

NACHTRÄGE

ERSTER BAND

- 15 Btr. der *Correctores* s. jetzt Carini *Anecd. Sic. III* 3.
- 26 und 27 Auf beiden Steinen glaubt Falk nicht Tauben, sondern Pfauen zu erkennen.
- 29 Vgl. j. die Inschrift von Baulmes, *Anz. f. Schweiz. AK. 1891, No. 2.*
- 30 Die Inschrift gehört nach Ebersheim, Diöc. Mainz, nicht nach Ibersheim (Diöc. Worms). Falk *Kathol. 1891, S. 183.*
- 35 Vgl. noch Boll. *Act. SS. Oct. 28. XII* 532. Frisi *Mem. della Chiesa Monzesa. Mil. 1774, Diss. I* 15.
- 37 Vgl. den Fundbericht Schunks von 1803, mitgeth. von Falk *a. a. O. S. 184.*
- 38 Falk *a. a. O. 184* spricht sich gegen den altchristlichen Charakter der Inschrift aus; sie wäre demnach, was auch dem Herausgeber nunmehr wahrscheinlicher dünkt, der karolingisch-ottonischen Zeit zuzuschreiben und gehörte in unserm II. Band.
- 40 Le Blant *NR. No. 432—435.*
- 44 S. 25, Z. 17 v. u. l. (*—iacet*).
- 45 Vgl. Falks Ausführungen *a. a. O. 184.*
- 49 Le Blant *NR. No. 427.*
- 50 Le Blant *NR. No. 428.*
- 51 Le Blant *NR. No. 429.* Auch in dieser wie in der vorgehenden No. erkennt Falk Pfauen statt der Tauben.
- 52 Le Blant *NR. No. 430.*
- 53 Le Blant *NR. No. 431.*
- 55^A Zwei Addenda aus Mainz theilt Falk *a. a. O. 186* aus Bodmann'schen Briefen v. 1809 mit: einen Stein mit räthselhaften Zeichnungen und dem *, einen andern mit Pferd (oder Esel?) und der umlaufenden Schrift VIVAS IN DEO, gef. 1806 in der Dom-Decanei-Scheuer. Ueber den Verbleib beider No. ist nichts bekannt.
- 58 Le Blant *NR. No. 426.*
- 61 Z. 6 hält Falk *a. a. O.* VO für Rest eines Mannesnamens.
- 63 Vgl. Ingildan in *Lorscher Urkk. 8. Jh.* (Falk.)
- 66 Le Blant *NR. No. 420.*
- 69^a s. unten No. 307.
- 72 Le Blant *NR. No. 418.*
- 74 Nachtr. p. [3]. Le Blant *NR. No. 417.* Hettner 365.
- 77 Vgl. noch *Gall. christ. XIII* 543. Garenfeld *Tr. Bischöfe S. 14.*
- 79 L. Pirckheimer bei H. Schedel. Vgl. j. noch De Rossi *Inscr. II, 1, 404.*
- 80 Kaibel *Inscr. gr. Sic. et Ital. 2558.* Hettner 326.
- 81 Hettner 325.
- 82 Hettner 327.
- 83 Hettner 328.
- 84 Hettner 330.
- 85 Hettner 331.
- 86 Hettner 329.
- 87 Le Blant *NR. No. 338.* Hettner 333. Vgl. Le Blants Bemerkungen zu dem Namen. — Z. 6 v. u. l. Hansen st. Hausen.
- 88 Hettner 347.
- 89 Hettner 335. Die zwei letzten Zeilen *sic ludo si noi* . . . sind darauf zu beziehen, dass der Stein ursprünglich als Spieltafel benutzt war.
- 90 Hettner 346.
- 91 Hettner 344.
- 92 Hettner 342.
- 93 Hettner 339. Die Stücke haben sich wiedergefunden.
- 94 Hettner 336. Z. 2 der Inschrift lies \overline{NE}
- 95 Hettner 345.
- 96 Hettner 340, auch für die Erklärung zu vgl. — Z. 3 der Inschrift l. QVAE.

- 97 Hettner 338.
 98 Hettner 343. Z. 3 der Inschrift l. *annVS*.
 99 Hettner 341.
 100 Hettner 337.
 102 Le Blant *NR. No. 38*. Vgl. die Inschrift des HERACLIVS *protector DOMINICVS* von 433 p. C. (*Bull. di Arch. crist. 1884—85, 144. Civ. call. 1890, 733*).
 103 Le Blant *NR. 339*.
 104 Le Blant *NR. 340*. Hettner 359.
 105 Le Blant *NR. 36, 341*. Hettner 352. Kraus *B7, LXI 87*.
 106 Vgl. Nachtr. p. [4]. Le Blant *NR. 342*. Hettner 356. Z. 6 sehr fraglich.
 107 Nachtr. p. [4]. Le Blant *NR. No. 343*. Hettner 361.
 108 Le Blant *NR. 344*. Hettner 358. Z. 5 ergänze: [*neof*]ITVS.
 109 Le Blant *NR. 345*. Hettner 362.
 110 Le Blant *NR. 346*. Hettner 360.
 111 Le Blant *NR. 347*.
 112 Le Blant *NR. 348*.
 113 Le Blant *NR. 349*.
 114 Le Blant *NR. 350*.
 115 Le Blant *NR. 351*.
 116 Le Blant *NR. 352*.
 117³⁷ Le Blant *NR. 353*.
 117³⁸ Le Blant *NR. 354*.
 117³⁹ Le Blant *NR. 359*.
 117⁶⁵ Le Blant *NR. 356*.
 117⁶⁷ Le Blant *NR. 357*.
 117¹⁰⁰ Le Blant *NR. 358*.
 117¹²⁴ Le Blant *No. 359*.
 118 Le Blant *NR. 360*. Hettner . . . Vgl. die *No. 191^p, 210*. Dazu die 1891 an Vin Salar. gef., auf die Siege des Aurelian 271 anspielende Tafel mit HOSTES VICTOS ITALIA GAVDDES (De Rossi *Bull. di arch. crist. V, II, 35*. Geffroy *Acad. des Inscr. 1891, 1^r Mai.*; *Rev. arch. 1891, 395*. De Laurière *Bull. mon. VI sér. VII 214 f.*). Heranzuziehen ist Salvian *De Gub. VI 13*.
 120 Le Blant *NR. 362*. Hettner 357.
 121 fehlt bei Le Blant *NR.* — Hettner 348. — Vgl. *Add. p. [4]*.
 122 Le Blant *NR. 63*. Hettner 350.
 123 Le Blant *NR. 34*. Hettner 355.
 124 Le Blant *NR. 364*. Hettner 363.
 125 Hettner 349.
 126 Le Blant *NR. 37, 365*. Hettner 354.
 127 Le Blant *NR. 42, 366*. Hettner 353.
 128 Le Blant *NR. 367*. Hettner 364.
 129 *Westd. Korrespondenzbl. 1890, No. 49. Revue de l'art chrét. XXXIV 132*. Le Blant *NR. 368*.
 130 *Westd. Korrespondenzbl. 1890, No. 49. Revue de l'art chrét. XXXIV 132*. Le Blant *NR. 369*.
 131 *Westd. Korrespondenzbl. 1890, No. 49. Revue de l'art chrét. XXXIV 132*. Le Blant *NR. 370*.
 132^A Einzureihen einige 1891 in S. Mathias gef. Bruchstücke.
 1 Fragment einer weissen Marmortafel, 0,29 m h., 0,23 m br., die Zeilen in Horizontallinien eingefasst:
 I I
 M A
 P T V S
 R I N
 I A M
 V
 2 Bruchstück aus weissem Marmor, 1891 (?) gef.
 (*Kreuz oder Monogramm, Fragm.*)
 X O I N 0,20
 A P O *suit*
 0,18
 3 Dsgl.
 0,12 ERTITVLOPOS 0,09
 0,27
 143 Hettner 392. In 5 ist BAR PIAS zweifelhaft.
 145 1 Man kann SV *sinn* NINVS vermuthen.
 149 Hettner 399.
 150 Hettner 379. Derselbe bestätigt, dass Z. 6 am Schluss NOIĒ hat, womit *innocentissimo* u. dgl. ausgeschlossen ist. Man wird mit Hettner in *NOMine Christi* zu lesen haben; vgl. die von ihm zu dieser Formel und zu *principius* und *principia* beigebrachten Belege.
 151 Hettner 396.

- 152 Hettner 398.
 153 Hettner 393.
 154 Hettner 402.
 155 Hettner 395. Z. 7 l. PATĒes . . .
 156 Hettner 411.
 157 Hettner 389. Vgl. unten Addit. p. 5 [5].
 158 Hettner 404. Le Blant NR. No. 372. Vgl. unsere Addit. p. [5].
 159 Hettner 408. Le Blant NR. No. 373.
 160 Hettner 405. Le Blant NR. No. 374. Kaibel *Inscr. gr. Sic. et Ital.* 2561.
 161 Hettner 406. Le Blant NR. No. 375. *Revue de l'art chrét.* XXXIII 400. Zu der *orans* vgl. Le Blant NR. No. 44.
 162 Hettner 407. Le Blant NR. No. 376. *Rev. de l'art chrét. a. a. O.* Hettner *Westd. Ztschr.* VIII 275. Es ist Z. 2 mit letztem CIBIS = *civis* zu lesen (vgl. C. d. L. V 2609) und wol auch 4 AMICI *Istius titulum posuerunt* zu ergänzen.
 163 Vgl. noch Pirckheimer zu Schedel bei de Rossi *Inscr. II, 1, 404.*
 164 Dsgl.
 165 Hettner 384. Hang No. 50. Das Monogramm hat übrigens eine verlängerte Verticalhast.
 166 S. 85, Z. 11 v. u. l. (De Rossi) *I. U. R.* statt *RS.*
 167 Wie zu 163.
 172 Schuermans *Bull. des comm. roy. d'art et d'arch.* 1869, p. 337, nebst Lichtdruck *eb. II, 7.* Hettner 386. Le Blant NR. No. 43. Gleich der No. 211 (s. u.) wird diese durch Clotten producirt Inschrift auch neuestens durch Hettner und Le Blant wieder für echt anerkannt. Dagegen hat Dr. K. Künste (*Lit. Rundschau* 1892, No. 4) gegen die Echtheit beider Tituli so gute Gründe vorgebracht, dass ich nunmehr geneigt bin, anzunehmen, Clotten habe beide Inschriften mit Benützung echter alter Steine gefälscht.
 173 Hettner 375.
 174 Hettner 374. Beissel *Kirchen I 44.*
 175 Hettner 376.
 176 Hettner 377. Z. 2 streiche den Querstrich über QVI.
 178 Hettner 378.
 181 Hettner 379.
 183 Hettner 391. Die L haben die Form Is. Ebenso No. 189.
 186 Hettner 381.
 188 Hettner 383. Le Blant NR. No. 35.
 189 Hettner 387. Le Blant NR. No. 377. Neben dem Epheublatt scheint noch ein Vogelschwanz unter der letzten Zeile zu stehen.
 190 Beissel *Kirchen I 204 f.*
 191⁶ Kraus *BZ. LXVIII 51.* Le Blant NR. No. 41 und (sic) 378.
 191⁹ Hettner 647. Le Blant NR. No. 378. *Ihm Delle Tav. luxor. rom. (Mitth. d. K. d. Inst. VI, 214, No. 64.) 1891.* Ders. *BZ. LXXXII 259.* Vgl. zu 118. 210.
 192 Le Blant NR. No. 379.
 193 Hettner 390. Le Blant NR. No. 380. — Z. 1 am Schluss A, nicht Δ. Die *Rev. de l'art chrét.* XXXIV 132 lässt die Inschrift bei 'Schaffhausen' gef. sein.
 194¹ Le Blant NR. No. 381. Z. 1 l. st. M: IV [m?].
 194² Hettner 420.
 194³ Hettner 422.
 194⁴ Hettner 424.
 194⁵ Hettner 427. Z. 2 l. Q̄, 3 I statt I.
 194⁶ Hettner 423. Le Blant NR. No. 382.
 194⁷ Hettner 425. Le Blant NR. No. 383. Z. 2 f. liest Hettner: CEEPET || PI.
 194¹² Hettner 426. Le Blant NR. No. 384.
 194¹³ Hettner 428.
 195 Le Blant NR. No. 386.
 196¹ Le Blant NR. No. 387—388. Röthl. Marmor, 0,22 m h., 0,29 m br. Vgl. Hettner 410. Zu p. 103, Z. 1 vgl. unsere No. 232, welche mit diesem Bruchstücke identisch ist; Le Blant NR. No. 400.
 196² Hettner 412. Unsere Addit. p. [8].
 197⁶ Hettner 413. Es ist zu lesen: [pa] || RENTE[s titul] || VM P [osuerunt].
 197¹⁰ Hettner 414. Le Blant NR. No. 389.
 202 Le Blant NR. No. 390.
 203 Le Blant NR. No. 391.
 205 Le Blant NR. No. 392.
 206 Hettner 432.
 208 Hettner 434.

- 210 Hettner 648.
- 211 Schoemann *Jhrber. d. Ges. f. nütz. Forsch.* 1869/71, S. 113. Hettner 431. Le Blant NR. No. 43. p. 55. Vgl. btr. der Echtheit das zu No. 172 Gesagte.
- 212 Hettner 394. Vgl. unsere Addit. p. [5] und [6]. Die Inschrift wurde in der That 1818 in S. Maximin gef., vgl. jetzt die Hettnerschen Nachweise. — S. 111, Z. 13 v. o. ist zu sagen: *POSIDONIVS* ist als Gentile zu fassen und vermuthlich fehlt vor Z. 7 ein Cognomen.
- 213 Hettner 401. Z. 1 L hat die Form Is. Hettner vermuthet den m. Namen *Covol[is]* oder *Covol[us]*.
- 214 Hettner 400. Vgl. Mommsen *Eph. epigr.* V 123.
- 215 Hettner 439.
- 216 Hettner 334. — Z. 5 l. an vierter Stelle \ddagger st. I, Z. 6 P st. T (*posu . . .*).
- 217 Hettner 332. Vgl. unsere Addit. p. [6].
- 218 Hettner 372.
- 220 Hettner 444.
- 221 Hettner 416. Vgl. Addit. p. [6].
- 222 Hettner 447. Le Blant NR. No. 393. Ob christlich?
- 223 Hettner 437. Z. 4 ist *Itala* zu lesen, das L für VI ist Verhaufehler. Der Name ist als m. und f. häufig.
- 224 Hettner 403.
- 225 Hettner 436. Le Blant NR. No. 394.
- 227 Hettner 413. Le Blant NR. No. 395. Beachtenswerth Hettners Bemerkungen btr. der Zahlenangaben und der wahrscheinlichen Unterscheidung des Todes- und Beisetzungstages (wie *CYL. IX 51300*), wofür sich aus christlichen Inschriften nur wenige Beispiele finden.
- 228 Hettner 446. Le Blant NR. No. 396.
- 229 Hettner 429. Le Blant NR. No. 397.
- 230 Hettner 430. Le Blant NR. No. 398.
- 231 Hettner 440, vgl. uns. Addit. p. [6]. Le Blant NR. No. 399. Z. 5 erg. *gemma sa[cerdotum]*. Die Inschrift besteht aus Hexametern.
- 232 Le Blant NR. No. 400. Vgl. zu unserer No. 196, S. 103, 1.
- 233 Hettner 452. Le Blant NR. No. 401. Gehört zu No. 246.
- 234 Hettner 367. Vermuthlich aus S. Matthias. Hettner liest Z. 2 f. den Namen *Squillus* (*CYL. XIV 3679. 2499*); was doch sehr zweifelhaft ist.
- 235 Hettner 449.
- 237 Hettner 448. Le Blant NR. No. 402.
- 238 Hettner 409. Le Blant NR. No. 403.
- 239 Hettner 443.
- 240 Hettner 455. Le Blant NR. No. 404. Z. 2 l. Hettner: Q st. O.
- 241 Hettner 451. Le Blant NR. No. 205.
- 242 Hettner 368. Le Blant NR. No. 406.
- 243 Le Blant NR. No. 407.
- 244 Hettner 454.
- 245 Hettner 382; vgl. unsere Addit. p. [5. 6]. Zu vgl. Le Blant NR. No. 586 und 643 (*funeris officium magni solamen amoris*).
- 246 Hettner 452. Gehört zu No. 233.
- 247 Hettner 417. Le Blant NR. No. 408.
- 248 Hettner 351. Le Blant NR. No. 371.
- 249 Le Blant NR. No. 409.
- 252 Le Blant NR. No. 410.
- 254¹ Hettner 418. Le Blant NR. No. 411.
- 254³ Hettner 472. Le Blant NR. No. 412.
- 254⁴ Hettner 421. Le Blant NR. No. 385.
- 254¹² Hettner 370; verm. *ni solaci[um] . . . cito r[apuit]*?
- 254¹⁶ Hettner 453.
- 254¹⁹ Hettner 366; verm. *Polem[ia] . . .*
- 254²⁴ Hettner 388.
- 254³⁷ Le Blant NR. No. 414.
- 254⁵¹ Hettner 369. Verm.: *Fl]avius Vic[tor] . . . atq[ue] Ribu[al?] mater*?
- 254⁵⁵ Hettner 456.
- 254⁵⁸ Hettner 450.
- 254⁶¹ Hettner 479. . . . *'latuus?' || [qui vixit a-] XXI iac[et hic] Maroburchus [titulum posuit]*. 'Vielleicht merowingisch' (Hettner). Vielleicht auch gefälscht.
- 255 Hettner 371. Vermuthl. aus S. Matthias (Hettner).
- 257 Le Blant NR. No. 436.
- 258 Le Blant NR. No. 425. Bei Z. 2 denkt man an *carilate diffusa* (Le Blant *Inscr. chr. de la Gaule* No. 406).

- 262 Neue Funde aus Gondorf veröffentlicht Klein *Bj. LXXXVIII* 205. 215 s. u. zu No. 308.
- 263 Le Blant *NR. No. 424*.
- 275 Le Blant *NR. No. 423*. Dazu zu vgl. Muratori *Lit. Rom. II* 220 (B.).
- 279 Zu Remagen neuer Fund, s. unten No. 310 f.
- 282 Le Blant *NR. No. 440*.
- 283 Vor dieser No. sollte die Ueberschrift 'KÖLN' stehen. Vgl. jetzt zu den altchristl. Inschriften Köln J. Klinkenberg *Die röm.-christl. Grabstätten. Köln 1891 (Gymn.-Progr.)*. Dazu De Waal *Röm. Quartalschr. 1891, 201*.
- 284 Klinkenberg *No. 4*.
- 285 Ders. *No. 5*. Kl. liest den Namen *Rudufula*. — Zu Le Blant *I* 473 vgl. noch eb. *No. 293. 354*.
- 287 Klinkenberg *No. 3*.
- 288 Ders. *No. 1*.
- 289 Ders. *No. 12*.
- 290 Ders. *No. 2*.
- 291 Ders. *No. 10. 11*. Le Blant *NR. No. 439*.
- 292 Klinkenberg *No. 6*. Le Blant *NR. No. 437*.
- 292^a Klinkenberg *No. 7* publicirt zum erstenmale (danach Le Blant *NR. No. 438*) eine gleichfalls in S. Gereon (Krypta) gef. Inschrift; der weisse Sandstein hat 0,57 m H., 0,30 m Br. und 0,05 m Dicke. Die sehr ungeschickt gehauene Inschrift lautet nach Kl. HIC IACET | VERESE | MVS IN | NOCES FV | NERE CAP | TVS QVI V | IXIT AN | NOS XX | IIII
- 294 Vgl. J. Klinkenberg *Bj. LXXXIX* 103. *LXXXVIII* 130. Düntzer eb. *LXXXIX* 151. Duchesne *Bull. crit. 1890*: . . . Mein hochverehrter Freund Duchesne spricht hier Zweifel an der Echtheit der berühmten Clematiusinschrift aus, welche er, ohne nähere Begründung, geneigt scheint für ein Werk des spätkarolingisch-ottonischen Zeitalters zu halten. Eine erneute Prüfung der Paläographie des Steines hat mich überzeugt, dass derselbe absolut nichts bietet, was auch unzweifelhaft echten Inschriften des 4. und 5. Jhs. aus den Rhein- und Donauländern fremd wäre. Ich halte daher an der Echtheit fest, und befinde mich hier in vollster Uebereinstimmung mit De Rossi und Le Blant.
- 295 Vgl. Klinkenberg *No. 9*, wo Gruter 170^o (Le Blant *No. 357*) mit der scola armaturarum wiederholt wird. — Klinkenberg *No. 8* hält die S. 148, Z. 6 v. u. abgedruckten Inschriften für echt. Neuerdings aufgedeckte Kölnische Inschriften s. unten No. 312 f.
- 304 [p. 6] Hettner 445. Le Blant *NR. No. 416*. In zwei Stücke gebrochen. Ganz unverständlich sind mir die Publicationen des einen Bruchstücks durch Sauerland (1892, No. 223) und *Westd. Korrespbl. XI* No. 80.
- 305 Add. [p. 7] Hettner 438. Ueber die Seltenheit der *serui* auf christlichen Inschriften s. Le Blant *I* p. 119.
- 306 Hettner 385. Dazu unsere Taf. X²².

PACHTEN

(Saar)

- 307 Tafel aus Jurakalk, in der Kirche zu Pachten, in vier Stücke gebrochen, 0,32 m h., 0,30 m br., gef. beim Abbruch der alten Kirche.

CINPACEQ
ESCITVR
SVS iNNOCE
SEQVIVIXIT
ANIIIDXLVI

Taube (verkehrt)  Taube (verkehrt)

Hettner *Steindkm. No. 457*.

COBERN-GONDORF

(vgl. zu No. 263).

- 308 Bei den 18⁸²—83 von dem Antiquitätenhändler Jos. Graef zu Andernach auf dem Gräberfeld nahe dem Coberner Bahnhof angestellten Nachgrabungen fanden sich mehrere mit einfachen Kreuzen bezeichnete Ziegelplattengräber, anscheinend 6. Jh.; vgl. den eingehenden Bericht Joh. Kleins (*BZ. LXXXIII 205 f.*). Ausserdem fand sich eine mehrfach beschädigte Marmortafel, 0,37 m h., 0,75 m br. (j. im Prov.-Mus. zu Bonn), welche Klein *a. a. O. 274* herausgab und commentierte.

D V R A Q V I D E M F R A N G I T P A R V O R V M M O R T E P A R E N T E S	<i>Dura quidem frangit parvorum morte parentes</i>
C O N D I C I O R A P I D O P R V A E C I P I T A T A G R A D V	<i>condicio rapido praecipitata gradu</i>
S P E S A E T E R N A T A M E M T R E B V E T S O L A C I A L V C T V S	<i>spes aeterna tamen trebuet solacia luctus</i>
A E T A T E S T E N E R A S Q V D P A R A D I S V S A B E T N	<i>actates teneras qu[od] paradisi [h]abet.</i>
S E X S V P E R A D I E C T I S A D N O N V M M E N S E B V S A'	<i>Sex super adiectis ad nonum mensebus annu[m]</i>
C O N D I T V S H O C T V M O L O D E S S I D E R A T E I A C E S	<i>conditus hoc tumulo desiderate iaces.</i>

Taufe
n. r.Taufe
n. l.

2, 3 und 6 man beachte die Schreibfehler PRVAECIPITATA, TAMEM und DESSIDERATE; dsgl. 4 QVD und ABET; ferner die Vulgarismen 3 TREBVET für *tribuet*, 5 MEN-

SEBVS f. *mensibus*. — 5 Den Schluss der Zeile setzte der Lapidar zu Z. 4. — 6 DESSIDERATE könnte der Name des gj. Knaben sein, wie Brambach *No. 1065*. Vgl. De Vit *Onom. II 597*. — Ich setze diese Distichen ins Ende des 4. oder den Beginn des 5. Jhs.

BOPPARD

- 309 Der gefl. Mitth. des Herrn Pfarrers Dr. Nick (Salzig, d. d. 1891, Febr. 27) verdanke ich die Kenntniss eines kürzlich in Boppard gef. Bruchstücks. Dasselbe wurde bei der Restauration der Pfarrkirche in der südlichen Thurmmauer mitten unter zahlreichen römischen Legionarsteinen (Leg. XXII) gefunden. Der Stein ist unten abgebrochen und bietet in seinen erhaltenen drei Zeilen, welche durch Linien getrennt sind, den Text

HICINPACE
QVIESCITSA
TVRNALIS

REMAGEN

- 310 In der Fürstenbergerstrasse stiess man bei einer Kelleranlage des Weinhändlers Orth im J. 1892 auf eine frühchristliche Begräbnisstätte; die Särge waren aus Tuffstein, einzelne Gräber aus römischen Ziegelsteinen gemauert und mit Tuffsteinplatten belegt. Eine derselben, 0,68 m h., 1,63 m br. u. 0,21 m dick (j. Prov.-Mus. in Bonn), ergab folgende flach eingehauene Inschrift:

HIC IACET METERIOCLA MIHI DVL	<i>hic iacet Meteriola mihi dul-</i>
CISSIMA CONIUX QVIMECVM	<i>cissima coniux qui mecum</i>
LABORABIT MVLTIS ET PL[ur]IBUS A	<i>laborabit multis et pl[ur]ibus a</i>
NNISQVEMIB[us] VITANNVSXXIII	<i>nnis que mihi fuit annus XXIII</i>
5 CONIUX ET ANNVS VIII ET MESES	<i>coniux et annus VIII et meses</i>
SEPTE ET DIES XVIII SOROR IN DOMIN	<i>septe[m] et dies XVIII soror in Domin</i>
ODONOSROBSVQVIMIBITAN	<i>o deo nos[tr]o [i]h[e]su qui mihi tan</i>
TIABEAT OSTENDERE VIAS VASQAS	<i>ti (h)abeat ostendere vias mas q[u]as</i>
EGOSEQUEREPOSSEM	<i>ego sequere possem</i>

Jos. Klein *Bj. LXXXXIII* 203 f.

1 **METERIOLA**, Dem. von Meterius (Ammian. Marc. *XXVIII*, 6, 26, c. 370; *De Vit Onom. IV* 496), sonst nicht nachgewiesen.

Nachlässigkeiten des Steinmetzen sind 3 die Weglassung des V und 6 des M in **SEPTE**[m] und 7 des T in **NOS**[t]/RO. Dagegen beruhen 3 **LABORABIT** für *lavoravit*, 2 **QVI** für *quae*, 9 **SEQERE** für *sequere*, 4 und 5 **ANNVS** st. *annos* auf provincialer Aussprache bzw. Uebung.

Die Inschrift wird noch ins 5. Jh. zu setzen sein. Sie ist durch den genauen Vermerk der in der Enthaltbarkeit zugebrachten Zeit der Ehe besonders beachtenswerth; über die Bedeutung des *Soror* s. d. btr. Art. m. Realencyklopädie.

311 Ebenda. Bei Fortsetzung der in der vorherg. No. erwähnten Arbeiten fanden sich noch ausser mehreren Tuffsteinsärgen vorchristliche Inschriften des 2. und 3. Jhs. Ein dem Mithras geweihter Stein (j. Prov.-Mus. in Bonn), der das Consulat des (C. Asinius) Praetextatus (242 p. C.) trägt, war in späterer Zeit wieder als christlicher Grabstein verwendet worden, indem nach Z. 7 desselben folgt Z. 8:

+ INHVNCTVMVLO

Alles weitere fehlt, vielleicht stand es auf einem andern Steine, vielleicht hatte man die immerhin seltsame Absicht aufgegeben, das Mithrasdenkmal in solcher Weise wieder zu benutzen. Wol 6. Jh.

Klein, Jos., *Bj. LXXXXIII* 217 f.

KÖLN

Die ff. Nachträge verdanke ich der gefl. Mittheilung des Hrn. J. Klinkenberg (d. d. 12. Juni 1893).

312 Fragment, 0,18 m h., 0,10 m br., 0,039 m dick, gef. 1888, Juli auf dem Gereonskloster, j. im St. Museum. Die unterzogenen Linien sind roth gefärbt.

V N I
I S E L
N T
V L C

313¹⁻⁵ Fünf Kalksteinfragmente, gef. im Juli 1888 auf dem Gereonskloster, in den Fundamenten der östlichen Mauer des Stiftsgebäudes.

Die Fragmente haben fl. Maasse:

1	Höhe 0,38; Breite 0,35; Dicke 0,143
2	» 0,27; » 0,19; » 0,143
3	» 0,16; » 0,16; » sehr unregelmässig
4	» 0,10; » 0,10; » » »
5	Durchmesser c. 0,08 m; » » »

1 und 2 gehören zusammen, 3, 4 und 5 vermag ich nicht in den Text dieser Inschrift einzuordnen, obwol Material und Schriftzüge denen von 1 und 2 durchaus entsprechen.

Z. 1 ist bei 1 und 2 nur in dürftigen Buchstabenresten erhalten. — Z. 3 in 1 kann der erste Buchstabe

ebensogut der Rest eines N wie eines M sein. — Z. 4 in 1 ist der erste Buchstabe beschädigt; man kann M und N lesen; letzteres ist wahrscheinlicher. — Z. 5 in 1 ist E deutlich, der fl. Buchstabe dagegen durchaus unlesbar. Dann folgt eine bedeutende Vertiefung, welche schon beim Einmeisseln der Inschrift vorhanden gewesen zu sein scheint, wie denn auch auf den schlechten Zustand des Steines ohne Zweifel die Unregelmässigkeit der Zeilenanfänge zurück-

zuföhren ist. Die Buchstaben CIT haben zwar sehr gelitten, sind aber sicher. Ich lese: [*. . . miles*] *de numero promorum an* (oder *am*) . . . *um ic in t[umulo qui]e[s]cit.*' (Kl.)

Der Numerus promorum scheint zu den *agentes in rebus* zu gehören, einer seit Diocletian eingeföhrteten Truppe, die unter dem Commando des *magister officiorum* stand, zu besondern Missionen verwandt wurde und eine *schola bildeie* (vgl. *Nol. Dign. c. 10*)! (Kl.)

- 314 Platte aus sehr festem gelbem Sandstein, 0,67 m h., 0,47 m br., gef. im Mai 1893 auf dem Gereonskloster. Der Stein ist abgeblättert, sodass man von der Inschrift nur einen spärlichen Rest mit einem sehr zierlich ausgeführten Rande und dem Theile einer Rosette unten rechts erhalten ist; Höhe 0,35, gr. Br. 0,24 m.

N O S I I
N D O F V
P T A P I Q
I V S T I S
N P L E
Ξ S

Z. 3 P I Q steht auf Rasur. Ich lese den Anfang: [*hic iacet . . . a qua* *vixit an]os II [luge]ndo fu[nere r]apta.* Den Schluss vermag ich nicht zu ergänzen! (Kl.). Verwandte Formeln sind nicht selten: . . . *quem funere duro . . . rapuit mors im]pia* (Le Blant *NR. No. 130*); [*im]proba mors rapuit* (eb. *No. 331*); [*crudelia?] funera passe* (Marucchi *Röm. Qschr. 1890, p. 150*); *crudeli fuuere maestus* (Gatti *Bull. Comm. com. d. Rom. 1891, p. 77 f.*). Vgl. oben das Fragment zu No. 292^a, p. 343.

- 315 Platte aus sehr hartem Stein, sog. falschem Marmor, 0,15 m h., 0,49 m br. 'Nach dem Abfall einiger Theile des Verputzes von mir am dritten Pfeiler des rechten Seitenschiffes (von unten) der S. Ursulakirche gegen Mitte April 1893 blossgelegt. Buchstaben sehr schlecht und sehr unregelmässig gestellt.' (Kl.)

Ich reproducire die Inschrift nach einem mir von Hrn. Pfarrer Esser von S. Ursula gef. zugestellten Papierabklatsch und der Abschrift des Hrn. Dr. Klinkenberg.

V L O I N N O C I S V I R G O I A C E T
M I N E V R S V L A V I X I T
N N I B V S O C T O
E N S I B V S D V O B V S
I E N S O V A T T O R

[*in hoc tum]ulo innocis virgo iacet [no]mine Ursula vixit [a]nnibus octo [m]ensibus duobus [d]iens quatt[u]or*

Die Lesung ist selbstverständlich. Die in Köln aufgetauchte Lesung Z. 5: *mente ovans* ist in jeder Rücksicht eine Unmöglichkeit. — Z. 2 *Ursula* ist so wenig wie *Ursulus* ein seltener Name. Le Blant hat das Masc. *Inscr. d. G.*

291. 231. *NR. 96*, das Fem. *Inscr. 494. 532*. Das Masc. im *CFL. VIII 3389*; von rheinischen Inschriften bietet Brambach siebenmal *Ursulus*, einmal (1238) *Ursula* (auf einer Mainzer Inschrift).

Man sieht in dem Stein die erste auf dem Ager Ursulanus gef. altchristliche Inschrift und bringt sie in Verbindung mit der Clematiusinschrift, indem man in ihr die *Depositio virginum* bei den 'Heiligen' erblickt. Möglich, es liesse sich auch denken, dass die Grabschrift zur Zeit der ma. 'Sagenbildung' schon einmal aufgedeckt und falsch verstanden, den Namen *Ursula* geliefert habe, den bekanntlich die Anführerin der XI M anfänglich nicht geführt hat.

NACHTRAG ZUM ANHANG I

(VON AUSWÄRTS EINGEFÖHRTE INSCRIFTEN)

- 14 Nachzutragen die durch Joh. Georg von Stengel 1778 auf einer Romreise mitgebrachten altchristlichen Inschriften, welche Andr. Lamey *Act. Acad. Theod.-Palat. IV 46* verzeichnet hat, vgl. auch Falk *a. a. O. 185*.

- 15 In der Sacristei der Stephanskirche zu Konstanz fand sich um 1890 eine Marmorplatte, von deren Inschrift ein Abdruck an Hrn. De Rossi gesandt wurde. Letzterer publicirte die Inschrift danach im *Bull. di arch. crist.* 1890, I 63, *Tav. IV.* Er erkannte in ihr denselben Stein, welchen der Reisegenosse des sp. Cardinals Garampi, Callisto Marini, bereits 1762 im Kloster Petershausen gesehen und in dessen Reisejournal beschrieben hatte (*Garampi Viaggio in Germania etc. 1761—63, ed. da Greg. Palmieri, Rom. 1889, p. 53*). Mitgetheilt durch denselben C. Marini wurde die Inschrift wieder abgedr. bei Gaet. Marini — *Mai SS. vet. V 409.*

Zu dem Text: LOCVM VICENTI|QVEM CVMPARA|VIT CVM SVIS SI|QVI VOLVERIT REQVI|
RERE VENIAT INCLE | *meterium s. De Rossi a. a. O. und RS. III 534 f. 545.*

NACHTRAG ZUM ANHANG II

(GEFÄLSCHTE INSCRIFTEN)

- 12 Hettner 652. Haug *Verz. No. 95.*
20 Nachzutragen etwa der gef. Titel des εὐσεβὴς ἀνὴρ bei Brow. *Ann. I 63.*