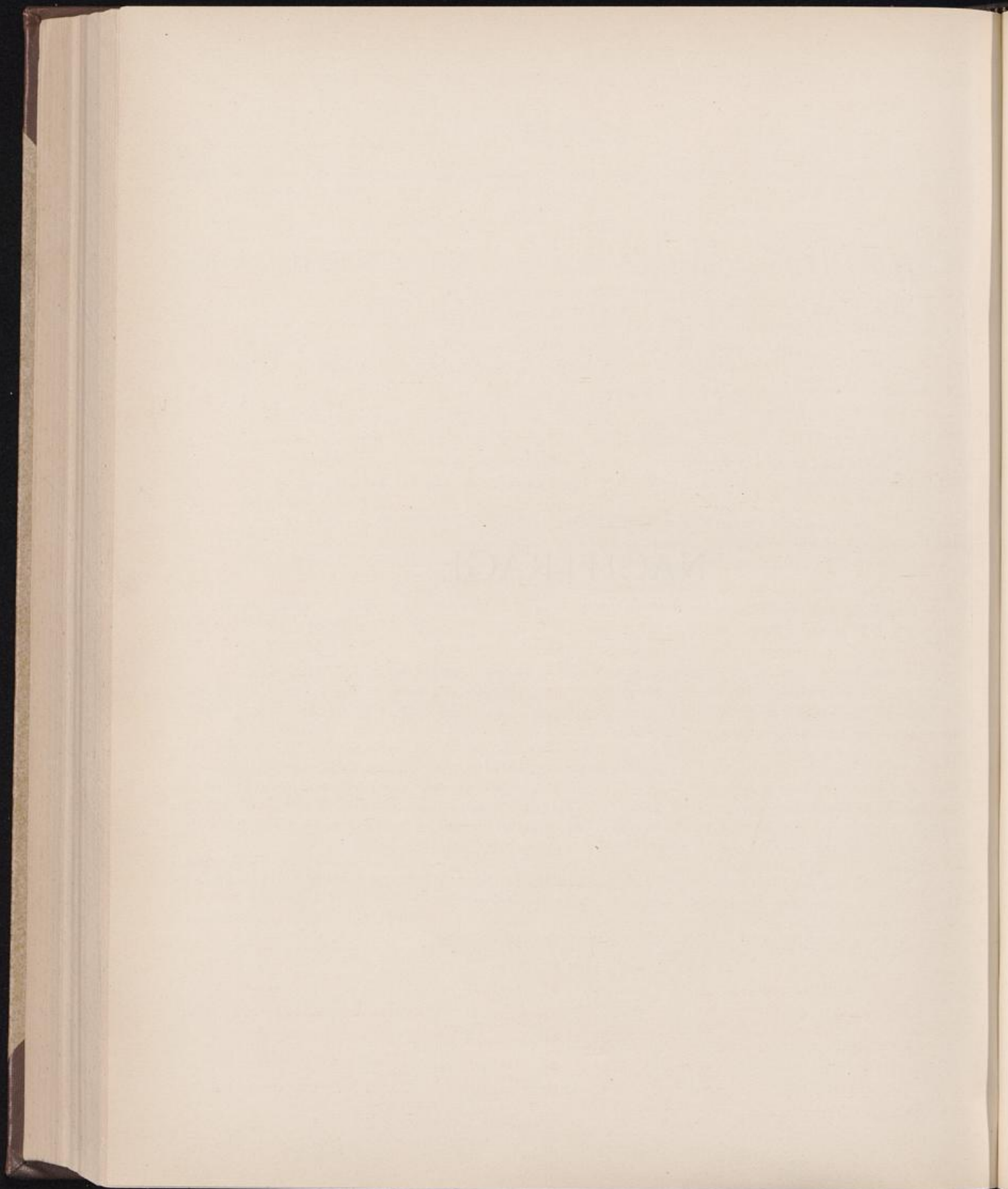


NACHTRÄGE



# NACHTRÄGE

## ERSTER BAND

- 15 Btr. der *Correctores* s. jetzt Carini *Anecd. Sic. III* 3.
- 26 und 27 Auf beiden Steinen glaubt Falk nicht Tauben, sondern Pfauen zu erkennen.
- 29 Vgl. j. die Inschrift von Baulmes, *Anz. f. Schweiz. AK. 1891, No. 2.*
- 30 Die Inschrift gehört nach Ebersheim, Diöc. Mainz, nicht nach Ibersheim (Diöc. Worms). Falk *Kathol. 1891, S. 183.*
- 35 Vgl. noch Boll. *Act. SS. Oct. 28. XII* 532. Frisi *Mem. della Chiesa Monzesa. Mil. 1774, Diss. I* 15.
- 37 Vgl. den Fundbericht Schunks von 1803, mitgeth. von Falk *a. a. O. S. 184.*
- 38 Falk *a. a. O. 184* spricht sich gegen den altchristlichen Charakter der Inschrift aus; sie wäre demnach, was auch dem Herausgeber nunmehr wahrscheinlicher dünkt, der karolingisch-ottonischen Zeit zuzuschreiben und gehörte in unserm II. Band.
- 40 Le Blant *NR. No. 432—435.*
- 44 S. 25, Z. 17 v. u. l. (*—iacet*).
- 45 Vgl. Falks Ausführungen *a. a. O. 184.*
- 49 Le Blant *NR. No. 427.*
- 50 Le Blant *NR. No. 428.*
- 51 Le Blant *NR. No. 429.* Auch in dieser wie in der vorgehenden No. erkennt Falk Pfauen statt der Tauben.
- 52 Le Blant *NR. No. 430.*
- 53 Le Blant *NR. No. 431.*
- 55<sup>A</sup> Zwei Addenda aus Mainz theilt Falk *a. a. O. 186* aus Bodmann'schen Briefen v. 1809 mit: einen Stein mit räthselhaften Zeichnungen und dem \*, einen andern mit Pferd (oder Esel?) und der umlaufenden Schrift VIVAS IN DEO, gef. 1806 in der Dom-Decanei-Scheuer. Ueber den Verbleib beider No. ist nichts bekannt.
- 58 Le Blant *NR. No. 426.*
- 61 Z. 6 hält Falk *a. a. O.* VO für Rest eines Mannesnamens.
- 63 Vgl. Ingildan in *Lorscher Urkk. 8. Jh.* (Falk.)
- 66 Le Blant *NR. No. 420.*
- 69<sup>a</sup> s. unten No. 307.
- 72 Le Blant *NR. No. 418.*
- 74 Nachtr. p. [3]. Le Blant *NR. No. 417.* Hettner 365.
- 77 Vgl. noch *Gall. christ. XIII* 543. Garenfeld *Tr. Bischöfe S. 14.*
- 79 L. Pirckheimer bei H. Schedel. Vgl. j. noch De Rossi *Inscr. II, 1, 404.*
- 80 Kaibel *Inscr. gr. Sic. et Ital. 2558.* Hettner 326.
- 81 Hettner 325.
- 82 Hettner 327.
- 83 Hettner 328.
- 84 Hettner 330.
- 85 Hettner 331.
- 86 Hettner 329.
- 87 Le Blant *NR. No. 338.* Hettner 333. Vgl. Le Blants Bemerkungen zu dem Namen. — Z. 6 v. u. l. Hansen st. Hausen.
- 88 Hettner 347.
- 89 Hettner 335. Die zwei letzten Zeilen *sic ludo si noi* . . . sind darauf zu beziehen, dass der Stein ursprünglich als Spieltafel benutzt war.
- 90 Hettner 346.
- 91 Hettner 344.
- 92 Hettner 342.
- 93 Hettner 339. Die Stücke haben sich wiedergefunden.
- 94 Hettner 336. Z. 2 der Inschrift lies  $\overline{NE}$
- 95 Hettner 345.
- 96 Hettner 340, auch für die Erklärung zu vgl. — Z. 3 der Inschrift l. QVAE.

- 97 Hettner 338.  
 98 Hettner 343. Z. 3 der Inschrift l. *annVS*.  
 99 Hettner 341.  
 100 Hettner 337.  
 102 Le Blant *NR. No. 38*. Vgl. die Inschrift des HERACLIVS *protector DOMINICVS* von 433 p. C. (*Bull. di Arch. crist. 1884—85, 144. Civ. call. 1890, 733*).  
 103 Le Blant *NR. 339*.  
 104 Le Blant *NR. 340*. Hettner 359.  
 105 Le Blant *NR. 36, 341*. Hettner 352. Kraus *B7, LXI 87*.  
 106 Vgl. Nachtr. p. [4]. Le Blant *NR. 342*. Hettner 356. Z. 6 sehr fraglich.  
 107 Nachtr. p. [4]. Le Blant *NR. No. 343*. Hettner 361.  
 108 Le Blant *NR. 344*. Hettner 358. Z. 5 ergänze: [*neof*]ITVS.  
 109 Le Blant *NR. 345*. Hettner 362.  
 110 Le Blant *NR. 346*. Hettner 360.  
 111 Le Blant *NR. 347*.  
 112 Le Blant *NR. 348*.  
 113 Le Blant *NR. 349*.  
 114 Le Blant *NR. 350*.  
 115 Le Blant *NR. 351*.  
 116 Le Blant *NR. 352*.  
 117<sup>37</sup> Le Blant *NR. 353*.  
 117<sup>38</sup> Le Blant *NR. 354*.  
 117<sup>39</sup> Le Blant *NR. 359*.  
 117<sup>65</sup> Le Blant *NR. 356*.  
 117<sup>67</sup> Le Blant *NR. 357*.  
 117<sup>100</sup> Le Blant *NR. 358*.  
 117<sup>124</sup> Le Blant *No. 359*.  
 118 Le Blant *NR. 360*. Hettner . . . Vgl. die *No. 191<sup>p</sup>, 210*. Dazu die 1891 an Vin Salar. gef., auf die Siege des Aurelian 271 anspielende Tafel mit HOSTES VICTOS ITALIA GAVDDES (De Rossi *Bull. di arch. crist. V, II, 35*. Geffroy *Acad. des Inscr. 1891, 1<sup>r</sup> Mai.*; *Rev. arch. 1891, 395*. De Laurière *Bull. mon. VI sér. VII 214 f.*). Heranzuziehen ist Salvian *De Gub. VI 13*.  
 120 Le Blant *NR. 362*. Hettner 357.  
 121 fehlt bei Le Blant *NR.* — Hettner 348. — Vgl. *Add. p. [4]*.  
 122 Le Blant *NR. 63*. Hettner 350.  
 123 Le Blant *NR. 34*. Hettner 355.  
 124 Le Blant *NR. 364*. Hettner 363.  
 125 Hettner 349.  
 126 Le Blant *NR. 37, 365*. Hettner 354.  
 127 Le Blant *NR. 42, 366*. Hettner 353.  
 128 Le Blant *NR. 367*. Hettner 364.  
 129 *Westd. Korrespondenzbl. 1890, No. 49. Revue de l'art chrét. XXXIV 132*. Le Blant *NR. 368*.  
 130 *Westd. Korrespondenzbl. 1890, No. 49. Revue de l'art chrét. XXXIV 132*. Le Blant *NR. 369*.  
 131 *Westd. Korrespondenzbl. 1890, No. 49. Revue de l'art chrét. XXXIV 132*. Le Blant *NR. 370*.  
 132<sup>A</sup> Einzureihen einige 1891 in S. Mathias gef. Bruchstücke.  
 1 Fragment einer weissen Marmortafel, 0,29 m h., 0,23 m br., die Zeilen in Horizontallinien eingefasst:  
 I I  
 M A  
 P T V S  
 R I N  
 I A M  
 V  
 2 Bruchstück aus weissem Marmor, 1891 (?) gef.  
 (*Kreuz oder Monogramm, Fragm.*)  
 X O I N 0,20  
 A P O *suit*  
 0,18  
 3 Dsgl.  
 0,12 ERTITVLOPOS 0,09  
 0,27  
 143 Hettner 392. In 5 ist BAR PIAS zweifelhaft.  
 145 1 Man kann SV *sinn* NINVS vermuthen.  
 149 Hettner 399.  
 150 Hettner 379. Derselbe bestätigt, dass Z. 6 am Schluss NOIĒ hat, womit *innocentissimo* u. dgl. ausgeschlossen ist. Man wird mit Hettner in *NOMine Christi* zu lesen haben; vgl. die von ihm zu dieser Formel und zu *principius* und *principia* beigebrachten Belege.  
 151 Hettner 396.

- 152 Hettner 398.
- 153 Hettner 393.
- 154 Hettner 402.
- 155 Hettner 395. Z. 7 l. PATĒes . . .
- 156 Hettner 411.
- 157 Hettner 389. Vgl. unten Addit. p. 5 [5].
- 158 Hettner 404. Le Blant *NR. No. 372*. Vgl. unsere Addit. p. [5].
- 159 Hettner 408. Le Blant *NR. No. 373*.
- 160 Hettner 405. Le Blant *NR. No. 374*. Kaibel *Inscr. gr. Sic. et Ital. 2561*.
- 161 Hettner 406. Le Blant *NR. No. 375*. *Revue de l'art chrét. XXXIII 400*. Zu der *orans* vgl. Le Blant *NR. No. 44*.
- 162 Hettner 407. Le Blant *NR. No. 376*. *Rev. de l'art chrét. a. a. O. Hettner Westd. Ztschr. VIII 275*. Es ist Z. 2 mit letztem CIBIS = *civis* zu lesen (vgl. C. d. L. V 2609) und wol auch 4 AMICI *Istius titulum posuerunt* zu ergänzen.
- 163 Vgl. noch Pirckheimer zu Schedel bei de Rossi *Inscr. II, 1, 404*.
- 164 Dsgl.
- 165 Hettner 384. Hang *No. 50*. Das Monogramm hat übrigens eine verlängerte Verticalhast.
- 166 S. 85, Z. 11 v. u. l. (De Rossi) *I. U. R.* statt *RS.*
- 167 Wie zu 163.
- 172 Schuermans *Bull. des comm. roy. d'art et d'arch. 1869, p. 337*, nebst Lichtdruck *eb. II, 7*. Hettner 386. Le Blant *NR. No. 43*. Gleich der No 211 (s. u.) wird diese durch Clotten producirt Inschrift auch neuestens durch Hettner und Le Blant wieder für echt anerkannt. Dagegen hat Dr. K. Künste (*Lit. Rundschau 1892, No. 4*) gegen die Echtheit beider Tituli so gute Gründe vorgebracht, dass ich nunmehr geneigt bin, anzunehmen, Clotten habe beide Inschriften mit Benützung echter alter Steine gefälscht.
- 173 Hettner 375.
- 174 Hettner 374. Beissel *Kirchen I 44*.
- 175 Hettner 376.
- 176 Hettner 377. Z. 2 streiche den Querstrich über QVI.
- 178 Hettner 378.
- 181 Hettner 379.
- 183 Hettner 391. Die L haben die Form Is. Ebenso No. 189.
- 186 Hettner 381.
- 188 Hettner 383. Le Blant *NR. No. 35*.
- 189 Hettner 387. Le Blant *NR. No. 377*. Neben dem Epheublatt scheint noch ein Vogelschwanz unter der letzten Zeile zu stehen.
- 190 Beissel *Kirchen I 204 f.*
- 191<sup>6</sup> Kraus *BZ. LXVIII 51*. Le Blant *NR. No. 41* und (sic) 378.
- 191<sup>9</sup> Hettner 647. Le Blant *NR. No. 378*. Ihm *Delle Tav. luxor. rom. (Mitth. d. K. d. Inst. VI, 214, No. 64.) 1891*. Ders. *BZ. LXXXII 259*. Vgl. zu 118. 210.
- 192 Le Blant *NR. No. 379*.
- 193 Hettner 390. Le Blant *NR. No. 380*. — Z. 1 am Schluss A, nicht Δ. Die *Rev. de l'art chrét. XXXIV 132* lässt die Inschrift bei 'Schaffhausen' gef. sein.
- 194<sup>1</sup> Le Blant *NR. No. 381*. Z. 1 l. st. M: IV [m?].
- 194<sup>2</sup> Hettner 420.
- 194<sup>3</sup> Hettner 422.
- 194<sup>4</sup> Hettner 424.
- 194<sup>5</sup> Hettner 427. Z. 2 l. Q̄, 3 I statt I.
- 194<sup>6</sup> Hettner 423. Le Blant *NR. No. 382*.
- 194<sup>7</sup> Hettner 425. Le Blant *NR. No. 383*. Z. 2 f. liest Hettner: CEEPET || PI.
- 194<sup>12</sup> Hettner 426. Le Blant *NR. No. 384*.
- 194<sup>13</sup> Hettner 428.
- 195 Le Blant *NR. No. 386*.
- 196<sup>1</sup> Le Blant *NR. No. 387—388*. Röthl. Marmor, 0,22 m h., 0,29 m br. Vgl. Hettner 410. Zu p. 103, Z. 1 vgl. unsere No. 232, welche mit diesem Bruchstücke identisch ist; Le Blant *NR. No. 400*.
- 196<sup>2</sup> Hettner 412. Unsere Addit. p. [8].
- 197<sup>6</sup> Hettner 413. Es ist zu lesen: [pa] || RENTE[s titul] || VM P [osuerunt].
- 197<sup>10</sup> Hettner 414. Le Blant *NR. No. 389*.
- 202 Le Blant *NR. No. 390*.
- 203 Le Blant *NR. No. 391*.
- 205 Le Blant *NR. No. 392*.
- 206 Hettner 432.
- 208 Hettner 434.

- 210 Hettner 648.
- 211 Schoemann *Jhrber. d. Ges. f. nütz. Forsch.* 1869/71, S. 113. Hettner 431. Le Blant NR. No. 43. p. 55. Vgl. btr. der Echtheit das zu No. 172 Gesagte.
- 212 Hettner 394. Vgl. unsere Addit. p. [5] und [6]. Die Inschrift wurde in der That 1818 in S. Maximin gef., vgl. jetzt die Hettnerschen Nachweise. — S. 111, Z. 13 v. o. ist zu sagen: *POSIDONIVS* ist als Gentile zu fassen und vermuthlich fehlt vor Z. 7 ein Cognomen.
- 213 Hettner 401. Z. 1 L hat die Form *Is*. Hettner vermuthet den m. Namen *Covol[is]* oder *Covol[us]*.
- 214 Hettner 400. Vgl. Mommsen *Eph. epigr.* V 123.
- 215 Hettner 439.
- 216 Hettner 334. — Z. 5 l. an vierter Stelle *±* st. *I*, Z. 6 P st. *T* (*posu . . .*).
- 217 Hettner 332. Vgl. unsere Addit. p. [6].
- 218 Hettner 372.
- 220 Hettner 444.
- 221 Hettner 416. Vgl. Addit. p. [6].
- 222 Hettner 447. Le Blant NR. No. 393. Ob christlich?
- 223 Hettner 437. Z. 4 ist *Itala* zu lesen, das *L* für *VI* ist Verhaufehler. Der Name ist als m. und f. häufig.
- 224 Hettner 403.
- 225 Hettner 436. Le Blant NR. No. 394.
- 227 Hettner 413. Le Blant NR. No. 395. Beachtenswerth Hettners Bemerkungen btr. der Zahlenangaben und der wahrscheinlichen Unterscheidung des Todes- und Beisetzungstages (wie *CYL. IX 51300*), wofür sich aus christlichen Inschriften nur wenige Beispiele finden.
- 228 Hettner 446. Le Blant NR. No. 396.
- 229 Hettner 429. Le Blant NR. No. 397.
- 230 Hettner 430. Le Blant NR. No. 398.
- 231 Hettner 440, vgl. uns. Addit. p. [6]. Le Blant NR. No. 399. Z. 5 erg. *gemma sa[cerdotum]*. Die Inschrift besteht aus Hexametern.
- 232 Le Blant NR. No. 400. Vgl. zu unserer No. 196, S. 103, 1.
- 233 Hettner 452. Le Blant NR. No. 401. Gehört zu No. 246.
- 234 Hettner 367. Vermuthlich aus S. Matthias. Hettner liest Z. 2 f. den Namen *Squillus* (*CYL. XIV 3679. 2499*); was doch sehr zweifelhaft ist.
- 235 Hettner 449.
- 237 Hettner 448. Le Blant NR. No. 402.
- 238 Hettner 409. Le Blant NR. No. 403.
- 239 Hettner 443.
- 240 Hettner 455. Le Blant NR. No. 404. Z. 2 l. Hettner: *Q* st. *O*.
- 241 Hettner 451. Le Blant NR. No. 205.
- 242 Hettner 368. Le Blant NR. No. 406.
- 243 Le Blant NR. No. 407.
- 244 Hettner 454.
- 245 Hettner 382; vgl. unsere Addit. p. [5. 6]. Zu vgl. Le Blant NR. No. 586 und 643 (*funeris officium magni solamen amoris*).
- 246 Hettner 452. Gehört zu No. 233.
- 247 Hettner 417. Le Blant NR. No. 408.
- 248 Hettner 351. Le Blant NR. No. 371.
- 249 Le Blant NR. No. 409.
- 252 Le Blant NR. No. 410.
- 254<sup>1</sup> Hettner 418. Le Blant NR. No. 411.
- 254<sup>3</sup> Hettner 472. Le Blant NR. No. 412.
- 254<sup>4</sup> Hettner 421. Le Blant NR. No. 385.
- 254<sup>12</sup> Hettner 370; verm. *ni solaci[um] . . . cito r[apuit]*?
- 254<sup>16</sup> Hettner 453.
- 254<sup>19</sup> Hettner 366; verm. *Polem[ia] . . .*
- 254<sup>24</sup> Hettner 388.
- 254<sup>37</sup> Le Blant NR. No. 414.
- 254<sup>51</sup> Hettner 369. Verm.: *Fl]avius Vic[tor] . . . atq[ue] Ribu[al?] mater*?
- 254<sup>55</sup> Hettner 456.
- 254<sup>58</sup> Hettner 450.
- 254<sup>61</sup> Hettner 479. . . . *'latuus?' || [qui vixit a-] XXI iac[et hic] Maroburchus [titulum posuit]*. 'Vielleicht merowingisch' (Hettner). Vielleicht auch gefälscht.
- 255 Hettner 371. Vermuthl. aus S. Matthias (Hettner).
- 257 Le Blant NR. No. 436.
- 258 Le Blant NR. No. 425. Bei Z. 2 denkt man an *carilate diffusa* (Le Blant *Inscr. chr. de la Gaule* No. 406).

- 262 Neue Funde aus Gondorf veröffentlicht Klein *Bj. LXXXVIII* 205. 215 s. u. zu No. 308.
- 263 Le Blant *NR. No. 424*.
- 275 Le Blant *NR. No. 423*. Dazu zu vgl. Muratori *Lit. Rom. II* 220 (B.).
- 279 Zu Remagen neuer Fund, s. unten No. 310 f.
- 282 Le Blant *NR. No. 440*.
- 283 Vor dieser No. sollte die Ueberschrift 'KÖLN' stehen. Vgl. jetzt zu den altchristl. Inschriften Köln J. Klinkenberg *Die röm.-christl. Grabstätten. Köln 1891 (Gymn.-Progr.)*. Dazu De Waal *Röm. Quartalschr. 1891, 201*.
- 284 Klinkenberg *No. 4*.
- 285 Ders. *No. 5*. Kl. liest den Namen *Rudufula*. — Zu Le Blant *I* 473 vgl. noch eb. *No. 293. 354*.
- 287 Klinkenberg *No. 3*.
- 288 Ders. *No. 1*.
- 289 Ders. *No. 12*.
- 290 Ders. *No. 2*.
- 291 Ders. *No. 10. 11*. Le Blant *NR. No. 439*.
- 292 Klinkenberg *No. 6*. Le Blant *NR. No. 437*.
- 292<sup>a</sup> Klinkenberg *No. 7* publicirt zum erstenmale (danach Le Blant *NR. No. 438*) eine gleichfalls in S. Gereon (Krypta) gef. Inschrift; der weisse Sandstein hat 0,57 m H., 0,30 m Br. und 0,05 m Dicke. Die sehr ungeschickt gehauene Inschrift lautet nach Kl. HIC IACET | VERESE | MVS IN | NOCES FV | NERE CAP | TVS QVI V | IXIT AN | NOS XX | IIII
- 294 Vgl. J. Klinkenberg *Bj. LXXXIX* 103. *LXXXVIII* 130. Düntzer eb. *LXXXIX* 151. Duchesne *Bull. crit. 1890*: . . . Mein hochverehrter Freund Duchesne spricht hier Zweifel an der Echtheit der berühmten Clematiusinschrift aus, welche er, ohne nähere Begründung, geneigt scheint für ein Werk des spätkarolingisch-ottonischen Zeitalters zu halten. Eine erneute Prüfung der Paläographie des Steines hat mich überzeugt, dass derselbe absolut nichts bietet, was auch unzweifelhaft echten Inschriften des 4. und 5. Jhs. aus den Rhein- und Donauländern fremd wäre. Ich halte daher an der Echtheit fest, und befinde mich hier in vollster Uebereinstimmung mit De Rossi und Le Blant.
- 295 Vgl. Klinkenberg *No. 9*, wo Gruter 170<sup>o</sup> (Le Blant *No. 357*) mit der scola armaturarum wiederholt wird. — Klinkenberg *No. 8* hält die S. 148, Z. 6 v. u. abgedruckten Inschriften für echt. Neuerdings aufgedeckte Kölnische Inschriften s. unten No. 312 f.
- 304 [p. 6] Hettner 445. Le Blant *NR. No. 416*. In zwei Stücke gebrochen. Ganz unverständlich sind mir die Publicationen des einen Bruchstücks durch Sauerland (1892, No. 223) und *Westd. Korrespbl. XI* No. 80.
- 305 Add. [p. 7] Hettner 438. Ueber die Seltenheit der *serui* auf christlichen Inschriften s. Le Blant *I* p. 119.
- 306 Hettner 385. Dazu unsere Taf. X<sup>22</sup>.

## PACHTEN

(Saar)

- 307 Tafel aus Jurakalk, in der Kirche zu Pachten, in vier Stücke gebrochen, 0,32 m h., 0,30 m br., gef. beim Abbruch der alten Kirche.

CINPACEQ  
ESCITVR  
SVS iNNOCE  
SEQVIVIXIT  
ANIIIDXLVI

Taube    V (O)    Taube  
(verkehrt)    d    (verkehrt)

Hettner *Steindkm. No. 457*.

## COBERN-GONDORF

(vgl. zu No. 263).

- 308 Bei den 18<sup>82</sup>—83 von dem Antiquitätenhändler Jos. Graef zu Andernach auf dem Gräberfeld nahe dem Coberner Bahnhof angestellten Nachgrabungen fanden sich mehrere mit einfachen Kreuzen bezeichnete Ziegelplattengräber, anscheinend 6. Jh.; vgl. den eingehenden Bericht Joh. Kleins (*BZ. LXXXIII 205 f.*). Ausserdem fand sich eine mehrfach beschädigte Marmortafel, 0,37 m h., 0,75 m br. (j. im Prov.-Mus. zu Bonn), welche Klein *a. a. O. 274* herausgab und commentierte.

D V R A Q V I D E M F R A N G I T P A R V O R V M M O R T E P A R E N T E S	<i>Dura quidem frangit parvorum morte parentes</i>
C O N D I C I O R A P I D O P R V A E C I P I T A T A G R A D V	<i>condicio rapido praecipitata gradu</i>
S P E S A E T E R N A T A M E M T R E B V E T S O L A C I A L V C T V S	<i>spes aeterna tamen trebet solacia luctus</i>
A E T A T E S T E N E R A S Q V D P A R A D I S V S A B E T N	<i>actates teneras qu[od] paradisi [h]abet.</i>
S E X S V P E R A D I E C T I S A D N O N V M M E N S E B V S A'	<i>Sex super adiectis ad nonum mensebus annu[m]</i>
C O N D I T V S H O C T V M O L O D E S S I D E R A T E I A C E S	<i>conditus hoc tumulo desiderate iaces.</i>

Tafel  
n. r.Tafel  
n. l.

2, 3 und 6 man beachte die Schreibfehler PRVAECIPITATA, TAMEM und DESSIDERATE; dsgl. 4 QVD und ABET; ferner die Vulgarismen 3 TREBVET für *tribuet*, 5 MENSEBVS f. *mensibus*. — 5 Den Schluss der Zeile setzte der Lapidar zu Z. 4. — 6 DESSIDERATE könnte der Name des gj. Knaben sein, wie Brambach *No. 1065*. Vgl. De Vit *Onom. II 597*. — Ich setze diese Distichen ins Ende des 4. oder den Beginn des 5. Jhs.

## BOPPARD

- 309 Der gefl. Mitth. des Herrn Pfarrers Dr. Nick (Salzig, d. d. 1891, Febr. 27) verdanke ich die Kenntniss eines kürzlich in Boppard gef. Bruchstücks. Dasselbe wurde bei der Restauration der Pfarrkirche in der südlichen Thurmmauer mitten unter zahlreichen römischen Legionarsteinen (Leg. XXII) gefunden. Der Stein ist unten abgebrochen und bietet in seinen erhaltenen drei Zeilen, welche durch Linien getrennt sind, den Text

HICINPACE  
QVIESCITSA  
TVRNALIS

## REMAGEN

- 310 In der Fürstenbergerstrasse stiess man bei einer Kelleranlage des Weinhändlers Orth im J. 1892 auf eine frühchristliche Begräbnisstätte; die Särge waren aus Tuffstein, einzelne Gräber aus römischen Ziegelsteinen gemauert und mit Tuffsteinplatten belegt. Eine derselben, 0,68 m h., 1,63 m br. u. 0,21 m dick (j. Prov.-Mus. in Bonn), ergab folgende flach eingehauene Inschrift:

HIC IACET METERIOCLA MIHI DVL  
CISSIMA CONIUX QVIMECVM  
LABORABITMVLTISETPL RIBVSA  
NNISQVEMIBIFVITANNVXXIII  
5 CONIUXETANNVSVIIIETMESES  
SEPTETDIESXVIISORORINDOMIN  
ODONOSROBSVQVIMIBITAN || || || ||  
TIABEATOSTENDEREVIASSVASQAS  
EGOSEQUEREPOSSEM

*hic iacet Meteriola mihi dul-*  
*cissima coniux qui mecum*  
*laborabit multis et pl[ur]ibus a-*  
*nnis que mihi fuit annus XXIII*  
*coniux et annus VIII et menses*  
*septe[m] et dies XVIII soror in Domini*  
*o deo nos[tr]o [i]h[e]su qui mihi tan-*  
*ti (h)abeat ostendere vias mas q[u]as*  
*ego sequere possem*



Jos. Klein *Bj. LXXXXIII* 203 f.

1 **METERIOLA**, Dem. von Meterius (Ammian. Marc. *XXVIII*, 6, 26, c. 370; *De Vit Onom. IV* 496), sonst nicht nachgewiesen.

Nachlässigkeiten des Steinmetzen sind 3 die Weglassung des V und 6 des M in **SEPTE**[m] und 7 des T in **NOS**[t]/RO. Dagegen beruhen 3 **LABORABIT** für *lavoravit*, 2 **QVI** für *quae*, 9 **SEQERE** für *sequere*, 4 und 5 **ANNVS** st. *annos* auf provincialer Aussprache bzw. Uebung.

Die Inschrift wird noch ins 5. Jh. zu setzen sein. Sie ist durch den genauen Vermerk der in der Enthaltbarkeit zugebrachten Zeit der Ehe besonders beachtenswerth; über die Bedeutung des *Soror* s. d. btr. Art. m. Realencyklopädie.

311 Ebenda. Bei Fortsetzung der in der vorherg. No. erwähnten Arbeiten fanden sich noch ausser mehreren Tuffsteinsärgen vorchristliche Inschriften des 2. und 3. Jhs. Ein dem Mithras geweihter Stein (j. Prov.-Mus. in Bonn), der das Consulat des (C. Asinius) Praetextatus (242 p. C.) trägt, war in späterer Zeit wieder als christlicher Grabstein verwendet worden, indem nach Z. 7 desselben folgt Z. 8:

+ INHVNCTVMVLO

Alles weitere fehlt, vielleicht stand es auf einem andern Steine, vielleicht hatte man die immerhin seltsame Absicht aufgegeben, das Mithrasdenkmal in solcher Weise wieder zu benutzen. Wol 6. Jh.

Klein, Jos., *Bj. LXXXXIII* 217 f.

## KÖLN

Die ff. Nachträge verdanke ich der gefl. Mittheilung des Hrn. J. Klinkenberg (d. d. 12. Juni 1893).

312 Fragment, 0,18 m h., 0,10 m br., 0,039 m dick, gef. 1888, Juli auf dem Gereonskloster, j. im St. Museum. Die unterzogenen Linien sind roth gefärbt.

V N I  
I S E L  
N T  
V L C

313<sup>1-5</sup> Fünf Kalksteinfragmente, gef. im Juli 1888 auf dem Gereonskloster, in den Fundamenten der östlichen Mauer des Stiftsgebäudes.

Die Fragmente haben fl. Maasse:

1	Höhe	0,38;	Breite	0,35;	Dicke	0,143
2	»	0,27;	»	0,19;	»	0,143
3	»	0,16;	»	0,16;	»	sehr unregelmässig
4	»	0,10;	»	0,10;	»	»
5	Durchmesser	c. 0,08 m;	»	»	»	»

1 und 2 gehören zusammen, 3, 4 und 5 vermag ich nicht in den Text dieser Inschrift einzuordnen, obwol Material und Schriftzüge denen von 1 und 2 durchaus entsprechen.

Z. 1 ist bei 1 und 2 nur in dürftigen Buchstabenresten erhalten. — Z. 3 in 1 kann der erste Buchstabe

ebensogut der Rest eines N wie eines M sein. — Z. 4 in 1 ist der erste Buchstabe beschädigt; man kann M und N lesen; letzteres ist wahrscheinlicher. — Z. 5 in 1 ist E deutlich, der fl. Buchstabe dagegen durchaus unlesbar. Dann folgt eine bedeutende Vertiefung, welche schon beim Einmeisseln der Inschrift vorhanden gewesen zu sein scheint, wie denn auch auf den schlechten Zustand des Steines ohne Zweifel die Unregelmässigkeit der Zeilenanfänge zurück-

zuföhren ist. Die Buchstaben CIT haben zwar sehr gelitten, sind aber sicher. Ich lese: [*. . . miles*] *de numero promorum an* (oder *am*) . . . *um ic in t[umulo qui]e[s]cit.*' (Kl.)

Der Numerus promorum scheint zu den *agentes in rebus* zu gehören, einer seit Diocletian eingeföhrteten Truppe, die unter dem Commando des *magister officiorum* stand, zu besondern Missionen verwandt wurde und eine *schola bildeie* (vgl. *Nol. Dign. c. 10*)! (Kl.)

- 314 Platte aus sehr festem gelbem Sandstein, 0,67 m h., 0,47 m br., gef. im Mai 1893 auf dem Gereonskloster. Der Stein ist abgeblättert, sodass man von der Inschrift nur einen spärlichen Rest mit einem sehr zierlich ausgeführten Rande und dem Theile einer Rosette unten rechts erhalten ist; Höhe 0,35, gr. Br. 0,24 m.

N O S I I  
N D O F V  
P T A P I Q  
I V S T I S  
N P L E  
Ξ S

Z. 3 P I Q steht auf Rasur. Ich lese den Anfang: [*hic iacet . . . a qua*] *vixit an]os II [luge]ndo fu[nere r]apta.* Den Schluss vermag ich nicht zu ergänzen! (Kl.). Verwandte Formeln sind nicht selten: . . . *quem funere duro . . . rapuit mors im]pia* (Le Blant *NR. No. 130*); [*im]proba mors rapuit* (eb. *No. 331*); [*crudelia?] funera passe* (Marucchi *Röm. Qschr. 1890, p. 150*); *crudeli fuuere maestus* (Gatti *Bull. Comm. com. d. Rom. 1891, p. 77 f.*). Vgl. oben das Fragment zu No. 292<sup>a</sup>, p. 343.

- 315 Platte aus sehr hartem Stein, sog. falschem Marmor, 0,15 m h., 0,49 m br. 'Nach dem Abfall einiger Theile des Verputzes von mir am dritten Pfeiler des rechten Seitenschiffes (von unten) der S. Ursulakirche gegen Mitte April 1893 blossgelegt. Buchstaben sehr schlecht und sehr unregelmässig gestellt.' (Kl.)

Ich reproducire die Inschrift nach einem mir von Hrn. Pfarrer Esser von S. Ursula gef. zugestellten Papierabklatsch und der Abschrift des Hrn. Dr. Klinkenberg.

V L O I N N O C I S V I R G O I A C E T  
M I N E V R S V L A V I X I T  
N N I B V S O C T O  
E N S I B V S D V O B V S  
I E N S O V A T T O R

[*in hoc tum]ulo innocis virgo iacet [no]mine Ursula vixit [a]nnibus octo [m]ensibus duobus [d]iens quatt[u]or*

Die Lesung ist selbstverständlich. Die in Köln aufgetauchte Lesung Z. 5: *mente ovans* ist in jeder Rücksicht eine Unmöglichkeit. — Z. 2 *Ursula* ist so wenig wie *Ursulus* ein seltener Name. Le Blant hat das Masc. *Inscr. d. G.*

291. 231. *NR. 96*, das Fem. *Inscr. 494. 532*. Das Masc. im *CFL. VIII 3389*; von rheinischen Inschriften bietet Brambach siebenmal *Ursulus*, einmal (1238) *Ursula* (auf einer Mainzer Inschrift).

Man sieht in dem Stein die erste auf dem Ager Ursulanus gef. altchristliche Inschrift und bringt sie in Verbindung mit der Clematiusinschrift, indem man in ihr die *Depositio virginum* bei den 'Heiligen' erblickt. Möglich, es liesse sich auch denken, dass die Grabschrift zur Zeit der ma. 'Sagenbildung' schon einmal aufgedeckt und falsch verstanden, den Namen *Ursula* geliefert habe, den bekanntlich die Anführerin der XI M anfänglich nicht geführt hat.

## NACHTRAG ZUM ANHANG I

(VON AUSWÄRTS EINGEFÖHRTE INSCRIFTEN)

- 14 Nachzutragen die durch Joh. Georg von Stengel 1778 auf einer Romreise mitgebrachten altchristlichen Inschriften, welche Andr. Lamey *Act. Acad. Theod.-Palat. IV 46* verzeichnet hat, vgl. auch Falk *a. a. O. 185*.

- 15 In der Sacristei der Stephanskirche zu Konstanz fand sich um 1890 eine Marmorplatte, von deren Inschrift ein Abdruck an Hrn. De Rossi gesandt wurde. Letzterer publicirte die Inschrift danach im *Bull. di arch. crist.* 1890, I 63, *Tav. IV.* Er erkannte in ihr denselben Stein, welchen der Reisegenosse des sp. Cardinals Garampi, Callisto Marini, bereits 1762 im Kloster Petershausen gesehen und in dessen Reisejournal beschrieben hatte (*Garampi Viaggio in Germania etc. 1761—63, ed. da Greg. Palmieri, Rom. 1889, p. 53*). Mitgetheilt durch denselben C. Marini wurde die Inschrift wieder abgedr. bei Gaet. Marini — *Mai SS. vet. V 409.*

Zu dem Text: LOCVM VICENTI|QVEM CVMPARA|VIT CVM SVIS SI|QVI VOLVERIT REQVI|  
RERE VENIAT INCLE | *meterium s. De Rossi a. a. O. und RS. III 534 f. 545.*

## NACHTRAG ZUM ANHANG II

(GEFÄLSCHTE INSCRIFTEN)

- 12 Hettner 652. Haug *Verz. No. 95.*  
20 Nachzutragen etwa der gef. Titel des εὐσεβὴς ἀνὴρ bei Brow. *Ann. I 63.*

# NACHTRÄGE

## ZWEITER BAND

- 1 In der letzten Zeile ergänzt Dr. Falk (*Katholik*, 1891, 182 f.) *sub preposito Joanne*.
- 2 Z. 3 v. u. lies: Norpert (Bischof) von Chur.
- 4 Vgl. noch Zardetti Carlo, *Mon. crist. nuovam. illustrati*, Mil. 1853, Tav. 4. Hirsch *Jahrb. Heinrichs II.* III 82.
- 9 Betr. der Varianten zu der Inschrift de tapeccis s. jetzt Roth *Bull. Alsac. II<sup>e</sup> sér. XIV 178 f.* dazu A. Schulte *eb. XIV 405. Mém.*
- 12 Lies in der Transscription Z. 4: *eripe nos morti*.
- 26<sup>1-2</sup> Diese beiden Inschriften gehören nach S. Peter in Rom, nicht nach S. Gallen, und begegnen uns in den Syllogae; s. De Rossi *Inscr. II, 1, 123*.
- 44<sup>2</sup> Zu Ekkehard's Epitaph des B. Walther von Speyer s. noch Dümmler *Ekkeh. S. 46*. Harster *S. 26*. Wattenbach *DGA<sup>5</sup> II 27*.
- 69 Vgl. j. die *Dedic. capell. Libbac. ed.* Holder-Egger *SS. XV 1022*.
- 74 Das falsche Datum beruht wol auf der Verwechslung des U (= V) mit II (H. Bresslau).
- 82<sup>2</sup> Durchaus fraglich erscheint Alter und Werth der von Bruschius *p. 532. Gall. christ. V 935* gegebenen Fridolin-Inschrift '*Predia etc.*' Vgl. Kraus *Kstdkm. Bad. III 52*, wo ich vielleicht zu günstig über das Alter der Verse urtheile.
- 84 Vgl. noch Gerbert *HSN. I 233*.
- 100 Vgl. j. die Correcturen *N. Arch. XVI 551*.
- 120 Vgl. j. De Rossi *Inscr. II, 1, 10*.
- 141 S. 62, Z. 3 v. u. l. *ed.* Alex. Würdtwein *II 20*.
- 142 'Der Weihende Bischof Ezo jedenfalls der von Altenburg; wir erhalten damit ein neues Datum für dessen Geschichte; vgl. meine Ausführungen in den *Forschungen z. Brandenb. preuss. Gesch. I 407* (H. Bresslau *N. A. XVII 629*).
- 145 Vgl. jetzt zu den Spuriae S. 336, No. 54.
- 151<sup>1-5</sup> Vgl. j. Epitaphia (Memorialverse) auf Heinrich III und IV, aus einer Laacher Hs. (j. Germ. Nat.-Mus.) herausg. von Wattenbach *Anz. d. Germ. Mus. XVI 42*.
- 161 Waldmühlbach, früher Speyerer (oder Würzburger?) j. Freiburger Diöcese. Die Inschrift zuerst als heidn.-römisch gegeben von Karl Christ *Mon. Palat. ad Nico. p. 12*.
- 176<sup>2</sup> Konrad II hat einen Sohn Wolfram gehabt, umso wahrscheinlicher ist, dass der Titel unecht ist.
- 188 Zuerst abgedr. bei (Adamus) *Apograph. Monum. Heidelb., Heidelb. 1612, p. 124* 'supra fores templi'. Weicht in fl. von Schannat ab . . . MC . . . XXVII. Nach DOMINO fünf Punkte. BOGGONE . . . BAPTISTAE ET MARTYRIS . . . ET VOT NICOLAI fehlt. . . EGIDII . . . VIRGINVMQ.
- 189 Die Grabschriften des Konrad und Heinrich, sowie die No. 2 'Princeps' . . . dürften j., nach Hufschmid's Ausführungen (*Ztschr. f. Gesch. d. Oberrh. N. F. II 76*) den unechten beizuzählen sein. No. 1 ist noch abgedr. bei Kayser *Hist. Schaupl. der Stadt Heidelb. S. 208*.
- 190 Auch abgedr. Henriquez *Mem. hist. S. 128* und *Ztschr. f. Gesch. d. Oberrh. N. F. VII 74*. Hr. Hufschmid setzt die, wie es scheint, noch erhaltene Inschrift ins 13.—14. (nicht wie in der *Ztschr.* steht, 15.) Jh.
- 191 F. Mone l. '*quocum prece pia laudetur virgo Maria*'.
- 193 Vgl. noch K. Christ bei J. Näher *Baudkm. d. untern Neckargeg. u. s. f. III, Bl. 2*. Vgl. noch *Oberrh. Ztschr. VI 110*. Hr. Hufschmid vermuthet, beide Marktbeschreibungen von 773 und 795 seien zw. 965/70 und 1012 erfunden worden, um als Waffe gegen Wormser Urkundenfälschung zu dienen.

- 239 S. 106, Z. 6 u. 7 l. 1804 st. 1803. — S. 110 vgl. Draudt *Die Grafen v. Nüringen* (*Forsch. s. D. G. XXIII 40*), zu Z. 30 der Inschrift. — S. 113, Z. 3 v. u. zu Peccator s. oben No. 58.
- 247 Vgl. Van Beek *Aquisgran. 1620, p. 7*.
- 252 Man lese 'ind. X. II Kal. oct.' Da der 30. Sept. 1117 ein Sonntag war, passt dies sehr gut (H. Bresslau *a. a. O.*).
- 255 Zu Ceizolf s. No. 239<sup>2</sup>.
- 260 Z. 3 l. INCARNATIONIS.
- 261 Z. 3 l. licet mendosceque.
- 262 In der Transcription l. dom[mice] und 9 l. fideles st. fidelis.
- 266 Vielleicht ist auch das von De Rossi *Inscr. II, 1, 257* abgedr. Distichon auf die h. Aureus und Justinus ('Aureus ac simul Justinus' etc.) auf Mainz zu beziehen, wie Hr. De Rossi (*Zuschr. v. J. 1892*) anzunehmen geneigt ist. Ich denke eher an Heiligenstadt.
- 268 Hr. Dr. Falk liest, wol mit Recht, *Engelbertus*, da der 3. Buchstabe die Form des G zeige (*a. a. O.*).
- 270 Dr. Falk eb. verbessert TONANTE st. SONANTE.
- 275 Z. 3 der Inschrift wird zu lesen sein SWERINENSI. 'Gemeint ist der Cistercienserbischof Berno von Schwerin, der auf seiner Romfahrt Eberbach besucht haben wird' (H. Bresslau *a. a. O.*).
- 277 Z. 6 l. Legipontius st. Legispontius.
- 284<sup>1</sup> Z. 4 der Inschrift will Hr. Prof. Bresslau (*a. a. O.*) das SCDO = secundo lesen und nicht in reverendo verbessern. Dagegen spricht aber die Stellung des Wortes (vor dem Bischofsnamen) und der Umstand, dass das reverendus oder ein ähnliches Adj. selten bei solchem Anlass fehlt, die Ordnungszahl des reg. Herrn aber selten angegeben wird.
- 287 S. 137, Z. 7 v. o. l. gloriose st. b(cate), was auch Falk *a. a. O.* vorschlägt.
- 288 Zu Gorze: Die *Fundationes Gorz.* und *not. Gorz.* ed. G. Waitz (*S. XV 972*) enthalten eine Reihe von Dedicationen, welche vielleicht auf monumentale Ausführungen zurückgehen.
- 296 S. 141. Zu den Epitaphien Ludwigs d. Fr. und Drogo's vgl. j. *SS. XXIV 545*. Dr. Falk setzt das Drogo'sche in's 11.—12. Jh. Vgl. jetzt die Dedications s. Arnulfi eb. *XXIV 545—49*.
- 303 Zu Adventius vgl. noch Dümmler *XL Carmina, p. 30*. Baehr *S. 110. N. A. IV 526*. Wattenbach *DGQ. 5 I 251*.
- 306 Vgl. noch Bastard *Étude sur le symbolisme chrét. 1861, 126*.
- 310 Im Abdruck der Inschrift ist zu Anfang zu lesen: VIID' (*sexto idus*).
- 314 Vgl. j. De Rossi *Inscr. II, 1, p. XLIIIX* und *p. 166, 14*.
- 340 f. Trier. Ob und in wie weit einzelne der in den *Notae dedicat. eccles. edd.* Sauerland und Holder-Egger *SS. XV, 2, 1209 f.* gegebenen Consecrationsvermerke auf Inschriften zurückgehen, muss dahingestellt bleiben. Anzunehmen ist es wol für einzelne, z. B. (zu 363<sup>a</sup>) S. Maria ad Martyres, die Dedicatio altaris vom J. 1017 (*SS. XV 1125*).
- 365 Vgl. noch De Lorenzi *Past. bon. II 246*.
- 390 Vgl. die Delisle'schen *Notae zu S. Maximin* (*SS. XV 967*).
- 433 Vgl. j. den abweichenden Text, welchen Sauerland aus einer Trierer Hs. des 17. Jhs. publicirt hat (*SS. XV, 2, 1283*) und wo u. a. das vorletzte Wort ET IOANNAE gelesen wird.
- 451 Den vollständigen Text gibt j. Sauerland aus zwei Hs. der Tr. Dombibliothek (*SS. XV, 2, 1281*).
- 462 Zur Sache vgl. Terweip *Gesch. d. Kl. U. L. Fr. zu S. Thomas bei Andernach* (*And. Programm 1881*). — *Fundatio mon. s. Mariae Andern. ed. Holder-Egger SS. XV, 2, 968 f.*
- 463 Vgl. j. Lehfeld *S. 360*.
- 464 Vgl. j. die *Fundatio mon. Lacens. ed.* Holder-Egger *SS. XV, 2, 970*.
- 498 Viel später ist die Inschrift 'Continet iste taphos' etc. ed. Holder-Egger in *Vit. Greg. Abb.* (*SS. XV, 2, 1199*).
- 527 Lies Z. 6 der Inschrift: MATHILD.
- 542 Z. 19 des Textes lies: Tav. (st. Tur.) XL.

## Zu ANHANG II:

- 11 Zwei Epitaphien B. Busso's († 1144, n. A. 1149) theilt Hufschmid mit (*Oberrh. Ztschr. VII 78*) nicht gleichzeitig; und eb. *VI 443* (von ihm ins 13. Jh. oder noch höher gesetzt).

## MARIASTEIN

(Petra Mariana, ehem. Benedictinerabtei bei Basel)

- 678 Inschriften einer gestickten Stola. Eine S. Blasianer Hs., Sammelband des 18. Jhs., j. in S. Paul (nicht numerirt) enth. u. a. ein Diarium eines P. Rusteni Heer aus S. Blasien, welcher über seinen Aufenthalt in Mariastein 1754 berichtet: 'vidi etiam stolam antiquissimam, cui nonnulla notitia acu picta seu opere Phrygio inscripta, quam scripturam sub finem seculi XI aut initium XII. reponendam esse censeo. inscripta autem per intervalla sunt haec:

KZ IVNII OĪ  
 ÖDALRICVS

et post  
 intervalla

XVI KE MAI  
 ÖB MAHTILT

XIIII KE AFR  
 ÖB HVBERTV  
 XI KE FEBR  
 ÖB CVNIXA

interv.

IDVS MÄR ÖB  
 ÖDALRICV COMEX  
 IIII idos augusti in  
 honore sc̄i vincenci  
 DEDICAT̄ EST  
 hoc monasterium

NB. septem lineae.

- III. id. Avġ. in | honore sc̄e Marie | et omniū sanctorū | dedicatvm est hoc monasteriū | Hae sunt inscriptiones stolae, omnes litterae sunt unciales, et litterae c variant, ut patet, e voce dedicatum: Longa est 3. et 1/2 cubit, incirca longitudo ut haec linea' (die beigezeichnete Linie ist 10 cm lang).

Ueber den Verbleib der Stola ist nichts bekannt.

## SIGOLSHEIM

(ehem. Diöc. Basel, j. Strassburg; Oberelsass)

- 679 Die rohen Portal-Sculpturen dieser romanischen Kirche dürften noch dem Ende des 12. Jhs. angehören. Ich habe sie *Kunst u. Alterth. i. EL. II 605, Fig. 102* beschrieben und abgebildet; die Fig. zeigt über dem rechts vom Heiland stehenden Apostelfürsten SPETRVS. Eine erneute Untersuchung durch Herrn Dr. v. Buchenau (mitgeth. *eb. IV 510*) ergab, dass das Giebfeld von einer Inschrift umzogen war, von der sich, in der Gegend des h. Petrus, noch ein VLRICVS erhalten hatte.

## POPPENHAUSEN

(Gh. Baden, Kr. Mosbach)

- 680 Von einem meiner Schüler, Hrn. Cand. theol. Heer, wird mir Abschrift und theilweise Papierabklatsch einer allem Anschein nach dem beg. 13. Jh. angehörenden Schenkungsurkunde gegeben, welche an der Kirche des alten Bobenhausens, wohl sehr verwittert, eingehauen ist. Ich konnte die Inschrift noch nicht sehen und theile zunächst mit, was sich der Heer'schen Copie entnehmen lässt.

† EGO · FRIDERIC⁹ · DE CRESE · COŒVLI 7 OGO · OIS II A . . . . . V · IV · V · AGROS · I BOBVU | ≡ VSEU  
 PREMIO PATR | IS · EŒ MAŒR · IS · MEE · EŒOM | NIVM · PAREŒVM MEOŒ | QVHISOVWŒ QVAŒVOR  
 VU(?)CEAS · DE AG'GRO · VU | O · ŒRES DENA | RIOS 9FERO · ECCEIE ·

† ego · fridericus · de · Cresse · contuli . . . . . v · agros · in · Bobunhusen pro remedio ·  
 (anime) patris · et · matris · mee · et omnium · parentum · meorum · qui . . . . solvat quatuor uncias de agro (?) uno  
 tres denarios confero ecclesie ·

- 1 l. *de Cresse*. Ein Ritter Erkenbold von Cresse (Krensheim), Mitstifter des Kl. Bronnbach, wird bereits 1151 urkdl. erwähnt; das Geschlecht ist bis 1320 nachweisbar. — Die erste Erwähnung des Orts Bobenhausen fällt erst 1312, doch erscheint schon 1223 Friedrich von Bobenhausen. War er identisch mit Fridericus de Cresse?

## LIMBURG A. D. HAARDT

(Rheinpfalz)

- 681 Ruinen der Klosterkirche. Erst vor etlichen Jahren wurde die in der östl. Umfassungsmauer der Krypta eingemauerte Grabschrift des Abtes Gumbert (1035) gef., welche fl. Distichen ergibt:



*Aeclesie specimen, clero memorabile nomen  
hic, Gumberte, tuus funeris est tumulus,  
[hu]ius cenobii qui tertius abba fuisti,  
cuius frater adhuc (h)actenus ut stat opus.  
Fundamenta iacis q(u)e pastor post de[c]o[r]asti  
moribus et vita . . . . .*

Manchot, W. *Kloster Limburg a. d. H.* (herausg. v. *Mannh. A.V.*); *Mannh.* 1892, S. 85 f. *Facs. Fig. 51* (mit Zangemeisters Erklärung).

In der mehrfach interessanten Inschrift ist bemerkenswerth die Form des  $\text{ST} = \text{S}$ , des  $\text{ET}$  ( $\text{C}$ ), auf unseren rheinischen Steinen wol frühestes Auftreten der seit dem 12. und 13. Jh. geläufiger werdenden Sigla) und des Siculus  $\curvearrowright$ .

Die bei Manchot *Fig. 50* reproducirten Bruchstücke von Inschriften gehören, wie derselbe richtig erkannt hat, einer viel spätern Zeit an. Es ist pure Phantasie, wenn Hr. Mehlis die dem 10. Jh. angehörende Inschrift N: R: 53 zunächst II R 53 liest und dann das Jahr 1153 mit der Chiffre des Abtes Rupert herausbringt (*Mannh. AV.* 1890, No. 2).

## ABENHEIM

(bei Worms)

- 682 Im J. 1892 wurde bei Abenheim ein Topf mit bischöfl. Wormsischen Bracheaten aus dem 1. Viertel des 13. Jhs. gef., welcher ins Paulus-Museum zu Worms gelangte. Unter den Bracheaten lag ein Ring, bestehend aus einem 7 mm br. Silberstreifen mit flg. fast die ganze Breite des Rings füllenden Inschrift:

† IIT = H A E X K E

Gefl. Mitth. des Vorstands des Paulus-Mus., Hrn. Dr. Weckerling (d. d. 1892, 14 Jun.).

## MAINZ

- 683 Hs. der Mainzer Stadtbibliothek (No. 3, gr. 4<sup>o</sup>, 10.—11. Jh., enth. Lib. statutar. und Evangeliar. eccl. s. Mauriti Mog.). Die Vorderseite des gepressten Ledereinbandes weist vergoldete Kupfermedaillons mit Heiligen in Email (rhein. Arbeit) auf, denen flg. Beischriften zugesetzt sind:

Oben	I (abgefallen)	Unten	I unbezeichnet
	II S · VINCENTI <sup>9</sup>		II S · CANDID <sup>9</sup>
	III S · STEPHAN <sup>9</sup>		III S · EXVPERI <sup>9</sup>
	IV S · LAVRENTI <sup>9</sup>		IV S · VICTOR
	V S · MAVRICI <sup>9</sup>		V unbezeichnet

F. W. E. Roth in *Behagels Germania* 1892, XXXVII 191.

## METZ

- 684 Nach No. 322 wäre noch einzuschalten das merkwürdige Gedicht, welches De Rossi *Inscr. II, 1, 245* aus der Anthologie des Cod. Paris. 8071 herausgab und welches er auf Metz und seinen Bischof Angilramnus (768—91) bezieht. Ich theile hier den sehr verderbten Text in der Rossi'schen Wiederherstellung mit:

<p>Nunc novitas [fulget nunc] pace (?) del[e]ta vetustas          . . . . .          ritu priscorum crucis hic mal[e] nota manebat.          At urbis huius clarus cathegita plebis          5 hanc Angilramnus tum formam frangere iussit          sub qua capsellas placid[e] geminasque late[n]tes          in latebris saxorum hominumque molimine m[on]en[i]s          invenit septas [et] sacro munere plenas          mox gremium pandens praesul patrocinia sumsit          10 Capsellam gaudens unam deduxit ad urbem,</p>	<p>altera nunc templi in huius [s]ancta ara refulg[er]it.          Ambarum facies licet exteriusque flagrabat          argento, ebore[um] constat corpusque biforme,          plus tamen interius ditantur viscera vasis          15 candida qua[m] specie gazarum glor[i]a fulget.          Pignora sanctorum [cunctis] felicia s[a]eclis          tempore iam nullo fraudulent[ur] luce serena.          O[cl]emens custos conserva hanc pervigil aedem          fletibus enixis plebem faveto gementem,          20 ut scelerum dominus [dignetur] solvere fact[a].</p>
---	--

Ob die Inschrift monumental ausgeführt war, muss dahingestellt bleiben; allem Anschein nach war sie als um den Altar, welcher das kostbare Kleinod barg, herumlaufend gedacht. Ob die Anrufung 18 nicht an den hl. Clemens gerichtet ist?

## UDERN

(Lothringen, Kr. Diedenhofen)

- 685 Allem Anschein nach geht die aus dem Mettlacher Rotulus im Cobl. Staatsarchiv zuerst von Höfer (*Ztschr. f. Archivkde. etc. II 427*), dann *Mittelrh. Urkdb. II 343*, zuletzt *SS. XV 1282* abgedruckte Notitia dedicationis nebst Terminatis der ecclesia in villa Udera vom J. 932, Febr. 26 (?) auf eine an der Aussen- seite der Kirche oder in ihrem Eingange einglassene Inschrift zurück.

## KATTENHOFEN

(Lothr., Kr. Diedenhofen)

- 686 Nachzutragen die an der Südostseite des Kirchthurmes einglassene, leider sehr überschmierte Inschrift. Ich gebe sie hier nach meiner Lesung:

PLANGIEMECARI  
 QVICVQ·VENITISAMIEI  
 NOMINVVALKERVMSI  
 MEPLORATESEPVLTVM  
 5 PARVVLACVLPAFVIQVA  
 ME MORSASPERASOLVIT  
 DIEIESTASIBIPARLEEPEIAS  
 KEDS: MAIOBITVVALHER

*Plangite me cari quicumque venitis amici nomine Waltherum sic me plorate sepultum. Parvula culpa fuit qua me mors aspera solvit: dicite sancta sibi parce dei (?) pietas. Kalendis: mai obiit Walcher*

Kraus *Kst. u. Alterth. i. EL. III 244*, wo die unzulänglichen früheren Publicationen durch Abel *Bull. Mos. II 143. VI 73. Boulangé Rev. d' Austr. 1853, 397* besprochen sind.

Boulangé bezieht die Inschrift auf den Tod irgend eines Templers, dessen Orden Kattenhofen gehört haben soll.

## HAIGER

(Nassau)

- 687 Nach No. 472 dürfte vielleicht die Terminatio ecclesiae in Haiger vom J. 1048, Apr. 28, einzureihen sein, welche zuerst Kremer *Orig. Nass. II 120, No. 80*, dann Holder-Egger *SS. XV 971* aus einem Wormser Chartular des 12. Jhs. in Hannover mitgetheilt haben. Der Tenor der merkwürdigen Urkunde spricht durchaus für eine monumentale Ausführung, welcher die auffallende Länge derselben allerdings entgegenzustehen scheint.



## MÜNZ

(Kreis Jülich)

- 688 Nach No. 500 wäre einzuschalten: Bleireliquiar in der Kirche zu Münz, wie es scheint 1889 gef.; eine von Herrn Domkapitular Aldenkirchen in Trier mir sub 1. Jan. 1890 übersandte Photographie einer Seite des Denkmals und die von Aldenkirchen beigefügten Notizen lassen, in der Cursive des 10. oder 11. Jhs., die Aufschriften erkennen:

Ret scor | scē marie  
scī Lantpertı | scī Ludgerı

Z. 2 will A. *Lauchberti* lesen, was mir unwahrscheinlich ist.

