

B e m e r k u n g e n

über

ein Paar Stellen

in der

Berliner Monatschrift

für den December 1783.

Die Stellen, von denen hier die Rede ist, stehen S. 533 und 534 des erwähnten Stück's. Herr Bibliothekar Diester muthmaßet, daß der vortreffliche Verfasser des Briefs über Hr. Ziehen unter dem Spott, meine Schrift verstanden habe. Ich bin dieses gern zufrieden, da Hr. B. auf dergleichen Beschuldigungen so passend und meisterhaft antwortet, und setze nur noch hinzu, daß manche Dinge, ohne den

mindesten Zusatz von Lachen erregender Materie, sogleich lächerlich werden, wenn man nur den Nimbus wegwischt, hinter dem sie versteckt lagen, und unter diese Dinge gehört nach dem Zeugniß aller Vernünftigen, die Ziebensche Behauptung, von der die Rede ist. Auf der 534. Seite wird gesagt: "ich und andere hätten bewiesen, daß Ziehens Gedanke eine erbärmliche Grille sey, und daß eben dieses der gleich darauf folgende Aufsatz des Hrn. Prebost noch deutlicher zeige." Hierüber will ich nun ein Paar Anmerkungen machen, die, wie ich überzeugt bin, diese beyden vortrefflichen Männer eben so freundschaftlich aufnehmen werden, als ich sie wohlmeinend niedergeschrieben habe. Ich glaube nämlich:

1) daß Hrn. Prebosts Aufsatz die Sache nicht allem nicht deutlicher dar-

stellt, sondern daß der Aufsatz, seiner sonst übrigen Vortrefflichkeit unbeschadet, gar nichts gegen Hr. Z. beweiset, und 2) daß Hr. P. bey manchen Personen einen seiner Absichten gerade entgegengesetzten Eindruck könne gemacht haben. Hr. Z. sagt: die Capella entferne sich vom südlichen Horizont, nun aber seyen ja die Fixsterne fix, folglich müsse der Horizont und das südliche Deutschland sinken. Hierauf antwortet Hr. P. die Capella entferne sich nicht vom südlichen Horizont, sondern nähere sich ihm. Allein offenbar redet Z. gar nicht von einer eigenen Bewegung der Capella, wo sollte er von der gehört haben? Und hätte er davon gehört oder gelesen, so hätte er auch wohl behalten, daß sie südlich sey. Nein! Sieben meinte wohl, die scheinbare Bewegung der Capella, wodurch sie sich wirklich alle Jahr um 5 Ge-

cunden von dem südlichen Horizont entfernt, die in vielen Fixsternen-Verzeichnissen unter dem Nahmen Variation an gegeben wird, und die ihm beim flüchtigsten Durchblättern der astronomischen Bücher bekannt werden mußten. Gesezt aber, auch jene erstere Bewegung, von der Hr. P. redet, wäre ihm bekannt gewesen, so hätte er nicht die geringste Ursache gehabt, deswegen seinen Gedanken fahren zu lassen. Er hätte sagen können; Gut! die Capella hat eine eigene Bewegung nach Süden, aber wie groß ist denn die? Antwort: $\frac{1}{2}$ Secunde in einem Jahre; die andere aber, die vom Sinken des Horizonts herrührt, ist 25 Mal größer, es bleiben mir also noch $\frac{24}{3}$ Secunden übrig, um welche das südliche Deutschland sinkt; und, hätte er fortfahren können: ihr werdet mich doch nicht für so einfältig hal-

ten, daß ich aus der eigenen Bewegung eines einzigen Sterns eine Bewegung des Horizonts herleiten will, während alle andere benachbarte Sterne stehen bleiben, aber seht nun hin, nicht allein Capella entfernt sich jährlich vom Horizont, sondern auch die Hoedi. Also gesetzt auch, was aber nicht ist, Hr. P. Widerlegung hätte den Hrn. Z. ganz um seine liebe Capella gebracht, so hätte er nur sagen dürfen, ich habe mich bloß im Stern geirrt, ich habe nicht gewußt, daß die Capella eine eigene Bewegung hat, womit sie dem südlichen Horizont nachgeht, aber seht die andern an, die entfernen sich doch, und deswegen sinkt der Horizont. So viel zum Beweis meiner ersten Behauptung, und nun ein Paar Worte zum Beweis der zweiten. Daß die Sonne mit ihren Planeten als Trabanten, sich

selbst fortbewegt, ist zwar schon oft gemuthmaſet, aber erst in dieſen Tagen ſo zu reden, durch Beobachtungen wahrſcheinlich gemacht worden. Die Entdeckung, wotan Hr. Prevost ſo rühmlich Antheil hat, gehört mit unter die größten in der Aſtronomie. Sagt man also, daß Hr. Z. Behauptung erſt recht deutlich durch dieſe neue Lehre widerlegt werde, ſo gewinnt dadurch unſtreitig Zieheus Satz bey vielen Menſchen ſehr viel, zumahl, wenn dieſe Menſchen hören ſollten, daß doch Manches in dieſer neuen Lehre noch nicht ſo ganz ausgemacht ſey, und Z. wird wohl gar entſchuldigt, weil zu ſeiner Zeit die Sätze, die ihn eigentlich widerlegen konnten, noch nicht ausgefunden oder wenigſtens noch nicht zu einer Widerlegung geordnet waren. Wenn Jemand behauptete, daß Nordlicht wäre der

Widerschein von den Häringen in der See (und gerade ein solcher Satz ist der Ziehsche), und ich wollte dagegen sagen: In den neuesten Zeiten habe Volta eine merkwürdige Eigenschaft der halbleitenden Körper entdeckt, und darauf ein elektrisches Mizrometer gegründet; durch dieses habe man gefunden, daß die Luft beym Nordlicht, immer elektrischer sey als sonst, daher sey es wahrscheinlich, daß das Nordlicht elektrischen Ursprungs sey, so geschähe doch wirklich dem Häringssystem zu viel Ehre, auch wenn es dadurch widerlegt würde. Hier aber kommt noch dieses hinzu, daß Hr. Ziehens Capellenystem gar nicht einmal durch den Angriff erschüttert wird, wenn er sich nur in die Winkel zurückzieht, die ich angezeigt habe.
