

# Erster Theil. Gebrauch der Redetheile.

## I. Das Substantivum.

Für die appositionelle Verbindung des Plurals der Concreta mit dem Singular gibt Dräger (Historische Syntax der lat. Sprache I § 1) die Regel, daß, wenn das Nomen zu mehreren Attributen wiederholt gedacht ist, dasselbe gewöhnlich im Plural stehe, den Cicero bei Eigennamen ausschließlich gebrauche. Für Eigennamen findet sich bei Vellejus nur ein Beispiel II 38, 4 Cn. et P. Scipiones; während er hierbei dem gewöhnlichen Sprachgebrauche folgt, setzt er bei Appellativen regelmäßig den Singular: II 61, 2 legio Martia et quarta . . . ad Caesarem se contulerunt; II 79, 2 in Averno ac Lucrino lacu und militaris et maritimae rei; I 14, 1 statui priorem hujus voluminis posterioremque partem non inutili rerum notitia distinguere; so mehrfach bei dem Worte bellum: II 38, 3 inter primum et secundum bellum Punicum; II 114, 1 per omne belli Germanici Pannonicique tempus; II 117, 1 Pannonico ac Delmatico bello, und militia: II, 120, 6 qui Cimbricam Teutonicamque militiam Italiae minabantur.

Den collectiven Singular concreter Substantiva braucht Vell. seltener als Livius und nur in der allerüblichsten Verwendung, um Truppengattungen zu bezeichnen; so miles z. B. I, 15, 1 und II 20, 1; eques II 113, 1 frequenti equite regio; remex II 79, 2 militem remigemque; auch wechselt er wohl einmal nach dem Vorgange des Livius mit dem Numerus wie II 48, 2 vigebat in hac parte miles atque imperator, in illa marcebant omnia; hic remiges firmissimi, illic inopia affectissimi; jedoch im Allgemeinen zieht Vell. den Plural vor. Daher ist II 24, 4 existimavitque ante frangendum hostem quam ulciscendum civem, wo unter hostis Mithridates verstanden ist, civis aber eine Wiederaufnahme des kurz vorhergehenden Cinnanae Marianaesque partes ist, der Singular civem wohl nur der Concinnität wegen gesetzt. Parthus bezeichnet II 101, 3 und 102, 1 nicht das Parthervolk, sondern den Partherfürsten, wie z. B. Poenus bei Livius oft für Hannibal steht.

In der Bildung und dem Gebrauche des Plurals von Abstracten geht Vell. nicht über das bis zu seiner Zeit übliche hinaus. Von den nach Dräger (Hist. Synt. p. 9) in klassischer Prosa gebräuchlichen Pluralformen braucht Vell.: actiones (II 64, 3 = öffentliche Vorträge, Staatsreden), aestimationes (II 127, 4 semperque infra aliorum aestimationes se metientem), apparatus II 33, 4, assentationes II 82, 4, contentiones (I, 11, 6 nach Haase), dilationes (II 79, 1 extra dilationes positus), discordiae II 2, 3, dissensiones II 121, 3, exercitationes II 79, 1, motus (I, 3, 1

Graecia maximis concussa est motibus), mutationes (fortuna II 75, 1), operae (II 111, 1 Dienstleistungen mehrerer, aber II 59, 5 steht der Singular: cum centuriones suam . . . operam ei pollicerentur), ordines II 112, 6 primi ordines, centuriones primi ordinis, wie bei Cäsar und Livius, profectus I 16, 2, offensiones (II 98, 3 ob tacitas cum Marcello offensiones), opportunitates II, 111, 3, oppugnationes (II 95, 2 multis urbium et castellorum oppugnationibus), solitudines II, 56, 4, terrores II 4, 5, usus (81, 3 publicis se usibus destinare professus est). Außerdem gehören hierher: expugnationes II 98, 2 und castigationes (II 124, 3 nach Haase), welche in dem Verzeichnisse bei Dräger fehlen, sich aber ebenfalls bei Cicero finden, dieses Tuscul. IV § 45, jenes ad Attic. XI, 23, 3.

Der Zeit nach Cicero gehören an: amplexus II 123, 3, convictus = convivia II 33, 4, jurisdictiones (II 117, 4 juris dictionibus agendoque pro tribunali), emptiones II, 81, 3 (fehlt bei Dräger).

Wie schon Livius braucht auch Bell. häufig den Plural von Amtsbenennungen: II 12, 3 tum multiplicati consulatus ejus; II 127, 1 ad multiplicis consulatus triumphosque et complura everberentur sacerdotia, ferner II 53, 3; II 99, 1; II 128, 2 in consulatus censuras et triumphos provexere und nach dieser Analogie auch principatus II 128, 3 (Stellungen eines princeps im Staate).

Das Abstractum steht collectiv, um die Summe aller zugehörigen Concreta zu bezeichnen, abgesehen von conjuratio (II 58, 1 una cum conjurationis globo = Schaar der Verschworenen), posteritas (II 66, 5), juvenus, custodiae, praesidium und anderen ganz gewöhnlichen, II 112, 3 munitio (munitione se defendit), servitium im Singular II 82, 3 (servitiique desiderata tertia pars est), im Plural II 73, 3 (servitia fugitivosque . . . recipiens), clientelae II 29, 1 (totus se. ager Picenus paternis ejus clientelis refertus erat, also anders als Cicero in Cat. IV § 23 clientelis hospitibusque provincialibus den Plural braucht), terrores II 4, 5 (post bis excisos terrores reipublicae, Schrecknisse, womit Karthago und Numantia gemeint ist).

Auf die Neigung der Sprache, die Eigenschaft statt der Person oder des Gegenstandes, dem sie zukommt, zu setzen, sind auch die sehr modern klingenden, bei Bell. für uns zuerst vorliegenden Ausdrücke mea oder nostra mediocritas zurückzuführen, II 111, 1 habuit in hoc quoque bello mediocritas nostra speciosi ministerii locum; II 104, 3 spectator et pro captu mediocritatis meae adjutor fui; wogegen dem Kaiser ehrfurchtsvoll die Eigenschaft der majestas beigelegt wird, II 99, 4 si illa majestas privata unquam fuit und II 129, 3 pace ejus majestate dixerim. Mit Recht leitet Nägelsbach (Stil. § 14) diesen Gebrauch des Abstractums aus der Neigung der lateinischen Sprache her, die schon in Ciceros Schriften nicht selten hervortritt. Von derartigen Beispielen aus Bell. sind noch anzuführen II 129, 2 juventam ejus honoribus exaggeravit und II 96, 1 qui novitatem suam multis rebus nobilitaverat.

Concret braucht Bell. außerdem apparatus II 114, 2 apparatus cibi Kochapparat, wo es mit instrumentum balinei zusammengestellt ist, und im Plural II 33, 4 Lucullus profusae hujus in aedificiis convictibusque et apparatus luxuriae primus auctor fuit, wo es Geräthschaften bedeutet.

Pluralis modestiae. Von sich selbst spricht der Schriftsteller, abgesehen von den Fällen, wo er andere Personen z. B. seine Zeitgenossen miteinschließt wie II 72, 3 pater L. Domitii, nuper a nobis visi oder II 75, 3 quam (Liviam) postea conjugem Augusti vidimus u. s. w., bald in der ersten Person Singularis bald Pluralis. Der Numerus wechselt wie bei andern Schriftstellern in derselben Periode, z. B. II 113, 2 und 3, quodque semper eum facientem vidi . . . . legatos, inter quos ipsi fuimus praefecit. Auf das Subject bezogene Adjectiva stehen dabei im Plural, z. B. in der eben citierten Stelle und II 89, 6 nos memores professionis . . . . subjecimus und öfter. Härter erscheint die Verbindung II 111, 4 in quaestura legatus ejusdem ad eundem missus, quae nos . . . .



acies hostium vidimus, d. h. er und seine Kampfgenossen. Die Ueberlieferung ist missum; Salm und Sauppe ziehen die Schreibung missus sum. Quas nos... vor; indessen ist jener Mangel an Uebereinstimmung im Numerus wohl die Folge anakolutischen Satzbaues; Vell. gibt plötzlich den Ton des Erzählers auf und spricht sich, wie öfter, wenn der Enthusiasmus ihn übermannt, in Ausrufen aus.

Wolfflin macht im Philol. XXV p. 97 für Tacitus die Bemerkung, daß, wo dieser Schriftsteller von sich selbst spricht, alle Coniunctivformen im Singular, die Indicativformen in den Historien im Plural, in den Annalen aber fast ausnahmslos im Singular stehen, und daß die Perfecta des Coniunctiv überhaupt nur im Singular vorkommen. Die letzte Bemerkung wird bei Vell. durch zahlreiche Beispiele bestätigt; überall wo er ein Urtheil in der Form des Conj. Perf. ausspricht, steht die erste Person Singularis, z. B. assenserim I 7, 2; accesserim I 8, 5; dixerim; crediderim I, 7, 4 und so sehr häufig.

Dagegen finden wir öfter Pluralformen im adhortativen Sinne wie II 39, 3 sed revertamur ad ordinem, II 99, 3 iusto servemus operi u. s. w., einmal auch in der Abhängigkeit von nedum II 103, 4 nedum hic implere tentemus (nach der Ed. princ. und dem Amerb.).

Die Indicativformen stehen, ohne daß eine bestimmte Absicht zu Tage träte, bald im Singular bald im Plural; ebenso wechseln die Pronomina mihi nobis, ego nos, meus noster, z. B. in dem schon erwähnten Ausdrucke mediocritas mea, dagegen pro captu mediocritatis meae; doch muß bemerkt werden, daß in den Stellen, in welchen er von sich als einer geschichtlichen Person spricht, der Singular vorherrscht, in denjenigen, in welchen er als Schriftsteller auftritt, aber der Plural, am gewöhnlichsten in der Formel ut praediximus (13 Mal), II 21, 1 ut praescripsimus, öfter quem (quos u. s. w.) praediximus (8 Mal), de quo praediximus (2 Mal); vergl. auch I 12, 3 und I 16, 4.

Verbalsubstantiva auf tor od. sor, außer Amtsbenennungen und Berufsbezeichnungen wie censor, praetor, pictor, sculptor, negotiator, gladiator u. s. w., braucht Vell.: adjutor, admirator, assentator, auctor, auditor, bellator, conditor, conservator, contemptor, desertor, domitor, executor, interemptor, interfector, moderator, proditor, raptor, spectator, stator, suator, ultor, victor, violator. Alle diese finden sich bei klassischen Prosaikern mit Ausnahme von admirator (I 13, 3, aber andere administrator), welches bei Phädrus und in silberner Latinität erscheint, executor (erst nachklassisch), raptor (dichterisch und öfter wie bei Vell. Beiwort des Wolfes), violator (zuerst bei Liv. IV 19, 3 hicine est ruptor foederis violatorque gentium juris).

Vell. verwendet diese Verbalsubstantiven zunächst gemäß dem Sprachgebrauche der Klassiker, um eine Thätigkeit als eine sich immer gleich bleibende, charakteristische Eigenschaft beizulegen (Nägelsb. Stil. § 54, 1): II 27, 2 nunquam defuturos raptos Italicae libertatis lupos, II 83, 1 cum fuisset humillimus reginae assentator; II 131, 1 auctor et stator; so besonders in den zahlreichen Charakteristiken historischer Persönlichkeiten: II 45, 1 malorum propositorum executor acerrimus; 117, 2 pecuniae quam non contemptor; auch II 83, 1 morbo proditor; I 13, 3 omnis doctrinae et auctor et admirator fuit (auctor = is qui auctoritatem dat wie II 26 2); II 25, 2 adeo Sulla dissimilis fuit bellator ac victor. In diesem Sinne wechselt das Verbalsubstantiv mit Adjectiven, wie II 83 assentator mit venalis, oder mit Participien, wie II 63, 3 nunc adjutor Bruti senatuique se litteris venditans, mox ejusdem proditor.

Das Verbalsubstantiv dient aber auch zum Ausdruck einer nur einmaligen Thätigkeit (Nägelsb. Stil. § 54, 2); dann erscheint diese als bedeutend genug, um der Person einen bleibenden Charakter zu verleihen, z. B. II 66, 3 ad conservatoris quondam reipublicae tantique consulis invitando necem. Cicero hat zwar den Staat nur ein Mal gerettet, er ist und bleibt aber in der Geschichte der

Netter desselben. Hierher gehört II 44, 4 Caesar legem tulit, ut ager C . . . divideretur, suasore legis Pompejo. II 85, 3 et imperator, qui in desertores saevire debuerat, desertor exercitus sui factus est ist auch abgesehen von dem antithetischen Wortspiele\*) desertor factus est ungleich kraftvoller als deseruit; Antonius hat sein Heer nur ein Mal im Stich gelassen, aber durch die eine Handlung hat er sich für immer gebrandmarkt. So heißt einer von denen, die Cäsar getödtet haben, für alle Zeiten intersector II 58, 3; 64. 2 und Rascupolis II 129, 1 interemptor, Julius Antonius II 100, 4 violator domus (Augusti) und Tiberius II 100, 1 und Germanicus II 129, 2 domitor Germaniae. Gibt das Verbalsubstantiv der Person auch nicht immer ein gewisses historisches Gepräge, so legt es doch eine Handlung bei, welche als eine berufsmäßige gedacht wird. In dieser Weise ist adjutor II 95, 1 (adjutore operis dato fratre), II 125, 4 (singulari adjutore in eo negotio usus) und öfter gebraucht; moderator II 102, 1, successor = Nachfolger, Thronfolger von Römischen Imperatoren II 131, 2 und assyrischen Königen I 6, 2, wie auch Cicero das Wort für Amtsnachfolger im Gegensatz zu decessor verwendet. Auch erscheint die einzelne Handlung, welche das Verbalsubstantiv beilegt, als eine der Gewohnheit, der Neigung oder Fähigkeit der Person entsprechende. So könnte man II 119, 3 quippe (Varus) paterni avitique successor se ipse transfixit erklären: indem er dabei gleichsam einer Familientradition folgte. Aber diese Auffassung ist nicht ungezwungen und II 104, 3 missus cum eo praefectus equitum in Germaniam, successor officii patris mei ist die eigenthümliche Kraft des Verbalsubstantivs völlig geschwunden. An andern Stellen hat der Schriftsteller das Substantiv gewählt, um einen kürzeren oder gleichmäßigen Ausdruck zu gewinnen, z. B. II 100, 4 violator ejus domus ipse scelera a se commissi ultor fuit und in der eben citierten Stelle II 104, 3 missus in Germaniam . . . operum ejus spectator et . . . adjutor fui.

Was den attributiven Gebrauch des Verbalsubstantivs anbetrifft, so ist Bell. nicht über das victor exercitus der Klassiker und das dichterische raptores lupos hinausgegangen.

Verbalsubstantiva auf io und us. Die Zahl der Verbalsubstantiva auf io ist bei den nachklassischen Schriftstellern namentlich durch Neubildungen auf tio (sio) im Zunehmen begriffen, obgleich andererseits Cicero eine Menge von Wörtern auf io geschaffen hat, ohne daß sie in den lateinischen Sprachschatz aufgenommen sind. Bei Bell. erscheinen nur wenig neugebildete, einige in anderer Bedeutung als bei den Klassikern. Es finden sich bei ihm: accessio (honoris Zuwachs II 130, 5) accusatio actio admiratio admonitio adoptio aduatio aemulatio aestimatio animadversio appellatio (imperatoria Titel Imperator II 125, 5) assentatio (II 102, 4 als Synonym von aduatio wie bei Klassikern, aber II 128, 3 = assensio, wie 48, 1 assentabatur = assentiebatur als Gegensatz von adversabatur) castigatio celebratio (epuli) coercitio (ambitus und absolut) cogitatio cognatio communio (juris Mitbeß) commutatio (status publici) comparatio (Vergleichung) condicio (namentlich das öfter wiederkehrende condicio humana = menschliche Unvollkommenheit) confessio confusio (Verwirrung) conjuratio (Verschwörung und Verschworene) consortio (II 99, 1 und 100, 3 tribuniciae potestatis) consummatio (II 116, 4 erst in silberner Latinität) contentio (contentiones aeres Patenkämpfe) continuatio (bello, laborum) conversatio (hominum erst nachklassisch) deditio denuntiatio (quietis II 70, 1 Drohung eines Traumbilds) desperatio dicio digestio (II 70, 1 annorum Berechnung, bei Klassikern nicht in dieser Bedeutung) dignatio (das Wort kommt seit Livius im Sinne von dignitas vor; Bell. braucht es II 52, 2 quod bellum dignatione partium in dies magis prosperum fieret = durch die Werthschätzung, die man für seine Partei hegte, ganz ähnlich wie favor II 54, 2 ingens partium ejus favor bellum excitaverat; absolut steht es II 69, 2 Vatinius

\*) conf. II 119, 5 non enim desertis superfuit, sed desertor occidit.



dignatione obruerat und 59, 2 cum ei dignatio Atiam conciliavisset uxorem) dilatio (absolut erst seit Livius, II 50, 1 sine dilatione = nulla mora; 79, 1 extra dilationes positus) dissensio dissimulatio divisio (praediorum, agri) dominatio dubitatio (in der früher vielfach bestrittenen Bedeutung Zweifel II 122, 1 cum sine ulla dubitatione septem triumphos meruerit, tribus contentus fuerit und 128, 3 qui C. Marium sine dubitatione Romani nominis habuere principem, ganz wie Cic. har. resp. § 56 qui sit omnium mortalium sine ulla dubitatione deterrimus\*) electio (II 72, 5 Möglichkeit der Wahl) enumeratio exercitatio execratio expeditio expugnatio exultatio festinatio imitatio indignatio inscriptio (Inschrift, daneben II 63, 3 scriptura) largitio legio levatio (periculi) luctatio mentio moderatio mutatio natio oblivio obsidio offensio opinio oppugnatio oratio ordinatio (comitiorum II 124, 3) ostentatio patratio (patratiōe ejus belli II 98, 1; bellum patrare ist ein Lieblingsausdruck von ihm, das Substantiv aber ersetzt er gewöhnlich durch das Participle oder Gerundium II 11, 2 belli patrati; 79, 3 patrando bello) petitio (consulatus) possessio praedicatio (Lob) praeparatio (belli) professio (I 16, 2 eminentissima ejusque professionis ingenia in jedem Fache, in diesem Sinne nachlässig; außerdem II 87, 3 C. timidius decessit quam professioni ejus, qua semper usus erat und 89, 6 nos memores professionis, in dieser Bedeutung „ausgesprochene Erklärung“ in der klassischen Periode vereinzelt) profectio proscriptio provocatio (I, 12, 3 ex provocatione in Folge einer Herausforderung) quaestio ratio rebellio religio salutatio satisfactio (II 29, 3 in accipienda satisfactione facillimus) seditio simulatio statio (II 82, 2 eigentlich = militärischer Posten, übertragen I 31, 2 functo longissima statione mortali) suspicio trepidatio ultio usurpatio veneratio violatio.

Die Verbalia auf us sind am üblichsten im Ablativ des Singular ohne Präposition. Bell. gebraucht die Formen auf u zur Bezeichnung der wirkenden Ursache bei Passiven, des Grundes, weshalb etwas geschieht, der Rücksicht und der Art und Weise. Am häufigsten kommt ductu vor, theils allein wie II 38, 1 quae ejusque ductu, theils mit andern Substantiven zusammengestellt, II 78, 1 virtute et ductu Ventidi, 115, 4 non jam ductu sed manibus atque armis ipsius; duce (II 1, 3 duce latronum Viriatho) ist dafür selten. Ferner jussu II 89, 4 auf Befehl und öfter, conspectu II 105, 4, digressu II 76, 1, permissu II 107, 2, hortatu (II 89, 4 h. principis . . . illecti sunt) auctu (II 129, 4 bellum cotidiano auctu majus) volatu I 4, 1; statt mandato vitrici hat Orelli II 94, 1 mandatu geschrieben. Als Ablative der Rücksicht braucht er actu II 127, 3 actu otioso simillimum, dictu II 114, 1 o rem dictu nou eminentem parallel den Substantiven solida veraque virtute atque utilitate maximam, eventu conatu II 112, 1 felix eventu, forte conatu . . . opus; modal occursu (II 189, 1 quo occursu, quo favore omnium hominum . . . exceptus sit) transcursu (II 55, 1 quanto omnia transeursu dicenda sint).

Von Präpositionen abhängige Ablative sind ex occursu (contracta rixa II 47, 4), ex successu (animum sumpsit II 17, 3), in promptu est II 27, 5, in procinctu (II 5, 3 facientibus omnibus testamenta), in hoc transeursu II 86, 1 und 99, 4. Transcursus erscheint für uns in der Latinität an diesen Stellen zuerst und findet sich bei Spätern wieder. Bedenklich ist die Lesart bei Ariq II 94, 4 praecipuis omnium virtutum experimentis in eo tractatu editis = in ea re tractanda, weil tractatus sonst bei Bell. gar nicht, tractus aber sehr häufig vorkommt. Tractus hat bei ihm den Thätigkeitsbegriff völlig verloren; es bedeutet nicht das Sichhinziehen einer Sache wie bei Cicero tractus ductusque muri oder Livius qui tractus castrorum quaeque forma esset, sondern entweder

\*) wie das substantivierte dubium und dubitatio sich gegenseitig ergänzen, darüber handelt neuerdings Klotz Handbuch der Stilistik p. 201 ff.

Landstrich wie I 2, 3 in ultimo Hispaniae tractu Gadis condidere, II 69, 2 in eo tractu, 104, 3 per tractum omnem Galliae provinciarum, 126, 3 diffusa in orientis . . . tractus pax, 110, 2 omnibus tractus ejus gentibus in societatem adductis, oder mit dem Beisatz temporis temporum Zeitraum, in welchem Sinne es sich bei klassischen Prosaikern noch nicht findet; so I 6, 4, II 78, 1 und 94, 1 hoc tractu temporum, eodem tractu temporum I 15, 3, II 9, 1, II 10, 2, überall als eine bequeme Formel, um zu etwas neuem überzugehen, und I 7, 2 quidam hujus temporis tractu ajunt. Im Uebrigen sind hervorzuheben: visus (43, 2 frustratum esse visum suum = Gesichtssinn; aber II 94, 2 visu praetulerat principem, wie die Ueberlieferung nach 118, 2 vultu oculisque praefrens verbessert ist, = Erscheinung, das Äußere s. Kris ad h. l.) status (vorzugsweise „geicherter Zustand“ II 91, 2 erant qui hunc felicissimum statum odissent; 131, 1 servate hunc statum, hunc principem, ohne den Zusatz rerum, der in der klassischen Periode nicht wohl fehlen würde; II 72, 5 nullum statum habentibus quilibet dux erat idoneus und II 2, 3 in einer übel überlieferten, noch nicht mit Wahrscheinlichkeit verbesserten Stelle); effectus, ein von Livius gern gebrauchtes Wort steht II 115, 4 illa aestas maximi belli consummavit effectus; intellectus, das von Vell. an häufig wird I 13, 5 manere adhuc rudem Corinthiorum intellectum; praeparatus hat die Ed. princ. II 76, 3 im Sinne von Kriegsrüstung; da dies Wort überhaupt selten, in dieser Bedeutung aber sonst von keinem Schriftsteller gebraucht ist, ist es in unsern Ausgaben in das auch dem Vell. geläufige apparatus verändert.

Im Plural waren bei den Klassikern von den Verbalien auf us die Formen auf ūs am gebräuchlichsten, wenig üblich dagegen die Genitive, Dative und Ablative; man ersetzte diese Casus lieber durch die Formen der entsprechenden Substantiva auf io oder um und declinierte z. B. appetitus appetitionum, eventus eventorum (Nägelsbach Stil. p. 152 b); Dichter und Spätere aber bewegen sich freier. Vell. hat von Pluralformen convictibus II 33, 4, apparatus ib., amplexibus II 123, 3, motibus I 3, 1, usibus II 81, 3, auctibus II 40, 5; von Genitiven ist mir nur profectuum aufgefallen I 16, 2.

Substantiva auf — tudo und — tas. Im Allgemeinen ist die Endung tudo die alterthümlichere und wird von den Klassikern in vielen Worten durch tas ersetzt; die Späteren kehren vielfach zu der älteren Bildung zurück. Auch Vell. zieht claritudo vor und braucht es II 11, 3; 17, 2; 130, 1, während claritatis nur aus Conjectur statt civitatis II 22, 2 von Haase in den Text aufgenommen ist. necessitudo bedeutet II 50, 1 zwingendes Verhältniß; außerdem, denn die übrigen sind ganz allgemein gebräuchlich, ist hervorzuheben celsitudo II 94, 2, das erst bei Spätern wieder vorkommt.

Einzelne Substantiva. Adjutorium, ein alterthümliches und dann wieder von Nachklassikern gebrauchtes Wort, steht II 112, 4 in adjutorium ejus belli secum trahebat.

Alloquium dichterisch, aber auch bei Livius, II 123, 3.

Fragmen statt des gewöhnlichen fragmentum II 3, 2 fragmine subselli ictus; der Singular ist auch bei Dichtern selten.

Von cervix brauchen die Klassiker den Plural, Livius im eigentlichen Sinne von einem Menschen den Singular, im übertragenen den Plural. Diesem Sprachgebrauche folgt Vell. durchaus; II 4, 5 ita ut quaedam elisarum faucium in cervice reperirentur notae; 6, 5 Gracchus . . . cervicem servo praebuit; 70, 2 Cassius . . . extentam cervicem interritus liberto praebuit; 69, 2 ita tamen ut ad ictum servi sui non segniter cervicem daret; bildlich aber II 131, 2 date successores, quorum cervices . . . sufficiant.

Dies. Das Genus ist bei Vell. sehr schwankend, und die von Reiff (Vorles. § 100) gegebene Regel bestätigt sich nicht; conf. II 104, 1 adoptatus eadem die etiam M. Agrippa und 112, 7



Agrippa, qui eodem die quo Tiberius adoptatus erat; auch II 57, 2 Calpurnia praemonuerat, ut ea die domi subsisteret, wo doch der ganze Tag gemeint ist, widerspricht Reifigs Behauptung, daß dies als Femininum nicht den bürgerlichen Tag bezeichne; ferner steht dies als Femininum im deutlichen Gegensatz zur Nacht II 42, 2 quae nox eam diem secuta est. Postera die wie bei Sallust steht II 27, 3; in Zeitbestimmungen mit ante post intra kommt nur das Masculinum vor, post paucos dies u. s. w.; ebenso stets ultimus vitae dies.

Incrementum = Wachstum an Würde und Stellung im bürgerlichen Leben, gleichsam Carriere ist nachklassisch, s. II 34, 3 qui omnia incrementa sibi debuit und 51, 2 iis incrementis fecit viam.

Locus bildet den Plural loci I 4, 4 non minus illustris obtinuerunt locos clarasque urbis condiderunt, II 107, 3 victor omnium gentium locorumque quos adierat und 116, 1 in multos ac difficiles locos praemissos.

Orbis = orbis terrarum 124, 1 quis orbis metus nach Virgil und andern Dichtern, sonst orbis terrarum und viel gewöhnlicher in der Stellung terrarum orbis.

Regimen II 85, 2 classis Antoni regimen . . . commissum, ein alterthümliches, aber auch von Livius gebrauchtes Wort.

Septentrio = septentriones wie Livius und Spätere II 126, 3.

## II. Das Adjectivum.

Steigerung der Adjectiva (und Participien). Falschgebildete Steigerungsformen, dergleichen eine ziemliche Anzahl aus der vor- und nachklassischen Periode nachgewiesen werden kann, finden sich bei Bell. gar nicht. Die Zahl der bei ihm zuerst sich findenden Comparative und Superlative, welche Dräger Hist. Synt. I p. 30 zusammenstellt: flagrantior moderatior (jedoch schon bei Cicero) convenientissimus distractissimus eminentissimus excelsissimus exploratissimus fulgentissimus innocentissimus serissimus ist wohl noch der Bervollständigung bedürftig, z. B. durch verecundissimus, eruentior, eruentissimus und einige Participien.

Von den Adjectiven auf *ilis* und *bilis* außer den ganz gewöhnlichen und überall vollständig comparierten wie *utilis nobilis* u. s. w. bildet Bell. nur Comparative: *immobilior, mirabilis, terribilior*. *Validius* braucht er wie Horaz und Spätere z. B. *Curtius* als Comparativ von *valde*. Im Uebrigen fällt in seinem Ausdruck nicht sowohl die Neigung auf, neue Formen zu bilden, als das Bestreben, von vorhandenen einen verschwenderischen Gebrauch zu machen. Da er, sobald seine persönliche Zuneigung oder Abneigung ins Spiel kommt, kaum anders als in Superlativen sprechen kann, so sagt er gelegentlich *dignissimus* und *justissimus* (*triumphus* II 47, 1, *justissimo animo* 48, 5), obgleich der Positiv vollauf genug wäre, und bildet Superlative von Adjectiven, welche ihrer eigentlichen Bedeutung nach ungesteigert bleiben sollten, wie *coelestissimi oris* von Cicero II 66, 3 und *coelestissimorum ejus operum* . . . *adjutor fui* 104, 3. Außerdem liebt er vielfältige Formen z. B. II 45, 4 *sub honorificentissimo ministerii titulo*, 40, 3 *magnificentissimum triumphum*) und steigert öfter als andere Schriftsteller die Adjectiva auf *osus* (*invidiosius perniciosior tumultuosior contumeliosissime generosissime ingeniosissime periculosissime speciosissimus vitiosissimus*).

Abichtlich, wie es scheint, hat Bell. den Comparativ von *prosper* gemieden, welcher sonst nachweisbar ist, s. II 51, 3 *magis prospero proelio*, 59, 1 *magis prosperum bellum*.

Von Participien gebraucht Bell. folgende Steigerungsformen: *part. praes. convenientior flagrantior libentius potentior praestantior abundantissimus convenientissimus excellentissimus*

eminentissimus (und zwar besonders häufig) fulgentissimus florentissimus patientissimus und impatientissimus scientissimus, part. perf. honoratior moderatior notior (früher nur bei Dichtern) temperatior perfectior pressius profusius distractissimus conjunctissimus effusissimus exploratissimus fortunatissimus honoratissimus instructissimus mixtissimus paratissimus perfectissimus remotissimus sanctissimus tutissimus.

Zur Bezeichnung des allzusehr braucht Vell. nicht nimis, sondern nimium (I 6, 2 und II 53, 4). Gesteigert wird der Comparativ nicht durch den abl. mensurae multo wie gewöhnlich bei den Klassikern, sondern das Adverb longe, welches bei Livius schon sehr häufig ist, hat multo fast vollständig verdrängt; multo vor dem Comparativ findet sich nur II 109, 3 haud multo plus, außerdem einmal vor dem Superlativ II 1, 2 multo amoenissimam; dagegen ist longe häufig, vor dem Comparativ II 6, 2 longe majora et aciora repetens, 40, 3 longe majorem, 51, 3 uno longe magis Pompejanis prospero, desgl. II 6, 1, II 45, 5 und 79, 3; 74, 1; 81, 1; vor dem Superlativ II 119, 4 longe maximam partem (außerdem noch longe antequam II 84, 1 und longe diversa 52, 1).

Gesteigert wird der Begriff des Adjectivs durch per in perexiguus I 2, 3, perelegans I, 7, 1, durch prae in praevalidus II 69, 2 und den adjectivisch gebrauchten Participien praevalens II 108, 2, praecellens I 13, 3 und praenitens II 35, 1; durch perquam II 31, 1 perquam laudabiliter, 96, 2 perquam vicinum, 101, 2 perquam clarum et memorabile, 113, 3 perquam laborioso itinere. Von sonstigen zur Steigerung dienenden Adverbien braucht er nur maxime, vehementer, praecipue, oppido aber und andere seltene gar nicht.

Der Superlativ wird durch Hinzufügung von omnium verstärkt, z. B. omnium primus, ultimus, omnium sanctissimam fidem, aber niemals durch unus oder unus omnium.

Adjectiva derivata verbalia. Die Zahl der von Verben abgeleiteten Adjectiva auf ilis und bilis mehrt sich im Ganzen in der nachklassischen Periode, namentlich der mit dem privativen in zusammengesetzten. Von den letztern hat Vell. ignobilis immobilis incredibilis ineluctabilis (wohl dem Virgil nachgebraucht) inenarrabilis inexpressibilis inexpugnabilis (gentes II 115, 4; difficultates 120, 2) inimitabilis (erst im silbernen Latein) innumerabilis insatiabilis intolerabilis. Die bei ihm vorkommenden nicht mit in zusammengesetzten lassen sich alle bis auf favorabilis, welches sonst bei Plinius Seneca und Spätern sich findet, bei älteren Schriftstellern nachweisen.

Als Ersatz für fehlende Adjectiva auf bilis dient oft das mit in zusammengesetzte Part. Perf. Vell. bietet jedoch nur wenige Beispiele für diesen Sprachgebrauch, während andere z. B. Sallust darin viel weiter gehen, nämlich II 79, 1 invictus, II 33, 2 interminatam cupiditatem imperii, II 106, 1 infinita numero, immensa corporibus, vielleicht auch II 79, 4 inopinato adventu = welche man nicht vermuthen konnte; andere sonst in dieser Weise gebrauchte, wie incognitus inviolatus immotus stehen nur in eigentlicher Bedeutung: unbekannt unangetastet unberührt. Ein anderes Ersatzmittel, das part. fut. pass., ist von Vell. häufiger angewendet, als von anderen, wenngleich dieser Sprachgebrauch den älteren Schriftstellern keineswegs fremd ist, wie Nägelsbach (Stil. § 72, b, 3) für Cicero und Ariß (ad Cat. X, 3) für Sallust nachweist. Vell. braucht credenda = credibilia I, 12, 2, laudanda = laudabilia I 12, 3 und I 17, 1; ferner II 78, 3 gravissimi comparandique antiquis exempli auctor fuit, conf. 92, 4 und 109, 1 imperium in eminens et nostro quoque imperio timendum perduxit fastigium, besonders bei Negationen I 16, 3 comoediam et invenere . . . neque imitandam (= et inimitabilem) reliquere, I 2, 2 vir non praetereundus, II 18, 1 vir neque silendus neque dicendus sine cura (daneben II 17, 1 vir qui neque . . . satis laudari . . . neque abunde vituperari potest), II 46, 1 immanis res, vix multis voluminibus explicandas.

Adjectiva denominativa auf ilis alis aris. Von hostilis lehren die Stilisten, daß



es statt *hostium* nur dann zu brauchen sei, wo einem Substantiv eine feindselige Gesinnung beigelegt werde. Jedoch finden sich schon bei Cicero einige Stellen, in denen eine derartige Bedeutung nur mit Zwang in dies Adjectiv hineingelegt werden kann. Bei Bell. finden wir nun zwar „dem Feinde angehörig“ gewöhnlich durch *hostium* ausgedrückt, so II 84, 3 *classis hostium superata*, 111, 4 *acies hostium*, 121, 1 und 3 *hostium viribus*, *hostium duces*, aber II 101, 3 *prior Parthus apud Gaium in nostra ripa, posterior hic apud regem in hostili epulatus est* kann *hostilis* nur im Sinne „den Feinden angehörig“ verstanden werden, mag auch II 112, 2 *circumdatum hostili exercitu* absichtlich die feindselige Gesinnung hervorgehoben sein. Zweifelhaft bleibt II 119, 5, wo die Ueberlieferung unsicher ist.

Die Denominativa auf *ilis alis aris* vertreten oft einen Genitiv, so *civilis* II 7, 1 *Opium nulla civilis prosecuta est misericordia* (= *civium*; dagegen II 40, 3 *civilis tanti imperatoris reditus* = *sine exercitu*); *mortalis* in der öfter wiederkehrenden Phrase *condicio (natura simplicitas) mortalis non recipit* = *mortalium*; *consularis* II 68, 2 *M. Coelius . . . mox consularibus armis* (= *consulum*) *oppressus est*, dagegen II 6, 4 *consularem ac triumphalem virum*; *militaris* II 125, 4 *emicans incendium militaris tumultus* (= *militum*); *principalis* = den princeps betreffend ist eine naturgemäße Anwendung des Wortes auf neue Verhältnisse, II 124, 3 *primum principalium ejus operum fuit ordinatio comitorum* = seiner Regierungsgeschäfte, 127, 3 *singularem principalium operum adiutorem*; doch auch schon von Pompejus und Cäsar II 50, 2; eine entferntere Beziehung wird durch *principalis* ausgedrückt II 56, 3 *neque illi tanto viro . . . plus quinque mensium principalis quies contigit* = *quies in principatu*; durch *theatralis* II 126, 2 *compressa theatralis seditio* = der Unfug, der im Theater getrieben wurde; *pastoralis* I 8, 5 *cum imbelli et pastorali manu* = *pastorum*, aber I 2, 1 *pastoralem cultum induit* = Kleidung, wie sie einem Hirten zukommt. Bei den übrigen ist die Verwendung die gewöhnliche: *fatalis* II 52, 1 *Caesar fatalem victoriae suae Thessaliam petit*; der Dativ statt *ad* wie Liv. V 19, 2; *genitalis* II 7, 7 *genitali solo* (den Dichtern Lukrez und Ovid nachgebraucht), *naturalis* (*superbia* = angeboren, *avus nat.* = der natürliche Großvater; *naturalis imitatio* = in der Natur der Sache liegend II 128, 4), *regalis* (*potentia*), *singularis* (nur, aber sehr häufig, = außerordentlich), *obsidionalis* und *muralis* (*corona*).

Zum Ersatz eines Genitivs braucht Bell. von andern abgeleiteten Adjectiven mit Vorliebe die, welche einen Verwandtschaftsgrad bezeichnen, wie *paternus avitus fraternus*, z. B. II 119, 3 *paterni avitique exempli successor*, II 124, 2; II 6, 2 *vindicandae fraternae mortis gratia*, II 97, 3; ferner *muliebris* = *mulieris* II 76, 2 *muliebris fugae comitem*, *urbanus* II 98, 1 *securitatis urbanae custodem*, *imperatorius* II 125, 4 *cum appellatione imperatoria*. Dagegen drückt er körperlich, geistig noch durch die entsprechenden Substantiva aus, I 8, 1 *corporis animique virtus*, II 69, 4 *in quo deformitas corporis cum turpitudine certabat ingenii*, II 97, 3 *pulehritudo corporis*. Poetische Färbung haben die Ausdrücke II 85, 2 *omne classici certaminis arbitrium st. navalis* und II 68, 2 *bellicum tumultum movens*.

Substantivierung der Adjectiva und Participien. Vollständig zu Substantiven geworden sind (s. Dräger Hist. Synt. I p. 36) die Adjectiva auf *arius*, welche Amt, Beruf bezeichnen, z. B. *consiliarius emissarius*, solche, welche Freund Verwandter u. s. w. bedeuten, wie *amicus socius conscius aemula* (II 1, 1 *sublata imperii aemula*), Adjectiva auf *icus*, zu welchen *domesticus* II 114, 2 hinzugefügt werden kann, endlich die von Amtsnamen abgeleiteten, wie *consularis*, *praetorius*, auch *ensorius* I 11, 7 und *privatus* II 51, 2 *heretque ex privato consularis*. Solche Adjectiva werden zu allen Zeiten substantiviert und brauchen nicht aufgezählt zu werden.

Außerdem substantiviert Vell. den Singular des Masculinum in einigen Fällen, wenn durch den Singular die ganze Gattung bezeichnet wird, nämlich II 126, 3 *suspiciat potentem humilis, antecedit, non contemnit humiliorem potens*, auch II 54, 5 *qui vir . . . honoratiori parere maluit*, wo nicht sowohl eine bestimmte Persönlichkeit als die ganze Klasse der im Range höher stehenden gemeint ist; II 25, 3 *justissimo lenior (andere cautissimo)*; auf sehr wahrscheinlicher Conjectur beruht II 68, 3 *vir iniquus et ultra fortem temerarius*.

Participia Präsens stehen wie bei Klassikern ohne Beziehung auf ein Substantiv statt eines Relativsatzes *is, qui . . .*, wie II 41, 1 *qui scribenti manum injicit et quamlibet festinantem in se morari cogit*; II 50, 3 *qui non parentem coercere possunt* den Ungehorsamen, und ebenso das part. perf. *expertus* II 118, 1 *quod nisi expertus vix eredit*.

Passivische Participia hat Vell. substantiviert: *candidatus Caesaris* II 124, 4 und *candidatus consulatus* st. *consularis* I 11, 7 und II 47, 4, *evocatus* II 70, 2 *cum dimisisset evocatum, legatus, pacta* = Verlobte I, 1, 3, *praefectus* und *praepositus (Dalmatiae)* II 116. 2).

Substantivirte Adjectiva und Participia im Plural des Masculinum sind häufig, auch in den Casibus, in denen das Geschlecht aus der Form selbst nicht zu erkennen ist, ohne daß jedoch Undeutlichkeit dadurch entsteht; auch II 56, 1 *Caesar omnium victor regressus in urbem* ergibt sich aus dem Zusammenhange, daß *omnium* der Genitiv von *omnes* ist. Nominative und Accusative sind II 48, 2 *superi, inferi*; 75, 2 *proscripti*; 22, 2 *in mediocris* als Gegensatz von *excelsissimae claritatis viri*; 126, 4 *in malos*; 55, 2 *adversus victos, in priores*; andere Casus II 36, 3 *vivorum*, I, 9, 6 *altissimis* und II 128, 3 *nobilissimis* als Dativ, ebenso II 53, 2 *calamitosis*; 40, 6 *bene meritis*; 119, 5 *disertis*; 126, 4 *dignis*; I 2, 2 *ab ignavis*; II 57, 1 *ab ingratis*; 91, 3 *adgregatis simillimis sibi*; II 27, 4 *a dispositis in id ipsum*.

Als Beispiel für den Fall, daß das substantivirte Adjectiv durch einen partitiven Genitiv bestimmt wird, ein Fall, der bei Livius sehr oft vorkommt, z. B. *electi juvenum, cum expeditis militum*, ist nur II 110, 1 *a primis hostium* und 80, 3 *ab aliis veteribus Romanorum ducum* anzuführen. Bestimmungen des substantivirten Adjectivs durch ein anderes Adjectiv wie in dem insipiente fortunato des Cicero kommen gar nicht vor. Das Participium Präsens im Plural ist nicht weniger häufig substantiviert als das Adjectiv, II 108, 2 *ex voluntate parentum constantem principatum* = Unterthanen, II 40, 4 *ut is omni cultu triumphantium uteretur* = Triumphatoren, II 51, 2 *inopia obsidentibus quam obsessis gravior* = Belagerer, II 115, 2 *magna cum clade obsistentium* = der Gegner; nicht selten ist die verbale Kraft des Particips durch zugesetzte Adverbien oder Objecte gewahrt, z. B. II 47, 3 *consulatus soli Cn. Pompejo etiam adversantium ante dignitati ejus judicio delatus est* = der früheren Gegner seiner bevorzugten Stellung; conf. II 55, 2 und 72, 3.

Substantivierung des Neutrums im Singular. Am häufigsten wird das Neutrum des Singulars als Substantiv gebraucht in der Abhängigkeit von einer Präposition, in welchem Falle (Mägelsbach Stil. § 21, 2) die deutsche Sprache sich gerade mit Vorliebe des Substantivums bedient. Rein örtliche Verhältnisse werden ausgedrückt: II 10, 9 *cum in vicino esset agmen*; 43, 2 *ex longinquo*; 101, 2 *stantis ex diverso hinc Romani hinc Parthorum exercitus*; 107, 1 *ad medium fluminis processit*. Die Vorstellung der Dertlichkeit ist auf andere Verhältnisse übertragen: I 17, 6 *escendit in summum*; II 3, 4 *in praecipua pervenitur* (10, 1 in demselben Sinne *in praecipua pervenitur*); I 14, 1 *in unum contracta species*; II 125, 2 *in ultimum gladiatorum erupit impunitas*; I 16, 1 *rem ad liquidum perductam*; ferner II 48, 4 *in medio relinquemus, id gratis an accepto . . . fecerit*; 97, 2 *in incerto est, utrum . . . an*; 85, 5 *fuitque in confesso*; I 17, 6



difficilisque in perfecto mora est (auf dem Standpunkt der Vollkommenheit). Zeitverhältnisse werden ausgedrückt II 85, 3 Illis . . . in longum pugnandi duravit constantia; I 17, 2 ut nec poetarum in antiquius ceteriusve processit libertas. Die Substantivierung des Comparativs ist eine Eigenthümlichkeit der silbernen Latinität (Nägelsbach Stil. § 22); Cicero bietet noch gar kein Beispiel dafür, Sallust und Livius nicht viele (in majus, in pejus), auch Vell. ist nicht viel weiter gegangen als seine Vorgänger; außer dem obigen, schon von Nägelsbach angeführten Beispiele kann nur noch eins beigebracht werden, II 123, 2 inclinatae in deterius principia valetudinis; in deterius aber hat schon Sallust Hist. fragm. 1, 3 (Kritz): in quis longissimo aevo plura de bonis falso in deterius composuit. Außerdem ist noch anzuführen II 42, 3 ex solito; 109, 2 ex male dissimulato = non satis dissimulanter; 112, 6 ex insperato; dem gewöhnlichen pro certo ähnlich gebraucht er II 100, 3 pro licito (vindicans quidquid liberet); ad ultimum II 21, 3 und 48, 5 bedeutet schließlich, als die Sache zur Entscheidung kam.

Abstracte Substantivbegriffe, durch das Neutrum eines Adjectivs im Singular ausgedrückt, sind nur II 2, 3 collegae pro bono publico stanti imperium abrogavit; II 3, 4 simul recto deerratum est und im ablat. comparat. justo ferocior II 49, 4. Solche Substantivierungen gehören vorzugsweise der wissenschaftlichen Sprache an und sind deshalb naturgemäß bei einem Schriftsteller wie Vell. selten.

Dagegen sind concrete Substantivbegriffe, durch das Neutrum eines Particips ausgedrückt, un-  
gemein häufig. Ganz gewöhnliche sind dictum edictum factum decretum propositum responsum votum; außerdem raptum (II 32, 5 facultate sine rapto vivendi; II 73, 3 ad se exercitumque tuendum rapto utebatur) inceptum (incepto desistere) inventum (I 17, 1 inventi nomine; aber II 9, 6 novitate operis a se inventi). Diese Participien erscheinen in allen Casibus (II 47, 4 invidia facti; 58, 2 facto ejus expediebat; 117, 4 quo proposito ingressus Germaniam; 63, 2 firmus proposito) und nehmen alle Arten attributiver Bestimmungen an z. B. II 66, 5 tuum in eum factum; II 72, 1 unius temeritate facti; 86, 3 Asini factum et dictum memorabile; 58, 4 illud decreti Atheniensium celeberrimi exemplum. Auffallend ist II 68, 1 suo praeteritum loco referatur = etwas aus der früheren Zeit.

Die Substantivierung des Neutrums im Plural ist allgemein üblich in den Formen, welche das neutrale Geschlecht erkennen lassen; Wendungen wie: II 61, 1 mira ausus ac summa consecutus, cf. 29, 1; 60, 2 cum periculo potius summa quam tuto humilia proposuit sequi sind äußerst häufig; auch von den Comparativen und Superlativen, wie II 6, 2 longe majora et acriora repetens; 84, 3 rex Amyntas meliora et utiliora secutus; 88, 2 nec minora consequi potuit; 112, 5 pietas rectissima sentiendi, und Participien des Präsens, wie II 40, 5 nunquam eminentia invidia carent; 92, 4 praesentia. Wie bei andern Historikern werden gern Ortsverhältnisse durch das Neutrum des Plural bezeichnet, II 105, 1 penetrata ulteriora; 108, 1 in interiora refugiens; 110, 3 abdito in interiora exercitu; in übertragenen Bedeutung II 10, 1 adeo mature a rectis in prava, a pravis in praecipitia pervenitur; 112, 7 in praecipitia conversus; I 17, 1 nisi aspera et rudia repetas (sc. Gebiete der Literaturgeschichte). Wie schon zuweilen bei Cicero, oft bei Livius hängt von dem substantivierten Adjectiv ein genit. part. ab, II 63, 1 per aversa castrorum, freilich nur eine Verbesserung der Ueberlieferung per aversam, welche aber gestützt wird durch die sichere Stelle II 75, 3 per avia itinerum; ferner II 123 1 reliqua belli; II 40, 1 nationes, quae dextra atque intima Ponti incolunt.

Ist das Wort nicht durch die Form selbst als Neutrum kenntlich, so hebt in der Regel die Verbindung mit einer deutlichen neutralen die Zweideutigkeit; so II 2, 1 summa imis miscuit; II 75, 2 quis non diversa praesentibus contrariaque exspectatis aut speret aut timeat; 110, 3 neces-

saria gloriosis praeposita; 113, 2 utilia speciosis praeferens und so auch 83, 2 in omnia et in omnibus venalis, wo die Lesart vielfach angefochten ist; ferner I 7, 2 dum in externis moror, incidi in rem domesticam; II 68, 4 quatenus aliquid ex omissis peto; 79, 1 consultis facta conjugens; 92, 4 audita visis laudamus libentius. Nur selten muß das Genus aus dem Zusammenhange überhaupt geschlossen werden, II 29, 3 in offensis exorabilis = bei Beleidigungen; 53, 2 quis in adversis beneficiorum servat memoriam = im Unglück, aber gleich nachher aut quis ullam calamitosis debere putat gratiam = Unglücklichen; 56, 4 omnibus audendis paratissimus = ad omnia. Zu den Pluralformen der schon im Singular völlig zu Substantiven gewordenen Participien des Perfect kommen noch hinzu acta (sehr häufig) audita coepta cogitata conata (aus Conjectur II 35, 5, sicher 42, 1 conata ejus) consulta expectata mandata merita promissa. Die Pluralformen dieser Participien werden theils noch durch Adverbien bestimmt, wie male facta . . . optime ab eo cogitata II 13, 3; quando bene coepta male cedebant II 14, 1 und ähnlich 18, 5; male consultorum poenas exsolvit II 88, 3 (II 40, 5 ist auch promissa civitatibus noch verbal construiert), ebenso oft aber durch Genitive, Pronomina und Adjectiva II 43, 3 reliqua ejus acta in urbe; I 10, 4 ordinem actorum suorum; II 66, 5 illius in te scripta; 69, 1 adversus merita Caesaris ingrattissimum; 110, 1 proposita hominum; 45, 1 malorum propositorum executor acerrimus. II 43, 1 qui omnia ab iis acta fecerat irrita ist omnia als Substantiv zu fassen.

Auffallend und eine Folge des Strebens nach Kürze, die vielfach im Gebrauche der Participien statt der Nebensätze hervortritt, ist der substantivische Gebrauch des part. fut. passivi II 130, 4 Dolenda adhuc retulimus, veniendum ad erubescenda est.

Einzeln dastehend ist II 118, 1 quod . . . solita armis decerni jure terminarentur; solita ist substantiviert, hat aber dennoch seine Ergänzung durch den Infinitiv behalten; (dasselbe Participium im verkürzten Satze, aber nicht substantiviert, steht II 3, 3 discordiae civium antea condicionibus sanari solitae ferro dijudicatae); solita decerni verschmilzt zu einer Vorstellung wie bei Livius III 28, 7 prohibenda circumdari in der merkwürdigen Stelle jam se ad prohibenda circumdari opera Aequi parabant, die Madwig in den kleinen philologischen Schriften behandelt.

Besonders hervorzuheben sind einige hierher gehörige Formeln, die so häufig wiederkehren, daß sie dem Ausdruck des Bell. ein besonderes Gepräge geben. Per omnia in allen Beziehungen, in den Lexicis aus Columella und Quintilian (z. B. V 2, 3 vix ulla res est per omnia alteri similis) nachgewiesen, lesen wir bei Bell. an nicht weniger als 11 sicheren Stellen: II 31, 1 Pompei persona . . . per omnia major eive (Haase) habebatur; 33, 1 qui alioqui per omnia laudabilis . . .; 35, 2 per omnia deis quam hominibus similior femina und 91, 3; 40, 2 per omnia fortunam hominis egressus; 69, 6; 79, 1; 100, 3; 125, 5; 127, 1. Außerdem setzt es Krieg II 30, 6 in den Text, wo aber die Verbesserung reipublicae omnis einfacher ist. Ad omnia II 23, 6 parentem ad omnia Mithridatem invenit ist eine wahrscheinliche Verbesserung Ruhnke's; ähnlich steht II 13, 1 in omnia (meliore ingenio . . . quam fortuna usus; 97, 1 sub Lollio, homine in omnia pecuniae quam recte faciendi cupidior; 127, 3 singularem principalium operum adiutorem in omnia habuit. Sehr häufig ist auch in tantum, gewöhnlich mit entsprechendem in quantum oder darauf folgendem Folgesatz, eine Formel, die seit Livius statt des früheren tantum-quantum\*) immer üblicher wird; Bell. braucht sie zur Bezeichnung des Maßes oder Grades, bis wie weit: I 9, 3 virum in tantum laudandum, in quantum intelligi virtus potest, ähnlich II 43, 4; 114, 5; mit folgendem ut II 53, 3 in tantum in illo viro a se discordante fortuna, ut . . .; 79, 5; 90, 3; 91, 3; ohne

\*) bei Bell. noch II 11, 1 quantum bello optimus tantum pace pessimus.



Correlat I 13, 5 *quam in tantum ea intelligi*. In *quantum voluerant* II 119, 2 und in *quantum voluerit* 120, 1 braucht er in dem Sinne von *ad arbitrium*.

Eine Ellipse, nicht Substantivierung ist anzunehmen: I 4, 3 in *Aegaeo atque Ieario* (sc. *mari*); I 10, 5 *Corinthiorum intellectum* (sc. *vasorum*); II 40, 4 *praetexta* (sc. *toga*), mit einem Attribut II 65, 3 *consularem praetextam iungentem praetoria*; II 53, 3 *pridie natalem ipsius* (sc. *diem*); II 116, 4 *triumphalia* (sc. *ornamenta*), obgleich sonst, I 104, 2; 112, 2; 115, 3; 125, 5 *ornamenta* hinzugefügt ist; doch findet sich dieselbe Ellipse bei Sueton und Tacitus; außerdem *aestiva hiberna, oriens occidens, togata* (II 9, 3 *clara fuere ingenia in togatis Afrani, in tragoediis Atti*) und *congiarium* II 129, 3, welches wenigstens ursprünglich Adjectiv ist.

### III. Das Pronomen.

Das persönliche Pronomen braucht Vell. nicht wie die Klassiker hie und da statt des subjectiven Genitivs; zum Ausdruck des objectiven Verhältnisses setzt er die Genitive, II 97, 3 *adversus amicos aequa ac par sui aestimatio*.

Als Subjectsaccusativ beim Infinitiv fehlt das persönliche Pronomen äußerst selten wie II 125, 2 *ausi sunt minari daturus senatui* und 81, 3 *templum Ap. et circa porticus facturum promisit*; im letzteren Satze ist *se* um so mehr entbehrlich, als kurz vorhergeht: *se . . . destinare professus est*. II 50, 1 *ut appareret malle integris rebus finire bellum* ist *apparere* persönlich gebraucht, conf. 112, 7 *qui iam ante biennium qualis esset apparere coeperat*, wie schon bei Cicero vereinzelt, bei Spätern häufiger, z. B. Suet. Nero 1: *quo facilius appareat ita degenerasse a suorum virtutibus Nero*.

Das possessive Pronomen wird von den Klassikern im Allgemeinen dann nicht gesetzt, wenn der besessene Gegenstand ohne Widersinn einer andern Person nicht beigelegt werden kann oder die Angehörigkeit durch den Zusammenhang zweifellos ist. Indessen lassen sich bestimmte Grenzen nicht ziehen, weil oft Rücksichten auf Deutlichkeit, Nachdruck, Anschaulichkeit, oft auch bloß auf Rhythmus vorwalten, die sich nicht in Regeln fassen lassen, conf. die von Klotz Stil. § 35, 5, b citierten Stellen aus Cicero: *considerate cum animis vestris* und *propter gravem morbum oculorum suorum tum non navigavit*. Vell. jedoch fügt die Pronomina nicht bloß in ähnlichen Verbindungen hinzu, z. B. I 16, 1 *rem saepe agitatum animo meo* und II 120, 4 *ita illis capiti suo (catenas)*, sondern häuft sie bisweilen in auffallender Weise wie I 10, 5 *quae vox magna parte eum spoliavit sanguinis sui*. Nam *alterum ex suis . . . liberis ante paucos triumphis, alterum post pauciores amisit dies*, wo der Deutlichkeit durch das vorangehende *sanguinis sui* völlig Genüge gethan ist. Ebenso ist das Pronomen mehr lästig als veranschaulichend II 17, 3 *aetatis suae*; 82, 3 *hanc fugam suam*; 88, 3 *nominis sui*.

Der emphatische Gebrauch des Possessivums ist anzunehmen: II 55, 1 *sequens fortunam suam* = seinem gewohnten Glücke, ib. § 3 *sua Caesarem in Hispaniam comitata fortuna est*; 74, 4 *virtute et fortuna sua*; ähnlich 97, 4; 52, 3 *impetu suo hostem secutus est*; 64, 3 *Plancus dubia id est sua fide* und so auch 55, 1 *ibi primo varia fortuna, mox pugnavit sua* st. der sinnlosen Ueberlieferung *fortunam expugnavit via*.

Das reflexive Pronomen. In ein und demselben Satze setzt Vell. auch dann regelmäßig das reflexive Pronomen, wenn das auf das Subject bezogene Fürwort einem Adjectiv, Particip oder Substantiv untergeordnet ist, z. B. I 13, 2 *uterque imperator devictae a se gentis nomine hono-*

ratus oder II 59, 3 quem C. Caesar . . . dilexit ut suum natumque annos 18 Hispaniensis militiae assecutum se postea comitem habuit nunquam alio usum hospitio quam suo u. s. w. Nur in zwei Fällen findet sich eine Abweichung, deren Träger und die mir bekannten Grammatiker nicht gedenken, nämlich I 1, 2 Idem mox scelere patruelis fratris Aegisthi, hereditarium exerceat in eum odium, et facinore uxoris occiditur und II 64, 1 D. Brutus desertus primo a Planco, postea etiam insidiis ejusdem petitus paullatim relinquente eum exercitu fugiens . . . ab iis, quos miserat Antonius, jugulatus est. Die Participien, denen die Pronomina untergeordnet sind, nehmen in dem ganzen Satzgefüge eine so selbständige Stellung ein, daß sie wirklichen Sätzen gleich gestellt sind; die Participien exerceat und relinquente haben ihre eigenen Subjecte; die ihnen untergeordneten Pronomina sind daher die demonstrativen, weil sie andere Personen bezeichnen als diese Subjecte.

Der Fall, daß die reflexiven Pronomina sich nicht auf das Subject, sondern auf ein anderes Substantiv im Satze beziehen, ist sehr viel häufiger und steht bei den Schriftstellern aller Perioden fest. Trotzdem ist es den Grammatikern bis jetzt noch nicht gelungen, die Grenzen dieses Sprachgebrauchs durch einfache, allgemein gültige Regeln zu kennzeichnen. Meiring z. B., welcher die Regel aufstellt (Lat. Gr. § 929): „Sui u. s. w. wird gesetzt, wenn das Pronomen in demselben Satze mit der Person oder Sache vorkommt, auf welche es sich bezieht, mag diese im Nominativ oder in einem andern Casus stehen,“ sieht sich genöthigt, sofort die Anmerkung hinzuzufügen: „Bisweilen wird, auch wenn die Person in demselben Satze vorkommt, doch das Pronomen durch is ausgedrückt, wenn man im Deutschen der oder derselbe sagen kann.“ Von den bei Bell. vorkommenden Beispielen sind die meisten der Art, daß die Beziehung zwischen dem Substantiv, dessen Attribut suus ist, und dem, auf welches suus sich bezieht, im Deutschen durch „eigen, eigenthümlich, gebührend“ ausgedrückt werden kann, I 4, 2 utriusque urbis eximia semper in Romanos fides facit eas nobilitate atque amoenitate sua dignissimas, ebenso II 55, 3 und 105, 3; vielleicht auch I 17, 3 sub principe operis sui = dem Meister in seinem Fache; II 112, 3 ita placebat barbaris numerus suus drückt suus auch nicht bloß die Angehörigkeit aus (= die Uebermacht, auf die sie so stolz waren) und II 103, 1 bedeutet sua praesidia den nöthigen Schutz; aber I 10, 5 quae vox magna parte eum spoliavit sanguinis sui kann nicht wohl etwas anderes bedeuten als einfach „seines Blutes“. Auf das logische Subject, nicht das formale bezieht sich das Reflexivum in folgenden Sätzen: II 18, 5 quasi pigeret eum virtutum suarum wie Cic. Verr. act 1, 95 sunt homines, quos libidinis infamiaeque suae neque pudeat neque taedeat; ferner II 9, 3 operi suo, wo suo auf Attius bezogen ist, nicht auf ingenium Atti; oft haben gewisse Satztheile, hauptsächlich Participien, ihr eigenes Subject wie II 53, 3 Hic . . . viri fuit exitus in tantum in illo viro a se discordante fortuna, ut . . .; die darauf bezüglichen Pronomina müssen nothwendig die reflexiven sein; hierher gehört II 93, 3 Agrippam . . . Juliam duxit uxorem, feminam neque sibi neque reipublicae felicitis uteri = quae femina . . . erat.

Im Satzgefüge und in der orat. obliqua braucht Bell. in Beziehung auf das Subject des Hauptsatzes das Reflexivum mit folgenden Ausnahmen: II 15, 2 neque in ejus civitatis jus recipi, quae per eos in id ipsum pervenisset fastigium, obgleich der Relativsatz durchaus Gedanke und Wort der Redenden ist; Bell. hat per se gemieden, weil man dann die Worte gerade in dem entgegengesetzten Sinne auffassen könnte: „der aus eigener Kraft zu solcher Höhe gelangt wäre“; ferner II 68, 5 testareturque sibi esse miserrimum, quod aut natura sua ei excedendum foret aut . . .; II 65, 1 cum Antonius Caesarem admoneret, quam inimicae ipsi Pompejanae partes forent denunciaretque se cum Bruto . . . juncturum viris suas, si Caesar ejus aspernaretur concordiam, wo der Bedingungsatz ein Einschleifen aus dem Sinne des Schriftstellers ist; II 12, 5 hac victoria



videtur meruisse Marius, ne ejus nati rempublicam poeniteret wie Cic. Acad. II 10 Socrates respondit sese meruisse, ut ei victus . . . publice praerberetur, weil die Rücksicht auf die objective Folge vorwaltet und die Hervorhebung der Absicht eine Verfehrtheit gewesen wäre.

Für den umgekehrten Fall, daß das Reflexivum in Nebensätzen steht, die ihrer Form nach nicht aus der Vorstellung des Subjects heraus gesagt sind, bietet Vell. nur ein Beispiel II 56, 1 Caesar . . . omnibus, qui contra se arma tulerant, ignovit. Der Gebrauch des Reflexivums in solchen Fällen scheint in der silbernen Latinität seltener zu werden.

Das reciproce inter se II 52, 3 collisa inter se duo reipublicae capita (eine evidente Verbesserung des überlieferten consilio inter se) = alterum alteri und II 101, 2 cum duo inter se eminentissima imperiorum et hominum coirent capita = alterum cum altero gebraucht Vell. genau wie die klassischen Schriftsteller.

Das Pronomen ipse. Ipse = er selbst und kein anderer steht in deutlich ausgesprochenem oder gedachtem Gegensatz zu etwas anderem; so II 80, 1 hic vir exercitum sequentem non ipsius sed Caesaris auctoritatem sibi junxerat; II 95, 3 neque ipsis honori neque reipublicae usui fuerat, II 121, 1 und öfter; deshalb bezeichnet es oft die Hauptperson, z. B. II 12, 5 und 13, 3, namentlich die leitende Person im Gegensatz zu Untergebenen, z. B. I 11, 2 quippe Qu. Metellus . . . praeclara victoria ipsum gentemque superavit; II 42, 2; 48, 1; 90, 1; 112, 3; oft schließt es alle andern geradezu aus, z. B. I 10, 4 deos immortales precatus est, ut, si quis eorum invideret fortunae suae, in ipsum potius saevirent quam in rempublicam, noch verstärkt II 46, 3 quorum execrationes si in ipsum tantummodo valuissent, utile fuisset reipublicae. Der Gegensatz zu anderen ist nicht immer bestimmt ausgedrückt, sondern liegt im Zusammenhange, I 11, 4 Alexandrum imperasse Lysippo, ut eorum equitum, qui ex ipsius turma apud Granicum flumen ceciderant, faceret statuas et ipsius quoque iis interponeret; II 7, 3 und 100, 2. Dagegen ist der Gegensatz der Personen zuweilen nicht ausgedrückt, wenn beide Satzglieder ihr eigenes Verbum haben, II 95, 3 cum nec quicquam objicere posset adolescentibus aut objicientes audire, quod non agnosceret senex = nec ipse quicquam . . . aut alios objicientes . . ., s. Striż ad h. l. Ebenso II 62, 5; 105, 1; auch 57, 1 dum elementiam (ipse) exspectat. Durch das Reflexivum ist der Gegensatz ausgedrückt II 93, 3 feminam neque sibi neque reipublicae felicis uteri; II 100 2 Augustus . . . se et Gallo C. consulibus . . . repleverat.

Die eigentliche Kraft des Pronomens tritt zurück in Stellen wie II 95, 1 Neronem Caesar . . . belli mole experiri statuit adjutore operis dato fratre ipsius; ipsius ist in derselben Weise überflüssig hinzugefügt wie meus tuus u. s. w.; denn wessen Bruder ihm beigegeben wurde, ist um so deutlicher, weil der Name Druso Claudio genannt ist. Bedeutungslos erscheint ipsius auch II 50 4 exercitus ipsius adventus vigore ac fulgore occupatus se Caesari tradidit; ipsius ist auf Caesar, nicht auf adventus zu beziehen. Indessen Vell. Schreibart, Dinge, die er für allgemein bekannt hält, stillschweigend vorauszusetzen, widerspricht es nicht, wenn man annimmt, daß er sagen wolle: Caesar hatte Truppen vorausgeschickt, welche vor Merda nichts bedeutendes ausrichteten, aber, als er selbst ankam, ergab sich das Pompejanische Heer. Ungenau erscheint der Ausdruck I 14, 1, an einer verderbten Stelle, wo gewöhnlich gelesen wird: nam militarium (coloniarum) et caussae et auctores ex ipsarum praefulgent nomine st. ex ipso earum nomine, was Fröhlich vorgeschlagen hat. Anstößig ist ipse II 42, 2 invectus in eum locum, in quo ipsi praedones erant; die Seeräuber selbst könnten nur den kurz vorher erwähnten obsides (piratarum) entgegengesetzt sein; vielleicht ist isti\*) praedones zu lesen.

\*) Das Pronomen iste findet sich freilich, aber wohl nur zufällig, sonst bei Vell. gar nicht; istius st. ipsius schreibt Drelli ohne Noth II, 7, 3.

Daß in der oratio obliqua ipse statt des Reflexivums in Beziehung auf das Subject des Hauptsatzes gesetzt werde, läßt sich auch für Vell. nicht erweisen (Träger Hist. Synt. I p. 66). Die hierher gehörigen Stellen sind I 10, 4 (in ipsum = gegen ihn allein), II 52, 2 ipsis (im Gegensatz zur feindlichen Partei), II 81 3 quo laxior fieret ipsius sc. domus (sein eigenes Haus). Gerade nicht auf das Hauptsubject bezieht sich ipse II 65, 1 cum Antonius . . . Caesarem admoneret, quam inimicae ipsi d. h. Caesari Pompejanae partes forent. Mit suus zusammengestellt, II 123, 3 commendans illi sua atque ipsius opera, bezieht sich ipsius auf das Subject, sua auf die durch illi bezeichnete Person.

Ipsa mit Possessiven und Reflexiven verbunden. Mit Possessiven verbindet Vell. ipse gar nicht; Wendungen wie mea ipsius domus kommen nicht vor; er setzt dafür ipsius allein, z. B. II 7, 3 Opimium memoria ipsius saevitiae prosecuta est = an seine eigene Grausamkeit; II 81, 3 ipsius domus. Ipsa mit se verbunden ist sehr häufig, um auszudrücken, daß das Subject eine Handlung an sich selbst vornimmt. Ipsa steht dann im Nominativ in folgenden sehr häufigen Phrasen: se ipse interemit II 6, 5; 24, 1; 71, 3; 87, 1; gladio se ipsa transfixit II 26, 3; 63, 2; 76, 1; 119, 3; II 125, 2 modum stipendi sibi ipsi constituere conati sunt (sie selbst, nicht der Kaiser). In der Verbindung semet ipse steht gegen die Regel bei Seyffert Lat. Gramm. § 225 ipse nicht in gleichem Casus: II 112, 6 jam in dubiis rebus semet ipsae legiones adhortatae; unentschieden II 16, 2 ingenia semet ipsa ab aliis separaverunt; in gleichem Casus II 60, 2 semet ipsum (sc. sibi) videri indignum und 72, 3 semet ipso contentus.

Et ipse, bei Cicero selten und an einigen Stellen angefochten, bei Caesar und Sallust gar nicht vorhanden, bei Livius häufig, fehlt bei Vell., obgleich et = etiam mehrfach vorkommt; er braucht dafür ipse quoque, II 48, 1 iis qui ab ipso quoque, adversabatur; conf. I 11, 4.

Für den Gebrauch von ipse, den Nägelsbach Stil. § 91, 5 andeutet und Madwig in den kleinen philolog. Schriften ausführlich darlegt, daß nämlich ipse vorzugsweise in loser Anknüpfung an das grammatische Hauptsubject in eine Participialconstruction eingeschoben wird, z. B. Sempronius causa ipse pro se dicta damnatur, findet sich bei Vell. kein Beispiel.

#### Demonstrative Pronomina.

Das Pronomen is, ein schon genanntes Nomen vertretend, steht häufig, wo die Deutlichkeit es nicht erfordert oder sorgfältigere Construction und Stellung der Worte es leicht überflüssig machen konnte, z. B. I 4, 2 utriusque urbis . . . facit eas sc. utramque urbem; II 4, 4 hic interrogante eum Carbone . . . respondit. Als Subject im accus. c. infin. fehlt es selten wie II 99, 4; ebenso setzt es Vell. fast regelmäßig in Beziehung auf ein folgendes qui selbst bei gleichem Casus; nur wenn das Substantiv in den Relativsatz gezogen ist, fehlt is häufiger, z. B. II 30, 6 ut qua ultima dimicavere acie 90 milia hominum se Romano exercitui opposuerint oder II 35, 5 fortissime dimicans, quem spiritum supplicio debuerat, reddidit; dagegen II 65, 3 vidit hic annus Ventidium, per quam urbem . . . in triumpho ductus erat, in ea . . .

In demselben Satze weist is gern auf eine vorher genannte Person oder Sache hin, um diese so als neu eintretendes Subject zu markieren, II 40, 4 Absente On. Pompejo T. Ampius et T. Labienus legem tulerunt, ut is (Pompejus) . . . uteretur; ebenso II 4, 5 si is; II 54, 1 quorum is u. s. w.

Im Anfang von neuen Sätzen wird die eben erwähnte Person am gewöhnlichsten durch hic erneuert, z. B. I 2, 2 Hujus filius Medon primus archon Athenis fuit. Ab hoc . . . , sed hic . . . oder I 8, 5; 11, 3; II 88, 3 u. s. w. auch ohne daß eine besondere Emphase in dem Gebrauche des das Vergangene in die Gegenwart rückenden hic zu erkennen wäre. Die gewöhnliche Zurückweisung durch



is kommt daneben, aber seltener vor, I 9, 4 Is Persam . . . castris exiit. Ad eum Cn. Octavius . . . pervenit.

Bisweilen wird dieselbe Person in demselben Satze durch verschiedene Pronomina wieder aufgenommen, z. B. II 44, 1 Hoc (Caesare) igitur consule inter eum (Caesarem) et Cn. Pompejum . . . inita potentiae societas. Hic soll mit Nachdruck auf die im vorigen Kapitel besprochene Person zurückweisen, eum ist eine einfache Wiederaufnahme. Angefochten ist hic II 41, 3, wo Kriß und Drelli ab iis schreiben.

Das Pronomen ille weist im Gegensatz zu hic auf entlegeneres hin; illi viri II 8, 1 bedeutet fast dasselbe wie nam et illi antiqui II 128, 1; so wird es gern zu priscus, antiquus gestellt: prisca illa et antiqua reipublicae forma II 89, 3. Sodann weist ille auf bekanntes hin (I 5, 3 quod saepe illud usurpat, jenes bekannte Wort; II 103, 4 in illo justo opere in dem schon oft versprochenen Werke; II 110, 6 stabilem illum et formatum animum) und auf sogleich folgendes (neben hic I 11, 4 hanc caussam referunt): II 42, 1 illud referatur documentum; 52, 4 illud notandum est; 104, 1 illud adjectum und öfter. Auf vorhererwähntes zeigt es meist, doch nicht immer, mit einem gewissen Nachdruck hin, z. B. II 52, 4 id ille . . . usurpare sustinuit; oft scheint es, besonders nach andern Pronominalformen, namentlich quem quam u. s. w., nur des Wohlklanges wegen statt is gewählt zu sein.

Ille quidem. Ist quidem in concessivem Sinne dem Prädicate zugefügt, um einen Gegensatz zu folgendem sed verum tamen einzuleiten, so lehnt es sich bei Cicero regelmäßig an ein pleonastisches ego tu is u. s. w., namentlich aber an ille an. Bell. bietet kein solches Beispiel, hat übrigens auch nur wenige Stellen, in denen wir nach Ciceros Sprachgebrauch es erwarten könnten, wie II 32, 1 esse quidem praeclarum virum Cn. Pompejum, sed nimium jam liberae reipublicae.

Das Pronomen hic findet bei Bell. eine viel ausgedehntere Verwendung als bei den Klassikern. Er braucht es nicht nur zur Bezeichnung noch lebender Personen und noch existierender Gegenstände wie I 11, 3 hanc turmam statuarum; II 33, 4 hujus in aedificiis luxuriae auctor; 43, 4 avus hujus (unseres, des jetzt lebenden) Veteris consularis; er braucht es auch von eben erwähnten, also dem Schriftsteller und Leser gegenwärtigen Dingen; Beispiele dazu s. unter dem Pron. is. Bisweilen weist hic sogar auf etwas, was in demselben Satze genannt war, zurück und unterscheidet sich dann gar nicht von is, s. II 41, 3 quo ab his retentus est; 46, 1 ab his; 90, 2 in his pugnatum est; 38, 2 cum his bellavit, lauter Stellen, an denen Drelli und Kriß das Pronomen is hergestellt haben. Aber auch vor qui ist hic st. is oft genug überliefert, nicht bloß bei Bell., sondern auch z. B. bei Curtius (s. Vogel, Einleitung zu seiner Schulausgabe p. 18, 2te Aufl.) und andern, und es wird nicht möglich sein, alle diese zahlreichen Stellen zu ändern. Haase liest hic qui st. is qui in folgenden Stellen des Bell.: I 2, 2 quis eum non miretur, qui his artibus mortem quaesierit, quibus ab ignavis vita quaeri solet; I 8, 5 his, qui; II 80, 2 diversa his, quae; 87, 2 nemo ex his, qui; 50, 3 hi, qui; 64, 1 ab his, quos.

Hic — ille. Wird in demselben Satze durch hic — ille auf zwei entgegengesetzte Vorstellungen hingewiesen, so bezieht sich hic auf das dem Schriftsteller näher liegende, nicht auf das im Satze zunächst stehende, z. B. II 92, 4 praesentia invidia, praeterita veneratione prosequimur et his nos obrui, illis instrui credimus; so auch I 13, 4 hac (die heutige) prudentia illa imprudentia; II 9, 3 ist die Stellung der Glieder so, daß hic das auch im Satze näher stehende wiederaufnimmt, ut in illis limae, in hoc (Attio). Der Deutlichkeit halber setzt Bell. in solcher Gegenüberstellung öfter statt des einen Pronomens den Namen ein; II 4, 1 und 2 ist erst von Cumae, dann von Neapolis die Rede; sed illis, fährt er dann fort, diligentior ritus patrii mansit custodia, Cumanos Osca muta-

vit vicinia; ebenso II 49, 3; bisweilen auch nur der Abwechslung wegen wie II 101, 4. Auch statt alter — alter steht II 56, 3 und 71, 5 das eine Mal der Name der Person.

Idem mit hic zusammengestellt ist selten, nur I 15, 5 hic idem . . . luxuriae princeps fuit und II 55, 3. Oft ist es gebraucht, um demselben Subjecte ein zweites Prädicat beizulegen, nämlich II 18, 6 Qu. Pompei consulis filium eundemque Sullae generum . . . interfecit, II 41, 2; 98, 1; 99, 2; 112, 7; 129, 1; auch mit sed II 105, 1 officiorum patientem sed eundem . . . liberaliter eo (otio) abutentem. Dem Pronomen is an Bedeutung gleich, wie die Späteren, braucht Vell. idem noch nicht, obgleich er es häufiger setzt, als nöthig wäre; II 111, 3 z. B. ist es aus rhetorischen Gründen wiederholt in den Worten: in quaestura legatus ejusdem ad eundem missus; der Leser soll wieder und immer wieder daran erinnert werden, daß Vell. die Ehre hatte, dem Tiberius un-mittelbar zu dienen.

Das relative Pronomen. Das auf einen ganzen Satz bezügliche Relativum, bei Klassikern meist id quod, lautet bei Vell. nur quod, s. I 15, 3 cui in eo moliendo . . . restitit, quod ego inter clarissima publicae voluntatis argumenta numeraverim; II 6, 3 vetabat quemquam civem plus 500 jugeribus habere, quod aliquando lege Licinia cautum erat; II 56, 1; 106, 2; 118, 1; 130, 4.

Quod zur Anknüpfung von Sätzen vor Conjunctionen gesetzt findet sich nur I 3, 2 quod si quis a Thessalo eos appellatos dicet.

Von den interrogativen Pronominibus steht quis bisweilen wie bei andern Schriftstellern ungenau für uter, II 63, 3 diu quarum esset partium secum luctatus; dagegen I 1, 4 uter decederet bei vorhergehender deutlicher Bezeichnung der Zweifelhait. Quis st. qui in abhängiger Frage lesen wir II 124, 1: quis orbis metus (fuerit); quis fragt offenbar nach der Beschaffenheit, während unsere Grammatiker, z. B. Krüger § 430, lehren, daß quis, auch wenn es auf Sachen geht, seiner eigentlichen Bestimmung gemäß nach der Individualität eines Gegenstandes fragt, abgesehen von der Beschaffenheit. Es ist möglich, obgleich die Sache noch nicht hinreichend beobachtet ist, daß manchmal nur Rücksichten des Wohlklanges den Schriftsteller bewogen haben, quis für qui zu schreiben. (Zumpt Lat. Gramm. § 134).

#### Die indefiniten Pronomina.

Der Gebrauch von aliquis und quis unterscheidet sich in nichts von dem, welchen die Klassiker von diesen Pronominibus machen. II 37, 4 neque ei inhoneste aliquem summitti steht aliquis, weil der Gedanke positiv und non inhoneste = honestissime ist. In negativen Abichtssätzen steht quis als das schwächere, quisquam (ullus) als das stärkere Pronomen; beide verbunden II 67, 2 ne quid ulli sanctum relinqueretur.

Nemo quisquam nullus ullus. Mit Substantiven (wie etwa nemo civis) verbindet Vell. nemo nicht; es kommt nur nemo bonus, neminem alium (II 81, 3 nemo Romanorum) vor, sonst immer nemo neminem allein. Der Genitiv heißt nur nullius; substantivisch II 47, 1 paene nullius nisi dei fuerit. Nemini findet sich gar nicht, sondern nur nulli, als Substantiv II 11, 1; 76, 1 und 61, 1, als Adjectiv II 69, 3. Der Ablativ nullo II 25, 1. Vom Plural ist nur der Dativ nullis als Substantiv nachzuweisen.

Quisquam und quemquam braucht Vell. substantivisch, nur ein Mal II 6, 2 vetabat quemquam civem . . . habere adjectivisch; andere Formen davon finden sich gar nicht bei ihm. Ullius ist nur adjectivisch, ulli (II 42, 3 und 67, 2) nur substantivisch nachzuweisen; ullo steht ein Mal und zwar als Substantiv II 62, 2. Die Anwendung von nemo und quisquam ist also eingeschränkter als bei früheren Schriftstellern, s. die Tabellen über den adject. und substant. Gebrauch dieser Pronomina bei Moz Stil. p. 209 ff.



Quisquam und ullus stehen wie gewöhnlich am häufigsten in negativen Sätzen, nach vix und in Fragen negativer Bedeutung (II 53, 2 aut quis ullam); in negativen Zwecksätzen ist quis das gewöhnliche, nur II 67, 2 steht ne quid ulli als Ersatz für cuiquam; nach Comparativen I 12, 4 magis invidia imperii quam ullius ejus temporis noxiae invisam, auch nach antequam, priusquam II 42, 3 priusquam de ea re ulli proconsulis redderetur epistula; II 49, 3 M. Cato moriendum antequam ullam condicionem civis accipiendam contenderet; endlich II 29, 4 indignari quemquam aequalem dignitate conspicerem. Ueberall hat ullus in diesen Sätzen die Bedeutung „irgend einer, von welcher Art auch immer“; es ist eine Verallgemeinerung des indefiniten Pronomens, wie quicumque die des relativen. Der Unterschied zwischen aliquis und quisquam (ullus) ist II 66 2 (nihil tam indignum fuit quam quod aut Caesar aliquem proscribere coactus est aut ab ullo Cicero proscriptus est) zu rhetorischer Steigerung des Ausdrucks benutzt; der Sinn ist: Nichts war so bedauernswerth, als daß C. Jemand tödten mußte, und daß Cic. überhaupt von Jemand geächtet wurde, abgesehen von dem Charakter dessen, welcher ihn geächtet hat, nämlich ein Mensch wie Antonius.

In Bedingungsätzen, in denen es sonst oft genug vorkommt, steht quisquam bei Vell. nicht.

Quisque braucht Vell. in den gewöhnlichen von Nägelsb. Stil. § 92 zusammengestellten Formeln II 113, 3; I 16, 2; II 38, 1; nur für No. 3 fehlen Beispiele. Freier ist die Stellung dieses Pronomens II 89, 4 rediit certa cuique rerum suarum possessio, II 28, 3 fieretque quisque merces mortis suae (aber II 22, 5 ut sui quisque periculi merces foret), während quisque sonst nur dann von suus sui u. s. w. getrennt zu sein pflegt, wenn es sich an ein Relativum anlehnt; jedoch auch Cicero z. B. off. I § 113 und Livius XXI 48, 2 lassen bisweilen eine derartige Stellung der Worte zu. Außerhalb der gewöhnlichen Verbindungen erscheint quisque I 14, 1 cum facilius ejusque rei in unum contracta species . . . inhaereat; 17, 4 eminentia ejusque operis ingenia artissimis temporum claustris circumdata; 16, 2 ejusque clari operis capacia ingenia; doch ist in diesen Sätzen die eigentliche Bestimmung des Pronomens, einzelne Individuen oder Klassen vom Ganzen abzufondern, nicht aufgegeben; dagegen scheint II 91, 4 ita se mores habent, ut publica quisque ruina malit occidere quam sua proteri das Pronomen die collective Bedeutung des deutschen jeder zu haben; man erwartete dafür ut publica omnes ruina malint occidere quam sua quisque proteri. II 44, 1 diverso quoque tempore würde eine ähnliche Attraction des Casus anzunehmen sein, wie sie in der Zusammenstellung suus quisque durch zahlreiche Beispiele gesichert ist, s. Dräger Hist. Synt. I § 62; die neuern Herausgeber aber haben quoque aus Conjectur theils in quamquam theils in cuique verändert.

Uterque braucht Vell. dem gewöhnlichen Sprachgebrauche gemäß in Verbindung mit einem Pronomen als Substantiv, quorum uterque II 66, 1, ante utriusque horum obitum II 103, 1; in Verbindung mit einem Substantivum steht es I 4, 2; 13, 2; II 52, 2; 79, 5 adjectivisch, aber ein Paar Mal auch substantivisch, II 50, 4 uterque legatorum, II 103, 2 post utriusque adolescentium obitum. Auch II 54, 1 ist hierher zu rechnen, wenn man statt der Uebersetzung liest: utrique summorum (nach Madwig) imperatorum alteri mortuo alteri superstiti meritas poenas luere supplicii; Kritig, welcher die Uebersetzung beibehält, faßt utrique als nom. plur. und bezieht es auf die II 53, 2 genannten Achilles und Theodotus; allein es ist nicht wohl möglich zu luere ein anderes Subject zu denken als zu tentassent und auderent, nämlich rex eique quorum is auctoritate regebatur.

#### IV. Zahlwörter.

In der Bildung und Zusammensetzung der Zahlwörter folgt Vell. durchaus dem gewöhnlichen Sprachgebrauche der Klassiker. Zu bemerken ist nur, daß II 38, 3 *semel sub regibus, iterum hoc Manlio consule, tertio Augusto principe pacis argumentum Janus geminus clausus dedit* das Zahlwort *semel* mit *primum* verwechselt ist; gleich nachher II 40, 5 entspricht *primum* folgendem *iterum — tertio*. Auch I 15, 5 *Mario sexiens Valerioque Flacco consulibus* ist das numerale Adverb statt des sonst allgemein in diesem Sinne üblichen Neutrums der Ordinalzahl überliefert. Indessen setzt Vell. sonst um auszudrücken, zum wiederelten Male Jemand Consul war, die Formen auf — um, I 15, 6 *Qu. Fabio quintum Decio Mure quartum consulibus*; II 26, 1 *consules Carbo tertium et C. Marius*; *septiens* aber in der zuletzt citierten Stelle (*C. Marius septiens consulis filius*) ist anderer Art und bedeutet, der Sohn des Marius, welcher sieben Mal Consul war. Daher wird man auch I 15, 5 die Verwechslung des *sexiens* mit *sextum* eher den Abschreibern, welche eine Abkürzung falsch verstanden, als dem Schriftsteller selbst beizumessen geneigt sein; s. Krit. ad h. l., welcher ein ähnliches Mißverständnis in vielen Handschriften des Cicero de nat. d. III § 81 nachweist.

Ungefähre Zahlangaben, die bei Vell. sehr häufig sind, finden wir nur einmal I 7, 1 durch *circa* ausgedrückt, durch *circiter* I 15, 5; II 27, 1; 44, 4 (*circiter viginti milia* und *post annos circiter centum quinquaginta duos*), gewöhnlich aber durch *ferè* oder *ferme*.

#### V. Die Adverbien.

Als Adverbien, die bei Vell. zuerst in der lateinischen Literatur erschienen, nennt Dräger Hist. Synt. I p. 96 *difficile* (II 63, 3 *sibi difficile consentiens*), *immature* (II 116 *praereptus immature*) und *indubitata*. Das letzte mit Unrecht; denn II 60, 4, einer schwierigen und verderbten Stelle, hat es nur die Basler Ausgabe aus Conjectur; unsere heutigen Ausgaben enthalten es gar nicht. Außerdem wären der silbernen Latinität zuzuweisen *infacete* (II 23, 4) und *tergiversanter* (I 9, 3); andere seltener finden sich vereinzelt schon bei früheren Schriftstellern, wie *intempestive* in Ciceros Briefen, *inhoneste* bei Komikern, *alioquin* (bei Vell. in der Form *alioqui* II 2, 2; 7, 3; 33, 1; 33, 4) bei Livius; von *ingeniose* ist die Anwendung, die Vell. macht, auffallend; er braucht es II 68, 1 *ingeniose nequam* und 48, 3 im Superlativ *ingeniosissime nequam*, um ein Adjectiv näher zu bestimmen, ein seltener Fall bei Adverbien, welche eine qualitative Bestimmung enthalten. Das alterthümliche *gnave* hat Haase II 125, 4 statt *ignave* in den Text gesetzt; doch steht wenigstens in der Ed. princ. an den beiden Stellen, an welchen es bei Vell. vorkommt, das Adjectiv in der jüngern Form *navus*, II 105, 2 und 120, 1.

Hinsichtlich der Bildung der Adverbien ist Vell. durchaus correct; es finden sich keine Formen wie *duriter*, *firmiter*; nicht auf *ter* gebildete, aber von Adjectiven der dritten Declination abgeleitete sind nur *facile*, *difficile*. Von denen auf *im* hat er nur ganz gewöhnliche, *partim*, *paullatim*, *viritim* (= für seine Person II 16, 3) (und *saltem*). Die neutralen Adjectivformen, welche er adverbialisch braucht, sind allgemein übliche; dasselbe gilt von allen andern Casusformen, welche adverbialische Natur angenommen haben. Von den mit Präpositionen zusammengesetzten wie *insuper propalam* ist *protinus* hervorzuheben, welches so sehr ein Lieblingswort des Schriftstellers geworden ist, daß es alle Synonymen völlig verdrängt hat; für den Begriff sofort, sogleich braucht er kein anderes Wort, weder *statim* noch *extemplo* noch *e vestigio* ist bei ihm zu finden.



Hinsichtlich der Bedeutung einzelner Adverbien ist zu bemerken: *Adhuc* hat Vell. nur in temporaler Bedeutung; er verbindet es noch nicht wie *Spätore* mit dem Comparativ. Nur selten steht es = *ad hoc tempus*, bis jetzt, nämlich II 8, 2 *non minus clarum exemplum et adhuc unicum* und II 130, 4 *dolenda adhuc retulimus, veniendum ad erubescenda est*. Sonst bezeichnet *adhuc* dem Sprachgebrauche des Livius gemäß einen in der Vergangenheit liegenden Zeitpunkt, bis zu welchem ein Zustand, eine Handlung zu dauern nicht oder noch nicht aufgehört hat, II 115, 2 *per gentes integras immunisque adhuc clade belli tendens ad imperatorem*, II 31, 1 *adhuc administraret*. Daß der Zustand oder die Handlung aufhört oder aufhören soll, ist mit *adhuc* nicht gesagt, das ergibt der Zusammenhang, s. II 54, 2 *nusquam erat Pompejus corpore, adhuc ubique vivebat nomine*; II 76, 2 *vagam adhuc Domitium junxit Antonio*; oft liegt der Gedanke zu Grunde, daß etwas anders hätte sein sollen, z. B. II 63, 1 *qui adhuc in Gallia morabatur*; wir sagen „immer noch“, obgleich er hätte in Hispanien sein sollen; so II 55, 2 *adhuc nominis magnitudinem sequentium*. Die Vorstellung des Sicherstreckens bis zu einem Zeitpunkt ist zwar an vielen Stellen noch deutlich, wie II 9, 4; 35, 3 *adhuc admodum juvenes* I 13, 5, auch II 7, 1; 103, 3, doch gewiß vielfach im Sprachbewußtsein verdunkelt, wie aus Stellen wie II 30, 2 *Pompejus hoc quoque triumpho adhuc eques Romanus* (auch bei diesem *L.* noch) hervorgeht oder II 16, 2 *cum seni adhuc crearentur praetores* (damals, als noch bloß). Mit Negationen ist es = noch nicht II 22, 4 *neque tamen adhuc quisquam inveniebatur*; *nequam* braucht er dafür II 7, 2 *juvenis specie excellens nequam duodevicesimum transgressus annum*. Bis auf den heutigen Tag oder heut zu Tage heißt *hodieque* II 8, 3; 61, 3 und oft.

*Abunde* braucht Vell. in negativen Sätzen nicht viel anders als *satis*, II 17, 1 *qui neque ad finem victoriae satis laudari neque post victoriam abunde vituperari potest*, II 103 *vix in illo justo opere abunde persequi poterimus*, II 116, 4 und I 16, 2 *quis abunde mirari potest*.

*Adeo non* = *nedum* gehört der silbernen Latinität an, II 67, 1 *hujus temporis fortunamne desistere quidem quisquam satis digne potuit, adeo nemo verbis exprimere potest*.

*Alioqui* braucht Vell. vier Mal, II 33, 1 pleonastisch: *alioqui per omnia laudabilis*, aber statt *ceteroquin* schreibt er *cetera*, II 46, 2 *qui vir cetera sanctissimus immunisque voluptatibus*.

*Ceterum* = *aber* nur II 23, 5 und 114, 2 *domus tantum et domestici deerant, ceterum nihil, quod ab illis praestari posset*.

*Equidem* ist nur mit der ersten Person verbunden, I 7, 2 *quibus equidem assenserim*.

*Fere ferme*. Beide Formen kommen vor, aber nur in ungefähren Zahlangaben, *fere* acht, *ferme* achtzehn Mal; *ferme* überwiegt also bedeutend, wie es denn bei Spätern immer beliebter wird; bei Verben im Sinne von „in der Regel“ steht *plerumque* I 9, 1; II 81, 1; 118, 4.

*Mox* brauchen die Klassiker im Sinne von alsbald vom gegenwärtigen Zeitpunkte an, Livius schon in dem Sinne von bald darauf, d. h. bald nach einem bestimmten Zeitpunkte der Vergangenheit. So auch Vell. I 1, 2 *idem mox (= paullo post) scelere Aegisthi occiditur*, II 105, 1; 116, 3; 128, 2. Sodann bezeichnet *mox* die Zeitfolge überhaupt, nicht bloß, daß etwas bald nach einem Zeitpunkte geschah; am häufigsten entspricht es wie *post* einem vorausgehenden *primo*, II 68, 2 *primo summotus a republica, mox consularibus armis oppressus est*, ganz wie II 64, 1 *Brutus desertus primo a Plano, postea etiam insidiis ejusdem petitus*; andere Stellen der Art sind II 20, 4; 51, 2; 63, 1; 68, 2; 82, 2; 118, 3.

*Paene prope* = beinahe fast unterscheiden die Synonymiker so, daß *paene* eine Annäherung an etwas bezeichne mit Hervorhebung des Umstandes, daß das Ziel doch nicht erreicht ist, *prope* aber hervorhebt, daß man etwas nicht ganz, aber beinahe erreicht hat. Eine solche Unterscheidung macht

Bell. nicht; er braucht *prope* = fast gar nicht, *paene* dagegen ungemein häufig (im Ganzen 40 Mal), nicht bloß da, wo er ausdrücken will, daß etwas beinahe, aber doch nicht völlig stattgefunden hat, z. B. II 21, 3 *ejus interitus voluptas amissorum aut gladio aut morbo civium paene damno repensata est*, sondern auch da, wo er ein Interesse daran hat, die Annäherung an die Wirklichkeit möglichst hervorzuheben wie II 115, 4 *quippe Delmatae situ locorum ac montium, ingeniorum ferocia . . . paene inexpugnabiles*, und so sehr häufig.

*Quam* setzt Bell. nach *non aliud, quid aliud* u. s. w. regelmäßig; gegen den Gebrauch der Klassiker schreibt er II 121, 1 *ut aequum ei jus in omnibus provinciis esset quam erat ipsi*; die Construction gehörte jedenfalls der Sprache des gewöhnlichen Lebens an, wie *aeque — quam*, das bei Komikern und seit Livius üblich ist. II 55, 2 ist *non dissimilis* (= *aequus*) nach dieser Analogie mit *quam* construiert: *nec dissimilis ibi adversus victos quam in priores clementia Caesaris fuit*.

*Quippe* = *enim* ist bei Bell. schon sehr häufig; es kommt mehr als 50 Mal in dieser Bedeutung vor; es steht, mit Ausnahme von II 40, 3 *omni quippe Brundisi dimisso exercitu* und II 79, 5 *explicatis quippe utriusque partis classibus*, an der Spitze des Satzes; mit *quippe* leitet er ferner regelmäßig Parenthesen ein. Als Adverb vor dem relativen Pronomen braucht Bell. *quippe* gar nicht, sondern *ut*, II 33, 3 *ut qui eos ut libentissime iniret, ita finiret aequo animo*, einmal aber vor *cum*, II 109, 4 *nec securam patiebatur esse Italiam, quippe cum a summis Alpium jugis . . . haud multo plus quam 200 milibus passuum abesset*.

*Subinde*, das erst seit Livius in die Schriftsprache aufgenommen zu sein scheint, bedeutet „darauf“ I 7, 3; II 7, 8; 96, 1, aber II 65, 1 *cum Antonius et subinde Caesarem admoneret*, „wiederholentlich“, in welcher Bedeutung es später häufiger wird.

*Tam*, oft folgendem *quam* oder *consecutivem ut* entsprechend, findet sich in auffallend vielen Stellen absolut gebraucht, indem entweder die Beziehung sich aus dem Vorhergehenden ergänzen läßt, z. B. II 110, 5 *nulla unquam natio tam mature consilio belli bellum junxit* oder II 82, 1 *qua aestate Caesar tam prospere finivit in Sicilia bellum*, oder auf notorisch bekannte Dinge hingewiesen wird, wie II 45, 1 *quid inter tam dissimilis amicum esse poterat* oder II 110, 2 *tam vicino hoste*. *Tam* bestimmt in der Regel *Adjectiva* und *Adverbia*, selten wie überhaupt so auch bei Bell. *Verba*, II 88, 2 *nec minora consequi potuit, sed non tam concupivit* und II 124, 1 *neque mihi tam festinanti exprimere vacat*.

*Tantum quod* = *vix* (II 117, 1) braucht Cicero in Briefen und spätere Schriftsteller. *Tantum* = *nur* ist selten, nämlich II 114, 2 *domus tantum ac domestici aberant* und II 28, 4 und 100, 4 in der Zusammenstellung *non tantum — sed*; sonst zieht Bell. die vollere Form *tantummodo* vor, auch bei Zahlwörtern wie II 107, 3 *semel tantummodo*, II 77, 2 *id unum tantummodo salutare*; ferner II 46, 3 in *ipsum tantummodo*, II 19, 2; außerdem 41, 3; 46, 5; 89, 5; pleonastisch steht es mit *saltem* verbunden II 117, 1 in *hoc saltem tantummodo indulgente fortuna*. *Non modo, non solum — sed (etiam)* kommt gar nicht vor, II 22, 2 *non — sed . . . quoque*.

*Ubique*, das Cicero, Caesar, Sallust fast immer individualisierend und gleichsam enklitisch gebrauchen, hat bei Bell. wie auch bei Livius collectivem Sinn = überall, II 54, 2 *nusquam erat Pompejus corpore, adhuc ubique vivebat*, II 85, 2 und 89, 3.

*Uteunque* = auf welche Weise auch immer findet sich II 66, 5 und 67, 2, wie schon bei Livius. Im übrigen hat Bell. weder allgemeine relative Pronomina noch *Adverbia* in indefiniter Bedeutung verwendet.

**Attributiver Gebrauch des Adverbiums.** Das Adverb gleich einem *Adjectiv* zu einem *Substantiv* als *Attribut* zu setzen, ist in jeder Sprachperiode üblich gewesen, doch werden die Beispiele



dafür erst in der Zeit nach Cicero häufig. Die Entwicklung dieses Sprachgebrauchs hat Nagelsbach Stil. § 75 dargestellt. Für die erste Formel, 3. B. *inter tot simul bella*, bietet Bell. nur wenig Beispiele, wie I 4, 2 *eximia semper in Romanos fides*, obwohl andere adverbiale Bestimmungen, Präpositionen mit ihren Casibus, Substantiva im Ablativ gar nicht selten attributiv gebraucht sind, 3. B. II 96, 3 *multiplicis eo bello victorias* oder II 128, 2 *novum etiam Tusculo urbis inquilinum* = *Tusculo oriundum*, abgesehen von den sehr zahlreichen, später zu behandelnden Fällen wie I 12, 1 *cum gravibus in Romanos contumeliis*, II 78, 2 *crebris in Illyrico expeditionibus* u. s. w. Gewöhnlich erscheinen die attributiven Adverbien einfach angefügt, ohne von dem Substantiv und anderen Attributen in die Mitte genommen zu sein. Meistens sind es Zeitadverbien, I 10, 1 *Antiochus Epiphanes, tum Syriae rex*, ebenso II 46, 4 *C. Cassius, atrocissimi mox auctor facinoris, tum quaestor*; auch II 90, 4 *ut Hispaniae sub C. Antistio ac deinde Qu. Sillio legato ceterisque postea etiam latrocinii vacarent* wird *ceterisque postea* = *ceteris, qui postea legati erant* zu fassen sein; am ungezwungensten ist die Verbindung eines Verbalsubstantivs mit einem Adverb, wie II 66, 3 *ad conservatoris quondam reipublicae invitando necem* = *ad necem ejus, qui quondam remp. conservaverat*; ähnlich sagt schon Cicero Phil. VII 4 *en ego pacis semper laudator*. Außer Zeitadverbien werden Zahladverbien so verwendet, aber nur in den allgemein üblichen Verbindungen *quintum consul, septiens consul*, denn II 4, 5 *hostium armatorum totiens clamore non territus ist totiens* auf das Participium zu beziehen. Endlich bedeutet II 82, 4 *cum curru velut Liber pater vectus esset Alexandriae* als angeblicher Liber; *tanquam quasi* finden wir in dieser Weise schon bei Cicero gebraucht.

Weiter geht Bell. in der Verwendung des Adverbiums nicht; Beispiele eines Gebrauchs desselben wie bei Livius I 58 *postquam satis tuta circa* (= *quae circa erant*) *videbantur* finden sich bei ihm nicht.

#### Die Negationen.

Non in einem Begehrungsätze ist bei Bell. verhältnismäßig häufig. *Utinam non*, welches schon bei Klassikern vorkommt, steht II 116, 3, *utinam non majoribus experimentis testatum esset, quantum in omni re fortuna posset*. Als Jussivus und Adhortativus hat der Conjunctiv II 92, 1 *ne fraudetur memoria* die Negation *ne* bei sich und II 14, 3 *minime*, sonst aber *non*, nämlich II 12, 6 *non tamen hujus consulatus fraudetur gloria*; II 26, 3 *non perdat nobilissimi facti gloriam Calpurnia*; II 86, 3 *non praetereatur Asini Pollionis factum*; II 9, 5 *sane non ignoremus*. Dagegen kann I 23, 5 *non tamen puto dubites, Viniei* (s. Dräger Hist. Synt. II p. 287) sehr wohl als Potentialis aufgefaßt werden. Daß bei älteren Schriftstellern die besondere Absicht, nachdrucksvoller zu negieren, mit dem Gebrauche der Negation *non* statt *ne* in Begehrungsätzen verbunden ist, scheint auch aus der sparsamen Anwendung hervorzugehen; mit der häufigeren bei späteren Schriftstellern geht die Wirkung, wenn sie beabsichtigt ist, verloren und bei Bell. im Besondern kann man höchstens II 12, 6 eine stärkere Verneinung annehmen; in den übrigen Stellen verneint *non* nicht stärker als *ne*.

*Haud* gebraucht Bell. wie Livius am häufigsten in der Figur der Litotes zunächst vor Adjectiven und Adverbien, welche mit dem privativen in zusammengesetzt sind, *haud injucundus, haud incruentus, haud imprudenter, haud intempestive, haud infacete* (jedoch auch *non inutilis* I 14, 1; *non injuste* II 40, 5; *non incruentis centurionibus* II 112, 6); sodann *haud mediocris* (II 36, 1 *non mediocris*), *haud occulte, haud absurdum* und zwei Mal *haud absurde*. Von Verben verbindet er es nur mit *obstare*, II 127, 1 *quibus novitas familiae haud obstitit*. Außerdem kommt *haud* vereinzelt in folgenden Verbindungen vor: II 3, 4 *quod haud mirum est*, II 24, 3 *haud plura quam*, II 109, 4 *haud multo plus quam* und II 82, 3 *haud minus quarta pars*; aber wieder *non plus*

quam II 40, 4 und 110, 1 non minus quarta parte. Vell. verfährt also in dem Gebrauche der Negation ebenso willkürlich wie andere Autoren (Dräger Hist. Synt. I p. 114).

Jam in Verbindung mit einer Negation steht II 7, 5 quod vinum jam nullum esse spatio annorum colligi potest; II 108, 1 nihil jam erat in Germania quod vinci posset; II 123, 3 nec quicquam jam de fine recusans; II 115, 4 non jam ductu, sed manibus atque armis ipsius Caesaris; die Bedeutung ist überall dieselbe, non jam u. s. w. weist darauf hin, daß etwas nunmehr nicht oder nicht mehr Statt findet, während früher die Lage der Sache anders war.

## VI. Das Verbum.

Von einfachen Verben statt der zusammengesetzten braucht Vell.: *ciere* mit den Objecten pugna und bellum, II 54, 2 bellum quod ciebat rex Juba; II 75, 1 und 129, 3; *ciere* pugnam II 6, 6 und einmal *ciere* sonum, I 4, 1 nocturno sono qualis Cerealibus sacris *cieri* solet; sonst stehen die Composita, *concire* (II 15, 1 eos, qui agros amiserant, ad arma *conciens*; II 3, 2 *concientem* paene totius Italiae frequentiam) *accire* (II 20, 3 ingentem totius Italiae frequentiam in urbem *acciverat*) *excire* (II 61, 1 3 Casilino veteranos *excivit* paternos). *Fluere* I 6, 2 regem mollitiis fluentem und II 88, 2 otio ac mollitiis paene ultra feminam fluens, wofür *diffluere* in diesem Sinne häufiger ist.

*Linquere* st. *relinquere* I 9, 4 quam ille *linquens*. *Pensare* im Sinne von erkaufen II 88, 3 praematuram mortem immortalis nominis sui *pensavit* memoria und II 105, 4 occasio, quam damno amissi *pensaret* militis; für wieder gleichmachen, wieder aufheben braucht er das nachklassische *repensare*, II 12, 5 hac victoria videtur Marius bonis mala *repensasse* und II 21, 4 Pompei interitus voluptas amissorum civium damno *repensata* est. *Rapere* st. *eripere* II 66, 4 rapuisti tu M. Ciceroni lucem; sonst construiert er dies Verbum nur mit einem Accusativ, II 80, 3 aquilam legionis *rapere* ausus est; II 97, 3 illum fatorum iniquitas *rapuit* consulem *Tendere* aliquo = *contendere* ire aliquo ist zwar überall nachweislich, meist aber bei Dichtern üblich; Vell. hat es II 20, 3 eum in Campaniam *tenderet*, II 115, 2 *tendens* ad Tiberium imperatorem; II 70, 2 vis hominum quae ad se *tenderet* und ebendaj. agmen cursu ad eum *tendentium*.

Dagegen hat Vell. statt des Simplex *pudet* II 73, 3 das Compositum *depudet* gebraucht.

Decomposita sind bloß *repraesentare* II 89, 2 und *subrefectus* II 123, 3.

Zu Bezug auf den Gebrauch transitiver Verba activa in intransitiver Bedeutung und umgekehrt intransitiver in transitivem Sinne bietet Vell. nichts von der Diction der Klassiker abweichendes. Zu bemerken ist bloß, daß *durare* die intransitive Bedeutung, in welcher es bei Plautus regelmäßig erscheint, mehrmals hat, nämlich I 12, 7 adeo odium certaminibus ortum ultra metum *durat*; II 89, 6 cui in tantum *duravit* hoc facinore contractum odium und II 85, 4 illis in longum pugnandi *duravit* constantia, überall in dem Sinne von manere = fortbestehen in der Zeit. Transitiv = abhärten steht es II 78, 2 patientia periculorum bellicae experientia *durabat* exercitum.

Bemerkenswerthe Reflexiva sind *se rapere*, II 85, 6 cum se Canidius praecipiti fuga *rapisset* ad Antonium und *se miscere* II 86, 3 partibus ejus *se miscisset* (sonst noch bei Virgil). Mediale Passiva, welche schon die Klassiker gebrauchen, sind: *appelli* landen, I 1, 1 Cyprum *adpulsus* und II 107, 2 ripae suorum *adpulsus* est neben *adpulso* lintre § 3; *discingi* II 41, 3 (und *excalecari* ebend., welches gewiß nur zufällig sich an dieser Stelle zuerst findet); *vehi* und dessen Composita, namentlich *evehi* emporsteigen; *exstingui* = sterben II 54, 2 und 78, 1 *effundi* und *cir-*



cumfundi heraus und herumströmen; die adjectivisch gebrauchten Participia remotus entlegen, remissus sich gehen lassend, bequem. Der späteren Zeit gehören an collidi = zusammenstoßen II 52, 3 collisa inter se duo reipublicae capita; submitti = sich unterwerfen II 37, 4; advolvi II 80, 4 genibus ejus advolutus est; subrefectus II 123, 3 = etwas gebessert vom Gesundheitszustande.

Von den Deponentien hat Vell. außer den ganz gewöhnlich passivisch gebrauchten Participien expertus II 4, 2 und partitus II 113, 3 folgende Formen in passivem Sinne: von frustrari wie Livius und Sallust das Part., II 87, 1 frustratis custodibus und II 21, 2 frustratus spe continuandi consulatus, den Infinitiv II 43, 2 mox intellexit frustratum esse visum suum; von fabricari das Part. Perf. II 79, 2 classe fabricata und nach Art der Vorklassiker und Dichter II 27, 4 per cuniculos, qui miro opere fabricati fuerunt; von testari, dessen Activ von Priscian bezeugt wird, II 115, 1 ipsius patrisque ejus praedicatione testatum est; II 116, 3 utinam non majoribus experimentis testatum esset; von audere II 80, 3 non ab Scipionibus quicquam ausum patratumque fortius. Auspicatus II 79, 2 auspicatis reipublicae ominibus, von dem vor- und nachlassischen auspicare, ist adjectivisch = günstig zu verstehen.

Umgekehrt braucht Vell. II 97, 3 peragratus in activem Sinne, obgleich ein Deponens peragrari sonst nicht nachzuweisen ist.

Coepisse mit dem passiven Infinitiv kommt nur in der schon von Dräger angeführten Stelle I 8, 3 vor, coeperuntque in denos annos creari; die active Form von coepisse bei passiver Bedeutung des Infinitivs wird von und seit Livius gesetzt. Desinere mit einem infin. pass. findet sich bei Vell. nicht.

Unpersönliche Verba. depudet statt pudet lesen wir in der Prosa bei Vell. zuerst; ebenso vacat; er construirt es beide Male, wo er es braucht, mit dem Dativ und dem Infinitiv, I 15, 1 vacavit Romanis colonias condere; II 124, 1 neque mihi tam festinanti exprimere vacat, neque cui vacat potest.

Der unpersönliche Gebrauch des Passivs von intransitiven Verben ist auch bei Vell. besonders bei Verben der Bewegung gewöhnlich; so schreibt er II 123, 1 venit ad tempus; II 130, 4 veniendum est ad erubescenda; pervenitur in praeceps II 3, 4 und II 20, 1; ut ad saga iretur diuque in eo habitu maneretur II 16, 4; ähnlich II 48, 2; transcursum est II 1, 1. Andere Verba sind certabatur, certatum erat II 26, 2; 33, 2; 90, 2; dimicatur II 26, 2; descitum est II 1, 1; invidetur II 31, 3; aqua et igni interdictum erat II 69, 5; nocebatur II 114, 3; oboeditum est I 10, 2; saeviretur II 120, 4 und öfter; trepidatum (est) II 112, 5; variatum (est) II 51, 3.

Ein persönliches Passiv von intransitiven Verben wie persuadeor und dergl. hat Vell. gar nicht gebildet.