

Valerius Maximus.

Der Träger eines grossen historischen Namens, ist Valerius Maximus ein recht unbedeutender Historiker gewesen, dem kaum dieser Titel vindiciert werden darf: ja Bernhardt rechnet ihn geradezu unter die ‚widerwärtigen Erscheinungen der römischen Litteratur‘. Dennoch hat er das unverdiente Glück gehabt, dass man sich mit seinem schwächlichen Elaborat in sehr umfassender Weise beschäftigt, dass er Herausgeber und Commentatoren gefunden hat, wie wir sie gehaltvolleren Autoren wünschen: namentlich haben die Arbeiten von Kempf und Halm auf dauernden Wert Anspruch.¹⁾

I, 1, 14. Regulus, qui missus ad senatum populumque Romanum legatus, ut se et uno sene conplures Poenorum iuvenes pensarentur, in contrarium dato consilio Karthaginem petiit, non quidem ignarus ad quam crudeles quamque merito sibi infestos [deos] reverteretur.

Dass deos verderbt ist, darüber herrscht kein Zweifel unter den Interpreten, es fragt sich nur, was an die Stelle zu setzen ist. Von den in den letzten Jahren vorgeschlagenen Heilmitteln nenne ich nur Blaum's reus und Wensky's quam iratus sibi infestus deis. Ich glaube aber, dass unsere Stelle zu denen gehört, von denen ich unten p. 5 und 8 rede, und dass ursprünglich homines (hostes hat E, ‚haud scio an recte‘, meint Halm) im Texte gestanden hat; die Fälschung ist um so leichter zu erklären, wenn wir annehmen, dass ein alter Leser die c. 8, 8 von Cassius gesagten Worte: meruisti ut haud infestum haberes deum als Parallele sich am Rande seines Exemplars vermerkte und dadurch Verwirrung im Texte anrichtete.

c. 6, 9. (Marcellus) cum summo studio niteretur ut Poenorum exercitum aut in Italia prosterneret aut Italia pelleret, quae prima hostia ante foculum cecidit, eius iecur sine capite inventum est.

Schon um des lebhaften Gegensatzes willen scheint ex vor dem zweiten Italia kaum zu entbehren.

c. 7, 8. Haterii Rufi equitis Romani somnium certo eventu admonitum est.

Lipsius schlug zur Heilung der Verderbnis admotum vor, und das billigte Gronov und neuerdings auch Förtsch (Progr. Naumburg 1870 p. 6). Dennoch dürfte das nicht jeden befriedigen: ich für meinen Teil bin geneigt zu schreiben: evenit, <ut> admonitum (oder admonitus) est.

c. 7, Ext. 3. (Simonides) memor beneficii elegantissimo carmine aeternitati consecravit, melius et diuturnius in animis hominum sepulcrum constituens quam in desertis et ignotis harenis struxerat.

Nach quam scheint mir quod ausgefallen.

c. 7, Ext. 6. (Femina) somnium postero die vulgavit.

Ich vermute evulgavit; da die vorangeht, konnte das eine e leicht wegfallen — ein Fall, der in den Handschriften unserer Klassiker sich wiederholt findet; vgl. meine Beiträge p. 121 und weiter unten zu Petron. Sat.

c. 8, Ext. 12. Prusiae filius eodem nomine quo pater pro superiore ordine dentium unum os aequaliter extentum habuit.

Der zweifellose Sinn der Stelle zeigt, dass unum (sc. dentem) <per> os zu lesen ist, ebenso in dem Auszuge des Paris²⁾.

c. 8, Ext. 13. Drypetine duplici ordine dentium deformi admodum, comes fugae patris a Pompeio devicti fuit.

Mir scheint deformis angemessener, wie *I* hat.

¹⁾ Vor zwei Jahren (Januar 1886) zeigten die Teubnerschen ‚Mitteilungen‘ das bevorstehende Erscheinen einer neuen Recension von Kempf mit Benutzung der Arbeiten von Madvig, Gertz und Wensky an; seitdem aber hat nichts weiter davon verlautet.

²⁾ Es scheint, dass die Auslassung des Substantivs bei unum den Irrtum veranlasst hat.

II, 4, 4. Atellani ab Oscis acciti sunt; quod genus delectationis Italica severitate temperatum ideoque vacuum nota est: nam neque tribu movetur nec a militaribus stipendiis repellitur.

Am Schlusse ist wohl ein Satzglied ausgefallen, welches ein Subjekt zu den beiden Verben gab, nämlich: der Verfasser oder Darsteller der Atellanen.

c. 6, 7. Duae ante portas eorum arcae iacent, altera qua liberorum, altera qua servorum corpora ad sepulturae locum plaustro devehuntur.

Ich lese arcae — quo: zu arcae passt, von anderen Bedenken abgesehen, iacent schlecht.

III, 1, Ext. 1. Viderint Athenae utrum Alcibiadem lamententur an gloriantur, quoniam adhuc inter execrationem hominis et admirationem dubio mentis iudicio fluctuatur.

Es möchte doch wohl fluctuantur zu lesen sein: weil Athen in seiner Beurteilung des Mannes noch schwankt, weiss es nicht recht, ob es mehr Grund zur Trauer oder zur Freude hat. Oder ist mens fluctuatur zu lesen? (vgl. Catull. LXXV, 4.)

c. 2, 18. Cum tr. pl. Saturninus et praetor Glaucia et Equitius designatus tr. pl. maximos in civitate nostra seditionum motus excitavissent, nec quisquam se populo concitato opponeret, primum M. Aemilius Scaurus C. Marium consulatum sextum gerentem hortatus est ut libertatem legesque manu defenderet.

Die Stelle bietet die Schwierigkeit, dass quisquam einer näheren Bestimmung, primum eines Bezuges auf etwas Folgendes ermangelt. Beide Bedenken schwinden, wenn man sich zu schreiben entschliesst: quisquam . . . opponeret primorum, M. Aemilius Scaurus u. s. w.

c. 2, 21. Nec erubuit flagrantissimi pectoris iuvenis gladium ei suum et sagulum utroque exercitu spectante tradere.

Die Zusammenstellung von gladius und sagulum befremdet, ich vermute tragulam; diese Art von Wurfspiess wird bei Livius wiederholt (vgl. XXIV, 42; XXVI, 5) als spanische Waffe erwähnt.

c. 8, Ext. 2. Socratis virilitatis robore vallatus animus aliquanto praefractius perseverantiae exemplum edidit.

§ 2 handelt von Phocion, § 3 nur von Socrates; es ist daher schwer zu erklären, warum die neueren Herausgeber obigen Satz noch immer zu ersterem, nicht zu letzterem Paragraphen ziehen, nachdem schon Vorstius in seiner Ausgabe von 1672, wie ich später gesehen, die allein zweckmässige Abtheilung hat.

III, 1, Ext. 7. A piscatoribus in Milesia regione everriculum trahentibus quidam iactum emerat. Extracta deinde magni ponderis aurea Delphica mensa orta controversia est.

Delphica scheint mir ein anticipierendes Glossem (es fehlt bei Paris): die mensa ist nicht, sondern wird eine Delphica.

V, 1, 3. Unus videlicet tibi Romanorum Quintius placet, in quo sceleste exerceas arma?

Ich bin geneigt, sceleste als Vocativ zu fassen, wie auch die Rede mit einem quid agis, demens? beginnt.

c. 1, Ext. 4. Cum (Pyrrhus) diris auspiciis Argivorum invasisset urbem abscisumque eius caput Alcyoneus, Antigoni regis filius, ad patrem — propugnatorum labor sane taeter fuerat — laetus velut aliquod felicissimum victoriae opus attulisset, Antigonus correpto iuvene, quod tanti viri subitae ruinae immemor humanorum casuum effuso gaudio insultaret, humo caput sublatum causea, qua velatum caput suum more Macedonum habebat, textit.

„Exercuerunt ingenia in restituendis his verbis viri docti“, so urteilt Madvig, der selber einen Beitrag zur Restitution geliefert hat, der zu den besten gehört (propugnator enim laborantibus aderat); Förtsch's Vorschlag wenigstens, den noch Halm mit einer kleinen Veränderung acceptierte (fuerat statt erat) kann nicht mehr auf allgemeine Billigung rechnen. Ich glaube nun, dass in der handschriftlichen Überlieferung des Bernensis: propugnatores laborans laeterat das letzte Wort auf Dittographie beruht, es folgt nämlich laetus, nehme aber auch an, dass der ganze Satz, der ja letzteres Wort — überflüssigerweise — erläutern soll, er mag ursprünglich gelautet haben, wie er will, nichts als eine alte Randbemerkung ist, die sich, wie unzählige andere, allmählich in den Text geschlichen hat. Sie ist demnach durch hinzugefügte Klammern als Einschlebsel zu charakterisieren. Interpolationen und Glosseme aber waren der Natur der Sache gemäss noch mehr der Verderbnis unterworfen als der Text selber.

c. 3, Ext. 3. Hanc hereditatem paternam maximi ducis filius et futurus ipse aetatis suae dux maximus solam se crevisse, catenas et carcerem, gloriari potuit.

Da schon vorher gesagt ist, worin für Cimon die Erbschaft seines Vaters bestand, nämlich in dem vinculis constringendum se tradere, so ist catenas et carcerem wenigstens überflüssig und erweckt, zumal an ungeeigneter Stelle, den Verdacht, Glossem zu sein.

c. 6, Ext. 5. Aristoteles adeo valenter pro salute patriae incubuit, ut eam ab hostilibus armis solo aequatam in lectulo Atheniensi iacens et quidem Macedonum manibus, quibus abiecta erat, erigeret.

I, 8, Ext. 15 lesen wir: Aristomenis Messeni cor, quod Athenienses ob eximiam calliditatem exectum pilis refertum inveniunt, was Kempf, nicht sehr glaubhaft, bloss für einen ‚foedus memoriae lapsus‘ hält, und **I, 12, Ext. 3:** Nausimenis Atheniensis uxor, cum fili ac filiae suae stupro intervenisset, inopinati monstri percussa conspectu et in praesens tempus ad indignandum et in posterum ad loquendum obmutuit: illi nefarium concubitum voluntaria morte pensarunt, — ein Geschichtchen, dessen Graulichkeit darum befremdet, da in Athen bekanntlich die Geschwisterehe — wer denkt nicht hierbei an Cimon? — bestand. Ich halte alles für Falsificate eines muthwilligen Lesers, und es ist traurig, dass ernste Männer an solche Dummheiten ihre Zeit verschwendet haben. An unserer Stelle ist Atheniensi jedenfalls ganz zu tilgen, nicht nur in Athenis (so Kempf nach Kapp) zu verwandeln.

VI, 4, Ext. 2. Socrates cum Athenis causam diceret defensionemque ei Lysias a se compositam, qua in iudicio uteretur, recitasset demissam et supplicem, imminenti procellae accomodatam ‚aufer‘ inquit ‚quaeso istam: nam ego si adduci possem ut eam in ultima Scythiae solitudine perorarem, tum me ipse morte multandum concederem‘.

Die Worte in ultima Scythiae solitudine scheinen an unrichtiger Stelle zu stehen, ich weise ihnen nach ipse den Platz an.

c. 4, Ext. 4. (Lacedaemonii Philippo) intolerabilibus oneribus civitatem eorum implicant, siquid morte gravius imperare perseveraret, mortem se praelaturos responderunt.

Auch hier ist morte wieder ein albernes Einschlebsel, das man selbst einem Schriftsteller von der Bedeutung unseres Valerius nicht hätte zutrauen sollen.

c. 7, 1. Mater Corneliae Gracchorum tantae fuit comitatis et patientiae, ut, cum sciret viro suo ancillulam ex suis gratam esse, dissimulaverit, ne domitorem orbis Africanum femina magnum virum impatientiae reum ageret.

Für impatientiae hat Vorstius impudicitiae, Lipsius inpotentiae vermutet, was Förtsch und Halm billigten; Wensky schlägt magni viri impatientior vor. Es ist aber an impatientiae fest zu halten, da ein Gegensatz zu der patientia der Frau beabsichtigt scheint; will man ändern, so empfiehlt sich noch incontinentiae, wie der Berliner Cod. Nr. 46 (D bei Kempf) liest.¹⁾

c. 9, 1. Manlius Torquatus patriam Latino tumultu fessam speciosissimo triumpho recreavit, in hoc, credo, ore fortunae nubilo adulescentiae contemptu perfusus, quo senectutis eius decus lucidius enitesceret.

So schreibt Halm nach Förtsch, da mit dem überlieferten ne nichts anzufangen ist. Nach Vergleich der Stelle VII, 2, 2 alter beneficio fortunae uti, alter iniuriae nescit resistere, ist vielleicht auch hier iniuria fortunae das Richtige.

c. 9, 7. T. Aufidius, cum Asiatici publici exiguam admodum partem habuisset, postea totam Asiam proconsulari imperio obtinuit.

Der ganze Zusammenhang, besonders auch der Anfang des § 8 P. Rupilius non publicanum in Sicilia egit — scheint darauf hinzudeuten, dass auch hier für publici wohl publicanus zu lesen ist, und der bildet allerdings zu dem spätern Proconsul einen starken Gegensatz.

c. 9, Ext. 6. Dionysius litteras puerulos Corinthi docuit, eodemque tempore tanta mutatione maiores natu, ne quis nimis fortunae crederet, magister ludi factus ex tyranno monuit.

Ich rate, natu zu streichen.

¹⁾ Einen ansprechenden Verbesserungsversuch giebt jetzt Kempf, Neue Jahrb. f. Philol. u. Pädag. 1886 p. 56 auf Grund eines eigentümlichen Valerianischen Sprachgebrauchs.

VII, 2, Ext. 18. Cretes, cum acerbissima execratione contra eos quos vehementer oderunt uti volunt, ut mala consuetudine delectentur optant *modestoque* voti genere efficacissimum ultionis eventum reperiunt.

Wie jemand durch den blossen Wunsch, der Feind möge eine schlechte Gewohnheit annehmen, sich rächt, wird nicht jedermann begreifen. Ich lese *<im> modestoque* voti genere . . . reperiunt; auf diese Weise wird die Gewohnheit näher präcisiert, sie besteht eben darin, dass man Unmässiges wünscht, und Leute, die das thun, sind allerdings zu bedauern. Diese Erklärung entspricht aber auch den folgenden Worten: *inutiliter aliquid concupiscere et in eo perseveranter morari, exitio ea vicina dulcedo est.*

c. 3, 4. Q. Fabius Labeo, arbiter ab senatu finium constituendorum inter Nolanos ac Neapolitanos datus, cum in rem praesentem venisset, utroque separatim monuit ut omissa cupiditate regredi *† modo controversia* quam progredi mallent.

Kempf meint: *persuasissimum habeo doctum aliquem lectorem in margine adnotasse de modo controversia, ut significaret certum illud litis genus, quod inter Nolanos ac Neapolitanos intercessisse existimabat.* Das ist möglich, während Förtsch erklärt: *equidem emendationem, quae prorsus mihi satisfaciatur, proferre non queo,* jedoch einige Konjekturen anderer proponiert. Soviel scheint mir gewiss, dass regredi einer näheren Angabe bedarf, und ich vermute, dass unser Autor etwa geschrieben hat: *regredi de agro controverso.*

c. 3, Ext. 7. Postquam civitatis (Karthaginiensium) curiam intravit *consulit nos* inquit Hannibal, cum dux Romanorum magnas secum maritimas trahens copias advenerit, an cum eo configere debeat.

Man muss doch annehmen, dass der karthagische Senat seine Zustimmung, eine Schlacht zu liefern, dann gegeben haben wird, wenn die bestimmte Aussicht auf Sieg vorhanden war, der Gegner mässige oder geringe, nicht aber grosse Truppenmassen zur Verfügung hatte, und darum glaube ich, dass — wie so oft (vgl. zu 2, Ext. 18) — die Negation, hier vor *magnas* ausgefallen, *<non ita> magnas* zu lesen ist.

c. 7, 3. C. Tettium a patre infantem exheredatum . . . divus Augustus in bona paterna ire decreto suo iussit, patris patriae animo usus, quoniam Tettius in proprio iure procreato filio summa cum iniquitate paternum nomen abrogaverat.

Hier scheint die Phrase von dem pater patriae selbst für unsern in geschraubten und klingenden Worten mit Vorliebe sich bewegenden Autor zu hoch gegriffen; ich denke, patris patrio animo genügt.

c. 7, 6. Genucius quidam, Matris magnae Gallus, a Cn. Oreste praetore urbano impleverat, ut restitui se in bona Naevi Ani iuberet.

Die Herstellung der vielen verderbten Eigennamen in den Autoren des klassischen Altertums ist eine eben so dankeswerte wie allerdings missliche Aufgabe. In unserer Stelle hat man aus dem handschriftlichen Naeviani die jetzige Vulgärlesart eruiert; es ist aber sehr möglich, dass in der Endung *avi* steckt, so dass die Angabe des Verwandtschaftsverhältnisses, in welchem der Erbe zu dem Erblasser stand und das den Anspruch auf dessen Besitztum begründete, bezweckt war.

c. 8, 1. (Tuditanus) testamento *† filium* instituit heredem, quod Ti. Longus, sanguine ei proximus, hastae iudicio subvertere frustra conatus est.

Hier haben wir, abgesehen von dem Fulvius des Perizonius und dem Ofilius des Torrenius, noch eine ganze Schar von Namen zur Auswahl: Silium, Villium, Tillium, da die Familien dieses Namens Narren, wie Tuditanus einer war, aufzuweisen hatten. (Einen Tillius dieses Schlages kennen wir aus Horat. Serm. I, 6, 25—26).

c. 8, 3. Minus mirandum errorem muliebrem Q. Metellus fecit.

Man lese: *erorem <quam illum> muliebrem* (quam illum quem hat, wie ich später gesehen, der Berliner Cod. Nr. 46.).

VIII, 1, Absol. 1. Forti punitione liberata fratris dextera tantum consanguineo quantum hostili, cruore gloriae haurire potuit.

Ich schreibe *fortis*, da dextera eher ein Epitheton als punitione verlangt, zu dem das gegebene mir nicht einmal recht passend scheint.

c. 1. Damn. 1. L. Scipio post speciosissimum triumphum de rege Antiocho ductum, perinde ac pecuniam ab eo accepisset, damnatus est, non, puto, quod pretio corruptus fuerat, ut illum totius Asiae dominum et iam Europae victrices manus incipientem ultra Taurum montem summoveret, sed alioqui vir sincerissimae vitae et ab hac suspicione procul remotus invidiae, quae tunc in duorum fratrum inclutis cognominibus habitabat, resistere non potuit.

Der Satz *ut* — *summoveret* ist mit Recht von Förtsch beanstandet, der *ut* mit *cum* vertauscht haben will; mir scheint die Konjunktion unverdächtig, für *summoveret* aber mit leichtester Änderung *summoverat* zu schreiben. — Für *habitabat* habe ich an *latitabat* gedacht: der versteckte Neid kam in Anklagen, wie die des L. Scipio war, zum Ausbruch.

c. 6, 1. (C. Licinius) a vicissitudine poenae afuit, quoniam hereditatem absumere quam heredem maluit tollere.

Eine kritisch sehr unsichere Stelle, die ich so herzustellen suche: quoniam (populus heredem) hereditatem — maluit. Das giebt den natürlichen Sinn: Man sah es lieber, dass der legitime Erbe sein Gut durchbringe, als dass man ihm sein Recht entzogen hätte.

c. 14, 1. (Scipio Africanus) vir Homericum quam rudi atque inpolito praeconio dignior.

Bei Horat. Serm. I, 10, 64 ff. lesen wir: *Fuerit Lucilius, inquam, comis et urbanus, fuerit limatior idem quam rudis et Graecis intacti carminis auctor* — und es ist bekannt, dass unter dem *auctor rudis* viele Interpreten den Ennius als Satirendichter verstehen. Ist es wohl zufällig, dass dem wackern Vater der römischen Poesie das Epitheton *rudis* hier wie auch Ovid. Trist. II, 424, also wiederholt erteilt wird, sollte man nicht vielmehr annehmen dürfen, dass eine Anspielung auf den Geburtsort des Mannes, das kalabrische Rudiae, vorliegt? Es ist nicht zu verwundern, — das scheint die Meinung gewesen zu sein — dass ein Rudinus auch etwas *rudis* war. Wir tapfen freilich über Anspielungen bei den Alten noch sehr im Dunkeln, und manches wird sich nie mehr aufklären lassen, zumal ein grosser Teil des dazu erforderlichen Materials verloren gegangen ist.

c. 15 Einl. *Candidis animis voluptatem praebuerint in conspicuo posita quae cuique magna merito contigerint, quia † aequae praemiorum virtutes atque honorum contemplatio iudicanda est.*

Ein ‚locus sane desperatissimus‘. Mit Benutzung schon gemachter Verbesserungsvorschläge und einem neuen, schlage ich vor zu schreiben: *aequae praemiorum virtutis atque bonorum contemplatio iucunda est*, so dass die *virtus* und die *boni* identisch sind. Sinn: Es ist ebenso erfreulich, die Belohnungen der Tugend als diese selbst zu betrachten.

VIII, 1, 4. *Quanto insequentium saeculorum aedificiis et nemoribus angustiorum † quam introduxerunt atque inchoatam a se lautitiam posteris relinquere quam a maioribus acceptam continentiam retinere maluerunt.*

Vielleicht ist die etwas krause Stelle durch Streichen und Umstellung noch zu heilen: *angustiorum lautitiam introduxerunt, quam inchoatam a se posteris relinquere maluerunt¹⁾.*

c. 1, 8. *Gemellus tribunicius viator, ingenui sanguinis, sed officii intra servilem habitum deformis.*

Sollte nicht die hier stark hervortretende sittliche Entrüstung des Autors zu einem *infra* sich aufgeschwungen haben?

c. 2, Ext. 2. (Hannibal) *corporibus Romanis ponte facto exercitum transduxit, ut aequae terrestrium scelestum Karthaginensium copiarum egressum terra quam maritimarum Neptunus experiretur.*

Der Gegensatz scheint mir die Schreibung *Terra* zu verlangen. — Die Form *egressum* möchte ich gegenüber Madvig's Bedenken (*Advers. crit.* II, 334) als die seltener gewahrt wissen.

c. 11, 1. *Unde potius quam a Tullia ordiar? Quia tempore vetustissimum, conscientia nefarium, voce monstri simile exemplum est.*

Bis für das falsche *conscientia* etwas Stichelhaltigeres gefunden wird, möge man es mit *confidentia* versuchen: dem frechen Auftreten entspricht das monströse Wort.

¹⁾ In anderer Weise sucht jetzt Kempf, *Neue Jahrbücher für Phil. u. Pädag.* 1886 p. 51 die Stelle zu restituieren.

c. 11, 2. Non tam atrox C. Fimbriae est factum et dictum, sed si per se aestimetur, utrumque audacissimum.

Für *utrumque*, das mir hier ganz unpassend scheint, setze ich unbedenklich *utcumque*.

c. 11, 5. E quibus unus ‚ab illo‘ inquit, ‚quem tantopere diligis, demonstratus nostro ministerio, filii indicio occideris‘!

Filii indicio macht nach den vorhergehenden genauen Angaben den Eindruck eines Glossems.

c. 12, 3. M. Juventius Thalna consul, . . . cum in Corsica, quam nuper subegerat, sacrificaret, receptis litteris decretas ei a senatu supplicationes nuntiantibus, intento illas animo legens, caligine oborta ante foculum conlapsus mortuus humi iacuit.

Ich vermissе hier durchaus eine nähere Angabe zu *caligine oborta* und glaube, dass diese in dem sehr entbehrlichen *ante foculum*¹⁾ steckt; mit Streichung eines Buchstabens schreibe ich *ante oculos* oder *oculos*, wodurch zugleich ein Gegensatz zu *animo* gewonnen wird. Dass jemand, der ein Opfer darbringt, am Altar niederfällt, ist nichts besonders Erwähnenswertes, und Opferrauch an sich hat noch niemand getötet.

c. 12, Ext. 8. Sicut Anacreonti quoque (sc. placidum vitae finem adtributum), quem usitatum humanae vitae modum supergressum, dum passae uvae succo tenues et exiles virium reliquias fovet, unius grani pertinacior in aridis faucibus umor absumpsit.

Nicht sowohl die Feuchtigkeit des Kerns war es, welche tödlich wirkte, — das darf man selbst als Laie in der Medizin mit Sicherheit behaupten — als das durch dieselbe herbeigeführte, bei längerem Verharren in der Kehle unausbleibliche Anschwellen jenes, was den Tod des alten Mannes durch Erstickung herbeiführen musste, und darum ist wohl *grani — tumor* zu lesen.

Es giebt noch eine ganze Reihe kontroverser Stellen bei unserem Autor; ich verweise nur auf VI, 2, 8, wo wir lesen: *Vidi Cn. Carbonem obtestantem se adversus omne fas ac nefas . . . a te trucidatum*. Der Unsinn liegt auf der Hand, schon Torrenius verlangte daher *fas ac ius*; der Versuch Kempf's, das Unhaltbare haltbar zu machen, musste daher etwas lahm ausfallen, so dass er schliesslich bekennt: ‚*insolentius hoc esse, de quo agimus, non negaverim*‘. Also nur ‚*insolentius*‘! Gegenüber solcher Scheu, das Ding mit dem einzig richtigen Namen zu benennen, bemerke ich, dass auch diese Stelle (wie I, 1, 14 u. a.) zu denen gehört, von denen ich später ausführlich handeln werde; es ist das alberne *ac nefas* als eine klägliche Interpolation, wie sie irgend ein Spassvogel, fussend auf der häufigen Zusammenstellung der beiden entgegengesetzten Begriffe, ausgeheckt hat, aus unserem Texte, der noch genügend an sonstigen Schäden leidet, ohne weiteres zu eliminieren.

Petronius.

Der Name Petronius Arbiter führt uns vor ein grosses litterarisches Rätsel des klassischen Altertums. Inhalt und Form der Fragmente eines grösseren satirischen Werkes, welche unter dieser Firma gehen, bilden eine schneidende Dissonanz: während man jenen nicht genug verab-scheuen zu können glaubt, ist über die Trefflichkeit der letzteren nur eine Stimme. Petronius ist der Hierophant der frechen Lüderlichkeit aller Art²⁾, gleichzeitig der Hauptvertreter des Naturalismus im kaiserlichen Rom, und zwar ein vorzüglicherer als einer von denen, welche uns in der Neuzeit das kaiserliche Paris geschildert haben. Wenn aber ein Zola mit Nachdruck hervorhebt, dass er durch seine Schilderungen das Laster nicht zu befördern, sondern zu bekämpfen die Absicht habe, — und es ist kein Grund, die Aufrichtigkeit dieser Versicherung des im bürgerlichen Leben ehr-barlich philiströsen Schriftstellers in Zweifel zu ziehen — so ist ein Rückschluss auf den lateinischen Autor, dessen Werk entschieden ein moderner Hauch durchzieht, naheliegend. Es ist das alte Lied, das schon der in gleicher Schuld stehende Catullus XVI, 5—6 anstimmt:

¹⁾ Vergl. I, 6, 9, woraus unsere Stelle gefälscht sein kann.

²⁾ Dabei ist jedoch nicht zu übersehen, dass nicht P., sondern Encolpius der Erzähler ist, diesen der Autor nicht aus seiner Rolle fallen lassen darf.

Castum esse decet pium poetam ipsum, versiculos nihil necesse est.

Dafür sprechen in diesem ‚novae simplicitatis opus‘ unwiderleglich Gedanken wie c. 84 si quis vitiorum omnium inimicus rectum iter vitae coepit insistere, primum propter morum differentiam odium habet u. s. w.; die Klage c. 88 at nos vino scortisque demersi ne paratas quidem artes audemus cognoscere; der herbe Spott c. 116 si urbanioris notae homines sustinetis semper mentiri, recta ad lucrum curritis; die ironische Aufforderung angesichts des Todes c. 115 ite nunc mortales et magnis cogitationibus pectora implete; ite cauti et opes fraudibus captas per mille annos disponite; das Geständnis c. 125 dii deaque, quam male est extra legem viventibus: quicquid meruerunt, semper expectant; auch die Betrachtungen am Schlusse der Cena Trimalchionis c. 78 ibat res ad summam nauseam . . . raptimque tam plane quam ex incendio fugimus zeigen, was der Autor von den berichteten Herrlichkeiten hält. Sein Glaubensbekenntnis aber über gewisse Dinge, ein echt antikes, hat er niedergelegt in dem niedlichen Gedichte c. 132: Quid me constricta spectatis fronte Catones?

Ja, man darf es dreist aussprechen: Petronius, ein Geistesverwandter des Iuvenalis,¹⁾ mit dem er auch den Hass gegen das parasitische Geschmeiss der ‚Graeculi delirantes‘ teilt, verabscheut gerade so gut das Laster, das er so unübertrefflich drastisch — man denke nur an c. 119! — schildert, wie der Moralist Seneca und der Aretalogus Tacitus: nur ist jener der Repräsentant der Natur und Simplicität, diese der Affectation und Unnatur, der Unterschied zwischen ihnen in der Methode zu suchen. — Für meine Annahme spricht aber nicht sowohl der Titel Satiricon (der freilich, wie schon Casaubonus sah, schwerlich vom Verfasser des Werkes her stammt) wie das Epigramm eines unbekanntenen Julius, das Binet in der Vaticanischen Bibliothek fand (bei Bücheler ed. min. p. 116), wo es heisst:

Petroni carmen divino pondere currit,
quo iuvenum mores arguit atque senum.²⁾

Was nun die Person des Petronius betrifft, so gehöre ich zu denen, welche nimmermehr sich zu der Annahme entschliessen können, der bei Tacit. Annal. XVI, c. 18. 19 geschilderte Genosse der Ausschweifungen des Nero und unser Autor seien identisch. Von anderem abgesehen, passt das von Tacitus entworfene Bild, welches in der ignavia und der Verachtung aller philosophischen Bildung (sapientium placita) gipfelt, absolut nicht auf den Verfasser unsers so originellen und geistvollen Werkes — eine Erkenntnis, die sich auch immer mehr Bahn bricht. Selbst F. Ritter giebt zu (vgl. Rhein. Museum, Neue Folge II, p. 561 ff.), dass das von Tacitus erwähnte Pamphlet, welches der zum Tode verurteilte Günstling seinem Herrn zusandte, mit unserem Werke nichts gemein hat: es wäre auch ein wahres Wunder, wenn ein so träger Genussmensch, wie der Taciteische Petronius, ein nach Inhalt und Umfang so grossartiges Geistesprodukt, wie unser Satiricon, in den wenigen, ihm noch vergönnten Tagen aufs Papier geworfen hätte. Es ist das Verdienst des fleissigen J. Mössler, zuerst darauf hingewiesen zu haben, dass der Autor unsers Buches, wie es auch die Einleitung zu dem Gedichte vom Bellum civile c. 118 unverblümt, freilich ohne Nennung von Namen ausspricht, in einem starken Gegensatze zu dem Dichter Lucanus mit seiner aller poetischen Maschinerie entbehrenden, nüchternen Darstellung der res gestae steht. Später hat W. Wehle in seiner Bonner Doctordissertation von 1861 — beiläufig bemerkt, eine der besten Dissertationen, die je ‚ad summos in philosophia honores rite capessendos‘ geschrieben sind³⁾ — die Bemerkung gemacht, dass die Apocolocyntosis des Seneca in der Redeweise vieles mit unserm Werke gemein hat.⁴⁾ Nehmen wir noch hinzu, dass unser Autor den mächtigen Kaiser selbst nicht schonte, dass der Dichterling Eumolpos mit seiner Versmanie und gewissen andern Eigenschaften eine

¹⁾ Ich erinnere an Aussprüche, wie: ingeniosa gula est c. 118 v. 33; inops audacia tuta est c. 119 v. 57; vgl. noch c. 120 v. 66, 162 u. a. m.

²⁾ Von den vielfachen Verstümmelungen, welche dies Gedichtchen erlitten hat, ist die in v. 5 vielleicht so zu heilen:

Nam vidit diri scripsitque Neronis amictus,

letzteres mit Bezug auf Dinge, wie die bei Tac. Ann. XIII, 25 berichteten.

³⁾ Diese hat mir einige, wie ich hoffte, gelungene Konjekturen vorweg genommen: c. 69 poenam (panem) dabo; c. 108, Troius hospes (heros, hostis) u. a. m.

⁴⁾ Beläge dafür in dem nächsten, die Apocoloc. betreffenden Abschnitte.

Karikatur desselben scheint, — er trägt unter anderem eine Halosis Troiae¹⁾ vor, wie sie nach Suetonius (c. 38) auch Nero geschrieben — dass auch andere Anspielungen auf hochgestellte Persönlichkeiten und Zeitverhältnisse sicherlich darin sich finden, die wir jetzt, zumal bei dem fragmentarischen Zustande der Arbeit, nicht mehr verstehen, so ergibt sich für uns das Resultat, dass unser Autor, ein hochbegabter Zeitgenosse der Senecaschen Periode und ein entschiedener Gegner der genannten Männer,²⁾ ein Werk hinterlassen hat, das als ein *ψευδευτρυραγον* in die Welt ging: der Name des Wüstlings Petronius, der zu dem Inhalte so gut passte, ist nur ein Aushängeschild, gerade so wie das Werk über Kochkunst den Namen des bekannten Schwelgers Apicius führt, der es anerkanntermassen nicht verfasst hat. In unsern Tagen fragt man freilich beim Erscheinen eines neuen Buches zuerst: wer hat es geschrieben? und erst dann kommt das: was hat er geschrieben? in Betracht — umgekehrt im Altertum. Mit dem Namen Petronius verhält es sich also ähnlich, wie mit dem Namen Afranius, der sich daneben in einigen Handschriften findet und nur die Ähnlichkeit mit jenem Togatendichter ‚in puerorum foedis amoribus‘ bezeichnen soll (vgl. Teuffel, Gesch. der röm. Litterat. 300, 1 p. 663). Ob aber der wahre Autor Gründe hatte, seinen Namen der Öffentlichkeit vorzuenthalten und welche, dafür giebt es nur Vermutungen, und dieses ausgedehnte Gebiet will ich hier nicht betreten.

Was nun die Zeit der Abfassung unsers Werkes betrifft, so bin ich nicht abgeneigt, diese oder wenigstens die Veröffentlichung in die Zeit der Flavier zu rücken.³⁾ Nero war zwar beseitigt, Seneca und Lucanus lebten auch nicht mehr; aber das, wodurch sie sich einen Namen gemacht hatten, war dauernder Art und verdiente noch nach ihrem Hingange die Verspottung eines so hochgebildeten Geistes, wie unser Unbekannter war.

Und wie der Verfasser, so hat das Werk wunderliche Schicksale erlitten, ausser dem, was der oft beklagte ‚Zahn der Zeit‘ an einem Meisterwerke gethan hat, erwähne ich nur das Geschick, welches die denkwürdige Entdeckung des fragmentum Traguriense mit seiner Cena Trimalchionis, dieser Darstellung des Urbildes eines geldprotzigen Parvenüs, gehabt hat: dass man die Cena, die mehr als andere Partien den Geist unsers Pseudopetronius — wie man wohl wird sagen müssen — getreu widerspiegelt, für unecht hat halten können, dass grosse Philologen, wie H. Valesius, an der Authenticität gezweifelt haben, das gehört zu dem Unbegreiflichsten der an Unbegreiflichkeiten nicht gerade armen Geschichte der Philologie⁴⁾.

Wie endlich der arg verdorbene und verstümmelte Zustand des Satiricon der Konjekturnkritik ein ausgedehntes Feld erwünschter Thätigkeit bietet, so legt andererseits die Kunst des Dichters, besonders auch die, jede der auftretenden Personen ihren eigenen Jargon reden zu lassen, die äusserste Vorsicht dem kritischen Seciermesser auf: hier ist erst eine eingehende Beobachtung des Sprachgebrauches, wie sie namentlich E. Ludwig (De Petronii sermone plebeio, Marburg 1869) angebahnt hat, unabweislich. Das mag auch der Grund sein, weshalb ein in scharfsinnigen Vermutungen so gewiegter Gelehrter, wie der ehrwürdige N. Madvig, in seinen ‚Adversia critica‘ zu unserm Buche leider nichts bietet.

Ich lasse nun die kritische Besprechung einzelner Stellen unsers Schriftstellers folgen.

c. 9. Ille tarde quidem et invitus, sed postquam precibus etiam iracundiam miscui, ‚tuus‘ inquit ‚iste frater seu comes paulo ante in conductum accucurrit‘.

Es ist dies eine von den vielen Stellen, wo für *sed*, dessen Entstehung sich aus dem vorhergehenden, mit *s* schliessenden Worte leicht durch Dittographie erklärt, *et* zu schreiben ist.

¹⁾ Ich gehöre nicht zu den Bewunderern dieser Halosis an sich (multos carmen decepit heisst es c. 118), ich schätze sie nur insofern, als sie wohl eine gelungene Parodie des kaiserlichen Opus ist. Und ähnlich denke ich über das viel und über Gebühr gepriesene Gedicht vom Bellum civile (c. 119—24) mit seiner unleidlichen Outrierung des richtigen Grundsatzes: *refugiendum est ab omni verborum, ut ita dicam, vilitate*, und auch unter den kleineren Gedichten ist nicht alles gleich trefflich; ja manches stammt schwerlich von unserm Autor her, ist entweder Citat oder untergeschoben und zweiter oder gar dritter Qualität. Einiges darauf Bezügliche giebt Wehle p. 53 ff.

²⁾ Ob Trimalchios Wort: *nec unquam philosophum audivit* c. 71 ein Stich auf den Philosophen Seneca ist?

³⁾ Dafür scheint mir unter anderem c. 51 zu sprechen: es ist sicherlich erst nach dem Ausgange des claudischen Geschlechts geschrieben.

⁴⁾ Es ist dies Factum um so komischer, da es sogar den Nodotschen Fälschungen an Verteidigern nicht gefehlt hat.

Derselbe Fall **c. 42** aequae enim ac si in puteum conicias, et antiquus amor cancer est; **c. 111** non recessit tamen miles et eadem exhortatione tentavit dare mulierculae cibum, und ohne vorhergehendes **s. c. 74** quid enim? inquit, ambubaia non meminit, et de machina illam sustuli, wo Heinsius für *sed de — sede* vorschlug¹⁾.

c. 27. Nec tam pueri nos, quamquam erat operae pretium, ad spectaculum duxerant, quam ipse pater familiae, qui soleatus pila prasina exercebatur, nec amplius eam repetebat quae terram contigerat, sed follem plenum habebat servus sufficiebatque ludentibus.

Wegen ludentibus muss man repetebant vermuten: nicht nur der Herr verschmähte es sich nach den gefallenen Bällen zu bücken, sondern auch die mitspielende Gesellschaft glaubte dem gegebenen Beispiele folgen zu müssen. Hier heisst es mehr denn sonst: *qualis rex, talis grex*.

c. 28. Tres interim iatraliptae in conspectu eius Falernum potabant, et cum plurimum rixantes effunderent, Trimalchio hoc suum propinasse dicebat.

Wie die iatraliptae dazu kamen, ehe noch das Mahl für die Gäste begann, vor den Augen des Herrn schon Wein zu trinken, weiss ich nicht, und die Erklärer wohl auch nicht, wie ich aus ihrem Stillschweigen schliesse. Es ist portabant zu setzen, wodurch der erwähnten Klasse von dienenden Geistern die richtige Stellung angewiesen wird: wie propinasse die Vulgärlasart erzeugt hat, liegt auf der Hand²⁾.

c. 28. Super limen cavea pendeat aurea, in qua pica varia intrantes salutabat.

Das hier Erzählte ist nichts Besonderes, und ich hege den Verdacht, dass varie zu lesen ist: nicht dass der Vogel bunt war, kommt in Betracht, sondern dass er so gut abgerichtet war, dass er die Gäste in mannigfaltiger Weise begrüßte. Bei einem Trimalchio ist eben alles aussergewöhnlich. (Ähnlich ist wohl Ovid Met. III, 37 *longe (longo) caput extulit antro* zu schreiben).

c. 42. Mulier quae mulier milvinum genus. Neminem nihil boni facere oportet; aequae enim ac si in puteum conicias. sed antiquus amor cancer est.

Mit der bei **c. 9** angegebenen geringfügigen Änderung möchte ich so interpungieren: Neminem — oportet (aequae — conicias), et — est.

c. 59. Ipse Trimalchio in pulvino consedit, et cum Homeristae Graecis versibus loquerentur, ut insolenter solent, ille canora voce latine legebat librum.

Die von Heinsius und Jacobs beanstandete Stelle ist leicht dadurch herzustellen, dass man insolentes schreibt und den ganzen Zwischensatz zum folgenden zieht.

c. 61. Cum adhuc servirem, habitabamus in vico angusto; nunc Gavillae domus est.

Ich bin der Meinung, dass für diese nirgends erwähnte Gavilla kein Platz und mit leichtester Veränderung *Gai illa domus* zu lesen ist; vgl. **c. 63** *luce clara Gai nostri domum fugi*.

c. 64. Catellam nigram atque indecenter pinguem prasina involvebat fascia panemque semesum ponebat super torum atque hac nausea recusantem saginabat.

So wird jetzt statt des handschriftlichen *semissem* mit Recht gelesen. Ich erkläre *semesum* von der bekannten Neigung mancher Hundefreunde, ihren Lieblingen das Brod vorzukauen; dass eine solche Scene für andere eine nausea bildet, ist einleuchtend, und auch *hac*, an dem Bückeler Anstoss nahm, ist bei dieser Auffassung unbedenklich.

c. 77. Quod si contigerit fundos Apuliae iungere, satis vivus pervenero.

In einer Trimalchiorede ist Ändern bedenklich, hier handelt es sich aber nur um ein Interpunktionszeichen; indem ich das beanstandete *satis* nicht als Adverb, sondern als Substantiv fasse, teile ich so ab: *fundos Apuliae iungere satis, vivus pervenero*. vgl. **c. 48** *nunc coniungere agellis Siciliam volo* (Apuliae ist natürlich mit *satis* zu verbinden).

c. 87. Excitavit me sopitum et ‚numquid vis‘ inquit. Et non plane iam molestum erat.

Hier kann man nur mit der Annahme durchkommen, dass hinter *plane*, das zum vorhergehenden zu ziehen sein dürfte, etwas ausgefallen ist.

¹⁾ **c. 114** dagegen scheint mir die Einfügung von *et* nach dem *licet* nicht gerechtfertigt, das Asyndeton der erregten Rede ganz entsprechend.

²⁾ Auf die Gefahr hin, von einigen superklugen Recensenten darob gehöhnt zu werden, gebe ich zu erwägen, ob nicht *suum* Gen. Plur. ist. Es ist Trimalchio, der redet, und noch heutzutage wird Ungeschicklichkeit in niederen Kreisen mit der Bezeichnung gewisser Tierchen gern in Verbindung gesetzt; vgl. p. 14 Mitte.

c. 89, v. 44 ff. Parvulas illi manus
ad ora referunt, neuter auxilio sibi,
uterque fratri.

Ob hier die Bewegung der Hände der Absicht zu beten oder der Furcht entstammt, darüber herrscht bei den Erklärern Meinungsverschiedenheit. Mir scheint es natürlicher, dass die Jünglinge die Hände regen, um das drohende Unheil von sich abzuwenden, und sie so von der heiligen Handlung abziehen: ich lese daher *referunt ab ara*.

c. 93. „Vile est, quod licet, et animus errore lentus iniurias diligit“.

Die ersten Worte bilden den Anfang eines Hexameters, sie sind vielleicht ein fragmentarisches Citat aus einem Gedichte, zumal wenn sie aus dem Munde des Eumolpos kommen sollten.

c. 97. Amolitur Ascylos invidiam et se vero nihil aliud quam fugitivum suum dixit quaerere, mortem nec hominis concupisse nec supplicis, utique eius quem post fatalem rixam habuisset carissimum.

Mit einer Umstellung lese ich: *hominis concupisse supplicis nec utique eius*.

c. 102. Quis enim non euntes notabit? Utique gubernator, qui pervigil nocte siderum quoque motus custodit.

Für *quoque* ist wohl *quosque* herzustellen.

c. 109. Ne residua in animis etiam post iusiurandum ira remaneret, praeterita aboleri oculis placet.

Ich nehme an, dass die Reisenden zuerst den weit vernünftigeren Gedanken gehabt haben, das zu beseitigen, was an dem entstellten Körper unserer Abenteurer das Auge beleidigte und verletzte, und darum glaube ich, ist *oculis* zu lesen. Auch wird in der That erst **c. 110** berichtet: *Agnovit Tryphaena verum Gitona lacrimisque turbata tunc primum bona fide puero basium dedit*.

c. 117. Imperamus Eumolpo, ut plurimum tussiat, ut sit modo solutioris stomachi cibosque omnes palam damnet; loquatur aurum et argentum fundosque mendaces et perpetuam terrarum sterilitatem.

Die Schwierigkeiten unserer Stelle mindern sich, wenn man annimmt, dass vor *loquatur* ein *modo* ausgefallen ist.

c. 130. Habes confitentem reum.

Eine Reminiscenz aus der *Ligariana* **c. 2**: *Habes igitur, Tubero, quod est accusatori maxime optandum, confitentem reum* — was ich bei Burmann und den übrigen mir zugänglichen Herausgebern nicht bemerkt finde.

c. 138. Quid huic formae aut Ariadne habuit aut Leda simile? Quid contra hanc Helene, quid Venus posset? Ipse Paris, dearum libidinantium iudex, si hanc in comparatione vidisset tam petulantibus oculis, et Helenen huic donasset et deas.

Mir scheinen Venus und Paris mehr zu der ihnen gebührenden Stellung zu gelangen, wenn man schreibt: *Quid Venus posset ipsa? Paris — deas*.

Noch über eine Anzahl Stellen möchte ich das, was ich als Vermutung zu sagen habe, freilich mit grösserer Reserve, mitteilen: ist doch fast kein Kapitel in unserem Autor, das nicht Steine des Anstosses in genügender Zahl enthielte. Verhältnismässig selten sind Interpolationen; **c. 116** *id est soli militares*¹⁾ scheint mir eine zu sein, ebenso **c. 22** *Syri vor illi qui venerant*. Eine Lücke dagegen scheint, ausser **c. 117** nach *atquin promitto*, wo Böheler eine Heilung durch Transposition suchte, **c. 132** nach *in pedes deferunt* zu statuieren. — Öfters ist wohl ein Vokal zu Anfang eines Wortes ausgefallen, wenn das vorhergehende mit ebendemselben schloss: so möchte ich **c. 100** *coepi somnum obruto tunicula capite <e>mentiri*, **c. 115** *ille <e> vehiculo lapsus* schreiben, und sollte nicht **c. 108** *non dissimulata <a>missione* das Richtige treffen?

Die Verbindung *quid ergo* und *quid ergo est* ist bei P. so häufig, dass man in Versuchung gerät, **c. 10** *quid ergo (ego), homo stultissime, facere debui?* zu emendieren. — **c. 11** scheinen mir die Spuren der Überlieferung auf *everti contubernium* (vgl. **c. 140** *periclitabatur totam paene*

¹⁾ **c. 117** ist *id est vestis humanior* als Einschiebsel bereits erkannt und bezeichnet. **c. 47** schlage ich vor: *nec adhuc sciebamur nos . . . laborare, [nam] cum . . . tres albi sues in triclinium adducti sunt; vgl. c. 40 necdum sciebamur . . . , cum extra triclinium clamor sublatus est ingens*.

tragoediam evertere) zu führen. **c. 18** denke ich an *nos iugulat* (die Negation enthält sicherlich den Fehler, nicht *iugulat*); **c. 20** vermute ich in einer hyperbolischen Stelle *mille iam mortibus frigidiora* (vgl. kurz vorher *c. 19 frigidior hieme Gallica factus*; *c. 132 illa metu frigidior rigente bruma confugerat in viscera mille operta rugis*, eine Stelle, welche an die unsere stark erinnert); **c. 32** *extruserat caput*; **c. 58** *quin facias, crucis offla, corvorum cibaria?* **c. 67** *mulieres sociae*¹⁾; **c. 80** *ridendas inclusit capsula partes*, und in dem Gedichtchen von Tantalus: *quem sua fata premunt* (die Erklärung von *vota*, an dem schon Gonsalvus Anstoss nahm, bei Burmann ist wenig einleuchtend); **c. 101** *ab intento posse cursu deflecti*; **c. 109** *volucres quas tectis harundinibus peritus artifex pepigit*. — In dem so unendlich schwierigen Carmen vom Bürgerkriege wage ich nur an drei Stellen mich, um eine etwaige Verbesserung zu bieten: **v. 110** *sanguine pascere bustum* (vgl. **v. 137** *ossa carentia bustis*); **v. 117** *vix navita porthmon* (*n. porthmeus* ist eine unleidliche Tautologie); **v. 212** *atque hoc Romanos* (so auch Bouher) *tonitru ferit omnia signans*. **c. 139** in dem Gedichtchen, das uns die über Menschen erzürnte Gottheiten aufführt, möchte **v. 5** für *arma* wohl *Martem*, **c. 141** *hinc admoneo amicos meos* zu schreiben sein.

Andere Stellen sind so verdorben, — auch solche, an denen man bisher ohne Arg vorübergegangen — dass auch nicht eine Vermutung über das, was der Text ursprünglich geboten hat, möglich ist. Eine Stelle statt mehrerer dafür anzuführen mag genügen. Wir lesen **c. 100**: *Non commune est, quod natura optimum fecit? Sol omnibus lucet; luna innumerabilibus comitata sideribus etiam feras ducit ad pabulum. Quid aquis dici formosius potest? In publico tamen manant. Hier ist die Exemplifikation dafür, dass alles Treffliche in der Natur gemeinsam ist, für Sonne und Wasser angemessen durchgeführt, das von dem Monde Gesagte geradezu inept. Und an solchen Albernheiten, die in das Kapitel schlagen, von dem ich später reden werde, sind hochgelehrte Männer und Verfasser weitschichtiger Kommentare seit Douza, Gonsalvus u. a. in gläubigem Vertrauen, ohne Anstoss zu nehmen, vorbegegangen.²⁾*

Sehr viel hängt bei unserm Autor von einer zutreffenden Interpretation ab. So glaube ich, dass zweimal *obiter* — wie das bei P. sich wiederholende *ad summam* (wovon weiter unten) — für sich zu nehmen und deshalb dahinter zu interpungieren ist: **c. 34** *obiter, et putidissimi servi minorem nobis aestum frequentia sua facient*; **c. 38** *obiter, et vernaculae (apes) quae sunt, meliusculae a Graeculis fient*. Und so schreibe ich **c. 80** *fulminatus hac pronuntiatione, sic ut eram sine gladio, in lectulum decidi; ob c. 130 sive occidere placet ferro meo, venio zu verbinden ist, schwanke ich. c. 128* fasse ich *nescio quid peccavimus* unter so vielen Fragen auch als solche: denn das vorangehende *noli decipere dominam tuam* ist wohl als eine in der erregten Rede sehr erklärliche Parenthese zu nehmen. Ebenso **c. 137** *nescis, quam magnum flagitium admiseris?*

Es giebt zu unserem Autor endlich eine grosse Zahl geistvoller Konjekturen aus älterer Zeit, von denen einige vielleicht Aufnahme verdienen. Dahin rechne ich **c. 46** *dispare pullavit* von Reiske, **c. 113** *sermoni communi vacabat* u. a. m. — **c. 112** hat Bücheler in seiner grösseren Ausgabe (Berlin 1862) den Vergilvers *nec venit in mentem, quorum con-sederis arvis* mit Recht in Klammern gesetzt: *nec sane hic quid declaret facile dictum est*; warum er dennoch in der später erschienenen kleinen (Berlin 1871) wieder anstandslos erscheint, dafür ist kein Grund ersichtlich. Ebenso ist **c. 27** das unanstössige *circulis ludentem accedere* nicht zum Vorteil in [*ludentem*] geändert: hier war Heinsius Konjektur gegenüber der Handschrift H festzuhalten.

„Sermonis puri gratia“ hat einmal (*c. 132*) P. mit gerechtem Selbstbewusstsein sich zugeschrieben, und es ist in der That schwer, sich dem Zauber einer Sprache zu entziehen, die klassisch genannt werden muss, so klassisch, wie nur die eines Caesar und Cicero ist. Da ist kein Wort zu viel oder zu wenig, kein Ausdruck, der sich mit einem andern vertauschen liesse, jede Redewen-

¹⁾ Dass die Überlieferung *sauciae* unhaltbar, zeigt gut Bücheler in der *adnotatio critica* seiner grösseren Ausgabe; vgl. *c. 12 muliereula comes*; *c. 108 comes mercennarius*; *c. 131 comes anicula*.

²⁾ Wenn Trimalchio **c. 75** sagt: *non sum de gloriosis* und bald darauf **c. 78** *gloriosus volo efferri*, so ist das natürlich ein vom Verfasser beabsichtigter, der Charakterlosigkeit des Redenden angemessener Widerspruch.

derung der Person, die sie gebraucht, durchaus angemessen und angepasst. Und dabei ein sprachschöpferisches Genie, das mit höchster Bewunderung erfüllt, eine Virtuosität, die über Schwierigkeiten spielend hinweghüpft und ohne das Bedenkliche, welches dem Virtuositentum so oft anhaftet.

Ich will hier nur einiges über die *Cena Trimalchionis*, dieses für sich dastehende Kabinetsstück unsers Kunstwerks, beibringen, was bis dahin minder Beachtung gefunden zu haben scheint und doch zu eingehenderem Verständnisse beiträgt.

Die Gäste nämlich bei jenem Schwelgermahle bemühen sich, ihrer Parasitennatur entsprechend, auch in der Sprache es ihrem hohen Patron gleichzuthun, dem sie abgesehen haben, wie er sich räuspert und wie er spuckt¹⁾ — und das tritt manchmal in sehr ergötzlicher Weise hervor. Zunächst zeigt sich das in allerlei sprichwörtlichen Redensarten und meist kurzen, abrupten und asyndetischen Sätzen, wie sie ihr Gebieter liebt, und in denen er eine hausbackene ‚Weisheit auf der Gasse‘ auskramt. Trimalchio, der trotz seiner ‚insolentia und putidissima iactatio‘ seine Reden meist mit dem stereotypen ‚amici‘ (vgl. c. 33. 47. 69. 71. 73. 75) — wie unsere Parlamentarier mit dem unvermeidlichen ‚Meine Herren‘ — anhebt, gebraucht mit Vorliebe Alliteration und Paronomasie: c. 34 *vita vinum*; c. 63 *strigae stridere coeperunt*; c. 77 *hospitium hospites capit*; c. 76 *dominus in domo und ab acia et acu*, wie er denn zumteil auch aus diesem Grunde ein Bewunderer des c. 55 von ihm vorgetragenen Monstrums von Gedicht ist (*Martis marcent moenia, palato pavo pascitur, titulus tepidi temporis u. a. m.*); und so reden auch seine Nachäffer: c. 37 *mero meridie*; c. 61 *satius est rideri quam derideri*; c. 62 *copo compilatus und in angustiis amici apparent*. Assonanzen bilden Trimalchios c. 56 *boves et oves*, und des Phileros c. 43 *cui datum est, non cui destinatum*. — Auch die Koketterie mit Bildung ist unseren Ignoranten gemein: rühmt sich Trimalchio c. 52 *meum intellegere nulla pecunia vendo*, so lehrt der weise Echion c. 45 *literae thesaurum est, et artificium nunquam moritur*. — Gemeinsam ist auch die Neigung zu derben Vergleichen, namentlich solchen, die aus der Tierwelt entlehnt sind (vgl. p. 11 Anm. 2), daher das Wörtchen *tanquam* in diesem Kreise eine grosse Rolle spielt; Nicros braucht es in einem einzigen Kapitel (c. 62) sechsmal.²⁾ So sagt Trimalchio c. 39 *tanquam mola vertitur orbis*; c. 72 *calet (balneum) tanquam furnus*; c. 74 *inflat se tanquam rana*, und so Phileros c. 43 *niger tanquam corvus*; Ganymedes c. 44 *udi tanquam mures, colonia retroversum crescit tanquam coda vituli*; *vox crescebat tanquam tuba*; Hermeros c. 57 *tanquam hircus in ervilia*, und c. 58 *tanquam mus in matella*; Nicros c. 62 *fortis tanquam Orcus*; *iacebat in lecto tanquam bovis u. s. w.* Und wenn Trimalchio meint c. 39 *(terra) omnia bona in se fert tanquam favus*, und dasselbe Bild c. 76 von sich gebraucht: *quicquid tangebam, crescebat tanquam favus*, so hat es auch Phileros c. 43 sich angeeignet, wenn er von einem Verstorbenen behauptet: *crevit quicquid crevit, tanquam favus*.

Ein charakteristisches Lieblingswort Trimalchios ist *suavis*; so beginnt er gleich zu Eingang der Mahlzeit c. 33 seine Rede mit den Worten: *nondum mihi suave erat in triclinium venire*; c. 39 *hoc vinum vos oportet suave faciatis*; c. 59 *suaviter sit potius*; c. 61 zu Nicros *solebas suavius esse*, und c. 64 finden wir dieselben Worte an Plocamos gerichtet; c. 71 *facias et totum populum sibi suaviter facientem*; c. 75 *vos rogo, amici, ut vobis suaviter sit*³⁾. Damit wechselt *hilaris* ab: c. 59 *simus, quod melius est, a primitiis hilares*; c. 64 *interdiu severa, nunc hilaria*. Und so die edle Tischgenossenschaft: Habinnas c. 65 *tamen suaviter fuit*, und Nicros c. 61 *hilaria mera sint*, endlich auch der Berichterstatter Encolpios c. 52 *laudatus Trimalchio hilarius bibit*; c. 59 *nova ludorum missio hilaritatem hic refecit*; vgl. noch c. 65 und 74.

Ein anderes in diesem Kreise beliebtes Wort ist *bellus* bzw. *belle*. Trimalchio braucht es c. 51 *phialam belle correxit*; c. 64 *solebas belle diverbia dicere*; c. 68 *si quid belli habes affer*, c. 70 *bellissimum nomen*, und er schliesst bei Gelegenheit seines fiktiven Leichenbegängnisses c. 78

¹⁾ vgl. Hor. Ep. I 18, 10—14, wo geschildert wird, wie der *imi derisor lecti* — *divitis iterat voces et verba cadentia tollit*.

²⁾ Ausserhalb der *Cena* ist es selten: c. 134 *lassus tanquam caballus in clivo*; es fehlt, wo man es erwartete, z. B. c. 57 *lorus in aqua*, wird vertreten durch quasi c. 39 *terra mater est in medio quasi ovum corrotundata*.

³⁾ In der *Cena Nasidieni* bei Horat. S. II, 8 — beiläufig bemerkt, ein übertroffenes Original — findet sich unser Adjektiv zweimal von Gerichten, und zwar nahe bei einander v. 89 und v. 92.

mit der Aufforderung *dicite aliquid belli*. So spricht Seleucus **c. 42** von einem *bellus homo*; Echion sagt **c. 46** *belle erit*; Hermeros **c. 57** *bellum pomum*; **c. 58** *bella res est* und gleich darauf *bella res et iste*. (Ausserhalb der Cena findet sich das Wort zweimal in den Reden der Quartilla **c. 24** und **c. 25**.)

Es ist ja natürlich, dass unter einer Gesellschaft mit gleicher Tendenz sich ein gleicher Jargon ausbildet, und so giebt es eine ganze Zahl von Ausdrücken und Redensarten, die sich wiederholt finden und auf Nachschwätzerie beruhen. Dahin gehören *pro luto habere* und *esse*¹⁾: Ganymedes **c. 44** *illo tempore annona pro luto erat*; Trimalchio **c. 51** *si scitum esset, aurum pro luto haberemus*; Habinnas **c. 67** *omnia pro luto haberemus*; ferner *animam ebullire*, **c. 42** von Seleucus, **c. 62** von Niceros, *apoculare* **c. 62** von Niceros, **c. 67** von Habinnas gebraucht. Hierher gehören auch *dupundiarius* **c. 58** und **c. 74** (im ersteren Kapitel braucht Hermeros das Wort noch in Wendungen wie *matrem meam dupundii non facio* und *nemo dupundii evadet*), ferner *caldicerebrius* **c. 48** und **c. 58**, und *naeniae* im Sinne von „Dummheiten“²⁾, wie es Trimalchio **c. 47**, Hermeros **c. 58** anwendet; endlich *curabo*, das die beiden genannten Freunde je dreimal (**c. 48**, **74** und **75**) und einmal auch *Scintilla* **c. 69** in den Mund nimmt. Hermeros hat noch in Drohungen **c. 37** und **c. 58** die Redensart *aliquem in rutae folium conicere* sich erkoren.

Ein Lieblingswort Trimalchios ist das kurz und vornehm abbrechende *ad summam* (**c. 71**, **75**, **77**), und das haben auch seine Genossen bestens acceptiert: Echion **c. 45**, besonders aber Hermeros, in dessen Reden ich es fünfmal zähle. Burmann freilich (Ausgabe von 1709 p. 118) meint: *haec Petronianae lectionis formula est*, und wir finden denn diese Verbindung noch **c. 31**, **c. 105** im Munde des Eumolpos, **c. 134** der Proselenos, **c. 140**.

Eine Rolle spielt auch in den Reden der Cena das Wort *homo*. Respektvoll redet Trimalchio **c. 39** von seinem Patron: *patrono meo ossa bene quiescant, qui me hominem inter homines voluit esse*; **c. 74** klagt er von der undankbaren Fortunata: *hominem inter homines feci*, und so rühmt sein *conlibertus* **c. 57** *homo inter homines sum*, und in Schilderungen anderer heisst es **c. 38** *phantasia, non homo*, **c. 43** *discordia, non homo*, **c. 44** *piper, non homo*, **c. 75** *homines sumus, non dei*. (Ähnliche Wendungen: **c. 74** *codex, non mulier*; **c. 76** *factum, non fabula*, beides in Trimalchios Reden; **c. 58** *mufrius, non magister*). — Und wenn einer sagt **c. 61** *gaudimonio dissilio*, so der andere **c. 75** *felicitate dissilio*.

Schwer zu beantworten ist die Frage, ob die sprachlichen Verstösse, welche wir in der Cena finden (Deklinations- und Konjugationsfehler, unrichtiger Gebrauch der Praepositionen u. dgl.), ausschliesslich auf Rechnung des *sermo rusticus* — über den wir doch nur unvollkommen unterrichtet sind — oder teilweise auch des Nachäffungstriebes zu setzen sind. Wenn man z. B. liest, wie Trimalchio **c. 39** *prae mala sua* sagt, und bald darauf **c. 46** Echion dem Agamemnon ein *prae literas fatuum esse* an den Kopf schleudert, so ist man nur zu geneigt, auch darin einen Zusammenhang zu finden³⁾.

Anderes teilt die Cena mit den übrigen Partien des Werkes. Dahin gehört die Vorliebe für *Deminutiva*, deren ich allein in **c. 136** sechs zähle, für seltenere *Superlative* (z. B. *spississimus*, *crassissimus*, *incensissimus*, *excussissimus*), für das *Futurum exactum*, den Gebrauch des *Pronomen personale* auch da, wo kein Nachdruck darauf liegt u. a. m.⁴⁾

Unter den Verben, die (abgesehen von *coepi*, das in den beiden Kapiteln **61** und **62** allein 5mal begegnet) bei P. am häufigsten sich finden, steht *rideo* mit seinen Ableitungen wohl obenan — gewiss charakteristisch für den Verfasser eines so lustigen und unterhaltenden Buches;

¹⁾ Nicht uninteressant ist auch eine Zusammenstellung der Schimpfwörter, mit denen sich einige der Gäste gegenseitig regalieren; besonders stark darin ist der *adversarius Ascyli* in **c. 58**.

²⁾ Beiläufig bemerke ich, dass dieser Begriff in der Cena durch eine Menge Synonymen vertreten ist: *nugae*, *quisquiliae*, *tricae*, *inneptiae* u. s. w.

³⁾ Auf eine Eigentümlichkeit der Gäste der Cena will ich noch hinweisen, die Wiederholung desselben Wortes: so Trimalchio, **c. 36** der Autor von dem berufenen *carpe, carpe*, **c. 49** *quid? quid? voca, voca cocum*; **c. 37** *modo, modo* (vgl. **c. 42**); *babae, babae*; **c. 64** *bucca, bucca*, **c. 72** *vero, vero*, von den verschiedenen *heu, heu* und *au*, *au* nicht zu reden (sonst noch **c. 25** in der Rede der Quartilla *ita, ita*), auch von Eigennamen **c. 45** *Glyco, Glyco dedit suas*. — Rusticität ist es auch, wenn Trimalchio **c. 39** in drei Zeilen dreimal das Wort *oportet* gebraucht.

⁴⁾ vgl. E. Ludwig a. a. O. p. 28—29; 38.

von den Verben des Meinens scheint *puto* bevorzugt, von Adverbien *praecipue*. Sehr häufig findet sich *iam* zu Anfang der Erzählung, wie in Übergängen *ceterum*; auch *imo* ist verhältnissmässig oft, besonders im Munde des Eumolpos, gebraucht. Auch unter den Konjunktionen hat P. seine Lieblinge: unter den konklusiven überwiegen *itaque* und *ergo*, dieses namentlich in einzelnen Partien stark benutzt, bei weitem *igitur*, und unter den concessiven scheint *etiamsi* den ersten Platz einzunehmen.

Aus der *Cena Trimalchionis* glaube ich eine Stelle des Cornelius Nepos emendieren zu können, welche bisher allen Verbesserungsversuchen widerstanden hat; es ist die bekannte **XV, 8, 23**, wo es von dem vor Gericht gestellten Sieger von Leuktra heisst: *Neque recusavit quominus legis poenam subiret, sed unum ab iis petivit, ut in periculo suo inscriberent: Epaminondas a Thebanis morte multatus est, quod eos coegit apud Leuctra superare Lacedaemonios.* Bei Petronius **c. 74** spricht der weise Gastgeber die grosse Wahrheit aus: *hic qui in pergula natus est, aedes non somniatur* — und dieses *pergula* ist es, das statt des höchstwahrscheinlich verderbten *periculo* im Nepos ursprünglich wohl gestanden hat. Inschriften bringt man vorzugsweise an Häusern an; der arme Epaminondas aber besass nur ein Häuschen, eine *pergula*. Missverständnis hat dann das Wort in ein den Buchstaben nach verwandtes, aber des Sinnes entbehrendes verwandelt. Das von Halm aufgenommene *sepulcro* stimmt wenig zu dem folgenden *haec cum dixisset, risus omnium cum hilaritate coortus est.* (Vielleicht ist sogar in der hochkontroversen Stelle *Hor. C. III, 4, 10 limina pergulae* zu schreiben, was paläographisch aus der Überlieferung sich leicht erklären lässt; auch sprechen die beschränkten Verhältnisse des Vaters des Dichters mehr für eine *pergula* als eine ‚*villula*‘ als Wohnung.)

Eine Zusammenstellung der beiden grösseren Gedichte unsers Werks, der *Halosis Troiae* (**c. 89**), welche, wie es scheint, das gleichnamige Poem des Nero (Sueton. c. 39), und des *Bellum civile* (**c. 119—24**), welches die Manier des Lucanus durch Übertreibung persifliert, ergibt in Bezug auf Spracheigentümlichkeiten nicht uninteressante Resultate. Dass Petronius selber beide parodistischen Gedichte nicht als absolute Kunstwerke betrachtet hat, wie es mit wenig Bedacht von Neueren oft geschehen ist, geht schon daraus hervor, dass er sie dem Eumolpos in den Mund legt, dass dieser von letzterem erklärt: *nondum recepit ultimam manum*, — was nicht bloss als Ausfluss dichterischer Bescheidenheit anzusehen ist — und dass er als *plausus ingenii sui*, also nicht bloss für die Belästigung des Publikums, einige Steinwürfe davon trägt. Der parodistische Charakter ist es, welcher bei dem natürlichsten aller Autoren Unnatur und Outriertheit hervorbringt.

Dass die *Halosis* ein ganz merkwürdiges Opus ist, beweisen einige Zahlen. Es besteht aus 65 Senaren, von denen nicht weniger als 57 mit einem zweisilbigen Worte schliessen (beispielsweise bei *Phaedr. I, 2* ist das Verhältnis 31 zu 16); die Monotonie muss in solchem Falle zur Kakophonie führen.¹⁾ Ferner finden sich viermal drei Worte, nicht einmal stets in verschiedener Form, am Versende: *metus* (**v. 1. 3. 26. 47**), *manus* (**v. 21. 23. 44. 60**), und *sacer* (**v. 18. 41. 52. 65**); zweimal lesen wir an derselben Stelle *fides* (**v. 2. 22**), *vir* (**v. 49. 57**), *iuba* (**v. 38. 60**), *mare* (**v. 29. 33**), *merum* (**v. 56. 62**). — Beachtung verdienen auch die dem Reim sich nähernden Gleichklänge am Versende, (**v. 9 und 11; v. 14 und 15; v. 39 und 40; v. 35, 37 und 40**); Ähnliches auch namentlich in dem Gedichtchen **c. 93**, wo von 10 Versen 4 auf *is* ausgehen, der Schluss *veretur* — *videtur* auch nicht ohne Absicht scheint.

In der *Halosis* beginnen ferner 4 Verse mit *iam*, im *Bellum civile* 5 (dieses ausserdem noch 8 mal in letzterem); auch *ecce* spielt in beiden Gedichten eine Rolle. Im ersteren lesen wir *metus* im ganzen 5 mal, das Adjektiv *liber* 3 mal, im letzteren *sidus* 6 mal, das Verbum *queror* sogar 7 mal, und selbst das seltenere *ciere* 3 mal (**v. 95. 135. 165**), während *potestas* am Verschlusse 4 mal (**v. 43. 48. 79. 80**), letzteres Zusammentreffen offenbar absichtlich) uns begegnet. — Unser Autor verrät auch eine Vorliebe für die Adjektiva auf *idus*:

¹⁾ Ob das Wort des Eumolpos **c. 115** *laborat carmen in fine*, an das man hier unwillkürlich denkt, nicht so ganz absichtslos und zweideutig gesagt ist?

ausser candidus, nitidus sind tumidus, pavidus, gravidus, horridus, pallidus, lucidus darunter vertreten. Es fehlt auch nicht an Allitterationen und Paronomasieen, an Anaphern und Hyperbeln, an kühnen Bildern und gesuchten Wendungen, die sich nicht selten bis zur Unverständlichkeit steigern. Wiederholt stossen wir auch auf Reminiscenzen; für vieles freilich, was Nachahmung ist, stehen uns die Originale behufs Vergleichung nicht mehr zu gebote. So viel steht fest: Petronius hat für seine Poesie wie Prosa ‚nach hohen Mustern‘ gearbeitet, wie er denn auch für seine Encolpios-erzählungen sicherlich manche stadtkundige Anekdote und Schnurre eingeheimst¹⁾: es ist doch kein Nachahmer im gewöhnlichen Sinne des Worts, kein Zusammenstoppler eines Cento, der hier zu uns spricht, sondern ein hochbegnadeter Jünger der Kunst, der über sein Material frei nach seinen Eingebungen und künstlerischen Intentionen verfügt. Kladderadatsch aber zu ‚machen‘, ist wahrlich nicht so leicht, wie manche beschränkten Köpfe andern einreden möchten.

Ob endlich im *Bellum civile* der metrisch schlecht gebaute Vers 260

vulneribus confossa cruenta casside velat,

wie der bekannte bei Horat. Ep. II, 3, 263

non quis videt immodulata poemata iudex,

einer künstlerischen Absicht den Ursprung dankt, will ich nicht entscheiden: ich begnüge mich das Faktum zu registrieren.

Es liegt nahe, die — auch für die Autorschaft des Petronius bedeutungsvolle — Frage aufzuwerfen, ob das *Satiricon* je ganz vollendet vorgelegen hat. Es trägt nämlich unser Buch, trotz aller Vorzüge, Spuren an sich, welche vermuten lassen, dass es die letzte Feile nicht empfangen hat. Manches in der erhaltenen Erzählung ist nicht völlig klar, scheint nur Konzept (wie das c. 12 Erzählte), manche Motive finden sich doppelt, wie die Auseinandersetzung zwischen Encolpios und Ascyltos; manche Lücken sind derart, dass man zu fühlen glaubt, der geistvolle Autor habe selbst nicht recht gewusst, was er an dieser bestimmten Stelle solle folgen lassen — ein Schicksal, dass er mit hochberühmten neueren Kollegen teilt. Ich möchte daher annehmen, dass wenn auch das Werk einst mehr enthalten hat, als jetzt vorliegt,²⁾ doch das Ganze schwerlich vollendet gewesen, dass wir von Hause aus einen, freilich bewundernswürdigen Torso vor uns haben. Es zwingt uns nichts anzunehmen, dass die Alten anders gearbeitet haben als die Neueren, die öfters nicht ein Werk von der ersten bis zur letzten Seite hintereinander niederschreiben, sondern einzelne Partien hinzuwerfen pflegen, indem sie die Ausfüllung der Lücken und das künstlerische Verschmelzen der einzelnen Teile einer günstigen Stunde überlassen, die aber mitunter nicht mehr kommt. — Selbst die Fragmente unsers Schriftstellers bilden öfters ein abgeschlossenes Ganze mit sententiösem Inhalte, vgl. **c. 20. 82. 84. 93. 99. 132** u. a. m.

Ein eigentümliches Verhältnis scheint zwischen dem Kaiserbiographen Suetonius und unserem Satiriker Petronius stattzufinden: beide zeigen einige auffallende Parallelen. Im Leben des Nero — dieses kommt hier zunächst in Betracht — erzählt jener c. 29 *epulas a medio die ad mediam noctem protrahebat, refotus saepius calidis piscinis*, und das findet sich auch von dem Helden der *Cena Trimalchionis* c. 72 ff. berichtet. Kaiser und Parvenü sind auch keine Freunde des unschuldigen Tieres, das den Morgen ankündigt (Suet. c. 45, Petron. c. 74), beide lieben dagegen den Crocus (Suet. c. 25 *incedenti passim victimae caesae, sparso per vias identidem croco*; Petron. c. 60 und 68), beide halten sich einen Astrologen (Suet. c. 36, Petr. c. 76), beide verachten die Philosophie; von jenem wird berichtet: *a philosophia eum mater avertit* (c. 52), dieser rühmt sich noch in seiner Grabschrift: *nec unquam philosophum audivit* (c. 72). Und wenn wir von Nero lesen c. 12 *gymnico, quod in Septis edebat, barbam primam posuit conditamque in auream pyxidem et pretiosissimis margaritis adornatam Capitolio consecravit*, so wird bis auf die

¹⁾ Dahin rechne ich z. B. das von Julius Proculus c. 38 Erzählte, ferner die Giton-Anekdötchen c. 94 und c. 108.

²⁾ Die im Anhang unserer Ausgaben mitgeteilten Fragmente kommen wegen ihrer zumteil mangelhaften Beglaubigung kaum in Betracht.

„aurea pyxis“ dasselbe von Trimalchio c. 29 berichtet; von jenem sagt sein Biograph c. 30 nullam vestem bis induit, von diesem erfahren wir c. 27 nec amplius pilam repetebat quae terram attigerat. Und auch im Schicksale beider Männer ist insofern eine gewisse Ähnlichkeit, als sie mit Steinwürfen Bekanntschaft machen müssen (Suet. c. 36, Petr. c. 90), beide durch den Fall eines Gauklers beinahe zu Schaden gekommen wären (Suet. c. 12, Petr. c. 54).¹⁾

Diese Parallelen sind der Cena Trimalchionis entnommen; doch finden sich auch ausserhalb derselben einige. Hier will ich nur hinweisen auf das Suet. c. 45 Berichtete: Forte accidit, ut in publica fame Alexandrina navis nuntiaretur pulverem luctatoribus aulicis advexisse; die Vergleichung mit Petron. c. 119, 15—17 liegt nahe.

Doch das mag genügen, um zu zeigen, in welcher Richtung sich unsere Studien noch zu bewegen haben, um wirklich mehr und mehr in das Verständnis des klassischen Altertums einzudringen; bis dahin gilt auch hier das Wort nur zu sehr: Unser Wissen ist Stückwerk. Mein ceterum censeo ist demnach: Mehr komparative Behandlung unserer alten Autoren; das passt zwar unsern enragierten Spezialisten wenig, wird sich aber für die Förderung unserer Disciplin eben so fruchtbringend erweisen, wie es sich besonders für die Naturwissenschaften in der Neuzeit in einer geradezu verblüffenden Weise erwiesen hat.

Apocolocyntosis Senecae.

Ein merkwürdiges Werk mit einem merkwürdigen Titel! Es berührt sich, wie schon erwähnt, in der Sprache auffallend mit Petronius: Ausdrücke wie decollare, animum ebullire, velit nolit, alogiae, mapalia, verbis conceptis, selbst ad summam und das Sprichwort manus manum lavat findet sich hier wieder, nicht minder die Vorliebe für Deminutiva, Futurum exactum u. a. Und in 9 Versen c. 2 haben wir das beliebte Petronianische iam nicht minder als dreimal zu Anfang: da müssen denn doch wohl die Zweifel, dass Petronius gewisse Richtungen durch outrierende Persiflage habe lächerlich machen wollen, endlich schwinden²⁾.

Ich lasse nun einige kritische Bemerkungen folgen.

c. 1. Ego scio me liberum factum, ex quo suum diem obiit ille, qui verum proverbium fecerat, aut regem aut fatuum nasci oportere.

Mir scheint nach fecerat ein regem ausgefallen, da der Sinn der Stelle wohl ist: Ein König muss entweder als ein wahrer König oder als Narr geboren werden.

c. 1. Appiae viae curator est, qua scis et divum Augustum et Tiberium Caesarem ad deos isse.

Ich lese <et> Caesarem, so dass Caligula, der am Schlusse unsers Werks eine grosse Rolle spielt und dessen Apotheose die schärfste Satire auf jene Ausgeburt des erbärmlichsten Servilismus der Kaiserzeit ist, gleich im Eingange Erwähnung findet.

c. 14. Erant qui dicerent Sisyphum satis diu laturam fecisse.

Auch eine crux philologorum; Orellis Tityum iam diu vulturem pavisse ist geistvoll, entfernt sich aber zu weit von der handschriftlichen Überlieferung. Bis etwas Besseres gefunden wird, versuche man es mit volutationem (vgl. Petron. c. 95) fecisse.

Aufmerksam möchte ich noch auf die in unserer Schrift bisweilen hervortretende Häufung von ille machen, so namentlich am Ende von **c. 6** und **c. 15**; nicht anders Petronius, der es in zwei Kapiteln (**c. 62—63**) 11mal gebraucht.

¹⁾ An Kaiser Claudius erinnert nur ein Zug: vgl. Suet. Claud. c. 33 E. und Petron. c. 47 das über eine Art der continentia Gesagte.

²⁾ Die Gedichte der Apocolocyntosis (besonders **c. 2** und **c. 4**) weisen durchgehends dieselben Erscheinungen auf, die ich bei der Halosis und dem Bellum civile des Petronius zu charakterisieren versucht habe: im einzelnen dies hier nachzuweisen, muss ich mir versagen: der aufmerksame, hierauf achtende Leser wird meine Bemerkung durchweg bestätigt finden.