

III.

Entwicklung und Begründung der eigenen Ansicht.

Nicht mit Worten will ich zunächst das Bereich des gnom. Aor. zu umfassen und zu bestimmen versuchen, sondern eine Reihe von Beispielen anführen, die sozusagen als Grenzmarken seines Gebietes zu gelten haben. Wenn ich aber hiebei einige Aoriste als gnomisch anführen werde, die bisher von den verschiedenen Auslegern hiefür nicht gehalten worden sind, so erkläre ich gleich jetzt, dass ich in dieser Frage einen ganz neuen Standpunkt einnehme, und ich werde nicht ermangeln, bei gegebener Gelegenheit auf entgegengesetzte Anschauungen bezug zu nehmen und diesen gegenüber meine Ansicht zu begründen.

Der Aor. gnom. wird gebraucht:

I.

Von der Gottheit und zwar a) von der Gottheit im allgemeinen z. B. Il. I, 218:

ὅς κε θεοῖς ἐπιπέθεται, μάλα τ' ἐκλυον αὐτοῦ
oder Ilias XIII, 730:

*ἀλλ' οὐ πως ἅμα πάντα δυνήσεται αὐτὸς ἐλέσθαι.
ἄλλω μὲν γὰρ ἔδωκε θεὸς πολεμῆια ἔργα,
[ἄλλω δ' ὄρχηστὴν, ἑτέρω κίθαρην καὶ αὐδὴν]
ἄλλω δ' ἐν σιγήθεσσι τιθεῖ νόον εὐρύοπα Ζεὺς
ἑσθλόν.*

b) von einzelnen, bestimmten Gottheiten z. B. Ilias XXIV, 335:

*Ἐρμείᾳ σοὶ γὰρ τε μάλιστα γε φίλιαιόν ἐστιν
ἄνδρῳ ἑταιρίσσαι, καὶ τ' ἐκλυες, ᾧ κ' ἐθέλησθαι*
oder Od. XV, 411:

*ἀλλ' οἷτε γηράσκουσι πόλιν κἀνα φῦλ' ἀνθρώπων,
ἔλθῶν ἀργυρότοξος Ἀπόλλων Ἀργεμίδι ξὺν
οἷς ἀγαθοῖς βελέεσιν ἐποιχόμενος κατέπεφνεν.*

II.

Von der Natur und zwar a) von der leblosen z. B. Herod. II, 20: *πολλάκις δὲ εἰρησίου μὲν οὐκ ὦν ἔπνευσαν, ὁ δὲ Νεῖλος τὸντὸ ἐργάζεται* oder Plato conviv. XIII p. 188: *ἐπεὶ καὶ ἡ τῶν ὁρῶν τοῦ ἐναντιοῦ σύστασις μεσιτή ἐστιν ἀμφοτέρων τούτων, καὶ ἐπειδὴν μὲν πρὸς ἄλληλα τοῦ κοσμίον τύχη ἔρωτος ἂ νῦν δὴ ἐγὼ ἔλεγον, τὰ τε θεοῦ καὶ τὰ ψυχρὰ καὶ ξηρὰ καὶ ὑγρὰ, καὶ ἀρμονίαν καὶ ἁρᾶσιν λάβη σόφρονα, ἡγεῖ φέροντα εὐετηρίαν τε καὶ ὑγι-*

εἰαν ἀνθρώποις καὶ τοῖς ἄλλοις ζῴοις τε καὶ γυτοῖς, καὶ οὐδὲν ἠδίκησεν· ὅταν δὲ ὁ μετὰ τῆς ὑβρεως Ἔρωσ ἐγκρατέστερος περὶ τὰς τοῦ ἐπιαντοῦ ὄρας γένηται, διαφθείρει τε πολλὰ καὶ ἠδίκησεν.

b) von der belebten z. B. Herod. II, 68: (ὁ χρροκόδειλος) γλωσσαν δὲ μοῦνον θηρίων οὐκ ἔφυσε, οὐδὲ κινεῖ τὴν κείω γνάθον, ἀλλὰ καὶ τοῦτο μοῦνον θηρίων τὴν ἄνω γνάθον προσάγει τῇ κείω

oder Ilias XX, 168:

(λέων) δὲ προῶτον μὲν ἀτίζων
ἐρχεται, ἀλλ' ὅτε κέν τις ἀρηϊθόον ἀζιγῶν
δοῦρὶ βάλῃ, ἐάλη τε χανόν, περὶ τ' ἀργὸς ὀδόντας
γίγνεται, ἐν δὲ τὲ οἱ κραδίη στένει ἀλκιμον ἦτορ.

III.

Von dem Menschen und zwar a.) vom physischen Menschen z. B. Plato civ. V p. 462 D: ὅταν πον ἡμῶν δάκτυλός του πληρῆ, πᾶσα ἡ κοινονία — ἡσθεῖό τε καὶ πᾶσα ἅμα ξυνήλγησε, καὶ οὕτω δὴ λέγομεν, ὅτι ὁ ἀνθρώπος τὸν δάκτυλον ἀλγεί· oder Isocr. I, 6 und 7: ῥώμη δὲ μετὰ μὲν φρονήσεως ὠφέλησεν, ἀνευ δὲ ταύτης πλείω τοὺς ἔχοντας ἐβλάψε, καὶ τὰ μὲν σώματα τῶν ἀσκούτων ἐκόσμησε, ταῖς δὲ τῆς ψυχῆς ἐπιμελείαις ἐπεσκότησεν

b) vom psychischen Menschen z. B. Ilias XIII, 734:

ἄλλω δ' ἐν στήθεσσι τιθεῖ νόον εὐρύοπα Ζεὺς
ἐσθλόν, τοῦ δὲ τε πολλοὶ ἐπανοίσκοντ' ἀνθρώποι,
καὶ τε πόλεις ἐσάωσε, μάλιστα δὲ κεντὸς ἀνέγνω·

oder Chilon fr. 1:

Ἐν μὲν λιθίναις ἀκόλαις ὁ χρροσὸς ἐξετάζεται
δοῦρὸς βάσανον φανεράν·
ἐν δὲ χρροσῶ
ἀνθρώπων ἀγαθῶν τε κακῶν τε νοῦς ἔδωκ' ἔλεγχον.

Es findet sich aber der gnom. Aorist zur Bezeichnung aller menschlichen Zustände und Verhältnisse. Um den Verdacht nun zu vermeiden, als hätte ich mir für meinen Zweck absichtlich ein passendes Schema konstruiert, bediene ich mich desjenigen, das Probst in seiner lateinischen Phraseologie (Köln 1874) aufgestellt hat, begnüge mich indes der Kürze wegen für jede Nummer nur je 2 Beispiele anzuführen.

1.) Zeit, Geburt, Leben, Tod z. B. Isocr. I, 6: κάλλος μὲν γὰρ ἢ χρροσὸς ἀνήλωσεν ἢ νόσος ἐμάρανε.

oder Ilias IX, 320:

κάτθαν' ὁμῶς ὃ τ' ἀεργὸς ἀνὴρ ὃ τε πολλὰ ἐοργός.

2.) Teile, Thätigkeiten und Zustände des Körpers z. B. Od. VII, 217:

ἀλλ' ἐμὲ μὲν δορπῆσαι ἐάσατε κηδόμενόν περ·
οὐ γὰρ τι στυγερῆ ἐπὶ γαστέρι κύντερον ἄλλο

ἐπλετο, ἢν' ἐκέλευσε ἔο μνήσασθαι ἀνάγκη
καὶ μάλα τειρόμενον καὶ ἐνὶ φρεσὶ πένθος ἔχοντα.

oder Od. XI, 201:

οὔτε τις οὖν μοι νοῦσος ἐπήλυθεν, ἦτε μάλιστα
τηχεδὸν στυγερῇ μελέων ἐξείλετο θυμόν·

3.) Glück u. Unglück, Vorteil u. Nachteil z. B. Demosth. II 10:
ὅταν δ' ἐκ πλεονεξίας καὶ πονηρίας τις ὅσπερ οὗτος ἰσχύσῃ, ἢ πρότι
πρόσας καὶ μικρὸν πιαῖσμα ἅπαντα ἀνεχαίτισε καὶ διέλυσεν
(cf. Demosth. XI, 7). οὐ γὰρ ἔστιν, οὐκ ἔστιν, ὃ ἄνθρωπος Ἀθηναῖοι,
ἀδιχοῦντα καὶ ἐπιθοροῦντα καὶ ψευδόμενον δύναμιν βεβαίαν κηῖσα-
σθαι, ἀλλὰ τὰ τοιαῦτα εἰς μὲν ἅπαξ καὶ βραχὺν χρόνον ἀντέχει, καὶ
σφόδρα γε ἦν θησεν ἐπὶ ταῖς ἐλλείψιν, ἂν τὴν, τῷ χρόνῳ δὲ φω-
ραῖται καὶ περὶ αὐτὰ καταρρεῖ·

oder Ilias XVII, 99:

ὄππότε ἄνηρ ἐθέλῃ πρὸς δαίμονα φρονὶ μάχεσθαι,
ὅν γε θεὸς τιμᾶ, τάχα οἱ μέγα πῆμα κυλίσθη.

4.) Arbeit und Vergnügen; Thätigkeit und Ruhe; Rat und
Hilfe z. B. Plato conviv. VIII E, 181: πᾶσα γὰρ πράξις ᾧδ' ἔχει
ἀντιῆ ἐφ' ἑαυτῆς [πραϊτομένη] οὔτε καλὴ οὔτε αἰσχρά. οἷον δ' νῦν
ἡμεῖς ποιοῦμεν, ἢ πίνειν ἢ ἀδειν ἢ διαλέγεσθαι, οὐκ ἔστι τούτων
αὐτὸ καλὸν οὐδέν, ἀλλ' ἐν τῇ πράξει, ὡς ἂν πραχθῇ, τοιοῦτον ἀπέβη
καλῶς μὲν γὰρ πραϊτόμενον καὶ ὀρθῶς καλὸν γίγνεται, μὴ ὀρθῶς
δὲ αἰσχρόν·

oder Isocr. I, 46:

ἐν μὲν γὰρ τῷ ἠαθυμῆν καὶ τὰς πληρομὰς ἀγαπᾶν εὐθὺς αἱ λῦπαι
ταῖς ἡδοναῖς παραπεπῆρασι, τὸ δὲ περὶ τὴν ἀρετὴν φιλοπονεῖν καὶ
σοφρόνους τὸν αὐτοῦ βίον οἰκονομεῖν αἰεὶ τὰς τέραψεις ἐλιχοινεῖς καὶ
βεβασιότερας ἀποδίδουσι κακεῖ μὲν πρότερον ἡσθέντες ὑστερον ἔλυ-
πήθησαν, ἐπαῦθα δὲ μετὰ τὰς λύπας τὰς ἡδονὰς ἔχομεν.

5.) Geist, Verstand, Vernunft; Irrtum, Wahrheit z. B. Soph.
Ant. 1352:

μεγάλοι δὲ λόγοι
μεγάλας πηγάς τῶν ὑπερανῶχον
ἀποτίσαντες
γῆρα τὸ φρονεῖν ἐδίδαξαν.

oder Ilias XIV, 217:

ἐνθ' ἐνὶ μὲν φιλότις, ἐν δ' ἕμερος, ἐν δ' ὀαριστὺς
πάσασαις, ἦν' ἐκλεψε νόον πύκα περὶ φρονεόντων.

6.) Bildung und Erziehung; Rede und Schrift; Kunst und
Wissenschaft. Isocrat. XIII, 15: ἡ δὲ παιδείσιν τοὺς μὲν τοιοῦτους
τεχνικωτέρους καὶ πρὸς τὸ ζῆτεῖν εὐποροτέρους ἐποίησεν οἷς γὰρ
νῦν ἐντυγχάνουσι πλανώμενοι, ταῦν' εἰς ἐτοιμοτέρον λαμβάνειν αὐτοὺς
ἐδίδαξαν.

oder Aeschin. κατὰ Κτησ. 75 (466):

Καλόν, ὃ Ἀθηναῖοι, καλὸν ἢ τῶν δημοσίων γραμμάτων φυλακῆ· ἀκί-
νητον γὰρ ἔστι καὶ οὐ συμμεταπίπτει τοῖς αὐτομολοῦσιν ἐν τῇ πο-
λιτείᾳ, ἀλλ' ἀπέδωκε τῷ δήμῳ, ὁπόταν βούληται, συνιδεῖν τοὺς
πάλαί μὲν πονηροὺς, ἐκ μεταβολῆς δ' ἀξιοῦντας εἶναι χρηστοὺς.

7.) Urteil; Lob, Tadel; Ruhm, Ehre. Plato conv. XIX E, 197;
ἀλλὰ τὴν τῶν τεχνῶν δημιουργίαν οὐκ ἴσμεν, ὅτι οὗ μὲν ἂν ὁ θεὸς
οὗτος διδάσκαλος γένηται, ἐλλόγιμος καὶ φανὸς ἀπέβη.

oder Isocr. XI, 24:

Μάλιστα δ' ἄξιον ἐπαινεῖν καὶ θαυμάζειν τὴν εὐσέβειαν αὐτῶν καὶ
τὴν περὶ τοὺς θεοὺς θεραπείαν. ὅσοι μὲν γὰρ σφᾶς αὐτοὺς οὕτω
κατεσχρημάτισαν ὅστ' ἢ κατὰ σοφίαν ἢ κατ' ἄλλην τιν' ἀρετὴν
ὑπολαμβάνεσθαι μειζόνως ἢ κατὰ τὴν ἀξίαν, οὗτοι μὲν βλάπτουσι
τοὺς ἐξαπατηθέντας· ὅσοι δὲ τῶν θείων πραγμάτων οὕτω προέ-
στησαν ὅστε καὶ τὰς ἐπιμελείας καὶ τὰς τιμωρίας εἶναι δοκεῖν ἀκρι-
βεσιτέρας τῶν συμβαινόντων, οἱ δὲ τοιοῦτοι πλεῖστα τὸν βίον τὸν τῶν
ἀνθρώπων ὠφελοῦσιν.

8.) Gemüt, Gefühl, Leidenschaft. Pindar (Ol. VII, 30):

αἱ δὲ φρεῶν ταραχαὶ
παρέπλαγξαν καὶ σοφόν.

oder Demosth. XXI, 72:

οὐδ' ἡ πληρὴ παρέστηκεσε τὴν ὀργήν, ἀλλ' ἡ ἀτιμία. οὐδὲ τὸ τύπ-
τεσθαι τοῖς ἔλευθέροις ἐστὶ δεινόν, καίπερ ὄν δεινόν, ἀλλὰ τὸ
ἐφ' ὕβρει.

9.) Charakter, Sittlichkeit und Tugend; Verbrechen, Laster;
Schuld und Strafe. Ilias IV, 443:

ὥρσε δὲ τοὺς μὲν Ἄρης, τοὺς δὲ γλανκῶπις Ἀθήνη
Λεϊμός τ' ἠδὲ Φόβος καὶ Ἔρις ἄμοιτον μεμανῖα,
Ἄρεος ἀνδροσόνοιο κασιγνήτη ἑτάρῃ τε,
ἦτ' ὀλίγη μὲν πρῶτα κορύσσειται, ἀντάρ' ἔπειτα
οὐρανῷ ἐστήριξε κάρη καὶ ἐπὶ χροῦνὶ βαίνει.

oder Ilias IX, 509:

καὶ γὰρ τε Λιταὶ εἰσι, Διὸς κούραι μεγάλοιο,
χοαὶ τε ἦρσαι τε παραβλώπες τ' ὀφθαλμῶ,
αἱ δ' αἶ τε καὶ μετόπισθ' Ἄτης ἀλέγουσι κιοῦσαι.
ἢ δ' Ἄτη σθεναρὴ τε καὶ ἀρίτεος, οὐνεκα πάσας
πολλὸν ὑπεκπροθέει, φθάνει δὲ τε πᾶσαν ἐπ' αἶαν
βλάπτουσ' ἀνθρώπους· αἱ δ' ἐξακέονται ὀπίσσω.
ὅς μὲν τ' αἰδέσσειται κούρας Διὸς ἄσπον λούσας,
τὸν δὲ μέγ' ὤνησαν καὶ τ' ἐκλονον εὐχομένοιο·
ὅς δὲ κ' ἀνήρηται καὶ τε στερεῶς ἀποείπη,
λίσονται δ' ἄρα ταί γε Λία Κρονίονα κιοῦσαι
τῷ ἄτην αἴμ' ἐπεσθαι, ἵνα βλαφθεῖς ἀποτίσῃ.

10.) Haus und häusliches Leben; Brauch und Gewohnheit, Umgang und Verkehr. Od. VI, 185:

σοὶ δὲ θεοὶ τόσα δοῖεν, ὅσα φρεσὶ σῆσι μενοινᾶς,
ἄνδρα τε καὶ οἶκον, καὶ ὁμοφροσύνην ὀπάσειαν
ἔσθλ' ἄνδρ' οὐ μὲν γὰρ τοῦ γε κρείσσον καὶ ἄρειον,
ἢ ὅθ' ὁμοφρονέοντε νοήμασιν οἶκον ἔρχιον
ἀνὴρ ἢ δὲ γυνή. πόλλ' ἄλγεα δυσμενέεσσιν,
χάρματα δ' εὐμενέησι, μάλιστα δὲ τ' ἔκλυον αὐτοί.

oder Herodot lib. I. 132:

ἐπεὰν δὲ διαμισθίλας κατὰ μέρεα τὸ ἰσθίον ἐψῆση τὰ κρέα, ὑποπάσας
ποίηρ ὡς ἀπαλοπάτην, μάλιστα δὲ τὸ τρίφυλλον, ἐπὶ ταύτης ἔθιγε
ὄν πάντα τὰ κρέα.

IV. Der Staat.

1.) Das bürgerliche Leben, Rang und Stand. Herrschaft und Freiheit. Isocr. XV, 172:

(ἢ πόλις ἡμῶν) ἀλλ' ὥσπερ χειμάρρους, ὅπως ἂν ἕκαστον ὑπολαβοῦσα
τύχη καὶ τῶν ἀνθρώπων καὶ τῶν πραγμάτων, οὕτω κατήνεργε,
καὶ δόξαν ἐπίοις τὴν ἐναντίαν τῆς προσεζούσης περιέθιγεν.

oder Isocr. XII, 248:

ἐγὼ δ' ὁμολογῶ μὲν ἀπολελεῖσθαι τὴν ἐμὴν φρόνησιν τῆς σῆς ὡς
δυνατὸν πλείστον, οὐ μὲν ἀλλ' ὥσπερ τοῦτ' οἶδα, κάκεινο τυγχάνω
γινώσκων, οὗ τῆς πόλεως τῆς ὑμετέρας βουλευομένης περὶ τῶν
μεγίστων οἱ μὲν ἄριστα φρονεῖν δοκοῦντες ἐπίοιτε διαμαρτάνουσι τοῦ
συμφέροντος, τῶν δὲ φανῶν νομιζομένων εἶναι καὶ καταφρονοῦμένων
ἔστιν ὅτε κατ' ὄρωσεν ὁ τυχὼν καὶ βέλυσια λέγειν ἐδοξεν.

2.) Recht und Gesetz. Isocr. XV, 160:

οἱ μὲν γὰρ ἢ συγγνώμης ἔτυχον ἢ μικροῖς ἐζημιώθησαν, οἱ δ'
ἄρδην ἀπόλλυνται.

oder Demosth. XXVII, 65:

καὶ ὑμεῖς μὲν οὐδὲ τῶν εἰς ὑμᾶς ἀμαρτανόντων ὅταν τινὸς καταψη-
φίσθηθε, οὐ πάντα τὰ ὄντα ἀφείλεσθε. ἀλλ' ἢ γυναῖκας ἢ παιδί
αὐτῶν ἐλεήσαντες μέρος τι κάκεινοις ὑπελίπετε.

3.) Obrigkeit und Unterthanen. Herod. lib. III, 82:

ἐν δὲ ὀλιγαρχίᾳ πολλοῖσι ἀρετὴν ἐπασκέουσι ἐς τὸ κοινὸν ἔχθρα ἴδια
ἰσχυρὰ φιλεῖ ἐγγίνεσθαι αὐτοῖς γὰρ ἕκαστος βουλόμενος κορυφαῖος
εἶναι γνώμησ' ἑαυτῶν ἐς ἔχθρα μεγάλα ἀλλήλοισι ἀπικνεύονται, ἐξ
ὧν στάσεις ἐγγίνονται, ἐκ δὲ τῶν στασιῶν πόλις, ἐκ δὲ τοῦ πόλιος
ἀπέβη ἐς μοναρχίαν, καὶ ἐν τούτῳ διέδεξε ὅσῳ ἐστὶ τοῦτο ἄριστον.

oder Plato Gorg. XXXIX E, 484:

εἰάν δὲ γε, οἴμαι, φύσιν ἰκανὴν γένηται ἔχον ἀνὴρ, πάντα ταῦτα
ἀποσεισάμενος καὶ διαρρήξας καὶ διαφυγὼν, καταπατήσας τὰ ἡμέτερα
γράμματα καὶ μαγανεύματα καὶ ἐπιδάς καὶ νόμους τοὺς παρὰ φύσιν
ἀπαντας, ἐπαναστὰς ἀνεγάρη δεσπότης ἡμέτερος ὁ δοῦλος καὶ ἐν-
ταῦθα ἐξέλαμψε τὸ τῆς φύσεως δίκαιον.

4.) Krieg und Frieden. Heer und Flotte. Ilias XIX, 222:

*αἰψά τε φυλόπιδος πέλειαι κόρος ἀνθρώποισιν,
ἣς τε πλείστιν μὲν καλάμην χθονὶ χαλκὸς ἔχευεν,*

oder Herod. lib. VII, 10, ε:

*ὄρας τὰ ὑπερέχοντα ζῆα ὡς κερανοῖ ὁ θεὸς οὐδὲ εἴ τι γαυιάζεσθαι,
τὰ δὲ σμικρὰ οὐδὲν μιν κνίξει· ὄρας δὲ ὡς ἐς οἰκήματα τὰ μέγιστα
αἰεὶ καὶ δένδρεα τὰ τοιαῦτα ἀποσκηπτεῖ τὰ βέλεα. γιλέει γάρ ὁ θεὸς
τὰ ὑπερέχοντα πάντα κολούειν. οὔτω δὲ καὶ στρατιὸς πολλὸς ὑπὸ
ὀλίγον διαφθείρεται κατὰ τοιοῦνδε· ἐπεὶ ὅστις ὁ θεὸς φθονήσας φόβον
ἐμβάλη ἢ βροντήν, δι' ὧν ἐφθάρησαν ἀναξίως ἐοντιῶν.*

Aus diesen Stellen also ersehen wir, dass der Aoristus gnomicus zur Bezeichnung aller möglichen Verhältnisse angewendet wurde. Einstweilen nun mögen diese Beispiele genügen; denn ich sehe mich bereits in vielfachem Widerspruche mit allen Grammatikern und Erklärern. Um die anderen Grammatiker, da sie sich über die grammatische Erscheinung des gnom. Aor. allzuwenig verbreiten, zu übergehen, will ich nur Kühners Worte aus seiner ausführlichen Grammatik (§ 386, 7, p. 136) anführen: „Wahrheiten und allgemeine Urteile, welche auf Erfahrung gegründet sind, sowie Erscheinungen, welche in der Vergangenheit öfters wahrgenommen sind, werden von den Griechen häufig durch den erzählenden Aorist als etwas einfach Geschehenes, als etwas, das sich einmal in der Vergangenheit ereignete, ausgesprochen, indem sie in objektiver Sinnlichkeit den einzelnen konkreten Fall, in dem sich jene allgemeinen Gedanken und Erscheinungen bethätigten, auffassen. Man nennt den so gebrauchten Aorist den gnomischen; er unterscheidet sich aber in keinerlei Weise von dem erzählenden. Die deutsche und andere Sprachen bedienen sich in diesem Falle der Praesensform. Auch die griechische kann dieselbe gebrauchen und gebraucht sie stets, wenn ein zu allen Zeiten absolut gültiges und entweder auf Vernunftgründen beruhendes oder durch häufige Erfahrung zur allgemeinen Wahrheit gewordenes Urteil oder Sitten u. Gewohnheiten, welche in der Gegenwart des Redenden fortbestehen, angeführt werden.“

Dass aber der gnomische Aorist im Griechischen auch stehen kann, wenn ein zu allen Zeiten gültiges Urteil ausgesprochen wird, hat schon Franke richtig erkannt: „Der Unterschied, sagt er (pag. 73), welchen Herr Rost (Schulgram. § 151, 6, 1 Anm. 4) und mit ihm Herr Kühner (§ 442, 1) aufstellen, wornach der Aorist in solchen allgemeinen Sätzen stehe, die eine aus der Erfahrung entlehnte Behauptung aussprechen, welche nicht als absolut gültig und notwendig dargestellt werden solle, das Praesens hingegen in solchen allgemeinen Sätzen, die entweder eine Wahrheit nach Vernunftgründen oder ein empirisch durchgängig sich bewährendes Urteil aussprechen, dieser Unterschied ist keineswegs

aus „einer unbefangenen Beobachtung des wirklichen Sprachgebrauchs“ geschöpft und wird durch diesen nicht bestätigt. Denn um dies nur an einem Beispiele zu erweisen, wenn irgend eine Behauptung eine absolut gültige und empirisch durchgängig sich bewährende ist und gar nicht anders denn als solche gedacht werden kann, so ist es die Sterblichkeit des Menschen. II. IX, 320:

„κατθαν' ὁμῶς ὁ τ' ἀεργὸς ἀνὴρ ὅ τε πολλὰ ἐοργῶς.“

Dass *κατθαν'* als gnomischer Aorist zu fassen sei, ist auch die Ansicht von Moller, Aken (cf. dessen Grammatik p. 239 § 428, 2), Curtius (griech. Schulgr. p. 268 § 494) und Kühner (ausführl. gr. Gr. p. 137 § 386, 7). Ich habe diese Gewährsmänner deshalb angeführt, weil die Anschauung ausgesprochen wurde, obiger Satz sei keine allgemeine Sentenz, sondern Begründung eines in die Vergangenheit gesetzten Hauptsatzes (von IX, 316: *οὐκ ἄρα τις χάρις ἦεν*). Ich kann mich aber über diese Frage um so leichter hinwegsetzen, da mir noch andere ganz ähnliche Stellen zur Verfügung stehen z. B. Simonides fr. 65: *ὁ δ' αὖ θάνατος ζίχζε καὶ τὸν φηρόμαχον*

oder Diphilus fr. 88:

*τούτων δ' ὁ θάνατος καθάπερ καιρὸς φανείσ
ἀπέλυσε τοὺς ἔχοντας ἀναπαύσας ὑπνῳ.*

Ebenso unhaltbar aber ist auch Kühners zweite Behauptung, dass, wenn Sitten und Gewohnheiten, welche in der Gegenwart des Redenden fortbestehen, angeführt werden, stets das Praesens stehe. Schon aus dem oben angeführten Beispiele (Herod. I, 132: *ἐπὶ ταύτης ἔθιγε ὃν πάντα τὰ κρέα*), in dem uns die Gepflogenheit der Perser, bei einem Opfer all das gekochte Fleisch stets auf sehr weiches Gras (meistenteils Klee) zu legen, vorgeführt wird, geht hervor, dass es von dieser Regel Ausnahmen gibt. Und in der That ist der obige Fall nicht der einzige, wo uns bei Schilderung von Sitten und Gewohnheiten der Aorist entgegentritt. Solche Stellen sind:

Herod. I, 194 *ἀπ' ὃν ἐζήρυνξαν*, II, 39 *ἀπ' ὃν ἔδοντο*, II, 40 *ἐξ ὃν εἶλον*, II, 47 *ἀπ' ὃν ἔβαψε*, II, 47 *καὶ ὃν ἐκάλυψε*, II, 70 *καὶ ὃν ἐπλάσσε*, II, 85, *καὶ ὃν ἐπλάσασα*, II, 86 *ἐξ ὃν εἶλον*, II, 87 *ἐν ὃν ἐπλησαν*, II, 96 *ἐν ὃν ἐπάξιωσαν*, II, 122 *καὶ ὃν ἔδησαν*, IV, 60 *περὶ ὃν ἔβαλε*, IV, 196 *πρὸς ὃν ἔθιξαν*.

Doch es möge vorerst genügen, darauf nur hingewiesen zu haben, da ich auf diese bisher so rätselhafte Erscheinung im Laufe meiner Auseinandersetzung später noch ausführlich zu sprechen kommen werde.

Und nun wenden wir uns zu den Interpreten! Da ich ihre Anschauungen über den gnom. Aorist schon oben kurz dahin zusammengefasst habe, dass ich sagte, es folgen die einen von ihnen G. Hermanns ursprünglicher Meinung, die im Aor. gnom.

eine Zusammenfassung der ganzen Vergangenheit als universelles Urteil erkennt, während die andern Hermanns spätere Ansicht teilen, wornach dieser Aorist die Aufstellung eines aus der Erfahrung entlehnten Beispieles ist, will ich mich auf die Anführung der Worte Halms in seinem Uebungsbuche (p. 24 § 9, Abs. 2) beschränken. „Bei allgemeinen Urteilen, sagt er, die auf wirklich gemachten Erfahrungen beruhen, setzt der Grieche häufig den Aorist, den sogen. gnomischen, wo wir das Praesens oder „pflegen“ gebrauchen. Was nämlich früher einmal geschehen ist, von dem wird angenommen, dass es unter gleichen Umständen auch in der Gegenwart oder Zukunft wieder gleichmässig erfolgen werde; z. B. Isocr. I, 1: τὰς τῶν γαίλων συνιθρίας ὀλίγος χρόνος διέλυσε, d. h. die Erfahrung gibt an die Hand, dass die Kameradschaften der Schlechten (schon oft) eine kurze Zeit aufgelöst hat. Durch die Anwendung gewisser Adverbien, welche auch der Grieche manchmal beisetzt, als πολλάκις, ἤδη, ἐνίοτε (negativ οὐπω) etc., wird dieser Gebrauch auch dem deutschen Sprachgebrauche näher gerückt. Derselbe findet jedoch nur von Ereignissen statt, die vorzukommen pflegen, nicht von Handlungen, die eine Person zu verüben pflegte, also nicht von persönlichen Gewohnheiten.“

Dass nun bei dem gnom. Aorist nicht immer von einer wirklich gemachten Erfahrung gesprochen werden kann, wie Halm meint, sondern dass derselbe ebenso wie von einem reellen Factum auch von einem ideellen gebraucht wird, geht zur genüge aus Platos Phaedrus p. 246—256 hervor. Mit Recht sagt hierüber Moller (p. 117): „Hier ist durchaus keine Wirklichkeit, auch nicht der Schein einer solchen wird bezweckt; offen erklärt Sokrates gleich zu Anfang das Ganze für ein Gleichnis (ὅ ἢ δὲ εἰοικεν, εἰοικέτω δέ . . .), und dieses Gleichnis ist nicht einmal aus dem Gebiete einer möglichen Erfahrung hergenommen, wie wenn der Dichter irdische Wirklichkeiten schildert, um seinen Gegenstand zu veranschaulichen oder zu heben. Hier verweilet die Rede rein im Reiche der Gedanken. Wer könnte nun hier in dem gnom. Aor. eine Berufung auf die Vergangenheit finden?“ Auch Franke hat ja, wie wir oben gesehen haben, nachgewiesen, dass das betreffende Beispiel nicht immer ein reelles zu sein brauche, sondern auch ein ideelles sein könne. Franke ist nun, wie alle Grammatiker und Erklärer, mit Halm derselben Anschauung, dass der gnom. Aorist von Gewohnheiten einzelner bestimmter Individuen nicht vorkommt (cf. p. 96).

Dass aber der gnom. Aor. auch von „individuell historischer Wirklichkeit“ gebraucht wird, glaube ich, beweisen zu können. Ich habe oben gezeigt, dass der Aor. gnom. ebenso wie von der Gottheit auch von der Menschheit und ihren Verhältnissen gebraucht wird. Dass nun dies nicht bloss der Fall ist von der Menschheit in ihrer Gesamtheit, sondern auch von Teilen derselben z. B. von Völkern, Klassen und Ständen, geht

wohl schon aus obigen Stellen hervor, doch will ich dies noch durch mehrere Beispiele erhärten.

Vom athenischen Volkscharakter heisst es bei Thuk. I, 70:

ἔτι δὲ τοῖς μὲν σώμασιν ἀλλοτριωτάτοις ὑπὲρ τῆς πόλεως χρόνιαι, τῇ δὲ γνώμῃ οἰκειοτάτῃ ἐς τὸ πράσσειν τι ὑπὲρ αὐτῆς. καὶ ἃ μὲν ἂν ἐπινοήσαντες μὴ ἐπεξέλθωσιν, οἰκεῖα στέρεσθαι ἠγοῦνται· ἃ δ' ἂν ἐπελθόντες κηρύσσονται, ὀλίγα πρὸς τὰ μέλλοντα τυχεῖν πράξαντες. ἦν δ' ἄρα καὶ του πείρα σφαλοῶσιν, ἀντελπίσαντες ἄλλα ἐπλήρωσαν τὴν χρείαν.

Von dem spartanischen Volkscharakter lesen wir bei dem nämlichen Schriftsteller I, 84:

τῶν τε ξὺν ἐπαίνῳ ἐξοιχνόντων ἡμᾶς ἐπὶ τὰ δεινὰ παρὰ τὸ δοκοῦν ἡμῖν οὐκ ἐπαιρούμεθα ἠδονῆ, καὶ ἦν τις ἄρα ξὺν κατηγορίᾳ παροξύνῃ, οὐδὲν μᾶλλον ἀχθεσθέντες ἀνεπείσθημεν.

Es kann aber auch ein einzelner als Vertreter des ganzen Volkes gesetzt sein. So heisst es in Plato Protag. XXVIII D und E p. 342:

γνοῖτε δ' ἂν, ὅτι ἐγὼ ταῦτα ἀληθῆ λέγω καὶ Λακεδαιμόνιοι πρὸς φιλοσοφίαν καὶ λόγους ἄριστα πεπαιδευμένοι, ὅδε· εἰ γὰρ ἐθέλει τις Λακεδαιμόνιον τῷ φανλοτάτῳ συγγενέσθαι, τὰ μὲν πολλὰ ἐν τοῖς λόγοις εὐρήσει αὐτὸν φανλόν τινα φαινόμενον, ἔπειτα, ὅπου ἂν τύχη τῶν λεγομένων, ἐνέββαλεν ὄμμα ἄξιον λόγου βραχὺ καὶ συνεστραμμένον ὅσπερ δεινὸς ἀνομιστής, ὥστε φαίνεσθαι τὸν προσδιαλεγόμενον παιδὸς μηδὲν βελτίω.

Von den Monarchen findet sich bei Isocr. folgende Stelle (III, 37):

ἐξ οὗ τὴν βασιλείαν ἔλαβον, οὐδὲν φανήσομαι σώματι πεπλησιαζὸς πλὴν τῆς ἐμαυτοῦ γυναικός, οὐκ ἀγροῶν, ὅτι κακεῖνοι παρὰ τοῖς πολλοῖς εὐδοκμοῦσιν, ὅσοι περὶ μὲν τὰ τῶν πολιτῶν δίκαιοι τυγχάνουσιν ὄντες, ἄλλοθεν δὲ ποθεν αὐτοῖς ἐπορίσαντο τὰς ἡδονάς.

Von den Oligarchen und Tyrannen sagt Demosth. XX, 15:

„πλοῦσιον γὰρ ὢν ἂν βούλονται παραχοῆμ' ἐποίησαν“ u. Plato civ. VIII, p. 566 E: „ἄφ' οὗν οὐ . . . προσγέλα' τε καὶ ἀσπάζεται πάντας, ᾧ ἂν περιουγῶνῃ, καὶ οὔτε τύραννός φησιν εἶναι ὑπισχεταί τε πολλά . . . χρεῶν τε ἠλευθέρωσε καὶ γῆν διένειμε . . . καὶ πᾶσιν ἴσος τε καὶ πρῶτος εἶναι προσποιεῖται.“

Von den Neuerungssüchtigen schreibt Demosth. XXIV, 206:

εἰ λογίσαίτο ὅτι πάντες, ὅταν πον καταλύοντες τὸν δῆμον πράγμασιν ἐγχειροῦσι νεοπέποιθις, τοῦτο ποιοῦσι πρῶτον πάντων, ἔλυσαν τοὺς πρότερον νόμῳ δι' ἀμαρτίαν τινὰ ταύτην ὑπέχοντας τὴν δίκην.

Ueber die Athener als Richter äussert sich Demosth. XXIII, 206:

ἡμεῖς δ', ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τοὺς τὰ μέγιστ' ἀδικοῦντας καὶ φανεροῦς ἐξελεγκομένους, ἂν ἐν ἡ δύο ἀστεία εἰπωσιν καὶ παρὰ τῶν φιλειπώνων τινες ἠρημένοι σύνδικοι δεηθῶσιν, ἀφίετε· εἰ δὲ καὶ καταψήφισθέ του, πέντε καὶ εἴκοσι δραχμῶν ἐτιμῆσατε.

Wenn nun Franke in *ἐτιμήσατε*, sowie in dem obigen *ἐπλήρωσαν*, *ἀνεπίσθημεν* keinen gnom., sondern einen historischen Aorist (cf. p. 88) erblickt, so kann ich ihm nicht beipflichten, da schon *εἰάν* dagegen spricht. Ebenso wenig kann ich ihm beistimmen, wenn er alle Aoriste, welche mit *πολλάκις* verbunden erscheinen, als historisch fasst, da ja dieses Adverbium mit allen Tempora verbunden vorkommt. Auch Sätze mit *πολλοί* schliesst er, nach meiner Ansicht mit Unrecht, vom Gebiete des gnom. Aor. aus. Hier gefällt mir Krüger, der in seiner Grammatik (p. 180) durch solche Beispiele den Uebergang von der eigentlichen Bedeutung zu der des Aor. gnom. vermitteln lässt.

Von einem Schüler als Vertreter der übrigen schreibt Plato, wie bereits oben erwähnt ist, in seinem Protag. XVI B u. C, 328: *ἐπειδὴν γὰρ τις παρ' ἐμοῦ μάθη, εἰάν μὲν βούληται, ἀποδέδωκεν ὃ ἐγὼ πράττωμαι ἀγύριον· εἰάν δὲ μή, ἐλθὼν εἰς ἱερὸν, ὁμώσας, ὅσων ἂν ᾖ ἢ ἄξια εἶναι τὰ μαθήματα, τοσοῦτον κατέθηκε.*

Von den Sängern rühmt Homer Od. VIII, 481:

*πᾶσι γὰρ ἀνθρώποισιν ἐπιχθονίοισιν αἰδοὶ
τιμῆς ἔμμοροί εἰσι καὶ αἰδοῦς, οὔνεκ' ἄρα σφέας
οἴμας Μοῦσ' ἐδίδαξε, φέλλησε δὲ φῦλον αἰδοῦν.*

Und von dem Waisenknaben klagt er Ilias XXII, 490–498:

*ἦμαρ δ' ὄρφανικὸν παναγήλικα παῖδα τίθησιν
πάντα δ' ὑπεινήμυκε, δεδάκρονται δὲ παρειαί.
σενόμενος δὲ τ' ἄνεισι πᾶς ἐς πατὸς εἰαίρους,
ἄλλον μὲν γλαίης ἐρύων, ἄλλον δὲ χιτῶνος
τῶν δ' ἐκρησάντων κοινὴν τις τιθὼν ἐπέσχευ,
χεῖλα μὲν τ' ἐδίην', ὑπερφόην δ' οὐκ ἐδίηεν.
τὸν δὲ καὶ ἀμφιθαλῆς ἐκ δαιτύος ἐστὶν φέλιξεν,
χερσὶν πεπληγὸς καὶ ὀνειδείουσιν ἐτίσσω·
ἔργ' οὔτις· οὐ σὸς γε πατὴρ μεταδαίνυται ἡμῖν·*

Aus diesen Beispielen also ersehen wir, dass der gnom. Aor. gebraucht werden kann zur Bezeichnung der Thätigkeit eines ganzen Volkes und Standes, sei es dass das Volk und der Stand selbst genannt ist, oder ein einzelner als Vertreter desselben angeführt ist.

Nun aber wird man sagen: Das ist ja noch immer kein Beweis dafür, dass der gnom. Aor. auch von der individuell-historischen Wirklichkeit gebraucht wird.

Wir haben jedoch oben gesehen, dass von der Gottheit im allgemeinen sich der gnom. Aor. findet und nicht minder auch von einzelnen, bestimmten Gottheiten. Was nun von der Gottheit stehen kann, warum sollte das nicht auch von der Menschheit gebraucht werden können? Hatte es oben von den Göttern im allgemeinen *ἐπέβησαν* und von Hermes *ἔκλυες* und von Apollo *κατέπεργε* geheissen, warum sollte nicht auch von der Thätigkeit

einzelner, bestimmter Menschen der Aor. gnom. möglich sein? Darum glaube ich, in folgenden Stellen nicht mit Unrecht den gnom. Aorist annehmen zu dürfen. Demosth. XIX, 225: *ἴσπε δήλον Πυθοκλέα τοιοῦτὸν τὸν Πυθοδόρον. ταῦτα πάντων φιλικω-
θρόπως ἐξεχώρημα ἐγώ, καὶ ἀγδὲς ἐμοὶ καὶ ταῦτα γέγονεν εἰς τὴν
ἡμέραν ταύτην οὐδέν. οὐτός ἐπιτρέπεται με τῶν ἀπαντῶν, ἀφ' οὗ
πρὸς Φίλιππον ἀφίξια. κἄν ἀναγκασθῆ που συνιχεῖν, ἀπεπλήθησεν
εὐθέως, μὴ τις αὐτὸν ἴδη λαλοῦντα ἐμοί.*

d. h. „Ihr kennt doch diesen Pythokles, den Sohn des Pythodorus, mit welchem ich im besten Einvernehmen und bis dahin in keinem Missverhältnis gestanden hatte; und doch vermeidet dieser es nun sorgfältig, mir zu begegnen, seitdem er die Reise zu Philipp gemacht hat, und wenn er es nicht vermeiden kann, mir zu begegnen, so wendet er sich gleich ab, damit ihn niemand mit mir reden sehe.“ Demosth. XIII,*) 12:

*Ἦδη δὲ τις εἶπεν ὁ ἄνθρωπος Ἀθηναῖοι που λέγων, οὐχ ὑμῶν τῶν
πολλῶν, ἀλλὰ τῶν διασημωμένων εἰ ταῦτα γενήσεται, πλὴ δ' ἡμῖν ἀπὸ
τῶν Δημοσθένους λόγων ἀγαθὸν γέγονεν; παρελθὼν ἡμῶν, ὁποῖα
αὐτῷ δόξη, ἐπέπλησε τὰ ὅσα λόγων, καὶ διέστυρε τὰ παρόντα, καὶ
τοὺς προγόνους ἐπῆνεσε, καὶ μετεωρίσας καὶ φουσησασῆμας κατέβη.“*

d. h. „da spricht nun jemand, nicht etwa aus eurer, also des Volkes Mitte, sondern von denen, die vor Aerger fast bersten möchten, wenn das ausgeführt würde, was ich vorschlage. Welchen Vorteil haben wir denn schon von den Reden des Demosthenes gehabt, der da auftritt, wenn es ihm beliebt, den Zuhörern mit seinen Reden die Ohren voll spricht, den gegenwärtigen Zustand des Staates lächerlich macht, die Vorfahren lobpreist, euch zu Unternehmungen aufregt und aufbläht und alsdann die Rednerbühne verlässt.“

Ferner Eurip. Med. 223:

*χορὴ δὲ ξένον μὲν χάριτα προσχορεῖν πόλει
οὐδ' αὐτὸν ἦνεσ' ὅστις ἀθάδης γεγὼς
πιχρὸς πολίταις ἐστὶν ἀμαθίας ὕπο.*

d. h. „Streng muss ein Fremdling fügen sich der Stadt; allein Auch keinen Bürger lob' ich, der, von Scham entblösst, Aus blinder Thorheit seiner Stadt Mitbewohner kränkt.“

Endlich Homer Od. XV, 373:

*τῶν δ' ἤδη τοῦτον ἐπιδεδόμαί· ἀλλὰ μοι αὐτῷ
ἔργον ἀέξουσιν μάκαρες θεοί, ὃ ἐπιμίμνω
τῶν ἐφαγόν τ' ἐπιόν τε καὶ αἰδοίουσιν ἔδωχα.*

d. h. „Ach dies alles anjetzt, wie entbehre ich es! Aber mir selber Segnen das Werk mit Gedeihn die Unsterblichen, welches mir obliegt:

Davon ess' und trink' ich, und geb' ehrwürdigen Fremden.“

*) Die Frage über die Echtheit dieser Rede wird hier nicht erörtert.

Hiezu macht Ameis die Bemerkung: „(Davon ass u. drank etc.) ich bis jetzt.“ Es liegt doch in diesen Worten unzweifelhaft auch der Sinn, dass es fernerhin ebenso sein wird. Und das ist nach meiner Ansicht die Bedeutung des gnom. Aorists.

Der Aor. gnom. drückt in allen diesen Fällen stets die unveränderte Wiederkehr derselben Verhältnisse aus. Wie aber, wird man fragen, erklärt sich diese Bedeutung?

Ich habe eingangs von den drei Hauptzeiten: Gegenwart, Vergangenheit und Zukunft gesprochen und dargelegt, dass sich hiefür zuerst die nötigen Zeitformen herausgebildet haben. Diese drei Zeiten unterscheidet schon Homer in dem bekannten Verse Ilias I, 70:

ὅς ἤδη τὰ τ' ἐόντα τὰ τ' ἐσόμενα πρό τ' ἐόντα.

Die durchs Verbum ausgedrückten Zustände und Handlungen fallen im allgemeinen in eine der drei Hauptzeiten: entweder in das Bereich der Gegenwart oder der Vergangenheit oder der Zukunft. Es gibt aber eine Art von Sätzen z. B. „Schönheit vergeht,“ „es stirbt der Träge wie der Arbeitsame,“ welche keiner dieser drei Zeiten allein eigen sind, sondern als allgemeine oder generelle Sätze zugleich Anteil an den drei Zeiten haben. Denn sie gelten für Gegenwart und Zukunft gerade so, wie sie in der Vergangenheit gegolten haben. Da es nun kein Tempus gibt, welches diese drei Zeiten zugleich umfassen würde, so sind nur zwei Möglichkeiten: entweder wird in solchen Fällen die Gültigkeit des Satzes für die drei Hauptzeiten ausdrücklich ausgesprochen durch Wiederholung desselben Verbums auch in den übrigen zwei Zeiten, oder es wird nur eine dieser drei Zeiten gesetzt und die Gültigkeit des Satzes für die übrigen zwei Zeiten dem Leser oder Hörer überlassen.

Und diese zwei Möglichkeiten treten uns auch in der Wirklichkeit entgegen. Da indes die Gegenwart im Vergleiche zum weiten Reiche der Vergangenheit und dem unbegrenzten Reiche der Zukunft nur ein flüchtiger Augenblick, nur ein ganz kurzer Moment ist, der sofort wieder dem Reiche der Vergangenheit angehört „Pfeilschnell ist das Jetzt entfliegen,“ so ist es selbstverständlich, dass die Verbindung der Vergangenheit und Zukunft desselben Verbums genügt, um auch die Gültigkeit des Satzes für den jetzigen Augenblick zu umfassen. Dies hatten schon die Alten eingesehen. Man wusste von der Zeit: *naturaliter instabili volvitur motu, et pars eius iam praeteriit, pars sequitur* (Prisc. I, 1). Das hatte man, mittelbar oder unmittelbar, von Aristoteles gelernt (Natural. auscult. IV, 14): *τὸ μὲν γὰρ αἰτιῶ (sc. τοῦ χρόνου) γέγονε καὶ οὐκ ἔστι, τὸ δὲ μέλει καὶ οὐπω ἔστι. ἐκ δὲ τούτων καὶ ὁ ἄπειρος καὶ ὁ αἰεὶ λαμβανόμενος χρόνος σύγγεται* (d. h. die Zeit überhaupt und der jedesmal angenommene bestimmte Zeitabschnitt). *Instans autem individuum est, quod vix stare potest* (Prisc. I, 1).

Praesens tempus proprie dicitur, cuius pars praeteriit, pars futura est [τοῦ νῦν τὸ μὲν τι γεγονὸς ἔσται, τὸ δὲ μέλλον (ib. VI, 2) τοῦ ἐνεστώτος χρόνου τὸ μὲν παροχῆσθαι, τὸ δὲ μέλλειν λέγουσιν sc. οἱ Στωικοί (Plut. de commun. not. c. 42)]. Cum enim tempus fluvii more instabili volvatur cursu, vix punctum habere potest in praesenti, hoc est instanti (ib. 10. § 51). Ergo praesens tempus hoc solemus dicere, quod contineat et coniungat quasi puncto aliquo iuncturam praeteriti temporis et futuri, nulla intercisione interveniente (ib. § 52); τὸ δὲ νῦν ἐστὶ συνέχεια χρόνου συνέχει γὰρ τὸν χρόνον τὸν παρελθόντα καὶ ἐσόμενον καὶ ὅλος πέρας χρόνου ἐστὶ. ἔστι γὰρ τοῦ μὲν ἀρχῆ τοῦ δὲ τελευτῆ (ib. IV, 17).

Deshalb sagt auch Herm. Schmidt (doctr. temporum part. I, pag. 4): „Tempus universum constat ex praeterito et futuro inter sese coniunctis temporibus. Ipsa autem iunctura eorum est praesens, quo vivimus, momentum. Atqui cum praesens momentum omnino expers sit spatii ut praesens tempus inde possit evadere ex utraque parte illi necesse est aliquam adici particulam temporis. Sequitur tempus praesens constare semper ex praeterito et futuro inter sese momento illo connexis temporibus. Atqui haec ipsa universi erat temporis notio.“

Solche Stellen, in welchen Praeteritum und Futurum desselben Verbums die Gültigkeit des Satzes für alle drei Zeiten ausdrücken, sind z. B. folgende. Ilias IX, 24 u. 25:

οὕτω πον Διὶ μέλλει ὑπερμενεῖ φίλον εἶναι,
ὃς δὴ πολλῶν πολλίων κατέλυσε κάρα,
ἦδ' εἶ καὶ λύσει τοῦ γὰρ κράτος ἐστὶ μέγιστον.

ferner Ilias I, 96:

τοῦνεκ' ἄρ' ἄλγε' ἔδωκεν ἐκηβόλος ἦδ' εἶ δώσει.

Ebenso Plato Phaedr. XXVII C, p. 247: τὸν δὲ ὑπερουράνιον τόπον οὔτε τις ὑμνήσῃ πο τῶν τῆδε ποιητῶν οὔτε ποτὲ ὑμνήσει καὶ ἄξιαν.

Dass in solchen Sätzen auch Praet. u. Praes. oder Praesens und Futur verbunden sein kann, um die Gültigkeit der Verbalthätigkeit für alle Zeiten zu bezeichnen, ergibt sich aus folgenden Stellen. Herod. IV, 127: Οὕτω τὸ ἐμὸν ἔχει, ὃ Πέρσαι ἐγὼ οὐδένα καὶ ἀνθρώπων δείσας ἐφυγον οὔτε πρότερον οὔτε νῦν σὲ φεύγω. Ebenso Herod. VII, 203: οὐ γὰρ θεὸν εἶναι τὸν ἐπιόντα ἐπὶ τὴν Ἑλλάδα, ἀλλ' ἀνθρώπον, εἶναι δὲ θνητὸν οὐδένα οὐδὲ ἔσεσθαι. τῷ κακὸν ἐξ ἀρχῆς γινόμενον οὐ συνεμίχθη, τοῖσι δὲ μεγίστοισι αὐτῶν μέγιστα.

In der Regel aber gebraucht die griechische, sowie jede andere Sprache nur das eine dieser drei Tempora und überlässt die Schlussfolgerung dem Leser oder Hörer.

Ich bin nun in der Lage, sofort ein Beispiel anführen zu können, in dem sich alle diese drei Zeitformen vereinigt finden. In Soph. Ant. lesen wir nämlich 349—362:

ζῶνται δὲ (sc. περιφραδῆς ἀνὴρ) μηχαναῖς ἀργαύλου
 θηρὸς ὄρεσσιβάται, λασιαίχρεια θ'
 ἵππων ὀχμαῖται ἀμφὶ λόφον ζυγῶ
 οὐρεῖον τ' ἀκμήτα ιαυρον.
 καὶ φθέγμα καὶ ἀνεμῶεν
 φρόνημα καὶ ἀσινθόμους
 ὄργας ἐδιδάξατο καὶ δυσαύλων
 πάγον ἐναίθρεια καὶ
 δύσομβρα φεύγειν βέλῃ,
 παυτοπόρος ἀπορος ἐπ' οὐδὲν ἔρχεται
 τὸ μέλλον Ἄιδα μόνον
 φεύξιν οὐκ ἐπάξεται
 νόσον δ' ἀμηχάνων φρυγᾶς
 ζυμπέφρασαι.

Wohl weiss ich, dass Wecklein statt οὐκ ἐπάξεται οὐ πε-
 πάσεται gesetzt hat. Indes ist dies nicht das einzige Beispiel von
 einem Fut. gnom., denn wir lesen z. B. Soph. Ant. 662:

ἐν τοῖς γὰρ οἰκείοισιν ὅστις εἶσι' ἀνὴρ
 χορησιός, φανεῖται καὶ πόλει δίκαιος ὄν.

Ebenso Oed. Tyr. 725:

ὄν γὰρ ἂν θεὸς
 χρεῖαν ἐρευνᾷ, ἠαδίως αὐτὸς φανεῖ.

Solche Stellen finden sich z. B. ferner noch Herod. V, 56:
 Οὐδεὶς ἀνθρώπων ἀδικῶν τίσιν οὐκ ἀποτίσει. Isocr. IV, 78: δεήσει,
 ὁμοιοῦσόνων etc. Auch bei Anführung von Sitten ist das Fut.
 gnom. nicht ausgeschlossen. Herod. I, 173: εἰρημένον δὲ εἰτέρου
 τὸν πλησίον, τίς εἴη, καταλέξει ἐπιτόν μηρόθεν καὶ τίς μηρός
 ἀνανεμεύεται τὰς μητέρας. Ebenso Herodot I, 199: ἐπειὰν δὲ
 μιχθῆ, ἀποσιωσαμένη τῇ θεῷ ἀπαλλάσσεται ἐς τὰ οἰκία, καὶ τοῦτο
 τοῦτου οὐκ οὐτω μέγα τί οἱ δώσεις, ὡς μιν λάμψεται. Desgleichen
 Herod. II, 30: ἤξεις.

Doch diese Beispiele mögen genügen! Denn dass das
 Futur zum Ausdruck allgemeiner Sätze gebraucht wird, ersehen
 wir ja auch aus der lateinischen, französischen und deutschen
 Sprache. Und dass diese Erscheinung im Wesen der Sprachen
 selbst begründet ist, zeigt sich klar darin, dass das Futur sich in
 vielen Sprichwörtern findet sowohl im Latein als im Französischen,
 sowie auch im Deutschen. Dass aber der Gebrauch des Futurs
 in generellen Sätzen seltener ist als der der übrigen zwei Zeiten,
 erklärt sich daraus, dass das Futur, wie wir oben gesehen haben,
 zunächst nur eine Möglichkeit bezeichnet, während doch in all-
 gemeinen Sätzen die Sicherheit und Bestimmtheit der Verbal-
 thätigkeit hervorgehoben wird.

Am häufigsten steht das Praesens von solchen Sätzen. Dass
 dies der Fall ist, bedarf wohl keines Beweises. Denn dieselbe
 Erscheinung findet sich ja in allen anderen Sprachen.

Dass aber auch das Praeteritum im Griechischen zur Bezeichnung allgemeiner Sätze angewendet wird, hat, soviel ich weiss, noch niemand bestritten. Ja es wird fast von allen zugegeben, dass durch dasselbe solche Sätze noch nachdrücklicher hervorgehoben werden. So sagt z. B. Moller p. 114: „Ich leugne keineswegs, dass die griechische Sprache, wie jede andere, des Praeteritums sich bedienen kann, um mittels einer Berufung auf die Erfahrung dasjenige mit Nachdruck auszusprechen, was allgemeine Geltung hat, sei es unter dem Charakter des Notwendigen oder des Möglichen.“

Diese Anschauung hat auch Franke, wie wir oben gesehen haben. Wenn aber Thiersch in seiner Grammatik sagt, dass der gnom. Aor. daraus zu erklären sei, dass der Grieche anders gedacht habe, und wenn auch Delff in ähnlicher Weise sich über diese Erscheinung äussert, so muss uns das zum mindesten befremden, da ja auch dem Lateiner, Franzosen und Deutschen die Anwendung des Praeteritums zum Ausdrucke allgemeiner Sätze nicht fremd ist. Und wenn Dräger in seiner historischen Syntax der lat. Sprache (I. B. § 127) diesen Gebrauch im Lateinischen als Nachahmung des griech. Aor. gnom. bezeichnet, so ist er und seine vielen Anhänger entschieden im Irrtum, da sich sonst das Praeteritum nicht in so vielen lat. Sprichwörtern finden könnte. Und dass das Praeteritum auch in der französischen und deutschen Sprache bei Sprichwörtern vorkommt, dürfte zur genüge bekannt sein. Das Richtige scheint in dieser Beziehung Gossrau in seiner lat. Grammatik getroffen zu haben, wenn er (§ 456, p. 556) schreibt: „Es kann das Perfect eine allgemeine Wahrheit als aus der Erfahrung, aus der Vergangenheit bestätigt bezeichnen. Der Sprechende gibt eben nur seine Beobachtung, nicht sein Urteil; das würde er im Praesens aussprechen.“ *Quae (libido ulciscendi) res plerumque magnas civitates pessum dedit* (Sall. I. 42). Und (Horat. E. I, 28) lesen wir:

*Non domus et fundus, non aeris acervus et auri
aegroto domini deduxit corpore febres.*

Die Stelle Homers (II. XVIII, 309):

ξυνὸς ἐνάλιος, καὶ τε κινέονια κατέκτα

ist fast wörtlich übersetzt von Cic. pro Mil. XXI, 56: Martem communem, qui saepe spoliantem iam et exsultantem evertit et perculit ab abiecto, nur dass das saepe nicht in den Worten des Dichters, sondern in der Sache liegt. Zu Pindars Spruch:

*αἱ δὲ φρονῶν παραχαί
παρέπλαγξαν καὶ σοφόν*

macht Franke mit Recht (p. 72) folgende Bemerkung: „Leidenschaften brachten auch einen Weisen auf Abwege. Welche Auslegung die Zuhörer diesem Satze geben (können bringen, pflegen

zu bringen, bringen manchmal, bringen oft, bringen immer), welche Anwendung sie davon machen wollen, bleibt ihnen überlassen. Der Inhalt des Satzes, seine Stellung im Zusammenhange des Ganzen, selbst der Ton des Vortragenden vermittelte oder erleichterte das richtige Verständnis.“

Der Aorist in diesen Erfahrungssätzen ist nach meiner Ansicht als complexiver, resultativer zu fassen; denn er drückt das Ergebnis, Resultat, Facit vorgekommener Fälle aus. Dass ferner auch zur Konstatierung einer Gewohnheit der Aorist als Resultat der Erfahrung steht, ersehen wir klar aus Isocr. I, 9: *οὐ γὰρ ὀλιγοροῦν τῆς ἀρετῆς οὐδὲ ὀφθιμοῦν διετέλεσε τὸν βίω.* Es steht hier, um die Gewohnheit des Demonicus als eine historische Thatsache hervorzuheben, der Aorist. Hierauf folgen die Details seiner Gewohnheit, d. h. es wird seine Lebensweise spezialisiert und detailliert; da stehen nun lauter Imperfecta. Dieser Aorist zur Konstatierung von Sitten und Gewohnheiten kann uns nicht befremden, da wir ihn auch im Lateinischen finden. Wetzel äussert sich hierüber (§ 4, p. 22) also: „Man kann im Latein sagen: *Mos fuit Academicorum — Saepe tibi dixi.*“ Dann aber fährt Wetzel fort: „Weshalb muss es heissen: *Post cibum meridianum Augustus paulisper conquiescebat*, und nicht *conquievit*? Einfach deshalb, weil wir von keinem gegenwärtigen Geschehensein des jedesmaligen *conquiescere* reden können. Allerdings können wir den Inhalt des Satzes als historische Thatsache konstatieren; dann müssen wir aber sagen: *conquiescere solitus est*; denn wir haben dann nicht Summen der Resultate der einzelnen Fälle des Mittagsschlafs im Auge, sondern das eine Resultat, dass die Gewohnheit des Augustus eine historische Thatsache geworden ist.“

Hierin aber irrt Wetzel. Man kann in diesem Falle ganz gut im Latein *conquievit* allein setzen, wie man auch ganz richtig sagen kann: *Aegyptii mortuos non sepeliverunt, sed condiderunt* (zur Hervorhebung dieser historischen Thatsache). Dieser Ansicht ist auch Gossrau (§ 456 Anm.): „Das Perfect bezeichnet nicht notwendig eine einzelne That, aber dass alle diese Thaten zusammengefasst werden, also ein abgemachtes Ereignis!“ Für diesen Gebrauch führt er zwei Stellen aus Cic. an: „*Aegyptii nullam beluam nisi ob aliquam utilitatem, quam ex ea caperent, consecraverunt. — Servius ius civile didicit, multum vigilavit, laboravit, praesto multis fuit, multorum stultitiam perpessus est, arrogantiam pertulit, difficultatem exorbuit, vixit ad aliorum arbitrium, non ad suum* (pro Mur. 19).“

Wenn aber, wie wir gesehen haben, Gegenwart, Zukunft und Vergangenheit in gleicher Weise zum Ausdruck allgemeiner Gedanken stehen können, so ergibt sich daraus die Frage, ob diese Tempora auch für einander gebraucht werden können. Diese Frage wird nun von den meisten Gelehrten entschieden verneint. So sagt z. B. Moller p. 122: „Es kann nicht angenommen werden,

dass Aorist und Praesens in generellen Sätzen wirklich miteinander wechseln.“ Und doch hoffe ich auf das Bestimmteste nachweisen zu können, dass beide für einander stehen können. Liest man nämlich bei den Klassikern Stellen wie Isocr. I, 1: „*τὰς μὲν τῶν φανίλων συνθηθείας ὀλίγος χρόνος διέλυσε, τὰς δὲ τῶν σπονδαίων φιλίας οὐδ' ἂν ὁ πᾶς αἰὼν ἐξαλείψειεν* u. Isocr. I, 19: *ἴγῳ τῶν ἀνομομάτων πολλὰ πολλῶν εἶναι χρημάτων κρείττω' τὰ μὲν γὰρ ταχέως ἀπολείπει, τὰ δὲ πάντα τὸν χρόνον παραμένει σοφία γὰρ μόνον τῶν χρημάτων ἀθάνατον* oder Demosth. II, 14: *καὶ ὅποι τις ἂν, οἴμαι, προσθῆ' κἄν πικρὰν δύναμιν, πάντ' ὄφελεί' αὐτῇ δὲ καθ' αὐτὴν ἀσθενῆς καὶ πολλῶν κακῶν ἐστὶ μεσῆ' und Isocr. IV, 139: ἐν γὰρ τοῖς τοιούτοις καιροῖς πολλάκις μικρὰι δυνάμεις μεγάλας τὰς ῥοπὰς ἐποίησαν, so wird man mit Grund an der Richtigkeit von Mollers Behauptung zu zweifeln beginnen. Und dieser Zweifel muss noch grösser werden, wenn wir folgende Stellen mit einander vergleichen: Demosth. XIX, 135 u. 136: *ἄ καὶ πρότερόν ποτ' εἶπον ἐγὼ πρὸς ὑμᾶς ἐν τῷ δήμῳ καὶ τοῦτον οὐδεὶς ἀντίπεν, ὡς ὁ μὲν δῆμος ἐστὶν ἀσθαινητότατον πρᾶγμα τῶν πάντων καὶ ἀσυνθειώτατον, ὅσπερ ἐν θαλάττῃ πνεῦμα ἀκατάστατον, ὡς ἂν τύχη, κινούμενος, ὁ μὲν ἤλθεν, ὁ δ' ἀπῆλθεν* und Herodot I, 199: *αἱ δὲ πλεῖντες ποιεῦσι ὅδε ἐν τεμένει Ἀφροδίτης κατέεται στέφανον περὶ τῆσι κεφαλῆσι ἔχουσαι θώμιγγος πολλὰ γυνᾶκες. αἱ μὲν γὰρ προσέρχονται, αἱ δὲ ἀπέρχονται; oder Isocr. I, 6: κάλλος μὲν γὰρ ἢ χρόνος ἀνήλωσεν ἢ νόσος ἐμάρανε und Soph. Aias 714:**

πάνθ' ὁ μέγας χρόνος μαραίνει,

Demosth. II, 21: *ὅσπερ γὰρ ἐν τοῖς σώμασιν, ἕως μὲν ἂν ἐροομένως ἢ τις, οὐδὲν ἐπισθάνεται [τῶν καθ' ἕκαστα σαθρῶν], ἐπὶ δὲ ἀρροσισιμὰ τι συμβῆ', πάντα κινεῖται, κἄν θῆγμα κἄν στρέμμα κἄν ἄλλο τι τῶν ὑπαρχόντων σαθρὸν ἢ, οὕτω καὶ τῶν πόλεων καὶ τῶν τυράνων, ἕως μὲν ἂν ἕξω πολεμῶσιν, ἀφανῆ τὰ κακὰ τοῖς πολλοῖς ἐστίν, ἐπειδὴν δὲ ὁμοιος πόλεμος συμπλαῆ', πάντα ἐποίησεν ἐκδηλα (cf. Demosth. XI, 13, wo statt πάντα ἐποίησεν ἐκδηλα: γίγνεται φανερὰ πάντα steht), und Isocr. VI, 102: *αἱ μὲν γὰρ εὐτυχίαι καὶ τοῖς φανίλοις τῶν ἀνθρώπων τὰς κακίας συγκρούουσιν, αἱ δὲ δυσπραξίαι ταχέως καταφανεῖς ποιοῦσιν, ὅποιοί τις ἐκαστοὶ τυγχάνουσιν ὄντες. Plato civ. IX E, p. 609: Οὐκ οὖν ὅταν τῷ τι τούτων προσγένηται, πονηρὸν τε ποιῆ' ὃ προσεγένετο, καὶ τελευτῶν ὄλον διέλυσε καὶ ἀπόλεσε und Demosth. II, 10: τὰ τοιαῦτα . . . τῷ χρόνῳ δὲ φθορεῖται καὶ περὶ αὐτὰ καταρρεῖ.**

Noch möchte ich für diesen häufigen Wechsel zwischen Praesens und Aorist in allgemeinen Sätzen einige besonders markante Stellen aus Dichtern anführen.

Simonides fr. 175:

*οὐκ ἔστιν μείζων βίαςανος χρόνον οὐδενὸς ἔργον,
ὅς καὶ ὑπὸ στέφνοῖς ἀνδρὸς ἔδειξε νόον.*

und Soph. Oed. Tyr. 614:

χρόνος δίκαιον ἄνδρα δεικνυσιν μόνος,
κακὸν δὲ κἄν ἐν ἡμέρᾳ γνοίης μῆ.

Aesch. fr. 391:

ἁμαρτάνει τι καὶ σοφοῦ σοφώτερος.

und Theogn. 665:

καὶ σόφρων ἤμαρτε, καὶ ἄφρονι πολλάκι δόξα
ἔσπετο καὶ τιμῆς τις κακὸς ὢν ἔλαχεν.

Eur. fr. 618:

τὸν ὄλβον οὐδὲν οὐδαμοῦ κρῖνω βροτοῖς,
ὄν γ' ἐξαλείφει ὄϊον ἢ γραφὴν θεός.

und Aesch. Ag. 1327:

ὡς βρότεια πράγματα· εὐτυχοῦντα μὲν
σκιὰ τις ἂν τρέψειεν· εἰ δὲ δυστυχοῖ,
βολαῖς ὑγρόσσωσιν σπύργος ὄλεσεν γραφὴν.
καὶ ταῦτ' ἐκείνων μᾶλλον οἰκτιεῖω πολὺ.

Eur. fr. 420:

ὄϊας τυράννοισι διὰ μακρῶν ηὔξημένους,
ὡς μικρὰ τὰ σφάλλοντα, καὶ μὴ ἡμέρα
τὰ μὲν καθεῖλεν ὑπόθεν, τὰ δ' ἦρ' ἄνω.

und Anth. Pal. X, 122:

πολλὰ τὸ δαιμόνιον δύναται, κἄν ἢ παράδοξα
τοὺς μικροὺς ἀνάγει, τοὺς μεγάλους κατὰγει·

und Theokr. IV, 41:

θαροεῖν χορή, φίλε Βάιτε· τάχ' αὔριον ἔσσει ἄμεινον.
ἐλπίδες ἐν ζῶοισιν, ἀέλπιστοι δὲ θανόντες.
χὼ Ζεὺς ἄλλοκα μὲν πέλει αἰθριος, ἄλλοκα δ' ὕει.

cf. Theogn. 499:

ἄνδρὸς δ' οἴνος ἐδειξε νόον,

und Alexis fr. 278:

(οἴνος) δ' ἰλαροὺς ἡμᾶς ποιεῖ.

Wer aber sollte noch an der Ansicht festhalten, dass Aorist und Praesens in allgemeinen Sätzen nicht miteinander wechseln können, wenn er offen und klar sieht, dass ein und der nämliche Schriftsteller bei demselben Gedanken oder innerhalb desselben Satzes das einemal den Aorist und das anderemal das Praesens gebraucht, ohne dass irgend ein Grund für den Tempuswechsel ersichtlich ist? Für den ersteren Fall mögen folgende Belegstellen dienen!

Eur. Hipp. 426:

(χρόνος)

κακούς δὲ θνητῶν ἐξέφεην, ὅταν τύχη,

und Eur. fr. 865:

φήμη τὸν ἐσθλὸν κἄν μυχῶς δείκνυσι γῆς.

Hes. fr. 180:

δῶρα θεοὺς πείθει, δῶρ' αἰδοίους βασιλῆας,

und Hes. Theog. 96:

ταχέον δὲ παρέτραπε δῶρα θεῶν.

Il. XIII, 730:

ἄλλω μὲν γὰρ ἔδωκε θεὸς πολεμῆα ἔργα.

und Od. VI, 188:

Ζεὺς δ' ἀντὶς νέμει ὄλβον Ὀλύμπιος ἀνθρώποισιν.

Eur. El. 941:

ὁ δ' ὄλβος ἀδίκως καὶ μετὰ σκαιῶν ξυνῶν

ἐξέπιτατ' οἴκων, σμιχρὸν ἀθρήσας χρόνον,

und Eur. Phoen. 597:

(θεοὶ)

ὅταν δὲ χηρῶσ', ἀντ' ἀφαιροῦνται πάλιν.

ὁ δ' ὄλβος οὐ βέβαιος, ἀλλ' ἐφήμερος.

Dass innerhalb desselben Satzes oft plötzlich ein Wechsel der Tempora eintritt, ersehen wir aus folgenden Stellen.

Eur. fr. 262:

πάσαι σκοποῦμαι τὰς τύχας τὰς τῶν βροτιῶν

ὡς εἶ μεταλλάσσουν' ὅς γὰρ ἂν σφαλῆ,

εἰς ὀρθὸν ἔστη, χῶ πρὶν εὐτυχῶν πίπτει.

Eur. fr. 573:

ἀλγηδόνας τε ταῦτα ζουφίξει φρενῶν

καὶ καρδίας ἔλυσε τοὺς ἄγων πόνοους.

cf. Eur. Alc. 1159: κραινουσι θεοὶ und πόρον εὔρε θεός. Eur. fr. 54: ἦν und τρέφει

Philomen fr. 94:

ἀνὴρ δίκαιός ἐστιν οὐχ ὁ μὴ ἀδικῶν,

ἀλλ' ὅστις ἀδικεῖν δυνάμενος μὴ βούλειαι

οὐδ' ὅς τὰ μικρὰ λαμβάνειν ἀπέσχετο,

ἀλλ' ὅς τὰ μεγάλα καρτερεῖ μὴ λαμβάνων.

Pind. Pyth. II, 88:

χρῆ δὲ πρὸς θεὸν οὐκ ἐρίζειν,
ὅς ἀνέχει τοιῆ μὲν τὰ κείνων, τότ' αὖθ' ἑτέροις ἔδωκεν μέγα κῶδος.

Endlich möge noch Tragment 6 von Timokles hier Platz finden, aus dem wir deutlich erkennen können, dass in generellen Sätzen Aor. u. Praes. ohne Unterschied gebraucht werden konnte!

ἄνθρωπός ἐστι ζῶον ἐπίπονον φέσει,
καὶ πολλὰ λυπήρ' ὁ βίος ἐν ἀντῷ φέσει.
παραψυχὰς οὖν φροντίδων ἀνεύρειτο
πάντας· ὁ γὰρ νοῦς τῶν ἰδίων λήθην λαβὼν
πρὸς ἄλλοτρίῳ τε ψυχαγωγηθεὶς πάθει,
μεθ' ἡδονῆς ἀπῆλθε παιδευθεὶς ἅμα.
τοὺς γὰρ τραγηδοὺς προῖτον, εἰ βούλει, σκόπει
ὡς ὠφελοῦσι πάντας· ὁ μὲν ὄν γὰρ πένης
πτωχότερον αὐτοῦ καταμαθὼν τὸν Τήλερον
γενόμενον ἤδη τὴν πενίαν ἕξων φέσει.
ὁ νοσῶν τι μανικὸν Ἀγκιμέων' ἐσκέψατο.
ὄφθαλμιᾶ τις, εἰσὶ Φινεΐδαι τυγλοί.
τέθνηκέ τῳ παῖς, ἣ Νιόβη κεκούριζεν·
χολός τις ἐστίν, τὸν Φιλοκτήτην ὄρα.
γέρον τις ἀνχεῖ, κατέμαθεν τὸν Οἰνέα.
ἅπαντα γὰρ τὰ μείζον' ἢ πέπονθέ τις
ἀνχήματ' ἄλλοις γεγονότ' ἐννοούμενος
τὰς ἀντὸς αὐτοῦ συμφορὰς ἤτιον στένει.

Doch man könnte hier vielleicht noch einwenden, dass dieser Wechsel nur eine dichterische Freiheit sei. Dass aber auch Prosaiker und zwar innerhalb desselben Satzes in generellen Sätzen das Tempus unerwartet wechseln, haben wir aus Aeschines' oben angeführter Stelle (κατὰ Κτιήσ. 246, p. 638) schon gesehen, wo es zuerst heisst: ὁ δὲ γε νεώτερος ταυτὶ ἰδὼν διεφθάρη, dann ὁ δὲ γε εἰκότως οὐ πείθεται.

Nicht weniger auffallend ist der Wechsel vom Praesens und Aorist an einer anderen Stelle desselben Redners. Ich meine die Rede gegen Timarchus (§ 124, p. 137). Dort heisst es nämlich: ὅπου μὲν γὰρ πολλοὶ μισθωσάμενοί μίαν οἰκίαν διελόμενοι ἔχουσι, ὅπου μὲν γὰρ πολλοὶ μισθωσάμενοί μίαν οἰκίαν διελόμενοι ἔχουσι, συνοικίαν καλοῦμεν, ὅπου δ' εἰς ἐνοικεῖ, οἰκίαν. εἴαν δ' εἰς ἐν δήπου τούτων τῶν ἐπὶ ταῖς ὁδοῖς ἐργαστηρίων ἱατρὸς εἰσοικίσηται, ἱατρεῖον καλεῖται· εἴαν δ' ὁ μὲν ἐξοικίσηται, εἰς δὲ τὸ αὐτὸ τοῦτο ἐργαστήριον χαλκεὺς εἰσοικίσηται, χαλκεῖον ἐκλήθη, εἴαν δὲ κναφεὺς, κναφεῖον, εἴαν δὲ τέκτων, τεκτονεῖον· εἴαν δὲ ποροβοσκός καὶ πόρνη, ἀπὸ τῆς ἐργασίας εὐθὺς ἐκλήθη πορνεῖον.

Zwar bemerkt hiezu Bernhardy (p. 381), dass mit dem Wechsel des Tempus der plötzliche und entscheidende Wechsel bezeichnet werden solle, der auf eine bisherige Dauer gefolgt sei. Allein wenn dem wirklich so wäre, so dürfte der Aor. gnom. erst mit εὐθὺς eintreten.

Daraus also dürfte hervorgehen, dass in generellen Sätzen Aorist und Praesens mit einander wechseln können und wirklich oft miteinander wechseln.¹

Ist dann, wird man fragen, überhaupt in allgemeinen Sätzen zwischen Aorist und Praesens kein Unterschied? Gewiss ist auch nach meiner Ansicht zwischen beiden ein Unterschied; aber jenen Unterschied, der bisher angenommen wurde, kann ich zwischen ihnen nicht finden. So sagt Halm hierüber: „Von Ereignissen oder Handlungen, an die sich der Begriff einer Dauer oder Stetigkeit knüpft, wird dieser Aorist nicht gebraucht, sondern dient vielmehr, im Gegensatz von solchen, das rasche unerwartete Eintreten oder den schnellen Verlauf einer Handlung oder Erscheinung zu bezeichnen.“ Auf diesem Standpunkte steht auch Moller, und er beantwortet die aufgeworfene Frage, wie sich Aor. u. Praes. in generellen Sätzen unterscheiden, kurz also: „Wie der Aorist das Momentane, so bezeichnet das Praesens das dauernde auch in generellen Darstellungen.“ Moller stützt sich nun in seiner Beweisführung zumeist auf Platos Phaedrus. Darum wollen wir ihm dahin etwas folgen.

Wenn in dem mit περιάγει korrespondierenden συμπεριγέθη τὴν περιφορὰν (cf. Platos Phaedr. XXVIII, A, p. 248) der Aor. gnom. deshalb bedeutungsvoll sein soll, wie Moller annimmt, weil der menschlichen Seele die Zeit des Schauens allzusehnell, fast ohne Inhalt und Gewinn vorübergeht (θορυβουμένη ὑπὸ τῶν ἑλλων καὶ μόγις καθορῶσα τὰ ὄντα), so dürfte er wohl nicht alle hievon überzeugen können. „Auch in den Worten τοιῆ μὲν ἦρε, τοιῆ δὲ ἔδν liegen Vorgänge, welche als dauernd darzustellen, durchaus kein Motiv vorhanden war, und das Sehen wird hier nicht als ein ruhiges Anschauen, sondern als der karge Gewinn einiger vorübergehender Blicke (τὰ μὲν εἶδε, τὰ δ' οὖ) geschildert. — Dann übergehend zu denjenigen Seelen der Menschen, die nicht einmal dieses erreichen, verlässt der Schriftsteller den Ton der belebteren Schilderung ganz und redet von nun an, das Gewöhnliche in der trockenen Weise des Verstandes darstellend, im Praesens der Eigenschaft und des Gesetzes, worin nun auch solche Handlungen auftreten, die in der eigentlichen Schilderung als momentan den Aorist erfordern würden: πολλά πολλά πτερὰ θραύονται . . . ἀπέρχονται.“ So sagt Moller p. 126.

Wer aber merkt nicht in Mollers Schlussworten seine Verlegenheit, die ihm durch die gegen seine Theorie verstossenden Praesentia θραύονται, ἀπέρχονται bereitet wird? Im Kap. XXXI ist vom Eros die Rede. „Anfangs herrscht, erklärt Moller, der

verstandesmäßige Beschreibungston, und wir finden überall, wo nicht von vergangenen Dingen die Rede ist, ohne Unterschied das Praes., bis mit den Worten (p. 251) *ὁ δὲ ἀριτελής, ὁ τῶν τότε πολυθεάμων* die Phantasie des Redenden sich belebt und nun das Bild einer edlen Liebesbegeisterung in quasi historischer Schilderung folgt. Hier werden nun die momentanen und die dauernden Vorgänge durch die Verbalformen unterschieden, und der gnom. Aor. tritt häufig ein: *πρῶτον μὲν ἐγριξε* (ihn ergreift ein Schauer) *καὶ τι τῶν τότε ὑπῆλθεν αὐτὸν δειμάτων* (es wandelt ihn an), *εἶτα προσορῶν ὡς θεὸν σέβεται* (ein dauerndes Anschauen und eine dauernde Verehrung); *μεταβολὴ καὶ ἰδρῶς καὶ θερμοτῆς ἀήθης λαμβάνει* (d. h. bemächtigt sich seiner allmählig, fängt an sich zu bemächtigen). Der Darstellende will nämlich, dass wir bei dieser Vorstellung verweilen, um uns, ehe sie als vollendet erscheine, ihre Elemente im gnom. Aor. zu entwickeln: *δεξιόμενος γὰρ τοῦ κάλους τὴν ἀπορροὴν διὰ τῶν ὀμμάτων ἐθερμάνθη . . . θερμανθέντος δὲ εἰάκη τὰ περὶ τὴν ἐκρῆσιν — ᾤδησέ τε καὶ ὄρησε γένεσθαι*. Dann folgt viele Sätze hindurch das Praesens der dauernden oder wiederholten Handlung (die Perfecta, die hier vorkommen: *πέπονθε, λέλυσται* sind offenbar praesentisch), bis mit den Worten *ἰδοῦσα δὲ καὶ ἐλοχευσαμένη ἡμερον ἔλυσε μὲν . . . ἔλιξεν, ἡδονὴν . . . καρποῦται* ganz naturgemäss der Wechsel von Aor. u. Praes. wieder eintritt. Diese Stellen aus Plato dürften hinreichen, unsere Theorie vom gnom. Aor. und seinem Verhältnis zum Praesens zu beleuchten und, wie ich hoffe, zu bestätigen.“ Das also ist Mollers Ansicht.

Wenn wir uns nun auch mit der Erklärung, welche Moller von den oben angeführten Verbalformen entwickelt, zufrieden geben wollen, so bleibt doch in der Schilderung des Eros noch vielfach der Wechsel zwischen Aor. gnom. u. Praesens dunkel. Denn wem sollte es nicht auffallen, dass z. B. in XXX A, p. 250 das Praesens *ἐκπλήττονται* und im folgenden Kap. der gnom. Aor. *ἐγριξε* steht, obwohl ein Unterschied in den Handlungen durchaus nicht gefunden werden kann? Wer sollte sich nicht wundern, wenn er in XXXIV E, p. 254 das Praes. *σκιρτῶν δὲ βίᾳ φέρεται* liest, obwohl der Begriff des Plötzlichen so nahe liegt? Dazu kommt, dass im nächsten Kap. XXXV D, p. 254 ohne Zweifel in demselben Sinne *ἡνάγκασεν* sich findet, während drei Zeilen darauf wieder das Praesens *ἔλκει* steht. Nicht minder auffällig ist am Schlusse *φύβῳ διόλλυται*, wo gewiss jedermann den Aorist erwartet. Wie stimmt das zu Mollers Theorie? In XXXVI B, p. 255 müsste nach seiner Auffassung vom gnom. Aorist zweifelsohne wieder statt *ἐκπλήττει* der Aorist stehen. Welchen Unterschied will er ferner finden zwischen *λήγει* in XXXVI D, p. 255 und *ἔλιξεν* in XXXII E, p. 251? Wie will ferner Moller in XXXVI C, p. 255 den Wechsel des Tempus in *ᾄδει τε καὶ ὄρησε* erklären? Was endlich sagt dieser Gelehrte zu der Stelle in XXXVI C, p. 255: *ἡ μὲν εἰς αὐτὸν ἔδν, ἡ δ' ἀπομειστομένου ἔξω ἀπορρεῖ*? Denn

hier muss man das gerade Gegenteil erwarten. Oder muss nicht jeder an ein allmähliges Eindringen des Liebesreizes und, sobald dies genugsam geschehen ist, an ein sofortiges Abfließen desselben denken? Und doch steht beim ersten Verbum der Aorist und beim zweiten das Praesens.

Schon aus diesen wenigen Andeutungen ersehen wir, dass Mollers Theorie von der „Momentaneität“ auf etwas schwachen Füßen steht.

Diese Theorie aber muss vollends zu Falle kommen, wenn wir folgende Stellen betrachten. Wir lesen nämlich in Platos Phaedr. XXXV D, p. 254: *καὶ πάλιν οὐκ ἐθέλοντας προσιέναι ἀναγκάζων μόγῃς συνεχώρησεν δεομένοις εἰσαυθῆς ὑπερβαλέσθαι*. Wer sollte hier in dem gnom. Aor. *συνεχώρησε* etwas Momentanes finden können? Ferner II. XI, 562:

*ὡς δ' οὐ' ὄνος παρ' ἄρουραν ἰὼν ἐβλήσατο παῖδας
νοθήης, ᾗ δὴ πολλὰ περὶ ῥόπαλ' ἀμφὶς ἔαγγ,
κείρει τ' εἰσελθὼν βαθὺ λήϊον οἱ δέ τε παῖδες
τύπτουσιν ῥοπάλοισι βῆθ' δέ τε νηπιή αὐτιῶν
σπουδῇ τ' ἐξήλασαν, ἐπεὶ τ' ἐχορέσσατο φορβῆς
ὡς τότε ἔπειτ' Αἴαντα μέγαν, Τελαμώνιον υἱόν,
Τρῶες ὑπέρθυμοι πολυηγερέες τ' ἐπίκουροι
νύσσοντες ξυστοῖσι μέσον σάκος αἰὲν ἔποντο.*

Wie sollte sich hier in dem mühsamen Heraustreiben des Esels aus dem Saatfelde etwas von Schnelligkeit finden lassen? Ebenso wenig ist dieses der Fall in Stellen wie II. XVII, 112: *ἀέκων ἔβη*, Ilias XVII, 664: *ἠῶθεν ἔβη*, Od. XIII, 33: *ἀσπασίως κατέδν*, Timokles fr. 6: *ἀπῆλθε*. Auch in Antiphanes fr. 104:

*ἀνδρὸς διαφέρει τοῦτ' ἀνῆρ' ὁ μὲν κακῶς
πράττειν τὸ λυπεῖν ἤγαγ' εἰς παράστασιν,
ὁ δ' ἐμφορόνως δεξάμενος ἤνεγκεν καλῶς.*

wird wohl niemand etwas Momentanes sehen wollen. Doch wozu bedarf es noch mehr Beweisstellen, nachdem schon im Vorausgehenden sich zahlreiche Aoristi gnomici finden, in welchen von momentanen Handlungen auch nicht eine Spur zu entdecken ist?

Es sind aber auch andererseits schon viele Citate erfolgt, in welchen ohne Zweifel an schnelle Verbalthätigkeit gedacht werden muss und desungeachtet nicht der Aor. gnom., sondern das Praesens steht. Ich verweise der Kürze halber bloss auf die betreffenden Verba: *ἐξάλειψαι, ἀφαιροῦνται, κομφίξει-ἐλυσε, ἀνάγει-κατάγει, πέλει-ῦει, ἔσθη-πίπτει*. Doch kann ich noch schlagendere Beweise hiefür beibringen:

Soph. Aias 1266:

*φεῶ, τοῦ θανάτου ὡς ταχεῖά τις βροτοῖς
χάρις διαρρηεῖ καὶ προδοῦσ' ἀλίσζεται.*

Hes. Theog. 96:

*αἶψ' ὄγε δυσφρονέων ἐπιλήθεται οὐδέ τι κηδέων,
μέμνηται*

Menander fr. 1083:

*ἐπὶν δέ (τις) λύπαις περιπέση καὶ πράγμασιν
εὐθὺς προσάπτει τῇ τύχῃ τὴν αἰτίαν.*

Wem diese Beispiele noch nicht genügen sollten, möge solche nachlesen bei:

Homer Il. III, 25: *κατεσθίει*, XI, 176: *λαγύσει*, XI, 481: *δάπτει*,
XIII, 279: *τρέπεται*, XVII, 64: *λαγύσει*, XVII, 67: *αἰρεῖ*.
XVII, 135: *βλεμμαίνει*. XVII, 738: *ἐξαιφνης γλεγεθε*.
XVIII, 110: *ἀέξεται*, XX, 172: *ἰθὺς φέρεται*, XXI, 261:
ὄκα κελαρύνει,

Od. XIX, 360: *αἶψα καταγρᾶσκουσιν*, XIII, 83: *ῥίμψα προήσσουσιν*.

Simonides fr. 62: *μεταρρίπτει*.

Philemon fr. 108:

οὐκ ἀλγοῦσ' ἐτι.

Soph. Ant. 1156:

ὄρθοι καὶ καταρρέπει.

Eur. Hec. 956:

φύρουσι δ' ἀντὶ θεοὶ πάλιν τε καὶ πρόσσω.

Und dass ein und derselbe Schriftsteller in generellen Sätzen bei momentanen Verben zwischen Aorist und Praesens wechselt, sehen wir z. B. bei Euripides, da wir in El. 941: *ὁ ὄλιβος ἐξέπται* und in Tr.: *αἱ τύχαι ἄλλοι' ἄλλοσε πηδῶσι* lesen. Ebendasselbe kann auch bei durativen Verben konstatiert werden. So steht (cf. p. 31) in Soph. Ant. 1352:

*μεγάλοι δὲ λόγοι
γῆρας τὸ φρονεῖν ἐδίδαξαν.*

und in Fragment 609 findet sich:

γῆρας διδάσκει πάντα καὶ χρόνον τριβή.

(cf. Aesch. Prom. 991:

ἐκδιδάσκει πάνθ' ὁ γηράσκων χρόνος).

Wie aber konnte man zu der falschen Ansicht kommen, dass durch den Aoristus gnomicus nur Momentanes ausgedrückt werde?

Moller und seine vielen Anhänger scheinen mir bezüglich ihrer Theorie von der „Momentaneität“ hauptsächlich darin zu

irren, dass sie die Schnelligkeit, die den sogenannten momentanen Verben ihrer Grundbedeutung zufolge anhaftet, im gnom. Aor. auf alle Verba in gleicher Weise übertragen. Das aber, was eine besondere Eigentümlichkeit einer Klasse von Verben ist, kann unmöglich als das Charakteristische des gnom. Aor. bezeichnet werden.

Allein ich will mich nicht damit begnügen, die bisherige allgemeine Ansicht widerlegt zu haben, sondern ich will auch versuchen, eine neue aufzustellen, die, wie ich glaube, auf einer festeren Grundlage ruht.

Durch den Aor. wird, wie ich oben gezeigt habe, die actio ipsa atque per se spectata hervorgehoben d. h. urgirt. Betrachten wir nun den Aor. gnom. von diesem Standpunkte aus, so werden wir finden, dass sich jene Schwierigkeiten, mit denen Moller und seine Anhänger bei Anwendung ihrer Theorie zu kämpfen haben, leicht heben werden. Zunächst mögen einige Beispiele folgen: Demosth. IV, 36: *ἐν δὲ τοῖς περὶ τοῦ πολέμου καὶ τῆς τούτου παρασκευῆς αἰακία ἀδιόρθοιτα ἀόριστα ἅπαντα. τοιγαροῦν αἴμα ἀκρόαμέν τι καὶ τριηράρχους καθίσταμεν καὶ τοῖτοις ἀντιδόσεις ποιούμεθα καὶ περὶ χορημάτων πόρον σκοποῦμεν, καὶ μετὰ ταῦτα ἐμβαίνειν τοὺς μειτόζους ἔδοξε καὶ τοὺς χορὸς οἰζουόντας, εἴτ' αὐτοὺς πάλιν [ἀντεμυβιάζειν], εἴτ' ἐν ὅσῳ ταῦτα μέλλεται, προαπλόωλε τὸ ἐφ' ὃ ἂν ἐκπλέομεν.*

Sörgel bemerkt nun zu dem obigen ἔδοξε: „gnom. Aorist. Demosth. hat dabei natürlich einzelne bekannte Fälle im Auge.“ Westermann aber schreibt: „ἔδοξε steht mit Hindeutung auf einen vorgekommenen Fall.“ Ich aber finde, dass in der Hervorhebung des Verbalbegriffes hier ein gewaltiger Sarkasmus liegt. Nachdem ihr alle Vorbereitungen zum Auszug bereits getroffen habt, fangt ihr wieder — zu beschliessen d. h. von vorne an. Derselbe beissende Spott zeigt sich in den p. 37 aus Demosth. XXIII, 206 angeführten Worten: *πέντε καὶ εἴκοσι δραχμῶν ἐτιμῆσατε* d. h. wenn ihr sie verurteilt, straft ihr sie — um ganze 25 Drachmen. Demosth. II, 10: *ἀλλὰ τὰ τοιαῦτα εἰς μὲν ἅπαξ καὶ βραχὺν χρόνον ἀντέχει, καὶ σφόδρα γε ἠνθῆσεν ἐπὶ ταῖς ἐλπίσιν, ἂν τύχη, τῷ χρόνῳ δὲ φθοραῖται καὶ περὶ αὐτὰ καιαροεῖ.* Auch hier ruht der Ton der Rede auf dem gnom. Aor. ἠνθῆσεν. Ebenso Ilias, I, 218:

ὅς γε θεοῖς ἐπιπέθεται, μάλα τ' ἐκλνον αὐτοῦ.

desgleichen Odysse. XX, 85:

*ἀλλὰ τὸ μὲν καὶ ἀνεκτὸν ἔχει κακόν, ὅπποτε γέν τις
ἥματα μὲν κλαίῃ πικρινῶς ἀκαχήμενος ἦτορ,
νύκτας δ' ὕπνος ἔχρησιν ὃ γὰρ τ' ἐπέλησεν ἅπαντων,
ἐσθλῶν ἰδέε κακῶν, ἐπεὶ ἄρ' βλέφαρ' ἀμφικαλύψῃ.
αὐτὰρ ἐμοὶ καὶ ὄνειρα' ἐπέσσευεν κατὰ δαίμον.*

Wenn aber Herodot in ^{III}der⁸² oben angeführten Stelle III, 82 nach mehreren Praesentia plötzlich also fortfährt: *ἐκ δὲ τοῦ χρόνου*

ἀπέβη ἐς μοναρχίην, καὶ ἐν τούτῳ διέδεξε ὅσῳ ἐστὶ τοῦτο ἀριστιον. so hat dies seinen guten Grund. Denn dem Darius gilt bei der Beratung der „Sieben“ die Monarchie als die beste Regierungsform, und er hat diese seine Ansicht auch schon vorher ausgesprochen. Was Wunder also, wenn er das Resultat seiner Beweisführung durch gnom. Aoriste ausdrückt? Nicht anders sind die gnom. Aor. *ἀνεγάνη, ἐξέλαμψε* in der aus Plato (Gorgias p. 484) oben citierten Stelle zu erklären. Die Natur selbst zeigt, sagt Plato, deutlich, dass es gerecht ist, wenn der Bessere etwas vor dem Schlechteren voraus hat, und nachdem er dies bewiesen, drückt er das Ergebnis dieser Argumentation durch jene gnomischen Aoriste aus.

Wie sehr durch den gnomischen Aorist das Wichtige hervorgehoben wird, zeigt sich klar in folgenden Gegensätzen:

Theogn. 499:

*ἐν πυρὶ μὲν χρυσόν τε καὶ ἄργυρον ἴδιοις ἄνδρες
μηγρόσκοπος, ἄνδρὸς δ' οἶνος ἔδειξε νόον.*

Chilon fr. 1:

*ἐν μὲν λιθίναις ἀκόνας ὁ χρυσὸς ἐξετάζεται
διδούς βάσανον φανεράν
ἐν δὲ χρυσῷ
ἀνδρῶν ἀγαθῶν τε κακῶν τε νοῦς ἔδωκε ἔλεγχον.*

Eur. Suppl. 267:

*ἔχει γὰρ καταργητὴν θῆρ μὲν πέτραν,
δοῦλος δὲ βομοῦς θεῶν, πόλις δὲ πρὸς πόλιν
ἐπιηξε χειμασθεῖσα τῶν γὰρ ἐν βροτοῖς
οὐκ ἔστιν οὐδὲν διὰ τέλους εὐδαιμονοῦν.*

Einer Erklärung werden diese Sätze nicht bedürfen, da hier das für den Menschen Bedeutungsvolle augenscheinlich durch den gnomischen Aorist nachdrucksvoll hervorgehoben wird. Dass übrigens in solchen Fällen auch das Praesens stehen kann, erhellt aus folgender Stelle.

Bacchylides fr. 22:

*Ἀνδία μὲν γὰρ λίθος μανύει χρυσόν,
ἀνδρῶν δ' ἀρετὴν σοφίαν τε παγκρατὴς ἐλέγχει ἀλάθεια.*

Die urgiehende Kraft des Aor. gnom. tritt auch klar zutage bei disjunctiv verbundenen Verben:

Ilias XI, 408:

*οἶδα γὰρ, ὅτι κακοὶ μὲν ἀποίχονται πολέμοιο,
ὅς δὲ κ' ἀριστεύησι μάχῃ ἐνι, τὸν δὲ μάλα χρεὼ
ἐστάμεναι κρατερός, ἢ ἔβλητ', ἢ ἔβαλε ἄλλον.*

Hier liegt der Nachdruck unverkennbar auf den Verben: entweder trifft er, oder er wird getroffen (cf. II. XII, 299—307: ἢ ἤρπαξε ἢ ἐβλήτο und Isocrates I, 6: κάλλος ἢ χρόνος ἀνήλωσεν ἢ νόσος ἐμάρανε). So können und müssen auch erklärt werden die zwei auffälligen Aoriste bei Herodot VII, 10: συνήρεικε und ἐχώρησε: entweder gelingt in solchen Fällen den Griechen ein Doppelsieg (zu Wasser und zu Land), oder es glückt ihnen ein solcher nicht. Nicht selten aber wird in generellen Sätzen zugleich mit dem Verbalbegriff noch ein anderer Satzteil hervorgehoben, was alsdann schon durch die Wortstellung angedeutet ist, indem der betreffende Satzteil entweder unmittelbar dem Aor. gnom. vorausgeht oder sich an ihn anschliesst. Und zwar kann jeder Satzteil durch seine unmittelbare Verbindung mit dem gnomischen Aorist urgiert werden.

Hes. op. 218:

παθὼν δέ τε νήπιος ἔγνω.

Isocr. V, 38:

οὐδενὸς διαλύοντος αὐτοὶ διέστησαν

(Streithähne hören von selbst wieder auf).

Soph. Ant. 709:

ὅστις γὰρ αὐτὸς ἢ φρονεῖν μόνος δοκεῖ

ἢ γλώσσαν ἢ οὐκ ἄλλος ἢ ψυχὴν ἔχειν,

οἷοι διαπτύχθεντες ὄφθησαν κερνοί.

Ilias XVIII, 309:

ξυρὸς ἐνάλιος, καὶ τε κτανέοντα κατέχτα:

Herod. I, 32:

ἀγάματα μὲν καὶ νηοὺς καὶ βομοὺς οὐκ ἐν νόμῳ ποιευμένους ἰδοῦ-
εσθαι, ἀλλὰ καὶ τοῖσι ποιεῦσι μορῆν ἐπιφέρουσι, ὡς μὲν ἐμοὶ δο-
κέειν, ὅτι οὐκ ἀνθρώποφυνέας ἐνόμισαν τοὺς θεοὺς κατὰ περ
οὐ Ἕλληρες εἶναι.

Demosth. I, 11:

συνανήλωσε καὶ τὸ μεμνηῆσθαι u. I, 15: καὶ τῶν ἀρχαίων
ἀπεστήσαν

Herod. I, 32:

πολλοῖσι γὰρ ὑποδέξας ὄλβον ὁ θεὸς προορρίζους ἀνέτρειψε.

Soph. fr. 858:

πενία δὲ συγκραθεῖσα δυσσεβεῖ τρόπῳ

ἀρδην ἀνεῖλε καὶ κατέστρεψεν βίον

(cf. Philemon fr. 176: μᾶλλον ἀπέδυσσας u. Lucian Char. I, 1:
ἀδακρυτὶ διέπλευσεν).

Daraus nun folgt von selbst, dass nicht bloss das Wichtige, sondern auch das Auffallende und Seltsame durch den Aor. gnom. hervorgehoben werden kann. Eine derartige Stelle haben

wir schon oben aus Herod. (I, 132) angeführt: ἐπὶ ταύτης ἐθήκη ὄν πάντα τὰ χρέα und auf mehrere andere kurz hingewiesen. Die erwähnte Eigentümlichkeit begegnet uns besonders bei diesem Schriftsteller. Auffallend hiebei ist, dass fast überall die Tmesis angewendet ist, und die Partikel ὄν zwischen der betreffenden Präposition und dem gnom. Aor. steht.

Bezüglich dieser Partikel ὄν heisst es in Rosts Lexicon (III, p. 583): ὄν wird in der Bedeutung: wirklich, gewiss, sicher gebraucht, besonders wenn man einer zweifelhaften Angabe eine entschiedene Thatsache beifügt, z. B. Herod. (IV, 5): ἐλέχθησαν λόγοι ἄπιστοι μὲν ἐπίοισι Ἑλλήνων, ἐλέχθησαν δ' ὄν d. h. sie wurden aber wirklich gehalten.

Und über die mit Praepositionen zusammengesetzten Verba sagt Curtius (Erläut. § 238, p. 98): „Die Präposition behielt für das Sprachgefühl immer eine gewisse Selbständigkeit, erst hinter ihr beginnt die eigentliche Verbalform.“ Und in seinem „Griech. Verb.“ lesen wir (I, 140): „Praepositionen sind flüchtige, die Richtung des Verbums, sei es im eigentlichen, sei es im übertragenen Sinne bestimmende Suffixe, die als nicht zum eigentlichen Körper des Verbums gehörig empfunden wurden. Darum stehen sie vor dem Augment und damit ausserhalb des Rahmens der Verbalform.“

Wurde also in der Prosa die Tmesis angewendet, so konnte nach meiner Ansicht damit nur die Hervorhebung des einfachen Verbalbegriffes selbst bezweckt werden, und diese Urgierung desselben ist bei Herodot noch verstärkt durch die versichernde Partikel ὄν. Während nämlich Herodot bei der Schilderung von Sitten eines Volkes sich durchgehends des Praesens bedient, hebt er das Auffallende und mitunter Wundersame mit Vorliebe in der oben angedeuteten Weise hervor.

Sehen wir uns nun einige von diesen seltsamen Aoristen etwas näher an! Herod. II, 47: ἴν δὲ Αἰγύπτιοι μαζὸν ἤγηται θηρίων εἶναι καὶ τοῦτο μὲν, ἢν τις ψάσῃ αὐτῶν παριῶν νόσ, αὐτοῖσι τοῖσι ἰματίοισι ἀπ' ὄν ἐβαψε ἐουτὸν βὰς ἐς τὸν ποταμόν. Herod. II, 70: ἐπεὶ δὲ (ὁ χρυσοδείλος) ἐξεκλυθῆ ἐς γῆν, πρῶτον ἀπάντων ὁ θηρευτὴς πηλῶ κατ' ὄν ἐπλάσσε αὐτοῦ τοὺς ὀφθαλμούς. Herod. II, 85: τοῖσι ἂν ἀπογένηται ἐκ τῶν οἰκίων ἀνθρώπος, τοῦ τις καὶ λόγος ἢ, τὸ θῆλυ γένος πᾶν τὸ ἐκ τῶν οἰκίων τούτων κατ' ὄν ἐπλάσατο τὴν κεφαλὴν πηλῶ ἢ καὶ τὸ πρόσωπον. Herod. II, 122: γάρως δὲ ἀντιμεθὸν ἐξυσηνάμισ οἱ ἰσθῆες κατ' ὄν ἐθήσαν ἐνὸς αὐτῶν μίτην τοὺς ὀφθαλμούς.

Auch bei Hom. findet sich ein Aor. gnom. zum Ausdrucke des Bemerkenswerten. Ilias IX, 6: γῆνος ἔχευεν, was Franke (p. 93) in ganz eigentümlicher Weise also erklärt: „und vielen Tang warfen sie — ein Mal für alle Mal — aus.“

In derselben Weise wie der Aor. gnom. in generellen Sätzen gebraucht wird, findet sich auch das Perfect. Es erklärt sich dies aus

seiner Bedeutung von selbst (cf. p. 23). Denn es bezeichnet dasselbe eine eingetretene Handlung mit der Fortdauer der Wirkung derselben in der Gegenwart. Nun aber haben wir oben gesehen, dass öfters der Aorist und das Praesens desselben Verbums gebraucht wird, um die Gültigkeit der Verbalthätigkeit für alle drei Zeiten auszudrücken. Dies aber kann auch geschehen durch das sogen. Perf. gnom. Schon im Vorausgehenden haben wir einige solche Perfecta kennen gelernt: ἀποδέδοκεν, κέρυμναι, λέλυνται, πελαίδευται. Solche finden sich ferner noch z. B.

Herod. I, 136 ἀποδέδοκται, I, 138 νερόμισται, I, 140 κεχορηδαται,
I, 173 νερομίσασι, II, 47 ἀλεστνρήσασι,
Odys. XI, 222 πεπόνηται etc.

Schon aus diesen wenigen Beispielen, deren Zahl sich leicht vermehren liesse, ergibt sich, dass Pfuhl mit Unrecht die Existenz eines Perf. gnom. leugnet. Da er jedoch, wie schon oben bemerkt, der einzige ist, welcher dem Perfect diese Bedeutung abspricht, bedarf es wohl keiner weiteren Beweise. Wenn aber Moller schreibt: „Wenn das Perf. gnom. entschieden praesentische Natur hat, so liegt die Vermutung ganz nahe, dass es, in generellen Sätzen gebraucht, nicht für den Aorist, sondern für das Praesens steht,“ so dürfte er nicht recht haben. Denn in einem Perf. gnom. liegt, was sich schon aus der Bedeutung desselben ergibt, grössere Kraft als in einem Praesens. Doch genug hievon!

Fragen wir nun nach dem Resultate der bisherigen Untersuchung, so lässt sich dieses kurz dahin zusammenfassen:

1.) Der Aoristus gnomicus findet sich in allen generellen Sätzen, also auch bei absolut gültigen Urteilen.

2.) Derselbe kommt auch vor bei Sitten und Gewohnheiten und zwar nicht bloss generell, sondern auch individuell.

3.) Der Unterschied zwischen den einzelnen gnomischen Tempora ist nicht so gross, dass ein Wechsel derselben in solchen Sätzen ausgeschlossen wäre.

4.) Der gnomische Aorist dient seiner Grundbedeutung zufolge in allgemeinen Sätzen zunächst nicht zum Ausdrucke des Momentanen, sondern des Wichtigen, Bemerkenswerten d. h. zur Hervorhebung, Urgierung des Verbalbegriffes.

Und damit ist uns von selbst der Uebergang zum Aorist in Gleichnissen gegeben. Denn wir wissen ja, dass dieselben den Zweck haben, eine Begebenheit zu versinnlichen und anschaulicher zu machen, d. h. sie mehr hervorzuheben, als dies durch die gewöhnliche Rede zu geschehen pflegt. Sie müssen daher bekannte und durch öftere Erfahrung begründete Thatsachen enthalten, d. h. die unveränderte Wiederkehr derselben Verhältnisse ausdrücken.

Der Aorist steht also in Gleichnissen (cf. Franke p. 70) zur Angabe eines Factums, durch welches ein anderes veranschaulicht und versinnlicht werden soll. Ob der Dichter ein solches

Factum wirklich erlebt hat, ob es bloss seine Phantasie geschaffen hat, darauf kommt gar nichts an, wenn es nur ein solches ist, das vorkommen kann oder vorgekommen ist und in seiner Erscheinung geeignet ist, die Sache, um deren willen es dem Zuhörer vorgeführt wird, ins rechte Licht zu stellen. Von welcher Art nun dieses Factum sei, ob ein solches, welches in der Wirklichkeit je nach den Umständen hin und wieder, manchmal, oft eintritt (geschehen kann), ob ein solches, welches regelmässig und immer geschieht (zu geschehen pflegt), das kümmert die Phantasie des Dichters nicht, das mag der Verstand mit sich ausmachen.

Wir haben also beim Aoristus comparativus dieselbe Erscheinung wie beim Aoristus gnomicus. Daher gilt auch bezüglich der Tempora in Gleichnissen dasselbe, was früher von den drei Zeiten in generellen Sätzen gesagt wurde. Nur ist das Futur, wie mit Recht Kühner (§ 386 Abs. 8 Anm. 2) sagt, ungebräuchlich, da die Vergleichen zur Erklärung dienen und deshalb nur von Dingen, die da sind oder da gewesen sind, hergeleitet werden können. Und so bleiben für die Gleichnisse als Tempora nur übrig das Praes. u. der Aor. oder das für diesen selten eintretende Perfect. Zum Beweise dafür, dass bei einem Vergleiche sowohl der Komparativsatz als auch der Hauptsatz im Ind. des Praesens stehen kann, diene folgendes Beispiel aus Isocr. I, 52:

ὅσπερ γὰρ τὴν μέλιτιαν ὀρώμεν ἐφ' ἅπαντα μὲν τὰ βλαστίματα καθεστάνουσαν, ἀφ' ἑκάστου δὲ τὰ βέλυσια λαμβάνουσαν, οὕτω δὲ καὶ τοὺς παιδείας ὀρεγομένους μηδενὸς μὲν ἀλείφως ἔχειν, πανταχόθεν δὲ τὰ χρήσιμα συλλέγειν.

oder Soph. Antig. 712—717:

*ὄρας παρὰ θείδροισι χειμάροισι ὅσα
δένδρων ὑπείκει, κλωνας ὡς ἐκσώζεται
τὰ δ' ἀντιείνοντ' ἀνιόπρεμ' ἀπόλλυται.
αὐτίως δὲ καὶ ὅστις ἐγκρατῆ πόδα
τείνας ὑπείκει μηδέν, ὑπτιοῖς καίω
σιρέψας τὸ λοιπὸν σέλιμασιν ναυίλλεται.*

(cf. Isocr. I, 32 u. Oed. Col. 1242—1245, Plato Phaedr. 36 C, p. 255, Philemon fr. 108).

Dass beide Sätze im Aorist stehen können, erhellt aus folgendem Vergleiche:

Philemon fr. 113:

*ὡς σπλήμιον πρὸς ἔλκος οἰκτίως τεθὲν
τὴν φλεγμόνην ἔπανσεν, οὕτω καὶ λόγος
ἐνκαίρος εἰς τὰ σπλάγχνα κολληθεὶς φίλον
ἐψυχίαν παρέσχε τῷ λυπομένῳ.*

Zum Beweise dafür, dass im Komparativsatz der Ind. Aor. stehen kann, während im Hauptsatz der Ind. Praes. steht, diene Soph. El. 25—28:

ὅσπερ γὰρ ἵππος εὐγενής, κὰν ἦ γέρον,
 ἐν τοῖσι δεινοῖς θυμὸν οὐκ ἀπώλεσεν,
 ἀλλ' ὄρθον οὐς ἴσθησιν, ὅσαυτίως δὲ σὺ
 ἡμᾶς τ' ὀτρύνεις καυτὸς ἐν πρότοις ἐπει.

(cf. Demosthenes I, 15: τῶν ἀρχαίων ἀπέστησεν.)

Es kann aber auch schliesslich in einer Vergleichung der Komparativsatz im Praesens, der Hauptsatz dagegen im Aorist stehen. Als Beispiel hierfür möge dienen Demosth. II, 21: (cf. p. 45) πάντα ἐποίησεν ἐξόχῃα. Wie sehr aber in Vergleichungen Praes. und Aorist sowohl im Hauptsatz als auch im Nebensatz wechseln kann, dürfte sich klar und deutlich in folgenden 2 Gleichnissen zeigen. Plut. de coh. ira C. 4, p. 454 E: καθάπερ οὖν τὴν φλόγα θορξὶ λαγαῖας ἀναπτιομένην καὶ θορᾶλλισι καὶ συρφετῷ ῥαδίον ἐστὶν ἐπισχεῖν ἐὰν δ' ἐπιλάβῃαι τῶν στερεῶν καὶ βάθος ἐχόντων, ταχὺ διέφθειρε καὶ συνείλεν „ὕψιλόν ἠβάσασα τεκτόνων πόνον“, ὡς φησὶν Αἰσχύλος: οὗτος ὁ τῷ θυμῷ προσέχων, ἐν ἀρχῇ καὶ κατὰ μικρὸν ἐκ τίνος λαλιάς καὶ βοηολογίας συρφετιώδους ὄρον καπνιστὰ καὶ διακαίόμενον, σὺ μεγάλης δεῖται πραγματείας, ἀλλὰ πολλάκις ἀντὶ τῷ σιωπῆσαι καὶ καταμελῆσαι κατέπανσε. Καὶ γὰρ τὸ πῦρ ὁ μὴ παρασχὼν ἔλην ἔσβεσε, καὶ ὄργην ὁ μὴ θρόψας ἐν ἀρχῇ καὶ μὴ φροσῆσας ἐαυτὸν ἐφνυλάξατο καὶ καθεῖλεν und Lukians Charon XIX: Ἐθέλω δ' οὖν σοι, ὦ Ἐριμῆ, εἰπεῖν, ὅτινι εὐκέναι μοι ἔδοξαν οἱ ἄνθρωποι καὶ ὁ βίος ἅπας αὐτῶν. Ἦδη ποῖε πομφόλυγας ἐν ὕδατι ἐθέσσω ὑπὸ χροινῷ τι καταράττοντι ἀνιστάμενας; τὰς φροσάιδας λέγω, ἀφ' ὧν ξυναγείρεται ὁ ἀφρός. Εξείνων τοίνυν τινὲς μὲν μικραὶ εἰσι καὶ ἀντίκα ἐξαργεῖσαι ἀπέσβησαν, αἱ δ' ἐπὶ πλέον διασκοδοῖσι, καὶ προσχοροῦσῶν αἰτιάς τῶν ἄλλων ὑπερφυσόμεναι ἐς μέγιστον ὄγκον αἰρονταὶ· εἴτα μέντοι κακῆνοι πάντως ἐρράγησαν ποτε· σὺ γὰρ οἷόν τε ἄλλος γενέσθαι. Τοῦτό ἐστιν ὁ ἀνθρώπου βίος· ἅπαντες ὑπὸ πνεύματος ἐμπεφρονημένοι οἱ μὲν μετίζους, οἱ δ' ἐλάτιους· καὶ οἱ μὲν ὀλιγοχρόνιον ἔχουσι καὶ ἀνύμωρον τὸ γένημα, οἱ δὲ ἅμα τῷ σιστῆραι ἐπαύσαντο· πᾶσι δ' οὖν διαρραγῆναι ἀναγκαῖον.

Wenn hiezu Halm bemerkt, dass durch das Praes. das Dauernde, durch den Aor. aber das schnell Vorübergehende bezeichnet werde, so trifft dieses zufällig bei zwei dieser Aor.: ἀπέσβησαν und ἐπαύσαντο zu, aber nur deshalb, weil sie momentane Verba sind; dagegen wird niemand bei ἐρράγησαν an Momentanes denken. Wir haben also aus obigen Beispielen gesehen, dass in Vergleichungen, in denen ja nur Praes. u. Praeterit. vorkommen kann, diese beiden Tempora vielfach mit einander wechseln, und das darf uns nicht wunder nehmen, da wir ja oben klar bewiesen

haben, dass in allgemeinen Sätzen verschiedene Tempora möglich sind.

Und dies finden wir auch in Homers Gedichten bestätigt. Da aber die Hauptsätze in diesen selbstverständlich erzählenden Inhalts sind, so kann es sich hier nur um den komparativen Nebensatz d. h. um die Tempora desselben handeln. Wir finden nun eine stattliche Reihe von Vergleichungssätzen, in welchen der Aor. gnom. oder, wie er von anderen genannt wird, Aor. comparativus steht. Und da sehen wir unsere Anschauung, dass durch den Aor. gnom. die Verbalthätigkeit urgirt wird, voll und ganz bestätigt. Denn fast überall ist in diesen Fällen der Aor. gnom. zugleich das Tertium comparationis. Solche Beispiele sind:

Ilias III, 10—14 Tertium *κατέχευεν*, II, 23—28 Tertium *ἐχάρη*, III, 33—37 lauter Aoriste, IV, 75—80 Tertium *ἔχευε*, IV, 450—456 eigentlich. Tertium *ἐκλινεν*, IV, 483—488 eigentlich. Tertium *ἐξέταμε*, V, 87—94 eigentl. Tert. *ἐκέδασσε*, V, 136—143 eigentl. Tertium *ᾔρασε*, V, 554—560 Tertium *κατέκταθεν*, V, 597—600 Tertium *ἔδραμε*, V, 770—72 Tertium *ἴδε*, V, 860—62 Tertium *ἐπίαχον*, V, 902—904 Tertium *συνέπληξεν*, VII, 4—8 eigentl. Tertium *ἔδραζεν*, VII, 63—65 eigentlich. Tertium *ἐχέυετο*, VIII, 306—308 Tertium *βάλεν*, XI, 62—66 eigentl. Tertium *ἔδν*, XI, 86—90 Tertium *ὀπλίσατο*, (XI, 113—121 lauter Aoriste), XI, 474—482 Tertium *ἤγαγε*, *διέτριψαν*, XI, 548—557 Tertium *ἔσσεύαντο*, *ἔβη*, XI, 558—564 Tertium *ἐξήλλασαν*, XII, 156—159 Tertium *κατέχευεν*, (XII, 299—307 Resultat *ἢ ἤρασε ἢ ἔβλητο*), XIII, 62—65 Tert. *ᾔρατο*, XIII, 298—305 Tertium *ἔσπετο*, XIII, 492—495 Tertium *ἔσπετο*, XIV, 148 Tertium *ἐπίαχοι*, XV 271—277 Tertium *ἔσσεύαντο*, *ἐνθύσατο*, *ἔφρατ*, *ἀπέτραπε*, XV, 362—65 Tertium *συνέχευε*, XV, 630—636 Tertium *ὑπέτριψαν*, XVI, 299—300 eigentl. Tertium *ἔφραθεν*, *ὑπερράγη*, XVI, 352—56 Tert. *ἐπέχρασαν*, XVI, 482—85 Tertium *ἤριλεν*, XVI, 487—90 eigentl. Tert. *ἔπεφνε*, *ᾔλειτο*, XVI, 583—584 Tert. *ἐφόβησε*, XVI, 689—690 Tertium *ἀφείλετο*, XVI, 765—770 eigentl. Tert. *ἔβαλον*, XVI, 823—829 Tert. *ἐβήσατο*, *ἐδάμασσε*, XVII, 108—113 Tertium *ἀπέβη*, XVII, 281—285 Tertium *ἐκέδασσαν*, XVII, 547—51 eigentl. Tertium *ἀπέπασαν*, XVII, 657—665 Tert. *ἔβη*, (XVII, 674—679 lauter Aoriste), XVIII, 219—221 Tertium *ἴαχε*, XX, 403—406 Tertium *ἤρουγεν*, XX, 495—98 Tertium *ἐγένοντο*, XXI, 493—496 Tertium *εἰσέπλιαιτο*, XXI, 522—25 Tertium *ἔδηχε*, *ἐφίχεν*, XXII, 93—96 Tertium *ἔδν*, XXII, 139—143 Tertium *οἴμησε*, XXIII, 845—847 Tertium *ἔροψε*.

Odys. IV, 335 Tertium *εἰσῆλθεν* und *ἐφίχεν*, IV, 355 Tertium *ἤνυσεν*, IV, 535 Tertium *κατέκτασε*, IV, 791—94 Tertium *μεριμήρησε*, V, 367—70 Tert. *διεσχέδασε*, 488—491 Tert.

ἐπέροψε, XI, 411 Tertium *κατέκτανε*, XII, 251—55 Tertium *ἔροψε*, XII, 439—440 Tertium *ἀνέστη*, XIII, 31—35 *ἔδν.* (XIV, 85—88 Resultat *ἔβαν*), XVII, 126—131 eigentl. Tert. *εἰσήλυθεν*, *ἔγηγε*, XIX, 205—208 Tert. *κατέτιξεν*, XXI, 406—409 Tertium *εἰάνυσε*, XXII, 299—301 Tert. *ἔδονησεν*, XXII, 386 Tert. *ἔξερυσαν*, (XXII, 468—471 Resultat *ὑπεδέξατο*), XXIII, 233—239 Tertium *ἔξερυγον*.

Wohl kommen ausser den angeführten noch einige Aoristi gnomici in Homers Gedichten vor; allein diese dürften sich teils daraus erklären, dass der Dichter in seiner Begeisterung das versinnlichende Bild über Gebühr ausgeführt hat, teils daraus, dass, wie wir oben gesehen, in allgemeinen Sätzen und auch in Vergleichen die Tempora wechseln können.

Doch nicht bloss die Tempora können in Komparativsätzen wechseln, sondern auch die Modi. Darum schreibt Kühner mit vollem Rechte in seiner Grammatik § 399, 5: „Bei Vergleichen wird ausser dem Indicative des Praes. und des Aor. (§ 386, 8), in der epischen Sprache sowohl in Adjektivsätzen als in Adverbialsätzen auch der Conjunctiv des Praes. oder häufiger des Aorists (und zwar ohne *ἄν*, doch öfters *ὡς δ' ὅτ' ἄν* Ilias XV, 80, Odys. XXII, 468) gebraucht, wenn das Gleichnis nicht als eine wirkliche Begebenheit, sondern als ein bloss Vorgestelltes, als eine bloss Fallsetzung bezeichnet werden soll. Es liegt darin der Sinn: wie wenn der Fall eintritt, dass dieses oder jenes geschehe. Es ist hier einerlei, ob im Hauptsatze ein Haupttempus, oder eine histor. Zeitform steht, da das Gleichnis nicht auf den Hauptsatz sondern auf die Gegenwart des Redenden, auf den gegenwärtigen Akt seines Vorstellens bezogen wird. Bei *ὡς*, *ὅτι* oder *ὅποιε* steht entweder der Indicativ oder der Conjunctiv, da in der Verbindung „wie wenn“ das Gleichnis entweder aus der Erfahrung genommen ist oder eine Fallsetzung stattfindet.“ Wie sehr Homer mit dem Modus in ganz gleichen Nebensätzen wechselt, ist deutlich aus folgendem Beispiele ersichtlich. Ilias XVII, 178:

*νῦν δέ σευ ὀνοσάμεν πάγχυ φρένας, οἷον ἔειπες,
ὅσπερ με φῆς Λίαντα πελώριον οὐχ ὑπομῖναι.
οὐ τοι ἐγὼν ἔροισα μάχην οὐδὲ κτύπον ἕλλον
ἀλλ' αἰεὶ τε Διὸς χρεῖσσον νόος ἀγιόχοιο,
ὅσπερ καὶ ἄλκιμον ἄνδρα φοβεῖ καὶ ἀφείλειο νίκην
ῥηϊδίως, ὅτι δ' αὐτὸς ἐποτρύνει μαχέσασθαι.*

Ganz dieselben Worte finden sich von *ἀλλ' αἰεὶ* an Ilias XVI, 688—690, nur steht statt des Indicativs *ἐποτρύνει* ganz auffällig der Conjunctiv *ἐποτρύνῃσι*.

Ich habe im Vorstehenden eine gewiss einfache und, wie ich glaube, natürliche Erklärung für den gnom. Aor. aufgestellt. Denn ich kann in ihm nichts anderes finden, als dass in generellen

Sätzen durch denselben (wie auch durch das stellvertretende Perfect) der Verbalbegriff mehr hervorgehoben, urgirt wird, als dies durch das gleichfalls statt hafte Praesens und das in solchen Sätzen seltenere Futur geschieht.

Diese meine Ansicht wird gestützt durch die gleiche Erscheinung, welche uns in vielen lateinischen, französischen und deutschen Sprichwörtern entgegentritt. Der einzige Unterschied ist lediglich der, dass die griechische Sprache mit grösserer Vorliebe als die andern sich in allgemeinen Sätzen des Praeteritums bediente, namentlich wenn es galt, derartige Erfahrungssätze hervorzuheben und andern zu Gemüte zu führen. Dies kann man klar und deutlich erkennen, wenn man die paraenetischen Reden des Isocr. (I u. II) liest, wo solche Aoriste in ungewöhnlich grosser Zahl vorkommen. Da der gnom. Aor. nach meiner Auffassung stets die unveränderte Wiederkehr derselben Verhältnisse ausdrückt und derselbe, wie wir ausführlich gezeigt haben, 1.) von der Gottheit, sowohl im allgemeinen als auch von einzelnen bestimmten Gottheiten, 2.) von der Natur, sowohl von der leblosen als auch von der belebten und 3.) von dem Menschen und allen seinen Beziehungen und Einrichtungen gebraucht wird, so folgt daraus, dass man früher die Grenzen desselben allzu enge gezogen hat. Ich habe überdies p. 38 bemerkt, dass jene Aoriste, welche mit *πολλάκις* verbunden sind, ohne hinreichenden Grund vom Bereiche des Aor. gnom. ausgeschlossen werden, da dieses Adverb in Verbindung mit allen Tempora vorkommt. Dass man aber ebenso irrig bisher behauptete, Aoriste mit *ποιέ*, *οὐδείς*, *τις* seien stets nur als historisch und nie als gnomisch zu fassen, dürfte aus folgenden Stellen hervorgehen:

Eur. H. 309:

ὁ χορὴ γὰρ οὐδείς μὴ χρεῶν θήσει ποτέ.

Eur. Tr. 1203:

οὐδείς αὐτὸς εὐτυχεῖ ποτε.

Philemon fr. 95:

φίσει γὰρ οὐδείς δοῦλος ἐγενήθη ποτέ.

In jedem dieser drei generellen Sätze steht *οὐδείς* in Verbindung mit *ποιέ* und zwar in einem jeden von ihnen ein anderes Tempus.

Dass *τις* in Erfahrungssätzen auch mit dem Futur sich findet, ersieht man aus Eur. Bacch. 386:

δόξει τις ἀμαθεῖ σοφὰ λέγων οὐκ εὖ λέγειν.

Häufiger ist allerdings seine Verbindung mit dem Aorist oder dem Praesens.

Aeschyl. Suppl. 499:

καὶ δὴ φίλον τις ἔκταν' ἀγνοίας ὕπο.

Menander fr. 1083:

ἐπὶν τις λύπαις περιπέση καὶ πράγμασιν,
ἐνθὺς προσάπειε τῇ τύχῃ τὴν αἰτίαν.

Ich habe p. 38 nachgewiesen, dass der Aor. gnom. auch individuell historisch d. h. auch von persönlicher Gepflogenheit des Einzelnen gebraucht werden kann und habe z. B. ἤρεσα in Eurip. Med. 223 für den gnom. Aor. in Anspruch genommen. Kühner (cf. § 386, 9, p. 141) zieht diesen Aorist in das Bereich des sogenannten Aoristus tragicus, scenicus, dialecticus („spontanen“ oder „momentanen“ Aorists) und bemerkt p. 140: „Am häufigsten wird so ἤρεσα und ἐπήρεσα gebraucht.“ Schon daraus ersieht man, wie nahe sich die Gebiete des Aor. gnom. und tragicus berühren. Da aber der mir zur Verfügung gestellte Raum schon längst überschritten ist, so muss ich mich mit der Andeutung begnügen, dass nach meiner Ansicht auch durch den Aoristus tragicus der Verbalbegriff emphatisch hervorgehoben, urgirt wird. „Warum Kühner, lesen wir bei Delbrück (S. F. IV, p. 108), gerade diesen Gebrauch als „schön“ bezeichnet, ist nicht wohl abzusehen, wichtiger ist die Bemerkung von Krüger, dass Wendungen wie ἐπήρεσα und ἀπέπεισα der familiären Rede angehört zu haben scheinen, was sehr wahrscheinlich ist.“ Darum findet sich dieser Gebrauch vorzugsweise bei den scenischen Dichtern, die wohl am meisten von allen Schriftstellern den Volkston anschlagen und der Redeweise des grossen Publikums sich nähern mussten. Ich finde gerade in dieser Thatsache einen Beweis dafür, dass das emphatische Moment im Wesen des Aorists selbst begründet sein muss, was Kühner (§ 386, 9 p. 139) in Abrede stellt.

Dass übrigens dieser Gebrauch nicht auf die scenischen Dichter beschränkt ist, ersehen wir aus vielen Beispielen bei Homer. Denn ich fasse in diesem Sinne nicht bloss τῶν δὲ σευ ὀνοσάμεν (Il. XIV, 95 u. XVII, 173), — wozu Koch die Anmerkung setzt: „ὀνοσάμεν d. h. ich muss tadeln, ich tadele. Diese Bedeutung des Aorists findet sich bei Homer nur vereinzelt. In lebhafter Weise wird die eben vorsichgehende Handlung als schon geschehen dargestellt, und streng genommen ist sie es ja teilweise, ist wenigstens die Absicht der Handlung, die noch unvollendet ist, vollendet. Dennoch lässt sich aus der mustergültigen Prosa für diese der familiären Rede gewiss geläufige Ausdrucksweise kein Beispiel aufweisen“ — sondern nach meiner Ansicht können auch folgende Aoriste nur als emphatisch für Praesentia stehend erklärt werden:

Ilias I, 299: ἀφ'έλεσθε; I, 354: νηθὸν ἔτισεν; IV, 143: ἠρώσαντιο; VIII, 370: σνγέει — ἐξήνυσσε; XIII, 772: τῶν ὄλετο (cf. Verg. Aen. II, 290: ruit alta a culmine Troia u. 603: sternitque a culmine Troiam); XVII, 512: ἔβρωσαν; XX, 306: ἠζθρησε; XXI, 273: ὑπέσθη; XXIV, 364: ἔδδειςας;

Odyss. X, 419: ὧς ἐχάρομεν; XVI, 181: φάνης; XVII, 104: ἐτλης und 456: ἐτλης.

Auch das p. 14 aus Il. I, 64 erwähnte ἐχόσαιο dürfte viel richtiger emphatisch gefasst werden. Dass ἐχόσαιο und das oben stehende ἤχθησε hier von der Gegenwart gebraucht sind, hat schon Scheuerlein (gr. Synt. p. 318) ausgesprochen. Freilich bemerkt hiezu Delff (p. 17 Anm.): „Falsch ist es, wenn Scheuerlein glaubt, der Aorist ἐχόσαιο stehe fürs Praesens: χόεται, weil im folgenden Verse das Praesens ἐπιμέμφεται folge, sondern eben daraus kann, und wir glauben, mit grösserem Rechte, das Gegenteil gefolgert werden. Eben weil zuerst der Aorist, dann das Praesens gebraucht ist, hat der Dichter sich einen Unterschied gedacht, der auch leicht aus der ganzen Stelle zu ersehen ist.“ Das ist auch meine Ansicht. Nur finde ich den Unterschied darin, dass im Aorist viel grössere Kraft liegt als im Praesens. Es ist eben τόσσον ἐχόσαιο besonders betont.

Wenn aber Koch meint, dass sich in der mustergültigen Prosa für diese Anwendung des Aorists kein Beispiel finde, so teilt er wohl hierin die allgemeine Ansicht; ich aber kann mich zu derselben nicht bekennen. Schon Delff hat (p. 16 Anm.) darauf aufmerksam gemacht, dass der erwähnte Gebrauch selbst der Prosa nicht fremd ist. Ich verweise auf Herod. I, 153: εἰδῆσα, auf das p. 39 aus Demosth. XIII, 12 angeführte: ἦδη δέ τις εἶπεν und auf ἦρειό τις in Demosth. IV, 44. Hiezu bemerkt Westermann: „ἦρειο τις würde die Frage als eine nicht nur denkbare, sondern wirklich wie gesprächsweise erfolgte vorstellen. Indes verdächtigt Cobet diese matte Phrase nicht ohne Grund.“

Nach meiner Ansicht ist nun das gerade Gegenteil der Fall. Es liegt in ἦρειο eine ganz nachdrucksvolle Entgegnung; Das aber ist die Frage, wo wir landen sollen. Wenn Sörgel die vorhergehenden Fragen als ausserordentlich lebhaft bezeichnet, so kann doch in der Einwendung mit ἦρειο das emphatische Moment unmöglich verkannt werden.

Wie sehr aber dieses emphatische Moment, das wir im Aorist gefunden haben, dieser Zeitform eigen ist, ergibt sich daraus, dass dieses Tempus auch für das Futur eintritt, wenn der Satz mit besonderem Affect ausgesprochen wird. Das sehen wir z. B. aus Ilias IV, 161:

εἰ περὶ γὰρ τε καὶ ἀντίκ' Ὀλύμπιος οὐκ ἐτέλεσεν,
ἔκ τε καὶ ὄψε τελεῖ, σὺν τε μεγάλῳ ἀπέτισαν,
σὺν σφῆσιν κεφαλῆσι γυναιξί τε καὶ τεκέεσσιν.

und Ilias IX, 413 u. 415:

εἰ μὲν ἄ' ἀῖθι μένων Τρώων πόλιν ἀμφιμάχομαι,
ὄλετο μὲν μοι νόστιος, ἀτὰρ κλέος ἄφθιτον ἔσται·
εἰ δέ ζεν οἴκαδ' ἴκωμι φίλην ἐς πατρίδα γαῖαν,
ὄλετό μοι κλέος ἐσθλόν, ἐπὶ δῆρ' ὄνδ' ἐμὸν αἰών.

Odyss. X, 419

ἐίλησ

Auch das richtige emphatische stehende ἤχθησε Scheuerlein (hiezü Delff (p. glaubt, der Aorist folgenden Verse daraus kann, unteil gefolgert wo Praesens gebraucht gedacht, der auch Das ist auch me dass im Aorist eben τόσσον ἐχο

Wenn aber Prosa für diese teilt er wohl hier zu derselben nicht darauf aufmerks der Prosa nicht für auf das p. 39 auf und auf ἤρπειό mann: „ἤρπειο sondern wirklich verdächtigt Cob

Nach mein Es liegt in ἤρ Das aber ist die vorhergehend zeichnet, so kann phatische Mo

Wie sehr Aorist gefunden dass dieses Ter mit besonderem aus Ilias IV, 16:

εἰ περ ἤ
ἐκ τε καὶ
σὺν σφῆ

εἰ μὲν καὶ
ὄλετο
εἰ δὲ καὶ
ὄλετό

© The Tiffen Company, 2007

TIFFEN® Gray Scale

- A 1
- R 2
- G 3
- G 4
- B 5
- 6
- M 8
- W 8
- G 9
- K 11
- C 14
- Y 15
- M 17
- B 18
- 19

XVII, 104:

o dürfte viel und das oben d, hat schon ilich bemerkt cheuerlein ται, weil im ondern eben , das Gegen t, dann das Unterschied ersehen ist.“ rschied darin, sens. Es ist

ustergültigen iel finde, so r kann mich (p. 16 Anm.) rbrauch selbst 153: ἔδεισα, δὲ τις εἶπεν rkt Wester- ur denkbare, ellen. Indes ne Grund.“ eil der Fall. Entgegnung: Wenn Sörgel lebhaft be- ειο das em-

das wir im t sich daraus, enn der Satz ehen wir z. B.

σεν,
ιν,

μα,
σται
ν,
ών.

Auch der Aorist in dringenden Fragen z. B. Herod. IX, 48: *τί δὲ οὐκ ἐμαχρώμεθα*, kann nicht anders als emphatisch ge- deutet werden.

Die höchste Steigerung dieses emphatischen Momentes sehen wir endlich in jenen Aoristen, in welchen nach der bisherigen Meinung (cf. Kühner § 386, 12 p. 142) der *conatus rei faciendae sine effectu* ausgedrückt werden soll. Ich führe der Kürze halber bloss an Soph. Phil. 1170: *τί μ' ὄλεσας* und das in Zwiegesprächen häufige *ἐξτενωάς με*. Da diese hyperbolische Ausdrucksweise von den scenischen Dichtern entschieden der Volkssprache entlehnt ist, so sei es erlaubt, darauf aufmerksam zu machen, dass auch uns in der gewöhnlichen Umgangssprache derartige Hyperbeln, wie: da hast du mir genug gethan, damit hast du mir halbes Leben genommen, ganz geläufig sind.

Da wir also überall im Aor. das emphatische Moment hervor- treten sehen, so dürfte vielleicht auch der Name: „Emphatischer Aorist“ („Aoristus emphaticus“) sowohl bezeichnender als auch praktischer sein als die bisherigen Namen, da sich unter dieser Benennung alle seine Erscheinungen zusammenfassen liessen.

Ich bin nun weit entfernt, zu glauben, dass auf diese meine Abhandlung hin die Akten über den Aorist geschlossen werden; aber ich meine, eine Grundbedeutung des Aorists aufgestellt zu haben, die dem Wesen desselben vollkommen entspricht, und aus welcher die übrigen Bedeutungen dieser Zeitform sich ohne erzwungenen Uebergang leicht erklären lassen. Dass diese Er- klärung aber bisher den Grammatikern nicht so leicht fiel, ersehen wir deutlich, wenn wir ihre verschiedenen Regeln über den Ge- brauch dieses Tempus durchlesen. Wir finden nämlich wohl in ihnen die einzelnen Anwendungen des Aorists neben einander auf- geführt; allein wir vermissen, was doch die Hauptsache ist, die nötige Entwickelung, wie die einzelnen Bedeutungen dieser Zeit- form naturgemäss aus ihrer Grundbedeutung hervorgehen.

Und so schliesse ich und zwar nicht mit den anmassenden Worten Pfuhs, der sich am Ende seiner Schrift über den Aorist (p. 60) rühmt, den vielverkannten *ἀόριστος* unbestreitbar zu einem *ζόβνος εἰς ὀρισμένον* gemacht zu haben, sondern mit Hermann Schmidts Vorwort zu seinem griech. Aorist: „die Lehre vom Aorist gehört noch immer zu den dunkleren Partien in den griech. Grammatiken, und wenn daher jeder Versuch, der zur Aufhellung seines Wesens gemacht wird, an sich schon als willkommen an- gesehen werden darf, so wird auch die gegenwärtige kleine Schrift darin Entschuldigung und Berechtigung für ihr Erscheinen finden.“



