

M. Minucius Felix, ein Beitrag zur Geschichte der alt-christlichen Litteratur.

Um den Ruhm, die älteste lateinische Verteidigungsschrift des Christentums verfasst zu haben,¹⁾ streiten sich nunmehr seit 300 Jahren²⁾ Q. Septimius Florens Tertullianus und M. Minucius Felix, nachdem sich S. Thascius Caecilius Cyprianus als entschieden jünger erwiesen hat.³⁾ Tertullian, der originellste und genialste unter den dreien, genoss ein so grosses Ansehen, dass man an seiner Priorität lange nicht zu rütteln wagte;⁴⁾ seine datierbaren Schriften fallen in die Zeit zwischen 199 und 212 p. Chr.; seine Verteidigungsschrift (Apologeticum) ist ums Jahr 200 abgefasst.⁵⁾ Da letztere unzweifelhaft von Cyprian in seiner Schrift „quod idola dei non sint“, stark ausgebeutet ist,⁶⁾ blieb die Priorität Tertullians unangefochten, bis man auf die mannigfachen Beziehungen des Apologeticum zu dem Dialog Octavius des Minucius Felix aufmerksam wurde und die nicht ohne weiteres abzuweisende Behauptung, dass Tertullian den Dialog Octavius benutzt habe,⁷⁾ Anlass wurde, dass eine Reihe von Gelehrten sich für diese Frage, welche sowohl für die Textkritik als auch für die

1) A. Harnack, der pseudo-cyprianische Tractat „de aleatoribus“, die älteste lateinische Schrift, ein Werk des römischen Bischofs Victor I (saec. II) in: Texte und Untersuchungen etc. von Gebhard und Harnack V, I. Leipzig 1889. Die Schrift gehört jedoch ins III. Jahrh. cf. Teuffel, Röm. Litteraturgesch.⁵ II, § 382, 2.

2) Die älteste Arbeit über diesen Gegenstand ist: Franz Balduin, Dissertatio de Minucio Felice, Heidelberg 1560; die neueste: Schanz, die Abfassungszeit des Octavius des Min. Fel.; Rhein. Mus 1895 pg. 114—137.

3) Cyprian lebte um 200—257 p. Chr., die Schrift „quod idola dei non sint“ ist um 245 p. Chr. abgefasst. cf. Teuffel, Röm. Litteraturgesch.⁵ II § 382.

4) z. B. Tzschirner, Gesch. der Apologetik, Leipz. 1805. S. 279: Ist es wohl wahrscheinlich, dass Tertullian, der originellste unter allen Schriftstellern der lateinischen Kirche einem andern folgte? cf. hierüber bes. Félice, étude sur l' Octave de Minucius Felix, Blois 1880; S 16.

5) cf. Teuffel Röm. Litteraturgesch.⁵ § 373, 4 S. 941.

6) Harnack, Gesch. der altchristlichen Litteratur 1893 I, 2 S. 647: das] älteste Zeugnis für die Existenz des Octavius bietet die Schrift „quod idola dei non sint“, in welcher der Octavius stillschweigend ausgeschrieben ist. — Teuffel, S. 967 § 382, 2. — Balduin ed. 1560 praef: Certe in Cypriani de idolorum vanitate libello plurima sunt, quae totidem verbis in Octavio Minucii leguntur; necesse ut sit aut hic ab illo aut illum ab hoc ea sumpsisse.

7) Die ersten, welche für das höhere Alter des Minucius Felix im Vergleich zu Tertullian eintraten, sind D. Blondel (1641) und Jean Dailly 1660; sie setzten den Octavius ca. 160 n. Chr. bes. aber Daniel ab Hoven, de aetate, dignitate et patria Minucii Felicis in: „Campensia sive spicilegia critico-antiquaria“ Campis 1766; auch abgedr. in Lindners ed II des Min. Fel. 1773.

Beurteilung der Anfänge der christlich lateinischen Litteratur von Wert ist,¹⁾ lebhaft interessiert. So entstand allmählich eine Menge von Schriften, deren Zahl so ansehnlich und deren Inhalt so anregend ist, dass es sich lohnt, dieser Litteratur einmal nachzugehen und den heutigen Stand dieses wissenschaftlichen Problems näher zu beleuchten.²⁾ —

Da die Zeit, wann Tertullian schrieb, feststeht,³⁾ so handelt es sich im wesentlichen um folgende Streitfragen:

1. Wann hat Minucius Felix gelebt und wann hat er seinen Dialog Octavius verfasst?
2. In welchem Verhältnis steht Min. Fel. zum Apologeticum Tertullians?
3. Desgl. zu Cyprians Schrift „quod idola dei non sint“?
4. Hat Min. Fel. aus griechischen Quellen geschöpft und aus welchen?
5. Ist der Octavius ein wirklich gehaltenes oder ein vom Verfasser fingiertes Gespräch?
6. Sind die im Dialog auftretenden Persönlichkeiten Octavius Januarius und Caecilius Natalis historisch oder nur fingierte Namen, und kann man Inschriften, auf denen sich der Name Caecilius Natalis findet, für die Chronologie des Dialogs verwenden?

Von den angeführten Fragen ist endgiltig bisher nur die 3. beantwortet worden, dass Cyprian in seiner Schrift „quod idola dei non sint“, nicht nur aus dem Apologeticum Tertullians, sondern auch aus dem Octavius des Minucius Felix⁴⁾ geschöpft habe. Alles übrige ist noch heute Controverse.

Die Hauptschwierigkeit der Zeitbestimmung des Dialogs Octavius liegt in dem Dunkel, welches die Person und Schriftstellerei des Minucius umgiebt, über den die Nachrichten aus dem Altertum so spärlich fließen, dass weder seine Eltern noch Zeit und Ort seiner Geburt uns überliefert sind. Ausserdem war der Dialog Octavius dem Mittelalter nur durch die Erwähnungen der Kirchenväter als ein Werk des Minucius Felix bekannt. Da man in den alten Codices oft verschiedene Werke zu einem Bande vereinigt findet, ist auch der Octavius nicht in einer selbständigen Handschrift überliefert, sondern hinter den sieben Büchern des Arnobius „adversus nationes“, als deren „liber octavus“ er bis in die Mitte des XVI. Jahrhunderts gegolten hat. So findet der Dialog sich auch in den ersten Drucken, was allerdings schwer zu begreifen ist, da schon Hieronym. ep. 83 ad Magnum (ed. Ben. IV, 2 p. 656) bezeugt: septem libros adversus gentes Arnobius edidit; totidemque discipulus eius Lactantius. — Und schliesslich kommt noch hinzu, dass die wenigen Stellen bei Lactantius, Hieronymus und Eucherius, in denen Minucius und seine Schrift erwähnt wird, für die Zeitbestimmung des letzteren wertlos sind.

Es sind folgende:

1. Lactant. div. inst. (ed. Brandt, Wien 1890) I, 11 § 55: Minucius Felix in eo libro, qui Octavius inscribitur⁵⁾, sic argumentatus est: Saturnum cum fugatus esset a filio in Italiamque pervenisset, Caeli filium dictum.

1) A. Ebert, Tertullians Verhältnis zu Minucius Felix, in „Abhandlungen der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissensch. phil.-histor. Classe 1870 S 321: Ganz abgesehen von dem Inhalt ihrer Apologien, die das Christentum, wenn nicht in betreff des Dogma, so doch mindestens in betreff des Cultus und der Stellung zu der heidnischen Welt, in einem wenigstens in Nuancen verschiedenen Bilde uns zeigen: die blosse Berücksichtigung ihrer Darstellungsweise wird die Anfänge der christlich lateinischen Litteratur in einem ganz anderen Lichte erscheinen lassen, je nachdem wir den einen oder den anderen an ihre Spitze stellen. — W. Hartel, Zeitschr. f. d. oesterr. Gymn. Jahrg. 20 (1869) S. 348: Abgesehen von ihrer litterarischen Bedeutung hat die richtige Beantwortung dieser Frage einen nicht unerheblichen Wert für Kritik und Exegese der betreffenden Schriften, indem in ihnen nicht nur dasselbe Material verarbeitet wird, sondern ganze Stellen in ihrer wörtlichen Fassung die genaueste Übereinstimmung zeigen.

2) Siehe das Verzeichnis der Litteratur S. 23 Anm. 3.

3) cf. S. 3 Anm. 4.

4) Vergl. die Nachweise bei: S. Thasci Caecili Cypriani opera omnia rec. Guilelm. Hartel, Wien 1868 im kritischen Kommentar.

5) Oct. 21, 7: (Saturnus) Terrae enim vel Caeli (*Γαίας και Οὐρανός*) filius, quod apud Italos esset ignotus parentibus proditus, ut in hodiernum inopinato visos caelo missos, ignobiles et ignotos terrae filios nominamus.

2. Lactant. div. inst. V, 1 § 22: eo fit, ut sapientia et veritas idoneis praeconibus indigeat. Et si qui forte litteratorum se ad eam contulerunt, defensionem eius non suffecerunt. Ex iis, qui mihi noti sunt, Minucius Felix non ignobilis inter causidicos¹⁾ loci fuit. Huius liber, cui Octavio titulus est, declarat, quam idoneus veritatis assertor esse potuisset, si se totum ad id studium contulisset. Septimius quoque Tertullianus fuit omni genere litterarum peritus, sed in eloquendo parum facilis et minus comptus et multum obscurus fuit. Ergo ne hic quidem satis celebritatis invenit. Unus igitur praecipuus et clarus exstitit Cyprianus, qui et magnam sibi gloriam ex artis oratoriae professione quaesierat et admodum multa conscripsit in suo genere miranda.

3. Hieronymus de vir. illustr. ed Herding. Leipz. 1879 (catalogus scriptorum ecclesiasticorum) cap. 58: Minucius Felix, Romae insignis causidicus, scripsit dialogum Christiani et ethnici disputantium, qui Octavius inscribitur. Sed et alius sub nomine eius fertur 'de fato²⁾ vel contra mathematicos', qui cum sit et ipse disertus hominis, non mihi videtur cum superioris libri stilo convenire. Meminit huius Minucii et Lactantius in libris suis.

4. Hieronymus ep. 83 ad Magnum ed. Ben. IV, 2 p. 656: veniam ad Latinos, quid Tertulliano eruditius, quid acutius? Apologeticus eius et contra gentes libri cunctam saeculi obtinent disciplinam. Minucius Felix, causidicus Romani fori, in libro, cui titulus Octavius est et in altero contra mathematicos (si tamen inscriptio non mentitur auctorem), quid gentilium scripturarum dimisit intactum? Septem libros adversus gentes Arnobius edidit; totidemque discipulus eius Lactantius, qui de ira quoque et opificio Dei duo volumina condidit . . . dann folgen: Victorinus Martyr . . . (ca. 350 p. C.) Cyprianus, . . . (ca. 200—257 p. C.) Hilarius . . . Juvenius (c. 330.)

5. Hieronymus ep. 35 ad Heliod. epitaph. Nepot. ed. Ben. IV, 2 p. 271: . . . eruditissimus habebatur. Illud, aiebat, Tertulliani: istud Cypriani; hoc Lactantii; illud Hilarii est. Sic Minucius Felix; ita Victorinus; in hunc modum est locutus Arnobius.

6. Hieronymus ep. 30 apol. ad Pamm. pro libr. adv. Jovin. ed. Ben. IV, 2 p. 236: taceo de Latinis scriptoribus Tertulliano, Cypriano, Minucio, Victorino, Lactantio, Hilario.

7. Hieronymus, comment in Isaiam prophetam VIII praef.: qui si flumen eloquentiae et concinnas declamationes desiderant, legant Tullium, Quintilianum . . . et ut ad nostros veniam, Tertullianum, Cyprianum, Minucium, Arnobium, Lactantium, Hilarium.

8. Eucherius ad Valerianum ed. Desid. Erasmus Basil. 1531 p. 301: Et quando clarissimos facundia Firmianum. Minucium, Cyprianum, Hilarium, Joannem, Ambrosium ex illo volumine numerositatis evolvam?

Aus diesen wenigen noch vorhandenen Zeugnissen lässt sich nicht mehr entnehmen, als dass Minucius in Rom gelebt habe, dort ein angesehener und geachteter Rechtsanwalt — auch nach seinem Übertritt zum Christentum — gewesen und schriftstellerisch thätig gewesen sei. Für die Zeitbestimmung des Minucius können sie aber sämtlich wegen der augenfälligen Inconsequenz bei der Aufzählung nicht in Betracht kommen. Ob Hieronymus oder Lactantius überhaupt bei ihren Aufzählungen chronologisch haben verfahren wollen, lässt sich heute nicht mehr feststellen.³⁾ Dem Lact. (V, 1, 22) war es offenbar in erster Linie um eine Vergleichung

1) Über das Wort 'causidicus' cf. Kuehn, der Octavius des Min. Fel. Leipz. 1882. S 1.

2) cf. Oct. 36, 2: ac de fato satis, vel si pauca pro tempore, disputaturi alias et uberius et plenius. — cf. Teuffel. Rom. Litteraturg. S. 861 (§ 368, 1) u. Harnack, Gesch. der altchristl. Litteratur 1893 S. 647: Wenn die Schrift, „de fato vel contra Mathematicos“ wirklich untergeschoben ist, so erklärt sich das aus Oct. 36, 2; sie ist völlig verloren gegangen. Vgl. S. 15 Anm. 6.

3) Da die Zeugnisse des Lactanz und Hieronym. sich widersprechen, haben die Gelehrten bald dem einen bald dem andern chronologische Reihenfolge zugesprochen. cf. Balduinus, ed. Heidelberg 1560 praef.: Hieronymus in Catalogo, quo scriptores ecclesiasticos eo quo vixerant ordine recensere videtur. — Wilhelm, de Min. Fel. Oct. et Tert. Apol. Breslau 1887 S. 76: qui cum (Lact. div. inst. V, 1, 22) Minucium ante Tertullianum nominaret, num temporum ordinem servare studuit, dubium est; (ähnlich Reck, Minucius Felix und Tertullian, Theol. Quartalschrift. 68. Tuebingen 1886 pg. 66) et Hieronymus in catalogo scriptorum ecclesiasticorum,

beider Autoren hinsichtlich ihrer sprachlichen Eigentümlichkeit zu thun; es ist nicht unmöglich, dass er den Minucius als den unbedeutenderen vorangestellt und von ihm dann auf den als Schriftsteller bedeutenderen Tertullian übergegangen sei. — Andererseits verfährt aber Hieronymus in seinen Aufzählungen, sowohl in den Briefen — ep. ad Magnum or. 84 nennt er den Arnobius und Lactantius vor Cyprian — als auch in demjenigen Werke, in welchem er hätte chronologisch verfahren sollen, nämlich in dem *Catalogus scriptorum ecclesiasticorum*, so inkonsequent, dass man niemals mit Gewissheit behaupten kann, er habe an der einen oder anderen Stelle eine chronologische Reihenfolge der von ihm aufgeführten Schriftsteller beabsichtigt, geschweige denn durchgeführt. Wenn Hieronymus also an den angeführten Stellen durchweg den Tertullian vor Minucius nennt, so kann er ihn entweder als den bedeutenderen vorangestellt haben¹⁾ oder aber auch in Bezug auf die Lebenszeit des Minucius geirrt haben²⁾ und den Tertullian fälschlich für den älteren gehalten haben. Hätte übrigens Hieronymus genau gewusst, unter welchem Kaiser Minucius gelebt resp. seinen *Dialog Octavius* verfasst habe, so würde er es nicht verschwiegen haben. Er hatte aber eben für den Artikel Minucius keine anderen Quellen, als wir sie heute auch haben³⁾ (den *Dialog* selbst und Lactantius) und da im *Catalog. script. eccles.* auch sonst sich eine Menge von Irrtümern finden, so dürfen wir dem Hieronym. nicht ohne weiteres Glauben schenken, zumal seine Angaben über die Priorität Tertullians (cf. *catal.* 53) durch anderweitige Zeugnisse keine Bestätigung erfahren.

Die Versuche, aus inneren Gründen die Zeit des Minucius Felix näher zu bestimmen, führen um fast 150 Jahre auseinander⁴⁾ und sind fast ausnahmslos als missglückt zu betrachten, da Anspielungen auf gleichzeitige Ereignisse, welche eine absolut sichere Schlussfolgerung zulassen, tatsächlich nicht vorhanden sind. Wir haben folgende Stellen zu berücksichtigen:

1. Oct. 7, 4: ut Parthos signa repetamus,⁵⁾ dirarum imprecationes Crassus et meruit et irrisit.

quo temporum ordinem servare studuit, Minucii mentionem fecit post Tertullianum. Auch Woelfflin im VII. Jahrg. s. *Archiv für lat. Lexicographie* S. 483 erblickt in des Lactantius Anordnung keine chronologische und meint, er habe die Apologeten nach ihrem Wert geordnet und deswegen den Minucius als den unbedeutendsten vorangestellt . . . „gibt man hier die Aufzählung nach dem Range zu, so steht nichts im Wege, dem Zeugnisse des Hieronym. de vir. ill. vollen Glauben zu schenken“. — Felice, *étude sur l'Octave de Min. Fel.* Blois 1880 hält das Zeugnis des Lactanz für gewichtiger und auch Adolf Ebert behauptet (*Abhdl. der Sächs. Gesellschaft d. Wiss. hist. phil. cl.* 1870 S. 322), dass Lactanz a. a. O. die ihm bekannten lat. Apologeten hinter einander aufzählt. Er betont gleichzeitig mit Hinweis auf Muralt ed. Zürich 1836 S. 13 die Ungenauigkeit des Hieronymus der z. B. im *Catalog.* den Antonius auf dessen eigenen Biographen Athanasius folgen lässt. — Anders wieder L. Massébieau *L'apologétique de Tertullien et l'Octavius de Minucius Felix* in *Revue de l'histoire des religions* XV. Paris 1887 S. 318: Lactance ne nous donne aucune indication chronologique . . . voici pourtant, de sa (Jérôme) part, un témoignage indubitablement chronologique. Ce sont justement les premières lignes de la notice sur Tertullien: Maintenant, dit-il, on le considère d'une manière définitive comme étant, après Victor et Apollonius, le premier des Latins.

1) Teuffel, *Röm. Litteraturgesch.* 4 § 368, 1. S. 862.

2) Teuffel, a. a. O. 5 § 368, 1. S. 928: „Hieronymus, der übrigens in Zeitbestimmungen oft fehl geht; Wilh. a. a. O. S. 77 . . . quamquam constat, Hieronymum hand paucos errores admisisse. — Ebert, *Allgem. Gesch. d. Litt. des Mittelalt.* I, 197. — E. Muralt, ed. *Min. Fel. Turici* 1836 p. 13.

3) Dessau im *Hermes* XV, S. 473. — J. Huemer, *Studien zu den ältesten christlich lateinischen Litterarhistorikern. I. Hieronymus de viris illustribus* in: *Wiener Studien* Jahrg. 16 (1894) S. 153: Hieronym. sagt, dass des Eusebius Kirchengeschichte so wie die Werke der Autoren selbst seine Hauptquelle gewesen sind. Auf eigene Lektüre und selbständige Beobachtung deutet cap. 58, das über Minucius Felix handelt. . . . Was H. hier und sonst über M. F. sagt, ist lediglich aus Min. selbst (und Lactanz) geschöpft, wie denn auch eine Stelle aus *Octavius* c. 36, 5 der Grund der Einschiebung der 2. Schrift war. — Vgl. auch das zu harte Urteil Harnacks über Hieronymus, *Gesch. der altchristl. Litteratur bis Eusebius I.* (1893) pg. I u. Anm. 2.

4) D. Blondel, *Eclaircissements familiers de la controverse de l'Eucharistie*, Quevilly 1641, setzt den Min. 160 p. Chr. — Victor Schulze, die Abfassungszeit der *Apologie Octavius des Minucius Felix* in *Jahrbh. f. protestant. Theologie* VII (1881) S. 485—506 unter Diocletian 302/303 p. Chr.

5) cf. *Verg. Aen.* VII, 606: Parthosque reposcere signa. — cod. P: repetamus, Halm: repeteremus. — Baehrens, ed. praef. p. VII verwirft die Änderung Halms.

Hierzu bemerkt Luebkert in seiner Ausgabe des Min. Fel. Leipzig 1836 Einl. S. 5.: Alexander Severus sei wahrscheinlich gegen die Parther siegreich gewesen um das Jahr 226 p. Chr., und auf dieses Ereignis werde durch die gedachte Stelle angespielt. Das Praesens ‚repetamus‘ deutet auf die Gegenwart; also sei der Dialog Octavius im Jahre 226 p. Chr. geschrieben. Die Haltlosigkeit dieser Argumentation ist bereits nachgewiesen in: Zeitschrift für Philosophie und kathol. Theologie Köln 1836 (18) S. 147, wo der anonyme Rezensent unzweifelhaft das Richtige trifft mit den Worten: „Minucius erwähnt ein allbekanntes Ereignis, dass Crassus von den Parthern 53 v. Chr. geschlagen und die verlorenen Adler und Fahnen unter Augustus zurückgefordert wurden. Phraates IV. der damalige König der Parther, gab diese nicht allein heraus, sondern schickte auch vier seiner Söhne als Geiseln nach Rom.“ Anders Emil Baehrens, der in der Vorrede zu seiner Ausgabe Leipzig 1886 p. VII ebendieselbe Stelle auf den Krieg bezog, welchen L. Verus im Jahre 162/163 mit Glück gegen die Parther führte, nachdem der römische Legat Severianus mit einer Legion bei Elegia aufgerieben worden war.¹⁾ Baehrens meint, der Religionsfrevler des Crassus wirke in seinen verderblichen Folgen bis in die folgende Jahrhundert. Demzufolge sei der Dialog Octavius im Jahre 162/163 entweder gehalten oder geschrieben. Da die Parther mit den Römern vom Jahre 53 bis in die Mitte des III. Jahrhunderts mit stets wechselndem Kriegsglücke in Streit lagen, so gelangt man zu so verschiedenen Resultaten, wenn man die angeführte Stelle auf ein gleichzeitiges Factum zu beziehen versucht. Zwar hat Baehrens mit seiner wunderlichen Argumentation bei einigen Gelehrten Beifall gefunden,²⁾ jedoch scheinen sowohl er sowie alle diejenigen die Stelle missverstanden zu haben, welche in der Wahl des Praesens ‚repetamus‘ eine Absicht des Verfassers gesehen haben auf ein gleichzeitiges Ereignis anzuspielden. Minucius, der vorher Beispiele aus der älteren römischen Geschichte (die Schlachten an der Allia, bei Drepanum, am Trasimenus angeführt hat, lässt den Caecilius, als er auf Ereignisse neueren Datums zu sprechen kommt, lebhafter werden und in bitterer Ironie in der 1. Pers. Plur. und im Praesens fortfahren: „und damit wir uns von den Parthern unsere Feldzeichen zurückfordern können, hat Crassus die göttlichen Unglücksdrohungen verdient und verhöhnt,“ d. h. Crassus hat die göttlichen Unglücksdrohungen verhöhnt und wir, d. h. wir nach ihm lebenden Römer haben die Folgen davon zu tragen und müssen uns die verlorenen Feldzeichen zurückfordern; denn die Parther sind noch heute den Römern gefährliche Feinde.

2. Okt. 2, 4: . . . Caecilius simulacro Serapidis denotato, ut vulgus superstitiosus solet, manum ori admovens, osculum labiis (im) pressit.

Die Erwähnung einer Statue des Serapis in Ostia giebt keinen historischen Anhaltspunkt,³⁾ weil bereits seit Tiberius die Grenze zwischen fremder Susperstition und einheimischer Religion sich allmählich so sehr verwischte, dass Min. Fel. den Kultus der ägyptischen Gottheiten sowie des Serapis: einen „einst ägyptischen, jetzt römischen nennen konnte.“⁴⁾ — Alexander Severus hat sich zwar in die Mysterien des Serapis einweihen und den Tempel dieser Gottheit verschönern lassen, wodurch die Verehrung des Serapis neu angeregt und

1) Nachdem Baehrens die Änderung Halms ‚repetamus‘ in ‚repetere‘ verworfen hat, fährt er also fort: quid vero, si verbis ut P. s. r. . . neglectam a Crasso religionem etiam in praesentiam valere significavit? etc. —

2) Bes. Seiller, de sermone Minuciano Progr. Augsburg 1893: Sic valde verisimile est dialogum initio regni M. Aurelii ad imperatoris gratiam conciliandam conscripsisse, maxime annis 162/163, nam ab anno 164 bellum Parthicum prospero eventu gerebatur ab Aufidio Cassio, ut in posterius tempus „signa repetamus“ iam non quadret. — und teilweise auch Dombart, Wochenschrift f. klass. Philol. V. S. 140 f: „Wenn nun Baehrens mit Rücksicht auf die handschriftliche Lesart, ut Parthos signa repetamus (c. 7, 4) es als Möglichkeit hinstellt, dass das Gespräch um das Jahr 163 stattgefunden habe, so kann man ihm nur zustimmen; wenn er aber andererseits sich der Meinung zuneigt, dass um jene Zeit die Aufzeichnungen stattgefunden haben, so stehen dieser Annahme Bedenken gegenüber, deren Besprechung uns zu weit führen würde.“

3) Wie Luebkert a. a. O. Einl. S. 5. behauptet.

4) Oct. 22, 2: haec tamen Aegyptia quondam, nunc et sacra Romana sunt. — cf. Friedländer, Sittengesch. III (1881) S. 503 u. 505.

befördert wurden,¹⁾ doch braucht deshalb das Gespräch zwischen Octavius und Caecilius, welches durch die der Serapissäule in Ostia von letzterem erwiesenen Huldigung gewissermassen veranlasst wurde, nicht in die Regierungszeit des Alexanders Severus gesetzt zu werden, zumal bereits Otho, Domitian, Commodus und Caracalla als eifrige Anhänger der Isis und der mit ihr zusammenhängenden Götter Serapis, Osiris, Anubis und Harpocrates bekannt sind.²⁾

3. Oct. 29, 5: tutius eis est per Jovis genium pejerare quam regis.

Balduin meint,³⁾ dass mit dieser Bemerkung auf eine Einrichtung des Alexander Severus angespielt werde, welcher in einer Verfügung vom 26. März 223 p. Chr. ausdrücklich den Meineid der Bestrafung durch die Götter überlässt.⁴⁾ Victor Schulze in Leipzig behauptet dagegen, dass die durch Min. Fel. an dieser Stelle vorausgesetzte und charakterisierte Stufe des Caesarenkults erst unter Diocletian erstiegen wurde.⁵⁾ Allerdings war die Verehrung der Kaiser bei ihren Lebzeiten wenigstens in Rom beschränkt auf den Kult des Genius, die Heilighaltung der imago principis, die Devotion der Hausbeamten, Privatpersonen und namentlich der Dichter;⁶⁾ während jedoch das römische Recht den Meineid mit bürgerlichen Strafen nicht belegte, weil man der Gottheit nicht vorgeifen und ihr die Rache allein überlassen wollte, war die Verletzung des Schwures beim Genius des jeweiligen Kaisers, der bereits unter Augustus üblich war,⁷⁾ von jeher strafbar. Wer in Geldsachen beim Genius des Fürsten geschworen und nicht Wort gehalten hatte, sollte mit Stockschlägen gezüchtigt werden;⁸⁾ namentlich Caligula und die auf ihn folgenden Gewaltherrscher ahndeten die Unterlassung sowie den Missbrauch dieses Schwures — den namentlich die Christen ablehnten⁹⁾ —, mit den härtesten Strafen. Wenn also von Caligula berichtet wird, dass er angesehene Männer ad metalla aut ad bestias verurteilte, weil sie es unterlassen hatten, bei seinem Genius zu schwören,¹⁰⁾ so kann man unzmöglich Schulze beistimmend, die Bemerkung des Minucius Felix, es sei weniger gefährlich beim genium Jovis¹¹⁾ als beim genium principis zu schwören, erst in der Zeit der Diocletian für möglich halten.

4. Oct. 9, 6: Id etiam Cirtensis nostri testatur oratio und 31,2: sic de isto et tuus Fronto non ut adfirmator testimonium fecit sed convicium ut orator adpersit.

Der hier citierte Rhetor M. Cornelius Fronto aus Cirta ist am Anfange des zweiten Jahrhunderts n. Chr. geboren und lebte wenigstens bis zum Jahre 175 n. Chr.¹²⁾ Als Redner war er schon unter Hadrian (117—138) angesehen, und unter den Antoninen (138—176) wurde er durch seine zahlreichen Schriften und als Lehrer des M. Aurelius und L. Verus ein hochberühmter Mann. Seiner oratio gegen die Christen geschieht sonst nirgends Erwähnung; sie wird schwerlich vor 150 n. Chr. verfasst worden sein. Immerhin giebt uns die Berufung des Caecilius auf diese Rede Frontos, der von ihr wie von einer allgemein bekannten Schrift redet, den ter-

1) Spartian. vita Severi cap. 26. — Lamprid. vita Alex. Severi 26.

2) Marquardt, Röm. Staatsverf. III, 76 f. u. 78. — Eutrop. VII, 23.

3) Bei Lindner, ed. Min. Fel. Langensalza 1760 p. 239: suspicor hic notari quandam consistutionem Alexandri Severi, quae tamen relata est in libr. Jur. L. II C. de rebus credit.

4) Cod. VII 1 § 2 (ed. Krueger 1860, II p. 149): iurisiurandi contempta religio satis deum ultorem habet.

5) V. Schulze, die Abfassungszeit der Apologie Octavius des Minucius Felix im Jahrb. f. protest. Theologie VIII Leipzig 1881 S. 502. fg.

6) Marquardt, Röm. Staatsverf.² (1885) III S. 463.

7) Tac. ann. I, 73: Rubrio crimini dabatur violatum periurio numen Augusti. — Hor. ep. II, 1,16: iurandasque tuum per numen ponimus aras.

8) Ulpian Dig. XII, 2 de iurejurando 13, 6.

9) Preller, Röm. Mythol.³ II, S. 236.

10) Sueton. Calig. cap. 27: multos honesti ordinis, deformatos prius stigmatum notis, ad metalla aut ad viarum munitiones aut ad bestias condemnavit aut bestiarum more quadrupes cavea coercuit aut medios serra dissecuit; nec omnes gravibus ex causis, verum male de munere suo opinatos, vel quod numquam per Genium suum degerassent.

11) Über den genium Jovis, genium Jovialis s. Hartung, Religion der Römer Erl. 1836 I, pg. 36.

12) Teuffel, Röm. Litteraturgesch.⁵ § 355.

minus an, vor welchem der Dialog Octavius nicht verfasst sein kann. Schon früher ist richtig bemerkt worden,¹⁾ dass die Worte des Caecilius (cap. 9,6): „Bekannt sind ferner ihre (der Christen) Gastmähler; alle Welt redet davon; auch die Rede unseres Cirtensers zeugt dafür“ nur dann einen rechten Sinn geben, wenn die citierte „oratio Cirtensis nostri“ als eine litterarische Erscheinung angesehen werden darf, deren Inhalt noch bei allen Gebildeten in lebendiger Erinnerung ist. Mit sehr grosser Wahrscheinlichkeit nehmen daher zahlreiche Gelehrte²⁾ an, dass der Octavius noch zu Lebzeiten Frontos oder wenigstens bald nach dessen Tode anzusetzen sei. Und wenn auch jeder Zweifel mit dieser Beweisführung noch nicht beseitigt ist, so wird man doch ohne sehr zwingende Gegengründe derselben seinen Beifall kaum versagen können. — Später als Fronto lebende Persönlichkeiten werden im Octavius nicht erwähnt. Der cap. 33,4 erwähnte Antonius Julianus lebte zur Zeit des Kaisers Titus.³⁾ Der apocryphe Brief Alexanders des Grossen an seine Mutter Olympias, welcher Oct 21,3 erwähnt wird, ist auch dem Athenagoras (schr. c. 177 p. Chr.) bekannt, während Cyprian auch hier direkt von Minucius entlehnte.⁴⁾

Oct. 29,5: etiam principibus et regibus, non ut magnis et electis viris, sicut fas est, sed ut deis turpiter adulatio falsa blanditur, cum et praeclaro viro honor verius et optimo amor dulcius praebeatur. —

Mit Beziehung auf diese Stelle sagt Th. Keim, Celsus' Wahres Wort, Zuerich 1873 S. 156: Manche Stellen zeigen sogar das Doppelkaisertum von M. Aurel (161—180) und Commodus (177—180 Augustus; 180—192 Kaiser) und drücken die Hoffnung auf ihren Fall aus. Victor Schulze, die Abfassungszeit der Apologie Octavius des M. Minucius Felix, Jahrb. für protest. Theologie VII (1881) S. 485—506, will S. 502 sogar den Ausdruck: 'principes et reges' auf die Augusti et Caesares Diocletian und Maximian beziehen.⁵⁾ Zwar

1) Jean Daillé, Replique aux deux livres de M. M. Adam et Cottiby, Genève 1662: Car cet auteur (Minucius) parle de l'orateur Fronton, natif de la ville de Cirthe en Afrique comme d'un homme de son temps. — Hartel, Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien (20) 1869 S. 348: Die Art, wie im Octavius des Fronto gedacht wird c. 9 § 6 und c. 31 § 2 gestattet nicht an eine Abfassungszeit zu denken, die von Frontos Tod (um 170) gar zu weit abliegt. —

2) Soulet, Essai sur l'Octavius de Min. Fel. Strassbourg 1867 S. 18: il est encore parlé au chapitre IX d'un discours hostile au christianisme composé par Fronton. Ce discours n'est mentionné qu'en passant: Cécilius en parle comme d'un écrit parfaitement connu de tout le monde (passim omnes loquuntur) à cause de son actualité. En outre là Cirtensis noster indique que ce philosophe vivait encore au moment où le dialogue fut composé, ou tout au moins que sa mort était récente. — Teuffel, Röm. Litt.³ S. 862 (§ 368,2): die Zeit, in die das erzählte Gespräch versetzt wird . . . als Fronto, wie es scheint noch am Leben war. — Th. Keim, Celsus. Wahres Wort Zuerich 1873 S. 154: Die feindselige Rede des M. Cornelius Fronto gegen die Christen ist noch 10—20 Jahre nach ihrem Auftreten die Autorität des Zeitalters. — Leonhard, Ausg. des Min. Fel. Namur 1880 S. 8: nous nous bornerons à dire, que la manière, dont l'auteur de l'Octavius parle du rhéteur latin Fronton indique clairement qu'il écrivait du vivant de cet auteur ou du moins peu de temps après sa mort. — Schwenke, Jahrb. f. protest. Theol. IX. 1883 S. 287: Jedenfalls lässt die Art der Erwähnung ganz auf gleicher Linie mit dem „passim omnes loquuntur“ darauf schliessen, dass Fronto noch als lebend zu denken ist und die Rede, auf welche angespielt wird, der jüngsten Vergangenheit angehört. Das Gespräch ist also vor Frontos Tode anzusetzen. Reck, Theolog. Quartalsschrift, 68. Jahrgang I. S. 70 (1886) u. bes. S. 112: Aus seiner (Schwenkes) Berechnung wird man anerkennen dürfen, dass man Minucius nicht gar zu weit von Fronto abzusetzen hat, weil sonst die Berufung auf denselben bedeutungslos wird. — Bachrens ed praef. pg. V: tempus praesens, etsi non cogit omnino, tamen probabile admodum atque verisimile reddit, agi de Frontone adhuc inter vivos versante. — Aehnlich A. Ebert, Allgem. Litteraturgesch. des Mittelalters I, 1874 S. 25 A. 3. — Dag. Ed. Wölfflin, Arch. f. lat. Lexigr. VII (1892) S. 482: testari kann sehr gut von der Wirkung der litterarisch verbreiteten Rede gesagt sein. —

3) Teuffel, Röm. Litteratgesch.⁵ II. § 314,5 (v. § 356,1). —

4) Athenagoras, Suppl. pro Christ. Cap. 28, 1: *Ἡρόδοτος μὲν οὖν καὶ Ἀλέξανδρος ὁ τοῦ Φιλίππου ἐν τῇ πρὸς τὴν μητέρα ἐπιστολῇ φασὶ παρ' ἐκείνων ἀνθρώπων αὐτοὺς γενέσθαι μαθεῖν.* — Cyprian, quod. idola dii non sint rec. Hartel, Vindob. 1868 p. 20, 14 sq. — Augustin civ. dei VIII, 5 u. 7. — Vgl. Zacher, Pseudocallisthenes S. 172 l. — H. Becker, Zur Alexandersage Progr. Königsb. Pr. 1894. —

5) Das Irrige der Ansicht Schulzes weisen nach: Schwenke. Ueber die Zeit des Minucius Felix, Jahrb. für protestant. Theologie (1883) IX S. 288 und Reck, Minucius Felix und Tertullian Theolog. Quartalsschrift, Tuebingen 1886 S. 110. —

ist die Bezeichnung der römischen Kaiser als reges nicht auffallend; sowohl Minucius Oct. 21,9, 29,5 und 37,1; als auch Tertullian z. B. adv. Marc. I, 4, Lactantius div. inst V, 12, (während er sich *ibid.* I, 15 offen des Wortes *Caesares* bedient) Augustin u. a. wählen diesen Ausdruck aus Vorsicht, um keinen Anstoss zu erregen, wo sie vornehmlich die römischen Kaiser im Sinne haben. Doch ist es an dieser Stelle dem Minucius nur darum zu thun, den Gegensatz: weltlicher Herrscher (*rex*) und Gott (*deus*) zum Ausdruck zu bringen, ähnlich wie Oct. 18,10: *quem (Deum Christianum) . . si regem (sc. dixerit) terrenum suspiceris* und Oct. 21,9: *et divi ceteri reges, qui consecrantur non ad fidem numinis sed ad honorem emeritae potestatis*. — Ähnliches gilt von dem Ausdruck *princeps*,¹⁾ der bei Min. allgemein für *summus* steht, z. B. Oct. 13,1: *Socrates princeps sapientiae* und Oct. 18,11: *Juppiter princeps (deorum)*. Man hat also die Zusammenstellung *principes et reges* 29,5 und 37,1 cum (*Christianus*) *libertatem suam adversus reges et principes erigit*, als *Hendiadys* (allgemein: weltliche Machthaber der göttlichen Allmacht gegenübergestellt) zu fassen; damit fallen die angeführten Combinationen von Th. Keim und Victor Schulze. — Aus dem Zusammenhange geht hervor, dass Min. hier auf die göttliche Verehrung der Kaiser bei ihren Lebzeiten anspielt, denn er sagt kurz vorher § 4: *at ille qui ceteris deus, sibi certe homo est, velit, nolit; nec enim conscientiam suam decipit, si fallit alienam*. (Anders Oct. 21,9, wo von der göttlichen Verehrung der Kaiser nach ihrem Tode die Rede ist.) Aber bereits im I. Jahrh. n. Chr. haben sich Augustus, Caligula, Nero, Domitian göttliche Verehrung bei ihren Lebzeiten ausdrücklich gefallen lassen,²⁾ so dass weder die oben citierten noch die unmittelbar folgenden Worte des Octavius: *sic eorum numen vocant*,³⁾ *ad imagines supplicant*,⁴⁾ *genium, id est daemonem eorum (Pr. eius) implorant*,⁵⁾ — ein Hindernis bilden, den Minucius Felix als einen Zeitgenossen des Rhetors Fronto zu betrachten.

Oct. 18,5: *quando unquam regni societas aut cum fide coepit aut sine cruore desiit*.

Den Beweis für die Einheit der Weltregierung stützt Minucius auf die Thatsache — die von seinem Gegner offenbar nicht geleugnet werden konnte — dass es noch niemals eine gemeinschaftliche Regierung auf Erden gegeben habe, welche ohne Blutvergiessen geendet hat. Minucius nimmt die Beweise aus der römischen Geschichte (*Romulus* und *Remus*; *Caesar* und *Pompeius*) und verzichtet ausdrücklich auf Beispiele wie *Eteocles* und *Polynices*, als zu wenig beglaubigt. Bei der besonnenen Art, welche die Ausführungen des Octavius auszeichnet, ist es undenkbar, dass er Ereignisse im Römischen Reich übersehen hat, die der jüngsten Vergangenheit angehören und geeignet sind, seine Argumentation umzustossen.⁶⁾ Mit anderen Worten, es ist

1) Diese Benennung, welche Augustus sich mehrfach selber beilegt z. B. im *Monumentum Ancyranum* (= der gewichtigste und angesehenste Bürger) und welchen die älteren und kundigeren Berichterstatter für die kaiserliche Gewalt ausschliesslich verwenden, bringt die Stellung des Kaisers in ihrer Ganzheit zum Ausdruck; so bezeichnen den Aug.: *Ov. fast.* II, 142; *Tac. ann.* I, 1 und cap. 9; III, 28. cf. Mommsen, *Röm. Staatsrecht* II, 2, 3 (1887) S. 775. —

2) cf. Preller, *Röm. Mythol* II³ Berlin 1863 S. 425 fg.

3) Hier ist weder mit Lindner „numen suum vocant“ zu erklären noch *nomen* (Luebkert) zu lesen; sondern *vocant* steht, wie häufig bei Minucius (cf. Theissen, *de genere dicendi M. Minuci Felicis* Colon. 1884 (S. 16) in dichterischer Weise das *Simplex* für das *Compositum*, für *invocant*. Ueber das *Attribut* *numen*, welches bereits dem Augustus beigelegt wurde vgl. *Hor. carm.* IV, 5,30 *laribus tuum miscet numen* und Preller *Röm. Mythol* II³ S. 440; Marquardt, *Röm. Staatsverf.* III,² (1885) S. 206.

4) cf. Friedlaender, *Sittengesch.* III,⁵ S. 210; *Plin. paneg.* 52; *ep. ad Trajan* 96,5: *qui negabant esse se Christianos aut fuisse, cum praeeunte me deos appellarent et imagini tuae . . ture ac vino supplicarent . . dimittendos esse putavi*. —

5) Der Kultus des *Genius* des regierenden Kaisers in Rom ist von Augustus angeordnet cf. Friedlaender, *Sittengesch.* III⁵ S. 512 und Marquardt, *Röm. Staatsverf.* III 2 S. 199 vgl. S. 443 fg. —

6) Zu demselben Resultat gelangt P. de Félice. *étude sur l'Octavius de Minucius Felix* Blois 1880 S. 39 *il nous semble ressortir de ces quelques mots, que l'Octavius n'a pu être écrit qu'avant l'arrivée de Marc Aurèle à l'empire. On sait en effet, qu'il avait partagé avec Lucius Verus, son gendre, le titre d'Auguste. Evidemment Minucius ne se les serait pas permis après et ils n'auraient d'ailleurs pas été fondés*. — Schwenke, a. a. O. S. 289 Minucius würde sich geradezu mit seinem Beweise ins Gesicht schlagen, wenn zwei gleichberechtigte Kaiser

ganz unmöglich, dass sein Gegner Caecilius ihm die Namen L. Verus und Commodus, die Mitregenten des Kaiser M. Aurel entgegenhalten konnte. Von der Unanfechtbarkeit seines Analogiebeweises ist Octavius so überzeugt, dass er eine weitere Begründung seiner Behauptung, dass das himmlische Reich durch den Willen eines Einzigen gelenkt werde, für überflüssig hält und sofort auf die Ewigkeit Gottes zu sprechen kommt. Die angeführten Worte des Octavius sind nach Beginn der Mitregentschaft des L. Verus sinnlos. Folglich bestätigt sich die Annahme, dass Min. Fel. ein Zeitgenosse des Rhetors M. Cornelius Fronto ist, durchaus, und der Octavius ist zwischen ca. 150 und 161 n. Chr. verfasst.

Oct. 28, 2: nec intellegebamus . . . nec tanto tempore aliquem existere, qui proderet, non tantum facti veniam verum etiam iudicii gratiam consecuturum.

Anders berichten Justinus Martyr und Athenagoras, von denen ersterer schwerlich nach Minucius geschrieben haben kann, da seine Benutzung durch den Verfasser des Octavius nicht mehr bezweifelt wird. Justin erzählt in seiner zweiten Apologie (geschr. ca 146/147 n. Chr.) Cap. 12, dass Sklaven Kinder und Frauen durch die Folter zu Aussagen über Kinderschlächtereien und unzüchtige Mahle bei den Christen gezwungen worden seien.¹⁾ Mit Bezug hierauf behauptet Roeren²⁾, eine Combination D. v. Hovens³⁾ wieder aufnehmend, dass Minucius vor Justin, den er fälschlich ca 166 n. Chr. setzt, geschrieben haben müsse. Seiner Ansicht schliesst sich auch P. de Félice⁴⁾ an, wogegen K. J. Neumann⁵⁾ sie zu widerlegen sucht. Aufklärung über diesen merkwürdigen Widerspruch giebt Minucius selber; denn bald darauf⁶⁾ charakterisiert er die Anwendung der Folter als ein Verfahren, welches nicht die Wahrheit ergründen, sondern die Lüge erzwingen soll. Angaben also, welche vereinzelt von Sklaven, Kindern und Frauen durch Folterqualen erpresst sind, lässt Octavius bei seiner Behauptung, es fände sich in so langer Zeit niemand, der den Verräter gespielt hätte, selbst-

vorhanden wären . . . aber auch unmittelbar nachher, solange die Erinnerung an die ganz ohne Blut verlaufenen Doppelregierungen noch frisch war, konnte so kaum geschrieben werden. Schanz, die Abfassungszeit des Octavius des Min. Fel. Rhein Mus. N. F. 50 (1895) S. 132: kann ein Schriftsteller ein solches Argument in Anwendung bringen, wenn zur Zeit der Abfassung seiner Schrift eine solche Doppelregierung besteht oder kurz vorher bestanden hatte? Ich erachte dieses mit Schwenke für eine Unmöglichkeit. Anders jedoch B. Seiller, de sermone Minuciano Progr. Augsb. 1893 S. 11, der wegen der Erwähnung des Partherkrieges (Oct. 7,4) mit Bachrens den Dialog 162/163 p. Chr. setzt, als schon Verus Mitregent des M. Aurel war. Er liest mit Veränderung des Textes Oct. 38,5: philosophorum supercilia contemnimus, quos corruptores et adultores novimus in tyrannos (Pr: adulteros novimus et tyrannos) und bezieht diese Stelle auf den Cyniker Crescens, der am Hofe Marc Aurels lebte und dem Kaiser einen tödtlichen Hass gegen die Christen eingeflösst haben soll. „In tyrannos“ scribit Minucius forsitan propter societatem regni; dass Minucius die beiden lebenden Kaiser M. Aurel und L. Verus Tyrannen nennen konnte sei bei der bekannten Nachsicht beider gegen Spötter und Tadler nicht auffallend. Deshalb habe auch Min. Oct. 18,6 es wagen können die societas regni zu verdammen, die wegen der Ausschweifungen des L. Verus und seiner Misserfolge im Partherkriege allen Patrioten verhasst war. — Seiller versteht aber die Stelle ganz falsch. Da die Einheit der göttlichen Macht behauptet wird, so kann es dem Minucius lediglich auf den Beweis dafür, nicht aber auf eine politische Meinungsäußerung ankommen. Behauptung: caeleste regnum unius imperio gubernatur. — Beweis: Cogita imperia terrena, quibus exempla utique de caelo (sc. capienda sunt). Numquam (apud Romanos) regni societas aut cum fide coepit aut sine cruore desiit. — Und wenn K. J. Neumann, Theol. Litteraturz. 1881 S. 423 dagegen anführt, dass die friedliche Samtherrschaft des Marc Aurel und L. Verus ruhig als Monarchie betrachtet werden könne, wie beispielsweise Athenagoras. προσβεία ποῖ χρ. cap. 18 die gemeinsame Herrschaft des Marc Aurel und Commodus mit der Weltregierung Gottes, des Vaters und Sohnes vergleicht, so übersieht auch er, dass die Worte des Minucius für die Einheit der göttl. Herrschaft beweisend sein sollen, wogegen Athenagoras nur einen Vergleich zieht.

1) Apol II. cap. 12: εἰκασαν οἰκέτας τῶν ἡμετέρων ἢ παῖδας ἢ γυναῖκα καὶ δι' αἰσχυρῶν φοβερῶν ἐξαναγκάζουσι κατεπειπὼν πάντα τὰ μυθολογούμενα. —

2) Roeren, Minuciana, Koeln Progr. 1859: nonne etiam ante, quam hanc (alteram) Apologiam Justinus tradidisset, Minucii librum scriptum esse apparet.

3) in epistola ad Meeremannum, in ed. Lindner II 1773 pg. 271 sq.

4) P. de Félice, étude sur l'Octavius de Minucius Felix Blois 1880 S. 34.

5) Theol. Litteraturz. 1881 S. 423.

6) Oct. 28,3: exercentes in his perversam quaestionem, non quae verum erueret, sed quae mendacium cogeret.

verständlich als ganz belanglos ausser Betracht. In demselben Sinne sagt auch Athenagoras¹⁾, der sicher nach Justin (wahrscheinl. 177 n. Chr.) schrieb, dass selbst die Sklaven der Christen sich nicht zu so abscheulichen Angaben verstanden hatten — vorausgesetzt nämlich, dass man sie nicht durch die Folter zum Lügen zwang, welche Fälle beide Schriftsteller Minucius Felix und Athenagoras mit Fug und Recht unberücksichtigt lassen durften.

Dagegen lenkte allgemeine Aufmerksamkeit auf sich die heftige Verfolgung, welche die Gallischen Christen in Lyon und Vienne infolge solcher Angaben von Sklaven unter der Folter im Jahre 177 n. Chr. erlitten, wovon die Kunde sich durch den uns bei Eusebius überlieferten Brief dieser Gemeinden²⁾ bis zum Orient verbreitete. Nach den traurigen Folgen, welche diese erzwungenen Aussagen über ganze Gemeinden herbeiführten, konnten christliche Schriftsteller unmöglich ohne weitere Erklärung behaupten, es habe noch niemals Verräter gegeben. Nach 177 kann also weder Minucius nach Athenagoras geschrieben haben. K. J. Neumanns (a. a. O. S. 423) Widerspruch ist nicht überzeugend. Schon zu Tertullians Zeiten sind solche Aussagen von Sklaven gegen die Christen nichts Ungewöhnliches und Unbekanntes mehr.³⁾

Oct. 10, 4: Cuius (Judaeorum dei) adeo nulla vis nec potestas est, ut sit Romanis numinibus cum sua sibi natione captivus.

Diese Worte passen auf die Zeit nach der Eroberung Jerusalems durch den Kaiser Titus 70 n. Chr., infolge welcher die überlebenden Juden in die Sklaverei geführt und die jüdischen Heiligtümer nach Rom wanderten. Auf dem Ruinenfeld des früheren Tempels hatte seit Titus' Zeit ein Teil der X. Legion „Fretensis“ ihre bleibenden Quartiere; sie werden jedoch besser bezogen auf den Krieg, welchen Hadrian 131—135 n. Chr. gegen die Juden führte und welcher mit der Vernichtung der Juden endete, deren gefangene Massen schliesslich auf den Märkten von Gaza und Terebinthos in die Sklaverei verkauft wurden. Auf den Trümmern Jerusalems wurde 135 eine römische Soldatenkolonie „Aelia Capitolina“ gegründet, zu der Juden überhaupt keinen Zutritt hatten. An der Stelle des alten Jehovahtempels wurde ein Tempel des Jupiter Capitolinus erbaut. Der Schluss, dass die Erwähnung dieses Ereignisses (?) durch Caecilius beweise, dass es der jüngsten Vergangenheit angehöre,⁴⁾ steht auf ganz unsicheren Füßen.

Oct. 35, 3: sicut ignes fulminum corpora tangunt nec absumunt, sicut ignes Aetnae montis et Vesuvii montis et ardentium ubique terrarum flagrant, nec erogantur, ita . . .

In Beziehung auf diese Worte behauptet Schulze,⁵⁾ dass sie eine eruptive Thätigkeit des Aetna und Vesuv voraussetzen und dass der Vesuv seit der Katastrophe des Jahres 97 n. Chr., welche Pompeji und Herculaneum vernichtete, in ruhigem Zustande verharrte, bis im Jahre 203 wieder ein gewaltiger Ausbruch erfolgte. Von da ab sei der Vesuv nur mit kurzen Unterbrechungen das ganze Jahrhundert und noch länger thätig gewesen. Eine von diesen mit dem Jahre 203 anhebenden Eruptionen habe Minucius im Auge gehabt, als er die angeführten Worte schrieb. Dadurch sei die Priorität des Apologeticum Tertullians vor Minucius weiterhin gesichert. — Hingegen bemerkt Schwenke⁶⁾ richtig, dass der Vesuv seit

1) Athenagor. *περὶ χριστ.* cap. 35: ἀλλὰ καὶ τούτων (sc. δούλων) οὐδὲς καθ' ἡμῶν τὰ τέλματα (scil. Θνέστια δειπνα et Οιδιποδείους μίξαις) οὐδὲ κατεψεύσατο.

2) Eusebius, *hist. eccl.* V, 1, 14: συνελανθάνοντο δὲ καὶ ἔθνη καὶ τινες οἰκίαι τῶν ἡμετέρων, ἐπεὶ δημοσίᾳ ἐκέλευσαν ὁ ἡγεμῶν ἀναζητεῖσθαι πάντας ἡμᾶς; οἱ . . . φοβηθέντες τὰς βασάνους . . . κατεψεύσαντο ἡμῶν, Θνέστια δειπνα καὶ Οιδιποδείους μίξαις καὶ ὅσα μήτε λαλεῖν μήτε νοεῖν θέμεις ἡμῶν.

3) Tertull, *apol.* cap. 7: cotidie obsidemur, cotidie prodimur . . . quis unquam taliter vagienti infa ti supervenit? etc. —

4) Soulet, *Essai sur l'Octavius de Minucius Fel.* Strassbourg 1867 S. 17: au chapitre X Cécilius fait allusion à la destruction définitive du temple de Jérusalem par Adrien (135). La mention de cet événement semblerait prouver, qu' il était assez recent et nous reporterait au commencement de la deuxième moitié du second siècle. —

5) *Jahrb. f. protest. Theol.* VII (1881) S. 495. —

6) *Jahrb. f. protest. Theol.* IX (1883) S. 264. —

dem ersten historischen Ausbruch vom Jahre 79 n. Chr. immer thätig gewesen sei, wenn auch ohne grössere Eruptionen, vergl. Cassius Dio 66, 21: der Berg zeige des Tages Rauch und des Nachts eine Flamme und zwar fortwährend, bald mehr bald weniger; manchmal werfe er auch Asche und Steine aus und lasse unterirdisches Getöse vernehmen, „καὶ ταῦτα ἐν αὐτῷ καὶ ἔτος ὡς πλήθει γίνεται.“

Für die Zeitbestimmung des Minucius ist auch die Frage aufgeworfen, ob der Dialog Octavius in einer Zeit des Friedens oder der Verfolgung abgefasst sei.¹⁾ Wer die ganze Situation: die Geschäftsreise des Christen Octavius nach Rom, das gemüthliche Ausplaudern früherer Erlebnisse mit seinem Freunde und Glaubensgenossen daselbst, die gemeinschaftliche Badereise nach Ostia, den engen Anschluss des Heiden Caecilius an Minucius, das strenge Urtheil des Octavius über einen ganz gewöhnlichen Akt heidnischer Frömmigkeit, welches die — wie zufällige — Veranlassung des Dialoges wird, für faktische Begebenheiten und nicht für eine dem Cicero nachgeahmte, fingierte Einleitung des Gespräches hält, gewinnt daraus den Eindruck, dass die Zeitverhältnisse für die Christen im wesentlichen friedliche waren.²⁾ Damit steht allerdings im offenen Widerspruch die Erbitterung, welche Caecilius nachher gegen das Christentum zeigt und welche auch auf Seiten der Christen ihren Verfolgern gegenüber vorhanden ist.³⁾ Auf diesen Widerspruch wird bei der Erörterung der Frage, ob der Octavius als ein wirklich gehaltenes oder nur vom Verfasser fingiertes Gespräch anzusehen ist, später zurückzukommen sein. Diejenigen, welche die erstere Ansicht vertreten, suchen diesen Widerspruch zu erklären durch die Differenz der beiden Zeitpunkte (das Gespräch zu Ostia und die Abfassung desselben durch Minucius setzt man ca. 20—25 Jahre auseinander), welche dabei zur Geltung kommen. An Stelle der friedlichen Zustände jener Zeit, in welcher die Scene spielt, sei Erbitterung zwischen beiden Parteien getreten, als der Octavius abgefasst wurde.⁴⁾ Wenn man nun auf Grund dieser Beobachtung die Unterredung zwischen Caecilius und Octavius in Ostia gegen das Ende Hadrians oder den Anfang der Regierung des Antoninus Pius, also in die Jahre 135—145 n. Chr. und die Abfassung des Dialogs ca. 160 n. Chr. setzt, so liegen dazwischen allerdings grausame Christenverfolgungen, wie beispielsweise die von Eusebius hist. eccles. IV, 15 erzählte in Smyrna, welcher auch der 80jährige Polycarpus zum Opfer fiel, was die Gemüther der Christen ganz besonders gegen ihre Widersacher erbittert haben mag; aber man muss auch die — wengleich möglicherweise etwas übertriebenen — Angaben Justins berücksichtigen, nach denen die Zahl der Hinrichtungen von Christen in seiner Zeit (also vor dem Jahre 146 n. Chr.) eine sehr grosse gewesen sein muss (vgl. apol. I 39; II, 12; Dial. 39; 110; 131.). — Theodor Keim⁵⁾ sieht in der erbitterten Stimmung der Christen gegen Kaiser und Reich die klaren Anzeichen des Marc Aurel'schen Sturmes 177 n. Chr., in welchem aus Not und Blut die meisten Apologien erwachsen seien; wogegen Schulze⁶⁾ ebenfalls solche Anzeichen zu erkennen glaubt, aber desjenigen Sturmes, der kurz nach 300 p. Chr. losbrach. Auf die Bedenklichkeit dieses Argumentes macht daher Reck⁷⁾ mit Recht aufmerksam. —

Aus der Art der Anklagen, welche von Caecilius gegen die Christen erhoben werden, einen Schluss auf die Zeit zu ziehen, in welcher der Octavius abgefasst ist, erscheint nicht angänglich. Denn wenn Caecilius behauptet, die Christen gehören ausschliesslich der Hefe

1) Bes. Victor Schulze, die Abfassungszeit der Apologie Octavius des Minucius F. in Jahrb. f. protest. Theol. VII (1881) S. 496—502. —

2) P. Schwenke, Über die Zeit des Minucius Felix, Jahrb. f. protest. Theol. 1883 IX S. 291 fg. —

3) Caecilius, welcher nach Oct. 3, 1: lateri (Minucii) domi forisque inhaeret, spricht von den Christen im Dialoge selbst in folgenden Ausdrücken: 5, 4 studiorum rudes, litterarum profanos, expertes artium etiam sordidarum. — 8, 1 tam inreligiosa nescio qua prudentia tumescentem. — 8, 2 impietatis disciplina, simulata philosophia. — 8, 3 homines deploratae, illicitae ac desperatae factionis. — 11, 5 iniusti. — 12, 7 indocti. —

4) Schwenke, a. a. O. S. 292. —

5) Th. Keim, Celsus' Wahres Wort. Zürich 1873 S. 154—156. —

6) a. a. O. S. 505.

7) Reck, Minucius Felix und Tertullian; Theol. Quartalschrift 1886 S. 110. —

des Volkes an,¹⁾ so weiss man nicht, was daran Wahrheit oder Übertreibung ist. Octavius und Minucius sind gebildete Leute und stehen sicherlich nicht vereinzelt da. Ferner ist bemerkenswert, dass die gegen die Christen im Octavius erhobenen Anklagen nicht, wie vielfach im Apologeticum Tertullians, politischer Natur sind. Das Verbrechen der Majestätsbeleidigung wird nur einmal leicht gestreift,²⁾ und der später so häufig erhobene Vorwurf, dass die Christen Feinde des Reichs und Ursache des öffentlichen Unglücks seien,³⁾ fehlt bei Minucius gänzlich. Das ist schon von Daniel ab Hoven⁴⁾ bemerkt worden, hat aber seine besonderen Gründe, auf die bei der Besprechung der Tendenz der Schrift des Minucius näher eingegangen werden soll. Nur die Angabe über die Verbeitung des Christentums, welche nach den Worten des Octavius „verhältnismässig gross und in stetem Wachsen begriffen,⁵⁾ nach Tertullian⁶⁾ aber sich über alle Teile des Reichs und alle Stände ohne Ausnahme erstreckend erscheint, kann für die Abfassung des Dialogs vor Tertullian geltend gemacht werden. Die anderen Momente, welche Muralt⁷⁾ für die Priorität des Minucius anführt: die Einfachheit der Ceremonien, die kleinere Zahl der Anschuldigungen, einige Anschuldigungen gegen die Christen im Octavius, die sich bei Tertullian nicht finden, das Fehlen von Bibelcitatens und namentlich die Einfachheit der Dogmen im Octavius würden durchschlagen können, wenn es sich bei der Frage nach dem Alter des Octavius um Jahrhunderte handelte. „Das Christentum zeigt sich“, wie Ebert (S. 323 ff.)⁸⁾ richtig bemerkt, „in dem Werke des Minucius durchaus im Lichte einer moral-philosophischen Religion, so wie sie heute viele Gebildete haben, „die Gott nur in ihrem Herzen und nicht in der Kirche dienen.“ apud nos religiosior, qui iustior, sagt Minucius; das sittliche Moment ist ihm ohne Frage das wichtigste, es ist ihm der Kern der Religion.“ Auch Felice⁹⁾ sieht in der „absence de citations bibliques“ und der „pauvreté dogmatique“ nicht ein Merkmal des Zeitalters, sondern eine besondere Absicht des Verfassers. Das führt uns notwendiger Weise auf die Frage nach der Veranlassung und dem Zweck der Abfassung des Dialogs Octavius durch Minucius Felix.

Als den Zweck seiner Schrift, die er nach dem Vorbilde des Cicero¹⁰⁾ in die Kunstform des Dialogs kleidet, giebt der Verfasser selbst an, er wolle seinem Jugend- und Herzensfreunde Octavius Januarius ein Denkmal setzen durch Aufzeichnung eines Gespräches, in welchem letzterer den jungen Caecilius Natalis, welcher damals noch Heide war, durch eine höchst bedeutsame Erörterung zum Christentum bekehrte.¹¹⁾ Diese Erörterung wird von Caecilius veranlasst, welcher, von Octavius wegen seiner Verehrung der Bildsäule des Serapis¹²⁾ der Unwissenheit und geistigen Blindheit bezichtigt, die Gründe darzulegen wünscht, die ihn

1) Oct. 5, 4: studiorum rudes, litterarum profanos, expertis artium etiam sordidarum. —

2) Ebert a. a. O. S. 451 f.

3) Tert. apol. cap. 35—41.

4) Dan. ab. Hoven in epistula ad Meermannum, apud Lindner ed II. p. 269: ast de deo ononoite, de odio generis humani, de religione Christiana omnium per orbem calamitatum causa . . . altum apud hos (Min. und Athenagor.) silentium. —

5) Oct. 31, 7: et quod in dies nostri numerus augetur, non est crimen erroris, sed testimonium laudis.

6) Apol. cap. 37: hesterni sumus et vestra omnia implevimus, urbes, insulas, castella, municipia, conciliabula, castra ipsa, tribus, decurias, palatium, senatum, forum; sola vobis relinimus templa.

7) C. d. Muralt in ed. Min. Fel. Zürich 1836 praef. cf. Ebert, Tertullians Verhältnis zu Min. Fel. Abhandl. der sächs. Acad. d. Wiss. (hist.-philol. cl.) V, S. 326.

8) Hartel, Zeitschr. f. d. oesterr. Gymn. 1869 (20) S. 349: Ich kann dem wohlwogeneren Urteil Eberts nur beistimmen, dass durch diese Untersuchung die Sache nicht zum Abschluss gebracht werden konnte . . . Muralt's Argumente sind sehr relativer Natur, die in der verschiedenen Tendenz und dem verschiedenen Charakter beider Schriften gar wohl ihre Erledigung finden können. —

9) a. a. o. S. 29. — Draeseke, der Brief an Diognetos, Jahrb. f. protest. Theologie VII (1881) S. 450 f.

10) E. Behr, der Octavius des M. Minucius Felix in seinem Verhältnisse zu Ciceros Büchern de natura deorum. Jenaer Diss. Gera 1870 und K. J. Neumann, Rhein. Mus. 36 (1881) S. 155—157.

11) Oct. c. 1, 5: in illo praecipue sermone mentis meae resedit intentio, quo Caecilius superstitiosis vanitatibus etiamnunc inhaerentem disputatione gravissima ad veram religionem reformavit. —

12) vgl. S. 7 f.

bestimmen, an der Religion seiner Väter festzuhalten und nicht, wie sein Lehrer und väterlicher Freund Minucius Felix es gethan hat, der christlichen Gemeinschaft beizutreten. Da Octavius zur Entgegnung bereit ist, so entspinnt sich das Gespräch,¹⁾ welches — vorausgesetzt, dass es überhaupt stattgefunden hat²⁾ — jedenfalls von Minucius nach eigenem Ermessen vervollständigt und künstlerisch ausgearbeitet wurde.³⁾ War es dem Caecilius nun wirklich, wie er sagt, um die Sache zu thun, kam es ihm nicht auf ein blosses Wortgefecht, sondern auf einen ernstesten wissenschaftlichen Kampf an,⁴⁾ so durfte er sich nicht mit Nebendingen befassen, sondern musste vor allen Dingen die sein Festhalten am alten Glauben und seine feindliche Stellung dem Christentum gegenüber rechtfertigenden Argumente zur Sprache bringen. Dadurch wurde andererseits Octavius genötigt, auf diese Argumente einzugehen und sie von seinem Standpunkte aus mit möglichster Gründlichkeit zu widerlegen. Beides ist auch nach der Ansicht der Beteiligten geschehen, denn am Schlusse des Gespräches ist in allen wesentlichen Punkten, d. h. in allem, was die bisherige Abneigung des Caecilius gegen das Christentum hervorgerufen hatte, eine Einigung erzielt.⁵⁾ Der bekehrte Heide wünscht nur noch zur Vervollständigung seiner Belehrung weitere Auskunft⁶⁾ über einige Fragen, in denen, wie er ausdrücklich hinzufügt, kein Widerspruch gegen die christliche Wahrheit liegt.

Nach dem Gesagten sollte man annehmen, dass das Gespräch sich um die fundamentalen Lehren des Christentums, die spezifisch christlichen Dogmen, wie sie sich bei den gleichzeitigen griechischen Apologeten finden, gedreht habe. Das ist aber nicht der Fall, und die Erklärungsversuche dieser auffallenden Thatsache weichen sehr von einander ab: Minucius sei sehr gewissenhaft in der Beobachtung der sogenannten Arkandisziplin⁷⁾ gewesen.

Der Octavius sei nur als die allgemeine Einleitung zu einer Reihe spezial-christlicher, jedoch nicht mehr erhaltener Abhandlungen zu betrachten, in die der Schwerpunkt des ganzen Minucianischen Christentums gelegt sei.⁸⁾ Der Hauptzweck, den Minucius in seiner Schrift verfolgte, sei, eine feste Grundlage zu schaffen, auf welcher ein streng wissenschaftlicher Nachweis für die Wahrheit der christlichen Doctrin erst möglich sei.⁹⁾

Die im Octavius erörterten Fragen seien das ganze Christentum des Verfassers, der ein Neubekehrter sein müsse.¹⁰⁾

Minucius habe sich sein eigenes Christentum auf philosophischer Grundlage konstruiert und im Dialog dargelegt.¹¹⁾

Diese Combinationen sind sämtlich von Schanz, die Abfassungszeit des Octavius,

1) Am Gestade des Meeres bei Ostia: Oct. c. 4,4.

2) vgl. S. 31.

3) vgl. Octavius, ein Dialog des M. M. F. übers. von B. Dombart. 2. Ausg. Erlangen 1881. Einl. S. VII.

4) Oct. c. 4,4: iam profecto intellegit, facilius esse in contubernaliis disputare quam conserere sapientiam.

5) Oct. c. 40,2: de toto congruentes.

6) Nachahmung von Cic. de nat. deor. III, 40,94: sed quoniam advesperascit, dabis diem nobis aliquem ut contra ista dicamus cf. Behr a. a. O. S. 6.

7) Roeren, Minuciana, Progr. Bedburg: Koeln 1859 S. 9: Minucium enim apparet religiosissimum esse in observanda disciplina, quam vocant, arcani etc.

8) P. de Félice a. a. O. p. 117: à nos yeux l'Octavius n'est qu' une introduction à différents traités d'apologétiques. (vgl. Kuehn, der Octavius des Minucius Felix, eine heidnisch philosophische Auffassung vom Christentum. Diss. Leipz. 1882 pg. VIII). A. Faber, de M. Minucio Felice commentatio Pr. Nordhausen p. 30. — Derselben Ansicht ist Massebieau, Revue de l'histoire des religions XXV (1887) pg. 320. —

9) Dombart, a. a. O. pg. X: Zunächst musste eine feste Grundlage vorhanden sein, auf der man weiter bauen konnte. Eine solche war für die Juden das alte Testament, für die Heiden aber galt es erst, eine solche zu schaffen, und dies ist offenbar der Hauptzweck, welchen Minucius in seiner Schrift verfolgt.

10) R. Kuehn, der Octavius des Minucius Felix, eine heidnisch philosophische Auffassung vom Christentum. Diss. Leipzig 1882 p. VIII.

11) Baehrens, in editionis (Lipsiae 1886) praef. pg. XII sq.

des Minucius Felix, Rhein Mus. N. F. 50 (1895) S. 116 überzeugend widerlegt;¹⁾ jedoch glaubt dieser Gelehrte, die Schwierigkeiten nicht bannen zu können „wenn die Rede des Heiden, durch welche die des Christen ihre Bestimmung und ihr Mass enthält, durchweg eine Schöpfung des Autors ist.“²⁾ Dieselbe Ansicht ist schon mehrfach laut geworden und man hat unseren Dialog als eine Polemik gegen den Cyniker Crescens³⁾ oder gegen den Epikureer Celsus⁴⁾ oder schliesslich gegen den Rhetor Cornelius Fronto⁵⁾ zu erweisen versucht.

Da keine der aufgestellten Hypothesen allgemeinen Beifall gefunden hat,⁶⁾ erscheint eine nochmalige Prüfung des Sachverhaltes nicht überflüssig. In seiner Erwiderung giebt Octavius mehrfach seinen spezifisch-christlichen Glauben zu erkennen,⁷⁾ allerdings nur gelegentlich, denn es liegt nicht in seiner Absicht, sich über die fundamentalen christlichen Dogmen ausführlich auszulassen; und wo er im Eifer einmal fortgerissen wird und nahe daran ist auf irgend ein christliches Dogma (wie z. B. Oct. c. 34, 8 über die Auferstehung) näher einzugehen, unterbricht er sich rasch und geht auf etwas anderes über, denn: „ad propositum satis est, etiam in hoc sapientes vestros in aliquem modum nobiscum consonare“. In diesen Worten ist meines Erachtens der Zweck der Schrift klar ausgesprochen. Sein „propositum“ ist eng begrenzt. Neben der Abwehr der gegen das Christentum im Kreise der Gebildeten bestehenden Vorurtheile will Octavius den Beweis führen, dass die Ansichten der heidnischen Philosophen sich mit dem Glauben der Christen in wesentlichen Punkten berühren⁸⁾ und so eine Brücke über die scheinbar unwegsame Kluft schaffen, auf der eine Annäherung möglich ist, die zum Uebertritt auf die andere Seite führen muss, wenn man sich von der Schamlosigkeit des heidnischen Götterdienstes überzeugt und die Zweifel an der Erhabenheit und Reinheit des neuen Glaubens abgelegt hat. Im Caecilius schildert Minucius die damals gewiss sehr zahlreiche Klasse derjenigen gebildeten Römer, die an den gewohnten und anerzogenen polytheistischen Anschauungen festhielten, ohne von der Existenz der alten Götter durchdrungen zu sein, weil sie, beeinflusst durch den Sceptizismus der Akademiker und die epicureische Negierung einer göttlichen Vorsehung ihre Überzeugungen zu völliger Klarheit und Bestimmtheit nicht durchzubilden vermochten: Eine Vorsehung könne nicht existieren, da es den Bösen oft besser ergehe als den Guten;⁹⁾ also müsse ein blindes, gesetzloses Schicksal die Welt regieren; und da alles so unsicher, sei es das Geratenste von der väterlichen Religion nicht abzugehen, zumal sich durch Beispiele aus der römischen Geschichte nachweisen lasse, dass jede Übertretung der althergebrachten heiligen Gebräuche üble Folgen gehabt habe;¹⁰⁾ und vollends wer wird sich zum Christentum bekennen, von dessen durch den Ritus sanktionierten Schändlichkeiten die ganze Welt spricht.¹¹⁾ — Der Inconsequens dieser

1) Wir müssen Minucius Felix für einen wirklichen Christen halten, nur müssen wir sein Schweigen über die fundamentalen christlichen Dogmen anders zu deuten suchen, als es bisher geschehen ist.

2) a. a. O. S. 119. —

3) B. Seiller, de sermone Minuciano Augsb. 1893 S. 10: sic Marco Aurelio affuisse accepimus Crescentem cynicum, qui imperatorem ad internecionem Christianorum odium provocaret. Hunc dico peti Minucii apologia, qui philosophos ipsorum telis aggressus doctrinam Christianam argumentis ac rationibus firmare audebat.

4) vgl. E. Woelfflin, Arch. f. lat. Lex. VII S. 481 u. S. 18 Anm. 4. —

5) Dan. ab Hoven in Lindners Ausg. 1773 p. 291 nec dubitamus, quin ad huius (Frontonis) convicia oblique retundenda dialogum suum Minucius conscripserit. — Harnack, Gesch. der althristl. Literatur I, 868: Vielleicht hat Frontos Rede dem Verfasser des Dialogs noch mehr Stoff für seine heidnische Partie geliefert. Aubé, histoire des persécutions de l'église — II^e Paris 1878 im Avant-Propos p. VII. Minucius Félix . . . nous paraît dans le plaidoyer du païen Cécilius . . . avoir reproduit les arguments de Fronton.

6) Boissier, Journal des Savants 1883 p. 438.

7) z. B. über die göttliche Natur Jesu. Oct. cap. 29, 2—3. — cf. Faber, de M. Minucio Felice commentatio, Nordhausen Progr. 1872, S. 30.

8) R. Kuehn, der Octavius des Minucius Felix; eine heidnisch-philosophische Auffassung vom Christentum. Diss. Leipzig 1882.

9) Oct. c. 5, 10—12.

10) Oct. c. 7, 3—4.

11) Oct. c. 9—11.

Schlussfolgerungen¹⁾ waren sich die Vertreter dieser Ansichten wohl ebenso bewusst wie der Unmöglichkeit auf dem bisherigen Wege zur Klarheit über Ursprung und Bestimmung des Menschen durchzudringen. Aber selbst das sorgfältigste Studium der philosophischen Systeme führte eben nicht dazu,²⁾ und nur eigensinniger, echt römischer Conservativismus hinderte sie die notwendig sich ergebenden Consequenzen zu ziehen. Um so mehr musste sie die Kühnheit befremden, mit der ungebildete Leute, wie die Christen, über die höchsten Dinge etwas Endgiltiges festsetzen wollten.³⁾ Das genügte, um ein Vorurteil gegen sie zu fassen, das bei leidenschaftlichen Naturen leicht in Hass ausarten konnte,⁴⁾ welcher an den Verläumdungen, die gegen die Christen im Umlauf waren, willkommene Nahrung fand. Hier musste Minucius einsetzen, wollte er dem Christentum in diesen Kreisen Anhänger verschaffen. Die Hauptsache (totum) war es, sie von der Richtigkeit folgender Sätze zu überzeugen:

1. Das Forschen nach der Wahrheit ist kein Privilegium der vornehmen Stände, sondern ein jeder, auch der Geringste, ist in gleicher Weise dazu befähigt und berechtigt. (Oct. cap. 16.)

2. Es existiert eine göttliche Vorsehung (Oct. cap. 17); dadurch wird die Annahme einer einheitlichen Gotttheit notwendig (Oct. 18—20); der heidnische Götterdienst ist widersinnig und abscheulich (Oct. 22—26).

3. Die Christen werden ungerecht verdächtigt (Oct. 28—32). Gründe, woher diese Verläumdungen stammen. (Oct. cap. 27.)

Minucius, welcher auch nach seinem Übertritt zum Christentum seines Amtes als angesehener Advokat waltete, kam sicherlich nicht selten in die Lage Angriffe auf die Religion, zu der er sich bekannte, zurückzuweisen; und es ist nicht unmöglich, dass ihm, zumal wenn die Geister beim Weine sich erhitzt hatten, ein: „homo Plautinae prosapiae, ut pistorum praecipuus, ita postremus philosophorum“⁵⁾ höhnisch entgegengeschleudert sei. Da dachte er dann wohl: „parcite plaudere in me“, denn es schickt sich nicht zu spotten und frohlocken, ehe auch ich mich gründlich auszusprechen Gelegenheit gehabt habe. So griff Minucius zur Feder und es entstand der Dialog Octavius, der seine Wirkung sicherlich nicht verfehlt hat. Möglich ist dabei, dass in des Minucius heidnischem Umgangskreise Fronto als eine gewichtige Autorität galt und dass die in der „oratio contra Christianos“ enthaltenen Argumente mehr oder weniger häufig reproduziert zu werden pflegten; sie unterschieden sich eben nicht viel von den gegen die Christen allgemein erhobenen Beschuldigungen. Die Verteidigung nimmt dann auch darauf Bezug und stellt fest, dass Fronto über jene Liebesmahle der Christen keineswegs ein bestätigendes Zeugnis (testimonium) abgelegt, sondern sich vielmehr in rhetorischen Schmähungen (convicium ut orator) ergangen habe.⁶⁾

Nach der gegebenen Erklärung braucht also der heidnischen Rede kein fremdes Werk zu Grunde zu liegen; es ist nicht nötig, dass die Rede des Caecilius „den gegen die Christen gerichteten Angriff einer bestimmten, nicht genannten einflussreichen Persönlichkeit enthält.“ Es liegt vielmehr näher anzunehmen, dass gerade die von Caecilius vorgebrachten Beschuldigungen der Christen in dem heidnisch-gebildeten Umgangskreise des Minucius mehrfach erhoben worden seien und Minucius sich daher veranlasst sah, diese einer gründlichen Prüfung und Widerlegung zu unterwerfen und mit Gründen, die in diesen Kreisen Eindruck

1) Oct. c. 16, 2 und bes. 4. —

2) Oct. c. 13.

3) Oct. 5, 4 u. 12, 7.

4) Oct. 8, 3.

5) Oct. c. 14, 1.

6) Oct. c. 31, 2.

machen, zu widerlegen.¹⁾ Minucius hütet sich mehr zu sagen. Er formulierte die gehörten Angriffe in der Rede des Caecilius und widerlegte sie in der Rede des Octavius.²⁾

Wir wenden uns nunmehr zu einer Vergleichung der Schrift des Minucius mit den übrigen Apologeten des 2. Jahrh. n. Chr.

Die zahlreichen Untersuchungen, ob der Dialog Octavius von irgend einer anderen apologetischen Schrift so beeinflusst ist, dass man sagen kann, letztere habe dem Minucius als Vorlage gedient, haben zu keinen allgemein anerkannten Resultaten geführt. Denn der Verfasser des Octavius nennt bekanntlich seine Quellen, aus denen er geschöpft hat, nicht und zeigt völlige Identität des Wortlautes nur mit heidnischen Schriftstellern, z. B. Cicero und Seneca.³⁾ Wohl aber finden sich Anklänge und Ähnlichkeiten mit den anderen christlichen Autoren namentlich in stofflicher Beziehung, die uns jedoch ausnahmslos nicht zwingen können, ein Abhängigkeitsverhältnis des Minucius von ihnen zu statuieren.

In den Anschuldigungen, die Caecilius gegen die Christen vorbringt, ist ohne Zweifel das meiste allgemeiner Zeitvorwurf, öffentliche Meinung z. T. (wie bei Caecilius) auf eingefeilchten Vorurteilen jener höheren Kreise beruhend, die mit hochmütiger Überlegenheit auf die ungebildeten Christen herabzublicken pflegten. Diese konnten aus der Erfahrung, aus dem Umgange, aus täglichen Gesprächen gewonnen werden; erst eines wissenschaftlichen Vermittlers zu ihrer Kenntnis bedurfte Minucius sicherlich nicht.⁴⁾

1) Oct. c. 39: isdem illis, quibus armantur, philosophorum telis. — Dombart a. a. O. S. XI: ähnliche Rücksichten mögen ihn bestimmt haben, wörtliche Bibelcitate zu vermeiden, die für seinen heidnischen Lehrer keine Beweiskraft hatten und durch ihre unklassische Form besonders in der etwas barbarischen lateinischen Übersetzung bei gebildeten Heiden leicht Anstoss erregen konnten.

2) Um seine Annahme zu stützen, der Rede des Caecilius liege die Oct. c. 9, 6 erwähnte Rede Frontos gegen die Christen als Vorlage zu Grunde, verfährt Schanz a. a. O. äusserst künstlich. Er glaubt seine Hypothese zur Gewissheit dadurch zu erheben, dass er den Schlussworten der Rede des Caecilius eine neue Deutung giebt. Dort heisst es: Sic Caecilius et renidens (nam indignationis eius tumorem effusae orationis impetus relaxaverat): *ecquid ad haec, ait, audet Octavius, homo Plantinae prosapiae, ut pistorum praecipuus ita postremus philosophorum?* Sch. lässt zwar das Wort „pistorum“, an dem manche Anstoss genommen haben (cf. Dombart a. a. O. S. 127), stehen, scheidet aber das Wort „Octavius“ aus und bezieht die Worte *homo Plantinae prosapiae* direkt auf Fronto. — Er liest: *ecquid ad haec, ait, audet homo Plantinae prosapiae* und übersetzt: wagt hierauf etwas der Plantiner Fronto? Diese an sich ganz unverständliche Übersetzung erklärt Schanz, dass es sich um einen Wettkampf nicht in Bezug auf die Sache, sondern in Bezug auf die Form handele, zu dem Caecilius seinen Landsmann Fronto herausfordert. Caecilius habe die Gedanken aus der Rede des Fronto benutzt, aber diese Gedanken in seinen eigenen Stil umgesetzt und rufe nun am Schlusse aus, dass so etwas Fronto nicht fertig bringen werde. — Minucius entgegnet: *parce plaudere in eum* — unterlass deine höhnischen Bemerkungen gegen ihn (Fronto), und tadelt, dass die äussere Form oft der Wahrheit Eintrag thue. —

Diese ganze Schlussfolgerung, zumal sich auf eine Textänderung stützend, hat nichts Überzeugendes. Wer an „*concinnitate sermonis*“ Anstoss nimmt, kann es mit demselben Recht aus dem Texte streichen, mit welchem Schanz das Wort „Octavius“ weglässt. — Ich halte vielmehr Dombarts Übersetzung für richtig und erkläre die Worte: *neque enim prius te exultare dignum est concinnitate sermonis, quam utrimque plenius fuerit peroratum* also: *hic sermo (Caecili et Octavii) concinnitate caret, si exultas, priusquam utrimque peroratum fuerit.* —

3) Hartel, Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1869 (20) S. 366: Minucius entlehnt nicht nur die Composition seines Dialogs einem ciceronianischen Vorbilde, er nimmt ganze Sätze unverändert aus Cicero. Dieselbe wörtliche Übereinstimmung zeigt er mit einigen uns zufällig erhaltenen Fragmenten aus Senecas Schrift über den Aberglauben und mit anderen Werken Senecas (vergl. Ebert S. 383 Anm. 67). Dieses wörtliche Ausschreiben ohne Nennung der Quelle mag uns befremdlich erscheinen; auf dem Litteraturgebiete, dem diese beiden Schriftsteller angehören, ist es Sitte und lässt sich noch durch ein viel stärkeres Beispiel illustrieren. Cyprians Schrift, *'quod idola dei non sint'* ist, wie es sich nach den Noten meiner Ausgabe leicht verfolgen lässt, ein wörtliches Excerpt aus dem Octavius und dem Apologeticum; so wörtlich, dass kaum einige verbindende Sätze dem Cyprian eigentümlich sind. Schulze, a. a. O. S. 487; Reck, a. a. O. S. 71. —

4) Vergl. S. 16 Anm. 3–5. — Theod. Keim hat mit seiner Behauptung (Celsus, Wahres Wort, Zürich 1873 S. 156), der Octavius sei eine Entgegnung auf die Anklagen des Celsus gegen das Christentum, dessen Name aus Schicklichkeit, da die Disputation in eine bedeutend frühere Zeit verlegt wird, nicht genannt werde, nur bei Dombart und Lösche Beifall gefunden. Andere Gelehrte haben die wichtigsten Bedenken dagegen geltend gemacht: Aubé, *Histoire des persécutions de l'église* II, 80; Reck, *Minucius Felix und Tertullian* in *Theolog. Quartalschrift* 68 (1886) S. 109; R. Kuehn, *d. Octavius des Min. Fel.* Leipzig 1882 S. 66 und 67 Anm. — Auch Schwenke, a. a. O. S. 292 weist auf wesentliche Unterschiede bei Caecilius und Celsus hin,

Andrerseits liegen den Entgegnungen des Octavius zum grossen Teil diejenigen nicht mehr neuen, wiederholt ausgesprochenen und auch bereits schriftlich fixierten Ideen und Gedanken zu Grunde, die die ungünstige Lage und die gemeinsame Gefahr der Christen ihren Vorkämpfern und Wortführern immer wieder aufs neue in den Mund legte. Die Individualität der Verfasser und das denselben bei Abfassung ihrer Schriften vorschwebende Ziel gab diesen wiederkehrenden Argumentationen, Vergleichen, Bildern etc. Abwechslung und neues Leben. Wie verschieden auch die Kampfweise dieser christlichen Streiter sein mochte, die Waffen, welche ihnen der gefährdete Glaube in die Hand gab, waren im wesentlichen dieselben, und sie trugen keine Bedenken, die altbewährten Schwerter aufs neue zu schärfen und gegen die Feinde ihrer Religion zu gebrauchen, umso mehr, als ja auch von gegnerischer Seite ihnen gegenüber die schon häufig widerlegten Anschuldigungen immer wieder von neuem erhoben wurden.

So finden sich nicht nur bei Minucius, sondern selbst bei Tertullian, dem originellsten¹⁾ der Apologeten dieser Zeit, eine Menge Stellen, die zu Vergleichen mit anderen Autoren und zu Untersuchungen aufgefordert haben, ob einer dem andern als Vorlage gedient oder ob beide etwa eine gemeinsame Vorlage benutzt haben. Man verglich bei zwei Autoren den Wortlaut, suchte bei korrespondierenden Partien zu ermitteln, welche Fassung durch korrekten Gedankengang in sich und im Zusammenhange des Wortes den grösseren Eindruck der Ursprünglichkeit mache, deckte Fälle auf, wo der Verfasser eines Werkes den anderen missverstanden habe und glaubte beurteilen zu können, ob die ausführlichere Fassung älter und später verkürzt wiedergegeben oder umgekehrt ob die kürzere ursprünglicher und dann erweitert sei. Aber die hierbei gemachten Schlussfolgerungen sind im allgemeinen wenig objektiv überzeugend und daher die gewonnenen Resultate so unsicher, dass sie eine feste Grundlage für die Beurteilung des Abhängigkeits- und Prioritätsverhältnisses nicht zu geben vermögen.

Nur in Bezug auf Cyprian hat diese Methode der litterarischen Vergleichung ein sicheres Ergebnis geliefert, dass er in seiner Schrift 'quod idola dei non sint' den Octavius des Minucius Felix und das Apologeticum Tertullians ausgeschrieben habe.²⁾ Diejenigen, welche den Octavius nach 250 n. Chr. setzen, sind genötigt, diese Schrift für unecht zu erklären, wie beispielsweise Schulze a. a. O. S. 505 fg. sie in die ersten Decennien des 4. Jahrh. n. Chr. verlegt, was bereits von Möller, ebendas. S. 758 angefochten ist.

Wenn also auch die Zeit des Octavius auf diesem Wege mit Sicherheit nur vor Cyprian gelegt werden kann, so sind doch die Datierungsversuche im Wege der litterarischen Vergleichung für die Beurteilung des Dialogs nicht ohne Interesse.

Da die an Hadrian gerichteten Apologien des „Apostelschülers“ Quadratus und des Philosophen Aristides verloren gegangen sind, ist der älteste unter den christl. Apologeten Justinus, ein Grieche aus Flavia Neapolis in Samarien. Unter Antoninus Pius (138—161) kommt er nach Rom und tritt für seine von der römischen Obrigkeit verfolgten Glaubensgenossen mit zwei an den Kaiser und die Römer gerichteten Apologien ein. Über das Jahr

welche eine Benutzung durch Minucius ausgeschlossen erscheinen lassen und auch Wilhelm a. a. O. S. 73 f. ist der Ansicht, dass aus den von Keim Anm. S. 157 und 158 citierten und von ihm selbst verglichenen Stellen, die fast alle loci communes sind, nicht geschlossen werden darf, der eine hänge von dem andern ab; Celsus' wahres Wort trat erst in den Jahren 177—180 ans Licht, ist also später als der Octavius, Schanz a. a. O. Seite 135. —

1) Neuere Untersuchungen haben den Nimbus seiner Originalität allerdings bedeutend beeinträchtigt. Vergl. ausser Ebert, Tertullians Verhältnis zu Minucius Felix, Bonwetsch, die Schriften Tertullians nach ihrer Abfassung Bonn 1878 S. 47. — Draeseke, der Brief an Diognetos II im Jahrb. f. protestant. Theol. 1881 S. 475—483; Lipsius, Litterar. Centralblatt 1873 (Nr. 40) nennt den Tertullian sogar einen „plagiator“. — Hartel, a. a. O. S. 366 fg. —

2) Vergl. S. 18 Anm. 3; Cypriani opera rec. W. Hartel. 3 Voll. Wien 1868—1871. — Schwenke a. a. O. S. 263. —

der Regierung des Antoninus Pius, in welches die Abfassung der Apologien, deren zweite nur ein Nachtrag (postscriptum) zu der ersten ist, hat man vielfach gestritten. Volkmar und Engelhardt entscheiden sich für das Jahr 147 n. Chr.¹⁾ Die Apologien Justins sind demnach 10—12 Jahre älter als der Octavius des Minucius Felix. Sie unterscheiden sich von letzterem wesentlich in Bezug auf den Inhalt, da Justin mit seiner Schrift jedermann einen Einblick in das Leben und die Lehre der Christen gewähren will und infolgedessen cap. 13—67 eine genaue Darlegung und Rechtfertigung des Wesens und der Besonderheiten der christlichen Gottesverehrung giebt. Auf Grund göttlicher Weissagungen führt er den Beweis, dass Jesus Christus als Sohn von Gott gezeugt, nach Gottes Willen Mensch geworden ist und die christliche Lehre zur Umwandlung und Wiederherstellung der Menschheit gestiftet hat. Daher verehren die Christen neben Gott Jesum Christum, den Gekreuzigten, als den von Gott selbst vor der Welterschöpfung erzeugten Vernunftgeist (Logos), der, nachdem er durch eine Jungfrau zur Welt gebracht, auf Erden als Lehrer und Wunderthäter thätig gewesen, gekreuzigt worden und von den Toten auferstanden war, wieder in den Himmel gestiegen ist, von wo er einst in Herrlichkeit wieder kommen wird, um die Toten aufzuwecken und Gericht zu halten. — Wir haben hier die Darlegung des unter der damaligen Christenheit bereits entwickelten Dogmas über die Person Christi und der Logosidee, welche man bei Minucius seiner der Abfassung des Octavius zu Grunde liegenden besonderen — von der Justins grundverschiedenen — Tendenz vermisst hat. Trotz der dargelegten Verschiedenheiten finden sich charakteristische Besonderheiten, die beiden Werken gemeinsam sind. Dass der jüngere der beiden Autoren den älteren gekannt und gelesen hat, ist an sich wahrscheinlich; andererseits ist aber auch nicht mit Gewissheit festzustellen, ob Minucius die Apologien Justins zur Abfassung seines Octavius benutzt habe, oder ob beiden eine verloren gegangene christliche Schrift zu Grunde liegt,²⁾ da nicht wörtliche, sondern nur stoffliche Übereinstimmung zwischen beiden Autoren nachweisbar ist. Aber selbst zugegeben, dass Minucius die Apologien Justins benutzt habe, würde für die Abfassungszeit des Octavius nur die Zeit Hadrians († 138) ausgeschlossen sein, da das Abfassungsjahr der beiden Apologien Justins ebenfalls nicht genau bekannt ist.³⁾

Des Justinus Schüler war Tatian, ein heidnisch gebildeter Assyrier. Von der heidnischen Bildung wandte er sich zur barbarischen Weisheit des Christentums, und zur Rechtfertigung seines Übertritts schrieb er seinen *Λόγος πρὸς Ἕλληνας* (bald nach 152 n. Chr.). Er motivierte darin seinen Abfall vom Hellenismus durch Gegenüberstellung der griechischen und der barbarischen Philosophie, wobei er die Nichtigkeit der ersteren und die Vorzüglichkeit der letzteren zu erweisen versuchte. Wörtliche Übereinstimmung mit Minucius findet sich bei ihm ebenfalls nicht. Die „scheinbare Heilung durch Dämonen“⁴⁾ und „die Möglichkeit der Auferstehung“⁵⁾ ist in beiden Werken zwar im ähnlichen Sinne besprochen worden, jedoch wird namentlich letztere von vielen christlichen Autoren in derselben Weise erörtert⁶⁾ und ist sicherlich noch viel häufiger behandelt worden, als uns überliefert ist.

1) Engelhardt, das Christentum Justins des Märtyrers. Erlangen 1888, S. 81.

2) Ersteres behauptet Schwenke, letzteres Wilhelm. Die Ähnlichkeit von Just. apol. I, 55 (die Kreuzesform bei den Nichtchristen) und Min. Oct. 29,6 veranlasste hauptsächlich Schwenke a. a. O. S. 277 fg. die Bekanntschaft des letzteren mit ersterem vorauszusetzen. Wilhelm a. a. O. S. 60f. dagegen weist auf die Verschiedenheit der Darstellung eines bei den Apologeten dieser Zeit wiederkehrenden (p. 62, Anm. 1) Gedankens hin, welche ergebe, dass weder Minucius noch Tertullian (apol. cap. 16) notwendigerweise die Stelle bei Justin vor Augen gehabt haben müsse. cf. Harnack, Gesch. der altchristl. Litteratur I, S. 100 und Gebhard und Harnack, Texte und Untersuchungen I (1883) S. 132: Nicht sicher ist, dass Min. Fel. die Apologie des Justin gelesen hat. Man beruft sich dafür gewöhnlich auf Oct. 29 und 30, vergl. mit Apol. I, 55; II, 12. Allein diese Stoffe brauchen nicht durch direkte Vermittelung des Justin an Minucius gekommen zu sein, und was sonst an Parallelen aufgewiesen worden ist, ist nicht erheblich.

3) cf. Schanz a. a. O. S. 135.

4) Tat. or. cap. 18, Min. Fel. Oct. 27,2; Schwenke a. a. O. S. 278; Wilhelm, a. a. O. S. 68.

5) Tat. or. cap. 6. Min. Fel. Oct. 34,10.

6) z. B. Athenagor. de resurr. cap. 8.

Am auffallendsten ist die Übereinstimmung bei der Verspottung der Erzählungen von den Göttergeburten, jedoch hat mit Bezug hierauf Schwenke nachgewiesen, dass Minucius dem Fragment des Seneca bei Lactant. inst. I, 16 (fr. 119) und Theophil ad Autolye. II, 3 noch näher stehe. Eine Benutzung von Tatians Rede an die Griechen braucht jedenfalls — darin stimmt man allgemein überein — auf Grund dieser Stellen nicht angenommen zu werden.

Dahingegen herrscht Meinungsverschiedenheit in Bezug auf den Athener Athenagoras, dessen an die Kaiser M. Aurel und L. Aurelius Commodus gerichtete Apologie *Προσβεία περὶ Χριστιανῶν* mutmasslich im Jahre 177 nach Chr. abgefasst ist. Loesche,¹⁾ welcher durch Keims Untersuchung über den Einfluss des Celsus auf die Rede des Caecilius²⁾ beeinflusst, den Octavius für jünger ansieht als die genannte Schrift des Athenagoras, weist das Vorhandensein einer Menge Parallelen in stofflicher Beziehung, in der Art der apologetischen Behandlung und dem Tenor des Vortrages nach und behauptet auf Grund des gesammelten Materials eine Benutzung des Athenagoras seitens des Minucius. Dagegen leugnet Schwenke,³⁾ dass diese Verwandtschaft zwischen dem Athener und Lateiner etwas streng Beweisendes für ein direktes Abhängigkeitsverhältnis habe. Die ca. 30 Stellen, welche Loesche pg. 173 bis 178 als correspondierende zusammenstellt, stimmen aber in Einzelheiten, namentlich im Wortlaut nicht derartig überein, dass an diesen das behauptete Verhältnis nachgewiesen werden kann, zumal heidnische Schriftsteller (Cicero, Seneca) häufig dieselben Gedanken bereits in ihren Schriften entwickelt haben. Auch K. J. Neumann⁴⁾ hält die Annahme Loesches für schlecht begründet; er hat bereits in der 3. These seiner Habilitationsschrift: „über Stratons Quellen im 11. Buche“ die Ansicht ausgesprochen, dass Athenagoras und Minucius Felix ein und dieselbe Quelle benutzt haben. Fr. Wilhelm,⁴⁾ der zu den von Loesche und Schwenke angeführten parallelen Stellen noch eine Anzahl anderer hinzufügt, gelangt nach Prüfung derselben zum nämlichen Resultat.⁵⁾

Eine ziemlich umfassende schriftstellerische Thätigkeit gegen Ende des 2. Jahrh. n. Chr. entfaltete der Bischof von Antiochia Theophilus. Seine 3 Bücher „ad Autolycum“ fallen in die Regierungszeit des Commodus (180—192). Sie weisen in der Tendenz ihrer Abfassung eine äussere Ähnlichkeit mit dem Octavius auf, insofern auch ihr Verfasser seinen Freund Autolycus, der ebenso wie des Minucius Freund Caecilius Natalis ein Verehrer und Anhänger der alten Religion und Litteratur ist, zum Christentum bekehren will. Das 1. Buch nimmt seinen Ausgangspunkt, ähnlich wie der Dialog Octavius, von früheren Gesprächen des Autolycus und Theophilus, in denen ersterer seine steinernen und hölzernen Götter gepriesen hatte. Wie Minucius am Schlusse der Rede des Caecilius eingesteht: *magnum in modum me subtili varietate tua delectavit oratio*,⁶⁾ sich jedoch durch den verführerischen Zauber seiner Worte nicht blenden lassen will, äussert sich auch Theophilus am Anfange seines Werkes: *Στοιμίλον μὲν οὖν στόμα καὶ φράσις εὐεπῆς τέρψιν παρέχει καὶ ἔπαινον . . . ὁ δὲ τῆς ἀληθείας ἐραστὴς οὐ προσέχει λόγοις μεμιμημένοις, ἀλλὰ ἐξετάζει τὸ ἔργον τοῦ λόγου, τί καὶ ὁποῖόν ἐστιν.*⁷⁾ An eine direkte Entlehnung resp. Nachahmung braucht jedoch trotzdem nicht gedacht zu werden, weil es bei den christlichen Autoren beliebt gewesen zu sein scheint, die Verteidigung ihres Glaubens in das Gewand eines Romans zu kleiden. Der pseudo-justinische Brief an Diognetos zeigt in der Einleitung, welcher die Veranlassung des Briefes erzählt, ebenfalls eine roman-

1) G. Loesche, Minucius Felix' Verhältnis zu Athenagoras in Jahrbücher für protestantische Theologie VIII (Leipzig 1882). S. 168—178; schon früher hatte Ebert, Allgem. Gesch. des Mittelalters I Leipz. 1874 S. 25 A. 3 behauptet, dass Min. Fel. den Athenagoras benutzt habe.

2) cf. S. 18 Anm. 4.

3) a. a. O. S. 279 f.

a. a. O. S. 7. Anm. 4.

4) In der Recension der Ausg. des Min. Fel. von Cornelissen 1882; Goetting. Gel. Anz. 1884 S. 358.

5) vgl. Schanz a. a. O. S. 135.

6) Oct. 14, 3.

7) cf. Otto zu Athenagor. Supplic. p. Chr. c. 11, n. 19.

hafte Einkleidung. Die mannigfachen Analogien zwischen Minucius und Theophilus, die sich im ersten der drei Bücher aufdecken lassen,¹⁾ haben meines Wissens niemand zu der Behauptung, Minucius sei von Theophilus abhängig, verleitet; auf Grund einer Stelle des 2. Buches hat Dombart²⁾ einen Anhaltspunkt für die Abfassungszeit des Octavius nach Theophilus gewinnen zu können geglaubt. Man vergl. Min. Fel. Oct. 21. § 11. 12:

cur etenim si (dei) nati sunt, non hodie nascuntur . . . ceterum si dei creare possent, interire non possent, plures totis hominibus deos haberemus, ut iam eos nec caelum contineret nec aer capere posset.

Theophil. ad Antolyc II, 3:

εἰ γὰρ ἐγενῶντο θεοὶ ἐχθρῶν καὶ ἕως τοῦ δεῦρο γενῆσθαι . . . μᾶλλον δὲ καὶ πλείονες θεοὶ ὄφελον εἶναι τῶν ἀνθρώπων, ὡς φησιν Σίβυλλα.

*εἰ δὲ θεοὶ γενῶσι καὶ ἀθάνατοὶ γε μένωσι,
πλείονες ἀνθρώπων γεγεννημένοι οἱ θεοὶ ἦσαν.*

Οἷδὲ τόπος στήναι θνητοῖς οὐκ ἂν ποθ' ἐπῆρξεν.

Dombart meint, die Stelle des Theophilus vermittele den Zusammenhang zwischen Minucius und dem sibyllinischen Orakel. Dagegen weist Schwenke³⁾ eine Benutzung der Sibyllinen durch Minucius ohne die Vermittelung des Theophilus nach. Denn bei Minucius c. 21 § 11 steht vor den citierten Worten:

ergo nec de mortuis dei, quoniam Deus mori non potest nec de natis, quoniam moritur omne quod nascitur — ebenfalls in Anlehnung an Verse der Sibylle:

*εἰ δὲ γεννητὸν ὄλος καὶ φθίρεται οὐ δύναται ἄνδρὸς
ἐκ μητρῶν μήτρας θεὸς τετυπόμενος εἶναι.*

Sowohl diese beiden Stellen als auch die beiden anderen, welche Theophilus aus den Sibyllinen anführt, gehören demselben Gedicht und zwar dem sonst nicht erhaltenen Anfange des ältesten, ca. 124 v. Chr. entstandenen Sibyllengedichtes (III v. 97—828) an.⁴⁾ Da sie bei Theophilus getrennt stehen, lib. II c. 3, 31, 36, bei Minucius aber zusammen in c. 21, § 11 u. 12 enthalten sind, so ergibt sich mit Notwendigkeit, dass Minucius ihren Zusammenhang selbst und nicht nur die einzelnen Stücke, wie sie Theophilus giebt, gekannt, mithin also die Sibyllinen direkt benutzt hat. — An anderen Stellen ist die Benutzung der Sibyllinen durch Minucius nicht nachweisbar. Dass Minucius die Sibyllinen zwar kannte, aber sich niemals ausdrücklich auf sie beruft, ist nicht auffallend.⁵⁾ Auch Tatian, Tertullian, Origenes, Cyprian, Dionys von Alexandria, Arnobius u. a. haben sich nicht auf sie berufen. Diese Weissagungen wurden für die gebildeten Heiden sehr bald ein Gegenstand des Argwohns und Spottes und eigneten sich nicht als Autorität von den Kirchenschriftstellern gegen die Heiden gebraucht zu werden.

In den sogenannten Clementinischen Homilien findet sich eine Bemerkung über den Tierkultus bei den alten Ägyptern, welche einer Stelle im Octavius sehr nahe kommt. Minucius sagt darüber im Oct. cap. 28 § 9:

idem Aegyptii cum plerisque nobis non magis Isidem quam ceptarum acrimonias metuunt nec Serapidem magis quam strepitus per pudenda corporis expressos contremescunt.

Ps. Clement. Homil. X, 16: *οἱ μὲν γὰρ αὐτῶν παρέδοσαν βοῦν τὸν λεγόμενον Ἄπιν σέβειν . . . ἀλλὰ καὶ ἰχθὺν καὶ κρόμματα καὶ γαστρῶν πνευματα κτλ.*⁶⁾

1) cf. Schwenke a. a. O. S. 283. — Wilhelm a. a. O. S. 68—71.

2) Octavius. Ein Dialog des M. Minucius Felix übersetzt von Bernhard Dombart. 2. Ausg. Erlangen 1881 S. 133.

3) a. a. O. S. 285.

4) Heinr. Ewald, über Entstehung, Inhalt und Wert der Sibyllischen Bücher, in Abhandl. der Kgl. Gesellschaft der Wissensch. hist. philol. Klasse Bd. VIII Göttingen 1860 S. 70 fg.

5) cf. Dombart, a. a. O. Einl. pg. XI u. XII. Über die Benutzung der Sibyllen durch die Kirchenschriftsteller cf. Friedlieb, die 12 Bücher Sibyllinischer Orakel II u. III saec. n. Chr. mit Übers. Leipzig 1852 Einl. pg. X f.

6) Clementina, herausgegeben von Paul de Lagarde Leipzig 1865 S. 104.

Jedoch wurden diese Abgeschmacktheiten (*ἀπορήματα*) nicht nur von den Apologeten, sondern auch von den heidnischen Schriftstellern allgemein belächelt und nötigen daher nicht zur Annahme irgend einer näheren Beziehung beider Stellen.¹⁾ — Schliesslich ist noch der Vorsteher der Katechetenschule und Lehrer des Origenes Titus Flavius Clemens Alexandrinus († um 220) mit seiner Exhortatio ad gentes (*Προτροπή*) zum Vergleiche mit Minucius herangezogen. Im 2. Kap. § 11—37 beweist er die Albernheit und Ruchlosigkeit des heidnischen Götzendienstes und der Erzählungen über die Geburt und den Untergang der Götter meistens durch Stellen aus Homer und weist darin einige Ähnlichkeiten mit Minucius Oct. cap. 8 u. 21—23 auf. Im Kap. 5 § 60—62 mustert Clemens die Ansichten der Philosophen über Gott, wie Minucius es im Oct. c. 19 thut, der jedoch nachweislich auf Cic. de nat. deor. I, 10 fusst. Nach Prüfung sämtlicher Stellen, in welchen eine Ähnlichkeit zwischen Clemens Alexandrinus und Minucius Felix besteht, kommt Wilhelm²⁾ zu dem zweifellos richtigen Resultat, dass aus der Vergleichung kein Beweis entnommen werden kann, dass Minucius den Protrepticus benutzt habe.

Somit ergibt sich als Resultat der bisherigen Untersuchung, dass Minucius Felix mit keinem der griechischen Apologeten des 2. Jahrh. n. Chr. eine derartige Übereinstimmung aufweist, dass ein Abhängigkeitsverhältnis notwendigerweise bestehend gedacht werden muss. Für die Zeitbestimmung des Dialogs Octavius gewinnt man auf diesem Wege also nichts.

Anders liegt die Sache mit Tertullian.

Zwischen seinem Apologeticum, das um 200 n. Chr. geschrieben ist, und dem Octavius des Minucius Felix besteht ohne Zweifel irgend ein Verhältnis,³⁾ denn es findet sich an zahlreichen Stellen eine auffallende, an einigen sogar eine mehr oder weniger wörtliche Übereinstimmung.⁴⁾ Diese lässt sich auf zweierlei Art erklären:

entweder beide Autoren haben aus einer gemeinsamen Quelle geschöpft, oder der eine hat des andern Werk gekannt und benutzt.

Die gemeinsame Quelle, aus der sowohl Minucius als auch Tertullian geschöpft haben könnte, muss, da es sich um z. T. wörtliche Übereinstimmung handelt, eine lateinische gewesen sein. Es müsste also eine nicht unbedeutende lateinische Apologie im II. Jahre n. Chr. existiert haben, von welcher nichts, nicht einmal der Name des Verfassers erhalten ist. Diese Apologie — so meint Hartel,⁵⁾ welcher diese Ansicht zuerst aussprach — sei bis auf die Trümmer, welche zum Neubau des Apologeticum und Octavius verwendet wurden, verloren und mit ihr das erste oder eins der ersten Produkte der christlich-lateinischen Litteratur. Angeregt durch Prof. A. Reifferscheid in Breslau unternahm Friedrich Wilhelm die Ansicht Hartels näher zu begründen. In der richtigen Voraussetzung, dass die Hypothese Hartels nur haltbar ist, wenn man annimmt, dass Minucius Felix und Tertullian gleichzeitig ge-

1) Schwenke, a. a. O. S. 283 f.

2) a. a. O. S. 72 Anm. 1.

3) Das ist schon früh bemerkt worden. cf. Blondel, *Eclaircissements familiers de la controverse de l'eucharistie*, Quevilly 1641 p. 119. — Dallaeus, *Lettre à M. Le Coc de la Talonnière sur le changement de religion*, Charenton 1660 pg. 92. — Cave, *scriptorum ecclesiasticorum historia literaria* Genevae pg. 48. — Dan. ab Hoven, *epistola ad Gerhardum Meermannum, de actate, dignitate et patria Min. Fel. Camp. 1762*, 4^o in Lindners ed II *Longosallissae* 1773 S. 261—319. — Chr. F. Roessler, *Bibl. der Kirchenväter 1776—1786*, III S. 2 fg. — Oelrichs, *commentarii de script. ecclesiae latinae* Leipzig 1791 pg. 15. — Tzschirner, *Gesch. der Apologetik*, Leipzig 1805 S. 277 fg. — Niebuhr, *kl. hist. und philol. Schr. 2. Samml. S. 52* fg. — H. Meier, *commentatio de Min. Fel. Zürich* 1824. — Russwurm, *Octavius übers. mit Einl. u. Anmerk. Hamburg* 1824. — Gieseler, *Lehrbuch der Kirchengesch. Bd. I Bonn* 1831 S. 172 Anm. k. — C. de Muralt *Octavius. praef. J. C. Orelli Zürich* 1836. — Roeren, *Minuciana, Progr. Bedburg* 1859. — R. Hasse, *Kirchengesch. 1864* S. 42. — Ueberweg, *Gesch. d. Philos. der patrist. Zeit, I Berlin* 1864. — F. Chr. Bauer, *Vorlesungen über christl. Dogm. Gesch. Bd. I Leipzig* 1865 S. 266. — Schaff, *Gesch. der alten Kirche, Leipzig* 1867 S. 436. — Baehr, *Gesch. der röm. Litteratur, 4. Aufl. Karlsruhe* 1868—70.

4) Die Stellen sind am vollständigsten verzeichnet bei: Reck, *Minucius Felix und Tertullian. Eine litteraturhistorisch-kritische Untersuchung in Theolog. Quartalschr. Jahrg. 68 (Tübingen 1886)* S. 64—114.

5) In *Zeitschr. f. d. oesterr. Gymn.* 1869 S. 397.

geschrieben haben¹⁾ — denn andernfalls ist es natürlich unglaublich, dass die beiden ältesten christlich-lateinischen Autoren sich gegenseitig unbekannt geblieben sind. Haben sie sich aber gekannt, so müssen auch die wörtlichen Anklänge auf eine direkte Benutzung des einen durch den andern zurückgeführt werden — unternimmt Wilhelm den Beweis zu führen, dass einer gleichzeitigen Datierung des Octavius und des Apologeticum nichts im Wege stehe.²⁾ Dieser Beweis gelingt jedoch Wilhelm nicht,³⁾ und somit wird der von ihm wieder aufgenommenen Hypothese Hartels die notwendige Vorbedingung nicht geschaffen, und die von beiden behauptete Unabhängigkeit bleibt unwahrscheinlich. Aus Wilhelms eigenen Worten (pg. 84), fortasse igitur duo illi apologetae eodem fere tempore scripserunt, ita ut alteri alterius liber ignotus esset“ scheint übrigens hervorzugehen, dass er von der Unsicherheit seiner Annahme überzeugt ist. Aber auch sonst steht der Hypothese Hartels, welcher Wilhelm das Wort redet, eine ausserordentliche Schwierigkeit insofern entgegen, als die Existenz einer bedeutenden lateinischen Apologie vor Minucius und Tertullian an sich sehr unwahrscheinlich ist⁴⁾ und weil von dem Proculus, den Wilhelm als Verfasser jener Schutzschrift vermutet,⁵⁾ weder feststeht, dass er eine solche verfasst noch dass er lateinisch geschrieben habe. Diese Annahme ist, wie Schwenke richtig bemerkt, eine jeder äusseren Begründung entbehrende Hilfskonstruktion, die nur dann zulässig ist, wenn man mit den vor-handenen Gliedern der Überlieferung durchaus nicht auskommen kann.⁶⁾

Daher hat die andere Annahme, dass der eine von beiden des anderen Werk gekannt und benutzt hat, weit grösseren Beifall gefunden. Eine solche Benutzung, auch ohne Nennung der Quelle ist weder bei Minucius Felix noch bei Tertullian ausgeschlossen. Beide haben nachweislich die Werke anderer in einer für uns befremdlich erscheinenden Weise ausgeschrieben.⁷⁾ Die Möglichkeit also, dass Minucius den Tertullian benutzt habe, ist an sich nicht unwahrscheinlicher als die entgegengesetzte.

Entscheidet man sich für die Annahme einer direkten Benutzung des einen durch den andern, so entsteht die Frage:

Ist Minucius Felix oder Tertullian das Original?

Zur Lösung dieser Frage hat man zwei Wege eingeschlagen.

Adolf Ebert⁸⁾ verglich in einer ausführlichen Untersuchung die hauptsächlichsten korrespondierenden Stellen des Octavius und des Apologeticum unter einander und behauptete

1) cf. Dr. E. Kurz, Gymn. Progr. Burgdorf. 1888. Er glaubt, dass eine im 2ten Jahrh. verfasste verlorene Apologie des Christentums ungefähr um dieselbe Zeit in verschiedenem Geiste überarbeitet sei: 1. von Minucius für das heidnisch gebildete Publikum der höheren Klassen mit sorgfältiger Umgehung solcher Punkte, deren günstige Aufnahme ihm zweifelhaft schien. 2. von Tertullian mit dem Feueifer und der Kraft des begeisterten Vorkämpfers einer für viele damals zu hoch stehenden Religion. etc. vergl. auch Hasse, Kirchengesch. 1864 I S. 42.

2) F. Wilhelm, de Min. Felicis Octavio et Tertulliani Apologetico Breslau 1887 in: Breslauer philog. Abhandlungen Bd. II Heft 1.

3) a. a. O. S. 73—86. Vgl. S. 10 Anm. 6.

4) cf. A. Harnack, Theolog. Litteraturzeitung 1887 No. 18 S. 422 fg. — Theolog. Jahresber. 1888 VII S. 127. — P. Schwenke in Berl. Philog. Wochenschr. 1888 S. 1022 fg.

5) a. a. O. gegen Ende.

6) cf. Reck a. a. O. S. 95: dies ist eine Hypothese, die unfruchtbar, unbeweisbar und unnötig ist. Sie ist unfruchtbar, denn sie löst das Rätsel nicht; sie ist unbeweisbar: wo soll denn diese Quelle sein? wie wäre es denkbar, dass ein Schriftstück, das von Minucius und Tertullian so ausgedehnt benutzt worden wäre, spurlos verloren ging. Die Hypothese ist unnötig, denn sie schliesst kaum den regressus in infinitum aus. Ähnlich S. 98.

7) cf. Hartel, a. a. O. S. 367. Keim, Celsus' wahres Wort S. 154 Anm. 3. — Massebieau l'apologétique de Tertullien et l'Octavio de Minucius Felix, in Revue de l'histoire des religions XV (Paris 1887) p. 327: il est évident, qu' il lui arrive comme à Minucius ou à tout le monde d'alléguer des faits sans les appuyer du nom d'un auteur und p. 328. les chrétiens se faisaient sans scrupule des emprunts les uns aux autres. — Draeseke, der Brief an Diognetos, in Jahrb. f. protest. Theologie VII (1881) S. 479.

8) Tertullians Verhältnis zu Minucius Felix von Adolf Ebert, in Abhandlungen der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Philol. Histor. Classe Bd. V, Leipzig 1870 S. 319—386.

zunächst, dass die oft wörtliche Übereinstimmung es über allen Zweifel erhebe, dass einer der beiden Verfasser den andern unmittelbar vor Augen gehabt habe. Mit dieser Behauptung hat Ebert bei allen Gelehrten¹⁾ Beifall gefunden, ausser bei Hartel und Wilhelm. Nur teilweise Billigung fanden dagegen seine weiteren Ausführungen, welche die Priorität des Minucius erweisen sollten.²⁾ Wohl ist es richtig, dass die „Originalität“ Tertullians nicht als Grund für die Priorität des Apologeticum angeführt werden dürfe³⁾ und dass man aus einer gewissen Eilfertigkeit, mit welcher Tertullian seine Apologie — nach einer klaren und aufs beste geordneten Disposition — verfasst hat, nicht zu schliessen berechtigt sei, dass der Verfasser keine Zeit gehabt habe, den Minucius zu benutzen.⁴⁾ Wenn aber weiter Ebert das Werk des Minucius wegen der sorgfältigen Gliederung des Stoffes, wegen der engen Verknüpfung beider Teile und wegen des innigen Zusammenhanges der beiden Hauptabschnitte ein mit vollem Bedacht angelegtes Werk nennt, welches zugleich eine nicht geringe Gewandtheit der Darstellung bekundet — das Apologeticum dagegen als eine Advokatschrift bezeichnet, aus der Not des Augenblicks entsprungen, die denn auch in der leidenschaftlichen Aufregung des Autors, in der Hast, mit der er seine Arbeit entworfen habe, sich erkennen lasse, so ergibt diese Charakteristik, deren Richtigkeit man nur teilweise zugeben kann, keineswegs die grössere Wahrscheinlichkeit der Benutzung des Octavius durch Tertullian. Das Gegenteil ist selbstverständlich ebensogut möglich, zumal die von Ebert behauptete Konfusion und die lose und rein äusserliche Verknüpfung mancher Partien mit dem Ganzen im Apologeticum zum Teil, wie Hartel nachgewiesen hat, auf irriger Auffassung Eberts beruht, der an der einmal gefassten Meinung hänge, dass nur der Gedanke des Minucius klar und gut sei, jede Abweichung dagegen Konfusion bedeute. In diesem Punkte findet Ebert auch beachtenswerten Widerspruch bei Roensch,⁵⁾ welcher treffend bemerkt, dass wenn man die Priorität des Octavius und eine sporadische Benutzung durch den karthagischen Apologeten zugiebt, das bisweilen bemerkbare Abgehen von einzelnen Gedanken und Redenüancen des Originals diesem Autor keineswegs als Flüchtigkeit oder Missverständnis zur Last zu legen sei, sondern sich vielmehr teils als absichtliches und wohlüberlegtes Modifizieren des Vorgefundenen, teils aus der Charaktereigentümlichkeit Tertullians erklären lasse, derzufolge es ihm unmöglich war, fremde Gedanken in ihrer vollständigen Einerleiheit sich anzueignen, ohne dass er ihnen das Gepräge seines eigenen Geistes aufgedrückt hätte. Auch möchte Roensch die Kürze der Übergänge nicht als Ungeschicklichkeit Tertullians bezeichnen, sondern ihre Erklärung in

1) Peter, *Gesch. Roms* III, 2 S. 244. — Teuffel, *Röm. Litteraturgesch.* S. 862. — Behr, *der Octavius des Minucius Felix im Verhältnis zu Ciceros Büchern de natura deorum*, Gera 1870. — Bernhardt, *Grundriss der röm. Litteraturgesch.* Braunschweig 1872 § 137 S. 997. — A. Faber, *de Min. Fel. commentatio* Nordhausen 1872. — Herzog, *Abriss der Kirchengesch.* Erlangen 1876 S. 70. — Bonwetsch, *die Schriften Tertullians nach der Zeit ihrer Abfassung* Bonn 1878 S. 21. — E. Ludwig in *Bursians Jahresber.* XIV 1878 p. 117. — P. de Félice, *étude sur l'Octavius de Minucius Felix* Blois 1880. — G. Boissier, *promenades archéologiques* Paris 1880 p. 281. — Draeseke a. a. O. S. 476. — Dombart *Ausg. und Übers.* Erlangen 1881 Einl. p. XIII. — Langen, *Gesch. der röm. Kirche* I Bonn 1881 S. 162 A. 3. — Keim, *Rom u. d. Christentum* Berlin 1881 S. 468—486. — K. J. Neumann, *Theolog. Litteraturzeit.* 1881 Nr. 18 S. 422. — Rich. Kuehn, *der Oct. des Min. Fel.* Leipz. Diss. 1882 p. VI. — G. Loesche, *Min. Fel. in s. Verhältnis zu Athenagoras* in *Jahrb. f. protest. Theologie* 1882 S. 168—178. — Léonhard, *Octavius ed.* Namur 1883. — Baehrens, *Octavius rec.* Lips 1886 und Schanz a. a. O. S. 114 u. 134.

2) K. J. Neumann, in *Recension über P. de Félice, Theolog. Litteraturz.*, 1881 Nr. 18 S. 422 erklärte, dass Eberts Resultate einer teilweisen Neubegründung bedürftig, aber auch fähig seien. Den Resultaten Eberts stimmten nicht zu: Klusmann in *Jenaer Litteraturzeitung* 1878 Nr. 4 S. 56. Victor Schulze a. a. O. — M. L. Massebiau a. a. O. u. Neumann, *der röm. Staat. u. die allgem. Kirche*, Leipz. 1890. S. 241 Anm. 6 u. S. 251 Anm. 3. — Woelfflin, *Minucius Felix. Ein Beitrag zur Kenntnis des african. Lateins.* *Archiv f. lat. Lexicogr. u. Gramm.* VII, 1892 S. 465—484. Harnack, *Gesch. der altchristl. Litteratur bis Eusebius*, Leipzig 1893 Bd. II S. 647.

3) S. meine Anm. 3. S. 3.

4) Tzschirner, *Gesch. der Apologetik* S. 279.

5) H. Roensch, *das neue Testament Tertullians*, Leipzig 1871 S. 24—31.

dem Gedankenreichtum des Schriftstellers und in seinem Bestreben finden, solch überströmender Fülle in der kürzesten Form Worte zu geben, ohne bei den äusseren Bindemitteln der einzelnen Teile sich länger aufzuhalten, als es eben unbedingt von Nöten ist.

Ebert bezeichnet es als von vorneherein unwahrscheinlich, dass ein Autor, der einen Cicero sich dergestalt zum Vorbild nimmt, zugleich in demselben Buche den Fusstapfen eines Tertullian bald da und dort nachtreten werde. Jedoch ist Cicero für Minucius nicht nur Muster, sondern auch eine — und zwar die hauptsächlichste — seiner vielen Quellen, zu denen auch Tertullian gehört haben kann.¹⁾

Den Schwerpunkt seiner Argumentation legt Ebert auf die Prüfung und Vergleichung der vornehmsten korrespondierenden Stellen des Octavius und Apologeticum unter einander. Eine Nachprüfung und Vervollständigung derselben hat mehrfach, zunächst durch Hartel und Schulze, stattgefunden.

Ersterer²⁾ behauptet, dass sich sämtliche Argumente Eberts für die Behauptung, dass Tertullian bei seiner Arbeit die Schrift des Minucius als Vorlage benutzt habe, durch seine Nachprüfung als unhaltbar erwiesen habe. „Die korrespondierenden Stellen, welche allein einen befriedigenden Aufschluss über das Verhältnis beider Schriften versprochen, lassen an der Unabhängigkeit des einen Autors von dem andern nicht wohl zweifeln; sie zeigen auf Seiten Tertullians den Vorzug einer schärferen, tieferen Gedankenentwicklung, auf Seiten des Minucius das Verdienst einer anmutigen, glatten Ausdrucksweise.“ Schulze dagegen findet³⁾, dass aus einer Prüfung derjenigen Stellen, in welchen Tertullian und Minucius korrespondieren, sich ergebe, dass die Parallelen in der Form, wie sie bei Minucius erscheinen, sich genau so zu den entsprechenden Stellen bei Tertullian verhalten, wie die von Minucius aus der ciceronianischen Vorlage entnommenen Teile zu den entsprechenden Originalen. Es stehe also Minucius zu Tertullian in demselben Verhältnis wie zu Cicero.⁴⁾

Besonders charakteristisch tritt der Subjectivismus der verschiedenen Beurteilung in der Interpretation der in Frage kommenden Punkte in folgender Stelle zu Tage:

Min. Fel. Oct. c. 24, 4: Seit hoc (Saturnum hominem fuisse) Nepos et Cassius in historia.

Tert. apol. c. 10: Saturnum neque Diodorus Graecus aut Thallus neque Cassius Severus aut Cornelius Nepos . . . aliud quam hominem promulgaverunt.

Diejenigen, welche dem Minucius die Priorität zugestehen, sagen, hier liege eine Verwechslung seitens Tertullians vor, der zu dem Namen Cassius irrtümlich das Cognomen Severus hinzugefügt habe, obwohl hier nicht der bekannte Rhetor Cassius Severus, sondern vielmehr der weniger bekannte alte Annalist Cassius Hemina gemeint ist.⁵⁾ — Diejenigen dagegen, welche in Minucius den Nachahmer sehen, behaupten, dieser habe hier den Irrtum Tertullians bemerkt und durch Hinzufügung von „in historia“ zu Cassius seine Vorlage korrigiert.⁶⁾

Dieses eine Beispiel mag genügen, um zu zeigen, einer wie verschiedenen Auslegung diese Stellen fähig sind, wenn es sich darum handelt festzustellen, wer von beiden Original, wer Nachahmer ist. Kein Wunder also, wenn die Resultate, zu denen Ebert und Hartel gelangen, entgegengesetzte sind; sie beweisen die Unsicherheit der angewandten Methode.

Eine andere Art der Vergleichung wählte daher P. Schwenke, indem er solche Stellen im Octavius und Apologeticum ausfindig machte, welche eine gemeinsame Ähnlichkeit mit

1) cf. Reck, a. a. O. S. 74.

2) a. a. O. S. 366.

3) a. a. O. S. 489 und 491.

4) Dagegen Reck, a. a. O. S. 70 fg.

5) Ebert, a. a. O. S. 371. — Reck, a. a. O. S. 91. — Teuffel, Röm. Litteraturg.⁵ § 368, 1 S. 929.

6) Schulze, a. a. S. 493. — Massebieau, a. a. O. S. 339: parce que Minucius, peut-être rendu circonspect par l'autorité de Tertullien, a écrit „dans son histoire“ au lieu de mettre le nom d'Hemina à la place de celui de Sévère.

einem dritten Autor zeigen und durch Vergleichung derselben zu ermitteln suchte, ob beide direkt entlehnt oder ob sich der eine des anderen als Mittelglied bediente. In Betracht kommt hauptsächlich Cicero. Es ist kein Zweifel, dass Minucius aus Cicero namentlich aus den Büchern *de natura deorum* und *de divinatione* in ausgiebiger Weise geschöpft hat. Finden sich nun zu den Ciceronianischen Partien des Octavius Parallelen bei Tertullian, so kann letzter entweder ebenso wie Minucius dieselben Partien aus Cicero direkt entlehnt oder dieselben aus dem Octavius entnommen haben, der dann Mittelglied zwischen Cicero und Tertullian sein würde. Eine dritte Möglichkeit, dass ein verlorener lateinischer Apologet, der aus Cicero schöpfte, sowohl für Tertullian als auch für Minucius die gemeinsame Quelle gewesen sei, ist aus schon entwickelten Gründen von der Hand zu weisen.

Von einer direkten Benutzung Ciceros durch Tertullian ist keine Spur vorhanden.¹⁾ In Bezug auf Tert. apol. 22 (*in oraculis autem quo ingenio ambiguitates temperent in eventus, sciunt Croesi, sciunt Pyrrhi*) und Cic. de div. II (56) 117 (*Cur autem hoc credam unquam editum Croeso? aut Herodotum cur veraciorem ducam Ennio? Num minus ille potuit de Croeso quam de Pyrrho fingere Ennius?*)²⁾ wo Tertullian dem Cicero näher als Min. Fel. Oct. c. 26, 5 und 6 (*Tiresias caecus futura videbat, qui praesentia non videbat, de Pyrrho Ennius Apollinis Pythi responsa confinxit, cum iam Apollo versus facere desiisset*) zu stehen scheint, vergleiche man Hartel a. a. O. S. 359 und dagegen Schwenke a. a. O. S. 273 und Massebieau a. a. O. S. 334. Letztere leugnen auch hier die Abhängigkeit Tertullians von Cicero, wogegen Hartel diese Möglichkeit nicht für ganz ausgeschlossen hält. Es ist aber wohl nicht anzunehmen, dass hier eine einzige Ausnahme vorliege, zumal der bei Minucius nicht genannte von Apollo dem Croesus erteilte doppel sinnige Orakelspruch sicherlich allgemein (Herod. I, 53) bekannt war und daher die Hinzufügung desselben zu dem dem Pyrrhus erteilten Orakelspruch sehr leicht ein Zufall sein kann (Schwenke a. a. O. S. 273.).

Für die noch übrig bleibende Möglichkeit, dass Minucius Felix Mittelglied zwischen Cicero und Tertullian ist, führte schon Ebert (S. 365) mehrere von Minucius dem Cicero entlehnte Stellen an, deren Inhalt bei Tertullian wiederkehrt.³⁾ Dass hier ein Abhängigkeitsverhältnis bestehe, leugnet Schulze (S. 491) und auch Schwenke (S. 269) hält ein solches nicht für genügend gesichert, um Schlüsse daraus zu ziehen⁴⁾. Mehr Beweiskraft besitzen die von Schwenke (S. 269—273) angeführten Beispiele, insbesondere das folgende. Man vergleiche:

Cic. de rep. III, 15:

quam multi, ut Tauri in Axino, ut rex Aegypti Busiris, ut Galli, ut Poeni homines immolare et pium et dis immortalibus gratissimum esse duxerunt.

Min. Fel. Oct. 30, 3:

merito ei (Saturo) in nonnullis Africae partibus a parentibus infantes immolabantur . . . Tauris etiam Ponticis et Aegyptio Busidiri ritus fuit hospites immolare et Mercurio Gallis humanas victimas caedere . . . Romanis Graecum et Graecam Gallum et Gallam sacrificii loco viventes obruere . . . hodieque ab ipsis (Romanis) Latiaris Juppiter homicidio colitur.

Tertullian apol. cap. 9.

Infantes penes Africam Saturno immolabantur palam . . . sed et nunc in occulto perseveratur hoc sacrum facinus . . . Maior aetas apud Gallos Mercurio prosecatur. Remitto fabulas Tauricas theatris suis: ecce in illa religiosissima urbe Aeneadarum est Juppiter quidam, quem ludis suis humano sanguine proluunt.

1) Schwenke a. a. O. S. 273 und Anm. 2. Massebieau a. a. O. S. 327 und 333 fg.

2) Vahlen *Ennianae poesis reliquiae* (Lips 1854) annal. 186: Aio te, Aeacida, Romanos vincere posse.

3) a. a. O. S. 365 fg. nämlich: Cic. nat. deor II, 2, 6; Tert. apol. 22; Min. Fel. Oct. 7, 3; 27, 4. — Cic. de divin. II, 56, 116; Tert. apol. 22; Min. Fel. Oct. 26. — Cic. nat. deor. I, 22, 60; Tert. apol. 46; Min. Fel. Oct. 18.

4) ebenso Massebieau a. a. pg: 334 fg: M. Ebert a trouvé quatre passages relatifs à Cicéron et dans aucun d'eux la dépendance de Cicéron n'est ni certaine ni même probable.

Dass Minucius hier aus Cicero geschöpft hat, ist ausser Zweifel, ebenso dass Minucius dem Cicero näher steht als Tertullian wegen der Erwähnung des Busiris, der bei letzterem fehlt. Daraus folgert Schwenke (S. 270) mit grosser Wahrscheinlichkeit, dass Minucius zwischen Cicero und Tertullian steht; dass Cicero nur nicht-römische Menschenopfer anführt und Minucius, der Feind des römischen Aberglaubens, die römischen Beispiele vollständig hinzufügt, ist ebenso natürlich, wie dass Tertullian mit Umgehung der anderen nur auf die auffallendste, zu seiner Zeit noch fortbestehende Thatsache mit Nachdruck hinweist: auf die Menschenopfer, die dem Juppiter Latiaris in der Hauptstadt der Welt, der Stadt der Aeneaden, dargebracht wurden. Was dagegen (z. B. von Wilhelm a. a. O. S. 13—16) angeführt wird, ist nicht geeignet, das Resultat Schwenkes zu erschüttern. Daher haben sich die meisten Gelehrten seinem Urteil angeschlossen, und nur wenige sind durch Massebieaus Widerspruch schwankend geworden.¹⁾ Nach letzterem (S. 335) beruht die angeführte Stelle Tert. apol. cap. 9 auf Varro (bei Augustin. civ. dei VII, 19): . . . ideo a quibusdam pueros ei (Saturno) solitos immolari sicut a Poenis, a quibusdam etiam maiores, sicut a Gallis. Denn, sagt er, beide gehen von den Puniern auf die Gallier über und beide stellen die Opferung von Kindern bei den Karthagern derjenigen von erwachsenen Personen gegenüber. Die Bemerkung Schwenkes (S. 270 Anm. 1.), dass Tertullian aus Varro diesmal nicht, oder wenigstens nicht allein geschöpft haben kann, weil Varro l. c. sagt, dass die Gallier dem Saturn und nicht, wie Tertullian in Übereinstimmung mit Minucius, dem Mercur Menschen geopfert hätten, hält Massebieau nicht für ausreichend „pour ôter toute valeur du rapprochement.“

Er nimmt an, dass Minucius hier beide, Cicero und Tertullian, benutzt habe und zwar in folgender Weise:

Tertullian:

Infantes penes Africam Saturno immolabantur

Minucius:

merito ei (Saturno) in nonnullis Africae partibus a parentibus infantes immolabantur
dann

Cicero:

quam multi ut Tauri in Axino, ut rex Aegypti Busiris, ut Galli, ut Poeni homines immolare et pium et dis immortalibus gratissimum esse duxerunt.

Minucius:

Tauris etiam Ponticis et Aegyptio Busiridi ritus fuit hospites immolare et Mercurio Gallis humanas victimas caedere

und schliesslich wieder Tertullian:

ecce in illa religiosissima urbe Aeneadarum est Juppiter quidam, quem ludis suis humano sanguine proluunt.

Minucius:

hodieque ab ipsis Latiaris Juppiter homicidio colitur.

Allein erstens macht die Form der praeteritio bei Tertullian: remitto fabulas Tauricas theatris suis gegenüber den Worten des Minucius: Tauris etiam Ponticis . . . ritus fuit hospites immolare, es wahrscheinlicher, dass Tertullian der später Schreibende ist, der auf Dinge, die für seine Zeit überwunden sind, nicht mehr Gewicht legt. Ganz unwahrscheinlich aber ist zweitens, dass Minucius aus dem stark verächtlich klingenden: „Juppiter quidam“ das so sehr viel mattere „Latiaris Juppiter“ gemacht haben soll, wogegen die umgekehrte Annahme überaus plausibel ist.

Die Untersuchungen, welche sich auf das Verhältnis des Apologeticum zum Octavius beziehen, haben somit ergeben, dass ein Abhängigkeitsverhältnis mit Sicherheit anzunehmen ist, dass es überflüssig ist, eine gemeinsame Quelle zur Erklärung ihres Zusammenstimmens

1) Cf. Woelfflin, a. a. O. S. 481 f.

anzunehmen und dass die Priorität des Minucius „zwar nicht mathematisch beweisbar, aber äusserst wahrscheinlich ist.“ (Reck a. a. O. S. 109). Jedenfalls aber zwingen die Resultate, welche die litterarische Vergleichung ergeben hat, nicht die bisherige Annahme, dass der Octavius zwischen 150 und 160 n. Chr. verfasst ist, aufzugeben; sie sind im Gegenteil dazu angethan, dieselbe zu bestätigen. —

Auf ganz anderem Wege versuchte H. Dessau¹⁾ Licht in das Dunkel zu bringen. Er hält den in Inschriften²⁾ aus Cirta zw. 210 und 217 n. Chr. erscheinenden M. Caecilius Natalis Q. f. für den im Dialog als Verfasser der alten Religion auftretenden Freund des Minucius gleichen Namens. Dieser bekleidete im Jahre 210 das höchste Gemeindeamt in Cirta, das Triumvirat, und zwischen 211 und 217 zum zweiten Male.³⁾ Dessaus Beweisführung stützt sich erstens darauf, dass im Dialog Caecilius den aus Cirta stammenden Rhetor Cornelius Fronto Oct. cap. 9,6: „Cirtensis noster“ nennt⁴⁾ und Octavius ihn in seiner Entgegnung. cap. 31,2 mit „tuus Fronto“ bezeichnet,⁵⁾ was darauf deutet, dass sie Landsleute, beide aus Cirta, sind — und zweitens, dass vollständige Namensgleichheit, auch von Vater und Sohn, in dieser Zeit bei Personen von Stande ungewöhnlich ist. Gegen die Beweiskraft des zuerst angeführten Argumentes spricht der Umstand, dass Minucius u. a. die Pronomina possessiva beim Nom. proper gebrauchen, nicht nur um Verwandtschaft u. dergl., sondern ganz allgemein, um irgend eine beliebige Beziehung zwischen zwei Personen zu bezeichnen.⁶⁾ Daher wird Fronto von Caecilius „Cirtensis noster“ genannt, weil dieser seine Ansichten über die in Frage kommenden Dinge teilt, und von Octavius „Fronto tuus“, weil Caecilius sich auf ihn als Autorität berufen hat. Der zweite Beweisgrund Dessaus ist entkräftigt durch Baehrens in der Vorrede zu seiner Ausg. Lpz. 1886 pg. VI und K. J. Neumann in der Theol. Litteraturz. 1881 S. 422, wo Beispiele vollständiger Namensgleichheit aus der Zeit von Trajan bis zu den Antoninen angeführt werden.⁷⁾ Entschieden Unrecht hat Dessau, wenn er a. a. O. S. 473 sagt: alles spricht dafür, dass Caecilius' Bekehrung in die spätere Zeit seines Lebens gehört, als er in der Heimat der Pflichten, die ihm Vermögen und Stellung gegen seine Mitbürger auferlegten, sich entledigt hatte und sich nun zeitweise oder dauernd in Rom aufhielt. Denn der in den Inschriften erscheinende M. Caecilius Natalis ist entschieden Heide,⁸⁾ der Caecilius im Dialog tritt aber als junger Mann zum Christentum über. Der-

1) H. Dessau, über einige Inschriften aus Cirta im Hermes Bd. XV. (1880) S. 471—474.

2) Corp. inser. lat. VIII, 1. Nr. 6996 und 7094—98. — Renier, Inscriptions Romaines de l'Algérie Paris 1855 n. 1835 und 1836 (S. 266). — Renier las statt „Natalis“: „Vitalis“ und Willmanns, exempla inscriptionum latinarum 1873 bemerkt zu Nr. 2381: (na) talis vel (vi) talis. Jedoch geht aus C. J. VIII, 1 7095—7098, welche denselben Wortlaut haben und sich vollkommen ergänzen, hervor, dass Natalis zu lesen ist. cf. Hausrat, d. Caecilius des Minucius Felix, in Protestant. Kirchenzeitung 27 (1880) S. 420 fg.

3) cf. Mommson, die Stadtverfassung Cirtas und der Cirtensischen Colonieen Hermes I (1866) Seite 47—68. —

4) Oct. c. 9,6 sagt Caecilius: et de convivio (sc. Thyesteo) notum est; passim omnes locuntur, id etiam Cirtensis nostri testatur oratio.

5) Oct. c. 31,2 sagt Octavius: Sic de isto (sc. convivio incesto) et tuus Fronto non ut adfirmator testimonium fecit, sed convicium ut orator adpersit.

6) Beispiele aus Minucius: 4,3 Octavi nostri = unseres (meines) Freundes O. ebenso 15,2 responzionem Januari nostri audire. — 38,4 Dei nostri 32,3 Deum nostrum = unser Gott (der Christen) dagegen: 22,6 Juppiter vester (der Heiden) und ebenso 21,2 tui Serapidis und 28,7 cum vestra Epona. — Ebenso nennt Fronto den dem Ritterstande angehörigen Mimendichter Laberius (epist. in M. Caesaren I, 6 p. 14 ed. Rom. 45 Nieb. — 19 Naber): verum est profecto, quod ait Laberius noster, ad amorem iniciendum delinimenta esse deleramenta ap. Ribbeck Com. fragm. (Lips 1873) S. 298 und Gaius I, 196 sagt nostri praeceptores im Gegensatz zu: diversae scholae auctores. — cf. Dig. 45 tit. 3 l. 39 und § 1. omnem rei publicae: Gaius noster und Dig. tit. 5 lex 6 § 2 und Dig. 10 tit. 2 lex 46: Scaevola noster (etwa = dem heutigen: unser Kollege Scaevola).

7) Sie sind wieder abgedruckt bei Wilhelm, a. a. O. S. 79 Anm. 1. — Vergl. K. J. Neumann, der römische Staat und die allgem. Kirche bis auf Diocletian Bd. I, Lpz. 1890 S. 241 Anm. 6.

8) Hausrat, a. a. O. S. 421. Als Caecilius zu Cirta öffentliche Ämter bekleidete, kann er noch kein Christ gewesen sein . . . ein Beamter, der Theatervorstellungen und Spiele veranstaltet, Triumphbogen und Kaiserbilder weiht, war kein Christ.

selbe müsste also später wieder zum Heidentum zurückgetreten sein, was nicht wahrscheinlich ist.

Zwar nicht den auf Inschriften erscheinenden M. Caecilius Natalis, sondern dessen ebendasselbst genannten Vater Q. Caecilius Natalis hält Baehrens (in ed. praef. p. VI) für den Caecilius unseres Dialogs.¹⁾ Aber dadurch wird die der Ansicht Dessaus entgegenstehende Schwierigkeit nicht aus dem Wege geräumt. Denn, wie gesagt, im Dialog erscheint Caecilius offenbar jünger als die gleichaltrigen Freunde Octavius' und Minucius';²⁾ diese Annahme wird dadurch bestätigt, dass Octavius den Caecilius cap. 3,1, lateri tuo (sc. Minucii) inhaerentem nennt und seinem Freunde den Vorwurf macht, dass er seinen Einfluss auf den (jüngeren) Freund nicht zu dessen Bekehrung benutzt habe. Q. Caecilius müsste also, wenn Baehrens Recht hätte, entweder später wieder zum Heidentum zurückgefallen sein oder als Christ seinen Sohn Marcus als Heiden haben aufwachsen lassen.³⁾ Letzteres behauptet Baehrens, ohne Beispiele dafür zu nennen⁴⁾ und ändert seiner Ansicht zu Liebe: Oct. cap. 1, 5:

in illo praecipue sermone, quod (P. quo r) Caecilium in: quo Q. Caecilium.

Jedoch ist die Korrektur des codex Bruxellensis wahrscheinlicher, denn es lassen sich zahlreiche Beispiele anführen, dass cod. r. den cod. P. richtig korrigiert, und dann sei bemerkt, dass Min. Fel. niemals den Vornamen zum Nomen setzt, sondern immer nur einen Namen, entweder das Nomen oder das Cognomen setzt.⁵⁾ Sie sprechen vertraulich mit einander und von einander und nennen sich nicht mit zwei Namen.⁶⁾

Gegen die Verwendbarkeit der Inschriften aus Circa spricht aber ferner der Umstand, dass das Gespräch aller Wahrscheinlichkeit nach kein wirklich gehaltenes ist, sondern dass Minucius die Form des Dialoges dem Cicero nachgebildet hat, die ausserdem dem Stande und der täglichen Beschäftigung des Verfassers angepasst ist.⁷⁾ Die älteren Apologeten lieben es bekanntlich, ihren Auseinandersetzungen das Gewand des Romans zu leihen.⁸⁾ Vielfach jedoch urteilt man anders und ist durch die individuelle Schilderung und das lebhaftes Colorit der Einleitung veranlasst worden, den Dialog als einen thatsächlich in Ostia gehaltenen anzusehen.⁹⁾ Doch birgt die Einleitung mehrere Unwahrscheinlichkeiten in sich, die diese Annahme

1) nihil ergo obstat, quominus Quintum Caecilium Natalem, cuius filium Marcum ad memoriam nostram promulgarunt inscriptiones, adulescentem Romani fori usum discentem cum Octavio Ostiae disputavisse statuamus.

2) vergl. Die Charakteristik des Caecilius bei Woelfflin a. a. O. S. 472.

3) cf. Hausrat a. a. O. S. 421. Eine heidnische Inschrift spricht nicht für einen christlichen Vater.

4) pg. VI. nam filium non stesisse a cultu sacrisque patris, siquidem hic factus est christianus, nec ipsum caret exemplis.

5) cf. 14, 1: sic. Caecilius, 40, 1: Caecilius erupit; 40, 4 Caecilius quod crediderit, Octavius quod vicerit; 1, 1 Octavi boni et fidelissimi; 2, 4 tunc Octavius ait; 4, 3 Octavi nostri.. oratio; 40, 1 Octavio meo: 15, 2 Januari nostri; 16 in Natali meo versutiam nolo, sodann 2 X in der Anrede: Marce frater.

6) cf. Marquardt, Handbuch der Röm. Altertümer VII, 1² S. 9: in mündlicher Unterhaltung kam es ohne Zweifel immer vor, dass die Personen unvollständig d. h. mit Weglassung des praenomen bezeichnet wurden.

7) cf. Zeitschr. f. Philos. u. kathol. Theologie 1836 (18) S. 149: Die ganze Einkleidung des Gesprächs ist offenbar erdichtet und dem Stande und der täglichen Beschäftigung des Verfassers angepasst, seine Darstellung hat die Form einer richterlichen Verhandlung nach der damaligen römischen Sitte: Caecilius ist Ankläger, Octavius Verteidiger, Minucius Richter . . . und wenn man dieses erkannt hat, so wird man nach den näheren Verhältnissen des Caecilius und Octavius nicht weiter zu forschen begehren und sich mit dem begnügen, was man aus dem Gespräche über sie erfährt.

8) Th. Keim, Rom u. d. Christentum, Berlin 1881 S. 471: Die Schrift (Octavius) ist ein ciceronianisches Gespräch in Romanform gekleidet; der christl. Roman mit apologetischen Tendenzen ist auch sonst in der Zeit vertreten als ein Gegenstück heidnischer Romanliebhabeien. Die Clementinischen Homilien (aus der Mitte des Jahrhunderts) sind ein solcher Roman — ähnlich Loesche a. a. O. 168. cf. S. 21. —

9) Dombart, Übers. Einl. pg. VII: Die in der Einleitung erwähnten Verhältnisse tragen zu sehr das Gepräge des Thatsächlichen, als dass man den Dialog für eine blosse Fiction halten möchte. — Luebker, Ausg. 1836, Einl. S. 12: Die individuelle Schilderung in der Einleitung, bes. was den Spaziergang und die Veranlassung zu der religiösen Unterredung betrifft, trägt ziemlich den Stempel der Wahrheit. Auch Baehrens pg. VII spricht in der Anmerkung von dem vividis colores tam prohoemii quam reliqui dialogi, die es verbieten, den Dialog für fingiert anzusehen.

verbieten. Wenn z. B. in dieser Einleitung erzählt wird, dass zwei ältere Männer Minucius Felix und Octavius Januarius in Begleitung des jüngeren Caecilius Natalis bei Tagesgrauen zu Fuss von Rom aufbrechen und ohne Unterbrechung den Weg nach Ostia (circa 20 Kilometer) zum Teil im tiefen Sande längs des Tiber zurücklegen, dann ohne Ruhepause durch die Ortschaft nach dem Strande gehen, dann längs des Meeresstrandes ein beträchtliches (*satis iustum spatium*) Stück wandern, wieder umkehren und sich sodann auf die ins Meer vorspringende Mole setzen — Minucius hatte kurz zuvor erzählt, dass er an Rheumatismus leide — und an dieser Stelle ein mehrere Stunden währendes Gespräch führen, so ruft alles dieses wahrlich nicht „den Eindruck des Tatsächlichen“ hervor. Auch ist die Beschreibung des Kinderspieles: „*testarum in mare jaculatio*“ cap. 3,6 unklar gehalten und scheint nicht auf eigener Anschauung zu beruhen. Minucius scheint zu glauben, dass das Spiel auch bei stark bewegter See möglich ist, worüber ihn jedes Kind, das am Strande gespielt hat, eines Besseren belehren könnte. Die Hauptschwierigkeit liegt aber in dem Widerspruch, welcher einerseits in der friedlichen Situation zu Ostia und andererseits in dem Hass und der Erbitterung liegt, mit welcher die verschiedenen Ansichten aneinanderprallen. Man hat diesen Widerspruch dadurch zu beseitigen gesucht, dass man einen Zwischenraum von ca. 20 Jahren zwischen der Disputation in Ostia und seiner Aufzeichnung annimmt,¹⁾ in welcher Zeit sich die Situation zu Ungunsten der Christen wesentlich geändert habe. Dadurch wird aber nicht erklärt, wie es möglich ist, dass Caecilius mit so leidenschaftlichem Charakter und so extremen Anschauungen, wie er sie im cap. 5—13 entwickelt, bereits seit langer Zeit in vertrautem Verkehr mit dem christlichen Advokaten Minucius gestanden habe und dass die nur wenig Stunden währende Unterredung in Ostia einen grösseren Einfluss auf Caecilius ausgeübt habe als der dauernde Verkehr im Hause des hochgebildeten Christen.

Dass also wirklich ein Gespräch in Ostia stattgefunden hat und dem uns erhaltenen Dialog zu Grunde liegt, ist nicht wahrscheinlich²⁾.

Damit hängt die Frage zusammen, ob die Personen Octavius Januarius und Caecilius Natalis für wirklich existierende Persönlichkeiten oder für fingierte Namen zu halten sind. Die Ansichten gehen hier auseinander, insofern als einzelne im Octavius den Verfasser selbst sehen, der sich begreiflicher Weise nicht zum Helden der Disputation machen konnte³⁾; andere leugnen dieses und halten bald den einen, bald den anderen, bald beide für faktisch existierend oder fingiert.

Ich vermute, dass Minucius Felix seine und seines z.T. heidnisch-gebildeten Umgangskreises Anschauungen im Dialog zum Ausdruck gebracht hat und einem aus demselben die Anklagen gegen das Christentum in den Mund gelegt hat. Seine eigenen Gedanken lässt er einen früh verschiedenen Freund vortragen, um demselben dadurch ein ehrenvolles Denkmal zu setzen. Ob er beide mit ihren wirklichen oder mit fingierten Namen eingeführt hat, lässt sich heute nicht mehr entscheiden.

Die vorhandenen Untersuchungen der Sprache des Minucius Felix⁴⁾ machen es durch-

1) Keim, Celsus Wahres Wort, S. 156, Anm. 1.

2) cf. Kuehn, der Octavius des Min. Fel. Leipzig 1882 S. 7 Anm. Schwenke, a. a. O. S. 286 ist anderer Meinung.

3) Kuehn a. a. O. S. 8 Anm. — Anders Schanz a. a. O. S. 129: es liegt kein Grund vor, die Personen für fingiert zu halten. Von Octavius spricht der Verfasser mit solcher Wärme, dass wir uns nicht denken können, dass die Persönlichkeit fingiert ist. Der Caecilius ist für einen Cirtensis und Vorfahren des jüngeren auf den Inschriften erwähnten zu halten. — Bachrens pg. VII Anm. pro explorato habeo hunc Octavium Januarium non minus quam Q. Caecilium Natalem, cui vel lapides faciunt fidem, ad verum esse depictum. Anders Tzschirner, Gesch. der Apologetik S. 225, 45: der Caecilius, den Minucius reden lässt, ist eine erdichtete Person.

4) Theissen, de genere dicendi M. Minucii Felicis. Diss. Koeln 1884. — Seiller, de sermone Minuciano. Progr. Augsb. 1893. — Ploss, der Sprachgebrauch des Minucius Felix Progr. Borna 1894. — Ed. Woelfflin, Minucius Felix, ein Beitrag zur Kenntniss des afrikanischen Lateins im Archiv für lateinische Grammatik und Lexicographie VII Pg. 467—485.

aus nicht unmöglich, in dem Verfasser des Octavius einen Zeitgenossen des Fronto, Gellius und Apuleius zu sehen. Seine Ausdrucksweise ist durch eine Menge besonderer Verhältnisse bedingt und gestaltet. Minucius war ein gebildeter Mann und schrieb für Gebildete; doch wollte er auch den Glauben erwecken, ein thatsächlich gehaltenes Gespräch möglichst getreu wiedergegeben zu haben. Deshalb wählte er zu seinem Vorbild die freie Umgangssprache der besseren Zeit, wie sie sich uns etwa in den Briefen Ciceros widerspiegelt. Das Bestreben, anschaulich und interessant zu schreiben, verlieh der Schrift die rhetorische Färbung, und die Sucht, mit seiner Belesenheit zu prunken, zeigt die Unzahl eingestreuter poetischer Floskeln, bestehend teils aus wörtlichen, kürzeren Citaten, teils aus mehr oder weniger leicht zu erkennenden Anklängen an seine Lieblingsdichter. Dass der „causidicus“ sich nicht ganz verleugnen konnte, beweist neben der Einkleidung, die er dem Ganzen gab, die Menge juristischer Ausdrücke. Dazu kommt das Bemühen, die beiden Redner Caecilius und Octavius durch die individuelle Verschiedenheit ihrer Sprechweise zu charakterisieren. Die Spuren des Verfalls der lateinischen Sprache zeigen sich in den zahlreichen Hebraismen, Graecismen, Africismen, Archaismen und vulgären Ausdrücken, von denen sich der Sohn seiner Zeit selbstverständlich nicht ganz freimachen konnte. Trotz alledem ist die Sprache des Minucius für seine Zeit relativ rein und elegant zu nennen, und die immerhin bemerkenswerte Ähnlichkeit seiner Schreibweise mit derjenigen der klassischen Zeit hat viele seine Herausgeber und Kritiker bewogen, die Ueberlieferung überall da willkürlich zu ändern, wo der Ausdruck sich allzuweit von der klassischen Zeit zu entfernen schien.

Die Pariser Handschrift giebt aber — abgesehen von zahlreichen, leicht erkennbaren Schreibfehlern, die durch die Flüchtigkeit des Abschreibens hervorgerufen sind und gelegentlichen Änderungen und Interpolationen, durch die der Abschreiber an schwierigen Stellen die Deutlichkeit erhöhen wollte — im allgemeinen den ursprünglichen Text sehr viel getreuer wieder, als bisher — auch von Halm — angenommen ist. Da auch sein Text nicht selten ohne zwingenden Grund von der Ueberlieferung abweicht, erscheint eine nochmalige kritische Untersuchung des überlieferten Textes notwendig, ehe man sich an eine ausführliche Darstellung seines Stiles und seiner Sprache macht. Möge dem Verfasser die notwendige Musse beschieden sein, diese bereits begonnenen Arbeiten zu fördern und zum Abschluss zu bringen.