

vas ille possessor, qui fructus lucratur, omnes
impensas, & sumptus in culturam factos, ha-
redibus restituere teneatur.

Der in Veres verhey dem Absterben seines Bruders
auf den Feldern der Fideicommissgüter gestandenen
Früchte, und davon nachgehends eingegangener
Zahrsächte gemächter Ansprüche zu entledigen,
jedoch der Revidentur, die etwa selbst oder von ih-
rem Verstorbenen Erbherrn verwandeter Saatz und
Baukosten specificatione, & justificatione prä-
via zu vergüten schuldig sey.

§. XIX.

Von verpfändeten Schuldforderungen,
und dem Sprichworte: Mobilia non
habent sequelam.

Der ehemalige Kohlenfactor Leonard K. hat bey
seinem Bruder Lieutenant K. vor und nach
der

Die Summe von 2081 Reichsthaler 29 Stüber
 aufgenommen, und dafür nicht allein am zweyten
 August 1755 sein ganzes sowol wirklich Besitzen-
 des, als auch noch ferner zu erwerbendes Ver-
 mögen samt der von seiner Schwiegermutter zu
 erwarten habenden Erbschaft verpfändet, oder
 zum angreiflichen Unterpfande gestellet, sondern
 auch am 14. Nov. 1757 schriftlich erkläret, erlei-
 den zu können, daß ohne sein Beyseyn die Realisa-
 tion und respectiv gerichtliche Bestätigung des auf
 alle sowol jeso zu besitzenden, als künfftighin über-
 kommenden Ge- und Ungereiden, Haab und Güter,
 nomina, oder wie die Namen haben mögen, ge-
 stellen, und hiemit ferner gerichtlich stellenden Un-
 terpfandes bey dem Gerichte nachgesuchet, und von
 Gerichtswegen bestätigt werde. In wessen Befolge
 dann auch die zwey Verpfändungscheine von dem
 Glaubiger bey hiesigem Stadtgerichte am 24. des
 sagten Monats Nov. übergeben, und von dem
 Schuldner anerkennt, sodann die Verpfändung in
 vim judicialis præferentia salvo tamen cujus-
 cunque jure gerichtlich bestätigt worden.

non nicho M. S. 2.
 Etwas länger, als ein Jahr darnach, nemlich
 am 27. Dec. 1758 hat obbemeldter Kohlenfactor
 über den einige Jahren geführten Kohlenhandel mit der
 Kohlkauflmannschaft sich berechnet, und (weil
 er bey der Abrechnung dem Herman M. und Com-
 pagnie 950 Reichsthaler 16 Stüber schuldig geblie-
 ben) dem Glaubiger zu einweisiger Sicherheit sol-
 cher Schuld einige wegen gelieferter Kohlen annoch
 aus-

ausstehenden und zu 843 Reichsthaler sich betragenden Forderungen dergestalt übertragen, daß der Glaubiger und Zustand obige Forderungen gleich eigener Schuld einfordern mögen, und falls eine oder andere Forderung nicht eingehen würde, alsdann er Schuldner jederzeit mittels Verpfändung allen mo. und immobilar Vermögens (als viel darzu nöthigen) haften bleiben solle.

§. 3.

Als kurz darauf der Kohlenfactor in Unstand gerieth, und den Handel niederlegte; so forderte dessen Bruder Lieutenant die ausstehenden Gelder zwar ein, dahingegen aber verweigerten die Schuldner wegen des der Kohlkaufmansschaft geschehenen Uebetrags die Zahlung. Der Lieutenant wendete sich daher am 14. Junius 1760 zu hiesigem Hofrathe, belangete daselbst die Kohlkaufmansschaft, und erhielt am 8. Nov. selbigen Jahrs folgende Behurtheil: „Würde Kläger sein Angeben, daß die ihm gerichtlich verschriebenen Forderungen dahier in der Stadt noch wirklich unbezahlt ausstehen, rechtsanüßig erweisen, solchen falls Beklagte des in puncto fori gethanen Einwendens ungehindert sich in causa principali einzulassen schuldig seyn.“

§. 4.

Nachdem der Kläger den auferlegten Beweis geführt, und die Beklagten zur Hauptsache sich eingelassen hatten; so erfolgte am 12. Dec. 1761 die Endurtheil dahin: „Daß Kläger excusso tamen „prius

„prius debitore principali aus den eingeklagten
 „Forderungen vorzüglich zu befristigen, die aufge-
 „gangenen Kosten aber gegen einander aufzuheben
 „seyn.“

Hievon revidirten die Beklagten, und wirkten
 dadurch am 15 Jenner 1763 die Beurtheil aus:
 „Würden Revidenten mittels eines körperlichen Ei-
 „des wahrhalten von der dem Lieutenant R. vorhin
 „geschehener Verschreibung der ihnen nachgehends
 „von Leonard R. übertragenen Forderungen nichts
 „gemußt zu haben; so soll fernor ergehen, was
 „Rechtens.“

§. 6.
 Diesen Rechtspruch hat der Lieutenant R. am
 14. Junius 1763 ausgelöst, und am 17. selbigen
 Monats dawider ebenfalls Revision nachgesucht,
 auch selbige wegen seiner kundbaren Armuth unent-
 geldlich erhalten. Daher ohne weitem Aufenthalt
 zur Hauptsache abzuschreiten, welche lediglich zum
 Vorwurfe hat, wem von beiden Theilen das Vor-
 zugrecht zukomme.

§. 7.

Equidem quibusdam jureconsultis in du-
 bium vocare placuit, num cessione, aut datione
 in solutum adimatur jus pignoris, quod cre-
 ditores habent. Ex pluribus testis fit

MERLINUS de Pignor. & Hypoth.
Lib. II. Tit. I. Quæst. 32 num. 1. & seqq.

Subsequitur (scribens) alia difficultas, quid dicendum, quando post factam obligationem nominis debitoris vigore hypothecæ generalit, deinde ipse, qui ita obligavit ipsum nomen debitoris alteri expresse cedit, aut in solutum tradit. Utrum extincta remaneat datio competens vigore generalis hujusmodi obligationis.

Hæc difficultas dupliciter contingere potest. Primo, quia datio sit facta, & dum vult creditor experiri, nondum nomen fuerit extinctum ab eo, cui fuit in solutum datum. Secundo, quia ipse creditor, cui fuit in solutum traditum, extinxerit cum debitore mediante solutione.

Quoad primam difficultatem facit, quia per translationem, & dationem in solutum nomen debitoris quoad ipsum creditorem extinguitur, & is definit nomen debitoris habere, unde succedit, ut actio amplius non dicatur externa, & sic resolvi etiam dicitur translatio actionis cessæ, quæ translatio actionis videtur potuisse fieri ab ipso obligante, nam in obligatione generali venit nomen debitoris ratione utilium actionum personalium existentium penes obligantem, quæ videntur translata in creditorem, sed tamen remanent, affixæ ossibus ejusdem obligantis personales directæ actiones Bald. in L. 1. ad ff. 26. Cod. de act. & oblig. quæ ab eo evelli, aut separari non possunt, & inhaerent sicut character, qui in anima imprimitur. Surd. conf. 22. n. 9. Socin.

Socin. *conf. 18. num. ib. Lib. 1.* Negulant. *par. 2. mem. 3. num. 32.* vigore quarum, ut inferius dicitur, habet jus debitor, præjudicandi ipsi suo creditori exigendo creditum; hic enim est unus de effectibus directarum actionum, nisi fuerit notificatio sequuta juxta *L. 3. C. de novat.* Unde quemadmodum exigendo liberat debitorem principalem & non potest esse consultum creditori, nisi contra cedentem, ita etiam videtur præjudicare posse alienando, & in alium transferendo ipsum nomen debitoris. Præterea in obligatione generali bonorum non venit res ipsa obligata, quia hæc esse dicitur in dominio debitoris, non vero primi creditoris. Unde, ut omnes dicunt, venit actio competens ipsi debitori, sed hæc actio remanet extincta per cessionem, & dationem in solutum, ergo non potest exerceri per creditorem secundum. Mihi vero res non tantum indubitata, sed & ipso, qui media diei hora splendet, sole clarior videtur.

§. 8.

Edic namque! Actiones, & nomina pignori dari possunt, annon possunt? *Nomen quoque & actio* (respondet

BACHOVIUS *de Pignor. & Hypothec. Lib. II. cap. 8. n. 1.*)

res est incorporalis. Et hoc genus pignoris non stricta ratione, sed ex æquitate admissum,

sum, & propter utilitatem contrahentium textus, qui de isto pignoris genere tractant, perspicue ostendant. In *L. 4. C. quae res pign.* nomen pignori posse iam pridem placuit, quo verbo partim significatur aliquid præter strictam juris rationem esse receptum & in *L. Grege 13. §. 2. de pignorib.* eum accipi posse placuerit, & conjunctim enim ibi de pignore pignori dato, & nominis pignore tractatur. Et in *L. Si convenerit 18. in prin. de pignor. act.* hanc conventionem ait iustus esse tuendam, de quo verbo diximus supra in *cap. de usufructu.* Et pignori igitur nomen dari potest. *id. text. C. L. cum convenerit 20. de pignor.* Idque non tantum specialiter, sed ut in pignore quoque aut hypotheca generali contineatur. *d. L. 4. C. quae res pign.* ita & hoc suadente utilitate contrahentium; quod & docet *L. postquam 7. C. de haered. vend.* ubi dicitur eo decussum esse, ut cautiones debitorum pignori dentur. Si igitur cautiones & nomina pignoris usum admittant, quid aliud consequi necessum est, quam quod pignus nominis eandem, quam cætera, naturam induat, iisdemque gaudeat proprietatibus. Unde sicut pignus in genere exceptionem, actionemque parit, ita pariter & hi, quibus aut pignori tradita, vel hypotheca devincta sunt nomina, non modo exceptionem, sed & actionem utilem consequuntur.

HUBERUS in Praelect. ad π . Lib.
XX. Tit. 1. §. 11.

Item qua ratione v. c. nominis venditio admissa fuit, ita ut emptori utiles actiones darentur in debitorem, eadem quoque, ut pignori possit nomen, fuisse admissum videtur, ut ejusdem generis actio daretur creditori.

BACHOVIVS *cit. cap. 8. num. 2.*

Unde sicut in genere hypothecarius creditor prior tempore, potior est jure, ita in concursu ceteris preferendus, cui nomen prius pignoratium fuit. Unde sicut in genere res obligata a debitore sine consensu creditoris alienata cum sua causa transit, & a quocunque possessore vindicari potest.

LAUTERBACH *in Colleg. Part. II. Lib. XX Tit. 1. §. 34.*

Ita creditor nomen in solutum accipiens prius nomini antea a debitore impositum juxta claram

L. 14. §. 15. Cod. de Pignor.

L. 4. Cod. de Evict.

L. 2. π. de Salvian. Interd.

agnoscere cogitur, praesertim cum regula tam diu standum sit, donec exceptio demonstratur. Accedit insuper, quod dationem in solutum veram emptionem, & venditionem esse ex totius negotii indole, & recta ratione satis pateat, adeoque quidquid in iuribus nostris de emptione, & venditione constitutum est,

est, hoc omne ad dationem in solutum trahi debeat.

LEYSER ad π , Vol. VII. Spec. 531.
med. 3.

De jure communi proinde certum definitumque est, quod modernus revidens pignora tibi nomina persequi valeat, ac persequendo revidos, quibus ea in solutum data sunt, vincat.

§. 9.

Quoad hæc contra patrias, aliud subortitur dubium. Nimirum in vicinis regionibus obtinet præmia: *Mobilia non habent sequelam, seu meubles n'ont point de suite.* Ita ordinatio Archidiocæseos Coloniensis

Part. I. Tit. 10. §. 4.

diserte disponit: Die Generalverpfändung aller Güter soll auf die fahrende oder bewegliche Güter wider einen dritten Käufer oder Besizer ehender keine Kraft haben, als dieselbe durch gerichtliches Verbot præcludirt worden. Ita de jure Leodiensi

MEAN Part. III. observ. 327. num. 2.

testatur. Etsi bona mobilia jure pignoris obligata fuerint creditori, eodem jure Leodiensi cum desierunt esse in manibus debitoris, qui ea pignora obligavit, eximuntur persecutione creditoris, nec potest creditor jure

pignoris ea prehendere, quia non habent sequelam. Ita de Belgio

ZYPAEUS in Not. Jur. Belg. Lib. IV.
Tit. de pign. Act.

tradit: De mobilibus oppignoratis fere non datur actio per locorum mores, cum ad tertium possessorem venerunt. Ita de foederato Belgio

LEEUWEN in Cons. for. Part. I.
Lib. IV, Cap 7. n. 6.

perhibet obtinere, quod res mobilis secundum vulgare axioma apud nos sequelam non habeat, adeoque si a tertio interim, quod pignori ex simplici tantum conventionione alicui obligata sit, per emptionem, aut alio iuste alienandi titulo acquiratur, ab alienationis nexu liberatur, acquirentis causa potior sit. Ita tandem de Gallia

REBUFFUS in Constit. Reg. Tom. I.
Tit. de literis obligat. Art. 4. Gloss. 2.
num. 38.

refert: Res mobiles ex consuetudine non habent sequelam. Vulgus dicit, meuble n'a point de suite, id est, non potest creditor eas persequi apud alium, quam debitorem. Cum ergo teste

MEVIO ad jus Lub. Quæst. praelim.
X. num. 30.

statuta ex vicinorum locorum jure, & consuetudine interpretanda, ac consuetudo de loco ad

ad locum contiguum non habentem dissimilia
jura porrigenda veniat, vicinam consuetudi-
nem, ac paræmiam apud nos quoque receptam
esse haud injuste pronuntiabit, qui a Consilio
Aulico in causa Pharmacopœlæ Aulicæ *Schrooff*
contra *Francken* ita quondam judicatum fuisse
novit.

§. 10.
Verum aut fallor summopere, aut minus
bene pronuntiat, quisquis in nostrate foro se-
cundum decantatam paræmiam judicare præ-
sumit. Etenim ordinationis de pignoribus, &
hypothecis agens

Caput 103.

ne ullam quidem voculam affert, ex qua vel
remotissima consuetudinis umbra appareat. Inde
sponte consequitur, quod Jus Civile, ac com-
mune in substrata materia neque immutatum
fit, neque abrogatum. Sequelam ipsa plenit-
sime firmat ordinatio

Cap. 108. §. finis

fanciens; Alles aber, was in dieser unser Rechts-
ordnung und Reformation nicht ausdrücklich ver-
sehen und verordnet, soll nach gemeinen beschriebenen
Rechten, Privilegien und Landgebrauch hinfürter
gehalten werden. Quid ergo vetat, quo minus
cum magno

FABRO in Cod. Lib. VIII. Tit. VI.

Def. 21.

asseramus: Quod apud Gallos ex generali fere consuetudine obinet, ut bonorum mobilium oppignoratorum, & alienatorum nullam pignoratitius creditor persecutionem habeat contra tertium possessorem, sicuti a juris communis ratione abhorret, ita neque apud nos, qui Romanorum legibus utimur, receptum est. Nam cum non minus in bonis mobilibus, quam immobilibus pignus constitui possit, consequens est, ut in jure pignoris, quod anteriori creditori quasitum fuit, nullum ei præjudicium facere debitor possit. Alioqui quid elicemus, si totum debitoris patrimonium, ut plerumque evenit, maxime inter mercatores consistat in mobilibus, & pecunia numerata? An non absurdum sit, & iniquum, dolo, aut facto debitoris impediri creditorem, ne pignora sua persequi possit? Nec sane recipit hæc res dubitationem, si extant illa ipsa nummorum, aut aliorum mobilium corpora, quæ fuerunt obligata.

§. II.

Et quid vetaret? Quamcunque enim in partem te verteris, sufficientem nusquam (sic spondeo) invenies rationem, quæ nos ad alienigenam consuetudinem confugere cogat. Imprimis ordinatio Coloniensis peregrinæ patriæ ne quidem applaudit, quippe quæ tantum creditori hypothecam generalem omnium bonorum habenti contra tertium possessor-

efforem, & emtorem mobilium actionem denegat. Haud generaliter itaque ordinatio loquitur, sed unicum solummodo casum excipit, adeoque juxta notas juris regulas in non exceptis regulam firmat. Unde ne vel dubitare quidem licet, quin creditori, cui mobilia specialiter pignorata sunt, contra tertium possessorem actio detur. Ad quas illud prouide remittendus erit, quicumque in Archidiocesi Colonienfi paræmiam quærere amat.

§. 12.

Leodiensem dein patriam quod attinet, expresso jure cautum est, quod bona mobilia nec latus, nec lineam, nec stipitem, imo nec sequelam habeant, sed solum censentur jure personæ. Neque etiam supra allegatus MEAN de communi, & universali consuetudine inferioris Germaniæ, sed de Leodiensi tantum jure testatur. Jure econtra nostro nihil ea de re dispositum, nec jus commune abrogatum est. Qua igitur autoritate, quæ ratione alieni territorii consuetudo in hanc patriam deducetur? Profecto ipse

MEAN cit. observ. 527. num. 5.

ne quidem patitur, consuetudinem Burgundicæ, secundum quam bona mobilia ad lineam, unde provenire, revolvuntur, ad suam patriam extendi, licet consuetudo Burgundicæ cum jure Leodiensi (ut videre est apud

medicis CHASSENÆUM ad consuet. Burg.
 onsmiro Rubric. V. §. 3.)

in eo conveniat, quod mobilia sequelam non habeant. Multo minus ergo jus Leodiense porrigendum veniet ad ordinationem nostram, quæ ne vel umbram paræmiæ novit. Quin potius eodem, quò MEAN, modo regeremus, quod statutum Leodiense ab ordinatione nostra omnino diffideat.

§. 13.

Eadem pariter opponenda Belgicæ consuetudini, quam alioqui non satis firmo talo stare ex iis facile colligere possumus, quæ

CHRISTINÆUS Vol. I. Dec. 274. refert: Sæpe (sunt verba Belgæ) controversum fuit, utrum creditor res mobiles sibi titulo hypothecæ obligatas actione hypothecaria prosequi posset, si in tertium sunt alienatæ? Et decisum fuit, quod non Bruxellæ in causa revisionis illic proposita contra sententiam latam in Consilio Brabantiae, ejus sententia 15 Decembris anno 1593 fuit reformata, ubi agebatur de credito, seu actione, quam debitor contra alium habebat, Et tertio illud cesserat, contra quem creditor actionem hypothecariam intentarat. Ad hæc consuetudo in ipso Belgio tam communis, ac generalis non est, ut ubique vigeat. Saltem eam ex Frisia exulare hisce testatur

HUBE

HUBERUS in Praelect. ad. π. Lib.

XX. Tit. 4. §. 32.

Videtur adhuc alia dari species exceptionis, propria locis, cujusmodi pleraque sunt, in quibus obtinet regula, quod mobilia non habeant sequelam; ubi de re mobili non datur actio adversus tertium hypothecaria. Proinde quam diu res mobiles pignorate sunt apud debitorem, ejusve haerodem, nihii in illis obtinet singulare, quatenus vero sunt in manibus tertii, creditor alius, etsi tempore posterior, rem a possessore non potest avocare; quod in iis, inquam, locis, ubi profus contra tertium cessat hypothecaria, de quibus antea dictum, non habet dubitandi speciem. Sed ubi jus civile de hypothecaria in res mobiles, ut heis locorum, non est obsoletum, temporis ordinem aequae in illis, ac in rebus soli valere consentaneum est. Tacebo impraesentiarum nondum apud Belgas annotante ipsomet

CHRISTINAEQ. ad Leg. Mechl. Tit. VII. Art. 8. in Addit. ad num. 1.

definitum esse, an consuetudo obtineat, si (ut in substrato casu) mobilia expresse obligata sint.

§. 14.

Etsi porro, uti in multis aliis, ita etiam in praesenti re Gallorum mores amplecti profani vellemus, nullus tamen inde revisis obvenire posset fructus. Etenim perbibente

REBUFFO *cit. Gloss. 2. num. 40.*

consuetudo sibi locum non vendicat casu, quo mobilia expresse obligata sunt. Jam vero nomina quaestionis revidenti non modo expresse, sed & judicialiter pignori data sunt. Quocirca consuetudo perperam omnino invocatur. Illa insuper non obtinet, nisi mobilia a debitore alienata, atque extra ejus manus sint, prout post

CHARONDAM dans les Comment. sur la coutume de Paris. Tit. VIII. Art. 170.

nec non COQUILLE dans les coutumes de Nivernois Tit. des exactions Art XIV. docet

DESPEISSES dans les Oeuvres Tom. I. Part. III. Tit. 2. Sect. 7. V. Seulement lorsqu'il n'est pas.

Et n'obste la coustume generale de France, qui porte, que les meubles n'ont point de suite, car elle s'entend ainsi, qu'on ne peut pas faire execution sur les meubles par hypothèque, apres qu'ils ont été alienez par le debteur. Sive (ut

MAYNARD des notab. § singul. Quaest. Lib. III. Chap. 8.

latine effert) donec autem sunt in potestate debitoris, antecedentem in his priorem creditorem audiendum esse acceptum est. Num autem cessa, & in solum data

data nomina vere alienata, atque extra potestatem ac dominium cedentis sunt? Profecto id ne vel somniare sustinebit, nisi qui omne jus ignorat. *Quamvis* (ut verba

LAUTERBACHII in colleg. Part. I.
Lib. XVIII. Tit. 4. §. 44.

mea faciam) actionum venditor, & alii similes actiones suas cedant ex titulo ad dominium transferendum habili, & eo animo, ut illas, in accipientem transferant, eaque ratione actiones in jure per cessionem transferri dicantur. L. 35. §. 4. in f. π. de contrah. empt. L. 2. in f. C. de divid. tut. L. 11. C. de fidej. Attamen cum ea sit obligationum, & personalium actionum natura, ut a persona primi acquirentis in totum avelli in alium extraneum, qui scilicet illum non universaliter representat, transferri nequeant. vid. L. 3. π. sam. erisc. Barbov. tr. de act. disp. 4. th. 2. & 3. Franck. de evict. num. 50. Myns. ad §. omnium 1. de act. n. 16 & 17. Ant. Faber in C. l. 4. t. 29. def. 2. num. 2. & reales illis tantum regulariter competant, qui jus in re habent. L. 23. ff. R. V. quod per actionum cessionem non transit L. 8. C. h. t. eapropter hac cessione actiones reales, & personales formaliter in accipientem non transferuntur; nec ipse exinde illarum dominus efficitur; sed venditor, & cedens etiam post cessionem est, & manet creditor, & actionum cessarum dominus.

Verum quid iis tam diu immoror? An non peregrina consuetudo, seu paramia juri communi contraria; num ergo de loco ad locum extendenda, quantumlibet nulla necessitas urgeat? Utique ad confinia jura quandoque recurrimus, & ab iis decisionem mutam sumimus, maxime cum vicinae gentes ejusdem nobiscum originis fuerint.

ECKART in *Hermenent. Jur. Lib. II.*
Cap. 1. §. 23.

Haud aliter tamen id licere constat, quam si aut consuetudo, statutumve a jure Civili diffidens, quod cum vicinis commune, vel saltem aequale habemus, dubio subjaceat, atque ita interpretatione indigeat, aut si plures jurisperiti praxeos bene gnari juridice ac nominatim testentur suam consuetudinem in alio quoque loco receptam esse. Neutrum horum vero heic obtinet. Galli namque tantummodo de Gallia, ac Belgae de Belgio, sive (ut

CHRISTINAEUUS ad *Leg. Mechl. Tit. VII. Art. 8. num. 1.*
 scribit) de istis inferioris Germaniae regionibus ne vel unus contra de nostra patria, aut receptione consuetudinis apud nos testatur. Quid? quod

LEEUVEN in *Cens. for. Part. I. Lib. IV.*
Cap. 7. num. 6.

solicite

sollicite usque adeo annōtet, consuetudinem in Germania locum non habere, ubi secundum jus scriptum creditor res mobiles generaliter sibi oppignoratas, postea vero a debitore alienatas jure suo vindicat, neque etiam statutum nostrum hanc quoad rem Gallicis, Belgicisque moribus correspondere, aut proximitatem quandam habere supra satis, atque abunde demonstratum est.

§. 16.

Unicum, quod in contrarium adducere placet, præjudicium omnē profecto punctum ferre nequit, siquidem inter alios acta, vel judicata, aliis non nocere saepe constitutum est.

Tit. Cod. inter alios acta.

Ad haec deficiunt acta in causa memorata ventilata. Quis ergo perquiret, num praesens causa cum adducta plane eadem, eademque juris thesis sit? Quis novit rationes, quibus judicantes ducti fuerunt? Quis ex unico judicato rerum (ut

CALLISTRATUS in L. 38. m. de L. L.

ait) perpetuo similiter judicatorum autoritatem eliciet? Nonne potius de eo dicetur, quod de præjudiciis Cameralibus in

GREINIR OR DEIM Stück 1.

N. 1. S. 48.

scri-

Scriptum legimus: Was sie, und da in observationibus anzutreffen, machet kein eigentliches praedictum Camerale aus, welchem übrige Senatus nothwendig folgen müssen, mithin betrogen sich die Sachwaltere gewaltig, wann sie solche Anmerkungen für praedicta Cameralia angeben, und des Endes solche Schriften sammeln, da die rationes juris das Hauptwerk ausmachen müssen, außer wo eine recepta sententia camerali mit verschiedenen judicatis aller Senaten bestärket werden kann.

S. 17.

Caeterum etiam nihil proficit, si revisi obijciant, carbones revidentis fratri non mutuo, sed ea tantum lege, ut eos ipsorum nomine venderet, datos, adeoque nec carbones, neque actiones ex isto negotio ortas eidem proprias fuisse. Allegata namque eo minus veritate nituntur, quo clarius instrumentum ab ipsismet revisis productum cantat 950 imperiales revisis debitos, atque ex hoc capite quaestiones nomina a revidentis fratre non modo cessa, seu in solutum data, verum etiam evictionem sub hypotheca generali omnium honorum promissam esse. His si sequentia instrumenti verba addantur. Daß Herr M. und dessen Zustand obige quanta gleich derer eigene Schulb einfordern können und mögen, dubium haud remanet, quin revidentis frater verus cessorum nominum dominus extiterit.

§. 18.

Quocirca me iudice pronünciandum foret, daß revisio wohl-gebeten, und die bey hiesigem Geheimen Rath am 15 Jenner 1763 eröfnete Beyurtheil dahin zu reformiren, daß die Hofrätbliche Urtheil vom 12 Decr. 1761 ihres Inhaltes lediglich zu bestätigen, gleichwohl den revisis die am viertern Merz 1762 erlegten Strafgethe wiederzugeben, sodann die dahier aufgegangenen Kosten gegen einander aufzuheben und zu vergleichen seyn.

Von Ausschließung der ehelichen Gemeinschaft der Güter.

§. 1.

Der Vogt der Eöllnischen Herrschaft D. Joseph Wilhelm S. hat nach Absterben seiner ersten Ehefrau sich mit der Anna Catharina B. zu zweyter Ehe begeben, und am 18 May 1754 zu S. eine Eheverbindung unter andern dahin geschlossen: „Da pro secundo Herr Bräutigam allschon an seiner Ehe und schwerer Haushaltung geseßen, was
„bey