

UEBER DEN GEBRAUCH VON *SIVE*.

Sive findet sich in der ältesten Zeit, aus der wir schriftliche Aufzeichnungen besitzen, zunächst so gebraucht, dass es nach vorhergegangenem *si* mit eigenem Verbum einen andern Fall einführt, für den ebenso wie für den ersten der Nachsatz gültig ist. So bei Plautus Rud. 629 ff.:

*Teque oro et quaeso, si speras tibi
Hoc anno multum futurum sirpe et laserpicium
Eamque eventuram exagogam Capuam salvam et sospitem,
Atque ab lippitudine usque siccitas ut sit tibi —
D. Sanun es? T. Seu tibi confidis multam fore magudarim,
Ut te ne pigeat dare operam mihi.*

Rud. 775 *Maximo malo suo, Si attigerit sive occentassit.* Pseud. 543 *Si sumus conpecti seu consilium umquam inimus —, Stilis me totum usque ulmeis conscribito.* Pseud. 1070 *Roga me viginti minas, Ille hodie si illa sit potitus muliere, Sive eam tuo gnato hodie, ut promisit, dabit.* Merc. 311 *Sei movero me seu secari sensero, Lysimache, sum auctor, ut me amando hic enices.* Merc. 993 *Si hercle scivissem sive a deo ioculo dixisset mihi Se illam amare, numquam facerem, ut illam amanti abducerem.* Ebenso, wenn wir *si* mit »ob« übersetzen, Vidul. fragm. II 2 bei Studem. Greifsw. Lectionscat. Winter 1870 p. 17 *Ibo et quaeram, si quem possim sociorum nanciscier Seu quem norim, qui advocatus adsit, wofür Cäsar sive — sive* (mit gemeinschaftlichem Verbum) gebraucht b. Gall. VII 32. 2 *Iam prope hieme confecta cum ipso anni tempore ad gerendum bellum vocaretur et ad hostem proficisci constituisset, sive eum ex paludibus silvisque elicere sive obsidione premere posset, legati ad eum — veniunt.* Ebenso Verg. Aen. I 217 fgg.:

*Amisos longo socios sermone requirunt
Spemque metumque inter dubii, seu vivere credant
Sive extrema pati nec iam exaudire vocatos.¹⁾*

Wie Plautus, so Terenz Andr. 292 fgg.:

*Si te in germani fratris dilexi loco,
Sive haec te solum semper fecit maximi,
Seu tibi morigera fuit in rebus omnibus,
Te isti virum do, amicum, tutorem, patrem.*

Pacuv. trag. 299 *Nam si te regeret pudor, sive a deo cor sapientia imbutum foret —*. Cato bei Gellius X 23. 5 (p. 68. 8 Iord.) *Illa te, si adulterares, sive tu adulterarere, digito non auderet contingere.* Cic. de rep. IV 10. 12 *Duodecim tabulae cum perpauca res capite sancissent, in his hanc quoque sancendam putaverunt, si quis occentavisset sive carmen condidisset, quod infamiam faceret flagitiumve alteri.* Q. Scaevola bei Gell. VI 15. 2 *Quod cui servandum datum est, si id usus est, sive, quod utendum accepit, ad aliam rem atque accepit usus est, furti se obligavit.* Tab. Bant. C. I. I 197. 7 ff. p. 45 [*sei tribunus pl. —*] *senatorve fecerit gesseritve, quo ex hac lege [quae fieri oporteat minus fiant —], seive advorsus hanc legem fecerit — [multa tanta esto].* Lex repet. ib. I 198. 25 p. 59 [*Si is, quous nom*] *en ex hac lege delatum erit, L iudices ex hac lege non legerit edideritve, seive [ex CDL vireis — quei se affinitate, cognation]e, sodalitate atingat —: [tum ei pe]r eum praetorem advorsariumve mora non erit, quo minus legat —.* Lex Rubria I 205. 2. 4 p. 116 *sei is eam pecuniam iniure — dare oportere debereve se confessus erit neque id — solvet — aut se — non defendet, seive is ibei de ea re iniure non responderit —: tum — siremps res, lex, ius caussaue — esto, atque —.* Das Fragment der XII tab. bei Festus p. 376. 28 *Si vindiciam falsam tulit sive litis — arbitros tris dato ist* leider unvollständig.

Diese Ausdrucksweise findet sich in späterer Zeit fast nur noch bei archaisirenden Schriftstellern und bei Juristen, Fronto ep. L. Ver. 6. 12 p. 166 Nieb. (p. 135 ex Nab.) *Si unquam me amasti sive amatoris unquam es, hunc a me fidei tuae atque opi traditum tuearis peto.* Gell. IV 12. 1 in einem Bericht über die Thätigkeit der Censoren *Si quis agrum suum passus fuerat sordescere —, sive quis arborem suam vineamque habuerat derelictui, non id sine poena fuit.* Gaius I 182 *Praeterea senatus censuit, ut, si tutor pupilli pupillaeve suspectus a tutela remotus sit, sive ex*

¹⁾ Anders, nämlich wirklich für *utrum — an*, Vitruv. II 8. 19 *De ipsa testa si sit optima, seu vitiosa ad structuram, statim nemo potest iudicare.* Noch merkwürdiger Verg. Aen. II 739 *Substitit, erravitne via, seu lassa resedit, Incertum.*

iusta causa fuerit excusatus, in locum ejus alius tutor detur. II 79 *item si ex auro aut argento meo vas aliquod feceris aut ex meis tabulis navem aut armarium aut subsellium fabricaveris, item si ex lana mea vestimentum feceris, vel si ex vino et melle meo mulsum feceris, sive ex medicamentis meis emplastrum aut collyrium feceris, [quaeritur, utrum tuum sit id —,] an meum.* II 98 *Si cui heredes facti sumus, sive cuius bonorum possessionem petierimus, sive cuius bona emerimus, sive quem adrogaverimus, sive quam in manum ut uxorem receperimus, eius res ad nos transeunt.* III 173 *Quod et ipsum genus certis in causis receptum est, veluti si quid eo nomine debeatur, quod per aes et libram gestum sit, sive quid ex iudicati causa debeatur.* III 220 *Iniuria autem committitur non solum, cum quis pugno pulsatus aut fuste percussus vel etiam verberatus erit, sed et si cui convicium factum fuerit, sive quis bona alicuius quasi debitoris — proscripserit, sive quis ad infamiam alicuius libellum aut carmen scripserit, sive quis matremfamilias aut praetextatum adsectatus fuerit.*

Ausserdem vielleicht bei Vitruv. III pr. 1 *Ipsi artifices — si non pecunia sint copiosi seu vetustate officinarum habuerint notitiam, aut etiam gratia forensi et eloquentia cum fuerint parati, — auctoritates non possunt habere,* obwohl hier auch nach seinem sonstigen Sprachgebrauch *sive* für *aut* und *si* als gemeinschaftliche Conjunction für *sint* und *habuerint* gelten kann, während *fuerint* in *cum* seine eigne hat. Dafür würde mit Entschiedenheit sprechen, dass *seu — habuerint* als selbständiger hypothetischer Satz die Negation nicht entbehren, diese aber correcter Weise aus *si non pecunia sint copiosi* nicht ergänzt werden kann, wenn nicht auch zu dem Satze *aut etiam — cum fuerint parati* die nöthige Negation fehlte, also auch aus *si non* entnommen werden müsste. Trotzdem aber halte ich es nicht für wahrscheinlich, dass hier *sive* anders als sonst so häufig bei Vitruv. gebraucht ist; hingegen bei Prop. III 15 (II 22) 7 *Interea nostri quaerunt sibi vulnus ocelli, Candida non tecto pectore si qua sedet, Sive vagi crines puris in frontibus errant* und bei Ammian. XIX 12. 14 *Si qui remedia quartanae vel doloris alterius collo gestaret sive per monumentum transisse vespere malivolorum argueretur indicis, ut veneficus — pronuntiatus reus interibat* und bei Pers. 3. 109. *Visa est si forte pecunia, sive Candida vicini subrisit molle puella, Cor tibi rite salit?* steht wohl *sive* für *vel si*.

Der Fall, dass beide Sätze mit *si — sive* dasselbe Verbum haben, kommt zufällig bei den Komikern nicht vor, aber in der Lex repet. C. J. I 198. 72 p. 62 laut der Ergänzung *Sei is praetor, quei ex hace lege quaeret, sei[ve is quaestor, qui aera-rium vel (kann nicht richtig sein) urbana provinc]ia obvenerit, [eo magistratu] — abierit —*, so soll der Nachfolger das und das thun; ferner in einem officiellen Docu-

ment bei Varro de ling. lat. VI 86 *Si quis pro se sive pro altero rationem dari volet, voca inlicium huc ad me*, bei Cäsar an der einzigen Stelle, wo er ein einfaches *sive* hat¹⁾, bell. Gall. IV 17. 10 *ut, si arborum trunci sive naves deiciendi operis essent a barbaris missae, his defensoribus earum rerum vis minueretur neu ponti nocerent*, einmal bei Cicero mit ausgelassenem Verbum ad Att. X 18. 2 *Si quid de Hispaniis sive quid aliud, perge scribere*, öfter bei Gaius, I 105 *Item si* (Huschke falsch *sive*) *quis per populum sive apud praetorem vel apud praesidem provinciae adoptaverit, potest eundem alii in adoptionem dare*. I 195. b *Item si* (fehlt nach Böcking in der Handschrift) *patronus si[ve filius] eius in adoptionem se dedit, debet sibi — tutorem petere*. III 199 *Interdum etiam liberorum hominum furtum fit, velut si quis liberorum nostrorum, qui in potestate nostra sunt (sint?), sive etiam uxor, quae in manu nostra sit, sive etiam iudicatus vel auctoratus meus subreptus fuerit*. IV 17 *Si de fundo vel de aedibus sive de hereditate controversia erat, pars aliqua inde sumebatur et in ius adferebatur*. Dass in diesen Stellen *sive* als Synonymon von *vel* stände, ist mir nicht wahrscheinlich; an der ersten z. B. gehören *praetor* und *praeses provinciae* enger unter einander zusammen als mit *populus* (vergl. Ulp. frg. 8. 2 *aut per populum aut per praetorem vel praesidem provinciae*), und ebenso ist an den übrigen Stellen das Verhältniss der mit *vel* und der mit *sive* verknüpften Glieder zu einander. Hingegen bei Gellius VII 2. 8 *etiam si parvo sive nullo fatalis incommodi conflictu urgeantur, sua tamen scaevitate et voluntario impetu in assidua delicta et in errores se ruunt* steht wohl *sive* nicht wegen des vorhergehenden *si*, wahrscheinlich aber bei Prop. V 5 (IV 5). 21 ff.:

*Si te Eoa Dorozantum iuvat aurea ripa,
Et quae sub Tyria concha superbit aqua,
Eurypylique placet Coae textura Minervae
Sectaque ab Attaliciis putria signa toris,
Seu quae palmiferae mittunt venalia Thebae,
Murreaque in Parthis pocula cocta focis:
Sperne fidem, provolve deos, mendacia vincant.*

und bei Valer. Flacc. I 836 fgg. *Rara et sponte patet (porta), si quando — ductor — — Seu venit in vittis castaque in veste sacerdos*.

¹⁾ Bell. civil. III 25. 4 *Caesar Brundisium ad suos severius scripsit, nacti idoneum ventum ne occasionem navigandi dimitterent, sive ad littora Apolloniaticum cursum dirigere atque eo naves eicere possent* kann nicht richtig sein. Man hat, nicht sehr wahrscheinlich meiner Meinung nach, corrigirt *si vel*, andere ergänzen richtiger, wie ich glaube, eine andere Ortsbestimmung mit *sive*.

Von diesem Falle hat die ältere Sprache nicht für nöthig gehalten den zu unterscheiden, in welchem später *sive* — *sive* üblich ist, und in der That ist für das Verständniss eine Unterscheidung nicht durchaus nothwendig, denn in der Hauptsache stimmen beide Fälle überein, dass der gemeinschaftliche Folgerungssatz als für beide Voraussetzungen gültig hingestellt wird. Der Unterschied liegt nur darin, dass mit »wenn — oder wenn« zwei beliebige, möglicher Weise sehr ähnliche Fälle, mit »sei es dass — sei es dass« nur solche zusammengestellt werden, die sich naturgemäss oder unter den vorliegenden Umständen ausschliessen. Z. B. *si consul sive praetor edixit* heisst »wenn der Consul oder der Prätor verfügt hat«, wenn auf die Unterscheidung zwischen Consul und Prätor kein Werth gelegt wird, hingegen »mag der Consul oder der Prätor verfügt haben«, wenn im vorliegenden Falle es sich um die Frage handelt, wer von beiden das Edict erlassen hat.

Plautus hat *si* — *sive* für *sive* — *sive* Curc. 4 *Si media nox est, sive est prima vespera, Si status condictus cum hoste intercedit dies, Tamen est eundum, quo imperant, ingratiis.* Stich. 419 *Ere, si ego taceam, seu loquar, scio scire te —.* Cist. III 14 *Tu nunc, si ego volo, seu nolo, sola me ut vivam facis.* Truc. IV 3. 58 *qui improbust, si urnas bibit, Sive adeo caret temeto, tamen ab ingenio improbust* nach der zwar nicht richtigen, aber noch durch keine empfehlenswerthere ersetzten Lesart der neuesten Ausgabe. Die Handschriften haben *si quam* oder *aquam si bibit*. Enn. ann. 384 *Nunc est ille dies, cum gloria maxima sese Nobis ostendat, si vivimus, sive morimur.*

Natürlich ist es auch hier sehr gleichgültig, ob beide Conjunctionen verschiedne, oder ein gemeinschaftliches Verbum haben, ob man sagt *sive aegrotat, sive valet*, oder *sive aegrotus, sive validus est*. Letzteres ist der Fall Plaut. Trin. 183 *Haec sunt. si recte, seu pervorse facta sunt, Ego me fecisse confiteor.* Men. 792 *Tua quidem ille causa potabit minus, Si illic, sive alibi lubebit?* An beiden Stellen haben die Handschriften *sive* statt *si*, nur der Palimpsest an der ersten *si*. Merc. 306 *Si canum, seu istuc rutilum, sive atrumst, amo, corrigirt Si canum, sei istuc —.** Ter. Andr. 215 *haec Andria, Si ista uxor, sive amicast, gravida e Pamphilost.* Lex Iulia munic. C. I. I 206. 4 p. 120 *Quem hac lege ad consulem profiteri oportebit, sei is pupillus, seive ea pupilla erit, tum quei ejus pupilli pupillaeve tutor erit — profiteri, ib. 603. 15 p. 176 sei apsolvere volent, seive condemnare, liceto.* Enn. ann. 756 vermuthlich wie oben *si vivimus, sive morimur*, so [*si*] *tibi vita, seu mors in mundo est.* Lucil. frgm. XXVII 1 Gerl. *si irati, seu propitii sunt.* Liv. XXII 10. 6 im Wortlaut einer rogatio: *Si nocte, sive luce, si servus, sive liber faxit, probe factum esto.* Dass aber noch Valerius Maximus geschrieben haben sollte, wie die

besten Handschriften II 6. 5 geben, *probabile institutum, si rem, sive personam intueri velis*, ist ganz unglaublich, und sehr mit Unrecht ist Halm getadelt worden dafür, dass er *sive rem* aufgenommen hat. Ebenso wenig wie auf eine ganz verschiedenartige Stelle des Cicero (de fin. I 6. 20) darf man sich zu Gunsten der handschriftlichen Ueberlieferung, zumal bei einem Schriftsteller wie Valerius Maximus, auf die ältere und die nach Gewohnheit derselben länger treubleibende Gesetzessprache berufen.

Ob Plautus neben *si — sive* — auch schon *sive — sive* gekannt habe, lässt sich vielleicht unter sehr misslichen Voraussetzungen bezweifeln, jedenfalls aber nicht so bestimmt in Abrede stellen, wie geschehen ist. Zwar Men. 295 *Seu tu Culindru's, seu Caliendrus, perieris* wäre die Aenderung, die dort nicht vorgenommen ist, ebenso berechtigt wie leicht, wenn es nicht wenigstens noch eine Stelle gäbe, an der sie nicht gut möglich ist, obwohl sie gerade hier verlangt ist, Merc. 1017 fgg.:

*Annos gnatus sexaginta qui erit, si quem scibimus
Seu maritum, sive hercle adeo caelibem scortarier,
Cum eo nos hac lege agemus: inscitum arbitrabimur.*

Denn wenn sonst überall in der Verbindung *si — sive* beide Partikeln hypothetische Bedeutung haben, so wäre danach hier wohl *si quem scibimus maritum, sive caelibem scortarier* verständlich, nicht aber *si quem scibimus si maritum, sive caelibem*, vielmehr steht offenbar hier *sive — sive* schon ganz in dem später üblichen Sinne als Verbindung zweier einzelnen Wörter innerhalb eines Satzes ohne Rücksicht auf dessen sonstige Construction¹⁾. An einer anderen Stelle erlaubt der Vers die Veränderung nicht, Amph. 1048 ff.:

*ubi quemque hominum aspexero,
Sive ancillam, sive servom, si uxorem, si adulterum,
Si patrem, si avom videbo, [ibi] obtruncabo in aedibus.*

Denn dass hier noch viermal *si* folgt, ändert nichts daran, dass *sive — sive* vorausgegangen ist. Die Ueberlieferung von Amph. 69 ff.:

¹⁾ Manilius hat I 635:

*Hic mutans per signa vices, seu si quis Eoos,
Seu petit Hesperios, supra se circinat orbem.*

statt *si quis seu Eoos seu Hesperios petit*. Man hat nam *si* oder *seu quis* geändert.

*Sive qui ambissent palmam histrionibus,
 Seu quoquam artifici seu per scriptas litteras,
 Sive ipse ambissent, sive per internuntium,
 Sive adeo aediles perfidiose quoi duint:
 Sirempse lege iussit esse Iuppiter,
 Quasi magistratum sibi alterive ambiverit.*

ist unmetrisch und mir wenigstens theilweise unverständlich. Ich habe selbst über jene beiden Stellen Merc. 1018 und Amph. 1049 sehr falsch geurtheilt in Fleckeis. Jahrb. LXXXII p. 262.

Terenz hat *sive* — *sive* nicht, aber bereits Cato de re rust. 139 in einer Gebetformel *sive ego, sive quis iussu meo fecerit, uti id recte factum siet*, und zwar wie in *si* — *sive* für einfaches »wenn — oder wenn«, ausserdem nach Gell. XIV 2. 21 in der Rede pro Turio (p. 62 Iord.) *sic accepi, si quis quid alter ab altero peterent, si ambo pares essent, sive boni, sive mali essent, — illi, unde petitur, ei potius credendum esse*. Im ersten Bande des Corp. inscr. kommt *sive* — *sive* ausser auf einer Inschrift aus der Kaiserzeit No. 1063 p. 228 nicht vor, wohl aber dafür *si* — *si* in No. 632 p. 185 aus der Sullanischen Zeit nach Mommsen's Meinung *Sei deo, sei deivae sac. C. Sextius — restituit*. 1114 p. 234 *Sei deus, sei dea*. In derselben Verbindung bei Gell. II 28. 3 *hostiam si deo, si deae immolabant*. Mit einem Verbum Cato in dem eben citirten Gebete *Si deus, si dea es, quoniam illud sacrum est, uti tibi ius siet porco piaculo facere*. Macrob. aus einem carmen, *quo di evocantur, cum oppugnatione civitas eingitur*, Sat. III 9. 7 *Si deus, si dea est, cui populus civitasque Carthaginensis est in tutela —, precor venerorque*. Aber auch bei anderen Wörtern als *deus* und *dea* hat Plautus *si* — *si* ausser Amph. 1049 noch Capt. 114 *Sinito ambulare, si foris, si intus volent*. Ebenso Lucr. IV 779 fgg.:

*Quaeritur in primis, quare, quod cuique libido
 Venerit, extemplo mens cogitet eius id ipsum.
 Anne voluntatem nostram simulacra tuentur,
 Et, simul ac volumus, nobis occurrit imago?
 Si mare, si terram cordist, si denique caelum?
 Omnia sub verbone creat natura paratque?*

und Fronto de nep. am. 2. 22 p. 150 Nieb. (p. 235 Nab.) *si noctis, si lucis id tempus erit, caelum quidem consalutabo discedens*. Stellen, wo *si* »wenn« oder »ob« mit Anaphora steht, wie Tac. ann. XV 58 *fortuitus sermo et subiti occursus, si convivium, si spectaculum simul inissent, pro crimine accipi* oder Liv. XXX 12. 1 *obequitat, si*

pudore, si periculo sistere posset, oder gar wo zwei Sätze mit *si* jeder ihren eignen Nachsatz haben, worüber Kritz zu Sall. Cat. 58. 10 sehr im Irrthum ist, gehören natürlich nicht hierher.

Aber übergehen dürfen wir bei Besprechung des Gebrauchs von *sive* nicht den Fall, dass Sätze mit *si* — *sive* verschiedene Nachsätze haben. Dies kommt bekanntlich einmal bei Cicero vor und hat Anstoss erregt, de fin. I 6. 20 *Nam si omnes atomi declinabunt, nullae umquam cohaerescunt; sive aliae declinabunt, aliae suo nutu recte ferentur, primum erit hoc quasi provincias atomis dare, quae recte, quae oblique ferantur, deinde eadem illa atomorum — turbulenta concursio hunc mundi ornatum efficere non poterit.* Dazu bemerkt Madvig: »Exemplum eiusdem generis nec apud Ciceronem nec apud quemquam alium prosae orationis scriptorem inventum est, immo ne apud poetam quidem; nam aut dissolutis sententiis ponitur *si* — *sin* (*si*) aut coniunctis *sive* — *sive*.« Mich wundert, dass Madvig, der den Seneca sehr gut kennt, auch in der zweiten Ausgabe unterlassen hat zu bemerken, dass bei demselben ep. 117. 22 überliefert und ausser von Haase, der *sive vis* schreibt, in die Texte aufgenommen ist *nam si vis vivere, quid optas mori? sive non vis, quid deos rogas, quod tibi nascenti dederunt?* Aber auch noch anderwärts steht *si* — *sive* ganz in derselben Weise, in der lex arae Narbon. No. 2489 Or. *Si quis tergere, ornare, reficere volet —, ius fasque esto, sive quis hostia sacrum faxit —, probe factum esto.* in dem Panegy. in Pison. 151 fgg.:

Si carmina forte

*Nectere ludenti iuvit fluitantia versu,
Aonium facilis deducit pagina carmen;
Sive chelyn digitis et eburno verberare pulsas,
Dulcis Apollinea sequitur testudine cantus,*

bei Colum. X 381 ff.:

*Una neque est illis facies, nam si tibi cordi
Longior est, gracili capitis quae vertice pendet,
E tenui collo semen lege; sive globosi
Corporis atque utero nimium quae vasta tumescit,
Ventre leges medio.*

bis auf den völlig bedeutungslosen Unterschied, dass hier sowie in der Stelle des Seneca aus dem Satze mit *si* zu dem mit *sive* ein gleicher Satztheil zu ergänzen ist. Auch Prop. III 22. 9 (II 26. 29) *Seu mare per longum mea cogitet ire puella, Hanc sequar et fidos una aget aura duos* ist wohl nicht anders zu verstehen, als als

Gegensatz zu *Non, si iam Gygae redeant et flumina Croesi, Dicat »de nostro surge, poeta, toro.«* Perizonius zu Sanct. Min. II p. 322 ed. Bauer erklärt dies *sive* als *vel si h. e. etiamsi, licet.*

Ausserdem ist noch die dichterische Ausdrucksweise zu erwähnen, dass für *sive* — *sive* »sei es dass — oder sei es dass« nur einmal *sive* gesetzt wird, Hor. od. I 3. 16 *Quo non arbiter Hadriae Maior, tollere seu ponere vult freta.* sat. II 8. 16 *Albanum, Maecenas, sive Falernum Te magis adpositis delectat, habemus utrumque.* Prop. III 22. 13 (II 26. 33) *Et tabula una duos poterit componere amantes, Prora cubile mihi seu mihi puppis erit.* Catal. Verg. 8. 17 *dicit — tot per orbitosa milia Jugum tullisse, laeva sive dextera Strigare mula sive utrimque coeperat.* Zweimal so bei Tacitus, ann. I 6 *iuxta periculoso, ficta seu vera promeret* und VI 12 ex. *carminibus Sibyllae, una seu plures fuere.* Ueber Hor. sat. II 1. 59 s. unten p. 12.

Ganz verschieden von den bisher besprochenen Weisen ist der Gebrauch des *sive* »oder wenn« mit eignem, sei es vollständigen oder verkürzten Hauptsatze, dass das »oder« eigentlich nur zu letzterem, zu dem Bedingungssatze nur das »wenn« gehört, während in den früheren Fällen das *ve* dazu diente, das eine *si* mit dem anderen und unter Umständen nur mittelbar demnach auch den einen Hauptsatz mit dem anderen zu verbinden. Dieser fragliche Gebrauch des *sive* findet sich meines Wissens ausschliesslich bei Dichtern, bei Plautus nicht, aber an einer der drei Stellen, an denen Terenz *sive* hat (die zufällig alle aus einem Stücke sind, sowie alle in den Briefen des jüngeren Plinius sich findenden aus dem vierten Buche sind, wenn mir nicht etwa ein Versehen widerfahren ist), Andr. 190 *dehinc postulo, sive aequomst, te oro,* was sich genau genommen gar nicht interpungiren lässt¹⁾, ferner bei Horaz dreimal, od. I 6. 17 ff.:

¹⁾ Dergleichen findet sich bekanntlich auch in anderen Fällen bei *que, ve* und anderen postpositiven Conjunctionen. Einige der interessantesten derartigen Fälle hat Haupt im Hermes V p. 40 ff. besprochen. — Zu den dort angeführten Stellen, durch die Madvigs Behauptung zu de fin. V 14. 40 p. 677 ed. II widerlegt wird: „*Sicque e Latino ore non magis auditum est quam hicque aut nuncque*“ kommen noch über 70 aus Ammian mit *hocque, hacque* (auch Plin. XXXV 31), *haecque, hancque, tuncque.* Letzteres steht auch bei Mart. Cap. öfter, bei Lampridius Al. Sev. 39. 7 und 54. 5 und bei Columella IX 13. 11 übereinstimmend in den Texten, während anderwärts die Lesart zwischen *tuncque* und *tumque* schwankt, anderwärts allein *tumque* gelesen wird, und *sicque* haben dieselben drei Autoren, Colum. XI 3. 25 und XII 48 (50) 2, Lamprid. Al. Sev. 35. 6, Mart. Cap. II 199, VIII 816, 866, IX 912 V. 22, hingegen Ammian nicht, *hincque* Aur. Vict. de Caes. 1. 6, 14. 8, 16. 6, 19. 3, 23. 1, Mart. Cap. I 12, II 166, III 229, *dehincque* III 224, VI 637, 682, 693, IX 898, *nuncque* III 233, VI 660 ex. — Ein zu einem Verbum des Sagens gehöriges *que* hat ausser Ovid auch Valer. Flaccus an das erste Worte der Rede gehängt IV 387.

*Nos convivia, nos praelia virginum
 Strictis in iuvenes unguibus acrium
 Cantamus vacui, sive quid urimur,
 Non praeter solitum leves.*

wenigstens scheint mir dies die immer noch relativ beste Auslegung des Gedankens der Ueberlieferung, nicht: *cantamus — vacui, sive quid urimur — non praeter solitum leves.* Ib. I 15. 23 ff.:

*Urguent impavidi te Salaminius
 Teucer, te Sthenelus sciens
 Pugnae, sive opus est imperitare equis,
 Non auriga piger.*

Was die Erklärung Naucks: »*sive — equis* in Beziehung darauf, dass er *sciens pugnae* ist, wenn es zu kämpfen gilt«, bedeutet, verstehe ich ebenso wenig wie, was das Citat Hom. Od. IX 49, das mehreren Ausgaben gemeinschaftlich ist, mit unserer Stelle zu thun hat. Endlich od. III 27. 58 ff.:

*potes hac ab orno
 Pendulum zona bene te secuta e-
 lidere collum;
 Sive te rupes et acuta leto
 Saxa delectant, age te procellae
 Crede veloci, nisi erile mavis
 Carpere pensum.*

Einmal bei Vergil. Aen. XI 326 ff.:

*Bis denas Italo texamus robore naves;
 Seu plures complere valent (iacet omnis ad undam
 Materies), ipsi numerumque modumque carinis
 Praecipiant, nos aera, manus, navalia demus.*

wenn dies die richtige Interpunction ist, woran ich zweifle. Ecl. 7. 27 sagt Vergil vor einem Vocal *aut si.* Tibull. II 4. 39 ff.:

*At tibi, quae pretio victos excludis amantes,
 Eripiant partas ventus et ignis opes.
 Quin tua tum iuvenes spectent incendia laeti,
 Nec quisquam flammae sedulus addat aquam.
 Seu veniet tibi mors, nec erit qui lugeat ullus
 Nec qui det maestas munus in exequias.*

IV 1. 91 ff. in dem Panegyricus auf Messala:

*Aut quis equum celerem angusto compescere freno
Possit et effusas tardo permitttere habenas
Inque vicem modo directo contendere passu,
Seu libeat, curvo brevius convertere gyro?*

Prop. IV (III) 21. 7 ff.:

*Vix tamen aut semel admittit, cum saepe negarit,
Seu venit, extremo dormit amicta toro.*

ib. 31 ff.:

*Aut spatia annorum aut longa intervalla profundi
Lenibunt tacito vulnera nostra sinu,
Seu moriar, fato, non turpi fractus amore.*

V (IV) 6. 80 ff.:

*Reddat signa Remi, mox dabit ipse sua,
Sive aliquid pharetris Augustus parcat Eois,
Differat in pueros ista tropaea suos.*

Einmal Ovid. her. 10. 96 ff.:

*Destituor rapidis praeda cibusque feris,
Sive colunt habitantque viri, diffidimus illis.*

(Sen.) Herc. Oct. 1656 ff.:

*has numquam irritas
Mittes in hostem, sive de media voles
Auferre volucres nube, descendent aves.*

Pers. I 65 ff.:

*scit tendere versum
Non secus ac si oculo rubricam derogat uno.
Sive opus in mores, in luxum, in prandia regum
Dicere, res grandis nostro dat Musa poetae.*

Hierhin rechne ich auch die, wie mir scheint, weder dem Gedanken noch dem Ausdruck nach schöne Stelle Ciris 184 ff.:

*horribili praeceps impellitur oestro,
Ut patris, a demens! crinem de vertice sectum
Furtimque arguto detonsum mitteret hosti.
Namque haec condicio miserae proponitur una.
Sive illa ignorans (quis non bonus omnia malit
Credere quam tanti sceleris damnare puellam?)
Heu tamen infelix! quid enim imprudentia prodest?*

Aber verschieden hiervon ist Hor. sat. II 1. 57 ff.:

*Ne longum faciam: seu me tranquilla senectus
Expectat, seu mors atris circumvolat alis,
Dives, inops, Romae, seu fors ita iusserit, exul,
Quisquis erit vitae, scribam, color.*

insofern, als einfaches *seu* für *seu* — *seu* steht (s. oben p. 9), ähnlich insofern, als *sive* gewissermassen zerlegt werden muss in eine hypothetische und eine disjunctive Conjunction, von denen die erste zu dem Zwischensatze *fors ita iusserit*, die zweite zu dem den Hauptsatz repräsentirenden Worte *exul* behufs Coordinirung mit *Romae* gehört; denn es ist doch wohl unzweifelhaft, wenn auch bei der Interpunction fast aller neueren Ausgaben unmöglich zu erkennen, dass sich ebenso wie *dives* und *inops* (d. h. *sive dives, sive inops ero*) auch *Romae* und *exul* entsprechen, und dass *si fors ita iusserit (iuserit)* zu letzterem Nebensatz ist. Ganz übereinstimmend damit bis auf die Aeusserlichkeit, dass statt des einmaligen *seu* bei beiden Gliedern *seu* steht, ist Tibull. III 1. 5 ff.:

*Dicite, Pierides, quonam donetur honore
Seu mea, seu fallor, cara Neaera tamen,*

wenn diejenigen Herausgeber Recht haben, die construiren *Neaera vel mea vel, si fallor, cara tamen*, was, wenn ich recht verstehe, heissen soll: »ganz die meine oder doch, wenn ich mich darin täusche, mir wenigstens theuer.« Ich für meine Person halte diese Auffassung für unzulässig, für allein möglich die andere: »*seu mea est, seu non est, cara tamen*« (der Anstoss, den man an *seu mea — cara tamen* genommen hat, scheint auf Unkenntniss der Bedeutung von *tamen* zu beruhen). Dann aber ist die Construction von *seu — seu* höchst auffallend; denn die Paraphrase *seu mea est, seu non est* trifft zwar den Sinn, aber das Satzverhältniss ist augenscheinlich ein ganz anderes, wenn dem ersten Satzgliede mit *seu* ein zweites gleichartiges beigeordnet wird (*non mea*), als wenn ihm ein selbständiger Satz wie *fallor* entgegensteht. Irre ich nicht über den Sinn der Stelle, so ist eine doppelte Erklärung möglich, entweder, und dies scheint das einfachste, ist zu *seu mea* zu ergänzen *est*¹⁾, so dass sich die zwei Sätze gegenüber stehen *seu mea est, seu fallor*, oder es liegt ein äusserst kühnes

¹⁾ Apulejus gebraucht *sive — sive* ohne Verbum, aber so, dass es nothwendig zu ergänzen ist, Met. V 28 *promē — nomen eius, quae puerum ingenuum et investem sollicitavit, sive illa de Nympharum populo, seu de Horarum numero, seu de Musarum choro vel de nearum Gratiarum ministerio.* VII 21 *Ut quemque viatorem prospexerit, sive illa scitula mulier, sive virgo nubilis, seu tener puellus, eos ilico — incurrit.*

Anacoluth vor, indem mit *seu mea* begonnen ist, als sollte dem entsprechend fortgefahren werden mit *seu non mea* oder einem anderen dem *mea* entgegengesetzten Adjectiv, dann aber mit einem zweiten Gliede fortgefahren wird, in welchem das *seu* erstlich die Function hat, dem ersten *seu* zu entsprechen, zweitens aber noch, so zu sagen, das *si* zu dem *fallor* zu liefern. In diesem Falle besteht die Aehnlichkeit zwischen den Stellen des Horaz und des Tibull darin, dass, abgesehen von der ein- oder zweimaligen Setzung des *seu*, einem ersten Satzgliede mit dastehendem oder zu ergänzendem *seu* ein Satz mit *seu* gegenübersteht, zu dem die Conjunction *si* aus *seu* zu entnehmen ist, die Verschiedenheit darin, dass bei Horaz dieser Nebensatz mit *si* noch als Hauptsatz ein Satzglied enthält (*exul*), welchem als Gegensatz zu dem ersten mit *seu* eingeleiteten Satzgliede eigentlich das zweite *seu* allein angehören sollte, hingegen bei Tibull ein solcher ausdrücklicher Gegensatz, als schon in dem Bedingungssatze enthalten, zu dem ersten Gliede mit *seu* fehlt. Mit anderen Worten: die Stelle des Horaz würde nach Art der des Tibull lauten (*seu*) *Romae, seu exulabo, scribam*, die des Tibull nach Art der Horazischen (*seu*) *mea, seu fallor, non mea, cara Neaera*.

Ich kenne noch zwei Dichterstellen, in denen ganz wie in der Stelle des Tibull nach der letzten Auffassung zu einem gemeinschaftlichen Hauptsatze zwei Bestimmungen mit *sive* — *sive* gehören, von denen die erste ein Satzglied, die zweite ein vollständiger Satz ist, Lucan. I 234 f.:

*seu sponte deum, seu turbidus auster
Impulerat, maestam tenuerunt nubila lucem.*

und Stat. Theb. II 19 ff.:

*Vade, ait, o felix, quoscunque vocaris in usus,
Seu Iovis imperio, seu maior adegit Erinys
Ire diem contra, seu te furiata sacerdos u. s. w.*

Noch ganz als hypothetische Conjunction mit eigenem Verbum wird ferner *sive* gebraucht so, dass damit ein zweiter Bedingungssatz mit einem anderen formell nicht hypothetischen, aber dem Sinne nach ähnlichen Satze oder Ausdrücke coordinirt wird. So mit einem Relativsatze in einem Gesetze bei Festus p. 246. 8 *Si quis magistratus adversus hac dolo malo pondera modiosque vasaque publica modica minora maiora faxit iussitve fieri* —, *cum quis volet magistratus multare* —, *liceto, sive quis eum sacrum iudicare voluerit, liceto*. Ueber *quis* als relat. s. Schöll leg. XII tab. reliq. p. 75 ff. Ohne die sehr überflüssige Wiederholung desselben Hauptsatzes bei

Gaius II 87 [*Quod*] *liberi nostri, quos in potestate habemus, item quod servi nostri mancipio accipiunt vel ex traditione nanciscuntur, sive quid stipulentur vel ex qualibet causa adquirant, id nobis acquiritur.* II 252 *Heres stipulabatur ab eo, cui restituebatur hereditas, ut, quicquid hereditario nomine condemnatus fuisset, sive quid alias bona fide dedisset, eo nomine indemnis esset, und ohne Pronomen indefin. in der lex Rubria C. I. I 205. 1. 1 ff. p. 115 Quod quisque quomque de ea re decernet interdicetve, seive sponsionem fieri iubebit iudiciumve quod de ea re dabit, is — addito, d. h. soviel als si quis quid decernet sive sponsionem fieri iubebit.* Dig. XIX 2. 24 § 4 ex. *Item utiliter ex conducto agit is, cui secundum conventionem non praestantur, quae convenerant, sive prohibeatur frui a domino vel ab extraneo, quem dominus prohibere potest.* vergl. Nipperdey Rhein. Mus. XIX p. 276. Ebenso Vergil Aen. V 67. ff.:

*Quique pedum cursu valet et qui viribus audax
Aut iaculo incedit melior levibusque sagittis,
Seu crudo fudit pugnam committere caestu,
Cuncti adsint.*

Valer. Flacc. I 100 ff.:

*Omnis adest, quae iam bellis spectataque fama
Turba ducum, primae seu quos in flore iuventae
Tentamenta tenent necdum data copia rerum.*

Einem *quando* entsprechend Hor. epod. 16. 25 ff.:

*Sed iuremus in haec: simul imis saxa renarint
Vadis levata, ne redire sit nefas,
Neu conversa domum pigeat dare lintea, quando
Padus Matina laverit cacumina,
In mare seu procurrerit Apenninus.*

einem *quam saepe* Tib. I 6. 21:

*Exibit quam saepe, time, seu visere dicet
Sacra Bonae maribus non adeunda Deae.*

einem *cum* vielleicht Stat. Theb. VI 598 ff.:

*Non aliter celeres Hyrcana per avia cervi
Cum procul impasti fremitum accepere leonis,
Sive putant, rapit attonitos fuga caeca —.*

wo Bentley *cum* in *seu* oder *si* ändern wollte. Ich halte es für wahrscheinlicher, dass *sive putant* mehr eine Art von Restriction zu dem Worte *accepere* enthält als dem

Satze *cum accipere* coordinirt ist. Ist dem so, so liegt hier vielmehr die auf den folgenden Seiten besprochene Redeweise vor.

Umgekehrt entspricht einem *sive* ein *-ve cum*, jedes mit eignem Nachsatze, Ov. hal. 67 ff.:

*Seu septem spatiis circo meruere coronam,
Nonne vides, victor quanto sublimius altum
Attollat caput et vulgi se venditet aurae?
Celsave cum caeso decoratur terga leone,
Quam tumidus, quanto veniat spectabilis actu?*

Viel häufiger entspricht aber ein Satz mit *sive* »oder wenn« nicht einem anderen mit *si (sive)* oder in ähnlicher Weise ihm coordinirten Nebensatze, sondern giebt zu einem oder mehreren Theilen eines übergeordneten Satzes einen Zusatz zu dem Zwecke, dem Leser anheimzugeben, den Inhalt desselben an Stelle dessen zu substituiren oder neben dem gelten zu lassen, wozu dieser Zusatz gemacht ist. Die Berechtigung der hypothetischen Form kann man sich verdeutlichen, indem man das Wort, zu welchem der Satz mit *sive* hinzugefügt ist, auch zu einem Satze mit *si* oder *sive* erweitert, und in vielen Fällen ist mit einem solchen *hoc, sive illud est* gerade wie bei *hoc sive illud*, worüber unten mehr, gar nichts anderes gemeint als *sive hoc est, sive illud est*. Lex Rubria C. I. I 205. 1. 29 und 38 p. 116 *ex lege Rubria, seive id plebei ve scitum est* mit höchst incorrectem Ausdruck, entstanden ohne Zweifel »ex locutionibus duabus: *ex lege plebeive scito et ex lege seive id plebei scitum est* incuriose confusis.« No. 627. 10 p. 184 nach wahrscheinlicher Ergänzung *lex sive [id¹] plebei scitum est*. Lex Iulia municip. 206. 153 p. 123 *is censor, seive quis alius magistratus censum populi aget, — accipito*. Lex agraria vom J. 643 No. 200. 31 p. 81 [*Sei qui ager — moi*]nicipieis, *seive quae pro moicipieis colo-* [*nieisve sunt —*] *fruendus datus [est]*. No. 571. 2 p. 161 *conlegium, seive magistrei*

¹) Der amtliche Stil gebraucht mehrfach *is*, wo die gewähltere Prosa significantere Pronomina wie *ille, ipse* anwendet. Cicero schlägt Phil. V 19. 53 dem Senate vor zu beschliessen *Senatui placere militibus veteranis, qui Caesaris — auctoritatemque huius ordinis defenderint atque defendant, iis liberisque eorum militiae vacationem esse*. Gleich darauf erläutert er diesen Vorschlag und setzt dabei in seinem eignen Stil *vacationem ipsis liberisque eorum esse placere*. Kayser hat leider nach meinem Vorschlage an der ersten Stelle *iis* in *ipsis* corrigirt. Vergl. z. B. C. I. I 203. 7 p. 111 [*Uti que Q. Lutatius M. Aemilius consules alter ambove, sei eis videretur, eos in amicorum formulam referundos curarent eis [que tabulam aeneam amicitiae in Capitolio ponere sacrificiumque] facere liceret*. In der griechischen Uebersetzung ist das erste *eis* mit *αὐτοῖς*, das zweite mit *τούτοις* wiedergegeben.

Iovei compagei [sunt] und Z. 6 ei conlegio, sive magistri sunt Iovei compagei. 820 p. 209 *Naeviae L. l. Secundae, sive ea alio nomini est.* Eidesformel bei Gellius XVI 4. 2 *uti tu ad C. Laelium C. filium consulem Luciumve Cornelium P. filium consulem, sive quem ad uter (der eine der beiden Consuln) eorum iusserit, proferes aut profitebere in triduo proximo, quidquid inveneris, wo quem nicht für das relativum angesehen werden darf.* Gerichtliche Formel bei Varro de ling. Lat. VII 93 *quam rem, sive mihi litem dicere oportet.* Lucilius bei demselben IX 81 *decussi (decuis cod. Med.) sive decussibus est.* Rogatio bei Liv. XXVI 33. 13 *Omnes Campani —, qui se dediderunt —, quaeque una secum dedidere, agrum urbemque, divina humanaque utensiliaque, sive quid aliud dediderunt, de iis rebus quid fieri velitis, vos rogo, Quirites.* Ohne Zweifel der Devotionsformel entnommen VIII 10. 13 *Vulcano arma, sive cui alii divo vovere volet, sive hostia, sive quo alio volet, ius esto.* Vertrag mit Antiochus XXXVIII 38. 8 *servos seu fugitivos seu bello captos, seu quis liber captus aut transfuga erit, reddito Romanis sociisque.* Devotionsformel bei Macrob. Sat. III 9. 10 *Dis pater, Veiovis, Manes, sive quo alio nomine fas est nominare.* Mit Persifflage des officiellen Stils Cic. Att. XVI 4. 1 *is Philonem, Pompeii libertum, et Hilarum, suum libertum, venisse a Sexto cum litteris ad consules, sive quo alio nomine sunt.* Aber Cicero spricht auch selbst so de or. II 87. 356 *haec ars tota dicendi, sive artis imago quaedam est et similitudo, habet hanc vim.* de legg. I 7. 21 *Dasne igitur hoc nobis — deorum immortalium vi, natura, ratione, potestate, mente, numine, sive quod est aliud verbum, quo planius significem quod volo, naturam omnem regi?* de rep. I 17. 29 *ut mihi Platonis illud, seu quis dixit alius, perelegans esse videatur.* Tusc. III 18. 41 *Nec equidem habeo, quod intellegam bonum illud, detrahens — eas etiam, quae ex formis percipiuntur oculis, suaves motiones, sive quae aliae voluptates in toto homine gignuntur quolibet sensu.* Um so weniger scheint es glaublich, dass er einen Antrag im Senate so formulirt haben sollte, wie die Handschriften und Ausgaben haben, Phil. IX ex. *uti locum sepulcro in campo Esquilino C. Pansa consul, seu quo in loco videbitur (videbatur Vat., videtur die anderen), pedes XXX quoque versus adsignet statt seu quo alio in loco, wenn nicht etwa seu quo für seu quo alio stehen soll, wozu es allerdings Analogien giebt.¹⁾* Liv. III 8. 2 *creat L. Lucretium Tricipitinum et T. Veturium Geminum, sive ille Vetusius fuit.* V 46. 11 *missi Ardeam legati ad Camillum Veios eum perducere, seu — lex curiata lata*

¹⁾ Ich will nur auf Cato bei Gell. II 28. 6 (Jord. p. 16. 18) *quotiens lunae aut solis lumini caligo aut quid obstiterit* und Reisig-Haase p. 337 fg. verweisen. Bei Spart. Pesc. 11. 5 hätten die neusten Herausgeber nicht *Scribe laudes Marii vel Hannibalis vel alius ducis optimi vita functi* schreiben sollen, sondern mit der Vulg. *vel alicuius.*

est dictatorque absens dictus. Vitruv. IV 6. 4 *ancones, sive parotides vocantur, ex calptae dextra ac sinistra praependeant.* IV 7. 2 *ex his ternae partes dextra ac sinistra cellis minoribus, sive ibi alae futurae sunt, dentur.* VI 11 (8) 6 *in frontibus anterides, sive erismae sunt, una struantur.* VII 3. 1 *hi asseres — catenis dispositis ad contignationes, sive tecta erunt, crebriter clavis ferreis fixi religentur.* VII 6. 1 *caementa marmorea, sive assulae dicuntur, quae marmorarii ex operibus deiciunt, contunduntur et moluntur.* X 14 (9) 3 *in eius tympani theca, sive id loculamentum est, fiat foramen.* ib. 6 *in theca eius tympani, sive loculamentum est, unum foramen excavetur.* X 15 (10) 4 *chelae, sive manuela dicitur, longitudo.* ib. 5 *chelonium, sive pulvinus dicitur.* X 20 (14) 1 *uti ante et post et ad dextrum seu sinistrum latus, sive oblique ad angulos opus fuerit, ad id — progredi possit.* X 21 (15) 3 *eae in arbusculis, sive amazopodes dicuntur, habuerant versationes.* Colum. de arb. 9. 1 *quatuor vel quinque, sive etiam plures voles, virgas diversi generis sumite.* Plin. nat. hist. IV 81 *A Maro, sive is Duria est a Suevis regnoque Vanniano dirimens eos, aversa Basternaei tenent.* Quint. I 5. 8 *in oratione Labieni, sive illa Corneli Galli est, in Pollionem »casamo« adsector e Gallia adductum est.* XII 2. 13 *Ita haec pars dialectica, sive illam dicere malimus disputatricem, — obstabit melioribus.* Tac. hist. I 18 *observatum id — non terruit Galbam — contemptorem talium ut fortuitorum, seu quae fato manent, quamvis significata, non vitantur.* II 99 *accedebat huc Caecinae ambitio vetus, torpor recens, nimia fortunae indulgentia soluti in luxum, seu perfidiam meditati infringere exercitus virtutem inter artes erat.* III 49 *satis factum bello ratus et cetera ex facili, seu felicitas in tali ingenio — occulta mala patefecit.* III 75 *ex ea confessione, sive aptum tempori mendacium fuit, invidiam crimenque agnovisse — videbatur.* IV 47 *Nec multo post necessitas abiit, sive omissa simulatio.* ann. II 21 *imprompto iam Arminio ob continua vulnera, sive illum recens acceptum vulnus tardaverat.* IV 65 *sedem eam acceperat a Tarquinio Prisco, seu quis alius regum dedit.* XIII 15 *primum venenum ab ipsis educatoribus accepit tramisitque exsoluta alvo parum validum, sive temperamentum inerat, ne statim saeviret.* XV 72 *ex matre libertina ortus — ex C. Caesare se genitum ferebat, quoniam forte quadam habitu procerus et torvo vultu erat, sive C. Caesar scortorum quoque cupiens etiam matri eius illisit.* Dagegen ist XI 23 gesagt *Quem ultra honorem residuis nobilium, aut si quis pauper e Latio senator foret?* und nicht *sive quis*, weil Tacitus auch ein einmaliges *sive*, mit und ohne Verbum, nicht anders gebraucht als in dem Sinne von *sive — sive*¹⁾. Plin. ep. IV 7. 3 *hanc ille vim, seu quo alio nomine vocanda*

¹⁾ Daneben und in den älteren drei kleineren Schriften ausschliesslich sagt er auch *sive — sive*. Es fragt sich, wie dial. 25 *sive illos antiquos, sive maiores, sive quo alio mavult nomine,*

est intentio quidquid velis obtinendi, si ad potiora vertisset, quantum boni efficere potuisset. Fronto ep. M. Caes. III 8 p. 52 ed. 1846 (p. 45 Nab.) *Ut illa in mari Ionio sive Tyrrhenico (sin vero potius in Hadriatico mari, seu quod aliud est mare, eius nomen maris addito): igitur ut illa in mari insula Aenaria — item — Gell. II 3. 1 H litteram, sive illam spiritum magis quam litteram dici oportet, inserebant eam veteres nostri plerisque vocibus verborum firmandis roborandisque.* VII 7. 1 *Accae Laurentiae et Gaiiae Taraciae, sive illa Fufetia est, nomina in antiquis annalibus celebrata sunt.* XVI 8. 7 *Ἀζίωμα, sive id proloquium dicere placet, huiusmodi est.* XVII 12. 1 *Infames materias, sive quis mavult dicere inopinabiles, quas Graeci ἀδόξους ὑποθέσεις appellant, et veteres adorti sunt — et noster Favorinus — Macr. Sat. I 23. 10 regnante apud Aegyptios Senemure, seu idem Senepos nomine fuit.* Mart. Cap. II 149 *Iuno —, sive te Lucinam — ac Lucetiam convenit nuncupare.* II 168 *eccam tibi aetheria Iuno, seu Vesta est.* VI 602 *Orbis terrae in quinque zonas, sive melius*

*appellet, dummodo in confesso sit eminentiorem illorum temporum eloquentiam fuisse zu construiren ist, ob appellet zu allen drei Bestimmungen mit sive, oder nur zu den zwei ersten gehört, zur dritten daraus nur appellare zu ergänzen ist, d. h. ob quo relativ. oder indefinit. ist. Für letztere Auffassung spricht namentlich der sonstige Sprachgebrauch mit si und sive quis alius, für erstere könnte sich jemand berufen auf Plin. ep. IV 14. 9 Proinde sive epigrammata, sive idyllia, sive eclogas, sive, ut multi, poemata, sive quod aliud vocare malueris, licebit voces, ego tantum hendecasyllabos praesto und auf die eine Stelle des Martial, an der, falls sie unverdorben ist, er sive „oder“ hat, VII 72. 4 *lances ferat et scyphos avorum Aut grandis reus aut potens amicus, Seu quod te potius iuvat capitque;* aber ich zweifle sehr, ob an beiden Stellen quod richtig geschrieben wird, obgleich an der ersten nur die römische Ausgabe von 1474, deren Autorität sehr zweifelhaft ist, und an der zweiten keine Handschrift oder Ausgabe quid zu geben scheint. Wollte man bei Plinius zu allen Gliedern hinzudenken vocare malueris, also sive epigrammata u. s. w. vocare malueris, sive — aliud vocare malueris: licebit voces (was sonst hier möglich wäre, während in der Stelle des Tacitus wegen der Stellung von mavult nicht construirt werden kann sive illos antiquos (appellare) mavult, sive maiores (appellare) mavult, sive quo alio (appellare) mavult nomine, appellet, sondern nur appellet sive antiquos, sive maiores, sive quo alio mavult (appellare) nomine): so wäre quod ganz undenkbar, denn dann ist sive hypothetische Conjunction, die sich mit dem Relativum nicht verträgt. Die ersten vier sive sind aber vielmehr ohne Zweifel bei Plinius grade so wie die zwei ersten bei Tacitus rein disjunctive Conjunctionen wie vel — vel und also zu construiren licebit voces sive epigrammata, sive idyllia u. s. w., seu — aliud vocare malueris; und wenn quod hier und bei Martial richtig ist, so ist nur zu verstehen sive epigrammata — seu id, quod aliud vocare malueris, licebit voces und lances ferat — seu id, quod te potius iuvat, was, wie mir scheint, abgesehen vom Sprachgebrauch, kaum einen erträglichen Sinn giebt. Es müsste doch wohl wenigstens das verallgemeinernde Relativum quidquid oder quodcumque stehen, welches sonst auch als indefinitum bei einem zweiten sive vorkommt. Die deutsche Uebersetzung „Oder was dich mehr erfreut“, „oder welchen Namen du sonst geben willst“ wird hoffentlich nicht als massgebend in Betracht gezogen werden.*

fasceas dico, — discernitur. Lucr. III 131 redde harmoniai Nomen, ad organicos alte delatum Helicone, Sive aliunde ipsi porro traxere. III 554 ff.:

*Sic animus per se non quit sine corpore et ipso
Esse homine, illius quasi quod vas esse videtur;
Sive aliud quid vis potius coniunctus ei
Fingere.*

nicht zu verwechseln mit *qui — sive quis. Ib. IV 353 ff.:*

*Quadratasque procul turris cum cernimus urbis,
Propterea fit, uti videantur saepe rotundae,
Angulus obtusus quia longe cernitur omnis;
Sive etiam potius non cernitur ac perit eius
Plaga nec ad nostras acies perlabitur ictus u. s. w.*

Catull. 13. 9 f.:

*contra accipies meros amores,
Seu quid suavius elegantiusve est.*

Prop. V (IV) 2. 9 ff.:

*At postquam ille suis tantum concessit alumnis,
Vertumnus verso dicor ab amne deus;
Seu, quia vertentis fructum praecerpimus anni,
Vertumni rursus creditur esse sacrum.*

ib. 10. 45 ff.:

*Nunc spolia in templo tria condita: causa Feretri,
Omne quod certo dux ferit ense ducem;
Seu, quia victa suis umeris haec arma ferebant,
Hinc Feretri dictast ara superba Iovis.*

Verg. Aen. XII 684 ff.:

*Ac veluti montis saxum de vertice praeceps
Cum ruit avulsum vento, seu turbidus imber
Proluit aut annis solvit sublapsa vetustas u. s. w.
Sic — ruit.*

XII 934 ff.:

*Dauni miserere senectae
Et me, seu corpus spoliatum lumine mavis,
Redde meis.*

Copa 29 f.:

*Si sapis, aestivo recubans te prolue vitro,
Seu vis crystallo ferre novos calices.*

So ziehe ich auch vor Aen. XI 326 ff. zu fassen:

*Bis denas Italo texamus robore navis,
Seu plures complere valent. Iacet omnis ad undam
Materies; ipsi numerum modumque carinis
Praecipiant, nos aera, manus, navalia demus.*

s. oben p. 10. Horat. od. I 2. 30 ff. *tandem venias precamur —, augur Apollo, Sive tu mavis, Erycina ridens —, Sive neglectum genus et nepotes Respicias, auctor u. s. w.*
I 32. 6 ff.:

*Qui ferox bello tamen inter arma,
Sive iactatam religarat udo
Littore navem,
Liberum et Musas Veneremque et illi
Semper haerentem puerum canebat.*

Sat. II 5. 10 f.:

*Accipe, qua ratione queas ditescere: turdus,
Sive aliud privum dabitur tibi, devolet illuc.*

Sat. II 6. 20 *Matutine pater, seu Iane libentius audis* und öfter. Ovid. nur Trist. I 3. 89 ff.:

*Egredior, sive illud erat sine funere ferri,
Squalidus immissis hirta per ora comis.*

So wohl auch in dem Gedichte über das bellum Actiacum V. 42 ff.:

*Perc[utit ad]flatu brevis hunc sine morsibus an[guis],
[Vo]lnere seu tenui pars inlita parva veneni
Oci[us] interemit.*

Anthol. I 725 (Riese) aus der Neronischen Zeit V. 22 f.:

*Maxime divorum caelique aeterna potestas,
Seu tibi, Phoebe, placet temptare loquentia fila.*

Juven. 2. 117 f.:

*Quadringenta dedit Gracchus sestertia dotem
Cornicini, sive hic resto cantaverat aere.*

Martial. IV 64. 25 *Hoc rus, seu potius domus vocanda est, Commendat dominus.* Stat. Theb. VI 600 s. p. 15.

Mit demselben Rechte wie z. B. *quicumque* für *quivis*, *quamquam* u. s. w. ohne Verbum findet sich in der silbernen Latinität *sive quis alius* als Satzglied gleich *aut aliquis alius*, einmal bei Livius, V 33. 4 *Equidem haud abnuerim Clusium Gallos*

ab Arrunte seu quo alio Clusino adductos, was nach älterer Weise *sive quis alius Clusinus fuit* heissen würde, einmal bei Tacitus, ann. IV 9 *ad nova et totiens irrisa revolutus, de reddenda re publica, utque consules seu quis alius regimen susciperent, vero quoque et honesto fidem dempsit*, einmal bei dem jüngeren Plinius, ep. IV 30. 4 *Anulum seu quid aliud ponis in sicco, adluitur sensim ac novissime operitur*, einmal bei Gellius, XII 8. 1 *P. Africanus superior et Tiberius Gracchus — dissenserunt saepenumero de republica et ea sive qua alia re non amici fuerunt*. Das Ciceronische *si quid de Hispaniis sive quid aliud* haben wir oben anders aufgefasst.

Aber wenn wirklich diese bestimmte Verbindung *sive quis alius* ohne Verbum nicht früher als zur Zeit des Livius gebraucht sein sollte, so liegt dies doch nicht an einer Neuerung der Bedeutung oder vielmehr Construction der Conjunction *sive*, sondern dieselbe ist ohne *quis alius* schon viel früher in ganz derselben Weise nicht nur verdoppelt¹⁾, sondern auch einfach construirt. Das älteste uns erhaltene Beispiel dieser Art findet sich meines Wissens bei Lucilius VIII 12 Gerl., wenn Nonius, wie allerdings wahrscheinlich ist, die betreffenden Worte vollständig giebt, 119. 21 *gigeria sunt sive adeo hepatica*. Nächst dem bei Lucrez zwei Beispiele mit einfachem *sive*, I 954 ff. *quod inane repertumst Seu locus ac spatium, res in quo quaeque gerantur, Pervideamus, utrum* — und VI 1002 *fluere e lapide hoc permulta necesse est Semina sive aestum, qui discutit aëra plagis*, eines mit *sive adeo potius*, I 1017 ff.:

¹⁾ Oben ist *sive — sive* mit Gliedern eines hypothetischen Satzes aus Plautus nachgewiesen. Zu Liv. IV 56. 4 *Volscos deinde et Aequos, seu Carventana arx retenta in spem, seu Verrugine amissum praesidium ad iram cum impulisset, fama adfertur — coortos* bemerkt Weissenborn: „Die Unterordnung von *seu — seu* unter eine Conjunction, die einen Nebensatz einführt, ist ungewöhnlich; sonst verbindet es die Gründe, über welche man schwankt, entweder als Ablative, Participien, mit Präpositionen u. s. w. unmittelbar mit dem Hauptsatze, oder tritt vor Causalsätze, oder mit Weglassung derselben vor scheinbare Hauptsätze.“ Die Thatsache ist zwar richtig, dass *sive* selten in jener Weise vorkommt, häufiger so, wie Weissenborn angiebt, aber kaum einer besonderen Bemerkung werth und die Begründung, die er hinzufügt, unrichtig. Seine Function als „Conjunction, die einen Nebensatz einführt“, hat *sive* doch nur in dem letzten der von ihm angeführten Fälle, in den übrigen ist jene um nichts sichtbarer, als wenn zwei Satztheile mit *sive — sive* einer anderen Conjunction untergeordnet sind. Dass dieser Fall selten eintritt, hingegen dergleichen wie *seu quia* häufig, hat mit der Bedeutung oder Construction von *sive* nichts zu thun, sondern liegt wohl nur daran, dass ein Historiker wohl oft in die Lage kommt seine Unkenntniss über die Motive der Handlungen, die er zu erzählen hat, zu gestehen, dieses Schwanken sich aber selten auf einen Satztheil eines untergeordneten Nebensatzes erstrecken oder, was dasselbe sagen will, das Eingeständniss eines solchen Schwankens nicht leicht so beiläufig in einem Nebensatze angebracht werden wird.

*Nam dispulsa suo de coetu materiai
Copia ferretur magnum per inane soluta,
Sive adeo potius numquam concreta creasset
Ullam rem, quoniam cogi disiecta nequisset.*

Lex Iulia munic. vom J. 709 C. I. I 206. 29 ff. p. 120 *Quae via inter aedem sacram et aedificium locum ve publicum et inter aedificium privatum est erit, eius viae partem dimidiam is aedilis, qui ea pars urbis ob venerit, in qua parte ea aedis sacra erit seive aedificium publicum seive locus publicus, tuendam locato.* Hier drückt offenbar das zweimalige *sive* dasselbe Verhältniss der Ausdrücke *aedificium publicum* und *locus publicus* zu *aedis sacra* aus wie vorher *et* und *ve*, d. h. nichts weniger als das der Gleichbedeutung der drei Ausdrücke *aedis sacra*, *aedificium publicum* und *locus publicus*, sondern dass von den drei verschiedenen Arten von Localitäten dasselbe gilt. Im älteren Stil würde dies lauten *seive id aedificium publicum erit, seive locus publicus erit*. So ist auch natürlich bei Lucrez *semina* und *aestus* nicht dasselbe, und wenn an der anderen Stelle *locus ac spatium* nur andere Ausdrücke für *inane* sind, so wird dies nicht schon durch das Wort *sive* an sich ausgedrückt, sondern, gerade wie in einem *sive — est* das »sein« nur auf ein »heissen« hinauskommen kann (wie bei Livius *Veturius, sive ille Vetusius fuit*), so kann es natürlich vorkommen, dass der Unterschied zwischen zwei durch *sive* ohne *esse* verbundenen Ausdrücken nur den Namen, nicht die Bedeutung derselben betrifft.

Bei Varro findet sich ein solches *sive* in den Fragmenten der *saturae* nicht, in den Büchern *de re rust.* einmal, II 11. 5 *mammae enim rumis sive rumae, ut ante dicebant, a rumi, et inde dicuntur subrumi agni lactentes a lacte*, offenbarer Unsinn, wie längst erkannt ist und keines weiteren Nachweises bedarf. Schneider will *sive rumae* streichen. Möglicher Weise bezieht sich Varro mit *ut ante dicebam* auf II 1. 20, wo gesagt ist, dass *rumis* vermuthlich (*ut opinor*, sagt er) in alter Zeit die Bedeutung von *mamma* gehabt habe. Nach Nonius 167. 35 freilich hat Varro den Namen *Rumina* von »*ruma*, *id est prisco vocabulo mamma*« abgeleitet. Vielleicht ist erst von dorthier *sive rumae* an unsrer Stelle interpolirt. In den Büchern *de lingua Lat.* giebt Müllers Ausgabe öfter *sive* zur Bezeichnung der Identität zweier Ausdrücke, aber ausser an einer Stelle überall nur nach Conjectur: V 73 *Honos ab honere sive onere, itaque honestum dicitur quod oneratum*. Die Handschriften haben vielmehr *ab honesto onere*, was wohl richtig sein wird. V 157 *Argiletum sunt qui scripserunt ab Argola seu Agrola, quod is huc venerit ibique sit sepultus, alii ab argilla. Agrola*

ist Zusatz des Herausgebers. Vermuthlich ist ein Satz mit *seu quod* ausgefallen. VIII 21 *Sic tres quom emerunt Ephesi singulos servos, nonnunquam alius declinat nomen ab eo, qui vendit (vendidit?) Artemidorus, atque Artemidorum sive Artemam appellat: alius a regione — Iona; alius — Ephesium.* Der Medic. hat nur *Artemidorum*, andre Handschriften *Artemam*, woraus Müller *Artemidorum sive Artemam* combinirt hat. Ueberliefert ist *sive »oder«* nur VII 79 *putem a contiscendo conticinium, sive, ut Opilius scribit, ab eo, quom conticuerunt homines.* Hierin muss erstlich entweder *contiscendo* (*contiscendo* der Medic.) oder *conticuerunt* falsch sein, denn es wäre lächerlich neben der einen Etymologie *conticinium* von *contiscere* »verstummen« noch als zweite anzuführen: »oder, wie Opilius sagt, davon, dass dann die Menschen verstummt sind.« Ist *sive* richtig, so verbindet es auch hier nicht zwei verschiedene Ausdrücke für dieselbe Sache; vermuthlich ist es aber nicht richtig, wenigstens gebraucht sonst Varro in dem häufigen Falle, dass er mehrere Etymologien zusammenstellt, nie ein einfaches *sive*, sondern u. a. *nisi*, mit dem *sive* leicht verwechselt werden konnte, z. B. V 25 *Unde sumi pote, puteus, nisi potius, quod Aeolis dicebant — πότεον a potu — A puteis oppidum Puteoli —, nisi a putore potius.* V 101 *Apri ab eo, quod in locis asperis, nisi a Graecis, quod hi χάρπος.* V 104 *Asparagi, quod ex asperis virgultis leguntur —, nisi Graecum.* V 105 *granarium, ubi granum frumenti condebant, unde id dictum, nisi ab eo, quod Graeci id —.*

Cicero hat ein einfaches *sive* bekanntlich am häufigsten verbunden mit *potius*, was sonst ausser bei Lucrez (wenn ich nicht etwa, wie leider die Ciceronischen, so auch die Stellen aus einigen vor langer Zeit gelesenen Schriftstellern damals für überflüssig gehalten habe zu notiren) nur noch ganz vereinzelt vorkommt, zweimal in der Rhetorik an Herennius in Beispielen: IV 34. 46 *Quid ait hic rex atque Agamemno noster sive, ut crudelitas est, potius Atreus?* und IV 36. 48 *Tum vobis veniet in mentem, ut vere dicam, negligentia vestra sive ignavia potius illos omnes ante oculos vestros trucidatos esse,* einmal bei Corn. Nepos XVIII 2. 2 *hoc tempore data est Eumeni Cappadocia sive potius dicta,* einmal bei Columella IV 28. 2 *Celsus et Atticus consentiunt tres esse motus in vite seu potius in omni surculo naturales,* einmal bei dem jüngeren Plinius ep. IV 11. 6 *pontificis maximi iure seu potius immanitate tyranni, licentia domini, reliquos pontifices — convocavit,* zweimal bei den script. hist. Aug. Hel. Ver. 5. 4 *tetrapharmacum seu potius pentapharmacum — ipse dicitur repperisse,* Tac. 6. 4 *Nerones dico et Heliogabalos et Commodos seu potius semper Incommodos.* *Seu potius* mit eigenem Verbum ist oben aus Martial IV 64. 25 angeführt. Andre Stellen sind mir nicht bekannt.

Ausserdem hat Cicero einmal wie Lucilius *sive adeo*, Verr. I 34. 87 ex. *ne illud quidem cogitabas huius improbissimi furti sive adeo nefariae praedae tam illustrem ac tam nobilem civitatem testem futuram?* (*sive adeo potius* aus Lucrez ist oben citirt) einmal *sive etiam*, ad Qu. fr. I 1. 4 *hoc te rogo, ne contrahas ac demittas animum — contraque erigas ac resistas sive etiam ultro occurras negotiis* (*sive etiam potius* bei Lucr. s. p. 19), einmal mit *omnino*, ad Att. IX 1. 3 *volebamus — ad mare superum remotis sive omnino missis lictoribus*, dreizehnmal ohne jeden derartigen Zusatz, der deutlich bezeichnet, dass der zweite Ausdruck als der zutreffendere dem ersten vorgezogen wird, aber trotzdem mit Ausnahme einer Stelle stets mit diesem Sinne, der sich zwar sehr leicht aus der eigentlichen Bedeutung von *sive* entwickeln konnte, dass der Schriftsteller sich des Urtheils darüber enthält, ob nicht für den ersten der zweite zu substituiren ist, aber doch weder an sich darin enthalten, noch sonst im Sprachgebrauch, soweit wir urtheilen können, hineingelegt ist. Cluent. 31. 84 *Istam conciliationem gratiae Staienus tum — excogitavit sive, ut homines tum loquebantur, a P. Cethego admonitus istam dedit conciliationis et gratiae fabulam.* de leg. agr. III 2. 8 ex. *fundus Hirpinus sive ager Hirpinus, totum enim possidet.* pro Sulla 5. 17 *postremo eiecto sive emisso iam ex urbe Catilina ille arma misit.* Brut. 48. 180 *Sed omnium oratorum sive rabularum, qui et plane indocti et inurbani aut rustici etiam fuerunt, — solutissimum in dicendo et acutissimum iudico nostri ordinis Q. Sertorium.* Tusc. II 22. 51 *In quo vero erit perfecta sapientia — is igitur sive ea ratio, quae erit in eo perfecta et absoluta, sic illi parti imperabit, ut —.* fam. XIV 5. 1 *me ipsum expectas sive nos ipsos.* XVI 10. 2 *Litterulae meae sive nostrae tui desiderio oblanquerunt.* Q. fr. II 3. 2 *dixit Pompeius sive voluit.* Att. VI 2. 2 *maximae partes istius officii sunt pueri Ciceronis sive iam adolescentis.* XIII 52. 2 *habes hospitium sive ἐπιστάθμειαν odiosam mihi, dixi, non molestam.* XIV 21. 4 *Haec scripsi seu dictavi apposita secunda mensa apud Vestorium.* So ist wohl auch zu verstehen fam. V 20. 6 *de HS nongentis milibus certe ita relatum est, ut tu sive frater tuus referrere voluit.* Das Geschäft war, wie der Brief zeigt, zwischen Ciceros Secretär und dem Bruder des Adressaten abgemacht. Aber de leg. agr. II 19. 50 ex. *adiungit — Attalicos agros in Chersoneso, in Macedonia, qui regis Philippi sive Persae fuerunt,* kann offenbar *sive* ebenso wenig ausdrücken, dass der zweite Ausdruck richtiger als der erste ist, wie dass kein Unterschied zwischen beiden besteht, sondern *sive* steht, wenn es richtig ist, vollständig gleich *aut*.

Livius hat ein einziges Mal *sive* in der Bedeutung »oder« gebraucht, I 3. 3 *Is Ascanius, ubicunque et quacunque matre genitus, — florentem iam, ut tum res erant, atque opulentam urbem matri seu novercae reliquit,* aber insofern anders als Cicero,

als hier mit *sive* Wörter verbunden werden, mit denen ein und dieselbe Person gemeint ist, und nur darüber geschwankt wird, welche von beiden Bezeichnungen die richtigere ist, also gleichbedeutend mit *sive* — *sive* (vollständig: *Laviniae, sive ea mater fuit, sive noverca*). Der Epitomator des Livius hat 39 m. *Gallum quendam sua manu occiderat, sive, ut quidam tradiderunt, unum ex damnatis securi percusserat.*

Von den übrigen mit Cicero gleichzeitigen Prosaikern hat keiner *sive* für »oder« gebraucht, nicht Cäsar nebst seinen Fortsetzern, Nepos, Sallust, von späteren auch nicht Rutilius Lupus, Vellejus, Celsus, der ältere Seneca, Valerius Maximus, Frontin (denn de aq. c. 129 p. 50. 8, noch dazu in einem Senatsbeschlusse: *tum ei praetori eo nomine cogendi, coercendi, multae dicendae sive pignoris capiendi ius potestasque esto ist sive* eine, wie mir scheint, wenig wahrscheinliche Conjectur für *dicenda sunt. pignoris*), Apulejus (Met. VII 8 p. 122. 4 Eyss. *villas seu castella solus adgrediens viaticulum mihi conrasi* ist ebenfalls Conjectur für *villa seu*, was vielleicht einfach *villas et*, vielleicht *villas, sed et* zu corrigiren ist wie z. B. VIII 16 p. 144. 29 *fustem, sed et saxa*, X 6 p. 185. 25 *curiam, sed et plebem*), Eutrop.

Bei den Dichtern der besten Zeit steht es ganz vereinzelt, nicht bei Catull, Tibull nebst Anhang, Propertius (V 5. 25 s. oben p. 4, III 15. 9 p. 3), Grätius, Manilius, denn II 284 f.:

*Sed discrimen erit dextris seu causa: sinistra
Quae subeunt, quae praecedunt dextra esse feruntur*

kann nicht richtig sein und ist corrigirt in *dextra, an sint laeva*. Bei Vergil einmal, Aen. XII 856 ff.:

*Non secus ac nervo per nubem impulsa sagitta,
Armatam saevi Parthus quam felle veneni,
Parthus sive Cydon, telum immedicabile, torsit.*

Horaz hat kein Beispiel, denn in dem oben besprochenen *Romae, seu fors ita iusserit, exul* sat. II 1. 59 steht *seu* nicht für »oder«, Ovid abgesehen von Ibis 507 nur zwei solche, die auch kaum hierher gezählt werden können, Trist. I 9. 43 ff.:

*Sive aliquod morum seu vitae labe carentis
Est pretium, nemo pluris habendus erit;
Sive per ingenuas aliquis caput extulit artes,
Quaelibet eloquio fit bona causa tuo.*

Hier entsprechen sich genau allerdings nur das erste und das dritte *sive* als hypothetische Conjunctionen, das zweite heisst »oder« und coordinirt nur die Wörter *mo-*

rum und *vitae labe carentis*, aber es ist doch wohl nur unter dem Einfluss des ersten *sive* gesetzt ähnlich wie z. B. bei Cäsar (s. oben p. 4) *si arborum trunci sive naves deiciendi operis essent*. Ferner ars am. III 333 f.:

*Et teneri possis carmen legisse Properti,
Sive aliquid Galli sive, Tibulle, tuum.*

Ich möchte glauben, dass hier *sive* nicht völlig gleich »oder«, sondern vielmehr gewissermassen aufzulösen ist in *vel si (quid)* ähnlich dem *sive quis alius*.

Auch von den späteren Dichtern haben mehrere *sive* »oder« gar nicht, nemlich Seneca (der echte wie der unechte), Persius, Lucan, Calpurnius Siculus, Silius Italicus, wenn ich dem Schweigen meiner Sammlungen trauen darf, auch Phädrus, die Verfasser der Priapeia und einiger andren kleineren Gedichte in Webers corpus poetarum Latin., andre ganz vereinzelt, Valerius Flaccus VIII 228 ff.:

*Qualis sanguineo victor Gradivus ab Hebro
Idalium furto subit aut dilecta Cythera,
Seu cum caelestes Alcidae invisere mensas
Iam vacat, et fessum Iunonia sustinet Hebe.*

Stattius silv. V 1. 51 f.:

*Laudentur proavis seu pulchrae munere formae,
Quae morum caruere bonis.*

Möglicher Weise auch Theb. VI 599 f. *Cum — accepere — sive putant —*, worüber oben p. 15. Bei Iuvenal 8. 26 f. *salve, Gaetulice, seu tu Silanus* ist vielmehr eine Ellipse von *es* anzunehmen. 8. 229 ist *tu pone Thyestae Syrma vel Antigonae seu personam Melanippi*, wie es scheint, schlecht verbürgte Variante für *Antigones aut —*. Ueber Martial s. p. 18 A.

Von den Prosaikern der Kaiserzeit haben *sive* »oder« nach unsren Texten nur ganz vereinzelt der Philosoph Seneca, Curtius, Columella, Pomponius Mela, Petronius, der jüngere Plinius, Sueton, Florus, Justin, Fronto, Censorinus, Aquila Romanus, Solinus, Festus, Ammianus Marcellinus.

Seneca hat nach den Ausgaben zweimal *sive*, nat. quaest. V 17. 4 *horizon sive finiens circulus* unmöglich richtig, wie ich glaube, nachdem ein paar Zeilen vorher gesagt ist *hunc circulum, quem Graeci ὀρίζοντα vocant, nostri finitorem dixerunt, alii finientem*. Die Schriften Senecas sind bekanntlich stark interpolirt. Ausserdem ep. 51. 1 *tu istic habes Aetnam* (ebenfalls in den Handschriften mit einem Zusatze ver-

sehen: *illum nobilissimum Siciliae montem), quem quare dixerit Messala unicum, sive Valgius, apud utrumque enim legi, non reperio.*

Auf den vielleicht drei bis vier Seiten der Zusätze zu den »*remedia fortuitorum*« steht viermal *sive*: 2. 6, 5. 5, 10. 6, 13. 7.

Curtius gebraucht einfaches *sive* einmal, IV 4. 20 *Credo libero commeantes mari (Tyrios) saepiusque adeundo ceteris incognitas terras elegisse sedes iuventuti, qua tunc abundabant, sive quia crebris motibus terrae (nam hoc quoque traditur) cultores eius fatigati nova et externa domicilia armis sibimet quaerere cogebantur* in der gewöhnlichen Weise gleich »oder auch, was ich unentschieden lassen will.«

Bei Columella steht IX 3. 1 *Aristoteles — apum sive examinum genera complura demonstrat earumque alias vastas, sed glomerosas easdemque nigras apes habent, alias u. s. w.* Dass dies auch sonst nicht richtig sein kann, leuchtet wohl ein. Wir haben es hier aber nur mit dem Zusätze *sive examinum* zu thun, dessen Bedeutung neben *apum* im Munde des Columella schwerlich zu ergründen sein dürfte, und den bereits Schneider für unecht erklärt¹⁾. Ausserdem nur in den letzten beiden Büchern, XI 2. 12 *Palos una opera caedere et exputatos acuere centum numero potest, ridicas autem querneas sive oleagineas findere — sexaginta.* XII 40. 1 *eodem et spumas defruti sive sapae et faecem ex lacu confundito* (XII 50 (48) 2 steht *sapa vel defrutum*). XII 50 (48) 1 *ex. convenit lectas (baccas) cribrare et secernere, quaecunque maculosae seu vitiosae minorisve incrementi videbuntur.* An allen drei Stellen hätte ebenso gut *aut* oder *vel* oder *ve* stehen können. Palladius hat in gleichem Falle sehr häufig *vel* und nicht selten *aut, sive* habe ich wenigstens bei gelegentlichem Nachschlagen nicht gefunden.

Pomponius Mela hat zweimal *sive*, I 9. 9 (60 p. 18. 13 Parth.) *Thebae, quae, ut Homero dictum est, centum portas sive, ut alii aiunt, centum aulas habent* und II 4. 1 (58 p. 46. 21) *(Italia) inter Hadriaticum et Tuscum sive, ut aliter eadem appellantur, inter Superum mare et Inferum excurrit*, letzteres ein sehr schlagender Beweis, dass auch da, wo zwei gleichbedeutende Ausdrücke durch *sive* verbunden werden, *sive* an sich nicht »oder, was dasselbe sagen will« heisst, denn sonst wäre der Zusatz *ut aliter eadem appellantur* ganz überflüssig.

Bei Petronius findet sich einmal *seu*, 9 p. 12. 3 *tuus iste frater seu comes*. Die Worte *seu comes* sind, ich weiss nicht aus welchen Gründen, für ein Glossem

¹⁾ Ist *sive examinum* Glossem, so hat der Urheber desselben wohl sagen wollen, dass die Römer öfter *examina* sagen, wo wir von „Bienen“ reden. Es scheint mir aber glaublicher, dass vielmehr *apum sive* unecht ist.

erklärt. Sind sie echt, so ist *tuus frater seu comes* nicht anderes zu verstehen, als bei Ovid Fast. I 633 *Porrina — Postvertaque, sive sorores, sive fugae comites, Maenali nympha, tuae.*

Beim jüngeren Plinius steht ausser an den angeführten Stellen ein einfaches *seu* in den Briefen gar nicht, in dem Panegyricus c. 84. 5 *Obtulerat illis senatus cognomen Augustarum, quod certatim deprecatae sunt, quam diu appellationem patris patriae tu recusasses, seu quod plus esse in eo iudicabant, si uxor et soror tua, quam si Augustae dicerentur. Sed quaecunque illis ratio tantam modestiam suasit, hoc magis dignae sunt, quae in animis nostris et sint et habeantur augustae.* Keil zieht meiner früheren Vermuthung, dass *seu quaecunque* — zu schreiben sei, vor den Ausfall eines zweiten Satzes mit *seu quod* anzunehmen. Ersteres ist gewiss falsch, letzteres scheint mir jetzt auch überflüssig, wenn man den Satz *quamdiu appellationem patris patriae tu recusasses* ansieht für das, was er ohne Zweifel ist, einen ersten Grund für ihre Weigerung den Titel *Augustae* anzunehmen. Er wird mit positiver Bestimmtheit ausgesprochen, weil sie ihn selbst angeführt haben. Den zweiten insinuirt ihnen die kühne Phantasie des Panegyrikers, indem er mit *seu* anheimgiebt diesen neben oder vor dem ersten gelten zu lassen. Bei der Phrase *Sed quaecunque* —, die übrigens wesentlich dem Nachsatze als Folie dienen soll, hat er es dann schon zur völligen Resignation gebracht, die erhabnen Motive zu ergründen. Ist diese Auffassung richtig, so verbindet *seu* auch hier nicht sachlich identische, sondern sehr verschiedene Dinge mit dem einzigen Unterschiede von *aut*, dass, während mit diesem nur objectiv ein zweites an ein anderes (das übrigens durchaus nicht, wie noch immer behauptet wird, »wesentlich verschieden« zu sein braucht) angereiht wird, in *sive* liegt, dass der Schriftsteller sich des Urtheils darüber enthält, ob nicht das zweite ebenso berechtigt ist wie das erste.

Sueton gebraucht in den vitae Caesarum einfaches *sive* ebenfalls nur einmal, Vesp. 6 *Plurimum coeptis contulerunt iactatum exemplar epistulae verae sive falsae defuncti Othonis ad Vespasianum —, simul rumor dissipatus —.* Dies ist wohl nicht, wie ich früher verlangt habe, in *sive verae sive falsae* zu corrigiren, sondern heisst auch ohne diese Aenderung dasselbe, grade wie bei Livius *urbem matri seu novercae reliquit.* Aber in der vita Terentii wird noch zweimal *sive* geschrieben, p. 293. 36 Roth *Post editas comoedias nondum quintum atque vicesimum egressus (ingressus Ritschl) annum causa vitandae opinionis, qua videbatur aliena pro suis edere, seu percipiendi Graecorum instituta moresque — egressus [urbe] est neque amplius rediit* und p. 294. 8 Q. *Cosconius redeuntem e Graecia perisse in mari cum centum et octo fabulis conversis a Menandro, ceteri mortuum esse in Arcadia Stymphali sive Leu-*

cadiae tradunt. Indessen ist an der zweiten Stelle die Lesart höchst unsicher. Die Handschriften ausser dem Paris. A haben *sinu Leucadiae*. Ritschl streicht *Stymphali*, Bergk liest Philol. XVI 630 *Stymphali in Arcadia*, Fleckeisen krit. Miscell. p. 58 ff. *perisse in sinu Leucadiae mari* oder *perisse mari in sinu Leucadiae*. Die Vermuthung, dass v. Hor. p. 298. 22 *Vixit plurimum in secessu ruris sui Sabini seu Tiburtini* zu schreiben sei statt *aut*, hat keine Wahrscheinlichkeit.

Florus gebraucht den Handschriften und Ausgaben nach bei blosser Namensverschiedenheit II 5 (I 21) 1 *Illyrii seu Liburni* und III 21 (II 9) 3 *Bellum civile Marianum sive Sullanum*, Ampelius höchst abgeschmackt 46. 6 *Fabius sive Cunctator*.

Aber in dem einen Beispiele eines solchen Gebrauchs von *sive*, das sich bei Justin findet, XXXVIII 3. 10 *Tunc ad contionem milites vocat (Mithridates) eosque variis exhortationibus ad Romana bella sive Asiana incitat* wird doch dem Verfasser eine gar zu grosse Albernheit aufgebürdet, wie mir scheint, sowohl wenn er den Mithridates von »römischen oder asiatischen Kriegen« reden lassen, als wenn er als eignen Zusatz die fraglichen Worte für wünschenswerth oder erträglich gehalten haben soll.

Auch bei Aquila Romanus 44 p. 36. 21 Halm hat Simon Philol. XXVII p. 645 wohl mit Recht die Worte *sive ἐπιβολήν* hinter *iniectionem* gestrichen. Wo für den griechischen Kunstaussdruck zwei lateinische Uebersetzungen gegeben werden, sind dieselben mit *vel* verbunden, c. 13 p. 26. 3 *Διατόπωσις*, *descriptio vel deformatio*, c. 15 p. 26. 20 *Διασχυρός*, *elevatio vel irrisio*.

Fronto hat nur in der oben citirten wunderlichen Stelle ep. M. Caes. III 8 p. 45 Nab. *in mari Ionio sive Tyrrenico* unsre Partikel in der Bedeutung »oder« gebraucht. Ep. III 12 p. 49 ergänzt Eussner Rhein. Mus. XXV p. 546 *si ve[rum dicere] simul et audire verum me doces*.

Censorinus hat de die nat. 5. 2 *Hipponi vero Metapontino sive, ut Aristoxenus auctor est, Samio ex medullis profluere semen videtur*, Solinus 22. 4 p. 113. 1 *advectum inde pulverem seu lapillos si quis sparserit inter alvearia, examina favos deserent*. Aber 54. 14 p. 226. 4 hat Mommsen geschrieben *a Susis [Carbyle sive] Babitae oppidum centum triginta quinque milibus passuum distat*.

Bei Festus ist nur zweimal ein einzelnes *sive* sicher überliefert, p. 161. 27 *Marspedis sive sine r littera maspedis — quid significet, ne Messala quidem — reperire se potuisse ait* und p. 250. 6 *Pubes — incipit esse a quattuordecim annis, femina a duodecim viri potens sive patiens, ut quidem putant*, beide Male zur Bezeichnung fremder Meinungsverschiedenheit und der eignen Unentschiedenheit des Verfassers

über die grössere Richtigkeit des einen oder anderen der beiden Ausdrücke. Will Festus zwei gleichbedeutende Ausdrücke oder zwei gleichberechtigte Erklärungen mit »oder« verknüpfen, so gebraucht er *vel*, z. B. p. 265. 4 *rodus vel raudus*, p. 282. 29 »*Rogata est consulit populum vel petit ab eo, ut id sciscat, quod ferat*«, oder *aut*, z. B. p. 229. 13 *Herculi aut Sanco, qui scilicet idem est deus*. P. 170. 23 ist von der ganzen Zeile nur *eiusmodi sive* erhalten und p. 289. 15 ff. *Raucos appella — ab ariditate si* (nach Keil) — *carum aristae*. Nonius pflegt zwei Synonyma gar nicht oder durch *et* oder *vel* zu verbinden. Ob er *sive* ganz vermieden hat, weiss ich nicht.

Bei Ammianus steht ausser *si — sive* XIX 12. 14 (s. p. 3) *sive* nur noch einmal, in demselben Capitel § 4 in einer, wie es scheint, formelhaften Verbindung *chartulae seu membranae continententes quae petebantur post data quoque responsa interdum remanebant in fano*, denn Gaius sagt ebenso II 77 *quod in chartulis sive membranis meis aliquis scripserit*.

Nicht ganz so selten, aber doch auch nur ziemlich vereinzelt gebrauchen¹⁾ *sive* Quintilian, Gellius, Gajus, Martianus Capella, Quintilian durchschnittlich auf jedes Buch ungefähr einmal, II 15. 27 *Socrates autem seu Plato eam quidem, quae tum exercebatur, rhetoricen talem putat*. VI 3. 58 *Et Sarmentus seu P. Blessius Julium, hominem nigrum et macrum et pandum, »fibulam ferream« dixit*, wozu Halm bemerkt: »*restituimus lectionem duorum optimorum in scriptura prorsus incerta, in qua cum alia, tum illud seu mirum est, fort. aut Messius.*« Ich würde an *seu* selbst keinen Anstoss nehmen. Die zwei Namen können z. B. in demselben Verhältnisse zu einander stehen wie Socrates und Plato oder IX 2. 106 *Rutilius sive Gorgias* (posuerunt schemata) *ἀναρχαῖον, ἀνάμνησον* u. s. w., was § 102 ausgedrückt ist *Rutilius Gorgian secutus*. XII 11. 2 *Neque enim scientia modo constat orator, quae augetur annis, sed voce, latere, firmitate, quibus fractis aut imminutis aetate seu valetudine*

¹⁾ Die Eintheilung der Schriftsteller nach der Häufigkeit ihres Gebrauchs unsrer Partikel habe ich nicht für wesentlich, aber für zweckmässig gehalten, ohne zu übersehen, dass dieselbe sich nicht ganz consequent durchführen lässt. Aber dass sie auf alle Schriftstücke von einigem Umfange ziemlich genau anwendbar ist, hat mich bestimmt darüber hinwegzusehen, dass z. B. Censorinus *sive* verhältnissmässig ebenso häufig hat wie Quintilian, also eher neben diesem als neben Ammian genannt zu werden verdient. Indessen fällt diese Inconsequenz nicht dem Eintheilungsprincip zur Last, sondern ist eine natürliche Folge des Umstandes, dass bei allen Untersuchungen über den Sprachgebrauch lange Schriften viel, kurze wenig Stoff liefern. Wenn wir von Ammian nur das zwölfte Capitel des neunzehnten Buchs und von Plinius nur das zweite Buch seiner *Historia natur.* besässen, so müssten wir von ihrem Gebrauch des *sive* grade das Gegentheil dessen urtheilen, was wir jetzt wissen.

cavendum est, ne quid in oratore summo desideretur. An diesen Stellen verbindet *sive* offenbar nicht zwei gleichbedeutende Ausdrücke, sondern zwei verschiedene Personen oder Sachen, zwischen denen im vorliegenden Falle kein Unterschied gemacht, also dem Leser überlassen wird einen von beiden oder auch beide zu wählen, und zwar ohne dass der Schriftsteller besonderes Gewicht darauf gelegt wissen will, dass er sich des Urtheils enthalte, wenigstens an der letzten Stelle, an der, wie ich glaube, mit gleichem Rechte wie statt *aetate seu valetudine* auch *aut*, so statt *fractis aut imminutis* auch *seu* und für beides auch *vel* oder *ve* hätte gesetzt sein können. *Seu* ist wohl nur der Abwechslung wegen und als wohlklingender als *vel valetudine* oder *valetudineve* gewählt. Wenn also Quintilian auch an ein paar Stellen zwei synonyme Wörter mit *sive* verbindet, so erklärt sich dies sehr natürlich dadurch, dass Synonyma besonders geeignet sind so nebeneinander gestellt zu werden, dass in der Verbindung ausgesprochen liegt, es solle dem Leser überlassen bleiben eines für das andere zu substituieren; aber es ist offenbar ein grosser Irrthum zu glauben, dass *sive* an und für sich die Function hätte die Gleichheit der Wortbedeutung auszudrücken. Die Stellen sind I 4. 20 *vocabulum sive appellationem nomini subiecerunt tamquam speciem eius.* III 3. 1 *Omnis orandi ratio — quinque partibus constat, inventione, dispositione, elocutione, memoria, pronuntiatione sive actione.* V 10. 54 *Ducuntur argumenta ex finitione seu fine.* V 10. 74 *Est argumentum locus — — ex consequentibus sive adiunctis.* VII 1. 60 *Ratiocinativa seu collectiva ratio.* Aber kaum dahin rechnen möchte ich VIII pr. 25 *A corruptissimo quoque poetarum figuras seu translationes mutuumur* und XII 10. 59 *tertium illud, utrocuque est nomine, delectandi sive, ut alii dicunt, conciliandi — officium.*

Gellius XIV 1. 11 *Praeterea mirabatur id cuiquam pro percepto liquere stellas istas, quas a Chaldaeis et Babylonis sive Aegyptiis observatas ferunt, — non esse plures quam vulgo dicerentur.* II 3. 4 *littera seu spiritus (h),* wofür § 1 gesagt ist *H littera, sive illam spiritum magis quam litteram dici oportet.* XIV 5. 2 *Quaecunque nomina seu vocabula recto casu numero singulari us syllaba finiuntur, in quibus ante ultimam syllabam posita est i littera, ea omnia vocativo casu i littera terminantur ut »Caelius« »Caeli«, »modius« »modi« u. s. w. gleich seu nomina (Eigennamen) seu vocabula (Nomina) oder et nomina et vocabula.* Wahrscheinlich auch (s. p. 4) VII 2. 8 *etiamsi parvo sive nullo incommodi conflictu urgeantur.* Synonyma hat Gellius mit *sive* verbunden III 9. 3 *fatum sive fortuna.* V 21. 6 *pluria sive compluria, nihil enim differt,* ib. § 13 (wird erklärt, *plures* sei kein Comparativ, und dabei heisst es) *pluria sive plura.* XIII 23 cap. *Neriane seu Nerio.* XIV 1. 1 *Chaldaei seu genethliaci.* Aber VII 7. 4 ex. *campus Tiberinus sive Martius* ist wohl

nicht gemeint, dass *campus Tiberinus* nur ein anderer Namen für *campus Martius* wäre. Plinius nennt bei Erzählung derselben Geschichte XXXIV 25 nur einen *campus Tiberinus* und Plutarch Popl. 8 ein ἄλλο χωρίον ὁμοροῦν ἐξείνω, nemlich dem Ταρχυνίου πεδίου, welches vorher als τοῦ Ἀρείου πεδίου τὸ ἡδιστον bezeichnet ist.

Gaius hat abgesehen von den oben p. 2 f. und 4 angeführten Stellen, in denen *sive* nach *si* steht, einfaches *sive* I 73 *nihil interest, cuius aetatis filius sive filia [sit]*. II 77 *probatum est, quod in chartulis sive membranis meis aliquis scripserit, licet aureis litteris, meum esse, quia litterae chartulis sive membranis cedunt*. IV 16 »*D aeris sacramento te provoco*.« *Adversarius quoque dicebat »similiter ego te«, seu (sei Cod.) L asses sacramenti nominabant*, denn hier heisst *seu* wohl einfach »oder«. IV 21 angeblich aus einem Gesetze *Quod tu mihi iudicatus sive damnatus es sestertium X milia*. Blosser Namensverschiedenheit ist wohl gemeint IV 166 ex. und 169 *Cascellianum sive secutorium iudicium*, wenn auch an der letzteren Stelle ausgeführt wird, dass nicht jedes *iudicium secutorium* auch ein *Cascellianum* ist.

Martianus Capella hat *sive* »oder« noch nicht auf jedes Buch einmal, und zwar wahrscheinlich nur in wörtlichen Citaten: III 269 *Omnis vox Latina simplex sive composita habet unum sonum aut acutum aut circumflexum*, d. h. *sive — sive oder et — et*. IV 344 *formae eius (animalis) ut homo seu equus*, gleich *aut oder vel*. V 559 *Sunt alii loci ἀπὸ τῆς συζυγίας, id est a coniugatione sive a coniugatis*, abgeschrieben von Fortunatianus p. 116. 9 Halm. VI 684 *Asiaticum sive Carpathium mare* nach Plinius V 102. VI 700 *Carbyle sive Barbyta*, wie die meisten Handschriften des Solin p. 226. 4. VIII 884 *Pyrois sive Martium sidus*, ohne Zweifel ebenfalls aus der Quelle entnommen.

Verschiedne Namen derselben Sache pflegt er mit *vel* zu verbinden wie V 453 *translatio vel praescriptio*, V 483 *nota vel etymologia*, VIII 883 *Vesper vel Vesperugo*, oder mit *aut* wie II 156 *quos Latine Semones aut Semideos convenit memorare*, II 174 *quae — Themis aut Astraea aut Erigone dicebatur*.

Häufiger gebrauchen von sämtlichen Schriftstellern, bei deren Lectüre ich auf diesen Punkt geachtet habe, *sive* nur Vitruv, der ältere Plinius, Tacitus, Aurelius Victor, die scriptores historiae Augustae, Vegetius, Macrobius.

Vitruv, bei dem sich *vel* nur höchst selten findet¹⁾, hat *sive* um so häufiger

¹⁾ In der neusten Ausgabe liest man *vel* nur an folgenden der noch einmal so vielen Stellen, die ich mir beim Lesen älterer Ausgaben notirt habe: I 1. 16 *multae res vel omnes*, X 9 (4) 2 ex. *Ita hortis ad irrigandum vel ad salinas ad temperandum praebetur aquae multitudo*, X 14 (9) 1 *qua (ratione) in via reda sedentes vel mari navigantes scire possimus, quot milia numero itineris*

und zwar mit so wenig erkennbarem Unterschied von *aut*, dass beide Conjunctionen beliebig abzuwechseln scheinen. Denn wenn Nipperdey Rhein. Mus. XIX p. 276 meint, VIII 7 (6) 1 *Ductus aquae fiunt generibus tribus, rivis per canales structiles aut fistulis plumbeis seu tubulis fictilibus* seien »die Partikeln gewechselt, weil die beiden zuletzt erwähnten Dinge unter sich verwandter seien als mit dem vorhergenannten«, so sprechen dagegen wohl schon erstens die angeführten Worte selbst, da, wenn ausdrücklich angekündigt ist, dass von drei verschiedenen Arten von Wasserleitungen die Rede sein soll, eine so zarte Andeutung der näheren Verwandtschaft der zwei letzteren nirgends angebracht, am wenigsten aber einem Vitruv zuzutrauen ist, zweitens der weitere Verlauf der Auseinandersetzung, in der § 1—3 die Anlage der *canales structiles*, 4—7 die der *fistulae plumbeae*, 8—11 die der *tubuli* ausführlich besprochen und unter Anderem § 10 der Vorzug der letzteren vor den Bleiröhren dargelegt wird. Namentlich aber beweist der sonstige Sprachgebrauch des Vitruv, dass er mit der Abwechslung zwischen *aut* und *sive* nichts anderes als eine Erhöhung der Eleganz seines Stils im Auge gehabt haben kann. I 2. 5 werden drei Gesichtspunkte der Schönheit angeführt: *Is (decor) perficitur statione, quod Graece θεματισμῶν dicitur, seu consuetudine aut natura*, und jeder derselben wird in einem Paragraphen erläutert. Nicht eine Spur von näherer Verwandtschaft der mit *sive* als der mit *aut* verbundenen Wörter dürfte auch zu entdecken sein III pr. 2 ex. *quos* (berühmte Maler) *neque industria neque artis studium neque sollertia defecit, sed aut rei familiaris eciguitas aut imbecillitas fortunae seu in ambitione certationis contrariorum superatio obstitit eorum dignitati*. VII 1. 5 *contignationes umore crescentes aut siccitate decrescentes seu pandationibus sidentes*. VII 5. 4 *Quemadmodum enim potest calamus vere sustinere tectum aut candelabrum ornamenta fastigii seu coliculus tam tenuis et mollis sustinere sedens sigillum aut de radicibus et coliculis ex parte flores dimidiataque sigilla procreari?* VII 5. 6 *statuae omnes sunt — discos tenentes aut currentes seu pila ludentes*. Mit VIII 2. 8 *sulphureus locus aut aluminosus seu bituminosus* vergl. c. 3. 1 *alumen aut bitumen seu sulphur*. Und so wird wohl auch an den anderen Stellen, an denen drei oder mehr Ausdrücke theils mit *aut*, theils mit *seu* verknüpft sind, keine Unterscheidung dieser Partikeln beabsichtigt sein: I 5. 1, I 5. 8, II 3. 1, III pr. 1 ex., VI 6. 7, VII 1. 2, VII 5. 2, VII 5. 6. Aber zwei Wörter mit *aut — sive* zu verbinden hat sich wohl selbst Vitruv nicht gestattet V 7 (6) 8 *machinae sunt in his locis*

fecerimus, X 16 (11) 2 *fiunt in capitibus (ballistarum) foramina, per quorum spatia contenduntur capillo maxime muliebri vel nervo funes*. — Dass bei Livius *vel* „oder“ nur dreimal vorkommt, IV 37. 1, X 26. 4, XXVI 38. 2, bei Justin einmal etc., ist meines Wissens noch nicht bemerkt.

versatiles trigonoe habentes singulae tres species ornationis, quae, cum aut fabularum mutationes sunt futurae seu deorum adventus cum tonitribus repentinis, versentur mutantque speciem ornationis in fronte. Nipperdey will a. O p. 277 dies ändern in *cum locorum aut fabularum mutationes* —. Ich vermuthe, dass der Hauptfehler in *fabularum* liegt¹⁾.

Wenn aber Vitruv sich nicht scheut ohne Unterschied neben einander *aut* und *sive* zu gebrauchen, so dürfen wir gewiss nicht voraussetzen, dass er bei dem Gebrauche eines einfachen *aut* oder *sive* sorgfältig zwischen beiden gewählt hat; und so finden wir denn auch, dass er z. B. II 8. 3 sagt *quae (monumenta) facta sunt e marmore seu lapidibus quadratis*, aber IV 4. 4 *quadrato saxo aut marmore*, V 10. 3 *regulae sive arcus*, aber kurz vorher *regulae ferreae aut arcus*. Man wird also wohl nicht irren, wenn man annimmt, dass er an den zahlreichen Stellen, wo er zwei Wörter mit *sive* verbindet, gar nichts anderes als ein einfaches »oder« oder »und« gemeint hat. Sachlich verschiedene Dinge hat er mit *sive* verbunden I 1. 13 *plastes, quemadmodum Myron seu Polycletus*, I 4. 12 *oppidum Salpia vetus, quod Diomedes ab Troia rediens constituit, sive, quemadmodum nonnulli scripserunt, Elpiae Rhodius*, I 5. 8 *non — possunt omnes regiones seu locorum proprietates habere tantas eiusdem generis utilitates*, I 7. 1 *uti non insuescat in urbe adolescentibus seu matribus familiarum veneria libido*, II 8. 5 *ponunt de silice seu lapide duro.* vergl. Plin. XXXVI 171 *lapis durus aut silex aequatus*. IV 4. 1 *ex. intercolumnia tria — pluteis marmoreis sive ex intestino opere factis intercludantur*, IV 7. 5 *tympanum fastigii structura seu de materia conlocetur*, und ebenso V 2. 1 *municipium sive civitas*, V 9. 8 *caro seu legumina*, V 10. 3 *opus albarium sive tectorium*, V 11. 1 *peristylia quadrata sive oblonga*, V 12. 1 *curvaturae sive versurae*, ib. *circum porticus sive navalia sunt facienda sive ex porticibus aditus ad emporia*, V 12. 2 *structurae sive aggeres*, V 12. 3 *ipsa terra sive crepido*, V 12. 6 *runderatio sive structura*, VII pr. 2 *Socrates, Platon, Aristoteles — seu Croesus, Alexander, Darius*, VII 1. 4 *scutulae seu favi*, VII 4. 4 *cunei silacei seu miniacei*, VII 5. 1 *quod est seu potest esse*, VII 5. 2 *deorum simulacra seu fabularum dispositae explicationes*, ib. *Troianae pugnae seu Ulixis errationes*, VIII 5 (4) 1 *vas Corinthium sive alterius generis*, IX 4 (2) 1 *Chaldaeorum civitas sive natio*, X pr. 2 *id quod praeparavissent seu paulo amplius*, X 1. 3 *scorpio seu anisocyli (?)*, X 1. 5 *plostra seu serraca*, X 20 (14) 1 *ante et post et ad dextrum seu sinistrum latus*.

¹⁾ Erwähnt werden anderwärts in der Scenerie des Theaters *tabulata*. Ob hier *cum tabulatorum mutationes sunt futurae* passend ist, überlasse ich Sachkundigeren zur Beurtheilung.

Wenn also daneben an nicht halb soviel Stellen *sive* gleichbedeutende Ausdrücke verbindet, so wird man darum doch dieselben noch weniger als z. B. die des Quintilian als Belege dafür anführen dürfen, dass die eigentliche und gewöhnliche Bedeutung von *sive* die sei, blosser Verschiedenheit der Benennungen für ein und dieselbe Sache auszudrücken. Die Stellen sind I 6. 12 *formae sive uti Graeci σχήματα dicunt*, II 6. 2 *quae spongia sive pumex Pompeianus vocatur*, V 12. 1 *ἀρωγήρια sive promunturia procurrentia*, ferner I 1. 9, VII 3. 7, IX 6 (4) 1, IX 9 (8) 1 zweimal, IX 9 (8) 5, ib. 8 von Rose gestrichen, X 15 (10) 3.

Sämmtliche Stellen des älteren Plinius zu sammeln wäre zwecklos. Er hat auf mancher Seite des ersten Buches, welches eine Nomenclatur der behandelten Gegenstände und der benutzten Quellen enthält, mehr als zwanzigmal verschiedene Namen für dieselben Dinge mit *sive* verbunden, z. B. in den Inhaltsgaben des 25sten und 26sten Buches, in denen anderer wie der ersten acht Bücher nicht ein einziges, des neunten und zehnten je ein Mal; aber weder gebraucht er ausschliesslich *sive* in diesem Falle noch *sive* ausschliesslich in diesem Sinne, sondern ausser auf sehr verschiedene andre Weisen wie mit Relativsätzen oder blossen Relativen, *idem*, *item*, mannichfachen Verbindungen mit *alius*, *et* u. s. w. setzt er auch *aut* und *vel* ganz ebenso wie *sive* bei blosser Namensverschiedenheit, z. B. III 74 *ab aliis (nuncupatur mare) Ibericum aut Balearicum*, III 86 *Trinacria a pluribus aut Trinacia (dicta)*, IV 64 *antea vocitata est Chalcodontis aut Macris*, IV 67 *alii Siciliam minorem aut Callipolim nominarunt*, ohne ein Verbum des Nennens in dem Verzeichniss der Autoren des fünften Buches *Posidonio, qui περίπλοον aut περίήγησιν*, im Inhaltsverzeichniss des fünfundzwanzigsten Buches c. 102 *sedum magnum aut oculus aut digitellus* und ebenso XXV 160, IV 80 *Hamaxobii aut Aorsi — Scythae degeneres et a servis orti aut Trogydytae*, XXV 109 *Graeci pentapates sive pentaphyllon aut chamaezelon vocant*; III 93 *Lipara — dicta a Liparo rege —, antea Milogonis vel Meligunis vocitata*, IV 73 *Thasos — olim Aeria vel Aethria dicta*. Andererseits steht *sive* bei verschiedenen Dingen z. B. VI 180 *eodem nomine* (wie ein kurz vorher erwähnter Ort) *Tacompos altera sive pars prioris*, VI 211 *ut — noscatur, cum qua cuique (terrae) societas sit sive cognatio dierum ac noctium*, VII 200 *Clípeos invenerunt Proetus et Acrisius inter se bellantes sive Chalcus Athomantis filius* (§ 197 und 198 z. B. steht in ganz gleichem Falle *aut*), XXXV 95 *Est et equus eius, sive fuit, pictus in certamine*, XXXVI 84 *primus (labyrinthus) factus est — a Petesuchi rege sive Tithone*. Nicht ganz so ungleichmässig wie im ersten Buche ist der Gebrauch unsrer Partikel bei verschiedenen Namen für dieselbe Sache in den übrigen Büchern, insofern als sie nirgends im Context der Schrift (weder so noch anders) häufig angewendet ist; aber

es kommt doch auch vor, dass sie in einem Buche ziemlich dicht hinter einander mehrmals wie XXXVII 150, 152, 158, 177, andererseits in mehreren Büchern hintereinander wie in VI, VII, VIII gar nicht angewendet ist.

Tacitus hat, wie schon bemerkt, ein einzelnes *sive*, mag es sein eignes Verbum haben, worüber p. 9, oder nicht, nur in der Bedeutung von *sive* — *sive*. Dies ist dieselbe aus Vorliebe für Inconcinnität gern angewendete Uncorrectheit der Ausdrucksweise, wie wenn er und vor ihm ebenfalls schon Andre (s. die Noten Gronovs und Drakenborgs zu Liv. III 37. 8 *virgis caedi, alii securi subici*) statt »die einen — die anderen« nur »andre«, statt »bald — bald« nur »bald« u. s. w. sagt, worüber am ausführlichsten Nipperdey im Rhein. Mus. XVIII p. 355 ff. gehandelt hat¹⁾.

Besonders deutlich ist diese Bedeutung des *sive* z. B. ann. II 24 ex. *miracula narrabant* —, *visa sive ex metu credita*, II 29 *Die senatus metu et aegritudine fessus sive, ut tradidere quidam, simulato morbo* — *excipitur*, V 10 *Igitur quo vera seu falsa anteiret* — *evadit*, XI 33 *Getae praetorii praefecto haud satis fidebant ad honesta seu prava iuxta levi*, XV 51 *Is mulieri olim cognitus seu recens orta amicitia* — *spem dedit*. Aber auch an allen übrigen Stellen schliessen sich die beiderseitigen mit *sive* verbundenen Worte gegenseitig aus, und es soll dem Leser überlassen bleiben, welche von beiden er wählen will, so dass statt des einfachen ein doppeltes *sive* am Platze wäre. Die Frage, inwieweit dafür die Uebersetzung »sei es — oder sei es« nothwendig oder zweckmässig scheint, ist für die Auffassung der Bedeutung sehr unwesentlich. Denn die Beantwortung derselben hängt lediglich, so zu sagen, von dem Interesse ab, das der Entscheidung zwischen den beiden mit *sive* gegenübergestellten Versionen zukommt, indem man »sei es — oder sei es« sagt, wenn man seine Unparteilichkeit hervorheben, damit also die Frage als eine wichtige bezeichnet wissen will, während man mit dem einfachen »oder« darauf verzichtet eine Streitfrage zu erheben. Der Grad des Interesses ist aber unmöglich in jedem einzelnen Falle zu bestimmen. Wichtig ist für uns nur festzuhalten, dass Tacitus bloss sich gegenseitig

¹⁾ Ein bedeutender Schritt weiter ist es, wenn wirklich *neque* für *neque* — *neque* gesagt ist. Hand weiss dies Turs. IV p. 140. 18 nicht zu belegen (Oudendorp, auf den er sich beruft, „lehrt“ zu Caes. civ. III 71 gar nichts, eben so wenig wie der von diesem citirte Burmann zu Vell. Pat. II 45). Ich habe mir zwei Stellen notirt, Mart. III 95. 4 *Nam puto me melior, Naevole, nec prior es*, wie Schneidewin für *nec melior* schreibt, und Gell. X 15. 9 nach Fabius Pictor *Nodum in apice neque in cinctu neque in alia parte ullum habet* für *neque in apice*. Andere lassen, wenn sie nur zum zweiten von zwei coordinirten zu negirenden Ausdrücken *neque* gesetzt haben, wenigstens eine gemeinschaftliche Negation nachfolgen, wie Cato de re rust. 66. 1 *Vase aeneo neque nucleis ne utatur*, Plautus Cure. 579 *Ut ego tua magnifica verba neque istas tuas magnas minas Non pluris facio quam ancillam meam, quae latrinam lavat*, wo man *neque* in *atque* hat ändern wollen, Ter. Eun. 1077 *magis oportunus nec magis ex usu tuo Nemo est*.

ausschliessende oder wenigstens wesentlich verschiedene Dinge mit *sive* verbindet, um auszudrücken, das gemeinschaftlich von ihnen Ausgesagte treffe in beiden Fällen zu, zwischen denen zu wählen er dem Leser überlasse. Die übrigen Stellen der Annalen sind II 17 *Virtus seu fraus eadem Inguimero effugium dedit.* III 18 *Mihi, quanto plura recentium seu veterum revolvo, tanto magis ludibria rerum mortalium cunctis in negotiis obversantur.* III 31 *Eius anni principio Tiberius quasi firmandae valetudini in Campaniam concessit longam et continuam absentiam paulatim meditans, sive ut amoto patre Drusus munia consulatus solus impleret.* III 64 *Sub idem tempus Iuliae Augustae valetudo atrox necessitudinem principi fecit festinati in orbem reditus sincera adhuc inter matrem filiumque concordia sive occultis odiis.* V 4 *Is fatali quodam motu — seu prava sollertia — inserere se dubitantibus.* VI 1 *Caesar — Campaniam praelegebat ambiguus, an urbem intraret, seu, quia contra destinaverat, speciem venturi simulans.* XII 50 *Deinde atrox hiems seu parum provisi com meatus et orta ex utroque tabes perpellunt Vologaesen omittere praesentia.* XV 45 *Tradidere quidem venenum ei per libertum ipsius, cui nomen Cleonicus, paratum iussu Neronis vitatumque a Seneca proditione liberti seu propria formidine.* XV 53 *pugionem templo Salutis sive, ut alii tradidere, Fortunae Ferentino in oppido detraxerat.* XVI 18 *Dein revolutus ad vitia seu vitiorum imitatione inter paucos familiarium Neroni adsumptus est.* Hist. II 1 *se Vitellio sive Othoni obsidem fore »sei es des Vitellius oder Otho«, nicht, wie Dräger »Syntax des Tacitus« § 129 erklärt, »statt aut«. II 8 *servus e Ponto sive, ut alii tradidere, libertinus ex Italia — mare ingreditur.* II 9 *trierarchi, nutantes seu dolo, adloquendos sibi milites et paratis omnium animis reversuros firmaverunt.* II 37 *pavore belli seu fastidio utriusque principis.* II 72 *errore veri seu turbarum studio.* III 12 *Bassus pudore seu metu — intra domum opperiebatur.* III 17 *Ea necessitas seu fortuna lapsas iam partes restituit.* IV 26 *quod in pace fors seu natura, tunc fatum et ira deum vocabatur, wo gewiss fors und natura ebensowenig als synonyme Ausdrücke anzusehen sind wie die gegenüberstehenden mit et verbundenen.* III 33 *solum Mefitis templum stetit ante moenia loco seu numine defensum.* III 62 *Fonteium Capitonem corruptum, seu quia corrumpere nequiverat, interfecit.* IV 33 *Et Nerviorum cohortes metu seu perfidia latera nostrorum nudavere.**

Aurelius Victor hat in den Kaiserbiographien *seu* recht häufig, aber nirgends bei synonymen, sondern nur bei sachlich verschiedenen Ausdrücken, und zwar sowohl wie Vitruv völlig gleichbedeutend mit *vel* oder *aut*, auch bei Negationen, als auch für *sive* — *sive*: 2. 4 *dispersae proximis municipiis seu Romae.* 3. 5 *quae (naturae lex) crebro tanquam ex industria malos e bonis, agrestes e doctioribus et ceteros huius-*

cemodi seu contra gignit. 4. 2 *retenti fines seu dati imperio Romano.* 4. 6 *extincti cum suis plerique ingenio seu metu abstinentes.* 11. 12 *Romae seu per Italiam.* 13. 2 *Hoc aegre clarior domi seu militiae reperietur.* 13. 12 *duo seu plures.* 14. 2 *Graecorum more seu Pompilii Numae.* 31. 2 *cui nullo labore seu detrimento victoria obveniebat.* 33. 3 *adco ut — orienti latrones seu mulier dominaretur.* 33. 30 *principes — caelum adeunt seu fama hominum dei celebrantur modo.* 34. 7 *praemiorum spe seu lasciviae.* 36. 2 *Florianus — nullo senatus seu militum consulto imperium invaserat.* 37. 5 *incertum, an ipso cupiente per desidiam, an metu seu dissensionum odio.* 39. 29 *Valerium ut parentem seu dei magni suspiciebant modo.* 39. 34 *quae ferme sola seu facilior vincendi via est.* 40. 16 *pulsos seu redemptos exercitus.* 41. 4 *pro conditore seu deo habitus.* 42. 16 *per metum seu dementiam.*

In der in ganz verschiedenem Stil geschriebnen Schrift *de viris illustribus* kommt *seu* nicht vor, *de origine gentis Romanae* einmal *sive*, 8. 1 *Recaranus sive Hercules*, d. h. *sive Recaranus sive Hercules*, denn im Vorhergehenden werden zwei verschiedene Sagen erzählt, c. 6 dass *Recaranus quidam Graecae originis, ingentis corporis et magnarum virium pastor, quia erat forma et virtute ceteris antecellens, Hercules appellatus, eodem venit* u. s. w., c. 7 *At vero in libris pontificalium traditur Hercules Iove atque Alcmena genitus — forte in ea loca venisse.* Dagegen sind c. 4. 7 zwei verschiedene Namen für eine Person mit *vel* verbunden: *Quidam etiam Pana vel Pan esse dixerunt.* Im zehnten Orphischen Hymnus wird Pan als *κόσμοιο τὸ σύμπαν* gefeiert.

Die *scriptores historiae Augustae* haben ausser in dem oben angeführten *sive potius* einmaliges *sive* zufällig fast nur in der zweiten Hälfte: Ant. Phil. 22. 7 *Et multi nobiles bello Germanico sive Marcomannico, immo plurimarum gentium, interierunt.* Macrin. 9. 1 *Fuit aliqua mulier Maesa sive Varia ex urbe Emisena.* ib. 9. 4 *Maesa sive Varia.* Gall. 14. 4 *Ceronius sive Cecropius.* trig. tyr. 6. 3, 24. 1, 31. 1 *Vitruvia sive Victoria* oder umgekehrt (ib. 5. 3 *Vitruvia vel Victoria*). Aurel. 22. 2 *Cannabas sive Cannabaudes.* 49. 6 *senatus sive senaculum.* Dass es aber auch hier nicht auf Bezeichnung der Verschiedenheit im blossen Wortlaut abgesehen ist, zeigen offenbar sowohl andre Stellen, in denen namentlich und sachlich verschiedene Dinge oder Personen mit derselben Partikel verknüpft sind, wie Ant. Phil. 23. 8 *in equis sive vehiculis*, Gord. 18. 6 *Maximini seu eiusdem* (des eben erwähnten, gemeint ist Alexander Severus) *Alexandri temporibus*, Gall. 20 (Sal. Gall. 2) 3 *Saloninus puer sive Gallienus his auratos costilatosque balteos rapuisse perhibetur*, Tac. 1. 2 *per quinos et quaternos sive ternos*, oder der Bedeutung nach verschiedene Bezeichnungen für dieselbe Sache oder Person wie Gord. 22. 6 *amabatur merito avi et avunculi sive patris* (es ist fraglich, ob der betreffende sein Oheim oder sein Vater war), als namentlich die

wiederholt gebrauchte Verbindung *Puppienus sive Maximus* oder umgekehrt (Gord. 10. 1, 19. 9, 22. 1, Max. et Balb. 11. 1, 15. 1), über deren Bedeutung der hochgelehrte Verfasser uns mehrmals, besonders deutlich Maximin. 33. 2 ff. aufklärt: *Latini scriptores non Maximum, sed Puppienum contra Maximinum apud Aquileiam pugnasse dixerunt eundemque vicisse, qui error unde natus sit, scire non possum, nisi forte idem est Puppienus qui Maximus, quod ideo testatum posui, ne quis me hoc necesse crederet.* Den richtigen Sachverhalt, dass Puppienus und Maximus eine Person sind, wagt er also nur leise zu vermuthen, fest steht ihm der *error*, d. h. das Schwanken, und dies will er mit *sive* ausdrücken: »die fragliche Person, mag es nun Maximus oder Puppienus gewesen sein«, grade wie bei Livius *mater sive noverca*. Will Jemand statt »mag es nun Maximus oder Puppienus sein« sagen »heissen«, so wird man sich dies als Uebersetzung gefallen lassen können, wenn nur nicht vergessen wird, dass der Schriftsteller meint, hinter der Namensverschiedenheit stecke eine Verwechslung zweier Personen. Dass man für »sein« auch »heissen« setzen kann, liegt nur daran, dass Namen dazu da sind die Dinge selbst zu bezeichnen.

Vegetius hat in der epitome rei militaris nach dem Index in der Ausgabe von Lang siebenundzwanzigmal (p. 70. 23 ist zu streichen) ein einzelnes *sive*, darunter aber nur sechsmal in dem Kapitel von den Winden IV 38 bei gleichbedeutenden Wörtern, hingegen mehrmals abwechselnd mit *vel* und *aut*, z. B. III 4 p. 71. 8 *Dux esse debet adtentus, ut in omnibus legionibus sive auxiliis vel vexillationibus a tribunis, vicariis principibusque — cognoscat*, III 6 p. 77. 13 *in locis silvestribus vel montuosis sive palustribus pedestres magis formidandae sunt copiae*. IV 1 p. 129. 1 *loco edito vel abrupto aut circumfuso mari sive paludibus vel fluminibus*. IV 19 p. 140. 7 *partem muri — caemento atque lapidibus vel luto sive lateribus, postremo tabulatis exstruendo faciunt altiore*. Dass Vegetius statt *loco edito vel abrupto aut circumfuso* ebenso gut auch *aut abrupto vel circumfuso* hätte sagen können, glaube ich nicht, wohl aber, dass er statt *mari sive paludibus vel fluminibus* keinen Anstand genommen haben würde auch *vel paludibus sive fluminibus* zu sagen. Nipperdey meint Rhein. Mus. XIX p. 276, die Partikeln seien an dieser Stelle wie bei Vitruv VIII 7 (6) 1 (oben p. 33) gewechselt, weil »die beiden zuletzt erwähnten Dinge unter sich verwandter seien als mit dem vorhergenannten«; nach p. 277 aber soll bei Tac. or. 5 *vel in iudicio vel in senatu sive apud principes*, wie er schreibt, umgekehrt *sive* die Ausdrücke *in senatu* und *apud principem* »enger zusammenfassen« als *vel* die anderen. Will man nach dem Grade der Verwandtschaft zwischen *silvae*, *montes* und *paludes* fragen, so lässt sich allerdings wohl höchstens sagen, dass *loca silvestria* und *montuosa* einander näher stehen als beide oder letztere den *palustria*; wollte

man daraus aber folgern, *vel* sei von Vegetius III 6 gesetzt, um eine nähere, *sive* um eine entferntere Beziehung auszudrücken, so widerlegt sich dies sofort durch die übrigen Stellen; denn stehen sich etwa *lapides* und *lutum* näher als *lutum* und *lateres* oder *auxilia* und *vexillationes* als *legiones* und *auxilia*? Unter *vexillationes* sind bei Vegetius Reiter zu verstehen, wie er II 1 erklärt; dass dieselben aber keineswegs als eine Unterabtheilung der *auxilia* zu betrachten sind, lehrt III 10 p. 89. 13 *singularum legionum sive auxiliorum nec non etiam vexillationum vires, animos, consuetudinem diligenter exploret*, denn der Anknüpfung mit »und auch« im Gegensatz zu »oder« oder dem einfachen »und« bedient man sich doch nicht bei mehr oder weniger zu dem vorhergehenden zugehörigen, sondern im Gegentheil bei solchen Dingen, die eine besonders selbständige Stellung einnehmen; und wenn hier, wie ich allerdings glaube, sich Vegetius bei *nec non etiam* nicht eben viel etwas anderes als ein einfaches »und« gedacht hat, so beweist dies nur, dass er sich bei dem Wechsel zwischen derartigen Conjunctionen überhaupt nicht viel denkt, wie denn auch *sive* an dieser und an anderen Stellen nebst *vel* nichts weiter heisst als »und«¹⁾.

Macrobius schreibt Sat. I 6. 2 *ex togatus vel trabeatus paludatusve seu praetextatus hac die videtur nullus*, ib. 3 *vestitus togae vel trabeae seu paludamenti*, also *seu* gleich *ve*. I 6. 29 *princeps gentis Corneliae empto fundo seu filia data marito, cum sponsores ab eo solemniter poscerentur, asinam cum pecuniae onere produxit in forum quasi pro sponsoribus praesens pignus*. I 16. 7 *Sunt praeterea feriae*

¹⁾ Mit Recht verlangt Nipperdey bei Kritisirung der Handschen Besprechung des Gegenstandes Turs. I p. 548 fgg. strenge Unterscheidung der Responcion zweier verschiedenen Disjunctivconjunctionen und der Aneinanderreihung dreier oder mehrerer. Ueber den letzteren Fall ist er, wie wir uns zu beweisen bemüht haben, im Irrthum. (Wie sie z. B. das Horazische *sive per Syrtes iter aestuosas Sive facturus per inhospitalem Caucasum vel quae loca fabulosa Lambit Hydaspes* auffassen, sprechen sich weder Nipperdey noch die Interpreten aus. Meiner Meinung nach wäre es eine leere Künstelei dies für zwei Glieder zu erklären, deren zweites in zwei durch *vel* coordinirte Theile zerfalle.) Rücksichtlich des ersteren haben wir oben zugestanden, dass selbst einem Vitruv ein *aut* — *sive* nicht zuzutrauen sei. Aber bei Dichtern ist doch *sive* — *vel* nicht unerhört. Wenigstens steht meines Wissens unangetastet Verg. catal. 5. 10 ff. *Seu furta dicantur tua — Vel acta puero cum viris convivis*. Anthol. I 725. 10 Riese aus der Neronischen Zeit *Sive caprum mavis vel Fauni ponere munus, Elige utrum perdas*. Iuven. 11. 27 ff. *E caelo descendit γῶθη σαυτόν, Figendum et memori tractandum pectore, sive Coniugium quaeras, vel sacri in parte senatus Esse velis*. Einem *si vel* entspricht ein viermaliges *sive* Stat. silv. II 6. 61 ff. Aber ganz unmöglich ist *sive virgam vel frondem demeriseris, lapidem post dies paucos extrahes* Sen. nat. quaest. III 20. 4 statt *si vel virgam* oder *si virgam*. — Zuweilen entsprechen sich *sive* und *ve*: Laev. bei Macr. Sat. III 8. 3 nach Haupts Emendation *Seu femina isve mas est. Aetna 359 Sive peregrinis igitur propriisve potentes Coniurant animae causis: ille impetus ignis Et montis partes atra subiectat* (so Haupt) *arena* u. s. w. *Seu — ve cum* aus Ovid. hal. 67 ff. ist oben citirt.

propriae familiarum, ut familiae Claudiae vel Aemiliae seu Juliae sive Corneliae et si quas (gleich sive quas) ferias proprias quaeque familia ex usu domesticae celebritatis observat, also gleich vel. I 21. 2 apud Assyrios sive Phoenicas lugens inducitur dea. I 23. 7 Nomen daemonum cum deorum appellatione coniungit (Plato), aut quia di sunt δαίμονες, id est scientes futuri, aut, ut Posidonius scribit, — quia ex aetherea substantia parta atque divisa qualitas illis est, sive ἀπὸ τοῦ δαιμόνου, id est χαομένου, seu ἀπὸ τοῦ δαιομένου, hoc est μεριζομένου. Die letzten drei Etymologien gehören alle dem Posidonius, wie aus dem Folgenden hervorgeht: quod autem addit μένει δὲ u. s. w.; also werden mit sive Unterabtheilungen unter aut subsumirt. III 4. 11 consules et praetores seu dictatores cum adeunt magistratum, Lavinii rem divinam faciunt. V 16. 9 et in fabulis seu in historiis nonnunquam idem facit (Vergilius). V 22. 9 notat nescire se hanc historiam sive fabulam quo referat (Vergilius) auctore. VI 5. 4 ait in Bucolicis »et liquidi simul ignis« pro puro vel lucido seu pro effuso et abundanti, wo vel und et dem seu untergeordnet sind, für dieses aber ebenso gut aut stehen könnte. VI 8. 21 ex. ad hunc locum veniunt exeundo sive redeundo. VII 3. 18 uxore seu parentibus vel magistris praesentibus, wo vel keineswegs ein näheres Verhältniss bezeichnet. VII 9. 12. vel dens vel os seu adeps seu cerebrum seu medulla. VII 12. 5 humorem sale differri sive consumi. VII 12. 34 si in Pontum vel paleas vel ligna seu quaecunque natantia proieceris. VII 14. 16 si ulterius — accesserit seu retrorsum recesserit. VII 15. 10 cum hauritur potus admixtus granis seu ex re aliqua densiore.

Verschiedne Namen für eine Sache hat er nur dreimal mit *sive* verbunden, I 11. 38 ancilla nomine Tutela seu Philotis, III 18. 5 nux Abellana seu Praenestina, V 16. 8 decretum sive providentia. Mit *decretum* ist vorher *μοῖρα* übersetzt.

Zusatz. S. 23 ist das Bedauern ausgesprochen, dass mir die Ciceronischen Stellen mit *sive potius* fehlten. Ich finde dieselben nachträglich verzeichnet, wo ich sie nicht gesucht hatte. Hoffentlich sind sie vollzählig. Ist dies der Fall, so ergibt sich, dass der Wunsch sie beisammen zu haben sehr gerechtfertigt war; denn es sind so überraschend wenige im Vergleich zu denen mit *vel potius* selbst (weniger als die mit *aut potius*), dass es nicht einmal richtig ist zu sagen, *sive* würde »am häufigsten mit *potius* verbunden«; nemlich *sive potius* steht ad fam. IV 1. 1 ex., ad Att. VIII 3. 3 ex., seu *potius* pro Quinct. 25. 80, 29. 88, in Verr. I 49. 129, III 48. 115, V 29. 74, 30. 76, in

Pis. 29. 70, nirgends in den rhetorischen und philosophischen Schriften. — Ferner finde ich in den früher übersehenen Notizen verzeichnet, dass *sive adeo* nicht einmal, wie p. 24 gesagt ist, sondern noch an einer zweiten Stelle der Verrinen, III 96. 110, sich findet, und ausserdem noch drei Citate, ep. Brut. I 5. 1 *si minus id commodo rei publicae facere posses sive non existimares e republica esse*, gehörig zu p. 2, de off. I 10. 33 *si verum est Q. Fabium Labeonem seu quem alium — arbitrum — a senatu datum*, wodurch die Behauptung p. 20 z. E. berichtet und der p. 21 ausgesprochne Zweifel bestätigt und ausserdem wahrscheinlich gemacht wird, dass die p. 4 angeführte Stelle Att. X 18. 2 *Si quid de Hispaniis sive quid aliud* ebenfalls zu p. 21 gehört. Endlich Tim. 2 *Omne igitur caelum sive mundus, sive quo alio vocabulo gaudet, hoc a nobis nuncupatus sit, de quo id primum consideremus* — wörtlich nach Plato 28b *ὁ δὲ πᾶς οὐρανὸς ἢ κόσμος ἢ καὶ ἄλλο ὃ τί ποτε ὀνομαζόμενος μάλιστ' ἂν δέχοιτο, τοῦδ' ἡμῖν ὀνομάσθω*. Das erste *sive* heisst im gewöhnlichen Sinne »oder meinetwegen«, »oder vielleicht besser«, das zweite ist ganz in der p. 9 ff. besprochenen dichterischen Weise gebraucht.

P. 21 Anm. Z. 4 sind hinter »einführt« die Worte ausgefallen: »da es selbst ursprünglich diese Function hat« und

p. 8 das Citat Phaedr. app. 18. 8 f. *Domi si cenat, totis persto noctibus, Sive est vocatus, iaceo ad lucem in semita.*