

Stenographischer Bericht

über die

Verhandlungen

des

69. Rheinischen Provinziallandtags

vom 12. bis 17. Juni 1925

im Ständehause zu Düsseldorf



H. Gerisch & Co., G. m. b. H., Buchdruckerei und Verlag, Düsseldorf.





Stenographischer Bericht

über die

Verhandlungen

des

69. Rheinischen Provinziallandtags

vom 12. bis 17. Juni 1925

im Ständehause zu Düsseldorf



H. Gerisch & Co., G. m. b. H., Buchdruckerei und Verlag, Düsseldorf.



St. n. R. g. 593

z
G

26. g. 31



Verzeichnis der Redner.

	Seite
1. Staatskommissar:	
Dr. Fuchs, Oberpräsident	1, 165.
2. Landeshauptmann und Beamte der Provinzialverwaltung:	
Dr. Horion, Landeshauptmann der Rheinprovinz	10, 56, 67, 96, 105, 107, 111, 133, 162.
Dr. Vossen, Landesrat	79.
3. Mitglieder des Provinziallandtages:	
Albers, Johann Heinrich, Direktor der Landwirtschaftlichen Schule zu Dülken, Kreis Kempen	134.
Appel, Marta, Frau, zu Köln-Mettenberg	112.
Bamberger, Rudolf, Rektor zu Barmen	78, 79.
Baufnecht, Otto, Ministerialrat zu Berlin	88, 89, 133, 136, 139, 140, 143, 162.
Becker, Elisabeth, Frau, zu Düsseldorf	71, 73, 77, 112.
Bergweiler, Zacharias, Weingutsbesitzer zu Wehlen, Kreis Berncastel	134, 135, 142.
Behhold, Peter, Expedient zu Ronsdorf, Kreis Lemmer	67.
Bid, Alfred, Geschäftsführer zu Opladen	125.
Bollig, Fritz, Gutsbesitzer, Landesökonomierat zu Köln	144.
Dahm, Maria, Frä., Wohlfahrtspflegerin zu Elberfeld	73.
Deppe, Robert, Stricker zu Misdorf, Landkreis Aachen	107, 108, 109.
Eberle, Karl, Beigeordneter zu Barmen	93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 131, 132, 134, 135, 140, 142, 143, 144, 158.
Egger, Thomas, Genossenschaftsleiter zu Guskirchen	144, 159.
Dr. Fischer, Peter, Regierungsrat zu Jülich	70.
Funk, Waldemar, Parteisekretär zu Köln	105.
Dr.-Ing. Weilenkirchen, Th., Hauptgeschäftsführer des Vereins Deutscher Eisengießereien, Gießereiverbandes, zu Düsseldorf	122.
Gerlach, Paul, Landesrat zu Düsseldorf	100.
Goswinkel, Franziska, Frä., Volksschullehrerin zu Essen	109, 115.
Haas, August, Beigeordneter zu Köln	37, 68, 69, 97, 130, 147, 160.
Dr. Hagen, Louis, Geh. Kommerzienrat, Präsident der Handelskammer zu Köln	62, 68, 69, 83, 101, 129, 162, 163, 165.
Dr. Hartmann, Paul, Oberbürgermeister zu Barmen	69, 90, 99.
Haudt, Arthur, Arbeitersekretär zu Düsseldorf	90.
Dr. Heß, Joseph, Regierungsdirektor zu Koblenz	138, 140.
Heuser, Benedikt, Rittergutsbesitzer, Haus Dürffental bei Jülich	131.
Hoff, Fritz, Kaufmann und Geschäftsführer zu Köln	66, 67, 70, 102, 115, 129.
Hoffmann, Oskar, Redakteur zu Elberfeld	78.
Hölken, Wilhelm, Stadtdirektor zu Köln-Naderthal	108, 158, 161.
Dr.-Ing. Hüser, Alfred, Ingenieur, Fabrikbesitzer zu Oberkassel, Siegfried	94, 96, 97.
v. Jtter, Alfred, Pfarrer zu Krefeld	113.

	Seite
Jansen, Nikolaus, Pfarrer zu Lammerstorf, Kreis Mönchengladbach . . .	72.
Dr. Jarres, Karl, Oberbürgermeister, Reichsminister des Innern a. D., zu Duisburg	4, 9, 20, 22, 23, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 69, 80, 82, 89, 90, 93, 100, 101, 102, 105, 107, 109, 112, 113, 123, 125, 129, 131, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165.
Dr. Kaiser, Johannes, Justizrat zu Köln	33, 109, 110, 112.
Kemmann, Albert, Gutsbesitzer, Oekonomierat zu Katers bei Mettmann	131.
Knab, Peter, Volksschullehrer zu Köln-Kalk	3, 45, 62, 68, 69, 74, 78, 80, 87, 89, 93, 95, 97, 101, 102, 103, 105, 110, 111, 113, 118, 137, 139, 140, 153, 159, 162, 164.
Freiherr von Loe, Clemens, Rittergutsbesitzer zu Burg Berger- hausen bei Blakheim, Kreis Bergheim	130, 158, 160.
Maus, Heinrich, Konsul zu Köln	102, 105, 116, 161.
Mehne, Berthold, Eisenbahnoberingenieur zu Neuwied	92.
Milau, Paul, Professor, Studiendirektor zu Kreuznach	121.
Mönnig, Hugo, Rechtsanwalt, Justizrat zu Köln	3, 66, 113.
Dr. Oibergh, Peter Josef, Geheimer Sanitätsrat zu Bonn	2, 3.
Orlapp, Josef, Gewerkschaftssekretär zu Essen	108, 109, 114, 116.
Plum, Agnes, Witwe, zu Stoppenberg, Landkreis Essen	71, 110, 161.
Ring, Franz, Gewerkschaftssekretär zu Duisburg	67, 97, 98.
Dr. Saafen, Konrad, Regierungspräsident zu Trier	66, 68, 77, 92, 100, 108, 115, 121, 147.
Freiherr von Salis-Soglio, Antonio, Rittergutsbesitzer, Geh. Regierungsrat zu Schloß Gemünden, Kreis Simmern	90, 91, 93, 98.
Schäfer, Heinrich, Bürgermeister zu Essen	24, 125, 162,
Schröder, Hermann, Bergmann zu Essen	66, 84, 100, 164.
Schröder, Jakob, Gutsbesitzer zu Hochhalen bei Homberg a. Rhein . .	129, 132, 133.
Dr. Schüler, Wilhelm, Arzt und Landwirt zu Büchenbeuren, Kreis Zell	130.
v. Stedman, Karl, Gutsbesitzer, Major a. D. zu Haus Besselich, Post Ballendar	130, 132, 138, 144, 152.
Steinbüchel, Johann, Redakteur zu Essen	85.
Tillmanns, August Hermann, Kaufmann zu Elberfeld	93.
Dr. Wesenfeld, Paul, Rechtsanwalt, Justizrat zu Barmen	66, 94, 113, 122.

Alphabetisches Sachregister

zu dem stenographischen Bericht über die Verhandlungen des 69. Rheinischen Provinziallandtages.

	Seitenzahl des steno- graphischen Berichts		Seitenzahl des steno- graphischen Berichts
A			
Abgeordnete, Verzeichnis derselben . . .	—	Ausstellungen der rheinischen Städte aus Anlaß der Jahrtausendfeier, Bewilligung von Beihilfen	19, 31, 53 102
— Feststellung der bei der Tagung an- wesenden	3	Ausstellungen, landwirtschaftliche, Ver- gebung von Preisen durch die Provinz	144
— durch Tod oder Mandatsniederlegung ausgeschiedene	4	Autorenbahnstraße im Kreise Akenau, Förderung des Baues	5, 96
— neu eingetretene	4	Autofraße Aachen-Köln, Bau derselben .	18, 27, 35 37, 58, 94
— am Erscheinen verhinderte	5, 24	B	
Abstimmung über die einzelnen Haushalts- pläne	56, 164	Bau und Betrieb von Kleinbahnen, Haus- haltsplan über die Unterstützung der- selben	98
Akenau, Kreis, Bau einer Gebirgsrenn- straße	5, 96	Bau- und wirtschaftliche Beratungsstelle für private Wohlfahrtsanstalten, Einrich- tung einer solchen	17, 34, 68
Altiengeellschaften Westerwaldbrücke und J. Reeh, Beteiligung an denselben . .	35, 41, 67	Baudenkmäler, Beihilfen zur Instand- setzung von solchen	68
Alterspräsident, Abgeordneter Dr. Olberz — Abgeordneter Dr. Olberz, Beglückwün- schung zu seinem 80. Geburtstag . .	2	Baumholder, Restkreis, Hilfsaktion für die dort durch Unwetter Geschädigten . .	100
Altestenrat des Provinziallandtages, dessen Zusammensetzung	2, 4	Beamte, Anstellung von solchen zur Förde- rung und Ueberwachung der Arbeits- ausbildung der Fürsorgezöglinge . . .	9, 42, 78 15, 25, 41 114
Anstalt Galkhausen, Kündigung des mit dem katholischen Fürsorgeerziehungsverein Maria-Veen über diese Anstalt abge- schlossenen Mietvertrages, Einrichtung dieser Anstalt als Provinzial-Fürsorge- erziehungsanstalt für weibliche Zöglinge und Einstellung weltlichen Personals .	6	Beamtenabbau bei der Provinzialverwaltung	4
Anstalt Galkhausen, Kündigung des mit dem katholischen Fürsorgeerziehungsverein Maria-Veen über diese Anstalt abge- schlossenen Mietvertrages, Einrichtung dieser Anstalt als Provinzial-Fürsorge- erziehungsanstalt für weibliche Zöglinge und Einstellung weltlichen Personals .	52, 71	Beiziger des Provinziallandtages, deren Wahl	5, 97
Anstalten für private Wohlfahrtspflege, Uebnahme von Lürgschaften und Zin- sen bei Neu- und Erweiterungsbauten sowie Gewährung von Darlehen . . .	17, 35, 109	Berg-Gladbach, Stadtgemeinde, Antrag auf Erhöhung der Straßenunterhaltungs- renten	5, 97
Anstalten, private konfessionelle, Abstand- nahme von der Unterbringung weiblicher Fürsorgezöglinge in denselben	52, 71	— Antrag auf Uebnahme der Kosten für Pflasterung chaussierter Straßenstreden	5, 97
Arbeiter und Angestellte, Erhöhung der Ge- hälter u. Löhne auf das Existenzminimum	55, 115	Berufs- und Arbeitsamt, Landes-, Haus- haltsplan	36, 68
Arbeitsanstalt Branweiler, Haushaltsplan	16, 115	Berufs- und Arbeitsforschung, Errichtung eines Provinzialinstituts hierfür . . .	34, 40 122
Arbeitsausbildung der Fürsorgezöglinge, Anstellung von 2 Beamten zur Förderung und Ueberwachung der Arbeitsausbildung	9, 42, 78	Berufsgenossenschaft, Rhein. landwirtschaft- liche, Haushaltsplan für die Verwaltungsk- kosten des Genossenschaftsvorstandes .	68
Arbeits- und Berufsamt, Landes-, Haus- haltsplan	36, 68	Beschlußfähigkeit des Provinziallandtages	3
Arbeits- und Berufsforschung, Errichtung eines Provinzialinstituts hierfür . . .	34, 40 122	Besetztes Gebiet, Räumung der Kölner Zone — Freilassung der aus demselben stammenden politischen Gefangenen	22, 24, 36 45, 47
Arbeitslosigkeit, deren Steuerung . . .	11, 37, 83 84, 85, 96 97	Beoldung des Personals in den Heil- und Pflegeanstalten u. Fürsorgeerziehungs- anstalten	48, 104 164
„Außerordentlicher Haushalt“, Haushalts- plan	162		63, 115
Ausschüsse des Provinziallandtages . . .	5		

	Seitenzahl des steno- graphischen Berichts		Seitenzahl des steno- graphischen Berichts
Befoldungs- und Ruhegehaltsordnung , deren Umgestaltung	55, 115	Eröffnung des Provinziallandtages	1
Befoldungsaufwendungen , deren Höhe	15, 25	Erkählwahl für das verstorbene Provinzial- auschufsmittglied Dr. Köttingen	63, 101 11, 37, 38 49, 58, 83 84
Befoldungsdienstalter des Verwaltungs- assistenten Thurm bei der Landesver- sicherungsanstalt, Besuch um Anrechnung der Kriegsjahre auf dasselbe	122	Erwerbslosenfürsorge	44
Betriebsfonds , Bildung eines solchen aus Ueberflüssen	14, 34 163	Eupen-Malmedy , Abstimmungsart, Grenze Euskirchen, Stadtgemeinde , Antrag auf Erhöhung der Straßenunterhaltungs- renten	5, 97
Betriebs- und Verkehrsgeellschaften , Be- teiligung an denselben	19, 28, 36 60, 93	F	
Bibliotheken für Blinde , Erweiterung der- selben	70	Fachausschüsse des Provinziallandtages, deren Zusammensetzung	5
Blinde , bezirkshilfsbedürftige, Haushalts- plan für diese	16, 113	Fahnenשמנט, Hissung der Reichsfahne Schwarzrotgold	43, 48
Blindewesen , Haushaltsplan	70	Falk, Abg. , durch Mandatsniederlegung aus- geschieden	4
Bücher , Herausgabe von solchen anlässlich der Jahrtausendfeier	6, 19, 31 35	Feuerverficherungsanstalt , Haushaltsplan Film „Wer wirft den ersten Stein?“, Vor- bereitung desselben	70 78
Bürgerschaft für Saatgutfredite, Uebernahme einer solchen	36, 131	Dr. Fischer, Abg. , dessen Wahl zum Weisiger des Provinziallandtages	4
Bürgerchaften für Anstalten der privaten Wohlfahrtspflege	17, 35 109	Flugverkehr , Beteiligung der Provinz	29
C		Förderung von Kunst und Wissenschaft , Haushaltsplan	31, 68
Dr. Carl , neu eingetretener Abgeordneter	4	— Aufteilung der im Haushaltsplan unter Titel V Nr. 1 vorgesehenen Mittel	31, 68
D		Fürsorgeziehung Minderjähriger , Haus- haltsplan über die Kosten derselben	16, 29, 78
Darlehen für Zwecke des Wohnungsbaues, Vereitstellung weiterer Mittel	9, 19, 40 102	Fürsorgeerziehungsanstalt, Provinzial- , für weibliche Zöglinge, Einrichtung der An- stalt Galkhausen als solche	52, 71
Dawes-Gutachten , dessen Bedeutung für die Rheinprovinz	10, 38, 45	Fürsorgeerziehungsanstalten, Provinzial- , Haushaltsplan	16, 29, 78
Denkmal am Deutschen Eck in Coblenz , Vertrag für laufende Unterhaltung	68	Fürsorgeerziehungsanstalten , anderweitige Eingruppierung des Personals	63, 115
Denkmalpflege , Drucklegung des Verzeich- nisses der „Rheinischen Kunstdenkmäler“	68	Fürsorgeerziehungsverein Maria = Been , Kündigung des mit demselben über die Anstalt Galkhausen abgeschlossenen Miet- vertrages	52, 71
Dienstwohnungen für Anstaltsbeamte, Er- richtung von solchen	17, 114	Fürsorgezöglinge , deren Beaufsichtigung und religiöse Erziehung	78
Domänen, landwirtschaftliche, und Forsten , Vereitstellung von Mitteln zur Schaffung von solchen	9, 34, 40 60, 129	Fürsorgezöglinge , deren Unterbringung in Familienpflege	29, 59
Dotationen , deren Verteilung	18, 26	Fürsorgezöglinge , Förderung und Ueber- wachung der Arbeitsausbildung derselben durch besondere Beamte	9, 40, 78 80, 50, 59
Durchgangsstraßen , Mittel zur Neuanlage von solchen	23, 91	Fürsorgezöglinge , Höhe der Pflegekosten Fürsorgezöglinge, weibliche , Abstandnahme von der Unterbringung derselben in pri- vaten konfessionellen Anstalten	52, 71
E		— Einrichtung der Anstalt Galkhausen für diese	52, 71
Eberle, Abg. , dessen Wahl zum stellver- tretenden Vorsitzenden des Provinzial- landtages	3	G	
Eingruppierung des Personals in den Heil- und Pflegeanstalten und Fürsorgeerzie- hungsanstalten	63, 115	Galkhausen , Kündigung des mit dem kath. Fürsorgeverein Maria-Been über die An- stalt Galkhausen abgeschlossenen Miet- vertrages, Einrichtung dieser Anstalt als Provinzial-Fürsorgeerziehungsanstalt für weibliche Zöglinge und Einstellung welt- lichen Personals	52, 71
Elektrizitätswert, Rhein.-Westf. , Beteili- gung an demselben	35, 66	Gebirgsrennstreife im Kreise Akenau, För- derung des Raues	5, 96
Elles, Abg. , dessen Wahl zum Weisiger des Provinziallandtages	4	Gefangene , politische, Freilassung der aus dem besetzten Gebiete stammenden	48, 104 104
Epileptiker , bezirkshilfsbedürftige, Haus- haltsplan für diese	16, 113		
Ergebnisse der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1923/1924, Bericht	68		
Erklärungen der Abgeordneten Dr. Hagen, Mönning und Dr. Wefenfeld gegen die be- hauptete Auftragserteilung durch den Vorsitzenden der Rheinlandkommission Lirard	53, 62, 66 80, 113		

	Seitenzahl des steno- graphischen Berichts		Seitenzahl des steno- graphischen Berichts
Hilfsaktion für die durch Unwetter im Kreise Weissenheim und im Restkreise Baum- holzer Geschädigten	24, 31, 36 100	Kinderheilanstalt, orthopädische , in Säch- teln, deren Ausbau zur bleibenden Er- innerung an die Jahrtausendfeier . . .	19, 31, 34 105
— bei Hochwasser- und Unwetterchäden, Gewährung eines Kontrollrechts	66, 101	— Haushaltsplan	105
Hinterbliebenenrenten und Ruhegehälter , Haushaltsplan	68	— Einstufung des leitenden Arztes	106
Hinterbliebenenrenten und Ruhegehälter , Erhöhung derselben	55, 115	Kinderpeisungen , Unterstützung derselben durch Bereitstellung von 150 000 R.-M.	5, 30, 40 83, 107
Hochbauabteilung , Haushaltsplan	121	Kleinbahnen , Haushaltsplan über Unter- stützung des Baues und Betriebes . . .	98
Hochwasserchäden im Herbst 1924 und Januar 1925, Beteiligung an den Hilfs- aktionen	14, 19, 36 66	Knefl , Landesrat, dessen Wiederwahl . . .	69, 90
Dr. Holzapsel , neu eingetretener Abgeord- neter	4	Kölnner Zone , Räumung derselben	22, 24, 36 45, 47
I		Dr. Kötting , Abgeordneter, durch Tod aus- geschieden	4
Jahresrechnungen , deren Nachprüfung . .	68	Kraftfahrzeugsteuer , deren Verteilung . .	18, 26
Jahrtausendfeier , Antrag auf Ueberweisung der im Haushaltsplan vorgesehenen Mit- tel an die Blindenanstalten Düren und Neuwied und an die Kinderheilanstalt in Sächtern	52, 102	Kraftwagen- und Betriebsgesellschaften , Beteiligung an denselben	19, 28, 36 60, 93
— Antrag auf Ueberweisung der durch die Nichtteilnahme der Fraktion der <i>St. B.</i> ersparten Gelder an die Rote Hilfe	102	Kreditaktion für das Gewerbe , Zurver- fügungstellung angemessener Mittel durch die Landesbank	123, 129
— Ausbau der orthopädischen Kinderheil- anstalt Sächtern zur bleibenden Erinne- rung an diese Feier	19, 31, 34 105	Kreditüberschreitungen im Jahre 1922, Ge- nehmigung derselben	68
— Bewilligung von Beihilfen an rheinische Städte zur Veranstaltung von Aus- stellungen	19, 31, 53 102	Kreis Akenau , Bau einer Autoremnahn- straße	5, 96
— deren Durchführung und Kosten	19, 32, 37 43, 14, 52 102, 165	Kreis Weissenheim und Restkreis Baum- holzer , Hilfsaktion für die durch Un- wetter Geschädigten	24, 31, 36 100
— Herausgabe der Werke „Die Rheinische Provinzialverwaltung, ihre Entwicklung und ihr heutiger Stand“ und „Tausend Jahre deutscher Geschichte und deutscher Kultur am Rhein“, anlässlich dieser Feier . .	6, 19, 31 35	Kreis- und Gemeindebeugebau , Haushalts- plan über Unterstützung desselben	15, 37, 83 98
— in Berlin, Kundgebung	65	Kriegsbeschädigtenfürsorge , Zuziehung eines Vertreters des Internationalen Bundes der Kriegsoffer zu den Verhand- lungen des Hauptbeirats	80
Dr. Jarres , Abgeordneter, dessen Wahl zum Vorsitzenden des Provinziallandtages . .	3	Kriegsbeschädigten- und Kriegshinterblie- benenfürsorge , Haushaltsplan	31, 161
Idiote , bezirkshilfsbedürftige, Haushalts- plan für diese	16, 113	Krippelfürsorge , Haushaltsplan	16, 107
Industrie und Landwirtschaft , Entschlie- ßung, betr. einen ausreichenden Zollschutz .	143, 145 147	Kultivierung von Dedland , Bereitstellung von Mitteln	9, 34, 40 60, 129
Institut für Arbeits- und Berufsforchung , Errichtung eines solchen bei der Pro- vinzialverwaltung	34, 40 122	Kunst und Wissenschaft , Haushaltsplan . .	31, 68
Institut, freiwirtschaftliches der länd- lichen Geldbeschaffung , Entschlie-ßung, betr. Schaffung eines solchen	143	— Aufteilung der unter Titel V Nr. 1 des Haushaltsplanes vorgesehenen Mittel . .	31, 68
Jugendherbergsneubau in der Rheinprovinz, dessen Ausbau	30, 35, 109	Q	
K		Landarmenhaus in Trier, Verwendung des Erlöses aus dessen Verkauf	60, 62
Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zur Förde- rung der Wissenschaft in Berlin, Ge- währung eines Zuschusses	68	Landesarbeits- und Berufsamt , Haus- haltsplan	36, 68
Kanalprojekt Aachen-Köln, dessen Aus- führung	38	Landesbank , Aenderung der Satzung . . .	36, 38
Kindergesundheits- und Erholungsfürsorge Erhöhung der Haushaltsmittel hierfür . .	55, 161	— Gewinn derselben	31, 32, 57
		— Haushaltsplan über die Verwaltungs- kosten	69
		Landeseisenbahnräte , Schaffung eines ge- nügenden Einflusses auf diese	36
		Landesfürsorgewesen , Haushaltsplan . . .	115
		Landesjugendamt , Bericht über die Er- richtung und Tätigkeit	34, 59 109
		— Haushaltsplan	30, 34 112
		— Zuziehung eines Vertreters der kom- munistischen Partei zu den Verhand- lungen	110

	Seitenzahl des steno- graphischen Berichts		Seitenzahl des steno- graphischen Berichts
Landeskulturprojekte im Regierungsbezirk Düsseldorf, Beteiligung an denselben . . .	34, 129	Museum, Provinzial-, in Trier, Erhöhung des im Haushaltsplan vorgesehenen Betrages für Ankäufe, Untersuchungen usw.	68
Landesrat Knell, dessen Wiederwahl . . .	69, 90	N	
Landesversicherungsanstalt „Rheinpro- vinz“, Haushaltsplan für die Besol- dungen und anderen persönlichen Aus- gaben der Provinzialbeamten bei der- selben	68	Natur- und Heimatschutz, Beitrag für die Pflege desselben	68
Landesverwaltungsrat Dr. Szajkowski, des- sen Wahl zum Landesrat	22, 101	Rotlage des Winzerstandes, Entschlie- ßung	12, 22, 31 36, 50 135
Landwirtschaft, deren Lage	12, 39, 50 145, 147	D	
Landwirtschaft und Industrie, Entschlie- ßung, betr. einen ausreichenden Zoll- schutz	143, 145 147	Obst-, Wein- und Gemüsebaukurse, Ein- richtung von solchen an den landwirt- schaftlichen Schulen	24, 36 184
Landwirtschaftliche Angelegenheiten, Haushaltsplan	12, 143	Dehland, Kultivierung von solchem	9, 34, 40 60, 129
Landwirtschaftliche Ausstellungen, Ver- gebung von Preisen durch die Provinz . .	144	Dr. Olbertz, Alterspräsident des Provinzial- landtages	2
Landwirtschaftliche Berufsgenossenschaft, Haushaltsplan für die Verwaltung- skosten des Genossenschaftsvorstandes . .	68	— Beglückwünschung zu seinem 80. Ge- burtstage	2, 4
Landwirtschaftliche Domänen und Forsten, Vereinfachung von Mitteln zur Schaf- fung von solchen	9, 34, 40 60, 129	Orthopädische Kinderheilanstalt Eilatheln, Ausbau derselben zur bleibenden Er- innerung an die Jahrtausendfeier	19, 31 34, 108
Landwirtschaftliche Schulen, Einrichtung von Wein-, Obst- und Gemüsebau- kursen an denselben	24, 36 134	— Einstufung des leitenden Arztes	106
— Errichtung von solchen in Altenkirchen, Heinsberg und Boppard	36, 134	— Haushaltsplan	105
Landwirtschaftliches Kreditwesen, Ent- schlie-ßung, betr. Schaffung eines frei- wirtschaftlichen Kopfinstituts der länd- lichen Geldbeschaffung	143	Otto, Abgeordnete, deren Uebertritt zur kommunistischen Fraktion	5
Lebensversicherungsanstalt, Provinzial-, Haushaltsplan	70	P	
Lehranstalten, Provinzial-, für Weinbau, Obstbau und Landwirtschaft, Haus- haltsplan	134	Personal, weltliches, in der von der K. P. D. beantragten Provinzial-Fürsorgeerzie- hungsanstalt für weibliche Zöglinge . .	52, 71
Löhne und Gehälter der Arbeiter und Angestellten, Erhöhung derselben auf das Existenzminimum	55, 115	— in den Heil- und Pflegeanstalten und Fürsorgeerziehungsanstalten, anderwei- tige Eingruppierung derselben	63, 115
Londoner-Abkommen, dessen Bedeutung für die Rheinprovinz	10, 24, 37 45, 48	Pfaff, Abg., durch Mandatsniederlegung ausgeschieden	4
Loslösung der Rheinprovinz von Preußen betr.	53, 61, 66 80, 113	Pfasterung, von Provinzialstraßenreden, Anträge der Stadtgemeinden Godesberg Siegburg und Berg.-Glabach auf Uebernahme der Kosten hierfür	5, 97 30, 50, 59
M		Pflegekosten der Fürsorgezöglinge	16, 31, 34, 50, 59
Matheis, neuangetretener Abgeordneter . .	4	— deren Höhe	59, 114
Meisenheim, Kreis, Hilfsaktion für die dort durch Unwetter Geschädigten	24, 31, 36 100	Pflegepersonal in den Anstalten	48, 104 164
Mitglieder des Provinziallandtages, Ver- zeichnis	—	Politische Gefangene Freilassung der aus dem besetzten Gebiete stammenden	48, 104 164
— Feststellung der bei der Tagung an- wesenden	3	Private Wohlfahrtsanstalten, Einrichtung einer wirtschaftlichen- und Bau-Bera- tungsstelle für diese	17, 34, 68
— durch Tod oder Mandatsniederlegung ausgeschiedene	4	Provinzialanstalten, Beschaffung weiteren Grundbesitzes für dieselben	40, 60, 114, 130
— neuangetretene	4	Provinzialausschuß, Erziehungswahl für das ver- storbene Mitglied Dr. Köttgen	63, 101
— am Erscheinen verhinderte	5, 24	— dessen Zusammensetzung	42, 55
Mittellandkanal, Beteiligung an der Fi- nanzierung desselben	19, 99	Provinzial-Fürsorgeerziehungsanstalt für weibliche Zöglinge, Einrichtung einer solchen in der Anstalt Galkhausen . . .	52, 71
Museen, Provinzial-, Haushaltsplan	68	Provinzialinstitut für Arbeits- und Be- rufsforschung, Errichtung eines solchen — dessen Haushaltsplan	34, 40, 122 122

	Seitenzahl des steno- graphischen Berichts		Seitenzahl des steno- graphischen Berichts
Provinzialinstitut für klinische Psychologie und Berufsbegutachtung in Bonn, dessen Auflösung	114, 122,	Rheinbrücken, Verhandlungen zur Er- langung von laufenden Beihilfen zu den Unterhaltungskosten	23, 36
Provinziallandtag, Verzeichnis der Mit- glieder	—	Rhein.-Westf. Elektrizitätswerk, Beteili- gung an demselben	35, 66
— Eröffnung	1	Rhein.-Westf. Schnellbahn N.-G., Beteili- gung an derselben	19, 28, 35 87, 83
— Beschlußfähigkeit	3	Rheinische Provinzialverwaltung, ihre Entwicklung und ihr heutiger Stand, Herausgabe dieses Werkes anläßlich der Jahrtausendfeier	6, 19, 81 35
— Wahl des Vorsitzenden	3	Rheinische Verkehrs-Gesellschaft N.-G., Köln und Betriebsgesellschaften, Beteiligung an denselben	19, 28, 36 60, 95
— Wahl der stellvertretenden Vorsitzenden	3	Rheinische Wohnungsfürsorge-Gesellschaft m. b. H., Erhöhung der Stammeinlage	19, 35, 60 67, 102
— Wahl der Beisitzer	4	„Rheinisches Heim“, Gemeinnützige Sied- lungsgesellschaft m. b. H., Erhöhung des Stammkapitals	6, 19, 31 35, 131
— ausgeschiedene und neu eingetretene Mit- glieder	4	— Einfluß des Provinzialausschusses	143
— am Erscheinen verhinderte Mitglieder des allgemeinen und direkten Wahlrechts	5, 24	Rittergut Desdorf, Haushaltsplan	143
— Zusammensetzung der Sachausschüsse	42	Röber, Straßenmeister a. D., in Aßbach, Antrag auf Erhöhung des Ruhegehaltes Ruhegehalts- und Besoldungsordnung, deren Umgestaltung	5, 122 55, 115
— zukünftig wieder früherer Zusammen- tritt	5	Ruhegehälter und Hinterbliebenenrenten, Erhöhung derselben	55, 115
— Schluß	13, 24, 33	— Haushaltsplan	68
Provinziallehranstalten für Weinbau, Obst- bau und Landwirtschaft, Haushaltsplan	164	— der Arbeiter und Angestellten, Erhöhung derselben	55
Provinzialmuseen, Haushaltsplan	134	Ruhrgebiet, dessen Räumung	37, 47
Provinzialmuseum in Trier, Erhöhung des im Haushaltsplan vorgeesehenen Betrages für Ankäufe, Untersuchungen usw.	68		
Provinzialordnung, neue	55	S	
Provinzialstraßen, Anträge der Stadtge- meinden, Godesberg, Siegburg und W.- Glabbach auf Uebernahme der Kosten für Pflasterung übernommener Strecken	5, 97	Saargebiet, Deutschtum der dortigen Bevölkerung	44
— Beseitigung der Staubplage	96	Dr. Saalfen, Abg., dessen Wahl zum stellver- tretenden Vorsitzenden des Provinzial- landtages	3
Provinzialstraßennetz, Berücksichtigung der südlichen Rheinprovinz bei Verwendung der Mittel für die Instandsetzung bezw. den Ausbau von zu übernehmenden Ge- meinde- und Kreisstraßen	22, 28, 91	Saatgutkredite, Uebernahme der Bürg- schaft für diese	36, 131
— Uebernahme weiterer Straßen in die Unterhaltung und Verwaltung der Pro- vinzialverwaltung	35, 90	Sanktionsstädte, deren Räumung	37, 47
Provinzialstraßenverwaltung, Haushalts- plan	15, 26, 37 58, 98	Satzung der Landesbank, Aenderung der- selben	36, 68
Provinzialumlage, Höhe derselben	14, 17, 32 33, 45, 57 163	Siedlungsgesellschaft m. b. H. „Rheinisches Heim“, Einfluß des Provinzialaus- schusses	131
		— Erhöhung des Stammkapitals	19, 35, 60 131
R		Siedlungsverband „Ruhrkohlenbezirk“, Ausbau der Straßen in diesem Bezirk Siegburg, Stadtgemeinde, Antrag auf Er- höhung der Straßenunterhaltungsrenten	29, 56 5, 97
Räumung der Kölner Zone	22, 24 36, 45, 47	— Antrag auf Uebernahme der Kosten für Pflasterung chaussierter Straßenstreden Siele, neu eingetretener Abgeordneter	5, 97 4
— des Ruhrgebiets und der Sanktions- städte	37, 47	Spanischer Handelsvertrag, dessen Ge- fahren für den Winzerstand	23, 31, 36 50, 135
Rechnungen für das Jahr 1923, Entlastung derselben	68	Dr. Szajnowski, Landesverwaltungsrat, des- sen Wahl zum Landesrat	22, 101
Rechnungswesen, dessen Einschränkung	68		
Reichseisenbahnrat, Schaffung eines ge- nüglichen Einflusses auf diesen	36	Sch	
Reichsmarkt, Stabilisierung derselben	10, 24, 33 38, 46, 69 70	Schluß des Provinziallandtages	164
Reichspräsidentenwahl	47		
Reichsteuerverweigerungen, Haushaltsplan und Anteil	17, 162		
Reisenbahnstraße für Autos im Kreise Aßenau, Förderung des Waues	5, 96		
Renten für abgetretene Provinzialstraßen, Anträge der Stadtgemeinden Godes- berg, Siegburg, Euskirchen und Berg- Glabbach auf Erhöhung derselben	5, 97		

	Seitenzahl des steno- graphischen Berichts		Seitenzahl des steno- graphischen Berichts
Schnellbahn A.-G. , Rhein.-Westf., Beteili- gung an derselben	19,28,35 37, 83	Unterhaltungskosten der Rheinbrücken, Ver- handlungen zur Erlangung von laufen- den Beihilfen	23, 36
Schriftführer des Provinziallandtages, deren Wahl	4	Unweitergeschädigte im Kreise Meisenheim und im Restkreise Baumholder	24,31,36 100
St			
Stabilisierung der Reichsmark	10,24,33 38,46,69 70	B	
Stadtgemeinden Godesberg, Siegburg, Eus- kirchen und B.-Glabbach, Anträge auf Erhöhung der Straßenrenten	5, 97	Verkehrsgesellschaft A.-G. , Köln und Ver- triebsgesellschaften , Beteiligung an denselben	19,28,36 60, 90 33 161, 162
— Godesberg, Siegburg und B.-Glabbach, Anträge auf Uebernahme der Kosten für Pflasterung chaussierter Provinzialstra- ßenstrecken	5, 97 96	Vermögensübersicht , Vorlage einer solchen „Verschiedenes“, Haushaltsplan	68
Staubplage auf den Provinzialstraßen	4	Verwaltungsbericht für das Rechnungsjahr 1923/24	134, 144
v. Stebman , Abg., dessen Wahl zum Bei- sitzer des Provinziallandtages	3	Viehseuchenentschädigen , Haushaltsplan	23, 34 131, 132 144
Stellvertretende Vorsitzende des Provinzial- landtages, deren Wahl	38, 51	Viehseuchenentschädigungssatzung , deren Änderung	13, 33 163
Steuerpläne der Reichsregierung	17, 162	Vorbericht zu den Haushaltsplänen	—
Steuerüberweisungen aus Reichs- und Staatsmitteln, Haushaltsplan und An- teil	29, 56	Vorlagenverzeichnis	3
Straßenbau im Bezirk des Siedlungsver- bandes „Ruhrkohlenbezirk“	5, 122	Vorsitzende, stellvert. , des Provinzialland- tages, deren Wahl	3
Straßenmeister a. D. Köber in Alsbach, Antrag auf Erhöhung seines Ruhege- haltes	35, 90	Vorsitzender des Provinziallandtages, des- sen Wahl	3
Straßennetz , Uebernahme weiterer Straßen in die Unterhaltung und Verwaltung der Provinzialverwaltung	5, 97	B	
Straßenunterhaltungsrenten , Anträge der Stadtgemeinden Godesberg, Siegburg, Euskirchen und B.-Glabbach auf Er- höhung derselben	15,26,37 58	Wahl der Beisitzer des Provinziallandtages — des Justizrats Dr. Wesenfeld zum Mit- glied des Provinzialausschusses	4 101
Straßenverwaltung , Provinzial-, Haus- haltsplan	16, 113	— des Landesverwaltungsrats Dr. Szaj- kowski zum Landesrat	22, 101
T			
Taubstumme , bezirksstillsbedürftige, Haus- haltspläne für diese	70	— des Vorsitzenden des Provinzialland- tages	3
Taubstummenheim in Euskirchen, Ankauf desselben	70	— der stellvertretenden Vorsitzenden des Provinziallandtages	3
Taubstummenwesen , Haushaltsplan	—	Wahlrecht zum Provinziallandtag	42
Tausendjahrfeier , siehe Jahrtausendfeier	6, 19, 31	Währungsstabilisierung	10,24,33 38,44,69 70
Tausend Jahre deutscher Geschichte und deutscher Kultur am Rhein , Heraus- gabe dieses Werkes anlässlich der Jahr- tausendfeier	122	Wasserleitungsanlagen , Beteiligung, an der staatlichen Aktion zur außerordent- lichen Unterstützung derselben	31, 36 134
U			
Ueberföhrung der Kredite im Rechnungs- jahre 1922, nachträgliche Genehmigung	68	Wein-, Gemüse- und Obstbankurse , Ein- richtung von solchen an den landwirt- schaftlichen Schulen	24,36, 134
Ueberföhrung , Bildung eines Betriebsfonds hieraus	14, 34 163 31,32,57	Dr. Wesenfeld , Justizrat, dessen Wahl zum Mitglied des Provinzialausschusses	101
Ueberföhrung der Landesbank		Graf Westerholt , Abg., durch Mandats- niederlegung ausgeschieden	4
Ueberweisungen und Steuern aus Reichs- und Staatsmitteln, Haushaltsplan und Anteil	17, 162	Westerwaldbrücke und F. Reeh , Aktien- gesellschaften, Beteiligung an denselben	35,41,66
		Wiederwahl des Landrats Knell	69, 90
		Wingerstand , Entschließung zur Notlage desselben	12,22,31 86,50, 135

	Seitenzahl des steno- graphischen Berichts		Seitenzahl des steno- graphischen Berichts
Wirtschaftliche und Bau- Beratungsstelle für private Wohlfahrtsanstalten, Ein- richtung einer solchen	17, 34, 68	Wohnungsfürsorgegesellschaft m. b. H., Rheinische, Erhöhung der Stammein- lage	19, 35, 60 67, 102
Wirtschaftliche Lage der Arbeiter, Ange- stellten und Beamten	39	3	
Wirtschaftliche Verhältnisse	11, 24, 38 45, 84	Zeitschrift „Die Wohlfahrtspflege in der Rheinprovinz“, Herausgabe einer solchen	34, 109
Wissenschaft und Kunst, Haushaltsplan . — Aufteilung der unter Titel V Nr. 1 des Haushaltsplanes vorgesehenen Mittel .	31, 68 31, 68	Zinsfuß für Zwischenkredite zu Bauzwecken Bereitstellung von Mitteln zur Herab- setzung desselben	63, 83 125, 162
„Wohlfahrtspflege in der Rheinprovinz“ Herausgabe einer bezüglichen Zeit- schrift	34, 109	Zollschutz für Landwirtschaft und In- dustrie, Entschließung	50, 143 145, 147
Wohnungen, Errichtung von solchen bei den Provinzialanstalten	17, 114	Zollvorlage der Reichsregierung	38, 50, 51 145, 147
Wohnungsbau, Bereitstellung von Mitteln zur Herabsetzung des Zinsfußes für Zwischenkredite	63, 83 125, 162	Zwischenkredite der Landesbank für Zwecke des Wohnungsbaues, Bewilligung von Mitteln	9, 19 40, 102
Wohnungsbau, Bewilligung weiterer Mittel durch die Landesbank als Zwischen- kredite zur Förderung desselben	9, 19, 40, 102	Zwischenkredite für Wohnungsbauten, Be- reitstellung von Mitteln zur Herab- setzung des Zinsfußes für solche	63, 83 125, 162

Erste Sitzung

im Ständehause zu Düsseldorf, Freitag den 12. Juni 1925.

Nach Beendigung des für die Abgeordneten beider Bekenntnisse abgehaltenen Gottesdienstes versammeln sich um 12 Uhr die Mitglieder des Landtages im SitzungsSaale des Ständehauses.

Um 12 Uhr 15 Minuten eröffnet der vom Minister des Innern zum Staatskommissar bestellte Oberpräsident der Rheinprovinz, Dr. Fuchs, den 69. Rheinischen Provinziallandtag mit folgender Ansprache:

Beim Zusammentritt des 69. Rheinischen Provinziallandtages habe ich als Staatskommissar die Ehre, Sie, meine Damen und Herren, namens der preußischen Staatsregierung herzlichst zu begrüßen. Daß der Provinziallandtag nach dem gewohnten Sitze einberufen wurde und mit allen seinen Mitgliedern ohne jede Weiterung hier zusammentreten konnte, ist ein Zeichen dafür, daß sich die Verhältnisse im besetzten Gebiet nach dem Abschlusse der Londoner Verhandlungen gebessert haben. (Bravo!) Ich stelle dies mit um so größerer Genugtuung fest, als es auch mir nach langer, schmerzlicher Verbannung wieder vergönnt ist, als Staatskommissar vor Ihnen zu erscheinen und zusammen mit Ihnen zum Wohle unserer geliebten Heimatprovinz zu arbeiten. (Beifall.) Eine starke Bitterkeit mischt sich jedoch in unsere Freude bei dem Gedanken, daß diese Tagung noch immer nicht in einem unbesetzten Düsseldorf stattfindet. (Lebh. Sehr richtig!)

Seitens der Staatsregierung sind Ihnen Vorlagen nicht zu machen. Dagegen liegen Ihnen zahlreiche bedeutsame Anträge des Provinzialausschusses vor. Es sind soziale, kulturelle und wirtschaftliche Aufgaben, für die der Provinzialausschuß Ihr Interesse erbittet.

Wenn man einen Teil der Ihnen besonders auf verkehrswirtschaftlichem Gebiete zur Erörterung gestellten Vorlagen vom Gesichtspunkte ihrer finanziellen Tragweite betrachtet, so könnte man glauben, daß der Provinzialausschuß unserer bedrängten wirtschaftlichen Lage nicht Rechnung trägt. Aber Sie müssen, meine Damen und Herren, diese Vorlagen mit dem Provinzialausschuß auch von dem weiteren Gesichtspunkte aus betrachten, daß die Provinz, vom höchsten Verantwortungsbewußtsein getragen, sich zur Mitwirkung bereithalten muß, sobald die Ausföhrung der vorgesehenen Pläne im Interesse unserer Volkswirtschaft sich als notwendig erweist. Sie dürfen weiter nicht außer Betracht lassen, daß es sich

zum Teil um Verkehrs- und damit um Wirtschafts-erleichterungen für die besonders notleidenden westlichen Teile der Provinz handelt, und daß diese Pläne mit dazu beitragen sollen, die in einzelnen Teilen der besetzten Provinz geradezu erschreckende Erwerbslosigkeit mit all ihrem Elend und Jammer zu bannen.

Wenn ich auf unsere wirtschaftliche Lage hingewiesen habe, so ergibt sich daraus für uns alle die Mahnung zur äußersten Anspannung unserer geistigen und körperlichen Kräfte. Wir müssen uns alle noch viel mehr an den unabweisbaren Gedanken gewöhnen, daß das Los der gegenwärtigen Generation härteste Fronen ist, wenn wir unseren Nachkommen nicht einen Trümmerhaufen hinterlassen wollen. (Sehr wahr!) Wir dürfen keinen Augenblick vergessen, daß zielbewusstes Sparen in allen Teilen der Bevölkerung, beim einzelnen wie bei den öffentlichen Verbänden, das dringendste Gebot der Stunde ist. (Sehr gut!) Der Haushaltsplan der Provinzialverwaltung zeigt diesen Sparsinn, ohne die Ausgaben auf dem Gebiet der Wohlfahrt, der Jugendfürsorge und der Pflege der Heimatliebe und rheinischen Kultur zu sehr zu beschneiden.

Mit besonderer Anerkennung muß aber die Vorlage begrüßt werden, die den vollständigen Ausbau der Provinzial-Kinderheilanstalt in Süchteln sichern und damit Gelegenheit geben soll, vielen armen, von der Natur vernachlässigten Geschöpfen, eine sonnigere Zukunft zu bereiten. (Beifall.)

Die Provinzialverwaltung hat die Vorlagen zur diesjährigen Tagung mit der ihr eigenen Sorgfalt vorbereitet. Dafür gebührt ihr schon an dieser Stelle herzlichster Dank. Es ist mir ein Bedürfnis, hierbei auf das vorbildliche Zusammenarbeiten der staatlichen und kommunalen Verwaltung der Rheinprovinz hinzuweisen, das gerade in den letzten Monaten bei der Bewältigung der großen gemeinsamen Aufgaben, insbesondere bei der Durchführung der für die Provinz so notwendigen Notstandsaktionen, sich glänzend bewährt hat. Ich denke besonders an die Hochwasser- und an die Saatgutfkreditaktion, bei denen der Provinzialverband dem Staat seine hilfreiche Hand geliehen und den Dank der Betroffenen in reichem Maße verdient hat. Diese Mithilfe war ein bereedtes Zeugnis des kommunalen Gemeinfinnes, der gerade am Rhein von jeher eine besondere Stätte besaß, zumal nachdem es durch eine Entwicklung, die beim Freiherrn von Stein begann und die in unsern Tagen

noch in stetem Flusse ist, gelungen war, alle Kräfte unseres Volkes zur Mitarbeit in öffentlichen Dingen heranzuziehen. Ich glaube kaum, daß die Kommunen des besetzten Gebietes in der Lage gewesen wären, die Stürme der letzten Jahre zu überwinden und für den Wiederaufbau die notwendigen Kräfte auszulösen, wenn ihnen nicht eine aus langjähriger kommunaler Vergangenheit stammende innere Festigung zur Seite gestanden hätte. Das ausgezeichnete Hand-in-Hand-Gehen der staatlichen und kommunalen Verwaltung, das in der Provinz allgemein beobachtet werden kann, zeigt, daß es nicht der tote Buchstabe des Gesetzes, sondern der Geist ist, von dem allein eine lebensvolle Gemeinschaft begründet und getragen wird.

Es will mich daher oft mit Zweifel erfüllen, ob man bei diesem einmütigen Zusammenarbeiten der öffentlichen Gewalten gut tut, umwälzende organisatorische Reformen in größerem Umfange zu betreiben. In einer für die Gesetzgebung ungünstigen Zeit rasch fortschreitender Entwicklung wird sehr leicht mit Verbesserungsbedürftigem auch das bestehende Gute zertrümmert, um neues Unerprobtes an seine Stelle zu setzen. (Sehr richtig!)

Der Rheinische Provinziallandtag hat im Laufe seiner Wahlperiode bewiesen, daß er von dem Geiste erfüllt ist, der allein Großes und Edles zu schaffen vermag, dem Geiste der Sachlichkeit und Einigkeit. Wohl selten hat ein Landtag unter so unsäglich schwierigen Verhältnissen seine Aufgabe zu erfüllen gehabt, was schon daraus hervorgeht, daß durch eine lange Zeitspanne hindurch die Tagungen nicht am Sitze der Provinzialverwaltung, sondern außerhalb des besetzten Gebietes stattfanden. Aber gerade die schwierigen Verhältnisse haben eine Einigkeit zustandegebracht, die, alle Partei- und Standesunterschiede verwischend, vorbildlich genannt werden muß und in der modernen Parlamentsgeschichte ein Ruhmesblatt darstellt. Auch die numehr beginnenden Verhandlungen werden, des bin ich gewiß, von demselben Geiste getragen sein, dem Geiste strenger Sachlichkeit und der Liebe zum Vaterland, zum Reich und zum preußischen Staat, unter dessen Herrschaft die Rheinprovinz in den letzten 100 Jahren einen ungeahnten Aufschwung genommen hat. (Zustimmung.)

Wenn wir dann am Schlusse dieser Tagung uns abscheiden, die tausendjährige Zugehörigkeit der Rheinlande zum Deutschen Reiche würdig zu begehen, dann dürfen wir das tun im Vollgefühl der getanen Pflicht. Unsere Feier bedeutet nicht Pflege freudigen Festgenusses (Hört, hört! bei den Kommunisten), auch keinerlei Spitze auf dem Gebiete der Politik, sondern sie ist für uns der Ausdruck dankbaren Empfindens, daß die schweren Stürme der letzten Jahre von unserer rheinischen Heimat genommen sind, ein Zeichen der Dankbarkeit auch dafür, daß gerade die

tausendjährige Zugehörigkeit zu einem großen Staatswesen uns befähigt hat, diese Stürme zu überdauern. Jeder, der diese unsere Gedanken kennt, muß gerne in unsere aus innerstem Herzen kommende Freude einstimmen!

Dabei wissen wir ganz genau, daß noch nicht das Ende aller Beschwernisse gekommen ist. Aber mit festem Willen und unbefiegbarem Optimismus schauen wir in die Zukunft und hoffen auf den Tag der Erlösung. Wie wir es stets abgelehnt haben und auch fernerhin ablehnen werden, etwas zu tun oder zu unterlassen, was mit unserer nationalen Ehre und unserem deutschen Gewissen nicht vereinbar ist, so werden wir auch in Zukunft alle Lasten tragen, die uns der Verständigung und einem wahren Völkerfrieden entgegenführen. (Zuruf des Abg. N a b : Siehe Dawes-Plan!) Wir geben als Rheinländer, die ihrer stolzen Vergangenheit sich bewußt sind, der zuversichtlichen Hoffnung Ausdruck, daß man unsern Verständigungswillen nicht allzu stark und unnötig belastet. Der Friede, den wir ersehnen, soll ein Friede von Dauer sein. Das ist aber nur dann möglich, wenn er den Grundsatz der Gleichberechtigung nicht hintansetzt und aus innerer Ueberzeugung kommt. Ein Friede, der für einen Teil ein Grabesfriede wäre, hat keinen Wert und kann nicht Friede heißen. (Zustimmung.)

Das Auge fest gerichtet auf den hoffentlich nicht mehr fernen Tag, der mit der wahren Völkerverständigung uns die rheinisch-deutsche Freiheit bringt, und mit dem Wunsche, daß Gottes Segen Ihre Verhandlungen begleiten möge, erkläre ich im Namen des preußischen Staatsministeriums den 69. Rheinischen Provinziallandtag für eröffnet. (Beifall.)

Nach § 32 der Provinzialordnung und § 1 der Geschäftsordnung für den Provinziallandtag hat das an Jahren älteste Mitglied des Provinziallandtages den Altersvorsitz zu übernehmen. Wie mir mitgeteilt worden ist, ist Herr Abgeordneter Geheimer Sanitätsrat Dr. O l b e r g das älteste hier anwesende Mitglied. Er ist, wie wir es vor kurzem festzustellen Gelegenheit hatten (Bravo!), am 31. Mai 1845 geboren. Es meldet sich kein älteres Mitglied. Ich darf dann Herrn Abgeordneten Dr. O l b e r g bitten, seines Amtes zu walten. (Lautes Händeklatschen.)

Altersvorsitzender Abgeordneter Dr. O l b e r g : Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir ein kurzes Wort des Dankes für die Glückwünsche, welche mir bei meinem achtzigsten Geburtstag, am Pfingstsonntage, seitens des Herrn Oberpräsidenten, des Herrn Landeshauptmanns und von vielen Seiten aus dem Hohen Hause zuteil geworden sind, ebenso für die auf meinem Platz stehenden Blumen, die mich bei meinem Eintritt in den Saal erfreut haben, und für das Händeklatschen, welches Sie mir soeben gewidmet haben. Nehmen Sie für

alles meinen herzlichsten, verbindlichsten Dank entgegen.

Meine Damen und Herren! Bei unserer letzten Tagung habe ich dem lebhaften Bedauern Ausdruck gegeben, den höchsten Staatsbeamten der Provinz, den Herrn Oberpräsidenten Dr. Fuchs, nicht bei uns zu sehen. Wir freuen uns heute, ihn wieder herzlich begrüßen zu dürfen (Bravo!), und hoffen, daß in Zukunft sein Wirken keine Behinderung mehr finden wird. (Beifall.)

Wir hegen damals den Wunsch und die Erwartung, es möge die Morgenröte eines wahren Völkfriedens nicht mehr durch Nebel verdunkelt werden. Seitdem ist ein Jahr vergangen. Aber die Nebel sind noch nicht geschwunden. Ich möchte nur das eine erwähnen: Die fremde Besatzung im Ruhrgebiet und in der nördlichen Zone unserer Provinz ist noch nicht zurückgezogen. Aber wir vertrauen fest und unerschütterlich, daß Wahrheit und Recht auch hier zur Geltung kommen und uns die ersehnte Freiheit bringen werden. (Lebh. Bravo!) Diese Hoffnung ist um so lebhafter und vollkommen berechtigt, als Rhein und Reich in tausendjährigem Zusammensein fest und treu miteinander verbunden sind. Unsere Liebe und Treue gehören unabänderlich unserem geliebten deutschen Vaterlande.

Mögen unsere Beratungen und die Beschlüsse, die wir in diesen Tagen als Abgeordnete der Provinz in diesem Hause fassen werden, zum Wohle für unsere rheinische Heimat, zum Segen für Reich und Staat dienen. (Bravo!)

Die im Anschluß an unsere Tagung stattfindende Tausendjahrfeier soll nicht nur eine historische Erinnerung an die tausendjährige politische Zusammengehörigkeit von Reich und Rhein sein, sondern vielmehr ein von Herzen kommender begeisterter Ausdruck unserer stammenden Vaterlandsliebe, ein freudiges Bekenntnis rheinischer Treue und Liebe zu Heimat und Reich. (Beifall.)

Nach der Provinzialordnung sind die beiden jüngsten Mitglieder des Hauses als Beisitzer bzw. Stimmzähler zu berufen. Nach den mir gemachten Mitteilungen ist Herr Abgeordneter Knab, geboren am 23. Dezember 1895, das jüngste Mitglied. Ich frage, ob Herr Knab anwesend ist. (Zustimmung.) Dann bitte ich ihn, hier Platz zu nehmen. (Geschicht.)

Das zweitjüngste Mitglied ist Herr Abgeordneter Gertner, geboren am 17. Juli 1894. Ist Herr Gertner anwesend? (Zuruf: Ist nicht da!) Dann würde das nächstjüngste Mitglied Herr Schröder sein, geboren am 11. Februar 1893. Ist Herr Schröder da? (Abg. Schröder: Ja!) Dann bitte ich ihn, hier Platz zu nehmen. (Geschicht.)

Es muß jetzt die Auszählung des Landtags stattfinden. Ich bitte Herrn Schröder, die einzelnen Namen aufzurufen. (Es folgt der Namensaufruf der Abgeordneten.)

Von 159 Abgeordneten sind 146 anwesend. Es ist also kein Zweifel, daß das Haus beschlußfähig ist.

Wir kommen dann zur Wahl des Vorsitzenden. Sie kann nur dann per Akklamation vorgenommen werden, wenn kein Widerspruch aus dem Hause erfolgt. Werden Vorschläge aus dem Hause gemacht?

Abgeordneter Mönig: Im Auftrage der drei Fraktionen der Arbeitsgemeinschaft, der Vereinigten Sozialdemokratischen Partei und des Zentrums, schlage ich vor: zum ersten Vorsitzenden den bisherigen Vorsitzenden, Herrn Abgeordneten Dr. Jarres, zum zweiten Vorsitzenden Herrn Abgeordneten Eberle und zum dritten Vorsitzenden Herrn Abgeordneten Dr. Saafen. Alle drei Wahlen bitte ich durch Zuruf vorzunehmen.

Altersvorsitzender Abgeordneter Dr. D I b e r g: Sie haben die Vorschläge gehört. Zum ersten Vorsitzenden soll Herr Dr. Jarres per Akklamation gewählt werden. Erhebt sich dagegen Widerspruch?

Abgeordneter Knab: Unsere Fraktion erhebt Widerspruch gegen die Wahl des Herrn Dr. Jarres per Akklamation. Wir verlangen Abstimmung über die Präsidentschaft des Herrn Dr. Jarres.

Altersvorsitzender Abgeordneter Dr. D I b e r g: Da Widerspruch gegen die Wahl des ersten Vorsitzenden durch Zuruf stattgefunden hat, muß die Wahl durch Namensaufruf vorgenommen werden. Ich bitte Herrn Schröder, die Namen der Abgeordneten zu verlesen. Jeden einzelnen Abgeordneten bitte ich, hier heranzutreten und den Stimmzettel abzugeben. (Geschicht.) — Bei der Verlesung hat sich vorhin ein Irrtum eingeschlichen: es sind zwei Abgeordnete anwesend, die als nicht anwesend bezeichnet waren. Die Zahl der Anwesenden erhöht sich dadurch auf 148. — Es sind 147 Stimmen abgegeben. Ich bitte Herrn Schröder, vorzulesen, auf welche Namen die einzelnen Stimmzettel lauten. (Geschicht.)

Von den 147 abgegebenen Stimmzetteln sind 32 unbeschrieben. 12 lauten auf Lückem und 103 auf Dr. Jarres. Herr Dr. Jarres ist somit zum Vorsitzenden gewählt.

Wir kommen dann zur Wahl der stellvertretenden Vorsitzenden. Vorhin sind hierfür die Herren Eberle und Dr. Saafen genannt worden. Erhebt sich Widerspruch dagegen, daß die Herren Eberle und Dr. Saafen per Akklamation gewählt werden? Das ist nicht der Fall. Dann sind die Herren Eberle und Dr. Saafen zu stellvertretenden Vorsitzenden gewählt.

Ich frage zunächst Herrn Dr. Jarres, ob er die Wahl annimmt. (Abg. Dr. Jarres: Ja!) Ich frage Herrn Eberle, ob er die Wahl annimmt. (Abg. Eberle: Ja!) Ich frage Herrn Dr. Saafen, ob er die Wahl annimmt. (Abg. Dr. Saafen: Jawohl!)

Damit wäre das Amt des Altersvorsitzenden erledigt. Ich bitte nunmehr Herrn Dr. Jarres, den Vorsitz zu übernehmen.

Vorsitzender Dr. J a r r e s : Meine Damen und Herren! Ich danke den Mitgliedern des Hauses, die mir auch bei dieser Tagung ihr Vertrauen geschenkt haben, verbindlichst für die Wahl. Ich versichere, daß ich es mir auch in dieser Tagung angelegen sein lassen werde, mit der Sachlichkeit und Unparteilichkeit meines Amtes zu walten, wie es Ihr Vertrauen und die Geschäftsordnung von mir verlangen. Ich nehme an, daß ich diese Versicherung auch für meine verehrten Herren Kollegen im Präsidium abgeben darf.

Meine Damen und Herren! Ich verzichte darauf, hier weitere Ausführungen zu machen. Ich bin der Auffassung, daß wir in den Tagen, die vor uns stehen, reichlich Gelegenheit haben werden, das zu sagen, was uns auf dem Herzen liegt. Aber ich entspreche doch den Empfindungen des Hauses, wenn ich dem Herrn Oberpräsidenten als Staatskommissar und dem verehrten Herrn Alterspräsidenten für ihre Ausführungen danke, mit denen sie der Bedeutung dieser Tagung und der mit ihr zusammengehenden Jahrtausendfeier geredet geworden sind. (Bravo!) Insbesondere ist es mir eine Freude und eine mich ehrende Pflicht, unserm hochverehrten Herrn Alterspräsidenten für die umsichtige und liebenswürdige Art zu danken, mit der er auch diesmal wieder unsere Geschäfte eingeleitet hat. Ich habe mir gestattet, im Namen des Hauses einen Blumengruß auf sein Pult zu setzen. (Beifall.) Mit diesem Gruß wollen wir Ihnen, hochverehrter Herr Dr. Olbergh, unsere Verehrung und unseren Glückwunsch zu dem seltenen Tage, den Sie am vergangenen Pfingsttage begehen konnten, zum Ausdruck bringen. Als Achtzigjähriger sind Sie der Senior unseres Hauses. Sie haben, von dem Vertrauen des Hauses getragen, so häufig der Meinung nicht nur unseres Landtages, sondern auch der Provinz, in den kritischen Tagen, die hinter uns liegen, berebten Ausdruck verliehen. Wir wünschen Ihnen, daß Sie noch lange sich die Frische erhalten, die wir immer an Ihnen bewundert haben. Wir wünschen uns, daß Sie noch lange unser Senior bleiben, und wir wünschen mit Ihnen, daß Sie die Befreiung des Rheinlandes erleben möchten (Beifall), namentlich auch der Stadt Bonn, die auf die Freiheit mit in erster Linie Anspruch hat und deren Ehrenbürger zu sein Sie die Freude haben. (Bravo!)

Wir haben dann zur endgültigen Bildung des Vorstandes zu schreiten.

Nach Absatz 2 der Geschäftsordnung sind zunächst vier Beisitzer zu bestellen, die durch den Ältestenrat nach den Grundsätzen des Verhältniswahlrechts auf die Fraktionen zu verteilen sind. In der vorigen Tagung waren die Herren Elses und Dr. Fischer vom Zentrum, von Stedman von der Arbeitsgemeinschaft und Hauck von der SPD. Beisitzer, nachdem die kommunistische Fraktion auf ihre Beteiligung im Vorstände verzichtet hatte. Da dieser Verzicht im Ältestenrat heute wiederum ausgesprochen worden

ist, schlägt Ihnen der Ältestenrat vor, die Herren Elses, Dr. Fischer, Hauck und von Stedman als Beisitzer wiederzuwählen. — Dagegen erhebt sich kein Widerspruch. Ich stelle die Wahl der Herren fest und bitte, in der heutigen Vormittagsitzung die Herren Elses und Hauck, an meiner Seite Platz zu nehmen. (Geschlecht.)

Der Vorstand des Landtags ist damit gebildet. Ich habe dem Herrn Staatskommissar die Mitteilung zu machen, daß sich der Provinziallandtag gesetzmäßig konstituiert hat.

Der Herr Landtagskommissar hat mitgeteilt, daß er den Herrn Vizepräsidenten von Sybel und bei dessen Behinderung den Herrn Regierungsassessor Quast als seinen Kommissar zu den Sitzungen des Provinziallandtags und der von diesem zur Vorbereitung seiner Beschlüsse gewählten Kommissionen anmelde. Ich gebe davon Mitteilung.

Meine Damen und Herren! Seit unserm letzten Zusammensein haben wir den Verlust eines lieben und hochgeschätzten Mitgliedes des Landtags zu beklagen: Herr Dr. Röttgen, Oberbürgermeister der gastfreien Stadt Düsseldorf, die er so häufig hier glücklich und freundlich vertreten hat, ist aus unserer Mitte geschieden. Er war nicht nur Mitglied des Landtags, sondern seit seinem Eintritt in den Landtag auch Mitglied des Provinzialausschusses, und hat in beiden Körperschaften wertvolle Arbeit geleistet. Wir werden ihm ein ehrendes Andenken bewahren. Sie haben sich zum Zeichen dessen von Ihren Sitzen erhoben. Ich darf dieses mit Dank feststellen.

Ferner sind aus dem Landtag ausgeschieden:

Herr Justizrat Falk, Köln,

Herr Graf Westerholt in Ariendorf bei Hönningen, und

Herr Pfaff in Gummersbach.

Sie haben ihr Mandat zum Landtag niedergelegt. Ich darf den ausgeschiedenen Herren an dieser Stelle herzlichen Dank sagen. Dieser Dank gilt insbesondere auch Herrn Justizrat Falk, der als Mitglied des Provinziallandtags und stellvertretender Vorsitzender des ersten Sachausschusses in besonders hervorragender Weise an unsern Geschäften teilgenommen hat.

An Stelle der ausgeschiedenen Herren sind nach

den Wahlvorschlügen in das Haus neu eingetreten: für Herrn Dr. Röttgen Herr Chemiker Dr. Carl, Düsseldorf;

für Herrn Justizrat Falk Herr Dr. Holzapsel, Studiendirektor in Köln;

für Herrn Graf Westerholt Herr Lokomotivführer Matheis in Engers bei Neuwied, und

für Herrn Pfaff Herr Sieke, Arbeiter in Siegburg.

Ich darf diese neuen Kollegen, soweit sie heute in unserer Mitte weilen, zu gemeinschaftlicher, fruchtbringender Arbeit herzlichst begrüßen.

Ich habe dann dem Hause davon Mitteilung zu machen, daß die Abgeordnete Fräulein Otto aus der sozialdemokratischen Fraktion ausgetreten und zur kommunistischen Fraktion übergetreten ist.

Für die Tagung im ganzen haben sich entschuldigt:

Herr Abgeordneter Vielhaber krankheitshalber;

Herr Abgeordneter Wieber wegen Wiederzusammentritts des Reichstags;

Herr Abgeordneter Ballraf wegen der Geschäfte des Reichstags, und

Herr Thomas Esser, Euskirchen, bis Sonntag, auch wegen der Geschäfte des Reichstags.

Für heute und morgen hat sich entschuldigt Herr Abgeordneter de Weerth.

Außerdem hat mir der bisherige verehrte Kollege im Präsidium, Herr Abgeordneter Wilhelm Allenbaum, folgendes geschrieben, was er dem Landtag mitzuteilen bittet:

„Ich sehe mich gedrungen, Ihnen mitzuteilen, daß ich leider durch mein körperliches Leiden gehalten bin, den Sitzungen des Provinziallandtags diesmal fernzubleiben.

Seit zwei Wochen befinde ich mich wegen meines Zuckerleidens in ärztlicher Behandlung in Bad Mergentheim. Mein Arzt hier selbst rät mir dringend, im Interesse meiner Gesundung meine Kur nicht zu unterbrechen. Ich muß diesem Rate folgen.

Mein Wunsch geht dahin, daß die Verhandlungen des Provinziallandtags recht ersprießliche Arbeit für unsere liebe Rheinprovinz zeitigen mögen. Ferner wünsche ich der Tausendjahrfeier der Rheinprovinz einen vollen Erfolg.

Es wäre mir lieb, wenn Sie dem hohen Hause von Vorstehendem Kenntnis geben, damit aus meinem Fernbleiben keine falschen Schlüsse gezogen werden.“

Ich komme diesem Wunsche des Herrn Allenbaum nach. Ich bedaure mit ihm, daß wir seine lebenswürdige Gestalt nicht unter uns sehen, und bitte, mich zu beauftragen, ihm die besten Wünsche für seine Besserung zu übermitteln. (Beifall.)

Meine Damen und Herren! Das Verzeichnis der Vorlagen für die Tagung ist Ihnen mit sämtlichen Druckfachen bereits zugegangen. Außerdem habe ich Ihnen von folgenden Eingängen Mitteilung zu machen:

1. Antrag der Stadtgemeinde Godesberg, die seinerzeit vertraglich vereinbarten jährlichen Unterhaltungsrenten für die in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen Provinzialstraßenstrecken den jetzigen tatsächlichen Aufwendungen entsprechend zu erhöhen.

Der gleiche Antrag ist von den Stadtgemeinden Siegburg, Euskirchen und Bergisch-Gladbach eingegangen.

2. Antrag der Stadtgemeinde Godesberg auf Uebernahme der Kosten, die durch die Pflasterung der in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen chauffierten Provinzialstraßenstrecken entstehen, auf die Provinz. Von den Stadtgemeinden Siegburg und Bergisch-Gladbach sind ähnliche Anträge eingegangen.

3. Antrag des Kreises Aidenau, zum Bau einer Gebirgsrennstreife im Landkreis Aidenau

a) einen verlorenen Zuschuß in Höhe von einem Drittel der vom Kreise aufzubringenden Summe (849 750 : 3 =) 283 250 Mark zu gewähren.

b) die Verzinsung (9 Prozent) und Amortisierung (12½ Prozent) von einem Drittel des Reichs- und Staatsdarlehens von (1 178 750 : 3 =) rund 393 000 Mark zu übernehmen.

Ich bitte, diese Anträge, wenn sie den Provinzialausschuß passiert haben, dem 4. Sachausschuß zu überweisen.

4. Gesuch des Provinzialstraßenmeisters a. D. Roeber in Asbach um Erhöhung seines Ruhegehalts.

Hier wird um Ueberweisung an den 1. Sachausschuß gebeten.

5. Antrag der sozialdemokratischen Fraktion, betr. Bereitstellung von 150 000 Mark zur Unterstützung von Kinderspeisungen.

Dieser Antrag wird, nachdem der Provinzialausschuß dazu Stellung genommen hat, den Sachausschüssen 3 und 1 zu überweisen sein.

Dann kommt im Augenblick ein Initiativantrag des Abgeordneten Dr. Heß:

„Der 69. Provinziallandtag beauftragt den Provinzialausschuß, die Frage der Förderung des Baues einer Autorenbahnstraße im Kreise Aidenau wohlwollend zu prüfen, und ermächtigt den Provinzialausschuß, je nach dem Ergebnis der Prüfung und der Finanzlage des Provinzialverbandes eine finanzielle Unterstützung des Unternehmens einzutreten zu lassen.“

Unterzeichnet ist der Antrag von mehreren Mitgliedern der Zentrumsfraktion. Ich möchte vorschlagen, diesen Initiativantrag mit dem Antrage des Kreises Aidenau, den ich zu 3 verlesen habe, zu verbinden, selbstverständlich zunächst dem Provinzialausschuß Gelegenheit zur Stellungnahme zu geben und alsdann den Antrag dem 4. Sachausschuß zu überweisen. — Ich stelle fest, daß Sie damit einverstanden sind.

Die Befugung der Ausschüsse bittet der Ältestenrat vorzunehmen, indem nach dem Grundsatz der Verhältniswahl die Sitze auf die Fraktionen verteilt werden. Wir hatten bisher fünf Sachausschüsse und daneben einen Geschäftsordnungsausschuß und Wahlprüfungsausschuß, die alle aus fünfzehn Mit-

gliedern bestanden. Der Wahlprüfungsausschuß wird nicht in Funktion zu treten haben; die übrigen Sachausschüsse müssen jedoch gebildet werden. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, die Sachausschüsse wie bei der letzten Tagung so zusammenzusetzen, daß bei den 15er-Ausschüssen sieben Mitglieder auf die Zentrumsfraktion, vier auf die Arbeitsgemeinschaft, drei auf die SPD. und ein Mitglied auf die KPD. entfallen.

Der Ältestenausschuß nimmt an, daß im allgemeinen Änderungen in den Sachausschüssen und sonstigen Ausschüssen kaum notwendig werden. Sollten die Fraktionen jedoch Änderungen vorschlagen, so bitten wir, sie möglichst auf dem Büro mitzuteilen. Wir würden dann die offizielle Bestätigung dieser Vorschläge in der nächsten Sitzung vornehmen. Die Fraktionen sind im Besitze eines Verzeichnisses der Ausschüsse, so daß sie leicht in der Lage sind, uns die Änderungen mitzuteilen. Ich glaube, wir werden sogar einen Schritt weitergehen und heute bestimmen können, daß die von den Fraktionsvorsitzenden dem Büro mitgeteilten Ausschußmitglieder als von dem Landtag gewählt anzusehen sind. Dann würden die Ausschüsse sofort in Arbeit treten können. Darf ich feststellen, daß Sie damit einverstanden sind? — Ich stelle dieses fest.

Der Ältestenrat ist wie bisher gebildet worden. Änderungen sind dort nicht vorgekommen. Auch diesmal wird, wie in den früheren Tagungen, unten an einer Tafel mitgeteilt werden, wo die einzelnen Ausschuß- und Fraktionsitzungen stattfinden. Außerdem sind die einzelnen Zimmer mit entsprechenden Schildern versehen.

Meine Damen und Herren! Ich habe sodann mitzuteilen, daß die Stadt Düsseldorf lebenswürdigerweise für die auswärtigen Mitglieder des Provinziallandtags von heute bis einschließlich kommenden Mittwoch, den 17. Juni, täglich je dreißig Karten im ersten Parkett des Großen und des Kleinen Hauses unentgeltlich zur Verfügung gestellt hat. Diejenigen Mitglieder, die von dieser freundlichen Einladung Gebrauch machen wollen, bitte ich, bis spätestens 4 Uhr des betreffenden Vorstellungstages dies dem Landtagsbüro mitzuteilen. Nach 4 Uhr werden die übriggebliebenen Karten wieder an die Intendantz der Theater zurückgegeben.

Ferner hat die Stadt Düsseldorf den auswärtigen Abgeordneten für das heute abend um 7½ Uhr unter Leitung des Herrn Professor Schnevoigt in der Tonhalle stattfindende Konzert, in dem die „Missa solennis“ von Beethoven aufgeführt wird, fünfzig numerierte Saalkarten zur Verfügung gestellt. Wer davon Gebrauch machen will, muß bis 4 Uhr dem Büro Mitteilung machen.

Endlich hat die Direktion des Düsseldorfer Schauspielhauses auf Antrag der Stadtverwaltung lebenswürdigerweise sich bereit erklärt, den Provinzialland-

tagsmitgliedern vom 12. bis 18. Juni Eintrittskarten zu ihren Veranstaltungen zur Verfügung zu stellen.

Meine Damen und Herren! Dann eine weitere Sie interessierende Mitteilung: Es sind aus Anlaß der Jahrtausendfeier hier zwei große Werke herausgegeben worden, zunächst von der Provinzialverwaltung selbst ein monumentales, außerordentlich leistungswertes und für die Mitglieder wissenschaftliches Werk: „Die Rheinische Provinzialverwaltung, ihre Entwicklung und ihr heutiger Stand“. Dieses umfangreiche Werk wird allen Mitgliedern des Landtags unentgeltlich überreicht werden. Ferner ist im Auftrage der Provinzialverwaltung, in der Hauptsache bearbeitet von Geheimrat Professor Dr. Aloys Schulte in Bonn, ein bedeutendes geschichtliches Werk erschienen: „Tausend Jahre deutscher Geschichte und deutscher Kultur am Rhein“. Dieses Werk erscheint in zwei Ausgaben, einer Volksausgabe und einer Prachtausgabe. Die Volksausgabe wird den Mitgliedern des Hauses ebenfalls unentgeltlich zur Verfügung gestellt. Sollten aber Mitglieder des Hauses den Wunsch haben, statt dieser Volksausgabe die teure Prachtausgabe zu nehmen, so steht dem nichts entgegen. Es muß dann nur ein Zuschlag von 25 Mark gezahlt werden. Diejenigen Mitglieder des Hauses, welche sowohl die Volksausgabe als auch die Prachtausgabe haben wollen, müssen einen Preis von 37 Mark entrichten. Alle drei Werke liegen unten im Büro zur Einsicht aus. Ich bitte Sie, dort anzugeben, was Sie nehmen wollen, ob Sie es gleich gegen Quittung mitnehmen oder sich schicken lassen wollen.

Meine Damen und Herren! Der Ältestenrat hat sich dann mit der geschäftlichen Lage befaßt. Er schlägt Ihnen vor, sich jetzt zu vertagen und eine Pause von anderthalb Stunden eintreten zu lassen und um punkt 3 Uhr sich wieder einzufinden. Gegenstand der Tagesordnung sind sämtliche Vorlagen, die Ihnen mitgeteilt worden sind. Aber die Nachmittagsitzung wird lediglich ausgefüllt werden durch den Vortrag des Herrn Landeshauptmanns über den Etat und die damit unmittelbar in Verbindung stehenden Vorlagen.

Ich muß die Herrschaften dringend bitten, sich pünktlich wieder einzufinden, denn es ist natürlich ein ganz wesentlicher Teil unserer Verhandlungen, aus dem Munde des verantwortlichen Chefs der Landesverwaltung zu hören, wie es mit uns steht. Wir dürfen für diesen Vortrag um ganz besondere Aufmerksamkeit bitten.

Ich schlage Ihnen dann im Einvernehmen mit dem Ältestenrat für die nächsten Tage die folgende Disposition vor:

Heute nachmittag um 3 Uhr Plenarsitzung pünktlich. Diese Plenarsitzung wird etwa eineinviertel

Stunden in Anspruch nehmen. Wir würden dann eine kleine Sitzung des Provinzialausschusses einschleichen müssen. Es ist dann von 5 Uhr an für alle Fraktionen Fraktionsführersitzung vorgesehen. Morgen früh um 9 Uhr soll das Plenum tagen. Auf der Tagesordnung stehen wieder die sämtlichen Vorlagen, die Ihnen zugegangen sind. In dieser Sitzung soll vornehmlich die erste Beratung des Etats erfolgen. Wie in den letzten Jahren, soll die Redezeit dabei beschränkt sein, und zwar für jede Fraktion auf eineinviertel Stunden. Dabei ist gedacht, daß von jeder Fraktion im allgemeinen zwei Redner zu Worte kommen. Zu dieser Beschränkung der Rededauer bedarf es nach der Geschäftsordnung eines Dreiviertel-Mehrheitsbeschlusses des Hauses. Ich bitte diejenigen Herrschaften, die dafür sind, morgen die Rededauer für jede Fraktion auf eineinviertel Stunden insgesamt zu beschränken, sich zu erheben. (Die Mitglieder des Hauses, mit Ausnahme der kommunistischen Fraktion, erheben sich.) Das ist die erforderliche Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Dann ist für morgen nachmittag die erste Sitzung der Ausschüsse um 5 Uhr vorgesehen. Um 5 Uhr morgen nachmittag konstituieren sich sämtliche Ausschüsse und treten alsdann in die Beratung ein. Ob es notwendig ist, am Sonntag Ausschusssitzungen stattfinden zu lassen, muß den einzelnen Kommissionen überlassen bleiben. Dagegen ist der Ältestenrat der Auffassung, daß, wenn auch keine

Auschusssitzungen am Sonntag stattfinden, doch Fraktionsitzungen, falls sie notwendig sind, auf Sonntag verlegt werden sollen, denn am Montag wird für Fraktionsitzungen und Fraktionsberatungen kein Raum mehr sein. Das Haus würde also nach Auffassung des Ältestenrats nicht in der Lage sein, auf Wunsch von einzelnen dann zum Zwecke von Fraktionsberatungen eine Pause oder eine Verschiebung der Verhandlungen des Plenums oder der Ausschüsse eintreten zu lassen. Sind also Fraktionsitzungen notwendig, so bittet der Ältestenrat, sie auf den Sonntag zu verlegen.

Am Montagvormittag sollen von 9 Uhr ab wieder die Ausschüsse tagen, und um 5 Uhr soll dann das Plenum weitertagen. Ob es möglich sein wird, schon morgen weitere Dispositionen zu treffen, kann man jetzt noch nicht beurteilen. Jedenfalls haben wir bis Montag im Ältestenrat so beschlossen, und ich bitte, sich diesen Vorschlägen anzuschließen. — Da ich keinen Widerspruch höre, stelle ich Ihr Einverständnis mit diesen Vorschlägen fest.

Damit ist die Tagesordnung für unsere heutige Morgensitzung erledigt.

Nachträglich ist — was ich noch mitteilen muß — Herr Abgeordneter Bamberger erschienen.

Ich schließe die Sitzung. Sie wird pünktlich um 3 Uhr wieder eröffnet.

Schluß 1½ Uhr.

Zweite Sitzung

im Ständehause zu Düsseldorf, Freitag, den 12. Juni 1925.

(Beginn 3 Uhr 5 Minuten.)

Tages-Ordnung:

1. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der Finanzierung des Mittel-landkanals.
2. Haupt-Haushaltsplan der Provinzialverwaltung nebst Einzelhaushaltsplänen für das Rechnungsjahr 1925 und Vorbericht hierzu.
3. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bildung eines Betriebsfonds.
4. Bericht des Provinzialausschusses über die Ergebnisse der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1923/24.
5. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Ablauf der Dienstzeit des Landesrats Knehl.
6. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an den Hilfsaktionen für die durch das Hochwasser im Herbst 1924 und durch das Hochwasser im Januar 1925 Geschädigten.
7. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Einschränkung des Rechnungswesens.
8. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Einrichtung einer wirtschaftlichen und Bauberatungsstelle für private Wohlfahrtsanstalten bei der Provinzialverwaltung.
9. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der Rheinisch-Westfälischen Schnellbahn A.-G.
10. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Pro-

- vinzialverbandes am Rheinisch-Westfälischen Elektrizitätswerk.
11. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Erhöhung der Stammeinlage des Provinzialverbandes bei der Rheinischen Wohnungsfürsorgegesellschaft m. b. H., Düsseldorf.
 12. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Erhöhung des Stammkapitals der Gemeinnützigen Siedlungsgesellschaft m. b. H. „Rheinisches Heim“ in Bonn.
 13. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Zurverfügungstellung eines Betrages zur Gewährung von Beihilfen an rheinische Städte zur Veranstaltung von Ausstellungen aus Anlaß der Jahrtausendfeier der Rheinprovinz.
 14. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Aenderung der Satzung der Landesbank der Rheinprovinz.
 15. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Einsetzung eines Provinzialzuschusses von 21 000 Reichsmark in den Haushaltsplan über Kunst und Wissenschaft für 1925 für die Zwecke der „Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft“ in Berlin.
 16. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Aufteilung der unter Titel V 1 des Haushaltsplans über Kunst und Wissenschaft für 1925 vorgesehenen Mittel im Betrag von 170 000 Reichsmark.
 17. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Errichtung eines Provinzialinstituts für Arbeits- und Berufsforschung.
 18. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Ankauf des Taubstummenheims in Guskirchen.
 19. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den weiteren Ausbau der Provinzial-Hebammenlehranstalt Elberfeld unter Verwendung der Einnahmen aus der Vermietung der Hebammenlehranstalt Köln.
 20. Bericht des Provinzialausschusses über die Errichtung und Tätigkeit des Landesjugendamts im Rechnungsjahr 1924/25.
 21. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Ausbau des Jugendherbergs-Netzes in der Rheinprovinz.
 22. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den vollständigen Ausbau der orthopädischen Provinzial-Kinderheilstalt Süchteln aus Anlaß der Jahrtausendfeier der Rheinprovinz.
 23. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Herausgabe einer Zeitschrift „Die Wohlfahrtspflege in der Rheinprovinz“.
 24. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend
 1. Uebernahme von Bürgschaften gegenüber der Landesbank auf Grund der dem Provinzialausschuß durch den 68. Provinziallandtag erteilten Ermächtigung;
 2. Ermächtigung des Provinzialausschusses, im Rechnungsjahre 1925 nochmals Bürgschaften in Höhe von 1 Million Goldmark zu übernehmen;
 3. Uebernahme eines Teiles der Zinsen für solche Anstalten der privaten Wohlfahrtspflege, die Neu- und Erweiterungsbauten zur Durchführung der dem Provinzialverband gesetzlich obliegenden Aufgaben ausführen und durch den Zinsendienst für die dazu aufgenommenen Darlehn zu sehr belastet werden.
 25. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Uebernahme weiterer Straßen in die Unterhaltung und Verwaltung der Provinzialverwaltung.
 26. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Bau einer Autostraße Aachen—Köln.
 27. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der „Rheinischen Verkehrsgesellschaft A. G., Köln, und an Betriebsgesellschaften“.
 28. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Beteiligung des Provinzialverbandes an den Aktiengesellschaften Westerwaldbriiche zu Bonn und J. Reeh zu Dillenburg.
 29. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Provinzialverbandes an mehreren großen Landeskulturprojekten im Regierungsbezirk Düsseldorf.
 30. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Errichtung von landwirtschaftlichen Schulen in Altenkirchen, Heinsberg und Boppard.
 31. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend nachträgliche Genehmigung einer am 15. Dezember 1924 von dem Provinzialausschuß zwecks Aufhebung der Entschädigung im Falle der sogenannten Dürener Rinderkrankheit beschlossenen Aenderung der Viehseuchen-Entschädigungssatzung für die Rheinprovinz.
 32. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Uebernahme von Bürgschaften für Saatgutkredite.
 33. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bereitstellung außerordentlicher Mittel zur Unterstützung von Wasserleitungsanlagen im Rechnungsjahr 1925.
 34. Gesuch des Bundes der Schwerkriegsbeschädigten Deutschlands, Ortsgruppe Düsseldorf, vom 6. Mai 1925 um Anrechnung der Kriegsjahre auf das Besoldungsdienstalter des Verwaltungsassistenten Thurm bei der Landesversicherungsanstalt.

35. Antrag der Stadtgemeinde Godesberg, die seinerzeit vertraglich vereinbarten jährlichen Unterhaltungsrenten für die in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen Provinzialstraßenstrecken den jetzigen tatsächlichen Aufwendungen entsprechend zu erhöhen.
36. Antrag der Stadtgemeinde Guskirchen, die seinerzeit vertraglich vereinbarten jährlichen Unterhaltungsrenten für die in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen Provinzialstraßenstrecken so zu erhöhen, daß sie die tatsächlichen Aufwendungen decken.
37. Antrag der Stadtgemeinde Siegburg, die seinerzeit vertraglich vereinbarten jährlichen Unterhaltungsrenten für die in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen Provinzialstraßenstrecken den jetzigen tatsächlichen Aufwendungen entsprechend zu erhöhen.
38. Antrag der Stadtgemeinde B.Glabbaach, die seinerzeit vertraglich vereinbarten jährlichen Unterhaltungsrenten für die in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen Provinzialstraßenstrecken den von der Stadt heute aufzuwendenden Kosten entsprechend zu erhöhen.
39. Antrag der Stadtgemeinde Godesberg auf Übernahme der Kosten, die durch die Pflasterung der in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen hauffierten Provinzialstraßenstrecken entstehen, auf die Provinz.
40. Antrag der Stadtgemeinde Siegburg auf Übernahme der Kosten, die durch die Pflasterung der in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen hauffierten Provinzialstraßenstrecken entstehen, auf die Provinz.
41. Antrag der Stadtgemeinde B.Glabbaach auf Übernahme der Kosten, die durch die Pflasterung der in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen hauffierten Provinzialstraßenstrecken entstehen, auf die Provinz.
42. Antrag des Kreises Aidenau zum Bau einer Gebirgsrennstrecke im Landkreise Aidenau
- a) einen verlorenen Zuschuß in Höhe von $\frac{1}{4}$ der vom Kreise aufzubringenden Summe (849 750 : 3) = 263 250 Mark zu gewähren und
 - b) die Verzinsung (9 Prozent) und Amortisierung (12 $\frac{1}{2}$ Prozent) von $\frac{1}{4}$ des Reichs- und Staatsdarlehens (1 178 750 : 3) = rund 393 000 Mark zu übernehmen.
43. Antrag der sozialdemokratischen Fraktion, betreffend Bereitstellung von 150 000 Mark zur Unterstützung von Kinderpeisungen.
44. Gesuch des Provinzialstraßenmeisters a. D. Röber in Asbach um Erhöhung seines Ruhegehalts.

45. Initiativantrag des Abgeordneten Dr. Heß u. a., betreffend Förderung des Baues einer Autorennebahnstraße im Kreise Aidenau.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich eröffne die Sitzung. Die Tagesordnung steht fest, sie ist angeschlagen.

Zwischenzeitlich sind folgende Anträge eingelaufen:

1. Antrag der sozialdemokratischen Provinziallandtagsfraktion:

„Die sozialdemokratische Fraktion des Rheinischen Provinziallandtags beantragt, eine Million jährlich in den Haupthaushalt der Rheinischen Provinzialverwaltung einzusetzen zwecks Kultur von Oedland und Schaffung landwirtschaftlicher Domänen und Forsten für die Provinz.“

2. Antrag derselben Fraktion:

In den Etat der Fürsorgeerziehung sind zwei etatsmäßige Stellen einzusetzen und mit Beamten zu besetzen, von denen je einer von den freien und christlichen Gewerkschaften vorgeschlagen wird. Die Beamten müssen Erfahrungen besitzen auf den Gebieten der Berufsberatung, des Arbeitsmarktes und der wirtschaftlichen Betriebsführung. Ihre Aufgabe ist, die Arbeitsausbildung der Zöglinge in den Anstalten zu fördern und zu überwachen, sowie die Ueberleitung in einen freien Beruf bei der Entlassung unter möglichster Berücksichtigung der Wünsche der Eltern und der Zöglinge herbeizuführen. Geschäftsstelle und Zentralstelle können sich der Mithilfe dieser beiden Beamten bedienen.“

3. Antrag derselben Fraktion:

„Obwohl für das Jahr 1925 seitens der Landesbank für Zwecke des Wohnungsbaues bereits 5,220 Millionen zur Verfügung gestellt wurden, woraus Darlehen zum Bau von 1370 Wohnungen bereitgestellt werden konnten, liegen immer noch zahlreiche als begründet zu bezeichnende Darlehensanträge sowohl von Gemeinden, gemeinnützigen Baugenossenschaften und Vereinigungen als auch von Privaten vor, die keine Berücksichtigung finden können, wenn nicht weitere Mittel bewilligt werden.“

Die Fraktion der Sozialdemokratischen Partei stellt folgenden Antrag:

Für die Bauperiode 1925 werden weitere 3 Millionen Reichsmark als Zwischenkredite aus Mitteln der Landesbank zu den üblichen Bedingungen bereitgestellt.“

Ich schlage vor, diese Anträge zunächst dem Provinzialausschuß und alsdann den zuständigen Fachausschüssen — bei Antrag 1 den Fachausschüssen 1 und 5, bei Antrag 2 dem Fachausschuß 3 und bei Antrag 3 dem Fachausschuß 1 — zu überweisen. Sind Sie damit einverstanden? — Das ist der Fall.

Wir kommen nunmehr zur Erledigung unserer heutigen Tagesordnung. Ich erteile dem Herrn Landeshauptmann das Wort.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Unsere diesjährige Tagung steht im Zeichen der Jahrtausendfeier. Das kann aber nicht verhindern, daß wir uns jetzt zunächst mit recht ernsten und nüchternen Gegenständen zu befassen haben, und daß ich auch mit trockenen und nicht in allen Punkten erfreulichen Darlegungen unsere Verhandlungen eröffnen muß. Mit Recht betonen wir ja, daß auch die Jahrtausendfeier uns nicht nur ein Anlaß zu Fest und Freude, sondern auch zu ernster Besinnung, zu Rückschau und Ausschau sein soll. So besteht denn auch meine Aufgabe an dieser Stelle zunächst darin, zur Begründung des in die Zukunft schauenden Haushaltsplans und der Vorlagen des Provinzialausschusses auch einen Blick in die Vergangenheit zu werfen, und bei dem engen Zusammenhange zwischen der öffentlichen Wirtschaft, mit der wir uns hier in erster Linie beschäftigen, und der privaten Wirtschaft möchte ich auch jetzt wieder wie im vorigen Jahre versuchen, zunächst einen Ueberblick über die wirtschaftliche Entwicklung in der Rheinprovinz seit unserem letzten Zusammensein, also seit etwa einem Jahre, zu geben. Daraus und aus den Erwartungen für die Zukunft, werden dann die nötigen Lehren für unsere Wirtschaftsführung bei der Provinz zu ziehen sein.

Meine Damen und Herren! Im vorigen Jahre bezeichnete ich als das entscheidende wirtschaftliche Ereignis des Vorjahres die Stabilisierung der Mark im November 1923. In diesem Berichtsjahre ist der wichtigste Tag der 16. August 1924, an dem das Schlußprotokoll der Londoner Konferenz unterzeichnet wurde, und der 30. August 1924, an dem der Reichstag die entsprechenden Gesetze annahm. Damit ist das Sachverständigengutachten, das sogenannte Dawes-Gutachten, zur Grundlage unserer Reparationsleistungen gemacht. Für die Rheinprovinz war dies Ereignis noch von weit größerer Bedeutung als für das übrige Deutschland; denn die Rheinprovinz war bis dahin die Reparationsprovinz, und sie wurde nunmehr von ihren schweren Lasten und drückenden Fesseln in etwa befreit. Die Locumverträge, die Zolllinie, die Einschränkungen der deutschen fiskalischen und wirtschaftlichen Gesetzgebung, die besonderen Steuern, die die Besatzung auferlegt hatte, kamen in Wegfall. Die beschlagnahmten Zechen und sonstigen Industriebetriebe, forstwirtschaftlichen und Schifffahrtsunternehmen wurden zurückgegeben, und am 16. November 1924 kamen auch die Eisenbahnen der Rheinprovinz aus der Verwaltung der französischen Regie wieder in die Verwaltung der Reichseisenbahngesellschaft.

Ein zweites wirtschaftliches Ereignis des vergangenen Jahres, das zwar nicht an einen einzelnen Tag anknüpft, ist von derselben Bedeutung, nämlich die Aufrechterhaltung der Währungsstabilisierung und die daraus folgende Ueberzeugung, daß die Wäh-

rung stabil bleibt. Noch im vorigen Jahre sprach ich an dieser Stelle davon, daß die Währung weniger stabilisiert wäre, als in ein labiles Gleichgewicht gebracht sei, daß sie also jeden Augenblick wieder umkippen könne. Das kann heute nicht mehr aufrechterhalten werden, und es kann nicht scharf genug allen Unkenrufen und allem Geraune entgegengetreten werden, als ob etwa die inzwischen eingetretene Teuerung oder die Lohnerhöhungen eine neue Inflation mit all ihren Folgen herbeiführen müßten. Die Teuerung hat mit der Inflation nichts zu tun. Wir haben in den Vereinigten Staaten eine Steigerung aller Preise und Löhne in den letzten Jahren in weit größerem Umfange erlebt als in den letzten Monaten bei uns, und doch kann dort von Inflation keine Rede sein. Daß keine Inflation eintritt, liegt allein in den Händen des Reichsfinanzministers und des Reichsbankpräsidenten. Wenn der letztere zur Bezahlung der höheren Löhne der Wirtschaft neugedrucktes Geld zur Verfügung stellte, hätten wir allerdings wieder eine Inflation. Daß das aber nicht geschieht, dazu dürfen wir volles Vertrauen haben, zumal alle die Bestrebungen, keine Inflation mehr zuzulassen, getragen sind von dem ganzen deutschen Volke ohne jede Ausnahme, und wie die Bestimmungen des Dawes-Gutachtens über das Transferverfahren zeigen, liegen die Interessen des Auslandes durchaus in derselben Richtung. Ich führe das an dieser Stelle mit besonderem Nachdrucke an, weil es auch für die Provinzialverwaltung von Bedeutung ist; denn die Gefundung unserer Wirtschaft und auch die Arbeiten unserer öffentlichen Wirtschaft, vor allem die Durchführung der großen Aufgaben auf dem Verkehrsgebiete, sind in wesentlichem Umfange abhängig von neuer Kapitalbildung, und diese hängt wieder zusammen mit der Spartätigkeit auch der großen Masse der Bevölkerung. (Sehr richtig!) Und diese ist wieder abhängig vom Vertrauen der Bevölkerung in das Stabilbleiben unserer Währung. Unsere Landesbank kann ihre Aufgabe, der Provinzialverwaltung und den rheinischen Kommunen die nötigen Kredite zur Verfügung zu stellen, nicht erfüllen, wenn nicht die Sparguthaben anwachsen, und zwar noch weit mehr als bisher. Es wurden uns zwar erfreuliche Zahlen in den letzten Monaten darüber mitgeteilt. Aber diese Zahlen erreichen die Vorkriegszeit noch durchaus nicht und sind auch zum Teil noch recht schwankend und in den einzelnen Bezirken sehr verschieden. Einer der Gründe dafür liegt jedenfalls in der Befürchtung mancher Kreise, es könnte einmal wieder eine Inflation eintreten, und sie wären dann die Dummen gewesen. Infolgedessen ziehen sie es vor, ihr Geld in Verbrauchsgüter umzusetzen, anstatt es zur Sparkasse zu tragen. Hier durch Belehrung den unvernünftigen Inflations-Befürchtungen entgegenzuwirken, daran haben wir alle das größte Interesse.

Denn wenn wir für unsere großen Kreditbedürfnisse auf das Ausland warten sollen, so warten wir, glaube ich, noch lange. Die Auslandsanleihen sind erstens noch in weiter Ferne, und zweitens liegt ihre schlimme Wirkung für unsere Zahlungsbilanz zutage.

Die Besserung der wirtschaftlichen Verhältnisse, die auf Dawes-Gutachten und Währungsstabilisierung beruht, zeigt sich äußerlich in den Erwerbslosenziffern in der Rheinprovinz. Die Zahl der Hauptunterstützungsempfänger aus der Erwerbslosenfürsorge betrug Mitte des Monats Januar 1924: 689 000, ging dann zurück bis Juni 1924 auf 110 000 und bis Dezember auf 97 000, Februar 1925: 93 000, März: 82 000, April: 67 000 und Mai sogar nur 46 600. Ich betone, das sind die Zahlen der Hauptunterstützungsempfänger der Erwerbslosenfürsorge. Während diese Zahlen sich bis vor einigen Monaten noch in etwa mit der Zahl der Erwerbslosen deckten, ist dies jetzt infolge des Ausscheidens aus der Erwerbslosenfürsorge nicht mehr in diesem Umfange der Fall. Das zeigt sich darin, daß die Zahl der Arbeitssuchenden beim Arbeitsnachweis die vorangegebenen Zahlen weit übersteigt. Am 31. Mai 1925 waren in der Rheinprovinz 67 200 Arbeitssuchende gegen, wie oben angegeben, 46 600 erwerbslose Unterstütkte. Besonders kraß war dieses Verhältnis im Regierungsbezirk Düsseldorf. 18 600 Hauptunterstützungsempfängern standen 36 800 Arbeitssuchende gegenüber, für die nur 2430 offene Stellen vorhanden waren. Die der wirtschaftlichen Depression so wenig entsprechende Besserung der Erwerbslosenziffern im Mai erklärt sich außer durch diesen Umstand auch noch durch ein außergewöhnliches Aufsaugen der Arbeitslosen bei Arbeiten der öffentlichen Wirtschaft, öffentlichen Bauten, Erd- und Straßenarbeiten. Diese Zahl ist also nicht so unbedingt als beweiskräftig anzusehen. Wie weit wir trotz dieser Ziffern von einer Gesundung der wirtschaftlichen Verhältnisse noch entfernt sind, das zeigt schon das bedenkliche Auf und Ab der Konjunktur, das wir im letzten Jahre gehabt haben. Im ersten Vierteljahre 1924 eine auffallende Belebung der Wirtschaft. Da brach in den Monaten Mai bis Juli mit voller Wucht eine wirtschaftliche Krise los mit starker Steigerung der Arbeitslosigkeit, vor allem der Kurzarbeit, sinkenden Preisen und schärfster Geldknappheit, mit zahlreichen Zusammenbrüchen, die in vielen Fällen durch Geschäftsaufsicht und Aktordien mit den Gläubigern verschleiert wurden. Eine Erholung von der Krise trat dann Ende des Jahres ein, um von diesem Frühjahr an wieder einer Abschwächung Platz zu machen, deren Umfang im Augenblicke noch nicht zu übersehen ist. Diese schnellen kurzen Schwankungen lassen darauf schließen, daß es der Wirtschaft noch viel an innerer Festigkeit und Konsolidierung fehlt und daß sie sich gerade über Wasser hält und auch das nur mit geborgter Kraft; denn der Aufschwung fällt regel-

mäßig zusammen mit Zeiten ausländischer Kreditzuflüsse. Noch bedenklicher ist aber die Feststellung, daß das jetzige Jahr das Jahr der sogenannten Atempause ist, das Jahr, in dem wir nach der Ansicht des Dawes-Gutachtens die Kräfte sammeln sollen, um vom 1. Oktober an mit den Reparationsleistungen beginnen zu können. Man wird kaum bezagen können, daß dieses Jahr diese Aufgabe erfüllt hat, (Abgeordneter Krahwinkel: Sehr wahr!), und man kann daher nur mit Beforgnis auf das nächste Jahr blicken, in dem die Reparationszahlungen durch Verzinsung der Eisenbahnobligationen, durch die Verkehrssteuer und durch die Industrieobligationen beginnen sollen. Dieses bedenkliche Bild wird noch erhöht durch die Passivität der Handelsbilanz. Das Jahr 1924 hatte einen Einfuhrüberschuß von 2,75 Milliarden Mark. Er stieg von 57 Millionen im September auf 405 Millionen im November, 569 Millionen im Dezember, 673 Millionen im Januar 1925. Von da ab ist er wieder gefallen auf 493 Millionen im Februar und 399 Millionen im März. Hier eine Besserung herbeizuführen, wird unserer Industrie um so schwerer fallen, als die Ausfuhr durch die Zollpolitik des Auslandes und seine durch größeres und billigeres Kapital erleichterte Konkurrenzmöglichkeit nicht gerade gefördert wird.

Werfen wir nun einen Blick von diesen Feststellungen, die für ganz Deutschland zutreffen, auf die besonderen Verhältnisse der Rheinprovinz, so sehen wir, daß hier alles noch eine Note ungünstiger aussieht. Allerdings sind, wie schon erwähnt, die aller schlimmsten Bedrückungen aus der Zeit des passiven Widerstandes seit Ende vorigen Jahres beseitigt. Es darf aber auch im übrigen Deutschland zunächst nicht vergessen werden, daß wir hier noch ein von einem fremden Staate besetztes Gebiet sind und daß der dadurch auf uns lastende Druck um so größer ist, als wir diese Besetzung für einen großen Teil der Rheinprovinz als ein schweres Unrecht empfinden. Wenn auch die Besatzung zurzeit von größeren Eingriffen in Wirtschaft und Produktion absieht, so übt doch die Ungewißheit ihres Umfanges und ihrer Dauer, die Befürchtung vor neuen Eingriffen, die vielfachen Erschwerungen der öffentlichen Verwaltung, die finanziellen Belastungen durch Einquartierung und dadurch vergrößerte Wohnungsnot einen ständigen hemmenden Einfluß auf unser gesamtes öffentliches und wirtschaftliches Leben aus. Auch darf bei der Betrachtung des vergangenen Jahres nicht vergessen werden, daß die äußeren wirtschaftlichen Folgen des passiven Widerstandes doch erst im Oktober und November beseitigt werden, so daß erst seit etwas mehr als einem halben Jahre sich in dieser Beziehung die rheinische Wirtschaft in dem gleichen Zustande wie die des unbesetzten Deutschlands befindet. Es ist in der letzten Zeit mehrfach vorgekommen, daß man der Rheinprovinz vorgerechnet hat, welche Zuschüsse aus dem

unbesetzten Deutschland z. B. in der Erwerbslosenfürsorge ihr zugeflossen sind. Diesem Hinweis gegenüber muß aber immer wieder betont werden, in einer wieviel ungünstigeren Lage die rheinische Wirtschaft durch die Besetzung und was mit ihr zusammenhängt und durch die Folgen des passiven Widerstandes sich befindet. Die Lage der Rheinprovinz wird aber auch noch durch einige weitere, aus dem Londoner Abkommen fließende Momente ungünstig beeinflusst. Sie hat zunächst mit ihren großen Industrieunternehmungen einen beträchtlichen Teil der Industrieobligationen aufnehmen müssen. Dabei haben die gewaltigen Unternehmungen des Bergbaues und der Eisen- und Stahlindustrie, auf deren Leistungsfähigkeit man hierbei hauptsächlich baute, unter schweren Absatzkrisen und Auslandskonkurrenz besonders zu leiden. Nach dem Sachverständigengutachten soll dann die Eisenbahn einen beträchtlichen Teil der Reparationszahlungen leisten. Das muß die Frachttarife verteuern. Die Rheinprovinz ist aber der größte Absender und Empfänger von Massengütern auf weite Entfernungen. Durch diese Reparationsbelastung der Eisenbahn wird daher gerade die Wirtschaft der Rheinprovinz in besonderem Maße gedrückt werden. Die schwierige Lage der Reichseisenbahn, die ihr Erteilung von Aufträgen zur Erneuerung und Ergänzung des Materials auf lange Zeit verbietet, trifft wieder besonders hart die rheinische Eisen- und Stahlindustrie und den rheinischen Lokomotivbau. Von den Zechenstilllegungen im südlichen Randgebiete ist die Rheinprovinz zwar ziemlich verschont geblieben. Aber die Absatzschwierigkeiten der Ruhrkohle machen sich auch bei den in der Rheinprovinz gelegenen Zechen nachhaltig bemerkbar.

Noch weit trauriger ist die Lage der für die rheinische Wirtschaft so bedeutungsvollen Landwirtschaft und des Weinbaues. Die Notlage ist so bekannt, daß ich näheres nicht darüber auszuführen brauche. Es ist, wie eine maßgebende landwirtschaftliche Stelle in diesen Tagen ausführte, nicht nur eine Agrarkrise, sondern eine Agrarkatastrophe zu befürchten. Für die Provinzialverwaltung insbesondere kommt diese Notlage der Landwirtschaft nach zwei Richtungen in Betracht. Mit Hilfe unserer Landesbank müssen wir nach Möglichkeit versuchen, die Kredit Schwierigkeiten zu lindern. Die Ihnen zugegangene Vorlage über Übernahme der Bürgschaft für Saatgutkredite fällt auch in dieses Gebiet. Sodann müssen wir alles fördern, was die landwirtschaftliche Produktion zu heben geeignet ist. Diesem Zwecke dienen zahlreiche Positionen unseres Haushaltsplanes, und auch die besonderen Vorlagen über Errichtung weiterer landwirtschaftlicher Winterschulen und Förderung von Landesmeliorationen. Hier müssen wir um so mehr in nachdrücklichster Weise mitarbeiten, als die Möglichkeit einer noch ganz bedeutenden Hebung der land-

wirtschaftlichen Produktionsmenge wohl den einzigen ziemlich wahrscheinlichen Hoffnungsschimmer an unserem volkswirtschaftlichen Horizonte darstellt.

Wir müssen uns dann weiter noch darüber klar werden, in welchen Bezirken der Rheinprovinz die wirtschaftliche Lage besonders ungünstig ist, um bei der Aufgabe, die die Provinzialverwaltung auf den verschiedensten Gebieten zu erfüllen hat, die Leistungsfähigkeit stärkerer und schwächerer Gebiete zum Ausgleich zu bringen, das Richtige zu treffen. Hier ist zunächst hinzuweisen auf die Bezirke der Kriegsmaterialindustrie der Vorkriegs- und Kriegszeit, nämlich Essen und Siegburg. Die Umstellung der hier in Betracht kommenden Unternehmungen bereitet bekanntlich große Schwierigkeiten und hat vor allem im Siegburger Bezirk umfangreiche Arbeitslosigkeit zur Folge. Eine besonders ungünstige wirtschaftliche Lage ist dann in den Grenzbezirken festzustellen. Es zeigt sich hier, daß durch die Abtrennung des Gebietes von Eupen-Malmedy, des Saargebietes und von Elsaß-Lothringen ein scharfer Schnitt durch eng zusammenhängende und aufeinander angewiesene wichtige Gebiete gemacht worden ist. Die am 10. Januar 1925 um das Saargebiet gelegte Zollgrenze hat die Situation noch besonders verschärft. Betroffen sind in erster Linie die Bezirke Kreuznach, Trier und vor allem das Nacher Wirtschaftsgebiet mit Aachen, Eschweiler, Stolberg und Düren. Bei Aachen kommt dann noch der schwere Konkurrenzkampf des dortigen Steinkohlenbergbaues mit dem Bergbau in holländisch Limburg, in der Campinne und an der Ruhr erschwerend in Betracht. Das Aachen-Dürener Gebiet hat daher auch seit dem Ruhrkampf mit die höchsten Erwerbslosenziffern in der Rheinprovinz und wohl auch in ganz Deutschland. Beispielsweise betrug die Zahl der Erwerbslosen am 15. April 1925 in Aachen 28,7 pro Tausend, in Stolberg 24,4, in Düren 28,7, dagegen in Mörns 1,3, in Duisburg 3,5, in Sterkrade 0,5, in Mülheim-Ruhr 3,6, und vergleichsweise sei noch angeführt Essen mit 11,1 und Köln mit 13,7.

In der Vorlage über den Bau einer Autostraße finden Sie die Folgerungen aus dieser Sachlage gezogen.

Die traurige Lage von Landwirtschaft und Weinbau, verbunden mit Nachteilen, die durch die völlige Stöckung der öffentlichen Verwaltung während des Ruhrkampfes hervorgerufen wurden, hat dann auch eine Anzahl Kreise der Regierungsbezirke Koblenz und Trier in so schwierige Lage gebracht, daß auch sie für eine besondere Fürsorge der Provinzialverwaltung auf den Gebieten, auf denen sie zuständig ist, im Auge behalten werden müssen.

Das gesamte wirtschaftliche Bild der Rheinprovinz kann nach dem Vorgetragenen nur als wenig erfreulich angesehen werden. Wir leben zweifellos in einer

Zeit wirtschaftlicher Depression auf den verschiedensten Gebieten. Für die Beurteilung des Haushaltsplanes und der Ihnen gemachten Vorlagen wäre es nun ja von besonderer Bedeutung, wenn man in etwa in die Zukunft sehen könnte, wie sich die Lage voraussichtlich in der Zeit, in der die vorgesehenen Ausgaben gemacht oder die beantragten Projekte durchgeführt werden sollen, entwickeln wird. Alle Erfahrungen der Vergangenheit zeigen aber, daß das Prophezeien hier sehr schwer ist. Glücklicherweise ist im allgemeinen alles besser gekommen, als man erwartet hat und auch, als es von den beteiligten Kreisen prophezeit wurde. Gerade die letzten Jahre haben auch in besonderem Maße die Abhängigkeit der Wirtschaft von der Außenpolitik ergeben, und gerade hier ist ja augenblicklich die Zukunft so undurchsichtig wie nur möglich. Jedenfalls ist das eine sicher, daß, wenn zu den aus der Weltwirtschaft und aus der inneren Wirtschaft sich ergebenden wirtschaftlichen Schwierigkeiten auch noch außenpolitische Belastungen hinzutreten, eine Erholung nicht zu erwarten sein wird. Für die nächste Zukunft aber kann man nur das eine feststellen, daß sich in keiner Weise übersehen läßt, was der Winter auf dem Gebiete der privaten Wirtschaft bringen wird, und daß daher auch auf dem Gebiete der öffentlichen Wirtschaft, die doch letzten Endes von der Privatwirtschaft abhängig ist, große Vorsicht nach der finanziellen Seite hin am Platze ist, vor allem in bezug auf Beschlüsse, die dauernde finanzielle Belastungen darstellen sollen. Ich hoffe, Ihnen darlegen zu können, daß diese Vorsicht auch bei dem Haushaltsplan und den Vorlagen des Provinzialausschusses obgewaltet hat. Sie würden davon noch mehr überzeugt sein, wenn Sie nicht nur die Ihnen vorgelegten Anträge auf Bewilligungen sähen, sondern auch die vielen abgelehnten oder nicht weiterbehandelten Anträge auf finanzielle Bewilligungen für soziale, kulturelle und wirtschaftliche Zwecke, wie sie fortwährend bei der Verwaltung eingehen und vielleicht auch noch im Landtag auftauchen.

Bevor ich auf den Inhalt des Haushaltsplanes und der Vorlagen eingehe, muß ich zunächst wohl in Übereinstimmung mit dem ganzen Landtage dem Bedauern Ausdruck geben, daß auch in diesem Jahre eine Verabschiedung des Haushaltsplanes nicht vor dem 1. April stattfinden konnte. Das lag zunächst an einem formellen Hinderungsgrund, der außerhalb des Machtbereiches der Provinzialverwaltung lag: Die Wahlzeit dieses Provinziallandtages war am 20. Februar abgelaufen. Bis zu diesem Termin hatte weder eine Neuwahl stattgefunden, noch war ein Gesetz über Verlängerung der Legislaturperiode heraus gekommen. Am 28. März 1925 wurde dann durch die Verordnung des Staatsministeriums die Wahlzeit der Provinziallandtagsabgeordneten bis zum 1. Juli verlängert. Bekanntlich wurde die Rechtsgültigkeit

dieser Verordnung aber vielfach bestritten. Ein sicherer Rechtszustand wurde erst in der Sitzung des preußischen Landtags vom 13. Mai 1925 geschaffen durch den Beschluß, die Wahlzeit zu den Provinziallandtagen bis zum 1. November 1925 zu verlängern. Vom 20. Februar bis 13. Mai bestand daher überhaupt kein Provinziallandtag, der zu einer Beschlußfassung hätte einberufen werden können. Es blieb daher für die Verwaltung nichts anderes übrig, als auf Grund von Beschlüssen des Provinzialausschusses weiterzuarbeiten und dann bei der doch einmal verspäteten Einberufung des Landtags die Möglichkeit der Verbindung mit der Tausendjahrfeier zu berücksichtigen. Daraus ergab sich dann der jetzige Termin. Im übrigen hat die verspätete Einberufung doch auch den Vorteil gehabt, daß verschiedene wichtige Vorlagen, die erst im Laufe des Frühjahrs spruchreif wurden, noch in diesem Landtag erledigt werden können. Ich glaube aber der bestimmten Versicherung Ausdruck geben zu können, daß, wenn nicht wieder ähnliche formelle Hindernisse bestehen, der nächste Provinziallandtag vor dem 1. April nächsten Jahres zur Verabschiedung des Haushaltsplanes zusammentreten wird. Ich bitte, diese Tatsache, daß wir in etwa acht Monaten wieder einen Landtag haben werden, auch in Betracht zu ziehen bei Behandlung von jetzt etwa neueingebrachten Anträgen; sofern sie in diesem Landtage nicht als spruchreif erscheinen, besteht die Möglichkeit, sie dem Provinzialausschuß zur Berichterstattung an den nächsten Landtag zu überweisen und dann in nicht zu ferner Zeit im Landtag über sie entscheiden zu können.

In der Friedenszeit pflegte die Beurteilung des Haushaltsplanes darin zu bestehen, daß lediglich die Veränderungen gegenüber dem Haushaltsplane des Vorjahres ins Auge gefaßt und begründet wurden. Man ging davon aus, daß der Haushaltsplan des Vorjahres nach seiner Prüfung durch den Ausschuß und Landtag etwas unbedingt Richtiges darstellt. Im allgemeinen wurde das auch durch die Erfahrung bestätigt, daß der Rechnungsabluß nicht wesentlich vom Haushaltsplan abwich. Es ist zu hoffen, daß wir, wenn die Verhältnisse der öffentlichen Wirtschaft sich einmal mehr stabilisiert haben, wieder zu dem früheren Verfahren kommen können. Zurzeit können wir uns mit diesem Verfahren aber schon deshalb nicht begnügen, weil der Haushaltsplan des Vorjahres im März vorigen Jahres auf Grund der damals noch ganz unübersichtlichen Verhältnisse und auf Grund der damaligen Teuerungsziffer aufgestellt wurde. Er war daher bei der Beschlußfassung im Juni in vielen Punkten schon überholt. Das wurde auch bei den Beratungen im Landtag von den verschiedensten Rednern anerkannt, und es wurde schon gleich ein Nachtragshaushaltsplan von 2 200 000 Mark hinzugefügt, in dem wenigstens die bis dahin eingetretene

Lohn- und Gehaltssteigerung berücksichtigt wurde. Vor allem wurde auch von dem Berichterstatter des 1. Fachauschusses über den Haupthaushaltsplan dargelegt, daß der für unvorhergesehene Ausgaben vorgesehene Betrag von 189 000 Mark zweifellos viel zu gering sein würde. Diese Voraussicht hat sich auch in reichlichstem Maße als zutreffend erwiesen. Glücklicherweise sind aber die Ueberschreitungen nicht nur auf der Ausgabenseite, sondern ebenso auf der Einnahmeseite vorgekommen. Allerdings, die Provinzialumlage konnte keine Mehreinnahme bringen, da sie nicht, wie in früheren Jahren, prozentmäßig festgesetzt, sondern auf den festen Betrag von 7 Millionen Mark begrenzt war. Wohl aber betrug die Ueberweisungen aus Reichs- und Staatsmitteln anstatt der vorgesehenen 24,38 Millionen in Wirklichkeit 33,824 Millionen. Auf der andern Seite mußten aber auch viele Ausgabenbetitel, auf die ich im einzelnen noch kommen werde, wesentlich überschritten werden. Der Abschluß des Jahres 1924 liegt zwar noch nicht endgültig vor, da wir gerade bei der Provinzialverwaltung mit vielen Liquidationen von öffentlichen Stellen zu rechnen haben, die erst spät eingehen. Aber es läßt sich doch so viel übersehen, daß das Jahr mit einem Ueberschuß von etwa 400 000 Mark abschließen wird. Bei der Würdigung dieses Ueberschusses ist allerdings noch zu berücksichtigen, daß auch verschiedene außerordentliche Ausgaben aus den ordentlichen Einnahmen gedeckt worden sind. Hierzu gehören vor allem die Beiträge für die Hochwasserschäden mit 1 200 000 Mark, die Sie in einer besondern Vorlage genehmigen sollen, dann die vorläufig gezahlten Beihilfen an die Städte für die Veranstaltung der Ausstellungen aus Anlaß der Jahrtausendfeier mit 500 000 Mark, sowie der Zuschußbetrag des außerordentlichen Haushaltsplanes mit 887 500 Mark. Es konnten also im Jahre 1924 die ordentlichen Ausgaben aus den ordentlichen Einnahmen gedeckt, außerdem noch 2 587 000 Mark an außerordentlichen Ausgaben getragen und noch ein Ueberschuß von 400 000 Mark erzielt werden. An sich zweifellos ein günstiger Abschluß. Es hätten aber auch die vorangegebenen außerordentlichen Ausgaben, beispielsweise für die Hochwasserschäden, gar nicht gemacht werden können, wenn es nicht möglich gewesen wäre, sie aus den ordentlichen Einnahmen zu decken; denn das früher hierfür übliche Verfahren der Anleiheaufnahme und der Verteilung der Rückzahlung auf eine Anzahl Jahre würde, da eine Daueranleihe zurzeit nicht möglich ist, eine untragbare Belastung sowohl der Landesbank als auch der Verwaltung mit hochverzinslichen Vorschüssen bedeutet haben. Ich könnte nun zur Begründung des vorliegenden Haushaltsplanes die einzelnen Zahlen desselben vornehmen und ihre Berechtigung nachweisen und den üblichen Vergleich mit den Haushaltsplanzahlen des Vorjahres ziehen. Es würde sich dann, wie in dem Vorbericht

näher ausgeführt, ergeben, daß, wenn man durchlaufende Posten abzieht und sonstige formelle Veränderungen ins Auge faßt, wir einem Nettohaushalt von 80,3 Millionen gegen 62,2 Millionen des Haushaltes des Jahres 1924 gegenüberstehen, also ein Mehr von 18,1 Millionen. Bei dieser Art der Begründung würde man aber mehr auf eine Kritik des Haushaltes des Vorjahres herauskommen, und es würde leicht nachzuweisen sein, daß dessen Zahlen — wie auch der Abschluß des Vorjahres gezeigt hat — nicht innegehalten werden konnten, weil sie zu gering waren. Teuerung, erhöhte Pflegekosten, Mehraufwendungen der Straßenverwaltung, Hilfe in außerordentlichen Notständen, Erhöhungen der Gehälter und Löhne waren die unvermeidlichen Gründe. Da auf der andern Seite aber die Mehrausgaben im vergangenen Jahre durch Mehreinnahmen gedeckt worden sind und diese Mehreinnahmen für dieses Jahr in gleicher Höhe angenommen werden, so würde mir dann doch am Schlusse meiner Ausführungen der Einwand nicht erspart bleiben: Warum mußte, wenn auch unter Beibehaltung des gleichen Prozentsatzes, doch ein höherer absoluter Betrag an Provinzialumlage eingesetzt werden, trotzdem das vergangene Jahr mit einem Ueberschuß abgeschlossen hat und noch außergewöhnliche Auslagen gedeckt werden konnten? Zunächst könnte man fragen, warum nicht wenigstens der Ueberschuß des vergangenen Jahres, also etwa 400 000 Mark, in die Einnahmen dieses Jahres eingesetzt worden ist. Die Antwort gibt Ihnen die besondere Vorlage über die Bildung eines Betriebsfonds. Danach ist zwar aus den Ueberschüssen des Jahres 1923, die der Inflation zu verdanken sind, heute ein Betriebsfonds von annähernd 3 Millionen Mark vorhanden, aber dieser Betriebsfonds ist für die Verwaltung viel zu gering, da sie auf fast allen Gebieten monatelang vorleisten muß, ehe sie die entsprechenden Einnahmen erhält. Die Folge ist, daß sie auch im letzten Jahre, trotzdem der Betriebsfonds schon zur Verfügung stand und trotzdem weiter noch mit einem Fonds von 900 000 Mark, der aus dem Verkauf des Landarmenhauses in Trier Erlöst worden ist und wieder zu anderem Grunderwerb verwendet werden soll, gewirtschaftet werden konnte, dennoch fast ständig ein Betriebsvorschuß von 3—4 Millionen bei der Landesbank bestand, der mit den üblichen hohen Zinsen verzinst werden mußte. Infolgedessen wird sich nichts dagegen einwenden lassen, daß die etwa 400 000 Mark, die in diesem Jahr übrig bleiben, zur weiteren Verstärkung des Betriebsfonds verwandt werden, wie der Provinzialausschuß in der erwähnten Vorlage beantragt.

Nunmehr muß ich Ihnen aber noch darlegen, warum eine weitere Steigerung der ordentlichen Ausgaben gegenüber den wirklichen Ausgaben des Vorjahres, also nicht gegenüber den mehr problematischen

Haushaltsziffern, nicht zu vermeiden gewesen ist, so daß ein Mehrbedarf von etwa $3\frac{1}{2}$ Millionen auf der Einnahmeseite vorgesehen werden mußte.

Bei den Ausgaben sind getrennt ins Auge zu fassen die vier großen Ausgabekomplexe der Verwaltung: allgemeine Verwaltungskosten, Straßenbaukosten, Fürsorgekosten, insbesondere für Anstaltspflege, und Ausgaben für wirtschaftliche und besondere Einzelzwecke.

Bei den allgemeinen Verwaltungskosten drängt sich sofort das Wort des sogenannten Beamtenabbaues auf. Ich habe schon mehrfach an dieser Stelle darlegen können, daß bei der Provinz ein Beamtenabbau in dem Umfange wie bei den Städten nicht hat stattfinden können, weil auch ein so großer Beamtenaufbau nach dem Kriege nicht stattgefunden hat. Außerdem ist auch die Frage der finanziellen Ersparnis bei dem Beamtenabbau infolge der Ruhegehaltszahlungen eine sehr zweifelhafte. Es hat aber eine Verminderung der Gesamtzahl der Beamten und Angestellten, wenn auch in kleinem Umfange, stattgefunden.

Seine Höchstzahl hatte der Personalbestand am 1. Oktober 1923 erreicht; er betrug in der Hauptverwaltung in ihren Außendienststellen, also ohne Landesbank, Feuerversicherung und Landesversicherungsanstalt rund 4000 Köpfe an Beamten und Angestellten. Von dieser Zahl ist er inzwischen auf 3600 heruntergegangen, hat also eine Verminderung von 10 Prozent erfahren, die sich ziemlich gleichmäßig auf die Beamten und Angestellten verteilt; bei der Hauptverwaltung allein beträgt die Verminderung 14 Proz. Am 1. April 1914 betrug der Personalbestand 3821. Unter Berücksichtigung der Verminderung, die das Personal durch das Ausscheiden des Saargebiets aus der Provinzialverwaltung erfahren hat, ist der gesamte Personalbestand, ungeachtet der seitdem neu hinzugekommenen Aufgaben der Provinzialverwaltung, ungefähr derselbe wie im Jahre 1914, immerhin ein Ergebnis, das den Vergleich mit dem Staat und den andern Kommunen aushält. Insbesondere sind seit 1922 keine Anwärter für die mittlere Beamtenlaufbahn bei der Zentralverwaltung mehr eingestellt worden. Nichtsdestoweniger sind die Ausgaben für Gehälter und Pensionen bei der Provinz in demselben Maße wie bei allen öffentlichen Körperschaften nicht gesunken, sondern gestiegen, und zwar nicht nur im Vergleich mit dem Haushaltsplan des Vorjahres, sondern auch im Vergleich mit den wirklichen Ausgaben; denn diese Ausgaben beruhen, vor allem in der ersten Hälfte des Vorjahres, noch auf Gehalts- und Lohnsätzen, die inzwischen weit überschritten sind.

So haben wir im vergangenen Jahre eine Besoldungserhöhung am 1. Juni 1924 erhalten. Vom 1. November 1924 erfolgte eine Neuregelung des Ortszuschusses; vom 1. April 1925 wurde der Wohnungsgeldzuschuß nochmals erhöht. Alle diese Erhöhungen

haben das letzte Rechnungsjahr überhaupt nicht oder nur teilweise belastet, kommen aber im Jahre 1925 voll zur Geltung und bewirken auch bei gleichbleibender Beamtenzahl eine Erhöhung der Besoldungsausgabe um 1 100 000 Mark. Ganz besonders fällt schon im Haushaltsplane auf die Steigerung der Pensionen und Hinterbliebenenbezüge. Sie ist ebenfalls auf die Änderungen der Gesetzgebung gegenüber dem Frieden zurückzuführen, einmal auf den Abbau der 65-jährigen und die dadurch eintretende Steigerung der Zahl der Ruhestandsbeamten, sodann auf die Erhöhung der Höchstpension von 75 auf 80 Prozent und vor allem darauf, daß die Pensionäre und Hinterbliebenen im Gegensatz zur Friedenszeit an jeder Neuregelung der Gehälter und des Wohnungsgeldzuschusses automatisch teilnehmen. Am 1. April 1924 waren für 294 pensionierte Beamte im Durchschnitt für jeden 2635 Mark Pension zu zahlen, am 1. April 1925 für 375 pensionierte Beamte durchschnittlich 3750 Mark. Die Mehraufwendung des Jahres 1925 gegenüber den Istauswendungen des Jahres 1924 beträgt etwa 300 000 M.

Der Schwerpunkt der Ausgaben der Verwaltung liegt wieder nach wie vor in der Unterhaltung der Provinzialstraßen. Es ist — das werden Sie, die Sie aus der ganzen Provinz kommen, doch wohl anerkennen müssen — mit Ausbietung aller finanziellen Kräfte gelungen, die Verwüstungen und unhaltbaren Zustände, die die Zeit des passiven Widerstandes hier gebracht hatte, zu einem wesentlichen Teile im Laufe des letzten Jahres zu beseitigen und einen großen Teil der Provinzialstraßen an die ständig steigenden Anforderungen des neuzeitlichen Verkehrs anzupassen. Zahlreiche Wünsche haben nicht befriedigt werden können, und alle Beschwerden können auch bei unseren beschränkten finanziellen Mitteln nicht ausgeräumt werden. Der Haushaltsplan 1924 sah für die Straßenunterhaltung einschließlich des außerordentlichen Haushaltsplanes 19 Millionen vor. Der Haushaltsplan 1925 sieht rund 24 Millionen vor, in Wirklichkeit haben aber auch die Ausgaben für 1924 schon etwa 22,7 Millionen Mark betragen, so daß hier eine Mehrausgabe gegenüber den tatsächlichen Ausgaben des Vorjahres in Höhe von 1,3 Millionen Mark eintreten wird. Es handelt sich hier um ein wichtiges Gebiet der wirtschaftlichen Förderung. Ich glaube daher nicht, daß von irgendeiner Seite verlangt wird, diesen Betrag zu verkürzen, fürchte vielmehr, daß Wünsche nach der entgegengesetzten Richtung hin auftauchen werden; die Vorlagen, die Ihnen eben von dem Herrn Vorsitzenden vorgelesen wurden, zeigen ja schon den Weg dazu.

Mit der Provinzial-Straßenverwaltung zusammen hängt die Unterstützung des Gemeindegewerbaues, wo im Jahre 1924 mit einer kleinen Ueberschreitung des im Haushaltsplan vorgesehenen Betrag 696 000 Mark verausgabt wurden, wogegen der Haushalts-

plan 1925 2 580 000 Mark, also eine Mehrausgabe von etwa 1 884 000 Mark, vorsieht. Die Mehraufwendungen erscheinen im Interesse der Gemeinden dringend notwendig und entsprechen auch einem dahingehenden Beschlusse des letzten Provinziallandtags. Dazu kommt die besondere Vorlage über die Uebernahme von Durchgangsstraßen auf die Provinz mit der Einsetzung eines Betrages von 600 000 Mark, um die Gemeinden zu unterstützen, damit sie diese Straßen zum Zwecke der Uebernahme vorher in provinzialstraßenmäßigen Zustand setzen können. Auch hier wird wohl von keiner Seite eine Herabsetzung des vorgesehenen Betrages in Vorschlag gebracht werden, vielmehr fürchte ich auch hier das Gegenteil. (Sehr richtig!)

Die dritte große Ausgabe sind die Kosten der Fürsorge für die der Provinz zur Last fallenden Geisteskranken, Idioten, Epileptiker, Taubstummen, Blinden, Fürsorgezöglinge, Korrigenden, Korrigendinnen. Hier sehen wir zunächst eine erschreckende Zunahme der Zahl der Hilfsbedürftigen aller Art vor uns. Am 1. April 1924 befanden sich in der Fürsorge der Provinz 12 200 Geistesranke, Idioten, Epileptiker; am 1. April 1925: 13 025, also eine Steigerung um 825, die größte Jahressteigerung, die wir jemals erlebt haben; bedeutet sie doch in einem Jahre die Zunahme um eine ganze Anstalt. Nach Beobachtungen unserer Anstaltsdirektoren haben wir hier allerdings weniger eine Zunahme der Kranken an sich vor uns, denn wir zählen ja nicht die Kranken, sondern die in Anstalten untergebrachten Kranken. In Wirklichkeit nimmt zu die Anstaltsunterbringung von Kranken, die früher zu Hause gehalten wurden. Die Gründe hierfür sind die schwierigen häuslichen Verhältnisse, der Mangel an Erwerbsmöglichkeiten für psychisch Defekte, die Wohnungsnot. Dazu kommt, daß in den letzten Jahren auch die Anstaltsunterbringung künstlich durch die in der Inflationszeit vielfach nur schwer aufzubringenden Pflegekosten zurückgehalten wurde, so daß jetzt von selbst eine Auffüllung stattfindet. In gleicher Weise zeigt die Zahl der Fürsorgezöglinge stark steigende Tendenz.

Mit der Zunahme um 5 30 auf 11 360 im letzten Jahre ist ebenfalls die höchste Ziffer seit Bestehen des Fürsorgeerziehungsgesetzes erreicht. Dieselbe Erscheinung sehen wir in Brauweiler, wo ebenfalls sowohl die Zahl der Bettler und Landstreicher, wie auch der Prostituierten langsam und ständig in die Höhe geht. Die Zahl der nach dem Krüppelfürsorgegesetz unterzubringenden Krüppel hat am 1. April 1924 — 1619 und am 1. April 1925 — 2488 betragen, also eine Zunahme um rund 50 Prozent. Diese Zunahme ist allerdings wohl nicht so sehr auf die Zunahme der Krüppel zurückzuführen als darauf, daß das Gesetz erst allmählich in den einzelnen Stadt- und Landkreisen zur Durchführung gelangt. Alles in allem, haben wir aber doch an dieser allgemeinen erschrecken-

den Zunahme des von der Provinzialverwaltung zu versorgenden menschlichen Elends sicherlich auch ein Bild bedenklicher sozialer Zustände vor uns, die unsere ganze Aufmerksamkeit auch nach der Seite der vorbeugenden Fürsorge erfordern. Die Einwirkung auf unseren Haushaltsplan ist aber zunächst die einer gewaltigen Steigerung der Ausgaben auf all diesen Gebieten, trotzdem wir ja einen großen Teil der Ausgaben durch die von den Stadt- und Landkreisen zu tragenden Spezialkosten und durch den Zweidrittel-Anteil des Staates an der Fürsorgeerziehung wieder hereinbekommen. Neben dieser Steigerung der Zahl wirken in der gleichen Weise ausgabensteigernd die Kosten des einzelnen Unterbringungsstages. In unseren eigenen Anstalten kommen wir hier allmählich zu außerordentlich hohen Ziffern. Die Durchschnittsunterbringungskosten eines Kranken in den Provinzial-Heil- und Pflegeanstalten betragen ohne die Verzinsung und Tilgung des Baukapitals, das wir ja infolge der Inflation nicht mehr zu verzinsen brauchen, am 1. April 1924 — 2,91 Mark und am 1. April 1925 — 3,50 Mark. In den Privatanstalten betragen die Pflegekosten pro Tag am 1. April 1924 durchschnittlich 1,55 Mark, am 1. April 1925 im Durchschnitt 2,15 Mark. In der Fürsorgeerziehung betragen die Anstaltspflegekosten am 1. April 1924 in Provinzialanstalten 3,72 Mark und am 1. Januar 1925 in Provinzialanstalten 4 Mark, am 1. April 1924 in Privatanstalten 1,52 Mark, durchschnittlich, und am 1. Januar 1925 in Privatanstalten 1,75 Mark durchschnittlich.

Die Zahlen über die Zunahme der Unterzubringenden und die Zunahme der Kosten des Berpflegungstages müssen uns mit der größten Sorge erfüllen; wenn es so weitergeht, muß der Provinzialverband an diesen Kosten erstickten. Hilfe kann, abgesehen von den unserer Einwirkung ja nur in geringem Maße unterliegenden vorbeugenden Maßnahmen nur bringen eine Eindämmung der Zahl der Unterzubringenden, indem die örtlichen Behörden sich sorgfältiger überlegen, ob es im einzelnen Falle notwendig ist, zu der Unterbringung eines Kranken in einer Anstalt oder eines Kindes in Fürsorgeerziehung zu greifen oder ob es nicht auch möglich ist, die Betroffenen zu Hause durch entsprechende Einwirkung oder finanzielle Unterstützung der Familie belassen zu können. Bei Geisteskranken versuchen wir jetzt, diesem Ziele durch Organisation einer offenen Fürsorge für Geistesranke in Verbindung mit den örtlichen Wohlfahrtsämtern näherzukommen. Bei Krüppeln soll dem gleichen Zwecke der in den Haushaltsplan eingesezte Betrag von 100 000 Mark für vorbeugende Krüppelfürsorge dienen. Daneben muß aber unser weiteres Bestreben sein, die Kosten des einzelnen Pflegetages, wenn auch nicht herabzudrücken, so doch nicht weiter anschwellen zu lassen.

Außerordentlich fällt hier auch in diesem Jahre auf der gewaltige Unterschied der Kosten zwischen Provinzial- und Privatanstalten. Ich weiß wohl, daß die Zahlen nicht ohne weiteres vergleichbar sind, da vielfach gerade die unangenehmsten und besondere Aufwendungen erfordernden Pflinglinge in den Provinzialanstalten gehalten werden müssen. Aber es bleibt doch immer eine bedeutend billigere Wirtschaft in den Privatanstalten, vor allem in den Anstalten der caritativen Organisationen der beiden Bekenntnisse. Schon aus diesem Grunde müssen wir der weiteren Ausdehnung der Unterbringung in Provinzialanstalten mit der größten Zurückhaltung gegenüberzutreten, vielmehr muß unser Bestreben darauf gerichtet sein, den Privatanstalten die Möglichkeit des Ausbaues und durch ausreichende Pflegesätze auch die Möglichkeit der Existenz zu geben, um uns die schwere Last der Unterbringung in etwa abzunehmen. Diesen Zielen soll ja auch eine besondere Vorlage dienen, die es dem Provinzialausschuß ermöglicht, den in Betracht kommenden Privatanstalten Darlehen zu verhältnismäßig erträglichem Zinsfuß zwecks Ausbau und Vergrößerung zu geben. Ich bin überzeugt, daß wir mit der Hergabe solcher Darlehen zweifellos in unserem finanziellen Interesse handeln. In der gleichen Richtung liegt die Vorlage über Einrichtung einer wirtschaftlichen und Bauberatungsstelle für Privatanstalten bei der Provinzialverwaltung. Ein absolutes Prinzip in bezug auf öffentliche oder private Anstalten wollen wir allerdings nicht aufstellen, vielmehr ist das gemischte System, wie wir es bei der Provinzialverwaltung haben, mit seiner Konkurrenz und seiner Vergleichsmöglichkeit und dem gegenseitigen Lernen voneinander im Interesse der Fürsorge gewiß an sich das Beste. Daß wir die Provinzialanstalten nicht vernachlässigen, sehen Sie aus der Vorlage über den weiteren Ausbau der Provinzial-Krippelanstalt Süchteln, die besonders hohe Mittel erfordert. Dem gleichen Ziel soll auch die in den außerordentlichen Haushaltsplan eingesezte Summe von 1 Million Mark zur Erbauung von Dienstwohnungen für Anstaltsbeamte dienen; es soll dadurch der Zweck verfolgt werden, die Beamten, die wir in der Vorkriegszeit in Krankenzimmern, die damals bei der schlechten Belegung der Anstalten leer standen, untergebracht haben, wieder dort herauszubringen, um auf diesem Wege wieder mehr Platz in unseren Provinzial-Anstalten zur Unterbringung von Kranken zu schaffen. Aber den Schwerpunkt zur Unterbringung unseres Zuwachses müssen wir in der nächsten Zeit doch auf die Heranziehung der privaten Anstalten richten. Wir dürfen das auch um so mehr, als wir überzeugt sind, daß in den aufopfernden Kräften, die uns in den Anstalten beider Konfessionen zur Verfügung stehen, für unsere Pflinglinge dort in ausgezeichneter Weise gesorgt wird.

Von sonstigen Mehrausgaben des vorliegenden Haushaltsplanes gegenüber den Istausgaben des Vorjahres kommen noch in Betracht die Kosten der voraussichtlich in diesem Jahre stattfindenden Provinziallandtagswahlen mit 200 000 Mark, die Kosten für den Ausbau des Jugendherbergsnetzes mit 160 000 Mark, die Aufwendungen für Jugendfürsorge und Jugendpflege im Rahmen des Landesjugendamtes mit 150 000 Mark mehr, für Kinder-Gesundheits- und Erholungsfürsorge Nichtversicherter 200 000 Mark, sodann eine Erhöhung des Betrages zur Unterstützung gewerblicher Schulen um 164 000 Mark und Mehraufwendungen für Kriegsbeschädigten- und Kriegshinterbliebenenfürsorge in Ergänzung der Reichsleistungen in Höhe von 600 000 Mark, die Verzinsung des für Hochwasserschäden gegebenen Landesbankdarlehens mit 250 000 Mark. In diesen Posten kommt im wesentlichen eine erhöhte Tätigkeit auf dem Gebiete der sozialen Fürsorge zum Ausdruck. Wie weit der Provinzialverband hier gehen soll, ist nicht an der Hand fester Vorschriften zu beantworten. Zunächst wird er solche Aufgaben in die Hand nehmen, die nur im Rahmen eines größeren Kommunalverbandes durchgeführt werden können, beispielsweise das Jugendherbergswesen. Darüber hinaus wird aber auch eine anregende und fördernde Tätigkeit des größeren Kommunalverbandes auf einzelnen Fürsorgegebieten, vor allem im Interesse wirtschaftlich zurückgebliebener Teile der Provinz, nicht zu umgehen sein. Es gilt hier, eine richtige Mitte innezuhalten, und die glaubt der Provinzialausschuß in den vorgesehene Beträge gefunden zu haben. Nehme ich nun die im Vorhergehenden angegebenen Einzelzahlen aus Befolgung, hier, soweit sie der Hauptverwaltung zur Last fallen, Straßenbau, soziale Fürsorge, Verschiedenes mit insgesamt rund 6 Millionen, nehme dazu den im einzelnen schwer zu berechnenden Mehrausgabebetrag für Steigerung der Zahl der Anstaltspflinglinge und die Steigerung der Unterbringungskosten, so ist damit die Notwendigkeit dargelegt, außer dem im vorigen Jahre ersparten und dem für außerordentliche Zwecke verausgabten Betrag von rund 3 Millionen Mark noch eine weitere Einnahme von 3½ Millionen aus Provinzialumlagen vorzusehen. Das wird um so notwendiger sein, als das sonstige Einnahmegebäude in seinem wichtigsten Punkte auf sehr schwankenden Füßen steht. Für die Einnahmen aus Ueberweisungen an Reichs- und Staatssteuern und aus der Kraftfahrzeugsteuer ist nämlich der volle Betrag der tatsächlichen Einnahmen des Vorjahres vorgesehen. Bekanntlich sind die Bestimmungen des Finanzausgleichsgesetzes aber nur bis zum 1. Oktober festgelegt. Was das neue Gesetz bringen wird, steht dahin, und noch zweifelhafter ist, ob der absolute Reichssteuerbetrag, von dem die Prozente errechnet werden, die vorgesehene Höhe erreichen wird.

An dieser Stelle wäre ein Wort zu sagen über die leider noch immer nicht zur Ruhe gekommene und durchaus noch nicht nach den berechtigten Ansprüchen der Rheinprovinz gelöste Frage der Verteilung der Dotationen und der Kraftfahrzeugsteuer unter die einzelnen Provinzen. Ich möchte aber gerade in diesem Augenblick diese Frage nicht aufrollen und nur der Hoffnung Ausdruck geben, daß die Staatsregierung in Verbindung mit Landtag und Staatsrat einen Maßstab finden wird, der sowohl den Bedürfnissen der einzelnen Provinzen und der Höhe ihrer Ausgaben Rechnung trägt, wie auch den auch von den westlichen Provinzen gar nicht geleugneten Gesichtspunkt zur Geltung kommen läßt, daß innerhalb eines Staatsganzen, genau wie auch innerhalb des Provinzganzen, stärkere und schwächere Teile einander aushelfen müssen. Wenn allerdings jüngst in einer von maßgebender Stelle der östlichen Provinzen versandten Denkschrift die Forderung aufgestellt wird, daß schon die gegenwärtige Verteilung eine ungerechtfertigte Benachteiligung des Ostens darstellt und daß daher mindestens zu der Art der Behandlung der Rheinprovinz wie in der Vorkriegszeit zurückgekehrt werden müßte, daß sogar eigentlich gefordert werden müßte, daß die östlichen Provinzen noch verhältnismäßig besser gestellt würden, als es vor dem Kriege der Fall war, so sind das Grundzüge, von denen wir im wohlverstandenen Staatsinteresse nur wünschen können, daß sie auf keiner Seite Gehör finden. (Lebhafte Sehr richtig!)

Aus den besondern Vorlagen, die Ihnen zugehen, ergibt sich, daß, ebenso wie bei den Städten, so auch bei der Provinz, die Verkehrsfragen heute im Vordergrund des Interesses stehen. Es ist allerdings nicht zu bestreiten, daß sich auf diesem Gebiete in letzter Zeit eine etwas übergroße Nervosität geltend macht. Die Projekte jagen einander, und die Millionen spielen, wenigstens beim Projektieren, keine Rolle. Man möchte manchmal fast glauben, daß heute die Verkehrszustände in der Rheinprovinz so seien, daß man ohne Lebensgefahr und ohne im Moraste stecken zu bleiben, nicht mehr von einem Orte zum andern gelangen könnte und daher mit allergrößter Beschleunigung etwas zur Rettung des Verkehrs geschehen müsse. Wenn aber auch alle Uebertreibungen hier zurückzuweisen sind, so muß der Provinzialverband doch im Auge behalten, daß er der normale Träger des zwischenörtlichen Durchgangsverkehrs ist, soweit er sich nicht auf der Eisenbahn oder zu Wasser abspielt. Gerade dieser zwischenörtliche Landstraßenverkehr hat in den letzten Jahren die bekannte völlige Umwälzung durch die Automobile gefunden. Wenn man Verkehrsfragen lösen will, so muß man vor allem auch in die Zukunft blicken, und da können wir uns mit einiger Sicherheit aus Prophezeien geben. Dieses Prophezeien geht dahin, daß wir in bezug auf den

Automobilverkehr noch lange nicht an der Grenze angekommen sind. Vom Jahre 1920 bis 1924 hat sich in der Rheinprovinz die Zahl der Kraftträder und Kraftwagen verfünffacht und hat im Durchschnitt jährlich 33,9 Prozent zugenommen. Keine wirtschaftlichen Rückschläge haben dieses Zunehmen verhindert, und es ist daher anzunehmen, daß diese Entwicklung in den nächsten Jahren noch weitergehen wird, zumal wir in der relativen Zahl der Personen- und Lastkraftwagen auf dem Stande anderer Staaten noch lange nicht angekommen sind. Die außergewöhnlich günstigen Beschäftigungsverhältnisse der Automobilindustrie weisen nach derselben Richtung. Die sowohl im Interesse des Autoverkehrs wie im Interesse der Anwohner vielerorts unhaltbaren Zustände, die sich daraus ergeben, sind Ihnen bekannt. Der Vorschlag des Provinzialauschusses geht nun, abgesehen von der Fortsetzung unserer bisherigen Arbeit der Anlage von Kleinpflaster auf Provinzialstraßen, dahin, wenigstens an einer Stelle der Provinz ein gründliches Abhilfemittel zu versuchen durch den Bau einer Autostraße, d. h. einer Straße, die keine Niveaufreuzungen hat und lediglich für den Autoverkehr gegen Bezahlung von Gebühren bestimmt ist. Das Projekt, das Ihnen vorgelegt wird, bezieht sich auf die Strecke Aachen—Köln. Bei dieser Strecke kommt hinzu, daß ganz besondere Gründe für ihren Ausbau vorliegen, vor allem die schlechten Wirtschafts- und Verkehrsverhältnisse des Aachener Bezirks und die dortige große Erwerbslosigkeit. Die Schwierigkeit liegt in der Beschaffung der Mittel, und zwar weniger in der Beschaffung der laufenden Mittel für den späteren Betrieb, denn es kann erwartet werden, daß die Straße im wesentlichen rentabel sein wird oder höchstens geringe für die Provinz und die beteiligten Kommunen tragbare Zuschüsse erfordern wird, sondern es handelt sich darum, das Kapital für den Bau zu beschaffen. Leider ist diese Frage noch nicht soweit durch Verhandlungen mit Reichs- und Staatsregierung geklärt, daß der Provinzialauschuß Ihnen heute schon bestimmte Vorschläge machen könnte. Damit aber in der Behandlung der Angelegenheit keine Verzögerung eintritt, geht der Vorschlag des Provinzialauschusses dahin, daß Sie grundsätzlich Ihr Interesse für das Projekt aussprechen und die Projektierungskosten bewilligen und dann den Provinzialauschuß ermächtigen, an die Durchführung des Planes heranzugehen, wenn die Finanzierung sich in der Weise ermöglichen läßt, daß ein Drittel der Kosten aus Provinzmitteln und zwei Drittel aus sonstigen Quellen getragen werden. Es wird hier vor allem daran gedacht, daß Reich und Staat wenigstens darlehensweise mit Mitteln eintreten. Ich betone nochmals: Eine Verzinsung wird wohl möglich sein. Die dahin gegebenen Zusagen klingen auch ziemlich hoffnungsvoll, und zwar auch bei Unterstützungen, die über den Rahmen der Erwerbs-

lofenfürsorge, die selbstverständlich bis zum letzten erschöpft werden soll, hinausgehen. Jedenfalls ist die Vorlage nach der finanziellen und der grundsätzlichen Seite hin von besonders weittragender Bedeutung; sie wird wohl am besten noch eingehend im Ausschuß besprochen werden. Aber auch sonst muß der Provinzialverband das Interesse haben, an dem zwischenörtlichen Verkehr, der sich auf seinen Landstraßen abspielt oder der der Entlastung seiner Landstraßen dient, wesentlich mitzuwirken. Auf diesem Gesichtspunkte beruhen die Ihnen vorliegenden Anträge auf Beteiligung an der geplanten Rheinisch-Westfälischen Schnellbahn und an den Dach- oder Betriebsgesellschaften für Autobuslinien.

Bei der vorgeschlagenen Mitwirkung an der Finanzierung des Mittellandkanals wird der Weg weitergegangen, den früher der Provinziallandtag auf diesem Gebiete beschritten hat und der dahin geht, das große Unternehmen mit vereinten Kräften von Staat, Provinz und beteiligten Stadt- und Landkreisen zu seiner Vollendung zu bringen.

Die vorgeschlagene Beteiligung an der Rheinisch-Westfälischen Schnellbahn und am Mittellandkanal hat naturgemäß nur dann und erst dann eine praktische Bedeutung, wenn die betreffenden Unternehmen durch Zustimmung der anderen Beteiligten und durch Beschaffung der sonst aufzubringenden Mittel genügend finanziert sind. Ob dies schon im Laufe des Winters der Fall sein wird, mag zweifelhaft erscheinen.

Im vergangenen Jahre ist die Rheinprovinz von zwei Hochwasserkatastrophen betroffen worden. Es mußte sofort vom Provinzialausschuß eingegriffen werden, und zwar einmal mit einem Betrage von 1 Million Mark und mit der Verzinsung eines Betrages von 500 000 Mark und zum zweiten mit einem Betrage von 200 000 Mark. Hier wird die nachträgliche Genehmigung von Ihnen erbeten.

Auf die wichtigen Vorlagen, die zur Hebung der landwirtschaftlichen Produktion dienen sollen, habe ich schon hingewiesen.

Ich möchte aber noch mit einem Wort auf das Gebiet des Wohnungswesens kommen, zumal wir eben gehört haben, daß auf diesem Gebiet noch weitergehende Anträge vorliegen.

Seine Tätigkeit auf diesem so wichtigen Gebiet hat der Provinzialverband bis jetzt zunächst darin gefunden, daß er an der auf Veranlassung der Staatsregierung gegründeten Rheinischen Wohnungsfürsorgegesellschaft und an der Siedlungsgesellschaft Rheinisches Heim in maßgebender Weise beteiligt war. Bei beiden Gesellschaften wird Ihnen eine Erhöhung der Beteiligung vorgeschlagen, vor allem auch, um der Rheinprovinz die an eine solche Erhöhung geknüpfte höhere Zuweisung aus Staatsmitteln zu sichern. Darüber hinaus hat auf die Anregung des letzten Pro-

vinziallandtags hin die Landesbank im letzten Jahre für die Zwecke des Wohnungswesens $5\frac{1}{4}$ Millionen zur Verfügung gestellt, woraus Darlehen zum Bau von 1370 Wohnungen bereitgestellt werden konnten. Es ist dringend wünschenswert, daß, soweit es die Mittel der Landesbank gestatten, auf diesem Wege noch weiter vorgegangen wird. Auf der andern Seite wird es aber doch bedenklich sein, grundsätzlich allgemein dieses Gebiet zu einer Provinzialaufgabe mit Aufwendung von provinziellen Mitteln zu machen. Damit würde eine Last übernommen, die über die Leistungsfähigkeit des Provinzialverbandes hinausgeht und auch weit besser den örtlichen Stellen überlassen bleibt.

Ihrem besondern Wohlwollen möchte ich noch die Vorlage über den Ausbau der Provinzial-Kinderheilstation Sülsteln empfehlen. Allerdings sind die dazu erforderlichen Mittel von 1 200 000 Mark recht bedeutend. Aber angesichts der segensreichen Wirksamkeit der Anstalt hat der Provinzialausschuß doch geglaubt, gerade in diesem Jahre der Jahrtausendfeier durch ein solches Werk sozialer Fürsorge den Gedanken an unser Jubiläum auch für die ganze Zukunft lebendig zu erhalten. (Bravo!)

Nun muß ich noch mit einem Worte auf die Kosten der Jahrtausendfeier kommen. Es sind vorgesehen für die Provinzialveranstaltungen einschließlich der Kosten der Herausgabe des Werkes „Tausend Jahre deutscher Geschichte und deutscher Kultur am Rhein“ 120 000 Mark. Die Einstellung dieses Betrages erfolgte bei Aufstellung des Haushaltsplanes vor zwei Monaten, als sich das Programm und insbesondere die Kosten des Werkes noch nicht übersehen ließen. Inzwischen hat sich aber erfreulicherweise herausgestellt, daß dieser Posten nur höchstens die Hälfte des vorgesehenen Betrages, also etwa 50 000 bis 60 000 Mark, erfordern wird. Hier bin ich also auch einmal in der Lage, festzustellen, daß ein Betrag im Haushaltsplan zu hoch veranschlagt war. Ferner ist Ihnen erst jetzt eine Vorlage zugegangen betreffend Zurverfügungstellung eines Betrages zur Gewährung von Beihilfen an rheinische Städte zur Veranstaltung von Ausstellungen aus Anlaß der Jahrtausendfeier der Rheinprovinz. Bis in die letzten Tage haben noch die Verhandlungen mit der Reichsregierung über die Höhe ihres Betrages geschwebt, so daß die Vorlage Ihnen nicht eher zugestellt werden konnte. Bei der nicht nur nationalen und kulturellen, sondern auch wirtschaftlichen Bedeutung, die für die Rheinprovinz die Jahrtausendfeier hat, mußte von vornherein erwartet werden, daß Reich und Staat unserer Provinz, die in den letzten Jahren so viel für die Gesamtheit gelitten hat, auch finanziell helfen würde, um die geplanten Veranstaltungen durchzuführen. Das ist auch in anerkennenswerter Weise geschehen, wenn auch leider unsere dringende Forderung, daß das Reich

seinen Betrag von 300 000 Mark auf den Betrag des Staates von 400 000 Mark erhöhen möge, bis jetzt nicht erfüllt worden ist. Es erschien selbstverständlich, daß auch die Provinz ihren Anteil zu den Kosten der Veranstaltungen, die im Grunde genommen der ganzen Provinz zugute kommen, beitragen muß. Vorbehaltlich Ihrer Genehmigung sind zu diesem Zwecke 500 000 Mark aufgewandt worden. Wenn man bei der Frage, ob diese Aufwendungen mit Recht gemacht sind, zunächst an das wirtschaftliche Ergebnis denkt, so kann man, glaube ich, bis jetzt in jeder Weise zufrieden sein. Eine Hebung des Fremdenverkehrs und des Fremdenzuströms nach der Rheinprovinz ist nach allen vorliegenden Berichten eingetreten und das Interesse für die Rheinprovinz ist im Auslande und Inlande in einer Weise wach geworden, daß sich die günstigen Folgen davon nicht nur in diesem Jahre, sondern hoffentlich noch in weiteren Jahren geltend machen werden.

Als der Provinziallandtag im vorigen Jahre den Gedanken der Jahrtausendfeier durch einen Beschluß in die Öffentlichkeit warf, konnte er kaum ahnen, welchen Widerhall er in allen Kreisen der Bevölkerung, nicht nur im Rheinlande, sondern in ganz Deutschland finden würde. An diesem Widerhall zeigt sich, daß auch die nationale Seite, die in der Feier liegt, wohl verstanden wurde. Wer so viel an Zurückdrängung nationalen Gefühls und an nationaler Demütigung in den letzten Jahren erlitten hat, wie wir hier in der Rheinprovinz, der wird verstehen, daß jetzt mit der Kraft einer Explosion sich überall Bahn bricht der Ausdruck der Freude über die treue Verbundenheit von Rhein und Reich über die Zugehörigkeit zu der festen Reichsklammer Preußen. Gewiß vergessen wir dabei nicht, daß wir außerordentlich viel Not und soziales Elend in der Rheinprovinz haben, und gerade der Haushaltsplan unserer Pro-

vinz zeigt zur Genüge, daß an dieser Stelle hierfür volles Verständnis vorhanden ist. Aber die Hebung und Weckung des nationalen Gefühls und auch die wirtschaftliche Belebung, die die Jahrtausendfeier mit sich bringt, kann auch für die sozialen Belange nur von Vorteil sein. Wenn bei der Feier in der äußeren Ausdrucksform auch mal eine Uebertreibung oder ein Zuviel vorkommt, so können die wenigen Rörgler und Kritiker uns mit dem Hinweis auf solche Dinge die Freude und die Genugtuung über das Jahrtausendjahr 1925 in der Rheinprovinz nicht nehmen. (Sehr wahr!)

Möge das Jahrtausendjahr aber in schönster Weise seine Früchte tragen in dem Ergebnis Ihrer Beratungen. Wenn dieselben wie in den letzten Jahren von dem einmütigen Gedanken an das Wohl der Provinz getragen sind, so arbeiten wir damit auch hier ein Stück am inneren Aufstieg und an der äußeren Befreiung unseres Vaterlandes. (Lauter Beifall.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Nach unseren Beschlüssen von heute morgen ist damit die heutige Tagesordnung erschöpft.

Ich bitte Sie, sich damit einverstanden zu erklären, daß die morgige Sitzung um 9 Uhr vormittags beginnt mit derselben Tagesordnung wie heute nachmittag, wobei dann die eingegangenen Beiträge noch angereicht werden sollen. Damit sind Sie einverstanden; es ist so beschloffen. Ich bitte die Mitglieder des 5. Sachausschusses, jetzt unmittelbar nach der Sitzung in Zimmer 3 zusammenzutreten, um sich zu konstituieren, weil morgen mehrere Herren verhindert sind.

Dann soll auch sofort eine Sitzung des Provinzialausschusses stattfinden.

Ich schließe die Sitzung.

(Schluß 4 Uhr 20 Minuten.)

Dritte Sitzung

im Ständehause zu Düsseldorf, Samstag, den 13. Juni 1925.

(Beginn 9 Uhr 15 Minuten.)

Tages-Ordnung:

Eingänge.

1. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der Finanzierung des Mittellandkanals.
2. Haupt-Haushaltsplan der Provinzialverwaltung nebst Einzelhaushaltsplänen für das Rechnungsjahr 1925 und Vorbericht hierzu.
3. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bildung eines Betriebsfonds.
4. Bericht des Provinzialausschusses über die Ergebnisse der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1923/24.
5. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Ablauf der Dienstzeit des Landesrats Knell.
6. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzial-

- verbandes an den Hilfsaktionen für die durch das Hochwasser im Herbst 1924 und durch das Hochwasser im Januar 1925 Geschädigten.
7. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Einschränkung des Rechnungswesens.
 8. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Einrichtung einer wirtschaftlichen und Bauberatungsstelle für private Wohlfahrtsanstalten bei der Provinzialverwaltung.
 9. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der Rheinisch-Westfälischen Schnellbahn-N.-G.
 10. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes am Rheinisch-Westfälischen Elektrizitätswerk.
 11. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Erhöhung der Stammeinlage des Provinzialverbandes bei der Rheinischen Wohnungsfürsorgegesellschaft m. b. H., Düsseldorf.
 12. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Erhöhung des Stammkapitals der Gemeinnützigen Siedlungsgesellschaft m. b. H. „Rheinisches Heim“ in Bonn.
 13. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Zurverfügungstellung eines Betrages zur Gewährung von Beihilfen an rheinische Städte zur Veranstaltung von Ausstellungen aus Anlaß der Jahrtausendfeier der Rheinprovinz.
 14. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Aenderung der Satzung der Landesbank der Rheinprovinz.
 15. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Einsetzung eines Provinzialzuschusses von 21 000 Reichsmark in den Haushaltsplan über Kunst und Wissenschaft für 1925 für die Zwecke der „Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft“ in Berlin.
 16. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Aufteilung der unter Titel V, 1 des Haushaltsplans über Kunst und Wissenschaft für 1925 vorgesehenen Mittel im Betrag von 170 000 Reichsmark.
 17. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Errichtung eines Provinzialinstituts für Arbeits- und Berufsforschung.
 18. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Anlauf des Taubstummenheims in Eszkirchen.
 19. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den weiteren Ausbau der Provinzial-Hebammenlehranstalt Elberfeld unter Verwendung der Einnahmen aus der Vermietung der Hebammenlehranstalt Köln.
 20. Bericht des Provinzialausschusses über die Errichtung und Tätigkeit des Landesjugendamts im Rechnungsjahr 1924—25.
 21. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Ausbau des Jugendherbergs-Netz in der Rheinprovinz.
 22. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den vollständigen Ausbau der orthopädischen Provinzial-Kinderheilstiftung Süchteln aus Anlaß der Tausendjahrfeier der Rheinprovinz.
 23. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Herausgabe einer Zeitschrift „Die Wohlfahrtspflege in der Rheinprovinz“.
 24. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend:
 1. Uebernahme von Bürgschaften gegenüber der Landesbank auf Grund der dem Provinzialausschuß durch den 68. Provinziallandtag erteilten Ermächtigung;
 2. Ermächtigung des Provinzialausschusses, im Rechnungsjahr 1925 nochmals Bürgschaften in Höhe von 1 Million Goldmark zu übernehmen;
 3. Uebernahme eines Teiles der Zinsen für solche Anstalten der privaten Wohlfahrtspflege, die Neu- und Erweiterungsbauten zur Durchführung der dem Provinzialverband gesetzlich obliegenden Aufgaben ausführen und durch den Zinsendienst für die dazu aufgenommenen Darlehn zu sehr belastet werden.
 25. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Uebernahme weiterer Straßen in die Unterhaltung und Verwaltung der Provinzialverwaltung.
 26. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Bau einer Autostraße Aachen—Köln.
 27. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der „Rheinischen Verkehrs-gesellschaft, N.-G., Köln, und an Betriebsgesellschaften“.
 28. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Beteiligung des Provinzialverbandes an den Aktiengesellschaften Westerwaldbbrücke zu Bonn und J. Reeh zu Dillenburg.
 29. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Provinzialverbandes an mehreren großen Landeskulturprojekten im Regierungsbezirk Düsseldorf.
 30. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Errichtung von landwirtschaftlichen Schulen in Altenkirchen, Heinsberg und Boppard.
 31. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend nachträgliche Genehmigung einer am 15. Dezember 1924 von dem Provinzialausschuß zwecks Aufhebung der Entschädigung im Falle der sogenannten Dürener Kinderkrankheit beschlossene-

- nen Menderung der Viehseuchen-Entschädigungs-satzung für die Rheinprovinz.
32. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Uebernahme von Bürgschaften für Saatgutfreidite.
 33. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bereitstellung außerordentlicher Mittel zur Unterstützung von Wasserleitungsanlagen im Rechnungsjahre 1925.
 34. Gesuch des Bundes der Schwerkriegsbeschädigten Deutschlands, Ortsgruppe Düsseldorf, vom 6. Mai 1925 um Anrechnung der Kriegsjahre auf das Besoldungsbienfalter des Verwaltungsassistenten Thurm bei der Landesversicherungsanstalt.
 35. Antrag der Stadtgemeinde Godesberg, die seinerzeit vertraglich vereinbarten jährlichen Unterhaltungsrenten für die in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen Provinzialstraßenstrecken den jetzigen tatsächlichen Aufwendungen entsprechend zu erhöhen.
 36. Antrag der Stadtgemeinde Guskirchen, die seinerzeit vertraglich vereinbarten jährlichen Unterhaltungsrenten für die in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen Provinzialstraßenstrecken so zu erhöhen, daß sie die tatsächlichen Aufwendungen decken.
 37. Antrag der Stadtgemeinde Siegburg, die seinerzeit vertraglich vereinbarten jährlichen Unterhaltungsrenten für die in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen Provinzialstraßenstrecken den jetzigen tatsächlichen Aufwendungen entsprechend zu erhöhen.
 38. Antrag der Stadtgemeinde B.-Gladbach, die seinerzeit vertraglich vereinbarten jährlichen Unterhaltungsrenten für die in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen Provinzialstraßenstrecken den von der Stadt heute aufzuwendenden Kosten entsprechend zu erhöhen.
 39. Antrag der Stadtgemeinde Godesberg auf Uebernahme der Kosten, die durch die Pflasterung der in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen haussierten Provinzialstraßenstrecken entstehen, auf die Provinz.
 40. Antrag der Stadtgemeinde Siegburg auf Uebernahme der Kosten, die durch die Pflasterung der in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen haussierten Provinzialstraßenstrecken entstehen, auf die Provinz.
 41. Antrag der Stadtgemeinde B.-Gladbach auf Uebernahme der Kosten, die durch die Pflasterung der in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen haussierten Provinzialstraßenstrecken entstehen, auf die Provinz.
 42. Antrag des Kreises Akenau zum Bau einer Gebirgsrennstrecke im Landkreis Akenau:
 - a) einen verlorenen Zuschuß in Höhe von $\frac{1}{2}$ der vom Kreise aufzubringenden Summe (849 750 : 3) = 283 250 Mark zu gewähren, und
 - b) die Verzinsung (9 Prozent) und Amortisierung (12 $\frac{1}{2}$ Prozent) von $\frac{1}{2}$ des Reichs- und Staatsdarlehens (1 178 750 : 3) = rund 393 000 Mark zu übernehmen.
 43. Initiativantrag des Abgeordneten Dr. Heß u. a., betreffend Förderung des Baues einer Autorennebahnstraße im Kreise Akenau.
 44. Antrag der sozialdemokratischen Fraktion, betreffend Bereitstellung von 150 000 Mark zur Unterstützung von Kinderspeisungen.
 45. Gesuch des Provinzialstraßenmeisters a. D. Köber in Aßbach um Erhöhung seines Ruhegehalts.
 46. Antrag der sozialdemokratischen Fraktion, betreffend Einsetzung einer Million Mark jährlich in den Haupthaushalt zwecks Kultur von Dehland und Schaffung landwirtschaftlicher Domänen und Forsten für die Provinz.
 47. Antrag derselben Fraktion, betreffend Einsetzung zweier etatsmäßiger Stellen in den Etat der Fürsorgeziehung und Besetzung dieser Stellen mit Beamten, von denen je einer von den freien und christlichen Gewerkschaften vorgeschlagen wird und die auf den Gebieten der Berufsberatung, des Arbeitsmarktes und der wirtschaftlichen Betriebsführung Erfahrung besitzen.
 48. Antrag derselben Fraktion auf Bereitstellung von weiteren drei Millionen Reichsmark für Zwecke des Wohnungsbaues als Zwischenkredite aus Mitteln der Landesbank zu den üblichen Bedingungen für die Bauperiode 1925.
- Vorsitzender Dr. Jarres: Die Sitzung ist eröffnet. Die Niederschrift über die gestrige erste und zweite Plenarsitzung liegt auf dem Tische des Hauses offen.
- Es ist ein weiterer Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Wahl des Landesverwaltungsrats Dr. Szajkowski zum Landesrat eingegangen. Der Bericht ist auf die Plätze verteilt. Ferner sind noch folgende Eingänge zu verzeichnen:
1. Entschließung des Abgeordneten Dr. Heß und Genossen, betreffend Räumung der Kölner Zone;
 2. Antrag des Abgeordneten Dr. Esch und Genossen, betreffend besondere Berücksichtigung der südlichen Rheinprovinz bei Verwendung der im Haushaltsplan zur Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegbaues sowie für die Instandsetzung bzw. den Ausbau von in das Provinzialstraßennetz zu übermenden Gemeinde- und Kreisstraßen vorgesehenen Mittel.
 3. Entschließung des Abgeordneten Dr. Heß und Genossen zur Notlage des Winzerstandes.
- Ich bitte den Schriftführer, Herrn Dr. Fischer, die Anträge zu verlesen.

Schriftführer Dr. Fischer:

1. „Der 69. Rheinische Provinziallandtag ersucht die Staats- und Reichsregierung, mit allen Mitteln dahin zu wirken, daß eine demnächstige Räumung der Kölner Zone unter keinen Umständen eine stärkere Belastung der dann noch besetzt bleibenden Gebiete zur Folge hat. Für den Fall, daß eine stärkere Belegung der demnächstigen neuen Nordgrenze (Ahr-Eifel-Linie) nicht ganz vermeidbar erscheinen sollte, möge die Staats- und Reichsregierung zunächst alles tun, um diese neue Belegung in Grenzen zu halten, die den kleinwirtschaftlichen Verhältnissen und der großen Wohnungsnot an der Ahr-Eifel-Linie entsprechen und im übrigen durch schnelle Verrückung von Reichswohnbauten einem neuen Zustand früh genug Rechnung zu tragen.“

2. „Der Provinziallandtag begrüßt die vom Provinzialausschuß vorgeschlagene Beteiligung an den geplanten großen Verkehrsunternehmungen. Dieselben kommen jedoch ausschließlich den Regierungsbezirken Aachen, Köln und Düsseldorf zugute. Auch die Vorlage des Provinzialausschusses über die Uebernahme von Straßen auf die Provinz berücksichtigt nicht in ausreichendem Maße die Verkehrsnot der südlichen Rheinprovinz, speziell der westlichen Grenzgebiete.“

Der Provinziallandtag nimmt von der Denkschrift des Regierungspräsidenten von Trier über die wirtschaftliche Notlage, speziell über die Verkehrsnot dieses Bezirks, Kenntnis und unterstützt die darin enthaltene Forderung auf Uebernahme der gesamten Kosten des Ausbaus der durch den Versailler Vertrag erforderlich gewordenen Grenzstraßen auf das Reich.

Daneben ersucht der Provinziallandtag den Provinzialausschuß,

1. bei der Verwendung des Restbetrages von 520 000 Mark der im Haushaltsplan zur Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues unter Titel I Nr. 1 vorgesehenen Mittel,

sowie bei der Verwendung der entsprechenden, möglichst zu erhöhenden Haushaltsmittel der kommenden Rechnungsjahre die aus der südlichen Rheinprovinz vorgelegten Beihilfeanträge in möglichst ausgiebigem Maße zu berücksichtigen;

2. die im gleichen Haushaltsplan unter Titel II vorgesehene Summe von 600 000 Mark für die Instandsetzung bzw. den Ausbau von in das Provinzialstraßennetz zu übernehmenden Gemeinde- und Kreisstraßen bereits mit Wirkung für das laufende Rechnungsjahr um 400 000 Mark und mit Wirkung vom nächsten Rechnungsjahr um weitere 1 000 000 Mark zu erhöhen, um mit Hilfe der erhöhten Mittel in verstärktem Maße durch Uebernahme von Kreis- und Gemeindefstraßen eine Verbesserung der

völlig unzureichenden Verkehrsverhältnisse und zugleich die dringend erforderliche Entlastung der schwer leidenden Notstandsgebiete der südlichen Rheinprovinz zu erreichen.“

3. „Der 69. Rheinische Provinziallandtag erwartet von der Staats- und Reichsregierung, daß sie mit größtem Nachdruck alles tut, um die so überaus ernstesten Gefahren zu bannen, in die der Winzerstand durch den spanischen Handelsvertrag geraten ist. Wenn er auch die vom Reichstag und der Reichsregierung vorgesehene Kreditaktion als dankenswerteres Entgegenkommen anzuerkennen bereit ist, so kann er darin nach Lage der Sache die Rettung des deutschen Winzers nicht erblicken, weil sie die Gefahrenquelle gar nicht trifft. Die Rettung ist vielmehr nur denkbar durch eine grundsätzliche Abänderung oder aber durch die Kündigung des Handelsvertrages, und zwar ehe sich die diesjährige spanische Ernte auf dem deutschen Weinmarkt fühlbar machen kann. Eine dementsprechende Zusage seitens der Reichsregierung an den Reichstag liegt vor. Der Provinziallandtag vertraut, daß diese Zusage auch gehalten wird.“

Vorsitzender Dr. Jarres: Ferner sind von der Arbeitsgemeinschaft folgende Anträge eingegangen:

1. „Der Provinziallandtag wolle den Provinzialausschuß ermächtigen, eine Aenderung der „Viehseuchen-Entschädigungssatzung für die Rheinprovinz“ dahin vorzunehmen, daß auch die sog. Folgekrankheiten, besonders bei Maul- und Klauenseuche, in die Entschädigung einbezogen werden.“
2. „Zurzeit werden auf den Rheinbrücken Brückengelder erhoben, welche für den notwendigen Ortsverkehr von Ufer zu Ufer unerträglich sind. Diese Brücken haben als allgemeine und große Verkehrswege auch für Reich, Staat und Provinz hohe Bedeutung.“

Der Provinziallandtag ersucht die Provinzialverwaltung, in Verhandlung mit Reich und Staat zu treten, um eine laufende Beihilfe zu den Unterhaltungskosten zu erlangen. Im Falle der Bereitwilligkeit von Reich und Staat müßte auch die Provinz sich zu einem entsprechenden Beitrag bereiterklären.“

3. „Provinziallandtag beauftragt den Provinzialausschuß, bei der Staats- bzw. Reichsregierung vorstellig zu werden, daß diese zur Anlage neuer Durchgangsstraßen und zum Ausbau von Gemeindegstraßen, welche in das Provinzialstraßennetz übernommen werden sollen, Mittel zur Verfügung stellen. Provinziallandtag ist der Meinung, daß eine Unterstützung von Reich und Staat wenigstens insofern verlangt werden muß, als der Ausbau der Straßen durch die neue Grenzziehung und die dadurch notwendige Umstellung der Wirtschaft bedingt ist. Zudem sind gerade die Gemeindegstraßen

infolge des Ruhrkampfes noch in einem Zustande, der ohne Hilfe von Staat und Reich nicht gebessert werden kann."

4. „Provinziallandtag ist einverstanden, daß der Provinzialverband sich an einer zu erwartenden Hilfsaktion für die durch das Unwetter am 22. Mai 1925 im Kreise Meisenheim Geschädigten beteiligt. Provinziallandtag stellt eine Summe in gleicher Höhe, wie sie der Staat gewährt, aus Provinzialmitteln zur Verfügung zwecks Durchführung einer Hilfsaktion gemeinschaftlich mit der Staatsregierung, welche die Geschädigten in den Stand setzt, ihre Wirtschaft weiterzuführen."

5. „Der Provinziallandtag wolle genehmigen, daß an den im Weinbaugebiet sowie im Obst- und Gemüsebaugebiet gelegenen landwirtschaftlichen Schulen besondere Wein-, Obst- und Gemüsebaukurse im Benehmen mit der landwirtschaftlichen Kammer eingerichtet werden."

Ich schlage vor, diese sämtlichen Anträge zunächst dem Provinzialausschuß und dann den Sachausschüssen zur Stellungnahme zu überweisen. Ich stelle jedoch anheim, schon heute bei der allgemeinen Aussprache über den Haushaltsplan auf diese Anträge einzugehen.

Entschuldigt hat sich für die diesmahlige Tagung noch nachträglich Herr Abgeordneter Theissen in Essen wegen Krankheit.

Wir treten nunmehr in die Tagesordnung ein.

Als erster Redner vom Zentrum hat sich Herr Abgeordneter Schäfer gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Schäfer: Meine Damen und Herren! Herr Landeshauptmann Dr. Horion hat gestern in seiner Etatsrede eine Betrachtung über die allgemeine wirtschaftliche Lage angestellt, die in mancher Beziehung außerordentlich interessant war. U. a. hat er auf die Bedeutung des Londoner Abkommens vom 16. August 1924, insbesondere für die Rheinprovinz, hingewiesen. Wir wollen dankbar gegenüber der Reichsregierung anerkennen, daß das Londoner Abkommen dem Rheinlande manche Erleichterungen gebracht hat. Aber von dem Zustande, den wir erhofften und erhoffen durften und auf den wir einen Anspruch hatten, sind wir sowohl im Gebiet der Kölner Zone als auch im Ruhrbezirk und im Sanktionsgebiet weit entfernt. Die Räumung der Kölner Zone, auf die wir einen vertragsmäßigen Anspruch hatten, ist unter Vorwänden, die wir als stichhaltig und berechtigt nicht anerkennen, bis heute nicht vollzogen worden. Wir erblicken in diesem Verhalten eine schwere Vertragsverletzung und ein uns angetanes bitteres, schweres Unrecht. Dieses Vorgehen ist wenig geeignet, ein friedliches Zusammenleben der Nationen zu fördern. Es ist darüber hinaus auch geeignet, die von der Reichsregierung unter Mitwirkung fast aller Parteien des Reichstags eingeleitete Verständigungspolitik zu erschweren. (Abgeordneter Dr. Heß: Sehr wahr!) Meine Damen und Herren! Das Vertrauen ist eine

zarte Blume im Leben des einzelnen, aber auch im Leben der Völker. Man kann es dem deutschen Volke nicht verdenken, wenn es allen Erklärungen, die in Zukunft kommen, mit dem äußersten Mißtrauen entgegensteht, nachdem es diese traurigen Erfahrungen in diesem Punkte gemacht hat. (Lebhaftes: Sehr richtig!) Wir aber, die berufenen Vertreter des rheinischen Volkes, erheben auch hier unsere warnende Stimme und fordern unser Recht. (Bravo!)

Meine Damen und Herren! Mit besonderer Freude und Genugtuung haben wir aber empfunden, daß ein Rheinländer, und zwar Herr Landeshauptmann Dr. Horion, vom Vertrauen der Reichs- und Landesregierung an die Spitze der Delegation gestellt worden ist, der die Durchführung des Londoner Abkommens, die Herstellung der wirtschaftlichen und fiskalischen Einheit und der Amnestie oblag. (Beifall.) Herr Dr. Horion hat sich mit heiligem Eifer dieser Sache angenommen und das Vertrauen der Reichsregierung in glänzender Weise dadurch gerechtfertigt, daß er die außerordentlich schwierigen Verhandlungen zu einem Erfolge führte, wie er nach Lage der Verhältnisse nur erhofft werden konnte. (Sehr wahr! und Bravo!) Reichs- und Staatsregierung haben die Verdienste des Landeshauptmanns in überaus ehrenden Worten anerkannt. Zu besonderem Danke aber ist auch das rheinische Volk verpflichtet und in ihm besonders alle diejenigen, denen die Arbeit des Herrn Landeshauptmanns unmittelbar zugute gekommen ist, die zahlreichen Vertriebenen, die zahlreichen Verurteilten. Ich empfinde es als eine besondere Ehre, diesen Dank des rheinischen Volkes, soweit es durch die Zentrumsfraktion vertreten wird, im ausdrücklichen Auftrage meiner Fraktion dem Herrn Landeshauptmann heute auch öffentlich aussprechen zu dürfen. (Lebhaftes Bravo!)

Herr Landeshauptmann hat dann noch eine Feststellung getroffen, die gerade für die Beratung des Haushalts von ausschlaggebender Bedeutung ist: Die Stabilisierung der Mark ist auch im vorigen Jahre aufrechterhalten worden, und es liegt kein Anlaß vor, anzunehmen, daß es nicht gelingen werde, sie auch in Zukunft aufrechtzuerhalten. Es ist nützlich und notwendig, diese Feststellung noch einmal vor der Öffentlichkeit zu treffen und den Leuten entgegenzutreten, die unter Hinweis auf die Teuerung in oft geradezu unverantwortlicher Weise das Schreckgespenst einer neuen Inflation an die Wand malen (Abgeordneter Hagen: Sehr richtig!) und dadurch das Vertrauen in die Mark in fast gewissenloser Weise untergraben. (Sehr wahr!) So haben wir also im Haushalt der Provinzialverwaltung auch diesmal mit festen Zahlen zu rechnen.

Was nun den Haushalt selbst angeht, so bedauere ich mit dem Herrn Landeshauptmann, daß der Provinziallandtag in diesem Jahre so spät zur Beratung zusammentritt. Der Herr Landeshauptmann hat die

Gründe dargelegt, die es tatsächlich und rechtlich unmöglich machten, zu einer früheren Tagung zusammenzukommen. Ich nehme aber gerne Kenntnis von der Auffassung des Herrn Landeshauptmanns, daß er diesen Zustand als einen höchst unerwünschten ansieht. Ich möchte dieser Auffassung des Herrn Landeshauptmanns vom Standpunkte der Interessen der Gemeinden durchaus beitreten. Es ist in der Tat für die Gemeinden außerordentlich unangenehm, wenn sie im März ihre Haushalte abschließen und noch in Unsicherheit über die Höhe der Provinzialabgabe sind. In unseren städtischen Haushalten sind sowieso eine ganze Reihe von unsicheren Faktoren, und es ist sehr unerwünscht, wenn noch ein Faktor dazu kommt, der in manchen Haushalten eine außerordentliche Bedeutung hat. Wir haben also den dringenden Wunsch, daß in Zukunft der Haushalt entsprechend der Auffassung des Herrn Landeshauptmanns so rechtzeitig vorgelegt wird, daß die Provinzialumlage feststeht, wenn die Haushalte der Gemeinden verabschiedet werden.

Wie für alle öffentlichen Körperschaften, so gilt auch für die Provinzialverwaltung die Forderung nach der größten Sparsamkeit. In diesem Grundsatz sind, soweit ich sehe, alle Beteiligten restlos einig. Die Schwierigkeit beginnt erst in dem Augenblick, wo festgestellt werden soll, wo man denn eigentlich anfangen soll. Da ergibt sich dann meistens das Bild, daß jeder der Auffassung ist, daß man bei einem anderen Teile wohl zweckmäßigerweise zuerst anfangen sollte. Wenn man gar in die Presse sieht, dann bekommt man den Eindruck, daß das Kapitel Personalpolitik und Beamtenbesoldung als Sparobjekt sich einer außerordentlichen Beliebtheit erfreut, daß im übrigen sogar Kreise vorhanden sind, die glauben, daß man gerade aus diesem Kapitel unermeßliche Summen herausziehen könnte.

Meine Damen und Herren! Die Dinge liegen bei der Personalpolitik folgendermaßen: Es ist außer Zweifel, daß in der Nachkriegszeit die Zahl der Beamten ungebührlich angeschwollen ist und daß damit auch der Aufwand für Personalkosten außerordentlich groß geworden ist. Aber es wird Ihnen allen bekannt sein, daß wir von diesem Zustande schon in sehr erheblichem Maße und eigentlich rascher, als man annehmen konnte, zurückgekommen sind. Das trifft zu für die Reichs- und preussischen Staatsverwaltungen, aber auch für die kommunalen Verwaltungen. Im übrigen waren ja gerade die Kommunalverwaltungen im besetzten Gebiet durchaus nicht frei in ihren Entschlüssen. Wir haben das Besoldungsgesetz bekommen, während wir früher besondere Besoldungsordnungen hatten. Dieses Besoldungsgesetz zwingt uns, gewisse Schematisierungen, die wir an sich grundsätzlich ablehnten, mitzumachen. Wir haben im besetzten Gebiet die Abbauperordnung, die den Auswüchsen hätte entgegenzutreten können, aus bestimmten Gründen nicht bekommen, und es ist zweifelhaft, ob sie überhaupt kommt. Inzwischen

sind aber die Dinge soweit gediehen — ich glaube, so ist der Tatbestand auch bei der Provinz —, daß durch den natürlichen Abgang — Pensionierung, Ausscheiden usw. — schon eine erhebliche Reduzierung des Personals eingetreten ist, so daß ich glaube, daß irgendein akutes Interesse an der Einführung des Personalabbaugesetzes jedenfalls für die Verhältnisse der Provinz nicht mehr vorliegt. (Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren! Im übrigen wird ja auch gerade in der Presse, in der so oft und so viel von der Notwendigkeit des Abbaus geschrieben wird, dessen finanzielle Bedeutung außerordentlich überschätzt. Es ist selbstverständlich, daß der Beamte nicht rechtlos auf die Straße geworfen werden kann. Er hat seine verbrieften Rechte. Wenn er jetzt eines Teils seiner Rechte dadurch verlustig wird, daß er auf Grund eines besonderen Gesetzes vorzeitig aus dem Amte entfernt werden kann, dann muß ihm eben seine Behörde seine Pension zahlen. So wird, namentlich wenn es sich um ältere Beamte handelt — die Abbauperordnung richtet sich sehr häufig gegen ältere Beamte, weil diese in der Leistungsfähigkeit beschränkt sind und die Stellen ihre Bedeutung verloren haben — ein großer Teil der ersparten Gehälter durch die Pensionszahlung wieder aufgezehrt, so daß per Saldo in sehr vielen Verwaltungen bei Anwendung der Abbauperordnung, wenn große Pensionszahlungen damit verknüpft sind, nicht allzu viel herauskommen.

In der Provinz ist die Zahl der Angestellten und Beamten von 4006 im Jahre 1924 auf 3692 im Jahre 1925, also um etwas über 300, zurückgegangen. Gleichzeitig ist allerdings der Besoldungsaufwand von 8,86 auf 10,76 Millionen im Jahre 1925, also um rund 1,9 Millionen Mark, gestiegen. Die Erklärung für diese erhebliche Steigerung liegt einfach darin, daß auch die Provinz von den staatlichen und Reichsbesoldungsgesetzen abhängig ist und daß durch diese Gesetze im abgelaufenen Jahr eine einmalige Erhöhung der Grundgehälter und eine Erhöhung der Wohnungsgelder vorgenommen worden sind. Genau dieselbe Erscheinung findet sich deswegen auch in den Etats der sämtlichen öffentlichen Körperschaften, deren Beamte den Reichsbesoldungsgesetzen unterliegen.

Nun, meine Damen und Herren, hat der Haushalt gewisse Vergleiche versucht, und zwar vergleicht er das Jahr 1925 mit dem Jahre 1924. Ich habe Zweifel, ob diese Vergleichszahlen überhaupt einen brauchbaren Vergleich ergeben. Wir müßten ein Normaljahr mit einem Jahr vergleichen, das von dem Normaljahr durch die inzwischen gewordenen Verhältnisse getrennt ist. Wir würden also beispielsweise das Jahr 1913 oder 1914 — ich stelle anheim, welches man als Normaljahr nehmen will — mit dem Jahr 1925 vergleichen und dann feststellen müssen, welche Einrichtungen im Jahre 1913/1914 und im Jahre 1925 vorhanden sind. Man würde dann feststellen können, wieviel Be-

amte für die gleiche Einrichtung in diesen beiden Zeitpunkten vorhanden sind. Dann würde man zu einem zutreffenden Schluß kommen, ob heute die Zahl der Beamten größer ist als die Zahl der Beamten, die für den gleichen Zweck im Jahre 1913/14 zur Verfügung standen. Dabei würde man noch die Erwägung anstellen können, daß wir im Jahre 1913/14 uns eines nicht unerheblichen Wohlstandes erfreuten, während die Dinge heute genau in das Gegenteil umgeschlagen sind.

Jedenfalls möchte ich den Herrn Landeshauptmann bitten, zu erwägen, ob es nicht möglich ist, die so wertvollen Erläuterungen zum Haushalt nach der Richtung zu ergänzen, daß ein derartiger Vergleich möglich ist. Das gilt übrigens nicht nur für diesen Haushalt, sondern es gibt noch eine ganze Reihe anderer Haushalte, wo ebenfalls Vergleichszahlen aus einem Normaljahr außerordentlich wertvoll sein würden.

In der Personalpolitik muß grundsätzlich der Standpunkt vertreten werden, daß mit möglichst wenig Kräften auszukommen ist. Daraus ergibt sich zwangsläufig, daß diese wenigen Kräfte, die übrig bleiben, eine außerordentliche Tüchtigkeit besitzen und daß sie gut und angemessen befördert werden müssen. Deswegen glaube ich auch, daß der Grundsatz, der früher in den Besoldungsordnungen der Nachkriegszeit bestanden hat, daß nämlich die wichtigen Stellen der Obersekretärlaufbahn noch im Wege der Aufrückung erreicht werden konnten, immer mehr zurückzutreten hat hinter der Auffassung, daß diese Stellen nur von den Tüchtigen im Wege der Beförderung erreicht werden können. (Abgeordneter Krawinkel: Sehr richtig!) Im übrigen ist dieser Standpunkt auch schon von den verschiedenen Vertretern der preussischen Staatsregierung vertreten worden, und es ist zu hoffen, daß dieser Grundsatz sich allgemein durchsetzt. Ich möchte übrigens sagen, daß ein großer Teil der Beamenschaft auch auf diesem Standpunkte steht und es als höchst unerfreulich empfunden hat, daß gewisse Stellen im Wege des Dienstalters zu erreichen waren und nicht wegen besonderer Tüchtigkeit. Ich glaube, daß eine erhebliche Gesundung in der Auffassung der Beamenschaft heute schon festzustellen ist.

Nun, meine Damen und Herren, möchte ich noch ein Wort über die Würdigung sagen, die die Beamtengehälter in der Presse zu finden gewohnt sind. Es vergeht fast kein Tag oder keine Woche, in der nicht in irgendeiner Zeitschrift irgendeine Entschliebung von irgendeiner wirtschaftlichen Korporation abgedruckt ist, in der gegen die Gehälter irgendwelcher Beamten Protest erhoben wird, und zwar immer mit der Begründung — darauf kommt es hier an —, daß die Gehälter vergleichbarer Beamten oder Angestellten im Gewerbe oder in der Industrie erheblich niedriger seien. Meine Damen und Herren! Der Standpunkt, der da vertreten wird, ist ein außerordentlich gefährlicher. Er

geht an die Grundlagen unseres ganzen Beamtentums; das muß man sich klar machen. Der Beamte hat nach unserer Auffassung und nach dem preussischen und Reichsrecht kein Konjunkturgehalt, sondern er hat ein Gehalt, das ihn in die Lage setzen soll, seine Aufgaben ohne die schwerste Sorge um das tägliche Brot zu erfüllen. Die Tatsache des Konjunkturgehältes äußert sich selbstverständlich verschieden, je nachdem die Konjunktur gut oder schlecht ist. Wir haben die Zeiten gehabt, in denen das Gehalt eines Angestellten in der Industrie erheblich über fast den höchsten Gehältern in den Kommunal- und Staatsverwaltungen lag. Damals hat sich kein Mensch darüber beschwert und die Beamten haben es ruhig getragen, umgekehrt müssen die Beamten verlangen, daß in dem Augenblick, wo die Konjunktur einmal anders wird, nicht sofort verlangt wird, daß nunmehr die Gehälter heruntergesetzt werden. Damit legt man die Art an die Wurzel des Beamtentums. Ich kann nur feststellen, daß ein großer Teil der Beamenschaft es äußerst unangenehm empfindet, daß ihm beinahe jeden Tag sein Gehalt in der Presse als zu hoch vorgerechnet wird.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Haushalt der Provinzialstraßenverwaltung. Wir haben heute ein Gesamtnetz von 6348 Kilometern einschließlich der Straßen, die an Gemeinden zur eigenen Unterhaltung abgetreten sind. Sie müssen aber hier berücksichtigt werden, weil sie den Haushalt dadurch belasten, daß für sie Renten gezahlt werden. Diese Straßen verursachen einen Gesamtaufwand von 23 940 000 Mark. Den Ausgaben steht eine Gesamteinnahme von 12 676 000 Mark gegenüber, so daß ein Zuschuß aus Provinzialmitteln durch Provinzialabgabe von insgesamt 11 263 400 Mark erforderlich ist. Die Einnahmen dieses Haushalts setzen sich zusammen aus eigenen Einnahmen, aus den Ueberweisungen aus dem Kraftfahrzeugsteuergesetz, der Straßendotation — einem Drittel der Gesamtdotation — und den Voraussleistungen nach der Voraussleistungsverordnung vom November 1923. Ich will aus besonderen Gründen dem Beispiele des Herrn Landeshauptmanns folgen und darauf verzichten, noch einmal die Gründe zu erörtern, die den Provinziallandtag seinerzeit veranlaßt haben, gegen die Ungerechtigkeiten sowohl bei der Bemessung und Verteilung der Dotationen als auch bei der Verteilung der Erträge des Kraftfahrzeugsteuergesetzes Einspruch zu erheben. Aber eines muß ich doch aussprechen: Wenn der Osten, wie es der Herr Landeshauptmann gestern vortrug, den Spieß umdreht und, wo wir doch in außerordentlicher Weise geschädigt werden, behauptet, daß die Schädigung auf seiner Seite liege, dann müssen wir dagegen ganz entschieden Verwahrung einlegen. Wir möchten den Herrn Landeshauptmann bitten, aus der Tatsache der Forderung, die im Osten erhoben wird, zu schließen, daß auch der West, wie er heute ist, noch durchaus nicht gesichert ist und daß wir alle Veranlassung haben, auf-

zupassen, daß wir nicht eines Tages wieder gegenüber dem Osten im Nachteil sind.

Meine Damen und Herren! Auch bei diesem Etat ist festzustellen, daß die Aufwendungen für Besoldungen recht erheblich sind. Sie betragen rund 3 Millionen Mark. Wenn ich recht gerechnet habe, dann ergibt sich ein Personalaufwand von rund 472 Mark auf 1 Kilometer. Mir stehen Vergleichszahlen aus der früheren Zeit nicht zur Verfügung. Immerhin sind die Kosten recht erheblich.

Die Gesamtausgabe aus dem letzten Kriegsjahr habe ich aus dem schönen Werk entnommen, das die Provinz jetzt aus Anlaß der Jahrtausendfeier verlegt, „Die Entwicklung der Provinzialverwaltung“. Daraus ist zu entnehmen, daß bei einem Straßennetz von 6938 Kilometern Gesamtausgaben von 8 800 000 Mark entstanden sind. Die Steigerung beträgt also etwa das 2,5fache. Sie ist natürlich ganz außerordentlich, und sie ist leider so, daß keinerlei begründete Hoffnung besteht, daß wir die Aufwendungen für den Straßenhaushalt dem Stand der Vorkriegszeit wieder nähern können.

Meine Damen und Herren! Von ganz besonderer Wichtigkeit für alle Straßenhaushalte ist die Art der Straßendecke. Fehler nach dieser Richtung, die in sehr vielen Kommunalverwaltungen gemacht worden sind, haben sich immer bitter gerächt. Nun ist mir bekannt, daß die Provinzialverwaltung gerade der Straßendecke immer eine besondere Aufmerksamkeit geschenkt hat. Ich erinnere mich noch der Verhandlungen, die vor einigen Jahren hier gepflogen wurden, als es sich darum handelte, eine dem starken Autoverkehr entsprechende starke Straßendecke zu finden. Wir haben uns damals, dem Vorschlage der Verwaltung entsprechend, entschlossen, das Kleinpflaster zu bevorzugen, in dem Bewußtsein, daß das Kleinpflaster zwar sehr teuer, aber schließlich durch seine lange Haltbarkeit doch verhältnismäßig noch immer am wirtschaftlichsten ist. Ich glaube, daß die Erfahrungen mit dem Kleinpflaster auch heute noch gut sind. Ich möchte aber den Herrn Landeshauptmann bitten, auch einmal einem neuen Verfahren, das in verschiedenen anderen europäischen Ländern mit großem Erfolge angewandt worden ist, seine Aufmerksamkeit zu schenken — nämlich, dem sogenannten Bitumen-Verfahren. Diese Straßendecke soll den Vorteil haben, daß sie einmal dem starken Autoverkehr gewachsen ist, zum anderen aber auch erheblich billiger ist. Es spricht übrigens noch ein anderer Grund dafür, daß man sich nicht auf eine bestimmte Straßendecke festlegt, insbesondere dann nicht, wenn das Material verhältnismäßig knapp ist. Aus dem Bericht der Provinzialverwaltung, „Die Entwicklung der Provinzialverwaltung“, habe ich entnommen, daß die gesamten Steinbrüche nicht in der Lage waren, den Bedarf der Provinz an Kleinpflaster zu decken. Augenblicklich liegen die Dinge vielleicht dadurch etwas gün-

stiger, daß die Steinbrüche, die die Provinz im eigenen Betriebe hat, allmählich zu einer immer größeren Produktion kommen und in der nächsten Zeit wohl in der Lage sein werden, eine Tagesleistung von 100 Tonnen zur Verfügung zu stellen.

Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang hiermit sind auch einige der großen Vorlagen zu erwähnen, die Ihnen zugegangen sind, in erster Linie die Vorlage, die den Bau einer Autostraße von Köln nach Aachen vorsieht. Ich darf annehmen, daß Sie die eingehend begründete Vorlage gelesen haben; ich möchte mich deswegen zur Abkürzung meiner Ausführungen darauf beziehen. Nur einige wenige Punkte möchte ich noch besonders hervorheben. Ich werde dadurch dazu veranlaßt, daß in der „Kölnischen Zeitung“ vom 11. Juni d. J. (Nr. 424) eine Erklärung der Reichsbahndirektion Köln veröffentlicht ist, die mit einem nicht unwichtigen Punkte der Begründung der Vorlage in einem krassen und unbereinharen Gegensatz steht. (Abgeordneter Krawinkel: Sehr richtig!) Während die Provinzialverwaltung in ihrer Vorlage ausführt, daß die Verkehrsverhältnisse außerordentlich ungünstig seien, daß die Eisenbahndirektion Köln nicht in der Lage gewesen sei, den Verkehr zu bewältigen, daß sogar in einem Jahre — 1922 — die Bahnhöfe während einer langen Zeit gesperrt waren, erklärt die Eisenbahndirektion in dieser amtlichen Äußerung genau das Gegenteil. Sie erklärt, es hätte lediglich eine Sperrung an sechs Tagen stattgefunden. Die Bedenken, die damals bestanden hätten, wären längst behoben, die Bahnen seien absolut leistungsfähig, sie seien in der Lage, den Verkehr sofort um weitere 40 Prozent zu steigern, wenn es gewünscht würde, noch weit darüber hinaus, ohne erhebliche bauliche Umänderungen.

Meine Damen und Herren! Ich erwähne das nur, um klarzustellen, daß noch gewisse Unklarheiten in dieser Vorlage sind. Es wird ja auch von der Provinzialverwaltung ausdrücklich erklärt, daß die Vorlage technisch noch nicht so weit ist, daß wir heute schon zu bestimmten endgültigen Beschlüssen, die die ganze Frage regeln sollen, kommen können. Wir können, glaube ich, den Beschluß, den die Provinzialverwaltung vorschlägt, aber auch ohne Rücksicht auf die Entscheidung dieser Auseinandersetzung zwischen der Auffassung der Eisenbahndirektion und der Begründung der Vorlage treffen, denn die Begründung der Provinzialverwaltung für die Notwendigkeit des Autostraßenbaues stützt sich nur zu einem geringen Teil auf die schlechten Verkehrsverhältnisse. Die Provinzialverwaltung geht vielmehr von der Tatsache aus, daß das Automobil, besonders das Lastautomobil, ein außerordentlich bequemes Mittel zum Transport der Güter für alle Industrien geworden ist und daß, selbst wenn der Transport etwas teurer ist, ein Ausgleich dadurch gewonnen wird, daß das mehrmalige Umladen und Abladen wegfällt. Die Industrien haben sich zu einem sehr erheblichen Teil auf das Auto eingestellt.

Ich kann das aus meiner eigenen Erfahrung im rheinisch-westfälischen Bezirk sagen, wo auch auf Strecken, auf denen die Eisenbahn leistungsfähig wäre, irgend eine Konkurrenz zwischen Auto und Eisenbahn gar nicht mehr in Frage kommt, weil eben das Auto unter allen Umständen bevorzugt wird. Wenn wir also mit der Tatsache rechnen müssen, daß selbst eine starke Verbilligung der Frachten auf der Eisenbahn gar nicht die Bedeutung hätte, nunmehr das Auto von der Landstraße zu verschrecken, dann müssen wir auch dafür sorgen, daß dieses von der Industrie gewählte Beförderungsmittel auf einer brauchbaren Straße laufen kann. Die Voraussetzungen dafür liegen auf der Strecke Köln—Aachen nach übereinstimmenden Mitteilungen, insbesondere auch der Landräte und der Vertreter der Städte, nicht vor. Die Straße hat einen so außerordentlich starken Verkehr, daß einmal räumlich die Sache sehr schwierig zu machen ist, dann aber auch die Abnutzung eine ganz außerordentliche ist. Deswegen ist es notwendig, rechtzeitig dafür Sorge zu tragen, daß ein gesteigerter Verkehr, der sicher zu erwarten ist, auch aufgenommen werden kann. Aus dem Grunde hält meine Fraktion diese Vorlage für durchaus begründet.

Es spielen aber auch noch andere Momente eine große Rolle, die die Annahme der Vorlage auch denen sympathisch erscheinen lassen können, die nicht vorbehaltlos auf dem Standpunkt stehen. Das ist die besondere Lage des Aachener Bezirks, die sich einmal darin auswirkt, daß dieser Bezirk eine außerordentlich hohe Erwerbslosenziffer hat und offenbar zunächst wenig Aussichten hat, diese Erwerbslosenziffer dauernd erheblich herunterzubringen. Eine wesentliche Erleichterung der ganzen Wirtschaftslage wird dadurch eintreten, daß ein Teil der geeigneten Erwerbslosen als Arbeiter hier beschäftigt werden kann. Die Frage der Erwerbslosen spielt überhaupt hier eine große Rolle, weil ein erheblicher Teil der Mittel im Wege der produktiven Erwerbslosenfürsorge aufgebracht werden soll. Die Provinzialverwaltung hat in Verhandlungen mit dem Herrn preussischen Wohlfahrtsminister auch die bestimmte Zusage erhalten, daß jede Förderung dieser Vorlage zuteil werden soll, daß aber diese Förderung selbstverständlich erst dann eintreten kann, wenn auch ein Beschluß des Trägers des ganzen Unternehmens, des Provinzialverbandes, vorliegt.

Aber auch aus anderen Gründen würde ich es für sehr erwünscht halten, wenn diese Vorlage hier zur Annahme käme. Wir erinnern uns alle noch der Zeiten, wo Aachen im Mittelpunkt des Interesses stand und ganz außerordentlich gelitten hat. Die Nachwirkungen derartiger Erlebnisse lassen sich selbstverständlich auch in wirtschaftlicher Beziehung nicht von heute auf morgen beseitigen. Es würde ein gewisser Ausgleich sein, wenn nunmehr dem Bezirk Aachen diese seine Wünsche, die wirtschaftlich begründet sind, erfüllt werden könnten.

Meine Damen und Herren! Dann wird Sie noch ein Antrag beschäftigen, der eben vom Herrn Präsidenten verlesen worden ist. Er befaßt sich mit dem Ausbau des Straßennetzes in den südlichen Teilen der Provinz, die durch die Grenzänderungen, die Abschneidung des Saargebietes scharf einschneidende Veränderungen erfahren haben. Auch da werden erhebliche Mittel verlangt. Nun ist es außer Zweifel, daß wir den Standpunkt vertreten müssen, daß in erster Linie das Reich verpflichtet ist, die Gemeinden und die Gegenden des Reichs schadlos zu halten, die unmittelbar unter den Einwirkungen des Versailler Vertrages leiden. Aber es ist selbstverständlich, daß nicht damit zu rechnen ist, daß das Reich nun die gesamten Aufwendungen übernehmen wird, wenn nicht die Provinz hier auch ein erhebliches Interesse zeigt. Deswegen empfiehlt Ihnen meine Fraktion den Antrag Saaken zur eingehenden Berücksichtigung und zur Annahme. Ich nehme an, daß dieser Antrag namentlich von denjenigen Herren, die über die Verhältnisse durch ihre Lokalkenntnis besonders unterrichtet sind, noch begründet wird. Ich werde mich deswegen hier kurz fassen.

Meine Damen und Herren! Als Träger des interlokalen Straßenverkehrs ist die Provinz auch stark an den Autoverkehrsvereinigungen interessiert. Dieses Interesse hat sich auch bereits dahin ausgewirkt, daß die Provinz sich an der Rheinischen Verkehrs-V.-G. in Köln mit 500 000 Mark beteiligt hat — es ist die bekannte Dachgesellschaft —, dann aber auch an Betriebsgesellschaften eine Beteiligung bis zu 200 000 Mark vorgesehen hat. Ich bin der Auffassung, daß die Provinz auch hier auf dem richtigen Wege ist. Ich möchte nur den Wunsch äußern, daß die Provinz erwägt, sich nicht nur an diesen Betriebsgesellschaften zu beteiligen, sondern auch an den Betriebsgesellschaften, die im rheinisch-westfälischen Bezirk gegründet worden sind, natürlich nur soweit sie zur Rheinprovinz gehören.

Ein anderes Projekt, meine Damen und Herren, das Ihnen durch die Erörterung in der Presse schon längst bekannt ist, ist das Projekt der Schnellbahn von Dortmund nach Köln. Dieses Projekt hat eine lange Vorgeschichte. Es hat jahrelanger Bemühungen bedurft, bis endlich die Konzession dazu erteilt worden ist. Nun hat sich in der allerletzten Zeit eine Stimme gegen die Ausführung erhoben, und zwar kommt sie aus dem Kreise der Bergbauinteressenten. Der Bergbau, der bekanntlich mit Bodensenkungen zu rechnen hat, für deren Folgen er finanziell haftbar ist, hat selbstverständlich ein großes Interesse daran, dafür zu sorgen, daß dieses Projekt nur in einer Weise ausgeführt wird, die den Bergbau nicht noch schwerer belastet, als es heute schon der Fall ist. Darum ist es durchaus erklärlich, daß gegen dieses Projekt in den Kreisen des Bergbaues bei gewissen Strecken erhebliche Bedenken bestehen. Ich glaube aber, sagen zu können, daß es gelingen wird, diese Bedenken zurückzutreten zu lassen. Ich bin sogar überzeugt, daß es ge-

lingen wird, die Bedenken zu beseitigen. Eine Reihe von Städten des rheinisch-westfälischen Bezirks hat ihre Beteiligung bereits beschlossen. Ein Beschluß der Stadt Essen ist noch nicht zustande gekommen. Er wäre möglich gewesen; aber wir legten doch Wert darauf, einen so wichtigen Beschluß nicht mit einer kleinen Mehrheit zu fassen, sondern mit einer großen Mehrheit. Wir würden es sehr begrüßen, wenn in dieser Mehrheit auch diejenigen Kreise vertreten wären, die bisher der Vorlage noch mit Bedenken gegenüberstanden. Jedenfalls glaube ich, sagen zu können, daß ein solcher Beschluß in fast allen Städten erfolgen wird. Ich glaube also auch hier die Genehmigung des Antrages der Provinzialverwaltung unbedenklich empfehlen zu können.

Gewundert hat mich eigentlich, daß im Haushalt die Beteiligung am Flugverkehr noch nicht in die Erscheinung getreten ist. Es ist ja richtig, daß der Flugverkehr von dem Autoverkehr insofern sich wesentlich unterscheidet, als er die Grundlage des Straßenverkehrs, die Straße, verläßt. Aber ich möchte doch annehmen, daß bei einer weiteren Entwicklung des Flugverkehrs die Landstraße doch noch immer eine nicht unerhebliche Rolle spielen wird, und zwar als Träger des Zubringerverkehrs. Es ist selbstverständlich, daß, wenigstens bei dem jetzigen Stande der Technik, nicht überall in nächster Nähe Flugplätze angelegt werden können. Deswegen wird man damit rechnen müssen, daß ein erheblicher Teil der Fahrgäste auf Zubringerstraßen angewiesen ist. In vielen Fällen, namentlich in ländlichen Bezirken, wird diesem Zubringerverkehr natürlich auch die Landstraße, die Provinzialstraße, dienen müssen. Ich möchte den Herrn Landeshauptmann bitten, auch dieser Frage sein Interesse zuzuwenden und, wenn er zu der Ueberzeugung kommt, daß wirkliche Interessen der Provinz in Frage kommen, auch eine Beteiligung der Provinz in Erwägung zu ziehen.

Nicht unerwähnt lassen möchte ich bei diesem Haushalt das Verhältnis der Provinz zum sogenannten „Siedlungsverband Ruhrkohlenbezirk“. Meine Damen und Herren! Ich weiß, daß der Begriff „Ruhrkohlenbezirk“ nicht allen unbedingt sympathisch ist. Aber er ist eine Tatsache und, soweit ich sehe, wird er auch in der Zukunft eine Tatsache bleiben. Nun ergibt sich für den ganzen rheinisch-westfälischen Bezirk, soweit er zum Ruhrkohlenbezirk gehört, also etwa für das ganze Gebiet zwischen Ruhr und Lippe, folgender, höchst unerfreulicher Tatbestand. Auf der einen Seite bezahlt der Bezirk Provinzialabgabe — das haben wir stets mit Begeisterung getan — (Heiterkeit.), auf der anderen Seite müssen wir aber auch eine ganz erhebliche Last für den Ruhrsiedlungsverband übernehmen. Warum ich die Frage gerade bei diesem Etat erwähne, ergibt sich daraus, daß sowohl die Rheinprovinz als auch der Ruhrkohlenbezirk zur Lösung von Verkehrsfragen, auch zum Bau von Straßen zuständig sind.

Die Situation der Rheinprovinz ist nun insofern günstig, als sie Geld hat, und die des Ruhrkohlenbezirks ist ungünstig, weil er kein Geld hat. Das ist der wesentliche Unterschied der beiden Organisationen in diesem Punkte. Nun wird durch die Tatsache, daß der Ruhrkohlenbezirk eine Zuständigkeit hat — übrigens ohne Geld oft ein Schwert ohne Klinge, die finanzielle Verpflichtung der Provinz dem Ruhrkohlenbezirk gegenüber durchaus nicht aufgehoben. Ich bin verpflichtet, der Betrübnis Ausdruck zu geben, daß der rheinisch-westfälische Bezirk, wo die Verkehrsverhältnisse außerordentlich schlecht sind, wo die Straßen in einem geradezu trostlosen Zustande sind, wo uns durchgehende Straßen in großem Umfange fehlen, daß dieser zweifellos notleidende Bezirk von der Provinz gar nicht berücksichtigt worden ist. (Sehr wahr!) Ich hätte es außerordentlich begrüßt, wenn es möglich gewesen wäre, in Zusammenarbeit zwischen Provinz und Siedlungsverband gemeinsam eine Lösung zu finden. Ich meine, eine derartige Zusammenarbeit müßte sich ermöglichen lassen. Jedenfalls müßte sich die Provinz bereit finden, Mittel zur Verfügung zu stellen, um dem dringenden Bedürfnis im rheinisch-westfälischen Bezirk Rechnung zu tragen.

Ich sehe davon ab, in diesem Jahre besondere Anträge zu stellen, weil der Etat sowieso schon so außerordentlich belastet ist, daß sich kaum eine Mehrheit für die Annahme finden würde. Aber ich möchte den Herrn Landeshauptmann dringend bitten, dieser Frage sein besonderes Interesse zuzuwenden. Er muß doch selbst das Interesse haben, daß es keinen Teil der Provinz gibt, der sich mit Recht stiefmütterlich behandelt fühlt, und daß wir das tun, das kann ich Ihnen hier feierlich versichern. Ich hoffe also, daß es möglich sein wird, für den nächsten Haushalt eine Vorlage für den rheinisch-westfälischen Bezirk hier einzubringen, die unter dem Motto „Wiedergutmachung“ steht.

Meine Damen und Herren! Ich wende mich nunmehr dem Haushalt der Fürsorgeerziehung zu. Bei diesem Haushalt stellen wir die grundsätzliche Forderung, daß möglichst alle geeigneten Fürsorgezöglinge in Familienpflege untergebracht werden, und zwar in Familien, die ihrer Konfession gleich sind. Diese Forderung erheben wir, soweit nicht besondere Gründe dafür sprechen, daß Anstaltserziehung, sei es Erziehung in einer Provinzialanstalt oder in einer Privatanstalt, erforderlich ist. Ich bin mir selbstverständlich klar darüber, daß das Ideal, die reine Familienziehung, in der Praxis niemals durchführbar sein wird. Es scheidet einmal daran, daß die Böglinge oft so schwer erziehbar sind, daß sie mit den normalen Erziehungsmitteln, wie sie in einer Familie möglich sind, nicht erzogen werden können, sondern einer besonders vorsichtigen, oft mühsamen Behandlung durch erfahrene, selbstlose, hingebende Pädagogen bedürfen. Diese Böglinge wird es stets geben, und für sie können wir der Anstalten nicht entraten. Deswegen gilt unsere For-

derung auch nur für diejenigen Böglinge, die an sich in Familienpflege untergebracht werden können. Leider sind wir von dem Ideal nach der Richtung noch sehr weit entfernt. Das sehen Sie schon, wenn Sie die Ausgaben vergleichen. Einer Ausgabe für Anstaltspflege von 6,1 Millionen Mark stehen Ausgaben für Familienpflege von nur 212 000 Mark gegenüber, und von den 12 325 Böglingen sind nur 775 — das ist etwas mehr als 6 Prozent — in der Familienpflege untergebracht. Hier bleibt also noch viel zu tun. Wir erkennen an, daß auf dem Gebiete schon viel getan ist. Es ist auch dankbar zu begrüßen, daß sich besondere Vereine gebildet haben, die gerade das Ziel der Familienpflege sich gesteckt haben, die Anwerbung von Familien, die Propaganda dafür usw. Aber der Erfolg ist doch noch nicht so, wie wir es eigentlich wünschen müßten. Deswegen möchte ich dem Herrn Landeshauptmann die Anregung geben, doch noch einmal zu prüfen, ob die Entschädigung, die durch das Pflegegeld gewährt wird, wirklich so bemessen ist, daß sie auch einen hinreichenden Anreiz darstellt. Ich will keinen Antrag nach der Richtung stellen. Ich bitte, nur einmal nachzuprüfen, ob sich das Pflegegeld in der nötigen Höhe hält. Wenn es der Fall ist, ist an der Sache wohl nichts zu machen. Reicht es aber nicht aus, dann würde ich doch bitten, zu prüfen, wie eine Erhöhung eintreten kann. Auch dann noch — das muß man anerkennen —, wenn eine ausreichende Vergütung durch das Pflegegeld gezahlt wird, übernimmt die Familie, die sich der Erziehung eines fremden Kindes widmet, noch ein sehr großes Opfer, das wir nicht dankbar genug anerkennen können. Ich möchte auch den Pflegefamilien, die im Sinne der Fürsorge und im Sinne der Provinzialverwaltung arbeiten, unseren Dank aussprechen. (Bravo!) Ich möchte wünschen, daß sich viele Familien fänden, die bereit sind, im Interesse unseres Volkes aus Nächstenliebe dieses Opfer zu bringen.

Meine Damen und Herren! Die Frage, ob Familienpflege oder Privatpflege oder Pflege in einer Provinzialanstalt in Frage kommt, hat eine große finanzielle Bedeutung, die Ihnen sofort in die Augen springt, wenn ich Ihnen die Zahlen nenne, die als reine Pflegekosten in einer Privatanstalt und einer Provinzialanstalt entstehen. In einer Privatanstalt beträgt der Pflegesatz 2,15 Mark gegen 5,03 Mark in einer Provinzialanstalt. Nun gebe ich zu, daß man beide Zahlen nicht unmittelbar vergleichen kann, denn die Provinzialanstalten verfügen selbstverständlich in vielen Fällen über Einrichtungen, auf die eine Privatanstalt an sich verzichten kann; diese Einrichtungen sind natürlich im Betriebe verhältnismäßig teuer. Aber selbst, wenn man das berücksichtigt, bleibt noch ein außerordentlicher Unterschied zwischen den Kosten der beiderlei Anstalten. Die Verwaltung ist deswegen nach der Auffassung meiner Fraktion auf dem richtigen Wege, wenn sie den Standpunkt vertritt, daß in erster Linie, wenn eine Vermehrung der Plätze in Anstalten

notwendig wird, geprüft werden soll, ob die Zahl der Plätze nicht durch Privatanstalten gewonnen werden können. Da die Privatanstalten meistens keine Mittel haben, so ist es durchaus richtig, wenn erwogen wird, diese Mittel den Privatanstalten gegen eine mäßige Verzinsung zur Verfügung zu stellen. Genau dasselbe, was hier gilt, gilt auch für die Heil- und Pflegeanstalten, auf die ich nachher noch zu sprechen kommen werde.

Meine Damen und Herren! Ich möchte diesen Haushalt nicht verlassen, ohne der Frauen und Männer zu gedenken, die insbesondere in der katholischen Caritas und in der evangelischen Inneren Mission sich der opfervollen Arbeit an der gefährdeten Jugend unterziehen und darin ihr Lebensziel gefunden haben. Ihre Verdienste und ihre Bedeutung für die Provinz und unser ganzes Volk hat — ich kann sagen — mit wirklich warmem Herzen Herr Landesrat Wossen in dem neuen Werk über die rheinische Provinzialverwaltung beschrieben. Ich begrüße außerordentlich, daß die freie Liebestätigkeit einen so warmherzigen Vertreter gefunden hat und daß die Verdienste der freien Liebestätigkeit nun einmal wirklich plastisch festgelegt worden sind. (Bravo!) Wir möchten allen den Frauen und Männern unsern herzlichsten Dank und unsere ganz besondere Wertschätzung aussprechen (Erneutes Bravo!), darüber hinaus aber sie auch unseres tatkräftigen Schutzes versichern, wenn er einmal notwendig sein sollte. (Zustimmung im Zentrum.) Wenn ich hier die Arbeit der freien Liebestätigkeit hervorhebe, so soll das nicht etwa ein Gegensatz zu denjenigen sein, die in der Berufsarbeit stehen. Auch da wollen wir gern anerkennen, daß wir hervorragende Kräfte bei der Provinzialverwaltung haben. Auch diese hervorragenden Kräfte sind unseres besonderen Dankes, den ich hiermit aussprechen möchte, gewiß. (Bravo!)

Meine Damen und Herren! Beim Landesjugendamt sind die Dinge noch sehr im Fluß. Der Haushalt wird ergänzt um 100 000 Mark und 30 000 Mark aus dem Haushalt „Verschiedenes“. Es ist dort der Ausbau des Jugendherbergsnetzes und der Burg Stahled vorgesehen. Wir sind grundsätzlich der Auffassung, daß dieses Arbeitsgebiet auch zur Zuständigkeit des Jugendamtes gehört. Wir würden es allerdings für erwünscht halten, daß das Jugendamt sich auch mit den Bezirksregierungen und den Lokalbehörden gerade in diesem Punkte immer in engster Zusammenarbeit befinde.

Von der Sozialdemokratischen Partei ist der Antrag gestellt worden, Mittel für die KinderSpeisung zur Verfügung zu stellen. Dieser Antrag ist uns sehr sympathisch. In dem Augenblick, als er zu unserer Kenntnis kam, war derselbe Antrag von uns in Aussicht genommen. Wir haben aber darauf verzichtet, einen selbständigen Antrag einzubringen, wir empfehlen Ihnen vielmehr dringend diesen Antrag zur Annahme. Ich glaube, daß gerade jetzt auf dem Gebiete der Kin-

der Speisung noch außerordentlich viel getan werden muß. Ich würde es besonders begrüßen, wenn auch das Landesjugendamt sich der Frage der Kinderspeisung einmal annähme. Die Kinderspeisung ist ein Problem, das eine ganze Reihe von Schwierigkeiten hat. Dieses Problem zur Lösung zu bringen, würde eine wichtige und dankenswerte Aufgabe des Landesjugendamtes sein.

Meine Damen und Herren! Was die Anstaltsfürsorge angeht, so ist mit Bedauern festzustellen, daß die Spezialkosten, die die Provinz von den beteiligten Gemeinden erhebt, die Gemeinden außerordentlich stark belasten. Die Spezialkosten sind z. B. in der Krüppelfürsorge vom 1. Januar 1924 bis 1. April 1925 bis rund 2 Mark täglich gestiegen. Das ist eine ganz außerordentliche Steigerung, die die Gemeinden stark belastet. Die Pflegekosten in der Provinz betragen heute ohne Verzinsung und Amortisation rund 4,05 Mark, in Privatanstalten nur 2,15 Mark. Auch hier müssen wir fragen: Worin liegt der außerordentliche Unterschied begründet? Ich wäre dem Herrn Landeshauptmann dankbar, wenn er uns die Gründe, die zu einer so außerordentlichen Verteuerung des Anstaltsbetriebes führen, einmal darlegen wollte. Ich weiß nicht, ob es mit den Personalkosten oder der Arbeitszeit zusammenhängt. Aber ich glaube, es wäre notwendig, daß diese Frage einmal erörtert würde. Insbesondere würde ich auch Gewicht darauf legen, einmal zu erfahren, in welchem Verhältnis zahlenmäßig das Pflegepersonal zu der Zahl der Kranken steht. Die Sache ist übrigens besonders akut, weil m. W. gerade über die Frage der Arbeitszeit des Pflegepersonals in Berlin zentrale Verhandlungen zwischen den Organisationen der Pfleger und den Organisationen der Krankenanstalten geführt werden.

Meine Damen und Herren! Auf dem Gebiet der Krüppelfürsorge begrüßen wir ganz außerordentlich den Vorschlag der Provinz, aus Anlaß der Jahrtausendfeier einen Betrag von 800 000 Mark als erste Rate zur Verfügung zu stellen, um einen weiteren Ausbau der Anstalt Söchtern vorzunehmen. Wir sind der Auffassung, daß die Provinz damit ein soziales Werk von außerordentlicher Bedeutung in Angriff nimmt. Sie darf versichert sein, daß sie unsere vollste Zustimmung dabei findet.

Zum Haushalt der Kriegsbeschädigten- und Hinterbliebenenfürsorge ist nichts Besonderes zu bemerken. Es ist nur festzustellen, daß die Tätigkeit der Provinz auf diesem Gebiete durch die Maßnahme der Gesetzgebung wesentlich eingeschränkt worden ist.

Weim Etat für Landwirtschaft möchte ich der Notlage der Winzer gedenken. Es ist Ihnen ja bekannt, daß die Winzer dadurch in eine große Notlage geraten sind, daß der spanische Handelsvertrag abgeschlossen worden ist. Ich will auf die Dinge im einzelnen nicht eingehen, weil ein Fraktionsgenosse einen besonderen Antrag nach dieser Richtung vorgelegt hat und diesen

Antrag auch eingehend begründen wird. Jedenfalls müssen wir aber feststellen, daß mit einer Kreditaktion allein der Sache nicht beizukommen ist, weil das Uebel erheblich tiefer liegt.

Dann möchte ich noch darauf aufmerksam machen, daß seit der Hagelkatastrophe im vorigen Jahre eine außerordentlich wichtige Neuerung insofern eingeführt worden ist, als die Provinz die Hagelversicherung übernommen hat. Daraus ergibt sich zwangsläufig die Konsequenz, daß in Zukunft niemand, der in der Lage war, eine Hagelversicherung zu nehmen, noch berechtigt ist, Ansprüche an die Provinz zu stellen. Also hier muß jedermann sich selbst helfen, und er kann es, nachdem die Provinz die Möglichkeit dazu geboten hat.

Dann möchte ich noch den Herrn Landeshauptmann bitten, für die Wasserleitungsanlagen möglichst bald Beträge zur Verfügung zu stellen. Es wird mit Dank anerkannt, daß erhebliche Mittel zu diesem Zwecke bereitgestellt worden sind. Es ist aber auch festzustellen, daß über 80 Anträge vorliegen und daß diese 80 Anträge dringend der Erledigung harren.

Wir begrüßen es, daß der Haushalt „Kunst und Wissenschaft“, wenn er auch nicht alle Wünsche befriedigt, so doch immerhin soweit geht, daß irgendwelche Schädigungen nicht eintreten werden.

Zum Kapitel Landesbank möchte ich nur sagen, daß ich den Gewinn vermissen. Ich wäre dankbar, wenn der Herr Landeshauptmann in der Lage wäre, nach dieser Richtung eine freundliche Erklärung abzugeben.

Ueber den Haushalt: Landesbank und Berufsgenossenschaft, Provinzial-Feuerversicherungsanstalt, ist nichts Besonderes zu sagen, weil sich ausschließlich Verwaltungskosten darin wiederfinden, über deren Höhe nicht gesprochen werden kann, wenn man die ganzen Verhältnisse im übrigen nicht sieht.

Meine Damen und Herren! Ich muß dann noch auf eine Ausgabe kommen, die die Provinz aus Anlaß der Jahrtausendfeier gemacht hat. Zunächst hat die Provinz in dankenswerter Weise zwei Werke herausgegeben, die für jeden Abgeordneten außerordentlich willkommen sein müssen. Das eine Werk, die Geschichte der rheinischen Provinzialverwaltung, ist eine wahre Fundgrube von allerwichtigsten Mitteilungen aus der Provinzialverwaltung, die man in dieser Zusammenstellung und in dieser Uebersichtlichkeit wohl nirgendwo findet. Es ist besonders dankenswert, daß in Aussicht genommen ist, jedem Abgeordneten dieses Werk zur Verfügung zu stellen. Wir haben es auch außerordentlich begrüßt, daß das andere Werk „Tausend Jahre Rheinland“ erschienen ist. Auch dieses Werk wird zweifellos dazu beitragen, die Liebe zur Heimat zu fördern und zu stützen. Wir sind bereit, die erforderlichen Mittel zu bewilligen.

Die Provinz hat aber darüber hinaus auch noch Mittel aufgewendet, um Jahrtausendfeiern in der Rheinprovinz zu unterstützen. Sie hat diese Mittel allerdings in erster Linie dazu bestimmt, um Aus-

stellungen, die über einen lokalen Charakter hinausgehen, zu fördern. Wir stehen auf dem Standpunkt, daß diese Bereitstellung von Mitteln grundsätzlich zu billigen ist. Ich kann allerdings nicht an der Tatsache vorbeigehen, daß jetzt nachträglich sich Stimmen melden, die behaupten, sie hätten auch etwas bekommen müssen, sie hätten aber nichts bekommen. Ich weiß nicht, wie die Verteilung im einzelnen vorgenommen worden ist. Meines Wissens ist ein Verteilungsausschuß eingesetzt worden, und dieser Verteilungsausschuß hat — davon bin ich überzeugt — ex aequo et bono entschieden. Es wird zweckmäßig sein, daß die Frage der Verteilung, für die die Genehmigung des Provinziallandtags vorbehalten ist, die sich aber für das Plenum wenig eignet, noch einmal im Ausschuß erörtert wird. Wir beantragen daher die Ueberweisung an den Ausschuß.

Meine Damen und Herren! Ich komme jetzt zur Deckungsfrage. Die Verwaltung berechnet einen durch Provinzialumlage zu deckenden Finanzbedarf von rund 10,5 Millionen. Ich halte diese Schätzung des Herrn Landeshauptmanns in dem Bericht für allzu optimistisch. Er hat im übrigen schon gestern erklärt, daß sie nach den letzten Mitteilungen, die der Provinz zugegangen sind, nicht mehr in dem Umfange von der Provinz aufrechterhalten wird. Es ist nämlich mit einiger Sicherheit damit zu rechnen, daß dieser Betrag nicht ausreichen wird, sondern daß wir heute im Haushalt schon einen Fehlbetrag von schätzungsweise 2 Millionen haben. Damit muß gerechnet werden.

Es ist nun die Frage: Wie soll man sich dazu stellen? Es gibt drei Möglichkeiten: Die Möglichkeit der sofortigen Erhöhung der Umlage; die Möglichkeit, einen Nachtragshaushalt in Aussicht zu nehmen; die Möglichkeit, den Fehlbetrag durch Abstriche an irgendeiner Stelle zu decken, oder die Möglichkeit — und das ist die letzte Hoffnung, die ich habe —, daß der Herr Landeshauptmann eine Erklärung über eine Deckungsmöglichkeit aus Ueberschüssen der Landesbank abgibt. Wir müssen uns unsere Stellungnahme noch vorbehalten. Wenn es möglich sein sollte, aus dem Gewinn der Landesbank einen solchen Betrag vorzusehen, daß diese 2 Millionen Fehlbetrag gedeckt würden, so würde ich das für außerordentlich erwünscht halten. Denn eine Erhöhung der Provinzialumlage zur Deckung dieser 2 Millionen ist für die Städte eine so außerordentlich schwere neue Belastung, daß ich sehr ungern dazu raten möchte. Ich hoffe einstweilen noch, daß der Herr Landeshauptmann die Besorgnisse zerstreuen kann.

Dann noch die Frage: Wie soll die Umlage beschlossen werden? Es gibt da zwei Wege: Entweder fester Betrag oder Prozentsätze nach geschätztem Ergebnis. Es ist, glaube ich, juristisch, aber auch wirtschaftlich richtiger und im Interesse der absoluten Sicherheit der Einnahmen, wenn ein fester Betrag zugrunde gelegt wird. Ich möchte deswegen vorschlagen, eine

festen Umlage von 10,5 Millionen zu beschließen. Wenn der Beschluß so gefaßt wird, weiß der Herr Landeshauptmann, daß ihm in der Tat 10,5 Millionen zur Verfügung gestellt werden.

Meine Damen und Herren! Ich bin damit am Schlusse meiner Ausführungen angelangt. Der Gesamteindruck des Haushalts ist der, daß er die Verwaltung in die Lage setzen wird, ihre Aufgaben auf allen Gebieten zu erfüllen, selbstverständlich unter Zurückstellung zahlreicher berechtigter Wünsche.

Es ist der letzte Haushalt, den der Herr Landeshauptmann dem Provinziallandtag in seiner heutigen Zusammensetzung vorlegen wird, da die Wahlperiode des Landtages bekanntlich zum 1. November ihr Ende erreichen wird. Ich würde mich einer großen Unterlassung schuldig machen, wenn ich nicht bei dieser Gelegenheit der Zusammenarbeit des Provinziallandtages mit dem Herrn Landeshauptmann gedächte. Ich darf namens meiner Fraktion dem Herrn Landeshauptmann die Versicherung geben, daß wir seiner Arbeit in den schweren letzten vier Jahren die allerherzlichste Anerkennung zollen (Bravo!) und daß wir ihm für die vorbildliche Führung der Verwaltung zu außerordentlichem Danke verpflichtet sind. (Beifall.)

Wenn ich mit diesem Danke an seine Person auch den Dank an den treuen Stab seiner Mitarbeiter und Beamten verbinde, so bin ich überzeugt, daß ich damit durchaus seine Zustimmung finde.

Nun noch ein Wort zu den Jahraufendfeiern. Es ist an der angeblich allzu großen Zahl von Veranstaltungen aus Anlaß der Jahraufendfeier viel Kritik geübt worden. Diese Kritik könnte in gewissem Umfange als berechtigt erscheinen, soweit es sich um opulente Festlichkeiten handelt. Aber, meine Damen und Herren, diese Fälle sind doch sehr selten und manchmal noch in ganz besonderen Verhältnissen begründet. Die Kritik übersieht auch, daß die Zahl der Veranstaltungen nicht dadurch so groß ist, daß nun in ein und derselben Stadt eine Fülle von Veranstaltungen ist, sondern daß der Eindruck der Fülle vielmehr dadurch erweckt wird, daß nun überall in jeder Stadt und in jedem Dorf eine derartige Kundgebung stattfindet. Diese Tatsache verdient aber nicht herbe Kritik, sondern man muß sich auf den gegenteiligen Standpunkt stellen: Wenn feststeht, daß diese Feiern aus einem Gefühl überschäumender Begeisterung und Vaterlandsliebe herauskommen, dann sollten wir nicht kleinlich sein und jede Feier kleinlich messen wollen. Gerade die Fülle der Kundgebungen in Stadt und Land, in Nord und Süd und in Ost und West hat ja den schlagenden Beweis erbracht, daß es sich hier nicht um eine künstlich angefachte Bewegung handelt, sondern lediglich um den elementaren Ausdruck dessen, was in der Seele der rheinischen Menschen lebt. So sehen wir, daß alle Kundgebungen, so verschieden sie auch sein mögen, nach Inhalt, Form und dem Temperament des Veranstalters, doch zusammengeschlossen sind durch

einen volltönenden Grundakkord. Was uns da entgegenklingt, ist ein so überwältigendes Bekenntnis der Liebe zur angestammten Heimat und der Ehrfurcht vor der Größe unseres Volkes in vergangenen Zeiten, daß wir das nur mit Freuden begrüßen können. (Bravo!) Darüber hinaus haben nach meiner Ueberzeugung diese Kundgebungen aber auch noch eine geradezu weltgeschichtliche Bedeutung: Wichtiger als durch eine Abstimmung es jemals möglich gewesen wäre, ist die Frage für jeden, der hören will, beantwortet worden: Wie steht das Rheinland? Die Wahrheit ist jetzt festgestellt worden gleich wie ein Rocher de bronze. Die ganze Welt ist Zeuge geworden für die Wahrheit und das aus ihr fließende Recht auf ungestörte, ungehemmte Zusammengehörigkeit mit dem Deutschen Reich. Kein Politiker und kein Geschichtsschreiber darf es in Zukunft mehr wagen, diese Wahrheit umzufälschen, ohne daß er der Lüge geziehen wird.

Wenn in der nächsten Woche auch die Provinzialverwaltung uns aufruft zur festlichen Begehung der tausendjährigen Zusammengehörigkeit mit dem Reich, die sie durch die Herausgabe der beiden Werke und die Vorlage über eine wahrhaft soziale Tat, den Ausbau der orthopädischen Provinzial-Kinderheilstalt Sülzfeld, so glücklich eingeleitet hat, dann wollen wir diesem Rufe folgen in der Gesinnung, wie sie das ganze Land uns gezeigt hat: In Ehrfurcht vor der Vergangenheit, in der Hoffnung auf eine glückliche Zukunft im Rahmen des Reiches und im Bewußtsein unseres unveräußerlichen Rechts! Dann wird die Jahrtausendfeier ein Markstein und — so hoffen wir — auch ein Wendepunkt in unserem Kampfe für Wahrheit, Freiheit und Recht! (Lebhafter Beifall.)

Vorsitzender Dr. Farres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Kaiser.

Abgeordneter Dr. Kaiser: Meine Damen und Herren! Zunächst einige allgemeine Bemerkungen.

Wenn der Herr Landeshauptmann in seinen gestrigen Ausführungen entschuldigend die Gründe vorgebracht hat, warum auch der diesjährige Haushaltsplan verspätet zur Vorlage gelangt, so wollen wir mit ihm über die Wichtigkeit dieser Gründe nicht rechten, angesichts seines Versprechens, daß er den nächsten Haushaltsplan rechtzeitig, spätestens im März des nächsten Jahres, jedenfalls vor dem Zusammentreten des neuen Provinziallandtages, vorlegen wird. Aber mit dieser Absicht und diesem Versprechen steht der am Schluß des Vorberichts unter I gestellte Antrag, daß der Landeshauptmann ermächtigt werden soll, nötigenfalls auch über den 1. April 1926 hinaus bis zur Genehmigung des Haushaltsplans für 1926 die Geschäfte nach diesem Haushaltsplan, den wir jetzt genehmigen, weiterzuführen, nicht in Einklang. (Abgeordneter Krawinkel: Sehr richtig!) Meine Freunde beantragen deshalb die Streichung dieses Satzes. Ich meine, der Herr Landeshauptmann müßte uns dankbar sein, wenn wir durch Streichung dieses Satzes seinen zweifellos

jetzt vorhandenen festen Willen, uns den Haushaltsplan im nächsten Jahre rechtzeitig vorzulegen, noch weiter festigen und ihm nicht hier eine Brücke schaffen, auf der er, wenn er nicht anders kann, diesem Versprechen doch entgegen könnte. (Abg. Krawinkel: Bravo!)

Meine Damen und Herren! Ueber II des Vorberichts, der von der Erhebung und Verteilung der Provinzialumlagen handelt, von denen der Herr Vorredner eben gesprochen hat, möchte ich einstweilen hier nicht sprechen und dies den Beratungen im zuständigen Ausschuß überlassen.

Dagegen möchten wir zu dem Antrage zu III, der einen ungedeckt verbleibenden Betrag von 2,8 Millionen vorschußweise aus der Landesbank entnehmen will, wiederholt darauf hinweisen, daß in Gemeinde, Provinz und Staat alles von Ueberweisungen abhängt, deren Höhe absolut nicht feststeht. (Sehr wahr! rechts.) Das ruiniert jede Finanzgebarung der öffentlichen Verbände, das hindert jedes Sparen, dadurch werden Ausgaben bewilligt, die man durch Einnahmen zu decken hofft, die man nachher nicht bekommt. (Sehr wahr! rechts.) Wir müssen endlich wieder zu einer Milderung der Steuerleggebung im alten Miquelschen Sinne kommen. (Bravo! rechts.)

Sodann wünschen meine Freunde baldigst wieder eine Ueberlicht über das Vermögen der Provinz, wie sie früher üblich war. Wir wissen gut, daß das Vermögen der Provinz zum größten Teil in Anstalten investiert ist und keine sichtbaren Einnahmen hat. Ein Teil unseres Vermögens, z. B. die Effekten und sonstigen Beteiligungen — ich verweise auf Drucksache 17, die uns zur Genehmigung vorliegt —, bringt aber vorwiegend Einnahmen. Wenn auch diese Einnahmen in diesem Jahr noch nicht sich erschließen sollten, so würden wir es doch für richtig halten, wenn unter allen Umständen ein Posten bei der Hauptverwaltung für diese Einnahmen festgesetzt wird. Ergeben sich keine Einnahmen in einem Jahre, dann muß da ein Strich eingeseht werden. Aber der Posten ist notwendig, schon damit diese Einnahmen nicht vergessen werden.

Sodann, meine Damen und Herren, möchte ich namens meiner Freunde doch noch etwas zu den gestrigen Ausführungen des Herrn Landeshauptmanns über die Inflation sagen, wozu ja auch der Herr Vorredner Stellung genommen hat.

Der Herr Landeshauptmann hat gesagt, die Erhöhung der Löhne führe zwar zu Teuerungen, aber nicht zur Inflation. Inflation werde nur durch vermehrte Arbeit der Notenpresse herbeigeführt, und keine Reichsregierung werde es, nach dem, was vorgekommen ist, wagen, wieder die Notenpresse in dem Sinne in Bewegung zu setzen, wie wir es hatten. All diese Sätze, die der Herr Landeshauptmann hier ausgesprochen hat, sind richtig; es sei ferne von mir, daß ich sie bekämpfe. Aber durch einen Satz muß man diese Ausführungen doch ergänzen: Die Teuerung

kann so werden, daß schließlich die Regierung gezwungen werden kann, ohne daß sie es will, mehr Noten auszugeben, als sie verantworten kann. Das soll kein Unterruf sein, aber die Gefahr ist da, und die Gefahr muß man erkennen; es ist unsere Pflicht, darauf aufmerksam zu machen. Wir dürfen hier nicht die Augen schließen. Ich sage: discite moniti! (Sehr richtig! rechts.)

Nun, meine Damen und Herren, zu einigen Einzelheiten. Es ist kein Zufall, wenn ich mit dem Jugendamt beginne. Die Tätigkeit des Jugendamtes ist zu kurz, um daran irgendwelche Kritik nach irgendeiner Richtung üben zu können. Aber ich will nicht verhehlen, daß unter meinen Freunden beachtliche Stimmen sind, die darauf hinweisen, daß das Landesjugendamt, wenn es seine Aufgabe nicht richtig erfäßt, den Wert der Jugendämter unter Umständen mehr verringern als fördern kann. Sache des Landesjugendamtes wird und muß es sein, durch seine Tätigkeit diese Bedenken zu zerstreuen. Es wird in engem Zusammenhang mit dem Landtage selbst und seinem zuständigen Ausschuss arbeiten müssen. Wir sind der Meinung, daß die nicht un schwierige Zusammensetzung des Landesjugendamtes gelungen ist und hierdurch ein gedeihliches Zusammenarbeiten in der von uns gewünschten Weise wohl gewährleistet ist oder erhofft werden kann. Wenn bei dieser Zusammensetzung nicht alle Wünsche berücksichtigt werden konnten, so mögen alle Nichtberücksichtigten bedenken, daß die Berücksichtigung aller Wünsche uns ein Jugendamt geschaffen hätte, das durch seine große Zahl in seiner Arbeitsfähigkeit ganz erheblich behindert worden wäre. (Abgeordneter Krauwinkel: Sehr wahr!) Einen Satz möchte ich aber noch aussprechen: Die Gefährdetenfürsorge darf vom Jugendamt nicht so sehr in den Vordergrund geschoben werden, wie die Jugendpflege. Vorsorge wird in vielen, vielen Fällen uns die Fürsorge ersparen. (Bravo! rechts.)

Was die Verteilung der Mittel beim Landesjugendamt und sonstigen Provinzialeinrichtungen anlangt, so erkennen wir gerne an, daß auf allen Gebieten der Herr Landeshauptmann um eine gerechte Verteilung bemüht ist und daß ihm auch die Lösung dieser Aufgabe durchweg gelungen ist. Meine Freunde können sich überhaupt dem Danke des Vorredners an den Herrn Landeshauptmann und seine treuen Mitarbeiter in allen Punkten nur nachdrücklich anschließen. (Beifall.)

Dem erhöhten Aufwand von Mitteln zum Ausbau der Kinderheilanstalt Süchteln stimmen wir gern zu, weil wir mit diesem Liebeswerk die Jahrtausendfeier würdig verewigen. Aber meine Freunde möchten doch nicht unterlassen, auf die schwere finanzielle Belastung, die hieraus entsteht, nicht ohne Sorge hinzuweisen.

Auch der Herausgabe der neuen Zeitschrift „Die Wohlfahrtspflege in der Rheinprovinz“ stimmen wir

zu. Wir sind der Meinung, daß die hierfür aufgewandten Kosten sich gut lohnen werden.

Zur Beteiligung des Provinzialverbandes an mehreren großen Landeskulturprojekten im Regierungsbezirk Düsseldorf möchten wir folgendes sagen:

Wir stimmen den Anträgen zu, weil wir wissen, daß auch die Beteiligten bis an die Grenze der Möglichkeit mit herangezogen worden sind. Aber wir müssen anderseits doch darauf hinweisen, daß auch in anderen Punkten der Rheinprovinz, insbesondere in der südlichen Rheinprovinz, in der Eifel, im Westerwald, im Hunsrück und auch noch anderswo noch große Aufgaben zu lösen sind und daß die Provinzialverwaltung gut daran tun wird, für die Folge eine gewisse Relation für die verschiedenen Teile der Rheinprovinz hier herzustellen und sie möglichst zu beachten.

Zu dem Antrage auf Drucksache 12, betreffend nachträgliche Genehmigung einer am 15. Dezember 1924 von dem Provinzialausschuss zwecks Aufhebung der Entschädigung im Falle der sog. Dürener Kinderkrankheit beschlossenen Aenderung der Viehseuchenentschädigungssatzung, der wir zustimmen, stellen wir den weiteren Antrag, wie er bereits kundgegeben ist:

„Der Provinziallandtag wolle den Provinzialausschuss ermächtigen, eine Aenderung der „Viehseuchenentschädigungssatzung für die Rheinprovinz“ dahin vorzunehmen, daß auch die sog. Folgekrankheiten, besonders bei Maul- und Klauenseuche, in die Entschädigung einbezogen werden.“

Wie wir unterrichtet sind, sind alle Sachverständigen darüber einig, daß diese Aenderung der Satzung unbedingt im Interesse der Sache notwendig ist.

Dem Antrage auf Schaffung eines Betriebsfonds stimmen wir ebenfalls zu, weil wir diesen Betriebsfonds für unbedingt nötig halten.

Bei der Drucksache Nummer 14: „Errichtung eines Provinzialinstituts für Arbeits- und Berufsforschung“, halten wir den Namen für verfehlt und irreführend und die Denkschrift für lückenhaft. Aus ihr ist nicht zu ersehen, worum es sich in Wirklichkeit handelt. Nach den uns gewordenen Darlegungen sachverständiger Mitglieder unserer Fraktion handelt es sich hier nicht um irgendeine Forschung. Wenn das der Fall wäre, würden wir ein Belassen bei der Universität Bonn für richtig halten. Es handelt sich vielmehr um eine Feststellung der Eignung für Arbeit und Beruf. Wir wünschen eine bessere Darlegung der Sache im zuständigen Ausschuss, zweckmäßig wohl unter Zuziehung eines geeigneten Sachverständigen. Der Ausschuss wird dann wohl auch, wie wir hoffen, einen zutreffenderen, richtigeren und weniger irreführenden Namen für diese Einrichtung finden als den vorgesehene.

Der Einrichtung einer wirtschaftlichen und einer Bauberatungsstelle für private Wohlfahrtsanstalten stimmen wir gerne zu. Es sind aber Klagen

laut geworden, daß von der Provinz diesen Anstalten durchweg ungenügende Pflegegelder gezahlt werden. Die gestrige Ausführung des Herrn Landeshauptmanns, wonach die Anstaltspflege so ziemlich die doppelten Kosten erfordert wie die private, scheint uns diese Klage zu bestätigen, solange man uns nicht andere Gründe für diese große Differenz angibt. Wir bitten, die Sätze, die hier gezahlt werden, einer Nachprüfung zu unterziehen und etwaigen Ersuchen um Erhöhung in entgegenkommenderer Weise stattzugeben, als es bisher geschehen ist. Eine angemessene Erhöhung wird der Provinz viele Gelder ersparen, weil sie dann die hohen eigenen Kosten nicht aufzuwenden und vor allem nicht allzu schnell neue Anstalten zu bauen braucht. (Sehr richtig! rechts.)

Der Drucksache Nummer 16: „Beteiligung des rheinischen Provinzialverbandes an der Rheinisch-Westfälischen Schnellbahn-Aktiengesellschaft“, stimmen meine Freunde ebenfalls zu. Wir verhehlen uns aber nicht, daß die wirklichen Kosten dieser Schnellbahn voraussichtlich weit höher sein werden, als sie in dieser Drucksache uns angegeben sind. (Sehr richtig! rechts.)

Gegen Drucksache Nummer 17: „Beteiligung des rheinischen Provinzialverbandes am Rheinisch-Westfälischen Elektrizitätswerk“, von dem ich bereits sagte, daß hier schon ein Einnahmeposten geschaffen werden müßte, haben wir ebenfalls keine Einwendungen.

Zu Nummer 18 der Drucksachen: „Erhöhung der Stammeinlage des Provinzialverbandes bei der Rheinischen Wohnungsfürsorgegesellschaft m. b. H. Düsseldorf“ haben wir folgendes zu sagen:

Wir wünschen nicht nur eine Einschränkung des Baustoffgeschäfts, wie sie hier in Aussicht genommen ist, sondern eine Einstellung desselben. Das Baustoffgeschäft ist ein großes Verlustgeschäft gewesen. In der Inflationszeit sind viele minderwertige Baustoffe angeschafft worden, die später, wenn überhaupt verwendbar, mit großen Opfern abgestoßen werden mußten. Derartige Spekulationsgeschäfte gehören nicht in die öffentliche Hand; man überlasse sie ruhig der privaten Wirtschaft. (Abgeordneter Haas: Hört, hört!)

Ähnliches wäre vielleicht auch zu Drucksache 31: „Erwerb von Steinbrüchen“, zu sagen. Wegen des großen Materialbedarfs der Provinz wollen wir diese Vorlage zwar nicht ablehnen. Wir halten aber doch die größte Zurückhaltung der Provinz gegenüber den Gebieten der Privatwirtschaft für unbedingt geboten. (Hört, hört! links.)

Das in Drucksache Nummer 19 erwähnte Rheinische Heim in Bonn sehen viele meiner Freunde als ein Sorgenkind erster Klasse an; sie stehen ihm sehr skeptisch gegenüber. Es wird hierüber im Ausschuß noch Näheres geredet werden.

Die Drucksache Nummer 20 übergehe ich schon aus dem Grunde, weil das darin angezogene Werk, „Die Entwicklung der Provinzialverwaltung und ihr heu-

tiger Stand“, über dessen Inhalt der Herr Vorredner uns so schön gesprochen hat, meinen Freunden, abgesehen von dem äußeren Einband, noch in keiner Weise bekannt geworden ist, da wir bis jetzt noch nicht in den Besitz desselben gekommen sind.

Bei Drucksache 21, in der die Verwaltung und der Ausbau des Jugendherbergsgewebes besprochen wird, stimmt die große Mehrheit meiner Freunde dem Plan der Verwaltung ebenfalls zu; sie hält diesen Plan für richtig.

Der Drucksache 22 gegenüber verhalten wir uns ebenfalls zustimmend. Auch hier erkennen wir den guten Willen des Herrn Landeshauptmanns zur gerechten Verteilung und das Durchsetzen dieses guten Willens in der Praxis, wie ich das schon an anderer Stelle gesagt habe, gerne an.

Unsere Zustimmung hat auch die Drucksache Nummer 23, die Uebernahme weiterer Straßen in die Unterhaltung und Verwaltung der Provinzialverwaltung. Hierzu hat aber meine Fraktion folgenden Zusatzantrag zu stellen:

„Provinziallandtag beauftragt den Provinzialausschuß, bei der Staats- bzw. Reichsregierung vorstellig zu werden, daß diese zur Anlage neuer Durchgangstraßen und zum Ausbau von Gemeindegewegen, welche in das Provinzialstraßennetz übernommen werden sollen, Mittel zur Verfügung stellen. Provinziallandtag ist der Meinung, daß eine Unterstützung von Reich und Staat wenigstens insofern verlangt werden muß, als der Ausbau der Straßen durch die neue Grenzziehung und die dadurch notwendige Umstellung der Wirtschaft bedingt ist. Zudem sind gerade die Gemeindegewege infolge des Kampfes noch in einem Zustande, der ohne Hilfe von Reich und Staat nicht gebessert werden kann.“

Meine Damen und Herren! Der Antrag begründet sich für jeden Kundigen von selbst, und zu Kundigen sind wir Rheinländer ja in dieser Sache leider zwangsweise alle gemacht worden. Der Antrag schließt sich auch dem an, was in der Denkschrift aufgeführt wird; er zieht aus dem Gesagten nur die notwendigen Folgerungen.

Der Utostraße Aachen — Köln stimmen wir ebenfalls zu. Wir wünschen aber, ebenso wie der Herr Vorredner, auch Aufklärung des Widerspruchs, der zwischen der Begründung der Denkschrift und der Auslassung der Eisenbahndirektion Köln besteht. Wir wünschen diese Erklärung noch in den Ausschußverhandlungen, denn etwas ist unrichtig: Entweder das, was in der Denkschrift steht, oder das, was die Eisenbahnverwaltung Köln ausgeführt hat.

In losem Zusammenhang mit diesem Antrage stellen meine Freunde dann noch den weiteren Antrag:

„Der Landtag ersucht die Provinzialverwaltung, in Verhandlungen mit Staat und Reich zu treten, um eine laufende Beihilfe zu den Unterhaltungs-

kosten der Rheinbrücken zu erlangen. Im Falle der Bereitwilligkeit von Staat und Reich müßte auch die Provinz sich zu einem entsprechenden Beitrag bereit erklären."

Meine Damen und Herren! Die Begründung dieses Antrages ergibt sich ohne weiteres daraus, daß auf den Rheinbrücken, teilweise auch in erheblichem Maße durch Inanspruchnahme der Besatzung, *Brückengelder* in einer Höhe erhoben werden müssen, die für den notwendigen Ortsverkehr von einem Ufer zum anderen nicht erträglich sind. Diese Brücken haben aber als allgemeine und große Verkehrswege auch für Reich, Staat und Provinz eine erhebliche Bedeutung. Damit rechtfertigt sich dieser Antrag ohne weiteres.

Zu Drucksache 25: „Beteiligung des rheinischen Provinzialverbandes an der Rheinischen Verkehrs-Gesellschaft, Aktiengesellschaft in Köln, und an Betriebs-Gesellschaften, insbesondere der Betriebs-Gesellschaft in Düsseldorf“, erklären meine Freunde folgendes:

Die Beteiligung an der Kölner Gesellschaft mit 500 000 Mark und an der Düsseldorfer Betriebs-Gesellschaft mit 50 000 Mark halten wir für zu hoch. Wir wünschen unbedingt, daß wenigstens bezüglich der Kölner Gesellschaft der Versuch gemacht wird, daß diese Beteiligung, die ja ursprünglich von ganz anderen Voraussetzungen ausgegangen ist, möglichst auf ein erträgliches Maß zurückgeschraubt wird. Wir wünschen im allgemeinen überhaupt starke Zurückhaltung bei diesen Beteiligungen von Seiten der Provinz. (Sehr richtig! rechts.)

Der Drucksache 26: Beteiligung an den Hilfsaktionen, wie sie vom Provinzialausschuß bereits für die Hochwassergeschädigten beschlossen ist, stimmen wir selbstverständlich zu, ebenso den Drucksachen 27, 28 und 29. Zu Nummer 26 haben wir noch folgenden Antrag zu stellen:

„Der Provinziallandtag ist damit einverstanden, daß der Provinzialverband sich an einer zu erwartenden Hilfsaktion für die durch das Unwetter am 22. Mai 1925 im Kreise Meisenheim Geschädigten beteiligt. Der Provinziallandtag stellt eine Summe in gleicher Höhe, wie sie der Staat gewährt, aus Provinzialmitteln zur Verfügung zwecks Durchführung einer Hilfsaktion gemeinschaftlich mit der Staatsregierung, welche die Geschädigten in den Stand setzt, ihre Wirtschaft weiterzuführen.“

Wie uns berichtet worden ist, ist an dem genannten Tage ein großes, wolkenbruchartiges Unwetter niedergegangen, daß viele kleine und kleinste Existenzen vernichtet, wenn nicht in der von uns angeregten Weise geholfen wird.

Zu Nummer 27 haben wir den Antrag zu stellen, bei den landwirtschaftlichen Schulen in Altenkirchen, Heinsberg und Boppard nach Benehmen mit der Landwirtschaftskammer auch Kurse für den Weinbau einzurichten. Es wird darüber Klage geführt, daß kleine

und auch mittlere Kreise die hohen Kosten des Besuches einer solchen Schule nicht tragen könnten und dadurch auch zu lange ihrem eigenen Betriebe, dem Betriebe ihrer Familie, entzogen würden. Beides sind Gesichtspunkte, die es nahelegen, den Antrag zu stellen, wie wir ihn hier vorgebracht haben.

Zu Drucksache 30: Aenderung der Satzung der Landesbank, stimmen wir ebenfalls sachlich zu. Aber der § 1 dieser Satzung enthält wirklich ein ungehobeltes Deutsch. Wir möchten den Ausschuß bitten, in eine Nachprüfung dieses Satzes einzutreten und dieses Deutsch nach Anleitung der Regeln, wie sie der Deutsche Sprachverein gegeben hat, in wirkliches Deutsch zu übersetzen. (Weiterkeit.)

Nun, meine Damen und Herren, noch eine kleine Aufklärung, die wir von der Provinzialverwaltung erbitten. Auf Seite 39 des Haushaltsplans wird das Landesarbeits- und Berufsamt behandelt. Hier stehen unter II, 2, Beiträge zu den Ruhegehältern und Hinterbliebenenrenten, im Haushalt 1924 6845 Mark und im Haushalt 1925 17 430 Mark. Das ist fast das Dreifache. Wir möchten um Aufklärung bitten. Das Landesarbeits- und Berufsamt ist doch ein neugeschaffenes Amt. Wie kommt es, daß hier die Beiträge zu den Ruhegehältern in gar keinem Verhältnis stehen zu den diesen Beamten gezahlten Gehältern? Um das zu rechtfertigen, müßten denn doch besondere Umstände vorgebracht werden.

Meine Damen und Herren! Ich habe dann noch eine Pflicht zu erfüllen und darauf hinzuweisen, daß auch wir die von dem Herrn Vorredner behandelte schwere Lage der Winzerschaft anerkennen und bestimmt erwarten, daß die Reichsregierung ihre bei Abschluß des deutsch-spanischen Handelsvertrages den Winzern gegebenen Zusicherungen, die sich unseres Wissens nicht bloß auf eine Kreditaktion, wie eben angedeutet wurde, beschränken, sondern viel weitergehen, baldigt und vollständig einlöst. (Bravo!)

Sodann möchten einige meiner Freunde noch folgendes anregen: Die Provinz ist zwangsweise in erheblicher Weise auf das Verkehrsgebiet gedrängt worden. Ihr Einfluß bei dem Reichseisenbahnrat und den einzelnen Landes-eisenbahnräten ist, wie uns berichtet wird, gleich Null. Die Provinz, möchten wir anregen, möge sich Wege suchen, um an diesen Stellen sich genügenden Einfluß zu verschaffen und insbesondere auf eine häufigere Einberufung dieser Eisenbahnräte zu drängen. Sie scheinen jetzt meistens, wenn nicht gerade zu schlafen, so doch stark zu schlummern.

Meine Damen und Herren! Hiermit könnte ich mit den Erörterungen zum Haushaltsplan schließen. Ich würde aber nicht vollständig sein, wenn ich nicht die schwere Enttäuschung erwähnte, die im Rheinlande entstand, als man am 10. Januar 1925 — nach unserer Meinung vertragswidrig — einmal die Kölner

Zone nicht räumte und zum andern auch bis jetzt das Ruhrgebiet und die Sanktionsstädte, deren Befreiung von vornherein ein Unrecht war, nicht geräumt hat. (Sehr richtig!) Beides durften wir nach den in London gemachten Versprechungen erwarten. Wir durften erwarten — ich habe diese Erwartung schon im vorigen Jahre vor den Londoner Besprechungen und Abmachungen ausgesprochen —, daß wir in einem freien Düsseldorf, in einem freien Köln die Jahrtausendfeier begehen würden. (Zustimmung.) Diese Erwartungen sind schmerzlich getäuscht worden. Wenn man an gewissen Stellen hoffen sollte, daß damit die Klammer Preußens, wie sich der Herr Landeshauptmann gestern auszudrücken beliebte, gelöst werden könnte, so täuscht man sich darin. Die Klammer Preußen wird man dadurch nur noch fester schaffen. (Sehr richtig!) Das haben in Zeiten größter Not auch diejenigen erkannt, die früher vielleicht anderer Meinung waren. Wir muten auch — das sei auch hier ausgesprochen — dem Reiche nicht zu, um einer schnelleren Befreiung des Rheinlands willen Lasten und Verpflichtungen auf sich zu nehmen, die es nicht tragen kann. (Zustimmung.) Wir haben im vordersten Schützengraben des Reiches Lasten schon lange getragen. Wir werden sie noch länger tragen, wenn sie ein harter Gegner uns weiter gegen das Interesse des Reichs und der Rheinlande aufzwingen sollte. Wir Rheinländer werden, um Erleichterungen für das Rheinland zu erlangen, das Reich nicht verraten. (Bravo!) Wir stehen fest zu ihm. Wenn man uns wider den Vertrag Lasten aufzwingen will, die das Reich nicht tragen kann, dann müssen wir die Reichsregierung bitten, im Interesse des Rheinlandes diese Verpflichtungen abzulehnen. (Beifall.) Das Reich muß in erster Linie für sein Bestehen sorgen. Dann ist auch für das Rheinland gesorgt. Des sind wir gewiß. Das Rheinland ist uns mehr als nur eine Klammer Preußens. Das Rheinland ist nicht nur seiner geographischen Lage nach, sondern auch seiner wirtschaftlichen und politischen Bedeutung nach ein Herzstück Preußens. Die Zeiten schlimmster Not haben jeden Einsichtigen belehrt, daß Preußen ohne das Rheinland, aber das Rheinland auch ohne Preußen nicht leben und nicht deutsch bleiben kann, wie wir es doch einmütig wollen. (Beifall.)

Dieses Bekenntnis im Jahre der Jahrtausendfeier feierlich und öffentlich vor aller Welt nochmals im Rheinischen Provinziallandtage abzugeben, ist uns ein dringendes Bedürfnis gewesen. (Lauter Beifall.)

Stellvertreter der Vorsitzender Oberle: Das Wort hat Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Meine Damen und Herren! Der sterbende Landtag hat bei seinem letzten Zu-

sammentreten vor den Neuwahlen noch große Aufgaben zu erledigen. Der Herr Landeshauptmann hat dargelegt, daß der Haushaltsplan mit 80,3 Millionen abschließt und daß dieser Abschluß ein Mehr gegenüber dem Vorjahre von 18,1 Millionen darstellt. Von diesen 80 Millionen Ausgaben fallen allein 24 Millionen Mark auf den Straßenbau. Nimmt man dazu noch die 2,5 Millionen für den Kreis- und Gemeindegewerbebau, so entfallen rund 33 Prozent, also ein Drittel aller Ausgaben, auf Straßen- und Gewerbebau. Von den Hauptnutznießern der Straßen, den Autobesitzern, werden aber nur stark 8 Millionen Mark getragen. Alles übrige muß die Allgemeinheit tragen. Auch die 3,8 Millionen Dotationen, die seitens des Staates gezahlt werden, müssen von der Allgemeinheit aufgebracht werden. Von diesem Gesichtspunkte aus gesehen, ist es nur zu begrüßen, wenn in der Vorlage betreffs der Autostraße Köln—Aachen gesagt wird, daß die Straße nur gegen Abgabe einer Gebühr benutzt werden darf.

Neben dem Autostraßenprojekt, über das ja schon die Vorredner und auch der Herr Landeshauptmann ziemlich deutlich gesprochen haben, ist das größte Projekt, das wir in den nächsten Tagen zu verabschieden haben, das Projekt der Schnellbahn Köln—Dortmund, das mit über 300 Millionen Mark veranschlagt ist. Meine Parteifreunde stehen beiden Projekten sympathisch gegenüber. Ganz besonders aber wollen sie aus verkehrspolitischen und wirtschaftspolitischen Gründen helfen, die Schnellbahn Köln—Dortmund zu fördern. Bei diesem Projekt werden nicht allein Tausende von Arbeitern direkt Arbeit und Brot finden, sondern es wird auch, wie aus der Vorlage hervorgeht, für unzählige Tausende indirekt Arbeit geschaffen. Das kann man am besten sehen, wenn man einmal an Sand der Vorlage sich vergegenwärtigt, was da an Materialien gebraucht wird. Es heißt dort: 35000 Tonnen Schienen, 600000 Stück Schwellen, 600000 Kubikmeter Bettung, 75 Stück Fahrzeuge, 250000 Tonnen Zement, 90000 Tonnen Eisenkonstruktionen und 160 Kilometer Fahrleitungen. Daraus geht hervor, daß unstreitig die Eisenindustrie große Vorteile von der Inangriffnahme dieser gewaltigen Arbeit haben würde, ebenso auch die Baustoffindustrie. Wir wissen aber allgemein, daß durch eine starke Förderung des Baumarktes auch eine ganze Anzahl anderer Gewerbe angekurbelt werden und daß dadurch der Arbeitslosigkeit am besten begegnet werden kann. Aus diesen Gründen sind meine Freunde Befürworter beider Projekte, aber ganz besonders starke Befürworter des Projekts der Schnellbahn.

Meine Damen und Herren! Bei solchen Riesenprojekten, bei denen solche Riesensummen eine Rolle

spielen, ist es aber auch notwendig, auf ein weiteres Projekt, das seit Monaten in der Rheinprovinz stark gefördert und beraten wird, das aber für den Provinziallandtag vorläufig noch nicht spruchreif ist, hinzuweisen. Nach den Verhandlungen, die ich vor gut acht Tagen in Aachen mitgemacht habe, muß ich annehmen, daß über kurz oder lang aber auch die Zeit kommt, wo man sich im Provinzialausschuß und auch im Provinziallandtag mit diesem Projekt befassen muß, nämlich dem Kanalprojekt Aachen—Röln. Dieses Projekt ist auf 140 Millionen Mark veranschlagt.

Nimmt man diese drei großen Projekte, die doch unstreitig jetzt in Rheinland und Westfalen und im ganzen Industriegebiet im Vordergrund des Interesses stehen, zusammen, dann kommt man zu einer Aufwendung von über einer halben Milliarde Goldmark. Ich bin der Auffassung, daß diese Summe noch gewaltig überschritten wird, weil es doch alles nur Voranschläge sind, die sicherlich in einer Zeit gemacht wurden, wo die Materialpreise und auch die Arbeitslöhne noch geringer waren als heute. Man kann also sicherlich heute schon einen beträchtlichen Prozentsatz auf diese halbe Milliarde drauflegen. Dann wird man ungefähr die Summe haben, die heute notwendig wäre, um die Projekte durchzuführen. Meine Damen und Herren! Wenn man sich ein klein wenig mit den wirtschaftlichen und finanziellen Dingen in Deutschland befaßt, dann muß man meiner Ueberzeugung nach zu der Ansicht kommen, daß wir unsere Kraft gewaltig überschätzen. Trotzdem man die These vertreten kann, daß ein besonderer Optimismus und ein starker Wille notwendig ist, um überhaupt wieder vorwärts und aufwärts zu kommen, muß man doch große Sorgen haben, ob nicht Pläne gefördert werden, die auf absehbare Zeit nicht durchführbar sind. Es ist hier schon von einem der Vorredner von der Börse gesprochen worden. Ja, wenn man die Börsenberichte der letzten Wochen nachsieht, dann merkt doch jeder ein starkes Geknistern in dem ganzen Gebälk unserer Wirtschaft. Bei einem solch starken Geknistern in dem Gebälk unserer Wirtschaft diese ungeheueren Pläne so leicht hinzunehmen, wie das leider im allgemeinen geschieht, ist meiner Auffassung nach sehr gewagt und sehr falsch. Aus diesen Gründen wird es notwendig sein, sich besonders die finanzielle Seite etwas näher anzusehen und in den Ausschüssen, die die Vorlagen zu beraten haben, darauf im einzelnen näher einzugehen. Man spricht auch bei all diesen Plänen von den Mitteln der produktiven Erwerbslosenfürsorge, von dem Geld, das die Kommunen, die Kreise, die Provinz usw. aufbringen sollen, und dann auch immer wieder von der letzten Hälfte des Geldes, das vom

Auslande durch Anleihe aufgebracht werden soll. Meine Damen und Herren! Ich habe oftmals das Gefühl, als wenn man im Auslande unsere Kräfte vorsichtiger wertet und vorsichtiger einschätzt als wir selbst. Nach wie vor sehen wir, daß der Auslandsgeldmarkt bei allem starken Forcieren seitens deutscher Vertreter durchaus nicht so leicht die Bedürfnisse, die von den Kommunen, von der Industrie usw. angemeldet werden, befriedigt. Das wird meiner Ueberzeugung nach aber auch auf absehbare Zeit noch so bleiben. Der Herr Landeshauptmann hat in seiner Rede daran erinnert, daß wir auch Zahlungen aus dem Dawesplan zu leisten haben. Die Hauptzahlungen aus dem Dawesplan beginnen aber erst im Jahre 1927. Ich bin der Auffassung, wenn man sich die heutige Wirtschaftslage betrachtet, und dann die großen Zahlungen in Rechnung stellt, die im Jahre 1927 nach dem Dawesplan eintreten müssen, dann kann man nicht allzu optimistisch in die Zukunft sehen. (Sehr richtig!)

Der Herr Landeshauptmann hat gestern ein großes Wort gelassen ausgesprochen, indem er sagte: Es gibt keine neue Inflation mehr, wenn sie der Reichsfinanzminister und die Reichsregierung nicht wollen. Meine Damen und Herren! Das heißt nichts anderes, als: Keine Ausgabe ohne Deckung, nicht zu viel auf Anleihe nehmen, um nicht letzten Endes vor Ausgaben zu stehen, die man nicht mehr leisten kann. Wenn man aber betrachtet, wie unsere heutige Reichsregierung an die Arbeit geht, um vor allem für Deckung der Ausgaben zu sorgen, dann muß man als Vertreter der breiten Volksschichten eine starke Warnung ausrufen. Diese Art der Deckung der Ausgaben, wie sie die jetzige Reichsregierung liebt, sieht man am besten an ihren Steuerplänen. Da kann man feststellen, daß die Regierung stark auf eine Ermäßigung der Besitzsteuern und eine starke Steigerung der indirekten Steuern, die die breiten Massen treffen, hinarbeitet. Ich erinnere nur an die Steigerungen, die bei Bier, Branntwein, Tabak, Streichhölzern und neuerdings auch bei Salz und Zucker vorgesehen sind. Der schlimmste Raubzug, meine Damen und Herren, der auf die Taschen der breiten Schichten der Bevölkerung gemacht wird, ist aber unstreitig die neue Zollvorlage, die dem Reichstage vorliegt. Bei dieser Zollvorlage handelt es sich, wie man sagt, darum, die Produktion der Landwirtschaft zu steigern, d. h. durch Schaffung hoher Preise die Landwirte anzuregen, noch stärker als bisher intensiv tätig zu sein, um die landwirtschaftliche Produktion in die Höhe zu bringen. Meine Damen und Herren! Wir müssen uns fragen: Wer braucht das meiste Brot? Antwort: Die kinderreichen Familien

und die Vermisten der Armen brauchen das meiste Brot, weil sie kein Geld haben, um sich andere Lebensmittel kaufen zu können. Aus diesem Grunde ist der Brotzoll eine Besteuerung der Vermisten der Armen in der brutalsten Form. Dagegen müssen wir auf das allerschärfste Stellung nehmen. (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten.)

Ich werde im Laufe meiner Rede noch Gelegenheit haben, mich mit einigen sozialpolitischen und Wohlfahrtsfragen zu befassen. Ich darf aber jetzt schon einschalten, daß die Ausgaben für derartige Zwecke sicherlich in allen Kommunen, in allen Kreisen, bei der Provinz und ebenso bei Staat und Reich sich wesentlich steigern werden, wenn wir erhöhte Brotpreise bekommen, denn dadurch werden weitere Kreise der Bevölkerung verarmen und auf die Wohlfahrts Einrichtungen seitens der öffentlichen Körperschaften angewiesen.

Meine Damen und Herren! Wir erkennen durchaus an, daß es der Landwirtschaft in den letzten Jahren nicht glänzend gegangen hat. Aber das war doch mehr ein Zurückgehen der Landwirtschaft, das durch die Kreditnot entstanden ist, die sich aber nicht allein bei der Landwirtschaft ausgewirkt hat, wo sie unstreitig am stärksten war, sondern die sich auch in der Industrie ausgewirkt hat und noch auswirkt. Wir erkennen auch an, daß es, wie ich es schon dargelegt habe, in unserer Wirtschaft und Industrie durchaus nicht rosig aussieht. Aber, meine Damen und Herren, wir müssen doch in den Vordergrund stellen, daß es noch wesentlich schlechter als bei der Landwirtschaft und der Industrie bei den Arbeitern, Angestellten und Beamten aussieht. (Abgeordneter Geläch: Sehr richtig!) Sie brauchen nur auf die Löhne und die Gehälter der unteren Berufs- und Beamtengruppen zu blicken, dann sehen Sie doch mit aller Deutlichkeit, daß vielfach die Friedenslöhne und Gehälter eben erreicht oder nur ganz wenig überstiegen sind. Wer ein halbwegs genügendes Einkommen hat, um gut zu leben, und sich um die Dinge bekümmert, weiß es am allerbesten, daß die Preise heute viel, viel höher sind als im Frieden. Wir sehen überall, daß es den Arbeitern, den Angestellten und den kleinen Beamten bitter schlecht oder doch sehr kümmerlich geht. Die Steigerung der Brotpreise, die Steigerung aller sonstigen Lebensmittelpreise, wie wir sie in den letzten Wochen wieder erlebt haben, die Steigerung der Mietpreise, die man noch im Laufe dieses Jahres auf den Friedensfuß bringen will, das alles bedeutet Lohnsteigerung und nichts anderes. Was sehen wir aber? Die Unternehmer wollen die heute bestehenden Löhne noch

herabsetzen. Täglich lesen wir in den Zeitungen, daß große Arbeitskämpfe ausbrechen, zum Teil, weil die Arbeiter zum Kampf übergehen, um bessere Löhne zu erringen, zum anderen Teil aber auch, weil die Unternehmer Ausperrungen vornehmen, da sie den Schiedssprüchen, die höhere Löhne festsetzen, nicht folgen wollen. Wir sehen also wiederum Wirtschaftskämpfe in stärkerem Maße. Das ist der beste Beweis dafür, daß es tatsächlich den unteren Schichten noch wesentlich schlechter geht als Landwirtschaft und Industrie. Wenn wir trotz alledem feststellen müssen, daß wir bei Löhnen, die um 50—100 Prozent geringer sind als im Auslande, keine wesentlichen Exportsteigerungen haben, so ist das darauf zurückzuführen, daß wir nicht konkurrenzfähig sind. Wir sind also trotz der geringen Löhne nicht konkurrenzfähig. Es müssen also andere Ursachen vorliegen. Diese anderen Ursachen sind nicht einzig und allein in der starken Belastung der Industrie durch Steuern und dergleichen, die uns der verlorene Krieg geschaffen hat, zu suchen, sondern sie sind zu einem erheblichen Teil auch darin zu suchen, daß unsere Industrie technisch nicht schnell genug fortgeschritten ist. (Hört, hört!) Es wird nicht genügend geleistet, um vor allem zu anderen Fabrikationsanlagen und anderen Arbeitsmethoden zu kommen. (Sehr richtig! links.) Meine Damen und Herren! Ich bin der Auffassung, wenn wir trotz der sehr geringen Löhne, die vom Auslande sogar als Schmutzkonkurrenzlöhne bezeichnet werden (Sehr richtig! links.), nicht konkurrenzfähig sind, dann haben wir alle Ursache, dafür zu sorgen, daß der Inlandsmarkt aufnahmefähig wird. Der Inlandsmarkt kann aber nur aufnahmefähig werden, wenn die breiten Schichten der Bevölkerung ein gutes Einkommen haben. (Abgeordneter Geläch: Sehr richtig!) Eine Steigerung des Einkommens der breiten Schichten der Bevölkerung würde unstreitig eine starke Produktionssteigerung nicht allein bei der Landwirtschaft, sondern auch in vielen, vielen deutschen Industrien hervorrufen. (Sehr richtig! links.) Man geht aber den entgegengesetzten Weg. Man glaubt, man müsse nicht im Inlande ein starkes Absatzgebiet haben, sondern müsse unter allen Umständen im Auslande sich Absatzgebiete erobern, und dieses einzig und allein auf Kosten der Arbeiter, Angestellten und Beamten. Meine Damen und Herren! Das ist unserer Auffassung nach das Gegenteil von einer vernünftigen und gesunden Volkswirtschaft. (Sehr richtig! links.) Wir werden überall, ganz gleich, wo wir zu kämpfen haben, eine solche Methode auf das entschiedenste bekämpfen.

Meine Damen und Herren! Der Herr Landeshauptmann hat uns von der starken Steigerung der Zahl der Idioten, Epileptiker, Fürsorgezöglinge und Krüppel erzählt, die nach unseren Anstalten hindrängen. Ganz mit Recht hat er angedeutet, daß das nicht so sehr auf eine Vermehrung der Kranken gegenüber der

Friedenszeit, sondern in erster Linie auf die schlechte wirtschaftliche Lage großer Schichten der Bevölkerung und auf die traurigen Wohnungsverhältnisse zurückzuführen ist. Deshalb sehen sich viele Familien, die früher nicht daran gedacht haben, ihr krankes Kind, den kranken Vater oder die kranke Mutter in eine Anstalt zu geben, nunmehr gezwungen, sie in Anstalten zu überführen.

Danach muß auch der Antrag gewertet werden, den wir gestellt haben zur Beseitigung der Wohnungsnot und zur Förderung des Wohnungsbaues, weitere Kredite der Landesbank zur Verfügung zu stellen. Wir sind der Auffassung, je stärker der Wohnungsbau gefördert wird, um so stärker wird unser wirtschaftliches Leben wieder angekurbelt. Vor allen Dingen werden in gesundheitlicher und sittlicher Beziehung ungeheure Werte geschaffen. (Sehr richtig! links.) Wir sollten beim Wohnungsbau nicht mit dem Gelde sparen. Dem Gedanken, der Not zu steuern und unsere Jugend und damit unsere Zukunft zu helfen, ist auch unser Antrag entsprungen, 150 000 Mark für die Kinderfütterung in den Etat einzusetzen. In den letzten Jahren sind in der Rheinprovinz noch über 50 000 Kinder aus Auslandsmitteln gespeist worden. Diese Auslandsmittel hören aber auf zu fließen, und die Not unter den Kindern ist noch nicht beseitigt. Nach wie vor ist das Bedürfnis für Kinderfütterungen in weitestem Maße vorhanden. Während der Ferienzeit ist es besonders stark. Aus diesen Gründen haben wir den Antrag gestellt, die Provinz möchte bei einem Etat von 80 Millionen auch diese 150 000 Mark noch auswerfen, um damit unseren Kindern, unserer Jugend zu helfen.

Unserem Antrage, 1 Million Mark jährlich für Kultivierung von Dedland und Schaffung landwirtschaftlicher Domänen und Forsten für die Provinz in den Etat einzustellen, konnte bei der Beratung im Provinzialausschuß der Herr Landeshauptmann keinen Geschmack abgewinnen. Er war der Meinung, es gäbe in der Rheinprovinz kein Dedland mehr, das mit Erfolg kultiviert werden könnte. Ich habe vor mir eine Zeitung liegen: „Rheinisches Land“, Beilage zu den „Düsseldorfer Nachrichten“, von Dienstag, den 9. Juni d. J. Da wird geschildert, wie der Landwirtschaftsminister Preußens, Steiger, eine Reise durch Sunrüd und Eifel gemacht hat. Er hat sich dann darüber geäußert, wie er diesen ärmeren ländlichen Gegenden zu helfen gedenkt. Er sagt da: Es sollen daher sowohl im Hochwald als auch in der Eifel staatliche Musterdomänen angelegt werden, und zwar möglichst in jedem Kreis eine größere Domäne von 300 bis 400 Morgen. Damit diese Domänen aber nicht etwa durch Landokkupation auf Kosten des Bodens der bäuerlichen Bevölkerung zustande kommen, wollen wir

sie auf Dedland errichten, und dadurch zugleich den doppelten Zweck erfüllen, zu zeigen, was auch dieser Boden bei fachmännischer Bearbeitung hervorbringen kann. Dann sagt er weiter: Neben diesen großen Musterdomänen sollen auch kleinere Mustergüter eingerichtet werden usw. Das ist meiner Ueberzeugung nach der beste Beweis dafür, daß es doch noch Dedland in der Rheinprovinz geben muß. Der Herr Oberpräsident hat gestern im Provinzialausschuß gesagt, daß die Staatsregierung über die Dedlandflächen eine Aufnahme mache. Wenn diese Aufnahme vorliegt, werden wir sehen, daß wir noch sehr, sehr viel in der Rheinprovinz zu kultivieren haben, und daß wir noch viele, viele Hunderttausende, unter Umständen Millionen aufwenden können, um alles Dedland zu fruchtbarem Lande zu machen. Dadurch erreichen wir eine wesentliche Steigerung unserer landwirtschaftlichen Produktion.

Aber es ist meiner Ueberzeugung nach auch im Interesse der Provinz notwendig, den Weg zu gehen, den wir in unserem Antrage angedeutet haben. Wenn wir im Etat nachsehen, wieviel Land bei unseren eigenen Anstalten ist und was auf unserem Anstaltsland erzeugt wird, dann sehen wir, daß die Landfläche bei weitem noch nicht ausreicht, um unsere Anstaltsinsassen aller Art vollkommen zu ernähren. Ich bin der Meinung, jeder Provinzialabgeordnete, ganz gleich, wo er steht, muß eigentlich mit uns den Standpunkt vertreten: Mindestens soviel Land im eigenen Besitz zu haben, daß unsere Anstaltsinsassen aus dem eigenen Ertrag vollständig versorgt und ernährt werden können. (Sehr richtig! links.) Ich habe hier eine Aufstellung, die besagt, daß wir 2608 Morgen Land bei unseren Anstalten haben. Wir bräuchten aber 4622 Morgen, um das Ziel zu erreichen, das ich Ihnen eben dargelegt habe. Das heißt, wir brauchen noch 2000 Morgen Land mehr, um unsere Insassen ernähren zu können. Aus diesem Grunde haben Sie, meine Damen und Herren, alle Ursache, das zu fördern, was meine Parteifreunde wünschen, nämlich, Dedland zu kultivieren und darüber hinaus auch Privatbesitz, soweit es möglich ist, in den Besitz der Provinzialverwaltung zu bringen. (Abgeordneter Ring: Sehr richtig!) Auf den Gewinn aus der selbstbetriebebenen Landwirtschaft brauche ich hier nicht hinzuweisen. Jeder, der weiß, daß wir in unseren Provinzialanstalten die Arbeitskräfte haben, die gegen geringes Entgelt die Arbeit auf dem Lande leisten können und für die es auch die praktischste und beste Beschäftigung ist, wird mit mir der Ueberzeugung sein, daß es auch vorteilhaft für die Provinz sein wird.

Meine Damen und Herren! Von den Vorlagen, die uns vorliegen, erwähne ich noch eine, die auch Herr Kollege Kaiser, dem ich aber nicht beistimmen kann, besprochen hat, die Vorlage über die Errichtung eines Provinzialinstituts für Ar-

beits- und Berufsforschung. Er hat so mit einer Handbewegung getan, als wenn das — ich habe ja eben von der Landwirtschaft geredet — Mist wäre. (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Mist ist manchmal recht gut!) So ist die Sache denn doch nicht. Arbeits- und Berufsforschungen werden schon in Instituten in mehreren Städten betrieben. Es ist ein Titel, der sich allgemein eingebürgert hat. Ich hätte geglaubt, daß auch Herr Justizrat Kaiser einen solchen Titel verstanden hätte. (Zuruf links: Der ist Jurist! Heiterkeit.) Meine Damen und Herren! Wir begrüßen diese Vorlage; wir werden, wenn sie noch zu verbessern ist, selbstverständlich auch dabei helfen. Aber wir sind der Meinung, zum Wiederaufbau Deutschlands gehören in erster Linie auch Qualitätsarbeiter. (Sehr richtig! links.) Wollen wir Qualitätsarbeiter schaffen, dann müssen wir dafür sorgen, daß jeder seinem richtigen Berufe zugeführt wird, und nicht so viele Tausende erst einmal, wenn sie aus der Schule kommen, einen Beruf aufnehmen, ein halbes Jahr, ein Jahr usw. darin beschäftigt werden und, wenn sie dann sehen, daß sie dafür nicht taugen, einen anderen Beruf anfangen, und wenn sie den zweiten Beruf zur Hälfte durchhaben, ungelernete Arbeiter werden und die Zahl der ungelerneten Arbeiter vermehren. Das müssen wir vermeiden. Aus diesem Grunde sind wir der Meinung, die schulentlassene Jugend muß nach wissenschaftlichen Methoden durchgeprüft werden, um dem geeigneten Berufe zugeführt zu werden. Wir sind weiter der Meinung, daß solche wichtige Einrichtungen für unsere gesamte Volkswirtschaft nicht in der Hand von Privatunternehmern sein dürfen, die in der Lage sind, eigenmächtig diese Ergebnisse für sich vorteilhaft zu verwenden. Wir begrüßen es, daß in mehreren großen Städten der Rheinprovinz solche Institute schon sind und daß die Provinz nun ebenfalls hier am Sitze des Berufsamts ein derartiges Forschungsinstitut einrichtet, wo man nach neuen Methoden die Berufs- und Arbeitseignung herauszufinden sucht und die Ergebnisse dieser Forschungsarbeit den übrigen Instituten, die in der Rheinprovinz in kommunalen Händen sind, wieder zugute kommen läßt. Aus diesen Gründen werden meine Freunde für die Vorlage sein.

Noch einige wenige Worte zu dem, was der Herr Landeshauptmann über den Personalbestand gesagt hat; Herr Kollege Schäfer von Essen als Fraktionsredner des Zentrums ist ja auch darauf eingegangen. Der Herr Landeshauptmann hat gesagt: Die außergewöhnliche Steigerung der Arbeitslast in der Provinzialverwaltung muß man anerkennen, weil sie größere Aufgaben in der Nachkriegszeit bekommen hat. Er hat aber weiter hinzugefügt: Der Personalbestand ist ungefähr derselbe wie im Jahre 1914. Das ist meiner Ueberzeugung nach der beste Beweis dafür, daß tatsächlich heute die Beamten, Angestellten usw. ihre Pflicht und Schuldigkeit tun, denn sonst könnten sie

die Mehrarbeit bei demselben Personalbestand gar nicht leisten. Ich habe mich deshalb gewundert, daß in einer Sitzung in Bonn, die der Staatsminister Severing einberufen hatte, an der der Herr Landeshauptmann und viele Oberbürgermeister und Abgeordnete aller Parteien teilnahmen, der Herr Landeshauptmann dafür eintrat, daß die Beamtenabbauperordnung auch im besetzten Gebiet eingeführt werden soll. (Hört, hört! links.) Es war nicht allein der Herr Landeshauptmann, der an und für sich noch am mäßigsten dafür eintrat, am stärksten traten die Herren Oberbürgermeister des Industriegebiets Duisburg, Essen und Bochum, dafür ein. Meine Damen und Herren! Der Minister Severing mußte am Schlusse feststellen, daß die Herren Oberbürgermeister nicht alle einer Meinung waren, und er mußte weiter feststellen, daß alle Politiker, die der Sitzung beigewohnt hatten, sich dagegen ausgesprochen hatten. Aus diesem Grunde brauche ich auch nicht allzu viel Zeit diesem Thema zuzuwenden. Ich bin der Auffassung, die Abbauperordnung sollte man im unbesetzten Gebiet so schnell wie möglich abbauen, ohne sie erst noch im besetzten Gebiet einzuführen. (Sehr gut! links.) Die Zeit ist reif, daß man endlich mit der Abbauperordnung aufräumt. (Zustimmung.)

Noch einige Worte zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Kaiser, wo er so stark sein privatkapitalistisches Herz entdeckt hat. (Sehr richtig! links.) Er hat sich dagegen gewandt, daß die Provinz Geschäfte mit Baustoffen usw. macht. Er hat vor allen Dingen eine starke Warnung dagegen ertönen lassen, daß wir uns an Steinbrüchen beteiligen. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Syndikus des Unternehmertums!) Ja, es wäre schlimm genug, wenn er Syndikus irgendeiner Großindustrie oder Steinbruchindustrie wäre; aber ich glaube nicht, daß er es ist. Ich bin der Auffassung, diesen Weg, den die Provinzialverwaltung in den letzten Jahren mit ziemlicher Konsequenz gegangen ist, haben Provinzialausschuß und Provinziallandtag viel zu spät eingeschlagen. (Sehr richtig! links.) Wir mußten viel früher zu großen Steinbrüchen kommen. Die Provinz ist der stärkste Abnehmer für Kleinpflaster und für Schotter. Wir brauchen pro Jahr 500000 Quadratmeter Kleinpflastersteine und 2000 Kubikmeter Schotter. Ich bin der Auffassung, wenn man einen so starken Bedarf hat, dann muß man auch so verfahren, wie die Privatwirtschaft im allgemeinen verfährt, und möglichst die Produktion in die eigene Hand nehmen. (Sehr gut! links.) Das ist doch nicht allein für die einzelnen Privatunternehmer vorteilhaft, sondern, die Produktion in die eigene Hand zu bekommen, wenn man selbst der stärkste Abnehmer ist, ist sicherlich auch vorteilhaft für die Provinz und damit für die Allgemeinheit.

Meine Fraktion nimmt also genau den entgegengesetzten Standpunkt ein, den Herr Kollege Kaiser als Vertreter der Arbeitsgemeinschaft eingenommen hat. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Rette Arbeitsgemeinschaft!, Antwort des Abg. Dr. Kaiser: Danke Ihnen!)

Meine Damen und Herren! Die Arbeiten, die wir bei der diesjährigen Tagung zu leisten haben, reihen sich den früheren Arbeiten würdig an. Es sind große, wertvolle Arbeiten, die wir für unsere Heimatprovinz leisten sollen. Es ist der erste Provinziallandtag, der nunmehr zu Ende geht, der aus dem allgemeinen und direkten Wahlrecht hervorgegangen war. Ich habe früher einmal an dieser Stelle einen Vergleich zwischen dem Rheinischen Provinziallandtag der Vorkriegszeit und dem jetzigen Landtage bezüglich seiner Zusammensetzung gezogen. Ich will darauf nicht näher eingehen. Aber, meine Damen und Herren, das darf ich doch sagen: So, wie an die Stelle der Fürsten, der Grafen, der Kammerherren und der sonstigen Herren andere Personen hier getreten sind (Zuruf eines Kommunisten: Gewerkschaftssekretäre!), so hat sich, trotz des wenigstens in seinen großen Zügen ziemlich gleichbleibenden Stoffes, das Interesse an der Beratung nach meiner Kenntnis der Dinge auch wesentlich gesteigert. Die politische Gleichberechtigung des Volkes hat auch die Angehörigen des sogenannten vierten Standes, die Proletarier, in das Provinzialparlament hineingebracht. Ich will meine Partei nicht loben; aber ich darf ohne Uebertreibung sagen: Wir haben durch unsere Mitarbeit im Landtage und auch in der Provinzialverwaltung eine anregende und fruchtbringende Arbeit geleistet. Um manches, meine Damen und Herren, haben wir schwer kämpfen müssen. Wir haben auch um manches vergebens gekämpft und haben nachher doch mit Genugtuung feststellen können, daß vieles von dem sich durchgesetzt hat, wenn auch nicht in derselben Form und in der selben Art, wie wir es beantragt hatten. Manches, was wir angeregt haben, ist auf fruchtbaren Boden gefallen. Darüber freuen wir uns. Ich bin der festen Ueberzeugung, das wird auch weiter so bleiben. Wir haben hier gestern den Antrag gestellt — ich will damit nur noch einmal ein Exempel statuieren —, zwei Gewerkschaftsleute als Beamte einzustellen, die sich um die Arbeitsausbildung unserer Böglinge in den Anstalten kümmern und ihre spätere Ueberleitung in einen freien Beruf möglichst fördern sollen. Wer die Arbeitsmethoden in unseren Werkstätten in den Anstalten kennt und weiß, was man da fabriziert, wird sicherlich, wenn er von wirtschaftlichen Dingen etwas versteht, mit mir der Meinung sein, daß sich zwei Leute aus der Praxis leicht und gut bezahlen machen würden. (Sehr richtig! links.) Aber der Provinzialausschuß hat gestern ein Gruseln bekommen, weil das Wort

„Gewerkschaftsleute“ in dem Antrage stand. (Seiterkeit.) Er meinte, das wäre doch unter keinen Umständen möglich, das könnte man nicht machen, das ginge nicht. Wir haben letzten Endes nur erreichen können, daß der Provinzialausschuß dem Landtage empfiehlt, den Antrag dem Provinzialausschuß zu überweisen. Ich habe aber gestern bei den Beratungen das Gefühl gehabt, als wenn auch in diesem Falle unsere Anregungen auf fruchtbaren Boden fallen. Man braucht sich durchaus nicht zu wundern, wenn eines guten Tages, trotzdem man heute sagt, Gewerkschaftsleute zu nehmen ist unmöglich, ein paar gute, brave, biedere Handwerksmeister erscheinen, die von Konfession katholisch und in politischer Beziehung stramme Zentrumsleute sind. (Seiterkeit.) Es ist sehr leicht möglich, daß das eintritt. Auch dann würde unsere Anregung auf fruchtbaren Boden gefallen sein. Es würde zwar nicht das herauskommen, was wir wünschen (Zuruf rechts: So etwas Ähnliches!) und auch im Interesse der christlichen Gewerkschaften wünschen, denn einer sollte auch von den Christlichen sein. Wir wollen unsere Betriebe fruchtbar ausbauen, wir wollen wirtschaftlich vorwärts, wir wollen unsere Böglinge gut anlernen, damit sie später, wenn sie ins Berufsleben treten, den Gefahren des Lebens nicht mehr so ausgesetzt sind, als wenn sie minderwertige Arbeiter wären. Das alles würden wir auch dann schließlich erreicht haben.

Aus diesen Gründen sage ich nochmals: Wenn man objektiv die Arbeit, die wir geleistet haben, betrachtet, so muß man schon sagen, daß wir doch manches Gute angeregt und mit durchgeführt haben. Um so mehr muß man sich dann wundern, daß es heute in Preußen noch Leute gibt, die gerne das direkte und allgemeine Wahlrecht zum Provinziallandtag wieder beseitigen möchten. Sie können es nicht beseitigen, weil es in der Reichsverfassung und der Preussischen Staatsverfassung verankert ist. Aber weil sie das Wahlrecht zum Provinziallandtag nicht ändern können, gehen sie darauf hinaus, unter allen Umständen eine veränderte Zusammenstellung des Provinzialausschusses zu erreichen. Vor mir liegt eine Eingabe des Preussischen Städtetages vom 22. Mai, gerichtet an den Preussischen Landtag, an den Mer-Ausschuß und an die Fraktionen. Ich will die ganze Sache nicht verlesen, trotzdem es interessant genug wäre, zu zeigen, wie man sich hier abmüht, zu beweisen, daß der Provinzialausschuß anders zusammengesetzt werden muß. Man sagt, die Einnahmen der Provinzen werden vor allem durch Umlageverfahren geschaffen. Diese Umlagen werden von den Städten und den Landkreisen erhoben; mithin muß auch vor allem eine genügende Berücksichtigung der beamteten Vertreter dieser Körperschaften im Provinzialausschuß stattfinden. Man sagt, dies ließe

sich durch eine Bestimmung ermöglichen, die etwa vorsieht, daß ein Viertel der Mitglieder des Provinzialausschusses aus leitenden Beamten der der Provinz angehörenden Stadt- und Landkreise bestehen muß. (Hört, hört! links.) Das bedeutet die Sehnsucht nach den Landräten im Provinzialausschuß. (Zuruf: Und der Oberbürgermeister!) Ja, und den Oberbürgermeistern. Aber, meine Damen und Herren, es ist doch interessant, einmal den jetzigen Provinzialausschuß der Rheinprovinz anzusehen, der ordnungsmäßig zusammengesetzt war, ehe Herr Kollege Röttgen gestorben ist, für den Sie ja jetzt — nach rechts — einen anderen Mann haben wollen. Da hatten wir zwei Oberbürgermeister: Dr. Udenauer und Dr. Röttgen. (Zuruf des Herrn Landeshauptmanns: Drei; auch Farwick!) Also sogar drei Oberbürgermeister; dann einen Beigeordneten — meine Wenigkeit — (Zuruf Dr. Wefenfeld: Die sind noch schlimmer! Seiterkeit.) Dann einen Staatsbeamten, den Herrn Kollegen Bauhnicht; einen Kreisdeputierten, den Herrn Kollegen Kemmann, und sieben Stadtverordnete, die ebenfalls dem Provinzialausschuß angehören. Nun geben Sie doch wohl zu, daß nicht allein die Oberbürgermeister und Landräte der betreffenden Stadt- und Landkreise die steuerlichen Interessen vertreten, sondern auch die Stadtverordneten und Kreisdeputierten, die ganz besonders nach der Rheinischen Städteordnung, wo wir das Zweikammersystem nicht haben, sondern wo die Stadtverordnetenversammlung die Beschlüsse faßt, die die Verwaltung durchzuführen hat.

Aus all diesen Gründen bin ich der Auffassung: Die Eingabe, die der Städtetag gemacht hat, ist vollkommen überflüssig. Es liegt vielmehr an den Parteien, die den Provinziallandtag bilden, den Provinzialausschuß so zusammenzusetzen, wie sie es im Interesse der gesamten Provinz verantworten zu können glauben, und nicht im Interesse eines einzelnen Kreises oder einer einzelnen Stadt. (Sehr richtig! links.) Wir werden solche Vorschläge entschieden bekämpfen. Ich glaube, daß das auch andere Parteien dieses Hauses tun werden.

Meine Damen und Herren! Tausendjahrfeiern war das, was am Schlusse von fast allen Rednern behandelt worden ist. Diese Tausendjahrfeiern werden jetzt in allen Dörfern und Städten der Rheinprovinz abgehalten. Es sind starke nationale Feiern. Der verlorene Krieg, der furchtbare Friedensvertrag und alles das, was wir an Ungerechtigkeiten und Vergewaltigungen nach dem Kriegsende in der Rheinprovinz haben durchmachen müssen, hat unstreitig das Nationalgefühl in allen Bevölkerungsschichten wesentlich gestärkt. (Sehr richtig! rechts.) Es kommt daher auch bei den einzelnen Festlichkeiten, die jetzt abgehalten werden, stärker zum Durchbruch. Das verstehen meine Parteifreunde und ich sehr gut. Aber wir müssen doch

davor warnen, daß letzten Endes aus diesem starken Nationalgefühl eine nationalistische Aufmachung, ein sogenannter nationalistischer Rummel entsteht.

Vor einigen Wochen habe ich mit einem namhaften Politiker Deutschlands gesprochen, der im Saargebiet gewesen war. Er sagte mir: Was haben die Franzosen im Saargebiet fertiggebracht? Sie haben in der Hauptsache eine nationalistische Stimmung erzeugt, die sogar später für uns eine Gefahr bedeuten kann. Meine Damen und Herren! Das wollen wir möglichst vermeiden. Wenn bisher, soweit ich es habe verfolgen können — bei den vielen Festlichkeiten ist es fast unmöglich, alles zu verfolgen —, noch keine großen Entgleisungen nationalistischer Art vorgekommen sind, so ist dies meiner Ueberzeugung nach sicherlich nicht auf das Geschick, das Gefühl oder die Gedanken der einzelnen Redner, sondern vielmehr darauf zurückzuführen, daß wir eine fremde Besatzung im Lande haben. (Sehr richtig! links.)

Man sieht das am deutlichsten, wenn man sich einmal den Fahnschmuck bei diesen Festlichkeiten, die wir jetzt in der Provinz feiern, ansieht. Es ist bedauerlich, daß z. B. ein französischer General verfügen muß, daß in der Zukunft in seinem Bezirk nicht mehr allein die Provinz- oder die Stadtfahne gezeigt werden darf, sondern dabei auch die Reichsfahne gezeigt werden muß. (Hört, hört! links.) Das ist das Bedauerlichste, was ich mir von unserem nationalen Standpunkte aus denken kann. (Zuruf rechts: Auf dem Landeshaus weht die preussische Fahne nicht!) Wir haben sonst die preussische Fahne hier gehabt; wie es jetzt ist, habe ich noch nicht gesehen. Man kann meiner Ueberzeugung nach zur Fahne Schwarzrotgold stehen, wie man will; man hat sie als Reichsfahne zu respektieren und zu achten. (Sehr richtig! links.) Man hat auch meiner Ueberzeugung nach die Pflicht, nicht die leere Fahnenstange stehen zu lassen, sondern unsere Reichsfahne zu zeigen. Ich verurteile alle diejenigen, die die frühere Fahne mit Schmutz und Dreck bewerfen, durchaus. So etwas wird nie einer aus meinem Munde gehört haben. Aber ich verlange auf der anderen Seite auch, daß man die jetzige Reichsfahne, die republikanische Fahne Schwarzrotgold, ebenfalls achtet und ehrt und nicht mit Schmutz bewirft. Man muß sie als unsere Nationalfahne zur Geltung kommen lassen. (Sehr richtig!) Das ist leider viel zu wenig bisher in den Vordergrund gestellt worden. Ich habe eine einzige Stadt gesehen, die in ihrem Festschmuck sehr stark Schwarzrotgold herausgestellt hatte. Ich muß lobend anerkennen, daß das die Musenstadt Bonn

war. (Sehr richtig! links.) Bonn — das muß ich offen sagen — hat so glänzend Schwarzrotgold in den Straßen seitens aller Bevölkerungsschichten gezeigt, daß man Respekt davor haben konnte. (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Da hat man eine gute Fahnenfabrik!) Herr Kaiser, wenn es lediglich auf die Fahnenfabrik bei Ihnen ankommt, so sind wir bereit, Ihnen den Fahnenstoff zu liefern. (Abgeordneter Dr. Kaiser: Bravo! Heiterkeit.) Hoffentlich werden Sie sich dann mit der Flagge ausöhnen und als guter Staatsbürger und staatszerhaltend denkender Mann auch die Reichsfahne zeigen.

Meine Damen und Herren! Ich habe vorhin vom Saargebiet gesprochen. Ich möchte jetzt noch hinzufügen, was mir auch der erwähnte Politiker sagte: Im Saargebiet erschallt heute nur ein Ruf: Deutschland! Das Ergebnis der Abstimmung, das später kommen muß, wird ebenfalls nur Deutschland heißen. (Bravo!)

Meine Damen und Herren! Ich habe aber auch bei der letzten Tagung dieses Landtages, wo wir zum Etat Stellung nehmen, die Pflicht, unserer Landsleute in Eupen-Malmedy zu gedenken. (Bravo!) Ich habe das früher schon einmal getan, aber es muß noch einmal unterstrichen werden. Ich habe früher schon einmal gesagt, daß unsere Kriegsgegner bei der Abstimmung in Eupen-Malmedy das Selbstbestimmungsrecht der Völker mit Füßen getreten haben. (Lebhafte Zustimmung.) Ich habe damals hinzugefügt: Ich freue mich, daß meine Parteifreunde, die der Sozialdemokratischen Partei in Belgien angehören, denselben Standpunkt einnehmen; diesen Standpunkt haben sie auch sehr stark bei den letzten belgischen Wahlen hervorgehoben. (Abgeordneter Hoffmann nach rechts: Was tun da Ihre Leute? Antwort des Abg. Dr. Kaiser: Die kennen wir nicht!) Ich habe mir von Vertretern aus dem Kreise Eupen-Malmedy sagen lassen, daß dort unzählige Leute, die innerlich gar nicht sozialdemokratisch sind, nur aus dem Grunde sozialistisch gestimmt haben, weil die Sozialdemokratische Partei frank und frei erklärt hat: Diese Abstimmung kann nicht bleiben.

Meine Damen und Herren! Wenn ich mir diesen Standpunkt noch einmal in die Erinnerung rufe, dann wird es mir weh ums Herz, wenn ich mir vergegenwärtige, daß wir in Deutschland eine Reichsregierung haben, die bereit ist, freiwillig die Grenzen, die uns die Gegner durch eine solche Abstimmung aufgezwungen haben, anzuerkennen. Ich glaube — man darf das wohl auch in diesem Zusammenhange sagen —, genau so einig, wie ich Sie eben alle in der

Kennzeichnung dieser Abstimmungsart gefunden habe, genau so einig sind wir als Rheinländer darin, daß die so geschaffene Grenze von uns nicht freiwillig als die gegebene und richtige Grenze anerkannt werden kann. (Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluß noch einiges zu den Festlichkeiten sagen. Meine Freunde sind keine Leute des Griesgramms; sie sind auch der Meinung, daß Feste feiern ab und zu notwendig ist, um sich in mancher Beziehung zu stärken und über manche Dinge leichter hinwegzukommen. (Hört, hört! bei den Kommunisten.) Aber ich muß doch vor dem warnen, was man in den letzten Wochen in dem gegenseitigen Konkurrenzkampf der einzelnen Städte alles geboten hat, das geht doch über das erträgliche Maß hinaus. (Zustimmung im ganzen Hause.) Ich bin der Meinung, die Befahrung im Lande, die vielen Arbeitslosen in der Rheinprovinz, die schon von mehreren Rednern erwähnt worden sind, sollten uns ein Memento sein, das wir nicht derartig versuchen, zu glänzen und zu prahlen, wozu wir gar kein Recht haben. (Sehr gut! links.) Etwas mehr Bescheidenheit auf diesem Gebiete wäre sicherlich angebracht. (Zustimmung links.)

Behrte Anwesenden! Man hat trotz dieser glänzenden Festlichkeiten, im allgemeinen, die Verbindung mit der Masse der Bevölkerung bei den Jahrtausendfeiern noch nicht gefunden. Bei Speise und Trank konnte man sie nicht finden, weil man sie da meistens nicht haben wollte. Man hat sie aber auch geistig nicht gefunden. Man hat die Verbindung meiner Ueberzeugung nach deshalb nicht gefunden, weil man zuviel noch am Alten hängt und nicht den Mut hat, das Neue hervortreten zu lassen. Die Jahrtausendfeier geht bis 1925. Ich gebe zu, fünf Jahre spielen in einer Zeitepoche von tausend Jahren keine Rolle. Aber wenn in diesen letzten fünf Jahren eine Staatsumwälzung vor sich gegangen ist, wie es in Preußen-Deutschland der Fall war, so bin ich der Meinung, sollten diese letzten fünf Jahre auch bei der Jahrtausendfeier in die Erscheinung treten. Man sollte erkennen lassen, daß Deutschland heute eine Republik ist und ein demokratisches Staats- und Verfassungswesen hat. Aber die meisten Festveranstalter scheuen sich nicht allein, die gute Musik, die hochinteressanten und gutausgeführten Konzerte der Masse des Volkes zu bieten, sondern sie scheuen sich noch viel mehr, der Masse des Volkes gegenüber von Republik und Demokratie zu reden. Solange dieser Geist aufrechterhalten wird, wird es genau so sein, wie es in der Vergangenheit war, man wird bei solchen großen nationalen Feiern nicht die Verbindung zum Volke finden, die man eigentlich finden müßte. (Abgeordneter Gerlach: Sehr gut!) Und wir müßten sie heute doch wesentlich besser finden, als es in früheren Jahren der Fall gewesen ist.

Zum Schluß, meine Damen und Herren, lassen Sie mich vor allem noch darauf hinweisen, daß die Besetzung der Kölner Zone nach unserer Meinung widerrechtlich fortgesetzt wird. (Zustimmung.) Von der deutschen Regierung müssen wir erwarten, daß sie baldigst unzweideutig zur Entwaffnungsnote, zur Sicherheits- und Völkerbundsfrage in einem Sinne Stellung nimmt, der bei entschiedener Wahrung der berechtigten Interessen Deutschlands der Entente keine weiteren Vorwände für die Aufrechterhaltung der Besetzung gibt. (Sehr gut! links.) Die Freiheit des Rheinlandes muß nach wie vor das oberste Ziel unserer Politik sein. (Lebhafter Beifall.)

Stellvertretender Vorsitzender Oberle: Das Wort hat der Abgeordnete Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Es ist dies der fünfte Haushaltsplan, der diesem im Februar 1921 gewählten Provinziallandtag vorgelegt wird, abgesehen von den Nachtragshaushaltsplänen, die uns in den Jahren der Inflation mehrmals vorgelegt worden sind. Der Haushaltsplan schließt in diesem Jahre mit einer Gesamteinnahme und Ausgabe von 116 285 000 Mark ab; auf die einzelnen Zahlen will ich nicht eingehen. Zieht man einen Vergleich mit dem Haushaltsplan 1924/25, der in dem ersten Jahre der sogenannten Stabilisierung uns von der Provinzialverwaltung vorgelegt worden ist, so muß man sagen: Man hat von dem jetzigen Haushaltsplan den Eindruck, daß die Provinzialverwaltung über sehr reichliche Mittel im Verhältnis zum vergangenen Jahr verfügt. Wenn man sich eine Reihe von Positionen dieses Haushaltsplans ansieht, dann kommt man, wenigstens von unserem Standpunkt aus, zu der Ueberzeugung: Diese ziemlich reichlich vorhandenen Mittel sind an vielen Stellen sehr unzweckmäßig verwandt worden.

Wir sind zunächst einmal Gegner der Art und Weise, wie diese rund 116 Millionen von Reich, Staat und Provinz aufgebracht werden. Wir sind aber auch zum andern Gegner eines Teils der Positionen im Etat wegen der Verwendung der Mittel, die unter so großen Opfern von den Massen aufgebracht werden müssen. Es sind zwar nur 10 500 000 Mark, die in diesem Jahre durch die Provinzialumlage aufgebracht werden sollen. Aber wenn man sich die Gesamtlage der Arbeiterklasse in Deutschland betrachtet und sieht, wie die Steuerhantel allenthalben in Reich, Staat und Gemeinde angezogen worden ist und wie die Gesamtlasten auf direktem und indirektem Wege von den arbeitenden Massen aufgebracht werden müssen, dann muß man sagen: Selbst diese Summe von 10,5 Millionen bedeutet eine neue Belastung der

Arbeiterklasse hier in der Rheinprovinz. Diejenigen von Ihnen, die in den Gemeinden, Stadt- oder Gemeindebeordnete sind, wissen, wie oft die Beratungen in kleineren Gemeinden um einige tausend Mark und in größeren Gemeinden um 10 000 oder 100 000 Mark gehen, deren Aufbringung notwendig ist, um die allerdringendsten Aufgaben auf sozialem Gebiete durchführen zu können. Eine Summe von fast 11 Millionen, die auf direktem Wege auf die Gemeinden und die Steuerzahler in den Gemeinden, d. h. die Arbeiter-schaft, umgelegt wird, bedeutet also eine neue Belastung, der wir als Kommunisten auf keinen Fall unsere Zustimmung geben können.

Ich habe Ihnen schon in den vergangenen Jahren bei den Etatsreden des öfteren eingehend unsere Stellungnahme zu dem Steuerproblem im kapitalistischen Staate dargelegt. Es erübrigt sich, heute hier näheres darüber auszuführen.

Ich möchte zunächst auf einige allgemein-wirtschaftliche und politische Ausführungen des Herrn Landeshauptmanns und des Vertreters der preussischen Staatsregierung, des Herrn Oberpräsidenten, eingehen.

Der Herr Landeshauptmann lobt einerseits das Londoner Abkommen und den Dawesplan, der nachträglich von dem Reichstag am 28. August 1924 angenommen worden ist, nachdem die deutsche Delegation in London schon ihre Zustimmung dazu gegeben hatte. Andererseits aber erkennt er an, daß die Hoffnungen, die seine Kreise, d. h. die bürgerlichen Kreise, in der deutschen Wirtschaft und Politik auf den Dawesplan gestellt hatten, in keinem Falle sich verwirklicht haben, daß zwar hier und da geringe Erleichterungen für die deutschen Kapitalisten herausgekommen sind, daß aber im großen und ganzen der Dawesplan bis zum heutigen Tage nicht den Ausblick gezeitigt hat, den man erwartet hatte. Und schon ist fast die Zeit um, die er als Schonzeit bezeichnet hat, die Zeit des Moratoriums, die uns auf Grund des Londoner Abkommens gegeben wurde. Wir stehen jetzt unmittelbar vor dem Zeitabschnitt des Londoner Abkommens und des Dawesplans, wo wirklich große Leistungen aus der deutschen Wirtschaft herausgeholt werden. Aber schon die Zeit seit August vergangenen Jahres bis zum heutigen Tage hat doch den arbeitenden Massen in Deutschland bewiesen, daß sie ausschließlich die Lasten zu tragen haben und daß sie auf Grund der bisherigen Erfahrungen in den kommenden Jahren noch mit weiteren Lasten — direkten und indirekten Steuern, Lohnabbau und Böllen, die sich gegen ihre täglichen Bedürfnisse richten — zu rechnen haben werden. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.) Der Dawesplan hat aber auch dem deutschen Unternehmer, dem deutschen Kapitalisten nicht das gebracht, worauf er gerechnet hatte. Es gab ja Illusionisten darunter, die glaubten, daß, nachdem der Dawesplan von deutscher Seite vollkommen erfüllt sei, nach Ablauf dieser Periode, viel-

leicht um das Jahr 1966 bis 1970 herum, die deutsche kapitalistische Wirtschaft wieder selbständig dastehen würde. Aber heute schweigen darüber alle Klößen in sämtlichen deutschen bürgerlichen Parteien. Man sagt wohl nach außen hin — und das hat auch der Herr Landeshauptmann getan: Es sind einige unmittelbare Krisenerscheinungen des deutschen Kapitals, die im Jahre 1923 in der Hochflut der Inflation ihren Ausdruck fanden, beseitigt worden, aber auch nicht restlos. Der Herr Landeshauptmann erkennt zunächst einmal an: Es ist noch eine große Kapitalnot in der deutschen Wirtschaft vorhanden, und zweitens hat die deutsche Wirtschaft nach außen hin eine passive Handelsbilanz; diese beiden Dinge müssen beseitigt werden. Er geht aber nicht auf die ersten Ursachen dieser Dinge ein, sondern berührt lediglich die äußeren Erscheinungen. Das nennt der Herr Landeshauptmann dann: Wir sind noch von einer Gesundung sehr weit entfernt. Diese äußeren Erscheinungen: Kapitalnot, passive Handelsbilanz, viele Erwerbslose, nicht volle Beschäftigung unserer Produktion, noch keine Rückeroberung des Weltmarktes, den die deutsche Wirtschaft in der Vorkriegszeit hatte, diese Erscheinungen zweiten Ranges werden von ihm als die Ziele dargestellt, die sich die deutsche Politik mit der Annahme des Dawespacts gestellt hatte. Im Grunde genommen hat man aber den Massen bei allen Wahlkämpfen im vergangenen Jahre vorerzählt, es könnte mittels des Dawespacts gelingen, daß einmal die Deutschen innerhalb Deutschlands wieder vollständig selbständige Herren der eigenen Wirtschaft, der Innen- und Außenpolitik werden würden. Auf diese Dinge geht man heute in der Öffentlichkeit nicht mehr ein, und auch nicht ein einziger Redner der bürgerlichen Parteien bis zur Sozialdemokratie hat es für notwendig gefunden, auf diesen Kernpunkt hinzuweisen. Ich erinnere an die Aussprache, die wir im vergangenen Jahre hier hatten, ehe wir den Dawespact angenommen hatten, wo alle diese Fragen schon zur öffentlichen Diskussion standen. Damals wies auch ich an dieser Stelle darauf hin, daß, nach Annahme des Pacts, für alle Zeiten — solange noch ein kapitalistisches System in Europa besteht — die deutsche Wirtschaft und die deutsche Außenpolitik unselbständig bleiben und vom Willen der westeuropäischen und amerikanischen Kapitalisten abhängen würden. So ist auch tatsächlich die Entwicklung in dem einen Jahre gegangen, wo das deutsche Volk den recht zweifelhaften Genuß hatte, die Auswirkungen dieses Dawespacts kennen zu lernen, des Pacts, den der Vertreter der Verwaltung, der Herr Landeshauptmann, glaubte loben zu müssen. Von einer Gesundung können wir absolut nicht reden. Nun führt der Herr Landeshauptmann an: Die Währung ist bis jetzt stabil geblieben, da nach Annahme des Dawespacts ruhige Zeiten eingetreten sind. Keine Teuerung und keine Lohnerhöhungen könnten seiner Ansicht nach eine neue

Inflation herbeiführen, sondern der Herr Reichsfinanzminister habe es in der Hand, durch seine Finanzmaßnahmen und die banktechnischen Maßnahmen der Reichsbank eine neue Geldentwertung zu verhindern. Dies wurde auch von seinem Parteifreunde, dem Fraktionsredner des Zentrums, Herrn Schäfer, anerkannt und unterschrieben. Aber die Herren haben dabei ganz vergessen, daß ihre Freunde, die draußen in der Praxis die Führer des kapitalistischen Wirtschaftssystems sind, die Herren Unternehmer, seien sie schwarzer, blauer oder konservativer Färbung mit etwas blauer Beimischung (Feierkeit), sobald eine Gehalts- oder Lohnforderung von Seiten der Arbeitnehmerschaft gestellt wird, einmütig erklären: Wir können keine Lohnerhöhung bewilligen, denn erstens wird damit die Gefahr einer neuen Inflation heraufbeschworen, zweitens müssen wir auch damit rechnen, daß von Seiten unserer Gläubiger aus dem Friedensvertrag Einsprüche kommen, wenn zu große Gehalts- und Lohnbewilligungen für Beamte, Angestellte und Arbeiter stattfinden, und drittens wird die Konkurrenzfähigkeit der deutschen Industrie auf dem Weltmarkt heruntergesetzt. Also die Herren haben hier gut deklamieren und sagen: Die Inflation geschieht nicht durch Lohnerhöhung und Teuerung. Diese Äußerungen sind Phrasen zur Beruhigung der Arbeiterschaft nach außen hin, eine Konzeption an die Koalitionsfreunde von der Sozialdemokratie. Aber gerade die Herren von der Sozialdemokratie, die doch in der Arbeitsgemeinschaft als Gewerkschaftspolitiker die Verhandlungen mit dem Unternehmertum führen, erhalten doch tagtäglich, bei jeder Lohnverhandlung den offenen oder versteckten Vorwurf: Es geht nicht, oder sie werden es schuld sein, wenn eine neue Inflation kommt. Sie erinnern sich, auch im vorvergangenen Jahr, auf der Tagung in Barmen, haben wir Ihnen zum Ausdruck gebracht, daß die damalige Inflation erst in zweiter Linie eine Börsenspekulation, in erster Linie aber ein politisches Kampfmittel der deutschen Bourgeoisie war, um bei der Beuteverteilung an den deutschen Produktionsmitteln und Arbeitskräften einen besseren Anteil zu gewinnen. Sie wollten nach außen den Beweis führen: Der Versailler Vertrag in der ursprünglichen Fassung ist unmöglich durchzuführen, weil als Folge die Mark in ein Nichts zerfließt. Wir sind überzeugt, daß, wenn die deutsche Bourgeoisie es eines Tages aus politischen oder wirtschaftlichen Gründen für notwendig hält, sie gar nicht vor einer neuen Inflation zurückschrecken wird. Die Vertreter des Kapitals haben es jederzeit in der Hand, auch die geringsten schwachen Abwehrversuche, die ein kapitalistisch orientierter Finanzminister machen kann, mit einem Federstrich zu annullieren und über den Haufen zu werfen, und zwar in dem Augenblick, wo es ihre weltwirtschaftlich orientierten Interessen erfordern werden. Wir sind also nicht der optimistischen

Auffassung des Herrn Landeshauptmanns, der damit dieser Rechtsregierung eines Luther, die ja von seinen Parteifreunden unterstützt wird, seine Zustimmung gibt. Herr Kaiser, als ein ziemlich vorsichtiger Mann und Justizrat, hat in seiner Stellungnahme zu dieser Frage natürlich einige kleine Einschränkungen vorgenommen. Im allgemeinen stimmen Sie (zu Herrn Kaiser) zu, aber wenn die Herren Industriellen von der Volkspartei bei Lohnverhandlungen sind, stimmen Sie im besonderen dem nicht zu, was hier im allgemeinen der Herr Kaiser zugegeben hat. Es ist hier lediglich eine rethorische Agitation für die Deutsche Volkspartei — was man sonst so gern unserer Partei vorgeworfen hat. Wir haben es nicht in der Hand, das durchzuführen, weil wir heute noch nicht im Besitz der politischen und wirtschaftlichen Macht sind. Nach außen hin wird zur Beruhigung der Massen ein bißchen Sand gestreut; aber in der Praxis des wirtschaftlichen und politischen Lebens handeln Sie von allen bürgerlichen Parteien genau entgegengesetzt dem, was Sie hier durch Ihren Verwaltungsmann oder Ihren Fraktionsvertreter erklären lassen.

Der Herr Landeshauptmann und auch der Herr Oberpräsident bedauerten, daß die im Londoner Abkommen vorgesehene Räumung der Kölner Zone am 10. Januar und die jetzt im August eigentlich stattzufindende Räumung der nördlichsten Zone des Ruhrgebietes noch nicht vorgenommen ist oder keine Aussicht besteht, daß im August schon diese Räumung stattfindet. Das Zentrum hat sich veranlaßt gefühlt, dazu einen Antrag einzubringen, der an die Reichsregierung die Aufforderung richtet, die Räumung der Kölner Zone möglichst zu beschleunigen, und auch die Gründe wissen will, welche Hindernisse sich der Reichsregierung entgegenstellten hätten. Auch hier, meine Herren, müssen wir Ihnen sagen, weil Sie es uns bei jeder Gelegenheit vorwerfen: Diese Entschließung ist weiter nichts als ein Agitationsantrag, um auch hier den Massen Sand in die Augen zu streuen. Denn Sie sind doch genau darüber orientiert, welche wirtschaftlichen und innen- und außenpolitischen Gründe gegen die Räumung der Kölner Zone und des Ruhrgebietes noch bei den Vertretern der Entente vorhanden sind. Da möchte ich einmal hier in aller Öffentlichkeit im Westen die Tatsache feststellen, daß von den Parteien, die hinter dem Londoner Abkommen standen und von ihren prominenten Vertretern, besonders dem Herrn Marx, den man dem deutschen Volk als Reichspräsidenten darzubieten wagte, unserer Auffassung nach bewußt die deutsche Wählerschaft in den vergangenen Wahlkämpfen irreführt worden ist. Sie haben erklärt, Ihnen seien in London bei den Verhandlungen bestimmte Zusagen über die Räumung der Kölner Zone und die Räumung der nördlichen Zone, des Ruhrgebietes, gemacht worden. Meine Damen und Herren! Es hat sich jetzt herausgestellt, daß dem Herrn Marx und seiner deut-

schen Delegation keine Zusage in bestimmter Form gegeben worden ist, sondern daß man nur ganz allgemeine Andeutungen gemacht hat und daß der Herr Reichskanzler und seine Paladine weiter nichts hatten als einige allgemeine Äußerungen. Aber in der gesamten bürgerlichen Presse, mit Ausnahme der damals noch oppositionellen Rechtsdeutschen und Deutschvölkischen, hat man den großen Erfolg in der Räumungsfrage in den Vordergrund geschoben und auf dieser Basis versucht, durch eine Verfälschung der öffentlichen Meinung im Westen die Stimmen der Wählerschaft für den Präsidentschaftskandidaten Marx zu gewinnen. Wir wollen hier einmal deutlich feststellen: Heute wird sich kein Zentrumsmann hierhinsetzen, um zu sagen: Es sind damals dem Herrn Marx doch bestimmte Zusicherungen gegeben worden, unter den und den Formulierungen und so und so zu Protokoll gegeben. Das wird niemand tun, weil sich mittlerweile ergeben hat, daß es nicht mehr notwendig ist. Der Kampf ist entschieden, und der erste Präsident der deutschen Republik ist der Monarchist Hindenburg. (Zuruf eines Sozialisten: Durch Ihre Hilfe!) Ich kann mich heute mit Ihrer gewissen Nichtauffassungsmöglichkeit nicht näher befassen, ich nehme an, daß bei Ihnen die Hitze daran schuld gewesen ist. Aber eine Frage lege ich Ihnen vor: Bilden Sie sich ein, daß ein einziger Arbeiter, der Thälmann gewählt hat, hingegangen wäre und den Zentrumsmann und Jesuiten Marx gewählt hätte? (Heiterkeit.) Sie können es glauben: Wenn die Kommunistische Partei ihre Arbeiter aufgefordert hätte, Marx zu wählen, so hätten sie uns etwas gepfeifen. Das sagen wir Ihnen offen. Gehen Sie doch zu Ihren Parteifreunden nach Sachsen und Thüringen. Haben die denn Marx gewählt? Das bilden Sie sich doch nicht ein. Sie sehen auch hier im Hause den Erfolg Ihrer Parteiwirtschaft: Fräulein Otto hat den Herrn Marx zum Stein des Anstoßes genommen und ist zu uns gerutscht. So rutschen Tausende (Oho!-Rufe bei den Sozialisten.), weil Sie den Mann, den Sie vor Jahren beschimpft und mit Dreck beworfen haben, jetzt als den Retter Deutschlands präsentieren, den Zentrumsmann Marx. Wenn wir bei der Reichspräsidentenwahl keinen Kandidaten aufgestellt hätten, würden unsere Leute nicht wählen gegangen sein, auch wenn wir sie dazu aufgefordert hätten. Der Erfolg wäre derselbe geblieben: 13 800 000 Stimmen für Marx und die sogenannte Republik, und Hindenburg hätte eine glatte Mehrheit von einer Million Stimmen gehabt, und die Herren würden sich sehr beeilt haben, nicht wahr, Herr Kaiser? (Abgeordneter Dr. Kaiser: Sehr richtig!), in der „Kölnischen Zeitung“ zu versichern: Deutschland ist in der Mehrheit monarchistisch eingestellt. Wir sind die dicksten Freunde, die es geben kann, sobald wir Gelegenheit haben, aufeinander loszufahren. Diese dummen Wahlredereien konnten nur in einzelnen Gehirnen entstehen, deren

Gedanken ausschließlich darauf konzentriert sind, die ehemaligen Freiherrn, Grafen usw. zu erfreuen, aber nicht bei logisch denkenden Menschen. (Zuruf des Abgeordneten Haas: Beim Wiener Bezirksparteitag haben es Ihre führenden Männer konstatiert!) Sie wissen immer mehr, als wir selbst wissen, Herr Haas (Zuruf des Abgeordneten Haas: Sie waren ja auch nicht da!); das habe ich schon oft erfahren. Wir nehmen Sie auch einmal in die SPD. auf. (Zuruf des Abgeordneten Haas: Es geht mir nicht wie Helene Otto!) Aber Sie wissen noch nicht, wo wir Sie „aufnehmen“; warten Sie einmal ab.

Nun möchte ich den Herren sagen, daß wir das Wahlmanöver damals schon durchschaut hatten. Keine der bürgerlichen Zeitungen ist auf unsere Angriffe eingegangen, weil dann ihre Wahlchancen auf die Frage mit der Nase gestoßen worden wären, und heute werden sie noch mehr schweigen, weil sie alle Ursache dazu haben. Die Herren von den sogenannten republikanischen Mittelparteien stellen sich allmählich auf die monarchische Walze um, soweit es die Herren von der schwarzen Couleur betrifft, und auch die Herren Demokraten, die hier schon ziemlich durch Dick und Dünn mit den Deutschnationalen gehen, werden für ihre Republik wenig mehr übrig haben.

In diesem Zusammenhang war es erhebend, daß die Fahnenfrage von Herrn Haas wieder angeschnitten wurde. Deutschland ist immer wenig republikanisch gewesen und wird es auch sehr wenig sein. Für die Fahnenfrage ist der Fall typisch, der in Trier passiert ist, wo in dem Hause, in dessen Hintergebäude die Sozialdemokratie ihre Funktionäre sitzen hat, im Vordergebäude ein ziemlich bürgerlich und rechts eingestellter Hausbesitzer eine sehr große preußisch-monarchische Fahne in Schwarzweiß und daneben ein Kinderfähnchen von der (zeigt mit der Hand) Ausdehnung in Schwarzrotgold aufgehängt hat. Also so ein bißchen republikanisch und soviel monarchisch. (Redner demonstriert. Heiterkeit.) Weil die Sozialdemokraten so große Realpolitiker sind, bezweifeln wir nicht, daß sie eines Tages natürlich den Uebergang suchen werden von dem bißchen Republikanisch zu dem vielen Schwarzweiß, und an dem roten, das zu dem Schwarzweiß hinzukommt, wird es dann auch nicht fehlen. (Heiterkeit.) Wir haben gegen beide Fahnen nichts einzuwenden, wenn kleine Änderungen daran vorgenommen werden, wenn aus der einen Schwarzweiß und aus der anderen Schwarzgold herausgenommen wird. Damit sind wir durchaus einverstanden. Wir haben dann eine schöne Einheitsflagge in Reich, Staat und Kommunen.

Nun sind die Herren auf manchen Segen im Londoner Abkommen eingegangen. Sie beschwerten sich andererseits darüber, daß die Herren Alliierten ihren Pflichten aus dem Londoner Abkommen nicht nachkämen. Wie sieht es denn auf der deutschen Seite

damit aus? Soweit wir uns erinnern — und meine Parteifreunde haben ein gutes Gedächtnis für Geschäftsabkommen —, steht im Artikel 7 des Londoner Abkommens — der Herr Landeshauptmann als Bevollmächtigter hat ja wohl speziell mit diesem Artikel hier im Rheinland zu tun gehabt —, daß die beiderseitigen Vertragsgegner, also die Herren Alliierten und die deutsche Reichsregierung, die politischen Gefangenen, die beiderseitig aus Anlaß der Kämpfe zwischen der Besatzung und der deutschen Einwohnerschaft gemacht worden sind, soweit sie auf Anklagefuß stehen, freigelassen werden, und daß diejenigen, die schon verurteilt sind, amnestiert werden.

Wir sind keine Freunde der Alliierten. Das haben wir in den vergangenen Jahren schon gesagt; ihre militaristische Politik können wir unter keinen Umständen billigen. Aber sie haben ihre Pflicht in dieser Beziehung restlos erfüllt. Es sind mir Fälle bekannt geworden, wo die Alliierten Leute ins besetzte Gebiet zurückgelassen haben, die in ihrer Vergangenheit offen gegen die Besatzungsmächte, auch mit den Waffen, gestanden haben, Leute, die bereit waren, unter Umständen bei einem bewaffneten Eingreifen der Besatzungsbehörde zugunsten der separatistischen Horden von Smeets und Matthes, bewaffnet dagegen einzugreifen. Obwohl man weiß, daß keine Gefinnungsänderung sich bei den betreffenden Personen vollzogen hat, sind sie ohne weiteres auf freien Fuß gesetzt worden. Und was hat die deutsche Reichsregierung gemacht? Wo bleibt die Erfüllung der Forderung, die wir an die deutsche Reichsregierung in dieser Hinsicht haben, daß die deutschen politischen Gefangenen auch amnestiert werden sollen, sofern sie aus dem besetzten Gebiet stammen? Wir hatten schon im vergangenen Jahre hierzu einen Antrag eingereicht. Er wurde von dem Provinziallandtag abgelehnt. Wir können es auch in diesem Jahr nicht unterlassen, die deutsche Reichsregierung und den Deutschen Reichstag aufzufordern, daß sie ihren Verpflichtungen nachkommen und die Gefangenen freiläßt.

Ich will hier ein Beispiel anführen. Wir haben dreizehn politische Gefangene, Leute, die unserer Bewegung angehören, aus den Orten Königswinter und Honnef. Die Mehrzahl davon sind Gemeindebevertreter von Königswinter und Honnef. Sie sind schon seit dem vergangenen Sommer, manche seit dem Frühjahr, im Elberfelder Gefängnis eingesperrt. Es schwebt gegen sie noch eine Untersuchung, weil sie angeblich im Oktober 1923 bereit gewesen sein sollen, im Falle einer bewaffneten Erhebung der Kommunisten in Deutschland ins unbesetzte Gebiet überzugehen, um sich daran zu beteiligen. Aber die Staatsanwaltschaft und der Untersuchungsrichter haben in der Voruntersuchung anerkennen müssen, daß das dieselben Leute gewesen sind, die damals führend und in erster Linie mit der Waffe in der Hand gegen die Separatistenhorden bei Königs-

winter und im Siebengebirge gekämpft haben. Dieselbe Staatsanwaltschaft, die das auf der einen Seite anerkennt, läßt es auf der anderen Seite zu, daß diese Leute im Gefängnis in unerhörter Weise drangsaliiert werden, daß ihre Familien keine Unterstützung bekommen (Hört, hört! bei den Kommunisten.), daß die Frauen und Kinder solcher Leute hungern, die mit der Waffe in der Hand gegen die Pläne der Separatisten aufgetreten sind, die Leib und Leben nicht geschont haben, während doch alle Bürgerlichen im Trockenen saßen, als die Schieberei dort unten losging. So sieht der Dank der bürgerlichen Klasse für die Proletarier aus, die damals glaubten, unter allen Umständen verhindern zu müssen, daß durch Smeets und Konsorten eine Abtrennung des Rheinlandes vom Reichsganzen erfolgte.

Wir können nicht unterlassen, Ihnen diese Anklage an dieser Stelle entgegenzuwerfen. Wir fordern von Ihnen, daß Sie folgender Entschliebung zustimmen:

„Der Artikel 7 des Londoner Abkommens sieht die beiderseitige Amnestie der politischen Gefangenen des besetzten Gebiets vor. Dieser Artikel ist in Kraft getreten und wurde von seiten der Besatzungsmächte restlos durchgeführt, während die deutsche Reichsregierung dieser Verpflichtung nicht nachkommen ist.“

Der Rheinische Provinziallandtag fordert von der Reichsregierung und dem Reichstag die sofortige Amnestie der aus dem besetzten Gebiet stammenden politischen Gefangenen.“

Meine Damen und Herren! Es ist bezeichnend, daß die SPD., die heute hier soviel ausgeführt hat und die zum Schluß zehn Minuten zur Selbstbeweihräucherung notwendig hatte (Heiterkeit.), nicht ein einziges Wort für die Kämpfer gefunden hat, die damals gegen die Separatisten gestanden haben und die heute noch als politische Gefangene in den deutschen Kerker sitzen. Warum ist es bezeichnend? Weil die Sozialdemokraten an diesen Tatsachen mitschuldig sind, weil sie jederzeit dafür eingetreten sind, daß diese Leute gefangen gehalten werden, weil sie im Reichstag und Landtag sich stets gegen eine allgemeine Amnestie ausgesprochen haben, um nur ja nicht durch politische Gesandtschaften von ihren Koalitionsfreunden abgetrennt zu werden. Wenn Sie (zu der SPD.) es nicht glauben, so sagt Ihnen ja in der Zeitschrift für Politik und Wirtschaft Ihr Abgeordneter Levi die Wahrheit, und er gibt Ihnen genügend Backpfeifen dafür; er zeigt Ihnen, wie Sie in Reich und Staat die Frage der politischen Gefangenen behandelt haben. (Abgeordneter Hoffmann macht einen Zuruf.) Herr Oskar Hoffmann existiert noch, er will, glaube ich, beweisen, daß er trotz dreijähriger Koalitionspolitik noch ein „Revolutionär“ ist. Es ist doch merkwürdig, solche Leute aus dem Muckertal werden nie klug. (Heiterkeit.) Sehen Sie doch ein, daß Sie bürgerlich sind,

Herr Hoffmann, dann sind Sie mit der bürgerlichen Mehrheit des Hauses vollkommen einig und sparen sich derartige Zurufe. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Konfusionsrat!) Sie meinen, Sie wären ein Konfusionsrat; darin stimme ich Ihnen durchaus zu, das weiß ich schon lange.

Der Herr Landeshauptmann bemerkte in seinen Ausführungen über die Erwerbslosigkeit Dinge, die ich im speziellen nicht nachprüfen kann. Aber er hat eine Tatsache angeführt, der man zustimmen muß. Er sagt, es sei speziell das Aachen—Dürener Gebiet, das wirtschaftlich besonders schwer betroffen ist. Vielleicht kann er uns Aufklärung darüber geben, wie es kommt, daß gerade in das Aachen—Dürener Gebiet, und zwar besonders in das Wurmgebiet, seit mehr als Dreivierteljahr dauernd Leute aus dem unbefetzten Gebiet oder dem Ruhrgebiet geholt werden, wo doch der prozentuale Satz der Erwerbslosen geringer ist als im Wurmgebiet. Diese Leute werden dann dort in den Betrieben beschäftigt. Wir wissen z. B. aus der Gemeinde Stoppenberg bei Essen, wo unsere Parteifreundin Frau Plum als Gemeindevertreterin tätig ist, daß da die Gemeinde aus ihren Wohlfahrtsmitteln noch das Fahrgehalt zahlen muß, damit die Leute in das Aachener Gebiet geführt werden können und dadurch zum Teil von ihren Familien getrennt werden. Mann und Familie haben dann weder genug zum Leben noch zum Sterben. Der größte Teil geht nach kurzer Zeit wieder zurück, weil man unter solchen Bedingungen nicht arbeiten kann. Man sieht, daß in Gebieten, wo große Arbeitslosigkeit besteht, man noch Leute aus Gebieten hineinschickt, wo eine weniger große Arbeitslosigkeit vorliegt. (Zuruf des Abgeordneten Gerlach: Qualitätsarbeiter!) Ich hatte vor vierzehn Tagen noch Gelegenheit, mit Direktoren aus dem Wurmkohlenrevier zu sprechen. Da wurde mir gesagt, sie hätten zwar an der Grenze mit den holländischen Gruben schwer zu konkurrieren, aber sie könnten trotzdem bei dem gegenwärtigen Stand ihrer Produktion noch einen großen Prozentsatz von ungelerten Leuten einstellen. Sie könnten dann Leute, die seit Jahren im Zubringerdienst beschäftigt waren, vor Ort arbeiten lassen, weil sie dazu geeignet wären. Sie könnten dann Erwerbslose brauchen, um sie im Zubringerdienst oder unten an der Öffnung des Schachtes zu beschäftigen und dafür Leute nach vorn zu schicken. Aber ihnen würden Leute aus dem Ruhrgebiet und anderen Gegenden überwiesen, die sie aufnehmen müßten, weil sie sich nach Lage der Dinge nicht gut gegen die Arbeitsämter usw. auflehnen könnten. Das sind Sachen, die schnellstens vom Landesarbeitsamt, soweit es eine Befugnis dazu hat, nachgeprüft werden müssen.

Ich habe Ihnen damals, als wir die Sitzung des Landesarbeitsamtes verabschiedeten, gesagt: Die Befugnisse in der Arbeiterfrage, d. h. in bezug auf die Meldepflicht der freien Stellen von seiten der Unternehmer an die Arbeitsämter, sind zu beschränkt. Die

Arbeitsämter haben noch nicht einmal das Recht, die Arbeiterannahme zu erzwingen; sie haben lediglich die Zustimmung erhalten, daß sie dem Unternehmer für freie Stellen Personen vorschlagen. Der Unternehmer ist noch nicht einmal verpflichtet, freie Stellen anzugeben. Da muß das Arbeitsamt in Kürze eingreifen und versuchen, diese Dinge in das rechte Gleis zu bringen.

Der Herr Landeshauptmann bemerkte, daß die Kosten in den Privatanstalten, wo wir Böglinge oder Kranke untergebracht haben, weit geringer sind als in den Provinzialanstalten. Er hat zwar gesagt, man könne nicht so ohne weiteres einen Vergleich zwischen beiden Kategorien ziehen; trotzdem sei die Tatsache unverkennbar, daß die Unterbringung in den Privatanstalten weit vorteilhafter sei als in den Provinzialanstalten. Wir haben uns über das Problem schon in all den Jahren hier unterhalten. Ich will mich in diesem Jahre lediglich auf eine Folgerung beschränken, die man aus dieser Darstellung des Herrn Landeshauptmanns ziehen könnte. Nehmen wir an, daß den Böglingen und auch den Kranken, die in unseren Anstalten untergebracht sind, tatsächlich solche Leistungen zugute kämen, auf die sie als Menschen ein unbedingtes Anrecht an die Gesellschaft haben. Nun werden Sie sagen müssen, daß es unmöglich ist, mit dem Satz, den wir bei den Privatanstalten vorfinden, den Pflegebefohlenen wirklich das zu geben, was man unbedingt als Minimum fordern muß. Denn sonst wäre ja die Wirtschaft der Provinzialverwaltung in ihren Provinzialanstalten eine ganz unverantwortliche, wenn diese bei gleichen Leistungen an die Böglinge und Kranken das Doppelte mehr an Ausgaben hinauszuwerfen hätten. Die Folgerung kann nur so sein, daß in den Privatanstalten den Böglingen viel weniger gegeben wird, als tatsächlich der Unterschied beträgt. Ich sehe, in Ihren Gesichtern malt sich lebhafter Zweifel aus. Man hat bisher die Sätze, die an die Privatanstalten gezahlt wurden, noch verhältnismäßig gering angesehen und hat keine größeren Erhöhungen vorgeschlagen. Es fiel mir schon im vergangenen Jahr im Provinzialausschuß auf, daß von Seiten des Herrn Landeshauptmanns, der sich immer so warm für die caritativen Verbände eingesetzt hat, noch keine Vorschläge für eine Erhöhung der Pensionspreise gemacht wurden. Jetzt wird die Sache schon klarer, nachdem er und sein Parteifreund Schäfer zum Ausdruck gebracht haben, man müsse die Caritasverbände in ihren segensbringenden Arbeiten noch weiter fördern und ihnen größere Zuwendungen machen. Man hat bisher davon Abstand genommen, um jetzt am Schlusse dieses Landtages — bei einer Neuwahl hofft man vielleicht besser abzuschneiden als bisher — die Zustimmung dafür zu bekommen, daß in kurzer Zeit auf dem Wege durch den Provinzialausschuß auch die Pensionszuwendungen an die Privatanstalten um ein Wesentliches erhöht werden. Ich glaube, wenn die

Verwaltung uns einmal objektiv — aber das kann sie ja gar nicht (Weiterkeit) — alle Unterlagen gäbe, dann würde das Bild ein wesentlich anderes, als es der sehr katholisch und zentrumsmäßig eingestellte Herr Landeshauptmann Dr. Horion hier gegeben hat. (Erneute Weiterkeit.) Wir brauchen Ihnen nicht mehr zu sagen. Wir wissen, Sie verfolgen mit dieser Tendenz, öffentliche Anstalten abzubauen und private Anstalten, namentlich in ihren Neu-, Aus- und Umbauten, zu unterstützen und ihnen die Böglinge und Kranken zu überweisen, einen bestimmten politischen Zweck. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.) Der ist, die heranwachsende Jugend möglichst klerikal und im Zentrumsinne zu beeinflussen, damit Ihnen nicht der notwendige Nachwuchs für Ihre Volksverdummungspolitik fehlt. (Lachen im Zentrum.)

Ich komme jetzt zu den Ausführungen, die von den Vorrednern und besonders von der Sozialdemokratie über die sogenannte Steuer- und Zollpolitik gemacht wurden.

Herr Kaiser hat darüber geklagt oder wenigstens zum Ausdruck gebracht, daß die Reichsregierung nicht die notwendigen Maßnahmen getroffen hätte, die nach der Annahme des Handelsvertrages mit Spanien erforderlich waren, um den betroffenen Winzern und Kleinbäuerlichen Kreisen die notwendige Hilfe zuteil werden zu lassen. Herr Kaiser hat aber vergessen, zu sagen, daß seine Freunde am lebhaftesten auf die Abstimmung über den spanischen Handelsvertrag in der ursprünglichen Form gedrungen haben. Er hat in seinem Bemühen, sich als landwirtefreundlich hinzustellen, ganz vergessen, der Öffentlichkeit zu sagen, daß die Schwerindustrie einfach die Wirtschaftsinteressen der kleinen Bauern und Winzer rücksichtslos preisgibt im Interesse des Großkapitals. Das sucht man zu verhüllen, indem man sich für Schutzmaßnahmen einsetzt. (Zuruf des Abgeordneten Kaiser: So haben Sie es aufgefaßt!) Sie wissen doch genau, daß das alles Firtelanz ist, was Sie da beantragt haben (Antwort des Abgeordneten Kaiser: Dann machte ich es ja wie Sie!), nämlich mit einigen Krediten dem kleinen Weinbauer und auch dem kleinen Landbauer helfen zu können.

Auch das Zentrum ist in derselben Lage. Es hat dem Handelsvertrage zugestimmt. In seinen Reihen sitzen aber einige Gegner des Vertrages, auch berühmte große Kanonen, z. B. Herr Baron von Loe, der eigentlich aus Verschen 1919 nicht aus dem Zentrum herausgeschmissen worden ist. (Weiterkeit.) Dieser Baron von Loe, dieser Hauptführer der rheinischen Bauern, bekämpft gerade Ihre Bauernpolitik. Wir stimmen damit aber nicht der Politik des Herrn Barons von Loe zu (Weiterkeit), denn er benutzt auch nur die gesamte Bauernbewegung des Rheinlandes unter dem klerikalen Deckmantel in der Religions- und Konfessionsfrage für Großagrarierinteressen. Im Grunde genommen, kommt es ihm bei seinem Kampf für die sogenannten

Interessen der Landwirtschaft vor allem darauf an, die Interessen der großen Produzenten in der Landwirtschaft zu fördern, und die kleinen Bauern dienen ihm lediglich als Vorspann für die großagrarisches Interesse. Was hat der kleine Bauer in der Eifel und im Hunsrück für ein Interesse an der Zollvorlage? (Zuruf des Abgeordneten Vollig: Das kennen Sie nicht!) Da muß ich ausgerechnet von Ihnen etwas hören. Ich habe auch im betreffenden Reichstagsausschuß gefessen, ich habe auch die ganze Vorlage über den spanischen Handelsvertrag kennengelernt, ich habe die Verhandlungen mit den Bauernorganisationen, besonders mit den Kleinbauernorganisationen der Rhön, geführt. Die Kleinbauern betonten: Wir bauen nur soviel, als wir für den eigenen Bedarf notwendig haben. Der größte Teil der Kleinbauern der Rheinprovinz baut an Getreide nicht einmal soviel, wie er für eigenen Bedarf notwendig hat. Sie sind gezwungen, Getreide auf dem Markte einzukaufen, um den eigenen Bedarf zu decken. Nur wenige der mittleren Bauern im Rheinland bauen mehr Getreide an, als wie der Selbstbedarf ist. Daraus fließt aber eine verhältnismäßig so geringe Einnahme für diese kleinen Wirtschaften, daß sie durch die Nachteile, welche durch die Schutzollpolitik der Reichsregierung entstehen, gar nicht ausgeglichen werden.

Wir müssen an dieser Stelle dem Baron von Loe und den hinter ihm stehenden Dunkelmännern in der Bauernschaft, die dieselben sind wie die Dunkelmänner im Zentrum (Heiterkeit), bei der Gelegenheit sagen, daß sie nicht bauernfreundlich sind, daß sie nur den kleinen und mittleren Bauern benutzen, um ihre großbäuerlichen und großjunckerlichen Interessen zu wahren. Herr Baron von Loe steht in engster Verbindung mit dem ostelbischen Junkerverband, dem Reichsverband, er wäre sogar bereit, der Zentrums- partei Fußtritte zu versetzen, wenn es sich um seinen großagrarisches Säckel handelt. (Erneute Heiterkeit.) Diese edle Heldengestalt sitzt immer noch in der Zentrums- partei. Es ist leider 1919 von Ihnen vergessen worden, ihn an die Tür zu befördern. (Heiterkeit.) Sie werden das jetzt nicht mehr tun, weil Sie solche Leute beim Zentrum notwendig haben, um den Anschluß an die deutsche Rechtsregierung nicht zu verpassen. Das sind die Mittelsmänner, die Sie (zum Zentrum) in Ihren Reihen behalten, damit sie Ihnen die nötige politische Vermittlung nach rechts hin geben.

Ich will die Rechts- und Mittelparteien darauf hinweisen, daß ihre Offensive gegen die diesbezüglichen Lebensinteressen der Arbeiterschaft schon im Januar dieses Jahres begonnen hat. Sämtliche Unternehmerverbände hatten ihre Syndizi und ihre Sekretäre zu der Reichskonferenz vom 15. und 16. Januar in Berlin geschickt. Der Reichsverband der Deutschen Industrie hat dann eine Art Wirtschaftsprogramm ausgearbeitet und es der Lutherregierung, ihren politischen Sekre-

tären, zugestellt. Diese Forderungen umfaßten im wesentlichen: 1. Handelspolitische Unterstützung im Massenabsatz, 2. Steuererleichterungen für den Besitz — die ausgerechnet der Besitz notwendig hat, nicht aber die Arbeiterschaft —, 3. Zollschutz und Lohnabbau, 4. Ausbau der Akford- und Prämien-systeme, 5. weitere Auseinanderstaffelung der Löhne — zum Zwecke der Spaltung der Arbeiterschaft —, 6. Arbeitszeitverlängerung, 7. Abbau der sozialen Einrichtungen, 8. Ausstoßen der unproduktiven Elemente aus Staat und Wirtschaft. Diese Eingabe hat schon den Erfolg gehabt, daß eine Reihe von Vorlagen im Schoße der Reichsregierung, die mit Unterstützung des Zentrums und der Sozialdemokratie ihr Reichsregime führt, ausgearbeitet wurden. (Abgeordneter Gerlach widerspricht.) Sie sagen: „Nein.“ Herr Gerlach, tun Sie doch nicht so geschämig. Ihre Partei hatte doch schon verschiedene Male Gelegenheit, gegen die Regierung zu stimmen. Sie haben sich aber im Reichstage gedrückt; die spanische Handelsvertragsvorlage ist nur deshalb angenommen worden, weil Ihre Freunde sich der Stimme enthalten haben bzw. hinausgegangen sind. Sie unterstützen Luther, wie Sie Cuno unterstützt haben. Man kann doch gut eine Regierung, die aus eigenem Fleisch und Blut ist, eine kapitalistische Regierung, unterstützen. Sie vertritt dieselbe Wirtschaft in politischer und nationaler Hinsicht, die auch Sie vertreten, und wie es heute Herr Haas hier so warm zum Ausdruck gebracht hat. Sie sagen, Sie unterstützen sie, solange Sie es für notwendig halten. In unserer Sprache heißt das aber: Solange man Sie duldet, unterstützen Sie die Rechtsregierung; Sie sind mitschuldig an dieser Steuer- und Zollpolitik.

Herr Haas hat es immer gut verstanden, Plagiats zu machen. Er hat sie auch im November 1923 bei seinen Ausführungen in Barmen gemacht. Die theoretischen Ausführungen, die morgens im Aerausschuß von unserer Fraktion gemacht worden waren, hat er nachher im Plenum zur Deckung der sozialdemokratischen Politik benutzt. Er geht auch jetzt hin und macht grundsätzliche theoretische Ausführungen über Zoll- und Steuerpolitik, denen auch ein Kommunist zustimmen kann. Er lehnt die Zölle ab. Aber wie ist die Praxis? Wollen Sie behaupten, daß Sie der Zollvorlage nicht zustimmen wollen? Wollen Sie behaupten, daß Sie nicht für die indirekten Steuern stimmen? (Abgeordneter Eberle: Ach!) Sie, Herr Eberle, haben gerade am besten dafür gearbeitet, daß die Sozialdemokratische Partei den indirekten Steuern zustimmt. Wenn man zu solchen Dingen seine Zustimmung gibt, dann soll man sich doch nicht hierhin stellen und die anderen Parteien kritisieren, die auch zugestimmt haben. Die bürgerlichen Parteien tun doch nichts weiter, als was Sie auch getan haben. Infolgedessen haben Sie kein Recht, diese Parteien zu kritisieren, sondern das Recht kommt nur einer solchen

Partei zu, die nicht ihren Namen unter solche Schandtaten gesetzt hat, und das sind wir. Da sind wir wieder einmal einig, Herr Gerlach. (Zuruf des Abg. Gerlach: Sie stehen ja auf dem Aussterbeetat!) Ueberlassen Sie es uns, ob wir auf dem Aussterbeetat stehen oder nicht. Die beste Quittung haben Sie im vergangenen Jahr bekommen. Ihre Arbeiter haben jetzt zum Teil einmal Marg gewählt. (Zuruf des Abg. Gerlach: Sie haben Hindenburg gewählt!) Wir werden abwarten, was bei der nächsten Wahl zum Provinziallandtag herauskommt. Auf soviel Sitzen wie jetzt sitzen Sie dann auf keinen Fall mehr. (Zuruf des Abg. Gerlach: Sie sind immer ein schlechter Prophet gewesen!) Nein, nein, ein sehr guter. Wenn der Provinziallandtag im vergangenen Jahre neu gewählt worden wäre, säßen Sie vielleicht auf 10—12 Sitzen, und wir säßen auf 30. Das war der Unterschied; so wird es auch noch kommen. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Das ist eine seminaristische Auffassung!)

Um dem Herrn Landeshauptmann in der Frage der privaten und öffentlichen Anstalten der Provinz noch einmal unseren Standpunkt klarzumachen, will ich einen diesbezüglichen Antrag verlesen. Sie (zum Landeshauptmann) werden sehen, daß die unüberbrückbaren Gegensätze zwischen Ihnen und uns nach wie vor bestehen. Dieser Antrag fordert:

„Der Provinziallandtag wolle beschließen:

1. Der Mietvertrag mit dem katholischen Erziehungsfürsorgeverein Maria-Veen über die Provinzialanstalt Galkhausen wird zum nächsten Termin gekündigt.
2. Die Provinzialverwaltung wird beauftragt, diese Anstalt zu einer Provinzial-Fürsorgeanstalt für weibliche Fürsorgezöglinge einzurichten.
3. Das gesamte Personal dieser Anstalt ist weltlich.
4. In die privaten konfessionellen Anstalten werden keine weiblichen Fürsorgezöglinge mehr überwiesen.“

Sie dürfen sich damit beschäftigen. (Zuruf des Abg. Gerlach: Was Sie da vorgelesen haben, ist auch ein Plagiat!) Dann haben Sie im vergangenen Jahre schon Plagiate gemacht, denn Sie haben damals das beantragt, was wir schon im Vorjahre beantragt hatten, ehe Sie einen Landesrat in der Verwaltung der Fürsorge sitzen hatten. (Weiterkeit.)

Nun zu den Ausführungen des Herrn Landeshauptmanns und des Herrn Oberpräsidenten über die Tausendjahrfeier. Beide sagten: Diese Tagung steht im Zeichen der Jahrtausendfeier. In diesem Saal sieht man zwar nichts davon. Desto mehr wird man in den nächsten Tagen in anderen Sälen davon sehen. Dazu möchte ich dem Herrn Landeshauptmann und den Befürwortern etwas sagen.

Der Herr Landeshauptmann sagte zunächst einmal, Sie würden sich in Ihrer Freude über dieses nationale Ereignis durchaus nicht durch Kritiker und

Mörgler beeinträchtigen lassen. Ich bin gerne bereit, mich von Ihnen als Kritiker und Mörgler bezeichnen zu lassen. Ich bekenne es mit Freuden, daß wir daran Kritik üben müssen. Aber andererseits muß ich auch gestehen, daß wir höchst überrascht waren, daß man sich bei der Sozialdemokratie dazu aufgeschwungen hat, theoretisch dieses „Zuviel“ bei den Jahrtausendfeiern zu bekämpfen.

Wir lehnen grundsätzlich die Veranstaltung der Jahrtausendfeier ab. (Zuruf des Abg. Gerlach: Praktisch machen Sie sie aber ganz gerne mit?) Betrachten wir zunächst einmal die äußerliche Form. Wenn man sich auf den Standpunkt der bürgerlichen Parteien stellen würde, so würde es, um die außenpolitische Wirkung, auf die es Ihnen ja nach Ihren Aussagen am meisten ankommt, zu erzielen, durchaus genügt haben, wenn Sie eine parlamentarische Kundgebung hier gemacht hätten und sich in Köln und an anderen Stellen ebenfalls auf eine parlamentarische Kundgebung beschränkt hätten, wo auch wir das sagen konnten, was uns in unseren Anschauungen von Ihnen trennt. Aber Sie haben die Jahrtausendfeier so aufreizend aufgezo-gen — obwohl Sie wissen, daß die Not in allen arbeitenden Bevölkerungskreisen groß ist —, daß man tatsächlich nicht mehr nur von einem „Zuviel“ sprechen kann, sondern sagen muß: Es ist ein offener Skandal. Es gibt jedenfalls kein Verbändchen im ganzen Deutschen Reich, von dem Käse- oder Gemüsehändlerverband angefangen bis zu dem der Großindustriellen, das jetzt nicht seine Tagung möglichst nach dem Westen verlegt: Reichsstädte-tag, Reichsstädtebund, Preussischer Städte-tag, Rheinischer Städte-tag, alles kommt nach der Rheinprovinz, und dann wird in der Rheinprovinz gelebt nach allen Noten.

In Köln wurde die Jahrtausendausstellung eröffnet. Hierüber will ich Ihnen nur einige Dinge mitteilen. Man hat aus diesem Anlaß ein großes Festmahl veranstaltet, woran 700 bis 800 Personen teilnahmen, wo der beste Wein tatsächlich in Strömen geflossen ist. (Zuruf des Abg. Gerlach: Auch in kommunistische Kelche ist er geflossen!) Daran haben keine Kommunisten teilgenommen. Wir trinken gerne Wein; aber wir saufen ihn nicht bei solchen Festmählern (Schallende Heiterkeit.) auf öffentliche Kosten!

Meine Damen und Herren! Ich meine, gegen die sachliche Feststellung, daß der Mensch gern Wein trinkt, ist nichts einzuwenden. Das haben wir immer gesagt. Wir beanspruchen, daß auch der Arbeiter ein solches Einkommen hat, daß er in der Lage ist, auch ein Glas Wein zu trinken. Es ist aber ein großer Unterschied, ob Veranstaltungen, die einen innen- und außenpolitischen Charakter tragen sollen, Begleiterscheinungen haben, die selbst vom bürgerlichen Standpunkt aus nicht zu rechtfertigen sind. Es ist in Köln vorgekommen, daß in den frühen Morgenstunden eine Reihe von Vertretern der Verwaltungen und auch der

Stadtverordnetenversammlung so total betrunken waren, daß sie in die Autos hineingetragen werden mußten. Man konnte ihren Namen nur mehr feststellen, indem man ihnen die Brieftasche öffnete und daraus die Adresse feststellte. (Seiterkeit.) Ich stelle das hier öffentlich fest. Wir werden erleben, daß bei diesen ganzen Festereien dasselbe herauskommen wird. Sie werden doch nicht sagen wollen, daß Sie mit diesen Festessen im Auslande den Eindruck hervorgerufen können, den Rheinländern ginge es schlecht. Was meinen Sie wohl, was das Ausland darüber sagt? Ein Teil von Ihnen verfolgt ja auch die ausländische Presse. Da werden Sie auch in solchen Zeitungen, die gegenüber der deutschen Politik ziemlich wohlwollend eingestellt sind, die herbste Kritik an den Veranstaltungen finden, die bereits gewesen sind oder noch bevorstehen. Wir können uns an solchen großen Festmählern aus diesem Anlaß nicht beteiligen!

Für unsere Fraktion habe ich die Erklärung abzugeben, daß wir uns an den Festessen nicht beteiligen werden. Wenn Sie das Bedürfnis hatten, konnten Sie eine politisch-parlamentarische Aktion machen, und wir würden das, was wir grundsätzlich dazu zu sagen haben, ebenfalls zum Ausdruck gebracht haben.

Wir stellen den Antrag, daß die 500 000 Mark, die den Städten zur Veranstaltung ihrer Jahrtausendfeiern überwiesen werden (Zuruf des Abg. Bauknecht: Nicht für die Feiern, sondern für die Ausstellungen!), vom Provinziallandtag für einen besseren Zweck zur Verfügung gestellt werden. Herr Bauknecht, so naiv sind Sie wohl auch nicht, daß Sie das glauben. Sie wissen genau: Wenn Sie hier z. B. 570 000 Mark der Stadt Köln angeblich für die Jahrtausendausstellung überweisen, so hat die Stadt Köln daneben noch eine große Reihe von Veranstaltungen, wo gut gegessen und getrunken wird, die Hunderttausende kosten. Nun ist es gleich, ob man sagt: Es sind ausgerechnet die 570 000 Mark, die die Landesbank nach Köln auszahlen wird, oder es sind vielleicht 300 000 oder 400 000 Mark, die aus der Kölner Kasse genommen werden. Das ist doch gehopft wie gesprungen. Das Geld geht in eine Kasse hinein und wird ausgegeben, ob es nun eigenes oder fremdes Geld ist, und die Stadt Köln macht auf der anderen Seite Ausgaben, die in jeder Art und Weise unverantwortlich sind. Aber von der Provinz erhält sie das Geld, um ihre Ausstellung zu finanzieren. Wir haben gegen die Ausstellung ebenso unsere großen Bedenken. Wir müssen sie ablehnen, obwohl die schönen Dinge, die dort ausgestellt sind, auch für uns wissenschaftlich und interessant sind. Ich habe sie mit großem Interesse zur Kenntnis genommen und habe gesehen, welche ungeheuren Kunstschätze, Edelmetallschätze usw. noch in der Rheinprovinz sind. Ich weiß, es gibt noch mehr; die Spuren der Ausstellung deuten darauf hin. Ich kann Ihnen sagen: Wenn wir die Staatsgewalt in Händen haben, werden wir auch eine solche Aus-

stellung machen, nur mit dem Unterschied, daß die Gegenstände nicht mehr zurückgeliefert werden. (Seiterkeit.) Wir werden es in der Beziehung unseren russischen Freunden nachmachen, die auch Ausstellungen in ganz Rußland gemacht haben, sie haben alle Kunstschätze aus privaten Händen beschlagnahmt und in schönen öffentlichen Museen der Allgemeinheit zur Verfügung gestellt. So werden wir es auch machen. Da haben Sie uns in Köln die beste Anleitung gegeben, wo man die Gegenstände herzuholen und wo man sie später auf vorteilhafte Art und Weise auszustellen hat. (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Im Kölner Dom!) Der Kölner Dom steht vorläufig noch. Wir haben also zu beantragen:

„Der Provinziallandtag wolle beschließen:

Die von der Provinzialverwaltung zur Durchführung der Jahrtausendfeier der Städte bereitgestellten 500 000 Mark werden je zur Hälfte den Blindenanstalten Düren-Neuwied und der Kinderheilstift Säckeln überwiesen.

Der Zinsenertrag des Kapitals soll dazu dienen, den blinden bzw. verkrüppelten jungen Menschen während ihres Aufenthalts in der Anstalt das Leben zu verschönern und nach der Entlassung ihnen das Eintreten in den Kampf ums Dasein zu erleichtern.“

Der Herr Landeshauptmann glaubt, diese Jahrtausendfeier hätte auch eine wirtschaftliche Bedeutung, indem ein starker Fremdenverkehr nach der Rheinprovinz flösse. Sie hören aber, wenn Sie die Wirtschaftsorgane, besonders der Gastwirte, lesen, sehr wenig davon. Wir können auch in Köln feststellen, daß der Zustrom zur Jahrtausendfeier nicht die Höhe erreicht hat, wie man veranschlagt hatte. (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Davon habe ich noch nichts gehört!) Darüber sind wir uns in Köln ausnahmsweise einig. Die erhofften wirtschaftlichen Vorteile bestehen, wie mir mein Parteifreund Lückem aus Höfscheid mitteilt, darin, daß bei ihnen 12 Messer mehr bestellt worden sind als im gleichen Monat des vergangenen Jahres. (Seiterkeit.) Wir glauben, daß die Wirtschaft überhaupt keinen Vorteil von der ganzen Veranstaltung hat. Sie beweisen durch die Ausgabe dieser Summen — es handelt sich schätzungsweise um 15 Millionen Mark, die die gesamten Veranstaltungen zur Jahrtausendfeier verschlingen —, daß durchaus keine Not in den kapitalistischen Kreisen herrscht. Glauben Sie, das Ausland wird künftig Ihrem Geschrei in der Presse noch einen Wert beimessen, wenn Sie selbst durch die Tat beweisen, daß es nicht wahr ist, was Sie durch Ihre Presse zum Ausdruck bringen?

Wäre es nach dem Willen der bürgerlichen Parteien, besonders unserer „Freunde“ vom Zentrum, gegangen, so wäre keine Gelegenheit gewesen, die Jahrtausendfeier zu veranstalten. Wären im Jahre 1923 die Wünsche der Herren Lönarz und Konsorten aus dem Zentrum und auch des Herrn Louis Hagen in

Erfüllung gegangen, dann hätte es mit einer 998jährigen Zugehörigkeit zum Deutschen Reich sein Bewenden gehabt. Denn damals, meine Herren — das können Sie heute nicht mehr wegleugnen —, bestand in Ihren Kreisen der offene und versteckte Wille, den ersten Schritt zur Loslösung der Rheinlande von Preußen und damit auch vom Reich vorzunehmen.

Da wir während der Reichspräsidentenwahl die interessante Debatte zwischen Herrn Dr. Jarres und Herrn Adenauer vom Zentrum erlebten, möchte ich hier kurz unsere Stellungnahme dazu vortragen.

Beide Herren haben alle Ursache, zu schweigen; sie wußten, warum sie das Kompromiß geschlossen haben. Die Sache stand damals so, daß Herr Tirard im Auftrage der französischen Regierung die konkrete Frage an die Rheinische Provinzialverwaltung, an den Provinziallandtag gerichtet und den prominenten Führern der bürgerlichen Parteien auf unserer letzten Tagung in Barmen eine kurze Frist zur Beantwortung gestellt hatte; nämlich, in welcher Form sie einer Lockerung des staatspolitischen Verhältnisses zu Preußen und dem Reich ihre Zustimmung geben würden. Sie waren damals verpflichtet, die konkrete Antwort zu geben. Heute werden Sie natürlich genügend Redewendungen finden, um das abzuleugnen. Aber damals stand für uns im 21er-Ausschuß die Frage so, daß wir eine positive Antwort nach Koblenz und nach Paris geben sollten. Damals haben wir als die Letzten im 21er-Ausschuß klipp und klar erklärt: Für uns Kommunisten kommt trotz unserer Stellung zu diesem reaktionären, kapitalistisch organisierten preußischen Staat und zum Deutschen Reich nicht die geringste Lockerung unseres Verhältnisses zu Preußen und dem Reich in Frage. Sie wußten, daß damals im Oktober die Dinge im Rheinland so standen, daß bei einer eventuellen Wahl, wenn Herr Haas als Spitzenkandidat dagestanden hätte, er wahrscheinlich allein von der SPD. in den Provinziallandtag gekommen wäre. So stand im Oktober 1923 die Arbeiterschaft. Sie haben sechs Monate nachher bei der Reichstagswahl noch die Quittung für ihre „segensreiche“ Inflationspolitik bekommen. Ich habe Ihnen damals gesagt: Wir werden uns selbst mit offener Gewalt einer Lockerung des Verhältnisses zu Preußen und dem Reich entgegensetzen. Darauf haben Sie den Weg gefunden, im Provinziallandtag in Barmen die Entschließung zu fassen, daß eine Lösung oder eine Milderung des bisherigen Verhältnisses der Rheinlande zu Preußen und dem Reich nur auf verfassungsmäßigem Wege zustande kommen könnte. Sie haben damit indirekt gezeigt, daß Sie dem Verlangen Tirards zustimmen würden. Aber Sie mußten den Deckmantel der Verfassung noch haben. Das war der Ausweg, den Sie damals gefunden haben. (Zuruf des Vorf. Dr. Jarres: Unsere Zustimmung ist nicht erfolgt!) Herr Jarres, Sie, von der Arbeitsgemeinschaft, haben auch zugestimmt. Ich glaube wohl, der deutsch-

nationale Teil hat nicht zugestimmt, aber ein Teil Ihrer Arbeitsgemeinschaft hat zugestimmt. (Zuruf des Vorf. Dr. Jarres: Das ist nicht richtig, Herr Knab!) Herr Justizrat Falk hat selbst die Hände hochgehoben, auch Herr Rektor Steinmeyer, und auch ein Teil der Herren von der Deutschen Volkspartei hat zugestimmt. (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Sie haben eben dem Herrn Haas vorgeworfen, daß er alles, was in Ihren Reihen vorgeht, besser wissen wolle als Sie. Ich gebe Ihnen den Vorwurf zurück: Sie wollen jetzt besser wissen als wir, was in unseren Reihen vorgeht!) Das ist kein Vergleich! Ersteres kann er nicht besser wissen, denn das ist ja hinter verschlossenen Türen verhandelt worden. Aber hier handelte es sich um eine Abstimmung, die im Provinziallandtag vorgenommen worden ist. Da hat ein Teil der Arbeitsgemeinschaft mit dem Zentrum und den Sozialdemokraten für die Entschließung gestimmt, das auf verfassungsmäßigem Wege zu machen. (Zuruf des Vorf. Dr. Jarres: Jawohl, um schlimmere Entschließungen abzuwenden!) Sie sagen, Sie wollten das kleinere Übel wählen, Herr Jarres. Wir wissen, daß Sie ein entschiedener Gegner unserer Bewegung sind. Bei der Staatsberatung im Jahre 1921, wo Herr Kaiser uns zurief: „Auch Sie werden noch einmal zur Mitarbeit kommen!“, habe ich Ihnen gesagt: Das wird von unserer Bewegung nie und nimmer geschehen. Heute stehen wir noch auf genau demselben Standpunkt. (Zuruf eines Sozialdemokraten: Sie haben also nichts dazugelernt!) Aber ich sage Ihnen das eine: Trotzdem wir Gegner bis zum äußersten sind, erkennen wir an, daß der relativ ehrliche Teil des Bürgertums damals seinen Ausdruck in den Ausführungen des Herrn Jarres und seiner engeren Freunde gefunden hat und daß das, was das Zentrum und die Sozialdemokratie damals getrieben haben, noch weit mehr ein reaktionäres Machwerk, ein Kuhhandel um Einfluß hier am Rhein gewesen ist. Wir lehnen den Plan, den Herr Jarres und seine Leute entwickelt haben, heute ebenso wie damals ab. Heute sehen Sie (zu Jarres) auch ein, daß dieser Weg falsch gewesen ist. Aber er war wenigstens aus einer ehrlichen und offenen, bürgerlich-nationalen Gesinnung hervorgegangen, die sich nicht vor dem Tageslicht zu scheuen brauchte, während Sie vom Zentrum mit allen Mitteln hinter den Kulissen gearbeitet haben, um Ihr klerikales Ziel zu erreichen.

Das sind wir verpflichtet, an dieser Stelle zum Ausdruck zu bringen, denn in Ihrer Presse lügen und schwindeln Sie und leugnen die ganzen Tatsachen ab, weil es Ihnen heute nicht mehr in Ihr Konzept paßt, weil es nicht mehr in die Politik paßt, die Sie heute im Reich und in Preußen als „staatserbaltende Politik“, wie Sie es nennen, treiben wollen. Damals haben Sie andere Töne gesungen, besonders die Freunde des Herrn Lönarz aus Koblenz und Trier, und Sie würden noch weiter solche Töne gesungen

haben, wenn nicht die Arbeiterschaft Ihnen erklärt hätte: Diesen Weg gehen wir keinen Schritt mit.

1921 und 1922 ist viel über Erweiterung der provinziellen Selbständigkeit geredet worden. Wir hatten sogar eine Kommission zur Beratung von diesbezüglichen Vorlagen eingeseht. Herr Landeshauptmann, wo sind denn heute die ganzen Dinge? Wo ist die neue Provinzialordnung geblieben? Meine Herren von den übrigen Parteien — von der Sozialdemokratie, vom Zentrum, von der Rechten —, wo ist die neue Provinzialordnung, womit Sie damals agitatorisch in den Wählerversammlungen herumgezogen sind? Sie wollten reformieren. Sie sitzen heute noch auf derselben reaktionären preussischen Provinzialordnung wie vor dem Kriege. Herr Haas, die Befürchtung, die Sie haben, daß der Provinzialausschuß vielleicht einmal anders zusammengesetzt wird, wie es die Forderung des Preussischen Städtetages schon zeigt, wird am ehesten gefördert, wenn die alte, reaktionäre preussische Provinzialordnung noch besteht. Warum geben Sie der Öffentlichkeit nach 4½ Jahren der Politisierung dieses Provinzialparlaments keine Aufklärung darüber, was sich in Preußen zugetragen hat, auf welchem Verhandlungswege die neue Provinzialordnung verschwunden ist. (Zuruf des Abg. Haas: Sie wollen ja gar keine Provinzialordnung!) Das will ich auch nicht in Ihrem Sinne! Ich sage nur: Sie haben damals Propaganda damit getrieben, daß Sie bald eine neue Provinzialordnung verabschieden würden und daß die Selbständigkeit der Provinzen erweitert werden sollte, wie es in den Bestimmungen der Artikel 71 und 72 der preussischen Staatsverfassung steht. Aber Sie haben bis heute nichts getan, um die Versprechungen einzulösen, die Sie Ihren Wählern gegeben haben. Das müssen wir in diesem Augenblick, wo dieser Provinziallandtag zum letzten Male zusammentritt, mit aller Deutlichkeit in der Öffentlichkeit zum Ausdruck bringen.

Zu dem Etat im einzelnen können wir nicht mehr sprechen, weil die Zeit zu kurz ist. (Weiterkeit.) Wir werden bei den einzelnen Vorlagen Gelegenheit nehmen, unsere Stellungnahme zu den Unterpunkten des Etats des näheren klarzulegen.

Wir wollen nur noch zu dem ersten Teil des Haushaltsplans unter A I und II zum Ausdruck bringen, daß wir die Gehälter für die unteren und mittleren Beamten bis zu einem Teil der oberen Beamten und ebenso die Löhne für die Angestellten und Arbeiter und die Ruhegelder durchaus bewilligen würden, daß aber die Spanne in der Besoldungsordnung, die in den letzten Jahren durch die Besoldungsrevision noch erweitert worden ist, auf keinen Fall unsere Zustimmung findet. Wir legen Ihnen eine Entschliebung vor, in welcher der Provinziallandtag den Reichstag auffordert, eine grundsätzliche Revision der Besoldungs-

ordnung im Interesse der Beamten vorzunehmen. Wir beantragen hier:

1. „Die Löhne und Gehälter der Arbeiter bzw. Angestellten der Provinzialverwaltung werden so erhöht, daß die unterste Lohn- bzw. Gehaltsgruppe das von den Gewerkschaften errechnete Existenzminimum erreicht.“
2. Entsprechend dieser Erhöhung der Löhne und Gehälter findet eine Neufestsetzung des Ruhegeldes und der Hinterbliebenenrente statt.
3. Das Ruhegeld muß wenigstens 90 Prozent, die Hinterbliebenenrente wenigstens 80 Prozent des zuletzt bezogenen Lohnes bzw. Gehaltes betragen.“

Unsere Entschliebung lautet:

„Die jetzige Besoldungs- und Ruhegehälterordnung für die Beamten bedeutet ein großes Unrecht gegenüber den unteren und mittleren Beamten. Die Spannung zwischen den Gehältern dieser Beamten und denen der oberen Beamten ist um ein Mehrfaches zu groß. Durch die verschiedenen Änderungen des Besoldungsgefeges seit November 1923 ist dieses Unrecht noch vergrößert worden.“

Der Provinziallandtag der Rheinprovinz fordert den Reichstag auf, die Besoldungs- und Ruhegehälterordnung in Verbindung mit den Beamtenverhältnissen grundsätzlich umzugestalten, ausgehend von dem Gedanken, zunächst einmal für die unteren Beamten ein menschenwürdiges Existenzminimum festzusetzen, unter steigender Kürzung der Gehälter für die oberen Beamten bis zur Hälfte bei den Beamten der Sondergruppen.“

Wir haben weiter zu beantragen:

„Die im Haushaltsplan unter „Verschiedenes“, Titel XIII, veranschlagte Summe von 200 000 Mark für Kindergesundheits- und Erholungsfürsorge wird auf eine Million Mark erhöht.“

Der Betrag von 200 000 Mark ist unserer Ansicht nach nicht im geringsten genügend, um wenigstens einen großen Teil der Schäden an der Gesundheit der Kinder, die besonders durch den Ruhrkampf und die Folgeerscheinungen der Erwerbslosigkeit in die Familien der Arbeiterschaft hineingetragen worden sind, zu heilen. Aus diesem Grunde müssen wir fordern, daß der Betrag von 200 000 Mark auf die nahezu ausreiche Summe von einer Million erhöht wird. Meine Damen und Herren! Die Mittel dazu sind vorhanden. Auch der Herr Landeshauptmann hat in seinen Ausführungen und im Vorbericht der Provinzialverwaltung zugegeben, daß Ueberflüsse vorhanden sind, daß man sogar damit rechnet, im kommenden Jahr den Grundstock zu einem Betriebsfonds für die Provinzialverwaltung zu legen. Wir verlangen, daß in erster Linie einmal die Schäden an der Gesundheit der heranwachsenden Arbeiterjugend beseitigt werden, daß alle Mittel, die eben nur aufgebracht werden können, diesem Zwecke zugeführt werden.

Nun zum Schluß. Zum Gesamtetat haben wir jetzt noch das gleiche zu erklären, was ich auch 1921 an dieser Stelle erklärte: Wir lehnen den Gesamtetat ab, wenn wir auch den einzelnen Etatspositionen, soweit sie sich mit Blinden-, Taubstumm-, Fürsorgewesen, Krüppelfürsorge usw. befassen, zustimmen werden. Der Gesamtetat und seine Bewilligung ist für uns eine Vertrauensfrage. Diese Frage steht heute noch so, wie sie vor fünf Jahren für uns gestanden hat. Wir können dieser bürgerlichen Verwaltung durch die Bewilligung des Etats das Vertrauen nicht aussprechen, um so mehr, als die Methoden der Eintreibung der Mittel heute noch schlimmer geworden sind, als sie vor fünf Jahren gewesen sind. Heute werden die Lasten reiflos auf die Schultern derjenigen gebürdet, die nach ihrem Einkommen nicht dazu in der Lage sind, erstens die gewaltigen Steuerlasten aufzubringen und zweitens auch noch eine hohe Profitrate dem Unternehmer zu gewähren. Aus dem Grunde lehnen wir ab.

Wir beantragen aber, daß vor der Gesamtabstimmung über den Haushaltsplan 1925/26 über jede der 30 Positionen des Etats eine Einzelabstimmung vorgenommen wird. Wir werden dann den Positionen zustimmen, denen man als Vertreter der Arbeiterklasse zustimmen kann, wenn auch die sozialen Forderungen nicht in dem Maße bewilligt worden sind, wie wir sie für notwendig halten.

Den gesamten Etat werden wir bei der entscheidenden Abstimmung ablehnen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Dort Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine verehrten Damen und Herren! Meine Mitarbeiter und ich danken zunächst für die mannigfachen Worte der Anerkennung, die wir für unsere Arbeit bei verschiedenen der Herren Vorredner gefunden haben. Aber wir sind noch mehr dankbar für die so außerordentlich sachliche Kritik, die in diesem Jahre der Haushaltsplan und die Vorlagen, die wir Ihnen gemacht haben, gefunden haben. Diese Kritik gibt uns nicht nur Gelegenheit, zu lernen, sondern sie gibt uns auch die erwünschte Gelegenheit, manches Mißverständnis auszuräumen und manche Begründung für die Ihnen gemachten Vorlagen noch über das hinaus, was Ihnen gedruckt vorliegt, zu geben. Es ist ja bei der Provinzialverwaltung ebenso wenig wie bei dem Reich, dem Staat oder den städtischen Verwaltungen möglich, alle Wünsche zu befriedigen und alle Beteiligten zufriedenzustellen. Bei der Provinzialverwaltung kommt da gegenüber den örtlichen Kommunalverwaltungen noch eine weitere Schwierigkeit hinzu: Während die örtlichen Kommunalverwaltungen sich nur bemühen müssen, die verschiedenen Wünsche der verschiedenen Berufe, Stände und Parteien zum Ausgleich zu bringen, haben wir hier auch noch die schwere Aufgabe, uns zu bemühen, die Wünsche der verschiedenen

Bezirke und Gebiete der großen Rheinprovinz miteinander in Einklang zu bringen. Aber ich möchte sagen, das ist gerade das Glückliche und ein Vorzug der Rheinprovinz, daß sie Gebiete der aller verschiedenartigsten wirtschaftlichen und sozialen Strukturen, von dem Hochgebiet der Industrie bis zu den rein landwirtschaftlichen Eifelkreisen, in sich schließt. Gerade das betrachte ich auch als eine wesentliche Aufgabe der Provinzialverwaltung, daß auf dem Wege über die Provinzialverwaltung hier ein Ausgleich zwischen den verschiedenen Interessen gefunden und auch die Gelegenheit gegeben wird, daß die leistungsfähigeren Gebiete den leistungsschwächeren in etwa zu Hilfe kommen.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit darauf eingehen, daß sich hier und da in der Öffentlichkeit in nicht amtlichen Kreisen Bestrebungen geltend gemacht haben, an dieser Struktur der Rheinprovinz eine Aenderung in der Weise herbeizuführen, daß einzelne besonders leistungsfähige Gebiete, die zum Ruhrbezirk gehören, aus der Rheinprovinz herausgeschnitten werden und mit den entsprechenden westfälischen Gebieten einen besonderen Kommunalverband bilden könnten und daß dann ja ein verhältnismäßig wohlhabender Industriebezirk zusammen wäre, der besser für sich selbst im Innern sorgen könnte als jetzt, wo er für verhältnismäßig schwache Brüder und Schwestern in Eifel und Sauerland ebenfalls mitzusorgen hat. Ich glaube aber, daß ich nicht nur in Übereinstimmung mit allen maßgebenden Kreisen, sondern auch in Übereinstimmung mit Ihnen rede, wenn ich zum Ausdruck bringe, daß das Gesichtspunkte sind, die in der öffentlichen Verwaltung unter keinen Umständen zur Herrschaft kommen dürfen (Sehr richtig!) und daß deshalb diese Bestrebungen, wo sie auch auftauchen, nur die schärfste Zurückweisung finden können. (Bravo!)

Allerdings hat Herr Abgeordneter Schäfer mit einem kleinen Gefühl — ich möchte sagen — der Drohung angedeutet, wir müßten uns aber auch die Liebe des Ruhrgebiets dadurch erhalten, daß wir ihm besondere finanzielle Zuwendungen zukommen ließen. Meine Damen und Herren! Soweit es sich bei den provinziellen Zuwendungen darum handelt, arme und leistungsschwache Bezirke zu bedienen, sind wir, glaube ich, doch noch nicht so weit, daß wir da die Kreise Essen, Mülheim-Ruhr, Duisburg auf die gleiche Stufe stellen können mit den Kreisen Aachen, Prüm oder Daun, sondern daß wir anerkennen müssen, daß diesen schwächeren Kreisen auf manchen Gebieten in erster Linie geholfen werden muß. (Zustimmung.)

Aber im übrigen darf ich die Versicherung abgeben, daß auch auf dem besonderen Gebiete, das der Herr Abgeordnete Schäfer berührt hat, dem Verkehrsgebiete, der Provinzialverband grundsätzlich bereit ist, im Rahmen der allgemeinen Bestimmungen genau so für

das Ruhrgebiet zu arbeiten wie für die anderen Gebiete. Die äußere Schwierigkeit ist inzwischen dadurch hereingekommen, daß der Ruhrfiedlungsverband gebildet worden ist. Unter den Aufgaben des Ruhrfiedlungsverbandes wird auch die „Durchführung wirtschaftlicher Maßnahmen im Interesse des Siedlungszweckes“ angeführt. Diese Bestimmung läßt sich außerordentlich weit auslegen. Jetzt hat der Ruhrfiedlungsverband sie dahin ausgelegt, daß nunmehr die durchgehenden Verkehrsfragen in seinem Bezirk von ihm in die Hand zu nehmen seien. Wir haben also im Bezirk des Ruhrfiedlungsverbandes den ja in der deutschen und preussischen Verwaltung durchaus nicht abnormen Zustand, daß für dieselbe Aufgabe mindestens zwei Behörden zuständig sind. Im Ruhrfiedlungsverband sind für dieselbe Aufgabe der Ruhrfiedlungsverband und auch der Provinzialverband, der nach dem Dotationsgesetz diese Aufgabe zu erfüllen hat, zuständig. Daß unter diesen Umständen ein Modus des Zusammenarbeitens gefunden werden muß, ist klar. Er wird sich aber dann leicht finden lassen, wenn der Ruhrfiedlungsverband, wie in seinen amtlichen Erklärungen steht, selbst keine Straßen baut. In den sonstigen Verlautbarungen hört man ja auch manchmal das Gegenteil. Ganz klar ist über diese Frage nicht zu urteilen. Aber die Frage der finanziellen Unterstützung der Straßen, die im Bezirke des Ruhrfiedlungsverbandes neu gebaut werden und dem Durchgangsverkehr dienen, wird, wenn Anträge hier gestellt werden, genau so hier geprüft und beraten werden wie die Anträge jedes anderen Stadt- und Landkreises. Aber ich habe das Gefühl, daß der Bezirk des Ruhrfiedlungsverbandes auf dem Gebiete des Straßenbaues nur Vertrauen zum Ruhrfiedlungsverband hat und infolgedessen grundsätzlich, für die übrige Provinz erfreulicherweise, die Absicht hat, diese Aufgaben selbständig durchzuführen und bei der Provinz keinerlei Anträge zu stellen. Der Herr Abgeordnete Schäfer hat ja angedeutet, daß sich das ändern würde. Dann werden wir uns über diesen Punkt weiter unterhalten. Im übrigen hat er ja auch gesagt, daß auch die Städte des Ruhrfiedlungsverbandes mit Begeisterung die Provinzialumlage zahlen. Das ist ja sehr erfreulich. Jedenfalls habe ich das Gefühl, daß Sie sicherlich mit der gleichen Begeisterung die Abgaben an den Ruhrfiedlungsverband zahlen, denn diese haben Sie ja vollständig selbst beschlossen. Soweit der Ruhrfiedlungsverband in der Lage ist, mit Hilfe dieser Abgaben das Verkehrsproblem zu lösen, wird dies von der Provinzialverwaltung nur begrüßt werden können.

Es ist dann von sämtlichen Rednern ein außerordentlich reiches Bußet von Wünschen an die Provinzialverwaltung herangebracht worden, auch von Wünschen finanzieller Art, und zwar hat auf diesem Gebiete wohl der Redner keiner Partei dem andern

etwas vorzuziehen. Es ist so gekommen, wie ich es bei meiner Etatsrede schon befürchtete, daß viele der Wünsche, die wir schon von früher her kannten, hier nochmals wieder aufgetaucht sind. Aber, meine Damen und Herren, ich möchte nochmals nachdrücklich betonen: Bei der Erfüllung all dieser Wünsche muß die finanzielle Lage unter allen Umständen im Auge behalten werden. Der Herr Abgeordnete Schäfer hat schon mit Recht darauf hingewiesen, daß die Aufstellung des Etats eine so angespannte ist, daß sie überhaupt nicht aufrechtzuerhalten ist, daß schon jetzt die vorgesehenen Einnahmen die Ausgaben nicht decken werden, weil die vorgesehenen Einnahmen aus den Reichs- und Staatssteuern die angegebene Höhe nicht erreichen werden. Um so mehr muß ich dringend bitten, daß Sie bei jedem Beschlusse, der weitere Ausgaben bedingt, zugleich mit dabei beschließen: Zu diesem Zwecke wird die Provinzialumlage um den und den Betrag erhöht. Wenn Sie diesen Zusatz hinzufügen, so werde ich wohl in der Lage sein, den meisten dieser Beschlüsse zuzustimmen. Aber das dürfen Sie auf keinen Fall vergessen.

Der Herr Abgeordnete Schäfer wollte dann ein Wort der Beruhigung darüber haben, wie wir wohl auskommen würden, wenn uns nun vielleicht einige Millionen im Haushaltsplan fehlen werden. Meine Damen und Herren! Auch das sehe ich in Uebereinstimmung mit Herrn Schäfer als einen recht dunklen Punkt an. Eine Erhöhung der Provinzialumlage möchte ich aus diesem Grunde nicht vorschlagen, und zwar deshalb, weil alle Stadt- und Landkreise sich auf die jetzige Höhe der Provinzialumlage eingestellt haben. Ein Zweites wäre ja, daran zu denken, im März nächsten Jahres noch eine Nachtragsumlage zu beschließen. Auch das halte ich für sehr bedenklich, ebenfalls wieder im Interesse der Stadt- und Landkreise. Der dritte bedauerliche Weg ist der, das Jahr mit einem Defizit abzuschließen. Ich glaube, daß das der wahrscheinlichste Weg sein wird. Er ist aber nur gangbar und möglich, wenn, wie auch Herr Schäfer andeutete, es möglich ist, dieses Defizit vorschubweise bei der Landesbank zu entnehmen. Infolgedessen kann ich dahin beantworten, daß wir in den letzten Jahren den Grundsatz verfolgt haben, die etwaigen Gewinne der Landesbank nicht zur Ausschüttung zu bringen, sondern zur Stärkung des Betriebsfonds der Landesbank zu verwenden, damit die Landesbank in der Lage ist, etwaigen unerwarteten Ansprüchen der Provinz wie auch der Kommunen besser entsprechen zu können. Ich glaube, wir haben ein weit größeres Interesse daran, die Landesbank innerlich zu stärken, damit sie diese Aufgabe erfüllen kann, als etwa einen Gewinn von ein paar hunderttausend Mark aus der Landesbank herauszuziehen und in unseren Haushaltsplan einzustellen. Ich bitte Sie deshalb, auch damit einverstanden

zu sein, daß vorläufig bei dem Posten „Gewinn der Landesbank“ nur Striche und keine Summen ausgeworfen werden.

Den Hauptgegenstand der Debatte haben mit Recht die Fragen der Straßenverwaltung, die Verkehrsprobleme gebildet. Die gewaltige Steigerung der Ausgaben der Straßenverwaltung das 2,5fache gegenüber der Vorkriegszeit kann Ihnen gar nicht auffallen. Die Straßen werden hauptsächlich durch die Automobile verchliffen, und, ohne daß ich die Zahlen zur Hand habe, kann ich versichern, daß die Zahl der Autos gegenüber der Vorkriegszeit nicht um das 2,5-, sondern mindestens um das 25fache gestiegen ist. Man kann sich deshalb nicht darüber wundern, wenn trotz dieser erhöhten Ausgaben große Straßenstrecken heute noch nicht in dem schönen, gebügelten Zustande sind, in dem wir sie in der Vorkriegszeit halten konnten. Die Anregung, uns nicht zu einseitig in bezug auf die Straßenbefestigung auf das Kleinpflaster festzulegen, wird von uns schon befolgt. Es werden an den verschiedensten Stellen der Provinz Versuche mit den neuen Befestigungsmitteln gemacht. Je nach den Erfahrungen, die wir mit diesen Versuchen machen werden, werden diese neuen Befestigungsmittel auch zur Anwendung kommen.

Nun wird Ihnen vorgeschlagen, auf einem Gebiete eine etwas radikale Kur vorzunehmen, nämlich die Autostraße Aachen—Köln wenigstens zu projektieren und den Provinzialausschuß zur Durchführung der weiteren Schritte zu ermächtigen. Es ist zwar jetzt eine Kritik laut geworden, und zwar auf Grund einer amtlichen Auslassung der Eisenbahndirektion in Köln, wonach die Eisenbahn Aachen—Köln durchaus in der Lage wäre, den Güterverkehr zu bewältigen und sogar noch über den jetzigen Güterverkehr hinauszugehen. In einem ganz auffallenden Gegenfasse dazu steht ein Eisenbahnbauprogramm, das die Kölner Direktion vor einigen Jahren dem Ministerium vorgelegt hat, in dem in der nachdrücklichsten Weise ausgesprochen worden ist, daß die Bahnhofsanlagen in Aachen, Aachen-Rote Erde, Stolberg, Eschweiler und Düren vollkommen unzureichend seien, daß die Direktion nicht mehr in der Lage sei, den Verkehr zu bewältigen, und daß daher die Ausführung von Erweiterungsbauten unverzüglich in Angriff genommen werden müßte. (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Aus welchem Jahre ist das?) Das ist ein Bauprogramm aus dem Jahre 1920; es ist noch nicht ausgeführt. Ich glaube aber, daß der Verkehr sich seitdem noch ganz bedeutend vergrößert hat, so daß das, was für 1920 zutraß, heute sicherlich noch weit mehr zutrifft.

Es sind weiter die Zahlen über die Sperrung der Aachener Bahnhöfe an einer großen Anzahl Tage besprochen worden. Seitens des Aachener Verkehrsamtes werden demgegenüber die gemachten Angaben, wie ich

telephonisch festgestellt habe, durchaus aufrechterhalten. Ich möchte aber vor allem betonen, daß diese Frage auch gar nicht für die Frage, ob Autostraße oder nicht, ausschlaggebend sein kann. Wenn das, was die Eisenbahndirektion sagt, richtig ist, daß sie in bequemster Weise in der Lage wäre, den Verkehr zu bewältigen, so wird damit um so mehr die Notwendigkeit der Autostraße bewiesen, denn dann zeigt sich, daß aus wirtschaftlichen Gründen der Autoverkehr dem Eisenbahnverkehr derart überlegen ist, daß trotz guter Bahneinrichtungen die Wirtschaft sich des Autos bedient. Ueber die Vorteile brauche ich Ihnen nichts zu sagen; jeder, der in der Wirtschaft steht, kennt sie: Es wird das Umladen, der Transport von einer Stelle zur andern vermieden; die Schnelligkeit, die jederzeitige Verfügbarkeit, die Sicherheit, sind alles Dinge, die der Eisenbahnverkehr unmöglich so bieten kann. Wenn aber die Wirtschaft in dieser Weise den Autoverkehr verlangt, dann ist es nicht unsere Sache, nunmehr der Wirtschaft vorzuschreiben: Ihr sollt kein Auto benutzen, sondern Ihr sollt auf die Bahn gehen. Wir sind vielmehr überzeugt, daß die Wirtschaft selbst am besten beurteilt, was sie für sich nötig hat, und daß es Sache der öffentlichen Gewalten ist, sich den Forderungen der Wirtschaft in diesem Punkte anzupassen. Wenn deshalb der Autoverkehr trotz angeblich guter Bahneinrichtungen fortwährend nicht abnimmt, sondern ganz gewaltig zunimmt und auch noch zunehmen wird, so bleibt nichts anders übrig, als nunmehr nach einem Hilfsmittel zu suchen, um die unhaltbaren Zustände, die da entstehen, zu beseitigen. Dieses Mittel glauben wir in der Autostraße gefunden zu haben, einer Einrichtung, wie sie in anderen Ländern übrigens schon längst mit bestem Erfolge durchgeführt ist.

Infolgedessen möchte ich, ganz abgesehen von der Frage, die hier durch die Eisenbahndirektion aufgeworfen ist, der Ansicht sein, daß die Notwendigkeit der Autostraße derart begründet ist, daß Sie dem vorliegenden Projekt und der Ermächtigung des Provinzialausschusses zustimmen können. Es kann mit der endgültigen Beschlussfassung nicht bis zum nächsten Landtag gewartet werden, denn wir haben die Hoffnung, daß wir noch im Laufe des Winters zum Bauen kommen werden. Aus den Gründen, die in der wirtschaftlichen Schwierigkeit des Aachener Bezirks und in der Notwendigkeit der Erwerbslosenbeschäftigung liegen, müssen wir versuchen, sobald wie möglich auch dieses Mittel zur Lösung anzuwenden.

Des weiteren ist in ausführlicher Weise noch über verschiedene Fragen der provinziellen Wohlfahrtspflege verhandelt worden. Allerdings darf ich anerkennen, daß der Umfang der Kritik auf diesem Gebiete im Laufe der Jahre, die der Provinziallandtag gearbeitet hat, ständig abgenommen hat. Ich möchte das weniger auf andere Arbeitsmethoden zurück-

führen — es wurde ja schon darauf hingewiesen, daß es doch im wesentlichen dieselben Kräfte sind — als vielmehr auf einen Umstand, den ich ganz besonders begrüße: In einem Punkte hat die provinzielle Wohlfahrtspflege, vor allem die Fürsorgeerziehung, eine Menderung seit der Vorkriegszeit durchgemacht: Sie hat das Vertrauen weiter Kreise des Volkes gefunden, und zwar hat sie es dadurch gefunden, daß die weiten Kreise der Bevölkerung, auch der arbeitenden Bevölkerung, jetzt in der Lage sind, auf diesem Gebiete mitzuarbeiten. Gerade aus diesem Grunde begrüße ich auch das Inslebentreten des Landesjugendamts, trotzdem ich aus den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Kaiser einen gewissen Unterton des Zweifels herausgehört habe. Eine wesentliche Aufgabe des Landesjugendamts besteht auch darin, Jugendpflege und Jugendfürsorge in Verbindung mit der Gesamtheit der Bevölkerung zu bringen, die Gesamtheit der Bevölkerung durch ihre Vertreter hineinsehen zu lassen und bei ihnen damit das Vertrauen zu gewinnen, das die beste Grundlage zu einer sachlichen Arbeit ist.

Auf dem Gebiete der Fürsorgeerziehung sind Wünsche nach weiterer Ausdehnung der Familienpflege geäußert worden, Wünsche, die sich mit der Auffassung der Verwaltung durchaus decken. Die Schwierigkeiten sind aber zu bekannt, als daß ich sie hier hervorheben müßte. Wir nehmen Kenntnis von der Anregung, vielleicht nach der finanziellen Seite noch etwas mehr zu tun, obwohl wir nicht den Gedanken aufkommen lassen möchten, daß es sich für die ein Kind annehmende Familie um ein lukratives Geschäft handele. Wir sind vielmehr der Ansicht, es müssen hier ideale Gründe immer noch mitbestimmend sein.

Die Frage der Höhe der Kosten der Wohlfahrtspflege, die uns ja ganz besonders drückt, ist vor allem besprochen worden mit Rücksicht auf die hohen Kosten der Unterbringung in Provinzialanstalten und die gewaltige Differenz gegenüber den Kosten der Privatanstalten. Es ist der Verdacht ausgesprochen worden, daß daraus nur gefolgert werden könnte, daß in den Privatanstalten die Kinder nicht das bekämen, was ihnen zukäme, denn sonst müßten ja die Provinzialanstalten in ganz unerantwortlicher Weise das Geld hinauswerfen. Nein, meine Damen und Herren, die ganze Differenz wird durch eine einzige Zahl erklärt: In unseren Provinzial-Fürsorgeerziehungsanstalten betragen die Personalkosten pro Kind und Tag 2,31 Mark und in unseren Irrenanstalten 1,96 Mark. Ich gehe nicht fehl in der Annahme, daß sie in den Privatanstalten nicht die Hälfte betragen werden. Damit, meine Damen und Herren, haben Sie im wesentlichen den Unterschied in den Gesamtpflegekosten pro Tag ohne weiteres erklärt. (Zuruf des Abg. Haas: Worauf ist das zurückzuführen, Herr Landeshaupt-

mann? Handelt es sich da nicht um eine andere Art von Kranken?) Nein, es handelt sich nicht um eine andere Art von Kranken. Es ist darauf zurückzuführen, daß wir eine andere Art von Pflegepersonal haben. Die Privatanstalten haben Pflegepersonal, das keinen Lohn, keine sozialen Zulagen bekommt, das keine Familie zu ernähren hat. Das sind Tatsachen, die man nur konstatieren kann, ohne darüber ein Urteil abzugeben, die aber in der klarsten Weise die Differenz zeigen. Es ist auch darauf zurückzuführen, daß beispielsweise in den Provinzial-Heil- und Pflegeanstalten auf 7 Kranke ein Pfleger kommt, während in den Privatanstalten auf 10 Kranke ein Pfleger entfällt. Nebenbei bemerkt, ist die Herabdrückung auf 7 in den Provinzialanstalten in einer so gewaltigen Weise erfolgt, daß ich zweifle, ob sie sich aufrecht erhalten läßt; sie wird wahrscheinlich noch heruntergesetzt werden müssen. Das liegt an der längeren und intensiveren Arbeitsweise, wie wir sie in den Privatpflegeanstalten haben. Da können wir naturgemäß mit dem weltlichen Personal der Provinzial-Pflegeanstalten finanziell nicht konkurrieren. Das hindert nicht, daß ich nochmals gern hervorhebe, daß auch das Personal unserer Provinzialanstalten in aufopferndster Weise seinen Dienst tut, daß Beschwerden, die wir vor Jahren nach dieser Richtung gehabt haben, im wesentlichen ausgeremert sind und daß auch ein gutes Einvernehmen zwischen Direktion und Personal fast in allen Anstalten vorliegt. Das gibt mir auch Veranlassung, nochmals festzustellen, daß ich dieses System, Provinzialanstalten neben Privatanstalten zu haben, für durchaus richtig halte. Ich gebe auch nochmals zu, daß eine große Anzahl recht schwieriger Kranken oder Fürsorgezöglinge in Provinzialanstalten gehalten werden müssen. Wir haben aber auch einzelne Gebiete der Fürsorge, wo wir überhaupt keine Provinzialanstalten besitzen, beispielsweise bei den weiblichen Fürsorgezöglingen, wo auch die allerschwierigsten Elemente, die gerade auf diesem Gebiete besonders schwer zu bessernden Elemente in Privatanstalten untergebracht werden müssen. Auf dem Gebiete der Irrenpflege gebe ich zu: Die Privatanstalten sind grundsätzlich nur für unheilbare Kranke bestimmt, die im allgemeinen nicht die Pflege und die Aufmerksamkeit erfordern wie die immerhin einen gewissen Prozentsatz darstellende Zahl der heilbaren Kranken, die wir in den Provinzialanstalten haben.

Es ist ferner die grundsätzliche Frage erörtert worden, wie weit die Provinz sich an wirtschaftlichen Unternehmungen beteiligen oder sie in die Hand nehmen soll. Anscheinend besteht auf diesem Gebiete ein grundsätzlicher Unterschied zwischen rechts und links. Ich glaube aber, daß auch auf diesem Gebiete wie auf so vielen anderen, mit einem einheitlichen Schlagwort nicht zu Rande zu kommen ist, sondern

daß es auch hier notwendig ist, jeden Fall für sich ins Auge zu fassen und einen Mittelweg zu suchen, der zum Besten führt. Ich bin auch überzeugt, daß auch die Rechte des Hauses durchaus nicht der Ansicht ist, daß etwa die großen Verkehrsunternehmungen, die doch auch wirtschaftliche Unternehmungen sind, wie Eisenbahn und Kanäle, in private Hände gehören und nicht besser in der öffentlichen Hand sich befinden. Dasselbe gilt von den öffentlichen Straßen, von den Provinzialstraßen. Vor Jahren gab es ja auch Aktienstraßen, die wir inzwischen alle übernommen haben. Dasselbe wird von der Errichtung einer Autostraße gelten. Auch sie kann man nicht der Privatwirtschaft überlassen; dafür sind damit zu viele öffentliche Interessen verbunden. Etwas zweifelhaft ist schon die Sache auf dem Gebiete der Autobusunternehmungen. Infolgedessen ist auch hier der Mittelweg eingeschlagen worden, daß öffentliche und Privatwirtschaft sich zusammengetan haben, um diese Unternehmungen gemeinschaftlich zu betreiben. Es ist dann weiter auf die Unternehmungen: „Rheinisches Heim“ und „Wohnungsfürsorgegesellschaft“ hingewiesen worden, wo man ebenfalls im Zweifel sein könnte, ob dies Aufgaben sind, mit denen sich die Provinz zu befassen hat. Ich möchte hier darauf hinweisen, daß gerade diese beiden Unternehmungen unter dem alten Regime, und zwar wesentlich auf Betreiben der preußischen Staatsregierung, begründet worden sind, sogar gegenüber manchen Bedenken, die im Provinziallandtag damals bestanden, hat die preußische Staatsregierung unter allen Umständen auf diesen Gründungen bestanden, und auch jetzt steht die Staatsregierung mit ihren Geldmitteln durchaus hinter diesen beiden Unternehmungen. Wir begrüßen es dankbar, daß auf diese Weise sowohl für ländliche Siedlungen, wie auch für die Zwecke der Wohnungsfürsorgegesellschaft, die ja für die eigentlich ländliche Siedlung nicht so sehr in Frage kommt, Mittel des Staates für die Rheinprovinz zur Verfügung gestellt werden. Schon aus dem Grunde werden Sie sich unseren Vorschlägen, uns auch mit dem entsprechenden Kapital zu beteiligen, nicht entziehen können. Denn die notwendige Folge davon wäre, daß wir dann auch die entsprechenden Berliner Mittel nicht bekommen könnten. Im übrigen wird aber in der Kommission von den zuständigen Herren über die Tätigkeit der beiden Stellen noch näherer Aufschluß gegeben werden.

Eine andere Frage ist die des Erwerbs von landwirtschaftlich zu nutzendem Boden für die Provinzialverwaltung. Der Herr Abgeordnete Haas hat hier zwei Fragen miteinander verquitt, die nicht ohne weiteres zusammenhängen. Zunächst hat er den Vorschlag gemacht, daß die Provinzialverwaltung in ähnlicher Weise, wie es von der Staatsregierung in Aussicht genommen worden ist, Dedland erwerben,

dieses kultivieren und dort Provinzialdomänen anlegen soll. Ich glaube, wenn die Provinzialverwaltung dazu übergeht, so wird das ein wirksames Mittel, um dort die notwendigen Nahrungsmittel für unsere Provinzialanstalten herauszuziehen, vorläufig noch nicht darzustellen, denn, ehe man auf diesem zu kultivierenden Dedland Weizen und Roggen baut, wird wohl noch einige Zeit vergehen.

Herr Abgeordneter Haas hat erwähnt, daß ich in der Sitzung des Provinzialausschusses Kritik an diesem Antrage geübt habe. Ich halte es an dieser Stelle für bedenklich, auf die Ausführungen in der Sitzung des Provinzialausschusses meinerseits näher einzugehen. (Sehr richtig! rechts. Zuruf des Abg. Haas: Warum?) Ich möchte hier nur wiederholen, daß ich diese Bedenken sachlich durchaus aufrecht erhalte auf Grund der Erfahrungen, die die Provinzialverwaltung vor vielen Jahren einmal gemacht hat, als auch der Gedanke auftauchte und nun Zusammenstellungen von Dedländereien von vielen tausend Morgen aus der ganzen Provinz gemacht wurden. Als wir dann durch Sachverständige diese Dedländereien nachprüfen und uns eine Aufstellung über die Kosten der Kultivierung und über das, was möglicherweise dort wächst, machen ließen, ergab sich, daß kaum etwas für eine rationelle Kultivierung übrig blieb. Herr Abgeordneter hat ja auch selbst den Satz geprägt: Wir werden noch viel Geld aufwenden müssen, ehe auf diesen Dedländereien Getreide wächst. Das ist auch meine Ueberzeugung. Nichtsdestoweniger begrüße ich es, wenn der Provinzialausschuß die Prüfung in die Hand nimmt. Aber auch hier wird es unbedingt notwendig sein, nicht dasselbe Bild zu zeigen, das ich eben auf dem Gebiete des Ruhrfriedlungsverbandes hervorgehoben habe, daß nun auch hier wieder mindestens zwei Behörden das Gleiche betreiben, sondern es wird hier mit der preußischen Staatsregierung zusammenzugehen und eine Verständigung zu suchen sein.

Was nun den zweiten Grundsatz angeht, zu versuchen, auf eigenem Grund und Boden die Bedürfnisse der Provinzialanstalten zu ziehen, so ist dieser Grundsatz bisher nur in einem verhältnismäßig kleinen Umfange zur Durchführung gebracht. In der Nachbarprovinz Westfalen ist er in viel weiterem Umfange durchgeführt. Vollständig die Bedürfnisse zu ziehen, daran können wir niemals denken. Schon die notwendige Fläche zum Getreidebau würden wir nicht aufbringen können. Nichtsdestoweniger kann es wünschenswert erscheinen, um den Provinzialanstalten die Sicherheit guter Belieferung zu garantieren, auch hier etwas weiter zu gehen. Dementsprechend haben Sie auch in der letzten Sitzung des Provinziallandtags schon einen Beschluß gefaßt, der für die Provinzialverwaltung maßgebend ist, nämlich den Beschluß, den Ertrag, der aus dem Verkauf des Landarmenhauses

Trier erlöst wird, zum Ankauf von Grundbesitz bei anderen Provinzialanstalten zu verwenden. Inzwischen ist das Landarmenhaus zum Preise von 900 000 Mark verkauft worden, und dieser Betrag steht zur Verfügung. Es muß natürlich mit einiger Vorsicht ausgewählt werden, was gekauft wird. Es darf nicht ohne weiteres das Bestreben herrschen, diese 900 000 Mark unter die Leute zu bringen und das erste Beste zu erwerben. Es wird aber zur Zeit versucht, auf diesem Gebiete vorzugehen. Der wesentlichste Grund ist aber, wie es Herr Haas auch schon andeutete, der, daß es uns auf diese Weise möglich wird, die große Zahl der Pfleglinge, die wir zu versorgen haben, nicht nur in nutzbringender, sondern auch in einer für ihre Gesundheit und ihr Gemüt entsprechenden Weise zu beschäftigen. Die sonst in den Anstalten üblichen Beschäftigungen, die handwerk-mäßigen Beschäftigungen, franten ja vielfach daran — ich denke hier an die Provinzial-Heil- und Pflge-anstalten —, daß sie eintönig werden. Ich denke auch daran, daß wir uns den bekannten Beschwerden des freien Handwerks über unerlaubte Konkurrenz öffentlicher Betriebe aussetzen. Um so besser ist die Beschäftigung in der Landwirtschaft, wo wir sie in etwa erreichen können. Aus diesem Grunde würde ich es begrüßen, wenn es uns gelänge, in Bälde zu diesem Zwecke weiteren Grundbesitz zu erwerben. Aber auch hier möchte ich wieder hervorheben: Es kann nicht darauf ankommen, ein Schlagwort nach der einen oder anderen Seite aufzustellen, sondern man muß von Fall zu Fall vorgehen und das suchen, was im Interesse der Durchführung unserer schwierigen Aufgaben am dienlichsten und förderlichsten ist. (Beifall.)

Vorsitzender Dr. Jarrés: Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Fraktionen verzichten auf den zweiten Redner. Ich möchte damit die Aussprache schließen.

Ich muß als Vorsitzender jedoch noch auf einige Ausführungen des Herrn Abg. Knab eingehen, die ein unrichtiges Bild von den damaligen Barmer Verhandlungen gaben. Ich bin berechtigt und verpflichtet, diese Bemerkungen zu machen, weil ich seinerzeit den Vorsitz im Landtage in Barmen geführt und namens der großen Parteien des Landtags auch die damalige Entschließung vorgetragen habe. Aus dem Protokoll ergibt sich, daß diese Entschließung, mit Ausnahme der kommunistischen Fraktion, von dem ganzen Landtag angenommen worden ist. (Zustimmung. Abg. Knab: Aha!) Diese Entschließung enthält nun nicht das, was Herr Abgeordneter Knab daraus gefolgert hat. (Zuruf des Abg. Knab: So dumm waren Sie nicht!) Auch die Ausführungen der einzelnen Fraktionen, die diese Entschließung motivieren, rechtfertigen durchaus nicht die Schlüsse, die Herr Knab daraus gezogen und zu Vorwürfen gegen einzelne Mitglieder des Hauses

benutzt hat. Es ist damals folgende Entschließung gefaßt worden:

„Als Vertreter der Bevölkerung der gesamten Rheinprovinz, für die wir verantwortlich zu sprechen berufen sind, erklären wir vor aller Welt, daß das rheinische Volk den umstürzlerischen Bestrebungen, die in den letzten Wochen unsaubere und unverantwortliche, zum großen Teil landfremde Elemente in die Tat umzusetzen versucht haben, mit Abscheu und Verachtung gegenübersteht und nichts mit ihnen gemein hat. Dürfte das rheinische Volk handeln, wie es fühlt und denkt, keiner dieser Landesverräter stände mehr auf rheinischem Boden.“

Der Rheinische Provinziallandtag steht nach wie vor zu dem von ihm wiederholt feierlich bekundeten Bekenntnis, daß wir Rheinländer deutsch sind und bleiben und daß deutsches Schicksal auch unser Schicksal sein soll. In der Not des Vaterlandes wollen wir seine treuen Glieder bleiben, wie wir andererseits erwarten, daß das Leid der Westmark von dem unbefestigten Gebiete bis zum letzten geteilt wird. Eine Aenderung unserer Verhältnisse zu Preußen und zum Reich kann nur auf verfassungsmäßigem Wege in Frage kommen.“

(Zuruf des Abg. Knab: Hört, hört! Hierauf kommt es an!) Auf diesen Punkt kommt es allerdings insofern an, als in diesem Satz unzweideutig zum Ausdruck gekommen ist, wie es zum Ausdruck kommen sollte, daß die separatistischen Umtriebe, die auf gewaltsamem Wege . . . (Abgeordneter Knab widerspricht, den Redner unterbrechend.) Herr Abgeordneter Knab, würden Sie mir auch einen Augenblick gestatten, zu sprechen? (Abg. Knab: Sie machen jetzt persönliche Ausführungen und lesen uns etwas vor!) Ich mache keine persönlichen Ausführungen, sondern ich spreche nach meinem Recht und meiner Pflicht als Vorsitzender des Landtags, der damals die Entschließung des Landtags vortragen durfte und der deshalb auch berufen und berechtigt ist, gegen eine falsche Auslegung dieser Entschließung seine Meinung zu sagen. (Zuruf des Abg. Knab: Sie polemisieren, Sie dürfen nur vorlesen, was darin steht!) Was ich darf, entscheide ich zunächst selbst und bei Widerspruch das Haus. (Zuruf des Abg. Knab: Ich erhebe ja Widerspruch dagegen!) Dann frage ich das Haus (Zuruf des Abgeordneten Knab: Die Mitschuldigen werden gefragt!), ob der Landtag der Meinung ist, daß ich in meinen Ausführungen fortfahren soll. (Lebhafte Zustimmung.) Das ist die Meinung der Mehrheit des Hauses, die offenbar damit auch meint, daß sie nicht wünscht, daß sein Vorsitzender stets unterbrochen wird. (Erneute Zustimmung.)

Diese Entschließung richtet sich ganz klar gegen die separatistischen Umtriebe, die damals im Rheinlande vor sich gingen. Die Veranlassung zur Berufung des

damaligen Barmer Landtags waren diese separatistischen Umtriebe. Dazu hat der Landtag unzweideutige Stellung genommen.

Meine Damen und Herren! Darf ich ein Wort daran anknüpfen? Ich glaube, ich spreche nach der Empfindung wenigstens des allergrößten Teiles des Rheinlandes und auch nach der Empfindung des Landtags, wenn ich sage: Es ist auf die Dauer nicht möglich und nicht ertraglich, daß die sachlichen Meinungsverschiedenheiten, die früher, in trauer und wirrer Zeit auch hier im Landtag zum Ausdruck gekommen sind, jetzt zu gegenseitigen Angriffen ausgelegt werden. (Lebhafte Sehr richtig!) Diese Angriffe und diese Meinungsverschiedenheiten müssen einmal aufhören. (Zustimmung.) Ich möchte bitten, daß wir uns alle danach richten. Es kommt nicht darauf an, nachträglich zu untersuchen, welcher von den verschiedenen ehrlich vorgeschlagenen Wegen der richtige war, sondern es kommt darauf an, daß wir als Rheinländer den gegebenen Weg einig verfolgen. Ich glaube, wir haben einen solchen Weg, und wir können auf ihm einig gehen. Lassen Sie mich als Vorsitzenden den mir aus dem Herzen kommenden Wunsch aussprechen, daß wir das Vergangene und die damaligen Meinungsverschiedenheiten vergessen und in Zukunft diesen gegebenen Weg einig betreten. (Beifall.)

Das Wort zu einer „persönlichen Erklärung“ ist von Herrn Abgeordneten Knab gewünscht worden. Ich bitte, mir nach § 23 der Geschäftsordnung diese persönliche Erklärung vorher schriftlich vorzulegen. (Zuruf des Abg. Knab: Ich bitte zur Geschäftsordnung ums Wort!) Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Knab.)

Abgeordneter Knab: Ich muß zunächst einmal feststellen, daß der Herr Vorsitzende mit zweierlei Maß mißt. Er selbst hat die Erklärung, die er abgegeben hat, auch nicht vorher schriftlich eingereicht (Weiterkeit), sondern als Vorsitzender gibt er diese Erklärung einfach aus eigener Machtvollkommenheit ab.

Zweitens heißt es im § 23: „Außerhalb der Tagesordnung kann der Vorsitzende das Wort zu einer tatsächlichen Feststellung oder persönlichen Erklärung erteilen. Sie ist ihm vorher schriftlich vorzulegen.“ Ich gebe keine Erklärung oder persönliche Nichtigstellung außerhalb der Tagesordnung ab, sondern nach Schluß der Etatsbesprechung, innerhalb deren von allen Fraktionsrednern auf die Innen- und Außenpolitik der Gegenwart und der Vergangenheit eingegangen worden ist. Ich mache eine persönliche Bemerkung nach § 22, um eine Ausführung richtigzustellen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das können Sie. Aber Sie haben nach § 23 das Wort zu einer persönlichen „Erklärung“ verlangt. So hat es mir der Herr Schriftführer gesagt. Wenn Sie nach § 22 eine persönliche

„Bemerkung“ machen wollen, so steht Ihnen das frei, ohne daß Sie es schriftlich zu machen brauchen. Aber diese Bemerkung darf nur persönliche Angriffe abwehren und eigene Ausführungen klarstellen.

Ich darf auch das Ihnen noch sagen: Im Rahmen der Geschäftsführung kann ich selbstverständlich Erklärungen abgeben, ohne an die Vorschriften des § 23 gebunden zu sein.

Das Wort zu einer persönlichen Bemerkung hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Der Herr Vorsitzende hat in seiner Schilderung der Verhältnisse und der Auslegung, die er der Entschließung von Barmen gegeben hat, eine Darstellung gegeben, die dem widerspricht, was ich eben in meiner Etatsrede erklärt habe. Er wünscht, daß darüber in der Öffentlichkeit nicht weiter diskutiert wird. Diesem Wunsche können wir uns nicht anschließen, weil von seiner Seite und von seiten des Zentrums diese Diskussion ja erst in die Öffentlichkeit hineingebracht worden ist, und meiner Ueberzeugung nach in einer falschen und unverständlichen Art und Weise, weshalb ich eben in der Etatsrede die Gelegenheit benutzen mußte, um das klarzustellen.

Ich gehe jetzt auf die Sache nicht weiter ein. Auf die Beschuldigung, die von Herrn Jarres eben in der sogenannten Klarstellung vorgetragen wurde, ich hätte eine unrichtige Darstellung oder Auslegung der Entschließung gegeben, erkläre ich mich hiermit bereit, trotzdem ich kein Vertrauen in die bürgerlichen Gerichte besitze, den Wahrheitsbeweis dafür anzutreten, daß der Abschnitt II dieser Entschließung von Barmen die Antwort gewesen ist auf das, was Tirard durch die Vertreter des Provinziallandtages, die Herren Louis Hagen, Mönnig und Lönarb, den Provinziallandtag zu fragen hatte. Ich erkläre mich nochmals dazu bereit, den Wahrheitsbeweis an gerichtlicher Stelle anzutreten. (Zuruf des Abg. Dr. Wesenfeld: Das können Sie ja mal versuchen!) Ob Sie den mich antreten lassen wollen oder das von mir verlangen, ist Ihre Sache. Ich gebe diese Erklärung nur ab, um den persönlichen Angriff des Vorsitzenden abzuwehren.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das war kein persönlicher Angriff von mir, sondern es war die Abwehr eines Angriffes auf verschiedene Parteien des Hauses.

Zu einer persönlichen Bemerkung hat Herr Abgeordneter Hagen das Wort.

Abgeordneter Dr. Hagen: Ich muß erklären, daß ich niemals einen Auftrag des Herrn Tirard in irgendeiner Beziehung hatte, am wenigsten einen Auftrag an den Provinziallandtag, insofern auch niemals in dieser Beziehung irgendeine Äußerung getan haben kann. (Zuruf des Abg. Knab: Das ist gelogen!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Herr Abgeordneter Knab, ich rufe Sie wegen dieses unerhörten Zurufs zur Ordnung. Die Erörterung ist geschlossen. (Zuruf des Abg.

Knab: Dafür haben wir Zeugen! Wagen Sie es doch, ans Gericht zu gehen! Ich nenne Sie (zu Herrn Abgeordneten Dr. Hagen) einen Lügner!) Herr Abgeordneter Knab, ich rufe Sie zum zweiten Male zur Ordnung und mache Sie auf die geschäftsordnungsmäßigen Folgen aufmerksam.

Es sind noch folgende Anträge zu verlesen, die bisher von den Parteien zwar angedeutet, aber noch nicht verlesen worden sind.

Zunächst folgender Antrag der sozialdemokratischen Fraktion des Provinziallandtages:

„Die jetzige Eingruppierung in den unteren Gruppen des Personals in den Heil- und Pflegeanstalten sowie in den Fürsorgeerziehungsanstalten entspricht durchaus nicht der verantwortlichen Tätigkeit, welche dieses Personal zu verrichten hat. Besonders an das Pflegepersonal werden hohe Ansprüche sowohl in körperlicher als auch in seelischer Beziehung gestellt. Es wird deshalb beantragt, folgendes zu beschließen:

1. Das beamtete Pflegepersonal wird nach Gruppe 3 der Besoldungsordnung eingestuft, nach zehnjähriger Dienstzeit Aufstieg nach Gruppe 4.
2. Für beamtete Handwerker kommt als Eingangsstufe die Gruppe 4 in Betracht, nach zehnjähriger Dienstzeit Aufstieg nach Gruppe 5.
3. Handwerker in den Heil- und Pflegeanstalten, die selbständig einer Werkstatt vorstehen, werden nach Gruppe 5 besoldet, nach zehnjähriger Dienstzeit Aufstieg nach Gruppe 6.
4. Erzieher in den Fürsorgeerziehungsanstalten werden nach Gruppe 4 eingestuft mit Aufstieg nach Gruppe 5; desgleichen werden die Erziehergehilfen eine Gruppe höher eingestuft.
5. Das dem Tarifvertrag unterstehende Personal erhält eine Aufbesserung seiner Bezüge entsprechend Ziffer 1—4 dieses Antrages. Die Tarifgruppen 1 und 2 werden in ihren Bezügen der Besoldungsgruppe 2 gleichgestellt.“

Weiterer Antrag der SPD:

„Die Landesbank berechnet augenblicklich für die als Zwischenkredite zum Zwecke des Kleinwohnungsbaues ausgeworfenen Gelder einen Zinsfuß von 12 Prozent. Die Folge dieser Verzinsung ist eine zu hohe Belastung des Kreditnehmers. Die erforderlichen Aufkommen für den Zinsendienst stehen in keinem richtigen Verhältnis zu den Einkünften der Kreise, die die Zinsen aufbringen müssen. Der unbedingt zu befriedigende Mindestbedarf an Kleinwohnungen macht die Inanspruchnahme der Kredite

unumgänglich. Die Verzinsung muß in einen Rahmen gedrängt werden, der den wirtschaftlichen Verhältnissen der Kleinwohnungsfuchenden entspricht. Zu diesem Zweck beschließt der Provinziallandtag:

„Aus Mitteln der Provinzialverwaltung ist ein Betrag von 500 000 Mark bereitzustellen, der zur Verbilligung der für die Zwischenkredite berechneten Zinsen dient. Die Landesbank erhebt für die Zwischenkredite einen Zinsfuß, der sich jeweils 4 Prozent unter dem Reichsbankdiskont bewegt. Die Beträge, die die Landesbank hierdurch an Zinsverlust hat, werden aus obiger Summe bestritten.“

Endlich ein Antrag der Fraktion der Arbeitsgemeinschaft:

„Der Provinziallandtag wolle die Ersatzwahl für das aus dem Provinzialauschuß durch Tod ausgeschiedene Mitglied Dr. Röttgen vornehmen und schlägt als Mitglied Herrn Justizrat Dr. Wesenfeld vor.“

Dann habe ich noch mitzuteilen, daß Herr Abgeordneter Lenze nach Koblenz, hierher übermittle, mitgeteilt hat, daß er erst von Montag ab an der Sitzung des Landtages teilnehmen könne.

Die Tagesordnung unserer heutigen Sitzung ist damit erledigt.

Ich schlage vor, uns zu vertagen auf Montag nachmittag 5 Uhr.

Der Provinzialauschuß wird um 3¼ Uhr zusammenzutreten. Die übrigen Ausschüsse werden gebeten, schon um 4 Uhr zusammenzutreten, also nicht erst um 5 Uhr.

Ich bitte aber, in den Ausschüssen die Arbeit so zu fördern, unter Umständen auch unter Hinzunahme des morgigen Tages, daß wir am Montagnachmittag eine ausreichende Tagesordnung für die Plenarsitzung haben. Das gilt selbstverständlich in erster Linie für den Sachauschuß I, der vermutlich bis Montag mittag noch nicht fertig wird.

Sollten Fraktionsitzungen notwendig sein, so werden die Fraktionen nochmals darauf aufmerksam gemacht, daß sie nach der Auffassung des Ältestenrats dazu am Sonntag zusammenzutreten sollen, denn am Montag wird dazu keine Zeit in größerem Maße zur Verfügung stehen.

Die Tagesordnung der nächsten Sitzung ist dieselbe wie heute. Damit sind Sie einverstanden. Ich schließe die Sitzung.

(Schluß: 1 Uhr 57 Minuten.)

Vierte Sitzung

im Ständehause zu Düsseldorf, Montag, den 15. Juni 1925.

(Beginn 5 Uhr 30 Minuten.)

Tagesordnung:

1. Eingänge.
2. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an den Hilfsaktionen für die durch das Hochwasser im Herbst 1924 und durch das Hochwasser im Januar 1925 Geschädigten.
3. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der Rheinisch-Westfälischen Schnellbahn A.-G.
4. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes am Rheinisch-Westfälischen Elektrizitätswerk.
5. Antrag des 4. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an den Aktiengesellschaften Westerwaldbrüche zu Bonn und J. Reeh zu Dillenburg.
6. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Erhöhung der Stammeinlage des Provinzialverbandes bei der Rheinischen Wohnungsfürsorgegesellschaft m. b. H., Düsseldorf.
7. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Einrichtung einer wirtschaftlichen und Bauberatungsstelle für private Wohlfahrtsanstalten bei der Provinzialverwaltung.
8. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Einschränkung des Rechnungswesens.
9. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Einsetzung eines Provinzialzuschusses von 21 000 Reichsmark in den Haushaltsplan über Kunst und Wissenschaft für 1925 für die Zwecke der „Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft in Berlin“.
10. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Bericht des Provinzialausschusses über die Ergebnisse der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1923/24.
11. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der Hauptverwaltung für das Rechnungsjahr 1925.
12. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan über Ruhegehälter und Hinterbliebenenrenten für das Rechnungsjahr 1925.
13. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Verwaltungskosten des Genossenschaftsvorstandes der Rheinischen Landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft für das Kalenderjahr 1925.
14. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Befoldungen und anderen persönlichen Ausgaben der Provinzialbeamten bei der Landesversicherungsanstalt Rheinprovinz für das Kalenderjahr 1925.
15. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Ablauf der Dienstzeit des Landesrats Knell.
16. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Förderung von Kunst und Wissenschaft für das Rechnungsjahr 1925.
17. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Aufteilung der unter Titel V 1, des Haushaltsplans über Kunst und Wissenschaft für 1925 vorgesehenen Mittel im Betrage von 170 000 Reichsmark.
18. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Provinzialmuseen für das Rechnungsjahr 1925.
19. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für „Gewerbliche Zwecke“ für das Rechnungsjahr 1925.
20. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für das Landesarbeits- und Berufsamt für das Rechnungsjahr 1925.
21. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Aenderung der Satzung der Landesbank der Rheinprovinz.
22. Antrag des 1. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Verwaltungskosten der Landesbank der Rheinprovinz für das Kalenderjahr 1925.

23. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Verwaltungskosten der Provinzial-Feuerversicherungsanstalt für das Kalenderjahr 1925.
24. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Verwaltungskosten der Provinzial-Lebensversicherungsanstalt für das Kalenderjahr 1925.
25. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Ankauf des Taubstummenheims in Euskirchen.
26. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan über das Taubstummenwesen für das Rechnungsjahr 1925.
27. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan über das Blindenwesen für das Rechnungsjahr 1925.
28. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den weiteren Ausbau der Provinzial-Hebammenlehranstalt Elberfeld unter Verwendung der Einnahmen aus der Vermietung der Hebammenlehranstalt Köln.
29. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan über das Hebammenwesen für das Rechnungsjahr 1925.
30. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Antrage der kommunistischen Fraktion, betreffend Kündigung des Mietvertrages mit dem katholischen Fürsorgeerziehungsverein Maria-Been über die Provinzialanstalt Galkhausen, Einrichtung dieser Anstalt als Provinzial-Fürsorgeerziehungsanstalt für weibliche Zöglinge, Einstellung weltlichen Personals und Abstandnahme von der Unterbringung weiblicher Fürsorgezöglinge in privaten konfessionellen Anstalten.
31. Antrag des 2. Sachausschusses:
 1. zu dem Haushaltsplan über die Kosten der Fürsorgeerziehung Minderjähriger und der Fürsorgeerziehungsanstalten für das Rechnungsjahr 1925;
 2. zu dem Antrag der sozialdemokratischen Fraktion auf Einsetzung von zwei etatsmäßigen Stellen in den Etat der Fürsorgeerziehung.
32. Antrag des 4. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Uebernahme weiterer Straßen in die Unterhaltung und Verwaltung der Provinzialverwaltung.
33. Antrag des 4. Sachausschusses zu dem Antrage der Arbeitsgemeinschaft, bei der Staats- bzw. Reichsregierung wegen Zurverfügungstellung von Mitteln zur Anlage neuer Durchgangstraßen und zum Ausbau von Gemeindegewegen vorstellig zu werden.

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Sitzung ist eröffnet. Die Niederschrift über die dritte Vollsitzung liegt auf dem Tische des Hauses.

Schriftführer für die heutige Sitzung sind die Herren Abgeordneten Hauck und von Stedman.

Meine Damen und Herren! Aus Berlin ist folgendes Telegramm eingelaufen:

„Zehntausende vor dem deutschen Reichstage in Berlin zur Jahrtausendfeier und ost- und westpreußischen Abstimmungsgedenkfeier versammelter deutscher Frauen und Männer, getragen von dem Bewußtsein gemeinsamen Schicksals und gemeinsamer deutscher Hoffnung, gedenken in unerwählter Treue ihrer deutschen Brüder und Schwestern im Osten und Westen. (Bravo!)“

Präsident Dr. Kaufmann.

Regierungspräsident z. D. Graf Baudissin.“

Der Kunstverein für die Rheinlande und Westfalen in Düsseldorf hat für die Mitglieder des Provinziallandtags Eintrittskarten zum Besuch der Sonderausstellung von Professor Max Liebermann, Berlin, zur Verfügung gestellt. Die Eintrittskarten können im Landtagsbüro in Empfang genommen werden.

Ferner teilt uns Herr Oberbürgermeister Dr. Lehr von Düsseldorf folgendes mit:

„Namens der Stadt Düsseldorf beehre ich mich, den zurzeit in den Mauern Düsseldorfs tagenden Rheinischen Provinziallandtag zum Besuche unserer Jubiläums-Kunstaussstellung und der Fischerei- und Jagdausstellung ergebenst einzuladen.“

Ich gestatte mir, für die Mitglieder des Provinziallandtags je eine Dauerkarte für die Kunstausstellung und für die Fischerei- und Jagdausstellung ergebenst zu überreichen mit der Bitte, sie den Mitgliedern sehr gefälligst übermitteln zu lassen.

Es würde mich sehr freuen, wenn die Abgeordneten von den Karten recht viel Gebrauch machen wollten.“

Wir danken der Stadt Düsseldorf für diese neue, uns erwiesene Freundlichkeit.

Dann lädt uns unser Kollege Steinmeyer zu der morgigen Aufführung der Antigone von Sophokles in der von ihm geleiteten Freilichtbühne ein. Die Vorstellung beginnt morgen um 8 Uhr.

Karten dafür sind Ihnen, glaube ich, auch schon zugegangen. Ich kann nur empfehlen, von dieser freundlichen Einladung Gebrauch zu machen.

Die Berliner Börsenzeitung schickt uns 100 Exemplare ihrer Sonderausgabe vom 14. Juni. Auch diese Exemplare stehen Ihnen zur Verfügung.

Vor Eintritt in die Tagesordnung hat das Wort Herr Abgeordneter Mönning.

Abgeordneter Mönning: Meine Damen und Herren! Um jedes Mißverständnis auszuschließen, gebe ich folgende Erklärung ab:

Der Erklärung des Herrn Abgeordneten Hagen, daß er niemals von Herrn Tirard einen Auftrag an den Provinziallandtag erhalten und darum einen solchen Auftrag an den Provinziallandtag auch nicht habe weitergeben können, schließe ich mich für meine Person und die übrigen Mitglieder des 13er-Ausschusses aus der Zentrumsparterie ausdrücklich an. Keines dieser Mitglieder hat von Herrn Tirard einen Auftrag an den Provinziallandtag erhalten und daher auch keinen Auftrag an den Provinziallandtag weitergeben können.

Bei dieser Sachlage hält die Zentrumsfraktion es einstimmig für unter ihrer Würde, die Angelegenheit im Strafverfahren weiter zu verfolgen. (Abg. Knab: Waa!) Sie hat darum den Abgeordneten Hagen und mich einstimmig gebeten, von der Stellung eines Strafantrages abzusehen. (Zuruf des Abg. Knab: Sie wissen auch, warum!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Wesenfeld.

Abgeordneter Dr. Wesenfeld: Meine Damen und Herren! Namens der Mitglieder der Arbeitsgemeinschaft, die dem 13er-Ausschuß angehört haben, erkläre ich, daß von einem Auftrage Tirards an irgendeinen Abgeordneten des Rheinischen Provinziallandtags niemals die Rede gewesen ist. (Bravo! rechts und im Zentrum.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Wir treten in die Tagesordnung ein.

Zu Punkt 2: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses betr. Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an den Hilfsaktionen für die durch das Hochwasser im Herbst 1924 und durch das Hochwasser im Januar 1925 Geschädigten erteile ich dem Berichterstatter, Herrn Abgeordneten Dr. Saafen das Wort.

Abgeordneter Dr. Saafen: Meine Damen und Herren! Die Rheinprovinz wurde im Rechnungsjahre 1924/25 zweimal von einem starken Hochwasser betroffen, einmal im Herbst 1924, das zweite Mal im Januar 1925. Staat und Reich hielten es für geboten, in Anbetracht der großen Not eine Hilfsaktion einzuleiten. Auch der Provinzialausschuß stellte für die durch das Herbsthochwasser 1924 Geschädigten 200 000 Mark zur Verfügung. Als Staat und Reich ihre Zuwendungen auf insgesamt 6,8 Millionen erhöhten, bewilligte der Provinzialausschuß insgesamt 1 Million Mark, als Zuschuß und wahlweise weitere 500 000 Mark als Zuschuß oder 2 Millionen Mark auf zwei Jahre als zinsloses Darlehen. Der Herr Oberpräsident hat für die Provinz von der letzteren Eventualität Ge-

brauch gemacht, so daß nunmehr die Provinz insgesamt 1 Million Mark Zuschuß und 2 Millionen Mark zinsfreies Darlehen für zwei Jahre zur Verfügung stellt. Bei der Hilfsaktion für die durch das Hochwasser im Frühjahr 1925 Geschädigten haben sich Reich und Staat auf der einen und die Provinz auf der andern Seite mit einer Beihilfe von je 200 000 Mark beteiligt.

Der 1. Sachausschuß schlägt Ihnen vor, von den Beschlüssen des Provinzialausschusses Kenntnis zu nehmen und ihnen beizutreten.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Schröer-Essen.

Abgeordneter Schröer-Essen: Meine Damen und Herren! Wir sind uns bewußt, daß bei derartigen Hilfsaktionen gewöhnlich mit zweierlei Maß gemessen wird. Besonders aus den Kreisen der Klein- und Mittelbauern werden uns darüber ständig Klagen vorgetragen. Wir verlangen deshalb, daß bei diesen Untersuchungen einzelne Mitglieder des Provinziallandtags hinzugezogen werden, damit die Festsetzungen auch so vorgenommen werden, wie sie vorgenommen werden müssen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Widerspruch gegen die Vorlage höre ich nicht. Die Vorlage ist angenommen.

Punkt 3 soll nach den Beratungen im Sachausschuß heute nicht behandelt, sondern auf morgen vertagt werden. Ich bitte, sich damit einverstanden zu erklären. — Das ist der Fall.

4. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes am Rheinisch-Westfälischen Elektrizitätswerk.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hoff.

Abgeordneter Hoff: Meine Damen und Herren! Ueber die Bedeutung des Rheinisch-Westfälischen Elektrizitätswerks glaube ich an dieser Stelle Ausführungen nicht machen zu brauchen. Sie ersehen näheres aus der Ihnen vorliegenden Drucksache Nr. 17. Die Mehrheit der Aktien des Unternehmens befindet sich in der Hand öffentlicher Verwaltungen, hauptsächlich rheinischer und westfälischer Kommunalverwaltungen. Die Erhaltung der Mehrheit in diesen Händen ist dauernd gesichert. Eine Beteiligung des Provinzialverbandes wird als dringend wünschenswert angesehen. Die Provinz ist im Aufsichtsrat durch den Herrn Landeshauptmann vertreten. Der Provinzialausschuß schlägt dem Provinziallandtag folgenden Beschluß vor:

„Der Provinziallandtag genehmigt die Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes am Rheinisch-Westfälischen Elektrizitätswerk mit 1000 Inhaberaktien zu je 400 Reichsmark zum Kurse von 110 Prozent.“

Der Sachausschuß empfiehlt Ihnen unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Wird das Wort dazu gewünscht? Das ist nicht der Fall. Es ist so beschlossen.

5. Antrag des 4. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an den Aktiengesellschaften Westerwaldbrüche zu Bonn und J. Reeh zu Dillenburg.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ring.

Abgeordneter Ring: Meine Damen und Herren! Aus der Vorlage Nr. 31 ersehen Sie, daß der Provinzialausschuß bereits diesen Schritt getan hat. Die 4. Sachkommission empfiehlt Ihnen unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Beßhold.

Abgeordneter Beßhold: Ein besonderes Schmerzenskind war in den letzten Nachkriegsjahren der Wegebau innerhalb der Provinz. Noch in der Etatsrede sagte der Herr Landeshauptmann: Der Schwerpunkt der Ausgaben liegt in der Unterhaltung der Provinzialstraßen. Und nicht ganz mit Unrecht, wurden doch im letzten Jahre 22,7 Millionen allein für diese Zwecke ausgegeben, und sind im laufenden Etat 24 Millionen vorgesehen. Trotzdem wissen wir, daß die berechtigten Klagen niemals abreißen und ständig eine bessere Berücksichtigung der Provinzialstraßen und auch der sonstigen gemeindlichen Straßen gewünscht wird.

Namens meiner Fraktion habe ich Ihnen zu dem Vorschlag des Sachausschusses noch folgenden Zusatzantrag vorzuschlagen:

„Der Provinziallandtag beauftragt den Provinzialausschuß und die Landesverwaltung, sofort Verhandlungen betreffs Uebernahme der gesamten Aktien der Westerwaldbrüche sowohl als auch der Aktiengesellschaft Reeh zu Dillenburg aufzunehmen.“

Wir sind der Meinung, wenn die Provinz kaum in der Lage ist, die berechtigten Wünsche, die allseitig laut werden, zu berücksichtigen, so muß um so mehr darauf gesehen werden, durch Verbilligung der Rohmaterialien dieses herbeizuführen. Im vorigen Jahre ist festgestellt worden, daß durch die Sprengung des Basalt-Syndikats die Preise ganz gewaltig heruntergegangen sind, wodurch der Provinz Hunderttausende Mark erspart wurden. Wir möchten deswegen den gesamten Aktienbesitz der Steinbrüche in den Besitz der Provinz bringen. Bei den riesenhaften Anforderungen, die gerade die Provinzialstraßenverwaltung in dieser Hinsicht zu stellen hat — sind doch rund 6000 Kilometer Straßenflächen in der Provinz zu unterhalten —, haben wir das größte Interesse daran, die

Provinzialstraßenverwaltung frei zu machen von den Privatlieferanten und zu versuchen, in eigener Regie alle Bedürfnisse der Provinz zu befriedigen. Die Provinz könnte dann auch den notleidenden Kreisen und Gemeinden, soweit sie Material für ihre eigenen Bedürfnisse benötigen, zu billigen Preisen das Material zuführen.

Ich bitte, dem Antrage meiner Fraktion zuzustimmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine Damen und Herren! Wir würden uns an sich freuen, wenn es möglich wäre, noch weitere Anteile von den beiden Unternehmungen zu erwerben. Die Sache liegt aber so, daß die restierenden Anteile Familienbesitz sind und es höchstwahrscheinlich nicht möglich ist, sie zu erwerben. Am allerwenigsten würde es aber möglich sein, wenn Sie jetzt einen entsprechenden Beschluß fassen würden. (Sehr richtig! rechts.) Deshalb bitte ich, den Antrag abzulehnen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird weiter nicht gewünscht. Dann lasse ich über den Abänderungsantrag der Kommunistischen Partei abstimmen. Ich bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist nicht die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Gegen den übrigen Antrag hat sich Widerspruch nicht erhoben. Es ist demgemäß beschlossen.

6. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Erhöhung der Stammeinlage des Provinzialverbandes beider Rheinischen Wohnungsfürsorgegesellschaft m. b. H., Düsseldorf.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hoff.

Abgeordneter Hoff: Meine Damen und Herren! So weit Sie über die Tätigkeit der Wohnungsfürsorgegesellschaft nicht unterrichtet sind, finden Sie das Nähere in der Ihnen vorliegenden Drucksache Nr. 18. Der Provinzialausschuß hat dem Provinziallandtag folgenden Antrag unterbreitet:

„Der Provinzialausschuß wird ermächtigt, die Beteiligung an der Rheinischen Wohnungsfürsorgegesellschaft um einen Betrag bis zu 1 Million Mark zu erhöhen. Die Summe ist vorstufweise bei der Landesbank aufzunehmen; wegen der Deckung sieht der Provinziallandtag demnächst weiteren Vorschlägen entgegen.“

Der Sachausschuß 1 empfiehlt Ihnen unveränderte Annahme dieses Beschlusses.

Ich möchte aber nicht verfehlen, noch hinzuzufügen, daß die Wohnungsfürsorge als Vorprüferin derjenigen Anträge für den Wohnungsbau, die zu finanzieren möglich war, durch die bereits erfolgten Bewilligungen des Landtages und durch die hoffentlich heute weiter erfolgende Genehmigung von bis zu 3 Millionen Mark

eine außerordentlich umfangreiche, aber auch segensreiche Tätigkeit durchführen konnte. Es waren aus einer Reihe von Provinzteilen so architektonisch und baugewerkschaftlich schlecht durchdachte Anträge eingegangen, daß es durch die Tätigkeit der Wohnungsfürsorge möglich war, die größten Fehler auf diesem Gebiete auszumergen. Ich hoffe, daß es der Wohnungsfürsorge möglich sein wird, auch in der Zukunft ähnliche Arbeit zu verrichten.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist demgemäß beschlossen.

7. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Einrichtung einer wirtschaftlichen und Bauberatungsstelle für private Wohlfahrtsanstalten bei der Provinzialverwaltung.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Saaken. Abgeordneter Dr. Saaken: Meine Damen und Herren! Ich verweise auf die Drucksache Nr. 15. Die Sachberater der Provinzialverwaltung verfügen über besondere Erfahrungen auf dem Gebiete der baulichen und wirtschaftlichen Einrichtung der Wohlfahrtsanstalten. Diese Erfahrungen sind von den Besitzern und Leitern der privaten Anstalten häufig in Anspruch genommen worden, vor allem von denjenigen Anstalten, die in engem Zusammenarbeiten mit der Provinzialverwaltung stehen. Es hat sich als wünschenswert herausgestellt, diese bisher halbamtliche Beratungstätigkeit in eine vollamtliche zu überführen. Zu diesem Zwecke schlägt Ihnen der Provinzialausschuß vor, „bei der Provinzialverwaltung eine wirtschaftliche und Bauberatungsstelle für private Wohlfahrtsanstalten einzurichten und je nach der Finanzlage des antragstellenden Unternehmens und dem Umfange der in Anspruch genommenen Arbeit Gebühren zu erheben, die mindestens die Auslagen der Provinzialverwaltung decken müssen.“

Der 1. Sachausschuß empfiehlt Ihnen unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist demgemäß beschlossen.

8. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Einschränkung des Rechnungswesens.

Derselbe Herr Berichterstatter. Abgeordneter Dr. Saaken: Meine Damen und Herren! Ich verweise auf Drucksache 3. Bei der Provinzialverwaltung erscheint es in gleicher Weise wie bei der Reichs- und Staatsverwaltung infolge der Inflationsercheinungen zweckmäßig, die Nachprüfung des Rechnungswesens einzuschränken. Zu diesem Zwecke schlägt der Provinzialausschuß, analog der Regelung bei Reich und Staat, vor, zu beschließen:

„1. Die vorliegenden Rechnungen für das Rechnungsjahr 1922 werden unter endgültiger Genehmigung der vorgekommenen Kreditüberschreitungen entlastet.

2. Die Nachprüfung der Jahresrechnungen für 1923 ist für die Zeit bis Ende November 1923 auf Fragen grundsätzlicher Bedeutung und auf die Fälle zu beschränken, die auch für die Folge von geldlichem Einfluß sind. Für die Zeit vom 1. Dezember 1923 ab ist die Prüfung der Jahresrechnungen für 1923 und die weiteren Jahre wieder vorschriftsmäßig vorzunehmen.“

Auch hier empfiehlt der 1. Sachausschuß unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

9. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Einsetzung eines Provinzialausschusses von 21000 Reichsmark in den Haushaltsplan über Kunst und Wissenschaft für 1925 für die Zwecke der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft in Berlin.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Meine Damen und Herren! Ich hoffe Sie damit einverstanden, daß wir die Punkte 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20 und 21 durch unveränderte Annahme hiermit erledigen. (Heiterkeit.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Herr Abgeordneter, da müßte ich vorher das Haus fragen, ob es damit einverstanden ist. (Heiterkeit.) Ich glaube, es ist zweckmäßig, so zu verfahren. Wenn ich keinen Widerspruch höre, verbinde ich die Punkte 9 bis 21, mit Ausnahme von 15, zu gemeinsamer Berichterstattung und Entschließung.

Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Wir erheben gegen die gemeinschaftliche Berichterstattung keinen Widerspruch; aber wir wünschen, daß nachher über jeden Punkt einzeln eine Abstimmung in der beabsichtigten Frageform vorgenommen wird.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das wird gemacht werden.

Der Herr Berichterstatter hat das Wort.

Abgeordneter Dr. Hagen: Wir kämen dann zu Punkt 22. (Heiterkeit.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich bitte, abzustimmen, weil der Herr Abgeordnete Knab gewünscht hat, daß über jeden einzelnen Punkt abgestimmt wird.

Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Ich bin aber doch der Auffassung, so geht es auf keinen Fall. Sie müssen doch

zum mindesten jeden einzelnen Punkt zur Debatte stellen und, wenn keine Wortmeldungen kommen, abstimmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich hatte die Punkte zum gemeinschaftlichen Vortrag und zur gemeinsamen Erörterung gestellt.

Wortmeldungen liegen nicht vor.

Abgeordneter Haas: Wir hatten bisher verstanden, daß der Berichterstatter die Punkte in seinem Bericht zusammenfassen will.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich hatte ausdrücklich gesagt: „Zur gemeinschaftlichen Berichterstattung und Erörterung“.

Ich frage nun, ob zu einem der Punkte das Wort gewünscht wird. Das ist nicht der Fall.

Dann lasse ich über Punkt 9 abstimmen. Wer dagegen ist, den bitte ich, sich zu erheben. Das ist die Minderheit.

Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Ich muß darauf aufmerksam machen, daß in dieser Form nach der Geschäftsordnung die Fragestellung nicht zulässig ist, sondern in der bejahenden Form zu erfolgen hat. Wir können uns dann in der Gegenprobe erheben.

Vorsitzender Dr. Jarres: Es heißt in der Geschäftsordnung, daß die Frage so gestellt wird, daß mit „Ja“ oder „Nein“ geantwortet werden kann.

Abgeordneter Knab: Es heißt aber in der Geschäftsordnung weiter: „Die Fragen müssen stets in bejahendem Sinne gestellt werden, die Fragestellung in verneinendem Sinne ist nur bei der Gegenprobe zulässig.“

Vorsitzender Dr. Jarres: Sie haben diesmal recht. (Heiterkeit.) Es wäre doch besser gewesen, wenn der Berichterstatter den normalen Weg eingehalten hätte. Ich glaube, wir wären dann schneller zurecht gekommen.

Ich bitte dann diejenigen, die für den Antrag des Ausschusses zu Punkt 9 sind, sich zu erheben.

Ich bitte bei 11 um dasselbe, ebenso bei 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20 und 21. Alle diese Punkte von 9 bis 21 sind angenommen. Punkt 15 bleibt noch offen. Berichterstatter dazu ist Herr Abgeordneter Dr. Hartmann.

Abgeordneter Dr. Hartmann: Meine Damen und Herren! Die Amtszeit des Herrn Landesrats Kneil, der beamtetes Mitglied der Landesversicherungsanstalt ist, läuft am 31. März nächsten Jahres ab. Der Provinzialausschuß beantragt, unter den üblichen Bedingungen den Herrn Landesrat Kneil wiederzuwählen. Der 1. Sachausschuß schließt sich dem an.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Ich beantrage, den Punkt abzusehen und auf die Tagesordnung der Mittwoch stattfindenden Plenarsitzung zu setzen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Es ist Vertagung beantragt. Ich höre keinen Widerspruch dagegen. Der Vertagungsantrag ist angenommen.

22. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Verwaltungskosten der Landesbank der Rheinprovinz für das Kalenderjahr 1925.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Meine Damen und Herren! Auch hier beantrage ich unveränderte Annahme, jedoch mit der Maßgabe, daß die Zahl der Stellen in Gruppe 13 um eine vermindert und in der Sondergruppe um eine erhöht wird.

Ich möchte sodann bezüglich der Landesbank folgendes bemerken:

Es war nach der Inflation für die Sparkassen und Landesbanken, ebenso wie für alle Bankinstitute, eine sehr schwere Aufgabe, eine vollkommene Umwirtschaftung vorzunehmen. Der Verwaltungsrat der Landesbank ist in der angenehmen Lage, Ihnen mitteilen zu können, daß nach stattgehabten Revisionen der schärfsten Art bei der Landesbank der Rheinprovinz in allen ihren Stellen alles in bester Ordnung vorgefunden ist und daß die Landesbank die ihr gestellten Aufgaben nach allen Richtungen hin zur vollsten Zufriedenheit der Verwaltung vollführt. (Bravo!)

Ich bitte, daran noch einige Bemerkungen knüpfen zu dürfen, und zwar im Anschluß an das, was in seiner Einführungsrede zum Etat der Herr Landeshauptmann und auch die verschiedenen Fraktionsführer hier schon zur Stabilität der Mark gesagt haben. Ich glaube, es ist eine Verpflichtung, die wir haben, auch von dieser Stelle aus zu betonen, daß an die Stabilität der Mark unter allen Umständen geglaubt werden kann. Unsere Währung ist eine der festesten Säulen, über die wir nicht nur im wirtschaftlichen, sondern auch im politischen Leben verfügen. Es ist auch für die Landesbank und für die Provinzialverwaltung von der größten Bedeutung, daß sie mit einer festen Währung rechnen können. Ich persönlich habe die Meinung, daß, wer die Festigkeit der deutschen Währung heute noch bezweifelt, eine Sünde am Vaterlande begeht. Die Reichsbank hat es verstanden, ihre Einrichtungen so zu treffen, daß die Wirkungen derselben so stark sind, daß man für absehbare Zeit nicht notwendig hat, mit der Möglichkeit zu rechnen, daß eine Erschütterung unserer Währung möglich würde. Wenn Sie bedenken, meine Damen und Herren, welche Erschütterungen wir durchgemacht haben und wie traurig die Erinnerungen an das Jahr 1923, namentlich aber an die Herbstmonate dieses Jahres sind, dann werden Sie mit mir der Meinung sein, daß mit der tatsächlichen Stabilisierung ein

wichtiger Faktor bei uns erreicht wurde. Die Sicherheiten, die die Reichsbank durch die Gold- und Devisenvorräte geschaffen hat, sind so groß, daß wir ruhig annehmen können, daß sie die notwendigen und legitimen Kreditbedürfnisse, die an sie herantreten, wird befriedigen können. Allerdings muß man auch die Reichsbank in ihren Bestrebungen, die Mark in ihrem vollen Wert dadurch zu erhalten, daß sie ihre Kredite kontingiert, nur unterstützen. Sie kann aber nur mit kontingierten Krediten arbeiten. Angesichts der schlimmen wirtschaftlichen Lage, in der sich Deutschland leider befindet, die vielleicht augenblicklich unangenehmer sich auswirkt, als jemals während des Krieges und nach dem Kriege, kann man nur glücklich sein, daß der Reichsbankpräsident mit größter Energie auf die Einhaltung der von ihm getroffenen Maßregeln hält.

Ich hielt es für meine Pflicht, von dieser Stelle aus über diese wichtige Aufgabe, welche die deutsche Finanzverwaltung vor sich hat, beruhigende Worte an Sie zu richten. (Beifall.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht weiter gewünscht. Die Vorlage ist angenommen.

23. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Verwaltungskosten der Provinzial-Feuerversicherungsanstalt für das Kalenderjahr 1925.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hoff.

Abgeordneter Hoff: Der 1. Sachausschuß empfiehlt Ihnen Annahme folgenden Antrags:

„Der Provinziallandtag wolle den Haushaltsplan unverändert annehmen, mit der Maßgabe, daß die Zahl der Stellen in Gruppe 7 um eine vermindert, diejenige in Gruppe 8 um eine vermehrt wird.“

Meine Damen und Herren! Die Anstalt entwickelt sich unter zielbewußter Leitung kräftig und stetig weiter. Der Sachausschuß hat die Erklärung des Herrn Generaldirektors begrüßt, daß die Anstalt bestrebt ist, die Versicherungen nicht mehr auf Auslandswährung, sondern auf Reichsmark aufzubauen. Der Sachausschuß hält diesen Standpunkt für durchaus richtig, namentlich auch im Hinblick auf die erfreuliche Erklärung, die Herr Abgeordneter Geheimrat Hagen soeben auf Grund seiner genauen Kenntnis der Verhältnisse über die dauernde Sicherung der Stabilisierung unserer Währung abgegeben hat. Es kann deshalb auch von dieser Stelle aus nur die dringende Mahnung an die Bevölkerung der Provinz gerichtet werden, dem berechtigten Vertrauen zu unserer deutschen Reichsmark auch dadurch Ausdruck zu geben, daß sie alle ihre Versicherungen in Reichsmark abschließt. Auch die hier vertretene Presse würde sich ein Verdienst erwerben, wenn sie für die möglichste Verbreitung dieser Ansicht Sorge trüge. (Bravo!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort zur Sache wird nicht gewünscht. Dann ist die Vorlage angenommen.

24. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Verwaltungskosten der Provinzial-Lebensversicherungsanstalt für das Kalenderjahr 1925.

Derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Hoff: Auch hier empfiehlt der Sachausschuß 1 unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

25. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Ankauf des Taubstummenheims in Guskirchen.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dr. Fischer.

Abgeordneter Dr. Fischer: Meine Damen und Herren! Eine eingehende Begründung der Vorlage finden Sie in Drucksache 6. Der Sachausschuß empfiehlt Ihnen unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

26. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan über das Taubstummenwesen für das Rechnungsjahr 1925.

Derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Dr. Fischer: Meine Damen und Herren! Auch hier empfiehlt Ihnen der Sachausschuß unveränderte Annahme der Vorlage.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

27. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan über das Blindenwesen für das Rechnungsjahr 1925.

Derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Dr. Fischer: Der Sachausschuß empfiehlt auch hier unveränderte Annahme des Haushaltsplans.

Der Sachausschuß hat anerkannt, daß die Verwaltung in dankenswerter Weise gerade dem Bibliothekwesen für die Blinden besondere Sorgfalt zugewandt hat. Er bittet die Verwaltung, in dieser Richtung weiter tätig zu sein.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

28. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den weiteren Ausbau der Provinzial-Hebammen-Lehranstalt, Elberfeld, unter Verwendung der Einnahmen aus der Vermietung der Hebammen-Lehranstalt, Köln.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Becker.

Abgeordnete Frau Becker: Meine Damen und Herren! Wie Ihnen bekannt ist, ist die Anstalt Köln an die Stadt Köln vermietet worden. Nun ergibt sich, daß in der Anstalt Elberfeld die Lehrgänge für die Schülerinnen durchgeführt sind. Auch werden dort laufende Fortbildungskurse für Hebammen weitergeführt. Jetzt stellt die Verwaltung den Antrag, der Provinziallandtag möge den Vorschlag der Verwaltung annehmen, daß die Anstalt in Elberfeld ausgebaut wird. Es fehlt dort an Räumen für die Schwestern, es fehlt an Räumen für die Kranken, die Ansteckungsgefahr in sich bergen; es fehlt auch an Einzelzimmern für außerordentlich schwer Operierte. Es soll auch ein Röntgenkabinett dort eingerichtet werden. Deswegen will die Verwaltung das Geld, das sie von der Kölner Anstalt bezieht, hierzu verwenden. Köln zahlt jährlich 60 000 Mark, also für 2 Jahre Miete, und 45 000 Mark ergeben sich aus der Veräußerung von Gegenständen aus der Kölner Anstalt, die bei der Uebernahme durch die Stadt Köln verkauft wurden. Hierfür soll die Anstalt in etwa erweitert werden. Die Provinzialverwaltung hat diesen Ausbau schon in Angriff genommen und bittet den Provinziallandtag, dieses noch nachträglich zu genehmigen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Auch hier wird das Wort nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

29. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan über das Hebammenwesen für das Rechnungsjahr 1925.

Dieselbe Frau Berichterstatterin.

Abgeordnete Frau Becker: Wie ich eben schon sagte, ist die Anstalt Köln von der Stadt Köln übernommen worden. Also liegt für die Anstalt Köln kein besonderer Haushaltsplan vor. Es liegt nur ein Haushaltsplan der Anstalt Elberfeld vor. Es werden nicht, wie dort 50, sondern 70 Schülerinnen ausgebildet. Die Verwaltung bittet, den Haushaltsplan in unveränderter Form anzunehmen.

Ich möchte aber noch einiges zur Aufklärung sagen. Es erhoben sich im Sachausschuß zwei Stimmen, die darüber Beschwerde führten, daß in der Bevölkerung oft geklagt wird, daß die Wöchnerinnen und Schwangeren von der Elberfelder Anstalt abgewiesen werden. Dies kommt aber daher, daß die Anstalt Elberfeld nur soviel Schwangere aufnimmt, wie Bedürfnis dafür da ist, um Hebammen auszubilden, denn Elberfeld ist keine Entbindungsanstalt, sondern eine Ausbildungsanstalt für Schülerinnen. Um allen Irrtümern vorzubeugen, möchte ich dies noch erwähnen. Wir bitten Sie, den Haushaltsplan anzunehmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

30. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Antrage der kommunistischen Fraktion, betreffend Kündigung des Mietvertrages mit dem katholischen Fürsorgeerziehungs-Verein Maria-Been über die Provinzialanstalt Galkhausen, Einrichtung dieser Anstalt als Provinzial-Fürsorgeerziehungs-Anstalt für weibliche Zöglinge, Einstellung weltlichen Personals und Abstinenznahme von der Unterbringung weiblicher Fürsorgezöglinge in privaten konfessionellen Anstalten.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Plum. — Frau Plum verzichtet als Berichterstatterin aufs Wort. Der Provinzialausschuß empfiehlt, der Provinziallandtag wolle den Antrag ablehnen.

Zur Sache hat das Wort Frau Abgeordnete Plum.

Abgeordnete Frau Plum: Meine Damen und Herren! Wenn die kommunistische Fraktion diesen Antrag gestellt hat, so hat sie es getan, weil wir uns darüber vollständig klar sind, daß innerhalb der Provinzialanstalten es für die Zöglinge bedeutend besser ist, als in den Privatanstalten, daß überhaupt in den Provinzialanstalten in jeder Beziehung — Verpflegung, Kleidung, Spiel und dergleichen — mehr geleistet wird, als in den Privatanstalten. Wenn nun der Sachausschuß 2 empfohlen hat, diesen Antrag abzulehnen, und zur Begründung angegeben hat, es läge kein Bedürfnis vor, so kann ich das durchaus nicht verstehen. Daß ein Bedürfnis für die weiblichen Zöglinge vorliegt, zeigt uns die Tatsache, daß wir innerhalb der Provinz über 4000 weibliche Zöglinge haben, die in Privatanstalten untergebracht sind. (Hört, hört! links.)

Unser Antrag empfiehlt, daß die Kündigung vorgekommen wird, wenn der Termin abgelaufen ist. Es ist also noch Zeit genügend vorhanden.

Des weiteren haben wir verlangt, daß in dieser Fürsorgeanstalt für weibliche Zöglinge weltliches Personal eingestellt wird. Aus welchen Gründen kommen wir zu dieser Ansicht, daß wir weltliches Personal verlangen müssen? Weil die weiblichen Zöglinge sich heute in den privaten Fürsorgeanstalten immer und immer wieder darüber beschwerten, daß sie gerade von dem geistlichen Personal nicht die Liebe bekommen, die sie notwendig haben. (Hört, hört! im Zentrum.) Deshalb verlangen wir von der Provinz eine Anstalt für weibliche Fürsorgezöglinge.

In Punkt 4 haben wir verlangt, daß weibliche Zöglinge nicht mehr in konfessionelle Anstalten kommen. Wenn in den Anstalten der Provinz nicht genügend Platz vorhanden ist, so müssen sie selbstverständlich noch in andere Anstalten kommen.

Die kommunistische Fraktion empfiehlt Ihnen, den Antrag anzunehmen und nicht abzulehnen, nicht für die Kommunisten, sondern im Interesse der weiblichen

Fürsorgezöglinge der Provinz, von denen wir viele Beschwerden darüber bekommen, wie sie in den Privatanstalten behandelt werden. Wenn es notwendig ist, können wir Ihnen mit ausreichendem Material dienen.

Vorsitzender Dr. J a r r e s : Das Wort hat Herr Abgeordneter Jansen-Lammersdorf.

Abgeordneter J a n s e n - L a m m e r s d o r f : Sehr verehrte Damen und Herren! Frau Abgeordnete Plum hat ihren Antrag damit begründet, daß es den weiblichen und männlichen Zöglingen in den Provinzialanstalten in jeder Beziehung besser ergehe, als in den Privatanstalten. Deshalb glaubt sie, im Interesse der Zöglinge diesen Antrag unbedingt zur Annahme empfehlen zu sollen.

Den Uneingeweihten, der sich mit der Sache nicht eingehend beschäftigt hat, können diese an sich nicht beweisenden Worte zu der Auffassung gelangen lassen, es wäre so. Indessen liegt die Sache wesentlich anders, als Frau Plum es hingestellt hat.

Sie hat zwar gesagt, daß sie den Antrag gestellt hätten, zum n ä c h s t e n Termin die Anstalt kündigen zu lassen. Dieser nächstmögliche Termin liegt aber noch zwei Jahre in der Zukunft. Allein aus dem Grunde erübrigt es sich wohl, daß der jetzige Landtag, der ja bald aufsteigt, über diesen Antrag beschließt. Wir überlassen praktischer diese Frage dem kommenden Landtag, der dann vielleicht auch im Sinne der Borrednerin besser zusammengesetzt ist, so daß sie dort ein geneigteres Ohr findet, um ihre Anträge durchzubringen. Ich würde es also schon von ihrem eigenen Standpunkte aus aus praktischen Gründen für besser halten, wenn sie den Antrag freiwillig zurückstellte. Da sie es nicht getan hat, sehen wir uns veranlaßt, auf die grundsätzliche Frage einzugehen.

Darüber sind wir uns klar, daß wir uns in diesen Fragen, weil sie weltanschaulicher Art sind, niemals mit der äußersten Linken zusammenfinden werden. Es ist also auch zwecklos, einen Versuch zur Angleichung der Weltanschauung hier zu machen. Indessen liegt doch die Sache so, daß es zur Zeit, wie ich schon sagte, gänzlich unmöglich ist, den Vertrag zu kündigen, weil er bei der Festlegung für die nächsten fünf Jahre als untündbar beschlossen wurde und erst gekündigt werden kann, wenn w ä h r e n d dieser Zeit die Anstalt wiederum für G e i s t e s k r a n k e von der Provinz beansprucht werden müßte. Da diese Tatsache nicht vorliegt, fällt also auch die Voraussetzung für die Möglichkeit der Kündigung des Vertrages.

Aber auch abgesehen von dieser rechtlichen U n m ö g l i c h k e i t würde es auch gar nicht z w e c k m ä ß i g sein, und weder im Interesse der weiblichen, noch der männlichen Fürsorgezöglinge liegen, die Anstalt ihrem bisherigen Zwecke zu entziehen. Wir haben die Anstalt Galkhausen unbedingt für männliche Fürsorgezöglinge notwendig, weil die anderen Anstal-

ten nicht ausreichen, um sie alle zu fassen. Wir haben in der Anstalt Galkhausen zunächst ein Aufnahmeheim, wo die sämtlichen katholischen Fürsorgezöglinge psychiatrisch untersucht und dann gemäß dem Befund und nach ihrer Differenzierung auf die einzelnen Anstalten verteilt werden. Neben dem Aufnahmeheim ist die Anstalt zugleich eine Anstalt für Dauerbewahrung. Allerdings ist es unser Wunsch, daß möglichst bald diese Fürsorgezöglinge der besten Erziehungsmethode, d. h. einer Familie zugeführt werden. Sowohl der Fachauschuß 2, als auch die besondere Fürsorgekommission haben wiederholt die Anstalt Galkhausen besucht und sich davon überzeugt, daß die Fürsorgezöglinge in jeder Beziehung einwandfrei und vorzüglich untergebracht sind. Ich bin selbst wiederholt bei den Besichtigungen gewesen. Soweit meine Kenntnis der Dinge reicht — ich lasse mich aber gerne überzeugen, wenn ich mich irren sollte — sind auch von der Frau Borrednerin und von den anderen Damen und Herren der Linken wesentliche Einwendungen gegen die Erziehungsweise und die Verpflegung nicht vorgebracht worden. Andererseits besteht für die Mädchen in den verschiedensten Anstalten privater Art eine hinreichende Möglichkeit der Unterbringung und, was besonders wesentlich ist, in diesen Anstalten können sie entsprechend ihrer körperlichen und psychischen Differenzierung Aufnahme finden. Die uns zur Verfügung stehenden Häuser sind jetzt noch unterbelegt. Es kann also, wenn es notwendig sein sollte, noch mehr als bisher eine differenzierte Unterbringung, entsprechend der weiblichen Anlage und dem sittlichen, psychiatrischen und hygienischen Befund stattfinden.

Der Antrag der Kommunistischen Partei, nun auf einmal sämtliche weiblichen Fürsorgezöglinge in der Anstalt Galkhausen unterzubringen, ist eine Utopie. Das ging schon aus den Worten der Verteidigerin des Antrages hervor. Wir haben zur Zeit 5761 weibliche Fürsorgezöglinge, während die Anstalt Galkhausen im Höchstfalle ihrer 600 aufnehmen könnte. Wenn also Frau Plum im Namen ihrer Parteifreunde den Antrag gestellt hat, daß von jetzt ab überhaupt keine weiblichen Fürsorgezöglinge in anderen Anstalten untergebracht werden sollen (Abgeordneter Knab — den Redner unterbrechend —: „Das ist ja gar nicht beantragt, lesen Sie den Antrag doch mal durch!). So viel ich weiß, bin ich noch in der Verfassung, richtig lesen zu können. Ich kann aus dem Antrage nur herauslesen, daß Sie beabsichtigen, mit sofortiger Wirkung, keine weiblichen Fürsorgezöglinge mehr anderweitig unterzubringen. Aber selbst, wenn das jetzt nicht geschehen soll, also einen Irrtum meinerseits in der Lesart des Antrages vorausgesetzt, bleibt der Antrag utopisch, weil diese Anstalt niemals sämtliche weiblichen Fürsorgezöglinge fassen kann. Wenn wir dazu übergangen, vielleicht vorläufig einmal alle Neu-

aufnahmen dort zu tätigen, dann kämen wir dazu, daß die weiblichen Fürsorgezöglinge in ein Haus hineingefügt werden müßten, wo sie ohne Differenzierung untergebracht wären. Ich glaube, es kann nicht den Wünschen der kommunistischen Partei entsprechen, daß so eine wesentliche Verschlechterung in der Unterbringung gegenüber dem heutigen Verfahren eintritt.

Aus all diesen Erwägungen heraus können wir nur zu einer Ablehnung des Antrags kommen.

Wir empfehlen sogar nicht einmal mehr, die Sache dem Provinzialausschuß zu überweisen — Pardon, ich irre mich wieder, Herr Knab hat wieder recht. (Heiterkeit.) Es steht hier: „Der Provinziallandtag wolle den Antrag ablehnen.“ Ich war der Ansicht, der Antrag solle dem Provinzialausschuß überwiesen werden.

Wir stellen unsererseits den Antrag, daß der Antrag der KPD. aus diesen rein sachlichen Erwägungen heraus im Interesse der weiblichen Fürsorgezöglinge abgelehnt wird, nicht nur weil wir die unbedingte Gewißheit haben, daß der jetzige Zustand im Interesse der Erziehung viel wertvoller ist, sondern auch aus dem Grunde, weil er uns finanziell wesentlich entlastet. Wenn man alle Momente zusammenfaßt: bessere Erziehung, bessere Wiederzuführung zur menschlichen Gesellschaft und viel weniger Aufwand, so kann doch der gesunde Menschenverstand, der doch in diesem Hause reiflos walten sollte (Heiterkeit), nur zu einer Ablehnung des Antrages kommen. (Bravo! im Zentr.)

Stellvertretender Vorsitzender Dr. Saafen: Das Wort hat Frau Abgeordnete Becker.

Frau Abgeordnete Becker: Meine Damen und Herren! Auch wir von der Sozialdemokratischen Partei haben gestern diesen Antrag im Ausschuß ablehnen müssen, und zwar aus folgenden Gründen:

Der Antrag ist ungeschickt zusammengesetzt. In dieser Form konnte man ihn nicht annehmen. (Lachen bei den Kommunisten.) Wir als Sozialdemokraten sind wirklich im Grunde nicht gegen die Errichtung weltlicher Anstalten. Wir und auch ich persönlich haben an dieser Stelle schon öfter, ebenso wie die KPD., weltliches Personal in den Erziehungsanstalten gefordert. Wir sind auch schon öfter — ich möchte sagen: in jedem Landtage — dafür eingetreten, daß wir Provinzialanstalten für weibliche Zöglinge errichten sollen. Aber daß wir uns heute diesem Antrage anschließen können, ist aus folgenden Gründen unmöglich.

Der erste Absatz besagt, daß der Mietvertrag mit dem Fürsorgeverein Maria-Venn gekündigt werden soll. Wir wissen aber genau, daß wir als Landtag, auch die kommunistische Fraktion dem zugestimmt haben, daß dieser Mietvertrag abgeschlossen würde. Die beiden Vertragskontrahenten waren sich dahin einig, daß der Vertrag nur gekündigt werden sollte, wenn wieder eine Notwendigkeit, dort Irre unterzubringen, vorlag. Diese Notwendigkeit liegt aber heute

nicht vor. Schon der erste Absatz hindert uns also, den Antrag anzunehmen und durchzuführen.

Mit dem zweiten und dritten Absatz hätte sich meine Fraktion einverstanden erklären können. Ich habe auch gestern im Ausschuß dargelegt, daß der zweite und dritte Absatz annehmbar und auch unser Ideal ist. Aber aus den Gründen, die ich vorhin schon anführte, fallen auch diese beiden Absätze fort.

Der vierte Absatz besagt: „In die privaten konfessionellen Anstalten werden keine weiblichen Fürsorgezöglinge mehr überwiesen.“ So steht hier wörtlich. Ich muß daraus entnehmen, daß die kommunistische Fraktion verlangt, daß kein weiblicher Fürsorgezögling mehr in eine konfessionelle Anstalt überwiesen werden soll. Dies bedingt doch auch, daß die Mädchen, die jetzt in den konfessionellen Anstalten sind, herausgenommen und in eine Anstalt zusammengelegt werden. Denn ich könnte mir nicht vorstellen, daß wir nun die Zöglinge, die vor und nach eingeliefert werden — man könnte im Durchschnitt einen täglich rechnen — in die Anstalt hineinschicken sollen. Ich wüßte nicht, wie das tragfähig wäre, und verantwortet werden könnte. Wir lehnen deshalb den Antrag ab, weil er nicht in der richtigen Form gestellt worden ist.

Im Grunde genommen sind wir für die Errichtung weltlicher Anstalten, für weltliches Personal und besonders für Provinzialanstalten auch für weibliche Zöglinge. Wir werden auch in den kommenden Zeiten und auch im neuen Landtag diese Forderungen immer und immer wieder stellen, und wir werden vielleicht auch auf die Dauer Erfolg damit haben. Aber heute sind die Vorbedingungen dafür, daß wir in etwa einen Erfolg erzielen, um dadurch etwas Gutes oder etwas Besseres für unsere weiblichen Zöglinge zu erreichen, nicht gegeben. Aber darum geht es mir, daß das, was ich tue und schaffe, auch einen guten Erfolg hat. (Bravo! bei den Sozialdemokraten.)

Stellvertretender Vorsitzender Dr. Saafen: Das Wort hat die Abgeordnete Fräulein Dahm.

Abgeordnete Fräulein Dahm: Meine Herren und Damen! Ich kann mich den Ausführungen des Herrn Pfarrers Janßen nur voll und ganz anschließen und auch um eine Ablehnung des Antrages bitten. Wer die Ausführungen der Frau Plum hörte, mußte unwillkürlich an ihrer Kenntnis der Anstalten etwas irre werden und sie bezweifeln. Wer die hingebende Arbeit der privaten Anstalten kennt — und ich kenne sie sehr gut aus persönlicher Mitarbeit —, versteht ein solches hartes Urteil nicht. Nachdem hier gestern immer wieder betont worden ist, daß neben der öffentlichen Wohlfahrtspflege, die wir auch voll und ganz anerkennen und als notwendig ansehen, die private, freie Wohlfahrtspflege mitarbeiten muß, können wir dem nur zustimmen. Wir können die hingebende, liebevolle Arbeit, die in den konfessionellen Anstalten

geschieht, durchaus nicht entbehren. Ich habe fast täglich Gelegenheit, das Vertrauensverhältnis zu beobachten, welches zwischen Leiter, Pflegerinnen und Fürsorgezöglingen besteht. Diese Pflegebefohlenen werden übrigens nicht „Böglinge“ genannt; das Wort wird in unseren Anstalten krampfhaft vermieden; es wird da immer von „Kindern“ gesprochen. Wer diese Verhältnisse beobachtet, freut sich nur immer wieder, daß sich für diese schwere Aufgabe — und sie ist außerordentlich schwer — Menschen finden, die, ohne Rücksicht auf Lohn und Anerkennung, sich in den Dienst dieser oft so schwer gefährdeten Jugendlichen stellen.

Der Behauptung, daß für ihre Ausbildung nicht genügend gesorgt sei, muß ganz entschieden widersprochen werden. Die Anstalten, die mir persönlich bekannt sind, sorgen in jeder Weise für alle Berufsausbildungsmöglichkeiten, und zwar nicht nur nach der praktischen, sondern auch nach der idealen Seite hin. Wenn in unserem Volksleben diese Einstellung der privaten liebevollen Hingabe verschwinden würde, so würde meiner Meinung nach damit für manchen Jugendlichen ein großes Licht aus seinem Leben ausgelöscht werden. (Sehr richtig! im Zentrum.) Wenn ich auch unbedingt die Notwendigkeit der Schaffung solcher Anstalten anerkenne, in denen den Jugendlichen der anderen Weltanschauung Gelegenheit gegeben wird, nach ihren Grundsätzen erzogen zu werden, so muß ich doch für uns unbedingt darauf bestehen, daß wir nicht untergehen. Denn die private Wohlfahrtspflege ist der Pfadfinder und Wegweiser für alle öffentliche Fürsorge gewesen, und wir wollen uns bemühen, das trotz aller Anfeindungen immer zu bleiben und immer wieder neue Wege zu finden, nicht, um uns damit zu dienen, sondern zum Wohle unserer Jugendlichen. (Bravo! rechts und im Zentrum!)

Stellvertretender Vorsitzender Dr. S a a f e n : Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab : Der Herr Pfarrer Jansen kann so, aber er kann auch anders! Das haben wir in den vergangenen Jahren sehr oft erfahren. Jetzt hat er als einen wesentlichen Grund gegen die Verabschiedung dieses Antrages angeführt: „Der jetzige Landtag ist voraussichtlich zum letzten Male zusammen, wir wollen dem neuen Landtag nicht vorgreifen. Wir haben ja noch zwei Jahre Zeit damit.“ Herr Jansen, bei 2 anderen Projekten im Provinziallandtag, in den Stadtverordnetenversammlungen, in den Kreistagen, im Staatsrat, im Landtage oder im Reichstage haben Ihre Freunde das nicht so gemeint. Sie haben oft in der letzten Minute, bevor diese Parlamente aufgelöst wurden, rasch noch Gesetze durchgepeitscht, womit andere große Fraktionen nicht einverstanden waren. Darin hat bekanntlich die Weimarer Koalition in Deutschland Großes geleistet. Jedesmal, sobald sie merkte, daß sie bei der nächsten Wahl Reile bekommen würde, hat sie schleunigst noch Gesetze verabschiedet,

von denen sie genau wußte, daß dahinter nicht einmal die Mehrheit der bürgerlichen Wähler, viel weniger die Mehrheit des Parlaments stand. Sie können also so und so! Als Anhänger der jesuitischen Weltanschauung muß man natürlich mit allen Mitteln arbeiten. Das nehmen wir Ihnen, Herr Jansen, als Pfarrer nicht übel, denn Sie sind von Berufs wegen dazu verpflichtet. (Weiterkeit.) Ich will dem Herrn Pfarrer Jansen, der sonst so hellichtig ist und zwischen den Buchstaben lesen kann, jetzt aber auf einmal diese merkwürdige Begriffstüchtigkeit hier entwickelt, den Zusammenhang dieses Antrages auseinanderlegen. Sie würden, wenn Ihre Freunde einen Antrag gestellt hätten, der aus vier Unterpunkten bestünde — aber vielleicht das Gegenteil von dem beabsichtigte, was wir hier wollen —, genau wissen, wie der Antrag zu verstehen ist. Ich erinnere Sie daran: Als wir damals im Provinziallandtag beschlossen, den Provinzialausschuß zu ermächtigen, eventuell Verträge zur Vergebung der Anstalt Galkhausen abzuschließen, da waren Sie nicht so begriffstüchtig. Da stand zwar in dem Beschlusentwurf, der dem Landtag vorgelegt wurde, nicht: Diese Anstalt soll dem Fürsorgeverein Maria-Been übergeben werden. Aber, trotzdem kein Wort davon darin stand, wußten Sie, Herr Jansen, und Ihre Freunde ganz genau, daß nur der Erziehungs-fürsorgeverein Maria-Been in Frage kam. Es war ja ein katholischer Verein, der mit Ihnen in Verbindung stand. Sie haben damals rein äußerlich gesagt: „Der Provinzialausschuß wird ermächtigt, eventuell über die Benutzung und Verpachtung dieser Anstalt irgendwelche Verträge abzuschließen.“ Sehen Sie, Herr Jansen, da haben weder Sie, noch Ihre Freunde im Plenum an Begriffstüchtigkeit gelitten, und am allerwenigsten die Verwaltung, denn sie wußte sofort, was los war. Auch wir waren uns damals schon darüber im klaren, daß von seiten unseres neuen Landeshauptmanns alles Mögliche getan werden würde, um der Seite, die ihn an diese Stelle gesetzt hat, auch die entsprechenden Gegenleistungen darzubieten. Ich habe in jener Zeit, als wegen der schönen Anstalt Galkhausen mit Maria-Been verhandelt wurde, mit dem Herrn Landeshauptmann mehr als ein Hüfchen pflücken müssen; diese Auseinandersetzungen haben sogar ziemlich scharfe Formen angenommen, weil der Herr Landeshauptmann dem Beschluß des Provinziallandtags betreffs Vergebung dieser Anstalt eine Auslegung geben wollte, die durchaus nicht in der Absicht des damaligen Landtagsbeschlusses gelegen hatte. Wir haben im Provinzialausschuß diesbezügliche Auseinandersetzungen gehabt, und es ist schließlich dazu gekommen, daß der Herr Landeshauptmann sich der Auffassung anbequemt hat, die dem damaligen Beschluß des Provinziallandtages wirklich zugrunde lag.

Frau Becker machte die geistreiche Bemerkung, die Kommunistische Partei habe doch im Plenum dem

Beschluß zugestimmt, die Anstalt an den katholischen Fürsorgeverein Maria-Been zu übergeben. Sie befinden sich sehr auf dem Holzwege, Frau Beder. Sie wissen sonst sehr viel, hiervon aber nichts. Sie wollen es nicht gesagt haben? Es steht doch im Protokoll! Sie haben behauptet: Die kommunistische Fraktion hat damals im Landtage der Vergebung der Anstalt an den Verein zugestimmt und den Vertrag mitgenehmigt. Sie behaupten damit etwas, was Sie nicht wissen, Frau Beder. Der Vertrag ist gar nicht im Plenum beschlossen worden, sondern der Provinziallandtag hat meiner Erinnerung nach den Provinzialausschuß zum Abschluß von Pachtverträgen bevollmächtigt. Wir haben im Plenum gegen diese Vollmacht gestimmt. Ich habe bei dieser Gelegenheit ausgeführt, daß wir zu dem Provinzialausschuß, trotzdem ich ihm selbst angehöre, nicht das nötige Vertrauen hätten, daß er die Anstalt zweckentsprechend verwende. Ich war also von vornherein mißtrauisch, ich habe auch nachher bei der Verhandlung über die Verwendung der Anstalt gegenüber der Verwaltung eine reichliche Portion Mißtrauen aufgebracht. Es ist auch Ihren Freunden und Ihnen wohl bekannt, daß wir anläßlich der Vergebung dieser Anstalt innerhalb des Provinzialausschusses bei der Sitzung in Barmen recht heftige Auseinandersetzungen gehabt haben. Ebenso auch hier. Ich habe dem Vertragsentwurf in der vorliegenden Form nicht zugestimmt, trotzdem er auf meine Einwendungen hin und auf Grund der daraufhin erfolgten Aussprache des Provinzialausschusses in eine Form gebracht wurde, die ungefähr dem damaligen Willen des Provinziallandtagsbeschlusses entsprach. (Zuruf des Abg. Eberle: Dann haben Sie doch zugestimmt!) Nein! Infolgedessen sind Sie auf dem Holzwege, wenn Sie sagen, wir hätten diesem Vertrage zugestimmt. Er hat weder im Plenum noch im Ausschuß die Zustimmung der gesamten Fraktion noch meine persönliche Zustimmung erhalten.

Dann möchte ich dem Herrn Pfarrer Jansen noch etwas weiteres mitteilen. Herr Jansen, wenn wir an dieser Stelle einmal an die Provinzialbaufachverständigen die Frage richten würden: Ist die Anstalt Galkhausen in baulicher und hygienischer Beziehung in einem besseren Zustande als manche der Anstalten, die sich in konfessionellen, privaten Händen befinden, das heißt als manche der alten Klöster, wo Fürsorgezöglinge weiblichen Geschlechts untergebracht sind? Nach der erhaltenen Antwort würden Sie nicht zu der Schlussfolgerung kommen, die Sie vorgetragen haben. Sie haben gesagt, Sie könnten unserem Antrage nicht stattgeben, weil das eine wesentliche Verschlechterung der Unterkunftbedingungen für die Zöglinge bedeute. Das ist nur so eine Behauptung von Ihnen. Sie wissen genau, daß unter den Anstalten privater, konfessioneller Natur eine große Anzahl sind, die in baulicher Beziehung der Anstalt Galkhausen nicht das

Wasser reichen können. Insofern sind also Ihre Ausführungen durchaus abwegig.

Sie, meine Herren, und besonders die Herren von der Verwaltung wissen auch, daß ein Teil der männlichen Zöglinge, die vielleicht im schulpflichtigen Alter in Fürsorge gekommen sind und dann das zweifelhafte Vergnügen hatten, in einer privaten, konfessionellen Fürsorgeanstalt für schulpflichtige Knaben Unterkunft zu finden, nachdem sie später auf Antrag der Eltern oder, weil die Verwaltung eine Fürsorge nicht mehr für nötig befand, aus der Fürsorge entlassen worden waren, in einem späteren Abschnitt ihres Lebens wieder in Fürsorgeerziehung kamen — solche Fälle liegen duzendweise vor —, so kamen sie, weil sie aus der Schule entlassen waren, nicht in private, konfessionelle, sondern in Provinzialanstalten. Ich habe mehrere solcher Fürsorgezöglinge gesprochen und sie befragt. Wir wissen zwar, auch die Fürsorgeanstalten der Provinz sind nicht das Ideal, das man für eine wirkliche Fürsorgeerziehung, die dem jungen Menschen innerlich und äußerlich das gibt, was er später notwendig hat, um im Leben seinen Mann zu stehen, verlangen kann. Aber, trotzdem wir das wissen, fragten wir die Betreffenden: Was würden Sie vorziehen? Noch einmal in eine private, konfessionelle Anstalt hineinzukommen oder in eine Provinzialanstalt? Da ist uns ausnahmslos geantwortet worden: In eine Provinzialanstalt. Sie schütteln mit dem Kopfe, Herr Jarwick. Ich versichere Ihnen: Auch solche Leute, die jetzt in katholischen Jugendorganisationen, im katholischen Gesellenverein, im katholischen Jünglingsverein, in der Unitas usw. sind, die also der Weltanschauung nach auf Ihrem Standpunkte stehen, erklärten mir: Sowohl hinsichtlich der körperlichen Pflege als auch der geistigen Beeinflussung wünschten wir unbedingt, in einer Provinzialanstalt Unterkunft zu finden, wenn wir, was hoffentlich nicht eintritt, noch einmal hineinsollen, denn in jeder Hinsicht wird uns in der Provinzialanstalt mehr geboten. Wir haben dort auch etwas von den Freiheiten, die der junge Mensch notwendig hat. Es wird uns in den Provinzialanstalten auch die Möglichkeit gegeben, wenn wir konfessionelle Bedürfnisse haben, sie zu befriedigen.

Sie werden umgekehrt nicht leugnen können, daß die geistlichen Schwestern, die von Berufs wegen schon dazu gezwungen sind, zu der konfessionellen, zu der Weltanschauungsfrage viel enger und intensiver eingestellt zu sein, als es sonst im allgemeinen die Katholiken zu sein pflegen, und die sich als eine Art Ergänzung des geistlichen Standes, der geistlichen Führerschaft betrachten, glauben, daß sie unbedingt auf Grund ihrer religiösen Anschauung verpflichtet seien, jeden Menschen, der ihrer leiblichen Obhut anvertraut ist, zugleich auch mit ihren geistlichen Segnungen zu bedenken. — Herr Jarwick, Sie schütteln wieder mit dem Kopfe. (Abgeordneter Jarwick: Ich kann doch

mit meinem Kopfe machen, was ich will! Das geht Sie gar nichts an!) Sie müßten eigentlich aus dem Zentrum ausgeschlossen werden, weil Sie so etwas allem Anschein nach, da Sie dauernd mit dem Kopfe schütteln, nicht wissen. (Heiterkeit.) Da Sie mich ständig dabei ansehen, muß ich schon annehmen, daß Sie mich oder meine Ausführungen meinen, oder Sie leiden an irgendeiner Manie. (Heiterkeit.) Zuruf des Abg. Farwick: Sie fuchteln ständig mit den Händen, das macht einen ja nervös!) Sie tun es doch auch; dann beruht es also auf Gegenseitigkeit. (Zuruf des Abg. Farwick: Ich mache mit meinen Händen nichts!) Ich sehe, Sie bezweifeln meine Angaben. Ich will Ihnen nur einmal ein Beispiel erzählen, das ich persönlich erfahren habe. Es ist bekannt, daß ich Dissident bin, daß meine Frau Dissidentin ist und unser Kind auch. Wir mußten infolge einer Erkrankung unser Kind in ein Krankenhaus bringen, wo katholische Ordensschwestern waren. Wir haben damals ausdrücklich verlangt, daß unserem Kinde, das noch nicht ganz drei Jahre alt war, keine katholischen Gebete und sonstige kirchliche Anschauungen beigebracht würden. Wir haben mehrmals darauf hingewiesen, und trotzdem ist es von allen Schwestern geschehen. Sie haben jede Gelegenheit, die sie benutzen konnten, erwischt, um dem Kinde Gebete und sonstige konfessionelle Anschauungen beizubringen, trotzdem sie wußten, daß das Kind ihrer Weltanschauung nicht angehörte. Als ich eine der Schwestern zur Rede stellte, wurde mir die Antwort gegeben, sie betrachte es als ihre Pflicht, auf ein solch junges, unschuldiges Wesen, das nur „durch die Schuld seiner Eltern von der Gemeinschaft der katholischen Kirche“ ihrer Ueberzeugung nach ausgeschlossen sei, einzuwirken, soweit es ginge. Das war die Ueberzeugung dieser Ordensschwester; sie steht nicht vereinzelt da. Darüber werden Sie, Herr Pfarrer Jansen, als Geistlicher gut orientiert sein, wie die Klöster mit männlichen und weiblichen Ansassen in dieser Frage eingestellt sind. Eben, weil wir wissen, daß die Schwestern bei jedem Butterbrot oder Brot mit Marmelade zugleich auch den geistlichen Aufstrich hinzugeben (Heiterkeit), wollen wir diese starke geistliche Beeinflussung ausschalten. Wir wollen die Böglinge nicht in Anstalten unterbringen, wo ihnen mit der Verweigerung konfessioneller Handlungen vielleicht auch zugleich die Marmelade wieder vom Brot heruntergenommen wird. (Heiterkeit.) Wir haben es in den konfessionellen Anstalten erlebt, daß irgendeine Weigerung, an konfessionellen Handlungen teilzunehmen, von der Leitung gleich als Achtungsverletzung oder als ein Fehltritt der ihrer Obhut anvertrauten Böglinge betrachtet wurde. Aus dem Grunde sehen wir in der Provinzialanstaltserziehung — ich will hier einmal ein in der Arbeiterbewegung altgewordenes Wort gebrauchen — immerhin noch das kleinere Uebel; es ist jedenfalls besser, als die Böglinge katholischen Ordensschwestern und Mönchen zu über-

lassen. Aus dem Grunde haben wir den Antrag gestellt, weil wir wissen, daß die Ordensgesellschaften eine selbst auf Grund der bürgerlich-demokratischen Verfassung ganz unzulässige Beeinflussung in weltanschaulicher Beziehung treiben.

Nun sprach Herr Pfarrer Jansen zum Schluß einige schöne, große Worte gelassen aus. Er sagte, wir tun es nur aus rein sachlichem Interesse, weil wir wünschen, daß den Kindern die private Anstalt weiter erhalten bleibt. Und die Sprecherin der Arbeitsgemeinschaft, Fräulein Dahm, glaubte anführen zu können, die Jugendlichen hingen an den geistlichen Führern mit großer Liebe und Anhänglichkeit. Jawohl, sie haben sie manchmal sogar zum Fressen lieb, Fräulein Dahm! (Heiterkeit.) Die Böglinge zeigen nicht immer offen ihre Gefühle; sie schweigen oft, besonders Leute, die dort materiell und geistig so vollständig abhängig sind, wie es junge, heranwachsende Menschen namentlich weiblichen Geschlechtes sind. Sie sehen, daß 90 Prozent der Frauen kaum in der Lage sind, wirklich selbständige Entschlüsse in wirtschaftlicher und politischer Beziehung zu fassen, daß sie nicht imstande sind, sich gegenüber ihren Arbeitgebern durchzusetzen, wenn nicht eine Organisation für sie eintritt oder hinter ihnen steht. Glauben Sie denn, diese jungen, heranwachsenden Wesen, die z. T. noch schulpflichtig oder im Alter von 14 bis 20 Jahren sind, wären in der Lage, sich gegenüber dem gesamten Apparat der konfessionellen Anstaltsverwaltung zu behaupten, wenn sie innerhalb dieser Anstalt ihrer persönlichen Ueberzeugung nach leben wollen. (Abgeordnete Fräulein Dahm: Selbst nach der Entlassung, wenn sie schon verheiratet sind, stehen sie noch mit dem Hause in Verbindung!) Ich gebe Ihnen ruhig zu, es gibt auch in diesen Anstalten eine Reihe von Leuten, die, nachdem sie jahrelang unter der Obhut der Anstalt waren, mit der Anstalt in Verbindung bleiben, auch mit einzelnen Schwestern und mit den Anstaltsgeistlichen. Aber das beweist nichts. Ich könnte Ihnen auch den Gegenbeweis bringen, und zwar folgendermaßen: Sie sagen heute: In Rußland wird in den Schulen und Anstalten die heranwachsende Jugend systematisch im Sinne der wirtschaftlichen und geistigen kommunistischen Weltanschauung beeinflusst. Jeder, der Erzieher ist, mag er weltanschaulich und politisch stehen, wo er will, wird mit mir darin einig sein: Wenn ich einen jungen Menschen vom 6. oder 7. Lebensjahre an oder auch noch später in die Hände bekomme und ihn systematisch unter Ausschluß sonstiger Einwirkungen beeinflusse, dann kann ich als Lehrer und Erzieher aus ihm das machen, was ich will. Ich erziehe ihn zu der Weltanschauung, zu der ich ihn erziehen will. Sonst könnten Sie sich die Tatsache des Bestehens einer Anzahl von Religionsgemeinschaften doch gar nicht erklären. Warum haben Sie mit der katholischen Weltanschauung nicht die Welt erobert? Warum die anderen nicht?

Es ist die Erziehung, die systematische Beeinflussung von Jugend auf sowohl durch Unterricht und Religionslehre als auch durch die Umgebung, die dieses Resultat schafft. Diese jungen Menschen glauben dann, wenn sie nachher aus der Anstalt entlassen werden, sie hätten dort wirklich etwas Gutes erhalten. Aber im Grunde genommen sind sie in einer Anschauung erzogen worden, die ihren wirklichen Interessen als Mensch körperlich und geistig in jeder Beziehung widerspricht. Das ist unsere Ansicht zu der Sache.

Nun meinte die Frau Becker von der SPD., weil der Antrag ungeschickt formuliert wäre, könnte die SPD. ihm wegen der Form nicht zustimmen. Ja, was werden doch die SPDisten immer mehr Formalisten! Sie werden später vielleicht wegen der Form sogar noch einmal ablehnen, daß die Republik überhaupt noch besteht, weil ein „ungeschickt formulierter“ Antrag zur Erhaltung der Republik ihnen nicht zusagt. Sie sind nun einmal so geschickte Juristen. Sie, Frau Becker, haben doch auch eine „revolutionäre Vergangenheit“ und sind mittlerweile in dem erlauchten Kreise von Beigeordneten und Ministern auf ein solch hohes Niveau in Ihrem Bildungsgrad und in Ihrer Geschicklichkeit in der Abfassung von Anträgen gestiegen, daß Sie uns in dankbarer Erinnerung an unsere frühere gemeinsame Kampfzeit doch einen kleinen Wink hätten geben können, wie man so etwas geschickter dreht. (Weiterkeit.) Ich muß mich nun leider als den ungeschickten Formulierer dieses Antrages bekennen. Ich freue mich, Ihnen sagen zu können, daß ich ihn so formuliert habe. (Zuruf des Abg. Dr. Lopp: Was sollen die persönlichen Angriffe, Herr Knab?) Herr Dr. Lopp, wir sind zunächst von Frau Becker angegriffen worden; sie hat gesagt, unser Antrag sei ungeschickt formuliert. Ich habe den Antrag unterzeichnet. Infolgedessen muß ich der Frau Becker sagen, daß sie ihn jedenfalls besser hätte machen können. Aber sie klammert sich jetzt an die Form, obwohl wir Ihnen noch mit längeren, bis ins einzelne durchgearbeiteten Anträgen dienen könnten. Aber, als wir im vergangenen Jahre mit spezialisierten Anträgen kamen, ist uns von Ihrer und auch von bürgerlicher und Verwaltungsseite gesagt worden: Ja, bei solchen Einzelheiten muß man doch Zeit haben, sich das zu überlegen. Wir können uns nicht jetzt schon auf einzelne Dinge festlegen. Beantragen Sie so etwas im großen Rahmen, dann kann man darüber sprechen, die Sache prüfen und zu einem Gesamtabluß kommen. Sie wissen jedesmal, wie Sie es drehen und wenden können!: so oder so. Es findet sich für Sie, Frau Becker, und für Ihre Freunde schon ein Grund, weshalb Sie Ihre Kampfgemeinschaft mit dem Zentrum, das ja in erster Linie an der Aufrechterhaltung des Zustandes in Galkhausen interessiert ist, nicht brechen, denn von Ihrer Seite wollen Sie doch den Leuten, die sich ihrerseits dafür in anderer Weise, z. B. bei der Verteilung der Verwaltungsposten

erkenntlich zeigen, nicht auf die Hühneraugen treten, wie es geschehen würde, wenn Sie als Koalitionspartei jetzt einmal einem kommunistischen Antrage zustimmen würden. (Weiterkeit.) Wir sagen Ihnen, meine Herren von der Sozialdemokratischen Partei: Sie lehnen nicht aus formellen Gründen ab, denn dann hätten Sie durch Zusatzanträge es ja besser machen können, sondern weil sie befürchten, Ihre Freundschaft mit dem Zentrum in der rheinischen Provinzialverwaltung ginge nun, nachdem Sie jahrelang zusammen geklüngelt haben, in die Brüche.

Stellvertretender Vorsitzender Dr. Saafien: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der SPD. Es ist getrennte Abstimmung beantragt. Ich nehme an, daß die Herren Antragsteller damit getrennte Abstimmung über die Punkte 1 und 2 sowie 3 und 4, die als zusammengehörig zu betrachten sind, meinen. Denn das gesamte Personal der Anstalten kann nicht weltlich sein, wenn die Anstalten vorher eine andere Verwaltung bekommen. (Zuruf des Abgeordneten Knab: 1 und 2 und 3 und 4 gehören zusammen!)

Wer für die Punkte 1 und 2 des Antrages der Kommunistischen Partei ist, den bitte ich, aufzustehen. Der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen zu Punkt 3 und 4. Wer dafür ist, den bitte ich, sich zu erheben. — Auch dieser Antrag ist abgelehnt.

Zu einer persönlichen Bemerkung hat das Wort Frau Abgeordnete Becker.

Abgeordnete Frau Becker: Ich halte es eigentlich für unter meiner Würde und der Würde der hier Versammelten, auf die Flegeleien der Kommunistischen Partei hier einzugehen. Aber ich muß doch einiges hierzu sagen.

Herr Abgeordneter Knab hat mich in einer Weise beleidigt, die ich mir nicht gefallen zu lassen brauche. Er sprach von meiner langjährigen revolutionären Vergangenheit. Aber er hat mich früher noch gar nicht gekannt. Er kennt mich erst, seit ich im Provinziallandtag bin. Ich glaube, Herr Knab, wenn wir unsere Vergangenheit messen, so wird sich herausstellen, daß meine Vergangenheit wohl noch revolutionärer ist, als die Ihrer ganzen Fraktion. Das kann ich an dieser Stelle auch sagen: Daß unsere Fraktion noch viel zu gelinde, viel zu gut und viel zu sanftmütig ist, da sie sich fortwährend die Flegeleien der kommunistischen Fraktion gefallen läßt. Wir werden uns das in der Zukunft nicht mehr gefallen lassen; dann werden wir andere Wege beschreiten.

Stellvertretender Vorsitzender Dr. Saafien: Frau Abgeordnete Becker hat die Handlungsweise von Mitgliedern des Hauses als Flegelei bezeichnet. Ich rufe sie deshalb zur Ordnung.

Zur persönlichen Bemerkung Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter **K n a b**: Ich darf feststellen, daß ich der Frau Abgeordneten Becker zwar in einer scharfen Art und Weise erwidert, sie aber nicht mit einem einzigen beleidigenden Worte bedacht habe. Wenn ich festgestellt habe, daß wir jahrelang als Ungehörige einer revolutionären Partei zusammen gekämpft haben, wenn auch nicht hier, so doch an einem anderen Ort, aber in einer Partei, auf denselben Grundlagen und denselben Theorien dieser Partei, so kann Frau Becker doch heute diese Feststellung nicht als eine persönliche Beleidigung auffassen, denn damit würde sie doch beweisen, daß die Ausführungen, die ich eben gemacht habe, zutreffend waren.

Stellvertretender Vorsitzender **D r. S a a s e n**: Wir kommen zu

N u m m e r 31: Antrag des 2. Sachausschusses,

1. zu dem Haushaltsplan über die Kosten der Fürsorgeerziehung Minderjähriger und der Fürsorgeerziehungsanstalten für das Rechnungsjahr 1925;
2. zu dem Antrage der sozialdemokratischen Fraktion auf Einföhrung von zwei etatsmäßigen Stellen in den Etat der Fürsorgeerziehung.

Das Wort hat Herr Abgeordneter **Bamberger**.

Abgeordneter **Bamberger**: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie finden den Etat der Fürsorgeerziehung auf Seite 13—19, die Ergänzungen dazu im Vorbericht auf Seite 6 und 7 und der Drucksache Nr. 39.

Der Etat hat in diesem Jahre dieselbe Form wie im vorigen Jahre. Zu den Ausgaben ein kurzes Wort: Die Ausgaben betragen 8 437 000 Mark, von denen zwei Drittel der Staat und ein Drittel, also 2 762 000 Mark, die Provinz zu tragen hat. Die Ausgaben sind abhängig von der Bewegung des Böglingbestandes. Der Böglingbestand war am 1. April 1924 10 828 Böglinge. Wir sind leider die an Böglingen reichste Provinz. Im Jahre 1925 ist mit einem Anwaschen des Böglingbestandes auf 12 325 zu rechnen. Das ist eine Durchschnittswahrscheinlichkeitszahl, wenn ich mich des Wortungeheuers bedienen darf. Der Grund der Zunahme der in den Anstalten Verpflegten ist direkt und indirekt im Reichsjugendwohlfahrtsgesetz zu suchen — ohne daß diese Bemerkung eine Kritik des Reichsjugendwohlfahrtsgesetzes enthalten soll —, und zwar dadurch, daß jetzt auch solche Böglinge, die über achtzehn Jahre alt sind, in Fürsorgeerziehung gebracht werden können. Ferner fehlen Pflegeeltern, um den Kindern die Anstaltserziehung ersetzen zu können. Außerdem ist jetzt der Wegfall der Kosten der ersten Ausstattung für den Ortsarmenverband eingeführt worden; statt dessen hat die Fürsorgeerziehungsbehörde auch die ersten Ausstattungskosten zu tragen. Dann möchte ich noch erwähnen, daß auch infolge der Aufklärungsarbeit der Provinz, die Eltern dazu übergegangen sind, die Kinder eher zur Fürsorge zu bringen. Man handelt nicht mehr nach dem Motto:

Wenn das Kind in den Brunnen gefallen ist, deckt man ihn zu, vielmehr ist man jetzt der Ansicht, daß die Fürsorgeerziehung so früh als möglich einzusetzen hat. Daher werden die Kinder jetzt eher, also in möglichst jungem Alter, zur Fürsorgeerziehung gebracht.

In diesem Zusammenhang weist die Verwaltung noch auf die aufklärende Tätigkeit hin, die sie in letzter Zeit in der Bevölkerung angebahnt hat. Sie weist insbesondere darauf hin, daß auch der Film in den Dienst der Fürsorgeerziehung gestellt werden soll. Die Provinz bereitet einen Erziehungsfilm vor mit dem Titel: Wer wirft den ersten Stein? Dieser Film, der sein Entstehen der umfassenden und sorgfältigen Tätigkeit des Herrn Landesrats Wingender verdankt, ist ein Kulturfilm ersten Ranges. Er soll aber nicht nur ein Kulturfilm, sondern auch ein Spielfilm sein, also nicht nur ein Film, der die Provinziallandtagsabgeordneten und Fürsorgeerziehungsspezialisten interessiert, sondern auch ein Film, der von dem breiten Publikum, wie es die Kinoshausbesucher, gerne gesehen wird. Daher muß es ein Film sein, in dem eine spannende Handlung dauerndes Interesse sichert. Der Film ist so gedacht, daß zunächst die Ursachen der Verwahrlosung dargestellt werden, und zwar soll vor allen Dingen der Krieg als Hauptursache der Verwahrlosung in den Mittelpunkt gestellt werden. Wenn man bedenkt, daß 44 Prozent der Böglinge Kinder von Kriegsteilnehmern sind, so wird sofort ersichtlich, daß die Kriegsteilnahme bei der Verwahrlosung eine besondere Rolle spielt. Der Film wird in wenigen Wochen fertig werden. Er soll zunächst, soweit er schon fertig ist, auch dem Provinziallandtag gezeigt werden.

Meine Damen und Herren! Ein Bögling kostet die Provinz im Durchschnitt 650 Mark, ein Bögling in der Anstalt 928 Mark, in der Familie 360 Mark und in einer Dienststelle 81,50 Mark.

An dem Etat wurden kleine Ausstellungen gemacht; besondere Anträge wurden jedoch nicht gestellt, so daß der Herr Vorsitzende die unveränderte und einstimmige Annahme in der Kommission feststellen konnte.

Daher fordert der 2. Sachausschuß unveränderte Annahme des Haushaltsplans.

Vorsitzender **D r. J a r r e s**: Herr Hoffmann hat das Wort.

Abgeordneter **Hoffmann**: Zu dem Kapitel Fürsorgeerziehung ist auch die Frage der Schutzaufsicht für Fürsorgezöglinge aufzuwerfen. Nach dem Gesetz über die religiöse Kindererziehung vom 15. Juli 1921 ist über die religiöse Erziehung eines Kindes bestimmt, daß die freie Einigung der Eltern Voraussetzung ist. Besteht eine freie Einigung nicht, so treten die Sonderbestimmungen des § 2 dieses Gesetzes in Kraft. Nach § 5 steht dem Kinde nach Vollendung des 14. Lebensjahres die Entscheidung darüber zu, zu welchem religiösen Bekenntnisse es sich halten will. Vom 12. bis

14. Lebensjahre muß das Kind sein Einverständnis geben, wenn ein Wechsel des religiösen Bekenntnisses eintreten soll. Der § 6 besagt weiter, daß die vorstehenden Bestimmungen auf die Erziehung der Kinder in einer nichtbekenntnismäßigen Weltanschauung Anwendung finden. Danach ist ganz klar, daß die Eltern bzw. der über 14 Jahre alte Bögling bestimmen können, in welcher Weltanschauung die Erziehung stattfinden soll. Ein Austritt aus der Kirche ist hier also nicht erforderlich. Es genügt die einfache, zweifelsfreie Erklärung, sogar in mündlicher Form.

In einer früheren Tagung unseres Landtages wurde beschlossen, daß die Arbeiterwohlfahrt die Betreuung der entlassenen Fürsorgezöglinge übernehmen solle, die keinem bestimmten Bekenntnis angehören. Wie ich nun selber Fälle kenne und durchgeföhrt habe, sind mir auch neuerdings wieder Fälle bekannt geworden, wo konfessionelle Kreise danach streben, auch solche entlassene Böglinge als Fürsorger zu betreuen, die nicht von ihnen betreut sein wollen, sondern einen Helfer der Arbeiterwohlfahrt als Fürsorger verlangen. Nach dem Gesetz soll doch der Wille der Eltern bzw. des über 14 Jahre alten Bögling maßgebend sein. Nun zeigen aber Beschwerden, daß danach nicht verfahren wird. Ich habe hier eine Beschwerde, die auch an den Herrn Landeshauptmann gegangen ist, wonach ein Fürsorgezögling entlassen und den städtischen Krankenanstalten nach Warmen überwiesen wurde. Mit Einwilligung des Evangelischen Fürsorgevereins in Ratingen hat dann der Ortsausschuß für Arbeiterwohlfahrt die Schutzaufsicht über die betreffende Person übernommen. Nun erhebt einfach das Evangelische Jugendpfarramt in Warmen durch die evangelische Zentralstelle, der die Fürsorgezöglinge im allgemeinen unterstehen, Anspruch auf die Schutzaufsicht. Das widerspricht dem Gesetz. Danach ist es notwendig, daß hier der Herr Landeshauptmann oder sein Vertreter uns eine Erklärung abgibt. Wir fragen deshalb: Ist die Verwaltung bereit, einen Helfer der Arbeiterwohlfahrt als Fürsorger zu bestellen, wenn die Eltern bzw. die Böglinge über 14 Jahre einen solchen fordern? Nach dem Gesetz muß der Forderung doch entsprochen werden. (Bravo! bei den Sozialdemokraten.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Landesrat Wossen.

Landesrat Dr. Wossen: Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Hoffmann hat die rechtliche Grundlage der Frage der religiösen Kindererziehung bei Fürsorgezöglingen richtig dargestellt. Ich kann nur hinzufügen, daß wir allen diesen Rechtsgrundsätzen und den Beschlüssen des Provinziallandtages, die der Ausführung dieser Rechtsgrundsätze dienen, auch in der Praxis in allen Fällen Anwendung geben.

Herr Abgeordneter Hoffmann hat aber auf einen Fall hingewiesen, in dem konfessionelle Kreise — nicht etwa die Verwaltung, der Herr Landeshauptmann —

von diesem Grundsatz abgewichen sein sollen in einem Falle, wo der betreffende Bögling aus der Anstalt entlassen worden ist und, obwohl er bekenntnislos gewesen sei, nicht einem bekenntnislosen Fürsorger zur weiteren Betreuung überwiesen worden sein soll. Ich glaube, den Fall zu kennen. Trotzdem wir 12600 Böglinge haben, ist mir der Fall, weil er in der letzten Zeit vorgekommen ist, in der Erinnerung. Es handelt sich da um die Entlassung eines Bögling aus der Anstalt Ratingen, bei dem aber vorläufig noch nicht eine einwandfreie Erklärung abgegeben worden ist, ob er bekenntnislos erzogen werden soll oder nicht. Ich habe die Akten daraufhin eben zur Hand gehabt und festgestellt, daß diese Erklärung noch nicht abgegeben worden ist. Ich gebe zu, diese Erklärung braucht, wie Herr Abgeordneter Hoffmann richtig gesagt hat, nicht etwa vor dem Richter in irgendwelcher besonderen Form zu geschehen, sondern sie muß nur ernstlich gemeint und auch deutlich zum Ausdruck gebracht worden sein. Tatsächlich ist dieser Bögling nach unseren Akten evangelisch. Wir würden aber, wenn wirklich ein ernsthafter Entschluß, bekenntnislos erzogen werden zu wollen, vorläge, zweifellos nach den Beschlüssen des Provinziallandtages ihm auch einen bekenntnislosen Fürsorger bestellen. Die Sache ist aber noch nicht geklärt. Wir werden, wenn wir die Ermittlungen, sei es durch das Jugendamt oder durch sonst jemand, der vertrauenswürdig ist, erhalten, auch entsprechend Ihren Beschlüssen weiter mit dem Bögling verfahren.

Vorsitzender Dr. Jarres: Der Berichterstatter, Herr Abgeordneter Bamberger, hat das Wort.

Abgeordneter Bamberger: Zu dem Antrag der sozialdemokratischen Fraktion wurde im Ausschuß folgendes mitgeteilt: Die Verwaltung widmet der Berufsberatung schon jetzt die ernste Beachtung. Das ergibt sich daraus, daß schon in der Geschäftsordnung für die Anstaltsleiter im § 15 ein deutlicher Hinweis auf die Wichtigkeit der Berufsberatung gegeben ist. Ferner ist eine Rundfrage an alle Anstalten ergangen, wie sie es in bezug auf die Berufsberatung der Böglinge halten wollen. Der Provinzialausschuß hat bei der Beratung dieses Antrages zunächst geglaubt, daß für besondere Berufsberater kein Bedürfnis vorhanden sei. Es sei eine Aufgabe pädagogischer Art, die innerhalb der Anstalten gelöst werden müsse und nicht von außen durch Kontrollorgane gelöst werden könne. Trotzdem ist der Provinzialausschuß noch nicht zu der Ueberzeugung gekommen, daß nicht vielleicht doch die Tätigkeit der unteren Organe durch zentrale Organe vervollständigt werden könnte. Er bittet aus diesem Grunde, den Antrag der sozialdemokratischen Fraktion nicht abzulehnen, sondern ihn dem Provinzialausschuß zur Prüfung zu überweisen.

Der Ausschuß hat sich mit dieser Erklärung zufriedengegeben und bittet Sie hiermit, den Antrag zu überweisen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Weiter wird das Wort nicht gewünscht. Dann stelle ich fest, daß den Anträgen des Ausschusses entsprechend beschlossen ist.

Die Punkte 32 und 33 sollen vertagt werden. Ich bitte, sich damit einverstanden zu erklären.

Das Wort zu einer persönlichen Bemerkung hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Eingang der heutigen Sitzung wurde von dem Vertreter der Zentrumspartei, Herrn Mönning, und von dem Vertreter der Arbeitsgemeinschaft, Herrn Dr. Wesenfeld, eine Erklärung vorgelesen, die auf die gestrige Auseinandersetzung über die Auslegung der im November 1923 in Barmen angenommenen Entschliebung zur Rheinlandfrage Bezug nahm. Ich kann mich heute nicht mit dem sachlichen Inhalt dieser beiden Erklärungen befassen, erstens einmal aus dem geschäftsmäßigen Grunde, weil eine Gegenerklärung meinerseits dem Herrn Vorsitzenden schriftlich vorzulegen wäre, zweitens aber, weil mir der Wortlaut der beiden Erklärungen noch nicht vorliegt und ich erst abwarten muß, bis ich die beiden Erklärungen sowie die Protokolle der gestrigen Erklärungen und Gegenerklärungen vorliegen habe.

Ich beschränke mich jetzt lediglich auf eine Bemerkung, die Herr Abgeordneter Mönning in seiner Erklärung zum besten gab. In dieser Erklärung wurde gesagt, daß die Zentrumspartei es „unter ihrer Würde hält“, irgendwie „gerichtliche Schritte“ zu unternehmen. Diese Bemerkung war, allen Mitgliedern des Hauses ersichtlich, auf meine Person hingezielt. (Zawohl-Rufe aus dem Zentrum.) Ich habe dazu folgendes zu erklären:

Trotzdem in dieser Bemerkung die offensichtliche Absicht der persönlichen Beleidigung enthalten war, wurde sie von dem Vorsitzenden nicht als solche gerügt, vielleicht auch nicht als solche aufgefaßt. Ich habe aber nach Lage der Dinge diese Bemerkung durchaus als eine persönliche Bemerkung auffassen müssen. Ich sage Ihnen das eine: Wenn diese Erklärung von solchen Leuten abgegeben worden wäre, die wirklich ein moralisches und nationales Recht dazu gehabt hätten, dann

würde ich mich beleidigt gefühlt haben. Aber, weil sie ausgerechnet von Vertretern der Zentrumspartei abgegeben wurde, die meiner Ueberzeugung nach seit 1923 keine Würde mehr besitzt, kann mich das nicht beleidigen. (Wui-Rufe aus dem Zentrum.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Herr Abgeordneter Knab, durch die letzte Bemerkung haben Sie eine Fraktion dieses Hauses beleidigt. Ich rufe Sie deshalb zur Ordnung.

In der Ausführung eines Mitgliedes des Hauses, des Herrn Abgeordneten Mönning, daß er es unter seiner Würde halte, gegen Sie gerichtliche Schritte zu ergreifen, kann ich keine Beleidigung gegen Sie erblicken, die ich hätte rügen müssen. (Zuruf des Abg. Knab: Es ist gut für später, daß man das weiß.)

Es ist folgender Antrag der kommunistischen Fraktion eingegangen:

„Der Provinziallandtag wolle beschließen:

Da durch gegenseitiges Mißverständnis zwischen Provinzialverwaltung, Abteilung Kriegsbeschädigtenfürsorge, und Gauleitung des Gaues Rheinland des Internationalen Bundes der Kriegsoffer der Vorschlag eines Vertreters dieser Organisation zum Mitglied des Hauptbeirats unterblieben ist, wird einem Herrn des Internationalen Bundes, der bisher im Hauptbeirat vertreten war, das Recht eingeräumt, mit beratender Stimme den Verhandlungen des Hauptbeirats beizuwohnen.“

Wir müssen diesen Antrag dem Provinzialausschuß überweisen.

Unsere heutige Tagesordnung ist erschöpft. Ich schlage vor, daß wir morgen um 10½ Uhr zur Vollsitzung zusammentreten. Die Tagesordnung läßt sich heute noch nicht genau angeben. Ich bitte, es mir deshalb zu überlassen, die Tagesordnung im einzelnen festzusetzen.

Ich bemerke, daß ich beabsichtige, die Anträge, die aus dem 5. Sachausschuß gekommen sind, also die landwirtschaftlichen Angelegenheiten, gesammelt in der Mittwochsitzung auf die Tagesordnung zu setzen. Ich höre keinen Widerspruch gegen diesen Vorschlag.

Ich vertage das Haus bis morgen 10½ Uhr.

(Schluß: 7 Uhr 5 Minuten.)

Fünfte Sitzung

im Ständehause zu Düsseldorf, Dienstag, den 16. Juni 1925.

(Beginn 11 Uhr.)

Tagesordnung:

1. Eingänge.
2. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der Rheinisch-Westfälischen Schnellbahn-A.-G.
3. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Ablauf der Dienstzeit des Landesrats Knell.
4. Antrag des 4. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Übernahme weiterer Straßen in die Unterhaltung und Verwaltung der Provinzialverwaltung.
5. Antrag des 4. Sachausschusses zu dem Antrage der Arbeitsgemeinschaft, bei der Staats- bzw. Reichsregierung wegen Zurverfügungstellung von Mitteln zur Anlage neuer Durchgangsstraßen und zum Ausbau von Gemeindefwegen vorstellig zu werden.
6. Antrag des 4. und 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der „Rheinischen Verkehrs-gesellschaft, A.-G., Köln, und an Betriebs-gesellschaften“.
7. Antrag des 4. und 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Bau einer Autostraße Aachen—Köln.
8. Antrag des 4. und 1. Sachausschusses zu dem Antrage des Kreises Aidenau auf Gewährung eines Zuschusses zum Bau einer Gebirgsrennstraße im Landkreis Aidenau sowie zum Initiativantrag des Abgeordneten Dr. Hef u. a. hierzu.
9. Antrag des 4. Sachausschusses zu dem Antrage des Abgeordneten Dr. Esch u. a., betreffend besondere Berücksichtigung der südlichen Rheinprovinz bei Verwendung der im Haushaltsplan zur Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues sowie für die Instandsetzung bzw. den Ausbau von in das Provinzialstraßennetz zu übernehmenden Gemeinde- und Kreisstraßen vorgesehenen Mittel.
10. Antrag des 4. Sachausschusses zu den Anträgen der Stadtgemeinden Godesberg, Siegburg, Guskirchen und B.-Glabbadach, die seinerzeit vertraglich vereinbarten jährlichen Unterhaltungsraten für die in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen Provinzialstraßenstrecken den jetzigen tatsächlichen Aufwendungen entsprechend zu erhöhen.
11. Antrag des 4. Sachausschusses zu den Anträgen der Stadtgemeinden Godesberg, Siegburg und B.-Glabbadach auf Übernahme der Kosten auf die Provinz, die durch die Pflasterung der in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen chaussierten Provinzialstraßenstrecken entstehen.
12. Antrag des 4. Sachausschusses zu:
 - a) dem Haushaltsplan der Provinzialstraßenverwaltung,
 - b) dem Haushaltsplan über Unterstützung zum Bau und Betrieb von Kleinbahnen.
 - c) dem Haushaltsplan über Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues für das Rechnungsjahr 1925.
13. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der Finanzierung des Mittellandkanals.
14. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage der Arbeitsgemeinschaft, betreffend Hilfsaktion für die durch Unwetter im Kreise Meisenheim Geschädigten.
15. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Zurverfügungstellung eines Betrages zur Gewährung von Beihilfen an rheinische Städte zur Veranstaltung von Ausstellungen aus Anlaß der Jahrtausendfeier der Rheinprovinz.
16. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage der kommunistischen Fraktion, betreffend Ueberweisung der in den Etat eingesehten Summe von 500 000 Mark zur Durchführung der Jahrtausendfeier der Städte an die Blindenanstalten in Düren und Neuwied und an die Kinderheilanstalt in Süchteln, sowie zu dem hierzu gestellten Eventualantrag derselben Fraktion.
17. Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den vollständigen Ausbau der orthopädischen Provinzial-Kinderheilanstalt Süchteln aus Anlaß der Tausendjahrfeier der Rheinprovinz.

18. Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der orthopädischen Kinderheilanstalt Söchtern für das Rechnungsjahr 1925.
19. Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der Krüppelfürsorge für das Rechnungsjahr 1925.
20. Antrag des 3. und 1. Sachausschusses zu dem Antrage der Sozialdemokratischen Partei, betreffend Bereitstellung von 150 000 Mark zur Unterstützung von Kinderpeisungen.
21. Antrag des 3. und 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend
1. Uebernahme von Bürgschaften gegenüber der Landesbank auf Grund der dem Provinzialausschuß durch den 68. Provinziallandtag erteilten Ermächtigung;
 2. Ermächtigung des Provinzialausschusses, im Rechnungsjahre 1925 nochmals Bürgschaften in Höhe von 1 Million Goldmark zu übernehmen;
 3. Uebernahme eines Teiles der Zinsen für solche Anstalten der privaten Wohlfahrtspflege, die Neu- und Erweiterungsbauten zur Durchführung der dem Provinzialverband gesetzlich obliegenden Aufgaben ausführen und durch den Zinsendienst für die dazu aufgenommenen Darlehen zu sehr belastet werden.
22. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage der sozialdemokratischen Fraktion auf Bereitstellung von weiteren 3 Millionen Reichsmark für Zwecke des Wohnungsbaues als Zwischenkredite aus Mitteln der Landesbank zu den üblichen Bedingungen für die Bauperiode 1925.
23. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage der SPD., betreffend die Bereitstellung von Mitteln zur Herabsetzung des Zinsfußes für Zwischenkredite.
24. Antrag des 1. und 5. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Erhöhung des Stammkapitals der Gemeinnützigen Siedlungsgesellschaft m. b. H. „Rheinisches Heim“ in Bonn.
25. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Ausbau des Jugendherbergshauses in der Rheinprovinz.
26. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Bericht des Provinzialausschusses über die Errichtung und Tätigkeit des Landesjugendamtes im Rechnungsjahre 1924/25.
27. Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan für das Landesjugendamt für das Rechnungsjahr 1925.
28. Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan für bezirkshilfsbedürftige Geistesranke, Zbiote, Epileptiker, Taubstumme und Blinde für das Rechnungsjahr 1925.
29. Antrag des 3. Sachausschusses zu den Haushaltsplänen der Provinzial-Heil- und -Pflegeanstalten für das Rechnungsjahr 1925.
30. Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan des Landesfürsorgewesens für das Rechnungsjahr 1925.
31. Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der Provinzial-Arbeitsanstalt Braunweiler für das Rechnungsjahr 1925.
32. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage der SPD., betreffend anderweitige Eingruppierung des Personals in den Heil- und Pflegeanstalten und Fürsorgeerziehungsanstalten.
33. Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der Hochbauabteilung für das Rechnungsjahr 1925.
34. Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Herausgabe einer Zeitschrift „Die Wohlfahrtspflege in der Rheinprovinz“.
35. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Errichtung eines Provinzialinstituts für Arbeits- und Berufsforschung.
36. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage der Arbeitsgemeinschaft, betreffend Vornahme der Ersatzwahl für das verstorbene Provinzialausschussmitglied Dr. Röttgen.
37. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Wahl des Landesverwaltungsrats Dr. Szajtowski zum Landesrat.
38. Antrag des 1. Sachausschusses zu der Entschlieung der SPD. an die Reichsregierung, betreffend Umgestaltung der Befoldungs- und Ruhegehaltsordnung.
39. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage der SPD., betreffend Erhöhung der Gehälter und Löhne der Arbeiter und Angestellten auf das von den Gewerkschaften errechnete Existenzminimum bzw. Erhöhung der Ruhegehälter und Hinterbliebenenrenten.
40. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Gesuch des Bundes der Schwerkriegsbeschädigten Deutschlands, Ortsgruppe Düsseldorf, vom 6. Mai 1925 um Anrechnung der Kriegsjahre auf das Befoldungsdienstalter des Verwaltungsassistenten Thurm bei der Landesversicherungsanstalt.
41. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Gesuch des Provinzialstrafenmeisters a. D. Röber in Aßbach um Erhöhung seines Ruhegehalts.

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Sitzung ist eröffnet. Die Niederschrift über die gestrige Plenar Sitzung liegt auf dem Tische des Hauses offen. Schriftführer für die heutige Sitzung sind die Herren Abgeordneten Eltes und Dr. Fischer.

Es sind folgende Anträge eingegangen:

Antrag des Abgeordneten Haas für die Sozialdemokratische Partei zu Punkt 23 der Tagesordnung:

„Unter Zurückziehung der beiden letzten Sätze des Antrages, betreffend Zinsverbilligung, wird beantragt, den so geänderten Antrag dem Provinzialauschuß zur weiteren Prüfung und Beschlußfassung zu überweisen.“

Sodann ein Antrag der kommunistischen Fraktion:

Antrag zum Antrag der SPD., betreffend Kinder Speisung:

„Der Provinziallandtag beschließt, hilfsbedürftigen Gemeinden eine Million Mark für Kinder Speisungen zur Verfügung zu stellen.“

Endlich Antrag Dr. Saafen und Genossen:

„Provinziallandtag wolle beschließen: Falls Reich und Staat zur Behebung der Verkehrsnot in den Grenzbezirken Mittel zur Verfügung stellen, wird der Provinzialauschuß ermächtigt, über den im Haushaltsplan zur Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebau unter Titel II vorgesehenen Betrag von 600 000 Mark hinaus, soweit die Finanzlage es gestattet, Beihilfen zum Ausbau der betreffenden Wege zu bewilligen.“

Wir treten in die Tagesordnung ein und kommen zu Punkt 2: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialauschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der Rheinisch-Westfälischen Schnellbahn-N. u. G.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag ist in der jetzigen außerordentlich finanzknappen und im allgemeinen sehr schwierigen Zeit ein auf den ersten Blick überraschender. Die 1. Sachkommission hat sich insolgedessen auch mit diesem Antrag sehr intensiv befaßt. Wir haben alles, was für die Vorlage spricht, erörtert. Wir haben aber auch eingehend alles, was gegen die Vorlage vorbracht werden könnte, besprochen. Für die Vorlage spricht vor allen Dingen, daß wir uns bereits in einer stark aufsteigenden Welle von Arbeitslosigkeit befinden und daß in der Industrie eine größere Arbeitslosigkeit leider für den kommenden Winter und vielleicht für längere Zeit zu befürchten ist. Dazu kommt, daß auch die Beschäftigungslosigkeit innerhalb der Industrie, die nicht nur der Schwerindustrie, sondern auch einer ganzen Reihe von Industrien, die mit dieser Vorlage in engem Zusammenhang stehen, zunimmt und ein weiterer Mangel an Beschäftigung zu befürchten ist. Wir haben insolgedessen prüfen müssen, ob es richtiger ist, Arbeitslose zu bezahlen oder einer großen Reihe von Arbeitern Beschäftigung zu geben. Selbstverständ-

lich hat der letztere Gesichtspunkt in der 1. Sachkommission gesiegt. Es handelt sich bei dieser Vorlage darum, eine wirtschaftliche Möglichkeit zu schaffen, über die ich mich hier nicht weiter auszusprechen notwendig habe, weil in der Ihnen vorliegenden schriftlichen Vorlage das zur Genüge ausgeführt ist.

Maßgebend für unseren Entschluß, die Vorlage zu unterstützen, war aber auch der Gesichtspunkt, daß viele Hunderttausende von Arbeitern in der gewerbereichsten und bevölkersten Gegend Deutschlands fortwährend unter ungenügenden Wohnungen in den Städten zu leiden haben und daher darauf angewiesen sind, oft stundenweit von ihrer Arbeitsstätte entfernt wohnen zu müssen. Diesen Arbeitern namentlich die Möglichkeit zu schaffen, leichter an ihre Arbeitsstätten zu gelangen, wird auch eine Aufgabe der in Aussicht genommenen Schnellbahn sein.

Wir sind deshalb einstimmig zu dem Beschlusse gekommen, Sie, meine Damen und Herren, zu bitten, der Vorlage zuzustimmen, die ja den Zweck hat, daß zunächst im In- und Ausland ein großer Teil der Mittel bewilligt wird, ehe die Provinzialbehörde dazu kommen wird, eine Verzinsung und Amortisation von 150 Millionen zu übernehmen und selbst mit einem Beiträge von 7 Millionen in die Erscheinung zu treten.

Es darf nicht übersehen werden — ich möchte das ausdrücklich betonen —, daß auch nach dem Dafürhalten aller Mitglieder der 1. Sachkommission die hier errechnete Summe für die Kosten der Bahn wahrscheinlich nicht unwesentlich überschritten werden wird. Ich glaube, meine Damen und Herren, daß die Ueberbreitung in einer Zeit, wo die Industrie stärker beschäftigt ist, wo man nicht mehr mit einer starken Arbeitslosigkeit zu rechnen hat, noch größer sein würde. Infolgedessen glaubt auch die 1. Sachkommission, daß der Zeitpunkt für die Arbeiten dieser Schnellbahn Köln—Dortmund augenblicklich ein geeigneter ist. Ich bitte Sie daher, folgendem zuzustimmen:

„Angeichts der großen wirtschaftlichen Bedeutung, insbesondere auch zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, beschließt der Provinziallandtag auf die Vorlage des Provinzialauschusses, betreffend Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der Rheinisch-Westfälischen Schnellbahn-N. u. G. folgendes:

Sobald die nach dem Finanzierungsplan von anderer Seite aufzubringenden Mittel gesichert sind, beteiligt sich der Provinzialverband an der zu gründenden Rheinisch-Westfälischen Schnellbahn-N. u. G. durch Uebernahme von Aktien im Nennbetrage von 7 Millionen Reichsmark und übernimmt für die von der Aktiengesellschaft aufzunehmende Anleihe von 150 Millionen Reichsmark die Gesamtbürgschaft hinsichtlich der Verzinsung und Tilgung. Zur Beschaffung der 7 Millionen Reichsmark nimmt der Rheinische Provinzialverband eine Anleihe auf, die

nach den für Kommunaldarlehen jeweils üblichen Sätzen zu verzinsen und mit mindestens 2 Prozent jährlich zu tilgen ist.

Der Provinzialausschuß wird beauftragt, das zur Ausführung der vorstehenden Beschlüsse Erforderliche zu veranlassen und über Zeitpunkt und Höhe der jeweils erforderlichen Anleihebeträge zu entscheiden bzw. die zunächst erforderlichen Beträge vor schußweise bei der Landesbank zu entnehmen."

Unter diesen Voraussetzungen bittet der 1. Ausschuß Sie, meine Damen und Herren, der Vorlage zuzustimmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Schröder.

Abgeordneter Schröder-Essen: Meine Damen und Herren! Zunächst eine Richtigstellung: Herr Dr. Hagen hat betont, daß der 1. Ausschuß einstimmig diesem Beschluß zugestimmt habe. Ich habe gleich bemerkt, daß ich als Vertreter der kommunistischen Fraktion dieses Projekt ablehne. (Abgeordneter Dr. Hagen: Das stimmt!)

Meine Damen und Herren! Wir stehen bei diesem Projekt vor einem ziemlich dunklen Kapitel. Die Begründung, die dieser Vorlage gegeben worden ist, ist sehr primitiv. Die Notwendigkeit, die da angegeben wird, ist ja nicht die eigentliche Ursache, sondern die Ursache dieser Vorlage liegt ganz wo anders. Sie beweisen uns durchaus nicht etwa auf Grund statistischer Erhebungen bei der Reichsbahn und bei den gesamten Verkehrsmitteln, daß eine tatsächliche Notwendigkeit dieses Projektes gegeben wäre. Sie geben uns keinen Nachweis dafür, daß etwa in der Zukunft gleich ein ganz besonderer Aufstieg in der allgemeinen Wirtschaftslage zu verzeichnen sein wird. Im Gegenteil, die einzelnen Herren, die zum Etat gesprochen haben, haben immer bereits darauf hingewiesen, daß sich die Industrie zu einem sehr großen Teile auf Autos verlegt. Zum andern hat speziell der Herr Abgeordnete Haas bemerkt, daß in der deutschen Wirtschaft ein ziemlich starkes Knistern zu verzeichnen sei, was heute bereits zum Zusammenbruch führt. Also wir sehen durchaus keinen Beweis für die Notwendigkeit dieses Projektes, zumal uns zu einem großen Teil der Auslandsmarkt verschlossen ist: Frankreich verzichtet nach dem Vertrage auf Sachlieferungen. Man kann also damit rechnen, daß in allzu ferner Zukunft kein Aufstieg zu verzeichnen ist.

Herr Abgeordneter Schäfer hat bei seinem Referat über den Etat speziell ein Urteil zitiert, das die Eisenbahn über das Projekt der Schnellbahn abgegeben hat. Daraus ging hervor, daß die Eisenbahn selbst wohl der Ansicht sein muß, daß die Notwendigkeit dafür nicht gegeben ist, sondern daß sie sich noch in der Lage glaubt, den Personen- und Güterverkehr bewältigen zu können. Nach Rücksprache mit Eisenbahnern haben wir unzweifelhaft festgestellt, daß auch sie der Meinung

sind, daß der Transport von Menschen und Gütern nicht etwa zunehme, sondern ganz bedeutend abgenommen hat. Auf diesem Gebiete gibt es natürlich zweifellos noch eine Reihe von Möglichkeiten, den Personentransport zu heben. Es wäre vielleicht möglich, in Verbindung mit der Reichsbahn oder der Reichsregierung irgendeinen Weg zu finden, etwa mehr Schnellzugsverkehr einzurichten oder mehr Züge einzulegen. Vielleicht wäre es auch möglich, die 2. und 3. Klasse mehr zu belasten, als es jetzt der Fall ist. Gewöhnlich ist jetzt nur die 4. Klasse belastet. Es gibt also verschiedene Möglichkeiten, durch die ein vorliegendes Bedürfnis befriedigt werden könnte.

Nun, meine Damen und Herren, zu der Begründung, die Sie in dieser Vorlage gegeben haben. Die Begründung, die Herr Dr. Hagen heute morgen angeführt hat, mutet uns eigentümlich an. Sie verstehen, die Sache appetitlich zu machen unter dem Mantel: Alles und alles für die Arbeiter zu tun. Mit diesem Gesichtspunkte glauben Sie auch dieses Projekt begründen zu können. Sie behaupten, daß der Arbeiter nicht schnell von einer Stadt zur andern kommen kann. Sie werden natürlich von dem Gesichtspunkte ausgehen, die Arbeiter schnell von einer Stadt zur andern zu befördern, die vielleicht als Streikbrecher Verwendung finden sollen oder auch die bewaffnete Macht schneller transportieren zu können.

Nun ist es unzweifelhaft, daß auch ein Teil der Arbeiter von einer Stadt zur andern fährt, um dort beruflich seiner Tätigkeit nachzugehen. Aber von dem Gesichtspunkte lassen Sie sich nicht leiten.

Wenn Sie in der Vorlage zur Begründung noch anführen, daß dadurch Arbeitsgelegenheit geschaffen werde, so kennen wir ja Ihre Methoden, die Sie bei der Verwertung der Arbeitskraft haben. Sobald Ihnen nicht der nötige Profit winkt, werden Sie ganz rücksichtslos, ob der Arbeiter mit seiner Familie leben kann oder nicht, die Betriebe einfach stilllegen. Sie brauchen uns nicht glauben zu machen, daß Sie sich von solchen Gesichtspunkten leiten lassen. Das glaubt Ihnen letzten Endes nicht einmal das dümmste Kalb aus dem Stall des Herrn Baron von Loc. (Weiterkeit.)

Nun, meine Herren, die eigentlichen Ursachen, die Sie zu dem Projekt veranlassen, das sind die 90 000 Tonnen Eisenkonstruktion, die 250 000 Tonnen Zement, die 75 Fahrzeuge, die 600 000 Kubikmeter Bettung, die 600 000 Schwellen, die 35 000 Tonnen Schienen usw. Das ist die eigentliche Ursache, warum Sie dieses Projekt so warm unterstützen.

Ich gebe zu, daß dieses Projekt vielleicht in sehr, sehr ferner Zukunft Geltung hat, aber nicht mehr für Sie, sondern für die neue, die kommunistische Gesellschaftsordnung. (Lachen bei den bürgerlichen Parteien.) Aber da wollen wir uns gar nicht auf Sie verlassen, sondern wenn wir die Zeit für gekommen erachten,

werden wir auch ohne Sie das Notwendige schaffen (Zuruf des Abg. Steinbüchel: Wir machen es jetzt schon besser!), zumal, wenn wir dieses Projekt in der jetzigen Zeit durchführen, doch nur die Proleten zum allergrößten Teil die Lasten zu tragen haben, darüber sind wir uns klar. Die Kosten werden natürlich durch Steuern auf die breiten Massen wieder abgewälzt, und dadurch wird die Belastung allgemein erzeugt. Wenn Sie wirklich Arbeitsgelegenheit schaffen wollen, gibt es natürlich auch für Sie dazu genügend Möglichkeiten. Sie brauchen nur in die einzelnen Städte hineinzuschauen und das krasse Wohnungselend zu betrachten, wo die Menschen in Höhlen wohnen oder in Wohnungen, die ihnen über dem Kopf zusammenbrechen. Sie brauchen nur festzustellen, wie überfüllt die Krankenhäuser sind. Wenn Sie Ausgaben für Säuglingsfürsorge, für Kinderheime, Arbeiterfürsorge, Kriegshinterbliebenen- und Kriegsinvalidenfürsorge machen wollen, dann gibt es Arbeit in Hülle und Fülle. Das ersetzt vollständig die Arbeit, die hier bei dem Projekt der Schnellbahn angeblich in Betracht gezogen wird. Solche Aufgaben haben noch eine größere soziale Bedeutung als dieses Projekt, natürlich nicht für Sie.

Nun, meine Herren, ist es eigentümlich, daß in der letzten Zeit nicht nur etwa dieses ein Projekt aufsteht. Wir sehen vielmehr eine ungeheure Menge von Projekten, die in Angriff genommen sind, teilweise allerdings brachliegen. Eine ganze Menge von Plänen sind aufgestellt: Mittellandkanal usw. Mein Herren! Wenn die Stellung der einzelnen Parteien und der einzelnen Kreise dazu nicht einheitlich ist, so ist das natürlich begreiflich. Die Herren aus den Kreisen der Landwirtschaft haben natürlich keine große Neigung, so ohne weiteres dem vorliegenden Projekt zuzustimmen, weil an diesen Tausenden von Tonnen die Landwirtschaft keinen allzu großen Profit hat. Wenn Kreise aus der Finanz dem Projekt im gegenwärtigen Augenblick gerade nicht sehr sympathisch gegenüberstehen, so liegt das natürlich daran, daß diese Herren sehr vorsichtig sind und glauben, daß das, was die Interessenten der Schnellbahn abwenden wollen, vielleicht durch die Schaffung des Projekts schneller herbeigeführt wird.

Meine Damen und Herren! Bei der allgemeinen Analyse, die Sie aus der allgemeinen Wirtschaftslage gezogen haben, bekommt man das Gefühl, daß wir uns einem Zustande nähern, der ungefähr dem des Oktober 1923 ähnlich ist. Das starke Knistern im Gebälk der Wirtschaft wird Sie vielleicht zu diesem Gedanken bringen. Daß Sie da Auswege suchen, läßt sich gut verstehen, zumal der Auslandsmarkt Ihnen ziemlich verschlossen ist und Sie durchaus nicht die vielleicht vorhandenen Schwierigkeiten in Rußland, die Ihnen Möglichkeiten bieten würden, zu beseitigen gedenken; Sie gehen sogar noch dazu über, diese Schwierigkeiten zu verschärfen. Natürlich sind bei Ihnen die politischen

Motive maßgebend. Aber wir sagen: Wenn Sie von dem Gesichtspunkt der allgemeinen Wirtschaft in Deutschland und der Weltwirtschaft im allgemeinen ausgehen und nicht ganz einfach so halbstarrig die Verhältnisse, die ich kurz skizziert habe, betrachten würden, so würden Sie vielleicht Wege finden, die Schwierigkeiten mit Rußland zu beseitigen, was Sie so unliebsam empfinden.

Meine Herren! Was die eine Gruppe durch die Schaffung derartiger Projekte vielleicht verhindern möchte und woran die andere gegenwärtig vielleicht nicht viel Geschmach findet, daß der allgemeine Zusammenbruch der bestehenden Gesellschaftsordnung vor sich geht, das werden Sie nicht aufhalten können. Sie können es lähmen, Sie können es hemmen, das ist sicher. Sie haben zu einem großen Teil durch bestimmte Manipulationen, durch eine Täuschung der Massen bis zur SPD., versucht, die Massen von diesem Wege abzuhalten und sie mit Illusionen zu speisen. Aber Sie finden jetzt, daß nach und nach diese Illusionen schwinden. Wenn wir die allgemeine Finanz- und Wirtschaftslage der einzelnen Konzerne betrachten, namentlich nach dem Krach, der an der Berliner Börse in die Erscheinung trat, so wird letzten Endes auch die Medizin des Herrn Dr. Sagen nicht helfen, der so hoch und heilig beteuert, daß durchaus keine Gefahr auf finanziellem Gebiete bestehe. Nun, wir kennen diese Methoden, sie treten immer wieder in die Erscheinung, wenn es kriselt, um nur nicht etwa die Tendenzen, die bereits in einzelnen Kreisen auf dem Börsengebiet eingeseht haben, noch mehr zu verstärken und dadurch vielleicht die Bahn der Inflation von neuem zu beschreiten.

Meine Damen und Herren! Wir sehen alle diese Dinge, die vorgehen. Wir können uns auch sehr gut in das hineindenken, was Sie in Wirklichkeit beabsichtigen, aber nicht aussprechen. Wenn ich heute Veranlassung genommen habe, Ihnen etwas die Würmer aus der Nase zu ziehen (Heiterkeit), so glaube ich wohl, daß Sie über unsere Argumente nicht sehr erfreut sein werden. Aber ich sage: Wir verstehen es. Sie können den Weg, den Sie beschreiten, auf diese oder jene Art begehen, wie Sie es wollen. Sie werden aber nicht verhindern, daß die Entwicklung der Geschichte eines Tages über Sie hinwegschreitet und wir die Triumphierenden sein werden. Dann wird der Sturz der kapitalistischen Gesellschaftsordnung und der Aufbau der neuen kommunistischen Gesellschaftsordnung eintreten.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Steinbüchel.

Abgeordneter Steinbüchel: Meine Damen und Herren! Die Gründe, die Herr Schröder dazu geführt haben, gegen den Antrag zu stimmen, hat er wohl in seinen letzten wirtschaftspolitischen Ausführungen näher dargelegt. Die Gründe liegen wohl darin, daß, je größer die Arbeitslosigkeit ist, je toller die wirtschaft-

lichen Verhältnisse sind, desto mehr der kommunistische Weizen blüht. (Zuruf des Abg. Lüchem: Das ist Ihre Logik!) Ist es aber möglich, durch Beschäftigung der Arbeitslosen, durch positive, praktische Arbeit Beruhigung zu schaffen, dann blüht er eben nicht. Das sind im wesentlichen die Gründe der sich immer wiederholenden Ausführungen des Herrn Schröder gewesen.

Wir sind der Anschauung, daß durch tägliche, unermüdbliche Kleinarbeit zugunsten der breiten Massen des Volkes mehr zu erreichen ist, als dadurch, daß man sie auf ein Himmelreich nach Jahrzehnten vertröstet. (Abgeordneter Haas: Sehr richtig!) Deshalb glauben wir, daß die Stellung, die wir einnehmen, die richtigere ist. Die Herren Kommunisten werden wahrscheinlich auch die übrigen Anträge, die Summen für den Mittellandkanal und sonstige Ausgaben ablehnen, weil sie eben nach dem Prinzip handeln: Je toller, desto besser für uns.

Aber, meine Damen und Herren, bei dieser Gelegenheit noch einige Ausführungen. Die kommunistische Partei schwankt neuerdings zwischen bloßer Agitation und praktischer Arbeit. — Mal so, mal so! — Nicht nur in Essen, sondern auch in Dortmund, Duisburg und Düsseldorf ist das Projekt der Schnellbahn mit den Stimmen der kommunistischen Partei angenommen worden. (Hört, hört! Zuruf des Abg. Schröder: In Essen ist es noch gar nicht angenommen! Was Sie sagen, stimmt nicht!) In Essen hat Herr Theissen ausdrücklich grundsätzlich seine Zustimmung zu dem Projekt der Schnellbahn gegeben. (Abgeordneter Haas: Hört, hört!) Es handelte sich allerdings nicht um die Genehmigung einer Vorlage, sondern um die grundsätzliche Zustimmung. In den anderen Stadtverordnetenkollegien haben sich die Herren nicht geäußert und jedenfalls auch keine Gegengründe vorgebracht. In Essen hat Herr Theissen, der leider hier nicht anwesend ist — ich weiß nicht, welches der Grund ist (Zuruf: Der hat Urlaub!) —, ausdrücklich gesagt (Zuruf des Abg. Dr. Lopp: Jawohl, als Fraktionsführer!): Wir wollen durch die Schnellbahn einmal erreichen, daß Beschäftigung gegeben wird, und zweitens, daß die Arbeiterschaft von ihrem Arbeitsorte unabhängig wird. (Abgeordneter Haas: Sehr gut!) Dieser allgemeine Grund ist im übrigen auch einer der verschiedenen Gründe, die für uns maßgebend sind. Gerade die heutigen Verhältnisse drängen doch zu dieser Stellungnahme, die sehr richtig ist. Wenn Sie beispielsweise sehen, daß die Firma Krupp in den letzten zwei Jahren zwanzigtausend Metallarbeiter abgebaut hat, daß im Ruhrgebiet an vielen Stellen die kleinen Zechen eingehen, und die Arbeiterschaft oft sogar mit der elektrischen Straßenbahn zwei bis drei Stunden fahren muß, um zu ihrem neuen Arbeitsort zu kommen, dann können Sie sich denken, daß gerade aus den jetzigen Verhältnissen heraus der Standpunkt sachlich durchaus richtig ist, die Arbeiterschaft dorthin zu bringen, wo sie Geld ver-

dienen kann. Die Wohnung kann sie unter den heutigen Umständen nicht wechseln; sie ist einfach daran gebunden, das wissen wir. Sie muß also mit größter Schnelligkeit in 15—20 Minuten 10, 20, 30 Kilometer bis zu ihrer Arbeitsstätte zurücklegen können. Das ist der richtige Standpunkt des Herrn Theissen im Essener Stadtverordnetenkollegium gewesen, dem wir uns durchaus anschließen. Es ist daher nicht zu verstehen, weshalb die kommunistische Partei, nachdem sie sich in drei oder vier großen Städten mit der Vorlage einverstanden erklärt hat, an dieser Stelle eine andere Politik treibt. (Zuruf des Abg. Haas: Rückwärts, nicht vorwärts!) Sie liegt in der wesentlich radikalere Einstellung der kommunistischen Fraktion begründet, die vielleicht auf unseren verehrten Freund, Herrn Knab, zurückzuführen ist, während in den Kommunen doch diejenigen sitzen, die etwas mehr praktischen Blick und sachliches Verständnis für die Dinge haben.

Meine Damen und Herren! Wir sind im übrigen auch deshalb für die Vorlage, weil sie geeignet ist, Arbeitslose in größerem Maße zu beschäftigen, weil sie weiter geeignet ist, der darniederliegenden Industrie — ich erinnere an die Elektroindustrie, die Eisenindustrie, die Waggonindustrie und dergl. — Beschäftigung zu geben.

Noch ein paar Worte über die Bedenken, die namentlich in der letzten Zeit gegen das Projekt auch in verschiedenen Kommunen aufgetaucht sind. Es sind diese Bedenken, die seitens der Herren von der Industrie vorgebracht wurden. Einmal sprachen sie vom Geldmangel, sodann davon, daß das Projekt technisch nicht durchführbar sei. Ich glaube aus der Tatsache, daß die Herren von der Rechten, die doch auch in sehr starkem Maße Herren aus dem Industriegebiet unter sich haben, sich nicht zum Worte gemeldet haben, schließen zu dürfen, daß die Bedenken der Industrie neuerdings aus dem Wege geräumt worden sind.

Noch ein Wort, meine Damen und Herren! Wir haben weiter den Wunsch, daß bei der Zusammensetzung des Aufsichtsrats dieser Gesellschaft nicht nur, wie das im allgemeinen leider in der letzten Zeit stets üblich ist, ausschließlich Oberbürgermeister und Landräte in die Aufsichtsräte hineingewählt werden, sondern daneben auch diejenigen, die ehrenamtlich in den Verwaltungen eine ganz wesentliche, praktische Arbeit zu leisten haben. Auch sie müssen wissen, wie die Dinge in Wirklichkeit zugehen, und dürfen nicht nur darauf angewiesen sein, daß ihnen alle halbe oder ganze Jahre einmal von ihrem Oberbürgermeister in einer Kommission ein paar Brocken hingeworfen werden. Sie wollen angesichts der vielen Millionen Mark, die die Sache kostet, aus eigener Anschauung im Bilde sein. Ich erinnere daran, daß beispielsweise in dem Aufsichtsrat des RWG. — einer ähnlichen gemischt-wirtschaftlichen Unternehmung — 30—40 Oberbürgermeister und Landräte sitzen, während die Stadtverordneten fast

vollkommen, bis auf einen oder zwei, ausgeschlossen sind. Also, wir haben den Wunsch, daß die Gründer des Unternehmens, die beiden Landeshauptleute, die Oberbürgermeister der Großstädte und die Landräte, auch in entsprechender Anzahl die Stadtverordneten zur praktischen Mitarbeit heranziehen. (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Ich will nicht lange Ausführungen machen, sondern nur einige Richtigstellungen an der Kritik vornehmen, die Herr Abgeordneter Steinbüchel an der Haltung unserer Partei in den einzelnen Orten geübt hat.

Zunächst einmal hat er gesagt, für unseren Fraktionskollegen, den Abgeordneten Theissen in Essen, seien für seine Zustimmung zu dem Projekt zwei Punkte: die Beschäftigung einer großen Anzahl von Erwerbslosen und die durch die Schnellbahn geschaffene Unabhängigkeit des Arbeiters vom Wohnort in seinem Verhältnis zum Arbeitsort maßgebend gewesen. Diese beiden Gründe an sich teilt wohl — das kann ich ruhig sagen — der größte Teil der kommunistischen Kommunalvertreter. Daß eine erhöhte Beschäftigung der Arbeiter und auch eine möglichste Unabhängigkeit vom Wohnort dadurch erzielt werden muß, daß der Arbeiter mit größerer Beschleunigung an seinen Arbeitsort herangebracht wird, um nicht zu seiner langen Arbeitszeit noch unnötig Zeit zu verlieren, das stimmt. Aber als Herr Abgeordneter Theissen als Stadtverordneter in Essen diese Ausführungen, die hier Herr Steinbüchel angeführt hat, machte, hatte er durchaus noch keine Kenntnis von dem Gesamtprojekt und den ihm zugrunde liegenden Einzelheiten, ebensowenig, wie sie Herr Steinbüchel damals schon bis in alle Einzelheiten hinein besessen hat. — Sie winken ab, Herr Steinbüchel! Aber ich weiß, daß Sie in Essen als Stadtverordneter über das Projekt nicht mehr informiert sind, als auch wir in Köln darüber informiert sind. Wir in Köln wissen heute noch nicht einmal alle Einzelheiten des Gesamtprojekts, besonders in der Frage der Kapitalaufbringung. In Köln gibt es vielleicht zwei Leute, die das wissen; das ist unser Oberbürgermeister und Herr Louis Hagen als sein Finanzminister. (Seiterkeit.) Die wissen darüber Bescheid; aber die sonstigen Stadtverordneten wissen über die internen Einzelheiten nichts. Es ist den Fraktionen in Köln erst vor zehn Tagen eine vertrauliche Vorlage gemacht worden, die an die Fraktionsführer ging, wobei ausdrücklich gebeten wurde, in anderen Kreisen nicht darüber zu sprechen und besonders nichts in die Öffentlichkeit zu bringen. In dieser „vertraulichen“ Vorlage stand nicht mehr, als man seit Monaten in allen Zeitungen über das Projekt lesen konnte. Wir haben daraufhin eine Aussprache mit dem zuständigen Dezerenten in Köln, dem Herrn Bei-

geordneten Lehmann, gewünscht. Ich habe mich mit dem Herrn in Gegenwart unseres Fraktionssekretärs fast zwei Stunden über das Projekt unterhalten. Ich muß sagen: nach diesen zwei Stunden war ich genau so klug, wie ich vorher gewesen war. Denn dieser Herr ging in seinen Ausführungen immer nur bis zu einem gewissen Punkt, nämlich der Frage der Kapitalaufbringung. Es ist vorgesehen, daß 60 000 000 Mark Aktienkapital in den Händen der beteiligten Städte sind, und daß vielleicht 7 000 000 Mark die Rheinprovinz übernimmt. Westfalen soll auch ein Stückchen übernehmen, vielleicht 3—7 000 000 Mark; es kann sein, daß Westfalen seine Beteiligung auf 7 000 000 Mark erhöht. Aber, wo die restlichen 76 000 000 Mark Aktien, die in der künftigen Leitung und Verwaltung dieser Schnellbahn-Aktiengesellschaft vertretungsberichtig sind und damit den maßgebenden Einfluß haben, herkommen, darüber konnte uns der Herr keine Einzelheiten sagen. Er deutete nur an, daß darüber noch Verhandlungen mit den beteiligten deutschen und ausländischen Kapitalkreisen schweben, weiter nichts. Herr Steinbüchel muß jedenfalls schon sehr befreundet sein mit den Finanzkreisen, mit Herrn Louis Hagen usw., daß sie ihm aus persönlicher Freundschaft vielleicht näheren Aufschluß gegeben haben, mit welchen Summen das englische und amerikanische Kapital direkt oder indirekt an der Aktienauswertung beteiligt ist. (Seiterkeit.) Wir wissen es bis heute nicht. Wir werden einem Projekt, über dessen finanzielle Grundlagen wir so im Ungewissen sind, unsere Zustimmung nicht geben, namentlich auch deshalb nicht, weil noch nicht einmal feststeht, ob die beteiligten Kommunen, die Provinz und vielleicht auch der preussische Staat, wenn er sich beteiligen will, was heute noch nicht feststeht, die Mehrheit der Aktien und damit auch die Mehrheit in der Verwaltung haben. Aber selbst, wenn das der Fall wäre, würden wir diesem gemischt-wirtschaftlichen Projekt noch nicht zustimmen, weil wir sagen: Wenn sich für diese Bahn ein wirkliches Bedürfnis in der Wirtschaft und besonders auch für die Arbeiterschaft herausstellt, dann muß die Frage von vornherein ganz anders aufgezeigt werden, als es bisher geschehen ist. Das Schnellbahnprojekt, das schon in der Vorkriegszeit schwebte, hatte in der Nachkriegszeit als hauptsächlichsten Vertreter den verstorbenen Herrn Hugo Stinnes. Die ganzen Vorverhandlungen sind von den beteiligten Industriellen und Bankkreisen im geheimen getrieben worden, und heute sollen lediglich die Stadtverordneten und Abgeordneten ihre formelle Zustimmung im Vertrauen darauf geben, daß die eigentlichen Macher der ganzen Sache die Frage der Kapitalaufbringung und der Beteiligung in der Leitung und Verwaltung ganz im Dunkeln gehalten haben und von uns verlangen, wir sollen lediglich um ihrer schönen Augen willen unsere Zustimmung zu diesem Projekt geben, während sie uns umgekehrt sagen:

Nicht wegen eurer schönen Augen, sondern weil hinter euch die Arbeiter stehen, die vielleicht kritisieren könnten, erklären wir: Wir tun es nur um der Arbeiterschaft willen. Unser Freund Schröder hat diese Phrase, daß alles nur im Interesse der Arbeiter geschähe, ja schon zur Genüge gekennzeichnet.

Die Dinge liegen also etwas anders, Herr Steinbüchel. Ich gebe Ihnen offen zu, daß über die Frage der Beteiligung an diesem Projekt innerhalb unserer Partei, besonders weil verschiedene Städte mit verschiedenen Fraktionen daran beteiligt waren, die Meinungen sehr geteilt waren. Sie waren geteilt und mußten geteilt sein, weil über das Projekt in seinen Einzelheiten gar keine Klarheit bestand und uns erschöpfende Auskünfte z. B. sogar von den Stadtverwaltungen verweigert wurden. Der größte Teil der Stadtverwaltungen sträubte sich heftig dagegen, überhaupt irgendwelche Mitteilungen zu machen. Man wollte noch nicht einmal, daß in der öffentlichen Sitzung der Stadtverordnetenversammlung über das Projekt oberflächlich gesprochen würde, viel weniger noch über die internen Fragen, die damit verbunden sind. Einem solchen Projekt, da mag man auch Ihre Weisheit besitzen, Herr Steinbüchel, kann man nicht mit Klarheit gegenüberstehen. Wir können hier keinen weittragenden Beschlüssen zustimmen, weil uns genaue Mitteilungen nicht gemacht worden sind. Ich kann auch begreifen, warum die beteiligten Herren Kapitalisten inländischer und ausländischer Farbe das nicht getan haben. Sie haben alle Ursache dazu, in einem Kreise, in dem auch Kommunisten sind, ihre Pläne und Absichten nicht näher zu enthüllen. Dann würde sich ein anderes Bild ergeben, als es uns Herr Louis Hagen, der Vertreter des deutschen Finanzkapitals, das ja schon mit allen möglichen ausländischen Finanzkapitalien alliiert ist, geboten hat. Er hat behauptet, es ginge um die Beschäftigung der deutschen Arbeiterschaft, um die Schaffung besserer Verkehrsverhältnisse. Meine Herren, es geht um ganz andere Dinge, worüber ich auch aus außenpolitischen Gründen im Interesse der Arbeiterklasse vorläufig nicht sprechen will.

Aus diesen Gründen waren bei uns die Meinungen geteilt, und wir haben anläßlich des Preussischen Städtetages in Köln die Vertreter der rheinischen Städte, soweit sie unserer Bewegung angehören, zusammengeholt. Wir haben über das Projekt eine Aussprache herbeigeführt. Wir haben die Punkte, die klar standen, festgestellt, und haben die Punkte, über die Auskünfte und Unterlagen verweigert wurden, ebenfalls klargestellt. Dann kamen wir unter Beurteilung der gesamten Verhältnisse zu der Ueberzeugung: Unter diesen Umständen können wir dem Projekt nicht zustimmen.

Sie betonen jetzt: Es geschieht im Interesse der Arbeiterschaft. Sie haben aber noch Gelegenheit, die

Arbeiter zu beschäftigen und ihnen auch eine Unabhängigkeit im Verhältnis zum Wohn- und Arbeitsort zu geben, wenn Sie dafür sorgen, daß in allen Gemeinden möglichst viele Wohnungen gebaut werden. Die Finanzgewaltigen, die in Ihren bürgerlichen Parteien sitzen, sollten sich doch einmal dafür einsetzen, daß auf dem Anleihewege die nötigen Kapitalien zusammengebracht würden. Dann würden zwei Zwecke erreicht: Einmal die Beschäftigung der Arbeitslosen, zweitens aber auch, daß die Wohnungsnot in etwa eine Abhilfe findet, obwohl diese Frage auf kapitalistische Weise nicht gelöst werden kann. Darüber sind wir uns ganz klar.

Es ist deshalb ganz verfehlt von Seiten des Herrn Steinbüchel, da irgendwelche Gegensätze konstruieren zu wollen. Es ist hier genau so, wie in Ihrer Bewegung und in jeder anderen Partei: Ueber ein Projekt sind die Meinungen geteilt. Es ist auch uns bekannt, daß in Ihrer Fraktion die Meinungen sehr geteilt waren und auch heute noch geteilt sind. Ebenso war man auch im Zentrum und in den Rechtsparteien sich darüber durchaus nicht einig. Man hat dann eine Kompromißlinie gefunden und sich nach außen hin bereit erklärt, dem Projekt seine Zustimmung zu geben. Wir können es aber nicht aus den Gründen, die ich eben anführte. Würde das gesamte Projekt in rein kommunaler Regie ausgeführt, würden die gesamte Verwaltung, die gesamten Aktien und die Bürgerschaft für die Obligationen von den beteiligten Kommunen und Provinzen übernommen werden, dann wäre die Situation in etwa eine andere; dann könnten wir uns mit dieser Frage noch einmal beschäftigen. Ich glaube aber, auch dann noch würde von uns die Frage des Wohnungsbaues gegenüber der Frage des Baues einer Schnellbahn viel weiter in den Vordergrund gerückt werden müssen, als Sie (zu den Sozialdemokraten) als angeblich soziale Partei es getan haben. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Bauknecht.

Abgeordneter Bauknecht: Meine Damen und Herren! Der Herr Vorredner hat sich im wesentlichen darauf konzentriert, daß er nicht darüber Bescheid wisse, wie die Kapitalaufbringung vor sich gehen würde. In der Vorlage des Ausschusses, die wir heute vor uns haben, ist die Vorbedingung so gefaßt, daß es heißt: Wir stimmen der Vorlage als Landtag mit der Maßgabe zu, daß die nach dem Regierungsplan von anderer Seite aufzubringenden Mittel gesichert sind. Mehr weiß keiner. Aber, was wir im Provinzialausschuß gehört und aus den Vorlagen erfahren haben, genügt jedenfalls soweit, daß meiner Ansicht nach eine Partei der Arbeiter niemals sachlich in die Lage gestellt werden kann, den Standpunkt einzunehmen, den Herr Kollege Knab eben eingenommen hat. Es ist nicht

Brauch in der Arbeiterschaft, bei solch großen Projekten, die Verkehrsmöglichkeiten für die Arbeiterschaft und die gesamte Bevölkerung schaffen, von vornherein so vorsichtig den kapitalistischen Kreisen, denen die Kapitalaufbringung obliegt, die Arbeit zu erleichtern. Das liegt doch sonst gar nicht in der Tendenz der kommunistischen Partei.

Wir haben uns heute noch mit einem Antrage auf Bewilligung von einer Million für die Kinderfürsorge zu beschäftigen. Wir werden dann hören, wie sich die kommunistische Partei mit der Aufbringung dieser Mittel abzufinden versucht. Ich habe auch noch nicht gehört, daß die kommunistische Partei sich bereits mit dem Gedanken beschäftigt hat, wie sie, nachdem sie auf Grund ihres Programms die Betriebe zerstört hat, die nötigen Kapitalien ausbringen will, um sie weiterzuführen. (Zuruf: Von Louis Hagen!) Das wäre meiner Ansicht nach auch ein Problem, mit dem sich die kommunistische Partei in Konsequenz ihrer Programmpunkte einmal praktisch befassen müßte.

Was Herr Schröder in allgemein programmatischen Darlegungen zur Revolutionsidee des kommunistischen Programms ausgeführt hat, hat Kollege Steinbüchel namentlich durch den Hinweis darauf widerlegt, daß die Kommunisten in den städtischen Körperschaften ganz anders gearbeitet haben als hier.

Demgegenüber ist es außerordentlich schwach, wenn Herr Knab sich hier lediglich auf die Aufbringungsmöglichkeit der Summe, die hier zur Verfügung gestellt werden soll, beschränkt. Ich kann nicht begreifen, wie man als Vertreter einer Arbeiterpartei bei einem Verkehrsprojekt, das, wie man selbst zugibt, volkswirtschaftlich, verkehrstechnisch und sozialpolitisch im Interesse der Arbeiterschaft liegt, um das zu retten, was in einer sachlichen Debatte überhaupt noch zu retten ist, sich auf die Kapitalaufbringung im wesentlichen konzentrieren kann. (Sehr wahr! bei den Sozialisten.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Ich will dem Herrn Bauknecht nur sagen: Ich habe mich nicht im wesentlichen „auf die Kapitalaufbringung konzentriert“.

Der SPD. will ich folgendes sagen: Es hat auch einmal eine Zeit gegeben, wo auch sie für sich in Anspruch nahm, eine Arbeiterpartei zu sein. Damals haben Sie Ihre Zustimmung nur Betrieben gegeben, die in kommunaler Regie waren. Es gab eine Zeit, da hat Ihre Partei sich auch gegen jeden gemischt-wirtschaftlichen Betrieb ausgesprochen, und diese Zeit war nicht nur vor dem Kriege, sondern auch noch nach dem Kriege, und wir kennen heute noch einige Gemeinden in Deutschland, wo noch die letzten Reste Ihrer Arbeiterbewegung vorhanden sind, so z. B. Sachsen. (Lachen bei den Sozialdemokraten.) In Sachsen

sprechen sich die Arbeiter entgegen dem Willen ihrer Parteiführer immer noch für rein kommunale Betriebe aus. Es hat auch in Ihrer Vergangenheit rein theoretisch der Standpunkt existiert: Man spricht sich nur für rein kommunale Betriebe und nicht für gemischt-wirtschaftliche Betriebe aus.

Wenn Sie heute den Standpunkt einnehmen, Herr Bauknecht, was wir tun, wäre nicht im Interesse der Arbeiterschaft, so überlasse ich das dem Urteil der Arbeiterschaft selbst. Sie haben angeblich als Vertreter der SPD. gesprochen, in Wirklichkeit aber den offiziellen Standpunkt der preussischen Staatsregierung als Ministerialrat zum Ausdruck gebracht, denn ich garantiere Ihnen, daß jeder Beamte im Wirtschaftsministerium denselben Standpunkt einnehmen wird. (Lolche des Vorsitzenden.)

Vorsitzender Dr. Jarres (den Redner unterbrechend): Herr Abgeordneter Knab, wenn Sie längere Ausführungen machen wollen, wozu ich Sie nicht verleiten will (Heiterkeit), dann bitte ich Sie, zum Rednerpult zu kommen.

Abgeordneter Knab: Ich wollte Sie auch nicht verleiten, mich zu unterbrechen. (Zuruf des Vorsitzenden Dr. Jarres: Das war nicht meine Absicht!) Ich will keine längeren Ausführungen machen, ich bin schon fertig.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Bauknecht.

Abgeordneter Bauknecht: Wenn ich hier rede, spreche ich selbstverständlich im Auftrage meiner Partei als Sozialdemokrat und nicht in meiner amtlichen Eigenschaft. Das dürfte auch Herrn Knab bekannt sein. Es ist bedauerlich, daß er die Dinge immer auf ein persönliches Gleis bringt, wenn er glaubt, der Mensch sei seinem Meßfaden oder seiner Stellung nach verwundbar. Das ist ein unschöner Zug, der mit Sachlichkeit nichts zu tun hat.

Grundsätzlich treten wir selbstverständlich als Sozialdemokraten dafür ein, daß die Dinge möglichst in kommunale Regie kommen. Da aber, wo die Kommunen finanziell nicht so stark sind, um solch große Probleme überhaupt in Angriff nehmen zu können, da, wo sie ohne die Ingenieure und ohne die Privatindustrie, die darauf eingerichtet ist, technisch nicht in der Lage sind, die Dinge in die Hand zu nehmen, treten die Sozialdemokraten aus rein sachlichen Gründen für gemischt-wirtschaftliche Betriebe ein, ohne ihren programmatischen Standpunkt aufzugeben. (Zuruf des Abg. Lüchem: Sie treten noch für etwas ganz anderes ein!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird weiter nicht gewünscht. Ich lasse über die Vorlage abstimmen und bitte die Damen und Herren, die für den Ausschußantrag sind, sich von den Sitzen zu erheben. Das ist die Mehrheit. Die Vorlage ist angenommen.

Punkt 3: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provin-

zialausschusses, betreffend den Ablauf der Dienstzeit des Landesrats Knell.

Das Wort hat der Berichterstatter, Herr Abgeordneter Dr. Hartmann.

Abgeordneter Dr. Hartmann: Meine Damen und Herren! Ich kann nur wiederholen, was ich gestern bereits ausgeführt habe. Die Amtszeit des Herrn Landesrats Knell läuft am 31. März nächsten Jahres ab. Der Provinzialausschuß hat beantragt, die Wiederwahl unter den üblichen Bedingungen vorzunehmen. Der 1. Sachausschuß hat empfohlen, die Wiederwahl vorzunehmen, und zwar ohne Bedenken zu äußern.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Haud.

Abgeordneter Haud: Ich möchte nur darauf hinweisen: Unsere Fraktion hatte gestern gebeten, diese Sache bis Mittwoch zurückzustellen. Sie ist trotzdem heute auf die Tagesordnung gekommen. Es ist gestern von Herrn Haas hier beantragt worden.

Vorsitzender Dr. Jarres: Soviele ich weiß, war Vertagung auf heute gewünscht. (Widerspruch.) Aber wenn der Wunsch besteht, die Sache nochmals zu vertagen, müssen wir den Herrn Berichterstatter morgen wieder bitten. (Zuruf eines Sozialdemokraten: Die Sache kann erledigt werden! Zustimmung.)

Wird das Wort dazu gewünscht? Das ist nicht der Fall. (Zuruf des Abg. Knab: Lassen Sie, bitte, abstimmen!) Ich bitte diejenigen, die für den Antrag des Ausschusses sind, sich zu erheben. Das ist die Mehrheit. Dann ist dem Antrage des Ausschusses entsprochen.

Punkt 4: Antrag des 4. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Übernahme weiterer Straßen in die Unterhaltung und Verwaltung der Provinzialverwaltung.

Das Wort hat der Berichterstatter, Herr von Salis-Soglio.

Abgeordneter Freiherr von Salis-Soglio: Meine Damen und Herren! Die Nummer 23 der Drucksachen enthält den Antrag des Provinzialausschusses. Sie geht zurück auf C Nr. 6, Titel II, Seite 12, des Etats. Der vorjährige Provinziallandtag hatte beschlossen, den numerus clausus, der bisher bei der Provinzialstraßenbauberwaltung bestand, wonach keine neuen Straßen mehr in den Provinzialverband übernommen werden sollten, aufzuheben. Die neuen Verkehrs- und Wirtschaftsverhältnisse ließen es nicht mehr tragbar erscheinen, für Strecken, in denen sich ein neuer Durchgangsverkehr entwickelt hat, die Kreise und Gemeinden dauernd mit der Unterhaltungslast zu beschweren, und es mußte ein größerer Körper, die Provinz, eintreten, um die Last zu tragen.

Die Provinz hat in dankenswerter Weise dieser Anregung Folge geleistet, und sie hat im ganzen

2000 Kilometer als aufnahmebedürftig angenommen. Es ist da ein Unterschied zu machen zwischen der Aufnahmebedürftigkeit und der Aufnahme-fähigkeit. Die Provinz läßt nur diejenigen als aufnahme-fähig gelten, die erstens aufnahmebedürftig nach den allgemeinen Verkehrsverhältnissen sind und die zweitens ausgebaut sind nach Maßgabe der allgemeinen Bedingungen, wie sie für die Provinzialstraßen bestehen. Es ist erstens die nötige Breite, zweitens Innehaltung der Höchstgrenze der Steigung und drittens Befestigung des Planes nötig. Bevor diese drei Forderungen vollständig ausgeführt sind, wird die Provinz keine Straße übernehmen. Der Ausbau liegt in dieser Hinsicht den betreffenden Gemeinden oder Kreisen ob. Da diese aber nicht so leistungsfähig sind, um diese großen Kosten zu tragen, so ist im Etat, zur Unterstützung der Gemeinden, ein Betrag von 600 000 Mark eingesezt. Diese 600 000 Mark sollen so verwandt werden, daß je nach der Leistungsfähigkeit der einzelnen Gemeinden die Provinz die Hälfte bis zu einem Drittel der Kosten trägt, das übrige müssen eben die bisher als Eigentümer bestehenden Gemeinden und Kreise aufbringen. Die Provinz hat nach Verhandlung mit den Gemeinden und Kreisen 390 Kilometer als für den diesjährigen Ausbau geeignet ange-sezt. Sie finden die Unterlagen in Nr. 23. Diese 390 Kilometer, die sich — die Karte ist ja auch beige-fügt — auf die ganze Provinz in kleinen Stücken verteilen, haben natürlich eine Reihe nicht erfüllter Wünsche ausgelöst, deren Berechtigung sich der 4. Sachausschuß nicht vollständig verschließen konnte. Der 4. Sachausschuß hat daher begehrt, daß im nächsten Provinziallandtag Klipp und klar diese 2000 Kilometer, die als aufnahmebedürftig von der Provinz angesehen werden, bezeichnet werden, daß dann mit den einzelnen Gemeinden verhandelt wird und nach Maßgabe dieser Verhandlungen in Zukunft ein höherer Betrag eingesezt wird.

Der Antrag lautet:

„Der Provinziallandtag wolle den Antrag unverändert annehmen, den Provinzialausschuß aber beauftragen, dem nächsten Provinziallandtag eine Vorlage über die für die nächsten Jahre zur Übernahme überhaupt vorgesehenen Gemeinde- und Kreisstraßen (rund 2000 Kilometer) zu machen und für den Ausbau einen möglichst hohen Betrag vor-zusehen.“

Der Betrag ist absichtlich nicht eingestellt worden, weil man nicht weiß, wie die Verhandlungen mit den einzelnen Gemeinden und Kreisen ausgehen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Der Herr Abgeordnete Dr. Saafen hat den Antrag gestellt, die Punkte 4, 5 und 9 zu gemeinsamer Berichterstattung und Erörterung zusammenzufassen. Ich halte das für zweckmäßig und bitte, demgemäß zu beschließen. Ich bitte dann

den Berichterstatter, zu den Punkten 5 und 9 den Bericht zu erstatten.

Abgeordneter Freiherr von Salis-Soglio: Der Antrag 5 hat folgende Veranlassung: Durch die neue Zollgrenze, die wir an den Grenzen von Luxemburg, der Saar und Elsaß-Lothringen haben, sind vollständig neue Verhältnisse geschaffen worden. Die Zollfreiheit, die mit diesen drei Staaten bzw. Verbänden bisher bestand, ist aufgelöst. Das ganze Straßennetz lag zum größten Teil auf der Seite des jetzt von uns abgeschlossenen jenseitigen Zollgebietes. Der Binnenverkehr ist damit unterbunden, und es muß zur Herstellung des Zollbinnenverkehrs unbedingt etwas geschehen. Eine Zusammenstellung des Regierungspräsidenten von Trier gibt die Anzahl dieser nötigen Kilometer auf 214 mit einem Kostenbetrag von rund 12 Millionen Mark an. Der Sachausschuß stand auf dem Standpunkt, daß es Sache des Reiches sei, für diese durch völkerrechtliche Verträge abgeänderten Verhältnisse einzutreten. Er glaubt nicht, dem Provinziallandtag empfehlen zu können, daß er für diese Pflicht, die das Reich hat, eintritt. Der Sachausschuß hat, entsprechend dem Antrage der Arbeitsgemeinschaft, beschlossen:

„Provinziallandtag beauftragt den Provinzialausschuß, bei der Staats- bzw. Reichsregierung vorstellig zu werden, daß diese zur Anlage neuer Durchgangsstraßen und zum Ausbau von Gemeindefwegen, welche in das Provinzialstraßennetz übernommen werden sollen, Mittel zur Verfügung stellen. Provinziallandtag ist der Meinung, daß eine Unterstützung von Reich und Staat wenigstens insofern verlangt werden muß, als der Ausbau der Straßen durch die neue Grenzziehung und die dadurch notwendige Umstellung der Wirtschaft bedingt ist. Zudem sind gerade die Gemeindefwege infolge des Ruhrkampfes noch in einem Zustande, der ohne Hilfe von Reich und Staat nicht gebessert werden kann.“

Der Provinziallandtag wolle diesen Antrag der Sachkommission unverändert annehmen.

Dann kommt Punkt 9. Hier liegt ein Antrag von Dr. Esch und Genossen vor, der drei Abteilungen enthält. Der erste Punkt heißt:

„Der Provinziallandtag nimmt von der Denkschrift des Regierungspräsidenten von Trier über die wirtschaftliche Notlage, speziell über die Verkehrsnot dieses Bezirks, Kenntnis und unterstützt die darin enthaltene Forderung auf Übernahme der gesamten Kosten des Ausbaues der durch den Versailler Vertrag erforderlich gewordenen Grenzstraßen auf das Reich.“

Dieser Antrag ist durch den Antrag der Arbeitsgemeinschaft, der sich mit ihm deckt, erledigt.

Zum zweiten Teil des Antrages wird der Provinzialausschuß ersucht, bei der Verwendung des Restbetrages von 520 000 Mark der im Haushaltsplan zur

Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues vorgesehenen Mittel auf den Trierer Bezirk speziell Rücksicht zu nehmen. Diesem Antrage liegt folgender Tatbestand zugrunde:

Bei der Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues bei Titel I Nr. 1 des Etats auf Seite 12 finden Sie in diesem Jahre einen Ausgabeposten von 1 900 000 Mark, während früher nur 600 000 Mark eingesetzt waren. Der vorige Provinziallandtag hat im Ausschuß beschlossen, den Betrag deshalb zu erhöhen, weil die Unkosten ganz unverhältnismäßig gestiegen sind. Es war eine minimale Forderung, diese 1 900 000 Mark einzusetzen. Der Provinzialausschuß hat im Vertrauen darauf, daß der Provinziallandtag diesen Etat genehmige, bereits eine Unterverteilung vorgenommen. Es ist als Rest eine halbe Million geblieben. Die Verwaltung ist der Ansicht, daß davon mindestens 300 000 Mark für unvorhergesehene Notfälle zurückbehalten werden müssen, z. B. für Wegschwemmung von Brücken oder ähnliche Unglücke, so daß noch über 200 000 Mark frei verfügt werden kann. Diese 200 000 Mark sollen nach Antrag der Sachkommission so verwendet werden, daß sie an bedürftige Kreise, insbesondere an den Regierungsbezirk Trier, zur Auszahlung kommen.

Damit glaubt die Sachkommission, den zweiten Teil des Antrages Esch als erledigt ansehen zu können.

Der dritte Teil des Antrages Esch heißt:

„Die im gleichen Haushaltsplan unter Titel II vorgesehene Summe von 600 000 Mark für die Instandsetzung bzw. den Ausbau von in das Provinzialstraßennetz zu übernehmenden Gemeinde- und Kreisstraßen bereits mit Wirkung für das laufende Rechnungsjahr um 400 000 Mark und mit Wirkung vom nächsten Rechnungsjahre um weitere 100 000 Mark zu erhöhen, um mit Hilfe der erhöhten Mittel in verstärktem Maße durch Übernahme von Kreis- und Gemeindefstraßen eine Verbesserung der völlig unzureichenden Verkehrsverhältnisse und zugleich die dringend erforderliche Entlastung der schwer leidenden Notstandsgebiete der südlichen Rheinprovinz zu erreichen.“

Für die Notstandsverhältnisse der südlichen Rheinprovinz möchte ich anführen, daß durch den Niedergang der Wirtschaft im Saarbecken und in Luxemburg, besonders durch den Rückgang des Frankens, alle diese sogenannten Frankengänger, die im Frankenland ihre Arbeitsstätte gesucht haben, jetzt zurückwandern. Von den Heimkehrenden ist ein großer Teil erwerbslos geworden. Man glaubt, durch Verstärkung des Straßenbaues diese Erwerbslosen beschäftigen zu können. Der Sachausschuß ist aber der Ansicht, daß in diesem Jahre eine Erhöhung der 600 000 Mark nicht mehr in Frage kommen kann, weil die Gemeinden dann auch ihrerseits nicht mehr mitkommen können. Denn die Gewährung der 600 000 Mark, die die Provinz den

Gemeinden und Kreisen gibt, setzt eine Leistung von ungefähr 1 Million Mark bei den Kommunalverbänden voraus. Er glaubt nicht, daß eine stärkere Anziehung der Leistungsfähigkeit dieser Kommunen möglich ist.

Der Sachausschuß glaubt, daß durch die Festlegung des ganzen zukünftig aufzunehmenden Straßenbaunetzes von 2000 Kilometern und durch die planmäßige Ausführung dieses Ausbaues den Trierer und den übrigen Verhältnissen voll und ganz Rechnung getragen werden kann, er bittet daher, auch diese Sache durch den Vorhin unter Nummer 4 schon vorgetragenen Antrag als erledigt anzusehen.

Vorsitzender Dr. Farres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Saafen.

Abgeordneter Dr. Saafen: Meine Damen und Herren! Ich kann mich dem hier vorgetragenen Standpunkt des Sachausschusses nicht anschließen. Ich bin der Auffassung, daß die Notlage auf wirtschaftlichem und verkehrstechnischem Gebiete im Bezirk Trier es nicht gestattet, die Pläne längere Zeit hinauszuschieben. Der Herr Berichterstatter hat bereits darauf hingewiesen, daß der Bezirk Trier, der bisher reines Zollbinnenland war, durch die Auswirkungen des Versailler Vertrages zum reinen Zollgrenzland geworden ist. Im Norden beginnend, haben wir heute die neubelgische Grenze, dann die luxemburgische, dann die elsass-lothringische, also heute französische Grenze, und endlich liegen wir in der Südwestecke neben dem Saargebiet. Welche katastrophalen Wirkungen diese Veränderung auf die Wirtschaft des Bezirks gehabt hat, brauche ich nicht zu schildern. Die Frachten für unsere Industrie und unseren Handel sind derart, daß die Mehrzahl der Unternehmungen unmittelbar vor dem Ruin stehen. Auch die wirtschaftliche Lage der Landwirtschaft und des Winzerstandes, bei diesem durch die Auswirkungen des spanischen Handelsvertrages, ist eine derartige geworden, daß der Notstand Ausmaße annimmt, die, wie ich glaube, den Herren aus dem nördlichen Teil der Provinz doch noch nicht zur Genüge bekannt sind.

Auf der Grenze lagen bisher sämtliche Verkehrswege auf luxemburgischem und saarländischem Gebiete. Hier handelt es sich darum, den Leuten, die durch die neue Zollgrenze vielfach vollkommen von dem deutschen Wegeneß abgeschnitten sind, endlich wieder Verkehrsmöglichkeiten zu schaffen.

Es kommt hinzu, daß die Notlage, die für unsere Industrie im kommenden Winter zu erwarten ist und uns aller Voraussicht nach auch wieder eine verstärkte Arbeitslosigkeit bringen wird, sich in sehr verstärktem Maße in der Saarindustrie bemerkbar machen wird. Die Erfahrung hat gezeigt, daß in erster Linie die diesseits der Grenze wohnenden Arbeiter abgebaut zu werden pflegen. Wir glauben, daß die Erwerbslosigkeit diese Leute besonders hart trifft, weil sie schon in der jetzigen Zeit, wo sie noch beschäftigt sind, bei den

larken Frankenlöhnen, die sie verdienen, auch nicht im entferntesten das Notwendige haben, um ihre Existenz fristen, erst recht nicht, um Reserven zurücklegen zu können.

Wir glauben, daß es notwendig ist, Notstandsarbeiten noch in diesem Jahr zu schaffen, die es einmal gestatten, die Erwerbslosen zu beschäftigen und den in gleicher wirtschaftlicher Notlage befindlichen vielen Kleinbauern und Kleinwinzern eine Arbeits- und Verdienstmöglichkeit zu schaffen, und die gleichzeitig den Verlehrsnöten abhelfen.

Wir hoffen, daß der Antrag, den der Provinzialausschuß an die Reichs- und Staatsbehörden stellen wird zur Erfüllung dieser Aufgaben, die im wesentlichen durch den Versailler Vertrag bedingt sind, Reichs- und Staatsmittel zur Verfügung zu stellen, Erfolg haben wird. Wir wissen aber aus den Erfahrungen der früheren Jahre, daß Reich und Staat im allgemeinen nur dann einspringen, wenn auch die örtlichen Beteiligten — das ist in diesem Falle vor allem auch die Provinzialverwaltung — ihrerseits bereit sind, Mittel für den Zweck zur Verfügung zu stellen. Um nun für den Fall, daß Reich und Staat bereits in diesem Rechnungsjahr derartige Mittel aufbringen werden, die Projekte nicht an dem mangelnden Beschluß des Provinziallandtages scheitern zu lassen, haben meine Freunde mich beauftragt, folgenden Antrag zu stellen:

„Falls Reich und Staat zur Behebung der Verlehrsnot in den Grenzgebieten Mittel zur Verfügung stellen, wird der Provinzialausschuß ermächtigt, über den im Haushaltsplan zur Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues unter Titel II vorgesehenen Betrag von 600 000 Mark hinaus, soweit die Finanzlage es gestattet, Beihilfen zum Ausbau der betreffenden Wege zu bewilligen.“

Ich darf bemerken, daß der Herr Landeshauptmann sich mit der Fassung des Antrages einverstanden erklärt hat. Er bringt uns zwar nicht die volle Erfüllung unserer Wünsche. Wir glauben aber, daß damit den größten Notständen begegnet werden kann.

Vorsitzender Dr. Farres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Mehne.

Abgeordneter Mehne: Meine Damen und Herren! Es ist im 4. Sachausschuß wiederholt darauf hingewiesen worden, daß es unzweckmäßig ist, wenn aus den verschiedenen Gebieten der Provinz Einzelanträge gestellt werden, wenn womöglich jeder einzelne Abgeordnete für irgendein bestimmtes Projekt eintritt. Es ist nicht möglich, allen Wünschen Rechnung zu tragen. Die Bewilligungen müssen sich vielmehr nach den vorhandenen Mitteln richten.

Ganz anders liegen aber die Verhältnisse im südlichen Teil der Rheinprovinz, wo tatsächlich, wie Herr Regierungspräsident Dr. Saafen schon vorgetragen hat, außergewöhnliche Verhältnisse dazu geführt haben,

daß die Wegeverhältnisse den jetzigen Verkehrsansprüchen nicht mehr genügen. Dazu kommt die Niederlage des gesamten wirtschaftlichen Lebens, wie sie durch die gegenwärtige Frankenlöhnung herbeigeführt ist. Die nach dem jetzigen Auslande abgewanderten Arbeiter kommen mit leeren Händen heim. Sie können mit ihrer Frankenwährung im Auslande nichts kaufen, weil sie die Zollgrenze passieren müssen, und erst recht können sie mit ihrer Frankenlöhnung im Inlande nichts anfangen.

Es liegt deshalb wirklich im Interesse des südlichen Teiles der Rheinprovinz, der besonders schwer unter diesen Verhältnissen leidet, daß wir dem Antrage Saafen zustimmen. Wir können es um so leichter tun, weil Voraussetzung für die Bewilligung der Provinz sein soll, daß zunächst Reich und Staat etwas für die Sache tun. Erst, wenn von dieser Seite Mittel bewilligt sind, soll die Provinz im Rahmen ihrer finanziellen Möglichkeit Zuschüsse leisten. Ich bitte Sie deshalb ebenfalls, diesem Antrage zuzustimmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Ich lasse zunächst über Punkt 4, Drucksache Nr. 40, abstimmen. Ich bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. Das ist angenommen.

Dann Drucksache 41 mit dem Zusatzantrag von Dr. Saafen und Genossen. Ich bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit.

Endlich Antrag zu Punkt 9, Drucksache 45. Diejenigen, die dafür sind, bitte ich, sich zu erheben. — Auch das ist angenommen.

Wir kommen zu

Punkt 6: Antrag des 4. und 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der „Rheinischen Verkehrsgesellschaft, A. G., Köln und an Betriebsgesellschaften“.

Das Wort hat der Berichterstatter, Herr Abgeordneter Freiherr von Salis Soglio.

Abgeordneter Freiherr von Salis Soglio: Meine Damen und Herren! Der Provinzialausschuß schlägt Ihnen vor, die Beteiligung des Provinzialverbandes an der Rheinischen Verkehrsgesellschaft zu Köln mit einem Betrage von 500 000 Mark zu genehmigen, ebenso die Beteiligung des Provinzialverbandes an der Rheinischen Kraftwagenbetriebsgesellschaft m. b. H. mit 50 000 Mark, jedoch mit der Maßgabe, daß die gesamte Beteiligung des Provinzialverbandes an Betriebsgesellschaften — er ist bereits mit 150 000 Mark an der Betriebsgesellschaft beteiligt — 200 000 Mark nicht überschreiten soll. Die Mittel zu diesen Beteiligungen sollen zunächst vorschußweise von der Landesbank entnommen werden.

Dem 4. Sachausschuß erschien es unerwünscht, daß eine derartige Entwicklung, wie sie der Auto- und Omnibusverkehr genommen hat, von der Verwaltung vollkommen losgelöst sei. Die Straßen werden derart belastet, daß die Provinz selbst in den ganzen Verhandlungen beteiligt sein muß. Es kommen da auch gewisse Projekte mit der Reichspost in Frage. All diese Bestrebungen werden sich einheitlicher und besser gestalten, wenn die Provinz auch im Aufsichtsrat mitbeteiligt ist.

Wir waren im 4. Sachausschuß, mit Ausnahme der Kommunistischen Partei, die Widerspruch erhob, einstimmig der Ansicht, den Antrag des Provinzialausschusses dem Provinziallandtag zur Beschlussfassung zu unterbreiten.

Stellvertretender Vorsitzender Oberle: Ich eröffne die Besprechung. Das Wort hat Herr Abgeordneter Tillmanns.

Abgeordneter Tillmanns: Meine Damen und Herren! Meine Freunde in der Arbeitsgemeinschaft stimmen der Vorlage zu. Sie tun es allerdings nicht ohne gewisse Bedenken. Wir sind der Auffassung, daß das Arbeitsgebiet der Provinzialverwaltung im Laufe der Jahre ein so vielseitiges und umfangreiches geworden ist, daß man ohne zwingende Notwendigkeit nicht an neue Aufgaben herangehen sollte, und uns will scheinen, daß die zwingende Notwendigkeit der Beteiligung an diesen Gesellschaften in der Vorlage nicht nachgewiesen ist.

Nach Drucksache 25 gehört zu den Aufgaben der Gesellschaft: Einkauf bzw. Herstellung von Material: Wagen, Garagen, Tankanlagen, Ersatzteilen, Werkzeugen, Betriebsstoffen, Vereifungen usw. Hiernach würde die Möglichkeit bestehen, eine Automobilfabrik, eine Werkzeug- und Ersatzteilkabrik einzurichten, Großhandel in Benzin, Del usw. zu betreiben. Uns erscheint gerade das nicht unbedenklich. Wir hätten es lieber gesehen, und wir sprechen diese Erwartung aus, daß man sich in dieser Beziehung auf das Allernotwendigste beschränkt, etwa auf die Errichtung einer Reparaturwerkstelle, und daß man nicht ohne Not in die Sphäre der Industrie und des Großhandels eingreift. (Abgeordneter Bamberger: Hört, hört!)

Stellvertretender Vorsitzender Oberle: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Ich möchte nur etwas ergänzen, was der Herr Berichterstatter in seinen Ausführungen nicht zum Ausdruck gebracht hat. Er sagte nämlich, daß der Ausschuß einstimmig, mit Ausnahme des Vertreters unserer Fraktion, für dieses Projekt gewesen sei. Nachdem der Vertreter unserer Fraktion über das Projekt in der Fraktion Bericht erstattet hatte, haben wir uns des näheren darüber auseinandergesetzt. Ich konnte dabei mit neuem Material dienen, das in der Vorlage selbst nicht enthalten ist, das ich aber aus einem Vortrage des Kölner Dezer-

nennten, des Herrn Beigeordneten Lehmann, über die Rheinische Verkehrsgesellschaft in Köln erhalten hatte. Nachdem wir davon Kenntnis nehmen konnten, daß bei der Rheinischen Verkehrsgesellschaft in Köln das bisherige Aktienkapital ausschließlich in Händen der beteiligten Land- und Stadtkreise ist, wenn auch mit der Maßgabe, daß die beteiligten Kommunalverbände oder Gemeinden berechtigt sind, bis zu 15 Prozent ihrer Aktien an Interessentenverbände abzutreten, hat unsere Fraktion den Standpunkt unseres Vertreters im Ausschuß dahin geändert, daß wir hier im Plenum dem Vorschlage zustimmen werden. Ich brauche darüber im einzelnen keine Ausführungen mehr zu machen. Es handelt sich hier im Gegensatz zu dem Schnellbahnprojekt, soweit das verkehrspolitische Moment in Frage kommt, um wesentlich andere Bedürfnisse für die Arbeiterschaft, die gerade in den Revieren, die rechts und links des Rheins und seiner Zuflüsse liegen, heute noch auf Fahrrädern oder zu Fuß zur Arbeitsstelle müssen. Wo heute keine Verkehrsverbindungen vorhanden sind, können sie leicht und ohne große Kosten durch Autolinien geschaffen werden. Die Rheinische Schnellbahn dagegen, die nur an den Hauptstationen Köln, Düsseldorf, Dortmund, Oberhausen usw. hält, kommt für die große Masse der Arbeiterschaft nicht in Frage, da keine Arbeiter von Köln nach Düsseldorf mit der Schnellbahn fahren werden. Was dorthin zur Arbeit fährt, kommt meistens aus den Stationen zwischen Köln und Düsseldorf, wo aber die Schnellbahn nicht halten wird. Dort halten nur die Personenzüge und vermitteln den Verkehr, und sie werden diesen Verkehr auch dann noch aufrecht erhalten, wenn die Schnellbahn einmal eingeführt ist. Für die Autolinien dagegen kommt ein Halten an allen Stationen in Frage, wo heute keine Schnellbahn, keine Straßenbahn, keine Kleinbahn, kein Eisenbahnverkehr vorhanden ist. Sie kommt also für den unmittelbaren Verkehr der im Produktionsprozeß stehenden Arbeitnehmer in Frage. Das ist für uns einer der wesentlichsten Gründe, diesem Projekt zuzustimmen, um so mehr, als bei dem Projekt keine großen Summen der Gemeinden aus laufenden Mitteln und auch keine großen Summen für Rückversicherungen in dem Maße wie bei der Schnellbahn von den beteiligten Gemeinden bezüglich der Obligationen usw. übernommen werden müssen. Hier werden vielmehr Verkehrseinrichtungen geschaffen, deren Rentabilität größer sein wird, als bei der Schnellbahn. Hier haben vor allem die Gemeinden eine gewisse Bürgschaft dafür, daß die Mittel, die sie aufwenden, ihnen nicht durch eine spätere Spekulation der beteiligten Industrie- und Bankkreise wieder aus den Händen genommen werden.

Aus diesen Gründen hat sich unsere Fraktion entschlossen, der Vorlage, wie sie der Provinzialausschuß uns vorgelegt hat, ihre Zustimmung zu geben.

Stellvertretender Vorsitzender Eberle: Ich schließe die Besprechung, da Wortmeldungen nicht mehr vorliegen.

Wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem Antrage der beiden Sachausschüsse ihre Zustimmung geben wollen, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. (Zuruf Bamberger: Das ist einstimmig!) Es ist demgemäß beschlossen.

Wir kommen zu

Punkt 7: Antrag des 4. und 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Bau einer Autostraße Aachen—Köln.

Hierzu sind zwei Berichterstatter ernannt. Für den Sachausschuß 4 hat das Wort Herr Dr. Hüser.

Abgeordneter Hüser: Meine Damen und Herren! Deutschland wird nicht daran vorbeikommen, ähnlich, wie das im gesamten Ausland schon in großem Maße der Fall ist, eigene Straßen für den Automobilverkehr zu bauen. Die in starker Entwicklung begriffene neue Verkehrsart, die Waren und Güter vom Erzeuger zum Produzenten auf möglichst kurzem Wege ohne Umladen bis in die entferntesten Orte zu bringen, kann und darf nicht unterbunden werden. Die bestehenden Landstraßen sind nicht in der Lage, einen solch starken Verkehr aufzunehmen. Abgesehen von der Vermehrung der Gefahr und von der Behinderung in den Ortschaften und Städten, würden die Straßen in kürzester Zeit durch den Verkehr aufgerieben sein. Die Eisenbahn kann ihrer ganzen Natur und Einrichtung nach diesem neuzeitlichen Verkehr nicht Rechnung tragen. Am wenigsten kann die jetzt in Frage kommende Strecke Aachen—Köln, auf der ja ein weiterer Ausbau leider unterbunden ist, ihm Rechnung tragen. Es bleibt nichts anderes übrig, als dem Automobil als neuestem und wesentlichstem Verkehrsmittel eine eigene Bahn zu bauen. Letzten Endes ist beachtlich, daß durch einen solchen Bau zahlreiche Arbeitslose ihren Berufen wieder zugeführt werden können.

Der Sachausschuß 4 schlägt dem Hohen Hause vor, den Antrag des Provinzialausschusses, wie er in Drucksache 24 wiedergegeben ist, unverändert anzunehmen.

Stellvertretender Vorsitzender Eberle: Das Wort hat der Mitberichterstatter für den 1. Sachausschuß, Herr Dr. Wesenfeld.

Abgeordneter Dr. Wesenfeld: Meine Damen und Herren! Den Ausführungen des Berichterstatters des 4. Sachausschusses habe ich als Berichterstatter des 1. Sachausschusses nur einige wenige Bemerkungen zuzufügen.

Im 1. Sachausschuß wurden angesichts der großen finanziellen Tragweite, die auch diese Vorlage hat, mancherlei Bedenken geäußert. Vor allem gegenüber dem Schlusse von Nr. 4 des Antrages, der dahin geht, solange die Aufnahme einer Anleihe nicht tunlich ist, die Mittel vorläufigweise bei der Landes-

bank zu entnehmen sind. Man konnte sich nicht ganz der Sorge ent schlagen, daß bei den großen Summen, um die es sich bei diesen Unternehmungen handeln wird, die Landesbank geschwächt werden könnte. Es ist deshalb an den Direktor der Landesbank die besondere Bitte gerichtet worden, nach dieser Richtung hin achtsam zu sein. Wenn wir trotzdem, soweit ich mich erinnere: einstimmig, dem Projekt zugestimmt haben, so ist es geschehen, weil wir die wirtschaftliche Notwendigkeit dieser Vorlage nach allen Richtungen hin anerkennen mußten. Es handelt sich tatsächlich um eine rein wirtschaftliche Maßnahme, und zwar um eine Maßnahme, die wir nicht mehr hinauschieben können.

In der Ecke Stolberg, Düren, Eschweiler ist ohne Frage ein Mangel an Verkehrsmöglichkeiten vorhanden, dessen die Reichsbahn nicht ohne weiteres Herr werden kann. Wir glauben uns verpflichtet, gerade dieser Notende der Rheinprovinz auch nach dieser Richtung hin tunlichst entgegenzukommen.

Ich darf darauf hinweisen, daß bei der vor etwa vier Wochen stattgefundenen Jubelfeier des 75jährigen Bestehens der dortigen Handelskammer ein Notschrei der beteiligten Kreise in das Land ergangen ist, in dem man darlegte, daß in der Tat die Verkehrsverhältnisse, wie sie jetzt liegen, auf die Dauer nicht aufrechterhalten werden können.

Ich darf hier von einem Schreiben Mitteilung machen, das die Reichsbahndirektion Köln der Deutschen Reichsbahngesellschaft unter dem 14. Juni an den Vorsitzenden des Provinziallandtages gerichtet hat und das in der 1. Fachkommission zur Verlesung gekommen ist. Dieses Schreiben nimmt auf Äußerungen bezug, die vor einigen Tagen hier im Provinziallandtag gefallen sind und bei denen — es handelte sich wohl um eine der Etatsreden — einer der Redner ausgeführt hat, daß die Reichsbahn gewissermaßen versagt habe, daß sie nicht in der Lage sei, den Verkehr von sich aus in genügender Weise zu bewältigen, daß aber dennoch die Reichsbahn nicht gerade geneigt sei, dieses Projekt zu fördern. Demgegenüber hat die Reichsbahn hier zum Ausdruck gebracht, daß eine Stellungnahme zu dem Projekt der Autostraße an sich von ihr aus in keiner Weise beabsichtigt gewesen sei, daß es der Reichsbahn vielmehr — es handelt sich da um einen Artikel, der in der „Kölnischen Zeitung“ im Anschluß daran erschienen war — nur darauf ankomme, gegen eine in unzulänglichen Verhältnissen der Reichsbahn gesuchte Begründung dieses Projekts, wie sie in der „Kölnischen Zeitung“ vor einigen Tagen versucht worden sei, Stellung zu nehmen. Es wird dann betont, daß es lediglich die Absicht der Widerlegung einer unrichtigen und die Bedeutung der Reichsbahn beeinträchtigenden Behauptung gewesen sei, die zu diesem Artikel geführt habe, und daß in der Angelegenheit der Autostraße in anderer Weise das Wort zu

nehmen der Reichsbahn durchaus ferngelegen habe. Ich hielt mich für verpflichtet, der Öffentlichkeit von diesem Schreiben der Reichsbahn Kenntnis zu geben.

Aus den Gründen, die mein Herr Vorredner bereits angeführt hat, und aus den von mir hinzugefügten Gründen bitten wir, der Vorlage Ihre Zustimmung zu erteilen.

Stellvertretender Vorsitzender Eberle: Wir treten in die Besprechung ein. Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Auch unsere Fraktion stimmt dem Projekt zu, weil das Kapital, das die Kommunalverbände zum Bau dieser Straße aufzuwenden haben, seine Verzinsung — wenigstens nach den Versprechungen — durch eine entsprechende Gebührenordnung finden wird. Es ist eine verkehrspolitische Notwendigkeit, der man sich nicht verschließen kann.

Wir möchten aber bei der Gelegenheit unserem Bedauern Ausdruck geben, daß in dem beigehefteten Plan für die projektierte Autostraße die bisherige Landstraße, soweit sie nach Aachen durchgeführt ist, nicht auch eingezeichnet wurde, damit man sieht, wo die Kreuzungen und die Schneidungen dieser projektierten Straße mit der Bahnlinie oder mit der alten Landstraße sind, die unserer Kenntnis nach in sehr vielen Teilen von der geplanten Autostraße um ein erhebliches abweicht bzw. große Abbiegungen von der einfachen Luftlinie aufweist, so daß die neue Straße in ihrem Verhältnis zur heutigen Straße eine Verkürzung der Gesamtlänge bedeuten wird. Das ist leider aus dem vorgelegten Plan nicht zu ersehen.

Wir möchten aber bei der Gelegenheit der Verwaltung noch etwas nahelegen, was wir bei der Staatsrede nicht konnten. Es passiert fast jeden Tag, daß auf der Straße von Köln nach Düren sich irgendwie Zusammenstöße mit Autos, seien es Luxusautos oder schwere Kraftwagen, besonders in den Morgen- und Abendstunden, ergeben, wo der Schichtwechsel innerhalb der Becken des Braunkohlenreviers vorgenommen wird und wo die Landstraßen von einer großen Zahl radfahrender Arbeiter belebt sind. Da passieren, wie gesagt, fast täglich Kollisionen, die immerhin mit zum Teil erheblichen Verletzungen der Betroffenen verbunden sind.

Sind da von seiten der Verwaltung an den besonders gefährdeten Punkten und Kreuzungen, an den Abzweigungen zum Braunkohlenrevier, nach dem nördlichen und südlichen Teil — der ja von Osten nach Westen durch die jetzige Landstraße durchschnitten wird —, die notwendigen Vorkehrungsmaßnahmen getroffen? Hat die Straßenbauverwaltung sich mit den dazu eingesetzten Aufsichtsorganen in Verbindung gesetzt, damit ein überschnelles Fahren in diesen Tagesstunden verhindert wird? Wenn die Autostraße gebaut ist, ist die Gefährdung der Fußgänger, der Radfahrer

oder derjenigen, die mit Handwagen diese Landstraße von Ort zu Ort benutzen, beseitigt. Aber bis zu dem Bau und der Vollendung der neuen Straße wird noch eine geraume Weile vergehen, und wir sehen, daß sich mit jedem Moment die Verkehrslage auf dieser Straße nach Aachen hin verschlechtert.

In der Nähe der größeren Ortschaften in dem Industriegebiet zwischen Düren und Köln und anderseits zwischen den Orten Stolberg und Eschweiler nach Aachen hin ist die Bevölkerung fast ausnahmslos als Arbeiter, Angestellte oder Beamte in der Industrie beschäftigt. Diese Leute müssen ihre Sonntagsruhe in den nabeliegenden Erholungsorten nehmen und dabei die Landstraße wenigstens solange benutzen, bis sie rechts und links ihre Abzweigungen finden. Sind da von seiten der Provinzialverwaltung Vorkehrungen getroffen, daß die Straßen staubfrei gehalten werden, wenigstens soweit es möglich ist und in unseren Kräften steht? Mir sind da wiederholt von Parteifreunden Klagen zugegangen, daß bei dem Ausflugsverkehr der Automobilisten aus den Orten Köln und Aachen und bei dem Grenzverkehr Geschwindigkeiten entwickelt werden, die die Sicherheit der Fußgänger gefährden, und vor allen Dingen auf den Landstraßen, die noch nicht vollständig mit Kleinpflaster belegt sind, große Staubwolken, besonders in den heißen Monaten, entwickeln. Kann da seitens der Provinzialverwaltung etwas geschehen, wenigstens bei den Straßenteilen, die unmittelbar in der Nähe der großen Städte liegen? Wir wünschen, daß uns darüber ein Vertreter der Verwaltung Auskunft gibt.

Stellvertretender Vorsitzender **C h e r l e**: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann **D r. H o r i o n**: Meine Damen und Herren! Ich glaube nicht, daß es Ihre Absicht ist, jetzt in die technischen Einzelheiten der Linienführung der geplanten Autostraße einzutreten, zumal das ja im einzelnen noch nicht feststeht und noch Gegenstand der Bearbeitung ist. Die Angelegenheit wird noch endgültig den Provinzialauschuß beschäftigen, und der Herr Vorredner hat da noch Gelegenheit, seine Wünsche zur Geltung zu bringen.

Was die weiter vorgebrachten Wünsche angeht, so haben sie mit dem vorliegenden Gegenstande der Tagesordnung nichts zu tun. Wir sind uns aber bewußt, daß wir auch auf dem Gebiete der Bekämpfung der Staubplage das tun müssen, was wir nach Lage unserer Finanzen im Interesse der Hygiene und der Gesundheit der Bevölkerung tun können. Mit darauf zurückzuführen ist ja die weitgehende Anlage von Kleinpflaster. Soweit es die Mittel gestatten, gehen wir ja auch damit vor, und zwar gerade speziell in der Nähe der Städte. Wir werden auf diesem Gebiete auch weiterhin das tun, was uns möglich ist.

Stellvertretender Vorsitzender **C h e r l e**: Die Aussprache ist geschlossen. Widerspruch ist nicht erhoben.

Ich darf wohl ohne besondere Abstimmung feststellen, daß Sie dem Antrage der beiden Sachausschüsse zustimmen.

Wir kommen zu

Punkt 8: Antrag des 4. und 1. Sachausschusses zu dem Antrage des Kreises Aachen auf Gewährung eines Zuschusses zum Bau einer Gebirgsrennstraße im Landkreis Aachen sowie zum Initiativantrag des Abgeordneten **D r. H e ß** u. a. hierzu.

Berichterstatter ist Herr **D r. Hüser**.

Abgeordneter **D r. Hüser**: Meine Damen und Herren! Außenstehende mögen darüber im Zweifel sein, ob der Bau einer Automobilrennbahn in heutiger Zeit notwendig ist und ob die Gelder, die dafür angefordert werden und die, nebenbei bemerkt, sicherlich nicht als Zuschuß, sondern wohl über dem Wege einer Anleihe gegeben werden müßten, nicht anderweitig besser anzubringen sein würden. Der Sachausschuß 4 hat sich auf den Standpunkt gestellt, daß es weder ein Luxus, noch ein übertriebener Sport ist, wenn solche Rennbahnen gebaut werden. Er glaubt, daß die Automobilindustrie und die mit ihr zusammenhängenden Industrien solche Rennstrecken zum Einfahren ihrer Fahrzeuge und ihrer Führer und zur Prüfung in großen Konkurrenzen nötig haben. Bisher sind Landstraßen für diese Zwecke benutzt worden. Die beste Landstraße ist aber niemals eine Rennbahn. Sie hat viele Gefahrenpunkte an den Kurven, und der Rennbahnverkehr stört den Verkehr in Städten und Dörfern. Wird eine eigene Automobilrennstrecke eingerichtet, so entsteht damit die Möglichkeit, das Trainieren und Rennen von den Provinzialstraßen weg auf die Rennbahn zu verlegen. Die Provinzialstraßen werden insofern geschont, denn, wenn auch nur leichte Wagen im Verhältnis zum Lastverkehr auf Rennbahnen fahren, so nimmt die große Geschwindigkeit die Straße doch namentlich in den Kurven stark in Anspruch. Ist die Rennstrecke einmal da, so ist sie nebenbei natürlich auch eine erfreuliche Vermehrung der Verkehrsstraßen überhaupt und dem allgemeinen Verkehr zugänglich.

Auch hier muß ich erwähnen, daß der Bau dieser Straße namentlich in der Eifel und in der Gegend von Mayen zahllosen Arbeitslosen Beschäftigung bringen würde, vor allem aber auch der Mayener Steinindustrie. Während die Steinindustrie heute im allgemeinen gute Zeiten durchlebt, ist die Mayener Industrie, soweit ich unterrichtet bin, zurzeit sehr schlecht beschäftigt.

Ich mache noch darauf aufmerksam, daß noch nicht feststeht, ob überhaupt die Rennstrecke in die Eifel gelegt werden soll. Die interessierten Kreise verhandeln, soviel wir im Sachausschuß unterrichtet waren, wohl noch eifriger im Taunus, dessen Automobilrenn-

straßen von früher her gut bekannt sind, allerdings auch auf Provinzialstraßen.

Der Sachausschuß 4 kommt zu dem Vorschlag:

„Der Provinziallandtag wolle den Provinzialausschuß beauftragen, die Frage der Förderung des Baues einer Autorenntstraße im Kreise Akenau zu prüfen und je nach dem Ergebnis der Prüfung dem nächsten Provinziallandtage eine Vorlage zu machen.“

Stellvertretender Vorsitzender **Cberle**: Ich eröffne die Besprechung. Das Wort hat Herr Abgeordneter **Knab**.

Abgeordneter **Knab**: Ich beabsichtige keine längeren Ausführungen zu machen und bleibe deshalb auf dem Platze.

Unsere Fraktion lehnt die Vorlage ab. Man wunderte sich nur, wie jetzt jede Vorlage mit der Beschäftigung der Arbeitslosen begründet wird. Meine Herren! Wir würden uns nicht wundern, wenn schließlich auch die Rückkehr Kaiser Wilhelms II. und seine Wiedereinsetzung mit der Notwendigkeit der Arbeiterbeschäftigung begründet würde, vielleicht, weil die Fahnenindustrie ein Interesse daran hat, daß wieder schwarzweißrote Fahnen angeschafft werden. (Weiterkeit.) Alles ist möglich.

Zwischen der Rennbahn und dem Projekt der Autostraße kann man keinen Vergleich ziehen. Das eine dient allgemeinen verkehrspolitischen Interessen, das andere dem Einfahren von Wagen, woran ein hervorragendes Interesse nur die beteiligten Industrien haben. Wir sehen nicht ein, daß öffentliche Mittel für den Zweck aufgebracht werden. Das mögen die beteiligten Automobilfabrikanten, die bei ihren recht unverschämten Preisen für ihre Erzeugnisse soviel Profit haben, selbst tun. Wir brauchen nur die deutschen Automobilpreise mit den ausländischen zu vergleichen, um zu sehen, welch ein unverschämtes Geschäft von der deutschen Automobilindustrie gemacht wird.

Stellvertretender Vorsitzender **Cberle**: Das Wort hat Herr Abgeordneter **Haas**.

Abgeordneter **Haas**: Vorläufig ist vom Sachausschuß lediglich beantragt, die Angelegenheit dem Provinzialausschuß zur Prüfung zu überweisen. Wenn diese Prüfung vorgenommen ist, soll der Provinzialausschuß sich schlüssig werden, ob er dem nächsten Landtage eine Vorlage machen will. In eine solche Prüfung einzutreten, sind wir jederzeit bereit. (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten.)

Stellvertretender Vorsitzender **Cberle**: Das Wort hat Herr Abgeordneter **Mehne**. (Zuruf des Abg. **Mehne**: Ich verzichte!) Das Schlußwort hat der Herr Berichterstatter.

Abgeordneter **Dr. Hüser**: Meine Damen und Herren! Wenn der Herr Abgeordnete **Knab** sich darüber wunderte, daß bei jeder Gelegenheit immer und immer wieder darauf hingewiesen wird, daß Arbeit für Arbeitslose geschaffen werden muß, so steht er hoffent-

lich mit den Seinen in diesem Hause damit allein. (Sehr gut! rechts.) Meines Erachtens ist das heute noch unsere vornehmste und schwerste Aufgabe. (Zuruf des Abg. **Knab**: Würden Sie das nur tun!)

Stellvertretender Vorsitzender **Cberle**: Die Aussprache ist geschlossen. Es ist Widerspruch erhoben. Ich lasse abstimmen. Ich bitte diejenigen, die dem Antrage der beiden Sachausschüsse ihre Zustimmung geben wollen, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Es ist demgemäß beschlossen. Punkt 9 ist schon erledigt.

Wir kommen zu

Punkt 10: Antrag des 4. Sachausschusses zu den Anträgen der Stadtgemeinden **Godesberg**, **Siegburg**, **Euskirchen** und **B.-Gladbach**, die seinerzeit vertraglich vereinbarten jährlichen Unterhaltungsrenten für die in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen Provinzialstraßenstrecken den jetzigen tatsächlichen Aufwendungen entsprechend zu erhöhen.

Ich gebe dem Berichterstatter, Herrn Abgeordneten **Ring**, das Wort.

Abgeordneter **Ring**: Meine Damen und Herren! Die Stadtgemeinden **Godesberg**, **Siegburg**, **Euskirchen** und **B.-Gladbach** haben an die Provinzialverwaltung einen Antrag auf Erhöhung der Unterhaltungskosten für die Straßen gestellt. Es wurde seitens der Verwaltung im 4. Sachausschuß mit Recht darauf hingewiesen, daß diese Stadtgemeinden ihre Anträge nicht hätten zu stellen brauchen, wenn sie gewußt hätten, daß schon Verhandlungen zwischen der Verwaltung und den Gemeinden schwebten. Nach dem vorläufigen Resultat der Verhandlungen steht fest, daß die augenblicklichen Renten, die sich vielleicht pro Kilometer zwischen 800 und 1200 Mark bewegen, um etwa 750 Mark erhöht werden sollen. Es wird aber ganz davon abhängen, inwieweit die Kraftfahrzeugsteuer erhöht wird, denn aus diesen Mitteln muß es gedeckt werden.

Aus diesen Gründen bittet der 4. Sachausschuß, zu beschließen, daß der Provinziallandtag die Anträge dem Provinzialausschuß zur Erledigung überweist.

Stellvertretender Vorsitzender **Cberle**: Wortmeldungen liegen nicht vor. Widerspruch ist nicht erhoben. Dann darf ich feststellen, daß Sie demgemäß beschlossen haben.

Wir kommen zu

Punkt 11: Antrag des 4. Sachausschusses zu den Anträgen der Stadtgemeinden **Godesberg**, **Siegburg** und **B.-Gladbach** auf Uebernahme der Kosten, die durch die Pflasterung der in eigene Unterhaltung und Verwaltung übernommenen chaussierten Provinzialstraßenstrecken entstehen, auf die Provinz.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter **Ring**.

Abgeordneter Ring: Meine Damen und Herren! Unter Punkt 11 der Tagesordnung wird Ihnen eine Vorlage gemacht, wonach die Stadtgemeinden Godesberg, Siegburg und B.-Glabbad die Uebernahme der Kosten für die Pflasterung der schon jetzt chaussierten Straßen, die in den Händen der Gemeinden liegen, auf die Provinz verlangen. Es ist ganz selbstverständlich, daß jede Gemeinde augenblicklich in finanziellen Nöten ist und daß letzten Endes jede Gemeinde, soweit sie noch Straßen verwaltet, für sich in Anspruch nehmen könnte, an die Provinzialverwaltung zwecks Uebernahme der Kosten heranzutreten. Aber auf der anderen Seite wissen wir genau, daß auch die Provinzialverwaltung in finanziellen Nöten ist und aus diesem einfachen Grunde allen diesen Anträgen nicht entsprechen kann. Wir haben aber trotz alledem im 4. Sachausschuß uns auf den Standpunkt gestellt, die Anträge nicht ohne weiteres abzulehnen. Aber wegen der großen Konsequenzen, die die Anträge in sich bergen, sind wir doch zu der Auffassung gekommen, Ihnen vorzuschlagen, auch diese Anträge dem Provinzialausschuß zwecks Erledigung zu überweisen. Dann hat der Provinzialausschuß nochmals Gelegenheit, von Fall zu Fall die Anträge prüfen zu können.

Ich möchte Sie um Annahme bitten.

Stellvertretender Vorsitzender Oberle: Es wird kein Widerspruch erhoben. Ich stelle die Annahme des Antrages des Sachausschusses fest.

Wir kommen zu

Punkt 12: Antrag des 4. Sachausschusses zu

- a) dem Haushaltsplan der Provinzialstraßenverwaltung,
- b) dem Haushaltsplan über Unterstützung zum Bau und Betrieb von Kleinbahnen,
- c) dem Haushaltsplan über Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues

für das Jahr 1925.

Berichterstatter ist Herr Freiherr von Salis Soglio.

Abgeordneter Freiherr von Salis Soglio: Meine Damen und Herren! Der Etat der Provinzialstraßenverwaltung ist derjenige, der den Haushalt der Provinz am stärksten belastet. Die Ausgaben schließen mit rund 24 Millionen ab. Erfreulich ist an der Provinzialstraßenverwaltung die Erhöhung der Einnahmen. Wir haben bisher aus der Kraftwagensteuer 3,3 Millionen bekommen und haben in diesem Jahr rund 8 Millionen zu erwarten. Diese Erhöhung der Ueberweisung beruht zum Teil darauf, daß man bei der Verteilung der Preußen zufallenden Summe eingesehen hat, daß die hiesigen Verhältnisse einer besonderen Unterstützung bedürfen. Man hat uns daher eine außerordentliche Ueberweisung von 3,8 Millionen gegeben. Wir quittieren dies dankend, glauben aber, daß wir in Zukunft nicht vorübergehend aus der

außerordentlichen Ueberweisung, sondern aus der ordentlichen Ueberweisung stärkere Mittel bekommen müssen, und bitten, daß die Verwaltung in Zukunft darauf hinwirkt. Es muß eben ein anderer Schlüssel bei der Verteilung eintreten.

Im übrigen ist zu den Einnahmen nichts Besonderes zu bemerken. Sie schließen mit 12,6 Millionen ab, so daß ein Defizit von rund 11,2 Millionen zu decken ist.

Bei den Ausgaben bitte ich, zu beachten, daß unter Nummer 5 zum ersten Male Kraftwagen eingesetzt sind. Die Verwaltung ist dazu übergegangen, die Bauämter mit Kraftwagen auszustatten. Sie glaubt damit weiter fortfahren und im Einverständnis mit dem Provinziallandtag in Zukunft die entsprechenden Beträge in den Etat einsetzen zu müssen. Sie hat mit dieser Einrichtung gute Erfahrungen gemacht.

Der Posten, der den Etat am stärksten belastet, ist der unter IV Nr. 2 eingesezte Betrag von 17,8 Millionen zur laufenden Unterhaltung der Provinzialstraßen. Die Provinz hat bezüglich der Straßen zwei Aufgaben zu erfüllen: Erstens hat sie den Zustand wiederherzustellen, wie er vor dem Kriege war; zweitens hat sie sich auf die neuen Verkehrsverhältnisse einzustellen. Der erste Teil dieser Aufgaben — das muß bezüglich sämtlicher Beamten der Provinz, die dabei beteiligt waren, dankend anerkannt werden — ist nahezu vollständig erreicht. Wenn Sie sehen, was im letzten Jahre an Straßenausbesserungen geschehen ist, so ist das wirklich ganz bewundernswert. Der zweite Punkt, den neuen Verkehrsverhältnissen sich anzupassen und die Straßendecke entsprechend auszubauen, ist natürlich eine Sache, die nur langsam vorwärts gehen kann und die alle möglichen Versuche zeitigt. Bisher steht die Straßbauverwaltung auf dem Standpunkt, daß die am stärksten belasteten Strecken mit Kleinpflasterung versehen werden, die am dauerhaftesten, aber auch am teuersten ist. Ein Kilometer Kleinpflaster kostet heute 80 000 Mark. Man versucht jetzt auch Ersatzmittel und prüft, ob sie imstande sind, den Verkehr auszuhalten, ob sie auf die Dauer sich billiger gestalten, ohne daß sie den Wagen- und Autoverkehr irgendwie behindern.

Inbesondere ist man darauf bedacht, die Staubplage, die wirklich für die Straßengänger fast unerträglich geworden ist, zu beseitigen.

Unter IV, 3, finden Sie die Straßenrenten an Kreise und Gemeinden mit 845 000 Mark eingesezt. Dieser Posten ist erhöht und wird nach den neueren Besprechungen, die mit den einzelnen Gemeinden gepflogen sind, noch weiter steigen. Darauf bezieht sich auch der eben von Herrn Kollegen Ring vorgetragene Antrag, der dem Provinzialausschuß zur weiteren Behandlung überwiesen ist.

Das, meine Damen und Herren, wäre alles, was ich Ihnen über den Etat der Provinzialstraßenverwaltung vorzutragen hätte. Der Ausschuß empfiehlt Annahme desselben in unveränderter Form.

Ich gehe gleich zu dem Etat unter C Nr. 5 über: Unterstützung zum Bau und Betrieb von Kleinbahnen. Dieser Etat ist bedeutend geringer geworden, da die Kleinbahnen sich etwas besser rentieren. Früher waren 15 000 Mark Zuschuß erforderlich; jetzt werden 3000 Mark Zuschuß gefordert; dabei ist noch zweifelhaft, ob diese 3000 Mark notwendig werden.

Ich komme dann gleich zu dem Etat C Nr. 6: Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues, der uns in seinen Kosten bereits mehrere Male beschäftigt hat. Sie finden hier zunächst die Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues. Das ist der sogenannte Fonds A und B. Der Fonds A unterstützt die Projekte, deren Höchstbetrag 3000 Mark ist, mit einer Beihilfe von höchstens 1500 Mark, und der Fonds B betrifft die größeren Projekte, seien es nun neue Projekte oder Umänderungen. Der Betrag ist bedeutend erhöht. Der Ausschuß hat bereits über den größten Teil verfügt. Der Rest soll, wie Sie vorhin gehört haben, überwiegend zugunsten von Trier Verwendung finden.

Dann kommt unter Nummer 2 eine besondere Ausgabe für die Instandsetzung der Moselbrücke in Tritenheim. Sie ist durch das Hochwasser teilweise weggerissen und bedarf dringend der Erneuerung. Tritenheim ist nicht instand, die Kosten aufzubringen. Es soll eine Beihilfe von 80 000 Mark bekommen.

Von Nr. 11: Instandsetzung bzw. Ausbau von in das Provinzialstraßennetz zu übernehmenden Gemeinde- und Kreisstraßen habe ich vorhin schon gesprochen. Es erübrigt sich daher eine weitere Ausführung.

Der Antrag der 4. Fachkommission geht dahin, den Haushaltsplan der Provinzialstraßenverwaltung, den Haushaltsplan über Unterstützung zum Bau und Betrieb von Kleinbahnen und den Haushaltsplan über Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues unverändert anzunehmen und den Landeshauptmann zu ermächtigen, die Arbeiten und Lieferungen für das Rechnungsjahr 1926 bereits im Rahmen des diesjährigen Arbeitsplanes vorzubereiten. Man weiß ja nicht, wann der nächste Provinziallandtag berufen wird, und die Provinz muß insbesondere im Frühjahr mit den Arbeiten beginnen. Es müssen da Vergabungen erfolgen, da sonst der Wegebau im nächsten Jahre stockt, wenn er auf den Landtag warten muß.

Stellvertretender Vorsitzender Oberle: Das Wort ist nicht verlangt. Widerspruch ist nicht erhoben. Ich stelle fest, daß Sie dem Antrage des 4. Sachausschusses zugestimmt haben.

Wir kommen zu

Punkt 13: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Beteiligung der rheinischen Provinzialverwal-

tung an der Finanzierung des Mittel-
landkanals.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Hartmann.

Abgeordneter Dr. Hartmann: Meine Damen und Herren! Ein Werk von großer volkswirtschaftlicher Bedeutung soll mit dem Bau des Mittel-
landkanals seiner Vollendung entgegengeführt werden. Dieses Werk soll auf dem Wasserwege den Verkehr zwischen dem industriereichen Westen und dem mehr landwirtschaftlich eingestellten Osten vermitteln. Es handelt sich darum, ein Verbindungsstück zwischen dem westlichen Kanalsystem, das nahezu fertiggestellt ist, und dem östlichen Kanalsystem durch einen Kanal zu schaffen, der, von Hannover ausgehend, über Peine, Fallersleben nach Debitfeld führt, um nördlich von Magdeburg die Elbe zu erreichen. Die Baukosten dieses Stückes sind auf 547 Millionen Mark errechnet worden. Sie werden durch eine Anleihe von 300 Millionen aufgebracht. Von dieser Anleihe sollen die beteiligten Provinzen die Hälfte, also 150 Millionen, verzinsen und tilgen, insoweit, als die laufenden Einnahmen abzüglich der Verwaltungs-, Betriebs- und Unterhaltungskosten zur Aufbringung der Zins- und Tilgungsbeträge nicht ausreichen.

Meine Damen und Herren! Es ist selbstverständlich, daß unsere Provinz, auf die 27 Millionen entfallen, ihre Mitwirkung bei diesem volkswirtschaftlich so bedeutungsvollen und für das gewerbliche Leben so wichtigen Werke nicht versagen darf. Das hat auch, abgesehen von der kommunistischen Fraktion, die sich grundsätzlich ablehnend verhielt, der 1. Sachausschuß anerkannt.

Die Provinz hat — darauf darf ich auch hinweisen — ihre Mitwirkung bei dem westlichen Kanalstück schon früher zugesagt.

Der Ausschuß hat nur in einer Hinsicht gegenüber den Vorschlägen des Reichsverkehrsministeriums Bedenken geäußert. Diese Bedenken beziehen sich auf die Unter Verteilung der 27 Millionen zwischen der Provinz und den besonders interessierten Städten. Es sollen nämlich der Provinz 20 Prozent endgültig verbleiben, während die restlichen 80 Prozent den Städten zufallen. Wenn auch nicht verkannt werden soll, daß eine gewisse Entlastung der Provinz durch Heranziehung der Städte eintreten muß, so darf aber doch hier nicht unerwähnt bleiben, daß ein flüchtiger Blick in die Drucksache genügt, um zu erkennen, daß man von seiten der Reichsregierung an die Unter Verteilung mit einer gewissen Nonchalance — um mich nicht stärker auszudrücken — herangegangen ist.

Wenn als maßgebend hingestellt wird, ob eine Stadt als Empfänger oder Versender von Waren, die auf dem Kanal transportiert werden, in Frage kommt, so frage ich mich bei den Wupperstädten vergebens, mit welchem Recht sie mit dem erheblichen Betrage von

2,2 Millionen herangezogen werden. Das eine ist jedenfalls sicher, daß unsere Waren im Wuppertal — Bänder, Korbel, Ligen und Spitzen — auf dem Kanalwege nicht transportiert werden. Es ist auch, soviel mir bekannt ist, nicht in Aussicht genommen, die Wupper in absehbarer Zeit zu einem schiffbaren Fluß auszubauen. Nach dieser Richtung, meine Damen und Herren, ist den Städten nicht einmal von seiten der Reichsregierung eine Mitteilung von der Belastung gemacht worden, mit der man sie freundlicherweise bedenken will. Dies hat auch der 1. Sachausschuß als außerordentlichen Mangel empfunden. Er hat deshalb als unbedingte Voraussetzung hingestellt, daß von seiten des Reichs und des Staates mit den Städten über die Höhe der Belastung verhandelt werden muß. Das ist übrigens ein Standpunkt, den nicht allein die Rheinprovinz einnimmt, sondern der auch von den anderen Provinzen geteilt wird.

Meine Damen und Herren! Sie werden infolgedessen gebeten, dem in der Drucksache wiedergegebenen Beschlusentwurf zuzustimmen, aber so, daß als Punkt 5 ein Satz eingefügt wird, der eine Vergewaltigung der Städte von vornherein ausschließt. Es soll also die Vorlage mit der Maßgabe angenommen werden, daß als Punkt 5 eingefügt wird:

„Es muß eine Einigung zwischen dem Reich und den beteiligten Städten über die Heranziehung der Städte herbeigeführt werden.“

Stellvertretender Vorsitzender Eberle: Das Wort hat Herr Abgeordneter Schröder.

Abgeordneter Schröder-Essen: Meine Damen und Herren! Wir lehnen diese Vorlage mit derselben Begründung wie die der Schnellbahn ab. Wir verlangen, daß eine eingehende Statistik aufgestellt wird, inwie-

weit der Verkehr auf den Kanälen, den Eisenbahnen usw. vor sich geht, um daraus die Notwendigkeit des Projekts zu ersehen.

Stellvertretender Vorsitzender Eberle: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Ich bitte diejenigen, die dem Antrage des Sachausschusses zustimmen wollen, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Ich stelle die Annahme fest.

Das Wort zur Geschäftsordnung hat Herr Abgeordneter Gerlach.

Abgeordneter Gerlach: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mir erlauben, auf den Beschluß des Ältestenausschusses hinzuweisen, der besagte, daß während der heißen Mittagszeit eine Tagung des Landtages nicht stattfinden, sondern mindestens eine zweistündige Mittagspause eingelegt werden soll. Es ist langsam hier im Saale so warm geworden, daß man jetzt zweckmäßigerweise die Mittagspause eintreten läßt. Ich möchte eine zweistündige Mittagspause beantragen.

Stellvertretender Vorsitzender Eberle: Meine Damen und Herren! Sie haben den Antrag gehört. Ich lasse darüber abstimmen.

Ich bitte diejenigen, die dem Antrage des Herrn Abgeordneten Gerlach entsprechend beschließen wollen, sich zu erheben. — Ich bitte um die Gegenprobe. — Ich stelle fest, daß jetzt die Minderheit steht. Der Antrag Gerlach ist angenommen. Es ist demnach beschlossen, eine zweistündige Mittagspause eintreten zu lassen.

Wir werden um 3 Uhr wieder zusammentreten. Ich vertage die Sitzung bis 3 Uhr.

(Schluß 1 Uhr.)

Fortsetzung der fünften Sitzung

am Nachmittage des 16. Juni 1925.

(Wiederbeginn: 3 Uhr 10 Minuten.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Sitzung ist wieder eröffnet. Wir kommen zu

Punkt 14: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrag der Arbeitsgemeinschaft, betreffend Hilfsaktion für die durch Unwetter im Kreise Meisenheim Geschädigten.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Saafen.

Es ist eben folgendes Telegramm eingelaufen:

„Beantrage Beihilfe Schäden Januar-Hochwassers in Rhein-Nebentälern rechtsrheinisch. Januar war nur Hochwasser in Nebentälern, nicht Rhein selbst.“

Dr. Wester, Mitglied des preussischen Landtags.“

Ich weiß nicht, ob der Herr Berichterstatter darauf Bezug nehmen will.

Abgeordneter Dr. Saafen: Meine Damen und Herren! Ich verweise auf die Drucksache 43.

Ein Teil des Kreises Meisenheim wurde am 22. Mai 1925 durch ein katastrophales Unwetter betroffen. Wolkenbruchartig ging der Regen nieder und schwemmte teilweise vollkommen die Ackerkrume herunter, so daß ein Teil der beteiligten Ortschaften, darunter die Orte Löllbach, Medard und Schweinschied, von einem starken Notstande betroffen wurden. Es wird beantragt, für den Fall, daß der Staat eine Hilfsaktion durchführen sollte, sich hieran zu beteiligen.

Der 1. Sachausschuß schlägt Ihnen dies vor mit dem Zusatz, daß hinter den Worten „im Kreise Meisenheim“ die Worte eingefügt werden: „und im Restkreis Baumholder“. Das von dem Unwetter betroffene Gebiet liegt auf der Grenze zwischen den beiden Kreisen; es sind auch einige Ortschaften des letzteren Kreises beteiligt.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Unsere Fraktion steht an und für sich der Entschädigung von Fällen, in denen durch Hochwasser oder Unwetter die Landwirtschaft oder sonstige Kreise betroffen worden sind, nicht ablehnend gegenüber. Aber wir haben doch, wie wir das auch schon im Provinzialausschuß ausgeführt haben, den Eindruck, daß es mit der Zeit ziemlich stark Mode wird, bei jedem Anlaß, seien es Unglücke durch Naturgewalten oder aus sonstigen Ursachen, an die Provinzialverwaltung mit der Bitte um Beihilfen heranzutreten.

Nun ist beantragt worden, der Provinziallandtag wolle dem Provinzialausschuß die ganze Angelegenheit zunächst einmal zur Prüfung und Entscheidung überweisen. Ich glaube zwar, daß im wesentlichen doch wohl dem Antrage entsprochen werden kann, trotzdem wir die stärksten Bedenken dagegen haben, daß man auf die bisherige Art und Weise eine Entschädigung vornimmt.

Wir haben schon im Ausschuß erklärt: Wenn künftig Entschädigungen an solche Landwirte oder sonstige Anwohner von Flüssen gegeben werden, die durch Hochwasser geschädigt sind oder deren Fluren durch Unwetter gelitten haben, so muß die Provinzialverwaltung beanspruchen, daß wir auch ein Kontrollrecht über die Verwendung der Mittel haben. Es genügt nicht, daß wir einfach die Mittel durch das Plenum oder den Provinzialausschuß bewilligen, sondern wir müssen auch ein Kontrollrecht haben sowohl bei der Feststellung der Schäden als auch bei der Verteilung der zur Verfügung stehenden Mittel.

Ich weiß, es werden sich da auf allen Seiten des Hauses Bedenken erheben. Wir hatten solche Bedenken auch in Köln, als es sich darum handelte, die im vergangenen Winter oder Spätherbst entstandenen Hochwasserschäden zu regeln. Auf unseren Vorschlag haben sich dann die Parteien in Köln dazu verstanden, daß die Feststellungskommissionen nicht mehr nur aus Beamten bestehen. Die Kommissionen bestehen jetzt aus einem Beamten der Verwaltung und zwei oder drei Stadtverordneten der verschiedenen Parteien. Das hatte den Erfolg, daß wir bei der Feststellung und Auszahlung der Entschädigungen in diesem Jahre wohl kaum eine Beschwerde von irgendeiner Seite gehört haben. Die betroffenen Kreise haben nicht, wie es sonst üblich war, nachher die einzelnen Parteien mit ihren Klagen über wirkliches oder vermeintliches Unrecht

überlaufen, weil den Leuten an Ort und Stelle durch die anwesenden Vertreter des Parlaments klargemacht wurde: Hier sind die und die Parteien selbst bei der Feststellung der Schäden beteiligt. Wir hatten es dagegen in vergangenen Jahren bei anderen Hochwasserkatastrophen fast immer erlebt, daß kurz nach der Feststellung und Auszahlung der Entschädigungen für Hochwasserkatastrophen die einzelnen Parteien mit Klagen überschüttet wurden, daß die Leute sagten: Die Entschädigungen sind unrichtig festgesetzt worden.

Wenn die Provinzialverwaltung schon einmal im Ausschuß dafür eintreten will, daß Mittel für die vom Unwetter Betroffenen bewilligt werden, wenn die Provinz also Zuschüsse gibt, dann beantragen wir, daß auch unserem Wunsche Rechnung getragen wird, daß die Parteien des Hauses bei der Feststellung der Schäden ebenfalls zugezogen werden und wir Gelegenheit haben, uns davon zu überzeugen, wie die Gelder verteilt werden, ob auch die wirklich bedürftigen Kreise bei den Entschädigungen, die von Reich, Staat und Provinz gewährt werden, eine entsprechende Vergütung erhalten und ob dabei nach einem gerechten Maßstab vorgegangen wird.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ein Gegenantrag wird nicht gestellt. Ich stelle fest, daß die Vorlage entsprechend dem Antrage des Ausschusses angenommen ist.

Meine Damen und Herren! Ich schlage Ihnen vor, die Punkte 36 und 37 jetzt vorwegzunehmen, weil der Herr Berichterstatter gleich fortgehen muß. — Sie sind damit einverstanden.

Punkt 36: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage der Arbeitsgemeinschaft, betreffend Vornahme der Ersatzwahl für das verstorbene Provinzialausschußmitglied Dr. Röttgen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Der 1. Sachausschuß beantragt:

„Der Provinziallandtag wolle die Ersatzwahl für das aus dem Provinzialausschuß durch Tod ausgeschiedene Mitglied Dr. Röttgen vornehmen und schlägt als Mitglied Herrn Justizrat Dr. Wesenfeld vor.“

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist so beschloffen.

Punkt 37: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Wahl des Landesverwaltungsrats Dr. Szajkowski zum Landesrat.

Derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Dr. Hagen: Der 1. Sachausschuß bittet um unveränderte Annahme. (Ruf des Abg. Knab: Ich bitte um Abstimmung!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich bitte diejenigen, die für den Antrag des Ausschusses sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Ferner wird gewünscht, Punkt 22 vorwegzunehmen.

Punkt 22: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage der sozialdemokratischen Fraktion auf Bereitstellung von weiteren drei Millionen Reichsmark für Zwecke des Wohnungsbaues als Zwischenkredite aus Mitteln der Landesbank zu den üblichen Bedingungen für die Bauperiode 1925.

Das Wort hat der Berichterstatter, Herr Abgeordneter Hoff.

Abgeordneter Hoff: Meine Damen und Herren! Der vorige Provinziallandtag hatte in dankenswerter Weise für den hier vorgetragenen Zweck zunächst 2½ Millionen bewilligt. Die Verteilung dieser Mittel erfolgt nach Vorprüfung der Anträge durch die Rheinische Wohnungsfürsorgegesellschaft durch einen Unterausschuß des Provinzialausschusses, in dem drei Fraktionen dieses Hauses vertreten sind. Nachdem diese Einrichtung in der Provinz in etwa bekannt geworden war, setzte erklärlicherweise ein derartig gewaltiger Zustrom von Anträgen ein, daß die Unterkommission sich in der Zwischenzeit mehrfach an den Provinzialausschuß wandte, damit für diesen Zweck weitere Mittel zur Verfügung gestellt werden sollten. Das ist auch geschehen. Es liegen aber, wie das auch aus der Drucksache 52 hervorgeht, zur Zeit noch eine solche Menge spruchreifer Darlehensanträge sowohl von Kommunen, wie von gemeinnützigen Baugenossenschaften, wie auch von privater Seite vor, daß die sozialdemokratische Fraktion es für unbedingt erforderlich gehalten hat, daß der diesmal tagende Landtag noch weitere Mittel zur Verfügung stellt. Der Antrag der sozialdemokratischen Fraktion hat den Sachausschuß 1 passiert, und der Sachausschuß 1 schlägt Ihnen vor, ihn in folgender Fassung zum Beschluß zu erheben:

„Der Provinziallandtag wolle dem Verwaltungsrat der Landesbank empfehlen, bis zu drei Millionen Reichsmark nach Maßgabe der flüssigen Mittel der Landesbank für Zwecke des Wohnungsbaues als Zwischenkredite zu den üblichen Bedingungen bereitzustellen.“

Interessant ist hierbei noch, zu bemerken, daß die Landesbank im Jahre 1924 außer den 2,5 Millionen, die der Ausschuß verteilt hat, an die Kommunen, und zwar für die direkten Zwecke des gemeinnützigen Wohnungsbaues, weitere 3,5 Millionen, insgesamt 6 Millionen, im Jahre 1925 außer den schon bereitgestellten 5 380 000 Mark weitere Kommunaldarlehen zum gleichen Zwecke in Höhe von 5 692 000 Mark gegeben hat, so daß bis heute, außer den von Ihnen weiter zu bewilligenden 3 Millionen, insgesamt für den gemeinnützigen

Wohnungsbaue innerhalb der Provinz seitens der Landesbank bisher 17 342 000 Mark zur Verfügung gestellt worden sind. Ich glaube aus ureigenster Kenntnis der Materie sagen zu können, daß mit diesen Geldern außerordentlich Segensreiches bisher bereits geschaffen worden ist.

Der Sachausschuß 1 bittet Sie, entsprechend zu beschließen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird dazu nicht gewünscht. Ich stelle fest, daß so beschlossen ist. Wir kommen zu Punkt 15.

Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Knab. Abgeordneter Knab: Herr Vorsitzender, ich hatte heute morgen schon als Antragsteller gewünscht, daß Punkt 16 sowohl im Vortrag als auch in der Beratung und Abstimmung zu Punkt 15 hinzukommt, daß also die Punkte 15 und 16 zusammengefaßt werden.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich glaube, dagegen ist nichts einzuwenden. Ich schlage dann vor, die Punkte 15 und 16 zu gemeinschaftlichem Referat und gemeinsamer Erörterung zu verbinden.

Punkt 15: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Zurverfügungstellung eines Betrages zur Gewährung von Beihilfen an rheinische Städte zur Veranstaltung von Ausstellungen aus Anlaß der Jahrtausendfeier der Rheinprovinz.

Punkt 16: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage der kommunistischen Fraktion, betreffend Ueberweisung der in den Etat eingesetzten Summe von 500 000 Mark zur Durchführung der Jahrtausendfeier der Städte an die Blindenanstalten in Düren und Neuwied und an die Kinderheilanstalt in Süchteln, sowie zu dem hierzu gestellten Eventualantrag derselben Fraktion.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist Herr Abgeordneter Maus.

Abgeordneter Maus: Zu Punkt 15 beantragt der 1. Sachausschuß, mit sämtlichen Stimmen gegen die Stimme des Vertreters der kommunistischen Partei:

„Der Provinziallandtag erklärt sich mit der Verwendung von 500 000 Mark für aus Anlaß der Jahrtausendfeier veranstaltete Ausstellungen einverstanden.“

Die kommunistische Partei hat dagegen folgende Anträge auch in der Sachkommission 1 gestellt:

„Die von der Provinzialverwaltung zur Durchführung der Jahrtausendfeier der Städte bereitgestellten 500 000 Mark werden je zur Hälfte den Blindenanstalten Düren und Neuwied und der Kinderheilanstalt Süchteln überwiesen. Der Zins-

ertrag des Kapitals soll dazu dienen, den blinden bzw. verküppelten jungen Menschen das Leben zu verschönern während ihres Aufenthalts in der Anstalt, und nach ihrer Entlassung ihnen das Eintreten in den Kampf ums Dasein zu erleichtern."

Hierzu hat dieselbe Fraktion folgenden Eventualantrag gestellt:

"Sollte der Provinziallandtag obigen Antrag nicht annehmen, so beantragt die kommunistische Fraktion: Die durch die Nichtteilnahme der kommunistischen Abgeordneten an der Jahrtausendfeier ersparten Gelder werden dem Fraktionsführer der kommunistischen Fraktion zwecks Weiterführung an die Rote Hilfe übergeben."

Der Sachausschuß 1 hat gegen die Stimme des Vertreters der Kommunistischen Partei beschlossen, diese Anträge abzulehnen.

Vorsitzender Dr. J a r r e s : Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab : Meine Damen und Herren! Das Grundsätzliche zur Jahrtausendfeier ist von unserer Fraktion schon bei der allgemeinen Aussprache über den Etat gesagt worden. Wir müssen aber jetzt bei der Sonderberatung noch auf einige Punkte eingehen, um so mehr, als unserem Antrage, diese Summe von 500 000 Mark zu besseren Zwecken zu verwenden, von der Sachkommission und vom Provinzialausschuß nicht Rechnung getragen worden ist. In der Aufstellung, die den Fraktionsführern mitgeteilt wurde, stand, daß das Reich nur 300 000 Mark gibt. Aus den Erläuterungen, die der Herr Landeshauptmann im Plenum bzw. im Ausschuß gegeben hat, entnahmen wir, daß ursprünglich von Seiten der Provinzialverwaltung beabsichtigt war, nur einen Zuschuß von 400 000 Mark unter der Voraussetzung zu geben, daß das Reich ebenfalls 400 000 Mark stiftet. Nun aber hat sich das Reich, wenigstens bis zum heutigen Tage, nicht bereit gefunden, eine Summe von 400 000 Mark zur Verfügung zu stellen, sondern es will nur 300 000 Mark geben. Meine Damen und Herren! Besonders Sie von der bürgerlichen Seite und der Sozialdemokratie betonen doch stets die große Wichtigkeit in inner- und außenpolitischer Beziehung, besonders aber in außenpolitischer Beziehung, die diese Jahrtausendkundgebung haben soll. Da berührt es doch recht merkwürdig, wenn die Körperschaft, die doch in allererster Linie auf der Grundlage des bürgerlichen Staates berufen wäre, zur Wahrung der außenpolitischen Belange einzutreten, die deutsche Reichsregierung hierfür nur ganze 300 000 Mark übrig hat, noch nicht einmal soviel, wie der Rheinische Provinzialverband aufbringen soll, der fast das Doppelte, rund 500 000 Mark, für diese Zwecke allein den Städten zur Verfügung stellt. Also kann es schon gar nicht so weit her sein mit dem Interesse, das das Reich an diesen Veranstaltungen hat, wenn es für

diese Zwecke nicht einmal soviel gibt, wie selbst die Provinzialverwaltung bereit ist, zu bewilligen.

Dem Zweck an sich stehen wir ablehnend gegenüber, aber auch der Verwendung der Mittel. Wir haben gesagt: Dafür können bessere Methoden gefunden werden. Wenn Sie das Bedürfnis haben, Ihre inneren Gefühle zum Ausdruck zu bringen, dann finden Sie auch auf einfacher parlamentarischer Grundlage die Form, um das zu tun, und haben nicht notwendig, auf solcher Grundlage die Geschichte aufzuziehen.

Wir haben Ihnen im Zusammenhang mit den beiden Anträgen auch zu erklären, daß unsere Fraktion an den Festessen, die ja duzentweise jetzt in den einzelnen Städten stattfinden, nicht teilnehmen wird. Wir haben bezüglich unserer Teilnahme an den parlamentarisch-politischen Kundgebungen bei den einzelnen Festakten noch keine Erklärung abgegeben. Das will ich hier im Plenum besorgen, damit später nicht von gewisser Seite — ich denke da besonders an „sehr gute Freunde“ — irgendwie entstellende Nachrichten wieder durch die Presse in die Öffentlichkeit gebracht werden.

Unsere gesamte Fraktion mit meiner Ausnahme wird auch nicht an den politisch-parlamentarischen Kundgebungen teilnehmen, wie gesagt, mit meiner Ausnahme. Ich habe hier ausdrücklich zu erklären, daß ich nicht an dem Festakt, der hier in Düsseldorf stattfindet, wo der Reichskanzler und verschiedene andere Vertreter der öffentlichen Körperschaften zum Worte kommen werden, teilnehmen werde, weil unsere Fraktion etwa diesen Kundgebungen zu stimmen gegenübersteht. Im Gegenteil, auch diesen Kundgebungen stehen wir innerlich und äußerlich ablehnend gegenüber. Ich bin aber von der Fraktion und von der politischen Leitung unserer Partei beauftragt, bei der politischen Kundgebung in Düsseldorf und in Köln als Beobachter anwesend zu sein (Seiterkeit), wenn wir einmal den formellen Ausdruck gebrauchen wollen, den die bürgerliche Diplomatie auf amerikanischen Einfluß hin gefunden hat. Also die Kommunistische Partei schiebt in meiner Person ihren inoffiziellen Beobachter. Ich bitte, das auch Ihrer Presse mitzuteilen, die immer „nicht informiert“ ist, wenn es gilt, uns Kommunisten eins zu versehen. Die Öffentlichkeit soll wissen, daß ich nicht aus innerem Antriebe, sondern lediglich im Auftrage meiner Fraktion an der Kundgebung teilnehme, um zu sehen, was Sie dort zum Ausdruck bringen werden, damit wir später an anderer Stelle darauf zurückgreifen können. Ich sage dies hier, damit über die Rolle, die ich dort spielen werde, kein Zweifel bei den sonstigen Teilnehmern herrschen kann.

Nun noch eins, meine Damen und Herren! Wir haben beantragt, daß diese 500 000 Mark Provinzialzuschüsse zum Besten der Kinderkrüppelheilanstalt in Süchteln und für die beiden Blindenanstalten in Düren und Neuwied zur Verfügung gestellt werden, damit

diesen Ärmsten unter den Armen das Leben soweit erleichtert werden kann, wie es mit dem Zinsertrag dieser Summe möglich ist. Sie haben das abgelehnt. Sie müssen auch die Verantwortung in der Öffentlichkeit dafür tragen, ob Ihnen rauschende Feste oder die soziale Fürsorge lieber ist.

Wir haben auch noch einen Eventualantrag gestellt, der in gewissen Kreisen dieses sogenannten Hohen Hauses ein „mitleidiges, verzeihendes“ Lächeln hervorgerufen hat; wenigstens sollte es diesen Eindruck erwecken. Wir haben beantragt, daß die Summe, die dadurch erspart wird, daß wir Kommunisten uns an den Festessen und dem sonstigen Kummel nicht beteiligen, rechnermäßig festgestellt und durch unsere Fraktion der Roten Hilfe überwiesen werden soll. Sie haben darüber gelächelt, obwohl die meisten von Ihnen nicht wissen, was die Rote Hilfe ist — ich sehe auch, wie Gewerkschaftsbonzen in diesem Hause darüber grinsen —, weil sie anscheinend keine Ursache haben, sich mit solchen Dingen einmal zu befassen. Diejenigen von Ihnen, die einmal von der Roten Hilfe etwas läuten gehört haben, wissen, daß diese Organisation den Zweck hat, die Angehörigen der politischen Gefangenen zu unterstützen, damit sie nicht gänzlich dem Elend preisgegeben sind, wie es leider die Vertreter dieser rücksichtslosen kapitalistischen Staatsordnung verfügt haben. Wir unterstützen durch die Rote Hilfe die Opfer der Klassenjustiz in Deutschland, damit die Familien während der Zeit, wo ihr Ernährer im Gefängnis ist, nicht vollständig dem Elend anheimfallen. Die Summe, die wir beantragt haben, soll in erster Linie den Familien derjenigen Gefangenen zur Verfügung gestellt werden, die seit den Separatistenkämpfen in den Gefängnissen der deutschen bürgerlichen Klassenjustiz schmachten. Ich habe ja schon in meinen Ausführungen zum Etat dargelegt, daß unsere Klassenkämpfer aus dem mittleren Rheingebiet seit Monaten noch im Gefängnis in Elberfeld sitzen. Zur Unterstützung dieser Familien war die Sache gedacht. Für uns ist das eine ernste Angelegenheit. Für Sie ist es heute noch eine lächerliche Sache. Aber, meine Damen und Herren, überlegen Sie einmal: Es hat auch vor dem Kriege in Europa einen Staat gegeben, der glaubte, er sei auf Grund seiner Klasseneinstellung, seiner rücksichtslosen Unterdrückung des arbeitenden Volkes auf ein so festes Fundament gestellt, daß er nicht erschüttert werden könnte. Aber dieser rücksichtslose Staat des Barismus ist zusammengebrochen unter den Schlägen, die die Arbeiterklasse in Rußland unter der Führung der kommunistischen Partei diesem Staatswesen und System gegeben hat. Und heute gehen die Vertreter Ihrer Klasse in Rußland, des Bürgertums, im Auslande mit Listen sammeln, um die Opfer der angeblich proletarischen Klassenjustiz zu unterstützen. Überlegen Sie sich wohl, was Sie heute ablehnen. Sie werden eines Tages noch durch die Geschichte, wenn wir es vielleicht auch

nicht heute oder morgen, sondern erst in Jahren erleben, vor dieselbe Entscheidung gestellt werden. Dann werden Sie die Anträge stellen müssen, die wir heute als Vertreter der Arbeiterklasse unbedingt im Interesse unserer Klasse zu stellen haben.

Wir beantragen zur Abstimmung, daß über den Punkt 16, der unsere beiden Anträge, den Antrag und den Eventualantrag, enthält, zuerst und dann erst über den Antrag der Provinzialverwaltung und des Sachausschusses, die 500 000 Mark für die Zwecke der Jahrtausendfeier den Städten zur Verfügung zu stellen, abgestimmt wird. Wenn Sie unseren Antrag und den Eventualantrag abgelehnt haben, dann haben Sie immer noch die geschäftsordnungsmäßige Möglichkeit, dem ursprünglichen Antrage der Provinzialverwaltung zuzustimmen. Wir sind also der Ansicht, daß unsere Anträge als weitergehend aufzufassen sind. Sie können umgekehrt, wenn Sie zunächst über den Antrag der Provinzialverwaltung abstimmen, nicht einfach erklären: Damit erledigt sich der kommunistische Antrag von selbst.

Aber, meine Damen und Herren, Sie mögen zur Abstimmung beschließen, wie Sie wollen. Ich stelle jetzt schon fest: Sie versuchen, wenn Sie unserem Antrage zur Abstimmung nicht Rechnung tragen, einer recht unangenehmen Alternative zu entgehen; Sie versuchen, einer Abstimmung über unsere Anträge auszuweichen. — Herr Farwick, Sie nicken und winken mir dauernd zu. (Weiterkeit.) Ich habe Ihnen gestern schon gesagt, was ich davon halten muß. Ich bin überzeugt, wenn Sie in einer Zentrumsversammlung einmal über die Jahrtausendfeier sprechen und im Zusammenhang damit unsere Anträge vorlegen würden, so würde der größte Teil Ihrer Anhängerenschaft, wenn die Dinge richtig dargestellt würden, sagen: Es wäre doch besser gewesen, man hätte diese rauschenden Feste, die vielleicht in der gesamten Rheinprovinz 10 Millionen verschlingen werden, nicht abgehalten, sondern diese Summe dem Rheinlande im Interesse der Sozialpolitik zur Verfügung gestellt. Die Antwort wird Ihnen bestimmt aus den Arbeitnehmerkreisen aller Parteien entgegenklingen. Das Volk hat kein Interesse und keine Wärme für diese Jahrtausendfeier; es steht ihr innerlich wesenfremd gegenüber. Es hat keinen Kontakt mit dem Kummel gefunden, den Sie künstlich von oben herunter aufzuziehen versuchen.

Aus dem Grunde versuchen Sie es doch nur, sich der Abstimmung über unsere Anträge zu entziehen. Sie werden damit auch der Sozialdemokratie einen Gefallen tun, denn für sie wäre es auch eine unangenehme Sache. Die Presse der SPD. lehnt jetzt diesen Kummel in allen Tonarten kräftig ab, nachdem die Führer der Sozialdemokratie gemerkt haben, daß auch ihre Massen sich an diesem Kummel nicht beteiligen wollen. Aber wir haben noch zuviel Führer der Sozialdemokratie, die dieser Jahrtausendfeier aus tief-

stem Herzen den vollsten Erfolg wünschen, z. B. unser „verehrter“ zweiter Präsident des Provinziallandtags, Herr Ullnbaum, der es ja schriftlich getan hat. Ich bin überzeugt, daß solche „Ullnbäume“ noch viele in der Sozialdemokratischen Partei gewachsen sind. (Heiterkeit. Zuruf des Abg. Gerlach: Bei Ihnen sind die Knaben!) Selbstverständlich sind bei uns viele Knaben. Man sagt ja: Kinder und Narren sagen die Wahrheit. (Große Heiterkeit. Zuruf: Sehr gut!) Wenn Sie darüber lachen, so lachen Sie nur, weil Sie vermuten, das Letztere wäre auf mich und das Erstere auf Sie bezogen. Es ist aber umgekehrt: Die Narren sind Sie immer gewesen, während wir beanspruchen, einmal Kinder zu sein, denn Kinder sagen die Wahrheit, und wir haben sie Ihnen ja schon oft gesagt. (Weiterkeit.)

Vorsitzender Dr. Farres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine Damen und Herren! Zur Höhe des Reichsbeitrages möchte ich ergänzend bemerken, daß das Reich tatsächlich 450 000 Mark für aus Anlaß der Jahrtausendfeier im besetzten Gebiet zu veranstaltende Ausstellungen bewilligt hat. Davon sind aber 150 000 Mark an die außerpreussischen Gebiete und 300 000 Mark an die preussische Rheinprovinz gekommen.

Vorsitzender Dr. Farres: Das Wort hat der Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Maus: Ich weiß gar nicht, warum sich der Herr Abgeordnete Knab über die Festessen so außerordentlich aufregt. Es ist uns auch gleichgültig, ob Herr Knab an den Festessen teilnimmt oder nicht. Das hat mit diesem Punkte der Tagesordnung nicht das Geringste zu tun. Auf der Tagesordnung steht nichts von der Bewilligung von Beihilfen zu Festessen, sondern lediglich zu Ausstellungen, die im nationalen Interesse abgehalten werden. Ich wollte dies im öffentlichen Interesse ausdrücklich feststellen.

Vorsitzender Dr. Farres: Das Wort wird weiter nicht gewünscht.

Der Herr Abgeordnete Knab hat den Antrag gestellt, zu Punkt 16 zunächst abzustimmen. (Zuruf des Abg. Knab: Das ist nach der Geschäftsordnung der weitergehende Antrag!) Sie haben nicht das Wort. (Zuruf des Abg. Knab: Dann bitte ich zur Geschäftsordnung ums Wort!) Wenn ich ausgesprochen habe. (Weiterkeit.) Der Punkt 16 ist in seinem Antrage nicht weitergehend als Punkt 15; in beiden Fällen wird über dieselben Mittel verfügt. Wird Punkt 15 abgelehnt, so ist es möglich, Punkt 16 anzunehmen, genau so, wie Punkt 15 angenommen werden könnte, wenn Punkt 16 abgelehnt wäre. Ich sehe also keinen Grund, Punkt 16 zunächst zur Abstimmung zu bringen.

Zur Geschäftsordnung, Herr Abgeordneter Knab. Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen eben schon in meinen sachlichen Ausführungen mitgeteilt . . . (Zuruf: „Sachlichen“! Weiter-

keit.) — Die ganze Gesellschaft hier ist meiner Ansicht nach so eingestellt, daß von vornherein eine sachliche Stellungnahme zu den Ausführungen nicht zu erwarten ist. Ich habe Ihnen also schon gesagt: Wenn Sie zunächst über den Antrag der Provinzialverwaltung abstimmen, haben Sie nicht mehr die Möglichkeit, über zwei Anträge abzustimmen. Umgekehrt wird, wenn zunächst über unsere Anträge abgestimmt wird, damit eine Abstimmung über den Antrag der Verwaltung nicht abgeschnitten. Wenn für die Verwendung derselben Mittel, also hier der 500 000 Mark, zwei verschiedene Möglichkeiten vorgeschlagen werden, so ist es bisher immer parlamentarischer Brauch gewesen, falls die Möglichkeit in den Anträgen vorliegt, zunächst über die Anträge abzustimmen, deren Ablehnung immer noch die Annahme der anderen Verwendungsmöglichkeit gestattet, während dies bei der vorgeschlagenen Abstimmungsart nicht der Fall ist.

Aus den Gründen muß ich, wenn Sie von seiten des Präsidiums unserem Antrage zur Abstimmung nicht Rechnung tragen wollen, beantragen, daß Sie das Haus darüber entscheiden lassen.

Vorsitzender Dr. Farres: Ich bleibe der Auffassung, daß nichts im Wege steht, wenn Punkt 15 abgelehnt wird, nach Ihrem Haupt- oder Eventualantrag zu entscheiden. (Sehr richtig!) Ich glaube, das Haus ist vollkommen in der Lage, die drei Wege, die ihm offen liegen, selbst zu beurteilen und danach zu entscheiden. Nach § 34 der Geschäftsordnung entscheidet bei Widerspruch gegen den Vorschlag des Vorsitzenden über die Reihenfolge der Fragen der Provinziallandtag. Ich frage den Landtag, ob er mit meinem Vorschlage einverstanden ist, und bitte diejenigen, die sich meiner Auffassung anschließen, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit.

Ich bitte dann diejenigen, die für den Vorschlag des 1. Sachausschusses zu Punkt 15 sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Es ist so beschlossen. Damit erübrigt sich eine Abstimmung über Punkt 16. (Zuruf des Abg. Knab: „Gott sei Dank!“ werden Sie sagen.) Ich habe das nicht gehört.

Punkt 17: Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den vollständigen Ausbau der orthopädischen Provinzial-Kinderheilanstalt Süchteln aus Anlaß der Tausendjahrfeier der Rheinprovinz.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Funk.

Abgeordneter Funk: Meine Damen und Herren! Sie gestatten mir jedenfalls, daß ich die beiden nächsten Punkte, die ja dasselbe behandeln, gleich mit begründe, damit eine Wiederholung vermieden wird.

Die Krüppelfürsorge ist der jüngste Zweig der Wohlfahrtspflege, den die Provinz zu übernehmen hatte.

Im Jahre 1921 ist zum ersten Male Krüppelfürsorge seitens der Provinz betrieben worden, und wir hatten damals 188 Inassen in Anstaltspflege. Bereits Ende 1924 war die Anstaltspflege für Krüppel auf 2335 gestiegen. Die Zahl der Krüppel aber, die Anstaltspflege benötigen, beträgt nach der Meinung der Provinzialverwaltung 2500. Neben diesen der Anstaltspflege bedürftigen verkrüppelten Personen besteht aber noch eine große Anzahl von Krüppeln, bei denen ambulante Behandlung genügt. Hier ist es notwendig, daß die Provinz, die ein großes Interesse an vorbeugenden Maßnahmen im Interesse der Krüppel hat, Beihilfen für diejenigen Anstalten, die hierfür in Frage kommen, gibt. Die Provinz hat ein großes Interesse daran, daß das orthopädische Turnen und die berufliche Ausbildung der Krüppel gepflegt wird. Hierzu finden Sie im Etat der Krüppelfürsorge die notwendigen Summen eingesezt.

Ein besonderer Teil der Krüppelfürsorge ist die Kinderkrüppelfürsorge. Die Provinz hat eine Anstalt — die einzige Anstalt für Krüppel, die auf provinzieller Grundlage beruht — in der Provinzialanstalt Johannisstal bei Süchteln errichtet. Die Anstalt für epileptische Kinder in Johannisstal bei Süchteln ist seinerzeit aufgehoben worden, und diese Anstalt wurde dafür eingerichtet, verkrüppelte Kinder aufzunehmen. Im August 1921 wurde diese Anstalt zum ersten Male mit 140 Kindern belegt; im nächsten Jahre war die Belegung bereits auf 180 gestiegen, und zur Zeit sind 280 Kinder dort untergebracht.

Bereits mehrmals hat sich der Provinziallandtag mit einer Erweiterung der Anstalt beschäftigt. Aus Anlaß der Jahrtausendfeier ist nunmehr beschlossen worden, diese Anstalt, soweit es irgend möglich ist, vollständig auszubauen. Es ist festgestellt worden, daß das Maximum an Kindern, die dort untergebracht werden können, auf 400 erweitert werden kann. Hierzu sind natürlich allerlei Ausgaben notwendig. Es müssen neue Gebäude, neue Liegehallen errichtet werden, die Küche muß erweitert werden; die Turnhalle, die gerade bei Verkrüppelten außerordentlich notwendig ist, um das orthopädische Turnen zu pflegen, muß erweitert werden. Ferner ist es notwendig, daß ständig, auch des Nachts, ein Arzt vorhanden ist. Da augenblicklich die Verhältnisse so liegen, daß bis nach Süchteln zwanzig Minuten zu gehen sind, ein Arzt für die Anstalt also außerordentlich schwer zu erreichen ist, so ist es notwendig, daß auch Arztwohnungen und auch Wohnungen für die Angestellten, die dort tätig sind, errichtet werden. Dies alles verlangt die Vorlage, die Ihnen unterbreitet worden ist. Es soll auch eine orthopädische Anstalt mit errichtet werden. Hierbei ist nicht etwa daran gedacht, daß nun die Kinder, die als verkrüppelte Kinder dorthin kommen, dort irgendwie ausgebildet werden sollen. Es soll keine orthopädische Lehranstalt, sondern eine Werkstätte sein, um die orthopädischen Schienen, die

Bandagen usw., die sonst in Düsseldorf und an anderen Orten hergestellt werden müssen, an Ort und Stelle von einem Fachmann herstellen zu lassen. Das ist von außerordentlicher Bedeutung, weil die einzelnen Apparate, die für die Krüppel notwendig sind, individuell hergestellt und ganz genau dem jeweiligen Körper angepaßt werden müssen. Da ist es nicht nur für die Anstalt, sondern auch für die Provinz von großer Bedeutung, wenn ein Orthopäde dort antwesend ist, der die Sachen dort gleich herstellen kann.

Es sind deshalb aus Anlaß der Jahrtausendfeier als Gabe der Provinz 1 200 000 Mark in einen besonderen Etat eingesezt worden. Wir bitten Sie, dem Ihre Zustimmung zu geben.

Der Sachausschuß 3 hat nun aber bei der Ausführung dieser Anstalt einige Wünsche zu äußern.

Zunächst wünschen wir, daß der leitende Arzt, der dort tätig ist, mit den Direktoren der übrigen Anstalten gleichgestellt wird. Bisher ist ja die Kinderheilstätte Johannisstal gewissermaßen nur ein Anhängsel der Provinzial-Irrenanstalt in Süchteln gewesen. Die Verwaltung geschah von dort, und nur der Arzt war betreffs seiner eigenen Tätigkeit selbständig. Jetzt soll aber die Anstalt vollständig selbständig errichtet und vollkommen auf eigene Füße gestellt werden. Da ist es notwendig, daß der Arzt, der nach Vollendung der Anstalt den Posten eines Direktors innehaben wird, mit den übrigen Direktoren gleichgestellt wird. Wir gingen dabei vor allem von der Erwägung aus, daß mit der Gewinnung des leitenden Arztes Dr. Roeren die Provinz einen außerordentlich glücklichen Griff getan hat. Dr. Roeren wird von allen, die ihn kennen, als Kapazität auf diesem Gebiete anerkannt. Er hat außerordentlich erfreuliche Fortschritte in seiner Anstalt zu verzeichnen. Er hat es nicht nur verstanden, als Arzt und Fachmann in erster Linie dort tätig zu sein, sondern auch erreicht, daß die Kinder Vertrauen zu ihm haben; haben wir uns doch bei dem Besuch der Anstalt sagen lassen müssen, daß die Kinder selbst darauf drängen, operiert zu werden, damit sie endlich von ihrem Gebrechen geheilt werden. Wir fühlen uns bewogen, das anzuerkennen und den leitenden Arzt auch in die Stelle hinauszurücken, in die er gehört, damit uns nicht nachher von Privatanstalten dieser tüchtige Arzt weggenommen und uns die Sache dadurch erschwert wird.

Es muß weiter auch möglich sein, die Anstalt von der Heil- und Pflegeanstalt mehr als bisher abzugrenzen. Heute hängen diese beiden Anstalten noch sehr ineinander, und das Odium der Irrenanstalt besteht vielfach noch in der Bevölkerung draußen, so daß viele immer noch das Bedenken haben: Nach Süchteln, in die Berrücktenanstalt, sollen wir unser Kind bringen? Das muß dadurch geändert werden, daß beide Anstalten auch räumlich getrennt werden. Heute ist es leicht möglich, daß die Irren mit den verkrüppel-

ten Kindern zusammenkommen. Die Kinder laufen in die Anstaltsplätze der Irrenanstalt, und die Irren gehen bei ihren Spaziergängen durch die Anstaltsplätze zu den Krüppeln. Das muß selbstverständlich vermieden werden.

Der Sachausschuß wünscht bei der Krüppelfürsorge vor allen Dingen, daß darauf Wert gelegt wird, daß die Verkrüppelten in ihrer Berufsberatung soviel wie möglich gefördert werden und daß in erster Linie auch das orthopädische Turnen mehr als bisher gepflegt wird. Dazu wird es notwendig sein, daß, wenn die Krüppelanstalt Johannistal vollständig ausgebaut ist, dann auch ein orthopädischer Turnlehrer hauptamtlich angestellt wird. Heute muß das orthopädische Turnen, eines der besten Heilmittel für die verkrüppelten Kinder, von den Ärzten mit erledigt werden. Wenn die Anstalt mit 400 Kindern belegt ist, wird das selbstverständlich eine viel zu große Aufgabe für die Ärzte, und es muß dafür gesorgt werden, daß ein orthopädischer Turnlehrer, der nur für diesen Zweck tätig ist, dort angestellt wird.

Das sind die Wünsche, die der Sachausschuß geäußert hat und die er der Provinzialverwaltung zur Erwägung anheimgibt.

Der Sachausschuß 3 stellt den Antrag, den Etat für die Provinzial-Kinderheilstätte Süchteln in der vorgelegten Form anzunehmen. Dasselbe beantragt er für den Etat der Krüppelfürsorge. Bei der Vorlage für die orthopädische Kinderheilstätte Süchteln stellt der Sachausschuß folgenden Antrag:

„Der Provinziallandtag wolle den Haushaltsplan unverändert annehmen mit der Maßgabe, die Einstufung des leitenden Arztes in die gleiche Gehaltsstufe, in der sich die Direktoren der Provinzial-Heil- und -Pflegeanstalten befinden, dem Provinzialausschuß zur Erwägung zu überweisen.“

Ich bitte Sie, alle drei Punkte in dieser Form anzunehmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Deppe.

Abgeordneter Deppe: Meine Damen und Herren! Wir stimmen grundsätzlich der Erweiterung der orthopädischen Kinderheilstätte zu. Wir beantragen aber, daß die Worte in dem Bericht und Antrage des Provinzialausschusses unter Nr. 1: „Zur bleibenden Erinnerung an die Feier der tausendjährigen Zugehörigkeit der Rheinprovinz zum Deutschen Reiche“, gestrichen werden.

Die Erweiterung der Anstalt wäre auch ohne den Anlaß der Jahrtausendfeier notwendig geworden. Wenn man heute aus Anlaß der Jahrtausendfeier Mittel bereitstellen kann, so bin ich der Meinung, daß man die Jahrtausendfeier in der Form, wie sie aufgezogen wird, hätte zurückstellen und das Geld zu dergleichen Zwecken verwenden können. Man glaubt viel-

leicht, die Jahrtausendfeier den Massen dadurch schmählicher zu machen, daß man die Erweiterung der Krüppelheilstätte Süchteln vorschiebt.

Wir sind Gegner eines solchen Jahrtausendrummels, namentlich in der heutigen Zeit, wo die Erwerbslosigkeit in den Industriegebieten und besonders hier in unserem Bezirk, im Rheinlande, so groß ist, wo viele Tausende von Arbeitern infolge der schlechten Konjunktur und der niedrigen Erwerbslosenunterstützung am Hungertuche nagen. Es ist festgestellt worden, daß Tausende von Arbeitern, deren Löhne so niedrig sind, daß sie sich kaum das Notwendige zum Leben beschaffen können, mit trockenem Brot und vielfach sogar ohne Brot zur Arbeit gehen müssen. Wir stimmen also dieser Erweiterung mit dem Ersuchen zu, den eben verlesenen Absatz zu streichen.

Dem Etat der orthopädischen Kinderheilstätte Süchteln stimmen wir zu.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine Damen und Herren! Es war der leider heute nicht unter uns anwesende Abgeordnete Ullenbaum, der bei der Vorbereitung zur Jahrtausendfeier darauf hinwies, daß es richtig wäre, auch durch eine besondere soziale Tat des Provinzialverbandes der Jahrtausendfeier ein dauerndes Andenken zu sichern. (Abgeordneter Haas: Sehr richtig!) Auf diese Anregung hin bin ich erst auf den Gedanken gekommen, diesen Ausbau dem Provinzialausschuß vorzuschlagen, trotzdem man wohl manche finanzielle Bedenken gerade in diesem Jahre hätte haben können. Aber es war auch die Ansicht des Provinzialausschusses, daß aus diesem Anlaß etwas Besonderes, auch unter Aufbietung der letzten finanziellen Kräfte des Provinzialverbandes, geschehen müsse. Daraufhin ist diese Vorlage gemacht worden. Es ist also durchaus richtig, daß diese Vorlage auch äußerlich und in der Beschlussfassung mit der Jahrtausendfeier in Verbindung gebracht wird. (Sehr richtig!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht weiter gewünscht. Ich lasse abstimmen und bitte diejenigen, die für die Streichung des Absatzes 1 des Vorschlages des Provinzialausschusses sind, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit. Ich bitte dann diejenigen, die für die ganze Vorlage sind. — Das ist die Mehrheit.

Zu Punkt 18 und 19 ist Widerspruch nicht erhoben worden. Ich stelle die Annahme dieser Vorschläge des Ausschusses fest.

Punkt 20: Antrag des 3. und 1. Sachausschusses zu dem Antrage der Sozialdemokratischen Partei, betreffend Bereitstellung von 150000 Mark zur Unterstützung von Kinderspeisungen.

Da liegt der Abänderungsantrag der Kommunistischen Partei vor, diesen Betrag auf eine Million zu erhöhen.

Das Wort hat der Berichterstatter, Herr Abgeordneter Orlopp.

Abgeordneter Orlopp: Meine Damen und Herren! Nachdem der Zentralausschuß für Auslandshilfe die sogenannte Quäterspeisung eingestellt hat, ist dieser Antrag auf Zahlung eines einmaligen Beitrages von 150 000 Mark gestellt worden, damit aus allgemeinen gesundheitlichen Gründen die Kinderspeisung nicht eingestellt zu werden braucht. Der Sachausschuß ist einstimmig zu der Auffassung gekommen, diesem Antrage zuzustimmen. Es soll aber hier im Plenum zum Ausdruck gebracht werden, daß diese Mittel nur für leistungsschwache Gemeinden zur Verfügung stehen. Außerdem soll der Appell an die Öffentlichkeit, vor allen Dingen an die einigermaßen zahlungsfähigen Städte und Gemeinden, ergehen, für die Kinderspeisung im Interesse der heranwachsenden Generation weitere Mittel flüssig zu machen. Außerdem ist es notwendig, daß Reich und Staat im Interesse der allgemeinen Gesundheit für die Zwecke der Kinderspeisung weitere Mittel zur Verfügung stellen.

Die Kommission bittet um unveränderte Annahme der Vorlage.

Vorsitzender Dr. Jarres: Mitberichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Saafen.

Abgeordneter Dr. Saafen: Meine Damen und Herren! Der 1. Sachausschuß tritt dem Antrage bei. Er hat mich jedoch beauftragt, zu betonen, daß er der Auffassung ist, daß die Kinderspeisung an und für sich nicht zu dem Aufgabenkreis der Provinz, sondern zu den Aufgaben der engeren Kommunalverbände gehört. Wenn er trotzdem diese Mittel zu bewilligen vorschlägt, so geschieht dies, um eine Unterbrechung der Kinderspeisung, die infolge der Neuorganisation andernfalls unvermeidlich wäre, zu verhindern.

Vorsitzender Dr. Jarres: Herr Abgeordneter Hölken hat das Wort.

Abgeordneter Hölken: Meine Damen und Herren! Die Speisung bedürftiger Schulkinder konnte in den letzten Jahren, wie das schon von dem Herrn Berichterstatter ausgeführt wurde, insbesondere durch die Auslandsspende durchgeführt werden. Noch im vorigen Jahre wurden in der Rheinprovinz rund 50 000 Kinder gespeist. Vielfach war es möglich, diese nur für die Ferien gedachte Aktion auf das ganze Jahr auszudehnen und durchzuführen. Die Spenden aus dem Auslande fließen heute nicht mehr so, so daß das segensreiche Werk gefährdet ist, wenn nicht eingesprungen wird. Auch heute noch ist der Gesundheitszustand unserer Kinder, insbesondere der Arbeiterkinder und der Kinder des Mittelstandes, alles andere wie günstig und gibt immer noch zu großen Befürchtungen für die Entwicklung unserer Jugend Anlaß.

Wenn auch eine Anzahl größerer Städte in der Lage sein werden, Mittel für die Durchführung des Speisungswerkes bereitzustellen, so ist das doch nicht der Fall bei den kleinen Städten und Industrie-gemeinden, die ja durch die Fürsorgepflichtverordnung ganz außerordentlich angespannt sind. Ich bin im Gegensatz zu dem Herrn Berichterstatter Dr. Saafen der Auffassung, daß die Provinzialverbände bis zu einem gewissen Grade die Verpflichtung haben, einen Lastenausgleich in den Wohlfahrtsausgaben zwischen leistungsfähigen und leistungsschwachen Gemeinden herbeizuführen und daß die Provinzialverbände dann auch die gegebene Instanz für die Fortführung des Kinderspeisungswerkes sind. Die Provinz Hannover hat bereits einen Betrag von 120 000 Mark für diesen Zweck bewilligt, und nach unseren Informationen ist auch das Wohlfahrtsministerium bereit, die Kinderspeisung geblich zu fördern.

Ich habe aber noch einem besonderen Wunsch meiner Fraktion Ausdruck zu geben, und zwar, daß die Verteilung der Mittel dem Rheinischen Ausschusse für Kinderspeisung überlassen wird. Dieser Wunsch entspricht reinen Zweckmäßigkeitsgründen. Der Rheinische Ausschuss für Kinderspeisung, dessen Vorsitzender der Herr Landeshauptmann ist, setzt sich zusammen aus Vertretern der Stadt- und Landkreise und der privaten Wohlfahrtsorganisationen; außerdem gehören ihm mehrere Ärzte und auch die Vertreter der fünf Regierungsbezirke an.

Den Antrag der kommunistischen Fraktion lehnen wir ab. Es erscheint ausgeschlossen, daß dafür eine Mehrheit zu bekommen ist. Wir haben keine Lust, unseren eigenen Antrag durch die Unterstützung des kommunistischen Antrages zu gefährden. (Zuruf des Abg. Knab: Er ist gar nicht gefährdet!) Sie haben den Antrag ja auch nur gestellt, damit wir ihn ablehnen sollen, um dann draußen wieder auf uns herumhauen zu können. (Sehr gut! rechts.) Wir haben den Mut, unsere Stellungnahme zu Ihrem Antrage vor unseren Wählern zu verantworten. Wir könnten noch viel demagogischer sein als Sie und könnten heute 2 Millionen fordern. (Zuruf des Abg. Knab: Tun Sie es nur, wir stimmen zu.) Aber mit solchen Forderungen geben wir den Kindern auch noch nicht ein Viertel Liter Milch. (Abgeordneter Haas: Sehr richtig!) Wohl aber wird, wenn auch in bescheidenem Maße, geholfen, wenn das Haus heute unserem Antrage zustimmt. Uns kommt es auf die praktische Hilfe und nicht auf agitatorischen Bluff an, mit dem Sie keinen Menschen satt machen. (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Deppe.

Abgeordneter Deppe: Meine Damen und Herren! Wir sind nicht Gegner des Antrages der Sozialdemokratischen Partei, sind aber der Meinung, daß diese

Mittel nicht ausreichend sind. Es gibt in der Provinz eine ganze Menge hilfsbedürftiger Gemeinden, die die KinderSpeisung mit der Begründung abgelehnt haben, daß die Finanzen nicht ausreichen. Wir haben bei dem ersten Punkt der Tagesordnung heute gehört, daß selbst Herr Abgeordneter Dr. Hagen sagt, daß die Aussichten für die Zukunft sehr trübe sind. Wir sind deshalb der Meinung, daß unbedingt auch von dieser Stelle aus geholfen werden muß. Deshalb haben wir einen Abänderungsantrag eingebracht, der folgendermaßen lautet:

„Der Provinziallandtag beschließt, hilfsbedürftigen Gemeinden 1 Million für KinderSpeisung zur Verfügung zu stellen.“

Wir empfehlen Ihnen diesen Antrag zur Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich lasse über die Anträge abstimmen. Der weitergehende Antrag ist der der Kommunistischen Partei, eine Million zur Verfügung zu stellen. Ich bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. Das ist die Minderheit. Einen Widerspruch gegen die Annahme des Antrages, 150 000 Mark zur Verfügung zu stellen, habe ich nicht gehört. Ich darf deshalb annehmen, daß das Haus mit dieser Bewilligung einverstanden ist.

Punkt 21: Antrag des 3. und 1. Fachauschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialauschusses, betreffend:

1. Uebernahme von Bürgschaften gegenüber der Landesbank auf Grund der dem Provinzialauschuß durch den 68. Provinziallandtag erteilten Ermächtigung;
2. Ermächtigung des Provinzialauschusses, im Rechnungsjahre 1925 nochmals Bürgschaften in Höhe von 1 Million Goldmark zu übernehmen;
3. Uebernahme eines Teiles der Zinsen für solche Anstalten der privaten Wohlfahrtspflege, die Neu- und Erweiterungsbauten zur Durchführung der dem Provinzialverband gesetzlich obliegenden Aufgaben ausführen und durch den Zinsendienst für die dazu aufgenommenen Darlehen zu sehr belastet werden.

Das Wort hat die Berichterstatterin Fräulein Gosewinkel.

Abgeordnete Fräulein Gosewinkel: Der Provinzialauschuß hat gemäß Ermächtigung des 68. Rheinischen Provinziallandtags für gemeinnützige Anstalten der privaten Wohlfahrtspflege Bürgschaften gegenüber der Landesbank übernommen und wünscht dieselbe Ermächtigung in Höhe von 1 Million Goldmark für das Rechnungsjahr 1925/26. Sodann wünscht der Provinzialauschuß die Ermächtigung zur Uebernahme eines Teiles der Zinsen für solche Anstalten der privaten Wohlfahrtspflege, die durch den Zinsendienst zu sehr belastet würden. Der 3. Fachauschuß empfiehlt die Annahme der vom Provinzialauschuß gestellten Anträge, macht aber darauf aufmerksam, daß nur solche

Anstalten bedacht werden dürfen, die dem Provinzialverband zur Erfüllung der ihm zugewiesenen gesetzlichen Fürsorgepflicht behilflich sind.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Deppe.

Abgeordneter Deppe: Meine Damen und Herren! Die kommunistische Fraktion lehnt diesen Antrag ab. Wir sind für jede Bewilligung für den Ausbau von Provinzialanstalten, lehnen aber die Unterstützung von Privatanstalten ab. Ausführliche Begründungen hat mein Fraktionsgenosse Knab gestern in der Plenarsitzung genügend zum Ausdruck gebracht.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat die Abgeordnete Frau Appel. (Zuruf des Abg. Knab: Verzichtet!)

Dann lasse ich abstimmen und bitte diejenigen, die für die Annahme der Anträge des 3. und 1. Fachauschusses sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Es wird beantragt, Punkt 34 vorwegzunehmen, weil Herr Landesrat Gerlach gleich fort muß.

Punkt 34: Antrag des 3. Fachauschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialauschusses, betreffend Herausgabe einer Zeitschrift „Die Wohlfahrtspflege in der Rheinprovinz“.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Lopp.

Abgeordneter Dr. Lopp: Die Drucksache Nr. 10 liegt Ihnen vor. Die Fachkommission 3 schlägt Ihnen vor, dieselbe unverändert anzunehmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

Punkt 23 muß vertagt werden, weil der Berichterstatter nicht hier ist. Ebenso wird beantragt, Punkt 24 auf morgen zu vertagen, um eine gemeinschaftliche Beratung mit den Anträgen des 5. Fachauschusses zu ermöglichen. Ich stelle Ihr Einverständnis damit fest.

Punkt 25: Antrag des 2. Fachauschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialauschusses, betreffend Ausbau des Jugendherbergnetzes in der Rheinprovinz.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Kaiser.

Abgeordneter Dr. Kaiser: Der 2. Fachauschuß empfiehlt Ihnen die unveränderte Annahme des Antrages. Er ist der Begründung des Provinzialauschusses vollständig beigetreten.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird dazu nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

Punkt 26: Antrag des 2. Fachauschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialauschusses über die Errichtung und Tätigkeit des Landesjugendamts im Rechnungsjahre 1924/25.

Derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Dr. Kaiser: Der 2. Sachausschuß beantragt, diesen Bericht durch Kenntnisnahme für erledigt zu erklären.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat die Abgeordnete Frau Plum.

Frau Abgeordnete Plum: Meine Damen und Herren! Betreffs des Landesjugendamtes lehnt unsere Fraktion den Antrag in dieser Weise ab. Wir sind durchaus nicht gegen die Jugendämter. Aber gegen das Landesjugendamt, wie es heute von der Provinz zusammengestellt ist, müssen wir auf das entschiedenste protestieren. Wir als Vertreter der Arbeiterkinder haben ein großes Interesse an dem Ausbau der Landesjugendpflege. Aber wir protestieren ganz entschieden dagegen, daß die kommunistische Fraktion nicht ein einziges Mitglied in dem Ausschuß für das Landesjugendamt hat.

Vorsitzender Dr. Jarres: Herr Abgeordneter Knab hat das Wort.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Wir haben Ihnen folgenden Antrag zum Landesjugendamt vorzulegen:

„Der Provinziallandtag wolle beschließen:

Da die die kommunistische Weltanschauung pflegenden Jugendorganisationen bzw. in der Jugendpflege erfahrenen Sachverständigen der gleichen Weltanschauung nicht im Landesjugendamt vertreten sind, wird diesen Organisationen bzw. Personen ein Sitz im Landesjugendamt mit beratender Stimme zugestanden.“

Zur Vorgeschichte kurz folgendes: Ich brauche Ihnen über die gesetzlichen Grundlagen, nach denen die Landesjugendämter und auch die örtlichen Jugendämter zusammengestellt werden, nichts zu sagen. Ich greife nur zwei Gruppen heraus, die Gruppe der freien Vereinigungen und die Gruppe der in der Jugendwohlfahrt erfahrenen Männer und Frauen. Das Landesjugendamt besteht aus 24 Personen. Davon sind nur 15 Personen gewissermaßen auf Grund der Weltanschauung und der politischen Einstellung verteilt, und zwar die acht Personen, die aus freien Vereinigungen vorgeschlagen worden sind, und die sieben in der Jugendwohlfahrt erfahrenen Männer und Frauen. Wer sich das uns vorliegende Verzeichnis der in Frage kommenden Vertreter ansieht, wird finden, daß sowohl die Vertreter der freien Vereinigungen als auch die sogenannten Sachverständigen alle einer bestimmten Weltanschauung — der katholischen oder der evangelischen Konfession — oder einer bestimmten politischen Partei — der Sozialdemokratie, dem Zentrum oder den Rechtsparteien — angehören.

Wir bekamen im Provinzialausschuß anlässlich der Sitzung im Oktober vorigen Jahres in Trier die erste Vorlage des Vertreters der Verwaltung, und zwar des

Herrn Landesrats Wossen, zur Angelegenheit der Bildung eines Landesjugendamtes zur Kenntnis. In diesem ersten Vorschlage waren die acht Mitglieder der freien Vereinigungen und die sieben Männer und Frauen, die in der Jugendwohlfahrt erfahren sind, zusammengerechnet, so daß nach politischen Gesichtspunkten eine Verteilung von 15 Sitzen in Frage kam. Nach dem Schlüssel, den der Provinziallandtag 1921 aufgestellt hat, würde unsere Fraktion mit 13 oder jetzt 14 Mitgliedern bei 15 Sitzen Anspruch darauf haben, einen Vertreter in einen 15er-Ausschuß hineinzusenden. Schon bei 11 steht uns ein Vertreter zu. Ich habe damals unseren Einwand vorgebracht, und es wurde mir von dem Vorsitzenden des Provinzialausschusses auch im Ausschuß erklärt: Gewiß, nach der Formulierung, welche jetzt der Antrag der Verwaltung hat, steht es den Kommunisten frei, auch einen Vertreter dorthin zu entsenden, entweder einen in der Jugendwohlfahrt erfahrenen Mann oder Frau ihrer Weltanschauung oder ein Mitglied einer Vereinigung, die hinter dieser Weltanschauung steht. Es wurden aber damals von Seiten des Herrn Landesrats Wossen und auch von einigen anderen Mitgliedern dagegen Bedenken erhoben, und das Endergebnis war, daß die Verwaltung ihre Vorlage vom Oktober in der damals bestehenden Form zurückzog. Dann ist man dazu übergegangen und hat diese 15 Sitze im Landesjugendamt getrennt betrachtet: Acht für die freien Vereinigungen und sieben Sachverständige. Bei acht bekommen die bösen Kommunisten natürlich keinen Sitz. Verteilen wir dann die zweite Gruppe, die sieben, besonders, dann haben sie auch keinen Anspruch. Erst bei elf steht ihnen ein Mitglied zu. So ist es geschehen, daß bei 24 stimmberechtigten Mitgliedern des Landesjugendamtes unsere Fraktion mit Sitz und Stimme vollkommen ausgeschaltet ist. (Zuruf aus der Mitte: Das ist kein Unglück!) Sie sagen, das sei kein Unglück; vielleicht für Sie nicht, für uns wohl. Wir hoffen zwar nicht, das Landesjugendamt durch einen Vertreter revolutionieren oder da Bedeutendes vollbringen zu können. Aber es leiten uns hier rein praktische Erwägungen. Es sind auch genügend Kinder, die unter die Jugendwohlfahrt und unter das Jugendwohlfahrtsgesetz fallen, deren Väter oder Mütter unserer Weltanschauung huldigen und die auch ihre Wünsche bezüglich der zahlreichen Gebiete, für die das Landesjugendamt zuständig ist, haben. Für sich selbst nehmen Sie erst recht in Anspruch, Ihre Leute auf Grund Ihrer Stärke dorthin zu schicken. Unsere Anhänger — wir waren bei der letzten Kommunalwahl nach dem Zentrum die stärkste Partei — können ebenso beanspruchen, mit Sitz und Stimme darin vertreten zu sein. Sie haben damals entgegen unserem Einspruch die Zusammensetzung vollzogen. Wir können auf Grund der bestehenden Machtverhältnisse, wie wir offen erklären müssen, nichts daran ändern. Aber wir können heute von Ihnen verlangen,

daß Sie darüber entscheiden, ob Sie selbst den guten Willen haben, ein Mitglied unserer Fraktion oder einen Anhänger unserer Weltanschauung, sei es einen Lehrer oder einen des Erziehungswesens Kundigen, in das Landesjugendamt mit beratender Stimme zuzulassen.

Das Landesjugendamt selbst hat ja auf Grund des Gesetzes die Möglichkeit, irgendwelche Sachverständige — seien es Ärzte oder seien es Angehörige aus dem Lehrerstande usw. — zuzuziehen. Unserer Kenntnis nach ist das auch bereits von Seiten des Landesjugendamtes geschehen. Wir wünschen jetzt, daß auch unsere Weltanschauung im Landesjugendamt einen Sitz durch einen Vertreter bekommt, um dort die Wünsche aus unseren Kreisen vortragen und vertreten zu können. Das Haus hat ja darüber zu entscheiden, ob es unserem Antrage entsprechen will. Dieser Antrag ist selbst auf Grund des bestehenden Gesetzes mehr als berechtigt, da wir eigentlich stimmberechtigten Anspruch haben. Wir verlangen aber heute von Ihnen nur die Zustimmung, daß wir mit beratender Stimme einen unserer Weltanschauung anhängenden Vertreter in das Landesjugendamt entsenden und ihm, wie den übrigen Mitgliedern, die notwendigen Stellvertreter bestellen.

Vorsitzender Dr. J a r r e s : Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. H o r i o n : Meine Damen und Herren! Der Herr Vorredner irrt, wenn er glaubt, es handele sich hier um einen 15gliedrigen Ausschuß, der vom Provinziallandtage zu wählen wäre. Es handelt sich vielmehr um die Zusammensetzung des Landesjugendamtes, für das die Regeln der Zusammensetzung genau in Gesetz und Satzung gegeben sind. (Abgeordneter Dr. Kaiser: Sehr richtig!) Zunächst gehören dem Landesjugendamt Mitglieder der freien Vereinigungen auf dem Gebiete der Jugendpflege an, und zwar werden dieselben in der Weise gewählt, daß eine öffentliche Bekanntmachung ergeht, wonach die betreffenden freien Vereinigungen, die ihrer Bedeutung nach glauben, einen Anspruch auf einen Sitz im Landesjugendamt zu haben, sich melden können. Diese Bekanntmachung ist ergangen, und eine freie Vereinigung im Sinne des Herrn Vorredners hat sich nicht gemeldet, konnte also aus diesem Grunde schon nicht berücksichtigt werden. (Abgeordneter Dr. Kaiser: Hört, hört!)

Außerdem hat der Provinziallandtag bzw. die betreffende Sachkommission 7 Mitglieder zu wählen. Wenn diese Wahlen nach dem Verhältniswahlssystem erfolgen, so hat der Herr Vorredner schon zugegeben, daß nach der Zusammensetzung des Provinziallandtages bei 7 Mitgliedern auf die kommunistische Fraktion kein Mitglied entfällt. Also schon aus diesen formellen Gründen konnte eine Berücksichtigung nicht stattfinden.

Weiter kann das Landesjugendamt noch Sachverständige auf dem Gebiete der Heilkunde und der Ge-

werbeaufsicht zuziehen. Auf dem Gebiete lag keine Veranlassung vor, einen Herrn, der der kommunistischen Fraktion angehört, zuzuziehen. Aus dem Grunde kann auch wohl dem vorliegenden Antrage nicht entsprochen werden.

Vorsitzender Dr. J a r r e s : Das Wort hat der Herr Abgeordnete Knab.

Abgeordneter K n a b : Meine Damen und Herren! Die Ausführungen des Herrn Landeshauptmanns zwingen mich denn doch, jetzt noch etwas näher auf die Sache einzugehen.

Der Herr Landeshauptmann sagt: Es sind zwei Gruppen vertreten, die eine mit sieben und die andere mit acht, und der Provinziallandtag wählt beide nicht. Das stimmt, rein formell betrachtet. Aber innerhalb des Provinzialausschusses, und zwar unter Hinzuziehung der Parteien der Sozialdemokratie, des Zentrums und der Rechten, haben Verhandlungen von Partei zu Partei über die Verteilung der Sitze an die Jugendorganisationen, die den einzelnen Parteirichtungen nahestehen, und auch über die sogenannten sachverständigen Männer und Frauen stattgefunden. Es ist im Provinzialausschuß offiziell mitgeteilt worden, daß sich die Parteien dahin geeinigt haben, daß dem Zentrum vier Mitglieder, die ihm aus den freien Vereinigungen nahestehen, und der Rechten und der Sozialdemokratie je zwei Mitglieder zustehen. Das hat man ausdrücklich von Partei zu Partei dort festgestellt. Also ist das hier nur ein Stützen auf rein formelle Gründe. Im Provinzialausschuß hat die Verteilung dieser 15 Sitze nach rein parteipolitischen Gesichtspunkten stattgefunden. Sie haben natürlich den Ihnen nahestehenden Jugendwohlfahrtsorganisationen und den Männern und Frauen, die Ihren Parteien nahestehen, den Rat gegeben, sich zu melden. Herr Landeshauptmann, Sie sagen nun, von unserer Seite hätte sich keine Organisation der Jugendpflege gemeldet. Warum nicht? Weil Sie uns von vornherein jeden Anspruch aberkannt haben. Sie haben im Oktober vorigen Jahres in Trier und dann im November bei der Verhandlung im Provinzialausschuß erklärt, daß den der kommunistischen Weltanschauung nahestehenden kein Vertreter zustehen. Ich habe damals ausdrücklich im Ausschuß erklärt und es auch gegenüber dem Herrn Landesrat Wossen persönlich zum Ausdruck gebracht, daß wir uns dem Standpunkte nicht fügen können, und daß es ein Unrecht ist, wo wir schon bei elf einen Vertreter unserer Weltanschauung „meinsenden“ können, nun auf solche Bestimmungen sich zu stützen und eine Ausnahmebestimmung gegen uns zu schaffen. Es ist direkt eine Ausnahmebestimmung, die von Seiten der Verwaltung konstruiert worden ist. Bei gutem Willen Ihrerseits hätten Sie uns den Sitz einräumen müssen. So kommt es, daß das Zentrum vier von acht hat und daß die Rechte und die Sozialdemokratie je zwei Sitze haben, während wir Anspruch dar-

auf haben, Sitz und Stimme eines der Mitglieder zu bekommen. Heute soll der Landtag ja nicht beschließen, daß das umgeworfen wird, sondern es soll ein Sachverständiger hinzugezogen werden. Ich kann namens meiner Fraktion erklären: Wir werden für diesen Zweck einen Lehrer und eine Lehrerin vorschlagen, einen als ordentliches Mitglied mit beratender Stimme und die andere als Vertreterin, die auch zu den jeweiligen Kommissionssitzungen zugezogen werden sollen. Sie können also heute nicht sagen: Es sind keine Sachverständige, die da von seiten der kommunistischen Bewegung vorgeschlagen werden.

Vorsitzender Dr. Jarres: Der Herr Berichterstatter hat das Wort.

Abgeordneter Dr. Kaiser: Meine Damen und Herren! Die Zusammensetzung des zweiten Ausschusses hat auf Beschwerde der kommunistischen Fraktion auch den 2. Sachausschuß beschäftigt. Im 2. Sachausschuß ist ausdrücklich festgestellt worden, daß die Wahl, wie es der Herr Landeshauptmann eben dargelegt hat, durchaus richtig nach Satzung und Gesetz vorgenommen worden ist. Der kommunistischen Partei stand eben kein Vertreter zu. Das hat Ihre Vertreterin, die im 2. Sachausschuß war — Herr Knab, lassen Sie sich darüber belehren, Frau Appel hat Sie damals vertreten —, auch vollständig anerkennen müssen.

Zu dem weiteren Antrage der Kommunisten muß ich feststellen, daß nach Satzung und Gesetz man keine beratenden Vertreter von Fraktionen kennt. (Zuruf des Abg. Knab: Nicht von Fraktionen!) Soweit beratende Vertreter zulässig sind, sind sie so gewählt, wie die Satzung es zuläßt; dies entspricht dem Gesetz. Der Provinziallandtag ist gar nicht in der Lage, dem Antrage stattzugeben.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat die Abgeordnete Frau Appel.

Abgeordnete Frau Appel: Meine Damen und Herren! Ich möchte auch noch einige Worte sagen, weil ich an der betreffenden Sitzung des 2. Sachausschusses teilgenommen habe. Es stimmt schon, daß wir formell nicht ein Anrecht haben, einen Vertreter in das Landesjugendamt zu entsenden. Aber wenn man sich hierhin stellt und so sehr den formellen Standpunkt betont, dann kann ich doch nicht umhin, zu sagen, daß man mit zweierlei Maß gemessen hat. Der SPD. stand auch nur ein Vertreter zu, während dem Zentrum fünf Vertreter zustanden. Durch private Verhandlungen zwischen den beiden Parteien wurde beschlossen, der SPD. noch einen Vertreter zu geben, so daß die SPD. mit zwei Vertretern hineinziehen konnte. Ich stellte dann den Antrag, von diesen zwei Vertretern, die man nun der SPD. zugestanden hatte, einen unserer Fraktion zu geben, damit auch wir, wenn es auch formell nicht möglich war, einen Vertreter in das Landesjugendamt entsenden konnten. Man hat

diesem meinem Antrage aus formellen Gründen nicht entsprochen.

Ich wollte nur noch einmal feststellen, daß, wenn es sich um die bösen Kommunisten handelt, man ganz streng formell vorgeht, während man bei anderen Parteien dies nicht für nötig befindet.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat die Abgeordnete Frau Becker.

Abgeordnete Frau Becker: Meine Damen und Herren! Die Ausführungen der Frau Abgeordneten Appel zwingen mich doch, diese Ausführungen in etwa richtigzustellen. Es stimmt nicht, wie Frau Abgeordnete Appel sagt, daß diese Verhandlungen nur privatweise geführt worden sind. Wir sind mit der Provinzialkommission in Galkhausen gewesen. Dort sind die Vorschläge für das Jugendamt gemacht worden. Es standen der Zentrumspartei rechtmäßig fünf Vertreter zu, während die Sozialdemokratie nur auf einen Anspruch hatte. Dort habe ich in öffentlicher Sitzung an die Zentrumspartei appelliert, uns einen Sitz von ihren fünf abzulassen. Dann ist die Zentrumspartei abgetreten und hat unter sich, ohne die Mitglieder der Sozialdemokratischen Partei, beraten. Dann haben sich die Mitglieder der Zentrumspartei bereit erklärt, uns noch einen Sitz abzulassen, aber nicht, um ihn den Kommunisten zu geben (Heiterkeit), sondern unter der Bedingung, daß wir ihn haben sollten. Ich glaube, ich hätte auch nicht einen Sitz für die Kommunisten gefordert. Dann konnte ich ihn auch auf der bürgerlichen Seite lassen. Dann war er mir bei der bürgerlichen Seite unter Umständen noch lieber als bei Ihnen (zu den Kommunisten).

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht weiter gewünscht. Ich lasse über den Antrag der kommunistischen Partei abstimmen:

„Der Provinziallandtag wolle beschließen:

Da die die kommunistische Weltanschauung pflegenden Jugendorganisationen bzw. in der Jugendpflege erfahrenen Sachverständigen der gleichen Weltanschauung nicht im Landesjugendamt vertreten sind, wird diesen Organisationen bzw. Personen ein Sitz im Landesjugendamt mit beratender Stimme zugestanden.“

Wer dafür ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. — Das ist nicht die Mehrheit. Widerspruch gegen diese Feststellung wird nicht erhoben. (Zuruf des Abg. Knab: Ihr seid Demokraten!) Ich bitte, die Zwischenrufe zu unterlassen und keine Privatunterhaltungen zu führen, so interessant sie auch sein mögen.

Punkt 27: Antrag des 2. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan für das Landesjugendamt für das Rechnungsjahr 1925.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Kaiser. Abgeordneter Dr. Kaiser: Auch hier beantragt der 2. Sachausschuß unveränderte Annahme des An-

trages des Provinzialausschusses. Ich habe aber im ausdrücklichen Auftrage des 2. Sachausschusses hierbei festzustellen, daß nach einstimmiger Meinung des 2. Sachausschusses das Landessjugendamt in der Verwendung der ihm zugewiesenen Mittel vollständig frei ist, auch einen Posten auf den anderen übertragen kann, wenn es das für richtig erachtet.

Vorsitzender Dr. Jarres: Wird das Wort dazu gewünscht? Das ist nicht der Fall. Es ist so beschloffen.

Herr Abgeordneter Knab wünscht, eine persönliche Erklärung abzugeben, die er mir vorher, der Geschäftsordnung entsprechend, schriftlich mitgeteilt hat.

Abgeordneter Knab: In der Sitzung des Provinziallandtags vom 13. d. Mts. habe ich ausgeführt, daß der Vorsitzende der Interalliierten Oberkommission, Herr Tirard, durch Vermittlung der Abgeordneten Hagen, Mönning und Lönarb neben anderen Körperschaften auch dem vom 1. bis 8. November 1923 in Barmen tagenden Provinziallandtag bzw. dem von diesem zur Beratung der „Rheinlandfrage“ gebildeten 21er-Ausschuß Vorschläge machen ließ, deren offenes Ziel die Loslösung der Rheinlande von Preußen und dem Reiche war. Herr Tirard erwartete auf diese seine Vorschläge eine Antwort oder zustimmende Handlungen der in Frage kommenden Volksvertretungen.

Die Herren Abgeordneten Hagen und Mönning haben sowohl für sich persönlich als letzterer auch für die übrigen Zentrumsmitglieder des 13er-Ausschusses die Gegenerklärung abgegeben, daß sie keinen Auftrag von Herrn Tirard erhalten und ausgeführt hätten. Herr Abgeordneter Dr. Wesenfeld erklärte für die Mitglieder der Arbeitsgemeinschaft im 13er-Ausschuß, daß von einem Auftrage Tirards an einen Abgeordneten des Provinziallandtags niemals die Rede gewesen sei.

Die Erklärungen der Herren Hagen, Mönning und Wesenfeld gehen auf meine wirklichen Behauptungen gar nicht ein. Sie sprechen von einem 13er-Ausschuß, während ich behauptet habe, daß die Ausführungen Tirards durch Vermittlung der Herren Hagen, Mönning und Lönarb im 21er-Ausschuß mitgeteilt wurden. Sie suchen durch eine Verschiebung der formellen Dinge in der Öffentlichkeit den Eindruck zu erwecken, als sei meine Anklage zu Unrecht geschehen. Durch Wortspielereien umgehen sie den Kern meiner Beschuldigungen, über deren Berechtigung sie persönlich sich wohl am klarsten sind. Diese Herren und die Zentrumspartei verzichten auf die von mir angebotene gerichtliche Klarstellung, angeblich weil sie es für unter ihrer Würde halten, in Wirklichkeit jedoch fürchten sie den Antritt des Wahrheitsbeweises vor ihrem eigenen Klaffengericht.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort zu einer persönlichen Bemerkung hat Herr Abgeordneter Mönning.

Abgeordneter Mönning: Meine Damen und Herren! Den Erklärungen des Geheimrats Hagen habe ich mich persönlich angeschlossen und habe diese Erklärung auch auf die Mitglieder der Zentrumspartei des 13er-Ausschusses ausgedehnt. Herr Abgeordneter Wesenfeld hat sich für die Mitglieder des 13er-Ausschusses seiner Partei angeschlossen. Diese meine Erklärungen beziehen sich auch auf die Mitglieder des 21er-Ausschusses.

Im übrigen haben wir in der damaligen Zeit alle als deutsche Männer behandelt und müssen es ablehnen, in der Öffentlichkeit weiter auf diese Angelegenheit einzugehen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Wesenfeld.

Abgeordneter Dr. Wesenfeld: Meine Damen und Herren! Ich schließe mich den Erklärungen des Herrn Mönning für die Mitglieder der Arbeitsgemeinschaft in vollem Umfange an. (Bravo! im Zentrum.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Angelegenheit ist erledigt.

Es wird beantragt, die Punkte 28 und 29 zu verbinden. — Sie sind damit einverstanden.

Punkt 28: Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan für bezirkshilfsbedürftige Geistesranke, Idioten, Epileptiker, Taubstumme und Blinde für das Rechnungsjahr 1925.

Punkt 29: Antrag des 3. Sachausschusses zu den Haushaltsplänen der Provinzial-Heil- und Pflegeanstalten für das Rechnungsjahr 1925.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter von Itter. Abgeordneter von Itter: Meine Damen und Herren! Der Sachausschuß empfiehlt Ihnen unveränderte Annahme beider Vorlagen. Bei der Beratung des Haushaltsplans der Provinzial-Heil- und Pflegeanstalten tauchte die Frage auf, die gestern auch hier schon zur Sprache kam, ob wir in absehbarer Zeit noch imstande sein werden, bei der Vermehrung der Pfleglinge, die in die Landesfürsorgeanstalten geschickt werden, die nötigen Betten zur Verfügung zu stellen. Es wurde festgestellt, daß am 31. März 1914 in den Provinzialanstalten 15 826 Pfleglinge untergebracht waren, während am 31. März 1925 13 025 dort gepflegt wurden. Es ist allerdings Tatsache, daß in den letzten Jahren die Zahl der Pfleglinge bedeutend zunimmt, daß z. B. in den letzten zwei Jahren die Zahl um je 200 zugenommen hat. Der Herr Landeshauptmann wies schon darauf hin, daß die Zahl der wirklich Kranken sich nicht so sehr vermehrt, daß aber weitere Kreise, die früher ihre Kranken auf eigene Kosten versorgen ließen, nach der Inflation dazu nicht mehr imstande sind und so sich genötigt sehen, ihre Angehörigen den Provinzialanstalten zu Lasten der Provinz zu

überweisen. Außerdem hielt man auch seitens der Gemeinden während der Inflationszeit zurück und hat jetzt nach Stabilisierung der Mark sich weiter entschlossen, die Kranken in die Provinzialanstalten zu schicken. Auch die folgenden Jahre lassen ein starkes Anwachsen der Geisteskranken, die einer Anstaltspflege bedürfen, erwarten. Da steht selbstverständlich die Frage vor uns: Wie werden wir diese Kranken unterbringen? Es stehen uns allerdings bedeutend weniger Anstalten zur Verfügung als 1914. Zwei Privatanstalten sind ganz eingegangen, Merzig ist der Provinzialverwaltung entzogen, weil es im Saargebiet liegt, Galthausen ist vorläufig ausgeschieden. In Düren wird eine Reihe von Betten von den Besatzungsstruppen zu Lazarettzwecken in Anspruch genommen. Trotzdem stehen augenblicklich ungefähr 450 Betten frei.

Für eine Reihe von Beamten sollen Wohnungen erbaut werden, und zwar für solche Beamte, die bis jetzt Räume der Provinzialanstalten zu Wohnzwecken in Anspruch nehmen. Dadurch werden wiederum für einige hundert Kranke Zimmer frei. Außerdem sind einige Privatanstalten bereit, neu zu bauen; einige sind schon im Bauen begriffen. Dazu kommt, daß die Fürsorgeerziehungsanstalt Solingen von den Engländern demnächst geräumt wird, und die Zöglinge, die vorläufig in Waldbrohl untergebracht sind, dann wieder nach Solingen zurückgebracht werden können und nun die Waldbrohl Anstalt wieder ihrem ursprünglichen Zweck, der Unterbringung von Geisteskranken, zugeführt werden kann.

Für die nächsten zwei Jahre — so wurde festgestellt — stehen reichlich Plätze für Geisteskrante zur Verfügung.

Der 3. Sachausschuß glaubte folgendes bemängeln zu müssen:

Es ist ein starker Abbau des Pflegepersonals in den Anstalten erfolgt. Man glaubte, daß dieser Abbau ein zu starker gewesen sei, und bittet die Verwaltung um eine Revision dieser Angelegenheit.

Mit der Heilanstalt in Bonn war bisher ein Hirnverletzteninstitut verbunden. Dieses Institut ist eines der letzten Kriegslazarette und wird dauernd nicht lebensfähig bleiben, da es zweckmäßig sein wird, die Leute in anderen Anstalten unterzubringen. Dazu kommt, daß das Landesarbeits- und Berufsamt in Düsseldorf die Einrichtung eines arbeitswissenschaftlichen Instituts beantragt hat. Die Hirnverletztenstation soll mit diesem arbeitswissenschaftlichen Institut in Verbindung gebracht werden. Die Räume, die dadurch in Bonn frei werden, sollen aber wissenschaftlichen Zwecken vorbehalten bleiben. Es soll ein klinisches Institut für geistig abnorme Jugendliche dort eingerichtet werden.

Der Sachausschuß nahm dann den landwirtschaftlichen Bericht entgegen. Sind auch die Resultate, die

aus diesem Bericht hervorgingen, nicht so glänzend gewesen wie im vorigen Jahre, so hat der Sachausschuß doch mit Genugtuung festgestellt, daß die Verwaltung der landwirtschaftlichen Betriebe der Provinz in guten Händen liegt und daß die Erfolge dieser landwirtschaftlichen Betriebe außerordentlich günstig sind im Vergleich mit anderen Betrieben, vor allem auch mit Rücksicht darauf, daß schlechte Ernten und Seuchen dort viel Unheil angerichtet haben.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Orlopp.

Abgeordneter Orlopp: Meine Damen und Herren! Wir haben alljährlich darauf hingewiesen, daß, vom ärztlichen Standpunkt aus gesehen, der Grundbesitz der Heil- und Pflegeanstalten erweitert werden muß. Auch der Etatsredner unserer Fraktion hat darauf hingewiesen, daß die Feldkultur gefördert werden müsse, um so den Grundbesitz für die Anstalten zu erweitern. Die Herren Fachärzte geben nach wie vor an, daß die Beschäftigung in der Landwirtschaft die Gesundheit der Insassen der Heil- und Pflegeanstalten wesentlich fördert. Aber, meine Damen und Herren, nicht allein aus diesem Grunde, sondern auch aus wirtschaftlichen Gründen muß nach unserer Auffassung eine Erweiterung des Grundbesitzes eintreten.

Ich habe hier eine Tabelle. Danach beträgt der gesamte Grundbesitz der Anstalten außer Wald 2886,5 Morgen. Diese 2886,5 Morgen bringen einen Ueberschuß von rund 460 000 Mark oder einen Reinerüberschuß, gerechnet nach den Grundsätzen der landwirtschaftlichen Buchführung, von 252 984 Mark.

Wir wissen wohl, daß man die private Landwirtschaft und die Landwirtschaft, wie sie von der Provinz betrieben wird, nicht in eine Parallele stellen kann. Aber die Ueberschüsse, die hier erzielt werden, müssen doch jeden klarschauenden Menschen dazu bringen, den Grundbesitz für die Heil- und Pflegeanstalten noch mehr als seither zu vergrößern, um hier noch bessere Erfolge auf finanziellem Gebiete zu erzielen. Dabei ist selbstverständlich nicht außer Betracht zu lassen, daß auch die Beschäftigung der Kranken innerhalb der Anstalten das beste Mittel ist, um diesen Menschen die Gesundheit wiederzugeben.

Der Herr Berichterstatter hat bereits darauf hingewiesen, daß der 3. Sachausschuß sein Verwundern darüber ausdrückt, daß trotz Zunahme der Krankenziffer die Anzahl der mit den Kranken beschäftigten Pfleger und Pflegerinnen zurückgegangen ist. Nach den Aufstellungen, wie der Etat sie zeigt, liegen die Verhältnisse wie folgt:

Im Jahre 1924 waren in den Provinzial-Heil- und Pflegeanstalten 5400 Kranke untergebracht. In diesem Jahre sind 5850 Kranke oder ein Plus von 450 Kranken. Wenn wir uns nun die Anzahl der Pflegepersonen gegenüber dem Vorjahr ansehen, so müßte normaler-

weise eine Steigerung der Anzahl der Pflegepersonen eingetreten sein; zum mindesten müßte der Stand des Vorjahres eingehalten sein, wenn die Pflege nicht ganz wesentlich schlechter werden soll. Der Haushaltsplan über Beamte, Angestellte und Arbeiter der Anstalten weist nach, daß im Jahre 1924 1689 Personen in diesen Anstalten beschäftigt wurden gegen 1487 in diesem Jahre, das sind 202 Personen weniger.

Meine Damen und Herren! Ich will nicht auf das Büro- und sonstige Personal eingehen, sondern will nur die Gruppen behandeln, die direkt mit der Krankenpflege zu tun haben. Da ergibt sich folgendes: An angestelltem männlichen Personal waren im vergangenen Jahre 207 vorhanden; heute sind es 175 oder 32 weniger. Das weibliche Pflegepersonal bestand aus 360 Köpfen gegen 325 Köpfe in diesem Jahre oder 35 weniger. Ein Teil des Pflegepersonals ist nun noch als beamtetes Personal anzusehen, welches in der Gruppe 2, zum Teil in 3, steckt. Hier kann ich nicht genau angeben, wie weit hier Pflegepersonen in Frage kommen. Aber nehmen wir nur die im Haushaltsplan von diesem Jahre weniger eingesetzten Stellen, das sind 35 Pflegerinnen, 32 Pfleger und die 22 Ordenspflegerinnen, so ergibt sich, daß wir in diesem Jahre rund 90—100 Stellen weniger für die direkte Krankenpflege eingesetzt haben als im vergangenen Jahre. Meine Damen und Herren! Hierunter muß die Pflege der Kranken leiden.

Die Provinzialverwaltung wird vielleicht sagen: Wir haben nicht offiziell oder nur wenig abgebaut. Aber es spielt gar keine Rolle, wie das gemacht wird, ob die Leute, die freiwillig aufgehört haben, nicht mehr ersetzt worden sind, oder ob man ältere Personen pensioniert hat. Tatsache ist und bleibt, daß soviel weniger Pflegepersonal da ist, bei einer wesentlich gesteigerten Krankenziffer.

Das hat auch der Sachausschuß 3 anerkannt und der Herr Berichterstatter zum Ausdruck gebracht. Wir möchten dringend bitten, daß zum mindesten die Stellen, die im vergangenen Jahre da waren, auf schnellstem Wege wieder eingeholt werden, im Interesse der Kranken und vor allen Dingen auch im Interesse einer schnelleren Gesundung der Kranken.

Stellvertretender Vorsitzender Dr. Saaben: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung über Punkt 28. Da sich kein Widerspruch erhebt, stelle ich die Annahme fest.

Wir kommen weiter zur Abstimmung über Punkt 29. Auch hier stelle ich die Annahme fest.

Die Punkte 30 und 31 werden zu gemeinsamer Verhandlung verbunden.

Punkt 30: Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan des Landesfürsorgewesens für das Rechnungsjahr 1925.

Punkt 31: Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der Provinzial-Arbeitsanstalt Braunweiler für das Rechnungsjahr 1925.

Das Wort hat die Berichterstatterin Fräulein Gosewinkel.

Abgeordnete Fräulein Gosewinkel: Der 3. Sachausschuß hat gegen den Haushaltsplan für das Landesfürsorgewesen nichts einzuwenden und empfiehlt seine unveränderte Annahme.

Ebenso empfiehlt der 3. Sachausschuß die unveränderte Annahme des Haushaltsplans für die Arbeitsanstalt Braunweiler.

Stellvertretender Vorsitzender Dr. Saaben: Wortmeldungen liegen nicht vor. Widerspruch erhebt sich nicht. Ich darf die Annahme feststellen.

Es ist beantragt, die Punkte 32, 38 und 39 zu gemeinsamer Berichterstattung und Verhandlung zu verbinden. — Widerspruch erhebt sich nicht.

Ich erteile das Wort dem Berichterstatter, Herrn Abgeordneten Hoff.

Abgeordneter Hoff: Die sozialdemokratische Fraktion des Hauses hat dem Landtage folgenden Antrag unterbreitet:

„Die jetzige Eingruppierung in den unteren Gruppen des Personals in den Heil- und Pflegeanstalten sowie in den Fürsorgeerziehungsanstalten entspricht durchaus nicht der verantwortlichen Tätigkeit, welche dieses Personal zu verrichten hat. Besonders an das Pflegepersonal werden hohe Ansprüche sowohl in körperlicher als auch in seelischer Beziehung gestellt. Es wird deshalb beantragt, folgendes zu beschließen:

1. Das beamtete Pflegepersonal wird nach Gruppe 3 der Besoldungsordnung eingestuft, nach zehnjähriger Dienstzeit Aufstieg nach Gruppe 4.
2. Für beamtete Handwerker kommt als Eingangsgruppe die Gruppe 4 in Betracht, nach zehnjähriger Dienstzeit Aufstieg nach Gruppe 5.
3. Handwerker in den Heil- und Pflegeanstalten, die selbständig einer Werkstatt vorstehen, werden nach Gruppe 5 besoldet, nach zehnjähriger Dienstzeit Aufstieg nach Gruppe 6.
4. Erzieher in den Fürsorgeerziehungsanstalten werden nach Gruppe 4 eingestuft mit Aufstieg nach Gruppe 5; desgleichen werden die Erziehergehilfen eine Gruppe höher eingestuft.
5. Das dem Tarifvertrag unterstehende Personal erhält eine Aufbesserung seiner Bezüge entsprechend Ziffern 1—4 dieses Antrages. Die Tarifgruppen 1 und 2 werden in ihren Bezügen der Besoldungsgruppe 2 gleichgestellt.“

Der 1. Sachausschuß empfiehlt, diesen Antrag dem Provinzialausschuß zu überweisen.

Stellvertretender Vorsitzender Dr. Saafen: Das Wort zu den Punkten 38 und 39 hat der Bericht-erstatte, Herr Abgeordneter Maus.

Abgeordneter Maus: Zu Punkt 38 (Drucksache 56) hat die Kommunistische Partei einen Antrag eingereicht, der Provinziallandtag möge eine Entschlieung an die Reichsregierung, betreffend Umgestaltung der Besol-dungs- und Ruhegehaltsordnung erlassen.

Die Sachkommission 1 hat gegen die Stimme des Vertreters der Kommunistischen Partei beschloffen, Ihnen vorzuschlagen: „Der Provinziallandtag wolle den Antrag ablehnen.“

Zu Punkt 39 (Drucksache 57) hat die Kommunistische Partei einen Antrag, betreffend Erhöhung der Ge-hälter und Löhne der Arbeiter und Angestellten auf das von den Gewerkschaften errechnete Existenz-minimum bezw. Erhöhung der Ruhegehälter und Hinterbliebenenrenten eingereicht. Auch hier hat die Sachkommission 1 gegen die Stimme des Vertreters der Kommunistischen Partei beschloffen, Ihnen vorzu-schlagen: „Der Provinziallandtag wolle den Antrag ablehnen.“

Stellvertretender Vorsitzender Dr. Saafen: Das Wort hat Herr Abgeordneter Orlopp.

Abgeordneter Orlopp: Meine Damen und Herren! Die sozialdemokratische Fraktion hat bean-tragt, Pflegepersonen nicht mehr nach Gruppe 2 zu bezahlen, sondern nach Gruppe 3. In Anbetracht der Tätigkeit der Pflegepersonen ist dieser Antrag sicher-lich berechtigt. Ich habe vorhin bei meinen Ausführun-gen auf die gesteigerte Tätigkeit des Pflegepersonals gegen dem Vorjahre hingewiesen. Aber selbst wenn das nicht der Fall wäre, ist nach meiner Auffassung eine Bezahlung nach Besoldungsgruppe 2 für diesen Stand unwürdig. (Abgeordneter Hoffmann: Sehr richtig!) Ueberhaupt, meine Damen und Herren, liegt der Verdienst in den unteren Besoldungsgruppen so, daß hier eine Aufbesserung dringend notwendig ist. (Abgeordneter Hoffmann: Schon lange!) Wenn ich die Ortsklasse A mit 15 Prozent Zuschlag nehme, so ergibt sich für den Pfleger heute ein Einkommen von rund 150 Mark oder genau 151 Mark. Wenn unserem Antrage Rechnung getragen würde, daß die Ein-stellungsgruppe die Gruppe 3 sei, würde er ein Durch-schnittsgehalt von 165 Mark beziehen, mit Steigerungs-möglichkeit nach Gruppe 4, wo er ein Durchschnitts-gehalt von 200 Mark beziehen kann. Ich mache aber darauf aufmerksam, daß der größte Teil unserer An-gestellten nicht in Ortsklasse A mit 15 Prozent Orts-zuschlag ist, sondern daß zum Teil unsere Anstalten in ländlichen Bezirken liegen und deshalb die Be-zahlung noch wesentlich niedriger ist.

Daselbe trifft für die Handwerker zu. Hier haben wir eine Eingruppierung in 4 mit Beförderungsmöglichkeit nach 5 verlangt. Meine Damen und Herren!

Das Mindeste, was man für einen Handwerker ver-langen kann, ist, daß man ihn mit irgendeinem Assi-stenten usw. gleichstellt. (Sehr richtig! bei den Sozial-demokraten.) Leider ist ja im letzten Jahre die Sache vielfach so gewesen, daß man die handwerkliche Arbeit gegenüber dem geistigen Arbeiter nicht mehr genügend wertet. Es wird sich dies in unserem Wirtschaftsleben sicherlich später noch stark rächen. Ich will im Augen-blick nicht näher darauf eingehen, weil mir der Ort hierfür nicht der richtige zu sein scheint. Eins steht aber fest, meine Damen und Herren, daß gerade dieser Antrag auf eine Besserstellung der Handwerker eine Notwendigkeit ist, an der jeder, der mit offenen Augen durch die Welt geht, nicht vorbei kann. Stellen wir den Handwerkerstand nicht besser, so wird in Zukunft die Geschichte so kommen, daß ein noch größerer Mangel an Handwerkern, als er heute schon besteht, zu verzeichnen ist.

Außerdem haben wir verlangt, daß die Erzieher in den Fürsorgeanstalten in Gruppe 4 eingestellt werden sollen, mit Steigerungsmöglichkeit nach 5. Die an und für sich nicht zu hohen Gehälter der Lehrer in den Anstalten zeigen den Weg, wohin es geht, wenn man die Erzieher in den Anstalten, denen nur die theore-tische Vorbildung fehlt, die aber dafür elementares Wissen mitbringen, gegenüber den Lehrern um die Hälfte niedriger einstuft. Das ist nach unserer Auf-fassung nicht tragbar, so daß wir auch hier beantragen, als Eingangsgruppe die Gruppe 4 zu nehmen, mit Steigerungsmöglichkeit nach zehnjähriger Dienstzeit nach Gruppe 5.

Außerdem sollen die auf Tarifvertrag Angestellten prozentual die gleiche Erhöhung erhalten, wie wir sie für die anderen Gruppen beantragt haben.

Man wird uns von der Verwaltung erwidern und vielleicht auch erwidern können, daß das dem Tarif-vertrag unterstehende Personal nicht schlechter gestellt sei, als es heute in breiten Kreisen der Privatwirtschaft der Fall ist. Das mag richtig sein. Ich möchte aber an dieser Stelle sagen: Wenn wir heute tatsächlich im Rheinland so weit gekommen sind, daß die Schwer-industrie ihren Arbeitern auf Grund der großen Ar-beitslosigkeit nicht mehr das gibt, was sie zum Leben notwendig haben, so darf das für uns kein vorbild-liches Beispiel sein. (Sehr richtig! bei den Sozial-demokraten.) Wir hören denselben Einwand nicht allein beim Staat und bei der Provinz, sondern wir hören ihn auch in den Gemeinden. Es wird auf die absolut ungenügenden Bezüge der Schwerindustrie hin-gewiesen. Damit glaubt man dann sein Gewissen be-ruhigen zu können, und nun auch in den in öffent-licher Hand befindlichen Betrieben und Verwaltungen nicht mehr an die Arbeiter zahlen zu brauchen. Das mag für den einzelnen eine Beruhigungsspiel sein. Wir behaupten, daß gerade die Verwaltungen und Betriebe,

die sich in öffentlicher Hand befinden, ohne Rücksicht auf die Bezahlung der Arbeiter in der Schwerindustrie, die vielfach je nach dem Beschäftigungsgrad der Arbeiter Konjunkturlöhne zahlt, nicht Rücksicht nehmen können, sondern daß die öffentlichen Verwaltungen die Pflicht haben, die bei ihnen Beschäftigten auch als Menschen leben zu lassen. (Bravo!)

Deswegen haben wir beantragt, daß auch das dem Tarifvertrag unterstehende Personal eine Aufbesserung in der Höhe erfahren soll, wie wir das für das beamtete Personal verlangen.

Unser Antrag ist dem Provinzialausschuß überwiesen. Wir nehmen an, daß der Provinzialausschuß sich unserer Begründung nicht verschließt und daß er den Ansichten der Arbeitervertreter, der Gewerkschaften, hier entgegenkommt.

Durch Annahme dieses Antrages würde sich der kommunistische Antrag (Nr. 57) erledigen, in dem es heißt:

„Die Löhne und Gehälter der Arbeiter und Angestellten der Provinzialverwaltung werden so erhöht, daß die untersten Lohn- bzw. Gehaltsgruppen das von den Gewerkschaften errechnete Existenzminimum erreichen.“

Der von uns eingereichte Antrag deckt sich mit den Anträgen, wie sie die Gewerkschaften gestellt haben. Dadurch dürfte sich der Antrag der Kommunistischen Partei erledigen, und wir können darüber zur Tagesordnung übergehen.

Dem kommunistischen Antrage (Nr. 56) würden wir unsere Zustimmung geben können bis auf den letzten Satz. Es heißt hier:

„Der Provinziallandtag wolle folgende Entschliebung fassen:

Die jetzige Besoldungs- und Ruhegehaltsordnung für die Beamten bedeutet ein großes Unrecht gegenüber den unteren und mittleren Beamten. Die Spannung zwischen den Gehältern dieser Beamten und denen der oberen Beamten ist um ein Mehrfaches zu groß. Durch die verschiedenen Änderungen des Besoldungsgesetzes seit November 1923 ist dieses Unrecht noch vergrößert worden.

Der Provinziallandtag der Rheinprovinz fordert den Reichstag auf, die Besoldungs- und Ruhegehaltsordnung in Verbindung mit den Beamtengewerkschaften grundsätzlich umzugestalten, ausgehend von dem Gedanken, zunächst einmal für die unteren Beamten ein menschenwürdiges Existenzminimum festzusetzen.“

Bis dahin würden wir dem Antrage zustimmen können. Dann heißt es aber weiter:

„... unter steigender Kürzung der Gehälter für die oberen Beamten bis zur Hälfte bei den Beamten der Sondergruppe.“

Meine Damen und Herren! Einem Antrage, der in dieser allgemeinen Forderung gehalten ist, kann man selbstverständlich nicht zustimmen. Dadurch würde es der Verwaltung ja ganz unmöglich gemacht, Leute für den Ausbau ihrer Betriebe heranzuziehen, die unbedingt notwendig sind. Nehmen Sie einmal die Sonderklasse, wie sie heute vorliegt, meinetwegen mit 1500 Mark an. Wenn Sie nun den betreffenden Betriebsdirektor oder Leiter eines größeren Verwaltungsbüros, das man nicht als Sinekure betrachten kann, auf 750 Mark heruntersetzen wollten, dann würden Sie selbstverständlich einen derartigen Mann niemals mehr bekommen. Die Industrie wird Ihnen auf diese Art und Weise die besten Leute wegnehmen, und wir werden innerhalb der kommunalisierten Betriebe nicht mehr in der Lage sein, diese Leute heranzuholen. Deswegen kann man einer derartigen allgemeinen Fassung, wie sie die Kommunistische Partei hier vorschlägt, seine Zustimmung nicht geben. Es muß die Möglichkeit sein, selbst in einzelnen Fällen über die Besoldungsordnung hinaus Leute einzustellen, wenn sie einfach anders nicht zu haben sind.

Im übrigen wundere ich mich eigentlich darüber, daß die kommunistische Fraktion sowohl im Antrage 57 wie im Antrage 56 sagt, daß mit den zuständigen Gewerkschaften die Sache vereinbart werden soll, daß das von den Gewerkschaften errechnete Existenzminimum gegeben werden soll. Während man sonst in breiter Öffentlichkeit die Gewerkschaften des Arbeiterverrats bezichtigt und sie als menschenwürdig hinstellt, verläßt man sich hier auf die Arbeit der Gewerkschaften.

Nun, meine Damen und Herren, einige Worte zu der Besoldungsordnung im großen und ganzen. Unsere Fraktion sowohl im Reichstag wie auch im Preußentag hat ständig auf die absolut unsoziale Besoldungsordnung, wie sie heute besteht, hingewiesen. Durch den Mund des Genossen Steinkopf im Reichstag, nachher im Landtag usw. haben wir immer und immer wieder zum Ausdruck gebracht, daß eine Änderung der Besoldungsordnung erfolgen muß, weil die jetzige Besoldungsordnung einfach ein großes Unrecht für die unteren Beamten bedeutet. Wir haben noch in den letzten Tagen im Preußentag einen Antrag eingereicht, daß den Besoldungsgruppen 1—6 eine einmalige Entschädigung von 100 Mark gegeben werden soll, um den Beamten damit über die schlimmste Not hinwegzuhelfen. Der Antrag hat auch Aussicht auf Annahme im Landtage. Wir hoffen im Interesse der schlecht bezahlten unteren Gruppen, daß dieser Antrag angenommen wird.

Wenn man aber die Besoldungsordnung einmal durchgeht, findet man Unterschiede, die geradezu grotesk sind. Das niedrigste Gehalt, das wir nach unserer Besoldungsordnung haben, beträgt in Ortsklasse A mit 15 Prozent Zuschlag 110,40 Mark und steigt bis

2992 Mark im Monat. Meine Damen und Herren! Ich möchte auch an dieser Stelle sagen: Wenn die leitenden Herren nicht die Zeichen der Zeit verstehen, dann ist ihnen einfach nicht zu helfen. Wenn man heute z. B. nach wie vor hört — wir haben es in unserer Kommission auch erleben müssen —, daß man wegen mangelhaften Gehalts von Gruppe 12 nach 13 will oder ständig Anträge stellt, um von Sondergruppe 1 nach 3 zu kommen, und treibt die Gehälter ständig gegenseitig in die Höhe, wie es in den letzten Jahren bei den Städten der Fall ist, dann braucht man sich nicht zu wundern, daß kein Mensch draußen mehr an die Armut des Landes glaubt. Wir müssen als Gewerkschaftsvertreter immer hören: Jede weitere Lohnerhöhung bedeutet neue Inflation — im Gegensatz zu dem, was der Herr Landeshauptmann in seiner Staatsrede sagte. Wir müssen jeden Tag hören: Wir sind ein armes Volk mit einem verlorenen Krieg; wir müssen uns endlich daran gewöhnen, daß wir arm sind. Ich möchte den Leuten, die es angeht, sagen: Sie mögen hier der Masse des Volkes einmal mit gutem Beispiel vorangehen, sie mögen selbst einmal beweisen, daß man einen verlorenen Krieg hinter sich hat, daß es heute nicht mehr angeht, täglich Forderungen zu stellen mit der Drohung, daß man, wenn nicht mehr bewilligt wird, eine andere Stelle annimmt. Ich möchte an dieser Stelle auch auf das Unmoralische eines derartigen Verhaltens hinweisen, wenn man selbst für sich Gehälter in Anspruch nimmt, die weit über die Gehälter der Friedenszeit hinausgehen, und der breiten Masse des Volkes das Einkommen verweigert, das sie zum Leben unbedingt notwendig hat. Ich möchte an dieser Stelle sagen: Bedenken Sie, wie das psychologisch auf die Massen wirkt, und geben Sie der Masse mit gutem Beispiel voran. Wenn wir ein armes Volk sind, dann, bitte, seien wir es alle. Dann ist es nicht tragbar, daß auf der einen Seite leitenden Beamten doppelte Friedensgehälter und mehr gezahlt werden, und man auf der anderen Seite den kleinen Angestellten und Beamten die nackte Existenzmöglichkeit verweigert.

Stellvertretender Vorsitzender Dr. S a a f e n : Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab : Meine Damen und Herren! Ich kann für unsere Fraktion erklären, daß wir dem sozialdemokratischen Antrage zustimmen werden. Er umfaßt zwei Teile. Unter 1 bis 4 handelt es sich lediglich um höhere Eingruppierungen, und der Punkt 5 ist eigentlich die Schlussfolgerung für das nichtbeamtete Personal der Provinzialverwaltung.

Zu Punkt 4 muß ich doch bei den Ausführungen des Abgeordneten Dr. Lopp etwas beanstanden. Er zieht dort einen Vergleich zwischen den Erziehern und Lehrern, die in denselben Anstalten tätig sind, und zwar auf Grund der Vorbildung. Er sagt: „Wenn die Erzieher auch sonst nicht soviel an praktischem Wissen besitzen, so haben sie doch mehr elementares

Wissen.“ Ich konnte mir nicht ganz klar machen, was Sie damit eigentlich gemeint haben. Ich nehme an, daß Sie meinen: Was der Lehrer wahrscheinlich mehr an wissenschaftlicher Ausbildung hat, ersetzt der Erzieher durch die praktische Erfahrung, die er sonst im Leben hat und die er durch seine erzieherische Tätigkeit den Zöglingen zugute kommen lassen kann. Nur so hätten Ihre Ausführungen für mich einen Sinn. Das letztere kann man im allgemeinen nicht behaupten. Ebenso wie ein Erzieher praktische Erfahrungen aus dem Leben haben kann, die er seinen Schülern zugute kommen läßt, kann doch auch der Lehrer praktische Erfahrungen im Leben gesammelt haben, die er ebenfalls den Schülern zugute kommen läßt. In puncto pädagogischer Ausbildung kann man keine Vergleiche ziehen, weil sich da gar keine Vergleichsmöglichkeiten darbieten, wie der einzelne zu seinem Erzieherberuf gekommen ist, d. h. d. h. Nichtsdestoweniger muß man unterstreichen, daß es richtig ist, für diese Erzieher eine höhere Eingruppierung zu fordern, ohne daß man solche Vergleiche hinsichtlich der Ausbildung und der Kenntnisse zieht. Wenn wir die Erzieher, wie bisher, in der Gruppe 4 belassen, so werden wir keine wirklich aktiven Menschen und auch in ihrer Ausbildung qualitativ befähigten Kräfte bekommen, sondern es werden meist Menschen sein, die für eine wirklich erzieherische und wissenschaftliche Beeinflussung der Zöglinge absolut nicht in Frage kommen. Denn, wenn sich den Kräften, die eine besondere pädagogische Ausbildung durch langjähriges Studium genossen haben, nur eine Möglichkeit bietet, aus den Stellen der Erzieher herauszugehen, so werden sie dies tun und sonst irgendwo im Lehrberuf unterzukommen suchen. Wir hatten z. B. in der Anstalt Rheindahlen — ich weiß im Moment die Namen nicht, weil ich seit einem halben Jahre keine Verbindung mehr mit der Anstalt habe — Volksschullehrer mit abgelegtem ersten Staatsexamen, die in der Gruppe der Erzieher besoldet wurden und auch als Erzieher tätig waren. Aber es war das selbstverständliche Streben dieser Leute, sobald wie möglich, die Stellung preiszugeben und irgendwo im Lehramt an einer Volksschule oder an einer Fachschule unterzukommen. Aus diesen Gründen erkenne ich auch die Berechtigung der Forderung der SPD. an, daß die Erzieher höher eingruppiert werden, weil wir dann auch höhere Anforderungen an ihre Leistungen stellen können, und andererseits die Verwaltung dann vielleicht auch den Wünschen Rechnung tragen wird, die hier schon jahrelang vorgetragen werden, daß den Erziehern eine bessere Ausbildung gegeben wird, und denjenigen Erziehern, die bisher schon innerhalb der Provinzialanstalten tätig sind, durch systematische Kurse geholfen wird. Es ist uns damals zugesagt worden, so weit es in den Kräften der Verwaltung stünde, würde dies geschehen. Aber mir ist bisher noch nicht zur Kenntnis gekommen, daß man nun systematisch eine Aus-

Bildung nachholt, die dem größten Teil der Erzieher bis jetzt noch mangelt. Ich weiß, es sind hier und da Anläufe genommen worden; aber darüber hinaus ist es nicht gegangen; es ist immer wieder ins Stocken geraten, weil sonstige Sachen von den Erziehern verlangt wurden; namentlich durch Mangel an Lehrpersonal für die Erzieher mußte diese Aufgabe ausgefüllt werden. Der sozialdemokratische Antrag würde logischerweise nach sich ziehen, daß man der Ausbildung der vorhandenen Erzieher und derjenigen, die später in die Erziehergruppe eintreten wollen, eine erhöhte Aufmerksamkeit widmet. Das wäre die Folgerung nach der erzieherischen Seite hin.

Nun zu unseren Anträgen. Meine Damen und Herren! Es ist ganz selbstverständlich, daß man mit dem Einkommen, das die untersten Gruppen der Arbeiter und Angestelltenschaft der Provinzialverwaltung beziehen, kein menschenwürdiges Dasein führen kann. Herr Abgeordneter Drlopp hat Ihnen mit Zahlen gedient. Er sagte z. B., daß die Beamten der untersten Gruppen 110,— Mark in der Ortsklasse A haben. Wie mir mitgeteilt worden ist, sollen Provinzialarbeiter und vor allen Dingen Angestellte in der untersten Gruppe existieren, die draußen auf dem platten Lande, wo sie unter die letzte Ortsklasse fallen, noch keine 75,— Mark monatlich verdienen, deren Einnahme zwischen 72,— und 80,— Mark schwanken soll. Es gibt also selbst unter den von Herrn Abgeordneten Drlopp angeführten Sätzen tatsächlich noch Menschen, von denen man pflichttreue Arbeit verlangt, die aber nicht einmal soviel haben, daß sie sich das zum Leben unbedingt Notwendige kaufen können, was ja nach den amtlichen Indexzahlen um mindestens 50 Prozent höher ist als das Einkommen, das diese Gruppen besitzen. Diese Erwägungen haben uns veranlaßt, zu verlangen, daß die untersten Gruppen ihre Löhne und Gehälter, die unter die Tarifabschlüsse fallenden Gruppen der Arbeitnehmer der Provinzialverwaltung, zunächst einmal das Existenzminimum bekommen sollen, das nach den von den Gewerkschaften berechneten Sätzen festgesetzt werden soll.

Bei dieser Gelegenheit wundert sich der Abgeordnete Drlopp, daß wir hier die Gewerkschaften heranziehen und die Sätze verlangen, die sie ausgerechnet haben. Darüber braucht man sich doch nicht zu wundern, Herr Drlopp. Wir haben doch die Parole ausgegeben, daß alle Nebenorganisationen aufgegeben werden. Alles soll hinein in die Zentralgewerkschaften, und innerhalb der Gewerkschaften wollen wir auf die Führer den notwendigen Druck ausüben, daß sie bei den Lohnverhandlungen die Forderungen stellen, die im Interesse der Arbeiterschaft notwendigerweise zu stellen sind. Ein großer Teil der Gewerkschaftsführer würde gewiß gerne geringere Forderungen stellen, um leichter zu einem Kompromiß mit dem Arbeitgeber zu kommen. Aber weil sie wußten, daß sie den Massen wenigstens

etwas geben müssen, wenn sie nach Abschluß der Lohnverhandlungen ihnen gegenübertreten, waren sie gezwungen, den Forderungen aus den Betrieben in etwa Rechnung zu tragen, wenn auch nicht in dem Maße, wie die oppositionellen Gewerkschaftler es verlangt haben. Das bezieht sich zunächst auf die Arbeiter- und Angestelltengewerkschaften. Sie dürfen weiter nicht vergessen, daß ein großer Teil der Mitglieder der Zentralgewerkschaften und der freien Gewerkschaften auf unserem Boden stehen, daß auch eine Reihe von Gewerkschaften und Zentralstellen kommunistische Führer haben, daß z. B. innerhalb des ADGB nicht nur Sozialdemokraten heute in den Führerstellen sitzen, sondern auch, wenn auch zum kleineren Teil, Leute, die Vertreter unserer politischen und wirtschaftlichen Auffassung sind, die sich von Ihnen, Herr Drlopp, und von Ihren Freunden dadurch vorteilhaft unterscheiden, daß sie nicht von vornherein sagen: Das können wir nicht fordern; sondern die erklären: Das müssen wir fordern. (Zuruf des Abg. Drlopp: Das können Sie nicht beurteilen, Herr Knab.) Das ist ein persönliches Werturteil von Ihnen. Sie sind in einer Arbeitergewerkschaft tätig und ich bin in den freiorganisierten Beamtengewerkschaften tätig. Ich kann mir also ebensogut ein Urteil über Gewerkschaftsfragen erlauben, wie Sie. (Abgeordneter Lüchem: Sehr richtig!) Ich bin ebenfalls eine Reihe von Jahren in der Gewerkschaftsbewegung tätig und habe mehrere Male an der Spitze von Forderungen der Beamtenenschaft, besonders in der Inflationszeit, gestanden. Wenn Sie sich ein Urteil über unseren Antrag über die Beamtenbesoldung anmaßen, so darf ich mir mit demselben Recht ein Urteil über die Gewerkschaftsforderungen anmaßen, um so mehr, als wir an den Gewerkschaftsforderungen nicht vorübergehen, sondern es für uns Grundforderungen sind, mit denen sich jeder Kommunist auseinandersetzen muß, wenn wir auch über das Ausmaß der Forderungen natürlich auf einem anderen Standpunkt stehen als Sie. Herr Drlopp braucht sich nicht darüber zu wundern, wenn wir gewisse Gewerkschaftsführer oft als Menschewisten und andere bezeichnen. — Das können Sie gar nicht ableugnen — im Gegensatz zu uns, den Bolschewisten. Sie müssen nur die Auslegung der Worte kennen; dann werden Sie wissen, was damit gesagt ist.

Nun hat Herr Drlopp bemängelt, daß der letzte Satz heißt: „Unter steigender Kürzung der Gehälter für die oberen Beamten bis zur Hälfte bei den Beamten der Sondergruppe.“ Er führte an: Was würde das für praktische Folgerungen haben? Der Beamte der Sondergruppe, der 1500,— Mark im besten Falle erhält, würde dann 750,— Mark bekommen. Er hat sich aber bei seinen weiteren Ausführungen doch in etwa widersprochen, indem er die Ortsklasse A anführte und sagte, daß in der Sonderklasse der höchstbezahlte Beamte mit 2960,— Mark im Monat besoldet würde gegen 110,—

Mark in der untersten Gruppe. Sehen Sie, Herr Drlopp, Sie schlagen sich mit Ihren eigenen Worten. Selbst wenn Sie unseren Antrag rein schematisch auffassen und die Gehälter der höchsten Beamten auf die Hälfte heruntersetzen würden, so würden rund 3000,— Mark, auf die Hälfte heruntergesetzt, mit 1500,— Mark immer noch ein ziemlich anständiges Einkommen ergeben, mit dem man leben kann. Ich glaube, auch gegenüber Ihren Arbeitern in den freien Gewerkschaften werden Sie doch tatsächlich nicht sagen können: Mit 1500,— Mark im Monat kann ein oberer Beamter in diesen schweren Zeiten nicht leben. Also, insoweit haben Sie sich schon einmal widersprochen. Sie haben dann aber auch übersehen, daß wir zuerst verlangt haben, daß die Besoldungsordnung grundsätzlich geändert werden soll, unter Festsetzung des Existenzminimums für die untersten Gruppen. Wir hätten natürlich Details bringen können, wie wir es in den vergangenen Jahren gemacht haben. Dann sollen sich die übrigen Gruppen darauf aufbauen. Das würde zur Folge haben, daß auch die oberen Gruppen zunächst einmal das unbedingte Existenzminimum erhalten; darauf soll sich dann die Differenzierung aufbauen, die wir auch bei den Beamtenforderungen, die unsere Reichstagsfraktion eingebracht hat, nicht vollständig abgelehnt haben. Würden sich die Gehälter der oberen Beamten, nachdem für die untersten Gruppen das Existenzminimum festgesetzt ist, mit denselben Spannen aufbauen, wie jetzt, so würden die oberen Beamten auch um ein Bedeutendes besser stehen. Deshalb haben wir beantragt, daß die Bezüge der obersten Sondergruppe um die Hälfte gekürzt werden. Nachdem die Bezüge zunächst einmal um 10, 15 und 20 Prozent aufgebessert sind, würde dort, wo man eine Kürzung vornehmen kann, nach unserem Antrage in der Ortsklasse A immer noch ein Gehalt für die Sondergruppe von fast 2000,— Mark im Monat herauskommen. Wollen Sie das als zu gering bezeichnen? Sie glauben doch selbst nicht, Herr Drlopp, daß die Beamten dann noch in die freien Betriebe laufen würden. (Zuruf des Abg. Drlopp: Ich muß doch selber wissen, was ich glaube; das können Sie doch nicht beurteilen!) Daß Sie das glauben, was ich sage, das kann ich von Ihnen nicht verlangen. Aber ich glaube, daß Sie es nicht glauben. (Seiterkeit.) Sie sehen, was für Glaubensbekenntnisse man hier ablegen muß, um Herrn Drlopp zu befriedigen. Herr Drlopp, heute ist die Sache doch so, daß die Beamtenenschaft, gemessen an den freien Angestellten mit derselben Vorbildung und denselben Leistungen, sich besser steht, als diejenigen, die im freien Arbeitsverhältnis stehen. Das ist auf dem Arbeitsmarkt eine allgemein bekannte Tatsache. Man braucht sich nur die Forderungen der freien Angestelltenenschaft anzusehen. Die Bankbeamten, die Beamten der Großindustrie stützen sich bei ihren Gehaltsforderungen immer wieder darauf, daß die Reichs-, Staats- und Kommunal-

beamten bei gleicher Vorbildung und denselben Leistungen ihnen gegenüber zu hoch bezahlt würden. Da sehen Sie schon den Unterschied. Wir würden meines Erachtens, wenn unserem Antrage von dieser Stelle und dem Reichstage entsprochen würde, durchaus nicht zu befürchten haben, daß größere Teile unserer oberen Beamtenenschaft der öffentlichen Verwaltung entzogen würden. Nach unserer Ansicht hätten wir auch an den Beamten, die dann laufen gingen, durchaus nichts verloren.

Die gesamten Beamten-gewerkschaften, ob sie nun auf nationalem Boden stehen und den Rechtsparteien politisch nahesteht, oder ob sie der christlichen Richtung angehören, die ja vorläufig nur kleinere Gruppen organisiert hat, ob das der Deutsche Beamtenbund ist, der sich als neutrale Organisation bezeichnet, oder der Allgemeine Deutsche Beamtenbund oder irgendeine Splittergewerkschaft, sie alle stehen auf dem Standpunkt, daß die bisherige Besoldungsordnung grundsätzlich geändert werden muß, weil die Spanne zwischen den unteren, mittleren und oberen Gruppen zu groß ist; dies wird selbst von Seiten der Sozialdemokratie anerkannt. Es ist nur eine Organisation, die Organisation der oberen Beamten, die mit dem bisherigen Zustande zufrieden bzw. noch nicht zufrieden ist und fordert, daß die oberen Gruppen bei einer künftigen Besoldungsregelung und Erhöhung der Besoldung noch weiter berücksichtigt werden, als es bisher schon geschehen ist. Ich nehme selbstverständlich an, daß die Sozialdemokratie für die Forderungen dieser oberen Beamten nicht eintreten kann, obschon sie ja bereits genügend obere Beamte besitzt. Sie wird trotzdem sich nicht für diese Forderung dieses Spezialverbändchens einsetzen, sondern wird dem einmütigen Verlangen der gesamten Beamten-gewerkschaften ohne Rücksicht auf ihre politische und weltanschauliche Einstellung sich fügen und mit uns verlangen, daß das Plenum dieses Hauses der Entschließung zustimmt, die an den Reichstag gerichtet ist und den Reichstag auffordert, ein Unrecht wieder gut zu machen. Wir haben während der Inflationszeit schon mehrmals Entschließungen zu Beamtenbesoldungsfragen angenommen und haben von Seiten des Provinzialausschusses in einer Entschließung — dessen erinnere ich mich noch genau — ausdrücklich angeführt, daß die jetzige Regelung eine soziale Ungerechtigkeit für die unteren und mittleren Beamten bedeute. Sie ist damals im Provinzialausschuß angenommen und der preußischen Landesregierung und der Reichsregierung übermittelt worden. Wir haben also mit unserer Entschließung nichts Neues beantragt, sondern wir beantragen damit etwas, was schon einmal bürgerliche Vertreter dieses Hauses angenommen haben.

Die Forderungen, die wir bezüglich der Löhne und Gehälter der Beamten und Angestellten der Provinzialverwaltung, die unter den Tarif fallen, gestellt

haben, würden durchschnittlich eine Erhöhung von 45 bis 50 Prozent des Mindestlohnes bringen. Wenn Sie einen Mindestlohn von 72 Mark annehmen und vielleicht noch 36 Mark hinzurechnen, dann würde dies einen Mindestlohn von 110—120 Mark ausmachen, den die untersten Gruppen draußen auf dem platten Lande innerhalb der Provinz erhalten. 120 Mark können Sie doch tatsächlich nicht als zuviel bezeichnen; das muß man doch wohl einem Arbeiter, von dem man verlangt, daß er seine Pflicht erfüllt, zukommen lassen.

Ich will die Herren von der bürgerlichen Seite, besonders vom Zentrum, noch auf eins hinweisen. Sie legen dem Hause auch eine Entschliebung an den Reichstag und die Reichsregierung vor, worin verlangt wird, daß im Interesse eines Berufsstandes, und zwar der Winzer, das angenommene Reichsgesetz über den spanischen Handelsvertrag grundlegend umgeändert und außer Kraft gesetzt wird. Hier wird im Interesse einer bestimmten Gruppe der Bevölkerung, die jedenfalls keinen wertvolleren Teil darstellt als auch die Arbeiter, Angestellten und Beamten der Provinz, beantragt, daß ein Reichsgesetz, für das sich doch die meisten Parteien der bürgerlichen Seite eingesetzt haben, grundsätzlich umgeändert oder außer Kraft gesetzt wird. Wir stimmen ja dieser Entschliebung des Zentrums zu, weil wir anerkennen: Dieses spanische Handelsabkommen bedeutet ein Unrecht an der Existenz der kleinen Winzer an Rhein, Nahe und Mosel. Sie müssen dann aber auch dem einen gegenüber als Recht anerkennen, was Sie dem anderen zugestehen. Die bisherige Beamtenbesoldungs- und Ruhegehaltsordnung ermöglicht nicht die Existenzgrundlagen für die untersten Gruppen der Angestellten und Beamten. Da sind Sie verpflichtet, ebenfalls der Entschliebung zuzustimmen, wie wir auch der Entschliebung für die Winzer zustimmen, obwohl feststeht, daß 95 Prozent der kleinen Winzer bürgerlich und nicht kommunistisch gewählt haben. Wir besitzen die Objektivität, für einen Stand einzutreten, der politisch nicht hinter uns steht. Wenn wir einsehen, daß jemandem ein Unrecht geschieht, treten wir für ihn im Reichstage und hier an dieser Stelle ein.

Um den Bedenken der SPD. gerecht zu werden, sind wir selbstverständlich damit einverstanden, daß unser Antrag bezüglich der Beamtenbesoldungs- und Ruhegehaltsordnung getrennt wird, daß nach den Worten „menschenwürdiges Existenzminimum festzusetzen“, die zweite Abstimmung lautet: „Unter steigender Kürzung der Gehälter für die oberen Beamten bis zur Hälfte bei den Beamten der Sondergruppe.“ Wir sind also damit einverstanden, daß über unsere Beamtenentschliebung und über unsere Entschliebung zu den Löhnen und Gehältern der Beamten in drei Teilen abgestimmt wird.

Stellvertretender Vorsitzender Dr. Saafen: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Wir stimmen zu Punkt 32 zunächst über den Antrag des Sachausschusses ab, den Antrag der SPD. dem Provinzialausschuß zu überweisen. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich, sich zu erheben. — Der Antrag ist angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Punkt 38, Drucksache 56. Es ist getrennte Abstimmung über den ersten Teil des Antrages bis einschließlich der Worte „für die unteren Beamten ein menschenwürdiges Existenzminimum festzusetzen“, und dann weiter über den Rest des Antrages getrennt abzustimmen.

Wer für den ersten Teil des Antrages ist, den bitte ich, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt. Dann erübrigt sich die Abstimmung über den ersten und zweiten Teil. (Zuruf des Abg. Knab: Lassen Sie ruhig darüber abstimmen!)

Wir kommen zur Abstimmung über den Punkt 39. Es ist getrennte Abstimmung über die drei Punkte des Antrages der SPD. beantragt.

Wir kommen zur Abstimmung über den ersten Teil. Wer dafür ist, den bitte ich, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Desgleichen zu Punkt 2. Wer für den Antrag ist, den bitte ich, sich zu erheben. — Ebenfalls abgelehnt.

Wer für Punkt 3 ist, den bitte ich, sich zu erheben. — Gleichfalls abgelehnt.

Wir kommen zu

Punkt 33: Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der Hochbauabteilung für das Rechnungsjahr 1925. Das Wort hat Herr Abgeordneter Milau als Berichterstatter.

Abgeordneter Milau: Der Sachausschuß 3 hat ohne längere Debatte den Haushaltsplan der Hochbauabteilung für das Rechnungsjahr 1925 genehmigt und beantragt unveränderte Annahme.

Stellvertretender Vorsitzender Dr. Saafen: Wortmeldungen liegen nicht vor. Da sich kein Widerspruch erhebt, stelle ich die Annahme fest.

Wir kommen zu

Punkt 35: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Errichtung eines Provinzialinstituts für Arbeits- und Berufsforschung.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Kaiser: Ich bitte, die Sache einen Augenblick zurückzustellen. Der Herr Berichterstatter ist eben hinausgegangen!) Ich nehme an, daß Sie damit einverstanden sind, daß wir den Punkt einen Augenblick zurückstellen, da der Berichterstatter den Sitzungssaal verlassen hat.

Wir kommen dann zu

Punkt 40: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Gesuch des Bundes der Schwerkrriegsbeschädigten Deutschlands, Ortsgruppe Düsseldorf, vom 6. Mai 1925, um Umrechnung der Kriegsjahre auf das Weisoldungsdienstalter des Verwaltungsassistenten Thurm bei der Landesversicherungsanstalt.

Der Herr Berichterstatter hat auf das Wort verzichtet. Der Sachausschuß hat Ablehnung des Antrages beantragt. Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich lasse über den Antrag abstimmen. Wer für den Antrag ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. Der Antrag ist abgelehnt.

Punkt 41: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Gesuch des Provinzialstrafenmeisters a. D. Röber in Alsbach um Erhöhung seines Ruhegehaltes.

Der Herr Berichterstatter hat auf das Wort verzichtet. Der Sachausschuß beantragt Ueberweisung an den Provinzialausschuß zur Beschlußfassung.

Wortmeldungen liegen nicht vor. Widerspruch erhebt sich nicht. Ich stelle fest, daß Sie für den Antrag des Sachausschusses auf Ueberweisung an den Provinzialausschuß sind.

Vorsitzender Dr. Jarres: Es ist noch Punkt 35 zu erledigen.

Punkt 35: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Errichtung eines Provinzialinstituts für Arbeits- und Berufsforschung.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Wesenfeld.

Abgeordneter Dr. Wesenfeld: Meine Damen und Herren! Die Berufsberatung, und zwar sowohl die Berufsberatung, wie sie von einer Gruppe von Großunternehmungen eingerichtet worden ist, als auch die Berufsberatung in einzelnen Gemeinden, hat sich mehr und mehr den sogenannten Eignungsprüfungen zugewandt. Diese Eignungsprüfungen sind von der Provinz bisher in dem Provinzialinstitut für klinische Psychologie und Berufsbegutachtung in Bonn vorgenommen worden, und zwar nur in beschränktem Umfange, denn dieses Institut war in erster Linie als Station für hirnverletzte Kriegsbeschädigte gedacht. Es war aber bisher kein Institut vorhanden, das vor allem auch der Fortbildung der Methoden, die dort erprobt worden waren, dienen konnte, und das den übrigen Berufsberatungsstellen in den Gemeinden und anderen Ämtern diese Methoden vermittelte.

Es wird Ihnen nun in der Vorlage der Vorschlag gemacht, das Institut in Bonn aufzulösen und nach Düsseldorf zu verlegen. Hier in Düsseldorf soll dieses

Institut einmal als Forschungsinstitut auf dem Gebiete der Berufsberatung dienen, dann aber auch praktisch die Eignungsprüfung für die Bedürfnisse des örtlichen Berufsamtes in Düsseldorf erledigen.

Im Zusammenhang damit wird Ihnen vorgeschlagen, daß nach Auflösung des Bonner Instituts die dortigen Gebäude für andere Zwecke der Provinzialverwaltung Verwendung finden, daß die Stadt Düsseldorf in Düsseldorf ein geeignetes Gebäude zur Verfügung stellt und daß als Gegenleistung dafür diese Eignungsprüfungen für die Bedürfnisse des örtlichen Berufsamtes von der Provinz vorgenommen werden.

Der Antrag verlangt zunächst die Genehmigung zur Errichtung eines Provinzialinstituts für Arbeits- und Berufsforschung in Düsseldorf und gleichzeitig einen Beschluß über die Auflösung des Provinzialinstituts für klinische Psychologie und Berufsbegutachtung in Bonn und die Verwendung der Gebäude in dem eben gekennzeichneten Sinne, ferner die Bewilligung von 50 000,— Mark für die erste Einrichtung des Provinzialinstituts und die Bewilligung der laufenden Ausgaben, wie sie in dem Etat, der dem Antrage beigefügt ist, aufgeführt sind.

In dem 1. Sachausschuß ist einmütig dieser Vorlage zugestimmt worden. Man war allerdings der Meinung, daß die Bezeichnung als Forschungsinstitut, als Institut für Arbeits- und Berufsforschung, nicht ganz das Richtige träge. Man glaubte, daß damit zu sehr der Wert auf die wissenschaftliche Arbeit gelegt werde. Es war der Gedanke aufgetaucht, ob es, wenn beabsichtigt sei, in erster Linie wissenschaftliche Forschung zu treiben, nicht vielleicht unrichtig sei, nun das Institut in Bonn aufzulösen, wo doch mit der Universität gemeinsam gearbeitet werden könne. Bekanntlich ist Herr Professor Poppelreuter in erster Linie gerade auf diesem Gebiete tätig gewesen, und er ist eine Autorität in diesem Fach. Nach den Darlegungen des Herrn Landeshauptmanns haben wir uns überzeugt, daß es doch wohl richtig ist, diese Bezeichnung zu lassen, denn das Institut soll Praxis und Theorie, Forschung und Ausübung der Methoden in einer Weise verbinden, die es schwer entscheiden läßt, ob der wissenschaftliche oder ob der rein praktische Charakter mehr überwiegt.

Wir empfehlen Ihnen deshalb die Annahme des Antrages ohne Aenderung.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Geilenkirchen.

Abgeordneter Dr. Geilenkirchen: Meine Damen und Herren! Ich möchte noch einige Worte über die Beziehungen dieses Instituts zu den ähnlichen Einrichtungen sagen, wie sie bereits in größerem Maße von Seiten der Industrie durchgeführt worden sind.

Ich begrüße es außerordentlich, daß von Seiten der Provinzialverwaltung ein derartiger Plan hier

vorgeschlagen wird, möchte aber der Verwaltung den dringenden Rat geben, sich die Erfahrungen, die in der Industrie mit derartigen Instituten gemacht worden sind, zunutze zu machen. Es bestehen eine ganze Anzahl derartiger Institute, die natürlich in erster Linie nicht der Forschung, sondern der wirklichen praktischen Berufs- und Eignungsprüfung dienen. Ein besonders gut ausgebildetes Institut besteht z. B. beim Gelsenkirchener Bergwerksverein in Gelsenkirchen unter Leitung des Oberingenieurs Arnhold, den ich auch — ich möchte sagen — als den geistigen Anreger des Herrn Professors Poppelreuter in Bonn ansehe.

Es kommt natürlich bei der Industrie in erster Linie darauf an, daß sie sich für ihren technischen Nachwuchs die nötigen gut vorgebildeten Lehrlinge verschafft. Sie hat diese Aufgabe selbst in die Hand genommen. Die großen Verbände und industriellen Gesellschaften haben auf diesem Gebiete schon sehr viel gearbeitet. Aber es ist natürlich für die kleinere Industrie nicht in dem Maße möglich, sich solche Institute zu errichten. Deswegen sehe ich es als eine besondere Aufgabe eines solchen Instituts, wie es gerade hier im Zentrum des rheinisch-westfälischen Industriegebietes errichtet werden soll, an, diese Arbeiten für die mittlere und kleinere Industrie zu übernehmen.

Was die Einzelheiten angeht, so muß ich den in den Etat eingesehten Einnahmen aus der Hausindustrie — hier in den Erläuterungen steht sogar, daß das Institut die Möglichkeit hat, für die Düsseldorfer Industrie Halbfabrikate anzufertigen —, doch etwas skeptisch gegenüberstehen.

Dagegen möchte ich empfehlen, auf den Punkt 3, Titel III, 2a, ein besonderes Augenmerk zu richten. Es ist mir z. B. bekannt, daß das Institut in Gelsenkirchen eine derartige Einzelberatung schon in sehr weitgehendem Maße ausführt. Ich glaube, daß gerade in Düsseldorf die beste Gelegenheit wäre, für die Industrie in diesem Sinne vorzuarbeiten.

Vorsitzender Dr. J a r r e s : Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle fest, daß dem Antrage des Ausschusses entsprechend beschlossen ist.

Damit ist unsere Tagesordnung erschöpft. Es ist aber noch folgender Antrag Sanders und Genossen eingelaufen:

„Der Provinziallandtag wolle dem Verwaltungsrat der Landesbank empfehlen, in Ergänzung der von Reich und Staat eingeleiteten unzureichenden Kreditaktion weitere angemessene Mittel für das

gewerbliche Kreditwesen nach Maßgabe ihrer Liquidität zur Verfügung zu stellen.“

Ich werde den Antrag zunächst dem Provinzialausschuß überweisen.

Dann hat uns der Rheinische Verein für Denkmalpflege und Heimatschutz mitgeteilt, daß er aus Anlaß der Jahrtausendfeier ein besonders reich ausgestattetes Sonderheft: „Eine Kunstreise auf dem Rhein“, herausgegeben habe. Dieses Heft werde allen Mitgliedern des Landtages und den Teilnehmern an der Rheinfahrt unentgeltlich überreicht werden. Er bittet zweitens, in den weitesten Kreisen für die Zwecke des Vereins zu werben. Drittens teilt er mit, daß eine reichhaltige Wanderausstellung: „Rheinische Architektur“, in den ersten Tagen des Monats Juli im Kunstgewerbemuseum in Düsseldorf eröffnet werde und daß diese Ausstellung von Ende August an anderen rheinischen Städten zu Ausstellungszwecken zur Verfügung stehe. Das Schreiben schließt mit folgenden Sätzen:

„Der Rheinische Provinziallandtag als solcher steht im Begriff, neben der etatsmäßigen Bewilligung für den Verein, noch in besonderer Weise in diesem Jahre durch die großzügige Unterstützung zum Ausbau der dem Verein gehörigen Burgruine Stahleck bei Bacharach zu einer Jugendherberge die Denkmalpflege des Vereins zu fördern. Für diese großzügigen Unterstützungen bittet der Vorstand des Vereins, dem Provinziallandtag den Ausdruck seines herzlichsten Dankes übermitteln zu dürfen.“

Die Zeitschrift „Alt-Düsseldorf“ hat uns 200 Exemplare ihres letzten Heftes mit der Bitte überreicht, es an die Herren Abgeordneten zu verteilen. Die Verteilung wird erfolgen.

Ich schlage nunmehr vor, die morgige Vollsitzung um 10 Uhr vormittags zu beginnen. Vorher soll um 9½ Uhr noch eine Sitzung des Provinzialausschusses stattfinden.

Ich bitte, mich zu ermächtigen, auf die Tagesordnung den Rest der noch nicht erledigten Gegenstände und Vorlagen zu bringen. — Damit sind Sie einverstanden.

Ich habe endlich noch mitzuteilen, daß der 1. und der 5. Sachausschuß nach Schluß der Vollsitzung zu einer kurzen Sitzung auf Zimmer 36 zur Beratung des sozialdemokratischen Antrages bezüglich der Debländereien zusammentreten sollen.

Ich schließe die Sitzung.

(Schluß 6 Uhr 35 Minuten.)

Sechste Sitzung

im Ständehause zu Düsseldorf, Mittwoch, den 17. Juni 1925.

(Beginn 10 Uhr 40 Minuten.)

Tagesordnung:

1. Eingänge.
2. Antrag des 1. Fachauschusses zu dem Antrage der SPD., betreffend die Bereitstellung von Mitteln zur Herabsetzung des Zinsfußes für Zwischenkredite.
3. Antrag des 1. Fachauschusses zu dem Antrage des Abgeordneten Sanders u. a. auf Zurverfügungstellung angemessener Mittel für das gewerbliche Kreditwesen seitens der Landesbank.
4. Antrag des 5. Fachauschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialauschusses, betreffend Beteiligung des Provinzialverbandes an mehreren großen Landeskulturprojekten im Regierungsbezirk Düsseldorf.
5. Antrag des 5. und 1. Fachauschusses zu dem Antrage der sozialdemokratischen Fraktion, betreffend Einsetzung einer Million Mark jährlich in den Haupthaushalt zwecks Kultur von Ob- und Niederland und Schaffung landwirtschaftlicher Domänen und Forsten für die Provinz.
6. Antrag des 1. und 5. Fachauschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialauschusses, betreffend Erhöhung des Stammkapitals der Gemeinnützigen Siedlungsgesellschaft m. b. H. „Rheinisches Heim“ in Bonn.
7. Antrag des 5. und 1. Fachauschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialauschusses, betreffend Uebernahme der Bürgschaft für Saatkredit bis zur Höhe von 14½ Millionen Mark.
8. Antrag des 5. Fachauschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialauschusses, betreffend nachträgliche Genehmigung einer am 15. Dezember 1924 von dem Provinzialauschuß zwecks Aufhebung der Entschädigung im Falle der sogenannten Dürener Kinderkrankheit beschlossenen Uenderung der Viehseuchen-Entschädigungsregelung für die Rheinprovinz.
9. Antrag des 5. Fachauschusses zu dem Antrage der Arbeitsgemeinschaft, betreffend Uenderung der „Viehseuchen-Entschädigungsregelung für die Rheinprovinz“.
10. Antrag des 5. Fachauschusses zu dem Haushaltsplan, betreffend Viehseuchen-Entschädigungen für das Rechnungsjahr 1925.
11. Antrag des 5. und 1. Fachauschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialauschusses, betreffend Bereitstellung außerordentlicher Mittel für die Unterstützung von Wasserleitungsanlagen im Rechnungsjahre 1925.
12. Antrag des 5. Fachauschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialauschusses, betreffend die Errichtung von landwirtschaftlichen Schulen in Altenkirchen, Heinsberg und Boppard.
13. Antrag des 5. Fachauschusses zu dem Antrage der Arbeitsgemeinschaft, betreffend Einrichtung von Obst- und Gemüsebaukursen an den landwirtschaftlichen Schulen.
14. Antrag des 5. Fachauschusses zu dem Haushaltsplan der Provinziallehranstalten für Weinbau, Obstbau und Landwirtschaft in Trier, Kreuznach und Altrweiler für das Rechnungsjahr 1925.
15. Antrag des 5. Fachauschusses zu der Entschließung des Abgeordneten Dr. Heß u. a. zur Notlage des Winterstandes.
16. Antrag des 5. Fachauschusses zu dem Haushaltsplan des Rittergutes Desdorf für das Rechnungsjahr 1925.
17. Antrag des 5. Fachauschusses zu dem Haushaltsplan der landwirtschaftlichen Angelegenheiten für das Rechnungsjahr 1925.
18. Antrag des 3. Fachauschusses zu dem Haushaltsplan der Kriegsbeschädigten- und Kriegshinterbliebenenfürsorge für das Rechnungsjahr 1925.
19. Antrag des 1. Fachauschusses zu dem Antrage der SPD., betreffend Erhöhung der im Haushaltsplan unter „Verschiedenes“, Abschnitt XIII, veranschlagten Summe von 200 000 Mark für Kindergesundheits- und Erholungsfürsorge auf 1 000 000 Mark.
20. Antrag des 1. Fachauschusses zu dem Haushaltsplan „Verschiedenes“ für das Rechnungsjahr 1925.
21. Antrag des 1. Fachauschusses zu dem Haushaltsplan „Außerordentlicher Haushalt“ für das Rechnungsjahr 1925.

22. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan über Steuern und Ueberweisungen aus Reichs- und Staatsmitteln für das Rechnungsjahr 1925.
23. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bildung eines Betriebsfonds.
24. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1925 und Vorbericht hierzu.
25. Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrag der K.P.D., betreffend Freilassung der aus dem besetzten Gebiet stammenden politischen Gefangenen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Sitzung ist eröffnet. Die Niederschrift über die gestrige Vollsitzung liegt auf dem Tische des Hauses offen. Schriftführer für die heutige Sitzung sind die Herren Abgeordneten Hauck und von Stedman.

Eingänge sind nicht vorhanden. Wir kommen zu

Punkt 2: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage der K.P.D., betreffend die Bereitstellung von Mitteln zur Herabsetzung des Zinsfußes für Zwischenkredite.

Das Wort hat der Berichterstatter, Herr Abgeordneter Schäfer.

Abgeordneter Schäfer: Meine Damen und Herren! Ich nehme an, daß Sie über den Inhalt des Antrages, der verhandelt wird, aus der Drucksache hinreichend unterrichtet sind; ich werde mich deswegen auf die Drucksache beziehen.

Der Sachausschuß 1 hat sich mit der Frage eingehend befaßt und ist zu dem Ergebnis gekommen, daß zunächst der Verbilligung der Zinsen der Landesbank das Bedenken entgegensteht, daß der Eindruck erweckt wird, daß das Geld tatsächlich billiger ist, als es überhaupt ist. Dazu kommt, daß das finanzielle Ergebnis außerordentlich bedeutungslos ist. Die Darlehen werden in einer Höhe von rund 6000 Mark gegeben. Wenn Sie davon die durch die Zinsverbilligung eintretende Ersparnis berechnen, so würden das 240 Mark sein. Diese 240 Mark spielen aber nur eine geringe Rolle. Nun ist klar, daß die Verbilligung nicht zu Lasten der Landesbank gehen kann. Der Antrag schlägt daher auch vor, daß die Verbilligung zu Lasten der Provinzialverwaltung gehen soll. Da entsteht aber gleich die Frage der Deckung. Nach den Erklärungen der Provinzialverwaltung würden die 500 000 Mark nur dadurch bereitgestellt werden können, daß sofort eine Erhöhung der Provinzialumlage vorgenommen würde. Dazu hat der Ausschuß sich nicht entschließen können. Er schlägt deswegen die Ablehnung vor.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Bid.

Abgeordneter Bid: Meine Damen und Herren! Die ablehnende Haltung, die der maßgebende Ausschuß in der Frage unseres Antrages, betreffend die Bereitstellung von Mitteln für die Verbilligung des Zinsendienstes eingenommen hat, bewegt die Fraktion der Sozialdemokratischen Partei, diese äußerst wichtige Materie der Wohnungsbeschaffung einmal eingehend in diesem Hause zu behandeln.

Meine Damen und Herren! Nach Auffassung der Sozialdemokratischen Partei muß eine Wohnungs- und Neubaupolitik getrieben werden, die in absehbarer Zeit spürbare Linderungen herbeiführt. Ich glaube, es mir in diesem Hause ersparen zu können, im einzelnen auf die geradezu unhaltbare Lage auf dem Wohnungsmarkt im allgemeinen einzugehen. Aber, meine Damen und Herren, wir sind in unserer Auffassung, daß mit Rücksicht auf die außergewöhnlichen Umstände auf dem Wohnungsmarkt im allgemeinen auch außergewöhnliche Maßnahmen getroffen werden müssen (Abgeordneter Saas: Sehr richtig!), noch bestärkt worden durch die vorzüglichen Ausführungen des Herrn Landeshauptmanns gelegentlich der Besprechung des Etats. Der Herr Landeshauptmann hat insbesondere bei der Frage der Unterbringung von Anstalts- pflegebedürftigen in den Provinzialanstalten ausgeführt, daß leider in diesem Jahre die Zahl derjenigen, die Anspruch auf Anstaltsunterbringung machen, gegenüber dem Vorjahre um 800 auf 13 025 gestiegen sei. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese gestiegene Zahl der auf Anstaltsunterbringung Anspruch Erhebenden wird nicht allein in den wirtschaftlichen Verhältnissen der Kreise begründet sein, die nun eine Aufnahme in Anstaltspflege beantragt haben. Ich glaube, berechtigterweise feststellen zu dürfen, daß wohl im großen und ganzen die miserablen Wohnungsverhältnisse in den fraglichen Familien dazu beigetragen haben — trotzdem die wirtschaftlichen Verhältnisse noch als annehmbar zu bezeichnen sind —, ob dieser Wohnungsverhältnisse bei derartigen Krankheiten unter allen Umständen eine Unterbringung in einer Provinzialanstalt zu verlangen. Aus dem Grunde können wir es uns als Sozialdemokraten nicht versagen, mit Rücksicht auf diese außergewöhnlichen Verhältnisse auch hier seitens des Provinzialverbandes der Rheinprovinz außergewöhnliche Maßnahmen durch die Bereitstellung von Provinzialmitteln zur Behebung der Wohnungsnot zu verlangen.

Die Sozialdemokratische Partei hat diese Auffassung bisher in allen Parlamenten vertreten. Ich bin beauftragt, namens meiner Parteifreunde im besonderen darauf hinzuweisen, daß wir die Erledigung der sozialen Aufgaben, die insbesondere für die breiten Schichten der werktätigen Bevölkerung heute zu erfüllen sind, als eine unserer vornehmsten Pflichten ansehen; wir wollen die Ursachen der sozialen Not an

der Wurzel erfassen. Aus diesem Grunde hat die Sozialdemokratische Partei auf diesem Gebiete stets die Initiative ergriffen, sowohl in den Reichs- und Landesparlamenten als auch in den Kommunalverwaltungen der Städte und Gemeinden. Weil, wie ich schon erwähnte, wir auch in der Rheinprovinz außergewöhnliche Verhältnisse auf dem Gebiete des Wohnungswesens haben, sind wir als Sozialdemokratische Partei verpflichtet, auch die Provinzialverwaltung und das Provinzialparlament zu außergewöhnlichen Maßnahmen aufzufordern.

Der Herr Berichterstatter hat erklärt, das finanzielle Ergebnis einer solchen Zinsverbilligung sei derart minimal, daß es sozusagen gar nicht in die Erscheinung trete. Ich möchte versuchen, die Bedenken, die das Haus auf Grund der Ausführungen des Herrn Berichterstatters nach der Seite vielleicht bekommen hat, zu zerstreuen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir uns mit dieser Frage befassen, dann heißt es nach Schürmanns Rechenbuch rechnen, und das haben auch wir Sozialdemokraten gelernt.

Ich will einmal ein Exempel aufstellen und das Wohnbedürfnis einer Familie mit zwei Kindern berechnen. Da darf ich wohl, ohne große Ansprüche zu stellen, verlangen, daß für diese Familie mit zwei Kindern an Wohnraum eine Küche, zwei Schlafzimmer und eine Stube bereitgestellt werden. Wenn nun zwei Kinder vorhanden, dann müssen die Kinder schon eines Geschlechtes sein, wenn nicht die Stube auch als weiteres Schlafzimmer Verwendung finden soll. Wir wollen einmal die Baukosten einer derartigen Wohnung überschlagen. Diese Wohnung würde im Zweifamilienhaus einen umbauten Raum von 1000 Kubikmeter bedingen. Berechnen wir mit Rücksicht auf die heutige Lage auf dem Baustoffmarkt und die Löhne im Baugewerbe die Erstellungskosten einer derartigen Wohnung von 1000 Kubikmeter mit 28 Mark für den Kubikmeter, so ergibt sich, daß die Wohnungen für die beiden Familien zunächst einmal an reinen Baukosten 28 000 Mark verursachen. Hierzu wären — auch Durchschnittssätze der Rheinprovinz angewandt — 1000 Quadratmeter Grundfläche zu 3 Mark den Quadratmeter zu rechnen, so daß das Grundstück mit 3000 Mark zu bewerten wäre. An besonderen Auslagen kämen noch für Straßenbau, Anschlüsse, Entwässerung, Umwehrung usw. für dieses Zweifamilienhaus 2000 Mark hinzu, so daß an effektiven Baukosten rund 33 000 Mark aufzubringen wären. Das bedeutet an Erstellungskosten für die Wohnung einer Familie mit zwei Kindern einen Aufwand von 16 500 Mark.

Nun, meine Damen und Herren, wollen wir einmal an die Finanzierung dieses Baues herangehen und die allergünstigsten Verhältnisse zugrunde legen. Ich habe dreierlei Finanzierungen zugrunde gelegt, zunächst die

Finanzierung eines Genossenschaftshauses, dann die Finanzierung eines Hauses, welches mit Arbeitgeberzuschuß erstellt ist, und zuletzt die Finanzierung eines Hauses, welches ein Privatmann entweder mit eigenem Geld oder mit Geldern aus dritter Hand erstellt.

Wenn ich zunächst einmal den Ertrag errechne, den ein Genossenschaftshaus bedingt, und die allergünstigsten Finanzierungsverhältnisse zugrunde lege, so bedarf ich, um diese 16 500 Mark aufzubringen, zunächst einmal einer Hauszinssteuerhypothek in Höhe von 6000 Mark. Zu den allergünstigsten Bedingungen (1 Prozent Zinsen und 1 Prozent Amortisation) würden diese 6000 Mark in einem Jahre einen Ertrag von 120 Mark bedingen. Hierzu soll die Gemeinde, in der die Genossenschaft dieses Wohnhaus erstellt, einen weiteren Betrag von 3000 Mark zur Verfügung stellen, und zwar zu dem heute annehmbaren Zinsfuß von 9 Prozent, also einem Zinsfuß, der sich wesentlich unter den allgemeinen Sätzen auf dem Geldmarkt bewegt. Diese 3000 Mark würden so einen weiteren Ertrag von 270 Mark bedingen. An eigenem Geld, welches aus den Genossenschaftskreisen aufgewandt wird, habe ich absichtlich einen hohen Betrag genommen, und zwar wiederum einen Betrag von 3000 Mark. Weil die Genossenschaften besonderen Wert darauf legen, ihren gemeinnützigen Charakter auch dadurch zum Ausdruck zu bringen, daß sie das von ihren Mitgliedern aufgebrachte Geld zu Zinssätzen verzinsen, die man lediglich als Anerkennungsgeld für die Hergabe der Gelder bezeichnen kann, bringe ich für den Betrag von 3000 Mark einen Wohlfahrtzinsfuß oder einen Anerkennungszinsfuß von meinemwegen 5 Prozent in Ansatz. So bedingen wiederum diese 3000 Mark einen Ertrag von 150 Mark. Es bleibt nun noch ein Rest von 4500 Mark zu finanzieren, der nach den jetzt vorliegenden Bedingungen mit 12 Prozent verzinst werden müßte, also einen Ertrag von jährlich 540 Mark bedingte. Meine Damen und Herren! Bei dieser Verzinsung würde der Zinsendienst für eine Wohnung einer Familie mit zwei Kindern in einem Jahre den Betrag von 1080 Mark erfordern. (Abgeordneter Haas: Hört, hört!) Ich glaube, berechtigt zu sein, zu diesen Zinsen noch einen Satz von nur 5 Prozent hinzuzuzählen, der für die Bestreitung der öffentlich-rechtlichen Abgaben und für eine ganz minimale Rücklage für Reparaturkosten erforderlich ist, so daß hier eine Miete von 1134 Mark jährlich zu erschwingen wäre.

Meine Damen und Herren! Ein weiteres Beispiel, um die Bedenken zu zerstreuen, die der Herr Berichterstatter in seiner Begründung der Ablehnung des Antrages ausgeführt hat. Ich nehme einen weiteren Fall an. Irgendein Arbeitgeber, eine Reichsbehörde, eine Staatsbehörde oder ein privater Arbeitgeber erklärt sich bereit, irgendeinem Beamten, Angestellten oder Arbeiter zu einem beabsichtigten Bauvorhaben einen Ar-

beitgeberzuschuß zu geben. Aber auch hier habe ich in Erwägung gezogen, daß, trotzdem der Arbeitgeber einen relativ hohen Zuschuß gibt, die Gemeinde sich mit billigen Hypotheken beteiligt. Ich habe folgende Finanzierung angenommen: Zunächst wieder eine Hauszinssteuerhypothek zum billigsten Zinsfuß: 1 Prozent Zinsen und 1 Prozent Amortisation, ergibt wieder 120 Mark, dann ein Arbeitgeberzuschuß in Höhe von 3000 Mark, auch zu 5 Prozent Zinsen plus 1 Prozent Amortisation ergibt ebenfalls einen erforderlichen Ertrag von 180 Mark jährlich. Nun soll wiederum die Gemeinde mit einer Hypothek von 2000 Mark zu 7 Prozent = 140 Mark beteiligt werden. Der betreffende Bauherr hätte aus eigenen Mitteln ein Kapital von 2000 Mark aufzubringen. Da, meine Damen und Herren, kongedieren wir auch als Sozialdemokraten diesem privaten Bauherrn, daß er das aufgebrauchte Geld in der Gesamtfinanzierung zum Sparkassenzinsfuß verzinst. Wir haben daher diese 2000 Mark eigenes Geld mit einem Zinsfuß von 7 Prozent angelegt, so daß für dieses eigene Geld ein jährlicher Ertrag von 140 Mark erforderlich ist. Dann bleibt bei dieser Finanzierung wiederum ein Rest von 3500 Mark übrig, der wiederum mit 12 Prozent = 420 Mark zu verzinsen wäre, so daß bei diesem Bauvorhaben mit Arbeitgeberzuschuß ein jährlicher Zinsdienst von 1040 Mark plus 5 Prozent für öffentlich-rechtliche Lasten, also eine jährliche Miete von 1092 Mark erforderlich wäre.

Dasselbe Bild finden Sie bei einer dritten Finanzierung. Ich gehe davon aus, daß lediglich eine Hauszinssteuerhypothek zu den geringsten Zinsfüßen zur Verfügung gestellt wird, daß die Gemeinde eine weitere Hypothek zur Verfügung stellt und daß es irgendeinem Bauherrn möglich ist, entweder aus eigenen Geldern oder aber durch die Unterstützung von Anverwandten usw. aus dritter Hand Baugelder zu einem Zinsfuß zu bekommen, der sich auch lediglich in dem Rahmen bewegt, in dem die Sparkasse die Spareinlagen verzinst. Es müßte aber dem Betreffenden möglich sein, mit den eigenen Geldern und den Geldern aus dritter Hand einen Betrag von 5000 Mark zu 7 Prozent aufzubringen. In diesem Falle würde, wenn sich die Gemeinde mit 3000 Mark beteiligt, immer noch ein Rest von 2500 Mark zu 12 Prozent verbleiben, so daß auch in diesem Falle mit einem 5prozentigen Zuschlag zu dem Zinsdienste es erforderlich wäre, einen jährlichen Ertrag von 1092 Mark aufzubringen. (Abgeordneter Haas: Hört, hört!)

Meine Damen und Herren! Wenn ich die in diesen drei Finanzierungsplänen Ihnen vor Augen geführten Aufkommen zusammenstelle und den Durchschnitt errechne, so komme ich bei der allerwohlwollensten Berücksichtigung der Möglichkeit der Aufbringung der Erträge zu dem positiven Ergebnis, daß hier ein Durchschnitt an jährlicher Miete von 1106 Mark aufgebracht werden muß. (Hört, hört! links.)

Meine Damen und Herren! Wenn wir nun einmal ganz objektiv die Dinge weiter verfolgen und von der Tatsache ausgehen, daß in Friedenszeiten im Rahmen der Kosten der Lebenshaltung im allgemeinen die Miete ein Fünftel der gesamten Kosten des Haushalts ausmacht, so würde meine Rechnung bedeuten, daß für die Bestreitung dieser Wohnungskosten das jährliche Einkommen einer solchen Familie, wenn ihr Existenzminimum nicht gefährdet werden soll, wenn sie auch für die übrigen Bedürfnisse des Lebens, die unbedingt bestritten werden müssen — Kleidung und Nahrung —, die erforderlichen Einkünfte behalten will, logischerweise $1106 \text{ mal } 5 = 5530$ Mark betragen. (Hört, hört! links.) Nun, meine Damen und Herren, möchte ich an Sie die Aufforderung richten: Nennen Sie mir innerhalb der Hand- und Kopfarbeiterschaft, innerhalb der Beamtenerschaft, soweit sie in den unteren und mittleren Gruppen besoldet wird, eine Kategorie, die in der Lage ist, einen derartigen Betrag jährlich aufzubringen, um das blanke Wohnbedürfnis der Familie zu befriedigen. Sie werden mit mir darüber einig sein, daß das bei den heutigen Löhnen und Wirtschaftsverhältnissen im allgemeinen geradezu ein Ding der Unmöglichkeit ist.

Weil wir auch als Provinzialverband im Provinzialparlament die Pflicht und Schuldigkeit haben, diesen außergewöhnlichen Verhältnissen — ich wiederhole mich absichtlich — unsere Aufmerksamkeit zu schenken, können Sie m. E. nicht umhin, dem sozialdemokratischen Antrage die Aufmerksamkeit zu schenken, die ihm gebührt. Wenn Sie das tun, so erfüllen Sie damit lediglich eine Verpflichtung, die Sie sowohl auf der äußersten Rechten und in der Mitte des Hauses als auch auf der äußersten Linken täglich in Ihren Reden und Schriften den Teilen der Bevölkerung gegenüber übernehmen, die heute berechtigterweise durch die Unmöglichkeit der Befriedigung ihres Wohnbedürfnisses unruhig werden; dann befriedigen Sie die Leute, denen Sie täglich wiederholen, daß Sie sich ständig in allen Korporationen dafür einsetzen wollen, daß ihren berechtigten Wünschen nach Befriedigung des Wohnbedürfnisses Rechnung getragen wird. (Abgeordneter Haas: Sehr richtig!)

Ich lege Wert darauf, aber auch folgendes zum Ausdruck zu bringen: Wir sind uns als Sozialdemokratische Partei vollständig darüber klar, daß nicht allein die Befriedigung des Wohnbedürfnisses — das haben wir während des 69. Provinziallandtages bei den großen Vorlagen, ich erinnere an den Bau der Schnellbahn, wiederholt zum Ausdruck gebracht —, sondern auch volkswirtschaftliche Momente uns veranlassen, mit erhöhter Aufmerksamkeit diesen Dingen zu folgen. Wir sind uns klar darüber, daß unter allen Umständen dafür gesorgt werden muß, das Bauhandwerk und das Baugewerbe als eines der wichtigsten Schlüsselgewerbe der deutschen Volkswirtschaft zu beschäftigen. (Abgeordneter Haas: Sehr wahr!) Durch

eine intensive Belebung des Baumarcktes können all die wirtschaftlichen Klippen, die auf Grund der traurigen finanziellen und wirtschaftlichen Verhältnisse im allgemeinen heute noch zu umschiffen sind, viel besser umgangen werden, als wenn wir uns auf Grund irgendeiner falschen Auffassung diesen bitteren Notwendigkeiten verschließen. Aber, meine Damen und Herren, wir sind uns auch als Sozialdemokraten darüber klar, daß die heutigen Verhältnisse auf dem Wohnungsmarkt uns als Sozialdemokratische Partei aus staatspolitischen Erwägungen zwingen, eine derartige Wohnungspolitik zu betreiben. (Zustimmung bei den Sozialdemokraten.) Wir sind uns darüber klar, daß wir in einem republikanischen Staatswesen eines Arbeiters, eines Angestellten bedürfen, der Rückgrat und Ueberzeugung hat und der mit Herz und Nieren an der demokratischen Staatsform hängt. Wenn wir den für eine solche Staatsform erforderlichen Staatsbürger erziehen wollen, dann müssen wir den Hebel an die Wurzel des Übels der heutigen Zustände legen und zunächst einmal dafür sorgen, daß die Arbeiterschaft eine menschenwürdige Unterkunft und menschenwürdige Wohnungen erhält. (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten.) Wenn wir das tun, erfüllen wir eine große staatspolitische Aufgabe. Ich setze voraus, daß die übrigen Parteien des Hauses sich dieser Auffassung nicht verschließen und aus den von mir angeführten Gründen auch dem Antrage der Sozialdemokratischen Partei in der nunmehr abgeänderten Form zustimmen werden.

Meine Damen und Herren! Wir haben Ihnen, wie ich schon andeutete, den Antrag in abgeänderter Form überreicht, und zwar beantragen wir, unter Zurückziehung der beiden letzten Sätze, den so geänderten Antrag dem Provinzialausschuß zu überweisen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben lediglich diese beiden letzten Sätze fallen lassen, um Ihnen und der Verwaltung in irgendeiner Weise eine Brücke zu schlagen, damit Sie den Antrag nicht ohne weiteres ad acta legen. (Sehr gut! bei den Sozialdemokraten.) Wir sind uns darüber klar, daß auch der Antrag in seiner früheren Form sowohl finanzpolitisch als auch verwaltungstechnisch durchführbar gewesen wäre. (Sehr richtig! links.) Wir haben diesen gleitenden Zinssatz in unseren Antrag aus dem Grunde hineingebracht, weil wir uns darüber klar sind, daß ein Steigen oder Fallen des Reichsbankdiskonts, wenn auch nicht von heute auf morgen, sich auch bei der Lohn- und Gehaltsbildung der Lohn- und Gehaltsempfänger auswirken wird. Um hier mit Rücksicht auf die Spanne, die die Wohnung in den Kosten der Lebenshaltung im allgemeinen einnimmt, für die Kosten der Lebenshaltung die gleiche Spanne zu behalten, hatten wir zunächst beantragt, den Zinssatz so festzusetzen, daß er sich jeweils 4 Prozent unter dem Reichsbankdiskont bewegt. Aber wir haben diesen

Passus fallen gelassen, um dem Provinzialausschuß die Möglichkeit zu geben, den berechtigten Wünschen der Sozialdemokratischen Partei, hinter denen — das möchte ich ausdrücklich betonen — auch ein großer Teil der Wähler steht, die in Ihrem Lager sind, entsprechen zu können, um dann, wie ich eingangs meiner Ausführungen schon sagte, dahin zu kommen, daß in absehbarer Zeit eine spürbare Vinderung auf dem Wohnungsmarkt eintritt.

Meine Damen und Herren! Ich darf in diesem Zusammenhang noch besonders darauf aufmerksam machen, daß wir als Rheinischer Provinziallandtag im vorigen Jahre wohl den Anfang gemacht haben, durch die Bereitstellung von Mitteln der Landesbank als Provinzialverband etwas in der Wohnungsfürsorge zu tun. Aber, meine Damen und Herren, nachdem wir lediglich die Gelder zu einem meiner Auffassung nach augenblicklich unerträglichen Zinssfuß bereitgestellt haben, hat die Einstellung des Rheinischen Provinziallandtages Schule gemacht. Ich möchte mich verbessern: In der Provinz Brandenburg ist der Antrag den umgekehrten Weg gegangen. (Abgeordneter Hoffmann: Hört, hört!) Ein Bericht in der „Zeitschrift für Wohnungswesen“ besagt darüber folgendes: „Der Brandenburgische Provinzialausschuß hat beschlossen, beim Brandenburger Provinziallandtag eine Vorlage einzubringen, die die Bereitstellung eines Bauzwischenkreditfonds für die minderbemittelte Bevölkerung bezweckt. Die Mittel sollen auf dem Anleihewege beschafft werden unter Uebernahme eines Teils der Zinsenlast auf den Provinzialetat. Hierdurch wird es möglich werden, den Zinssatz für diese Zwischenkredite auf 6 Prozent festzusetzen.“ Sie sehen, daß wir in der Rheinprovinz nicht mehr Schrittmacher sind, sondern bereits von der Provinz Brandenburg überholt werden. (Abgeordneter Hoffmann: Hört, hört!) Es wäre recht bedauerlich, wenn der Rheinische Provinziallandtag einen gegenteiligen Standpunkt einnähme. (Landeshauptmann Dr. Sorion: Was hat der Landtag in Brandenburg denn beschlossen?) Der Herr Landeshauptmann fragt, was denn der Brandenburgische Provinziallandtag beschlossen habe. Das habe ich noch nicht gehört; ich habe im Augenblick nur diese Notiz aus der Zeitschrift für Wohnungswesen vorliegen. Aber ich setze voraus, daß, wenn der Provinzialausschuß in Brandenburg dem Provinziallandtag der Provinz Brandenburg eine solche Vorlage macht, der Provinziallandtag diese Vorlage annehmen wird.

Meine Damen und Herren! Ich habe mich der Aufgabe der sozialdemokratischen Fraktion entledigt. Ich habe noch eins hinzuzufügen. Wir wollen diese Frage heute nicht grundsätzlich klären. Der Herr Landeshauptmann hat ja auch schon in seinen Ausführungen zum Etat gesagt, daß er Bedenken habe, die Wohnungsfürsorge auf die Provinzialverwaltung zu übernehmen. Wir wollen heute diese grundsätzliche Frage

der Uebernahme der Wohnungsfürsorge auf den Provinzialverband nicht anschnitten, sondern wollen die Entscheidung darüber der weiteren Entwicklung in der Zukunft überlassen. Aber wir sind uns darüber klar, daß es sich hier um eine außergewöhnliche Notlage handelt, die uns als Provinzialverwaltung und Provinziallandtag verpflichtet, außergewöhnliche Maßnahmen zu ergreifen. Das können wir nur, wenn wir größere Beträge aus öffentlichen Mitteln für die Befriedigung des Wohnungsbedürfnisses bereitstellen, als es bisher der Fall gewesen ist. (Abgeordneter Hoffmann: Sehr richtig!)

Ich hoffe, daß Sie sich diesem berechtigten Antrage der Sozialdemokratischen Partei nicht verschließen werden. Ich kann Ihnen die Versicherung geben, daß Sie damit helfen werden, die Wohnungsnot eines großen Teiles der rheinischen Bevölkerung zu beseitigen, um deren Beseitigung wir schon seit Jahren kämpfen und um deren Beseitigung wir noch Jahrzehnte kämpfen müssen, wenn es in dem Schnecken-tempo weitergeht wie bisher und wenn trotz aller Neben und Schreibeereien nicht mehr praktische und positive Arbeit zur Beseitigung der Wohnungsnot geleistet wird. (Beifall.)

Vorsitzender Dr. Farres: Zur Geschäftsordnung Herr Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Ich bitte den Herrn Präsidenten, Punkt 2 der Tagesordnung bis zum Schluß der heutigen Sitzung zu vertagen. Der 1. Sachausschuß wird sich zwischenzeitlich mit der Sache nochmals beschäftigen, weil der Herr Vorredner doch eine Reihe von durchaus beachtlichen Ausführungen gemacht hat.

Vorsitzender Dr. Farres: Es wird beantragt, diesen Punkt 2 zu vertagen und zwischenzeitlich den 1. Sachausschuß mit der Angelegenheit zu befaßen. Es wird zweckmäßig sein, diesem Vorschlage zu folgen. — Ich höre keinen Widerspruch dagegen. Die Beschlußfassung über Punkt 2 wird vertagt. Ich nehme an, daß es möglich sein wird, den Sachausschuß während der Fortsetzung unserer Beratungen zusammenzuberufen. Halten Sie das als Vorsitzender des 1. Sachausschusses für möglich?

Abgeordneter Dr. Hagen: Ich werde versuchen, gleich den Sachausschuß zu versammeln. Ich glaube, daß wir in kurzer Zeit fertig werden.

Vorsitzender Dr. Farres: Dann möchte ich Sie bitten, diese Berufung zu veranlassen.

Punkt 2 ist vorläufig vertagt.

Punkt 3: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage des Abgeordneten Sanders u. a. auf Zurverfügungstellung angemessener Mittel für das gewerbliche Kreditwesen seitens der Landesbank.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Hoff.

Abgeordneter Hoff: Herr Abgeordneter Sanders hat dem Hause folgenden Antrag unterbreitet:

„Der Provinziallandtag wolle dem Verwaltungsrat der Landesbank empfehlen, in Ergänzung der von Reich und Staat eingeleiteten unzureichenden Kreditaktionen weitere angemessene Mittel für das gewerbliche Kreditwesen nach Maßgabe ihrer Liquidität zur Verfügung zu stellen.“

Der 1. Sachausschuß tritt dem Antrage des Herrn Abgeordneten Sanders bei.

Vorsitzender Dr. Farres: Wortmeldungen liegen nicht vor. Es ist so beschloßen.

Punkt 4: Antrag des 5. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Provinzialverbandes an mehreren großen Landeskulturprojekten im Regierungsbezirk Düsseldorf.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schroer-Hochhalen.

Abgeordneter Schroer-Hochhalen: Meine Damen und Herren! Der Sachausschuß 5 bittet Sie, die Vorlage unverändert anzunehmen.

Wegen der Regulierung der unteren Wupper waren von der Stadt Leichlingen noch einige Wünsche vorgebracht worden, die leider nicht erfüllt werden konnten, weil die rechtlichen Grundlagen noch nicht gegeben sind. Die Verwaltung hat aber versprochen, eine Vorlage dieserhalb im nächsten Jahre zu machen.

Dann hat der 5. Sachausschuß dem Herrn Landeshauptmann folgendes vorzutragen:

Die Landeskulturämter, die die Zusammenlegung der Parzellen in den Gebirgskreisen besorgen, sind zur Zeit mit Arbeit derartig überhäuft, daß die Zusammenlegungen voraussichtlich erst in 15 Jahren beendet sein werden. Dieses Tempo muß natürlich bemängelt werden, denn gerade die kleinen und kleinsten Betriebe in der Rheinprovinz leiden sehr unter der heutigen schlechten Konjunktur, und es ist für sie eine Frage der Lebensmöglichkeit, daß die Zusammenlegung in einem schnelleren Tempo erfolgt.

Dann hat der 5. Sachausschuß noch der Erwartung Ausdruck gegeben, daß bei Bewilligung von Mitteln zu Bodenverbesserungen aller Art, wie bisher so auch in der Zukunft, die ärmeren, gebirgigen Teile der Provinz vorzugsweise bedacht werden.

Vorsitzender Dr. Farres: Wortmeldungen liegen nicht vor. Es ist so beschloßen.

Punkt 5: Antrag des 5. und 1. Sachausschusses zu dem Antrage der sozialdemokratischen Fraktion, betreffend Einsetzung einer Million Mark jährlich in den Haushalt zwecks Kultur von Deuland und Schaffung landwirtschaftlicher Domänen und Forsten für die Provinz.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Schüler.

Abgeordneter Dr. Schüler: Meine Damen und Herren! Der von der sozialdemokratischen Fraktion eingebrachte Antrag, eine Million Mark jährlich in den Haushalt der Rheinischen Provinzialverwaltung zwecks Kultur von Weidland und Schaffung landwirtschaftlicher Domänen und Forsten für die Provinz einzusetzen, konnte in dieser Form die einstimmige Annahme des 5. Sachausschusses nicht finden. Man war der Ansicht, daß alles Weidland, das sich dazu eignet, aber auch nur dieses, der Kultivierung zugeführt werden müsse. Die Meinungen waren aber sehr verschieden in der Beantwortung der Frage, ob und inwieweit sich die Provinz an dem Erwerb und der Bewirtschaftung solchen Weidlandes beteiligen soll. Meiner Ansicht nach hat die theoretische Erörterung dieser Frage keine große Bedeutung, aus dem einfachen Grunde, weil die Provinz erst in jedem einzelnen konkreten Falle eine Entscheidung fassen kann und danach die Verhältnisse beurteilen muß.

Der 5. Sachausschuß hat dann einstimmig den Antrag beschlossen, der Ihnen in Drucksache 64 (in der Mitte) vorliegt.

In der gestrigen Sitzung des 1. und 5. Sachausschusses kam man wieder auf den Antrag der sozialdemokratischen Fraktion zurück und beschloß, hinter das Wort „soll“ einzusetzen: „Entweder für eigene Zwecke des Provinzialverbandes oder“. Der jetzige Antrag des 1. und 5. Sachausschusses lautet also:

„Der 1. und 5. Sachausschuß schließen sich der im Antrage der SPD. gegebenen Anregung, möglichst weitgehend vorhandenes, geeignetes Weidland zu kultivieren, an.

Das so gewonnene Kulturland soll entweder für eigene Zwecke des Provinzialverbandes oder zur Schaffung, Erhaltung und Stärkung selbständiger landwirtschaftlicher Existenzen im Benehmen mit Oberpräsident, Landwirtschaftskammer und Siedlungsgesellschaft „Rheinisches Heim“ dienen.

Der Provinziallandtag wolle den Provinzialausschuß ermächtigen, zunächst bis zu 1 Million Mark zu dem gedachten Zweck flüssig zu machen.“

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter von Stebman.

Abgeordneter von Stebman: Meine Damen und Herren! Die Fassung, die Ihnen jetzt vorliegt, stellt die Zwecke der Provinzialverwaltung in den Vordergrund. Ich halte es aber für dringend notwendig, daß nicht die Zwecke der Provinzialverwaltung bei der Weidlandkultivierung in den Vordergrund gestellt werden, sondern die Zwecke der Landwirtschaft. Die Landwirtschaft muß den Standpunkt vertreten, daß es in erster Linie darauf ankommt, möglichst bald Land zu beschaffen, um landwirtschaftliche Existenzen selbständig zu machen. (Abgeordneter Krawinkel: Sehr richtig!)

Ich bitte daher, daß die Fassung dahin umgeändert wird, daß als erster Punkt die Schaffung selbständiger landwirtschaftlicher Existenzen in den Vordergrund gestellt wird, daß also „entweder“ und „oder“ vertauscht werden und an die zweite Stelle die Bedürfnisse der Provinzialverwaltung treten. (Burf des Abg. Hoffmann: Nein, erst die Provinz!) Ich erbitte dazu die Genehmigung des Landtages.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Meine Damen und Herren! Wir sollten uns meiner Ueberzeugung nach nicht darüber streiten, ob die Interessen der Provinzialverwaltung oder aber die Interessen der Landwirtschaft in den Vordergrund zu stellen sind, sondern wir sollten uns auf den Standpunkt stellen: Vor allen Dingen ist die Ernährung des Volkes in den Vordergrund zu stellen, und die Ernährung des Volkes fördern wir auch dann, wenn wir in erster Linie den Besitz bei unseren Provinzialanstalten vermehren.

Ich habe in meiner Staatsrede dargelegt, daß wir heute stark 2000 Morgen im Besitz der Provinz haben, daß wir aber noch 2400 Morgen gebrauchen, um die Anstaltsinsassen ernähren zu können. (Abgeordneter Hoffmann: Hört, hört!) Für eine Vermehrung des Landbesitzes der Provinz zu sorgen, ist daher nach meiner Auffassung die Pflicht der Provinzialverwaltung und auch jedes einzelnen Provinziallandtags-Abgeordneten. Ich bin der Meinung, über den Interessen der einzelnen Berufsschichten müssen einem Abgeordneten die Interessen der Allgemeinheit, in diesem Falle die Interessen der Insassen unserer Anstalten, stehen. (Sehr richtig!)

Aus diesen Gründen bitte ich Sie: Nehmen Sie den Antrag so an, wie ihn Sachausschuß 5 und 1 beschlossen haben.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Freiherr von Loe.

Abgeordneter Freiherr von Loe: Meine Herren! Wir hatten voriges Jahr schon grundsätzlich zu dieser Frage Stellung genommen. Der Kollege Haas geht insofern irrig, als er meint, es wäre an sich die Aufgabe der Provinzialverwaltung, landwirtschaftliche Produkte zu erzeugen, um die Ernährung des Volkes zu bereichern. Es ist noch sehr die Frage, ob das auf diesem Wege der Fall sein würde. Wir sind der Ansicht, daß durch eine freibäuerliche Arbeit draußen viel eher die Menge der Produkte vermehrt wird, als wenn das Land in kommunale Hände übergeführt wird. Die private Wirtschaft wirtschaftet immer besser und intensiver als die öffentliche Wirtschaft. (Abgeordneter Krawinkel: Sehr richtig!)

Ich meine aber, auch von seiten des Hauses liegt kein Interesse vor, nun der Provinzialverwaltung die allgemeine Befugnis zu geben, Güter für sich zu erwerben. Es gehört zum Staatsrecht des Hauses, daß

wir darüber beraten und beschließen, wenn die Provinz Güter kaufen oder Land für ihre Anstalten sich anschaffen will. Anders würden wir in die Dispositionsrechte des Hauses selbst eingreifen.

Es ist richtig, an sich der bäuerlichen Wirtschaft zu helfen. (Abgeordneter Krawinkel: Sehr richtig!) Wir sind alle dafür, daß mindere Terrains kultiviert werden, um dem Ackerbau zugeführt zu werden. Aber das richtige ist, sie in die freibäuerliche Hand zu geben.

Ich möchte noch einen anderen Grund anführen, den auch die Herren von der Linken vielleicht würdigen. Jedes Jahr werden erhebliche Teile des freibäuerlichen Landes für öffentliche Zwecke in Anspruch genommen. Es verschwinden durch die Ausdehnung der Industriestädte erhebliche landwirtschaftliche Produktionsflächen von der Bildfläche. Wenn die Provinz sich einen Fonds sichert, um wieder neue Agrarflächen zur Ernährung zu schaffen, so kann man das nur unterstützen, aber mit der Maßgabe, daß das Land auch in die Hand der Kleinbauern überführt wird. (Zuruf des Abg. Steinbüchel: Ihre Freunde enteignen ja die Kleinbauern!) Das ist nicht der Fall; bei uns geht die Sache umgekehrt.

Vorsitzender Dr. Farres: Das Wort wird nicht mehr begehrt. Es ist folgender Abänderungsantrag von Herrn von Stedman gestellt worden:

In dem Absatz 2 des Vorschlages des 5. Ausschusses soll es heißen:

„Das so gewonnene Kulturland soll entweder zur Schaffung, Erhaltung und Stärkung selbständiger landwirtschaftlicher Existenzen im Benehmen mit Oberpräsident, Landwirtschaftskammer und Siedelungsgesellschaft „Rheinisches Heim“ oder für die eigenen Zwecke des Provinzialverbandes dienen.“

Im übrigen ist der Antrag des Ausschusses nicht abgeändert worden.

Ich lasse zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen und bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit.

Im übrigen sind gegen den Vorschlag des 5. Ausschusses, dem der 1. Ausschuß beitrifft, keine Einwendungen mehr erhoben worden. Ich stelle die Annahme mit der eben beschlossenen Abänderung fest.

Punkt 6: Antrag des 1. und 5. Ausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Erhöhung des Stammkapitals der Gemeinnützigen Siedelungs-Gesellschaft m. b. H. „Rheinisches Heim“ in Bonn.

Für den 1. Ausschuß ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Hoff (Zuruf Hoff: Ich verzichte!), für den 5. Ausschuß Herr Abgeordneter Dr. Schüler. (Zuruf Dr. Schüler: Verzichte!) Die beiden Herren Berichterstatter verzichten.

Das Wort hat Herr Abgeordneter Kemmann.

Abgeordneter Kemmann: Meine Damen und Herren! Auf die Siedelungsgesellschaft „Rheinisches Heim“ haben der Provinziallandtag und der Provinzialausschuß nur einen ganz geringen Einfluß, wenn man überhaupt von einem Einfluß sprechen kann. Das Statut der Siedelungsgesellschaft sieht einen derartigen Einfluß nicht vor. Es ist aber durchaus wünschenswert, daß bei der großen Beteiligung der Provinz der Provinziallandtag oder der Provinzialausschuß auch einen maßgebenden Einfluß erhält. Ich habe deshalb den Wunsch, daß das Statut dahingehend geändert werde, daß der Provinzialausschuß ferner in maßgebender Weise an der ganzen Tätigkeit beteiligt wird.

Vorsitzender Dr. Farres: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle fest, daß der Punkt 6 nach dem Antrage angenommen ist.

Punkt 7: Antrag des 5. und 1. Ausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Uebernahme der Bürgerschaft für Saatkredite bis zur Höhe von 14 1/2 Millionen Mark.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Heuser.

Abgeordneter Heuser: Meine Damen und Herren! Die beiden Ausschüsse beantragen unveränderte Annahme. Dazu hat aber der Ausschuß 5 mich beauftragt, Ihnen folgendes zu sagen:

Der Ausschuß war einmütig der Auffassung, daß es einer sehr großen Anzahl rheinischer Landwirte, vornehmlich denjenigen, die in dem wirtschaftlich schlechteren Teile der Provinz wohnen, wohl nicht möglich sein wird, an dem Fälligkeitstage ihre Verpflichtungen zu erfüllen. Der Ausschuß hat mich beauftragt, auch von dieser Stelle aus an den Herrn Oberpräsidenten die Bitte zu richten, in diesen Fällen an zuständiger Stelle für eine Sinausschiebung des Fälligkeitstermins sich einzusetzen.

Stellvertretender Vorsitzender Gerle: Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich darf ohne Abstimmung feststellen, daß Sie dem Antrage der beiden Ausschüsse Ihre Zustimmung gegeben haben.

Wir kommen zu

Punkt 8: Antrag des 5. Ausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend nachträgliche Genehmigung einer am 15. Dezember 1924 von dem Provinzialausschuß zwecks Aufhebung der Entschädigung im Falle der sogenannten Dürener Kinderkrankheit beschlossenen Aenderung der Viehschadenentschädigungsordnung für die Rheinprovinz.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter von Stedman. (Zuruf des Abgeordneten von Stedman: Verzichte!)

Der Berichterstatter verzichtet. Wortmeldungen liegen nicht vor. Auch hier darf ich ohne besondere Abstimmung die Zustimmung des Landtages feststellen.

Wir kommen zu

Punkt 9: Antrag des 5. Sachausschusses zu dem Antrage der Arbeitsgemeinschaft, betreffend Aenderung der Viehseuchen-Entschädigungsordnung für die Rheinprovinz.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter von Stedman.

Abgeordneter von Stedman: Meine Damen und Herren! Der 5. Sachausschuß hat sich mit dem Antrage der Arbeitsgemeinschaft eingehend beschäftigt.

Es handelt sich um folgendes: Ueberall im Lande tauchen Klagen darüber auf, daß in gewissen Fällen Vieh, das durch die Maul- und Klauenseuche bzw. deren Folgekrankheiten gefallen ist oder abgeschlachtet werden mußte, nicht entschädigt werden kann. Die heutigen Satzungen verbieten das. Wir wünschen aber, daß, wenn die Finanzlage irgendwie tragbar ist, die Satzungen dahin umgeändert werden, daß auch Vieh, das zum Beispiel an Blutvergiftung infolge von Vereiterung des Mauls und der Klauen eingeht, auch wenn es vierzehn Tage oder drei Wochen später ist, als der Seuchengang offiziell beendet ist, in die Viehseuchenentschädigung einbezogen wird.

Der Antrag der Arbeitsgemeinschaft stellt in dieser Beziehung lediglich eine Anregung dar, da es zunächst nicht möglich ist, die finanzielle Tragweite sowohl wie die technische Vorarbeit zu übersehen.

Der Sachausschuß hat feststellen können, daß die Provinzialverwaltung dem Antrage nicht abgeneigt gegenübersteht und daß sie dem Antrage näherzutreten will, sobald die Finanzlage und technische Tragweite geprüft worden ist. Es steht bereits in Aussicht, daß demnächst eine Konferenz zwischen der Landwirtschaftskammer, dem Geheimrat Lothes und sonstigen Veterinären stattfindet, die zu der Frage Stellung nehmen und die technischen und finanziellen Einzelheiten prüfen sollen.

Der 5. Sachausschuß empfiehlt dem Provinziallandtag, den Antrag unverändert anzunehmen.

Stellvertreter der Vorsitzender **C h e r l e**: Das Wort hat Herr Abgeordneter Schroer-Hochthalen.

Abgeordneter **S c h r o e r - H o c h t h a l e n**: Meine Damen und Herren! Wie notwendig es ist, daß die Viehseuchen-Entschädigungsordnung geändert wird, habe ich im 5. Sachausschuß bereits erläutert. Ich möchte aber hier im Plenum nochmals auf den Fall aufmerksam machen, der gerade in unserem Kreise bei einem Landwirt Tillmann Besch passiert ist.

Meine Damen und Herren! Dieser Landwirt Tillmann Besch hat das Vergnügen, drei Stück Rindvieh beim letzten Viehseuchenausbruch auf Anordnung des Tierarztes abgeschlachtet zu sehen und nicht entschädigt zu

werden. Nachdem ich die Akten bei Herrn Landesrat Westermann eingesehen habe, muß ich erklären, daß der Fall so liegt, daß er unbedingt zu den Fällen zählen müßte, die unter die Entschädigungsfälle Maul- und Klauenseuche fallen. Aber die Ansichten des Kreisveterinärs und des ihm bei der Regierung übergeordneten Herrn gehen hier auseinander. Der Herr Kreisveterinär hat zwar sein Gutachten so abgefaßt, daß vielleicht eine Entschädigung nach dem Paragraphen des Gesetzes nicht möglich ist. Aber in seinem weiteren Bericht bittet er darum, daß der Landwirt entschädigt wird, und er führt dafür eine ganze Menge Gründe an. Ich möchte doch den Herrn Landeshauptmann bitten, sich dieses Falles einmal besonders anzunehmen.

Ich habe hierzu einen Antrag formuliert, der folgendermaßen lautet:

„Der Provinziallandtag wolle den Provinzialausschuß ersuchen, die Entschädigungsakten über den Seuchenausbruch des Pächters Tillmann Besch einzufordern und unter Hinzuziehung praktischer Landwirte den Fall einer Nachprüfung zu unterziehen.“

Meine Damen und Herren! Im Provinzialausschuß haben wir zwei praktische Landwirte: den Landesökonomierat Bollig und den Ökonomierat Kemmann. Ich möchte den Herrn Landeshauptmann bitten, vielleicht auch den Landwirt der Provinz, den Herrn Landesverwaltungsrat Föhrenbach, hinzuzuziehen, der doch jedenfalls in der letzten Zeit praktische Erfahrungen in den eigenen Anstalten der Provinz genügend hat sammeln können. Gleichzeitig möchte ich auch bitten, Herrn Freiherrn von Loe als Sachverständigen für diesen Fall zu gewinnen.

Es ist mir nichts daran gelegen, einen einzelnen Fall herauszustreichen. Es gibt mehrere Fälle in der Provinz, die nach Ansicht der praktischen Landwirte entschädigt werden müßten. Aber dieser Fall zeigt besonders, daß hier wieder eine Folgekrankheit konstruiert wird, weil eitrige Entzündungen an den Klauen entstanden sind und dadurch die Blutvergiftung hervorgerufen worden ist. Ich mache aber ausdrücklich darauf aufmerksam, daß der Kreisveterinär erst nach zehn Tagen erschienen ist, nachdem er durch die Polizeiverwaltung bestellt war, und daß zehn Tage vollständig genügen, daß sich eitrige Entzündungen bilden können. Nach unserer Ansicht ist also die Krankheit der Maul- und Klauenseuche nicht so beachtet worden, wie sie hätte beachtet werden müssen.

Ich unterbreite den Antrag dem Hause und bitte die Herren Landwirte, die ich genannt habe, sich zur Verfügung zu halten. Ich hoffe, daß dann ein großer Streitfall aus der Welt geschafft wird.

Stellvertreter der Vorsitzender **C h e r l e**: Ich darf den eben gestellten Antrag zur Verlesung bringen:

„Der Provinziallandtag wolle den Provinzialausschuß ersuchen, die Entschädigungsakten über den

Seuchenfall des Pächters Tillmann Besch einzufordern und unter Hinzuziehung praktischer Landwirte den Fall einer Nachprüfung zu unterziehen.“

Dieser Antrag steht zur Erörterung.

Das Wort hat der Herr Abgeordnete Bauknecht.

Abgeordneter Bauknecht: Meine Damen und Herren! Ich möchte lediglich zu den letzten Anträgen Stellung nehmen, und zwar im Interesse unserer Verwaltung. Wenn wir seitens des Landtages auf derartige Einzelfälle eingehen und dementsprechend bestimmte Angelegenheiten nach einem kurzen Referat dem Provinzialausschuß überweisen würden, so hätte das die praktische Konsequenz, daß wir jeden einzelnen Fall, der zufällig durch einen Abgeordneten, vielleicht sogar entgegen den gesetzlichen Bestimmungen, hier vertreten wird — die gesetzlichen Bestimmungen, die zur Zeit bestehen, lassen den Fall nicht anders erledigen —, behandeln müssen. Wir könnten dann, da die einzelnen Verhältnisse den meisten unbekannt sind, leicht zu einem Beschluß kommen, der für die Verwaltung von den unheilvollsten Konsequenzen wäre. Ich möchte bitten, daß nicht Fälle, die zufällig von einem Abgeordneten aufgegriffen werden, mit dem vielleicht die Betroffenen in naher Beziehung stehen, hier eine andere Behandlung erfahren als Fälle, wo analog dem Gesetze verfahren wird und der einzelne sich damit abfinden muß.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit eine andere Frage mit einflechten, die auch im 5. Fachauschuß behandelt worden ist. Es ist dort auch über die Tuberkulosefrage des Rindviehs gesprochen worden. Es ist gleichzeitig bekannt geworden, daß von nahezu einer Million Stück Rindvieh nur 50 000 versichert sind. Wir haben da eine ähnliche Erscheinung wie bei den Hagelschlagversicherungen. Es ist immer wieder bei den Landwirten die Beobachtung zu machen, daß sie leider derartige Versicherungskosten scheuen. Wir sind meiner Ansicht nach geradezu dazu verpflichtet, den Landwirten dringend zu raten, die Versicherungen, die für sie zweckmäßig und auch nur mit verhältnismäßig geringen Kosten verbunden sind, doch zu benutzen, um sich selbst zu schützen. Der Provinziallandtag wird sich meiner Ansicht nach — ich möchte dies hier bezüglich der Hagelschäden sagen, die gestern allerdings im Falle Meisenheim praktisch erledigt worden sind — alle Schäden in Zukunft genau ansehen müssen, weil wir sonst leicht in die Lage kommen, Schäden, gegen die sich der Landwirt selbst schützen kann, zu vergüten.

Stellvertretender Vorsitzender Oberle: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine Damen und Herren! Ich glaube kaum, daß es möglich ist, einen solchen Einzelfall hier zu erledigen oder auch besondere Weisungen für die Behandlung eines Einzelfalles über die gesetzlichen Vorschriften hinaus zu treffen (Abgeordneter Haas: Sehr richtig!), denn was dem einen

recht ist, ist dem andern billig. Es ist nicht einzusehen, warum nicht sämtliche Fälle unter Zuziehung eines großen Kollegiums entschieden werden sollen. Ich gebe aber gerne die Zusicherung, daß ich die Akten des vorliegenden Falles nochmals einsehen werde. Wenn der Antragsteller mit der Entschädigung nicht zufrieden ist, so kann er sich ja ohne weiteres beim Provinzialausschuß dagegen beschweren. Dann wird die Sache dem Provinzialausschuß vorgelegt. Das ist das einzige, was im Augenblick zugefagt werden kann. Damit wird sich wohl auch der Herr Antragsteller zufrieden geben.

Stellvertretender Vorsitzender Oberle: Das Wort hat Herr Abgeordneter Schroer.

Abgeordneter Schroer-Hochhalen: Meine Damen und Herren! Nachdem der Herr Landeshauptmann mir zugesichert hat, daß er diesen Spezialfall prüfen will, habe ich ja das, was ich mit meinem Antrage erreichen wollte, erreicht. Ich wollte, daß die Sache unter Hinzuziehung von praktischen Landwirten erneut geprüft wird.

Was Herr Kollege Bauknecht ausgeführt hat, dürfte doch wohl nicht ganz stimmen. Ich habe natürlich nur diesen Spezialfall hier angeführt, weil mir die anderen Fälle, deren es noch so und so viele in der Provinz gibt, nicht so bekannt sind wie dieser. Hier habe ich die Akten eingesehen und, Herr Kollege Bauknecht, ich möchte Sie bitten, sich auch einmal die Akten geben zu lassen. Wenn Sie dann sehen, wie die Veterinäre sich selbst über den Fall streiten, werden Sie einsehen, daß es doch nicht so ist, wie Sie es ausgeführt haben.

Ich bitte, das nicht den Herren der Wissenschaft zu überlassen, sondern zur Regelung solcher Fälle auch die praktische Landwirtschaft heranzuziehen.

Herr Kollege Bauknecht, die Landwirtschaft sollte sich mehr gegen Schäden versichern. Meine Herren! Wenn die Folgekrankheiten in die Entschädigungsfassung nicht einbezogen werden und die Sache weiter so gehandhabt wird wie bisher, so wäre ich gezwungen, einen Antrag zu stellen, die Entschädigung für die Klauenseuche, wie sie jetzt ausgeübt wird, fallen zu lassen. Sie wirkt ja so demoralisierend wie keine andere Ordnung, die wir bisher gehabt haben.

Wir haben doch nun die Dürerer Krankheit gehabt. Meine Damen und Herren! Die Dürerer Krankheit war auch nach dem Paragraphen nicht unterzubringen. Das werden Sie doch auch wohl zugeben. Aber es ist ein Rußmesblatt für die Verwaltung gewesen, daß da die Vernunft herrschen und nicht allein der Paragraph. Der Paragraph stürzt uns hier ins Unglück. Mit der Ordnung, wie sie bis jetzt vielfach gehandhabt wird, können wir nichts erreichen.

Herr Bauknecht, lassen Sie sich, bitte, die Akten geben, und ich bin überzeugt, daß Sie derselben Meinung sind wie wir.

Stellvertretender Vorsitzender Eberle: Wenn ich den Herrn Redner richtig verstanden habe, ist er bereit, seinen Antrag zurückzuziehen. (Abgeordneter Schroer: Ja, weil mir der Herr Landeshauptmann die Zusage gegeben hat.) Der Antrag ist zurückgezogen. Es liegt nur noch der Antrag des Sachausschusses vor. Einwendungen sind nicht erhoben. Ich stelle die Annahme des Antrages des Sachausschusses fest.

Wir kommen zu

Punkt 10: Antrag des 5. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan, betreffend Viehseuchen-Entschädigungen für das Rechnungsjahr 1925.

Ich erteile dem Berichterstatter, Herrn Abgeordneten von Stedman, das Wort. (Zuruf von Stedman: Verzichte!) Der Herr Berichterstatter verzichtet. Widerspruch ist nicht erhoben. Ich stelle die Annahme des Antrages fest.

Wir kommen zu

Punkt 11: Antrag des 5. und 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bereitstellung außerordentlicher Mittel für die Unterstützung von Wasserleitungsanlagen im Rechnungsjahr 1925.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Heuser. (Abgeordneter Heuser: Verzichte!) Der Herr Berichterstatter verzichtet. Auch hier darf ich ohne Abstimmung feststellen, daß dem Antrage entsprechend beschlossen ist.

Punkt 12: Antrag des 5. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Errichtung von landwirtschaftlichen Schulen in Altentkirchen, Heinsberg und Boppard.

Ich erteile dem Berichterstatter, Herrn Abgeordneten Albers, das Wort.

Abgeordneter Albers: Sehr geehrte Damen und Herren! Zur Orientierung darf ich wohl auf die Drucksache 27 verweisen, derzufolge in den Kreisen Altentkirchen und Heinsberg landwirtschaftliche Schulen übernommen und in Boppard eine neu errichtet werden soll.

Der Sachausschuß 5 empfiehlt unveränderte Annahme des Vorschlages.

Stellvertretender Vorsitzender Eberle: Wortmeldungen liegen nicht vor. Auch hier stelle ich die Annahme des Antrages fest.

Wir kommen zu

Punkt 13: Antrag des 5. Sachausschusses zu dem Antrag der Arbeitsgemeinschaft, betreffend Einrichtung von Obst- und Gemüsebaukursen an den landwirtschaftlichen Schulen.

Das Wort hat derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Albers: Sodann befaßte sich der Sachausschuß 5 mit einem Antrage der Arbeitsgemein-

schaft wegen Einrichtung von Obst- und Gemüsebaukursen an den landwirtschaftlichen Schulen.

Ich habe noch darauf hinzuweisen, daß diese Neueinrichtungen durchaus keine Konkurrenzunternehmen der bis jetzt bestehenden Provinziallehranstalten sein sollen. Die Provinziallehranstalten vermitteln nicht nur eine theoretische, sondern auch eine praktische Ausbildung und haben demgemäß einen zweijährigen Lehrgang. Diese neuen Einrichtungen sollen vorwiegend für Söhne von solchen Landwirten sein, die nicht in der Lage sind, die geldlichen Opfer zu bringen bzw. sie so lange aus ihrem Betriebe zu entfernen.

Der 5. Sachausschuß empfiehlt die Annahme dieses Antrages.

Stellvertretender Vorsitzender Eberle: Widerspruch ist nicht erhoben. Ich stelle die Annahme des Antrages fest.

Punkt 14: Antrag des 5. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der Provinziallehranstalten für Weinbau, Obstbau und Landwirtschaft in Trier, Kreuznach und Alrweiler für das Rechnungsjahr 1925.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Bergweiler.

Abgeordneter Bergweiler: Meine verehrten Damen und Herren! Die 5. Sachkommission empfiehlt Ihnen die unveränderte Annahme des Etats der Weinbauerschulen.

Diesmal erfordern die Weinbauerschulen einen Provinzialzuschuß von 199 000 Mark, was früher nie der Fall war. Dies kommt einestheils von den schlechten Ernten, die der Weinbau in den letzten drei Jahren hatte, und von den niedrigen Weinpreisen, zu denen die Verwaltung gezwungen war, ihre Weine zu verkaufen. Die im vorigen Jahre noch vorhandenen Weinvorräte sind zum größten Teil verkauft worden, und zwar die 1922er pro Halbstück = 600 Liter zu 385 Mark = zirka 65 Pfennig pro Liter, und die 1923er zu 565 Mark pro Stück = 45 Pfennig pro Liter. Zirka 90 Fuder à 1000 Liter 1924er und einige Reste aus früheren Jahren lagern noch in Kreuznach, Trier und Alrweiler, die zur Zeit wohl unverkäuflich sind. Wenn man dieselben verkaufen wollte, wäre ein höherer Preis wie für die 1923er wohl nicht zu erzielen. Das ist noch lange nicht der Gestehungspreis. Aus diesen Zahlen, meine Damen und Herren, können Sie die erschreckende Notlage ersehen, in die der deutsche Weinbau hauptsächlich durch den fast ein Jahr in Kraft befindlichen spanischen Handelsvertrag in der Hauptsache geraten ist.

Die Provinzialverwaltung hat in ihrem Bericht, Drucksache Nr. 1, Nr. 24, auch selbst auf die überaus ungünstige Konjunktur, die im Weinbau zur Zeit herrscht, hingewiesen. Darauf werde ich noch bei unserem folgenden Antrage zurückkommen.

Stellvertretender Vorsitzender Oberle: Wortmeldungen liegen nicht vor. Widerspruch ist nicht erhoben. Ich darf die Annahme des Antrages feststellen.

Wir kommen zu

Punkt 15: Antrag des 5. Sachausschusses zu der Entschließung des Abgeordneten Dr. Heß und andere zur Notlage des Winzerstandes.

Das Wort hat derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Bergweiler: Meine verehrten Damen und Herren! Dem 5. Sachausschuß lag der Ihnen bekannte Antrag auf Befürwortung zur Abänderung des spanischen Handelsvertrages vor, unterzeichnet von Heß und Genossen.

Der 5. Sachausschuß hat sich nun einstimmig auf folgenden Wortlaut geeinigt, den er Ihnen zur Annahme empfiehlt:

„Der 69. Rheinische Provinziallandtag erwartet von der Reichs- und Staatsregierung, daß sie mit größtem Nachdruck alles tut, um die so überaus ernsten Gefahren zu bannen, in die der Winzerstand durch den spanischen Handelsvertrag geraten ist. Wenn er auch die vom Reichstag und der Reichsregierung vorgesehene Kreditaktion als dankenswertes Entgegenkommen anzuerkennen bereit ist, so kann er darin nach Lage der Sache die Rettung des deutschen Winzers nicht erblicken, weil sie die Gefahrenquelle gar nicht trifft. Die Rettung ist vielmehr nur denkbar durch eine Abänderung des Handelsvertrages, und zwar ehe sich die diesjährige spanische Ernte auf dem deutschen Weinmarkt fühlbar machen kann. Eine dementsprechende Zusage seitens der Reichsregierung liegt vor. Der Provinziallandtag vertraut, daß diese Zusage auch gehalten wird.“

Meine verehrten Damen und Herren! Vorhin habe ich Ihnen dargelegt, daß die Provinzialverwaltung im letzten Jahre gezwungen war, die 1922er und 1923er Ernten ihrer Weingüter unter Selbstkostenpreis zu verkaufen. Gestatten Sie mir nun, jetzt die Ihnen vorliegende Entschließung des 5. Sachausschusses noch mit einigen Worten näher zu begründen.

Die kleinen und mittleren Winzer im ganzen deutschen Weinbauggebiet sind hauptsächlich durch den spanischen Handelsvertrag in eine trostlose Lage geraten. Die 1921er und 1922er Ernten waren quantitativ gut, der 1921er Jahrgang qualitativ und quantitativ der beste seit dreißig Jahren. Diese beiden Jahrgänge haben die kleinen und mittleren Winzer, die gewöhnt sind, ihre Weine im ersten Jahre zu verkaufen, um Geld zu bekommen, in der Inflationszeit zu Schleuderpreisen, unser Geld in Goldmark umgerechnet, verkauft; sie konnten sich im nächsten Jahre kaum ein Faß mehr für ein Fuder Wein kaufen, um den neuen Wein fassen zu können. Durch die Inflation haben die kleinen

und mittleren Winzer all ihre Betriebsmittel verloren. Andere Einnahmen als vom Wein hat der kleine und mittlere Winzer nicht. Nach einer einwandfreien Statistik, die mir vorliegt, lagerten am 23. Mai dieses Jahres an der Mosel noch 38 720 Fuder Wein à 1000 Liter, und in den Monaten Dezember 1924, Januar und Februar 1925 wurden in Deutschland allein für 30,1 Millionen Mark fremde Weine eingeführt, was einer Menge von 52 840 Fuder entspricht, also fast das doppelte Quantum, als im Jahre 1924 an der Mosel gewachsen ist, allein in drei Monaten. Sie fragen jedenfalls verwundert: Wo ist denn der fremde Wein geblieben? Der ist verschwunden durch den unglückseligen Verschmittparagrafen, den wir im Weingesetz haben, wonach 49 Prozent ausländischer Wein, verschnitten mit 51 Prozent deutschem Wein, unter der Deklaration als deutscher Wein verkauft werden kann. Durch den Versailler Vertrag ist Deutschland die Meistbegünstigungsklausel aufgezwungen worden, und alle die Vorzüge, die Spanien eingeräumt sind, gehen automatisch auf Frankreich und Italien über. Kaum ein Produkt in Deutschland ist so mit Steuer belastet wie der Wein. Ein Drittel des Preises beim Konsumenten muß als Weinststeuer, Getränkesteuer und drei- bis viermalige Umsatzsteuer bezahlt werden. Dazu kommt, daß in den Hotels und Weinrestaurants die Weinpreise oft mehr als 4—500 Prozent höher sind als beim Winzer, da am Essen die Wirte meistens nichts verdienen und der Wein die Gesamtkosten des Betriebes tragen muß. Die 10 Prozent Trinkgeld, die der Kellner heute bekommt, um die Flasche dem Gast aufzutragen, machen mitunter mehr aus, als der Winzer für den Wein bekommt. (Abgeordneter Dr. Heß: Sehr richtig!)

Der Landrat des Kreises Berncastel hat bei dem Finanzamt des Kreises Berncastel vor einigen Wochen festgestellt, daß 80 Prozent aller Steuern durch den Gerichtsvollzieher im letzten Jahre beigetrieben werden mußten, trotzdem die Winzer kein Einkommen haben. (Abgeordneter Dr. Heß: Hört, hört!) Die wenigen Weine, die verkauft werden, werden unter dem Gestehungspreis abgegeben. Die Schulden haben in erschreckendem Maße zugenommen. Was das bei dem dreifachen Zinsfuß gegen früher bedeutet, brauche ich wohl nicht weiter auszuführen. Die Weinbergpreise sind um die Hälfte und noch mehr gegenüber der Vorkriegszeit gesunken, und dafür findet sich kein Käufer.

Die deutsche Regierung hat nun die Ratifikation des spanischen Handelsvertrages verlangt, und hätte, wie in den Zeitungen zu lesen war, aus der Ablehnung eine Kabinettsfrage gemacht. Darauf hat der Abgeordnete Scholz namens der Deutschen Volkspartei, der Wirtschaftlichen Vereinigung und der Bayerischen Volkspartei die Ihnen bekannte Erklärung im Reichstag abgegeben, die mir hier vorliegt, auf die ich aber nicht eingehen will.

Die süblichen Länder, Spanien, Frankreich und Italien, ernten ganz andere Quantitäten Wein als wir, auf die Fläche gerechnet, und haben lange nicht die hohen Baukosten wie wir. Wenn der von uns geforderte Zoll von mindestens 60 Mark nicht erreicht wird, der noch lange nicht die Gesteungskosten bei uns erreicht, geht der deutsche Winzerstand und damit ein paar Millionen Menschen mit ihren Frauen und Kindern und die mit dem Weinbau zusammenhängenden Existenzen zugrunde. (Abgeordneter Heß: Sehr richtig!)

Diese paar Millionen deutsche Winzer mit ihren Frauen und Kindern, die der Verzweiflung nahe sind, erwarten vom Rheinischen Provinziallandtag, daß auch er seine warnende Stimme erhebt, damit der spanische Handelsvertrag so, wie von den Parteien und von der Regierung versprochen worden ist, abgeändert wird, damit nicht das Glockengeläute der Jahrtausendfeier das Grabgeläute für die schon zweitausendjährige Weinkultur im Rheinlande sein wird. Die Poesie des Rheines hängt zusammen mit dem deutschen Wein. Weinbau und Rheinlande sind auf Gebeiß und Verderb miteinander verbunden. (Beifall.)

Stellvertretender Vorsitzender **G e b e r l e**: Das Wort hat Herr Abgeordneter **Bauknecht**.

Abgeordneter **B a u k n e c h t**: Meine Damen und Herren! Schon in der Tatsache, daß der Herr Berichtserstatter bekanntgegeben hat, daß der 5. Ausschuss einstimmig diese neu vorgelegte Entschliebung angenommen hat, ist enthalten, daß auch meine politischen Freunde dieser Entschliebung zustimmen.

Es ist bekannt, daß die Frage des spanischen Handelsvertrages nicht allein oder auch nur im wesentlichen von dem Gesichtspunkte des Winzerstandes aus zu betrachten ist, sondern daß diese Frage mit dem Abschluß von Handelsverträgen Deutschlands zusammenhängt. Davon hat leider der Herr Berichtserstatter kein Wort gesprochen. Dadurch bekommt die Sache natürlich ein einseitiges Aussehen. Ich sagte schon: Die wesentlichen Gesichtspunkte zur Beurteilung dieser Frage hängen leider nicht davon ab, wie gut oder schlecht gegenwärtig der Winzerstand steht.

Ich will ohne weiteres einräumen: Auch meine politischen Freunde sind durchaus mit den sachlichen Ausführungen des Herrn Berichtserstatters bezüglich des Winzerstandes einverstanden. Uns ist sehr wohl bekannt, daß die Kleinwinzerschaft nicht erst heute oder gestern, sondern auch in früheren Jahren, zum Teil schon vor dem Kriege, nach schlechten Ernten außerordentlich notleidend gewesen ist, und wir sind sehr wohl darüber unterrichtet, daß kleine Winzer an der Mosel, an der Ahr usw. zum Teil heute in Existenzverhältnissen leben, die an die schlechtesten Existenzverhältnisse der Arbeiterschaft erinnern. Aus allen diesen Gesichtspunkten beurteilen und entscheiden wir unsere Stellungnahme zu dem Winzerstande. Wir

lassen uns in dieser Beziehung von keiner anderen Partei übertreffen.

Aber, meine Damen und Herren, es ist doch wesentlich, einmal von dieser Stelle aus zu beleuchten, unter welchen allgemeinen Gesichtspunkten eigentlich der gegenwärtige Stand des spanischen Handelsvertrages anzusehen ist. Ein Handelsvertrag ist ein Geschäft nach dem Grundsatz: Was gebe ich und was bekomme ich dafür? Es ist ein gegenseitiger weltwirtschaftlicher Ausgleich. Wenn ein Reich oder ein Staat mit einem anderen Staate einen Handelsvertrag abschließen will, so kann dieser Vertrag nur hinsichtlich des Ausgleichs der wirtschaftlichen Bedürfnisse, derjenigen Produkte, die der eine zum anderen auszuführen und der andere einzuführen hat, mit dem Mitkontrahenten getätigt werden. Somit ist es ganz selbstverständlich, daß da und dort einzelne Wirtschaftsgruppen durch den Abschluß solcher Handelsverträge tatsächlich geschädigt werden können. Das muß, so bitter es ist, in dieser Form zunächst einmal in Rechnung gestellt werden, und schließlich muß man sich auch damit abfinden.

Durch den langjährigen Krieg, wo wir unter vollständiger Blockade lebten, und seine Nachwirkungen waren unsere Verbindungen, die wir früher durch Handelsagenten und Konsuln im Auslande hatten, auf acht bis zehn Jahre vollständig abgeschnitten worden. Für uns Deutsche kommt daher bei dem Abschluß von Handelsverträgen auch das große Moment in Betracht, daß wir wieder allgemein ins Geschäft kommen müssen. Unsere wirtschaftliche Lage und unsere Ausfuhr sind Ihnen schon durch die Etatsrede des Herrn Landeshauptmanns bekannt. Der Herr Landeshauptmann hat uns mitgeteilt, daß die deutsche Handelsbilanz mit über zwei Milliarden passiv ist. Was das bedeutet, ist Ihnen allen bekannt. Solange wir eine Handelsbilanz haben, die derart passiv ist, die uns zwingt, von der Substanz des Reiches zu leben, müssen wir unter allen Umständen bestrebt sein, dieses Minus im Reichshaushalt und der gesamten Wirtschaft des Deutschen Reiches auszumerzen. Dazu ist nach der übereinstimmenden Meinung aller Sachverständigen und der Reichsregierung das Instrument der Handelsverträge das Gegebene.

Ich will damit sagen: Unsere Wirtschaftslage verbessert sich, wenn wir in der Lage sind, günstige Handelsverträge abzuschließen, und das wünschen wir. Auch wird unsere politische Lage gebessert, wenn wir größere Massen in der Industrie beschäftigen können, wenn diese unglückseligen großen Ziffern der Erwerbslosigkeit und der Erwerbslosenunterstützung wegfallen. Gleichzeitig erzielen wir damit nicht nur eine Steigerung des Steuerertrages auf allen Gebieten und eine Verbesserung unseres Haushaltes, sondern, was allen Ständen und insbesondere auch der Landwirtschaft wieder zugute kommt, eine Steigerung der Konsumfähigkeit des Volkes in seinen breiten Schichten. Je

mehr Mittel zur Bedürfnisbefriedigung in den breitesten Schichten der Bevölkerung sich befinden, desto besser schneidet der Mittelstand, die kleinen Geschäftsleute und die Industrie ab. Es ist nicht ausgeschlossen, daß mit den gleichen Zahlungsmittelmengen künftig ein größerer und stärkerer Umsatz innerhalb der gesamten Volkswirtschaft vorgenommen wird und das Wirtschaftsleben stärker pulsiert.

Ich möchte nun aber mit einigen Bemerkungen darauf eingehen, wie bisher schon der Abschluß des spanischen Handelsvertrages auf unsere Verhältnisse gewirkt hat. Wir haben in der Zeit von 1913 bis zum ersten Halbjahr 1924 einen Rückgang in der Ausfuhr im Monatsdurchschnitt von fast 12 Millionen auf fast 6,5 Millionen, also eine Verringerung unserer Einfuhr nach Spanien, dem Werte nach, ohne Berücksichtigung der Geldwertverwertung, um die Hälfte gehabt. Die Menge der deutschen Ausfuhr ging noch viel stärker, fast um 71 Prozent, zurück. Die Differenzierung, der wir damals ausgesetzt waren, hat zur Folge gehabt, daß die französische Ausfuhr in derselben Zeit, wo die deutsche Ausfuhr um 71 Prozent abnahm, um 87 Prozent zugenommen hat.

Nun kommt das Entscheidende, worauf wir doch Wert zu legen bitten: Seit Abschluß des spanischen Handelsvertrages hat sich die Einfuhr von Spanien nach Deutschland im ersten Halbjahr 1924 von 52,5 Millionen auf 53,7 Millionen vermehrt. Das ist eine Steigerung der Ausfuhr von Spanien um nur 2 Prozent. Dagegen hat sich die Ausfuhr Deutschlands nach Spanien in derselben Zeit von 40 Millionen auf 50,5 Millionen vermehrt. Das ist eine Steigerung unserer Ausfuhr um 27 Prozent.

Dann noch eins, was insbesondere den bergischen Abgeordneten und auch den Abgeordneten der Schwerindustrie bekannt sein wird: Die deutsche Maschinenausfuhr nach Spanien hat sich allein um 54 Prozent vermehrt.

Es ist also ganz klar, daß eine Ablehnung des spanischen Handelsvertrages in industrieller Hinsicht eine außerordentliche Schädigung unserer deutschen Volkswirtschaft wäre.

Ich habe es immerhin begrüßt, daß auch die Vertreter der Landwirtschaft im 5. Sachausschuß der Abänderung der Entschliebung, wie sie nunmehr dem Provinziallandtag vorliegt, zugestimmt haben. Es wird jetzt nicht mehr die Kündigung des Handelsvertrages verlangt, sondern, wie es in der Entschliebung heißt, eine Abänderung, um die Gefahren zu bannen, um den Winzerstand zu retten.

Ich bitte Sie, dem Antrage, wie er vom 5. Sachausschuß vorgeschlagen ist, dem alle Kreise zustimmen können, Ihre Zustimmung zu geben, um die Reichsregierung dahin zu beeinflussen, daß sie den Winzern hilft.

Eine scharfe, mit Kündigungsantrag ausgesprochene Entschliebung, der ein erheblicher Teil des Rheinischen Provinziallandtages nicht zustimmen könnte, wird sicherlich nicht die Bedeutung haben, als wenn wir einstimmig in der Lage sind, der Reichsregierung die Notlage der rheinischen Winzer in dieser Weise zur Kenntnis zu bringen.

Stellvertretender Vorsitzender **G e r l e**: Das Wort hat Herr Abgeordneter **Knab**.

Abgeordneter **Knab**: Meine Damen und Herren! Ich beabsichtige nicht, über Einzelheiten hier im Hause Ausführungen zu machen, weil durch die Verhandlungen im Reichstage das Für und Wider aller Interessenten oder Gegner des spanischen Handelsvertrages reichlich bekannt geworden ist. Auch die beiden Herren **Vorredner** — Herr **Bergweiler** vom Zentrum und Herr **Bauknecht** von der Sozialdemokratie — haben ja alles Für und Wider erwogen. Ich kann hier nur dieselbe Stellung einnehmen, die unsere Fraktion im Reichstage zum spanischen Handelsabkommen eingenommen hat. Wir waren der Ansicht, daß dieses Abkommen grundsätzlich geändert werden muß, um dem Winzerstande zu helfen. Wir glauben nicht, daß durch irgendwelche Verbesserungen an dem bestehenden Handelsvertrage den Winzern in der großen Masse eine Hilfe gewährt werden kann. Wir sehen höchstens eine Möglichkeit insofern, als die Großproduzenten unter der Winzerschaft vielleicht noch mehr eine Qualitätszüchtung der Weine treiben und sich damit noch in etwa auf dem Markte behaupten können. Dagegen werden die kleinen Winzer, deren einziger Ertrag ihre Traube ist, die sie entweder genossenschaftlich oder sonstwie verwerten, mit einer kleinen Abänderung des bestehenden Handelsvertrages nicht ihre Existenz gesichert sehen. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.)

Deshalb würde ich es außerordentlich bedauern, wenn die Antragsteller von Seiten des Zentrums auf eine Abstimmung über ihren Antrag verzichten würden. Ich meine, wenn Sie hier vorgeben, auch die Interessen der kleinen und mittleren Winzer zu vertreten, dann müssen Sie im Interesse der Beteiligten auch verlangen, daß eine Klärung darüber hier im Hause herbeigeführt wird, wie der Rheinische Provinziallandtag, innerhalb dessen Grenzen wohl der Hauptteil des deutschen Weinbaues liegt, sich darüber ausspricht, ob er eine grundsätzliche Änderung bzw. eine Kündigung des bestehenden Handelsvertrages für notwendig hält. Wir würden, falls die Antragsteller darauf verzichten, diesen Antrag aufgreifen (**Abg. Haas**: Hört, hört!) und beantragen, daß zunächst über den Antrag abgestimmt wird, und zwar so, wie es im Provinzialausschuß geschehen ist, in drei Abschnitten, nämlich beim ersten Teil bis zu dem Wort „trifft“, beim zweiten Teil bis zu dem Wort „kann“ und beim dritten Teil bis „gehalten wird“.

Ich habe im Ausschuss schon angeführt, daß wir uns dem letzten nicht anschließen können, denn die Reichsregierung hat keine Zusage bezüglich einer grundsätzlichen Abänderung oder Kündigung des spanischen Handelsabkommens gemacht. Infolgedessen wäre der letzte Satz in der Entschliebung überflüssig. Derselbe Satz ist aber auch in der abgeänderten Entschliebung des 5. Sachausschusses enthalten. Aus dem Grunde beantragen wir auch, daß, wenn der erste Antrag in der Urform abgelehnt wird, über den Abänderungsantrag des Sachausschusses ebenso in drei Teilen abgestimmt wird, auch über den letzten Satz: „Eine entsprechende Zusage seitens der Reichsregierung liegt vor. Der Provinziallandtag vertraut, daß diese Zusage auch gehalten wird.“ Soweit wir unterrichtet sind, hat die Reichsregierung nicht eine Zusage gegeben, die sich inhaltlich mit dem zweiten Absatz des abgeänderten Antrages decken würde. Der Inhalt des Absatzes 1 und 2 in der abgeänderten Form geht u. E. viel weiter, als die Reichsregierung gewillt ist, eventuell durch Verhandlungen Abänderungen am spanischen Handelsvertrag vorzunehmen. Wir haben auch nicht in diese Reichsregierung oder den Reichstag das Vertrauen gesetzt, daß sie wirklich den Handelsvertrag so abändern werden, daß damit die Existenzmöglichkeit der kleinen und mittleren Winzer am Rhein und seinen Nebenflüssen gewährleistet wird. Wir haben den Eindruck und haben das öffentlich zum Ausdruck gebracht, daß diese Regierung vorwiegend auf die großindustriellen und die Finanzinteressen des deutschen Unternehmertums eingestellt ist, daß ihr diese Interessen schwerwiegender erscheinen als die Interessen der betroffenen Winzerschichten. Infolgedessen wird die Reichsregierung nicht bereit sein, eine wesentliche Abänderung des spanischen Handelsvertrages vorzunehmen, und darauf muß es doch gerade im Interesse der kleinen Winzer ankommen.

Aus den Gründen möchten wir wünschen, daß sich in diesem Hause eine Mehrheit für den Antrag in der Urform findet, wie er von den Abgeordneten Heß, Schmitz, Bergweiler, Lönarb usw. gestellt worden ist. (Zuruf des Abg. Haas: Päpstlicher als der Papst!) Ich habe Sie nicht verstanden, Sie müssen etwas deutlicher reden. (Zuruf des Abg. Haas: Der Stenograph hat es verstanden!)

Stellvertreter der Vorsitzender C h e r l e : Das Wort hat Herr Abgeordneter von Stedman.

Abgeordneter v o n S t e d m a n : Nach Nachrichten, die mir von der Mosel zugekommen sind, sollen dort Fälle vorgekommen sein, daß kleine Winzer sich Darlehen von Erwerbslosen haben geben lassen müssen, die aus der Erwerbslosenunterstützung gezahlt worden sind. Ich glaube, es dürfte wohl kaum ein Beispiel geben, das die Notlage und die vollkommene Verdrehung aller wirtschaftlichen Verhältnisse so charakterisieren kann wie diese Nachricht.

Ein Wort an Herrn Bauknecht. Herr Bauknecht hat ausgeführt, die landwirtschaftlichen Vertreter im 5. Sachausschuss hätten darauf verzichtet, die Kündigung des spanischen Handelsvertrages zu fordern. Meine Herren! Von einem Verzicht in diesem Sinne kann gar keine Rede sein. Wir halten daran fest, daß die Zusage der Regierung eingehalten wird. Die Zusage der Regierung geht dahin: Wir werden zunächst verhandeln, und, wenn die Verhandlungen zu keinem Ziel führen, dann werden wir kündigen. Diese Forderung hat auch die Landwirtschaft im 5. Sachausschuss nachdrücklich vertreten. Wenn diese Forderung der Kündigung aus dem Antrage des 5. Sachausschusses nachher herausgelassen worden ist, so geschah das lediglich deshalb, weil das die einzige Möglichkeit war, einen gemeinsamen Beschluß des 5. Sachausschusses herbeizuführen. Darüber darf kein Zweifel herrschen: Wir verlangen nach wie vor, daß, wenn die Verhandlungen zu keinem Ziele führen, dann die Regierung auch den Handelsvertrag kündigt.

Ich bitte, den Antrag des 5. Sachausschusses in seiner vorliegenden Endfassung anzunehmen.

Stellvertreter der Vorsitzender C h e r l e : Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Heß.

Abgeordneter Dr. Heß: Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Knab hat die Freundlichkeit gehabt, einen von uns gestellten Antrag, den wir später fallen ließen, wieder aufzugreifen. Ich bin ihm sehr verbunden für diese Liebenswürdigkeit, die ganz zweifellos nur darin ihren Ursprung hat, daß Herr Knab den Winzern helfen will, und nicht etwa so zu erklären ist, als wenn Herr Knab durch die Wiederaufnahme unseres Antrages hier im Hause irgendwie Verwirrung anrichten wollte, was ihm auch, soviel ich weiß, nicht liegt. (Weiterkeit. Zuruf des Abg. Knab: Denselben Antrag haben wir gestern gestellt!) Nun hat er angeregt, daß wir dann wieder auf den Boden des von ihm wieder aufgenommenen Zentrumsantrages treten. Wir werden das nicht tun, und zwar deshalb nicht, weil wir uns davon überzeugt haben, daß der Antrag, wie er jetzt vorliegt, noch besser ist als der Antrag, den wir gestellt haben. (Weiterkeit.) Wenn wir, die wir aus dem Weingebiet kommen und denen man zugeben muß, daß sie von der Sachlage etwas verstehen, der Meinung sind, daß der Antrag, so wie er jetzt vorliegt, der bessere ist und Herr Knab ein so warmes Herz für die Winzer an den Tag gelegt hat, so mute ich ihm zu, daß er nun seinerseits bereit sein wird, auf den Boden des von uns für besser gehaltenen Antrages zu treten. (Weiterkeit.)

Meine Damen und Herren! Die Worte, die hier gestrichen worden sind, sind nach unserer Ueberzeugung entbehrlich, um so entbehrlicher, als damit erreicht worden ist, daß nun das Haus sozusagen geschlossen auf den Boden dieses Antrages gebracht worden ist, dessen Idee für uns von so großer Bedeutung ist.

Wenn es nun dazu kommen sollte, daß wir auf die wertvolle Mithilfe der Kommunisten in diesem Augenblick verzichten müßten, so tut uns das zwar außerordentlich leid; wir können aber wirklich nichts daran ändern. (Weiterkeit.)

Stellvertretender Vorsitzender **G b e r l e**: Das Wort hat Herr Abgeordneter **Knab**.

Abgeordneter **Knab**: Ich darf dem Herrn Abgeordneten **Heß** versichern, daß wir nicht ihm zuliebe oder den Leuten zuliebe, die er vorwiegend vertritt, den Zentrumsantrag unter Streichung des letzten Absatzes wieder aufgegriffen haben. (Abgeordneter **Steinbüchel**: Agitationsbedürfnis!) Ja, wissen Sie, Herr **Steinbüchel**, wenn die Stellungnahme Ihrer Reichstagsfraktion nicht lediglich auf die Angst vor der Quittung der Massen zurückzuführen war, dann weiß ich überhaupt nichts mehr. Sie haben noch nicht einmal gewagt, für oder gegen den spanischen Handelsvertrag zu stimmen. Sie haben sich dadurch gerettet, daß sie sich der Stimme enthielten. Sie haben damit auch die Reichsregierung gerettet, gegen die Sie angeblich in der ganzen Frage in Opposition stehen. Sie haben weder dafür, noch dagegen gestimmt, und Sie würden sich auch hier der Stimme enthalten, wenn der Antrag in der ursprünglichen Form zur Abstimmung gestellt würde. Sie denken jetzt schon daran: Es wird zum Spätherbst gewählt, gerade um die Zeit, wo die Trauben eingebracht werden, und dann kann es geschehen, daß die Trauben für uns sehr hoch hängen und sehr sauer sind, namentlich in den Kreisen Koblenz und Trier. (Weiterkeit.) Deshalb wollen Sie sich durch das Kompromiß um die Frage wieder herumdrücken. Sie wollen nicht dagegen stimmen, weil Sie damit rechnen, daß Ihnen jetzt ein großer Teil der kleineren Winzer seine Stimme geben wird. Sie wollen aber auch nicht dafür stimmen, weil Sie sich sagen: Dann verderben wir uns die Koalitionsmöglichkeiten mit den Vertretern der industriellen und Handelskreise. So schaukeln Sie nach zwei Seiten wie Buridans Esel (Weiterkeit); ich will den Vergleich nicht weiter ausführen. Von Seiten der Sozialdemokratie soll man also nur ganz still sein betreffs „Agitationsbedürfnis“.

Wir haben den Antrag auch deshalb nicht wieder aufgenommen, weil er vom Zentrum gestellt war, sondern nur deshalb, um uns die Mühe zu sparen, noch einmal denselben Antrag zu schreiben, denn der Zentrumsantrag in seiner Urform hat in den ersten beiden Teilen nichts anderes beantragt als das, was unsere Reichstagsfraktion ebenfalls beantragt hat. Wir nehmen jetzt das Zentrum und seine Freunde beim Wort. Herr **Heß** und seine Genossen haben den Antrag gestellt, um nach außen hin den Eindruck zu erwecken: Wir werden jetzt den Winzern helfen. Deshalb läßt man im Rheinischen Provinziallandtag einen flammenden Protest in der Form einer Entschließung los. Es scheint jetzt aber, daß Herr **Heß** und seine Genossen

Angst vor der eigenen Courage bekommen haben und denken: Es ist besser, wenn wir kompromittiert sind.

Eine solche nichtssagende Erklärung brauchen Sie gar nicht erst anzunehmen. Das ist doch schon hundertmal von den Interessententreisen zum Ausdruck gebracht worden. Sie sagen doch selbst in Ihrem Antrage: „Eine entsprechende Zusage seitens der Reichsregierung liegt vor.“ Trotzdem nehmen Sie noch eine Entschließung an. Wenn die Reichsregierung die Zusage gemacht hat, ist das doch vollständig überflüssig.

Nicht zugesagt hat aber die Reichsregierung eine grundsätzliche oder wenigstens eine wesentliche Änderung des spanischen Handelsvertrages. Da könnte es die Aufgabe des Provinziallandtags sein, das jetzt von der Reichsregierung zu fordern und zu sagen, daß der Rheinische Provinziallandtag im Gegensatz zu der Mehrheit des Reichstags der Auffassung ist, daß eine grundsätzliche Änderung des spanischen Handelsabkommens notwendig ist. Eine Entschließung in der letzten Form besagt eigentlich nichts anderes als das, was auch bereits von anderer Seite gesagt worden ist und was die Reichsregierung nach Ihren Ausführungen ja auch bereits zugesagt hat.

Aus den Gründen nehmen wir den Antrag auf, auch wenn Herr **Heß** sagt, Sie könnten ihm unter den Umständen nicht zustimmen. Gerade deshalb, Herr **Heß**, nehmen wir ihn auf (Abgeordneter **Dr. Heß**: Ah so! Weiterkeit), um Sie beim Wort zu nehmen. Sie haben es selbst beantragt, und nun lassen Sie Ihren Antrag fallen. Sie können darüber lachen, Herr **Heß**, Sie können aber das eine nachher nicht hinwegdiskutieren: Sie haben einen Antrag, der wirklich etwas Wesentliches verlangte, fallen gelassen, um ein Kompromiß schließen zu können. Daß dieses Kompromiß auf Kosten der kleinen und mittleren Winzer geschlossen wird, wird die Erfahrung zeigen. Dann können Sie sich später hinstellen und sagen: Wir haben die Interessen der Winzerverschaft vertreten. Weshalb wir das tun und was für eine grundsätzliche Stellung wir zu der Winzerfrage haben, das ist unsere Angelegenheit. Da lassen wir uns vom Zentrum und von anderen Fraktionen nichts hineinreden.

Stellvertretender Vorsitzender **G b e r l e**: Das Wort hat Herr Abgeordneter **Bauknecht**.

Abgeordneter **Bauknecht**: Meine Damen und Herren! Wir können nicht einsehen, daß die kommunistische Partei immer das letzte Wort haben soll (Weiterkeit), insbesondere nicht, wenn alles durcheinander geredet wird und Meinungen vorgebracht und Behauptungen aufgestellt werden, die mit den Tatsachen gar nichts zu tun haben.

Herr Kollege **Knab** hatte die Freundlichkeit, zu behaupten, unsere Fraktion hätte im Reichstag zu der Frage keine Stellung genommen. Ich möchte ihn bitten, einmal das Stenogramm des Reichstages vom 29. Mai d. J. durchzulesen, wo Herr Abgeordneter

Silberding zu den zoll- und handelspolitischen Fragen eingehend Stellung genommen hat. (Abgeordneter Haas: Sehr richtig! Zuruf des Abg. Knab: Wie war es denn mit der Abstimmung?) Wie das mit Ihrer Behauptung, Herr Knab, übereinstimmt, überlasse ich Ihnen. Wenn Sie die Behauptung aufstellen, die Sozialdemokratische Partei hätte keine Meinung zu den Dingen gehabt, so empfehle ich Ihnen, wie gesagt, diese Rede nachzulesen. (Zuruf des Abg. Knab: Haben Sie denn abgestimmt?) Sie werden dann überzeugt sein, daß Sie mit dieser Behauptung im Unrecht sind, und Sie werden weiter davon überzeugt sein, daß ich die Ueberzeugung habe, daß das leichtfertige Redensarten sind. Mit solchen Redensarten operiert man in der Öffentlichkeit nicht. Wenn man in dieser Weise solche Dinge in die Welt hinaus schleudert, so ist das grober Unfug. (Zuruf des Abg. Knab: Reden Sie doch nicht!)

Wenn man weiter behauptet, die Sozialdemokratische Partei hätte dazu keine Stellung genommen, so weiß der Kollege Knab auch ganz genau, warum die Sozialdemokratische Partei an der Abstimmung im Reichstag nicht teilgenommen hat. Sollen wir denn als Sozialdemokraten den Deutschnationalen, der größten Partei der gegenwärtigen Regierung, die Kastanien aus dem Feuer holen? Sollen wir den Deutschnationalen das, was sie bei den Wahlen und in ihrer Agitation nach außen hin versprochen haben, abnehmen? Sollen wir die gegenwärtige Regierung, in der wir nicht sitzen, stützen? Reden Sie doch kein so dummes Zeug!

Stellvertretender Vorsitzender **C h e r l e**: Herr Abgeordneter Bauknecht, ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß ein Abgeordneter kein dummes Zeug redet. (Zuruf eines Sozialisten: Besonders Herr Knab nicht! Heiterkeit.)

Abgeordneter **B a u k n e c h t** (fortfahrend): Ich mache weiter auf folgendes aufmerksam: Herr Kollege Knab kommt hier ins Plenum und will geschäftsordnungsmäßige Manöver durchführen. Anders kann ich es nicht nennen. Die kommunistische Fraktion hat einen Sitz in der 5. Sachkommission. Sie hat diesen Sitz weder im vorigen noch in diesem Jahre benutzt, um irgendwie sachlich an den Beratungen der 5. Sachkommission teilzunehmen. Parlamentarisch liegen die Dinge folgendermaßen: Wer praktische parlamentarische Arbeit leisten will, geht in die Kommissionen und versucht dort, in seinem Sinne die Entschlüsse zu beeinflussen. Wenn die kommunistische Fraktion auf dieses Recht — und es ist tatsächlich ein Recht — verzichtet und dann in dieser Weise hier Reden halten will, so weiß man genau, zu welchem Zwecke es geschieht.

Stellvertretender Vorsitzender **C h e r l e**: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Heß.

Abgeordneter **D r. H e ß**: Meine Damen und Herren! Ich stehe jetzt nicht hier, weil ich Wert darauf

lege, das letzte Wort zu haben. (Heiterkeit.) Darauf legen wir nie Wert, ganz abgesehen davon, daß man es in einer politischen Unterhaltung mit Kommunisten doch nicht bekommt. (Heiterkeit.)

Aber auf zweierlei möchte ich doch aufmerksam machen. Dem Herrn Abgeordneten Knab ist das interessante Geständnis entwischt, daß er unseren Antrag bloß deshalb aufgenommen hat, weil wir ihn fallen gelassen haben. Das ist es eben, was ich in meinen ersten Worten angedeutet hatte. Er tut es lediglich aus Agitationsbedürfnis. Aber glauben Sie nicht, daß Sie mit einem solch kleinen Mittelchen in Winzerkreisen etwas erreichen. Die Winzer sind nicht dumm genug, sich ausgerechnet auf die bedeutungsloseste Partei in Deutschland stützen zu wollen. (Heiterkeit.)

Sie haben ferner die Frage aufgeworfen, warum wir denn überhaupt mit dieser Sache hierhergekommen wären. Alles, was in dem Antrage stünde, sei an anderen Stellen längst besorgt und erledigt. Die Frage setzt mich baß in Erstaunen. Wenn der Rheinische Provinziallandtag sich mit der Frage nicht beschäftigt haben würde, so würde das eine Unterlassungsünde gewesen sein, die kein Mensch in der ganzen Welt verstanden hätte. Gerade weil wir Rheinischer Provinziallandtag sind, deshalb haben wir die Aufgabe, uns der rheinischen Winzer als eines der ältesten Berufs- und Kulturstände innerhalb unserer Provinz, besonders anzunehmen. Deshalb haben wir den Antrag gestellt. Jetzt darf ich wohl annehmen, Herr Knab, daß auch Sie und Ihre Freunde mit für den Antrag stimmen werden.

Stellvertretender Vorsitzender **C h e r l e**: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab. (Heiterkeit.)

Abgeordneter **K n a b**: Meine Damen und Herren! Ich muß wieder etwas richtigstellen, zunächst einmal dem Herrn Bauknecht gegenüber. Ich habe behauptet, daß die Sozialdemokratie zu dem spanischen Handelsvertrage im Reichstag keine Stellung eingenommen habe, weil sie sich der Abstimmung enthalten hat. Meine Herren! Man kann zu einem Projekt reden, soviel man will. Aber in einem Parlament — das müssen Sie als parlamentarisch eingestellte Vertreter doch wissen — muß man nachher doch seine Stellungnahme auch durch die Abstimmung zum Ausdruck bringen. Es kommt nicht auf das Reden an, sondern darauf, daß man nachher bei der Abstimmung die Verantwortung für das Für und Wider übernimmt. Aber die Sozialdemokratie hat sich aus den Gründen, die ich vorhin angeführt habe, von der Abstimmung gedrückt. Sie hat weder für noch gegen den Handelsvertrag gestimmt. Infolgedessen dürfen Sie doch nicht sagen, Sie hätten eine klare Stellung in der Sache eingenommen. (Zuruf des Abg. Bauknecht: Sehr klar!) Ich habe gesagt: Sie haben nicht gegen den Handelsvertrag gestimmt, weil Sie eine Koalition nach rechts und mit den Industrie- und Handelsvertretern nicht

unmöglich machen wollten. Sie haben nicht dafür gestimmt, weil Sie bei der Annahme des Handelsvertrages befürchteten, die Winzer könnten Ihnen Ihre Stellungnahme übelnehmen. Sie rechnen doch damit, daß die Winzer eines Tages zu Ihnen kommen. Die kleinen und mittleren Winzer rechnen Sie auch zu den Kreisen, auf deren Interessenvertretung Sie einen Anspruch haben, genau wie die übrigen Parteien.

Herr Bauknecht sagte weiter, wir hätten keine Ursache, Kritik zu üben, weil im vergangenen Jahr im 5. Ausschuß unser Vertreter nicht anwesend gewesen wäre. Das stimmt nicht, Herr Bauknecht. Im vergangenen Jahr war unser Vertreter im 5. Ausschuß anwesend. In diesem Jahr ist er im letzten Augenblick verhindert worden, dorthin zu kommen. Wenn wir das gewußt hätten, hätten wir einen Vertreter als Ersatz hingeschickt; es wäre vielleicht mit beratender Stimme jemand zugelassen worden. Es ging aber nicht, weil wir das erst erfuhren, als die Ausschußsitzungen bereits im Gange waren und das Plenum dazu nicht mehr Stellung nehmen konnte. Aber der Provinzialausschuß hat ja als letzte Instanz zu der Entschliebung Stellung nehmen müssen. Da hat unser Vertreter nicht gefehlt. Da war ich auch im vergangenen Jahr, als wir zum ersten Male eine Entschliebung gegen die Annahme des Handelsvertragsabkommens im Provinzialausschuß vorliegen hatten, anwesend und habe mich auch für die Entschliebung ausgesprochen. Auch in diesem Jahre, nachdem der Handelsvertrag angenommen worden ist, habe ich im Provinzialausschuß während dieser Tagung unsere Stellungnahme dazu präzisiert und beantragt, daß über den Antrag Heß und Genossen in der Dreiteilung abgestimmt würde. Sie können uns also nicht den Vorwurf machen, daß es an uns gelegen hätte, daß wir uns nicht über die Sache orientiert hätten und infolgedessen auch hier keine Ursache hätten, Kritik an der Stellungnahme Ihrer Partei zu üben.

Herr Heß glaubt feststellen zu können, ich hätte das recht gute Geständnis gemacht, wir hätten den Antrag nur deshalb wieder aufgenommen, weil das Zentrum ihn fallen gelassen hätte. Ich habe ihm eben schon Aufklärung gegeben, daß Ihr Antrag in den beiden ersten Abschnitten nichts anderes besagt, als was wir im Reichstag in unseren Reden bereits beantragt und bei der Abstimmung zum Ausdruck gebracht hatten.

Im Zusammenhang damit sagen Sie: Die Winzer rechneten nicht ausgerechnet auf die SPD, die bedeutungsloseste Partei usw. Meine Herren! Die Winzer würden nicht in diese Klemme hineingekommen sein, wenn außer unserer „bedeutungslosen“ Partei auch die Sozialdemokratische Partei sich gegen das Handelsabkommen ausgesprochen hätte. Von Ihrer Partei hing es im Reichstage ab, die Annahme des Handelsvertragsabkommens unmöglich zu machen, und es war nur die Abstimmungsenthaltung der Sozialdemokratie,

die die Annahme des spanischen Handelsvertrages möglich gemacht hat.

Nun sagt Herr Bauknecht, wir könnten doch von der SPD nicht verlangen, daß sie für die deutsch-nationale Regierung die Kastanien aus dem Feuer hole. Wie meinen Sie das, Herr Bauknecht? Wenn Sie gegen das Handelsabkommen gestimmt hätten, würden Sie doch nicht die Kastanien für die Rechtsregierung aus dem Feuer geholt haben, sondern im Gegenteil, diese Rechtsregierung wäre im Reichstag in die Minderheit geraten und hätte die politischen Konsequenzen ziehen müssen, während Sie so der Regierung das Fortwursteln auf Kosten der Arbeiterschaft erst ermöglicht haben. So steht die Frage. Hätten Sie aber für das Handelsabkommen gestimmt, so hätten Sie für die Regierung gestimmt, und so war es im Endeffekt dasselbe, was Sie auch heute tun. So haben Sie durch Ihre Stimmenthaltung der Regierung Luther, die Sie im Lande draußen als die monarchistische Regierung darstellen, die bekämpft werden müßte, durch Ihre Stimmenthaltung die weitere Existenz ermöglicht. Durch die Stimmenthaltung der 130 Sozialdemokraten ist es gelungen, daß eine geringe Mehrheit von 40 Abgeordneten zustande kam. Hätte nur die Hälfte Ihrer Abgeordneten gegen den Handelsvertrag gestimmt, so wäre die Annahme des Handelsvertrages im Reichstage bei der Befragung des Hauses unmöglich gewesen. Diese Tatsache können Sie nicht hinwegdiskutieren.

Wenn die Herren vom Zentrum für sich die Vertretung der Winzerinteressen in Anspruch nehmen, so sage ich: Das Zentrum hat zum größten Teil auch für die Annahme des Handelsvertrages gestimmt. (Zuruf des Abg. Dr. Heß: Nein, das ist nicht richtig; da sind Sie im Irrtum!) Das Zentrum hat in seinem industriellen und Handelsflügel für die Annahme gestimmt, und es haben auch die christlichen Gewerkschaftsvertreter der Zentrumsparthei im Deutschen Reichstage für die Annahme gestimmt; das ist festgestellt. Jedenfalls hat das Zentrum die Abstimmung an sich freigegeben, und es ist auch ein großer Teil der Zentrumsstimmen gewesen, der sich für das Handelsabkommen ausgesprochen hat. Infolgedessen können Sie uns, Herr Heß, gar keinen Vorwurf machen, denn Ihre Partei hat durch die bejahende Stimme mit dazu beigetragen, daß der Handelsvertrag angenommen worden ist. Ähnlich liegt die Sache bei den Demokraten und den Rechtsparteien, die auch in dieser Frage gespalten waren. Es gibt außer unserer Partei keine einzige Partei im Reichstage, die geschlossen gegen das Handelsvertragsabkommen aufgetreten ist und geschlossen ihre Stimme dagegen abgegeben hat. Prophezeien Sie nicht in die Zukunft hinein, ob wir bei den Winzern Erfolg haben werden. Sie haben auch prophezeit, als die Kommunisten und Sozialisten zum ersten Male auftraten: Die werden keinen Erfolg bei den Arbeitern haben. Ueber-

lassen Sie es der Zeit und unserer Arbeit! Wir werden uns in späteren Jahren einmal widersprechen.

Stellvertretender Vorsitzender *G e b e r l e*: Das Schlußwort hat der Herr Berichterstatter.

Abgeordneter *Bergweiler*: Meine verehrten Damen und Herren! Was die Vertreter der 5. Sachkommission veranlaßt hat, diesen abgeänderten Antrag dem Provinzialausschuß zu empfehlen, waren lediglich taktische Gründe, um eine einheitliche Stellungnahme des Provinziallandtages zu erreichen. Wir sind der Ansicht, daß durch die fallen gelassenen Worte „grundsätzlich“ und „Kündigung“ nichts an dem Antrage geändert ist; es ist nur eine kleine Abschwächung im Ton. Was mich und meine Freunde bewogen hat, dem zuzustimmen, war der Grund, daß wir nicht störend in die zur Zeit schwebenden Verhandlungen unserer Reichsregierung mit Spanien eingreifen wollen. Auch in Berlin — ich war damals bei den Verhandlungen zugegen — hat man das Wort „Kündigung“ in der Entschließung, die Herr Abgeordneter *Scholz* für die Regierungsparteien dort abgegeben hat, fallen gelassen. Die Resolution, die Ihnen jetzt die 5. Sachkommission zur Annahme vorschlägt, deckt sich mit der Erklärung, die die Regierungsparteien im Reichstag abgegeben haben, durchaus. Ich habe vorhin das Hohe Haus nicht weiter hinhalten wollen und die Erklärung nicht verlesen. Aber nach der Diskussion, die entstanden ist, möchte ich feststellen, daß diese Erklärung sinngemäß mit unserer Resolution übereinstimmt. Die Erklärung wurde abgegeben von der Deutschnationalen Volkspartei, der Deutschen Volkspartei, dem Zentrum, der Wirtschaftlichen Vereinigung und der Bayerischen Volkspartei. Sie lautet:

„Die hinter der Regierung stehenden Parteien sind der Ueberzeugung, daß in dem vorliegenden Handelsabkommen mit Spanien nicht das erreicht wird, was für die Bedürfnisse der deutschen Wirtschaft notwendig ist. Insbesondere ist nicht die tatsächliche Meistbegünstigung für Deutschland erreicht worden. Auf der anderen Seite sind den Vertragsgegnern Vergünstigungen eingeräumt worden, die schon jetzt zu schweren Beeinträchtigungen der deutschen Wirtschaft, insbesondere des deutschen Weinbaues, geführt haben und weiter zu solchen führen müssen. Die Beeinträchtigungen sind für unsere Wirtschaft geradezu unerträglich. Unter Abwägung aber der politischen Momente, die dafür sprechen, insbesondere keinen vertragslosen Zustand mit Spanien eintreten zu lassen und daher das Abkommen nicht abzulehnen, sind die in der Regierung vertretenen Parteien bereit, wenn auch unter Ueberwindung schwerster Bedenken, dem Abkommen ihre Zustimmung zu geben. Ein Teil der Abgeordneten der hinter der Regierung stehenden Parteien glaubt jedoch trotzdem, dem Abkommen in seiner gegenwärtigen Form nicht zustimmen zu können. Auch die

Mehrheit kann ihr Einverständnis nur vertreten, wenn sie sicher ist, daß die Regierung sofort in neue Verhandlungen mit Spanien eintritt, mit dem Ziele einer durchgreifenden Verbesserung der jetzigen Einnahmen. Vor allen Dingen muß die volle Meistbegünstigung erzielt werden.“

Stellvertretender Vorsitzender *G e b e r l e*: Ich darf den Herrn Berichterstatter bitten, sich an seinen Bericht zu halten. Was er jetzt vorgelesen hat, steht jedenfalls nicht im Einklang mit der Aufgabe des Berichterstatters.

Abgeordneter *Bergweiler*: „Wenn die aufzunehmenden Verhandlungen mit Spanien nicht den erhofften Erfolg erzielen sollten, müßte allerdings die Regierung daraus die Konsequenzen ziehen.“ — Das ist doch die Kündigung. — „Wir erwarten außerdem von der Regierung, daß sie die für die deutschen Winzer im Falle der Annahme des Vertrages zugesagten Erleichterungen, Gewährung langfristiger Kredite und Steuererleichterungen, sofort in die Tat umsetzt.“

Noch auf eine Bemerkung des Herrn Abgeordneten *Knab* muß ich zurückkommen. Herr *Knab* sagte, das Zentrum hätte — ich weiß nicht, ob er sagte: ganz oder in der überwiegenden Mehrheit — dafür gestimmt. Das Zentrum hat 32 Stimmen mit Nein und 26 Stimmen mit Ja abgegeben.

Stellvertretender Vorsitzender *G e b e r l e*: Auch das letztere gehört nicht mehr zur Aufgabe des Berichterstatters.

Die Erörterung ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Die kommunistische Fraktion hat den Antrag in seiner ursprünglichen Form, wie er in den Sachauschuß hineingegeben worden ist, hier wieder aufgegriffen. Ich bin deshalb gezwungen, darüber abstimmen zu lassen.

Es ist nun von Herrn *Knab* weiter beantragt, daß die Abstimmung in drei Teile zerlegt wird. Ich werde über den ersten Teil zunächst abstimmen lassen und werde ihn verlesen:

„Der 69. Rheinische Provinziallandtag erwartet von der Staats- und Reichsregierung, daß sie mit größtem Nachdruck alles tut, um die so überaus ernsten Gefahren zu bannen, in die der Winzerstand durch den spanischen Handelsvertrag geraten ist. Wenn er auch die vom Reichstag und der Reichsregierung vorgesehene Kreditaktion als bankenswertes Entgegenkommen anzuerkennen bereit ist, so kann er darin nach Lage der Sache die Rettung des deutschen Winzerstandes nicht erblicken, weil sie die Gefahrenquellen gar nicht trifft.“

Ich bitte diejenigen, die so beschließen wollen, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit.

Der zweite Satz lautet:

„Die Rettung ist vielmehr nur denkbar durch eine grundsätzliche Abänderung oder aber durch die Kündigung des Handelsvertrages, und zwar ehe sich die

diesjährige spanische Ernte auf dem deutschen Weinmarkt fühlbar machen kann.“

Ich bitte diejenigen, die so beschließen wollen, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit.

Der letzte Abschnitt lautet:

„Eine dementsprechende Zusage seitens der Reichsregierung an den Reichstag liegt vor. Der Provinziallandtag vertraut, daß diese Zusage auch gehalten wird.“

Ich bitte diejenigen, die so beschließen wollen, sich zu erheben. — Das ist ebenfalls die Minderheit.

Dann kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Sachausschusses. Ich bitte, wenn ich mich irren sollte, mich zu berichtigen.

Der erste Teil des Antrages stimmt wohl auch im Wortlaut mit dem ersten Teil des Antrages überein, wie er vom Sachausschuß dem Provinziallandtag vorgelegt worden ist. Darüber brauche ich also nicht mehr abstimmen zu lassen. Ich darf feststellen, daß dieser Teil angenommen ist und wir nun über den zweiten und dritten Teil des vorliegenden Antrages des Sachausschusses zur Abstimmung schreiten können.

Abgeordneter **Bauknecht**: Ich glaube, was der Herr Vorsitzende gesagt hat, ist nicht ganz richtig. Wenn ich nicht irre, steht auch schon im ersten Teil das Wort „grundfänglich“. (Widerspruch.)

Stellvertretender Vorsitzender **Gebler**: Nein, das Wort „grundfänglich“ steht erst im zweiten Abschnitt.

Ich lasse abstimmen. Ich bitte diejenigen, die folgendem zustimmen wollen, sich zu erheben:

„Die Rettung ist vielmehr nur denkbar durch eine Abänderung des Handelsvertrages, und zwar ehe sich die diesjährige spanische Ernte auf dem deutschen Weinmarkt fühlbar machen kann.“

Ich darf wohl die einstimmige Annahme feststellen.

Der letzte Abschnitt lautet:

„Eine dementsprechende Zusage seitens der Reichsregierung liegt vor. Der Provinziallandtag vertraut, daß diese Zusage auch gehalten wird.“

Ich bitte diejenigen, die so beschließen wollen, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Dann darf ich wohl feststellen, daß der Antrag des Sachausschusses (nach unveränderte Annahme gefunden hat. (Abgeordneter **Dr. Heß**: Richtig!)

Wir kommen zum nächsten Punkt der Tagesordnung.

Punkt 16: Antrag des 5. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan des Rittergutes Desdorf für das Rechnungsjahr 1925.

Der Berichterstatter, Herr von Stedman, verzichtet. Widerspruch ist nicht erhoben. Ich stelle die unveränderte Annahme des Antrages des 5. Sachausschusses fest.

Punkt 17: Antrag des 5. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der Landwirt-

schaftlichen Angelegenheiten für das Rechnungsjahr 1925.

Dazu ist ein gemeinsamer Antrag der Zentrumsfraktion und der Fraktion der Arbeitsgemeinschaft folgenden Wortlauts eingegangen:

„Die deutsche Volkswirtschaft ist durch die Folgen des Krieges und die fortwährenden außenpolitischen Einwirkungen in den letzten Jahren von einer Krise zur anderen gelangt, die sich im besetzten Gebiete mit besonderer Schärfe auswirkt.

Zur Neubelebung von Gewerbe und Industrie sowie zur Steuerung der immer bedrohlicher werdenden Arbeitslosigkeit hat der 69. Provinziallandtag trotz der Schwierigkeiten der Geldbeschaffung drei Verkehrsprojekte von größter Auswirkung angenommen.

Neben den Sorgen des Wirtschaftslebens besteht die nicht minder dringliche Frage, die Ernährung der an Städten und Industriezentren reichen Provinz sicherzustellen. Diese ist besonders gefährdet angesichts der durch Mißernten und ertraglose Wirtschaft vor die Katastrophe gestellten Landwirtschaft.

Wenn der 69. Provinziallandtag die gewaltigen Leistungen der ihm vorgelegten Verkehrsprojekte unter Anspannung der äußersten Leistungsfähigkeit der Provinz seinerseits übernommen hat, so sind damit seine Möglichkeiten erschöpft, und er muß vom Reich erwarten, daß es dem Wirtschaftsleben den Schutz gegen den erdrückenden Wettbewerb des Auslandes gewährt, den es nötig hat, um sich wirtschaftlich entwickeln und seine volkswirtschaftlichen Aufgaben der Allgemeinheit gegenüber erfüllen zu können.

Der 69. Provinziallandtag verlangt deshalb einen ausreichenden Zollschutz für Landwirtschaft und Industrie, der allen Zweigen der Wirtschaft die erforderliche Hilfe gewährt, sowie angesichts des gänzlich zusammengebrochenen landwirtschaftlichen Kreditwesens die baldigste Schaffung eines freiwirtschaftlichen Kreditinstituts der ländlichen Geldbeschaffung.“

Dieser Antrag ist, wie mir der Herr Präsident mitgeteilt hat, nicht zur Verteilung gelangt. Es war daher die Möglichkeit der Beratung in den Ausschüssen nicht gegeben. Ich glaube, die Geschäftsordnung dahin auslegen zu sollen, daß wir unter diesen Umständen von einer Abstimmung über diesen Antrag absehen müssen. (Zuruf des Abg. **Haas**: Auch von einer Beratung!) Es wird wohl kaum möglich sein, bei der Beratung des jetzt aufgerufenen Punktes zu verhindern, daß die Redner auf alle diese Dinge eingehen, die hier in dem Antrag niedergelegt sind. Das kann der Vorsitzende nicht verhindern. Aber wir werden davon Abstand nehmen müssen, über diesen Antrag nachher abzustimmen.

Ich höre keinen Widerspruch und stelle daher Ihr Einverständnis mit meiner Auffassung fest. Wir werden demgemäß verfahren.

Das Wort hat der Berichterstatter, Herr Abgeordneter von Stedman.

Abgeordneter von Stedman: Meine Damen und Herren! Als Berichterstatter des 5. Sachausschusses habe ich zu dem Etat der landwirtschaftlichen Angelegenheiten einige Ausführungen zu machen.

Der 5. Sachausschuß hat den Wunsch ausgesprochen, daß die Beteiligung der Provinz an landwirtschaftlichen Ausstellungen bei der Vergebung von Preisen wie überhaupt die ganze Unterstützung, die die Provinz den landwirtschaftlichen Angelegenheiten zukommen läßt, bei Gelegenheit von Ausstellungen etwas mehr in die Erscheinung treten möchte. Er schlägt vor, daß die Verleihung von Preisen seitens der Provinz in Zukunft dadurch auch öffentlich mehr zum Ausdruck kommt, daß entweder der Herr Landeshauptmann oder ein Stellvertreter, ein Beauftragter der Provinzialverwaltung, die Preise bei dieser Gelegenheit öffentlich verteilt und überreicht.

Weiter hat sich der 5. Sachausschuß mit der Frage der Tuberkulosebekämpfung beim Rindvieh eingehend beschäftigt und dabei feststellen müssen, daß von den zirka 950 000 Stück Rindvieh in der Rheinprovinz nur etwa 50 000 Stück dem Tuberkulose-tilgungs-Verfahren angeschlossen sind. Der 5. Sachausschuß vertritt demgegenüber die Meinung, daß es notwendig ist, dieses Tilgungsverfahren weiter auszudehnen, da es nicht im Interesse der Landwirtschaft, sondern im weitestgehenden Maße auch im Interesse der milchkonsumierenden Bevölkerung liegt, daß die Tuberkulose des Rindviehs nach Möglichkeit verschwindet. Der 5. Sachausschuß ist sich selbstverständlich klar darüber, daß ohne eine weitergehende, ausreichendere Bereitstellung von Mitteln eine solche Bekämpfung nicht erfolgen kann. Die Provinzialverwaltung hat uns nachgewiesen, daß aus dem Titel VI, 2, noch Mittel des laufenden Jahres für die Zwecke der Tuberkulosevertilgung bereitgestellt werden können. Wir halten es aber im Interesse der Landwirtschaft und der übrigen Bevölkerungsteile für notwendig, daß die gesamte Etatssumme für die Tuberkulosebekämpfung im nächsten Etatsjahr bedeutend heraufgesetzt wird.

Weiterhin hat der 5. Sachausschuß sich dahin geäußert, daß es notwendig sei, die Landwirtschaft darauf aufmerksam zu machen, soweit als möglich von den bestehenden Versicherungen, in erster Linie natürlich auch den Provinzialversicherungen, Gebrauch zu machen. Dabei muß ich aber erwähnen, daß der 5. Sachausschuß ausdrücklich anerkannt hat, daß die Notlage der Landwirtschaft es dieser zur Jetztzeit ungeheuer schwierig macht, die Beiträge für weitere Versicherungen aufzubringen.

Der 5. Sachausschuß empfiehlt die unveränderte Annahme des Haushaltsplans für landwirtschaftliche Angelegenheiten.

Stellvertretender Vorsitzender Oberle: Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Esser.

Abgeordneter Esser-Euskirchen: Der Herr Vorsitzende hat eben die Ansicht geäußert, daß über die von der Zentrumsfraktion und der Fraktion der Arbeitsgemeinschaft eingebrachte Entschliebung nicht abgestimmt werden könnte. Nach der Geschäftsordnung ist das nicht richtig. § 13 der Geschäftsordnung bestimmt die geschäftliche Behandlung a) der Haushaltspläne, b) der Eingaben, und sagt bezüglich der Eingaben folgendes: Eingaben können nur verhandelt werden, wenn sie bis zum Ablauf des auf die Eröffnung des Provinziallandtages folgenden Tages eingegangen sind. Der Vorsitzende überweist sie dem zuständigen Sachausschuß. Jetzt kommt die Behandlung sonstiger Vorlagen und Anträge; da heißt es ausdrücklich: „Ueber die geschäftliche Behandlung sonstiger Vorlagen, Eingaben oder Anträge wird vom Provinziallandtag bestimmt. Anträge, deren Annahme eine in den Haushaltsplänen oder in einer Vorlage des Provinzialausschusses nicht vorgesehene Mehrbelastung der Provinz oder eine Verminderung der Einnahmen zur Folge haben würden, müssen in dem Ausschuß beraten werden, zu dessen Zuständigkeit die allgemeine Finanzverwaltung gehört.“ Die Bestimmung, daß die Vorlagen und Anträge in den Sachausschüssen vorberaten werden müssen, bezieht sich also nur auf solche Anträge, die eine Einwirkung auf den Haushalt der Provinz haben. Das ist bei dieser Entschliebung nicht der Fall. Der Provinziallandtag hat darüber zu bestimmen, ob über diesen Antrag abgestimmt wird oder nicht.

Stellvertretender Vorsitzender Oberle: Meine Damen und Herren! Ich kann mich mit dem Herrn Abgeordneten Esser in eine Erörterung über die Auslegung der Geschäftsordnung jetzt nicht einlassen. Ich glaube, ich bin dazu nicht mehr berechtigt, weil ich vorhin ausdrücklich meine Auffassung über die Behandlung der Angelegenheit dem Hohen Hause unterbreitet habe. (Abgeordneter Haas: Sehr richtig!) Ich habe ausdrücklich ohne Widerspruch feststellen dürfen, daß Sie die von mir geäußerte Auffassung als richtig angesehen haben. Da von keiner Seite Widerspruch erfolgt ist, muß angenommen werden, daß das Haus so, wie ich es vorgetragen habe, beschlossen hat. Eine nachträgliche Klärung halte ich geschäftsordnungsmäßig nicht mehr für zulässig. (Sehr richtig! links.)

Das Wort hat Herr Abgeordneter Bollig zur Sache.

Abgeordneter Bollig: Meine Damen und Herren! Wir bedauern, daß es aus rein formalen Gründen und vielleicht nach der Geschäftsordnung nicht möglich ist, über den gemeinsamen Antrag der Arbeitsgemeinschaft und des Zentrums, der eben verlesen worden ist, abzustimmen.

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Haas sprach bei seinen Ausführungen zum Haushalts-

plan einleitend von einem Knistern, welches man im Gebälk der Wirtschaft vernehme. Ich stimme ihm darin zu und sage, daß es bei der Landwirtschaft bereits ein Krachen ist. Dann hat Herr Haas die Zollvorlage behandelt; dabei ist er merkwürdigerweise über die industriellen Zölle mit einer Handbewegung hinweggegangen. Dagegen fand er recht unfreundliche Worte gegen den von der Landwirtschaft mit Recht verlangten Zollschutz. Er sagte, dieser Zollschutz bedeute einen Raubzug auf die Taschen der Armen und Vermitteln; so ungefähr hieß es. Meine Damen und Herren! Unfreundliche Worte! Ich meine, wenn man auch einer Vorlage ablehnend gegenübersteht, ist es doch nicht notwendig, in der Begründung so scharfe Worte zu finden. (Abgeordneter Krawinkel: Sehr richtig!) Ich werde diesen Weg meinerseits nicht gehen, sondern mich bemühen, in rein sachlicher Weise zu dieser großen Frage Stellung zu nehmen.

Meine Damen und Herren! Ich nehme zu dieser Frage nicht vom landwirtschaftlichen, sondern vom volkswirtschaftlichen Standpunkte aus Stellung, da diese Frage eine eminent volkswirtschaftliche ist. Ich wünsche nicht eine einseitige Produzentenpolitik, dagegen verlange ich eine starke Produktionspolitik, deren volkswirtschaftliche Auswirkung der Allgemeinheit von Nutzen ist. (Abgeordneter Krawinkel: Sehr gut!)

Wie liegen die Dinge denn? Vor dem Kriege bestand ein ziemlich gleichmäßiger Zollschutz für industrielle und landwirtschaftliche Produkte. Der Zoll auf industrielle Produkte ist bestehen geblieben; der Zoll auf landwirtschaftliche Produkte ist bei Beginn des Krieges suspendiert worden. Bei der Bedeutung, welche die Landwirtschaft im deutschen Vaterlande hat, ist m. E. ein Aufbau unseres Wirtschaftslebens ohne eine kräftige Mitwirkung der Landwirtschaft unmöglich. Sie ist auch in diesem Augenblicke noch die stärkste Produzentin. Die landwirtschaftliche Produktion in ihren Hauptzweigen: Getreide, Vieh, Fleisch, Milch und tierische Produkte hat einen Jahreswert von ungefähr 12 Milliarden Mark. Sie übertrifft damit den Wert der Produktion an Kohle, Eisen, Erzen und Stahl zusammengekommen. Wenn ich Ihnen weiter sagen darf, daß in der Landwirtschaft nach der letzten Zählung 18 Millionen Berufszugehörige sind, und daß unter diesen 18 Millionen 7 Millionen selbständige landwirtschaftliche Arbeiter sich befinden, dann werden Sie sich sagen müssen, daß es nicht gleichgültig ist, ob in einer intensiven Landwirtschaft diese große Zahl von Arbeitern beschäftigt werden kann, oder ob man den Lebensnerv der Landwirtschaft, ihre wirtschaftliche Existenz unterbindet und große Massen der Arbeiter aus der Landwirtschaft heraus auf den industriellen Markt zur Beschäftigung kommen und dort die Arbeitslosigkeit, die von uns allen, und auch von den Arbeitslosen — das Vertrauen habe ich zu dem größten Prozentsatz — beklagt wird, vermehren.

Meine Damen und Herren! Eine kaufkräftige Landwirtschaft ist aber auch die beste Abnehmerin für die Industrieprodukte. In der Vorkriegszeit hat die Landwirtschaft im Jahre 1913 für 5 Milliarden Mark industrielle Erzeugnisse aufgenommen.

Nun, meine Damen und Herren, kommt sofort die Frage, die überhaupt das Entscheidende für die Beurteilung ist: Intensive oder extensive Landwirtschaft. Ich umreiße mit ein paar Worten diese Begriffe. Intensive Landwirtschaft: Ein landwirtschaftlicher Betrieb, eingestellt auf den starken Verbrauch von Kunstdünger, auf die Ausbarmachung der Fortschritte in der Technik, eine ganze Reihe von Maschinen und Geräten anschaffend und eine große Zahl von Arbeitern lohnend beschäftigend. Auf der anderen Seite die extensive Landwirtschaft: Einschränkung auf allen Gebieten, wenig Düngerverbrauch, wenig Maschinen, wenig Arbeitskräfte. Meine Herren! Das ist das Bild der intensiven und der extensiven Landwirtschaft. Im Augenblicke steht die Landwirtschaft vor der Entscheidung, ob sie weiter intensiv wirtschaften kann, ob sie die Wirtschaft noch intensiver gestalten kann oder ob sie zur extensiven Wirtschaft übergehen muß. Ich sage ausdrücklich: „muß“, denn, wenn die heutigen Verhältnisse bleiben, wird sie zwangsweise zur extensiven Wirtschaft gebracht werden. (Abgeordneter Krawinkel: Sehr wahr!) Der Stolz des Landwirts besteht hauptsächlich in der intensiven Wirtschaft. Nun, meine Herren, malen Sie sich aus, was geschehen wird, wenn die Landwirtschaft zur extensiven Wirtschaft kommt. Dann wird zunächst die Abnahme der industriellen Erzeugnisse sich wesentlich verringern. In dem extensiven Betriebe wird gegenüber dem intensiven Betriebe nicht die Hälfte der Arbeiter mehr beschäftigt werden können. Dadurch werden große Schwierigkeiten auf dem Arbeitsmarkt entstehen. Und wie wird die Einwirkung auf die Handelsbilanz sein? Unsere Handelsbilanz ist, wie Sie alle wissen, passiv. Ist es da gleichgültig, ob die Landwirtschaft im Jahre 1913 allein an Getreide, zu dem heutigen Preise umgerechnet, für 3,8 Milliarden erzeugt hat und ganz bestimmt im Jahre 1924 insgesamt 5 Millionen Doppelzentner Getreide aller Art weniger produziert hat wie 1913, ob für 1 Milliarde Getreide jetzt aus dem Auslande eingeführt werden muß und ob unsere Handelsbilanz sich um diese 1 Milliarde passiver gestaltet?

Meine Damen und Herren! Die Frage entsteht ja immer: Kann der Inlandsbedarf an Nahrungsmitteln durch die Inlandserzeugung gedeckt werden? Eine alte Streitfrage. Wir waren vor dem Kriege so weit, daß 94 Prozent des Bedarfs an Fleisch, Milch, Butter usw. durch das Inland gedeckt wurden und daß 85 Prozent des Brotbedarfs vom Inlande gedeckt wurden. Wenn Sie die Entwicklung der Landwirtschaft — jetzt komme ich zu dem entscheidenden Punkte — unter der Wirkung

eines angemessenen Zollschatzes von 1900 bis 1913 verfolgen, so ergeben sich folgende Zahlen:

Die Steigerung der Ernteerträge beim Votagen ging von 14,1 Millionen Doppelzentner im Jahre 1900 auf 19,2 Millionen Doppelzentner im Jahre 1913. Eine Steigerung von rund 35 Prozent. Die Erzeugung an Weizen stieg von 18,7 Millionen auf 23,7 Millionen Doppelzentner, also um 27 Prozent, die Kartoffelerzeugung von 126 auf 159 Millionen Doppelzentner, eine Steigerung von 26 Prozent. Diese Steigerung hat sich, wie ich eben schon sagte, unter einem angemessenen Zollschatz vollzogen. Wenn Sie die Jahre, die rückwärts liegen, wo der Zollschatz teils in dieser, teils in jener Höhe bestand, wo die Landwirtschaft sogar zum Teil ohne Schutz dastand, bezüglich der Steigerung der Ernteerträge verfolgen, dann finden Sie, daß diese Steigerung in den vorangegangenen zwei Jahrzehnten nicht die Hälfte von dem Betragen hat, was sie in diesem Zeitraum ausmachte.

Meine Damen und Herren! Ist es möglich, durch intensive Wirtschaft den Inlandsbedarf zu decken? Ich antworte mit einem glatten Ja, wenn die Vorbedingungen dafür gegeben werden. Die wirtschaftlichen Existenzbedingungen, die wirtschaftlichen Möglichkeiten müssen gegeben werden, und nur nochmals eine Steigerung in zehn oder zwölf Jahren, wie wir sie von 1900 bis 1913 hatten, und das ganze Problem ist gelöst. Dabei darf man nicht achtlos an folgender Tatsache vorübergehen: Der landwirtschaftlich genutzte Boden hat die Produktionskraft der Vorkriegszeit noch nicht wieder erlangt. Wir haben acht bis neun Jahre hindurch lange nicht so düngen, lange nicht den Acker so in Kultur bringen können, wie wir es in der Vorkriegszeit gewöhnt waren. Wollen wir heute die Ernte der Vorkriegszeit wieder erreichen, dann müssen wir an Dünger, Gespannarbeit und Handarbeit viel mehr aufwenden als vor dem Kriege. Meine Damen und Herren! Die Landwirtschaft ist ein Betrieb, der nur einmal im Jahre erntet. Sie muß infolgedessen ihre Betriebsform auf eine etwas längere Sicht einstellen. Sie verlangt stabile Verhältnisse, weil sich bei ihr die Auswirkung der Wirtschaft nicht von heute auf morgen, sondern immer etwas später zeigt.

Es wird so viel behauptet: Der Landwirtschaft kann es gar nicht so schlecht gehen. Ich gebe unumwunden zu, daß die Landwirtschaft in der Inflationszeit den größten Teil ihrer Schulden abgestoßen hat. Aber, wieviel Schulden hat sie in den 1½ Jahren kontrahiert, seitdem wir wieder eine stabile Währung haben? (Abgeordneter Krawinkel: Sehr richtig!) Es ist erschreckend, meine Damen und Herren, wenn Sie hier eine Zahl hören, die auch mich, der ich mitten in den Dingen stehe, überrascht hat: Bei der Landesbank der Rheinprovinz besteht eine Zinsverpflichtung der Landwirtschaft, die das 2,4fache der Vorkriegszeit ausmacht.

(Hört, hört!) In 1½ Jahren ist diese Schuld aufgenommen worden. Und die Aufwertung, meine Damen und Herren? Sie wird Gesetz werden, so ungefähr, wie sie jetzt aus dem Ausschuß herausgekommen ist. Das bedeutet für die Landwirtschaft der Rheinprovinz eine Aufwertung der alten Hypotheken auf 45 Millionen. Nun, meine Damen und Herren, stellt man doch eins nicht genügend in Rechnung: Der Landwirt der Vorkriegszeit war nicht nur Schuldner, und hatte Hypotheken auf seinen Besitz aufgenommen; sein Betriebskapital hatte er auf seine Banken und Sparkassen gebracht; da war er Gläubiger, und das hat er genau so verloren wie es jeder andere auch verloren hat. Das Bedauerliche ist, daß die große Zinslast, die für die aufgenommene Schuld aufzubringen ist, nicht für Kapitalien zu tragen ist, die produktiv in der Landwirtschaft angelegt worden sind. Nein, diese Kapitalien haben vorwiegend dazu gedient, die Fehlbeträge der Landwirtschaft in den beiden letzten Jahren zu decken.

Nun, die Frage an jeden, der es mit der Volksgemeinschaft und der Volkswirtschaft ernst nimmt: Können diese Dinge so weiter bestehen bleiben? Da, meine Damen und Herren, kommt man gleich zu der Frage: Wie kann der Landwirtschaft geholfen werden? Da liegt eine übereinstimmende Ansicht der Landwirtschaft vor; sie ist geschlossen in diesem Punkte. Daran ändert nichts, daß der Reichsbund der kleinen Landwirte — ich kenne seine Zahlen nicht —, der vielleicht Betriebe von 1½ oder 2 Morgen hat — auf einem anderen Standpunkt steht. Der bäuerliche Betrieb, der vielleicht mit 8 oder 10 Morgen beginnt, steht in seinen ganzen Schichten geschlossen auf dem Boden: Nur ein angemessener Zollschatz kann uns aus dieser schwierigen Lage befreien.

Es wird gesagt: Der Zollschatz, vor allem auf Getreide, nußt ja nur den Großagrariern. Meine Damen und Herren! Diese Ansicht ist falsch. Ich lasse den Großagrariern mit einem Besitz von 100 Hektar beginnen. Dann haben die Großagrariere 3,8 Prozent der ganzen landwirtschaftlich genutzten Fläche. Lassen Sie ihn aber mit 50 Hektar beginnen — bei rheinischen Verhältnissen kann man das —, dann hat er im ganzen 9,6 Prozent der bewirtschafteten Fläche. Der Großagrariere, meine Damen und Herren, der heute bei 200 Morgen eine große Familie ernähren soll, muß dabei sein. Er gehört — wenn Sie in das Buch der Landesbank hineinschauen — zu denen, die nicht die geringsten Schulden aufgenommen haben. (Sehr richtig! rechts.)

Die Landwirtschaft steht, wie gesagt, geschlossen auf diesem Standpunkte. Die Wissenschaftler, auch die der Landwirtschaft nahestehenden — ich referiere ganz objektiv —, nehmen teilweise einen anderen Standpunkt ein. Sie können nicht leugnen, daß der Auf-

schwung der Landwirtschaft unter der Schutzollgesetzgebung ein ganz gewaltiger war. (Sehr wahr! rechts.) Aber Sie sagen: Die Verhältnisse haben sich seitdem so grundlegend geändert, daß man darauf nicht mehr fußen kann. Meine Damen und Herren! Das zu beweisen, ist außerordentlich schwierig. Bei den Verhandlungen im Reichswirtschaftsrat mußte man trotz all der wissenschaftlichen Sachverständigen zum Schlusse erklären: Eine bestimmte Meinungsrichtung einer Mehrheit oder selbst einer Minderheit können wir nicht zum Vortrag bringen; wir können nur die einzelnen Gutachten der Wissenschaftler Ihnen vortragen.

Nun noch eins: Volkswirtschaftler aller Richtung in allen Parteilagern, mit stärkster Unterstützung aus dem Parteilager der Linken, sagen: Ohne einen ausreichenden Schutzoll ist der Landwirtschaft nicht zu helfen. Ich glaube, man kann die übereinstimmende Meinung von 90 Prozent aller Volkswirtschaftler — soweit ich die Dinge habe verfolgen können: aus allen Lagern — dahin zusammenfassen, daß sie sagen: Ohne Zollschutz ist der Landwirtschaft nicht zu helfen.

Meine Damen und Herren! Auch ich sage: Ein Zoll wird immerhin eine gewisse Verteuerung der Lebenshaltung, wenigstens vorübergehend, herbeiführen. Ueber das Ausmaß dieser Verteuerung bestimmte Zahlen zu nennen, vermag niemand, außer auf dem Gebiete der Brotversorgung. Wenn der Zoll in den Brotpreisen ganz zur Auswirkung gelangt — aber erfahrungsgemäß wird jeder Zoll von drei Gruppen getragen, er kommt nie im Brote voll zur Auswirkung, das haben auch die Zeiten von 1900 bis 1913 gezeigt —, wird er für eine fünfköpfige Familie pro Tag 10 Pfennig ausmachen. (Hört, hört! rechts.) Wie hoch die Belastung der Zölle auf die tierischen Produkte sein wird, ist im Augenblick nicht mit Bestimmtheit zu sagen. Ungewisse Zahlen möchte ich nicht nennen, deshalb nenne ich lieber keine Zahlen.

Die Frage steht nicht etwa so: Wenn wir ruhig alles beim Alten lassen und die Landwirtschaft einmal ruhig ihrem Schicksal überlassen, dann sparen wir die Belastung des Verbrauchers, und wir sehen, wie es weitergeht. Nein, die Landwirtschaft steht am Scheidewege, sie wird ohne Zollschutz gezwungen sein, extensiv zu wirtschaften. Und, meine Damen und Herren, die extensive Wirtschaft ist für den einzelnen in vielen, vielen Fällen nicht einmal eine schlechte Wirtschaft. Versagen Sie der Landwirtschaft den notwendigen Schutz, dann werden alle die unangenehmen Folgen eintreten, die ich vorhin bereits anführte: In großen Mengen werden Arbeiter aus der Landwirtschaft entlassen werden müssen, die Zahl der Arbeitslosen wird steigen, die Abnahme der industriellen Produkte wird auf mehr als die Hälfte zurückgehen und die Handelsbilanz wird, statt aktiver zu werden, sich immer passiver gestalten. Daran ändert auch nichts, wenn die Industrie eine etwas stärkere Ausfuhr hat und sie die De-

vise, die sie bei der Ausfuhr hereinbekommt, auf der anderen Seite bei dem Einkauf von Nahrungsmitteln wieder ausgibt. (Sehr wahr! rechts.) Darum, meine ich rein volkswirtschaftlich, rein allgemeinpolitisch: Geben wir der Landwirtschaft den Schutz, dessen sie bedarf, und die Landwirtschaft wird darin nicht enttäuscht, daß sie ihren Betrieb immer intensiver gestaltet. (Bravo!) Dann wird der Tag nicht mehr ferne sein, den wir doch alle herbeisehnen, wo auf der heimischen Scholle der Bedarf der inländischen Bevölkerung an Nahrungsmitteln gedeckt werden kann. (Lauter Beifall rechts und im Zentrum.)

Stellvertretender Vorsitzender Dr. Saafien: Meine Damen und Herren! Zu diesem Punkte liegen noch zwei Wortmeldungen vor. Ich bin gebeten worden, festzustellen, ob das Haus durchzutagen beabsichtigt oder eine Mittagspause eintreten lassen will. (Zurufe: Durchzutagen!) Ich stelle fest, daß beabsichtigt wird, durchzutagen. Dann erteile ich das Wort dem Herrn Abgeordneten Haas.

Abgeordneter Haas: Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Bollig hat an die Spitze seiner Ausführungen den Satz gestellt, daß er keine Interessenpolitik vertreten wolle; er wolle vielmehr zu dem Problem der landwirtschaftlichen Zölle vom volkswirtschaftlichen Standpunkte aus Stellung nehmen. Wenn er das in seinen Ausführungen wirklich getan hätte, hätte er meiner Ueberzeugung nach vor allen Dingen auch auf die Wirkungen, die durch die landwirtschaftlichen Zölle hervorgerufen werden, eingehen müssen. (Zuruf: Das hat er doch getan!) Das hat er nicht getan, ich werde das nachweisen. Vorher möchte ich aber noch auf das eingehen, was er bezüglich der Schulden gesagt hat, die die rheinische Landwirtschaft bei der Landesbank in den letzten 1½ Jahren gemacht hat. Er sagte: Die Zinsverpflichtungen der Landwirtschaft sind bei der Landesbank um das 2¼fache gestiegen. Mit dieser Zahl kann man gar nichts beweisen. Wir haben in Friedenszeiten eine Zinsenlast von 5 Prozent im Höchstfalle gehabt und heute haben wir bei der Landesbank eine Zinsenlast von 12 Prozent. Diese erhöhte Zinsenlast trifft aber nicht allein die Landwirtschaft, sondern sie trifft jeden, der den Kredit der Landesbank in Anspruch nehmen muß. Die Landwirtschaft hat in Friedenszeiten sich auch nicht so stark an der Kreditabnahme bei der Landesbank beteiligt wie jetzt. Warum? Weil eben in den letzten 1½ Jahren fast gar kein flüssiges Geld bei den Kreisparlassen und den Hypothekenbanken vorhanden war. Die Folge war, daß die rheinische Landwirtschaft in stärkerem Maße an die Landesbank herangehen mußte. Im Frieden konnte sie Gelder bei den Hypothekenbanken und den Kreisparlassen aufnehmen, in den letzten 1½ Jahren war dies in dem Ausmaß nicht mehr möglich. Die Folge ist, daß sich alles mehr und mehr auf die Landesbank konzentriert hat. Also eine derartige Bemerkung über

die erhöhte Zinsenlast bei der Landesbank ist meiner Meinung nach doch etwas leicht gemacht, wenn man damit beweisen will, wie schlecht es der rheinischen Landwirtschaft geht.

Ich habe schon gesagt, der Herr Kollege Bollig hätte vor allen Dingen einmal volkswirtschaftlich darlegen müssen, wie der landwirtschaftliche Zoll wirkt. Da ist typisch — was Herr Kollege Bollig nicht berührt hat, was aber in der Regierungsvorlage steht —, daß Verzugszölle eine Belastung des Verbrauchers bedeuten; das kann nicht bestritten werden. (Zuruf des Abg. Bollig: Das habe ich nicht bestritten!) Sie haben aber auch nicht volkswirtschaftlich untersucht, wie stark die breiten Massen dadurch belastet werden.

Wenn die Verbraucher belastet werden, so wollen wir einmal untersuchen, wie es mit diesen Verbrauchern aussieht, ob sie eine weitere Belastung ertragen können und ob es dann letzten Endes auf Kosten der Verbraucher, der Landwirtschaft gut gehen soll und gut gehen kann. Ich bestreite es ganz entschieden. (Sehr richtig! links.) Ich bin der Auffassung, wenn es den Verbrauchern gut geht und sie hohe Preise zahlen können, dann wird es der Landwirtschaft am besten gehen, und nicht, wenn es den Verbrauchern schlecht und noch schlechter geht.

Herr Kollege Bollig hat schon gesagt, daß die Wissenschaftler fast alle gegen landwirtschaftliche Zölle in der jetzigen Zeit sind. Professor Sering, der landwirtschaftliche Sachverständige der Vorkriegszeit, hat im Reichswirtschaftsrat in ausführlichen Darlegungen ausdrücklich gesagt, daß die Krise in der Landwirtschaft nicht mehr durch das ausländische Angebot, sondern durch die Veränderungen in der Getreidenachfrage hervorgerufen sei. Die Getreidenachfrage hängt aber zusammen mit der Kaufkraft des Volkes. Sehen wir einmal zu, wie die Dinge heute liegen.

In der nordwestlichen Gruppe der Metallindustrie, die für das rheinisch-westfälische Industriegebiet in Frage kommt, verdient ein ungelernter Arbeiter jetzt 52 Pfennig pro Stunde, ein gelernter Handwerker 66 Pfennig pro Stunde. Das macht, wenn alle Abzüge davon ab sind, für den Monat bei neunstündiger täglicher Arbeitszeit für den ungelerten Arbeiter 109 Mark und für den gelernten Handwerker 139 Mark aus. Dabei wollen die rheinisch-westfälischen Arbeitgeber diese Löhne noch um 10 Prozent kürzen. Ueber diese Löhne kann ich selbst am besten urteilen, weil mein Gehalt ein Vielfaches dieses Einkommens beträgt. Diejenigen, die ein noch besseres Einkommen haben, müssen sich selbst einmal fragen, was

ihre Frauen sagen würden, wenn sie ihnen 100 oder 150 Mark pro Monat auf den Tisch legten und sie davon eine vier- oder fünfköpfige Familie ernähren sollten. Sie würden Ihnen den Bettel vor die Füße werfen und sagen: Mit dem Geld kann ich nicht wirtschaften oder ich muß nur Brot und Kartoffeln auf den Tisch setzen. Und dieses Brot und diese Kartoffeln wollen Sie, meine Damen und Herren, wenn Sie den Ausführungen der Landwirte folgen, noch ganz gewaltig verteuern. Das kann kein Mensch verantworten, das ist ganz unmöglich. Es kommt hinzu, was ich in meiner ersten Staatsrede bereits gesagt habe, daß der Vermiste der Armen am meisten Brot und Kartoffeln braucht und daß die kinderreichsten Familien ebenfalls am meisten Brot und Kartoffeln gebrauchen. Die Folge ist, daß der Brot- und Kartoffelzoll sozial die ungerechteste Belastung ist, die man überhaupt den Menschen auferlegen kann. (Abgeordneter Hoffmann: Sehr richtig!) Aus diesen Gründen frage ich: Wenn Sie, meine Damen und Herren, überhaupt noch ein soziales Empfinden haben, wenn Sie noch christlich denken wollen, dann können Sie nicht dafür eintreten, daß es einer bestimmten Schicht auf Kosten der großen Masse des Volkes wohlgehen soll. — Herr Kollege Krawinkel, Sie können mit den Händen wehren, denn Ihr Einkommen und das, wovon Sie pro Jahr leben, ist noch ein Vielfaches mehr als mein Einkommen.

Weiter kommt in Betracht, daß Industrie und Landwirtschaft hier Hand in Hand arbeiten. Die Industrie sagt: Wir wollen Industriezölle haben, und die Landwirtschaft sagt: Gut, wir sind bereit, Industriezölle zu bewilligen; aber du, Industrie, mußt uns landwirtschaftliche Zölle bewilligen. So arbeitet man Hand in Hand auf Kosten der Bevölkerung. Dagegen wenden wir uns in beiden Fällen. Wir wenden uns gegen Industriezölle, wir wenden uns mit aller Schärfe gegen die landwirtschaftlichen Zölle.

Ich habe eben schon dargelegt, was ein Arbeiter im rheinisch-westfälischen Industriegebiet verdient. Ich habe noch eine Anzahl andere Beispiele vor mir, die ich aber nicht alle vortragen will. Ich will nur ein Beispiel herausgreifen; neben das Beispiel der Arbeitslöhne will ich das Beispiel der Arbeitslosenunterstützung setzen. Sie haben im Laufe der letzten Tage hier so viel von dem Elend der Arbeitslosen geredet, das Sie durch Ankurbeln der Wirtschaft, durch Neuschaffung von Arbeit usw. beheben wollen.

Ein arbeitsloser Mann bekommt pro Tag 1,45 Mark. Wenn er verheiratet ist, bekommt die Frau 54 Pfennig, dazu pro Kind 38 Pfennig. Das macht für Mann, Frau und drei Kinder, also für eine fünfköpfige Familie, pro Tag 3,13 Mark oder in 25 Arbeitstagen im Monat sage und schreibe 78,25 Mark.

So, wie es den Arbeitslosen in Deutschland geht, geht es aber noch Millionen Sozialrentnern, Kleinrentnern, Kriegsbeschädigten usw. Wir haben in Deutschland augenblicklich noch ungefähr $9\frac{1}{2}$ Millionen Menschen, die aus öffentlichen Kassen unterstützt werden. Ich brauche Ihnen da nur einige wenige Zahlen zu nennen. Wir haben 1500000 Invalidenrentner, 200000 Invalidenwitwen, 1250000 Invalidenwaisen, 1000000 Unfallrentner, 803000 Kriegsbeschädigte über 20 Prozent, 1020000 Halbwaisen, 120000 Kriegsbeschädigtenwitwen, 54000 Wollwaisen, 240000 Elternteile usw. Sie alle werden aus öffentlichen Mitteln unterstützt und sie würden selbstverständlich bei der geringen Unterstützung am allerstärksten unter einer Erhöhung der Lebensmittelpreise zu leiden haben. Es kommt hinzu, daß alle Gemeinden, auch der Staat und das Reich gezwungen wären, bei höheren Ausgaben gleichzeitig auch die Unterstützungssätze zu erhöhen. Aber diese Erhöhung der Unterstützungssätze wird niemals das ausgleichen, was auf der anderen Seite diesen Vermissten der Armen genommen wird. Trotz alledem wird die Erhöhung der Unterstützungssätze eine gewaltige Last für die Kommunen, für den Staat und für das Reich bedeuten. Es werden Millionen für erhöhte Unterstützungen ausgegeben werden müssen, und, verehrte Anwesenden, das alles aus Liebe zur Landwirtschaft. (Zuruf des Abg. Bollig: Wenn die Landwirtschaft zugrunde geht oder anders wirtschaften muß, was dann?) Darauf komme ich nachher noch.

Professor Brentano hat in der Vorkriegszeit nachgewiesen, daß bei dem deutschen Zollschutz in der Vorkriegszeit jährlich 900 Millionen der Landwirtschaft durch den landwirtschaftlichen Schutz Zoll zufließen. (Hört, hört! links.) Das macht bei einem 7-Mark-Zoll, Herr Kollege Bollig, pro 100 Kilogramm Getreide für eine fünfköpfige Familie 63 Mark pro Jahr aus. Nun denken Sie einmal an das Einkommen der rheinisch-westfälischen Arbeiterschaft, das ich Ihnen eben dargestellt habe, und dann urteilen Sie, ob ein solcher Zoll noch getragen werden kann, namentlich angesichts der ungeheuer hohen Steuersätze. Sie werden doch auch genau so gut wissen wie ich, daß das Deutsche Reich

in den letzten Jahren fast ausschließlich von den Steuern der Lohn- und Gehaltsempfänger gelebt hat. 70 bis 80 Prozent, in einzelnen Monaten sogar bis zu 90 Prozent der gesamten Steuereinnahmen des Reiches waren aus dem Arbeitseinkommen der Arbeiter, Angestellten und Beamten. Wenn Sie da in der Zukunft noch 63 Mark Belastung pro Jahr drauflegen wollen, dann ist das volkswirtschaftlich genau das Gegenteil von dem, was man tun soll. (Abgeordneter Hoffmann: Sehr richtig!)

Wie stehen denn heute die Preise? Ein vierpfündiges Schwarzbrot kostete im Frieden 35 Pfennig. Heute haben wir einen Preis von 60 Pfennig. (Zuruf des Abg. Heuser: Getreidepreise!) Bitte, der Arbeiter geht nicht zu dem Dekonomierat Bollig und kauft dort das Getreide, sondern er geht zum Bäcker und kauft sein Brot und das Brot muß er bezahlen. (Zuruf des Abg. Heuser: Dafür ist doch aber der Dekonomierat Bollig nicht verantwortlich!) Ich komme nachher darauf.

Ich bin mit Ihnen einverstanden, wenn wir den Zwischenhandel möglichst ausschalten. Ich bin mit Ihnen einverstanden, wenn wir das Genossenschaftswesen stark ausbauen, um einen direkten Verkehr vom Erzeuger zum Verbraucher zu haben. (Zuruf: Dann leidet aber der Mittelstand!) Aber, verehrte Anwesenden, da stößt man wiederum in den Kreisen des Zentrums und der Rechten auf den größten Widerstand (Sehr richtig!), nicht in den Kreisen, die links von Ihnen sitzen. Sie sitzen in beiden Fällen. Also, Herr Kollege Heuser und Herr Kollege Bollig, wirken Sie da auch einmal mit, dann werden wir schon einig werden; aber das werden Sie nicht fertig bringen. Aber noch etwas anderes: Wenn Sie wirklich erreichen würden, daß man im weitesten Umfange den Zwischenhandel ausschaltet, so müssen Sie doch damit rechnen, daß das volkswirtschaftlich vorläufig nicht geht und der Verbraucher mit dem Preis rechnen muß, den er im Laden zahlt. Den Preis habe ich hinsichtlich des Brotes bereits angeführt. Ich führe nun auch den Fleischpreis an, Herr Kollege Bollig. Im Frieden hatten wir einen Preis von 65 Pfennig bis 90 Pfennig pro Pfund. Für 65 Pfennig konnte man gutes Suppenfleisch kaufen, und für 90 Pfennig hatte man das feinste Bratenfleisch. Heute kostet in Düsseldorf, Köln und Essen das Suppenfleisch 1,30 Mark bis 1,40 Mark, und beim Bratenfleisch sind es 1,90 Mark bis 2,— Mark. (Abgeordneter Bollig widerspricht.) Bitte schön, Herr Kollege Bollig, gehen Sie heute nachmittag mit mir an den Schaufenstern vorbei. (Zuruf: Ich gehe mit Ihnen in Köln rund!) Ich war gestern noch im Fleischladen und habe mich nach den Fleischpreisen genau erkundigt. Die Dinge liegen so, daß hier Erhöhungen von 100 Prozent und mehr gegenüber den Friedenspreisen bestehen. (Abgeordneter Hoffmann: Sehr richtig!) Verehrte Anwesenden! Die Löhne —

das habe ich eben nachgewiesen — sind in vielen Fällen noch lange nicht die Friedenslöhne. Auch im Kölner Industriegebiet haben wir eine ganze Anzahl Arbeiter, die im Frieden 90 Pfennig bis 1,— Mark pro Stunde verdienten und heute nur noch 70, 80 und 85 Pfennig pro Stunde verdienen. Wo soll das hin? Das muß doch zu einer immer größeren Verelendung der breiten Schichten der Bevölkerung führen.

Wir haben bei der Staatsberatung auch darüber gesprochen, was uns in der Zukunft blüht. Herr Geheimrat Sagen hat nach meiner Rede bei der ersten Staatsberatung über unsere künftige Wirtschaftslage noch viel düsterer gesprochen als ich. Wir alle wissen, daß wir nach dem vielgepriesenen Dawesplan, der sicherlich von uns allen mit Freuden begrüßt worden ist, vom Jahre 1927 an ungeheure Lasten zu tragen haben. Jeder Mensch, der sich nur etwas mit Volkswirtschaft befaßt hat, wird wissen, daß wir in absehbarer Zeit in Deutschland niemals wieder in die Lage kommen, daß die breiten Schichten der Bevölkerung so existenzfähig sind und so leben können, wie sie im Frieden gelebt haben. Wir werden also kümmerlicher leben müssen, und die breiten Massen der unteren Schichten werden am kümmerlichsten leben. Es ist volkswirtschaftlich falsch, wenn man dieses Leben noch immer mehr verelendet und noch mehr herabdrückt. Nun verlangen Sie neuerdings außer Getreidezöllen, Fleischzöllen usw. auch noch Kartoffelzölle, die wir im Frieden noch nicht einmal gehabt haben. Sie begnügen sich also nicht damit, daß den armen Massen das Brot verteuert wird, sondern es sollen ihnen auch noch die Kartoffeln verteuert werden. Verehrte Anwesende! Sie müssen doch einsehen, daß das nicht geht.

Es kommt noch etwas anderes hinzu. Außer diesen Zöllen wird neuerdings wieder die Einföhrung der Getreideeinföhrscheine verlangt. Die Getreideeinföhrscheine waren in Friedenszeiten eine Prämie auf die Getreideausföhr. Wer eine Tonne Getreide aus Deutschland ausföhrte, bekam einen Einföhrschein im Werte von 50,— Mark. Diese Einföhrscheine konnte er an der Börse verkaufen, denn man konnte den Zoll für andere Produkte, die nach Deutschland hereinkamen, damit bezahlen. Wohin hat diese Getreideausföhrprämie geführt? Hören Sie folgende Zahlen: Im Jahre 1905 betrug die Getreideeinföhr nach Deutschland 572186 Tonnen, die Getreideausföhr 319942 Tonnen. Im Jahre 1908 betrug die Getreideeinföhr 347264 Tonnen und die Ausföhr 586172 Tonnen. Im Jahre 1910 betrug die Getreideeinföhr 389508 Tonnen und die Ausföhr 820007 Tonnen. (Hört, hört! bei den Sozialdemokraten.) Sie sehen, daß bei dem getreidearmen Land Deutschland — wir haben doch während des Krieges gesehen, daß wir uns selbst

nicht ernähren können — die Ausföhr 500 000 Tonnen mehr betrug als die Getreideeinföhr. (Zuruf des Abg. Heuser: Das hatte andere Gründe!) Das hatte einzig und allein den Grund, den Zoll voll zur Auswirkung kommen zu lassen, um den Preis des Getreides auch in den besten Erntejahren zu halten. (Zuruf: Ueberproduktion!) Bitte schön, auch in der Vorkriegszeit hatten wir keine Ueberproduktion an Getreide; das ist durchaus nicht richtig. Die Dinge liegen so: Sie haben Getreide aus Deutschland ausgeföhrt, weil Sie 50,— Mark Ausföhrprämie bekamen. — Herr Vollig, hören Sie zu. — Bei diesen 50,— Mark Ausföhrprämie stellte sich in vielen Fällen heraus, daß das deutsche Getreide im Auslande wesentlich billiger verkauft werden konnte als im Inlande, wo man pro Tonne 50,— Mark Prämie bekam. Selbst wenn die Fracht und alles berechnet wurde, war das Getreide im Auslande billiger zu verkaufen als im Inlande, und der Landwirt hatte durch die 50,— Mark Ausföhrprämie doch noch einen größeren Profit. Ich bin jeder Zeit bereit, Ihnen das rechnerisch einwandfrei an einem Beispiel darzulegen.

Wozu führen die Getreidepreise weiter? Sie führen dazu, daß die Bodenpreise steigen. (Widerspruch.) Ich will mit Ihnen nicht disputieren. Die Bodenpreise müssen in dem Augenblick steigen, wo der Landwirt für seine Produkte einen höheren Preis erzielt. Es ist etwas ganz Selbstverständliches, daß dann der Bodenpreis steigt. Wir haben es doch in den letzten Jahren erlebt. Während der Inflation konnte man keine landwirtschaftlich benutzten Flächen kaufen. Im vergangenen Jahre, besonders während der ersten Hälfte des Jahres, konnte man landwirtschaftlich benutzte Flächen sehr billig kaufen. Das ist heute schon wesentlich anders geworden. Damit ist doch bewiesen, daß meine Behauptung richtig ist, daß hohe Getreidepreise, hohe Ertragspreise, hohe Bodenpreise von selbst bedingen.

Nun überlegen Sie folgendes: In den Jahren 1903 bis 1907, also in fünf Jahren, haben von den Besitzungen über 2 Hektar ein Drittel ihren Besitzer gewechselt. (Abgeordneter Hoffmann: Hört, hört!) Dieser Besitzwechsel ist jedesmal ein Vorteil für den Verkäufer. Ich könnte auch da Zahlen anführen, um wieviel die einzelnen Güter in wenigen Jahren im Preise gestiegen sind. Der Käufer kauft also das Gut wieder so viel teurer. Auf Grund dessen kann er nicht mehr so glänzend wirtschaften wie der vorherige Besitzer. Die Folge ist: Er schreit nach immer höheren Getreidezöllen, nach immer höheren landwirtschaftlichen Zöllen. Er sagt: Mir geht es nicht gut, dabei hat er für sein landwirtschaftliches Gut einen viel zu hohen Preis gezahlt. Das sind die Folgen der Steigerung der landwirtschaftlichen Zölle.

Nun wollen wir einmal sehen, was denn eigentlich eine ganze Anzahl Menschen in den Zeitungen sagen,

die nicht auf dem Boden der Sozialdemokratie stehen, und die — das darf ich hinzufügen, Herr Kollege Bollig — auch nicht zu den Wissenschaftlern gehören, die sich im Reichswirtschaftsrat, der höchsten Instanz für wirtschaftliche Fragen in Deutschland, geäußert haben. Im Reichswirtschaftsrat konnte man unter keinen Umständen eine Mehrheit für landwirtschaftliche Zölle bekommen. Gewiß, es hat hin und her geschwankt, man konnte sich nicht einig werden; aber die große Mehrheit war gegen die landwirtschaftlichen Zölle, der eine unbedingt, der andere in dieser, der dritte in jener Frage. Ich habe hier die Berichte mehrerer Zeitungen vor mir liegen. Am 9. Juli schreibt das Organ der Volkspartei, „Die Zeit“:

„Eine prompte und direkte Förderung der Preise für Getreide ist jedenfalls nicht zu erwarten, da die Preise für ausländisches Getreide zur Zeit höher sind als die für deutsches, so daß eine Konkurrenz durch die ausländische Ware im Moment nicht besteht.“

Wenn die ausländischen Getreidepreise höher sind als die deutschen, brauchen wir uns nicht vor den ausländischen zu schützen, denn dann wird kein ausländisches Getreide hereingeholt.

Der deutsche Außenhandelsverband sagt in seiner Entschließung folgendes:

„Ein Hochschutzzolltarif, auch wenn er angeblich nur zu Verhandlungszwecken aufgestellt wird, wäre ein verhängnisvoller Fehler. Einerseits würde er für den inneren Markt statt des dringend notwendigen Preisabbaues eine Preissteigerung und damit eine Erschwerung unserer Wettbewerbsfähigkeit auf dem Weltmarkt bewirken; andererseits wäre er kein geeignetes Instrument für den Abschluß günstiger Handels- und Tarifverträge. Das von deutscher Seite gegebene schlechte Beispiel würde alsbald von anderen Staaten nachgeahmt und übertrumpft werden, soweit diese ihre neuen Tarife noch nicht fertiggestellt haben.“

Der „Berliner Börsenkurier“ sagt folgendes:

„Schutzzölle wären nach Ansicht erfahrener und erprobter Landwirte jetzt ein großes Uebel (Abgeordneter Hoffmann: Hört, hört!), denn es gibt eine große Menge Landwirte, die noch nicht das äußerste hergeben, was an Leistung gegeben werden kann, und diese Leute, zu denen viele Kriegsgewinnler zu zählen sind, die sich Güter als Sachwertanlagen gekauft haben, würden dann in dem jetzigen Dreh weiter murksen, ohne eine derartig rationelle Betriebsführung durchzusetzen, wie sie eben notwendig ist. (Hört, hört! links.) Wenn wir jetzt schon Schutzzölle bekämen, würde uns das Ausland um so sicherer überflügeln, denn auch im Auslande wird mit einem Höchstmaße von Intelligenz gearbeitet, um die denkbar höchsten Ergebnisse dem Boden abzurufen.“

Herr Kollege Bollig, das bezieht sich auf das, was Sie über die intensive Wirtschaft sagten. (Abgeordneter Bollig macht einen Zuruf.) Ich zitiere nur, was der

„Berliner Börsenkurier“ sagt. Er steht uns nicht nahe, sondern er steht diesen Kreisen (zur Rechten) sehr nahe. Sie haben gesagt: Zur intensiven Wirtschaft ist viel künstlicher Dünger notwendig, zur intensiven Wirtschaft sind viele Maschinen notwendig. Ganz unsere Meinung. Wir sind der Auffassung, daß vor allen Dingen zu einer rationelleren Wirtschaft übergegangen werden muß. (Zuruf des Abg. Heuser: Und die Vorbedingung?) Sie werden sagen: Die Vorbedingung ist, daß wir erst einmal eine größere Einnahme bekommen. Ich erinnere Sie an die fetten Jahre des Krieges und die fetten Jahre der Nachkriegszeit und der Inflation. Warum haben damals die Landwirte nicht alles in Maschinen und dergleichen angelegt? Warum haben die Landwirte nicht vor vier Jahren im Preussischen Landtage angenommen, was ihnen der damalige Landwirtschaftsminister Braun anbot, als er ihnen Kunstdünger auf Kredite, die nachher zu bezahlen waren, geben wollte? Das alles haben Sie abgelehnt. (Hört, hört! links.)

Ich erinnere Sie weiter daran, was Herr Dekonomierat Reiser in der „Deutschen Tageszeitung“ am 8. Juni 1924 geschrieben hat:

„Wirtschaftlich betrachtet, wird die Agrarkrise solange bestehen bleiben, als es nicht gelingt, die Kaufkraft der großen Menge der Bevölkerung zu heben und die Preise der landwirtschaftlichen Produktionsmittel zu senken.“

An einer anderen Stelle sagt er:

„Wenn es gelingt, jene große Zahl überflüssiger Instanzen, die sich wie Bluteigel zwischen Produzenten und Konsumenten gefest haben, aus dem Wege zu räumen, dann würde schließlich auch für die Landwirtschaft wieder die Zeit einer Aufwärtsentwicklung gegeben sein.“

Ich könnte diese Zitate noch wesentlich vermehren. Sie sehen, daß eine ganze Anzahl Kreise vorhanden ist, die Ihnen nahesteht und nicht uns, die sich aber genau so scharf gegen die landwirtschaftlichen Zölle ausspricht, wie wir es auch getan haben. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Auch die „Kölnische Volkszeitung“!) Die „Kölnische Volkszeitung“ hat sich in mehreren Artikeln ebenfalls scharf gegen die Zölle ausgesprochen. Ich gebe zu, die „Kölnische Volkszeitung“ hat auch Artikel mit Namensüberschrift gebracht, die einen anderen Standpunkt vertraten.

Zum Schluß möchte ich noch folgendes sagen:

Die Organisationen der Konsumenten — das sind die Konsumvereine, die Gewerkschaften aller Richtungen, die größten Verbraucherorganisationen, die wir überhaupt haben — haben in den letzten Tagen beschlossen, von jedem Mitglied 10 Pfennig aufzubringen. Das wird bei den freien Gewerkschaften allein 800 000 Mark und bei den christlichen und Hirsch-Dunderfchen Gewerkschaften eine weitere Summe, zusammen rund 1 Million Mark, ergeben. Diese Mittel werden vor

allen Dingen aufgebracht, um gegen die landwirtschaftlichen Zölle Einspruch zu erheben und die Agitation dagegen aufzunehmen. Verehrte Anwesende! Das ist meiner Meinung nach vollkommen verständlich. Diese 10 Pfennig pro Mitglied sind ein ganz geringer Bruchteil des kargen Lohnes, den den Arbeiter bekommt. Die 63 Mark aber für die fünfköpfige Familie, um die diese Familie durch die Zollerhöhung stärker belastet wird, ist ein erheblicher Prozentsatz der Gesamteinnahme des Arbeiters. (Zuruf des Abgeordneten Hoffmann: Das ist ein Raubzug!)

Deshalb bin ich der Auffassung: Die gewerkschaftlichen und Verbraucherorganisationen im allgemeinen und — ich gehe noch weiter — alle Kommunen und vor allen Dingen diejenigen, die im Staate die Führung in der Hand haben, müssen sich gegen die landwirtschaftlichen Zölle wenden. (Beifall links.)

Stellvertretender Vorsitzender Dr. Saasen: Das Wort hat Herr Abgeordneter von Stedman.

Abgeordneter von Stedman: Zunächst muß ich geschäftsordnungsmäßig erwähnen, daß ich jetzt nicht als Berichterstatter spreche.

Meine Freunde und ich begrüßen die sehr sachlichen und treffenden Ausführungen, die Herr Landesökonomierat Bollig hier gemacht hat. Wir stellen unsere Übereinstimmung mit seinen Ausführungen fest.

Auf die Ausführungen, die Herr Abgeordneter Haas gemacht hat, einiges zur Erwiderung.

Meine Herren! Ich glaube nicht, daß der Provinziallandtag an sich der Ort ist, wo die ganze zollpolitische gegenwärtige Auffassung unserer Bevölkerungsschichten zum Austrag gebracht werden kann. Zu den einzelnen Punkten, die Herr Haas gebracht hat, glaube ich folgendes sagen zu sollen:

Herr Haas hat davon gesprochen, daß bei den Kreisparlassen nicht genügend Geld vorhanden ist, um die Kreditbedürfnisse der Landwirtschaft zu befriedigen. Meine Damen und Herren! Das ist sehr richtig. Ich möchte aber in diesem Zusammenhange auch daran erinnern, daß es weite Kreise, und leider Gottes auch politische Kreise, gibt, die das Sparbedürfnis und den Sparfönn unserer Bevölkerung künstlich zerstört und untergraben haben. (Abgeordneter Krawinkel: Sehr richtig! Zuruf des Abgeordneten Hoffmann: Aber auf Ihrer Seite! Zuruf des Abgeordneten Knab: Aufwertung und Inflation!)

Herr Haas sagte dann: Wenn es den Verbrauchern gut gehe, werde es auch der Landwirtschaft gut gehen. Meine Damen und Herren! Dagegen ist, glaube ich, nichts einzuwenden. Aber man darf doch nicht nun den Spieß umdrehen und sagen: Weil die Kaufkraft der Bevölkerung leider Gottes gesunken ist, muß der Landwirtschaft eben soviel abgeknäpft werden. Dann ist die Landwirtschaft nicht mehr lebensfähig. Was soll denn

die ganze Produktion nützen, wenn die Landwirtschaft dabei kaputt geht. Heute ist doch aus dem Material, das uns Herr Bollig hier vorgetragen hat, einwandfrei festzustellen, daß die Landwirtschaft in den letzten Jahren mit einer Unterbilanz gearbeitet hat. Das kann von niemand bestritten werden. (Sehr richtig! rechts.) Meine Damen und Herren! Der landwirtschaftliche Berufsstand ist, ebensowenig, wie irgendein anderer Berufsstand, dazu da, zu produzieren und dabei Geld zuzusehen, sondern wir können und müssen verlangen, daß die Erzeugnisse der Landwirtschaft so bezahlt werden und solche Preise haben, daß der Berufsstand lebensfähig bleibt. (Zuruf des Abgeordneten Hoffmann: Das können Sie aber durch Zölle nicht erreichen!) Meine Damen und Herren! Darüber zu sprechen, wie das zu erreichen ist, hatte ich mir nicht vorgenommen, sondern ich wollte hier nur dem das Wort reden, daß man in einem vernünftigen Ausgleiche der Gegensätze die Lösung dieser ganzen Probleme suchen muß. Es hat in meinen Augen keinen Zweck, auf der einen Seite zu sagen: Wir verlangen billigeres Getreide, während auf der anderen Seite leider Gottes die Landwirtschaft sagen muß: Wir müssen durch den Zoll geschädigt werden, sonst gehen auch wir kaputt. Meine Damen und Herren! Es ist schon so viel im Deutschen Reich zerschlagen worden, daß es wirklich der Gipfel alles Unsinnns wäre, die Landwirtschaft auch noch zu zerschlagen. (Abgeordneter Bollig: Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Haas hat dann noch von der Lohnsteuer gesprochen und die Behauptung aufgestellt — übrigens eine Behauptung, die ich in letzter Zeit häufig gehört habe —, daß die Lohnsteuer das einzige wäre, wovon das Reich und die Allgemeinheit heute noch leben. Dem muß ich von landwirtschaftlicher Seite doch folgendes entgegenstellen: Unsere landwirtschaftlichen Arbeitskräfte verlangen heute fast überall in den bäuerlichen Betrieben, daß sie den Lohn abzugs- und steuerfrei bekommen. (Zuruf des Abgeordneten Hoffmann: Söngerlöhne!) Meine Damen und Herren! Wenn unsere Unternehmer die Steuern und die Beiträge zur Krankenkasse und zur Invalidenversicherung selbst bezahlen, dann kann man doch wohl nicht hergehen und sagen: Die Arbeiter bezahlen allein die Steuern. Wir können an unzähligen Beispielen feststellen, daß die Steuer von den Unternehmern und nicht von der Arbeitnehmerschaft getragen wird. (Lachen links; Zuruf des Abgeordneten Drlopp: Als ein Teil des Lohnes!)

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Haas hat dann von den großen Ausfuhrziffern in den letzten Vorkriegsjahren gesprochen. Meine Damen und Herren! Da möchte ich etwas feststellen, was ich zufälligerweise aus sicherer Quelle erfahren habe, daß das Ausland in dem letzten Vorkriegsjahre uns künst-

lich mit Rücksicht auf den in Aussicht stehenden Krieg ausgetauft hat. (Hört, hört!) Ganz sicher hat uns das Ausland im Frühjahr 1914 hinsichtlich des Hafers ausgetauft. Meine Damen und Herren! Das ist auch ein Zeichen dafür, daß es Leute im Auslande gegeben hat, welche den Krieg früher haben kommen sehen als wir. (Abgeordneter Krawinkel: Sehr wahr!)

Nun, meine Damen und Herren, lassen Sie mich ein paar Zusätze zu den Ausführungen des Herrn Bollig machen, indem ich an seine Forderung auf intensivste Wirtschaft anknüpfe. Wir haben in der Rheinprovinz Betriebszweige, welche überhaupt nur bei allerintensivster Wirtschaft geführt werden können: unseren Weinbau, unseren Obst- und Gartenbau. (Sehr wahr! rechts.) Meine Damen und Herren! Dieser Obst- und Gartenbau kann heute ebensowenig mehr bestehen wie die übrigen Teile der Landwirtschaft. Er bildet einen der wichtigsten Teile der Landwirtschaft und vor allen Dingen der intensivsten Betriebe. Darum möchte ich an dieser Stelle an die Verbraucherschaft einmal einen Appell zugunsten dieser intensivsten Betriebszweige richten. Dieser Appell lautet folgendermaßen: Trinkt deutschen Wein, eßt deutsches Obst und Gemüse, eßt nicht mit den Augen, sondern würdigt die Qualität unserer deutschen Erzeugnisse, auch wenn sie vielleicht äußerlich unansehnlicher sind! Spart am Rationalvermögen und spart die nationalen Mittel für wichtigere Zwecke als für den Genuß ausländischen Obstes, ausländischen Weines und ausländischen Gemüses! Schützt die nationale Produktion! (Beifall.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Ich habe bereits in meiner Staatsrede in großen Zügen zu der Zollfrage Stellung genommen. Ich habe dabei zwischen kleineren, mittleren und größeren Landwirten und ihrem Interesse an der Zollfrage unterschieden. Die Vertreter der landwirtschaftlichen Verbände hier im Rheinland, des Rheinischen Bauernvereins, dessen Vertreter und Vorsitzender, der Herr Baron Loe, Mitglied dieses Hauses ist, und die Führer der ostelbischen Junkerverbände, mit denen er im engsten Kontakt steht, gehen in ganz Deutschland einheitlich vor. Sie geben bei ihren Forderungen zur Zollvorlage an, daß die gesamte Landwirtschaft mit ihnen einig sei, daß es unbedingt Lebensinteressen der Landwirtschaft seien, die mit der Zollvorlage gewahrt werden müßten. Auf diesen Standpunkt stellt sich auch Herr Bollig. Er hat hier im Hause gesagt: Die Landwirtschaft muß in ihrem Lebensinteresse diese Zölle fordern. Wir sagen im Gegenteil: Nicht die gesamte Landwirtschaft, sondern diejenigen, die eine Produktion haben, die über den eigenen Bedarf hinausgeht, müssen diese Forderung in ihrem Profitinteresse, um ihres Gewinnes willen, stellen, um, wie Sie ausgeführt haben,

Herr Bollig, ihre Wirtschaft weiter ausbauen und sich die technischen Voraussetzungen zur Intensivierung ihres Betriebes schaffen zu können. (Zuruf des Abgeordneten Bollig: Damit die Städter etwas zu essen haben!) Wir sagen: Die kleinen Landwirte, die nur den eigenen Bedarf oder sogar noch weniger erzeugen, haben an der Zollvorlage kein Interesse. Sie, Herr Bollig, und Herr Baron Loe sind doch ziemlich gute Kenner der rheinischen Verhältnisse in der Landwirtschaft. Sie wissen doch jedenfalls, daß wir hier mit mindestens 50 Prozent kleinerer Betriebe zu rechnen haben. (Zuruf des Abgeordneten Bollig: Woher bekommen Sie Ihre Lebensmittel?) Etwa 30 Prozent sind mittlere Betriebe. — Ich kann nur im großen Zahlen nennen, wie sie uns damals im Vorstände der Rheinischen Landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft mitgeteilt worden sind. — Die übrigen Betriebe sind größere Bauernschaften, und nur eine kleine Zahl kann man als große Güter in der Rheinprovinz ansprechen. Man kann sagen: Drei Viertel der landwirtschaftlichen Betriebe sind solche, die nicht ihren Bedarf an Kartoffeln und Getreide erzeugen oder ihn gerade decken können, die aber darüber hinaus kein Getreide und keine Kartoffeln auf den Markt bringen. Die Kategorien der Klein- und Mittelbauern sind zum Teil sogar gezwungen, ihre Saatkartoffeln im Frühjahr von den Großagrariern zu erwerben. (Zuruf des Abgeordneten Bollig: Damit hat der Zoll nichts zu tun!) Sie sind weiter zum Teil gezwungen, Getreide und Kartoffeln von den Großproduzenten zu nehmen, wenn ihre Ernte bis zur neuen Ernte nicht ausgereicht hat. Sie können infolge ihres kleinen Bestandes nicht dazu übergehen, im Frühjahr bereits ihre Kartoffeln als Frühkartoffeln für den eigenen Haushalt zu nehmen. Es ist ferner eine Tatsache, die Sie, meine Herren von der Landwirtschaft, genau wissen, daß zum Teil sogar größere Bauern im Frühjahr, wenn sie nicht viel Frühkartoffeln gesetzt haben oder sie diese nicht schon vor der Reife nehmen wollen, gezwungen sind, sich von Großproduzenten Kartoffeln für den eigenen Bedarf zu kaufen. Also, soweit der eigene Bedarf in Frage kommt, sind nicht nur die Arbeitnehmer in den Städten und die Gewerbetreibenden daran interessiert, daß der Preis durch Zölle nicht erhöht wird, sondern auch ein Teil der kleineren Landwirte. Aber diese Leute gehen mit Ihnen und Ihren landwirtschaftlichen Verbänden im großen und ganzen durch dick und dünn. Es ist nur ein kleiner Teil der kleinen und mittleren Landwirte, der schon zu dem Bewußtsein gekommen ist: In Wirklichkeit werden durch die Gesamtpolitik der landwirtschaftlichen Verbände unsere Interessen nicht gefördert. Der kleinere Landwirt der Rheinprovinz erzielt seinen Wirtschaftslebensschuß nicht aus dem Getreide- und Kartoffelbau — in den übrigen Teilen Deutschlands ist es genau so —, sondern durch die Nebenprodukte; ich denke hier

an die Vieh- und Milchwirtschaft, ich denke an den Obstertrag, der hier im Westen und im Süden Deutschlands besonders hoch ist. Das sind die Dinge, an denen der kleine und mittlere Landwirt in erster Linie interessiert ist und die ihm heute noch die Aufrechterhaltung seines landwirtschaftlichen Klein- und Mittelbetriebes ermöglichen. Durch diese Nebenprodukte erhält er die Mittel, um seinen Betrieb technisch durchzuführen. Man kann auch heute schon von einer intensiven Bewirtschaftung bei dem kleinen und mittleren Betriebe sprechen. In den vergangenen Jahren des Krieges und der Nachkriegszeit, mit Ausnahme des Jahres 1923, wo auch den Landwirten das Geld in den Händen zerronnen ist, war es doch immer das Bestreben des größeren Teils der kleinen und mittleren Landwirte, sofort, nachdem sie Geld für ihre Produkte bekommen hatten, es umzusetzen, indem sie ihre Betriebe erweiterten. Sie wissen, wieviel Betriebsveränderungen vorgenommen worden sind, wie weit die Gebäulichkeiten instand gesetzt wurden, an denen im Kriege nichts getan worden ist. Wieviel neue Maschinen angekauft worden sind, dafür liefern die Statistiken über die Produktion der deutschen landwirtschaftlichen Maschinenfabriken in den Jahren 1919 bis 1922 den besten Beweis.

Aber noch etwas will ich den Herren sagen:

Die Landwirtschaft hat in den Jahren des Ueberflusses zum Teil Aufwendungen und Anschaffungen gemacht, die auch eine Reihe von Landwirten verurteilt. Was man nur kaufen konnte, ist gekauft worden in den Zeiten, wo man für seine Produkte alle Preise bekam. Wir kennen ja die Beispiele zu Tausenden, wo der kleine Landwirt, dessen Stube zu klein war, um das Klavier hineinzuschaffen, die Wände ausbrechen ließ. Herr Baron Loe, gehen Sie doch einmal in die kleinen Bauernwirtschaften und sehen Sie sich einmal das Inventar an. Man hat Flügel, Klaviere und alle möglichen Luxusgegenstände angeschafft, weil man für das Geld sonst unmittelbar keine Verwendung hatte. Man konnte das Geld nicht produktiv festlegen, weil man befürchtete: Durch die Geldentwertung werden uns die Werte, die wir durch unsere Produktion schaffen, aus den Händen gezogen. Man hat damals in einem großen Teil der Landwirtschaft das Kapital in dem Erwerb von Gegenständen festgelegt, die heute natürlich einen Ausfall in den landwirtschaftlichen Betriebsmitteln bedeuten. Oder leugnen Sie das ab? (Zuruf des Abgeordneten Bollig: Sonst waren sie ganz verloren!)

Herr Bollig sprach von den technischen Betriebsmitteln der Landwirtschaft, die unbedingt notwendig sind, um eine intensivere Produktion hier in Deutschland vorzunehmen. Demgegenüber sage ich: Der Landwirt konnte damals Maschinen genug erhalten, zum Teil zu Preisen, die weit unter den heutigen realen Preisen der landwirtschaftlichen Maschinen

stehen, namentlich in der Inflationszeit. Es ist damals von Seiten der Verbände wiederholt gesagt worden, und auch in dem Organ des Herrn Barons von Loe stand oft der Vorschlag in den eingesandten Artikeln einzelner Landwirte, der Landwirt möge sein Kapital in Sachwerten festlegen, die in erster Linie dem Betrieb in seiner technischen Einrichtung zugute kämen. Es ist auch mehrmals von landwirtschaftlicher Seite gerügt worden, daß überflüssige Sachwerte angeschafft würden, für die der Landwirt in seinem Betrieb keine Verwendung hätte. Hier sind unnüchterweise Kapitalien festgelegt worden, die heute der Landwirtschaft fehlen. Man hätte dafür ganz gut auch Sachwerte anschaffen können, die von der Inflation nicht getroffen wurden. (Zuruf des Abgeordneten Bollig: Die Landwirte sind eben nicht klug genug gewesen!) Nehmen Sie einmal die Anschaffung eines Teiles von Düngemitteln oder von Maschinen an. (Zuruf des Abgeordneten Bollig: Die waren nicht zu beschaffen!) Ich gebe Ihnen recht, Herr Bollig, wenn Sie sagen: Sie waren gegen Ende des Jahres 1922 bis Ende 1923 kaum zu beschaffen. (Zuruf des Abgeordneten Bollig: Nein, vorher nicht!) Aber in den Jahren 1921 und 1922 ist das Angebot an landwirtschaftlichen Maschinen auf dem Inlandmarkt hinreichend gewesen. Bezüglich des Düngers liegen die Dinge nur in etwa anders. Aber Sie erinnern sich auch daran, daß damals von den Linksparteien im Reich gefordert worden ist, daß von Seiten des Reichs gegenüber der Düngemittelindustrie Schritte eingeleitet würden, um sie zu einer intensiveren Erzeugung zu veranlassen, weil die Betriebe für die Erzeugung von Düngemitteln damals nicht ausgenutzt waren. Es sind diesbezüglich mehrmals Vorschläge gemacht worden. Soweit ich mich erinnere, sind damals auch von Zentrumsseite Forderungen im Reichstage gestellt worden; es war, glaube ich, die Zeit, als die Simons-Regierung den Uebergang hatte. Diese Forderungen gingen besonders von den christlichen Gewerkschaften innerhalb des Zentrums deshalb aus, weil ein ganzer Teil der Düngemittelindustrie in Deutschland lahmgelegt war und große Aussperrungen von Arbeitern stattgefunden hatten, und die Betriebe überhaupt nur zu einem Drittel bis zu einem Viertel im Verhältnis zur Vorkriegszeit produzierten. Damals wurde von der Regierung verlangt, auf eine intensivere Produktion der Düngemittelindustrie zu sehen. Aber dem wurde nicht Rechnung getragen, und heute berufen sich dieselben Vertreter der Parteien, die damals mit Schuld daran waren, darauf, daß man da nicht die notwendige Umänderung vorgenommen hat.

Nun sagen Sie, meine Herren von der Landwirtschaft: Wenn wir Schutzzölle für die Produkte — wir wollen ruhig sagen — der Großherzeuger: Getreide und Kartoffeln haben, dann wird dadurch ein Anreiz zu weiterer intensiverer Gestaltung des Betriebes erzielt. Es wird mehr erzeugt und folglich erreicht

werden, daß wir eines Tages den gesamten Bedarf an Getreide und Kartoffeln aus der eigenen Produktion decken können und das Ausland und sein Markt nicht mehr in Anspruch genommen zu werden brauchen. Weiter wird daran die Folgerung geknüpft, daß man sagt: Gegenwärtig bedeuten zwar die Zölle eine Verteuerung der Lebenshaltung des Konsumenten; erst nach einiger Zeit kommt auch die „fegensreiche“ Auswirkung für die Konsumenten. Wenn heute dem Produzenten Schutzzölle gegeben werden, dann ist später die Produktion im Inlande so reichlich, daß von selbst durch das stärkere Angebot auf dem Markte sich die Preise für die Getreidearten und die Kartoffeln senken werden. Wenn man aus dieser Ihrer Darstellung die Folgerung zieht, dann müßte man sagen: Sie sind an der Schutzollpolitik für landwirtschaftliche Erzeugnisse aus dem Grunde interessiert, daß eine intensivere Bodenbewirtschaftung stattfindet, daß die deutsche Produktion gehoben wird. An sich ein ideales Ziel, dem tatsächlich jeder Kommunist ohne weiteres zustimmen könnte, was wir auch gerne unseren Arbeitern klar machen wollten. Aber so uneigennützig sind Sie, meine Herren von der Großagrariersseite doch nicht. Sie wollen doch keinem Menschen in Deutschland weis machen, daß Ihr Ziel darauf geht, Zölle zu dem Zwecke zu schaffen, daß Sie nach einigen Jahren, wenn die Produktion reichlicher geworden ist, Ihre eigenen Preise herunterdrücken können. Daran glaubt niemand. In den vergangenen Jahren, als überall die Klagen der Konsumenten kamen, daß ihnen das Geld in der Hand zerfloß, hat die Landwirtschaft damit gezögert, ihre Produkte auf den Markt zu bringen, weil sie ein gleitendes Geld nicht haben wollte. In den Zeiten haben wir doch von prominenter Seite, von Führern der Landwirtschaft gehört: Wir bebauen einfach den Boden nicht mehr und wir verlangen, daß jede Zwangsbewirtschaftung aufgehoben wird. Ich erinnere an die Rundschreiben des Reichslandbundes, die an die einzelnen Verbände ergangen sind, als die Regierung vorhatte, eine besondere Besteuerung vorzunehmen oder mit Zwangsmaßnahmen in die Produktion einzugreifen. Sobald solche Fragen im Parlament auch nur debattiert wurden, drohten Sie, mit der Produktion in der Landwirtschaft auszusetzen. Sie forderten sogar auf, wenn die Arbeiter zu Streiks übergehen wollten, welche politischen Charakter hatten, die deutschen Städte nicht mehr zu beliefern. Es ist eine erwiesene Tatsache, daß jenseits der Elbe nach dem Kriege ein großer Teil des Landes nicht bebaut worden ist, und zwar mit Absicht nicht bebaut. Die Großagrariere haben gesagt: Warum sollen wir denn jetzt mehr produzieren? Die Gewinnrate an den landwirtschaftlichen Produkten ist nicht so groß, als wenn wir den Boden nicht bebauen, nicht düngen, keine technischen Betriebsmittel dafür anschaffen und den ehemaligen Ackerboden zu Weideland werden lassen und auf das Weideland unser Vieh

treiben. Die Viehhalterhaltung beansprucht nicht so viel Produktionskosten wie das Bebauen des Bodens. Das in der Viehwirtschaft angelegte Kapital ist viel rentabler, es bringt uns einen größeren Profit, als wenn wir unseren Boden mit Getreide und Kartoffeln bebauen. Das ist hundertmal von landwirtschaftlicher Seite gesagt worden. Diese Politik, daß ein Teil der Großproduzenten ehemaligen urbaren Boden wieder zu Weideland hat werden lassen, ist mit schuld daran, daß wir heute mit einer Unterproduktion an landwirtschaftlichen Erzeugnissen gegenüber der Vorkriegszeit in Deutschland zu rechnen haben. (Zuruf rechts: Woher kommt das denn?) Sie fragen: Woher kommt das denn? Ich habe eben schon gesagt: Die Großerzeuger in der Landwirtschaft sagten sich: Es ist für uns rentabler, auf Weideland Vieh zu treiben, als bei den hohen Produktionskosten den Boden zu bebauen, denn dann haben wir nur einen geringen, oder, wie Sie auch manchmal sagten, gar keinen Gewinn.

Hier ist heute von Herrn von Stedman von der Arbeitsgemeinschaft und Herrn Bollig gesagt worden: Wie soll die Landwirtschaft, wenn ihr nicht geholfen wird, ein Interesse daran haben, zu produzieren? Meine Herren! Ich erinnere Sie daran, daß wir nicht hier oder im Reichstag bei der kommenden Zollvorlage die erste landwirtschaftliche Debatte führen, sondern, seitdem wir ein Deutsches Reich und ein Reichsparlament haben, seitdem die Industrialisierung begann und mit dem Ausbau der technischen Verkehrsmittel größere Mengen Auslandsgetreide aus Amerika auf den deutschen Markt geworfen wurden, erlebten wir Jahr für Jahr in den Reichs- und Staatsparlamenten Debatten über die Frage des Zollschutzes für die Landwirtschaft. Wenn Sie einmal in die Protokolle jener Zeit die Nase stecken und das nachlesen wollen, was die prominenten Führer der Landwirtschaft in Reich und Staat da stets erzählt haben, so werden Sie finden, daß Sie immer behauptet haben: Wir arbeiten unter dem Preise, den wir unbedingt fordern müßten; die Landwirtschaft setzt an der Getreideproduktion nur zu. Das ist in diesen Jahren immer behauptet worden. Die Landwirtschaft hat andauernd zugefetzt; aber merkwürdigerweise existiert sie heute noch, und es geht ihr im allgemeinen in Deutschland recht gut. (Lachen links, Widerspruch rechts.) Es ist noch kein Landwirt in Deutschland verhungert, wohl aber sind Arbeiter zu Tausenden verhungert, und es sind Millionen aus dem Arbeiter- und Mittelstande unterernährt, weil ihnen nicht mehr die notwendigen Lebensmittel zur Verfügung standen. (Abgeordnete Frau Plum: Sehr richtig!) Es sind Zehntausende von Selbstmorden vorgekommen bei Existenzen, die vor dem Kriege durch jahrzehntelange Arbeit sich ein kleines Kapital erspart hatten, die selbständig dastanden. Wieviel Leute sind aus der Bahn herausgeschleudert und in ihrer Existenz vernichtet worden! Weil sie nicht mehr die geringste Lebensmöglichkeit

sahen, nahmen sie sich das Leben, oder sie sind ganz unter den Schlitten gekommen und unter das Lumpenproletariat heruntergesunken. Man kann von einer akuten Not in der Landwirtschaft, im allgemeinen betrachtet, nicht sprechen. Ich gebe wohl zu, daß heute mancher kleine Landwirt arg zu krazeln hat, wenn er sich jetzt Düngemittel, Produktionswerkzeug usw. beschaffen muß, wenn er die heute abgenutzten Materialien ersetzen und größere Summen flüssig machen muß, um sich diese Mittel zu beschaffen. Aber so akut liegt die Frage bei den landwirtschaftlichen Großbetrieben noch lange nicht. Aus dem Grunde können wir nicht anerkennen, daß für sie eine akute Not vorliegt. Ich brauche die Zahlen, die Herr Abgeordneter Haas angeführt hat, nicht zu wiederholen. Sie wissen es selbst am besten, meine Herren, weil Sie in Ihren Parteien doch immerhin auch Leute haben, die Vertreter von Arbeitnehmerorganisationen sind, sowohl das Zentrum als auch die Arbeitsgemeinschaft. Sie hören auch die Klagen vom Arbeiter bis zum Beamten hin, und Sie sind sich darüber klar, daß auch in den Reihen Ihrer Parteien gegen die Pläne, die die Reichsregierung im Interesse der Großagrarien vorhat, schon Widerstände von der Arbeitnehmerseite auftreten. Herr Heuser, auch Sie im Zentrum bekommen eine einheitliche Stellungnahme nicht zustande, höchstens nach außen hin, indem sich Ihre Gewerkschaftsführer ihren obersten Führern schwarzer Färbung fügen. Aber von wirklicher Einheitlichkeit können Sie nicht sprechen. Sie können Ihren Zentrumsangestellten und Beamten nicht die Notwendigkeit dieser Zölle klarmachen; Sie können wohl etwas Derartiges in der Zeitung schreiben. Die Massen murren dagegen. Sie unternehmen zwar nichts gegen ihre Parteiführer, die sie über den Löffel barbieren. Die Führer, die die Massen sich selbst gewählt haben, werden dazu gebraucht, gegen die eigenen Interessen der Massen zu arbeiten.

Das würde unbedingt die Annahme der Entschliebung bedeuten, die von den Herren Loe usw. vorgebracht worden ist. Nach den Zahlen, die von Herrn Haas angeführt worden sind und die auch mit den Berechnungen der Gewerkschaften übereinstimmen, würde die Annahme der Zollschutzvorlage für Getreide eine Kürzung des Lohnes von 4 bis 10 Prozent für die Arbeitnehmerschaft bedeuten. (Zuruf des Abgeordneten Heuser: Eine Kürzung des Lohnes?) Eine Kürzung des Lohnes sage ich, Herr Heuser. Es ist ganz gleichgültig, ob man einem Arbeiter, der heute 40 Mark verdient, durch den Unternehmer den Lohn um 4 Mark kürzt oder ob man durch eine zehnprozentige Verteuerung der Lebensmittel dasselbe Ziel erreicht. Er hat nur 40 Mark und er kann damit nicht mehr soviel kaufen wie vor der Verteuerung. Für die Arbeitnehmerschaft bedeutet — auf eine einfache allgemeinverständliche Formel gebracht — jede Zollvorlage im Interesse der großen Landwirte eine Verkürzung ihres

Einkommens. So steht der Arbeiter dieser Frage gegenüber. Von diesem Einkommen, das selbst noch unter dem von kapitalistisch orientierten Statistkern ermittelten Existenzminimum steht, das notwendig ist, um das Leben fristen zu können, sollen jetzt noch weitere Abstriche gemacht werden. Geben wir selbst einmal theoretisch zu, was die Herren Bollig und Baron Loe gesagt haben, daß nach einer gewissen Zeit die Senkung kommen würde. Aber wie groß ist denn diese gewisse Zeit? Das können Jahre sein, und in diesen Jahren bedeutet das wieder eine ganz unerträgliche Last für die Arbeitnehmerschaft. Wir sind überzeugt, auch wenn nach Jahren tatsächlich die eigene Produktion den gesamten Innenbedarf decken würde, dann werden die Herren von der Großagrarien wieder Maßnahmen von der Regierung verlangen, um sie vor einem Senken der Lebensmittelpreise auf dem Innenmarkt zu schützen. Oder glauben Sie, wir muteten Ihnen zu, Sie wären so ideal, daß Sie da keine Maßnahmen gegen eine Senkung treffen würden?

Ich will Ihnen ein einfaches Beispiel sagen, Herr Heuser. Der Reichstag hat jetzt den spanischen Handelsvertrag angenommen. Sie werden sehen, bei den Großhändlern und Kleinhändlern, die den spanischen Wein umsetzen, wird sofort das Bestreben einsetzen, den Preis für den Wein im Konsum so hoch zu halten, wie es nur eben möglich ist, damit, wenn die volle Auswirkung des spanischen Handelsvertrages im Herbst kommt, sie nicht an den Weinvorräten und den Abschüssen, die bereits im Auslande getätigt sind, Verluste erleiden. Wir sind überzeugt, daß genau so auch die Großproduzenten der Landwirtschaft rechtzeitig wieder Gegenmaßnahmen von der kapitalistisch-bürgerlich eingestellten Regierung fordern würden, um einer Senkung des Getreidepreises im Inlande vorzubeugen.

Nun sagen Sie zum Teil mit Recht: Der Landwirt hat nicht eine Steigerung des Preises seiner Produkte in dem Verhältnis durchgemacht, wie der Kaufpreis im Kleinhandel ist. Das stimmt zum Teil. Es gibt eine Reihe von Produkten, wo der Landwirt mindestens 50 Prozent mehr gegenüber dem Vorkriegspreis erhält. Es gibt aber auch Produkte — darunter fällt auch ein Teil des Getreides, vornehmlich das Brotgetreide, wo der Landwirt nicht den Preis erhält, den er, gemessen an der allgemeinen Teuerung der Lebensbedingungen, gegenüber der Vorkriegszeit erhalten müßte. Sie haben gesagt: Daran ist der Zwischenhandel schuld. Es würde zu weit führen, da Zahlen vorzubringen. Aber, meine Herren, wenn Sie heute durch unsere Städte und Dörfer gehen und einmal vergleichen, was in der Vorkriegszeit an Geschäften vorhanden war und was heute vorhanden ist, dann können Sie feststellen, daß in Deutschland heute mindestens doppelt so viel Kleinhandelsgeschäfte und mindestens dreimal soviel Lebensmittel-Großhandelsgeschäfte vorhanden sind wie in der

Vorkriegszeit. In kleinen Straßen, wo früher nur ein Händler saß — wenigstens bei uns in Köln ist es so —, sitzen heute vier oder fünf Händler. Wir sind uns alle darin einig, daß die gesamte Kaufkraft der Konsumenten abgenommen hat. Aber die Gesamtzahl der Händler, die am Lebensmittelhandel verdienen, hat sich verdoppelt, an manchen Orten verdreifacht. (Abgeordneter Dr. Hartmann: Sehr richtig!) Die Leute in den Geschäften sind vielleicht nur den zehnten Teil ihrer Arbeitszeit mit der Warenvermittlung an den Käufer beschäftigt; während des größten Teils ihrer Zeit sitzen sie in ihren Privatwohnungen und lauern auf Käufer. (Abgeordneter Dr. Hartmann: Sehr richtig!) Wir erleben heute schon bei einer Reihe von Kleinhändlern eine Krise. Eine ganze Anzahl kann schon ganz niedrige Beträge, die sie dem Großhändler schulden, nicht mehr zahlen. Wir erleben Pfändungsbefehle der Gerichte auf die Hausmiete, weil die neuen Geschäftsgründungen nicht mehr das Vertrauen der alten Kundschaft haben. Aber die Detaillisten schützen sich wieder gegen einen Abbau durch die Detaillisten- und Großhändlerverbände, und, wenn man nachprüft, sind es immer Ihre Parteien, meine Herren, die im Reichstag und im Landtag diesen Zustand aufrechterhalten und die nicht abbauen wollen. Wie oft ist schon von der linken Seite ein Abbau des Zwischenhandels verlangt worden? Aber wo geschehen denn Taten? Wir haben noch nichts gesehen von derartigen Dingen. Es sind wieder dieselben Parteien, aus deren Reihen die Klage kommt: Der Zwischenhandel verdient zu viel und wir bekommen nicht das, was wir haben müssen, um unsere Wirtschaft aufrechtzuerhalten.

Man könnte tagelang über diese Dinge reden, und was käme dabei heraus? (Zuruf des Abgeordneten von Stedman: Nichts!) Positiv nichts, praktisch von der Reichsregierung auch nichts. Aber der bestehende Zustand wird aufrechterhalten, und wir stellen fest: Dieser Zustand ist zuungunsten der Arbeiterklasse. Aus dem Grunde werden Sie es uns nicht verdenken können, wenn wir uns mit allen Mitteln jeder direkten oder indirekten weiteren Verschlechterung der Verhältnisse der arbeitenden Massen widersetzen. Wir haben dabei nicht, wie die Sozialdemokratie, die Hoffnung, auf dem parlamentarischen Wege etwas zu erreichen. Sie müssen sich doch nur einmal den parlamentarischen Kampf der vergangenen Jahre überlegen. Nichts ist erreicht worden, nur eine Verschlechterung der Lebensbedingungen der Massen. Die Herren, die auf der einen Seite Ihnen (zur Sozialdemokratie) mit Ihren Forderungen in der Theorie Recht geben, tun in der Praxis das Gegenteil von dem, was sie in der Theorie als richtig anerkannt haben. Eine Betrachtung der gesamten Verhältnisse führt uns nur zu dem Schluß, den wir Kommunisten auf Grund unserer marxistischen Auffassung ziehen müssen: Die Gebrechen dieser kapitalistischen Gesellschaft und ihres Produktions-

systems sind so groß, daß sie nicht auf irgendeine gerechte Weise ausgeglichen werden können, denn sie sind im System selbst begründet. Wir sagen deshalb auch Ihnen heute, und wir können der Arbeiterklasse in den Gewerkschaften und draußen in der Politik nur das eine sagen: Nur durch ein geschlossenes Zusammenstehen sowohl nach der parlamentarischen wie der außerparlamentarischen Seite und durch Massenaaktionen draußen können wir heute vorübergehend eine Verschlechterung der Lebensbedingungen der arbeitenden Klasse verhindern. Es ist deshalb klar, daß wir im Parlament trotz aller schönen Reden der Vertreter dieses Interessenzweiges, der Herren Agrarier, nicht unsere Zustimmung zu irgendwelchen Projekten geben können, die unbedingt allein auf die Schultern der arbeitenden Klasse in unserem Volke abgewälzt werden, die sowieso schon in hohem Maße an den Lasten der Vergangenheit beteiligt ist und die jetzt durch die direkten und indirekten Steuern von Seiten der herrschenden und regierenden Klasse in Deutschland mit allen Lasten belastet worden ist. Wir sagen deshalb sowohl parlamentarisch wie außerparlamentarisch diesen Absichten und Plänen der Agrarier den schärfsten Kampf an. Wir werden tun, was in unseren Kräften steht, um die Massen gegen diese weiteren Ausplünderungspläne mobil zu machen.

Herr von Stedman sagt in seinem Aufruf so schön: Nur deutsche Produkte, eßt deutsches Obst, trinkt deutschen Wein! Herr von Stedman, wie kommt es denn, daß heute die Landwirtschaft das Doppelte und Dreifache für das Obst bekommt wie in der Vorkriegszeit? Da kann man nicht sagen: Nur der Zwischenhandel ist daran schuld. Heute bekommen die Bauern im Vorkriegsgebiet, die dort Erdbeeren usw. ziehen, in manchen Fällen rund das Doppelte bis Dreifache für die Erdbeeren wie in der Vorkriegszeit. (Zuruf des Abgeordneten Heuser: Sie sprechen von Erdbeeren, aber nicht von Obst!) Meinen Sie denn, es würde in diesem Jahre beim Obst besser werden wie im vergangenen Jahre? (Zuruf des Abgeordneten Heuser: Da hat man das Obst versüßert, weil es nicht verkäuflich war!) Was hat man denn in den vergangenen Jahren für das Obst auf dem Markt gefordert, Herr Heuser? Da waren die Obstpreise tatsächlich unerschwinglich; das Obst war unverkäuflich, weil die große Masse es sich nicht leisten konnte. (Abgeordneter von Stedman: Nein!) Herr von Stedman, man hat damals 40 Pfennig pro Pfund für Obst zum Einkellern gefordert. Der Arbeiter kann das Obst nicht zentnerweise einkellern. Wenn er sich welches einkellert, so sind es im besten Falle 50 Pfund. (Zuruf des Abgeordneten von Stedman: Für 2 Pfennig das Pfund habe ich es verkauft!) Sie sagen, Sie hätten damals das Obst für 2 Pfennig verkauft. Wir sind aber damals in der Nähe der Großstädte in die landwirtschaftlichen Distrikte hineingegangen, da haben wir kein Obst unter 40 Pfennig

bekommen, das zum Lagern geeignet war und den Winter überdauern konnte. Wir glauben auch nicht, daß in diesem Jahre der Obstpreis so sein wird, daß die Massen sich etwas kaufen können. Wenn der einzelne aus der Arbeiterklasse es sich auch nicht zentnerweise einlegen kann, so müssen Sie doch einmal die große Masse berücksichtigen. Wenn sich da jeder nur einen halben Zentner einlegt oder verbraucht, so bedeutet das einen großen Umsatz an Obst für die Landwirtschaft. Den heutigen Preis kann ein Arbeiter einfach nicht zahlen. Wir sehen heute in Köln auf dem Markt, wie die Erdbeeren korbweise eingekauft werden, und zwar meist von Damen, hinter denen das Dienstmädchen steht, das den Korb auf den Arm oder die Schulter nimmt. Aber die Arbeiterfrau muß mit ihren Kindern an den Erdbeeren vorbeilaufen; sie kann es sich nicht leisten; sie muß ihrem Kinde sagen: Für 80, 90 Pfennig oder 1 Mark kann ich dir kein Obst kaufen. Um den Betrag aufzubringen, muß der Vater fast zwei Stunden arbeiten. Stellen Sie einmal den Wert eines Pfundes Erdbeeren einer Arbeitsleistung von zwei Stunden gegenüber, solche Dinge kann man nur feststellen; wir wissen, sie werden nicht geändert, weil die Regierung und ihre politischen Funktionäre kein Interesse daran haben, diesen Zustand aufzuheben, weil er zur direkten und indirekten Ausbeutung der arbeitenden Klasse gehört. Deshalb sind die schönen Aufzüge, die Herr von Stedman macht, nicht an die breite Masse der Arbeiterklasse gerichtet, sondern an die Klasse der Besitzenden in Deutschland. Sie sind vielleicht auch an gewisse Schichten des Mittelstandes gerichtet, den man durch die sogenannte Aufwertung wieder zu sanieren versucht. Soweit er dem Handel angehört, sucht man ihn zu sanieren, indem man diesen Standalösen Zwischenhandel noch weiter duldet, ja, sogar noch neue Konzessionen für Kleinhandelsgeschäfte erteilt. Das gehört auch zu dem Gesamtkapitel des Wiederaufbaues des deutschen Mittelstandes, daß man den Handelskreisen solche Preise bewilligt, daß da nicht eingeschritten wird. Man sieht, auch die Sanierung dieses Teiles des Mittelstandes soll auf Kosten der Arbeiterklasse geschehen. Diesen Plänen im Handel, in der Industrie und in der Landwirtschaft wird von unserer Seite der entschiedenste Widerstand entgegengesetzt. Wir wissen, hier im Parlament geschieht nichts. Es wird unsere Aufgabe sein, die Massen draußen zu mobilisieren, damit sie sehen, was heute in Deutschland gespielt wird. Nicht nur die Deckung für den Dawespakt, sondern auch die Kosten des Wiederaufbaues der kapitalistischen Gesellschaft versuchen Sie mit allen Mitteln aus den Knochen des ausgepowerten deutschen Volkes, soweit es der Arbeiterschaft angehört, herauszupressen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort zur Geschäftsordnung hat Herr Abgeordneter Hölken.

Abgeordneter Hölken: Meine Damen und Herren! Sie werden mit mir der Auffassung sein, daß

wir dieses Problem heute nicht mehr lösen. Nachdem nun alle Parteien zu Worte gekommen sind, glaube ich, daß wir in Anbetracht der Tagesordnungspunkte, die wir noch zu erledigen haben, am besten Schluß machen. Ich beantrage Schluß der Debatte.

Vorsitzender Dr. Jarres: Dieser Antrag bedarf nach § 32 der Geschäftsordnung der Unterstützung von zehn anwesenden Mitgliedern. Die Unterstützung ist ausreichend. Zum Wort gemeldet sind noch die Herren Abgeordneten von Loe, Dr. Geilenkirchen und Eberle.

Ich bitte diejenigen, die für Schluß der Erörterung sind, sich zu erheben. Das ist die Mehrheit. Die Erörterung ist geschlossen.

Zu einer persönlichen Bemerkung Herr Abgeordneter von Loe.

Abgeordneter Freiherr von Loe: Meine Damen und Herren! Ich bin nicht mehr zum Wort gekommen. Es hätte mir ferngelegen, auf die Ausführungen des Herrn Knab überhaupt zu antworten. Aber ich stelle fest, daß es mir durch den Schluß der Erörterung nicht mehr möglich ist, einige sachliche Irrtümer des Herrn Haas hier richtigzustellen. Er ist in wesentlichen Punkten nicht mit der Wirklichkeit gegangen. Ich hätte diese Punkte gerne noch richtiggestellt. (Zuruf des Abgeordneten Haas: Das können Sie bei mir persönlich machen!)

Dann möchte ich noch zur Geschäftsordnung ums Wort bitten.

Vorsitzender Dr. Jarres: Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter von Loe.

Abgeordneter Freiherr von Loe: Meine Damen und Herren! Wir haben uns vorhin über die Möglichkeit unterhalten, ob über den vorliegenden Antrag abgestimmt werden könnte. Der damalige Vorsitzende war der Ansicht, er habe erklärt, nach der Geschäftsordnung ginge das nicht und das Haus habe ihm stillschweigend zugestimmt. Wir haben nachher durch die Ausführungen des Herrn Esser gehört, daß die Geschäftsordnung sachlich anders lautet. Ich will weiter nicht erörtern, wer nach der Geschäftsordnung recht oder unrecht hat. Jedenfalls kann das Haus, wenn es durch einen Irrtum im Augenblick nicht im Bilde war, sich nicht dauernd dahin festgelegt haben, über etwas überhaupt nicht mehr abstimmen zu wollen. Inzwischen ist eine stundenlange Debatte gewesen. Es ist daher eine neue Situation entstanden. Ich möchte deshalb beantragen, daß das Haus erneut befragt wird, ob es geneigt ist, über den Antrag abzustimmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Zur Geschäftsordnung Herr Eberle.

Abgeordneter Eberle: Meine Damen und Herren! Ich muß mich zunächst dagegen verwahren, daß mir, wenn auch etwas verblümt, die Unterstellung gemacht wird, ich hätte das Haus irregeführt. Ich habe ausdrücklich und klar dem Hause dargelegt, wie meine Auffassung von der Geschäftsordnung ist. Ich habe

auch die näheren Begleitumstände mitgeteilt, die die Veranlassung gewesen sind, daß ich zu dieser Auffassung gekommen war. Ich habe dann ausdrücklich festgestellt: „Da Widerspruch gegen meine Darlegungen aus dem Hause nicht erhoben worden ist, darf ich annehmen, daß das Haus meinen Darlegungen beitrifft.“ (Zurufe: Wichtig!) Ich meine, loyaler kann von niemandem verfahren werden. Ich muß deshalb doch ganz entschieden gegen die Darlegung des Herrn Freiherrn von Loe Einspruch erheben.

Vorsitzender Dr. Jarres: Meine Damen und Herren! Darf ich auch einmal etwas zur Klarstellung mitteilen?

Der Herr stellvertretende Vorsitzende hat auch vollkommen in meinem Sinne gehandelt, wenn er diesen Antrag nicht zur Abstimmung brachte. Ich habe ihm beim Abtreten vom Präsidium von dieser meiner Auffassung Mitteilung gemacht, weil ich zwischenzeitlich auch von den Parteien hörte, daß sie auf eine Abstimmung über diese Entschließung keinen Wert legten. Dieselbe Auffassung war heute morgen im Provinzialauschuß vertreten worden. Es schien mir eine *communis opinio* zu sein, daß diese Entschließung wohl mitgeteilt, aber nicht darüber abgestimmt werden solle.

Nun muß ich zugeben, daß diese Auffassung über die geschäftliche Behandlung mit der Geschäftsordnung nicht durchaus im Einklang steht. Nach § 12 Absatz 2 der Geschäftsordnung können Abänderungsanträge und Anträge auf Annahme einer Entschließung im Anschluß an die Verhandlung über einen bestimmten Gegenstand bis zum Schluß der Verhandlung über die Besprechung des Gegenstandes gestellt werden, auf den sie sich beziehen; sie müssen schriftlich eingereicht werden. Diese Voraussetzungen waren erfüllt. An sich würde also nach der Geschäftsordnung wohl über die Entschließung abzustimmen sein. Die Sache ist aber von mir so eingeleitet worden, weil ich den Eindruck hatte und auch nach der Besprechung unter den maßgebenden Herren den Eindruck haben mußte, daß auf eine Abstimmung über die Entschließung kein Wert gelegt werde.

Das Wort zur Geschäftsordnung hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Herren! Auch wir müssen Einspruch dagegen erheben, daß die Entschließung zur Abstimmung gestellt wird.

Ich kann mich den Ausführungen des Herrn Vorsitzenden bezüglich der Rechtslage nach § 12, Absatz 2, nicht anschließen. Ich glaube, diese Formulierung hier kann auf die Entschließung des Herrn Barons von Loe keine Anwendung finden, denn es heißt ausdrücklich: „Anträge auf Annahme einer Entschließung im Anschluß an die Verhandlung über einen bestimmten Gegenstand“; aber dieser bestimmte Gegenstand — das geht aus der ganzen Geschäftsordnung hervor, muß

doch auf der Tagesordnung stehen. (Abgeordneter Haas: Sehr richtig!) Auf unserer Tagesordnung steht nur die Beratung der landwirtschaftlichen Angelegenheiten, soweit sie zur Zuständigkeit der Provinzialverwaltung und des Provinziallandtages gehören. Eine Entschließung kann natürlich in diesem Hause auch über Gegenstände angenommen werden, über die wir an sich nicht beschließen können, die einer höheren Instanz in Reich und Staat übermittelt werden. Aber dann müssen die Herren Baron von Loe und Genossen denselben Weg einschlagen, den auch wir bei unserer Entschließung eingeschlagen haben. Wir haben, bevor die Etatsberatungen im Plenum begannen, unsere Entschließung zur Beamtenbesoldung an die Reichsregierung dem Präsidium eingereicht. Wir haben ebenso eine Entschließung zum Artikel 7 des Londoner Abkommens für die politischen Gefangenen des besetzten Gebietes vorher abgegeben.

Ich bin der Auffassung, hier liegt der Fall ähnlich wie bei unserer Entschließung zum Londoner Abkommen und zu dem Antrage über die Besoldungsordnung der Beamten. Wir hätten von den Parteien diese Entschließung frühzeitig zur Kenntnis nehmen müssen, genau so, wie es mit unserer Entschließung geschehen ist. Die Fraktionen mußten den Wortlaut vorliegen haben, und auch dem Provinzialauschuß mußte er vorliegen. Dem Provinzialauschuß hat heute morgen nicht der Wortlaut der Entschließung des Herrn Baron von Loe vorgelegen, sondern es ist uns lediglich mitgeteilt worden, daß eine solche Entschließung eingereicht worden sei, wozu auch die Sachausschüsse noch keine Stellung genommen hätten. Ebenso muß nach dem § 11, Absatz 2, der Geschäftsordnung der Provinzialauschuß die Möglichkeit haben, zu der Entschließung Stellung zu nehmen. Dazu muß sie zum mindesten im Wortlaut vorliegen.

Aus diesen beiden Gründen, weil es keine Entschließung zu einem vorliegenden Tagesordnungspunkte ist und weil der Provinzialauschuß zu dem Wortlaut noch nicht Stellung nehmen konnte, müssen wir gegen eine Abstimmung über die Entschließung Einspruch erheben.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort zur Geschäftsordnung hat Herr Abgeordneter Esser-Euskirchen.

Abgeordneter Esser-Euskirchen: Meine Damen und Herren! Die Angelegenheit ist durch die Ausführungen des Herrn Präsidenten selbst geklärt. Die Auffassung, die der Herr Präsident hier ausgesprochen hat, daß diese Entschließung unbedingt zur Abstimmung kommen mußte, ist von mir vorhin bereits vertreten worden. Sie ist nicht auf geschäftsordnungsmäßigem Wege abgemurkt worden, sondern durch eine vorherige Vereinbarung, wonach auf die Abstimmung kein Wert gelegt wird. § 12 der Geschäftsordnung, der diese Fragen regelt, und § 13 treffen hier unbedingt zu.

Wenn nun gesagt wird, es handele sich hier nicht um einen bestimmten Gegenstand, so handelt es sich um den Etat der landwirtschaftlichen Verwaltung. Ich glaube, daß alle Kollegen, die einmal im Parlament tätig gewesen sind, wissen, daß man mit dem Etat alles verbinden kann, daß da von einem bestimmten Gegenstande gar keine Rede sein kann. Die Entschließung gehörte zu diesem Punkte. Sie konnte bei diesem Punkte eingebracht werden, ohne dem Provinzialausschuß vorgelegt zu werden. Nach der Geschäftsordnung hätte die Angelegenheit so erledigt werden müssen. Nachdem aber die Dinge so gelaufen sind, wie der Herr Präsident es mitgeteilt hat, ist der Streit ein vollständig müßiger. Für die Zukunft wird es aber doch notwendig sein, festzustellen, daß die Geschäftsordnung die Abstimmung über die Entschließung nicht nur zugelassen hätte, sondern daß sie tatsächlich nach den §§ 12 und 13 vorgenommen werden mußte.

Vorsitzender Dr. Farres: Darf ich dann annehmen, daß die Herren, die noch ein Interesse an der Abstimmung bekundet haben, jetzt diesen Antrag zurückziehen?

Abgeordneter Freiherr von Loe: Ich ziehe den Antrag zurück.

Vorsitzender Dr. Farres: Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Herr Kollege Esser hat schon bei seinen ersten Ausführungen vor einer Stunde in der Hauptsache darlegen wollen, daß der Herr stellvertretende Vorsitzende entgegen der Geschäftsordnung gehandelt hätte. Ich bin der Auffassung, das Haus ist souverän; wenn es der Ansicht des Vorsitzenden sich anschließt, ist das maßgebend.

Es ist auch durchaus nicht richtig, daß man zum Etat alles bringen darf. Es heißt auf der Tagesordnung: „Antrag des 5. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der landwirtschaftlichen Angelegenheiten für das Rechnungsjahr 1925.“ Aber die Frage, die wir heute morgen erörtert haben, hat doch eigentlich mit unserem Haushaltsplan — den dürfen Sie daraufhin durchsehen — nichts zu tun, sondern sie hat mit der Landwirtschaft zu tun, die ganz außerhalb unseres Haushaltsplans steht.

Aber noch eins, Herr Kollege Esser. In § 11, Absatz 2, der Geschäftsordnung heißt es ausdrücklich:

„Alle Vorlagen, Eingaben und Anträge, welche dem Provinzialausschuß nicht vorgelegen haben, sind alsbald dem Vorsitzenden des Provinzialausschusses und dem Landeshauptmann mitzuteilen, damit der Provinzialausschuß die Möglichkeit hat, dazu Stellung zu nehmen.“

(Zuruf aus der Mitte: Wer sagt denn, daß das nicht geschehen wäre?) Bisher haben wir doch im Provinzialausschuß nichts von den Dingen gehört; ich muß es wissen, ich bin Mitglied des Provinzialausschusses.

(Zuruf: Die Entschließung ist doch eben eingebracht worden!) Die Entschließung kann eingebracht sein, wann sie will. Sie muß dem Provinzialausschuß vorgelegen haben, ehe abgestimmt werden kann. Ich verweise nochmals auf den Wortlaut des § 11, Absatz 2. (Zuruf des Abgeordneten Esser: Der Herr Präsident ist anderer Auffassung!) Sie haben sich auch erlaubt, gegenüber dem Ersten Herrn Vizepräsidenten anderer Meinung zu sein; also darf ich auch gegenüber dem Herrn Präsidenten anderer Meinung sein. (Weiterkeit.) Meine Meinung stützt sich auf die Geschäftsordnung, genau so, wie Sie glauben, daß sich Ihre Meinung auf die Geschäftsordnung stützt.

Vorsitzender Dr. Farres: Zunächst muß ich befreiten, daß ich geglaubt habe, anderer Meinung sein zu dürfen wie mein verehrter Herr Vertreter. Herr Vizepräsident Eberle hat vollkommen konform mit mir gehandelt, und ich lege Wert darauf, festzustellen, daß ich die Ausführungen des Herrn Baron von Loe nicht als einen Angriff gegen seine Geschäftsführung aufgefaßt habe.

Was nun die Auslegung des Herrn Abgeordneten Haas angeht, daß derartige Anträge und Entschließungen dem Provinzialausschuß mitgeteilt werden müßten, so bin ich anderer Auffassung. Es heißt im § 11 allerdings, daß alle Vorlagen, Eingaben und Anträge an den Provinzialausschuß abgegeben werden müssen. In dem § 12 handelt es sich aber nicht um Vorlagen, Eingaben und Anträge, sondern um Änderungsanträge und Anträge auf Annahme einer Entschließung. Das fasse ich nicht als einen Antrag auf, sondern ich bin der Auffassung, daß diese Änderungsanträge und die Anträge auf Fassung einer Entschließung gleichmäßig gehandhabt werden müssen und deshalb der Vorlage an den Provinzialausschuß nicht bedürfen. (Sehr richtig! rechts und in der Mitte!)

Aber, meine Damen und Herren, weshalb sollen wir uns auf diese akademischen Erörterungen einlassen? In der Sache sind wir darüber einig, daß über die Entschließung nicht abgestimmt werden soll. Wie die Geschäftsordnung in Zukunft gehandhabt werden soll, das wollen wir dem nächsten Landtag überlassen.

Zur persönlichen Bemerkung Herr Abgeordneter von Loe.

Abgeordneter Freiherr von Loe (spricht vom Plak): Ich wollte eben noch ergänzend feststellen, daß es mir durchaus ferngelegen hat, Herrn Eberle bezüglich seiner Geschäftsführung einen Vorwurf zu machen. Ich habe mich auch nicht so ausgedrückt. Ich habe nur festgestellt, daß tatsächlich ein Irrtum vorgelegen hat. Ich habe ausdrücklich gesagt: Wir wollen den Streit nicht austragen. Aber insofern haben sich die Verhältnisse geändert, als sich eine neue Situation ergeben hat, auf Grund deren ich meinen Antrag in dieser Form jetzt vorbringe. Ich habe den Antrag dann selbst

zurückgezogen, da doch durch die ganze Diskussion genau festgelegt worden ist, welche Parteien für und gegen die Entschliebung sind. Der größte Teil des Hauses hätte einmütig dafür gestimmt. (Zuruf des Abgeordneten Eberle: Das dürfen Sie nicht sagen!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Erörterung ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung über Punkt 17. Ich bitte diejenigen Damen und Herren, die dem Antrage des 5. Sachausschusses entsprechen wollen, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist angenommen.

Punkt 18: Antrag des 3. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der Kriegsbeschädigten- und Kriegshinterbliebenenfürsorge für das Rechnungsjahr 1925.

Der Herr Berichterstatter verzichtet. Das Wort wird nicht gewünscht. Widerspruch ist nicht erhoben. Es ist nach dem Antrage des 3. Sachausschusses beschlossen.

Punkt 19: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrage der KPD., betreffend Erhöhung der im Haushaltsplan unter „Verschiedenes“, Abschnitt XIII, veranschlagten Summe von 200000 Mark für Kindergesundheits- und Erholungsfürsorge auf 1000000 Mark.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Maus.

Abgeordneter Maus: Der 1. Sachausschuß beantragt gegen die Stimme des Vertreters der kommunistischen Partei Ablehnung des Antrages.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Frau Abgeordnete Plum.

Abgeordnete Frau Plum: Meine Damen und Herren! Im Laufe der Tagung ist von dieser Stelle aus viel von der Not der Ärmsten der Armen gesprochen worden. Von allen Parteien ist immer wieder darauf hingewiesen worden, daß eine große Erwerbslosigkeit innerhalb Rheinlands und Westfalens besteht. Wenn nun im Haushaltsplan 1925 nur 200 000 Mark für die Kindergesundheits- und Erholungsfürsorge vorgesehen worden sind, so muß man das als eine direkte Unverschämtheit betrachten. Für die Jahrtausendfeier können Millionen ausgeworfen werden; für die Kinder, die heute einer Gesundheitspflege bedürfen, hat man nur 200 000 Mark übrig. Dabei handelt es sich zum größten Teil um Kriegsoffer, die uns der Weltkrieg gebracht hat. Man kann diese Sache überhaupt nicht verstehen. Nicht allein im Industriegebiet, sondern auch in den Industriestädten müssen wir doch feststellen, daß die Zahl der unterernährten, tuberkulösen und kranken Kinder heute eine so große geworden ist, daß man sagen muß, daß diese Vordereung von 200 000 Mark, wie sie hier gestellt worden ist, nur ein Tropfen auf den heißen Stein ist.

Wenn Sie heute allgemein der Million zustimmen, die die KPD. für die Kinderfürsorge verlangt hat, dann schaffen Sie sich ein besseres Gedächtnis, als wenn Sie die Gelder für den Jahrtausenddrummel auswerfen. Deshalb möchten wir Sie bitten, den Antrag der KPD. anzunehmen.

Ich kann Ihnen ferner sagen: Wenn die Kinder aus unserer Gemeinde zur Erholung fortgeschickt werden sollen, sind die Eltern vielfach nicht einmal in der Lage, die Kinder auszurüsten; sie haben nicht einmal das Fahrgehd, um die Kinder in die Erholungsstätten zu schicken. Die Provinz müßte endlich einmal etwas mehr für die Ärmsten der Armen tun, als im Haushaltsplan vorgesehen ist.

Meine Herren und Damen! Im Interesse der Kinder, im Interesse der Gesundheit der Ärmsten der Armen, möchte ich Sie nochmals ersuchen, den Antrag der KPD. nicht, wie es der Sachausschuß vorschlägt, abzulehnen, sondern ihm Ihre Zustimmung zu geben. Sie wollen doch immer ein so gutes Herz für die Kinder haben. Beweisen Sie es und stimmen Sie dem Antrage zu.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Hölken.

Abgeordneter Hölken: Meine Damen und Herren! Der Antrag der kommunistischen Fraktion und auch die Begründung, die die Rednerin der kommunistischen Fraktion ihrem Antrage gegeben hat, zeigt, wie leichtfertig die kommunistische Fraktion Anträge stellt. Die kommunistische Fraktion hat die Vorlage gar nicht durchgelesen. (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten.) Worum handelt es sich? Es handelt sich um die Bereitstellung von 200 000 Mark für die Heimversorgung Kinder Nichtversicherter. Für alle Kinder der Versicherten sorgt die Landesversicherung. Für die Kriegerkinder sind im Haushaltsplan der Provinz 300 000 Mark eingesetzt. Die 200 000 Mark, die heute verlangt werden, sind, wie ich schon sagte, für die Kinder Nichtversicherter. Diese rekrutieren sich zum größten Teil aus den Kreisen des durch die Inflation heruntergekommenen Mittelstandes. Die kommunistische Fraktion macht es sich sehr leicht; sie fordert einfach 800 000 Mark mehr, als die Provinz für diesen Zweck haben zu müssen glaubt. Das mag, von Ihrer Seite aus betrachtet, ganz revolutionär aussehen. Für uns ist die Forderung, die Sie stellen, Unsinn. Muten Sie es uns nicht zu, daß wir einen derartigen Unsinn mitmachen, daß wir Ihnen Gefolgschaft leisten! Wir lassen uns in der Sorge für unsere kranke Jugend von niemandem, auch nicht von Ihnen, übertreffen. (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten.)

Eins will ich Ihnen noch sagen: Die Arbeiterwohlfahrt hat auch in der Sorge für die kranken Kinder Wesentliches geleistet. Erst kürzlich noch hat sie ein Kindererholungsheim in Urdenbach bei Benrath

eröffnet. Wenn man da in Ihrer Presse liest, mit welchem Geifer Sie unser Unternehmen beschimpfen, dann sollten Sie sich doch hier nicht hinstellen und so tun, als ob nur Sie Liebe für die kranken Kinder hätten.

Die 200 000 Mark sind erstmalig für diesen Zweck in den Haushaltsplan eingesetzt. Warten wir ruhig einmal ab, was damit im nächsten Jahr geleistet wird! Wenn sich herausstellt, daß die Mittel für die Heimversorgung der Kinder Nichtversicherter nicht ausreichen, dann können Sie sicher sein, daß meine Freunde für die Bereitstellung weiterer Mittel eintreten werden. Aber Ihren Antrag, der nur auf Bluff berechnet ist, lehnen wir ab. (Bravo! bei den Sozialdemokraten.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Ich habe nur dem Herrn Höllen zu sagen: Wir legen durchaus keinen Wert darauf, von Ihnen erst genommen zu werden, weder von Ihnen, noch von Ihrer Partei! Der Unsinn, den Sie seit 1914 und 1918 gemacht haben, geht schon auf keine Kuhhaut mehr. (Vorsitzender Dr. Jarres: Das gehört nicht zur Sache!)

Zur Sache selbst habe ich zu sagen, daß es sich hier nicht um die Kinder des Mittelstandes handelt, sondern um die Kinder derjenigen Schichten, die früher einmal dem Mittelstande angehört haben, die aber durch die ökonomische Entwicklung deklassiert und hinabgestoßen worden sind in die Reihen des Proletariats. Wir legen Wert darauf, festzustellen, daß die Summe nur für bedürftige Kinder in Frage kommen soll. Ich glaube nicht, daß Mittelständler, die ein gutes Einkommen haben, diese 200 000 Mark in Anspruch nehmen dürfen, sondern nur die Deklassierten. Solcher Deklassierten gibt es so viele, daß die 200 000 Mark nur ein Tropfen auf den heißen Stein sind.

Vorsitzender Dr. Jarres: Der Herr Abgeordnete Bauknecht hat das Wort.

Abgeordneter Bauknecht: Wenn die kommunistische Fraktion die Erläuterungen zum Haushaltsplan gelesen hätte, dann würde sie den Antrag nicht gestellt haben. (Zustimmung.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Ich lasse abstimmen und bitte diejenigen, die für die Entschließung des 1. Sachausschusses sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Punkt 20: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan „Verschiedenes“ für das Rechnungsjahr 1925.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Ich beantrage unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Es ist unveränderte Annahme beantragt. Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

Punkt 21: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan „Außerordentlicher Haushalt“ für das Rechnungsjahr 1925.

Derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Dr. Hagen: Ich beantrage unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Es ist unveränderte Annahme beantragt. — Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

Punkt 22: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan über Steuern und Ueberweisungen aus Reichs- und Staatsmitteln für das Rechnungsjahr 1925.

Der Herr Berichterstatter verzichtet. Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Ich möchte vorschlagen, die Beschlußfassung über diesen Haushaltsplan auszusetzen, bis über den, soviel ich weiß, noch zur Beratung kommenden Antrag, weitere 500 000 Mark für Wohnungsbauzwecke zu bewilligen, entschieden worden ist, denn dann müßte eventuell der Haushaltsplan über Steuern um den entsprechenden Betrag erhöht werden.

Vorsitzender Dr. Jarres: Punkt 22 wird vorläufig zurückgestellt. Ich empfehle, jetzt Punkt 2, der vertagt worden war, vorwegzunehmen.

Ich erteile das Wort dem Herrn Abgeordneten Schäfer als Berichterstatter.

Abgeordneter Schäfer: Meine Damen und Herren! Die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Bid haben der Zentrumsfraktion Veranlassung gegeben, zu beantragen, angesichts der Bedeutung der Ausführungen die Sache noch einmal an den 1. Sachausschuß zurückzuverweisen. Die Beratung im Sachausschuß hat noch einmal stattgefunden, und zwar in Anwesenheit des Herrn Bid. Daß sie stattgefunden hat, war sehr gut, denn es sind eine ganze Reihe von wertvollen neuen Gesichtspunkten dabei zutage gefördert worden.

Zunächst ist festzustellen, daß bei der Mehrheit jedenfalls ganz außerordentliche Bedenken bestanden, überhaupt die Provinz mit weiteren neuen Aufgaben, die bis jetzt Aufgabe der Kreise waren, zu belasten. Man hat der Auffassung Ausdruck gegeben, daß man die Leistungsfähigkeit der Provinz unter keinen Umständen überspannen dürfe, daß die Provinz in den letzten Jahren sich in immer steigendem Maße der Wohlfahrtspflege angenommen habe und es zweckmäßig wäre, wenn sie ihre Kräfte nicht weiter zersplittere.

Dann war man der Auffassung, daß der Antrag eine ganz erhebliche Belastung der Provinz bedeutet, daß er eine grundsätzliche Bedeutung hat, die über den Wert der 500 000 Mark hinausgeht, weil der Antrag ja nach Zeit und Höhe nicht begrenzt und auch nicht begrenztbar ist. Wenn Sie heute dem Antrage grundsätzlich zustimmen, so ergibt sich daraus, daß Sie den Grundsatz anerkennen, daß die Provinz diese Aufgabe übernimmt. Sie wissen aber nicht, wie lange die Zwischenkredite notwendig sind. Es steht durchaus nichts im Wege, den Kredit von 500 000 Mark auf 1 000 000 Mark oder 3 000 000 Mark zu erhöhen. Man kann also überhaupt nicht übersehen, welche finanzielle Tragweite der Antrag noch haben kann. Das ist der zweite Grund.

Dazu kommt aber — darauf hat der Herr Landeshauptmann mit großer Entschiedenheit hingewiesen —, daß die Annahme des Antrages nur möglich ist, wenn Sie gleichzeitig einen Beschluß über eine Erhöhung der Provinzialumlage fassen, denn im Etat sind irgendwelche Mittel, die zur Verfügung stehen könnten, nicht mehr vorhanden. Dann entsteht aber eine außerordentlich große Schwierigkeit, die wir nicht verkennen dürfen, besonders für eine Reihe von Landkreisen. Die Provinzialumlage ist an sich schon außerordentlich schwer tragbar. Sie würde untragbar werden, wenn man über das unbedingt Notwendige hinausgehen würde. (Sehr richtig! im Zentrum.)

Aber der wesentlichste Grund kommt noch: Bei der Annahme des Antrages wird auch nicht ein einziges Haus mehr gebaut, sondern die Häuser, um die es sich handelt, sind alle längst im Bau begriffen. (Hört, hört! rechts.) Es würde sich der Tatbestand ergeben, daß diejenigen Baulustigen, die durch die Begründetheit ihrer Anträge in den Besitz von Krediten gekommen sind, die flüssige Mittel zum Bauen bekommen haben und dadurch schon einmal bevorzugt sind, einen weiteren Vorteil dadurch bekämen, daß sie noch billiger bauen könnten.

Also um es zu wiederholen: Kein Haus wird mehr gebaut; der Antrag bedeutet lediglich ein Geschenk an diejenigen, die bereits einen Kredit bekommen haben; es würde also eine große Bevorzugung sein gegenüber denjenigen, die einen Kredit bisher nicht bekommen haben.

Im übrigen ist der Provinziallandtag durch den Beschluß, weitere drei Millionen aus Mitteln der Landesbank für Zwischenkredite zur Verfügung zu stellen, dem Kreditbedürfnis ja schon weit entgegengekommen.

Bei Würdigung aller dieser Umstände ist der 1. Sachausschuß zu der Ueberzeugung gekommen, daß er richtig gehandelt hat, dem Provinziallandtag die Ablehnung des Antrages zu empfehlen.

Ich wiederhole namens des Ausschusses (Zuruf des Abgeordneten Hoffmann: Der Mehrheit des Ausschusses!) diesen Antrag.

Vorsitzender Dr. Farres: Ich bitte dann, zu entscheiden. Ich bitte diejenigen Damen und Herren, die dem Antrage des Ausschusses folgen wollen, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Es verändert sich also im Etat nichts.

Zu Punkt 22 wird vom Ausschusse unveränderte Annahme beantragt. — Das Wort wird dazu nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

Punkt 23: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bildung eines Betriebsfonds.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Wesenfeld. Der Herr Berichterstatter verzichtet. Vom Ausschusse ist unveränderte Annahme beantragt. — Das Wort wird nicht gewünscht. Es ist so beschlossen.

Punkt 24: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1925 und Vorbericht hierzu.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Der Provinziallandtag wolle den Haushaltsplan mit folgender Maßgabe annehmen:

1. Der Provinziallandtag setzt die Haushaltspläne der Provinzialverwaltung und der zu ihr gehörigen Verwaltungszweige und Anstalten für das Rechnungsjahr 1925 gemäß Vorlage fest und ermächtigt den Landeshauptmann, nötigenfalls auch über den 1. April 1926 hinaus bis zur Genehmigung des Haushaltsplanes für 1926 die Geschäfte nach diesem Haushaltsplan weiterzuführen.
2. Der Provinziallandtag setzt den durch Provinzialumlage zu deckenden Steuerbedarf zur Herbeiführung des Gleichgewichts zwischen Ausgabe und Einnahme auf 10,5 Millionen Reichsmark fest.
3. Zur Deckung dieses Fehlbetrages sollen zunächst für das erste Halbjahr 1925 von den Stadt- und Landkreisen (bei den letzten einschließlich der angehörigen Gemeinden) 84 Prozent der ihnen für dieses Halbjahr zufließenden Ueberweisungen aus der Reichseinkommen- und Körperschaftsteuer erhoben werden.
4. Die Provinzialumlage für das zweite Halbjahr 1925 soll in Hundertsätzen der im Rechnungsjahr 1925 vom Staat veranlagten Realsteuern erhoben werden, die vom Provinzialausschusse so zu bemessen sind, daß der durch die Steuerbeträge des ersten Halbjahres nicht gedeckte Teil der Provinzialumlage im zweiten Halbjahr gedeckt wird.

5. Der im Außerordentlichen Haushaltsplan ungedeckt verbleibende Betrag von 2,8 Millionen ist zunächst vorstufweise von der Landesbank zu entnehmen und entweder aus bereiten Mitteln oder aus einer nach Maßgabe eines Beschlusses des Provinziallandtages aufzunehmenden Anleihe zu decken.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Entsprechend meiner Erklärung in der Etatsrede habe ich hier nochmals zu erklären, daß unsere Fraktion den Gesamthaushaltsplan ablehnt. Wir bitten um Abstimmung.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich bitte dann diejenigen, die dem Antrage des 1. Sachausschusses entsprechen wollen, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Punkt 25: Antrag des 1. Sachausschusses zu dem Antrag der K.P.D., betreffend Freilassung der aus dem besetzten Gebiet stammenden politischen Gefangenen.

Der Berichterstatter verzichtet. Der Antrag des Ausschusses lautet:

„Der Provinziallandtag wolle den Antrag ablehnen.“

Das Wort hat Herr Abgeordneter Schröder-Essen.

Abgeordneter Schröder-Essen: Meine Damen und Herren! Mein Kollege, der Abgeordnete Knab, hat bereits in seiner Etatsrede auf diesen Antrag hingewiesen. Er hat auch zugleich dargelegt, daß der Antrag durchaus berechtigt ist.

Von der Gegenseite ist das Londoner Abkommen bereits erfüllt worden. Hier in Deutschland aber warten die Frauen und Kinder der politischen Gefangenen immer noch auf die Inhaftierten. Diese Familien haben auch ohne den Artikel 7 des Londoner Abkommens ein Recht darauf, daß dem Antrage, den wir gestellt haben, durch die deutsche Reichsregierung sofort Rechnung getragen wird. Wir appellieren hier an den Provinziallandtag, daß er dem Antrage der kommunistischen Fraktion stattgibt, damit die Gefangenen befreit werden.

Vorsitzender Dr. Jarres: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich lasse abstimmen, und bitte diejenigen, die für den Antrag des 1. Sachausschusses sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Es ist so beschlossen.

Damit ist unsere Tagesordnung erschöpft.

(Die kommunistische Fraktion verläßt bis auf einige Mitglieder den Saal.)

Ich bitte, mir zum Schluß der Tagung noch ein paar kurze Worte zu gestatten.

Am Ende unserer letzten Tagung vor einem Jahre habe ich hier darauf aufmerksam gemacht, daß jene Tagung voraussichtlich die letzte des Provinzialland-

tages in seiner heutigen Zusammensetzung sein würde, wenn nichts Unvorhergesehenes dazwischentreten sollte. Nun, meine Damen und Herren, das Unvorhergesehene, es wurde Ereignis: Durch besonderes Geſchick ist die Lebensdauer der Provinziallandtage verlängert worden. Aber, meine Damen und Herren, jetzt müssen wir uns wohl mit dem Gedanken abfinden, daß wir in der Tat das sind, was ein Hauptredner während der Etatsberatungen gesagt hat, ein „sterbender Landtag“.

Aber ich glaube doch, daß dieses sterbende Haus noch in seinen letzten Zügen gute Arbeit geleistet und Lebenskraft gezeigt hat. Es ist fleißig und ehrlich auch in dieser Tagung gearbeitet worden. Ja, ich darf sagen, daß wohl kaum ein Landtag so umfassende und weitreichende Probleme wirtschaftlicher Art zu behandeln hatte wie der heutige. Er hat sie mit der Verantwortungsfreude und der Tatfrische erledigt, welche das Kennzeichen eines jeden Parlaments sein sollte, wie überhaupt dieser Landtag in seinen fünf Jahren vor Fragen und vor verwickelten Lagen gestanden hat, wie sie Gott sei Dank keiner seiner Vorgänger zu bestehen hatte. Wir haben in der letzten Tagung am Schluß, gewissermaßen voneinander Abschied nehmend, allen Richtungen für ihre bisherige Arbeit im Landtage Dank gesagt. Das war damals nicht ungerechtfertigt, aber vorzeitig. Ich darf mich heute auf diese Worte des Dankes beziehen und möchte alle Mitglieder bitten, diesen Dank nach dem Maße ihrer Selbsteinschätzung auf sich zu beziehen. (Heiterkeit.) Aber einen abschließenden Dank will ich heute nicht sagen, denn zwischenzeitlich haben wir das Tempo der parlamentarischen Arbeit in Berlin ja genügend kennen gelernt, um nicht doch noch einmal mit der Möglichkeit rechnen zu können, daß uns noch einmal eine Gnadenfrist gegeben werde. (Heiterkeit.) Die Mühlen des Preussischen Landtages, sie arbeiten langsam; hoffen wir, daß sie auch selten sein arbeiten.

Aber, meine Damen und Herren, es ist uns doch ein Bedürfnis, ein herzliches Wort des Dankes an den Provinzialausschuß und an die Provinzialverwaltung, namentlich an den Herrn Landeshauptmann und seine Mitarbeiter, zu richten (Beifall), die die Verwaltung der Provinz während des letzten Jahres weiter umsichtig und tatkräftig geführt und auch die Vorbereitung dieser Tagung mit der gewohnten Umsicht bewirkt haben. Ich danke Ihnen, meine Herren, im Namen des Landtages dafür.

Ich danke auch den Herren des Landtagsbüros, die durch ihre sorgfältige und tüchtige Arbeit es uns überhaupt erst ermöglicht haben, dieses große Arbeitspensum zu erledigen.

Ich spreche sicherlich auch in Ihrer aller Sinne, wenn ich der gastfreien Stadt Düsseldorf herzlichst danke, die uns in der Frühlingspracht hier wieder aufgenommen hat und die — das möchte ich besonders

betonen — uns neben unserer Arbeit Gelegenheit gegeben hat, besonders hochstehende künstlerische Darbietungen zu genießen. (Bravo!)

Meine Damen und Herren! Nach vollbrachter Arbeit gehen wir nunmehr zur Jahrtausendfeier der Provinz. Sie bedeutet uns alles andere als flüchtiger Stundengenuss. Der Wert dieser Jahrtausendfeier liegt im Ethischen, und das höchste Ethos eines Volkes besteht im Bewußtsein seiner Unvergänglichkeit. (Bravo!) Mögen die Feiern und Weibestunden, die vor uns liegen, uns den Glauben daran stärken, daß, was Gott zusammengefügt hat, nichts Menschliches scheiden soll und kann. (Beifall.)

Lassen Sie uns diese rheinische Feier in Eintracht begehen, vergessend, was uns in der Vergangenheit geschehen haben mag, und vertrauend auf die innere Kraft unseres Vaterlandes, vertrauend namentlich aber auch auf das Lebensrecht unserer schönen Provinz.

Ich bitte nunmehr den Herrn Landtagskommissar, Oberpräsidenten Dr. Fuchs, davon Kenntnis zu nehmen, daß unsere Arbeiten erledigt sind.

Oberpräsident Dr. Fuchs: Meine Damen und Herren! Die Beendigung der heutigen Verhandlung bedeutet nicht nur den Abschluß der diesjährigen Tagung, sondern wahrscheinlich auch des Provinziallandtages in seiner jetzigen Zusammensetzung überhaupt, denn es ist damit zu rechnen, daß in Kürze ein Gesetz verabschiedet wird, das die Wahl eines neuen Provinziallandtages auf veränderter Grundlage vorsieht. Ihre Versammlung wurde auf Grund des Gesetzes vom 3. Dezember 1920, betreffend die Wahlen zu den Provinziallandtagen und zu den Kreistagen, am 20. Februar 1921 gewählt. Zehn Tagungen hat der Provinziallandtag erlebt, von denen die meisten in Düsseldorf abgehalten worden sind. In dem verhängnisvollen Jahre 1923 war es jedoch nicht möglich, Sie, meine Damen und Herren, im Ständehaus zu versammeln, vielmehr mußte der Provinziallandtag in der gastlichen Stadt Barmen seine Tagung abhalten, um zu den Fragen Stellung zu nehmen, die damals die Rheinlande und ganz Deutschland bewegten. Ich als Oberpräsident und somit als berufener Vertreter der Staatsregierung schaue gern zurück auf das, was in Ihrer Versammlung zum Segen der Provinz geleistet wurde. Es war mir stets eine Freude, zu sehen, wenn trotz aller Gegensätze der Meinungen, wenn trotz scharfer Rede und Gegenrede doch immer den Parteien das Wohl des Großen und Ganzen als oberstes Gesetz galt, das jeder nach seiner Auffassung durch seine Stellungnahme zu den Beschlüssen zu fördern bestrebt war.

Von diesem Geiste befeelt, konnte es dem Provinziallandtag in den verflossenen vier Jahren seines

Bestehens um so eher gelingen, nicht nur die dem Provinzialverbände obliegenden Aufgaben zu fördern und auszubauen, sondern er war auch in der Lage, durch sein Wirken das Ansehen der öffentlichen Gewalt, das Vertrauen zum Staat und zu den von ihm abhängigen Verbänden nach den schweren Stürmen, die über unser Vaterland hinwegbrausten, erneut begründen zu helfen.

Sie, meine Damen und Herren, haben durch Ihre Einsicht, Ihre Tatkraft und Ihre Vaterlandsliebe dazu beigetragen, daß die Herzen vieler Deutschen, die nach der Staatsumwälzung am Staate verzweifeln wollten, sich wieder mit dem Staatsgedanken erfüllen, indem sie erkennen, daß vom Staate trotz der schweren Erschütterungen nach wie vor lebendige Kraft und positives Schaffen zugunsten aller Schichten der Bevölkerung auszugehen vermag.

Möge das Vorbild Ihrer Tätigkeit auch dem neuen Provinziallandtag in seinem Wirken voranleuchten. Mögen die künftigen Landtagsboten sich wie Sie fühlen als Vertreter der Heimat, aber auch als treue Anhänger des preussischen Staates. (Bravo!) Mögen preussischer Staat und Rheinprovinz im Rheinischen Provinziallandtage auf immer einander ergänzen, eng verbunden in deutscher Schicksalsgemeinschaft! (Beifall.)

Indem ich Ihnen, meine Damen und Herren, persönlich wünsche, daß es recht vielen vergönnt sein möge, auch auf der Grundlage des neuen Wahlrechts ihre Tätigkeit in diesem Hause fortzusetzen, erkläre ich namens des Staatsministeriums den 69. Provinziallandtag für geschlossen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Meine Damen und Herren! Auch am Ende unserer diesmaligen Verhandlungen ist mir von sämtlichen Fraktionen des Hauses, mit Ausnahme der Kommunisten, der ehrenvolle Auftrag geworden, dem verehrten Herrn Präsidenten und seinen beiden Stellvertretern den Dank des Hauses für die unparteiische, energische und doch liebenswürdige Führung der Geschäfte zu übermitteln. (Beifall.)

Meine Damen und Herren! Wir stehen am Ende einer fünfjährigen Session, die, weiß Gott, für uns alle außerordentlich wenig erfreuliche Ereignisse mit sich gebracht hat. Wenn trotzdem die Geschäfte in diesem Hause zu unserer vollsten Zufriedenheit geführt worden sind, so verdanken wir das der ausgezeichneten Leitung durch den Herrn Präsidenten, wofür ich nochmals unseren aufrichtigen Dank hiermit zum Ausdruck bringe. (Beifall.)

Vorsitzender Dr. Farres: Ich danke Ihnen herzlichst!

(Schluß 3 Uhr 15 Minuten.)