

1924

Stenographischer Bericht

über die

Verhandlungen

des

68. Rheinischen Provinziallandtags

vom 23. bis 27. Juni 1924

im Ständehause zu Düsseldorf



W. Berisch & Co., G. m. b. H., Buchdruckerei und Verlag, Düsseldorf.



Stenographischer Bericht

über die

Verhandlungen

des

68. Rheinischen Provinziallandtags

vom 23. bis 27. Juni 1924

im Ständehause zu Düsseldorf



A. Gerisch & Co., G. m. b. H., Buchdruckerei und Verlag, Düsseldorf.



H. u. R. g. 593

z
a



24.9.330



Verzeichnis der Redner.

	Seite
1. Staatskommissar:	
Dr. Meister, Staatssekretär	1
von Sybel, Oberregierungsrat beim Oberpräsidium	171
2. Landeshauptmann und Beamte der Provinzialverwaltung:	
Dr. Horion, Landeshauptmann der Rheinprovinz	8, 55, 78, 79, 83, 87, 105, 107, 108, 113, 118, 121, 124, 153, 155
Gerlach, Landesrat	134
Hopmann, Fräul., Landesverwaltungsrat	104
Quentell, Landesoberbaurat	29
3. Mitglieder des Provinziallandtages:	
Dr. Adenauer, Konrad, Oberbürgermeister zu Köln	162, 164
Albers, Johann Heinrich, Direktor der landwirtschaftlichen Schule zu Dülken	151
Appel, Marta, Frau zu Köln-Klettenberg	80, 112, 120, 130, 135, 138
Bamberger, Rudolf, Rektor zu Barmen	104, 105, 108
Bauknecht, Otto, Ministerialrat zu Coblenz bezw. Berlin	154
Becker, Elisabeth, Frau zu Düsseldorf	89
Bergweiler, Zacharias, Weingutsbesitzer zu Wehlen, Kreis Bern- castel	150
Behhold, Peter, Stadtverordneter und Beigeordneter zu Ronsdorf, Kreis Lennep	139
Bick, Alfred, Geschäftsführer zu Opladen	128
Bierwirth, Peter Paul, Hauptlehrer zu Mettmann	130
Blumberg, Luise, Frau zu Mülheim a. d. Ruhr	120
Deppe, Robert, Stricker zu Alsdorf, Landkreis Aachen	121
Eberle, Karl, Beigeordneter zu Barmen	77, 151, 155
Falk, Bernhard, Rechtsanwalt, Justizrat zu Köln	148, 149, 153
Dr. Fischer, Peter, Rechtsanwalt zu Jülich	103, 139
Floßdorf, Johann, Gewerkschaftsbeamter zu Meiseric, Landkreis Köln	137
Funk, Waldemar, Parteisekretär zu Köln	81, 83, 110, 113, 121
Gerlach, Paul, Landesrat zu Düsseldorf	3, 110, 164
Gessinger, Jakob, Landwirt zu Laufeld, Kreis Wittlich	143
Goswinkel, Franziska, Volksschullehrerin zu Essen	76, 129
Haas, August, Beigeordneter zu Köln	62, 73, 74, 93, 98, 100, 113, 114, 135, 150, 153, 162, 163, 165
Dr. Hagen, Louis, Geh. Kommerzienrat, Präsident der Handels- kammer zu Köln	74, 76, 77, 80, 83, 103, 151, 155, 170
Haud, Arthur, Arbeitersekretär zu Düsseldorf	127
Hoff, Erik, Kaufmann und Geschäftsführer zu Köln	75, 76, 86, 128, 150
Hoffmann, Oskar, Redakteur zu Elberfeld	69, 144, 146
v. Itter, Alfred, Pfarrer zu Krefeld	85, 117, 124

	Seite
Janßen, Nikolaus, Pfarrer zu Lammersdorf, Kreis Monschau . . .	20, 79, 95, 101, 113, 127, 136
Dr. Jarres, Karl, Oberbürgermeister und Reichsminister des Innern, Duisburg bezw. Berlin	4, 7, 20, 36, 43, 53, 54, 59, 68, 69, 73, 74, 75, 77, 102, 103, 108, 113, 114, 120, 126, 130, 136, 138, 139, 155, 156, 157, 162, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 171
Dr. Kaiser, Johannes, Justizrat zu Köln	30, 88, 89, 97, 109, 137, 154
Kemmann, Albert, Gutsbesitzer, Oekonomierat zu Katers bei Mettmann	169
Knab, Peter, Volksschullehrer zu Köln-Kalk	3, 4, 43, 44, 73, 71, 75, 79, 80, 84, 87, 99, 101, 103, 105, 110, 158, 162, 164, 165, 166, 169, 86
Kuhnen, Ludwig, Beigeordneter zu Aachen	86
Freiherr von Loë, Clemens, Rittergutsbesitzer zu Burg Bergerhausen b. Blagheim, Kreis Bergheim	126, 142, 144, 147, 148, 149
Loenarz, Georg, Rechtsanwalt zu Coblenz	59, 169
Lüchem, Anton, Schuhmachermeister zu Höhscheid, Landkreis Solingen	166, 168
Maus, Heinrich, Fabrikant, Konsul zu Köln	77, 157
Milau, Paul, Professor, Studiendirektor zu Kreuznach	130
Mönnig, Hugo, Rechtsanwalt, Justizrat zu Köln	3, 4
Dr. Oiberz, Peter Josef, Geheimer Sanitätsrat zu Bonn	2, 3
Orlopp, Josef, Gewerkschaftssekretär zu Essen-Margarethenhöhe	121, 161
Otto, Helene, Lehrerin zu Köln-Klettenberg	97, 116, 120
Pfaff, Richard, Prokurist zu Gummersbach	141
Reese, Gottlieb, Schriftleiter zu Trier	92, 94, 98, 109, 114
Reinirkens, Hubert, Verwaltungsoberinspektor zu Fichtenhain bei Krefeld	105
Ring, Franz, Gewerkschaftssekretär zu Duisburg	140
Freiherr von Salis-Soglio, Antonio, Rittergutsbesitzer, Geh. Regierungsrat zu Schloß Gemünden, Kreis Simmern	139, 140
Schäfer, Heinrich, Bürgermeister zu Essen	80, 87, 126, 128, 138, 151
Schroer, Jakob, Gutsbesitzer zu Hochalen bei Homberg a. Rhein	143
Dr. Schüler, Wilhelm, Arzt und Landwirt zu Büchenbeuren, Kreis Zell	141
Schumacher-Köhl, Wilhelmine, Frau zu Köln	107, 120
v. Stedman, Karl, Gutsbesitzer, Major a. D. zu Haus Besslich, Landkreis Coblenz	142, 146, 148, 149
Steinbüchel, Johann, Redakteur zu Essen	35, 76, 157
Steinmeyer, Christoph, Rektor zu Düsseldorf	96, 100, 103, 107, 109
Theißen, Karl, Redakteur zu Essen	65
Ullenaubach jr., Wilhelm, Geschäftsführer zu Elberfeld	18, 88, 93, 96, 148, 149, 150
Wölfer, Karl, Reisender zu Hamborn	156
Dr. Wesenfeld, Paul, Rechtsanwalt, Justizrat zu Barmen	61
Graf Westerholt, Fritz, Gutsbesitzer zu Ariendorf b. Hönningen, Kreis Neuwied	143, 148

Alphabetisches Sachregister

zu dem

stenographischen Bericht über die Verhandlungen des 68. Rheinischen Provinziallandtages.

	Seitenzahl des Steno- graphischen Berichts		Seitenzahl des Steno- graphischen Berichts
A.			
Abbau der Beamten und Angestellten	14, 22, 33, 38, 43, 61, 76	Arbeitsanstalt Brauweiler, Haushalts- plan	46, 129
Abgeordnete, am Erscheinen verhinderte	5, 156	— Einladung der Besuchskommission	129
— durch Tod und Mandatsniederlegung ausgeschiedene	4, 5	Arbeitslosenfürsorge bei der Landwirt- schaft	126
— neu eingetretene	5	Arbeitszeit für das Pflegepersonal in den Anstalten	122, 124
— Feststellung der bei der Tagung an- wesenden	3	Armenpflege, erweiterte, Haushaltsplan	46, 121
Achtstundentag des weltlichen Pflegeper- sonals	122, 124	— Fürsorge für Hilfsbedürftige außer- halb derselben, Haushaltsplan	121
Ältestenausschuß des Provinziallandta- ges, dessen Zusammensetzung	5	Auftragsangelegenheit der Provinzial- verbände, Umwandlung der Ausfüh- rung der Fürsorgeziehung von einer Selbstverwaltungs- in eine Auf- tragsangelegenheit	17, 27, 34, 41, 52, 88
— Mitwirkung desselben bei Aufstel- lung der Tagesordnung	74	Aufwertung der Anleihen	11, 23, 32, 55
Akademisch gebildete Kräfte als Lehrer an Fürsorgeerziehungsanstalten	105	Augustinustift in Elberfeld, Bewilli- gung einer Beihilfe	55, 120
Aktiengesellschaft „Westerwaldbrüche“, Beteiligung des Provinzialverbandes	140	Ausführungsgesetz, preuß., zum Reichs- Jugendwohlfahrtsgesetz, Änderung des § 1	17, 27, 34, 52, 57, 88
Altersvorsitzender, Abgeordneter Geh. Sanitätsrat Dr. Olberg	2	Ausgewiesene und im besetzten Gebiet verurteilte Personen, deren Rückkehr	28, 51, 55, 156
Amnestie für politische Gefangene und Ausgewiesene	28, 51, 55, 156	Außerordentlicher Haushaltsplan	17, 48, 150, 156
Anlagen, maschinentechnische, insbeson- dere wärmewirtschaftliche in den Pro- vinzialanstalten, Verbesserung dersel- ben	120	Auslandsweine, Verhinderung der Ein- fuhr	54, 143
Anleihen, deren Verschwinden durch die Inflation,	11, 22, 32, 55	Ausschuß, Sachverständigen, paritätischer zur Regelung der Unterstützungen für die Unwettergeschädigten	21
— deren Aufwertung	11, 23, 32, 55	Ausschüsse des Provinziallandtages, Zu- sammensetzung derselben	5
— die Möglichkeit der Neuaufnahme von solchen	56, 156	Autoomnibuslinien auf den Provinzial- straßen	15, 33
Anträge an den Provinziallandtag, Ein- bringung von solchen	73	Autoverkehr auf den Provinzialstraßen	14, 24, 33, 42 139
Anweisung für die Ausführung der Für- sorgeerziehung, Erlaß derselben	7, 18, 26, 92		
— für die Verwaltung der Rheinischen Provinzial-Fürsorgeerziehungsan- stalten	7, 26, 103	B.	
Appelius, Landesrat, Wiederwahl des- selben	76	Bauamt, Uebernahme in eigene Regie	24, 29, 46
		Bauamtsvorsteher, Reise- u. Tagegelder	24, 30

	Seitenzahl des steno- graphischen Berichts	Seitenzahl des steno- graphischen Berichts
Beamte, Annahme, Vorbildung und Ausbildung derselben	39	
— der unteren Gruppen, deren Einkommen	23	
— der Zentralverwaltung in Düsseldorf, Bau eines Hauses zur Beschaffung von Wohnungen für diese	150	
Beamtenabbau bei der Provinzialverwaltung	14, 22, 38, 38, 43, 61, 76	
Beamtenum der Provinzialverwaltung, Ueberalterung desselben	38	
Bedburg-Hau, Heil- und Pflegeanstalt, Besichtigung durch den Provinzialauschuß	47	
Beisitzer des Provinziallandtages, deren Wahl	4	
Beitragsgemeinschaften in der Erwerbslosenfürsorge	8, 42, 74, 126	
Bellscheidt, Gutsbesitzer, verstorbenes Mitglied des Provinziallandtages	4	
Bergisches Diakonissen-Mutterhaus in Elbersfeld, Bewilligung einer Beihilfe	55, 120	
Befugungsschäden, Requisitionen der Befugungsbehörde zur Instandhaltung der Provinzialstraßen	16	
Beschlußfähigkeit des Provinziallandtages	3	
Besitz des Provinzialverbandes, Vermehrung des Landbesitzes durch Ankauf	38, 123, 151	
Bestimmungen über die Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebau, Aenderung derselben	139	
Besuchskommission für Brauweiler, Einladung derselben	129	
Beteiligung des Provinzialverbandes an einer Hilfsaktion für durch die Unwetterkatastrophe am 8. 6. 24 Geschädigten	17, 20, 34, 73, 142	
Betriebskapital von 2 Millionen Mark, Ueberschuß aus dem Rechnungsjahr 1923	10, 32, 55	
Bimmen, Kreis Kleve, Beihilfe zur Durchführung der Deichverlegung	143	
Blindenunterrichtsanstalten, Haushaltsplan	48, 120	
Blindenwesen, Haushaltspläne	48, 120	
Bonn, Stadt- und Landkreis, Ausdehnung der Hilfsaktion für Unwettergeschädigte auf diese Kreise	54, 142	
Dr. Brauns, Reichsarbeitsminister, Beschieden der K. P. D. gegen diesen	130, 134, 137	
Bürgerkrieg, offener, Androhung durch den Redner der K. P. D.	53, 65	
Bürgermeister a. D. Kraheß u. a., Petition desselben, betr. Aenderung der Satzungen der Ruhegehaltskassen	139	
Bürgermeister- und Gemeindegassen, Tätigkeit derselben für die Provinzial-Feuerversicherungsanstalt der Rheinprovinz		76
Bürgschaften für Darlehen der Landesbank, Uebernahme von solchen bei der Kriegsbeschädigten- und Blindenhandwerkerstätte, Essen, und der Jofsegesellschaft für Krüppelfürsorge zu Bigge i. W.		17, 26, 33, 40, 58, 80
— Ermächtigung des Provinzialauschusses zur Uebernahme von solchen bei gemeinnützigen Einrichtungen		17, 26, 33, 40, 58, 80
Burg Hammerstein, Beihilfe zum Ausbau derselben zu einer zentralen Jugendherberge		76
D.		
Dahn, Landesverwaltungsrat, dessen Ausscheiden aus dem Provinzialdienste		6
Darlehen für gemeinnützige Einrichtungen, Bewilligung von solchen durch den Provinzialauschuß		17, 26, 33, 40, 58, 80
— aus Mitteln der Landesbank an Kleinbauern in engbegrenzten Fällen		143
— aus Mitteln der Rentenbank für den rheinischen Weinbau		54, 143
— aus Mitteln der Landesbank an Winzer (kurzfristige Kredite)		143
Dawes-Plan, Annahme desselben durch Deutschland		28, 36, 42, 44, 46, 49, 64, 65, 166, 169
Deichverlegung, Beihilfe zur Durchführung einer solchen bei Bimmen, Kreis Kleve		143
Denkmalpflege in der Rheinprovinz		12, 19, 43, 78, 79
Desdorf, Rittergut, Haushaltsplan		149
Dirigentsystem bei der Hauptverwaltung, dessen Abschaffung		39
Dotationen, Ueberweisungen des Staates		12, 21, 32, 38, 44, 151
Dürener Kinderkrankheit, Aenderung der Viehseuchen-Entschädigungssatzung		143
E.		
Ehrung der verstorbenen Mitglieder des Provinziallandtages		5
Eigenheime, Bereitstellung von Mitteln zur Errichtung von solchen		73, 123
Einfuhr von Auslandsweinen und Genussmitteln, Verhinderung derselben		54, 143
Eingemeindung der Gemeinden Langerfeld und Nächstebreck nach Barmen, Gesuch des Westfalenbundes		19, 76

	Seitenzahl des stenographischen Berichts		Seitenzahl des stenographischen Berichts
Einkommen der Beamten der unteren Gruppen, sozialere Gestaltung desselben	23	Fürsorgeerziehung Minderjähriger, Haushaltsplan	25, 34, 41, 46
Elbes, Abgeordneter, Wahl desselben zum Beisitzer	4	— Anweisung für die Ausführung derselben	7, 18, 26, 92
Entscheidung zur Notlage der Rheinprovinz	169	— konfessionelle	25, 46, 60, 63, 116
Entwicklung der Rheinprovinz, wirtschaftliche	8, 48	— Umwandlung der Selbstverwaltungsangelegenheit in eine Auftragsangelegenheit	17, 27, 34, 41, 52, 57, 88
Eröffnung des Provinziallandtages	1	Fürsorgeerziehungsanstalten, Haushaltsplan	46, 114
Erweiterte Armenpflege, Haushaltsplan	46, 121	— Anweisung für die Verwaltung derselben	7, 26, 103
Erwerbslosenfürsorge, Bildung von Gefahrgemeinschaften	8, 42, 74, 126 126	— schultechnische Einrichtungen in denselben	8, 103,
— Stellungnahme der Landwirte hierzu	126	— Unterrichtserteilung in denselben	7, 18, 92, 103 63, 89
Erziehungsanstalt Galkhausen, Behandlung der Zöglinge	67, 118	— weltliche, Errichtung von solchen	
Erziehungsinspektoren der Landesjugendämter zur Beaufsichtigung der Zöglinge in Familienpflege	7, 42, 89, 92, 103, 115	Fürsorgeerziehungsanstalt Solingen, Wiederinbesitznahme derselben durch den Provinzialverband	41
§.		Fürsorgeerziehungsinspektoren und Inspektorin, Anstellung von solchen	42, 89, 103, 115
Sachauschüsse, Zusammenziehung derselben	5	Fürsorger, Bestellung von solchen durch die Jugendämter	7, 42, 89, 92, 103, 115
Familienerziehung, deren Kosten und idealer Wert	26	Fürsorgezöglinge, deren Beaufsichtigung durch den Landeshauptmann und die Jugendämter	7, 42, 92
Feier der 1000 jährigen Zugehörigkeit der Rheinprovinz zu Deutschland	18, 34, 43, 74	— deren Erziehung und Unterrichtung in der Staatsbürgerkunde im Geiste der republikanischen Reichsverfassung	8, 92
Feuervericherungsanstalt, Dank für die umsichtige Geschäftsführung	76	— Uebermittlung eines Personalaktenauszuges an die Schule des Unterbringungsortes	7, 92
— Haushaltsplan für die Verwaltungskosten	76	— Vermeidung des häufigen Wechsels in der Familienunterbringung	8, 92
— Tätigkeit der Bürgermeister und der Gemeindekassen für diese	76	— weibliche, Errichtung von Anstalten für diese	116
Finanzausgleichsgesetz, dessen Aenderung	12	§.	
Finanzielle Lage des Provinzialverbandes	11, 32	Galkhausen, Behandlung der Zöglinge in der Erziehungsanstalt	67, 118
Fischer, Abgeordneter, Wahl desselben als Beisitzer	4	Gefahrgemeinschaften, Bildung derselben in der Erwerbslosenfürsorge	8, 42, 74, 126
Förderung von Kunst und Wissenschaft, Bewilligung von Mitteln dazu	27, 42, 48, 77 27, 42, 48, 80	Gefangene, politische, und Ausgewiesene, Amnestie für diese	28, 51, 55, 156
— Haushaltsplan		Geheimrat Schmidt, dessen Ausscheiden aus dem Provinzialdienste	10, 26
Fortbildungsunterricht in den Fürsorgeerziehungsanstalten, Erteilung desselben nur durch seminaristisch vorgebildete Lehrkräfte	103	Geistliches Pflegepersonal, dessen Gesundheitszustand (Tuberkulose)	59, 121, 124
Freusburg a. d. Sieg, Ausbau derselben zur Jugendherberge	76	— in Privatanstalten, Bezahlung derselben usw.	26, 41 58
Fuchs, Oberpräsident, infolge Verweigerung der Einreiseerlaubnis am Erscheinen verhindert	2, 4, 28		
Fürsorge, Ausführung derselben mit oder ohne Hilfe der freiwilligen karitativen Kräfte	114		
— für hilfsbedürftige außerhalb der öffentlichen Armenpflege, Haushaltsplan	121		
Fürsorgeauschuß beim Prov.-Wohlfahrtsamt, Bildung eines solchen	8, 110		

	Seitenzahl des steno- graphischen Berichts		Seitenzahl des steno- graphischen Berichts
Gemeinde- und Kreiswegebau, Aende- rung der Bestimmungen über die Unterstützung desselben	139	Haushaltsplan über Unterstützung des Gemeinde- u. Kreiswegebau	46, 140
— Haushaltsplan über Unterstützung desselben	46, 140	— über Fürsorgeerziehung Minderjäh- riger	25, 34, 41, 46
Gemeinden Langerfeld und Nächstebreck, Eingabe des Westfalenbundes, betr. die Eingemeindung nach Barmen	19, 76	— der Provinzial-Fürsorgeerziehungs- anstalten	46, 114
Gemeinnützige Einrichtungen, Ueber- nahme von Bürgschaften für Dar- lehen der Landesbank an diese durch den Provinzialauschuß	17, 26, 33, 40, 58, 80	— über Landarmenwesen	46, 121
Gemeinnütziger Kleinwohnungsbau, Mittel dafür	73, 128	— der Provinzial-Arbeitsanstalt Brau- weiler	46, 129
Gemüsezüchter, Verband der rheinischen, dessen Telegramm an den Präsiden- ten des Reichstages	73	— über erweiterte Armenpflege	46, 121
Geschäftsausschuß des Provin- ziallandtages, Zusammensetzung des- selben	5	— über Krüppelfürsorge	130
Gewerbliche Zwecke, Haushaltsplan	48, 80	— über Fürsorge für Hilfsbedürftige außerhalb der öffentlichen Armen- pflege	121
Dr. Große, Landesrat, seine Inruhe- standsverletzung und sein Ableben	10	— der Provinzial-Heil- und Pflegean- stalten	47, 121
Gutachten, Sachverständigen- (Dawes- plan) Annahme desselben durch Deutschland	28, 36, 42, 44, 46, 49, 64, 65, 166, 169	— der Hauptfürsorgestelle für Kriegs- beschädigte und Kriegshinterbliebene des Landesarbeits- und Berufsamts (Landesamt für Arbeitsvermittlung)	47, 130
		— über das Hebammenwesen	47, 76
		— über das Taubstummenwesen	48, 120
		— über das Blindenwesen	48, 120
		— über landwirtschaftliche Angelegen- heiten	48, 148
		— des Rittergutes Desdorf	149
		— über Viehseuchen-Entschädigung	143
		— der Lehranstalten für Weinbau, Obst- und Landwirtschaft	150
		— über Förderung von Kunst und Wissenschaft	27, 42, 48, 80
		— der Provinzial-Museen	80
		— der Hochbauabteilung	48, 121
		— über gewerbliche Zwecke	48, 80
		— „Verschiedenes“	48, 150
		— außerordentlicher	17, 48, 160, 156
		— für die Besoldungen und anderen persönlichen Ausgaben bei der Lan- desversicherungsanstalt „Rheinpro- vinz“	76
		— für die Verwaltungskosten des Ge- rossenschaftsvorstandes der Rheini- schen landwirtschaftlichen Berufsge- nossenschaft	76
		— für die Verwaltungskosten der Pro- vinzial-Feuerversicherungsanstalt	76
		— für die Verwaltungskosten der Lan- desbank	14, 45, 76
		— für die Verwaltungskosten der Pro- vinzial-Lebensversicherungsanstalt	76
		— äußere Form	21, 31, 37
		Hebammenlehranstalt Elberfeld, Ergän- zung und bessere bauliche Gestal- tung derselben	31, 150
		— Köln, Verpachtung derselben an die Stadt Köln	10, 22, 31, 47, 56
		Hebammenlehranstalten, Haushaltsplan	47
		Hebammenwesen, Haushaltsplan	47, 79, 120

H.

**Hammerstein, Burg, Ausbau derselben
zur Jugendherberge**

76

**Haack, Abgeordneter, Wahl desselben
zum Beisitzer**

4

**Hauptfürsorgestelle für Kriegsbeschä-
digte und Hinterbliebene, Haus-
haltsplan**

47, 130

**Hauptverwaltung, Durchführung der
Verwaltungsreform**

39

— Haushaltsplan

46, 76

**Haupt-Haushaltsplan der Provinzialver-
waltung**

8, 20,
44, 48,
56, 155

**Haushaltspläne der Provinzialverwal-
tung der Rheinprovinz, Vorbericht
und Nachtrag**

8, 20,
44, 48,
56, 155

Haushaltsplan der Hauptverwaltung

46, 76

— über Ruhegehälter und Hinterbliebe-
nenrenten

23, 46, 76

— über Steuern und Ueberweisungen
aus Reichs- und Staatsmitteln

12, 20, 32,
38, 44, 46,
161

— der Provinzial-Strassenverwaltung

14, 23,
42, 46,
56, 140

— über Unterstützung zum Bau u. Be-
trieb der Kleinbahnen

46, 140

	Seitenzahl des steno- graphischen Berichts	Seitenzahl des steno- graphischen Berichts
Heil- und Pflegeanstalt Bedburg-Hau, Besichtigung durch den Provinzial- ausschuß	47	
— Zahl der Beamten und Angestellten	47	
Heil- und Pflegeanstalten, einheitliche Tischklasse	122	
— Haushaltspläne	47, 121	
— landwirtschaftlicher Betrieb	47, 123	
Herstellung von Pflaster in Ortschaften	25, 139	
Hilfsaktion für die durch die Unwetter- katastrophe vom 8. 6. 24 Geschädig- ten, Beteiligung des Provinzialver- bandes	17, 20, 34, 75, 142	
— für die Unwettergeschädigten im Stadt- und Landkreise Bonn	54, 142	
Hilfsbedürftige außerhalb der öffent- lichen Armenpflege, Haushaltsplan der Fürsorge für diese	121	
Hochbauabteilung der Hauptverwaltung, Haushaltsplan	48, 121	
J.		
Dr. Jarres, Abgeordneter, Wahl des- selben zum Vorsitzenden des Pro- vinziallandtages	3	
Inspektoren, Fürsorge, und Inspek- torinnen, Anstellung von solchen	7, 42, 89, 103, 115	
Josefsgesellschaft für Krüppelfürsorge zu Bigge i. W. Uebernahme einer Bürgschaft für ein Darlehen der Lan- desbank	17, 33, 40, 58, 80	
Jubiläumsfeier aus Anlaß der 1000 jäh- rigen Zugehörigkeit der Rheinprovinz zum Deutschen Reich	18	
Jugendamt, Landes-, Errichtung eines solchen	33, 60, 63, 109	
Jugendämter, Beaufsichtigung der Für- sorgezöglinge durch dieselben	7, 42, 89, 92, 103, 115	
Jugendherbergen in der Burg Hammer- stein und in der Freusburg, Beihilfen zum Ausbau derselben	76	
Jugendwohlfahrtsgesetz, Reichs-, Aende- rung des § 1 des preuß. Aus- führungsgesetzes hierzu	17, 27, 34, 52, 57, 88	
K.		
Kinder- und Säuglingssterblichkeit, Mit- tel zur Bekämpfung derselben	48, 90	
Kirchengemeinden, deren Notlage	77, 78, 79	
Kirchensteuern, Höhe derselben	79	
Kleinbahnen, Haushaltsplan über Unter- stützung zum Bau und Betrieb von solchen	46, 140	
Kleinbauern, Gewährung von Darlehen durch die Landesbank zur Wieder- beschaffung von Vieh	147	
Kleinpflaster für Provinzialstraßen	15, 17, 25, 30, 56, 139	
Kleintierzucht, Mittel hierfür	149	
Kleinwohnungsbau, gemeinnütziger, Mittel dafür	73, 128	
Knab, Abgeordneter, verzichtet auf das Beisitzeramt	4	
Köln, Hebammenlehranstalt, Verpachtung derselben an die Stadt Köln	10, 22, 31, 47, 56	
Konfessionelle Fürsorgeerziehung	25, 46, 60, 63, 91, 116	
Korrigenden, Kleidung für weibliche bei der Entlassung	129	
Kraftfahrzeugsteuer, Aufbringung und Verteilung derselben	12, 16, 33, 38, 42, 45, 139, 151	
Kraftwagenverkehr auf den Provinzial- straßen	14, 24, 83, 42, 139	
— Förderung desselben durch Ueber- nahme weiterer Straßen in das Pro- vinzialstraßennetz	15, 139	
Kraheek u. a., Petition derselben, betr. Aenderung der Satzung der Ruhege- haltskassen	139	
Kreis- und Gemeindegewebau, Aende- rung der Bestimmungen über die Unterstützung desselben	139	
— Haushaltsplan über dessen Unter- stützung	42, 46, 140	
Kriegsbeschädigte und Hinterbliebene, Fürsorge für diese	130	
— Haushaltsplan d. Hauptfürsorgestelle	47, 130	
Kriegsbeschädigten- und Blindenhand- werkerstätte, G. m. b. H., Essen, Uebernahme einer Bürgschaft für ein Darlehen der Landesbank	80	
Kroll, Karl, Studienrat aus Rheinbach, 3. St. München, Bittgesuch desselben	20	
Krüppelanstalt Süchteln, deren Ausbau	81	
Krüppelfürsorge in der Rheinprovinz	81	
— Haushaltsplan	130	
Kunstdenkmäler, deren Erhaltung	12, 19, 43, 78, 79	
Kunst und Wissenschaft, Bewilligung von Mitteln zur Förderung derselben	27, 42, 48, 77	
— Haushaltsplan	27, 42, 48, 80	
L.		
Landarmenhaus in Trier, Verkauf des- selben	124	
Landarmenwesen, Haushaltsplan	46, 121	
Landbesitz des Provinzialverbandes, Ver- mehrung desselben durch Ankauf	38, 123, 151	
Landesarbeits- und Berufsamt, Haus- haltsplan	47, 76	
— Eingriffe des Staates in dessen Selbstverwaltung	42, 127	
Landesarbeitsamt, Bildung von Gefah- rengemeinschaften bei diesem	8, 42, 74, 126	

	Seitenzahl des Steno- graphischen Berichts		Seitenzahl des Steno- graphischen Berichts
Landesbank , Haushaltsplan für die Verwaltungskosten	14, 45, 76	Lebensversicherungsanstalt , Änderung der Satzung	77
— deren Gewinn	14, 45, 55	Lehranstalten für Weinbau, Obstbau und Landwirtschaft, Haushaltsplan	150
— Dank für umsichtige Geschäftsführung	76	Lehrkräfte bei den Fürsorgeerziehungsanstalten	7, 18, 92, 103
— Ausgabe von wertbeständigem Notgeld durch dieselbe	10	Lenzing , Oekonomierat, verstorbenes Mitglied des Provinziallandtages	4
— Verschwinden des Meliorationsfonds durch die Inflation	11, 149	Linder , Karl, Kaufmann in Remscheid, neuingetretener Abgeordneter	5
Landesbauamt , Übernahme in eigene Regie	24, 29, 46		
Landesfürsorgestelle , Errichtung einer solchen	8, 60, 63, 110	M.	
Landesjugendamt der Rheinprovinz, Errichtung eines solchen	33, 60, 63, 109	Maschinentechnische , insbesondere wärmewirtschaftliche Anlagen in den Provinzialanstalten, Verbesserung derselben	120
Landesrat Appellius, Wiederwahl des.	76	Matthes , (rheinisch-weißfälischer Volksbund) Eingabe desselben	51, 54
— Geh. Regierungsrat Schmidt, dessen Versetzung in den Ruhestand	10, 26	Dr. Meister , Staatssekretär, eröffnet als Staatskommissar den Provinziallandtag	1
— Dr. Große, dessen Versetzung in den Ruhestand	10	Meliorationsfonds , Verschwinden desselben durch die Inflation	11, 149
Landesversicherungsanstalt „Rheinprovinz“, Haushaltsplan über die Besoldung und anderen persönlichen Ausgaben	76	MICUM-Verträge , deren Last für die Wirtschaft	28, 35, 38
Landesverwaltungsrat Dahm, dessen Ausscheiden aus dem Provinzialdienst	6	Mitglieder des Provinziallandtages, Feststellung der bei der Tagung anwesenden	3
Landeswohlfahrtsamt , Errichtung eines solchen	8, 60, 63, 110	— durch Tod und Mandatsniederlegung ausgeschiedene	4, 5
— Übernahme der Aufgaben des Landesjugendamtes durch dieses	8, 60, 63, 110	— neu eingetretene	5
Landtagskommissar , Staatssekretär Dr. Meister eröffnet den Provinziallandtag	1	— am Erscheinen verhinderte	5, 156
Landwirte , Stellung zur Erwerbslosenfürsorge	126	Möhlenbeck , Verbandsgeschäftsführer, Syndikus in Diersen, neuingetretener Abgeordneter	5
Landwirtschaft , rheinische, Notlage ders.	68, 143, 149	Moll , Ministerialrat, Geschäftsführer der vereinigten Provinzen, dessen Stellungnahme zum Landtagswahlrecht	40, 53, 57
Landwirtschaftliche Angelegenheiten, Haushaltsplan	48, 148	Museen , Provinzial-, Haushaltsplan	80
Landwirtschaftliche Ausstellung in Köln	142	Mütter- und Säuglingsheim des Bergischen Diakonissen-Mutterhauses in Elberfeld, Bewilligung einer Beihilfe an dasselbe	55, 120
Landwirtschaftliche Berufsgenossenschaft , Haushaltsplan für die Verwaltungskosten des Genossenschaftsvorstandes	76		
Landwirtschaftlicher Betrieb in den Heil- und Pflegeanstalten	47, 123	N.	
Landwirtschaftliche Schule in Kreuznach, Haushaltsplan	150	Nachtrag zum Haushaltsplan der Provinzialverwaltung für 1924	155
Langerfeld und Nächstebreck, Eingabe des Westfalenbundes zur Eingemeindung dieser Gemeinden nach der Stadt Barmen	19, 76	Nächstebreck und Langerfeld, Antrag des Westfalenbundes, betr. Eingemeindung dieser Gemeinden nach der Stadt Barmen	19, 76
Lastkraftwagenverkehr auf den Provinzialstraßen	15, 24, 33, 42, 139	Dr. Neuendorff , Oberstudienrat, Mülheim-Ruhr, ausgeschiedener Abgeordneter	5
Lebensversicherungsanstalt , Haushaltsplan für die Verwaltungskosten	76	Notgeld , Ausgabe von wertbeständigem durch die Landesbank	10

	Seitenzahl des stenographischen Berichts		Seitenzahl des stenographischen Berichts
Notlage der Kirchengemeinden	77, 78, 79	Provinzialanstalten , Verbesserung der maschinentechnischen, insbesondere wärmewirtschaftlichen Anlagen in denselben	120
— der Rheinprovinz, Entschließung	28, 169	Provinzialausschuß , Ausübung d. Rechte des Provinziallandtages durch denselben — Geheimhaltung der Verhandlungen	10 95, 98
— der rheinischen Landwirtschaft	68, 143, 149	Provinzialdotationen , Ueberweisungen des Staates	12, 21, 32, 38, 44, 151
— der rheinischen Winzerschaft	20, 34, 143	Provinziallandtag , Aenderung des Wahl- rechts zu diesem	40, 53, 57
Novelle zum Reichsverorgungsgesetz	130	— Aufstellung der Tagesordnung	74
O.		— Ausübung der Rechte desselben durch den Provinzialausschuß	10, 86, 87
Oberpräsident Fuchs , an der Teilnahme der Tagung verhindert	2, 4, 28	— Beschlußfähigkeit	3
Obstdiebstähle auf den Provinzialstraßen, Erlaß einer Polizeiverordnung	141	— Einbringung von Anträgen	73
Obsterlös aus den Straßenbäumen	23, 140	— Eröffnung	1
Obstmesse in Köln	142	— ausgeschiedene und neueingetretene Mitglieder	4, 5
Gedlandkultur in der Rheinprovinz	38, 123	— am Erscheinen verhinderte Mitglieder	5, 156
Dr. Olberg , Geh. Sanitätsrat, Alters- vorsitzender	2	— Schluß desselben	169
Omnibuslinien , Auto., auf den Provinzial- straßen	15, 33	— Wahl des Vorsitzenden	3
P.		— Wahl der stellw. Vorsitzenden	3
Paritätischer Sachverständigen-Ausschuß zur Regelung der Unterstützungen für die durch Unwetter Geschädigten	21	— Wahl der Beisitzer	4
Personalabbau bei der Provinzialver- waltung	14, 22, 33, 38, 43, 61, 76	— Zusammensetzung der Sachausschüsse	5
Personalakten der Fürsorgezöglinge, Uebermittlung eines Auszuges aus denselben an die Schule des Unter- bringungsortes	8, 92	Provinzialmuseen , Haushaltsplan	80
Personalpolitik in der Rheinprovinz	53, 63	Provinzialstraßen , Anlage von Klein- pflaster	15, 17, 25, 30 14, 24, 33, 42, 139
Petition des Bürgermeisters a. D. Kra- hecht u. a., betr. Aenderung der Satzungen der Ruhegehaltskassen	139	— Kraftwagenverkehr	14, 23, 42, 46, 56, 140
Pflaster in Ortschaften, Herstellung desselben	25, 139	Provinzialumlage	12, 21, 27, 37, 46, 155
Pflegepersonal , dessen Gesundheitszu- stand, (Tuberkulose)	59, 121 124	Provinzialverband , Vermögensstand desselben	11, 32
— geistliches, in den Privatanstalten, dessen Bezahlung usw.	26, 41, 58, 82	Provinzialwohlfahrtsamt , Errichtung eines solchen	8, 110
Freiherr von Plektenberg-Mehrum , Rittergutsbesitzer, ausgeschiedener Abgeordneter	5	Prügelstrafe in der Fürsorgeerziehungs- anstalt Galkhausen	67, 118
Politische Gefangene und Ausgewiesene, Amnestie für diese	28, 51, 55, 156	R.	
Polizeiverordnung zur Verhinderung des Verkaufes von gestohlenem Obst	141	Rebschädlinge , Bekämpfung derselben durch Gewährung von Rentenmark- Darlehen an die Winzer	54, 143
Privatanstalten , Kontrollierung derselben	82, 115	Rechte des Provinziallandtages, Aus- übung derselben durch den Provin- zialausschuß	10, 86, 87
Provinzialanleihen , deren Aufwertung	11, 23, 32, 55	Redezeit für die Leitung des Haushalts- plans	5
— deren Verschwinden durch die In- flation	11, 22, 32, 55	Reichs- und Staatsverfassung , Aushändi- gung einer solchen an zu entlassende, nicht mehr schulpflichtige Zöglinge	8, 92
		Reichsarbeitsminister Brauns , Beschwer- den der K. P. D. gegen diesen	130, 134, 137

	Seitenzahl des stenographischen Berichts		Seitenzahl des stenographischen Berichts
Vorausleistungsgesetz , betreffend Wegeunterhaltung	16	Westfalenbund , Eingabe desselben, betreffend Eingemeindung von Langerfeld und Nächstebreck nach der Stadt Barmen	19, 76
Vorbericht zu den Haushaltsplänen der Provinzialverwaltung der Rheinprovinz für das Rechnungsjahr 1924	8, 155	Wiederwahl des Landesrats Appellius	76
Vorlagenverzeichnis und Nachtrag hierzu	5	Winzerschaft , rheinische, Notlage ders.	20, 34, 54, 143
Vorsitzender des Provinziallandtages, dessen Wahl	3	Wirtschaftliche Entwicklung der Rheinprovinz im Jahre 1923	8, 48
Vorsitzende , stellvertretende, des Provinziallandtages, deren Wahl	3	Wissenschaft und Kunst , Bewilligung von Mitteln zur Förderung ders.	27, 42, 48, 77
W.		— Haushaltsplan	48, 80
Wärmewirtschaftliche und maschinentechnische Anlagen in den Provinzialanstalten, Verbesserung derselben	120	Wohlfahrtsamt , Landes-, Errichtung eines solchen	41, 60, 63, 110
Wäsche für bedürftige Mütter in den Hebammenlehranstalten, Beschaffung derselben	47, 120	— Uebernahme der Aufgaben des Landesjugendamtes durch dieses	8, 60
Wahl des Vorsitzenden des Provinziallandtages	3	Wohnungen für Beamte der Zentralverwaltung in Düsseldorf, Beschaffung von solchen durch Bau eines Hauses	150
— der stellvertretenden Vorsitzenden	3	Wohnungsbau , Bereitstellung von Mitteln hierfür	128
— der Beisitzer	4	— als vorbeugende Wohlfahrtspflege	129
Wahlen zum Landesjugendamt der Rheinprovinz	109	Wohnungsfürsorge-Gesellschaft m. b. H. , Uebernahme einer weiteren Stammeinlage	75
Wahlrecht zum Provinziallandtag, Aenderung desselben	40, 53, 57	3.	
Waldbesitz , Erwerb von solchem durch die Provinzialverwaltung	123	Zeitschrift des Rheinischen Vereins für Denkmalpflege und Heimatschutz	19
Wegeunterhaltung , Aenderung der Verordnung, betreffend Vorausleistungen	16, 140	Zentrale Jugendherbergen , Beihilfen zum Ausbau der Burg Hammerstein und der Freusburg zu solchen	76
Weibliche Fürsorgezöglinge , Errichtung von Anstalten für diese	116	Zollpolitik (Schutz Zoll) der Landwirtschaft	144
Weidegut , Erwerb eines solchen	17, 123, 151	Zusatzrenten und Renten für Kriegsschädigte und Hinterbliebene, Höhe derselben	130
Weinbau- usw. Lehranstalten , Haushaltsplan	150		
Weltliche Fürsorgeerziehungsanstalten , Errichtung derselben	63, 89		
Weltliches Pflegepersonal , Tuberkulose bei diesem	121, 124		
„Westerwaldbrücke“ , Beteiligung des Provinzialverbandes an dieser Aktiengesellschaft	140		

Erste Sitzung

im Ständehause zu Düsseldorf, Montag, den 23. Juni 1924.

Nach Beendigung des in den Hauptkirchen beider Bekenntnisse abgehaltenen Gottesdienstes versammeln sich um 12 Uhr die Mitglieder des Landtags im Sitzungssaale des Ständehauses.

Um 12 Uhr 9 Minuten eröffnet der Landtagskommissar Staatssekretär Dr. Meißter den 68. Rheinischen Provinziallandtag mit folgender Ansprache:

Meine Damen und Herren! Indem ich die Ehre habe, den hier versammelten Abgeordneten der Rheinprovinz die Grüße des preußischen Staatsministeriums zu entbieten, möchte ich der allgemeinen Genugtuung darüber Ausdruck geben, daß es wieder möglich geworden ist, den Provinziallandtag in seinem alten angestammten Beratungsraume hier am Sitze der Rheinischen Provinzialverwaltung in Düsseldorf zu versammeln, nachdem er bei den letzten Tagungen gezwungen war, die Gastfreundschaft der Stadt Barmen in Anspruch zu nehmen. Meine Damen und Herren! Ihre letzte Düsseldorfer Tagung und die heutige umschließen einen Zeitabschnitt, der von der rheinischen Bevölkerung ganz besondere Opfer gefordert hat. Namens des Staatsministeriums möchte ich von dieser Stelle aus der gesamten rheinischen Bevölkerung nochmals den Dank und die Anerkennung für das aussprechen, was sie in dieser Zeit für die Einheit Preußens und des Reichs gelitten und geleistet hat. Die Zeit der Leiden ist noch nicht vorüber. Ich glaube nur einer selbstverständlichen Pflicht zu entsprechen, wenn ich in diesem Augenblick auch jener gedenke, die noch fern der Heimat weilen müssen, und jener, die noch der persönlichen Freiheit beraubt sind. Ich bin sicher, mit diesem Hinweis Verständnis und Mitgefühl bei Ihnen zu finden, weilen doch unter Ihnen auch einige, die zum ersten Mal aus Anlaß dieser Tagung die Heimat wieder sehen, wenn auch nur für kurze Zeit. Immerhin, freuen wir uns des Erreichten, daß wenigstens bei dieser Tagung alle Mitglieder ohne jede Ausnahme in gewohnter Weise haben zusammentreten können, und hoffen wir, daß dies einen Auftakt bildet zu der von ganz Deutschland erstrebten Wiedererreichung normaler Zustände im besetzten Gebiet.

Meine Damen und Herren! Sie wissen, daß die Ereignisse im besetzten Gebiet auch das übrige Preußen und Deutschland in Mitleidenschaft gezogen

haben: die Währungszerüttung, die Erwerbslosigkeit, der Kreditmangel, der Zusammenbruch des Mittelstandes. Im Bewußtsein der Schicksalsgemeinschaft, die Staat und Reich zusammenfaßt und die das selbstverständliche Gebot in sich schließt, daß das Ganze mithelfen muß, wenn ein Teil leidet, hat sich das Preußische Staatsministerium in entscheidender Stunde mit allem Nachdruck für weitgehende Hilfsarbeit am besetzten Gebiete eingesetzt. Das ihm dies möglich war, dankt es den Kräften, die einem großen und festgefügtten Staate selbst in schwersten Zeiten noch zur Verfügung stehen. Im festen Vertrauen auf die bewährte rheinische Treue und das zähe Festhalten der Rheinlande an der deutschen Einheit, im Bewußtsein der Stärke und Arbeitsamkeit des deutschen Volkes wird das Preußische Staatsministerium, unbeirrt durch alle Gegenströmungen, mit ganzer Tatkraft die Maßnahmen und Bestrebungen fördern, die geeignet sind, uns dem innigst erstrebten Ziele näher zu führen: durch Arbeit die Freiheit und den wahren Frieden zu erreichen, den eine der Gewaltmaßnahmen überdrüssige Welt ersehnt. (Beifall.)

Die zahlreichen Vorlagen, die die Provinzialverwaltung zur Beratung bringt, werden Ihre Arbeitskraft erheblich in Anspruch nehmen. Von besonderer Bedeutung wird die Beschlußfassung über den Haushaltsplan der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1924 sein. Er schließt sowohl in der Einnahme wie in der Ausgabe mit einer höheren Ziffer als der des Jahres 1913 ab. Die Erhöhung beruht nicht etwa auf Mangel der Sparsamkeit, sondern sie hat ihren Grund in der noch immer anhaltenden Preissteigerung auf fast allen Gebieten des wirtschaftlichen Lebens gegenüber der Friedenszeit. Der Lebensunterhalt in den Provinzialanstalten und die Kosten des Straßenbaues sind trotz der Goldmarkumstellung wesentlich höher als vor dem Kriege. Auch ist zu bedenken, daß durch die Verhältnisse des Krieges und der Staatsumwälzung den öffentlichen Verbänden, darunter auch den Provinzen, eine ganze Reihe von Aufgaben und damit auch von Mehrleistungen übertragen werden mußte, deren Erfüllung ihnen früher gar nicht oder nur in geringerem Maße oblag.

Unter den Vorlagen befindet sich auch der Antrag auf Beteiligung an einer Hilfsaktion zugunsten der

durch schwere Unwetter und Hagelschlag geschädigten Einwohner der Regierungsbezirke Düsseldorf und Aachen. Eine Naturerscheinung ganz einziger Art, wie sie durch keine Erfahrung bisher bekannt war, hat am ersten Pfingsttage ds. Js. über ein wichtiges Gebiet der Rheinprovinz schweres Unheil gebracht. Das Staatsministerium läßt keinen Zweifel daran aufkommen, daß es nach besten Kräften bemüht sein wird, die Hilfsaktion erfolgreich zu gestalten. (Bravo!)

Es liegt Ihnen ferner ein Antrag vor, betreffend Uebernahme einer weiteren Stammeinlage bis zum Betrage von 150 000 Goldmark bei der Rheinischen Wohnungsfürsorgegesellschaft in Düsseldorf. Die im besetzten Gebiet besonders drückende Wohnungsnot ist auch für das Preussische Staatsministerium ein Gegenstand ernster Sorge. Deswegen ist für das laufende Jahr trotz der Geldknappheit eine erhebliche Erhöhung der Staatsbeteiligung an dieser Gesellschaft zugesagt worden, in der Erwartung, daß auch durch die unmittelbar beteiligten Kreise ein gleich hoher Betrag aufgebracht wird.

Auch in diesem Jahre werden Sie Vorlagen, betreffend Bewilligung von Beihilfen zur Instandsetzung und Erhaltung rheinischer Baudenkmäler vorfinden, deren besondere Hüter und Bewahrer im Interesse ganz Deutschlands die Rheinprovinz ist.

Wie Ihnen bekannt, jährt sich im kommenden Jahre zum tausendsten Male der Tag, an dem die jetzige Rheinprovinz als Teil des damaligen Herzogtums Lothringen endgültig mit Deutschland verbunden wurde. Damit fand eine unglückliche Epoche wilder Zerrissenheit ihr Ende, in der das Rheinland durch die Zugehörigkeit zu einem zwischen dem großen Ost- und Westfrankenreich eingeschobenen Pufferstaate ein gefährdetes und unselbständiges Dasein führte. Seitdem ist die Rheinprovinz stets ein treuer Bestandteil unseres deutschen Vaterlandes und seit mehr als 100 Jahren des Preussischen Staates geblieben. Sie werden auf Antrag des Provinzialausschusses über eine würdige Begehung dieser historischen Erinnerung zu beschließen haben. Aber mehr als im äußeren Festesglanze erblicke ich in der unwandelbaren Gesinnung der rheinischen Provinzialangehörigen eine feste Gewähr dafür, daß in der staatlichen Zugehörigkeit der Rheinprovinz zu Reich und Staat eine Aenderung nicht denkbar ist. (Beifall.) Im Rahmen des großen Staates können sich Liebe zur engeren Heimat und rheinischen Eigenart ungehört entwickeln. Sie können sicher sein, daß das Preussische Staatsministerium der rheinischen Eigenart volles Verständnis entgegenbringt und dieses Verständnis bei allen seinen Maßnahmen beständigen wird.

Wenn Sie nunmehr in Ihre Beratung eintreten, so begleitet Sie mein lebhafter Wunsch, daß Ihre

Arbeit getragen sein möge von dem Geiste der Sachlichkeit und dem Gefühl hoher Verantwortung, zum Segen Ihrer rheinischen Heimat! (Bravo!)

Mit diesem Wunsche erkläre ich kraft Auftrags des Staatsministeriums den 68. Rheinischen Provinziallandtag für eröffnet. (Beifall.)

Meine Damen und Herren! Nach § 32 der Provinzialordnung und § 1 der Geschäftsordnung für den Provinziallandtag hat das an Jahren älteste Mitglied des Hauses zunächst den Vorsitz zu übernehmen. Soweit mir bekannt ist, ist Herr Abgeordneter Geh. Sanitätsrat Oberk, geboren am 31. Mai 1845 das älteste Mitglied. Da sich kein anderes Mitglied meldet, bitte ich Herrn Abgeordneten Oberk, den Altersvorsitz zu übernehmen. (Bravo!)

Altersvorsitzender Dr. Oberk: Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst möchte ich denjenigen Mitgliedern des Provinziallandtages, welche von der Befähigungsmacht ausgewiesen sind, unseren herzlichsten Gruß entbieten, mit dem Wunsche, daß sie und all ihre Leidensgefährten recht bald wieder dauernd in die Heimat zurückkehren können. (Beifall.) Dabei muß ich dem lebhaften Bedauern Ausdruck geben, daß wir den höchsten Staatsbeamten unserer Provinz, den Herrn Oberpräsidenten Dr. Fuchs, heute nicht unter uns sehen. Ich gebe dabei der sicheren Erwartung Ausdruck, daß wir bei der nächsten Tagung diesen bewährten, aufrechten Sohn unserer rheinischen Heimat wieder unter uns sehen. (Bravo!)

Sobann drücke ich der Stadt Düsseldorf, in welcher wir uns heute wieder versammeln konnten, unsere warme Teilnahme an dem Unheil aus, welches sie durch die Unwetterkatastrophe am Pfingstsonntag erlitten hat. Die Bedrängnis, die sie durch die Forderungen der Befähigung erduldet, wird dadurch nur um so schwerer. Wir alle leiden schwer unter dem Druck, der nun schon jahrelang auf uns lastet und dessen Ende von uns ersehnt wird. Mutig harren wir aus in dem sicheren Glauben, daß auch für uns die Stunde der Befreiung schlagen wird. (Beifall.) Durch keine Drangsale haben wir uns bewegen lassen, das Band zu lockern, welches uns mit unserem geliebten deutschen Vaterlande verbindet. Unsere rheinische Heimat und unser geliebtes deutsches Vaterland sind treu und fest miteinander verbunden. Möge die Morgenröte eines wahren Völkertiedens nicht weiter durch Nebel verdunkelt werden! Möge dann unsere Arbeit hier im Provinziallandtage, durch sachliche Behandlung und durch gegenseitiges Verständnis gefördert, zum Segen für die Rheinprovinz und damit auch zum Besten unseres deutschen Vaterlandes gereichen. (Lebhafter Beifall.)

Nach der Provinzialordnung sind die beiden jüngsten Abgeordneten zu Schriftführern bezw. Stimmzählern zu berufen. Nach den mir gemachten Angaben ist der jüngste Abgeordnete Herr Knab,

geboren am 23. Dezember 1895. Ich frage, ob Herr Knab zugegen ist. (Abg. Knab: Ja!) Dann bitte ich ihn, sich hierher zu bemühen. (Geschicht.)

Das zweitjüngste Mitglied ist Herr Gertner, geboren am 17. Juli 1894. Herr Gertner hat mitgeteilt, daß er an der Tagung nicht teilnehmen kann. (Heiterkeit.)

Das drittjüngste Mitglied ist Herr Schröder, geboren am 11. Februar 1893. Ich frage, ob Herr Schröder anwesend ist. Dann bitte ich ihn, sich ebenfalls hierhin zu bemühen. (Abg. Schröder nimmt an der Seite des Vorsitzenden Platz.)

Zunächst ist jetzt die Beschlußfähigkeit des Hauses festzustellen. Ich bitte Herrn Schröder, die Namen der Mitglieder zu verlesen. (Es folgt der Namensaufruf.)

Von 159 Mitgliedern sind 139 anwesend. Die Beschlußfähigkeit ist daher gegeben.

Wir würden nun zur Wahl des Vorsitzenden kommen.

Zur Geschäftsordnung gebe ich Herrn Knab das Wort.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Der Ältestenrat ist eben übereingekommen, als Vorsitzenden des Provinziallandtages den Herrn Dr. Jarres vorzuschlagen. Gegen diesen Vorschlag hat der Vertreter unserer Fraktion im Ältestenrat Einspruch erhoben. Namens unserer Fraktion habe ich zu dem Vorschlag des Herrn Dr. Jarres folgendes zu erklären.

Die Fraktion der Kommunistischen Partei Deutschlands lehnt es ab, den Herrn Reichsminister Dr. Jarres als Vorsitzenden des Provinziallandtages zu sehen. Herr Reichsminister Jarres bietet der Fraktion nicht die Gewähr, daß er sein Amt als Vorsitzender objektiv führen wird. (Lachen bei den bürgerlichen Parteien.) In seiner Eigenschaft als Reichsminister des Innern hat er einen Unterdrückungsfeldzug gegen die Kommunistische Partei Deutschlands und die Arbeiterschaft geführt. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.) Er hat die von der Arbeiterschaft einberufenen Arbeiterkongresse verboten, auf der anderen Seite aber gestattet, daß die deutsch-völkischen Kampfverbände im ganzen Reiche ihre reaktionären Tagungen abhielten, an denen er oft selbst teilnahm. Auch die Tatsache, daß Herr Jarres als Reichsminister zugestimmt hat, eine ganze Anzahl kommunistischer Reichstagsabgeordneter an den Sitzungen des Reichstages nicht teilnehmen zu lassen, indem sie widerrechtlich und ohne Grund im Gefängnis festgehalten werden, macht es der kommunistischen Fraktion unmöglich, den Herrn Dr. Jarres zum Vorsitzenden zu wählen. Die Fraktion der K. P. D. fordert, daß ein anderes Mitglied des Provinziallandtages mit dem Vorstz betraut wird.

Falls die übrigen Fraktionen dieser Erklärung nicht stattgeben, bin ich beauftragt, auf Grund des § 2 der Geschäftsordnung Widerspruch gegen die Wahl des Herrn Dr. Jarres durch Zuzuf zu erheben. Wir beantragen in diesem Falle, daß über die Wahl des Herrn Dr. Jarres namentlich abgestimmt wird.

Hinsichtlich der zweiten Vorsitzenden und der Beisitzer ist unsere Fraktion damit einverstanden, daß sie durch Zuzuf gewählt werden. Nur für die Person des Herrn Dr. Jarres beantragen wir namentliche Abstimmung. (Zuzuf des Abgeordneten Hoffmann: Dr. Jarres ist ja auch der Versackungsminister!)

Abgeordneter Mönig: Zum ersten Vorsitzenden bitte ich, den bisherigen Vorsitzenden, Herrn Reichsminister Dr. Jarres, wählen zu wollen. (Beifall.)

Altersvorsitzender Dr. Diberk: Meine Damen und Herren! Sie haben den Vorschlag gehört. Da jedoch von vornherein Widerspruch gegen die Wahl des ersten Vorsitzenden durch Zuzuf erhoben worden ist, ist es nicht möglich, diese Wahl durch Zuzuf vorzunehmen. Ich bitte deshalb die Herren Abgeordneten, durch Stimmzettel die Wahl vorzunehmen. Herrn Schröder bitte ich, die Namen vorzulesen. (Es folgt Namensaufruf und Stimmabgabe.)

Sind alle Stimmen abgegeben?

Es sind 137 Stimmzettel abgegeben. Davon sind 13 nicht beschrieben. Einer lautet auf Lückem, einer auf Adenauer, zehn auf Theisen und 112 auf Dr. Jarres. (Beifall.) Herr Dr. Jarres ist somit zum ersten Vorsitzenden gewählt.

Ich frage Herrn Dr. Jarres, ob er die Wahl annimmt. (Abg. Dr. Jarres: Ich nehme die Wahl mit Dank an.)

Wir kommen nun zur Wahl der stellvertretenden Vorsitzenden. Ich frage, ob hierzu Vorschläge aus der Versammlung gemacht werden.

Abgeordneter Gerlach: Ich schlage zum stellvertretenden Vorsitzenden Herrn Abgeordneten Ullenbaum vor und bitte, die Wahl durch Zuzuf vorzunehmen.

Altersvorsitzender Dr. Diberk: Werden weitere Vorschläge gemacht?

Abgeordneter Mönig: Als weiteren stellvertretenden Vorsitzenden schlage ich Herrn Dr. Saafen vor und bitte, die Wahl durch Zuzuf zu tätigen.

Altersvorsitzer Dr. Diberk: Sie haben die Vorschläge gehört. Als stellvertretende Vorsitzende sind die Herren Ullenbaum und Dr. Saafen vorgeschlagen. Wird gegen die Wahl durch Zuzuf Widerspruch erhoben? Das ist nicht der Fall. Ich stelle somit fest, daß die Herren Ullenbaum und Dr. Saafen zu stellvertretenden Vorsitzenden gewählt sind.

Damit wäre das Amt des Altersvorsitzenden erledigt. Ich bitte nunmehr den Herrn Dr. Jarres,

den Vorsitz zu übernehmen. (Geschicht. — Beisitzer Knab begibt sich wieder auf seinen Abgeordnetenplatz.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Meine Damen und Herren! Ich danke Ihnen verbindlichst für das mir durch Ihre Wahl gezeigte Vertrauen. Es ist selbstverständlich, daß ich mich wie bisher auch bei dieser Tagung bemühen werde, nach meinen Kräften die Geschäfte so zu führen, wie Sie es von mir verlangen können, das heißt: objektiv, gerecht und ausgleichend. (Bravo!)

Ich muß aber ein paar Worte daran anfügen. Ich hatte bisher die Ehre, von Ihrem Hause einstimmig gewählt zu werden. Der Widerspruch, der heute gegen meine Person erhoben worden ist, hätte mich, wie ich das im Ältestenrat schon ausgeführt habe, unter normalen Verhältnissen verpflichtet, Sie zu bitten, von meiner Wahl Abstand zu nehmen. Ich habe aber von dieser Bitte abgesehen, weil ich die Vorwürfe, die gegen mich erhoben worden sind, auch nach genauer Prüfung nicht als gerechtfertigt anerkennen kann. (Oho-Rufe bei den Kommunisten.) Deshalb habe ich mich verpflichtet gefühlt, Ihrem ehrenvollen Rufe zu folgen. (Bravo!)

Meine Damen und Herren! Ich muß noch die Frage an die Herren stellvertretenden Vorsitzenden nachholen, ob auch sie die Wahl annehmen. Darf ich Herrn Ullenbaum fragen? (Abg. Ullenbaum: Jawohl!) Und Herr Kollege Saaken? (Abg. Saaken: Jawohl!)

Ich habe dann die angenehme Pflicht, unserem allverehrten Herrn Altersvorsitzenden den herzlichsten Dank auszusprechen für die Art, wie er auch heute wieder unsere Geschäfte eingeleitet hat. (Bravo!) Wir freuen uns seiner Frische und seiner Gesundheit, und wir hoffen auch heute, daß wir noch lange den Vorzug haben werden, ihn hier als den Senior unseres Kreises zu begrüßen. (Beifall.)

Meine Damen und Herren! Es sind sodann die Beisitzer zu wählen. Nach der Geschäftsordnung sind vier Beisitzer zu bestellen. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, die bisherigen Beisitzer wiederzuwählen. Es waren das die Herren Elses vom Zentrum, von Stedman von der Arbeitsgemeinschaft, Hauck von der S. P. D. und Knab von der Kommunistischen Partei.

Zur Geschäftsordnung Herr Knab.

Abgeordneter Knab: Ich habe zu erklären, daß ich unter dem Vorsitz des Herrn Dr. Jarres auf die Ehre verzichte, als Beisitzer tätig zu sein.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich werde mich auch in diesen Schicksalsschlag zu fügen wissen. (Heiterkeit, Zuruf eines Kommunisten: Was ist denn da zu lachen?)

Darf ich dann um einen anderweitigen Vorschlag bitten? Schlägt die Kommunistische Partei einen

anderen Herrn vor? (Abg. Knab: Wir verzichten alle dankend!) Dann bitte ich aus der Mitte des Hauses Vorschläge zu machen. Das Zentrum würde m. E. den vierten Beisitzer zu bestellen haben.

Abgeordneter Mönig: Ich schlage Herrn Dr. Fischer vor.

Vorsitzender Dr. Jarres: Es sind dann vorgeschlagen Herr Elses und Herr Dr. Fischer vom Zentrum, Herr von Stedman von der Arbeitsgemeinschaft und Herr Hauck von der S. P. D. Ich höre keinen Widerspruch. Ich darf annehmen, daß die Herren gewählt sind.

Ich bitte die Herren Elses und Hauck, in der heutigen Sitzung neben mir Platz zu nehmen. (Geschicht. Schriftführer Schröder begibt sich wieder auf seinen Abgeordnetenplatz.)

Damit ist der Vorstand des Hauses besetzt. Ich habe die Ehre, dem Herrn Kommissar der Staatsregierung die Konstituierung des Landtages anzuzeigen.

Meine Damen und Herren! Von dem Herrn Oberpräsidenten Fuchs ist ein Begrüßungstelegramm eingelaufen; es lautet:

„Der 68. Tagung des Rheinischen Provinziallandtages wünsche erfolgreichen Verlauf zum Segen von Vaterland und Heimat.“

Oberpräsident Fuchs.“

(Bravo!)

Der Herr Alterspräsident hat eben schon den Gefühlen, die wir unserem verehrten Herrn Oberpräsidenten gegenüber hegen, und dem Bedauern Ausdruck gegeben, daß er heute nicht unter uns sein kann. Ich bitte Sie, mich zu ermächtigen, dem Herrn Oberpräsidenten die Grüße des Landtages telegraphisch zu übermitteln. (Beifall.) Sie sind damit einverstanden.

Meine Damen und Herren! Seit unserer letzten Tagung sind zwei Mitglieder durch den Tod aus unserer Mitte geschieden, und zwar die Herren Dekonomierat Lensing und Gutsbesitzer Bellscheidt.

Herr Dekonomierat Lensing war Mitglied des Hauses seit 1920, Herr Gutsbesitzer Bellscheidt seit 1922. Beide waren hochgeschätzte Mitglieder unseres Hauses, deren Mitarbeit uns genügt hat. Herr Lensing war außerdem durch Ihr Vertrauen im Jahre 1922 zum stellvertretenden Vorsitzenden gewählt worden. Es ist uns allen noch in der Erinnerung, daß er unmittelbar nach seiner Betätigung hier auf dem Sitze des Präsidiums durch einen Anfall betroffen wurde, der damals schon das Schwerste zu befürchten gab. Er hat sich von diesem Anfall zu unserer Freude zunächst erholt, aber leider nicht dauernd. Und so ist er aus unserer Mitte geschieden. Wir werden ihm ein besonders dankbares und ehren- des Andenken bewahren.

Sie haben sich zu Ehren der Verstorbenen von den Sigen erhoben. Ich darf das mit Dank feststellen.

Ferner sind die Mitglieder Oberstudien-Direktor Dr. Neuendorff-Mülheim-Ruhr und Rittergutsbesitzer Freiherr von Plettenberg-Mehrum infolge Mandatsniederlegung aus dem Provinziallandtag ausgeschieden. An Stelle der abgelebten und freiwillig ausgeschiedenen Mitglieder sind nach den Wahlvorschlägen neu in das Haus eingetreten die Herren Verwaltungsoberinspektor Reinirrens in Fichtenhain, Kaufmann Karl Vinder in Remscheid, Verbandsgeschäftsführer Syndikus Adolf Mühlenbeck in Biersen und Gärtner Ernst Schröder in Krefeld. Ich heiße die neu eingetretenen Mitglieder in unserem Kreise herzlich willkommen und bitte sie, im alten rheinischen Geiste mit uns zu arbeiten.

Zur heutigen Tagung haben ihre Verhinderung angezeigt die Herren Abgeordneten Gertner, Dr. Goldschmidt, Koch-Remscheid, Lenze, Steidl, Weber-Kran, Weyers, Wieber, Ziegler, Wolters und Wallraf. Außerdem hat sich für den heutigen Tag entschuldigt Herr Konnerth.

Das Verzeichnis der Vorlagen unserer Tagung ist Ihnen mit den Drucksachen überhandt worden. Zu den Vorlagen unter Nr. 1—20 sind einstweilen noch vier neue Vorlagen hinzugekommen, und zwar der Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betr. den Ablauf der Dienstzeit des Landesrats Appellius, der Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betr. einen Nachtrag zum Haushaltsplan der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1924, der Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betr. Beteiligung des Provinzialverbandes an einer Hilfsaktion für die durch die Unwetterkatastrophe vom 8. Juni 1924 Geschädigten, und der Bericht des Provinzialausschusses über die Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der errichteten Aktiengesellschaft „Westerwaldbücke“ in Bonn.

Außer diesen vier Vorlagen haben wir wahrscheinlich noch zwei weitere Vorlagen zu erwarten und zwar eine Vorlage über den Verkauf des Landarmenhauses in Trier und eine Vorlage über die Einrichtung eines Landesjugendamtes für die Provinz, eventuell die Einrichtung eines Landeswohlfahrtsamtes.

Die Ausschüsse, die zu bestellen sind, sind durch die Geschäftsordnung festgelegt. Es sind dies fünf Sachausschüsse und ein Geschäftsordnungsausschuß aus je 15 Mitgliedern. Daneben besteht noch der Ältestenrat. In der Zusammensetzung des Ältestenrats ist eine Aenderung nicht vorgekommen. Wahrscheinlich werden auch wesentliche Aenderungen in der Besetzung der übrigen Sachausschüsse nicht eintreten. Wir haben den Herren Fraktionsvorsitzenden ein Verzeichnis der Ausschüsse und ihrer Mitglieder

überhandt, und wir bitten sie, dieses Verzeichnis, soweit eine Aenderung eintreten sollte, möglichst bald dem Bureau des Landtages wieder zugehen zu lassen. Die Räume, in denen die Ausschuß- und Fraktions-sitzungen stattfinden, sind unten an der Tafel ersichtlich.

Was die weitere geschäftliche Behandlung der Dinge angeht, so schlägt Ihnen der Ältestenrat folgendes vor:

Wir wollen uns gleich vertagen, um dann heute mittag Punkt 3 Uhr eine weitere Vollsitzung stattfinden zu lassen. In dieser Sitzung will der Herr Landeshauptmann zu dem Haushaltsplan wie auch zu den übrigen Vorlagen der Provinzialverwaltung das Wort nehmen. Diese Sitzung wird etwa 1½ Stunden in Anspruch nehmen. Im Anschluß daran werden die Mitglieder des Provinzialausschusses gebeten, zu einer Sitzung zusammenzutreten.

Im übrigen wird vorgeschlagen, wie folgt zu verfahren:

Morgen soll der ganze Tag durch die Lesung des Haushaltsplans in Anspruch genommen werden. Der Ältestenrat schlägt Ihnen vor, daß von jeder Fraktion zwei Redner sich an der Erörterung beteiligen und daß jeder Fraktion für diese beiden Redner eine Redezeit von 1½ Stunden eingeräumt wird. Wie die Redner ihre Zeit untereinander verteilen, ist ihre Sache. Nach der Geschäftsordnung bedarf es zu einer derartigen Festsetzung der Längstdauer einer Dreiviertelmehrheit des Hauses. Ich bitte Sie, zunächst zu diesem Vorschlage Stellung zu nehmen, und bitte diejenigen Herrschaften, die für diese Festlegung der Längstdauer der Reden sind, sich zu erheben. (Geschlecht.) Das ist die erforderliche Dreiviertelmehrheit. Der Ältestenrat schlägt weiter vor, daß es ebenso wie dem Herrn Landeshauptmann auch den einzelnen Diskussionsrednern der Fraktionen überlassen bleibt, auch schon zu den übrigen Vorlagen, die morgen insgesamt auf die Tagesordnung gesetzt werden sollen, das Wort zu nehmen, was natürlich nicht hindert, daß nach Beratung dieser Vorlagen in den Ausschüssen auch in der Spezialdiskussion nochmals das Wort dazu ergriffen wird.

Wir werden also morgen schätzungsweise bis 5 Uhr zu tagen haben. Morgen früh soll die Sitzung Punkt ¼10 Uhr beginnen. Eine Stunde nach der Plenarsitzung, schätzungsweise etwa gegen ¼6 Uhr, würde dann zunächst der Sachausschuß I zur Kommissionsberatung zusammentreten, während die übrigen Ausschüsse und auch die Fraktionen den ganzen Mittwoch für ihre Beratungen frei haben. Mittwoch wird also voraussichtlich eine Vollsitzung nicht stattfinden, sondern Mittwoch werden nur die Sachausschüsse, mit Ausnahme des Sachausschusses I und die Fraktionen beraten. Dann soll am Donnerstag

morgen um 9½ Uhr wieder eine Vollsitzung stattfinden. Wir hoffen, daß wir dann am Donnerstag mit unseren Beratungen fertig werden können. Ich nehme an, daß Sie mit diesen Vorschlägen des Ältestenrates einverstanden sind.

Meine Damen und Herren! Dann bitte ich Sie, mich noch zu ermächtigen, dem am 1. April d. J. ausgeschiedenen Landesverwaltungsrat Dahm die Grüße des Provinziallandtages zu übermitteln. Herr Dahm ist seit 1899 im Landtagsbureau tätig gewesen und hat fast während seiner ganzen Dienstzeit das Protokoll unserer Beratungen geführt, so daß er mit den Mitgliedern unseres Hauses und auch mit den

früheren Mitgliedern in besonders enge Verbindung getreten ist. Ich bitte, mich zu beauftragen, ihm anlässlich seines Ausscheidens aus dem Dienste die Grüße des Landtages zu übermitteln. (Beifall.) Damit sind Sie einverstanden.

Die Tagesordnung für die heutige Vormittags-sitzung ist damit erledigt. Ich schlage also vor, die nächste Vollsitzung auf heute nachmittag Punkt 3 Uhr anzuberäumen. Tagesordnung: Sämtliche Vorlagen, die Ihnen zugegangen sind, also sowohl die ersten Vorlagen wie auch der Nachtrag. Ich stelle Ihr Einverständnis fest und schließe die Sitzung.

(Schluß 1 Uhr 15 Minuten.)

Zweite Sitzung

im Ständehause zu Düsseldorf, Montag, den 23. Juni 1924.

(Beginn 3 Uhr 15 Minuten.)

Tages-Ordnung:

1. Haupt-Haushaltsplan der Provinzialverwaltung nebst Einzelhaushaltsplänen für das Rechnungsjahr 1924 und Vorbericht hierzu.
2. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betr. die Feier der 1000-jährigen Zugehörigkeit des Gebietes der Rheinprovinz zu Deutschland.
3. Bericht des Provinzialausschusses, betreffend Ausübung der Rechte des Provinziallandtages durch den Provinzialauschuß.
4. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Uebernahme einer weiteren Stammeinlage bis zum Betrage von 150 000 Goldmark bei der Rheinischen Wohnungsfürsorge, G. m. b. H., Düsseldorf.
5. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bewilligung einer Beihilfe von 5000 Goldmark zum Ausbau der Burg Hammerstein bei Rheinbrohl und einer solchen von 3000 Goldmark zum Ausbau der Freusburg an der Sieg zu zentralen Jugendherbergen.
6. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Tätigkeit der Bürgermeister und Gemeindefassen für die Provinzial-Feuerversicherungsanstalt der Rheinprovinz.
7. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betr. Aenderung der Satzung der Provinzial-Lebensversicherungsanstalt der Rheinprovinz.
8. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bewilligungen aus Titel V¹ des Haus-
9. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Aenderung des § 1 des preuß. Ausführungsgesetzes zum Reichs-Jugendwohlfahrtsgesetz vom 29. März 1924.
10. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die im 66. Provinziallandtage gestellten Anträge auf
 - a) Errichtung „weltlicher“ Fürsorgerziehungsanstalten,
 - b) Anstellung von vier Fürsorgerziehungsinspektoren und einer Fürsorgerziehungsinspektorin.
11. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Erlaß einer Anweisung für die Ausführung der Fürsorgerziehung.
12. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Erlaß einer Anweisung für die Verwaltung der Rheinischen Provinzial-Fürsorgerziehungsanstalten.
13. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Petition des Bürgermeisters a. D. Kraheß und Genossen vom 10. Januar 1923 um Aenderung der Satzungen der Ruhegehaltskassen zwecks nachträglicher Anrechnung ehemaliger Privattätigkeit bei Behörden auf ihre pensionsfähige Dienstzeit.
14. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend

1. Genehmigung einer vom Provinzialausschuß in seiner Sitzung vom 7. Mai 1924 übernommenen Bürgschaft
 - a) für ein der Kriegsbeschädigten- und Blindenhandwerkerstätte, G. m. b. H. in Essen, durch die Landesbank der Rheinprovinz bewilligtes Darlehen von 10 000 Goldmark,
 - b) für ein der Jofesgesellschaft für Krüppelfürsorge (e. V.) zu Bigge in Westfalen durch die Landesbank der Rheinprovinz gewährtes Darlehen in Höhe von 100 000 Goldmark;
2. Ermächtigung des Provinzialausschusses, Bürgschaften bis zur Gesamthöhe von zwei Millionen Goldmark gegenüber der Landesbank zu übernehmen für Darlehen an gemeinnützige Einrichtungen, an deren Bestehen der Provinzialverband zur Durchführung der ihm obliegenden Aufgaben Interesse hat.
15. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Verbesserung der maschinentechnischen, insbesondere der wärmewirtschaftlichen Anlagen in den Provinzialanstalten.
16. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Aenderung des § 3 der Bestimmungen vom 2. Juni 1894 über die Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues.
17. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Herstellung von Pflaster in Ortschaften.
18. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Erzielung eines größeren Obsterlöses aus den Straßenbäumen.
19. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend nachträgliche Genehmigung einer am 7. Mai 1924 von dem Provinzialausschusse zwecks Entschädigung der sogenannten Dürener Kinderkrankheit beschlossenen Aenderung der Viehseuchen-Entschädigungssatzung für die Rheinprovinz.
20. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bewilligung einer Beihilfe zur Durchführung der Deichverlegung bei Bimmen, Kreis Cleve.
21. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Ablauf der Dienstzeit des Landesrats Appellus.
22. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend einen Nachtrag zum Haushaltsplan der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1924.
23. Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Provinzialverbandes

an einer Hilfsaktion für die durch die Unwetterkatastrophe vom 8. Juni 1924 Geschädigten.

24. Bericht des Provinzialausschusses über die Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der errichteten Aktiengesellschaft „Westerwald-Brücke“ in Bonn.

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Sitzung ist eröffnet. Ich bitte die Herren von Stedman und Dr. Fischer als Beisitzer hier Platz zu nehmen. (Geschicht.)

Vor Eintritt in die Tagesordnung habe ich mitzuteilen, daß durch Vermittelung unseres Kollegen Steinmeyer die Freilichtbühne für Volkskultur Düsseldorf die Mitglieder des Provinziallandtages zum Besuche der Abendvorstellung einlädt. Es wird gespielt heute — Montag — abend 8 Uhr: Nathan der Weise, Dienstag 8 Uhr: Triny, Mittwoch 8 Uhr: Ein Sommernachtstraum. Diejenigen Mitglieder des Hauses, welche teilnehmen wollen, bitte ich, die Eintrittskarten, die unentgeltlich abgegeben werden, bis abends 6 Uhr auf dem Landtagsbureau in Empfang zu nehmen. Ich empfehle den Besuch dieser Bühne; ihre Darbietungen sind äußerst sehenswert und werden Sie sehr befriedigen.

Es sind folgende Anträge eingelaufen:

Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion zu der Anweisung für die Ausföhrung der Fürsorgeerziehung (Drucksache 17):

„Der § 7 erhält in seinem ersten Abschnitt folgende Fassung:

Die Beaufsichtigung der untergebrachten Zöglinge erfolgt durch den Landeshauptmann, der sich zu diesem Zwecke bei Familienzöglingen Erziehungsinspektoren und der Jugendämter bedienen kann. Die bisherigen Fürsorger reichen vorläufig ihre Berichte durch die Jugendämter ein und unterstehen außer dem Landeshauptmann auch der Aufsicht der Jugendämter. Die Bestellung neuer Fürsorger erfolgt durch die Jugendämter im Einvernehmen mit dem Landeshauptmann, soweit nicht die Jugendämter die Fürsorgetätigkeit durch ihre Beamten ausföhren lassen.“

Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion zu Drucksache 17, betreffend Ausföhrung der Fürsorgeerziehung:

„Der § 4 des Vorschlages wird wie folgt ergänzt:

Der Schule des Unterbringungsortes ist ein ausreichender Auszug aus den Personalakten des Zöglings zu übermitteln.“

Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion zu der Anweisung für die Verwaltung der Rheinischen Provinzial-

Fürsorgeerziehungsanstalten (Drucksache 18):

„Der Absatz 4 des § 3 wird gestrichen. An seine Stelle tritt:

Die in der Anweisung für die Ausführung der Fürsorgeerziehung gegebenen Bestimmungen über schultechnische Einrichtungen sind maßgebend.“

Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion zur Anweisung für die Ausführung der Fürsorgeerziehung:

„In die Anweisung ist nachfolgender Paragraph aufzunehmen:

Erziehung und Unterricht in den Anstalten haben staatsbürgerliche Gesinnung im Geiste der republikanischen Reichsverfassung zu pflegen. Die Schüler sind im Gedanken der Völkerveröhnung zu erziehen. Staatsbürgerkunde ist Pflichtfach im Volks- und Berufsschulunterricht. Bei der Entlassung aus der Anstalt ist den nicht mehr schulpflichtigen Zöglingen ein Abdruck der Reichs- und Staatsverfassung auszuhändigen.“

Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion:

„Der Provinziallandtag beschließt nachstehende Eingabe an die preussische und die Reichsregierung:

Die Durchführung der Erwerbslosenfürsorge ist, solange diese Materie nicht durch ein endgültiges Gesetz über Arbeitslosenversicherung geregelt ist, den Arbeitsnachweisen und Landesarbeitsämtern als Selbstverwaltungsangelegenheit zu übertragen. Zum Zwecke des Ausgleichs sind Beitragsgemeinschaften auf provinzieller Grundlage zu bilden. Die Beiträge werden einheitlich für die Provinz durch die Verwaltungsausschüsse der Landesarbeitsämter festgesetzt. Die so ankommenden Mittel werden nach den Bedürfnissen auf die Bezirke verteilt.“

Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion:

„Der 68. Rheinische Provinziallandtag wolle beschließen:

Für die dem Provinzialverband auf Grund der Reichsverordnung über Fürsorgepflicht vom 13. 2. 1924 und den dazu ergangenen Ausführungsbestimmungen übertragenen allgemeinen Aufgaben der Kriegsbeschädigten- und Hinterbliebenenfürsorge, der Sozial-, Kleinrentner- und Schwerbeschädigtenfürsorge, sowie der Wochenfürsorge, der Fürsorge für hilfsbedürftige Minderjährige und der Armenfürsorge ist ein Provinzial-Wohlfahrtsamt bzw. eine Landesfürsorgestelle zu bilden. Das Provinzial-Wohlfahrtsamt soll eine möglichst einheitliche Zusammenfassung der Wohlfahrtspflege erstreben und auch die dem Pro-

vinzialverband als Landesfürsorgeverband nach § 5 Abs. 4 der Reichsverordnung über Fürsorgepflicht obliegende Aufgabe, für seinen Bezirk Mittelpunkt der öffentlichen und Bindeglied zwischen öffentlicher und privater Wohlfahrtspflege zu sein, erfüllen. Zur Erreichung des letzteren Zweckes ist beim Provinzial-Wohlfahrtsamt ein Fürsorgeausschuß zu bilden, der möglichst gleichmäßig aus Vertretern der Hilfsbedürftigen, der privaten Wohlfahrtspflege und der Bezirksfürsorgeverbände zusammengesetzt ist.

Der Herr Landeshauptmann wird beauftragt, mit den preussischen Staatsbehörden in Verbindung zu treten, um ein Neben- und Gegeneinanderarbeiten von Selbstverwaltung und staatlichen Stellen für die Zukunft zu vermeiden.“

Meine Damen und Herren! Ich empfehle Ihnen, diese Anträge zunächst dem Provinzialausschuß, der nach dieser Vollziehung tagt, zur Stellungnahme zu überweisen und sie dann den zuständigen Fachausschüssen zugehen zu lassen. Wenn ich keinen Widerspruch höre, nehme ich an, daß Sie damit einverstanden sind.

Wir kommen dann zum Hauptpunkt unserer Tagesordnung:

Mündlicher Bericht des Herrn Landeshauptmanns zum Haupthaushaltsplan der Provinzialverwaltung, nebst Einzelhaushaltsplänen und Nachtragsetat, mit den mit diesem Gegenstande verbundenen anderen Punkten der Tagesordnung.

Ich erteile dem Herrn Landeshauptmann das Wort.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ausführungen, die ich Ihnen über die Verwaltung und die Finanzlage des Provinzialverbandes zu machen habe, und der Blick in die Zukunft, der mit einer Statsaufstellung immer verbunden ist, wird nur verständlich, wenn ich das Bild auf dem Hintergrunde der allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung der Rheinprovinz im abgelaufenen Jahre zeichne. Denn zur Zeit ist mehr als je die ganze öffentliche Wirtschaft, von der die Kommunalwirtschaft und auch die Wirtschaft des Provinzialverbandes einen Teil darstellt, auf Gedeih und Verderb verbunden mit der Privatwirtschaft, und, wenn es heute noch hier und da den Anschein haben könnte, als ob eine verhältnismäßig gutgehende öffentliche Wirtschaft neben einer aufs schwerste darniederliegenden Privatwirtschaft auf die Dauer existieren könnte, so wird sich das schon bald als ein Trugbild erweisen.

Bei der Behandlung der wirtschaftlichen Fragen kann ich mich stützen auf die Beobachtungen des mit

der Provinzialverwaltung verbundenen Landesarbeits- und Berufsamtes, dessen viel beachtete, in der Presse veröffentlichte Wochenberichte über die Lage des Arbeitsmarktes und über die allgemeine wirtschaftliche Lage unserer Rheinprovinz Ihnen wohl allgemein bekannt sein werden.

Gerade vor einem Jahre hat der letzte ordentliche Provinziallandtag getagt. Die wirtschaftliche Entwicklung der Rheinprovinz seit dieser Zeit wird durch die Aufgabe des passiven Widerstandes und die Stabilisierung der Mark in zwei Teile zerlegt. Während des Ruhrkampfes war die Rheinprovinz der Kampfplatz, und nach seiner Beendigung wurde sie die Reparationsprovinz. In diesen beiden Worten ist das ganze wirtschaftliche Schicksal der Rheinprovinz in der Vergangenheit eingeschlossen. Die von der Gegenseite angewandten Kampfmittel mit ihren Folgen: Abschluß des besetzten Gebietes vom unbesetzten Gebiete, dadurch Zerstörung des Absatzmarktes und der Zufuhrmöglichkeit für Rohstoffe, Unterbindung des Eisenbahn-, Telephon- und Telegraphenverkehrs, Beschlagnahme der Kohlen- und Koksbestände und der Erzeugnisse der Eisen- und Stahlindustrie, Beseitigung der leitenden Führer der Wirtschaft, Lahmlegung der öffentlichen Verwaltung, alles das hatte zur Folge, daß am Ende dieses in der Weltgeschichte wohl einzig dastehenden Kampfes die rheinische Industrie bis auf einen kleinen Rest stilllag oder im Leerlauf arbeitete. Etwa 40 Prozent der Bevölkerung — an einzelnen Orten noch mehr — standen in öffentlicher Fürsorge.

Parallel mit dem passiven Widerstand und kausal mit ihm verbunden, liegt die Zerstörung der deutschen Valuta in einem Tempo und einem Ausmaß, das selbst die österreichische Krone, die polnische Mark und den russischen Rubel weit hinter sich ließ. Der Dollar stieg von 75 000 Mark Anfang Juni 1923 auf 3 Millionen Anfang August, auf 300 Millionen Anfang Oktober, auf 3 Milliarden Anfang November und auf 7—8 Billionen und noch höher Mitte November im freien Verkehr. Mit dem 20. November wurde dann der Dollar amtlicher Berliner Notierung auf 4,2 Billionen Mark stabilisiert oder, wie das Sachverständigen-Gutachten sich wohl richtiger ausdrückt, in ein labiles Gleichgewicht gebracht.

Die Steuereinkünfte wurden durch die Geldentwertung immer geringer, bis sie in der ersten November-Dekade auf ein zehntel Prozent der öffentlichen Ausgaben sanken.

Als nun die zerrütteten Staatsfinanzen und die Währungs-katastrophe zum Abbruch des passiven Widerstandes führten, erwartete man ein möglichst schnelles Wiedereintreten friedlicher Zustände in der Wirtschaft. Leider wurde diese Erwartung aber gründlich getäuscht. Zwischen dem deutscherseits

vollzogenen Abbruch des passiven Widerstandes und dem ersten Schritt zur Wiederingangsetzung der Wirtschaft durch den Abschluß der Micum-Verträge lag noch ein Zeitraum von zwei Monaten. Auch diese Verträge brachten dann noch lange kein normales Arbeiten, sondern sie brachten für den Bergbau und die sonstigen beteiligten Industrien eine unerträgliche Belastung. Hinzu kamen die Zollbelastung und die Schwierigkeiten des Verkehrs zwischen dem besetzten und dem unbesetzten Gebiet. Alle diese Umstände machten nunmehr die Rheinprovinz, zusammen mit dem übrigen besetzten Gebiet, zur Reparationsprovinz, die bis jetzt die ganze Last der Reparationen zu tragen hat, ohne daß eine Erstattung von Reichswegen stattfindet. Unter diesen Umständen ist es begreiflich, daß die Wirtschaft im besetzten Gebiet auch nach dem Abschluß der Micum-Verträge zunächst nicht wieder in Gang kam. Im Gegenteil, bis zum Schluß des Jahres nahm die Not ganz bedeutend zu. Zahlreiche Betriebe, die sich bis dahin mit Hilfe der Lohnsicherung noch zur Not aufrecht erhalten hatten, mußten schließen.

Am die Jahreswende hatten wir in der Rheinprovinz 740 000 vollunterstützte Erwerbslose, 121 000 Kurzarbeiter und 893 000 Zuschußempfänger. Mit Anfang Januar 1924 begann dann eine aufsteigende Konjunktur. Am 1. Februar 1924 war die Zahl der Vollerwerbslosen auf 590 000, am 1. April auf 262 900 und am 1. Mai auf 162 000 gesunken. Von Anfang Februar an wirkte sich diese aufsteigende Konjunktur sogar in ansehnlichen Preissteigerungen aus. Tatsächlich aber war diese Erscheinung nur vorübergehend; sie beruhte nicht auf tragfähigen Grundlagen. Ein Rückschlag war unausbleiblich, zumal als der große Kapitalmangel hinzukam, der im Grunde auf die ungeheuerliche Kapitalzerstörung vor allem des Jahres 1923 zurückzuführen war. Denn der passive Widerstand wurde keineswegs mit wertlosen Papierzetteln bezahlt. Hinter jedem Papierzettel standen reale Werte, die den bisherigen Papiergeldbesitzern und Papiergeldgläubigern weggenommen und im passiven Widerstande verzehrt wurden. Als Folge all dieser Umstände sehen wir jetzt, daß die künstliche, auf falschen Grundlagen beruhende Konjunktur des Jahresanfangs schnell in sich zusammensinkt. Die letzten Feststellungen des Landesarbeitsamtes berichten von steigender Arbeitslosigkeit, Betriebseinschränkungen und Kurzarbeit, vor allem in der Metall- und der Textilindustrie. Konkursstatistik, Zahlungsschwierigkeiten, Geschäftsaufsicht vervollständigen das Bild der Krisis, in der wir uns jetzt befinden. Auch die früher von den wirtschaftlichen Wechselfällen äußerlich ziemlich verschont gebliebene Landwirtschaft befindet sich jetzt infolge des Kapitalmangels, des Steuerdrucks und der mit der Stabilisierung ver-

bundenen Anpassung der Preise des Inlandes an das Ausland in einer Lage, die fast einem Zusammenbruch gleichkommt.

Wenn wir nun von hier aus in die Zukunft blicken wollen, so können wir nur das eine sagen: Die heutige Krisis kann eine Gesundungskrisis sein. Das wird sie aber nur dann, wenn zunächst die Krankheitsursachen weggeschafft werden — das sind die wirtschaftlichen Hemmungen und die untragbaren Lasten, die mit der heutigen Form der Befähigung und mit den Ricum-Verträgen verbunden sind — und wenn ferner dem siechen Körper neues Blut und Kräftigungsmittel in Form von Kapital zugeführt werden. (Sehr richtig! rechts.)

Diese wirtschaftlichen zusammen mit den Ihnen bekannten politischen Schwierigkeiten haben in der Provinzialverwaltung zunächst dazu geführt, daß die äußere Führung der Geschäfte der Verwaltung, vor allem auch das Zusammentreten von Provinzialausschuß und Provinziallandtag, sehr erschwert war. Das führte zu der Notwendigkeit, daß vorübergehend dem Provinzialausschuß die Rechte des Provinziallandtages durch Verordnung des Staatsministeriums übertragen wurden. Die Beschlüsse, die der Provinzialausschuß in dieser seiner Eigenschaft als Landtag gefaßt hat, werden Ihnen in einem besonderen Bericht zur Kenntnisaufnahme mitgeteilt.

Von wesentlicher Bedeutung ist dabei die Aufgabe der Provinzial-Hebammenlehranstalt in Köln und ihre Verpachtung an die Stadt Köln. Das ist eine bedeutungsvolle Ersparnismaßnahme, die jährlich eine Minderausgabe von 300 000 Mark bringen wird, ohne daß der Provinzialverband dadurch seine Aufgaben auf dem Gebiete des Hebammenwesens irgendwie beeinträchtigt.

Der Provinzialausschuß hat als Provinziallandtag ferner den Beschluß gefaßt, durch den der Landesrat und Geheime Regierungsrat Schmidt, unser langjähriger Dezernent für Fürsorgeerziehung, auf seinen Antrag zum 1. April 1924 in den Ruhestand getreten ist. Ich möchte ihm auch an dieser Stelle, an der er so oft mit Wärme und Begeisterung die Ansichten der Verwaltung und des Provinzialausschusses über die Fürsorgeerziehung vertreten hat, den Dank und die Anerkennung für seine langjährige treue Mitarbeit aussprechen. (Beifall.)

Diesen Dank möchte ich ausdehnen auf den ebenfalls in den Ruhestand getretenen, inzwischen aber schon verstorbenen Herrn Landesrat Große, den langjährigen Leiter der landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft.

In entscheidender Weise wurde die gesamte Provinzialverwaltung im vergangenen Jahre beeinflusst durch die dargelegte wirtschaftliche Entwicklung mit ihrem Auf und Ab, ihrem Durcheinander und ihrer Unübersichtlichkeit. Wir haben,

wie die meisten anderen Kommunalverwaltungen, nicht mit Hilfe von Steuern und sonstigen etatsmäßigen Einnahmen gelebt, sondern mit Hilfe des Geldes, das wir vorschußweise bei der Landesbank entnahmen, die sich selbst dann in den Monaten September, Oktober und November dieses Geld im wesentlichen durch Notgeldausgabe beschaffte. Ein ungesundes, nach vielen Richtungen durchaus bedenkliches Verfahren, das hoffentlich nie mehr wiederkehren wird. Aber diejenigen Stellen, die den Stab darüber brechen und heute vielleicht noch von nachträglichen Sanktionen wegen Verletzung von Notgeldvorschriften sprechen, haben, wie man zu sagen pflegt, gut reden. Sie brauchten nicht in diesen kritischen Zeiten die Mittel für die Erfüllung der öffentlichen Aufgaben unter allen Umständen bereitzustellen und hatten nicht unmittelbar die Folgen zu tragen, wenn kein Geld für diese Aufgaben vorhanden war. (Sehr richtig! rechts.)

Die finanzielle Wirkung dieser Wirtschaft, bei der Papiermarkschulden gemacht und in stark entwerteter Papiermark zurückgegeben wurden, ist naturgemäß für die Provinzialverwaltung nicht ungünstig gewesen. Das vergangene Jahr wird trotz des Fehlens normaler Einnahmen in den ersten neun Monaten doch noch mit einem Ueberschuß von etwa 2 Millionen abschließen, weil eben alle Ausgaben in dieser Zeit mit nachträglich entwertetem Gelde bezahlt worden sind. Um aber gleich jeder zu günstigen Schlussfolgerung hieraus entgegenzutreten, möchte ich darauf hinweisen, daß dieser Ueberschuß nun nicht etwa in barem Gelde bei der Landesbank liegt, sondern diese Summe ist lediglich die Schlusszahl eines Rechenexempels, bei dem die Einnahmen und Ausgaben des vergangenen Jahres voneinander abgezogen wurden. In Wirklichkeit steckt der Betrag in dem Inventar und den Betriebsmitteln der Anstalten und in den vorschußweise geleisteten Zahlungen, für die wir erst nachträglich die Gegenleistungen oder die zur Deckung bestimmten Steuern hereinbekommen. Diese 2 Millionen stellen also jetzt das Betriebskapital dar, dessen Fehlen in früheren Provinziallandtagen so häufig beklagt wurde. Es ist auch in dieser Höhe unbedingt erforderlich, sogar noch zu gering, was sich daraus ergibt, daß wir bei der Landesbank noch ständig im Vorschuß sind. Aber auch bei dem Umfange des Betriebes, wie die Gesamtzahlen des Haushaltsplans Ihnen deutlich zeigen, ist ein Betriebskapital von 2 Millionen sicherlich nicht zu hoch. Früher war das Fehlen eines solchen Betriebskapitals auch nicht so schlimm, denn, wenn wir Summen bei der Landesbank aufzunehmen hatten, so waren sie mit etwa 5 Prozent zu verzinsen. Wenn uns damals diese 2 Millionen fehlten, so bedeutete das eine Mehrausgabe von etwa 100 000 Mark im Jahr. Wenn

uns aber heute die 2 Millionen fehlen und wir sie vorschußweise bei der Landesbank aufnehmen müssen, so beträgt der Zinsfuß je nach der Geldlage 30, 40 und vielleicht auch noch mehr Prozent im Jahr, so daß die Ausgabe, die uns aus diesem Fehlen entsteht, vielleicht bis zu einer Million im Jahr gehen würde. Es kann daher auch keine Rede davon sein, etwa diesen Ueberschuß zur Deckung der laufenden Ausgaben dieses Jahres zu verwenden, denn das wäre das unsolideste Verfahren, das sich denken ließe. Der Ueberschuß stellt eine einmalige, zufällige Einnahme dar, die sicherlich in dieser Weise nicht wiederkehren wird und durch die deshalb dauernde Ausgaben nicht befriedigt werden können. Im Augenblick hätte die Einstellung des Ueberschusses in den Haushaltsplan noch die weitere Folge, daß für die Verzinsung von Vorschüssen mindestens eine halbe Million in die Ausgabe eingesetzt werden müßte.

Die augenblickliche finanzielle Lage des Provinzialverbandes, von deren Bild unser Weiterarbeiten auf allen Gebieten, auf denen wir zu arbeiten haben, im Grunde genommen, abhängt, möchte ich nunmehr versuchen, Ihnen in objektiver Weise zu zeichnen, und zwar möglichst ohne Tendenz, ohne Schönfärberei und auch ohne Schwarzseherei. Maßgebend sind dabei dieselben Gesichtspunkte wie bei jedem wirtschaftlichen Unternehmen, denn auf dem Finanzgebiete muß auch der Provinzialverband und seine Verwaltung als ein solches Unternehmen angesehen werden. Diese Gesichtspunkte sind die Höhe des Vermögens, die Liquidität und — bei einem privatwirtschaftlichen Unternehmen würde ich sagen: die Rentabilität, bei einem öffentlichen Unternehmen sage ich: — die Möglichkeit, die laufenden Ausgaben durch laufende Einnahmen zu decken, also die Möglichkeit, den Haushaltsplan zu balanzieren.

Zur Beurteilung des Vermögensstandes des Provinzialverbandes wurde in früheren Zeiten eine Aufstellung mit vielen Zahlen vorgelegt. Sie haben vor mehreren Jahren selbst beschlossen, daß diese Aufstellung nicht mehr alljährlich, sondern nur noch in Zwischenräumen von mehreren Jahren vorgelegt werden soll. Der Provinzialausschuß hat für dieses Jahr von einer solchen Aufstellung noch abgesehen, weil die Schätzungen doch zu wenig praktische Bedeutung haben würden. Bei der Beurteilung der Vermögenslage der Kommunalverbände wird, ebenso wie bei Reich und Staat, zunächst darauf hingewiesen, daß die Vorkriegsschulden infolge der Inflation verschwunden sind und dadurch eine bedeutende Vermögensvermehrung eingetreten ist. Das Verschwinden der Schulden ist auch beim Provinzialverband eingetreten. 35 Millionen

Schulden, die wir bei Beginn der Inflation hatten, sind jetzt nicht mehr vorhanden. Aber reicher sind wir dadurch doch nicht geworden. Zunächst sind auf der anderen Seite auch 16 Millionen Fonds — Betriebsfonds, Baufonds, Ausgleichsfonds, Pensionsfonds, Reservefonds der Straßenverwaltung und verschiedene kleinere Fonds — ebenso verschwunden. Ferner sind bei der Landesbank der Stammfonds und der Reservefonds in Höhe von 14 600 000 Mark den gleichen Weg gegangen. Auch der rheinische Meliorationsfonds in Höhe von 2 Millionen ist nicht mehr vorhanden. Dazu kommt noch, daß der Provinzialverband eine bedeutende Vermögensverschlechterung dadurch erfahren hat, daß ihm im Kriege, in der Nachkriegszeit und vor allem im letzten Jahre seine Provinzial-Straßen zu einem großen Teil in Grund und Boden ruiniert worden sind. (Zustimmung.) Sie so instandzusetzen, daß sie auch nur in etwa auf den Stand der Vorkriegszeit kämen, würde Aufwendungen erfordern, die weit über die 35 Millionen hinausgehen. Weiter kommt hinzu, daß den Schulden des Provinzialverbandes nur in ganz geringem Maße wirtschaftliche Werte gegenüberstehen. Die Schulden sind vielmehr im wesentlichen zum Bau von Anstalten aufgenommen, die uns nicht nur nichts einbringen, sondern uns noch bedeutende Kosten verursachen. Weiter möchte ich darauf hinweisen, daß das eigentliche Vermögensobjekt des Provinzialverbandes, auf dem allein früher sein Kredit beruhte, die Steuerkraft der Provinz, sich bedeutend vermindert hat. Infolgedessen ergibt sich als Schlussergebnis, daß das Vermögen des Provinzialverbandes trotz Verschwindens der Schulden sich nicht verbessert, sondern nur verschlechtert hat. (Abg. Krawinkel: Sehr richtig!)

Der zweite Gesichtspunkt für die Finanzlage eines Unternehmens ist heute dessen Liquidität, d. h. die Möglichkeit, über flüssige Mittel zu verfügen, eine Frage, die sich bekanntlich heute mit der Frage des vorhandenen Vermögens durchaus nicht immer deckt. In dieser Hinsicht ist die Provinzialverwaltung von ihrer Bank, der Landesbank der Rheinprovinz, abhängig. Dieser ist es möglich gewesen, sowohl in der Vergangenheit die nötigen Betriebsmittel zu gewähren, wie auch über die Schwierigkeiten der letzten Zeit, die sich ja besonders im öffentlichen Banwesen gezeigt haben, glücklich hinwegzukommen. Wenn die Landesbank auch unter manchen Folgen der Geldentwertung — ich erwähnte schon das Verschwinden des Reservefonds — zu leiden hat, so kann sie doch als so gefestigt und finanzkräftig angesehen werden, daß sie, falls nicht gar zu hohe Anforderungen an sie gestellt werden, in der Lage bleibt, dem Provinzialverband die nötigen Betriebsmittel in Form kurzfristiger Kredite zur Verfügung zu stellen.

Weit bedenklicher aber als die Frage des Vermögensstandes und die Frage der Liquidität sehe ich die Frage der Bilanzierung des Haushaltsplans an. Außerlich ist zwar alles in bester Ordnung. Der ordentliche Haushaltsplan, mit dem Nachtragshaushaltsplan zusammengekommen, balanziert in Einnahme und Ausgabe mit 49 Millionen. Aber wie ist die Bilanzierung zustande gekommen? Zunächst ist der in die Ausgabe eingesezte Betrag von 189 000 Mark für Unvorhergesehenes ganz gewiß zu gering, wie Sie schon aus der Vorlage über die Hilfe für die Unwettergeschädigten ersehen. Der Umstand, auf den man hier besonders hinweisen könnte, daß es möglich gewesen ist, die Provinzialumlage gegenüber dem Stande von 1914 auf die Hälfte herunterzusetzen, spricht auch durchaus nicht ohne weiteres für eine besonders günstige Finanzlage. Zunächst ist zu bedenken, daß der Betrag, der der anderen Hälfte der Umlage entspricht, heute aus den früher nicht vorhandenen Reichsteuerüberweisungen fließt. Sodann hat aber auch letzten Endes der Provinzialausfluß diesen geringen Betrag der Provinzialumlage deshalb stehen gelassen, weil er nun einmal den Stadt- und Landkreisen im Februar, zu einer Zeit, als unsere Lage sowohl auf der Ausgabe- wie auf der Einnahmeseite sich weit günstiger ansah, als heute, mitgeteilt worden war. Die Stadt- und Landkreise haben sich bei der Aufstellung ihrer Haushaltspläne danach gerichtet; insofern muß es bedenklich erscheinen, deren Etats jetzt dadurch in Unordnung zu bringen, daß nun eine höhere Umlage gefordert wird, trotzdem dies nach Maßgabe des Haushaltsplans wohl zu erwägen gewesen wäre. Der Haushaltsplan ist nun dadurch zum Bilanzieren gebracht worden, daß einfach in den Nachtragshaushaltsplan die gesamte ungedeckte Differenz als zu erwartende Mehrüberweisung von Reich und Staat in Einnahme gesetzt worden ist. Hier liegt der dunkle Schatten, der über dem ganzen Haushaltsplan schwebt, das ist die völlige Unsicherheit der Einnahmen, denn der größte und wichtigste Posten der Einnahmen sind die Ueberweisungen, die wir als Anteil an den Reichsteuern, als Provinzialdotation, als Kraftfahrzeugsteuer von Reich und Staat bekommen. Insgesamt sieht der Haushaltsplan hierfür 24 Millionen vor. Diese Ueberweisungen beruhen auf dem Finanzausgleichsgesetz und dem preußischen Ausführungsgesetz dazu. Nun hätte man als selbstverständlich annehmen müssen, daß die gesetzlichen Bestimmungen, die für dieses Jahr hierzu getroffen waren und auf Grund deren nun alle Kommunen ihre Haushaltspläne aufgebaut hatten, doch auch für dieses Jahr bestehen geblieben wären. Aber die letzten Tage haben uns eines anderen belehrt. Die preußische Regierung und der preußische Landtag haben entdeckt, daß in diesen den Gemeinden

und Gemeindeverbänden zugesagten Einnahmen eine außerordentlich bequeme eigene Einnahmequelle steckt (Hört, hört!), indem man einfach diese Beträge beliebig verkürzt. Zunächst wurden schon vor längerer Zeit die Reichsteuerüberweisungen für die Provinzialverbände von den ursprünglich im Gesetz vorgesehenen 3½ auf 3 Prozent heruntergesetzt. Als es sich nun in der vorigen Woche um die Deckung der Kosten der Besoldungserhöhung für Preußen handelte, wurde wieder auf diese bequeme Einnahmequelle zurückgegriffen. Der ursprüngliche Vorschlag ging dahin, im wesentlichen die Provinzen allein bluten zu lassen, indem die Provinzialdotationen um ein Drittel verkürzt werden sollten. Glücklicherweise — für die Provinz — ist aber im Laufe der Verhandlungen das Bild etwas anders geworden; die Gemeinden sind ebenfalls mit drangekommen, und heute steht die Sache folgendermaßen: Die Anteile des Provinzialverbandes an den Reichsteuerüberweisungen, die früher, wie schon erwähnt, von 3½ auf 3 Prozent heruntergesetzt worden waren, werden weiter von 3 auf 2½ Prozent verkürzt. Die Landkreise erleiden die gleiche Verkürzung. Die Gemeinden, die früher schon von 48 auf 44 Prozent herabgesetzt worden waren, werden jetzt weiter auf 40 Prozent gesenkt. Demgegenüber steigt der Staatsanteil, der früher schon von 45 auf 50 Prozent gestiegen war, nunmehr auf 55 Prozent. Die Dotationen für Provinzen und Landkreise, ursprünglich 15 Prozent des staatlichen Anteils, sind nunmehr auf 10 Prozent herabgesetzt worden.

Gegen das hier eingeschlagene Verfahren muß meines Erachtens schärfster Einspruch erhoben werden. (Lebhafte Zustimmung.) Auch der Einwand, daß der absolute Betrag, der den Kommunen zufließen wird, doch genau so hoch bleiben würde, als am Anfang des Jahres bei Aufstellung der Haushaltspläne angenommen, da das Aufkommen an Reichseinkommensteuer höher sei als die ursprüngliche Schätzung, kann in keiner Weise gehört werden, denn dieses Mehraufkommen steht durchaus im Zusammenhang mit Mehrausgaben, die den Kommunen in genau demselben Maße erwachsen wie dem preußischen Staate. (Sehr richtig!) Auch die Kommunen werden durch die Beamtenbesoldungserhöhung finanziell genau so sehr belastet wie der Staat, der Provinzialverband beispielsweise, wie Sie aus dem Nachtragshaushaltsplan ersehen, mit 1,9 Millionen. Bei der Einstellung der Steuerüberweisungszahlen am Anfang des Jahres könnte mit Recht stillschweigend angenommen werden, daß den im Laufe des Jahres entstehenden Mehrausgaben durch Besoldungserhöhung eine entsprechende Mehrüberweisung durch höheres Aufkommen an Reichsteuern folgen würde, wie ja auch gerade das Mehraufkommen an Reichseinkommensteuer durch

das Mehreinkommen der Beamten, das die Kommunen zum Teil selbst zu zahlen haben, mit bedingt ist. Nun sollen plötzlich an diesem Mehraufkommen die Kommunen nicht mehr beteiligt sein; sie sollen vielmehr auf den ursprünglich geschätzten Betrag beschränkt bleiben. Ein solches Verfahren erscheint nicht tragbar. Die Festsetzungen, die zu Beginn des Rechnungsjahres über den Finanzausgleich zwischen Reich, Staat, Gemeinden und Gemeindeverbänden getroffen werden, müssen, wenn nicht die Steuern selbst sich ändern, mindestens für dieses Jahr bestehen bleiben. Sonst fällt jede Möglichkeit einer Etatsaufstellung und vorsichtigen Finanzwirtschaft für die Gemeinden fort, zumal in keiner Weise abzusehen ist, wie weit dieses Verfahren im Laufe der nächsten Zeit noch fortgesetzt wird (Sehr richtig!), wenn beispielsweise noch die weitere Befoldungserhöhung für die unteren Klassen in Preußen kommt.

Aber außer solchen äußeren und willkürlichen Eingriffen schwebt meines Erachtens noch eine andere, ebenso große innere Gefahr über den vorgesehenen Steuereinnahmen des Provinzialverbandes, ebenso wie über allen anderen Steuereinnahmen. Die Mittel, mit denen die öffentliche Wirtschaft arbeitet, müssen nämlich letzten Endes von der Privatwirtschaft aufgebracht werden, müssen also entweder aus dem Ertrag oder aus der Substanz der Privatwirtschaft herausgezogen werden. Dabei muß aber die gesamte öffentliche Wirtschaft zusammen ins Auge gefaßt werden, denn jede ihrer verschiedenen Formen stürzt sich auf dieselbe Privatwirtschaft, um Mittel heranzuziehen. Es gehören also hierher direkte und indirekte Steuern von Reich, Staat, Provinz, Kreis und Gemeinde, aber auch Krankenversicherung, Unfallversicherung, Invalidenversicherung, Erwerbslosenfürsorge, in gleicher Weise Beiträge zur Handelskammer, zur Handwerkskammer, zur Landwirtschaftskammer und Kirchensteuern. Alle diese Abgaben zusammengenommen bedeuten zur Zeit eine solche Gesamtbelastung der Privatwirtschaft, daß es mir sehr zweifelhaft erscheint, ob dieselbe während des ganzen Rechnungsjahres weiter zu tragen sein wird. (Abg. Krawinkel: Sehr wahr!) Kommt aber einmal der Augenblick, daß die Steuern und Abgaben nicht mehr eingehen, weil sie nicht mehr einzutreiben sind, da sie den Ertrag und hinterher vielleicht sogar die Substanz der Privatwirtschaft übersteigen, so ist der Provinzialverband in einer besonders schwierigen Lage, denn er erhält seine Steuern erst aus zweiter Hand — vom Reich, vom Staat und von den Stadt- und Landkreisen —; er ist daher, wie jetzt das Beispiel Preußens zeigt, nicht nur auf die Leistungsfähigkeit der Privatwirtschaft, die der ersten Hand die Mittel geben muß, sondern auch auf die Zahlungsfähigkeit und den guten Willen dieser ersten

Hand angewiesen, die die Beträge weiter an den Provinzialverband leiten soll.

Aus diesen Gründen der völligen Unsicherheit unserer Einnahmeseite bitte ich, den Haushaltsplan durchaus nicht als so rosig anzusehen, wie er auf den ersten Blick vielleicht scheinen könnte. Würde man nach Friedensgrundsätzen verfahren, wonach beispielsweise von dem Steuersoll etwa ein Zehntel für im Laufe des Jahres eintretende Herabsetzungen infolge von Reklamationen abgesetzt wurde, so müßte man meines Erachtens die beiden von mir angegebenen Unsicherheitsfaktoren so hoch einschätzen, daß die Hälfte der vorgesehenen Einnahmen als unsicher abzusehen wäre.

Aus dem Haushaltsplan selbst möchte ich nur einige charakteristische Gesichtspunkte hervorheben, indem ich die Erörterung weiterer Einzelheiten den Ausschüssen und der Diskussion überlasse.

Was zunächst die formelle Seite angeht, so ist der Haushaltsplan selbstverständlich in Goldmark aufgestellt. Er ist nicht mit dem Haushaltsplan des Vorjahres, sondern mit dem Rechnungsabluß des Jahres 1913 in Vergleich gestellt. Sodann ist der Haushaltsplan eingeteilt in den ordentlichen Haushaltsplan, dessen Ausgaben durch ordentliche Einnahmen oder Steuern gedeckt werden müssen, und den außerordentlichen Haushaltsplan, der einmalige, nicht wiederkehrende Ausgaben enthält. Die Gesamtausgaben beziffern sich, abgesehen von den 5,563 Millionen des außerordentlichen Haushaltsplans auf 49 Millionen gegenüber 38 Millionen 1914. Die eigenen Einnahmen betragen 22,5 Millionen gegen 17 Millionen 1914, die Zuschüsse aus Steuern, sowie Reichs- und Staatsüberweisungen 26 Millionen, ohne die 4,7 Millionen Sonderzuweisung an Kraftfahrzeugsteuer, auf die ich noch komme, gegen 19,634 Millionen 1914. Bei den Einnahmen liegt eine wesentliche Veränderung in der Erhöhung der Staatsdotationen. Trotzdem voraussichtlich die gesamten Staatsdotationen für die Provinzen in Preußen nicht wesentlich steigen werden, wird sich der Anteil der Rheinprovinz annähernd verdoppeln. Statt 4,5 Millionen von 1914 können wir heute mindestens mit 8,6 Millionen rechnen. Das ist die Folge dessen, daß inzwischen der Maßstab für die Verteilung der Dotationen unter die preußischen Provinzen auf dringende Vorstellungen aus der Rheinprovinz geändert worden ist und die früheren Unbilligkeiten auf diesem Gebiete in etwa beseitigt sind. Die Dotation wird jetzt zu zwei Dritteln nach der Einwohnerzahl und zu je einem Sechstel nach der Grundfläche und nach der Länge der zu unterhaltenen Provinzialstraßen verteilt. Wenn auch damit nicht alle Wünsche der Rheinprovinz erfüllt sind, denn die Zugrundelegung der Grundfläche, wenn sie

auch nur zu einem Sechstel erfolgt, können wir als berechtigt nicht anerkennen, so muß doch dankbar anerkannt werden, daß die wesentlichsten Ungerechtigkeiten der früheren Zeit jetzt ausgeräumt sind.

Auf die Ueberweisung aus Reichs- und Staatssteuern und die Bemessung der Provinzialumlage habe ich eben schon hingewiesen. Als ein besonders erfreuliches Zeichen für die guten Beziehungen zwischen dem Provinzialverband und den engeren Kommunalverbänden der Stadt- und Landkreise möchte ich hervorheben, daß unserer Bitte, die Provinzialumlage für das erste Viertel mit Rücksicht auf das späte Zusammentreten des Provinziallandtags schon im voraus zu zahlen, der bei weitem größte Teil der Stadt- und Landkreise entsprochen hat.

Sie könnten ferner in den Einnahmen einen Gewinn der Landesbank vermissen, der dort früher mit 625 000 Mark stand. Er ist diesmal nicht eingestellt worden, einmal, weil es sehr zweifelhaft erscheint, ob in diesem Jahr die Landesbank einen Gewinn abwerfen wird, dann aber auch, weil die Ueberschüsse doch zunächst notwendig sind, um die Reservefonds aufzufüllen, und der Provinzialverband selbst auch ein größeres Interesse daran hat, eine leistungsfähige Bank zu besitzen, als einige hunderttausend Mark im Jahr zu seinen eigenen Einnahmen daraus herauszuziehen.

Bei den Ausgaben ergibt sich gegenüber 1914 bei der Hauptverwaltung ein Mehr von 660 000 Mark. Dieses Mehr, wie auch noch ein Teil der noch zu erwähnenden Mehrausgaben bei Anstaltsverwaltung und Fürsorgeerziehung, beruht im wesentlichen auf den Mehrausgaben für Besoldung.

Hiermit hängt zusammen die Frage des Beamtenabbaues. Diese Frage ist bekanntlich im besetzten Gebiete und vor allem bei der Provinzialverwaltung mit besonderen Schwierigkeiten verknüpft, bei der Provinzialverwaltung gegenüber den anderen Kommunalverwaltungen deshalb mehr, weil wir nicht in dem großen Umfange in der Nachkriegszeit Angestellte auf Kündigung eingestellt haben, die ohne Abbaugesetz wieder hätten beseitigt werden können. Für das ganze besetzte Gebiet kommt aber ferner noch hinzu, daß die preussische Abbaurechtordnung im besetzten Gebiet nicht in Kraft getreten ist. Infolgedessen konnte eine Beamtenverminderung nur im Wege der Anwendung des Altersgrenzengesetzes für die 65jährigen Beamten und im Wege freiwilliger Vereinbarung mit den Beamten stattfinden. Das Ergebnis, das wir hierdurch sowie durch das Aufhören von Neueinstellungen erzielt haben, zeigt folgende Zahlen.

Die Zahl der Beamten im Bereiche der Hauptverwaltung und ihrer Anstalten betrug am 1. Oktober 1923: 1695. Von diesen sind bis jetzt ausgeschieden 120 oder 7,12 Prozent. Bei der

Landesversicherungsanstalt, der Feuerversicherungsanstalt und der Landesbank sind von 849 Beamten 45 oder 5,3 Prozent ausgeschieden. Stärker war die Verminderung bei den Angestellten, vor allem im Bereiche der Hauptverwaltung und ihrer Außenstellen und bei den Anstalten. Da ist die Zahl von 2240 am 1. Oktober 1923 auf rund 2000, also um 10,6 Prozent, heruntergegangen. Bei der Landesversicherungsanstalt konnte die Zahl der Angestellten um 25,3 Prozent, bei der Feuerversicherung um 21 Prozent und bei der Landesbank um 18,6 Prozent vermindert werden. Hier lag auch der Grund darin, daß dort weit mehr Angestellte in der Nachkriegszeit angenommen worden waren als bei der Zentralverwaltung.

Die finanzielle Bedeutung des Beamtenabbaues ist, wenn man keine sehr ansehnlichen Zahlenspielerereien vortragen will, im Augenblick nur gering und kann sich erst allmählich geltend machen. Im wesentlichen handelt es sich ja um ältere Beamte, die 80 Prozent ihres Gehalts als Pension erhalten. Bei vorsichtiger Schätzung kann jedoch angenommen werden, daß die Gehaltserhöhungen vom 1. April und 1. Juni uns insgesamt 141 000 Mark bei den Beamten und 270 000 Mark bei den Angestellten, nach Abzug der Pensionen, mehr gekostet hätten, wenn wir den Beamtenabbau nicht vorgenommen hätten.

Ganz besonders muß ich nun noch auf denjenigen Verwaltungszweig eingehen, der in seiner Bedeutung für die Allgemeinheit und für die Finanzen des Provinzialverbandes heute an erster Stelle steht, das ist die Straßenverwaltung. Ich erinnere mich noch aus der ersten Zeit meiner Tätigkeit in der Provinzialverwaltung vor etwa 20 Jahren einer Landtagsdebatte, wobei allen Ernstes die Anregung diskutiert wurde, die sämtlichen Provinzialstraßen aufzugeben und auf die Gemeinden aufzuteilen, da sie für den Verkehr infolge des Ausbaues des Eisenbahnnetzes und vor allem der gerade in der damaligen Zeit überall gebauten Kleinbahnen nur noch von minimaler Bedeutung seien. (Abg. Haas: Hört, hört!) Das Bild hat sich vollständig geändert mit dem Aufkommen des Autoverkehrs. In der Rheinprovinz ist die natürliche Entwicklung dieses Verkehrsmittels im vergangenen Jahr noch bedeutend gesteigert worden durch die Stilllegung des Eisenbahnverkehrs infolge des passiven Widerstandes. Der ganze Güterverkehr wurde in Lastautos auf die Provinzialstraßen geworfen, und, wenn man geglaubt hatte, daß nach Aufhebung des passiven Widerstandes nunmehr der Autoverkehr wieder auf den früheren Umfang zurückgehen würde, so war das eine gewaltige Täuschung. Nachdem einmal Industrie und Handel die großen Vorzüge der Güterbeförderung mittels Autos kennen gelernt hatten

— wie beispielsweise die Vermeidung des doppelten Umladens und den Wegfall des Transportes von und zu den Bahnhöfen, das Nichtgebundensein an Fahrzeiten — wird jetzt dieses Beförderungsmittel nicht nur nicht wieder von den Landstraßen verschwinden, sondern sich in immer größerem Umfange ausdehnen. Eine im Mai vorgenommene Zählung hat ergeben, daß auf der Straße Düsseldorf-Köln über jeden Punkt etwa 1000 Autos täglich verkehren. Auf zahlreichen anderen Straßen verkehren zwischen 500 und 1000 Autos täglich. (Abg. Haas: Hört, hört!) Diese Zahlen werden noch zunehmen, besonders da in den letzten Wochen fast täglich Anträge auf Genehmigung von Auto-Omnibus-Linien gestellt werden. Beispielsweise läuft jetzt ein Antrag, wonach eine solche Linie von Köln über Koblenz—Wiesbaden—Karlsruhe—Freiburg—Basel eingerichtet werden soll. Gerade diese Autoomnibusse sind aber, da sie die beiden schädlichen Eigenschaften: Schwere und Schnelligkeit miteinander verbinden, von besonders verderblicher Wirkung für die Straßendecke. Die früher übliche Straßenbefestigung durch Macadamisierung oder Beschotterung, die nur für den Fahrverkehr mit Zugtieren gebaut war, versagt aber bei dem modernen Lastwagenverkehr vollständig. Selbst neue Deckenschüttungen aus härtestem Material zeigen schon nach kurzer Zeit die typischen Automobillöcher und werden schnell unfahrbar. Auf vielbefahrenen Straßen muß etwa alle sechs Monate eine neue Decke aufgebracht werden.

Nunmehr tritt an die Provinzialverwaltung die Frage heran: Sollen wir verlangen, daß der Verkehr sich unseren bisherigen Provinzialstraßen anpaßt, d. h. daß der Autoverkehr durch Beschränkung der Ladefähigkeit und der Schnelligkeit, durch weitgehende Vorschriften über Luftbereifung, eventuell durch Sperrung von Straßen, durch Versagung der Genehmigung für Autolinien nach Möglichkeit gedrosselt und zurückgedrängt wird, oder müssen wir umgekehrt die Straßen den Bedürfnissen des Autoverkehrs anpassen? Nach Ansicht des Provinzialausschusses kann nur das letztere in Frage kommen. Wenn der Lastautoverkehr — er spielt bei der Beschädigung der Straßen die Hauptrolle — sich in der angegebenen Weise ausdehnt, so ist das ein Beweis dafür, daß die Wirtschaft den Lastautoverkehr notwendig hat. (Abg. Krawinkel: Sehr richtig!) Wir haben aber gerade jetzt und in Zukunft allen Grund, auf die Produktivität unserer Wirtschaft in jeder Weise Rücksicht zu nehmen. Das Mittel, um die Straßen dem Autoverkehr anzupassen, besteht nach unseren heutigen Erfahrungen nur in der Anlage von Kleinpflaster. Die Schattenseite des Kleinpflasters besteht in seinen hohen Kosten: etwa 60 000 Mark für 1 Kilometer. Dabei ist aber auch die Haltbarkeit gut angelegten Kleinpflasters selbst

bei stärkster Inanspruchnahme auf mindestens 15 bis 20 Jahre zu bemessen. Sie haben schon in den früheren Landtagen Beschlüsse auf Anlage von Kleinpflaster gefaßt. Leider verflüchtigten sich aber die dafür bewilligten Mittel unter dem Einfluß der Inflation, ehe sie verwandt werden konnten. Nachdem uns jetzt aber größere Mittel aus der Kraftfahrzeugsteuer zur Verfügung stehen, hat der Provinzialausschuß beschlossen, in diesem Jahre zunächst 100 Kilometer Kleinpflaster auf den belebtesten Straßen herzustellen. Dadurch werden beispielsweise versorgt die Straßen von Düsseldorf nach Duisburg, von Düsseldorf nach Essen, von Elberfeld nach Steele, von Düsseldorf nach Krefeld, von Düsseldorf über Köln nach Bonn, von Köln nach Neuß und von Andernach nach Koblenz, sowie ein Teil der Straße von Köln nach Aachen. Diese sämtlichen Straßenstrecken werden im Laufe dieses Jahres wohl noch fertig werden. Dieses Verfahren wird in Zukunft mit allen verfügbaren finanziellen Mitteln fortgesetzt werden müssen. (Abg. Krawinkel: Bravo!) Das Ziel muß sein die Herstellung eines durchgehenden, für den Autoverkehr in jeder Weise geeigneten Straßennetzes durch die ganze Rheinprovinz, und zwar unter einheitlicher Verwaltung der Provinz, soweit nicht die Ortsstraßen der Städte und sonstiger leistungsfähiger Gemeinden in Frage kommen. Soweit die bisherigen Provinzialstraßen ein solches einheitliches, durchgehendes Netz noch nicht darstellen, wird zu erwägen sein, vorhandene Straßen von Kreisen oder Gemeinden zu übernehmen und auszubauen. Soweit Teile der Provinzialstraßen, die außerhalb der Ortschaften liegen, an diese in früherer Zeit gegen Zahlung einer Rente abgetreten worden sind und soweit, wie es leider häufig der Fall ist, gerade diese Straßenstrecken wegen Leistungsunfähigkeit des Trägers sich in besonders bedauerlichem Zustande befinden, muß versucht werden, sie auf den Provinzialverband wieder zurückzunehmen. Der Provinzialausschuß ist auch auf diesem Wege schon vorgegangen.

Nunmehr die Kostendeckungsfrage. Hier muß an die Spitze gestellt werden der Grundsatz, daß der Automobilverkehr, der die Straßen verschleißt, auch die Kosten der Instandsetzung tragen muß. (Zustimmung.) Dadurch, daß dieser Grundsatz bisher noch nicht in wünschenswertem Umfange befolgt ist, ergibt sich ein ganz schiefes Bild über die Transport- und Frachtkosten und eine völlig unbillige Konkurrenzleichterung des Automobilverkehrs gegenüber der Eisenbahn. (Sehr richtig!) Man kann heute Berechnungen sehen, wonach der Lastautoverkehr billiger sein soll als die Bahnfracht. Das beruht aber nur darauf, daß der Automobilverkehr den Verschleiß seiner Fahrstraßen nicht in Rechnung zu stellen braucht, während bei der Eisen-

bahn die Kosten des Unterbaues eine bedeutende Rolle spielen. Berechnungen haben ergeben, daß wahrscheinlich keine einzige der jetzt fahrenden Autoomnibuslinien sich rentieren würde, wenn die Unternehmer die Kosten des Verschleißes der Jahrbahn, die sie benutzen, selbst tragen müßten und nicht diese Kosten von der Allgemeinheit tragen ließen. (Abg. Krawinkel: Hört, hört!) Nun ist in etwa der Gedanke, die Kraftfahrzeuge zur Deckung der Straßenunterhaltungskosten heranzuziehen, durch das Kraftfahrzeugsteuergesetz zur Durchführung gelangt. Nur mit Hilfe der Einnahmen, die wir aus diesem Gesetz erwarten, sind wir in der Lage, die großen Aufwendungen für die Straßenunterhaltung zu machen. Die Erträge der Kraftfahrzeugsteuer kommen restlos dem Provinzialverbande für seine Provinzialstraßen zu. Leider ist aber auch hier über die Verteilung der auf Grund des Gesetzes aufkommenden Beträge unter die preußischen Provinzen Beschwerde zu führen. Der nächstliegende Gedanke, die Steuer derjenigen Provinz zu belassen, in der sie aufkommt, in der also auch die Straße von den betr. Autos verschliffen wird, ist leider nicht zur Durchführung gelangt. Vielmehr wird die Steuer zunächst in Berlin konzentriert, dann wird der preußische Anteil nach einem Schlüssel unter die Provinzen verteilt, und zwar zur Hälfte nach der Grundfläche der Provinzen und zur Hälfte nach der Länge der Provinzialstraßen. Die weit größere Länge der Provinzialstraßen pro Quadratkilometer Grundfläche speziell in der Rheinprovinz gegenüber den östlichen Provinzen kommt daher nur bei der Hälfte der Kraftfahrzeugsteuer und die weit stärkere Inanspruchnahme der Straßen im Westen gegenüber den Straßen in den anderen Provinzen kommt bei der ganzen Verteilung der Kraftfahrzeugsteuer überhaupt nicht zur Geltung. (Hört, hört!) Beispielsweise entfallen an Provinzialstraßen auf 10 Quadratkilometer Grundfläche in der Rheinprovinz $2\frac{1}{2}$ Kilometer, in Ostpreußen nur $\frac{1}{2}$ Kilometer, in Pommern noch weniger. Die Folge davon ist, daß von der einen Hälfte der Steuer Ostpreußen einen 5 mal so hohen und Pommern einen 5,5 mal so hohen Betrag pro Kilometer Straßenstrecke als die Rheinprovinz erhält. (Lebhaftes Hört, hört!) Was die Zahl der Kraftfahrzeuge in den einzelnen Provinzen angeht, so entfallen in der Rheinprovinz — ohne die sehr zahlreichen steuerfreien Kraftfahrzeuge der Besatzung — auf 100 Quadratkilometer 121 Kraftfahrzeuge, dagegen in Ostpreußen ganze 11, in Brandenburg 16, in Pommern 14, in Sachsen 38, in Hannover 22, in Westfalen 63 und in Hessen-Nassau 50. Den nachdrücklichen Vorstellungen, die aus der Rheinprovinz gegen diese Verteilung erhoben worden sind, ist es gelungen, für dieses Jahr eine Änderung zu erzielen, und zwar dadurch, daß eine Verordnung

erlassen worden ist, wonach ein Drittel des Aufkommens an Kraftfahrzeugsteuer in Preußen in diesem Jahre an die besetzten Gebiete vorweg abgeführt wird, damit diese in der Lage sind, ihre Straßen in etwa wieder instandzusetzen. Von dem Gesamtbetrage sollen zwei Drittel der Rheinprovinz zufließen.

Diese provisorische Lösung ist gewiß mit Dank anzuerkennen. Aber es muß doch mit dem größten Nachdruck darauf hingewiesen werden, daß sich diese Verteilung nicht, wie bisher im Gesetz vorgesehen, nur auf das Jahr 1924 beziehen darf und nicht etwa vom 1. April 1925 ab die alte Verteilung, deren Monstruosität ich Ihnen eben vorgeführt habe, wieder in Kraft treten kann. Vielmehr muß entweder die jetzige Vorwegbeteiligung der besetzten Gebiete bestehen bleiben, oder es muß ein anderer Maßstab gefunden werden, der der Billigkeit mehr gerecht wird als der jetzt im Gesetz vorgesehene. Aber das Kraftfahrzeugsteuergesetz überhaupt, das jedes Kraftfahrzeug je nach seiner Stärke und seiner Zweckbestimmung mit einer festen Steuer belastet, entspricht dem Grundsatz, die Kraftfahrzeuge nach Maßgabe des Verschleißes der Straßen, den sie anrichten, zu besteuern, doch nur sehr unvollkommen. Infolgedessen gehört neben das Kraftfahrzeugsteuergesetz ein brauchbares Vorausleistungsgesetz, das die Möglichkeit gibt, einzelne Unternehmen, wie beispielsweise solche Autoomnibuslinien, die ganz besonders die Straßen in Anspruch nehmen, zu Vorausleistungen heranzuziehen. Nun haben wir zwar ein solches Gesetz. Aber dieses Gesetz ist, worin alle Sachkenner einig sind und worüber in der Kommission noch näheres gesagt werden kann, in der Möglichkeit der praktischen Handhabung lediglich auf die Verhältnisse des Ostens zugeschnitten, indem die Kreise die wesentlichen Träger der Straßenbaukosten sind; es ist im Westen kaum anwendbar. Infolgedessen sind als Ertrag aus Vorausleistungen in den Haushaltsplan auch nur 500 000 Mark eingesetzt, während das Gesetz selbst annimmt, daß sich mit seiner Hilfe etwa 25 Prozent der wirklichen Unterhaltungskosten der Straßen herausholen lassen. Auch hier wird verlangt werden müssen, daß eine entsprechende Abänderung des Gesetzes stattfindet; Verhandlungen darüber sind schon im Gange.

In den letzten Jahren ist dann noch ein ansehnlicher Betrag der von der Provinz aufzubringenden Straßenunterhaltungskosten dadurch gedeckt worden, daß die Aufwendungen in einer über das normale Maß hinausgehenden Weise auf Requisition der Besatzungsbehörde vorgenommen wurden und infolgedessen als Besatzungsschäden zu decken waren. Nachdem aber bekanntlich die Erstattung von Besatzungskosten im vorigen Herbst wesentlich eingeschränkt worden ist, sind die auf diesem Wege hereinzuholen-

den Beträge nur noch ganz geringfügig; im Haushaltsplan sind hierfür 500 000 Mark vorgesehen.

Eine weitere wichtige Frage für die Provinzialstraßenverwaltung, die sich insbesondere in zahlreichen Eingaben der letzten Zeit zeigt, wird die sein, ob und welche Maßnahme sie zu treffen hat, um die Gefahren und die Belästigungen durch den Automobilverkehr für die Fußgänger und die Straßenanwohner zu mildern. Grundsätzlich steht die Verwaltung auf dem Standpunkte, daß solche besonderen Maßnahmen, die nur innerhalb der Ortschaften in Frage kommen, beispielsweise die Anlage von Bürgersteigen, Sache der betreffenden Gemeinde ist. Aber in einem wichtigen Punkte wird Ihnen doch vorgeschlagen, den Gemeinden gegenüber ein Entgegenkommen zu zeigen. Bekanntlich besteht die beste Bekämpfung der Staub- und Schlammplage ebenfalls nur in der Anlage von Kleinpflaster. Nun können wir nur in einem bestimmten Umfange das Kleinpflaster anlegen, und wir legen es auch nur da an, wo es infolge der Stärke des Verkehrs im finanziellen Interesse liegt. Wenn aber eine Gemeinde wünscht, daß in ihrer Ortslage Kleinpflaster darüber hinaus angelegt wird, und sie bereit ist, ein Drittel der Kosten selbst zu tragen, so schlägt der Provinzialausschuß Ihnen vor, daß dann zwei Drittel der Kosten auch über den von uns sonst festgesetzten Plan der Kleinpflasteranlagen hinaus von uns aufgewendet werden. Zu dem Zwecke sollen Sie 300 000 Mark in den Nachtragshaushaltsplan einstellen. Die dann noch vielfach weiter gestellten Forderungen, Umgehungsstraßen um die Ortschaften zum Zwecke des Automobilverkehrs anzulegen, müssen wegen der damit verbundenen außerordentlich hohen Kosten von der Provinzialverwaltung abgelehnt werden. Wenn seitens der Gemeinden solche Straßen ordnungsmäßig angelegt werden, so können sie von der Provinzialverwaltung in Verwaltung und Unterhaltung genommen werden. Aber die erste Anlage würde unseren Haushaltsplan in einem Maße belasten, das nicht tragbar wäre.

Ich möchte dann Ihre Aufmerksamkeit noch auf einige Punkte des außerordentlichen Haushaltsplans richten. Zunächst sind dort 240 000 Mark für Verbesserung der maschinentechnischen und wärmewirtschaftlichen Einrichtungen der Provinzialanstalten vorgesehen. Ferner ist ein Betrag von 320 000 Mark für den Erwerb eines Weidegutes eingesetzt. In der Begründung ist gesagt, daß ein bestimmtes Gut in Aussicht wäre, das für den Preis zu erwerben wäre. Inzwischen haben sich aber die Verhandlungen anders gestaltet, so daß die Sache noch in der Schwebe ist. Der Provinzialausschuß schlägt Ihnen aber vor, diesen Betrag stehen zu lassen und den Provinzialausschuß dadurch zu ermächtigen, ein solches Gut zum Zwecke der Aufzucht des Milchviehs

für unsere Provinzialanstalten zu kaufen, wenn sich eine günstige Gelegenheit bietet.

Weiter sind in den außerordentlichen Haushaltsplan noch die 4,7 Millionen außerordentliche Zuweisungen aus der Kraftfahrzeugsteuer eingestellt, da diese Zuweisungen uns auch vorläufig nur als einmalige für dieses Jahr zugesagt worden sind.

Von den sonstigen Vorlagen möchte ich insbesondere auf diejenigen hinweisen, die sich auf die Durchführung der Fürsorgeerziehung beziehen. Durch das preußische Ausführungsgesetz zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz ist eine Neuregelung der rechtlichen Stellung der Fürsorgeerziehung in der Provinzialverwaltung getroffen worden. Die Fürsorgeerziehung war bisher Angelegenheit der Selbstverwaltung des Provinzialverbandes und soll jetzt dem Provinzialausschuß als Auftragsbehörde der Staatsregierung, nicht mehr als dem Landtage unterstehendes Organ des Provinzialverbandes, übertragen und damit der Landtag grundsätzlich ausgeschaltet werden. Die von Ihnen erbetene Stellungnahme zu dieser Neuregelung wird Ihnen die Gelegenheit geben, der Zurückdrängung der provinziellen Selbstverwaltung mit Nachdruck entgegenzutreten.

Außerdem muß eine neue Anweisung für die Ausführung der Fürsorgeerziehung und für die Verwaltung der rheinischen Fürsorgeerziehungsanstalten erlassen werden, wozu Ihnen ebenfalls Anträge vorliegen.

Von grundsätzlicher Bedeutung ist dann auch noch die Vorlage, durch die Sie den Provinzialausschuß ermächtigen sollen, solche gemeinnützige Anstalten, an deren Bestehen der Provinzialverband zur Durchführung der ihm obliegenden Aufgaben ein Interesse hat, mit Darlehen durch Übernahme von Bürgschaften zu unterstützen. Bei Annahme dieses Antrages würden Sie den Weg weitergehen, den die Provinzialverwaltung bei der Durchführung der Fürsorgeaufgaben auch bisher gegangen ist. Er besteht darin, daß wir uns im wesentlichen Umfange der gemeinnützigen, vor allem der caritativen Anstalten der beiden Konfessionen bedienen und daß wir darum, besonders in der Jetztzeit, anstatt selbst Anstalten zu errichten und zu betreiben, lieber dafür Sorge tragen, daß diese Stellen die nötigen Mittel zur Verfügung stellen, um diese Aufgaben zusammen mit der Provinzialverwaltung durchzuführen. (Sehr richtig! im Zentrum.)

Ihre besondere Aufmerksamkeit möchte ich dann noch auf die Vorlage lenken, die Ihnen heute noch zugegangen ist, betr. die Hilfe für die Unwettergeschädigten. Es wird hier die Pflicht des Provinzialverbandes sein, in Verbindung mit der Staatsregierung der dringendsten Not abzuhelfen, trotz der entstehenden finanziellen Belastung, denn das liegt

nicht nur im Interesse der Geschädigten, sondern auch im Interesse der für die Allgemeinheit so wichtigen landwirtschaftlichen Produktion.

Zum Schluß möchte ich noch hinweisen auf die Vorlage, die die Bezeichnung trägt: „Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betr. die Feier der tausendjährigen Zugehörigkeit des Gebietes der Rheinprovinz zu Deutschland“. Diese Vorlage hat auch für die Verwaltung selbst eine besondere Bedeutung. Sie tritt völlig heraus aus dem Rahmen unserer alltäglichen Verwaltungsarbeit. Sie bringt uns durch ihren Gegenstand zum Bewußtsein, wie unser ganzes Tun hier am Rhein und vor allem auch unsere ganze Arbeit in der öffentlichen Verwaltung im Rahmen der großen Weltgeschichte steht. Der Gegenstand der Vorlage ist uns eine Mahnung, daß wir über den verhältnismäßig kleinen Sorgen des Alltags und den Auseinandersetzungen zwischen Parteien und Behörden doch niemals den großen Gesichtspunkt aus dem Auge lassen dürfen, daß wir hier am Rhein in erster Linie die deutsche Wacht am Rhein hochzuhalten haben gegenüber den Stürmen der Jahrhunderte und Jahrtausende. (Lebh. Beifall.) Tausend Jahre festen, fast ununterbrochenen Besitzes hat an den Rhein den Schwerpunkt der deutschen Geschichte und einer glänzenden deutschen Kultur gelegt. Wenn wir mit Stolz auf diese entfernte Vergangenheit zurückblicken, so müssen wir doch mit einiger Wehmut und Sorge auf die letzten Jahre sehen und auf das, was sich hier am Rhein in diesen Jahren abgespielt hat. Aufrichten und mit Zuversicht erfüllen kann uns nur der Gedanke, daß im vorigen Jahre das ganze Rheinland, unterstützt von dem gesamten Deutschland, standgehalten hat in dem Kampfe, den es um die Zugehörigkeit zum deutschen Vaterlande zu führen hatte. (Bravo!) Mit Hoffnung kann uns auch erfüllen der Silberstreifen, der sich jetzt am Horizont der äußern Politik anscheinend zeigt. Möge er bald in eine aufgehende Sonne übergehen, unter der wir dann im nächsten Jahre in Ruhe, Frieden und Sicherheit die beabsichtigte Jubiläumsfeier begehen können als Beginn einer neuen tausendjährigen Periode untrennbarer Vereinigung von Rheinland und Reich! (Laut. Beifall.)

Stellw. Vorsitzender Ullenaum: Meine Damen und Herren! Es ist noch ein weiterer Antrag

der Sozialdemokratischen Fraktion zu der Anweisung für die Ausführung der Fürsorgeerziehung (Drucksache 17) eingegangen:

„Der § 5 erhält folgenden Zusatz:

Den Volksschulunterricht in Anstalten erteilen Lehrkräfte, welche die Befähigung zur Ausübung dieses Amtes nach den allgemein verbindlichen Vorschriften nachgewiesen haben. Der Volksschulunterricht wird nur in Klassen erteilt, deren Besetzung die Zahl 40 nicht übersteigen darf. Die Schwachbegabten werden Hilfschulklassen zugeteilt, die den gesetzlichen Bestimmungen zu entsprechen haben. Berufsschul- und Fachschulmäßiger Unterricht ist hauptamtlich nur von Lehrkräften zu erteilen, die den allgemein vorgeschriebenen Befähigungsnachweis erbracht haben. Für Zöglinge mit nicht ausreichender Volksschulbildung wird Förderunterricht eingerichtet. Häufiger Wechsel in der Familienunterbringung ist im Interesse der Stetigkeit und Gleichmäßigkeit der Beschulung möglichst zu vermeiden.

Entsprechend der vorgesehenen seelsorgerischen Einwirkung auf die katholischen und evangelischen Zöglinge ist den Zöglingen, die diesen Bekenntnissen nicht angehören, nach Möglichkeit lebenskundlicher Unterricht von geeigneten Kräften zu erteilen.

Die Arbeit, zu der die Zöglinge herangezogen werden, ist nicht nur vom wirtschaftlichen Standpunkt, sondern vor allen Dingen als Erziehungsmittel zu werten und entsprechend zu organisieren. Haas.“

Ich schlage vor, daß wir auch diesen Antrag dem Provinzialausschuß und dem Fachausschuß überweisen.

Meine Damen und Herren! Nach den Beschlüssen des Ältestenrates wären wir für heute am Schlusse unserer Tagung angelangt. Ich ersuche die Herren, welche dem Provinzialausschuß angehören, gleich zusammenzutreten.

Unsere heutige Tagesordnung ist, wie gesagt, erledigt. Die nächste Sitzung beginnt, wie bereits bekanntgegeben worden ist, morgen vormittag 9½ Uhr. Die Sitzung ist für heute geschlossen.

(Schluß: 4 Uhr 20 Minuten.)

Dritte Sitzung

im Ständehause zu Düsseldorf, Dienstag, den 24. Juni 1924.

(Beginn 9 Uhr 40 Minuten.)

Tagesordnung: Wie auf Seite 6 und folgende.

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Sitzung ist eröffnet. Die Niederschrift über die erste und zweite Vollsitzung liegt auf dem Tische des Hauses offen. Schriftführer für die heutige Sitzung sind die Herren Abgeordneten Dr. Fischer und Haub für den Vormittag. Für den Nachmittag bitte ich die Herren Eltes und von Stedman, sich bereit zu halten.

Es wird doch notwendig sein, nachher eine kleine Pause in den Verhandlungen eintreten zu lassen, obwohl der Ältestenrat vorgesehen hatte, durchzutagen. Die Herren vom Stenographen-Bureau bitten, doch Rücksicht auf sie zu nehmen und eine Pause von etwa einer Stunde einzulegen. Ich halte diesen Wunsch für berechtigt und bitte, ihm zu entsprechen. Wir müssen den Gang der Erörterung abwarten. Vielleicht wird es sich empfehlen, nachdem von jeder Fraktion ein Herr gesprochen hat, eine Pause eintreten zu lassen.

Eingegangen ist ein weiterer Bericht und Antrag, betr. den Verkauf des Landarmenhauses zu Trier; die Drucksache (Nr. 25) ist auf Ihren Plätzen. Ein Verzeichnis über die Zusammensetzung der Ausschüsse ist ebenfalls verteilt. Endlich ist auf den Plätzen des Hauses die Zeitschrift des Rheinischen Vereins für Denkmalpflege und Heimatschutz niedergelegt. Sie enthält folgende Artikel: „Die Bedeutung des Schlosses Benrath für die Baukunst des 18. Jahrhunderts im Herzogtum Berg“, „Das neue Düsseldorf nach Schleifung der Wälle“ und „Farbige Baukunst und Wiederherstellung alter Bauwerke“. Es waren nicht so viel Exemplare vorhanden, um jedem Mitgliede eins auf den Platz zu legen. Wer sich aber für diese Zeitschrift interessiert, dem steht noch ein besonderes Exemplar zur Verfügung.

Eingegangen ist ferner eine Eingabe des Westfalenbundes in Langerfeld-Barmen, betr. Eingemeindung von Langerfeld und Nächstebreck nach Barmen. Ich bitte den Schriftführer, Herrn Dr. Fischer, die Eingabe zu verlesen.

Schriftführer Dr. Fischer: „Der Westfalenbund, welcher anlässlich der Eingemeindung der westfälischen Amtsgemeinden Langerfeld und Nächstebreck nach der rheinischen Stadt Barmen aus dem

früheren Eingemeindungsgegner-Ausschuß von Mitgliedern aller Parteien gegründet wurde und heute über rund 7500 Mitglieder zählt, hat bei den Stadtratswahlen am 4. Mai 1924 unter der Parole „Los von Barmen“ gewählt. Trotz der politischen Zersplitterung dieser Wahlen — es haben etwa 2000 Westfalenbunds-Mitglieder ihren Parteikandidaten gewählt — sind auf die beiden Wahlvorschläge des Westfalenbundes für Langerfeld und Nächstebreck zusammen 5463 Stimmen, mithin 54 v. H. aller abgegebenen Stimmen gefallen. Es kann nunmehr keinem Zweifel mehr unterliegen, daß bei einer einfachen Abstimmung, — für oder gegen Barmen — sich eine erdrückende Mehrheit für den Selbstständigkeitsgedanken und gegen Barmen ergeben würde.

Diese Stimmung der Bevölkerung ist nicht etwa eine vorübergehende Erscheinung, sie wird fortauern und immer wieder ihr Recht fordern aus folgenden erklärlichen Gründen:

Langerfeld zählte zu den steuerkräftigsten Gemeinden des Kreises Schwelm, ja ganz Preußens. Die bodenständige Bevölkerung ist und bleibt urwestfälisch, seine Grenze an der Wupper ist die älteste bekannte Bolkergrenze zwischen Franken und Niedersachsen.

Die Eingemeindung, welche mehr als 20 Jahre hindurch entschieden abgewehrt worden ist, kam nach der Revolution nur durch eine Zufallsmehrheit der Linken, gegen den Willen der bodenständigen Bevölkerung zustande. Da der westfälische Provinzialausschuß und nachdem der westfälische Provinziallandtag auf Grund eingehender Information an Ort und Stelle zu einer entschiedenen Ablehnung der Eingemeindung gekommen sind, so wird die dennoch durch Nachspruch von Berlin erfolgte Eingemeindung nach Barmen und nach dem Rheinland als eine noch nicht dagewesene „Vergewaltigung“ eines blühenden Gemeinwesens empfunden, die niemals hingenommen werden kann.

Es kommt hinzu, daß eine durch Eigennutz und durch politische Einflüsse verleitete Beamtenerschaft die Leistungsfähigkeit der beiden Gemeinden vorzüglich

in ein „falsches Licht“ gestellt und sogar das Steuer e h e r aus der Hand gegeben hat, als die Eingemeindung überhaupt ausgesprochen war. Von seinen vielen Versprechungen hat Barmen nichts gehalten. Die steuerlichen Ansprüche der Stadt Barmen sind dagegen wesentlich höher, der Verkehr mit der neuen Behörde gestaltet sich weit schwieriger, als unter früheren Umständen.

Wir glauben daher von dem Rheinischen Provinziallandtag erwarten zu dürfen, daß er den Bestrebungen der beiden alt westfälischen Gemeinden, selbständig zu bleiben und zur alten angestammten Provinz zurückkehren zu dürfen, nicht hemmend gegenüber stehen wird, sondern diese Bestrebungen an maßgebender Stelle unterstützen möchte. Gerade in der heutigen Zeit müßten solche Bestrebungen von heimatreuen Westfalen dieselbe Anerkennung und Förderung finden, als wenn es sich um rheinische Bevölkerungsteile handelte, die in gleicher Lage sind.

Vor allen Dingen müßte das Unrecht, das einer lebenswilligen und lebensstarken Gemeinde angetan ist, wieder gut gemacht werden. Der Selbständigkeitsgedanke wird die gesamte Bevölkerung nicht zur Ruhe kommen lassen und sie wird ihre Forderung dem rheinischen Provinziallandtag so lange vorlegen, bis er ihren Wünschen entspricht.“

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Ich weiß nicht, was der Bund im Endziel von dem Provinziallandtage wünscht. Ich möchte aber doch bitten, die Angelegenheit dem Sachausschuß I zunächst zu überweisen. Sind Sie damit einverstanden? Das ist der Fall.

Dann ist eingegangen ein Bittgesuch des Studienrats Karl Krott aus Rheinbach, zur Zeit München, das ich ebenfalls zu verlesen bitte.

(Die Eingabe wird verlesen.)

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Der Provinziallandtag ist für diese Angelegenheit nicht zuständig. Ich bitte, mich zu ermächtigen, dieses Schreiben an die zuständige Fürsorgestelle abzugeben. — Sind Sie damit einverstanden.

Dann ist folgender Antrag der Abgeordneten Heß und Genossen eingegangen:

„Die Notlage der rheinischen Winzerschaft hat einen Höhepunkt erreicht, der zu den schwersten Befürchtungen veranlassen muß. Diese Notlage ist zwar zum Teil eine Folge des allgemeinen Darniederliegens der deutschen Wirtschaft und des Fehlens tragbarer Kredite. Sie geht aber nicht zuletzt auf die ganz unverständliche zollpolitische Bevorzugung derjenigen Auslandsweine zurück, die über das besetzte Gebiet nach Deutschland kommen.“

Der 68. Rheinische Provinziallandtag richtet an die preußische Staatsregierung das dringende Ersuchen, sowohl selbst dafür zu sorgen, wie auch bei der Reichsregierung dafür einzutreten, daß der

rheinischen Winzerschaft als einer der ältesten, ausgedehntesten und wichtigsten rheinischen Erwerbsgruppen jede Hilfe in ihrer gefährlichen Notlage schleunigst zuteil wird.“

Ich schlage vor, diesen Antrag dem Sachausschuß V zu überweisen. Sie sind damit einverstanden.

Wir treten nunmehr in unsere heutige Tagesordnung ein: „Haupthaushaltsplan der Provinzialverwaltung“. Dabei soll es nach Ihrem gestrigen Beschluß auch gestattet sein, zu den anderen Punkten mit das Wort zu nehmen.

Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Jansen-Lammersdorf das Wort.

Abgeordneter J a n s e n - L a m m e r s d o r f: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als am Pfingstsonntag dieses Jahres tausende lust- und licht- hungrige Menschenkinder hinauszogen in die freie Gottesnatur, um seelische und körperliche Gesundheit von der Natur zu empfangen, haben sie alle nicht daran gedacht, daß am selben Tage dieselbe Natur auch zugleich der Glückszerstörer zahlreicher Menschen sein würde. Der alte Satz „Die Elemente hassien das Gebild der Menschenhand“ brachte sich auch hier wiederum zur Geltung, indem ein Sturm, von bisher beinahe ungefannter Stärke, verbunden mit einem ebensolchen Hagelwetter, gerade hier über Düsseldorf und die nähere Umgebung niederging und dabei im Kreise Grevenbroich und Neuf, wie speziell auch hier in der Stadt Düsseldorf, geradezu verheerende Schäden anrichtete. Ganze Ernten wurden vernichtet, sonstige außerordentlich große Sachschäden an Gebäuden verursacht. Hier in der Stadt Düsseldorf wurde von der Kirche St. Martin der Turmhelm abgetragen und auf ein Nachbarhaus geschleubert, wodurch mehrere Menschen den Elementen zum Opfer fielen.

Meine Damen und Herren! Wir möchten von dieser Stätte aus — es ist ja auch schon geschehen —, von unserer Fraktion aus, die allerwärmste Anteilnahme allen denen aussprechen, die am Pfingstsonntage durch dieses Unwetter geschädigt worden sind, und zwar in erster Linie den Angehörigen derer, die bei dem Unwetter das Leben verloren haben, aber auch allen denen, die materiell und finanziell geschädigt wurden. Unser Mitleid und unsere Anteilnahme sollen aber nicht bloß in leere Worte ausklingen; wir haben vielmehr den lebendigen Wunsch, auch, soweit unsere Kräfte es erlauben, finanziell den Geschädigten zu Hilfe zu kommen. Wenn der Herr Staatssekretär gestern bereits betont hat, daß auch das Staatsministerium selbst sich bereit erklärt habe, seine Kräfte anzustrengen, um die Aktion erfolgreich zu gestalten, so knüpfen wir daran die ganz selbstverständliche, ja felsenfeste Hoffnung, daß das Staatsministerium

auch wirklich alle Kräfte anstrengt und eine namhafte Hilfe für die Geschädigten bietet, zumal ja auch der Provinzialauschuß den Antrag gestellt hat, dem wir selbstverständlich zustimmen werden, daß auch die Provinzialverwaltung trotz ihrer großen Notlage für die Geschädigten dieselbe Summe spendet, die auch von Reich und Staat aufgebracht werden soll.

Dabei möchten meine politischen Freunde der sicheren Erwartung Ausdruck geben, daß die Provinzialverwaltung einen paritätischen Sachverständigenauschuß einsetzt unter Hinzuziehung der Geschädigten oder ihrer Vertreter, einen Ausschuß, der nach Recht und Billigkeit die eingegangenen Unterstützungen verwendet.

Nicht allein in den Kreisen Neuß-Grevenbroich und hier in Düsseldorf wurden diese Schäden ange richtet; bei anderer Gelegenheit ist auch der Kreis Bonn oder einige Orte im Kreise Bonn (Alfter, Kendenich usw.) heimgesucht worden. Auch dort wird der Schaden auf nahezu eine Million Goldmark geschätzt. Wir behalten uns vor, bezüglich dieser Verhältnisse ebenfalls einen speziellen Antrag auf Unterstützung zu stellen.

Meine Damen und Herren! Ich sagte eben, daß die Provinzialverwaltung bereit ist, trotz unserer großen Armut eine namhafte Hilfsaktion für die Geschädigten einzusetzen zu lassen, ob schon wir wissen, daß dadurch unser Etat noch schwerer belastet wird, als er es augenblicklich schon ist.

Der Haushaltsplan, meine Damen und Herren, zeigt gegen früher die erfreuliche Aenderung, die er auch im Jahre 1923 bereits besaß, den Vorzug der größeren Uebersichtlichkeit, so daß jetzt auch solche Abgeordnete, die nicht berufsmäßig und ständig sich mit finanzieller und politischer Selbstverwaltung befassen, sich leichter orientieren können, als es früher der Fall war. Der neue Etat hat zweitens den Vorzug, daß er gegenüber den letzten Jahren vor allem einmal wieder feste Zahlen bietet, feste Zahlen, von denen wir hoffen, daß sie nicht mehr Schemen sind, die sich von heute auf morgen verflüchtigen, wie es in der Inflationszeit gewesen ist. Der Etat ist wieder in Goldmark aufgestellt, wenn auch leider den Zahlen der früheren Goldglanz noch mangelt. Ueber der Form steht uns freilich der Inhalt. Meine Damen und Herren! So mancher Abgeordnete, der den Etat empfängt, ist allzu leicht geneigt, zunächst einen Blick auf die letzte Seite, d. h. an den Schluß des Etats, zu werfen, nicht etwa aus Neugierde, wie so ein junges Backfischchen die letzte Seite des Liebesromans zunächst sich ansieht, um festzustellen, ob sie sich kriegen; das ist ja doch meistens der Fall. (Heiterkeit.) Nein, hier geschieht es nicht aus Neugierde, sondern aus Verantwortungsgefühl, um zu sehen, wieviel Umlagen die Abgeordneten zu geneh-

migen bezw. den Kommunen aufzubürden haben. Bei diesem verantwortungsvollen Blick glaubt denn der Abgeordnete zu sehen, daß er in diesem Jahre ein besonders günstiges Ergebnis hat, wenn er liest, daß er gegenüber dem Jahre 1913 bloß die Hälfte der Umlage mit zu genehmigen und zu beschließen hat. Indessen, meine Damen und Herren, dieser scheinbar erfreuliche Blick erweist sich als eine Täuschung. Es ist notwendig, das hier auch vor der breitesten Öffentlichkeit festzustellen, damit nicht etwa draußen die Welt aus der Angabe, daß wir bloß die Hälfte der Umlage von 1913 erheben, etwa auf den vermehrten Reichtum, auf die größeren Einnahmen aus eigenen Quellen der Provinz oder auf sonstige günstige Einflüsse schließen kann. Nein, meine Herren, das ist nicht der Fall. Die Erklärung liegt darin, daß heute die Summen, die wir früher, wenigstens zu einem großen Teil, als Umlage bezeichneten, nicht mehr auf dem direkten Wege von der Kommune an die Provinzialverwaltung kommen, sondern auf dem Umwege der Ueberweisung aus Reichs- und Staatssteuern. Nur die letztgebende Hand ist eine andere geworden, die Quelle, aus der diese Beträge, die sich im ganzen, einschließlich der Dotationen, auf die hohe Summe von 30 Millionen belaufen, stammen, ist dieselbe wie auch in Friedenszeiten. Es sind nämlich die Taschen desselben Bürgers, aus denen sie auch heute genommen werden. So können wir eigentlich sagen, daß wir nicht die Hälfte der früheren Umlage zu bezahlen haben, sondern, wenn wir korrekt sprechen, sagen wir, daß das Rheinland für seine Provinz schließlich sogar das Mehrfache an Steuern aufbringt, als es im Jahre 1913 der Fall war.

Meine Damen und Herren! Es ist ja auch klar und ganz selbstverständlich, daß wir bei den augenblicklichen Verhältnissen trotz aller geübten Sparsamkeit nicht mit geringeren Mitteln auskommen konnten als vor einem Jahrzehnt. Nicht die von uns und von mir persönlich immer so schmerzlich empfundene Abtrennung der Kreise Eupen, Malmedy und St. Vith hat etwa auf die Verminderung der Provinzialausgaben Einfluß ausgeübt. Nein, dafür, daß der Bereich der Provinzialverwaltung sich dorthin nicht mehr erstreckt, sind, wie Sie wissen, eine ganze Reihe anderer Arbeitsgebiete, namentlich die Kriegsbeschädigtenfürsorge, das Landesarbeits- und Berufsamt, die Krüppelfürsorge und andere hinzugekommen, wodurch das Minus auf der einen Seite durch die Intensität auf der anderen Seite vollständig aufgehoben wird. Eine Ersparnis konnte auch nicht dadurch eintreten, daß uns die Verbiligung der Preise gegenüber früher mindere Auslagen gestattet hätte, denn auch die Preise für fast alle Bedarfsartikel sind heute noch wesentlich höher als früher. Der Herr Landeshauptmann konnte

zwar gestern die auf den ersten Blick so erfreulich erscheinende Tatsache mitteilen, daß die 35 Millionen Mark Anleihe der Rheinprovinz sich im Laufe des vorigen Jahres wie Seifenblasen verflüchtigt haben und daß wir infolgedessen für Verzinsung und Amortisation der Anleihen nichts mehr zu verausgaben brauchen. Aber auch diese scheinbar erfreuliche Tatsache erweist sich als ein Trugschluß, weil dahinter die kolossale Verminderung der Substanz steht, aus der die Verzinsung und Amortisation gezahlt werden konnte. Die Provinz würde sich zweifellos heute besser stehen, wenn noch die alte Substanz- und Finanzkraft von 1913 vorhanden wäre und wenn sie heute noch ihre Anleihen hätte. Sie könnte aus der früheren Substanz- und Finanzkraft mehr herauswirtschaften, als sie jetzt durch das Verschwinden der früheren Millionenanleihe spart. Wohin man schaut, eigentliche Ersparnisse, die uns fast mit Notwendigkeit aufgezwungen werden, kann man kaum finden, nicht etwa durch die Schuld der Provinzialverwaltung, sondern deshalb, weil die Not größer geworden ist gegenüber früher und weil man, wenn man sparen wollte, eben nur die Not sich selbst überlassen könnte. Die 300 000 Mark Ersparnis, die wir dadurch erzielen, daß die Provinzial-Hebammenlehranstalt an die Stadt Köln verpachtet wurde, begrüßen wir. Daß aber die Summe für Unvorhergesehenes ebenfalls bloß auf 300 000 Mark festgesetzt wurde, ist an sich eine Notwendigkeit, um den Etat zu balanzieren; aber wir wissen auch, daß darin keine Ersparnismöglichkeit zum Ausdruck kommt, weil diese Summe sich zwangsläufig erhöhen wird.

Ich hatte eben bereits gesagt, meine Damen und Herren, daß die Ueberweisungen aus Reichsteuern und Dotationen im ganzen mit rund 30 Millionen eingesetzt sind. Meine politischen Freunde bedauern mit Lebhaftigkeit, hier ausdrücken zu müssen, daß nach den Angaben des Herrn Landeshauptmanns gerade diese Summe ein dunkler Schatten ist, der über unserem Etat liegt, daß gerade diese Summe auf einer sehr unsicheren Basis steht, und zwar deshalb, weil die Staatsregierung die Hundertsätze der Ueberweisungen und der Dotationen, die zum Beginn des Etatsjahres versprochen waren, abgeändert hat. Wir möchten hier, um kein Mißverständnis zu erregen, betonen, daß wir nicht etwa der Auffassung sind, Preußen habe die Erhöhung der Beamtenbesoldung nicht mitzumachen brauchen. Nachdem das Reich vorgegangen war, konnte Preußen diesen Schritt nicht unterlassen. Doch wir bedauern, daß, um dieses Plus an Besoldungen herauszuwirtschaften, man einfach ein Versprechen, das man früher gegeben, nicht einlöste und die Hundertsätze verminderte. Der Herr Landeshauptmann hat uns mitgeteilt, daß zunächst der Hundertsatz der Ueberweisungen an die Provinzialverbände aus der

Reichseinkommen- und Körperschaftssteuer von $3\frac{1}{2}$ auf 3 Prozent, und dann nochmals von 3 auf $2\frac{1}{2}$ Prozent vermindert worden ist, daß ebenso die Gemeinden in ihrem Hundertsatz noch einmal gekürzt wurden, daß dagegen der Hundertsatz für den Staat infolgedessen erhöht wurde und daß zu gleicher Zeit auch noch die Dotation von 15 auf 10 Prozent herabgemindert wurde. Meine Damen und Herren! Wenn Sie bedenken, daß die Dotationen allein mit rund 9 Millionen in den Etat eingesetzt sind, so würde diese Kürzung der Dotationen allein unseren Etat später mit neuen Anforderungen von 3 Millionen belasten. Wir erheben gegen dieses Verfahren Einspruch. Wir können es nicht verstehen, daß man gegebene Zusagen einfach nachher zurückruft. Man kann sich nicht darauf berufen, daß das absolute Ergebnis der Zuweisungen gegenüber den früheren Versprechungen an sich dasselbe geblieben sei, während der Staat bloß das Mehraufkommen an Steuern durch Kürzung der Hundertsätze für sich reserviert habe. Meine Herren, auch das sind Dinge, die nicht angehen, denn in demselben Maße, wie die Ausgaben von Staat und Reich für die Besoldungen steigen, steigen auch die Ausgaben der Kommunen und der Provinzialverwaltungen. Diese sollen aber aus ihren eigenen Quellen die Mittel herausholen, sollen also selbst die Steuerkraft stärken, aber das günstige Ergebnis, das auch sie damit erzielen, wird nachher einfach vom Staat abgeschöpft. Meine Herren, wir möchten der festen Zuversicht und der Erwartung Ausdruck geben, daß eine derartige Behandlung uns nicht mehr widerfährt. Es kann die Arbeitsfreudigkeit der Kommunen und der kommunalen Organe in keiner Weise erhöhen, wenn sie nur mehr ständig, obwohl sie kaum über eigene Einnahmen verfügen, bloß als Geldbewilliger hingestellt werden, ohne zu wissen, woher es nehmen. Damit wird die Heimatfreudigkeit und die Arbeitsfreudigkeit herabgemindert; darunter leidet in letzter Linie auch die Staatsfreude, die Vaterlandsfreude. Hier stehen also Werte auf dem Spiel, von denen wir nicht möchten, daß sie auf fahrlässige Weise gefährdet werden.

Meine Damen und Herren! Bezüglich der einzelnen Partien des Etats möchte ich nicht allzu sehr auf Einzelheiten eingehen. Es kann sich nur darum handeln, zu einigen besonderen Hauptpunkten Stellung zu nehmen und dann vielleicht einige wenige Zahlen, die uns auffallen und vielleicht veränderungsbedürftig erscheinen, zu nennen, um darüber Aufklärung zu bekommen.

Ich habe eben schon von Ersparnissen gesprochen. Ich kann hier nur anfügen, daß auch der sog. Personalabbau der Beamten, Angestellten und Arbeiter für die Provinz eine Ersparnis nicht gebracht hat. An und für sich war ja die Abbauperordnung für das

befetzte Gebiet nicht anwendbar. Infolge von zwei Beschlüssen des Provinzialausschusses, wonach die 65 Jahre alten Beamten und Angestellten ohne weiteres gehen müssen und Jüngere auf ihr besonderes Gesuch hin gehen können, sind im ganzen 65 ausgeschieden, die nicht mehr ersetzt wurden. Aber das finanzielle Ergebnis ist dabei ganz unbedeutend, weil die meisten dieser Beamten 80 Prozent ihres Höchstgehalts als Pension beziehen. Eine finanzielle Auswirkung wird sich erst in späterer Zeit, hoffentlich etwas nachdrücklicher, zeigen. Meine Freunde bitten nun die Verwaltung, daß, wo ein solcher Abbau etwa notwendig wird, sei es bei den Beamten, sei es bei den Angestellten oder den Arbeitern, sie ihn unter möglicher Vermeidung irgendwelcher unnötigen Härten vollzieht.

Bei dieser Gelegenheit, wo ich von Beamten spreche, möchte ich auch der Auffassung meiner Fraktion Ausdruck geben, daß die Einkommensverhältnisse der unteren Gruppen der Beamten sozial nicht gerecht sind. Wir hoffen, daß sie sozial gerechter gestaltet werden. Wir stellen uns da ganz auf den Boden des Antrages des Provinzialausschusses und erwarten, daß die Provinzialverwaltung bei den zuständigen Instanzen wirkt, um die sozialere Gestaltung der Einkommen der unteren Stufen herbeizuführen.

Un sich sehen wir zwar im Etat, daß an einzelnen Stellen der soziale Gedanke auch in der Provinz marschiert. Wir sehen, daß die Bezüge der Ruhegehaltsempfänger sich um 12 Prozent und die der Ruhegeldempfänger um 98 Prozent erhöhten, trotzdem sich ihre Zahl — das ist auf Seite 5 des Vorberichts zu finden — von 209 auf 199 ermäßigt hat. Wir freuen uns darüber, daß die sozialen Zulagen unverkürzt bezahlt werden. Wir freuen uns ebenfalls darüber, daß auch der jüngere Beamte in einer Zeit, wo er gerade infolge Familiengründung und zahlreicher Kinder mehr Geld benötigt als in späteren Jahren, früher, als es ehemals der Fall war, in den Bezug der Endsummen seines Gehalts eintritt.

Wenn ich diese sozialen Gedanken ausspreche, dann möchte ich auch, obschon davon im Etat nichts steht, auf den Begriff der sogenannten Aufwertung hinweisen.

Meine Damen und Herren! In manchen Kreisen lebt die Auffassung noch immer, als ob eine sehr große Aufwertung der früher verflorenen Gewinne und auch der entschundenen Provinzialanleihe stattfinden könne. Das alles ist überall in Fluß. Es wäre unser lebhaftester Wunsch, meine Damen und Herren, wenn wir eine weitgehende Aufwertung herbeiführen könnten. Unser lebhaftester Wunsch wäre es, wenn namentlich den bedürftigen kleinen Leuten, die auch ihre Ersparnisse in Provinzialanleihe anlegten, weitestgehend entgegengekommen werden könnte. Aber wir möchten nicht Hoffnungen auf-

kommen lassen, von denen wir von vornherein wissen, daß sie doch wie Seifenblasen verfliegen und damit noch einmal eine Hoffnung zertrümmern, die schon einmal im vorigen Jahre gänzlich zu Grabe getragen wurde. Sollte für uns der Gedanke der Aufwertung akut werden, so werden wir mit besonderer Gewissenhaftigkeit prüfen, inwieweit und wo sie notwendig ist, und werden zeitig zu diesen Fragen Stellung nehmen.

Meine Damen und Herren! Ich komme zu einem Schmerzenskind. Ein solches Schmerzenskind ist und bleibt uns der Provinzialstraßenbau. Schmerzenskinder nennt man in der Regel solche Kinder, die geistig oder körperlich defekt sind und infolgedessen besonderer Liebe bedürfen, die den Eltern und Geschwistern teuer werden durch vermehrte Geldausgaben, die aber auch teuer ihrer Liebe werden, weil für diese Ärmsten, die der besonderen Pflege bedürfen, Eltern und Geschwister gern eine besondere Auslage machen. Anders ist es für uns mit den Schmerzenskindern der Provinzialstraßen. Sie sind uns sehr teuer, was Aufwendungen angeht. Ob wir aber, wie ein Elternpaar für ein armes Kind, mit derselben Liebe die großen Summen opfern, das, meine Damen und Herren, möchte ich nicht so ohne weiteres entscheiden, um nicht von mir einen Rückschluß auf die anderen mir zu erlauben. Trotz der Zuwendungen von 4,7 und 3,3 = zusammen rund 8 Millionen, die uns das Reich gibt, trotz dieses Schmerzensgelbes sind und bleiben uns die Provinzialstraßen ein Schmerzenskind. Wir sehen auch in der Verteilung der Dotationen und der sonstigen Zuwendungen von Reich und Staat für die Provinzialstraßen bis heute nur eine Abschlagszahlung. Der Verteilungsschlüssel ist gerechter geworden, als er es früher war. Aber wir hoffen und erwarten mit aller Bestimmtheit, daß er noch gerechter werden wird und daß er den Belangen jeglicher Provinz und damit auch unserer Provinz vollkommen Rechnung trägt. Aber wir erwarten auch von der Verwaltung, daß sie für die Provinzialstraßen einesteils die eigenen Einnahmen möglichst vermehrt, andernteils die eigenen Ausgaben nach Möglichkeit herabmindert, aber unbeschadet der guten Erhaltung der Straßen, und dann auch darauf hinwirkt, daß eine nutzlose Abnutzung der Provinzialstraßen nicht stattfindet. Wenn wir von der Erhöhung der eigenen Einnahmen sprechen, so weiß ich nicht, ob das Mittel, das im Provinzialausschuß auch schon wiederholt, namentlich vom Herrn Kollegen Haas, genannt wurde: die Vermehrung der Einkünfte aus den Obstertträgen, eine wesentliche Einnahme zustande bringen wird. Ich kenne auch kein anderes Mittel, die Einnahmen zu erhöhen, als das von dem Herrn Landeshauptmann genannte, daß die Benutzer der Straßen, namentlich die Lastkraftfahrer, besonders belastet

werden, damit sie auch den Unterbau mitbezahlen. Anders dagegen ist es bei den Ausgabenposten. Meine Freunde sind der Auffassung, daß die Summen, die die Verwaltung an die Straßenbau treibenden Firmen zahlt, gegenüber der Friedenszeit nicht nur absolut, sondern auch prozentual zu hoch sind, daß sie durch anderweitige Vergabe der Arbeiten wesentlich niedrigere Angebote bekäme, ohne daß deshalb eine Verminderung der Arbeitslöhne stattzufinden brauchte. Ich persönlich möchte die Verwaltung bitten, uns einmal detailliert vorzulegen, was 1913 ein Kilometer Straßendecke kostete und was er heute kostet, und uns anzugeben, ob die Erhöhungen in den augenblicklichen Verhältnissen begründet sind. Wir wissen, daß heute manches teurer ist gegenüber früher. Wir wissen aber auch, — wenigstens ist es mir so bekannt —, daß manche Arbeitslöhne niedriger sind als 1913. Und wenn man sonst manchmal die beliebte Konstruktion macht, daß für die Erhöhung gerade der unteren Klassen der Besoldungen und Löhne wegen der Vielfältigkeit der Einzeldinge eine allzu große Gesamtsumme herauskäme, so kann ich mir doch denken, daß auch in diesen Summen für den Ausbau der Straßenverwaltung die Verminderung der Löhne immerhin doch auch eine erhebliche Quote ausmacht. Dann verstehen wir nicht, wie trotzdem die Gesamtsumme noch immer so bedeutend gegenüber der Friedenszeit erhöht ist. Wir wissen zwar, daß die Provinzialverwaltung sich hier einem Trust, einem Ring der Gesellschaften gegenüber befindet, der mehr oder minder die Preise diktiert. Darum meinen meine Freunde, ob es nicht wenigstens zu versuchen wäre, eventuell durch Uebernahme eines einzelnen Bauamtes in eigene Regie, unter Anwendung aller technischen Hilfsmittel den im Trust zusammengeschlossenen Firmen eine Konkurrenz zu bieten. Wir haben die Hoffnung und die Vermutung, daß dann doch wesentlich günstigere Angebote erzielt würden. (Sehr richtig!) Persönlich habe ich vor mir liegen ein Verzeichnis von Aktionären einer der größten Firmen, die die meisten Arbeiten für die Straßenbauverwaltung ausführt. Ich kenne recht viele dieser Persönlichkeiten, und, wenn ich den großen Aufwand sehe, den diese Familien machen und nach meinem Wissen allein aus den Einkünften machen können, die sie hier haben (Hört, hört!), dann scheint mir, daß ich daraus den Schluß ziehen darf, daß die gezahlten Preise wesentlich zu hoch sind. (Sehr richtig! links.) Ich bitte mit aller Freundlichkeit die Provinzialverwaltung, uns darüber eine Aufklärung zu geben. Sollte meine Auffassung eine irrige sein, so bin ich selbstverständlich gerne bereit, mich eines anderen belehren zu lassen. Ich hatte leider keine Gelegenheit, die Verwaltung vorher zu fragen. Ich nehme aber auch an, daß sie Veranlassung hat, diese Zahlen vor der Öffentlichkeit aufzuklären.

Im Etat stehen auf Seite 10 unter II Nr. 3 der Ausgabe 80 000 Mark Reise- und Tagegelder für die Bauamtsvorsteher. Ich nehme wenigstens an, daß diese Summe für die Bauamtsvorstände ist. Wir haben deren 13. Das machte also pro Bauamtsvorstand mehr als 6000 Mark Reise- und Tagegelder aus oder, wenn ich das Jahr zu 300 Arbeitstagen rechne, 20 Mark pro Tag. Wenn sie aber, wie es nach den Erkundigungen, die ich eingezogen habe, der Fall sein soll, nicht einmal die Hälfte, vielleicht bloß ein Viertel der Tage des Jahres unterwegs sind, dann erhöht sich die tägliche Summe von 20 auf 40, vielleicht sogar auf 60 Mark. Weil wir an der Summe Anstoß nehmen, möchten wir die Verwaltung bitten, uns auch darüber eine Aufklärung zu geben. Wir können diese Höhe nicht ganz verstehen, trotz der Angabe, daß so und soviel Kilometer Landweg per Auto gefahren werden dürfen. Für die Straßenmeister dagegen, die auch außerordentlich viel draußen sind, wenn sie auch nicht diese Ausgaben haben, sind bloß 400 Mark pro Jahr und Person eingesetzt.

Noch einen letzten Gedanken zur Provinzialstraßenverwaltung, meine Damen und Herren. Ich habe gesagt, die Provinzialverwaltung möge auch dafür sorgen, daß die Abnutzung der Provinzialstraßen nach Möglichkeit vermindert werde. Ich muß vorausschicken, daß es mir selbstverständlich fernliegt, etwa für eine Einschränkung der Wirtschaft zu plädieren. Die Wirtschaft kommt also dabei gar nicht in Frage. Ich gehe auch nicht auf den Gedanken näher ein, den der Herr Landeshauptmann und ich bereits angeklungen haben, daß die Lastautos stärker zu Leistungen herangezogen werden sollen. Ich denke in diesem Falle mehr an den Personenverkehr, an die vielen Autos und Motorräder. Ich denke speziell daran, ob es der Provinzialverwaltung nicht möglich ist, energisch darauf hinzuwirken, daß die rasende Schnelligkeit, die so vielfach beklagt wird, abnimmt und daß auch die große Abnutzung durch die Renn- und Wettfahrer auf den Provinzialstraßen gebührend ersetzt wird. Meine Damen und Herren! Wenn Sie draußen in der Provinz auf dem Lande sind, dann ist die Frage doch die: Hat heute namentlich an Sonntagen bei gutem Wetter der Bürger noch ein Recht auf die Landstraße, oder haben es bloß noch die Autobesitzer und die Kraftfahrer (Sehr richtig! links.), unter denen außerordentlich viele sind, die nur Inflationsparvenüs sind? (Sehr gut! links.) Man braucht sich diese Persönlichkeiten nur anzusehen und viele von ihnen zu kennen, um zu wissen, daß sie zu dieser Klasse gehören. Meine Damen und Herren! Daraus entsteht eine ungeheure Verbitterung in der Bevölkerung. Ein Auto jagt das andere, weil das folgende nicht selbst den Staub des ersten fressen will. So steigert sich die rasende Geschwindigkeit bis zu einem längst nicht

mehr zulässigen Höchstmaß. Der Landwirt vermag nicht einmal mehr sein Vieh auf die Straße zu treiben. Der Spaziergänger hat überhaupt kein Recht mehr auf manche Straßen, und das Spielen erholungsbedürftiger Kinder auf diesen Straßen ist erst recht zur völligen Unmöglichkeit geworden. Darum möchten wir die Provinzialverwaltung dringend bitten, daß sie auf die zuständigen Instanzen mit allem Nachdruck hinwirkt, daß diese übermäßige Schnelligkeit herabgesetzt und eine möglichst kleine Fahrtgeschwindigkeit, namentlich in den Orten, vorgeschrieben wird. Dieser Tage wurde, glaube ich, auf dem sozialdemokratischen Parteitag in Berlin verlangt, daß der Unterschied in der Lebenshaltung verschwindet. Meine Damen und Herren! Auch hier ist ein Punkt, wo ein Unterschied in der Lebenshaltung schwinden muß. Wir sind zwar der Auffassung, daß der Unterschied niemals gänzlich schwinden wird und auch niemals schwinden kann. Aber eine gewisse Angleichung, eine Höherhebung der unteren Lebenshaltung und vielleicht auch ein Herabsteigen mancher oberen Schichten, um eine Angleichung zu erzielen, befürworten wir ganz nachdrücklich. Aber, meine Damen und Herren, wir sind der Auffassung, daß gerade die Hydra des Aergernisses und der Verbitterung, des Luxus und der Verschwendung, die ihr Gift ins Volksleben hineinspeit, nur leben kann infolge der riesigen Abkehr vom wahren, praktischen Christentum. (Sehr richtig! im Zentrum.) Darum treten wir überall, wo es geht, dafür ein, daß das Christentum gestärkt, ein opferwilliges Leben geführt und ein Verzicht auf übermäßige Genüsse herbeigeführt werde.

Meine Damen und Herren! Ob das Mittel, das der Provinzialausschuß empfiehlt, die Herstellung von Pflaster in den Ortschaften, die Mißstände, die ich eben genannt habe, dauernd eindämmen kann, vermag ich nicht zu sagen. Wir schließen uns aber diesem Antrage an, obwohl manche Gemeinden nicht in der Lage sind, das Drittel zu zahlen. Namentlich manche Landgemeinden sind heute in einer derartigen finanziellen Notlage, daß sie nicht einmal die paar eigenen Kommunalwege instandhalten können, geschweige denn in der Lage wären, besondere Aufwendungen für die Provinzialstraßen zu machen. Ebenso scheint es mir auch nur für die allerwenigsten Gemeinden eine Möglichkeit zu geben, eine Umgehungsstraße für die Autos für ihre Gemeinde zu bauen, die dann später von der Provinzialverwaltung übernommen würde.

Bei dem Verzeichnis über die Ausbesserung der Straßen ist mir angegeben worden, daß namentlich, was die Kleinpflasterung angeht, die Strecke Aachen—M.Glabbad—Düsseldorf fehle, obwohl sie die Haupt-

verkehrsader auch der belgischen Besatzung nach Düsseldorf hin und weit darüber hinaus ist, und daß diese Straße ganz erheblich in ihrer Gebrauchsfähigkeit beschränkt sei, ferner auch eine Straße Köln—M.Glabbad. Noch eine dritte Straße ist mir genannt worden, die mir augenblicklich nicht einfällt, ebenso auch noch einige Teile im Kreise Schleiden.

Damit, meine Damen und Herren, möchte ich das eine Schmerzenskind, die Provinzialstraßen, sich selbst überlassen. Ich komme nun zu dem zweiten Schmerzenskind. Dieses Schmerzenskind, das ich Ihnen zu nennen habe, ist ein solches, das uns von ganzem Herzen lieb und teuer ist, für das wir auch gerne Aufwendungen machen. Es sind die Schmerzenskinder unserer Fürsorge, die Fürsorgezöglinge. Oberster Grundsatz unserer Fürsorgeerziehung bleibt allein das Erziehungsziel, ohne jede Tendenz. Wir haben das alleinige Bestreben, diesen armen Kindern zu helfen, die ja zum großen Teil nicht aus eigenem Verschulden Fürsorgezöglinge sind, sondern meist infolge hereditärer Belastung und infolge ihrer sozialen Familienverhältnisse ein Opfer der Fürsorge geworden sind. Darum liegt uns die Sorge für sie jedenfalls sehr am Herzen. Wir betreiben sie außerordentlich gerne mit dem einen Ziel — das betone ich nochmals —, sie möglichst als vollwertige Mitglieder der Volksgemeinschaft nach der Fürsorgeerziehung zurückzugeben. Wenn wir dieses eine Ziel betonen, dann steht natürlich für uns fest, daß wir auch die Mittel anwenden, in denen wir ein ganz besonders wertvolles Erziehungsmittel sehen. Darum können wir an unserer unerschütterlichen Ueberzeugung nicht vorbei, daß zur seelischen Gesundung der Fürsorgezöglinge — ihre Erkrankung ist ja zum größten Teil seelischer Art — das beste Mittel nur die konfessionelle Erziehung sein kann. Darum ist es auch für uns eine Herzensangelegenheit, die konfessionelle Fürsorgeerziehung zu fördern. Wie wir im öffentlichen Leben die vielen, von allen beklagten egoistischen Auswüchse in der Abkehr vom Christentum begründet sehen, so bedauern wir auch diejenigen, die den Einfluß der religiösen Einwirkung in der Fürsorgeerziehung verkennen. Dabei stellen wir uns aber vollkommen loyal auf den Boden des verfassungsmäßig gewährleisteten Rechts der Eltern und der Erziehungsberechtigten und auf den Boden des Gesetzes für die religiöse Erziehung der Minderjährigen. Wenn Eltern und Erziehungsberechtigte und Fürsorgezöglinge, die selbstbestimmungsfähig sind, eine ihrer Weltanschauung entsprechende Erziehung verlangen, dann soll sie auch gewährt werden. Wogegen wir aber besonders Einspruch erheben möchten, ist der Versuch, alle möglichen Methoden anzuwenden, um den klar erkannten Willen der Erziehungsberechtigten irgendwie zu verfälschen.

(Sehr richtig!) Meine Damen und Herren! Es ist eine betäubende Tatsache, daß wir auch in diesem Jahre mit rund 11 000 Fürsorgezöglingen zu rechnen haben. Von diesen 11 000 sind nur 1100 in Provinzialanstalten, während sich rund 10 000 in Privatanstalten und in Familienpflege bzw. in Dienststellen befinden. Finanziell ist die große Anzahl derer, die sich in Familien- und Privatpflege befinden, für den Etat eine außerordentlich große Entlastung. Die Gesamtausgabe für die Fürsorge belastet den Etat mit rund 6,5 Millionen. Dabei ist auf Seite 9 des Vorberichts ausgeführt, daß jeder Zögling in einer Provinzialanstalt täglich 4,50 Mark oder im Jahre 1642 Mark kostet. Würden demnach alle Zöglinge in Provinzialanstalten sein, so würden die 11 000 Zöglinge eine Ausgabe von über 18 Millionen Goldmark verursachen, gegenüber den angegebenen 6,5 Millionen. In einer Privatanstalt kostet ein Zögling pro Tag 1,92 Mark oder im Jahre rund 700 Mark. Die Unterbringung in einer Privatanstalt erspart also bei jedem Zögling 942 Mark im Jahr oder bei 11 000 Zöglingen $11\,000 \times 942 = 10,382$ Millionen Mark. Wir haben schon im vergangenen Jahre beklagt, daß man die freiwilligen Kräfte zu schlecht bezahlt. Meine Damen und Herren! Ich finde da im Etat, daß man für 24 Personen geistlichen Pflegepersonals 3500 Mark verausgabt oder pro Person und Jahr 150 Mark. Auf Seite 79 sind für 37 Personen 6591 Mark oder 180 Mark pro Jahr und Tag vorgesehen. Wir freuen uns, daß die Provinzialverwaltung von selbst anführt, daß eine Erhöhung dieser Beträge um 50 Prozent bereits vorgesehen ist. Aber auch dann, meine Damen und Herren, ist das Entgelt noch viel zu gering, und andererseits bleibt auch dann gegenüber den Provinzialanstalten eine sehr wesentliche Belastung des Etats bestehen. Meine Damen und Herren! Die Vergütungen, die da für Kleider, Wäsche und Schuhe gezahlt werden, reichen für diese Sachen wirklich nicht aus. Wir sprechen immer von sozialer Gerechtigkeit. Dieses geistliche Pflegepersonal hat keine Beamtenausschüsse, keine Betriebsräte, keine Gewerkschaften, diese modernen Dinge sind ihm nicht geläufig. Aber ich meine, die soziale Gerechtigkeit verlangt, daß man der Arbeit auch da ihren Lohn gibt, wo sie nicht durch eine Organisation einen Druck ausüben kann und ausüben will. Darum bitten wir die Provinzialverwaltung, weitestgehend zu prüfen, wie weit eine Aufbesserung der Bezahlung der freiwilligen Hilfskräfte, namentlich der geistlichen Pflegekräfte, vorgenommen werden kann. Wir möchten dabei nicht unerwähnt lassen, daß die Zöglinge in den Provinzialanstalten an sich teurer sein müssen. Dort sind natürlich in erster Linie die sehr schwer Erziehbaren und sonstige, die keine Anstalt will oder aufnehmen kann. Die Folge ist ein ver-

mehrtes und vielleicht auch besser gebildetes Erziehungspersonal. Also Dinge, die naturgemäß die Erhöhung der Kosten verursachen. Aber immerhin möchten wir doch auch der Auffassung Ausdruck geben, daß wir die Familienerziehung in der Fürsorgeerziehung als die idealste und die beste ansehen und daß wir wünschen, daß die Provinzialverwaltung gerade die Familienunterbringung nach Kräften fördern möge. Damit es nicht scheint, als ob wir bloß aus finanziellen Gründen uns für diese Anstalten und die Familien einsetzen, betone ich: Wir setzen uns für die Familien und für diese Anstalten deshalb ein, weil wir in ihnen den Ausdruck der allerbesten Erziehung sehen, weil wir hier Werte sehen, die wir für unsere Fürsorge nicht entbehren möchten: Ein Personal, selbstlos, zu selbstlos, bescheiden, zu bescheiden. Darum möchten wir ihm finanziell zu Hilfe kommen und damit unseren Zöglingen auch eine Wohlthat erweisen. Wir statten von dieser Stätte aus sowohl der Zentralstelle für die evangelische Familienerziehung als auch der Geschäftsstelle für die katholische Familienerziehung, wie auch den vielen Familien, die sich eines solchen Kindes annehmen für ihre freiwillige Hilfe unseren wärmsten Dank ab. (Bravo!) Wenn wir einmal statistisch nachweisen können, daß auch andere Richtungen in der Beziehung Gutes geleistet haben, dann sind wir auch gerne bereit, das Gute auf der anderen Seite rückhaltslos anzuerkennen. Wir möchten an dieser Stelle auch dem Herrn Geheimrat Schmidt danken, der so lange Jahre in der Fürsorge tätig war und der im Verlauf des Verwaltungsjahres ausgeschieden ist. (Bravo!)

Zum Schluß möchte ich bei dieser Frage sagen, daß wir dem Antrage des Provinzialausschusses bezügl. der Bürgschaft bis zu 2 Millionen Goldmark gegenüber der Landesbank für dahingehende gemeinnützige Einrichtungen gerne zustimmen werden.

Meine Damen und Herren! Ich müßte mich jetzt eigentlich noch mit den Anträgen über die Errichtung weltlicher Fürsorgeanstalten und die Anstellung von vier Fürsorgeinspektoren und einer Fürsorgeinspektorin beschäftigen. Ich nehme aber an, daß wir dazu noch Gelegenheit haben werden, wenn wir zu diesen Fragen speziell Stellung nehmen. Ich möchte darum hier nur angeben, daß wir uns auf den Boden des Antrages des Provinzialausschusses stellen. Ich setze dabei voraus, daß wir uns auch dem Antrage bezüglich des Einspruchs gegen die Abänderung des § 1 des preussischen Ausführungsgesetzes zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz anschließen werden. Wir möchten schließlich noch der Auffassung Ausdruck geben, daß wir auch bei der ganzen Familienpflege — das spielt ja in diese Anträge hinein — nicht das Element der privaten Fürsorger und

Fürsorgerinnen ausgeschaltet wissen wollen. Wir werden überall für diese Dinge warm eintreten.

Damit, meine Herren, komme ich zu dem letzten Antrage, der in diesen Dingen liegt, das ist die Umänderung des § 1 des preußischen Ausführungsgesetzes zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz vom 29. März 1924. Wir müssen uns mit diesem Antrage deshalb speziell beschäftigen, weil in ihm eine grundsätzliche Materie behandelt wird, die der besonderen Behandlung bedarf. Meine Damen und Herren! Der Provinzialausschuß ist, soviel ich weiß, ganz oder wenigstens in seiner größten Mehrheit, der Auffassung, daß die Fürsorgerziehung bisher Selbstverwaltungsangelegenheit der Provinz war. Durch das angeführte Gesetz ist sie zur Auftragsangelegenheit erklärt worden. Das würde bedeuten, daß praktisch der Landtag aus der Fürsorge in Zukunft ausscheidet, daß er wohl noch große Debatten halten kann, die aber an sich keinen praktischen Wert haben, daß er noch in der Lage ist, Gelder zu bewilligen oder sogar zwangsweise bewilligen zu müssen, daß er aber über die Verwendung derselben eine Rechenschaft nicht zu fordern hat und daß alles in Zukunft in das Geheimkabinett des Provinzialausschusses verwiesen wird. Meine Damen und Herren! Wir bedauern das zunächst aus dem Grunde, weil wir der Auffassung sind, daß die öffentliche Behandlung der Fürsorge hier im Landtag klärend und verständigend gewirkt hat. Wir haben ja manchmal nicht besonders erfreuliche Debatten gehabt; ich glaube, das können wir uns alle ganz liebenswürdig zugestehen. Aber das andere ist auch sicher, daß wir uns einander nähergebracht und uns mehr verständigt haben. Wir sind auch der Ueberzeugung, daß, je mehr diese Fragen hier im Landtage in aller Öffentlichkeit zur Aussprache kommen, in demselben Maße auch das Mißtrauen gegen die Fürsorge schwindet und die Fürsorge in demselben Maße draußen eine festere Grundlage und ein größeres Ansehen gewinnt, mit anderen Worten, daß es der Fürsorge dienlich ist, wenn diese Fragen hier öffentlich behandelt werden. Darum wollen wir sie nicht an den Provinzialausschuß dadurch verwiesen haben, daß die Fürsorgerziehung einfach zur Auftragsangelegenheit erklärt wird. Die Frage berührt uns besonders deshalb, weil sie sowohl gegenüber der Reichsverfassung als auch gegenüber der Staatsverfassung von Bedeutung ist. Wir sind der Ueberzeugung, daß diese Umänderung dem Artikel 127 der Reichsverfassung und ebenso den Artikeln 70 und 72 der preußischen Verfassung kraft widerspricht, daß sie also eine Verfassungsverletzung bedeutet. Darum können wir dieser Regelung nicht ohne weiteres zustimmen, sondern wir sind der Auffassung, daß Provinzialausschuß und Provinzialverwaltung die Klärung dieser Sache auf allen nur gangbaren

Wege erreichen müssen, d. h. eine Entscheidung darüber, ob es eine Verfassungsverletzung ist oder nicht. Meine Damen und Herren! Diese Frage ist eine Beschränkung des Rechts der Selbstverwaltung. Wir haben hier ein besonders typisches und schwerwiegendes Beispiel für die Beschränkung der kommunalen Selbstverwaltung. (Abg. Gerlach: Sehr richtig!) Meine Damen und Herren! Alle kommunalen Kreise, die Großstädte und auch die Landgemeinden, beschwerten sich dauernd darüber, daß in einer Zeit, wo ständig von der Erweiterung der Selbstverwaltung gesprochen wird, mehr und mehr daran abgebaut wird. (Sehr richtig!) Man macht das zwar nicht immer auf dem Wege des Gesetzes, wie es hier drastisch zum Ausdruck gekommen ist; nein, alle möglichen Verfügungen brechen schließlich der Selbstverwaltung den Hals. Der ungeheure Stoß von Verfügungen, Genehmigungen usw. nimmt eine solche Unmasse Zeit bei den Kommunalverwaltungen in Anspruch, daß meine Freunde gegen diese Art ganz energisch protestieren und hier eine Lanze für eine wirkliche Erweiterung der Selbstverwaltung einlegen möchten. (Bravo!)

Meine Damen und Herren! Bezüglich der anderen Dinge, die im Etat stehen, stimmen wir besonders der Bewilligung der Mittel für die Kunstbestrebungen und für die Erhaltung der Kunstdenkmäler vollkommen zu.

Im großen und ganzen wären das die Ausführungen, die ich zum Etat zu machen habe. Sie wissen, er schließt in Ausgabe und Einnahme mit rund 49 Millionen. Meine Fraktion hat zu der Frage noch keine Stellung genommen, ob wir den Vorschlag des Provinzialausschusses bezügl. der Umlage so annehmen, ob wir im ersten halben Jahre sie ganz von der Ueberweisung der Steuern, der Reichsteuern bezw. der Realsteuern nehmen. Das wird sich noch im Verlauf der Tagung klären.

Meine Damen und Herren! Nun wollen Sie mir aber noch ein Wort gestatten zu Dingen, die scheinbar nicht ganz zum Etat in Beziehung stehen, die aber ganz besonders auf die Gestaltung des nächstjährigen Etats sicherlich eine schwerwiegende Einwirkung haben. Das letzte Mal waren wir am 18. und 19. Dezember 1922 hier unter diesem Dache versammelt. Damals hingen düstere, schwere Gewitterwolken über dem westlichen politischen Himmel, und wir waren kaum nach Hause gelangt, da entlud sich das Wetter, es entstand der sog. Ruhrkrieg. Seitdem mußten auch wir draußen in der Verbannung tagen, weil eine Reihe von ausgewiesenen Mitgliedern sonst an unseren Tagungen nicht teilnehmen konnte. Mit heißem Danke gedenken wir der gastlichen Aufnahme, die uns das Oberhaupt der Stadt Barmen und die treue bergische Bevölkerung geboten haben. (Bravo!) Die Tagungen des Rheinischen Provinziallandtages

in Barmen werden für die Annalen der Stadt Barmen Ehrenblätter sein. Aber die Stadt Barmen wird es uns nicht falsch auslegen, wenn wir trotz der splendiden Gastlichkeit uns zurücksehnten nach unserer eigentlichen Düsseldorfer Heimat, die nun einmal unsere Verwaltungsheimat ist, denn, „ist's auch schön im fremden Lande, doch zur Heimat wird es nie"! Wir sind wieder daheim in Düsseldorf. Wir möchten übergehen, ja wir möchten vergessen, was zwischen dem Dezember 1922 und dem Juni 1924 liegt. Wir möchten nicht durch ein einziges herbes Wort die Ereignisse der vergangenen 1½ Jahre auffrischen. Besonders möchten wir nicht ein sich anbahnendes Spannungsverhältnis zwischen Deutschland und unserem westlichen Nachbar irgendwie stören. Wir grüßen bei der Gelegenheit zunächst alle unsere Ausgewiesenen (Bravo!), die hier in unserer Mitte versammelt sind, und bebauern lebhaft, daß einer nicht hier sein konnte, unser Oberpräsident Fuchs, der ausgewiesen blieb und auch für die kurze Zeit der Tagung eine Einreiseerlaubnis nicht erhielt. (Hört, hört! rechts.) Aber die Erwähnung all dieser Dinge soll, wie gesagt, nicht eine Auffrischung vergangener Tage, nicht eine Aufpeitschung von Leidenschaften sein. Meine Freunde wollen diese Stunde der Entspannung in keiner Weise stören. Wenn betont wurde, daß die gegenwärtige Entspannung, die sich zeigt, ein Sieg der sog. Verständigungspolitik sei, dann, meine Damen und Herren, freuen wir vom Zentrum uns ganz besonders dieser Stunde, weil wir durch unsere Staatsmänner für diese Verständigungspolitik, namentlich seit 1920, in hervorragender Weise unentwegt eingetreten sind, wenn auch vielfach verkannt und verfolgt vom eigenen Volke. (Bravo!)

Der Herr Landeshauptmann hat uns ein Bild der düsteren wirtschaftlichen Not gezeichnet, die über unserem besetzten Gebiet liegt. Die Last der Ricumverträge ist so unerträglich, daß die Wirtschaft darunter zerfällt. Wenn nicht diese Lasten und einengenden Fesseln für die Wirtschaft fallen und nicht neues Blut durch Kredite von außen der Wirtschaft zugeführt wird, dann kommt die Wirtschaft wieder in die Not des vorigen Jahres hinein, ja die Not wird vielleicht noch größer, dann wachsen sich die Dinge wiederum so aus, daß der Chauvinismus dadurch begünstigt und das Elend manchmal zur Verzweiflung getrieben wird. (Sehr richtig! links.) Meine Damen und Herren! Nun steht ein Silberstreifen der Hoffnung am Himmel. Die Entspannung soll die Annahme des Experten-Gutachtens bringen. Auch seine Lasten sind schwer, ungeheuer schwer. Aber jetzt sind wir allein die Reparationsprovinz, wir tragen die Lasten, die unerschwinglichen, für das gesamte Volk. Die ganze Welt muß einsehen, daß eine einzelne Provinz nicht die Geißel für ein

ganzes Volk auf die Dauer bleiben kann. (Zustimmung.) Trotzdem die Lasten schwer sind, stellen sich meine politischen Freunde entschlossen hinter die Reichsregierung und verlangen die Annahme des Experten-Gutachtens, wenn es sonst keine Erlösung aus dieser Not gibt. Wir verlangen die Annahme allerdings in der sicheren Erwartung, daß damit auch endlich die Fesseln und Hemmnisse schwinden, die unserer Wirtschaft angelegt sind, damit wir uns wirtschaftlich wieder frei entfalten können. (Beifall.) Wenn wir dieses Verlangen aussprechen, so betonen wir auch das andere gegenüber unseren eigenen Volksgenossen, daß wir die aus der Annahme des Gutachtens folgenden finanziellen Opfer sozial gerecht verteilt wissen wollen. (Sehr richtig!) Wir erwarten, daß mit Annahme des Gutachtens oder vielmehr sofort, dem Geiste der Entspannung entsprechend, die bitteren und lästigen Verkehrserschwernisse vom unbefetzten zum besetzten Gebiete aufhören werden, daß ferner die Beschlagnahme von kaufmännischen Büchern, die gerade in letzter Zeit zwecks Herbeiführung von Bestrafungen für wirtschaftliche Verfehlungen während des Ruhrkrieges erfolgt, aufhört, daß diese Dinge mindestens unter die Amnestie fallen. Wenn neuerdings seit Hälfte Mai fortlaufend diese Beschlagnahmungen und schweren geldlichen Strafen mit der Androhung hoher Gefängnisstrafen erfolgen und sich fortsetzen, dann, meine Damen und Herren, kann eine psychologische Entspannung im rheinischen und ruhrländischen Volke beim besten Willen nicht eintreten. (Zustimmung.) Wir erwarten, daß auch die drückenden Lasten der Besatzung, die seit Januar 1919 bis Januar 1924 über 5 Milliarden Goldmark kostete, also mehr als die ganze Kriegsenttäuschung, die Frankreich 1870/71 an Deutschland zahlte, gemildert werden. Dabei denken wir namentlich an die große Besatzung von Düsseldorf. Die Presse brachte sogar die Nachricht, daß Düsseldorf zur Zeit die größte und stärkste Garnison der Welt sei. Meine Damen und Herren! Im Geiste der Entspannung und der Annäherung dürfen wir hoffen, daß hier eine fühlbare Erleichterung, wenn nicht eine gänzliche Beseitigung eintreten wird.

Ich sprach schon von der Amnestie, die der französische Ministerpräsident in Aussicht stellte. Möchte ein guter Geist ihm eingeben, Unterscheidungen zwischen den Ausgewiesenen und den Verurteilten zu unterlassen. (Bravo!) Wir hoffen, daß alle unsere ausgewiesenen und verurteilten Volksgenossen bald der Heimat wiedergegeben werden. Sie haben alle nur ihr Vaterland geliebt und sich für ihr Land geopfert, eine nationale Tugend, die auf der ganzen Erde von jedem Kulturvolke geachtet und geehrt wird. (Bravo!) Meine Damen und Herren! Meines Wissens haben gerade die beiden Länder allein, die am Ruhrkampfe aktiv beteiligt waren, Frank-

reich und Belgien, die sehr ansprechende Idee zur Auswirkung gebracht, daß sie in ihren Hauptstädten einem unbekanntem gefallenen Helden ein Ehrengrab errichteten. Die Ehre dieses Grabes ist die Ehre ihrer Nation, und wir ehren das Volk, das seine gefallenen Helden ehrt. Mir scheint, meine Damen und Herren, daß man damit doch in beiden Ländern symbolisch ausdrücken wollte, daß sie nicht hier ihre Fahnen neigen vor dem Ansehen der Person, sondern vor dem Ansehen der Persönlichkeit, daß sie in dem unbekanntem Helden die moralisch wertvolle Persönlichkeit ehren, die sich opferte für ihr Vaterland. Beide Länder wissen selbst nicht, ob es ein General oder ein einfacher Infanterist ist, der dort beerdigt ist. Ihre Fahnen senken sich ehrfurchtsvoll vor der nationalen, vaterländischen Tugend. Meine Damen und Herren! Unsere Ausgewiesenen und Verurteilten haben nichts anderes getan, als was dieser unbekanntete tote Held auch tat. (Sehr richtig! rechts.) Auch sie haben sich für ihr Land geopfert. Ihre Vaterlandsliebe ist im Wesen dieselbe, sie ist nur graduell verschieden. Darum, meine Damen und Herren, möchten wir hoffen — ich sage es noch einmal — daß ein guter Geist dem französischen Ministerpräsidenten eingebe, daß er Unterscheidungen zwischen Ausgewiesenen und Verurteilten unterlasse und daß er bald alle unsere Ausgewiesenen und Verurteilten der Wohltat der Amnestie teilhaftig werden lasse, damit sie endlich in ihr angestammtes Heimatland zurückkehren können. (Beifall.)

Meine Damen und Herren! Ich sage dies im Namen der Kultur und im Namen der Menschlichkeit. Ich weiß nicht, ob es bei einer Rede, die so prosaisch gestaltet ist, die sich mit Statszahlen beschäftigen muß, die beinahe unterprosaische Verhältnisse behandelt, gestattet ist, noch mit einigen Worten in das Reich der Poesie zu gehen. Meine Damen und Herren! Sie alle kennen unseren Dichterkönig Goethe und seine wunderbare Schöpfung „Iphigenie auf Tauris“. Goethe hat in diesem Werk den Kampf zwischen dem Verlangen nach Heimatrecht und der Verbannung grundsätzlich gelöst. Iphigenie ist die Vertreterin der Ausgewiesenen und Verbannten. Sie steht vor Toas, dem König des Kynthenvolkes, d. h. des Barbarenvolkes. Diese Idee hat Goethe hier schon vor vielen Jahrzehnten zum Ausdruck gebracht. Wir wissen, wie Iphigenie flehend die Drangsale der Verbannung schildert, wie der Blick nach des Vaters Hallen immer wieder zurückschweift, wie der Gram das Glück von den Lippen der Verbannten zehrt, wie dieses Leben dem zweiten Tode gleichgeachtet wird. Aber auch der Barbarenkönig Toas kann sich dem universalen, transzendentalen Recht und Verlangen nach der Heimat nicht verschließen. Er verzichtet auf das Recht der gegenseitigen Liebe und des Besitzes und

gibt die Verbannte ihrer griechischen Heimat wieder. Meine Damen und Herren! Wir wenden uns an ein großes Kulturvolk, das sich mit Stolz die grande nation nennt und das stolz ist auf die grande gloire, der wir diesen Ruhm unbesiegt gönnen. An sie wenden wir uns mit dem Verlangen, daß unsere Verbannten, Ausgewiesenen und Verurteilten heimkehren möchten. Iphigenie flehte für sich. Für uns, meine Damen und Herren, ist es nicht entehrend, wenn wir eine solche flehende Geste nicht für uns, sondern für unsere Ausgewiesenen und verurteilten Brüder und Schwestern machen. Ich möchte sagen: Wir stehen so, wie Iphigenie vor Toas stand, das Heimatrecht begehrend. So rufen wir, als ob Iphigenie die Vertreterin jedes einzelnen Ausgewiesenen und Verurteilten rief: „So gib auch uns den unstrigen endlich wieder und rette uns von diesem Leben hier, dem zweiten Tode!“ Vom Leben der Verbannung und der Verurteilung. Die restlose Erfüllung unserer Wünsche bezüglich der Ausgewiesenen und Verurteilten würde eine wesentliche Entspannung bedeuten und ganz sicher die Geister einander nähern. Sie würde die Zeit anbahnen, wo wir nicht mehr Gegner sind, sondern in friedlicher, wetteifernder Arbeit zusammenleben zum Wohle der gesamten Menschheit, der beiden Länder, unseres lieben Heimatlandes. (Lauter Beifall.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat zunächst Herr Landesoberbaurat Quentell.

Landesoberbaurat Quentell: Meine Damen und Herren! Ich darf vielleicht kurz auf einige Fragen antworten, die der Herr Vorredner eben gestellt hat.

Er hat gefragt: Was kostete 1 Kilometer Chausseering 1913 und was kostet er jetzt? Das Kilometer Chausseering kostete 1913 ungefähr 6000 Mark und jetzt kostet es 12—14 000 Mark, also ungefähr 100 Prozent mehr als in Friedenszeiten. Einen Hauptanteil an diesen Mehrkosten haben einmal die Arbeiten, weil die Löhne bedeutend gestiegen sind, dann aber auch die gewaltigen Frachten. Die Regiefrachten betragen ungefähr 100 Prozent mehr als die Frachten im unbefetzten Gebiet, und, da wir hier fast ganz im besetzten Gebiet wohnen, so müssen wir diese kolossalen Frachten jetzt bezahlen. Auch die Dampfwalzenpreise sind etwas in die Höhe gegangen. Der Kleinschlag selbst, also das Material, ist in der letzten Zeit heruntergegangen; aber noch vor einem Vierteljahr hat er ungefähr 100 Prozent mehr gekostet als in Friedenszeiten.

Der Herr Vorredner hat dann gefragt, ob nicht einmal ein Bauamt allein in Regie betrieben werden könnte. Meinen Herren! Eigentlich betreiben wir alles in Regie. Wir arbeiten nicht so, daß wir die Arbeiten an einen Großunternehmer vergeben, sondern die Arbeiten werden bis ins kleinste von

den Bauämtern bezw. deren Vorstände selbst vergeben und ausgeführt. Beim Walzen z. B. wird zunächst das Material ausgeschrieben, der Sand besonders und die Steine besonders; dann wird die Anfuhr noch besonders ausgeschrieben. Mit den Walzern haben wir mehrjährige Verträge, die aber auch permanent nach den Tagelohnpreisen reguliert werden. Wir haben nicht einen ständigen, sondern einen steigenden bezw. fallenden Tarif. Dann wird das Einbauen der Steine auch mit Arbeitern gemacht, so daß wir eigentlich, wenn auch nicht vollständig, sagen können: Wir arbeiten in Regie. Ebenso war es bei den 100 Kilometer Kleinpflaster, die wir gemacht haben. Als die Sache bekannt wurde, traten große Bauunternehmer von Düsseldorf und Duisburg an uns heran und sagten: Gebt uns die Sache. Da haben wir erklärt: Nein, wir vergeben sie in kleinen Losen an kleine Pflastermeister, die selbst mitarbeiten und gewissermaßen Schachtmeister sind. Das ist gewissermaßen auch eine Regiearbeit.

Wenn ich noch einmal auf die Dampfwalzen zurückkommen darf, so hatte die Provinzialverwaltung vor ungefähr 20 Jahren sechs sog. Drehlingsche Dampfwalzen. Ich habe selbst als Bauinspektor zwei in meinem Bezirk gehabt. Die Provinzialverwaltung war froh, als sie sie wieder abschaffen konnte, weil sie damit — in eigener Regie — bedeutend teurer arbeitete als mit Unternehmern. Wir haben diese Erfahrung gemacht, und wir tun gut, weiter bei unserem bisherigen System zu bleiben.

Es ist also nach meiner Ansicht wohl kaum möglich, noch mehr in Regie zu arbeiten, als wir es bis jetzt schon tun. Es soll aber natürlich noch geprüft werden, ob noch weiter ins einzelne hineingegangen werden kann.

Was sodann die 80 000 Mark Dienstreisefkosten anbetrifft, meine Herren, so haben in früheren Etats nur 60 000 Mark gestanden. Jetzt stehen, wie gesagt, 80 000 Mark darin. Es ist eigentlich nur eine Verschiebung im Etat. Wie der Herr Vorredner schon sagte, hat der Provinzialausschuß vor zwei Jahren genehmigt, daß jedem Bauamtsvorstand gestattet ist, 2000 Kilometer mit Automobil zurückzulegen. Wenn das Kilometer 1 Mark kostet, so macht das bei 13 Bauämtern für je 2000 Kilometer = 26 000 Mark. Wenn wir diese 26 000 Mark zu den früheren 60 000 Mark, die wir immer gehabt haben, zurechnen, so kommen wir auf 86 000 Mark. Natürlich werden einzelne Reisen, die früher zu Fuß zurückgelegt wurden, heute mit Wagen oder Auto zurückgelegt. Also müßte sich die Summe wieder etwas reduzieren. Daher ist die Summe von 86 000 Mark auf 80 000 Mark zurückgesetzt. Im übrigen bekommt nicht der Bauamtsvorstand für jede Dienstreise so und so viel, sondern er hat seine bestimmten Reisefkostensätze. Er erhält bei eintägigen Reisen

4,15 Mark, bei halbtägigen Reisen 2,75 Mark, bei Uebernachtungen 5,60 Mark. Ferner bekommt er für 1 Kilometer Eisenbahn 6,6 Pfg., also den Preis der 2. Klasse, für 1 Kilometer Landweg werden 15 Pfg. vergütet. Meine Herren, zu dem letzten möchte ich noch bemerken, daß in Friedenszeiten 60 Pfg. pro Kilometer Landweg gezahlt worden sind. Wir sind da also um drei Viertel zurückgegangen. Wenn Sie dabei berücksichtigen, daß viele Bauamtsvorstände mit dem Rad fahren und daß sie von diesen 15 Pfg. noch das Rad unterhalten müssen — sie bekommen für die Radhaltung heute keinen Pfennig, und was ein Rad für Mantel, Schlauch usw. kostet, wissen Sie selbst —, so sind die Kosten gewiß nicht zu hoch. Wie gesagt, jeder Bauamtsvorstand muß jeden Monat seine Reisekosten nach Tage- und Uebernachtungsgeldern sowie Kilometergeldern liquidieren. Die Rechnungen werden revidiert, und die revidierten Beträge bekommt er ausgezahlt.

Im allgemeinen möchte ich aber noch eins sagen. Meine Herren, nach meiner Ansicht kann der Bauamtsvorstand im Interesse des Dienstes nicht oft genug draußen auf seiner Strecke sein. Bei jeder Reise, die er macht, spart die Verwaltung sehr viel. Als alter Straßenbaubeamter möchte ich sagen: Wenn ich die Bauämter abreise, kann ich an dem Zustand der Straßen sofort sehen, ob der Bauamtsvorstand viel oder wenig draußen ist. Reist der Bauamtsvorstand viel, so sieht man sofort: Da ist sachgemäß gearbeitet, da wird das Material nicht einfach draufgeworfen, da werden auch die Flicken richtig eingebaut. Es ist eine falsche Ersparnis, wenn wir an Reisekosten sparen. Ich habe oft genug bei den Landesbauräten der westlichen Provinzen die Frage angeregt: Wie kriegen wir unsere Herren mehr hinaus? Wie geben wir ihnen eine größere Möglichkeit zum Reisen? Meine Kollegen aus den anderen Provinzen haben mir darin zugestimmt, daß wir darauf sehen müssen, daß die Herren möglichst viel hinauskommen, und zwar bei Wind und Wetter, ebenso wie bei Sonnenschein. Damit sparen wir ganz bedeutend. Der Bauamtsvorstand, der viel reist, kennt seine Strecke besser; er kann im nächsten Jahr viel besser veranschlagen, wenn er gesehen hat: Wie war die Straße bei Sonnenschein und wie bei Regenwetter. Darum möchte ich dringend bitten, an diesen Ausgaben nicht zu sparen.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. K a i s e r.

Abgeordneter Dr. K a i s e r: Meine Damen und Herren! Es war schwer, nach den letzten, von großer Heimatliebe getragenen Ausführungen des ersten Vorredners den nüchternen Rückgang zum Etat anzutreten. Mein Herr Vorredner war so liebenswürdig, mir durch die vielen Zahlen, die er inzwischen vorgetragen hat, diesen Uebergang etwas zu erleich-

tern, und so darf ich mich denn nüchtern, wie der erste Redner angefangen hat, auch wieder mit unserem Haushalt beschäftigen.

Als wir im vorigen Jahre in unserem Exil in Barmen unseren Haushalt berieten und verabschiedeten, da durfte ich Ihnen mit Recht sagen, daß es zweckmäßig wäre, trotzdem wir den Haushalt berieten, keine einzige Zahl zu nennen, denn die Zahlen, die da niedergeschrieben wurden, waren ja schon unrichtig, ehe die Tinte, die sie geschrieben hatte, trocken war. Heute ist es, Gott sei Dank, wieder anders. Wir haben wieder einen Goldetat vor uns, der, wenn er auch, wie der Nachtragsetat uns beweist, nicht unumstößlich fest ist, sondern schon Änderungen erfahren hat, uns aber doch wieder einen sicheren Boden gibt und uns zwingt, vorbehaltlich irgendeiner Korrektur, doch mit den Zahlen zu rechnen, wie sie der Haushaltsplan niedergelegt hat.

Ich darf nun zunächst namens meiner Freunde dem Herrn Landeshauptmann eine warme Anerkennung aussprechen für die klare, umsichtige und durchsichtige Darlegung unseres Haushaltsplans. (Bravo!) Ich darf ihm unsere besondere Anerkennung aussprechen für den richtigen Satz, den er geprägt hat: Die Wirtschaft ist die erste Hand, und die Verwaltung ist die zweite, und, wenn man der ersten Hand kein Leben läßt, kann auch die zweite nicht gedeihen. Das erste muß also sein, unsere Wirtschaft wieder aufzubauen; dann werden wir auch unsere Verwaltung wieder aufbauen können. Aber eine kleine Mißstimmung muß der Herr Landeshauptmann in diesem Zusammenhang von uns hinnehmen, die er wohl nach dem Vorausgegangenem nicht mißverstehen wird. Bei meinen Freunden ist eine Mißstimmung entstanden wegen der Behandlung der Provinzial-Hebammenlehranstalt in Köln. Meine Damen und Herren! Wir wollen und ich als Kölner zu allerletzt will der Stadt Köln den 15jährigen Pachtbesitz, den sie rechtlich und verfassungsmäßig einwandfrei durch ihren Vertrag bekommen hat, gewiß nicht nehmen. (Abg. Hoff: Bravo!) Wir wünschen, daß sie den Pachtbesitz diese 15 Jahre lang behält. (Abg. Hoff: Bravo!) Herr Hoff, auch Ihr Bravo ändert an der Situation nichts; deswegen werde ich doch sagen, was ich zu sagen habe. Wir wünschen, wie gesagt, daß die Stadt Köln diesen 15jährigen Pachtbesitz behält, denn sie hat ihn zu recht. Wir wünschen aber auch, daß in den 15 Jahren nicht eine derartige organische Verbindung dieser Anstalt mit Kölner städtischen und Universitätseinrichtungen eintritt, daß nach diesen 15 Jahren eine Lösung des Vertrages ohne schwere Schmerzen kaum möglich wird. Wir wünschen nicht, daß sich die Hoffnung verwirklicht, daß in 15 Jahren

wiederum ein Provinzialausschuß da ist, der der Stadt Köln nicht nur das 15jährige Pachtrecht gibt, sondern ihr auch diese Anstalt zu vollem Eigentum auflöst. Meine Damen und Herren! Die Mißstimmung, die entstanden ist, beruht auf folgendem. Die Frage eines Eingehens der beiden Provinzialanstalten hatte uns schon reichlich lange in dem zuständigen 2. Ausschuß beschäftigt. Es hatten Besichtigungen und Erwägungen stattgefunden, und wir hatten den Gedanken, der in der Verwaltung aufgetaucht — ich will nicht sagen: vorgeschlagen — war, die Provinzialanstalt in Elberfeld aufzugeben, einmütig zurückgewiesen. Wir waren aber weiter einmütig der Meinung, daß, wenn die Verhältnisse uns dazu zwingen, eine dieser Anstalten aufzuheben, es die Elberfelder Anstalt sein müsse und nicht die Kölner. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Die Elberfelder ist aber vorbildlicher!) Sie können ja nachher durch Ihren Redner das Nötige zu Elberfeld sagen. — Einmal aus dem Grunde, weil die Kölner Anstalt die bessere, die größere und die neuere war. Sie sehen ja jetzt schon, die Elberfelder Anstalt müssen Sie schon ausbauen, sonst langt sie nicht mehr, das steht ja in dieser Vorlage bereits drin. Wir waren im Ausschuß einmütig darin, daß zunächst keine Anstalt preisgegeben werden sollte und daß, wenn eine Anstalt preisgegeben werden sollte, es die Elberfelder Anstalt sein müsse. Wir waren einmütig im Ausschuß und einmütig mit der Verwaltung. Nun, meine Damen und Herren, spielt diese Sache, daß die Verwaltung ihre Meinung in diesem Punkte geändert hat, doch schon recht lange, und wir hätten in dem Ausschuß, der sich so liebevoll mit dieser Sache beschäftigt hatte, doch wohl erwarten dürfen, daß doch die Verwaltung uns von dieser geänderten Meinung eine Mitteilung gemacht hätte und sie in diesem Ausschuß — das war im November in Barmen durchaus möglich — hätte beraten lassen. Wir wären dann vielleicht doch zu einem anderen Ergebnis gekommen wie der Provinzialausschuß, der die Sache rein von der finanziellen Seite aufgefaßt hat. (Zuruf des Abg. Hoff: Es ist aber so besser!) Es lassen sich da doch eine Reihe von Gründen anführen. Aber ich will, da die Sache entschieden ist, einen Streit hierüber nicht beginnen. Aber das können Sie doch verstehen: Wenn ein Ausschuß sich so liebevoll mit einer Sache beschäftigt hat im Einklang mit der Verwaltung, dann darf er auch erwarten, daß die Verwaltung, wenn sie ihre Meinung ändert, wenigstens dem Ausschuß über diese geänderte Meinung Aufklärung und ihm Gelegenheit gibt, sich darüber zu äußern. Ich will nicht so böseartig sein und, wie gewisse böse Zungen, behaupten, daß man wohl mit Absicht dieses nicht an diesen Ausschuß gebracht hätte, weil man vorausgesehen hätte, daß in diesem Ausschuß ein anderes Ergebnis herauskommen würde. Aber ich kann den

lösen Zungenschlag nicht verwehren, der Gedanke liegt außerordentlich nahe. Das zu dieser Sache.

Nun, meine Damen und Herren, komme ich zu dem Vermögensstand, den uns der Herr Landeshauptmann in so anschaulicher Weise geschildert hat. Er hat die finanzielle Lage der Provinz mit Recht außerordentlich ernst aufgefaßt. Wir fassen sie noch ernster auf und können nicht nachdrücklich genug betonen, daß die finanzielle Lage der Provinz — ich werde darauf im einzelnen gleich noch eingehen können — eine ganz außerordentlich bedenkliche und gefährdete ist. Der Herr Landeshauptmann hat uns dargelegt, daß wir stark entlastet wären durch unsere 35 Millionen Schulden, die wir gehabt hatten und nun nicht mehr haben. Er hat uns weiter dargelegt, daß wir diese 35 Millionen aber schon fast ganz eingebüßt hätten durch 16 Millionen, die wir in unseren eigenen Anlagen verloren, durch 14 Millionen Reservefonds, den wir bei der Landesbank verloren, und durch noch einige Millionen aus anderen Fonds. Er hat weiter mit Recht darauf hingewiesen, daß unsere Straßen vollständig zerstört sind und uns da viel, viel Kapital vernichtet ist. Er hat es aber begrüßt, daß uns diese 2 Millionen Ueberschuß noch zur Verfügung stehen, mit dem Hinweis, daß wir diese 2 Millionen höchnötig haben.

Meine Damen und Herren! Ich beurteile die Sachlage doch etwas anders. Ich freue mich auch, daß die 2 Millionen Ueberschuß da sind, wenn auch nicht greifbar, so doch in Werten. Aber woher sind denn die 2 Millionen Ueberschuß? Wir haben sie anderen genommen. Und wem haben wir sie genommen? Denjenigen, die im Vertrauen auf die Güte der Provinz sich die Provinzialanleihe angeschafft haben und denen sie jetzt wertlos im Kasten liegen. Ich möchte doch sagen: Ist für die Provinz der Verlust dieser 2 Millionen nicht eher zu ertragen, als der Verlust an Vertrauen, den wir in der Provinz erleiden, wenn wir in der Frage der Provinzleihen nichts tun? Ich meine, hier sollte die Provinz den Städten und sonstigen Gemeinden vorbildlich vorgehen. Ich möchte wünschen, daß die Sache ernstlich im 1. Sachauschuß beraten wird und daß dabei auch ein Ergebnis herauskommt. Ich will hier keine Hoffnungen wecken, die sich nicht erfüllen lassen —, das wenigstens in geringem Maße zeigt, daß wir Treu und Glauben auch im Verkehr mit denjenigen, die unsere Anleihen zeichnen, halten wollen, auch wenn es uns noch so schwer wird. *Justitia est fundamentum rei publicae*, die Gerechtigkeit ist die Grundlage jedes Staatswesens! Das muß auch im Verhältnis der Provinz zu ihren Bewohnern zur Anwendung kommen. Ich meine, es wäre möglich, auch wenn man nicht direkt zur Kapitalaufwertung übergeht, daß man doch wenigstens in geringem Maße für diejenigen, die diese Anleihen an sich ge-

nommen und mit gutem Golde bezahlt haben, den Zinsendienst einigermaßen wieder aufnimmt. Gerade der Hinweis auf die 2 Millionen Ueberschuß, die da sind, wird meiner Meinung nach den Weg möglich machen. Flüssig, das ist ja richtig, sind diese zwei Millionen nicht, aber ein Teil dieser zwei Millionen wird sich meiner Meinung nach alsbald flüssig machen lassen.

Der Herr Landeshauptmann hat dann darauf hingewiesen, daß der Haushalt der Provinz in erster Linie abhängig ist von dem Gesundsein der Landesbank, und er hat darauf hinweisen können, daß trotz allen Druckes, den wir vorgenommen, im allgemeinen unsere Landesbank günstig dasteht. Er hat weiter mit Recht betont, daß wir alles einsehen müssen, um der Landesbank ihre Liquidität zu erhalten. Er hat auch darauf hingewiesen, wie notgedrungen auch die Landesbank die Bedürfnisse der Provinz hat befriedigen müssen, indem sie selber Notgeld druckte. Meine Damen und Herren! Wir sehen diese Notwendigkeit ganz gewiß heute wohl alle ein. Aber bedauerlich bleibt die Sache unter allen Umständen. Ich meine, alles muß jetzt darauf gerichtet sein: Diese Inflationswirtschaft darf unter keinen Umständen und in keiner Form mehr wiederkehren, denn ein zweites Mal würde die Provinz eine derartige Inflation nicht mehr ertragen können.

Nun, meine Damen und Herren, komme ich zu unserer eigentlichen Bilanzierung. 183 000 Mark Unvorhergesehenes stehen in dem Etat. Mit Recht wurde darauf hingewiesen, daß das eine außerordentlich geringe Summe sei und daß die Decke, die uns da gestreckt ist, außerordentlich kurz ist.

Dann wurde darauf hingewiesen, daß eine erhebliche Herabsetzung der Provinzialdotationen in letzter Stunde von Preußen vorgenommen worden ist und daß uns einfach gesagt wird: Die Steuern werden ja erhöht, Ihr bekommt Euren Anteil. Ich bin auch der Meinung, so kann die Sache nicht gehen. Ich meine, Preußen darf uns in letzter Stunde nicht das nehmen, worauf die Gemeinden vertraut haben. Die Gemeinden und auch die Provinz glaubten mit Rücksicht auf diese Zusage, endlich wieder den Übergang zu geordneten Verhältnissen finden zu können. Wenn man dann in letzter Stunde diese Änderungen trifft, dann wirft man ja alles über den Haufen. Und wenn man sagt: Preußen hat diese Erhöhung nötig, weil es dem Reiche in der Erhöhung der Beamtengehälter folgen muß, so sage ich: Gut, aber auch die Provinz und die Gemeinden müssen folgen, wenn das Reich und Preußen vorgehen. Und mit welchem Gelde sollen die berechtigten Forderungen, die die Beamten auch in der Provinz und in den Gemeinden stellen, erfüllt werden, wenn Preußen uns das ganze Steueraufkommen, das für diesen Zweck bestimmt ist, einfach wegnimmt und uns nur

annähernd diejenige Summe zuweist, die nötig war, um die früheren, unaufgebosserten Gehälter zu zahlen.

Meine Damen und Herren! Es ist auch mit Recht darauf hingewiesen worden, daß uns der Beamtenabbau, besonders im besetzten Gebiet, keine großen Erleichterungen bringt. Einmal dürfen wir nicht so abbauen, wie es im unbesetzten Gebiete geschieht, weil uns die gesetzliche Grundlage dazu bis jetzt fehlt, und zum andern, was wir abbauen können, sind doch nur die infolge Alters Ausscheidenden, wo immer 80 Proz. an uns hängen bleiben, also nur eine Erleichterung von 20 Prozent im Einzelfalle eintritt.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Straßenverkehr. Gewiß ist er ein Schmerzenskind. Ich will aber das Bild des Vorredners, das er uns so anschaulich vor Augen geführt hat, nicht weiter spinnen, sondern nüchtern, ganz nüchtern folgendes sagen. Unser Autoverkehr verschleißt die Straßen in ganz ungewöhnlichem Umfange, und es ist nicht angängig, daß die Allgemeinheit diesen Verschleiß einfach trägt. Wie die Form gefunden wird, ob man den Personenverkehr oder den Güterverkehr mehr belasten muß, das wird Sache eingehender Prüfung sein müssen; aber geschehen muß etwas auf diesem Gebiete. Der Herr Landeshauptmann hat ganz zutreffend dargelegt: Der Staat muß, wenn er seine Verkehrstragen aufstellt, auch den Verschleiß seines Unterbaues einrechnen. Hier ist die Sache aber tatsächlich so: Der Autoverkehr verschleißt die Straßen auf Kosten der Allgemeinheit. Das ist nicht angängig, besonders nicht in einer Zeit furchtbarer wirtschaftlicher Not wie der, in der wir uns jetzt befinden. Wir müssen vielmehr unter allen Umständen darauf bestehen, daß, wenn ein derartiges Verkehrsmittel die Straßen besonders in Anspruch nimmt, es auch die Kosten, soweit sie von ihm verursacht werden, auf seine Rechnung schreibt und sie nicht der Allgemeinheit aufbürdet. Wenn uns gesagt worden ist, daß man jetzt schon eine Autoomnibuslinie Köln—Basel plane, so bedaure ich das ungemein. (Sehr richtig!) Wirtschaftlich ist die Sache ganz gewiß nicht. Sie kann nur wirtschaftlich gemacht werden auf Kosten unserer Straßen, und, wenn man da den richtigen Posten einsetzt, muß sie unwirtschaftlich werden. Für eine Route Köln—Basel ist nicht der Autoverkehr da, ganz gewiß nicht der Lastverkehr. Dafür ist für den normalen Menschen die Eisenbahn da.

Wir stimmen auch überein mit den Ausführungen des Herrn Landeshauptmanns bezügl. der Verteilung der Autosteuer auf die Provinzen. Bei der Verteilung, wie sie jetzt geschieht, abgesehen von dem Ausnahmefall, den man für dieses Jahr geschaffen hat, kommt das Rheinland nicht zu seinem Rechte.

Ich will die Gründe nicht wiederholen, die der Herr Landeshauptmann vorgeführt hat. Sie haben uns überzeugt, daß bei den Verhandlungen, die hierüber gepflogen worden sind, die Vertretung des Rheinlandes in durchaus guter und sachverständiger Hand ist. Das Ergebnis, das jetzt durch die Ausnahmebestimmung für das laufende Jahr geschaffen worden ist, muß, wenn auch in anderer Form, ein dauerndes werden. Nur dann wird man dem Rheinlande und seinem ausgedehnten Straßennetz und seinem außerordentlichen Verkehr, der nirgendwo sonst in ganz Preußen auch nur annähernd erreicht wird, gerecht.

Meine Damen und Herren! In unsere Verhandlungen wird auch noch etwas klingen, wovon bis jetzt noch nicht gesprochen worden ist, das ist das Landesjugendamt. Es ist kein Geheimnis, daß meine Freunde gegen dieses Landesjugendamt ganz erhebliche Bedenken haben. Wir wünschen Klärung dieser Bedenken in dem zuständigen Ausschuß. Damit es aber dahin gelangt, ist es nötig, angesichts der Stellung der übrigen Parteien, daß unsere Freunde der Verweisung an den Ausschuß zustimmen. Wir werden das tun. Ich mache aber ausdrücklich darauf aufmerksam, daß das keine Bindung für die Fraktion ist, daß diese Zustimmung nur den Zweck hat, im Sachausschuß die Sache weiter zu klären, um nach der Aufklärung, die sie im Sachausschuß gefunden hat, die Grundlage unserer weiteren Entschließung zu bilden.

Nun, meine Damen und Herren, komme ich zu der Uebernahme von Bürgschaften für gemeinnützige Darlehen, wo der Provinziallandtag dem Provinzialausschuß weitgehende Vollmachten geben soll. Meine Freunde sind im allgemeinen nicht der Meinung, daß der Landtag zugunsten des Provinzialausschusses Rechte aufgeben soll. Das bringe ich bei dieser Gelegenheit zum Ausdruck, das haben wir auch sonst zum Ausdruck gebracht. Aber es ist ja richtig, daß man dem Provinzialausschuß eine gewisse Bewegungsfreiheit geben muß.

Nun verlangt man hier unsere Zustimmung dazu, daß bis zu 2 Millionen insgesamt für diese Darlehen aufgewendet werden. Meine Damen und Herren! Es wird im Ausschuß geprüft werden müssen, wie groß denn wohl der Jahresbedarf ist und sein kann. Wird der Jahresbedarf durch diese 2 Millionen erschöpft, dann werden meine Freunde der Summe nicht zustimmen, denn das wäre einfach die Uebertragung der gesamten Rechte des Provinziallandtages an den Provinzialausschuß in diesem Punkte. Wenn 2 Millionen der Jahresbedarf sind, und wir stimmen dem einfach zu, dann geben wir überhaupt unser ganzes Recht im Landtage auf. (Abg. Orlopp: Sehr richtig!) Die Sache ist aber doch so gedacht, daß der Provinzialausschuß an Stelle des Landtages nur in einigen besonders dringenden

Fällen, wo er den Landtag nicht zur Hand hat, entscheiden soll. Also, meine Damen und Herren, die Summe, für die wir den Provinzialauschuß ermächtigen, darf nach der Meinung meiner Freunde nur ein Teil der Gesamtsumme sein, darf aber nicht die Gesamtsumme selbst sein. Es wird hierüber Aufklärung geschafft werden müssen.

Meine Damen und Herren! Nun muß ich ein kurzes Wort zur Landwirtschaft reden, insbesondere zu dem unsere Rheinlande besonders interessierenden Obst- und Weinbau. Es ist uns, die wir im Rheinlande wohnen, wohl bekannt und wird uns täglich immer sichtbar, daß die Not der Landwirtschaft, die ja jetzt im allgemeinen besteht, hier im Rheinlande eine ganz besondere ist, namentlich für unseren Wein- und Obstbau. Wir sind der Meinung, daß die Staatsregierung sorgfältig — noch sorgfältiger, als es bisher geschehen sein mag — prüfen muß, ob nicht hier Maßnahmen dringend notwendig sind. Meine Damen und Herren! Für mein Gefühl ist es nicht zu ertragen, wenn jetzt im Rheinlande, wo Kirichen und Erdbeeren in reichstem Maße reif sind, daneben ständig fast in gleicher Menge künstlich gereifte Bananen angeboten werden. Ich meine, was man an Devisen für dieses Obst gezahlt hat, hätte man für bessere Zwecke verwenden sollen, im Interesse unseres Weinbaues und im Interesse unserer Obstwirtschaft. (Sehr richtig!)

Ich bin nicht sachverständig genug, hier weitere Anregungen zu geben. Aber ich bin doch der Meinung, daß es Pflicht des Rheinischen Provinziallandtages ist, die Staatsregierung auf die von ihr auf diesem Gebiete noch zu lösenden Aufgaben nachdrücklich hinzuweisen.

Meine Damen und Herren! In diesem Zusammenhange möchte ich auf das Pfingstunwetter zurückkommen, das gerade in unserer Nachbarschaft bis in die Nähe dieses Hauses so erheblichen Schaden angerichtet hat. Meine Damen und Herren! Es war im Rheinlande immer gute Übung, daß, wenn ein Teil des Rheinlandes und auch des übrigen Deutschlands von irgendeinem besonderen Schaden betroffen war, wir in dem uns angeborenen Gemeinschaftsinn uns zusammenschlossen, um diesem Teile zu helfen. Meine Damen und Herren! Diesen Gemeinschaftsinn haben wir in der großen wirtschaftlichen Not, die über uns alle gekommen ist, Gott sei Dank, nicht verlernt. Im Gegenteil, er ist in uns stärker geworden, und wir sind unsererseits bereit, nach jeder Richtung hin für die geschädigten Gebiete, die nun in der großen Not, die wir alle haben, noch ganz besonders notleidend geworden sind, einer für alle einzutreten, und wir hoffen dasselbe von der Staatsregierung. (Bravo!)

Meine Damen und Herren! Ein kurzes Wort zur Fürsorge. Von meinen Freunden ist in den Be-

ratungen, die wir darüber hatten, darauf hingewiesen worden, daß ein großer Teil der Fürsorgezöglinge psychopathisch veranlagt sei und daß vielleicht nach dieser Richtung hin doch bis jetzt noch nicht das Geschehen sei, was hätte geschehen können. Ich sage „vielleicht“. Meine Freunde wünschen, daß die Verwaltung noch in eine erneute Prüfung dieser Frage eintritt. Weiter ist hervorgehoben worden, es sei unbedingt notwendig, den verdorbenen Fürsorgezögling unter allen Umständen von dem bereits verdorbenen fernzuhalten, damit auch ihm die Wurzel nicht verdorben wird. Das ist eine Sache, die nicht so leicht einzurichten ist. In der Erörterung über das Landesjugendamt wird diese Frage vielleicht auch eine Rolle spielen. Wunsch meiner Freunde ist es jedenfalls, daß man auf dem Gebiete doch vorsieht, soweit man irgendwie vorsehen kann.

Weiter ist darauf hingewiesen worden, daß eine Reihe von Kommunen außerordentlich gut auf dem Gebiete der Fürsorgeerziehung bereits arbeiten und seit Jahren gearbeitet haben und daß vielleicht die Provinzialverwaltung gut tut, auf die Wünsche dieser Kommunen, deren Sachkenntnis und Unterrichtung auch von der Provinzialverwaltung zweifellos nicht verkannt wird, etwas mehr Rücksicht zu nehmen, namentlich hinsichtlich der Ueberweisung in Anstalten, als es vielleicht bisher geschehen ist. Dann wünschen meine Freunde — und da ist auch noch etwas möglich zu machen — möglichsste Beschleunigung in allen Sachen der Fürsorgeerziehung. Auch da ist vielleicht — „vielleicht“ sage ich — nach der Darstellung, wie sie uns gegeben worden ist, in dem einen oder anderen Falle eine Beschleunigung noch möglich.

Meine Damen und Herren! Nur ein kurzes Wort zu der Aenderung des § 1 des preussischen Ausführungsgesetzes zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz vom 23. März 1924. Auch meine Freunde halten diesen § 1 für verfassungswidrig. Ich will es dahingestellt sein lassen, ob, wie es in der Denkschrift steht und auch von dem ersten Redner gesagt worden ist, diese Bestimmung gegen Artikel 127 der Reichsverfassung verstößt, denn dieser Artikel lautet doch nur: „Gemeinden und Gemeindeverbände haben das Recht der Selbstverwaltung innerhalb der Schranken des Gesetzes.“ Ich kann nicht so ohne weiteres anerkennen, daß der § 1 gegen diese Bestimmung verstößt. Aber ganz zweifellos ist mir, daß er gegen den Artikel 72, Absatz 2, der preussischen Verfassung verstößt. Wenn damals in der preussischen Verfassung urkundlich verbrieft wurde: „Das Gesetz wird den Kreis der den Provinzen überwiesenen Selbstverwaltungsangelegenheiten erweitern und ihnen Auftragsangelegenheiten übertragen“, dann kann man füglich keinen Zweifel darüber haben, daß die An-

gelegenheiten, die bis jetzt bei den Provinzen waren, Selbstverwaltungsangelegenheiten — nur solche kannte man damals — waren und daß die Provinzen die Selbstverwaltungsangelegenheiten, die sie hatten, unter allen Umständen behalten sollten und daß man nur diese Selbstverwaltungsangelegenheiten noch, wie man es damals jedenfalls vor hatte, ganz erheblich erweitern und den Provinzen daneben noch Auftragsangelegenheiten — eine neue Sache, die man vorher gar nicht kannte — zuweisen wollte. Bei dieser Sache ist es allerdings für den Provinziallandtag ganz unerträglich, daß man ihm dieses Recht nehmen will und daß man den Provinzialausschuß auf dem Gebiete nicht mehr als Organ des Landtages ansehen will, sondern als Organ der Staatsregierung. Das ist meiner Meinung nach ein Weg, den wir unter keinen Umständen mitgehen dürfen. Wir halten es durchaus für richtig, daß wir in der Form, wie es vom Provinzialausschuß vorgeschlagen ist, vorgehen.

Meine Damen und Herren! Ich darf schon zum Schlusse kommen, nachdem ich, glaube ich, alles das, was in der Rede des Herrn Landeshauptmanns erwähnt worden ist, wenigstens gestreift habe.

Es freut uns, noch ein Wort zu den Vorschlägen über die tausendjährige Gedenkfeier der dauernden Zugehörigkeit der Rheinlande zum deutschen Reiche sagen zu dürfen. Wir freuen uns, daß gerade in die Tage dieser politischen und wirtschaftlichen Not, in der das Rheinland steckt, die Vorbereitung dieser Feier fällt, einer Feier, die unser Deutschtum so unzweideutig durch die Geschichte festlegt. (Bravo!) Wenn wir den Völkerfrieden genießen wollen, dann muß lange vor dem Tage dieser Feier feststehen, daß uns unser Deutschtum kein ernsthafter Politiker mehr streitig machen kann. (Beifall.) Dann darf an diesem Tage auch kein einziger Rheinländer als freier Staatsbürger hier im Rheinlande mehr fehlen, den man um seines Deutschtums willen in die Verbannung geschickt und von Haus und Heimat verwiesen hat. (Erneuter Beifall.) Dann müssen auch die wenigen Rechte, die der Versailler Vertrag unserem Rheinlande gibt, — leider sind es nur allzu wenige — lange vor diesem Tage restlos erfüllt sein. (Bravo!) Wir Rheinländer hoffen, erwarten und verlangen, daß wir an diesem Tage, unbeengt von fremder Beeinflussung, uns wieder die Hände als Deutsche schütteln können. Wir wollen gegenüber der ganzen Welt und allen Weltteilen bekennen: Wir freien Rheinländer, wir wollen sein ein einzig Glied im freien deutschen Reich, in ungetrennter Zugehörigkeit zum Staate Preußen, der uns unser Deutschtum nach unserer geschichtlichen Erfahrung am besten verbürgt. (Beifall.) Wir wollen die Kulturbrücke zwischen Osten und

Westen sein, aber wir wollen deutsch sein. Was dem Reich — und hier sage ich bewußt: — mehr als 2000 — nicht nur 1000 — Jahre eigen ist, deutsche Art und deutsches Wesen, das sollte keine fremde Macht zerstören, das sollte kein Völkerbund ihm nehmen wollen. Wir wollen im Jahre 1925 an diesem Tage feierlich, freudig und nachdrücklich in alle Welt hinausrufen: Ein freies Rheinland ist ein unverletzlicher Bestandteil des geeinigten deutschen Reiches. (Lauter Beifall und Händeklatschen.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Meine Damen und Herren! Ich muß darauf aufmerksam machen, daß das Händeklatschen nicht die übliche Beifallsbezeugung in diesem Hause ist.

Bevor ich das Wort weiter erteile, muß ich mitteilen, daß in der vorgesehenen Mittagspause sowohl eine Besprechung des Ältestenrates wie auch eine Besprechung des Provinzialausschusses notwendig sein wird. Ich schlage deshalb vor, nachdem wir die beiden Herren, die jetzt von den Fraktionen noch sprechen werden, die Abgeordneten Steinbüchel und Knab, gehört haben, eine anderthalbstündige Pause einzulegen. Ich bitte dann die Herren des Ältestenrates zunächst zusammen zu treten und vielleicht 20 Minuten oder eine Viertelstunde nach Schluß der Sitzung den Provinzialausschuß.

Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Steinbüchel das Wort.

Abgeordneter Steinbüchel: Meine Damen und Herren! In einigen Wochen, um die Wende von Juli und August, jährt sich der zehnjährige Gedenktag des Ausbruchs des Weltkrieges. Damit hat die imperialistische Entwicklung der kapitalistischen Staaten zu einer Katastrophe geführt, die auf Jahrzehnte, wenn nicht Jahrhunderte, hinaus das Angesicht der Welt, insbesondere Europas, bestimmen wird.

4½ Jahre Krieg haben wir hinter uns mit unendlichen Leiden, und anschließend an die Katastrophe fünf Jahre Frieden. Aber dieser Frieden war nur ein halber Frieden; er war speziell ein derartiger Friede für das Gebiet des Rheinlandes. Außerordentlich waren die Lasten, außerordentlich war das Elend, das sich an diesen Frieden von Versailles anschloß. Gerade wir Rheinländer haben ganz besonders diese Lasten tragen müssen, und wir haben sie noch zuletzt in vermehrtem Maße im Ruhrgebiet während der Zeit des passiven Widerstandes tragen müssen: Absatzkrisen, Beschlagnahmungen, Hausdurchsuchungen, Verhaftungen, Ausweisungen, Kurzarbeit, Stilllegung von Betrieben, Arbeitslosigkeit hunderttausender Arbeiter sind die Folge gewesen. Heute sind Rhein und Ruhr Reparationsprovinz geworden. Die Zolllinie und die Micumverträge bedeuten eine immense Belastung, ja sogar letzten Endes die allmähliche Er-

Drosselung der deutschen Wirtschaft. Es ist nicht zu verkennen, daß die Industrie momentan in einer mißlichen Lage ist. 60 Millionen Mark rückständiger Kohlensteuer waren aufzubringen, und täglich sind aus dem Ruhrgebiet 60 000 Tonnen Reparationskohlen an Frankreich abzuliefern. Die Micumlasten sind für das Rheinland und für das Ruhrgebiet allein zu groß. Falls wir auf Grund des Sachverständigengutachtens nicht bald zu einer Lösung der Reparationsfrage gelangen, muß die Reichsregierung unbedingt zur Rettung des besetzten Gebietes die Micumlasten auf das ganze Reich verteilen und darf uns nicht eine Reparationsprovinz sein lassen. (Zustimmung.) Es wird berechnet, daß die Micumlasten, die Frankreich mit der Kohlenindustrie und mit annähernd 60 Gruppen der Industrie vereinbart hat, im besetzten Gebiet allein die ungeheure Summe von 1,2 bis 1,4 Milliarden Goldmark ausmachen. Hinzu kommen aber noch hohe Ein- und Ausfuhrzölle, die die Wirtschaft und den Verkehr behindern. Die Zolllinie geht mitten durch das Gebiet bis Mannheim herunter. Aus dem sogenannten Loch im Westen strömen die Luxusartikel — der Wein ist ja schon erwähnt worden, der die Winzer ungeheuer schädigt —, wie Parfüms, Konserven und Früchte aller Art herein, die unsere Zahlungsbilanz außerordentlich schädigen. Und schließlich als am meisten schädigendes Mittel sind die Eisenbahnen in fremden Händen und nicht mehr der deutschen Hoheit untergeordnet. Die Hauptlast dieser gesamten Erschwernisse und Lasten hat bisher im großen und ganzen die Arbeiterschaft getragen. (Sehr richtig!) Die Kapitalisten haben die meisten Lasten doch auf die breiten Massen, insbesondere auf die Arbeiterschaft, abgewälzt. Ein Beispiel dafür ist der Lohnkampf, den 450 000 Bergarbeiter vier Wochen lang zu führen gezwungen waren, allein um das nackte Leben zu fristen. Sie sehen auf diese Weise, daß wir im besetzten Gebiet Ungeheures zu tragen haben. Die Zehnenbesitzer hätten zweifellos bei gutem Willen diesen Kampf vermeiden können; eine Schuld, die sie haben, ist nicht abzuweisen. Aber trotzdem, der tiefste Grund beruht zweifellos darin, daß die Micumlasten die Industrie außerordentlich drücken.

Meine Damen und Herren! Nun endlich nach zehn Jahren zeigt sich doch eine gewisse Aussicht auf Erleichterung. In Frankreich und England haben sich die Verhältnisse, wenn auch nicht grundstürzend, so doch erheblich umgewälzt, zum Leidwesen auch der deutschen Nationalisten. In England ist Macdonald der führende Kopf, und hinter ihm steht die Sozialdemokratische Partei. In Frankreich hat der Demokrat Herriot das Ruder ergriffen, und nur mit sozialistischer Unterstützung vermag er, sich am Ruder zu halten. So haben in den beiden hauptbeteiligten Staaten, die Deutschland bedrücken, Demokratie und

Sozialismus wesentlich an Kraft gewonnen; sie sind in der Lage, der Welt den Frieden auf andere Weise zu geben, als es bisher der Fall war. (Sehr richtig! links.) Die Mittel der Vorgänger dieser Staatsmänner waren Macht, Militär und Diktatur. Die Mittel dieser neuen Staatsmänner sind davon grundverschieden. Sie sehen nicht das Heil der Welt darin, daß ein großes, 60 Millionen starkes Volk geknechtet, wirtschaftlich zersplittert, politisch zerstört werden soll, sondern sie finden den Vorteil der Welt in der Mitarbeit Deutschlands am Wiederaufbau und in der Versöhnung der bisher entzweiten Völker. Meine Damen und Herren! Daß dem so ist, das danken wir im wesentlichen der internationalen Sozialdemokratie. (Zustimmung bei den Sozialisten.) Es ist soeben, ich glaube von Herrn Jansen, gesagt worden, daß insbesondere auf die augenblicklichen deutschen Staatsmänner diese Anbahnung eines neuen Verhältnisses zurückzuführen sei. Ich glaube, so sehr sich diese auch bemühen, sie werden nichts erreichen, wenn außerhalb Deutschlands die Verhältnisse nicht anders werden. (Sehr gut! bei den Sozialisten.) Wir hoffen, daß die neuen Verhältnisse eine Beruhigung und Versöhnung und damit eine Entspannung der ganzen Lage bringen werden.

Der Weg ist natürlich die Annahme des Sachverständigengutachtens; ein anderes Mittel gibt es nicht. Wir sind uns klar darüber, daß das Sachverständigengutachten uns auch ganz außerordentliche Kosten bringen wird. Aber wenn Sie bedenken, daß allein die Micumlasten 1,4 Milliarden etwa betragen, daß für die Unterhaltung der Besatzungsheere im besetzten Gebiet allein im letzten halben Jahr laut der Denkschrift der Reichsregierung annähernd 400 Millionen gezahlt worden sind — also aufs Jahr gerechnet 800 Millionen — und daß auf Grund des Sachverständigengutachtens uns doch zunächst auf einige Jahre ein Moratorium und dann steigende Beträge zugebilligt werden, wenn Sie beides mit einander vergleichen, dann werden Sie finden, daß das Sachverständigengutachten unter den einmal obwaltenden Umständen doch das kleinere Übel ist (Zustimmung) und daß wir uns im Interesse speziell des Rheinlandes und darüber hinaus des deutschen Volkes auf den Boden dieses Gutachtens unbedingt stellen müssen. Wir hoffen natürlich von den Staatsmännern der uns ehemals feindlichen Staaten, daß sie auch ihrerseits all die Dinge, die das Sachverständigengutachten vorschreibt, loyal ausführen. Ohne dem kann es natürlich keine Annahme dieses Gutachtens geben. Das Sachverständigengutachten sagt ausdrücklich, daß die Beträge, die geleistet werden sollen, nur möglich sind, wenn die wirtschaftliche und politische Einheit des deutschen Volkes wieder gewährleistet wird. Das heißt selbstverständlich, daß die Regie in allernächster Zeit nach Annahme

des Gutachtens verschwindet, daß die Zollgrenze aufgehoben wird, daß das Loch im Westen verstopft wird und daß dem deutschen Reiche, dem preußischen Staate und den Gemeinden wieder die volle steuerliche und Verwaltungshoheit gegeben wird. Das bedeutet weiter auch, daß die Micumlasten fortfallen und uns eine Atempause zu Krediten und zur Wiederaufnahme der namentlich bei uns im Ruhr- und Rheingebiet schwer geschädigten Wirtschaft gegeben wird. Darüber hinaus ist es schon aus moralischen und menschlichen Rücksichten unbedingt notwendig, daß auch die ausgewiesenen Beamten und Angehörigen der übrigen Berufsclassen wieder ihrem Berufe und ihrer Heimat zurückgegeben werden. Wir erwarten von der Reichsregierung, daß, wenn das Gutachten angenommen wird, die ausführenden Gesetze so gehalten sind, daß die Lasten daraus im wesentlichen die Kreise tragen, die sie tragen können. Wir wünschen nicht, daß die Arbeiterschaft noch mehr belastet wird, als es heute schon der Fall ist. Wir werden uns also gegen Zölle und Verbrauchssteuern und gegen eine etwaige Erhöhung der Umsatzsteuer erklären müssen. Es wird vielmehr verlangt werden müssen, daß Einkommen-, Vermögens- und Erbschaftsteuer endlich einmal für den Besitz in schärfster Weise durchgeführt werden und daß die Industrie die Uebernahme der Industrieobligationen nicht zum Anlaß nimmt, um sie zu Lohnkürzung, Arbeitszeitverlängerung und dergleichen auszunutzen. Unsere Fraktion wird im Reichstage gegen eine etwaige Abwälzung dieser Ausgaben auf die breite Masse den schärfsten Kampf führen. Es ist der Besitz, der hier unbedingt die Lasten tragen muß. (Sehr richtig! bei den Sozialisten. Zuruf eines Kommunisten: So eine Heuchelei!)

Meine Damen und Herren! Hier möchte ich doch auch eine Mahnung an die Nationalisten richten. Wiederum zeigt sich, daß die Nationalisten aller Länder sich gegenseitig in die Hände arbeiten. Ein Teil der deutschen Presse, der Parteien und Gruppen will weder das Sachverständigengutachten annehmen, noch hofft er von der Zusammenarbeit Deutschlands mit den Siegerstaaten einen Erfolg. Hier liegen zum Teil parteiegoistische Gründe vor, sowie der Gedanke, daß nur die Gewalt der Waffen im Völkerleben entscheidend sein kann. Meine Damen und Herren! Wir, die wir auf pazifistischem Boden stehen, sind der Ansicht, daß das Gegenteil in Zukunft der Fall sein wird. Was sich im Völkerbunde zeigt, ist zweifellos noch nicht vollkommen; aber es ist der Ausgestaltung fähig, und wir hoffen, daß die Möglichkeit vorhanden ist, daß Deutschland recht bald als gleichberechtigtes Glied dem Völkerbunde beitrifft und daß auf diese Weise auch die Sicherheitsfrage für Frankreich gelöst werden kann. Es ist unbedingt Pflicht der Regierung, gegen die nationalistischen Organisationen und gegen die Paraden der Kriegervereine vorzugehen. Je

mehr die Regierung abrückt von diesem Treiben, desto mehr fördert sie die Gesundung des deutschen Volkes und stützt alles, was zum Frieden und zur Verständigung dient. (Sehr richtig! bei den Sozialisten.) Auch innenpolitisch wird die Regierung zur Gesundung beitragen können durch ein energisches Vorgehen gegen die Geheimorganisationen. (Zustimmung bei den Sozialisten.) Den mit ähnlichen Methoden arbeitenden Kommunisten würde dadurch ein gut Teil Agitationsstoff entzogen.

Werden so die innen- und außenpolitischen Verhältnisse baldigst geklärt, so glaube ich, daß nach Annahme des Sachverständigengutachtens, Durchführung der erforderlichen Gesetze, Kredite und dergleichen eine ruhige und friedliche Arbeit für das deutsche Volk einsetzen kann und daß dann der deutschvölkische und kommunistische Spuk von rechts und links wie ein Nachtgespenst in kurzer Zeit verschwinden wird. (Sehr richtig! bei den Sozialisten, Lachen bei den Kommunisten, Zuruf eines Kommunisten: Wie naiv!) Meine Damen und Herren! Ich gehe nun zum eigentlichen Etat über.

Unser Etat hat nicht mehr den gleichen Umfang wie in früheren Jahren. Früher hatte er immer 300 bis 400 Seiten, es war ein dickes Buch; heute ist er schon auf 93 Seiten zurückgegangen, ein Beweis dafür, daß die Provinzialverwaltung auch in dieser Beziehung sparsamer und rationeller geworden ist. Ich kann aber der Verwaltung mitteilen, daß es möglich ist, auch auf diesem Gebiete noch mehr zu sparen und wahrscheinlich auch noch übersichtlichere Etats zu machen. Die Stadt Essen hat nämlich in diesem Jahre einen Jahreshaushalt vorgelegt, der keine 93 Seiten, sondern wesentlich weniger, ich glaube 24 oder 25 Seiten umfaßt, und das bei einer Verwaltung, deren Tätigkeitsbereich doch noch wesentlich größer ist als der der Provinzialverwaltung. (Abg. Dr. Kaiser: Steht denn in Essen auch alles drin?) Es steht im wesentlichen alles drin. Meine Damen und Herren! Wenn man sich den Etat durchsieht, dann findet man, daß das Defizit gegenüber dem Jahre 1914 nicht unwesentlich gestiegen ist. Die Provinzialumlage ist zwar von 14 auf 7 Millionen gesunken. Es ist schon zum Ausdruck gekommen, daß das nur Schein ist. Es kommen dazu Ueberweisungen an Einkommensteuer mit 6,6 Millionen, einschließlich der Nachtragsumlage, Dotationen von 9,9 Millionen, auch einschließlich der Nachtragsumlage, und Kraftfahrzeugsteuer von 3,3 Millionen, macht zusammen 26,8 Millionen, einschließlich der Nachtragsumlage. Vergleichen wir, was 1914 an Defizit im Etat vorhanden war, dann zeigt sich, daß insgesamt an Provinzialumlage 14 Millionen gefordert worden sind, und daß die Dotationen des preußischen Staates 4,6 Millionen betragen, also zusammen 18,6 Millionen gegenüber

26,8 Millionen. Das ist doch eine m. E. ziemlich erhebliche Erhöhung; sie macht etwa 45 Prozent aus. Meine Damen und Herren! Im allgemeinen haben, glaube ich, die Großstädte nicht solche erhöhten Defizits wie die Provinzialverwaltung. Ich entsinne mich, daß wir in Essen gegenüber dem Jahre 1914 heute nur eine Erhöhung von 15 Prozent hatten. Es muß Aufgabe der Provinzialverwaltung sein, hier im einzelnen nach dem Rechten zu sehen und nochmals zu überschlagen, wo Sparsamkeitsmöglichkeiten sind. Es ist selbstverständlich klar, daß auch die Provinzialverwaltung von den letzten 10 Jahren nicht unberührt geblieben ist. Insbesondere die Krüppelfürsorge und andere soziale Aufgaben aller Art sind hinzugekommen, und die Ausgaben für Straßenbauten haben in ganz besonderem Maße zugenommen. Aber, wie gesagt, es muß doch hier einmal etwas mehr nach dem Rechten gesehen werden.

Meine Damen und Herren! Die Provinzialverwaltung hat sich im wesentlichen damit begnügt, Umlagen zu erheben. Uns scheint das nicht richtig. Die Provinzialverwaltung muß vielmehr auch möglichst darauf sehen, sich eigene Mittel zu beschaffen. Sie muß insbesondere eine wirtschaftliche Tätigkeit entfalten; sie muß ihren eigenen Besitz vermehren, sie muß den landwirtschaftlichen Besitz der Anstalten vermehren, um die Kräfte der Inassen, natürlich in einer den Verhältnissen dieser Menschen entsprechenden abgeschwächten Weise, ausnutzen zu können. Wir sind der Ueberzeugung, daß dann die Defizits der einzelnen Anstalten sich wesentlich vermindern würden. (Abg. Haas: Sehr richtig!) Wir würden es für richtig halten — wir haben davon abgesehen, einen solchen Antrag zu stellen, um das Defizit nicht noch mehr zu erhöhen —, wenn wir zur Vermehrung des Besitzes alljährlich in Zukunft eine Million Mark in den Etat einstellen würden. Es ist, wie ich mich entsinne, in einem der letzten Jahre im Ausschuß beschlossen worden, daß die Provinzialverwaltung sich in vermehrtem Maße eigenen Besitz zulegen soll. Das ist aber nur in ganz verhältnismäßig geringem Maße geschehen. Es liegt zweifellos daran, daß etatlich keine Mittel vorhanden sind. Wie gesagt, ich bitte die Landesverwaltung, einmal diese Anregungen zu prüfen und im nächsten Jahre darauf zurückzukommen. Auch wäre es notwendig, daß die landwirtschaftlichen und die industriellen Nebenbetriebe etwas mehr ausgearbeitet würden. Auch hier läßt sich zweifellos noch viel gewinnen. Auch wäre noch zu überlegen, ob die Provinzialverwaltung nicht dazu übergehen soll, für Dedlandkultur einen gewissen Betrag — ich denke auch hier etwa an eine Million Mark — im nächsten Jahre in den Etat einzusetzen. Wenn ich recht unterrichtet bin, haben wir in der Rheinprovinz annähernd 100 000 Hektar Dedland, von dem einige 10 000 Hektar sehr leicht

und ohne große Kosten gewonnen werden können. Die Provinzialverwaltung könnte durch die Dedlandkultur auf billige Weise an einer außerordentlich großen Besitz kommen, den wir für die verschiedensten Zwecke reservieren könnten.

Meine Damen und Herren! Es war von Herrn Pfarrer Jansen zum Ausdruck gebracht worden, daß die Dotationen, die Kraftfahrzeugsteuer und die Ueberweisung aus Einkommensteuer doch eigentlich Steuern seien, die wir gezahlt haben, und daß nur das Gezahlte wieder zurückflöße. Demgegenüber möchte ich doch darauf hinweisen, daß für dieses Jahr wenigstens diese Ausführungen nicht stimmen, denn es haben infolge des passiven Widerstandes und infolge der Micum-Lasten alle beteiligten Industrien im vergangenen Jahre und auch augenblicklich so gut wie keine Reichsteuern gezahlt. (Abg. Hoffmann: Unerhört!) Sie werden sich der Worte des Ministers Stresemann entsinnen, der der Industrie das Zugeständnis machte, daß dort, wo Micum-Lasten zu tragen sind, die Industrie Reichsteuern nicht zu zahlen braucht. Ich glaube, wenn man gegenseitig die Aufrechnung macht, dann wird doch von Berlin aus etwas mehr gekommen sein, als in den letzten anderthalb Jahren aus der Rheinprovinz nach Berlin gegangen ist. Ich weiß nicht, ob Herr Pfarrer Jansen mit seinen Ausführungen etwa die Mißstimmung gegen Berlin nähren wollte. Ich würde das im gegenwärtigen Augenblick doch für ganz verkehrt und für sehr unpassend halten.

Meine Damen und Herren! Mit dem Haushalt hängen sehr eng die Fragen der Organisation der Verwaltung und die Beamtenfragen zusammen, denn sie sind von großer finanzieller Bedeutung. Wir haben seinerzeit den Abbau mitgemacht, weil soziale Schäden im wesentlichen daraus nicht entsprangen. Insbesondere sind dem Abbau Beamte anheimgefallen, welche überaltert waren, infolgedessen meistens die Höchstpension bekamen und von dieser Höchstpension — sie waren meist in den höheren Gruppen — sehr gut leben konnten. Bei dieser Gelegenheit haben wir doch die Feststellung machen können, daß eine Ueberalterung des Beamtentums der Provinzialverwaltung zweifellos vorliegt. Meines Erachtens ist eine Verjüngung des Beamtentums der Provinzialverwaltung notwendig. Wir haben auch gefunden, daß der Abbau wohl in den Außenbetrieben, aber weniger bei der Zentralverwaltung gefördert worden ist, obwohl es dort gerade notwendig wäre, denn da sind die überalterten Beamten ziemlich stark vertreten. Wir haben weiter festgestellt, daß in diesem Jahre die Verwaltungsreform, die nach dem Eintritt des neuen Herrn Landeshauptmanns durchgeführt werden sollte, nicht weitergekommen ist. Es war eine Denkschrift ausgearbeitet und eine Kommission ernannt; die Kom-

mission hat auch Vorschläge gemacht, aber es ist nicht zu einer größeren Durchführung dieser Vorschläge der aus Beamten gebildeten Kommission gekommen. Wir würden deshalb doch bitten, daß die Verwaltungsreform, nachdem eine Beruhigung der Verhältnisse eingetreten ist, einmal energisch in Angriff genommen wird. Es handelt sich da unseres Erachtens um eine Neueinteilung der Dezernate, um eine Abschaffung des vollständig überlebten und überflüssigen Dirigentensystems (Abg. Haas: Sehr richtig!), vielleicht auch um eine Abschaffung des Sekretärsystems, dann auch um eine Neuaufstellung der Grundsätze über die Annahme und Ausbildung der Beamten — diese Grundsätze scheinen uns sehr veraltet zu sein —, ferner um die Einführung moderner Arbeitsmethoden: Schreibmaschine, Stenographie und dergl. Es wird behauptet, daß es sogar Landesräte gäbe, die ihre sämtlichen Verfügungen und dergl. noch vollständig selbst schrieben. (Abg. Haas: Hört, hört!) Ich weiß zwar nicht, ob das so vollständig zutrifft, jedenfalls ist es ein Beweis dafür, daß die Schreibmaschine, die heute der einfachste Händler hat, die heute Hunderte von Privatpersonen zu Hause haben, in der Provinzialverwaltung noch nicht sehr beliebt ist. Auf diesem Gebiete scheint in den Mauern des Landeshauses noch ein sehr konservativer Geist zu herrschen. Ich hatte auf das Dirigentensystem hingewiesen. Wir halten es für überflüssig. Das mag daran liegen, daß die Zahl der Landesräte noch über Gebühr groß ist, wir haben, glaube ich, in der Landesverwaltung einschließlich des Landeshauptmanns 17 Oberbeamte. Nach meiner Ueberzeugung können 9 bis 10 sehr gut die Geschäfte der Landesverwaltung erledigen. In der Fürsorgeerziehung sind 4 Oberbeamte tätig. Nach meiner Ueberzeugung genügt es, wenn ein Landesrat und ein Landesverwaltungsrat in diesem Dezernat tätig sind. Ich habe so die Auffassung, als wenn man in der Vorkriegszeit mit der Schaffung von Stellen nicht sehr sparsam vorgegangen ist. Die frühere Mehrheit aus den erlauchten Herren hat wahrscheinlich sehr stark Unterbringungsünsche auf diesem Gebiete durchgesetzt.

Ich sprach weiter von der Annahme, Vorbildung und Ausbildung der Beamten. Ich habe hier ein Schreiben, das an einen jungen Mann von der Provinzialverwaltung gegangen ist, der sich als Beamtenanwärter annehmen lassen wollte. Darin heißt es: Da Sie nur Elementarschulbildung besitzen, kann Ihre Vormerkung als Anwärter nur für den Registraturdienst erfolgen. Meine Damen und Herren! Das ist ein Beweis dafür, daß die Annahmbedingungen in der Provinzialverwaltung außerordentlich reformbedürftig sind. Unsere Großstädte sehen heute nicht mehr darauf, ob einer Abiturient, Einjähriger oder Volksschüler ist. Sie nehmen ihre Beamtenanwärter in jedem Jahre mit Vorliebe aus

den verschiedensten Gruppen, damit unter den Beteiligten ein richtiger Wettstreit entsteht, etwas Tüchtiges zu leisten. Wenn dann die Zeit der Ausbildung vorbei ist und die Examina herankommen, dann steigen Einjährige und Volksschüler zusammen ins Examen, und jeder versucht, das Beste zu leisten. Wenn die Provinzialverwaltung heute Volksschüler nur als Anwärter für den Registraturdienst, also für minderwertige Stellen, annimmt, so zeugt das auch nicht von einem fortschrittlichen Geiste in der Provinzialverwaltung.

Meine Damen und Herren! Mit diesen Dingen hängt ja die Selbstverwaltung zusammen. Wir leben heute in einer Krise der Selbstverwaltung. Die Staatsregierung ist eifersüchtig auf ihre Rechte bedacht. Die Herren von der Staatsregierung sehen jeden Paragraphen durch, ob sich nicht eine Handhabe bietet, um Provinzialverwaltung und Gemeinden zu strangulieren. Man hat den berühmten Unterschied von Auftragsangelegenheiten und Selbstverwaltungsangelegenheiten erfinden, und es wird überall in den Ministerien danach gesucht, ob nicht doch etwas Auftragsangelegenheit sein könnte. Man hat, wenn sich die Geheimräte so auf diese Dinge stürzen, das Empfinden, daß sie fürchten, auch dem Abbau zum Opfer zu fallen, und daß sie bemüht sind, sich möglichst viel Beschäftigung zu machen, um nicht auf Wartegeld gesetzt zu werden. (Abg. Gerlach: Sehr gut!)

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch einige Worte an den Herrn Landeshauptmann richten. Er hat sich in der „Kölnischen Volkszeitung“ auch über die Selbstverwaltung ausgelassen und bei dieser Gelegenheit von einer Selbstüberschätzung der Zentralparlamente gesprochen. Ich glaube, daß die Herren Abgeordneten von dieser Selbstüberschätzung nicht allzu viel wissen. Es ergibt sich m. E. ganz von selbst, daß die Zentralparlamente eben Zentralparlamente sind, welche die Richtlinien in den Gesetzen bestimmen, die bindenden Beschlüsse fassen usw. Deshalb ist es m. E. verkehrt, von einer solchen Selbstüberschätzung zu reden. Der Herr Landeshauptmann hat dann weiter noch das Wort fallen lassen, oder sich wenigstens zu eigen gemacht: „Die Demokratie ist der Feind der Selbstverwaltung.“ (Hört, hört! links) Meine Damen und Herren! Ich glaube, ein Beamter der Selbstverwaltung darf so doch nicht reden. Es ist zweifellos, daß die Selbstverwaltung in der Kriegszeit etwas gelitten hat. Aber die Ursache liegt nicht daran, daß wir ein demokratischer Staat geworden sind, worüber man im einzelnen ja auch noch sehr verschiedener Meinung sein kann, sondern das in den schweren Notzeiten außenpolitische Gründe es verlangten, das gesamte Staatswesen mit allen Kräften zusammenzuhalten. (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten.) Wenn Sie einen Vergleich

mit früher ziehen, so ergibt sich, daß wir früher ein Dreiklassenwahlrecht hatten, wobei in Preußen der Besitz die erste Klasse einnahm, in der Provinz die erlauchten und edlen Herren hier herumsaßen, und in den Gemeinden auch die erste Klasse regierte. Da war es selbstverständlich, daß das, was die Herren der ersten Klasse im Preussischen Landtag beschlossen hatten, genau so auch in den nachgeordneten Instanzen ausgeführt wurde. Es war ja derselbe Geist, der in allen Instanzen tätig war. Heute sind die Verhältnisse etwas anders, da bald diese, bald jene Mehrheit vorhanden ist und infolgedessen, um eine gleichmäßige Ausführung zu gewährleisten, bestimmte Richtlinien für die Verwaltung gegeben werden müssen. Ich glaube deshalb, es liegt nicht an der Demokratie, sondern es liegt an den wirtschaftlichen und politischen Verhältnissen, die einen energischen Zusammenhang des Staatswesens dringend erheischen.

Ich möchte zu gleicher Zeit auf einige Ausführungen des Herrn Moll, früheren Ministerialrats im Ministerium des Innern, zurückkommen; er ist augenblicklich Geschäftsführer der Geschäftsstelle der preussischen Provinzen. Ueber die Stellung des Herrn Moll bin ich nicht ganz informiert. Im Provinzialauschuß ist im wesentlichen nur ein kleiner Betrag bewilligt worden. Aber Herr Moll scheint nun mit vollen Segeln ins Geschäft zu gehen. Auf einer Tagung in Godesberg hat er folgendes gesagt: „Das Wahlrecht zum Provinziallandtag entspricht nicht mehr den Anforderungen, die im Hinblick auf ein vertrauensvolles Zusammenarbeiten der Selbstverwaltungskörper untereinander gestellt werden müssen. Damit bildet die Selbstverwaltung nicht mehr ein harmonisches Zusammenfassen der in ihr verbundenen Kräfte, so daß die Bestrebungen auf ihre Zurückdrängung leicht verwirklicht werden konnten. Insbesondere die Stellung der ganz großen Städte in der Provinz entspricht nicht immer ihrer wirtschaftlichen Bedeutung und Leistungsfähigkeit.“ Meine Damen und Herren! Das letzte trifft für die Rheinprovinz bestimmt nicht zu. Der Vorsitzende des Provinzialauschusses ist der Herr Oberbürgermeister Akenauer, der Leiter der größten Stadt der Rheinprovinz; der Vorsitzende des Provinziallandtages ist der Herr Oberbürgermeister Jarres, und so geht es fort. Ich bin der Ueberzeugung, die großen Städte sind im Provinziallandtag nicht vernachlässigt. Trotzdem — und darauf will Herr Moll wahrscheinlich hinaus — paßt ihm das Wahlrecht zum Provinziallandtag nicht, das genau so demokratisch ist wie das zum Reichstag, zum Landtag und zu den Gemeindevertretungen, sondern er will ein indirektes Wahlsystem, d. h. der Provinziallandtag soll in Zukunft wieder von den Kreistagen und von den Stadtverordneten-Versammlungen gewählt

werden. Wir müssen solchen Äußerungen mit aller Entschiedenheit entgegentreten. (Sehr richtig! links.) Wir können es nicht verstehen, daß ein Mann, der Geschäftsführer der preussischen Provinzen ist, auf eigene Faust eine derartige Politik treibt. Wenn Herr Geschäftsführer Moll diesen Posten hat, dann hat er sich einfach anders einzustellen (Zuruf des Abg. Hoffmann: Oder er muß beseitigt werden!), oder er hat eben seinen Posten zu quittieren, wenn er sich nicht auf Grund der gegebenen Verhältnisse einstellen kann. Ich möchte aber auch einmal den Herrn Landeshauptmann fragen, ob vielleicht die Herren Landeshauptleute, die sog. Konferenz der Direktoren, dem Herrn Moll Anweisungen und Richtlinien gegeben hat, in diesem Sinne zu arbeiten. Es wäre sehr interessant, darüber etwas Näheres zu erfahren. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Auch ein Stück Geheimratspolitik!)

Ich komme nun mit einigen Worten auf die Wohlfahrtspflege. In der gesamten Wohlfahrtspflege der Provinz, auch in der Fürsorgeerziehung, macht sich in der Nachkriegszeit ein sehr scharfer Kampf zwischen der amtlichen und der privaten Fürsorge bemerkbar. Die privaten Organisationen, insbesondere die Organisationen der katholischen und evangelischen Caritas, suchen die finanzielle Notlage der Gemeinden und der Provinzen mit aller Kraft auszunutzen, um ihre eigenen Organisationen zu stärken und Wohlfahrtsaufgaben der Provinzen und der Gemeinden auf sich zu übernehmen. Dies geschieht nicht immer aus sog. reinem Liebesdrang, sondern es ist zweifellos auch irgendein Pferdefuß dabei vorhanden. Es kommt ihnen nicht nur auf die Liebestätigkeit, sondern vielfach auch darauf an, bei dieser Gelegenheit politische Geschäfte zu machen, Seelenfang zu treiben und dergl. mehr. Es ist also keineswegs ein durchaus uneigennütziges Bestreben, das diese Organisationen leitet. Wir sind der Ansicht, daß die Wohlfahrtsaufgaben in der Hauptsache Aufgaben der Selbstverwaltungskörper sind, und müssen infolgedessen alle Bestrebungen ablehnen, die darauf ausgehen, diese Aufgaben auf andere Organisationen zu übertragen. Infolgedessen können wir auch nicht damit einverstanden sein, daß zwei Millionen Mark gegeben werden sollen, die private Organisationen als Darlehen zum Bau von Anstalten und zur Einrichtung sonstiger Institute bekommen. Zweifellos würde der Herr Landeshauptmann jedes Jahr mit solchen Anträgen kommen, wenn wir erst einmal den Anfang gemacht haben, und das Ende wäre nach einigen Jahren, daß eine Anstalt nach der anderen unseren Händen entwunden würde — siehe Galkhausen — und daß schließlich die Provinzialverwaltung ohne irgendwelche Anstalten dastände und die konfessionellen Organisationen sie uns alle abgenommen hätten. (Abg. Bamberger: Sehr gut!)

Wie gesagt, wir werden uns diesen Tendenzen in der Provinzialverwaltung, die der Herr Landeshauptmann sehr zu fördern scheint, mit allen Kräften entgegenstemmen und sagen diesen Bestrebungen den schärfsten Kampf an. (Sehr richtig! links.)

Meine Damen und Herren! Notwendig scheint uns aber, um die amtlichen Aufgaben mit aller Kraft durchführen zu können, die Gründung eines Landeswohlfahrtsamtes. Dieses Landeswohlfahrtsamt soll eine Ausgleichsstelle für die verschiedenen Bestrebungen und für die Zusammenarbeit auch mit den privaten Organisationen, soweit sie überhaupt notwendig sind, sein; sie soll dazu da sein, um leistungsschwachen Verbänden Zuschüsse zu geben und dergl. mehr. Wir sind weiter der Ansicht, daß die Staatsbehörden nicht Aufgaben der Wohlfahrtspflege übernehmen sollen, ebensowenig wie die privaten Organisationen. Auch das ist ein Bestreben, das sich insbesondere im Wohlfahrtsministerium breit macht. Auch hier scheinen die Geheimräte das Bestreben zu haben, gewisse Gebiete an sich zu reißen und die Selbstverwaltung zu strangulieren. Auch bei den Regierungspräsidenten ist dieses Streben in sehr starkem Maße vorhanden. Wir sind der Ansicht, daß die Staatsbehörden viel zu bürokratisch geleitet und viel zu weltfremd sind, als daß sie Wohlfahrtsaufgaben mit Verständnis übernehmen könnten. Auch ist bei den Staatsbehörden, die ja einen durchaus absoluten Charakter tragen, irgendein Korrektiv gar nicht vorhanden, wie wir es beispielsweise in der Provinzialverwaltung im Provinzialausschuß und im Provinziallandtag haben, wie wir es weiter in den Städten in der Stadtverordneten-Versammlung haben. Wir werden auch diesen Bestrebungen in keiner Weise in unserer Tätigkeit irgendwie Vorstoß leisten.

Meine Damen und Herren! Zu der Fürsorge-erziehung ist ebensowenig durchweg Erfreuliches zu sagen. Wir können zwar feststellen und tun es mit einer gewissen Freude und Genugtuung, daß die Kritik, die wir hier und auch in den Kommissionen in den letzten Jahren ständig geübt haben, doch außerordentlich gefruchtet hat. Es wird augenblicklich in den Provinzial-Fürsorgeanstalten Gutes geleistet. Die Pfleger und Erzieher sind durchweg gebildet, es herrscht ein moderner pädagogischer Geist in den Anstalten, es wird Sport und Spiel getrieben, es wird für die handwerkliche Ausbildung gesorgt, so daß man zweifellos mit einem gewissen Recht sagen kann, daß wesentliche Anstände in unseren Provinzial-Fürsorgeanstalten nicht mehr vorhanden sind. Nur hätten wir den Wunsch, daß der Herr Landeshauptmann versucht, die Anstalt Solingen, welche zur Zeit noch mit englischer Besatzung belegt ist, wieder in die Hände der Provinz zu bekommen, damit sie ihrem eigentlichen Zwecke wieder zugeführt wird. Ich

glaube, die englische Besatzung wird auf dringliche Vorstellungen eingehen und unseren Wünschen nachkommen. Demgegenüber können sich unseres Erachtens die privaten Fürsorgeanstalten in keiner Weise sehen lassen (Sehr richtig! links), obwohl Herr Pfarrer Jansen diese Anstalten außerordentlich gelobt hat. Es ist gewiß zuzugeben, daß die amtlichen Anstalten mehr kosten; aber dafür leisten sie auch wesentlich Besseres. Unser Wunsch wäre es deshalb, daß die Privatanstalten möglichst zurückgedrängt und dafür die amtlichen Anstalten in vermehrter Weise eingerichtet werden. (Sehr gut! links.) Herr Pfarrer Jansen hat auch die geistlichen Kräfte den weltlichen Kräften gegenübergestellt und gesagt, daß die geistlichen Kräfte doch wesentlich billiger arbeiten, als die Kräfte der Provinz. (Richtig! im Zentrum.) Er hat, glaube ich, gesagt, daß hier lediglich 150 Mark im Jahr verdient würden, aber nicht hinzugefügt, daß doch die geistlichen Kräfte Essen, Schlafen, Bepflegung und Bekleidung frei haben, womit doch schon außerordentlich viel getan ist. Wenn Sie bedenken, daß in der heutigen Zeit die Löhne der Arbeiterschaft zum großen Teil so gering sind, daß sie nicht zum Sattessen, nicht zum Kleiden, nicht zu den geringsten Anschaffungen genügen, dann müssen Sie doch sagen, daß ein sorgenfreies Leben mit Essen, Schlafen und Bekleidung doch auch schon für diese geistlichen Kräfte ein ganz wesentlicher Vorteil ist. (Zuruf links: Auch ohne Geld!) Ich weiß nicht, ob der Umstand, auf den Herr Pfarrer Jansen besonders Wert zu legen schien, daß kein Betriebsrat und keine Gewerkschaft vorhanden ist, die für diese geistlichen Kräfte eintreten und ihre Wünsche und Forderungen vorbringen, eine Empfehlung für die Landesverwaltung sein soll. Ich meine, wir sollten uns doch freuen, wenn auch in den Provinzialanstalten die Pfleger, die Beamten und die sonstigen Anstaltsangehörigen ihre Interessen durch den Betriebsrat und die Gewerkschaften vertreten lassen. Ihre Löhne und Gehälter wären sicher erheblich kürzer, wenn kein Betriebsrat und keine Gewerkschaft vorhanden wäre. (Zuruf links: Ganz bestimmt!)

Meine Damen und Herren! Der Herr Landeshauptmann hat auch moniert, daß die Fürsorge-erziehung nun eine Auftragsangelegenheit des Staates geworden ist. Es ist durchaus richtig und auch unsere Ansicht, daß es sich hier um Selbstverwaltungsangelegenheiten handelt, die die Staatsbehörden widerrechtlich an sich gerissen haben. Aber der Herr Landeshauptmann ist hier zweifellos inkonsequent gewesen, denn gerade die Bestrebungen der Landesverwaltung gehen doch dahin, die Selbstverwaltungsangelegenheiten, die wir haben, an die privaten Organisationen weiterzuleiten, d. h. unsere eigene Selbstverwaltung zugunsten privater konfessioneller Organisationen abzubauen. Gegen diesen Abbau

müssen wir unter allen Umständen Einspruch und Verwahrung einlegen. (Sehr richtig! links.) Es ist ganz besonders zu monieren, daß sogar Aufsichtsrechte über Fürsorgezöglinge, namentlich über schulentlassene Zöglinge, an private Organisationen abgegeben worden sind. Der letzte Berufspfleger und Fürsorgebeamte der Provinz, den wir hatten, ist vor einiger Zeit gestorben oder pensioniert worden und seit dieser Zeit ist eine amtliche Aufsicht der Provinz über alle diejenigen Kinder und Jugendlichen, die in der Fürsorgeerziehung sind, nicht mehr vorhanden, sondern man hat diese Aufsicht privaten Organisationen übertragen, hat also Hoheitsrechte abgegeben und damit unsere eigenen Rechte vermindert. Man hat sozusagen die Kontrolle, die man hatte, vollständig aus der Hand gegeben. Auch hiergegen müssen wir schärfsten Protest einlegen. Wir verweisen demgegenüber erneut auf unseren Antrag, den wir unter allen Umständen aufrecht erhalten und immer wieder einbringen werden, daß weltliche Fürsorgeinspektoren wieder angestellt werden, die im amtlichen Auftrage die Betreuung der bei privaten Organisationen untergebrachten Fürsorgezöglinge vornehmen. Ich muß feststellen, daß zu dieser Abgabe von wichtigen Rechten, die wir haben, weder ein Beschluß des Provinzialausschusses noch des Provinziallandtages vorliegt, sondern daß der Herr Landeshauptmann diese Rechte ohne Kenntnis der Aufsichtsinstanzen einfach abgegeben hat. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Und die Interessen der Provinz geschädigt hat! Hört, hört! links.)

Meine Damen und Herren! Beim Landesarbeits- und Berufsamt müssen wir ähnliche Ausstellungen machen. Auch hier müssen wir Klage darüber führen, daß die Staatsbehörden in immer schrofferer Weise in die Selbstverwaltung eingreifen, und zwar nicht nur in die kommunale Selbstverwaltung, sondern auch in die Selbstverwaltung von Institutionen, deren Träger Arbeiter und Unternehmer sind. Von Ausschußmitgliedern des Landesarbeits- und Berufsamtes wird lebhaft Klage geführt, daß in der Rheinprovinz durch das Eingreifen der Staatsbehörden nicht nur eine Behinderung der Arbeitsvermittlung einträte, sondern daß auch durch die Maßnahmen des preußischen Wohlfahrtsministeriums die Durchführung einer vernünftigen Erwerbslosenfürsorge geradezu unmöglich gemacht werde. In welcher unglaublicher Weise die Staatsbehörden in den inneren Betrieb der Arbeitsämter eingreifen, geht aus einem Erlaß des preußischen Wohlfahrtsministers vom 1. März 1924 hervor, in dem für die Staatsbehörden das Recht in Anspruch genommen wird, den Personalbestand der Arbeitsämter durchzuprüfen! Gerade bei dieser Gelegenheit möchte ich darauf aufmerksam machen, daß laut Verordnung über die Erwerbslosenfürsorge die wesentlichen Kosten der Arbeitsämter

nicht durch den Staat und nicht durch die Provinz, sondern durch die beteiligten Arbeiter und Unternehmer aufgebracht werden. Es handelt sich also hier um eine Selbstverwaltungsangelegenheit der Beteiligten, und es ist deshalb meines Erachtens ein Uebergriß, wenn der Herr Wohlfahrtsminister sich in diese Selbstverwaltungsangelegenheiten in einer durchaus unzulässigen Weise einmischet.

Etwas ähnliches, nämlich die Übertragung von Rechten auf bureaukratische Staatsbehörden, zeigt sich auch beim Landesarbeits- und Berufsamt. Durch einen Erlaß des Wohlfahrtsministers wird auch hier versucht, bei den Regierungspräsidien Gefahrengemeinschaften zu bilden. Meine Damen und Herren! Wir halten das für vollständig verkehrt und abwegig. (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten.) Ueber die Mittel dieser Gefahrengemeinschaften kann nur die Körperschaft des Landesarbeits- und Berufsamtes befinden. Diese ist aus Arbeitnehmern und Arbeitgebern der ganzen Provinz zusammengesetzt (Sehr richtig! links); sie hat wirkliche Kenntnis, wo Zuschüsse gezahlt werden können und müssen. Deshalb ist es wieder eine ganz unzulässige Inanspruchnahme staatlicher Hoheit, wenn versucht wird, diese Beitragsgemeinschaften auf die Regierungspräsidien zu übertragen. (Zustimmung links.)

Einige Worte noch zur Straßenverwaltung. Diese ist ja von den Vorrednern sehr ausführlich behandelt worden, ich kann mich deshalb recht kurz fassen. Wir wünschen einmal, daß die Beträge, welche aus der Kraftfahrzeugsteuer eingehen, erhöht werden. Das kann geschehen, indem neue Reichsgesetze mit erhöhten Gebühren geschaffen werden. Ich darf darauf hinweisen, daß im Auslande die Kraftfahrzeugsteuern wesentlich höher sind. Es ist beschämend, daß das sogar im Sachverständigenurteil ausdrücklich festgestellt wird. Wir sollten uns doch vom Auslande derartige Vorwürfe nicht machen lassen dürfen. Es ist unbedingte Pflicht der Reichsregierung, die Kraftfahrzeugsteuern wenigstens auf die Höhe zu bringen, die Frankreich und England haben. Wenn das geschieht, sind wir der Ueberzeugung, daß es ganz oder doch nahezu ganz möglich sein wird, die Straßenverwaltung aus den Kraftfahrzeugsteuern zu bestreiten. Ich möchte auch hier Herrn Pfarrer Jansen entgegenreten. Er sprach auch hier davon, daß von Berlin die Steuern kommen, die wir aufbringen. Auch hier muß ich doch der Gerechtigkeit und Wahrheit wegen die Feststellung machen, daß die Rheinprovinz vorweg mehrere Millionen — ich glaube, 3 Millionen — aus der Kraftfahrzeugsteuer erhalten hat, und dazu noch die Summen, die ihr zustehen.

Wir wünschen weiter — auch das haben ja die anderen Herren schon betont — daß dem Unfug und der Belästigung durch Autos und Motorräder auf den Straßen der Provinz, namentlich an

Sonntagen, mit aller Schärfe gesteuert wird. Es wird Sache des Herrn Landeshauptmanns sein, bei den Regierungspräsidenten, die wohl dafür zuständig sind, mit entsprechenden Anträgen zu kommen, damit die Zahl der Autos, welche an Sonntagen auf den Provinzialstraßen verkehren, ganz bedeutend vermindert wird.

Meine Damen und Herren! Noch einige Worte zur Denkmalpflege. Wir sind selbstverständlich bereit, die Mittel für die Denkmalpflege zu bewilligen. Das Rheinland ist ein altes Kulturgebiet mit einer fast 2000jährigen Geschichte. Es ist deshalb kein Wunder, daß die Zahl der zu erhaltenden Denkmäler bei uns größer ist als in irgendeiner anderen deutschen Provinz, zumal die Verhältnisse ihre Unterhaltung in vollem Maße nicht gestatteten. Aber es war der Fraktion doch ziemlich auffällig, daß unter den zu erhaltenden Denkmälern die Kirchen eine ganz besondere Rolle spielen. Wenn ich nicht irre, werden zwei Drittel sämtlicher Zuschüsse, die in der Vorlage behandelt sind, allein an Kirchen zu ihrer Unterhaltung gegeben. (Zuruf des Abg. Dr. Lopp: Nein, drei Viertel!) Wir werden in der zuständigen Kommission die Dinge eingehend klären und wünschen genaue Auskunft darüber, ob es sich wirklich in allen Fällen um Kirchengemeinden handelt, die sich in einer Notlage befinden. Unseres Erachtens muß die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der betreffenden Kirchengemeinden noch schärfer geprüft werden, als es bisher der Fall ist. Es ist vielleicht auch notwendig, einmal den Bestand der profanen Baudenkmäler etwas mehr und schärfer unter die Lupe zu nehmen. Wir glauben, daß auch auf diesem Gebiete bei gutem Willen noch mehr getan werden kann.

Meine Damen und Herren! Ich bin am Schlusse meiner Ausführungen angelangt. Es ist schon mehrfach auf die Tausendjahrfeier hingewiesen worden. Das Rheinland ist, wie gesagt, ein uralter Bestandteil des deutschen Reiches. Wir als Sozialdemokraten werden uns an dieser gemeinsamen Feier der tausendjährigen Zugehörigkeit zum deutschen Reiche beteiligen. Wir hoffen, daß diese Feier nach Durchführung des Sachverständigengutachtens stattfinden kann, d. h., um ein Wort des Dichters zu gebrauchen, mit freiem Volk auf freiem Grunde. Damit ist für uns, nachdem die Verhältnisse in der Rheinprovinz hoffentlich recht bald geklärt und befriedet sind, die Arbeit selbstverständlich nicht abgeschlossen. Viel mehr werden wir an unserem Teile dann erneut und mit aller Kraft dafür sorgen, daß die Rheinprovinz nicht nur ein Gebiet auf freiem Grund mit freiem Volk ist, sondern daß es auch in diesem dunklen Lande endlich einmal heller Tag werden wird. (Beifall bei den Sozialdemokraten.)

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Es ist folgender Antrag des Herrn Abgeordneten Knab eingelaufen:

- „1. Ich beantrage, meine Etatsrede auf die Nachmittagsitzung zu stellen.
2. Als Eventualantrag im Falle der Ablehnung von 1 beantrage ich, nach Schluß meiner Rede zuerst eine Stunde Pause für alle Abgeordneten einzulegen und dann erst den Ältestenrat und den Provinzialauschuß einzuberufen.“

Es ist eben im Hause beschlossen worden, nachdem von jeder Fraktion ein Redner zu Wort gekommen ist, eine anderthalbstündige Pause eintreten zu lassen, um die Zwischenzeit zu einer Sitzung des Ältestenrats und des Provinzialauschusses zu benutzen. Wahrscheinlich werden diese beiden Sitzungen die ganze Mittagspause nicht in Anspruch nehmen, so daß es für die Herren doch möglich sein wird, sich zu erfrischen.

Das Wort hat der Herr Abgeordnete Knab.

Abgeordneter K n a b: Meine Damen und Herren! Durch die Annahme meines Antrages würde zeitlich nichts geändert. Die anderthalb Stunden Redezeit werden entweder jetzt oder nachher absolviert werden; es wird also an Zeit nichts gespart werden; es wird also noch 10 vor 1 Uhr. Ich beabsichtige, etwa eine Stunde zu reden. Dann wird es gegen 2 Uhr sein. Um 2 Uhr soll dann nach dem Vorschlage des Herrn Vorsitzenden der Ältestenausschuß zusammentreten. Diese Sitzung wird immerhin 20 bis 30 Minuten dauern. Solange müßten die Mitglieder des Provinzialauschusses, dem ich auch angehöre, warten; dann erst kommen wir zu der Sitzung des Provinzialauschusses. Es würde also dann schon $\frac{1}{3}$ Uhr sein. Dann wird es mindestens 3 Uhr oder 3 Uhr durch sein, ehe man aus dem Provinzialauschuß heraus ist. So ist es für die Mitglieder des Provinzialauschusses unmöglich, noch zu einem Mittagessen zu kommen, sondern sie müssen heute nachmittag gleich wieder in der Plenarsitzung erscheinen. In den Gasthöfen gibt es bis 2 Uhr, oder höchstens $2\frac{1}{2}$ Uhr, Mittagessen. Es ist für die Mitglieder des Provinzialauschusses ausgeschlossen, daß sie eine derartige Einteilung durchhalten können.

Ich würde also empfehlen, daß der erste Antrag angenommen und die Sitzung bis $\frac{1}{3}$ Uhr vertagt wird. Dann würde nach der Redezeit, die den Parteien jetzt noch zur Verfügung steht — etwa $3\frac{1}{2}$ Stunden —, ungefähr um 6 Uhr die Beratung des Plenums zu Ende sein. Wir hätten dann Gelegenheit, um 2 Uhr den Ältestenrat und den Provinzialauschuß zusammenzuberufen.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Wird das Wort dazu gewünscht? Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich über den Antrag 1, jetzt eine Pause eintreten zu lassen, abstimmen. Ich bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Ich bitte um die Gegenprobe. — Das Letztere war die Mehrheit.

Ich lasse dann noch über den Evtualantrag abstimmen, nach Schluß der Rede des Herrn Abgeordneten Knab eine Stunde Pause für alle Abgeordneten einzulegen und dann erst den Ältestenrat und den Provinzialausschuß einzuberufen. Das würde also eine Pause von etwa zwei Stunden bedeuten.

Ich bitte diejenigen, die für diesen Antrag sind, sich zu erheben. — Auch das ist die Minderheit. Die beiden Anträge sind abgelehnt. Es bleibt bei dem vorher gefaßten Beschlusse.

Ich erteile das Wort dem Herrn Abgeordneten Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Der vorliegende Haushaltsplan für das Rechnungsjahr vom 1. April 1924 bis 31. März 1925, einschl. des Nachtrags, führt auf der Einnahmenseite Posten auf, die insgesamt einen Betrag von 46 885 358 Mark ausmachen. Dazu ist in dem Nachtrag noch angedeutet, es bestände eine Möglichkeit, daß aus Mehrüberweisungen aus Reichsmitteln noch rund 2,2 Millionen zu dieser Einnahmenseite hinzukämen. Von diesen Mitteln sollen 39 885 358 Mark durch Einnahmen der Provinzialverwaltung aus eigenen Betrieben gedeckt werden, dann 5 500 000 Mark aus Ueberweisungen an Reichseinkommen- und Körperschaftssteuern, 3 300 000 Mark aus Kraftfahrzeugsteuern und 180 000 Mark aus Erstattungen für Besatzungszulagen. Es bliebe noch ein Rest von zirka 7 Millionen durch die Provinzialumlage zu decken. Es stände also einer Gesamteinnahme von rund 49 Millionen dann eine Gesamtausgabe im gleichen Betrage gegenüber. Theoretisch würden sich also in dem uns vorliegenden Haushaltsplan, einschl. des Nachtrages, die Einnahmen und Ausgaben decken. Der vorliegende Haushaltsplan würde also den Anforderungen entsprechen, die für gewöhnlich die Vertreter der bürgerlichen und sozialdemokratischen Parteien an einen bürgerlichen Verwaltungsmann stellen. Der Herr Landeshauptmann hätte also mit dem vorliegenden Haushaltsplan das Kunststückchen bezw. das „Meisterstück“ vollbracht, das man alljährlich von ihm erwartet, und das Publikum, in unserem Fall also das sog. „hohe Haus“, würde nach Erledigung der Beratungen und nach Anhörung des Herrn Landeshauptmanns und seines Schlußwortes pflichtschuldigst zu applaudieren haben. Man würde vorher einige Wünsche äußern können, dann würden wir abstimmen, und wir reisen nach Hause und überlassen dann der Verwaltung für ein Jahr das Feld zur weiteren Betätigung.

Was uns zunächst an dem Zahlenspiel auf der Einnahmenseite aufgefallen ist, das sind die Posten, die aus Ueberweisungen von Reichs- und Staatsmitteln fließen sollen. Wir sind der Auffassung, diese Posten sind genau so problematischer Natur wie im vergangenen Jahre, wo der Herr Landes-

hauptmann bei seiner Statsrede, auf das gesamte Zahlenmaterial hinweisend, gesagt hat: Es ist durchaus problematischer Natur. Wir sind der Ansicht, daß die Mittel, soweit sie von Reich und Staat der Provinz zufließen sollen, durchaus problematischer Natur sind, denn der Staat trägt sich nach den mündlichen und schriftlichen Ausführungen der Provinzialverwaltung doch mit der Absicht, durch eine Aenderung des Finanzausgleichgesetzes die Anteile der Provinzen an Dotationen und Steuern herabzusetzen, um damit seinen Mehrausgaben, die ihm vorzugsweise durch die Erhöhung der Besoldung entstanden sind, zu decken. Meine Damen und Herren! Das ist für den Staat ein sehr ertragreiches Verfahren. Dieses Verfahren hat zwar den Vorzug der Einfachheit für sich; aber wir können sagen: Es ist durchaus keine finanzpolitische Weisheit, die der Staat durchführen wird, wenn er sich auf diesen Weg begibt. Sollte dieses summarische Verfahren des Staates Brauch werden, so führt es zwangsläufig dazu, daß die Provinzialverbände ihre Umlagen auf Städte und Gemeinden erhöhen müssen. Die Städte und Gemeinden wälzen durch die direkten und indirekten Steuern und durch die Gebührenordnungen die neuen Lasten, die durch das Verfahren des Staates entstehen, wieder ab auf die Masse der Lohn- und Gehaltsempfänger, mit einem Wort auf die Verbraucherschaft, auf das Proletariat, das heute um seine kärglichsten Existenzbedingungen doch wahrlich einen harten Kampf zu führen hat. Angesichts der Tatsache, daß die Arbeitslosigkeit nach dem Verschwinden der Scheinkonjunktur des ersten Quartals dieses Jahres wieder steigt, und neue Massen des Proletariats auf lange Zeit wieder hinausfliegen werden aus den Betrieben, angesichts der furchtbaren körperlichen Zermürbung, welche durch den Hunger der Ruhrkampfzeit, in die Reihen des rheinischen Proletariats gedrungen ist, sollen wieder neue Lasten auf die Schultern derjenigen Schichten abgewälzt werden, die am wenigsten tragfähig sind. Den Eingriff in den Besitz, die Enteignung der produktiven Besitztümer der bürgerlichen Klasse lehnt der bürgerliche Staat selbstverständlich ab, weil er ja nur das Vollzugsorgan der kapitalistischen Klasse ist und die Klassenforderungen der Bourgeoisie der unterdrückten Klasse, dem Proletariat, aufzwingt. Zur Beleuchtung der Einstellung der preußischen Staatsverwaltung zu den sozialen Fragen, die herauszustellen sich heute hier im Plenum die Vertreter der bürgerlichen Parteien bemüht haben, diene nur eine kleine Anführung aus dem Haushaltsplan des preußischen Staates für 1924/25. Da sind für Wohlfahrtszwecke eingesetzt: für Tuberkulosebekämpfung 100 000 Mark, zur Bekämpfung der Kleinkinder- und Säuglingssterblichkeit ganze 300 000 Mark, für die gefährdete Jugend 125 000 Mark (Hört, hört! bei den

Kommunisten), und für Fürsorgeerziehung 8 Millionen, summa summarum 8 525 000 Mark, d. h. wenn man diese 8 Millionen für die Fürsorge, die fast den gesamten Betrag für Wohlfahrtszwecke aufzählen, als ein soziales Gebiet ansehen will, wir haben zwar eine andere Auffassung darüber. Dagegen sehen Sie, daß auf der anderen Seite für Rennen 15 Millionen in den Haushaltsplan eingesetzt worden sind, und zwar für Unterstützungen an Rennvereine. (Hört, hört! bei den Kommunisten.) Für sonstige Ausgaben für den Rennbetrieb sind 8 Millionen eingesetzt, so daß zusammen eine Summe von 23 Millionen allein für ein Sportgebiet ausgeworfen wird, das doch nicht im Interesse der arbeitenden Klasse liegt. Wenn man von der bürgerlichen Seite aus immer sagt: Das ist ein volkswirtschaftliches Bedürfnis, dann soll man den Schichten, die an diesem Rennbetrieb ein Interesse haben, es überlassen, für ihr Vergnügen auch die nötigen Zahlungen und Leistungen aufzubringen. Auch für Ruhe und Ordnung ist im Staate Preußen jetzt genau so gut gesorgt wie früher; ebenso für die Justiz, diese Maschine der Bourgeoisie, die nur dazu dient, um auf der einen Seite die Massen, die gegen Hunger und Unterdrückung rebellieren, hinter Kerkermauern zu bringen, aber auf der anderen Seite sehr oft die Augen zudrückt, wenn es sich um Verfehlungen der Rechten gegen den Staat handelt. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.) Für die Justiz hat man 183 Millionen in Preußen übrig gehabt, für die Polizei 245 Millionen und für die Kirche, die als dritte Institution zur Aufrechterhaltung der Ruhe und Ordnung dient, 54 Millionen. Wenn die Kirche so sozial wäre, dann sollte sie doch darauf verzichten, diese Summe in Empfang zu nehmen, zugunsten der sozialen Wohlfahrt, um zu verhindern, daß die Säuglingssterblichkeit noch weiter um sich greift. Aber darauf wird die deutsche Bevölkerung, die Arbeiterklasse noch sehr lange warten können, ehe die Kirche auf das verzichtet, was sie sich als Stütze des kapitalistischen Staates in ihre Tasche führen kann. (Zuruf links: Die Kirche hat einen großen Magen!) Meine Damen und Herren! Eine solche Finanzpolitik des Staates lehnen wir ab, ebenso die Provinzialumlage, denn es sind neue Lasten, neue Ströme in das Meer des Glucks, in welchem sich heute die große Masse befindet und in welches sie durch die kapitalistische Produktionsweise geführt worden ist. Ob aus anderen Steuerüberweisungen des Staates der Provinzialverwaltung die erhofften 2,2 Millionen mehr zufließen werden, bezweifeln wir mit Recht. Denken Sie nur an die drohende Annahme des sog. Sachverständigengutachtens. (Zuruf des Abg. Gerlach: Warum denn drohend?) Darauf komme ich gleich noch. Wir erblicken in dem Sachverständigengutachten nicht die Möglichkeiten, die Sie und Ihre

Freunde mit dem mittleren Teile und der Linken des deutschen Bürgertums darin erblicken. Wir erblicken in der drohenden Annahme des Sachverständigengutachtens gewissermaßen den Willen der Sieger, die letzten Mittel aus den Massen herauszudrücken, um die hinter dem Sachverständigengutachten stehenden internationalen Kapitalgruppen zu bereichern. Wir glauben nicht, daß Reich und Staat größere Leistungen für soziale Zwecke aufbringen werden, wenn dieses Sachverständigengutachten durchgeführt wird. (Zuruf des Abg. Bauknecht: Und wenn es nicht angenommen wird?) Darauf komme ich gleich, beruhigen Sie sich nur. — Die Provinzialverwaltung hat unseres Erachtens die Möglichkeit, selbst im Rahmen der bestehenden kapitalistischen Gesellschaftsordnung, durch Erwerbung neuer wirtschaftlicher Betriebe, durch Ausdehnung der bisher in ihrem Besitz befindlichen Erwerbsbetriebe sich Einnahmequellen zu verschaffen, um ganz von dieser Provinzialumlage, die ja nur 7 Millionen beträgt und die gerade ein Siebtel der gesamten Ausgaben der Provinzialverwaltung darstellt, Abstand nehmen zu können.

Ein Posten, das ist die Landesbank, wird in seiner Einnahmeseite auch eine Prüfung auf Herz und Nieren nicht ertragen können. Wir sind der Ansicht, daß viele Inflationsgewinne auch der Landesbank zugeflossen sind, trotzdem angeblich diese Periode das Kapital der Landesbank aufgezehrt haben soll. Wir vermischen die Feststellung, welche Gewinne direkt oder indirekt in Sachwerten bzw. sonstigen Werten der gesamten Provinzialverwaltung von der Landesbank zugeführt worden sind. Zweitens sind wir der Ansicht, daß die Einnahmeseite beim Landesbanketat sehr bescheiden angelegt worden ist. Wer ungefähr ein Bild hat von dem Gesamtbetriebe der Landesbank, wer weiß, welche Arbeitsgebiete dort in der letzten Zeit noch hinzugekommen sind, wird sich sagen können: Wenn man dort 1 800 000 Mark Einnahme einsetzt, die von ebenfalls 1 800 000 Mark Ausgabe aufgezehrt werden, dann ist der Generaldirektor Bel sehr „bescheiden“ gewesen. Wenn diese „Bescheidenheit“ zugute kommt, das können wir heute nicht feststellen. Aber wir hätten jedenfalls erwartet, daß er etwas mehr herausgeholt hätte, da die Provinziallandesbank ein Institut ist, das, wenn man die technischen Voraussetzungen schafft, zu einem ganz gefährlichen Konkurrenten der privaten Banken innerhalb der Rheinprovinz werden kann. Wir erwarten bezüglich dieser Frage heute noch von Herrn Generaldirektor Bel bzw. von der Verwaltung die nötige Auskunft.

Der Ertrag aus der Kraftfahrzeugsteuer ist mit 3,3 Millionen angesetzt. Ich möchte diesen Posten im Hinblick auf den Gesamtetat der Provinzialstraßenverwaltung etwas näher beleuchten. Es

wird von uns verlangt, daß rund 7 036 000 Mark Zuschuß aus öffentlichen Mitteln für die Provinzialstraßenverwaltung gegeben werden. Auf der anderen Seite sehen wir nur 3 300 000 Mark an Kraftfahrzeugsteuer einkommen. Ich habe im Dezember des vergangenen Jahres im Provinzialauschuß bereits den Antrag gestellt, festzustellen, ob irgendwie eine höhere Besteuerung der Kraftfahrzeuge möglich ist, bezw. beim Reich darauf hinzuwirken. Wenn dieser Antrag damals auch nicht angenommen worden ist, so versprach die Verwaltung damals doch, der Anregung nachzugehen. Ich möchte also heute von dem Herrn Landeshauptmann hören, welche Schritte in dieser Hinsicht von Seiten der Provinzialverwaltung unternommen worden sind. Ich will nicht zahlenmäßig das wiederholen, was der Landeshauptmann und die nachfolgenden Etatsredner gesagt haben; aber darüber sind sie sich alle einig, daß wohl in keiner Periode in den letzten zwanzig Jahren eine so rasende Zunahme der Kraftfahrzeuge stattgefunden hat wie seit Beginn des Ruhrkampfes und daß vorzugsweise durch diese überhandnehmenden Last- und Luxuskraftwagen die Provinzialstraßen in Grund und Boden gefahren worden sind. Wir sind der Auffassung, daß die Kreise, die diese Straßen vorwiegend benutzen, die Besitzer von Last- und Luxusautos, durch eine ganz andere Steuergesetzgebung herangezogen werden müssen, so daß die gesamten Lasten, die der Provinz durch die Straßenbauten entstehen, auch aus den Mitteln gedeckt werden, die aus der Kraftfahrzeugsteuer aufkommen. (Zuruf des Abg. Orlopp: Die Steuer wird auch abgewälzt!) Wir verhehlen uns keineswegs, daß auch diese Steuern abzuwälzen sind. Aber wir wissen, daß diese Steuern wenigstens nicht allein auf das rheinische Proletariat abgewälzt werden können, das sowieso seit Jahren alle Lasten zu tragen hat, die sich aus den Konflikten zwischen der deutschen und der französisch-belgischen herrschenden Klasse ergeben haben. Wir sagen also: Dort ist eine Quelle, die schärfer herangezogen werden muß, denn diese 7 Millionen sind eigentlich, im Gesamtrahmen des Etats betrachtet, die 7 Millionen, die wir aus der Provinzialumlage bewilligen sollen. Die gesamte Provinzialumlage wird also verschluckt durch die Aufwendungen, die die Provinz für den Ausbau und die Wiederherstellung der Straßen zu machen hat, die in Grund und Boden gefahren worden sind.

Zu der Ausgabe Seite des Etats nimmt meine Fraktion folgende Stellung ein. Den Haushaltsplan für die Hauptverwaltung lehnen wir ab. Ich brauche wohl nicht näher darauf einzugehen, weshalb wir dieser Verwaltung in ihrer Zusammensetzung kein Vertrauen entgegenbringen können. Den Ruhegeldern und Hinterbliebenenrenten wird unsere Fraktion zustimmen. Wir werden uns für

die Annahme der Ueberweisungen aus Reichs- und Staatsmitteln erklären, aber nicht der Provinzialumlage zustimmen. Wir werden weiter die Mittel zur Unterhaltung der Provinzialstraßen ablehnen müssen, einmal weil dazu die Provinzialumlage dient, und zweitens, weil, wie sich auch jetzt im Plenum herausgestellt hat, die Unterhaltung der Straßen und die Straßenbauten in Regie des Unternehmertums sind, das selbst nach Ansicht des Zentrums wohl nicht Preise kalkuliert, die den tatsächlichen Verhältnissen gerecht werden. Wir verlangen von der Provinzialverwaltung, daß sie die Unterhaltung der Straßen und die Straßenbauten vollständig in eigene Regie nimmt. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.) Wir sehen uns in dieser Hinsicht diesmal fast konform mit der Forderung des Zentrums. Im Falle, daß diese Arbeiten in eigene Regie der Provinzialverwaltung genommen werden, würden wir ebenfalls dem Etat für die Provinzialstraßen zustimmen. Wir lehnen ab die Unterstützung für das Kleinbahnwesen, wir stimmen zu den Mitteln, die für den Gemeinde- und Kreiswegebau ausgeworfen werden; wir werden ablehnen den Etat für die Fürsorgeerziehung, wenn auch hier der Herr Pfarrer Jansen betont hat, daß Sie die Fürsorgeerziehung als ein Schmerzkind betrachten, aber gewillt sind, diese Erziehung so auszubauen, daß sie ohne jede Tendenz ist. Wir haben uns in vergangenen Jahren hier im Plenum so oft darüber unterhalten, und es ist auch diesmal von anderer Seite gesagt worden, daß das Zentrum innerhalb der Fürsorgeerziehung eine bestimmte Tendenz bewußt pflegt. Weil die Fürsorgeerziehung heute immer noch eine Strafe für die Kinder und die Jugendlichen bedeutet, die ein Opfer ihrer Verhältnisse geworden sind, und weil außerdem die bewußte katholische Tendenz in diese Anstalten hineingetragen wird, müssen wir den Etat für das Fürsorgewesen ablehnen. (Abg. Frau Appel: Sehr richtig!) Wir würden einem Fürsorgetat zustimmen, dessen Ausführung in den Händen unserer Freunde läge. (Lachen im Zentrum.) Wenn ein anderer dasselbe tut, dann lachen Sie, nicht wahr? Wir würden natürlich die Fürsorgeerziehung nicht nach den heutigen Methoden aufbauen, die immerhin eine Strafe bedeuten, sondern als eine wirkliche Pflege der Verwahrlosten, als eine Pflege derjenigen, die durch die sozialen Verhältnisse aus der normalen Bahn der Teilnahme an der Produktion herausgeworfen worden sind, wir würden eine Jugendpflege einführen, an Stelle dieser Fürsorgeerziehung.

Den Mitteln für die ordentliche Armenpflege, des Landarmenwesens usw. wird unsere Fraktion zustimmen. Wir werden aber ablehnen die Mittel für die Provinzial-Arbeitsanstalt Brauweiler, weil das auch eine Einrichtung ist, die in ihrer Tendenz so

ziemlich in das Mittelalter zurückgreift. Für die außerordentliche Armenpflege wird unsere Fraktion ebenfalls die Mitteln bewilligen. Wir werden auch den Mitteln für die Provinzial-Heil- und Pflegeanstalten zustimmen. Ich möchte bei der Gelegenheit darauf hinweisen, daß der Provinzialausschuß am 31. Mai Gelegenheit hatte, die Provinzial-Heil- und Pflegeanstalt in Bedburg-Hau zu besichtigen. Wir haben zunächst einmal festgestellt, daß die wirtschaftlichen, besonders die landwirtschaftlichen Betriebe, sehr ertragreich gewesen sind, obwohl sie sich hier in öffentlicher, in kommunaler Regie befinden, und daß sie auch in ihrer Technik einen ziemlich modernen Standpunkt erreicht haben. Wir haben gesehen, daß es trotz der bürokratischen Einengung möglich ist, Wirtschaftsbetriebe in eigener Regie ergebnisreich für die Verwaltung arbeiten zu lassen. (Widerspruch.) Das bezweifeln Sie? Ich bedaure, daß Sie nicht dabei waren, sonst würden Sie anderer Ansicht geworden sein. Aber etwas haben wir bei der Gelegenheit vor der Öffentlichkeit zu erklären. Es wurde uns dort eine Aufstellung überreicht, woraus hervorging, daß rund 355 Personen an Pflegepersonal, Ärzten, Verwaltungsbeamten usw. in dieser Anstalt leben und tätig sind. Rund 1800 bis 2000 Pfléglinge sind ihrer Obhut anvertraut. Mit Anverwandten stellt dieses Personal eine Bevölkerung von rund 1000 Personen dar. Also rund 1000 Menschen leben davon, daß man rund 1800 bis 2000 Personen in diese Anstalt eingesperrt hat. Auf der einen Seite sehen wir, daß bei der Bewilligung der Mittel zur Verhütung der Säuglingssterblichkeit und der Mittel, die sonst für soziale Zwecke ausgeworfen werden, Staat und Kommune sich größter Sparsamkeit befleißigen; auf der anderen Seite sehen wir einen so gewaltigen Verwaltungsapparat aufgezogen, trotzdem man gerade in der Anstalt Bedburg-Hau sagen kann, daß rund zwei Drittel der Pfléglinge nach ärztlicher Feststellung unheilbar Kranke sind. Auf der einen Seite legt sich die bürgerliche Klasse das Mäntelchen eines sozialen Gehabens um — um sagen zu können: seht, für diese Ärmsten wird auch gesorgt! — und auf der anderen Seite sehen wir, daß diese selbe bürgerliche Klasse brutal vorgeht, daß ihr nichts liegt an der Sterblichkeit und Unterernährung der großen Masse des Volkes. Daß hier für Leute, die vollständig unheilbar sind, solche Mittel dauernd aufgebracht werden, dient nach unserer Auffassung nur dazu, den brutalen Klassencharakter unserer Gesellschafts- und Wirtschaftsordnung mit einem sozialen Mäntelchen zu verhüllen, damit der wahre Charakter von den Massen, die in der Volksschule schon verdummt werden, nicht erkannt wird. (Zuruf des Abg. Dr. Orlopp: Sie sind doch selbst Volksschullehrer!) Sie meinen, ich sei selbst in der Volksschule. Sie können mir das eine glauben, und

Sie dürfen sich auch ruhig in meinem Unterricht davon überzeugen: Die Kinder meiner Klasse werden nicht verdummt im Interesse der bestehenden kapitalistischen Gesellschaftsordnung; darauf gebe ich Ihnen Brief und Siegel. Wir sind der Auffassung, daß man denjenigen Geisteskranken, die nach sorgfältiger Beobachtung nach ärztlichem Ermessen für unheilbar angesehen werden müssen, und der ganzen menschlichen Gesellschaft den größten Dienst erweist, wenn man ihnen ein schmerzloses Ende bereitet. (Psui-Rufe im Zentrum.) Rufen Sie doch Psui, wenn Sie die Mittel ablehnen, die verhindern sollen, daß die Masse noch weiter verelendet. Rufen Sie doch Psui, wenn Sie in den kommunalen Vertretungen die Lohnforderungen der Arbeiterschaft, die Sie selbst als berechtigt anerkennen müssen, im Interesse der Erhaltung Ihres kapitalistischen Systems ablehnen. (Sehr gut! bei den Kommunisten.) Rufen Sie doch Psui, wenn Ihr Parteifreund (zum Zentrum), der Wohlfahrtsminister Hirtjeser, in den preussischen Etat solch lächerliche Summen einsetzt für die Tuberkulosebekämpfung und die Verminderung der Kleinkinder- und Säuglingssterblichkeit, während auf der anderen Seite Millionen für den Rennbetrieb hinausgeworfen werden. Schreien Sie doch da Psui, da haben Sie genug Veranlassung, Psui zu rufen.

Wir werden auch den Etat für die Kriegsbeschädigten- und Hinterbliebenenfürsorge bewilligen. Wir werden aber ablehnen den Etat für das Landesarbeits- und Berufsamt, weil die Gesetze und die Satzungen, auf Grund deren das Landesarbeits- und Berufsamt arbeitet, Bestimmungen sind, die den Massen der Arbeiterschaft kaum eine Möglichkeit geben, auf die Arbeit dieses Amtes einzuwirken. Wenn das Landesarbeits- und Berufsamt auch keine obrigkeitlichen Befugnisse hat, so werden doch seine Veröffentlichungen und Statistiken bei allen Gelegenheiten in den Kommunen von den Vertretern der bürgerlichen Verwaltungen und der bürgerlichen Parteien gegen die Forderungen ausgespielt, die die Arbeiterschaft stellt. So lange das Proletariat durch einen selbstgewählten Betriebsrat nicht die Möglichkeit hat, auch auf dieses Landesarbeits- und Berufsamt einzuwirken, kann unsere Fraktion derartigen Etats nicht zustimmen.

Bei dem Etat für das Hebammenwesen haben wir zu bemängeln, daß dort für die Bewilligung von Wäsche für bedürftige Mütter für Köln nur die geringe Summe von 400 Mark und für Eberfeld von 300 Mark eingesetzt war. Jetzt, wo die Kölner Anstalt weggefallen ist, möchte ich an den Herrn Landeshauptmann die Frage richten: Was geschieht mit den Mitteln, die für Köln eingesetzt waren und die jedenfalls doch irgendwie eine Verwendung finden sollen? (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Das steht doch im Antrag!) Uns scheint die Summe so geringfügig zu

sein, daß sie wahrhaftig die Druckkosten nicht lohnt. Zur Bekämpfung der Säuglingssterblichkeit ist in den Etat eine Summe von 2000 Mark eingesetzt. Auch diese Summe ist sehr gering, wenn Sie damit die Summen vergleichen, die eingesetzt worden sind, um einer anderen Schicht der Bevölkerung, der Landwirtschaft, entgegenzukommen. Für Bodenverbesserungen aller Art sind 300 000 Mark eingesetzt, für die landwirtschaftlichen Schulen, die Winterschulen usw. gehen die Summen in die Hunderttausende (235 549 Mark). Wir werden auch dem Etat für das Taubstummen- und Blindenwesen zustimmen. Wir werden aber ablehnen die Forderungen, die unter Punkt: „Landeskultur und für landwirtschaftliche Angelegenheiten“ gestellt werden. Wir werden ebenso ablehnen die Etats für Kunst und Wissenschaft. Wir können uns da im wesentlichen den Argumenten anschließen, die vorhin Herr Steinbüchel hier dargelegt hat. Wir sind außerdem noch der Auffassung, daß heute die Mittel, die für diese Zwecke verwandt werden, einem viel notwendigeren Zwecke, der Erhaltung der Existenzfähigkeit der breiten Masse, zugeführt werden müssen. Wir verkennen keineswegs den Wert von Kunstschätzen; aber der höchste Kunstschatz ist für uns die Erhaltung des menschlichen Körpers und der menschlichen Gesundheit. Alle Mittel, die heute freigemacht werden können, müssen diesem Zwecke in erster Linie zugeführt werden. Wir stimmen auch zu dem Etat der Hochbauabteilung. Wir lehnen ab den Etat für gewerbliche Zwecke und „Verschiedenes“. Dem außerordentlichen Haushaltsplan stimmen wir zu. Das heißt, meine Damen und Herren, wir werden wohl den meisten Einzelhaushaltsplänen, für die wir eine Einzelabstimmung beantragen werden, zustimmen. Wir werden dagegen den Gesamthaushaltsplan ablehnen müssen, und zwar erstens, weil die Einnahmeseite eine starke Belastung des Proletariats durch Steuern und Gebühren bringt und zweitens, weil die Ausführung der Arbeiten, die sich aus dem Etat ergeben, in den Händen einer bürgerlich eingestellten Verwaltung liegt, der wir kein Vertrauen, sondern das allerhöchste Mißtrauen entgegenbringen.

Der Herr Landeshauptmann machte eingangs seiner Etatsrede einige Bemerkungen, die wir unbedingt einer scharfen Kritik unterziehen müssen. Er sagte zunächst einmal, der vorliegende Haushaltsplan werde nur verständlich, wenn man ihn auf dem großen Hintergrunde der Entwicklung des rheinischen und des deutschen Wirtschaftslebens der letzten Jahre betrachte. Dem stimmen wir bei. Zweitens: gegenwärtig befinde sich die Wirtschaft wieder in einer Krisis steigender Betriebsstilllegungen und Konkurse, viele Beantragungen von Geschäftsaufsicht seien zu verzeichnen, die nächste Folge sei für die Arbeiter-schaft eine wachsende Arbeitslosigkeit und Kurzarbeit.

Daß die deutsche Wirtschaft sich gegenwärtig in einer Krisis befindet, ist eine allbekannte Tatsache, die auch wir akzeptieren. Aber darüber hinaus sind wir der Ansicht, daß es sich nicht nur um eine gegenwärtige Krisis handelt, sondern überhaupt um eine Krisis des ganzen kapitalistischen Produktionssystems. (Sehr gut! bei den Kommunisten.) Der Herr Landeshauptmann stellte ferner eine Behauptung auf, der wir nicht folgen können; er sagte, die heutige Krise der deutschen Wirtschaft könne zu einer Gesundungskrise werden, wenn die Ursachen derselben beseitigt würden, und diese Ursachen seien die wirtschaftlichen und politischen Hemmungen, die sich aus der Reparationsfrage bezw. dem verlorenen Ruhrkampf ergeben hätten, und die allgemine Kapitalnot. Der Herr Landeshauptmann verwechselt hier nach unserer Auffassung Wirkung mit Ursache. Das entspringt entweder einer oberflächlichen Betrachtungsweise, die man bei bürgerlichen Verwaltungsmännern allgemein feststellen kann (Heiterkeit bei den bürgerlichen Parteien. Sehr gut! bei den Kommunisten.), meist in Verbindung mit einer vollständigen Unkenntnis der marxistischen Analyse der kapitalistischen Wirtschaftsordnung, oder aber der Herr Landeshauptmann besitzt dieses Wissen, es ist bei ihm vorhanden, aber er kann von diesem Wissen in der Öffentlichkeit keinen Gebrauch machen, weil das Aussprechen dieses Wissens aus dem Munde eines bürgerlichen Verwaltungsmannes ein Todesurteil für die Profitwirtschaft bedeuten würde. (Lachen bei den bürgerlichen Parteien.) Ich meine damit, um Ihrem Juristengewissen, Herr Kaiser, entgegenzukommen, keineswegs, daß dann dieses Todesurteil auch sofort ausgeführt werden müßte; ein Urteil kann auch in contumaciam ausgesprochen werden. Der Herr Landeshauptmann würde aber damit dasselbe Urteil aussprechen, das die Arbeiterklasse seit einem Menschenalter über das bestehende Wirtschaftssystem ausgesprochen hat. Das wird er doch nicht gut können, denn sonst würde der gute Herr Landeshauptmann nicht lange mehr seinen schönen Sessel dort einnehmen können, denn Sie, meine Herren, würden für diesen Sessel dann eine zweckmäßigere Verwendung finden, als er gegenwärtig in der Person des Herrn Landeshauptmanns gefunden hat. (Zuruf aus dem Zentrum: Dann kommen Sie drauf!) Die gegenwärtige Krise ist, um einen Vergleich zu gebrauchen, ebenso wenig eine Gesundungskrise oder hat auch nur die Aussicht, eine Gesundungskrise zu werden, als wie man etwa sagen könnte: Ein Mensch, dem man sämtliche Arme und Beine amputiert hat, ist als ein gesunder Mensch zu betrachten. Denn durch den Versailleser Vertrag, durch die Verpflichtungen, die Deutschland auferlegt worden sind, ist der deutsche Wirtschaftskörper, als Ganzes betrachtet, doch einer ziemlich starken Amputation unterworfen worden. Aber

nicht lediglich eine leichte äußerliche Abtrennung vom Wirtschaftsrumpfe ist hier vor sich gegangen, sondern auch im Innern, im Organismus der gesamten kapitalistischen Wirtschaft Deutschlands hat sich eine Verschiebung vollzogen, eine Verschiebung der Kräfteverhältnisse innerhalb der bürgerlichen Schichten, die über den Besitz der Produktionsmittel verfügten. Es hat sich in den letzten Jahren eine Verschiebung dahin geltend gemacht, daß eine Konzentration des Kapitals stattgefunden hat, eine Zusammenballung des Kapitals in den Händen weniger großer Kapitalkonzerne und Trusts. Diese Konzerne haben in den letzten Jahren sowohl die Preise wie auch die Löhne bestimmt, die die Masse der Arbeitnehmer empfangt. Sie haben aber auch den Kurs der deutschen Staatspolitik innen- und außenpolitisch festgelegt. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.) Das ist das innere Geschehen innerhalb des kapitalistischen Wirtschaftskörpers. Zweitens ist festzustellen ein schnelles Fortschreiten in der Verpflechtung der deutschen Industrie und des deutschen Kapitals mit dem ausländischen Kapital. Das ausländische Kapital ist in wachsendem Maße in die deutsche Produktion eingedrungen, es hat deutsche Produktionswerkzeuge ganz oder teilweise in seinen Besitz gebracht, und das deutsche und internationale Kapital steht heute vor den Massen der Arbeitenden in Deutschland nicht mehr als etwas Getrenntes, sondern es steht ihm gegenüber als ein Arbeitgeber, der rücksichtslos die Arbeitgeberinteressen gegenüber den Interessen der Arbeitnehmerschaft zum Durchbruch bringt. Unserer Auffassung nach wird dieser Prozeß der nationalen und internationalen Konzentration des Kapitals gefördert und beschleunigt, wenn das Sachverständigengutachten durch die Mehrheit des deutschen Reichstages seine Annahme finden würde. Es setzen sich für die Annahme dieses Sachverständigengutachtens ein die bürgerlichen Parteien von der Deutschen Volkspartei über das Zentrum und die Demokraten bis zur Sozialdemokratie einschließlich. Wir sind der Auffassung, daß dieses Sachverständigengutachten für das deutsche Proletariat noch Furchtbareres bringen wird, als es bereits erlebt hat. Ich möchte Ihnen eine Anführung aus einem Buch von Oswald Spengler geben, der den meisten von Ihnen wohl bekannt sein dürfte. Die „Kölnische Zeitung“ hat in einem Artikel „Neubau des Reiches“, entsprechend der Ueberschrift des Spenglerschen Wertes, dazu Stellung genommen. Oswald Spengler, der ein bürgerlicher Politiker ist, befaßt sich mit der Frage des Sachverständigengutachtens und sagt dann den Behütern des sogenannten „Rentenmarktfriedens“ folgendes: „Ich sehe in den Wortführern dieses Systems einen alten Wunsch heimlich aufdämmern, schurkischer als alle, den Wunsch, sich den Folgen einer Umstimmung des Volkes endgültig dadurch zu entziehen, daß man bei

der Verwandlung Deutschlands in eine Reparationskolonie, in ein europäisches Indien, sich als Bollzugsorgan von den Gegnern legitimieren und seine Stellung damit von jeder inneren Krise unabhängig machen läßt.“ Im allgemeinen betrachtet, behauptet die kommunistische Presse seit Jahren, daß die Annahme der Reparationsbedingungen der Entente, wie sie jetzt im Sachverständigengutachten ihren konkreten Ausdruck gefunden haben, Deutschland in seiner Gesamtheit zu einer internationalen Kolonie machen wird, die auf der Stufe der englischen indischen Kolonien stehen wird. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.) Wir behaupten, daß die internationalen Ausbeuter, die die Bodenwerte und die Produktionswerkzeuge gemeinsam mit dem deutschen Kapital in Händen haben, die Existenzgrundlagen der Arbeiterklasse noch einer Verschlechterung unterziehen werden, denn für sie besteht doch nur das eine Ziel: herauszuschinden aus den Knochen des deutschen Proletariats, sowohl der Hand- als auch der Kopfarbeiter, was für das internationale Kapital nur herauszuschinden ist. Wir ziehen allerdings andere Schlussfolgerungen daraus, als sie der bürgerliche Politiker Oswald Spengler zieht; als Vertreter des Proletariats müssen wir sie natürlich auch anders ziehen. Wir sehen den Ausweg nur darin, daß das gesamte Proletariat — Hand- und Kopfarbeiter — zu einem Kampf mit allen Mitteln gegen die Annahme dieses Sachverständigengutachtens aufgerufen wird. (Zuruf des Abg. Gerlach: Entscheidungskampf am Rhein!) Wenn es dazu kommen wird, sind Sie nicht dabei. (Antwort des Abg. Gerlach: Sie und Ihre Freunde auch nicht!) Sie sitzen vorläufig warm genug auf zwölf Jahre; was dann kommt: die Sintflut. (Zuruf des Abg. Gerlach: Sie sitzen doch lebenslänglich, Herr Knab!) Aber wie! Das Sachverständigengutachten ist unserer Auffassung nach der Ausdruck eines großzügigen Planes des Weltkapitals, das sich einheitlich zusammengruppiert, um dann geschlossen gegen die Arbeiterklasse aller Staaten vorzugehen. Es ist ein großzügiger Plan, der nicht erst jetzt entstanden ist, sondern der in seiner Grundtendenz schon besteht, solange die kapitalistische Wirtschaft besteht, weil die kapitalistische Wirtschaft sich in der Richtung zu internationalen Wirtschaftskonzernen entwickeln mußte. Der Sachverständigenbericht verfolgt zunächst den Zweck, Deutschland zu einer Kolonie des Weltkapitals zu machen. Dabei sollen aber den deutschen Kapitalisten besondere Aufgaben übertragen werden. Zunächst einmal sollen sie die Antreiber des deutschen Proletariats zur Durchführung des Sachverständigengutachtens werden. Das würde für die deutsche Arbeiterschaft einen neuen Lohnabbau bedeuten. Es würde eine zehn- bis zwölfstündige Arbeitszeit, eine Verteuerung aller Lebensnotwendigkeiten durch die direkten und in-

direkten Steuern und Zölle bedeuten, die sich aus der Annahme des Gutachtens ergeben. Es würde sich auswirken in Massenentlassungen und in der Niederknüpfung der Arbeiter — — die sich gegen diesen Felszug der bürgerlichen Klasse wehren würden — — durch die gemeinsame Polizei des internationalen Kapitals. (Sehr wahr! bei den Kommunisten.) Die Durchführung des Sachverständigengutachtens bringt eine jährliche Mehrbelastung von rund 2½ Milliarden Mark im Durchschnitt, auf die ersten fünf Jahre gerechnet. Diese 2½ Milliarden werden — und das werden auch Sie von der Sozialdemokratie nicht hinwegleugnen können, trotzdem Sie sagen: Wir werden auf das schärfste dafür kämpfen, daß diese Lasten nicht auf das Proletariat abgewälzt werden —, diese Lasten werden nach den bisherigen Erfahrungen und nach den Notwendigkeiten, die die bürgerliche Wirtschaft in sich schließt, auf die Masse des Proletariats abgewälzt werden (Zuruf eines Kommunisten: Restlos!) und Sie (zu den Sozialdemokraten) besitzen keine Möglichkeiten, auf parlamentarischem Wege dieser Entwicklung auch nur hemmend entgegenzutreten. Die Folge wird nach unserer Ansicht eine Massenarbeitslosigkeit sein, entweder hier in Deutschland, in Frankreich oder in England. Diese Massenarbeitslosigkeit kann zunächst einmal in Deutschland eintreten, sie kann aber auch zunächst in England und Frankreich eintreten, und zwar werden dort die Kapitalisten, die ja an der deutschen Wirtschaft beteiligt sind, ein Interesse daran haben, daß die deutsche Produktion zunächst einmal wieder in vollen Gang kommt, damit die Profitrate, die sie an der deutschen Wirtschaft haben, möglichst groß wird. Ueberlegen Sie sich doch einmal: Nach kapitalistischen Gesichtspunkten werden sich die Abnehmer der industriellen Erzeugnisse der Welt dahin wenden, wo ihnen die billigsten Preise gemacht werden. Das würde bedeuten, daß auch die Abnehmer der bisherigen französischen und der englischen Industrie in dem Falle, daß das deutsche Proletariat zu zehn- bis zwölfstündiger Leistung gezwungen und die Löhne so niedrig gehalten würden, ihre Bestellungen an die deutsche Produktion geben würden. Oder, besser gesagt, wenn die Produktion, die auf dem bisherigen deutschen Boden stand, voll arbeitet, würde das unmittelbar zur Folge haben, daß ganze Industriezweige in England und Frankreich lahmgelegt und daß dort die Arbeitermassen auf die Straße geworfen würden. Die deutsche Arbeiterklasse hat aus dieser Möglichkeit erkannt, daß ihre Interessen als Arbeiterklasse nicht haltmachen an den nationalen Grenzen, sondern daß die Auswirkung des Sachverständigengutachtens nicht nur für das deutsche, sondern auch für das Proletariat der am Sachverständigengutachten sonst beteiligten Länder, ja darüber hinaus für die gesamte Arbeiterklasse der Welt eine

ganz gewaltige Belastung und Bereisung bedeuten wird. (Sehr gut! bei den Kommunisten.) Als nächste Folge würde zu verzeichnen sein eine Verschärfung der sozialen Gegensätze, eine Krisis innerhalb der bisherigen sog. Siegerstaaten: Frankreich, England und Belgien. Wir wissen, daß unsere ökonomischen und idealen Interessen nicht haltmachen an den nationalen Landesgrenzen. In dieser Erkenntnis hat ja in den letzten Tagen eine Konferenz unserer Parteifreunde aus Frankreich, England, Belgien, Italien und der Tschecho-Slowakei in Köln stattgefunden, auf der die Parlamentarier der betr. Länder zur Annahme des Sachverständigengutachtens Stellung genommen haben. Da haben wir, obwohl es die Kommunisten Frankreichs, Englands, Belgiens, Deutschlands, der Tschecho-Slowakei und Italiens waren, einstimmig eine Entschliebung fassen können, die nicht im geringsten sich unterschied von der Stellungnahme, die die Kommunisten in Deutschland haben. Zu einer einmütigen Ablehnung des Sachverständigengutachtens sind die kommunistischen Parlamentarier und die Leiter der kommunistischen Parteien aller dieser Länder gekommen ohne Rücksicht auf ihre nationalen Grenzen, denn wir haben als Proletariat nur ein gemeinsames Interesse, das ist die Beseitigung der Ausbeuterwirtschaft innerhalb aller bestehenden Staaten. (Sehr gut! bei den Kommunisten.) Der Kampf, den wir gegen die Annahme des Sachverständigengutachtens organisieren wollen und werden, beruht weiter auf der Erkenntnis, daß das Weltkapital die Beherrschung der gesamten Produktion in allen Ländern der Welt allmählich unter seiner Führung durchführen will. Das kann unserer Ansicht nach nur verhindert werden, indem im gesamten Proletariat der Welt der Wille wachgerufen wird, den Kampf um die Produktionswerkzeuge aufzunehmen, die Macht der Bourgeoisie zu brechen und eine proletarische Produktionskontrolle durchzuführen. Die Sachverständigen wollen ja nach ihrem Plan auch die Privatisierung der bisher noch im Besitz des Reichs befindlichen Eisenbahnen; sie wollen sie dem deutschen und dem internationalen Kapital ausliefern. Demgegenüber stellen wir die Forderung auf, daß nicht nur die deutschen Eisenbahnen im Besitz des Reichs erhalten werden, sondern daß auch in den übrigen Ländern, in Frankreich und Belgien, die im Besitz des privaten Kapitals befindlichen Bahnen in den Besitz der betr. Staaten übergeführt werden. Den Plänen der Sachverständigen auf Auslieferung der Zentralbanken in Deutschland an das internationale Kapital stellen wir die Forderung nach der Sozialisierung des gesamten Bankwesens gegenüber. Die Sachverständigen wollen durch das System der sog. Industrieobligationen die deutsche Industrie in den Rahmen des einheitlichen Welttrufsts einfügen. Demgegenüber verlangen die Kom-

munisten in Deutschland, in Frankreich, in Belgien und in England die Sozialisierung aller entscheidenden Industrien, des Bergbaus, der Metallindustrie, der chemischen Industrie usw. Den Plänen der Sachverständigen zum Ausbau des indirekten Steuersystems setzen wir in Deutschland und Frankreich die Forderung der Aufhebung der schändlichen Lohnsteuer und die Forderung der Konfiskation der kapitalistischen Vermögen entgegen. Aber wir sagen auch der Sozialdemokratie: Eine parlamentarische Aktion gegen das Sachverständigengutachten wird erfolglos bleiben. Es wird auch erfolglos bleiben, wenn Sie dem Sachverständigengutachten zustimmen und nachher versuchen, darauf einzuwirken, daß die Lasten gerecht, wie Sie das ausdrücken, verteilt werden. Das wird genau so erfolglos bleiben wie Ihre Versuche, auf parlamentarischem Wege die bestehende republikanische Staatsordnung in Ihrem Sinne auszubauen. (Sehr gut! bei den Kommunisten.) Sie mußten erkennen, daß nicht das entschieden hat, was auf dem Papier der deutschen Reichsverfassung stand, sondern daß die realen Machtverhältnisse entschieden haben, die außerhalb der Parlamente lagen. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.) Das war der Verwaltungsapparat, das war der militärische Apparat, das war die Schupo, das war die Polizei, das waren die Finanzen, das war die Presse in den Händen der bürgerlichen Klasse; die haben entschieden, was Deutschland ist, eine soziale Republik oder ein rein kapitalistisches Staatswesen, das letzten Endes nur das Werkzeug der großen Bourgeoisie innerhalb Deutschlands ist. Sie haben dies nicht verhindern können; Sie werden auch das nicht verhindern können, was ich eben gesagt habe.

Schon haben in Deutschland durch den letzten Streik der Bergarbeiter, an dem 500 000 Mann wochenlang teilgenommen haben, trotzdem sie dem buchstäblichen Hunger ausgesetzt waren, die Arbeiter gezeigt, daß sie nach der Periode der Niederlagen, die sie im vergangenen Jahre erlitten haben, gewillt sind, sich künftig aufzuraffen zu einem energischen Kampf gegen das deutsche Kapital. Es flammen schon neue Abwehrkämpfe der Metallarbeiter in Deutschland auf; entsprechende Teilkämpfe der französischen Textil- und Bergarbeiter sind auch schon zu verzeichnen. Alle diese Bewegungen hält die Kommunistische Partei für Anzeichen des Wiedererwachens der Arbeiterklasse. Wir haben das Bestreben, diese Bewegungen zusammenzufassen und zu einem erbarmungslosen Kampf gegen das Kapital und gegen die Annahme des Sachverständigengutachtens zu führen.

Wir möchten bei der Gelegenheit auch kurz auf die Drohungen des famosen Herrn Matthes eingehen, die wohl allen Parteien dieses Hauses zugesandt worden sind. Er glaubt in seinem Schreiben der

Arbeiterschaft eine Internationalisierung des Gebietes am Rhein und Ruhr mundgerecht machen zu können. Zum Schluß droht er dem Provinziallandtage, wenn er seine Forderungen nicht annähme, würde er mit seinen Massen vor dem Ständehaus demonstrieren. Ich darf auch an dieser Stelle dem Herrn Matthes sagen, daß wir seine Massen heute oder morgen vor dem Ständehaus erwarten. Wir sind gerne bereit, dem Herrn Matthes und seinen Gefinnungsgenossen die verdiente Antwort durch die Düsseldorfer Arbeiterschaft zu geben. (Beifall.) Soweit werden auch die anderen Parteien dieses Hauses einverstanden sein. Aber darüber hinaus sagen wir dem Herrn Matthes und seinen Freunden, daß seine Pläne, wenn auch gewisse formelle Dinge etwas anders gestaltet sind, auf nichts anders hinauslaufen als auf die Annahme der Pläne, die das Weltkapital hat. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.) Eine Internationalisierung von Rhein und Ruhr mit einer internationalen Polizei bedeutet weiter nichts, als daß auch da mit allen Mitteln das Weltkapital sich gegen die rebellierenden Proleten wenden würde.

Wir haben aber bei der Gelegenheit noch eine andere Pflicht. Es ist hier gesagt worden: Es sind viele ausgewiesen worden, viele schmachten noch in den Kerkern der Besatzungstruppen. Das stimmt. Aber darüber dürfen die Vertreter der bürgerlichen Parteien nicht vergessen, daß in den deutschen Gefängnissen Tausende von Arbeitern seit Jahren sitzen, die wegen politischer Vergehen oder wegen Teilnahme an Wirtschaftskämpfen hinter Zuchthauswände geschickt worden sind. Wir stellen hier fest: Es gibt keinen Staat der modernen Geschichte, in dem so viele politische Gefangene hinter Kerkermauern gefesselt haben wie in der famosen Ebert-Republik. (Zuruf: Rußland!) Es gibt keinen Staat einschließlich Rußland, wo soviel politische Gefangene hinter Kerkermauern gesetzt worden sind. (Zuruf des Abg. Dr. Dichgans: In Rußland sind sie umgebracht worden!) Wären Sie da, Herr Dr. Dichgans? Sie lesen Ihr Kölner Volksblattchen, was das Ihnen vorseht, das ist für Sie der Gipfel aller Weisheit. (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Das haben Sie auch nicht an der Riviera gelernt!) Herr Dr. Kaiser, Sie stoßen sich an diesen grundsätzlichen Ausführungen. Wir haben als Vertreter des Proletariats das Recht und auch die Pflicht, diese Dinge hier vor der Öffentlichkeit zur Sprache zu bringen. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.) Wenn Sie als Vertreter der bürgerlichen Klasse sich daran stoßen, dann brauchen Sie es von unserem Standpunkte aus nicht merkwürdig zu finden, daß wir uns daran stoßen, daß man die Massen unterdrückt und ihre Führer hinter Kerkermauern setzt, sogar ohne Rücksichtnahme auf die Immunität der Abgeordneten. Natürlich, Ihnen ist es wichtiger, wenn Sie

sich hier im Plenum ausgerechnet an den Bananen stoßen. (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Die sind zu weich, daran kann man sich nicht stoßen!) Das scheint Ihnen wichtiger zu sein, als sich an dieser Tatsache zu stoßen.

Wir haben folgenden Antrag einzubringen:

„Der Provinziallandtag wolle beschließen: Die Reichsregierung wird ersucht, unverzüglich gesetzgeberische Schritte zum Erlass einer Amnestie für alle politischen Gefangenen zu unternehmen.

Weiterhin rühtet der Rheinische Provinziallandtag die Forderung an die interalliierte Rheinlandkommission, bei ihren Regierungen für die Freilassung bzw. Rückkehr aller während der Besetzung verurteilten bzw. ausgewiesenen Personen zu wirken.“

Meine Damen und Herren! Ich weiß, unter Ihnen werden manche sein, die sagen werden: Dem letzten Abschnitt könnte man zustimmen. Aber, wenn Sie von der Besetzung verlangen, daß sie Leute, die sich nach Auffassung der Besetzung gegen deren Bestimmungen vergangen haben, freiläßt, dann müssen Sie konsequenterweise auch fordern, daß da, wo Sie selbst die Macht haben, diejenigen freigelassen werden, die wegen politischer Vergehen gegen Ihre Gesetze, die Sie konstruiert haben, festgehalten werden. (Beifall bei den Kommunisten.) Wir werden also diesen Antrag einreichen, und er wird wohl zur Behandlung in diesem Hause kommen. Ich hoffe, daß Sie soviel Objektivität aufbringen werden, Herr Kaiser, daß Sie auch einmal als Jurist dem zustimmen werden. (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Machen wir!)

Wir haben nur eine Auffassung: Für das Proletariat bedeutet die Annahme des Sachverständigen-gutachtens die Stabilisierung seines Elends. Rünftig wird es bei den Kämpfen um seine Lebenshaltung hier im besetzten Gebiet zu scharfen Auseinandersetzungen kommen müssen, weil eben keine andere Möglichkeit mehr gegeben ist, wenn dieses Raubunternehmen zustande kommen wird. Wir haben bei der Gelegenheit noch auf folgendes hinzuweisen. Schon seit Jahren besteht eine enge Zusammenarbeit zwischen den deutschen Behörden und den Behörden derjenigen, die Sie, meine Herren von den bürgerlichen Parteien, so gerne als „Erbfeinde“ bezeichnen, Frankreichs, Englands und Belgiens. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.) Seit Jahren arbeiten Ihre Behörden zusammen, wenn es gilt, gegen die Arbeiterschaft zu gehen. Wenn Sie vielleicht sagen: Das stimmt nicht, dann weise ich Sie auf eine Notiz hin, die auch in der „Kölnischen Zeitung“ gestanden hat, wonach bei dem großen Kommunistenprozeß in Mainz das Material, das der französischen Besatzung zur Verfügung stand, von der deutschen Bochumer Polizei geliefert wurde. (Beifall bei den Kom-

munisten.) Es ist eine historisch feststehende Tatsache, daß die Parteien, die sonst bei jeder Gelegenheit große Reden geschwungen haben, wenn es gegen die Franzosen ging, in ihren eigenen Reihen Leute haben und solche Leute bezahlen und besolden, die hingehen und denunzieren ihre eigenen Volksgenossen, — wie Sie doch immer sagen — bei der Besetzung. Das ist in diesem Prozeß einwandfrei festgestellt worden.

Ich will noch weiter feststellen. Als Herr Jansen sagte, daß man den Herrn Oberpräsidenten nicht zugelassen habe, bedauerten Sie, da wurde von der Rechten so gedämpft gesagt: Hört, hört!; das war aber sehr gedämpfter Trommelklang. Meine Herren, als wir in Barmen waren, riefen Sie: Hört, hört! (Redner ruft dies sehr laut.) Da haben Sie ge-gröhlt und gebrüllt, da haben Sie noch Courage gehabt. Aber jetzt, wo der Vertreter der französischen Behörde da sitzt, sagen Sie ganz gedämpft: Hört, hört! (Seiterkeit.) Ja, Sie können's piano, unter Umständen sogar pianissimo, wenn es gilt, Ihren werten Korpus in Sicherheit zu halten. Wenn Sie aber in Barmen sitzen, dann kloppen Sie Phrasen, die Sie hier nicht loslassen.

Zum Schluß seiner Ausführungen wurde Herr Jansen sogar poetisch. Das ist eine Erfahrung, die wir immer bei den Vertretern der bürgerlichen Parteien machen: Wenn es gilt, ein Geschäftchen zu machen oder irgendeiner Gefahr, die man nahen fühlt, auszuweichen, dann wird man lyrisch, dann wird man poetisch, dann schwingt man die schönsten Redensarten; dann werden die großen Denker und Dichter hervorgezaubert. Auch heute hat man hier wieder einen Denker und Dichter aufmarschieren lassen.

Herr Jansen sagte: Wir richten hier die flehentliche Geste an die Besatzung, daß sie doch gewissermaßen den Wünschen, die wir aussprechen, nachkommen möge. Lesen Sie bitte einmal die Reden von Barmen nach; dann sehen Sie, daß aus der Tragödie in Barmen eine Komödie in Düsseldorf geworden ist. (Sehr gut! bei den Kommunisten.)

Der Herr Landeshauptmann hat in Worten eine recht energische Abwehr gegen die Bestrebungen zur Beschneidung des Selbstverwaltungsrechts angetreten. Er hat sich gegen den § 1 des preußischen Ausführungsgesetzes zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz in Zeitungsartikeln, aber auch in einer Denkschrift gewandt, die er dem Provinzialausschuß und auch hier dem Plenum überreicht hat. Die Frage der Selbstverwaltung hat für uns auch insofern Bedeutung, als wir kein Interesse daran haben, daß alle Funktionen des bürgerlichen Staates in einer Hand zentralisiert werden. Wir sagen auch offen den Grund, weshalb. Wir haben deshalb kein Interesse daran, weil Sie bei Gelegenheiten, wo die Ar-

beiterschaft wirtschaftliche und politische Kämpfe führt, mit Ihrer Zentralgewalt rücksichtslos von oben herunter vorgehen würden, während heute zu verzeichnen ist, daß in den Wirtschaftskämpfen die Arbeiterschaft oder, wie Sie sich bei solchen Gelegenheiten auszudrücken belieben: „die Straße“, immer noch einen Einfluß auf die Entscheidungen der Kommunalparlamente ausübt. Aus dem Grunde haben wir durchaus kein Interesse daran, daß die Selbstverwaltung der Kommunen und auch der Provinzen im geringsten irgendeiner Beschneidung unterworfen wird. Aber andererseits, warum befinden wir uns mit dieser Forderung jetzt mit dem Zentrum auf einer Linie? Deshalb, weil für Sie, meine Herren vom Zentrum, der große „Wasserkopf“ Berlin im Hintergrunde dieser ganzen Dinge steht. Wer in den letzten Jahren die Zentrumspersonalpolitik im Rheinland zu verfolgen Gelegenheit hatte, der sah, wie eifrig gearbeitet wurde. Das war ein Zueinandergreifen vom letzten Pfäfflein draußen in der Provinz bis zum Herrn Landeshauptmann (Heiterkeit), das ging Glied um Glied wie eine Kette. Jeder, der nur etwas liberal anrücklich war, wurde so ziemlich kaltgestellt. Herr Haas lacht auch; er weiß, wie es in Köln bei seinem Kollegen Herrn Adenauer geht; da wird man „abgebaut“, indem man dem Betreffenden immer weniger Arbeitsgebiete zuweist, so daß man zuletzt auf der Beigeordnetenwürde sitzt. (Heiterkeit.) Eine ähnliche Entwicklung haben wir in der gesamten Rheinprovinz zu verzeichnen. Das Zentrum erobert alle Machtpositionen. Es hat gar kein Interesse daran, daß durch eine zentrale Berliner Regelung ihm von seinen Möglichkeiten hier irgend etwas genommen wird. Aus dem Grunde befindet sich das Zentrum heute in einer so „energischen“ Abwehr gegen dieses „verruichte“ Berlin. Ich will nicht auf die Tagung des Landtages in Barmen im Herbst und die Stellung des Zentrums zu Preußen und dem Reich in dem famosen 21er-Ausschuß und dem Eintagskind, das nachher in Berlin ausgekocht worden ist, dem famosen 60er-Ausschuß, näher eingehen. Die beteiligten Herrschaften wissen gut, was damals gespielt worden ist, und es ist nicht die Schuld des rheinischen Zentrums, daß heute Herr Horion die Vorbereitungen zur Feier der tausendjährigen Zugehörigkeit der Rheinlande zu Deutschland treffen kann.

Ich wollte auch in diesem Zusammenhang auf die von Herrn Steinbüchel bereits angeführten Ausführungen des Ministerialrats Moll auf der kommunalpolitischen Tagung in Godesberg zu sprechen kommen. Nach der „Kölnischen Zeitung“ hat er da über das Wahlrecht zum Provinziallandtag und zum Kreistag ausgeführt, diese Körperschaften hätten vorwiegend wirtschaftliche Aufgaben zu erfüllen, die den einzelnen Staatsbürger als solchen nicht unmittelbar

angingen; deshalb wäre es wohl richtiger, beide Körperschaften nicht aus direkten Wahlen durch die Bevölkerung, sondern aus Wahlen anderer kommunaler Körperschaften hervorgehen zu lassen. Wenn Herr Moll, der ziemlich genau über die Stimmung in Berlin orientiert ist, derartige Ausführungen macht, so können wir uns schon darauf einstellen, daß vielleicht bei dem nächsten Provinziallandtag, der gewählt werden soll — voraussichtlich ist die heutige Tagung ja die letzte Tagung des im Februar 1921 gewählten Provinziallandtags — durch indirekte Wahlen das Wahlrecht des bürgerlichen Staates, das sowieso eine Verfälschung des wahren Volkswillens darstellt, noch weiter verfälscht wird, indem man wieder zu der alten Ständeverfassung zurückkehrt. Es werden dann wieder hier die schönen Dämmerstunden herrschen, die in den Tagungen vor dem Kriege im Provinziallandtag üblich waren, wo man mit der ehrfamen Gattin, der Tochter und dem Verlobten hierher gekommen ist und sich in allabendlichen Bergnügungen von den Strapazen des Landlebens erholt hat. (Heiterkeit.) Wir gönnen Ihnen diese Kumpelkammer. Wir werden aber, wenn es eben möglich ist, zu verhindern suchen, daß überhaupt noch irgendwelche parlamentarischen Wahlen in Deutschland stattfinden. Ich brauche Ihnen diese Versicherung, die ich schon oft gegeben habe, eigentlich nicht mehr zu erläutern. Ich darf Ihnen nur das eine noch zum Schluß sagen: Im Interesse der deutschen Arbeiterklasse — und dieses Interesse ist unserer Auffassung nach auch das Interesse der Nation, des deutschen Volkes in seiner Gesamtheit (Sehr gut! bei den Kommunisten) — sind wir nach wie vor bereit, mit allen uns zur Verfügung stehenden außerparlamentarischen Mitteln, durch den offenen Bürgerkrieg, dieses System zu stürzen. Ich erinnere Sie an die erste Staatsberatung; da wurde, als Sie zur Zusammenarbeit aufriefen, von der Rechten des Hauses uns zugerufen: „Wir kommen auch noch mit Ihnen zur Zusammenarbeit.“ Wir sind aber jetzt nach vier Jahren immer noch genau derselben Ansicht, die wir damals hatten. Wir lehnen auch heute noch die geringste Zusammenarbeit mit den bürgerlichen Parteien einschließlich der Sozialdemokratie ab und sagen Ihnen den unersöhnlichsten Kampf bis aufs Messer an. (Lauter Beifall bei den Kommunisten.)

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Ich bitte, das Handklatschen als Beifallsbezeugung zu unterlassen.

Herr Abgeordneter Knab hat eben in seinem Schlußsatz gesagt, daß er und seine Freunde ihr Ziel auf dem Wege des offenen Bürgerkrieges erreichen wollen. Ich rufe ihn wegen dieser Äußerung zur Ordnung. (Abg. Knab: Ich nehme dankend Kenntnis!)

Das Wort ist weiter nicht gewünscht. Ich entspreche Ihrem Beschlusse von vorhin und lasse nun eine Pause von anderthalb Stunden eintreten. Ich bitte, sich um ¼4 Uhr pünktlich hier wieder einzu-

finden. Die Herren vom Ältestenrat bitte ich, sich gleich nach Zimmer 38 zu bemühen.

(Schluß 1 Uhr 56 Minuten.)

Fortsetzung der dritten Sitzung

(Wiederbeginn 3. Uhr 55 Minuten.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Sitzung ist wieder eröffnet.

Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Knab hat heute morgen in seiner Rede die Eingabe des sog. Rheinisch-Westfälischen Volksbundes erwähnt, die zwischenzeitlich auch hier eingegangen und den einzelnen Fraktionen bekannt geworden ist. Die Fraktionen des Hauses haben mich einmütig beauftragt, die Auffassung des Provinziallandtages wie folgt zum Ausdruck zu bringen:

„Der Provinziallandtag geht über die Eingabe des Rheinisch-Westfälischen Volksbundes mit dem Ausdruck der Verachtung gegen die landesverräterischen Bestrebungen des sog. Volksbundes zur Tagesordnung über.“ (Lebhaftes Bravo!)

Der Herr Abgeordnete Haas hat für morgen die Mitglieder des Hauses zum Besuche der Heimatausstellung in Köln-Deutz eingeladen. Er hat mich gebeten, den Herrschaften, die sich dafür interessieren, folgendes zur Kenntnis zu geben:

Die Abfahrt von Düsseldorf am Mittwoch vormittag erfolgt mit dem Eiszuge 8 Uhr 22. Die Kollegen und Kolleginnen werden um 9½ Uhr vor der Ausstellung durch den Verkehrsdirektor Wagner empfangen und geführt. Die Besichtigung wird etwa 1½ Stunden dauern.

Dann habe ich bekanntzugeben, daß morgen Abend um 8½ Uhr ein einfacher parlamentarischer Abend in der Gesellschaft „zur Ludwigsburg“, Steinstraße 38/40, stattfinden soll. Ich bitte die Mitglieder des Hauses und die Herren Oberbeamten der Provinz, die an dieser kleinen geselligen Veranstaltung teilnehmen wollen, das doch möglichst bis morgen früh 10 oder 11 Uhr auf dem Bureau mitzuteilen. Selbstverständlich sind auch die Herren Vertreter der Regierung freundschaftlich gebeten, an dieser Geselligkeit teilzunehmen.

Eingegangen ist weiter ein Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betr. die Errichtung eines Landesjugendamtes. Es wird vorgeschlagen, diesen Bericht und Antrag dem 2. Sachausschuß zu überweisen. Sie sind damit einverstanden.

Ferner ist eingegangen ein Antrag des Abg. Graf Adelman und Genossen:

„Provinziallandtag wolle beschließen, daß die für die Unwetterkatastrophe vom 8. Juni d. J. beabsichtigte Beteiligung des Provinzialverbandes ausgedehnt werde auf die im Stadt- und Landkreis Bonn durch das Unwetter vom 19. Mai d. J. angerichteten Schäden, und zwar nach den für die erstere Hilfsaktion geltenden Grundsätzen. Die Schäden betragen nach einer gutachtlichen Neußerung des Generalsekretärs der Landwirtschaftskammer in Bonn rund 1 Million Goldmark.“

Es wird Ihnen empfohlen, diesen Antrag dem 1. und 5. Sachausschuß zu überweisen. Sie sind einverstanden.

Ferner ist eingegangen ein Antrag des Abgeordneten von Stedman und Genossen:

„Der rheinische Weinbau — Klein- wie Großbetriebe — droht den wirtschaftlichen und politischen Verhältnissen zu erliegen.“

Die Erträge einiger guter Jahre sind in der Inflationszeit verschwunden. Das Jahr 1923 war ein Fehljahr, das nicht einmal die Produktionskosten deckte, ja sogar zu stellenweisem Verzicht auf das Lesen der Trauben führte. Die Kaufkraft der Konsumenten ist soweit gesunken, daß die Weinpreise einen für unmöglich gehaltenen Sturz erfahren haben. Kredite sind nicht zu erhalten. Die Betriebsmittel für die Fortführung der Wirtschaft fehlen, wodurch ein Ueberhandnehmen der Rebschädlinge und weiterer Rückgang der Erzeugung zu erwarten steht.

Der Rheinische Provinziallandtag erwartet von der Reichs- und Staatsregierung, daß zur Behebung dieser Notstände aus den Mitteln der Rentenbank Beträge für den Weinbau in Form langfristiger Darlehen — analog zu den Aufwendungen zur Behebung der Auswinterungsschäden, welche in erster Linie dem Osten zugute gekommen sind — flüssig gemacht werden.

Er erwartet weiterhin, daß alle Maßnahmen getroffen werden, welche geeignet sind, die übermäßige, beinahe keine Grenzen kennende Einfuhr von Auslandsweinen zu verhindern. Es ist für den heimischen Weinbau untragbar, daß für diese Weine nicht einmal der im Zolltarif vorgesehene Mindestzoll gezahlt und dadurch der hemmungslose Preisdruck weiter gefördert wird.

Unser verarmtes Volk muß auf jede unnötige, nicht lebenswichtige Einfuhr verzichten, um nicht für diese Einfuhr Devisen ausführen zu müssen und Hand in Hand damit die eigene Erzeugung zu schädigen.“

Es wird vorgeschlagen, diesen Antrag ebenso, wie es heute morgen mit dem Antrage Heß bereits geschehen ist, dem 5. Sachausschuß zu überweisen. Auch hiermit sind Sie einverstanden.

Ferner ist folgender

Antrag des Abgeordneten Dr. Diegans
und Genossen
eingegangen:

„Nach der Aufhebung der Hebammenlehranstalt in Köln versorgt die Elberfelder Hebammenlehranstalt nunmehr die ganze Provinz. Infolgedessen ist in letzter Zeit ein starker Zustrom von unehelichen Schwangeren nach Elberfeld erfolgt, und es werden dementsprechend an die in Elberfeld vorhandenen beiden Mütter- und Säuglingsheime bedeutend größere Anforderungen gestellt.

Wir stellen daher den Antrag, der Provinziallandtag wolle beschließen, für das laufende Jahr für das Augustinusstift und das Mütter- und Säuglingsheim des Bergischen Diakonissen-Mutterhauses je 10 000 Mark als Beihilfe für die erhöhten Ausgaben zur Verfügung zu stellen.“

Es wird vorgeschlagen, diesen Antrag dem 1. und 2. Sachausschuß zu überweisen. Ich stelle Ihr Einverständnis fest.

Endlich ist eingegangen ein

Antrag der Kommunistischen Fraktion:

„Der Provinziallandtag wolle beschließen: Die Reichsregierung wird ersucht, unverzüglich gesetzgeberische Schritte zum Erlaß einer Amnestie für alle politischen Gefangenen zu unternehmen.

Weiterhin richtet der Rheinische Provinziallandtag an die Interalliierte Rheinlandkommission die Forderung, bei ihren Regierungen für Freilassung bzw. Rückkehr aller während der Besetzung verurteilten bzw. ausgewiesenen Personen zu wirken.“

Ich schlage vor, über diesen Antrag am Donnerstag in der Vollsitzung Beschluß zu fassen. Auch hiermit sind Sie einverstanden.

Wir fahren dann in der Tagesordnung von heute fort. Ich erteile zunächst das Wort dem Herrn Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Ausführungen des heutigen Vormittags haben für die Provinzialverwaltung und für meine Person manches Wort der Anerkennung, aber auch eine reichliche Kritik gebracht. Ich bin für beides dankbar, ganz besonders für die Kritik, zumal, wenn sie sich in dieser sachlichen Form abspielt, wie es heute morgen der Fall gewesen ist. Ich darf die Versicherung geben, daß alle Anregungen, die heute morgen vorgebracht worden sind, auf das eingehendste geprüft und, soweit sie mit den Ansichten des Provinzialausschusses übereinstimmen, auch zur Durchführung gebracht werden. Ich glaube nicht, daß es am Platze wäre, zumal bei der vorgerückten Zeit, wenn ich hier an dieser Stelle auf die zahlreichen Einzelheiten und erbetenen Auskünfte eingehen wollte. Vielmehr nehme ich an, daß es auch der Wunsch der Herren Redner gewesen ist, das Minderwichtige den Erörterungen in der Kommission und eventuell, soweit eine Aufklärung nicht erfolgt, der zweiten Lesung zu überlassen.

Ich möchte deshalb nur auf einige der grundsätzlichen Punkte eingehen. Eine der allerwichtigsten Fragen ist die der sog. Aufwertung der Rheinprovinz-Obligationen. Diese Frage ist in Verbindung gebracht worden mit zwei Zahlen, die ich in meinen Ausführungen zum Etat selbst genannt habe, einmal mit den 2 Millionen Ueberschuß des vorigen Jahres und dann mit den 35 Millionen verschwundener Kriegsschulden. Meine Herren, mit den beiden Zahlen hat die Frage der Aufwertung der Rheinprovinz-Obligationen nichts zu tun, wie sie m. E. auch nichts zu tun hat mit der Frage der Provinzialverwaltung überhaupt, denn die Rheinprovinz-Obligationen sind materiell nicht Schulden der Rheinprovinz, sondern nur Schulden der Landesbank. Die Rheinprovinz-Obligationen sind in der Weise aufgenommen worden, daß die Rheinprovinz der Landesbank ihren Namen und ihren Kredit hergeliehen hat, damit die Landesbank Obligationen aufnehmen konnte, nicht, um der Rheinprovinz Kredit zu geben und deren Anstalten zu bezahlen, sondern ausdrücklich lediglich zu dem Zwecke, um daraus hypothekarische Darlehen an den ländlichen Grundbesitz und Kommunaldarlehen zu geben. Nachdem die ersten Rheinprovinz-Obligationen stets durch ein besonderes Privileg genehmigt worden waren, wurde etwa von der zehnten Anleihe an der Landesbank von der Staatsregierung generell die Genehmigung erteilt, Rheinprovinz-Obligationen in beliebiger Höhe auszugeben, aber bis zur Grenze der auf der anderen Seite von ihr ausgegebenen hypothekarischen Darlehen und Kommunaldarlehen. Auf die Weise sind die Rheinprovinz-

Obligationen — nebenbei bemerkt, handelt es sich da natürlich nicht um 35 Millionen, sondern um etwa 600 Millionen — in die allerengste Beziehung zu den von der Landesbank ebenfalls ausgegebenen Darlehen gekommen. Nun hat die Landesbank aber diese Darlehen fast sämtlich bis auf einen kleinen Rest in entwertetem Gelde zurückgehalten. Also der ganze Gegenwert, den die Landesbank hatte, hat sich ebenfalls völlig verflüchtigt. Es ist also hier nicht so, als wenn eine Stadt oder ein Kreis eine Anleihe aufgenommen und damit ein Elektrizitätswert gebaut und dafür jetzt einen wirtschaftlichen Wert daliegen hat, sondern hier ist der ganze Betrag zu den angegebenen Zwecken verwendet worden, und es könnte eine Aufwertung nur insoweit in Frage kommen, als auch diese sämtlichen Forderungen eventuell nachträglich wieder aufgewertet werden. Es ist selbstverständlich, wenn ein Gesetz bestimmen würde, daß alle diese uns wertlos zurückgegebenen Darlehen nun von den Gemeinden, Kreisen und Landwirten später noch einmal aufgewertet zurückzugeben sind, das eine Aufwertungsmafse wäre, die dann an die Rheinprovinz-Anleihe-Gläubiger zu verteilen wäre. Im übrigen möchte ich das auch zum Anlaß nehmen, auf diese Rechtslage hinzuweisen und deshalb vor jeder Hoffnung nach dieser Richtung hin warnen, da Sie ja selbst mit mir der Ueberzeugung sind, daß diese erste Möglichkeit praktisch undurchführbar ist. Die Provinzialverwaltung als solche hat, ganz unabhängig von den durch die Landesbank ausgegebenen Anleihen, ihre Darlehen — das sind die 35 Millionen — bei der Landesbank aufgenommen. Diese 35 Millionen sind zum Schaden der Landesbank allerdings auch verflüchtigt. Ich habe aber auch schon dargelegt, daß auf der anderen Seite auch bei der Provinzialverwaltung selbst Gegenwerte dafür nicht mehr vorhanden sind und der Schaden, den sie durch das Verschwinden ihrer eigenen Fonds infolge der Inflation erlitten hat, ebenso groß gewesen ist.

Zu der gesamten finanziellen und wirtschaftlichen Einstellung, die ich zu der Provinzialverwaltung und ihrer Durchführung im nächsten Jahre in meinen Etatsausführungen genommen habe, sind grundsätzliche Einwendungen nicht gemacht worden, abgesehen davon, daß die gesamte Höhe der Ausgaben im Verhältnis zu den Vorkriegsausgaben bemängelt worden ist. Es ist richtig, die Ausgaben sind im Verhältnis zu den Vorkriegsausgaben um 29 Prozent gestiegen, und die aus Steuern und Reichsüberweisungen zu deckenden Ausgaben sind um 45 Prozent gestiegen, wie der Herr Abgeordnete Steinbüchel angeführt hat. Beide Zahlen werden aber restlos sofort erklärt lediglich durch die Straßenverwaltung. Die Straßenverwaltung hat vor dem Kriege 4,5 Millionen erfordert, und im jetzigen Haushaltsplan stehen im ganzen 19 Millionen dafür, also nicht eine Steige-

rung um etwa 45 Prozent, sondern um 400 Prozent. Und gerade bei der Straßenverwaltung sind auch infolge der Ueberweisungen an Kraftfahrzeugsteuer die Steuereinnahmen so verhältnismäßig groß geworden. Infolgedessen sind die Einnahmen, die aus Steuern fließen, wie Herr Steinbüchel schon angeführt hat, verhältnismäßig noch stärker gestiegen. Das ist ein Umstand, an dem vorläufig nicht vorbeizukommen ist. Man hätte ja überhaupt der Ansicht sein können, ob nicht ein Teil der Instandsetzungen der Straßen mit Kleinpflaster als Ausgaben für die Zukunft zu betrachten wäre — ich habe ja angeführt, daß das Kleinpflaster etwa 20 Jahre hält — und auf Anleihe genommen werden könnte. Der Gedanke wäre aber nur gangbar gewesen, wenn heute überhaupt Anleihen auf längere Frist zu erhalten gewesen wären. (Abg. Krawinkel: Sehr richtig!) Da das nicht der Fall war und da auf der anderen Seite die Sache drängte, blieb nichts anders übrig, als diese Ausgaben in den laufenden Etat einzustellen und sie aus den laufenden Einnahmen, vor allem aus der Kraftfahrzeugsteuer, und aus den Provinzialsteuern zu decken.

Der Herr Abgeordnete Kaiser ist dann auf die Frage der Verpachtung der Hebammenlehranstalt an die Stadt Köln zurückgekommen. Diese Frage hat ja, wie auch aus den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Kaiser hervorgeht, eine materielle und eine formelle Seite. Ich glaube, nach der materiellen Seite wird der Herr Abgeordnete Kaiser wohl nicht in der Lage sein, der Provinzialverwaltung einen Vorwurf zu machen, denn, soweit ich unterrichtet bin, ist ja gerade bei den Verhandlungen in der Kölner Stadtverordnetenversammlung hervorgehoben worden, daß die Provinzialverwaltung bei der Sache ein so außerordentliches Geschäft gemacht hätte und die Stadt Köln dabei der Benachteiligte wäre. Es ist nun dagegen eingewandt worden, es hätte ein anderer Beschluß vorgelegen: Falls eine Provinzialhebammenlehranstalt aufgehoben werden sollte, müßte es die Elberfelder sein. Ich glaube, der Herr Abgeordnete Kaiser irrt darin. Bei der Besprechung der Sachkommission, die seinerzeit in Elberfeld stattfand, war ich nicht zugegen. Es ist mir aber berichtet worden, daß dort, nachdem man die vorzüglichen, ausgezeichneten Einrichtungen der Elberfelder Anstalt gesehen hatte, beschlossen wurde, die Elberfelder Anstalt unter keinen Umständen aufzuheben, sondern sie unter allen Umständen weiter zu betreiben. Damals war auch noch nicht zu übersehen, daß der Bedarf an auszubildenden Hebammen so zurückgehen würde, wie er später zurückgegangen ist. Nachdem aber dieser Umstand inzwischen eingetreten war, wäre es bei der ja auch von Herrn Abgeordneten Kaiser nachdrücklich hervorgehobenen bedenklichen Finanzlage der Provinz doch nicht zu verantworten gewesen,

wenn wir nun nicht dem Gedanken, eine Provinzial-Hebammenlehranstalt aufzugeben, nähergetreten wären. Es kam in diesem Augenblicke auch für mich unerwartet das Angebot der Stadt Köln, die Hebammenlehranstalt in Köln selbst zu übernehmen. Daneben standen auf der anderen Seite die starken Proteste der Städte Elberfeld, Barmen und Umgebung, die Hebammenlehranstalt dort unter keinen Umständen aufzuheben oder, wenn sie aufgehoben würde, mindestens eine Entbindungsanstalt dort weiter zu unterhalten. Da war es denn doch für die Provinz das Gegebene, auf diesen Boden zu treten und nun die Gelegenheit zu benutzen, in Köln, wo die Anstalt ohne das Entstehen weiterer Nebenkosten, sogar noch gegen Zahlung einer Pacht, aufgegeben werden konnte, sie dort aufzuheben und die Elberfelder Anstalt weiter zu betreiben. Es ist richtig, man hätte wohl damals die Sachkommission für das Hebammenwesen zu der Sache hören können und, wenn ich mir heute die Sache überlege, auch vielleicht hören sollen. Aber es war damals wohl die schwierigste und ereignisreichste Zeit, die wir in der Verwaltung hatten; es war die Zeit unmittelbar nach dem letzten Landtage, in der manche Fragen uns fortwährend bewegten; vor allem erinnere ich an die bekannte Frage der Ausgabe des rheinischen Notgeldes durch die Landesbank. Auf der anderen Seite lag die Sache nach Ansicht des Provinzialausschusses so offenbar im Sinne des Vorschlages der Verwaltung, daß nicht anzunehmen gewesen wäre, daß, wenn wir den weiteren Apparat der Einberufung der Kommission auch noch in Bewegung gesetzt hätten, ein anderes Resultat möglich gewesen wäre. Infolgedessen ist davon abgesehen und durch den Provinzialausschuß als Provinziallandtag der Ihnen mitgeteilte Beschluß gefaßt worden.

Ganz besonders habe ich mich gefreut über die einmütige Stellungnahme der Herren Vorredner zu der Frage der Stellung der Selbstverwaltung. Es ist von allen Seiten zum Ausdruck gekommen, daß einmal die Beeinträchtigung der Selbstverwaltung, die in der Bestimmung des § 1 des preussischen Ausführungsgesetzes liegt, in dieser Weise nicht hingegenommen werden kann, daß aber zum anderen auch die allgemeine Beeinträchtigung der Selbstverwaltung nicht nur durch Gesetze, sondern auch durch Verwaltungsmaßnahmen, wie sie gegenüber der preussischen Staatsregierung zu beklagen sind, ein Ende nehmen muß. Der Provinziallandtag befindet sich auch darin in voller Übereinstimmung mit dem preussischen Staatsrat, wo insbesondere der Redner der Arbeitsgemeinschaft des preussischen Staatsrats, der Freiherr von Gayl, in seiner letzten Etatsrede ebenfalls in längeren Ausführungen mit Nachdruck auf diesen Punkt hingewiesen und gegenüber der

Staatsregierung eine andere Stellungnahme für die Zukunft gewünscht hat.

Nun ist in den Ausführungen des Herrn Steinbüchel das Wort „Selbstverwaltung“ in einem verschiedenen Sinne gebraucht worden. Es hat zwei ganz verschiedene Bedeutungen. Einmal bedeutet es die Uebertragung von Verwaltungsangelegenheiten seitens des Zentralverwaltungskörpers, des Reiches und des Staates, an kleinere Verwaltungskörper, die innerhalb des Reiches und des Staates liegen. Die zweite Bedeutung besteht darin, daß bei der Verwaltung, sei es im Reich, sei es im Staat, sei es in der Provinz, sei es in den anderen Selbstverwaltungskörpern, die Bevölkerung in weitgehendem Maße bei der Verwaltung mitwirkt. Bei den Auseinandersetzungen, um die es sich hier handelt, handelt es sich um die Bedeutung des Wortes Selbstverwaltung in dem ersteren Sinne, und in diesem Sinne habe ich auch das Wort seinerzeit geschrieben, das der Herr Abgeordnete Steinbüchel mir zum Vorwurfe macht, daß es eine Erfahrung der Geschichte ist, daß in diesem Sinne die Demokratie ein Feind der Selbstverwaltung ist. Die Demokratie an zentraler Stelle ist nicht geneigt, von ihrer Macht etwas aufzugeben und engeren Verwaltungskörpern innerhalb des Staates etwas davon zu überlassen. Ich brauche als Beispiel nur hinzuweisen auf die französische Demokratie. Frankreich ist seit mehr als hundert Jahren eine Demokratie im engsten Sinne des Wortes, und Frankreich hat keine Selbstverwaltung. Das ist das beste Beispiel. Ich brauche auch nur auf unsere preussische Entwicklung hinzuweisen. Ich habe in der Selbstverwaltung gearbeitet, als wir noch keine demokratische Regierung in Berlin hatten, und meine Erfahrungen gehen dahin, daß damals die Stellung zur Selbstverwaltung eine freundlichere war, als sie heute ist. Damals mußte sich die Selbstverwaltung gegen die Uebertragung von Aufgaben durch die Staatsverwaltung wehren, während heute das Umgekehrte der Fall ist: Die Staatsverwaltung drängt danach, wie Sie bei der Fürsorgeerziehung gesehen haben, alle Aufgaben von der Selbstverwaltung weg wieder auf die Staatsregierung zu übernehmen.

Der Herr Abgeordnete Steinbüchel hat dann bemängelt, daß der Geschäftsführer der Geschäftsstelle der vereinigten Provinzen, Herr Ministerialrat a. D. Moll, in einem Aufsatz im Preussischen Verwaltungsblatt über die Formen der Verwaltung des Provinzialverbandes, speziell über die Wahl zum Provinziallandtag, eine von der seinigen abweichende Stellung eingenommen hat. Herr Moll ist dafür eingetreten, daß die Provinziallandtage nicht mehr durch allgemeine Wahlen gewählt werden sollen, sondern wie früher durch die Selbstverwaltungskörper. Herr Abg. Steinbüchel hat an mich die Frage gerichtet, ob die Landesdirektorenkonferenz derselben

Ansicht sei. Ich darf dazu versichern, daß die Landesdirektorenkonferenz sich mit dieser Frage in keiner Weise befaßt hat und wahrscheinlich auch nicht befaßt wird, da sie sich eben nur mit Fragen der Durchführung der Provinzialverwaltung befaßt, eine etwaige Abänderung der Provinzialordnung aber Sache der Landesgesetze sein wird. Auf der anderen Seite kann ich aber doch die Entrüstung über Herrn Ministerialrat Moll gerade vom Standpunkte des Herrn Steinbüchel nicht begreifen. Ich nehme an, daß Sie auch auf dem Standpunkte der freien Meinungsäußerung stehen und daß doch nicht jeder Untergebene genötigt ist, unter allen Umständen die Ansichten des Vorgesetzten zu vertreten. Ganz besonders hat mich gewundert, daß von der Linken bei Ihren Ausführungen noch dazwischen gerufen worden ist: Wenn der Mann diese Ansichten nicht vertritt, dann muß er hinaus. (Heiterkeit rechts.) Der Ansicht sind wir weder in der Provinzialverwaltung noch in der Landesdirektorenkonferenz; wir lassen unseren Untergebenen in diesen Fragen vollständig freie Meinungsäußerung, und sie können sie vertreten und sachlich begründen. Es ist selbstverständlich dann keine Ansicht der Verwaltung, sondern nur des betr. Herrn. Gegen diesen Herrn dann aber vorzugehen und ihm den Brotkorb hochzuhängen, das liegt unserer Auffassung vollständig fern. (Abg. Krawinkel: Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren! Es ist dann vor allem noch die grundsätzliche Frage zur Sprache gekommen, wie wir die Aufgaben der Fürsorge durchführen wollen, ob — sagen wir einmal — in eigener Regie, in eigenen Anstalten mit eigenem angenommenen Personal, oder ob wir uns dabei der Hilfe der freiwilligen Liebestätigkeit, insbesondere der reichlich vorhandenen caritativen Kräfte der beiden Konfessionen bedienen sollen. Von den Befürwortern des letzteren Standpunktes, insbesondere von Herrn Pfarrer Jansen, ist dabei eine Begründung angeführt worden, die leider regelmäßig dabei angeführt wird. Es ist die Begründung, die meines Erachtens erst in zweiter Linie kommt, der Grund, daß die freiwillige Liebestätigkeit billiger arbeitet. Nein, meine Herren, das ist nicht einmal der wesentlichste Grund. Es stehen uns in den Kräften der freiwilligen Liebestätigkeit derart unschätzbare Kräfte von einem warmen Herzen für ihre Aufgaben und von einer so unererschöpflichen Arbeitskraft zur Verfügung, daß es geradezu unverständlich und unverzeihlich von uns wäre, wenn wir diese Kräfte nicht heranzögen und uns ihrer nicht bedienen wollten, selbst wenn sie genau dasselbe kosteten, was die weltlichen auch kosten. (Lebhafte Zustimmung im Zentrum.) Wir werden — das kann ich Ihnen versichern — um nochmals auf die Landesdirektorenkonferenz zurückzukommen, von den anderen Landesdirektoren auf das stärkste

beneidet, daß wir in der Rheinprovinz diese Kräfte haben, die uns hier bei der Durchführung der gerade so außerordentlich schwierigen Fürsorgeaufgaben, die die Provinzialverbände zu lösen haben, zu Hilfe kommen. (Sehr richtig! in der Mitte.) Ich bin überzeugt, daß auch die Herren von der Linken auf diesem Gebiete das Prinzip doch nicht so bis zum äußersten durchtreiben werden. Es führt mich zu dieser Annahme vor allem auch ein Antrag, der eben vom Herrn Vorsitzenden verlesen worden ist und der auch die Unterschrift des Herrn Abgeordneten Hoffmann trägt, worin der Herr Abgeordnete Hoffmann beantragt, den beiden Säuglingsanstalten in Elberfeld, dem katholischen Augustinustift, das von katholischen Schwestern geleitet wird, und der betr. evangelischen Anstalt, die von evangelischen Diakonissen geleitet wird, je eine Beihilfe von 10 000 Mark zu erteilen. (Bravo! im Zentrum. Lachen rechts.) Sie sehen, daß man diese Dinge nicht auf die Spitze treiben kann, sondern daß es hier notwendig ist, die Hilfe und die Unterstützung da zu nehmen, wo man sie findet. (Zuruf rechts: Herr Hoffmann, ziehen Sie Ihren Antrag zurück!)

Im Zusammenhang damit steht der Antrag, Sie möchten den Provinzialausschuß ermächtigen, doch die Möglichkeit zu bieten, daß die Anstalten sich auf der Höhe halten können, sowohl in baulicher Hinsicht wie auch in bezug auf ihre inneren Einrichtungen. Zu diesem Zwecke bedürfen sie zuweilen geldlicher Mittel, die sie nur im Wege des Darlehens sich beschaffen können. Zu dem Darlehen müssen Sie aber die nötigen formellen Unterlagen, speziell auch bei der Landesbank, haben; die sind nicht immer vorhanden. Auf der anderen Seite hat die Provinz aber ein Interesse nicht nur an dem Ausbau, sondern auch an der möglichst hygienischen und sonstigen Ausgestaltung der Anstalten. Sie hat also ein Interesse daran, daß den Anstalten die Geldmittel gegeben werden. Dem soll der Antrag dienen, daß in solchen Fällen der Provinzialverband die Bürgschaft übernehmen kann.

Es ist nun die Höhe von 2 Millionen Mark bemängelt worden. Ich gebe zu, der Betrag erscheint auf den ersten Blick außerordentlich hoch. Es ist nicht daran gedacht, ihn etwa in einem Jahre auszugeben, sondern es sollte nur dem grundsätzlichen Gesichtspunkte Ausdruck gegeben werden, daß der Provinzialausschuß hier eintreten kann, weil meistens diese Sachen nicht bis zu dem nur einmal jährlich zusammentretenden Provinziallandtag warten können. Ich hätte aber nichts dagegen, die Berechtigung des Provinzialausschusses auf solche Anträge zu beschränken, die nicht bis zur nächsten Tagung des Provinziallandtages aufgeschoben werden können. Dann würde wohl dieses Bedenken beseitigt sein.

Ich glaube auch nicht, daß der Provinzialverband irgendwelche Gefahren dabei läuft, denn gerade diese caritativen Anstalten kommen erfahrungsgemäß immer durch. Die Landesbank hat bisher diesen Anstalten, sofern sie in der Lage waren, die nötigen Unterlagen durch Hypothekenbestellung usw. zu bieten, schon in sehr vielen Fällen Darlehen gegeben. Sie hat noch niemals einen Verlust erlitten, mit einer einzigen Ausnahme; das war eine interkonfessionelle Anstalt, dabei hat sie einmal einen sehr schweren Verlust erlitten. (Hört, hört! rechts.) Dagegen ist sie bei allen konfessionellen Anstalten stets noch in ganz regelmäßiger Weise zu Zinsen und Amortisationsraten gekommen.

Es ist dann ja noch eine andere Form möglich, in der wir uns der Hilfe der Kräfte der freiwilligen Liebestätigkeit bedienen können. Das ist die Form, daß wir sie selbst gewissermaßen in unseren Anstalten anstellen. Das ist ja auch in zahlreichen Fällen von uns geschehen. In den Provinzial-Fürsorgeerziehungsanstalten besorgen sie den Haushalt, in der Krüppelanstalt Johannistal besorgen sie Pflege und den Haushalt. Da ist nun von dem Herrn Pfarrer Janßen bemängelt worden, daß die Vergütungen, die wir in diesen Fällen zahlen, zu gering seien, während auf der anderen Seite Herr Steinbüchel der Ansicht war, daß angesichts der vielen Nebenleistungen die Vergütung von 150 Mark doch reichlich wäre. Meine Herren! Dem letzteren kann ich in keiner Weise zustimmen. In einem Punkte war Herr Steinbüchel auch im Irrtum: Die Kleidung wird nicht frei von der Anstalt gestellt, sondern sie muß aus dieser Vergütung bezahlt werden; infolgedessen wird diese Vergütung auch gewöhnlich Kleidergeld genannt. Es muß aber nicht nur die Kleidung daraus bezahlt werden. Auch die Verwaltung des Mutterhauses, die Ausbildung und Heranbildung der Schwestern muß daraus bezahlt werden; es muß die Möglichkeit der Heranziehung eines Nachwuchses bestritten werden; es müssen die nötigen Reisen, die zwischen Mutterhaus und Anstalt entstehen, bezahlt werden, sowie die allgemeinen Verwaltungskosten. Unter diesen Umständen kann von einem Betrage von 150 Mark auch keine Rede mehr sein. Wir sind auch bei der Provinzialverwaltung schon weitergegangen, und der heutige Betrag ist 216 Mark jährlich. Es unterliegt aber der Erwägung, ob nicht auch in diesem Punkte etwas weitergegangen werden muß, und zwar sind wir zu dieser Erwägung vor allem durch Feststellungen gekommen, die im Reichsarbeitsministerium getroffen worden sind und die dahin gehen, daß sowohl unter den katholischen Ordensschwestern wie unter den evangelischen Diakonissen die Tuberkulose einen geradezu erschreckenden Umfang angenommen hat. (Hört, hört! rechts.) Die Genossenschaften sind infolge der Tuberkulose geradezu im Aussterben.

Zurückgeführt wird dies auf die Unterernährung und auf die Ueberanstrengung, vor allem während der Kriegszeit, aber auch noch in der Nachkriegszeit. Wenn die öffentlichen Organe, die sich der Genossenschaften bedient haben, dies mitverschuldet haben sollten dadurch, daß sie den Genossenschaften eine zu geringe Vergütung oder zu geringe Pflegesätze bezahlt haben, so würden sie damit eine unendliche Schuld auf sich geladen haben. Es wird unter allen Umständen nötig sein, zu prüfen, ob nicht jetzt durch außergewöhnliche Zuwendungen, beispielsweise durch Ermöglichung eines regelmäßigen jährlichen Erholungsurlaubs der Schwestern, von den Stellen, die sich der Schwestern bedienen — das ist auch die Provinzialverwaltung — Leistungen gemacht werden müssen, um vergangenes Unrecht wieder gutzumachen, auf jeden Fall aber dafür zu sorgen, daß die jetzigen bedauerlichen Zustände beseitigt werden. (Beifall rechts und in der Mitte.)

Ich glaube, wenn wir in dieser Weise zusammenarbeiten, die freiwillige Liebestätigkeit mit der Provinzialverwaltung, daß wir dann auch die Unterstützung der weitesten Volkstiefe finden werden und daß letzten Endes auch die Linke der Ansicht sein wird, daß hier nur durch ein Zusammenarbeiten wir des Elends und der Not, unter der wir heute leiden, Herr werden können. Wenn dieses Zusammenarbeiten stattfindet, so bin ich der Ueberzeugung, daß das der beste, aber auch der richtigste Weg sein wird, um die schweren Fürsorgeaufgaben, die das Gesetz uns übertragen hat und die in Zukunft sicherlich nicht geringer werden, zum Besten der Notleidenden zu erfüllen. (Beifall.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Es ist beschlossen, die Redezeit für die Fraktionen auf eineinhalb Stunden zu begrenzen. Es haben noch zur Verfügung: das Zentrum 15, die Arbeitsgemeinschaft 55, die S. P. D. 30 und die K. P. D. 24 Minuten, womit nicht gesagt werden soll, daß diese Zeit unbedingt ausgefüllt werden muß. (Heiterkeit.)

Das Wort hat zunächst Herr Abgeordneter Lönarz. Abgeordneter Lönarz: Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir noch wenige Worte; ich habe nicht vor, die mir zur Verfügung stehende Viertelstunde ganz in Anspruch zu nehmen. (Bravo!)

Sie werden Verständnis dafür haben, wenn ich es ablehnen muß, mich mit den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Knab irgendwie zu befassen. Es trennt uns von der Auffassung der Kommunistischen Partei eine derartige Kluft, und es bestehen zwischen uns derartige Gegensätze, daß es tatsächlich Wasser in Rhein tragen hieße, wenn wir uns mit diesen Ausführungen noch irgendwie beschäftigen wollten. (Sehr richtig! rechts.) Ich kann zu meiner Freude feststellen, daß im übrigen in den großen grundsätzlichen Fragen die Auffassungen sowohl der bürger-

lichen Parteien als auch der Sozialdemokratischen Partei keine wesentlichen Gegensätze gezeigt haben (Hört, hört! links), mit Ausnahme des einen wesentlichen Punktes, in dem unsere Auffassung ja immer auseinandergegangen ist und auseinandergeht, das ist die Behandlung der Jugendfürsorge und der Wohlfahrtspflege in unserer Provinz. Ich muß da dem Herrn Abgeordneten Steinbüchel, der erklärt hat, daß er der von uns vertretenen Idee den schärfsten Kampf ansage, daß sich seine Partei mit allen Kräften den konfessionellen Tendenzen in der Jugendfürsorge widersetzen werde, die ebenso sichere und feste Erklärung gegenüberstellen, daß wir unsererseits alle Mittel anwenden wollen, um keinen Fußbreit Boden auf diesem Gebiete preiszugeben. (Beifall im Zentrum.) Wir stehen auf dem Standpunkt, meine Damen und Herren — wir haben das schon so oft hier vertreten, weil es aus unserer innersten Ueberzeugung kommt — daß gerade diese Kernsten unserer Jugendlischen, die der Fürsorge ganz besonders bedürfen, der konfessionellen Pflege und Erziehung nicht entbehren dürfen, und daß, wenn irgendwo die idealen Grundsätze, die unserer christlichen Lebensauffassung entspringen, vertreten und gepflegt werden müssen, das nur da geschehen kann, wo in unseren Anstalten den Kindern vor allen Dingen eine christliche Erziehung zuteil wird. (Bravo! im Zentrum.)

Der Herr Abgeordnete Steinbüchel hat — ich meine mich da nicht zu irren — in einer etwas unbescheidenen Weise die Verdienste der Sozialdemokratie an der Entwicklung unserer Fürsorgeerziehungsanstalten in der Provinz in den Vordergrund gestellt. Wenn er sagt: Unsere Kritik hat gefruchtet, es wird momentan in den Anstalten sehr Gutes geleistet, und wenn er in allen Einzelheiten das unterstreicht, was Gutes geleistet wird, und wenn er weiter sagt, daß wesentliche Anstände nicht mehr vorhanden seien, so muß ich dem doch gegenüberstellen, meine Damen und Herren, daß allerdings in der ersten Zeit, als wir hier zusammentraten und die Sozialdemokratie zum ersten Male hier mitwirkte, viel Kritik geübt worden ist und viele Anstände erhoben worden sind. Aber ob diese Kritik berechtigt war und ob diese Anstände wirklich begründet waren, das möchte ich doch füglich bezweifeln. (Abg. Adams: Sehr richtig!) Meine Damen und Herren! Ich habe den Eindruck gewonnen, und ich kann da vielleicht als Mitglied des Provinzialausschusses einen besseren Einblick haben als mancher andere, daß die Herren von der Linken sich durch den Besuch und ihre Untersuchungen in den Fürsorgeanstalten davon überzeugt haben, daß schon früher alles in unserer Rheinprovinz auf diesem Gebiete auf das beste bestellt war. Selbstverständlich sind auch von den Herren gute Anregungen gekommen, genau so, wie sie von unserer Seite kommen, und wir haben uns immer, auch im

Provinzialausschuß, dahin verständigt, daß, soweit Gutes geboten wird und soweit wir irgendwie mit den zur Verfügung stehenden Mitteln dazu in der Lage sind, das Beste für unsere armen Fürsorgezöglinge gerade gut genug ist. (Zuruf eines Sozialisten: Es kommt auf die Einstellung an!)

Der Herr Abgeordnete Steinbüchel hat gegenüber dem, was in unseren Anstalten Gutes geleistet wird, mit einer gewissen Herabsetzung von den privaten Anstalten gesprochen. Meine Damen und Herren! Der Herr Landeshauptmann hat dazu schon einiges gesagt. Ich möchte nur betonen, daß diese Anstalten und Einrichtungen vielleicht äußerlich nicht die Pracht — man kann sich so ausdrücken — aufweisen, die eine reiche Provinz sich in den früheren Jahren hat leisten können. Daß aber irgendein Mangel an den inneren Leistungen dieser Anstalten gerügt werden könnte, dafür wird uns der Herr Abgeordnete Steinbüchel den Beweis schuldig bleiben. (Zuruf eines Sozialisten: Den bringen wir!) Ich bin fest überzeugt, meine Damen und Herren, wenn der Beweis zu bringen wäre, dann wäre er schon längst im Provinzialausschuß angetreten worden, wo doch gerade die Herren von der Linken sich mit diesem Gebiet der Fürsorge so besonders intensiv befaßten. Ich glaube, daß die Herren weder den Geist verstehen, noch einen Einblick in unsere Anstalten haben, der sie befähigen könnte, ein derartiges Urteil über diese privaten Anstalten zu fällen. (Zuruf links: Das ist doch stark!)

Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Steinbüchel hat sodann zu meinem Erstaunen mit großer Entschiedenheit das Landeswohlfahrtsamt gefordert, sich dagegen über das Landesjugendamt vollständig ausgeschwiegen. Das Landeswohlfahrtsamt hat keine wesentliche Bedeutung, weil ihm irgendwelche wesentlichen Aufgaben überhaupt fehlen, während das Landesjugendamt die allergrößte Bedeutung hat. Gerade wer sich, wie der Herr Abgeordnete Steinbüchel, als ein Freund der Selbstverwaltung bekennt, der hier das Wort aufgestellt hat, daß die Staatsverwaltung den Wohlfahrtsunternehmungen ferngehalten werden soll, daß die Staatsbehörden keine Wohlfahrtsunternehmungen betreiben sollen, müßte als Freund der Selbstverwaltung für die schleunigste Einführung des Landesjugendamtes stimmen. Denn wenn wir das Landesjugendamt nicht in dieser Session beschließen, dann besteht die große Gefahr, daß die Staatsbehörde die entsprechende Einrichtung schafft und daß dann der Provinz diese Einrichtung als Selbstverwaltungsangelegenheit entzogen wird. (Sehr gut! rechts.) Der Standpunkt der Sozialdemokratie, die anscheinend dem Landesjugendamt ablehnend gegenübersteht, ist tatsächlich umso weniger verständlich, als die Sozialdemokratie im Landtage die Einführung der Landesjugendämter zu einer obligatorischen Einrichtung machen wollte,

während nachher im Gesetz nur die Möglichkeit der Schaffung gegeben worden ist. Man gewinnt tatsächlich den Eindruck, als ob der Widerstand gegen das Landesjugendamt auf persönlichen Gründen beruht, was ich nicht verstehen könnte, da ich mir nicht denken kann, daß eine Partei wie die sozialdemokratische aus persönlichen Gründen eine Einrichtung nicht schaffen würde, die nach der Auffassung aller Personen, die in der Jugendpflege tätig sind, zum Wohle unserer Jugend unbedingt erforderlich ist.

Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Steinbüchel hat sich ferner mit der Frage des Beamtenabbaues in der Provinz beschäftigt. Ich möchte dazu bemerken, daß meine Fraktion grundsätzlich auf dem Standpunkte steht, daß wir nach Möglichkeit in diesen notleidenden, schweren Zeiten sparen müssen und daß wir uns den üppigen Apparat, wie er in der Provinz zu guten und reichen Zeiten möglich war, in Zukunft nicht mehr leisten können. Wir müssen aber dabei bedenken, daß das Beamtenabbaugesetz im besetzten Gebiet nicht in Wirksamkeit getreten ist und daß infolgedessen zu dem Beamtenabbau, wie er in Preußen stattgefunden hat, für die Provinz gar keine Möglichkeit gegeben ist. Die einzige Möglichkeit, die uns gegeben ist, wird ja jetzt schon gehandhabt, indem freiwerdende Stellen, soweit wie irgend möglich, nicht wieder besetzt werden.

Nun muß ich mich aber doch wundern, daß der Herr Abgeordnete Steinbüchel bei seinen Klagen speziell die Vorkriegszeit betont und gesagt hat, daß die Vorkriegszeit mit diesen Stellen nicht sehr sparsam war und daß die Unterbringungsmöglichkeiten doch eine reichliche Rolle bei der Besetzung der Stellen gespielt hätten. Meine Damen und Herren! Ich bedaure, daß das nicht der Standpunkt der Sozialdemokratie vor einigen Jahren gewesen ist, als wir einer ganz unausweichbaren Bedingung der Sozialdemokratie bei der Schaffung neuer Landesratsstellen gegenüberstanden. (Sehr richtig! rechts.) Es ist also durchaus unberechtigt, hier nun den ganzen Vorwurf gegen die alte Zeit zu erheben; mir scheint, daß die neue Zeit dabei nicht unbeteiligt ist.

Meine Damen und Herren! Ich will meine Ausführungen schließen, indem ich schärfsten Protest erhebe gegen die durchaus unwürdige Art, wie sich Herr Abgeordneter Knab mit den machtvollen, warmherzigen Ausführungen meines Fraktionskollegen Jansen beschäftigt hat, die ganz zweifellos das Ohr und die Zustimmung der überwiegenden Mehrheit unseres Hauses gefunden haben. (Sehr wahr! im Zentrum.) Es ist wirklich jetzt nicht der gegebene Augenblick, um davon zu sprechen, daß auf die Tagödie in Barmen eine Komödie in Düsseldorf gefolgt sei. Meine Damen und Herren! Wir nehmen für uns in Anspruch und es ist zweifellos zutreffend, daß wir auch hier in Düsseldorf im besetzten Gebiet den

Mut unserer persönlichen Meinungsäußerung gehabt haben. (Sehr richtig! rechts.) Wir haben hier in mancher Sitzung die Klagen vorgeführt, die wir mit Berechtigung erheben mußten, und die Forderungen vorgebracht, die zu stellen wir berechtigt und verpflichtet waren. Wenn heute ein anderer Ton angeschlagen wird, dann, meine Damen und Herren, geschieht das nicht deshalb, weil wir in Düsseldorf tagen, sondern deshalb, weil wir endlich für unser armes, gequältes rheinisches Volk einen Schimmer der Hoffnung sehen und Verhandlungen, die in die Wege geleitet werden sollen, nicht zerschlagen möchten. (Zustimmung bei den bürgerlichen Parteien und der Sozialdemokratie.) Meine Damen und Herren! Auch in Barmen haben wir — jedenfalls kann ich das von mir als dem damaligen Sprecher meiner Fraktion sagen — für die Verständigung gesprochen, weil wir der Ueberzeugung sind, daß sonst der Haß immer schlimmer bohrt, daß wir niemals zu Ruhe und Frieden kommen können und niemals zu der Freiheit, nach der kein Volk sich wohl mehr sehnt als das rheinische, weil es wie kein zweites die Freiheit liebt. Die Freiheit können wir nicht erreichen, wenn wir den Haß immer weiter verpflanzen, sondern wenn wir endlich Verständigung finden. Ich freue mich, daß, außer dem Redner der Kommunistischen Partei, dem Gedanken der Verständigung in dieser Versammlung das Wort geredet worden ist. Wir können daraus die Hoffnung entnehmen, daß unser Wirtschaftsleben wieder auflebt und daß unser beinahe hoffnungslos gewordenes Volk wieder neue Hoffnung schöpfen kann. (Beifall.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Wesenfeld.

Abgeordneter Dr. Wesenfeld: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch weniger als mein Herr Vorredner werde ich den meiner Fraktion noch zur Verfügung stehenden Zeitraum in Anspruch nehmen und Ihre Geduld weiter auf die Folter spannen. Ich möchte mir nur zwei ganz kurze Bemerkungen gestatten.

Meine Damen und Herren! Es scheint uns, daß alles, was sachlich zum Etat gesagt werden sollte, heute reichlich vorgebracht worden ist. Wir haben keine Veranlassung, nach dieser Richtung hin auf die Reden der Herren Vorredner noch näher einzugehen. Wenn die Herren Vorredner, wenigstens einige von ihnen, sich auf das Gebiet der hohen Politik begeben haben, so erklären meine Freunde, daß sie ihnen auf dieses Gebiet nicht folgen werden. Wir sind, meine Damen und Herren, — das wissen Sie —, in manchen dieser Fragen anderer Auffassung als Sie, wenn auch die Unterschiede sich vielfach sehr viel mehr lediglich auf das Gebiet der Taktik beschränken, als Sie vielleicht anzunehmen geneigt sind. Aber wir halten es nicht für zweckmäßig, das, was in der Presse aller

Parteien bereits seit Wochen behandelt wird, auch hier noch einmal im Saale des Provinziallandtages vorzutragen. Ich kann Sie versichern, daß zum Beispiel — was uns in erster Linie zu einer Erwiderung Anlaß geben könnte — die Ausführungen des Herrn Steinbüchel, so interessant sie vorgetragen waren, doch nicht sehr viel sich von dem abhoben, was unser bergischer Freund Oskar Hoffmann in der „Freien Presse“ des öfteren gesagt hat. Wir glauben aber nicht, daß der Provinziallandtag, vor allem der gegenwärtige, zu derartigen politischen Auseinandersetzungen geeignet ist; wir wollen uns deshalb bescheiden und darauf verzichten.

Aber eine andere Bemerkung kann ich mir nicht versagen. Ich stimme darin mit dem überein, was mein Kollege Lönarz eben angeführt hat, und das war es vor allem, was mich auf die Rednertribüne geführt hat. Der Herr Abgeordnete Knab hat in seiner leicht wickelnden Art es für richtig befunden, auf die Vorgänge in Barmen zurückzukommen und den Barmener Provinziallandtag in Gegensatz zu dem gegenwärtigen Landtag zu stellen. Er hat gegenüber den bürgerlichen Parteien, und zwar mit einer seiner nicht immer ganz eindeutigen Handbewegungen, auch auf unsere Arbeitsgemeinschaft hinweisend, behauptet, es sei in Barmen manches „Hört, hört!“ lauter erschallt als in Düsseldorf. (Abg. Knab: Sehr richtig!) Herr Lönarz hat schon die Annahme, die darin liegt, genügend gekennzeichnet. Es war für uns schwer, unsere gewohnte Stätte hier zu verlassen und nach Barmen zu gehen. Aber allen denjenigen, die die Provinziallandtage in Barmen miterlebt haben, werden doch diese Tagungen in Barmen nach einer Richtung hin eine hohe Erinnerung sein: Damals in Barmen haben alle Parteien von der Arbeitsgemeinschaft bis zur Sozialdemokratie sich einig gefunden in dem starken Ausdruck ihres Deutschtums. (Bravo! rechts.) Wir haben damals alle in einer Front gestanden in der Zeit der höchsten Gefahr, die unserer Rheinprovinz je gedroht hat und die, so Gott will, nun bald überwunden sein wird, dank auch unserer Einigkeit, die wir in Barmen an den Tag gelegt haben. Ueber derartige Dinge zu wickeln, Herr Knab, das verbitten wir uns von Ihnen. (Zuruf des Abg. Knab: Wir auch von Ihnen!) Wir werden jederzeit, sei es in Barmen, sei es in Düsseldorf, unerschrocken das sagen, was wir für nötig halten (Zuruf eines Kommunisten: Wir auch!), und wir werden überall, auch hier im Saale und unter den hier obwaltenden Umständen, eintreten für die Freiheit der Rheinlande und für der Rheinlande Deutschtum, dessen können Sie gewiß sein. (Lauter Beifall.)

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort hat Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter H a a s: Meine Damen und Herren! Die Ausführungen des Herrn Knab haben meine

Fraktionsfreunde veranlaßt, von dem Recht des zweiten Redners noch Gebrauch zu machen. Nachdem bekannt wurde, daß meine Fraktion davon Gebrauch machen wollte, waren auch die bürgerlichen Parteien der Meinung, daß ihre Redner sprechen sollten, und ich bin nunmehr gezwungen, mich auch mit den Ausführungen dieser Redner zu beschäftigen, ganz besonders, wenn sie so sind wie die Ausführungen des Herrn Kollegen Lönarz. (Abg. Gerlach: Sehr richtig!)

Ich möchte aber mit den Ausführungen des letzten Redners, des Herrn Kollegen Wejenfeld, beginnen. Er hat gesagt, die politischen Ausführungen meines Kollegen und Parteifreundes Steinbüchel seien dasselbe gewesen wie das, was sein bergischer Freund Oskar Hoffmann schon sehr oft in der „Freien Presse“ geschrieben hätte. Das ist etwas ganz Selbstverständliches, weil die beiden in solchen politischen Fragen innerhalb einer Partei auch ein und derselben Meinung sein müssen. (Abg. Gerlach: Sehr richtig!) Aber man kann sehr gut verstehen, daß Fraktionsredner der Arbeitsgemeinschaft es nicht wagen dürfen, politische Ausführungen zu machen, weil die Arbeitsgemeinschaft ja aus drei politischen Parteien besteht. Oder es müßten die Fraktionsredner sagen: Ein Teil unserer Fraktion denkt politisch so, der andere Teil so und der dritte Teil so. (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Sie haben aber doch auch zwei Teile zusammen!) Das sind Flügel einer Partei. (Zuruf rechts: Aber sie sitzen noch getrennt!) Meine Herren! Die Dinge liegen doch so, daß Sie getrennte Parteien haben. Diese Meinungsverschiedenheiten würden ganz besonders in die Erscheinung treten, wenn die Herren augenblicklich über politische und außenpolitische Fragen, namentlich über das heikle Thema des Sachverständigen gutachtens, reden würden. (Sehr gut! links.) Da kann ich es schon verstehen, daß Sie gerade darüber überhaupt nicht zu einer Verständigung in Ihrer Fraktion kommen können. (Zuruf rechts: Die anderen auch nicht!)

Nun zu den Ausführungen, die der Herr Landeshauptmann bezügl. der Selbstverwaltung gemacht hat. Ich kann genau so wie mein Kollege Steinbüchel die Worte nicht anerkennen, daß die Demokratie der Feind der Selbstverwaltung sei. Ich bin der Auffassung, daß das, was man in Frankreich vor hundert Jahren und mehr erlebt hat, die starke Zentralisation, und das, was wir in Preußen heute auf vielen Gebieten erleben, mit Demokratie im allgemeinen gar nichts zu tun hat (Lachen rechts), sondern daß diese Zentralisationsbestrebungen aus den heutigen wirtschaftlichen und politischen Verhältnissen geboren sind. (Abg. Gerlach: Sehr richtig!) Diese politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse sind innerhalb des Landesparlamentes oftmals so stark,

daß auch alle die Parteien, die hier gemeinsam, mit Einschluß der Sozialdemokratischen Partei, immer wieder das Selbstverwaltungsrecht verteidigen, sich oftmals im Landesparlament durch die Tatsachen eines anderen belehren lassen müssen. Ich will auf Einzelheiten nicht eingehen; ich will damit nur sagen, daß ich den Satz des Herrn Landeshauptmanns: „Die Demokratie ist der Feind der Selbstverwaltung“ nicht anerkennen kann.

Etwas zu den Ausführungen des Herrn Kollegen Lönark. Er hat über die Fürsorge, über die Erziehung innerhalb der Fürsorge usw. gesprochen und hat dann gesagt, daß seine Partei nicht bereit sei, einen Fußbreit entgegenzukommen. (Abg. Lönark: Das habe ich gar nicht gesagt!) Sie haben gesagt: „keinen Fußbreit entgegenzukommen“. Wenn Sie das lediglich auf die religiöse Kindererziehung innerhalb der Anstalten beschränken, dann erwarte ich von Ihnen, daß Sie das, was Sie für sich in Anspruch nehmen, auch den Andersdenkenden konzedieren und daß Sie dann unseren Anträgen, soweit sie vor allem diejenigen betreffen, die keinem Bekenntnis angehören, ebenfalls Rechnung tragen. Wenn Sie auf diesem Gebiete tolerant sind, werden wir uns auch verständigen können. Aber Ihre Ausführungen, wie ich sie verstanden hatte, wären nach dem, was wir in den letzten Tagen erlebt haben, tatsächlich zu verstehen gewesen, denn Sie haben hier über das Wohlfahrtsamt, das wir in unserem Antrage verlangen, und über das Jugendamt gesprochen, und bei der Aussprache über das Jugendamt hat der Herr Landeshauptmann mit Zustimmung Ihrer Fraktionskollegen gezeigt, daß Sie auch auf diesem Gebiete nicht bereit sind, einen Schritt entgegenzukommen, sondern daß Sie auch da glauben, daß der schwarze Kranz, der im Rheinlande um die ganzen Anstalten gezogen ist, unter allen Umständen bis zum äußersten verteidigt werden muß und daß kein Blümchen aus diesem Kranz herausgepflückt werden darf. Das ist dasjenige, was meine politischen Freunde sehr oft nicht verstehen können. Wie Sie, meine Damen und Herren, vom Zentrum, die Machtposition, die Sie im Provinzialauschuß und in der Provinzialverwaltung haben, ausnutzen, das halten wir nicht für gerecht. (Sehr gut! bei den Sozialdemokraten.) Sie haben die Mehrheit in diesem Parlament jetzt schon nicht mehr und, wenn die Reichstagswahlen zugrunde gelegt werden, würden sie sie sicherlich nicht mehr haben. Aus diesen Gründen bin ich der Meinung: Wenn Sie tolerant sein wollen Andersdenkenden gegenüber, dann müssen wir aber auch verlangen, daß Sie gerecht gegenüber Andersdenkenden und Andersgesinnten innerhalb der Verwaltung sind, wenn es sich darum handelt, Leute, die anders denken als Sie, an führende Stellen zu setzen, ganz gleich, ob das im Jugendamt oder irgendwo anders ist.

Sie haben dann über die Ausführungen meines Parteifreundes Steinbüchel bezügl. der Beamtenanstellung gesprochen und haben kritisiert, daß mein Parteifreund Steinbüchel gesagt hat, die alte Zeit sei mit der Anstellung von Beamten nicht sehr sparsam gewesen, daraus haben Sie, Herr Lönark, Schlüsse auf die neuere Zeit gezogen und gesagt, daß vor zwei Jahren seitens der Sozialdemokraten die Bedingung gestellt worden sei, Landesräte einzustellen, die von der Sozialdemokratischen Fraktion vorgeschlagen wurden. Ja, verehrte Anwesende, ist es denn nicht etwas Selbstverständliches, daß die Sozialdemokratie verlangt, daß sie entsprechend ihrer Stärke zur Mitarbeit zugelassen wird? Ich erinnere Sie, Herr Kollege Lönark, daran — sonst müssen Sie sich bei Ihrem Kollegen Heß erkundigen — wie gerade das Zentrum in der Nachkriegszeit und Nachrevolutionszeit es verstanden hat, überall, in Preußen und im Reich, eine Personalpolitik zu treiben, die alles bisher Dagewesene in den Schatten gestellt hat. Diese Personalpolitik, die ich für berechtigt gehalten habe, weil Sie im alten Staat auch nicht entsprechend Ihrer Stärke berücksichtigt worden sind, müssen Sie auch als gerecht anerkennen, wenn die Sozialdemokratie sie treibt und entsprechend ihrer Stärke eine Vertretung verlangt. Aber, meine Damen und Herren, wie liegen denn die Dinge? Man hat in der Provinzialverwaltung vor zwei Jahren, als die beiden sozialdemokratischen Landesräte eingestellt worden waren, nicht Schluß gemacht, sondern hat nachträglich noch einen Zentrumslandesrat, den Herrn Dr. Riß, eingestellt, den Sie im vorigen Jahre gewählt haben und der, wenn Sie ihn nicht gewählt hätten, unter allen Umständen ins Wohlfahrtsministerium zum Minister Hirtsfelder gegangen wäre. Weiter hat man sich in vielen Fällen, wo man an den Landtag nicht herantreten wollte, geholfen, indem man nicht Landesräte, sondern Landesverwaltungsräte oder -rätinnen angestellt hat, die der Provinzialauschuß anstellen konnte, und das waren keine Sozialdemokraten, sondern Fräulein Hopmann, Herr Dr. Hanrath und Herr Beckers sind Anhänger der Zentrums-
partei.

Herr Kollege Lönark! Die Rede Ihres Kollegen Jansen hätte mich nicht veranlaßt solche Ausführungen zu machen; wenn Sie aber als zweiter Redner schon so nach den Sozialdemokraten werfen, dann muß ich Ihnen sagen: Man muß vorsichtig sein, wenn man selbst im Glashause sitzt! (Zuruf des Abg. Lönark: Herr Steinbüchel hätte nicht der erste sein müssen! Zuruf des Abg. Drlopp: Wer hat nun angefangen?)

Meine Damen und Herren! Einiges zu den Ausführungen des Herrn Knab. Herr Knab hat im Anfang erklärt, daß er Einzelabstimmung über die

Stats verlangen würde, und er hat uns dann hier der Reihe nach die Stats genannt, die seine Fraktion annehmen oder ablehnen will. Ich will auf die Begründung, die er zu den beabsichtigten Ablehnungen gegeben hat, nicht eingehen, obwohl sie meiner Ueberzeugung nach in sehr vielen Fällen recht schief gewesen sind. Ich will nur eins sagen: Nach der Ausführung zu den einzelnen Haushaltsplänen, die die kommunistische Fraktion annehmen will, muß ich annehmen, daß tatsächlich die Kommunisten hier im Landtage schon einen kleinen Fortschritt nach der Seite der Realpolitik gemacht haben (Abg. Gerlach: Sehr wahr!), denn bisher haben sie alle Haushaltspläne abgelehnt. (Sehr gut! bei den Sozialisten.) Nun hören wir zum ersten Male, daß sie jetzt auch bereit sind, eine Anzahl Haushaltspläne anzunehmen. Wie weit sich das mit der neuen, sehr stark links gerichteten Politik innerhalb der kommunistischen Partei verträgt (Zuruf: Mit der Instruktion!), müssen ja die Herren unter sich ausmachen. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.)

Dann hat der Herr Knab über das Sachverständigen-gutachten gesprochen und uns vor allen Dingen einen Artikel vom Herrn Spengler in der „Kölnischen Zeitung“ zitiert (Zuruf rechts: Ueber Herrn Spengler!), oder über das Buch von Herrn Spengler, ganz richtig. Ich muß sagen, nach diesem zitierten Artikel könne man glauben, es bestände ein starkes verwandtschaftliches Verhältnis zwischen den Deutschvölkischen und den Kommunisten (Heiterkeit), denn Herr Spengler ist sehr stark deutschvölkisch eingestellt, und Herr Knab hat genau wie Herr Spengler gesagt: Wir müssen mit allen Mitteln den Entscheidungskampf führen, um das Sachverständigen-gutachten nicht zur Annahme gelangen zu lassen. Meine Damen und Herren! Herr Knab sagt, wenn das Sachverständigen-gutachten angenommen wird, dann bedeutet das, daß Deutschland eine Kolonie der Siegerstaaten wird. Ich frage den Herrn Knab — durch einen Zwischenruf eines meiner Freunde ist schon darauf aufmerksam gemacht worden —: Was wird aus Deutschland, wenn das Sachverständigen-gutachten nicht angenommen wird? (Abg. Gerlach: Sehr gut! Eine russische Provinz!) Meine Damen und Herren! Ich bin der Auffassung, wir hier im Westen sind in den letzten Jahren nichts anders gewesen wie eine Kolonie, d. h. wir sind von den Siegerstaaten, besonders von Frankreich und Belgien, nicht anders behandelt worden, wie eine Kolonie behandelt wird, zum Teil noch schlimmer, als es jemals in der ganzen Geschichte der Kolonialzeit vorgekommen ist. (Sehr richtig! rechts.) Nun frage ich: Sollen wir als Einzelteil des Deutschen Reiches, der unter Umständen von den Siegerstaaten noch beliebig vergrößert werden kann, diejenigen sein, die tatsächlich auf ewige Zeiten zu einem Kolonialvolk heruntergedrückt werden sollen? Oder sollen wir

nicht vielmehr das Sachverständigen-gutachten als einen Fortschritt annehmen, indem wir hoffen, dadurch eher von dem Stiefel des Siegers befreit zu werden? (Sehr wahr! im Zentrum.) Verehrte Anwesende! Herr Knab hätte uns doch einmal sagen müssen, was denn an die Stelle des Sachverständigen-gutachtens treten soll, und wie er diesen Entscheidungskampf führen will, ob er ihn Arm in Arm mit den Deutschvölkischen, mit den in der Phantasie bestehenden schweren Geschützen und sonstigen Waffen führen will, oder aber, ob er glaubt, den Kampf mit verstränkten Armen, wie ihn das Ruhr- und Rheinproletariat im vorigen Jahre geführt hat, zu einem siegreichen Ende führen zu können. Es ist, wenn man das Sachverständigen-gutachten ablehnt, notwendig, dann auch zu sagen, was man an seiner Stelle empfiehlt (Sehr gut! bei den Sozialdemokraten.); wenn man das nicht kann, dann soll man meiner Ueberzeugung nach schweigen.

Nun hat Herr Knab gesagt: Wenn das Gutachten angenommen wird, dann würden seine Lasten auf die Schultern der breiten Masse abgewälzt. Herr Knab, auch wir befürchten, wenn das Gutachten angenommen ist und zur Durchführung kommt, daß dann innerhalb Deutschlands heftige politische und wirtschaftliche Kämpfe darüber entbrennen werden, wer die Lasten nunmehr tragen soll. (Zuruf eines Kommunisten: Ihr sabotiert den Kampf!) Dann werden meine Parteifreunde alles tun, um die Lasten, wie sie es bisher immer gesagt haben, gerecht zu verteilen. (Bravo! bei den Sozialisten, Lachen bei den Kommunisten.) Es ist möglich, daß wir in diesem Kampf um die gerechte Verteilung der Lasten unterliegen. Aber wenn wir unterliegen, d. h. wenn die breite Masse des Volkes unterliegt, dann ist auch daran zu einem erheblichen Teil die kommunistische Partei schuld (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten), weil sie in den letzten Jahren nichts anders betrieben hat und auch heute noch in erhöhtem Maße weiter betreibt, als die Zersplitterung der Organisationen der Arbeiter (Abg. Orlopp: Sehr richtig! Unruhe bei den Kommunisten, Glocke des Vorsitzenden). Ich habe schon auf die Kämpfe, die dann entbrennen, auf dem letzten Provinziallandtage in Barmen hingewiesen; ich habe dort geschildert, welche Kämpfe zwischen den Nichtbesitzenden und den Besitzenden zum Austrag kommen werden. Das, was ich dort prophezeite — da kannte man noch keine Sachverständigen-gutachten — ist zum Teil schon in der Rheinprovinz eingetreten und wird später sicherlich noch in erhöhtem Maße eintreten. Verehrte Anwesende! Ich habe so viele Politiker der rechten Seite und auch der Mitte in der Nachkriegszeit und Nachrevolutionzeit kennen gelernt, die von ihrem Standpunkte aus gesagt haben: Der Pendel der Uhr ist durch die Revolution zu weit nach links gerückt worden, er wird nunmehr versuchen

müssen, nach und nach wieder zur Mitte zurückzukehren. Wenn man von bürgerlicher Seite diesen Standpunkt vertritt, dann muß man aber auch, wenn man ehrlich ist, meiner Ueberzeugung nach sagen: Die wirtschaftlichen Kräfte des Kapitalismus haben in den letzten Monaten versucht, den Pendel der Uhr viel zu weit nach rechts zu rücken (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten), und darum muß er notgedrungen wieder nach links ausschlagen. So spielt die Rechte in sehr vielen Fällen immer und immer wieder der Linken und die Linke umgekehrt der Rechten in die Hände. Wir wenden uns gegen beide Extreme. Wir lehnen es ab, was Herr Knab hier zum Schluß gesagt hat: Hoch der Bürgerkrieg! Diesen Bürgerkrieg von links lehnen wir entschieden ab. (Bravo!) Wir lehnen aber auch entschieden den Bürgerkrieg ab, der von der äußersten Rechten immer und immer wieder herbeigewünscht wird. Aus diesen Gründen hat auch unser Etatsredner gefordert, daß die Reichsregierung scharf gegen die Bestrebungen der rechts gerichteten Kreise vorgehen soll, aus außen- und innenpolitischen Gründen. Wir sind nach wie vor der Auffassung, daß die Interessen der breiten Masse des Volkes besser gewahrt werden ohne diese extremen Parteien. Wir werden stets für die Interessen des Volkes, für die Interessen des Proletariats eintreten, und wir sind der Meinung, je stärker und einiger das Proletariat ist, desto besser und siegreicher kann es kämpfen. (Beifall.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Theissen.

Abgeordneter Theissen: Der Herr Abgeordnete Haas hat an uns die Frage gerichtet, was wir tun wollen, wenn man das Sachverständigengutachten ablehnt. Bevor ich darauf eingehe, möchte ich eine Gegenfrage an ihn richten. Er lehnt den Bürgerkrieg und ähnliche blutige Methoden ab. Aber wir fragen ihn, mit welchen Methoden er denn den Klassenkampf der Unterdrückten des Proletariats gegen die Kapitalisten führen will. Etwa damit, daß er und seine Freunde und andere Leute hier schöne Reden im Parlament halten und nachher, wenn abgestimmt worden ist, sagen: Es tut uns sehr leid, wir sind überstimmt worden, dagegen können wir nichts machen. Wenn der Herr Abgeordnete Haas so sehr gegen den Bürgerkrieg ist, so antworte ich ihm darauf: Heute führt die Sozialdemokratie im Bunde mit dem Bürgertum auch einen Bürgerkrieg, allerdings einen legalisierten Bürgerkrieg. Es sind die Parteifreunde des Herrn Abgeordneten Haas, die Herren Severing und Hörsing und auch der Schlichter Mehlisch, die zarte, sanfte Methoden erfinden, mit denen das Proletariat unterdrückt und geknebelt wird, bei allen Auslehnungsversuchen und bei jedem Aufbäumen, wenn es seinen Klassenkampf führen will und seine Interessen vertritt.

Jetzt möchte ich dem Herrn Abgeordneten Haas auf die Frage antworten, was denn kommen soll, wenn man das Sachverständigengutachten ablehnt. Die Annahme des Sachverständigengutachtens, worin die Sozialdemokratie die Vernunft verkörpert sieht, bedeutet nichts anderes als den Versuch, auf dem allerbequemsten und schönsten Wege aus einer Misere, aus Schwierigkeiten herauszugelangen. Sie will den Kampf vermeiden, sie will keine Opfer bringen. In Wirklichkeit werden natürlich — das muß auch die Sozialdemokratie, das muß auch der Herr Abgeordnete Haas zugeben — die allerschwersten Opfer gebracht werden müssen. Aber sie werden einseitig gebracht werden von einer Klasse, von der Arbeiterklasse, der Klasse der Werktätigen. Sie hat während des Krieges, vor allen Dingen aber nach dem Kriege fast allein die Opfer gebracht. Es wird selbst von Bürgerlichen zugegeben, daß eine gewaltige Verschiebung des Besitzes stattgefunden hat; Herr Janßen, der Fraktionsredner des Zentrums, hat ganz offen darüber gesprochen; nebenher hat er natürlich von der allgemeinen Not geredet; aber was heißt das? Er hat zugegeben, daß die Landstraße nur noch für die Autobesitzer da ist, daß manche Leute nicht wissen, was sie mit ihrem Ueberfluß anfangen sollen usw.

Herr Haas war so unvorsichtig, von den „übrigen bürgerlichen Parteien“ zu sprechen. Das, was Herr Lönarz sagte: „Wesentliche Unterschiede trennen uns nicht“, stimmt schon. Wenn wir einen Trennungsstrich hier im Hause ziehen wollen, dann geht er zwischen der kommunistischen Partei einerseits und den sämtlichen übrigen Parteien andererseits. Das ist nicht etwa eine Frage des Gefühls, sondern uns trennen wirklich Prinzipien, Gegensätze, die nicht zu überbrücken sind. Weil das unsere feste Ueberzeugung ist, so erwarten wir keine andere Lösung und sehen kein anderes Mittel zur Behebung der Nöte der Klasse, die wir vertreten, als die Befreiung dieser Klasse durch den Kampf, und zwar durch den Kampf mit allen dazu geeigneten Mitteln. (Zuruf des Abg. Haas: Aber das Sachverständigengutachten, die Frage ist noch offen!) Die Frage will ich Ihnen jetzt beantworten. Wenn Sie das Sachverständigengutachten ablehnen, so haben Sie zwei Möglichkeiten. Einmal können Sie dieses Gutachten ablehnen vom Standpunkte der Deutschnationalen und der Deutschvölkischen, d. h. vom nationalistischen Standpunkte aus. Dann steht im Hintergrunde der neue national-imperialistische Krieg, den wir natürlich als einen Wahnsinn betrachten und für undiskutierbar halten. In diesem Falle — darüber geben wir uns keinem Zweifel hin — würde Deutschland vollkommen isoliert dastehen; es würde eine ganze Welt von Feinden gegen sich haben. Der andere Weg, den wir vorschlagen, ist der, daß die Arbeiterklasse in jedem Lande gegen das Bürgertum den schärfsten

Kampf zu führen hat. Nur durch die Ueberwindung des Kapitalismus, auch in Deutschland, wird der Weg frei für eine wirkliche Verständigung der Völker untereinander, was Sie jetzt von einem Völkerbunde oder ähnlichen Institutionen erwarten, die doch nichts anderes sind als ausführende Organe der imperialistischen Staaten. (Abg. Haas: Sind Sie der Meinung, daß der französische Kommunismus den französischen Militarismus besiegen kann?) Solange das Volk dort noch der sozialdemokratischen Führung folgt, bin ich allerdings nicht der Meinung. (Zuruf eines Sozialisten: Dann warten wir noch sehr lange!) Wir sehen in Frankreich dieselbe Politik der Sozialdemokraten wie hier in Deutschland, dieselbe Beruhigungspolitik gegenüber dem bürgerlich-kapitalistischen Staat und den Mächten, die in ihm herrschen, dasselbe Bestreben, der Arbeiterschaft den Mut und den Glauben an die eigene Kraft zu nehmen. (Lachen bei den Sozialdemokraten.) Wir sind der Auffassung, daß nur eine Arbeiterschaft, die den Glauben an die eigene Kraft wiederfindet und entschlossen ist, durch den Kampf ihr Schicksal zu gestalten, imstande ist, den Weg zur Freiheit zu finden. (Zuruf eines Sozialdemokraten: Durch welchen Kampf, mit welchen Mitteln?) Mit allen Mitteln. (Zuruf des Abg. Hoff: Mit legalen Mitteln, haben Sie eben gesagt!) Ob sie legal oder nicht legal sind, ist gleich, mit allen tauglichen Mitteln. Ich darf die Herren Sozialdemokraten auf etwas aufmerksam machen; das wissen Sie ganz genau: Einem revolutionären Deutschland würde nicht eine geschlossene Entente gegenüberstehen; die Arbeiterschaft in Frankreich und in England würde einem solchen Deutschland nicht so entgegengetreten wie einem deutschösterreichischen oder einem deutschnationalen Deutschland; darüber besteht kein Zweifel. (Zuruf des Abg. Orlopp: Goldene Internationale! Heiterkeit, Zuruf des Vorsitzenden: Das Wort hat Herr Abgeordneter Theissen.) Aber das Ausweichen des Kampfes ist ja gerade das charakteristische Zeichen der Sozialdemokratie. Die Sozialdemokratie ist an der Republik satt geworden, und damit ist sie auch matt geworden. (Zuruf des Abg. Knab: Das sehen Sie an Herrn Haas! Heiterkeit.) Sie wissen so gut wie wir, daß für die große Masse der Werktätigen durch die Staatsform allein keine Besserung geschaffen wird. (Abg. Haas: Sehr richtig!) Die Frage dreht sich also nur darum: Wer herrscht innerhalb dieses Staates? Wer hat dort die Machtmittel in der Hand? Und daß Sie nicht mit Phrasen, nicht mit Parlamentsreden die Macht der herrschenden Klasse brechen können, das wissen Sie so gut wie wir. Und da Sie dauernd nach dieser Richtung hin die Arbeiterschaft einschläfern, sie zurückhalten von allen entscheidenden Kämpfen, sie entwaffnen, den Defaitismus in die Reihen der Arbeiterschaft hineinbringen, so wissen Sie ebenso gut wie wir, daß mit Ihren Methoden eine

Befreiung der Arbeiterschaft undenkbar ist. (Zuruf des Abg. Haas: Aber, Herr Theissen, das Sachverständigen-gutachten!) Sie sind nicht lange gewesen, Herr Abgeordneter Haas, als die Sozialdemokratie während des Weltkrieges mit dem deutschen Bürgertum durch dick und dünn gegangen und durch Ströme von Blut geschritten ist. Da haben Sie nicht gefragt: Was kommt nachher? (Zuruf des Abg. Haas: Und Sie, Herr Theissen?) Wir sagen der werktätigen Bevölkerung, der Arbeiterschaft nicht, daß, wenn sie den Weg beschreitet, den wir ihr vorschlagen, das keine Opfer kosten wird. (Zuruf des Abg. Haas: „Sie“ groß geschrieben, Sie persönlich!) Es handelt sich nicht um meine Person, sondern um das Interesse der Arbeiterklasse, um das, was die Arbeiterklasse zu tun hat. (Zuruf des Abg. Bauknecht: Sie weichen ja immer aus!)

Die innere Unwahrhaftigkeit der Stellung der Sozialdemokratie möchte ich an dem Beispiel des Sachverständigen-gutachtens kurz illustrieren. Sie sagen, Sie ständen auf dem Boden des Klassenkampfes, Sie führten den Kampf gegen den Kapitalismus. Es ist aber gar kein Zweifel, daß das Sachverständigen-gutachten von der Elite der kapitalistischen Ausbeuterklasse, von den gerissensten Kapitalisten der Welt ausgearbeitet worden ist und daß es auch deren Interessen auf den Leib zugeschnitten ist. Darin sieht die Sozialdemokratie den Weg der Vernunft, wenn sie den Plan verwirklicht, den die geschicktesten Ausbeuter aufstellen. (Zuruf des Abg. Bid: Der reinste Equilibrist!) Wenn die Debatte hier im Provinziallandtag noch einen Beweis dafür hätte liefern müssen, wie innerlich hohl das parlamentarische System an und für sich ist, ein besserer Beweis, als Sie ihn geliefert haben, wäre gar nicht möglich gewesen. (Zuruf des Abg. Hoff: „Sie“ groß geschrieben!) Der erste Redner des Zentrums, Herr Abgeordneter Jansen, hat gemeint, das Parlament sei doch schließlich nicht bloß eine Geldbewilligungsmaschine; aber, wenn wir weiter so fortfahren würden, dann käme es dahin. Er hat weiter gesagt, die Ausschüsse seien Geheimkabinette usw. Das, was er da in ganz höflichen Worten angedeutet hat, das sagen wir ganz offen, ganz unverblümt. Wir sagen, daß das, was hier aufgespielt wird, nichts anderes ist als ein Theater für das Volk, damit es glaubt, es habe eine Mitbestimmung an seinem Geschick. In Wirklichkeit macht die Verwaltung, was sie für richtig hält, und Sie sanktionieren es. Ein glänzendes Beispiel dafür lieferte Herr Abgeordneter Kaiser, indem er sich darüber beklagte, daß ein Ausschuß, der ganz liebevoll mitgearbeitet habe, nachher nicht einmal gehört wurde, daß die Verwaltung über die liebevolle Arbeit hinwegging, sich gar nicht daran störte, sondern das tat, was sie im Augenblick für richtig hielt. Trotzdem be-

kennt Herr Abgeordneter Kaiser, daß diese Verwaltung, insbesondere der Herr Landeshauptmann, das vollste Vertrauen der Rechten genosse. (Sehr richtig! rechts.) „Sehr richtig“ sagen Sie, das kommt wohl daher, weil die Verwaltung auszeichnet die Geschäfte derjenigen Leute besorgt, die auf der Rechten sitzen, der Vertreter der Großgrundbesitzer, der Vertreter der Industrie, kurz des Kapitals. Das Zentrum hat nur noch das Bestreben, um diese nackte Interessenpolitik ein christliches Mäntelchen zu hängen und die Sozialdemokratie ein sozialistisches. Das ist der einzige Unterschied in Ihrer Auffassung; wesentliche Unterschiede — das will ich nochmals betonen, darin hat Herr Lönarck recht — bestehen zwischen Ihnen garnicht. Es ist kein Zufall, daß die Sozialdemokratie, die doch einst der schärfste Feind des Zentrums war, sich heute so ausgezeichnet mit ihm verträgt. (Lachen bei den Sozialdemokraten. Zuruf Frau Becker: Wie Sie mit den Deutschvölkischen!) Das ist absolut kein Zufall. Was Sie bindet, das ist das Interesse an der Erhaltung der Privatwirtschaft, an der Erhaltung der kapitalistischen Ausbeutergesellschaft. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Kommunistische Phrasen!) Da wird gesagt: „Kommunistische Phrasen“. Was wir hier im Laufe der Tage gehört haben, waren fast nur Phrasen. Auch das war charakteristisch: Als nach der Rede des Herrn Jansen, die so sehr poetisch ausklang, der Vertreter des Landeshauptmanns mit nüchternen Zahlen kam, da hat das Haus sich unterhalten, da ist überhaupt nicht hingehört worden. Auf die nackten Zahlen — die Wirtschaft ist doch der Kern der Politik — hat man gar nicht hingehört, sondern man hat nur hingehört, als die Sache poetisch wurde.

Der Herr Abgeordnete Jansen hat dann auch, der Stellung seiner Fraktion entsprechend, ein hohes Loblied auf die freiwillige Liebestätigkeit der religiösen Genossenschaften gesungen, und der Herr Landeshauptmann hat ihn dabei unterstützt. Nachher meinte der Herr Abgeordnete Lönarck, die Sozialdemokratie, die er irrtümlich noch als Linke bezeichnete, sei den Beweis dafür schuldig geblieben, daß in den Anstalten, wo die Genossenschaften herrschen, etwa diese Liebestätigkeit nicht fruchtbringend, nicht gut sei. Ich darf Ihnen diese freiwillige Liebestätigkeit der christlichen Genossenschaften an einem Brief illustrieren, der der kommunistischen Fraktion vor ein paar Tagen zugegangen ist. (Wha-Rufe.)

„In der Erziehungsanstalt Galkhausen bei Langensfeld (Rheinland) müssen nach Angabe einiger entwichener Zöglinge unerhörte Zustände herrschen, indem dort die Prügelstrafe derart gehandhabt wird, daß Zöglinge wegen der unermesslichen Mißhandlungen aus der Anstalt entfliehen und mit schrecklichen Merkmalen — also Zeichen der Mißhandlung — im Elternhause ankommen und sich weigern, zu-

rückzukehren, aus Angst vor solcher Prügelei. Die Schüler . . . — dann kommen drei Namen — wurden in den ersten Tagen des Monats Mai d. J. nach obengenannter Anstalt gebracht, sind aber schon nach einigen Tagen entwichen, weil dieselben nach ihrer Angabe wegen eines geringfügigen Vergehens (verbotenen Sprechens) in ganz brutaler Weise geschlagen wurden, so daß der untere Teil ihres hinteren Körperteils vom Rücken zum Gesäß bis zu den Waden mit zwei Finger dicken Striemen überdeckt war. Sie haben dann, um weiteren Mißhandlungen zu entgehen, die Flucht ergriffen. Nun sind aber bereits alle drei Jungen wieder von der Polizei in Wesel ergriffen, um am Freitag, den 23. Mai, wieder der Anstalt zugeführt zu werden.

Sie erklären, sie würden nicht fliehen, wenn sie nur nicht so grausam geschlagen würden. Die Augenzeugen bzw. Zeuginnen, welche die Striemen am Körper der Knaben gesehen haben, sind bereit, jederzeit unter Eid zu bezeugen, welche ungeheuren Merkmale die Stoßschläge, welche wahllos geführt wurden, hinterlassen haben. (Zuruf des Abg. Knab: Katholischer Erziehungsverein!) Unterzeichnete erklären, daß obige Angaben über das Vorhandensein großer, dicker Striemen in blauer und blutunterlaufener Art der reinen Wahrheit entsprechen.“ Es folgen fünf Unterschriften.

Wir stellen dieses Dokument dem Herrn Landeshauptmann als Illustration zu der freiwilligen Liebestätigkeit in gewissen Anstalten zur Verfügung. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Fort mit der Prügelstrafe! Abg. Adams: Das ist natürlich alles wahr!) Wir erwarten, daß uns eine befriedigende Auskunft über die Abschaffung dieser Zustände erteilt wird.

Nebenbei bemerkt ist diese Anstalt Galkhausen im vorigen Jahre gegen die Stimmen der Kommunisten an eine katholische Genossenschaft, wenn ich nicht irre (Zuruf des Abg. Jansen-Lammersdorf: An den katholischen Erziehungsverein!), überwiesen worden.

Dann hat der Herr Abgeordnete Haas gemeint, weil mein Fraktionsfreund Knab einem Teil der Positionen im Etat zugestimmt, die anderen aber abgelehnt hat, das sei so etwas wie ein Anfang von Realpolitik bei der kommunistischen Partei, und er hat in besonderem darüber gehöhnt, daß sich das wohl nicht mit den Richtlinien für die neueste Taktik der kommunistischen Partei verträge. (Zuruf des Abg. Bid: Steht das auch im Katechismus?) Da Herr Abgeordneter Haas wohl auch über die Instruktion der kommunistischen Partei unterrichtet ist — es wurde mir gesagt, daß er sie sogar benutzt habe —, so mußte er wissen, daß diese Zustimmung zu einzelnen Positionen durchaus nicht gegen die Taktik verstößt, die die Kommunisten neuerdings anwenden. Wir bringen aber damit nicht zum Ausdruck, daß wir etwa der Verwaltung oder dem Gesamtsystem irgend-

wie vertrauen oder es irgendwie unterstützen wollen, sondern wir wollen damit nur sagen, daß wir selbstverständlich bereit sind, Ausgaben für soziale Zwecke zu bewilligen; darüber hinaus hat unsere Zustimmung zu diesen Dingen absolut keine Bedeutung.

Ich möchte noch auf einige Ausführungen des Herrn Abgeordneten Steinbüchel eingehen; sie deden sich zum Teil mit dem, was Herr Abgeordneter Haas über das Sachverständigengutachten gesagt hat. Die Sozialdemokraten sind guter Hoffnung, und diese gute Hoffnung gründet sich auf Macdonald und Herriot. Sie vertrauen also auch in dieser Frage nicht auf ihre eigene Kraft, sie stützen sich nicht auf sich selbst, auf die Arbeiterklasse, sondern auf das Ausland. Genau so, wie sie hier nicht den Mut finden, mit dem übrigen Teil der Arbeiterklasse im Klassenkampf zusammenzugehen gegen den gemeinsamen Feind, das Bürgertum, so richten sie auch da ihre Augen wieder auf das Ausland. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Kommunistische Ideologie!) Wenn Herr Abgeordneter Steinbüchel meinte, wenn es möglich sei, eine Besserung der Wirtschaft durch das Sachverständigengutachten herbeizuführen, so würde der kommunistische und völkische Spuk sehr bald verschwinden, und wenn Sie uns mit den Deutschvölkischen gelegentlich in Verbindung bringen (Zuruf des Abg. Orlopp: In diesem Falle ja! Zuruf des Abg. Hoffmann: Gleiche Brüder, gleiche Kappen!) — die gleichen Kappen tragen Sie hier mit dem Bürgertum in schönster Gemeinschaft! Herr Hoffmann, mit Ihnen werde ich mich auch noch kurz beschäftigen! — so muß ich Ihnen schon sagen: die Sozialdemokraten wissen ganz genau, daß wir die Ziele und zum Teil auch die Methoden der Deutschvölkischen durchaus ablehnen, daß wir den individuellen Terror, den die Deutschvölkischen theoretisch zwar nicht anerkennen, aber praktisch betätigen, verwerfen. (Zuruf eines Sozialdemokraten: Die Deutschvölkischen wollen totschiagen und Sie doch auch!) Dieses Zusammenwerfen der Kommunisten mit den Deutschvölkischen ist eines der vielen demagogischen Mittelchen (Zuruf des Abg. Bick: Das sind effektive Tatsachen!), mit denen die Sozialdemokratie glaubt, die Arbeitermasse vom Klassenkampf abhalten zu können; Sie glauben sie bange machen zu können vor den bösen Kommunisten. Und wenn Herr Steinbüchel meinte, das deutsche Volk müsse aus der Kriegervereinsatmosphäre heraus, es müsse abtrüden von all diesen Dingen, so muß ich Ihnen schon sagen: Es wäre viel gescheiter, wenn der Parteifreund des Herrn Steinbüchel, der Herr Minister Severing, anstatt kommunistische Veranstaltungen, Versammlungen und dergl. zu verbieten, die Deutschen Tage verbieten würde. Es hat noch bis vor nicht langer Zeit ein Streit darüber bestanden, wer denn nun eigentlich verantwortlich war für die Genehmigung

von Halle. Unser „verehrter“ Vorsitzender, Herr Reichsminister Jarres, wälzte die Schuld ganz entschieden von sich ab und zeigte ziemlich deutlich auf Herrn Severing. Wenn man also eine andere Atmosphäre schaffen will, so wäre es doch praktisch, wenn die Mahnung des Herrn Steinbüchel sich an seine eigenen Parteifreunde richtete. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Severing war ja abwesend!)

Wie weit die Sozialdemokratie im übrigen von ihren eigentlichen programmatischen Zielen abkommt, dafür hat Herr Hoffmann, der in Zwischenrufen jetzt so groß ist, ein prächtiges Beispiel geliefert. Es ist ihm passiert, daß er durch den Elberfelder Kirchturm nicht einmal mehr seine eigene sonstige kirchenfeindliche Einstellung gesehen hat, so daß er durch diese Elberfelder Kirchturmspolitik dazu getrieben wurde, Mittel für religiöse Genossenschaften zu fordern, die er auf der andern Seite so stark bekämpft. (Sehr gut! bei den Kommunisten.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Herr Abgeordneter Theisen, ich muß Sie unterbrechen, Ihre 24 Minuten sind abgelaufen.

Abgeordneter Theisen: Ich möchte Ihnen zum Schluß sagen: (Zuruf des Abg. Hoff: Wie ist es mit dem Sachverständigengutachten?) Sie haben über die Freiheit der Rheinlande sehr schöne Worte geredet. Aber daß Sie jetzt die Freiheit der Rheinlande damit erkaufen wollen, daß Sie die ganze deutsche Arbeiterklasse an das ausländische Kapital verschachern, das ist ein seltsamer Begriff von Freiheit. Da haben wir doch ganz andere Freiheitsbegriffe. (Zuruf eines Sozialdemokraten: Schätzen Sie die deutsche Arbeiterklasse aber minimal ein!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Herr Abgeordneter Theisen, Ihre Zeit ist abgelaufen. Ich bitte Sie, aufzuhören.

Abgeordneter Theisen: Wir sind der Ueberzeugung, daß die deutsche Arbeiterklasse ihre Freiheit nur erringen wird im allerschärfsten, unverföhnlichen Kampf gegen das Bürgertum, einschließlich der Sozialdemokratie.

Vorsitzender Dr. Jarres: Meine Damen und Herren! Es ist noch folgender Antrag von Herrn Abgeordneten Bollig und Genossen eingelaufen:

„Dieselben Gründe, welche durch den Antrag Heß und Genossen und den Antrag von Stedman und Genossen für die Notlage des Weinbaues und des Winzerstandes geltend gemacht worden sind, gelten in den wesentlichsten Punkten auch für die Landwirtschaft im allgemeinen und besonders für die mittleren und kleineren Betriebe, sowie die Landwirtschaft in den gebirgigen Teilen der Rheinprovinz. Die Wirtschaftslage der Landwirtschaft ist durch die Senkung der Preise für die Hauptprodukte wesentlich unter den Friedenspreis und die Steigerung der Preise aller Bedarfsartikel

über den Friedenspreis zu einer völlig passiven geworden. Die Zollgrenze gegen das übrige Deutschland sowie die Öffnung der Westgrenze sind wesentliche Ursachen der geschaffenen Lage. Letztere wird zudem verschärft durch den unerträglichen Steuerdruck, der über die Leistungsfähigkeit der Wirtschaft geht.

Der Provinziallandtag lenkt die Aufmerksamkeit der Staats- und Reichsregierung auf diese zum wirtschaftlichen Zusammenbruch der Landwirtschaft führende Lage und bittet, schnelle Abhilfsmaßnahmen zu ergreifen.

Der Antrag ist unterzeichnet von Freiherrn von Loë, Bollig und Knopp. Er bedarf aber noch der Vervollständigung durch einige weitere Unterschriften.

Ich bitte, diesen Antrag dem V. Fachausschuß zu überweisen. — Sie sind einverstanden.

Zu einer persönlichen Bemerkung Herr Abgeordneter Hoffmann.

Abgeordneter Hoffmann: Der Herr Abgeordnete Theissen hat die Unterschrift meiner Person unter einen Antrag, der die Unterstützung des Landtages für zwei Elberfelder Privat Institute betrifft, so ausgelegt, als wenn ich damit etwas unterstützt hätte, was meine Fraktion bekämpft. Ich muß darauf antworten, daß diese Institute, die in Elberfeld der Hebammenlehranstalt, die in Elberfeld ist, einer gewissen Unterstützung bedürfen, mit unter dem Einfluß der Stadt Elberfeld stehen, weil die Stadt durch die Sachlage gezwungen ist, auch eine Unterstützung für sie zu leisten. Durch den Einfluß der Stadt ist die Interkonfessionalität dieser Institute herbeigeführt worden.

Vorsitzender Dr. Jares: Ich schlage Ihnen nunmehr vor, die Gegenstände unserer Tagesordnung wie folgt den Ausschüssen zu überweisen:

Nr. 1 den Ausschüssen I bis V,

— ich brauche die einzelnen Fachausschüsse, die sich damit zu beschäftigen haben, ja nicht zu verlesen, zumal die Tagesordnung für die fünf Ausschüsse schon vorliegt —

Nr. 2 bis einschließlich 8 dem Fachausschuß I,

Nr. 9 bis einschließlich 13 dem Fachausschuß II,

Nr. 14 den Fachausschüssen I und III zur gemeinschaftlichen Behandlung,

Nr. 15 dem Fachausschuß III,

Nr. 16 und 17 dem Fachausschuß IV,

Nr. 18 den Fachausschüssen IV und V zu gemeinschaftlicher Beratung,

Nr. 19 dem Fachausschuß V,
Nr. 20 den Fachausschüssen I und V zu gemeinschaftlicher Beratung,

Nr. 21 dem Fachausschuß I,

Nr. 22 und 23 den Fachausschüssen I und V zu gemeinschaftlicher Beratung, und

Nr. 24 dem Fachausschuß IV.

Ich höre keinen Widerspruch. Dann stelle ich Ihr Einverständnis dazu fest.

Ich bitte ferner, die fünf sozialdemokratischen Anträge zur Fürsorgeerziehung, die ich im einzelnen nicht zu verlesen brauche, dem Fachausschuß II den Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion auf Einrichtung eines Provinzialwohlfahrtsamtes bezw. einer Landesfürsorgestelle ebenfalls dem Fachausschuß II und den Antrag der sozialdemokratischen Fraktion, betr. die Durchführung der Erwerbslosenfürsorge im Wege der Selbstverwaltung und die Errichtung einer Beitragsgemeinschaft, dem Fachausschuß I und dem Provinzialausschuß zur gemeinschaftlichen Beratung zu überweisen. Dabei ist vorgesehen — und ich bitte, dem auch beizutreten — daß der Provinzialausschuß und der Fachausschuß I sich sofort mit dem zuletzt genannten sozialdemokratischen Antrag beschäftigen und daß im Anschluß an diese gemeinschaftliche Sitzung die Sitzung des Fachausschusses I stattfindet. Im übrigen haben Sie die Einladung zu den Fachausschusssitzungen bekommen.

Ich habe noch mitzuteilen, daß an Stelle von Frau Plum Frau Appel in den Fachausschuß II eingetreten ist, sowie an Stelle des Herrn Freiherrn von Salis der Herr Abgeordnete Gessinger in den Fachausschuß V.

Ich bitte Sie, sich mit all diesen Vorschlägen einverstanden zu erklären. Da ich keinen Widerspruch höre, stelle ich das Einverständnis fest.

Ich bitte dann, den morgigen Tag nur für die Ausschuss- und Fraktionsitzungen frei zu halten, und schlage Ihnen vor, die nächste Vollsitzung auf Donnerstag vormittag, 9½ Uhr, anzuberaumen. Tagesordnung: die heutige Tagesordnung. Ich nehme an, daß Sie alle der Ueberzeugung sind, daß wir die Geschäfte so führen können, daß im Laufe des Donnerstags-Nachmittags die Tagung geschlossen werden kann. Das ist wichtig, damit die Herren Ihre Dispositionen schon treffen können. Auch da höre ich keinen Widerspruch. Dann nehme ich an, daß es Ihr fester Wille ist, diese Zeiteinteilung einzuhalten.

Das Wort wird weiter in der heutigen Sitzung nicht gewünscht. Dann schließe ich die Sitzung.

(Schluß 5 Uhr 45 Minuten.)

Vierte Sitzung

im Ständehause zu Düsseldorf, Donnerstag, den 26. Juni 1924.

(Beginn 10 Uhr 12 Minuten.)

Tagesordnung:

1. Eingänge.
2. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Feier der 1000jährigen Zugehörigkeit des Gebietes der Rheinprovinz zu Deutschland.
3. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Uebernahme einer weiteren Stammeinlage bis zum Betrage von 150 000 Goldmark bei der Rheinischen Wohnungsfürsorge, G. m. b. H., Düsseldorf.
4. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bewilligung einer Beihilfe von 5000 Goldmark zum Ausbau der Burg Hammerstein bei Rheinbrohl und einer solchen von 3000 Goldmark zum Ausbau der Freusburg an der Sieg zu zentralen Jugendherbergen.
5. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Antrage des Westfalenbundes in Langerfeld-Barmen vom 21. Juni 1924 betreffend die Eingemeindung der westfälischen Amtsgemeinden Langerfeld und Nächstebreck nach der Stadt Barmen.
6. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betr. den Ablauf der Dienstzeit des Landesrates Appellius.
7. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der Hauptverwaltung für das Rechnungsjahr 1924.
8. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan über Ruhegehälter und Hinterbliebenrenten für das Rechnungsjahr 1924.
9. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für das Landesarbeits- und Berufsamt für das Rechnungsjahr 1924.
10. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Besoldungen und anderen persönlichen Ausgaben der Provinzialbeamten bei der Landesversicherungsanstalt Rheinprovinz für das Kalenderjahr 1924.
11. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Verwaltungskosten des Genossenschaftsvorstandes der Rheinischen landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft für das Kalenderjahr 1924.
12. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Tätigkeit der Bürgermeister und Gemeindefassen für die Provinzial-Feuerversicherungsanstalt der Rheinprovinz.
13. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Provinzial-Feuerversicherungsanstalt der Rheinprovinz für das Kalenderjahr 1924.
14. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Verwaltungskosten der Provinzial-Lebensversicherungsanstalt der Rheinprovinz für das Kalenderjahr 1924.
15. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Verwaltungskosten der Landesbank der Rheinprovinz für das Kalenderjahr 1924.
16. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Aenderung der Satzung der Provinzial-Lebensversicherungsanstalt der Rheinprovinz.
17. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bewilligungen aus Titel VI des Haushaltsplans über Kunst und Wissenschaft für das Rechnungsjahr 1924.
18. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Förderung von Kunst und Wissenschaft für das Rechnungsjahr 1924.
19. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für die Provinzialmuseen für das Rechnungsjahr 1924.
20. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan für „Gewerbliche Zwecke“ für das Rechnungsjahr 1924.
21. Antrag des III. und I. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend
 1. Genehmigung einer vom Provinzialausschuß in seiner Sitzung vom 7. Mai 1924 übernommenen Bürgschaft
 - a) für ein der Kriegbeschädigten- und Blindenhandwerkerstätte, G. m. b. H. in Essen, durch die Landesbank der Rheinprovinz bewilligtes Darlehen von 10 000 Goldmark,
 - b) für ein der Josefs-Gesellschaft für Krüppelfürsorge (e. V.) zu Bigge in Westfalen durch die Landesbank der Rheinprovinz

- gewährtes Darlehen in Höhe von 100 000 Goldmark.
2. Ermächtigung des Provinzialausschusses, Bürgschaften bis zur Gesamthöhe von 2 Millionen Goldmark gegenüber der Landesbank zu übernehmen für Darlehen an gemeinnützige Einrichtungen, an deren Bestehen der Provinzialverband zur Durchführung der ihm obliegenden Aufgaben Interesse hat.
 22. Antrag des II. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Aenderung des § 1 des preussischen Ausführungsgesetzes zum Reichs-Jugendwohlfahrtsgesetz vom 29. März 1924.
 23. Antrag des II. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die im 66. Provinziallandtage gestellten Anträge auf
 - a) Errichtung „weltlicher“ Fürsorgeerziehungsanstalten,
 - b) Anstellung von 4 Fürsorgeerziehungs-Inspektoren und einer Fürsorgeerziehungs-Inspektorin.
 24. Antrag des II. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Erlaß einer Anweisung für die Ausführung der Fürsorgeerziehung, sowie zu den Anträgen der Sozialdemokratischen Fraktion auf Abänderung bezw. Ergänzung dieser Anweisung.
 25. Antrag des II. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Erlaß einer Anweisung für die Verwaltung der Rheinischen Provinzial-Fürsorgeerziehungsanstalten, sowie zu den Anträgen der Sozialdemokratischen Fraktion auf Abänderung bezw. Ergänzung dieser Anweisung.
 26. Antrag des II. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Errichtung eines Landesjugendamts der Rheinprovinz.
 27. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Antrag der S. P. D., betreffend Bildung eines Provinzial-Wohlfahrtsamtes bezw. einer Landesfürsorgestelle.
 28. Antrag des II. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan über die Kosten der Fürsorgeerziehung Minderjähriger für das Rechnungsjahr 1924.
Antrag des II. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan über die Kosten der Provinzial-Fürsorgeerziehungsanstalten für das Rechnungsjahr 1924.
 29. Antrag des II. und I. Fachausschusses zu dem Antrag des Abgeordneten Dr. Diehans u. a. auf Gewährung einer Beihilfe von je 10 000 Goldmark für das laufende Jahr an das Augustinusstift und das Mütter- und Säuglingsheim des Bergischen Diakonissen-Mutterhauses in Elberfeld.
 30. Antrag des II. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan über das Hebammenwesen für das Rechnungsjahr 1924.
 31. Antrag des II. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan über das Blindenwesen für das Rechnungsjahr 1924.
 32. Antrag des II. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan über das Taubstummenwesen für das Rechnungsjahr 1924.
 33. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Verbesserung der maschinentechnischen, insbesondere der wärmewirtschaftlichen Anlagen in den Provinzialanstalten.
 34. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der Hochbauabteilung für das Rechnungsjahr 1924.
 35. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan des Landarmenwesens für das Rechnungsjahr 1924.
 36. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der erweiterten Armenpflege für das Rechnungsjahr 1924.
 37. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der Fürsorge für Hilfsbedürftige außerhalb der öffentlichen Armenpflege für das Rechnungsjahr 1924.
 38. Antrag des III. Fachausschusses zu den Haushaltsplänen der Provinzial-Heil- und Pflegeanstalten für das Rechnungsjahr 1924.
 39. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend den Verkauf des Landarmenhauses zu Trier.
 40. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der Provinzial-Arbeitsanstalt Brauweiler für das Rechnungsjahr 1924.
 41. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der Krüppelfürsorge für das Rechnungsjahr 1924.
 42. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der Hauptfürsorgestelle der Kriegsbeschädigten und Kriegshinterbliebenen für das Rechnungsjahr 1924.
 43. Antrag des II. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Petition des Bürgermeisters a. D. Krahef und Genossen vom 10. Januar 1923 um Aenderung der Satzungen der Ruhegehaltstassen zwecks nachträglicher Anrechnung ehemaliger Privat-tätigkeit bei Behörden auf ihre pensionsfähige Dienstzeit.
 44. Antrag des IV. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Aenderung des § 3 der Bestimmungen vom

2. Juni 1894 über die Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues.
45. Antrag des IV. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Herstellung von Pflaster in Ortschaften.
46. Antrag des IV. Fachausschusses auf Prüfung, ob das bestehende Provinzialstraßennetz im volkswirtschaftlichen Interesse durch Uebernahme von weiteren Straßen ergänzt werden muß.
47. Antrag des IV. Fachausschusses auf schleunige Abänderung der Verordnung über die Erhebung von Vorausleistungen für die Wegeunterhaltung vom 23. 11. 1923 nach der Richtung hin, daß allgemein die wegeunterhaltungspflichtigen Verbände mit der Erhebung der Vorausleistung beauftragt werden.
48. Antrag des IV. Fachausschusses:
- a) zu dem Haushaltsplan der Provinzialstraßen-Verwaltung für das Rechnungsjahr 1924;
 - b) zu dem Haushaltsplan über die Unterstützung zum Bau und Betrieb der Kleinbahnen für das Rechnungsjahr 1924;
 - c) zu dem Haushaltsplan über die Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues für das Rechnungsjahr 1924.
49. Antrag des IV. Fachausschusses zu dem Bericht des Provinzialausschusses über die Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der errichteten Aktiengesellschaft „Westerwaldbrücke“ in Bonn.
50. Antrag des IV. und V. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Erzielung eines größeren Obsterlöses aus den Straßenbäumen.
51. Antrag des V. und I. Fachausschusses:
1. zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Provinzialverbandes an einer Hilfsaktion für die durch die Unwetterkatastrophe vom 8. Juni 1924 Geschädigten und in Verbindung hiermit
 2. zu dem Antrag des Abgeordneten Graf Adelsmann u. a. betreffend Ausdehnung der Hilfsaktion auch auf die im Stadt- und Landkreise Bonn durch das Unwetter vom 19. Mai ds. Js. Geschädigten.
52. Antrag des V. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend nachträgliche Genehmigung einer am 7. Mai 1924 von dem Provinzialausschusse zwecks Entschädigung der sogenannten Dürener Rinderkrankheit beschlossenen Aenderung der Viehseuchen-Entschädigungssatzung für die Rheinprovinz.
53. Antrag des V. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan, betreffend Viehseuchenentschädigungen für das Rechnungsjahr 1924.
54. Antrag des V. und I. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bewilligung einer Beihilfe zur Durchführung der Deichverlegung bei Bimmen, Kreis Kleve.
55. Antrag des V. Fachausschusses zu dem Antrag des Abgeordneten Dr. Heß u. a. sowie des Abgeordneten v. Stedman u. a., betreffend Notlage der rheinischen Winzerschaft sowie zu dem Antrag des Abgeordneten Freiherrn v. Loë u. a., betreffend Notlage der rheinischen Landwirtschaft.
56. Antrag des V. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der Landwirtschaftlichen Angelegenheiten für das Rechnungsjahr 1924.
57. Antrag des V. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan des Rittergutes Desdorf für das Rechnungsjahr 1924.
58. Antrag des V. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der Provinziallehranstalten für Weinbau, Obstbau und Landwirtschaft in Trier, Kreuznach und Alrweiler sowie der landwirtschaftlichen Schule in Kreuznach für das Rechnungsjahr 1924.
59. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan „Verschiedenes“ für das Rechnungsjahr 1924.
60. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan „Außerordentlicher Haushalt“ für das Rechnungsjahr 1924.
61. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan über Steuern und Ueberweisungen aus Reichs- und Staatsmitteln für das Rechnungsjahr 1924.
62. Antrag des I. Fachausschusses zu einer Entschließung des Abgeordneten Dr. Hagen u. a. betreffend
1. die Ueberweisungen aus der Kraftfahrzeugsteuer,
 2. die erneute Herabsetzung des Anteils an den Reichssteuerüberweisungen sowie die Kürzung der Provinzialdotationen.
63. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Haupt-Haushaltsplan der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1924 und Vorbericht hierzu, sowie zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend einen Nachtrag zum Haushaltsplan der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1924.
64. Antrag der Fraktion der Kommunistischen Partei:

„Der Provinziallandtag wolle beschließen die Reichsregierung zu ersuchen, unverzüglich gesetzgeberische Schritte zum Erlaß einer Amnestie für alle politischen Gefangenen zu unternehmen.“

Weiterhin richtet der Rheinische Provinziallandtag die Forderung an die interalliierte Rheinlandkommission, bei ihren Regierungen für Freilassung bzw. Rückkehr aller während der Besetzung verurteilten bzw. ausgewiesenen Personen zu wirken.“

65. Entschliebung des Rheinischen Provinziallandtags zur Notlage der Rheinprovinz.

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Sitzung ist eröffnet. Die Niederschrift über die dritte Plenarsitzung liegt auf dem Tische des Hauses offen. Als Schriftführer bitte ich Platz zu nehmen die Herren Eltes und von Stedman.

Nach einer Zeitungsnachricht, auch der Düsseldorfener Zeitungen, hat der Präsident des Reichstages in der Dienstagsitzung bekanntgegeben, daß vom Rheinischen Provinziallandtag ein Telegramm eingegangen sei, in dem auf die furchtbaren Schäden des Unwetters, das Düsseldorf am ersten Pfingsttage heimgesucht hat, hingewiesen und um schnelle Abhilfe gebeten werde. Diese Zeitungsnotiz beruht auf einem Irrtum. Ich habe festgestellt, daß das Telegramm nicht vom Rheinischen Provinziallandtag ausgegangen ist — dazu wäre ich ja nicht ermächtigt gewesen —, sondern vom Provinzialverbande rheinischer Gemüsezüchter in Düsseldorf. (Heiterkeit.)

Die Stadt Düsseldorf hat für heute Abend Karten für das Stadttheater und das Apollotheater zur Verfügung gestellt. Diese Karten können im Landtagsbureau in Empfang genommen werden.

Es sind folgende Anträge eingegangen:

Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion, betreffend die Bereitstellung von Mitteln für den gemeinnützigen Kleinwohnungsbau.

„Die allgemeine Wohnungsnot, in der Rheinprovinz durch die Folgen der Besetzung wesentlich verschärft, bedingt zu ihrer Beseitigung die Mithilfe aller öffentlichen Körperschaften, also auch der Provinz. Aus diesem Grunde wird beantragt, der Provinziallandtag wolle wie folgt beschließen:

Die Provinz stellt für das Baujahr 1924 einen Betrag von 2 Millionen Goldmark zur Förderung des gemeinnützigen Kleinwohnungsbaues bereit. Aus diesem Betrage sind an die gemeinnützigen Baugenossenschaften Darlehen, die zunächst als Zwischenkredite Verwendung finden sollen, auszuschießen. Nach Vollendung der Bauten werden diese Zwischenkredite als Hypotheken eingetragen. In jedem Falle jedoch müssen die Städte oder Gemeinden der Antragsteller die Bürgschaften für diese Hypotheken übernehmen.

Falls Anträge zur Errichtung von Eigenheimen aus diesen Mitteln gestellt werden, ist zur Bedingung zu machen, daß ein Rück- und Wiederkaufsrecht zugunsten der die Erstellung der Eigenheime ausführenden gemeinnützigen Baugenossenschaften und der bürgschaftsleistenden Kommunalverbände eingetragen wird.“

Ich schlage vor, diesen Antrag dem Provinzialauschuß zu überweisen.

Herr Abgeordneter Haas zur Geschäftsordnung.

Abgeordneter Haas: Ich nehme aber an, daß er auf die Tagesordnung kommt.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich mache darauf aufmerksam, daß die Bewilligung von 2 Millionen Mark keine Kleinigkeit ist. Der Provinzialauschuß und der I. Sachauschuß würden sich damit doch eingehend zu befassen haben. Ob das aber in dieser Tagung noch möglich sein wird, erscheint mir doch in höchstem Maße zweifelhaft. (Abg. Hoffmann: Das muß möglich sein!)

Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Ich bin doch der Auffassung, daß wir heute mit einer Mittagspause tagen, und ich nehme an, daß der Provinzialauschuß und der Sachauschuß I in dieser Mittagspause zu dem Antrag Stellung nehmen können und daß er dann auf die Tagesordnung der Nachmittagsitzung gesetzt werden kann.

Vorsitzender Dr. Jarres: Es ist beabsichtigt, mit Rücksicht auf die Herren Stenographen heute mittag eine Pause von anderthalb Stunden eintreten zu lassen. Es ist auch notwendig, daß in dieser Pause der Sachauschuß I zusammentritt. Der Provinzialauschuß würde an sich wohl nicht notwendig sein, ich kann das allerdings nicht übersehen. In dieser Pause sind aber andere, nicht so leicht zu erledigende Anlegenheiten zu besprechen.

Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Ohne speziell auf den Antrag der Sozialdemokratie einzugehen, möchte ich doch die Frage geschäftsordnungsmäßig verallgemeinern, und zwar so: Soll mit den bisher eingereichten Anträgen überhaupt die Gelegenheit genommen sein, noch weitere Anträge einzureichen? Ich frage das deshalb, weil uns im Provinzialauschuß gesagt worden ist, die jetzige Tagung sei wohl die letzte, die der bisherige Landtag abhalten werde, weil normalerweise im Januar und Februar eine Neuwahl des Provinziallandtages entweder auf der bisherigen oder einer anderen Grundlage stattfände. Vielleicht wird die Neuwahl noch früher erfolgen, in Verbindung mit der Neuwahl des Preussischen Landtags. Es steht also nicht fest, ob das die letzte Tagung des Provinziallandtages ist oder nicht. Die Verwaltung müßte schon zugestehen, daß noch im Laufe dieser Legislaturperiode der Land-

tag noch einmal zusammentritt. Sonst muß die Möglichkeit gegeben sein, daß Anträge, die jetzt gestellt werden, auch noch durch diesen Provinziallandtag ihre Erledigung finden. Solange das nicht feststeht, müssen wir jeder Fraktion die Möglichkeit, noch ihre Anträge zu stellen, geben.

Vorsitzender Dr. Jarres: Es hat ja keiner etwas anderes gesagt. Selbstverständlich ist die Antragsfreiheit jedem offen. Es fragt sich nur, ob eine so große und wichtige Angelegenheit in der Tat während dieser Tagung noch erledigt werden kann. Ich bezweifle das, wenn wir heute Schluß machen wollen. (Abg. Haas: Ich bitte doch nochmals ums Wort!)

Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Vorläufig steht noch nicht fest, daß wir heute Schluß machen. Es muß meiner Überzeugung nach möglich sein, daß der Provinzialauschuß zusammentritt, um zu diesem Antrage Stellung zu nehmen. Dann kann er in der Mittagspause im Fachausschuß I behandelt werden. Wie weit man dem Antrag nachkommen kann, ist Sache der Beratung in den Ausschüssen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich möchte vorschlagen, daß bei Beginn der Pause zunächst der Ältestenrat zusammentritt, daß dann dieser Antrag in der Mittagspause zunächst dem Provinzialauschuß überwiesen wird und daß er dann möglichst noch im I. Fachausschuß während der Mittagspause zur Erledigung kommt. Sind Sie damit einverstanden? (Zustimmung.)

Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Wir möchten doch beanstanden, daß bei der Aufstellung dieser Tagesordnung der Ältestenrat nicht hinzugezogen worden ist. Die verschiedensten Fraktionen, auch die unsrige, hätten zu der Eingruppierung der Anträge und ihrer Behandlung Wünsche gehabt. So hatten wir keine Möglichkeit, innerhalb der Fraktionen noch einmal zu der Reihenfolge und der Gruppierung der gesamten Anträge, die aus den Fachausschüssen hervorgegangen sind, Stellung zu nehmen. Wir sind heute morgen vor eine fertige aufgestellte Tagesordnung gestellt worden. Wenn wir jetzt noch Wünsche äußern, würde eine endlose Geschäftsordnungsdebatte über die Umstellung der einzelnen Punkte entstehen. Es wäre durchaus notwendig gewesen, daß dem Ältestenausschuße vorher noch einmal Gelegenheit gegeben worden wäre, zu der Aufstellung der Tagesordnung Wünsche zu äußern. So stehen wir gewissermaßen vor einer vollendeten Tatsache.

Vorsitzender Dr. Jarres: Diese Tagesordnung ist auf Grund der Ermächtigung aufgestellt worden, die mir die letzte Vollsitzung des Landtages gegeben hat. Es ist durchaus nicht üblich, daß der Ältestenrat die Tagesordnung im einzelnen feststellt.

Ich höre keinen Widerspruch gegen den Vorschlag, den Antrag des Herrn Abgeordneten Haas zunächst dem Provinzialauschuß zu überweisen und ihn dann während der Mittagspause auch im Fachausschuß zur Besprechung zu bringen.

Auf Ersuchen des Herrn Vorsitzenden des Provinzialauschusses teile ich mit, daß eine Sitzung des Provinzialauschusses gleich nach der Beratung des Ältestenrates in der Pause stattfinden soll.

Ich habe ferner mitzuteilen, daß ein Antrag der Zentrumsfraktion zu dem Antrage der Sozialdemokratischen Fraktion, betreffend Erwerbslosenfürsorge,

eingegangen ist:

„Der Provinziallandtag hält es nicht für tunlich, zu dem Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion, betr. Erwerbslosenfürsorge, Stellung zu nehmen, da die erforderliche gründliche Behandlung der Angelegenheit wegen der Kürze der Zeit nicht möglich ist. Der Provinziallandtag hält aber die schleunige Bildung von Gefahrengemeinschaften und deren Verwaltung durch Organe der Selbstverwaltung für erforderlich. Unter allen Umständen ist dafür Sorge zu tragen, daß das jetzige Neben- und Durcheinanderarbeiten der Behörden aufhört und die Durchführung sowie auch die Verwaltung und Verwendung der Gelder in eine Hand gelegt wird.“

Der Unterausschuß des Provinzialauschusses hat auch zu dieser Angelegenheit Stellung genommen. Diese Stellungnahme des Unterausschusses muß dem Fachausschuß I überwiesen werden. Ich schlage vor, diese beiden Angelegenheiten dem Fachausschuß I für die Beratung in der Pause zu überweisen. Dagegen erhebt sich kein Widerspruch.

Wir treten nunmehr in die Tagesordnung ein. Ich darf darauf aufmerksam machen, daß es bisher die Gepflogenheit des Hauses war, daß die Berichtserstatter in den Punkten, wo kein Streit war, sich kurz faßten, unter Umständen auch auf die Berichtserstattung verzichteten. Ich würde empfehlen, bei dieser löblichen Übung es auch in diesem Falle verwenden zu lassen.

Punkt 2 der Tagesordnung: Antrag des I. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialauschusses, betreffend die Feier der tausendjährigen Zugehörigkeit des Gebietes der Rheinprovinz zu Deutschland.

Berichtserstatter Herr Abgeordneter Falk.

Abgeordneter Dr. Hagen: Herr Abgeordneter Falk ist noch nicht anwesend. Ich übernehme deshalb für ihn die Berichterstattung.

Es ist selbstverständlich, daß der I. Sachausschuß sich gern bereit gefunden hat, an der Vorbereitung der Jahrtausendfeier der Zugehörigkeit der Rheinprovinz zu Deutschland mitzuwirken. Es ist dabei der Wunsch geäußert worden, daß die in Aussicht genommenen Feiern möglichst vereinigt werden, daß nicht in jeder Stadt eine Spezialfeier stattfindet und daß in Anbetracht der Zeitverhältnisse, in denen wir leben, die Kosten für alle Veranstaltungen nach Möglichkeit verbilligt werden. Es ist deshalb auch vom I. Sachausschuß der Wunsch geäußert worden, daß bei den bevorstehenden Beratungen der I. Sachausschuß mitwirken möge und daß sein Bureau in den zu bildenden Ausschuß gewählt wird.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Wir möchten zu diesem Antrage bemerken, daß, wenn dieser Antrag durchgeführt wird, jedenfalls Mittel notwendig sind, die wieder aufgebracht werden müssen. Wir hören sonst bei jeder Gelegenheit, daß die bürgerlichen Fraktionen die Mittel ablehnen, die für soziale Zwecke usw. beantragt werden. Aber wenn dieser Antrag hier verwirklicht wird, so würden immerhin ganz gewaltige Mittel von den beteiligten Kommunen und Kreisen und der Provinz aufzubringen sein, um eine solche Feier, die nur einem historischen Zwecke dienen soll, durchführen zu können. Aber davon abgesehen, möchten wir bei der Gelegenheit doch den bürgerlichen Parteien vom Zentrum bis zu den Deutschnationalen sagen, daß es tatsächlich nicht Ihr Verdienst ist, daß hier im nächsten Jahre von Ihnen eine solche Feier arrangiert werden kann, weil das Rheinland 1000 Jahre zum deutschen Reiche gehört. Ich will Sie hierbei nur einmal an die Besprechungen im 21er-Ausschuß in Barmen erinnern. Da stand es auf des Messers Schneide, daß wir nicht mit einer 1000-jährigen, sondern 999-jährigen Zugehörigkeit der Rheinlande zum deutschen Reiche rechnen durften. (Laute Oho-Rufe. Zuruf des Abg. Dr. Adenauer: Kein Wort von wahr!) Sie protestieren dagegen, Sie sagen, davon sei kein Wort wahr. Sie haben damals in Barmen eine Entschliekung angenommen, die, wenn die französische Regierung darauf reagiert hätte, der erste Schritt zur Loslösung des Rheinlandes vom deutschen Reiche gewesen wäre. (Widerpruch.) Wir halten Sie für so schlau, daß Sie es nicht offen aussprechen: Wir wollen los von Deutschland. Aber die Politik, die gerade von der Deutschen Volkspartei und den rechtsstehenden Parteien getrieben worden ist — das Rheinland versacken zu lassen —, die auch in Barmen durch die Vertreter der Rechten im 21er-Ausschuß einen krassen Ausdruck gefunden hat, hätte in ihrer Auswirkung dazu geführt, daß das Rheinland vom deutschen Reiche losgerissen worden wäre. (Zuruf des Abg. Dr. Dichgans: Unerhört!) Sie

schreien „Unerhört!“ Jawohl, Sie haben kein Hehl daraus gemacht, daß Sie los von Preußen wollten. Das war für Sie der erste Schritt, um langsam das zu verwirklichen, was Sie nicht auf einen Schlag verwirklichen konnten, die Loslösung des Rheinlandes und die Bildung eines Staatsganzen am Rhein. (Zuruf des Abg. Dr. Dichgans: Unerhört!) Sie können heute „Unerhört!“ schreien, soviel Sie wollen. Die Tatsache hat damals bestanden, daß in Ihren Kreisen laut geworden ist: Es ist besser, wenn hier am Rhein ein selbständiges Staatsgebilde entsteht. (Widerpruch.) Sie können das heute leugnen. Aber wir fühlen uns verpflichtet, Ihnen zu sagen, daß Sie vom Zentrum bis zu den Deutschnationalen durch Ihre ganz zweifelshafte Haltung nicht das Verdienst haben, daß Sie heute noch beim deutschen Reiche sind. (Lachen.) Lachen Sie nur darüber, Sie lachen über Ihre eigene Dummheit. (Große Heiterkeit.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich rufe den Herrn Abgeordneten Knab wegen dieser letzten Bemerkung zur Ordnung. Im übrigen bin ich es, glaube ich, der Würde des Hauses und der Wahrheit schuldig, als Vorsitzender bei den damaligen Beratungen und als Vertreter des Hauses hier festzustellen, daß die Darstellung des Herrn Abgeordneten Knab (Zuruf eines Kommunisten: Stimmt!) über den Hergang in Barmen und die dortigen Entschliekungen den Tatsachen nicht entspricht. (Beifall.)* (Zuruf des Abg. Knab: Sie haben ja selbst für die Versackungspolitik gesprochen!)

Das Wort wird weiter nicht gewünscht. Der Antrag ist angenommen.

Wir kommen zu

Punkt 3: Antrag des I. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betr. Uebernahme einer weiteren Stammeinlage bis zum Betrage von 150 000 Goldmark bei der Rheinischen Wohnungsfürsorge, G. m. b. H., Düsseldorf.

Das Wort hat der Berichterstatter, Herr Abgeordneter Hoff.

Abgeordneter Hoff: Wer über die segensreiche Tätigkeit der Wohnungsfürsorge = G. m. b. H. nicht unterrichtet ist, findet das Nötige in der Drucksache Nr. 13. Der Aufgabenkreis der Gesellschaft wird sich unter den heutigen Verhältnissen erweitern. Es ist daher notwendig, daß nach Umstellung in Goldmark die Geschäftsanteile bzw. die Stammeinlage entsprechend erhöht werden. Der Sachausschuß I hat keine Bedenken, Ihnen die unveränderte Annahme des Vorschlags des Provinzialausschusses zu empfehlen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich höre keinen Widerspruch. Der Antrag ist angenommen.

Punkt 4: Antrag des I. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betr. Bewilligung einer Beihilfe von 5000 Goldmark zum Ausbau der Burg Hammerstein bei Rheinbrohl und einer solchen von 3000 Goldmark zum Ausbau der Freusburg an der Sieg zu zentralen Jugendherbergen.

Das Wort hat derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Hoff: Auch in diesem Falle empfiehlt der Sachausschuß I unveränderte Annahme. Es ist besonders mit Befriedigung festzustellen, daß die Jugendherbergenbewegung im Sachausschuß I von allen Fraktionen, die dem Hause angehören, wohlwollende Förderung wohl auch für die Zukunft zu erwarten hat.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich stelle Ihre Zustimmung fest.

Zur Geschäftsordnung Fräulein Gosewinkel.

Abgeordnete Fräulein Gosewinkel: Ich möchte den Antrag stellen, daß der Herr Vorsitzende den Punkt nicht zu verlesen braucht. Wir haben ja alle die Tagesordnung vor uns. Oft ist der Antrag recht lang. Wir sparen doch viel Zeit dadurch.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich danke Ihnen für Ihre freundliche Anregung, die mir die Arbeit sehr erleichtert.

Zu Punkt 5 hat das Wort derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Hoff: Die Angelegenheit ist im letzten Provinziallandtag so eingehend nach allen Seiten hin besprochen worden, daß der Sachausschuß I Uebergang zur Tagesordnung beantragt.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich stelle Ihre Zustimmung fest.

Zu Punkt 6 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Meine Damen und Herren! Zu Punkt 6 wird unveränderte Annahme beantragt.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Steinbüchel:

Abgeordneter Steinbüchel: Meine Damen und Herren! Meine Fraktion beantragt bei dieser Gelegenheit, die Pensionierung vorzunehmen. Es handelt sich hier nicht etwa um ein persönliches Mißtrauen gegen den Herrn Landesrat Appellius, sondern wir sind der Ansicht, daß, nachdem in den unteren Gruppen in sehr starkem Maße abgebaut worden ist, wir auch den Abbau in den oberen Gruppen vornehmen müssen. Wenn ich recht unterrichtet bin, ist in den oberen Gruppen bei der Landesverwaltung sozusagen überhaupt nicht abgebaut worden, und es ist notorisch, daß statt der 10 Landesräte, die wir in der Landesversicherungsanstalt haben, sehr wahr-

scheinlich 5 den Bedarf vollauf decken würden. Wir würden deshalb bitten, schon jetzt diese Pensionierung vorzunehmen und in Zukunft weitere, so daß wir auf eine Reihe von Jahren neue Kräfte in den oberen Gruppen nicht notwendig hätten.

Abgeordneter Dr. Hagen: Meine Damen und Herren! Nach den Verhandlungen im I. Sachausschuß bin ich nicht in der Lage, den Antrag des Herrn Vorredners zu unterstützen, sondern ich muß mich an den Beschluß des I. Sachausschusses halten.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich lasse über den Antrag des I. Sachausschusses abstimmen und bitte diejenigen Damen und Herren, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist angenommen.

Die Punkte 7, 8 und 9 bitte ich zu verbinden.

Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Lüchem.

Abgeordneter Lüchem: Es wird unliebsam bemerkt, daß sich die Redner nicht zum Rednerpult begeben. Die Redner sind so unverständlich. Ich möchte bitten, daß sich die Redner des Rednerpultes bedienen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich danke für diese Beihilfe in der Geschäftsführung.

Berichterstatter Herr Abgeordneter Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Zu den Punkten 7—9 wird unveränderte Annahme empfohlen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Widerspruch erhebt sich nicht. Die Vorlagen sind angenommen.

Zu den folgenden Punkten Herr Abgeordneter Hoff.

Abgeordneter Hoff: Herr Vorsitzender, ich darf wohl die Punkte 10—15 zusammennehmen, wo der Antrag des I. Sachausschusses unveränderte Annahme empfiehlt.

Ich nehme an, daß Sie den Ihnen rechtzeitig zugegangenen Haushaltsplan eifrig studiert haben; ich schenke es mir daher, Zahlen zu nennen. Zwei Bemerkungen seien mir gestattet.

Zunächst glaube ich, daß es unsere Pflicht ist, dem Generaldirektorium der Feuerversicherungsanstalt dafür zu danken, daß es sehr früh, im Gegensatz zu allen privaten Feuerversicherungsgesellschaften, zuerst die Umstellung der Versicherung auf Goldmark vorgenommen hat. Es hat zwar damit den Widerspruch gewisser Feuerversicherungsgesellschaften hervorgerufen, sich aber den Dank der Versicherten erworben.

Dann darf ich wohl zu dem Bericht der Landesbank, der Ihnen auch vorliegt, sagen, daß die Umstellung, die inzwischen nach Erledigung der Inflationsperiode erfolgt ist, so geschehen ist, daß an dem langsamen Wiederaufbau des Provinzialinstituts wohl nicht gezweifelt werden kann. Die inzwischen erfolgte Eröffnung der neuen Filialen in Trier und Essen, die jetzt neben Köln und Aachen bestehen, geben die Gewähr dafür, daß berechnigte Ansprüche, die an die

Landesbank zu stellen sind, wohl auch in Zukunft mit der nötigen Sorgfalt zur Erledigung kommen werden. Daß es möglich war, nach der Umstellung bereits im laufenden Geschäftsjahr sowohl der Landwirtschaft wie dem Gewerbe und dem Handel — und ich füge hinzu, daß es im Augenblick auch für die Konsumgenossenschaften versucht wird — Kredit zu beschaffen, das ist nicht zuletzt der Initiative des Generaldirektoriums zuzuschreiben. Ich glaube, wir würden etwas versäumen, wenn wir dafür nicht Dank und Anerkennung aussprechen. (Bravo!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird hierzu nicht gewünscht.

Die Punkte sind angenommen.

Zu Punkt 16 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Maus.

Abgeordneter M a u s: Während der Provinzialverband für Obliegenheiten der Provinzial-Feuerversicherung und auch der Landesbank die Haftung übernimmt, ist dies bei der Provinzial-Lebensversicherung bisher nicht der Fall gewesen. Das Kapital der Provinzial-Lebensversicherung betrug 1 Million und ist im Laufe des vorigen Jahres bei der Geldentwertung verloren gegangen. Es war damals Beschluß des 66. Provinziallandtags, das Kapital zu erhöhen, und zwar aus Mitteln der Provinzialverwaltung. Das Kapital sollte auf 50 Millionen erhöht werden. Es ist gleichzeitig aber der Beschluß gefaßt worden, den Provinzialausschuß zu ermächtigen, eventuell das Kapital auch weiter, wenn erforderlich, zu erhöhen. Bei dem augenblicklichen Geschäftsumfang wäre ein Kapital von wenigstens 200 000 Goldmark notwendig. Um dies aber zu vermeiden, wird Ihnen vorgeschlagen, daß statt eines neuen Stammkapitals der Provinzialverband die Haftung übernimmt.

Ich verweise im übrigen auf die Drucksache. Um vollständig zu sein, muß ich aber noch darauf hinweisen, daß auf Seite 10 im § 18 in der neuen Fassung ein Druckfehler eingeschlichen ist. Es heißt dort: „Die Beamten haben die Eigenschaft der mittleren Staatsbeamten“. Es muß natürlich heißen: „mittelbaren Staatsbeamten“.

Im übrigen lautet der Beschlusentwurf:

„Der Provinziallandtag stimmt der in der Anlage enthaltenen neuen Fassung der Satzung der Provinzial-Lebensversicherungsanstalt der Rheinprovinz zu und ermächtigt den Provinzialausschuß, etwaige von der Genehmigungsbehörde verlangte Änderungen selbständig zu beschließen.“

Vorsitzender Dr. Jarres: Sie haben den Antrag gehört und stimmen ihm zu.

Zu Punkt 17 ist ein Antrag der sozialdemokratischen Fraktion eingegangen:

„Die angeforderte Summe wird auf 80 000 Goldmark festgesetzt. Der Provinzialausschuß wird

ermächtigt, diese Summe entsprechend dem Bedürfnis im Einzelfalle zu verwenden. Dem nächsten Provinziallandtag ist über die Verwendung der 80 000 Goldmark zu berichten.“

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Ich bitte, die Punkte 17—20 zusammennehmen zu dürfen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Wir müssen wohl Punkt 17 für sich nehmen, weil dazu ein Abänderungsantrag gestellt ist.

Abgeordneter Dr. Hagen: Dazu möchte ich erwähnen, daß im I. Sachausschuß die Angelegenheit auf Anregung des Herrn Kollegen Eberle von dem Kunstdezernenten, Herrn Renard, besprochen worden ist und daß der I. Sachausschuß infolgedessen beschlossen hat, Ihnen die unveränderte Annahme der Vorlage zu empfehlen, was ich hiermit trotz des gegenwärtigen Antrages tue.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Eberle.

Abgeordneter Eberle: Der Herr Berichterstatter hat soeben gesagt, im Sachausschuß I sei auf meine Einwendungen hin die Angelegenheit von dem Vertreter der Provinzialverwaltung restlos aufgeklärt worden. Das ist doch wohl eine subjektive Auffassung des Herrn Berichterstatters oder — ich darf wohl weitergehen — der Mehrheit des Ausschusses. Andere Leute waren da, die anderer Auffassung waren. Ich will hier gleich bemerken, daß der Vertreter der Provinzialverwaltung, Herr Renard, erklärt hat, daß die Prüfung der auf Drucksache 19 beantragten Verwendung der Mittel in diesem Jahre nicht so eingehend hätte vorgenommen werden können, wie das sonst geschehen sei. Er wies besonders darauf hin, daß die Kirchengemeinden in der jetzigen Zeit in einer besonderen Notlage sich befänden. Ich will aber darauf aufmerksam machen, daß die Notlage der Kirchengemeinden sich doch gerade in der letzten Zeit etwas gebessert hat, und zwar durch eine umfangreiche Hilfe durch den preußischen Staat, der den Kirchengemeinden große Mittel zur Verfügung gestellt hat, die zunächst in der Hauptsache für die Pfarrbefolgung Verwendung finden sollen. Also, die Notlage der Kirchengemeinden ist zur Zeit nicht mehr so, wie sie vielleicht vor einigen Monaten noch gewesen sein mag. Wir haben aber nun in den ordentlichen allgemeinen Haushaltsplan eine Summe von 120 000 Mark eingestellt und dann in den Nachtrags Haushaltsplan nochmals 10 000 Mark, insgesamt also unter Titel V Nr. 1 130 000 Mark. Hinzu kommen aber noch für denselben Zweck 20 000 Mark zur Verfügung des Provinzialausschusses und 10 000 Mark zur Verfügung des Landeshauptmanns, also insgesamt 160 000 Mark.

Meine Freunde sind mit mir der Auffassung, daß wir es in der heutigen Zeit nicht gut verantworten

können, daß für diesen Zweck in diesem Rechnungsjahre 160 000 Mark aufgewendet werden. Wir hören immer und immer wieder die Mahnung: Es muß gespart werden, nur das Notwendigste kann bestritten werden. Wenn wir auch anerkennen, daß die Rheinprovinz, besonders der Provinziallandtag, eine weitgehende Verpflichtung hat, dafür zu sorgen, daß die Kunstdenkmäler in der Rheinprovinz möglichst erhalten werden, so sind wir doch der Auffassung, daß bei der Prüfung dessen, was als Kunstdenkmal anzusehen ist, doch manchmal weit gegangen wird. Wir sind daher der Auffassung, daß es zweckmäßig ist und vielleicht den ganzen Verhältnissen entsprechend sein dürfte, diese Summe wesentlich herabzusetzen. Wir haben deshalb beantragt, so wie es der Herr Vorsitzende Ihnen vorgetragen hat, die unter Titel V Nr. 1 eingesezte Summe auf 80 000 Mark festzusetzen. Es ist auf meinen Vorschlag im Sachausschuß I, so zu verfahren, eingewandt worden, ich solle mitteilen, bei welcher von den Positionen, die sich auf Drucksache 19 befinden, nun gespart werden soll. Es ist natürlich nicht möglich, das aus dem Handgelenk heraus zu bestimmen, weil uns allen die Möglichkeit abgeht, genau nachzuprüfen, wo die Notwendigkeit der Bewilligung der Mittel nachgewiesen ist. Deshalb wird weiter beantragt, den Provinzialausschuß zu beauftragen, in eine Neuverteilung der neu festgesetzten Summe einzutreten. Ich ersuche Sie dringend, unserem Antrage die Zustimmung zu geben.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine Damen und Herren! Ich freue mich, zunächst feststellen zu können, daß auch seitens des Herrn Abgeordneten Eberle anerkannt worden ist, daß die Provinzialverwaltungen und vor allem die Provinzialverwaltung hier in unserer Rheinprovinz auf dem Gebiete der Denkmalspflege ganz besondere Aufgaben zu erfüllen hat und daß auf diesem Gebiete mit Einsetzung von Sparmaßnahmen nur mit außerordentlicher Vorsicht vorgegangen werden kann.

Was nun die Gesamtzahlen angeht, so sieht der diesjährige Haushaltsplan 160 000 Mark für die Erhaltung von Kunstdenkmälern vor. Der Haushaltsplan des Jahres 1914 sah 165 000 Mark vor; es ist also im wesentlichen der gleiche Betrag. Nichtsdestoweniger ist kein Zweifel, daß die Leistungen, die daraus bestritten werden müssen, heute relativ ganz bedeutend teurer sind, und daß vor allem ein wesentliches hinzukommt, daß in den letzten Jahren und während des Krieges auf diesem Gebiete nichts geschehen konnte. (Abg. Krawinkel: Sehr wahr!) Infolgedessen handelt es sich bei der heutigen Tätigkeit auf dem Gebiete der Denkmalspflege auch nur dar-

um, Maßnahmen zu treffen, daß die Substanz in etwa erhalten bleibt und daß das Gebäude selbst nicht zusammenfällt oder einen Schaden erleidet, der nicht mehr zu reparieren ist. Von diesem Gesichtspunkte aus sind auch die sämtlichen vorliegenden Anträge aufgefaßt worden. Es ist nun allerdings gegen diese Anträge grundsätzlich eingewandt worden — auch in der Kommission seitens des Herrn Abgeordneten Eberle und früher schon seitens seiner Parteigenossen und seitens der Mitglieder der kommunistischen Fraktion —, unter den zu unterstützenden Denkmälern befänden sich zu viele Kirchen. Der Herr Provinzialkonservator hat in der Kommission schon ganz deutlich dargelegt, woran das liegt. Es hat dies zwei Gründe. Der erste Grund ist der, daß die Kunsttätigkeit des Mittelalters sich im wesentlichen auf Kirchen erstreckte und — in folgedessen auch weit mehr Kunstdenkmäler kirchlicher als profaner Natur von uns zu erhalten sind. Der zweite, einfachere Grund ist der, daß ein Kunstdenkmal profaner Natur — eine Burg oder ein Schloß — sich von selbst automatisch den Besitzer sucht, der auch in der Lage ist, das Schloß oder die Burg zu unterhalten. Es ist doch auch sicherlich nicht die Absicht der Linken, daß wir nunmehr größere Mittel verwenden sollen, um etwa den Privatbesitz an Schlössern und Burgen daraus instandzusetzen und vor dem Verfall zu bewahren. Vielmehr kommt im wesentlichen nur solcher Kunstbesitz in Frage, der sich in öffentlicher Hand befindet, die heute erfahrungsgemäß wenig leistungsfähig ist. Selbst, wenn es möglich sein sollte, in einer einzelnen Kirchengemeinde infolge von Zuwendungen, die dort erfolgen, die laufenden Gehaltsaufwendungen zu tragen, so ist damit noch lange nicht gesagt, daß es ihr auch möglich ist, außergewöhnliche Aufwendungen für solche Instandsetzungen aufzubringen. Es kommt weiter in Frage, daß sich unter den Kirchen eine Anzahl befindet, die überhaupt als gottesdienstliche Gebäude nicht mehr in Gebrauch sind; sie sind als Jugendherbergen und für andere Zwecke eingerichtet. Es sind weiter Kirchen und vor allem Kapellen dabei, an deren Bestehen die Kirchengemeinde, die ein neues, anderes Gotteshaus besitzt, auch nicht das geringste Interesse hat. Es kommen dann weiter noch die Fälle, wo bei der Säkularisation große Kirchen ganz kleinen Gemeinden als Pfarrkirchen überwiesen worden sind. Ich erinnere z. B. an die gewaltige Kirche in Steinfeld, eine Kirche, die über 1000 Personen faßt und die jetzt einer Gemeinde überwiesen worden ist, die 260 Seelen hat und selbstverständlich gar nicht in der Lage ist, dieses hervorragende Denkmal des Mittelalters zu erhalten.

Wenn wir auf dem Gebiete der Denkmalspflege unsere Aufgaben wie bisher erfüllen wollen, so müssen wir vollständig unparteiisch lediglich von dem

Denkmalswert ausgehen ohne Rücksicht auf den Zweck, dem das betreffende Gebäude zu dienen bestimmt ist. (Sehr richtig!) Es müssen die sonstigen Unterhaltspflichtigen nach Maßgabe ihrer Leistungsfähigkeit hinzugezogen werden. Das ist nach den Erläuterungen im vorliegenden Falle geschehen. Ich betone nochmals, daß Bedenken gegen irgendeinen einzelnen Posten weder in der Kommission noch heute vorgebracht worden sind und daß ich insolgedessen auch eine Begründung dafür, nun den Posten von 130 000 Mark willkürlich um 26 000 Mark herunterzusetzen, nicht erblicke. Ich sehe nicht ein, warum es nicht 36 oder 16 000 Mark sein sollen. (Abg. Eberle: Es sind 50 000!)

Ich möchte deshalb bitten, dem Antrage zuzustimmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Wir haben bereits in unserer Aussprache zum Etat darauf hingewiesen, daß unsere Fraktion diese Mittel des Haushaltsplans nicht bewilligen wird. Wir haben schon im vergangenen Landtage unsere grundsätzliche Stellungnahme zu diesen Bewilligungen wiederholt dargelegt, so daß sich eine weitere Darlegung wohl erübrigt. Wir sind aber der Auffassung, daß in der jetzigen Zeit die Erhaltung der menschlichen Gesundheit für uns ein wichtigerer Faktor ist als die Erhaltung von Kunstdenkmälern. So dringend ist die Angelegenheit der Erhaltung dieser kirchlichen Kunstwerte denn doch nicht. Wir haben gesehen, daß während des ganzen Krieges und der Nachkriegszeit von den betr. Kirchengemeinden, die zur Instandsetzung verpflichtet waren, nichts unternommen worden ist. Es ist uns in der betr. Provinzialkommission sowohl von dem Herrn Provinzialkonservator wie von seinem Gehilfen mitgeteilt worden, daß man in den meisten Gemeinden sich gesagt hat: Wir wollen die Sache noch hinauschieben, bis einmal bessere Zeiten kommen, und daß man in all den Jahren die notwendigen Instandsetzungen nicht vorgenommen hat. Die Folge davon war, daß unter dem Einfluß der Bitterungsverhältnisse die Schäden, die an diesen Gebäulichkeiten vorhanden waren, noch weiter um sich gegriffen haben, die bei einem Teil der Bauten, für die Sie heute die Mittel bewilligen sollen, sogar zu einer vollständigen Restaurierung der Bauten geführt haben. Wir sind der Auffassung, daß die Mittel, die zu diesem Haushaltsplan heute bewilligt werden sollen, besser einem anderen Zwecke zugeführt werden, über den Sie heute auch beschließen wollen, und zwar dem Haushaltsplan für das Hebammenwesen.

Wir beantragen deshalb zu dem Punkt 17 der Tagesordnung folgende Abänderung:

„Die im Titel V Nr. 1 des Haushaltsplans für Kunst und Wissenschaft vorgesehenen Mittel werden für diesen Zweck gestrichen und dem Haushaltsplan des Hebammenwesens Titel VI Nr. 2 zu Zwecken der Säuglingsfürsorge überwiesen.“ Wir wissen, daß sich eine Mehrheit in diesem Hause finden wird, um diesen Abänderungsantrag abzulehnen. Wir wollen Ihnen aber die Sache nicht so leicht machen. Wir wollen Ihnen durch diesen Antrag die Gelegenheit geben, sich darüber zu entscheiden, ob Sie unter den gegenwärtigen furchtbaren Verhältnissen es für wichtiger halten, Beihilfen zur Instandhaltung dieser Kirchen zu gewähren, oder das, was in Ihren Kräften steht, an Mitteln zu bewilligen, um sie einem Gebiete zuzuführen, das sie unbedingt notwendig hat, dem Gebiete der Säuglingsfürsorge.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine Damen und Herren! Mit dem Herrn Vorredner sich über die grundsätzliche Frage der Denkmalspflege zu einigen, dürfte wohl außerordentlich schwer fallen, nachdem das amtliche Kölner Parteiorgan des Herrn Vorredners vor einiger Zeit den Vorschlag gemacht hat, den Kölner Dom auf Abbruch zu verkaufen. (Große Heiterkeit.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Jansen.

Abgeordneter Jansen-Lammersdorf: Meine Damen und Herren! Ich möchte nur auf einen Punkt eingehen, den der Herr Abgeordnete Eberle anschnitt. Er ging davon aus, daß heute die Kirchengemeinden in eine wesentlich bessere Lage hineingekommen seien als im vorigen Jahre und daß sie dadurch imstande seien, ihre Auslagen auch für die Instandhaltung der kirchlichen Kunstbauten selbst zu bestreiten. Die wesentliche Aufbesserung sei dadurch erzielt worden, daß der preussische Staat Zuschüsse zu den Pfarrgehältern gebe. An sich ist es natürlich richtig, daß die Kirchen heute in einer besseren Lage sind als im vorigen Jahre, genau wie jeder Mensch, der die Inflationszeit miterlebt hat. Richtig ist es auch, daß der preussische Staat Zuschüsse zu den Pfarrgehältern zahlt. Aber vielleicht weiß Herr Beigeordneter Eberle auch, daß diese Zuschüsse zunächst bloß als Zuschüsse gezahlt worden sind, die ab 1928 zurückzahlen sind, und daß uns noch fortlaufend gedroht wird, daß sie unter allen Umständen rückzahlbar sind, daß ferner auch die jetzigen Zuschüsse nur dann gezahlt werden, wenn die Kirchengemeinden mindestens 0,05 Prozent der Einkommensteuer vom Jahre 1922 erheben. Ich möchte Ihnen dazu ein Beispiel angeben. In meiner Gemeinde wurden im Jahre 1913 75 Prozent Kirchensteuer erhoben. Diese 75 Prozent machen in ihrer Endsumme in diesem Jahre genau 0,02 Prozent vom Jahre 1922 aus. Obwohl wir die

sehr hohe Summe von 75 Prozent damals erhoben, verlangt das preußische Ministerium, daß wir heute das 2½fache von 1913 erheben, damit die Gemeinde überhaupt in den Besitz der Pfarrgeld-Besoldungszuschüsse käme. Im ganzen müßten wir also heute statt 75 Prozent sage und schreibe ungefähr 180 Prozent von 1913 erheben. Sie sehen, welche schweren Verpflichtungen der Fiskus den Kirchengemeinden auferlegt, ehe sie in den Besitz ihrer Zuwendungen kommen. Wenn Sie nun bedenken, daß die größte Zahl der Kunstbauten, die hier in Frage kommen, Eigentum von Kirchengemeinden sind, in denen die handarbeitende Bevölkerung und der kleinbäuerliche Besitz überwiegt — bei mir überwiegt die arbeitende Bevölkerung —, so können Sie wohl verstehen, daß ich mich mit Händen und Füßen gegen die Erhebung von 0,05 Prozent gerade im Interesse der Arbeiter gewehrt habe, und ich glaube, so scharf, wie es scharfer einer von Ihren Herren es nicht hätte tun können, weil ich es bei den heutigen Lohnverhältnissen nicht für tragbar hielt, den Arbeitern auch noch diese hohe Kirchensteuer aufzubürden. Welches Ergebnis diese Beschwerde gehabt hat, kann ich noch nicht sagen. Aber Sie sehen, daß die Lage der Kirchengemeinden durchaus nicht so rosig ist, wie man es hier darstellen möchte. (Zuruf des Abg. Eberle: Das habe ich auch gar nicht gesagt!) Sie haben bloß gesagt, die Lage sei besser geworden; aber sie ist doch noch nicht rosig. (Zuruf des Abg. Haberland: Sie haben doch selbst gesagt, daß sie besser geworden ist!)

Worauf ich hinauskommen will, ist folgendes. Wenn die Kirchengemeinden selbst auch in der Lage sind, die Steuern zu erheben, um den Staatszuschuß zu bekommen — wie die Verhältnisse bei mir liegen, so liegen sie in sehr, sehr vielen Kirchengemeinden —, dann sind sie zweifellos noch viel weniger in der Lage, augenblicklich Zuwendungen für außerordentliche Ausgaben zu machen. Das war es bloß, was ich Ihnen sagen wollte.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Wenn der Herr Landeshauptmann sich den billigen Witze erlauben und hier erklären will, unser Kölner Parteiorgan habe im Ernst geschrieben, wir drängten darauf, den Kölner Dom abzubrechen, so ist das nichts wie ein fauler Witz von seiner Seite. Ich möchte dem Herrn Landeshauptmann doch empfehlen, daß er, ehe er eine solche Anführung macht, sich vorher den Artikel selbst einmal ansieht. Wenn er sich aber auf das verläßt, was ihm von Mitgliedern seiner Fraktion gesagt wird, so möchte ich doch dem betr. Herrn empfehlen, sich den Artikel auch etwas näher anzusehen. Der angezogene Artikel war eine Satire auf die bestehenden Verhältnisse in Köln; darin ist in einer satirischen Form auf den erwähnten

Vorschlag hingewiesen, aber durchaus nicht im Ernst der Vorschlag gemacht worden, den Kölner Dom abzureißen. (Bravo! rechts. Heiterkeit.)

Ich will Ihnen auch sagen, weshalb wir das im Ernst niemals erörtern würden: Wir hoffen, daß wir doch eines Tages auch ein Sowjet-Deutschland haben werden, und dann beabsichtigen wir — ich darf wohl den Herren vom Zentrum diese sie interessierende Nachricht mitteilen —, im Kölner Dom die Tagungen des Zentral-Sowjets für die Rheinlande abzuhalten (Große Heiterkeit.), aber nachdem wir das Kreuz vorher entfernt und durch den Sowjetstern ersetzt haben.

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Erörterung ist geschlossen. Wünscht der Herr Berichterstatter das Wort? — Ich lasse zunächst über den Abänderungsantrag der kommunistischen Fraktion und dann über den Antrag der sozialdemokratischen Fraktion abstimmen.

Ich bitte diejenigen, die für den Antrag Knab sind, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit.

Ich bitte diejenigen, die für den Antrag Eberle sind, sich zu erheben. — Das ist auch die Minderheit.

Dann darf ich wohl feststellen, daß der Antrag des Ausschusses angenommen ist.

Wir verbinden dann die Punkte 18, 19 und 20. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Der I. Sachausschuß empfiehlt unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich höre keinen Widerspruch und stelle die Annahme fest.

Zu Punkt 21 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Schäfer.

Abgeordneter Schäfer: In dem ersten Falle: Genehmigung einer vom Provinzialausschuß übernommenen Bürgerschaft für die Kriegsbeschädigten- und Blindenhandwerkerstätte G. m. b. H. in Essen und in dem zweiten Falle: Bürgerschaft für ein der Josefsgeellschaft in Bigge gewährtes Darlehen handelt es sich um nachträgliche Genehmigungen. Es konnte im I. Sachausschuß festgestellt werden, daß es sich hier um unaufschiebbare Entscheidungen handelte. Es wurde bemängelt, daß an sich durch die Genehmigung des Provinzialausschusses unter dem Vorbehalt der Zustimmung des Provinziallandtages ein wesentliches Recht des Provinziallandtages außer Kraft gesetzt worden sei und daß dies nur gebilligt werden könne, wenn tatsächlich die Unaufschiebbarkeit nachgewiesen werde. Die Erklärungen der Verwaltung haben die Mehrheit des Ausschusses überzeugt, daß es sich hier um Angelegenheiten handelte, die ohne Schaden nicht aufgeschoben werden konnten. Aus dem Grunde hat der Ausschuß Ihnen die unveränderte Annahme der Vorlage zu empfehlen beschlossen.

Zu Punkt 2 schlägt Ihnen der Provinzialauschuß vor, mit Rücksicht darauf, daß derartige Fälle, ohne daß der Provinziallandtag zur Stelle ist, im Laufe der kommenden Monate sehr leicht vorkommen können, auch für die Zukunft eine derartige Ermächtigung auszusprechen. Auch hier ist die Frage erörtert worden, ob nicht dadurch der Provinziallandtag ein sehr wichtiges Recht aus der Hand gebe. Die Mehrheit hat sich aber auf den Standpunkt gestellt, daß es namentlich bei unseren schwierigen Kreditverhältnissen Fälle geben kann, in denen eine Hinausschiebung praktisch nicht möglich ist. Es ist auch erörtert worden, ob es zweckmäßig sei, etwa die Summe auf 50 oder 100 Prozent zu begrenzen. Dagegen wurde aber mit Recht geltend gemacht, daß die Sicherheit eines Darlehens nicht von seiner Höhe abhängt, sondern daß ein Darlehen von 10 000 Mark vielleicht eher zu Verlusten führen kann als ein Darlehen von 50 000 Mark, das unter besonders sicheren Bedingungen gegeben wird. Immerhin hat der Ausschuß vorgeschlagen, den Betrag statt auf 2 Millionen auf 1 Million zu begrenzen, den Provinzialauschuß aber gleichzeitig zu ersuchen, grundsätzlich nur Darlehen zu bewilligen, wenn die Dringlichkeit, also die Unausschiebbarkeit bis zur nächsten Tagung des Provinziallandtags, festgestellt wird. Außerdem soll der Provinzialauschuß ersucht werden, dem nächsten Provinziallandtag eine Vorlage zu machen, in der die Fälle aufgeführt sind, in denen von der Ermächtigung Gebrauch gemacht worden ist, wobei die Dringlichkeit der Entscheidung nachgewiesen ist.

Stellv. Vorsitzender **Ullenaum**: Ich eröffne die Besprechung. Das Wort hat der Herr Abgeordnete **Funk**.

Abgeordneter Funk: Meine Damen und Herren! Der Antrag, der uns hier vorliegt, zerfällt eigentlich nicht in zwei, sondern in drei Teile. Wir beantragen, den Teil 1 a und 1 b gesondert zur Abstimmung zu stellen, da meine Freunde nicht imstande sind, für den Teil 1 b zu stimmen.

Meine Fraktion steht nach wie vor auf dem Standpunkt, daß unter allen Umständen die private Fürsorge gegenüber der öffentlichen Fürsorge in den Hintergrund zu treten hat. Wir sehen aus diesem Antrage, daß einer in Westfalen befindlichen Privat-anstalt, der Josefs-Gesellschaft in Bigge, der Betrag von 100 000 Mark gegeben werden soll, um in Köln im Rheinland eine ganz neue Anstalt zu errichten. Nebenbei bemerkt, es bleibt gar nicht bei den 100 000 Mark, in Wirklichkeit verlangt die Gesellschaft 150 000 Mark, denn sie verlangt 100 000 Mark und außerdem 50 000 Mark laufenden Vorschuß auf die zu zahlenden Verpflegungssätze. Es ist ein eigenartiger Antrag, der da gestellt wird. Die Gesellschaft will 50 000 Mark für ein Objekt aufbringen, das teilweise 350 000 Mark kostet. Aus dem ganzen

geht hervor, daß von diesem Gelde nicht etwa die ganze Anstalt schon errichtet werden kann, sondern nur ein Haus für Lehrwerkstatt. Das übrige soll nachträglich gebaut werden, und wir werden vielleicht das zweifelhafte Vergnügen haben, uns jedes Jahr mit einem neuen Antrage zu beschäftigen, um vielleicht jedesmal neues Geld zu geben, damit die Anstalt ausgebaut werden kann. 50 000 Mark will die Anstalt selbst aufbringen, 150 000 Mark soll die Stadt Köln geben und 150 000 Mark die Provinz, wobei außerdem noch verschleiert wird, was die Provinz geben soll, denn es heißt: 100 000 Mark soll die Provinz geben und 50 000 Mark Vorschuß. Ich meine, das ist ungefähr daselbe. Man hätte rund heraus sagen können: 150 000 Mark soll die Provinz geben. Das wäre richtiger und ehrlicher gewesen. Ob Köln die 150 000 Mark geben wird, bezweifle ich vorläufig noch sehr stark, denn so sehr schwimmt Köln auch nicht im Gelde, daß es für ein derartiges Unternehmen gleich 150 000 Mark zur Verfügung stellt. Es kommt weiter hinzu, daß auch das Grundstück, das da bebaut werden soll, ebenfalls sehr in Frage gestellt ist, denn es befindet sich im Grüngürtel, so daß erst ein Austausch von Grundstücken erfolgen müßte. Also von einer sofortigen Grundsteinlegung dieses Objekts kann vorläufig keine Rede sein. Außerdem ist es auch gar nicht notwendig, daß wir sofort darüber Beschluß fassen. Ich beantrage deshalb, diesen Punkt an den Provinzialauschuß zurückzuverweisen.

Es kommt aber noch etwas anderes hinzu. In dem Haushaltsplan über die Krüppelfürsorge wird uns ausdrücklich mitgeteilt, daß damit zu rechnen ist, daß ungefähr 2000 Krüppel für die Fürsorge der Provinz in Frage kommen werden. Davon können angeblich in Süchteln, wo ja augenblicklich eine Krüppelfürsorgeanstalt der Provinz besteht, höchstens 300 untergebracht werden.

Nebenbei möchte ich hier etwas einschalten; es betrifft die Kommission I. Es ist ausdrücklich festgestellt worden, daß die Kommissionen I und III über diesen Antrag gemeinsam beraten sollten. Das ist leider nicht geschehen, sondern, als wir hier am Morgen zusammentraten, um Stellung dazu zu nehmen, da lag die fertige Entschließung der Kommission I bereits vor. Ich möchte bitten, daß in Zukunft etwas derartiges nicht mehr vorkommt. Wenn wir gemeinsam beraten sollen, dann möchte ich bitten, daß das auch geschieht. Das bloß beiläufig.

In der Kommission III haben wir nun die Sache beraten, und da habe ich den Antrag gestellt, daß in Süchteln, wo bereits eine ausgezeichnete Krüppel-anstalt besteht, ausgebaut werden soll, daß man vor allem versuchen soll, dort eine größere Anstalt zu errichten. Ich stehe auf dem Standpunkt, daß man mit den 150 000 Mark, die die Provinz geben soll,

dort ohne weiteres wunderbare Erfolge auf eigenem Grund und Boden erzielen kann. Die Gebäude sind vorhanden, man braucht nur die paar Maschinen und die Werkzeuge anzuschaffen und die nötigen Leute anzustellen, dann kann die Anstalt erweitert werden.

Es wurde zunächst der Einwand gemacht, daß das in Süchteln nicht gut möglich sei, weil dort noch etwa 800 Irre vorhanden sind, die dort verpflegt werden sollen. Ich gebe zu, daß das erschwerend ist. Aber andererseits steht soviel fest: In allen unseren Heil- und Pflegeanstalten befindet sich noch eine sehr große Anzahl unbenutzter Betten, weil die Anstalten nicht genügend belegt worden sind, und es ginge wohl — das wurde auch seitens des Herrn Landesmedizinalrats zugegeben — die zirka 800 Kranken, die dort noch liegen, auf die übrigen Anstalten zu verteilen. Allerdings wurde gesagt: Damit haben wir unsere letzten verfügbaren Betten erschöpft, und wir würden dann, da so und soviel hundert Geistesranke jedes Jahr mehr zu erwarten sind, Schwierigkeiten bekommen, sie unterzubringen. Da, meine Damen und Herren, stehen wir vor der Frage, die wir voriges Mal schon beraten haben, als wir Galkhausen abstießen. Eine eingerichtete Irrenanstalt haben wir abgestoßen, weil wir sie für unsere eigenen Zwecke nicht brauchten; sie mußte einer Privatanstalt übergeben werden, und jetzt, wo wir eine eigene Anstalt brauchen, sind wir wiederum gezwungen, den Privatanstalten erst das Geld zu geben, um bauen zu können, damit diejenigen, für die die Provinz sorgen soll, untergebracht werden können. Das darf uns nicht davon abhalten, die Sache in Ruhe weiter zu verfolgen.

Es wird hier von 150 Betten geredet. Ich stehe auf dem Standpunkt, daß Süchteln, abgesehen von den Geisteskranken, die dort liegen, durch die Errichtung neuer Baracken ausgebaut werden kann, daß in dem Teil, wo die Krüppelanstalt bereits liegt, die 150 Betten, die die Josefs-Gesellschaft einrichten will, vielleicht noch für dasselbe Geld, vielleicht für weniger, untergebracht werden können.

Wenn wir unseren prinzipiellen Standpunkt der öffentlichen Fürsorge vertreten, wird uns stets entgegengehalten: Die Privatanstalten arbeiten besser und billiger. Daß sie billiger arbeiten, ist möglich. Aber das kann für uns kein Hindernis sein, nun davon Abstand zu nehmen, öffentliche Anstalten zu errichten. Der Billigkeitsstandpunkt kann für uns nicht in Frage kommen. Wir sind zunächst nicht dazu da, gewissermaßen als Lohnrücker aufzutreten, um billigeres Menschenmaterial für die Behandlung der Kranken zu bekommen als die Privatanstalten. Andererseits dürfen wir unter keinen Umständen den Standpunkt vertreten: billig und schlecht, denn wir stehen nun einmal auf dem Standpunkt, daß die Privatanstalten zwar billiger, aber dafür auch be-

deutend schlechter arbeiten. (Oho-Rufe rechts und in der Mitte. Zuruf des Abg. Adams: Nachweisen!) Ich will Ihnen auch gleich begründen, weshalb wir zu der Ansicht kommen; vielleicht rufen Sie dann auch noch „Oho!“. Zunächst steht einmal fest, daß die Provinzialanstalten kulturell nicht so ausgebaut werden können wie die modernen Anstalten der Provinz. Das ist einfach ein Ding der Unmöglichkeit, und außerdem sind Fürsorge und Verpflegung lange nicht in dem Maße ausgebaut, wie es bei den Provinzialanstalten sein kann. (Zuruf des Abg. Dr. Wesensfeld: Großer Irrtum!) Wenn Sie sagen, das sei nicht der Fall, so stützen wir unsere Behauptungen, die wir immer und immer wieder aufstellen, darauf, daß Sie ja diese Anstalten hermetisch vor uns abschließen. Weshalb gestatten Sie, wenn dort alles so wohl eingerichtet ist, denn nicht, daß auch einmal die Abgeordneten des Provinziallandtags Einblick in diese Anstalten bekommen. Aber da wehren Sie sich, das ist ein Blümchen rühr mich nicht an. Um Gotteswillen nicht das profane Auge eines Laien in irgend eine geistliche oder sonstige Anstalt hineinblicken lassen! Wenn die Provinz für Privatanstalten Gelder gibt, wenn sie die Pflegebefohlenen, die sie betreuen muß, in private Hände übergibt, dann muß unter allen Umständen verlangt werden, daß auch ein Aufsichtsrecht der Provinz besteht, und dieses Aufsichtsrecht bestreiten Sie uns mit allen Mitteln, die Ihnen zur Verfügung stehen. Daraus folgern wir: Es muß etwas faul sein im Staate Dänemark. Wenn Sie die Deffentlichkeit nicht zu scheuen hätten, dann brauchten Sie sich doch wirklich nicht so hermetisch vor der Deffentlichkeit abzuschließen. (Abg. Haas: Sehr richtig!) Also, bitte schön, meine Herren, sind Sie der Meinung, daß die Privatanstalten, die Sie stets als die besten hinstellen, in Wirklichkeit so gut sind, dann beweisen Sie uns das, indem Sie der Besuchskommission oder meinerwegen einer anderen Kommission des Provinziallandtags die Gelegenheit oder das Recht geben, diese Anstalten genau so zu kontrollieren können, und ich gebe Ihnen die Versicherung, daß wir ehrlich genug sein werden, wenn wir sehen, daß dort in Wirklichkeit alles in Ordnung ist, das auch öffentlich zugeben. Ich bin ohne weiteres — ich bestreite das nicht — ein Gegner der geistlichen Pflege. Ich habe trotzdem, nachdem ich in Süchteln die Schwesternpflege gesehen hatte, zugegeben: Sowohl, ich erkenne an, wenn in allen geistlich geleiteten Anstalten so gearbeitet wird, dann wird mein Widerstand gegen die geistliche Pflege jedenfalls sehr herabgemindert werden. Ich bin ehrlich genug, das anzuerkennen, und das ist bei allen meinen Parteifreunden der Fall. Bitte schön, tun Sie das, geben Sie uns Gelegenheit, uns davon zu überzeugen, daß alles gut und schön

ist bei Ihnen, dann werden wir das auch zugestehen. Solange Sie das aber nicht tun, stehen wir auf dem Standpunkt, unter keinen Umständen unsere Pflegebefohlenen den Privatanstalten zu übergeben.

Wir verlangen, daß überall da, wo die Provinz Verpflichtungen hat, öffentliche Anstalten gebaut werden. Aus dem Grunde stelle ich den Antrag, daß über Punkt 1a und 1b getrennt abgestimmt wird.

Gegen den Punkt 1a haben wir schließlich nichts einzuwenden. Es handelt sich hier um eine geringfügige Summe, die einer Gesellschaft gegeben werden soll. Aber gegen den Punkt 1b wenden wir uns mit aller Schärfe und werden auch ohne weiteres dagegen stimmen. Es ist also notwendig, daß darüber getrennt abgestimmt wird.

Ich bitte Sie, unserem Antrage Ihre Zustimmung zu geben und bitte Sie weiter, den ganzen Antrag 1b an den Provinzialausschuß zurückzuverweisen und erst der Besuchscommission Gelegenheit zu geben, in Süchteln an Ort und Stelle zu untersuchen, ob es nicht möglich ist, mit der hier beantragten Summe dort eine Erweiterung des Krüppelheims vorzunehmen, damit die Mittel der Provinz für die Provinz erhalten bleiben und damit die kranken Krüppel dorthin kommen, wohin sie gehören.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Das Wort zur Geschäftsordnung hat Herr Abgeordneter Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Funk hat beantragt, daß die I. Fachkommission einem Beschlusse der III. Fachkommission, vor Berathung des Punktes 21b noch einmal gemeinschaftlich zu tagen, nicht entsprochen habe. Ich muß demgegenüber feststellen, daß, als Dienstag abend zwischen ½9 und 9 Uhr die I. Fachkommission ihre Beratungen beendet hatte, sie sich ausdrücklich den Sachausschüssen III und V zur Verfügung gestellt hat und bereit war, heute nochmals zusammenzutreten, wenn bei irgendeinem Punkte dazu sich eine Notwendigkeit ergeben sollte. Ich habe heute vor Eröffnung der Sitzung die Provinzialverwaltung gefragt, ob ein Bedürfnis oder ein Wunsch vorliege. Dies wurde mir verneint. Infolgedessen trifft den I. Sachausschuß keine Schuld, wie sie ihm durch den Abgeordneten Funk zugemutet worden ist.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Funk.

Abgeordneter Funk: Vielleicht darf ich hierzu noch eine kurze Bemerkung machen: Ich stelle hier ausdrücklich fest, daß dem Sachausschuß III von dieser Zurverfügungstellung des Sachausschusses I nichts bewußt war, da uns davon keine Mitteilung gemacht worden ist. Aus dem Grunde kamen wir zu unserem Vorwurf.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Das Wort hat Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine Damen und Herren! Die katholische Caritas und vor allem die evangelische innere Mission haben sich unserer armen Krüppel schon seit vielen, vielen Jahrzehnten angenommen, lange ehe die öffentliche Fürsorge an die Krüppel durch Einführung des Krüppelfürsorgegesetzes gedacht hat. (Sehr richtig!) Sie haben auf diesem Gebiete in diesen Jahrzehnten Hervorragendes geleistet, haben Anstalten ersten Ranges errichtet und haben Erfahrungen gesammelt, die der öffentlichen Fürsorge auf diesem Gebiete vollständig fehlten. Sollten wir nun in dem Moment, wo die öffentliche Fürsorge eintrat, diese Erfahrungen und diese Einrichtungen aufgeben und nun daran gehen, mit Millionen Baukosten und Millionen jährlicher Unterhaltungskosten eigene Anstalten mit einem bisher auf diesem Gebiete noch nicht erfahrenen Personal zu errichten? Meine Damen und Herren! Einen solchen Schildbürgerstreich können Sie uns wirklich nicht zumuten. (Sehr richtig! rechts.) Vielmehr war es für uns das Gegebene, daß wir anknüpfen an das, was vorhanden war, und uns jetzt dieser Anstalten bedienen. Auf katholischer Seite war es vor allem die Josefs-Gesellschaft für Krüppelfürsorge, die in einer ganzen Anzahl erstklassiger Anstalten diese Aufgabe schon betrieb.

Im übrigen stehen wir mit diesem Grundsatz nicht allein: Außer der rheinischen Provinzial-Krüppelanstalt in Johannistal hat nur noch eine einzige Provinz, die Provinz Ostpreußen, eine Provinzial-Krüppelanstalt. Sämtliche übrigen Provinzen erfüllen die Aufgaben, die ihnen auf dem Gebiete des Krüppelfürsorgegesetzes gestellt sind, lediglich durch Inanspruchnahme von Privatanstalten. Wir sind also den übrigen Provinzen durch den Besitz der Krüppelanstalt Johannistal sogar noch ein Stück voraus.

Nun handelt es sich darum, gerade für eine besonders bedauernswerte Art von Krüppeln weitere neue Plätze zu schaffen. Das sind diejenigen, die einer ärztlichen Behandlung nicht mehr bedürfen, sondern in einem Handwerk ausgebildet werden sollen, für die sich aber ein Handwerksmeister nicht findet. Wir haben jetzt einen Rest von über hundert derartigen Krüppeln, die wir nicht unterbringen können, weil Plätze nicht zur Verfügung stehen. Da haben wir uns an die Josefs-Gesellschaft, die bis jetzt eine der ersten Anstalten auf diesem Gebiete in Bigge besitzt, die auch von uns in Anspruch genommen wird, mit der Bitte gewandt, sie möchte doch dafür sorgen, daß mehr Plätze zur Verfügung gestellt würden, zumal wir in Bigge durch die Provinz Westfalen immer mehr herausgefördert werden. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Das ist Aufgabe der Provinz selbst!) Da hat die Josefs-

Gesellschaft uns den Vorschlag gemacht, auf ihrem Grundstück in Köln nunmehr einen Bau zu errichten. Sie konnte aber mit den weiteren Verhandlungen nur vorgehen, wenn sie zunächst grundsätzlich über die Deckung der Mittel sich in etwa klar war, und die war nur dadurch möglich, daß die Provinz insgesamt mit 150 000 Mark einsprang, von denen 100 000 Mark als dauerndes Darlehen gegeben werden mußten und 50 000 Mark auf drei Monate als Voranschuß auf die Pflegekosten. In diesem Sinne mußte ein Beschluß gefaßt werden, damit die doch im Interesse der armen, hilfsbedürftigen Krüppel gewiß eilige Sache vorangehen konnte. Daß die Sache inzwischen verzögert worden ist, liegt nicht an der Gesellschaft, auch nicht an uns. Wie mir mitgeteilt worden ist, liegt es daran, daß die Stadt Köln der Auffassung ist, daß dieses Grundstück, das der Gesellschaft gehört, nicht bebaut werden soll und infolgedessen erst in Verhandlungen mit der Gesellschaft über Austausch des Grundstücks eingetreten werden soll. Nachträglich ist denn auch von der Gesellschaft auf unsere Veranlassung und um uns zu helfen, ein anderer Weg eingeschlagen worden. Sie hat die westfälische Anstalt Maria Been, die frei geworden war, gepachtet, um dort eine Ausbildungsanstalt einzurichten, um den dringenden Wünschen, die wir stellen, in etwa entsprechen zu können.

Meine Damen und Herren! Auf dem Gebiete der Krüppelfürsorge wie auf dem Gebiet der Fürsorge überhaupt kann es unsere Aufgabe nicht sein, irgendwelche Weltanschauungsprinzipien zum Durchbruch zu bringen. Unsere Aufgabe kann nur sein, den armen, bedauernswerten Hilfsbedürftigen in der besten Weise zu helfen. Das glauben wir in der Weise zu tun, wie wir es bisher getan haben, und ich glaube, daß es dem Willen der Mehrheit des Hauses auch entspricht, wenn wir auf diesem Wege weitergehen.

Stellv. Vorsitzender **Ullenaum**: Das Wort hat der Herr Abgeordnete **Knab**.

Abgeordneter **Knab**: Meine Damen und Herren! Auch unsere Fraktion kann dem Beschlußentwurf zu Punkt 21 b der Tagesordnung nicht zustimmen. Es handelt sich zwar nicht darum, nun ohne weiteres öffentliche Mittel zu bewilligen, um dafür einer konfessionellen Gesellschaft die Möglichkeit zu geben, ein neues Haus zu erbauen, sondern es handelt sich lediglich darum, eine Bürgschaft zu übernehmen, daß die betr. Gesellschaft bei der Landesbank ein Darlehen aufnehmen kann, wie wir annehmen, zu den üblichen Zinssätzen, die die Landesbank überhaupt für Darlehen nimmt. Obwohl es sich also nicht um eine Bewilligung von Mitteln direkt aus steuerlichem Aufkommen handelt, sondern nur um das Entnehmen eines Kredits, eines Darlehens bei der Landesbank, können wir diesem Kredit oder dieser Bürgschaft nicht

zustimmen. Es wäre danach, wenn wir das hier einmal bewilligten, jeder anderen privaten konfessionellen oder weltanschaulich gebundenen Gesellschaft möglich, unter Berufung auf diesen Fall den Kredit der Landesbank in starkem Maße bis zur Höhe von einer Million für das laufende Etatsjahr in Anspruch zu nehmen. Es könnte dann irgendeine konfessionelle Gesellschaft, die an sich über kein Kapital verfügt, einen Kredit von der Provinz in Anspruch nehmen, ebenso auch, wie es hier in dem Vorbericht angemerkt ist, von der betr. Kommune, wo sie dieses Haus errichten will. Sie könnte dann ohne eigene Mittel in die Lage versetzt werden, im gegenwärtigen Zeitpunkt immerhin zu einem ganz billigen Preise sich Sachwerte zu verschaffen.

Meine Damen und Herren! Ihnen allen ist die sogenannte Kapitalnot bekannt. Sie machen bei anderen Gelegenheiten stets und ständig darauf aufmerksam, daß kein Kapital zur Verfügung stehe. Wir wissen, daß eine ganze Reihe von kleinen Gemeinden heute unter einer schweren Finanzkrisis zu leiden hat, daß sie nicht die Mittel aufbringt, um ihre sozialen Einrichtungen im bisherigen Umfange aufrecht zu erhalten. Wir wissen auch, daß, wenn alle Gemeinden in der Rheinprovinz den Kredit der Landesbank zur Errichtung neuer Anlagen, die sie etwa von sozialen Gesichtspunkten für notwendig erachten, in Anspruch nehmen wollten, dann die Kapitalien der Landesbank nicht ausreichen würden, um den betr. Gemeinden ihre Wünsche zu erfüllen. Es ist deshalb sehr sonderbar, daß man jetzt vom Provinziallandtag dem Ausschuß die Ermächtigung geben will, daß er Bürgschaften zustimmt, die letzten Endes sogenannten gemeinnützigen Gesellschaften — aber es handelt sich dabei doch um konfessionelle Gesellschaften — die Möglichkeit geben, ohne eigene Mittel sich Sachwerte zu schaffen, reale Werte, die nachher durch eine etwa eintretende Inflation durchaus nicht in ihrem Wert berührt würden. Wir können dem nicht zustimmen. Wir möchten aber zu dem Beschlußantrag unter Punkt 2 die Abänderung beantragen, daß nach dem Worte „Bürgschaften“ folgende Worte eingesetzt werden: „für kommunale Neueinrichtungen“, und daß die Worte „für Darlehen an gemeinnützige Einrichtungen, an deren Bestehen der Provinzialverband zur Durchführung der ihm obliegenden Aufgaben Interesse hat“ gestrichen werden. Der Beschlußentwurf unter 2 würde dann lauten: „den Provinzialausschuß zu ermächtigen, erforderlichenfalls an Stelle des Provinziallandtags Bürgschaften für kommunale Neueinrichtungen bis zur Gesamthöhe von 1 Million Goldmark gegenüber der Landesbank zu übernehmen.“ Der letzte Teil, ist wie gesagt, zu streichen.

Wir werden dem Punkt 1b nicht zustimmen. Ich halte es ebenso wie der Herr Abgeordnete **Funk** für

höchst zweifelhaft, ob die Stadt Köln gegenüber ihrer Sparkasse eine derartige Bürgschaft übernehmen wird, daß die städtische Sparkasse in Köln die 150 000 Mark bewilligen soll. Es ist uns auch in dem Vorbericht zu diesem Beschlußentwurf nicht gesagt worden, daß irgendwie feststeht, daß die Josefs-Gesellschaft selbst überhaupt über Kapitalien verfügt. Wir haben den Eindruck, daß die Josefs-Gesellschaft selbst über kein Kapital verfügt, sondern daß sie lediglich zunächst einmal Darlehen aus öffentlichen Kassen haben will, und dann will sie die Errichtung der Bauten vornehmen. Wenn dann mit den bewilligten Darlehen die Bauten nicht vollendet werden können, dann wird die Gesellschaft eines Tages an die Kölner Kommune und an die Provinzialverwaltung herantreten und wird sagen: Sie haben uns damals durch die Übernahme der Bürgschaft Darlehen gewährt, wir sind mit den Mitteln nicht ausgekommen, der Bau steht unvollständig da, oder es heißt: Es ist zwar der Rohbau fertig, aber die innere Einrichtung erfordert so gewaltige Mittel, daß wir um eine Erhöhung der Bürgschaft um den und den Betrag einkommen müssen. Und dann ist es noch nicht einmal möglich, daß der Provinziallandtag zu solch einem Antrage Stellung nimmt, denn Sie übertragen ja in dem Beschlußentwurf unter 2 dem Provinzialausschuß die Funktion, künftig Bürgschaften in dieser Höhe zu übernehmen.

Meine Damen und Herren! Ich kenne die Verhältnisse gerade in Köln und auch die heutigen Preise auf dem Baumarkt. Ich bin überzeugt, daß die Gesellschaft die Bauten sowie die inneren Einrichtungen, selbst wenn ihr diese 300 000 Mark gewährt werden, nicht mit diesen Mitteln durchführen kann und daß die Gesellschaft eines Tages vor der Notwendigkeit stehen wird, neue Mittel aus öffentlichen Kassen zu beantragen. Das ist der Anfang eines Endes, das wir nicht übersehen können.

So können wir nicht nur aus prinzipiellen Gründen dem Beschlußentwurf unter 1b und 2 nicht zustimmen, sondern wir sagen: Das führt zu Weiterungen, auf die einzuwirken oder die abzuändern der Provinziallandtag keine Möglichkeit mehr hat. Aus dem Grunde sprechen wir uns auch gegen den Punkt 1b aus. Wir werden dem Vorschlage der Sozialdemokratischen Fraktion zu 1b zustimmen, erwarten aber auch andererseits, daß die Sozialdemokratie unserem Abänderungsantrage zu Punkt 2 ebenfalls zustimmen wird, weil es sich ja darum handelt, daß diese Bürgschaften ausschließlich zum Zwecke des Baues von sozialen Einrichtungen der Kommunen dienen sollen.

Stellv. Vorsitzender **Allenbaum**: Das Wort hat Herr Abgeordneter von **Itter**.

Abgeordneter von **Itter**: Meine verehrten Damen und Herren! Zunächst stelle ich mit großer

Genugtuung fest, daß Herr Junk mit der Anstalt in Süchteln außerordentlich zufrieden ist. Ich will nicht boshaft sein, aber doch darauf hinweisen, daß gerade die Übernahme dieser Anstalt durch Schwestern vor einigen Jahren hier Gegenstand eines gewaltigen Kampfes gewesen ist. Ich meine, wenn bei dieser Anstalt, die zu besuchen der Provinzialausschuß das Recht hat, sich erwiesen hat, daß konfessionell eingestellte Schwestern wohl instande sind, auch die Zufriedenheit der Linken zu erreichen, dann dürfte man doch wohl annehmen, daß in allen Häusern, in denen dieselben Schwestern tätig sind, ohne daß die Besuchskommission ein Besichtigungsrecht hat, auch wenigstens die Möglichkeit besteht, etwas zu leisten. Wenn Herr Junk sagt, wir verlangen die Gelegenheit und das Recht, die Anstalt zu besuchen, dann erkläre ich ihm, das Erstere, die Gelegenheit zum Besuche, ist Ihnen allen gegeben. Ich bin fest überzeugt, daß keine einzige Anstalt, wenn der eine oder andere Gelegenheit haben möchte, sie zu besuchen und zu besichtigen, sich weigern wird. Das Recht, die Anstalt zu besuchen, wird die Anstalt selbstverständlich nicht ohne weiteres jeder Kommission übertragen; aber sie wird schon im Interesse ihres eigenen Rufes bereit sein, ihre Tore zu öffnen, um auch denen Einsicht zu gestatten, die nun einmal in weltanschaulicher Hinsicht nicht auf ihrem Boden stehen. Ich selbst habe wiederholt Damen und Herren der Linken durch konfessionelle Anstalten geführt und habe ohne Ausnahme von den Herrschaften gehört: Wir hätten nicht gedacht, daß diese Anstalten so wunderschön eingerichtet seien.

Herr Junk meint, es würde in den Privatanstalten schlechtere Arbeit geleistet. Ich glaube, er hat damit sagen wollen, er befürchte, daß dort schlechtere Arbeit geleistet werde, denn, wenn er keine Gelegenheit und kein Recht hatte, diese Anstalten zu besuchen, so ist die Möglichkeit, ein solches Urteil zu fällen, nicht ohne weiteres gegeben. Ich bin überzeugt, daß beim Besuch dieser Anstalten genau so wie beim Besuch der Provinzialanstalten das Ergebnis herauskommt, das wir vorgestern hier gehört haben, als von der Linken das Urteil gefällt wurde: In den Provinzialanstalten sieht es gut aus. Es ist die Behauptung ausgesprochen worden, daß es deshalb jetzt dort gut aussähe, weil die Linke nach dem Rechten gesehen habe. Meine Damen und Herren! Ich bezweifle sehr, daß auch nur im geringsten deshalb Änderungen und Verbesserungen eingetreten sind, weil nach dem Rechten gesehen worden ist, sondern ich weiß, daß es in den Provinzialanstalten auch früher gut aussah. Ich bin überzeugt, daß, wenn Sie Gelegenheit nähmen, unsere konfessionellen Anstalten zu besuchen und auch überraschend einmal um eine Führung zu bitten, dann würden Sie zu demselben Resultat kommen. Sie brauchen nicht dahinter zu greifen, Sie brauchen gar nicht nach

dem Rechten zu sehen, in unseren konfessionellen Anstalten wird aus drei Gründen dafür gesorgt, daß alles klappt: Erstens, weil man selbstverständlich doch nur, um den armen Menschen zu helfen, zu der Gründung der Anstalt gekommen ist und doch nicht nachher irgendeinen Grund hat, sie schlecht zu behandeln; zweitens, weil diejenigen, die die Anstalt gegründet haben und führen, selbstverständlich nur, wie hier wiederholt betont worden ist, um Gotteslohn aus den Prinzipien der Caritas dort arbeiten und das allergrößte Interesse daran haben, nach ihrem Gewissen zu handeln, denn sie fühlen sich noch mehr verantwortlich in ihrem eigenen Gewissen als diejenigen, die nicht auf demselben Boden stehen, sie fühlen sich einem Höheren verantwortlich; drittens haben sie auch soviel gesunden Menschenverstand, um sich zu sagen: Sobald wir, die wir aus diesen edlen Prinzipien die Anstalt gegründet haben und führen, uns das Geringste zuschulden kommen lassen, werden wir selbstverständlich der schärfsten öffentlichen Kritik ausgesetzt. Soviel gesunden Menschenverstand sollte man auch diesen Menschen zutrauen, daß sie schon, um eine berechtigte Kritik zu vermeiden, dafür sorgen, daß in ihren Anstalten alles klappt.

Wenn gesagt worden ist, daß die Gesellschaft, die jetzt ein Ansinnen an den Provinziallandtag stellt, doch schließlich wieder um neue Kapitalien einkommen werde, so antworte ich: Herr Knab, das wissen Sie doch nicht. Ich nehme an, daß diejenigen, die im Vorstand dieser Gesellschaft sitzen und zum Bau des Hauses schreiten wollen, doch auch soviel Verstand besitzen und soviel Urteile von Sachverständigen eingeholt haben, daß sie wissen, was sie wollen und erreichen können. Heute sind wir nicht mehr im Jahre 1923, sondern im Jahre 1924, und sind imstande, Voranschläge zu machen, die einigermaßen den wirklichen Tatsachen entsprechen und keine allzu großen Uebersforderungen ergeben. Wir wissen alle, daß man bei jedem Bau nicht davor sicher ist, daß nicht gewisse Uebersforderungen der Kostenanschläge entstehen. Aber glauben Sie nur, daß auch die Josefs-Gesellschaft, die ich in ihrer Zusammensetzung nicht kenne, Menschen in ihrem Vorstande hat, die soviel gesunden Menschenverstand besitzen, daß sie Kostenanschläge durch Sachverständige einholen und beurteilen können. (Bravo! im Zentrum.)

Stellv. Vorsitzender **U l l e n b a u m**: Das Wort hat Herr Abgeordneter Hoff.

Abgeordneter **H o f f**: Meine Damen und Herren! Ich habe einige Worte zu dem Absatz 2 dieses Antrages zu sagen. Ich habe dazu zu erklären, daß meine Freunde diesen Absatz rundweg ablehnen. Der Provinzialausschuß hat in der vergangenen Zeit, bedingt durch die Verhältnisse, wie sie sich entwickelt hatten, Vollmachten bekommen, die eigentlich manche

Tagung des Provinziallandtags überflüssig gemacht hätten. Wenn wir im Augenblick auch noch keine vollständig normalen Verhältnisse haben, so legen meine Freunde doch Wert darauf, daß langsam die Rechte des Provinziallandtags wieder in vollem Umfange in die Erscheinung treten. Dazu gehört vor allen Dingen nach der finanziellen Seite hin das unbeschränkte Recht des Provinziallandtags, über derartige Sachen zu beschließen und sie nicht in Blankovollmacht dem Provinzialausschuß zu übertragen.

Außerdem kommt für uns noch das Bedenken hinzu, meine Damen und Herren, daß wir in ganz kurzer Zeit, wahrscheinlich schon in einigen Monaten, vor der Neuwahl stehen, und ich halte es mit meinen Freunden für außerordentlich bedenklich, noch dem Provinzialausschuß in der jetzigen Zusammensetzung diese Vollmacht zu geben. Es wird bei den heutigen Kreditverhältnissen voraussichtlich in den nächsten Monaten sehr viel nötig sein, mit Bürgschaften zu arbeiten. Infolgedessen haben wir hier große Bedenken. Ich habe zunächst im Sachausschuß 1 Beschränkung im Einzelobjekt vorgeschlagen. Bei nochmaliger Prüfung sind wir aber zu dem Entschluß gekommen, gegen den ganzen Passus zu stimmen. Wenn ein eiliger Fall kommt wie der Fall 1a, wo es sich um ein Unternehmen handelt, wo überall Einverständnis herrscht, bin ich überzeugt, daß später nachträglich die Genehmigung erteilt wird. In den weitaus meisten Fällen wird es möglich sein, zu warten, bis der Provinziallandtag tagt. Infolgedessen sehen wir keinen Grund, eine so weitgehende Vollmacht zu erteilen.

Wir können aber auch dem Antrage des Herrn Abgeordneten Knab nicht zustimmen, da es sich ja hier nicht um die Bereitstellung von Mitteln für kommunale Zwecke, sondern um die Uebernahme von Bürgschaften handelt. Auch das erscheint uns zu gefährlich.

Wir werden also auch dem Antrage Knab nicht zustimmen, sondern gegen den Absatz 2 stimmen.

Stellv. Vorsitzender **U l l e n b a u m**: Das Wort hat Herr Abgeordneter Kuhnen.

Abgeordneter **K u h n e n**: Meine Damen und Herren! Der Verlauf der Debatte beweist uns doch wohl, daß es verkehrt gewesen ist, daß wir die Anstalt Galkhausen aus der Hand gegeben haben. Ich habe aber eigentlich das Wort ergriffen, um eine Entgleisung oder einen falschen Zungenschlag des Herrn Landeshauptmanns richtigzustellen. Wenn er hier gegen meinen Parteifreund Junk polemisiert und die Dinge so dargestellt hat, als sei unser Wunsch und Wille in bezug auf diese Angelegenheit mit einem Schildbürgerstreich gleich zu erachten, so war das, glaube ich, wohl nicht am Platze. Wir wissen sehr wohl, was wir wollen. Herr Junk hat bereits gesagt, daß wir dasjenige, was an den Anstalten gut ist,

wirklich auch gut sein lassen und daß es uns fernliegt, Kritik zu üben an Dingen, an denen nichts zu beanstanden ist. (Abg. Hoff: Sehr richtig!) Aber ich meine, man darf doch in speziellen Fragen grundsätzlicher Meinung sein. Das Wesentlichste ist, daß wir in Süchteln die Möglichkeit haben, die Anstalt gut auszubauen und mit den Mitteln, die zur Verfügung stehen, auch Gutes zu leisten. Auch die Anstaltsleitung wird dem nicht widersprechen können, daß diese Möglichkeit in Süchteln besteht. Man könnte höchstens einwenden: In Süchteln befindet sich eine Irrenanstalt in nächster Nähe der Krüppelfürsorgeanstalt, das könnte vielleicht darauf ungünstig einwirken. Aber wir haben doch jetzt eine Krüppelanstalt in Süchteln, und diese Krüppelanstalt ist ausgezeichnet, sie ist gut geleitet und wir sind auch damit zufrieden. Unser Wunsch und Wille ist es, daß wir diese Anstalt ausbauen und daß wir das Geld, das wir nach der Vorlage der Josefs-Gesellschaft geben sollen, selbst anwenden, um unsere gut geleitete Krüppelfürsorgeanstalt zu erweitern.

Dann, meine Damen und Herren, können die Dinge auch wohl nicht so dargelegt werden, wie es Herr v. Jtter getan hat, daß es mit den 150 000 Mark sein Bewenden haben soll. Herr Abgeordneter Knab kann sehr wohl recht haben. In der Vorlage heißt es: „Geplant ist daher vorläufig ein Werkstättengebäude, das sich später in die Gesamtanlage harmonisch eingliedern soll. Die Baukosten werden auf rund 350 000 Goldmark geschätzt.“ Also dieses Werkstättengebäude ist vorläufig geplant. Aber das geht uns auch weiter nichts an. Der Kernpunkt, um den es sich unsererseits dreht, ist einzig und allein der, die Süchtelner Anstalt, die wir haben und für gut halten, weiter auszubauen für die Provinz. (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten.)

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Ich bin schon genötigt, nun auf den letzten Punkt noch einmal einzugehen. Es ist vorgeschlagen worden, zu dem jetzt vorgesehenen Zwecke die Süchtelner Anstalt auszubauen. Die Süchtelner Anstalt ist ein Krankenhaus, lediglich, wie Sie gesehen haben, für meist bettlägerige, vorübergehend dort untergebrachte Krüppel. Nun sollen wir eine Ausbildungsanstalt für 15- bis 20jährige auszubildende Krüppel in der Irrenanstalt errichten. Ich halte es für ganz untragbar, eine solche Anstalt in engster Verbindung mit einer Irrenanstalt zu bauen. Ich glaube, daß ich die Gründe hier nicht näher darzulegen brauche.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Das Wort hat Herr Abgeordneter Schäfer.

Abgeordneter Schäfer: Meine Damen und Herren! Ich möchte folgendes feststellen. Der Herr Kollege Hoff hat eben erklärt, daß in der nächsten

Zeit die Kreditverhältnisse sehr schwierig sein würden und daß man deshalb sehr viel mit Bürgschaften arbeiten würde. Das ist genau die Begründung des Herrn Landeshauptmanns für die Notwendigkeit, dem Provinzialausschuß die Ermächtigung zu erteilen. (Zuruf des Abg. Hoff: und für uns, sie abzulehnen.) Im I. Sachausschuß ist auch kein Zweifel darüber gewesen, daß dadurch eine gewisse Beschränkung der Rechte des Provinziallandtages eintrete. Aber auf der anderen Seite steht der Wille, daß die Verwaltung ordnungsmäßig weitergehen soll, und das ist doch schließlich maßgebend. Im übrigen ist durch nichts begründet die Annahme, daß von der Genehmigung nicht der Gebrauch gemacht wird, der im Sinne des Beschlusses des I. Sachausschusses liegt. Und wenn der Herr Abgeordnete Hoff sagt, es bestände die Möglichkeit, nachträglich eine Genehmigung zu bekommen, dann glaube ich, daß die Provinzialverwaltung doch nach dem Gang der heutigen Verhandlungen das größte Gewicht darauf legen muß, in Zukunft auf dem Boden des Rechts zu stehen und sich nicht dem Zufall einer Erörterung hier später auszusetzen. Es ist an sich doch richtiger, daß die Geschäftsgebarung der Verwaltung auf eine Rechtsgrundlage gestellt wird, und diese Rechtsgrundlage soll eben in der beschränkten Ermächtigung liegen.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Ich habe nur zu erklären, daß unsere Fraktion dem weitestgehenden Antrage der Sozialdemokratie, die ganzen Vorlagen unter 1b u. 2 abzulehnen, zustimmen wird. Für den Fall, daß dieser weitestgehende Antrag abgelehnt wird, beantrage ich, daß unser Abänderungsantrag als Eventualabänderungsantrag angesehen wird, so daß zunächst der weitestgehende Antrag, die gesamten Vorlagen abzulehnen, dann unser Abänderungsantrag und dann die Vorlage in der Form, wie sie aus den Sachausschüssen und dem Provinzialausschuß hervorgegangen ist, zur Abstimmung gestellt wird.

Wenn Herr Hoff sich gegen den Punkt 2 wendet, mit der Begründung, der Provinzialausschuß habe durch diese Ermächtigungsgesetze, nach denen er gewissermaßen als Provinziallandtag ein halbes Jahr die Geschäfte der Provinzialverwaltung zu überwachen hatte, schon zu viele Funktionen und Rechte gehabt, dann möchte ich ihn doch an die Stellungnahme seiner Freunde erinnern, die jedenfalls im Provinzialausschuß dafür gewesen sind, daß dem Provinzialausschuß die Rechte des Provinziallandtags übertragen wurden. Das liegt natürlich ganz in der Linie, da ja der preußische Innenminister, Ihr Parteifreund, Herr Severing, es war, der im vergangenen Oktober die Verordnung herausgegeben hat, wonach die Provinzialausschüsse beim Ministe-

rium beantragen konnten, daß ihnen die Rechte des Provinziallandtags übertragen wurden. Damals haben Sie keinen Einspruch dagegen erhoben. Da bin ich im Provinzialausschuß das einzige Mitglied gewesen, das beantragt hat, darüber abzustimmen, und ich allein habe mich dagegen ausgesprochen, daß der Provinzialausschuß sich die Rechte des Provinziallandtags übertragen ließ. Später, für das erste Quartal 1924, ist das ja anders geworden, weil aus der *Rann*-Vorschrift der Verordnung von oben herunter eine *Muß*-Vorschrift geworden ist, wonach allen Provinzialausschüssen diese Funktionen übertragen worden sind. Wenn Sie sich heute so sehr für die Rechte des Provinziallandtags einsetzen, so sehe ich darin eine Inkonsistenz zu der Haltung, die Sie im vergangenen Herbst eingenommen haben. Also die Begründung an sich wäre aus Ihrem Munde nicht sehr stichhaltig, wenn es sich nicht grundsätzlich für uns darum handelte, daß alle Dinge, an welchen die Öffentlichkeit ein Interesse hat, auch in der Öffentlichkeit beraten werden müssen. Auch aus dem Grunde stimmen wir auch für Ihren weitgehenden Antrag, die gesamten Vorlagen unter 1b und 2 abzulehnen.

Stellv. Vorsitzender *Ulenbaum*: Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Ich frage den Herrn Berichterstatter, ob er noch das Schlüsselwort wünscht. (Abg. Schäfer: Ich verzichte!) Das ist nicht der Fall.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung. Sie haben die Anträge gehört.

Die Sozialdemokratische Fraktion hat durch den Abgeordneten *Junk* den Antrag gestellt, über die Punkte 1a und 1b getrennt abzustimmen. Die getrennte Abstimmung ist geschäftsordnungsmäßig möglich. Ich werde dementsprechend verfahren.

Ich lasse zunächst abstimmen über den Antrag 1a, wogegen kein Widerspruch erhoben worden ist. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich, sich zu erheben. Ich stelle Einmütigkeit fest.

Zu Antrag 1b liegt ein Abänderungsantrag vor. Die Sozialdemokratische Partei hat hierzu folgenden Abänderungsantrag gestellt:

„Der Punkt 21, 1b, wird an den Provinzialausschuß zurückverwiesen, mit dem Ersuchen, in Verbindung mit der Sachkommission III zu prüfen, ob die in Süchteln vorhandene Anstalt für Krüppel-fürsorge zu erweitern ist.“

Ich lasse über diesen Antrag abstimmen. Wer für diesen Antrag der Sozialdemokratischen Partei ist, den bitte ich, sich zu erheben. — Ich bitte um die Gegenprobe. Das letztere war die Majorität. Der Antrag ist abgelehnt.

Ich lasse jetzt über den vorliegenden Antrag 1b abstimmen. Wer für den Antrag 1b ist, den bitte ich, sich zu erheben. — Das ist die Majorität. Der Antrag ist angenommen.

Ich komme nunmehr zur Abstimmung über den Antrag 21². Hier ist von dem Herrn Abgeordneten *Knab* noch ein Eventualantrag gestellt worden; er lautet:

„Zu Punkt 21², im Beschlußentwurf Absatz 2, ist nach dem Wort „Bürgschaften“ folgender Zusatz einzufügen: „für kommunale Neueinrichtungen“ und die Worte: „für Darlehen an gemeinnützige Einrichtungen, an deren Bestehen der Provinzialverband zur Durchführung der ihm obliegenden Aufgaben Interesse hat“, sind zu streichen.“

Herr Abgeordneter *Knab* betrachtet seinen Antrag als Eventualantrag; in erster Linie stellt er sich auf den Boden des Antrages der Sozialdemokratischen Partei, den ganzen Antrag 21² abzulehnen und ihn eventuell an den Provinzialausschuß zurückzuverweisen. Sollte dieser Antrag vom Plenum abgelehnt werden, dann wünscht Herr Abgeordneter *Knab* Abstimmung über seinen Eventualabänderungsantrag.

Ich muß dementsprechend einmal außer der Gewohnheit abstimmen lassen und werde erst einmal fragen, wer gegen den Punkt 21² ist; den bitte ich, sich zu erheben. — Ich bitte um die Gegenprobe. Das letztere war die Majorität. Damit ist der sozialdemokratische Antrag abgelehnt.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Eventualantrag *Knab*. (Zuruf: Der ist schon erledigt!) Eigentlich nicht, ich habe erst über den Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion abstimmen lassen, der ging dahin, diesen Punkt abzulehnen und an den Provinzialausschuß zurückzuverweisen. Herr *Knab* hat gewünscht, daß nur in dem Falle, daß der sozialdemokratische Antrag abgelehnt würde, er den Abänderungsantrag stellt. Herr *Knab* denkt jedenfalls mit seinem Antrage mehr Gegenliebe bei den bürgerlichen Parteien zu finden; jedenfalls verstehe ich ihn so. — Wer für den Antrag des Herrn *Knab* ist, den bitte ich, sich zu erheben. Das ist die Minderheit. Auch dieser Antrag ist abgelehnt.

Ich konstatiere, daß durch diese Abstimmungen der Punkt 21² angenommen ist.

Wir kommen nun zu Punkt 22 der Tagesordnung. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter *Dr. Kaiser*. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter *Dr. Kaiser*: Der II. Sachausschuß ist einmütig dem Antrage des Provinzialausschusses beigetreten, und zwar einschließlich der in ihm sitzenden Juristen, die nach weitverbreiteter, aber falscher Ansicht ja niemals einer Meinung sein sollen (Sehr richtig! Heiterkeit), aber in diesem Falle einer Meinung gewesen sind. Der Ausschuß schlägt Ihnen deshalb die unveränderte Annahme des Vorschlages des Provinzialausschusses vor, wonach der § 1 des preußischen Ausführungsgesetzes zum Reichsjugendwohlfahrtsgesetz vom 29. März 1924 dem Artikel 72 Absatz 2 der preußischen Verfassung widerspricht.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle die Annahme fest.

Zu Punkt 23 hat derselbe Herr Bericht-erstatte das Wort.

Abgeordneter Dr. Kaiser: Hier empfiehlt Ihnen der II. Sachausschuß mit Mehrheitsbeschluß die unveränderte Annahme der Anträge des Provinzialausschusses unter Ablehnung der dazu gestellten sozialdemokratischen Anträge.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Ich eröffne die Besprechung. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Becker.

Abgeordnete Frau Becker: Meine Damen und Herren! Der Sachausschuß hat sich ja, wie Herr Abg. Kaiser berichtet hat, auf den Standpunkt gestellt, die Abänderungsanträge meiner Fraktion abzulehnen. Ich möchte aber doch noch einige Worte hierzu sagen.

Wir beantragen, weltliche Fürsorgeerziehungsanstalten einzurichten und vier Fürsorgeinspektoren und eine Fürsorgeinspektorin anzustellen. Wir stehen auf dem Standpunkt, daß auch denjenigen Kindern und Eltern, die eine andere Weltanschauung vertreten wie Sie, durch Errichtung weltlicher Fürsorgeanstalten Rechnung getragen werden muß. (Abg. Hoffmann: Sehr richtig!) Wenn auch in der Vorlage der Verwaltung uns dargelegt wird, daß kein Bedürfnis dafür ist, da nur 25 Zöglinge unter den 11 000 ohne Religionsbekenntnis zu verzeichnen sind, so muß man doch feststellen, daß der größte Teil der Eltern der Kinder, die in den Anstalten untergebracht sind, innerlich mit der Kirche bereits gebrochen haben, daß sie nur noch nicht die Konsequenz gezogen haben, auch äußerlich damit zu brechen. Ich glaube, wenn wir diese Eltern bezw. Erziehungsberechtigten vor die Alternative stellen würden, zu wählen, welchen Anstalten sie ihre Kinder anvertrauen wollen, dann würden wir feststellen können, daß ein großer, großer Teil seine Kinder in weltlichen Erziehungsanstalten untergebracht haben will. Wir können doch auch feststellen, daß die religiöse Erziehung in den konfessionellen Anstalten es bis heute noch nicht bewiesen hat, daß sie gut und moralisch auf unsere Kinder einwirkt. Deswegen wäre es ganz tolerant von Ihnen, wenn Sie sich auch einmal auf den Standpunkt stellen, auch weltliche Fürsorgeanstalten zu errichten, um einmal festzustellen, ob diese nicht einen Erfolg aufbringen können.

Wir stehen auf dem Standpunkte, daß es ausschließlich Arbeiterkinder sind, die in diesen Anstalten untergebracht sind, daß diese Kinder aber nur durch die schlechten wirtschaftlichen Verhältnisse, die zum größten Teil durch die Schuld der kapitalistischen Wirtschaftsordnung herbeigeführt sind, in die Anstalten gekommen sind. Wirken Sie dahin, daß andere Verhältnisse kommen, daß diese Kinder in anderen Verhältnissen groß gezogen werden, so daß sie nicht in diese Anstalten überführt werden müssen.

Wir wollen für unsere Kinder Liebe und anständige Lebensbedingungen. Aber wir stehen auf dem Standpunkte, daß es nicht die religiöse Erziehung ist, die gerade für die Kinder der Arbeiterklasse die beste und segensreichste ist. Da möchte ich doch mit dem Klosterbruder in Lessings Nathan sagen: „Unsere Kinder brauchen Liebe und kein Christentum.“

Wir haben, wie gesagt, ferner den Antrag gestellt, vier Fürsorgeinspektoren und eine Fürsorgeinspektorin anzustellen. Die Verwaltung lehnt dies ab mit der Begründung, es sei nicht notwendig. Daß es notwendig war, ist aber schon bewiesen worden: Es war doch schon ein Fürsorgeinspektor da, der ist aber abgebaut worden. (Abg. Hoffmann: Hört, hört!) Daß es notwendig ist, geht auch daraus hervor, daß die caritativen Vereine Fürsorger und Fürsorgerinnen und Inspektoren anstellen. Also ist doch ein Bedürfnis dafür da. Wir haben uns bei der Stellung dieses Antrages nur von dem Wohl und Wehe der Zöglinge leiten lassen. Diesen Fürsorgeinspektoren, auch der Inspektorin soll die besondere Aufgabe zugeweiht werden, daß sie alle Angelegenheiten der Zöglinge, die außerhalb der Anstalt leben, regeln sollen. Die Fürsorgeinspektoren sollen mit den Fürsorgern und Fürsorgerinnen zusammenkommen; sie sollen über alles, was die Fürsorgezöglinge betrifft, beraten; sie sollen die Mädchen und Jungen, die in Stellung sind, überwachen; sie sollen die Sachbezüge und dergleichen regeln; sie sollen aber auch ein wachsames Auge auf die Pflegefamilien haben, sie sollen wachen über die Sauberkeit, die dort herrscht, über das Essen, welches diese Zöglinge bekommen. Wir haben diesmal davon abgesehen, hier mit Klagen zu kommen, obwohl wir große Stöße von Briefen und dergleichen aufzuweisen hätten, in denen Klagen über unwürdige Behandlung, über Unsauberkeit, über schlechtes Essen, über üble Behandlung bei einzelnen Landwirten und einzelnen Herrschaften zutage treten. Wir sind aber bei der Geschäftslage des Hauses davon abgekommen, das diesmal alles vorzubringen. Wir richten aber an Sie die Bitte, doch einmal loyal zu handeln und unserem Antrage zuzustimmen. Diese Fürsorgeinspektoren sollen sich auch bemühen, geeignete Fürsorger für unser Zöglinge zu bekommen. Sie sollen überhaupt mit den Zöglingen in ein näheres, kameradschaftliches Verhältnis treten. Sie sollen den Zöglingen Freunde und treue Berater sein. Wir wollen es doch zugestehen, daß so viele Jungen und Mädchen, die in der Fürsorge sind, auch außerhalb der Anstalt gar nicht den Mut haben, den Fürsorgern und Fürsorgerinnen alles, was sie auf dem Herzen haben, anzuvertrauen, besonders die Mädchen. Die Mädchen haben doch auch mitunter intimere Angelegenheiten körperlicher und seelischer Art, die sie den Fürsorgern nicht so anvertrauen können, wie einer Inspektorin, die ihres Geschlechtes ist und zu der sie mehr Vertrauen haben. Ich kann

gerade den Standpunkt des Zentrums nicht verstehen, daß es auch diese Inspektorin nicht bewilligen will. Ich stehe auf dem Standpunkte, daß die Inspektoren und die Inspektorin, die doch Beamteneigenschaft bekommen, auch neutral sind und sich verpflichtet fühlen, auf diesem Gebiete neutral zu arbeiten. Wir haben ja nicht verlangt, daß diese Neuanzustellenden unsere politische Richtung oder unsere Weltanschauung vertreten. Das haben wir gar nicht gewollt und auch nicht verlangt. Aber wir stehen auf dem Standpunkte, daß diese Leute, die mit Beamteneigenschaft eintreten, neutral arbeiten und dafür sorgen, daß auf diesem Gebiete auch loyaler gearbeitet wird.

Ich möchte noch eins anführen, was wir schon immer gewünscht haben, daß man auch im Interesse der weiblichen Zöglinge Provinzialanstalten errichten soll. Ich habe es gestern schon im Ausschuss erwähnt und dort gesagt, daß es noch lange keine Wohltat ist, wie dort behauptet wurde, daß unsere Zöglinge in den Anstalten sind und, wenn sie wollen, schließlich entlassen werden könnten, daß sie aber doch nicht in die mißlichen häuslichen Verhältnisse zurückkehren könnten. Wir stehen auf dem Standpunkte, daß man dann alle Kinder der Arbeiterklasse in die Fürsorge hineinholen müßte, wenn man nämlich die Wohnungsverhältnisse und die mißlichen wirtschaftlichen Verhältnisse zugrunde legen wollte. Wir wissen, daß diesen Kindern, die in der Fürsorge sind, der Makel der Fürsorge durchs Leben hindurch anhaftet. Es heißt immer in den Kreisen des Volkes: Die oder der ist in der Fürsorge gewesen, und es ist immer ein trauriges Kapitel, wenn die Mädchen und Jungen, wenn sie später einmal erwachsen sind, an ihre Jugend zurückdenken müssen. Es ist ja auch festgestellt worden, daß in den Provinzialanstalten mehr geschaffen wird, was den Wünschen der großen Masse entspricht, daß dort bedeutend mehr und Segensreicheres geleistet wird. Diesen Vorzug haben die Mädchen nicht, sie sind ja eigentlich gegen die Zöglinge männlichen Geschlechtes benachteiligt. Ich möchte deshalb bitten, sich auf den Standpunkt zu stellen, daß wir auch eine Provinzialanstalt für Mädchen einrichten.

Im großen und ganzen möchte ich Sie bitten, unserem Antrage zuzustimmen, einmal tolerant zu sein und auch die Wünsche der Minderheit des Hauses zu berücksichtigen.

Der Herr Landeshauptmann hat eben noch in seinen Ausführungen gesagt, daß bei der Fürsorge überhaupt nicht eine Weltanschauung uns leiten sollte. Deshalb sollten auch Sie so vernünftig sein und einmal von diesem einseitigen Standpunkte abgehen und auch unseren Wünschen Rechnung tragen.

Stellv. Vorsitzender Ullenhaupt: Das Wort hat die Abgeordnete Frau Appel.

Abgeordnete Frau Appel: Meine Damen und Herren! Zunächst teile ich zur Richtigstellung mit, daß der erste Antrag auf Errichtung weltlicher Für-

sorgeanstalten ein Antrag ist, den die Kommunistische Fraktion im 66. Landtag gestellt hat und nicht die Sozialdemokratische Fraktion.

Zur Sache. Wir haben ein neues Jugendwohlfahrtsgesetz, das am 1. April d. Js. in Kraft trat. Darin heißt es in der Einleitung: „Jedes deutsche Kind hat ein Recht auf Erziehung zur leiblichen, seelischen und gesellschaftlichen Tüchtigkeit. Die öffentliche Jugendhilfe setzt ein, wenn dieser Anspruch des Kindes von der Familie nicht erfüllt werden kann.“

Meine Damen und Herren! Uns hat es wie Hohn geklungen, als wir dies lasen. Dem Proletarietkind ist schon das Recht auf die leibliche Tüchtigkeit im Klassenstaate des Kapitalismus immer abgesprochen worden. Wir haben heute wieder erlebt und erleben es dauernd, daß für alles Mögliche Geld da ist, daß aber die Bestimmung des Gesetzes, daß jedes Kind ein Anrecht auf leibliche Tüchtigkeit hat, einfach übergangen wird, wenn es sich um ein Proletarietkind handelt. Sie lassen heute hunderte und tausende von Säuglingen und Kleinkindern und auch von größeren Kindern zugrunde gehen, ohne daß Sie mit der Wimper dazu zucken (Oho-Rufe); das ist Ihnen vollständig gleichgültig. Was geschehen ist — das wissen Sie genau —, reicht bei weitem nicht aus. Gerade diejenigen unter uns, die als Lehrer und Lehrerinnen in der Schule arbeiten, haben die beste Gelegenheit, zu sehen, was aus unseren Arbeiterkindern im Kriege und nach dem Kriege geworden ist. Wir haben gerade im letzten Winter gesehen, daß die Kinder jeden Tag abgenommen haben, daß sie nicht mehr imstande sind, einem ganz primitiven Unterricht zu folgen, weil ihnen einfach nicht mehr die leibliche Tüchtigkeit, die ihnen im Gesetz zugesichert ist, gegeben werden kann. Aber es handelt sich hier um das Fürsorgegesetz. Die öffentliche Jugendhilfe setzt ein, wenn dieser Anspruch des Kindes von der Familie nicht erfüllt werden kann. Auch hier sehen Sie, daß dieses Fürsorgegesetz ein reines Klassengesetz ist. Kein einziges Ihrer Kinder, meine Damen und Herren von der Rechten, befindet sich irgendwie in Fürsorge. Es befinden sich hauptsächlich die Kinder der Arbeiterklasse in Fürsorge, nicht, weil die Eltern schlechter sind, sondern weil sie in schlechteren wirtschaftlichen Verhältnissen leben müssen, weil man auch Kindern, die nicht sittlich gefährdet sind, den Segen der elterlichen Erziehung nehmen muß, weil sie in engen Wohnungen zusammengesperrt sind und weil die Eltern, da Vater und Mutter auf Arbeit gehen müssen, nicht imstande sind, für die Kinder zu sorgen. Nun kommen Sie mit dem Segen Ihrer Fürsorgeerziehung. Sie haben schon so oft betont und betonten es überall, daß die Fürsorgeerziehung ein Segen für unsere Kinder sein soll. Wir betrachten sie als etwas anderes: Sie ist und bleibt das Klassengesetz zur Unterdrückung der Arbeiterklasse und zur Unterdrückung der Arbeiterkinder. Wie geschieht es denn? Wir erleben es so

oft, daß die Kinder aus den Schulen herausgeholt werden. Hier möchte ich etwas einflechten, was Sie auch überlegen sollten. Gerade sehr viele Kinder von Kriegerwitwen sind in Fürsorge gegeben worden. Das war auch ein Teil des Dankes des Vaterlandes, der den Kriegerwitwen für das abgestattet wurde, was sie für das Vaterland gegeben haben: Die Kinder haben sie in Fürsorge geben müssen, weil die Mutter nicht imstande war, für sie zu sorgen, weil sie vielleicht auch sittlich gefährdet waren, da sie den ganzen Tag allein waren. Aber ist das ein Recht, daß man nun der Mutter auch noch das Kind wegnimmt, nachdem sie den Mann hat hergeben müssen? Können Sie das mit Ihrem Gewissen vereinbaren, daß man diese Kinder in die Fürsorgeanstalt steckt? Die Kriegerwitwe hat auf ihren Mann verzichten müssen und nun nimmt man ihr auch noch die Kinder, weil man ihr nicht genug zum Lebensunterhalt gibt, obwohl man während des Krieges genug davon gesprochen hat, daß die Kriegerfrauen ihre Sicherstellung haben sollen, wenn der Mann nicht wiederkomme.

Wir lehnen aus allen diesen Gründen Ihre Fürsorgeerziehung, die Fürsorgeerziehung des kapitalistischen Staates, für unsere Kinder ab, denn wir haben einen anderen Begriff von Fürsorge. (Zuruf: Sowjet-Rußland!) Sie rufen „Sowjet-Rußland!“ Sehen Sie sich einmal an, was die russische Fürsorge getan hat, dann werden Sie anderer Meinung. (Lachen bei den bürgerlichen Parteien.) Ja, meine Damen und Herren, Sie lachen. Geben Sie mir ein Buch oder ein Dokument an, das Sie gelesen haben, oder Sie haben eines Ihrer Bücher gelesen, das antiholtschewistisch eingestellt ist. Lesen Sie doch die Broschüre des Dr. Wirth, sie wird Ihnen vielleicht parteipolitisch zusagen; die werden Sie aber wahrscheinlich nicht gelesen haben. (Zuruf des Abg. Steinbüchel: Haben Sie das Buch von Ranssen gelesen, der sagt etwas ganz anderes!) Kommen Sie auch noch dazu. Das fehlt noch. (Heiterkeit.) Meine Damen und Herren! Sie lachen. Ich weiß bestimmt, daß Sie keines der Bücher gelesen haben.

Wenn wir jetzt, trotzdem wir noch innerhalb des kapitalistischen Staates leben, dafür Sorge tragen wollen, daß wenigstens auch im Rahmen der heutigen Fürsorge schon für unsere Kinder getan wird, was getan werden kann, dann müssen Sie doch, die Sie immer so sehr betonte Demokraten sind, von vornherein zugeben, daß wir mindestens das gleiche Recht haben wie Sie, unsere Kinder, die Arbeiterkinder, in solchen Anstalten unterzubringen, die unserer Weltanschauung entsprechen. Ich glaube nicht, daß einer der Herren und Damen in diesem Hause, die zur Zentrumspartei oder auch zur Rechten gehören, es fertig bringen würden, ein Kind, das in Fürsorgeerziehung geschickt werden soll, in eine sogenannte

Dissidentenanstalt zu bringen; das würden Sie unter allen Umständen ablehnen. Wir lehnen es ebenfalls unter allen Umständen ab, unsere Kinder in konfessionelle Fürsorgeanstalten hineinzubringen. Und wenn Sie sagen: Die Bedürfnisfrage ist nicht da, weil im ganzen Reich nach der Statistik unter der Gesamtzahl der überwiesenen preussischen Fürsorgezöglinge nur 66 Dissidenten sind, so möchte ich Sie darauf hinweisen, daß das nach der Statistik vom 31. März 1921 der Fall war. Wir sind jetzt drei Jahre weiter. Sie können überzeugt sein, daß innerhalb der drei Jahre ein weiterer Austritt aus den Kirchengemeinden erfolgt ist; Sie können nach dem Ausfall der letzten Wahlen hier im Rheinland, bei denen 600 000 Stimmen etwa für die kommunistische Partei und etwa 300 000 Stimmen für die Sozialdemokratische Partei abgegeben worden sind, die beide Anträge vertreten, überzeugt sein, daß unter diesen auch eine ganze Reihe Eltern sind, die bewußt ihre Kinder in weltliche Fürsorgeanstalten haben wollen, die aber heute zum größten Teil nicht gefragt werden, ob sie wollen. Ja, Sie sagen dann: Schön, Sie haben das Recht, zu beschließen, in welcher Konfession das Kind erzogen werden soll. Das Kind ist vom 14. Jahre ab religionsmündig; es hat das Recht, zu beantragen, daß es vom Religionsunterricht und vom Sakramentenempfang befreit wird. (Zuruf: Es kann auch schon aus der Kirche austreten!) Ich frage Sie: Glaubt denn einer von Ihnen im Ernst daran, daß ein Fürsorgezögling, wenn er 14 Jahre alt ist und sich in Fürsorgeerziehung befindet, den Mut aufbringt, zur Anstaltsleitung zu gehen und zu sagen: Ich möchte vom Religionsunterricht befreit sein? (Sehr richtig! links.) Es ist ausgeschlossen, daß ein Kind, das vielleicht schon mehrere Jahre in Fürsorgeerziehung ist, das doch bewußt zum Sichbeugen und zur Unterdrückung des eigenen Willens erzogen wird, den Mut aufbringt, um diesen Schritt zu tun, der so vielen Erwachsenen noch schwer fällt. Trotzdem sie der Ueberzeugung sind, daß sie sich nicht mehr zur evangelischen oder katholischen Konfession bekennen, riskieren sie den Schritt nicht, weil der Gewissensdruck der katholischen Kirche so groß ist, daß sie fürchten, von ihren Angehörigen und Verwandten oder von dem Arbeitgeber oder sonstigen Personen, von denen sie abhängig sind, bedrückt oder unterdrückt oder als Paria der menschlichen Gesellschaft betrachtet zu werden; Sie wissen, daß das lange Jahre geschehen ist. Wenn Sie glauben, ich übertreibe, so kann ich Ihnen einige Beispiele angeben. Ich habe bis Ostern an einer freien Schule gearbeitet. Die Kinder, die hauptsächlich von den katholischen Volksschulen kamen, hatten einige Wochen vorher Angst, der katholischen Lehrerin oder dem katholischen Lehrer zu sagen: Wir möchten zur weltlichen Schule gehen. Warum? Weil das Kind von dem Tage an von seiten der

Lehrpersonen boykottiert wurde, weil es von dem Tage an die Verachtung der Mitschüler zu tragen hatte, weil es in die letzte Bank gesetzt wurde, weil es dann wegen geringfügiger Vergehen bestraft wurde, weil es schlechtere Zensuren im Zeugnis bekam. Das sind alles Fälle, die durch Nachprüfung haben festgestellt werden können. Ich will Ihnen weiter einen typischen Fall nennen. — Ich sehe einige, die den Kopf schütteln; das ist nur der Beweis dafür, daß Sie sich nicht darum bekümmert haben. — Ich hatte eine erste Mädchenklasse. Meine Kinder hatten Kochunterricht zu bekommen. Die Kochlehrerin, eine Katholikin, weigert sich, den Kindern der freien Schule Kochunterricht zu geben. Warum? — wir stellten sie zur Rede — sie habe Gewissensbedenken. Eine größere Borniertheit kann man sich doch gewiß nicht vorstellen. Und das Schönste ist: Sie hat von der Verwaltung recht bekommen, sie hat den Unterricht nicht zu geben brauchen. Ich hätte einmal sehen mögen, was geschehen wäre, wenn ich mich geweigert hätte, einem katholischen oder evangelischen Kinde Gesangs- oder Zeichenunterricht zu geben, weil es nicht meiner Weltanschauung wäre. Ich glaube, man hätte mich fürs Irrenhaus reif erklärt. Aber die katholische Lehrerin darf sich das erlauben. So sieht in Wirklichkeit die Neutralität in unseren Anstalten aus; ja, sie ist noch viel schlimmer. Es besteht nicht einmal die Möglichkeit, obschon sie immer betont wird, daß alle diejenigen, die sich zur freien Weltanschauung bekennen, auch ihrer Weltanschauung nach die Kinder, die nun Fürsorgezöglinge geworden sind, so unterrichten zu lassen, wie sie es wollen. Nein, die Kinder werden systematisch von den konfessionellen Anstalten verdummt und in einer anderen Weltanschauung erzogen, die im Gegensatz zu ihren eigenen Interessen steht. (Abg. Knab: Sehr richtig!) Darum wehren Sie sich dagegen, weil Sie ganz genau wissen, welche große Gefahr für Sie darin besteht, wenn Sie diesen weltlichen Fürsorgeanstalten zustimmen.

Aber ich möchte der Verwaltung einen anderen Vorschlag machen. Sie sagte heute, daß man die Bedürfnisfrage verneinen müsse. Ich gebe ihr den Rat, einmal bei den Erziehungsberechtigten der Fürsorgezöglinge anzufragen, wer von ihnen sein Kind in eine eventuell zu errichtende weltliche Anstalt schicken will (Abg. Knab: Sehr gut!), und Sie werden gleich mir überzeugt sein, daß Sie eine Unmenge Angaben bekommen werden und daß dann die Bedürfnisfrage akut geworden ist und aus diesem Grunde die weltlichen Schulen nicht mehr abgelehnt werden können. (Abg. Hoffmann: Sehr gut! Zuruf des Abg. Knab: Die Frage wird der Herr Landeshauptmann nicht stellen!) Wenn der Herr Landeshauptmann die Frage nicht stellen wird, dann hat damit die Verwaltung sich eigentlich selbst gerichtet. Dann ist das geschehen, was ich sagte: Sie fürchten den Ausfall.

Sie nutzen heute noch Ihre Macht als Klasse aus, um die Proletariatsklasse zu unterdrücken.

Dann liegt ein Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion auf Anstellung von vier Fürsorgeinspektoren und einer Fürsorgeinspektorin vor. Es ist selbstverständlich, daß Leute, die von Seiten der Provinzialverwaltung mit Beamteneigenschaften angestellt sind, eine andere Inspektion betreiben können, auch wenn sie nicht unserer Weltanschauung sind — weil sie dem Provinzialausschuß für das, was sie tun, verantwortlich sind — als Leute, die, wie es hier heißt, als Inspektoren von katholischen Erziehungsvereinen und von der inneren Mission der evangelischen Gesellschaft bestellt werden. Sie können überzeugt sein, ich habe auch darin Erfahrungen und habe mir angesehen, wo manche unserer Mädchen, die aus der Schule entlassen waren, als Fürsorgezöglinge untergebracht worden sind. Es kommt nicht darauf an, wie es so schön in den Bedingungen gesagt wird, was alles da sein muß, die Hauptsache ist sowohl für die katholischen wie die evangelischen Inspektoren, daß die Familie gut kirchlich gesinnt ist; darauf kommt es hauptsächlich an, alles andere wird nicht mit so kritischen Augen betrachtet. Ich könnte Ihnen dafür auch Beispiele anführen und Ihnen auch die Namen der Familien nennen. Darum sind wir auch dafür, daß man beamtete Inspektoren anstellt. Daß eine Inspektorin nötig ist, glaube ich eigentlich nicht besonders betonen zu müssen. Es gibt gerade für die jungen Mädchen im schulentlassenen Alter bis zu 21 Jahren viele Fragen, die sie einfach nicht imstande sind irgendeinem Inspektor zu stellen, sondern über die sie mit einer Frau Rücksprache nehmen müssen, die nicht zu ihnen als die Dame des Hauses oder als Herrschaft steht, sondern die zu ihnen kommt, um ihnen in ihren leiblichen und seelischen Nöten zu helfen.

Ich bitte Sie daher, diesen beiden Anträgen zuzustimmen. (Bravo! links.)

Stellv. Vorsitzender **Ullenaum**: Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Ich erkläre die Aussprache für geschlossen und frage den Herrn Berichterstatter, ob er das Schlusswort haben will. (Abg. Dr. Kaiser: Ich verzichte!) Der Herr Berichterstatter verzichtet. Ich lasse also über den vorliegenden Antrag des II. Ausschusses abstimmen. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich, sich zu erheben. Ich danke Ihnen. Das ist die Majorität. Der Antrag ist angenommen.

Wir kommen nunmehr zu **Punkt 24** der Tagesordnung. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter **Reese**. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter **Reese**: Meine Damen und Herren! Es ist Ihnen in der Anlage die Drucksache Nr. 17 zugegangen, worin die Anträge enthalten sind, die die Verwaltung zum Erlaß einer Anweisung für die

Ausführung der Fürsorgeerziehung vorgeschlagen hatte. Zu diesen Anträgen waren eine Reihe von Änderungsanträgen gestellt. Die Abänderungsanträge finden Sie auf der Rückseite der Druckfache Nr. 28. Der II. Fachauschuß schlägt Ihnen vor, den gestellten Abänderungsantrag zu § 4 anzunehmen. Weiter schlägt der Fachauschuß vor, daß der Abänderungsantrag zu dem § 5 dem Provinzialauschuß zur Prüfung und Beschlußfassung überwiesen wird. Ferner wird vorgeschlagen, hinter den § 5 einen neuen Paragraphen einzuschließen, der lautet: „Bei der Erziehung und dem Unterricht in den Anstalten sind die Bestimmungen des Artikels 148, Absatz 1—3, der Reichsverfassung zu beachten.“ Bei der endgültigen Entlassung ist den Zöglingen ein Exemplar der Verfassung auszuhändigen.

Die genannten Absätze des Artikels 148 sollen in einer Fußnote auf derselben Seite mit bekannt gegeben werden. Der II. Fachauschuß schlägt endlich vor, daß der Abänderungsantrag zu § 7 abgelehnt wird. Diese Beschlüsse sind mit Mehrheit gefaßt.

Stellw. Vorsitzender Ullenaum: Zu diesem Punkt der Tagesordnung liegen zwei Abänderungsanträge vor, und zwar von der Sozialdemokratischen Fraktion. Der erste Abänderungsantrag lautet:

„Den Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion den der II. Fachauschuß abgelehnt hat, hält die Sozialdemokratische Fraktion unter Aenderung des Satzes 4 aufrecht. Der Satz 4 soll wie folgt lauten: „Wenn berufs-, schul- und fachschulmäßiger Unterricht durch hauptamtliche Lehrkräfte erteilt wird, müssen diese den allgemein vorgeschriebenen Befähigungsnachweis erbracht haben. Haas.“

Der zweite Abänderungsantrag lautet:

„Der § 7 erhält in seinem ersten Abschnitt folgende Fassung: „Die Beaufsichtigung der untergebrachten Zöglinge erfolgt durch den Landeshauptmann, der sich zu diesem Zwecke bei Familienzöglingen Erziehungsinspektoren und der Jugendämter bedienen kann. Die bisherigen Fürsorger reichen vorläufig ihre Berichte durch die Jugendämter ein. Die Bestellung neuer Fürsorger erfolgt durch den Landeshauptmann im Einvernehmen mit dem Jugendamt, soweit nicht die Jugendämter die Fürsorgetätigkeit durch ihre Beamten ausführen lassen.“

Die Sozialdemokratische Fraktion hält also ihren Antrag unter der Aenderung, die ich jetzt verlesen habe, aufrecht.

Ich eröffne die Besprechung. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Haas.

Abgeordneter Haas: Meine Damen und Herren! Ich beabsichtige lediglich einige Worte zu dem Antrage zu sprechen, den meine Fraktionsfreunde eingebracht hatten bezüglich der Art des Unterrichts, der in unseren Anstalten erteilt werden soll, soweit

sich dieser Unterricht mit dem Artikel 148 der Reichsverfassung befaßt. Unser Antrag lautete:

„Erziehung und Unterricht in den Anstalten haben staatsbürgerliche Gesinnung im Geiste der republikanischen Reichsverfassung zu pflegen. Die Schüler sind im Gedanken der Völkerveröhnung zu erziehen. Staatsbürgerkunde ist Pflichtfach im Volks- und Berufsschulunterricht. Bei der Entlassung aus der Anstalt ist den nicht mehr schulpflichtigen Zöglingen ein Abdruck der Reichs- und Staatsverfassung auszuhändigen.“

Wir hätten, weil dieser Antrag den Artikel 148 der Reichsverfassung sinngemäß zitiert, angenommen, daß diejenigen Parteien, die bisher angegeben haben, auf dem Boden der Republik, auf dem Boden der heutigen Reichsverfassung zu stehen, ohne weiteres diesen Antrag angenommen hätten. Wir haben aber erleben müssen, daß die größte Partei dieses Hauses bei der Beratung im Provinzialauschuß diejenige war, die zu allererst Bedenken bekam gegen das Wort „republikanische“ Reichsverfassung. Als ich den Herren sagte, daß wir besonderen Wert darauf legten, „republikanisch“ zu sagen, da meinte der Redner der Zentrumsfraktion: Wenn man das Wort streichen und lediglich „Reichsverfassung“ sagen würde, dann würde auch das Reglement mit einer solchen Bestimmung über die Dauer der heutigen Staatsform hinaus noch Geltung haben können. (Hört, hört! links.) Durch einen Zwischenruf habe ich bemerkt, daß mir das doch schiene, als wenn man eine starke Sehnsucht nach der Monarchie hätte, und daß ich das am allerwenigsten vom Zentrum und ganz besonders von dem Redner des Zentrums erwartet hätte. Meine Damen und Herren! Man sollte es nicht für möglich halten, daß heute, sechs Jahre nach der Revolution, eine Partei wie die Zentrumspartei, die in der Nachrevolutionen gegessen hat, vor dem Wort „republikanisch“ eine solche Angst haben könnte. Ich mache darauf aufmerksam, daß die übrigen Herren im Provinzialauschuß, soweit sie der Rechten dieses Hauses angehören, nämlich die Arbeitsgemeinschaft, kein Wort im Provinzialauschuß sagten, sondern lediglich die Einwände gegen unseren Antrag den Zentrumsrednern überließen. Es ist mir dann mitgeteilt worden, daß

nachträglich, nachdem die Angelegenheit in der Zentrumsfraktion besprochen worden ist, eine Aenderung dahingehend eingetreten war, daß man sich auf den Boden des Antrages stellen wollte. Dann hat es uns aber überrascht, daß in der Sachkommission nachträglich wiederum gegen unseren Antrag Sturm gelaufen worden ist (Widerspruch im Zentrum) und die Aenderung des Antrages dort von einem Mitgliede der Arbeitsgemeinschaft vorgeschlagen wurde, das der Demokratischen Partei angehört, so daß man annehmen mußte, daß tatsächlich auch da noch Angst vor dem Wort „republikanisch“ besteht. (Zuruf des Abg. Lönarz: Ihre Mitglieder haben ja selbst dafür gestimmt!) Meine Damen und Herren! Wie unsere Mitglieder gestimmt haben, das werden sie Ihnen nachher sagen. Ich weiß nicht, ob der Herr Kollege Lönarz da war. Das werden Ihnen die Damen und Herren, die da waren, am besten sagen. Ich weise lediglich darauf hin, daß es meine Fraktion nicht für möglich gehalten hätte, daß man hier in diesem Hause noch großen Wert darauf legen würde, das Wort „republikanisch“ aus unserem Antrage zu streichen. Ich bin der Auffassung, daß wir alle Ursache haben, zu betonen, daß das Deutsche Reich eine Republik ist, was ja auch an der Spitze der deutschen Reichsverfassung steht.

Die Hinweise darauf, daß ja nach dem Artikel 148 der Reichsverfassung sowieso schon in dem vorgeschriebenen Sinne der Schulunterricht erteilt werden müßte, können für uns nicht durchschlagend sein, weil wir wissen, daß trotz der Bestimmungen der Reichsverfassung unzählige Lehrer und Lehrerinnen vorhanden sind, die durchaus nicht im Geiste der Verfassung und im Geiste des Artikels 148 ihre Kinder belehren und erziehen. (Sehr gut! bei den Sozialdemokraten.) Aus diesen Gründen haben wir Wert darauf gelegt, das besonders zu betonen. Meine Damen und Herren! Gerade jetzt, wo sich der Todestag des Reichsministers Rathenau zum zweiten Male jährt, hätte man, wo vor allen Dingen von der äußersten Rechten in den letzten Monaten wieder erhebliche Anstürme gegen die Republik erfolgt sind und weiterhin erfolgen, von denjenigen Parteien, die sich auf den Boden der Verfassung stellen, erwarten können, daß sie keinen Einwand gegen das Wort „republikanisch“ erhoben hätten.

Wir waren ursprünglich der Auffassung, wir würden heute unseren Antrag wiederholen. Aber nach dem, was mir über den Verlauf der Verhandlungen im Ausschuß mitgeteilt worden ist, und nachdem nunmehr vom Ausschuß vorgeschlagen worden ist, daß der Artikel 148 wörtlich genommen werden soll, wollen wir unseren Antrag nicht wiederholen. Aber meine Fraktion hat Wert darauf gelegt, den Werdegang, wie sich die Verhandlungen über unseren Antrag im Provinzialausschuß und gleichzeitig im Sachausschuß abgespielt haben, wenigstens hier im stenographischen

Protokoll des Provinziallandtages festzulegen. (Bravo! bei den Sozialdemokraten.)

Stellv. Vorsitzender Ullenhauum: Das Wort hat Herr Abgeordneter Reese.

Abgeordneter Reese: Meine Damen und Herren! Wir haben die Anträge, die von der Sachkommission abgelehnt sind, wieder mit Aenderungen neu eingebracht. Ich habe heute morgen, bevor die Fraktionsitzung begann, wenigstens einem Mitgliede jeder Fraktion der bürgerlichen Parteien, das der betr. Kommission angehört, auch eine Abschrift der betr. Anträge überreicht, damit die Aenderungen in der Fraktion noch bekannt gegeben werden konnten.

Der Antrag auf der Rückseite der Drucksache 28 — wo er leicht zu finden ist —, der mit den Worten beginnt „Der § 5 erhält folgenden Zusatz“, ist in der Sachkommission abgelehnt worden, weil man aus der ursprünglichen Fassung herauslesen konnte, daß überall hauptamtliche Gewerbeschullehrer eingestellt werden müßten. Es wurde gesagt, wenn das der Fall sei, würde der Kostenpunkt derart hoch, daß das nicht zu tragen sei. Das ist nicht die Absicht der Antragsteller gewesen. Aus diesem Grunde haben wir den Absatz umgeändert. Er soll jetzt lauten: „Wenn Berufsschul- und fachschulmäßiger Unterricht durch hauptamtliche Lehrkräfte erteilt wird, müssen diese den allgemein vorgeschriebenen Befähigungsnachweis erbracht haben.“ Das heißt, daß, wenn solche Kräfte benutzt werden müssen, diese Bestimmung eintritt. Da gegen die anderen Sätze des betr. Antrages kein Widerspruch erhoben worden ist, so glauben wir, daß Sie heute mit dieser Abänderung den Antrag annehmen können, damit er mit in das Reglement hineinkommt.

Auch haben wir den Abänderungsantrag zu § 7 abgeändert. Wir haben den Absatz jetzt so gefaßt, daß er sich vollständig mit den Ausführungsvorschriften des Ministeriums deckt. Die Ausführungsvorschriften und das preussische Ausführungsgesetz gehen ja schon unserer Auffassung nach soweit aus dem Rahmen des Gesetzes heraus, daß man unter Umständen nachweisen kann, daß sich diese Bestimmungen nicht mehr mit dem Reichsgesetz vertragen. Aber die Bestimmung im § 7 der Vorlage geht noch weiter aus diesem Rahmen heraus. Aus diesem Grunde beantragen wir, daß der § 7 die Fassung erhält, die wir vorgeschlagen haben. Sie lautet in dem Einleitungssatz: „Die Beaufsichtigung der untergebrachten Zöglinge erfolgt durch den Landeshauptmann, der sich zu diesem Zwecke bei Familienzöglingen Erziehungsinspektoren und der Jugendämter bedienen kann.“ Dann haben wir den folgenden Satz ausgelassen und einige Worte umgestellt, so daß es jetzt heißt: „Die bisherigen Fürsorger reichen vorläufig ihre Berichte durch die Jugendämter ein. Die Bestellung neuer Fürsorger erfolgt durch den Landes-

hauptmann im Einvernehmen mit dem Jugendamt, soweit nicht die Jugendämter die Fürsorgertätigkeit durch ihre Beamten ausführen lassen.“ Wir haben die Ueberzeugung, daß, wenn dieser Antrag angenommen wird, wir vollständig auf dem Boden der Ausführungsbestimmungen stehen. Sollte diese Bestimmung nicht angenommen werden, sondern der Vorschlag des Sachausschusses, so haben wir die Befürchtung, daß durch eine Beschwerde, die unter Umständen geführt werden kann, das Reglement mit diesen Bestimmungen nicht genehmigt wird und daß die Sache dann noch weiter hinausgeschoben wird.

Dann möchte ich noch einige Bemerkungen zu den Ausführungen meines Parteifreundes Haas machen.

Sie haben eben förmlich frohlockend gerufen: Ihre Mitglieder haben ja auch zugestimmt. Das ist richtig. Wir haben dem Beschluß des Sachausschusses, wie er vorliegt, zugestimmt, aber wir haben im Laufe des Morgens über eine ganze Reihe von Anträgen verhandelt, und bei diesen verschiedenen Anträgen haben wir einen vollen Bürgerblock gegen uns gehabt. Es waren uns die Verhandlungen im Provinzialauschuß und auch zwischen der Leitung der Zentrumsparthei und unserer Partei nicht bekannt. Sie konnten uns nicht bekannt sein, weil sie erst auf der Fahrt nach Köln am gestrigen Tage gepflogen waren und der Sachauschuß II morgens gleich nach 8 seine Sitzung begann. Als die Spezialdiskussion einsetzte, war es der am meisten links stehende Politiker der bürgerlichen Parteien, der sich sofort gegen unseren Antrag aussprach und ihn als überflüssig bezeichnete. Wir mußten auf Grund der ganzen Verhältnisse vom Vormittag annehmen, daß wir ebenfalls den gesamten Bürgerblock gegen uns hatten. Wir waren und mußten aus der Situation heraus der Auffassung sein, daß wir diesen Antrag ebenfalls abgelehnt bekommen könnten. So haben wir dann wenigstens versucht, noch durchzusehen, daß der Artikel 148 in seinem Absatz 1—3 wörtlich da hineinkommt. Meine Herren! Wir Mitglieder der Sachkommission II von der Sozialdemokratischen Partei sind nun nachträglich gewahr geworden, daß in der Sachkommission II Mitglieder anderer Parteien waren, die diese Abmachung kannten, und ich kann Ihnen ruhig sagen, daß wir Mitglieder der Sachkommission von der Sozialdemokratischen Partei uns unfair von diesen Kollegen behandelt fühlen.

Stellw. Vorsitzender Allenbaum: Das Wort hat Herr Abgeordneter Jansen-Lammersdorf.

Abgeordneter Jansen-Lammersdorf: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hätte vom Herrn Kollegen Haas nicht erwartet, daß er eine Aeußerung, die im Provinzialauschuß gefallen ist, hier zum Gegenstand der Debatte machen würde. Da ich persönlich die Verhandlungen des Provinzialauschusses für vertraulich halte, kann ich auf die Dinge,

die sich dort abgespielt haben, hier von der Tribüne aus nicht eingehen. Ich werde also auch in dieser Beziehung kein Wort zu meiner Verteidigung sagen. Dagegen will ich wohl die Verhältnisse darstellen, wie sie sich außerhalb des Provinzialauschusses abgespielt haben.

Ich schicke voraus, es handelt sich bei meinen Ausführungen allein um den Antrag wegen der republikanischen Reichsverfassung, über die anderen Dinge rede ich hier nicht.

Ich teilte dem Herrn Kollegen Haas mit, daß unsere Fraktion materiell gegen den Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion nichts einzuwenden habe, da wir vom Zentrum auf dem Boden der republikanischen Reichsverfassung stehen. Ich meine, eine offenerere und loyalere Erklärung konnte er von mir, der ich die Verhandlungen dort geführt hatte, nicht erwarten. Dagegen habe ich ihm gesagt: Wir haben wohl formelle Bedenken, und zwar deshalb, weil in der Reichsverfassung auch noch viele andere Dinge stehen als der erste Artikel, daß Deutschland eine Republik sei. Wollte man also schon die Reichsverfassung mit einem schmückenden Beiwort versehen, dann hatte man das Recht, auch eine ganze Reihe anderer Epitheta ornata hinzuzusetzen, die ebenso erschöpfend die Reichsverfassung charakterisiert hätten. Aus diesen formellen Gründen lehnten wir einerseits ab, dann aber auch, weil eben laut Artikel 1 das Reich eine Republik ist und mit der Hinzufügung des Wortes „republikanisch“ eine vollständige Selbstverständlichkeit gesagt wurde, die noch einmal zu betonen wir nicht nötig haben. Es liegt doch für uns keine Veranlassung vor, daß wir wiederholt etwas betonen, wenn die Herren und Damen es wünschen, was absolute Selbstverständlichkeiten sind. Ich hatte dem Herrn Abgeordneten Haas erklärt: Wir Kommissionsmitglieder unserer Fraktion werden im Sachauschuß II für Ihren Antrag stimmen. Ich war selbst in dem Auschuß mit den anderen drin. Der Gang dort war folgender. Der Vorsitzende hat gebeten, man möchte möglichst nicht zu einzelnen Punkten reden, sondern möglichst zusammenfassen, wenn mehrere Anträge in gleicher Richtung vorlägen. Ich persönlich erinnere mich nicht — das habe ich schon dem Herrn Haas gegenüber wiederholt betont —, ob ein Mitglied der Linken bei der Generaldebatte zu diesem Wort „republikanisch“ auch nur ein einziges Wort gesagt hat. Als es aber auf die spezielle Behandlung dieses Antrages ankam, da wurde nicht von unserer Seite aus, sondern von den anderen Fraktionen, und zwar aus denselben Gründen heraus, die ich vorher dem Herrn Kollegen Haas betont hatte, daß nämlich das Wort selbstverständlich sei, der Antrag gestellt, man sollte einfach Artikel 148, Absatz 1—3, der Reichsverfassung wörtlich abdrucken. Ich saß im Sachauschuß II und erwartete

selbstverständlicherweise nun, daß die Damen und Herren von der Linken ihren Antrag einbringen würden. Es meldete sich aber niemand zum Wort. (Zuruf des Abg. Haas: Der Antrag stand doch zur Debatte!) Es stand nicht dieser Antrag zur Debatte. Ich habe folgendes ausgelassen: Als dieser Antrag zur Debatte gestellt wurde — das betone ich —, wurde von einer anderen Fraktion eine andere Formulierung zu diesem Antrage eingereicht — darauf kommt es wesentlich an —, und dieser andere Antrag stand zur Debatte, und der Vorsitzende erwartete, daß man sich zu diesem Gegenantrage äußere, und die ganze Linke schwieg. Die drei resp. vier Damen und Herren der Linken haben in sieben Sprachen geschwiegen und nicht eine einzige Silbe von ihrem Standpunkt aus geredet, so daß der Vorsitzende feststellen konnte: Es erhebt sich gegen die Formulierung des Gegenantrages kein Widerspruch; also muß ich annehmen, daß er einstimmig angenommen ist. (Hört, hört! bei den bürgerlichen Parteien.) Auch dieses Schlussergebnis wurde ohne Widerspruch hingenommen. (Erneute Rufe: Hört, hört!) Mit anderen Worten, meine Damen und Herren, der ganze Sachauschuß mit seinen drei Fraktionen war vollkommen einig. Und nun dreht man mir einen Vorwurf daraus, daß ich nun nicht als Störenfried hinkam und den Antrag der Linken einbrachte, damit ich Zwietracht in den Ausschuß hineinsäte. Im Gegenteil, ich war in dem Augenblick der Auffassung, und das habe ich dem Herrn Kollegen Haas auch mitgeteilt, weil die vier Damen und Herren schwiegen, es hätte mittlerweile eine Fraktionsitzung stattgefunden und Sie hätten sich in dieser Sitzung mit der anderen Formulierung, die bereits am Tage vorher gegeben worden war, einverstanden erklärt. Ich habe dem Herrn Kollegen Haas direkt nachher gesagt: Sie haben mich sehr unfair behandelt, daß Sie mir von diesem Beschluß keine Kenntnis gegeben haben. Die Fraktionsitzung hat zwar nicht stattgefunden — das war eine irrtümliche Annahme von mir —; aber zweifellos steht fest, daß nach dem Protokoll der Antrag einstimmig angenommen wurde. Daß die Damen und Herren, die von der Linken in den Ausschuß entsandt wurden, so wenig von ihrer Fraktion unterrichtet waren, daß sie gar nicht wußten, warum ihre Fraktion eigentlich Anträge stellte, meine Damen und Herren, das hatte ich allerdings nicht für möglich gehalten, und ich habe jetzt erst eingesehen, daß auch derartige Dinge passieren können, daß man Kommissionsmitglieder schickt, die von den Verhandlungen und ihren wesentlichsten Gegenständen auch nicht die leiseste Ahnung zu haben scheinen. Dann aber darf man diese Dinge nicht einem anderen in die Schuhe schieben, der wirklich kollegial und loyal gehandelt hat. Dem Herrn Kollegen Haas gegenüber kann ich nur betonen: Er wird in mir trotz parteipolitischer

Verschiedenheit stets einen Menschen finden, der auch nicht mit dem Schatten eines Gedankens ihm gegenüber unehrlich ist.

Wenn Herr Reese betont hat, daß das als eine Unfairheit unsererseits angesehen würde, so muß ich den Tadel, der darin liegt, für mich und die anderen Fraktionsgenossen entschieden zurückweisen.

So, meine Damen und Herren, liegt die Sache. Wir haben also hier einen Antrag, der einstimmig — das betone ich nochmals — vom ganzen Sachauschuß II einschließlich der vier Mitglieder der Linken angenommen worden ist. (Hört, hört! rechts.) Man kann uns nun nicht zumuten, daß, weil Ihre Mitglieder (zu den Sozialdemokraten) nicht informiert waren, darum die sämtlichen anderen Fraktionen wiederum in neue Debatten und Sitzungen eintreten, um sich wiederum zu Ihren Gunsten umzukampeln.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Ich habe der verehrten Versammlung noch mitzuteilen, daß in dem vorliegenden Antrage des II. Sachauschusses Drucksache 28 unten in der Anmerkung sich ein Druckfehler befindet. Es heißt im zweiten Absatz der Fußnote: „Beim Uebertritt in öffentliche Schulen ist Bedacht zu nehmen, daß die Empfindungen Andersdenkender nicht verletzt werden“. Es muß nicht heißen „Beim Uebertritt“, sondern, wie es in der Verfassung heißt, „Beim Unterrichts“.

Ich bitte die Herren Abgeordneten, selbst die Korrektur dieser Anmerkung vorzunehmen.

Das Wort hat der Herr Abgeordnete Steinmeyer.

Abgeordneter Steinmeyer: Meine Damen und Herren! Ich verstehe es nicht, wie Herr Abgeordneter Haas über die Dinge, die sich im Ausschuß zugetragen haben, so erregt sein kann. Man möge doch den Antrag der Sozialdemokratischen Partei einmal mit dem Artikel 148 der Reichsverfassung vergleichen. Der sozialdemokratische Antrag lautet: „Erziehung und Unterricht in den Anstalten haben staatsbürgerliche Gesinnung im Geiste der republikanischen Reichsverfassung zu pflegen. Die Schüler sind im Gedanken der Völkerverständigung zu erziehen. Staatsbürgerkunde ist Pflichtfach im Volksschul- und Berufsschulunterricht. Bei der Entlassung aus der Anstalt ist den nicht mehr schulpflichtigen Zöglingen ein Abdruck der Reichs- und Staatsverfassung auszuhändigen.“

Ich habe demgegenüber den Antrag gestellt, daß hinter § 5 ein neuer Paragraph eingeschoben wird, nach dem es heißt: „Bei der Erziehung und dem Unterricht in den Anstalten sind die Bestimmungen des Artikels 148, Absatz 1—3, der Reichsverfassung zu beachten.“ Die drei ersten Absätze des Artikels 148 sollen mit ausgenommen werden. Sie lauten wie folgt:

„In allen Schulen ist sittliche Bildung, staatsbürgerliche Gesinnung, persönliche und berufliche Tüchtigkeit im Geiste des deutschen Volkstums und der Völkerverständigung zu erstreben.

Beim Unterricht in öffentlichen Schulen ist Bedacht zu nehmen, daß die Empfindungen Andersdenkender nicht verletzt werden.

Staatsbürgerkunde und Arbeitsunterricht sind Lehrfächer in den Schulen. Jeder Schüler erhält bei Beendigung der Schulpflicht einen Abdruck der Verfassung.“

Nun sagen Sie mir einmal: Welcher Unterschied besteht zwischen Ihrem Antrag und der Reichsverfassung? Ich kann beim besten Willen keinen finden. Ich halte es für eine selbstverständliche Sache, daß man das, was in der Reichsverfassung garantiert ist, nicht amtlich noch einmal besonders anführt. Da die Schulen unter staatlicher Aufsicht stehen, sind die staatlichen Organe verpflichtet, dafür zu sorgen, daß die Reichsverfassung auch wirklich durchgeführt wird. Daher sah ich gar keinen Grund dafür, daß wir diesen neuen Passus hineinbrachten.

Nun hat der Herr Abgeordnete Haas besonders betont, daß es sich hier um das Wort „republikanisch“ gehandelt habe. Ja, die Reichsverfassung ist doch eine republikanische, da braucht man das doch nicht besonders hervorzuheben. (Zuruf des Abg. Orlop: Das sieht schöner aus!) Es ist eine ganz selbstverständliche Sache, daß wir auf dem Boden der Reichsverfassung und der Republik stehen; man braucht das doch nicht hier besonders zu betonen.

Dann habe ich von den Abmachungen, die zwischen dem Herrn Haas und dem Herrn Pfarrer Jansen getroffen worden sind, nichts gewußt. Mir kam es wirklich darauf an, daß in den Schulen der Unterricht im Rahmen der Reichsverfassung erteilt wird. Diesen Wunsch wollte ich zum Ausdruck bringen, indem ich den Artikel 148 zur Abstimmung brachte, und dieser Artikel ist einstimmig angenommen worden, wie Herr Pfarrer Jansen es eben schon gesagt hat. (Sehr richtig!) Es hat sich gar kein Widerspruch erhoben, sondern die Mitglieder der S. P. D. und der Kommunistischen Partei haben sich damit einverstanden erklärt und haben damit dokumentiert, daß das genau daselbe ist wie ihr Antrag. Ich begreife deswegen nicht, daß Herr Abgeordneter Haas sich darüber aufregen kann, es mag denn aus irgendwelchen anderen Gründen geschehen, die ich hier nicht zum Ausdruck bringen will. (Zuruf des Abg. Haas: Die will ich Ihnen nachher sagen!)

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Das Wort hat die Abgeordnete Fräulein Otto.

Abgeordnete Fräulein Otto: Der Herr Kollege Steinmeyer betonte eben, daß er es nicht begreifen könnte, wie wir überhaupt zu dem Antrage, den er gestellt hat, hier Stellung nehmen könnten. Er be-

tonte dann ausdrücklich, daß er den Artikel 148 der Reichsverfassung in diesen Antrag hineingebracht habe. Bei der Begründung der Anträge im Sachauschuß II, die mit den anderen Anträgen zusammen gemacht wurden, weil die Arbeit so stark war, daß wir sie beschränken mußten — sonst hätten wir den Antrag besonders begründet — habe ich ausdrücklich betont, daß es uns aus dem Grunde auf die republikanische Erziehung ankam, weil in den verschiedensten Anstalten gerade in bezug auf die republikanische Erziehung der Kinder vieles zu wünschen übrig blieb.

In dem Sachauschuß ist zu dem besonderen Wort „republikanisch“ überhaupt keine Stellung genommen worden, ich hatte es in meiner Begründung aber besonders hervorgehoben. Herr Pfarrer Jansen war bei der Begründung des Antrages nicht zugegen, da er, wie er uns sagte, in einen anderen Sachauschuß gerufen worden war. Der eigentlich strittige Punkt war das Wort „republikanisch“. Wenn wir nichts zu diesem Antrage gesagt ... (Zuruf des Abg. Jansen: Es ist sogar Gegenprobe gemacht worden!) Nein, es ist keine Gegenprobe gemacht worden. Herr Vorsitzender Kaiser hat einfach gesagt: Ich erkläre die einstimmige Annahme des Antrages, und damit war der Punkt erledigt. Ich glaube, es sind auch noch andere Mitglieder des Hauses da, die sich darüber einig sind, daß keine Gegenprobe zu dieser Abstimmung vorgenommen worden ist. Dadurch ist es zu erklären, daß überhaupt dieser Antrag in dieser Fassung hineingekommen ist.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Dr. Kaiser.

Abgeordneter Dr. Kaiser: Meine Damen und Herren! Sie werden verstehen, wenn ich das Bedürfnis habe, als oft zitiertes, aber ungenanntes Vorsitzender der Kommission zu diesem an sich ganz unbedeutenden Vorfall auch eine Kleinigkeit zu sagen.

Die Darstellung, die Herr Reese gegeben hat, als wenn er den Eindruck hätte haben müssen, es hätte ihm an dem Morgen ein geschlossener Bürgerblock nach vorher getroffenen Vereinbarungen gegenübergestanden, ist durchaus unrichtig. Der Eindruck konnte nicht bei ihm entstehen. Mir ist von diesem Bürgerblock nichts bekannt geworden und bis heute nichts bekannt, und ich habe aus dem, was Herr Haas gesagt hat, jetzt zum ersten Male gehört, daß ein derartiger Bürgerblock bestehen soll.

Im übrigen ist die Darstellung, die Herr Pfarrer Jansen über den Verlauf der Sache gegeben hat, durchaus richtig. Nur in einem Punkte irrt er, nämlich bezügl. der Gegenprobe. Wenn ich ausdrücklich feststelle, daß eine Sache einstimmig angenommen ist, ist natürlich für eine Gegenprobe gar kein Raum. So lag die Situation. In einem aber muß ich gegen-

über dem Herrn Pfarrer Janzen die sozialdemokratischen Mitglieder des Ausschusses, die eben auch nur eine Entschuldigung gegenüber ihrer Fraktion hier vorgebracht haben — so habe ich die Sache aufgefaßt (Heiterkeit) —, doch etwas in Schutz nehmen. Sie haben mit Sachkunde, Ausdauer und Beredsamkeit im II. Sachausschuß gearbeitet, und, wenn sie auf das Wort „republikanisch“ nicht so großen Wert gelegt haben, so mag das wohl daher kommen, daß „republikanisch“ ein staatsrechtlicher Begriff ist und die Erörterung der Staatsrechtskunde im allgemeinen nicht zu den Aufgaben des II. Sachausschusses gehört. (Heiterkeit.)

Stellw. Vorsitzender Ullenaum: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Reese.

Abgeordneter Reese: Meine Damen und Herren! Der Herr Pfarrer Janzen hat hier zweifellos einen großen rethorischen Erfolg erzielt. Aber ein politischer Erfolg ist das nicht, den Sie erzielt haben. (Zuruf des Abg. Dr. Fischer: War auch gar nicht beabsichtigt!) Das wird sehr oft verwechselt. Wir mußten auf Grund der vorhergegangenen verschiedenen Abstimmungen und auf Grund von Ausführungen, die gemacht worden waren, und aus der Stellung der Verwaltung heraus zu der Auffassung kommen, daß kein verabschiedeter, aber ein aus der Gesinnung heraus kommender Bürgerblock uns gegenüberstand. Wenn man eine ganze Reihe von Stunden diskutiert hat, dann sieht man ein: Es hat doch keinen Zweck, weiter über die Frage zu diskutieren. Darauf haben wir diesen Ausweg angenommen; das haben wir offen und ehrlich gesagt und auch beantragt. Aber die Sache liegt so: Wir im Sachausschuß II konnten nicht wissen, daß in der Nacht vorher Verabredungen zwischen der Zentrumspartei und unserer Parteileitung getroffen worden waren, daß unser Antrag angenommen werden sollte, und, meine Herren, darauf kommt es an, daß ich mich unfair behandelt fühle. Wir haben sehr oft Anträge gehabt, die ohne weiteres in den Debatten der Sachausschüsse von der anderen Partei mit unterstützt wurden. Wenn eine Abmachung vorliegt und eine andere Partei spricht dagegen, und der Antrag ist von der eigenen Partei begründet, dann tritt die dritte Partei ohne weiteres dafür ein. Das ist hier nicht geschehen, trotz der Abmachung, die wir nicht kennen konnten, weil sie zu spät erfolgt war. Das hat mit Fraktionsitzungen und mit der Fühlung zu den Fraktionen gar nichts zu tun.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Meine Damen und Herren! Diese Selbstverständlichkeiten, über die man hier soviel geredet hat, sind für uns durchaus nicht solche Selbstverständlichkeiten. Ich behaupte, diejenigen, die

ja immer wieder betonen, Selbstverständlichkeiten brauchte man doch gar nicht in besondere Paragraphen hineinzuschreiben, wollen mit diesen Worten sich lediglich an dem Wort „republikanisch“ vorbeidrücken. (Sehr gut! links.) Wer die Auseinandersetzungen im Provinzialausschuß und die Auseinandersetzungen, die in der stärksten Fraktion selbst vorkamen, kennt und wer weiß, was nachher sich abgespielt hat, nicht bei der stärksten Fraktion, sondern in der Arbeitsgemeinschaft, der wird mir zugeben müssen, wenn er die Ehrlichkeit hat, die hier Herr Pfarrer Janzen für sich in Anspruch genommen hat und die ich auch für mich in Anspruch nehme (Zuruf des Abg. Janzen: Die konzediere ich Ihnen ebenso wie mir!), daß vor allen Dingen das Wort „republikanisch“ den Anstoß geliefert hat, um sich immer und immer wieder auf das Selbstverständliche, das die Reichsverfassung sagt, zurückzuziehen. Meine Herren! Die Dinge liegen doch dazu, daß man mit diesen, ich möchte fast sagen — Haarpaltereien — an der Sache nicht vorbei kommt. Es ist auch sehr unrecht von Herrn Kollegen Janzen, sich hierherzustellen und zu sagen: Ich darf über das, was im Provinzialausschuß besprochen worden ist, nicht reden (Zuruf des Abg. Janzen: Hier nicht reden!), weil das eine interne Angelegenheit des Provinzialausschusses ist und die Verhandlungen geheim sind. (Abg. Lönarz: Sehr richtig!) Und wenn Herr Kollege Lönarz sagt „Sehr richtig!“, dann werde ich ihm den Nachweis führen, daß das sehr unrichtig ist. Die Verhandlungen des Provinzialausschusses sind im allgemeinen, weil wir eine gemeinsame Verwaltung sind, geheim; aber Anträge, die hier der Provinziallandtag behandelt und die dem Provinzialausschuß lediglich zur Begutachtung überwiesen werden, die nach unserer Geschäftsordnung so behandelt werden können, daß er seine Meinung dazu sagt oder nicht, können niemals unter den Begriff „geheime Verhandlungen im Provinzialausschuß“ fallen. (Zuruf des Abg. Lönarz: Wo steht das denn?) Hier steht ausdrücklich: „Alle Vorlagen, Eingaben und Anträge, welche dem Provinzialausschuß nicht vorgelegen haben, sind alsbald dem Vorsitzenden des Provinzialausschusses und dem Landeshauptmann mitzuteilen, damit der Provinzialausschuß die Möglichkeit hat, dazu Stellung zu nehmen.“ Meine Herren! Sie dürfen ruhig einmal den Versuch machen, den Sie ja gegen andere Mitglieder des Hauses bezüglich der Geheimhaltung schon gemacht haben, und einmal ein Disziplinarverfahren gegen mich einleiten. Ich garantiere Ihnen dafür, es werden meiner Ueberzeugung nach keine Verwaltungsjuristen vorhanden sein, die erklären, daß Vorlagen, die hier von einer Fraktion dem Provinziallandtag zugehen und die lediglich deshalb dem Provinzialausschuß überwiesen werden, damit er, wenn er will, seine Meinung dazu sagen kann, unter

die Geheimhaltung der Verhandlungen des Provinzialausschusses fallen.

Ich bin also der Meinung, man darf darüber so leicht nicht hinweggehen, sondern muß die Dinge in ihrer Gesamtheit besehen. Und wenn man dazu noch die heutige Atmosphäre nimmt, Herr Kollege Janßen — deshalb auch mein Zuruf im Provinzialausschuß: „Von Ihrer Fraktion und gerade von Ihnen hätte ich das nicht erwartet“ — die Atmosphäre, die uns gerade an den Mord Rathenaus erinnert, die sich auch in den letzten Monaten, besonders im November, in München und in ganz Bayern gezeigt hat, und die Atmosphäre, die sich jetzt bei allen Debatten im Reichstage zeigt, so erkennt man mit aller Deutlichkeit, daß es notwendig ist, daß wir immer und immer wieder betonen, daß die heutige Reichsverfassung und Reichsform eine republikanische ist. (Zuruf des Abg. Janßen: Dagegen haben wir nichts!) Das drückt der Artikel 148 nicht aus, sondern das drückt lediglich der Artikel 1 der Reichsverfassung aus. Aus diesem Grunde hatten meine Freunde Wert darauf gelegt, es bei diesen Bestimmungen wieder auszudrücken. Ich erkannte dankend an, als Sie mir nachher am Abend sagten, daß Ihre Fraktion nunmehr unserem Antrage zustimmen werde. Wenn Sie dann in diesem Zusammenhang die Worte gebraucht haben, die Sie mir gestern Abend zuerst sagten, daß ich unfair Ihnen gegenüber gehandelt hätte, weil ich Ihnen keine Mitteilung gemacht hätte von dem, was sich nachher im Sachausschuß II abgespielt habe, so habe ich Ihnen heute morgen einwandfrei nachgewiesen, daß ich davon überhaupt keine Kenntnis hatte und Ihnen deshalb das auch nicht sagen konnte. (Abg. Janßen: Das stimmt!) Damit entfällt der Vorwurf, daß ich einem Kollegen gegenüber unfair handelte.

Aber die Sache selbst war uns wichtig genug, um hier vor allen Dingen darzulegen, daß wir immer wieder, wenn nicht in einer solchen, dann in einer anderen Form versuchen, die bürgerlichen Parteien auf die Probe zu stellen, wie sie sich zur Republik und vor allen Dingen zu der republikanischen Reichsverfassung stellen. (Zuruf rechts: Das ist Ihnen aber mißlungen! Sehr gut! bei den Soz.)

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort hat zunächst Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter K n a b: Meine Damen und Herren! Zu dieser verfassungsrechtlichen Auseinandersetzung bezw. zur Formulierung des Antrages der Sozialdemokratie haben ja schon Redner von fast allen Fraktionen das Wort ergriffen. Wir haben bisher auf das Vergnügen verzichtet, uns in diese Auseinandersetzung einzumischen. Ich darf Ihnen sagen: Nachdem ich das recht zweifelshafte Vergnügen genossen hatte, im Provinzialausschuß schon bei dieser Wortklauberei zuhören zu müssen, hätte ich erwartet,

daß hier im Plenum von einer derartig langatmigen Auseinandersetzung darüber, ob man hier das Wort „republikanisch“ hinzusetzt oder sonst eine Umschreibung, Abstand genommen worden wäre.

Wir haben dazu zu sagen: Es kommt gar nicht darauf an, was in diesem Verfassungsparagraphen und was in den Gesetzen und Bestimmungen, in den Verordnungen und Satzungen, die auf Grund der Verfassung herausgegeben werden, an Worten darinsteht. Die deutsche Arbeiterklasse hat in den letzten Jahren erfahren, daß manche recht angenehme Dinge in der Verfassung stehen. Sie hat aber auch weiter erfahren, daß von dem, was auf dem Papier stand, nichts durchgeführt worden ist. Ueber das, was gesehen muß, und darüber, welchen Inhalt der Staat auf Grund der Staatsform hat, wird nicht durch die Quasselsei in diesen Parlamentsbuden (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Das tun Sie ja mit!) entschieden, sondern darüber entscheidet man draußen. — Ja, Herr Dr. Kaiser, wir quasseln hier auch. (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Das meiste sogar!) Wir tun dies, um Ihnen dauernd zu sagen, daß Sie mit Ihren ganzen parlamentarischen Reden und mit Ihren Parlamentsbeschlüssen der Arbeiterklasse nicht helfen können. Aber wir entscheiden hier nicht über die Dinge, die draußen im praktischen Leben geschehen. Darüber entscheiden auch nicht die Anträge der Sozialdemokratie, die hier sowieso nur noch eine formelle Bedeutung haben. Ich meine, die Sozialdemokratie müßte doch aus der Entwicklung der letzten Jahre die große Lehre gezogen haben, die auch Ihre Führer in der Vergangenheit gezogen haben: Nicht das, was auf dem Papier steht, nicht die Verfassung, sondern draußen die realen Machtverhältnisse entscheiden über die Lenkung des Staates und die Führung der Wirtschaft. Die letzten Jahre haben doch bis zur Evidenz bewiesen, daß die realen Machtverhältnisse nicht in den Händen der Sozialdemokratie sind, die dieses famose Verfassungswort und die darauf aufgebauten Landesverfassungen und Landesgesetzgebungen mitgemacht hat. Die Rechte hat Ihnen doch bei der Aussprache über Ihren Antrag — das mußten Sie hier selbst zugeben — so recht in einer höhnischen Art zu verstehen gegeben, was sie von Ihrem Republikanischen hält, das sich damals in Weimar eine Verfassung gegeben hat. Es waren immerhin recht spöttische, ironische Bemerkungen, die sich die Rechte und das Zentrum gegenüber Ihrem Republikanischen erlaubten. Die Leute sind sich darüber klar, daß, wenn sie eines Tages die republikanischen Kulissen nicht mehr nötig haben, sie die Weimarer Verfassung in den Orkus hineinschicken, wohin sie eigentlich den Paragraphen nach schon längst gehört hätte (Seiterkeit), denn in Wirklichkeit ist das, was wir draußen und im Parlamentsleben haben, nicht das, was in der Verfassung steht, sondern wir erleben das Gegenteil einer demo-

fratisch-sozialen Republik. Es ist einfach eine Autokratie, die der Geldsack in Deutschland über die arbeitenden Schichten ausübt.

Was in der Verfassung steht, wird nicht ausgeführt. Bezeichnend ist, daß Sie sich hier so mit Ihren Koalitionsfreunden herumschlagen müssen, wenn sie das Wörtchen „republikanisch“ einmal schlucken sollen. Sie haben schon Angst vor dem Wort, wievielmehr vor den Taten, die Sie auf Grund Ihrer eigenen Verfassung von ihnen verlangen. Dazu kriegen Sie die Herrschaften nicht. Sie benutzen Ihre schöne Republik solange, wie sie sie gebrauchen können, und eines Tages bekommt nicht nur Ihre Republik, sondern bekommen auch Sie den Fußtritt, den Sie schon seit langem verdient haben. (Große Heiterkeit.) Darüber sind wir uns schon seit langem klar. Wir können Ihnen sagen: Wir wollen auch eine Republik, eine Sowjet-Republik. Aber darüber diskutieren wir nicht mit den Herrschaften in den Parlamenten, sondern wir werden draußen im offenen Kampf zusammen mit unseren russischen Brüdern diese ganze Gesellschaft zum Teufel jagen. (Zuruf des Abg. Haas: Wer's glaubt, wird selig!) Das ist keine Frage der Staatsform, keine verfassungsrechtliche und juristische Frage, sondern das ist einfach die Frage: Wer hat den stärksten Arm in dem Augenblick, wo es darauf ankommt, die Machtmittel in die Hände zu nehmen und die Staatsgewalt zu erobern? Dann diktieren wir genau so wie Sie heute diktieren — Sie diktieren ja selbst die formelle Ausdrucksweise, die Sie einem Antrage zugrunde legen —, wie Sie draußen als herrschende Klasse Ihren Willen der Arbeiterschaft diktieren. Das ist dann die „viel berücksichtigte“ Diktatur des Proletariats. Dann werden wir nicht diskutieren, sondern diktieren, und das tun, was Sie heute gegenüber der Arbeiterklasse tun. Dann werden wir uns auf verfassungsrechtliche Auseinandersetzungen mit diesen Herrschaften gar nicht einlassen, sondern das tun, was unsere russischen Freunde auch getan haben. Vielleicht ist bis dahin wieder so ein Hohenzollern-Bonze ans Ruder gekommen, und vielleicht stimmen Sie auch dessen Inthronisierung noch zu. Das ist ja alles möglich, Sie sind ja so entwickelungsfähig als Entwicklungstheoretiker. Wir haben gehört, daß einer Ihrer Freunde im Oldenburgischen Landtage schon gesagt hat: Die Sozialdemokratie wird sich auch damit abfinden, wenn in Deutschland einmal eine Monarchie nach englischem Muster zustande kommt. Wenn schon Ihr vielgeliebter Freund Macdonald zu Hofe geht und seine „süße“ Tochter die Busenfreundin der Königin ist und in ihrem Dienste steht, warum soll dann nicht auch einmal Ihre Frau, Herr Haas, zu Hofe gehen? (Schallende Heiterkeit. Zuruf: Wie die Sowjet-Vertretung zum König von Italien!) Herr Haas! Wir sind der Auffassung, daß es Ihnen und Ihrer Frau sowie

Ihrem Freunde Herrn Ebert und seiner Frau auch gut stehen wird, wenn sie den scharlachroten Hoffschranzenrock anziehen werden, um in Berlin den neuen Wilhelm zu begrüßen. (Große Heiterkeit.) Sie sollen hier die überflüssige Diskussion lassen. Wenn Sie nicht den Mut haben, draußen mit dieser ganzen Gesellschaft aufzuräumen, dann können Sie auch mit Ihren ganzen verfassungsjuristischen und sophistischen Auseinandersetzungen nichts erreichen. Sorgen Sie draußen dafür, daß die Arbeiterklasse bereit ist, eines Tages die Macht in die Hand zu nehmen. Dann sprechen wir in einer solchen Quatschbude, wie der Landtag es ist, mit den Leuten nicht mehr darüber. (Heiterkeit.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Steinmeyer.

Abgeordneter Steinmeyer: Meine Damen und Herren! Ich wundere mich über die große Sachkenntnis des Herrn Abgeordneten Haas. Er hat erklärt, wir hätten mit verschiedenen Parteien Rücksprache genommen. Ich kann ihm nur erklären, daß dieser Passus in unserer Fraktion überhaupt nicht zur Sprache gekommen ist; wir haben in unserer Fraktion gar nicht darüber gesprochen. Wir haben auch mit keiner anderen Fraktion, weder mit dem Zentrum noch mit den Sozialdemokraten, über die Sache verhandelt. Es ist ganz spontan der Antrag gestern von mir im Sachausschuß gestellt worden. Es ist nicht widersprochen worden, wie ich eben schon betont habe. Daß das Wort „republikanisch“ nicht hineingekommen ist, erklärt sich daraus, daß von Ihrer Fraktion nicht der Antrag gestellt worden ist und daß es gar keinen Sinn hatte, dieses Wort hineinzubringen, weil wir ja schon den Artikel 148 hineingebracht hatten; damit war die Sache ja erledigt. Dieser Artikel sollte Ihren gesamten Antrag erledigen. Herr Reese erklärte, daß Sie einem geschlossenen Bürgerblock gegenübergestanden hätten. Er hat wohl vergessen, daß ich auch zugleich eine Reihe von anderen Anträgen Ihrer Partei befürwortet habe und daß ein paar auch durchgegangen sind und zwei eine Verbesserung erfahren haben. Also von einem Bürgerblock kann gar keine Rede sein.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Haas.

Abgeordneter Haas: Einige Bemerkungen zu den Ausführungen des Herrn Knab. Ich bin der Auffassung: Eine Partei, die während des Wahlkampfes und auch nach dem Wahlkampfe beim Einzug in das Reichsparlament und in alle kommunalen Parlamente so den starken Mann markierte, wie ihn auch der Herr Knab uns eben vorführte, darf nicht nachträglich so elendiglich umfallen, daß der Herr Abgeordnete Knab, der überrevolutionäre Zwan, im Reichstag den Posten eines Vorsitzenden des Rechtsausschusses annimmt mit der Erklärung, daß er die

Geschäftsordnung des Reichstages anerkenne. (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten! Zuruf des Abg. Knab: Was hat das mit der staatsrechtlichen Auffassung zu tun?) Nachdem alle die starken Männer, die mit den roten Tüchern und mit den schweren Boxhandschuhen in die städtischen Parlamente eingezogen sind, nunmehr einem bürgerlichen Vorsitzenden die Hand geben und unterschreiben, wie es jetzt in allen Stadtverordneten-Versammlungen geschehen ist, daß sie sich fein den bürgerlichen Gesetzen fügen, nehmen meine Freunde Ihr Kraftmeiertum nicht mehr ernst.

Im übrigen darf ich Ihnen sagen, Herr Knab, ist das, was Sie von Hofgängerei reden, auch nicht tragisch zu nehmen, denn höflicher und gleichzeitig auch wollüstiger bei gut gedecktem Tisch wie die Sowjet-Vertreter von Moskau und Petersburg können meine Freunde niemals werden. (Beifall bei den Sozialdemokraten und den bürgerlichen Parteien.)

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort hat Herr Abgeordneter Jansen.

Abgeordneter J a n s e n-Lammersdorf: Ich möchte nur noch folgendes sagen. Meine Damen und Herren! Herr Kollege Haas war wohl mit Recht erregt, weil er der Auffassung war, ich hätte eben hier behauptet, ich wäre von ihm unfair behandelt worden. Ich habe gesagt: Ich habe gestern morgen in der Kommission, ehe ich mit ihm gesprochen hatte, der Auffassung sein müssen, ich sei unfair behandelt worden. Er hat aber nachträglich mir die Aufklärung gegeben, und so habe ich es eben auch dargestellt. Es kann sich also nur um ein Mißverständnis handeln. Hätte ich den Vorwurf einmal mit einem falschen Zungenschlag gemacht, was jedoch nicht der Fall ist, so würde ich als ehrlicher Mensch ihn auch zurücknehmen. (Abg. Haas: Bravo!)

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab. (Zuruf: Um Gotteswillen!)

Abgeordneter K n a b: Meine Damen und Herren! Es ist eine im Jägerleben bekannte Tatsache: Wenn ein Hase ins Gedränge kommt, dann schlägt er die tollsten Haken. (Heiterkeit.) Wenn nun Herr Haas hier eben sehr tolle Haken geschlagen hat, so will ich damit nicht sagen, daß er absolut als ein Hase zu bewerten ist. (Erneute Heiterkeit.) Ich würde mir damit bei der Objektivität des Herrn Vorsitzenden einen Ordnungsruf eintragen. Ich weiß zwar nicht, ob ich nicht heute schon den dritten bekommen habe.

Ich will damit nur das eine sagen: Herr Haas und seine Freunde von rechts, von der Mitte und links sind ins Gedränge gekommen. (Zuruf des Abg. Haas: Durch ein Knäbchen?) Herr Haas, ich spreche doch nicht als Person zu Ihnen, sondern als Vertreter einer politischen Auffassung, gleichgültig ob der Mann nun Knab oder sonstwie heißt. (Zuruf des Abg. Haas: Der Hase auch!) Sie haben eben nicht als Vertreter

einer politischen Anschauung gesprochen, denn, wenn das Ihre grundsätzliche Entgegnung als Vertreter der politischen Anschauung wäre, dann täte es mir leid um Ihre Partei, daß sie keine besseren Geisteskräfte hier vorschicken kann.

Sie haben sich auf das rein persönliche Gebiet gegeben. Was heißt das, wenn ein Sowjet-Vertreter auch einmal ein gutes Fläschchen Wein trinkt? Damit befinden sich die Herren nicht allein auf weiter Flur, sondern ich teile mit den Sowjet-Vertretern genau dieselbe Neigung, und auch die ganze Arbeiterschaft hat durchaus Verständnis für eine gut gedeckte Tafel mit einer guten Flasche drauf. (Heiterkeit.) Wir sind gerade der Ansicht, daß diese schönen Sachen nicht nur für diese Herren da sind, sondern auch für uns. (Heiterkeit.) Das hat mit der staatsrechtlichen Auseinandersetzung nichts zu tun, denn eins vergessen Sie: Sie streiten sich hier um dieses Wort, während Sie genau wissen, daß das an der tatsächlichen Sache nichts ändert. Die tatsächliche Sache ändert sich auch dann nicht, wenn an der Spitze ein Monarch steht. Aber Sie gehen dann an den Hof dieses Monarchen und sind sogar bereit, sich von dem Monarchen eventuell als Ministerpräsident, genau so wie Herr Mac Donald und seine Freunde, ernennen zu lassen. Das bedeutet dann für Sie ein Abfinden mit der bestehenden staatsrechtlichen Form und ihre Anerkennung, genau so wie es in England auch geschehen ist. Aber von unserer Seite ist so etwas nie geschehen. Wenn die Vertreter des russischen Sowjet-Staates an einem guten Tische sitzen, sitzen sie da nicht als Vertreter des Zaren von Rußland; sie sitzen da kraft der Macht, die ihnen die russische Arbeiterklasse gegeben hat. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.)

Was das angebliche Kraftmeiertum bei dem Einzug in die Parlamente anlangt, so kann man ja verschiedener Auffassung darüber sein, wie man die Formel dort vorbringt. Das ändert aber nichts an unserer grundsätzlichen Einstellung zum Parlament. Ich verstehe aber Ihre Heße, Herr Haas, die Sie hier genau so entfalten wie auch in Köln im Stadtverordnetenkollegium. Sie und Ihre Freunde wünschen sehnlichst, daß Sie mittels der Paragraphen, die Ihr famoser Parteifreund Severing geschmiedet hat, die Kommunisten aus den Parlamenten und den Kommissionen hinauswerfen können. Aber den Gefallen erweisen wir Ihnen nicht, denn dann würden Sie mit Ihren Koalitionsfreunden von der Mitte und der Rechten allein sitzen und weiter den Klügel treiben, den Sie bisher getrieben haben. Herr Haas, auf Grund des § 27 der Städteordnung kann ich, ebenso wie jeder andere kommunistische Stadtverordnete, unbedenklich erklären: Ich werde meine Obliegenheiten als Stadtverordneter gewissenhaft erfüllen. Ich betone, meine Obliegenheiten, Herr Haas. In einem anderen famosen Paragraphen steht

ja, daß der betr. Stadtverordnete an keine sonstigen Bindungen außerhalb des Parlaments gebunden ist. Es ist also eine persönliche Angelegenheit. Wenn ich mich an meine Obliegenheiten gebunden fühle, so diskutiere ich hier nicht mit Ihnen darüber, wie ich diese Obliegenheiten auffasse. (Zuruf des Abg. Haas: Sie legen es auch noch aus!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Es ist Antrag auf Schluß der Besprechung gestellt worden. Dieser Antrag bedarf der Unterstützung von zehn Mitgliedern. Ich bitte diejenigen, die ihn unterstützen, sich zu erheben. — Die vorgeschriebene Unterstützung ist da. Es ist noch ein Redner vorgemerkt. Ich bitte diejenigen, die für Schluß der Erörterung sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Die Erörterung ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Es ist über drei Anträge der Sozialdemokratischen Fraktion abzustimmen, die ich wohl noch einmal verlesen muß. Erster Antrag: „Die Beaufsichtigung der untergebrachten Zöglinge erfolgt durch den Landeshauptmann, der sich zu diesem Zwecke bei Familienzöglingen Erziehungsinspektoren und der Jugendämter bedienen kann. Die bisherigen Fürsorger reichen vorläufig ihre Berichte durch die Jugendämter ein. Die Bestellung neuer Fürsorger erfolgt durch den Landeshauptmann im Einvernehmen mit dem Jugendamt, soweit nicht die Jugendämter die Fürsorgertätigkeit durch ihre Beamten ausführen lassen.“

Ich bitte diejenigen, die für diesen Antrag sind, sich zu erheben. Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Zweiter Antrag: „Den Volksschulunterricht in den Anstalten erteilen Lehrkräfte, welche die Befähigung zur Ausübung dieses Amtes haben“ . . . bis „nachgewiesen haben.“

Ich brauche den Antrag ja nicht ganz zu verlesen; er ist Ihnen bekannt.

Ich bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist auch nicht die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Dann der Antrag betr. die staatsbürgerliche Erziehung in den Anstalten. Auch hier brauche ich den Antrag wohl nicht zu verlesen; er ist Ihnen bekannt.

Ich bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. (Zuruf des Abg. Haas: Das ist doch der Antrag der Kommission?) Nein, Ihr Antrag. (Zuruf des Abg. Haas: Der ist hier nicht wiederholt worden!) Sie haben also hier den Antrag nicht wiederholt. (Abg. Haas: Ja!)

Dann kommt der Antrag des Sachausschusses zur Abstimmung, der lautet:

„Bei der Erziehung und dem Unterricht in den Anstalten sind die Bestimmungen des Artikels 148, Absatz 1 bis 3, der Reichsverfassung zu beachten.“

Bei der endgültigen Entlassung aus der Anstalt ist den nicht mehr schulpflichtigen Zöglingen ein Abdruck der Reichs- und Staatsverfassung auszuhandigen.“ (Zuruf des Abg. Haas: Aber der Artikel wird doch auch im Reglement abgedruckt, genau so wie hier?) Ja, er wird als Fußnote dazu vermerkt.

Ich bitte diejenigen, die für diesen Antrag sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit.

Damit sind die Abänderungsanträge erledigt. Ich bitte dann, zu dem ganzen Antrage des Sachausschusses Stellung zu nehmen, und bitte diejenigen, die dem Antrage des II. Sachausschusses zustimmen wollen, sich zu erheben. — Auch das ist die Mehrheit.

Damit ist Punkt 24 erledigt. Ich rufe Punkt 25 auf. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Fischer. (Laute Rufe: Pause! Es ist schon ½2 Uhr!)

Wird jetzt Pause gewünscht oder sollen wir die Sachen des II. Sachausschusses nicht noch erledigen? (Zuruf: Nein, das wird zu spät!) Es geht jetzt, glaube ich, schnell. (Widerspruch.) Ich schlage vor, die Angelegenheit des II. Sachausschusses noch vor der Pause zu erledigen. Sind Sie damit einverstanden? (Rufe: Nein!) Dann lasse ich darüber abstimmen. Ich bitte diejenigen, die jetzt vertagen wollen, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit.

Dann schlage ich vor, daß wir uns bis 3 Uhr vertagen. Ich werde aber pünktlich um 3 Uhr die Sitzung beginnen. Ich bitte nunmehr den Ältestenrat und sodann den Provinzialausschuß, zusammenzutreten.

(Schluß 1 Uhr 25 Minuten.)

Fortsetzung der vierten Sitzung

(Wiederbeginn 3 Uhr 15 Minuten.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen mitzuteilen, daß wir im Ältestenrat eben die Geschäftslage erörtert haben und nun einstimmig zu der Ueberzeugung gekommen sind, daß es nicht möglich sein wird, heute mit unseren Beratungen fertig zu werden. Es wird Ihnen deshalb vorgeschlagen, heute abend bis 5½ Uhr zu tagen. Es werden dann noch Fraktionsitzungen stattfinden müssen, auch eine Sitzung des I. Fachausschusses. Es wird Ihnen weiter vorgeschlagen, morgen früh um 8½ Uhr mit der Sitzung hier zu beginnen, so daß wir gegen 12 Uhr fertig sein können. Ich nehme an, daß Sie damit einverstanden sind.

Zur Geschäftsordnung hat das Wort Herr Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Herr Präsident, ich habe nur sagen wollen, daß nach der Sitzung sowohl Sitzungen der Fraktionen als auch des I. Fachausschusses sind. Man könnte nämlich auch verstehen, daß nach den Fraktionsitzungen der I. Fachauschuß tagt. Ich bitte deshalb nochmals mitzuteilen, daß der I. Fachauschuß sofort nach der heutigen Sitzung zusammentritt.

Vorsitzender Dr. Jarres: So war es gemeint. Als bald nach Schluß der Vollsitzung soll der I. Fachauschuß zusammentreten, ebenso die Fraktionen.

Wir gehen weiter zu Punkt 25.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Fischer,

Abgeordneter Dr. Fischer: Meine Damen und Herren! Den Antrag des Provinzialausschusses finden Sie in Drucksache 18, und den Antrag des II. Fachauschusses in Drucksache 29. Die II. Fachkommission beantragt die Annahme des Antrages des Provinzialausschusses. Sie hat weiter noch Stellung genommen zu dem Antrage der Sozialdemokratischen Fraktion, den Sie gleichfalls in Drucksache 29 finden, der dahin geht: „Die in der Anweisung für die Ausführung der Fürsorgeerziehung gegebenen Bestimmungen über schultechnische Einrichtungen sind maßgebend.“

Die II. Fachkommission beantragt, daß der Abänderungsantrag der Sozialdemokratischen Fraktion dem Provinzialauschuß zur Prüfung und Beschlußfassung überwiesen wird. Der Abänderungsantrag des Provinzialauschusses fußt auf dem Antrage, den die Sozialdemokratische Fraktion zu Punkt 24 der Tagesordnung gestellt hat. Diesen Abänderungs-

antrag haben wir durch Beschluß des Provinziallandtags dem Provinzialauschuß überwiesen, so daß es logischerweise auch nur geschehen kann, daß der Abänderungsantrag zum Antrag auf Erlaß einer Anweisung für die Verwaltung der rheinischen Provinzial-Fürsorgeerziehungsanstalten gleichfalls dem Provinzialauschuß zur Prüfung und Beschlußfassung überwiesen wird.

Ich bitte Sie daher, den Antrag des II. Fachauschusses anzunehmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Herr Abgeordneter Knab hat das Wort.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Wir hätten Ihnen zum § 3, Absatz 4, dieses Entwurfs einer Anweisung für die Verwaltung der rheinischen Provinzial-Fürsorgeanstalten folgenden Abänderungsantrag vorzuschlagen:

„In dem neuen Entwurf einer Anweisung für die Verwaltung der rheinischen Provinzial-Fürsorgeanstalten sind im § 3, Absatz 4, die Worte „in der Regel“ zu streichen und nach dem Wort „Lehrer“ ist einzufügen: „bezw. Inspektoren“.“

Wir sind zu diesem Abänderungsantrage gekommen, weil wir der Auffassung sind: Es muß in diesem § 1 eindeutig festgelegt werden, daß der Volksschulunterricht bezw. der Fortbildungsschulunterricht von pädagogisch-seminaristisch gebildeten Lehrkräften, die aus diesen Kreisen hervorgegangen sind und Inspektorenposten bekommen haben, zu erteilen ist. Wenn wir hier die Worte „in der Regel“ stehen lassen, so wird damit eine Möglichkeit geschaffen, daß man auch andere Kräfte zur Erteilung dieses Fachschul- oder Volksschulunterrichts innerhalb der Anstalten zuzieht. Ich möchte deshalb beantragen, daß die Worte „in der Regel“ gestrichen werden und daß nach dem Wort „Lehrer“ die Worte „bezw. Inspektoren“ eingefügt werden.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Steinmeyer.

Abgeordneter Steinmeyer: Meine Damen und Herren! Die Fürsorgeanstalten müssen besonders von erzieherischen Gesichtspunkten aus geleitet werden. Daher ist es erforderlich, daß die Lehrer, die den Unterricht zu erteilen haben, auch den nötigen Vorschriften genügen. Deshalb würde ich empfehlen, dem Antrage des Herrn Knab beizutreten. Es ist durchaus notwendig, daß der erzieherische Gesichtspunkt in den Vordergrund gerückt wird.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Bamberger.

Abgeordneter Bamberger: Meine Damen und Herren! Nach meiner Ansicht ist der Antrag des Herrn Abgeordneten Knab vorerst noch nicht nötig. Es wird doch zunächst über den Antrag der Sozialdemokratischen Partei, dessen Besprechung zu den Punkten 24 und 25 der heutigen Tagesordnung gehört, verhandelt. Wir hatten den Antrag zunächst als Ergänzung zur Anweisung für die Ausführung der Fürsorgeerziehung, also bloß für die Provinzialanstalten, gedacht, haben ihn nachher aber mit guter Absicht auch für die Privatanstalten erweitert, denn gerade bei diesen ist eine Kontrolle der unterrichtlichen Tätigkeit ganz besonders nötig. Wenn stimmt, was mir erzählt worden ist, daß an manchen privaten Erziehungsanstalten beispielsweise Lehrkräfte unterrichten, die die Examina nicht ordentlich abgelegt haben, so ist das meiner Ansicht nach ein Zustand, der durchaus nicht zuträglich ist und der daher auch nicht geduldet werden kann. Wir fordern daher in unserem Antrage, daß der Volksschulunterricht — es handelt sich hier um den Volksschulunterricht — in den Anstalten von Lehrkräften erteilt wird, die die Befähigung zur Ausübung dieses Amtes nach den allgemein verbindlichen Vorschriften nachgewiesen haben. Das ist dasselbe, was Herr Knab mit seinem Antrage meint, die Worte „in der Regel“ zu streichen. Aber dieser Antrag kann doch erst dann in Betracht gezogen werden, wenn unser Antrag als der weitergehende durch den Provinzialausschuß abgelehnt ist. Wir sind also erst dann in der Lage, für den Antrag des Herrn Knab zu stimmen, wenn unser Antrag im Provinzialausschuß abgelehnt werden sollte. Deshalb fasse ich seinen Antrag als Eventualantrag auf.

Meine Damen und Herren! Das unterrichtliche Feld in den Fürsorgeerziehungsanstalten ist doch bis jetzt außerordentlich schlecht angebaut. Bei der Fassung des Entwurfs hat nach meiner Ansicht wohl keine pädagogisch gebildete Persönlichkeit mitgewirkt. Daher merkt man diesem Entwurf in allem und jedem immer wieder an, daß etwas ganz Wesentliches fehlt. Von juristischer Seite mag dieser Entwurf ganz glänzend sein; darüber will ich mich nicht äußern. Aber die pädagogische Seite ist außerordentlich wenig entwickelt.

Daher möchten wir die schultechnische Seite ganz besonders behandelt wissen. Zunächst darf es nicht mehr in den Provinzialanstalten vorkommen, wie es bis dato Brauch gewesen ist, daß Klassen 60, 70 und noch mehr Schüler umfassen. Meine Damen und Herren! Der Unterricht ist für Schüler in Fürsorge-schulen doppelt wichtig und doppelt wertvoll. Er kann natürlich nur in kleinen Klassen erteilt werden. Daher muß unbedingt an einer Frequenzzahl von

höchstens 40 Schülern für eine normale Klasse festgehalten werden. Die Schwachbegabten dagegen dürfen nur in ganz kleinen Klassen unterrichtet werden. Wir wünschen, daß die Schwachbegabten von den Besserbegabten getrennt und für sie besondere Hilfschulklassen eingerichtet werden. Natürlich muß dann die Lehrkraft, die den Unterricht zu erteilen hat, auch den Anforderungen entsprechen, die das Hilfschulgesetz an sie stellt. Wir vermischen in der ganzen Begründung und Auffassung der Vorlage die pädagogische Seite außerordentlich. Gerne hätten wir auch einmal die begriffliche Definierung sowohl des Ausdrucks „Erziehung“ als auch den Ausdruck „Fürsorge“ gehört. Wenn wir aber gleich im § 1 lesen: „Die Rheinischen Provinzial-Fürsorgeerziehungsanstalten sind bestimmt zur Aufnahme und Erziehung der ihnen zur vorläufigen oder endgültigen Fürsorgeerziehung überwiesenen schulpflichtigen und schulentlassenen Minderjährigen männlichen Geschlechts katholischen bzw. evangelischen Bekenntnisses“, so sind wir, nachdem wir den Satz gelesen haben, gerade so klug wie vorher. Wir wissen demnach gar nicht, worum es sich bei der Fürsorgeerziehung eigentlich handelt. Darum hätten wir eine begriffliche Definierung, und wenn sie noch so schwach gewesen wäre, gewünscht. Mit einer solchen begrifflichen Definierung hätten wir wenigstens etwas anfangen können.

Ich fasse zusammen: Wir können den Antrag der Kommunistischen Partei erst dann in Betracht ziehen, wenn unser Antrag abgelehnt sein sollte. Die Folge der Ablehnung wird dann sein: daß für den kommunistischen Antrag auch unsere Fraktion stimmen kann und wird.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Landesverwaltungsrat Fr. Hopmann.

Landesverwaltungsrat Fr. Hopmann: Meine Damen und Herren! Sie haben heute morgen den Zusatz zum § 5 in der Anweisung für die Ausführung der Fürsorgeerziehung nicht angenommen, sondern ihn an den Provinzialausschuß zur Prüfung überwiesen, weil die Folgerung aus dem Satz „berufsschul- und fachschulmäßiger Unterricht ist hauptamtlich nur von Lehrkräften zu erteilen, die den allgemein vorgeschriebenen Befähigungsnachweis erbracht haben“, nicht überschaubar und wenigstens im Augenblick nicht durchführbar schien. Nun wird wieder ein Antrag gestellt, der die Vorbildung der an den Fortbildungsschulen Unterrichtenden einseitig und ohne Ausnahme regeln soll. Der vorliegende Antrag ist mit dem, der dem Ausschuß zur Prüfung überwiesen wurde, nicht in Einklang zu bringen, aber ebensowenig durchführbar wie jener.

Die Provinzialverwaltung bittet Sie deshalb, das „in der Regel“ stehen zu lassen und die Prüfung des obigen Antrags durch den Provinzialausschuß abzuwarten.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Reinirkens.

Abgeordneter Reinirkens: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Lehrer an der Anstalt Fichtenhain möchte ich doch auf die Wichtigkeit der Verbindung der Ämter der Inspektoren mit denen der Lehrer hinweisen. Nach den bisherigen Gepflogenheiten ist es so gewesen, daß die Inspektorenstellen durch Lehrer aus dem Volksschulamt besetzt worden sind. Nebenbei haben sie nun die Fachbetriebe zu leiten, das ist eine Aufgabe, die ja manchem Lehrer anfangs schwer fällt. Aber im Laufe der Jahre und durch die Praxis werden wir ja auch darin so ausgebildet, daß wir uns sagen können: Wir werden unsere Aufgabe so erfüllen, wie es die Verwaltung von uns erwartet.

Nun soll der Ausdruck „in der Regel“ hier eingefügt werden. Das heißt also: In Zukunft kann auch ein anderer den Posten des Inspektors an der Anstalt versehen. Es heißt: In der Regel soll es ein Lehrer sein; es kann also auch ein anderer an die Stelle treten. Damit ist gesagt: Es kann auch ein anderer den Inspektorposten bekleiden. Er soll natürlich auch den nötigen Unterricht geben. Nun sage ich so: Vorläufig ist bei uns das Erziehungsmoment die Hauptsache. Sobald Sie von unseren Anstalten das Schild „Erziehungsanstalt“ wegnehmen und dafür setzen: „Arbeitsanstalt“, dann können Sie anstellen, wen Sie wollen. Warum die Verwaltung jetzt mit der Praxis brechen, die Worte „in der Regel“ einschleichen und die Möglichkeit schaffen will, einen anderen dahinzusetzen, weiß ich nicht. Soviel ich mich erinnere, ist sie noch mit keinem einzigen der Lehrer an den vier Provinzialanstalten hereingefallen, jeder von uns hat seine Pflicht getan, und ich glaube auch, daß die Verwaltung mit uns zufrieden gewesen ist. Also unsere Befähigung, auch die anderen Ämter mit zu verwalten, ist erwiesen. Ob allerdings das Experiment sich lohnen wird, einen anderen Herrn, der nicht Lehrer ist, nachher auch mit dem Lehramt zu betrauen, das bezweifle ich.

Ich möchte also auch meine politischen Freunde bitten, doch im Interesse des Lehrerstandes, dem wir doch diese Stelle reservieren wollen, weil wir Erziehungsanstalten sind, der Streichung der Worte „in der Regel“ zuzustimmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie bitten, es bei dem Vorschlage des Provinzialausschusses und der Fachkommission zu belassen. Das Wort „in der Regel“ ist beispielsweise auch schon deshalb notwendig, weil doch auch einmal ein akademisch gebildeter Lehrer, ein Studienrat, zur Erteilung des Unterrichts angenommen werden kann, der die Befähigung zur

Ausübung des Lehramts an den Volksschulen nicht besonders besitzt, oder etwa der Geistliche, der den Religionsunterricht gibt.

Die Frage, die hier zur Debatte gestellt worden ist, ob die Inspektoren, die die Leitung der landwirtschaftlichen und Fabrikbetriebe haben, unter allen Umständen Lehrer sein müssen, bitte ich hiermit nicht zu verquicken. Das wird vielmehr der Entscheidung des Provinzialausschusses unterliegen, wenn solche Stellen zu besetzen sind. Es geht aber nicht an, in einer allgemeinen Anweisung derartige Bindungen für die Besetzung bestimmter Beamtenstellen zu treffen. Ich bitte Sie deshalb, die Worte „in der Regel“ stehen zu lassen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Bamberger.

Abgeordneter Bamberger: Meine Damen und Herren! In die Debatte ist offenbar eine große Unklarheit hineingekommen. Ich glaube sogar, daß die Landesverwaltungsrätin — ich kenne zufällig den Namen der Dame nicht — der Grund von dieser Verwirrung gewesen ist. Die Dame behauptet, man könne den Antrag schon deshalb nicht annehmen, weil berufsschul- und fachschulmäßiger Unterricht von hauptamtlich angestellten Lehrkräften nicht erteilt werden könnte, da derart vorgebildete Lehrkräfte an den Provinzialanstalten fehlten; das sei heute morgen abgelehnt worden, und heute nachmittag dürften wir insfolgedessen den Antrag nicht wieder aufnehmen. Das stimmt doch in der Form gar nicht. Mein Freund Haas hat Ihnen heute morgen in einem Antrage ausdrücklich mitgeteilt, daß der Satz: „Berufsschul- und fachschulmäßiger Unterricht ist hauptamtlich nur von Lehrkräften zu erteilen, die den allgemein vorgeschriebenen Befähigungsnachweis erbracht haben“, nur bedingt aufzufassen ist. Das heißt: Wenn an solchen Schulen hauptamtlicher fortbildungs- und fachschulmäßiger Unterricht erteilt wird, dann ist er von Lehrkräften zu erteilen, die vorgebildet sind. Ist er aber nur nebenamtlich zu erteilen, dann reichen die übrigen vorgebildeten Lehrkräfte oder auch die Hilfskräfte, die die Provinz oder die Anstalt zum Unterricht heranzieht, selbstverständlich aus. So war das gemeint. Insfolgedessen kann die Begründung der Landesverwaltungsrätin durchaus nicht in Frage kommen. Das war das erste, was zur Verwirrung beitrug.

Zweitens, um die Situation noch schwieriger zu gestalten, hat mein Herr Vorredner eine ganz neue Frage angeschnitten. Wir wollen doch hier ausdrücklich nur die Lehrerfrage behandelt haben, und zwar, damit ich es ganz scharf sage, die Volksschullehrerfrage. Wir wissen, daß vielfach in den Anstalten Leute verwertet worden sind, die ihren vorgeschriebenen Bildungsgang nicht ordnungsmäßig erledigt hatten. Diesem Uebelstande wollen wir ab-

helfen — das will übrigens auch die Kommunistische Partei — gerade durch die Streichung der Worte „in der Regel“. Das will sagen: Der ordnungsmäßige Bildungsgang des Volksschullehrers soll innegehalten werden.

Nun hat der Herr Landeshauptmann uns gebeten, wir möchten es Akademikern nicht verwehren, Volksschulunterricht zu erteilen. Das ist auch nicht unsere Absicht. Aber ich darf Ihnen sagen: Die Befürchtung des Herrn Landeshauptmannes, daß Akademiker nunmehr vom Volksschulunterricht ausgeschlossen seien, ist gegenstandslos. Die Herren werden sich für den niederen Dienst bedanken, da sie für den — wenigstens nach ihrer Meinung — zu schade sind. Für sie kommt nur der höhere, der Aufsichtsdienst, in Frage. Deshalb braucht die Befürchtung gar nicht gehegt zu werden. Wir werden keinen Akademiker von dem Volksschuldienst irgendwie abhalten wollen. Nur muß auch der Akademiker die Examina ablegen, die allein ihn befähigen, den Unterricht zu erteilen, also das 1. und 2. Lehrerexamen. Denn der Unterricht an der Volksschule ist derart schwer, nicht nur in wissenschaftlicher, sondern auch in methodischer Hinsicht, daß eine nicht ausreichend vorgebildete Person dazu nicht in der Lage ist. Eine solche wird für alle Zeit Dilettant bleiben, und um dem Dilettantismus an den allerschwierigsten Erziehungsanstalten ein Paroli zu bieten, haben wir den Antrag aufgenommen und halten ihn in der Form auch aufrecht.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! In den Ausführungsbestimmungen, die das bisherige Fürsorgegesetz besaß, ist gesagt, daß dem Leiter der Anstalt als Inspektor oder Hausvorsteher, wie man ihn nennen mag, zur Erledigung dieser Geschäfte Lehrer beigeordnet würden. Es ist sogar darin vorgesehen, daß die Direktorenstellen an Lehrer oder Geistliche gegeben würden. Wir müssen feststellen, daß bisher noch in keinem einzigen Falle in der Provinzialverwaltung der Rheinprovinz einem seminaristisch vorgebildeten Lehrer, der meinetwegen durch das Amt des Anstaltsinspektors hindurchgegangen ist, die Leitung einer Provinzial-Fürsorgeanstalt übertragen worden ist (Sehr wahr! links), sondern man hat sie nur akademisch gebildeten Kräften, zum Teil den geistlichen Herren, vorbehalten.

Jetzt will die Verwaltung in diese Anweisung noch den Passus „in der Regel“ einfügen, und Herr Landeshauptmann hat ja auch „die Raß aus dem Sack gelassen“, indem er sagte: Wir wollen da die Möglichkeit offen halten, daß auch akademisch gebildete Kräfte in diese Stellen hineinkommen. Wir wissen, daß in den Nachkriegszeiten ein ganzer Teil des Nachwuchses der Studienassessoren und der Philo-

logen, wie auch ein großer Teil der Volksschullehrer brotlos geworden ist und daß eine ganze Reihe von den Herren, die sonst mit einer sehr starken Verachtung auf alles, was mit der Volksschule zusammenhing, blickten, im Jahre 1921/22 aus Brotgründen auch einmal an die Volksschule gegangen sind und dort unterrichtet haben. Aber das wird wohl von allen politischen Richtungen, die mit derartigen Vorgängen zu rechnen hatten, anerkannt werden müssen, daß diese Herren die Stellen immer nur als eine gewisse Notstelle betrachtet und, während sie in der Schule arbeiteten, ihre Augen schon nach allen Richtungen offen gehalten haben, wo sie eventuell die Möglichkeit fänden, in eine fog. standesgemäße Stelle einzuspringen, die ihrer Vorbildung und Einbildung angemessen war. Ich weiß, der Volksschuldienst hat von diesen Herrschaften nichts Großes empfangen, weil sie nicht mit großem Interesse an die Erziehung herangegangen sind, und ihre einseitige philologische Ausbildung brachte es auch mit sich, daß sie für das Volksschulwesen an sich auch wenig Verständnis besaßen, weil sie einen ganz anderen Bildungsgang durchgemacht hatten. Hinzu kommt, daß die Herren zum größten Teil aus Bevölkerungsschichten stammen, die sich nicht zum Proletariat, zu den untersten Schichten der Bevölkerung, rechnen. Einem Proletariervater war es nicht möglich, seinem Sohn eine akademische Ausbildung zukommen zu lassen. Bei einem kleinen Bauer, bei einem kleinen Gewerbetreibenden usw. reichte es eben aus, um den Sohn Volksschullehrer werden zu lassen. Die Volksschullehrerschaft geht aus den untersten Schichten des Volkes hervor. Sie ist an sich mehr geeignet, soziales Verständnis für die Kinder, die aus denselben Verhältnissen kommen wie sie selbst, aufzubringen. Gerade bei den Fürsorgezöglingen fällt dieser Faktor der sozialen Herkunft noch viel mehr ins Gewicht als innerhalb der Volksschule. Ich bin der Auffassung, wenn wir dort Philologen hineinsetzen, dann wird die Provinzialverwaltung bald ein Fiasko mit diesen Herrschaften erleben, weil sie das nicht als eine Lebensstellung, sondern als eine Uebergangsstellung betrachten, wenn auch nur in dem Sinne der Provinzialverwaltung, daß sie danach streben, sobald wie möglich von dieser Stelle in die Stelle des Direktors der Anstalt hinein zu kommen.

Aus diesen Gründen sind wir für die einseitige Festlegung, daß es heißen soll: Den Volks- bzw. Fortbildungsschulunterricht erteilen Lehrer bzw. Inspektoren, welche die Befähigung zur Ausübung des Lehramtes an den öffentlichen Volksschulen besitzen müssen. Wenn die Herren Philologen ein so großes Interesse daran haben, an diesen Anstalten, wo die Ärmsten der Armen unterrichtet werden sollen, zu wirken, dann steht es ihnen doch vollkommen frei,

nach den bisherigen Bestimmungen auch nachträglich noch das Examen für die Volksschule abzulegen. Sie sind also damit gar nicht ausgeschlossen, wenn sie es wirklich als ein Lebensideal betrachten, die Fürsorgezöglinge zu erziehen, um sie in pädagogischer und unterrichtlicher Hinsicht beeinflussen zu können.

Wir sind zwar der Ansicht, daß der Antrag, den die Sozialdemokratie zu Punkt 24 gestellt hat und jetzt sinngemäß auf Punkt 25 übertragen will, weiter geht als dieser Antrag. Es würde also in der Abstimmung zunächst über diesen Antrag abzustimmen sein und, wenn er abgelehnt werden sollte, wozu scheinbar Aussichten bestehen, dann würden wir diesen Antrag als Eventualantrag, als Abänderung zum § 3, Ihnen vorschlagen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine Damen und Herren! Wenn Sie die Worte „in der Regel“ streichen, so stellen Sie eine Forderung auf, die in keiner öffentlichen Fortbildungsschule erfüllt wird. Vielmehr wird auch jetzt immer ein großer Teil des Unterrichts von Praktikern erteilt, die nicht die Befähigung zum Lehramt an den öffentlichen Schulen besitzen. Ebenso lassen auch wir Fortbildungsschulunterricht durch Werkmeister erteilen, die diese Befähigung nicht besitzen. Diese Möglichkeit dürfen wir uns auch für die Zukunft nicht abschneiden.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat die Abgeordnete Frau Schumacher-Köhl.

Abgeordnete Frau Schumacher-Köhl: Meine Damen und Herren! Ich glaube, in der Besprechung in der Kommission hat sich herausgestellt, daß ein wesentlicher Unterschied in der Auffassung der verschiedenen Parteien zu dieser Frage gar nicht besteht. Wir waren uns darüber einig, daß für den Volksschulunterricht Volksschullehrer gefordert würden. Weil aber der sozialdemokratische Abänderungsantrag, der heute morgen besprochen worden ist, neben dieser Frage noch eine ganze Reihe anderer Fragen geregelt haben wollte und seine Gesamtbehandlung es ausschloß, daß wir die einzelnen Punkte für sich erledigten, haben wir darum gebeten, die ganze Sache dem Provinzialausschuß zu überweisen. In der Kommissionssitzung bestanden Zweifel darüber, wie die Forderung bezüglich der Fortbildungsschulen aufzufassen sei. Insbesondere wurden von der Provinzialverwaltung die jetzt mehrfach geäußerten Bedenken bezüglich des nebenamtlich erteilenden Unterrichts geltend gemacht. Dem haben wir uns nicht verschlossen und darum die Ueberweisung beantragt. Ich glaube aber, daß die Provinzialverwaltung dahin unterrichtet ist, daß allseitig die Forderung erhoben wird, den Volksschulunterricht von Volksschullehrern und den Fortbildungsschulunterricht, soweit er hauptamtlich erteilt

wird, von dazu qualifizierten Fortbildungsschullehrern erteilen zu lassen, daneben aber den nebenamtlichen Unterricht, wie es an allen Fortbildungsschulen üblich ist, durch anderweitig ausgebildete Lehrkräfte. Daß der zur Besprechung stehende Paragraph der Anweisung in einem gewissen Zusammenhang zu der Gesamtregelung steht, ist eben schon betont worden. Ich glaube, mit der Erledigung des anderen Antrages regelt sich diese Sache hier von selbst. Ich kann mir nicht denken, welche Hindernisse dagegen bestehen sollten.

Im übrigen verstehe ich die Angriffe des Herrn Abgeordneten Knab gegen akademisch vorgebildete Kräfte nicht, denn Herr Knab ist doch Vertreter eines Standes, der den Anspruch auf akademische Bildung erhebt und bisher nicht kundgetan hat, daß er glaubt, daß mit der akademischen Bildung eine Einbildung vermittelt wird, die dem Unterricht an den Volksschulen nicht förderlich ist. Ich glaube, Herr Knab, das stimmt auch nicht. Es gibt unter den Akademikern viele Leute, die aus genau denselben Volksschichten stammen wie die Volksschullehrer. Es ist jedenfalls nicht in der Ordnung, daß wir dem Philologen deshalb, weil er einen höheren Bildungsgrad hat, von vornherein nicht nur die unterrichtliche Befähigung, sondern auch vor allem die moralische Qualifikation absprechen, Kinder des Volkes zu unterrichten. Das wäre denn doch ein Ergebnis der akademischen Bildung, das durchaus beklagenswert wäre. Das werden die Akademiker mit Recht ablehnen. Ich meine, wir sollten uns doch hier nicht wieder so ängstlich mit Mißtrauen gegeneinander absperren. Ich bin allerdings auch der Meinung, daß für den Volksschulunterricht der Volksschullehrer der gegebene Mann ist, und ich glaube auch nicht, daß die Provinzialverwaltung die Absicht hat, die Stellen anders als durch Volksschullehrer zu besetzen. Wie gesagt, ein Hindernis für eine der Meinung des ganzen Hauses entsprechende Behandlung besteht nicht, wenn wir, wie vorgeschlagen wird, dem Provinzialausschuß die Anträge zur Erledigung geben mit der Maßgabe, die eben dargelegten Gesichtspunkte zu berücksichtigen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Steinmeyer.

Abgeordneter Steinmeyer: Meine Damen und Herren! Es ist hier weiter nichts zum Ausdruck gebracht worden, als was bisher üblich gewesen ist, daß nämlich der Volksschulunterricht dem Volksschullehrer vorbehalten bleibt, daß aber der sogenannte Fachunterricht von denen erteilt werden kann, die dazu berufen sind. Ich glaube, wir kommen aus der ganzen Verlegenheit heraus, wenn wir die alte Fassung beibehalten. Da steht nämlich: „Die Zöglinge erhalten den erforderlichen Elementar- und Fortbildungsunterricht durch Lehrer, welche die

Befähigung zur Ausübung des Lehramts in der öffentlichen Volksschule besitzen müssen. Außerdem wird Fachunterricht erteilt.“ Also es soll nur zum Ausdruck gebracht werden, daß der Unterricht, der volksschulmäßigen Charakter hat, auch denen übertragen wird, die dazu die nötige Vorbildung haben, und daß der andere Unterricht auch wieder denen übertragen wird, die dazu befähigt sind. Ich glaube, damit könnte die Verwaltung durchaus einverstanden sein, denn wenn es bisher so möglich war, wird es auch in Zukunft so sein können. Ich würde also vorschlagen, daß wir die alte Fassung so stehen lassen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Ich glaube, daß ich in der Lage wäre, einen Vorschlag zu machen, der vielleicht den geäußerten Wünschen mehr als die jetzige Fassung entgegenkommt. In bezug auf die Erteilung des Volksschulunterrichts ist auch die Verwaltung der Ansicht, daß wir bestimmen können, daß er nur erteilt wird durch Lehrer, welche die Befähigung zur Ausübung des Lehramts in den öffentlichen Volksschulen besitzen müssen. Ich würde vorschlagen, lediglich an der Stelle zu sagen: „Den Volksschulunterricht erteilen Lehrer, welche die Befähigung zur Ausübung des Lehramts an öffentlichen Volksschulen besitzen“ und die Frage der Erteilung des Fortbildungsunterrichts zusammen mit dem Antrage der Sozialdemokratischen Partei, der heute morgen beraten worden ist, dem Provinzialausschuß zur weiteren Beschlußfassung zu überweisen und diese Frage nicht generell in der Anweisung zu regeln, da sie sich nicht allgemein regeln läßt.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Bamberger.

Abgeordneter Bamberger: Meine Damen und Herren! Nun ist die Debatte doch etwas klarer geworden, zumal durch die Ausführungen von Frau Schumacher-Köhl. Wir können uns mit diesen Ausführungen fast restlos einverstanden erklären. Der Inhalt der Ausführungen war etwa der: Der Volksschulunterricht soll von Lehrern erteilt werden, die für den Volksschulunterricht vorgebildet sind. Der zweite Satz — das ist der Fortschritt, den unsere Fraktion außerdem noch wünscht — lautet: Falls hauptamtlicher Schulunterricht erteilt werden muß, soll man auch hauptamtliche Fortbildungsschullehrer anstellen.

Im übrigen sind wir natürlich damit einverstanden, daß der nebenamtliche oder der gelegentliche Fortbildungsschulunterricht durch Lehrkräfte oder auch durch sonstige Personen erteilt werden kann, die die hauptamtlichen Qualitäten nicht besitzen. In der Beziehung machen wir gar keine Schwierigkeiten.

Nun muß ich einer Behauptung des Herrn Landeshauptmann widersprechen. Er hat gesagt,

wenn wir die Bestimmungen so schaffen, dann würde an den Fortbildungsschulen überhaupt kein Unterricht mehr möglich sein. Ich kann dem Herrn Landeshauptmann versichern, daß jetzt alle Lehrkräfte an den Fortbildungsschulen abgebaut werden, die nicht die erforderlichen Examina gemacht haben. Man verlangt von allen, gleichgültig, ob sie aus der Lehrerkarriere oder aus der Praxis kommen, das Gewerkelehreexamen, um den Unterricht erteilen zu können.

Wir hoffen, daß unsere Anträge im Provinzialausschuß die Beurteilung erfahren, die sie verdienen. Denn ich glaube, wir haben uns in diesen Anträgen zum ersten Male mit aller Gründlichkeit und Sachlichkeit auch mit dem Volksschulwesen der Anstalten beschäftigt, was bisher nicht der Fall war.

Die Angriffe von Frau Schumacher-Köhl auf Herrn Abgeordneten Knab kann ich nicht verstehen. Ich muß im Gegenteil dem Herrn Abgeordneten Knab beipflichten. Die Akademiker haben bisher sämtliche Volksschulstellen immer nur als Nebenstellen betrachtet. Soweit ich Frau Schumacher-Köhl kenne, hat sie den seminarischen Bildungsweg zurückgelegt wie wir. Sie wird also auch wohl dieselben Tatsachen schon beobachtet und — vielleicht auch mehr noch als wir — darunter gelitten haben. Was Herr Knab andeutete, aber nicht scharf aussprach, war, daß der Provinzialausschuß und der Provinziallandtag sich ruhig einmal auf den Standpunkt stellen sollen: Erfahrene, tüchtige Volksschullehrer, die sich als Lehrer an Fürsorgeerziehungsanstalten bewährt und durchgesetzt haben, sind auch die geeignetsten Männer, um die Direktion solcher Anstalten einmal zu übernehmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Ich bin auch hier in der Lage, dem Herrn Vorredner entgegenzukommen. Ich habe an sich gegen seinen Vorschlag nichts einzuwenden, zu sagen: Falls der Schulunterricht hauptamtlich erteilt wird, ist er von Lehrkräften zu erteilen, die den allgemein vorgeschriebenen Befähigungsnachweis erbracht haben. Ich möchte dann aber gleich bemerken, es könnte der Anschein damit erweckt werden, als ob wir hier etwas versprechen, was wir nicht halten können, denn tatsächlich haben wir hauptamtlich tätige Fortbildungsschullehrkräfte nicht, sondern der Fortbildungsunterricht wird nebenamtlich erteilt. Insofern wird diese Bestimmung vorläufig keine praktische Anwendung finden. (Zuruf des Abg. Bamberger: Das schadet nichts!) Ich will das gleich dabei sagen. Mit dieser Erklärung bin ich ganz damit einverstanden, wenn die Sache in dieser Weise gefaßt wird.

Vorsitzender Dr. Jarres: Wird aus dem Hause die Anregung gegeben, dem Vorschlage des Herrn

Landeshauptmann zu folgen und den § 3, Absatz 4, nach seinem Vorschlage zu formulieren? (Zustimmung rechts.) Der Antrag wird von der Arbeitsgemeinschaft gestellt.

Ich lasse über diesen Abänderungsantrag zunächst abstimmen und bitte diejenigen, die für den Antrag des Herrn Landeshauptmanns sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist angenommen. Ueber den Antrag Knab brauchen wir dann nicht mehr abzustimmen.

Punkt 25 ist damit erledigt.

Zu Punkt 26 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Steinmeyer.

Abgeordneter Steinmeyer: Meine Damen und Herren! Der II. Sachausschuß hat sich mit der Frage der Errichtung eines Landesjugendamts eingehend beschäftigt. Es sind dabei verschiedene Bedenken geäußert worden, und zwar bewegten sie sich hauptsächlich nach drei Richtungen hin. Man hatte erstens Bedenken dagegen, daß man in der Zeit des allgemeinen Beamtenabbaues ein neues Amt bei der Provinzialverwaltung einrichtet. Man hatte zweitens Bedenken dagegen, daß man größere Summen für diese Zwecke zur Verfügung stellt, und drittens hatte man das Bedenken, daß die Vorlage etwas überstürzt sei, daß sie nicht genug vorbereitet und den Abgeordneten nicht Gelegenheit gegeben worden sei, vorher die Sache sich reiflich zu überlegen, um auch die nötigen Vorschläge für die Zusammensetzung des Jugendamtes machen zu können.

Nun ist der Sachausschuß zu folgendem Beschluß gekommen. Er hat beschlossen, daß erstens eine Einstellung von neuen Beamten für das Jugendamt nicht in Frage kommen soll und daß zweitens die Mittel, die dem Jugendamt zur Verfügung gestellt werden, vom Provinzialausschuß jedesmal im Einvernehmen mit dem Jugendamte bewilligt werden sollen, und drittens, daß die Mitglieder des Ausschusses nicht jetzt vom Landtage gewählt werden sollen, sondern daß ihre Wahl erstmalig durch die Mitglieder des II. Sachausschusses vorgenommen werden soll. Dieser II. Sachausschuß soll auf Einberufung der Verwaltung zusammentreten, und dann sollen zu gleicher Zeit die Namen der Mitglieder mitgeteilt werden, die vom Provinzialausschuß gewählt worden sind.

Dann ist in den Satzungen der § 9 revidiert worden. Es ist der letzte Teil gestrichen worden, so daß er in Zukunft folgendermaßen lautet:

„Der Vorsitzende bzw. sein Stellvertreter hat die Verhandlungen des Landesjugendamtes vorzubereiten, die Sitzungen zu leiten, die Beschlüsse zu vollziehen; er führt die laufenden Geschäfte.“

Bis dahin wird der Paragraph angenommen, das übrige, was folgt: „und ist zur selbständigen Entscheidung auch in Angelegenheiten ermächtigt“... bis „Bericht zu erstatten“ ist gestrichen worden, weil

man dem Jugendamte die Beschlüsse darüber vorbehalten wollte.

Der Beschluß würde also folgendermaßen lauten:

„Der Provinziallandtag wolle

1. die vorgeschlagene Satzung des Landesjugendamtes mit der Aenderung beschließen,
2. den Provinzialausschuß ermächtigen, vorbehaltlich genauer Prüfung für vom Landesjugendamt zu fördernde Zwecke der Jugendwohlfahrt bis zu insgesamt 150 000 Mark aus Provinzialmitteln zu bewilligen.“

Der dritte Abschnitt mit der weiteren Ausführung bis „beantragen“ wird gestrichen.

Dafür wird folgende Fassung vorgeschlagen:

„Mit der weiteren Ausführung dieses Beschlusses wird der Provinzialausschuß beauftragt. Die vom Provinziallandtag vorzunehmenden Wahlen werden erstmalig durch die Mitglieder des II. Sachausschusses ausgeführt. Dabei ist jedes Mitglied berechtigt, sich durch ein anderes Mitglied des Provinziallandtages vertreten zu lassen. — Bei Einladung zur Wahl sind die vom Provinzialausschuß getätigten Wahlen anzugeben.“

Man hat die Wahl der Ausschußmitglieder, wie gesagt, den Mitgliedern des II. Sachausschusses übertragen, weil es ja bis zur Tagung des neuen Provinziallandtages zu lange dauern würde und es im Interesse des Jugendamtes liegt, daß diese Wahl möglichst früh vorgenommen wird.

Ich bitte, diesen Vorschlägen des II. Sachausschusses beitreten zu wollen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Kaiser.

Abgeordneter Dr. Kaiser: Die Bedenken, die von dem Herrn Berichterstatter zutreffend vorgetragen worden sind, rühren von der Arbeitsgemeinschaft her. Diese Bedenken sind auch nicht beseitigt. Wir waren aber und sind bereit, diese Bedenken zurückzustellen und der Vorlage zuzustimmen in der Voraussetzung und in dem Vertrauen, daß bei der Einrichtung und Durchführung dieses Amtes die Parität nach jeder Richtung hin gewahrt wird.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Reese.

Abgeordneter Reese: Die Einrichtung der Jugendämter ist von meiner Partei im ganzen Staat mit Energie gefordert worden. Wir waren auch, als die Vorlage bekannt war, von vornherein bereit, an der Schaffung des Landesjugendamtes mitzuwirken. Aber die Form der Vorlage machte bei uns ziemlich schwere Bedenken geltend, vor allem die Bestimmungen über die Wahl der Teilnehmer zwangen uns vorläufig zur Zurückhaltung. Wir haben aber nach der Kommissionsberatung in unserer Fraktion eingehend darüber gesprochen und sind zu dem

Entschluß gekommen, die Vorlage anzunehmen. Wir bedauern, daß dadurch, daß jetzt das Jugendamt geschaffen wird, die Wahlperiode für die Mitglieder des Landesjugendamtes wahrscheinlich immer erst am Schlusse des Provinziallandtages abläuft. Wir haben jetzt die letzte Sitzung und wählen für die nächsten vier Jahre. Dadurch wird stets das Landesjugendamt von einem sterbenden Landtag gewählt. Das halten wir für einen großen Fehler.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Ich will nur sagen, daß unter diesen Umständen auf Grund der Satzungen, die uns hier zur Beschlußfassung vorliegen, ein vollständig gefälschtes Bild der Leitung dieses Landesjugendamtes herauskommt und daß wir die Ueberzeugung haben, daß dieses Landesjugendamt nicht zum wirklichen Wohle der proletarischen Jugend arbeiten, sondern letzten Endes dazu dienen soll, an der allgemeinen Verdummungsarbeit, die der Bevölkerung gegenüber geleistet wird, mitzuarbeiten. Wir lehnen deshalb die vorliegende Satzung und den Beschlußentwurf ab.

Vorsitzender Dr. Jarres: Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Ich hörte einen Widerspruch nur von der Kommunistischen Partei. Ich lasse abstimmen. Ich bitte diejenigen, die für den Antrag des Sachausschusses sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit.

Zu Punkt 27 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Funf.

Abgeordneter Funf: Meine Damen und Herren! Der Ausschuß hat sich bei dieser Vorlage auf den Standpunkt gestellt, daß die Sache noch nicht genug geklärt sei, um bereits zu einer endgültigen Stellungnahme zu gelangen: Die Aufgaben des Wohlfahrtsamtes seien noch so umstritten, daß erst noch nähere Ermittlungen hierüber notwendig seien. Aus diesem Grunde beantragt der Ausschuß III: „Der Provinziallandtag wolle den Antrag dem Provinzialausschuß zur Prüfung und Beschlußfassung überweisen, der dem nächsten Provinziallandtag berichten soll.“

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Gerlach.

Abgeordneter Gerlach: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Fraktion kann sich mit dem Vorschlage der Sachkommission III nicht einverstanden erklären, sondern ersucht Sie nochmals, unserm Antrage bereits in dieser Tagung des Provinziallandtages Ihre Zustimmung zu geben. Wir stehen auf dem Standpunkt, daß die Schaffung eines Provinzialwohlfahrtsamtes oder aber, wenn der gefehlische Ausdruck mehr beliebt wird, einer Landesfürsorgestelle — wir legen keinen Wert auf ein pomposes Wort — eine Forderung ist, die ebenso wichtig

ist wie die eben beratene der Schaffung eines Landesjugendamtes.

Meine Damen und Herren! Die Verordnung über Fürsorgepflicht vom 13. Februar d. J. hat zweifellos dadurch, daß sie den Unterstützungswohnitz beseitigte und auch eine gewisse Zusammenfassung der bisher auseinanderstrebenden Wohlfahrtszweige brachte, einen Fortschritt gebracht, auf der anderen Seite allerdings durch die Abwälzung einer Reihe von Wohlfahrtsaufgaben aus der Nachkriegszeit, die das Reich bisher hatte, auf die Gemeinden und die Selbstverwaltungskörper, auch sehr schwere Bedenken sowohl bei den Gemeinden als auch bei den Hilfsbedürftigen ausgelöst. Die Bedenken, die Sie ja alle kennen, gehen nach der Richtung, ob es den Gemeinden möglich sein wird, mit den Mitteln, die insbesondere nach der dritten Steuernotverordnung zur Verfügung stehen, die bisher vom Reich geleisteten Wohlfahrtsaufgaben zu den übrigen bisher schon von den Gemeinden geleisteten mit zu übernehmen. Die Frage, wie weit die Möglichkeit besteht, Art und Maß der Fürsorge im bisherigen Umfange zum mindesten zu erhalten, kann ja von uns überhaupt noch nicht beantwortet werden, weil bis vor kurzem die dritte Steuernotverordnung im besetzten Gebiete noch nicht genehmigt war und infolgedessen auch das Reich durch die Länder noch Uebergangsmittel für seine früheren Wohlfahrtspflegeaufgaben zur Verfügung stellte, so daß hier eigentlich noch der alte Zustand erhalten geblieben ist. Jetzt liegen die Dinge anders. Jetzt ist die dritte Steuernotverordnung genehmigt. Jetzt werden die Gemeinden vor die Frage gestellt werden, in welcher Weise sie nunmehr auch bei uns die Aufgaben durchzuführen gedenken. Gerade deshalb, meine Damen und Herren, ist jetzt der geeignete Augenblick, an die Schaffung eines Provinzialwohlfahrtsamtes heranzugehen.

Es ist gesagt worden, die Aufgaben des Provinzialwohlfahrtsamtes seien noch nicht klar erkennlich. Die Materie sei noch nicht hinreichend geklärt, um spruchreif für einen Beschluß zu sein, und infolgedessen soll die ganze Angelegenheit vertagt werden. Meine Damen und Herren! Man wird es draußen nicht verstehen können, wenn Sie auf der einen Seite das Jugendamt beschließen und auf der anderen Seite die Wohlfahrtspflegeaufgaben so auseinanderstreben lassen, wie das leider bisher der Fall gewesen ist. (Abg. Haas: Sehr richtig!) Der einzige Vorteil — möchte ich beinahe sagen — der Verordnung über Fürsorgepflicht soll gerade bei uns nicht zur Durchführung kommen, während eine Reihe anderer Provinzen — ich erinnere besonders an unsere Nachbarprovinz Westfalen — die Sache schnell in die Hand genommen hat. Ich glaube auch — wenigstens ist das aus einzelnen Besprechungen hervorgegangen —

daß unser Antrag nicht immer richtig aufgefaßt worden ist. Das liegt vielleicht daran, daß die Materie etwas spröde ist und viele noch nicht damit vertraut sind. Wir wollen die Zusammenfassung der Wohlfahrtsaufgaben auch in der Provinzialverwaltung, also an sich auch vom rein verwaltungstechnischen Standpunkt ein erstrebenswerter Zustand. Es darf nicht vorkommen, daß eine Caritasorganisation von einem Dezernenten zum andern läuft, um endlich zu erfahren, daß für diesen Antrag die Zuständigkeit der Provinz nicht gegeben ist.

Es kommt weiter in Frage, meine Damen und Herren, daß die Bildung des Provinzial-Wohlfahrtsamtes eigentlich auch notwendig ist wegen der Bestimmung im § 13 der preußischen Ausführungsverordnung. Dieser § 13 spricht davon, daß der Landesfürsorgeverband — das ist der Provinzialverband — verpflichtet ist, leistungsschwachen und leistungsunfähigen Bezirksfürsorgeverbänden die Durchführung gewisser Wohlfahrtspflegeaufgaben zu ermöglichen. Meine Damen und Herren! Daraus schon ergibt sich für die Provinzialverwaltung die Verpflichtung, auf gewisse Richtlinien zu sehen und einmal festzustellen: Wo beginnt die Leistungsunfähigkeit, und in welcher Weise ist das Maß der Fürsorge abzugrenzen?

Dazu kommt aber noch, und das ist das Allerwichtigste, meine Damen und Herren, die Bestimmung im § 5, Absatz 4, der Verordnung über Fürsorgepflicht, die da besagt, daß die Fürsorgestelle, also auch der Landesfürsorgeverband bzw. die Landesfürsorgestelle, Mittelpunkt der öffentlichen Fürsorge und Bindeglied zwischen privater und öffentlicher Fürsorge sein soll. Das ist an sich eine selbstverständliche Forderung, und der Verfasser dieser Bestimmung des Gesetzes sitzt ja hier unter uns. Meine Damen und Herren! Schon wegen dieser Bestimmung ist es nach unserer Auffassung notwendig, ein Provinzial-Fürsorgeamt zu schaffen. Ich glaube, nicht nur die Hilfsbedürftigen, sondern auch die Gemeinden haben das allerdringendste Interesse daran, daß in der Provinz die Wohlfahrtspflege nach einheitlichen Grundsätzen durchgeführt wird.

Es ist meinen Freunden in einer Kommission entgegengehalten worden, daß hier beispielsweise in dem Antrage die Kleinrentner erwähnt worden sind, für die die Provinz nicht zuständig ist. Meine Damen und Herren! Man muß auseinanderhalten allgemeine Aufgaben, besonders die Aufgaben aus § 5, Absatz 4, und die Aufgaben in einzelnen Fällen. Den einzelnen Fall zu befürsorgen, ist natürlich Sache des Bezirksfürsorgeverbandes. Aber es wird den Gemeinden nicht gleichgültig sein, in welcher Art beispielsweise, um einmal die Kleinrentner herauszunehmen, die Fürsorge für diese Leute durchgeführt wird. Es kann der Stadt Köln nicht gleich-

gültig sein, ob in Düsseldorf bei den Kleinrentnern ein verhältnismäßig hohes Vermögen noch als nicht anrechnungsfähig angesehen wird. Es muß den Gemeinden daran liegen, daß es keine Berufungsfälle von einer zur anderen Stadt gibt, Dinge, die wir in der Vergangenheit häufig erlebt haben und worüber gerade die Gemeinden außerordentlich geklagt haben. Hier zusammenfassend zu wirken, hier Anregungen zu geben, hier wirklich Mittelpunkt der öffentlichen Fürsorge zu sein, das wäre Aufgabe des Provinzial-Wohlfahrtsamtes.

Und, meine Damen und Herren, im Gegensatz zum Jugendamt werden beim Provinzial-Wohlfahrtsamt, abgesehen von Verwaltungskosten, kaum irgendwelche materiellen Aufwendungen in der ersten Zeit notwendig sein.

Es ist auch weiter notwendig, daß das Durcheinander und vor allen Dingen die Arbeitskraftvergeudung hinsichtlich einzelner wohlfahrtspflegerischer Aufgaben aufhört. Ich denke beispielsweise nur an die Kinderfürsorge. Die Damen und Herren, die in der freiwilligen Liebestätigkeit und in der öffentlichen Wohlfahrtspflege stehen, wissen, wieviel unnütze Arbeit und wieviel Kraftvergeudung beispielsweise alljährlich im Sommer bei der Kinderverschickung stattfindet, die jedes einzelne Wohlfahrtsamt für sich vornimmt. Wie nützlich wäre es, wenn bei der Kinderverschickung Sammeltransporte zusammengestellt würden. Wie nützlich wäre es, wenn von einer Zentralstelle unter Mitwirkung der privaten Organisationen die besten Heime ausgesucht würden, damit die Wohlfahrtsämter nicht Gefahr laufen, bei ihren beschränkten Mitteln auf Heimstellen zur Unterbringung von Kindern zu kommen, die den Anforderungen an die Gesundheitsfürsorge nicht genügen. Ich will das nur herausgreifen, weil es tatsächlich ein klassisches Beispiel dafür ist, wie notwendig die Zusammenfassung auf einer größeren zentralen Basis ist.

Dazu kommt, daß auch in der Fürsorgepflichtverordnung eine besondere Bestimmung enthalten ist, die besagt, daß keine neuen Einrichtungen der öffentlichen Fürsorge geschaffen werden sollen, wenn die private Fürsorge nachweist, daß das Bedürfnis für solche Einrichtungen von ihr erfüllt wird. Auch da muß natürlich eine Stelle vorhanden sein, die in der Lage ist, Erklärungen darüber abzugeben, ob die vorhandenen Einrichtungen ausreichend sind, ob das Bedürfnis erfüllt ist.

Meine Damen und Herren! Die freie Wohlfahrtspflege aller Richtungen verlangt die Schaffung einer zentralen Stelle und einheitliches Zusammenarbeiten. Ich darf mich da auf den ja in Zentrumskreisen nicht unbekanntem Caritasdirektor Dr. Lenné berufen, der auch wünscht, daß dieses innigere Zusammenarbeiten zwischen öffentlicher und privater Wohlfahrtspflege

möglichst bald ermöglicht wird. Das kann nach meiner Auffassung nur auf der Basis der Selbstverwaltung geschehen, worauf ich gleich noch komme.

Um die Mitarbeit der freien Wohlfahrtspflege, wie sie im Gesetz vorgesehen ist, zu gewährleisten, haben wir beantragt, daß ein Fürsorgeausschuß zu bestellen ist, der im Landesfürsorgeverband, also bei der Provinzialverwaltung, zu bilden wäre, ein Fürsorgeausschuß, in dem alle Interessen gleichmäßig vertreten sind, d. h. die Interessen der Bezirksfürsorgestellen durch Vertreter von Kommunen, die Interessen der Hilfsbedürftigen, wie das bisher bei den Kriegsbeschädigten schon der Fall gewesen ist, und die Interessen der privaten Wohlfahrtspflege durch Vertreter der privaten Organisationen.

Auch hier befinden wir uns mit unserem Vorschlage in durchaus guter Gesellschaft, denn der von mir schon vorhin erwähnte Verfasser des Gesetzes vom Bindeglied und Mittelpunkt hat ja auch bei den Beratungen auf der Tagung des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge in Frankfurt den gleichen Standpunkt wiederholt vertreten.

Also, meine Damen und Herren, hier schaffen Sie, wenn Sie unseren Antrag annehmen, etwas, was unter allen Umständen auch von der privaten Wohlfahrtspflege aller Richtungen gewünscht wird.

Nun noch ein Wort darüber, warum notwendigerweise das Provinzial-Wohlfahrtsamt jetzt geschaffen werden soll. Es ist zur Begründung der schnellen Schaffung des Jugendamtes in den Kommissionen immer darauf hingewiesen worden, daß, wenn die Provinz als Selbstverwaltungskörper die Aufgabe nicht erfüllt, die Gefahr vorliegt — wir nennen es in unserer Fraktion eine Gefahr —, daß die Staatsbehörden die Dinge in die Hand nehmen. Das trifft natürlich auf die Wohlfahrtspflegeaufgaben in gleichem Maße zu.

Die Regierungs- und Oberpräsidenten versuchen in starkem Maße, Wohlfahrtspflegeaufgaben, die eigentlich gesetzlich den Selbstverwaltungskörpern zustehen, an sich zu ziehen. Auch sie bilden Ausschüsse; wir können nicht zugeben, daß diese Aufgaben, die wirklich reine Aufgaben der Selbstverwaltung sind und nur von der Selbstverwaltung gelöst werden können, nun in starkem Maße noch weiter an die Staatsbehörden kommen. Die Gefahr liegt vor, meine Damen und Herren. Deshalb bitten wir Sie dringend, unserem Antrage Ihre Zustimmung nicht zu versagen.

Ich möchte noch sagen: Die Wohlfahrtspflegeaufgaben müssen restlos an die Selbstverwaltung herangebracht werden, denn nur in der Selbstverwaltung ist auch das Mitbestimmungsrecht der Hilfsbedürftigen garantiert, während wir sehen, daß beispielsweise Preußen in der Ausführungsverordnung zur Fürsorgepflicht-Verordnung das Mitbestimmungs-

recht der Kriegsbeschädigten, das sich in durchaus vorbildlicher Weise entwickelt hat, wieder beseitigt und heute die Kriegsbeschädigten im Beschwerdeverfahren auf die Bezirksausschüsse verweist. Meine Damen und Herren! Niemand wird annehmen, daß die Bezirksausschüsse die gegebene Instanz sind, um in Wohlfahrtsaufgaben Entscheidungen zu fällen, und es ist auch das allerfalscheste, die Hilfsbedürftigen auf einen solchen Weg zu verweisen. Meine Fraktion hat also nicht das Vertrauen, daß die Staatsbehörden Wohlfahrtsaufgaben in der Weise lösen, wie wir sie gelöst haben, nämlich mit dem Untergrund eines guten sozialen Verständnisses, eines guten Gefühls für die Hilfsbedürftigen. Deshalb müssen sie an die Selbstverwaltung heran, und die Schaffung eines Provinzial-Wohlfahrtsamtes ist nach unserer Auffassung der erste Schritt, um die gesamte Wohlfahrtspflege auch für die Provinz nach einheitlichen Gesichtspunkten zu organisieren.

Ich möchte deshalb zum Schluß noch einmal sagen: Die Öffentlichkeit wird es nicht verstehen, wenn wir die Möglichkeit, die uns das Gesetz gibt, im Provinziallandtag nicht ausschöpfen, sondern im Gegensatz zu anderen Provinzen warten, wie der Karren nun laufen wird. Wir werden, sollten wir es jetzt nicht machen, im nächsten Jahr lebhaft bedauern, daß wir hier eine Unterlassungssünde begangen haben.

Meine Damen und Herren! Wir haben beim Jugendamt gezeigt, daß wir nach rein sachlichen Gesichtspunkten, nicht etwa, wie uns Herr Lönarz vorgestern vorwarf, aus persönlichen Gesichtspunkten, vorgehen. Trotzdem manche Personalfrage nicht in unserem Sinne erledigt worden ist, haben wir grundsätzlich im Interesse der Jugend für das Jugendamt gestimmt. Ich hoffe, daß nun diejenigen, die uns fälschlich den Vorwurf gemacht haben, umgekehrt von sich aus jetzt nicht gegen eine Einrichtung stimmen werden, von der sie sich bei klarer Prüfung der Dinge sagen müssen, daß sie dringend notwendig ist. Die dringende Notwendigkeit werden Ihnen, wie ich das nochmals betone, die privaten Organisationen aller Richtungen bestätigen. Ich bitte Sie, dem allgemeinen Wunsche derjenigen Kreise, die in der Wohlfahrtspflege tätig sind, zu entsprechen und heute noch dem Antrage der Sozialdemokratischen Fraktion, dem Provinzial-Wohlfahrtsamte, zuzustimmen.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort hat die Abgeordnete Frau Appel.

Abgeordnete Frau Appel: Meine Damen und Herren! Ich möchte nur ganz kurz die Stellungnahme meiner Fraktion zu dem Antrage der S. P. D. darlegen.

Grundsätzlich stimmen wir für ein Wohlfahrtsamt der Provinz, aber auf einer anderen Basis, als die Wohlfahrtspflege heute betrieben werden kann. Wir schließen uns deshalb dem Antrage des III. Sach-

ausschusses auf Vertagung und Verweisung an den Provinzialausschuß und Besprechung in einem nächsten Landtag an, weil in der Zeit die Möglichkeit besteht, daß durch unsere Reichstagsfraktion Abänderungsanträge zu dem Wohlfahrtsgesetz gestellt werden und wir dann conform zu diesen Abänderungsanträgen auch hier Stellung nehmen können.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine Damen und Herren! Zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Gerlach ließe sich außerordentlich viel sagen. Wir müßten dann in eine Diskussion der bekanntlich vielumstrittenen und vielbesprochenen Reichsverordnung über die Fürsorgepflicht hier eintreten. Ich glaube aber nicht, daß das in Ihrer Intention liegt. Ich bin überzeugt, diejenigen Damen und Herren, die die Einrichtung eines Provinzialwohlfahrtsamtes wollen, können nichts Besseres tun, als dem Antrage, der hier von Provinzialausschuß und II. Sachkommission gestellt wird, zuzustimmen, der bekanntlich dahin geht, nicht wie die Frau Vorednerin meinte, daß erst dem nächsten Landtage Bericht erstattet werden soll, sondern daß der Antrag dem Provinzialausschuß zur Prüfung und Beschlussfassung überwiesen wird, so daß der Provinzialausschuß in der Lage ist, die nötigen Beschlüsse zu fassen. Ich glaube, daß das schneller zu dem Ziele führt, das auch von dem Antragsteller gewünscht wird, als wenn Sie auf Abstimmung über Ihren vorliegenden Antrag bestehen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Bitte, Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Ich muß doch nun annehmen, daß der Herr Landeshauptmann prinzipiell noch den Standpunkt vertritt, den er auch schon im Provinzialausschuß vertreten hat, daß er ein Anhänger des Wohlfahrtsamtes ist. Ich muß weiter annehmen, daß auch die bürgerlichen Parteien mit dem Antrage des Sachausschusses haben aussprechen wollen, daß sie grundsätzlich einverstanden sind, wenn der Provinzialausschuß zu der Einführung des Wohlfahrtsamtes kommt. Das ist wichtig, weil schon eben von einer Diskussionsrednerin hier der Antrag anders ausgelegt wurde und auch in unserer Fraktion Zweifel darüber bestanden. Nachdem aber der Herr Landeshauptmann jetzt diese Auslegung gegeben hat und die übrigen Parteien sich nicht dazu äußern, muß ich annehmen, daß die Auslegung des Landeshauptmanns auch die Meinung der bürgerlichen Parteien ist und in Verbindung damit aus der grundsätzlichen Stellung des Landeshauptmanns, die er im Provinzialausschuß eingenommen hat, erwarten, daß der Provinzialausschuß zur Durchführung des Wohlfahrtsamtes kommen wird.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Jansen.

Abgeordneter Jansen-Lammersdorf: Meine Damen und Herren! Unsere Fraktion hat zu dieser Frage, wenigstens soviel ich weiß, eine grundsätzliche Stellung nicht eingenommen. Im allgemeinen kann ich wohl sagen, daß wir grundsätzlich mit der Bildung des Wohlfahrtsamtes einverstanden sind.

Wenn aber der Herr Kollege Gerlach das Beispiel der Kinderrentsendung anführte, dann möchte ich ihm doch sagen, daß auch, wenn seiner Auffassung nach z. B. zwischen der Zentrale des Caritasverbandes und hier eine Uebereinstimmung besteht, dann doch in der Ausführung der Arbeiten zwischen den nachgeordneten Stellen die Uebereinstimmung vielleicht nicht vorhanden ist. Wir sind eben der Auffassung, daß da eine große Masse Leerarbeit entsteht. Trotz der grundsätzlichen Stellung haben wir eine Reihe von — ich will nicht sagen — Bedenken bei der praktischen Ausführung. Damit möchte ich sagen, daß die Materie zur Zeit nicht ganz so geklärt ist, daß wir im Augenblick sagen könnten: Wir billigen es. Wir möchten vielmehr unter der grundsätzlichen Betonung dem Antrage zustimmen, daß der Provinzialausschuß nicht nur das Recht hat, zu prüfen, sondern auch Beschluß zu fassen, so daß dadurch eine Hinausschiebung der Durchführung nicht entsteht.

Vorsitzender Dr. Jarres: Es ist der Antrag gestellt worden, der Provinziallandtag wolle den Antrag zur Prüfung und Vorbereitung dem Provinzialausschuß überweisen, der einen eventuellen Entwurf dem nächsten Provinziallandtage vorzulegen hat. (Abg. Gerlach: Hört, hört!)

Meine Damen und Herren! Der Antrag der Sachkommission könnte mißverständlich sein. Das erscheint mir nicht ganz klar. Das ergibt auch jetzt die Erörterung. Es heißt da: „Der Provinziallandtag wolle den Antrag zur Prüfung und Beschlussfassung dem Provinzialausschuß überweisen, der dem nächsten Provinziallandtag Bericht erstatten soll.“ Ist das im Sachausschuß nun so aufgefaßt worden, daß der Provinzialausschuß endgültig die Einrichtung bestimmen kann, und nur über das von ihm Beschlossene Bericht erstatten soll, oder ist es so aufzufassen, daß er vorbereitend im Sinne des kommunistischen Antrages Stellung nehmen soll, um dann die Ausführung dem Provinziallandtag zu überlassen?

Das Wort hat Herr Abgeordneter Junf.

Abgeordneter Junf: Meine Damen und Herren! Die Kommission hat sich ausdrücklich auf den Standpunkt gestellt, der in unserem Antrage niedergelegt ist: Der Provinzialausschuß soll darüber beschließen und soll seinen Beschluß dem nächsten Provinziallandtag vorlegen, damit dieser dazu Stellung nehmen kann, um eventuell Abänderungsanträge zu stellen

oder die Sache gutzuheißen. Also das, was der Herr Landeshauptmann wünschte, daß der Provinzialauschuß darüber bestimmen soll, liegt in dem Antrage schon drin.

Vorsitzender Dr. Jarres: Es ist also die Auffassung des Sachauschusses gewesen, daß der Provinzialauschuß endgültig entscheiden soll. (Abg. Funk: Ja!) Dem gegenüber steht der Antrag der Kommunistischen Partei, der einen eventuellen Entwurf dem nächsten Landtage vorlegen lassen will. Ich lasse über diesen Abänderungsantrag zunächst abstimmen und bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit.

Ich lasse dann über den Antrag des Ausschusses abstimmen. (Zuruf des Abg. Haas: Unser Antrag ist doch weitergehend!)

Es war ein Abänderungsantrag zu dem Antrage des Sachauschusses vorgelegt worden. Nach der Geschäftsordnung habe ich darüber zunächst abstimmen zu lassen.

Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Sehr richtig! Aber jetzt würde doch der Antrag der S. P. D. kommen, und zwar aus folgendem Grunde: Wenn der Antrag der S. P. D. abgelehnt wird, bleibt den Abgeordneten noch die Möglichkeit, für den Antrag des Ausschusses zu stimmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich habe mich eben erkundigt, ob der Antrag aufrecht erhalten werde, und es wurde mir mitgeteilt: Nein. Sie halten nunmehr den Antrag doch aufrecht. Dann lasse ich über den Antrag der S. P. D. abstimmen, wie er hier in dem Bericht des Ausschusses vorliegt. Ich bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit.

Dann lasse ich über den Antrag des Sachauschusses abstimmen und bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist die große Mehrheit. Der Antrag ist also angenommen.

Damit ist Punkt 27 erledigt.

Zu Punkt 28 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Reese.

Abgeordneter Reese (als Berichterstatter): Meine Damen und Herren! Der Etat der Fürsorgeerziehung steht in dem Ihnen zugegangenen Etatsentwurf auf Seite 13, der für die Fürsorgeerziehungsanstalten auf Seite 17—18. Ich brauche wohl die einzelnen Ziffern nicht mehr vorzutragen, da sie in den Etatsreden schon teilweise behandelt und auch von dem Herrn Landeshauptmann eingehend gewürdigt worden sind. In dem Vorbericht, den wir bekommen haben, sind die Zahlen auch eingehend enthalten. Der Sachauschuß II empfiehlt, den Etat annehmen zu wollen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort zu dieser Sache hat Herr Abgeordneter Reese.

Abgeordneter Reese: Meine Damen und Herren! Wir sind jetzt zum letzten Male in dieser Zusammenkunft zusammen. Wir haben im Laufe der Jahre über die Fürsorgeerziehung manche Debatten gehabt. Wie vor zwei Jahren, ist man auch dieses Jahr bei den Etatsreden auf die Fürsorgeerziehung näher eingegangen. Auch heute morgen sind bereits wieder Ausführungen von Herrn von Jtter gemacht worden, die unserer Auffassung sehr widersprachen. Da möchte ich doch auf einzelne Fragen der Fürsorgeerziehung hier nochmals eingehen.

Es heißt bei diesen Ziffern immer, die Anstalts-erziehung in den Provinzialanstalten sei bedeutend teurer als die in den Diakonissen- und Klosteranstalten! Wenn man sich das zergliedert, dann sieht die Sache doch etwas anders aus. Es wird zwar auch in dem Vorbericht gesagt, daß uns ein Fürsorgezögling in den Anstalten auf 1642 Mark im Jahr oder auf 4,50 Mark pro Tag kommt, während in den Privatanstalten ein Fürsorgezögling der Provinzialverwaltung nur auf 1,92 M. pro Tag zu stehen kommt. Diese Ziffern sind richtig, wenn man vollständig das Geld in Ansatz bringt, was der Fürsorgezögling kostet, und das außer Ansatz läßt, was der Fürsorgezögling einbringt. Verehrte Anwesende! Wenn wir auch dort sagen, daß der Fürsorgezögling uns pro Tag 4,50 Mark in den Provinzialanstalten kostet, so geht doch aus dem Hauptetat hervor, daß der Fürsorgezögling in den Provinzialanstalten uns durchschnittlich auch pro Tag 50 Pfg. dadurch einbringt, daß er eine Reihe von Wirtschaftsgegenständen erarbeitet und schafft, die die Provinzialverwaltung zu vollem Wert einsetzt und wieder verkauft. Aber nicht nur durch die Arbeit der Zöglinge werden ganz enorme Wertobjekte geschaffen. Wenn wir die landwirtschaftlichen Grundflächen betrachten, die bei den Provinzialanstalten liegen, so wissen wir, daß einzelne als Dedland gekauft worden sind und heute fruchtbare Ländereien darstellen. Ja, das Land bei der Anstalt Rheindahlen ist geradezu ein Musterland für die ganze Umgebung geworden, obwohl es Dedland war, als es erworben wurde. Andererseits liegt es bei den Privatanstalten so, daß die Privatanstalten mehr bekommen als 1,92 Mark. Sie bekommen von der Provinzialverwaltung 1,92 Mark; aber außerdem erhalten sie noch den Arbeitsertrag des Zöglings. Außerdem wissen wir, daß vor allen Dingen von Schulentlassenen weiblichen Zöglingen sehr oft eine Arbeit geleistet wird, die außerordentlich viel einbringt. Wir sehen also, daß der Unterschied in den Kosten nur etatsmäßig außerordentlich groß ist, daß es aber, wenn man sich das im einzelnen zergliedert, nicht mehr diesen ungeheuren Unterschied ausmacht. Es ist deshalb verkehrt, wenn man sagt, die Verpflegung in den Anstalten der Provinz komme erheblich teurer als in den Privatanstalten. Gewiß

ist die Wartung, Pflege und Erziehung in den Klöstern und in den Anstalten der Mission billiger als in den Provinzialanstalten, weil dort die Lehrkräfte, die Erziehungskräfte usw. auf eine bestimmte Bezahlung nicht rechnen, sondern eine bestimmte Lebensversorgung erhalten, die nicht ohne weiteres jedem Erzieher und Angestellten in den Provinzialanstalten von vornherein zusteht.

Hier stellte sich nun Herr Lönarz in seiner Etatsrede vorgestern auf den Standpunkt, daß es in den Anstalten der Klöster usw. absolut nicht schlechter sein könne als in den Provinzialanstalten, denn wenn das der Fall wäre, dann würden wir diese Anstalten in der öffentlichen Kritik außerordentlich herabsetzen; hiergegen muß ich protestieren. Meine Herren, wir haben fast sämtliche Provinzialanstalten besichtigt, aber auch eine Reihe von Privatanstalten. Selbstredend war es in den Privatanstalten ebenfalls gut. Aber es ist doch ein Unterschied vorhanden, und dieser Unterschied ist auch erklärlich. Er ist einfach dadurch erklärlich, weil die Anstalten der Klöster und der inneren Mission eine ganze Reihe von Sachen nicht leisten können, die in den Provinzialanstalten geleistet werden. Ich erinnere z. B. an die Kinos, die dort sind, an die Betreibung von Sport. (Zuruf des Abg. von Jtter: Das wird alles gemacht!) Nein, das wird in dem Maße nicht gemacht. Meine Herren, wir haben in unserem Bezirk auch einzelne Anstalten. Ich weiß, daß dort Brüder uns redaktionelle Notizen für die Zeitungen geschickt und uns geschrieben haben: Wir wollen keine Bezahlung haben; aber wenn Sie uns etwas schicken wollen, werden wir es zum Besten der Zöglinge verwenden. Wir haben selbstverständlich etwas gesammelt, und es ist uns mitgeteilt worden, daß die Brüder dafür Gegenstände gekauft haben, die in den Provinzialanstalten ohne weiteres vorhanden sind, Spielsachen für die Kinder usw.

Wenn Sie aber ein weiteres Beispiel haben wollen, daß doch ein Unterschied nicht allein hierin liegt, sondern auch in der Erziehung, dann müssen Sie die Psyche der Gesamtheit der Zöglinge der einen Anstalt mit der der anderen Anstalt vergleichen. Meine Damen und Herren! Wenn Sie die Kinder der Anstalt Rheindahlen in ihrer Gesamtheit in ihrem Auftreten sehen, dann machen die Kinder einen freien, offenen Eindruck. Man sieht, daß die Kinder sich hier zu Hause und heimisch fühlen. Ich habe die Anstalt mit der Kommission besichtigt und bin auch bei anderer Gelegenheit einmal dagewesen. Man hat das Gefühl: Hier werden die Kinder vollständig zu freien Menschen erzogen. Dieses Gefühl hat man nicht in jeder Anstalt. Wenn Sie sich einmal die Zöglinge in den Klöstern zum guten Hirten ansehen, dann werden Sie finden, daß die Psyche der Zöglinge eine ganz andere ist: sie sehen gedrückt aus,

man merkt sofort, daß sie absolut nicht in der selbständigen Freiheit erzogen werden, sondern sie werden gegängelt, sie haben sich vollständig untergeordnet, jeder eigene Wille wird unterdrückt. Dieser Unterschied ist so, daß wir sagen: Wir fordern immer wieder die Schaffung von Provinzialanstalten, damit auch dieser Gesichtspunkt der persönlichen Freiheit, der eigenen Verantwortlichkeit immer stärker in dem Zögling großgezogen wird. Der Unterschied ist eben, wie ich schon sagte, nach der Richtung ein ganz erheblicher.

Herr von Jtter hat gesagt, unsere Kritik habe in den Anstalten nichts fruchtbar gebracht, sie sei nicht nötig gewesen. Wir werden selbstverständlich unseren Wählern über die Tätigkeit, die wir in diesem Landtag ausgeübt haben, Bericht erstatten, und wir werden an der Hand unserer Anträge, an der Hand unserer Kritik und an der Hand der Änderungen, die im Laufe der Jahre vor sich gegangen sind, nachweisen können, daß unsere Arbeit ganz erheblich zur Besserung der Fürsorgeerziehung beigetragen hat. Meine Herren, Sie haben auch nie bekämpft, was wir nach der Richtung beantragt haben. Genau so wie hier, ist es ja auch in anderen Verwaltungen. Man nimmt das Gute, woher es kommt. Sie brauchen sich gar nicht zu genieren, anzuerkennen, daß auch von unserer Seite gute Arbeit geleistet, gute Einrichtungen geschaffen und gute Anregungen gegeben worden sind. Leider sind wir im Laufe des letzten Jahres durch die Verhältnisse, unter denen wir leiden mußten, nicht dazu gekommen, uns dauernd so auf dem laufenden zu halten wie früher. Sie hat die Verwaltung doch allmählich Sachen geändert, die die Gefahr in sich bergen, daß das Vertrauensverhältnis, das doch unbedingt notwendig ist, in der Fürsorgeerziehung nicht so aufrecht erhalten werden kann. Meine Damen und Herren! Es besteht die Gefahr, daß eine größere Menge von Mißtrauen sich wieder anhäuft.

Wir haben wiederholt gewünscht, daß Fürsorgeinspektoren angestellt werden. Es ist von Ihnen unter Führung der Verwaltung abgelehnt worden. Aber, meine Herren, daß sie notwendig sind, muß die Verwaltung selbst anerkennen, denn die Verwaltung muß jetzt da die Beamten hinauschieben, die zu anderen Arbeiten gebraucht werden. Aber das nicht allein; diese Fürsorger und Inspektoren sind ja heute in Wirklichkeit da, die Provinz bezahlt sie nur, sie hat sie aber nicht angestellt, sondern die Sache ist den Zentralen für die katholische und evangelische Familienerziehung übergeben. So sehen wir, daß in Wirklichkeit die Personen da sind. Aber hier werden sie nicht bewilligt, hier werden sie nicht angestellt. Es wird eben umgangen, und das wird gemacht, ohne daß ein Beschluß des Provinzialausschusses und des Provinziallandtages dazu vorliegt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte doch der Verwaltung dringend anheimgeben, bei ihren Maßnahmen und Vorschlägen darauf zu achten, daß gerade diejenigen Personen und Parteien, die man als Vertreter des Proletariats bezeichnet, die doch zweifellos laufend mit weiten Kreisen der Arbeiterschaft in Verbindung stehen, an die sich eine Reihe von Eltern wenden, die Kinder in der Fürsorgeerziehung haben, unbedingtes Vertrauen zur Verwaltung haben können.

Dazu gehört auch, daß man auf ihre Anregungen eingeht und sich nicht schroff ablehnend allen ihren Anregungen gegenüberstellt. Was dabei herauskommt, habe ich in der Kommission an einem Beispiel gezeigt, wo über die Frage der Entlassung aus der Fürsorgeerziehung eine hahnebüchene Auskunft erteilt worden ist. Man hat mir zwar die Versicherung gegeben, daß man sich nach solchen Sachen nicht richten wird, und ich freue mich, daß diese Versicherung gegeben werden konnte. Aber Sie sehen, wohin es führt, wenn man Anregungen und Wünsche einfach beiseite schiebt und Auswege sucht, die unbedingt Mißtrauen schaffen müssen.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie bestreiten, daß es auf unsere Anregungen hin besser geworden ist, so sagte ich eben schon: Wir werden das unseren Wählern ganz genau beweisen können. Ich weiß nicht, warum Sie sich darauf versteifen, zu behaupten, unsere Kritik hätte nichts genutzt; es wäre schon vor vier Jahren so gut gewesen wie heute. Ich glaube, daß schon meine Person die Anregung für eine ganze Reihe von Dingen gegeben hat, die außerordentlich vorteilhaft für das Befinden der Kinder gewirkt haben. Man mag in den Anstalten nehmen, was man will; alles hängt doch sehr von Kleinigkeiten ab. Wer Erfahrungen auf dem Gebiete hat, kann helfen, und wir haben Erfahrungen auf dem Gebiete und werden helfen. Wir müssen aber auch erwarten, daß wir jederzeit Vertrauen zur Verwaltung in der Frage haben könnten. Die Fürsorgeerziehung soll die Kinder, die in der Gefahr sind, körperlich, seelisch oder sittlich zu verwarlosen, davor bewahren. In der ganzen Deffentlichkeit muß es dazu kommen, daß die Fürsorgeerziehung später keinem Kinde mehr vorgehalten wird. Das kann aber nur kommen, wenn alle Kreise sich davon überzeugen, daß die Fürsorgeerziehung kein Nachteil für das Kind ist, sondern nur eine Gefahrenverhütung. Die Fürsorgeerziehung ist eben dazu da, die Kinder zu guten und besten Mitgliedern der menschlichen Gesellschaft zu erziehen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat die Abgeordnete Fräulein Otto.

Abgeordnete Fräulein Otto: Meine verehrten Anwesenden! Ich möchte mich den Ausführungen des Herrn Kollegen Reese anschließen, und zwar zur Errichtung von Provinzialanstalten für weibliche

Fürsorgezöglinge. Ich habe schon in der Kommission betont, daß ich mich eigentlich gewundert hätte, daß bis jetzt von der Verwaltung ein derartiger Antrag noch nicht eingelaufen ist. Wir haben vier Anstalten für Knaben, die ja Musteranstalten sein sollen, als Provinzialanstalten. Wir haben aber keine einzige Anstalt für weibliche Zöglinge, die von der Provinz eingerichtet worden wäre. Es kommt bei der Beurteilung dieser Frage in erster Linie auf den Zweck an, den sie erfüllen sollen. Es herrscht wohl keine Meinungsverschiedenheit darüber, daß es sich hier um die Lösung einer kulturellen Frage handelt, mit dem Ziele, den unglücklichen Geschöpfen zu helfen. Aus diesem Grunde müssen wir bemüht sein, die Provinzialanstalten zu solchen Instituten auszubilden, die diesen kulturellen Anforderungen genügen.

In den Privatanstalten ist gar nicht alles so, wie es sein sollte. Ich weiß das von Zöglingen, die ich früher in der Schule hatte und die aus diesen Fürsorgeanstalten wieder herausgekommen sind, die es mir selbst erzählt haben. Die Ueberfütterung — ich betone dies ausdrücklich — mit Religion wird jedenfalls nicht dazu beitragen, diese Kinder zur Ehrlichkeit und Wahrheitsliebe zu erziehen. Man sollte vor allen Dingen in diesen Anstalten dazu übergehen, den Gesprächsstoff der Mädchen auf eine andere Basis zu lenken. Wenn man oft hört, was die Kinder erzählen, die aus diesen Anstalten herauskommen, wie sie sich unterhalten, so muß man sich darüber wundern. Wenn man dazu überginge, meinetwegen Kinos einzurichten (Zuruf aus dem Zentrum: Das ist die Hauptsache!) oder zu turnen und Körperkultur zu pflegen, mehr mit den Zöglingen über Literatur zu sprechen, so würde auch der Gesprächsstoff der Kinder ein anderer. Ich meine, das ist von hoher pädagogischer und psychologischer Bedeutung. Das Erziehungsziel der Ordensschwestern, die gewiß eine gute Meinung haben — das will ich gar nicht abstreiten —, ist vielfach überspannt, weil sie weltfremd sind. Die Mädchen sollen doch nun einmal für die Welt draußen erzogen werden. Die Schwestern, die in ihrem Orden vielfach gar nicht mehr oder nur noch sehr wenig mit der Welt in Berührung kommen, überspannen das Erziehungsziel, indem sie die Mädchen in einen Gegensatz von draußen und drinnen bringen.

Man könnte auch zu der Berufsausbildung der Mädchen manches sagen. Ich möchte, daß diese Berufsausbildung nicht nur nach einer Seite geht, daß die Mädchen nicht nur Waschen und Plätten lernen, sondern daß man ihnen auch die Möglichkeit gibt, ihre soziale Lage, ihre soziale Stellung zu bessern. Wir haben in den Anstalten die Gelegenheit, sie zu Geflügelzüchterinnen oder zu Gärtnerinnen auszubilden, und wie die Berufe alle heißen. Auch dürfte die Ausbildung zum Haushalt, die doch das wich-

tigste ist, nicht in einer Zentralküche geschehen, wie es jetzt in den Anstalten der Fall ist, sondern es müßte Gelegenheit geboten werden, die Mädchen den Haushalt so erlernen zu lassen, wie sie ihn später im Leben verwerten können. Wir hoffen, daß die Verwaltung dem nächsten Provinziallandtage einen derartigen Antrag einbringen wird, damit auch die weiblichen Fürsorgezöglinge den männlichen Fürsorgezöglingen gegenüber gerechter behandelt werden.

Vorsitzender Dr. Jarrés: Das Wort hat Herr Abgeordneter von Jtter.

Abgeordneter von Jtter: Meine werten Damen und Herren! Herr Reese legt außerordentlichen Wert darauf, daß wir zugestehen, daß durch die Anregungen der Sozialdemokratischen Fraktion Besserungen in den Provinzialanstalten erreicht worden sind. Dazu habe ich zu erklären, daß selbstverständlich alle Anregungen zum Guten auch von uns mit Dank angenommen werden und daß wir mitgehen und mitgegangen sind. Was ich heute morgen gesagt habe, war doch etwas anderes.

Dann darf ich doch einmal darauf hinweisen, in welcher einer schroffen und harten Form vor Jahren hier die Fürsorgeanstalten angegriffen worden sind. Ich erinnere Sie an den Tag, als Herr Geheimrat Schmidt hier gestanden und diese furchtbaren Vorwürfe gegen Provinzial- und Privatanstalten so glänzend ad absurdum geführt hat, daß sozusagen nichts übrig blieb. (Abg. Dr. Heß: Sehr wahr!) Daß selbstverständlich in jeder Anstalt irgendeine Besserung nötig werden kann und daß, wenn Sie heute glauben, eine Anstalt auf das exakteste ausgestaltet zu haben, morgen neue Wünsche auf Grund der Erfahrungen entstehen können, gebe ich unumwunden zu. Ich gebe auch zu, daß Ihre Anregungen den Anstalten zugute gekommen sind. Das Lob spende ich Ihnen gerne, Herr Reese, weil Sie Wert darauf legen.

Herr Reese weist darauf hin, daß unsere Privatanstalten durchaus nicht imstande seien, das zu bieten, was die Provinzialfürsorgeanstalten bieten können. Er beruft sich dabei auf die Kinos, die nicht vorhanden sein, und zu denen, wenn ich ihn recht verstanden habe, auch seinerseits in irgendeiner Form ein Beitrag gespendet worden sei. Das ist ja gerade die Grundlage der gesamten Caritas, meine werten Damen und Herren, daß sie die Liebe der ganzen Bevölkerung anbietet, um diesen armen Geschöpfen zu helfen. Darum arbeitet sie ja zum großen Teil so billig, weil sie die ganze Bevölkerung aufruft, um zu helfen, das zu schaffen, was für die Kinder notwendig ist. Ich kann Ihnen die Versicherung geben, daß ich in meinem Leben — ich will nicht gerade sagen, hunderte Male — mit Kinos und Bildern durch diese Anstalten gezogen bin und Vorträge gehalten habe, und ich glaube, in diesem Saal sitzen

eine große Anzahl Damen und Herren, die daselbe getan haben. Daß jede Anstalt ausgerechnet ein großes Kino besitzen muß, wird auch Herr Reese nicht verlangen. Er hat nur das eine Beispiel angeführt. Wenn Sie da von Sport, Turnen, Kinos usw. sprechen, so wird das alles von unseren Privatanstalten mit lebhafter Freude gefördert, weil wir wissen, daß diese Dinge nicht nur zur gesundheitlichen Förderung der Kinder beitragen, sondern auch dazu dienen, den Geist helle zu halten.

Herr Reese sagte, er kenne Anstalten, in denen alles tadellos sei. Dann führte er aber auch ein Beispiel an, das nach meiner Ueberzeugung das unglücklichste ist, den guten Hirten. Herr Reese weiß sehr gut, aus welcher Umgebung und welcher Vergangenheit diese armen Mädchen kommen, die gerade dem guten Hirten zugeführt werden. Daß nach einer Lebenserfahrung, wie sie diese Mädchen meist haben, sie namentlich die erste Zeit schwer gedrückt in einer solchen Anstalt sind, ist menschlich selbstverständlich zu verstehen. Es wäre nicht zu verstehen, wenn es anders wäre, wenn diesen jungen Mädchen das Bewußtsein dessen kommt, warum sie in diese Anstalt gekommen sind und in welchen Verhältnissen sie gestanden haben; dann müßte alles Menschliche — ich will gar nicht vom Christlichen sprechen — in ihnen erstorben sein. Ich kenne aber doch manche Anstalten vom guten Hirten, aus denen die Mädchen mit einer dankbaren Erinnerung herauskommen. Nicht alle werden auf den guten Weg geführt, auch nicht alle, die aus den Provinzialanstalten kommen. Dann müßten die Schwestern Idealwesen sein, die es nicht gibt, sie müßten Wunder wirken können, wenn sie so etwas fertig brächten. Ich brauche nur das Wort „Psychopathen“ auszusprechen, um zum Ausdruck zu bringen, daß hier menschliches Arbeiten vielfach vergeblich sein muß. Aber wenn der Vorwurf die Schwestern vom guten Hirten treffen soll, so ist meine Erfahrung doch gegenteilig von der des Herrn Reese. Ich muß allerdings eins beklagen, daß ein so gewaltiges Mißverständnis in weitesten Kreisen bis zu den Kreisen, die uns bedeutend näher stehen als die Sozialdemokratie, über die Tätigkeit der Privatanstalten entstehen konnte, vielleicht durch deren eigene Schuld, daß sie selbst nicht genug an die Öffentlichkeit treten und für Aufklärung sorgen. Das könnte man Schuld nennen, wenn nicht der Begriff „Caritas“ ein anderer wäre. Die Caritas ist nicht aufdrängerisch, sie geht still bescheiden ihren Weg, um aller Not zu helfen, gleichgültig ob man links und rechts damit einverstanden ist oder nicht.

Fräulein Otto spricht von der religiösen Ueberfütterung. Ich habe dazu nicht viel zu sagen, denn den Vorwurf der religiösen Ueberfütterung sind wir gewöhnt zu hören. Seinerzeit hat einmal ein Redakteur geschrieben, die Kinder würden im

Waisenhaus mit Kartoffelschalen gefüttert. Darauf haben wir den Redakteur gezwungen, zu erscheinen und in der Zeitung eine Richtigstellung zu bringen. Er hat dann geschrieben: „Meine Vorwürfe trafen nicht zu, im Gegenteil, das Haus hat mir außerordentlich gut gefallen. Ich habe allerdings nicht feststellen können, wie weit die religiöse Ueberfütterung ging.“ Sie werden das immer wieder hören. Aber Fräulein Otto, Sie als Pädagogin wissen genau, wie weit das Urteil der Kinder und vor allem derjenigen, die etwas auf dem Kerbholz haben, maßgebend ist für die Tätigkeit der Pädagogen selbst. Sie wissen recht gut, daß jedes Kind, wenn es z. B. einer Anstalt entflieht, um sich reinzuwaschen, die Schuld auf diejenigen schiebt, die in der Sache seine Fürsorger waren. (Sehr richtig! im Zentrum.) Drüben sitzt Herr Reinrinks von der Fürsorgeanstalt Fichtenhain. Fragen Sie ihn doch einmal, wie oft er sich persönlich hat gefallen lassen müssen, daß man ihm die schwersten Vorwürfe machte, nachdem so ein Bursche ausgerissen war. Ich weiß aus Erfahrung, daß Kinder die greulichsten Räubergeschichten erzählt haben, nachdem sie entflohen waren. Wir haben solche Fälle schon wiederholt gehabt. Herr Geheimrat Schmidt hat sie ja damals hier vorgetragen. Wenn man der Sache auf den Grund ging, fand man, daß hier allerdings nicht immer bloß Lügen, sondern auch Kinderphantasien, vor allem von Psychopathen, von belasteten Kindern, für solche Erzählungen und unwahre Behauptungen maßgebend waren.

Ich gebe zu, meine Damen und Herren, wir sind alle Menschen, und auch in dem Augenblick, wo wir irgendeinem religiösen Orden beitreten, im Schwesternkloster oder im Kloster von Brüdern, werden wir den Menschen nicht ausziehen können. In jeder Anstalt, ob sie weltlicher oder geistlicher Art, werden wir selbstverständlich immer Menschen haben, die gelegentlich, wenn auch nicht aus Bosheit, mit ihren menschlichen Fehlern einmal irgendeine Dummheit begehen. Ich glaube nicht, daß einer hier im Saale für sich in Anspruch nimmt, daß er nicht morgen imstande ist, etwas zu tun, wovon er übermorgen sich sagt, er hätte doch besser anders gehandelt. Daß nicht gelegentlich in einer solchen Anstalt auch einmal Dinge vorkommen, die besser nicht geschähen, das zu behaupten wäre eine solche Uebertreibung, daß kein Mensch mehr das glauben würde, auch meine Parteifreunde nicht.

Die Anstalt Galkhausen, in der in unserer Rheinprovinz die Kinder durch den katholischen Erziehungsverein untergebracht werden, ist ja in diesen Tagen angegriffen worden. Ich habe den Fall nicht festgestellt, ich bin selbst im Vorstande des rheinischen Erziehungsvereins. (Landeshauptmann Dr. Horion: Ich werde gleich Aufklärung geben!) Der Herr Landeshauptmann wird gleich Aufklärung geben. Ich

kann Ihnen aber sagen, daß schon viele Fälle vorgekommen sind, wo Kinder entwichen und Räubergeschichten erzählt haben — ich sprach ja eben schon davon —, die sich nachher restlos als Lüge und Phantasie erwiesen. Ich möchte wirklich bitten, in der Beurteilung unserer privaten Fürsorger und Anstalten etwas vorsichtiger zu sein. Solche unbegründete Kritiken, wie sie hier gefallen sind, würden wahrhaftig nicht zu Hebung der Arbeitsfreude der Leiter, Erzieher und Erzieherinnen in diesen Anstalten beitragen, wenn diese Menschen nicht von einem solchen Idealismus belebt wären, wie ihn nach meiner Ueberzeugung nur die tiefbegründete christliche Weltanschauung schaffen kann. (Beifall im Zentrum.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine Damen und Herren! Es ist eben der Fall noch einmal erwähnt worden, der vorgestern aus der Anstalt Galkhausen hier mitgeteilt wurde. Der Fall ist so außerordentlich interessant, daß er geradezu ein klassisches Beispiel dafür ist, wie die Anschuldigungen gegen die Anstalten zustande kommen und wie die eidesstattlichen Versicherungen in diesen Fällen zu bewerten sind.

Es wurde mitgeteilt, drei Jöglinge, die Schüler Bernhard B. — ich nenne mit Absicht nicht die Namen, Sie werden nachher merken, warum —, Peter M. und Albert U. seien dort entwichen, weil sie nach ihrer Angabe wegen eines geringfügigen Vergehens (verbotenen Sprechens) in ganz brutaler Weise geschlagen worden seien, so daß der untere Teil ihres hinteren Körperteils vom Rücken zum Gesäß bis zu den Waden mit zweifingerdicken Striemen überdeckt war. Sie hätten dann, um weiteren Mißhandlungen zu entgehen, die Flucht ergriffen. Nun seien aber bereits alle drei Jungen wieder von der Polizei in Wesel ergriffen und zurückgebracht worden. Es heißt in dem der Verwaltung überreichten Briefe dann wörtlich:

„Die Augenzeugen bezw. Zeuginnen, welche die Striemen am Körper der Knaben gesehen haben, sind bereit, unter Eid zu bezeugen, welche ungeheuren Merkmale die Stockschläge, welche wahllos geführt wurden, hinterlassen haben.“

Werter Genosse, ich habe dem weiter nichts hinzuzufügen als das dringende Ersuchen an Dich, Dich so schnell wie möglich mit dem Fall zu befassen und mir gefälligen Bericht des Ergebnisses zukommen zu lassen.

Mit Kommunistengruß Fritz M.“

Dann steht noch darunter:

„Unterzeichnete erklären, daß obige Angaben über das Vorhandensein großer dicker Striemen

in blauer, blutunterlaufener Art der reinen Wahrheit entsprechen.“ Dann folgen vier Unterschriften.

Unsere Ermittlungen haben ergeben, daß in Wirklichkeit einer der drei überhaupt nicht aus der Anstalt heraus gewesen und überhaupt nicht entwichen ist. (Heiterkeit.) Nichtsdestoweniger bezeugen vier Personen mit ihren Unterschriften an Eidesstatt, daß sie diesen Zögling mit diesen furchtbaren Mißhandlungen in Wesel gesehen haben. Dabei ist er gar nicht heraus gewesen. Wie diese Unterschriften und eidesstattlichen Versicherungen zustande kommen, das sehen Sie an einem Briefe, den der Direktor der Anstalt von der Mutter des einen nicht entwichenen Zöglings erhalten hat. Anscheinend ist der Verfasser dieses Schreibens zu der Mutter dieses Zöglings gekommen, um auch sie zu veranlassen, zu unterschreiben. Diese Mutter schreibt an den Direktor:

„Bitte geehrten Herrn Rektor, teilen Sie doch bitte uns mal mit, ob das wahr ist, daß mein Sohn Albert fortgelaufen ist, oder nicht. Es war nämlich diese Tage die Tochter von B. bei uns, die erzählte mir, daß ihr Bruder fortgelaufen war und der Bismirken (Mädchenname der Mutter des M.) und mein Sohn Albert. Darum bitten wir den geehrten Herrn Rektor um sofortige Nachricht. Das Mädchen von B. hatte auch einen Brief bei sich, da sagte sie zu mir, ich sollte meinen Namen unterschreiben, da sagte ich zu ihr, ich täte keine fremden Briefe unterschreiben, und erzählte sie mich auch, die Kinder wären so geschlagen worden, deswegen wären sie auch fortgelaufen. Da habe ich zu ihr gesagt: Wenn die Kinder nicht hören wollen, müssen sie fühlen. (Geehrter Herr Rektor, passen Sie doch bitte auf meinen Sohn auf, daß er nicht mit dem Jungen von B. in Bewegung kommt, denn die B. sind sehr verrufen in ganz Wesel.) Also geehrter Herr Rektor, sind Sie einmal so freundlich und tun uns bitte einmal Nachricht, damit wir Bescheid wissen, und dann tun Sie bitte meinem Sohn einen schönen Gruß bestellen von uns allen.“

Sie sehen hieran, wie derartige Erklärungen zustande kommen. Meine Damen und Herren! Das ist ein so klassisches Beispiel für die Würdigung der Beschuldigungen, die auf Grund solcher Erklärungen erfolgen, daß ich Sie bitte, es in der ganzen Zukunft niemals zu vergessen.

Tatsächlich liegt nun in bezug auf die zwei anderen Zöglinge folgendes vor:

Der eine Zögling M. ist am 5. Mai in die Anstalt eingeliefert worden und am 13. Mai entwichen. Eine Bestrafung des Zöglings hat in den paar Tagen überhaupt nicht stattgefunden, wie durch einen Verwaltungsinpektor, der hingefandt worden ist, gestern abend durch Vernehmung in der Anstalt festgestellt

wurde. Es konnten also auch bei ihm keine Striemen festgestellt werden, die von Strafen in der Anstalt herrühren können.

Wie Sie eben gehört haben, hat wahrscheinlich auch keine einzige der Zeuginnen die Striemen gesehen, sondern der Brief ist einfach unterzeichnet worden.

Der Zögling B. ist am 1. Mai eingeliefert worden. Der Transporteur, der ihn brachte, machte darauf aufmerksam, daß der Junge wohl schnell wieder entweichen würde, da er zu Hause schon oft tagelang sich entfernt und in Holland herumgetrieben hätte. Trotz gütigen Zuredens durch den Direktor versuchte der Junge am zweiten Tage schon zu entweichen, wurde aber in den Anstaltsanlagen schon aufgegriffen. Wiederum wurde der Junge in Güte auf die Folgen seiner Entweichung aufmerksam gemacht und ihm, falls er noch einmal den Versuch mache, eine Strafe angedroht. Daß es sich bei dem 13jährigen Jungen, der schon eine sehr bewegte Vergangenheit hinter sich hat, nicht etwa bloß um Heimweh handelt, geht daraus hervor, daß er sowohl wie M. sich bei den anderen Jungen geäußert hat, sie würden immer wieder fortlaufen, bis es der Landeshauptmann satt bekäme und sie zu Hause ließe. Der Onkel des M., ein früherer Zögling von Rheindahlen, hatte ihm gesagt, er hätte es auch so gemacht und schließlich erreicht, daß er hätte zu Hause bleiben dürfen. Am 6. Mai machte B. wieder einen Entweichungsversuch, also den zweiten, wurde aber auf der Bentrather Chaussee aufgegriffen und zur Anstalt zurückgeholt. Hier erhielt er nun die ihm angedrohte Strafe, die aber keineswegs eine Ueberschreitung des Züchtigungsrechts war, geschweige denn eine Mißhandlung, denn sonst hätte er nicht nach einigen Tagen zusammen mit seinem Freund M. die Reise nach Wesel antreten können. (Abg. Frau Appel: Worin bestand die Strafe?) Die Strafe bestand in zehn Stockschlägen, wenn Sie es wissen wollen. (Pfeife bei den Kommunisten.) — Daß den beiden Jungen auf dem Weg von Langensfeld bis Wesel vielleicht gelegentlich einer unerlaubten Selbstverproviantierung von irgend jemand Prügel ausgeteilt worden sind, wie es wohl häufiger Jungens ergangen ist, die beim Entweichen sich irgendwo selbst was zum Essen geholt haben und dabei ertappt worden sind, ist möglich, denn als dieselben am 22. zurückgebracht wurden, erklärte M., er hätte Schmerzen im Rücken. Der Direktor überzeugte sich davon und entdeckte dort einen großen blauen Flecken. Auf die Frage, woher der Flecken wäre, erklärte der Zögling nach längerem Zögern, er habe sich in Duisburg an einem Geländer gestoßen.

Dazu möchte ich im allgemeinen noch bemerken, in welchem Umfange gerade in Galkhausen gestraft

wird. Im letzten halben Jahre sind ständig 370 Zöglinge in Galkhausen gewesen. Davon haben 11 Jungen Strafe bekommen, und zwar wegen wiederholten Entweichens. Ich bemerke, es handelt sich um schulpflichtige Kinder, die auch sonst in der Erziehung doch gelegentlich aus erzieherischen Gründen auch mit einer körperlichen Strafe bedacht werden, auch wenn sie im Elternhause erzogen werden. (Sehr richtig!)

Infolgedessen glaube ich, daß die sämtlichen Vorwürfe, die aus diesem Anlaß gegen die Anstalt erhoben worden sind, nicht nur in sich zusammenfallen, sondern daß der Anstalt für ihr korrektes und auch aus erzieherischen Gründen ganz richtiges Verfahren nur Anerkennung ausgesprochen werden kann. (Rufe: Sehr wahr! und Beifall.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht weiter gewünscht. Widerspruch erhebt sich nicht. Ich stelle die Annahme der Vorlage fest.

Zu Punkt 29 ist Berichterstatterin Frau Abgeordnete Blumberg.

Abgeordnete Frau Blumberg: Gegen den Antrag, betr. die Unterstützung der beiden Säuglingsheime hat die Sachkommission prinzipiell keine Einwendungen zu erheben, da wir uns ja auch in den Vorkriegsjahren schon in diesem Sinne betätigt haben. Bloß über die Höhe der Summen war man sich zunächst nicht einig und hielt die Sache einer Prüfung für bedürftig. Infolgedessen ist die Sache dem Provinzialausschuß zur Prüfung überwiesen worden.

Zum nächsten Punkt ist vom Sachausschuß nichts zu bemerken.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird zu beiden Punkten nicht gewünscht. Ich stelle Ihre Zustimmung fest.

Zu Punkt 31 ist Berichterstatterin die Abgeordnete Fräulein Otto.

Abgeordnete Fräulein Otto: Zum Etat der Blindenanstalten möchte ich kurz bemerken, daß wir in der Anstalt Düren 200 Zöglinge haben. In der Neuwieder Anstalt befinden sich 80 Zöglinge. Die Ausgaben belaufen sich auf 432 000 Mark mit einem Provinzialzuschuß von rund 297 000 Mark. Das ist ein Mehr an Ausgaben von 166 000 Mark und an Provinzialzuschuß ein Mehr von 132 000 Mark gegenüber 1913. Ein blindes Kind kostet jetzt 1060 Mark, während es 1913 550 Mark kostete. Wir haben jetzt im ganzen in den Anstalten 280 Zöglinge.

Der II. Sachausschuß bittet um unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Dem Antrage ist entsprochen.

Der Herr Abgeordnete Knab will auf Punkt 30 zurückkommen, weil er hier einen Abänderungsantrag gestellt hat. Er erklärt, er habe das

heute morgen bereits beim Präsidium angemeldet. Es ist mir nicht bekannt. Ich nehme aber an, daß es stimmt, und mit Ihrem Einverständnis erteile ich das Wort zu dem Abänderungsantrage, indem ich zu Punkt 30 zurückgehe.

Abgeordnete Frau Appel: Meine Damen und Herren! Wir möchten nur kurz bemerken, daß wir dem Haushaltsplan für das Hebammenwesen zustimmen, daß wir aber unter Titel VI Nummer 2 für Säuglingsfürsorge, wo nur 2000 Mark eingesetzt sind, eine Erhöhung der Summe auf 20 000 Mark beantragen, ebenso beantragen wir für Titel IV Nummer 3 (Wäschestücke für Kinder mittelloser Mütter), wo für Köln 400 Mark und für Esersfeld 300 Mark eingesetzt sind, Erhöhung der Summen auf 5000 Mark.

Ich möchte dazu, da man die Sache dem Provinzialausschuß zur wohlwollenden Prüfung übergeben hat, noch bemerken: Wenn wir diesen beiden Anstalten, die ebenfalls für Säuglingsfürsorge in Betracht kommen, je 10 000 Mark = 20 000 Mark geben, so ist es wohl nicht zuviel verlangt, wenn wir heute fordern, daß in der ganzen Provinz an Stelle von 2000 Mark für die Säuglingsfürsorge 20 000 Mark gewährt werden, und daß man auch die Wäschestücke für die Kinder mittelloser Mütter reichlicher gibt als bisher; auch dort sind unseres Erachtens 5000 Mark nicht zuviel.

Ich bitte Sie deshalb, unserem Abänderungsantrage zuzustimmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich bitte dann, zu Punkt 30 über diesen Abänderungsantrag, den Sie eben gehört haben, abzustimmen. Ich bitte diejenigen, die für diesen Antrag sind, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen zu Punkt 32. Berichterstatterin ist die Abgeordnete Frau Schumacher-Röhl.

Abgeordnete Frau Schumacher-Röhl: Meine Damen und Herren! Der Haushaltsplan für das Taubstummenwesen steht auf Seite 42—45. Der Sachausschuß II beantragt unveränderte Annahme.

Ich möchte hinzufügen, daß in der Sachkommission der Provinzialverwaltung der Wunsch unterbreitet worden ist, sich der schulentlassenen Taubstummen besonders anzunehmen und nachzuprüfen, ob die Maßnahmen, die bei der Fürsorgestelle für schulentlassene Taubstumme in Köln getroffen worden sind, ausreichen, und eventuell diese Fürsorge auszubauen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Der Antrag findet keinen Widerspruch. Das Wort wird nicht gewünscht. Er ist angenommen.

Zu Punkt 33 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Junk.

Abgeordneter Funk: Meine Damen und Herren! Dieser Antrag behandelt eigentlich Sachen, die bereits der vorige Provinziallandtag beschlossen hat. Es handelt sich hierbei um Arbeiten für die Verbesserung der maschinentechnischen und der wärme-wirtschaftlichen Anlagen der Provinzialheilanstalten. Ein großer Teil dieser Arbeiten ist fertig geworden, und zwar so, wie seinerzeit die Vorlage es erforderte. Es sind aber mittlerweile neue Arbeiten bei verschiedenen Anstalten notwendig geworden. Der Ausschuß III ersucht Sie, die Vorlage unverändert anzunehmen, da es sich hierbei um eine unbedingte Notwendigkeit handelt.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Ich stelle Ihre Zustimmung fest.

Zu Punkt 34 derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Funk: Auch hier beantragt der Sachausschuß unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Angenommen.

Zu Punkt 35 derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Funk: Hier wird ebenso unveränderte Annahme beantragt.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Deppe.

Abgeordneter Deppe: Meine Damen und Herren! Meine Fraktion hat zu dem Titel Landarmenwesen folgenden Abänderungsantrag zu stellen:

„Der Provinziallandtag wolle beschließen, die Summe der Aufwendungen für Landarme von 800 029 auf 3 200 000 Goldmark zu erhöhen.“

Die in den Etat eingesezte Aufwandssumme erscheint unserer Fraktion zu niedrig. Wenn wir die schlechten Verhältnisse in Betracht ziehen, die heute herrschen und die die Armut fortwährend vermehren, so kommen wir zu der Ueberzeugung, daß hier etwas mehr getan werden muß. Wir sind der Meinung, daß für die Aufwendungen für Landarme mehr eingesezt werden muß. Infolge der niedrigen Löhne der Arbeiterschaft sind die meisten Familien gezwungen, die Armenpflege in Anspruch zu nehmen. Familien, die franke und verkrüppelte Kinder haben, können bei den schlechten Lohnverhältnissen die Mittel nicht aufbringen. Daher ist es notwendig, daß auch hier geholfen wird.

Aus diesem Grunde stellt unsere Fraktion diesen Abänderungsantrag.

Vorsitzender Dr. Jarres: Sie haben den Antrag gehört. Der Herr Landeshauptmann hat das Wort.

Landeshauptmann Dr. Horion: Ich glaube, daß es dem Herrn Vorredner wohl kaum bekannt ist, wofür die jetzigen Gelder bewilligt werden und was unter „Landarmen“ heute zu verstehen ist. Es fallen unter die Landarmen heute nur noch solche Arme,

die keinen gewöhnlichen Aufenthaltsort haben. Also nicht einmal ein Wohnsitz wird verlangt. Es werden also unter Landarmen heute nur noch im wesentlichen Landstreicher, solche, die sich ständig von Ort zu Ort bewegen, zu verstehen sein. Die Anträge auf Leistung von Unterstützung, die bei uns jetzt eingehen, sind so minimal, daß ich überzeugt bin, daß, wenn wir allen Anträgen entsprechen, soweit sie unter das Gesetz fallen, wir den jetzigen Betrag noch nicht einmal verwenden können.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich lasse über den Antrag abstimmen und bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt. Punkt 35 ist angenommen.

Zu Punkt 36 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Funk.

Abgeordneter Funk: Es wird unveränderte Annahme beantragt.

Vorsitzender Dr. Jarres: Angenommen.

Zu Punkt 37 derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Funk: Auch hier beantragen wir unveränderte Annahme.

In der Sitzung wurde des längeren ausgeführt, daß es unbedingt nötig sei, für die Fürsorge für die Hilfsbedürftigen mehr aufzuwenden als bisher. Direkte Anträge liegen aber nicht vor. Aus dem Grunde haben wir uns auf den Antrag zurückgezogen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Deppe.

Abgeordneter Deppe: Auch hier hat die Kommunistische Fraktion beschlossen, eine Erhöhung zu beantragen, und zwar von 12 000 auf 120 000 Mark und von 20 000 auf 200 000 Mark. Die Begründung hierzu ist ungefähr dieselbe, wie ich sie vorhin vorgetragen habe.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich lasse über diesen Antrag abstimmen und bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt. Punkt 37 ist angenommen.

Auch zu Punkt 38 ist derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Funk: Auch hier wird unveränderte Annahme empfohlen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Orlopp.

Abgeordneter Orlopp: Meine Damen und Herren! Der Etatsredner des Zentrums, Herr Jansen, hat auch auf den traurigen Gesundheitszustand des geistlichen Pflegepersonals hingewiesen. Was für das geistliche Pflegepersonal gilt, gilt selbstverständlich auch in gleichem Maße für das weltliche Pflegepersonal. Wenn wir bedenken, daß das weltliche Pflegepersonal bei den an sich niedrigen Bezügen — die Leute sind in die untersten Besoldungsgruppen

eingereicht — noch ihre Familie mit mehreren Angehörigen ernähren müssen, so ist die Ernährung auch für dieses Personal als eine äußerst schlechte darzustellen, und auf Grund dessen ist die Krankheitsziffer der weltlichen Pfleger sicherlich der der geistlichen Pfleger gleichzustellen. Wie es in Wirklichkeit innerhalb des Pflegepersonals aussieht, das besagt ein trauriges Kapitel aus der Statistik, die von der Kölner Diözese über die Sterblichkeit und die Krankheitsziffer der Ordensschwestern herausgegeben ist. In dieser Statistik ist durch das Kölner Erzbistum festgestellt, daß von den in diesem Bistum beschäftigten 1700 Ordensschwestern in der Zeit von Januar 1919 bis Mitte 1922 339 an Tuberkulose gestorben sind. (Hört, hört!) Weiter werden von diesen 1700 Schwestern 514 auf Tuberkulose behandelt. Ein Bild, wie man es sich schrecklicher einfach nicht vorstellen kann. Der Außenstehende, der den Beruf des Pflegepersonals im allgemeinen als einen leichten ansieht, wird aus diesen Zahlen erst einmal die wirkliche Schwere des Krankenpflegeberufes erkennen.

Wenn wir die Statistik für ganz Preußen nehmen, dann ergibt sich folgendes: Die gesamte Sterblichkeit betrug auf 10 000 Einwohner 16,3, bei den erfaßten Pflegepersonen dagegen 88. In Preußen starben 24 Prozent der Pflegeschwestern im Alter von unter 30 Jahren, über 45 Prozent im Alter bis zu 45 Jahren. Auch diese Zahlen sind so schaurig und so niederdrückend, daß in der Beziehung unbedingt mehr getan werden muß, als es seither der Fall war. Ueber die Sterblichkeitsziffer und das Umsichgreifen der Tuberkulose bei den weltlichen Pflegern liegen keine Statistiken vor. Es ist aber aus der Begründung, die ich anfangs gab, ohne weiteres anzunehmen, daß dort diese fürchterliche Volkskrankheit genau so zirkuliert wie bei dem geistlichen Personal.

Wir haben deshalb mit Bedauern feststellen müssen, daß die Provinzialverwaltung dazu übergegangen ist, diesen schweren Beruf noch weiter dadurch zu erschweren, daß sie die Arbeitszeit auf 60 Stunden pro Woche für alle diejenigen Anstalten festlegte, deren Arbeits- und Lohnbedingungen tariflich geregelt sind.

Die auf Grund des Ermächtigungsgesetzes erlassene Verordnung vom 13. Februar, die die Arbeitszeit in Heil- und Pflegeanstalten und in Krankenanstalten festlegt, sieht für diesen Beruf eine Höchst-arbeitszeit von 60 Stunden pro Woche vor. Diese Verordnung ist von der Landesverwaltung vollständig ausgeschöpft worden. Nun kann die Landesverwaltung allerdings sagen: Wir haben doch diese Verlängerung der Arbeitszeit mit Zustimmung der gewerkschaftlichen Organisationen geschaffen. Das ist richtig. Aber jeder weiß, unter welchen ungeheuren

Schwierigkeiten die Organisationen der Arbeiter, Angestellten und Beamten in den letzten Monaten zu kämpfen haben, und daß sie nicht etwa freiwillig, sondern durch die Verhältnisse gezwungen, sich dem Diktat der Arbeitgeber fügen müssen. Wir bedauern außerordentlich, daß selbst in diesem schweren Berufe, einem Berufe, der kaum seinesgleichen hat, wie es die Statistik nachweist, die Arbeitszeit auf das geschlechtlich höchst zulässige Maß von seiten der Verwaltung verlängert wurde. Die Verordnung enthält nicht etwa eine Maß-Vorschrift, sondern sie sagt: Die Arbeitszeit kann bis zu 60 Stunden die Woche verlängert werden. Es kann selbstverständlich auch in beiderseitigem Interesse bei der alten Arbeitszeit verbleiben. Das ist nicht geschehen. Wir befürchten, daß durch die verlängerte Arbeitszeit bei der schlechten Ernährung der letzten Jahre, die auch in Zukunft anhalten wird — denn wir sehen noch nicht diesen großen Silberstreifen am Himmel wie der Herr Landeshauptmann —, die Erkrankungen und Sterblichkeitsfälle an Tuberkulose gerade in diesem schweren Berufe noch weiter um sich greifen werden als bisher. Der Vertreter des Zentrums sagte gestern mit Recht: Man muß diesen Menschenkindern, die diese Arbeit verrichten, ausreichende Entlohnung, ausreichenden Urlaub gewähren, und hier sehen wir die Praxis: Auf der anderen Seite verlängert man die Arbeitszeit in der Form, die nach unserer Auffassung bei dem jetzigen Ernährungszustande auf die Dauer untragbar ist.

Es ist vor allen Dingen notwendig, daß die Ernährung innerhalb der Anstalten besser wird. Wir wissen, daß die Klagen in den letzten Jahren wesentlich nachgelassen haben. Wir haben nicht etwa nur aus Prinzip in den letzten Jahren Anträge gestellt, die dahin gingen, die Klassen in den einzelnen Anstalten zu beseitigen und eine Einheitspflegeklasse einzuführen, sondern wir haben diese Forderung immer und immer wieder aus dem einfachen Grunde gestellt, weil wir uns sagen: Wenn sämtliche Insassen der Häuser gemeinsam verpflegt werden müssen, dann wird sich die Ernährung im großen und ganzen besser stellen als seither. Wie in dieser Beziehung unserer Anträge Rechnung getragen worden ist, ergibt sich auch aus dem Haushaltsplan der Heil- und Pflegeanstalten. Im vergangenen Jahre hatten wir im Etat der Heil- und Pflegeanstalten 70 Patienten erster Klasse, und in diesem Jahre haben wir 85. Also nicht etwa eine weitere Verminderung der Patienten erster Klasse, sondern das Gegenteil von dem, was unser ständiger Wunsch war, ist eingetreten; die Zahl hat sich wiederum vergrößert. Diesen 85 Patienten erster Klasse stehen laut Etat 5315 Kranke dritter Klasse gegenüber. Nun frage ich doch jeden Menschen mit gesundem Menschenverstand: Ist es notwendig, daß bei 5315 Patienten dritter Klasse

für 85 Patienten die erste Klasse weiter bestehen bleibt? Wir behaupten, daß auch diese 85 Kranken genau so in der dritten Klasse verpflegt werden können wie die übrigen 5000. Dazu kommt aber, daß laut Etat für die erste Klasse an reinen Verpflegungsgeldern 1,10 Mark ausgegeben werden und für die zweite Klasse 60 Pfennig. Meine Damen und Herren! Sie müssen dabei weiter betrachten, daß die Patienten erster Klasse selbstverständlich wesentlich größere Ansprüche an Wohnung, Reinigung und Bedienung stellen. Richtig ist — und das wird die Verwaltung zur Entlastung sagen —, daß die Patienten erster Klasse eigene Bettwäsche stellen. Aber nach unserer Auffassung wiegt das bei weitem die anderen Unkosten nicht auf. Wir fordern nachdrücklich, daß die Verwaltung endlich dazu übergeht, wenigstens in diesen Anstalten die Klassengegenätze zu beseitigen und die Kranken gleichmäßig zu behandeln. Deshalb ist eine einheitliche Verpflegungsklasse einzuführen. Das bedingt aber, daß auch allgemein bessere Kost gegeben wird. Um das durchzuführen zu können, ohne besonders große Ausgaben zu haben, halten wir es für richtig, daß die Selbstversorgung der Anstalten noch weiter ausgebaut wird, als es heute bereits der Fall ist.

Unsere Fraktion hat mit Aufmerksamkeit den Etat gelesen, soweit die Landwirtschaft der Heil- und Pflegeanstalten in Frage kommt, und sie kann über diesen landwirtschaftlichen Etat der Heil- und Pflegeanstalten im allgemeinen nur ihre Befriedigung aussprechen. Wir haben, seitdem die Arbeiterschaft in dieses Klassenparlament eingezogen ist, von Anfang an den Standpunkt vertreten, daß die Provinz dafür sorgen muß, größere Güter in ihre Hand zu bringen, um so die Ernährung dieser armen Menschenkinder sicherer zu stellen, als es seither der Fall war. Unsere ständigen Anregungen sind nicht ohne Erfolg geblieben. Nach dem Etat beträgt heute die Gesamt Morgenzahl des Landbesitzes 380 mehr als in der Vorkriegszeit. Nach dem außerordentlichen Haushaltsplan, Titel III, beabsichtigt man, ein weiteres Gut von 220 bis 250 Morgen anzukaufen. Wir rufen der Verwaltung zu: Vorwärts auf diesem Wege, nicht eingehalten, sondern versucht, möglichst viel Land und möglichst viel Waldbesitz in die Hand der Verwaltung zu bringen! (Sehr richtig! links.) Zunächst wird dadurch die Ernährung der Kranken wesentlich besser gestellt. Dazu kommt aber, daß es sich nach unserer Auffassung hier auch um absolute Wirtschaftlichkeit handelt. Wir haben insgesamt 3456 Morgen, und diese 3456 Morgen geben einen Gesamtüberschuß von 158 200 Mark. Dabei ist festzustellen, daß unsere landwirtschaftlichen Produkte an die Anstalten billiger abgegeben werden, als sie sonst auf dem freien Markte gekauft werden können. Also auch aus wirtschaftlichen Gründen ist es not-

wendig, daß die Verwaltung weitergeht auf diesem Wege, unbeschadet der Interessen der einzelnen, die sich heute noch dagegen wehren und sagen: Wir dürfen den Landbesitz nicht in die tote Hand der öffentlichen Verwaltung geben. Wir wissen, daß hier nur der reine Egoismus, die reine Selbstsucht aus den einzelnen spricht, denn sonst könnten sie sich den Zahlen, die uns der Etat vorlegt, nicht verschließen, und müßten für weiteren Ankauf von Ländereien sein, auch deshalb, weil sie neben der Sicherstellung der Ernährung ein vorzügliches Erziehungsmittel für unsere Kranken sind. Sowohl die Ärzte wie auch die Fürsorger sagen, daß es für beide Gruppen die beste Medizin, die beste Erholung ist, daß man ihnen Arbeit in der frischen Luft gibt. Hier ist eigentlich die gegebene Arbeit besonders für Geistesranke. Auch aus diesem Grunde ist es notwendig, daß weiter versucht wird, Landbesitz in unsere Hand zu bringen.

Unser Etatsredner hat weiter gefordert, daß die Provinzialverwaltung versuchen soll, die Dehländereien in der Nähe von M. Gladbach und Bonn-Beuel zu kultivieren. Wir wissen, daß das ungeheures Geld kostet. Reich und Staat müssen uns deshalb finanziell unterstützen. Im Etat Preußens ist ja festgelegt, daß zur Urbarmachung von Dehländereien Gelder zur Verfügung gestellt werden können. Wir fordern von der Verwaltung, daß sie auf schnellstem Wege versucht, diese Mittel von Reich und Staat flüssig zu machen, und daß sie weiter Zuschüsse aus Provinzialmitteln gibt und uns dann hier im nächsten Jahr Bericht erstattet. Es sind gewaltige Landstriche, die heute noch brach liegen und zum Teil wenigstens für die Menschheit nutzbar gemacht werden können, und zwar mit den Arbeitskräften, die wir haben, denn die beste Erholung für diese Kranken ist, wie gesagt, letzten Endes die, daß sie in der freien Natur beschäftigt werden, und das ist hier möglich. Weiter ist es aber auch möglich, die in der Nähe von M. Gladbach und Bonn etwa vorhandenen Erwerbslosen hier nutzbringend zu beschäftigen; ihre Bezahlung müßte dann selbstverständlich nach den bestehenden Tarifverträgen erfolgen.

Aus dem Etat geht hervor, daß man das Landarmenhaus in Trier und außerdem die Hebammenlehranstalt in Köln verkaufen will. Das Geld, das hierdurch einkommt, muß für die Zwecke der Landwirtschaft gebraucht werden; es muß dazu benutzt werden, weiteren Grund- und Waldbesitz in unsere Hand zu bringen, denn das bißchen Substanz, das die Provinz hat, muß erhalten werden. Es ist nicht angängig, daß man von diesem Geld Fonds schafft. Wir wissen nicht, was in Zukunft kommt, und ob uns die Fonds nicht wieder in der Hand zerfließen. Dieses Geld müssen wir verwenden, um wieder prak-

tische Gegenwerte für die Häuser in die Hand zu bekommen. Die Möglichkeit dazu sehen wir darin, daß wir unseren Land- und Waldbesitz erweitern, unbeschadet der Angriffe einzelner Personen, die glauben, in ihrem eigenen Interesse diese Anträge ständig ablehnen zu müssen.

Die Sachkommission III hat erfreulicherweise für unsere Anregungen ständig Verständnis gezeigt, sie hat sich unseren Anträgen sozusagen restlos angeschlossen. Widerstände sind, soweit uns bekannt ist, nur aus den Kreisen des Bauerntums gekommen, die in der Kommission V vertreten sind. Wir fordern die Verwaltung auf: Fahre weiter fort in der begonnenen Arbeit! Zu den 500 Morgen, die wir heute mehr haben wie 1913, müssen im nächsten Jahre weitere 500 Morgen hinzukommen.

Stellv. Vorsitzender Dr. Sa a ß e n: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. H o r i o n: Ich danke dem Herrn Vorredner ganz besonders dafür, daß auch einmal von dieser Seite, und zwar mit noch größerem Nachdruck, als ich es getan habe, auf die entsetzliche Tuberkulose-Sterblichkeit des geistlichen Pflegepersonals hingewiesen worden ist und daß so der Herr Vorredner einmal mit Nachdruck hervorgehoben hat, wie dieses geistliche Pflegepersonal in der Vergangenheit sein Leben für die Gesamtheit hingegeben hat. (Zuruf des Abg. Orlopp: Dasselbe trifft auch für das weltliche Personal zu!) Wenn aber der Herr Vorredner daraus den Schluß zieht, das träfe auch für das weltliche Pflegepersonal zu, so ist das glücklicherweise in keiner Weise der Fall. (Hört, hört! rechts.) Ein wesentlicher Unterschied zwischen der Arbeit des geistlichen und des weltlichen Pflegepersonals besteht doch darin, daß seit dem Kriege bis jetzt das weltliche Pflegepersonal den Achtstundentag gehabt hat, während die Arbeit des geistlichen Pflegepersonals mit 16 Stunden pro Tag nicht zu gering eingeschätzt ist (Zuruf des Abg. Orlopp: sie haben auch weniger gearbeitet!) und, daß gerade die Ueberanstrengung, die mangelnde Ruhe, der mangelnde Urlaub — denn leider hat sich das geistliche Pflegepersonal bis jetzt auch keinen Urlaub geleistet — die Quellen der Tuberkulose sind, ist allgemein bekannt.

Ich kann weiter versichern, daß wir nach den Meldungen, die wir über die Krankheits- und Todesfälle des weltlichen Pflegepersonals bekommen, gerade das Umgekehrte bestätigen können. Wir werden Ihnen das im nächsten Jahr noch mit Zahlen belegen; wir hätten es jetzt schon getan, wenn wir gewußt hätten, daß eine solche Behauptung aufgestellt worden wäre. Es steht fest, daß die Tuberkuloseverhältnisse unseres Anstaltspflegepersonals günstiger sind, als sie draußen in der Allgemeinheit sind. Das ist auch verständlich. Das Personal,

soweit es in den Anstalten untergebracht ist — und das ist bei dem größten Teil der Fall — hat eine verhältnismäßig regelmäßige Lebensweise und eine regelmäßige Kost, wahrscheinlich in besserer Weise, als es der Durchschnitt der Bevölkerung sich heute leisten kann. Infolgedessen sind auch die Unterlagen für die Tuberkulose nicht in der Weise gegeben, daß man hier von besonderen Krankheitsziffern sprechen kann. (Zuruf des Abg. Orlopp: Das geistliche Personal bekommt doch dieselbe Kost!) Ich habe Sie eben auf den grundsätzlichen Unterschied zwischen beiden hingewiesen und habe dem nichts hinzuzufügen.

Nun haben Sie mit Bedauern darauf hingewiesen, daß der Achtstundentag jetzt in den Zehnstundentag umgewandelt worden ist, entsprechend der Verordnung des Reichsarbeitsministeriums über die Arbeitszeit in den Krankenanstalten. Wenn ich nun darauf hinweise, daß auch jetzt bei dem Zehnstundentag die Diensterteilung so ist, daß das Pflegepersonal jeden vierten Tag und jeden zweiten Sonntag frei hat, daß es also acht Tage im Monat ganz frei hat, dann wird man immerhin noch nicht von einer besonderen Ueberanstrengung des Pflegepersonals sprechen können. (Zuruf des Abg. Orlopp: Wie lange arbeiten sie denn pro Tag?) Wir legen selbstverständlich Gewicht darauf, auch ein körperlich gesundes und arbeitsfreudiges Pflegepersonal zu haben. Es hat Zeiten gegeben, wo wir auf diesem Gebiete Schwierigkeiten hatten, die sind aber überwunden. Zur Zeit sind die Beziehungen zu unserem Pflegepersonal so, daß, glaube ich, beide Teile mit der heutigen Regelung der Verhältnisse zufrieden sein können. (Bravo!)

Stellv. Vorsitzender Dr. Sa a ß e n: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Falls ich keinen Widerspruch höre, stelle ich die unveränderte Annahme des Antrages des III. Sachausschusses fest.

Zu Punkt 39 hat das Wort Herr Abgeordneter von Itter. (Zuruf des Abg. Hauck: Es ist ¼6!) Abgeordneter von Itter: Meine Damen und Herren! Der Sachausschuß stellt sich einmütig auf den Boden des Antrages des Provinzialausschusses, und zwar deshalb, weil das Landarmenhaus kaum noch von der Provinz benötigt wird. Es wurde soeben schon von dem Herrn Landeshauptmann gesagt, daß es sich bei den Landarmen nur noch um solche handelt, die keinen gewöhnlichen Aufenthalt haben. Die Stadt Trier hat mit der Provinzialverwaltung auf fünf Jahre einen Kontrakt geschlossen, er läuft nächstes Jahr ab, und der Provinzialausschuß empfiehlt den Verkauf des Hauses an die Stadt Trier.

Der Sachausschuß stellt sich einmütig hinter den Antrag.

Stellv. Vorsitzender Dr. Saafen: Wird das Wort gewünscht? — Das ist nicht der Fall. Da sich kein Widerspruch erhebt, stelle ich die unveränderte Annahme des Antrages fest.

Gemäß Beschluß des Ältestenausschusses soll jetzt

die Sitzung geschlossen werden. Die nächste Sitzung ist um 8½ Uhr morgen vormittag.

Die Mitglieder des I. Fachausschusses werden gebeten, sich zur Sitzung einzufinden.

(Schluß 5 Uhr 35 Minuten.)

Fünfte Sitzung

im Ständehause zu Düsseldorf, Freitag, den 27. Juni 1924.

(Beginn 9 Uhr 20 Minuten.)

Tagesordnung:

1. Eingänge.
2. Antrag des I. Fachausschusses zu dem Antrage der Sozialdemokratischen Fraktion, betreffend Bereitstellung von Mitteln für den gemeinnützigen Kleinwohnungsbau.
3. Antrag des I. Fachausschusses, betreffend die Erwerbslosen-Fürsorge.
4. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der Provinzial-Arbeitsanstalt Brauweiler für das Rechnungsjahr 1924.
5. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der Krüppelfürsorge für das Rechnungsjahr 1924.
6. Antrag des III. Fachausschusses zu dem Haushaltsplan der Hauptfürsorgestelle der Kriegsbeschädigten und Kriegshinterbliebenen für das Rechnungsjahr 1924.
7. Antrag des II. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Petition des Bürgermeisters a. D. Kraheff und Genossen vom 10. Januar 1923 um Aenderung der Satzungen der Ruhegehaltsklassen zwecks nachträglicher Anrechnung ehemaliger Privat-tätigkeit bei Behörden auf ihre pensionsfähige Dienstzeit.
8. Antrag des IV. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Aenderung des § 3 der Bestimmungen vom 2. Juni 1894 über die Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues.
9. Antrag des IV. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Herstellung von Pflaster in Ortschaften.
10. Antrag des IV. Fachausschusses auf Prüfung, ob das bestehende Provinzial-Strassennetz im volkswirtschaftlichen Interesse durch Uebernahme von weiteren Straßen ergänzt werden muß.
11. Antrag des IV. Fachausschusses auf schleunige Abänderung der Verordnung über die Erhebung von Vorausleistungen für die Wegeunterhaltung vom 23. 11. 1923 nach der Richtung hin, daß allgemein die wegeunterhaltungspflichtigen Verbände mit der Erhebung der Vorausleistung beauftragt werden.
12. Antrag des IV. Fachausschusses:
 - a) zu dem Haushaltsplan der Provinzialstraßen-Verwaltung für das Rechnungsjahr 1924;
 - b) zu dem Haushaltsplan über die Unterstützung zum Bau und Betrieb der Kleinbahnen für das Rechnungsjahr 1924;
 - c) zu dem Haushaltsplan über die Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebaues für das Rechnungsjahr 1924.
13. Antrag des IV. Fachausschusses zu dem Bericht des Provinzialausschusses über die Beteiligung des Rheinischen Provinzialverbandes an der errichteten Aktiengesellschaft „Westerwaldbrücke“ in Bonn.
14. Antrag des IV. und V. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend die Erzielung eines größeren Obsterlöses aus den Straßenbäumen.
15. Antrag des V. und I. Fachausschusses
 1. zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Beteiligung des Provinzialverbandes an einer Hilfsaktion für die durch die Unwetterkatastrophe vom 8. Juni 1924 Geschädigten und in Verbindung hiermit
 2. zu dem Antrag des Abgeordneten Graf Adolphmann u. a. betreffend Ausdehnung der Hilfsaktion auch auf die im Stadt- und Landkreis Bonn durch das Unwetter vom 19. Mai d. J. Geschädigten.
16. Antrag des V. Fachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend nachträgliche Genehmigung einer am 7. Mai

- 1924 von dem Provinzialausschusse zwecks Entschädigung der sogenannten Dürener Kinderkrankheit beschlossenen Aenderung der Viehseuchen-Entschädigungsatzung für die Rheinprovinz.
17. Antrag des V. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan, betreffend Viehseuchenentschädigungen für das Rechnungsjahr 1924.
 18. Antrag des V. und I. Sachausschusses zu dem Bericht und Antrag des Provinzialausschusses, betreffend Bewilligung einer Beihilfe zur Durchführung der Deichverlegung bei Bimmen, Kreis Kleve.
 19. Antrag des V. Sachausschusses zu dem Antrag des Abgeordneten Dr. Heß u. a. sowie des Abgeordneten v. Stebman u. a., betreffend Notlage der rheinischen Winzerschaft sowie zu dem Antrag des Abgeordneten Freiherrn v. Loë u. a., betreffend Notlage der rheinischen Landwirtschaft.
 20. Antrag des V. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der Landwirtschaftlichen Angelegenheiten für das Rechnungsjahr 1924.
 21. Antrag des V. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan des Rittergutes Desdorf für das Rechnungsjahr 1924.
 22. Antrag des V. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan der Provinziallehranstalten für Weinbau, Obstbau und Landwirtschaft in Trier, Kreuznach und Altrweiler sowie der landwirtschaftlichen Schule in Kreuznach für das Rechnungsjahr 1924.
 23. Antrag des I. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan „Verschiedenes“ für das Rechnungsjahr 1924.
 24. Antrag des I. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan „Außerordentlicher Haushalt“ für das Rechnungsjahr 1924.
 25. Antrag des I. Sachausschusses zu dem Haushaltsplan über Steuern und Ueberweisungen aus Reichs- und Staatsmitteln für das Rechnungsjahr 1924.
 26. Antrag des I. Sachausschusses zu einer Entschliebung des Abgeordneten Dr. Hagen u. a. betreffend
 1. die Ueberweisungen aus der Kraftfahrzeugsteuer,
 2. die erneute Herabsetzung des Anteils an den Reichsteuerüberweisungen sowie die Kürzung der Provinzialdotationen.
 27. Antrag des I. Sachausschusses zu dem Haupt-Haushaltsplan der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1924 und Vorbericht hierzu, sowie zu dem Bericht und Antrag des Provinzialaus-

schusses, betreffend einen Nachtrag zum Haushaltsplan der Provinzialverwaltung für das Rechnungsjahr 1924.

28. Antrag der Fraktion der Kommunistischen Partei:

„Der Provinziallandtag wolle beschließen die Reichsregierung zu ersuchen, unverzüglich gesetzgeberische Schritte zum Erlaß einer Amnestie für alle politischen Gefangenen zu unternehmen.

Weiterhin richtet der Rheinische Provinziallandtag die Forderung an die interalliierte Rheinlandkommission, bei ihren Regierungen für Freilassung bezw. Rückkehr aller während der Besetzung verurteilten bezw. ausgewiesenen Personen zu wirken.“

29. Entschliebung des Rheinischen Provinziallandtages zur Notlage der Rheinprovinz.

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Sitzung ist eröffnet. Ich bitte, am Tisch hier Platz zu nehmen die Herren Dr. Fischer und Hauck.

Besondere Anträge sind nicht eingegangen.

Wir treten in die Tagesordnung ein.

Der Berichterstatter zu Punkt 2, Herr Hoff, ist noch nicht da. Wenn kein anderer Herr das Referat übernimmt, müssen wir die Sache zurückstellen.

Zu Punkt 3 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Schaefer.

Abgeordneter Schaefer: Meine Damen und Herren! Mit dieser Materie haben sich zwei Anträge befaßt, ein Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion und ein Antrag der Zentrumsfraktion. Die beiden Anträge sind dem Provinzialauschuß überwiesen worden. Das Ergebnis der Beratung finden Sie in Drucksache Nummer 40. Die beiden Antragsteller und auch der I. Sachauschuß sind übereinstimmend der Meinung gewesen, daß es die allerhöchste Zeit ist, zunächst Gefahrengemeinschaften zu bilden und sie auf einen nicht zu kleinen Kreis zu beschränken, und daß es unter allen Umständen notwendig ist, das jetzige Durcheinander, bei dem nicht nur der Wohlfahrtsminister, sondern auch der Arbeits- und der Handelsminister beteiligt sind, schleunigst zu beseitigen. Der Auschuß hält es für ein unerläßliches Bedürfnis, schleunigst Ordnung in die Dinge zu bringen, was auch von den Interessenten dringend beantragt wird. Er beantragt die unveränderte Annahme der Vorlage.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Freiherr von Loë.

Abgeordneter Freiherr von Loë: Meine Herren! Die Dinge liegen in der Erwerbslosenfürsorge auf dem Lande anders. Die Landwirtschaft steht auf dem Standpunkt, daß sie keine Erwerbslosen hat und daher auch zur Tragung der Erwerbslosen-

kosten nicht heranzuziehen ist. Die Dinge liegen bei der Industrie so: Wenn auf einer Fabrik 1000 Arbeitsstellen sind und die Konjunktur flaut ab, so wird ein gewisser Prozentsatz der Stelleninhaber, sagen mir einmal 50 Prozent, abgebaut und es erscheinen dieselben auf dem Arbeitsmarkt. Bei der Landwirtschaft sind aber die Arbeitsstellen genau der Produktion angepaßt. Die Produktion kann nicht saisonweise stillgelegt werden, die Acker müssen egal bestellt werden, also ein Freiwerden von Stellen findet nicht statt. Die Landwirte sind daher der Ansicht, daß sie zur Erwerbslosenfürsorge nicht herangezogen werden dürfen.

Meine politischen Freunde, einschließlich der Arbeitsgemeinschaft, haben mich ermächtigt folgende Erklärung hier abzugeben:

„Die beiden Fraktionen erkennen an, daß bezügl. der Arbeitslosenfürsorge bei der Landwirtschaft eine besondere Lage vorliegt und daß zur Erzielung einer gerechten Regelung der Materie nur die tatsächliche Gefahrenlage in Rechnung gestellt werden darf, und halten es für erforderlich, daß unter diesen Umständen eine vorherige Anhörung der Vertreter des landwirtschaftlichen Berufsstandes zu erfolgen hat.“

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort hat Herr Abgeordneter Haut.

Abgeordneter H a u t: Meine Damen und Herren! Was hier von dem Herrn Abgeordneten Loë vorgebracht worden ist, braucht, glaube ich, den gegenwärtigen Antrag gar nicht zu tangieren; es ist zur Zeit bei der Beratung dieser Frage gar nicht akut. Das ist eine Sache, die bei der Reichsarbeitsverwaltung und eventuell im preussischen Staate vorgebracht werden mag. Jedenfalls hat hierüber die Reichsregierung zunächst zu entscheiden.

Was uns aber hier interessieren muß, das ist die Frage der Gefahrgemeinschaft hier beim Landesarbeitsamt. Das ist nun auch in dem vereinigten Antrag niedergelegt worden. Wenn ich hierzu noch Stellung nehme, so veranlaßt mich dazu eine Bemerkung des Herrn Berichterstatters; ich weiß nicht, ob ich ihn recht verstanden habe. Er erklärte, daß unter dem Schlusssatz wohl zu verstehen sei, daß hierin auch die Reichsarbeitsverwaltung hineinzureden habe und daß das als ein Uebel empfunden werde. Ich glaube nicht, daß das die Tendenz der Antragsteller, welche hierzu Stellung genommen haben, gewesen ist. Insbesondere möchte ich aber hervorheben, daß das unsere Tendenz auf keinen Fall sein konnte, daß nicht das Reichsarbeitsministerium, die Reichsarbeitsverwaltung auch in diese Materie hineinzureden habe. Sie ist die oberste Behörde, die allein bezügl. der Beitragserhebung und der auch

im Gesetz vorgesehenen Gefahrgemeinschaften Bestimmungen zu treffen hat.

Es handelt sich nun lediglich darum, daß man beabsichtigt, für den Verkehr der Landesarbeitsämter zur Reichsarbeitsverwaltung Zwischeninstanzen zu schaffen und daß insbesondere vom preussischen Ministerium nunmehr die Regierungspräsidenten beauftragt sind, derartige Gefahrgemeinschaften zu gründen, obwohl sie nach § 39 der Verordnung über Erwerbslosenfürsorge regelmäßig bei den Landesarbeitsämtern zu bilden sind, wo sie der Selbstverwaltung unterliegen, während nach den Anordnungen des preussischen Wohlfahrtsministers lediglich die Regierungspräsidenten darüber befinden, wobei eine Selbstverwaltung der die Beiträge aufbringenden Arbeitnehmer und Arbeitgeber vollständig ausgeschaltet ist. Was hierbei besonders zu verzeichnen ist, ist der Umstand, daß es rein in die Willkür des Regierungspräsidenten gestellt wird, welche Instanz dann für den Bezirk die Beiträge festzusetzen hat. Zum Beispiel ist jetzt, nachdem diese Anordnung herausgegangen ist, für den Regierungsbezirk Minden nicht etwa der für die Erwerbslosenfürsorge wohl bedeutendste Ort Bielefeld bezügl. der Festsetzung der Beiträge berücksichtigt worden, sondern der Verwaltungsausschuß des Arbeitsnachweises Hörter, also eines ganz kleinen Ortes, soll für den ganzen Regierungsbezirk bestimmen. Ähnlich geht es auch in anderen Regierungsbezirken. Das ist natürlich ein Zustand, den sich die beitragsaufbringenden Arbeitgeber und Arbeitnehmer unter keinen Umständen gefallen lassen können. Dieses Nebeneinanderregieren muß unter allen Umständen ausgeschaltet werden. Hier muß eine Einheitlichkeit geschaffen und eine entsprechende Regelung getroffen werden. Soll auf der Grundlage Preußens etwas Einheitliches über die preussische Regierung gesehen, dann würde dagegen gar nichts einzuwenden sein, wenn die Mitbestimmung der Versicherten gewahrt ist; es müßte dann entsprechend im Gesetz verankert werden. Aber einen Verkehr über die Regierungspräsidenten unter Umgehung der Landesarbeitsämter können wir als Vertreter der Versicherten, der Betreuten, unter keinen Umständen gutheißen.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort hat Herr Abgeordneter Jansen.

Abgeordneter J a n s e n - Lammersdorf: Meine Damen und Herren! Herr Baron von Loë hat als Vertreter der Landwirtschaft nichts gesagt, was irgendwie in Widerspruch stände zu den Wünschen des Herrn Vorredners. Die Landwirtschaft legt besonderen Wert darauf, zu erklären, daß sie dem vorliegenden Antrage insgesamt zustimmt. Was Herr Baron von Loë nur hat erklären wollen, das ist die

beredtigte Forderung, daß bei der Aufbringung der Mittel für die Erwerbslosenfürsorge die Landwirtschaft besonders berücksichtigt werde, weil die Gefahr der Erwerbslosenfürsorge bei ihr eine ganz andere ist als in anderen Berufsgruppen, die nach der Auffassung der Landwirtschaft bei ihr fast gleich 0,0 ist. In dem Sinne sind wir vollkommen einig. Ich glaube, daß auch die anderen Fraktionen diesen berechtigten Wunsch der Landwirtschaft verstehen können. Im übrigen ist meine Fraktion mit Ihnen der Auffassung, daß die ganze Sache Organ der Selbstverwaltung werden muß, daß also auch das Landesarbeits- und Berufsamt nicht ausgegliedert werden darf.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Schaefer: Meine Damen und Herren! Ich möchte gegenüber einer Bemerkung des Herrn Abgeordneten Hauck nur feststellen, daß ich keinerlei Ausführungen gemacht habe, aus denen auf irgendeine Stellungnahme des I. Sachausschusses gegen die Landesarbeitsverwaltung oder den Reichsarbeitsminister geschlossen werden könnte. Ich habe lediglich unter den Behörden, die mit der Bearbeitung der Materie befaßt sind, auch das Reichsarbeitsministerium aufgeführt. Ich stelle ausdrücklich fest, daß der I. Sachausschuß eine Stellung für oder gegen eine der beteiligten Stellen nicht genommen hat.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht weiter gewünscht. Dann stelle ich die Annahme des Antrages des I. Sachausschusses fest.

Ich komme zu Punkt 2 zurück und bitte Herrn Abgeordneten Hoff, das Referat zu übernehmen.

Abgeordneter Hoff: Meine Damen und Herren! Zur Behebung der immer noch furchtbaren Wohnungsnot in der Provinz hat die Sozialdemokratische Fraktion den Antrag gestellt, 2 Millionen Mark seitens der Provinz für das Baujahr 1924 zur Verfügung zu stellen. Dieser Antrag hat den Provinzialausschuß passiert und ist im Provinzialausschuß so abgeändert worden, wie er Ihnen in der Drucksache Nr. 39 vorliegt. Er lautet nunmehr:

„Der Provinzialausschuß soll dafür eintreten, daß die Landesbank für das Baujahr 1924 einen Betrag von 2 Millionen Goldmark zur Förderung des gemeinnützigen Kleinwohnungsbaues bereitstellt. Aus diesem Betrage sind an die gemeinnützigen Baugenossenschaften Darlehen, die zunächst als Zwischenkredite Verwendung finden sollen, auszusütten. Nach Vollendung der Bauten werden diese Zwischenkredite als Hypotheken eingetragene. In jedem Falle jedoch müssen die Städte oder Gemeinden der Antragsteller die Bürgschaften für diese Hypotheken übernehmen.

Falls Anträge zur Errichtung von Eigenheimen aus diesen Mitteln gestellt werden, ist zur Bedingung zu machen, daß ein Rück- und Wiederkaufsrecht zugunsten der die Erstellung der Eigenheime ausführenden gemeinnützigen Baugenossenschaften und der bürgschaftleistenden Kommunalverbände eingetragen wird.“

Der Sachausschuß I empfiehlt Annahme dieses Antrages.

Bemerkten möchte ich dabei noch, daß sowohl im Provinzialausschuß wie auch im Sachausschuß I die einstimmige Meinung vorherrschte, daß dieser Antrag nicht nur auf dem Papier stehen soll, sondern daß sowohl der Herr Landeshauptmann wie auch die Direktion der Landesbank zugesagt haben, dem Antrage in loyalster Weise zu entsprechen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Bid.

Abgeordneter Bid: Die Sozialdemokratische Fraktion hat sich bei der Stellung dieses Antrages in der Hauptsache davon leiten lassen, den ureigensten Zweck einer richtigen Wohlfahrtspflege zu erfüllen. Der Zweck ist doch, in irgendeiner Form auch seitens der Provinz nach Möglichkeit zur Behebung der Wohnungsnot beizutragen. Der Antrag hat allerdings durch den I. Sachausschuß ein anderes Gesicht bekommen. Wir sind aber doch beruhigt durch die Ausführungen des Herrn Berichterstatters, die dahin gehen, daß dieser Antrag nicht nur auf dem Papier stehen, sondern daß er auch in etwa praktische Anwendung im Laufe des Baujahres 1924 finden soll.

Meine Damen und Herren! Wenn wir uns über den Zweck unseres Antrages, insbesondere auch von unserem grundsätzlichen Standpunkt aus einmal unterhalten, so müssen wir unumwunden zugeben, daß durch den Wohnungsbau — da erzähle ich Ihnen keine Neuigkeiten, sondern effektive Tatsachen — Aufgaben zu lösen sind, die ursächlich mit den hauptsächlich von der Provinz zu erfüllenden Aufgaben verbunden sind. Ich denke da besonders an die Fürsorgeerziehung, die Säuglings- und Krüppelfürsorge. Es ist ein unbedingtes Erfordernis, zunächst einmal mit Rücksicht auf die allgemeine Wirtschaftslage und den allgemeinen Wohnungsmarkt, sodann aber auch mit Rücksicht auf den großen Wohnungsmangel im allgemeinen, daß wir dieser Frage mehr, als es bisher im Provinziallandtag der Fall gewesen ist, unsere Aufmerksamkeit zuwenden und daß nicht allein über die Frage der Behebung der Wohnungsnot geredet wird, sondern daß auch praktische Taten seitens des Provinziallandtages einsetzen.

Meine Parteifreunde sind mit mir der Meinung, daß wir durch die Erstellung von Wohnungen auch manche Debatten, die uns beschäftigt haben, abkürzen können, die augenblicklich bei der Fürsorgeerziehung,

Säuglings- und Krüppelfürsorge in diesem Hause ein größeres Maß von Zeit beanspruchen, als es eigentlich in unserem Interesse ist. Ich will sagen: Durch die Erstellung von Wohnungen können wir unter allen Umständen die beste vorbeugende Wohlfahrtspflege betreiben. Aus diesen Gründen legen wir als Sozialdemokraten besonderen Wert auf folgende Feststellung: „Wenn praktische Arbeit auf diesem Gebiete geleistet werden soll, müssen die öffentlichen Körperschaften in erster Linie etwas zur Hebung des Wohnungsbaues tun. Dieses zum Ausdruck zu bringen, ist meine besondere Aufgabe!“

Meine Damen und Herren! Es ist mit Rücksicht auf die wirtschaftlichen Verhältnisse auf dem Wohnungsmarkt heute ein Ding der Unmöglichkeit, überhaupt den Kleinwohnungsbau in irgendeiner Form zu fördern, wenn nicht öffentliche Mittel dafür bereitgestellt werden. Ich möchte Ihnen das an Hand eines einfachen Rechenexempels erläutern. Es werden heute auf dem Kapitalmarkt 1,2—6 Prozent Monatszinsen verlangt. Angenommen, es bestände die Möglichkeit, auf dem Wohnungsmarkt zu dem geringsten Zinssatz von 1,2 Prozent irgendwelche Kapitalien aufzubringen, so bedeutete das immerhin bei 10 000 Mark Erstehungskosten für eine Wohnung die Aufbringung einer Zinsenlast von 1800 Mark jährlich. Hierzu kämen natürlich die für die Wohnung erforderlichen Verwaltungskosten, sowie die öffentlich-rechtlichen Abgaben, die auf den Wohnungen lasten. Meine Damen und Herren! Wir brauchen uns gar nicht weiter darüber zu unterhalten, daß von den Kreisen, die diese Kleinwohnungen beziehen sollen, insbesondere von den Arbeitern und der Beamtenchaft, derartige Lasten bei den heutigen sozialen Verhältnissen, bei den heutigen Löhnen und Gehältern, effektiv nicht aufgebracht werden können. Aus diesem Grunde möchten wir insbesondere dem Herrn Landeshauptmann ans Herz legen, daß auch diese Argumente bei der Behandlung des Antrages im Provinzialausschuß berücksichtigt werden. Der Antrag darf nicht auf dem Papier stehen bleiben!

Wir sind aber darüber hinaus der Meinung, daß wir im kommenden Jahr unter allen Umständen den Versuch machen müssen, hier im Rheinischen Provinziallandtag aus Mitteln der Provinz für den Kleinwohnungsbau irgendwelche Summen bereitzustellen, und zwar nicht allein um zu bauen, sondern auch um den eigentlichen Aufgaben der Provinz Rechnung zu tragen und durch eine vorbeugende Wohlfahrtspflege durch den Kleinwohnungsbau indirekt helfen und indirekt vorbeugen, zur Entlastung der Aufgaben, über die wir uns in der Hauptsache immer wieder unterhalten müssen (Säuglings-, Krüppelfürsorge usw.).

Meine Damen und Herren! Wir sind der Meinung, daß die Bereitstellung von Mitteln durch die Provinz zu diesem Zwecke eine berechnete Forderung ist. Ich kann nicht umhin, an dieser Stelle noch einmal darauf hinzuweisen, daß bei grundsätzlich gleicher Auffassung über die Dinge, über die wir uns gestern unterhalten haben, bezüglich der Denkmalspflege usw., doch im gegebenen Augenblick die Frage aufzuwerfen ist: „Was liegt dem rheinischen Volk jetzt näher: das Hemd oder der Rock? Da, meine Damen und Herren, bin ich der Auffassung, daß wir die Beseitigung der Wohnungsnot als eine unserer vornehmsten Kulturaufgaben betrachten müssen und uns bei der miserablen finanziellen Lage der Kommunalverbände im allgemeinen bei all diesen Aufgaben zunächst einmal die Frage vorlegen müssen: Was ist nötiger: die Denkmalspflege oder der Wohnungsbau? Und da bin ich ehrlich genug zu behaupten, daß ich es persönlich im Augenblick für viel wichtiger halte, Wohnungen, insbesondere Kleinwohnungen, zu bauen, als derartige Summen für solche Zwecke aufzuwenden, wie es gestern der Fall gewesen ist.“

Ich möchte mich also noch einmal mit der Forderung an den Herrn Landeshauptmann wenden, in dieser Form unserer Auffassung bei der Durchführung des Antrages Rechnung zu tragen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird weiter nicht gewünscht. Ich stelle die Annahme fest.

Zu Punkt 4 ist Berichterstatterin die Abgeordnete Fräulein Gosewinkel.

Abgeordnete Fräulein Gosewinkel: Der III. Fachausschuß bittet, dem Haushaltsplan für die Arbeitsanstalt Brauweiler, wie er Ihnen vorliegt, zuzustimmen, möchte aber dazu folgendes bemerken:

1. Aus Anlaß eines Spezialfalles legt der III. Fachausschuß der Provinzialverwaltung besonders dringend ans Herz, dafür zu sorgen, daß die zur Entlassung kommenden weiblichen Korrigenden und Zöglinge anderer Anstalten bei ihrer Entlassung mit einer Kleidung versehen werden möchten, die sie gegen die Unbilden der Witterung schützt, damit nicht diese Mädchen, die zur Entlassung kommen, gleich wieder auf schlechte Wege gestoßen werden.

2. Wegen der vielen Neuanlagen in und bei der Anstalt Brauweiler hält der III. Fachausschuß es für sehr angebracht, wenn recht bald die sog. Besuchs-kommission zu einer Besichtigung der Anstalt und der Anlagen eingeladen würde.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Ich stelle die Annahme fest.

Zu Punkt 5 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Bierwirth.

Abgeordneter Bierwirth: Meine Damen und Herren! Der Sachausschuß III legt den größten Wert darauf, bei dieser Gelegenheit ganz besonders hervorzuheben, daß die Krüppelfürsorge, die doch zu den jüngsten Verwaltungszweigen der Provinz gehört und unter den allerschwersten finanziellen Verhältnissen der Provinz übertragen worden ist, sich so kraftvoll und segensbringend für unsere Provinz entwickelt hat, daß wir nicht anstehen, der Verwaltung unsere vollste Anerkennung auszusprechen.

Im Jahre 1920 wurde die Krüppelfürsorge von der Provinz übernommen. Im August 1921 konnte die Anstalt in Süchteln bereits eröffnet werden. 1921 wurden die Mittel zur Unterhaltung von 180 Krüppeln in den Etat eingestellt, 1922: 600, 1923: 1340, und in diesem Jahre haben wir mit 2000 Krüppeln zu rechnen. So unerfreulich diese Zahlen an sich sind, so geht doch daraus hervor, daß die Verwaltung alles mögliche getan hat, um die Krüppel ausreichend zu erfassen.

Gleichzeitig aber hegen wir auch den dringenden Wunsch, daß sich die Verwaltung angesichts des katastrophalen Niedergangs unserer Volksgesundheit auch in Zukunft mit der gleichen Wärme diesem Verwaltungszweige widmet und für seinen weiteren Ausbau Sorge trägt.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird nicht gewünscht. Die Vorlage ist angenommen.

Zu Punkt 6 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Milau.

Abgeordneter Milau: Meine Damen und Herren! Die Kriegsbeschädigtenfürsorge unterliegt, wie auch in dem Vorbericht, der uns vorliegt, mitgeteilt worden ist, durch die neue Reichsverordnung über Fürsorgepflicht vom 13. Februar 1924 einer grundlegenden Aenderung. In den Haushaltsplänen hat diese Aenderung noch nicht berücksichtigt werden können. Der III. Sachausschuß nimmt hiervon Kenntnis und empfiehlt unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. Jarres: Hier liegt ein Antrag der Kommunistischen Fraktion vor, den ich wohl richtig als hierzu gehörig auffasse:

„Der Rheinische Provinziallandtag fordert die Reichsregierung auf, die von der Kommunistischen Fraktion des Reichstags eingereichte Novelle zum Reichsversorgungsgesetz als Gesetzentwurf dem Reichstage vorzulegen.“

Soll das hiermit verbunden werden? (Zustimmung bei den Kommunisten.) Wird dazu das Wort gewünscht? (Abgeordnete Frau Appel: Ja!)

Das Wort hat die Abgeordnete Frau Appel.

Abgeordnete Frau Appel: Meine Damen und Herren! Wie der Herr Berichterstatter Ihnen eben sagte, liegt ein neues Gesetz über Fürsorgepflichten vom 13. Februar d. J. vor. Auch die Fürsorge für

Kriegsbeschädigte und Kriegshinterbliebene wird eine grundlegende Aenderung erfahren, wenn auch vorläufig durch Verfügung des Ministers die Sache für die Kriegsbeschädigten und Kriegshinterbliebenen bis zum 1. November unverändert bleibt.

Wir haben aber die Beratung des Haushaltsplans in dieser Angelegenheit vorgenommen, und ich möchte Ihnen dazu folgendes sagen.

Bei meisten von Ihnen werden nicht genau darüber unterrichtet sein, wie die Versorgung der Kriegsbeschädigten und Hinterbliebenen in Wirklichkeit aussieht. Es wird z. B. manchem von Ihnen nicht bekannt sein, daß wir im Reichsversorgungsgesetz Renten und sog. Zusatzrenten haben, daß auf die Renten ein Rechtsanspruch von Seiten der Kriegsbeschädigten und Hinterbliebenen besteht, während auf die Zusatzrenten ein Rechtsanspruch nicht besteht, wenn keine Bedürftigkeit vorliegt. Also, es ist hier eine Bedürftigkeitsrente, die in das Gesetz aufgenommen worden ist. Die Kriegsbeschädigten- und Hinterbliebenen-Organisationen jeglicher Färbung — ich betone das —, sowohl die im Internationalen Bund der Kriegsoffer Organisierten wie auch diejenigen, die im Reichsbund, im Zentralverband — der rechtsstehenden Organisation — organisiert sind, haben alle immer wieder beim Reichsarbeitsminister betont, daß sie wünschen, daß diese Zusatzrenten aus dem Gesetz herausgelassen werden, weil es nicht angängig ist, daß man den Kriegsoffern, gleich welcher Art, das ihnen zustehende Recht auf die Rente, das sie sich wirklich erkauft haben, nimmt. Trotzdem herrscht in der Öffentlichkeit über diese Sache eine sehr große Unkenntnis, und zwar liegt die Schuld daran — ich möchte das auch hier betonen — beim Reichsarbeitsministerium, bei dem Reichsarbeitsminister Dr. Brauns selbst. Auch von dieser Stelle aus zeihe ich ihn, wie ich das schon in hundert Versammlungen getan habe, der bewußten Fälschung und Irreführung der öffentlichen Meinung. (Oho-Rufe im Zentrum.) Ich werde Ihnen das auch beweisen; dann rufen Sie Oho, wenn Sie es noch können. Ich habe Ihnen bereits gesagt, daß die Rentenversorgung auf Renten und Zusatzrenten aufgebaut ist. Der Reichsarbeitsminister hat vor vier bis sechs Wochen in den Zeitungen erklärt, daß, trotzdem die Sozialpolitik abgebaut werden müsse, trotzdem das Reich an allen Ecken und Enden sparen müsse, doch Gott sei Dank die Versorgung der Kriegsbeschädigten und Kriegshinterbliebenen noch gesichert sei, und hat dabei Zahlen angeführt, die, wenn er nicht dumm ist, eben nur eine bewußte Fälschung sein können.

Vorsitzender Dr. Jarres: Frau Abgeordnete, ich muß Sie unterbrechen. Ich bitte Sie, diese unparlamentarischen Ausdrücke zu vermeiden.

Abgeordnete Frau Appel (fortfahrend): Er führt z. B. an, daß ein 50prozentiger Kriegsbeschä-

digter etwa 31,50 Mark an Rente bezieht. Diese 50prozentigen Kriegsbeschädigten kamen zu uns und erklärten: Das ist doch nicht wahr, die bekommen wir doch nicht. Ja, was hatte, der Reichsarbeitsminister getan? Er hat in diese Zahl die Zusatzrente eingerechnet, während die wirkliche Rente nur etwa 6 Mark betrug. Er schreibt aber nicht dazu, daß nur etwa 2 Prozent der gesamten 50prozentigen Kriegsbeschädigten Bezieher der Zusatzrenten sind. (Hört, hört! bei den Kommunisten.) Können Sie auch jetzt noch sagen, daß das keine Fälschung ist? Genau so geht es mit den 60-, 70- und 80prozentigen, nur daß natürlich bei den 90- bis 100prozentigen die Zusatzrente ohne weiteres gezahlt wird, weil sie arbeitsunfähig sind. Aber auch dort wird versucht, und zwar durch die Paragraphen 63 und 64, die Renten zu kürzen, wenn ein gewisses Minimum an Einkommen da ist.

Daselbe, was man bei den Kriegsbeschädigten tut, tut man auch bei den Kriegshinterbliebenen, vor allem auch bei der Kriegerwitwe, die ein Recht auf die Rente hat, von der nicht verlangt werden kann, daß sie arbeiten geht, weil sie Kinder zu versorgen hat. Arbeit verlangt man nur von der finderlosen, gesunden Kriegerwitwe, der man nur 30 Prozent der Vollrente gibt. Die Witwe, die Kinder hat, ist an sich ans Haus gebunden, wenn sie anständig für ihre Kinder sorgen will — ich führte das gestern schon in einem anderen Zusammenhange aus —. Sie ist aber, weil die Rente derart niedrig ist, daß kein Mensch davon leben kann, gezwungen, arbeiten zu gehen. Was geschieht in demselben Augenblick? Trotzdem sie ein Recht auf die Zusatzrente hat, ruht für sie in dem Moment die ganze Zusatzrente, weil die Bedürftigkeitsfrage verneint wird. Sie sehen, hier sind Härten des Gesetzes, die sämtliche Kriegsoffer-Organisationen von rechts bis links immer wieder bekämpft haben, die aber trotzdem nicht aufgehoben worden sind, weil im Reichstage die Unterstützung der maßgebenden Parteien nicht dagewesen ist, weil hier immer und immer wieder nur die Linke und hauptsächlich die kommunistische Fraktion sich für die Forderungen der Kriegsoffer eingesetzt hat.

Dann noch eins. Nachdem man im Mai 1920 das Reichsversorgungsgesetz geschaffen hatte, hat im vorigen Jahre infolge der Inflation die Rentenversorgung einen derartigen Tiefstand erreicht, daß ich mich nicht mehr an die Post stellen konnte, um meine Rente in Empfang zu nehmen, weil mir durch die halbe Stunde, die ich dort warten mußte, mehr verloren ging, als die Bettelpennige wert waren, die ich am Postschalter erhielt. Damals hat eine ganze Reihe von Kriegsoffern die Renten monatelang anstehen lassen, weil es sich nicht lohnte, sie abzuholen. In derselben Zeit wurde die Novelle zum Reichsver-

sorgungsgesetz geschaffen, von der der Reichsarbeitsminister ebenfalls sagte, sie solle dazu dienen, das, was man den Kriegsoffern schulde, wieder gut zu machen; sie solle ungefähr die Renten geben, die 1920 gegeben worden sind. Fast durchweg sind aber die Renten um die Hälfte niedriger, als sie im Jahre 1920 waren, bis auf den 100prozentigen Kriegsbeschädigten, der 97 Prozent seiner Rente bekommen hat. Und heute, nachdem wir Goldmarkrenten haben, ist es genau das gleiche; die Rente reicht nicht aus, um auch nur den allernotdürftigsten Lebensunterhalt zu bestreiten. Vom Reich war vorgesehen, daß da, wo sich Härten ergaben, die Fürsorge eingriff. Darüber, wie die Fürsorge in Wirklichkeit arbeiten konnte, kann Ihnen vielleicht Herr Landesrat Gerlach besser Auskunft geben als ich; er weiß, wie wenig Mittel ihm zur Verfügung gestellt waren, um wirklich Fürsorge zu treiben. Es war eben nicht möglich, mit den vom Reich bewilligten Mitteln Fürsorge zu treiben. Es sollte eine individuelle Fürsorge in besonderen Fällen sein. Aber man hat statt dessen den amtlichen Fürsorgestellen der einzelnen Städte allgemein die Zahlung der Zusatzrenten in die Hand gegeben, weil sie besser die Bedürftigkeit feststellen konnten, als es vom Reich geschehen konnte. Da können Sie, wenn Sie irgendwelche Verbindung mit den Kriegsoffer-Organisationen haben, Dinge hören, über die Sie staunen werden. Die ganze Arbeit der Fürsorge hat sich hauptsächlich darauf gerichtet, in die allerintimsten Verhältnisse der Kriegsbeschädigten und Hinterbliebenen einzudringen und nachzuforschen, ob ihnen nicht doch noch von irgendeiner Seite her Mittel zufließen, die das Zahlen der Zusatzrente überflüssig machten. Das ist eine Erniedrigung der amtlichen Stellen gewesen, wie wir sie uns schlimmer nicht denken können. Das war in Wirklichkeit die ganze Fürsorge, die getrieben worden ist.

Ich kann Ihnen hier ein typisches Wort des Herrn Reichsarbeitsministers anführen. Er sagte in einer Reichsausschusssitzung, als man ihn darüber zur Rede stellte, daß die Renten der Kriegsoffer auf diesen niedrigen Stand ankommen konnten: Gewiß, wir haben, als das Reichsversorgungsgesetz geschaffen wurde, vorgehabt, die Renten in etwa der Wirtschaftslage anzupassen; aber wir haben nicht gewußt, daß das Reich vor diese ungeheuren Ausgaben gestellt würde. Er meinte damit die Reparationsverpflichtungen. Als ihm darauf aus den Kreisen der Kriegsbeschädigten aller Organisationen zugerufen wurde: Wollen Sie damit sagen, daß ausgerechnet die Kriegsoffer die Reparationsleistungen bezahlen sollen?, da konnte er nur mit einem Achselzucken antworten. Also, die Tatsache besteht und ist vom Minister selbst zugestanden, daß ausgerechnet die Kriegsoffer zum größten Teil die Lasten der Repara-

rationen mitbezahlen müssen. (Rufe: Hört, hört! bei den Kommunisten.)

Ich möchte in diesem Zusammenhang an ein Wort des Abgeordneten Schaefer aus Essen erinnern, der einmal sagte, Krupp sei das größte Opfer des Krieges gewesen. Ich habe von diesem Ausspruch sehr oft in Kriegsoffiziersversammlungen Gebrauch gemacht, und ich kann Ihnen sagen, daß man da in einen Entrüstungsschrei ausgebrochen ist, als man hörte, daß ein Abgeordneter, der wahrhaftig eine andere Meinung davon haben könnte, gesagt hat, daß ausgerechnet die Firma Krupp, die während des Krieges Riesengewinne gemacht hat, das größte Kriegsoffer gewesen sei, während man arme Krüppel, die sich kaum mehr vorwärtsbewegen können, mit Hungerrenten abpeißt.

Ich habe Ihnen das Gesetz kurz gekennzeichnet. Im Rahmen dieser Tagung ist es natürlich nicht möglich, daß ich Ihnen ausführlich darüber spreche. Aber Sie sehen, wie dieses Gesetz aufgebaut ist.

Noch einen wichtigen Paragraphen möchte ich erwähnen, es ist der § 62, der Hochverratsparagraph. In der alten Fassung dieses Paragraphen hieß es, daß die Rente erlischt, wenn der Kriegsbeschädigte wegen Hochverrats zu Zuchthaus verurteilt wird. Dasselbe galt natürlich auch für die Kriegshinterbliebenen. Dagegen hat sich vor allem unsere Organisation, die des Internationalen Bundes der Kriegsoffer, gewehrt und gesagt, daß ein solcher Paragraph einfach nicht rechtmäßig sein könne. Die Rente wird ja nicht für etwas gegeben, was ich nach der Kriegsbeschädigung oder nach dem Verlust meines Gatten tue, sondern für etwas, was ich schon geleistet habe, und es ist ganz gleichgültig, was nachher geschieht. Auf jeden Fall hatte man diesen Paragraphen hineingebracht. Auch ein Zeichen für die Einstellung des Reichsarbeitsministers ist folgendes: Wir erreichten, daß bei der Novelle, die am 30. Juni 1923 verabschiedet wurde, das Wort „erlischt“ gestrichen und in „ruht“ umgeändert wurde. Das sollte heißen: Die Rente ruht, solange der Kriegsbeschädigte oder der Hinterbliebene wegen Hochverrats verurteilt ist und im Zuchthaus sitzt; die Rente lebt aber wieder auf, wenn er aus dem Zuchthaus heraus ist, denn man spricht ihm ja auch nicht die bürgerlichen Ehrenrechte für sein Leben ab; das ist doch nicht mehr als selbstverständlich. Was gibt aber der Reichsarbeitsminister in der Vollzugsanweisung (Reichsverordnungsblatt Nr. 544 des Jahrgangs 1923) zur Kenntnis? Er sagt: Bei Hochverrat usw. ruht die Versorgung dauernd, also auch nach Verbüßung der Strafe, wenn wegen der im Gesetz verzeichneten Verbrechen auf Zuchthaus erkannt ist. Nun frage ich Sie, meine Damen und Herren: Kann einer von Ihnen mir den Unterschied zwischen „erlischt“ und „ruht dauernd“ sagen? Ich

glaube, das wird Ihnen genau so unmöglich sein, wie es auch mir unmöglich gewesen ist. Also auch hier, obwohl das Gesetz so angenommen ist, kommt eine Vollzugsanweisung, die es vollständig wieder unwirkt und anstatt „erlischt“ „ruht dauernd“ sagt. Das spricht Bände für die geistige Einstellung des Reichsarbeitsministers.

Nun hören Sie auch hin und wieder von Rentenerhöhungen. Es ist Ihnen vielleicht bekannt, daß es in Deutschland im Reichsversorgungsgesetz einen Paragraphen 87 gibt, wonach die Renten stets mit den Beamtengehältern erhöht werden sollen. Ganz recht, wir haben vom 1. Juni ab eine Erhöhung der Beamtengehälter, und zwar ist diese Erhöhung so, daß für die untersten Gruppen 17 Prozent und für die obersten 71 Prozent mehr gegeben wurde. (Hört, hört! bei den Kommunisten!) Das steht jetzt nicht zur Debatte, darüber sage ich jetzt kein Wort, obwohl sich darüber auch sprechen ließe. — Was würden Sie annehmen, was man den Kriegsoffizern nun gibt? Bei den Beamten ist das Mehr von 17 bis 71 Prozent gestaffelt. Ich glaube, Sie alle werden mir zugeben, daß man den Kriegsbeschädigten und Hinterbliebenen zum mindesten den Durchschnitt geben muß, wenn man von einer Erhöhung prozentual den Beamtengehältern sprechen will. Also hätte man ihnen 44 Prozent geben müssen. Was hat man ihnen gegeben? Eine Erhöhung von ganzen 16 Prozent. (Hört, hört! bei den Kommunisten. Zuruf: Das ist der Dank des Vaterlandes!) Sie sehen, daß man in Berlin im Reichsarbeitsministerium sich absolut nicht an Gesetze gebunden fühlt, die man selbst gemacht hat, daß man sich dort auch nicht an die Versprechungen gebunden fühlt, die man einmal den Kriegsbeschädigten und Hinterbliebenen gegeben hat, als man von Versorgung und Sicherstellung sprach. Darum hat der Internationale Bund der Kriegsoffer durch die kommunistische Fraktion des Reichstages einen Gesetzesentwurf als Novelle zu dem jetzt bestehenden Reichsversorgungsgesetz einreichen lassen. Auch hier möchte ich Ihnen sagen, daß von einer ganzen Menge Parteien, unter anderem auch von der Ludendorff-Partei, Anträge auf Erhöhung der Renten der Kriegsoffer eingelaufen sind. Diese Anträge sind aber weiter nichts als glatte Agitationsanträge der Parteien. Vor den Wahlen hat man von rechts bis links den Kriegsoffizern nämlich versprochen, daß man für sie eintreten wolle, und nun muß man ihnen doch auch zeigen, daß man Anträge für sie einbringt. Kein einziger dieser Anträge ist aber so aufgebaut, daß die Regierung auch nur das geringste damit machen kann. Wir haben uns deshalb die Mühe gemacht und eine Novelle ausgearbeitet. Diese Novelle ist noch vor Pfingsten dem Reichstag eingereicht worden. Ich will Ihnen nur ganz kurz einige Sätze daraus vorlesen.

Wir verlangen u. a. die Streichung des Hochverratsparagrafen; das ist selbstverständlich. Wir verlangen auch eine Aufhebung der Klassenbestimmungen, auf die ich eben noch kurz eingehen muß. Die Klassenbestimmungen des § 28 des Reichsversorgungsgesetzes besagen nämlich, daß der kriegsbeschädigte ungelernete Arbeiter 1 bekommt, der gelernte Arbeiter $1\frac{1}{4}$ und der Angehörige höherer Berufe, der Akademiker, Fabrikant usw. $1\frac{1}{2}$ für die gleiche Kriegsdienstbeschädigung. Ebenso ist es mit den Kriegshinterbliebenen. Daß wir diesen Paragraphen ausgemerzt haben wollen, ist selbstverständlich, denn es geht nicht an, daß man, wo schon die oberste Stufe von $1\frac{1}{2}$ noch nicht einmal zum Lebensunterhalt ausreicht, nach unten hin noch kürzen will. Dann verlangen wir vor allen Dingen, daß auch die Heilbehandlung der Kriegshinterbliebenen Sache des Staates wird. Es ist heute noch so, daß, wenn eine Kriegshinterbliebene — eine Kriegerwitwe oder eine Kriegerwaise — krank wird, sie vor dem Nichts steht, weil niemand ihr hilft und sie sich von ihrer Rente noch nicht einmal satt essen kann. Alte Kriegermütter, die nichts zusehen hatten, sind glatt verhungert, weil man ihnen nicht helfen wollte. Es ist selbstverständlich, daß wir für die Kriegshinterbliebenen genau so gut die Heilbehandlung fordern müssen, wie die Kriegsbeschädigten sie schon haben, weil ja der Staat versprochen hat, daß die Kriegerwitwe, die ihren Mann geopfert hat, sichergestellt werden soll. Weiter verlangen wir die Beseitigung sämtlicher Kürzungen und Streichungen in den §§ 63 und 64, die aus dem Arbeitseinkommen hervorgehen. Ich will Ihnen nur einige Beispiele sagen. Wir haben uns dabei streng an das gehalten, was auch der heutige Reichstag erfüllen kann. Das ist zwar keine Sicherstellung in dem Sinne, wie wir sie auffassen; aber es ist doch die unterste Grundlage, auf der ein Mensch noch leben kann. Deshalb könnten sämtliche Parteien des Reichstages dieser Novelle ihre Zustimmung geben. Ein verheirateter Kriegsbeschädigter, der zwei Kinder hat, würde nach unserer Novelle in Ortsklasse C bei einer Erwerbsverminderung von 20 Prozent 17,25 Mark beziehen, bei einer Erwerbsverminderung von 30 Prozent 27,87 Mark und 100 Prozent 136,35 Mark. Der letzte Satz bezieht sich auf die völlig erwerbsunfähigen Kriegsbeschädigten, zu denen auch die Kriegsblinden gehören, bei zwei Kindern und Frau. Ich glaube nicht, daß einer von Ihnen sagt, daß diese Sätze zu hoch sind. Für eine Kriegerwitwe der Ortsklasse A haben wir eine monatliche Rente beantragt, die, wenn sie erwerbsfähig ist und keine Kinder hat, 38,50 Mark betragen soll. Ist sie erwerbsfähig, hat aber Kinder, so soll sie 57,70 Mark erhalten, und eine erwerbsunfähige, also kranke Witwe soll 77 Goldmark bekommen. Eine Halbwaise soll

28,88 Mark, eine Vollwaise 48,13 Mark, ein Elternanteil 57,70 Mark und ein Elternpaar 77 Mark bekommen. Ich glaube, daß keiner von Ihnen diese Sätze für zu hoch erachten kann. Es wird sich jetzt im Reichstag entscheiden, ob die Versprechungen, die man den Kriegsbeschädigten und Hinterbliebenen gegeben hat, wahr sind, oder ob man auch hier nur versucht hat, ihre Stimmen zu fangen, um die eigenen Mandate sicherzustellen.

Ich habe bei dieser Gelegenheit darüber einmal mit Ihnen sprechen und Ihnen nahelegen wollen, daß Sie mit den Kreisen der Ihnen nahestehenden Kriegsofferorganisationen in Verbindung treten. Diese Sätze haben wir auch anderen Organisationen vorgelegt, und sie haben alle glatt erklärt: Das ist tatsächlich das mindeste, was wir verlangen können. Diese Organisationen heißen Reichsbund und Zentralverband, ich betone das noch einmal. Also auch die Organisationen, die Ihnen, meine Damen und Herren, nahestehen, betrachten diese Sätze als Mindestgrundlage. Darum sage ich Ihnen: Beachten Sie, daß Sie sich hier zu entscheiden haben im Interesse einer großen Zahl Personen, denen das Reich soviel schuldig ist, daß es ihnen dies niemals wiedergutmachen kann.

Ich möchte hier nur noch eine typische Bemerkung des Ministerialrats Kerscheneister, des Vertreters des Reichsarbeitsministers, mitteilen, der auch einmal meinte — wie sagte er doch noch?, ich möchte es gern wörtlich anführen. Es ist mir im Moment entfallen. — Ich wollte Ihnen damit gezeigt haben, daß auch Ministerialrat Kerscheneister nicht das nötige soziale Interesse aufbringt, daß auch er dafür ist, auf Kosten der Kriegsbeschädigten und Kriegshinterbliebenen zu sparen für die, an die man nicht herankommt (Hört, hört! bei den Kommunisten), die sich auch dort immer gedrückt haben, wo die Kriegsbeschädigten und Hinterbliebenen herangezogen worden sind. Sie werden ja wissen, daß in den letzten Jahren der größte Teil der Steuerlast von den Schichten der Arbeitnehmer und des Proletariats getragen worden ist und daß auch die Kriegsbeschädigten und Kriegshinterbliebenen ihre Steuern haben bezahlen müssen, so gut wie der gesunde Arbeiter. Ich habe mir einmal im vorigen Jahr, als die Renten auf ihren tiefsten Stand angekommen waren, ausgerechnet, daß ich für fünf Kriegerwitwen die Rente an Steuern bezahlte. Das war nicht deshalb, weil mein Verdienst so hoch war, sondern weil die Rente so minimal war, daß kein Mensch davon leben konnte. Und Geheimrat Kerscheneister hat im vorigen Jahr an Gehalt die Rente von 150 Kriegsblinden bezogen. (Hört, hört! bei den Kommunisten.) Meine Damen und Herren! Das sind Zahlen, die nicht aus der Weltgeschichte zu schaffen sind. Wer diese Tatsache anzuzweifeln wagt, soll sich ruhig nach

Berlin wenden. Ich gebe keine Zahlen an, die ich nicht beweisen kann, und die nicht Tatsachen sind. Also darüber können Sie beruhigt sein. Das sind Tatsachen. Daran sehen Sie, wie tief wir unten angekommen sind.

Wir haben auch verlangt, daß die Zusatzrenten abgeschafft werden und eine Einheitsrente gegeben wird, ganz gleich, ob Bedürftigkeit vorliegt oder nicht. Wir sind der Meinung, daß der Kriegsbeschädigte, der einen Arm oder ein Bein geopfert hat, daß die Kriegerwitwe, die ihren Mann hergegeben hat, ein uneingeschränktes Recht auf die Rente hat, ganz gleich, in welchen Vermögensverhältnissen sie sich befindet. Das sind Sachen, die mit Geld nie gutzumachen sind. Dann wird die Fürsorge auch einmal wieder das sein können, was sie sein soll. Heute ist sie weiter nichts als die Zahlerin der Zusatzrenten. Wenn Sie für unseren Antrag eintreten, dann wird die Fürsorge wieder das werden, was sie von Anfang an sein sollte, die Beraterin und Helferin dort, wo sich bei schematischer Anwendung des Gesetzes Härten ergeben. In dem Sinne ist es auch im Interesse des Provinziallandtages, daß diese Novelle Gesetz wird und den Kriegsoffern hilft, weil wir dann Möglichkeiten haben, auch zu einer wirklichen Fürsorge für die Kriegsbeschädigten ganz andere Gelder flüssig zu machen. (Beifall bei den Kommunisten.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Landesrat Gerlach.

Landesrat Gerlach: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Verwaltung, und, ich glaube, auch das Haus erkennt durchaus nicht die Notlage, in der sich die Kriegsoffer insbesondere im rheinischen besetzten Gebiet befinden. Die Frau Vorrednerin weiß ja auch aus ihrer Tätigkeit im Beirat der Hauptfürsorgestelle, in wie umfangreichem Maße die Verwaltung ihrerseits im Rahmen der gesetzlichen Bestimmungen versucht hat, Besserungen für die Kriegsoffer zu erzielen. Aber, meine Damen und Herren, die Verwaltung kann Ihnen nicht empfehlen, in diesem Augenblick die Entschließung der kommunistischen Fraktion anzunehmen (Hört, hört! bei den Kommunisten), und zwar aus dem einfachen Grunde, weil dem Hause und auch der Verwaltung das, was hier empfohlen wird, nicht bekannt ist. Ich bin zwar Leiter der Hauptfürsorgestelle und kümmerge mich um die ganze Literatur. Ich muß aber erklären, daß der Internationale Bund in der Rheinprovinz bisher der Hauptfürsorgestelle den Gesekentwurf, den die kommunistische Fraktion vorgelegt hat, noch nicht zugesandt hat, wiewohl sonst alle diese Dinge der Hauptfürsorgestelle zur Unterstützung der Bestrebungen der Kriegsoffer im Reichsarbeitsauschuß zugesandt werden und die Organisationen im Reichs-

auschuß, abgesehen von einigen wenigen Ausnahmefällen, die Leiter der Hauptfürsorgestellen stets an der Seite der Kriegsoffer gefunden haben. Infolgedessen ist es im Augenblick nicht möglich, der Forderung zuzustimmen, obwohl ich glaube, daß das ganze Haus einer ganzen Reihe von Anträgen, die die Kommunisten im Reichstage eingebracht haben, wahrscheinlich zustimmen würde.

Ich muß aber doch einige Unrichtigkeiten, die der Rednerin bei ihren Ausführungen unterlaufen sind, richtigstellen.

Meine Damen und Herren! Was die Rednerin über Zusatzrenten gesagt hat, kann nicht so hingenommen werden, wie es hier gesagt worden ist. Ich persönlich würde die Kriegsoffer dringend davor warnen, zu verlangen, daß die Zusatzrenten wieder abgeschafft und in die Renten eingerechnet werden, denn dann würde das, was die Rednerin eben gewünscht hat, das Recht auf Rente, das ja allgemein anerkannt wird, wahrscheinlich bei der Finanzlage des Reiches und bei den Verhältnissen, wie wir sie nun einmal im Reichsparlament haben, nicht zu erreichen sein. Es würde dann dahin kommen, daß diejenigen Bedürftigen, die heut Renten und Zusatzrenten bekommen, etwa in der Höhe auch die Bezüge weiter erhalten, daß aber nach unten sehr stark gekürzt wird. Sie verkennen die Entwicklung doch auch nicht, wenn Sie mitten in der Praxis stehen.

Ich muß mich dann aber auch gegen das wenden, was hier gegen den Herrn Reichsarbeitsminister Brauns gesagt worden ist. Aus meinen persönlichen Verhandlungen, die ich in Fragen der Kriegsbeschädigtenfürsorge mit dem Herrn Reichsarbeitsminister gehabt habe, weiß ich, daß der Herr Reichsarbeitsminister in allen Fällen, wo es sich darum handelte, die Notlage der Kriegsoffer zu lindern, in weitgehender Weise entgegengekommen ist (Bravo! im Zentrum). Ich möchte das besonders für die Zeit betonen, in der in der Rheinprovinz die schwierigsten Verhältnisse waren, für die Zeit des passiven Widerstandes. Die Leiter der Hauptfürsorgestellen der Provinz Westfalen und der Rheinprovinz sind nie vergeblich im Reichsarbeitsministerium gewesen; sie haben, wenn sie mit dem Reichsarbeitsminister Brauns verhandelt haben, ihre Anträge in der Regel restlos erfüllt bekommen. Danach war es nicht berechtigt, daß der Herr Reichsarbeitsminister hier in der Weise angegriffen wurde, zumal da er als Abwehrender sich nicht verteidigen kann (Sehr gut! im Zentrum).

Meine Damen und Herren! Selbstverständlich haben die Mittel, die zur Ueberweisung gekommen sind, nicht ausgereicht. Dafür darf man aber nicht den einzelnen Ressortminister verantwortlich machen. Die Rednerin weiß auch selbst, wie die Verhältnisse im Deutschen Reich liegen, und bei anderer Gelegen-

heit betonte auch sie, daß im gegenwärtigen Staatswesen die Wünsche der Kriegsbeschädigten und des arbeitenden Volkes überhaupt nicht restlos erfüllt werden können. Ich muß aber ausdrücklich hervorheben, daß im Rahmen des Möglichen besonders in der Zeit des passiven Widerstandes geholfen wurde. Das ist auch in dem Bericht der Hauptfürsorgestelle zum Ausdruck gekommen.

Meine Damen und Herren! Richtig ist, daß die Zusatzrente nicht an jeden Kriegsbeschädigten gezahlt wird. Ich weiß nicht, ob die Vorrednerin der Auffassung ist, daß auch der Sohn — sagen wir einmal — eines Krupp von Bohlen-Halbach, wenn er einen hätte, das Recht auf Rente und Zusatzrente haben soll, wiewohl kein Bedürfnis besteht, in dem Falle die Zusatzrente zu zahlen. Daraus geht natürlich auch hervor, daß der Prozentsatz der Kriegsbeschädigten, die wirklich Zusatzrente beziehen, niedriger ist, als die Gesamtzahl der Kriegsbeschädigten. Wenn die Vorrednerin hier sagte, daß ihre Zahlen stimmen, so hat sie sie doch zum mindestens für sich günstig gruppiert. Denn die Zusatzrente ist nach den gesetzlichen Bestimmungen keine Rente, die an sämtliche Kriegsbeschädigten gezahlt wird, sondern sie wird nur an Schwerbeschädigte gegeben. Dadurch wird der Prozentsatz doch schon wesentlich höher. Ich kann die Prozentsätze für die Rheinprovinz im Augenblick nicht angeben, weil auch mir der Antrag der Rednerin überraschend gekommen ist. Aber ich habe die tatsächlichen Zahlen im Kopf. Ich weiß, daß an 150 000 Kriegsoffer (Kriegsbeschädigte und Kriegshinterbliebene — Witwen und Waisen —) der Rheinprovinz monatlich 2,2 Millionen an Zusatzrente gezahlt werden.

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch eine Ausführung richtigstellen. Die Rednerin sprach von Ausführungen des Reichsarbeitsministers Brauns im Reichsausschuß. Da muß die Rednerin offenbar falsch informiert sein, oder der Fall müßte schon mehr als zwei Jahre zurückliegen, also vor der Zeit liegen, in der ich die Hauptfürsorgestelle verwalte. In der Zeit habe ich an sämtlichen Sitzungen des Reichsausschusses teilgenommen. Ich kann Ihnen erklären: Der Herr Reichsarbeitsminister hat persönlich an diesen Sitzungen nicht teilgenommen, sondern nur seine Referenten. Er kann insolgedessen auch in einer solchen Sitzung keine Ausführungen gemacht haben. Ich wollte das zur Richtigstellung der Ausführungen der Rednerin noch sagen.

Bei aller Sympathie, die vielleicht für eine Reihe von Forderungen, die in der Novelle, die wir nicht kennen, niedergelegt sind, vorhanden sein kann, möchte ich Sie bitten, im Augenblick zu dem Antrage nicht Stellung zu nehmen, weil ihn tatsächlich niemand kennt. (Hört, hört! bei den Kommunisten.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Meine Damen und Herren! Die Not der Kriegsbeschädigten wird auch von der Sozialdemokratischen Partei anerkannt, und es wird alles getan, um diese Not zu lindern (Zuruf eines Kommunisten: Was denn?). Die Sozialdemokratische Fraktion des Reichstages hat nicht allein vor, sondern auch nach den Wahlen Anträge gestellt, die unter allen Umständen eine Besserstellung der Kriegsbeschädigten verlangen. Trotzdem sind wir nicht in der Lage, diesem Antrage zuzustimmen (Hört, hört! bei den Kommunisten), und zwar aus folgenden Gründen:

Wir wissen erstens überhaupt nicht, wie diese kommunistische Novelle aussieht (Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten). Und zweitens ist doch die kommunistische Novelle von der Kommunistischen Reichstagsfraktion eingebracht; sie wird also im Reichstage behandelt werden. Der Antrag sagt aber, daß diese eingereichte Novelle zum Reichsversorgungsgesetz als Gesetzentwurf dem Reichstage vorzulegen sei. Die Kommunistische Partei legt ihn doch als Initiativgesetz durch die Kommunistische Reichstagsfraktion vor. Man muß demnach glauben, daß dieser Gesetzentwurf der Kommunistischen Fraktion ein Gesetzentwurf der Reichsregierung werden soll. (Frau Abg. Appel: Sehr richtig!) Das steht nicht deutlich drin, das muß man glauben. Dann mache ich aber darauf aufmerksam, daß es meiner Ueberzeugung nach parlamentarisch darauf gar nicht ankommt, sondern es kommt darauf an, was in den Ausschüssen und im Plenum des Reichstages beschlossen wird, ganz einerlei, ob der Entwurf des Gesetzes von der Reichsregierung oder von einer Partei eingebracht worden ist. Aus allen diesen Gründen bin ich der Meinung: Das, was Sie eigentlich wollen, daß nämlich die Sache zur Beratung steht, haben Sie bisher schon erreicht durch Ihre eigene Fraktion. Daß der Gesetzentwurf aber zu einem Entwurf der Reichsregierung gemacht wird, darüber hier zu entscheiden, ist meiner Meinung nach unmöglich, ganz besonders deshalb, weil wir den Entwurf gar nicht kennen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat die Abgeordnete Frau Appel.

Abgeordnete Frau Appel: Meine Damen und Herren! Ich habe doch noch einiges zu dem zu sagen, was eben hier ausgeführt worden ist.

Wenn Herr Abgeordneter Gerlach meint, die Rente würde dann geringer oder für die Bedürftigen nur dasselbe sein wie die heutige Rente und die Zusatzrente zusammen, dann irrt er sich, denn die Sätze sind so hoch gesetzt, daß sie das übersteigen, was heute an Rente und Zusatzrente gegeben wird.

Dann gebe ich Herrn Gerlach zu, daß er bei dem Reichsarbeitsminister in einzelnen Fällen das größte Entgegenkommen gefunden haben mag. Man kommt gern in einzelnen Fällen entgegen, um dafür die Masse um so besser leiden lassen zu können. (Sehr gut! bei den Kommunisten.)

Dann möchte ich noch eins sagen, was ich eben vergessen habe auszuführen, daß der Reichsarbeitsminister gar nicht so sehr empfindlich ist. Wir haben ihm im vorigen Jahr in sehr vielen Versammlungen, auch des Reichszentralverbandes, vorgeworfen, daß das Reich einen Rentenraub, einen Millionendiebstahl an den Kriegsoffern begangen hat, weil die entwerteten Renten nicht nach dem wirklichen Wert ausbezahlt wurden. Die 20prozentigen Kriegsbeschädigten, die aus der Versorgung herausgeworfen wurden, und die Kriegerwitwen, die sich im vorigen Jahre wieder verheiratet haben und denen der dreifache Jahresbetrag der Rente zustand, haben oft infolge der Inflation an Abfindung nur soviel bekommen, daß sie sich eine Schachtel Streichhölzer kaufen konnten, und das Reich hat bis jetzt noch nicht daran gedacht, diese Abfindungen in Goldmark aufzuwerten, was doch eigentlich eine Selbstverständlichkeit ist. Trotzdem wir dem Reichsarbeitsministerium diesen Rentenraub vorgeworfen und verlangt haben, unter Strafantrag gestellt zu werden, weil doch eine solche Beschuldigung, daß ein Reichsministerium einen Raub begehe, etwas Ungeheuerliches ist, hat kein Staatsanwalt riskiert, uns unter Strafantrag zu stellen, denn das Gericht hätte uns recht geben und das Reich nach juristischem Recht verurteilen müssen, diesen Betrag zu bezahlen. Also so empfindlich sind die Herren gar nicht mehr.

Ich möchte noch hervorheben — ich habe es schon getan, aber es scheint, daß man mich wohl nicht ganz verstanden hat —, daß wir grundsätzlich vom kommunistischen Standpunkt aus auch mit diesen Renten nicht einverstanden sein können. Wir nehmen nur das mindeste, was auch in einem kapitalistischen Staat wie dem deutschen möglich sein muß für die Versorgung der Opfer, die den Staat überhaupt erhalten haben, die es ermöglicht haben, daß Sie heute noch in Deutschland sitzen. Oder wollen Sie vielleicht sagen, daß das die Leute sind, die hinter der Front waren? Das sind doch gerade diejenigen, die die ganzen Entbehrungen des Krieges getragen haben.

Wenn Herr Gerlach meint, daß ein Sohn von Krupp oder von anderen Hochvermögenden Leuten durch unseren Antrag eine erhöhte Rente bekommen würde, so möchte ich sagen, daß in diesen Kreisen wahrscheinlich sehr wenige sind, die Renten beziehen müssen (Landeder Gerlach: Das ist ein Irrtum), daß in diesen Kreisen im Verhältnis zu den breiten Massen so wenig Kriegsoffer sind, daß diese paar hundert Mark wirklich nichts ausmachen.

Also das sind Sachen, über die sich nicht debattieren läßt, weil sie einfach außerhalb der Debatte stehen müssen.

Es kann sein, daß ich mich einmal versprochen und gesagt habe: „im Reichsausschuß“. Es ist in einer besonderen Besprechung mit dem Reichsarbeitsminister gewesen, wo diese Worte gefallen sind.

Wenn Herr Haas meint, daß dieser Gesetzentwurf dem Reichstage zur Beschlußfassung vorliege und daß deshalb kein Grund bestehe, von hier aus noch einmal daran zu mahnen, so möchte ich Herrn Haas wirklich um seinen Glauben an die Objektivität der Reichstagsabgeordneten beneiden, denn ich glaube, daß die Reichstagsabgeordneten in ihrer Masse sich von vornherein auf einen Regierungsentwurf viel eher einigen, als auf einen Entwurf, der von der kommunistischen Fraktion eingebracht wird.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich muß doch darauf aufmerksam machen, daß diese Erörterung eigentlich nicht in unseren Landtag gehört, sondern vor den Reichstag, wo ein derartiger Entwurf, wie Herr Abgeordneter Haas richtig vorgetragen hat, wenn die kommunistische Fraktion es will, zur Erörterung kommen kann.

Es sind noch zum Wort gemeldet die Herren Abgeordneten Jansen, Dr. Kaiser und Floßdorf, sowie zu einer persönlichen Bemerkung Herr Abgeordneter Schäfer. Ich möchte doch nach Lage unserer ganzen Geschäfte dringend bitten, es dabei bewenden zu lassen. Ich stelle anheim, einen Antrag auf Schluß der Erörterung aus dem Hause zu stellen. (Zuruf des Abg. Hoffmann: Neue parlamentarische Ufance!) Wenn Sie damit einen Vorwurf gegen meine Geschäftsführung erheben wollen, so würde ich ihn nicht anerkennen können; denn auch mir steht es frei, Ihnen die Entscheidung anheimzugeben, was Ihnen richtig zu sein scheint. (Sehr richtig! im Zentrum, Zuruf des Abg. Hoffmann: Der Landtag ist souverän!)

Das Wort hat Herr Abgeordneter Jansen-Lammersdorf.

Abgeordneter Jansen-Lammersdorf: Meine Damen und Herren! Frau Appel hat zweifellos manches gesagt, was nicht unrichtig ist. Die Grundtendenz, daß die Lage der Kriegsbeschädigten und Hinterbliebenen in vielen Fällen zu wünschen übrig läßt, erkennen wir durchaus an. Aber wir können natürlich aus denselben Gründen, die auch die Sozialdemokratie hier angeführt hat, einem Antrage nicht zustimmen, den wir nicht kennen. Wollte schon die kommunistische Partei haben, daß ihre Anträge hier angenommen werden, so mußte sie sie so zeitig stellen, daß man die Materie durcharbeiten kann. Andernfalls muß man schon zu der Auffassung kommen, daß sie im Landtage zu nichts anderem als zu Agitationszwecken dienen sollen.

Besonders möchte ich mich gegen die Ausführungen gegen den Herrn Reichsarbeitsminister wenden. Meine Damen und Herren! Wer den Herrn Reichsarbeitsminister und seinen ganzen Werdegang kennt, wird wohl wissen, daß Minister Brauns zweifellos eine soziale Einstellung von weitem Ausmaße hat. (Sehr richtig! rechts.) Herr Brauns war früher Leiter des katholischen Volksvereins. Wer diesen Verein kennt, weiß, daß dort ein sozialer Geist herrscht und daß von dort in das ganze Deutschland, und zwar nicht nur in die katholische Bevölkerung, eine solche Erweiterung des sozialen Gesichtswinkels gekommen ist, wie sie kaum eine andere Organisation als Erfolg zu verzeichnen hat. (Abg. Gielen: Sehr richtig!) Nicht nur aus den verschiedensten Konfessionen und Parteien, nicht nur aus Deutschland, sondern auch aus außerdeutschen Ländern, ja, sogar aus außereuropäischen Ländern sind so manche nach M.-Glabach gekommen, um dort die sozialen Einrichtungen zu studieren und ihre Methoden auch in anderen Ländern einzuführen. Und wenn der soziale Gedanke nicht nur in Deutschland, sondern in der ganzen Welt marschiert, dann ist das zum wesentlichen ein Verdienst der langjährigen sozialen Tätigkeit des jetzigen Arbeitsministers Brauns. (Zuruf des Abg. Schröder-Essen: Die Arbeiter kennen seine Tätigkeit!) Meine Damen und Herren! Ich will nicht auf die Pressepolemik eingehen, die gegen den Reichsarbeitsminister Dr. Brauns geführt worden ist. Es ist da vieles Mißverständliche unterlaufen, und vieles mußte zurückgenommen werden; ich möchte also ganz davon absehen. Das eine ist sicher, daß nicht nur der Reichsarbeitsminister Brauns, sondern auch unsere Kollegen im Reichs- und Landtag sich mit wärmsten Herzen für alle berechtigten Forderungen der Kriegsbeschädigten und Kriegshinterbliebenen einsetzen, daß aber, wie Sie selbst wissen, auch der beste Wille nicht immer das geben kann, was er will, weil eben die Mittel beschränkt sind. Unter die Personen, die sich mit wärmstem Herzen für die Aufbesserung der sozialen Lage der Kriegsoffer einsetzen, gehört in erster Linie der Reichsarbeitsminister Dr. Brauns. (Zuruf der Abg. Frau Appel: Da muß man aber wirklich lachen!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Kaiser.

Abgeordneter Dr. Kaiser: Meine Damen und Herren! Auch meine Freunde sind stets für eine ausreichende Versorgung der Kriegsbeschädigten eingetreten. (Frau Abg. Appel widerspricht.) Frau Appel, Sie haben ja nun schon soviel geredet und soviel Zeit gehabt, nun lassen Sie uns doch auch ein paar Minuten. — Die in der Arbeitsgemeinschaft vertretenen Parteien sind mit viel größerem Erfolge und mit einem viel sachlicheren Vorgehen dafür eingetreten, daß eine ausreichende Versorgung der

Kriegsbeschädigten herbeigeführt wird. (Zuruf der Abg. Frau Appel: Das ist nicht wahr, das sind die Kriegsbeschädigten-Organisationen gewesen! Ist das denn ausreichend?)

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich bitte, den Herrn Redner nicht zu unterbrechen.

Abgeordneter Dr. Kaiser (fortfahrend): Meine Damen und Herren! Wenn in diesem Hause in diesem Augenblick von uns die Zustimmung zu einem Gesetzentwurf verlangt wird, den wir gar nicht kennen und den man im letzten Augenblick dem Herrn Präsidenten mit einem Antrage auf den Tisch legt, dann, so erkläre ich hier vor dem ganzen Rheinlande, kann man das nicht als eine sachliche Förderung der Interessen der Kriegsbeschädigten, sondern nur als eine in diesen Landtag nicht hineingehörende, ganz ungehörige Agitation nach außen bezeichnen. (Beifall rechts.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Floßdorf.

Abgeordneter Floßdorf: Meine Damen und Herren! Trotzdem die verschiedensten Vorredner in wärmster Weise sich des Herrn Reichsarbeitsministers Dr. Brauns angenommen haben, fühle ich mich veranlaßt, darüber auch noch ein Wort zu sagen und die ganz niedrigen Anrempelungen der Frau Appel gegen den Reichsarbeitsminister zurückzuweisen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich muß den Herrn Redner unterbrechen. Dieser Ausdruck war unparlamentarisch.

Abgeordneter Floßdorf (fortfahrend): Wir haben nur deshalb mit dieser Ruhe den Ausführungen der Frau Appel zugehört, weil sie eben Kriegsoffer ist. Leider werden unsere Reichs- und Staatsminister im heutigen demokratischen Staatswesen mit einem Schmutz beworfen, der alles andere als gesund ist. Es muß festgestellt werden, daß unter den Trägern der heutigen Politik gerade der Reichsarbeitsminister derjenige ist, der am längsten im Amte ausgehalten hat, jedenfalls deshalb, weil er in vollstem Maße seine Pflicht und Schuldigkeit als Reichsarbeitsminister erfüllt. (Frau Abg. Appel macht einen Zuruf.) Wenn nun eben von Frau Appel gesagt wird, nur deshalb hätte er Sachfunde, weil er katholischer Priester ist, so müssen wir erklären, daß es von größtem Wert für uns ist, feststellen zu können, daß eben ein katholischer Priester auch im demokratischen Deutschland als Reichsarbeitsminister berufen werden konnte und pflichtbewußt solange auf dem Posten ausgehalten hat.

Meine Damen und Herren! Die Ausführungen von Frau Appel bedürfen der Richtigstellung. Es muß anerkannt werden, daß für viele der Kriegsoffer mehr getan werden müßte. Aber die heutige Notlage ermöglicht es nicht, den Kriegsoffern so

entgegenzukommen, wie es zu wünschen wäre, sicherlich nicht so, wie es Frau Appel wünscht und will. Aber es muß festgestellt werden, Frau Appel, daß auch Kriegsoffer — und ich habe darin etwas Erfahrung — heute einschließlich der Zusatzrente Renten bekommen, die teilweise über die Einkommen der Arbeiterfamilien hinausgehen. (Zuruf der Abg. Frau Appel: Nennen Sie mir die bitte einmal!) Ich kann Ihnen da mit Tatsachen dienen und stelle Ihnen das Material gerne zur Verfügung.

Weiterhin hat Frau Appel behauptet, die Kriegsoffer seien mit entwertetem Gelde betrogen worden. Frau Appel, daß die Renten entwerteten, liegt jedenfalls nicht an dem Reichsarbeitsministerium und an der Staatsregierung. Es ist aus der Praxis festzustellen, daß zur Zeit der Inflation diejenigen Kriegsbeschädigten und Kriegshinterbliebenen, denen die Gelder von der Post zugestellt wurden, die Beträge gewöhnlich 8 bis 14 Tage später erhielten als die, die sie an Ort und Stelle abholten. Das ist aber jedenfalls nicht die Schuld der Reichsregierung, am wenigsten des Reichsarbeitsministeriums, gewesen. (Zuruf der Abg. Frau Appel: Das habe ich auch gar nicht gesagt!) Das sind Tatsachen, die ich aus der Praxis kenne.

Meine Damen und Herren! Wenn hier davon die Rede ist, wenn seitens der Rechten Anträge für die Kriegsoffer gestellt werden, seien das Agitationsmanöver, so ist darauf zu erwidern, daß am wenigsten von der Rechten und der Mitte des Hauses Agitationsanträge gestellt werden, sondern daß diese Parteien Anträge stellen, die sich auch praktisch behandeln und erfüllen lassen. Ich nehme aber andererseits an, daß die Frau Appel es hier auf ein gutes Agitationsmanöver im letzten Augenblick unserer Verhandlungen im Provinziallandtag abgesehen hat. (Zuruf der Abg. Frau Appel: Das ist ein Zeichen dafür, wie Sie denken! Ich denke nicht so!)

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort wird weiter nicht gewünscht. Die Erörterung ist geschlossen. Ich gebe das Wort zu einer persönlichen Bemerkung dem Herrn Abgeordneten Schaefer.

Abgeordneter Schaefer: Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Appel hat eben nach einer Schilderung der Not der Kriegsbeschädigten eine Bemerkung von mir in einem Zusammenhang zitiert, daß jeder Unbefangene daraus entnehmen mußte, ich hätte die Firma Krupp als größtes Opfer des Krieges bezeichnet gegenüber den anderen Opfern des Krieges, den Kriegsbeschädigten und Kriegshinterbliebenen. Ich stelle aus dem stenographischen Bericht des 64. Provinziallandtages aus der Sitzung vom 19. Dezember 1922 fest, daß es sich damals um die Erörterung der Provinzialumlage handelte, und zwar darum, wie verteilt werden sollte. Bei

dieser Gelegenheit hat einer der Abgeordneten unter anderem die Behauptung aufgestellt, es sei das Seltsame zu verzeichnen, daß Krupp nur mit 300 Mark zur staatlichen Gewerbesteueranlage eingeschätzt sei. Es wurde dadurch der Eindruck erweckt, als ob da eine große Steuerdrückebergerei oder eine nicht genügende Aufmerksamkeit der Stadt Essen vorliege. Ich habe damals festgestellt, daß es richtig ist, daß die Firma Krupp in dem Jahre keine Steuern vom Ertrage bezahlt hat, weil sie nicht vom Ertrage veranlagt werden konnte, da kein Ertrag da war. Ich habe damals wörtlich gesagt: „Es ist richtig, daß im Jahre 1920 die Firma Krupp ertraglos mit 300 Mark zur staatlichen Gewerbesteuer veranlagt worden ist. Ich will Ihnen auch den Grund dafür sagen: Die Firma Krupp war eines der größten Opfer des Krieges, nämlich geschäftlich.“ Die Firma Krupp ist von der Bedeutung eines Weltunternehmens, das überhaupt nicht seinesgleichen hatte, damals durch den Zusammenbruch heruntergesunken und hat in einer ungeheuer mühevollen Arbeit die ganzen Betriebe mit ungeheuren Kosten unstellen müssen. Das kann Ihnen jeder Ihrer Freunde aus Essen genau erzählen. Also lassen Sie sich von Ihrem Freund Theissen oder Schroer belehren; sie werden Ihnen sagen, daß die Firma Krupp wirklich ein Opfer des Krieges in diesem Sinne gewesen ist. (Widerspruch bei den Kommunisten.)

Ich stelle nochmals fest, daß von einem Ertrag der Firma damals nicht die Rede war und auch jetzt nicht ist. Ich stelle weiter fest: Wenn Frau Appel meine damalige Bemerkung in dem Zusammenhang ihrer heutigen Rede wiedergegeben hat, so ist das eine bewußte Entstellung der Tatsachen. Ich überlasse dem Hause das Urteil über diese Art der Agitation.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Zu einer persönlichen Bemerkung hat das Wort Frau Abgeordnete Appel.

Abgeordnete Frau Appel: Ich möchte Herrn Schaefer nur sagen, daß ich keine bewußte Entstellung darin sehen kann, wenn ich gesagt habe: Es gibt Leute, die behaupten, auch die Firma Krupp sei ein Opfer des Krieges gewesen. Da aber die Firma Krupp während des Krieges Riesengewinne gemacht hat, ist sie nie und nimmer ein Opfer des Krieges, wenn sie vorher all diese Gewinne eingesteckt hat. Das ist keine bewußte Entstellung. Ich möchte mich dagegen entschieden verwahren.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Die Erörterung ist geschlossen. Ich lasse abstimmen. Ich stelle zunächst fest, daß Abänderungsanträge zu dem Antrage des III. Sachausschusses zu Nummer 6 nicht gestellt sind.

Ich bitte dann, über den Antrag der Kommunistischen Fraktion abzustimmen, und bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt. (Pfeif- und Rufe bei den Kommunisten.)

Zu Punkt 7 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Dr. Fischer.

Abgeordneter Dr. Fischer: Meine Damen und Herren! Ich muß hier auf die Darstellung in Drucksache 20 hinweisen und beantrage in Übereinstimmung mit dem einstimmigen Botum des II. Ausschusses, die Petition abzulehnen. (Unruhe im Hause.)

Vorsitzender Dr. Jarres (zu einigen Abgeordneten, die sich laut unterhalten): Ich muß darauf aufmerksam machen, daß Sie dem Wunsche des Hauses entsprechen würden, wenn Sie nur dann reden, wenn Sie das Wort haben. (Sehr richtig!)

Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Antrag des Ausschusses ist angenommen.

Zu Punkt 8 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Freiherr von Salis-Soglio.

Abgeordneter Freiherr von Salis-Soglio: Meine Damen und Herren! Der IV. Ausschuss bittet um unveränderte Annahme. Es wird dadurch der Zustand vor dem Kriege wiederhergestellt.

Vorsitzender Dr. Jarres: Die Vorlage ist angenommen.

Zu Punkt 9 derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Freiherr von Salis-Soglio: Auch hier beantragt der Ausschuss unveränderte Annahme. Es handelt sich da um den durch den Nachtrag zum Haushaltsplan abgeänderten Antrag. Es werden dadurch ungefähr 7 Kilometer Kleinpflaster mehr ausgeführt werden können, als ursprünglich vorgesehen war.

Vorsitzender Dr. Jarres: Angenommen.

Zu Punkt 10 derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Freiherr von Salis-Soglio: Das ist eine grundsätzliche Aenderung der bisherigen Verhältnisse. Der Landtag stand bisher auf dem Standpunkte, daß das Straßennetz der Provinz abgeschlossen sei. Er hat daher grundsätzlich jeden Antrag abgelehnt, der auf eine Erweiterung des Straßennetzes hinzielte. Der Ausschuss glaubt, daß dieser Standpunkt nicht mehr haltbar ist. Die Verkehrsverhältnisse haben sich im Laufe der Zeit insbesondere durch den Autoverkehr derartig verändert, daß durchgehende Straßenzüge, deren Unterhaltung lediglich den Gemeinden und Kreisen obliegt, jetzt derartig belastet sind, daß ihre Instandhaltung die Kräfte dieser Körperschaften übersteigt. Es genügt nicht, daß hier nur gewisse Unterstützungen durch den Provinziallandtag gewährt werden, sondern es kann nur eine Aenderung dadurch geschaffen werden, daß diese durchgehenden Straßenzüge — ich betone das Wort „durchgehend“ — von der Provinz als Provinzialstraßen übernommen werden. Der Ausschuss glaubt um so mehr berechtigt zu sein, diesen Antrag zu stellen, als ja jetzt durch die Ueberweisung

der Kraftfahrzeugsteuer der Provinz auch neue Mittel zugeführt werden und gerade der Kraftwagenverkehr derjenige ist, der die Gemeinden besonders stark belastet.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Beßhold.

Abgeordneter Beßhold: Meine Damen und Herren! Wenn wir auch dem Antrage zustimmen, so möchten wir doch einige Bemerkungen zu dieser Angelegenheit machen.

Zunächst steht zahlenmäßig fest, daß in allen Teilen der Provinz die Wegeverhältnisse noch ganz miserabel sind, daß sie sich von den Kriegsfolgen noch lange nicht wieder erholt haben. Wir haben daher ein großes Interesse daran, in dieser Hinsicht Besserungen herbeizuführen. Wir sind uns aber voll bewußt, daß bei den heutigen steuerlichen Verhältnissen, besonders wo den Provinzen, Kreisen und Gemeinden die Steuerhoheit sozusagen vollständig genommen, die steuerliche Belastung, der Lohn- und Gehaltsempfänger, aber bis zum äußersten angespannt ist, wesentliche Besserungen nicht zu erwarten sind. Es muß also etwas Außergewöhnliches geschehen. Wir haben besonders als Vertreter der breiten Arbeitermasse ein großes Interesse daran, bessere Straßenverhältnisse zu bekommen. Selbst große Städte finden wir heute namentlich in den Arbeitervierteln in einem Straßenzustande, der jeder Beschreibung spottet. Wenn wir bedenken, daß gerade unsere Großstadtjugend ihre freudlose Jugend noch auf diesen schmutzigen und verfahrenen Straßen zu verleben hat, und wenn wir weiter bedenken, daß gerade diese Kreise bezüglich der Tuberkulose besonders gefährdet sind, so kann in diesem freudlosen, schmutzigen Zustande nur eine ganz böse Erweiterung der Tuberkulose erwartet werden. Diese Großstadtjugend, der kaum ein grünes Plätzchen beschieden ist, bedarf also auch in dieser Hinsicht unserer Unterstützung. Besonders wenn wir dem gegenüberstellen, daß gerade die Verwaltungen in den besseren Wohnvierteln so verschwenderisch teure Straßen geschaffen, so haben wir ein Interesse daran, hier hilfreich zur Seite zu stehen, wenn es gilt, die Arbeiterviertel auch entsprechend zu verbessern.

Durch die heutigen steuerlichen Verhältnisse sind die Kreise der Lohn- und Gehaltsempfänger schon bis zum Weißbluten erfaßt, während die Hochfinanz und die Großindustrie es in der Kriegs- und Nachkriegszeit verstanden haben, ihre steuerlichen Leistungen niedrig zu halten. Wir sehen deswegen nicht ein, daß die breite Volksmasse, die während des Krieges und nach dem Kriege ihr Gut und Blut geopfert hat, während andere Kreise sowohl in der Kriegs- wie in der Inflationsperiode sich wesentliche finanzielle Vorteile verschafft haben, nun auch noch weitere

steuerliche Leistungen vollbringen soll, wozu sie besonders infolge der Arbeitslosen- und Invalidenheere völlig außerstande ist. Es muß also etwas Besonderes geschehen. Aus diesem Grunde sagen wir: Wenn der Kraftwagenverkehr, der gewiß im volkswirtschaftlichen Interesse seine Berechtigung hat, der Hauptfaktor ist, der sämtliche Straßen und Wege zerschlägt und beschädigt, so sehen wir nach Lage der Dinge, um aus dem Schlamassel herauszukommen, keine bessere Möglichkeit, als ihn auch besonders zu den Kosten der Unterhaltung der Straßen heranzuziehen. Sind doch die bisherigen Erträgnisse des Kraftfahrzeugsteuergesetzes geradezu lächerlich geringe. In welcher minimalen Zahlen sich die Provinz halten muß, sehen wir bei vorhergehenden Punkten der Tagesordnung, bei dem Antrage bezüglich der Unterstützung des Gemeinde- und Kreiswegebauwesens und bei dem Antrag, betr. die Herstellung von Pflaster in Ortschaften, wo die Straßenanwohner ganz besonders schwer dadurch zu leiden haben, daß durch die Dreckbesprikung der Anstrich der Häuser wesentlich öfter erneuert werden muß als anderwärts. Wenn in dieser Hinsicht etwas geschehen soll, sind ganz andere Summen notwendig, als vorgesehen. Was sind z. B. 300 000 Mark für Kleinpflaster in Ortschaften bei einem Preise von 60 000 Mark pro Kilometer Kleinpflaster. Also ganze 5 Kilometer können davon bezahlt werden. Daß bei solchen finanziellen Verhältnissen, an eine wirkliche Erweiterung des Provinzialstraßennetzes ernstlich nicht gedacht werden kann, darüber sind wir uns alle klar. Es müssen also neue Steuermittel flüssig gemacht werden, und, nachdem die steuerlichen Verhältnisse nun einmal bei uns so liegen, bleibt nichts anderes übrig, als schärfere Maßnahmen zu ergreifen. Wir möchten Ihnen deshalb folgende Entschliebung vorlegen. Es mag darin Härten geben, z. B. für Landärzte und sonstige wesentliche Verkehrseinrichtungen. Es mag aber Sache des Gesetzgebers sein, hier Milderungen herbeizuführen. Im allgemeinen trifft unser Antrag aber die leistungsfähigen Schultern. Ich möchte Ihnen namens unserer Fraktion empfehlen, an die Reichsregierung einen Antrag folgenden Inhalts zu richten:

„Der Provinziallandtag beantragt, die Reichsregierung möge umgehend dem Reichstage eine Vorlage bezüglich Abänderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes unterbreiten, dahingehend, daß die Steuererträgnisse des Gesetzes in Zukunft Mittel in solcher Höhe ergeben, welche die Instandhaltung der im Besitz der Länder, Provinzen und Kreise befindlichen Verkehrsstraßen restlos ermöglichen.“

Ich bitte Sie, diesem Antrage unserer Fraktion Ihre Zustimmung zu erteilen, damit schaffen Sie erst die Mittel, um wirklich Besserungen zu ermöglichen.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort wird nicht mehr gewünscht. Ich lasse über den Antrag der

Kommunistischen Fraktion abstimmen und bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Der Antrag des Herrn Berichterstatters ist angenommen.

Zu Punkt 11 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Freiherr von Salis-Soglio.

Abgeordneter Freiherr von Salis-Soglio: Die Verordnung vom 23. November 1923 über die Wegevorausleistungen, also über die Leistungen derjenigen Unternehmungen, die die Wege ganz besonders belasten, hat sich in der Praxis nicht bewährt. Sie ist einfach undurchführbar. Die IV. Fachkommission bittet da um die in der Tagesordnung verzeichnete Abänderung.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Widerspruch erhebt sich nicht. Der Antrag ist angenommen.

Zu Punkt 12 derselbe Herr Berichterstatter.

Abgeordneter Freiherr von Salis-Soglio: Punkt 12 betrifft die ganzen Straßenbauetats nebst außerordentlichem Etat. Die IV. Fachkommission bittet um unveränderte Annahme.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Dem Antrage ist entsprochen.

Zu Punkt 13 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Ring.

Abgeordneter Ring: Die IV. Fachkommission ersucht Sie, durch Kenntnismahme von der Drucksache Nr. 24 die Vorlage als erledigt zu betrachten.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort wird nicht gewünscht. Der Antrag ist angenommen.

Zu Punkt 14 ist Berichterstatter für den IV. Fachausschuß Herr Abgeordneter Ring.

Abgeordneter Ring: Meine Damen und Herren! Der 63. Provinziallandtag hat einem Antrage zugestimmt, wonach die Provinzialverwaltung beauftragt wird, zu versuchen, beim Verkauf von Obst eine größere Einnahme zu erzielen. Die Provinzialverwaltung hat entsprechend gehandelt und ein Gutachten des Herrn Baurats Dr. Becker aus Coblenz eingezogen. Das Gutachten geht aus der Drucksache Nr. 9 hervor. Es behandelt in seinem ersten Teil die Mängel, die nach der Auffassung des Herrn Dr. Becker wohl dafür maßgebend sind, daß der Erlös nicht so ist, wie er eigentlich sein könnte. In dem zweiten Teile werden dann Vorschläge gemacht, um diese Mängel abzuschaffen.

Der IV. Fachausschuß war sich einig darin, daß nach diesem Gutachten für die Zukunft gearbeitet werden kann. Er hofft, daß dann ein besserer Erlös aus der Obsternte erzielt wird.

Des weiteren kam aber im IV. Fachausschuß auch zum Ausdruck, daß nicht allein darauf zu achten sei, einen möglichst hohen Erlös aus der Obsternte zu

bekommen, sondern daß man auch Wert darauf legen sollte, eine Obstkultur zu treiben. Letzteres geht ebenfalls aus dem Gutachten hervor, und zwar aus der einen Stelle, die davon spricht, es sei klugerweise eine Auswahl der Obstsorten herbeizuführen. In der IV. Sachkommission wurde die Auffassung vertreten, daß die Auswahl einer passenden Obstsorte, der Gegend und dem Boden entsprechend, unbedingt dazu führen müsse, nun auch erzieherisch auf die Einwohner einzuwirken, so daß diese Leute sich mehr und mehr der Obstkultur zuwenden werden, wenn sie sehen, daß tatsächlich aus dem Obst noch hohe Erlöse zu erzielen sind.

Aus all diesen Gründen schlägt der IV. Sachausschuß Ihnen vor, die Drucksache Nr. 9 unverändert anzunehmen.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Ich frage den Mitberichterstatter für den V. Sachausschuß, Herrn Abgeordneten Dr. Schüler, ob auch er das Wort wünscht.

Abgeordneter Dr. S c h ü l e r: Der V. Sachausschuß bittet ebenfalls, diesen Antrag anzunehmen. Er bittet ferner die Provinzialverwaltung um Berücksichtigung der im Sachausschuß V geäußerten Wünsche und Vorschläge, die sich u. a. auf ein Zusammenarbeiten der Provinzialverwaltung mit der Landwirtschaftskammer in bezug auf die Auswahl der einzelnen Obstsortimente beziehen.

Dann bittet der V. Sachausschuß noch um Annahme des Antrages auf Drucksache 35. Er lautet:

„Der Provinziallandtag wolle beschließen, den Herrn Oberpräsidenten der Rheinprovinz zu ersuchen, eine Polizeiverordnung zu erlassen, welche den Verkauf gestohlenen Obstes, vor allem durch Kinder, insbesondere an Konservenfabriken und deren Aufkäufer zu verhindern geeignet ist.“

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort hat Herr Abgeordneter Pfaff.

Abgeordneter P f a f f: Meine Fraktion ist mit dem uns vorgelegten Antrage der beiden Sachkommissionen einverstanden.

In der Drucksache, auf die von beiden Herren Berichterstattern Bezug genommen worden ist, schlägt die Provinz vor, zur möglichsten Ausschaltung des Zwischenhandels mit dem Reichsverband für Obst- und Gemüsebau in Verbindung zu treten. Es wird gerade bei meinen Freunden besonderes Interesse auslösen, daß die Provinz bezüglich der Obstverwendung in diesem Tempo vorgegangen ist. Weiterhin aber sind wir der Ansicht, daß nicht nur die hier genannte Organisation geeignet erscheint, den Zwischenhandel möglichst auszuschalten, sondern daß vor allen Dingen die Provinzialverwaltung auch mit den bestehenden Verbrauchergenossenschaften aller Art

bei dem Obstverkauf in engster Verbindung stehen müßte. Wir glauben, daß unsere Anregung nach dieser Richtung keines besonderen Antrages bedarf, sondern daß es mehr oder weniger eine Selbstverständlichkeit ist, daß die Provinz sich der Verbraucherorganisationen unter allen Umständen bedienen wird, um den Zwischenhandel, der in der letzten Zeit gerade auf dem Gebiete des Güteraustausches zwischen landwirtschaftlichem Erzeuger und Verbraucher zu sonderbaren, ja gerade fürchterlichen Auswüchsen geführt hat, möglichst auszuschalten. Es ist von einem Vertreter der rechten Seite des Hauses der prominent in der Landwirtschaft tätig ist und dort eine führende Stellung hat, im V. Sachausschuß erklärt worden, daß der Preis des Obstes vom Erzeuger bis zum Verbraucher um das vier- bis fünffache gesteigert wird. (Hört, hört! links.) Meine Damen und Herren! Solche Verhältnisse sind zur Zeit der größten Volksverarmung, die wir je kennen gelernt haben, geradezu unerträglich. (Sehr richtig!) Es muß Aufgabe aller beteiligten Kreise sein, diesen Zwischenhandel, der sich nach statistischen Feststellungen in der Nachkriegszeit um etwa 75 Prozent vermehrt hat, einfach abzuwürgen. Das mag hart klingen. Es liegt aber sicher im Interesse der Verbraucher sowohl als auch der Produzenten, daß hier alles, was nur irgend erdenklich erscheint, zur Anwendung gelangt. Die nicht zu verkennende Animosität, die zwischen den Vertretern der Großstadtbevölkerung und den Erzeugern in den ländlichen Gebieten besteht, ist zum wesentlichen Teil darauf zurückzuführen, daß auf dem Wege vom Verbraucher bis zum Konsumenten der Preis einfach bis ins Lächerliche gesteigert wird. Das wird aber herbeigeführt durch die vielen Zwischenwarenhändler, die hier einfach als Drohnen an unserem Volksvermögen mit erhalten werden müssen. Den Kampf dagegen aufzunehmen, dazu dient auch der Hinweis, den ich eben genauer präzisiert habe. Ich gehe aber weiter und fordere alle beteiligten Kreise, besonders auch diejenigen in den Erzeugergebieten auf, nichts zu unterlassen, was geeignet erscheint, in einen unmittelbaren Kontakt mit den Verbraucherorganisationen zu kommen. Das scheint mir der einzige Weg zu sein, der dem Verbraucher erträgliche Preise bringt und dem Erzeuger auskömmliche Preise zusichert. Wir haben gar keine Veranlassung, die in der Nachkriegszeit entstandenen weiteren Warenverteilung zu Lasten unseres verarmten Volks weiter zu pflegen und zu hegen. Ich darf annehmen, daß die Verwaltung mit den Vorschlägen und Anregungen, die wir zu diesem Punkte der Tagesordnung gemacht haben, einverstanden ist.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort hat Herr Abgeordneter von Stedman.

Abgeordneter von Stedman: Meine Damen und Herren! Die rheinische Landwirtschaft selbst steht auf dem Standpunkt, daß der Weg vom Erzeuger zum Verbraucher nach Möglichkeit abgekürzt werden soll. In Verfolg dieses Gedankens ist seitens der rheinischen Landwirtschaft beabsichtigt, die Landwirtschaftliche Ausstellung in Köln, die im Herbst dieses Jahres stattfindet, zu einer Obstmesse für das Rheinland auszugestalten, so daß auf dieser Obstmesse der Verbraucher in der Lage ist, unmittelbar beim Produzenten einzukaufen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird weiter nicht gewünscht. Die Anträge der beiden Sachausschüsse sind angenommen.

Zu Punkt 15 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Freiherr von Loë.

Abgeordneter Freiherr von Loë: Meine Damen und Herren! Die Vorlage des Provinzialauschusses unter Punkt 1 ist ein deutliches Bild von der Katastrophe, die über einen Teil der Provinz hereingebrochen ist. Die Stärke dieser Unwetterkatastrophe war so ungewöhnlicher Art, wie wir sie in unseren Breiten nicht gewohnt sind zu erleben. Sie war von so vernichtender Wirkung, daß die öffentliche Hand eingzugreifen gezwungen war.

Meine Herren! Ueber die Bauschäden, die hier in Düsseldorf verursacht worden sind, gibt die Vorlage Auskunft. Darüber hinaus ging das Wetter in die ländlichen Kreise, und hier liegt der bei weitem größte Teil der Beschädigungen, nicht nur der Gesamtwertsumme nach, sondern auch bezüglich der unendlichen Zahl von Einzelgeschädigten. Es handelt sich zum großen Teil um mittlere und kleinere Bauern, deren Ernte gänzlich vernichtet worden ist.

Meine Herren! Im allgemeinen — die Vorlage sagt es auch — stehen die Staatsbehörden und auch die freien Vereinigungen des Berufsstandes der Landwirtschaft auf dem Standpunkt, daß bei eintretenden Katastrophen Ersatz nicht beansprucht werden kann, wenn man die Möglichkeit hat, seine Früchte zu versichern. Diese Möglichkeit lag ja an sich vor; man kann sich in der Landwirtschaft gegen Hagel versichern. Aber, meine Herren, in diesem Falle ist es nicht angängig, starr auf dem Buchstaben der Gewohnheit zu bestehen, weil tatsächlich die Notlage der mittleren und kleineren und auch der größeren Landwirte derart katastrophal und das Geld in einem solchen Maße aus der Landwirtschaft abgezogen war, daß manche Betriebe einfach nicht mehr zahlungsfähig waren und die Versicherungen nicht eingehen konnten. Aus diesem Grunde sind wir in der Sachkommission der Ansicht gewesen, daß bei Berücksichtigung der allgemeinen Grundsätze auch hier eine mildere Beurteilung Platz greifen darf.

Meine Herren! Die Höhe der Entschädigungsansprüche ist noch nicht vollständig geklärt. Auch die Dinge, die hier in der Vorlage ausgeführt worden sind, resp. das Schema, wie da gedacht worden ist, daß man vorgehen soll, wird wahrscheinlich noch Verschiebungen erfahren. Es sind auch gestern noch telephonische Verhandlungen mit Berlin darüber gewesen, in welcher Form vorgegangen werden soll. Hier ist vorsehen, man möge auf dem Darlehenswege unter Ermäßigung der Zinsen einen Weg finden. Der Zinsfuß soll auf ein tragbares Maß ermäßigt werden. Die Differenz zwischen diesem ermäßigten Zinsfuß und den bankmäßigen Zinsen, die die Landwirtschaft nicht tragen kann, soll auf Provinz und Staat übernommen werden, während die Kreise eine Garantie für den Rückfluß des Geldes übernehmen sollen. Ob diese Form angenommen werden kann oder ob eine andere Form gewählt werden muß, steht noch dahin. Die beiden Sachausschüsse waren der Ansicht, daß es richtig sei, die Entscheidung darüber den Verwaltungsstellen anheimzugeben.

Meine Herren! Nach Eingang der Unterlagen für den Antrag Nummer 1 ist der Antrag Nummer 2 wegen der Unwetterkatastrophe, die über die Umgebung von Bonn hereingebrochen ist, eingelaufen. Dieser Antrag ist durch den Grafen Adelman und Genossen gestellt worden. Meine Herren! Hier liegen die Dinge so, daß materiell ähnliche Vorgänge sich ereignet haben, daß aber die Unterlagen, deren Beschaffung außerordentlich schwierig ist, weil es sich um kleine Existenzen handelt — bei der Bonner Katastrophe hat es sich zum wesentlichen um den Gemüsebau des Vorgebirges gehandelt —, noch nicht erschöpfend beigebracht sind, so daß darüber eine konkrete Vorlage noch nicht gemacht werden können.

Die beiden Ausschüsse bitten, sich damit einverstanden zu erklären, daß die Verwaltung der Provinz ermächtigt wird, bei der ersten Katastrophe, die über Düsseldorf gegangen ist, mit der Staatsregierung die nötigen Maßnahmen zu vereinbaren, um helfend eingzugreifen, und daß dieser Maßstab nach dem Ergebnis der kommenden Erhebungen über Bonn später auch auf den Bonner Fall ausgedehnt wird.

Meine Damen und Herren! Die beiden Sachausschüsse waren aber auch der Ansicht, daß bei der Regulierung der Schäden, wie sie nun kommen mag, so oder so, die betroffenen Wirtschaftskreise herangezogen werden sollen, damit die Dinge sich materiell zur Zufriedenheit der betroffenen Kreise erledigen. Das trifft besonders zu für die Landwirtschaft, die ja bekanntlich zu über 90 Prozent berufsständig organisiert ist. Die berufsständigen Kreisorgani-

sationen derselben müssen herangezogen werden, damit die Abwicklung der Verhältnisse in einer solchen Form geschieht, die allseits Anerkennung findet.

Wir bitten, der Vorlage Ihre Zustimmung zu geben.

Stellv. Vorsitzender **Allenbaum**: Wortmeldungen liegen nicht vor. Widerspruch ist nicht erhoben. Ich stelle die Annahme der Anträge der beiden Sachausschüsse fest.

Wir kommen zu Punkt 16. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter **Gessinger**. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter **Gessinger**: Meine Damen und Herren! Zu den Punkten 16 und 17 wird unveränderte Annahme beantragt.

Der Sachausschuß V hat mich beauftragt, dem Herrn Landeshauptmann und dem Provinzialausschuß unseren Dank dafür auszusprechen, daß sie bei der Dürener Rinderkrankheit so schnell und bereitwillig eingegriffen und den schwer geschädigten Landwirten geholfen haben, ohne erst die Entscheidung des Provinziallandtages abzuwarten.

Die kleine Erhöhung der Versicherungsbeiträge, die dazu notwendig war, wird die Landwirtschaft gern auf sich nehmen.

Im V. Sachausschuß ist noch zur Sprache gebracht worden, daß in den holländischen Grenzbezirken die Maul- und Klauenseuche und auch die Dürener Rinderkrankheit herrscht und daß deshalb die Einfuhr von Rindvieh und Kälbern gesperrt sei. Es wird alles geschehen müssen, um eine Ausbreitung auf die rheinischen Kreise zu verhindern. Der Sachausschuß bittet den Herrn Landeshauptmann, auch dieser Frage seine Aufmerksamkeit zu schenken.

Stellv. Vorsitzender **Allenbaum**: Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Anträge des Sachausschusses sind angenommen.

Zu Punkt 18 ist Berichterstatter Herr Abgeordneter **Schroer-Hochthalen**. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter **Schroer-Hochthalen**: Meine Damen und Herren! Die Vorlage über die Deichverlegung bei Bimmen liegt Ihnen in der Drucksache Nr. 11 vor. Ich brauche die Ausführungen, die dort gemacht sind, nicht zu wiederholen.

Die Sachkommission V empfiehlt Ihnen Annahme.

Ich habe hier die Karte der Verlegung des Deiches. Sollte jemand aus dem Hause ein Interesse daran haben, so lege ich sie hier auf den Tisch des Hauses.

Stellv. Vorsitzender **Allenbaum**: Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle die Annahme des Antrages fest.

Wir kommen zu Punkt 19. Berichterstatter ist Herr Graf **Westerholt**. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Graf **Westerholt**: Meine Damen und Herren! Der V. Sachausschuß hat die drei Anträge Dr. **Heß**, von **Stedman** und von **Loë**, betr. die Notlage der Landwirtschaft und des Weinbaues, zusammen beraten, weil die Materie sich vielfach deckt und vor allem, weil die Gründe, die zu der Notlage geführt haben, im wesentlichen dieselben sind. Der V. Sachausschuß erkennt rückhaltlos die Notlage der Landwirtschaft und des Weinbaues an und ist sich der großen Gefahr bewußt, daß bei Fortdauer des jetzt bestehenden Zustandes ein Zusammenbruch unserer hochentwickeltesten Landwirtschaft und des Weinbaues nicht aufzuhalten sein wird.

Wenn in der Landwirtschaft und im Weinbau die Unkosten sich um etwa 50 Prozent im Verhältnis zur Vorkriegszeit erhöht, die Einnahmen sich aber um etwa 25 Prozent verringert haben, wenn also die Spannung zwischen Einnahmen und Ausgaben in den einzelnen Betrieben im Verhältnis zur Vorkriegszeit sich um 75 Prozent zuungunsten der Einnahmen verschoben hat, so ist das ein Zustand, der eine Fortführung der einzelnen Betriebe nur möglich macht, wenn in diesen einzelnen Betrieben das Kapital langsam aufgezehrt wird. In diesem Zustande befinden wir uns jetzt, und es ist ganz klar, daß da gewisse Grenzen gezogen sind, wo es einfach nicht mehr weiter geht. Diese Grenzen sind naturgemäß nicht überall dieselben. In den bergigen Gegenden der Provinz mit schlechteren Böden wird der Zusammenbruch des einzelnen Betriebes früher erfolgen als dort, wo der gute Boden den Betrieb noch aufrecht erhält. Vor allem aber wird der kleinbäuerliche Besitz viel eher getroffen und viel eher zum Erliegen kommen als der große Besitz. Infolgedessen haben wir es nicht nur mit einer allgemeinen Not der Landwirtschaft zu tun, sondern ganz besonders mit einer Not des Kleinbauern und des kleinen Winzers. Die Gründe hierfür brauche ich nicht länger zu erörtern; sie sind wohl bekannt.

Zu der Kreditnot und dem damit verbundenen hohen Zinsfuß kommen vor allem die zollpolitischen und steuerlichen Gründe. Der V. Sachausschuß hält es nicht für tunlich, in die Erörterung dieser Gründe einzutreten. Er bittet aber den Provinziallandtag, die Hinweise, die bezüglich dieser Gründe in den einzelnen Anträgen enthalten sind, an zuständiger Stelle zu unterbreiten, damit sie dort als Material Verwendung finden. Der V. Sachausschuß sieht von einem speziell formulierten Antrag bezüglich der Notlage der Landwirtschaft ab. Er bittet aber den Provinziallandtag und auch diejenigen Mitglieder des Provinziallandtages, die vielleicht durch ihre Tätigkeit an anderer Stelle einen Einfluß haben,

dringend, alles zu tun, was in ihren Kräften steht, um die Landwirte und Winzer, vor allem die Inhaber der kleinen Betriebe, vor einem Zusammenbruch zu bewahren.

Bezüglich des Winzerstandes hat der Sachauschuß V einen speziell formulierten Antrag gestellt, der Ihnen in Drucksache 37 vorliegt. Der Sachauschuß empfiehlt Annahme dieses Antrages.

Stellv. Vorsitzender **Ullenaum**: Ich eröffne die Besprechung. Das Wort hat Herr Abgeordneter **Hoffmann**.

Abgeordneter Hoffmann: Meine Damen und Herren! Der Herr Berichterstatter hat bezüglich der Not der Landwirtschaft und der Winzer auch zollpolitische Maßnahmen angedeutet. Seine Ausführungen dürfen aber in dieser verkleideten Form vom Landtage nicht richtig verstanden werden, zumal, wenn man die Dinge nicht kennt.

Der Führer der rheinischen Landwirtschaft, der Mitglied dieses Hauses ist, Herr Abgeordneter von **Loë**, hat ja schon nach dieser Richtung vor einiger Zeit im Rheinischen Bauernverein den Ton angegeben, und es ist notwendig, daß der Rheinische Provinziallandtag sich entschieden gegen diese von einem Mitgliede des Hauses losgelassene Fanfare einer neuen Schutzzollpolitik wendet. In der Kriegs- und Nachkriegszeit hat die Landwirtschaft doch immer gute Gewinne gemacht. Erst, als die stabile Währung einsetzte, kam eine gewisse Ernüchterung. Wenn nun gleich nach diesem Einsetzen der stabilen Währung eine Fanfare für neue Schutzzollpolitik losgelassen wird, so ist das ein Vorgehen, das die Bevölkerung nicht versteht, wogegen sich die große Masse der Konsumenten mit aller Entschiedenheit wendet.

Es ist noch gar nicht lange her, daß der Führer der Agrarier, der Graf **Westarp**, im Reichstage sagte: „Das deutsche Volk wird Millionen verdienen und bei vollgefüllten Scheunen hungern.“ Wir haben diese schlimme Zeit erlebt. Wir wissen aber auch, daß nun die Vorkriegsverhältnisse wieder in die Erscheinung treten. Man will in führenden Landwirtschaftskreisen — und in der Führung steht besonders der Abgeordnete von **Loë** — durch Zollmaßnahmen die Ausbeutungsfreiheit mit staatlichem Schutz herbeiführen. Dagegen kann man sich nicht stark genug wenden. Es ist kennzeichnend, daß der Herr Freiherr von **Loë**, als er merkte, daß die vom Ausland eingeführten landwirtschaftlichen Produkte billiger waren als die hiesigen Produkte, gleich den Ruin der Landwirtschaft befürchtete. In unserer heutigen Wirtschaftsordnung wird doch immer gesagt, daß der freie Handel alles schaffe und daß im freien Handel Angebot und Nachfrage den Preis regeln. Jetzt will man aber wiederum eine Maßnahme treffen, die auch für die Landwirtschaft in Zukunft

nicht dienlich sein kann. Wir wissen, wie in England die Sache gelaufen ist. Wir wissen, daß dort die Baldwin-Regierung die Frage der Schutzzollpolitik damals zur Wahlparole machte, und es ist erfreulich, daß das englische Volk diese Wahlparole der englischen Konservativen zu einer gründlichen Niederlage gebracht hat. Diese gründliche Niederlage muß in Deutschland schon von vornherein eintreten. Es darf in Deutschland nicht zu einer neuen Schutzzollpolitik kommen. (Sehr richtig! links.) Wir müssen dahin kommen, daß wir eine Verständigung der Völker Europas herbeiführen, daß keine neuen Schutzzollmauern errichtet und die bestehenden abgebaut werden. Wir müssen dahin kommen, als Vorläufer der vereinigten Staaten von Europa einen europäischen Wirtschaftsbund zu schaffen.

Es ist erfreulich, daß in der „Kölnischen Volkszeitung“ vor noch gar nicht langer Zeit ein führender Zentrumsmitglied die Vereinigung der Staaten von Europa propagierte, die ich vor einigen Jahren auch in diesem Hause schon gefordert habe. Wollen wir, daß Handel und Wandel gedeiht, so ist doch Voraussetzung die Kaufkraft des Volkes. Wollen wir aber, daß die Voraussetzungen für den Wiederaufbau des Wirtschaftslebens allgemein geschaffen werden, so kann es nicht anders sein, als daß wir eine Verständigung der Völker Europas herbeiführen und daß ein europäischer Wirtschaftsbund als Vorläufer der vereinigten Staaten von Europa geschaffen wird. Bauen wir so vor, dann werden wir eine Befriedung Europas praktisch herbeiführen, die dann zum Wohle des Ganzen dient, auch zum Wohle der Landwirtschaft und der Winzer. Wir müssen also in dieser Richtung so arbeiten, daß wir nicht aus der momentanen landwirtschaftlichen Krise falsche Schlüsse ziehen, die dazu führen, daß wieder neue schlimme Wirtschaftskriege entstehen, denn eine Schutzzollpolitik ist nur ein neuer Wirtschaftskrieg. Wir müssen vielmehr herbeiführen, daß die im Auslande hergestellten Waren auch als Konkurrenz im Inlande in die Erscheinung treten. Was würde das Volk sagen, wenn in Amerika für Millionen und aber Millionen landwirtschaftliche Produkte der Vernichtung preisgegeben werden, weil sie nicht eingeführt werden können oder weil kapitalistischer Wahnsinn die Vernichtung von soviel Waren verlangt, um den Preis hochzuhalten. Wir müssen also vernünftige, planmäßige Wirtschaftspolitik treiben. Dann wird auch für die Landwirtschaft eine Besserung eintreten.

Stellv. Vorsitzender **Ullenaum**: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Freiherr von **Loë**.

Abgeordneter Freiherr von Loë: Meine Herren, wenn im deutschen Sprachschach das bekannte Wort „Wenn“ nicht wäre, dann wäre manches richtig, was

der Herr Vorredner gesagt hat. Es gibt aber allerdings Prämissen, die beachtet werden müssen. Man kann nicht Gefühlspolitik in der lebhaften Art machen, wie es der Herr Vorredner eben getan hat, sondern, meine Herren, wenn wir Wirtschaftspolitik treiben wollen, dann darf diese Wirtschaftspolitik nicht mit Schlagworten getrieben werden, sondern sie muß mit dem Rechenstift in der Hand gemacht werden. (Sehr richtig! rechts.) Auch die Arbeiterschaft hat ein Interesse an den übrigen Teilen des Volkes, gerade so gut, wie diese ein großes Interesse an der Arbeiterschaft haben. Meine Herren! Auch die Landwirte sind Arbeiter (Sehr richtig! rechts); der Bauernstand ist ein werktätiger Arbeiter in der Volkswirtschaft. Ich meine, wenn wir seitens der Landwirtschaft gern und bereitwillig für die Lebensinteressen der Arbeiterschaft eintreten, so glaube ich, daß die ruhig denkende und rechnende Arbeiterschaft dann auch für die Landwirtschaft eintreten wird, wenn es nötig ist, um sie am Leben und an der Wirtschaft zu erhalten.

Meine Herren! Wenn Sie von der Linken glauben, dies nicht aus dem Bewußtsein der allgemeinen Zugehörigkeit zum Volke tun zu können, dann werden Sie es bei kühler Rechnung schon in Ihrem eigenen Interesse tun müssen, denn, wenn die Landwirtschaft auf dem Wege zum völligen Zusammenbruch, auf dem sie jetzt ist, weiter geht, so reparieren Sie in zehn Jahren nicht, was heute in der Landwirtschaft in Scherben geht.

Dann noch eins. In landwirtschaftlichen Fragen wird so viel mit Schlagworten operiert. Man sagt immer, die Großagrarier seien die Schlimmen, die die großen Gewinne zögen und in die Tasche steckten, und damit wird die Landwirtschaft im allgemeinen dann beiseite geschoben. Ich stelle fest — Sie können das an Hand der Preußischen Statistischen Jahrbücher nachprüfen; ob es heute noch zutrifft, kann ich nicht genau sagen, aber es hat noch vor wenigen Jahren zugetroffen —, daß wir in der Rheinprovinz etwa 332 Güter haben, die über 400 Morgen groß sind; alles übrige, meine Herren, ist Mittel- und Kleinbesitz. Wir haben es also mit einem Gros von mittleren und kleinen Existenzen zu tun.

Die Lage ist ja, wie der Herr Referent zu diesem Punkte der Tagesordnung sagte, so, daß wir unsere Bedarfsartikel weit über dem Stande, der in Friedenszeiten üblich war, einkaufen müssen. Meine Herren! Ich empfehle Ihnen außerdem, einmal die Notierungen der Getreidebörse zu verfolgen, dann werden Sie dort die Preise unserer Produkte finden. Wollen Sie einmal die Nr. 447 der „Kölnischen Zeitung“ — ich lege sie auf den Tisch des Hauses — nachsehen, dort finden Sie die gestrige Notierung des Weizens in Berlin mit 13,3 bis 13,9 Mark,

während wir in Friedenszeiten einen normalen Weizenpreis von 20 Mark hatten. Dabei waren damals die Bedarfsartikel, die wir bezogen, viel billiger als heute. Das, was wir heute bezahlen, liegt, wie der Herr Referent schon gesagt hat, mindestens 50 Prozent höher als die Friedenspreise; er liegt in Wirklichkeit, wenn Sie den Durchschnitt ziehen, noch höher. Wir würden also heute, wenn wir wirtschaftlich auf den Standpunkt gestellt würden wie vor dem Kriege, einen Weizenpreis von 29 bis 30 Mark haben müssen. Wir haben aber nach der gestrigen Notierung von Berlin einen Weizenpreis von nur 13,3 bis 13,9 Mark. Die Kölner Börse hat gestern überhaupt keine Notierung vorgenommen, weil das Geschäft vollständig zu Null zusammengeschrumpft war.

Ich bin lange Optimist gewesen. Ich habe immer gesagt: die wirtschaftliche Kraft des deutschen Volkes wird sich auch auf dem Lande noch durchringen, aber ich sehe heute so pessimistisch in die Zukunft, daß ich nicht weiß, wie der landwirtschaftliche Beruf über diese Katastrophe hinwegkommen kann. Was können wir tun bei dieser katastrophalen Lage, die uns das Geld restlos abgesogen hat, soweit dies die Steuern nicht schon getan hatten, und die uns von keiner Seite wieder neues Geld bringt? Die Betriebe müssen weitergehen; sonst veröden unsere Acker und zerfallen unsere Höfe. Wenn diese Zustände weitergehen, dann haben wir in kürzester Zeit Ruinen dastehen. Wir müssen Zölle bekommen, und wir bekommen sie. Das deutsche Volk wird sie uns geben müssen; weil es sich selbst schädigen würde, wenn wir am 10. Januar keine Zölle haben würden. Aber diese Zölle wirken erst zum Herbst des nächsten Jahres, und ich weiß nicht, wie die Landwirtschaft solange im Gange bleiben kann, ohne daß ihre Wirtschaft ins Stocken kommt.

Die Dinge sind tragisch. Wir haben in der Landwirtschaft in den letzten 60 bis 70 Jahren schon so manche Krisis gehabt. Sie brauchen nur an die Caprivi-Zeit und an manche andere Krisis zurückzudenken. Aber das war alles ein Kinderspiel gegen heute. Wenn man in dieser Krisis, die vielleicht in den Städten und in den Arbeiterkreisen noch nicht so erkannt ist, noch meint, mit großen agitatorischen Redensarten das Ding totschlagen zu können, dann ist man im Irrtum. Der Verlauf der Dinge wird Ihnen zeigen, daß geholfen werden muß. Und selbst Sie von der Sozialdemokratie werden vor dem Volk im Reichstag anerkennen müssen, daß der Landwirtschaft geholfen werden muß, und Sie werden die Konsequenzen selbst vor Ihren Parteigenossen tragen können. (Zuruf des Abg. Bamberger: Herr von Loë, es ist noch gar nicht lange her, daß die Landwirtschaft die Öffnung der Grenzen gefordert hat!) Aber nur zum Export!

Stellv. Vorsitzender Ullenhbaum: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Hoffmann.

Abgeordneter Hoffmann: Der Herr Abgeordnete von Loë hat einleitend gesagt, daß man Wirtschaftspolitik nicht mit Schlagworten treiben kann. Das soll und darf nicht geschehen. (Zuruf des Abg. Heuser: Sehr richtig!) Wir müssen uns mit den realen Dingen tatsächlich abfinden, und wir sind nie diejenigen gewesen, die, wo Notstände waren, nicht für die Beseitigung dieser Notstände eintraten, und die rheinische Landwirtschaft kann doch sagen, daß sie vom Rheinischen Provinziallandtag nie im Stich gelassen worden ist, ja, daß sie mehr, bedeutend mehr wie irgendein anderer Stand und vor allem mehr als die städtische Bevölkerung Unterstützung erfahren hat, während die Städte an sich durch die Masse der Bevölkerung doch die eigentlichen Zahler der Provinzialumlage sind.

Die Not der Landwirtschaft ist zur Zeit dadurch hervorgerufen, daß innen- und außenpolitische Dinge die Sachlage beeinflussen, daß eben die Inflationsherren — da sind auch führende landwirtschaftliche Kreise beteiligt, vor allem Westarp und Genossen — durch die Inflation auch den kleinen Landwirt kaputt gemacht haben.

Wenn aber nun der Herr Freiherr von Loë sagt, wir müßten Zölle bekommen, und wenn das für ihn das Alpha und Omega ist, um der Landwirtschaft zu helfen, so ist er eben ein Herr, der in alten, ausgeleiterten Bahnen weiter wandelt. England hat doch bewiesen, daß es auch anders und besser geht. (Zuruf des Abg. Heuser: England hat auch Kolonien!) Für Europa, als Ganzes genommen, wird sich, wenn wir uns überhaupt auf dem Weltmarkt behaupten wollen, zeigen, daß die Frage der wirtschaftlichen Vereinigung unbedingte Voraussetzung ist. Es dürfen keine neuen Zollgrenzen kommen. Wie ist denn die Tendenz, Herr Freiherr von Loë? Wie Ihnen schon zugerufen wurde, haben auch Sie schon einmal die Öffnung der Grenzen gefordert, weil das deutsche Volk hungerte und keine Nahrungsmittel hatte. Und heute fordern Sie die Schließung der Grenzen, weil der deutsche Landwirt nicht in der Lage ist, die Nahrungsmittel so billig zu liefern wie das Ausland. Es ist interessant, aus den eigenen Ausführungen des Freiherrn von Loë im Rheinischen Bauernverein zu hören, wie die Dinge waren. Herr von Loë sagte dort: Die Entwertung der Preise hat die Landwirtschaft völlig aus dem Gleichgewicht gebracht, sie hat geradezu katastrophal gewirkt durch den Sturz des Franken, wo durch das billige französische Mehl die Preise völlig geworfen wurden. Weizen sei um ein Viertel hinter dem Friedenspreise zurückgeblieben. Die verfehlten Maßnahmen der Reichsgetreidebestelle hätten

die Entwertung noch begünstigt. Große Gefahren drohen der Landwirtschaft von dem russischen Getreide. Es sei eine Nachricht durch die Blätter gegangen, wonach dieses für nur 4 Mark pro Zentner auf den Markt geworfen werden könnte.

Also, weil nun das deutsche Volk, dessen Kaufkraft ganz zugrunde gegangen ist, billige Lebensmittel bekommen soll, will die Landwirtschaft aus eigenem Interesse, nicht nur um die Substanz zu erhalten, sondern um sie noch zu vermehren, die Grenzen schließen, um die Preise hochzuhalten und weiter in die Höhe zu treiben. Weil die sogenannte Roggenmark nicht gelungen ist, die die Preise der Landwirtschaft auf währungspolitischem Gebiete hochhalten sollte, will man jetzt eine neue Schutzpolitik machen. Das darf man nicht mitmachen. Da muß man schon sagen: principiis obsta! (Widerstehe den Anfängen!)

Hier kommt es nicht darauf an, Herr Freiherr von Loë, ob Sie die neueste Zeitung mit den Preisnotierungen auflegen, sondern es kommt darauf an, was wirklich ist. Woran krankt denn schließlich die Landwirtschaft? Wir wissen, daß es dem kleinen Landwirt schlecht geht und daß nach der kapitalistischen Tendenz die Großen die Kleinen und schließlich die ganz Großen noch die Großen auffressen. (Seiterkeit.) Wenn wir das auch sehen, so haben wir doch feststellen können, daß die Extensivwirtschaft der Kleinbauern gegenüber der Intensivwirtschaft der Großbauern schließlich auch ein Teil mit ist, der die Sache verteuert. Auch die Lage der Landarbeiter könnte wesentlich besser sein. Die Landarbeiter verdienen doch noch nicht die Vorkriegslöhne. (Zuruf des Abg. Freiherr von Loë: O ja, mehr!) Auch die Landarbeiter haben Anspruch auf all das, worauf ein Kulturmenschen Anspruch hat. In dieser Richtung haben wir dringend zu wünschen, daß für die Landwirtschaft auf dem Wege gesorgt wird, daß die Intensivwirtschaft mehr und mehr in den Vordergrund tritt und daß da, wo in der kleinen Landwirtschaft Not herrscht, auch eingegriffen und geholfen wird. Aber das, was Herr Freiherr von Loë hier will, ist etwas, wogegen sich die große Masse des Volkes mit Energie wenden muß, weil es weiter nichts bedeutet als die Ausbeutungsfreiheit, die eben die Großagrarien mit dem Herrn Freiherrn von Loë an der Spitze über das Volk herbeiführen wollen, die wir aber unter keinen Umständen mitmachen können.

Stellv. Vorsitzender Ullenhbaum: Das Wort hat der Abgeordnete Herr von Stedman.

Abgeordneter von Stedman: Meine Damen und Herren! In dem V. Sachauschuß waren wir uns vollkommen darüber klar, daß hier der Provinziallandtag nicht der geeignete Boden ist, um

die Gegenätze zum Ausdruck und zur Klärung zu bringen, ob eine Schutz Zollpolitik eingeführt werden soll oder nicht. (Zuruf des Abg. Dr. Röttgen: Sehr gut!). Und, meine Damen und Herren, weil wir eine Debatte über die Schutz Zollpolitik hier in diesem Hause, wo sie eigentlich nicht hingehört, vermeiden wollten, darum haben wir die Anträge so behandelt, daß wir sie der Regierung als Material überweisen wollen. Wir haben uns im V. Sachausschuß mehr mit dem konkreten Teil der Frage beschäftigt, wie man nämlich der rheinischen Landwirtschaft helfen kann.

Nun aber hat der Herr Abgeordnete Hoffmann so kolossal den freien Handel in den Vordergrund gerückt, daß ich mich doch genötigt sehe, über die Auslegung des freien Handels ein Wort zu sagen.

Meine Damen und Herren! Wer den freien Handel so stark unterstreicht und propagiert, wie der Herr Abgeordnete Hoffmann, muß dann aber auch der Landwirtschaft zubilligen, daß der freie Handel auf allen Gebieten einsetzt. Aber, meine Damen und Herren, da gibt es doch — das muß ich hier feststellen — landwirtschaftliche Produkte, wie Obst und ähnliche Sachen, für die, sobald die Straße anfängt zu schreien: „Das und das ist zu teuer,“ der freie Handel aufhört; dann wird die Grenze eben zugemacht, und es heißt: „Die Ware bleibt im Lande, damit sie billiger wird.“ Das ist auch kein freier Handel. In der Beziehung — das ist im V. Sachausschuß klar zum Ausdruck gekommen — müssen wir für den rheinischen Obstbau z. B. sagen, daß eine Einfuhr, soweit sie die lebensnotwendigen Bedürfnisse unseres Volkes, vor allem der arbeitenden Bevölkerung, überschreitet, nicht notwendig ist. Es gibt zweifelsohne eine Einfuhr, die auf der anderen Seite eine Ausfuhr an Devisen erfordert, die für die Lage des deutschen Volkes und speziell auch für die Arbeiterklasse nicht lebensnotwendig ist. Meine Damen und Herren! Es wird wohl kein Mensch nachweisen können, daß die Einfuhr von über einer Million Zentner Apfelsinen — abgesehen von Bananen und anderem Obst — allein in der Zeit vom 1. Januar bis 1. April im Betrage von vielen Millionen Mark eine Lebensnotwendigkeit ist.

Nun, meine Damen und Herren, möchte ich im Anschluß an das, was im V. Sachausschuß über die Notlage der Landwirtschaft gesprochen worden ist, doch auch feststellen, daß im V. Sachausschuß die allgemeine Notlage der Landwirtschaft — das kann ich mit Befriedigung sagen — von allen Parteien anerkannt wird.

Meine Damen und Herren! Bei dieser Gelegenheit ist es notwendig, noch zwei Punkte zu erwähnen, wofür wir der Landesbank der Rheinprovinz unseren Dank sagen müssen. Es handelt sich um zwei konkrete

Fälle. In diesen beiden Fällen ist die Landesbank der Rheinprovinz bereit, uns zu helfen. Meine Damen und Herren! Einer der größten Notstände der rheinischen Landwirtschaft an manchen Stellen ist, daß dem kleinen Bauer ein Stück Vieh fällt und dieses Stück Vieh von der Viehseuchenentschädigung nicht erfaßt und daraus ersetzt werden kann. Nun bedenken Sie, meine Damen und Herren, daß ein solcher Kleinbauer, der ein Stück Vieh verloren hat, gar nicht mehr in der Lage ist, sein Futter zu verwerten, seine eigene Milch zu haben, den nötigen Dünger für das nächste Wirtschaftsjahr zu produzieren; kurz, der Mann ist wirtschaftlich ruiniert. Bei der heutigen Lage unseres Geldmarktes war es bisher nicht möglich, die Leute mit Krediten aus Mitteln der Kreis Sparkasse oder der Genossenschaftsverbände zu versorgen. Da hat sich dankenswerterweise die Landesbank bereit erklärt, mit geringen Mitteln in solchen besonderen Fällen, die in jedem einzelnen Falle strengster Nachprüfung bedürfen, zu helfen.

Das ist die eine Sache, für die wir dankbar sein können. Die zweite Sache, für die wir dankbar sein können, ist die, daß die Landesbank der Rheinprovinz sich bereit erklärt hat, soweit es in ihren Mitteln steht, dem Winzerstande durch Gewährung von Krediten auch weiterhin zu helfen. Es kann sich allerdings zur Zeit nur um ganz kurzfristige Wechselkredite handeln. Aber die Landesbank nimmt in Aussicht — und das ist wichtig für uns —, daß diese kurzfristigen Kredite so bald wie möglich in langfristige bezw. Hypothekarkredite umgewandelt werden.

Stell. Vorsitzender Ullenaum: Das Wort hat der Abgeordnete Herr Freiherr von Loë.

Abgeordneter Freiherr v. Loë: Meine Herren! Die Dinge liegen bezüglich der Landwirtschaft für jeden in der Provinz, der die Dinge etwas überfliehet, ziemlich einfach. Ich glaube, es erübrigt sich, eine tiefgehende Agrardebatte hier weiterzuführen. Ich erlaube mir nur, drei kurze Punkte mit einigen Worten noch zu erwähnen.

Herr Hoffmann überfliehet, wenn er England als Beispiel anführt, daß England eine Arbeitsteilung zwischen dem Mutterlande und den Kolonien vorgenommen hat. England hat keine Landwirtschaft mehr, es hat sie kaputtgehen lassen und ist reiner Industriestaat geworden; seine Landwirtschaft liegt in den Kolonien.

Das zweite, meine Herren. Wenn Herr Hoffmann sich über die billigen Ernährungsmöglichkeiten von außen, die der Arbeiterschaft als Hoffnung vor-schweben, ereifert, so möchte ich ihm doch erwidern, daß die gewerblichen Arbeiter, die Industriearbeiter, ein Interesse daran haben, daß der Inlandsmarkt

nicht verödet. Der Inlandsmarkt ist der Hauptabnehmer der deutschen Industrie. Ich möchte einmal wissen, wie Sie es vor Ihren eigenen Industriearbeitern verantworten wollen, wenn die Landwirtschaft als Abnehmer auf die Dauer versagt. Heute schon, meine Herren, ist der landwirtschaftliche Abnehmer vom Markte fast völlig verschwunden. Endlich, drittens, meine Herren, müssen Sie auch eins bedenken: Wir haben auch Nationalwirtschaft zu treiben. Die europäischen Zukunftswünsche des Herrn Hoffmann, daß wir einen europäischen Gesamtwirtschaftsstaat bekommen möchten, liegen noch auf weiter Bank. Möge er kommen; ich weiß nicht, ob wir es noch erleben. Heute haben wir eine nationale Wirtschaftspolitik zu betreiben. Wir müssen doch auf Grund der Dinge, die nach dem Kriege entstanden sind, große Zahlungen machen; wir müssen mit jedem Groschen rechnen. Wir haben ein Interesse daran, das zu erzeugen, was wir selbst essen, damit wir diese großen Beträge für Import von Getreide, Futter und allem möglichen nicht ans Ausland zahlen müssen, wozu wir heute tatsächlich gezwungen sind.

Diese drei Punkte liegen für jeden klar, der volkswirtschaftlich etwas Uebersicht hat. Wir sollen die Dinge rein nüchtern betrachten und nicht aus parteipolitischen Gründen das Gegenteil reden. Wir sollen einfach den Rechenstift nehmen und rechnen. Dann werden auch Sie ganz bestimmt auf den Standpunkt treten müssen, daß ein so großer Teil des Volkes, wie ihn die Landwirtschaft darstellt, der immerhin noch ein Viertel des gesamten deutschen Volkes ausmacht, nicht wirtschaftlich zugrunde gehen darf. Sonst erscheinen die mittleren und kleinen Landwirte auch auf dem Arbeitsmarkt und werden Ihre schlimmsten Konkurrenten. (Sehr gut! rechts.)

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Das Schlusswort hat der Herr Berichterstatter. (Abg. Graf Westerholt: Ich verzichte!)

Gegen den Antrag des V. Fachausschusses ist Widerspruch erhoben. Ich lasse deshalb über diesen Antrag (Drucksache 37) abstimmen.

Zur Klarstellung hat das Wort Herr Abgeordneter Falk.

Abgeordneter Falk: Ueber welchen Antrag soll abgestimmt werden, doch nur über die letzten vier Zeilen?

Der Antrag ist so gestellt, daß es nicht ganz klar ist, was der V. Fachausschuß hier zur Abstimmung bringen will. Nach meiner Auffassung will der V. Fachausschuß nur die vier letzten Zeilen der Drucksache zur Abstimmung bringen. Ich bitte, das klarzustellen.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Das Bureau ist derselben Meinung wie Herr Abgeordneter Falk.

Ich lasse deshalb über die vier letzten Zeilen abstimmen.

Zur Klarstellung als Berichterstatter hat das Wort Herr Abgeordneter Graf Westerholt.

Abgeordneter Graf Westerholt: Ich habe eben auch als Berichterstatter ausdrücklich erklärt, daß wir einen speziell formulierten Antrag über die Notlage der Landwirtschaft nicht stellen (Zuruf des Abg. Falk: Gut!), sondern nur den Antrag über die Notlage des Weinbaues stellen, wie er im zweiten Abschnitt am Schlusse aufgeführt ist.

Das kann tatsächlich irreführen. Der Antrag bezieht sich nur auf die Lage des Winterstandes.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Zur Geschäftsordnung der Abgeordnete Herr Freiherr von Loë.

Abgeordneter Freiherr von Loë: Mein Antrag steht doch auch zur Debatte und ist von der Kommission dem Plenum überwiesen worden. Der Antrag ist nur insofern nicht spezialisiert worden, als der Staatsregierung nicht gesagt worden ist, was für Abhilfsmittel erforderlich sind, um der Not entgegenzutreten. Aber eine Anerkennung, daß die Not vorhanden ist, daß die Staatsregierung gebeten wird, zeitig einzugreifen, ist meines Wissens — ich habe den Verhandlungen beigewohnt — angenommen worden.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Nach den Worten des Herrn Berichterstatters soll nur über den letzten Absatz abgestimmt werden, der da lautet:

„Der V. Fachausschuß bittet den Provinziallandtag, zu beschließen, Staats- und Reichsregierung zu ersuchen, zur Abhilfe der Notstände im Weinbau Mittel der Rentenbank für den Weinbau in Form langfristiger Darlehen zur Fortführung der Wirtschaft, insbesondere zur Bekämpfung der Rebschädlinge, flüssig zu machen.“

Es lautet der Antrag des V. Fachausschusses. Andere Anträge sind nicht gestellt worden. Ich habe deshalb nur über diesen Punkt abstimmen zu lassen.

Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Bauknecht. (Abg. Bauknecht: Ich verzichte!)

Ich lasse abstimmen. Wer für diesen von mir verlesenen Absatz ist, den bitte ich, sich zu erheben. — Ich danke Ihnen. Das war die Mehrheit. Der Antrag ist angenommen.

Wir kommen zu Punkt 20. Berichterstatter ist der Abgeordnete Herr von Stedman. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter von Stedman: Meine Damen und Herren! Der allgemeine Etat der landwirtschaftlichen Verwaltung wird Ihnen seitens des V. Fachausschusses zur unveränderten Annahme vorgeschlagen.

Ich bin vom Fachausschuß beauftragt, auf folgende Punkte noch besonders hinzuweisen:

Der Einnahmeteil ist aus dem Titel verschwunden. Er stellte die Zinsen des alten Meliorationsfonds, des Westfonds, dar, der eine Höhe von 2 Millionen hatte. An seiner Stelle sind unter II für Bodenverbesserungen aller Art 300 000 Mark eingesezt, die besonders für die Bedürfnisse der Höhengebiete unserer Heimatprovinz bestimmt sind. Es handelt sich da um Pflichtaufgaben, die der Provinzialverband gegenüber der Landwirtschaft für Bodenverbesserungen zu erfüllen hat.

Meine Damen und Herren! Zu Ziffer V (Tierzucht) ist zu erwähnen, daß der Provinziallandtag im vorigen Jahre beschlossen hatte, die Mittel, welche für die Pflege der Tierzucht aufgewandt werden sollten, zu erhöhen. Diesem Wunsche hat die Verwaltung Rechnung getragen. Es sei auch darauf hingewiesen, daß das, was hier als Erhöhung vorgehen ist und zur Ausführung kommt, in erster Linie der Kleintierzucht, besonders der Ziegenzucht, zugute kommt, also eigentlich für Zwecke verwandt wird, welche mit den unmittelbaren Belangen der Landwirtschaft nicht auf das engste verknüpft sind, sondern in erster Linie gerade der Arbeiterschaft, und nicht der Landwirtschaft zugute kommen.

Wesentlich ist noch, daß unter Ziffer VI,² (Sonstiges) 64 700 Mark eingesezt sind. Das ist der einzige Fonds, aus dem im Laufe des Jahres für die Landwirtschaft noch Mittel flüssig gemacht werden können. Dieser Fonds ist aber bereits durch Anträge im Betrage von etwa 10 000 Mark in Anspruch genommen.

Stellv. Vorsitzender **Ullenaum**: Wortmeldungen liegen nicht vor. Widerspruch ist nicht erhoben. Ich stelle die Annahme fest.

Wir kommen zu **Punkt 21**. Dazu gebe ich demselben Herrn Berichterstatter das Wort.

Abgeordneter von **Stedman**: Meine Damen und Herren! Das Rittergut Desdorf ist ein Besitz in Größe von 210 Morgen besten Bodens, die der Provinz durch Testament zugefallen sind und zur Ausbildung von Waisenknaben dienen. Der Ihnen vorgelegte Etat weist nach, daß Zuschüsse nicht erforderlich sind, daß im Gegenteil aus der Bewirtschaftung des Gutes ein Betrag von 1300 Mark dem Fonds der Anstalt, dem Desdorfer Fonds, zugeführt werden konnten.

Es wird Ihnen vorgeschlagen, den Etat des Rittergutes Desdorf unverändert anzunehmen.

Stellv. Vorsitzender **Ullenaum**: Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Antrag ist angenommen.

Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Freiherr von **Loë** ist nochmals an das Bureau herangetreten. Er stellt sich auf den Standpunkt, daß unbedingt auch über den ersten Teil des Antrages der V. Fachkommission abgestimmt werden müsse, welcher lautet:

„Der V. Fachauschuß stellt sich auf den Boden der von den Abgeordneten Freiherrn von **Loë** und **Genossen**, **Heß** und **Genossen**, von **Stedman** und **Genossen** überreichten Anträge und bittet den Provinziallandtag, das gleiche zu tun. Die Anträge sollen den Behörden als Material überwiesen werden.“

Dann heißt es weiter: „Ferner schlägt der V. Fachauschuß folgenden Antrag zur Annahme vor.“ usw.

Die Sache ist, wie bereits gesagt wurde, nicht ganz geschickt abgefaßt worden. Der Berichterstatter war der Ansicht, es sollte nur über den letzten Absatz abgestimmt werden. Aber ich muß sagen, wenn man den Antrag des Fachauschusses durchliest, so liegt hier ein Antrag vor, über den das Plenum zusammen abstimmen muß.

Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter **Falk**.

Abgeordneter **Falk**: Meine Damen und Herren! Ich kann nicht anerkennen, daß die Abstimmung irgendwie nicht in Ordnung gewesen ist. (Zuruf des Abg. Hoff: Sehr richtig!) Wenn sie nochmals gemacht werden sollte, könnte sie gar nicht anders vor sich gehen, als es eben der Fall war. Man kann nicht über Erklärungen abstimmen, die im Fachauschuß abgegeben worden sind, sondern nur über Anträge, die hier vorgelegt werden. Und der V. Fachauschuß hat mit aller Deutlichkeit, die möglich war, zu erkennen gegeben, daß er einen Beschluß des Provinziallandtages nur über den letzten Absatz der Drucksache will. Wenn Herr Baron **Loë** weitere Schritte wünschte, so hätte er nach meiner Auffassung in der Erörterung seinerseits einen Antrag stellen müssen, etwa dahingehend: Ich beantrage, meinen Antrag und die anderen Anträge den Behörden als Material zu überweisen. Wenn dieser Antrag gestellt worden wäre, so hätte man darüber in eine Erörterung eintreten und darüber beschließen können. Das ist aber nicht geschehen. Es muß nach meiner Auffassung bei dem Beschluß von vorn bleiben.

Stellv. Vorsitzender **Ullenaum**: Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Freiherr von **Loë**.

Abgeordneter Freiherr von **Loë**: Meine Herren! Der Herr Vorredner ist im Irrtum. Er sagt, ich hätte beantragen müssen, daß auch mein Antrag den Behörden als Material überwiesen werden soll. Das steht doch hier im ersten Abschnitt des Antrages der Fachkommission. (Zuruf des Abg. Falk: Sehr richtig!) Meine Herren, darf ich einmal etwas ausführen? In dem ersten Teil ist erstens mein Antrag genannt, dann die beiden Anträge **Heß** und **Genossen** und von **Stedman** und **Genossen**. Dann heißt es: „Die Anträge sollen den Behörden als Material überwiesen werden.“ Mein Antrag hat ja keine speziellen Vorschläge an die Regierung gebracht, sondern nur ein Anerkenntnis der vorhandenen allgemeinen Notlage

der Landwirtschaft in der Rheinprovinz. Die beiden anderen Anträge haben materiell vorgeschlagen, wie der Not abgeholfen werden soll. Wenn das Haus sich auf den Standpunkt stellt, daß auch mein Antrag der Staatsregierung als Material überwiesen werden soll, so erkläre ich mich für befriedigt. Sonst bitte ich, darüber abstimmen zu lassen.

Stellv. Vorsitzender **Allenbaum**: Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter **Haas**: Meine Herren! Es ist doch eben, wie der Punkt zur Tagesordnung stand, über diese Angelegenheit schon zur Geschäftsordnung gesprochen worden, und es haben sich Mitglieder des Sachausschusses dazu geäußert. Dann haben wir über den Antrag des Sachausschusses abgestimmt, und er ist angenommen worden, und wir sind in der Tagesordnung fortgefahren. Ich muß schon sagen, daß es keine parlamentarische Gepflogenheit ist, daß man dann nachher, wenn andere Punkte der Tagesordnung schon erledigt sind, wieder auf eine vorherige Sache zurückkommt, die schon geschäftsordnungsmäßig und sachlich beraten war. (Zustimmung.)

Ich bitte deshalb, daß wir in der Erledigung der Tagesordnung fortfahren, ohne daß wir noch einmal auf den vorhergehenden Punkt zurückkehren.

Stellv. Vorsitzender **Allenbaum**: Meine Damen und Herren! Sie haben die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Haas gehört, der dafür ist, daß wir über den von Herrn Freiherrn von Loë angeregten Punkt zur Tagesordnung übergehen, weil er erledigt ist.

Ich will über diesen Geschäftsordnungsantrag abstimmen lassen, um ein objektives Bild zu bekommen. Wer dafür ist, daß wir in der Tagesordnung fortfahren und nicht mehr auf den erledigten Punkt zurückkommen, den bitte ich, sich zu erheben. — (Geschleicht. Zuruf: Das ist doch selbstverständlich!) Das ist die Majorität. Der Fall wäre damit erledigt. (Zuruf: Gegenprobe!) Ich bitte um eine Gegenprobe. (Zurufe: Ist doch erledigt!) Das wäre die Minderheit.

Zur Geschäftsordnung hat das Wort Herr Abgeordneter **Adenauer**. (Zuruf des Abg. Dr. Adenauer: Erledigt!)

Wir kommen zu Punkt 22. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter **Bergweiler**. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter **Bergweiler**: Meine verehrten Damen und Herren! Nach Prüfung der einzelnen Etatsposten der Weinbauschulen durch die V. Sachkommission hat diese mich beauftragt, Ihnen die unveränderte Annahme des Etats der Weinbauschulen zu empfehlen. Wie Sie aus dem Etat ersehen, erfordern diesmal die Weinbauschulen einen Provinzialzuschuß von 153 000 Mark, was früher nicht der

Fall war. Dies kommt hauptsächlich daher, daß in der Weinbauschule in Kreuznach der Bau eines neuen Kellers erfolgen muß, der 108 500 Mark Baukosten verursacht. Da noch 6 Halbstück 1921er Weine in Kreuznach, 4 Fuder in Trier und Ehrweiler, 32 Stück 1922er in Kreuznach und 17 Stück 1923er in Kreuznach, Trier und Ehrweiler vorhanden sind, wäre es ein leichtes gewesen, diesen Fehlbetrag durch Verkauf von Wein aus den Lagerbeständen zu decken. Das wäre aber bei der jetzigen traurigen Lage im Weinhandel nur zu Schleuderpreisen möglich, da Wein nur mehr ein Drittel so viel kostet wie im Monat April dieses Jahres und dafür noch nicht einmal zu verkaufen ist infolge der Kredit- und Geldnot, was aber hoffentlich nur eine vorübergehende Erscheinung ist.

Die der Weinbau- und Obstbauschule in Kreuznach angegliederte Landwirtschaftsschule wird im nächsten Jahre nach Mittelungen des Herrn Referenten aufgelöst und es fällt alsdann dieser Ersatzposten im Betrage von 10 050 Mark im nächsten Etat aus.

Die letzte Ernte von 1923 war eine totale Mißernte, die die Baukosten der Weinberge nicht deckte, geschweige denn die Gehälter der Lehrer, Beamten und sonstigen Kosten der Schule. Es war daher sehr gut seitens der Provinzialverwaltung, daß sie einen Teil ihres Weinvorrats früherer Jahre in Reserve gehalten hat, der auf diese Weise auch der Inflation nicht zum Opfer gefallen ist.

Meine verehrten Damen und Herren! Im Nachtrag finden Sie unter B 2 einen Posten von 10 000 Mark für Ar rondierung von Weinbergsgelände der Provinziallehranstalt für Wein- und Obstbau in Kreuznach aufgeführt. Der V. Sachausschuß schlägt dem Hause vor, auch diesen Posten anzunehmen.

Stellv. Vorsitzender **Allenbaum**: Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle die unveränderte Annahme fest.

Wir kommen nunmehr zu Punkt 23. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter **Hoff**. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter **Hoff**: Meine Damen und Herren! Sie finden diesen Etat auf Seite 74 des Haushaltsplans. Der Sachausschuß I empfiehlt Ihnen unveränderte Annahme. Ich gestatte mir aber, darauf hinzuweisen, daß Sie unter Titel XI (Unvorhergesehenes und zur Abrundung) einen Betrag von 189 000 Mark finden. Da aus diesem Posten alle unvorhergesehenen Ausgaben — dazu gehören auch die Kosten der Unwetterschäden — zu decken sind, ist es gut, sich jetzt bereits auf eine erhebliche Ueber-schreitung dieses Postens einzurichten.

Stellv. Vorsitzender **Allenbaum**: Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Etat ist angenommen.

Wir kommen zu Punkt 24. Berichterstatter des I. Sachausschusses ist Herr Abgeordneter **Dr. Hagen**. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Dr. Hagen: Soweit der I. Fachauschuß in Frage kommt, empfiehlt er unveränderte Annahme.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Für den V. Fachauschuß ist Berichterstatter Herr Abgeordneter Albers. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Albers: Meine Damen und Herren! Im Vorbericht zum außerordentlichen Haushaltsplan Titel III Nr. 2 finden Sie die Anregung der III. Fachkommission des 63. Provinziallandtages, ein erstklassiges Weideland am Niederrhein durch die Provinzialverwaltung erwerben zu lassen. Auf diesem Gute will die Provinz bestes Zuchtmaterial für die ihr unterstellten Anstalten heranziehen, um diese damit zu versorgen. Gleichzeitig will man dann vorwiegend Zucht auf Leistung, besonders auf Milchvieh, betreiben. Die Provinzialverwaltung will sich also auf diesem Wege als Selbstversorger mit bestem Viehmaterial versehen und dabei den Zwischenhandel ausschalten. Zur Zeit erscheint der Ankauf eines solchen Gutes am Niederrhein in den Bereich der Möglichkeit gerückt. Das Gut wird etwa eine Größe von 250 Morgen haben.

Im V. Fachauschuß wurden von einem Teil des Ausschusses erhebliche Bedenken gegen die Erwerbung größeren landwirtschaftlichen Grundbesitzes laut. Man meinte, daß die Landwirtschaft nur nebetrieblich für die Provinzialverwaltung in Frage komme und daß der Grunderwerb nicht erheblich weiter gesteigert werden solle. Die Fachkommission V ist grundsätzlich mit der Einstellung der Summe von 320 000 Mark einverstanden. Da sich aber die ganze Angelegenheit noch in der Schwebe befindet, wolle man das Weitere wegen Ankaufs des Gutes dem Provinzialauschuß überlassen.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Antrag ist angenommen.

Wir kommen zu Punkt 25. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Hagen. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Dr. Hagen: Ich empfehle unveränderte Annahme.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Antrag ist angenommen.

Wir kommen zu Punkt 26. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schäfer. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Schäfer: Meine Damen und Herren! Der erste Teil des Antrages befaßt sich mit der Feststellung, daß es den Bemühungen des Herrn Landeshauptmanns gelungen ist, eine besondere Zuweisung aus der Kraftfahrzeugsteuer zu erreichen.

Ich darf wohl annehmen, daß Sie die Details über die Kraftfahrzeugsteuer aus Seite 6 der Erläuterungen entnommen haben; ich werde daher darauf nicht eingehen.

Wir müssen aber dringend erwarten, daß die Bemühungen des Herrn Landeshauptmanns auch in Zukunft von Erfolg begleitet sind und daß jedenfalls erreicht wird, daß auch im nächsten Jahr kein kleinerer Betrag aus der Kraftfahrzeugsteuer uns zufließt als bisher. Es ist weiter notwendig, die Reichsregierung und die Staatsregierung dauernd darauf hinzuweisen, daß wir Anspruch auf eine ganz besondere Ueberweisung haben, mit Rücksicht auf die außerordentlichen Schäden, die durch die Kraftfahrzeuge der Besatzung entstehen. Es ist klar, daß die Straßen durch die starke Benutzung durch die Kolonnen der Besatzung ganz besonders abgenutzt werden.

Sehr unerfreulich ist dagegen der Gegenstand, der im zweiten Teil des Antrages behandelt wird. Es ist, wie im Ausschuß wohl übereinstimmend festgestellt worden ist, ganz unerträglich, daß durch derartige Maßnahmen der Regierung plötzlich die Etats nicht nur der Provinz, sondern auch der Gemeinden über den Haufen geworfen werden. Dabei wird nicht verkannt, daß die Lage des Staates eine ganz außerordentlich schwierige ist, daß der Staat durch das Vorgehen des Reichs in der Beamtenbesoldung gezwungen war, dieselben Besoldungen zu gewähren wie im Reich, und, daß aus den laufenden Mitteln diese Summen nicht gewonnen werden konnten. Wenn somit der Staat auch in einer außerordentlich schwierigen Lage war, so müssen wir doch verlangen, daß in Zukunft auf die Bedürfnisse der Kommunen und der Provinzialverwaltungen größere Rücksicht genommen wird. Das muß um so mehr gelten, als die starke Belastung in dem Augenblick eintrat, als bei uns dieselben Ausgaben entstanden. Es muß auch hervorgehoben werden, daß es im höchsten Grade unerfreulich ist, wenn durch den ursächlichen Zusammenhang der Verringerung der Ueberweisungen und der Erhöhung der Gehälter der Staatsbeamten das Bild erscheint, daß die Kommunen einen erheblichen Teil der Besoldungserhöhung für die Staatsbeamten tragen.

Der I. Fachauschuß bittet Sie, dem Antrage in dieser Form zuzustimmen.

Stellv. Vorsitzender Ullenaum: Ich eröffne die Besprechung. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Eberle.

Abgeordneter Eberle: Dem ersten Teile des Antrages, also dem Antrage unter 1, der sich mit der Kraftfahrzeugsteuer beschäftigt, stimmen wir zu. Dasselbe können wir nicht zu dem Absatz 2 sagen.

Der Herr Berichterstatter hat selbst darauf hingewiesen, daß die preussische Staatsregierung und

mit ihr der ständige Ausschuß, der für die Maßnahmen der Staatsregierung, mit denen wir uns nun beschäftigen, verantwortlich ist, sich in einer gewissen Zwangslage befunden habe; es wird mir jetzt sogar zugerufen: in einer großen Zwangslage. In diese Zwangslage ist die preußische Staatsregierung — und das ist schon betont worden — durch die Reichsregierung gebracht worden, indem die Reichsregierung ohne Rücksicht auf die Finanzen der Länder die Beamtengehälter erheblich in die Höhe gesetzt hat. Die Erhöhung der Beamtengehälter ist aber zum erheblichen Teil auch hervorgerufen worden durch das Verlangen der Parteien von rechts bis links, die durchweg die Auffassung vertreten haben, daß es notwendig sei, an eine Erhöhung der Beamtengehälter heranzugehen; man war sich nur nicht ganz einig über das *U s m a ß*. Nun haben wir doch dabei zu beachten, wie die ganze Konstruktion unserer deutschen Steuergesetzgebung beschaffen ist. Preußen ist noch weit mehr als die Gemeinden und die Kommunalverbände auf die Zuweisungen aus den Reichssteuern angewiesen. Der preußische Staat ist in seiner Steuerhoheit außerordentlich beengt. Was steht ihm denn noch zur Verfügung? Außer der Ueberweisung aus den Reichssteuern doch lediglich die neugeschaffene Grundsteuer. Die Erträge aus der Stempelsteuer und aus den Verwaltungsgebühren schlagen ja bei weitem nicht durch. Die preußische Regierung und der ständige Ausschuß waren nun vor die Frage gestellt: Wie decken wir den Ausfall, den wir im Haushaltsplan durch die Erhöhung der Beamtengehälter erleiden? Daß dieser Ausfall im Haushaltsplan gedeckt werden mußte, darüber waren sich wohl alle einig, denn es geht nicht an, daß in der jetzigen Zeit der Haushaltsplan des größten Landes des Deutschen Reichs, und das ist Preußen, sich nicht in Ordnung befindet. Das würde genau so herabdrückend auf unseren Kredit im Inlande sowohl wie im Auslande wirken, als wenn der Reichsetat sich nicht in Ordnung befände. Es war also eine große Zwangslage für die Staatsregierung vorhanden, so zu verfahren, wie verfahren worden ist.

Aber dabei will ich auch daran erinnern, daß zu dem Wege, der eigentlich nach unserer Meinung der richtige gewesen wäre, durch Ausbau und Erhöhung der vorhandenen Steuern den Ausfall zu decken, die Parteien durchweg nicht bereit waren. Den allergrößten Widerstand hat aber gerade diejenige Partei geleistet, von der der jetzige Einspruch ausgeht.

Deshalb, weil wir innerlich nicht einverstanden sind mit den Gründen, die Sie hier in der ganzen Aufassung der Angelegenheit vorgetragen haben, ist es uns unmöglich, hun dem Wortlaute, dem man vielleicht zustimmen könnte, zuzustimmen. Gerade die *Z e n t r u m s p a r t e i* ist es gewesen, die entgegen

der Haltung der Demokraten, der Deutschen Volkspartei und der Sozialdemokraten im ständigen Ausschuß die Erweiterung der Steuern rundweg abgelehnt und damit nun das *O d i u m*, die ganze Frage so geregelt zu haben, wie sie jetzt geregelt ist, den übrigen Parteien zugewiesen hat. Das ist äußerst bequem, und noch bequemer — um keinen schärferen Ausdruck zu gebrauchen — ist es, nun hier im Provinziallandtag sich hinzustellen, um gegen die Maßnahmen der Staatsregierung und des ständigen Ausschusses Einspruch zu erheben, dazu noch in dieser scharfen Form.

Ich meine, wir müssen bei allen unseren Maßnahmen auch in den kommunalen Verbänden, besonders auf dem Provinziallandtage uns des Gedankens entschlagen, als wenn wir auch hier Steuerpolitik auf eigene Faust zu treiben hätten. Gerade bei der Steuerfrage müssen wir immer daran denken, daß wir uns im Einklang halten müssen mit den Interessen unseres Landes, mit den Interessen des Reichs. Sie können diese Interessen nicht einfach so abgrenzen: Hier Provinz, hier Land und hier Reich. Vorläufig haben wir diese Steuergesetzgebung noch, und solange wir sie haben, werden wir mit solchen Maßnahmen rechnen müssen, die gewissermaßen zwangsläufig sind. Sind die Maßnahmen aber zwangsläufig, wie es auch von dem Herrn Berichtserstatter nicht bestritten worden ist — er sagte: Preußen hat sich in einer Zwangslage befunden —, dann sehe ich auch nicht ein, daß wir in dieser Form gegen Maßnahmen Einspruch erheben, die unter einem schweren Druck von der Staatsregierung und dem ständigen Ausschuß haben getroffen werden müssen.

Im übrigen dürfte doch auch dem Herrn Berichtserstatter nicht entgangen sein, daß durch diese Maßnahme die Einkünfte der Provinzialverwaltung aus der Reichsteuerüberweisung an sich nicht geringer werden, als sie im Haushaltsplan festgelegt waren. Der Herr Landeshauptmann hat ja in seinem Haushaltsplan ein außerordentlich großes Loch gehabt, und erst durch den Nachtragshaushaltsplan ist dieses Loch gestopft worden. Aber wodurch? Indem ein höherer Eingang aus Ueberweisungen aus Reichssteuern im Betrage von 2,2 Millionen vorgesehen worden ist.

So wird's auch bei den Gemeinden gehen, so daß wir nicht glauben können, daß durch die Maßnahmen der Staatsregierung und des ständigen Ausschusses die Notlage der Kommunalverbände und der Gemeinden — wie es hier geschildert worden ist und in dem Antrage zum Ausdruck kommt — ins *U n e r m e ß l i c h e* gesteigert wird. Wir möchten dringend wünschen, daß Sie ebenso wie wir den zweiten Teil des Antrages ablehnen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Meine Damen und Herren! Ich möchte Sie bitten, dem Antrage zuzustimmen. Die Sache liegt doch folgendermaßen: Es hat im Anfang des Jahres im Wege der Gesetzgebung eine Verteilung der Reichssteuern prozentual stattgefunden. Diese Verteilung der Reichssteuern ist durch Gesetz festgelegt worden und ist dann die Grundlage für die Etatsaufstellung aller Beteiligten gewesen. Nunmehr glaubt Preußen diese prozentuale Verteilung ohne weiteres abändern zu dürfen, weil, wie der Herr Vorredner sagt, doch absolut der gleiche Betrag den Kommunen weiter zufließt. Er glaubt darauf hinweisen zu können: Der gesamte Reichsteuerbetrag wird ja größer. Ja, meine Herren, in genau demselben Maße steigt doch nun auch der preußische Anteil an dem gesamten Reichsteuerbetrage. Preußen bekommt doch auch nicht einen absoluten Betrag, sondern einen bestimmten Prozentsatz, und genau so, wie die Kommunen sich nun den Kopf zerbrechen müssen, wenn sie Ausgaben decken müssen, für die die bisherigen Steuern ihnen noch keine Deckung gebracht haben, wird Preußen das auch tun müssen. Es wird aber nun nicht nachträglich dazu übergehen können, den Anteil, der den Kommunen durch Gesetz zugesagt ist, beliebig zu beschränken. Vor allem, wenn wir uns im vorliegenden Falle widerspruchslos das jetzige Vorgehen gefallen lassen, wo sollen dann die Konsequenzen bleiben? Was hindert Preußen dann, nächstens die gesamte Provinzialdotations aufzuheben und einzusteden oder die gesamten Reichsteuerüberweisungen für die Provinzen? Das kann doch nur im Wege eines Gesetzes im voraus etwa für ein Jahr geschehen. Aber eine solche Abänderung im Laufe des Jahres, die für alle Beteiligten völlig unerwartet kommt, können die Kommunalverbände nicht widerspruchslos hinnehmen. Jedenfalls müssen Sie darüber als Rheinischer Provinziallandtag, als der Sie hier versammelt sind, zur Wahrung der Interessen des rheinischen Provinzialverbandes der preußischen Staatsregierung die Ansicht des rheinischen Provinzialverbandes sagen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Meine Damen und Herren! Ich gebe dem Herrn Landeshauptmann recht, wenn er sagt: Es ist durchaus nicht richtig und auch nicht erträglich, daß mitten im Rechnungsjahr plötzlich die Einnahmen herabgesetzt werden. Unter diesem Gesichtspunkte können meine Freunde auch noch dem ersten Satz des Absatzes 2 der Einspruchserhebung gegen die Herabsetzung im Laufe des Rechnungs-

jahres zustimmen. Wir können aber nicht den nachfolgenden Sätzen des Absatzes 2 zustimmen, in denen es heißt: „Der Provinziallandtag wendet sich scharf dagegen, daß der Staat sich so auf Kosten der Kommunen und Kommunalverbände einen Teil der Mittel für die Erhöhung der Besoldung seiner Beamten beschafft“ usw., aus folgenden Gründen, und das ist der Kardinalpunkt: Preußen mußte, nachdem die Ausgaben für die Besoldung der Beamten ihm durch den Reichstag aufoktroiiert worden waren, für Einnahmen sorgen. Der ständige Ausschuß hat sich eingehend mit diesen Fragen befaßt, und die größte Partei dieses Hauses, die Zentrums- partei, hat im ständigen Ausschuß alle Steuervorlagen in der vergangenen Woche abgelehnt, und jetzt erheben Sie, meine Damen und Herren, entschieden Einspruch gegen die Maßnahmen des Staates, und sagen: Wir können uns das unter keinen Umständen gefallen lassen. Das sind meiner Auffassung nach und auch nach Ansicht meiner Parteifreunde große Widersprüche.

Aus diesen Gründen sagen wir: Fort mit diesem Protest! Wir nehmen den ersten Absatz, die Ziffer 1, an, und wir nehmen auch, wenn es beliebt wird, den ersten Satz der Ziffer 2 an. Aber darüber hinaus können wir nicht gehen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Falk.

Abgeordneter Falk: Meine Damen und Herren! Aus den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Eberle klang es heraus, als ob dieses Haus im Begriffe sei, sich in einen Widerspruch mit dem Staate Preußen zu setzen. Ich meine, meine Damen und Herren, gegen den Vorwurf sind wir gefeit. Die ganze Vergangenheit der letzten fünf Jahre hat gezeigt, daß dieser Landtag und seine Parteien es an Treue zu Reich und Staat nicht haben fehlen lassen und daß uns ein Vorwurf nach der Richtung hin nicht gemacht werden kann (Zuruf des Abg. Eberle: Das ist mir doch nicht eingefallen!) — erlauben Sie bitte, Herr Eberle, ich will sofort sagen, wie ich Sie verstanden habe — und daß uns der Vorwurf nicht gemacht werden kann, als ob wir irgendwelche Sonderrechte und Sonderinteressen verfolgt hätten, wie Sie es vorhin angedeutet haben. Aber gerade, weil wir diese Haltung eingenommen haben, auf die wir uns berufen können, deswegen steht es uns durchaus an, gegen so ungeeignete Maßnahmen des preußischen Steuergesetzgebers Front zu machen. Und das wollen ja Ihre Freunde auch mittun; Sie geben ja selbst zu, daß der erste Satz der Nummer 2 auch von Ihnen angenommen werden kann. Sie wehren sich nur dagegen, daß auch die anderen Sätze angenommen werden. Diese anderen Sätze sind aber nur eine weitere Ausführung des

ersten Satzes und, wenn man genau zusieht, so wehren Sie sich auch nicht gegen diese weiteren Sätze. Ich glaube Ihnen nicht unrecht zu tun, Herr Kollege Eberle, wenn ich aus meiner Erinnerung sage, daß Sie gesagt haben: Wenn man die Sätze nur so liest, könnte man sie auch vielleicht noch durchgehen lassen. (Zuruf des Abg. Eberle: Jawohl!) Sie wehren sich also nicht gegen diese Sätze der Sätze selbst wegen, sondern wegen der Entstehungsgeschichte der preußischen Bestimmung, die uns hier so unbequem geworden ist. Sie wollen also diese Sätze streichen, weil die Entstehungsgeschichte Ihnen nicht entspricht — sie entspricht mir, nebenbei bemerkt, auch nicht; Sie haben eben schon hervorgehoben, daß meine Freunde den preußischen Gesetzgeber nicht auf diesen Weg gedrängt haben —, da muß ich sagen: Das ist falsch. Wenn man schon einmal die Interessen einer Bevölkerung wie der rheinischen zu vertreten hat, dann muß man in solchen Dingen auch deutlich sprechen; da darf man sich durch solche Gesichtspunkte, wie Sie sie hier leiten, nicht auf den falschen Weg bringen lassen. Und ich bin überzeugt davon, daß es ein falscher Weg wäre, wenn wir hier Landespolitik verquicken würden mit den nächsten Aufgaben, die wir zu erfüllen haben. Wir müssen uns davor schützen, daß die rheinische Provinzialverwaltung und mit ihr die rheinischen Kommunen im nächsten Jahr vor dieselben Schwierigkeiten gestellt werden.

Ich bitte Sie, dem Antrage, den der I. Ausschuß sehr sorgfältig erwogen hat, doch zuzustimmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Kaiser.

Abgeordneter Dr. Kaiser: Meine Damen und Herren! Wir haben doch hier nur den Antrag von den Belangen des Haushaltsplans des Rheinischen Provinziallandtags aus zu beurteilen. Der Rhein. Provinziallandtag muß — das geht doch auch aus den Worten der Herren Haas und Eberle hervor — hiergegen Einspruch erheben. Wenn er das nicht tut, tut er seine Pflicht nicht. Herr Haas und Herr Eberle sind zwar vielleicht persönlich in einer gewissen Zwitterstellung, weil sie auch dem Preußischen Landtag bezw. dem Staatsrat angehören. Nun sollen sie hier über das schimpfen, was sie im Preußischen Landtag oder im Staatsrat gutgeheißen haben, und das scheint ihnen nicht zu passen. Aber, meine Herren, das müssen Sie trennen. Wenn Sie hier als Mitglied des Rheinischen Provinziallandtages sind, dann müssen Sie das andere außer acht lassen und nur als Mitglied des Rheinischen Provinziallandtages sprechen. Dann können Sie aber nur zu der Entschliebung kommen, die Ihnen hier vom Ausschuß vorgelegt wird, und müssen auf das energischste gegen ein Verfahren, das uns die Durch-

führung unserer Haushaltspläne erschwert und fast unmöglich macht, Einspruch erheben.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Bauknecht.

Abgeordneter Bauknecht: Der Meinung, die Herr Dr. Kaiser zum Schluß ausgesprochen hat, daß ein rheinischer Abgeordneter im Rheinischen Provinziallandtage ausschließlich die Belange des Provinzialverbandes zu vertreten habe (Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Beim Haushaltsplan! Zuruf des Abg. Haas: Das hat Herr Kaiser nicht gesagt!), möchte ich nicht beistimmen. Wir sind nebenbei auch Preußen und Deutsche. Es ist selbstverständlich, daß man zunächst bezüglich des Haushaltsplans einigermaßen die Belange der Rheinprovinz berücksichtigt, und formal mag es in diesem Falle richtig sein, wenn der Herr Landeshauptmann und der zuständige Ausschuß gegen eine Maßnahme der preußischen Regierung protestieren, die allein von sich aus Abänderungen an einem Abkommen vorgenommen hat, durch das die Steuern verteilt worden sind. Das ist zweifellos eine Maßnahme, die seitens des Provinziallandtages im Einverständnis mit der Verwaltung schließlich einer Rüge bedarf. Es handelt sich aber doch darum, wie die Maßnahme zustande gekommen ist, und da war jedenfalls äußerst charakteristisch, was Herr Abgeordneter Eberle sagte, daß Preußen in eine Zwangslage gekommen war, daß Preußen, um sich einigermaßen finanzielle Deckung zu verschaffen, diese Maßnahme ergreifen mußte. Das sind doch zweifellos mildernde Umstände, und bei mildernden Umständen soll man in einer Resolution von Behörde gegen Behörde nicht erklären, man wende sich scharf gegen das und das. Da wäre es richtiger, man setze an Stelle derartigen Ausdrücke andere Worte. Gerade das Rheinland sollte das nicht machen; wenn es noch eine andere Provinz wäre, hätte ich auch mehr Verständnis dafür. Aber weil man in der Beziehung doch empfindlich ist, soll man solch scharfe Ausdrücke von Behörde zu Behörde nicht anwenden. Es wäre auch noch berechtigt, wenn es so wäre, daß durch die Maßnahmen der preußischen Regierung wir in dem Endeffekt der Ueberweisungen so geschädigt würden, daß unser Etat dadurch nicht mehr balancierte. Und es wäre auch richtig, wenn man solch scharfe Kalkulation bei Beginn unserer Etatsaufstellung hätte machen können. Was kommt überhaupt an Einnahmen herein? Es sind bekanntlich jetzt auf Grund der Verhältnisse von 1913 nur schätzungsweise Etats aufgestellt. Man glaubt, wenn man diese Erfahrungen hinter sich hätte, dann würde man 1925 nach den in diesem Jahr gemachten Erfahrungen in der Lage sein, allseits einigermaßen zutreffende Haushaltspläne aufzustellen, sowohl in der Gemeinde als im Staat und im Reich. Nachdem also mit solchen einigermaßen in der Luft liegenden

Statzahlen jongliert und auf Grund dieser Verhältnisse eine Vereinbarung getroffen worden ist, und man während des Jahres die Erfahrung macht, daß tatsächlich — um nur eine Reichssteuer herauszugreifen — die Reichseinkommensteuer bedeutend höhere Erträge bringt, als sie angenommen worden sind, und dementsprechend nach Ablauf dieses Jahres die Erfahrung gemacht wird, daß unser Provinzetat durch die von Preußen vorgenommene Maßnahme nicht in irgendeiner Weise tangiert wird, dann ist es — ich möchte sagen — doch nicht ganz richtig — man könnte auch einen schärferen Ausdruck anwenden —, wenn man die Sache so hinstellt, als würde der Etat dadurch stark in Mitleidenschaft gezogen. Die Endsumme, die wir trotzdem bekommen, dürfte meines Erachtens so sein, daß die Provinz die Summen, die sie erwartete, bei der Verteilung der Steuern auch tatsächlich bekommt, und darauf kommt es doch in letzter Linie an.

Wenn man diese Dinge zugrunde legt und weiter berücksichtigt, was Herr Eberle sagte, wie sich die Zentrumspartei zu den neuen Steuerbewilligungen verhalten hat, so kann man nicht gleichzeitig aus diesen Kreisen heraus unter den Motiven und in der Eigenschaft, wie man das während des passiven Widerstandes seitens der Kommunen beim Reich beliebt hat, in der Weise und in der Tonart von Behörde zu Behörde vorstellig werden, wie es hier geschieht.

Ein Wort zum Schluß. Ich meine, nachdem die Finanznöte sich künftig durch den Steuerausgleich auch etwas anders gestalten werden, wenn jeder einzelne — Reich, Staat und Kommune — seine Belange gewahrt hat, dann sollte auch von Behörde zu Behörde künftig doch wieder ein Ton einsetzen, daß man weiß, daß da nicht so schroffe Gegensätze vorhanden sind. In Wirklichkeit sind sie auch gar nicht mehr vorhanden. Man sollte sich bequemen, auch in öffentlichen Körperschaften einen Ton anzuschlagen, wie man ihn auch im Privatleben übt.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Dr. Horion: Man könnte aus der Unterhaltung den Eindruck gewinnen, als ob etwa nur die Rheinprovinz gegen diese Maßnahme der preußischen Staatsregierung Einspruch erhebe. Solche Einsprüche liegen schon von sämtlichen preußischen Provinzen vor, zum Teil in weit schärferer Weise, und der zweite Absatz stammt im wesentlichen aus Einsprüchen, die uns von anderen Provinzen mitgeteilt worden sind. Es handelt sich also nicht um ein Sondervorgehen der Rheinprovinz, sondern um einen Einspruch sämtlicher preußischer Provinzialverbände.

Ich kann Ihnen aber mitteilen: Aus den Zahlen, die uns von der preußischen Staatsregierung über

das Gesamtsteueraufkommen mitgeteilt worden sind — ich weiß nicht, ob ich sie der Öffentlichkeit übergeben darf, ich tue es deshalb nicht —, geht klar und deutlich hervor, daß das Mehreinkommen, das auch Preußen aus seinen 50 oder 55 Prozent erhält, so bedeutend sein wird, daß der Satz, daß dieses Mehreinkommen die Verminderung des Prozentsatzes deckt, für Preußen mindestens ebenso zutrifft, wie für uns.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Eberle.

Abgeordneter Eberle: Herr Abgeordneter Kaiser wies darauf hin, daß meine Stellungnahme und die Stellungnahme meines Parteifreundes Haas aus unserer Mitgliedschaft im Preußischen Staatsrat, soweit meine Person in Frage kommt, und aus der Mitgliedschaft des Herrn Abgeordneten Haas im Landtage zu erklären sei. Er meinte, unsere Auffassung hier erscheine begreiflich, weil wir ja dort schon diesen Maßnahmen zugestimmt hätten. Dazu will ich für meine Person als Mitglied des Preußischen Staatsrats erklären, daß der Preußische Staatsrat bei dieser Maßnahme überhaupt nicht gefragt worden ist. (Zuruf des Abg. Falk: Das ist ja immer so!) Ich hatte noch nicht die Möglichkeit, zu dieser Frage irgendwie Stellung zu nehmen, und, soweit ich unterrichtet bin, ist der Herr Abgeordnete Haas nicht Mitglied des ständigen Ausschusses; also auch er ist noch nicht zur Entscheidung dieser Frage berufen worden. (Zuruf des Abg. Haas: Sehr richtig!) Unsere Stellungnahme in dieser Angelegenheit ist also von anderen Dingen noch völlig unberührt.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird weiter nicht gewünscht, auch von dem Herrn Berichterstatter nicht.

Dann lasse ich abstimmen. Ich nehme an, daß wir hier getrennt abstimmen müssen. Gegen den Antrag 1 hat sich kein Widerspruch erhoben. Ich nehme an, daß er angenommen ist. Zu Ziffer 2 wird der erste Satz nicht beanstandet, wohl dagegen die Streichung des folgenden Satzes beantragt. Ich bitte diejenigen, die für die Streichung des letzten Satzes der Ziffer 2 sind, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit. Die Streichung ist nicht angenommen. Damit ist auch diese Ziffer genehmigt.

Wir kommen zu Punkt 27. Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Hagen.

Abgeordneter Dr. Hagen: Der I. Sachausschuß empfiehlt, den Antrag des Provinzialausschusses an den Provinziallandtag zum Beschluß zu erheben:

- „I. Der Provinziallandtag setzt die Haushaltspläne der Provinzialverwaltung und der zu ihr gehörigen Verwaltungszweige und Anstalten für das Rechnungsjahr 1924 gemäß Vorlage fest.
- II. Der Provinziallandtag setzt den durch Provin-

zialumlage zu deckenden Steuerbedarf zur Herbeiführung des Gleichgewichts zwischen Ausgabe und Einnahme auf 7 Millionen Goldmark fest.

- III. Zur Deckung dieses Fehlbetrages sollen zunächst für das erste Halbjahr 1924 von den Stadt- und Landkreisen (bei den letzteren einschließlich der angehörigen Gemeinden) 8,4 Prozent der ihnen für dieses Halbjahr zufließenden Ueberweisungen aus der Reichseinkommen- und Körperschaftsteuer erhoben werden.
- IV. Die Provinzialumlage für das zweite Halbjahr 1924 soll in Hundertsätzen der im Rechnungsjahr 1924 vom Staate veranlagten Realsteuern erhoben werden, die vom Provinzialauschuß so zu bemessen sind, daß der durch die Steuerbeträge des ersten Halbjahres nicht gedeckte Teil der Provinzialumlage im zweiten Halbjahr gedeckt wird.
- V. Der im außerordentlichen Haushaltsplan ungedeckte verbleibende Betrag von 857 500 Mark ist vorschußweise von der Landesbank zu entnehmen und ist entweder aus bereiten Mitteln oder aus einer aufzunehmenden Anleihe zu decken, worüber der Provinziallandtag beschließen wird.“

Vorsitzender Dr. Jarres: Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich stelle die unveränderte Annahme fest.

Ich habe noch die Entschuldigungen zur heutigen Sitzung mitzuteilen. Es haben sich entschuldigt die Herren Abgeordneten Simon und Dr. Wesenfeld wegen wichtiger Berufsverhinderung. (Zuruf: Und Herr Wönnig!)

Zu Punkt 28 hat das Wort Herr Abgeordneter Wölker.

Abgeordneter Wölker: Meine Damen und Herren! Wir haben auch in diesem Hause einen Antrag auf Freilassung der politischen Gefangenen eingebracht. Wir haben uns dabei von dem Gedanken leiten lassen, daß dieses Haus vor allen Dingen nicht nur berechtigt, sondern verpflichtet ist, einen diesbezüglichen Antrag an die Reichsregierung zu richten, weil gerade dieses Gebiet, wie wir auch im zweiten Absatz angeführt haben, ganz besonders stark mit Verhaftungen und Verurteilungen während der Besetzung zu rechnen gehabt hat. Wenn wir den Ihnen vorliegenden Antrag nicht detailliert gestellt haben, so aus dem Grunde, weil die Kommunistische Reichstagsfraktion im Reichstage bereits einen genau detaillierten Antrag eingebracht hat und dieser hier von uns gestellte Antrag nur den Zweck erfüllen soll, diesem Antrage mehr Nachdruck zu verleihen. (Lachen bei den bürgerlichen Parteien.)

Meine Damen und Herren! Wir haben in diesem Antrage gesagt: „Der Provinziallandtag wolle

beschließen, die Reichsregierung zu ersuchen, unverzüglich gesetzgeberische Schritte zum Erlaß einer Amnestie für alle politischen Gefangenen zu unternehmen. Weiter richtet der Rheinische Provinziallandtag die Forderung an die interalliierte Rheinlandkommission, bei ihren Regierungen für Freilassung bezw. Rückkehr aller während der Besetzung verurteilten bezw. ausgewiesenen Personen zu wirken.“

Wir haben mit Absicht das Wort „proletarische“ Gefangenen aus unserem Antrage herausgelassen, obwohl wir der Auffassung sind, daß es notwendig ist, dieses Wort mit besonderer Schärfe zu betonen, weil wir wissen, daß die Gefangenen aus Ihrer Klasse von den Gerichten Ihrer Klasse abgeurteilt werden, für sie nicht die Notwendigkeit besteht, einen diesbezüglichen Antrag zu stellen, da die Urteile, die von den Gerichten der kapitalistischen Gesellschaft gegen Anhänger Ihrer Klasse gefällt werden, gewissermaßen Vergünstigungen oder Verherrlichungen der betr. Personen sind. Ich erinnere Sie an den Prozeß, der sich vor wenigen Monaten in München abgespielt hat, wo die Leute für vollendeten Hochverrat gewissermaßen mit einer Belohnung bedacht worden sind. Von einer Verurteilung kann da absolut keine Rede sein. Ich glaube, auch in Ihren Kreisen (zum Zentrum gewandt) wird niemand sein, der von einer Verurteilung Hitlers usw. spricht. (Zuruf des Abg. Haas: Trotzdem wollen Sie ihn frei haben!) Man hat den schlimmsten Hochverräter Ludendorff sogar straffrei ausgehen lassen, während man auf der anderen Seite Arbeiter wegen des geringsten Vergehens jahrelang in Gefängnisse und Zuchthäuser steckt und aus dem Kreise ihrer Familien herausreißt. Weil sie nach Ihrer Auffassung Verbrechen begangen, nach unserer Auffassung allerdings nur das getan haben, was sie im Interesse ihrer Klasse für notwendig hielten, weil sie für ein Ideal eingetreten sind, (Zuruf des Abg. Orlopp: Hitler auch!), reißt man sie für Jahre heraus aus dem Kreise ihrer Familie, ihrer Anhänger und Freunde und steckt sie ins Zuchthaus. Werte Anwesende! Gerade Sie aus diesem Hause haben bei der letzten Tagung in Barmen protestiert gegen den Terror der Separatisten. Es wäre notwendig, daß Sie in erster Linie einmal im unbezetzten Deutschland den Terror gegen die Vertreterin der Arbeiterklasse, die Kommunistische Partei, und gegen die Arbeiter als solche einstellten. Noch vor wenigen Wochen habe ich das zweifelhafteste Vergnügen gehabt, auf Antrag des Regierungspräsidenten von Düsseldorf sechs Wochen in Untersuchungshaft zu sitzen. Wahrscheinlich lag dieser Verhaftung das Motiv zugrunde, daß man glaubte, ich würde in der Wahlkampagne mit dazu beitragen, daß das Proletariat aufgerüttelt und der Erfolg für die Kommunistische Partei vielleicht noch

stärker würde. Deshalb hat man mich aus dem Kreise meiner Familie und meiner Tätigkeit herausgerissen, ohne die geringste Ursache dafür zu haben. Nach sechs Wochen kam die telephonische Mitteilung, der Haftbefehl ist aufgehoben, weil nicht das Geringste zur Begründung eines derartigen Befehls vorlag.

Ich will davon Abstand nehmen, Ihnen die schauderhaften Klassenurteile, die im unbefetzten Deutschland über Vertreter des Proletariats gefällt werden, noch besonders zu dokumentieren. Ich nehme an, daß Sie teilweise darüber unterrichtet sind, fordere Sie deshalb auf, für diesen Antrag zu stimmen. Die Regierung des unbefetzten Deutschlands hat in erster Linie die Pflicht und Schuldigkeit, die politischen Gefangenen freizulassen; dann erst hat sie das Recht, an die Interalliierte Rheinlandkommission, an die Regierungen der Besatzungsarmeen heranzutreten und zu fordern, daß auch diejenigen, die hier im besetzten Gebiet von den Besatzungsgerichten verurteilt worden sind, in Freiheit gesetzt werden resp., wo sie ausgewiesen sind, zu ihrer Familie zurückkehren können.

Ich erinnere Sie an die ungeheuerlichen Urteile, die jetzt in Mainz gegen die Angehörigen der Kommunistischen Partei gefällt worden sind, weil sie es gewagt haben, für die Interessen des Proletariats Arbeiten zu leisten, die nach Auffassung der dort über sie zu Gericht sitzenden Personen ein Verbrechen darstellen. Für diese Urteile lieferten deutsche Beamte das Material!

Aus all diesen Gründen ersuche ich Sie, für die Freilassung der politischen Gefangenen zu sorgen. Der Herr Präsident hat ja selbst einmal die Möglichkeit gehabt, zu erfahren, was es heißt, aus dem Kreise seiner Familie herausgerissen zu werden. Er selbst hat das zweifelhafte Vergnügen gehabt, zwei Monate eine sogenannte Strafhaft zu verbüßen. Die Verbüßung einer solchen Strafe ist natürlich keine Strafverbüßung im Vergleich zu den Strafen, die die Arbeiter zu verbüßen haben. Im Vergleich zu der Behandlung, die die Arbeiter in den deutschen Gefängnissen und Zuchthäusern erleiden, ist dieses, gelinde gesagt, eine Erholung für die betreffenden Personen. (Zuruf des Abg. Orloff: Hört, hört! Heiterkeit.) Meine Damen und Herren! Ich wünsche mir und allen meinen Freunden, eine Strafverbüßung, wie sie Herr Krupp von Bohlen und Halbach zu verzeichnen gehabt hat. Herr Dr. Jarres zum Beispiel ist durch seine Verurteilung und durch die Ausweisung aus dem besetzten Gebiet nach Berlin gekommen, und die Verurteilung hat — ich will nicht zu kraß sein — jedenfalls mit dazu beigetragen, daß er eine Treppe höher gefallen ist. (Oho-Rufe.) Deshalb sage ich: Die Verurteilungen, die hier stattgefunden haben, sind für die eine oder andere Person,

aus den Kreisen der besitzenden Klassen allerdings, eine Vergünstigung gewesen.

Ersuche Sie, treten Sie mit dafür ein, daß endlich auch im unbefetzten Deutschland die politischen Gefangenen freigelassen werden. Sie sind moralisch verpflichtet, im unbefetzten Deutschland die politischen Gefangenen zuerst freizulassen, erst dann haben Sie auch ein Recht, von den Alliierten zu verlangen, daß auch die Gefangenen des besetzten Gebietes in die Freiheit zurückkehren dürfen. Deshalb ersuche ich Sie, unseren Antrag einstimmig anzunehmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Es ist folgender Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion eingelaufen: „Die Sozialdemokratische Fraktion beantragt, dem kommunistischen Antrage unter Nr. 28 der Tagesordnung als Absatz 2 folgendes einzuschalten:

„Ferner wird die Reichsregierung ersucht, sich unverzüglich mit der Sowjetregierung wegen Amnestie aller politischen Verbannten, Eingesperrten und Verurteilten in Verbindung zu setzen.“

Zur Geschäftsordnung zunächst Herr Abgeordneter Maus.

Abgeordneter Maus: Der Antrag der Fraktion der Kommunistischen Partei zerfällt in zwei Teile. Ich beantrage, über den ersten und zweiten Teil gesondert abzustimmen. Der Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion müßte dann als dritter Absatz gelten. (Widerspruch. Zuruf des Abg. Dr. Kaiser: Wir wollen das doch zusammen verhandeln!) Wir wünschen gesonderte Abstimmung.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich fasse den Antrag als einen Antrag auf, der einen Zusatz zu Absatz 1 bedeutet.

Das Wort hat Herr Abgeordneter Steinbüchel.

Abgeordneter Steinbüchel: Meine Damen und Herren! Angesichts der Tiraden, die wir hier soeben in einer etwas sehr stark aufgetragenen Art und Weise gehört haben, fällt doch schwer, zu glauben, daß das, was der Redner hier vorgebracht hat, wirklich ernst gemeint gewesen ist. Es war in der Tat lediglich eine Agitationsansprache, die wahrscheinlich in den kommunistischen Blättern sehr ausführlich erscheinen wird und die deshalb nur auf die breite Masse, die in ihrem Urteil mitunter etwas leichtfertig ist, berechnet ist. Wir haben uns deshalb erlaubt, einen besonderen Zusatzantrag zu stellen.

Es ist weiter zu bemerken, daß die Dinge zweifellos in etwa so liegen, wie der Herr Borredner es gesagt hat. Wir wollen zugeben, daß die deutsche Justiz im Moment keine ideale ist. Ich erinnere beispielsweise an die bayrische Justiz. Ich selbst habe vor einiger Zeit einem Vortrage verschiedener Gelehrten in Berlin zugehört, dessen Thema lautete: Ist Deutschland noch ein Kulturstaat? Es ist wahr-

scheinlich auch hier ein wenig die aufgetragen worden. Aber was hier beispielsweise über die bayrischen Zustände gesagt worden ist, ist doch zum großen Teil richtig. Ich erinnere daran, daß in Bayern noch immer der bekannte Dichter Toller in Gefangenschaft sitzt. Während doch auf der anderen Seite die bayrische Justiz Begnadigungen in sehr erheblichem Maße vorgenommen hat, verweigert sie Toller, Fehrenbach und anderen irgendwelche Vergünstigungen und Begnadigungen. Auch die Justizreform des bayrischen Staatsanwalts Emminger zeigt ja, daß es nicht vorwärts geht in der deutschen Justiz, sondern daß sie zum mindesten stagniert, wenn nicht rückwärts geht.

Meine Damen und Herren! Der kommunistische Antrag scheint mir aber, wenn er auch in einigen Teilen richtig ist, doch in der Form nicht ganz zweckmäßig. Wir wollen aber daran nicht viel deuteln und rütteln, und sind bereit, dafür zu stimmen. Es ist dann Sache der Reichsregierung, darüber zu urteilen, inwieweit sie diesem Antrage nachkommen will.

Zweifellos muß man sagen, daß auch eine Reihe rechtsstehender Personen — Bombenattentäter und dergleichen — auch unter diese Amnestie fallen würde und daß auch in den Reihen der Kommunisten — das ist doch alles durch den Untersuchungsausschuß festgestellt — Leute sind, die mit Bombenfabrikation und dergleichen in einem sehr engen Zusammenhang stehen, so daß hier nicht nur von politischen Verbrechen, sondern direkt von Verbrechen auf Grund des Strafgesetzbuches gesprochen werden kann. Hier wäre es sicher für die Regierung sehr schwer, eine ganz allgemeine Amnestie durchzuführen. Wir wollen uns aber daran, wie gesagt, nicht stören, denn wir wissen: Es ist Sache der Regierung, nachher derartige Anträge zu prüfen, den richtigen Kern herauszuschälen und diejenigen mit der Amnestie zu treffen, die wirklich politische Opfer geworden sind, nämlich Opfer der kommunistischen Agitation, sei es aus Dummheit oder aus falsch verstandener Ideologie. Meine Damen und Herren! Die wirklich Schuldigen trifft man ja meistens mit einer Amnestie nicht, sondern die sitzen irgendwo anders im Trodenen. Sie bringen von irgendeiner Zentrale ihre Befehle an die Öffentlichkeit, und die Opfer sind dann die leichtfertigen Ideologen. (Sehr richtig! rechts.) Die können — wir sind davon überzeugt — mit Recht durch eine Amnestie begnadigt werden.

Aber, meine Damen und Herren, wir als Sozialdemokraten würden es für inkonsequent von der kommunistischen Partei halten, wenn sie nun nicht für unseren Zusatz stimmen würde. Ich meine, wenn man sich in solch lebhaften Farben, wie der Herr Vorredner es getan hat, über die Zustände in Deutschland entrüstet, dann müßte man sich noch weit, weit mehr entrüsten über die Zustände, die seit einigen

Jahren in Rußland bestehen. (Lebhafte Zustimmung.) Meine Damen und Herren! Der „Vorwärts“ hat in seiner Nummer vom 25. Juni das Aktionsprogramm der russischen Sozialdemokratie gebracht, das heißt das Programm der Sozialdemokratischen Partei, welche die Ideen der deutschen Sozialdemokratie in Rußland vertritt. Sie hat eine Reihe von Forderungen aufgestellt. Aus diesen Forderungen können Sie ersehen, daß Rußland wohl kaum noch in die Reihe der Kulturstaaten und der zivilisierten Staaten zu rechnen ist. In diesem Programm, das die russische Sozialrevolutionäre Partei an die russische Sowjet-Regierung richtet, wird verlangt: Freiheit des Wortes, der Presse, der Versammlungen, der Vereine, des Gewissens und Unantastbarkeit der Person. (Zuruf des Abg. Haas: Hört, hört!) Die Partei verlangt weiter Aufhebung der Todesstrafe, Beseitigung der Tscheka und aller andern Terrororgane und Ausnahmegerichte. (Hört, hört! bei den Sozialdemokraten.) Sie verlangt die Uebergabe aller schwebenden Prozesse an die normalen Gerichte, Öffentlichkeit des Gerichtsverfahrens und Garantien für eine allseitige Verteidigung der Angeklagten. Sie verlangt weiter volle Amnestie für alle politischen Verbannten und Eingesperrten, Wiederaufnahmeverfahren bei allen Urteilen in kriminellen und religiösen Angelegenheiten und Aufhebung jeglicher administrativer Rechtseingriffe. (Zuruf des Abg. Gerlach: Sehr richtig!) Sie verlangt weiter die Beseitigung aller Privilegien der kommunistischen Partei in Rußland und der kommunistischen Internationale und die Einstellung jeglicher geldlicher Unterstützung aus Staatsmitteln an diese beiden Parteiorganisationen. Sie verlangt ferner vollständige Freiheit der gewerkschaftlichen und genossenschaftlichen Bewegung und verlangt schließlich auch — das ist sehr bezeichnend — die Freiheit, streiken zu können. (Lebhaftes Hört, hört! bei den Sozialdemokraten.)

Meine Damen und Herren! Wenn Sie diese Liste der Forderungen lesen, die an einen Kulturstaat, wie es Rußland sein will, gestellt werden müssen, dann werden Sie finden, daß Herr Böcker die Rede, die er hier gehalten hat, im Zentral-Sowjet in Moskau hätte halten müssen, aber nicht im Provinziallandtag der Rheinprovinz.

Wir möchten wünschen, daß die Herren von der kommunistischen Partei sich hier einmal nicht den Befehlen einer Zentrale unterordnen (Zuruf des Abg. Knab: Besser der Zentrale als der Abteilung Ia!), wie sie es bisher getan haben, sondern daß sie auch einmal ihrem eigenen Gewissen folgen und die Freiheit, die sie hier verlangen, auch in Rußland verlangen.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Das Wort hat Herr Abgeordneter Knab. (Bravo!)

Abgeordneter K n a b: Meine Damen und Herren! Von der Sozialdemokratie ist man ja schon viel an

Begriffsverwirrung gewöhnt; man nimmt den Leuten ja im allgemeinen schon nichts mehr übel, besonders, wo diese Partei jetzt schon ziemlich am Zusammenschrumpfen ist (Lachen und Widerspruch bei den Sozialdemokraten) und letzten Endes nur mehr ein Körper von bezahlten Bürokraten bestehen bleiben wird. Das Rezept, das Herr Steinbüchel soeben verlesen hat, haben Leute ausgeknobelt, die in Berlin sitzen und in der Nähe der Wilhelmstraße untergebracht sind, wo seit 1917 die russischen Emigranten der Regierung Kerenski herumschweben und mit der Abteilung Ia des preußischen Innenministeriums von Severing und Staatskommissar Weißmann in engster politischer Verbindung gestanden haben. (Widerspruch bei den Sozialdemokraten.) Es hat vor einiger Zeit in der „Bolschischen Zeitung“ gestanden, die Staatsregierung müsse einmal die Verbindungen untersuchen, die zwischen diesen russischen Emigranten und der Abteilung Ia von Severing, Weißmann und gewissen anderen Nummern bestanden haben. Was Herr Steinbüchel hier als Forderungen der Sozialrevolutionäre in Rußland verliest, stammt von denselben Herren. Diese Partei existiert lediglich in der Einbildung der deutschen Sozialdemokratie. (Lachen bei den Sozialdemokraten.) Bitte sehr, wenn Sie glauben, das bestreiten zu können, so wenden Sie sich an die Partei, die dauernd Ihre Koalitionsfreundin war, das Zentrum. Darin hat auch ein Herr Wirth gelesen, der erklärt hat, daß es eine Partei der Sozialrevolutionäre in Rußland nicht mehr gibt. Die ganze Masse derer, die damals Ihrer Geistesrichtung (zu den Sozialdemokraten) angehörten, ist heute längst bei der Kommunistischen Partei in Rußland. Sie haben dort nur noch einzelne Leute, die aus den internationalen antibolschewistischen Bureaus bezahlt werden, die die westeuropäischen Staaten dort eingerichtet haben.

Die Sozialdemokratie bringt hier einen Antrag ein (Zuruf eines Sozialisten: Jetzt kommt das Hintertürchen!), unserem Antrage unter Nr. 28 der Tagesordnung als Absatz 2 folgendes einzuschalten: „Ferner wird die Reichsregierung ersucht, sich unverzüglich mit der Sowjetregierung wegen Amnestie aller politisch Verbannten, Eingesperrten und Verurteilten in Verbindung zu setzen.“ Zunächst einmal: Kann die Sozialdemokratie einen solchen Antrag stellen? Dieser Antrag ist kein Abänderungsantrag unseres Antrages. (Zuruf des Abg. Gerlach: Natürlich!) Rein formell kann er daher nach der Geschäftsordnung nicht gestellt werden. Zweitens können Sie zu einer Sache, die zur Besprechung steht, eine Entschliebung einbringen. Sie können also das hier als eine Entschliebung vorlegen. Aber dann steht immer noch die Frage offen: Kann der Provinziallandtag über diese Entschliebung abstimmen oder nicht? Diesen grundlegenden Unterschied hat Herr Stein-

büchel scheinbar nicht erkannt. Aber das ist bei seiner ganzen Einstellung schon begreiflich: Er hat in Essen als Redakteur an seinem „Arbeiterblättchen“ schon soviel Keile bekommen, daß er immer die Begriffe verwechselt. (Sehr gut! bei den Kommunisten!) Er kann nicht mehr unterscheiden zwischen Rußland und Deutschland. Es kann wohl irgendein deutsches Parlament — eine Stadtverordnetenversammlung, ein Kreistag, ein Provinziallandtag, ein Landtag oder ein Reichstag — von der deutschen Reichsregierung oder einer deutschen Staatsregierung eine Amnestie für deutsche Staatsangehörige verlangen, genau so, wie wir jetzt von der Besatzungsbehörde eine Amnestie für deutsche Staatsbürger fordern. Aber Sie verlangen von der Besatzungsbehörde doch keine Amnestie für irgendwelche Ausländer, die von dieser wegen irgendeines Vergehens bestraft worden sind. Und Sie würden hier in Deutschland einen großen Entrüstungsturm vom „Vorwärts“ bis zur „Kreuzzeitung“ erleben, wenn die russische Sowjetregierung sich erlauben würde, die deutsche Reichsregierung aufzufordern, alle deutschen politischen Gefangenen in Freiheit zu setzen. Dann würden Sie sagen: Das ist eine unverschämte Einmischung des russischen Staates in innerdeutsche Angelegenheiten. (Zuruf des Abg. Haas: Sie handeln doch im Auftrage von Moskau!) Machen Sie doch keinen großen Sums, Herr Haas. Sie würden sicher sagen: Das ist eine Einmischung der Regierung eines anderen Landes in innerdeutsche Rechtsverhältnisse, in die sie sich nicht hineinzumischen hat. Also, die deutsche Reichsregierung kann wohl einen Antrag auf Amnestie deutscher Staatsangehöriger, die ihrer Rechtshoheit unterstehen, annehmen. Die deutsche Reichsregierung kann aber keinen Antrag auf Amnestie oder Freilassung von Russen annehmen, die einer anderen Staatshoheit unterstehen. Es ist vollkommen ausgeschlossen, daß der Deutsche Reichstag oder der Provinziallandtag einem solchen Antrag irgendwie entsprechen kann, denn die deutsche Reichsregierung hat außenpolitisch und völkerrechtlich keine Möglichkeit, sich in die innerussischen Angelegenheiten einzumischen. Wenn Sie (zu den Sozialisten) eine solch große Partei in Rußland haben, dann lassen Sie doch durch diese einen Amnestieantrag an die russische Regierung richten. Das ist also Aufgabe Ihrer dortigen Parteifreunde. Aber, weil Sie in Rußland keine Massen mehr hinter sich haben, kriechen Sie heute an den Höfen und Regierungsstellen West- und Mitteleuropas herum und suchen dort für eine Einmischung in die innerussischen Angelegenheiten Stimmung zu machen. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.) Dieser Antrag hier ist lediglich ein Tendenzantrag der Sozialdemokratie. (Zuruf der Abg. Frau Appel: Sehr richtig!)

Herr Steinbüchel hätte ja schon längst in die Deutsche Volkspartei aufgenommen werden müssen. (Heiterkeit.) Wer seine Ausführungen verfolgt hat, wird auch gesehen haben, daß er den lebhaftesten Beifall hier bei der rechten Seite des Hauses gefunden hat. Herr Steinbüchel, Sie hätten es nicht besser machen können, wenn Sie von Abteilung Ia dafür bezahlt worden wären. (Zuruf des Abg. Haas: Wie Sie von Moskau!) Ich weiß zwar nicht, ob Sie mit dieser Abteilung irgendwie in Verbindung stehen und da Ihre Direktiven bekommen. Aber letzten Endes treiben Sie nur Wasser auf die Mühlen der Herrschaften vom Zentrum bis zu den Deutsch-nationalen.

Ich will aber noch etwas anderes sagen: Wenn Sie auf einer derartigen Abstimmung bestehen, wo doch eine Zuständigkeit für die deutsche Reichsregierung nicht besteht, so würde die Sowjetregierung wohl genau so gegen die deutsche Reichsregierung vorgehen, wie diese anlässlich der hahnenbüchernen Hausfuchung bei der russischen Handelsmission vorgegangen ist; sie würde den Vertreter des deutschen Reichs, den Grafen Brockdorff-Rantzau, hochkantig zur Tür hinauswerfen, weil das eine Einmischung in die innerrussischen Verhältnisse ist, die sich das deutsche Reich auf Grund seiner wackeligen Grundlage nicht mehr erlauben kann. (Zuruf des Abg. Gerlach: Was sind Sie für ein Formalist!) Aber, wenn Sie darauf bestehen, so sind wir gerne bereit, unsere Bedenken zurückzustellen und gegen die Abstimmung darüber keinen Einspruch zu erheben. (Zuruf des Abg. Gerlach: Sie sollen dafür stimmen!) Wir stimmen nicht dafür. (Heiterkeit. Zuruf des Abg. Orlopp: Das ist konsequent!) Wir stimmen auch aus grundsätzlichen Erwägungen nicht dafür. Diese grundsätzlichen Erwägungen beziehen sich darauf, daß Ihre Freunde in Rußland in Verbindung mit ausländischen Regierungen versucht haben, die russische Arbeiterregierung zu stürzen. Es ist durch eine ganze Reihe von Gerichtsverfahren festgestellt, daß Ihre politischen Freunde in Rußland Gelder aus den Kassen der französischen und der englischen Industrie und auch Regierungsgelder bekommen haben, um den Kampf gegen die russische Sowjetregierung aufzunehmen. Ich brauche nur auf die Verhandlungen zwischen der Regierung Mac Donald und der russischen Regierung hinzuweisen und daran zu erinnern, was Rußland für Erschütterungen an England und Frankreich stellt für den Schaden, der durch die innerpolitischen Einmischungen anderer Staaten in seine Verhältnisse angerichtet worden ist. Genau so, wie Herr Steinbüchel und seine Freunde sich hier in Deutschland zur Vertretung der Interessen der bürgerlichen Klasse hergeben, haben sich auch Ihre Freunde in Rußland

zur Vertretung der Interessen der französischen Rentner und der englischen Industriellen hergegeben, die in Rußland durch die Sozialisierung ihr Kapital verloren haben. Aber, wenn Sie auf Ihrem Antrage bestehen, müssen wir dem folgenden Antrag gegenüberstellen: „Der Provinziallandtag fordert die Regierung Mac Donald auf, die in den englischen Kolonien — in Ägypten und Indien — seit Jahren internierten und eingesperrten Revolutionäre, die für die nationale Unabhängigkeit gekämpft haben, aber durch die famose englische Arbeiterregierung noch immer in den Zuchthäusern und Gefängnissen Indiens und Ägyptens festgehalten werden, auf freien Fuß zu setzen.“

Sie wissen, daß eine Reihe von Kommunisten kürzlich noch in den großen Prozessen in Kalkutta zu langjährigen Zuchthausstrafen verurteilt worden sind. Wir müssen also an die englische Regierung dann ebenfalls vom Provinziallandtag aus das Ersuchen richten, die ganzen indischen und ägyptischen Freiheitskämpfer auf freien Fuß zu setzen, denn England hat in Indien nichts zu suchen, während die russische Regierung in Rußland etwas zu suchen hat, weil sie eine Regierung des russischen Volkes ist. (Sehr richtig! bei den Kommunisten.)

Zu dem Antrage selbst möchte ich sagen: Unserer Auffassung nach kann er geschäftsordnungsmäßig gar nicht zur Abstimmung gestellt werden. In dem Falle, wo das geschieht, stellen wir den Antrag, daß dann ebenfalls an die Regierung Mac Donald und auch an die Regierung Herriot in Frankreich — denn auch Frankreich hat noch gewisse Kolonien, wo eine ganze Reihe von Freiheitskämpfern wegen politischer Vergehen gefangen gehalten werden — die gleiche Aufforderung gerichtet wird. Aber ich sage Ihnen das eine: Die deutsche Regierung wird sich hüten, dieserhalb bei Frankreich vorstellig zu werden und ihm Vorschriften zu machen. Die französische Regierung würde dem deutschen Botschafter wahrscheinlich die verdiente Antwort geben und ihn aus dem Elisee hinauswerfen.

Es kann nur in Frage kommen, daß wir über den von uns gestellten Antrag abstimmen. Dann werden die Sozialdemokraten zeigen können, ob sie den Mut haben, dagegen zu stimmen. (Zuruf des Abg. Gerlach: Erst müssen Sie den Mut zeigen!) Stellen Sie doch in Rußland durch Ihre dortigen Freunde den Antrag, wenn Sie da überhaupt noch Leute hinter sich haben; es hindert Sie kein Mensch daran. Wir können Ihren Antrag nur auffassen als den Versuch, zu verhindern, daß die anwesenden Abgeordneten unserem Antrage zustimmen, damit Sie nachher sagen können: Wir sind überstimmt. Ihre Partei in Deutschland ist es gewesen, die die meisten Polizeiprääsidenten von der Sorte eines Zörgiebel in Köln,

eines Richter in Berlin und eines Runge in Köln bzw. Halle gestellt hat. In Preußen, in Thüringen, in Süddeutschland sind Sie es gewesen, die die Masse der Arbeiter hinter Schloß und Riegel gebracht haben. Deshalb richtet sich der Antrag auch gegen Ihre Politik. Deshalb versuchen Sie mit Ihrem Tendenzantrage eine Abstimmung über unseren Antrag unmöglich zu machen. (Zuruf des Abg. Hoff: Was Du jetzt die Geschäftsordnung auf einmal gut kennst!) Die habe ich immer gut gekannt, Herr Hoff.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Orlopp.

Abgeordneter Orlopp: In aller Öffentlichkeit ist auszusprechen, daß es eigentlich bedauerlich ist, daß die Vertreter der Arbeiterschaft in diesem Hause sich in derartigen Tönen auseinandersetzen müssen. (Sehr richtig! links.) Wir werden trotz der starken Bedenken, die wir gegen den kommunistischen Antrag haben, für den Antrag stimmen. (Zuruf des Abg. Haas: Das hat unser erster Redner schon gesagt!) Weil wir keine Gelder von der Abteilung Ia bekommen, deshalb sind wir unabhängig, und wir glauben, daß auch die Kommunisten unabhängig von Sowjet-Rußland sind und deswegen dasselbe, was sie für ihre Genossen in Deutschland verlangen, nunmehr konsequenterweise auch für die Gefangenen in Rußland fordern, wenn sie eben unabhängig sind. (Zuruf des Abg. Haas: Sie sind aber nicht unabhängig!) Daran ist allerdings zu zweifeln, denn wir wissen sehr wohl, daß die kommunistische Partei Deutschlands nichts anderes ist, als eine Filiale des Auswärtigen Amtes von Sowjet-Rußland.

Herr Kollege Knab ging auf die Regierungen Frankreichs und Englands ein. Hierzu ist kurz zu sagen: Beide Regierungen sind keine sozialistischen Regierungen (Hört, hört! bei den Kommunisten), sondern beide Regierungen sind bürgerliche Regierungen (Zuruf des Abg. Falk: Das kann man nicht sagen!), die allerdings nur durch die Unterstützung der Sozialdemokratie regieren können und ohne sie nicht leistungsfähig wären. Aber es handelt sich doch darum: Sollen wir als Arbeiter den Standpunkt vertreten, daß wir den Nationalismus in England wie in Frankreich stützen? Und das tun wir im gleichen Augenblick, wo wir der Regierung Mac Donald und Herriot nicht unsere volle Unterstützung geben. Wenn dann gefordert wird, daß wir von diesen Regierungen die Freilassung der politischen Gefangenen ihrer Länder verlangen sollen, so ist darauf zu antworten, daß die Freilassung bereits erfolgt ist. Ich erinnere daran, daß die englische Regierung den Führer der indischen Arbeiterschaft, den Genossen Gandhi, freigelassen hat und daß auch Herriot, nachdem seine Unterstützung durch die Sozialdemokratie vorlag, erklärt hat, daß die politischen Gefangenen Frankreichs freigelassen werden sollen.

Also, eine Amnestie der Gefangenen Frankreichs ist angekündigt. Sie wäre selbstverständlich nicht möglich, wenn die Sozialdemokratie sich passiv oder ablehnend verhalten und damit dem Kabinett Poincaré den Weg zur weiteren Gewaltherrschaft geöffnet hätte. Ich wundere mich übrigens darüber, daß Kollege Knab immer und immer wieder behauptet, die größte Unfreiheit herrsche bei uns, und darüber ganz das vergißt, was in der Zentrale seiner Partei, in Rußland, möglich ist. Ich bin fest davon überzeugt, wäre der Genosse Knab in Rußland und hielte er dort solche Reden, wie er sie hier im Provinziallandtag hält, so würde er bestimmt genau so wie unsere Genossen hinter Festungsmauern enden. (Sehr richtig!) Das steht ohne weiteres fest. Unterstützen Sie unseren Antrag, der dahin geht, daß wir genau dieselben Rechte, die Freiheit der Presse, die Freiheit des Wortes usw. nicht allein in Deutschland, sondern auch in Sowjet-Rußland verlangen, wenn Sie den Mut dazu haben. (Zuruf eines Kommunisten: Und die Freiheit der Presse in Deutschland?)

Es wird hier so viel von dem Interesse des Proletariats geredet. Wenn ich Ihren Antrag lese, der vorschreibt, daß alle politischen Gefangenen freizugehen sind, dann wundere ich mich eigentlich über Ihr Zutrauen zu dieser bürgerlichen Regierung. Praktisch wird ja die Sache so auslaufen, daß man nicht etwa die Genossen, die Sie befreien wollen, befreit, sondern diejenigen befreit, die der Hitler-Gruppe anhängen. (Zuruf der Abg. Frau Appel: Die sind doch schon frei!) Wenn Sie konsequent sein wollten, was von Ihnen verlangt wird, dann hätten Sie zum mindesten die Freilassung der proletarischen Gefangenen fordern müssen. (Zuruf eines Kommunisten: Die fordern wir doch!) Nein, Sie fordern hier die Freilassung aller politischen Gefangenen, also auch derjenigen, die die Staatsform, die uns erst die Möglichkeit gibt, im öffentlichen Leben aufzutreten, praktisch untergraben wollen. Der Erfolg wird der sein, daß nach wie vor die proletarischen Kämpfer im Zuchthaus und im Gefängnis bleiben und die Gruppen um Hitler freigelassen werden. (Zuruf des Abg. Knab: Die sind doch schon alle frei!) Genosse Knab, ich weiß nicht, ob es vielleicht Seelenverwandtschaft mit dieser deutschnationalen Gruppe ist, daß Sie hergehen und ausgerechnet alle politischen Gefangenen in Ihren Antrag aufnehmen.

Der erste kommunistische Redner hat noch behauptet, daß die Beurteilung durch die französische Befahungsbehörde für manchen Herrn einen gewissen Erholungsurlaub bedeutet hätte. Ich habe auch den einen oder anderen von denen gesprochen, die das Unglück hatten, in diese Gefangenschaft zu geraten, und ich möchte doch dazu folgendes sagen: Mein lieber Kollege Knab, es waren nicht etwa nur

Menschewisten, sondern auch kommunistische Betriebsräte, die zu der Hohen Interalliierten Kommission gegangen sind und darum gebeten haben, daß man ihre Herren Direktoren usw. aus diesem Erholungsurlaub befreien solle. (Sehr gut! rechts.) Wenn Sie dafür Beweise haben wollen, so können sie Ihnen zu jeder Zeit gegeben werden.

Im ganzen können wir wohl dem Antrage der Kommunistischen Partei zustimmen. Wir verlangen von der Kommunistischen Partei aber, daß sie konsequent ist und auch unserem Antrage zustimmt und dadurch auch unseren Genossen in Sowjet-Rußland die Freiheit wieder gibt, und selbst dann, wenn Sie so inkonsequent sind, daß Sie Proletarier, die ihr Leben lang im Sinne des Proletariats gearbeitet haben, nach wie vor in Rußland hinter Kerkermauern sitzen lassen wollen, werden wir doch für Ihren Antrag stimmen, um den deutschen proletarischen Gefangenen die Freiheit wiederzugeben. (Zuruf des Abg. Knab: Die Gefangenen in Rußland sind Verbrecher!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Herr Abgeordneter Knab! Wollen Sie noch das Wort? (Zuruf des Abg. Jask: Reizen Sie ihn doch um Gottes willen nicht!)

Abgeordneter Knab: Ich verzichte.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort wird weiter nicht gewünscht. Es sind zwei Abänderungsanträge eingegangen, der verlesene Antrag der Sozialdemokratischen Fraktion und der Antrag Knab: „Die Reichsregierung wolle an die englische Arbeiterregierung die Forderung stellen, alle politischen Gefangenen in England und in den englischen Kolonien auf freien Fuß zu setzen.“

Herr Abgeordneter Maus hat beantragt, die Abstimmung zu Absatz 1 und 2 zu trennen.

Nach § 35 der Geschäftsordnung kann jeder Abgeordnete die Teilung der Frage beantragen. Wenn über die Zulässigkeit der Teilung Zweifel entstehen, entscheidet bei Ur- und bei Abänderungsanträgen der Antragsteller, sonst der Provinziallandtag.

Ich habe also zunächst die Kommunistische Partei zu fragen, ob sie Widerspruch gegen die Teilung erhebt.

Abgeordneter Knab: Wir verlangen Gesamt- abstimmung über den Antrag, den wir eingereicht haben.

Vorsitzender Dr. Jarres: Dann habe ich die Antragsteller wegen der Abänderungsanträge zu fragen, ob sie eine getrennte Abstimmung wünschen.

Abgeordneter Haas: Ich bin der Meinung, daß nach der Geschäftsordnung derartige Abänderungsanträge zuerst zur Abstimmung kommen müssen. Aus diesem Grunde beantragen wir, getrennt abzustimmen und die Abstimmung über unseren Antrag

zuerst vorzunehmen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich fasse die Anträge als Ergänzungsanträge auf, die aber organisch mit den anderen Absätzen so zusammenhängen, daß sie auch eine Abänderung des Urantrages bedeuten.

Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Dr. Adenauer.

Abgeordneter Dr. Adenauer: Meine Damen und Herren! Es ist mir nicht ganz klar, ob die Auslegung des Herrn Präsidenten richtig ist, daß zunächst der Antragsteller, also hier die Fraktion der Kommunistischen Partei, der getrennten Abstimmung zustimmen muß. Die beiden Absätze haben innerlich gar nichts miteinander zu tun. (Sehr richtig! rechts.) Es wäre ja sonst auf diese Weise möglich, daß ein Antragsteller die verschiedenartigsten Anträge einfach untereinander schriebe und dann verlangte: Jetzt muß über diese sämtlichen Anträge zusammen abgestimmt werden. Der Sinn dieser Bestimmung der Geschäftsordnung ist doch der, daß ein innerlich zusammengehörender Antrag nicht dadurch, daß er auseinander gerissen wird, einen anderen Sinn bekommt. Aber hier handelt es sich doch um zwei ganz verschiedene Punkte. Ich bin der Auffassung, daß diese Bestimmung der Geschäftsordnung nicht zutrifft und daß getrennt abgestimmt werden muß.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich kann diese Auffassung nicht teilen. Der Antrag ist als einheitlicher Antrag gestellt worden, und zweifellos hängt er auch nach seiner ganzen Richtung in Absatz 1 und 2 zusammen. (Zuruf des Abg. Dr. Adenauer: Inwiefern denn?) Ich muß also, wenn der Antragsteller als Urantragsteller der Trennung widerspricht, das seiner Entscheidung überlassen. Dazu kommen aber die Abänderungsanträge, und da haben wieder die Antragsteller das Recht, eine Teilung zu verlangen.

Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Herren! Es kann gar nicht in Zweifel gezogen werden, daß dieser Antrag als ein Gesamtantrag aufgefaßt werden muß. Es handelt sich um die Freilassung von politischen Gefangenen, die die deutsche Staatsangehörigkeit besitzen. Auf der einen Seite richtet sich der Antrag an die Reichsregierung, diejenigen politischen Gefangenen freizulassen, über die sie die Macht, d. h. die Rechtshoheit besitzt. Auf der anderen Seite betrifft der Antrag diejenigen Gefangenen, die deutscher Staatsangehörigkeit sind, über die aber nach dem Versailler Vertrag und auf Grund der Rechtsverhältnisse, die durch den verlorenen Ruhrkrieg geschaffen worden sind, die Interalliierte Rheinlandkommission die Justizhoheit besitzt. Es handelt sich also um politische Vergehen, die innerhalb der deutschen Reichsgrenzen von deutschen Reichsangehörigen

begangen worden sind. Nun gibt es heute durch die außenpolitischen Verhältnisse eben zwei Stellen, an die man sich zu wenden hat, die Reichsregierung und die Interalliierte Rheinlandkommission. Es ist also im Grunde genommen ein Antrag, der an zwei Stellen gerichtet werden muß, weil uns die Verhältnisse in der Tat dazu zwingen, den Antrag nach zwei Richtungen zu stellen. Wir müssen deshalb verlangen, daß über unseren Antrag insgesamt abgestimmt wird.

Zweitens sind wir der Auffassung: Der Antrag der Sozialdemokratie hat innerlich mit unserem Antrage nichts zu tun, weil da ganz andere Rechtsverhältnisse vorliegen. Dieser Antrag kann auch nach der Geschäftsordnung, weil er nicht auf der Tagesordnung gestanden hat, nur noch als eine Entschliebung zu dem zur Beratung stehenden Tagesordnungspunkte betrachtet werden. Es heißt im § 12: „Abänderungsanträge und Anträge auf Annahme einer Entschliebung im Anschluß an die Verhandlung über einen bestimmten Gegenstand können bis zum Schluß der Verhandlung über die Besprechung des Gegenstandes gestellt werden, auf den sie sich beziehen.“

Man könnte überhaupt in Zweifel ziehen, ob der Antrag der Sozialdemokratie, der sich auf ein ganz anderes Land und ganz andere Rechtsverhältnisse bezieht, überhaupt in einen Zusammenhang mit unserem Antrage zu bringen ist, denn er ist ja nur künstlich parteipolitisch von der S. P. D. konstruiert worden.

Wir erheben also gegen die Erledigung des Antrages der Sozialdemokratie Einspruch. Es muß festgestellt werden, ob wir überhaupt auf einen solchen Antrag zu reagieren haben oder ob wir nicht vielmehr über ihn zur Tagesordnung übergehen müssen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das Wort hat Herr Abgeordneter Haas.

Abgeordneter Haas: Ich möchte Herrn Abgeordneten Knab doch sagen: Darüber, daß unser Antrag hier zur Abstimmung gebracht werden muß, gibt es gar keinen Zweifel für den, der den § 12 richtig liest. Ich hätte schon dem Herrn Knab als Lehrer zugetraut, daß er ihn richtig verstanden hätte. Es heißt dort: „Abänderungsanträge und Anträge auf Annahme einer Entschliebung im Anschluß an die Verhandlung über einen bestimmten Gegenstand können bis zum Schluß der Verhandlung über die Besprechung des Gegenstandes gestellt werden, auf den sie sich beziehen.“ Das eine steht doch wohl fest: Abänderungsanträge und Anträge. (Zuruf des Abg. Knab: Sie verstehen ja die eigene Geschäftsordnung nicht!) Also, die Dinge liegen doch so, daß wir bis zum Schluß der Beratung des Gegenstandes das Recht haben, Anträge zu stellen.

Nun sagt der § 35: „Jeder Abgeordnete kann die Teilung der Frage beantragen. Wenn über die Zulässigkeit der Teilung Zweifel bestehen, entscheidet bei Ur- und bei Abänderungsanträgen der Antragsteller, sonst der Provinziallandtag.“ Der Präsident hatte meiner Ueberzeugung nach gar nicht notwendig, den Antragsteller Knab zu befragen, denn es konnte über die Zulässigkeit der Teilung gar kein Zweifel bestehen. Es sind vollkommen verschiedene Materien, die Sie in Ihrem Antrage behandeln. Wenn das Präsidium erklärt hätte, es besteht kein Zweifel darüber, daß die geteilte Abstimmung möglich ist, dann war ein Einspruch seitens der Abgeordneten gar nicht mehr möglich. Nun ist das aber geschehen. Weil es hier heißt: „entscheidet bei Ur- und bei Abänderungsanträgen der Antragsteller,“ deshalb verlange ich nunmehr als Antragsteller eines Abänderungsantrages ebenfalls die getrennte Abstimmung.

Ich sehe auch an und für sich nicht ein, Herr Knab, warum man überhaupt eine Geschäftsordnungsdebatte darüber führen soll. (Zuruf des Abg. Bamberger: Sehr richtig!), denn es können doch eine Anzahl Abgeordnete einerseits für die Amnestie, für die Freiheit der Gefangenen des Rheinlandes sein, die auf der anderen Seite nicht für eine allgemeine politische Amnestie in Deutschland sind. Wenn Sie also überhaupt im geringsten praktische Politik treiben wollen, kann ich nicht verstehen, warum Sie sich gegen die getrennte Abstimmung wehren. (Zuruf des Abg. Bamberger: Sehr richtig!)

Es kommt noch etwas anderes hinzu. Kollege Steinbüchel hat ja schon erklärt: Auch wenn Sie gegen unseren Antrag stimmen würden, würden wir trotzdem für den Amnestieantrag, den Sie gestellt haben, stimmen, weil wir grundsätzlich auf dem Boden stehen, daß eine Amnestie der politischen Gefangenen eintreten muß. Wie weit und in welchen Fällen, das zu untersuchen, ist Aufgabe des Reichstages. Wir sträuben uns also gar nicht gegen Ihren Antrag, wenn Sie wirklich den Mut aufbringen sollten, unseren Antrag abzulehnen. Wir nehmen auch Ihren später eingereichten Antrag bezügl. Englands und Indiens an. Aus allen diesen Gründen verstehe ich überhaupt nicht, daß Sie sich so dagegen wehren.

Vorsitzender Dr. Jarres: Der Herr Abgeordnete Haas hat nicht recht, wenn er meint, ich hätte diese Frage nicht zu stellen brauchen. Ich mußte sie stellen, weil hier Zweifel über die Zulässigkeit der Trennung erhoben waren, und zwar von kommunistischer Seite. (Zuruf des Abg. Haas: Da konnte

das Präsidium entscheiden!) Ich mußte also die Meinung feststellen.

Die Sache liegt nach meiner Auffassung so: Die beiden Anträge sind nach dem Willen der Kommunistischen Partei organisch verbunden. Diese Partei hat den Wunsch, darüber nicht getrennt abstimmen zu lassen. Diesem Wunsche wäre zu folgen, wenn kein Abänderungsantrag gekommen wäre. Der Abänderungsantrag der Sozialdemokratischen Fraktion liegt vor, und darüber, ob nun hier getrennt abgestimmt werden soll, hat der Abänderungsantragsteller, Herr Abgeordneter Haas, zu bestimmen. Er hat den Antrag auf getrennte Abstimmung gestellt. Diesem Antrage ist nach § 35 der Geschäftsordnung zu entsprechen.

Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Es ist mir begreiflich, daß Sie dazu schweigen. Aber die Stellungnahme, die bisher die Sozialdemokratie dazu einnimmt, und die jetzt auch der Herr Präsident einnimmt, ist mir unbegreiflich. Er hat zuletzt gesagt, jetzt sei ein Abänderungsantrag zu unserem Antrage gekommen. Erstens, wir bestreiten durchaus, daß das ein Abänderungsantrag zu unserem Antrage ist, denn ein Abänderungsantrag kann sich nur mit derselben Materie befassen, und die Materie unseres Antrages ist die Freilassung politischer Gefangener deutscher Staatsangehörigkeit. Deshalb kann keine Frage darüber sein, daß der sozialdemokratische Antrag kein Abänderungsantrag zu unserem Antrage ist. Ein Abänderungsantrag kann sich, wie gesagt, nur auf dieselbe Materie beziehen. Wir würden dagegen Einspruch erheben, wenn er als ein Abänderungsantrag aufgefaßt werden sollte.

Zweitens heißt es im § 35 der Geschäftsordnung: „Wenn über die Zulässigkeit der Teilung Zweifel bestehen, entscheidet bei Ur- und Abänderungsanträgen der Antragsteller.“ Bei einem Abänderungsantrag entscheidet der Antragsteller nicht über die Teilung des Urantrages, sondern höchstens über eine Teilung des in seinem Abänderungsantrage enthaltenen Stoffes. Aber für den Urantrag kann der Abänderungsantragsteller eine Teilung nicht beantragen.

Drittens ist überhaupt noch die Frage offen, ob das ein Abänderungsantrag ist. Wir sagen: Die Sozialdemokratie hat nicht die Möglichkeit, die Materie des Antrages, den sie gestellt hat, gegen unseren Widerspruch zur Abstimmung zu bringen. Aber es steht ihr ja frei, auf Grund des § 12 der Geschäftsordnung einen Antrag auf Annahme einer Entschließung zu stellen, die diesen Inhalt hat. Sie können diesen Antrag als eine Entschließung hier bringen, aber nicht als einen neuen Antrag. Gegen dessen Behandlung würden wir Widerspruch erheben aus den formellen wie aus den grundsätzlichen Er-

wägungen, die ich vorhin angeführt habe. Wir würden nicht dafür stimmen können, weil das Leute sind, die sich tatsächlich an der russischen Arbeiterklasse vergangen haben.

Es muß also erstens die Frage entschieden werden: Ist es ein Abänderungsantrag oder nicht? (Zuruf des Abg. Haas: Es wird jetzt entschieden!)

Zweitens entscheidet nicht der Abänderungsantragsteller über die Trennung des Urantrages, sondern der Antragsteller des Urantrages. Es ist nicht eine Teilung des Abänderungsantrages beantragt, sondern es ist vom Zentrum Teilung des gestellten Urantrages in zwei Teile beantragt worden. Da bestreiten wir, daß die Auffassung des Herrn Haas richtig ist. (Zuruf: Darüber kann das Haus entscheiden!) Das entscheidet das Haus nicht.

Vorsitzender Dr. Jarres: Zur Geschäftsordnung hat das Wort Herr Abgeordneter Gerlach.

Abgeordneter Gerlach: Meine Damen und Herren! Um eine endlose Geschäftsordnungsdebatte zu vermeiden, beantrage ich gemäß § 50 der Geschäftsordnung, das Haus zu befragen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das würde nicht Ihrer, sondern meiner Entscheidung unterliegen, denn in § 50 heißt es: „Zweifel über die Auslegung der Geschäftsordnung entscheidet der Vorsitzende, er kann aber auch eine Entscheidung des Provinziallandtags herbeiführen.“ (Zuruf des Abg. Gerlach: Die wünsche ich ja gerade. Das ist ein Wunsch an das Präsidium!) Ich tue es, obwohl ich der Ueberzeugung bin, daß folgende Auffassung richtig ist: Die beiden Anträge der Kommunistischen Fraktion hängen zusammen. Die Kommunisten wollen sie nicht getrennt behandelt sehen. Infolgedessen könnte an sich nicht getrennt darüber abgestimmt werden. Ich fasse sowohl den Antrag Haas als auch den Antrag Knab, der nachträglich gestellt ist, als einen Ergänzungsantrag auf, der die Bedeutung einer Abänderung des ursprünglichen Antrages hat, denn ebenso, wie Sie behaupten, daß Absatz 1 und 2 Ihres eigenen Antrages organisch zusammenhängen, so hängen auch organisch zusammen Ihr Antrag sowohl als auch der Abänderungsantrag Haas und der Antrag Knab. Ich bitte aber das Haus, mir darüber nach § 50 seine Ansicht mitzuteilen, ob es diese Auffassung teilt.

Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Dr. Aenauer.

Abgeordneter Dr. Aenauer: Ich bitte, die Fragestellung doch einfach so an das Haus zu richten, ob das Haus nach allem Vorangegangenen der Auffassung ist, daß über jeden einzelnen Absatz des kommunistischen Antrages und den Zusatz- und Abänderungsantrag gesondert abgestimmt wird.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das würde ich nicht können. Ich würde nur fragen können: Sehen Sie

in diesem Antrage einen Abänderungsantrag oder nicht?

Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Eine Frage. Wir haben unseren Antrag auch als eine Entschliebung bezeichnet. Das ist ein ganz neues Moment.

Vorsitzender Dr. Jarres: Nein, Herr Knab, Sie haben hier geschrieben: „Antrag bezw. Entschliebung“, und zwar die unterstrichen.

Abgeordneter Knab: Wir haben „Antrag“ geschrieben für den Fall, daß Sie erklären würden: Der Antrag der S. P. D. ist ein Antrag, und dann würde die Frage auftauchen, ob überhaupt die Stellung von Anträgen noch zulässig ist. Deshalb haben wir auch geschrieben: „Entschliebung“. Wir ziehen die Form „Antrag“ zurück und bringen jetzt die Form einer Entschliebung.

Vorsitzender Dr. Jarres: Also der Antrag der Kommunistischen Partei ist zurückgezogen. Es bleibt nur noch der Antrag Haas übrig. Ich frage das Haus, ob es die Auffassung des Herrn Abgeordneten Haas teilt, daß es sich hier um einen Abänderungsantrag handelt. — Das ist die Mehrheit des Hauses. Dann lasse ich, weil Herr Haas beantragt hat, getrennt abzustimmen, über den ersten Absatz des kommunistischen Antrages mit dem Zusatz des Antrages Haas abstimmen.

Herr Abgeordneter Haas zur Geschäftsordnung.

Abgeordneter Haas: Das Haus hat beschlossen, daß es ein Abänderungsantrag wäre. Daran ist also nicht mehr zu rütteln. Das ist jetzt rechtens. Nun bin ich der Meinung, daß es parlamentarische Gepflogenheit ist, daß man Abänderungsanträge zuerst zur Abstimmung bringt. (Abg. Knab: Sehr richtig!) Das ist überall im Parlament so. Also, Herr Vorsitzender, Sie müssen schon über unseren Antrag zuerst abstimmen lassen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Sie wollen doch dem ersten Satz den zweiten zufügen.

Abgeordneter Haas: Wir haben beschlossen, daß es ein Abänderungsantrag ist, und über Abänderungsanträge muß zuerst abgestimmt werden. Erst dann können wir über den ersten Teil des kommunistischen Antrages abstimmen lassen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Herr Abgeordneter Knab.

Abgeordneter Knab: Sie haben eben beschlossen, das sei ein Abänderungsantrag. Dann müssen Sie auch nach der Geschäftsordnung darüber zuerst abstimmen. Aber inhaltlich ändert dieser Antrag nichts ab, sondern er hat eine ganz andere Materie. Deshalb sitzen Sie jetzt in der Zwickmühle. Es ist kein Abänderungsantrag. Wir sind damit einverstanden: Sie stimmen darüber zuerst ab und dann über den Urantrag, den wir gestellt haben, anders geht es nicht.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich lasse, weil der Antragsteller das Recht hat, auch hier die getrennte Abstimmung zu beantragen, über seinen Zusatz abstimmen: „Ferner wird die Reichsregierung ersucht, sich unerbittlich mit der Sowjetregierung wegen Amnestie aller politischen Verbannten, Eingesperrten und Verurteilten, in Verbindung zu setzen.“ Ich bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit. (Abg. Gerlach: Ich bitte um die Gegenprobe. Es könnten ja Stimmenthaltungen vorliegen! Heiterkeit.) Die Gegenprobe wird gewünscht. Ich bitte diejenigen, die dagegen sind, sich zu erheben. (Zuruf: Dagegen kann doch keiner sein!) Das erstere war die Mehrheit. (Abg. Knab: Wir bezweifeln, daß das die Mehrheit gewesen ist. Es hat überhaupt nur eine Minderheit der Abgeordneten abgestimmt.)

Herr Abgeordneter Knab, Sie haben diesmal nicht das Wort.

Das Bureau ist sich einig darüber, daß die Mehrheit die Annahme des Antrages beschlossen hat.

Wir kommen dann zu Absatz 1 des kommunistischen Antrages. Ich bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit. (Zuruf: Gegenprobe!) Auch hier wird die Gegenprobe gewünscht. Ich bitte diejenigen, die dagegen sind, sich zu erheben. (Pfeif-Rufe bei den Kommunisten.) Das Letztere war die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Absatz 2 des kommunistischen Antrages. Ich bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist, glaube ich, einstimmig. (Zuruf Knab: Mit einer Stimmenthaltung! Weiterer Zuruf: Gegenprobe!) Es ist die Gegenprobe beantragt. Wer ist gegen den Antrag? — Ich stelle fest, daß der Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Es kommt nunmehr die Entschliebung: „Die Reichsregierung wolle an die englische Arbeiterregierung die Forderung stellen, alle politischen Gefangenen in England und in den englischen Kolonien auf freien Fuß zu setzen.“

(Zuruf: Die ist doch zurückgezogen!) Als Antrag zurückgezogen, aber als Entschliebung des Provinziallandtags beantragt. Ich bitte diejenigen, die dafür sind, sich zu erheben. — Das ist die Minderheit. (Zuruf: Bitte Gegenprobe!) Auch hier wird die Gegenprobe beantragt. Ich bitte diejenigen, die gegen den Antrag sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit. (Unruhe.) Herr Abgeordneter Knab, ich bitte, doch die Ruhe des Hauses nicht fortwährend zu stören.

Abgeordneter Knab: Dann rufen Sie die (nach rechts deutend) doch auch zur Ordnung, die rufen mich ja an. Sie haben nur ein Ohr nach links.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich habe ein Ohr nach der Seite, woher das Geräusch kommt. (Heiterkeit.)

Abgeordneter Knab: Dann scheint Ihr rechtes Ohr taub zu sein.

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich bitte, sich über meine Ohren nicht zu unterhalten. (Heiterkeit.)

Die Entschließung des Herrn Abgeordneten Knab ist nicht angenommen.

Damit haben wir diese hochpolitischen Fragen internationaler Art erledigt. (Heiterkeit.) (Zuruf des Abg. Knab: Die hochpolitische Schiebung!)

Wir kommen zu Punkt 29. Hier liegt eine Entschließung der Kommunistischen Fraktion vor.

Das Wort hat Herr Abgeordneter Lüchem.

Abgeordneter Lüchem: Werte Damen und Herren! Bei den Etatsreden sind die einzelnen Etatsredner schon auf die Wirtschaftslage im Rhein- und Ruhrgebiet eingegangen. Es wurde vor allen Dingen von den bürgerlichen Etatsrednern gewünscht, daß man so schnell wie möglich von Reichswegen dafür sorgen möge, daß die besonderen Lasten, die das Rheinland und das Ruhrgebiet haben auf sich nehmen müssen, auf das übrige Reich verteilt werden. Im allgemeinen stellt man sich hier auf den Standpunkt (Unruhe. Glöde des Vorsitzenden.), daß vor allen Dingen die Rheinlande durch die Folgen des Krieges in Verbindung mit dem Versailler Friedensvertrag in wirtschaftlicher Hinsicht am schwersten geschädigt seien. Das trifft nur bedingt zu, denn fest steht, daß das gesamte Proletariat des Deutschen Reiches durch die Folgen innerer, immer wiederkehrender Wirtschaftskrisen auf der ganzen Linie getroffen worden ist, und zwar in derselben harten Weise. Nur der eine Unterschied besteht für das Proletariat, daß im unbefestigten Deutschland das Proletariat nicht zum aktiven Kampf von der Regierung aufgerufen worden ist — ich verweise nur auf den passiven Widerstand —, wie das hier bei uns im besetzten Gebiet der Fall war. Aber sonst wird das Proletariat in seiner Gesamtheit gleichmäßig getroffen.

Was nun die Schädigung anbelangt, so sind sie sehr zweifelhafter Natur. Wir haben schon wiederholt darauf hingewiesen, daß auch bei der Ruhraktion vor allen Dingen die Schwerverdiener es verstanden haben, ihr Schäfchen ins Trockene zu bringen. Ich verweise bloß auf die Staatsredite, die man denen in größeren Mengen zugewiesen hat, womit sie dann Devisen aufkauften und nachher die Kredite, die sie bekommen hatten, mit entwertetem Papiergeld zurückzahlten. Auch dies haben wir stets betont. Wir stehen also nicht auf dem Standpunkt, daß die Schwerverdiener durch diese Krisis geschädigt worden sind, sondern daß das Proletariat und auch die kleinen Mittelständler, soweit sie nicht zu den Schwerver-

dienern gerechnet werden können, fast die ganzen Lasten zu tragen gehabt haben.

Nun erblicken die bürgerlichen Parteien in Verbindung mit der Sozialdemokratischen Partei die Lösung darin, daß so schnell wie möglich das Sachverständigen-Gutachten unter Dach und Fach gebracht werden soll, damit die Lasten nicht mehr vorwiegend auf dem Ruhrbezirk liegen, sondern auf die Wirtschaft des gesamten Deutschen Reiches übertragen werden sollen. Sie versprechen sich davon, daß zunächst die Staatshoheit Deutschlands gewahrt wird, daß keine Erschwernisse wirtschaftlicher Natur mehr ihrer Entwicklung im Wege stehen, und daß auf Grund dessen wieder ein wirtschaftlicher Aufstieg möglich sein wird. Unsere Auffassung ist eine schnurstracks entgegengesetzte. Wir sind der Auffassung — und wer sich das Sachverständigengutachten objektiv ansieht, muß zu derselben Ueberzeugung kommen —, daß der ganze Aufbau des Sachverständigengutachtens dergestalt ist, daß unsere deutsche Wirtschaft, unser Deutsches Reich direkt zu einer Regervereublik herabsinkt. Es kann nicht meine Aufgabe sein, hier im vollen Umfange nun das Sachverständigengutachten darzulegen. Aber auf die wesentliche Grundlage dieses Sachverständigengutachtens muß ich in ein paar Zügen eingehen. Die Bedingungen finanzieller Natur, die das Sachverständigengutachten in sich birgt, sind derart, daß Deutschlands Wirtschaft, wenn es diese Bedingungen erfüllen soll, derart gehoben werden müßte, daß die Produktionssteigerung mindestens das Dreifache von dem würde, was sie heute ist. Diese Produktionssteigerung an und für sich ist, ökonomisch genommen, im Weltmaßstab betrachtet, unmöglich. Die meisten Politiker, die sich an diese Frage heranbegeben, behandeln sie rein oberflächlich. Sie erkennen nicht oder sie wollen nicht erkennen, und doch müßten sie heute erkannt haben. Trotzdem wir schon fünf Jahre am Wiederaufbau sind, sehen wir, daß das Chaos immer größer wird. Das Wesen dieser fortwährenden Krisen und Drangsalierungen von Staat zu Staat ist, daß der Weltkapitalismus sich in seiner Gesamtheit in einer Krise befindet, die so stark ist, daß er in seinem Bestand bedroht ist. Produktionstechnisch genommen, haben sich die Dinge in den Industriestaaten derart entwickelt, daß die Märkte, die zur Verfügung stehen, nicht mehr in der Lage sind, die ganze industrielle Erzeugung aufzunehmen. Durch die Folgen des Weltkrieges ist außerdem die Kaufkraft der kleinen Leute, des Proletariats, derart gesunken, daß an und für sich schon ein Minus in den Absatzmöglichkeiten in den Industriestaaten selbst erzeugt worden ist. Durch den Krieg sind überseeisch, in Australien, Kanada und Amerika, unsere Absatzmärkte verloren gegangen, indem man dort während des Krieges, als man nicht mehr die Waren, die man bis dahin

von uns bezog — ich verweise bloß auf die Chemikalien —, exportieren konnte, Industrien großgezogen hat, die nicht bloß teilweise ihren Bedarf decken, sondern die dazu übergehen, Ueberschüsse zu erzielen, die sie selbst exportieren. Außerdem kommt hier vor allem ein großer Ausfall in Betracht: das ist Sowjet-Rußland, das es nicht mehr zuläßt, daß dort jeder Kapitalist schalten und walten kann, wie es in seinem Belieben und seinem persönlichen Interesse liegt. Der Rahmen ist verengert. Der Kreis, in dem es bisher für den Industrialismus möglich war, uneingeschränkt seine Waren zu verschicken, ist beschränkt, und die Dinge haben sich so entwickelt, daß unbedingt doch einer der Industriestaaten — Deutschland, England oder Amerika — aus der Produktion, soweit die überseeischen Absatzmärkte in Frage kommen, vollständig ausgeschaltet werden muß. Herr Bauhnicht schüttelt mit dem Kopf. Es ist verständlich, daß Sie das nicht kapierten wollen.

Das Sachverständigengutachten ist die Bürgerschaft für die Entente, daß sie unsere Wirtschaft nach jeder Richtung hin strangulieren kann. Ohne auf die Einzelheiten einzugehen, verweise ich auf unser Eisenbahnwesen, auf die Frachtsätze. Ueber die finanziellen Dinge entscheidet in letzter Linie der Kommissar, und jeder Kommissar, ob es ein Engländer oder ein Franzose ist, wird zunächst das spezielle Interesse seines Landes wahrnehmen. Wir haben heute zu verzeichnen, daß in England etwa eine Million Arbeitslose sind. Die werden sich schon dafür bedanken, daß wir mit einer um das Dreifache gesteigerten Produktion diese Länder mit Waren überfluten, damit das Heer der Arbeitslosen dort noch vermehrt und auch für sie dann die Revolution in die allernächste Nähe gerückt wird.

Das sind die wichtigsten Gesichtspunkte des Sachverständigengutachtens. Es ist ein Köhlerglaube, wenn einer glaubt, daß das Sachverständigengutachten dazu dienen könne, irgendwie unsere Wirtschaft gesunden zu lassen. Es wird sich so auswirken, daß Deutschlands Wirtschaft nur im Interesse des internationalen Kapitals ausgemistet wird, und daß unsere deutschen Kapitalisten die Sklavenvögte sein werden, die die Antreiberpeitsche über das Proletariat schwingen. Eine unbegrenzte Arbeitszeit wird zunächst einmal notwendig sein, um überhaupt unsere Waren auf einen Preis zu bringen, daß sie nicht mehr über dem Weltmarktpreis stehen. Man hat es teilweise schon erreicht, daß unsere Waren weit unter dem Weltmarktpreis stehen, und die Gegenseite schützt sich heute schon durch Einfuhrzölle gegen unsere Ausfuhr. Wie gesagt, objektiv betrachtet, läßt man eine wirtschaftliche Erstarkung Deutschlands nicht zu, weil sie nicht im Interesse derer da drüben liegt. Die Gesetzgeber an und für sich sind nicht die eigent-

lich Entscheidenden bei diesen Dingen, sondern das sind die außerhalb der Parlamente Stehenden, diejenigen, die die Wirtschaft vollständig in der Hand haben. Genau so wie bei uns die wirtschaftlich Starken den Kurs der Politik bestimmen, genau so ist es in jedem anderen kapitalistischen Staate der Fall. Es ist eine Illusion, wenn einer glaubt, daß da irgendwie noch durch schöne Reden oder durch Appelle an die Menschlichkeit gesunde Resultate erzielt werden würden. Hier kann bloß durch Kampf eine andere Basis geschaffen werden. Aber das steht für uns fest: Diesen Kampf um eine Gesundung der Wirtschaft im Weltmaßstabe kann das Bürgertum nicht führen, denn die widersprechendsten Interessen stehen sich da gegenüber. Das Bürgertum, im Weltmaßstabe genommen, bildet keine organische Einheit, denn seine Interessen persönlicher Art sind derart, daß eine Uebereinstimmung bei ihm nicht möglich ist. Bloß das Proletariat, die Hand- und Kopfarbeiter, die, losgelöst von allen Produktionsmitteln, eine organische Einheit bilden, die auch noch nicht so vom Egoismus erfaßt sind, weil sie immer haben darben müssen, nur diese Kreise sind in der Lage, auf internationaler Grundlage eine Klassenfront aufzurichten und mit deren Hilfe die Widerstände der Bourgeoisie, die sich jedem gesunden Gedanken entgegensetzen, auf der ganzen Linie zurückzudrängen und sie niederzuschlagen. Das ist die einzige Möglichkeit, die heute noch besteht, um irgendwie — im Weltmaßstabe — gesunde Verhältnisse herbeizuführen, worunter die gesamte Menschheit eine menschenwürdige Existenz fristen kann. Wenn wir dann bei derartigen Anlässen eine so oberflächliche Behandlung beobachten müssen und davon überzeugt sind, daß die große Mehrzahl, vor allen Dingen der Hand- und Kopfarbeiter, bei einer derartigen Politik total unter den Schritten gerät, so müssen Sie es verstehen, wenn wiederholt von unserer Seite das Wort fällt: Derjenige ist ein Verräter am Volke, der, wenn er an offizieller Stelle steht und über derartige Dinge entscheiden muß, seine Hand zu etwas hergibt, was von so schwerwiegender Bedeutung ist, womit er angeblich eine Gesundung der Wirtschaft herbeiführen will, wodurch aber auf Grund der vor uns liegenden Bedingungen das Gegenteil eintreten muß. Dann ist es verständlich, daß man die Leute, die derartige machen, mit dem Namen belegt, den sie verdienen, mit dem Namen: Verräter. Die S. P. D. hat sich schon vor langer Zeit für die Annahme des Sachverständigengutachtens erklärt. Von einer Arbeiterpartei müßte man aber füglich verlangen, daß sie bei allem, was sie tut, das proletarische Interesse in den Vordergrund stellt, denn das ist Interesse von mindestens 70 Prozent der Bevölkerung.

Aus diesen Gründen ist es uns nicht möglich, eine gemeinsame Erklärung abzugeben, weil uns eine

Weltanschauung trennt, nicht bloß eine Weltanschauung, sondern auch die praktischen Bedingungen, wie sie sich hier vor uns gestalten, lassen es nicht zu, daß bei derartigen praktischen Fällen eine Gemeinsamkeit für uns mit Ihnen besteht. (Zuruf des Abg. Steinbüchel: Mit rechts könnt Ihr eine machen!)

Vorsitzender Dr. J a r r e s bittet den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Hauck, die von der kommunistischen Fraktion überreichte Erklärung zu verlesen.

Abgeordneter H a u c k: „Die bürgerlichen Parteien einschließl. der Sozialdemokratie versuchen das rheinische Proletariat durch ein neues Betrugsmanöver irrezuführen. Sie erklären, durch Verteilung der aus den Reparationsleistungen entstehenden Lasten auf das ganze Reich eine Verminderung des wirtschaftlichen Druckes, der auf der rheinischen werftätigen Bevölkerung ruht, herbeiführen zu wollen. Das soll in Verbindung mit der Durchführung des Sachverständigen-gutachtens geschehen. In Wirklichkeit wird die Durchführung dieses Planes der internationalen kapitalistischen Ausbeuter der gesamten deutschen Arbeiterklasse Lohnreduzierung und verlängerte Arbeitszeit und verstärkte steuerliche Ausplünderung bringen, d. h. die Zustände, unter denen das rheinische Proletariat schon seit langem lebt, sollen ausgedehnt werden auf das gesamte deutsche Proletariat. Die vorgetäuschte Erleichterung für das rheinische Proletariat versucht die deutsche Bourgeoisie im Bunde mit der Sozialdemokratie also dadurch zu erreichen, daß sie die deutsche Arbeiterklasse an das internationale Kapital zur Ausbeutung verschachtet. (Abg. Falk: Pfiui!) Die angebliche Befreiung des Rheinlandes soll dadurch erreicht werden, daß man ganz Deutschland zu einer Kolonie des Ententekapitalismus macht.

Um die Verwirklichung dieser Pläne zu verhindern, ist es notwendig, daß die Arbeiterschaft den Kampf für ihre wirtschaftlichen Forderungen: Wiedereroberung des Achtstundentages, Friedensreallöhne, geschlossen und rücksichtslos aufnimmt. Nur der gemeinsame Kampf der deutschen Arbeiter mit dem Proletariat der Ententeländer gegen das deutsche und Entente-Ausbeutergesindel, das im Sachverständigenplan das geeignetste Mittel erblickt, um die Arbeiterklasse im internationalen Maßstabe auszubeuten und zu knebeln, kann das rheinische wie das gesamte deutsche Proletariat vor der drohenden völligen Versklavung retten. Die Befreiung des Rheinlandes wie ganz Deutschlands kann nur erfolgen durch Errichtung der proletarischen Diktatur.“

Abgeordneter L ü c h e m (fortfahrend): Wir erwarten keineswegs von dem Parlament, daß es unsere Entschließung zur Annahme bringt, denn das eine steht fest: Nie in der Geschichte hat eine

herrschende Klasse freiwillig oder aus sich selbst heraus eingesehen, daß die Wirtschaftsform, die ihr angenehme Lebensbedingungen verschaffte, überlebt sei. Ich verweise bloß, um ein kleines Beispiel anzuführen, auf die 48er-Revolution. — Ja, Herr Dr. Hagen, wenn Sie das Wörtchen „Revolution“ hören, dann geht Ihnen ein Gruseln über den Körper; Sie haben dabei nichts zu verdienen, und das ist ja sehr verständlich. — Die 48er-Revolution kam nur deshalb, weil der damalige Rahmen, der die Gesellschaft umspannte, national genommen, dem aufstrebenden Kapitalismus zu eng geworden war. Die Gesetzgebung, die Zunftordnung usw. standen der Entwicklung der aufstrebenden Bourgeoisie entgegen. Der Liberalismus entstand, er setzte sich durch, es kam zu einer Erhebung, und der zu enge Rahmen wurde gesprengt. Seitdem datiert der wirtschaftliche Aufstieg in dieser ungeahnten Form. Heute sind wir an der nämlichen Stelle angelangt. Aber nie hat das eine herrschende Schicht eingesehen oder erkannt und freiwillig auf ihre Vorrechte verzichtet; sie mußten ihr stets im schärfsten Klassenkampf abgerungen werden. Heute sind die Dinge anders. Der Vortrupp des Proletariats hat erkannt, daß er nur im schärfsten Kampf gegen die Kapitalsdiktatur durch die Zusammenfassung des gesamten Proletariats, wovon ich natürlich die Führerklique der S. P. D. ausschalte (Zuruf des Abg. Gerlach: Das nimmt man ja nicht übel!), durch die Zusammenfassung der gesamten Arbeiterschaft zu einer Einheitsfront, deren Stoßkraft auf das Herz des Kapitalismus in jedem Land gerichtet ist, den Kapitalismus niederringen, ihm das Knie auf die Brust setzen und dann allmählich dazu übergehen kann, den proletarischen, den kommunistischen Staat aufzubauen. Wie gesagt, nie in der Geschichte hat eine herrschende Klasse freiwillig auf ihre Vorrechte verzichtet; sie sind ihr stets erst im schärfsten Klassenkampf abgerungen worden.

Aber eins möchten wir denn doch hier noch betonen. Wenn die Erklärung auch nicht angenommen wird, so erwarten wir doch, daß sie wenigstens im stenographischen Bericht erscheint (Zuruf: Da kommt sie hinein! Heiterkeit!), denn wir müssen feststellen, daß bei der letzten Tagung eine von uns abgegebene Erklärung nicht im stenographischen Bericht erschienen ist. Gegen ein derartiges Verfahren, daß man einfach Erklärungen, die unsererseits zu Protokoll gegeben werden, im stenographischen Bericht nicht erscheinen läßt, müssen wir die schärfste Verwahrung einlegen.

Vorsitzender Dr. J a r r e s: Es liegt kein Antrag, sondern nur eine Erklärung vor. Ich fasse es so auf, daß diese Erklärung nicht zur Abstimmung zu kommen braucht. Selbstverständlich wird sie im stenographischen Bericht erscheinen.

Wenn die Erklärung der Kommunistischen Fraktion im letzten Provinziallandtag in Barmen nicht in das Stenogramm gekommen ist, so handelt es sich da um eine Erklärung, die widerrechtlich und unter Umständen gemacht worden war, die Ihnen wohl allen noch in der Erinnerung ist. Es hatte sich der Redner der Kommunistischen Partei gegen den Willen des Hauses und gegen meine ausdrückliche Willenserklärung vorgebracht, um eine Erklärung vorzulesen, die meiner Meinung nach nicht zu dem Inhalt unserer Verhandlungen gehörte. Deshalb ist diese Erklärung nicht in das Stenogramm gekommen.

Zur Geschäftsordnung Herr Abgeordneter Knab. Abgeordneter Knab: Meine Damen und Herren! Soweit der Herr Vorsitzende die Darstellung gegeben hat, entspricht sie den damaligen Vorgängen. Aber am folgenden Tage fand in Barmen die politische Aussprache statt. Bei dieser politischen Aussprache bin ich auf den Inhalt dieser Entschließung eingegangen; ich habe die Entschließung in der Hand gehabt und auf eine nochmalige Verlesung mit den Worten verzichtet: Ich gebe hiermit die Erklärung zu Protokoll. Ich habe sie auch dem Schriftführer überreicht. Darauf bezieht sich unsere Beanstandung.

Trotzdem ist die Erklärung nicht im Bericht erschienen. Also nicht, weil sie am ersten Tage verlesen worden ist, sondern weil ich auf ihre Verlesung verzichtet und sie schriftlich zu Protokoll gegeben habe, mußte die Erklärung auch im Bericht erscheinen.

Vorsitzender Dr. Jarres: Das gehört eigentlich nicht zur Geschäftsordnung. Aber zur Klarstellung muß ich erwähnen, daß auch insofern vollkommen geschäftsordnungsmäßig verfahren worden ist. Sie haben damals die Erklärung zu Protokoll gegeben, und dem Protokoll ist sie einverleibt worden. Im stenographischen Bericht konnte sie selbstverständlich nicht stehen, denn sie ist doch nicht verlesen worden. (Abg. Haas: Sehr richtig!)

Ich erteile nunmehr das Wort dem Herrn Abgeordneten Lönarz.

Abgeordneter Lönarz: Meine Damen und Herren! Im Namen der Fraktion des Zentrums, der Arbeitsgemeinschaft und der Vereinigten Sozialdemokratischen Partei habe ich die Ehre, folgende Entschließung bekanntzugeben:

„Die besonderen Lasten, die auf der Bevölkerung der Rheinprovinz liegen, sind so groß, daß sie von ihr allein nicht länger getragen werden können. Sie müssen vom ganzen deutschen Volk übernommen und sozial gerecht verteilt werden. Der Rheinische Provinziallandtag sieht nach Lage der Dinge die einzige Möglichkeit zur Erreichung dieses Zieles darin, daß die auf der Grundlage des Sachverständigengutachtens von der Reichsregie-

rung eingeleiteten Verhandlungen und Maßnahmen mit möglichster Beschleunigung durchgeführt werden. Er erwartet von diesen Verhandlungen, neben der dringend notwendigen wirtschaftlichen Erleichterung, die Räumung des über die Bestimmungen des Friedensvertrages hinaus besetzten deutschen Gebietes, die Innehaltung der im Vertrage selbst festgesetzten Räumungsfristen für das besetzte Gebiet, die Wiederaufrichtung der deutschen Staatshoheit, die Freilassung der politischen Gefangenen, die Rückkehr aller Ausgewiesenen und die Wiedereinsetzung der ausgewiesenen Beamten in ihre Ämter.“ (Beifall.)

Im Namen der genannten Fraktionen beantrage ich, über diese Entschließung abzustimmen. (Bravo!)

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich bitte diejenigen, die für diese Entschließung sind, sich zu erheben. — Das ist die Mehrheit des Hauses. (Zuruf des Abg. Knab: Nachdem die Deutschnationalen gekniffen sind!) Herr Abgeordneter Knab, dieser Ausdruck war unparlamentarisch. (Zuruf des Abg. Knab: Die Deutschnationalen sind gekniffen!) Ich rufe Sie, nachdem Sie diese Behauptung wiederholt haben, zur Ordnung.

Das Wort hat Herr Abgeordneter Kemmann.

Abgeordneter Kemmann: Namens der deutschnationalen Mitglieder kann ich erklären, daß wir freilich gegen diese Erklärung Bedenken hatten, daß wir aber die Bedenken zurückgestellt haben (Hört, hört! bei den Kommunisten), weil es sich für uns um eine einheitliche Entschließung handelte, der die Parteien samt und sonders zustimmen konnten. (Bravo!) Die Bedenken bleiben ja bestehen. Wir wünschten aber angesichts der schweren Nöte des Rheinlandes eine einheitliche Entschließung.

Vorsitzender Dr. Jarres: Meine Damen und Herren! Damit ist unsere Tagesordnung erschöpft. Wir stehen am Ende unserer Tagung. (Ein Teil der kommunistischen Abgeordneten verläßt den Saal.)

Meine Damen und Herren! In fleißiger Arbeit haben der Provinziallandtag und seine Ausschüsse das große Arbeitspensum erledigt, das ihnen zur Erledigung oblag. Es war naturgemäß, daß auch in diesen Verhandlungen wieder gegensätzliche Meinungen zum Ausdruck kamen, und es bleibt zu bedauern, daß es den Anschein hat, als ob zwischen der großen Mehrheit dieses Hauses und einer geringen Minderheit eine Gegensätzlichkeit der Auffassung auf politischem, wirtschaftlichem und nationalem Gebiet besteht, die leider im Augenblick unüberbrückbar erscheint. Aber das eine darf ich doch hervorheben, daß auch in dieser Tagung wieder in den Lebensfragen des rheinischen Volkes, abgesehen von jener Klust, eine Einmütigkeit geherrscht hat, die uns mit Freude

und Genugtuung erfüllen muß. Meine Damen und Herren! Auch in dem Leben eines Volkes versteht sich das Moralische stets von selbst. Und zu den moralischen Selbstverständlichkeiten des Volkes gehört die Treue, die Treue zur Heimat, die Treue zum Staat, die Treue zum eigenen Volk. Diese Treue hier noch einmal mit dem Worte zu beteuern, haben wir wahrlich nicht notwendig, denn der Provinziallandtag hat in den schweren Jahren, die hinter uns liegen, durch die Tat den Beweis der Treue erbracht. Wenn auch auf mannigfache Art versucht worden ist, das rheinische Volk, das unter den Folgen der Besatzung hier und da zermürbt und verzweifelt war, in dieser Treue schwankend zu machen, so dürfen wir heute mit Stolz sagen: Diese Versuche sind gescheitert, sie sind kläglich gescheitert, und nicht zuletzt auch gescheitert durch die Haltung des Rheinischen Provinziallandtags, der dem rheinischen Volk in kritischen Zeiten nicht nur Vertreter, sondern auch Führer gewesen ist. Und wenn wir in dieser Tagung vorgestern einen neuen Versuch landesverräterischer Bestrebungen hier mit der gebührenden Verachtung zur Seite geschoben haben, so haben wir damit diesen, abseits ehrlicher Rheinländer Stehenden, vielleicht noch zuviel Ehre erwiesen. Wir haben aber jedenfalls die Auffassung des Rheinlandes und seiner Bevölkerung damit zu erkennen gegeben.

Meine Damen und Herren! In der Entschließung, die eben gefaßt worden ist, ist die Not des Rheinlandes noch einmal zu klarem Ausdruck gekommen und betont worden, daß diese wirtschaftliche Not um Abhilfe schreit. Wir hoffen, daß dieser Meinungsaustruck des Rheinischen Provinziallandtags klärend, veröhnend und mildernd auch auf den Meinungskampf einwirken wird, der nun in den gesellschaftlichen Körperschaften noch auszutragen sein wird. Wir haben dabei betont, daß wir Rheinländer nicht nur wirtschaftlich wieder frei atmen und leben wollen, sondern daß wir auch wieder die schmale Freiheit haben wollen, die uns der Versailler Friedensvertrag noch ließ. Das rheinische Volk will wieder frei atmen können. Nicht nur materiell sind unsere Forderungen, nein, auch die Ehrenpunkte des deutschen Volkes sind Ehrensache des rheinischen Volkes, und, wie diese Forderungen einmütig von allen Parteien des Reiches erhoben werden und einmütig auch in diesem Hause, so dürfen wir auch hoffen, daß diejenigen Länder, die nun mit Deutschland in Verbindung treten sollen und wollen, sich davon überzeugen, daß es eine billige Forderung ist, wenn das rheinische Volk und die Opfer seiner

Kämpfe wieder in Ehren rehabilitiert werden wollen.

Meine Damen und Herren! Die 68. Tagung dieses Provinziallandtags wird wahrscheinlich die letzte unseres Hauses sein, wenn nicht Unvorhergesehenes dazwischentritt. Da ist es mir ein Bedürfnis, Ihnen allen und denen, die im Laufe der Jahre von uns geschieden sind, für die Mitarbeit, die sie geleistet haben, zu danken. Ich richte diesen Dank rückhaltlos an alle. Wir wollen nicht scheiden zwischen politischen Gegnern, wir wollen die Ueberzeugung eines jeden, auch wenn sie noch so temperamentvoll geäußert wird, achten da, wo wir wissen, daß eine ehrliche Ueberzeugung dahintersteht und daß die Glut des Herzens für die Allgemeinheit schlägt.

Ich danke Ihnen für Ihre Mitarbeit, ich danke auch namentlich der Provinzialverwaltung und dem Herrn Landeshauptmann. Ich danke auch hier noch einmal den beiden Städten, die uns in schweren Zeiten Gastfreundschaft geboten haben, unserer lieben Stadt Düsseldorf und der Stadt Barmen, wo wir so gastlich aufgenommen worden sind. Wir dürfen mit dem Bewußtsein hier aus unserer Arbeit scheiden, daß wir in schwerer Zeit das Mögliche getan, ehrlich und einig miteinander zum Besten der Rheinprovinz zu arbeiten bemüht gewesen sind.

Ich möchte wünschen, daß der künftige Rheinische Provinziallandtag von demselben Geiste beseelt sein möge. Und wir hoffen, daß es bis zu den Neuwahlen zum Provinziallandtag wieder besser und freier im Rheinlande wird. Möchte dann der neue Provinziallandtag die Früchte unserer ehrlichen Arbeiternten!

Meine Damen und Herren! Wir scheiden mit den besten Wünschen für unser Rheinland und in der Ueberzeugung, daß die Lebenskraft des rheinischen Volkes ihm eine glückliche deutsche Zukunft verbürgt. (Lebhafte Beifall.)

Ich erteile das Wort dem Herrn Abgeordneten Dr. Hagen. (Die letzten vier Kommunisten verlassen den Saal.)

Abgeordneter Dr. Hagen: Meine verehrten Damen und Herren! Beim Beginn unserer Verhandlungen haben wir unserer Freude darüber Ausdruck gegeben, daß es möglich war, daß unser verehrter Herr Präsident in das besetzte Gebiet zurückkehren konnte und daß es somit auch der großen Mehrzahl der Abgeordneten dieses Hauses möglich war, ihn zum Präsidenten wiederzuwählen. Wir können die Verhandlungen nicht schließen, ohne daß ich im Auftrage meiner näheren Freunde und anderer hier anwesenden Fraktionen dem Herrn

Präsidenten aufrichtigen und herzlichen Dank dafür sage, daß er wie in früherer Zeit in unparteiischer, energischer, uns alle befriedigender Weise die Verhandlungen geführt hat. (Bravo!) Ich möchte diesen Dank auch auf seine Mitarbeiter ausdehnen.

Herr Präsident, Sie kehren nun nach Berlin zu der Ihnen lieb gewordenen Tätigkeit zurück. Sie kehren zurück in dem Bewußtsein, in Ihrer Heimatprovinz gutes geleistet und viel genutzt zu haben. Sie kehren vor allen Dingen zurück mit dem befriedigenden Gefühl, das Vertrauen der großen Mehrzahl der Abgeordneten dieses Hauses voll genossen zu haben. Aber Sie können auch heimkehren in dem Bewußtsein, daß Sie eine Provinz verlassen, die, wie Sie eben ausgeführt haben, treu sich selbst, treu zum Lande und zum Reiche stehen wird in der kommenden noch schwierigen Zeit. (Beifall.) Sie verlassen uns in der Ueberzeugung, daß die Rheinlande unverändert vieles auf sich zu nehmen haben und nach vielen Richtungen hin tief erschüttert bleiben in ihrem inneren Mark. Sie werden in Berlin nicht versäumen zu berichten, daß die wirtschaftliche Lage unserer Rheinprovinz eine überaus unglückliche ist und daß, wie es seit Jahren gedroht hat, ein vollkommener Zusammenbruch unserer Wirtschaft nunmehr sich bald zu vollziehen droht, wenn nicht in letzter Stunde uns tatkräftige Abhilfe wird. Diese Abhilfe zu unterstützen, wird in der kommenden Zeit Ihre höchste Aufgabe sein. Ihnen und der übrigen Regierung werden wir dabei wie auch bisher unser volles Vertrauen entgegenbringen. Ihnen zu Ihrer ferneren Tätigkeit einen eben solchen Erfolg zu wünschen, wie Sie ihn während Ihrer Leitung dieser

Versammlung gehabt haben, sei mir in diesem Augenblick vergönnt. (Beifall.)

Vorsitzender Dr. Jarres: Ich danke Ihnen verbindlichst auch im Namen meiner Mitarbeiter für die freundlichen Worte.

Ich habe nunmehr dem Herrn Staatskommissar mitzuteilen, daß unsere Arbeiten beendet sind.

Oberregierungsrat v. Sybel: Meine Damen und Herren! Sie stehen wiederum am Ende einer bedeutungsvollen Tagung. Sie haben in eingehenden Verhandlungen dem Provinzialverbande diejenigen Mittel bewilligt, deren er für seinen wirtschaftlichen Wiederaufbau und für die Erfüllung der ihm obliegenden kulturellen und sozialen Aufgaben bedarf.

Ihre Beratungen waren getragen von dem Geiste warmer Vaterlandsliebe, welche in Kundgebungen der Parteien einen beredten Ausdruck fand. Sie zeugten ferner von dem Streben nach sachlicher Verständigung, soweit die grundsätzliche Bereitwilligkeitsbestand, schaffende und verantwortungsvolle Mitarbeit zu leisten.

Bei Ihrem Auseinandergehen bin ich beauftragt, Ihnen die Grüße des Staatsministeriums zu übermitteln. Wir alle hoffen, daß zu der Zeit, in der wiederum ein Provinziallandtag an dieser Stätte zusammentritt, ein besseres Geschick über Deutschland waltet, als es noch heute der Fall ist. Möge dies ganz besonders von der so schwer geprüften Rheinprovinz gelten. Mit diesem Wunsche erkläre ich im Auftrage des Staatsministeriums den 68. Rheinischen Provinziallandtag für geschlossen.

(Schluß 2 Uhr 10 Minuten.)



