

Studien zur lateinischen Orthographie. IV.

Die Dentalen.

Wegen der Ähnlichkeit des Lautes sind d und t auch in den besten Handschriften häufig mit einander verwechselt. Vgl. Ribbeck, Prolegom. p. 395. W. Studemund, apograph. cod. Veron. Gaii, Lips. ap. S. Hirzel 1874. p. 316 s. litt. d und p. 324 s. litt. t. Für den Schulgebrauch sind folgende Regeln aufzustellen. 1. In den Verbalendungen ist durchweg t, nicht d zu schreiben. Also inquit, nicht inquid, fecit, nicht fecid (z. B. fecid C. J. L. I, 54), reliquit, nicht reliquid (z. B. O. H. 6669). Vgl. Corssen, Ausspr. u. s. w. I, 195. Brambach, Hülfsb. p. 7.

2. Die Neutra der Pronomina im Singular id, illud (Wilmanns exempl. I, p. 26 No. 100, 28 illut und so häufig in den Handschr.; vgl. cod. Veron. Gaii ed. W. Studemund p. 320), aliud (beständig die fragm. Veron. cod. Justiniani ed. Paul Krueger, Berlin bei Weidmann 1874 p. 81 Ind. orthogr.), quod, quid mit d in der Endung. Quot ist das allgemeine Zahlwort. Vgl. Corssen I, 191. W. Studemund, Senecae fragm. Palatina (Ende des 5. oder wahrscheinlich Anfang des 6. Jahrh. n. Chr.) pag. VII bei O. Rossbach de Senecae Philos. libr. recens. et emendatione, Breslau 1888 bei W. Koebner p. XII id, quod, quid. Vgl. Caper, de orthogr. VII p. 95, 10 K. „Nullum pronomen per t scribitur, sed per d, ut quid dicis? quid agis? quid scribis? quid facis? per t autem, verbum ubi erit, scribitur, ut . . eo, is, it et adverbium numeri, ut quot, tot . . . ad praepositio per d, at coniunctio per t scribi debet.“ Statt quidquid schreibt die römische Schule quicquid vor. Vgl. Caper VII p. 95, 20 und p. 96, 1 K. (quidquid in priore syllaba per c litteram scribendum, quoniam d dividit in duas voces). Quidquid indessen die fragm. Sen. Palat. ed. W. Studemund bei O. Rossbach a. a. O. p. XII (44 r, 4; 40 r, 5); quid, quidquid beständig die fragm. Veron. cod. Justinian. (ed. P. Krueger p. 82, Ind. orth.), ebenso stets quidquid der cod. Veron. Gaii ed. W. Studemund, ausser ibid. 75, 19 quitquid und 235, 11 quiquid, welches Schreibfehler sind.

3. Die Präpositionen haben d, also ad (beständig die fragm. Palat. des Seneca ed. W. Studemund a. a. O. p. XII und die fragm. Veron. cod. Justin. a. a. O. p. 82, Ind. orth.), apud (vgl. Zeugnisse der Inschriften bei Corssen I, 192; so auch beständig die fragm. Veron. cod. Justin. a. a. O. p. 82, Ind. orth.), die Konjunktionen t, wie at (stets die fragm. Veron. cod. Justin. a. a. O. p. 82), aut, et, ut, atque, (so beständig die fragm. Veron. cod. Justin. ed. P. Krueger a. a. O. p. 82). Vgl. Brambach N. G. p. 250 ff. Hülfsb. p. 7, Corssen I, 192 u. 193, at und atqui in den fragm. Palat. Sen. ed. W. Studemund a. a. O. p. XII. Keller, Epilog. I p. 8 zu Hor. carm. I, 2, 1: „Hier und überall hatte der Archetyp atque, nicht adque“, während z. B. der cod. Put. des Liv. XXI, 21 in den Analect. Liv. edd. Th. Mommsen und W. Studemund, Lips. ap. S. Hirzel 1873

tab. II adque überliefert. Die römischen Nationalgrammatiker endlich verlangen die von uns oben angegebene Schreibung. Vgl. Cledon. *Ars* V p. 74, 26 K. „at per t coniunctio est, per d praepositio, aut si sine h aspiratione et in t exit, coniunctio est, si vero cum h aspiratione et in d exit, adverbium.“ Mar. Victorinus VI p. 10, 10 K. Ausgenommen ist *sed*. Nur mit *d* erscheint es im Monumentum Ancyranum. Auch die handschriftliche Überlieferung des Virgil ist für *sed*. Vgl. Wagner O. V. 429. Ribbeck p. 398. Ebenso *sed* in den fragm. Palat. Senec. ed. W. Studemund a. a. O. p. XII. Vorwiegend *sed* der cod. Veron. Gaii, ed. W. Studemund p. 323. Desgleichen verlangen „*sed*“ Cornutus bei Cassiodor. VII p. 148, 19 K., Scaurus VII p. 12, 8 K., Mar. Victorinus VI p. 10, 13 K., Charis. I p. 112, 5 K. „Sed particula d littera terminanda est, sedum enim antiqui pro *sed* ponebant, demptaque novissima parte litteram tamen immutare non potuit usus, sed ut sat pro satis, ita et *sed* pro sedum cum suis litteris servavit.“ In späteren Inschriften, so im Edict. Dioclet. a. 301, finden wir *set*. — *Haud* und *haut* stehen gleichberechtigt nebeneinander. Vgl. Fleckeisen p. 18, Corssen I p. 194, W. Studemund in den Verh. der 36. Philol. Vers. p. 57. Allerdings ist nach demselben in dem Ambros. Palimps. des Plautus *haut* vor Konsonanten seltener als *haud*. Auch die römischen Grammatiker zogen *haud* vor und deshalb ist diese Form von uns für die Schule zu wählen. Vgl. Charis. I p. 112, 8 K., Cledon. V p. 74, 26 K. Die Form *hau* findet sich im A. des Plautus niemals vor Vokalen, vor denen sehr häufig *haud*, durchaus selten *haut* gebraucht ist, sondern nur vor Konsonanten und hier meist, während *haud* und *haut* weniger häufig sind. Vgl. Ritschl opusc. II p. 591 Anm., Studemund a. a. O. p. 57. Im einzelnen bemerke ich noch: *quadriduum*, nicht *quatrimum*, wie *quadriennium*, *quadriennis*, *quadrupes*. Vgl. Ritschl a. a. O. II p. 265.

Verdoppelung des t.

Über *cottidie* (und daneben *cotidie*), nicht *quotidie*, habe ich bereits früher gesprochen. Vgl. Progr. des Matthias-Gymn. 1891 p. II. Ph. Bersu, Die Gutturalen und ihre Verstärkung mit *v* im Lateinischen, Berlin bei Weidmann 1885 p. 90 ff. Auch *cottidianus* ist entsprechend handschriftlich und inschriftlich bezeugt. Vgl. z. B. cod. Veron. Gaii ed. W. Studemund 214, 11 *cottidianus*. — *battuo*, schlage, nicht *batuo*. Brambach, Hilfsb. 27. — *littera*, nicht *litera*. Etymologisch begründet ist allerdings die Form *litera*, wie sie sich neben *leitera* auf Inschriften der republikanischen Zeit findet. Vgl. A. Marx, Hilfsb. s. v. Corssen I p. 176. Die Wurzel ist nämlich nach Corssen (I, 177) *sli-*, ahd. *sli-m*, nhd. *schlei-m*, welche im Lateinischen das anlautende *s* verlor, wie auch *lino*, *linea* bekunden. In der späteren Zeit indessen wurde die Schreibung mit *tt* allgemein. Auf die Überlieferung im (Vatic.) Palimpsest von Cic., *de rep.* (ed. G. H. Moser z. B. p. 98, 3 *litteris*), in dem Ambrosianus des Plautus und des Fronto und in der Florentiner Pandekten-Handschrift hat Corssen I p. 177 hingewiesen. Hier zitiere ich noch im einzelnen aus dem apogr. cod. Veron. Gaii ed. W. Studemund, Leipzig bei S. Hirzel 1874 p. 71, 19 *litteris* und *litterae*, 151, 6 *litteris*, 159, 10–11 *litteris*, 162, 19 *litteris*, 163, 3 *litterarum*, 163, 17 *litterarum*, weshalb wir *oblitteratum* *ibid.* 28, 16 als blossen Schreibfehler betrachten müssen. Ferner mache ich auf die ebenso beständige Schreibung in den *Fragmenta Veronensia* cod. Justiniani ed. Paul Krueger, Berlin, Weidmann 1874 (pag. 82 Ind.

orthogr.) und aus den exemp. inser. latin. comp. G. Wilmanns auf II pag. 286 No. 2873 ex litteris (a. 155 p. Chr.) aufmerksam. — litus, nicht littus. Vgl. Corssen I, 534 u. 535, Wagner O. V. p. 453. Ebenso entscheidet sich hierfür bezüglich des Horaz Keller, epilog. p. 10 zu Hor. carm. I, 2, 14: „Als die echte Schreibweise, welche an allen Stellen in den Text zu setzen ist, ergibt sich somit unumstösslich die Form litus mit einem t.“ — quattuor, nicht quatuor oder quattor. Zu der Form quattor, die im Palat. des Virg. Aen. X, 518 (vgl. Ribbeck proleg. p. 443, Lachmann, Lucret. 193), im Palimps. Cic. de rep. ed. Moser (p. 276 d) und inschr. Orelli 4726 sich findet, und in welcher, wie in quator, o durch Vokalverschleifung aus vo, uo entstanden ist, vergleiche man Corssen I, 175. quatuor, welches z. B. der Palat. Virg. Ge. III, 113 (vgl. Ribbeck proleg. p. 443) überliefert, ist durch die Etymologie begründet, wie Skr. kátvaras, goth. fidvor (vgl. Bersu a. a. O. p. 143, 160) beweisen. Quattuor endlich ist die regelmässige Form in den Inschriften der älteren Kaiserzeit (z. B. Monum. Ancyr., Wilmanns II p. 277 No. 2867, 4 in alis quattuor (Militär diplom a. 108, Kaiser Trajan); Corssen I, 175, wo mehrere Belegstellen gesammelt sind, und in den besten Handschriften, wie im Med. des Virgil (vgl. Wagner O. V. p. 467), in der Veroneser Gaius-Handschr., die beständig quattuor hat (ed. W. Studemund pag. 322 s. v.; vgl. ibid. 103, 3; 127, 21, 22; 129, 16—17; 137, 8; 138, 5; 151, 5) und in der Florentiner Pandekten-Handschrift. Ebenso haben beständig quattuor die fgt. Veron. cod. Justin. (ed. Paul Krueger p. 82 Ind. orthogr.). Die gleiche Überlieferung ist in dem Ambros. Palimpsest des Fronto, wozu allerdings bemerkt werden muss, dass derselbe nach Studemund, epist. critica p. V n. 2 in den Emendationes Frontonianae von R. Klussmann, Berlin 1874 bei Calvary, unzuverlässig ist. Desgleichen sind quattuordecim und quattuorviri inschriftl. beglaubigt. — sagitta, nicht sagita. Vgl. Corssen I, 396, 177; II, 665. Ebenso sagittarius (vgl. Or. 208). sagita ist die ältere Form, die sich z. B. Plaut. Pers. 25 und Aulul. II, 8, 26 findet.

Ausfall des t.

Neben postquam, postmeridianus, wie wir schreiben müssen, ist noch die Form posquam bei Plautus zu bemerken, welche Ritschl opusc. II, 548 behandelt. pusmeridianae als Schreibfehler für posmeridianae glaubt Ritschl im Med. der Briefe Cic. ad Atticum XII, 53 zu finden. Vgl. Mar. Victor. VI p. 22, 11 K., der Virg. III 1 „posquam res Asiae“ zitiert. Ribbeck nimmt hier und an einigen anderen Stellen der Aeneis (vgl. proleg. p. 442) nach nicht zwingender handschr. Überlieferung posquam auch in den Text auf. Augenscheinlich ist es bloss der Zusammenstoss der vielen Konsonanten, wodurch der Ausfall des t hervorgerufen wird. Vgl. Velius Longus VII p. 78, 21 f. K. „sequenda est vero nonnumquam elegantia eruditorum virorum, qui quasdam litteras levitatis causa omiserunt, sicut Cicero, qui foresia et Megalesia et hortesia sine n littera libenter dicebat et, ut verbis ipsius utamur, „posmeridianas quoque quadrigas“ inquit „libentius dixerim, quam postmeridianas.“ Als ältere Form kann dieselbe mit Ritschl nicht bezeichnet werden. Desgleichen ist pos statt post an verschiedenen handschriftlichen und inschriftl. (vgl. Corssen I, 183) Stellen vor t und m zu bemerken. Vgl. Ribbeck proleg. 442, wo neben verschiedenen Stellen aus der handschriftlichen Überlieferung des Virgil noch Lachmann zu Lucr. 274, 276, Ritschl, Rh. Mus. VII, 571 ff., XIV, 416, A. Koch XI, 639 ff.

Ribbeck in *Fleckeisens Jahrb.* 77 p. 187, Corssen a. a. O. p. 183. Schuchardt, *Vulgärl.* p. 122 zitiert werden. Aus Inschriften erwähne ich noch Wilmanns I p. 82 No. 281 *pos mortem meam*; *ibid.* II p. 279 No. 2868 *pos templum* (a. 216 p. Chr., Militärdiplom); *ibid.* No. 2869 *pos templum* (a. 230 p. Chr.). Dagegen steht auf den Militärdiplomen der besten Zeit *post*, z. B. *ibid.* II No. 2867 *post templum* (a. 108 p. Chr.). Selten steht im *cod. Veron.* des Gaius ed. W. Studemund *pos* statt *post*. Es findet sich diese Form sowohl vor *t* (115, 8 u. 157, 22 *pos te*), als auch vor *m* (154, 23; 159, 7; 170, 21, an allen 3 Stellen *pos mortem*). Der weitere Ausfall des *s* in *pos*, über den Corssen I, 184 spricht, ist zweifelhaft. Auf die Schreibung *postremum* statt *postremum* Aen. XI, 664 im *Med.* und von erster Hand auch im *Romanus* macht Ribbeck *prol.* p. 442 aufmerksam.

Liquidae. Verdoppelung des l.

1) Wir betrachten zunächst die Substantiva, welche mit dem Suffix *-ē-la* gebildet sind, wie *loquela*. Etymologisch ist hier nun das einfache *l* begründet. Diese Schreibung wurde auch in der römischen Schule gelehrt. Vgl. Brambach p. 259 und Ribbeck p. 429. So sagt Marius Victorinus (*Grammatici latini*, VI p. 17, 10 K.) ausdrücklich: *Camelus vero et loquela et querela et suadela et tutela uno l scribenda sunt*. Vgl. Scaurus VII 11, 2 K., *Caper* VII, 96, 6. In der späteren Zeit aber wurde die Schreibung mit doppeltem *l* gewöhnlich, wie Papirianus bei Cassiodor. (VII p. 159, 4 K.) angiebt: „*Querella apud antiquos per unum l scribatur, sicut suadela tutela candela corruptela, quamvis usus sibi etiam apud eos vindicaret, ut aliqua in figura deminutivorum per duo l scriberentur, ut capella fabella tabella. nunc autem etiam querella per duo l scribitur.*“ Beide Formen mit einfachem und mit doppeltem *l* werden durch Inschriften und Handschriften bestätigt. Vgl. z. B. Wilmanns I p. 61 No. 196 *quaerella*; *ibid.* p. 71 No. 256 *sine ulla querella*. *Edict. Dioclet. a.* 301 *querella*. W. Studemund, *fragm. Senec. Palat.* p. XII *querella*. Beständig haben *querella* die *fragm. Veron. cod. Justin. a. a. O.* p. 82 *Ind. orthogr.*, ebenso der *cod. Veron. Gaii ed. W. Studemund querella* 131, 11 (p. 322 „*loco unico*“). Die *Virgilhandschr.* haben Aen. V, 842 überall *loquella*, desgleichen insgesamt *querella*, *ausg. Aen. X*, 94, wo im *Palat. querelis* überliefert wird (vgl. Ribbeck, *prol.* p. 429 zu *querella*). Der *Ambros. Palimpsest des Fronto* hat *querella* (vgl. *ed. Mai* p. 85), *loquellis* der *cod. Bern. Cledon. V* p. 75, 39 K. Wenngleich nun hiernach in den Wörtern auf *-ē-la* die Schreibung mit doppeltem *l* gut begründet ist, so haben wir doch mit Brambach (N. G. p. 259) alle hierhin gehörigen Wörter nach der für uns im allgemeinen massgebenden Theorie der römischen National-Grammatiker mit einfachem *l* zu schreiben. Ausgenommen sind selbstverständlich die Deminutiva, in welchen durch die Bildung das doppelte *l* verlangt wird. Also *candēla*, *corruptēla*, *fūgēla*, *lōquēla*, *lūēla*, *mēdēla*, *quērēla*, *suādēla*, *tūtēla* u. s. w.

2) Ausserdem sind noch folgende Einzelheiten zu bemerken: *aula*, nicht *aulla*. Vgl. *cod. Ambros. bei W. Studemund: Zwei Parallel-Komöd. des Diphilus, Verhandl. der 36. Philol. Vers.* p. 48 Note zu v. 32, *Capt. IV*, 4, 8 *aulae* und *Cas. IV*, 1, 16, dagegen (a)ull(a) *ibid. Mil.* 856. — *ballista*, nicht *balista*. Vgl. Brambach, *Hilfsb.* p. 27; von βάλλαω, A. Marx, *Hilfsbüchlein*, Berlin bei Weidmann, 2. Aufl. 1889 s. v. — *bēlua*, nicht *bellua*.

Vgl. Wagner p. 418, Ribbeck zu Virg. Aen. VI, 287, wo die codd. Med. u. Vatic. diese Form haben, der Palat. *velua* überliefert; *beluis* hat auch der Ambros. des Fronto. — *culleus* und *culleum* „lederner Sack“ mit doppeltem *l*. Vgl. Fleckeisen p. 15, Corssen I p. 227. Die Verdoppelung des *l* ist durch Konsonanten-Schärfung entstanden, griech. *κολεός* und jon. *κολεός* (auch *τὸ κολεόν*), „die Scheide, bes. Schwertscheide“. — *Ilico*, für welche Form sich Brambach (Hülfsb. p. 43) nach der Überlieferung bei Plautus und Sallust entscheidet, nicht *illico* (in loco, so Charis. I 201, 21 K. Vgl. P. Langen, Beitr. zur Kritik und Erklärung des Plautus, Leipzig 1880 bei B. G. Teubner p. 157 ff.). *Ilico* ist auch die Schreibung in den fragm. cod. Justin. ed. Paul Krueger, Berlin 1874 ap. Weidmannum p. 81 (Ind. orthogr.) 56, 2, 27 (loco unico). — *mille*, nicht *mile*. Vgl. Cledon. V p. 45, 13 K., Pomp. Comment. V 172, 13 K. u. 185, 15 K., Consent. V p. 392, 8 K. So auch das monum. Ancyranum. Vgl. A. Marx, Hülfsbüchlein p. 47; ebenso mit doppeltem *l* *millesimus*, *milliarium*. — Für den Plural verlangt Plinius Secundus (in *libris dubii sermonis*) *milia* mit einem *l*, wie die vorgenannten Grammatiker berichten, und so lesen oft die Handschriften, wie z. B. der Med. des Virgil überall mit Ausnahme von Aen. XI, 167. (Vgl. Wagner, O. V. p. 454) und der Ambros. des Fronto; *mille* und *millenos* beständig der cod. Veron. des Gaius, dagegen ausschliesslich daselbst in Übereinstimmung mit der Lehre des Plinius *milia*, *miliun*, *milibus*, *miliarium*, ed. Studemund p. 321. Desgleichen *meilia*, *miliarios* auf einem Denkmal aus dem Jahre 132 v. Chr. (C. J. L. I, 551). Indessen gehört die Inschrift einer Zeit an, in welcher die doppelte Schreibung der Konsonanten noch nicht durchgedrungen war. Vgl. Corssen I, 226. Übrigens ist auch das doppelte *l* handschriftlich gut beglaubigt. Vgl. Wagner p. 454; Ribbeck, proleg. p. 429. So die *schedae Vaticanae* (sowie der *codex Gudianus* und der *cod. Bernensis* 165) Virg. Ge. IV, 473 *millia*, der *cod. Palatinus* und *Romanus* (nebst dem *Gudianus*) Virg. Aen. VIII, 496 *millibus*, Weissenborn zu Liv. XXVII, 1, 13 *millia*: „Diese Form findet sich nicht allein oft in den besten Handschriften u. s. w.“ Desgleichen ist diese Form durch inschriftliche Zeugnisse gesichert. Vgl. z. B. C. J. L. I, 701, 1012. Das *monumentum Ancyranum* hat 16 mal *millia*, niemals *milia*. Hierdurch aber ist die Schreibung mit doppeltem *l* ausreichend begründet. Vgl. Corssen I, 226, A. Marx, Hülfsb. p. 47 s. v. *mille*. Auch *milliarium* steht inschriftlich fest. Vgl. Corssen und A. Marx a. a. O., Brambach, Hülfsb. p. 48. Wenngleich daher die lateinischen Grammatiker nach Plinius Secundus bei Pomp. Comm. V, 172, 13 K. im Singular *mille*, im Plural *milia*, *miliun*, *milibus* vorschreiben (vgl. Cassiod. VII, 166, 7 K., Albin. VII, 304, 31 K., Arus. Mess. VII, 404, 10 K.), so halte ich doch, auf die vorher angeführten massgebenden Gründe gestützt, an der Schreibweise *millia* mit doppeltem *l* fest. — *paulus*, wenig, gering, *paulatim*, *paulisper*, *paulo*, nicht *paullus* u. s. w. Mit einem *l* stets der Med. des Virgil. Vgl. Wagner O. V. p. 404 und so alle alten Handschriften des Dichters mit Ausnahme des *Palatinus*, der Georg. I, 134 und III, 215 *paullatim* hat, während er Ecl. IV, 28 und VI, 36 *paulatim*, Ecl. IV, 1 *paulo* schreibt. Vgl. Ribbeck p. 429. Im Ambros. Palimpsest des Plautus steht zwar fragm. Vidul. (W. Studemund, 36. Philol. Vers. p. 48) III, v. 22 zweimal *paullum* mit doppeltem *l* und so in A *paullum* Poen. I, 2, 102, *paullo* Pseud. 380, sonst dagegen hat diese Handschrift *paulum* Epid. II, 2, 54, *paulo* Trin. 191 und *paulisper* Bacch. 486, Mil. 196, Pseud. 38. Dasselbe verlangt Priscian ed.

Hertz vol. I p. 109, 24 K. „facit igitur paulus, paululus“, II, 75, 8 „a paulo paulatim“ u. Z. 25 „paulus, paulatim“. Velius Longus (VII p. 20, 10 ff. K.) giebt zwar zu, dass paullum geschrieben worden sei, aber er selbst entscheidet sich für paulum. Dagegen erklärt sich Terentius Scaurus (VII p. 20, 15 K.) für paullum. Die fragm. Veron. cod. Justin. (ed. P. Krueger p. 82 Ind. orthogr.) haben paulatim 48, 1, 5; ebenso paulatim der cod. Veron. des Gaius ed. W. Studemund beständig (vgl. p. 322 Ind. orthogr.). — pilleus, pilleum „Filzkappe, härene Mütze“, pilleolus, nicht pileus. Vgl. Fleckeisen p. 25. Von pilus „Haar“. Vgl. Corssen I, 525. — Pollio, mit doppeltem l, durch viele Inschriften, sowie durch Münzen sichergestellt. Vgl. Eckhel, D. N. III, 114, V, 144, F. Schultz p. 47, Brambach N. G. p. 260, A. Marx, Hülfsbüchlein über die Aussprache der lateinischen Vokale in den positionslangen Silben, Berlin bei Weidmann, 2. Aufl. 1889. Pollio lesen von den Virgil-Handschr. die codd. Romanus, (Gudianus und Bernensis 165) Ecl. III, 84; der Rom., (Gud. und die beiden Bernenses 165 u. 184) ibid. 86 u. 88; der Rom. (Gud. und die drei Bernenses 172, 165 und 184), Ecl. IV, 12, während die übrigen Polio haben. Zu Hor. carm. II, 1, 14 bemerkt Keller, Epil. I p. 121: „Der Horazarchetyp schreibt Pollio, ebenso Porphy.“ Statt des doppelten l im Inlaute wurde übrigens häufig in den Handschriften bloss ein einfaches l geschrieben. Dieses rührt, wie Corssen I p. 227 darlegt, daher, dass das zweite l nach Plinius sehr dünn lautete und so das einfache l dem doppelten l ähnlich klang. Unbegründet aber ist die Regel, die Lachmann zu Lucrez p. 32 f. aufstellt, dass nach einem langen Vokal ein einfaches l zu schreiben sei, wenn ein i folge, ausgenommen es gehöre das i einer Kasusendung an. Vgl. Brambach, N. G. p. 260. — sollers, sollempnis, sollertia, nicht solers u. s. w. Vgl. Corssen I, 225, Wagner O. V. 473, F. Schultz p. 57, C. Wagener, Lat. Orthogr. p. 37. sollempnis beständig die fragm. Veronensia cod. Justin. ed. P. Krueger p. 82 Ind. orthogr., desgleichen stets sollempnis der cod. Veron. des Gaius ed. W. Studemund p. 323 s. v. — sollicitare, sollicitudo, nicht sollicitare und sollicitudo (vgl. Brambach, Hülfsb. p. 61). — stellio, „Stern-eidechse“, nicht stelio. Vgl. Brambach, N. G. p. 260, C. Wagener, Orthogr. p. 37. Die Schreibung mit doppeltem l bekundet für die Augusteische Zeit Verrius Flaccus durch die beiden angeführten Ableitungen von stillo bzw. von stella. Vgl. Festus ed. Egger p. 193. „stellionem (stelionem cod. Farn.) genus aiunt lacertae quod Verrius dictum ait, quia virus stillat cibo potius quam quod alibi (nach meiner Ansicht aus „alii (dieses schon Egger) dicunt“ entstanden; bei Brambach a. a. O. steht „potius quam ut putant alii“) a stellarum similitudine quia varium est.“ Das doppelte l wird auch noch für die spätere Zeit bezeugt, indem die Etymologie festgehalten wird. Vgl. Caper, orthogr. VII p. 107, 2 K. „stellonem dicito sine i littera a similitudine stellarum.“ stellio schreibt Virg. Georg. IV, 243 der Palat. (vgl. Ribbeck ad l. und Prol. p. 429), während der Med. und Roman. daselbst stelio haben. — stillicidium „Tropfenfall“ (von stilla und cado) nicht stillicidium. Vgl. Corssen I, 518. Allerdings findet sich in guten Handschr. die Schreibung mit einem l, wie in dem cod. Veron. Gaii ed. W. Studemund p. 59, 9 (Ind. orthogr. p. 323 s. v.), aber in den Flor. Digesten steht überall stillicidium (vgl. Th. Mommsen, Digesta Justiniani Augusti, Berlin 1870, 2 Bde. p. 255, 13, 18. Derselbe, Über die kritische Grundlage unseres Digestentextes, in Bekkers, Muthers und Stobbes Jahrb. des gem. deutschen Rechts, Bd. 5 p. 407 ff.), desgleichen bei Varro, de l. l. V, 27 (ed. A. Spengel, Berolini 1885)

nach der Überlieferung des cod. Florentinus (stillicidium mit einem l allerdings der cod. Gothanns), wo auch die Ableitung (quod stillatim cadit) die Form stillicidium bezeugt, im Cicero von Baiter und Plinius von Sillig. Vgl. Lachmann zu Lucr. p. 33, C. Wagener, Orthogr. p. 37, Luc. Mueller, Orthogr. et Prosod. lat. summarium, Petersburg 1878, der stillicidium an erste Stelle, vor stilicidium, setzt; ebenso lesen L. Arndts, Pandekten § 583, Anm. 4 und H. Dernburg, Pandekten I 583, Anm. 12 stillicidium. — villicus, nicht vilicus. Die letztere Form ist allerdings handschr. und inschr. gut beglaubigt (vgl. Brambach, Hülfsb. 66); da indessen auch villicus durch Inschriften bezeugt wird (vgl. F. Schultz p. 47) und das Stammwort villa mit doppeltem l geschrieben wird, so ist kein Grund, von der Schreibung mit doppeltem l, villicus, abzugehen.

Übergang des l zu r.

Hierhin gehört das Wort Palilia „Fest der Göttin Pales“, welche Form allein etymologisch richtig und von uns festzuhalten ist. Indessen findet sich in guten Handschriften auch eine zweite Form „parilia“, wie z. B. Cic. de divin. II 47 ed. R. Klotz „parilibus.“ In dieser Form ist das ursprüngliche l in den Laut r übergegangen, weil das doppelte l anstössig klang. Die Grammatiker scheinen parilia deshalb vorgezogen zu haben, weil sie die falsche Etymologie von pario annahmen. Vgl. Mar. Victorinus VI p. 25, 23 K. „Parilia dicuntur, non Palilia; non a Pale dea, sed quod eo tempore omnia sata arboresque et herbae parturiunt pariuntque.“ Auch Charis. I p. 126, 1 K. schreibt nach Plinius „Parilia“. Dass übrigens diese Schreibung schon alt war, bekundet Festus ed. C. O. Mueller s. v. Pales. „Pales dicebatur dea pastorum, cuius festa Palilia dicebantur: vel, ut alii volunt, dicta Parilia, quod pro partu pecoris eidem sacra fiebant.“

m.

1) Vor folgendem qu wird m nicht verändert. Zwar findet sich der Übergang des m in n im monum. Ancyr. nunquam III 14, V 44; nun(quam) II 27, quotienseunque IV 28 ed. Mommsen, und es billigt sie Mar. Victorinus VI p. 16 K. „Has voces, nonnunquam nunquid quanquam unquam, saepe recte scriptas relinquitis; aliquando n in m commutatis numquam, pro n facitis m“, aber die besten Virgilhandschriften haben m unverändert mit einziger Ausnahme des Palat., der Georg. II 249 unquam liest. Vgl. Ribbeck, Prol. p. 431. Ebenso überliefert der cod. rescriptus Ambrosianus nach W. Studemund „de Senecae tragoediarum fragmentis rescriptis Ambrosianis“, welche unschätzbare Abhandlung in der Ausgabe der Tragödien von L. Annaeus Seneca von Fr. Leo (Berlin 1879) vol. I abgedruckt ist, p. XVIII Med. 196 numquam, Med. 707 quaecumque, Med. 211, 244 quodenumque. Auch durch die Horazüberlieferung ist nach Keller (epileg. zu Horaz, carm. I, 1, 13) numquam im allgemeinen an allen Stellen besser bezeugt, als nunquam. Ebenfalls m vor qu überliefert der Ambros. Palimps. des Fronto (z. B. Mai p. 66 unquam, p. 230 nonnumquam), der cod. Bern. des Cleonius V p. 66, 5 K. quotienseumque und ibid. p. 75, 2 quamquam. Aus Terentianus zitiert Pomp. in seinem Comm. V p. 102, 10 K. quotienseumque; tamquam Livii cod. Vindob. libri XLV init. bei Studemund und Mommsen, anal. Liv. tab. III. Ebenso tamquam die fragm. Veron. cod. Justin. ed. P. Krueger 20, 2, 3 (3) u. 53, 2, 42. — plerumque, tamquam beständig der cod. Veron. Gaii ed. W. Studemund

p. 322, 324. Desgleichen *ibid.* fast stets *numquam* (a. a. O. p. 321), beständig *quamquam* (a. a. O. p. 322) und *umquam* (a. a. O. p. 325). Von Inschriften vergleiche man Wilmanns I p. 26 No. 100 (a. 244 p. Chr.) 9 „*quibuscumque rationibus; 12 numquam.* Es ist demnach zu schreiben: „*nonnumquam, umquam, numquam, numquid, quamquam, tamquam, quicumque* u. a. dgl., *namque, utcumque, utrimque, utrumque, quotienscumque.*

2) Vor folgendem Dental wird *m* in *n* verwandelt. Vgl. Wagner O. V. p. 453, also *quidam acc. quendam, eundem, earundem, tandem, tantundem, pedetentim, septendecim, septentrio, identidem.*

3) *m* am Schluss des ersten Gliedes in solchen zusammengesetzten Wörtern, die nicht notwendig ein Ganzes bilden, wird nicht verändert. Dergleichen sind: *aliquamdiu, aliquamultus, aliquamplures, iamdudum, pessumdo, venumdo, quamdiu, verumtamen, dumtaxat, itemque* (vgl. *Monum. Ancy. III 18 ed. Momms. item(q)ue.*)

Verdoppelung des *m*.

Comissari mit einfachem, nicht mit doppeltem *m*, da das Wort nicht mit *com-* zusammengesetzt ist, sondern von *κῶμος* kommt. In der Endung jedoch wird *s* verdoppelt (griech. *κωμάζω*). Allerdings findet auch das einfache *s* seine Verteidigung. Vgl. *Velius Longus VII p. 72, 18 K.* „*at in comisatore utramque consonantem simplicem ponamus: nam aut a comitate vox dicta est aut a graeco παρὰ τὸν κῶμον, s vero geminata vocis sonum exasperat.*“ *Velius Longus* erklärt also das doppelte *s* für hart. — *cominus* nicht *cominus*. Vgl. *Fleckeisen, Fünfzig Artikel p. 13; Corssen II, 415, 416 (com—manus, indem a in i abgeschwächt ist, wie in Mars—piter). Ribbeck p. 393. — dammae* nicht *damae*. Vgl. *Keller, epileg. zu Hor. carm. I, 2, 12 (I p. 10): „dammae schreiben alle Handschriften übereinstimmend mit der besten Überlieferung anderer Schriftsteller, z. B. Virgils, Ovids, Plinius und Claudians.“ Ribbeck proleg. p. 430 und Ecl. VIII, 28, Georg. III, 410, 539. — immo* nicht *imo*. Vgl. *Wagner O. V. p. 443.* So auch beständig die *fragm. Veron. cod. Justin. ed. P. Krueger (p. 82).* — *lammina* mit doppeltem *m* nach der Überlieferung der besten *Virgil-Handschriften Georg. I, 143, nicht lamina.* Vgl. *Ribbeck, prol. p. 430.* Andere Zeugnisse für die Schreibung mit doppeltem *m* bringt *Lachmann* zu *Lucrez p. 205* bei. Spuren derselben finden sich noch *Hor. II, 2, 2* in der Überlieferung *lammae* statt *lamnae* in einzelnen Handschriften. Vgl. *Keller ad l. u. prol. I p. 123. — nummus, nicht numus.* Vgl. *F. Schultz p. 53, Fleckeisen p. 21; aus nomimos gebildet.* Vgl. *Corssen I 438 u. 440 Anm. nummum (gen. plur.) Mon. Ancy. ed. Momms. III 18 nummos ibid. III 13.*

Breslau.

Johannes Oberdick.