

29, 3. x

Zu der  
**öffentlichen Prüfung der Schüler**

des hiesigen

**Gymnasiums zu St. Maria Magdalena,**

welche zum Beschluss des Schuljahres

**am 6. und 7. April**

im grossen Hörsaale veranstaltet werden soll,

so wie

**zu der Redeübung am 8. April**

ladet ehrerbietigst ein

**Dr. Carl Schönborn,**

Director, Rector und Professor.



- I. De Chaeremone poeta tragico scripsit et fragmenta exhibuit Dr. Henricus Bartsch.
- II. Schulnachrichten verfasst vom Rector.

**Breslau, 1843.**

Gedruckt bei Grass, Barth & Comp.

96r  
27 (1843)

29.3.7

Nr. 10

# Öffentlichen Prüfung der Schüler

der



Gymnasiums zu St. Maria Magdal.

welche vom Beschlusse des Schulraths

am 6. und 7. April

im grossen Hörsaal veranstaltet werden

so wie

zu der Heldentage am 8. April

Abend acht Uhr ein



Herrn Prof. Dr. Schönborn

Präsident des Schulraths

Die Prüfungsausschüsse sind ersucht, die Prüfungsausschüsse zu benennen, die die Prüfung zu übernehmen haben.

**UB Düsseldorf**

+4144 392 01

... hoc deus de eo opere disputavit, et magnum partem proreus dicit sunt, sed non est  
facile. Quam rem notavit Gruppus, qui in libro, *Tragediae nominis Iphigeniae de arte poeticae*  
pluribus locis operavit. Sed in quam obsequio proreus illa de Iphig. fol. 10. dicitur coniectura  
nullis plano momentis tunc. Ad huiusmodi artem Chaeremoneis vixit accedendum primum  
cum monumentis illi. *Tragediae nominis Iphigeniae de arte poeticae* sunt passim de hoc poeta in  
tunc notavit et C. J. Greverus. Quam non negatam fore partem huiusmodi studiorum fuisse  
nunc adque proreus in illis, si data scribendi opportunitate hanc notam quendam dicitur  
cuius est in publicam lucem prodire solentibus. Quam autem obsequio proreus illa de Iphig.  
hoc volumine optanda. *Tragediae nominis Iphigeniae de arte poeticae* sunt passim de hoc poeta in  
nunc necesse, praesentibus nam de tragediis criticis sine eis qui quaedam ex  
positum in se huiusmodi. *Qui sit Chaeremoneis quoniam coniectura*. *Hic est enim Chaeremoneis*  
p. 1) que in *Tragediis nominis Iphigeniae de arte poeticae* sunt passim de hoc poeta in

### PRAEFATIO.

Quum ante aliquot annos de Euripide quaerem Iphigeniae Aulidensis auctore, quam quidem fabulam praestantissimam Gruppus vindicandam censuerat Chaeremonei poetae tragico, factum est, ut re ipsa ductus quae huius poetae disiecta membra per veteres scriptores sparsa laterent circumspicerem atque colligerem, alio tempore, si res ferret, de eo commentaturus. Ac Gruppium quidem illam de Iphigeniae Aulid. auctore coniecturam qui inter viros doctos amplexus sit video neminem\*). Effecit tamen elegantissimi vir iudicii, ut hominum doctorum animi magis converterentur ad poetam, qui etsi non tam egregia ingenii monumenta qualis Aulidensis illa Iphigenia est reliquerit, tamen non uno nomine dignus est cuius memoria ab oblivione vindicetur. Nam poeticam Chaeremoneis facultatem si spectes, non ad nativam ille Sophoclis elegantiam et candorem — quae Gruppium perquam mira erat sententia — aspiravit neque ab temporis sui quae artes litterasque infecerat labe et contagione immunem sese praestitit, sed tamen idem tanta praecelluisse videtur ingenii felicitate, vix ut habeas quem ex eiusdem aetatis poetis tragicis ei anteponas. Fragmenta autem, quae, licet fractae tanquam tabulae, ex talis ingenii naufragio asservata sunt, neque numero sunt perpauca et vero singulari quadam artis praestantia conspicua. Etsi autem alii passim de Chaeremone monuerunt, tum vero etiam, ex quo tempore nosmetipsi de hoc poeta quaerere in animum induxeramus, singula fragmenta collegerunt et de arte quaedam egregie disputaverunt, tamen nemodum existit, qui quicquid de Chaeremone apud veteres scriptores traditum servatumque est et ab recentioribus exploratum singulari quaestione ita componeret atque persequeretur, ut iusta poetae, quoad quidem hodie fieri potest, imago adumbraretur. Egit quidem de Chaeremone tragico C. J.

\*) Nihil enim moror, quominus secum ipse pugnet unus Greverus: Euripides Iphig. in Aulis, besonders in ästhetischer Hinsicht. I. 1837. p. 4. et p. 9.



*Hoffmannus*, sed eius disputationis potissima pars versatur in Centauro poemate et quae vir ille doctus de eo opere disputavit, ea magnam partem prorsus falsa sunt, reliqua rei non satis faciunt. Quam rem notavit *Gruppius*, qui in libro *Ariadnes* nomine inscripto de arte poetae pluribus locis exposuit. Sed ea quum nitantur prorsus illa de Iphig. Aul. Auctore coniectura nullius plane momenti sunt. Ad indolem artemque Chaeremonis recte aestimandam primus viam monstravit *Ed. Muellerus*. Neque silentio praetereunda sunt quae de hoc poeta attulerunt *Bodius* et *C. O. Muellerus*. Quare non ingratum fore harum litterarum studiosis putavimus neque prorsus inutile, si data scribendi opportunitate hanc nostram opellam qualis ea cunque est in publicam lucem prodire iuberemus. Quantum autem operae pretium sit quamque vehementer optandum, ut ad lucem tandem revocetur deperdita Graecorum tragoedia, nemo nescit, praesertim quum de comoedia egregium sane eius rei quasi exemplar propositum sit ab *Meinekio*. Qui vir clarissimus quod conqueritur (*Hist. crit. comic. Graecor. p. 4*) nos *ne scenicae quidem poesios unam alteramve partem ita a quoquam explicatam tenere, ut quantum effecerint in ea Graeci, plane perspectum habeamus*, id in recentioris quidem aetatis tragoediam etiam post novissimas *Welckeri* curas valere arbitramur. Quod ne quis vitio vertendum ducat viro clarissimo, legat quae ipse de operis sui consilio scripsit p. 887 sq.

In fragmentis autem tractandis verissimum esse sensimus quod, harum rerum existimator longe peritissimus, *G. Hermannus* scribit: *Fragmente sind überhaupt eine Sache, die man nicht, wie eine vollständig vorhandene Schrift, sich vorsetzen kann zu erklären und zu emendiren, sondern sie erhalten ihr Licht meistens nur durch zufällig oder gelegentlich entdeckte Beziehungen und verlangen mithin, dass man den Zufall oder die Gelegenheit abwarte* (*Nov. diurnis litterar. Jenens. 1842. n. 122. p. 507*). Quare corruptos locos maluimus intactos relinquere, quam lacerata poetae membra novis conjecturis vexare, ne mendasse potius videremur quae emendare non licuit. Neque diffitemur illo quidem criticae artis genere nos omnino non admodum delectari. Quum autem ab initio non in animo haberemus ipsa fragmenta poetae, ab *Friebelio* et *Welckero* iam proposita, nostrae quaestioni adiacere, factum est, ut in ea quaedam uberius tractarentur, quam opus visum fuisset, si nobis statim de exhibendis fragmentis constitisset.



Qui ex recentioribus viris doctis Chaeremoni poetae operam quandam suam  
navarunt indicantur.

Fragmenta collegerunt:

*Hertelius Curiensis*: Vetustissimor. Comicoꝝ. L. sentent. p. 740 sqq.

*Hugo Grotius*: Excerpt. ex trag. et comoed. Gr. p. 844 sqq.

*Carolus Fribelius*: Graecor. satyrographor. fragm. p. 79—95.

*Welckerus*: Die griechischen Tragödien mit Rücksicht auf den epischen Cyclus geordnet. III. p. 1082—1095.

De poeta strictim magis et in transitu quam dedita opera egerunt imprimis:

*Lilius Gyraldus*: Opp. II. p. 286, 24 sq.

*Casaubonus*: De satyr. Graec. poesi II. c. 2. p. 194.

*G. J. Vossius*: De poetis Graecis I. p. 41.

*Meursius*: Biblioth. Graec. insert. Gronovii Thesaur. Gr. Antiquitt. Vol. X. p. 1296. sq.

*Cuperus*: Observatt. lib. I. p. 35.

*Fabricius*: Biblioth. Gr. II. p. 292. ed. Harless.

*Westonius*: Hermesianax sive coniectur. in Athen. p. 48.

*Clintonus*: Fast. Hellen. praef. p. XXIX.

*C. J. Hoffmannus*: Der Tragiker Chaeremon (Neues Archiv f. Philol. u. Paedag. 1830. V. N. 46.).

*Gruppius*: Ariadne, die tragische Kunst der Griechen p. 560 sqq. 720. 748 sqq.

*Ed. Muellerus*: Zeitschr. f. d. AW. 1838. N. 23. p. 186—190.

*Meinekus*: Hist. crit. comicoꝝ. Graec. p. 517 sqq.

*Bodius*: Geschichte der Hellen. Dichtkunst. III, I. p. 556 sq.

*C. O. Muellerus*: Geschichte der griech. Litt. II. p. 188.

Ex iis qui Aristotelis de arte poetica librum interpretati sunt de Chaeremone tradiderunt:

*G. Hermannus* p. 96 sq. cf. eund. ad Eurip. Hecub. p. 130 sq.

*Graefenhanus* p. 25 et p. 105.

*Knebelius*: Aristoteles Werke IV. p. 355. n. 8.

*Ritterus* p. 87.

Reliquos suo quemque loco indicabimus.

## CAPVT PRIMVM.

## RECENSENTVR VETERES SCRIPTORES QVI DE CHAEREMONE POETA TRADIDERVNT DEQVE ALIIS EIVSDEM NOMINIS HOMINIBVS DISPVTATVR.

Chaeremonis nomen qui habent apud veteres scriptores citantur plures<sup>\*)</sup>. Poetae de quo quaerimus antiquissimam servavit memoriam *Eubulus* poeta comicus (cf. Incert. fabb. frag. III). Proximum est testimonium *Ephippi* poetae comici, qui teste Athen. XI p. 482. c. Chaeremonem una cum Euripide commemoravit in Ephebis fabula; auctor est Antiochus Alexandrinus qui scripsit *περὶ τῶν ἐν τῇ μέσῃ κωμῳδίᾳ κωμωδομένων ποιητῶν*. Neque enim dubitamus quin tragici poetae et Chaeremo et Euripides eo loco significantur, quamquam de Euripide quidem distincte negat ille Antiochus. (cf. Welcker. Tragg. Gr. III p. 1086. Meinek. Fragm. com. III p. 328; locum ipsum afferemus cap. II.) Ceterum non semel Chaeremonem irrisioni fuisse Eubulo aliisque mediae comoediae poetis, quippe quibus id ludendi genus imprimis fuerit frequentatum (Meinek. Hist. crit. I p. 285.), quum per se veri sit simile, tum ex poetae dicendi genere totaque artis indole quam fragmenta produnt facile est ad suspicandum. Cujus rei nescio an alia quoque exempla suppeditarit Antiochus ille Alexandrinus, cujus ex libro Athenaeus etiam praeter unum illud Ephippi dictum quaedam de Chaeremone desumpsisse videri potest. Idem enim *Athenaeus* et fragmentorum copiam haud spernendam et fabularum nomina compluria servavit. Eum prorsus secutus est *Suidas* neque *Eudocia* novi quicquam addit nisi quod, ut Suidas atque etiam *Anonymus* interpretes ad Aristot. Rhet. III, 69. b, Chaeremonem comicum facit. Praeter Athenaeum, quem ipsum non omnes hujus poetae fabulas habuisse ex duobus locis Athenaei (II p. 43. c. XIII p. 562. e) iure suspicatur Friebelius l. c. p. 80, fragmenta servarunt imprimis *Aristoteles*, *Theophrastus*, *Plutarchus*, *Stobaeus*, *Eustathius*. De arte poetae tum quaedam innuit *Athenaeus*, tum vero *Aristoteles* pluribus locis luculentum suum iudicium interponit; qui duo viri gravissimi de Chaeremone testes habendi sunt. Praeter eos autem quos indicavimus, Ptolemaeorum praecipue temporibus, alios quoque qui de musicis Graecorum certaminibus, de tragoedia et comoedia commentati sunt vel *πίνακας* et *ἀναγραφὰς δραμάτων* condiderunt, de Chaeremone tradidisse ex servatorum copia fragmentorum licet conicere et documento est *Antiochus ille Alexandrinus*, quode vid. Meinek. Hist. crit. p. 14 et p. 285.). Num autem poeta, ut Ion, Achaeus, alii poetae tragici, apud Alexandrinos doctum quendam nactus fuerit interpretem, incertum est; hoc quidem certum, multa in eius fabulis fuisse quae docti commentatoris acumen et diligentiam requirerent. Sed obstat quodam modo, quod critici illi Alexandrini operam suam navarunt iis potissimum poetis, qui in canonem illum recepti sunt, id quod Chaeremoni non contigit. Qua de causa non mirum est eum ab grammaticis et lexicographis, ut ab Hesychio, Polluce, aliis non citari (cf. quae ea de re disputavit Welckerus l. c. p. 922 sq.). Nec tamen dubium videtur, quin poetae opera, etsi forte non integra, ad Alexandrinos pervenerint

\*) Vocem derivat *Phavorinus* Eclog. p. 742, 2: *Χαιρήσειν ἐκ τοῦ χαιρέω, ἐξ οὗ μετοχή κωμωδῶς καὶ ὄνομα ὁ Χαιρήμων.*

necdum illo tempore obruta fuerint oblivione. Postera autem aetate incertum est quae sors Chaeremoni obtigerit. *Cocondrius*, qui scripsit *περι τροπίων*, aenigma Chaeremonis servavit; unum poetae versum, quem quidem plures servarunt scriptores, latine expressit *Cicero*; ex poetis tragicis Romanorum quemquam in fabulis scribendis Chaeremonis secutum esse vestigia non valde probabile est, etsi eandem quam Chaeremo fabulam Ius tractavit Attius. Videntur ejus fabulae, antea magno cum studio lectitatae, pedetentim ex memoria et usu evanuisse et magno illo litterarum naufragio intercidisse servatis tantum paucis quibusdam sententiarum frustulis.

Receperat etiam *Meleager* (Anall. Brunck. I p. 3.) in coronam suam Chaeremonem poetam, cuius nomine insignita tria epigrammata in Anthologia exstant. Quorum epigrammatum auctor num idem sit poeta tragicus an alius, nunc quidem licet dubitare.

Iam de aliis eiusdem nominis quorum ad nos pervenit notitia breviter exponamus. *Chaeremonem* quendam acerbo dictorio propter corporis nescio quam infirmitatem perstringit *Lucilius*\*); qui quum sub Nerone floruerit, a quo eum pecuniam accepisse scimus, idem autem frequenter grammaticos deriserit\*\*), dubito num epigramma ad Chaeremonem quendam artem professum grammaticam sit referendum an ad Chaeremonem Stoicum, de quo statim dicetur. Ad Graecum enim poetam spectare minus videtur probabile. cf. FriebeL p. 80. Aliud incerti poetae epigramma scriptum est in *Chaeremonem* nescio quem qui Trallibus, patria urbe, terrae motu vastatis Caesaris ope implorata effecit ut restituerentur.

Satis notus est *Chaeremo Stoicus Alexandrinus*, quem una cum Cornuto commemorat Eusebius Hist. Eccles. p. 245. a. Not. d. ed. Vales. eumque secutus Suidas v. *Μοιγένης* p. 2784. B. (ed. Gaisf.). Is teste Suida (v. *Αιονόσιος Ἀλεξανδρεὺς* p. 1016. C. et v. *Ἀλέξανδρος Ἀγαῖος* p. 181. D.) Alexandriae philosophiam docuit et Romam vocatus Neronis in philosophia fuit praeceptor. Scripsit autem de cometis (Orig. contra Celsum I p. 46) deque rebus Aegyptiacis tradidit (Porphyr. de Abstinent. IV p. 6; cf. Ioseph. contra Apion. libr. I); *περὶ συνδέσμων* quaerens idem Stoicus Chaeremo citatur ab Apollonio (Bekkeri Anecd. Gr. II p. 515, 15.). Vocatur etiam *ἱερογραμματεὺς* apud Tzetzem (Exeg. in Hom. II. p. 123, 11. 28. et p. 146, 16.) et Eusebium; condiderat enim *ἱερολογικὰ* Suida teste (v. *ἱερολογικὰ* et v. *Χαιρήμων*) cf. Creuzer. Symbol. I p. 383 sq. Fuerat autem bibliothecae Alexandrinae praefectus cf. Ions. de script. hist. philos. p. 208. Idem comitatus est Aelium Gallum ducem in Aegyptum navigantem. cf. Strab. XVII p. 558. (ed. Tzschuck.), qui quidem minus honorifice de hoc philosopho iudicat quam Porphyrius. Quae praeterea de hoc viro tradiderunt Eusebius, Clemens Alexandrinus, alii, ea quum ex philosophiae historia peti facile possunt hoc loco praetermittimus. cf. Brucker. II p. 543 sq. Krug. Hist. philos. antiq. p. 407. Scriptum est in Chaeremonem Stoicum epigramma Martial. XI, 56. ed. Schneidewin. *Chaeremonem* grandae-vum Nili urbis episcopum memorat Eusebius Hist. Eccles. p. 268. b; *Chaeremonem Sicyonium*, patrem Chaerae pugilis, affert Pausanias VI, 3. 1. De *Chaeremone* gemmarum scalptore vid. Winckelmann. Descript. n. 238.

\*\*) Eius epigramma fragmentis subiecimus.

\*\*\*) cf. Anthol. Gr. XIII. p. 912 sq.



## CAPVT SECVNDVM.

## EXPONITVR DE AETATE QVA CHAEREMO VIXERIT.

De Chaeremonis aetate quum a nemine veterum scriptorum certi quicquam proditum sit, ad coniecturae probabilitatem confugiendum est. Ab *Aristophane* quidem, acerrimo illo tragicorum imprimis poetarum existimatore, neque in *Ranis* neque alia in fabula Chaeremo commemoratur. Eius autem aetatem florentis si fabulis suis attigisset, non dubitandum est, quin comicus notasset poetam qui egregiam inter aequales famam consecutus est et cuius scribendi genus omnisque artis ratio magnam variamque ridendi copiam suppeditasset. Qua de causa statuendum est Chaeremonem, etsi forte natales eius in ipsa *Aristophanis* tempora inciderint, at certe floruisse demum post Ol. XCIII, 4. et Ol. XCVII, 4.

Accedunt autem alia eaque ad aetatem constituendam longe graviora. Perstringitur enim Chaeremo ab *Eubulo* poeta comico (cf. *Frg. inc. III.*) de quo scribit *Suidas*: ἦν δὲ κατὰ τὰ Ὀλυμπιάδα μεθόριος τῆς μέσης κωμωδίας καὶ τῆς παλαιᾶς. Mediae eum comoediae poetis adnumerant *Etym. M.* p. 451, 30 et *Ammon. v. ἔγδοον*. Sed ea quum circiter ab Ol. XCVI usque ad Ol. CX, 3 pertinuerit, *Meinekus* (*Hist. crit.* p. 355. cf. 271.) *Eubulum* vix recte dici posse monet in ipsis veteris mediaeque comoediae confiniis vixisse idemque hunc poetam etiam propter temporum notas quas fragmenta contineant longe ultra eam quam *Suidas* posuit Olympiadem vitam extendisse statuit. Itaque *Eubulus* fuit aequalis *Ararotis*, filii *Aristophanis* (*Athen.* XI p. 471. e.), quem *Suidas* in certamen descendisse primum tradit Ol. CI\*).

Quamquam igitur ne de *Eubuli* quidem aetate satis constat, hoc tamen certum est eum neque multo ante Ol. CI fabulis inclaruisse et per plures abhinc Olympiades floruisse. Quum autem mediae quam dicunt comoediae poetae in tragicis ridendis valde occupati fuerint neque aequales tantum suos, sed etiam dudum mortuos gnauiter luserint, tum maxime *Eubuli* poesis in poetis tragicis, imprimis *Euripide*, exagitandis versata est; cf. *Meinek. Hist. crit.* p. 285 sq. p. 356. *Ed. Mueller. Gesch. d. Theor. d. Kunst.* I p. 207 sqq. Quae cum ita sint, possit quidem aliquis suspicari Chaeremonem iam multo ante *Eubulum* et eadem fere aetate qua vixerit *Euripides* floruisse. In quam sententiam abiisse video *Ritterum* ad *Arist. Poet.* p. 88. Sed quod mortuo dudum contigit *Euripidi*, poetae clarissimo et aequalium pariter ac posterorum laudibus celebrato, idem quominus cadere statuamus in Chaeremonem, licet poetam suo in genere egregium suaeque aetatis hominibus valde probatum, multa prohibent. Fragmentorum certe ea est indoles, ut ex iis *Euripide* eum aliquanto recentiore fuisse conicias, licet alia nonnulla *Euripideis* sint simillima. Accedit quod ipsi illi versus, quibus *Eubulus* Chaeremonem derisit, significare quodam modo videntur vellicari hominem vivum ac superstitem, cuius tragoediae etiam tum in omnium versarentur manibus quemque spectatores facile dignoscerent. Rem autem plane conficit testimonium *Ephippi* poetae comici, qui *Euripidem* una cum

\*) cf. *Boeckh. de trag. Gr. princ.* p. 291. *Rank. de Aristoph. vita* p. CXCVII sqq. Etiam *Clintonus Fast. Hellen.* p. XLV *Eubulum* ponit Ol. CI, *Bernhardyus* autem *Lit. Gr. I.* p. 520. post Ol. XCVIII, 4.

Chaeremone perstringens aperte alterum sibi fuisse aequalem prodit apud Athenaeum XI. p. 482. b: "Ὅταν δ' Ἐφίππος ἐν Ἐφίβοις λέγῃ·

οὐ κύλικας ἐπὶ τὰ δαίτνια Χαιρήμων φέρει,  
οὐ κυμβίοισι πεπολήμεν' Ἐυριπίδης;

οὐ τὸν τραγικὸν λέγει ποιητὴν, ἀλλὰ τινὰ δμῶννυμον αὐτῷ, ἧτοι φίλονόν τινα ἢ αἰτίαν ἔχοντα οὐ χρηστὴν, ὡς φησὶν Ἀντίοχος ὁ Ἀλεξανδρεὺς ἐν τῷ περὶ τῶν ἐν τῇ μέσῃ κομῳδία κομῳδομένων ποιητῶν. de quo loco cf. quae diximus cap. I. Notandum enim est illud φέρει et πεπολήμεν. Ephippum autem mediae comoediae poetam fuisse constat. cf. Meinek. Hist. crit. p. 351. Versum Chaeremonis in usum suum convertit etiam *Nicostratus*, idem mediae poetis comoediae ascribendus; de quo versu vid. ad Chaeremonis Achillem fabulam. Neque minus luculentum est recentioris aetatis indicium, quod Chaeremo ab Aristotele (Rhet. III, 12, 2.) refertur inter ἀγανωστικούς. cf. Bernhard. Litt. Gr. I p. 45. 48. et quae nos infra de arte disputabimus. Itaque vix ac ne vix quidem dubium esse potest quin Chaeremo Eubuli et Ephippi fuerit aequalis. Quum autem Eubulus fere inde ab Ol. CI floruisse putandus sit, a vero non multum videtur abhorrere, Chaeremonem, aetate illi aut parem aut quod veri similis est paullulum eo maiorem, eodem fere tempore aut paullo ante i. e. circiter Ol. C in famam hominum celebritatemque venisse\*). Cui coniecturae favet quodam modo quod etiam Aristoteles Chaeremonem saepius et solo quidem nomine citat deque eo ut de vivo ac vigente disserit in Rhetoricis, opere ultimis demum vitae annis conscripto. Quo autem quis propior summo philosopho vixit, eo copiosius ille exponit de ratione et fortuna, quam poetarum scripta publice sint experta, ut monuit Graefenhan. ad Aristot. Poet. p. XXIII.

Quo autem poeta anno natus fuerit aut quo obierit mortem, ne coniectura quidem ullo pacto assequi licet. Tamen a vero quam proxime abesse nobis videmur, si statuamus Chaeremonem fere inde ab Ol. XCIII usque ad Ol. CX vitam perduxisse. Attigit igitur poeta haud dubie Aristophanis tempora et mediae fortasse comoediae finem habuitque inter tragicos poetas aetate suppare Carcinum et Astydamentem minores, Aphareum, Theodectem; ab Euripide distat florente circa annos LX. Inter comicos poetas praeter alios fuerunt aequales Araros et Philippus, filii Aristophanis, et heroes illi clarissimi Antiphanes, Alexis, Eubulus. Aetate proximos addere libet ex philosophis Platonem et Aristotelem, ex rhetoribus et oratoribus imprimis Isocratem, Lycurgum, Demosthenem. Neque procul distant qui dithyrambis scribendis praeter ceteros illo tempore inclaruerunt Timotheus, Philoxenus, Telestes. Quorum virorum nomina non una de causa hoc loco attulimus. Quae enim illo tempore quo poeta vixit praecipue florebant studia et vigeabant, ea quis dubitet quin etiam Chaeremo sectatus fuerit et amplexus, praesertim quum ad talium hominum exemplum dirigere et conformare suum ingenium posset. Quum autem de poeta recte existimari non possit nisi de aetate qua vixit ratione rerumque publicarum statu omnis quasi norma iudicandi repetatur, temporum quoque hoc loco iniicienda est mentio. Inciderunt igitur Chaeremonis natales sub finem belli illius calamitosi ex quo omnis apud Graecos morum conversio totiusque vitae depravatio et corruptela nata est, ita ut cum perversa penitus rerum publicarum condicione conquassataque

\*) Idem statuit Od. Mueller Litt. Gr. II. p. 188.

deorum fide et religione etiam litterae artesque omnes in peius ruerent et a pristino flore subinde degenerarent. Quid autem mirum, si, quae depravatio ac labes, ut ceteras omnes vitae et litterarum partes, ita etiam tragoediam iam inde ab Euripide infecerat, eius etiam apud Chaeremonem manifesta quaedam reperiantur vestigia?

### CAPVT TERTIVM.

#### DE PATRIA ET RELIQA VITAE CONDICIONE DEQVE MORIBVS AC STVDIIS POETAE DISSERTIVR.

De patria Chaeremonis nulla quidem apud veteres scriptores mentio facta est, sed non improbabilis videbitur coniectura suspicantis, eandem ei patriam ac sedem fuisse quam omnino ars dramatica habuit, omnium artium litterarumque nutricem Athenas. Nemo enim illo poesis genere inclaruit quin aut natus fuerit Athenis aut statim eam in urbem se contulerit teste Platone, qui (Lach. p. 183. B.) scribit: — — ὅς ἂν οἴηται τραγωδίαν καλῶς ποιεῖν, οὐκ ἔξωθεν κίχλω περὶ τὴν Ἀττικὴν κατὰ τὰς ἄλλας πόλεις ἐπιδεικνύμενός περιέρχεται, ἀλλ' εὐθὺς δεῦρο φέρεται καὶ τοῖσδ' ἐπιδεικνύσιν. Quae quidem res ipso silentio confirmatur quo veteres Chaeremonis patriam transeunt. Ceteroquin, opinor, poeta pariter atque Ion Chius, Achaeus Eretriensis, Theodectes Phaselites, alii a patria cognomen duxisset. Accedit quod Chaeremo perstringitur, ut supra indicavimus, ab Ephippo et Eubulo poetis comicis. — Ut autem de patria poetae nihil traditum est, ita nec de parentibus nec de prima aetate aut institutione aut de rebus eius domesticis quicquam compertum habemus. Quid autem impedit, quominus etiam Chaeremonem Athenis educatum credamus institutumque omnibus iis artibus et litteris, quibus potissimum illo tempore Atheniensium iuvenes erudiri solebant. Habebat certe aequales, quorum ad doctrinam et disciplinam animum converteret quorumque consuetudine et auctoritate magno cum fructu uteretur. Frequentabantur autem, ut inter omnes constat, illo tempore imprimis philosophorum disputationes, rhetorum sophistarumque scholae et institutiones, ita ut a verisimili prorsus non abhorreat, si quis divinarit Chaeremonem quoque iuvenili aetate imbutum fuisse disciplina cum aliorum tum Isocratis, cuius tunc domus, ut ait Cicero, cunctae Graeciae quasi ludus quidam patebat atque officina dicendi. Etenim ex tali quadam institutione, ad quam quidem ipsum ut videtur poetae ingenium et aetas ferebant, profecit sine dubio subtilem illam in describendo curam ac diligentiam, quam notavit in Chaeremone Aristoteles; ex ea profectus excoluit dicendi genus illud artificiosum, orationem imaginum luminibus exornatam quam reliquiae luculenter produunt. Socratis autem Chaeremonem fuisse discipulum, ut recentiorum quidam statuerunt (Lil. Gyrardus Opp. II p. 286, 24. Hertel. p. 740. Voss. p. 41.), nescio quo ducti probabili argumento, equidem non crediderim, quum philosophus ille venenum hauserit iam Ol. XCV, 2.

Musicam quoque artem et lyricae poesis illud genus, quod tunc Athenis in summis habebatur deliciis, dithyrambum dico Atticum, studiose amplexum fuisse poetam, documento est



eius Centaurus. Quibus in studiis quem potissimum ducem sectatus sit frustra est quaerere. Inter tragicos vero poetas, ut multi alii, ita etiam Chaeremone eandem viam videtur fuisse ingressus, quam primus monstrat Euripides, et ad eius poetae quandam similitudinem se composuisse.

De moribus poetae non habeo quod afferam. Nescio tamen an illud *πίνειν καὶ παίζειν*, quod sibi a Baccho exoptabat Ion Chius (Athen. X p. 447. d.), etiam in Chaeremone cadat. Vini quidem et Amoris laudem poeta egregie celebravit. cf. frg. inc. I. II. atque Ephippi de Chaeremone dictum\*) et suavissimam virginum descriptionem ex Oeneo fabula servatam, ex qua vel sola poetam *ἡρωικώτατον* fuisse conicias. Neque vero alterum illud quod Ion addidit: *καὶ τὰ δίκαια φρονεῖν*, causa est cur a Chaeremone abiudicandum censeamus, quum eam animi ingenuitatem pariter fragmenta ostendant.

Magnam poeta apud aequales famam assecutus est, ut iure ac merito suae quidem aetatis tragicorum poetarum facile princeps dici haberique possit. Quae res quum pluribus firmitur argumentis, nonnulla hoc loco attulisse sufficiet. Aristoteles enim, ut iam diximus, dignum Chaeremone habuit quem pluribus locis citaret et de cuius arte exponeret et ita quidem, ut eius poemata studiose lecta et permagni aestimata fuisse manifesto appareat; Aristoteli accedit non uno loco Theophrastus. Comiciis eum poetis irrisioni fuisse, ut Eubulo, Ephippo, etsi non laudis, at certe nominis et celebritatis non leve indicium; versum Chaeremonis, multorum imitatione frequentatum, expressit etiam Nicostratus. Apud Alexandrinos quoque poetam suas sibi laudes vindicasse documento est Antiochus ille Alexandrinus. Neque minus eam famae celebritatem comprobant servatorum fragmentorum et magnus numerus et vero insignis ratio. Supersunt enim plus LXX versus integri neque ii singuli tantum et disiecti, sed etiam XVII et VII continui et inter se nexi. Sententiarum quas more suo excerpsit Stobaeus supersunt fere XX earumque nonnullae a pluribus allatae scriptoribus, ita ut pervulgatas atque omnium ore tritas eas fuisse appareat. Suavitatis autem et dulcedinis quum fragmenta plena sint fere omnia, in se ipsa gravissimas insignis illius famae atque admirationis causas continent.

## CAPVT QVARTVM.

### EXPLICATVR DE CHAEREMONIS SCRIPTIS.

Iam pergendum nobis est ad ipsa ingenii quae poeta condidit monumenta, quorum quidem ad nostram memoriam pervenit notitia. Qua in quaestione principium petendum est ab *Suida*, qui p. 3887. A haec affert: *Χαιρήμων κομικός, τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἔστι τὰτα· Τραυματίας, ὡς Ἀθήναιος φησιν. Οὐρεὺς (Athen. XIII p. 608. a. Οἰνεύς). Ἀλφεισίβοια. Κένταυρος.*

\*) οὐ κίλικας ἐπὶ τὰ δίκαια Χαιρήμων φέρει; quod sine dubio interrogatione efferendum est. cf. p. 6.

*Διώνσος. Ὀδυσσεύς. Θυέστης. Μινύαι. Καὶ ἕτερος Χαιρήμων γράφειας Ἱερογλυφικά*). In his fabularum nominibus afferendis Suidas prorsus secutus est *Athenaeum*, ita ut vel adeo eundem ordinem servaret. Suidam denuo exscripsit *Eudocia* (Villoison. Anecd. I. p. 436): *Χαιρήμων κωμικός. τῶν δραμάτων αὐτοῦ τὰντα φέρεται*. Sequuntur iidem eodemque ordine tituli. Accedit autem alia fabula, auctore *Suida*, qui (p. 2796. D) *Χαιρήμωνος ἐκ Θερσίτου* versum citat, licet eundem *v. ὑπάρχον*, ut etiam *Zenobius*, tribuat *Menandro*, *Athenaeus* vero *Aristarcho* tragico assignet. Nimirum sententia est pluribus poetis communis. cf. *Friebel*. p. 83 et quae infra ad fabulam disputantur. *Chaeremonis* autem fabulam quod attinet *Thersitae* nomine inscriptam, alia accedit auctoritas ab *Stobaeo* (*Eclog.* I, 7 p. 196), qui *Χαιρήμωνος Ἀχιλλέα Θερσιτοκτόνον* memorat\*). Sine dubio igitur una eademque fabula est, cuius inscriptio aut duplex fuit aut a *Suida* minus accurate allata. cf. *Fabric.* bibl. Gr. I p. 673. *Welcker*. *Trag.* Gr. p. 1087. Similiter *Apollodori* et *Τραυκοκτόνος* commemoratur et *Ὀδυσσεύς*. cf. *Welcker*. p. 1046 et ipsius *Chaeremonis* et *Ὀδυσσεύς* et *Τραυματίας*. Praetermissa autem plane a *Suida* est fabula quam praeter illas citat *Athenaeus* *Ἰὼ* inscripta. Denique quum *Aristoteles* (*Rhett.* II, 23) *Chaeremonis* versum citet hunc: *Πενθεὺς ἐσομένης συμφορᾶς ἐπώνυμος*, ex eo viri quidam docti collegerunt etiam *Pentheum* fabulam a poeta scriptam fuisse, sed multo verisimilius est versum illum ad *Dionysum* fabulam pertinere, ut statuit *Elmsl.* ad *Eur. Bacch.* v. 508, cui accedit *Welcker*. p. 1090 et *Friebel*. p. 84. Eadem ratione *Iophonti* sive *Cleophonti* *Bacchae* et separatim *Pentheus* attribuuntur, quae quin una eademque fabula sit vix licet dubitare cf. *Valcken.* *Diatr.* p. 16. b et *Welcker*. p. 973 sq. 1010. Eadem suspicio cadit in fabulam, quam *Athenaeus* citat duobus locis, altero quidem *Ὀδυσσεύς* (XIII p. 608. e), altero *ἐπιγραφόμενον Τραυματίαν* (XIII p. 562. f) vocans, *Aristoteles* vero (*Poet.* XIV, 38) *τραυματίαν* *Ὀδυσσεύς*, auctoris quidem nomine non addito. cf. interpretas ad h. l. et *Meinek.* *Hist. crit.* p. 518 et 521. Consentit *Welcker*. p. 1087, a quo p. 1046 perquam apte conferuntur *Apollodori* fabulae quae separatae citantur *Ἀκανθοπέλης* et *Ὀδυσσεύς* et *Epicharmi* quae omisso *Ulixis* nomine afferuntur *Ἀντομόλος* et *Ναυαγός*. cf. eund. p. 1160. De ipsius *Chaeremonis* *Achille* *Θερσιτοκτόνω* modo diximus. Ex incertis fabulis sunt plerique versus quos servavit *Stobaeus*.

Fabulae igitur *Chaeremonis* quarum notitiam habemus sunt:

a) quae in cyclo epico versantur:

*ΑΙΘΙΟΠΗΣ.* Ἀχιλλεύς Θερσιτοκτόνος = Θερσίτης.

*ΤΗΛΕΓΟΝΕΙΑ.* Τραυματίας = Ὀδυσσεύς.

*ΕΠΙΓΟΝΟΙ.* Ἀλφεισίβοια.

*Οινείς.*

b) extra cyclum epicum:

*Διώνσος.*

*Ἰὼ.*

*Μινύαι.*

*Θυέστης.*

\*) quode vid. supra p. 5.

\*\*) Errorrem noto *Meinekii* *Hist. crit.* p. 518 *Ὀδυσσεύς* *Θερσιτοκτόνον* citantis.

Ad quas fabulas accedit poema quod inscriptum est *Κένταυρος*, ab *Aristotele χαρψοδία* nominatum, ab *Athenaeo δράμα πολύμετρον*, de quo infra disputabimus.

Ex argumentis quae a poetis Graecorum tragicis tractata esse scimus propria Chaeremoni sunt *Ἰὸ* et *Μινύαι*, *Ἀλφεισίβοια* vero et *Θυέστης* ex iis fabulis, de quibus scribit *Aristoteles Poët. XIII, 7*: *πρὸ τοῦ μὲν γὰρ οἱ ποιηταὶ τοὺς κτήντας μύθους ἀπερίθμουν, νῦν δὲ περὶ ὀλίγας οἰκίας αἱ κάλλιστα τραγωδία συντίθενται, οἷον περὶ Ἀλφειάδων καὶ Οἰδίπουν καὶ Ὁρέστην καὶ Μελέαγρον καὶ Θυέστην καὶ Τήλεφον, καὶ ὅσους ἄλλοις συμβέβηκεν ἢ παθεῖν δεινὰ ἢ ποιῆσαι.* cf. XIV fin. Neque caussa latet\*).

Satyrica dramata si scripserit Chaeremo, id quod negat Welckerus, ad ea referendae videntur fabulae Achilles Thersitoctonus, Io, Dionysus. Quot autem omnino fabulas Chaeremo composuerit non constat neque aliunde de pleno earum numero licet coniecturam periclitari. Nam trilogias sive tetralogias poetam condidisse vix sibi quisquam persuadebit, licet ea componendi ratio ad recentissima usque tragicæ artis tempora Athenis obtinuerit; qua de re cf. Welcker. p. 894 sq. Neque quaeri potest, quot quasve poeta fabulas in scaenam commiserit aut num quae commissæ victoriam reportarint. Nullas enim docuisse fabulas Chaeremonem certe probabilius est. Quae autem id genus alia in eiusmodi quaestione in disceptationem solent vocari, ea quum expediri in hac nostra caussa nullo modo possint praeteriisse satius est. Vix tamen dubium videtur, quin poeta, cuius etiā nunc octo circumferantur fabularum nomina tamque larga fragmentorum copia exstet et quo legendo veteres mirum quantum videntur fuisse delectati, ipse eximia quadam ingenii felicitate praeditus, in magna quae illis temporibus erat tum tragicorum tum tragoediarum ubertate earumque spectandarum legendarumque flagranti studio vel potius furore, non parvum earum numerum composuerit.

Praeterea griphus quidam Chaeremonis asservatus est in vitem scriptus atque etiā tria epigrammata Chaeremonis nomine insignita, quorum de tertio quidem dubium visum est, num eiusdem poetae sit, qui superiorum fuerit auctor. Quum in Meleagri *στεφάνον* Chaeremo receptus fuerit poeta, certe ex eo coniciamus, eum satis antiquum fuisse. cf. Antholog. Gr. XIII p. 870. Quare nulla caussa adesse videtur, cur duo illa epigrammata, quae ad Argivorum et Spartanorum de agro Thyreatico pugnam spectant, ab tragico poeta profecta esse negemus.

## CAPVT QVINTVM.

### TRAGICVS POETA CHAEREMO QVO IVRE IDEM FVISSE COMICVS PERHIBEATVR, QVAERITVR.

Iam dicendum est de discrimine quo veterum scriptorum alii Chaeremonem tragicis, alii comicis poetis adnumerent. Qua de caussa etiam ex recentioribus eum comicum fuisse statue-

\* *Gravenhorstius* de caussis corruptae post bellum Peloponnesiacum apud Graecos artis tragicæ p. 7: Immani



runt Grotius, Gyraldus, Hertelius, Vossius; tragoediis eundem et comoediis scribendis operam navasse opinatus est Heeren. ad Stob. Ecl. I p. 196. cf. II p. 148; fuissetne alius Chaeremo comicus an idem poeta in utroque genere laborarit, dubitavit Schweighaeuserus; tragicum esse poetam affirmarunt Cuperus, Kuesterus, Fabricius, alii.

Tragicum Chaeremonem poetam distincto testimonio perhibent *Theophrastus* apud Athen. XIII p. 562. e. et ipse *Athenaeus* II p. 35. d. et 43. c., quo eum loco perstringit Eubulus, XIII p. 608. a. et XV p. 679. f. Accedit *Eustathius* Comment. in *Odys.* 1545, 53. Quibus locis omnibus Chaeremo aut *τραγικὸς* aut *τραγικοποιὸς* aut *τραγικὸς* vocatur\*). Comicum vero poetam faciunt *Suidas*, *Eudocia* et *Anonymus* ad *Aristot.* Rhet. III, 69. b.

Auctoritatem horum testium ponderanti dubium esse non potest, utris maior fides habenda sit. Grammaticos autem et scholiastas in distinguendis poetis tragicis et comicis parum accuratos confudisse saepenumero, ut tragoediae et comoediae, sic etiam utrorumque poetarum nomina exemplis demonstratum est quam plurimis. Nominam tantum Aristiam Phliasium (*Aelian.* Nat. Anim. VI, 51.) Agathonem (de quo vide quae disseruit Bentleius de *epistol.* Eurip. ed. Lips. p. 63. et satis copiose Martini de Agathone. 1839. p. 4 sqq.), Iophonem (de quo iam Lessing. de *vita Soph.* p. 132.); de Ione (*Nieberding.* p. 5 sq.) infra dicemus\*\*).

Sed de Chaeremone quum causa non ita certa sit, nullus ut dubitandi locus relinquatur, res paullo altius repetenda videtur. Litterarum atque imprimis poesis genera apud Graecos tam arctis inclusa fuisse limitibus, ut suum quaeque gens sibi quasi peculiare vindicaret, inter omnes constat. Quae quidem lex adeo valuit, ut etiam singuli poetae in suo quisque genere quod excolendum sibi sumpserant sese continerent neque ad comoedias scribendas tragici neque comici ad tragoedias se converterent. Quid, quod ne actores quidem fabularum tragicis poetis et comicis iidem fuerunt. cf. insignem locum *Platonis* de *Rep.* III p. 395. a. b. (*Ion.* p. 534.) et quae eo allato disputaverunt *Bernhardus Litt.* Gr. I p. 114 et 115. cf. p. 30, qui eius rei ne apud Alexandrinos quidem reperiri exemplum monet, et *Meinekus* l. c. p. 503. 425. 236. In eadem sententia est *Welckerus* l. c. p. 896. cf. p. 1296. Quamquam *Socrates* ille *Platonis* (*Sympos.* p. 223. D) eiusdem viri asseverat esse et tragoediam scribere et comoediam, utramque igitur artem necessario quodam vinculo esse coniunctam; ad quam quidem eius sententiam, nisi coacti, *Agatho* et *Aristophanes* non accessisse dicuntur\*\*\*).

enim facinorum atrocitate hae fabulae, etiamsi minus accurate enarratae et expositae essent, tamen spectatorum animos vehementissime permovere et percutere posse videbantur.

\*) *τραγικὸς* vocat epitome Athen. II p. 35. d. Recentioris aetatis scriptores nonnunquam haec nomina inter se commutasse constat. cf. *Welck.* Tragg. Gr. p. 1280. Ritter. ad *Aristot.* Poet. p. 242.

\*\*\*) Qua de re quum multi alii disputaverunt, tum egit *Hermannus* de dram. comico satyr. Opusc. I p. 48 sqq. et ad *Rhet.* *Aristot.* III, 12. et imprimis *Meinekus* *Hist. crit.* multis locis, quos indicavit *Welckerus* *Tragg.* Gr. III p. 943. Not. 10, quibus addi possunt p. 430. 503. 525. sqq. 540. cf. *Welckerum* ipsum l. c. p. 1013. 1052. 1061. all.

\*\*\*\*) Scite illum locum explicuit *Roetscherus* *Aristophanes* u. s. Zeitalter p. 363 sq.; cf. *Ed. Mueller.* *Gesch. d. Theor. d. Kunst.* I p. 232 sq. et *C. F. Hermann.* *Gesch. u. System d. Plat. Philos.*, qui (I p. 437) scribit: Die einfache Lösung (des scheinbaren Widerspruchs des *Sympos.* u. d. *Republ.* über die Einerleiheit oder

Quae quum ita sint et tragicum poetam fuisse Chaeremonem testes perhibeant et antiquiores et graviore, satis probabilis est coniectura, illam de qua modo diximus legem neque ab Chaeremone migratam esse, sed eum quoque in uno eodemque tragicæ poësis genere se coercuisse, lapsos vero esse malo errore illos qui eum comicis ascriberent. Ad quam sententiam confirmandam praesidii multum paratum est etiam in fabularum nominibus fragmentisque ipsis. Quæ qui inter se contulerit, non aegre sibi persuadebit, ea fere omnia ad tragoediam spectare eiusque artis indicia referre manifestissima.

Attamen nonnihil dubitationis restat de quo dicendum est. Quid enim causæ fuisse statuamus, cur Suidas, in reliquis quæ de Chaeremone tradit Athenaeum aperte secutus, poetam dicat comicum quem ille tragicum esse pluribus locis tradiderat? Hermannus quidem (ad Aristot. Poet. I, 12.) Suidam reliquosque adductos fuisse suspicatur eo, quod suaviore quam tristicior poetæ fabulæ visæ essent; idem fere statuit Friebel. p. 79. cf. Meinek. Hist. crit. p. 518. Ritter ad Aristot. Poet. p. 87. Hoffmannus errorem inde natum putat, quod Suidas apud Athenaeum primo loco inciderit in Traumatiam, quod quidem comoediæ est argumentum ab Antiphane et Alexide, quantum scimus, tractatum. Sunt autem isti potissimum versus ex Traumatia ab Athen. XIII p. 562. f. allati de quo loco cap. seq. disputabimus, qui magnam dubitationem iniiciant; ad eos accedunt duo fragmenta Chaeremone tributa ab Stobæo Floril. LXXIX, 31.

βεβαιωτάτην ἔχει τὴν γὰρ πρὸς τοὺς γονεῖς.  
 et Floril. LXVIII, 22. γυναικὶ δάκρυα χερσίων ἔστιν ἢ γαυρῶν.  
 Eiusmodi versibus locum fuisse in tragoedia non erit qui sibi persuadeat; neque pro satyrico dramate haberi potest ille Traumatias Chaeremone ascriptus, quum fabulæ integer titulus fuerit Ὀδυσσεὺς Τραυματίας. Nisi igitur cum Meinekio statuas, falso illos Traumatias versus, qui essent Alexidis comici poetæ, ab Athenaeo tributos esse Chaeremone, habes profecto quo Suidæ reliquorumque testimonium dicas quodam modo confirmari.

Neque praetermittendum est, non prorsus deesse quæ severam illam legem de qua supra diximus quidem ætate ab uno alterove poetarum migratam esse arguant. Nolumus enim huc referre, quod iam Aeschylus, Sophocles, Euripides multique alii tragicorum poetarum etiam lyricam poësin attigerunt neque solum elegiis et paeanibus, sed etiam dithyrambis scribendis operam navarunt, ut Ion, Hieronymus, Dicaeogenes, quibus teste Athen. IX p. 374. a. etiam comicus accensendus poeta est Anaxandrides, neque quod Sophocles, ut etiam Lasus, de arte sua quaedam commentatus est; quamquam ea quoque res nostræ opinionioni quodam modo favet. Nolo commemorare Simonidem et Pindarum, quorum alteri etiam

Verschiedenheit des Komödien- und Tragödiendichters) ist, dass die gemeine Ausübung stets nur einen einzelnen Gegenstand behandeln kann, während das Wissen auch die entgegengesetztesten gleichmäßig umfasst. Eadem de re vide quæ disputaverunt praeter alios A. Guil. Schlegelius Dramaturg. Vorless. I p. 270, Boeckhius de trag. Gr. pr. p. 216, Bohtzius die Idee des Tragischen p. 50; Welckerus Tragg. Gr. p. 897.

\*) cf. frg. dub. IV et V. Neque ad tragicam gravitatem admodum comparati videntur versus quo sexhibebimus inter fragm. inc. I et II.

*τραγωδία*, alteri *δράματα τραγικά* attribuuntur; qua de re cf. Welcker. Tr. Gr. p. 1290 et 1292. Sed novimus homines Graecos, ante Alexandri Magni tempora, in diversissimis litterarum generibus occupatos; ut Hippiam, de quo cf. Plat. Hipp. min. p. 368. C., Critiam, qui utraque excelluit oratione variaque opera condidit, Polyidum sophistam, si quidem cuius Iphigeniam citat Aristoteles idem est qui clarissimis dithyramborum scriptoribus adnumeratur (qua de re cf. Welcker. Tr. Gr. p. 1043. Ulrici. Gesch. d. hellen. Dichtkunst. II. p. 610.), Ionem, quem licet duplex patria quodam modo excuset, inter poetas primum censemus qui artos illos limites aperte transgressus sit. Etiam Cleophon tragicus scripsit teste Aristotele (de Soph. El. 15, 5) Mandrobulum, quod poema quaecumque fuit ad tragicam certe artem non referendum est; sic Nicochares poeta comicus composuit, *Αηλιάδα* quod carmen fabulis eius accensendum esse negat Meinekius Hist. crit. p. 256; neque Dicaeogenis tragici Cypria, quae Aristoteles (Poet. XVI.) citat, tragoediam fuisse valde probabile est. cf. Ritter. ad l. c. p. 199. Sed haec quidem incerta sane sunt minimeque indubia.

Sophistas autem et rhetores, quorum doctrina artesque, ut omnia litterarum genera, ita inde ab Euripide etiam tragoediam occupassent, tandem ipsos ad tragicam artem facitandam se contulisse, ut Astydantem, Aphareum, Theodectem, alios, nemini mirum videri potest. Sed nobis hoc quidem loco quaerendum est de tragoedia tantum atque comoedia. Quomodo autem dithyrambus ille recentior sive Atticus, diversa lyricae poesis genera in se complexus, paulatim sese ad dramatis quandam speciem conformarat, ut in Philoxeni Cyclope agebatur res iustaeque partes erant inter diversas personas distributae, qua de causa ab aliis drama diceretur et poeta referretur inter *τραγωδιδασκάλους*: sic etiam tragoedia, antea strenue ab comoediae finibus separata, postero tempore magis a pristina severitate ad huius quandam levitatem deflexit et hilaritatem; ad quam rem quasi viam patefecit ipsum illud genus ex quo orta tragoedia est, drama dico satyricum, quod forma quidem et specie diversum, re vera magnam cum comoedia cognationem habet. Eo autem nomine iam ab veteribus notatas esse Euripidis Alcestem et Orestem fabulas constat, et Alcestem quidem a poeta in locum satyrici dramatis suffectam esse certo testimonio scimus\*). Euripides enim quum ad communis potissimum vitae rationem tragoedias suas conformaret hominesque effingeret quales essent, non quales deberent esse: fieri non potuit quin idem cum in aliis rebus tum vero in tota compositione ab cothurni gravitate delaberetur et ad comoediae indolem nonnunquam propius accederet. Aliae quoque eius fabulae, ut Helena, Electra, demonstrant quantoperè poeta, spectatorum auribus ac studiis indulgens, omnia direxerit ad hilarem laetumque exitum atque dedita opera ad insperatam rerum conversionem composuerit. Eiusmodi autem fabulae exitum etsi nos non censemus ab natura tragoediae prorsus abhorrere, tamen valde probamus quod statuit Aristoteles (Poet. XIII), eam voluptatem non tragoediae, sed potius comoediae esse propriam. Et Helenam certe fabulam non ita longo intervallo distare ab Menandri comoedia facile apparet\*\*).

Ut autem Euripides saepe invitus ad comoediam delabatur quum satis ridiculae fabulae componeret, de quo cf. Pflugk. praef. ad hanc fab. p. 10, qui Euripidem

\*) De Alceste vide quae eam in rem acute disputavit Glunius de Eurip. Alcest. p. 52 sqq. cf. Welcker. Gr. Tragg. II p. 635. et Firnhaberus: Ueber das Komische in der Tragoedie (Zeitschr. f. AW. 1840. p. 164 sqq.).

\*\*) Notum est A. Guil. Schlegelli de ea iudicium, de quo cf. Pflugk. praef. ad hanc fab. p. 10, qui Euripidem



cula fingit, ita ne hoc quidem tragoediae dignitati accommodatum est quod saepe de se ipse spectatores aperte commonet (cf. Polluc. IV, 16. 111 sq.). Quid, quod orationes eius tragoediis insertae ipsae nonnunquam quandam parodiae lusum praebent, ut in Oreste, Hippolyto aliisque fabulis cerni licet, neque idem dubitavit vel adeo certos notare homines qui etiamtum in republica versarentur, ut Cleophontem (cf. Schol. ad Or. v. 891). Neque postero tempore tragicos poetas ab celebrium hominum irrisione abstinuisse scimus\*). Quae alia in hac recessit tragoedia, ea licet non minus gravia hoc loco sciens praetermitto. Sunt autem haec omnia documento, artos illos limites qui primitus inter distincta poesis genera intercederent, iam inde ab Euripide etiam in tragoedia ita relaxatos fuisse atque deinceps fere sublatos, ut ipsis tragicis poetis facilis quidam ad comoediam aditus pateret\*\*). Neque de omnibus omnino poetis qui iidem et tragoedias et comoedias scripsisse feruntur liquido patet, num id grammaticorum tantum incuriae atque errori tribuendum sit; neque omnem dubitationem exemi Meinekius, quamquam de plerisque rem confecit. Quid, quod ipse vir clarissimus sequentibus quidem temporibus legem illam passim migratam esse concedit exemplum afferens Philostrati Lemnii et Nicolai Damasceni (Hist. crit. p. 503), quibus alia adiungi possunt, cf. Welcker. p. 1268 sq. p. 1323. Quamquam apud eos sane temporis habenda est ratio. Sed vel de Ione quem etiam comoedias scripsisse tradit Schol. ad Aristoph. Pac. v. 830, eiusmodi dubitationem iniici posse contra Nieberdingium demonstravit Welckerus p. 943 sq.; eadem suspicio cadit in Philoclem, de quo quae disputavit Meinekius p. 521 sq., ipse non diffidetur omnia admodum dubia esse, atque etiam in Timoclem, comicum quidem poetam, quem eundem tragoediae scriptorem perhibet Athenaeus (IX p. 407. b); de alio enim Timocle, tragico poeta, quem a comico distingui verbis: ἦν δὲ καὶ τραγῳδίας, censet Meinekius (p. 430), nemo veterum prodidit. Qua de causa etiam Bernhardyus (Synt. Gr. p. 14) Timoclem primum ex comicis fuisse dixit qui simul tragicus fuisset. Calliae, qui poeta antiquae ascribendus comoediae est, γραμματικῆ τραγῳδία nescio an hoc loco in questionem vocari possit, quum quod eius operis consilium fuerit non satis constet; certe aliquam

Helena novum illud generi inchoasse statuit inter tragoediam comoediamque interiectum. Neque Firnhaberus, acer ille Euripideae artis defensor, potest quin concedat (Zeitschr. f. AW. 1839. p. 13 sq.) hanc fabulam, si quam aliam, comoediae indoli ex parte quidem esse propiorem eique insertas scaenas a prisca tragoediae dignitate prorsus alienas. Qua de causa eidem probabile videtur, Helenam quoque, ut Alcestin, quartum in tetralogia locum obtinuisse; de aliis Euripidis fabulis eandem suspicionem movit Welckerus Tragg. Gr. II p. 751. 767. De Oreste cf. eund. Welcker. l. c. p. 532; etiam p. 477. 580.

\*) Sic Dionysius in dramate derisit Platonem philosophum, cf. Tzetz. Chil. V, 182. Meinek. Hist. crit. p. 525. p. 438.

\*\*) In sermonibus sententisque declarandis quantopere Euripides consentiat cum Menandro, qui illum praecipue admirabatur et imitabatur studiosissime, inter omnes constat et demonstravit Meinekius Frg. com. gr. IV p. 706 sqq. Quam multa autem contulerint ad immutandam priscam tragoediae indolem, praeter alios egregie exposuit Gruppius Ariadn. p. 747. p. 756 sq. idemque iure verum tragoediae finem atque exitum esse statuit ipsam Menandri comoediam, cf. O. Mueller Lit. Gr. II p. 280 sq. Etiam Bernhardyus Synt. Gr. p. 14. N. 29 in universum de recentioris tragoediae poetis scribit: Von ihnen war der Uebergang zur Verbindung der Tragödie mit der Komik unmittelbar gegeben.

quidem operam, etsi forte ludicram, eum illo poemate tragoediae navasse credible est. Quae quum ita sint, comprobes et fortasse in alios quoque poetas valere dicas quod de Sositheo disputans contra Meinekium monuit Welckerus (p. 1253 N. 29): *Doch kann die richtigste Bemerkung und Unterscheidung auch zu sehr auf die Spitze getrieben werden.*

Haec autem disputavimus, non ut illius legis fidem impugnaremus, Platonis nimirum totiusque antiquitatis auctoritate confirmatam; quae enim repugnare ei aperte videantur, ea nos non fugit perpauca esse minimeque indubia; sed ut ostenderemus, dubitari quidem posse num etiam recentiori illa de qua quaerimus aetate lex ista adeo valuerit, ut ad unum omnes complexa poetas nullam unquam admiserit exceptionem, neque fieri ullo modo potuerit, ut tragicus Graecorum poeta antiquum morem, ipsa litterarum totiusque temporis conditione iam fere solum, transgressus in comicae poesis quasi provinciam deferretur. Quam late autem tragoediae nomen eo tempore patuerit, ostendit Theodectis fabula Mausolus inscripta, de qua monuit Lobeck. Aglaopham. p. 977, ab Welckero citatus Tragg. Gr. III p. 1081. cf. 1289. 1291.

Sed ut iam revertatur unde digressa oratio est, de Chaeremone si quis eiusmodi suspicionem animo conceperit, habet profecto quo eam ut non prorsus improbabilem teneat. Quamquam de hoc poeta nosmetipsi non ita statuendum existimamus, ut propter suspectos illos Traumatiae versus comicis accenseatur poëta; neque Suidae reliquorumque testium tanta est in hac re auctoritas, ut eos in fraudem delapsos praefracte negemus.

At quis miretur, si Chaeremo in eadem via, quam in Alcestide, Helena aliisque fabulis ingressus esset Euripides, paullo longius processerit. Nam dramata eius omnis hilaritatis et festivitatis plena fuisse etiam nunc fragmenta luculenter demonstrant atque etiam fabularum tituli quidam, ut Achilles Thersitoctonus, Dionysus, Io arguunt, ita ut omnino poeta ad graves illos quos tragoedia requirit affectus excitandos minime propensus aut ingenio suo ductus fuisse videatur. Singulae quoque quae asservatae sunt sententiae partim eum colorem habent, ut Menandri aut Philemonis simillimae, sint et cum comicorum poetarum dictis facile commutentur (cf. frg. inc. VII. XIII. XIX. XX. XXI. cf. I. II), quamquam idem in Euripidem cadit\*). Sed vel adeo in artificioso dicendi genere quod secutus Chaeremo est, etsi diversissimo illo ab comoediae simplicitate et ad vulgaris sermonis solutaeque orationis virtutes magis composito, aliquid est in quo poetam cum affectare videas tragoediae dignitatem et gravitatem, ipsum ultro deferri dicas ad tragicarum artis quendam parodiae lusum, quo comici poetae tragicorum inepta orationis artificia riderent. Accedit autem, id quod longe gravissimum videtur, quod idem Chaeremo scripsit Centaurum, quo in opere diversa numerorum et poësis genera confusa fuisse Aristoteles et Athenaeus aperte testantur; qua de re cap. VII et ad Centauri fragmenta exponemus.

Etiamsi igitur veras Chaeremonem comoedias composuisse non admodum probabile sit neque poeta eo pacto in comicorum poetarum numero sit habendus, tamen eius dramata ita

\*) Menandrum, ut multa ille, ex Euripide mutuatus est, ita etiam ex Chaeremonis fabulis quaedam desumpsisse conicias ex Achill. fab. frg. II. Eiusdem fabulae unum versum (frg. I) in usum suum convertit Nicostratus comicus. In Menandri sententiis monostichis ex Chaeremonis fragmentis exhibentur frg. inc. X et XIV; cf. frg. dub. IV. VI. Quamquam cum illa sylloge e diversis poëta consarcinata sit, horum rationem minus certam esse facile concedimus Meinekio Frg. com. Gr. IV p. 708; neque mirum est eiusmodi sententias vulgares apud plures poetas reperiri easdem aut pluribus attribui.

videntur fuisse comparata, ut nomine quidem tragoediae essent, re autem vera ad comoediae indolem propius accederent. Fuit igitur poeta et nomine et arte qualis tunc quidem erat tragicus, sed qui indolem rationemque fabularum spectanti facile comicus videri posset.

## CAPVT SEXTVM.

### DISPVTVR DE NVMERORVM RATIONE.

Versuum numeros quales fecerit Chaeremo tum ex fragmentis licet conicere tum Aristotelis Athenaeique quoddam ea de re testimonium superest. Inde autem quum potissimum pendeat illa quaestio quo iure Chaeremo comicus vocetur poeta, de metris paullo accuratius commentandum est.

Poeta quamquam multo post Ol. LXXXIX et XC vixit\*), numeros tamen, quantum quidem colligi ex fragmentis potest, omnino fecit elegantes et ad tragicam gravitatem satis compositos. Qua de re minime audiendus est Gruppius (Ariadn. p. 565) neque Hoffmannus (l. c. p. 365), quos secutum esse Welckerum (p. 1084) miror. Nempe ex locis aperte corruptis argumentum peti non potest quo poetam negligentiae aut levitatis arguamus. Exemplo imprimis est fragmentum ex Oeneo fabula servatum, cuius in XVII versibus nihil fere deprehendas quo metricam rationem ab tragico neglectam dicas. Reperiuntur in eo perrarae solutiones (tres tantum dactyli, quattuor tribach., anapaesti nulli), contra saepissime admissi spondei (in prima sede X, in tertia VIII, in quinta, sed sine caesura, II), nusquam vero in pari sede; v. 10 puris iambis constat. Eandem metrorum rationem vides etiam in reliquis fragmentis observatam fere omnibus:

1. Spondeus in iis admissus prima et tertia sede saepissime, etiam quinta, sed non nisi illa censurae lege de qua admonuit Porsonus strenue observata.

2. Tribachorum usus contra rarissimus, ita ut vel ea in re poeta magis prioris aetatis tragicos secutus esse videatur; in quinto pede nusquam reperitur.

3. Idem valet in dactylum, quem fragmenta nusquam in quinto pede exhibent, sed tantum in tertio atque primo.

4. Etiam anapaestis usus poeta est perraro neque iis nisi in prima sede et uno eodemque vocabulo (Alphes. v. 4; Dionys. frg. II et III; Io. Centaur. II v. 1).

Praetermissimus autem in his locis aperte corruptos, ad quos referendi sunt Alphesib. v. 1 et 2; frg. inc. XV v. 3, XXIII, et leni coniectura sanatos, ut Oen. v. 1 et v. 15.

Sed tamen restant versus nonnulli Chaeremoni ascripti, in quibus metricam tragoediae rationem aperte videas neglectam. Qui quum perpauci sint, facilis est suspicio, poetam cuius

\*) De mutatione eo tempore in re tragica facta constat primum monuisse Hermannum, cf. eius Opusc. I p. 135; reliquos locos collegit Zirndorferus de chronol. fabular. Eurip. p. 3. N. 4; attulit etiam Welckerus Tragg. Gr. p. 916. cf. Bernhard. Synt. Graec. p. 13. N. 28.



tanta in re metrica cernatur diligentia omnino non ita lapsum esse, ut quaedam ad comœdiae similitudinem effinxerit, nisi comœdiis scribendis ipse operam navarit. Quare videndum, quo isti versus iure Chaeremone attribuuntur.

Tractavit eos Meinekius, de Chaeremone disserens ex comicorum poetarum numero eximendo Hist. crit. p. 518 sqq.; quae autem V. Cl. olim scripserat de numerorum negligentia et anapaestorum usu qui a tragoedia lege abhorrens in huius poetae carminibus deprehenderetur, ea iam ita restrinxit, ut statuatur, quidquid fragmentorum de poetae carminibus apud veteres scriptores servatum sit, eorum prope nullum esse quin poeticae dictionis luminibus et numerorum elegantia egregie commendetur. Sed iam explicatae de singulis, in quibus, ut idem ait Meinekius, earum virtutum nullum plane vestigium:

1. Spondei usus in quinto pede quem praebet versus (Frag. inc. XIX v. 2):

habet quidem quo offendat, sed neque ab reliquis poetis tragicis prorsus alienus est.

2. Quem locum servavit Athenaeus II p. 35. d, ex eo Grotius (Excerpt. p. 849) trimetrum refinxit hunc:

sc. παρασκευάζειν τὸν οἶνον. Sed in hoc versu quae deprehenditur numerorum negligentia, eam apparet imputandum esse non Chaeremone, sed Grotio ipsi. Nam, ut iam Meinekius monuit, non verba, sed sententiam poetae Athenaeus reddidit.

3. Versum quem affert Stobaeus Flor. LXXIX, § 1 (Frag. dub. V):

nemo facile sibi persuadere ex tragoedia esse depromptum. Quamvis enim spondeus quinti pedis quandam habeat excusationem, at vero tres illi anapaesti ferri in tragoedia nullo pacto possunt. Quare Meinekius eum versum non Chaeremone, sed Philemonis esse suspicatur comici cuius nomen passim cum Chaeremone mutetur. Eius quidem poetae fragmentum praecedat. Res valde probabilis est, licet in reliquis Chaeremone fragmentis a Stobaeo servatis exemplum adsit quod suo loco nomen poetae additum esse probet (Ecl. I, 9. 4. cf. I, 9. 32). Facile igitur accedemus Meinekiis, si quidem reliqua probabiliter possunt expediri.

4. Superest enim locus qui multo maiorem dubitationem moveat ab Athenaeo XIII p. 562. f. ex Traumatia fabula petitus et Chaeremone distincte ascriptus. Athenaeus enim ubi ex Alexidis Phaedro, tum ex Eubuli aut Ararotis Campylione, denique iterum ex Alexidis Apocoptomeno versus nonnullos attulit, quibus de Amoris natura exponitur deque falsa pictorum ratione qua eum alatum fingant, scribit: Θεόφραστος δ' ἐν τῷ Ἐρωτικῷ Χαίρημον ἄφησι τὸν τραγικὸν λέγειν ὅς τὸν οἶνον τῶν χοιμένων τοῖς ἀρχαῖς κεράνυσθαι οὕτως καὶ τὸν Ἐρωτικῷ ὁμοιωμάτων μὲν ἔστιν εὐχάρης, ἐπιτεινόμενος ὕδατι καὶ διαταράσσων χαλεπιώτατος. διόπερ ὁ ποιητὴς οὐ τοσοῦτο κακῶς αὐτοῦ πᾶς δυνάμεις διακρῶν/φησι. Αἰδῶμαι γὰρ

\*) cf. Porson. Supplem. ad praef. Hec. p. XXXII et XXXVI et ad v. 343. Exempla suppeditavit praeter alios Leutschius Grundriss zu Vorlesungen über griech. Metrik p. 63 et p. 68. D. b., quibus alia adiungi facile possunt ex Ionis, Agathonis, Aistydantidis (Stob. Floril. LXXXVI, 3 v. 4), Theodectis (Stob. Floril. XXXII, 6 v. 2; LXVIII, 26 v. 1.) fragmentis. Neque praeterrittenda videntur quae eadem de re disputavit Freesius Griech.-römische Metrik. p. 186.



probabile est, sed scaenicos poetas, imprimis comicos, non raro aliorum dicta integrosque versus in suas transtulisse fabulas constat; de comicis rem exemplis probavit Meinekius (Hist. crit. p. 358. cf. Frag. Com. Gr. IV p. 706 sqq. Bergk. de reliq. com. Att. p. 420 sq.), de tragicis quaedam quae ad nostram rem faciunt attulit Boeckhius (de Tr. Gr. Princ. cap. XX. cf. Firnhaber Verdächtigungen Eurip. Verse p. 13 et 15 sqq.); ab Achaeo versum recepisse Euripidem tradit Athen. VI, 270 c; Carcinum et Theodectem Euripidis non unum versum in suum usum convertisse etiam nunc fragmenta docent; Moschionis nomen habent sex versus qui iidem ascribuntur Euripidi, cf. Stob. Serm. CXXIII, 3; ipsius Chaeremonis versum, quem Suidas ex eius Achille affert, Athenaeus hausit ex Aristarcho; quamquam in iis locis nomina scriptorum confusa esse probabilius est. Neque tamen desunt quae etiam Chaeremonem ad Euripidis quandam imitationem se composuisse suadeant, ita ut poeta etiam integros quosdam versiculos ab eo desumpsisse videri possit. Quum autem ex cantico illi versus sint petiti, non improbabilis est coniectura Ed. Muelleri, qui ad Aristotelis sententiam (Poet. XVIII, 22) de Agathonis aliorumque exodiis provocans arbitratur fieri potuisse, ut Chaeremo eodem modo carmen ab Euripide mutuatus suis insereret tragoediis. Ad erroris autem suspicionem removendam valet etiam, quod Athenaeus, omnino auctor longe gravissimus et in citandis nominibus si quis alius accuratus, hoc quoque loco et fontem indicat ex quo hauserit librum Theophrasti (cf. XIII p. 567. b; p. 606. c. al.) et Traumatiam fabulam ipso nomine consignat, ut idem fecit Chaeremonem citans locis omnibus, excepto tantum epitomes loco II p. 35. d; fabulam autem eius nominis vel Ὀδυσσεὺς Τραυματίαν scripsisse Chaeremonem comprobatur Aristotelis et Athenaei ipsius testimonio. Attulimus quae ad explicandam hanc difficultatem aliquid utilitatis habere viderentur. Possunt igitur versus illi Euripidis in Chaeremonis quadam tragoedia locum habuisse, sed quum res demonstrari probabiliter nequeat, non diffidendum est, altera quidem illa eclogae parte adaugeri etiam illam quam proximi versus e Traumatia allati moveant dubitationem, num iure Chaeremoni attributi sint. Nam etiam Athenaeum nonnunquam labi cum excerptorum suorum sequatur fidem neque ad fontes ipsos adeat, exemplis docuerunt iam Casaubonus ad Athen. V. c. 15. c. 20. alib. Ionsius de scriptt. hist. philos. II c. 16 p. 202 multique alii viri docti. Eiusmodi autem errore etiam eum de quo quaerimus locum affectum esse Meinekius Hist. crit. p. 520 sq. ita demonstravit, vix ut dubites quin is verum viderit. Coniecit enim V. Cl., *Athenaeum Theophrasti locum, in quo Chaeremonis et Euripidis versus loco, si forte distincti citarentur, negligentius exscripsisse totamque illam Theophrasti eclogam reliquis iam perscriptis postliminii loco adiecisse.* Quam suspicionem auget etiam quod fabularum nomina illis versibus non addita sunt, neque omittendum videtur, in Theophrasti verbis affe-

rptelam subesse aut memoria lapsum Athenaeum, ut Märklundus, Brunckius, Meinekius, Welckerus (Tragg. Gr. III p. 1092), Ritterus (ad Aristot. Poet. p. 88); alii, mutuatum esse Chaeremonem illos versus ab Euripide, ut Schweighauserus, Hoffmannus, Ed. Muellerus, aut minorem Euripidem ab Chaeremone, ut Boeckhius; alii, Euripidem ipsum significari verbis ὁ ποιητὴς οὗτος, ut G. Hermannus, Ludwigi, Hartungus, qui deleri iubet οὗτος, Firnhaberus, qui pro vocula οὗτος coniecit οὗτος. Integritatem loci defendere solus conatus est Gruppis, qui hoc Athenaei testimonio ductus Iphig. Aul. fabulam assignandam censuit Chaeremoni, cf. quae nosmetipsi contra disputavimus de Euripide Iphig. Aul. auctore quaerentes p. 26 sqq.



rendis Athenaeum saepius errasse. Ita igitur, pergit Meinekius, verbis, ὁ δ' αὐτὸς οὗτος ποιητῆς Alexis significatur, cuius ex Apocoptomeno fragmentum proxime ante Theophrasti locum praecedit. Eius autem Τραυματίας laudatur ab Stobaeo Floril. 119, 15\*). Ad quam coniecturam commendandam V. Cl. addit etiam hoc, nequaquam probabile videri, Athenaeum Chaeremonis fabulam, quae Ὀδυσσεὺς Τραυματίας inscripta esset, omissa potiore indicis partē Τραυματίαν appellasse. Maioris certe momenti est, quod comicorum sententiae hunc Athenaei locum et praecedunt et sequuntur et quod totus locus mirifice perturbatus videtur. Non habemus igitur quo etiam nunc Chaeremoni illos versus vindicemus ad comicorum numerorum facilitatem compositos, quamvis Alexidis Traumatiam solus et uno quidem loco citet Stobaeus, neque poetam qui scripserit poema ex omnium metrorum generibus compositum, ut fecit Chaeremo in Centauro, prorsus incredibile sit, a tragoedia etiam ad comoediam animum et studium distraxisse.

### CAPVT SEPTIMVM.

#### DE POESI ET ARTE EXONITVR.

De poetae arte ut perspiciamus quae qualisque fuerit, iam quaedam ex ipsis fragmentis adumbranda sunt adhibitis in eam rem Aristotelis et Athenaei testimoniis.

Ac primo quidem loco notandum est insigne studium quod Chaeremo posuit in describendo. Servavit enim Athenaeus praestantissima duo fragmenta, in quibus omnes corporis venter formarumque muliebrum lenocinia summa cum arte depinguntur\*\*).

In *Oeneo* enim fabula virginum, quas chorea finita somno oppressas conspexit *Oeneus*, una lunae luci candidas ostendit papillulas soluta veste denudatas; alius virginis chorea laevum nudarat latus, stellis fulgentibus detectum, cuius lacteum candorem circumfusae noctis umbrae adaugent; alia reteggit brachia manusque formosas, alia tenerum collum, alia denique femur disrupto tenuis interulae sinu spectanti prodit. Eadem arte altero fragmento ex *Alphesiboea* fabula deprompto virginis describitur niveus nitensque color, leni rubore in genas suffuso suavissime temperatus, cerinaeque comae quae crispatae luxuriantur ventis molliter agitatae. Neque minus florum suavitatem versicolorum poeta sectatus est, ut idem testatur Athenaeus eum ἐπιχαταφόρον dicens καὶ ἐπὶ τὰ ἀνθη: cuius rei itidem insignia quaedam exempla subiunguntur. Recubuerunt enim virgines illae obdormiscentes mollibus floridisque pratis, in quibus nigrae violae croceique flores intermixti vario nitent purpureoque colore et amaracus florentia colla protendit. Etiam in *Thyeste* fabula rosae nitidae candidis admiscuntur liliis et in *Minyis* vites

\*) Alexidi tribuisse istam fabulam et subiectam ex illa eclogam Gallicum quoque Athenaei interpretem monet Schweighaeuserus ad Athen. l. c.

\*\*) In iis quae sequuntur partim Grotii elegantissimam interpretationem amplexi sumus.

depinguntur summis uvis nigrescentes. Flosculos suos quantopere adamarit poeta, etiam reliqua fragmenta luculenter produunt. Sic floridæ rosæ celebrantur veris alumni pulcherrimi et hedera chororum amica annique proles; flores modo vocantur floridi veris pratorumque filii, modo temporum corpora multisque adornantur nominibus; coronas fausti esse ominis poeta prædicat et præcones et nuncios laudatque coronarum tortilium ex hedera et narcisso triplices circum circa gyros; palmam denique notat fumosissimam, atque etiam aenigma, quod sub Chaeremonis nomine fertur, de vite est quæ veris dicitur sponsa ætatisque filia. Ex iis, quæ modo de fragmentis attulimus, apparet singularem quandam Chaeremoni artem fuisse ac prorsus peculiarem, quæ ab reliquis quos novimus poetis tragicis facile dignoscatur omnibus. Quæ quantum valeant ad dilucidam poetæ imaginem animo informandam primus exposuit egregie Ed. Muellerus l. c. p. 188 sqq.

Describendi enim illa virtus et insignis ratio eiusmodi est, ut consistat fere prorsus in pulcri genere eo quod ipsius naturæ est et ab ea effectum; cuius quidem pulcritudinis vivam profecto verissimamque Chaeremo imaginem illis eclogis expressit, ita ut eo quidem nomine summas sibi laudes vindicet\*). Neque depingit poeta quæ in motu sunt et agitatione eaque ipsa pulcri sensum excitent, sed virgines quæ se dederunt quieti floresque omnino sensu motuque carentes. Nec quod sublime est atque excelsum, quod gravitate sua animos corripiat et quasi percellat (qua quidem in re tragoediæ præcipua virtus cernitur) poeta ante oculos ponit, sed quæ grata sunt atque amoena, quæ voluptatis illecebriis titillent sensus quæque pulcra forma varioque colore suaviter animum afficiant. Ad pulcri vero genus effingendum quod in gratia potissimum versatur et suavitate, quum tragoediæ suapte natura minus comparata sit et accomodata, tum vero a mulierum venustate in fabulis depingenda principes quidem illi tragicorum poetarum fere prorsus abstinnerunt\*\*). Quæ de causa quam Chaeremo cupide quasi et cum voluptate, quadam exhibuit virginum picturam, eam, licet per se quidem pulcherrimam, non mireris si quis dixerit in tragoediâ habere, quo facile offendat. Ad quam rem animum advertit Welckerus, p. 1089. Neque omittendum est pulcri illud genus, quod in formæ gratia potissimum consistat et suavitate, excoli demum solere recentissima quæque ætate et labentis plerumque artis certa referre indicia. Naturæ autem, ut hoc utar, pulcritudinem rebusque ipsis innatam qui effingat poeta, his fieri non potest quin quæ describat non tam verbis exprimat, quam vivis quasi coloribus, ac penicillo imitari studeat et ad iustæ picturæ speciem conformet, lumine et umbris distincta colorumque varietate exornata\*\*\*). Quæ in re Chaeremo tanta cura ac studio versatus est, ut

\*) Sensit hoc W. Jones (Poes. Asiat. Comment. p. 336) qui Chaeremonem tragicorum longe venustissimum dixit; cf. Hermann ad Eurip. Hecub. p. 128, Meinek. Hist. crit. p. 520.

\*\*\*) Ad hoc describendi genus nunquam propius accessisse Euripidem docent imprimis Hecub. vv. 558—570. cf. Grupp. Ariadn. p. 373, et Hec. v. 923 sqq., Med. v. 1136 sqq.

\*\*\*\*) cf. Ed. Mueller. l. c. p. 189: *Chaeremon ist Maler, insofern er der eigenthümlichen Mittel dieser Kunst, des Lichtes nebst dem Schatten und der Farben, sich um Effecte hervorzubringen bedient, et quæ sequuntur. Neque possumus quin hoc loco adiungamus quæ eam in rem adposite disputavit Rosenkranz. Krit. Erläuterung des Hegel. Syst. p. 195: Das Mälerische bringt, nachdem die Kunst zu irgend einer Zeit, bei irgend welchem Volk die Classicität erreicht hat, in die Sculptur nicht blos, auch in die Musik und Poesie ein, idemque, in comparationem allato Herculis exemplo qualem furem Euripides effluxerit et qualem*

eum paene simulacra in illa Oenei fabulae eloga effinxisse statuas et facile accedas Welckero, qui illam virginum descriptionem cum vasorum picturis conferri iubet. Quid, quod ipse poeta virginem unam dicit αἰθέρος θεάσιν ἴδωσαν γράσῃν φαίνειν et alterius κόμας κηροχρώτας praedicat ὡς ἀγάλματα?

Accuratam autem illam in describendo diligentiam subtilemque curam, qua Chaeremonem singula quaeque ac fere minuta persecutum esse Athenaei testimonium pariter ac fragmenta probant, notavit haud dubie etiam Aristoteles quum eum ἀκριβῆ diceret, ὥσπερ λογογράφον, referretque inter τοὺς ἀναγνωστικούς. Sed verba integra afferenda sunt propter ea quae inde de Chaeremonis arte consecraria esse secum statuit Welckerus p. 1082 sqq. Aristoteles enim Rhet. III, 12, 2. de diverso orationum genere disserens scribit: ἔστι δὲ λέξις γραφικὴ μὲν ἢ ἀκριβεστάτη ἀγωνιστικὴ δὲ ἢ ὑποκριτικώτατη. ταύτης δὲ δύο εἶδη· ἢ μὲν γὰρ ἠδαικὴ ἢ δὲ παιδική, διὰ καὶ οὐ ὑπόκριται τὰ ποιήματα τῶν δραμάτων διώκουσι, καὶ οἱ ποιηταὶ τοὺς τοιούτους βλαστᾶζονται δὲ οἱ ἀναγνωστικοὶ, οἷον Χαιρήμων· ἀκριβὴς γὰρ, ὥσπερ λογογράφος, καὶ Δικύμιος τῶν ἀδυναμοποιῶν. Ex his verbis patet, ἀκριβὴς illud, quod in Chaeremonem cadere dicat Aristoteles et quo utantur imprimis ii qui orationes scribant legentibus, hoc loco causam afferri cur poeta probetur et referatur inter τοὺς ἀναγνωστικούς, nimirum eos quorum scripta ad legendum praecipue sint accommodata et comparata, ut λέξεις γραφικαὶ ad eum ipsum finem conscriptae. Τῷ ἀκριβῆ enim opponitur τὸ ὑποκριτικόν, quod alteri dicendi generi, λέξει ἀγωνιστικῆς, proprium est quodque histriones sectari solent et poetae. Quodsi contra solitum morem Chaeremone eadem excelluerit virtute (si quidem haec in tragico poeta virtus dicenda est), quam potissimum sequuntur qui ad legendum scribunt, optimo iure cum Hermanno (ad Poet. p. 97) statuas, Aristotelem ita de Chaeremone, et merito existimavisse, esse eum ad legendum quam ad scenae usum aptiorem. Quare valde equidem vereor ut Welckeri a multis probetur interpretatio, qui l. c. τοὺς ἀναγνωστικούς esse censet non: die vorlesbaren, sed: die vorlesenden, die zum Lesen bestimmten oder schreibenden, et Chaeremonem dicit: vorlesbar, vor allen andern Tragikern der Zeit und früheren, weil er darauf sich eingerichtet und eben darum das, was der Schauspieler braucht, ausgeschlossen hatte. Quamquam facile concedimus illud ἀναγνωστικόν posse referri ad genus quoddam scriptorum, non tantum ingenii quandam indolem significare. Certe ex Aristotelis verbis nemo, opinor, evicerit, Chaeremonem ipsum fabulas suas composuisse ea mente ut legerentur, et

Sophocles, addit p. 196: Es ist diess nämlich der Uebergang vom schönen Styl zum reizenden, der in verschiedenen Abstufungen bis zur pikanten und colossalen Uebertreibung einerseits, so wie andererseits bis zur süßlichsten und kleinlichsten Abschwächung fortsieht. Eo in genere Chaeremonem ad extremos poesis quasi terminos progressum esse nemo negabit. Ex Euripideis fabulis alia afferre exempla quae ad picturae similitudinem accedant vix opus est, cf. tamen Bacch. v. 677 sqq. et 1043 sqq.

Iam Victorius ad l. c. scribit: ἀναγνωστικός, ut arbitrator, appellat poetas, qui non in scena tantum placebant, quantum cum domi legerentur et accurate considerarentur. Similiter Vaterus Animadv. et Lectt. ad Arist. Rhet. p. 174: Chaeremonem fuisse poetam ἀναγνωστικόν, h. e. talem, qui si animo placido legatur, accurata pictura et pulchra rerum minutarum significatione magis delectet, quam si cantu recitetur, testimonium Athenaei confirmat. Bernhardus Litt. Gr. p. 48 Chaeremonem comparat cum rerum scriptoribus qui ex Isocratis disciplina prodierunt, et ἀναγνωστικούς illos interpretatur: Schriftsteller für die Lesewelt, cf. etiam Od. Mueller. Litt. Gr. II p. 189.



ipsius poetae factum esse consilio, non ingenii sui natura artisque indole, ut ad similitudinem accederet illorum, qui quum legentibus scribant et re et consilio ἀναγνωστικοὶ sunt dicendi. Neque quae ad firmandam suam sententiam V. Cl. attulit a probabilitate quidem multum habere videntur praesidii. Quod enim scribit: *Wenn in der Schreibart des Anagnostikers etwas Unterscheidendes liegt, so muss er nur für das Vorlesen, im Gegensatze (wenn er Dichter ist) der chorischen oder scenischen Aufführung und der Musikbegleitung geschrieben haben,* — quae tandem, obsecro, haec est ratio argumentandi? Neque Aristotelem verbis (Poet. c. VI. fin.): ἡ γὰρ τῆς τραγωδίας δύναμις καὶ ἄνευ ἀγῶνος καὶ ὑποκριτῶν ἐστίν, neque quum idem diceret (c. XXVI): διὰ γὰρ τὸ ἀναγνώσκειν φανερὰ (ἡ τραγωδία) ὁποῖά τίς ἐστίν, imprimis ad ipsum Chaeremonem respexisse, ut suspicatur Welckerus, quisquam, opinor, facile sibi persuadebit qui quae antecedunt verba perpenderit. Reliqua quae V. Cl. hoc loco disputavit et quae alia dici contra possunt praetermitto. Nisi igitur res gravioribus demonstratur argumentis, nos neque de Chaeremonis neque omnino de anagnostica quadam Graecorum tragoedia, qualem illa quidem aetate Welckerus fuisse statuit, cogitandum existimamus\*); quamquam nos quoque valde dubitamus num Chaeremonis fabulae in scaenam commissae fuerint.

Sed iam redeamus unde deflexit oratio. Quemadmodum eximia quaedam poetae laus ac virtus posita fuisse videtur in accurato illo describendi pingendique genere ac studio, — quae quidem res haud dubie effecit ut prae aliis poetis gratus acceptusque esset legentibus —, ita etiam sententiae eius quae singulae asservatae sunt, per se quidem minus accommodatae illae ad ingenium artemque poetae perspicendam, multum habent quo se commendat acuminis et suavitatis; quare non dubitamus quin ea quoque in parte Chaeremo praestantissimus fuerit. Iuvat ex iis hoc loco nonnulla delibare quae poetae ingenium prodere videantur. Pervulgatum fuisse apparet imprimis illud de vino et Amore dictum, quo poeta vinum temperari dicit moribus bibentium eodemque modo Amorem (frg. inc. II); ad quod prope accedit aliud quo vinum laudatur quod bibentibus risum paret, sapientiam, docilitatem, prudentiam (frg. inc. D). Qui autem poeta vinum laudibus tam egregie prosecutus sit virginumque illecebras, ut vidimus, tanto studio depinxerit, eum probabile est etiam alia praeclara de Amore docuisse. Insignis hoc nomine praecipue est locus de amantium virtutibus ex Traumatia fabula depromptus et Chaeremoni, sed falso, ut videtur, ascriptus. Neque tamen Oeneus ille virginum quas describit veneres contemplatus Amoris vim non sensit. Matrimonii vero odium satis acerbum prodit, si quidem Chaeremonis est, sententia haec: *Sepelire uxorem melius est quam ducere.*

\* Inter anagnosticos illos a Welckero refertur (p. 1095) praeter Chaeremonem etiam Crates Thebanus; de Nicolao Damasceno, Philostrato, aliis, de quibus dixit p. 1321 sqq., facile concedimus. Idem laudat quae de recitandis dramatis disputavit Hegelius Vorles. über die Aesthetik III p. 512 sqq.; quae num quid faciant ad illam coniecturam commendandam valde dubitamus, quamquam nos quoque prorsus probamus quae summus philosophus dixit: *Nun darf freilich nicht behauptet werden, dass ein dramatisches Product nicht schon durch seinen innern Werth poetisch genügen könne, aber diesen innern dramatischen Werth giebt wesentlich erst eine Behandlung, durch welche ein Drama vortreflich für die Ausführung wird. Den besten Beleg hiefür liefern die griechischen Tragödien, die wir zwar nicht mehr auf dem Theater vor uns sehen, welche uns aber, betrachten wir die Sache genauer, zum Theil deshalb gerade vollständige Befriedigung gewähren, weil sie zu ihrer Zeit schlechthin für die Bühne gearbeitet waren.* Licet haec, ut rei consentaneum est, de principibus tantum illis poetis tragicis dicta sint.

Pietatem poeta egregie commendat (frg. inc. XIII. et XIV. pariterque prudentiam (frg. V. VII) et sapientiam (frg. VI. XII. XVI); de fortuna tradunt frgg. XIX. XXI. praeterea illud quod latine expressit Cicero: *Vitam regit fortuna, non sapientia*; de ira dicit poeta frg. IX. X. XIX. XXII. de necessitate frg. XVIII. de tempore frgg. XXII. XXXIV. Quae autem adhuc disputavimus, ea aliquam quidem de tragoediae indole qualis apud Chaeremonem fuerit coniecturam admittunt. Quamquam in eiusmodi causa caute providendum est, ne paucis illis fabularum reliquiis abducti nostra nos potius sensa poetae obtrudamus, quam quid vere laudi aut vitio dandum ei fuerit eruamus; praesertim quum veterum nemo suam de Chaeremonis arte sententiam copiosius explicuerit. Multa igitur Chaeremonem habuisse quibus egregie commendaretur, et Aristotelis testimonium suadet et vero ipsa probant fragmenta. Sed in tragico poetae quae potissimum virtutes requiruntur, iis Chaeremonem clarum fuisse parum credibile est. Descriptiones enim illae quas servavit Athenaeus eiusmodi sunt, ut si quae aliae referendae sint, ut apposite monuit Ed. Muellerus, inter ἀργὴν λέσσην quae Aristoteles (Poet. XXV) significavit μήτε ἠθικὰ μήτε διανοητικὰ. Quae quum neque ad actionis tenorem promovendum neque ad notandos mores quicquam conferant, in tragoedia infusorem tantummodo locum obtineant necesse est. Valet enim in ea multo magis quod de actione eiusque partibus idem iudicavit Aristoteles (Poet. VIII): ὁ προσὸν ἢ τῶν προσὸν ἠθικῶν ποιεῖ ἐπίκλησον, οὐδὲ μόνον τοῦ ὅλον ἀστίν. Apud Chaeremonem autem descriptiones istae ipsō Athenaeo teste, per amplum spatium occupasse videntur. Tragoedia vero tantum abest ut in eiusmodi simplicibus versetur affectionibus vel conditionibus repraesentandis, ut summum finem habeat in exponenda fabula et actione eiusque partium necessario nexu aperiendo. Quare satis probabile videtur, Chaeremonem, qui tanto studio res sectatus sit a tragoediae indole atque consilio fere alienas, in actione explicanda et promovenda non eadem diligentia et cura fuisse versatum neque tota compositionis arte summam quae tragici poetae est laudem quaevisisse. Eadem autem de causa valde dubitamus, num Chaeremo in ἡθικῶν describendis et πάσας, quibus secundum in tragoedia opem Aristoteles vindicat, praecipuam quandam operam collocarit, praesertim quum eiusdem summi philosophi quaedam accedat auctoritas, qui sembit (Poet. VI, 15): καὶ τῶν νόσων τῶν πλείστον ἀήθεις τε καὶ ἠθικὰ εἰσὶ. Qui enim tantopere delectatur visis pingendi artis coloribus, eum veri simile non est in personarum motibus effingendis, quae quidem tragoediae vera quasi pigmenta sunt, pari studio fuisse occupatum. Sed iam unum quod superest de compositionis arte iudicium habet tenne, proferamus Aristoteles enim (Poet. XIV) de actione atrocium in tragoedia admessa disserens, ubi diversos

\*\*\* Eius rei causas indicavit Gravenhorstius de caus. corruptae apud Graec. artis trag. p. 9 sq.

agendi modus explicat, altero loco ponit hunc: *ἔστι δὲ πρόβατον μὲν ἀγνωστὸν δὲ πρόβατον τὸ θεῶν, εἰδὲ ἕστερον ἀναγνώσασαι τὴν φιλίαν.* Cuius rei praeter Sophoclis Oedipum et Alcmæonem Astydæantis exemplum affertur Telegoni τοῦ ἐν ἐφ' ἑραυμύτῃ Ὀδυσσεύ, quo nomine Chaeremonis indicari fabulam, ab Athenaeo eadem poetae ascriptam, in fragmentis demonstrabimus. Chaeremo igitur Ulixem trucidari fecit a filio, patrem illum esse nesciente, et, ut Aristoteles addit, ἐν ἀντὶ quidem αἴῃ παραφθορῇ, id quod apud Sophoclem in Oedipo factum est ἐξοὶ τοῦ δράματος. In ipsa autem scaenâ num Telegonus facinus illud perpetrâsse putandus sit, ut interpretatus est Koepkius (Zeitschr. f. A.W. 1840 p. 484) et Bodius, an extra scaenam, ex ipsis Aristotelis verbis non licet divinare. Iure enim contra monet Welkerus p. 1057 *auf der Bühne und ἐν ἀντὶ αἴῃ ὡς ἂν ἴσθαι ἄνωγειται*. Sed ex iis quae apud philosophum sequuntur, liquido patet, laudari hoc loco ab Aristotele eius rei institutionem, primum quod ea ratione id quod timendum miserandumque sit non ex aspectu nascatur, sed ex ipsa factorum compositione (hoc enim dicit esse πρότερον καὶ ποιητὸν ἀπειροῦς), deinde quod melius sit eiusmodi facinus committi ab nescientibus et agnoscî postea, quam ab scientibus et intelligentibus (τό τε γὰρ μισθὸν οὐ πρόσθεν αὐτῆς ἀναγνώστῳ ἐκπιπυκνῶν). Ei autem agendi modo anteponit philosophus tantum illum, quo qui facturus est per ignorantiam aliquid inexpiable, agnoscat ante facinus perpetratum, et eiusmodi facta, veluti si frater fratrem vel patrem filius vel mater filium vel filius matrem occidat, poetis dicit esse consecranda. Neque praetermittendum videtur, Chaeremonis illam fabulam eo loco componi cum praestantissima fabula Sophoclis. Quamquam autem qua ratione poeta in Ulixæ fabula singulari persecutus sit, quomodo instituerit *πλοκὴν* et *λύσιν*, suspicari non possumus, tamen illa quidem in re Chaeremo praestitisse videtur quod bono poetae praestandum esse Aristotèles censuit. *ἢ τίς τις ἴσθαι*. De reliquis autem fabulis frustra est quaerere, quo modo poeta inveniendis et disponendis argumentis versatus sit, neque tituli qui supersunt de compositionis arte probabilem admittunt coniecturam. Hoc tantum patet, etiam Chaeremonem quaedam argumenta sibi sumpsisse tractanda ex iis, quae ab recentioribus poetis praecipue frequentata esse testatur Aristoteles. Scripsit enim Alpheisibocam fabulam et Thyestem. Neque vero ex ea re coniciendum est poetam ad graviore affectus excitandos, ad quos ista argumenta maxime accommodata fuerint, valde intentum fuisse. Nam ne illas quidem fabulas nimis tragicas fuisse ut statuamus, suadent fragmenta ex iis servata. Multa certe immiscuisse poeta videtur quibus animos ab timoris et miserationis sensu ad suavitatem atque laetitiam revocaret. Levioris autem argumenti fuisse Achillem Thersitoctonum, Dionysum, Io fabulas nemo negabit. Achilles quidem illius et Ius argumentum, quod praeter Chaeremonem, quantum scimus, nemo tragicorum poetarum attigit, vel adeo ad comoediae indolem spectat et comicorum fabulis uberrimam materiam suppeditavit. Centauri autem titulum ab ipso quod in eo poemate Chaeremo tractaverit argumento desumptum esse vix credas; quare suboritur suspicio, in eo opere, praesertim quum vera tragoedia non fuerit, poetam fortasse persecutum esse materiam in qua, velut in Agathonis fabula *Ἄγος* inscripta, et res et nomina ficta essent (Aristot. Poet. IX). Quamquam autem ea de re nihil certi potest affirmari, hoc quidem facile nobis persuademus, ut Agathonis illam fabulam, sic etiam Centaurum indicio esse, poetam, qui beatos illos mythorum fontes iam fere exhaustos videret, hoc novo quodam experimento studuisse defectum eorum compensare.



De ipso autem Centauro quae ab antiquis scriptoribus traduntur eiusmodi sunt, ut ex eo opere de Chaeremonis arte iure ac merito existimari posse arbitremur. Fuit enim poema in quo cum omnia metrorum genera, tum diversae epicae et lyricae et dramaticae poesis formae et elementa nescio quo mirifico artificio essent confusa. Athenaeus enim *δογμα* vocat *πολύμετρον*, Aristoteles *μικτὴν φαρμάκων ἀπάντων τῶν μέτρων*, quae de re vide quae infra ad fragmenta uberius disputabimus. Welckerus quidem, qui omnino de recentioris aevi poetis tragicis opinionem animo concepit iusto, ut nobis videtur, aequiorem, plane negat (p. 1093) de artis ratione quicquam posse ex illo carmine conici, quippe quod inferiorem tantum inter reliqua poetae opera locum obtinuisse videatur. Sed haec conjectura, si quid video, nullis suffulta est rationibus. Etenim duobus locis quum Aristoteles eius poematis mentionem faciat et ita quidem, ut ipsum satis notum ac celebre fuisse appareat, altero autem loco idem miram illam numerorum permutationem aperte vituperet: vel ex eo aliquis suspicitur istam Centauri conformationem propter novitatem rei admirationem movisse neque improbatam fuisse aequalibus. Accedit, quod in eiusmodi opere, ad epicam rationem ex parte quidem conformato, praecipue exsplenduisse verisimile est ingenium poetae, quem describendi ac depingendi ut studiosissimum, ita peritissimum fuisse fabularum reliquiae demonstrant. Sed utrunque ea res se habet, fecit certe Chaeremon in Centauro suo, quod, nisi gravissimorum testium auctoritate confirmaretur, a quoquam Graecorum poetarum factum unquam esse praefracte negares.

Diversas enim metrorum formas quum poeta in illo carmine permisceret, aperte ostendit quam non curaret aut certe negligi posse putaret veterem illam legem, quae apud Graecos suos cuique poesis generi numeros praescripserat quibus poetae uterentur, quaeque eos permolari inter se strenue vetabat. Quare Aristoteles eiusmodi poematis rationem reprehendens (Poet. XXIV) *ἀντὶ τῆς ἑτέρας ἡμετέρας* dicit *διδάσκειν τὸ ἀκούοντες ἀπὸ διαφέσεως*. Quum autem poeta pariter etiam poesis discrepantia inter se genera confunderet, idem transgressus est artos illos limites, quibus ea ipsa essent inclusa et intra quos religiose se continuisse Graecorum poetas scimus omnes. Itaque Centaurus ille documentum est, certas illas numerorum formas diversaque poesis genera Chaeremoni visa esse non ex ipsa rei indole atque natura orta, sed casu quodam oblata et quibus poeta uti posset suo arbitratu ac libidine. Neque prorsus improbabile videtur isto opere poetam, ad ultima et extrema artis quasi conamina delatum, viam tentasse, qua disparatas ac disclusas ab se epicae, lyricae et dramaticae poesis species tanquam ad novum quoddam artis genus consociaret et miro quodam temperamento complecteretur. Quo quidem artificio haud dubie Chaeremon novam poesi vim ac splendorem concitavit.

Ad hos poetas defendendos quam propenso vir clarissimus sit animo, imprimis videre licet p. 913 sq. et p. 919 sq. et p. 1003. 1246 sq. 1250. al. Sed certe quod idem dicit p. 914: *Zuletzt aber wird man vielleicht eher nicht durch die Griechischen Künstler begünstigt, als die tragische Poesie sich bis zum Ende auf abhangsmerkmale habe behauptet und aufgehört hat, ohne verfallen zu sein*, et p. 915: *die Kunst war weit über den Zustand des Staats, es non a multis probatum, in certo confido.* Nobis quidem persuasum est, poesi, quae tanquam in speculo quodam rerum publicarum statum ostendat, eo perverso ac labefactato ruinam duxisse ipsam et tragicam artem fere una cum Euripide fuisse extinctam.

Utriusque (Gesch. der Hellen. Dichtkunst Th. 519) hunc Centaurum epicae poesis interitum representare ratus vocat: *einen verweifelten Versuch, das Epos durch rücksichtslose Verschmelzung mit den überwiegenderen Kunstelementen wiederum geltend zu machen*. *ἀπὸ τῆς ἀναμεικτοῦς τοῦ μίχτου ἀποστροφῆς* huius (Gesch. d. Griech. Epik. Eurip. Interpret. Gr. p. 14).

liari existimavit. Sed pulchrius genus omne quum suapte natura non consistat nisi certo modo ac fine strenue servato, profecto is, qui eius formas ac lineas temere excedens aeternas illas leges vel uno tantum opere ad suum ipsius arbitrium detorqueri posse putarit, lapsae iam et inclinatae omnis artis indicia praebet manifestissima. Quae res quo magis in Graecum cadit poetam, eo minus dubitamus accedere. Ed. Muellero, qui de Centauro disserens eadem de causa Chaeremopem censet ab verae artis tum epicae, tum tragicae ratione longius recessisse. Ut autem ex reliquis fabularum fragmentis, ad epicam magis quam dramaticam rationem conformatis, ita etiam ex Centauri indole patere videtur, apud Chaeremopem quoque tragicam artem revocari et reverti ad primordia sua dilabique rursus in elementa ex quibus originem traxerat, epicam dico, poesin et lyricam. Neque in hoc est quod miremur, praesertim quum omnino haec mutua sit diversorum poesis generum condicio, ut uterque epicae formae modo ad lyricam modo ad dramaticam adspiret, ad dramatis aut epopoeiae rationem se quodam modo componat poesis lyricam, et drama denique utroque revolvatur ad epici et lyrici generis species in ipsorum artissimo vinculo cohaerens. Cuius rei exemplum sunt Homerus, dithyrambus ille recentior, Euripides. Eandem rem maxime confirmant Agathonis recentiorumque tragicorum *ἑπιβλήματα*, quae illi poetae aliunde ascita, suis inserbant fabulis, nullo plane cum ipsa tragoediae ratione vinculo coniuncta. Neque Chaeremopem abstulisse ab eiusmodi exodis suspicari quidem licet ex loco illo Athenaei de quo diximus supra. Sed etiam ea in re, si in quaetia, tragoediae ab verae artis indole degeneratae diuulentum deprehendi vestigium nos persuasum habemus. Causas autem si requiris, quibus adductus Chaeremopem in aliis rebus a vera dramaticae poesis indole aliquantum recesserit, tum in poenata componendo operam suam collocarit, quo compem artis rationem violaret, eae potissimum videntur, fuisse positae et in ipso poetae ingenio, cui sincerae dramatis forma esset angustior, et in summa quae illorum temporum erat levitate et novandi cupiditate. Eadem enim licentiae impulsu poetae, quum alia omnia fieri viderent arbitrio, iam ipsi a pristina severitate aversi, novis inauditisque inventis, alius alium superare, aut legerent voluptatis illecebris capere, et devincire gestiebant, ad eamque referebant omnia. Nam quicquid novitatis specie commendaretur, eo gratiam conciliari posse et admirationem sentiebant. Quam pravam sedulitatem notavit Aristoteles, ubi *ἐν ποίῳ θεῖον ἄσθε- νειαν* reprehendens scribit (Poet. XIII): *ἀκαλοῦθός τε γὰρ οὐ ποιῆται καὶ ἐδύη ποιοῦντες τοῖς θεαταῖς*. eodemque contra temporis sui poetarum calumniatores (Poet. XVIII): *ἡγεμονῶν γὰρ καὶ ἑκαστῶν μέρος (τῆς κριτικῆς) ἀγαθῶν ποιητῶν ἐκαστοῦ τοῦ ἰδίου ἀγαθῶ ἀξιοῦσι τὸν ἕνα ὑπερβάλλειν*.

Levitatis autem illius flagitiosaeque in rebus novandis licentiae, quae ea aetate omnium artum ac potissimum tragoediae rationem immutavit, vividissimam in poesi expressit imaginem dithyrambus ille recentior, qui reliquis lyricae poesis generibus fera extinctis Athenis effloruit et tunc imprimis colebatur. Qui quum aucta popularis imperii libertate pedefentim in maiorem licentiam degenerasset, inusitatissima quaeque et insolita secutus, nihil fere nisi diversa

\*) Metricae artis depravationem cerui in Chaeremonis Centauro, eodem iure, statuit Freesius *Griechi römische Metrik* p. 113.

\*\*) Illud voluptatis studium et *χαριεῖσθαι τῷ ὄλῳ τῶν θεατῶν* exagavit etiam Plato *Gorg.* p. 501. C. alib.

oblectamenta libidinemque spectabat et temere per diversa numerorum genera variosque sonorum modos vagatus; omnino omnem verae artis formam exiit et repudiavit. Ad eius autem dithyrambi indolem quam maxime conferendus videtur Chaeremonis Centaurus, qui eadem fere artis a pristina severitate degeneratae praebeat indicia. Etiam in reliquis huius poetae fragmentis non pauci sunt quae illud poesis genus in totam eius artem permagnam vim exercuisse suadeant; vid. quae ea de re dixit Od. Muellerus Gesch. d. griech. Lit. II p. 188. 369. Ab ipso autem Aristotele eum Licymino dithyramborum poeta componi Chaeremonem supra vidimus p. 23. Neque ab rhetorum sophistarumque artibus atque inventis, quae iam prioribus temporibus tragoediam fere occuparant, Chaeremonem fuisse alienum; et *επιβεβη* illud arguit quod notavit Aristoteles (cf. p. 23) et sententiarum quoddam acumen; maxime vero comprobatur artificiosum orationis genus, quod fabularum reliquiae fere omnes aperte produunt, troporum luminibus frequens et tumore quodam quaesitaque elegantia insigne. De qua recentioris tragoediae dictione vide quae disputavit Meinekius Hist. crit. p. 511 et de Chaeremone Bergkii de reliq. com. Att. p. 120 sq. Exempla satis luculenta infra adponemus. Quamquam autem quantum Chaeremo istis sophistarum doctrinis omnino indulserit accuratius definiri nequeat, tamen augurari licet, etiam in eum cadere illud de quo conqueritur Aristoteles Poet. VI, 23: *οὐ μὲν γὰρ ἀρχαίως πολιτικῶς ἐπιόντων λέγοντας; οὐδὲ τῶν ἡγεμονικῶν*; eundemque occupatum fuisse in iis rebus, quae ad dialecticam illius artis subtilitatem pertinerent quibusque mirum quantum delectatos fuisse Athenienses tragoediae Euripidis demonstrant, dico imprimis argutas illas declamationes ad forensis dicendi genus compositas; orationes utrimque habitas callidis argumentis refertas; agnitiones ingeniose excogitatas et fauente expositas; acutas eruditaeque sententias et quae alia novae huius tragoediae partes esse videbantur quasi primariae.

Ad Calliae poetae comici regulas praecipueque, quae ille in grammatica sua tragoedia Athenaeo teste (VII p. 276. a. X p. 448. b. et p. 453. c) tradiderat, num in dictionis conformationisque genere Chaeremo sese applicuerit, quae quidem Bodi est sententia<sup>\*)</sup>, valde licet dubitare, praesertim quum neque de illius operis consilio satis constet neque Sophoclem aut Euripidem, quod tradit Athenaeus, secundum illam Calliae doctrinam quaedam novasse probabile sit. Certe Callias aetate ab Chaeremone multum distat (Meinek. Hist. crit. p. 213) et mira illa Centauri Chaeremonis ratio aliunde satis explicari potest. Sed ut ut est, hoc quidem liquido patet, Chaeremonem ad temporis sui se accommodavisse ingenium eiusque tragoedias non tam suis veraeque artis legibus constituisse, quam conformatas fuisse ad aetatis studia eiusque iabe aspersas.

cf. quae Ulricius Gesch. d. Hellen. Dichtkunst II p. 141 sq. 608. al. de dithyrambo eiusque vi quam in tragoediam habuerit disputat. In monodis praecipue tragicam artem dithyramborum poesi factam esse consimilem statuit etiam Gravenhorstius l. c. p. 6 et 10.

\*) Quod quale sit explicat praeter alios Welckerus l. c. p. 920, illos quidem poetas ab hoc quoque crimine defendens. Ritterus ad Poet. p. 141 ista verba interpolatoris esse ratus negat omnino de poetis tragicis antiquis et novis dicta esse.

\*\*) Geschichte d. Hellen. Dichtk. III, 1 p. 557 cf. 2 p. 176; in ea re secutus est Bergkium de rel. com. Att. p. 117 sqq. cf. quos indicavit Richter de Aesch. Soph. Eurip. interpret. Gr. p. 11.



Quae quum ita sint, quis dubitet quin in Chaeremonem multum valuerit etiam is, qui primus novam in tragoedia viam ingressus, novitas illas doctrinas in hanc artem transtulit, ille de scena quasi rhetor Euripides? Qui quum fabulas suas imprimis ad aequalium mores ac studia accommodavisset, laudibusque celebraretur, quam maximis, factum est, ut recentiores poetae in tota tragoediae ratione eum ducem sequerentur, quam plurimi. Cuius rei etiam apud Chaeremonem certa quaedam vestigia reperiuntur. Sententiarum enim, quibus Euripides praeter ceteros tragicos insignis est, et magna copia ex Chaeremonis fabulis asservata est, ita ut idem in hoc genere clarus fuisse videatur, et nonnullae ita comparatae sunt, ut vix ad ne vix quidem ab Euripideis discernantur. Huc referendas praecipue censemus eas, in quibus τὸ σοφὸν et τὸ φρονεῖν praedicatur, etiam quae de tempore et fortuna afferuntur. Ad verbum paene sibi respondent Chaeremonis illud dictum (Frg. inc. X): (GR. p. 17) ὁ γὰρ δὲ πολλοὺς ἄλλαν ἀνεγκάσει κακά, et Euripidis versus: (GR. p. 17) πῶλλ' ἔστιν ὁ γὰρ ἐξ ἀπειθείων κακά. Idem cum Euripide in eodem Penthei nomine ἐπιμολογεῖ, cf. Dionys. fab. frg. IV; neque protus improbable videtur eum ab Euripide quaedam esse mutuatum; cuius rei suspicionem in iiciunt versus illi, quos Athenaeus Chaeremoni attribuit, quique leguntur in Iphigenia Aulid. Euripidis. Praecipue autem in accurata illa diligentia et subtilitate, quam significavit Aristoteles, et in describendi genere ad vivam picturae imaginem conformato poeta habuisse videtur quibus ad Euripidis quandam similitudinem accederet. Num autem Chaeremo, ut statuit Solgerus\*, Euripidem secutus sit in eo, in quo non solum transgressus ille est veteris tragoediae finem, sed etiam vere progressus, quod in fabulis suis quasi recluderet reconditos animi ingeniique recessus et intimas eius affectiones, acerrimosque motus dialectica arte explicaret (*die Welt des Gemüths und der im Innern desselben wirkenden Mächte*), hoc quidem nobis perquam dubium videtur. Fragmenta certe tantum abest ut eiusmodi conjecturae faveant, ut poetam alia omnia sectatum esse suadeant. In aliis vero rebus multis Chaeremonem fuisse Euripidi persimilem, ut in argumentis pertractandis neglecta diligentia actionis morumque expositione; in intexendis variis episodiis et narrationibus ab actionis quasi tenore alienis; in quibus potissimum locus esset ad molliores animi sensus excitandos; in mira rerum dissimilium coniunctione et inexpectata conversione, quibus rebus immiscendis praecipue novitatis gratiam sibi conciliaret, perquam probabile est: ad quam rem confirmandam num quid conferat quod cum Euripide Chaeremo componitur ab Ehippo (cf. p. 17), in medio relinquamus. Sed quamquam de iis omnibus non licet quicquam pro certo affirmare, hoc quidem haud quaquam dubium videtur, quin virtutes Euripidis Chaeremo nullo modo adaequarit, sed eas potius vincendi novandique quodam studio abductus in peius mutarit, ita ut in hunc quoque poetam valere statuas quod de Agathone, Ione, Achaeo dixit Ellendtius (de Tragicis Gr. p. 19), eorum haud illaudatorum hominum opera si haberemus, nos eadem quae apud Euripidem vitia, sed vix tantis bonis iuncta reperturos.

\*) Quod dicitur sit respicit praeter alios W. Schlegel. I. c. p. 170. Illud dicitur poetam ad hoc ducere vultus delectationis. Rhetoricus ad Boet. p. 111. Ista verba interpretatur esse rationem hanc de novis tractatibus auctoris et novis dicta esse.

\*\*) Geschichte d. Helten. Dichte. III. I. p. 170; in ea re secutus est Hegelium de tel. com. Alt. p. 117. ad. et dicitur inditum de Aesch. Soph. Eurip. interpretat. Gr. p. 11.

\*) In censura Schlegelli Wien. Jahrb. VII. p. 103. 1819.

## CAPVT OCTAVVM.

## DE DICENDI GENERE.

Superest, ut de dicendi genere quod Chaeremo secutus est pauca subiiciamus. Quod quale fuerit fabularum reliquiae satis manifestant. Est enim non grande illud et magnificum, quo usus est Aeschylus, neque in quo Sophocles eluceat *λογιώτης* et incredibilis suavitas, sed quod ab sophistis profectum, quum tragoediae primus adaptavisset Euripides, recentioris aetatis poetae coluerunt quam studiosissime. Attamen Chaeremo ea in re etiam ab Euripidis polita perspicuitate, ad quotidiani fere sermonis consuetudinem composita, et ab docta eius elegantia, quae quidem celaret artificium, mirum quantum differt. Quamquam enim recentiorum poetarum non pauci, ut in aliis rebus, ita etiam in tota orationis conformatione ad clarissimi illius tragici exemplum sese composuerunt, tamen tantum abfuit, ut *ἀκριβής* et *γλαφυρόν* quo ille praecellit assequerentur ipsi, ut his virtutibus depravatis aut ad humile prorsus abiectumque dicendi genus delaberentur, quale in Cleophonte et Sthenelo notavit Aristoteles (cf. Poet. XXII. Rhet. III, 7), aut ad obscuras verborum ambages et ludicra orationis artificia et ornamenta confugerent, qua ratione amissam artis dignitatem resarcirent. Vocatur quidem etiam Chaeremo *ἀκριβής*, idemque in sententiis aliisque rebus habet quibus ad Euripidis quandam similitudinem accedat, sed alterum illud quod modo significavimus, nimium artis studium et molesta artificiosae ornataeque orationis consecratio, praecipue in hunc poetam cadit; quamquam ei omnino dictionis quandam splendorem et suavitatem imaginum non deneges. Quo in genere nonnulla tam peculiaris sunt, ut Chaeremo ea quoque in parte aequales suos facile superasse videatur.

Notandus praecipue est frequens ac fere continuus usus epithetorum et translationum audaciorum, quarum luminibus poeta tamquam stellis orationem distinguere et adornare studet, nimirum ut eiusmodi colorum pigmentis ei splendorem paret, non nativum quidem, sed factum quodammodo et fucatum. Quae dicendi artificia quum ab aliis poetis comicis ludificata esse ex Antiochi Alexandrini libro *περὶ τῶν ἐν τῇ μέσῃ κομῳδίᾳ κομωδομένων ποιητῶν* suspicari licet, tum Chaeremonem derisit aperte Eubulus, quod *ἴδωρ* dixisset *ποιαμοῦ σώμα* (\*); idem exemplum attulit Eustathius. Similiter poeta *ὄδοι* vocavit *ὠρῶν σώματα*; stellas autem *ἀνθέρος θεάματα*, *μισθόν* alio loco *ἐνιαυτοῦ παῖδα*, alio *χορῶν ἐραστὴν* significavit, *ἄνθεα* modo *ἔαρος τέχνα* modo *ζιθνήματα*, quod notavit Eustathius, *στεφάνους* et *ἀγγέλους ἐδρημίας* et *κρήνας*; *χρῶμα λευκόν* dixit *μελαίνης ἔργον σιῆς*; et *ὄψωρον* *Κύπριδος*. Ex quibus nonnulla quam ludicra sint et affectata quantumque absit ut illustrent orationem, ut obumbrant et obscurent, facile apparet. Cavendum autem esse, ne eiusmodi translationibus inepte adhibitae oratio fiat aenigmatica (*μετὰ φῶς γὰρ ἀνιπτεται*) aut ridiculum afferat, praescribit Aristoteles Poet. XXII cf. Rhet. III, 2\*\*).

(\*) In quo dicto quid potissimum Eubulo derisui fuerit, infra ad frag. inc. III significabimus.

(\*\*) Labet hoc loco aliorum poetarum quaedam dicta subiungere, quae ad artificiosum illud dicendi genus et vere *ἀνεμυατοῦδες* propius accedant. Ex fragmentis Ionis, de quo notum est Longini (de Sublim. 33) iudi-

In epithetis autem adhibendis Chaeremo tam multus est, ut nullum fere verbum proferat cui non vox apposita sit. Neque in his appositis poeta semper cavet ne quaesita essent aut insolita. Eo nomine notavit Eustathius ῥόδα δευτερογενή; ad idem dicendi genus referenda sunt: καλλιχειρες ὄλενοι, ἰων μελακόφυλλα κισσοειδής ἄνθος κισσοειδὲς γόνιμος ἐκ γῆς ἕλιοςφοινητοὶ φλέβες, ἄνεμοι ξουδοί, κόμαι κροχορῶτες, ἄνθεα ἄλογα et id genus alia\*).

Etiam in singulis vocibus dicendique formulis, saepe nescio quid affectati et molesti est.

Afferimus praeter alia haec:

Alphes, v. 3: αἰδώς ἐπερὸν ὄμιζεν ἠπρώτατον

Oen, v. 10: ἐπεπερὸν ἔλατο ὄρας γελώσης ἕρας κροαίς ἐλαίδων

v. 12: ἐπιπικρον ἕλκνιόν ἐπι ἰών τε μελακόφυλλα σκεκλώσασα πτεροειδῆ

v. 14: κροκόν 3? ὄς ἠλιώδες εἰς ἐφάμακτα

πέκλων σκιάς εἰδῶλον εἰσομοδόνιχα

cf. etiam fragmenta ex Centauro servata

cium, praeter alia adnotamus quod affert Athen. X, p. 451 d. eum λέον dixisse, δαυδὸς ἰδρωτῆς, et Pollux IX, 15: ἀλλ' ὁ θνητότερον τῶνδε κοῦρεται θεοῖ. cf. Schol. ad Aristoph. Ran. v. 1110: τὰς γὰρ τῶν ἰερῶν σεργασ πτερά καὶ αἰετῶν καλοῦσιν, ὡς φησὶν ἰων ἐν Ἀγαμέμνονι, et Aristoph. Ran. v. 718 et 1472. Athen. XI p. 468. c: Ἐπιπικρον δὲ κισσοειδὲς, — Κισσοειδὲς δ' ἰσθμὸν ποδῶν. — Achaëus (cf. Athen. X p. 451. c) scytialam dixit Σπαρτιάτην γοῦπον κροβίη, eisdem poetae notavit Eustathius (p. 753, 55) ut ὀλιβοδέτερον, quod dixit: γασκοντα ἰμφοῦ κόροτον ὡς γελώσους; idem apud Athen. IV, p. 173. d. κοκκῶν appellavit Σάρα βόσκων κοκκίον συνομάωνον. — Agatho apud Athen. XII, p. 528. d. κόμας dixit μάστρον τετραγῆς, αἰετὸν demque poetae esse suspicari sunt veteres Aristoph. Eccles. v. 1: ὁ λακρόν ὄμμα τοῦ τροχίλου τοῦ λυχνου. — Aristarchus apud Stob. Serm. CXX, 2 θανότερον significat σφοδρότερον τῶν ἀμυνοῦν, Theognis τὸν φοροῦν ἀγορῶν cf. Aristot. Rhett. III, 11, Critias vas felle τροχὸν ἐκγονον apud Athen. I p. 28 cf. Bach. p. 34 sq. Meinek. frg. com. III p. 615. — Dionysii tyranni affectatum dicendi genus et αἰνῶμα τῶνδε exemplis illustravit Athen. III, p. 98. c. alii, quos attulit Welcker. I. c. p. 1236 sq. — Haec referendum est etiam illud artificium, quo Agatho et Theodectes uterque in eo imitatus Euripidem, in Thésai nomine describendo versati sunt (Athen. X p. 454 b), cuius primam litteram alter μεσοφάλον κνίλον, alter μελακόφυλλον κνίλον significavit, quam Euripides modice dixerat habere σημείον ἐν μέσῳ σαφές. Similiter Bacchi nomen in poculo descripsit Achaëus apud Athen. XI p. 466 f. eodemque artificio usum esse Calliam tradit Schol. ad Aristoph. Eqq. v. 526. Quid, quod ipsis tragoediis aenigmata inseruisse poetae perhibentur, ut Theodectes ad Aristoph. Eqq. v. 526. e); per aenigmata Caremus traditur fuisse Orestem Laniacadem confiteri, cf. Meinek. Hist. crit. p. 510. — Eiusmodi autem insolenter dicta qualis attentius riserunt, improprie poetae comici, ut Antiphanes apud Athen. X p. 433. c. Timothei φιλίγγι Ἄρεως cf. Meinek. Frg. com. III p. 58 et Aristot. Rhett. III, 4 et II, Paet. XXI et c. IV et XI, et casei circumscriptionem, τροφάλλιδας τέ λινοσάκων. cf. Meinek. I. c. p. 25; Anaxandrides Timothei pro γυρῶα dicentis γὰρ πυρῶα κίττα et quae id genus alia idem collegit Meinek. Hist. crit. p. 286. Frg. com. II p. 764. — Neque Euripidem eo in genere semper satis cavisse ridiculum ostendit, ut illa omittam quae notavit Aristophanes, motissimum illud Mespere fabulae: παλαίον ὄμιον κρημνὸν δεσφάνης ἰμφοῦ, apud ad κροθῶνα rettulit ab antice Alexis apud Athen. XI p. 483. c. cf. Porson ad Med. v. 48. Totum autem illud artificiosae elocutionis genus ex novandi studio quo illa aetas praecipue tenebatur repetendum est. Quo enim, ut ait Quintilianus, quaeque similitudo longius petita est, hoc plus affert novitatis.

\*) Similiter Cleophontem res vulgares efferre studuisse epithetis ornantibus tradit Aristot. Rhett. III, 7. Conferri quodam modo potest frequens appositorum usus qui est in versibus Moschionis apud Stob. Eccl. I, 9. 38. — Ex Euripidis fabulis, afferimus, ἐπὶ γαίης χεῖρας, λακρόφωτος χεῖρας, ἀράς, cf. frg. Oen. v. 7; eiusdem derisit Strattis apud Pollux. VI, 156: ἐπίπικρον ὄμαπτερον, cf. Valcken. ad Eurip. Phoen. v. 331. p. 233 sq.



Neque ab antithesium lusu similibusque artibus abstinuisse Chaeremonem docent versus ei ascripti (frg. inc. XIX):

ἅπαντα νικᾷ καὶ μεταστρέφει τύχη,  
οὐδείς δὲ νικᾷ μὴ θελοῦσθης τῆς τύχης.

atque etiam illud ex Achille fabula dictum:

τύχη τὰ θνητῶν πράγματ', οὐκ ἐβουλία.  
quocum libet conferre Agathonis:

οὐ τῇ φρονήσει, τῇ τύχῃ δ' ἐσφάμεθα.

Denique ex iis quae ad grammaticam rationem spectant, licet non omnia satis certa sint, notamus haec:

1. ὄνσκαπν ὠτάτος frg. inc. IV.
2. τὸ φρονεῖν frg. inc. V, 1. cf. VII, 1. Alphes. v. 2.
3. κρίνεσι Thyest.
4. μάταν frag. inc. XX, 2.
5. ἄξοφοίτερος frag. inc. IV.
6. κόμαι — ἐκπεπλασμένοι — φορούμενοι Alphes. v. 6. 7.
7. χρόνου Miny.
8. ἔλυσε Oen. v. 4. cf. v. 7: ἐγύμνου et v. 12: ἐπιπτον.

## FABVLARVM QVAE SVPERSVNT FRAGMENTA.

### Α Λ Φ Ε Σ Ι Β Ο Ι Α.

1. Καὶ σώματος μὲν ὄψεις κατειργάζετο  
στίλβοντα λευκῷ χρώματι διαπρεπῆ  
αἰδῶς δ' ἐπεβήθιμιζεν, ἠπιώτατον  
ἐρύθημα λαμπρῷ προστιθεῖσα χρώματι.
5. κόμαι δὲ κηροχρῶτες, ὡς ἀγάλματος,  
ἀντοῖσι βοστρυχοῖσιν ἐκπεπλασμένοι  
ξοφθοῖσιν ἀγέμοις ἐνετρυφον φορούμενοι.

Athenaeus XIII p. 608. d. Ἐπινατάφορος δὲ ὦν ὁ ποιητὴς οὗτος (Χαιρήμων) καὶ ἐπὶ τὰ ἄνθ' ἢ ἐν Ἀλφειβοῖα φησί. Καὶ σώματος κτλ.

Duo priores versus perquam corrupti, v. 1. Iacobsius Anthol. X p. 291 coniecit ὄψανα; Hermann. ad Eurip. Hec. p. 70: σώματ' ἐς μὲν ὄψιν ἀντηργάζετο, idem priori Hecub. edit.

1800 p. 130 dederat: ὄψανα κατηγάγετο, ὄψανα de specie quadam interpretatus per somnum oblata, sed recte contra monuit Friebel. p. 81, sermonem esse de nocturno spectaculo virginis quae corpus nudasset; accedit Welckerus p. 1088. n. 13. Emperius (Zeitschr. f. AW. 1838 p. 817) affert: ὄψις οὐ κατεργετο. Nobis quidem alterutra Hermanni coniectura probabilior videtur. — v. 2. Herm.: λευκοχρόματ' εἶδει διαπρεπῆ; Friebel: λευκῶ χροῖματ' εἶδ' διαπρεπῆ, Emperius: λευκῶ χροῖμαθ' ὡς διαπρέπειν. — v. 3. ἐπιθρόνθμῳζεν verbum rarissimum habet quo offendat accusativo non adiecto. cf. Lucian. Piscat. c. XII. in v. 5. sqq. ad ὡς ἀγάλματος apte comparavit Iacobs. Eurip. Hec. v. 554: μαστοῖς τ' εἶδεῖς στέρνα θ', ὡς ἀγάλματος, κάλλιστα. — ἐκπέπασμέναι — φοροῦμεν καὶ scripsit Herm. Opusc. V. p. 216, etiam Emperius, qui praeterea coniecit λυτοῖσι, addens comas dici solutis cincinnis sparsas. Qua coniectura non opus est. Grammaticam rationem explicare studuit Friebel. p. 81 exemplis, ex quibus solum adnotatu dignum videtur Aesch. Agam. v. 545. Blomf. δρόσαι τιθύντες. cf. Boeckh. Expl. Pind. Ol. VI p. 155. Bernhard. Synt. p. 429 n. 79. — v. 7. Cum ξουθαῖσιν ἀνέμοις nescio an conferri quodam modo possit, quod tragicum quendam poetam ridens de loligine dixit Antiphanes apud Athen. XIV. 623. a. v. 22: ξουθαῖσιν ἀνέμοις σῶμα πᾶν ἀγέλλεται. — In versibus autem allatis quum non sit sermo de floribus, ad quos propensum Athenaeus poetam significare voluerat, viri docti suspicati sunt, aut eos sedem mutasse cum proximis sex versibus ab eodem Athenaeo ex Oeneo fabula petitis aut illis hos subiungendos esse aut omnino versiculos quosdam ex Alpheisiboea hoc loco citatos excidisse; qua de re iam dixit Westonus. cf. Schweighaeus. ad h. l. et Friebel., cuius quidem ratio ordinandorum versuum vel ideo minus placet, quod ex verbis Athenaei: ἐπικαίφορος — καὶ ἐπὶ τὰ ἄνθη apparet, poetam in versibus ex Oeneo allatis florum non iniecissem mentionem.

De argumento fabulae cf. potissimum Welcker. Tragg. Gr. p. 280 sqq., etiam Urlichs. Achaei Eretriens. c. 2, 4. Praeter Chaeremonem e Graecis poetis eiusdem nominis fabulam scripsit Achaeus, Alcmaeonem Sophocles, duabus tragoediis Euripides, etiam Agatho, Astydamos, Theodectes. cf. Welcker. p. 1491; e poetis Latinis Ennius (W. p. 1373), Attius (W. p. 1385. cf. 1334. 1565)\*).

### ΑΧΙΛΛΕΥΣ ΘΕΡΣΙΤΟΚΤΟΝΟΣ.

Τύχη τὰ θνητῶν πράγματα, οὐκ εὐβουλία.

Stobaeus *Ecl. phys.* I p. 196. Χαιρήμονος Ἀχιλλεῖ θηροκτόνω in margine habent Codd. V. A. E. teste Heeren.; Friebel. dedit Θερσιτόκτονος, sed idem probat, quod sine dubio scri-

\*) Non prorsus alienum ab huius quaestionis ratione videtur, nomina poetarum, quos ad idem argumentum ingenium et operam suam contulisse scimus, tum Graecorum tum Latinorum ad singulas Chaeremonis fabulas recensere.

bendumest, *Θερσιτοκίονος*, cf. Welcker. p. 1086. — Versum illum Chaeremonis ante oculos habuit Nicostratus, poeta comicus, *Πανδρόσω* (Athen. XV. p. 693. a):

*τύχη τὰ θνητῶν πράγμαθ', ἢ πρόνοια δὲ  
τυφλὸν τι κἀσύντακτόν ἐστιν, ὃ πάτερ.*

ut iam monuit Iacobs. Epist. crit. in Stob. Ecl. II p. 229, qui idem Grotium secutus scribi iussit; *τύχη* et *ἐβουλία* pro *τύχη* et *ἐβουλία*, ut versum exhibet *Phalarchus* de fortuna p. 97. c. cf. etiam Meinek. Hist. crit. p. 346 et Fragg. com. Gr. III p. 286, qui illum versum multorum imitatione frequentatum fuisse exemplis demonstravit. Affertur etiam inter Menandri *γνώμας μονοστίχους* (Meinek. IV p. 361. v. 725). Similes locos iam comparaverat Lennep. ad Phalar. p. 182 sq. Latine vertit *Cicero* Qu aestt. Tusc. V, 9:

*vitam regit fortuna, non sapientia.*

Ad eandem fabulam referendus videtur, si quidem Chaeremonis est, versus:

## II.

*ὦς οὐχ ὑπάρχων, ἀλλὰ τιμωροῦμενος.*

*Suidas* p. 2796. D. *ὦς οὐχ ὑπάρχων*, — ὅσπερ παροιμία. ὁ στίχος δὲ ἐστὶ *Χαιρήμονος* ἐκ *Θερσίτων*. Tamen idem *Suidas* v. *ὑπάρχων* istum versum Menandro tribuit, *Zenodius* VI, 51 ex Menandri *Olynthia* sumptum refert (*καὶ τῆς μὲν γὰρ Μένανδρος ἐν Ὀλυνθίᾳ*), *Athenaeus* vero (XIII p. 612. f) scribit: *ἐγὼ δὲ κατὰ τὸν Ἀρίσταρχον τὸν τραγικὸν ποιητὴν: Τάδ' οὐχ ὑπάρχων κτλ.* In proverbii usum abiisse eam sententiam monuit Meinek. (de Menandr. et Philem. reliquiis p. 126. et Fragg. Com. Gr. IV p. 177) in eo quidem peccans, quod istum versum ab Athenaeo assignari dicit Chaeremoni et ab *Suida* Aristarcho. Adnotamus ex aliorum scriptorum locis, quos comparavit Meinek. *Terentii Prol. Phorm.* 20: *hic respondere voluit, non lacessere*, et *Prol. Eunuch.* 7: *responsum, non dictum esse qui laesit prior.* De sententia ipsa Achilli tribuenda cf. Schoell. *Beiträge zur Kenntniss der tragisch. Poesie* p. 490 et Welcker. p. 934.

Argumentum fabulae quam scripsit Chaeremo nomen indicat. Welckerus l. c. eam ad Aethiopin refert ex Proclo citans: *οἱ δὲ Τρῶες ἀντὶν θάπτονσι καὶ Ἀχιλλεὺς Θερσίτην ἀναιεῖ, λοιδοροῦσθαι πρὸς αὐτοῦ καὶ ὀνειδισθεῖς τὸν ἐπὶ τῇ Πενθεσίλειᾳ ἔρωτα.* cf. Not. 8 et p. 992. — Tragici an comici generis fabula fuerit dubitat Heeren. ad Stob. Eclog. II, 2 p. 148, satyricum drama fuisse suspicatur Bodius et Friebeius. Ac profecto cum *Θερσιτοκίονος* perhibeatur Achilles, eiusmodi suspicioni locus esse videtur.

Achillis fabulam ex Graecorum poetis tragicis qui tractaverunt, indicavit Welckerus p. 881 sq. 1486; nominamus Aristarchum, cuius Achillem memorat Plautus (W. p. 933) et in Latinum sermonem transtulit Ennius (W. p. 1373), Cleophontem (W. p. 1010), Diogenem (W. p. 1036), Carcinum II (W. p. 1061 cf. 1010). Inter comicos poetas Achillem scripserunt Anaxandrides, Philetæus (Meinek. Hist. crit. p. 369 sq. 349. cf. Fragg. com. III p. 164. p. 293). Penthesileam poeta incertus scripsit quem attulerat Festus v. *obdiurare*, cuius fabulae argumentum idem fuisse, quod fabulae Chaeremonis, statuit Welckerus p. 1343.



## ΔΙΟΝΥΣΟΣ.

Χορῶν ἐρασιγῆς κισσός, ἐνιαυτοῦ δὲ παῖς.

*Athenaeus* XIII p. 608. e. Ἐν δὲ Διονύσῳ. *Eustathius* in *Odyss.* 1658, 57: Χαιρήμων οὐκ φασιν ὅ τὸν κισσὸν χορῶν εἰπὼν ἐρασιγῆν κτλ. Adnotat Schweighaeuserus: ut flores dicuntur veris filii, quia verna tempestate nascuntur, sic hedera filia anni, quia toto anno viret et viget. De hoc figuratae orationis genere vide quae supra disputavimus p. 31 sq.

## II.

Στεφάνους τεμόντες, ἀγγέλους ἐδημίαις.

*Athenaeus* XV p. 676. f. Καὶ ἐν τῷ Διονύσῳ δὲ ὁ αὐτὸς ἔφη ποιητής. Sequuntur verba allata. Prorsus eadem ratione in Centauri altero fragmento στεφάνοι κήρυκες vocantur ἐδημίαις.

## III.

Κισσῶν τε ναρζίσσῳ τε τριέλικας κίχλω  
στεφάνων ἐλικιῶν.

*Athenaeus* XV p. 679. e. f. Καλοῦνται δὲ τινες καὶ ἐλικιοὶ στεφάνοι. —. μνημονεύει δὲ αὐτῶν Χαιρήμων ὁ τραγωδοποιὸς ἐν Διονύσῳ διὰ τούτων· Κισσῶ κτλ. Sententia imperfecta. Hermanni coniecturam ad *Orph. Arg.* 327 vix probes eamque rejicit Friebel. p. 84; τριέλικας quo referendum sit, non patet. Schweighaeuserus comparat *Athen.* p. 678. e. f, quo loco στεφάνοι dicuntur κλισιοί.

## IV.

Πενθεὺς ἐσομένης συμφορᾶς ἐπώνυμος.

*Aristoteles Rhett.* II, 23. 24. Καὶ ὡς Χαιρήμων· Πενθεὺς κτλ. Versum e *Dionysio* fabula petitum videri supra monuimus p. 10. Similiter *Eurip.* *Bacch.* v. 367:

Πενθεὺς δ' ὅπως μὴ πένθος εἰσοίσει δόμοις.

Qua de causa *Firnhaberus* ad *Eurip.* *Iph. Aul.* v. 544 *Chaeremonem* statuit istum versum ab *Euripide* esse mutuatum. Alia exempla attulit *Welckerus* *Tril.* p. 334. n. 585 et *Suppl.* ad *Tril.* p. 124. Nominum derivandorum quam studiosi fuerint poetae Graeci imprimisque *Euripides*, docuerunt *Valcken.* *Diatr.* p. 62 b, *Elmsl.* ad *Eurip.* *Bacch.* v. 508. cf. p. 5, *Fritzsch.* ad *Aristoph.* *Thesmoph.* v. 589. cf. *Ed. Mueller.* *Gesch. d. Theor.* I p. 175. Adponimus solum *Agathonis* illud apud *Athen.* XII p. 528. d.:

ἐπώνυμον γοῶν ἐνθὺς ἔσχομεν κλέος,  
Κουρήτες εἶναι, κουρήμου χάριν τριχός.

## V.

Chaeremonis de vino dictum, quod servaverunt *Aristoteles*, *Athenaeus*, *Plutarchus*, a nobis relatum inter fragmenta incerta (II), ad hanc fabulam pertinere non improbabile est. Bodius quidem (III, 1 p. 557. 8) dubitat an ex Pentheo, quem Chaeremonis fuisse statuit, desumptum sit. Cum eo fragmento fortasse coniunctum fuit illud, quod infra exhibebimus (Frgm. inc. I).

Argumentum fabulae idem fuisse quod Baccharum, non Dionysum aut Semelen, ut tractaverat Eubulus (cf. Meinek. Hist. crit. p. 363), censet Welckerus p. 1090. Idem Chaeremonis Dionysum fabulam ad satyrica rettulerat dramata (Suppl. ad Tril. p. 288. 296. 301), quae nunc quidem omnino negat ab hoc poeta scripta esse, quippe cuius fabulae ad legendum fuissent comparatae. Sed ea res utcumque se habet, tragoediam fuisse Dionysum fabulam veri simile est. In eodem argumento tractando inde ab Thespide ad recentissima usque dramaticae artis tempora occupatos fuisse poetas quam plurimos nemo mirabitur, qui ad Dionysium cultum Athenis florentem et ad eius artis originem respexerit. cf. Elmsl. ad Eur. Bacch. p. 4. 5. Welcker. p. 1492. E Graecorum tragicis poetis recentioribus nominamus Iophonem, Cleophonem, Xenoclem, ex comicis Aristomenem, Eubulum, Timoclem, praeter quos etiam alios recenset Meinekius; e Latinis poetis Attium cf. Welcker. p. 1385.

## Θ Υ Ε Σ Τ Η Σ.

Ῥόδ' δὲνφεγγῆ κρίνεσιν ἀγγενοῖς ὄμοῦ.

*Athenaeus* XIII p. 608. f: *Καὶ ἐν Θυέσει κλ. Eustath. Odyss.* 1658, 57: Ἰδίως δὲ (sc. ἐκάλεισε Χαίρημ.) τὰ ῥόδα δὲνφεγγῆ. Ad formam κρίνεσι confert Friebelius *Aristoph. Nub.* v. 911. cf. Koen. et Schaefer. ad *Gregor. Cor. in Att.* p. 19 et *Piers. ad Moer.* p. 132, qui quidem ut iam idem Friebelius monuit, perperam scripsit κρίνεσ' ἀγγενοῖς.

Praeter Sophoclem et Euripidem Thyestem scripserunt Agatho, Carcinus II, Cleophon, Diogenes, Apollodorus, Theodectes. cf. Welcker. p. 1494. Diocli poetae comico qui ascribitur Thyestes, eum Sophocli vindicavit Meinekius (*Hist. crit.* p. 252. 582); Theognidi Thyestem tribuit Lessingius, sed cf. Welcker. p. 1007. Ex Latinis poetis nominamus Ennium, Pacuvium, Varium, qui quos Graecorum poetas secuti sint latet\*).

\* Varii Thyestem fabulam quanti fecerint Romani, praeter alios testis est *Quintilianus* (*Institt. oratt.* X, 1), qui eam cuilibet Graecarum comparari posse dicit. cf. Welcker. p. 427 et *Schneidewin. Mus. Rhenan. Sect. Nov. I.* 1 p. 106 sqq.

## I Ω.

Ἀνθηροῦ τέκνα  
ἔαρος περίξ στρούσαντες.

Athenaeus XIII p. 608. d: Ἐν δὲ τῇ Ἰοῦ ἔαρος τέκνα προσηγόρευε τὰ ἀνθη κτλ. Eustath. in Odys. 1658, 57: — κοινῶς μὲν τὰ ἀνθη ἔαρος τέκνα ἐκάλεσεν (Χαιρήμων). In Centauro flores vocavit poeta λειμώνων τέκνα. Comparantur Aesch. Pers. v. 617 ἀνθη τε πλεκιά, παμφόρον γαίης τέκνα, quod notaverat Victor. V. L. c. 21, 32.

Ad tragoediam eodem argumento solus, quantum scimus, usus est ex Latinis poetis Attius, quem quidem Welckerus non Chaeremonis fabulam, sed alius poetae priorem ante oculos habuisse suspicatur p. 1090. cf. 1342. Ex comicis poetis Ἰοῦς fabulam attigerunt Plato, Sannyrion, fortasse etiam Anaxilas. cf. Meinek. Hist. crit. p. 409.

Chaeremonis Ἰὼ num fuerit tragoedia, valde licet dubitare. Satyrico quidem dramati argumentum magis accommodatum est; qua de caussa Welckerus Suppl. ad Tril. p. 288. 307 eam fabulam inter satyrica dramata rettulerat; iam vero idem negat, quod ad recitandum vix scripta fuerint satyrica dramata. Argumentum qua ratione Chaeremo persecutus sit, prorsus latet; tamen fabulam suavitatis atque hilaritatis plenam fuisse facile coniciendum est. Etiam nunc nobis valde arridet Welckeri suspicio eam cum Sophoclis Inacho conferentis; provocat idem ad comparandas plures vasorum picturas Tragg. Gr. p. 1090. n. 24.

## M I N Y A I.

Πολλὴν ὀπώραν Κύπριδος εἰσορᾶν παρῆν

ἄκραισι περὶ κάουσαν οἰνάνθαις χρόνον.

Athenaeus XIII p. 608. f: Ἐν δὲ Μινύαις Πολλὴν κτλ. Quum ὀπώρα hoc loco vocetur Κύπριδος, cui non in mentem venerit quod dixit Euripides Bacchi v. 772: οἶνον δὲ μηκέτι ὄντος, οὐκ ἔστιν Κύπρις, et quod inde sumptum: Sine Cerere et Baccho friget Venus. Schol. ad Eurip. Phoen. v. 233: οἰνάνθη δὲ ἡ πρώτη ἐκφυσις τῆς σταφυλῆς.

Notandum est etiam χρόνον simpliciter positum de tempore progrediente. cf. Aristoph. Equitt. v. 951. Aesch. Agam. v. 285: ποῖον χρόνου et similia, quamquam horum ratio non prorsus eadem est. vid. Bernhard. Synt. p. 138 sq. Propius accedere videtur quod dixit Theodectes (Stob. Serm. XXXII, 6): ἄπαντι ἐν ἀνθρώποισιν γηράσκειν ἔργον καὶ πρὸς τελευτὴν ἐρχεται τὴν τοῦ χρόνου. Dativi usus in hac re frequentissimus, cf. Theodect. apud Stob. Serm. XXIX, 35. v. 3: θαυμάτιον — λίπας τῷ χρόνῳ τίττειν φιλεῖ et eiusd. apud Stob. Ecl. phys. I, 4. 22. v. 2; Eurip. Alexand. frg. 2; Polyid. frg. 9.

Argumentum fabulae fuisse quod tractaverit Aeschylus in Argo, Cabiris, Hypsipyla, suspicatur Welckerus Tril. p. 311; de Minyis cf. eund. l. c. p. 590 sq. Od. Mueller. de Orchom. et Miny. p. 363. Minyas fuisse Argonautas scaenamque insulam Lemnum statuit Wel-



cker. Tragg. Gr. p. 1091. Carcini fabulam, quae ab Schol. ad Aristoph. Ran. v. 795 perhibetur *οἱ μύες*, inscriptam fuisse *Μινύας* coniecit Bergk. de rell. com. Att. p. 149 sq. Ex Latinis poetis Argonautas scripserat Attius. cf. Welcker. p. 1493.

Κόμισιν ὄρων σώματ' εὐανθῆ ῥόδα  
είλον, τιθῆνμ' ἕαρος ἐκπεπέσιστον.

Athenaeus XIII p. 608. e. *Περὶ δὲ ῥόδων ἐν Ὀδυσσεῖ φησιν οὕτως. Eustath. Comment. in Odys. 1658, 57: Ἰδίως δὲ (Χαιρήμων ἐκάλεσε) τὰ ῥόδα δυνεργῆ καὶ ἕαρος τιθῆνματα. Ut hoc loco ῥόδα ὄρων σώματα, poeta etiam ἴδιως dixit ποταμοῦ σώμα Athen. II. 43. c (frg. inc. II). Dalecamp. coniecit *σῆματ'*, Iacobs. *στέμματ'* vel *σχηματ'*, Ferd. Steinackerus apud Erfurd. *ζώματ'*.*

Aristoteles Poet. XIV, 38, ubi de actione atroci in tragoedia admissa ab nescientibus disserit, exemplum affert: *οἶος δ' Ἀλκμαίων ὁ Ἀστυδάμαντος ἢ ὁ Τηλέγονος ὁ ἐν τῷ τραυματίᾳ Ὀδυσσεῖ*. Ritterus p. 181 suspicatur, Aristoteli de vero huius tragoediae auctore non satis constituisse ideoque eum cognomine definire fabulam maluisse, quam auctorem non satis certum proferre. Sed possit eodem certe iure aliquis coniecere, fabulam hoc duplici nomine inscriptam eiusque auctorem eo tempore satis notum fuisse. Ad Alomaeonem ut hoc loco poetae nomen adderet philosophus, causa esse poterat, quod plures eiusdem nominis et argumenti fabulae circumferebantur; Traumatiam vero Ulixem fabulam fortasse nemodum tragicorum scripserat; qua propter non tam auctoris nomine opus erat adiecto, quam cognomine *Τραυματίων*, quo facilius discerneretur ab aliis aliorum poetarum fabulis Ulixis fata tractantibus, quibus alia indita erant cognomina. Quapropter Chaeremone hoc loco fabulam ab Aristotele significari veri perquam est simile. Neque causa est, cur Athenaeum ea in re minus cautum se praestitisse putemus, quum XIII. p. 562. f. de Chaeremone scribat: *ὁ δὲ αὐτὸς ποιητὴς καὶ περὶ τῶν ἐρωμένων ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Τραυματίᾳ* (Ritterus coniecit scriptum fuisse *ἐν τῷ Ὀδυσσεῖ τῷ ἐπιγραφομένῳ τραυματίᾳ*) *φησιν οὕτως κτλ.* Totum locum supra attulimus p. 19. Quamvis enim versus ipsi, quos ex Chaeremone Traumatia affert Athenaeus, non Chaeremone sint, sed Alexidis, ut iure suspicatur Meinekius, tamen vel ex eo ipso colligi potest, praesertim quum et Athenaeus *Ὀδυσσεῖα* citet altero loco et Aristotelis quaedam certe auctoritas accedat, etiam ab Chaeremone *Τραυματίαν* scriptum fuisse *Ὀδυσσεῖα*. Itaque non dubitavimus fabulam Chaeremone hoc duplici nomine inscribere. cf. etiam supra p. 10. Friebelius *Ὀδυσσεῖα* et *Τραυματίαν* secernit. De fabulae argumento vid. Hygin. fab. CXXVII et Welcker. Tril. p. 459 — 463. cf. Tragg. Gr. p. 1057.

Ἄλκιμος Ὀδυσσεὺς ἀκρόπολιν (fabula scripta erat ab Aeschilo, Sophocle, Apollodoro; Τηλέγονον composuerat Lycophron (Welck. p. 1257); Τραυματίαν vero ex comicis poetis Antiphanes, Athenaeo (X p. 446. a) et Polluce (IV, 183 et X, 46) testibus, cf. Meinek. Hist. crit. p. 339 et Frgg. com. III p. 119 sqq., et teste Stobaeo (Floril. XIX, 15) Alexis, cuius etiam Ὀδυσσεὺς ἀπονιπτόμενος et Ὀδ. ὑφαίων (Meinek. l. c. p. 392. III p. 454) citatur. Ad Alexidis Τραυματίαν rettulit Meinek. l. c. 403 et III p. 490) versus, quos Athenaeus ex Chaeremonis Traumatia petitos esse tradit eumque secutus est Emperius (Mus. Rhen. Nov. Sect. I, 3 p. 461).

Qui autem Aristotelis illum locum ad fabulam Chaeremonis spectare censeat, is non potest quin illam fabulam tragoediam fuisse concedat.

O I N E Y Σ.

1. Ἐκειτο δ' ἢ μὲν λεκόν, εἰς σελήνοφως  
φαίνονσα μαστὸν λελυμένης ἐπωμίδος·  
τῆς δ' αὖ χορεία λαγὼνα τὴν ἀριστεράν  
ἔλυσε· γυμνῆς δ' αἰθέρος θεάμασιν
5. ῥῶσαν γραφὴν ἔφαινε· χρῶμα δ' ὄμμασι  
λεκόν, μελαίνης ἔργον ἀντήγει σκιᾶς·  
ἀλλ' ὅ γ' ἐγύμνον καλλίχειρας ὀλένας,  
ἀλλ' ὅ προσάμπεχονσα θῆλιν ἀχένας,  
ἢ δ' ἐκράχεντων χλανιδίων ὑπὸ πτεγᾶς
10. ἔφαινε μηρὸν, κάξπεσφραγέτο  
ῶρας γελώσης χωρὶς ἑλπίδων ἔρος,  
δινώμεναι δ' ἐπιπτόν ἑλενίων ἐπι,  
ἰὼν τε μελανόφυλλα συγκλωσαι πτερά  
κόκκον θ', ὅς ἠλιώδες εἰς ὑφάσματα
15. πέλων σκιᾶς εἰδωλον εἰσομόγγνται.  
Πέρσης δὲ θαλέρος ἐκτραφεὶς ἀμάρακος  
λειμῶσι μαλακοῖς ἐξέτεινεν ἀχένας.

Athenaeus XIII p. 608. a. Ὁ γοῦν τοῦ τραγικοῦ Χαυρήμονος Οἰνέος περὶ παρθένων τι-  
ποῦ διηγουμένου ὡν ἐθεάτο φησὶν ἐν τῷ ὁμωνύμῳ δράματι. Ἐκειτο γὰρ ἢ μὲν κτλ. Tractavit  
hoc fragmentum Hermannus ad Eurip. Hec. p. 69. 1. Jacobs. Exercit. crit. I p. 23 pro  
γὰρ restituit δ'. — v. 3. λαγὼν Hermannus non videtur corporis; sed vestis partem vel latus  
notare, sive intelligatur πτερόν sive scissura, similiter ut apud Hesychium λαγόνες; σχίσμα γῆς.  
Accedit Welckerus p. 1088. n. 11. — v. 4. ἔλυσε plusquamperfecti significationem habere  
monuit Herm.: vestis e saltatione soluta erat. cf. v. 7. ἐγύμνον et v. 12 ἐπιπτόν. Idem scri-  
psit γυμνῆς. — v. 5. Herm. s. colorem lateris dicit hoc magis candentem, quo magis ille oppo-  
sita umbra eminebat. Ad ἔργον σκιᾶς conferri quodam modo potest quod Ion dixit (Athen.

XI p. 468. c): *ἐκπωμα* — *Κάστορος ἔργον ποδῶν*. — v. 7. *καλλίχειρας ὀλένας* comparat Porson. ad Eurip. Hec. p. XXXI cum Eurip. Hippol. v. 201: *ἐπλήχεις χεῖρες*. cf. etiam Bacch. v. 1204: *λευκοπήχεσι χειρῶν ἀκμαῖσι*. Meinek. Quaest. Menandr. Spec. I p. 8 confert Euripidis: *πυκνοφθάλμους κόρας* et Aeschyl. Suppl. v. 206: *πρόσωπα μετωποσώφρονα* et similia. cf. eund. de Menandro et Philemone p. 187, et Fragg. Com. Graecor. IV p. 226. — v. 8. *ἄλλη* Codd. P. V. L., *ἄλλης* A. Genitivum casum iure praeferunt E. Muellerus et Welckerus; Hermannus scripsit *ἄλλη πρόσανε' ἔχονσα*, Emperius (Zeitschr. f. AW. 1838 p. 817) *ἄλλη προσημπεσοῦσα*, quod vix probes. — v. 10. Herm.: *ἀξυπεσφραγίζετο* excludebatur, *πιδάβatur*. Sed scribendum haud dubie *ἀξυπεσφραγίζετο*, ut sententia sit, quemadmodum explicuit Westonus: *harum formarum notam quasi sigillo amor impressit, sed sine spe. Species autem corporis quam admirabar omnibus numeris absoluta, festivissima erat*. — v. 11. post hunc versum inserendos censet Friebe. p. 82 eos, quos citavit Athenaeus ex Alpheisiboea. — v. 12. *ὑπνομένηα* dedit Lobeck. ad Phryn. p. 682 pro *ὑπνωμένηα*. Herm.: *ἐλενίων*. — v. 15. *οἰκίας* vulgo scriptum in *σκιάς* mutavit Casaubonus. cf. v. 6. *ἔργον σκιάς*. — vv. 16 et 17 Friebe. significari putat ab Athenaeo verbis: *ἐπικατάφορος δὲ ὧν ποιητῆς κτλ.*, ut ex Alpheisiboea petitos. Pro *Πέρσης* Lobeck. Aglaoph. p. 839 scribi iubet *ἔρσαις*, Bergk. *ἔρση*; Hermannus: *θαλεροῖς* — *μαλακοῖς*, et *ἐκτεῖναι ἀνχένας* significare hoc loco dicit *moribundum se porrigere*, citans Gatak. ad M. Antonin. IV, 3 p. 93. Soph. Oed. R. v. 153. — v. 17 apud Welckerum scriptum errore *λειμῶνι*.

Tenerrimae venustatis, ut ait Hermannus, fragmentum Welckerus p. 1089 interpretatur de Oeneo Dionysum conveniente, stipatum choro ac turba bacchantium, quas Oeneus ipse describit. De singulari pingendi arte dicendique genere, quod in illis versibus deprehenditur, disputavimus p. 21 sq. et p. 31 sq.

Tragoediane fuerit Oeneus an drama satyricum etsi ex argumento quidem fabulae possit dubitari, tamen orationis conformatio et ratio numerorum suadent, ut tragoediam fuisse statuamus. Idem argumentum attigerunt Euripides, fortasse etiam Sophocles, praeter eos, quantum scimus, Philocles; Diomedem scripserat Attius. cf. Welcker. p. 1491.

#### K E N T A Y P O Σ.

Difficillima huius poematis est ratio variamque viris doctis disputandi materiam praebuit. *Comoediam* eiusdem nominis scripserunt Aristophanes, Timocles, fortasse etiam Ophelio, Lynceus, Theognetus, *Κενταύρους* autem Nicochares, Apollophanes, de quibus poetis cf. Meinek. Hist. crit. *Dithyrambum* eodem nomine inscriptum et singulari quodam artificio insignem condidit Lasus (Athen. X p. 455. d) atque etiam Theodoridas Syracusanus (Athen. XV p. 699. f). *Satyrici* dramatis, ne dicam tragoediae, nullum usquam vestigium.

Inscriptionem carminis ab metrorum qua insigne fuisse traditur varietate petitam esse suspicati sunt Victorius ad Aristot. Poet. p. 17, Hemsterhus. ad Lucian. Prometh. V, 3 p. 30, alii. Welckerus, qui olim (Supplem. ad Aesch. Trilog. p. 71) idem coniecerat, nunc quidem (Tragg. Gr. III p. 1091) nomen Centauri potius a poesis duplici genere, ex quo compositum



hoc poema fuerit, inditum censet. Quae res sane multum habet quo se commendet. Hoffmannus, qui de Centauro copiosius disputavit (l. c. p. 362—366), versus ex eo apud Athenaeum servatos de Centauris interpretatur in mulieres, quae Pirithoi et Hippodamiae nuptias celebrabant, irruentibus. Sed haec mera coniectura est neque ea, quum ex scriptura pendeat sine dubio depravata (*ἀλόγον*), valde probabilis. Quum igitur e fragmentis nihil efficiatur ad perspicendam argumenti rationem, libere confitendum est, nos huius poematis quod qualeque fuerit prorsus latere. Quum autem ad artem poetae recte aestimandam magni momenti esse videatur scire, quae eius carminis ratio fuerit, atque praecipue, ad quod poesis genus sit referendum, de eo paulo uberius exponemus. Vere enim Welckerus scribit de eo: *Es steht fremd und eigenthümlich neben den Tragödien, wie das Μέγα δράμα des Ion.* *αυτοῦ, ἢ Centauri Chaeremonis mentionem iniecerunt Aristoteles et Athenaeus.* Et Aristoteles quidem, qui bis eius meminit, priori loco (Poet. I, 12) haec affert: *ὁμοίως δὲ καὶ ἄν τις ἐπαντα τὰ μέτρα μίγνόν ποιοῖτο* (Herm. coni. προοίτιο) *τὴν μίμησιν, καθάπερ Χαίρημων ἐποίησε Κένταυρον, μικτὴν ἑαψοφδίαν ἐξ ἁπάντων τῶν μέτρων, καὶ ποιητὴν* (Herm. cum editt.: *οὐκ ἤδη καὶ ποιητὴν) προσαγορευτέον*). Athenaeus autem (XIII p. 608. e) versiculos nonnullos e Centauro citans addit: *ὅπερ δράμα πολύμετρον ἔστι.* Chaeremonem Aristotelis illo quidem loco neque laudari neque vituperari, sed pro exemplo tantum esse quomodo metra permisceri possint (quae Ritteri est sententia) etsi facile concedimus, tamen verba ipsa quodam modo videntur indicare, notari tecte insolitam prorsus istam metrorum confusio- nem; aperte autem prodit alter locus (Poet. XXIV, 11), quo philosophus, haud dubie ad idem carmen respiciens, ubi de heroo metro epopoeiae apto (notamus imprimis verba: *εἰ γὰρ ἐν ἄλλῳ τινὶ μέτρῳ διηγηματικὴν μίμησιν ποιοῖτο ἢ ἐν πολλοῖς, ἅπερ ἐστὶ ἐξ ἁπάντων*) et de iambico et tetrametro disseruit, ita pergit: *ἔτι δὲ ἀτοπώτερον, εἰ μίγνῃσι τις ἀντὶ αὐτῶν, ὅσπερ Χαίρημων, ἀπομιμνήσκῃται.*

His ducti testimoniis de Chaeremonis Centauro alii aliter statuerunt, eum epopoeiam fuisse, ut Tyrwhittus, aut dramatum more scriptum, ut Hermannus, aut drama satyricum, ut Hoffmannus, aut comoediam, ut Heerenius, suspicati; *ἑλαρότραγωδίας* fundamenta ea fabula Chaeremonem iecisse censuit Osannus (Anall. litt. p. 72). Iam nosmetipsi videamus, quid ex illis testimoniis erui probabiliter possit.

Consentiunt igitur Aristoteles et Athenaeus in eo, quod Centaurum mira quadam metro- rum varietate ac permixtione insignem fuisse tradant; dissentiunt, ut videtur, in significatione qua alter eum *ἑαψοφδίαν* fuisse, alter *δράμα* perhibet. Ac numerorum quidem illa varietas quae qualisque fuerit, quamvis ex ipsis quae supersunt fragmentis cerni nequeat, divinari quodam modo potest ex altero quem attulimus loco Aristotelis. Hoffmannus quidem, permixtionem istam ad iambicum modo metrum et tetrametrum pertinuisse opinatus, sibi persuasit, utrumque illud metrorum genus confusum fuisse in singulis iisdemque versibus; ad quam suam ipse sen-

\*) Haec vulgata scriptura est eaque retinenda; sententiam totius loci bene explicuit Ritterus ad Aristot. Poet. p. 86, refutans illam quam Hermannus p. 96 sq. protulerat coniecturam. Illud *οὐκ ἤδη καὶ* assumpsit etiam novissimus Aristotelis interpres Knebelius (Aristoteles Werke IV p. 309). Sed haec ad nostram causam quum minoris momenti sint, addimus tantum, voces *μικτὴν ἑαψοφδίαν* ex glossemate ortas esse suspicatum Tyrwhitt. p. 97.

tentiam alterum Athenaei fragmentum conformari voluit. Sed qui vel strictim illos versus attingerit, nullus dubitabit quin puri iambi sint, licet quodam modo corrupti. Neque vero duo tantum ista genera Chaeremo in eo poemate coniunxisse putandus est, sed cum iis commiscuit, ut ipsa Aristotelis verba docent, etiam versum heroicum. Quod qua ratione fecerit poeta ut intelligamus, idem Aristoteles atque etiam Athenaeus quaedam indicia suppetunt. Nam quum diversa illa metrorum genera in dramatis admissa reperiantur omnia, ita ut unumquodque revera dici haberique possit *πολύμετρον*, res minime habenda erat *ἄτροπος*, si quidem in lyricis tantum Centauri partibus Chaeremo epicos quoque et alios numeros adhibuisset, neque causa ulla, cur *πολύμετρον* illud Athenaeus adiceret. Quare dubitari nequit, quin Athenaeus ista voce aliud quid notarit, quo poetam dramaticae artis leges prorsus excessisse diceret. *Χαίρων δία* autem, quo nomine Centaurum significavit Aristoteles, haud dubie ad epicam quandam carminis rationem spectat, cui proprius est et singularis versus heroicus. Quae quum ita sint, facile adducimur ut statuamus, Chaeremonem in Centauro praeter iambicum metrum adhibuisse et tetrametrum et vero versum heroicum, neque in canticis tantum, sed rem ita instituisse, ut discrepantes illi inter se numeri ac suapte natura plane diversi, contra solitum morem, in singulis operis partibus se invicem exciperent continui, prouti poeta, ad nullam nisi arbitrii sui legem astrictus, argumentum modo ad epicam narrandi describendique formam, modo ad diverbium composuerat\*). Apparet igitur, in Centauro conflata quodam modo fuisse atque composita tum epici carminis tum dramatis elementa. Ex ea autem re videtur explicanda duplex atque diversa illa Centauri significatio. Iustum enim drama si fuisset, nulla profecto causa Aristoteli erat, cur vocaret *χαίρων δία*; sin vero integra epopeia, neque *δράμα* dixisset Athenaeus neque Aristoteles, opinor, *χαίρων δία*. Iam vero aliquis quaerat, quid Aristoteles isto *χαίρων δίας* nomine significari voluerit. Ad verbi illius originem cum maxime allusisse philosophum, nobis quidem non ita apertum videtur, ut visum est Graefenhanio ad Aristot. Poet. p. 25, licet Centaurus ille revera consutus fuerit ex variis tanquam centonibus\*\*). Neque facile nobis persuadere possumus, illam vocem spectare ad recitationem, ad quam solam accomdatum fuisse illud poema Welckerus existimat. Propius ad veritatem accedere videtur quod statuit Ritterus (ad Aristot. Poet. p. 87), incerto illo nomine Aristotelem Centaurum vocasse, cum dramatis nomen ei concedere nolle. Nam incertum sane nomen est. Sed quid tandem philosophum adduxit, ut eo ipso uteretur tam dubio atque incerto, nisi carminis indolem hoc modo indicari existimavit? Haec autem reputanti perquam probabilis videbitur coniectura, Aristotelem Centaurum, quum ad neutrum poesis genus, neque ad epopeiam neque ad drama, referri solum posse videret, a potiori parte et totius operis quasi fundamento isto nomine consignasse, itaque Centauri totam conformationem ad epici carminis quam ad dramatis speciem propius accessisse, etsi eius quoque certa quaedam elementa cum

\*) Idem statuit Welckerus l. c. p. 1091: Offenbar ist hier (Aristot. Poet. XXIV) von einer Mischung zugleich erzählender Poesie, im Hexameter, und dialogischer, in Jamben die Rede. Etiam Ed. Muellerus ab Aristotele notari censet: eine fortwährende Verbindung des heroischen Hexameters mit dem jambischen Trimeter in den episch-dramatischen Hauptpartien des Gedichts.

\*\*) Hoffmannus vertit: ein Flickgedicht, aus allerlei Massen zusammengesetzt; Knebelius: ein aus allen Versarten zusammengesicktes Werk.

numerorum ratione et colore orationis, tum vero ipsa compositione proderet. Cui coniecturae etiam in eo aliquid praesidii paratum est, quod Chaeremonem depingendi et describendi studio mirum quantum deditum fuisse reliqua fragmenta doceant. Athenaeus vero quum tragic poetae opus Centaurum esse ipsumque ex parte quidem ad dramatis indolem conformatum videret, ea re adductus non dubitavit adeo *δραμα* dicere, sed ita quidem, ut adiecta illa voce *πολύμετρον* simul aperte indicaret, inesse praeterea in eo quae ab sincera et integra dramatis forma recederent. Sic autem et Aristotelis *μικτὴ ἑκφυθία ἐξ ἀπάντων τῶν μέτρων* et *δραμα πολύμετρον* Athenaei commodam, opinor, inveniunt explicationem. Proxime igitur a vero abesse videtur sententia Gruppii, qui scribit p. 751: *Fast ohne Zweifel scheint sich die Sache so zu verhalten, dass diess Gedicht eine Mittelgattung war zwischen Epos und Drama, bald erzählend, bald darstellend; bald sprach der Dichter in eigener Person und zwar bald berichtend, bald lyrisch, bald wieder führte er Personen dialogisch ein.* cf. p. 565. Fuit igitur revera Chaeremonis Centaurus et compositione et forma *ein episch-lyrisch-dramatisches Allerlei*, ita ut vel adeo certum nomen deesset quo eiusmodi opus distincte significaretur. cf. Ulrici. *Gesch. d. Hellen. Dichtk.* I p. 519. Perquam apte cum eo confertur Cyclops Philoxeni, dithyrambus Aristotele teste, sed in quo et Cyclopi et Ulixi et Galataeae suae cuique partes essent, ita ut ab aliis *δραμα* diceretur. cf. Herman. ad Aristot. *Poet.* p. 98 et p. 100 sq. Ulrici. l. c. II p. 600. Quid autem ex hoc Chaeremonis opere ad ingenium artemque poetae aestimandam redundet, supra demonstravimus p. 27 sq.

## I.

Ἐνθεν μὲν αὐτῶν εἰς ἀπείρονα στρατὸν  
 ἀνθέων ἀλόγων ἐστράτευσαν, ἡδοναῖς  
 θηρωμένων — — τὰ λειμώνων τέκνα.

Athenaeus XIII p. 608. e. Ἐν δὲ Κενταύρω, ὅπερ δράμα πολύμετρον ἐστὶ, λειμώνος τέκνα (sc. προσηγόρευε τὰ ἀνθη). Ἐνθεν κτλ. — v. 1. Meinekius (*Hist. crit.* I p. 517) scribi mavult: Ἐνθεν μετ' αὐτῶν; Friebelius p. 88 male coniecerat *μεγαλῶν*. — v. 2. in libris aperto vitio scriptum est *ἀλόγων*, pro quo Hermannus ad Aristot. *Poet.* p. 98 ingeniose restituit *ἀλόγων*; Meinekius praestare dicit *ἀλογον*, citans Aesch. *Prom.* v. 888: οἴστρον δ' ἄρδεις χρεῖ μ' ἄπυρος. Eandem correctionem postea adhibuit Lobeckius *Aglaoph.* p. 839. Nobis quidem genitivus, et propter adiectum *ἀπείρονα* et propter artificium quod ei inest, magis ad Chaeremonis dicendi genus comparatus esse videtur. — v. 3. Meinekius mavult *θηρωμένοι*. Lacunam ut suppleret, dedit Hermannus *πάμμικτα λειμώνος τέκνα* et interpunxit quidem post *θηρωμένων*. Alias Friebelii, aliorum coniecturas praetermittimus. — Eodem modo *ἀνθη* Chaeremo dixit *ἀνθηροῦ τέκνα* *ἔαρος* et *ῥόδα* similiter *τιθήνημα* *ἔαρος* et *κισσὸν ἐνιαυτοῦ παῖδα*. Ad sententiam explicandam haec iuvat apponere. Quinam illi sint qui dicuntur expeditionem fecisse obscurum quidem est, tamen non inepte cum Friebelio statuas significari hoc loco eodem *παῖδας*, qui in altero fragmento commemorantur. Certe ad pueros aut mulieres, quos poeta cum floribus deperdit amet, referenda haec esse nobis persuasum est. Verba *θηρωμένων* — *τέκνα* quin arte cohaereant, non potest dubitari. Ἄνθεα autem qua ratione com-



parentur cum exercitu spiculis hastisve carente, facile patet. Neque reliqua difficilem habent explicatum praeter solas voces *αὐτῶν* et *θηρωμένων*. *Αὐτῶν* enim illud ad *ἀνθέων* referri commode non potest, nisi *ἀνθέων ἀλόγγων* appositi locum obtinere dicas, qualia quidem Chae-remo valde amat; quare vox illa aptius coniungi videtur cum verbo *θηρωμένων* et spectare ad eos, qui illi sunt, de quibus poeta in proximis versibus dixerat. Si igitur facilem sane atque elegantem Meinekii coniecturam *μετ' αὐτῶν* probes, hanc fere habes sententiam: *Hinc cum iis, qui voluptati indulgentes suae venabantur mixtos pratorum filios, in immensum exercitum florum irruerunt spiculis destitutum.*

Attulit istos Centauri versus etiam Bergkii de reliq. com. Att. p. 121 inter alia aliorum poetarum exempla, quibus corruptelam tragicæ artis ab Callia et sophistis profectam illustraret.

## II.

*Στεφάνους ἐτοιμάζουσιν, ὄδς ἐδφημίας κήρυκας ἐδχαι προδβάλοντο δαιμόνων.*  
*Athenaeus XV p. 676. e. Οἱ γὰρ παῖδες κατὰ τὸν Χαιρήμονος Κένταυρον.* Sequuntur versus ipsi, qui ab altero illo fragmento non valde remoti fuisse videntur. In Dionysio fabula *στεφάνους* poeta dixit *ἀγγέλους ἐδφημίας*.

## INCERTARVM FABVLARVM FRAGMENTA.

## I.

*Athenaeus II p. 35. d. Χαιρήμων δὲ ὁ τραγωδὸς παρασκευάζειν φησὶ τὸν οἶνον τοῖς χρωμένοις γέλωτα, σοφίαν, εὐμάθειαν, εὐβουλίαν.* cf. quae de hoc loco disputavimus p. 18. Ei sententiae simillima et nescio an coniungenda haec:

## II.

*Τῶν χρωμένων γὰρ τοῖς τρόποις κεράννται.*

Sic exhibet *Aristoteles Problem. III, 16. 23: Ἡ ὅσπερ Χαιρήμων εἶπε τῶν χρωμένων κτλ.* Eandem sententiam affert *Plutarchus Moral. p. 406. b. Wytth. (p. 599. S. Reisk.): ὁ μὲν γὰρ οἶνος, ὡς ἔλεγε Χαιρήμων, τοῖς τρόποις κεράννται τῶν πινόντων, et ex Theophrasto *Athenaeus XIII p. 562. e: Θεόφραστος δ' ἐν τῷ Ἐρωτικῷ Χαιρήμονά φησὶ τὸν τραγικὸν λέγειν ὡς τὸν οἶνον τῶν χρωμένων τοῖς τρόποις κεράννσθαι, οὕτως καὶ τὸν Ἐρωτα.* Versum ex Dionysio fabula petiit videri supra monuimus p. 36. V.*

III. *Ἐπει δὲ σικῶν περιβολὰς ἠμείψαμεν ὕδωρ τε, ποταμοῦ σώμα, διεπεράσαμεν, καὶ ἡμῶν δὲ πᾶσα δύναμις ἐξ ὑδάτων ἄρδεται.* Athenaeus II p. 43. c: *Τὸ ὕδωρ ποταμοῦ σώμα φησὶ πρὸς Εὐβούλου, ὁ κομωδιστὴς εἶρη: κέναι Χαιρήμωνα τὸν τραγικόν. Ἐπει κτλ. Eustathius Odys. p. 1545. 43: Τὸ δὲ ἐξ ποταμοῦ προχοὰς ἀντὶ τοῦ εἰς τὸ σώμα τοῦ ποταμοῦ. — ἐνταῦθα δὲ γρηγοροῦν τὸ Ἐπει δὲ σικῶν — διεπεράσαμεν, ὃ δὲ Χαιρήμωνος λέγεται εἶναι τοῦ τραγικοῦ. Dindorf: Perturbavit haec epitome. Athenaeus, hac voluit, opinor, aquam ποταμοῦ σώμα διείρησε Chaeremonem, Ἐπει — Τὴν περὶ καὶ Εὐβούλου: Ἡμῶν δὲ πᾶσα δύναμις ὑδάτων ἄρδεται. Sed hoc ut statuamus nulla iusta causa adesse videtur. Meinekius locum inter Eubuli fragmenta afferens (Frg. com. III p. 266) duos priores versus Chaeremonis esse censet. Cui sententiae facile accedimus, quum idem etiam Eustathii verba suadeant, neque improbabile est, quod statuit Friebel p. 93, Eubulum iussisse tragicum poetam sua proferre ipsum ridicula. Quamquam Eubuli illos versus esse, ad ridendum modo Chaeremonis illud ὕδωρ ποταμοῦ σώμα compositos, possit quidem ex eo aliquis conflare, quod componantur σικῶν περιβολαὶ et σώμα ridicule dicatur διεπεράσαι. Notari autem illis versibus Chaeremonem heseid an Athenaeum, ut alia, docuerit Antiochus ille Alexandrinus, de quo diximus p. 4. Eubuli locum, in quo ipsum illud ποταμοῦ σώμα esset derisum, excidisse, ut idem suspicatur Meinekius, veri minus videtur simile, quum in allatis istis versibus insit quod rideatur. Quod quale sit non satis perspexit Casaubonus, qui scribit: *sicut Aeschylum videmus dare Aristophani poenas, quod dicit ταῦτόν εἶπε* (Ran. v. 1154 sqq.), *sic Chaeremonem Eubulo; ad sententiam enim satis fuisse vel ὕδωρ vel σώμα ποταμοῦ.* Perstringit enim comicus aperte ludicram illam artem accessit translationibus rem levissimam adornandi, cuius rei exempla etiam alia Chaeremonis fragmenta suppetunt; sic poeta in Ulixae fabula ἡδὲ dixit ὕδωρ σώματα. Scite de hoc loco disputavit Ed. Muellerus (Gesch. d. Theor. d. Kunst. I. p. 211): *Wenn das Wasser der Körper des Flusses ist, was ist dann der Fluss? ac potissimum: ist es nicht widersinnig, in nicht wissenschaftlicher Sprache den Körper des Flusses etwas zu nennen, was so wenig fest und körperhaft ist, dass man es durchwaten kann?* Aristoteles autem si dixit σώμα τῆς πίστεως Rhet. I, 1. 3. cf. Meteor. II, 4 σώμα τοῦ ἀέρος, et Strabo τὸ σώμα τοῦ Νείλου, verbum quidem idem, res plane diversa est). Tertium versum neque Eubuli neque Chaeremonis esse nobis cum Meinekio persuasum est; eum, si non Athenaeus, fortasse Eubulus ipse eodem loco ex alio poeta attulerat. Voculam ἐξ delevit Schweighaeuserus.*

## IV.

Τὸν τε δύσκαπνοτάτον

φοίνικας ἐκ γῆς διχοφαιήτους φλέβας.

Theophrast. Plant. Hist. V, 9. 5: *Ἐκ δὲ τῆς ἰδίας φύσεως ὁ φοῖνιξ, ὃν δὴ καὶ μάλιστα πλεονεκτήσασιν δύσκαπνον ὄθεν καὶ Χαιρήμων ἐποίησε.* Scaligerus: *δύσκαπνοτάτον: sic*

\*) Menander apud Stobaeum Ecl. Phys. II p. 336: *ἀδυνατόν ὡς ἐστὶν τὸ σώμα τῆς τρυφῆς.* cf. Meinek. fragm. com. Gr. IV p. 247. XLIII.

scripsit etiam Welckerus, ut metrum postulat. Omisit fragmentum Friebelius. Poetas Atticos nonnunquam legem illam de muta ante liquidam migrasse exemplis probatur (ἐντεχνιώτατος, βαρυντομώτατος, δυσπομώτερος, cf. Pors. ad Eurip. Phoen. v. 1367.

## V.

Ὅχι, ὡς κομίζεις, τὸ φρονεῖν εἴπας κακῶς. ΖΖ.  
 τὸ τοι κράτιστον παντάχῳ κμητέον.  
 ὁ γὰρ φρονῶν ἐν πάντα ἀγλαῶν ἔχει. ΠΖΖ.

Stobaeus Floril. III, 17. Χαιρήμωνος. — v. 1 de non producenda brevi vocali in fine vocali ante mutam cum liquida cf. Porson. ad Eurip. Or. v. 64, Erfurdt. ad Soph. Ai. v. 1099 Oed. Tyr. v. 639. Vide quae contra monuit Seidlerus ad Eur. Or. v. 1053; Meinek. Quaest. Menandr. spec. I p. 18 sq. p. 38. Varia exempla attulit Friebel. p. 90. Adnotamus Aesch. Pers. v. 779: Ξέρξης δ' ἐμὸς παῖς ὃν νέος νέα φρονεῖ. cf. Wellauer, Comm. Aesch. p. 34. Soph. Ai. v. 1120 ed. Herm.: οὐ μὲν φρονεῖν. Eur. Suppl. v. 148: τίνι τρόπῳ Θήβας λιπὼν; Eur. Med. v. 246: ἢ ποδὲς ἤμακα τραπέεις, ubi solus Cod. Havn. agnoscit ἤμακα, quod ad h. l. coniecerat Porsonus quodque receperunt Witzschelius et Klotzius. — cf. frg. inc. VII.

## VI.

Ὁδ' ἴδωσιν οἱ εἰ μὴ συνιέντες σοφόν.

Stobaeus Floril. IV, 14: Χαιρήμωνος.

## VII.

Ἦρῖν γὰρ φρονεῖν ἐν καταφρονεῖν ἐπίστασθαι.  
 οὐ γὰρ ποδώκη τὸν πρόγονον ἵκαν φρονεῖν.  
 σφαλκίς γὰρ οὐδαίς ἐν βεβουλεύσθαι δοκεῖ.

Stobaeus Floril. IV, 15. τοῦ αὐτοῦ. — v. 1. Gaisford.: φρονεῖν ἐν, quod omisit Schowius quinque Mss. adstipulantibus et alias non legi monuit Gesnerus in margine. cf. frgm. inc. V. — Cod. A. primo loco versum tertium, tum primum exhibet versum, utrumque Chaeremoni tribuens, alterum omittit. — vs. 2 et 3 Hermannus de Aeschyl. Myrmid. Nereid. Phrygibus p. 22 Aeschylō vindicat, sed vide quae contra monuit Welcker. p. 1093 n. 21, ποδώκη illud Chaeremonein ab Aeschylō mutuatum esse opinatus. Meinekius de Menandr. et Philem. rell. p. 213 primum versum Menandro vindicat, cuius nomen e codd. ascripsit Schowius.

## XIII.

Ψευδῆ δὲ τοῖς ἐσθλοῖσιν οὐ πρέπει λέγειν.

Stobaeus Floril. XII, 15: Χαιρήμωνος.

## IX.

Ἦγοῦ δ' ἐν ἀγγῇ πάντα γίνεσθαι κακά.



Stobaeus Floril. XX, 15. Χαιρήμονος. Pro ἡγοῦ δ' Grotius probavit scripturam ὡς οἶδ', sed ἡγοῦ δ' libri Mss. tuentur; alia scriptura est ἡς οὐδ'.

## X.

Ὁργὴ δὲ πολλοὺς δρᾶν ἀναγκάζει κακά.

Stobaeus Floril. XX, 16: τοῦ αὐτοῦ. cf. Euripidis apud Stob. Flor. XX, 171:

πόλλ' ἔστιν ὀργῆς τῆς ἀπαιδεύτου κακά.

et Eurip. Archel. frg. XXII. Affertur idem versus inter Menandri γνόμας μονοστίχους (Meinek. IV p. 352 v. 429); ὀργὴ δὲ πολλὰ δρᾶν ἀναγκάζει κακά.

## XI.

Ὅλωσ' τὸ κρείσσον οὐκ ἔα φρονεῖν μέγα.

Stobaeus Floril. XXII, 10: Χαιρήμονος. Idem dictum sine dubio ex Stobaeo desumpsit S. Maximus Conf. ἐκλογ. διαφόρων βιβλίων II p. 560 (ed. Combef.). Serm. IX de magistratu et potestate. cf. Bibl. Coisl. p. 575\*). Grotius: ita Graeci deum vocant; Herodoti illud confert: οὐ γὰρ ἔα φρονεῖν ἄλλον μέγα ἢ ἑωυτόν, vertitque: Vis maior esse nos superbos non sinit.

## XII.

Σοφῶν γὰρ ἀνδρῶν τὰς ἀμαρτίας καλῶς  
κρίνειν, τὸ δ' εἰκῆ καὶ μετὰ σπουδῆς κακόν.

Stobaeus Floril. XLVI, 8: Χαιρήμονος. v. 2. Vulgata scriptura καὶ μετὰ σπουδῆς. Cod. A. καὶ μετὰ σπουδῆς, quod praetulit Grotius.

## XIII.

Γένοιτό μοι τὰς χάριτας ἀποδοῦναι πατρί.

Stobaeus Floril. LXXIX, 25: Χαιρήμονος. Sic. cod. A.

## XIV.

Πρὸς νῖον ὀργὴν οὐκ ἔχει χρηστὸς πατήρ.

Stobaeus Floril. LXXXIII, 14: Χαιρήμονος. Idem versus exhibetur inter Menandri γνόμας μονοστίχους (Meinek. IV p. 360 v. 701).

## XV.

Πλούτος δὲ πρὸς μὲν τὰς ὄλας τιμὰς ἰῶν  
οὐκ ἔσχεν ὄγκον ὥστε καὶ δόξης τυχεῖν.

\*) Cf. Stob. editionem Gesnerian., cui adiecti sunt S. Maximi et Antonii Melissae Loci communes, Serm. XV p. 178. S. Maximum et Antonium Melissam totos e Stobaei fontibus pendere constat. cf. Meinek. Praef. ad Menandr. et Philem. p. VII.

ἀλλ' ἔστι σεμνός, ἐν δὲ [μετα]δόσει βροτῶν  
ἠδὲς συνοικεῖν καὶ τιν' εἰληχῶς χάριν.

*Stobaeus Floril. XCI, 11: Χαιρήμονος. v. 3. μεταδόσει correxerit Grotius; Gesner: addo τῆ vel lego μεταδόσει.*

## XVI.

Οὐδείς ἐπὶ σμικροῖσι λυπεῖται σοφός.

*Stobaeus Floril. CVIII, 4: Χαιρήμονος.*

## XVII.

Γέρον γὰρ δευρὴ πᾶς ὑπηρετεῖν κακός.

*Stobaeus Floril. CXVI, 25: Χαιρήμονος.*

## XVIII.

Χρεία δ' ἀνάγκης οὐκ ἀπόκισται πολύ.

*Stobaeus Eclog. phys. I, 5. 12. Hic et qui sequuntur apud Stobaeum versus pluribus ascribuntur scriptoribus. Chaeremonis nomen quum primo loco scriptum sit, ei primus, quem hoc loco attulimus, versus tribuendus videtur. Sententiam explicuit Heerenius: egestatem ad extrema quoque nos cogere posse; Grotius: *Necessitati proximum indigentia est.**

## XIX.

Ἄπαντα νικᾷ καὶ μεταστρέφει τύχη,  
οὐδείς δὲ νικᾷ μὴ θελοῦσας τῆς τύχης.

*Stobaeus Eclog. phys. I, 7. 15. Chaeremonis nomen ascriptum habet Cod. A. Grotius versus Menandro tribuit, Welckerus a Chaeremonis fragmentis exclusit. Meinekius fragm. com. Gr. IV p. 39 priorem versus inter Philemonis fragmenta attulit, altero versu, si quidem is recte Chaeremoni assignetur, scribendum censet: μὴ θελησάσας τύχης, nisi fortuna voluerit. cf. quae supra diximus p. 18.*

## XX.

Πάντων τύραννος ἡ Τύχη ἔστι τῶν θεῶν,  
τὰ δ' ἄλλ' ὀνόματα ταῦτα πρόσκειται μάταν,  
μόνη διοικεῖν οὐδ' ἅπαντα βούλεται.

*Stobaeus Eclog. phys. I, 7. 16. Grotius locum Menandro tribuit. v. 2. pro forma μάταν sine dubio scribendum μάτην. v. 3. οὐδ' additum ex Codd. V. A.*

## XXI.

Τὸ τῆς τύχης τοι μεταβολὰς πολλὰς ἔχει.

*Stobaeus Eclog. phys. I, 8. 2. Chaeremonis nomen servarunt Codd. V. A. E. Grotius Menandro tribuit, omisit Friebeilius.*

## XXII.

Οὐκ ἔστιν οὐδὲν τῶν ἐν ἀνθρώποις ὁ, τι  
οὐκ ἐν χρόνῳ ζητοῦσιν ἐξευρίσκειται.

*Stobaeus Eclog. phys. I, 9. 4.* Cod. V. locum ἀδέσποτον reliquit, Cod. A. E. Antiphanis nomen ad eum traxerunt; Chaeremonis hos versus esse docet *Eclog. phys. I, 9. 32*, ubi iidem exhibentur Chaeremonis nomine addito.

## XXIII.

Σχολῆ βαδίζων ὁ χρόνος ἀφικνοῖτο ἄν.

*Stobaeus Eclog. phys. I, 9. 30: Χαιρήμονος.* Apud Stobaeum scriptum ἀφικνεῖται ταν, Grotius dedit ἀφικνεῖται τὸ πᾶν. Cod. V. cum habeat ἀφικνεῖτ' ἄν, inde rescribendum duxit Heeren. ἀφικνοῖτο ἄν; Welckerus ἀφικνεῖτ' ὁμοῶς, secutus Jacobs. *Epist. crit. in Stob. Ecl. p. 231.*

## XXIV.

Χρόνος μαλάσσει πάντα κάξεργάζεται.

*Stobaeus Eclog. phys. I, 9. 33.* Cod. V: τοῦ αὐτοῦ.

## FRAGMENTA DVBIA.

## I.

*Athenaeus XIII p. 562. f.* ex fabula, quam citat ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ *Τρανμαίῳ*, sex integros versus affert eosque Chaeremoni assignat. Quos versus satis probabiliter Meinekius vindicavit Alexidi, poetae comico; vide quae de hoc Athenaei loco disputavimus p. 19, ubi illos versus ipsos ascripsimus, et ad fabulam ipsam p. 39.

## II.

De versu, quem ἐκ *Χαιρήμονος Θεοσίτου* citat Suidas, vid. quae ad Achillem fabulam diximus.

## III.

Πρὶν γὰρ φρονεῖν εὖ καταφρονεῖν ἐπίστασαι.

Versum, quem frg. inc. VII attulimus, Meinekius vindicavit Menandro

## IV.

Γυναικα θάπτειν κρείττον ἔστιν ἢ γαμεῖν.

*Stobaeus Floril. LXVIII, 22. Χαιρήμονος.* Idem versus est inter Menandri sententias *μονοσείχους* (Meinek. *Frag. com. Gr. IV p. 342 v. 95*). Orion ed. Ritschl. p. V. 8: *γυναικα γὰρ θάπτειν [κρείττον] ἢ γαμεῖν*. Ex satyrica fabula petatum esse suspicatus est Friebel. p. 91; Philemoni tribuit Meinekius *Comment. Miscell. I p. 30. Praef. ad Menandr. et Philem. rel. p. XI. cf. Frg. Com. Gr. IV p. 690 frg. com. anonym. CCCXLVIII*. Idem *Hist. crit. p. 519* versum exhibuit, sed ibi pro γαμεῖν dedit λαβεῖν. Welckerus inter Chaeremonis fragmenta recepit. vid. supra p. 13.



## V.

*Βεβαιωτάτην ἔχε τὴν φιλίαν πρὸς τοὺς γονεῖς.*

*Stobaeus Floril. LXXIX, 31. Χαιρήμονος. cf. Porson. Adv. p. 284 et 314. Philemonis, cuius fragmentum proxime antecedit, versum esse suspicatur Meinekius Hist. crit. p. 519. cf. Praef. ad Menandr. et Philem. p. XI, quamquam ipsum inter fragmenta Philemonis receptum non repperi. Accedit Welckerus p. 1094. 23. Vide quae supra p. 13. 18 de hoc versu disputationis.*

## VI.

*Χρόνος τὰ πάντα γίγνεται καὶ κρίνεται.*

*Stobaeus Eclog. phys. I, 9. 29. incerti poetae, sed Chaeremone tribuerunt Canterus et Grotius, quos secutus est Friebelius p. 93. In Menandri sententiis μονοστίχοις sic scriptus exhibetur (Meinek. IV p. 350 v. 368): νόμος τὰ πάντα κτλ.*

## VII.

*Οὐκ ἔστ' ἄπιστον οὐδὲν ἐν θνητῷ βίῳ,  
οὐδ' ἂν γένοιτο. πολλὰ ποικίλλει χρόνος  
παράδοξα καὶ θαυμασιὰ καὶ ζώντων τρόποι.*

*Stobaeus Eclog. phys. I p. 237. Grotius hunc locum Chaeremone, Menandro trium codd. auctoritate attribuit Heerenius. cf. Meinek. de Menandr. et Philem. rell. p. 212. frg. XLII et Frg. com. Gr. IV p. 247.*

## A I N I Γ Μ Α.

*Αἰνιγμά ἐστι λέξις ἢ λόγος ἀποκρίπτων τὸ νοούμενον διὰ τὰ ἀναχωρηκότα τῶν συμβεβηκότων, οἷόν ἐστι Χαιρήμονος·*

*ἕαρος ἢ νύμφη, τέκνον τι μετὰ θέρους ἐς ὕστερον,  
ἐν χειμῶνι δ' οἴχεται σὺν τῶνέμῳ κεκαρμένη.*

*"Ἀμπελον γὰρ δηλοῖ διὰ τούτου. Rhett. Gr. VIII, 789. Boissonad. Anecd. Gr. III p. 297 (Κοκονδρίου περὶ τρόπων), qui adnotat haec: puto dictam fuisse vitem veris coniugem ob florem, aestatis filiam ob fructum qui nunc maturescit; serius, autumnō nempe, fieri matrem, vini scilicet; dein hieme mori vento attonsam. De hoc ludendi genere apud Graecos usitato vide quae dixit Meinekius Hist. crit. p. 277. Bergk. de reliq. comoed. Att. p. 112. al.*

## E P I G R A M M A T A.

## I.

*Τοῖς Ἄργει Σπάρτη ἔ' ἴσαι χέρες, ἴσα δὲ τεύχη  
συμβάλομεν· Θυρέαι δ' ἦσαν ἄεθλα δορός.*



## Schul-Nachrichten.

### A. Chronik des Gymnasiums.

Zunächst ist mit dem ehrerbietigsten Danke zu erwähnen, dass Sr. Excellenz der Minister der geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten Herr Eichhorn bei Seiner Anwesenheit in Breslau am 6. August 1842 die grosse Gewogenheit gehabt hat, auch die Lehrer des Magdalenen-Gymnasiums, welche nicht während der Sommerferien verreist waren, Sich vorstellen zu lassen, Sich über die wichtigsten die Gymnasien betreffenden Fragen der neuesten Zeit vor ihnen umfassend auszusprechen und die Lehrer zur Aeusserung der eigenen Meinung aufzufordern.

Es werden am 30. April d. J. 200 Jahre verflossen sein, seitdem das Magdalenen-Gymnasium durch eine Vermehrung seiner Lehrkräfte dem Elisabethanum gleichgestellt und zum Gymnasium erhoben worden ist. Es ist mir daher äusserst erfreulich, mittheilen zu können, dass in dem nun fast verflossenen letzten Jahre des zweiten Jahrhunderts durch die Liberalität des Hochlöblichen Magistrates und der Wohlloblichen Stadtverordneten-Versammlung mehrere sehr grosse Bedürfnisse des Gymnasiums auf eine sehr dankenswerthe Weise befriedigt oder doch ihrer Befriedigung sehr nahe geführt worden sind.

In dem im Jahre 1710 im Bau beendeten Gymnasialgebäude lagen von den ursprünglich nöthigen 6 Classenräumen wahrscheinlich wenigstens fünf in dem westlichen Theile des Hauses, die übrigen Theile des Gebäudes wurden damals von den drei oberen Lehrern bewohnt. Die Einrichtung des Gebäudes wurden damals von den drei oberen Lehrern bewohnt. Die Einrichtung des Gymnasiums zu einer Realschule im Jahre 1766, die Aufstellung der Gemälde-Sammlung im Jahre 1768 etc. machten schon im vorigen Jahrhunderte grosse Veränderungen nöthig; die Trennung der Tertia in eine Ober- und Unter-Tertia im zweiten Jahrzehend dieses Jahrhunderts, die Errichtung zweier Elementarclassen in den Jahren 1825 und 1828 forderten drei neue Lehrsäle. Als daher im Jahre 1835 ein besonderer Unterricht für diejenigen Schüler eingerichtet werden sollte, welche die griechische Sprache nicht erlernten und welche während der griechischen Stunden nach Hause zu gehen pflegten, liess sich, obgleich schon längst nur noch der Rector im Gymnasialgebäude wohnte, das nöthige Auditorium nur dadurch gewinnen, dass die Gemäldesammlung auf einen kleineren Raum beschränkt und das erste der ihr überwiesenen Zimmer zu einer Classe eingerichtet wurde.

Dennoch blieben grosse Uebelstände. Das für den Unterricht der Parallelclassen bestimmte Zimmer war finster, schmal und lang, so dass die entfernt sitzenden Schüler die beim Vortrage der Chemie und Physik gemachten Experimente nur schlecht sehen konnten. Auch fasste es nur wenige physikalische Instrumente, zum grösseren Theile waren sie in einem kleinen, weit davon entfernten Zimmerchen aufgestellt. Die physikalischen Stunden der Prima darin ertheilen zu lassen, daran konnte gar nicht gedacht werden. Ebenso wenig passte es zum Unterrichte im Zeichnen, wozu es wenigstens für einige Classen benutzt werden sollte. Unter den übrigen



Lehrsäle waren eigentlich nur zwei, die man für geräumig genug halten konnte für die grosse Schülerzahl, welche sie fassen sollten. Die übrigen boten freilich den für Tische und Bänke nöthigen Raum dar, aber zum grossen Theil ausser ihm nur noch einen schmalen Gang, durch welchen die Schüler einzeln ihren Weg nehmen mussten, um zu ihren Plätzen zu gelangen. Der Hof selbst, auf dem in den Respirien mehr als 200 Schüler frische Luft schöpfen sollten, war äusserst eng. Dem Zugange zu den Elementarclassen fehlte es zwar nicht an Geräumigkeit, aber eine steile, selbst für den Erwachsenen mit Vorsicht zu betretende Treppe war zum Gebrauche für 100 und mehr Kinder zwischen 5 und 9 Jahren bestimmt; und zu der zweiten Elementarclassen konnte man nur durch die sehr enge und beschränkte erste gelangen.

Alle diese Uebelstände wurden vielfach bemerkt und bedauert, aber theils bestanden sie schon seit vielen Jahren ohne weiteren grossen Nachtheil; auch schien kein Grund vorhanden zu sein, warum die Kinder nicht in geringerem Maasse ertragen sollten, was deren Väter in denselben Räumen in grösserem Maasse ertragen hatten; theils mussten alle, welche das sehr verbaute Terrain nicht kannten, die Abstellung ohne einen völligen Umbau des noch sehr festen Hauptgebäudes für unmöglich halten, und sie waren daher um so geneigter, sich in Betreff ihrer Kinder in die Nothwendigkeit zu fügen. Nur das errögte lebhaftes Missvergnügen, dass in den letzten Jahren von den für die Aufnahme in die Elementarclassen angemeldeten Kindern aus Mangel an Raum in der Regel nur etwa die Hälfte aufgenommen werden konnte, obwohl ihre Schülerzahl, die ursprünglich in jeder Classe nicht über 30 steigen sollte (s. Programm des Magdalenen-Gymnasiums v. J. 1825, S. 62), schon bis über 100 in beiden Classen zusammen erhöht worden war.

Dass eine Abhülfe aller dieser grossen Mängel möglich und nicht gar zu schwer ausführbar war; konnte demjenigen, welcher die Localität genauer kannte, nicht zweifelhaft sein. Als das Hauptgebäude in den Jahren 1709 und 1710 gebaut wurde, hatte man die an der Ostseite des Hofes im Gymnasium hinter einander stehenden zwei kleinen Häuser, von denen das jüngere und vordere an mehreren Stellen, z. B. auf einem Gesimssteine eines Fensters, die Jahrzahl 1601 zeigte, unberührt gelassen. Das hintere enthielt einen Theil der Treppe, welche zu den Elementarclassen führte, eine kleine Küche und Gallerie zum Gebrauche des Haushälters, und im dritten Stock ein Zimmerchen, in welchem einige Reste der Sammlungen des früheren Realgymnasiums aufbewahrt wurden; in dem vorderen war im zweiten Stock die oben erwähnte Parallelclassen, der dritte Stock schien seit ein Paar Menschenaltern unbewohnt, das Erdgeschoss enthielt besonders einigen zur Amtswohnung des Rectors gehörenden Gelass. Beide Häuser umschlossen zwei kleine Höfe.

Eine im December 1835 von mir ausgesprochene Bitte hatte eine genauere Untersuchung und Begutachtung durch den Herrn Stadtbaurath St u d t zur Folge, welcher nachwies, wie verhältnissmässig leicht ausführbar und wie vorthellhaft der Umbau dieser beiden Häuser sein würde; aber die Ausführung seiner Vorschläge wurde sowohl damals als auch später bei einer Erneuerung jenes Gesuchs vorläufig aufgeschoben. Im Herbste 1841 wagte ich eine nochmalige Wiederholung meiner Bitten, und in deren Folge beschlossen die städtischen Behörden den Neubau nach den von dem Herrn Stadtbaurath St u d t entworfenen Plänen so wie die damit in Verbindung gebrachte Vergrösserung einiger Lehrsäle in dem Hauptgebäude in den letzten Tagen des Mai 1842.

Das Abbrechen der erwähnten kleinen Häuser begann am 9. Juni, aber als in den zwischen den beiden abgebrochenen Häusern gelegenen Höfen die neue Hauptmauer aufgeführt werden sollte (denn um den Platz, welchen das vordere Haus eingenommen hatte, wurde der Hofraum vergrössert), musste bis zu einer Tiefe von zwanzig und mehr Fuss gegraben werden, ehe ein passender Baugrund gefunden wurde; so konnte der Grundstein erst am 20. Juli gelegt werden. Das neue Gebäude wurde indessen vor Anfang des Winters unter Dach gebracht, und ist jetzt so weit beendet, dass wahrscheinlich bald nach Ostern die drei in ihm vorhandenen schönen Classenräume zum Unterrichte beputzt werden können.

Die Veränderungen im Hauptgebäude sollten, um den Unterricht nicht zu unterbrechen, in den ausnahmsweise bewilligten fünfwöchentlichen Hundstagsferien vorgenommen werden. Sie betrafen den westlich von dem Haupteingange belegenen Theil des Gebäudes, in welchem bis dahin im Parterregeschosse zwei, im zweiten Stockwerke drei, im dritten Stockwerke ein Lehrzimmer, ein kleines Kabinet und die beiden der Gemädegalerie überwiesenen Räume waren. Sollte jede Classe in Zukunft ihren eigenen Zugang haben, um das so störende Durchgehen durch eine andere Classe zu vermeiden, und sollte das neue Gebäude nicht von seiner ohnehin nur mässigen Breite noch ein bedeutendes Stück verlieren, so mussten die Treppen in dem am meisten gegen Osten gelegenen Theile des Gymnasiums errichtet, sämtliche Zwischenwände durch alle drei Stockwerke heraufgeschlagen und an andern Stellen neue erbaut werden. Aber diese umfangreichen Veränderungen konnten trotz der grössten Anstrengung in den Sommerferien nur zum Theil beendet werden; ein Lehrsaal wurde erst Mitte October fertig. Indessen liess es sich durch Verlegung der Lehrstunden in einigen Classen in die sonst freien Vor- und Nachmittagsstunden doch bewirken, dass der Unterricht nach dem Ende der Ferien in allen Classen begonnen und ohne weitere Unterbrechung erteilt werden konnte; nur in Quarta fielen vier Stunden einige Wochen hindurch aus.

Dies Alles wäre nicht ausführbar gewesen, wenn nicht der Hochlöbliche Magistrat erlaubt hätte, den Raum der Gemädegalerie, welche an den frischen Wänden doch noch nicht aufgehängt werden konnte, für den Winter als Schullocaal zu benutzen, und den grossen Prüfungssaal durch eine dünne Wand für dieselbe Zeit zu theilen, um für beide Elementarclassen Raum zu gewinnen; denn in dem eingerissenen Hause war ein Auditorium und in dem zweiten Stock des Hauptgebäudes ein anderes verloren gegangen, indem wegen der neuen Treppe die vorhandenen 3 Lehrsäle in zwei grössere zusammengezogen waren.

Wie viele und gewaltige Störungen durch diesen so zusammengesetzten Bau namentlich für die unteren und mittleren Classen entstanden sind, das bedarf wohl keiner weiteren Auseinandersetzung. Um so mehr erfreut sich das Gymnasium schon jetzt der seit Mitte October gewonnenen Vortheile, wohin namentlich die Vergrösserung des Hofes, die sehr ansehnliche Vergrösserung von zwei Auditorien, und das zu rechnen ist, dass in dem bisher von der zweiten Classe benutzten Lehrsaale ein für den Unterricht in der Physik recht passendes, ganz in der Nähe des physikalischen Kabinetts gelegenes Zimmer gewonnen worden ist.

So konnte, nachdem die bedeutendsten Störungen überwunden waren, der Geburtstag Seiner Majestät des Königs durch eine Festrede des Rectors und durch Gesänge der geübtesten Schüler gefeiert werden. Nur fasste, da der Prüfungssaal noch den Elementarclassen eingeräumt war, das grösste der anderen Auditorien nur die drei oberen Classen und einige

Schüler aus jeder der übrigen, so wie die Mitglieder der vorgesetzten Behörden und einen kleinen Kreis von Gönnern der Anstalt, welche auch in diesem Jahre die Feier durch ihre Anwesenheit erhöhten. Die Vereinigung der beiden Elementarclassen in dem durch eine dünne Wand getheilten Prüfungssaale störte nämlich den Unterricht so wenig, dass sie füglich den Winter hindurch beibehalten werden konnte. Als daher Mitte October das letzte der im Hauptgebäude gelegenen Lehrzimmer fertig wurde, genehmigte der Hochlöbliche Magistrat, dass die dritte Elementarclassen, welche eigentlich erst Ostern 1843 hatte eröffnet werden sollen, schon am 17. October eröffnet werden durfte, da für sie so sehr viele Knaben angemeldet waren. Als Lehrer für dieselbe wurde Herr Julius Blümel, geboren den 28. Juni 1821, berufen, welcher, nachdem er die Entlassungsprüfung auf der höheren Bürgerschule zu Landeshut mit Lob bestanden hatte, auf dem hiesigen Königlichen evangelischen Schullehrerseminar gebildet worden und schon einige Zeit als Hilfslehrer in Domschau thätig gewesen war. Er begann den Unterricht am 17. October, und wurde, nachdem seine Bestätigung durch das Hochlöbliche Königliche Provinzialschulcollegium erfolgt war, am 26. November 1842 vereidigt. Dass auch diese Classe schon ihre volle Schülerzahl erhalten hat, wird die weiter unten folgende Uebersicht der Frequenz zeigen.

Je gerechtere Veranlassung zur Freude das bisher Mitgetheilte darbietet, um so wehmüthiger ist es, dass der Mann, dessen Eifer und dessen Einfluss auch der beschriebene Neu- und Umbau besonders zu danken ist, der Königliche Geheime Regierungsrath und Oberbürgermeister von Breslau, Ritter des rothen Adlerordens dritter Classe mit der Schleife, Herr Carl Gottlieb Lange, seit dem Ende des Jahres 1832 Curator des Magdalenen-Gymnasiums, diesen Erfolg seiner Bemühungen nicht mehr erlebt hat, sondern am 23. August 1842 im 62sten Lebensjahre nach längeren Leiden schnell und sanft gestorben ist. Wenn es gelungen ist, in den letzten Jahren manches Mangelhafte in den innern und äussern Verhältnissen des Magdalenen-Gymnasiums zum Bessern umzugestalten, tüchtige Lehrer zu gewinnen, den Unterricht zu erweitern, die Unterrichtsmittel zu vergrössern, so ist dies dem wesentlichsten Theile nach dankbar auf ihn zurückzuführen. Zu Vielem ging auch die Anregung von ihm aus. Aber auch, wo dies nicht der Fall war, wurde durch sein bereitwilliges Eingehen, wenn er sich von der Nützlichkeit eines Vorschlags überzeugt hatte, durch seine kräftige Vertretung und seine gewichtige Bevorwortung die Durchführung oft allein möglich. Er widmete übrigens dem Gymnasium nicht nur deshalb seine besondere Theilnahme, weil es ihm durch seine amtliche Stellung empfohlen war, weil er die Wichtigkeit dieser Anstalten lebhaft erkannte und weil er mit den früheren Rectoren, Manso und Kluge, befreundet gewesen war, sondern es war noch ein anderes den Meisten unbekanntes Band, welches ihn das lebhafteste Interesse wie an allen Gymnasien so besonders an demjenigen nehmen liess, welches zunächst mit seinen Hoffnungen an ihn gewiesen war, nämlich, dass ihm die classischen Sprachen, welche auf den Gymnasien gelehrt werden, seit seinen Schul- und Universitätsjahren so lieb geworden und geblieben waren, wie jetzt wohl nur noch wenigen dem Verstorbenen gleichstehenden Geschäftsmännern. Wie lebhaften Antheil er bis an das Ende seines Lebens an allen Bewegungen der Wissenschaft genommen hat, ist Vielen bekannt, Wenigen, dass er bei seinen vielfachen Berufsarbeiten besonders in früherer Zeit noch Musse fand, die classischen lateinischen Schriftsteller sehr fleissig zu lesen. Am meisten hatte er sich viele Jahre mit dem Livius beschäftigt und schon



im Jahre 1824 eine deutsche Uebersetzung des ganzen Werkes beendet. Da sie ihm aber nicht genügte, begann er einzelne Theile desselben umzuarbeiten. Proben dieser zweiten Bearbeitung erschienen seit dem Jahre 1834 in einer der geachtetsten philologischen Zeitschriften, Anfangs anonym, später, als sie Beifall fanden, unter seinem Namen. Dieser Beifall erfreute und ermunterte ihn so sehr, dass mit jedem Jahre, selbst als die Geschäfte seines letzten Amtes seit 1838 ihm nur sehr selten gestatteten, den lieb gewordenen Autor zur Hand zu nehmen, der Wunsch in ihm stieg, sein Manuscript nochmals genau durchzusehen und dann drucken zu lassen. Dies schien er sich als die Hauptbeschäftigung seines Lebens zu denken, als er sich nicht mehr verheimlichen konnte, dass sein siecher Körper den Beschwerden des öffentlichen Amtes nicht mehr gewachsen sei. Ja, noch zwei Tage vor seinem Tode erkundigte er sich lebhaft, ob eine von ihm in dieser Hinsicht gewünschte Anfrage geschehen und welchen Erfolg sie gehabt habe. Nach seinem Tode fand sich ausser einer Uebersetzung des Sallust die 1824 beendete und später vielfach verbesserte Uebersetzung des ganzen Livius, und von der neuen Redaction die ersten fünf Bücher beendet und ins Reine geschrieben vor. Selten mag die Uebersetzung eines lateinischen Prosaikers mit solcher Liebe so viele Jahre lang gehegt und gepflegt worden sein; er wurde nicht müde, den ganzen Reichthum der deutschen Sprache mit wahrhaft philologischer Sorgfalt durchzumustern, um einen dem römischen Ausdrucke sich möglichst nähernden deutschen zu finden. Dass dem Verstorbenen bei so lebhafter Theilnahme an den classischen Studien wenigstens bis zum Jahre 1838 keine neuere Ausgabe lateinischer Schriftsteller, kein neueres Werk über römische Alterthümer und Geschichte entging, versteht sich ebenso von selbst, als es hieraus erklärlich wird, warum er dem an seine Curatel gewiesenen Gymnasium ein so lebhaftes, nie ermüdendes Interesse schenkte. Der herzlichste Dank folgt ihm nach.

Seit seinem Tode hat sich der Syndicus und Stadtrath Herr Anders als stellvertretender Curator des auch ihm, als einem besonders geliebten Schüler Manso's, theuren Magdalenen-Gymnasiums sehr treulich, thätig und erfolgreich angenommen, was zu um so lebhafterem Danke verpflichtet, als die verflossenen Monate auch dem Curatorium viel mehr Geschäfte als gewöhnlich gebracht haben.

Die längeren Sommerferien verstatteten dem Collegen Dr. Bartsch und dem Lehrer Carl Seltzsam die frühere Badecur zu wiederholen. Während sie dem letztern, wie wir hoffen, seine frühere feste Gesundheit wiedergebracht hat, ist der erstere in der zweiten Hälfte des Februar wieder schwer erkrankt und noch ausser Stande Unterricht zu ertheilen. Die Vertretung wird durch die gütige Bereitwilligkeit der Schulamtsandidaten Platen und Dr. Elsner, welche das ganze Jahr hindurch ausserdem in einigen Stunden wöchentlich unterrichtet haben, und des Mitgliedes des Königl. pädagogischen Seminars Dr. August Petermann, welcher seit Michaelis einige Stunden übernommen hat, sehr erleichtert. Ausser ihnen haben die Schulamtsandidaten Hänel und Dr. Körber bis Michaelis, wo sie als Collegen am Elisabetanum angestellt wurden, und Dr. Ernst Julius Brix, Mitglied des Königl. pädagogischen Seminars, seit Michaelis Unterricht ertheilt. Endlich hat Dr. Beisert, Mitglied des Königl. pädagogischen Seminars, auch in diesem Jahre die schon im vorigen Programm erwähnten Stunden gegeben.

Herr Professor Dr. v. Glocker, welcher dem Magdalenen-Gymnasium seit dem Jahre 1819 als College, seit 1825 als Prorector angehört, seit 1834 aber nur noch 5 bis 6 Stunden, zuletzt 1 St.

philosophische Propädeutik, 1 St. Naturgeschichte, 2 St. Physik in I, und 1 St. Naturgeschichte in II gegeben hatte, schied seinem Wunsche gemäss mit dem 1. Juli 1842 aus dem Lehrercollegium aus, nachdem, um ihn ganz für die Universität zu gewinnen, sein Gehalt um die Summe erhöht worden war, welche er bisher vom Magdalenen-Gymnasium bezogen hatte. Derselbe nahm am 25. Juni von den in dem grossen Prüfungssaale versammelten Lehrern und den Schülern der beiden oberen Classen mit einer kurzen Rede Abschied. Ich erwiederte dieselbe im Namen des Lehrercollegiums, indem ich in wenigen Worten unsern Dank aussprach für Alles, was Herr Professor Dr. v. Glocker der Anstalt und den Lehrern in den 23 Jahren seiner Amtsthätigkeit gewesen, und für die vielen Verdienste, welche sich derselbe um das Gymnasium erworben hat, und die besten Wünsche hinzufügte. Der erste der Primaner überreichte darauf mit kurzer Anrede dem Scheidenden ein lateinisches Gedicht im Namen der ersten Classé. Am folgenden Tage übergab eine Deputation der beiden ersten Classen als Zeichen ihrer Dankbarkeit einen silbernen vergoldeten Pokal mit einer passenden Inschrift. Die vom Herrn Professor Dr. v. Glocker gegebenen Stunden wurden grösstentheils von dem zum Unterrichte in allen Zweigen der Naturwissenschaften befähigten Collegen Dr. Sadebeck übernommen, wofür er andere Stunden abgab. Durch eine andere Vertheilung liess es sich bewirken, dass nur für zwei ausserordentliche Stunden ein Schulamts Candidat, zuerst Hänel, dann Platen gegen eine angemessene Remuneration angenommen zu werden brauchte. Die nachfolgende Uebersicht giebt nur die Stundenvertheilung an, welche nach dem Ausscheiden des Herrn Professors Dr. v. Glocker Statt gefunden hat.

**B. Uebersicht des in dem Schuljahre von Ostern 1842 bis Ostern 1843 ertheilten Unterrichts.**

(S. bezeichnet das Sommerhalbjahr, W. das Winterhalbjahr.)

**Prima.**

Ordinarius: Rector Dr. Schönborn.

Religion: Christliche Glaubenslehre. 2 St. Rector Schönborn. — Logik nach Trendelenburg *Elementa logices Aristotelicae*. 2 St. Rector Schönborn. — Alte Geschichte bis zum Untergange des Weströmischen Reichs. 2 St. College Dr. Tzschirner. — Mathematik: Körperliche Geometrie, Arithmetik und Algebra, einschliesslich der Lehre von den Combinationen und des Binomial-Satzes, nach den eignen Lehrbüchern; Uebung im Lösen angemessener Aufgaben. 4 St. Prof. Dr. Köcher. — Physik: die Lehre von dem Lichte, der Wärme, dem Magnetismus und der Electricität nach Brettnier. 2 St. Coll. Dr. Sadebeck. — Deutsche Sprache: Geschichte der deutschen Nationallitteratur nach Koberstein, 6te Periode, erläutert durch Beispiele, Correctur der Aufsätze und der metrischen Versuche. 2 St. Rector Schönborn. — Lateinische Sprache 8 St.: Extemporälen, Correctur der freien Aufsätze und Disputirübungen. 2 St.; *Terentii Phormio*, dann *Horatii Carm.* III, 8—30. in lateinischer

Sprache erklärt; (privatim sind *Ferrin. act. II. lib. 4. 5* gelesen worden); 2 St. Rector Schönborn. — Stylübungen und metrische Versuche. 1 St.; *Taciti ann. I.* 32—81, dann *Ciceron. Brutus*. 3 St. Prorektor Dr. Klossmann. — Griechische Sprache 6 St.: Syntax und Correctur der zweiwöchentlich gemachten Scripta. 2 St.; *Luciani Vitarum auctio, Timon, Piscator*. 1—25. 2 St. Prorektor Dr. Klossmann; *Homeri Iliad. X—XIII, Sophoclis Antigona*, 2 St. lateinisch erklärt vom Rector Dr. Schönborn. — Französische Sprache: Correctur der Stylübungen, Auszüge aus französischen Schriftstellern des 19ten Jahrhunderts in Ideler's Handbuch Th. III. 1ste Aufl. p. 301—500. 2 St. Prof. Dr. Rüdiger. — Hebräische Sprache: Wiederholung der Formenlehre, Syntax nach Gesenius mündlich und schriftlich eingeübt; Josua I—XXIII. 2 St. Prorektor Dr. Klossmann. — Chorgesang für diejenigen, welche Theil nehmen wollen. 1 St. An dieser Stunde nahmen die geübtesten Sänger aus allen Classen Theil. Geübt wurden 5 Choräle, 9 Lieder aus Richter's Heften und Gersbach's Wanderliedern, 2 Motetten von F. Schneider, 4 Chöre von B. Klein und von Händel, *Salvum fac regem* von S. Wolf. Cantor Kahl.

### Secunda.

Ordinarius: College Dr. Tzschirner.

Religion: Einleitung in die Bücher des neuen Testaments nach Schmieder, Uebersicht der Geschichte der christlichen Kirche. 2 St. College Dr. Tzschirner. — Geschichte des Alterthums bis zum Untergange des weströmischen Reiches nebst den nöthigen Erläuterungen aus der alten Geographie. 3 St. Prof. Nösselt. — Mathematik: Potenzen, Wurzel-, Logarithmen-Rechnung, Gleichungen des zweiten Grades, arithmetische und geometrische Progressionen nach Köcher's Lehrbuch, von der Proportionalität gerader Linien bis zum Ende der Lehre vom Kreise nach Sadebeck's Elementen der Planimetrie; Uebung im Lösen angemessener Aufgaben. 4 St. Prof. Dr. Köcher. — Naturgeschichte: allgemeine Botanik, Wiederholung des Sexualsystems und kurze Uebersicht des natürlichen Systems von Decandolle. 1 St. College Dr. Sadebeck. — Deutsche Sprache: Prosodie, Verslehre, über die verschiedenen Dichtungsarten; Uebung im Disponiren; Correctur der theils prosaischen, theils metrischen Arbeiten; Uebungen im freien Vortrage, angeknüpft an einzelne erzählende Gedichte und an Dramen von Göthe, Schiller und Körner. 2 St. College Dr. Tzschirner. — Lateinische Sprache 10 St.: *Syntaxis verbi* und *Syntaxis ornata* nach Zumpt's grosser Grammatik §. 493—786 verbunden mit Uebungen im Uebersetzen aus August's Anleitung; Wiederholung einzelner Abschnitte aus der Formenlehre und aus der *Syntaxis casuum*; Correctur der Exercitien und Extemporalien, 3 St.; *Livii historiae lib. XXXI*, dann *Ciceron. orat. pro Milone*. 4 St. College Dr. Tzschirner. Metrische Uebungen 1 St.; *Virgil. Aeneis I.* 401—III. 462. 2 St. Prof. Dr. Rüdiger. — Griechische Sprache 6 St.: Wiederholung und Vervollständigung der Formenlehre; aus der Syntax die wichtigsten Lehren über die Casus, Tempora und Modi; Correctur der Exercitien; Memorirübungen aus *Homeri Odyssea I.* 1—177 und II, 1—105. 2 St.; *Xenoph. Cyrop. V. c. 2—6*. 2 St.; *Homeri Odyssea I.* II statarisch, III—VI, XVII—XXIV und *Batrachom. cursorisch*. 2 St. College Dr. Tzschirner. — Französische Sprache: Correctur der Exercitien; Auszüge aus Schriftstellern der neuern



Zeit in Menzel's Handbuch 2te Ausgabe p. 95—267. 2 St. Prof. Dr. Rüdiger. — Hebräische Sprache: Formenlehre nach Gesenius, mündlich und schriftlich eingeübt; grammatische Erklärung ausgewählter Abschnitte der Genesis cap. 6—8, 22, 37. 2 St. Prorector Dr. Klossmann. — Für diejenigen, welche Theil nehmen wollen, Zeichnen 2 St. Prof. Herrmann; Singen 1 St. (s. Prima) Cantor Kahl.

### Ober-Tertia.

Ordinarius: College Dr. Lilie.

Religion: Erweckliche Erklärung der Apostelgeschichte und in kürzerer Weise der Evangelien des Matthäus und Johannes, dann Wiederholung des Lutherischen Katechismus und der dazu gehörigen Bibelstellen. 2 St. Coll. Dr. Lilie. — Geschichte Deutschlands und Preussens seit Karl dem Grossen bis 1830. 2 St. Prof. Nösselt. — Geographie: Mathematische Geographie, dann Beschreibung der Erdoberfläche in topographischer, physischer und statistischer Hinsicht nach von Roön; angefangen wurde von Europa und darauf die Beschreibung der anderen Welttheile bezogen. 2 St. College Dr. Sadebeck. — Mathematik: in jedem Halbjahre aus der Algebra die Rechnungsarten mit entgegengesetzten und allgemeinen Grössen, die Kettenbrüche, die einfachen Gleichungen, die Potenzen und Wurzeln des 2ten und 3ten Grades nach Köchers Lehrbuch Cap. 8—11; aus der Geometrie die Lehren von der Proportionalität grader Linien, von der Aehnlichkeit und der Berechnung des Flächenraums gradliniger Figuren nach Sadebeck's Elementen §. 113—162 und die Aufgaben No. 16—31; Uebung im Lösen angemessener Aufgaben. 3 St. College Dr. Sadebeck. — Naturgeschichte: allgemeine systematische Uebersicht aller drei Reiche, 2 St. College Dr. Sadebeck. — Deutsche Sprache: Wiederholung der Grammatik nach Becker; Correctur der alle 14 Tage aufgegebenen Aufsätze; Erklärung von Schiller's Braut von Messina, ausgewählten Stellen aus Voss's Luise, aus Herders Briefen zur Beförderung der Humanität, dem Nibelungen-Liede von Hinsberg; Uebung im freien Vortrage und im Declamiren. 2 St. College Dr. Lilie. — Lateinische Sprache 10 St.: Wiederholung der Syntax nach Zumpt's grosser Grammatik und August's Anleitung mit Ausschluss der Syntaxis ornata, eingeübt durch mündliches Uebersetzen aus August's Anleitung; durch Extemporalia und Scripta. 3 St.; *Sallust. Jugurtha* 1—70 statarisch, 70—114 cursorisch; an das statarisch Gelesene wurden vielfache Uebungen im Zurückübersetzen angeknüpft; memorirt wurden c. 36—c. 72. 4 St. College Dr. Lilie. Prosodie und Uebung im Versbau 1 St., und Pinzger *Eclogae poetarum latinorum* p. 113—p. 153., Auszüge aus dem 7ten bis 11ten Buche der Metamorphosen enthaltend. 2 St. Prof. Dr. Rüdiger. — Griechische Sprache 6 St.: in jedem Halbjahre Wiederholung der wichtigsten Abschnitte aus der Formenlehre mit Ausschluss der Wortbildung; Einübung der unregelmässigen Zeitwörter und der Formen ionischen Dialects nach Buttman; Correctur der Scripta 2 St.; *Xenoph. Anabasis* I. c. 9—II, c. 5. 2 St., und *Homeri Odyssea* III. 300—V. v. 170, IV. 570—670 wurden memorirt. 2 St. College Dr. Lilie. — Französische Sprache: Formenlehre und aus der Syntax die Lehre über den Gebrauch der Zeiten und Modi, Correctur der Exercitien; *Voltaire histoire de Charles XII. livre IV—VIII.* (p. 138—179 ed. Thibaut) 2 St. Schulamts Candidat Dr. Elsner. — Vierstimmiger Männergesang:

Eingeübt wurden 8 Motetten und Lieder aus Hientzsch's Sammlung von Männergesängen, Abschied vom Walde von Mendelssohn, Erhöre mich Herr Motette von Richter, 2 Oden des Horaz von Löwe, der Herr ist gross Psalm von Berner, die Wacht am Rhein von Mendel. 1 St. Cantor Kahl. — Zeichnen für die, welche Neigung dazu haben, 2 St. Prof. Hermann.

### Unter-Tertia.

Ordinarius: Professor Dr. Köcher.

Religion: Erklärung des lutherischen Katechismus und der wichtigsten dazu gehörigen Bibelstellen, welche so wie die Hauptstücke selbst auswendig gelernt wurden. 2 St. College Dr. Bartsch. — Geschichte der wichtigsten Völker der alten Welt, Geschichte des Mittelalters, besonders deutsche Geschichte bis zu Karl dem Grossen. 3 St. S. Schulamts cand. Hänel, W. Professor Nösselt. — Naturgeschichte: Beschreibung der wichtigsten innern und äussern Organe der Pflanzen mit steter Beziehung auf die Hauptclassen des natürlichen Systems von Decandolle, dann systematische Uebersicht nach Linné und Anleitung, eine Pflanze darnach zu bestimmen; systematische Uebersicht der Krystallographie und der Hauptordnungen des Mineralreiches nach Eichelberg. 2 St. Schulamts cand. Dr. Elsner. — Mathematik: in jedem Halbjahre nach der Wiederholung der gewöhnlichen Brüche und der Decimalbrüche die Proportionen und ihre Anwendung und die vier Rechnungsarten mit entgegengesetzten und allgemeinen Grössen nach Köcher's Lehrbuch Cap. 4—8.; nach Wiederholung der Anfangsgründe der Planimetrie die Lehre von den ebenen Figuren, von der Congruenz der Dreiecke, von den Polygonen und Parallelogrammen nach Sadebeck's Elementen § 1—113; Uebung im Lösen angemessener Aufgaben. 3 St. Prof. Dr. Köcher. — Deutsche Sprache: die Satz- und die Wort-Lehre nach Wurst's Sprachdenklehre; Correctur der Ausarbeitungen, bisweilen Uebungen im Lesen und im Declamiren und Erzählen. 2 St. Prof. Nösselt. — Lateinische Sprache 10 St.: Extemporalien und wöchentliche Exercitien zur Einübung der Syntax der Casus und des Verbums nach Zumpt's grosser Grammatik und August's Anleitung. 3 St.; Wiederholung der Formenlehre 1 St. *Caesar. de bello Gallico* lib. VI. 20—VII. 90., die Memorirübungen schlossen sich an das aus Caesar Gelesene an. 4 St. Prof. Dr. Köcher. *Justin. histor. lib. XXII. 5. — XXXVI.* 3 St. S. Schulamts cand. Hänel, W. Dr. Brix. — Griechische Sprache 6 St.: in jedem Halbjahre Wiederholung und Vervollständigung der Formenlehre, Verba auf  $\lambda$ ,  $\mu$ ,  $\nu$ ,  $\rho$ , Verba auf  $\mu$ , die gewöhnlichsten unregelmässigen Verba nebst schriftlichen Uebungen nach Buttmann, 2 St.; S. einzelne Abschnitte aus Schneider's Lesebuch, W. aus Gottschick's Lesebuche; am Ende jedes Semesters ungefähr 60—80 Verse aus der Odyssee zur Einführung in den jonischen Dialekt. 4 St. College Dr. Bartsch. — Französische Sprache: Formenlehre, einschliesslich der gewöhnlichsten unregelmässigen Zeitwörter, Anfangsgründe der Syntax, Uebungen im Uebersetzen in das Französische und aus dem Französischen (*Anecdol. 25—53*) nach Hirzel's Sprachlehre. 2 St. Prof. Dr. Köcher. — Zeichnen 1 St. Prof. Hermann. — Vierstimmiger Männergesang. 1 St. (s. Obertertia.) Cantor Kahl.

**Quarta.**

Ordinarius: College Dr. Sadebeck.

**Religion:** Bibelkunde; es wurden aus den einzelnen biblischen Schriften viele Abschnitte, die Evangelien des Matthäus, Lucas und Johannes ganz gelesen. 2 St. College Dr. Lilie. — **Geographie:** das Wichtigste aus der mathematischen Geographie, dann topographische, physische und statistische Beschreibung Europas, specielle Geographie von Deutschland, dann eine kurze Uebersicht der anderen Erdtheile nach Volger und von Roon. 2 St. S. Schulamts-candidat Hänel, W. Schulamts-candidat Platen. — Systematische Uebersicht des Thierreichs nach Classen, Ordnungen und Familien, begonnen wurde mit den wirbellosen Thieren; zuletzt eine kurze Anthropologie. 2 St. College Dr. Sadebeck. — **Mathematik:** in jedem Halbjahre Begründung der vier Rechnungsarten in ganzen und gebrochenen Zahlen, die Decimalbrüche, die Verhältnisse und Proportionen nebst den darauf gegründeten Rechnungen, nach Köcher's Lehrbuche Cap. 1—7; Anfangsgründe der Planimetrie nach Sadebeck's Elementen § 1—48. 3 St. College Dr. Sadebeck. — **Deutsche Sprache:** das Wichtigste der Satzlehre und der Formenlehre und die Wortbildung nach Wurst's Sprachdenklehre; Correctur der wöchentlich gelieferten Ausarbeitungen, Uebungen im Erzählen und Declamiren. 2 St. College Dr. Sadebeck. — **Lateinische Sprache** 10 St.: in jedem Halbjahre fortgesetzte Einübung der ganzen Syntax nach Zumpt's kleiner Grammatik und Hottenrott's Aufgaben Th. 3., Correctur der wöchentlich gelieferten Exercitien, Memorirübungen an Sätze im Zumpt und Jacobs sich anschliessend, 3 St. Jacobs lateinisches Lesebuch Bd. II, Curs. I. pag. 77—108 und p. 158—173. Auszüge aus Justin, Cornel, Cicero enthaltend. 3 St. College Dr. Bartsch. Fortgesetzte Einübung und Erweiterung der Formenlehre einschliesslich der Wortbildung. 1 St.; *Eutropii breviar. lib. III. 8. — IX. 18.* 3 St. Schulamts-candidat Platen. — **Griechische Sprache:** in jedem Halbjahre Formenlehre, einschliesslich der *verba contracta*, ausschliesslich der *verba* auf *λ, μ, ν, ρ*, nach Buttmann mündlich und schriftlich eingeübt; Uebungen im Uebersetzen aus Schneider's, im Winter aus Gottschick's Lesebuch. 6 St. College Dr. Bartsch. — **Zeichnen** 2 St. Prof. Hermann. — **Schönschreiben** 2 St. Schreiblehrer Jung. — **Singen** 1 St. Es wurden 28 dreistimmige Choräle und 17 Lieder aus Siegert's Choralheften und Richter's Liederheften Abth. 2, H. 3 eingeübt. Cantor Kahl.

**Quinta.**

Ordinarius: College Klopsch.

**Religion:** S. nach Wiederholung des ersten und dritten Hauptstücks Erklärung des zweiten und vierten Hauptstücks aus Luther's Katechismus und dazu gehörender Bibelstellen und passender Liederverse; W. Geschichte des neuen Bundes und Erklärung einzelner Abschnitte des neuen Testaments. 2 St. College Klopsch. — **Geographie und Geschichte:** nach kurzer Wiederholung der Hauptsachen des geographischen Cursus der Sexta in jedem Halbjahre geographische Uebersicht des preussischen Staats 1 St.; Uebersicht der wichtigsten Begebenheiten aus der allgemeinen Geschichte bis 1815, angeknüpft an hervorragende



Persönlichkeiten nach Volger's Leitfaden. 2 St. Collaborator John. — Naturgeschichte: S. Kenntniss der äusseren Organe der Pflanzen und Beschreibung der Pflanzen an lebendigen Exemplaren der verschiedenen Classen geübt; W. Uebung im Beschreiben einzelner charakteristischer Mineralien aus den verschiedenen Classen und Ordnungen. 2 St. Schulumtscandidat Dr. Elsner. — Rechnen: in jedem Halbjahre Wiederholung der Bruchrechnung, dann einfache und zusammengesetzte Regula de tri und darauf beruhende Rechnungen, verbunden mit Uebungen im Kopfrechnen. 4 St. Collaborator John. — Deutsche Sprache 4 St.: orthographische Uebungen 1 St.; in jedem Halbjahre das Wesentlichste der ganzen Satzlehre und der Wortlehre nach Wurst's Sprachdenklehre; Correctur der wöchentlich angefertigten Ausarbeitungen; Uebungen im Vorlesen und Erzählen; 3 St. College Klopsch. — Lateinische Sprache 10 St.: in jedem Halbjahre Wiederholung und Erweiterung der Formenlehre nach Zumpt's Auszug 2 St.; in jedem Halbjahre die Hauptregeln der Syntax über den Gebrauch der Casus, des Accusativus mit dem Infinitiv, des Coniunctivus nach den Coniunctionen *ut ne* und der *ablativi absoluti* nach Zumpt's Auszug eingeübt durch mündliches Uebersetzen aus Hottenrott's Aufgaben Th. 3 und durch wöchentlich angefertigte Scripta. 3 St.; Jacob's lat. Lesebuch, Istes Bändchen p. 6—79 und p. 93—122, woran sich auch die Memorirübungen grösstentheils anschlossen. 5 St. College Klopsch. — Zeichnen 2 St. Prof. Hermann. — Schönschreiben 3 St. Schreiblehrer Jung. — Singen 2 St.; Hahn's Lehrbuch Uebung 15—30 in jedem Halbjahre; ausserdem wurden 27 zweistimmige Lieder aus Richter's Liederh. Abth. 2, H. 2 und 3 zweistimmige Canons eingeübt. Cantor Kahl.

### Sexta.

Ordinarius: Collaborator John.

Religion: S. Geschichte des alten Bundes und Erklärung einzelner Stellen des alten Testaments; W. Erklärung des ersten und dritten Hauptstückes aus Luther's Katechismus und dazu gehörender Bibelstellen und passender Liederverse. 2 St. Collaborator John. — Geographie und Geschichte 3 St.: S. Uebersicht der Erdoberfläche nach Volger's Leitfaden 3 St., W. Wiederholung des Cursus des Sommersemesters 1 St.; Uebersicht der preussisch-brandenburgischen Geschichte nach Vormbaum's lehrreichen und anmuthigen Erzählungen, mit Berücksichtigung der schlesischen Geschichte, angeknüpft an hervorragende Persönlichkeiten. 2 St. Collaborator John. — Naturgeschichte: Betrachtung einzelner, besonders einheimischer Thiere aus allen Classen und Ordnungen, und Anleitung, sie nach ihren Hauptkennzeichen zu beschreiben. 2 St. S. Schulumtscandidat Dr. Körber, W. College Klopsch. — Rechnen: in jedem Halbjahre mündliche und schriftliche Einübung der 4 Species mit Brüchen und der einfachen Regula de tri. 4 St. Collaborator John. — Deutsche Sprache: orthographische Uebungen; der einfache Satz, das Fasslichste aus der Lehre vom zusammengesetzten Satze und das Hauptsächlichste aus der Wortlehre nach Wurst's Sprachdenklehre; Correctur der wöchentlich angefertigten Ausarbeitungen; Uebungen im Vorlesen und Erzählen. 4 St. Collaborator John. — Lateinische Sprache: in jedem Halbjahre Formenlehre einschliesslich der ge-

wöhnlichsten unregelmässigen Zeitwörter nach Zumpt's Auszug; Uebung im Uebersetzen in das Lateinische und aus demselben nach dem Lesebuche für die Vorbereitungsclassen des Friedrich-Wilhelms-Gymnasium zu Posen. 10 St. Schulamts Candidat Dr. Beisert. — Zeichnen 2 St. Prof. Hermann. — Schönschreiben 3 St. Schreiblehrer Jung. — Singen 2 St. Hahn's Handbuch Uebung 1—14 in jedem Halbjahre; aus Richter's Liederh. Abth. 2, H. 1. wurden 33 einstimmige Sätze und Lieder eingeübt. Cantor Kahl.

**1. Besonderer Unterricht der Schüler, welche die griechische Sprache nicht erlernen.**

*A. Für Secundaner, Ober- und Unter-Tertianer:*

Physik nach Brettner. 2 St. College Dr. Sadebeck. — Chemie: anorganische Verbindungen und das Wichtigste aus der organischen Chemie nach dem eigenen Lehrbuche. 2 St. College Dr. Sadebeck. — Uebung im Uebersetzen aus dem Französischen und in dasselbe nach Hirzel's Lesebuche. 2 St. Prof. Nösselt.

*B. Für Quartaner:*

Uebung in den bürgerlichen und kaufmännischen Rechnungen. 2 St. College Schilling. — Französische Sprache: Formenlehre einschliesslich der unregelmässigen Zeitwörter, nebst Uebung im Uebersetzen aus dem Französischen und in dasselbe nach Hirzel in halbjährigem Cursus. 4 St. S. Schulamts Candidat Dr. Körber, W. Schulamts Candidat Dr. Petermann.

**2. Besonderer Unterricht für die Schüler, welche wegen Stimmenwechsels an den Singstunden keinen Theil nehmen.**

*A. Mit den Ober- und Unter-Tertianern*

würde Schiller's Spaziergang, das Lied von der Glocke und Makbeth gelesen; zuweilen wurden sie zu augenblicklicher Bearbeitung angemessener Aufgaben veranlasst. 1 St. College Dr. Lilie.

*B. Für die Quartaner:*

Lateinische Extemporalia. 1 St. Schulamts Candidat Platen.

### C. Verordnungen der vorgesetzten Behörden.

- 1) 26. März 1842. Der Lektionsplan für das Schuljahr von Ostern 1842 — 43 wird genehmigt.
- 2) 14. April 1842. Um das Probejahr für die Schulamtsandidaten erfolgreicher zu machen, sollen dieselben erst durch Hospitiren und Rücksprache mit den Lehrern des betreffenden Gymnasiums eine Anschauung des ganzen Schulorganismus zu gewinnen suchen, und auch dann die Vertretung eines oder des andern Lehrers nur übernehmen, nachdem sie sich durch fleissiges Hospitiren mit dem Lehrgange des Lehrers, den sie vertreten, und mit dem Standpunkte der Schüler, welche sie unterrichten sollen; genau bekannt gemacht haben; als die eigentlichen Lehrer des betreffenden Faches und der betreffenden Classe sind fortwährend die Lehrer, welche die Candidaten vertreten, zu betrachten. Sie müssen daher Anfangs allen Stunden der Candidaten beiwohnen, aber auch später, wenigstens wöchentlich einmal, dieselben besuchen. Anzuvertrauen sind den Candidaten besonders solche Lehrfächer, für welche sie nach ihren Zeugnissen am meisten befähigt und besonders berufen zu sein scheinen; auch sollen sie nicht das ganze Jahr in einer und derselben Classe beschäftigt, sondern ihnen auch, besonders in dem zweiten Semester, Gelegenheit gegeben werden, ihre Kräfte auch in andern und höhern Classen, wenn auch nur in der Behandlung kürzerer Lehrabschnitte zu versuchen. Auch in wissenschaftlicher Hinsicht sollen die Lehrer ihnen mit ihrem Rathe an die Hand gehen. Wie weit diesen Bestimmungen von den Lehrer-Collegien genügt worden, ist in den Berichten über die Candidaten sowie in dem Jahresberichte näher anzuzeigen.
- 3) 21. April. Nach einem Erlasse des hohen Ministeriums der geistlichen und Unterrichts-Angelegenheiten vom 12. März 1842 sind Schüler, welche aus der Secunda eines Gymnasiums abgegangen sind, nur dann zur Abiturienten-Prüfung zuzulassen, wenn seit ihrem Eintritt in die Secunda bis zur Meldung zur Abiturienten-Prüfung wenigstens eine Zeit von vier Jahren verflossen ist. Ueberhaupt sind Anträge solcher jungen Leute um Zulassung zur Maturitäts-Prüfung in keiner Weise zu begünstigen, sondern einer genauen und strengen Prüfung zu unterwerfen. Auch ist es durchaus verboten, sie zur Anfertigung der schriftlichen Prüfungsarbeiten zuzulassen, bevor die Genehmigung des Königlichen hochlöblichen Provinzial-Schulcollegiums hierzu eingegangen ist.
- 4) 13. Juli 1842. Es wird die Verfügung vom 29. Februar 1832, nach welcher in den Schulamts-Candidaten über ihr Probejahr einzuhändigenden Zeugnissen kein Urtheil über ihre Lehrgeschicklichkeit, praktische Brauchbarkeit und moralische Führung ausgesprochen werden soll, zu genauer Befolgung in Erinnerung gebracht.
- 5) Unter dem 14. Juli und unter dem 29. December wird eröffnet, welche Aufgaben für die schriftliche Prüfung der Abiturienten zu Michaelis 1842 und zu Ostern 1843 ausgewählt worden sind.
- 6) Unter dem 15. Juli 1842 und dem 15. Januar 1843 werden die Urtheile der Königlichen wissenschaftlichen Prüfungskommission über die Abiturienten-Prüfungen zu Ostern und zu Michaelis 1842 mitgetheilt.



- 7) 19. Juli. Die Meldungen zur Abiturienten-Prüfung oder die entsprechenden Negativatteste sollen spätestens bis zum 15. Juni und 15. December an den Hochlöblichen Magistrat eingereicht werden.
- 8) Unter dem 11. Juli wird eine Uebersicht der Productionen des Bergbaues und des Hüttenbetriebes in der preussischen Monarchie im Jahre 1840, unter dem 18. Juli der Rechenschaftsbericht der preussischen Rentenversicherungsanstalt für 1841 mitgetheilt.
- 9) 24. Juli. Es ergeht eine Aufforderung zur Subscription auf ein von dem Professor Dr. Winiewski zu Münster herauszugebendes wissenschaftliches Repertorium aller in den preussischen Gymnasial-Programmen von 1825—1840 erschienenen wissenschaftlichen Abhandlungen.
- 10) 24. Juli. Der von dem Lieutenant von Sydow herausgegebene methodische Handatlas für das wissenschaftliche Studium der Erdkunde wird zur Anschaffung empfohlen.
- 11) 21. August. Das Museum des Rheinisch-Westphälischen Schulmännerversins wird empfohlen.
- 12) 23. August. Das hohe Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten hat gestattet, dass, wenn über die Lehrgeschicklichkeit, praktische Brauchbarkeit etc. eines Schulamts-Candidaten, welcher sein Probejahr bestanden hat, durchgängig vortheilhaft geurtheilt werden kann, auch in dem ihm einzuhändigenden Zeugnisse ein kurzes Urtheil über seine Leistungen ausgesprochen werden darf. In jedem andern Falle soll nach der Verfügung vom 29. Februar 1832 (siehe oben Nro. 4.) verfahren werden; auch soll hierdurch keine Verpflichtung, dergleichen Zeugnisse in anderer Form als der bisherigen auszustellen, auferlegt werden. Analog ist nach einer Verfügung vom 14. October zu verfahren in Betreff derjenigen Schulamts-Candidaten einzuhändigenden Zeugnisse, welche nach Beendigung ihres Probejahrs in einem oder dem andern Gegenstande am Gymnasium unterrichten.
- 13) 14. September. Seine Majestät der König haben mittelst Allerhöchster Kabinettsordre vom 6. Juni dieses Jahres zu bestimmen geruht, dass die Leibesübungen als ein nothwendiger und unentbehrlicher Bestandtheil der männlichen Erziehung förmlich anerkannt und in den Kreis der Volkserziehungsmittel aufgenommen werden sollen. Die Gymnastik soll daher dem Ganzen des Erziehungswesens angereicht, und es sollen zunächst mit den Gymnasien, den höhern Stadtschulen und den Schullehrer-Seminarien Anstalten für gymnastische Uebungen verbunden werden. Es wird Bericht gefordert über die Zahl der Schüler, welche an den gymnastischen Uebungen in der Anstalt des Turnlehrers Rödelius oder anderwärts theilnehmen, über ihr Alter, die Art und Einrichtung der Uebungen etc.
- 14) 14. September. Von dem deutschen Lesebuch für obere und mittlere Classen, welches die Oberlehrer Pütz und Remakly herausgegeben haben, wird ein Exemplar zur Ansicht mitgetheilt.
- 15) 27. September. Es soll berichtet werden, was für die Ausführung der Verfügung vom 8. Juni 1829 hinsichtlich der anzustellenden Uebung im freien mündlichen Vortrage im Magdalenen-Gymnasium geschehen ist.
- 16) 4. October. Der hochlöbliche Magistrat veranlasst den Rector es zu bewirken, dass die sämmtlichen Lehrer ihr ausseramtliches Einkommen in einer Nachweisung deklariren, damit die von demselben zu entrichtende Personal-Kommunalsteuer festgesetzt und eingezogen

werden könne. Zugleich wird bemerkt: „dass zu dem bezeichneten steuerpflichtigen Einkommen Alles gehört, was neben den amtlichen in Nutzungen von eigenem oder dem Vermögen der Angehörigen, von Kapitalien, Grundstücken oder für ausserordentliche Leistungen bezogen und in den eignen oder den Nutzen der Familie oder auch zu sonstigen Zwecken verwendet wird.“

17) 13. October. Es wird auf das von dem Director Dr. Lehmann herausgegebene Gesangbuch, auf Veranlassung des Königl. hohen Ministerium der Geistlichen- und Unterrichts-Angelegenheiten, aufmerksam gemacht.

18) 12. November. Es wird eröffnet, dass eine hohe Verfügung vom 23. December 1840 nicht so auszulegen sei, als ob die auf Allerhöchster Anordnung beruhende Vorschrift, wonach derjenige, welcher als Civilsupernumerar zugelassen werden will, ein Gymnasium besucht und aus dessen erster Classe mit dem Zeugnisse der Reife und guter sittlicher Aufführung entlassen sein muss, ferner nicht mehr angewendet werden solle. Die Schüler sind daher darauf aufmerksam zu machen, dass diejenigen, welche dem Post-, Bau- und Forstfache und dem Subalternen-Dienste sich zu widmen beabsichtigen, bei ihren Gesuchen um Zulassung sich über ihre Schulbildung entweder durch die Gymnasial-Zeugnisse, welche für die Aspiranten namentlich zu Civil-Supernumerarstellen und für Stellen bei dem Forstwesen durch besondere Verordnungen vorgeschrieben sind, oder durch Entlassungs-Zeugnisse einer höhern Bürgerschule, in welchen die nach dem Prüfungsreglement vom 8. März 1832 erforderlichen Kenntnisse in der lateinischen Sprache attestirt werden, auszuweisen haben.

19) 16. November. Der hochlöbliche Magistrat fordert Bericht über den Antrag eines Israelitischen Religionslehrers, ihm den Religionsunterricht für die jüdischen Schüler in den städtischen Gymnasien und der höhern Bürgerschule zu übertragen.

20) 10. December. Im Auftrage des Königl. hohen vorgesetzten Ministeriums wird die von Dr. Beilling in München herausgegebene Wand- und Schulkarte von Palästina zur Anschaffung empfohlen.

21) 4. Januar 1843. Die Bestrebungen des in Berlin bestehenden Vereins gegen Thierquälerei sollen durch angemessne Belehrung besonders der untern Classen nach Möglichkeit gefördert werden.

22) 1. Februar. Es wird Bericht gefordert, ob sich auch unter den Lehrern des Magdalenen-Gymnasiums Vereine zu regelmässigen Zusammenkünften für bestimmte, gemeinsame, streng wissenschaftliche Beschäftigung gebildet haben, wie dies an einigen Lehranstalten im Regierungsbezirk Koblenz geschehen ist.

23) 5. Februar. Es soll berichtet werden, ob das Bedürfniss fühlbar geworden, für verbesserte Einrichtung des für den Eintritt in die unterste Classe des Gymnasiums vorbereitenden Unterrichts zu sorgen. Da nach der Ministerial-Verordnung vom 24. October 1837 kein Schüler vor dem 10ten Lebensjahre in die Sexta eines Gymnasiums aufgenommen werden dürfe, so sollen, im Falle die vorhandenen Elementarschulen ihre Schüler nicht in diesem Alter wohl vorbereitet für die unterste Gymnasialclassen entlassen können, oder im Falle die Privatschulen ihre Zöglinge zum Nachtheile der Gymnasien zu lange zurückbehalten, um sie bis Quarta und Tertia vorzubereiten, öffentliche Vorbereitungs-Anstalten für die Gymnasien und höhern Bürgerschulen unter der nöthigen Aufsicht eingerichtet werden.

24) 20. Februar. Auf höhere Veranlassung wird missbilligend darauf aufmerksam gemacht, dass in den Schulnachrichten der Programme theils der Inhalt der die Gymnasien betreffenden Verfügungen zu unbestimmt angegeben, theils auch solche Verfügungen mitgetheilt werden, welche für das Publicum gar kein Interesse haben können.

25) 6. März. Von jedem bei dem Gymnasium erscheinenden Programme sind 212 Exemplare einzusenden.

#### D. Statistische Verhältnisse.

##### a. Anzahl der Schüler und Verzeichniss der Abiturienten.

Am 15. März 1843 befanden sich in dem Gymnasium und in den drei Elementarclassen 539 Schüler, nämlich:

	Gesamtzahl.	Evangel. Bekenntnisses.	Kathol. Bekenntnisses.	Jüdischer Religion.	Auswärtige.	Ganz oder zum Theil vom Schulgelde frei.
In Prima . . . . .	43	36	3	4	13	12
- Secunda . . . . .	39	33	3	3	10	6
- Ober-Tertia . . . . .	44	37	2	5	15	6
- Unter-Tertia . . . . .	55	47	2	6	16	8
- Quarta . . . . .	61	48	5	8	14	14
- Quinta . . . . .	69	64	1	4	7	9
- Sexta . . . . .	74	62	1	11	6	7
- d. 3 Elementarclassen.	154	128	6	20	—	10
	539	455	23	61	81	72

Seit Ostern 1842 sind 103 in das Gymnasium und 82 in die Elementarclassen aufgenommen worden, zusammen 185. Abgegangen sind aus dem Gymnasium 95 und aus den Elementarclassen 39, von denen 27 in das Gymnasium aufgenommen worden sind.

Obgleich in dem verflossenen Winter eine ganz ungewöhnlich grosse Zahl von Erkrankungen besonders in den untersten Classen vorgekommen ist, so dass einmal zu gleicher Zeit die Hälfte der Elementarclassen fehlte, so sind wir doch so glücklich gewesen, so weit den Lehrern bekannt geworden ist, keinen Schüler durch den Tod zu verlieren.

Unter dem Vorsitze des Königlichen Konsistorialrathes und Professors Herrn Dr. Schulz wurden am 21. September 1842 4 Primaner geprüft, von denen folgende als reif zur Universität entlassen wurden:



Namen.	Geburtsort.	Alter.	Religion.	Aufenthalt		studirt
				in der Schule.	in Prima.	
Siegfried Wollheim.	Breslau.	16 $\frac{3}{4}$ J.	jüdisch.	8 J.	2 $\frac{1}{2}$ J.	Medicin in Breslau und Berlin.
Lothar Reichpietsch.	Freihan.	20 J.	evang.	9 J.	2 $\frac{1}{2}$ J.	Theologie in Breslau.
Herrmann Preiser.	Trebnitz.	19 $\frac{1}{2}$ J.	evang.	7 J.	2 J.	Medicin in Breslau.

Unter dem Vorsitze des Königl. Konsistorial- und Regierungsrathes Herrn Michaelis wurden am 22. März folgende Primaner pro abitu geprüft und sämmtlich für reif zum Abgange auf die Universität befunden:

Namen.	Geburtsort.	Alter.	Religion.	Aufenthalt		studirt.
				in der Schule.	in Prima.	
Moritz Guttentag.	Breslau.	20 $\frac{1}{2}$ J.	jüdisch.	10 J.	3 J.	Medicin in Berlin.
Georg Schneider.	Breslau.	18 $\frac{1}{2}$ J.	evang.	7 $\frac{1}{2}$ J.	2 $\frac{1}{2}$ J.	Medicin in Breslau.
Gustav Neugebauer.	Breslau.	18 $\frac{1}{2}$ J.	evang.	8 $\frac{3}{4}$ J.	2 $\frac{1}{2}$ J.	Jura in Breslau und Berlin.
Emil Rachner.	Breslau.	19 J.	evang.	11 J.	2 $\frac{1}{2}$ J.	Jura in Breslau.
Eduard Meyer.	Oberschwedeldorf bei Glatz.	19 $\frac{1}{2}$ J.	jüdisch.	7 J.	2 $\frac{1}{2}$ J.	Medicin in Breslau und Berlin.
Anton Schreiber.	Breslau.	20 J.	evang.	2 $\frac{1}{2}$ J.	3 J.	Cameralia in Heidelberg und Breslau.
Robert Sturm.	Breslau.	20 $\frac{1}{4}$ J.	evang.	10 J.	2 J.	Jura in Breslau.
Theodor Hennige.	Breslau.	19 J.	evang.	7 J.	2 J.	Jura in Breslau.
Carl Hahn.	Breslau.	19 J.	evang.	7 J.	2 J.	Jura in Breslau und Berlin.
August Meitzen.	Breslau.	20 J.	evang.	3 $\frac{1}{4}$ J.	2 J.	Naturwissenschaften in Breslau und Berlin.
Arthur von Teichmann.	Breslau.	20 $\frac{1}{2}$ J.	evang.	1 $\frac{1}{2}$ J.	2 $\frac{1}{2}$ J.	Cameralia in Bonn und Berlin.

### b) Vermehrung des Lehrapparates.

Der Gymnasial-Bibliothek wurden geschenkt von dem Hohen Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten: Alterthümer und Kunstdenkmale des erlauchten Hauses Hohenzollern herausg. vom Freih. v. Stillfried-H. III und IV, Denkmale des Schwänenordens herausg. vom Freih. v. Stillfried-Rattonitz, Dr Köhne Zeitschrift für Münz-, Siegel- und Wappenkunde 2ter Jahrg. H. 1—6; von dem Königlichen Hochpreislichen Provinzialschulcollegium: *Ptolemaei Geographiae libr.* ed. Wilberg, *Fascic. I—III*, Ornamente aller classischen Kunstepochen von Zahn H. 7—9, *Inscriptiones Umbricae et Oscae etc.* ed. Lepsius, Prince-Smith Definition paralleler Richtung, Trendelenburg Erläuterungen zu den Elementen der aristotelischen Logik, Danneil Kirchengeschichte der Stadt Salzwedel, v. Spruners historisch-geographischer Hand-Atlas Lief. V, 163 St. Gymnasial-Programme und 6 *indices lectionum* von preussischen Universitäten; von Sr. Magnificenz dem Rector und dem Senat der hiesigen Universität: 2 *index lectionum in universitate literarum Vratislaviensi per aestatem anni MDCCCXLII instituentiarum*; von dem Stadtrathe Herrn Becker 10 die schlesischen Eisenbahnen etc. betreffende Schriften, von Herrn Particulier Heymann Rotteck's allgemeine Weltgeschichte 9te Aufl. in 9 Bänden, von dem Herrn Verfasser *Panyasidis fragmenta etc. ex programmatae gymnasii Magdalenaevi seorsim edid. et fragmenta Panyasidis philosophi, poëmatia pentametra, indices adiecit Dr. Tzschirner.*

Sehr reichliche Geschenke gingen den naturwissenschaftlichen Sammlungen zu, um deren Anordnung, Katalogisirung und Aufstellung Herr College Dr. Sadebeck sich mit Aufopferung sehr vieler Zeit auch in diesem Jahre sehr verdient gemacht hat. Geschenkt wurden von den Syndicus und Stadtrath Herrn Anders zwei Mäusebussard und eine Ohreule, von den Professoren Herrn Dr. Göppert und Dr. Rüdiger schöne Mineralien, von dem Collegen Herrn Dr. Körber ein ausgestopfter Specht, von dem Primaner Hundrich ein ausgestopfter Mäusebussard und eine kleine Mineraliensammlung, von dem Primaner v. Prittwitz ein ausgestopfter Birkhahn, von den Primanern Fischer und Lauer und dem Secundaner Schwürz Schmetterlingssammlungen und Käfersammlungen in Glaskästen, von den Gebrüdern Stenzel in Secunda und in Quinta ein ausgestopfter weisschwänziger Seeadler und eine Pinienfrucht, von dem Primaner Abegg einige Mineralien, eine Schachtel voll Bernstein und zwei kleine Seefische, von dem Quintaner Kallmeyer eine ausgestopfte Brandente, von dem Sextaner Korn ein ausgestopfter grüner Papagei, von dem Obertertianer Frankfurter ein Rabe und eine Elster, von dem Sextaner Matusch und dem Quartaner Hahn zwei Pferdeschädel; kleine Mineraliensammlungen von den Gebrüdern Reinhard in Ober- und Unter-Tertia und dem Unter-Tertianer Lewy, einzelne Mineralien von den Primanern Passow, Milieski, den Secundanern Schwürz, Kliesch, Milde, Rothe, den Tertianern Conrad, Eckstein, Gautier, Frankfurter, Geisler, Gerlitz, Heintzel, Hensel, Hertel, Hoffmann, Paur, Treutler, Websky, den Quartanern Blottner, Graf Dyhrn, Fluss, Friebös, Gebauer, Heymann, Igel, Leipziger, Leubuscher, Rothe, Sachs, Weidner, Weigelt, Wittich, den Quintanern Pinzger, Berger und den Sextanern Lange und Jäschke.

Endlich verdanken wir der gütigen Vermittelung des Herrn Syndicus und Stadtrath Anders, dass uns von den Dubletten der hiesigen Realschule 42 ausgestopfte Vögel zugekommen sind, von denen noch 28 zum Unterricht benutzt werden können.

Die grösstentheils erst seit Ostern 1842 durch freiwillige Beiträge vieler Schüler in Geld und Büchern gebildeten Classenbibliotheken bestehen in Secunda aus 72, in Ober-Tertia aus 92, in Quarta aus 107, in Quinta aus 6, in Sexta aus 90 Bänden.

Allen, die unsere Sammlungen so reichlich bedacht, und den hochgeehrten Eltern, welche ihre Söhne dazu in den Stand gesetzt haben, wird auch an diesem Orte der herzlichste Dank ausgesprochen.

Die Bibliothek und der naturwissenschaftliche Apparat des Gymnasiums sind auch in diesem Jahre etatsmässig vermehrt worden.

Bericht über den 6. April

Die 10. Klasse des Gymnasiums hat am 6. April eine öffentliche Sitzung abgehalten, in welcher die Verhandlungen über die Angelegenheiten der Classenbibliothek abgehandelt wurden. Die Verhandlungen wurden durch den Classenältesten geleitet. Es wurde beschlossen, dass die Classenbibliothek in der nächsten Sitzung wieder besprochen werden soll.

Bericht über den 7. April

Die 11. Klasse des Gymnasiums hat am 7. April eine öffentliche Sitzung abgehalten, in welcher die Verhandlungen über die Angelegenheiten der Classenbibliothek abgehandelt wurden. Die Verhandlungen wurden durch den Classenältesten geleitet. Es wurde beschlossen, dass die Classenbibliothek in der nächsten Sitzung wieder besprochen werden soll.



## Ordnung des Examens.

### Donnerstag den 6. April.

#### V o r m i t t a g.

**P**rima. 9— $\frac{1}{2}$  10 Gesang der geübtesten Schüler, dann Prüfung über christliche Glaubenslehre (der Rector),  $\frac{1}{2}$  10—10 Horatius (derselbe), 10— $\frac{1}{2}$  11 Platon (Prorector Dr. Klossmann),  $\frac{1}{2}$  11—11 Mathematik (Professor Dr. Köcher), 11— $\frac{1}{2}$  12 Geschichte (College Dr. Tzschirner),  $\frac{1}{2}$  12—12 Physik (College Dr. Sadebeck.)

#### N a c h m i t t a g.

**S**ecunda. 2— $\frac{1}{2}$  3 Cicero (College Dr. Tzschirner),  $\frac{1}{2}$  3—3 Xenophon (derselbe), 3— $\frac{1}{2}$  4 Geschichte (Professor Nösselt),  $\frac{1}{2}$  4—4 Französisch (Professor Dr. Rüdiger), 4— $\frac{1}{2}$  5 Mathematik (Professor Dr. Köcher.)

Parallelclassen zu Secunda und Tertia.  $\frac{1}{2}$  5—5 Physik (College Dr. Sadebeck.)

### Freitag den 7. April.

#### V o r m i t t a g.

**O**ber-Tertia. 9— $\frac{1}{2}$  10 Sallust (College Dr. Lilie),  $\frac{1}{2}$  10—10 Homer (derselbe), 10— $\frac{1}{2}$  11 Naturgeschichte (College Dr. Sadebeck.)

**U**nter-Tertia.  $\frac{1}{2}$  11—11 Caesar (Professor Dr. Köcher), 11— $\frac{1}{2}$  12 Geschichte (Professor Nösselt),  $\frac{1}{2}$  12—12 Griechisch (Candidat Dr. Elsner.)

#### N a c h m i t t a g.

**Q**uarta. 2— $\frac{1}{2}$  3 Eutropius (Candidat Platen),  $\frac{1}{2}$  3—3 Mathematik (College Dr. Sadebeck.)

**Q**uinta. 3— $\frac{1}{2}$  4 Latein (College Klopsch),  $\frac{1}{2}$  4—4 Naturgeschichte (Candidat Dr. Elsner.)

**S**exta. 4— $\frac{1}{2}$  5 Latein (Candidat Dr. Beisert),  $\frac{1}{2}$  5—5 Rechnen (Collaborator John.)

### Sonnabend den 8. April.

Von 10 Uhr an werden folgende Abiturienten von ihnen selbst verfasste Vorträge halten:

Theodor Hennige: *Quibus causis factum est, ut Graeci in artibus praeter ceteros excellerent?*

Carl Hahn: Inwiefern kann Deutschland das Herz Europa's genannt werden?

Gustav Neugebauer: *Aequam memento rebus in arduis servare mentem*, ein Versuch in lateinischen Distichen.

Georg Schneider: Woraus lässt sich die grosse Anhänglichkeit der Schlesier an ihre Provinz erklären?

Darauf werde ich die Abiturienten mit einer kurzen Anrede entlassen.

Am 10. April Vormittag um 8 Uhr werden in allen Classen die Censuren ausgetheilt, um 9 Uhr geschieht die Versetzung.

Der Nachmittag des 10ten und die Vormittage des 11ten und 12ten April sind vorzugsweis zu der Prüfung und Aufnahme der Neueintretenden bestimmt. Den 24. April früh um 7 Uhr beginnt das neue Schuljahr.

Zu den öffentlichen Prüfungen so wie zu der Redeübung habe ich die Ehre hochachtungsvoll und ehrerbietigst einzuladen: des Königl. Wirklichen Geheimen Raths und Ober-Präsidenten von Schlesien Herrn Dr. v. Merckel Excellenz, das Hochwürdige Consistorium, das Hochpreisliche Provinzial-Schulcollegium, den Hochlöblichen Magistrat hiesiger Haupt- und Residenz-Stadt, insonderheit die Herren Curatoren der Gymnasien, die Wohllobliche Stadtverordneten-Versammlung, die Eltern und Pfleger unserer Schüler, alle Gönner des Gymnasiums, so wie alle Freunde des öffentlichen Unterrichts.

*Dr. C. Schönborn.*

