

VERDARZAR.

Illustrirte Damen-Zeitung.

Nr. 4.

Monatlich vier Nummern.

Berlin, 20. Januar 1890.

Preis: Vierteljährlich 2 1/2 Mark.

36. Jahrgang.

Ich und Es.

Novelle von Eduard Engel.

Nachdruck verboten.

Der letzte Tag im März war angebrochen, Gott sei Dank! Der letzte Tag, an dem die greuliche Person ihren Dienst als Wirtschafterin bei mir verjah. Vene Weilen hieß sie. Ein kinder, weicher Name, gleitet wie Del über die Zunge, ganz und gar aus flüssigen Lippen- und Zungenlauten zusammengesetzt. „Liquidä“ nennen wir dergleichen in der Philologie, und diese unglückseligen Liquidä waren es vornehmlich gewesen, die mich vor einem halben Jahre dazu bestimmt hatten, die Person zu mieten, als meine jüngste Schwester ihrem Pastorlieben nach Thüringen an den eigenen Herd folgte.

Ich hätte mich warnen lassen sollen! Sie hatte bis dahin nur als „Stütze der Hausfrau“ gedient und wollte es nun, da sie „hoch in den Neununddreißig“ stand, als Wirtschafterin bei einem älteren Herrn versuchen. Ich hätte mich nicht zum Versuch hergeben sollen. Sie war grundhässig, und wahrscheinlich hatte die ein Stockwerk unter mir wohnende Frau Konsistorialrätin mir deshalb zugeredet. Eine langweilige, ganz ordinäre Häßlichkeit, von der man kaum zu sagen wüßte, worin sie eigentlich besteht, über die man sich nicht einmal rechtichaffen ärgern kann. Sah ich sie zufällig beim Essen an, was ich aber nach Möglichkeit vermied, so schmeckte mir alles flau.

Also Vene Weilen hieß sie und war dennoch so unverschämte und kraßbützig, als sei ihr Name aus lauter Fisch- und Kehlauten zusammengesetzt. Ich war machtlos gegen sie, und ich litt unjählich, als Mensch wie als Philologe. Als Philologe vielleicht am meisten. An demselben zweiten Oktober, an dem sie in meine Küche eingezogen war, hatte ich an der Preisschrift der Akademie zu arbeiten begonnen. Eine wundervolle Aufgabe, als hätte ich sie mir selber nach meines wissenschaftlichen Herzens geheimsten Gelüsten gestellt: „Ueber den Zusammenhang zwischen Denken und Sprechen.“ Seit einem Menschenalter, jedenfalls seit meiner Professorschafft an der Berliner Universität, hatte ich neben allem Sanskrit, Prakrit und anderen orientalischen Studien immer auf dieses eine Ziel losgearbeitet. Welch einen Schatz von Lesefrüchten aus allen Litteraturen hatte ich in den Schubfächern meines Arbeitstisches aufgespeichert! Welche Beobachtungen an mir und meinen Kollegen, Freunden, Bekannten! Selbst die Frau Konsistorialrätin im dritten Stock hatte erhalten müssen. Es konnte mir gar nicht fehlen: in wenigen Monaten mußte das Preiswerk vollendet sein. Auf die paar tausend Mark des Preises kam es mir ja nicht an, dafür war gesorgt; aber im Wettkampf mit den Gleichstrebenden die erschöpfendste Antwort zu finden auf die so wichtige Frage: ob ohne Sprache ein Denken möglich sei — eine natürlich mit „unmöglich“ zu beantwortende Frage — das sollte mich nicht reizen?

Es konnte mir wie gesagt nicht fehlen. Aber es fehlte mir, und sehr. Die Vene war daran schuld; nach wenigen Tagen war mir das klar geworden. Ihre Häßlichkeit hätte ich ihr verziehen, die mußte sie mit sich abmachen. Auch ihrer spitzigen Unverschämtheit konnte ich durch Schweigen die ärgsten Spitzen abstumpfen. Aber nun ihre unmenßliche Dummheit! Mit der ging es merkwürdig ähnlich wie mit ihrer Häßlichkeit: man wußte nicht recht, worin sie eigentlich bestand, oder vielmehr worin sie nicht bestand. Mir kam es vor, als gebe es zwischen Denken und Sprechen dieses Geschöpfes keinerlei Zusammenhang, und da sie doch nicht gerade idiotisch zu nennen war, so geriet ich in die peinlichsten Zweifel an meiner wissenschaftlichen Ueberzeugung. Wie sollte ich da mit Eifer an meiner Preisarbeit schaffen?

Das Erstaunlichste aber an ihr war ihre Phantasie. Sie konnte mir keinen Brief bringen, ohne mir unverschämterweise ihre Vermutungen über den Absender mitzuteilen, Vermutungen so ungeheurer Art, daß mir oft schwindelte.

Dazu kam, daß sie in meinen Papieren auf dem Schreibtisch kramte und nach Belieben über meine Bibliothek verfügte, so oft ich den Rücken

kehrte. Ich hatte ihr das aufs strengste einmal, zweimal, zehnmal verboten. Beim ersten Mal sagte ich ihr, sie solle am 31. März sich packen. Sie nahm die Kündigung ruhig hin, besserte sich aber nicht. Ich setzte dann mehreremale eine Anzeige in die Vossische Zeitung; es kamen auch täglich mehr Bewerberinnen um die Stelle, als mir lieb und meiner Preisarbeit förderlich war; aber aus übertriebener Vorsicht wartete ich, und wartete so lange, bis das Ende des März dicht vor der Thüre stand, und die Bewerberinnen spärlicher wurden und schließlich ausblieben.

So war denn der 31. März da, und noch hatte Vene

Weilen keine Nachfolgerin. Sie triumphierte. Wahrscheinlich dachte sie, ich würde sie nun im letzten Augenblick zum Bleiben auffordern, denn an diesem ihren letzten Morgen in meinem Hause war sie von einer unheimlichen Freundlichkeit und schwachte auch merklich weniger dummes Zeug, als seit Monaten. Sie wußte nicht, daß ich fest entschlossen war, sie keinen Tag länger zu behalten. Im schlimmsten Fall ging ich für ein paar Wochen ins Pastorhaus nach Thüringen; Osterferien hatte die Universität schon seit einer Woche, und die Bibliothek konnte ich entbehren: mein Material zu der Preisarbeit war vollständig beisammen. Erst nur die entsetzliche Person mir aus den Augen!



Besuch auf der Alm. Von Hugo Engl.

lichen Putz sonst ziemlich unempfindliche Napoleon versicherte: „Nichts nimmt den Mann so ein, wie das wohlgeordnete Haupthaar einer Frau.“

Als Herr trage dein Haar so einfach wie möglich.

Künstlich gelockte, gebrannte, zierlich geordnete Haare zeigen von schlechtem Geschmack, ebenso der zu reiche Gebrauch von Haarölen und Pomaden.

Färbe nie dein Haar. Mache nur im Notfall Gebrauch von Touren und Perücken.

Besser ziert dich als Greis das eigene, spärliche Haar, als der üppige Haarwulst einer Perücke.

Laß es dir daher angelegen sein, dein Haar durch sorgfältiges Bürsten und Kämmen glatt und glänzend zu machen und es so zu ordnen, daß es deinem Anblick einen gefälligen Rahmen giebt. Alle Kunstfelle aber vermeide. Gerade hier wirkt Einfachheit mehr als Kunst.

Wechsle nicht zu oft mit deiner Frisur, behalte aber auch nicht eine stereotype Frisur dein ganzes Leben hindurch.

Wähle eine Frisur so, daß sie zu deinem Gesichte steht, und passe die Mode deiner Kopfform an. Ein langes, schmales Gesicht verlangt eine andere Haartracht, als ein rundes, breites, das Gesicht eines jungen Mädchens eine andere, als das der Matrone.

Darf ich Parfüm gebrauchen?

O ja, nur thue des Guten dabei weder zu viel, noch zu wenig!

Mit dem bloßen Benutzen eines Taschentuches ist es nicht gethan, deine ganze Kleidung muß denselben gleichmäßig sanften Wohlgeruch ausatmen. Du erreichst dies am besten, wenn du kleine Nadeln, Saftes zwischen deine Wäsche und Kleider legst; einfache Leinwandtäschchen oder Papiercouverts, mit trockenen Veilchen, Rosenblättern oder Rosenabblüten gefüllt, thun es übrigens auch.

Deine Handschuhe, auch dein Briefpapier kannst du ebenfalls auf diese Weise durchduften lassen.

Wende bei allen deinen Sachen denselben Wohlgeruch an, damit dir wie einer Blume dein eigener Duft entströmt.

Je jünger und zarter du bist, desto zarter muß auch der Wohlgeruch sein, den du bevorzugst, aber auch als Frau hüte dich vor scharfen, auffälligen Parfüms, durch die du anderen deine Nähe verleiden könntest.

Als Herr mache nur in ganz bescheidenem Maße von duftenden Essenzen Gebrauch. Ein Tropfen auf's Taschentuch, einer in den Rockärmel ist vollständig genug.

Ein Herr, der schon von weitem nach dem Parfümerieladen riecht, wird außer sich selbst wenig Bewunderer haben.

Ludwig Anzengruber †.

Nachdruck verboten.

Am 10. Dezember entriß der Tod, der seit einiger Zeit unter den geistigen Kapazitäten Oesterreichs furchtbare Ernte hält, den Bewohnern Wiens einen seiner geachtetsten Mitbürger, der Kunst einen ihrer begabtesten und schöpferischsten Meister: Ludwig Anzengruber.

Der Schlag traf ebenso ungeahnt wie schwer! Der Dichter hatte eben erst sein 50. Lebensjahr erreicht, stand in der vollen Kraft körperlicher Gesundheit, war schaffensstark und schaffensstark, und die Welt durfte sich zu ihm noch vieler reifer Früchte, gezeitigt im Herbst seines Lebens, getrösten — da auf einmal schnitt die mitleidlose Parze mit strenger Hand seinen Lebensfaden ab, und Wien, Oesterreich, Deutschland stehen trauernd an dem Grabe des so jäh Dahingerafftten, am Grabe eines Dichters, der — in gar mancher Beziehung — seinesgleichen nicht hatte.

Es sind gerade zwanzig Jahre verflossen, seit Anzengruber mit einem Werke hervortrat, das auf einmal die Augen der ganzen deutschen Welt, vor allem des katholischen Südens auf ihn zog, ihn mit einem Schlage zum berühmten Manne machte, das Drama „Der Pfarrer von Kirchfeld“. Wer einmal Gelegenheit gehabt hat, die Wirkung dieses gewaltigen Stückes auf ein ländliches Publikum Oesterreichs oder Bayerns zu beobachten, noch jetzt, nach zwei Jahrzehnten, kann einen Rückschluß machen auf den wahrhaft erschütternden, hinreißenden Eindruck, den es bei der ersten Aufführung, zu einer Zeit, wo die altkatholische Bewegung auf ihrem Höhepunkt stand, hervorrief. Diese Bewegung war es ja auch, die dem Stücke sein zeitgeschichtliches Kolorit gab: der Pfarrer endigt damit, eine freie Gemeinde zu bilden, deren leis oppositionelle Haltung mit den Bestrebungen der Altkatholiken eine deutliche Verwandtschaft zeigt.

Auch die ferneren Dramen Anzengrubers sind Tendenzstücke, aus denen zu uns ein Zeitalter der sozialen Reform und der Neugestaltung aller Verhältnisse, durch Erkenntnis der natürlichen Lebensbedingungen für den Staat wie für die Kirche, laut und eindringlich spricht.

So zunächst aus der auf den „Pfarrer von Kirchfeld“ folgenden, wahrhaft genialen Komödie „Die Kreuzelschreiber“. Auch hier steht der Führer jener Bewegung, der ehrwürdige Döllinger, im Hintergrunde der Handlung: an ihn, dessen Name freilich nicht ausgesprochen wird, richten die Bauern von Grunddorf eine Zustimmungadresse, die vor lauter Kreuzeln ausschaut „wie a Freithof“ (denn schreiben können die Wadern nicht) und diese Adresse ist es denn, die die lustige Handlung in Bewegung setzt.

Aber Altkatholizismus oder nicht — diese zeitlich bedingte Form, welche für uns schon wie eine historisch gewordene, überwundene erscheint, ist nur ein Ausdruck für die Opposition, welche der Dichter nicht gegen den Katholizismus an sich, sondern gegen die erstarrte Wirkung des bloßen kirchlichen Formeltrams richtet, gegen hohle, unverstandene religiöse Anschauungen, die zumal in den Kreisen der bäuerlichen Bevölkerung verderbenbringend umgehen. Er wird nicht müde, in immer neuen Wendungen, in immer neuen Gestalten diese Auffassung auszusprechen: denn als ein echter Dichter verschmäht er die abstrakten Effekte einer bloß verstandesmäßigen Tendenzpoesie, und überall erstrebt er, zumeist erreicht er jene unmittelbare Wirkung, welche von individuellen Figuren lebendig ausgeht. Es steht ihm eine Fülle realistischer Beobachtungen kleiner, frappant wahrer Züge aus dem Bauernleben zu Gebot, um diese Anschauung zu gestalten. Im „Wissenswurm“ zum Beispiel schildert er in Dusterer meisterlich den pietistischen Erbschleicher, der die Gewissensqualen seines reichen Nachbarn benutzt, im Trüben zu fischen, und der von jenem

zugleich durchschaut und doch wieder respektiert wird: weil er sich „in der Hölle so gut auskennt“; und er zeichnet mit einer listigen Wendung die Unbildung und den stumpfen Glauben der Bauern, wenn er die Zürnenden zuerst auf Dusterer einbringen, sie aber dann staunend zurückweichend läßt vor einem Frachtbrief, den der Fromme aus der Tasche zieht mit der triumphierenden Frage: „Könnt's lesen? Es ist ein Erlaß vom hohen Konfistorium, daß ich nicht gehaut werden darf!“ — Ein andermal schildert er im „Weineidbauer“ die seltsame Methode des blöden Kuhjungen Muckerl: das Weihwasser, statt sich damit zu besprengen, einfach — auszutrinken. „Glaubt ös, ich bin a Heid' und hab kein Religion?“, so verteidigt sich Muckerl. „A Predigt versteh' ich net — Beta d'ermert' i net — a Betbüchl kain nit lesen — so nimmi i halt' s' Christentum inwendig!“ Und vom leichten Spott zum bitteren Ernst aufsteigend, zeichnet er in der Gestalt des „Weineidbauern“, der den eigenen Bruder ins tiefe Unglück stürzt, den eigenen Sohn niederschleift am Marterkreuz und in allem sich mit der Schickung des Himmels und der Günst Christi getröstet, das Bild mißleiteter, verküchelter, verdüsterter Frömmerei in starken und doch echten Farben, deren Bühnenwirkung die größte, erschütterndste ist.

Aber der Dichter, weit entfernt, in Zerrbildern der Wirklichkeit einem individuellen Haß Genüge zu suchen, zeichnet so lebendig, wie in jenen Figuren die unheilvollen Folgen des Glaubens, auch seine schönen und reinen Wirkungen in priesterlichen Gestalten von idealer und doch niemals aus dem Reiche des erfahrungsmäßig Wahren herauswachsender Haltung. Wie er überall Menschen schildert, leibhaftige, wirkliche Menschen mit Fleisch und Blut, Sinnen und Nerven, so stellt er auch hier keine vagen Schattenbilder hin, aber er schildert mit poetischer Kraft das reine Walten der Religiosität in dem „Pfarrer von Kirchfeld“ oder jenem greisen Priester „aus der Einöde“, der sein armseliges Leben in hingebender Treue und bescheidenem Wirken still zufrieden beschließt, ein echter Diener des Herrn!

Auch in denjenigen Werken des Dichters, welche in einer zweiten Periode seines Schaffens nicht mehr das Landleben, sondern die Existenz der Wiener Gesellschaft in oberen und niederen Sphären schildern, stellt er gern den Priester als eine ideale Gestalt in den Vordergrund der Handlung, und wenn er z. B.



im „Vierten Gebot“ die argen Folgen schlechter Erziehung und thörichten elterlichen Hochmuts an mehreren Exempeln in starken Linien darstellt, so versteht er nicht als Kontrastfigur den Weltpriester Eduard Schön einzuführen, dessen einfache Religiosität, in der Erziehung eines braven Paares und in ernsten Lebensschicksalen zurechtgeschmeidet, dem nichtstherischen Uebermut der „Wiener Fruchteln“ eindringlich gegenübersteht.

Die Unerfrohenheit des Dichters, sein fest eingreifender Realismus und die Schärfe seiner Beobachtung sind in diesen Volksstücken so groß wie in den Bauernkomödien. Mit bewundernswürdiger Unbefangenheit schildert er die Wiener Zustände in Bürger- und Handwerkerfamilien. Sein Auge erblickt Verrottung, Arbeitscheu und Leichtsin in allen Formen, und er trägt keine Sorge, tief in die Prosa und die niederen Sphären des Lebens seine Zuschauer einzuführen; aber er erweist sich auch hier in der kühnen, realistischen Darstellung modernen großstädtischen Lebens immer von neuem als ein echter Poet und ein echter Dramatiker, der das Gold der Dichtung aufzufinden weiß auch in dem trüben Schlamm des Daseins und der mit gestaltender Kraft seine Beobachtungen zu einem Bühnenbilde von sich steigender Wirkung zusammenfaßt. Sieht er z. B. im „Vierten Gebot“ eine deutliche, abschreckende Schilderung der Familie Schalander: des Trunkenbolds von Mann, der verkommenen, abenteuerlustigen Frau, der leichtsinnigen Tochter und des arbeitscheuen Sohnes, den der Vater angeleitet hat nichts zu lernen und sich nur auf „Geist und Courasch“ zu verlassen — so findet er doch inmitten dieser mit breitem Pinsel ausgeführten Darstellung ruhrende und ergreifende Accente, wenn er etwa das verlorene Mädchen inmitten ihrer ledigen Verehrer auf den schüchternen Handwerksgehilfen Johann treffen läßt, der eine stille, echte Liebe zu ihr im Herzen trägt und beim kühlen Trunke Vergessen alles Leides sucht; wenn er dann, frei von aller Sentimentalität im Stile eines Dumas fils, den letzten Abschied zwischen den beiden schildert und das Mädchen mit der herzzerrenden Bitte endigen läßt: „Wenn's aber amal hören, daß ich g'torb'n bin, dann tommons zu meiner Leich' — g'wiß — damit doch ein ehrlicher Mensch dabei is, 's andere wird eh lauter G'lumpert sein!“

Die Einfachheit und die überzeugende Wahrheit, die Anzengrubers Gestalten in Szenen von solcher Art zeigen, die Lebendigkeit, mit der der Poet sie jeden Augenblick vor sich sieht und sie auch dem Leser oder Zuschauer in ihrer charakte-

ristischen Weise sichtbar macht, sind jeden Lobes wert; in ihnen erwies er sich als der Meister des realistischen Dramas, das er innerhalb seines begrenzten Gebietes mit einer auf der deutschen Bühne der Gegenwart sonst nicht gesehenen Kraft gestaltete und beherrschte. Wo sonst Schablone und leere Konvention walteten, hat er der Wahrheit der modernen Poesie zum Siege geholfen; und neben den großen norwegischen Dramatikern stand als ein glücklich nach gleichen Zielen Ringender Ludwig Anzengruber kraftvoll da.

O. B.

Damen-Vorlesung.

(Zu dem Bilde von Agel gestellt.)

Nachdruck verboten.

Das Gebiet dessen, was man wissen muß, um gebildet zu sein, nimmt mit bedenklicher Schnelligkeit an Umfang zu. Es ist ja unvermeidlich, daß die Weltgeschichte immer größer wird, wenn sie auch nur wie ein Baum wächst, der in jedem Jahr einen neuen schmalen Holzring ansetzt. Die Länderkunde hat in den letzten Jahrzehnten sehr an Ausdehnung gewonnen. Die großen weißen Flecken auf der Landkarte von Afrika, welche in meiner Jugendzeit noch der Trost und die Freude der Schüler waren, verschwinden immer mehr, und wieviel neue Inseln sind mit der Zeit zu denjenigen, die gelernt werden müssen, hinzugekommen! In gerabezu beunruhigender Weise ferner ist die Zahl allein schon der lebenden heimischen Schriftsteller emporgeschwellt, die man kennen muß, oder die es wenigstens verlangen, allgemein bekannt zu sein! Kürschners Litteratur-Kalender giebt dafür erschreckende Belege. Und nun erst die Fortschritte der Neuzeit auf dem Gebiete der Technologie und gar auf dem der Naturwissenschaften! Wer kann da noch folgen, wer auch nur im allgemeinen sich auf dem Laufenden erhalten?

Alle Bücher, welche geschrieben werden, kann man ja doch nicht lesen, zumal wenn man außerdem noch im Hause und im Garten zu thun hat, am gesellschaftlichen Verkehr teilnimmt und die Theater besucht. Doch möchte man gern, wenn nicht alles, so doch von allem etwas wissen. Unter diesen Umständen ist es sehr anerkennenswert, daß es Leute giebt, welche über dieses oder jenes Wissenswerte Vorträge oder Vorlesungen halten. Im Zuhören lernt es sich so leicht und bequem; man wird gleichsam von freundlicher Hand in einen Garten geführt, in dem man sich nach Gefallen ein Sträußchen zusammenbindet, um es zufrieden heimzutragen.

Unser Bild stellt einen jener nützlichen Menschenklasse angehörenden Gelehrten dar, wie er im Begriff ist, seine Weisheit an den Mann, oder in diesem Fall vielmehr an das schöne Geschlecht zu bringen; denn er hält seine Vorlesung in einem kleinen Kreise älterer und jüngerer Damen, die ihm mit gespannter Aufmerksamkeit zuhören. Der ganze Vorgang spielt wahrscheinlich in einer kleinen Stadt, in welcher der Vortragende als Schulmann angestellt und thätig ist. Den Eindruck eines solchen macht er wenigstens. Worüber er vorträgt, läßt sich aus seinem Gesichtsausdruck nicht erkennen, nur so viel ist offenbar, daß es sich um etwas Ernsthaftes handelt. Vielleicht über: „Die bemerkenswerten Erscheinungen auf dem Gebiet der modernen Litteratur“ oder: „Die Lebensgewohnheiten der Ameisen“ oder: „Die Bewohner Madagaskars“ oder: „Die Bewohner des Planeten Mars“ oder: „Das Schnabellier und seine Verbreitung“ oder: „Die Elektrizität im Dienste der Menschheit“ oder: „Die Musik der alten Ägypter“ oder auch einfach: „Der Kohlenstoff“. Es giebt ja so unendlich viel Dinge, über die ein einigermaßen belehener Mann sich belehrend zu verbreiten imstande ist.

Vor Damen zu sprechen denke ich mir nicht ganz leicht, denn sie pflegen scharf zu rezensieren. Mich würde es sehr in Verwirrung bringen, wenn ich auf einem Gesicht die Worte „Gott, wie langweilig!“ zu lesen glaubte, oder wenn ich auf den Gedanken käme, eine Zuhörerin wendete weniger meinem Vortrage ihre Aufmerksamkeit zu, als sie mich selbst beobachtete, mich auf Nehmlichkeiten hin studierte, meine Rede mit den Nasen anderer Leute vergliche. Wenn eine ältere Dame mich mit strengem Blick ansähe, würde ich leicht denken, ich hätte etwas Unpassendes gesagt, obgleich es ja sehr wohl möglich wäre, daß sie dabei an etwas ganz anderes dachte, das ihr Verdruss macht, an das Dienstmädchen zum Beispiel, das ihr vielleicht kurz vorher Anlaß zum Aerger gegeben hat. Und welcher Redner möchte nicht leicht den Faden seiner Rede verlieren, wenn er unvermutet im arglosem Umherblicken einem Paar wunderbar schöner, glänzender Augen begegnet!

Keiner solcher Gefahren scheint in unserm Fall der Vortragende ausgesetzt zu sein, er hat eine aufmerksame und dankbare Zuhörerschaft. Weder durch Unruhe, noch durch Nicken, noch durch leise Bemerkungen — lauter Dinge, die in großen Auditorien nicht gar selten sind — wird er in dieser geschlossenen Gesellschaft gestört. Auf den meisten Gesichtern giebt sich lebhaftes Interesse kund, eine junge Zuhörerin macht sich sogar Notizen, damit ihr nichts von dem Gehörten verloren gehe. Und was die alte Dame mit der Brille bei sich denkt, ist offenbar: „Mein Gott, was weiß der Mensch alles!“

Nur bei einer Zuhörerin scheint es außer Zweifel zu sein, daß sie mit ihren Gedanken nicht bei den Dichtern des Mittelalters ist, oder bei den Schlangen Ostindiens, oder bei der Theorie der Wirbelstürme, oder worüber sonst der Vortragende spricht. Ich meine die junge Dame von sehr angenehmem Aussehen, welche dem Redner zur linken Hand sitzt. Wenn mich nicht alles täuscht, ist sie eingenickt und schläft. Möglicherweise ein Glück für ihn: die einzigen Augen, die ihn vielleicht aus der Fassung und dem Zusammenhange bringen könnten, sind geschlossen!

Dem Beschauer des Bildes muß bei der Mehrzahl der Zuhörerinnen eine gewisse Familienähnlichkeit der Nasen auffallen, welche für die daran Beteiligten nicht gerade als ein großes Glück erscheint. Das ist natürlich nur Zufall und gehört nicht zum Typischen solcher gesellschaftlichen Kreise einer kleinen Stadt, wie derjenige ist, in welchen uns hier der Künstler eingeführt hat. Die gleiche Nasenbildung zeigt übrigens auch der Vortragende, der wohl mit einem Teil seiner Zuhörerschaft verwandt ist und aus demselben Ort gebürtig, in dem er jetzt als Stern der Belehrsamkeit bewundert wird.

J. Trojan.



Damen-Vorlesung. Gemälde von Axel Hjelstedt.

