

V.
7
a



- 1. "Das kommunistische Manifest" in der 2. autorisierten dt. Ausgabe mit Vorwort der Verfasser. Stammhammer I, 142. Erstdrucke Marx/Engels, S. 14: Erste in Deutschland erschienene Ausgabe
- 3. "Bürgerkrieg in Frankreich" (Verf. Karl Marx) 2. separate Ausgabe, Erstdrucke M/E, S. 36
- 10. "Der Deutsche Bauernkrieg" 2. separate Ausgabe, Erstdrucke M/E, S. 22
- 11. "Zur Wohnungsfrage" 1. separate Ausgabe Erstdrucke M/E, S. 37

ULB Düsseldorf



+4010 127 01

Nicht ausleihbar

Der
Bürgerkrieg in Frankreich.

Adresse des Generalraths

der

Internationalen Arbeiter=Assoziation

an

alle Mitglieder in Europa und den Vereinigten Staaten.

Neuer Abdruck.

Leipzig,

Druck und Verlag der Genossenschaftsbuchdruckerei.

1876.

I.

Am 4. September 1870, als die Pariser Arbeiter die Republik proklamirten, der fast in demselben Augenblick ganz Frankreich ohne eine einzige Stimme des Widerspruchs zujubelte — da nahm eine Cabale stellenjagender Advokaten, mit Thiers als Staatsmann und Trochu als General, Besitz vom Hotel de Ville (Stadthaus). Diese Leute waren damals durchdrungen von einem so fanatischen Glauben an den Beruf von Paris, in allen Epochen geschichtlicher Krisis Frankreich zu vertreten, daß, um ihren usurpirten Titel als Regenten Frankreichs zu rechtfertigen, es ihnen genügend schien, ihre verfallenen Mandate als Abgeordnete für Paris vorzuzeigen. In unserer zweiten Adresse über den letzten Krieg, fünf Tage nach dem Emporkommen dieser Leute, sagten wir Euch, wer sie waren. Und dennoch, im Sturm der Ueberrumpelung, mit den wirklichen Führern der Arbeiter noch in Bonaparte's Gefängnissen, und mit den Preußen schon im vollen Marsch auf Paris, duldete Paris ihre Ergreifung der Staatsmacht; aber nur auf die ausdrückliche Bedingung hin, daß diese Staatsmacht dienen sollte einzig und allein zum Zweck der nationalen Vertheidigung. Paris aber war nicht zu vertheidigen, ohne seine Arbeiterklasse zu bewaffnen, sie in eine brauchbare Kriegsmacht zu verwandeln und ihre Reihen durch den Krieg selbst einzuschulen. Aber Paris in Waffen, das war die Revolution in Waffen. Ein Sieg von Paris über den preußischen Angreifer wäre ein Sieg gewesen des französischen Arbeiters über den französischen Kapitalisten und seine Staatsparasiten. In diesem Zwiespalt zwischen nationaler Pflicht und Klasseninteresse zauderte die Regierung der nationalen Vertheidigung keinen Augenblick, — sie verwandelte sich in eine Regierung des nationalen Verraths.

Das Erste, was sie that, war, Thiers auf die B
rung zu schicken zu allen Höfen Europas, um dort
mittlung zu erbetteln, indem er anbot, die Republik gegen
einen König auszutauschen. Vier Monate nach Beginn der
Belagerung, als der Augenblick gekommen schien, das erste
Wort von Kapitulation fallen zu lassen, redete Trochu, in
Gegenwart von Jules Favre und andern Regierungsmit-
gliedern, die versammelten Maires (Bezirksbürgermeister)
von Paris an wie folgt:

„Die erste Frage, die mir von meinen Collegen noch
am selben Abend des 4. Septembers vorgelegt wurde, war
diese: Kann Paris, mit irgend welcher Aussicht auf Erfolg,
eine Belagerung durch die preußische Armee aushalten? Ich
zögerte nicht, dies zu verneinen. Mehrere meiner hier
anwesenden Collegen werden einstehn für die Wahrheit meiner
Worte und mein Beharren auf dieser Meinung. Ich sagte
ihnen, in diesen selben Worten, daß, wie die Dinge lägen,
der Versuch, Paris gegen eine preußische Belagerung zu
halten, eine Thorheit sei. Ohne Zweifel, fügte ich hinzu,
eine heroische Thorheit; aber das würde auch Alles sein...
Die Ereignisse (die er selbst leitete) haben meine Voraus-
sicht nicht Lügen gestraft.“ Diese nette kleine Rede Trochu's
wurde nachher von einem der anwesenden Maires, Herrn
Corbon, veröffentlicht.

Also: Am selben Abend, wo die Republik proklamirt
wurde, war es Trochu's Collegen bekannt, daß Trochu's
„Plan“ in der Kapitulation von Paris bestand. Wäre die
nationale Vertheidigung mehr gewesen, als ein bloßer Vor-
wand für die persönliche Herrschaft von Thiers, Favre und
Compagnie — die Emporkömmlinge des 4. September hätten
am 5. abgedankt, hätten das Pariser Volk eingeweiht in
Trochu's „Plan“, und hätten es aufgefordert, sein eigenes
Geschick in seine eigene Hand zu nehmen. Statt dessen aber
beschlossen die ehrlosen Betrüger, die „heroische Thorheit“
von Paris durch Behandlung mit Hunger und blutigen
Köpfen zu kuriren, und es inzwischen zum Narren zu halten
durch großsprechende Manifeste, wie z. B.: „Trochu, der
Gouverneur von Paris, wird nie kapituliren!“ und Jules
Favre, der auswärtige Minister, wird nicht einen Zollbreit
unseres Gebiets und keinen Stein unserer Festungen ab-

treten.“ In einem Brief an Gambetta bekennt derselbe Jules Favre, daß das, wogegen sie sich „vertheidigten“, nicht die preußischen Soldaten waren, sondern die Pariser Arbeiter. Während der ganzen Belagerung rissen die bonapartistischen Gurgelabschneider, denen Trochu weislich das Kommando der Pariser Armee anvertraut hatte, in ihrer vertraulichen Korrespondenz schöne Wiße über den wohlverstandenen Hohn der Vertheidigung. Man sehe z. B. die Korrespondenz von Alphonse Simon Guidod, Oberkommandant der Artillerie der Pariser Armee, Großkreuz der Ehrenlegion, an Suzanne, Divisionsgeneral der Artillerie, welche Korrespondenz von der Kommune veröffentlicht wurde. Endlich, am 28. Januar 1871, ließen sie die Trugmaske fallen. Mit dem ganzen Heldenmuth der äußersten Selbsterniedrigung trat die Regierung der nationalen Vertheidigung in der Kapitulation von Paris hervor als die Regierung Frankreichs durch Bismarcks Gefangene — eine Rolle von solcher Niedertracht, daß selbst Louis Napoleon in Sedan vor ihr zurückgebebt war. Nach dem 18. März, in ihrer wilden Flucht nach Versailles, ließen die „Kapitulards“ den altenmäßigen Beweis ihres Verraths in Paris zurück. Um diesen zu zerstören, sagt die Kommune in einem ihrer Manifeste an die Provinzen, „würden diese Leute nicht davor zurückschrecken, Paris in einen Trümmerhaufen zu verwandeln, bespült von einem Blutmeer.“

Aber um einen solchen Ausgang herbeizuführen, dafür hatten mehrere der Hauptmitglieder der Vertheidigungs-Regierung außerdem noch ganz besondere Privatgründe.

Kurz nach Abschluß des Waffenstillstandes veröffentlichte Millière, Abgeordneter für Paris zur Nationalversammlung, jetzt erschossen auf expressen Befehl von Jules Favre, eine Reihe authentischer gerichtlicher Aktenstücke zum Beweise, daß Jules Favre, in wilder Ehe lebend mit der Frau eines in Algier wohnenden Trunkenbolds, durch eine höchst verwegene Anhäufung von Fälschungen, die sich über eine lange Reihe von Jahren erstrecken, im Namen der Kinder seines Ehebruchs eine reiche Erbschaft erschlichen und sich dadurch zum reichen Mann gemacht hatte; und daß, in einem von den rechtmäßigen Erben unternommenen Prozesse, er der Entdeckung nur entging durch die besondere Begünstigung der

bonapartistischen Gerichte. Da über diese trockenen gerichtlichen Aktenstücke nicht hinwegzukommen war, auch nicht mit noch so viel rhetorischen Pferdefrästen, hielt Jules Favre zum ersten Male in seinem Leben den Mund, in aller Stille den Ausbruch des Bürgerkriegs erwartend, um dann das Pariser Volk wüthend zu verlästern als eine Bande ausgebrochener Sträflinge, in hellem Aufruhr gegen Familie, Religion, Ordnung und Eigenthum. Und dieser selbe Fälscher war kaum zur Herrschaft gekommen, als er, gleich nach dem 4. September, Pic und Taillefer mitsühnend in Freiheit setzte, die beide, sogar unter dem Kaiserreich, wegen Fälschung verurtheilt waren bei der Skandalgeschichte mit der Zeitung „L'Etendard“. Einer dieser Edlen, Taillefer, hatte die Frechheit, unter der Kommune nach Paris hineinzugehen und wurde sofort wieder eingesteckt; und darauf rief Jules Favre von der Tribüne der Nationalversammlung in die Welt hinaus, daß die Pariser alle ihre Zuchthäusler freiließen!

Ernest Picard, der Karl Vogt der Regierung der nationalen Vertheidigung, der sich selbst zum Minister des Innern der Republik ernannte, nachdem er vergeblich gestrebt hatte, der Minister des Innern des Kaiserreichs zu werden — ist der Bruder eines gewissen Arthur Picard, der als Schwindler von der Pariser Börse ausgestoßen (Bericht der Pariser Polizei-Präfectur vom 13. Juli 1867) und an eigenes Geständniß überführt wurde eines Diebstahls von 300,000 Franken, begangen als Direktor eines Zweigbüreau der Société Générale, Rue Palestro Nr. 5 (Bericht der Polizei-Präfectur vom 11. Dezember 1868). Diesen Arthur Picard ernannte Ernest Picard zum Redakteur seines Blattes „L'Electeur Libre“. Während die gewöhnliche Sorte Börsenleute durch die officiellen Lügen dieses Ministerialblattes irre geleitet wurden, lief Arthur Picard hin und her zwischen dem Ministerium und der Börse und verwandelte hier die Niederlagen der französischen Armeen in baaren Profit. Die ganze Geschäftskorrespondenz dieses biedern Brüderpaars fiel in die Hände der Kommune.

Jules Ferry, ein brotloser Advokat vor dem 4. September, brachte es fertig, als Maire von Paris während der Belagerung, aus der Hungersnoth ein Vermögen für sich herauszuschwindeln. Der Tag, an dem er sich wegen seiner

Mißverwaltung zu verantworten haben wird, wird auch der Tag seiner Verurtheilung sein.

Diese Männer nun konnten ihre Tickets-of-Leave*) nur in den Ruinen von Paris finden; sie waren gerade die Leute, die Bismarck brauchte. Ein wenig Taschenspielererei — und Thiers, bisher der geheime Zuflüsterer der Regierung, erschien jetzt als ihre Spitze, mit den Ticket-of-Leave-Männern als Ministern.

Thiers, diese Zwergsmißgeburt, hat die französische Bourgeoisie mehr als ein halbes Jahrhundert lang bezaubert, weil er der vollendetste Ausdruck ihrer eignen Klassenverderbtheit ist. Ehe er Staatsmann wurde, hatte er schon seine Stärke im Lügen als Geschichtsschreiber dargethan. Die Chronik seines öffentlichen Lebens ist die Geschichte der Unglücke Frankreichs. Verbündet, vor 1830, mit den Republikanern, erhaschte er unter Louis Philipp eine Ministerstelle, indem er seinen Protektor Lafitte verrieth. Beim König schmeichelte er sich ein durch Anhezung von Böbelereyen gegen die Geistlichkeit, während denen die Kirche Saint-Germain l'Auxerrois und der erzbischöfliche Palast geplündert wurden, und durch sein Benehmen gegen die Herzogin von Berri, bei der er zu gleicher Zeit den Minister-Spion und den Gefängniß-Geburtshelfer spielte. Sein Werk war die Niedermetzlung der Republikaner in der Rue Transnonain, sein Werk die darauf folgenden infamen Septembergesetze gegen Presse und Assoziationsrecht. 1840, wo er als Ministerpräsident wieder aufstach, setzte er Frankreich in Erstaunen mit seinem Plan, Paris zu befestigen. Den Republikanern, die diesen Plan als ein heimtückisches Komplott gegen die Freiheit von Paris anklagten, antwortete er in der Deputirtenkammer:

„Wie? Sie bilden sich ein, daß Festungswerke je die Freiheit gefährden könnten? Vor Allem verleumdten Sie jede mögliche Regierung, wenn Sie voraussetzen, sie könnte je versuchen, sich durch ein Bombardement von Paris aufrecht

*) In England giebt man gemeinen Verbrechern nach Verbüßung des größeren Theils ihrer Haft häufig Urlaubsscheine, mit denen sie entlassen und unter Polizei-Aufsicht gestellt werden. Diese Scheine heißen tickets-of-leave und ihre Inhaber ticket-of-leave-men.

zu erhalten . . . eine solche Regierung wäre nach ihrem Siege hundert Mal unmöglicher als vorher.“ In der That, keine Regierung würde je gewagt haben, Paris von den Forts zu bombardiren, außer der Regierung, die vorher diese selben Forts den Preußen ausgeliefert hatte.

Als König Bomba sich im Januar 1848 an Palermo versuchte, erhob sich Thiers, damals schon lange kein Minister mehr, abermals in der Kammer: „Sie wissen, meine Herren, was in Palermo vorgeht. Sie alle erbeben vor Schauder (im parlamentarischen Sinn), wenn Sie hören, daß achtundvierzig Stunden lang eine große Stadt bombardirt worden ist — von wem? Von einem fremden Feind in Anwendung des Kriegsrechts? Nein, meine Herren, von ihrer eignen Regierung. Und weshalb? Weil die unglückliche Stadt ihre Rechte forderte. Und für die Forderung ihrer Rechte erhielt sie achtundvierzig Stunden Bombardement . . . Erlauben Sie mir an die Meinung von Europa zu appelliren. Es heißt der Menschlichkeit einen Dienst erweisen, wenn man sich erhebt und von vielleicht der größten Tribüne Europas wiederhallen läßt einige Worte (jawohl, Worte!) der Entrüstung gegen solche Thaten. Als der Regent Espartero, der seinem Lande Dienste geleistet hatte (und das war mehr als Thiers je gethan), beabsichtigte, Barzellona zu bombardiren, zur Unterdrückung eines Aufstandes, da erhob sich von allen Enden der Welt ein allgemeiner Schrei der Entrüstung.“

Achtzehn Monate später befand sich Thiers unter den wüthendsten Vertheidigern des Bombardements von Rom durch eine französische Armee. Der Fehler des Königs Bomba scheint in der That nur darin gelegen zu haben, daß er sein Bombardement auf achtundvierzig Stunden beschränkte.

Wenige Tage vor der Februar-Revolution, unwirsch ob der langen Verbannung von Amt und Unterschleif, wozu Guizot ihn verurtheilt hatte, und in der Luft eine heranahende Volksbewegung witternd, erklärte Thiers, in dem falschen Heldenstyl, der ihm den Spottnamen Mirabeaumouche (Mirabeau=Fliege) einbrachte, der Deputirtenkammer:

„Ich gehöre zur Partei der Revolution, nicht allein in Frankreich, sondern in Europa. Ich wünsche, daß die Regierung der Revolution in den Händen gemäßigter Männer

bleiben möge; aber sollte die Regierung in die Hände heftiger Leute fallen, selbst in die von Radikalen, so werde ich darum doch meine Sache nicht im Stich lassen. Ich werde immer zur Partei der Revolution gehören."

Die Februar = Revolution kam. Statt das Ministerium Guizot durch das Ministerium Thiers zu ersetzen, wie das Männlein geträumt hatte, verdrängte sie Louis Philipp durch die Republik. Am ersten Tage des Sieges versteckte er sich sorgfältig, vergessend, daß die Verachtung der Arbeiter ihn vor ihrem Haß schützte. Dennoch hielt er sich, mit seinem altbekannten Muth, von der öffentlichen Bühne fern, bis die Juni = Mezeleien sie für seine Sorte Aktion freigelegt hatten. Dann wurde er der leitende Kopf der „Ordnungspartei“ mit ihrer parlamentarischen Republik, jenem anonymen Zwischenreich, in dem alle die verschiedenen Fraktionen der herrschenden Klasse mit einander konspirirten zur Unterdrückung des Volkes, und gegen einander, jede zur Wiederherstellung ihrer eigenen Monarchie. Damals wie jetzt klagte Thiers die Republikaner an als das einzige Hinderniß zur Befestigung der Republik; damals wie jetzt sprach er zur Republik, wie der Henker zu Don Carlos: „Ich werde Dich morden, aber zu Deinem eigenen Besten.“ Jetzt wie damals wird er ausrufen müssen am Tage nach seinem Siege: „l'Empire est fait“ — das Kaiserreich ist fertig. Trotz seiner heuchlerischen Predigten von „nothwendigen Freiheiten“ und seines persönlichen Aergers gegen Louis Bonaparte, der ihn gebraucht und den Parlamentarismus hinausgeworfen hatte, — und außerhalb der künstlichen Atmosphäre des Parlamentarismus schrumpft das Männlein, wie es wohl weiß, zu einem Nichts zusammen — trotz alledem hatte Thiers eine Hand in allen Infamien des zweiten Kaiserreichs, von der Besetzung Roms durch französische Truppen bis zum Kriege gegen Preußen, zu dem er aufhetzte durch seine heftigen Ausfälle gegen die deutsche Einheit — nicht als Deckmantel für den preußischen Despotismus, sondern als Eingriffe in das ererbte Anrecht Frankreichs auf die deutsche Uneinigkeit. Während seine Zwergsarme gern im Angesicht Europa's das Schwert des ersten Napoleon umherschwangen, dessen historischer Schuhpuzer er geworden war, gipfelte seine auswärtige Politik stets in der

äußersten Erniedrigung Frankreichs, von der Londoner Convention von 1841 bis zur Pariser Capitulation von 1871 und zum jetzigen Bürgerkriege, worin er, mit hoher obrigkeitlicher Bewilligung Bismarck's, die Gefangenen von Sedan und Metz gegen Paris hegte. Trotz der Beweglichkeit seines Talents und der Veränderlichkeit seiner Zielpunkte ist dieser Mann sein ganzes Leben lang an die allerfossilste Routine gekettet gewesen. Es ist klar, daß ihm die tiefer liegenden Strömungen der modernen Gesellschaft ewig verborgen bleiben mußten; aber selbst die handgreiflichsten Veränderungen auf der gesellschaftlichen Oberfläche widerstrebten einem Gehirn, dessen ganze Lebenskraft in die Zunge geflüchtet war. So wurde er nie müde, jede Abweichung von dem veralteten französischen Schutzzollsystem als eine Heiligthumsschändung anzuklagen. Als Minister Louis Philipp's versuchte er, die Eisenbahnen als eine hirnverbrannte Chimäre niederzuschreien; in der Opposition unter Louis Bonaparte brandmarkte er als eine Entheiligung jeden Versuch zur Reform des verfaulten französischen Heerwesens. Niemals in seiner langen politischen Laufbahn hat er sich einer einzigen, auch nicht der geringsten Maßregel von praktischem Nutzen schuldig gemacht. Thiers war konsequent nur in seiner Gier nach Reichthum und in seinem Haß gegen die Leute, die ihn hervorbringen. Er trat in sein erstes Ministerium unter Louis Philippe arm wie Job; er verließ es als Millionär. Als sein letztes Ministerium unter demselben Könige (vom ersten März 1840) ihm in der Kammer öffentliche Anklagen wegen Unterschleif zuzog, begnügte er sich, durch Thränen zu antworten — ein Artikel, in dem er eben so flott „macht“, wie Jules Favre oder irgend ein anderes Krokodil. In Bordeaux war sein erster Schritt zur Rettung Frankreichs vom hereinbrechenden Finanzruin der, sich selbst mit drei Millionen jährlich auszustatten; es war dies das erste und letzte Wort jener „ökonomischen Republik“, worauf er seinen Pariser Wählern 1869 Aussicht gemacht hatte. Einer seiner früheren Kollegen aus der Kammer von 1830, selbst ein Kapitalist, — was ihn nicht verhinderte, ein aufopferndes Mitglied der Pariser Kommune zu sein — Herr Beslay, sagte neulich in einem Maueranschlage zu Thiers: „Die Knechtung der Arbeit durch das Kapital ist jederzeit der

Geftein Ihrer Politik gewesen, und seit Sie die Republik der Arbeit im Pariser Stadthaus eingesezt haben, haben Sie ohne Aufhören Frankreich zugerufen: „Seht diese Verbrecher!“ — Ein Meister kleiner Staatschusterei, ein Virtuose des Meineids und Verraths, ausgelernt in allen den niedrigen Kriegskliffen, heimtückischen Kniffen und gemeinen Treulosigkeiten des parlamentarischen Parteikampfes; stets bereit, wenn vom Amte verdrängt, eine Revolution anzufachen, und sie im Blut zu ersticken, sobald er am Staatsruder; mit Klassenvorurtheilen an der Stelle von Ideen; mit Eitelkeit an der Stelle eines Herzens; sein Privatleben so infam, wie sein öffentliches Leben niederträchtig — kann er nicht umhin, selbst jetzt, wo er die Rolle eines französischen Sulla spielt, die Scheußlichkeit seiner Thaten zu erhöhen durch die Lächerlichkeit seiner Großthuerie.

Die Capitulation von Paris, die den Preußen nicht nur Paris, sondern ganz Frankreich überlieferte, beschloß die langandauernden verrätherischen Intriguen mit dem Feinde, die die Usurpatoren des 4. Septembers, wie Trochu selbst gesagt, schon an diesem selben Tage begonnen. Andererseits eröffnete sie den Bürgerkrieg, den sie jetzt, mit preussischer Unterstützung, gegen die Republik und Paris zu führen hatten. Schon in dem Wortlaute der Capitulation selbst war die Falle gelegt. Damals war über ein Drittel des Landes in den Händen des Feindes, die Hauptstadt war von den Provinzen abgeschnitten, alle Verkehrsmittel waren in Unordnung. Es war unmöglich, unter solchen Umständen eine wirkliche Vertretung Frankreichs zu erwählen, wenn nicht volle Zeit zur Vorbereitung gegeben wurde. Gerade deshalb bedang die Capitulation, daß eine Nationalversammlung innerhalb acht Tagen zu wählen sei, so daß in manchen Theilen Frankreichs die Nachricht von der vorzunehmenden Wahl erst den Tag vorher ankam. Ferner sollte die Versammlung, nach einem ausdrücklichen Artikel der Capitulation, gewählt werden für den einzigen Zweck, über Krieg und Frieden zu entscheiden und vorkommenden Falles einen Friedensvertrag abzuschließen. Das Volk mußte fühlen, daß die Waffenstillstandsbedingungen die Fortführung des Krieges unmöglich machten, und daß, um den von Bismarck aufgenöthigten Frieden zu bestätigen, die schlechtesten Leute

in Frankreich gerade die besten seien. Aber, nicht zufrieden mit allen diesen Vorsichtsmaßregeln, hatte Thiers, schon ehe das Geheimniß des Waffenstillstandes den Parisern mitgetheilt worden, sich auf eine Wahlreise in die Provinzen begeben, um dort die legitimistische Partei ins Leben zurückzualbanisiren, die jetzt mit den Orleanisten die Stelle der augenblicklich unmöglich gewordenen Bonapartisten auszufüllen hatte. Er hatte keine Angst vor ihnen. Unmöglich als Regierung des modernen Frankreichs, und daher verächtlich als Nebenbuhler, welche Partei gab ein willkommeneres Werkzeug der Reaktion ab, als die Partei, deren Aktion, in Thiers' eigenen Worten (Deputirtenkammer, 5. Januar 1833) „sich immer beschränkt hatte auf die drei Hülfquellen: auswärtige Invasion, Bürgerkrieg und Anarchie“? Sie aber, die Legitimisten, glaubten in Wahrheit an den Advent ihres rückwärts gewandten tausendjährigen Reichs. Da waren die Fersen auswärtiger Invasion, die Frankreich zu Boden traten; da war der Fall eines Kaiserreiches und die Gefangenschaft eines Bonaparte; und da waren sie selber wieder. Das Rad der Geschichte hatte sich offenbar zurückgedreht bis zu der Chambre introuvable (der Landraths- und Junkerkammer) von 1816. In den Versammlungen der Republik 1848 bis 1851 waren sie vertreten gewesen durch ihren gebildeten und eingeschulden parlamentarischen Führer; jetzt aber drängten sich die gemeinen Soldaten der Partei hervor — alle Bourceagnacs von Frankreich.

Sobald diese Versammlung von Kuray (Krautjunkern) in Bordeaux eröffnet war, machte Thiers es ihnen klar, daß sie die Friedenspräliminarien sofort anzunehmen hätten, selbst ohne die Ehrenbezeugung einer parlamentarischen Debatte, als einzige Bedingung, unter der Preußen ihnen erlauben werde, gegen die Republik und ihre feste Burg Paris den Krieg zu eröffnen. Die Contrerevolution hatte in der That keine Zeit zu verlieren. Das zweite Kaiserthum hatte die Staatsschuld verdoppelt und die großen Städte in schwere Lokalschulden gestürzt. Der Krieg hatte die Ansprüche an die Nation furchtbar erhöht und ihre Hülfquellen rücksichtslos verwüstet. Zur Vollendung des Ruins stand da der preussische Shylock mit seinem Schein für den Unterhalt einer halben Million seiner Soldaten auf französischem Boden,

für seine Entschädigung von fünf Milliarden und Zinsen zu fünf Prozent auf deren unbezahlte Raten. Wer sollte die Rechnung zahlen? Nur durch den gewaltsamen Sturz der Republik konnten die Aneigner des Reichthums hoffen, die Kosten eines von ihnen selbst herbeigeführten Krieges auf die Schultern der Hervorbringer dieses Reichthums zu wälzen. Und so spornte gerade der unermessliche Ruin Frankreichs diese patriotischen Vertreter von Grundbesitz und Kapital an, unter den Augen und der hohen Protektion des fremden Eroberers, den auswärtigen Krieg zu ergänzen durch einen Bürgerkrieg, eine Sklavenhalter-Rebellion.

Dieser Verschwörung stand im Wege Ein großes Hinderniß — Paris. Paris zu entwaffnen, war erste Bedingung des Erfolgs. Paris wurde daher von Thiers aufgefordert, seine Waffen niederzulegen. Dann wurde Paris aufgehezt durch die tollen antirepublikanischen Demonstrationen der Krautjunkerversammlung und durch Thiers' eigene zweideutige Aussprüche über den rechtlichen Bestand der Republik; durch die Drohung, Paris zu enthaupten und enthauptstädten (*décapiter et décapitaliser*); die Ernennung orleanistischer Gesandten; Dufaure's Gesetze wegen der verfallenen Wechsel und Hausmiethen, die den Handel und die Industrie von Paris mit dem Untergange bedrohten; Pouyer-Quertier's Steuer von 2 Centimen auf jedes Exemplar jeder nur möglichen Druckschrift; die Todesurtheile gegen Blanqui und Flourens; die Unterdrückung der republikanischen Blätter; die Verlegung der Nationalversammlung nach Versailles; die Erneuerung des von Palikao erklärten und durch den 4. September vernichteten Belagerungszustandes; die Ernennung des Dezemberhelden Vinoy zum Gouverneur, des Gensdarmen Valentin zum Polizeipräfekten, und des Jesuitengenerals d'Aurelles de Paladine zum Oberkommandanten der Nationalgarde von Paris.

Und nun haben wir an Herrn Thiers und an die Herren von der Nationalvertheidigung, seine Commis, eine Frage zu richten. Es ist bekannt, daß durch seinen Finanzminister, Herrn Pouyer-Quertier, Thiers ein Anlehen von zwei Milliarden beantragt hatte, sofort zahlbar. Ist es nun wahr oder nicht:

1) daß dies Geschäft so abgemacht wurde, daß eine Pro-

vision von mehreren hundert Millionen in die Privattaschen von Thiers, Jules Favre, Ernest Picard, Pouyer-Quertier und Jules Simon floß, und

2) daß keine Zahlung gemacht werden sollte, bis nach der „Pacification“ von Paris?

In jedem Falle muß die Sache sehr dringlich gewesen sein, denn Thiers und Jules Favre suchten ohne alle Scham im Namen der Versammlung in Bordeaux um Befezung von Paris durch preußische Truppen nach. Das paßte aber nicht in Bismarck's Spiel, wie er, spöttisch und ganz öffentlich, den bewundernden Frankfurter Philistern bei seiner Rückkehr nach Deutschland erzählte.

II.

Paris war das einzige ernstliche Hinderniß auf dem Wege der contre-revolutionären Verschwörung. Paris mußte also entwaffnet werden. In Beziehung auf diesen Punkt war die Bordeauxer Versammlung die Aufrichtigkeit selbst. Wäre das rasende Gebrüll ihrer Krautjunker nicht hörbar genug gewesen, die Ueberantwortung von Paris durch Thiers in die Hände des Triumvirats — Vinoy, der Dezembermörder, Valentin, der bonapartistische Gensdarm, und Murelles de Paladine, der Jesuitengeneral — hätte auch den letzten Zweifel unmöglich gemacht. Aber während die Verschwörer den wahren Zweck der Entwaffnung frech zur Schau stellten, forderten sie Paris zur Waffenstreckung auf unter einem Borwande, der die schreiendste, schamloseste Lüge war. Das Geschütz der Nationalgarde, sagte Thiers, gehört dem Staat und muß dem Staat wieder abgegeben werden. Die That-sache war diese: Von dem Tage der Capitulation an, als Bismarck's Gefangene Frankreich ihm ausgeliefert, aber sich selbst eine zahlreiche Leibwache ausbedungen hatten zu dem ausdrücklichen Zwecke, Paris niederzuhalten — von dem Tage an stand Paris auf der Wacht. Die Nationalgarde reorganisirte sich und vertraute ihre Oberleitung einem Centralcomité an, das durch ihre ganze Masse, einige der alten bonapartistischen Abtheilungen ausgenommen, erwählt war. Am Borabend des Einmarsches der Preußen in Paris besorgte das Centralcomité den Transport nach Montmartre, la Villette und Belleville der von den Capitulars verräthe-

rischer Weise in und bei den von den Preußen zu besetzenden Stadttheilen zurückgelassenen Kanonen und Mitrailleurten. Dies Geschütz war durch die Beiträge der Nationalgarde selbst beschafft worden. Als ihr Eigenthum war es amtlich anerkannt in der Capitulation vom 28. Januar, und in dieser besondern Eigenschaft ausgenommen worden von der allgemeinen Ablieferung der der Regierung gehörenden Waffen an den Sieger. Und Thiers war so durch und durch bar eines jeden, auch des durchsichtigsten Vorwandes, um den Krieg mit Paris einzuleiten, daß er auf die platte Lüge angewiesen war: das Geschütz der Nationalgarde sei Staatseigenthum!

Die Beschlagnahme des Geschützes sollte nur dienen als Vorspiel der allgemeinen Entwaffnung von Paris und damit der Revolution vom 4. September. Aber diese Revolution war der gesetzliche Zustand Frankreichs geworden. Die Republik, ihr Werk, war im Wortlaut der Capitulation vom Sieger anerkannt. Nach der Capitulation war sie anerkannt worden von allen fremden Mächten; in ihrem Namen war die Versammlung berufen. Die Pariser Arbeiterrevolution vom 4. September war der einzige Rechtstitel der Nationalversammlung in Bordeaux und ihrer vollziehenden Gewalt. Ohne den 4. September hätte die Nationalversammlung sofort dem, 1869 unter französischer und nicht unter preussischer Herrschaft durch allgemeines Stimmrecht erwählten und gewaltsam von der Revolution zersprengten, gesetzgebenden Körper Platz machen müssen. Thiers und seine Ticket-of-Leave-Leute hätten verhandeln müssen wegen eines Geleitscheines, unterzeichnet von Louis Bonaparte, um einer Reise nach Cayenne zu entgehen. Die Nationalversammlung, mit ihrer Vollmacht, den Frieden mit Preußen abzumachen, war nur ein einzelner Zwischenfall in jener Revolution, deren Verkörperung noch immer das bewaffnete Paris war; Paris, das diese Revolution gemacht, das um ihretwillen eine fünfmonatliche Belagerung mit ihren Schrecken der Hungersnoth ausgehalten, und das in seinem trotz Trochu's „Plan“ verlängerten Widerstand die Grundlage eines hartnäckigen Vertheidigungskrieges in den Provinzen geliefert hatte. Und Paris sollte jetzt entweder seine Waffen niederlegen auf das beleidigende Geheiß der rebellischen Sklavenhalter von

Bordeaux, und anerkennen, daß seine Revolution vom 4. September nur die einfache Uebertragung der Staatsmacht von Louis Bonaparte an seine königlichen Nebenbuhler bedeute; — oder es mußte vortreten als der selbstopfernde Vorkämpfer Frankreichs, dessen Rettung vom Untergang und dessen Wiedergeburt unmöglich waren ohne den revolutionären Umsturz der politischen und gesellschaftlichen Bedingungen, die das zweite Kaiserthum erzeugt hatten und die unter seiner schützenden Obhut bis zur äußersten Fäulniß herangereift waren. Paris, noch abgezehrt von fünfmonatlicher Aushungerung, zauderte keinen Augenblick. Es beschloß heldenmüthig, alle Gefahren des Widerstandes gegen die französischen Verschwörer auszuhalten, trotzdem daß noch immer preußische Kanonen auf es herabgähnten. Dabei aber, in seinem Abscheu gegen den Bürgerkrieg, in den Paris hineingetrieben werden sollte, beharrte das Centralcomité in einer vertheidigenden Haltung, trotz der Aufreizungen der Versammlung, der Eingriffe der vollziehenden Gewalt und der drohenden Truppenzusammenziehung in und um Paris.

Thiers eröffnete den Bürgerkrieg, indem er den Binoy an der Spitze eines Haufens Polizeisergeanten und einiger Linienregimenter auf einen nächtlichen Raubzug gegen Montmartre ausschickte, um dort durch Ueberraschung das Geschütz der Nationalgarde wegzunehmen. Es ist bekannt, wie dieser Versuch scheiterte am Widerstand der Nationalgarde und an der Verbrüderung der Truppen mit dem Volk. Aurelles de Paladine hatte schon im Voraus seinen Siegesbericht gedruckt, und Thiers hielt die Maueranschläge bereit, die seine Staatsstreich-Maßregeln verkünden sollten. Beides mußte jetzt ersetzt werden durch Thiers' Aufrufe, worin er seinen großmüthigen Entschluß verkündete, der Nationalgarde ihre Waffen zu lassen; er zweifle nicht, sagte er, sie werde sie benutzen, um sich gegen die Rebellen an die Regierung anzuschließen. Unter allen 300,000 Nationalgardisten entsprachen nur 300 diesem Aufruf des kleinen Thiers, sich gegen sich selbst anzuschließen. Die ruhmvolle Arbeiterrevolution des 18. März nahm unbestritten Besitz von Paris. Das Centralcomité war ihre provisorische Regierung. Europa schien einen Augenblick zu zweifeln, ob seine neulichen Haupt-, Staats- und Kriegsaktionen irgendwelche Wirklich-

keit besäßen, oder ob sie die Träume einer längst verschwundenen Vergangenheit seien.

Vom 18. März bis zum Eindringen der Versailler Truppen in Paris blieb die proletarische Revolution so rein von allen den Gewaltthaten, von denen die Revolutionen und noch mehr die Kontrerevolutionen der „höheren Klassen“ strotzen, daß die Gegner keine anderen Handhaben für ihre Entrüstung finden, als die Hinrichtung der Generale Lecomte und Clement Thomas und den Zusammenstoß auf der Place Vendôme.

Einer der bonapartistischen Offiziere, der bei dem nächtlichen Ueberfall auf Montmartre eine Rolle spielte, General Lecomte, hatte viermal dem 81. Linienregiment befohlen, auf einen unbewaffneten Haufen in der Place Pigale zu feuern; als die Truppen sich weigerten, schimpfte er sie wüthend aus. Statt Weiber und Kinder zu erschießen, erschossen seine eigenen Leute ihn selbst. Die eingewurzelten Gewohnheiten, die den Soldaten unter der Zucht der Feinde der Arbeiter beigebracht worden, verlieren sich selbstredend nicht in demselben Augenblick, wo diese Soldaten zu den Arbeitern übergehn. Dieselben Leute richteten auch Clement Thomas hin.

„General“ Clement Thomas, ein malkontenter Ex-Wachtmeister, hatte sich in der letzten Zeit Louis Philippe's bei der Redaktion des republikanischen Blattes „Le National“ anwerben lassen, wo er gleichzeitig die Posten eines verantwortlichen Strohmannes (gérant responsable, der das Abfassen der Gefängnißstrafe übernahm) und Duellanten bei diesem sehr kampflustigen Blatt ausfüllte. Als nach der Februar-Revolution die Herren vom „National“ ans Ruder kamen, verwandelten sie diesen alten Wachtmeister in einen General. Es war dies am Vorabend der Junischlächtere, die er, wie auch Jules Favre, mitgeplant hatte, und bei der er eine der niederträchtigsten Henkerrollen übernahm. Dann verschwand er und seine Generalschaft auf lange Zeit, um wieder aufzutauchen am 1. November 1870. Den Tag vorher hatte die Regierung der Vertheidigung im Stadthause Blanqui, Flourens und anderen Vertretern der Arbeiter ihr feierliches Wort gegeben, ihre usurpirte Gewalt in die Hände einer freigewählten Pariser Commune niederzulegen.

Statt ihr Wort zu halten, ließ sie gegen Paris die Bretonen Trochu's los, die jetzt die Corsen Bonaparte's vertraten. Der General Lamisier allein weigerte sich, seinen Namen mit einem Wortbruch zu beslecken, und legte seinen Posten als Oberkommandant der Nationalgarde nieder. An seiner Stelle wurde jetzt Clement Thomas wieder ein General. Während seines ganzen Oberkommandos führte er Krieg, nicht gegen die Preußen, sondern gegen die Pariser Nationalgarde. Er verhinderte die allgemeine Bewaffnung, hegte die Bourgeoisbataillone gegen die Arbeiterbataillone, beseitigte die dem „Plan“ Trochu's feindlichen Offiziere, und löste, unter dem Brandmal der Feigheit, dieselben proletarischen Bataillone auf, deren Heldenmuth jetzt ihren erbittertsten Feinden Bewunderung abgerungen hat. Clement Thomas war ordentlich stolz darauf, seinen alten Juni-Vorrang als persönlicher Feind des Pariser Proletariats wieder erobert zu haben. Noch einige Tage vor dem 18. März legte er dem Kriegsminister Leslo einen eigenen Plan vor, zur „Ausrottung der Blüthe der Pariser Kanaille“. Nach Vinoy's Niederlage konnte er es sich nicht versagen, als Privatspion auf dem Kampfplatz zu erscheinen. Das Centralcomité und die Pariser Arbeiter waren ebenso verantwortlich für die Erschießung von Clement Thomas und Lecomte, wie die Prinzessin von Wales für das Geschick der bei ihrem Einzug in London im Gedränge zu Tode gequetschten Leute.

Die angebliche Schlächtereier unbewaffneter Bürger in der Place Vendome ist ein Märchen, wovon Thiers und die Krautjunker in der Versammlung hartnäckig geschwiegen haben, und dessen Verbreitung sie ausschließlich der Bedientenstube der europäischen Tagespresse anvertrauten.

Die „Ordnungsmänner“, die Reaktionenäre von Paris, zitterten bei dem Siege des 18. März. Für sie war er das Wahrzeichen der endlich hereinbrechenden Volksvergeltung. Die Gespenster der unter ihren Händen gemordeten Opfer, von den Junitagen 1848 bis zum 22. Januar 1871, stiegen vor ihren Augen empor. Ihr Schrecken war ihre einzige Strafe. Selbst die Polizeiergeanten, statt wie sich's gebührte, entwaffnet und eingesperrt zu werden, fanden sie die Thore von Paris weit geöffnet, um sicher nach Versailles

zu entkommen. Nicht allein, daß den Ordnungsmännern Nichts geschah, man erlaubte ihnen sogar, sich wieder zu sammeln und mehr als einen starken Posten mitten in Paris zu besetzen. Diese Nachsicht des Centralcomités, diese Großmuth der bewaffneten Arbeiter, so sonderbar im Widerspruch mit den Gewohnheiten der Ordnungspartei, wurden von dieser Partei als Zeichen bewußter Schwäche mißdeutet. Daher ihr alberner Plan, unter dem Deckmantel einer bewaffneten Demonstration das noch einmal zu versuchen, was Vinoy mit seinen Kanonen und Mitrailleusen nicht hatte erreichen können. Am 22. März setzte sich von den Stadtvierteln des Wohllebens ein Zug „seiner Herren“ in Bewegung, alle Stutzer in ihren Reihen, und an ihrer Spitze die wohlbekanntesten Stammgäste des Kaiserthums, die Heeckeren, Coëtlegon, Henri de Pène u. Unter dem feigen Vorwand einer friedlichen Demonstration, aber im Geheimen gerüstet mit den Waffen des Meuchelmörders, ordnete sich diese Bande, entwaffnete und mißhandelte die Posten und Patrouillen der Nationalgarde, auf die ihr Zug stieß, und, aus der Rue de la Paix in die Place Vendôme vordringend, versuchte sie, unter dem Ruf: „Nieder mit dem Centralcomité! Nieder mit den Mördern! Es lebe die Nationalversammlung!“ die dort aufgestellte Wache zu durchbrechen und so das dahinter gelegene Hauptquartier der Nationalgarde zu überrumpeln. Als Antwort auf ihre Revolver-schüsse wurden die regelmäßigen gesetzlichen Aufforderungen an sie gemacht; als diese wirkungslos blieben, kommandirte der General der Nationalgarde Feuer. Eine Salve zerstreute in wilder Flucht die albernen Gecken, die erwartet hatten, die bloße Schaustellung ihrer „anständigen Gesellschaft“ werde auf die Pariser Revolution wirken, wie die Trompeten Josua's auf die Mauern von Jericho. Sie ließen zurück zwei Nationalgarden todt, neun schwer verwundet (darunter ein Mitglied des Centralcomités) und den ganzen Schauplatz ihrer Großthat bestreut mit Revolvern, Dolchen und Stockdegen, zum Zeugniß des „unbewaffneten“ Charakters ihrer „friedlichen“ Demonstration. Als am 13. Juni 1849 die Pariser Nationalgarde eine wirklich friedliche Demonstration machte, um gegen den räuberischen Angriff französischer Truppen auf Rom zu protestiren — da wurde

Changarnier, damals General der Ordnungspartei, von der Nationalversammlung und besonders von Thiers als der Retter der Gesellschaft ausgerufen, weil er seine Truppen von allen Seiten auf diese waffenlosen Leute losgelassen hatte, um sie niederzuschießen, niederzuzübeln und unter ihren Pferdehufen zu zertreten. Damals wurde Paris in Belagerungszustand erklärt; Dufaure hegte neue Unterdrückungsgesetze durch die Versammlung; neue Verhaftungen, neue Nechtungen, eine neue Schreckensherrschaft traten ein. Aber die „unteren Klassen“ machen das anders. Das Centralcomité von 1871 ließ die Helden der „friedlichen Demonstration“ einfach laufen, und so waren sie, bereits zwei Tage später, im Stande, sich unter Admiral Saiffet zu jener bewaffneten Demonstration zusammenzufinden, die mit dem bewußten Ausreißen nach Versailles endigte. In seinem Widerstreben, den durch Thiers' nächtlichen Einbruch in Montmartre eröffneten Bürgerkrieg anzunehmen, machte sich das Centralcomité diesmal eines entscheidenden Fehlers dadurch schuldig, daß es nicht sofort auf das damals vollständig hilflose Versailles marschirte, und damit den Verschwörungen des Thiers und seiner Krautjunker ein Ziel setzte. Statt dessen erlaubte man der Ordnungspartei nochmals ihre Stärke an der Wahlurne zu versuchen, als am 26. März die Commune gewählt wurde. An diesem Tage wechselten die Ordnungsmänner in den Bezirksbürgermeistereien wohlwollende Worte der Versöhnung mit ihren zu großmüthigen Siegern, gleichzeitig in ihren Herzen feierliche Gelübde knurrend, seiner Zeit blutige Rache zu nehmen.

Und jetzt schaut die Rehrseite der Medaille! Thiers eröffnete seinen zweiten Feldzug gegen Paris Anfangs April. Die erste Kolonne von Pariser Gefangenen, die nach Versailles hineinkam, wurde empörend behandelt, während Ernst Picard, die Hände in den Hosentaschen, herumschlenderte und sie verhöhnte, und die Frauen von Thiers und Favre, in Mitte ihrer Ehren(?)damen, vom hohen Balkon herab die Schändlichkeiten des Versailler Pöbels beklatschten. Die gefangenen Linien Soldaten wurden einfach erschossen; unser tapferer Freund General Duval, der Eisengießer, wurde ohne alle Form Rechtsens gemordet. Gallifet, der „Louis“ seiner Frau, so notorisch durch die schamlose Schaustellung

ihres Leibes bei den Gelagen des zweiten Kaiserthums, Gallifet prahlte in einer Proklamation, daß er die Ermordung einiger durch seine Reiter überraschten und entwaffneten Nationalgardisten, sammt ihrem Hauptmann und Lieutenant, befohlen habe. Vinoy, der Ausreißer, wurde von Thiers zum Großkreuz der Ehrenlegion ernannt für seinen Tagesbefehl, worin er vorschrieb, jeden bei den Kommunalisten gefangenen Linien Soldaten zu erschießen. Desmarêt, der Gensdarm, wurde deforirt, weil er den hochherzigen und ritterlichen Flourens verrätherisch nach Metzgerart in Stücke zerhauen hatte, Flourens, der am 31. Oktober 1870 der Bertheidigungsregierung ihre Köpfe gerettet hatte. Die „ermunternden Einzelheiten“ seiner Ermordung wurden von Thiers in der Nationalversammlung mit Behagen des Breiteren mitgetheilt. Mit der aufgeblasenen Eitelkeit eines parlamentarischen Däumlings, dem man erlaubt, die Rolle des Tamerlan zu spielen, verweigerte er den Rebellen gegen seine Winzigkeit jedes Recht civilisirter Kriegführung, selbst das der Neutralität für ihre Verbandplätze. Nichts Scheußlicheres als dieser Affe, schon von Voltaire vorgeahnt, der für eine kleine Zeit seinen Tigergelüsten freien Lauf lassen kann.

Nachdem die Commune (Dekret vom 7. April) Vergeltungsmaßregeln angeordnet und es für ihre Pflicht erklärt hatte, „Paris gegen die kannibalischen Thaten der Versailler Banditen zu schützen und Aug' um Auge, Zahn um Zahn zu verlangen“ — stellte Thiers dennoch die grausame Behandlung der Gefangenen nicht ein; er beleidigte sie obendrein noch in seinen Berichten wie folgt: „Niemals ist der betrübte Blick ehrlicher Leute auf so entwürdigte Gesichter einer entwürdigten Demokratie gefallen“ — ehrlicher Leute wie Thiers selbst und seine Ticket-of-Leave-Männer. Trotzdem wurde das Erschießen der Gefangenen einige Zeit eingestellt. Kaum aber hatten Thiers und seine Decembergenerale gefunden, daß das Vergeltungsdekret der Commune nur eine leere Drohung war, daß selbst ihre Gensdarmenspione, die in Paris, als Nationalgarden verkleidet, abgefangen waren, daß selbst Polizeisergeanten, Träger von Brandgranaten, verschont blieben, — so fing auch das massenweise Erschießen der Gefangenen wieder an und wurde bis zum Ende durchgeführt. Häuser, in welche Nationalgardisten

geflüchtet waren, wurden von Gensdarmen umringt, mit Petroleum (das hier zum ersten Male vorkommt) übergossen und in Brand gesteckt; die halbverbrannten Leichen wurden später von der Ambulanz der Presse (in Les Ternes) herausgeholt. Vier Nationalgardisten, die sich am 25. April bei Belle Epine einigen berittenen Jägern ergeben hatten, wurden nachher einer nach dem andern vom Rittmeister, einem würdigen Knecht Gallifets, niedergeschossen. Einer der Vier, Scheffer, für todt zurückgelassen, kroch zu den Pariser Vorposten und legte gerichtliches Zeugniß ab über diese Thatsache vor einem Ausschuss der Commune. Als Tolain den Kriegsminister über den Bericht dieses Ausschusses interpellirte, erstickte das Geschrei der Krautjunker seine Stimme; sie verboten Leflo zu antworten. Es wäre eine Beleidigung für ihr „ruhmvolles“ Heer, von seinen Thaten — zu sprechen. Der nachlässige Ton, in dem Thiers' Berichte die Niedermezelung der bei Moulin Saquet im Schlafe überraschten Nationalgardisten und die massenhaften Erschießungen in Clamart mittheilten, verletzte selbst die Nerven der wahrhaftig nicht überempfindlichen Londoner „Times“. Aber es wäre lächerlich, die bloß einleitenden Scheußlichkeiten aufzählen zu wollen, begangen von den Bombardirern von Paris und den Aufhebern einer Sklavenhalter-Rebellion unter dem Schutz des fremden Eroberers. In Mitten aller dieser Schrecken vergift Thiers seinen parlamentarischen Jammer von wegen der furchtbaren Verantwortlichkeit, die auf seinen Zwergschultern lastet, prahlt, daß l'Assemblée siège paisiblement (die Versammlung tagt in Frieden weiter) und beweist durch seine steten Festessen, heute mit Dezenbergeneralen, morgen mit deutschen Prinzen, daß seine Verdauung nicht im Mindesten gestört ist, nicht einmal durch die Gespenster von Lecomte und Clement Thomas.

III.

Am Morgen des 18. März 1871 wurde Paris gewedt durch den Donnerruf: „Es lebe die Commune!“ Was ist die Commune, diese Sphinx, die den Bourgeoisverstand auf so harte Proben setzt?

„Die Proletarier von Paris,“ sagte das Centralcomité in seinem Manifest vom 18. März, „in Mitten der Nieder-

lagen und des Verraths der herrschenden Klassen, haben begriffen, daß die Stunde geschlagen hat, wo sie die Lage retten müssen, dadurch, daß sie die Leitung der öffentlichen Angelegenheiten in ihre eignen Hände nehmen Sie haben begriffen, daß es ihre höchste Pflicht und ihr absolutes Recht ist, sich zu Herren ihrer eigenen Geschicke zu machen und die Regierungsgewalt zu ergreifen.“ — Aber die Arbeiterklasse kann nicht die fertige Staatsmaschinerie einfach in Besitz nehmen und diese für ihre eignen Zwecke in Bewegung setzen.

Die centralisirte Staatsmacht, mit ihren allgegenwärtigen Organen — stehende Armee, Polizei, Bureaucratie, Geistlichkeit, Richterstand, Organe, geschaffen nach dem Plan einer systematischen und hierarchischen Arbeit — stammt her aus den Zeiten der absoluten Monarchie, wo sie der entstehenden Bourgeoisgesellschaft als eine mächtige Waffe in ihren Kämpfen gegen den Feudalismus diente. Dennoch blieb ihre Entwicklung gehemmt durch allerhand mittelalterlichen Schutt, grundherrliche und Adelsvorrechte, Lokalprivilegien, städtische und Zunftmonopole und Provinzialverfassungen. Der riesige Besen der französischen Revolution des achtzehnten Jahrhunderts segte alle diese Trümmer vergangener Zeiten weg, und reinigte so gleichzeitig den gesellschaftlichen Boden von den letzten Hindernissen, die dem Ueberbau des modernen Staatsgebäudes im Wege gestanden. Dies moderne Staatsgebäude erhob sich unter dem ersten Kaiserthum, das selbst wieder erzeugt worden war durch die Coalitionskriege des alten halbfeudalen Europas gegen das moderne Frankreich. Während der nachfolgenden Herrschaftsformen wurde die Regierung unter parlamentarische Kontrolle gestellt, d. h. unter die direkte Kontrolle der besitzenden Klassen. Einerseits entwickelte sie sich jetzt zu einem Treibhaus für kolossale Staatsschulden und erdrückende Steuern und wurde mit ihrer unwiderstehlichen Anziehungskraft, ihrer Amtsgewalt, ihren Einkünften, ihrer Stellenvergebung der Zankapfel für die konkurrirenden Fraktionen und Abenteuerer der herrschenden Klassen, — andererseits änderte sich ihr politischer Charakter gleichzeitig mit den ökonomischen Veränderungen der Gesellschaft. In dem Maß, wie der Fortschritt der modernen Industrie den Klassengegensatz zwischen Kapital und Arbeit

entwickelte, erweiterte, vertiefte, in demselben Maß nahm die Staatsmacht mehr und mehr den Charakter einer öffentlichen Gewalt zur Unterdrückung der Arbeit, einer Maschine der Klassenherrschaft an. Nach jeder Revolution, die einen Fortschritt des Klassenkampfes bezeichnet, tritt der rein unterdrückende Charakter der Staatsmacht offener und offener hervor. Die Revolution von 1830 übertrug die Regierung von den Grundbesitzern auf die Kapitalisten und damit von den entfernteren auf die direkteren Gegner der Arbeiter. Die Bourgeois-Republikaner, die im Namen der Februarrevolution das Staatsruder ergriffen, gebrauchten es zur Herbeiführung der Junischlächtereien, um der Arbeiterklasse zu beweisen, daß die „soziale“ Republik weiter nichts bedeute, als ihre soziale Unterdrückung durch die Republik, und um der königlich gesinnten Masse der Bourgeois und Grundbesitzer zu beweisen, daß sie die Sorgen und die Geldvortheile der Regierung ruhig den Bourgeoisrepublikanern überlassen könnten. Nach dieser ihrer einzigen Heldenthat vom Juni blieb den Bourgeoisrepublikanern jedoch nur übrig, zurückzutreten aus dem ersten Glied ins letzte Glied der „Ordnungspartei“ — einer Koalition, gebildet aus allen konkurirenden Fraktionen und Faktionen der aneignenden Klassen in ihrem jetzt offen erklärten Gegensatz zu den hervorbringenden Klassen. Die angemessene Form ihrer Gesamtregierung war die parlamentarische Republik mit Louis Bonaparte als Präsidenten; eine Regierung des unverhohlenen Klassenterrorismus und der absichtlichen Beleidigung der „vile multitude“ (der schosfen Menge). Wenn, wie Thiers sagte, die parlamentarische Republik die verschiedenen Fraktionen der herrschenden Klassen am wenigsten theilte, so eröffnete sie dagegen einen Abgrund zwischen dieser Klasse und dem ganzen, außerhalb ihren dünngefäeten Reihen lebenden Gesellschaftskörper. Die Schranken, die, unter früheren Regierungen, ihre eignen Spaltungen der Staatsmacht noch auferlegt hatten, waren durch ihre Vereinigung jetzt gefallen. Angesichts der drohenden Erhebung des Proletariats benutzte die vereinigte besitzende Klasse jetzt die Staatsmacht rücksichtslos und frech als das nationale Kriegswerkzeug des Kapitals gegen die Arbeit. Aber ihr ununterbrochener Kreuzzug gegen die produzierten Massen zwang

sie nicht nur, die vollziehende Gewalt mit stets wachsender Unterdrückungsmacht auszustatten; er zwang sie auch, ihre eigene parlamentarische Zwingburg — die Nationalversammlung — nach und nach aller Vertheidigungsmittel gegen die vollziehende Gewalt zu entblößen. Die vollziehende Gewalt, in der Person des Louis Bonaparte, setzte sie vor die Thür. Der leibliche Nachkomme der Republik der „Ordnungspartei“ war das zweite Kaiserthum.

Das Kaiserthum, mit dem Staatsstreich als Geburtschein, dem allgemeinen Stimmrecht als Beglaubigung und dem Säbel als Szepter, gab vor, sich auf die Bauern zu stützen, auf jene große Masse der Produzenten, die nicht unmittelbar in den Kampf zwischen Kapital und Arbeit verwickelt waren. Es gab vor, die Arbeiterklasse zu retten, indem es den Parlamentarismus brach und mit ihm die unverhüllte Unterwürfigkeit der Regierung unter die besitzenden Klassen. Es gab vor, die besitzenden Klassen zu retten durch Aufrechthaltung ihrer ökonomischen Hoheit über die Arbeiterklasse; und schließlich gab es vor, alle Klassen zu vereinigen durch die Wiederbelebung des Trugbilds des nationalen Ruhms. In Wirklichkeit war es die einzige mögliche Regierungsform zu einer Zeit, wo die Bourgeoisie die Fähigkeit, die Nation zu beherrschen, schon verloren, und wo die Arbeiterklasse diese Fähigkeit noch nicht erworben hatte. Die ganze Welt jauchzte ihm zu als dem Retter der Gesellschaft. Unter seiner Herrschaft erreichte die Bourgeoisgesellschaft, aller politischen Sorgen enthoben, eine von ihr selbst nie geahnte Entwicklung. Ihre Industrie, ihr Handel dehnten sich zu unermesslichen Verhältnissen aus; der Finanzschwandel feierte kosmopolitische Orgien; das Glend hob sich grell ab gegenüber dem schamlosen Prunk eines gleißenden, überladenen und schuftigriechenden Luxus. Die Staatsmacht, scheinbar hoch über der Gesellschaft schwebend, war dennoch selbst der skandalöseste Skandal dieser Gesellschaft und gleichzeitig die Brutstätte aller ihrer Fäulniß. Ihre eigne Verrottung und die Verrottung der geretteten Gesellschaft wurde bloßgelegt durch die Bajonette Preußens, das selbst vor Begierde brannte, den Schwerpunkt dieses Regimes von Paris nach Berlin zu verlegen. Der Imperialismus ist die prostituirteste und zugleich die schließliche Form jener Staats-

macht, die die entstehende bürgerliche Gesellschaft ins Leben gerufen hatte als Werkzeug ihrer eigenen Befreiung vom Feudalismus, und die die vollentwickelte Bourgeoisgesellschaft verwandelt hatte in ein Werkzeug zur Knechtung der Arbeit durch das Kapital.

Der gerade Gegensatz des Kaiserthums war die Commune. Der Ruf nach der „socialen Republik“, womit das Pariser Proletariat die Februarrevolution einführte, drückte nur das unbestimmte Verlangen aus nach einer Republik, die nicht nur die monarchische Form der Klassenherrschaft beseitigen sollte, sondern die Klassenherrschaft selbst. Die Commune war die bestimmte Form dieser Republik.

Paris, der Mittelpunkt und Sitz der alten Regierungsmacht, und gleichzeitig der gesellschaftliche Schwerpunkt der französischen Arbeiterklasse, Paris hatte sich in Waffen erhoben gegen den Versuch des Herrn Thiers und seiner Krautjunker, diese ihnen vom Kaiserthum überkommene alte Regierungsmacht wiederherzustellen und zu verewigen. Paris konnte nur Widerstand leisten, weil es in Folge der Belagerung die Armee losgeworden war, an deren Stelle es eine hauptsächlich aus Arbeitern bestehende Nationalgarde gesetzt hatte. Diese Thatsache galt es jetzt in eine bleibende Einrichtung zu verwandeln. Das erste Dekret der Commune war daher die Unterdrückung des stehenden Heeres und seine Ersetzung durch das bewaffnete Volk.

Die Commune bildete sich aus den durch allgemeines Stimmrecht in den verschiedenen Bezirken von Paris gewählten Stadträthen. Sie waren verantwortlich und jederzeit absetzbar. Ihre Mehrzahl bestand selbstredend aus Arbeitern oder anerkannten Vertretern der Arbeiterklasse. Die Commune sollte nicht eine parlamentarische, sondern eine arbeitende Körperschaft sein, vollziehend und gesetzgebend zugleich. Die Polizei, bisher das Werkzeug der Staatsregierung, wurde sofort aller ihrer politischen Eigenschaften entkleidet und in das verantwortliche und jederzeit absetzbare Werkzeug der Commune verwandelt. Ebenso die Beamten aller anderen Verwaltungszweige. Von den Mitgliedern der Commune an abwärts, mußte der öffentliche Dienst für Arbeiterlohn besorgt werden. Die erworbenen Anrechte und die Repräsentationsgelder der hohen Staatswürden-

träger verschwanden mit diesen Würdenträgern selbst. Die öffentlichen Aemter hörten auf, das Privilegium der Handlanger der Centralregierung zu sein. Nicht nur die städtische Verwaltung, sondern auch die ganze, bisher durch den Staat ausgeübte Initiative wurde in die Hände der Commune gelegt.

Das stehende Heer und die Polizei, die Werkzeuge der materiellen Macht der alten Regierung, einmal beseitigt, ging die Commune sofort darauf aus, das geistliche Unterdrückungswerkzeug, die Pfaffenmacht, zu brechen; sie dekretirte die Auflösung und Enteignung aller Kirchen, soweit sie besitzende Körperschaften waren. Die Pfaffen wurden in die Stille des Privatlebens zurückgesandt, um dort, nach dem Bilde ihrer Vorgänger, der Apostel, sich von den Almosen der Gläubigen zu nähren. Sämmtliche Unterrichtsanstalten wurden dem Volk unentgeltlich geöffnet und gleichzeitig von aller Einmischung des Staats und der Kirche gereinigt. Damit war nicht nur die Schulbildung für Jedermann zugänglich gemacht, sondern auch die Wissenschaft selbst von den ihr durch das Klassenvorurtheil und die Regierungsgewalt auferlegten Fesseln befreit.

Die richterlichen Beamten verloren jene scheinbare Unabhängigkeit, die nur dazu gedient hatte, ihre Unterwürfigkeit unter alle auf einander folgenden Regierungen zu verdecken, deren jeder sie, der Reihe nach, den Eid der Treue geschworen und gebrochen hatten. Wie alle übrigen öffentlichen Diener, sollten sie fernerhin öffentlich gewählt, verantwortlich und absezbar sein.

Die Pariser Commune sollte selbstverständlich allen großen gewerblichen Mittelpunkten Frankreichs zum Muster dienen. Sobald die kommunale Ordnung der Dinge einmal in Paris und den Mittelpunkten zweiten Ranges eingeführt war, hätte die alte centralisirte Ordnung auch in den Provinzen der Selbstregierung der Produzenten weichen müssen. In einer kurzen Skizze der nationalen Organisation, die die Commune nicht die Zeit hatte, weiter auszuarbeiten, heißt es ausdrücklich, daß die Commune die politische Form selbst des kleinsten Dorfs sein, und daß das stehende Heer auf dem Lande durch eine Volksmiliz mit äußerst kurzer Dienstzeit ersetzt werden sollte. Die Landgemeinden eines jeden Be-

zirks sollten ihre gemeinsamen Angelegenheiten durch eine Versammlung von Abgeordneten in der Bezirkshauptstadt verwalten, und diese Bezirksversammlungen dann wieder Abgeordnete zur Nationaldelegation in Paris schicken; die Abgeordneten sollten jederzeit absetzbar und an die bestimmten Instruktionen ihrer Wähler gebunden sein. Die wenigen, aber wichtigen Funktionen, welche dann noch für eine Centralregierung blieben, sollten nicht, wie dies absichtlich gefälscht worden, abgeschafft, sondern an kommunale, d. h. streng verantwortliche Beamte übertragen werden. Die Einheit der Nation sollte nicht gebrochen, sondern im Gegentheil organisiert werden durch die Communalverfassung; sie sollte eine Wirklichkeit werden durch die Vernichtung jener Staatsmacht, welche sich für die Verkörperung dieser Einheit ausgab, aber unabhängig und überlegen sein wollte gegenüber der Nation, an deren Körper sie doch nur ein Schmarozeranwuchs war. Während es galt, die bloß unterdrückenden Organe der alten Regierungsmacht abzuschneiden, sollten ihre berechtigten Funktionen einer Gewalt, die über der Gesellschaft zu stehen beanspruchte, entzogen und den verantwortlichen Dienern der Gesellschaft übergeben werden. Statt einmal in drei oder sechs Jahren zu entscheiden, welches Mitglied der herrschenden Klasse das Volk im Parlamente ver- und zertreten soll, sollte das allgemeine Stimmrecht dem in Communen konstituirten Volk dienen, wie das individuelle Stimmrecht jedem andern Arbeitgeber dazu dient, Arbeiter, Aufseher und Buchhalter in seinem Geschäft auszusuchen. Und es ist bekannt genug, daß Gesellschaften ebensogut wie Einzelne, in wirklichen Geschäftssachen gewöhnlich den rechten Mann zu finden, und wenn sie sich einmal täuschen, dies bald wieder gut zu machen wissen. Andererseits aber konnte nichts dem Geist der Commune fremder sein, als das allgemeine Stimmrecht durch hierarchische Institutionen zu ersetzen.

Es ist das gewöhnliche Schicksal neuer geschichtlicher Schöpfungen, für das Seitenstück älterer und selbst verlebter Formen des gesellschaftlichen Lebens angesehen zu werden, denen sie einigermaßen ähnlich sehen. So ist diese neue Commune, die die moderne Staatsmacht bricht, angesehen worden für eine Wiederbelebung der mittelalterlichen Com-

munen, welche jener Staatsmacht erst vorausgingen und dann ihre Grundlage bildeten. — Die Communalverfassung ist angesehen worden für einen Versuch, einen Bund kleiner Staaten, wie Montesquieu und die Girondins ihn träumten, an die Stelle jener Einheit großer Völker zu setzen, die, wenn ursprünglich durch Gewalt zu Stande gebracht, doch jetzt ein mächtiger Faktor der gesellschaftlichen Produktion geworden ist. — Der Gegensatz der Commune gegen die Staatsgewalt ist angesehen worden für eine übertriebene Form des alten Kampfes gegen Uebercentralisation. Besondere geschichtliche Umstände mögen die klassische Entwicklung der Bourgeois-Regierungsform, wie sie in Frankreich vor sich gegangen, in anderen Ländern verhindert, und mögen gestattet haben, daß, wie in England, die großen centralen Staatsorgane sich ergänzen durch korrupte Pfarreiversammlungen (vestries), geldschachernde Stadträthe und wuthschraubende Armenverwalter in den Städten, und durch thatsächlich erbliche Friedensrichter auf dem Lande. Die Communalverfassung würde im Gegentheil dem gesellschaftlichen Körper alle die Kräfte zurückgegeben haben, die bisher der Schmaroherauswurf „Staat“, der von der Gesellschaft sich nährt und ihre freie Bewegung hemmt, aufgezehrt hat. Durch diese That allein würde sie die Wiedergeburt Frankreichs in Gang gesetzt haben. — Die Mittelklasse der Provinzialstädte sah in der Commune einen Versuch zur Wiederherstellung der Herrschaft, die sie unter Louis Philippe über das Land ausgeübt hatte und die unter Louis Bonaparte verdrängt wurde durch die angebliche Herrschaft des Landes über die Städte. In Wirklichkeit aber hätte die Communalverfassung die ländlichen Produzenten unter die geistige Führung der Bezirkshauptstädte gebracht und ihnen dort, in den städtischen Arbeitern, die natürlichen Vertreter ihrer Interessen gesichert. — Das bloße Bestehen der Commune führte, als etwas Selbstverständliches, die lokale Selbstregierung mit sich, aber nun nicht mehr als Gegengewicht gegen die, jetzt überflüssig gemachte, Staatsmacht. Es konnte nur einem Bismarck einfallen, der, wenn nicht von seinen Blut- und Eisen-Intriguen in Anspruch genommen, gern zu seinem alten, seinem geistigen Kaliber so sehr zusagenden Handwerk als Mitarbeiter des „Kladderadatsch“ zurückkehrt —

nur einem solchen Kopfe konnte es einfallen, der Pariser Commune eine Sehnsucht unterzuschreiben nach jener Karrikatur der alten französischen Städteverfassung von 1791, der preussischen Städteordnung, die die städtischen Verwaltungen zu bloßen untergeordneten Rädern in der preussischen Staatspolizei-Maschine erniedrigt. — Die Commune machte das Stichwort aller Bourgeois-Revolutionen — wohlfeile Regierung — zur Wahrheit, indem sie die beiden größten Ausgabequellen, die Armee und das Beamtenthum, aufhob. Ihr bloßes Bestehen setzte das Nichtbestehen der Monarchie voraus, die, wenigstens in Europa, der regelrechte Ballast und der unentbehrliche Deckmantel der Klassenherrschaft ist. Sie verschaffte der Republik die Grundlage wirklich demokratischer Einrichtungen. Aber weder „wohlfeile Regierung“, noch die „wahre Republik“ war ihr Endziel; beide ergaben sich nebenbei und von selbst.

Die Mannichfaltigkeit der Deutungen, denen die Commune unterlag, und die Mannichfaltigkeit der Interessen, die sich in ihr ausgedrückt fanden, beweisen, daß sie eine durch und durch ausdehnungsfähige politische Form war, während alle früheren Regierungsformen wesentlich unterdrückend gewesen waren. Ihr wahres Geheimniß war dies: sie war wesentlich eine Regierung der Arbeiterklasse, das Resultat des Kampfes der hervorbringenden gegen die aneignende Klasse, die endlich entdeckte politische Form, unter der die ökonomische Befreiung der Arbeit sich vollziehen konnte.

Ohne diese letzte Bedingung war die Communalverfassung eine Unmöglichkeit und eine Täuschung. Die politische Herrschaft des Produzenten kann nicht bestehen neben der Verewigung seiner gesellschaftlichen Knechtschaft. Die Commune sollte daher als Hebel dienen, um die ökonomischen Grundlagen umzustößen, auf denen der Bestand der Klassen und damit der Klassenherrschaft beruht. Einmal die Arbeit emanzipirt, so wird jeder Mensch ein Arbeiter, und produktive Arbeit hört auf, eine Klasseneigenschaft zu sein.

Es ist eine eigenthümliche Thatsache: Trotz all des großen Geredes und der unermesslichen Literatur der letzten sechszig Jahre über Emanzipation der Arbeit — kaum nehmen die Arbeiter irgendwo die Sache in ihre eigenen Hände,

so ertönen auch sofort wieder alle die apologetischen Redensarten der Fürsprecher der jetzigen Gesellschaft mit ihren beiden Polen: Kapital und Lohnsklaverei (der Grundbesitzer ist jetzt nur noch der stille Gesellschafter des Kapitalisten) — als ob die kapitalistische Gesellschaft noch im Stande reinsten jungfräulicher Unschuld lebte, alle ihre Gegensätze noch unentwickelt, alle ihre Selbsttäuschungen noch unenthüllt, alle ihre prostituirte Wirklichkeit noch nicht bloßgelegt. Die Commune, rufen sie aus, will das Eigenthum, die Grundlage aller Civilisation abschaffen! Jawohl, meine Herren, die Commune wollte jenes Klasseeigenthum abschaffen, das die Arbeit der Vielen in den Reichthum der Wenigen verwandelt. Sie beabsichtigte die Enteignung der Enteigner. Sie wollte das individuelle Eigenthum zu einer Wahrheit machen, indem sie die Produktionsmittel, den Erdboden und das Kapital, jetzt vor Allem die Mittel zur Knechtung und Ausbeutung der Arbeit, in bloße Werkzeuge der freien und associirten Arbeit verwandelt. — Aber dies ist ja der Kommunismus, der „unmögliche“ Kommunismus! Nun, diejenigen Leute aus den herrschenden Klassen, die verständig genug sind, die Unmöglichkeit der Fortdauer des jetzigen Systems einzusehen — und deren gibt es Viele — haben sich zu zudringlichen und volltönenden Aposteln der genossenschaftlichen Produktion aufgeworfen. Wenn aber die genossenschaftliche Produktion nicht eitel Schein und Schwindel bleiben, wenn sie das kapitalistische System verdrängen, wenn die Gesammtheit der Genossenschaften die nationale Produktion nach einem gemeinsamen Plane regeln, sie damit unter ihre eigene Kontrolle nehmen, und der beständigen Anarchie und den periodisch wiederkehrenden Convulsionen, welche das Fatum (unvermeidliche Schicksal) der kapitalistischen Produktion sind, ein Ende machen soll — was wäre das anderes, meine Herren, als der Kommunismus, der „mögliche“ Kommunismus?

Die Arbeiterklasse verlangte keine Wunder von der Commune. Sie hat keine fix und fertigen Utopieen durch Volksbeschluß einzuführen. Sie weiß, daß, um ihre eigene Befreiung und mit ihr jene höhere Lebensform hervorzarbeiten, der die gegenwärtige Gesellschaft durch ihre eigene ökonomische Entwicklung unwiderstehlich entgegenstrebt, daß

sie, die Arbeiterlasse, lange Kämpfe, eine ganze Reihe geschichtlicher Prozesse durchzumachen hat, durch welche die Menschen wie die Umstände gänzlich umgewandelt werden. Sie hat keine Ideale zu verwirklichen; sie hat nur die Elemente der neuen Gesellschaft in Freiheit zu setzen, die sich bereits im Schooße der zusammenbrechenden Bourgeoisgesellschaft entwickelt haben. Im vollen Bewußtsein ihrer geschichtlichen Tendenz, und mit dem Heldenentschluß, sich ihrer würdig zu zeigen, kann die Arbeiterklasse sich begnügen, zu lächeln gegenüber den plumpen Schimpfereien der Lakaien von der Presse, und gegenüber der lehrhaften Protektion wohlmeinender Bourgeois-Doktrinäre, die ihre unwissenden Gemeinplätze und Sektirermarotten im Drakelton wissenschaftlicher Unfehlbarkeit abpredigen.

Als die Pariser Commune die Leitung der Revolution in ihre eigne Hand nahm; als einfache Arbeiter zum ersten Mal es wagten, das Regierungsprivilegium ihrer „natürlichen Obern“, der Besitzenden, anzutasten, und, unter Umständen von beispielloser Schwierigkeit, ihre Arbeit bescheiden, gewissenhaft und wirksam verrichteten — sie verrichteten für Gehalte, deren höchstes kaum ein Fünftel von dem war, was nach einem hohen wissenschaftlichen Gewährsmann (Professor Huxley) das Geringste ist für einen Sekretär des Londoner Schulraths, — da wand sich die alte Welt in Wuthkrämpfen beim Anblick der rothen Fahne, die, das Symbol der Republik, der Arbeit, über dem Stadthause wehte.

Und doch war dies die erste Revolution, in der die Arbeiterklasse offen anerkannt war als die einzige Klasse, die noch einer gesellschaftlichen Initiative fähig war; anerkannt selbst durch die große Masse der Pariser Mittelklasse — Kleinhändler, Handwerker, Kaufleute — die reichen Kapitalisten allein ausgenommen. Die Commune hatte sie gerettet durch eine weise Erledigung jener immer wiederkehrenden Ursache des Streits unter der Mittelklasse selbst, der Frage zwischen Schuldner und Gläubigern. Derselbe Theil der Mittelklasse hatte sich 1848 bei der Unterdrückung des Arbeiteraufstandes vom Juni betheiliget; und unmittelbar darauf war er durch die konstituierende Versammlung ohne alle Umstände seinen Gläubigern zum Opfer gebracht worden. Aber dies war nicht der einzige Grund, weswegen er sich

jetzt an die Arbeiter angeschlossen. Er fühlte, daß es nur noch eine Wahl gab: die Commune, oder das Kaiserthum, gleichviel unter welchem Namen. Das Kaiserthum hatte diese Mittelklasse ökonomisch ruiniert durch seine Verschleuderung des öffentlichen Reichthums, durch den von ihm großgezogenen Finanzschwindel, durch seine Beihülfe zur künstlich beschleunigten Centralisation des Kapitals und die dadurch bedingte Enteignung eines großen Theils dieser Mittelklasse. Es hatte sie politisch unterdrückt, sie sittlich entrüstet durch seine Orgien, es hatte ihren Voltairianismus beleidigt durch Ueberlieferung der Erziehung ihrer Kinder an die „unwissenden Brüderlein“, es hatte ihr Nationalgefühl als Franzosen empört, indem es sie kopfüber in einen Krieg stürzte, der für alle die Verwüstungen, die er anrichtete, nur einen Ersatz ließ — die Vernichtung des Kaiserthums. In der That, nach der Auswanderung der hohen bonapartistischen und kapitalistischen Zigeunerbande aus Paris, trat die wahre Ordnungspartei der Mittelklasse hervor als die „Union Republicaine“, stellte sich unter die Fahne der Commune und vertheidigte sie gegen Thiers' absichtliche Entstellungen. Ob die Dankbarkeit dieser großen Masse der Mittelklasse die jetzigen schweren Prüfungen bestehen wird, bleibt abzuwarten.

Die Commune hatte vollständig Recht, als sie den Bauern zurief: „Unser Sieg ist Eure einzige Hoffnung!“ Von allen den Lügen, die in Versailles ausgeheckt und von den ruhmvollen europäischen Preßzuaven weiterposaunt wurden, war eine der ungeheuerlichsten die, daß die Krautjunker der Nationalversammlung die Vertreter der französischen Bauern seien. Man denke sich nur die Liebe des französischen Bauern für die Leute, denen er, nach 1815, eine Milliarde Entschädigung zahlen mußte! In den Augen des französischen Bauern ist ja schon die Existenz eines großen Grundbesizers ein Eingriff in seine Eroberungen von 1789. Der Bourgeois hatte 1848 die Bodenparzelle des Bauern mit der Zuschlagssteuer von 45 Centimen auf den Franken belastet, aber er that es im Namen der Revolution; jetzt hatte er einen Bürgerkrieg gegen die Revolution entzündet, um die Hauptlast der den Preußen bewilligten fünf Milliarden Kriegsentchädigung den Bauern aufzubürden.

Die Commune dagegen erklärte gleich in ihrer ersten Proklamation, daß die wirklichen Urheber des Kriegs auch dessen Kosten tragen müßten. Die Commune würde den Bauern die Blutsteuer abgenommen, ihm eine wohlfeile Regierung gegeben, und seine jezigen Blutsauger, den Notar, den Advokaten, den Gerichtsvollzieher und andere gerichtliche Vampyre, in besoldete Communalbeamte, von ihm selbst gewählt und ihm verantwortlich, verwandelt haben. Sie würde ihn befreit haben von der Willkürherrschaft des Flurschützen, des Gensdarmen und des Präfecten; sie würde an Stelle der Verdummung durch den Pfaffen die Aufklärung durch den Schullehrer gesetzt haben. Und der französische Bauer ist vor Allem ein Mann, der rechnet. Er würde es äußerst vernünftig gefunden haben, daß die Bezahlung des Pfaffen, statt durch den Steuereinnehmer eingetrieben zu werden, nur von der freiwilligen Bethätigung des Frömmigkeitstrieb's seiner Gemeinde abhängen solle. Dies waren die großen unmittelbaren Wohlthaten, die die Herrschaft der Commune — und sie allein — den französischen Bauern in Aussicht stellte. Es ist daher ganz überflüssig, hier näher einzugehen auf die verwickelteren wirklichen Lebensfragen, die die Commune allein fähig und gleichzeitig gezwungen war, zu Gunsten des Bauern zu lösen — die Hypothekenschuld, die wie ein Alp auf seiner Parzelle lastete, das ländliche Proletariat, das täglich auf ihr heranwuchs, und seine eigne Enteignung von dieser Parzelle, die mit stets wachsender Geschwindigkeit durch die Entwicklung der modernen Ackerbauwissenschaft und der Konkurrenz des kapitalistischen Bodenbaues sich durchsetzte.

Der französische Bauer hatte Louis Bonaparte zum Präsidenten der Republik gewählt, aber die Ordnungspartei schuf das zweite Kaiserthum. Was der französische Bauer wirklich bedarf, fing er an 1849 und 50 zu zeigen, indem er überall seinen Maire dem Regierungspräfecten, seinen Schullehrer dem Regierungspfaffen und sich selbst dem Regierungsgensdarmen entgegenstellte. Alle von der Ordnungspartei im Januar und Februar 1850 erlassenen Gesetze waren eingestandene Zwangsmaßregeln gegen die Bauern. Der Bauer war Bonapartist, weil die große Revolution, mit all ihren Vortheilen für ihn, in seinen Augen in Na-

oleon verkörpert war. Diese Täuschung, die unter dem zweiten Kaiserthum rasch am Zusammenbrechen war (und sie war ihrer ganzen Natur nach den Krautjunkern feindlich), dies Vorurtheil der Vergangenheit, wie hätte es bestehen können gegenüber dem Appell der Commune an die lebendigen Interessen und dringenden Bedürfnisse der Bauern?

Die Krautjunker — dies war in der That ihre Hauptbefürchtung — wußten, daß drei Monate freien Verkehrs zwischen dem communalen Paris und den Provinzen einen allgemeinen Bauernaufstand zuwege bringen würden. Daher ihre ängstliche Eile, Paris mit einer Polizeiblockade zu umgeben und die Verbreitung der Kinderpest zu hemmen.

Wenn sonach die Commune die wahre Vertreterin aller gesunden Elemente der französischen Gesellschaft war, und daher die wahrhaft nationale Regierung, so war sie gleichzeitig, als eine Arbeiterregierung, als der kühne Vorkämpfer der Befreiung der Arbeit, im vollen Sinne des Wortes international. Unter den Augen der preussischen Armee, die zwei französische Provinzen an Deutschland annexirt hatte, annexirte die Commune die Arbeiter der ganzen Welt an Frankreich.

Das zweite Kaiserthum war das Jubelfest der kosmopolitischen Brellerei gewesen, die Hochstapler aller Länder waren auf seinen Ruf herzugestürzt, theilzunehmen an seinen Orgien und an der Ausplünderung des französischen Volkes. Selbst in diesem Augenblick noch ist Thiers' rechte Hand Ganesco, der walachische Lump, und seine linke Hand Marfowski, der russische Spion.

Die Kommune ließ alle Fremde zu zu der Ehre, für eine unsterbliche Sache zu fallen. — Zwischen dem durch ihren Verrath verlorenen auswärtigen Krieg und dem durch ihre Verschwörung mit dem fremden Eroberer entzündeten Bürgerkrieg hatte die Bourgeoisie die Zeit gefunden, ihren Patriotismus durch die Organisation von Polizeiagden auf die Deutschen in Frankreich zu bethätigen. Die Commune machte einen Deutschen zu ihrem Arbeitsminister. — Thiers, die Bourgeoisie, das zweite Kaiserthum, hatten Polen immerfort durch laute Verheißungen ihrer Theilnahme getäuscht, während sie in Wirklichkeit es an Rußland verriethen und

Rußlands schmutzige Arbeit verrichteten. Die Commune ehrte die Heldenöhne Polens, indem sie sie an die Spitze der Vertheidiger von Paris stellte. Und, um ganz unverkennbar die neue geschichtliche Aera zu bezeichnen, die sie einzuleiten sich bewußt war, warf die Commune, unter den Augen, hier der siegreichen Preußen, dort der von bonapartistischen Generalen geführten bonapartistischen Armee, das kolossale Symbol des Kriegsrühms nieder, die Vendomesäule.

Die große sociale Maßregel der Commune war ihr eignes arbeitendes Dasein. Ihre besonderen Maßregeln konnten nur die Richtung andeuten, in der eine Regierung des Volkes durch das Volk sich bewegt. Dahin gehören die Abschaffung der Nachtarbeit der Bäckergefelln; das Verbot, bei Strafe, der bei Arbeitgebern üblichen Praxis, den Lohn herabzudrücken durch Auferlegung von Geldstrafen auf die Arbeiter unter allerlei Vorwänden, — ein Verfahren, wobei der Arbeitgeber in Einer Person Gesetzgeber, Richter und Vollstrecker ist und obendrein das Geld einsteckt. Eine andere Maßregel dieser Art war die Auslieferung von allen geschlossenen Werkstätten und Fabriken an Arbeitergenossenschaften, unter Vorbehalt der Entschädigung, gleichviel ob der betreffende Kapitalist geflüchtet war oder vorzog, die Arbeit einzustellen.

Die finanziellen Maßregeln der Commune, ausgezeichnet durch ihre Einsicht und ihre Mäßigung, konnten sich nur auf solche beschränken, die mit der Lage einer belagerten Stadt verträglich waren. In Anbetracht der ungeheuren Diebstähle, begangen an der Stadt Paris durch die großen Finanzkompagnien und Bauunternehmer unter Haupmann's Herrschaft, hätte die Commune ein weit größeres Recht gehabt, ihr Eigenthum zu konfisziren, als Louis Bonaparte das der Familie Orleans. Die Hohenzollern und die englischen Oligarchen, die Beide ein gutes Stück ihrer Besitzungen von ehemaligem Kircheneigenthum herleiten, waren natürlich höchst entrüstet über die Commune, die aus der Säkularisation nur 8000 Franken profitirte.

Während die Versailler Regierung, sobald sie wieder zu etwas Muth und Stärke gekommen, die gewaltsamsten Mittel gegen die Commune anwandte; während sie die freie Meinungsäußerung über ganz Frankreich unterdrückte und

fogar Versammlungen von Delegirten der großen Städte verbot; während sie Versailles und das übrige Frankreich einer Spionage, weit schlimmer als die des zweiten Kaiserthums, unterwarf; während sie durch ihre Gensdarmen-Inquisitoren alle in Paris gedruckten Zeitungen verbrannte und alle Briefe von und nach Paris erbrach; während in der Nationalversammlung die furchtksamsten Versuche, ein Wort für Paris zu verlautbaren, niedergeheult wurden in einer, selbst in der Junkerkammer von 1816 unerhörten Weise; während der blutdürstigen Kriegsführung der Versailler außerhalb, und ihrer Versuche der Bestechung und Verschwörung innerhalb Paris — hätte da die Commune nicht ihre Stellung schmäzlich verrathen, wenn sie alle Anstandsformen des Liberalismus, wie im tiefsten Frieden, beobachtet hätte? Wäre die Regierung der Commune der des Herrn Thiers verwandt gewesen, es wäre ebensowenig Veranlassung dagewesen, Ordnungsblätter in Paris, wie Communalblätter in Versailles zu unterdrücken.

Es war in der That ärgerlich für die Krautjunker, daß gerade um die Zeit, wo sie die Rückkehr zur Kirche als einziges Mittel zur Rettung Frankreichs erklärten, die ungläubige Commune die eigenthümlichen Geheimnisse des Nonnenklosters Picpus und der Kirche St. Laurent aufdeckte. Es war eine Satire auf Thiers, daß, während er Großkreuze auf die bonapartistischen Generale regnen ließ für ihre Meisterschaft im Schlachtenverlieren, Kapitulationsunterzeichnen und Wilhelmshöher Cigarrettdrehen, die Commune ihre Generale absetzte und verhaftete, sobald sie der Vernachlässigung ihres Dienstes verdächtig waren. Die Ausstoßung und Verhaftung eines Mitgliedes, das sich unter falschem Namen eingeschlichen, und früher in Lyon sechs Tage Gefängniß wegen einfachen Bankrotts erlitten hatte — war sie nicht eine vorbedachte Beleidigung, ins Gesicht geschleudert dem Fälscher Jules Favre, damals noch immer auswärtiger Minister Frankreichs, noch immer Frankreich verkaufend an Bismarck, noch immer Befehle diktirend jener unvergleichlichen belgischen Regierung? Aber, in der That, die Commune machte keinen Anspruch auf Unfehlbarkeit, wie dies alle die alten Regierungen ohne Ausnahme thun. Sie veröffentlichte alle ihre Reden und Handlungen,

sie weichte das Publikum ein in alle ihre Unvollkommenheiten.

In jeder Revolution drängen sich, neben ihren wirklichen Vertretern, Leute niedern Gepräges vor. Einige sind die Ueberlebenden früherer Revolutionen, mit denen sie verwachsen sind; ohne Einsicht in die gegenwärtige Bewegung, aber noch im Besitz großen Einflusses auf das Volk durch ihren bekannten Muth und Charakter, oder auch durch bloße Tradition. Andre sind bloße Schreier, die, Jahrelang dieselben ständigen Deklamationen gegen die Regierung des Tages wiederholend, sich in den Ruf von Revolutionären des reinsten Wassers eingeschlichen haben. Auch nach dem 18. März kamen solche Leute zum Vorschein und spielten sogar in einigen Fällen eine hervorragende Rolle. Soweit ihre Macht ging, hemmten sie die wirkliche Aktion der Arbeiterklasse, wie sie die volle Entwicklung jeder früheren Revolution gehemmt haben. Sie sind ein unvermeidliches Uebel; mit der Zeit schüttelt man sie ab; aber gerade diese Zeit wurde der Commune nicht gelassen.

Wunderbar in der That war die Verwandlung, die die Commune an Paris vollzogen hatte! Keine Spur mehr von dem buhlerischen Paris des zweiten Kaiserthums. Paris war nicht länger der Sammelplatz von britischen Grundbesitzern, irischen Absentees, amerikanischen Ex-Sklavenhaltern und Emporkömmlingen, russischen Ex-Leibeignenbesitzern und walachischen Bojaren. Keine Leichen mehr in der Morgue, keine nächtlichen Einbrüche, fast keine Diebstähle mehr; seit den Februartagen von 1848 waren die Straßen von Paris wirklich wieder einmal sicher, und das ohne irgend welche Polizei. „Wir,“ sagte ein Mitglied der Commune, „wir hören jetzt nichts mehr von Mord, Raub und Thätlichkeiten gegen Personen; es scheint in der That, als ob die Polizei alle ihre konservativen Freunde mit nach Versailles geschleppt habe.“ Die Cocotten hatten die Fährte ihrer Beschützer wiedergefunden — der flüchtigen Männer der Familie, der Religion und vor Allem des Eigenthums. An ihrer Stelle kamen die wirklichen Weiber von Paris wieder an die Oberfläche — heroisch, hochherzig und aufopfernd wie die Weiber des Alterthums. Paris, arbeitend, denkend, kämpfend, blutend, über seiner Vorbereitung einer neuen Gesellschaft

fast vergessend der Kannibalen vor seinen Thoren, strahlend in der Begeisterung seiner geschichtlichen Initiative!

Und nun, gegenüber dieser neuen Welt in Paris, siehe da die alte Welt in Versailles — diese Versammlung der Ghuls aller verstorbenen Régimes, Legitimisten und Orleanisten, gierig, vom Leichnam der Nation zu zehren — mit einem Schwanz vorsündfluthlicher Republikaner, die durch ihre Gegenwart in der Versammlung der Sklavenhalter-Rebellion zustimmten, die Erhaltung ihrer parlamentarischen Republik von der Eitelkeit des bejahrten Püchelhäring's an der Spitze der Regierung erhofften, und 1789 karrikirten durch Abhaltung ihrer gespensterhaften Versammlungen im Jeu de Paume (Ballspielhaus, wo die Nationalversammlung von 1789 ihre berühmten Beschlüsse faßte). Da war sie, diese Versammlung, die Vertreterin von allem, was abgestorben war in Frankreich, aufgestutzt zur Positur scheinbaren Lebens durch Nichts als die Säbel der Generale von Louis Bonaparte. Paris ganz Wahrheit, Versailles ganz Lüge, und diese Lüge losgelassen durch den Mund von Thiers.

Thiers sagt einer Deputation der Bürgermeister des Seine- und Oise-Departements: „Sie können sich auf mein Wort verlassen, das ich nie gebrochen habe!“ Der Versammlung selbst sagt er, sie sei „die freiestgewählte und liberalste Versammlung, die Frankreich je besessen;“ seiner huntgemischten Soldateska, sie sei „die Bewunderung der Welt und die schönste Armee, die Frankreich je gehabt;“ den Provinzen, das Bombardement von Paris sei ein Märchen: „wenn einige Kanonenschüsse gefallen sind, so geschah das nicht durch die Versailler Armee, sondern durch einige Insurgenten, die glauben machen wollen, sie schlugen sich, wo sie sich doch nirgends zu zeigen wagen.“ Dann wieder sagt er den Provinzen: „Die Artillerie von Versailles bombardirt Paris nicht, sie kanonirt es bloß.“ Dem Erzbischof von Paris sagt er, die den Versailler Truppen nacherzählten Erschießungen und Repressalien (!) seien lauter Lügen. Er verkündet an Paris, er beabsichtige nur „es von den scheußlichen Tyrannen zu befreien, die es bedrücken“, und das Paris der Commune sei in der That „nur eine Handvoll Verbrecher“.

Das Paris des Thiers war nicht das wirkliche Paris der „schoflen Menge“, sondern ein Phantasia-Paris, das Paris der Franc-Fileurs, das Paris der Boulevards, männlich wie weiblich, das reiche, das kapitalistische, das vergoldete, das faullenzende Paris, das sich jetzt mit seinen Lafaien, seinen Hochstaplern, seiner literarischen Zigeunerbande und seinen Cocotten in Versailles, Saint Denis, Rueil und Saint-Germain drängte; für das der Bürgerkrieg nur ein angenehmes Zwischenspiel war; das den Kampf durchs Fernglas beobachtete, die Kanonenschüsse zählte, und bei seiner eignen Ehre und der seiner Huren schwor, das Schauspiel sei unendlich besser arrangirt, als es im Theater der Porte Saint Martin je gewesen. Die Gefallenen waren wirklich todt, das Geschrei der Verwundeten war kein bloßer Schein; und dann, wie welthistorisch war nicht die ganze Sache!

Dies ist das Paris des Herrn Thiers, ganz wie die Emigration von Coblenz das Frankreich des Herrn von Calonne war. —

IV.

Der erste Versuch der Sklavenhalter-Verschwörung zur Unterwerfung von Paris, wonach die Preußen es besetzen sollten, scheiterte an Bismarck's Weigerung. Der zweite Versuch, am 18. März, endigte mit der Niederlage der Armee und der Flucht der Regierung nach Versailles, wohin ihr die gesammte Verwaltungsmaschine nachfolgen mußte. Durch Vorspiegelung von Friedensunterhandlungen mit Paris gewann Thiers jetzt die Zeit, den Krieg gegen Paris vorzubereiten. Aber woher eine Armee nehmen? Die Ueberbleibsel der Linienregimenter waren schwach an Zahl und unsicher von Stimmung. Seine dringenden Aufrufe an die Provinzen, Versailles mit ihren Nationalgarden und Freiwilligen zu Hülfe zu eilen, stießen auf offene Weigerung. Nur die Bretagne sandte eine Handvoll Chouans, die unter der weißen Fahne fochten, Jeder mit dem Herzen Jesu in weißem Linnen auf der Brust, und deren Schlachtruf war: Vive le Roi! (Es lebe der König!) Thiers blieb also darauf angewiesen, in aller Eile eine buntscheckige Bande zusammen zu trommeln, Matrosen, Seesoldaten, päpstliche

Zuaven, Valentin's Gensdarmen, Pietri's Stadtsergeanten und Mouchards (Spione). Die Armee wäre jedoch bis zur Lächerlichkeit ungenügend gewesen, ohne die nach und nach eintreffenden imperialistischen Kriegsgefangenen, die Bismarck in Abschlagsfendungen losließ, hinreichend einerseits, den Bürgerkrieg im Gang, und andererseits Versailles in kriechender Abhängigkeit von Preußen zu halten. Im Verlaufe dieses Krieges selbst hatte die Versailler Polizei der Versailler Armee aufzupassen, während die Gensdarmen diese Armee mit sich fortreißen mußten, indem sie sich überall an den gefährlichsten Posten zuerst aussetzten. Die Forts, welche fielen, wurden nicht genommen, sondern gekauft. Der Heldennuth der Communalisten überzeugte Thiers, daß der Widerstand von Paris nicht durch sein eigenes strategisches Genie und die ihm verfügbaren Bajonette zu brechen war.

Gleichzeitig wurden seine Beziehungen zu den Provinzen immer schwieriger. Nicht eine einzige Billigungsadresse lief ein, um Thiers und seine Krautjunker aufzuheitern. Ganz im Gegentheil. Deputationen und Adressen strömten ein von allen Seiten und verlangten, in einem keineswegs achtungsvollen Tone, Versöhnung mit Paris auf Grundlage der unzweideutigen Anerkennung der Republik, der Bestätigung der kommunalen Freiheiten und der Auflösung der Nationalversammlung, deren Mandat erloschen sei. In solchen Massen kamen sie an, daß Dufaure, Thiers' Justizminister, den Staatsanwälten in einem Cirkular vom 23. April befahl, „den Ruf nach Versöhnung“ als ein Verbrechen zu behandeln! Im Hinblick jedoch auf die hoffnungslose Aussicht, die ihm sein Feldzug eröffnete, beschloß Thiers, seine Taktik zu ändern und schrieb für das ganze Land Gemeinderathswahlen für den 30. April aus, auf Grund der neuen, von ihm der Nationalversammlung diktierten Gemeindeordnung. Mit den Intriguen seiner Präfekten hier, mit der Einschüchterung seiner Polizei dort, erwartete er ganz zuversichtlich, durch den Wahrspruch der Provinzen der Nationalversammlung die moralische Macht zu geben, die sie nie besessen hatte, und von den Provinzen die materielle Kraft zu erhalten, deren er zur Besiegung von Paris bedurfte.

Seinen Räuberkrieg gegen Paris, gepriesen in seinen

eigenen Bülletins, und die Versuche seiner Minister, in ganz Frankreich eine neue Schreckensherrschaft zu begründen, hatte Thiers gleich von Anfang für nöthig gehalten durch eine kleine Versöhnungskomödie zu ergänzen, die mehr als Einem Zwecke dienen sollte. Sie sollte die Provinzen hinter's Licht führen, die Mittelklassen in Paris anlocken, und vor Allen den angeblichen Republikanern der Nationalversammlung die Gelegenheit geben, ihren Verrath gegen Paris hinter ihrem Glauben an Thiers zu verbergen. Am 21. März, als er noch keine Armee besaß, hatte er der Versammlung erklärt: „Komme was da wolle, ich werde keine Armee nach Paris schicken.“ Am 27. März erhob er sich wieder: „Ich habe die Republik als vollendete Thatsache vorgeschunden, und ich bin fest entschlossen, sie aufrecht zu erhalten.“ In Wirklichkeit unterdrückte er die Revolution in Lyon und Marseille im Namen der Republik, während das Gebrüll seiner Krautjunker die bloße Erwähnung ihres Namens in Versailles niederheulte. Nach dieser Heldenthat milderte er die vollendete Thatsache herab zu einer vorausgesetzten Thatsache. Die Orleansprinzen, die er vorsichtig aus Bordeaux wegbeschieden hatte, durften jetzt, im offenen Gesetzesbruch, frei in Dreux intriguire. Die Zugeständnisse, die Thiers in seinen endlosen Zusammenkünften mit den Delegirten von Paris und den Provinzen in Aussicht stellte — so sehr sie auch fortwährend in Ton und Färbung wechselten — liefen schließlich immer darauf hinaus, daß seine Rache sich voraussichtlich auf die „Handvoll Verbrecher, betheiligte beim Morde von Clement Thomas und Lecomte“ beschränken sollte, unter der wohlverstandenen Bedingung, daß Paris und Frankreich den Herrn Thiers selbst rückhaltslos als die beste der Republiken anerkennen sollte, gerade wie er 1830 mit Louis Philippe gethan. Und selbst diese Zugeständnisse — nicht nur daß er Sorge trug, sie zweifelhaft zu machen durch die offiziellen Erläuterungen, die seine Minister in der Nationalversammlung dazu machten; nein, er hatte auch seinen Dufaure zum Handeln. Dufaure, dieser alte orleanistische Advokat, war jederzeit der Oberrichter des Belagerungszustandes gewesen, wie jetzt, 1871, unter Thiers, so 1839 unter Louis Philippe und 1849 unter Louis Bonaparte's Präsidentschaft. Wenn er nicht Minister war,

bereicherte er sich, indem er für Pariser Kapitalisten plaidirte, und machte politisches Kapital, indem er gegen die von ihm selbst eingeführten Gesetze plaidirte. Jetzt, nicht zufrieden, eine Reihe Unterdrückungsgesetze durch die Nationalversammlung zu hegen, die, nach dem Fall von Paris, die letzten Reste republikanischer Freiheit in Paris ausrotten sollten — deutete er selbst das Geschick von Paris im Voraus an, indem er die, ihm noch zu langwierige, Verfahrensweise der Kriegsgerichte abkürzte und ein neugebackenes drakonisches Deportationsgesetz einbrachte. Die Revolution von 1848, welche die Todesstrafe für politische Verbrechen abschaffte, hatte sie durch Deportation ersetzt. Louis Napoleon wagte nicht, die Herrschaft der Guillotine wiederherzustellen, wenigstens nicht offen ausgesprochen. Die Junkerverammlung, noch nicht kühn genug, selbst nur anzudeuten, daß die Pariser nicht Rebellen, sondern Mörder seien, mußte deshalb ihre vorgenommene Rache gegen Paris auf Dufaure's neues Deportationsgesetz beschränken. Unter allen diesen Umständen würde Thiers seine Versöhnungs-Comödie unmöglich weiter gespielt haben, hätte sie nicht, was er gerade wollte, das Wuthgeschrei der Krautjunker hervorgerufen, deren wiederkäuender Verstand weder das Spiel verstand, noch die Nothwendigkeit seiner Heuchelei, Falschheit und Hinhaltung.

Angefihts der bevorstehenden Gemeinderathswahlen vom 20. April, führte Thiers am 29. eine seiner größten Versöhnungsscenen auf. Mitten in einer Fluth sentimentalener Redeergusses rief er von der Tribüne der Nationalversammlung aus: „Die einzige Verschwörung gegen die Republik, die es gibt, ist die von Paris, die uns zwingt, französisches Blut zu vergießen. Ich wiederhole es aber- und abermals: laßt diese ruchlosen Waffen fallen aus den Händen Derer, die sie führen, und die Strafe wird augenblicklich aufgehoben werden durch einen Friedensakt, der nur die kleine Zahl der Verbrecher ausschließt.“ Den heftigen Unterbrechungen der Krautjunker antwortete er: „Sagen Sie mir, meine Herren, ich bitte Sie inständigst, habe ich Unrecht? Thut es Ihnen wirklich leid, daß ich in Wahrheit sagen konnte, daß der Verbrecher nur eine Handvoll sind? Ist es nicht ein Glück inmitten all unseres

Unglücks, daß die Leute, die fähig waren, das Blut von Element Thomas und General Lecomte zu vergießen, nur seltene Ausnahmen bilden?“

Frankreich jedoch hatte nur taube Ohren für Thiers' Reden, in denen er sich schmeichelte, einen parlamentarischen Sirenen gesang geleistet zu haben. Unter allen den 700,000 Gemeinderäthen, gewählt in den 35,000 noch bei Frankreich gebliebenen Gemeinden, setzten die vereinigten Legitimisten, Orleanisten und Bourbonnisten nicht 8000 durch. Die nachfolgenden Ersatzwahlen fielen noch feindseliger aus. Die Nationalversammlung, statt von den Provinzen die so sehr benötigte materielle Macht zu erhalten, verlor selbst den letzten Anspruch auf moralische Macht: den, der Ausdruck des allgemeinen Stimmrechts von Frankreich zu sein. Und um die Niederlage zu vollenden, bedrohten die neugewählten Gemeinderäthe aller französischen Städte die usurpatorische Versammlung von Versailles mit einer Gegenversammlung in Bordeaux.

Damit war der langerwartete Augenblick zum entscheidenden Auftreten für Bismarck gekommen. Er befahl Thiers im Herrscherton, unverzüglich Bevollmächtigte für den endgültigen Friedensschluß nach Frankfurt zu senden. In demüthigem Gehorsam gegen den Ruf seines Herrn und Meisters, beeilte sich Thiers, seinen berühmten Jules Favre, unterstützt von Pouyer = Quertier, abzuschicken. Pouyer = Quertier, ein „hervorragender“ Baumwollspinner von Rouen, ein glühender und selbst serviler Anhänger des zweiten Kaiserthums, hatte an diesem nie etwas Unrechtes entdeckt, außer dem Handelsvertrag mit England, der seinem eignen Fabrikanten = Interesse schadete. Kaum in Bordeaux zum Finanzminister von Thiers eingesetzt, klagte er auch schon diesen „unheiligen“ Vertrag an, machte Andeutungen, daß er bald abgeschafft werde, und hatte sogar die Unverschämtheit, wenn auch umsonst (da er seine Rechnung ohne Bismarck gemacht hatte), die sofortige Wiedereinführung der alten Schutzzölle gegen das Elsaß zu versuchen, wo, wie er sagte, dem keine noch gültigen internationalen Verträge im Wege stünden. Dieser Mann, der die Contrerevolution als ein Mittel ansah, um den Arbeitslohn in Rouen herunterzudrücken, und die Abtretung französischer Provinzen als

ein Mittel, den Preis seiner Waaren in Frankreich heraufzuschrauben — war er nicht schon im Voraus angezeigt als der würdige Genosse Jules Favre's, in seinem letzten, sein ganzes Werk krönenden Berrath?

Als dies fürtreffliche Paar von Bevollmächtigten nach Frankfurt kam, schnauzte Bismarck sie alsbald mit dem Kommando an: Entweder Wiederherstellung des Kaiserthums, oder unweigerliche Annahme meiner eigenen Friedensbedingungen! Diese Bedingungen enthielten die Abkürzung der Zahlungsfristen für die Kriegsentschädigung, nebst fort-dauernder Besetzung der Pariser Forts durch preußische Truppen, bis Bismarck mit dem Stand der Dinge in Frankreich sich zufrieden erkläre — so daß Preußen als höchster Schiedsrichter in den innern Angelegenheiten Frankreichs anerkannt werde! Dagegen war er bereit, zur Ausrottung von Paris die gefangene bonapartistische Armee loszulassen und ihm die direkte Unterstützung der Truppen des Kaisers Wilhelm zu leihen. Er verbürgte seine Ehrlichkeit dadurch, daß er die Zahlung der ersten Entschädigungsrate von der „Pacification“ von Paris abhängig machte. Solch ein Köder wurde natürlich von Thiers und seinen Bevollmächtigten gierig verschlungen. Sie unterschrieben den Vertrag am 10. Mai und besorgten seine Bestätigung durch die Nationalversammlung schon am 18.

In der Zwischenzeit vom Friedensschluß bis zur Ankunft der bonapartistischen Gefangenen, fühlte sich Thiers um so mehr verpflichtet, seine Versöhnungskomödie wieder aufzunehmen, als seine republikanischen Handlanger in äußerster Bedrängniß waren wegen eines Vorwands, um bei den Vorbereitungen zum Pariser Blutbad ein Auge zuzudrücken. Noch am 8. Mai antwortete er einer Deputation von versöhnlichen Mittelbürgern: „Sobald die Insurgenten sich zur Kapitulation entschließen, sollen die Thore von Paris eine Woche lang weit geöffnet werden für Alle, außer den Mördern der Generale Clement Thomas und Lecointe.“

Einige Tage nachher, heftig von den Krautjüngern wegen dieser Zusage zur Rede gestellt, weigerte er alle Auskunft, fügte aber diesen bezeichnenden Wink hinzu: „Ich sage Ihnen, es gibt Ungeduldige unter Ihnen, die zu viel Eile haben. Sie müssen noch acht Tage warten; am Ende

dieser acht Tage wird keine Gefahr mehr sein und die Aufgabe wird dann Ihrem Muth und Ihren Fähigkeiten entsprechen.“ Sobald Mac Mahon im Stande war, zu versprechen, daß er bald in Paris einrücken könne, erklärte Thiers der Nationalversammlung, er „werde in Paris einziehen mit dem Gesetz in der Hand und wolle Sühne verlangen von den Glenden, die das Leben von Soldaten geopfert und öffentliche Denkmäler zerstört hätten.“ Als der Augenblick der Entscheidung heranrückte, sagte er zur National-Versammlung: „ich werde ohne Barmherzigkeit sein“; zu Paris, sein Urtheil sei gesprochen; und zu seinen bonapartistischen Banditen, sie hätten Staatsurlaubniß, an Paris ihre Rache nach Herzenslust auszuüben. Endlich, als am 21. Mai der Verrath dem General Douai die Thore von Paris geöffnet hatte, enthüllte Thiers, am 22., seinen Krautjüngern das „Ziel“ seiner Versöhnlichkeitskomödie, die sie so hartnäckig mißverstanden hatten. „Ich habe Ihnen vor einigen Tagen gesagt, wir näherten uns dem Ziele; heute komme ich Ihnen zu sagen — das Ziel ist erreicht. Der Sieg der Ordnung, Gerechtigkeit und Civilisation ist endlich gewonnen.“

Und das war er. Die Civilisation und Gerechtigkeit der Bourgeois-Ordnung tritt hervor in ihrem wahren, gewitterschwangern Licht, sobald die Sklaven in dieser Ordnung sich gegen ihre Herren empören. Dann stellt sich diese Civilisation und Gerechtigkeit dar als unverhüllte Wildheit und gesetzlose Rache. Jede neue Krisis im Klassenkampf zwischen dem Aneigner und dem Hervorbringer des Reichthums bringt diese Thatsache greller zum Vorschein. Selbst die Scheußlichkeiten der Bourgeois vom Juni 1848 verschwinden vor der unsagbaren Niedertracht von 1871. Der selbstopfernde Heldenmuth, womit das Pariser Volk — Männer, Weiber und Kinder — acht Tage lang nach dem Einrücken der Versailler, fortkämpften, strahlt ebenso sehr zurück die Größe ihrer Sache, wie die höllischen Thaten der Soldateska zurückstrahlen den eingebornen Geist jener Civilisation, deren gemietete Vorkämpfer und Rächer sie sind. Eine ruhmvolle Civilisation in der That, deren große Aufgabe es ist, wie die Haufen von Leichen los werden, die sie mordete, nachdem der Kampf vorüber war!

Um ein Seitenstück zu finden für das Benehmen des
 jiers und seiner Bluthunde, müssen wir zurückgehen zu
 n Zeiten des Sulla und der beiden römischen Triumvi-
 te. Dieselbe massenweise Schlächterei bei kaltem Blut;
 dieselbe Mißachtung, beim Morden, von Alter und Ge-
 lecht; dasselbe System, Gefangene zu martern; dieselben
 chtungen, aber diesmal gegen eine ganze Klasse; dieselbe
 lbe Jagd nach den versteckten Führern, damit auch nicht
 ner entkomme; dieselbe Ungeberei gegen politische und
 ivate Feinde; dieselbe Gleichgültigkeit bei der Niedermeze-
 g von dem Kampf ganz fremden Leuten. Nur der eine
 nderchied ist da, daß die Römer noch keine Mitrailleur-
 tten, um die Geächteten schockweise abzuthun, und daß sie
 ht „in ihren Händen das Gesetz“ trugen, noch auf ihren
 ppen den Ruf der „Civilisation“.

Und nach diesen Schandthaten, seht jetzt auf die andere,
 ch ekelhaftere Seite dieser Bourgeois-Civilisation, beschrie-
 n durch ihre eigene Presse!

„Während, schreibt der Pariser Correspondent eines
 ndoner Toryblattes, während noch einige Schüsse in der
 erne ertönen und unverpflegte Verwundete zwischen den
 absteinen des Pere la Chaise verenden, während 6000
 chreckte Insurgenten im Todeskampfe der Verzweiflung in
 n Irrgängen der Katafomben sich verloren haben, und
 n Unglückliche noch durch die Straßen treiben sieht, um
 n den Mitrailleur- schockweise todtgeschossen zu werden —
 es empörend, die Cafés gefüllt zu sehen mit Absinth-
 nkern, Billard- und Dominospielern; zu sehen, wie weib-
 e Verworfenheit sich auf den Boulevards breit macht,
 d zu hören, wie der laute Schall der Schwelgerei aus
 n Privatimmerchen vornehmer Restaurants die Nachtruhe
 et.“ Herr Eduard Hervé schreibt im „Journal de Paris“,
 em von der Commune unterdrückten Versaillistischen Jour-
 l: „Die Art, wie die Pariser Bevölkerung (!) gestern ihre
 riedigung an den Tag legte, war in der That mehr als
 wol, und wir fürchten, das wird mit der Zeit schlimmer
 eden. Paris hat jetzt ein festliches Aussehen, das wahr-
 nicht am Platze ist, und falls wir nicht „die Pariser
 Verfalls“ genannt zu werden wünschen, muß dem ein
 de gemacht werden.“ Und dann citirt er die Stelle des

Tacitus: „Und doch, den Morgen nach jenem schrecklichen Kampf, und selbst, ehe er vollständig ausgefochten war, begann Rom, erniedrigt und verderbt, von Neuem sich zu wälzen in dem Sumpfe der Wollust, der seinen Leib zerstörte und seine Seele besflechte — alibi proelia et vulnera, alibi balnea popinaeque (hier Kämpfe und Wunden, dort Bäder und Restaurants.“ — Herr Hervé vergißt nur, daß die „Pariser Bevölkerung“, von der er spricht, nur die Bevölkerung des Paris von Thiers ist, die Francs-Fileurs, die haufenweise von Versailles, Saint-Denis, Rueil und Saint-Germain zurückkehren, in der That das „Paris des Verfalls“.

In jedem ihrer blutigen Triumphe über die selbstopfernden Vorkämpfer einer neuen und besseren Gesellschaft übertäubt diese, auf die Knechtung der Arbeit gegründete schmähliche Civilisation das Geschrei ihrer Schlachtopfer durch einen Hehruf der Verläumdung, den ein weltweites Echo wiederhallt. Das heitere Arbeiter-Paris der Commune verwandelt sich plötzlich, unter den Händen der Bluthunde der „Ordnung“, in ein Pandämonium. Und was beweist diese ungeheure Verwandlung dem Bourgeoisverstand aller Länder? Nichts, als daß die Commune sich gegen die Civilisation verschworen hat! Das Pariser Volk opfert sich begeistert für die Commune; die Zahl seiner Todten ist unerreicht in irgend einer früheren Schlacht. Was beweist das? Nichts, als daß der Dämon der Commune sie in Megären und Hekaten verwandelt hat! Die Mäßigung der Commune, während zweimonatlicher unbestrittener Herrschaft, findet ihres Gleichen nur in dem Heldenmuth ihrer Vertheidigung. Was beweist das? Nichts, als daß die Commune zwei Monate lang, unter der Maske der Mäßigung und Menschlichkeit, den Blutdurst ihrer teuflischen Gelüste sorgfältig verbarg, um sie in der Stunde ihres Todeskampfes loszulassen!

Das Paris der Arbeiter hat im Akt seiner heroischen Selbstopferung Gebäude und Monumente mit in die Flammen gezogen. Wenn die Beherrscher des Proletariats seinen lebendigen Leib in Stücke reißen, dürfen sie nicht länger darauf rechnen, triumphirend in die unangetasteten Mauern ihrer Wohnsitze wieder einzuziehen. Die Versailles

Regierung schreit: Brandstiftung, und flüstert dies Stichwort allen ihren Handlangern zu bis ins entfernteste Dorf, auf ihre Gegner überall Jagd zu machen als der gewerbmäßigen Brandstiftung verdächtig. Die Bourgeoisie der ganzen Welt sieht der Massenschlächterei nach der Schlacht wohlgefällig zu, aber sie entsetzt sich über die Entweihung von Dach und Fach!

Wenn Regierungen ihren Kriegsflotten Staatsfreibrief geben, „zu tödten, zu verbrennen und zu zerstören“, ist das ein Freibrief für Brandstiftung? Als die britischen Truppen muthwillig das Kapitol in Washington und den Sommerpalast des Kaisers von China verbrannten, war das Brandstiftung? Als Thiers sechs Wochen lang Paris bombardirte, unter dem Vorwande, daß er bloß solche Häuser anzünden wollte, in denen Leute seien, war das Brandstiftung? — Im Krieg ist Feuer eine vollständig rechtmäßige Waffe. Gebäude, vom Feinde besetzt, bombardirt man nur, um sie anzuzünden. Müssen die Bertheidiger sie verlassen, so stecken sie selber sie in Brand, damit die Angreifer sich nicht darin festsetzen können. Niedergebrannt zu werden, war stets das unvermeidliche Schicksal aller in der Schlachtfront aller regelmässigen Armeen der Welt gelegenen Gebäude. Aber im Krieg der Geknechteten gegen ihre Unterdrücker, dem einzig rechtmässigen Krieg in der Geschichte, da soll dies bei Leibe nicht gelten! Die Commune hat das Feuer, im strengsten Sinne des Worts, als Bertheidigungsmittel gebraucht. Sie wandte es an, um den Versailler Truppen jene langen geraden Straßen zu versperren, die Hausmann absichtlich dem Artilleriefeuer offen gelegt hatte; sie wandte es an, um ihren Rückzug zu decken, gerade wie die Versailler in ihrem Vordringen ihre Granaten anwandten, die mindestens ebensoviel Häuser zerstörten, wie das Feuer der Commune. Noch jetzt ist es streitig, welche Gebäude durch die Bertheidiger und welche durch die Angreifer angezündet wurden. Und die Bertheidiger nahmen Zuflucht zum Feuer erst dann, als die Versailler Truppen bereits mit ihren Massenmorden der Gefangenen begonnen hatten. — Zudem hatte die Commune längst vorher offen angekündigt, daß, wenn zum Neuzersten getrieben, sie sich unter den Trümmern von Paris begraben, und aus Paris

ein zweites Moskau machen werde, wie die Bertheidigungsregierung, freilich nur als Deckmantel ihres Verraths, dies ebenfalls versprochen hatte. Gerade für diesen Zweck hatte Trochu das nöthige Petroleum herbeigeschafft. Die Commune wußte, daß ihren Gegnern Nichts lag am Leben des Pariser Volks, aber sehr viel an ihren eigenen Pariser Gebäuden. Und Thiers seinerseits hatte erklärt, er werde in seiner Rache unerbittlich sein. Sobald er erst seine Armee schlagfertig hatte auf der einen Seite, und auf der andern die Preußen den Ausgang absperreten, rief er aus: „Ich werde erbarmungslos sein! Die Buße wird vollständig sein, die Justiz streng.“ Wenn die Thaten der Pariser Arbeiter Vandalismus waren, so waren sie der Vandalismus der verzweifelnden Bertheidigung, nicht der Vandalismus des Triumphs, wie der, dessen die Christen sich schuldig machten an den wirklich unschätzbaren Kunstwerken des heidnischen Alterthums; und selbst dieser Vandalismus ist vom Geschichtschreiber gerechtfertigt worden als ein unumgängliches und verhältnißmäßig unbedeutendes Moment in dem Riesenkampf zwischen einer neuen, emporkommenden und einer alten zusammenbrechenden Gesellschaft. Noch weniger war es der Vandalismus Hausmann's, der das historische Paris wegschuf, um dem Paris des Bummlers Platz zu schaffen.

Aber die Hinrichtung der vierundsechszig Geiseln, voran der Erzbischof von Paris, durch die Commune! — Die Bourgeoisie und ihre Armee hatten im Juni 1848 eine längst aus der Kriegführung verschwundene Sitte wieder eingeführt — das Erschießen ihrer wehrlosen Gefangenen. Diese brutale Sitte ist seitdem mehr oder weniger angewandt worden bei jeder Unterdrückung eines Volksaufstands in Europa und Indien, womit bewiesen ist, daß sie ein wirklicher „Fortschritt der Civilisation“ war! Andererseits hatten die Preußen in Frankreich die Sitte wieder ins Leben gerufen, Geiseln zu nehmen — unschuldige Leute, die ihnen, mit ihrem Leben, für die Handlungen Anderer hafteten. Als Thiers, wie wir sahen, schon vom Anfang des Kampfes an die menschliche Sitte des Erschießens der communalistischen Gefangenen in Kraft setzte, blieb der Commune nichts übrig zum Schutz des Lebens

dieser Gefangenen, als zur preussischen Sitte des Geiseln- greifens ihre Zuflucht zu nehmen. Das Leben der Geiseln war aber= und abermals verwirrt durch das anhaltende Erschießen von Gefangenen durch die Versailler. Wie konnte man ihrer noch länger schonen nach dem Blutbade, womit Mac Mahon's Prätorianer ihren Einmarsch in Paris feierten? Sollte auch das letzte Gegengewicht gegen die rücksichtslose Wildheit der Bourgeoisregierungen — die Ergreifung von Geiseln — zum bloßen Gespött werden? Der wirkliche Mörder des Erzbischofs Darbois ist Thiers. Die Commune hatte aber= und abermals angeboten, den Erzbischof und einen ganzen Haufen Pfaffen in den Kauf auszuwechselfen, gegen den einzigen von Thiers festgehaltenen Blanqui. Thiers weigerte sich hartnäckig. Er wußte, daß er der Commune mit Blanqui einen Kopf geben werde, während der Erzbischof seinen Zwecken am besten dienen würde als — Leiche. Thiers ahmte hierin Cavaignac nach. Welchen Schrei des Entsetzens ließen nicht im Juni 1848 Cavaignac und seine Ordnungsmänner los, als sie die Insurgenten als Mörder des Erzbischofs Affre brandmarkten! Und doch wußten sie ganz genau, daß der Erzbischof von den Ordnungssoldaten erschossen worden. Jacquemet, der Generalvikar des Erzbischofs, hatte ihm unmittelbar nach der That sein dahin lautendes Zeugniß eingehändigt.

Dieser ganze Verleumdungsschor, den die Ordnungspartei in ihren Blutfesten nie verfehlt gegen ihre Schlachtopfer anzustimmen, beweist bloß, daß der heutige Bourgeois sich für den rechtmäßigen Nachfolger des ehemaligen Feudalherrn ansieht, der jede Waffe, in seiner eignen Hand, für gerechtfertigt hielt gegenüber dem Plebejer, während irgendwelche Waffe in der Hand des Plebejers von vornherein ein Verbrechen ausmachte.

Die Verschwörung der herrschenden Klasse zum Umsturz der Revolution durch einen unter dem Schutz des fremden Eroberers geführten Krieg — eine Verschwörung, deren Spuren wir gefolgt sind vom September bis herab zum Einmarsch der Mac Mahon'schen Prätorianer durch das St. Clouder Thor — gipfelte in dem Blutbade von Paris. Bismarck schaut mit vergnügten Sinnen auf die Trümmer von Paris, in denen er vielleicht die „erste Rate“ jener

allgemeinen Zerstörung der großen Städte sah, die er bereits erlebt hatte, als er noch ein einfacher Rural in der preussischen Chambre introuvable von 1849 war. Er schaut zufrieden auf die Leichen des Pariser Proletariats. Für ihn ist dies nicht nur die Austilgung der Revolution, sondern zugleich die Austilgung Frankreichs, das jetzt in Wirklichkeit enthauptet ist, und durch die französische Regierung obendrein. Mit der, allen erfolgreichen Staatsmännern eignen, Seichtigkeit sieht er nur die Oberfläche dieses ungeheuren geschichtlichen Ereignisses. Wo hat je vorher die Geschichte das Schauspiel vorgeführt eines Siegers, der seinen Sieg damit krönt, daß er sich nicht nur zum Gensdarmen, sondern auch zum gemietheten Bravo der besiegten Regierung hergibt? Zwischen Preußen und der Commune von Paris war kein Krieg. Im Gegentheil, die Commune hatte die Friedenspräliminarien angenommen und Preußen hatte seine Neutralität erklärt. Preußen war also keine kriegsführende Partei. Es handelte als Bravo; als feiger Bravo, weil es keinerlei Gefahr auf sich lud; als gemietheter Bravo, weil es im Voraus die Zahlung seines Blutgeldes von 500 Millionen von dem Fall von Paris abhängig machte. Und so kam denn endlich an den Tag der wahre Charakter jenes Krieges, den die Vorsehung angeordnet hatte zur Züchtigung des gottlosen und liederlichen Frankreichs durch das fromme und sittliche Deutschland! Und dieser unerhörte Bruch des Völkerrechts, selbst wie es von den Juristen der alten Welt verstanden, statt die „civilisirten“ Regierungen Europas aufzurütteln, daß sie dies rechtsbrüchige Preußen, das bloße Werkzeug des Petersburger Kabinetts in die Acht der Völker erklären — treibt sie nur zu der Erwägung, ob die wenigen Schlachtopfer, die der doppelten Postenkette um Paris entgehen, nicht auch noch dem Versailles Henker auszuliefern sind!

Daß nach dem gewaltigsten Kriege der neueren Zeit die siegreiche und die besiegte Armee sich verbünden zum gemeinsamen Abschachten des Proletariats — ein so unerhörtes Ereigniß beweist, nicht wie Bismarck glaubt, die endliche Niederdrückung der sich emporarbeitenden neuen Gesellschaft, sondern die vollständige Zerbröckelung der alten Bourgeoisgesellschaft. Der höchste heroische Aufschwung

dessen die alte Gesellschaft noch fähig war, ist der Nationalkrieg, und dieser erweist sich jetzt als reiner Regierungsschwindel, der keinen andern Zweck mehr hat, als den Klassenkampf hinauszuschieben, und der bei Seite fliegt, sobald der Klassenkampf in Bürgerkrieg auslodert. Die Klassenherrschaft ist nicht länger im Stande, sich unter einer nationalen Uniform zu verstecken; die nationalen Regierungen sind Eins gegenüber dem Proletariat!

Nach Pfingstsonntag 1871 kann es keinen Frieden und keine Waffenruhe mehr geben zwischen den Arbeitern Frankreichs und den Aneignern ihrer Arbeitserzeugnisse. Die eiserne Hand einer gemietheten Soldateska mag beide Klassen, für eine Zeitlang, in gemeinsamer Unterdrückung niederhalten. Aber der Kampf muß aber- und abermals ausbrechen, in stets wachsender Ausbreitung, und es kann kein Zweifel sein, wer der endliche Sieger sein wird — die wenigen Aneigner, oder die ungeheure arbeitende Majorität. Und die französischen Arbeiter bilden nur die Vorhut des ganzen modernen Proletariats.

Während die europäischen Regierungen so, vor Paris, den internationalen Charakter der Klassenherrschaft bethätigen, schreien sie Zeter über die Internationale Arbeiterassoziation — die internationale Gegen-Organisation der Arbeit gegen die weltbürgerliche Verschwörung des Kapitals — als Hauptquelle alles dieses Unheils. Thiers klagte sie an als den Despoten der Arbeit, der sich als ihren Befreier ausgabe. Picard befahl alle Verbindung der französischen Internationalen mit denen des Auslandes abzuschneiden; Graf Jaubert, der alte, zur Mumie gewordene Mitschuldige des Thiers vom Jahre 1835, erklärte es für die Hauptaufgabe aller Regierungen, sie auszurotten. Die Krautjunker der Nationalversammlung heulen gegen sie, und die gesammte europäische Presse stimmt ein in den Chor. Ein ehrenwerther französischer Schriftsteller, der unserer Assoziation durchaus fremd ist, spricht sich aus wie folgt: „Die Mitglieder des Centralcomités der Nationalgarde, wie auch der größere Theil der Mitglieder der Commune, sind die thätigsten, einsichtigsten und energischsten Köpfe der Internationalen Arbeiter-Assoziation . . . Leute, durchaus ehrlich, aufrichtig, einsichtig, voll Hingebung, rein

und fanatisch im guten Sinne des Wortes.“ Der polizei-gefärbte Bourgeoisverstand stellt sich natürlich die Internationale Arbeiter-Assoziation vor als eine Art geheimer Verschwörung, deren Centralbehörde von Zeit zu Zeit Ausbrüche in verschiedenen Ländern befiehlt. Unsere Assoziation ist aber in der That nur das internationale Band, das die fortgeschrittensten Arbeiter in den verschiedenen Ländern der civilisirten Welt vereinigt. Wo immer, und in welcher Gestalt immer, und unter welchen Bedingungen immer der Klassenkampf irgendwelchen Bestand erhält, da ist es auch natürlich, daß Mitglieder unserer Assoziation im Vordergrund stehen. Der Boden, aus dem sie emporwächst, ist die moderne Gesellschaft selbst. Sie kann nicht niedergestampft werden durch noch so viel Blutvergießen. Um sie niederzustampfen, müßten die Regierungen vor Allem die Zwingherrschaft des Kapitals über die Arbeit niederstampfen — also die Bedingung ihres eigenen Schmarozer-Daseins.

Das Paris der Arbeiter, mit seiner Commune, wird ewig gefeiert werden als der ruhmvolle Vorbote einer neuen Gesellschaft. Seine Märtyrer sind eingeschreint in dem großen Herzen der Arbeiterklasse. Seine Vertilgung hat die Geschichte schon jetzt an jenen Schandpfahl genagelt, von dem alle Gebete ihrer Pfaffen ohnmächtig sind, sie zu erlösen.

Der Generalrath:

M. L. Voon, Fred. Bradnick, G. H. BATTERY, Cailhiff, William Sales, Kolb, Fred. Lessner, G. Milner, Thomas Mottershead, Charles Murray, Pfänder, Roach, Kühl, Sadler, Cowell Stepney, Alf. Taylor, W. Townshend.

Correspondirende Sekretäre:

Eugene Dupont, für Frankreich. — Karl Marx, für Deutschland und Holland. — Friedrich Engels, für Belgien und Spanien. — Hermann Jung, für die Schweiz. — P. Giovacchini, für Italien. — Zévy Moris, für Ungarn. — Anton Zabicki, für Polen. — J. Cohen, für Dänemark. — J. G. Cecarius, für die Vereinigten Staaten.

Hermann Jung, Vorsitzender. — John Weston, Schatzmeister. — Georg Harris, Finanz-Sekretär. — John Sales, General-Sekretär.

256, High Holborn, London, W. C., 30. Mai 1871.

Beilagen.

I. „Die Gefangenen-Colonne machte Halt in der Avenue Urich, und wurde in vier oder fünf Gliedern auf dem Fußsteig aufgestellt, Front nach der Straße. Der General Marquis de Gallifet und sein Stab stiegen vom Pferd und inspicirten die Linie, vom linken Flügel anfangend. Der General ging langsam entlang, die Reihen besichtigend; hier und da hielt er an, einen Mann an der Schulter berührend, oder ihn aus den hinteren Gliedern hervorwinkend. Die so Ausgesuchten wurden, meist ohne weitere Verhandlung, mitten in der Straße aufgestellt, wo sie bald eine kleine Sonder-Colonne bildeten. Es war augenscheinlich, daß hierbei für Mißgriffe beträchtlicher Raum gelassen war. Ein berittener Offizier machte den General auf einen Mann und eine Frau wegen irgend einer besondern Mißthat aufmerksam. Die Frau, aus den Reihen hervorstürzend, fiel auf die Kniee und betheuerte mit ausgestreckten Armen ihre Unschuld. Der General wartete eine Pause ab, und sagte dann, mit vollständig ruhigem Gesicht und unbewegter Haltung: Madame, ich habe alle Theater in Paris besucht, es ist nicht der Mühe werth, Komödie zu spielen (*il ne vaut pas la peine de jouer la Comédie*). Es war an jenem Tage nicht gut für Einen, wenn er merklich größer, schmürziger, reinlicher, älter oder häßlicher als seine Nebenleute war. Von einem Manne fiel es mir besonders auf, daß er seine schnelle Erlösung aus diesem irdischen Jammerthal wohl nur seiner eingeschlagenen Nase zu verdanken hatte. . . . Ueber Hundert wurden so ausgeschirrt weiter, während Jene zurückblieben. Einige Minuten nachher fing hinter uns das Feuer an, das — mit kurzen Unterbrechungen — über eine Viertelstunde anhielt. Es war die Hinrichtung dieser summarisch verurtheilten Unglücklichen.“ — Pariser Korrespondent, Daily News vom 8. Juni. — Dieser Gallifet, „der Louis seiner Frau, so notorisch durch die schamlose Bloßstellung ihres Leibes bei den Belagen des zweiten Kaiserthums, war während des Kriegs bekannt unter dem Namen des französischen Fährdich Pipol.

„Der Temps, ein bedächtiges und keineswegs der Sensation ergebene Blatt, erzählt eine schauerliche Geschichte von halbtodtgeschossenen und vor ihrem Tode begraben Leuten. Eine große Anzahl wurden auf dem Platz bei St. Jacques-la-Bouchière begraben, manche von ihnen nur leicht mit Erde bedeckt. Während des Tags überhallte der Straßenlärm Alles, aber in der Stille der Nacht wurden die Bewohner der umliegenden Häuser gewedt durch fernes Stöhnen, und am Morgen sah man eine geballte Faust aus dem Boden ragen. In Folge dessen wurde die Wiederausgrabung der Leichen befohlen. . . . Daß viele Verwundete lebendig begraben wurden, daran kann ich nicht im Mindesten zweifeln. Für einen Fall kann ich einstehn. Als Brunel mit seiner Geliebten am 24. Mai im Hofe eines Hauses des Vendômeplatzes erschossen worden, ließ man sie bis zum Nachmittag des 27. liegen. Als man dann endlich kam, die Leichen zu entfernen, fand man das Weib noch am Leben und nahm sie zu einem Verbandplatz. Obwohl von vier Kugeln getroffen, ist sie jetzt außer Gefahr.“ Pariser Korrespondent, Evening Standard vom 8. Juni.

II. Der folgende Brief erschien in der Londoner Times vom 13. Juni:

„An den Redacteur der Times. — Mein Herr! — Am 6. Juni 1871 hat Herr Jules Favre ein Rundschreiben an alle Europäischen Mächte erlassen, worin er sie auffordert, die Internationale Arbeiter-Assoziation zu Tode zu hegen. Einige Bemerkungen werden hinreichen, dies Aktenstück zu kennzeichnen.

„Schon in der Einleitung zu unsern Statuten ist angegeben, daß die Internationale gegründet wurde „am 28. September 1864, auf einer öffentlichen Versammlung in St. Martin's Hall, Long Acre, London“. Aus ihm selbst am besten bekannten Gründen verlegt Jules Favre das Datum ihres Ursprungs hinter das Jahr 1862 zurück.

„Um unsere Grundsätze zu erläutern, gibt er vor, „ihre (der Internationalen) Druckschrift vom 25. März 1869“ anzuführen. Und was führt er an? Die Druckschrift einer Gesellschaft, die nicht die internationale ist. Diese Sorte Manöver praktizirte er schon, als er, noch ein ziemlich junger Advokat, den „National“, ein Pariser

Blatt, gegen Cabet's Verleumdungsklage vertheidigte. Damals gab er vor, Auszüge aus Cabet's Flugschriften vorzulesen, während er von ihm selbst eingeschobene Zwischensätze vorlas. Dies Täuschenspielerstückchen wurde indeß vor vollem Gerichtshof bloßgelegt und, wäre Cabet nicht so nachsichtig gewesen, er wäre mit seiner Ausstoßung aus dem Pariser Advokatenstand bestraft worden. Von allen Aktenstücken, die er als Aktenstücke der Internationalen anführte, gehört auch nicht Eines der Internationalen an. So sagt er: „Die Allianz erklärt sich für atheistisch, sagt der Generalrath, konstituiert in London, im Juli 1869.“ Der Generalrath hat nie solch ein Aktenstück erlassen. Im Gegentheil, er erließ ein Aktenstück, das die Originalstatuten der „Allianz“ — L'Alliance de la Démocratie Socialiste in Genf —, die Jules Favre citirt, annullirte.

„In seinem ganzen Circular, das theilweise auch gegen das Kaiserthum gerichtet zu sein vorgibt, wiederholt Jules Favre gegen die Internationale nur die Polzeimärchen der Staatsanwälte des Kaiserthums, die selbst vor den Gerichtshöfen desselben Kaiserthums sich in ihr elendes Nichts auflösten.

Es ist bekannt, daß der Generalrath der Internationalen in seinen beiden Adressen (vom Juli und September 1870) über den damaligen Krieg die preußischen Eroberungspläne gegen Frankreich anlagte. Später wandte sich Herr Reitlinger, Jules Favre's Privatsekretär, natürlich vergebens, an einige Mitglieder des Generalraths, damit der Generalrath eine antibismarck'sche Massenkundgebung zu Gunsten der Regierung der nationalen Vertheidigung veranstalte; es wurde besonders gebeten, dabei der Republik mit keinem Worte zu erwähnen. Die Vorbereitungen zu einer Massenkundgebung bei Gelegenheit der erwarteten Ankunft Jules Favre's in London wurden eingeleitet — gewiß in bester Absicht — gegen den Willen des Generalraths, der in seiner Adresse vom 9. September die Pariser Arbeiter ausdrücklich und im Voraus gegen Jules Favre und seine Collegen gewarnt hatte.

„Was würde Jules Favre sagen, wenn seinerseits der Generalrath der Internationalen ein Rundschreiben über Jules Favre an alle europäischen Kabinette erließe, um ihre besondere Aufmerksamkeit auf die durch den verstorbenen Herrn Millière in Paris veröffentlichten Aktenstücke zu lenken?

Ich bin, mein Herr, Ihr ergebener Diener,

John Sales,

Sekretär des Generalraths der Internationalen Arbeiter-Assoziation.
256, High Holborn, W. C., London, 12. Juni 1871.“

In einem Artikel über „die Internationale Assoziation und ihre Ziele“ citirt der Londoner Spectator als frommer Denunziant unter anderen ähnlichen Kunstgriffen, und noch vollständiger als Jules Favre gethan, das obige Aktenstück der „Alliance“ als das Werk der Internationalen — und das elf Tage nach Veröffentlichung obiger Widerlegung in der Times. Dies kann uns nicht wundern. Schon Friedrich der Große pflegte zu sagen, daß von allen Jesuiten die protestantischen die schlimmsten sind.

