

minus unfehlbar bis den 1sten Novemb. Diesen hatte er anticipative den 15ten Octobr. ad 3. D. prorogirt, so lief er vom 1sten November bis den letzten Jenner, dieser war abermal anticipando den 9ten Jenner ad alias 3. D. prorogirt, folglich de ultima Jan. bis ultima Aprilis, mithin die den 22sten April geschehene Reproductio noch genugsam in tempore prorogato geschehen, daher ich Citationem ad reassumendum nicht für gefallen halte, sondern das diskussallige Suchen abschlage.

Urtheil.

In Sachen Annen Poeckin armer Parthey, wider Wittve Ulenbroick, jeko allerseits Erben in Actis benannt. Appellationis nunc Citationis ad reassumendum; Ist Lt. Loskant sein der End-Urtheil halber und Lt. Helffrich puncto Circumductionis Termini beschehen Begehren respective pure und noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Publicatio & Communicatio, des [18] producirten Rotuli erkannt, und beyden Theilen, was sich darauf zu handeln gebührt, Zeit der Ordnung præfigirt und angefest.

Publicirt den 11ten Octobr. 1765.

OBSERVATIO MCCL.

Remedia Juris contra Sententias Supremorum J. Tribb. interponere, & Scripta exhibere, quibus tantum impugnantur, idem non est.

Quemadmodum verbum *Protestor* ad Appellationem non sufficit (§. 1041. Syft. J. C.) ita nec quævis impugnatio Sententiæ effectum formalis interpositionis remedii Juris habet; eademque adeo nihilominus in rem judicatam transit.

Cumque res judicata pro veritate habeatur, & de non Ente, ens facere dicatur; quis istiusmodi impugnationem attenderet?

Ita in *Causa Sachsen, Weimar contra Marschall* d. 3. Aug. 1735. Rescriptum paritorium emanavit verbis: Nachdem wir deiner Liebden geschehenes Einwenden unstatthast befunden, mithin solches anheut verworffen haben; als haben Sie unsere am 12. Mart. verhoffenen Jahres ergangene Kayserliche Verordnung nunmehr schlechterdings zu befolgen, und wie es geschehen, an uns tn Zeit 2. Monaten gehorsamst anzuzeigen.

Quod infecutum ulterius d. 17. Jul. 1738. verbis: Und wir dannhero nach rechtl. der Sachen Erwegung das von Seiten deiner Liebden besche-

beschene Einwenden als unstatthafft verworffen haben; als werden dieselbe oberwehnte unterm 12ten Mart. 1734. und 3ten Aug. 1735. ergangene Kayserliche Verordnungen in Zeit 2. Monaten, so wir Ihnen hiermit pro ultimo ansehen, so gewiß zu befolgen haben, als sonst auf den unverhofften widrigen Fall die gebettene Executions- und Manutenz- Commission auf des Königs in Pohlen Liebden, als Churfürsten zu Sachsen und ausschreibenden Fürsten des Ober- Sächsischen Creyses, hiermit erkannt seyn, und Parti Impetranti auf anderweites Anruffen ohne fernern Anstand ausgefertiget werden solle.

Quæ Rescripta paritoria in rem judicatam transferunt, nullo a Duce contra eadem interposito remedio Juris, etsi is adhuc Exhibita in Judicio Imp. Aul. sub Carolo VII. produxerit, quibus ista impugnaverat, rationesque exposuerat, quare parere non posset.

OBSERVATIO MCCLI.

Post paritorias plenas & Rescripta paritoria nullo interposito remedio Juris, frustra petitur cassatio Mandatorum vel Rescriptorum.

Nullo interposito Remedio Juris, paritorias plenas, Rescriptaque paritoria, in rem judicatam transire, expediti juris est.

Res judicata vero plenissimum jus tribuit, quod nec Princeps ex potestate plenaria immutare aut auferre potest, cuique. Nonne vero hoc tolleretur cassatione Mandati vel Rescripti? Neque adeo ulterior admittenda disceptatio judicialis.

Sic Replicis ad solam notitiam post paritoriam plenam in Consilio Imp. Aul. communicatis deneganda est venia duplicandi petita, uti factum in Causa seq.

Veneris 27. Apr. 1744.

Zu Schönthal ohnmittelbares Gotteshaus an der Jagst Cistercienser Ordens contra v. Bantz zu Oeden puncto Turbationis & Spolii in Possessione vel quasi Juris decimandi S. Impetrantischer derato & Mandato cavirender Anwald Breé f. pr. 20. hujus, übergibt allerunterthänigste Rechts-begründete Vorstellung juncto petito humilimo pro clementissime decernendo Mandato pœnali S. C. de restituendo & non amplius turbando in possessione vel quasi juris decimandi universalis in Marchia Willebacensi, ac refundendo Decimas majores & minores injuste
L. B. Crameri Observ. Tom. IV. Fff ff abla-

ablatas, una cum expensis frivole causatis, annexa citatione solita app. Lit. A. B. & C. in duplo.

Fiat Mandatum contra partem impetratam de restituendo possessionem vel quasi Juris exigendi decimas in fundo Willebacensi qu. & de non amplius in eo turbando, nec non ablatas decimas una cum sumtibus & expensis refundendo, ac de non via facti, sed juris procedendo S. C. sub pœna 5. M. auri & T. 2. M. annexa citatione solita.

Martis 14. Sept. 1742.

In eadem nunc Mandati s. Impetrantischer Anwald Brée s. pr. 27. Julii nup. docendo rite factam insinuationem Mandati Cæsarei d. 27. Apr. a. c. nebst fernerer Anzeig noch nicht geleisteter Folge supplicat humilime pro clementissime prævia condemnatione in pœnam, deœnendo Mandato arctiori app. Lit. D.

Econtra Impetrantischer Anwald v. Fabrice s. pr. 5. Julii nup. supplicat humilime pro clementissime concedendo T. 3. saltem septimanarum ad exhibendum transmissas exceptiones sub- & obreptionis app. N. 1.

Idem s. pr. 19. ejusdem übergibt allerunterthänigste Exceptiones sub- & obreptionis, juncto humilimo petito pro clementissime cassando Mandato S. C. nec non injungenda spoliis restitutione communi causa ac refusione expensarum frivole causatarum app. lit. A. & N. 1. usque inclusive in duplo.

In eadem intervenientisch Fürstl. Würtemberg. Reservation und Intervention mit Bitte pro clementissime cassando sub- & obrepto Mandato injungendoque impetranti, ut tam contra impetratum, quam etiam partem intervenientem via juris ordinaria agat, app. N. 1. & 2. in duplo.

Referuntur Exhibita.

Jovis 6. Sept. 1742.

In eadem

Abfolvitur relatio & conclusum,

1) Communicentur parti Impetranti Exceptiones sub- & obreptionis d. pr. 19. Jul. a. c. ad replicandum sub T. 2. M.

2) Communicetur etiam die Herzogliche Würtemberg. Interventions; Schrift d. pr. 7. Aug. a. c. parti interventæ um sich in eodem T. hiers über vernehmen zu lassen.

Vene-

Veneris 23. Nov. 1742.

In eadem s. Impetratisher Anwald Breé s. pr. 8. hujus, übergibt als
serunterthänigst bestens fundirte Abfertigung und Refutations- Schrift
loco replicarum mit Bitte rejectis quibuscunque relevantibus Exce-
ptionibus sub- & obreptionis decernenda nunc paritoria plena cum
extensione etiam ad nova attentata, & refusione damnorum, interesse
& expensarum app. Lit. E. F. & G. in duplo.

E contra Impetratisher Anwald v. Fabrice s. pr. 12. hujus do-
cendo factam insinuationem exceptionum sub- & obreptionis, accu-
sandoque lapsum Termini ad replicandum præfixi, supplicat humilime,
pro eventuali replicarum communicatione, aut nunc deferendo
petito prædictarum Exceptionum app. N. 1. & 2.

In eadem intervenientisher Fürstl. Württemberg. Anwald v. Harp-
precht s. pr. 16. hujus accusando lapsum termini parti interventæ ad
respondendum præfixi, supplicat humilime pro eventuali responsionis
communicatione aut processu in contumaciam, & deferendo retro-
petitis app. N. 3. & ult. concl.

E contra Interventisher Anwald Breé s. pr. 8. a. c. übergibt aller-
unterthänigst bestgegründete Beantwortung der vermeintl. Württembergischen
Reservation und Intervention mit Bitte, pro clementissime in causa
principali decernenda paritoria, Dominum intervenientem vero ad se-
paratum, si quid producendum habeat, remittendo app. Lit. A. in
duplo.

1mo Communicentur exceptiones partis interventæ d. pr. 8. Nov.
nup. parti intervenienti ad replicandum sub T. 2. M. & quidem
sub pœna præclusi.

2do Ponantur interim die in der Hauptsach eingereichte Replicæ ad Acta.

Jovis 27. Jun. 1743.

In eadem s. Interventisher Anwald Breé s. pr. 5. Febr. nup.
docendo rite peractam insinuationem Exhibiti d. 8. Nov. a. p. accu-
sandoque lapsum ad replicandum termini, supplicat humilime, pro
eventuali replicarum communicatione, sin secus in causa principali de-
cernenda paritoria app. Lit. B. & C.

E contra Impetratisher Anwald v. Fabrice s. pr. 6. Dec. a. p. sup-
plicat humilime, pro clementissime decernenda communicatione re-
plicarum d. pr. 8. Nov. ejusd. anni app. N. 1.

F f f f 2

In

In eadem *Intervenientischer Fürstlich Württemberg. Anwald v. Harprecht* f. pr. 4. Febr. nup. supplicat humilime, pro clementissima prorogatione termini ad replicandum præfixi, ad alios 2. M. ad producendum producenda app. ult. concl.

Idem f. pr. 21. ejusdem übergibt allerunterthänigste Replicas cum humilima prioris petiti repetitione ac reservatione app. ult. concl. in duplo.

Referuntur Exhibita.

Jovis 1. Aug. 1743.

In eadem

Abolvitur Relatio & Conclusum

1mo Fiat nunc rejectis Exceptionibus Paritoria cum T. 2. M.

2do würde *Intervenientischer Theil*, so viel sein prætendirendes Jus concidimandi universale betrifft, in Separato einkommen; folget alsdann auch hierüber weiterer Bescheid.

Martis 27. Aug. 1743.

In eadem f. *Impetratischer Anwald v. Fabrice* f. pr. 13. hujus, supplicat humilime pro clementissime decernenda communicatione replicarum d. pr. 8. Nov. 1742. app. N. 1. & 2.

Fiat petita Communicatio Replicarum d. pr. 8. Nov. nup. e Cancellaria sed ad solam notitiam und ohnabbrüchig der in Sachen ergangenen Paritoria.

Martis 7. Jan. 1744.

In eadem f. *Impetrantischer Anwald Breé* f. pr. 25. Nov. a. p. accusandoque lapsum T. supplicat humilime pro clementissime nunc sumtibus Impetrati decernenda Commissione ad exequendum in ordinem Teutonicum f. Directorium Nobilitatis Circuli Craichgovici app. Lit. G.H. & ult. concl.

E contra *Impetratischer Anwald v. Fabrice* f. pr. 24. Oct. nup. übergibt allerunterthänigste nähere Vorstellung, und Bitte, pro clementissime ob adductas causas urgentissimas cassando Mandatum una cum paritoria, condemnandoque Actorem ad restitutionem spoli, cum omni causa ut & ad refusionem expensarum & damnorum app. Lit. A. idem N. 9. & 10. in duplo.

1mo Wird das post paritoriam fürgebrachte weitere unerhebliche Einsenden hiermit verworffen.

2do

Obs. MCCLII. Ad frivolas Restitutiones I. I. repellendas, &c. 781

2do Detur parti Impetratæ adhuc T. 2. M. ex officio ad parendum sententiæ paritoriaë, sub comminatione realis executionis.

Jovis 7. Maji 1744.

In eadem s. Impetratischer Anwald v. Fabrice s. pr. 4 hujus, übergibt allerunterthänigste Paritions-Anzeige, mit Bitte, pro clementissime eandem pro sufficienti acceptando, app. N. 11. 12. & 13. in duplo.

Communicetur parti Impetranti die Impetratische Paritions-Anzeige cum T. 2. M.

OBSERVATIO MCCLII.

Ad frivolas Restitutiones I. I. repellendas, petiti in I. I. A. ad producendum Libellum restitutorium Termini restringendi sunt.

Abusum Restitutionum I. I. coercendum esse, cordatus nemo negabit. Restrictione autem istorum Terminorum, abusum coerceri, planissima dicitur Juris ratio.

Exemplum præbet Causa sequens:

Veneris 16. Nov. 1742.

v. Vohenstein contra die Gräflich-Limburgische Allodial-Erben, Citationis ex Lege si contendat, das Guth Adelmansfelden betreffend, nunc Restitutionis I. I.

Veneris 16. Nov. 1742.

V. Vohenstein contra die Gräflich-Limburgische Allodial-Erben, Citationis ex Lege si contendat. das Guth Adelmansfelden betreffend, nunc Restitutionis in integrum, s. Gräflich-Limburgischer Anwald v. Fabrice s. pr. 14. Jun. a. c. übergibt allerunterthänigste Anzeige und Bitte, pro clementissime indulgendo T. 2. M. ad producendum libellum restitutorium app. N. 1. & 2.

Idem s. pr. 12. Aug. nup. supplicat humilime, pro clementissime indulgendo ulteriori T. 2. M. ad producendum libellum restitutorium, app. ult. concl.

Idem s. pr. 12. Oct. nup. übergibt allerunterthänigste weitere Anzeig und Bitte pro clementissime indulgendo ulteriori T. 2. M. ad producendum libellum restitutorium app. ult. concl.

Fff ff 3

Detur

Detur adhuc ex superabundanti T. 2. M. pro omni & ultimati ad producendum libellum restitutionis in integrum, jedoch mit dem Anhang, daß nach dessen Ablauf die gebettene R. I. I. hiermit ein vor allemal abgeschlagen seyn solle.

Martis 11. Febr. 1744.

In eadem s. Gräflich Limburgischer Anwald v. Fabrice s. pr. 15. Jan. a. p. übergibt allerunterthänigste Supplication, pro clementissima R. I. I. adversus Sententiam d. 20. Octobr. 1739. ferendaque petita reformatoria app. N. 1. 2. 3. 4. 5. cum Subadjunctis Lit. A. usque RR. inclusive in duplo.

Idem s. pr. 20. Jan. a. p. exhibendo die in dem unterm 15. ejusd. Mensis & Anni übergebenen Impresso angeführte Beysagen, Lit. X. und II. ausgenommen, in glaubwürdiger Form, supplicat humilime, pro clementissime decernenda eorum positione ad Acta deferendoque priori petito app. ult. Concl. sub N. 1. & prædicta Adjuncta a Lit. A. usque P. item Lit. R. usque Hh. inclusive in duplo.

Idem v. Fabrice s. pr. 19. Dec. a. p. exhibendo die in dem unterm 15. Jan. d. a. übergebenen Impresso sub Q. angeführte Beysage in forma probante, supplicat humilime, pro ponendo ad Acta, & maturanda ad exhibita d. 15. & 21. Jan. resolutione app. Lit. Q. & ult. concl. in duplo.

E contra Bohensteinischer Anwald v. Filzhoffer s. pr. 18. Jan. a. p. accusando lapsum T. ad producendum libellum restitutorium sub præjudicio præfixi, supplicat humilime, pro clementissime in casum non secutæ exhibitionis libelli restitutorii in integrum denegando beneficium restitutionis, & inhærendo Resolutioni Cæsareæ, nec amplius hæredes audiendo app. Sign. ☉.

Referuntur Exhibita.

Jovis 5. Mart. 1744.

In eadem nunc vice versa Restitutionis in integrum,
Absolvitur Relatio & Conclusum.

1mo Admittatur Supplicantium Mandatarius ad Juramentum R. I. I.
2do Quo præstito communicetur libellus restitutorius s. pr. 15. Jan. a. p. nebst allen und jeden übergebenen Beysagen den von Bohensteinischen Allodial-Erben cum T. 2. M.

Veneris

Veneris 24. Apr. 1744.

In eadem s. derer Gräfflich Limburgischen Allodial - Erben Anwald v. Fabrice s. pr. 24. hujus, exhibendo Mandata specialia von wegen der Vormundschaft über weyland Friedrich Ernst Grafens von Wolf nachgelassener Pupill n una cum tutorio, supplicat humilime, pro clementissime decernenda ejusdem positione ad Acta app. N. 1. 2. & 3. in duplo.

Ponatur das Tutorium wegen der Vormundschaft über weyland Friedrich Ernst Grafens von Wolf nachgelassene Pupillen una cum Mandato speciali in originali producto s. pr. 24. huj. ad Acta.

Lunæ 11. Maji 1744.

In eadem s. Gräfflich Limburgischer Allodial - Erben Anwald Andreas Gottlieb v. Fabrice, præstitit in præsentia partis adversæ Mandatarii Joannis Friderici ab Harpprecht Juramentum restitutionis in integrum.

Martis 4. Aug. 1744.

In eadem s. Gräfflich Limburg. substituierter Anwald Vischer s. pr. 13. Jul. nup. docendo insinuarum libellum restitutorium d. 15. Jan. a. p. cum adjunctis, accusandoque lapsum T. ad respondendum præfixi supplicat humilime pro clementissima eventuali adversi Exhibiti communicatione aut procedendo in contumaciam app. N. 1. 2. & 3.

E contra Impetratischer v. Bohensteinischer Allodial - Erben Anwald v. Harpprecht s. pr. 10. ejusdem supplicat humilime pro clementissime concedendo ulteriori T. 2. M. ad producendum producenda. app. ult. concl.

Detur adhuc petitus T. ulterior 2. M. ad excipiendum.

Veneris 18. Dec. 1744.

In eadem s. Gräfflich Limburg. Allodial - Erben Anwald v. Fabrice s. pr. 3. Oct. nup. accusando lapsum T. ulterioris ad excipiendum præfixi, supplicat humilime, pro clementissima eventuali exceptionum communicatione aut processu in contumaciam app. N. 1.

E contra Bohensteinischer Allodial - Erben Anwald v. Harpprecht s. pr. 5. Oct. nup. supplicat humilime, pro clementissime ob adductam causam summopere relevantem indulgendo adhuc ulteriori congruo ad producendum producenda app. ult. concl.

Detur adhuc petitus T. 2. M. sed ultimatius ad excipiendum sub præjudicio contumaciæ.

OBSER.

OBSERVATIO MCCLIII.

*Fatale Quadriennii Restit. I. I. introducendæ præfixi
prorogari potest.*

Quoad Fatale quadrimestris introducendæ Appellationi præfixum, id dubio caret. Quæ vero hic ratio disparitatis?

Id observavi non uno Exemplo meo tempore in I. I. Aul. Perpende sequens.

Veneris 20. Apr. 1742.

V. Baar Graf und Erbland-Drost contra die adeliche Ritterschaft des Hochstifts Osnabrück, die Erbland-Drostey betreffend, s. Implorantischer de Rato & Mandato cavirender Anwald v. Mureretti s. pr. 12. hujus, übergibt aller unterthänigste Vorstellung und Bitte, pro clementissime decernendo Rescripto ad Serenissimum D. Electorem Coloniensem, qua Episcopum Osnabrugensem, de adigendo dicto Ordine equestri ad transmittendum intus mentionatum libellum, aut in vim priorum Cæsareorum Rescriptorum immittendo principalem. Lit. A. B. & C. in duplo.

Wird Impetrant de rite facta Insinuatione Conclufi d. 30. Sept. 1739. gebührend dociren, so erget fernere Kayserliche Verordnung.

Lunæ d. 30. Apr. 1742.

In eadem besagter Graf s. pr. 28. decurr. übergibt allerunterthänigste Anzeige ad clementissimum Concl. d. 20. hujus mit Bitte, pro clementissime nunc ex allegatis Circumstantiis deferendo petitis Exhibiti d. 12. Apr. nup. app. ult. Conclusum.

Detur parti impetratæ ex officio T. 2. M. ad docendum, wie dem Concluso d. 20. Sept. 1730. ein Genüge geschehen, sed ultimus & sub priori præjudicio.

Martis 28. Aug. 1742.

In eadem Impetrantischer Anwald v. Mureretti s. pr. 12. Julii nup. docendo factam insinuationem Conclufi d. 30. Apr. nup. accusandoque lapsum T. præjudicialis, supplicat humilime pro eventuali injunctæ edoctiois communicatione, aut processu in contumaciam, immittendoque sine ulteriori dilatione principalem in vim priorum Rescriptorum app. docum. insinuat.

Econtra

E contra Impetratisher de Rato & Mandato cavirender Anwald v. Fernau f. pr. 9. ejusdem übergibt allerunterthänigste Paritional-Anzeig ad Concl. d. 30. Apr. nup. und Bitte, pro clementissime eandem pro sufficienti acceptando ac post factam Actorum transmissionem admit-tendo ad petitem remedium R. I. I. app. Sig. ☉ ac Lit. A. & B.

Communicetur die allerunterthänigste Paritional-Anzeig der Ritterschafft des Hochstifts Osnabrück, um sich allensals in T. 2. M. darüber vernehmen zu lassen.

Martis 16. Oct. 1742.

In eadem Implorantisher Anwald v. Mureretti f. pr. 17. Septr. nup. übergibt allerunterthänigste Vernehmlassung auf gegentheilige Paritional-Anzeig d. 9. Jul. c. a. mit Bitte, pro clementissime nunc decernendo Rescripto ad Serenissimum Electorem Coloniensem, qua Episcopum Osnabrugensem de immittendo principalem in exercitium officii hæreditarii, & annexorum app. Lit. D. & E. in duplo.

Prævia declaratione desertionis rescribatur dem Herrn Churfürsten von Cöln, als Bischoffen zu Osnabrück.

Da J. K. M. bey solcher der Sachen Beschaffenheit nicht länger geschehen lassen könnten, daß der Graf v. Baar seines auf das Erbland Drostey; Amt im Hochstift Osnabrück durch 2. Conforme auswärtige Urtheile, und verschiedene Kayserl. Inhæsitiv - Rescripta erlangten Rechts noch ferner entsetzt bleibe; So befehlten J. K. M. dem Herrn Churfürsten von Cöln als Bischoffen zu Osnabrück gnädigst, gedachten Grafen v. Baar nach Maassgab des von der in Gott ruhenden Kayf. Majest. unter dem 26. Maji 1739. an den Herrn Churfürsten ergangenen Rescripti in das bis hieher strittige Erbland; Drostey; Amt nunmehr nicht allein würcklich zu immittiren, und ihm alle davon abhangende Prærogativen und Emolumenta geniessen zu lassen, sondern auch gedachten Grafen v. Baar contra quoscunque, in specie aber gegen die Osnabrückische Landschaft, kräftig zu manuteniren. Wie dann J. K. M. von dem Bollzug des Herrn Churfürsten von Cöln als Bischoffen zu Osnabrück gehorsamsten Berichts in T. 2. M. gewärtig wären.

Veneris 19. Junii 1744.

In eadem f Impetrantisher Anwald v. Mureretti f. pr. 17. Jan. a. p. docendo rite factam insinuationem Rescripti d. 16 Oct. 1742. supplicat humilime pro clementissime ex adductis Circumstantiis decernendo

L. B. Cramerii Obs. Tom. IV.

Ggggg

Re-

Rescripto excitatorio ad D. Electorem Coloniensem, qua Episcopum & Principem Osnabrugensem de indilate adimplendis contentis prioris clementissimi Rescripti Cæsar. app. Lit. F. G. & H. in duplo.

Idem s. pr. 21. Mart. a. p. übergibt allerunterthänigste anderweite Anzeige und wiederholte Bitte pro clementissime nunc decernendo petito Rescripto excitatorio, app. Lit. I. in duplo.

Idem s. pr. 27. Junii a. p. supplicat humilime pro clementissime tandem maturanda resolutione, & decernendo retro petito Rescripto excitatorio de exequendo per immisionem priora Rescripta.

E contra Impetratischer Anwald v. Fernau s. pr. 14. Febr. a. p. übergibt allerunterthänigste hochgemüßigte Vorstellung ad Concl. d. 16. Octr. 1742. juncto humilimo petito pro clementissime prævia restitutione in integrum contra declarationem desertionis cassando præfato Concluso contra factum & fidem anteriorum Actorum sub- & obrepto, ut & revocando Rescripto ad D. Electorem Coloniensem emanato, in causa principali vero usque ad Actorum anteriorum adventum superfedendo, app. N. 1. 2. & 3. in duplo.

In eadem Herr Clement August Churfürst zu Cöln in Lit. ad Imperatorem s. d. 14. & pr. 21. Jan. a. p. per a Middelburg exhibitis übergibt für besagte Ritterschaft in ordine ad concedendum beneficium restitutionis in integrum, zumalen wegen dero selbstigen mit darunter verfirenden Territorial- Rechts unterthänigste Intercessional- Vorstellung ad Rescriptum Cæsareum d. 16. Octr. 1742.

1mo Ponantur humilimæ litteræ Intercessionales ad Imperatorem des Herrn Churfürstens zu Cöln, als Bischoffen zu Osnabrück s. pr. 21. Jan. a. p. ad Acta, und können selbige dem Impetrantischen Grafen v. Baar auf dessen Anmelden e Cancellaria ad Notitiam communiciret werden.

2do Nachdem vom Parte impetrata in dem Exhito d. 14. Febr. a. p. satssam bescheinigter beygebracht worden, daß derselbe sich an dem Remedio Restitutionis in Integrum nicht versaumet habe, vielmehr das Fatale Desertionis per petitam Prorogationem in Termino bey ehavorigem Kayserl. Reichs Hof Rath behörig salvirt; So wird nunmehr das Conclusum Desertionis declaratorium d. 16. Octr. a. p. hiermit wieder aufgehoben.

3tio Injungatur dem Impetrantischen Theil den bey ehemaligem Kayserl. Reichs Hof Rath s. pr. 26. Jan. 1740. überreichten Libellum Restitu-

stitutorium bey jetzigem Kayf. Reichs Hof Rath in T. 2. M. als
lerunterthänigst zu reexhibiren.

OBSERVATIO MCCLIV.

*Interdum Causa Restitutionis I. I. petita in I. I. A. Processu commu-
nicativo tractatur.*

Interdum, velut si causa momentosa, & probabile est, quod petita
Restit. I. I. locum inventura non sit, sed remorandis Ordinationi-
bus Cæsareis tantum inserviat, Processus ordinarii ambages præscin-
dendæ sunt; indeque Processus communicativus adhibetur.

Ita d. 20. Dec. 1743. in *Causa Sachsen-Coburg Eisenberg und Röm-
hildische Succession betr. in specie Sachsen-Meinungen contra Sachsen-
Hildburghausen, die Uebermaaß des Amts Sonnefeld betr.*

Fürstl. Sachsen-Meinungischer Anwald v. Harpprecht. f. præ-
25. Nov. a. p. übergibt allerunterthänigste Vorstellung und Bitte pro clem.
contra rem judicatam eamque executionem dudum demandatam non ad-
mittendo partem impetratam ad beneficium restitutionis in integrum,
sed decernendo potius Rescripto inhætivo ad Commissionem Cæsa-
ream, de non attenta appellatione seu provocatione absque ulteriori
mora peragendo localem immiessionem d. 3. Sept. a. p. jam demanda-
tam app. N. 19. & 20. in duplo.

E contra Fürstl. Sachsen-Hildburghausischer Anwald v. Fabricæ
f. pr. 13. Dec. a. p. übergibt allerunterthänigste vorläufige Anzeige ad Concl.
d. 3. Sept. ejusd. anni mit Bitte, pro clementissime ex adductis causis
concedendo T. 2. M. ad producendum producenda, eventualiter vero
beneficio restitutionis in integrum, app. N. 1.

Idem f. pr. 14. Febr. c. a. übergibt allerunterthänigste fernere Anzei-
ge und Bitte, pro clementissime ex adductis rationibus concedendo
ulteriori T. 2. M. ad producendum producenda, interimque non præ-
judicando, app. ult. concl.

Idem f. pr. 9. Apr. nup. übergibt allerunterthänigste Vorstellung
ad Concl. d. 3. Sept. a. p. annexa oblatione ac petitione humilima, pro
clementissime concedenda adversus dictum Conclusum restitutione in
integrum, & sistenda Commissione ad exequendum. app. Lit. A. & N. 1.
usque 16. incl. in duplo.

Idem f. pr. 22. ejusd. supplicat humilime pro clementissime indulgendo T. 6. septimanarum ad producenda ulteriora, interimque non præjudicando.

Idem f. pr. 6. Maji. nup. exhibendo eine die wahre Gestalt der Sachen ins Licht setzende Deductionem, supplicat humilime, pro clementissime concedendo petito remedio restitutionis in integrum, ac decernenda Exhibitorum hujus partis communicatione ad excipiendum, interimque cassanda commissione ad exequendum, app. lit. A. item sign. O. & ult. Concl. in duplo.

Idem f. pr. eod. übergibt allerunterthänigste Neben-Anzeig ad præcedens Exhibitum, mit Bitte, pro clementissime ex adducta causa per spatium. 3. septimanarum in causa superfedendo.

Idem f. pr. 13. ejusd. exhibendo ein vollständiges Exemplar der die wahre Gestalt der Sachen ins Licht setzenden Deduction, supplicat humilime pro clementissime eodem loco exempla in d. 6. d. Mensis Maji exhibiti acceptando desuperque reflectendo, app. lit. A. in duplo.

Idem f. pr. 31. Oct. nup. supplicat humilime pro clementissime maturando resolutionem Cæsaream ad Exhibita d. pr. 13. Dec. a. p. 14. Febr. 9. & 22. Apr. nec non 6. & 13. Maji nup.

Idem v. Eabrice f. pr. 22. Nov. nup. zeigt allerunterthänigst an, was bey der Sache weiters vorgekommen, mit Bitte, pro clementissime in resolutionem Exhibitorum acceleranda relatione. app. lit. A. & N. 57. usque 61. inclusive in duplo.

Idem f. pr. 12. hujus instat humilime pro clementissime resolvendis Exhibitis d. pr. 13. Dec. a. p. 14. Febr. 9. & 22. Apr. 6. & 13. Maji nec non 22. Nov. nup.

In eadem Herr August König in Pohlen als Churfürst zu Sachsen in lit. ad Imp. f. d. 4. Oct. & pr. 12. Nov. nup. per ab Harpprecht exhibitis berichtet von Seiten Sachsen-Hildburghausen Inhalts der Beylag gemachten Vorstellung, & sub obtentu quæsitæ restitutionis in integrum contra executionem interpositæ appellationis zu Kayserlicher allergnädigsten Entschliessung.

In eadem Herr Carl Marggraf zu Brandenburg Onolzbach in lit. ad Imp. f. d. 26. Oct. & pr. 12. Nov. nup. erstattet allerunterthänigsten Comissions-Bericht von Sachsen-Hildburghausen wider die Vollstreckung der anbefohlenen Execution unter dem Vorwand gesuchten Restitutionis in

in integrum vorgekehrten Appellation zu fernerm allergnädigst ertheilend
Kaiserlichen Verhaltungs: Befehl mit einer Denlag.

- 1^{mo} Ponantur des Königs in Pohlen, als Churfürstens zu Sachsen, und
dann des Herrn Marggrafens zu Brandenburg: Onolzbach Kay:
serliche Commissions: Berichte f. pr. 12. Nov. nup. ad Acta.
- 2^{do} Communicentur Impetratische Exhibita f. pr. 9. Apr. 13. Maji &
22. Nov. nup. dem Impetrantischen Theil, um sich in T. 2. M. da:
rüber gründlich und zu dem Ende vernehmen zu lassen; damit so:
dann J. K. M. über den Punct, ob das gebettene Remedium Re:
stitutionis nach Gelegenheit dieser Sache zuzulassen sey, das weitere
nach Befinden rechtlich entschliessen können; jedoch solches
- 3^{tio} indessen bis zu weiterer Kaiserlichen Verfügung allenfalls denen vor:
hin ergangenen Kaiserlichen Verordnungen ohnabbrüchig seye.
- 4^{to} Et interim ponantur cætera Exhibita utriusque partis ad Acta.

Luna 30. Mart. 1744.

In eadem f. Fürstlich: Sachsen: Meinung. Anwald v. Harpprecht
f. pr. 9. hujus, übergibt allerunterthänigste Bitte pro clementissime ob cau:
sas intus adductas concedendo ulteriori T. 2. M. ad satisfaciendum
Concluso d. 20. Dec. a. p. app. ult. Concl.

E contra Impetratischer Anwald v. Fabrice f. pr. eod. übergibt als
serunterthänigste Bescheinigung Factæ Insinuationis Exhibitorum d. 9.
April. 13. Maji & 22. Nov. a. p. nec non lapsus termini ad responden:
dum præfixi, mit Bitte, pro clementissima eventuali responsionis com:
municatione aut deferendo priori optime fundato petito. app. N. 1.
& 2.

Detur petitus T. 2. M. ad satisfaciendum Concluso d. 20. Dec. a. p.

Veneris 4. Dec. 1744.

In eadem f. des Herrn Herzogs Friedrich Wilhelm und Herrn Her:
zogs Anton Ulrich zu Sachsen: Meinungen respective Anwaldte v. Harp:
precht und Neukirchen f. pr. 21. Apr. nup. übergeben allerunterthänig:
ste Vorstellung in Satisfactionem membri 2^{di} Concl. d. 20. Dec. a. p.
junctis exceptionibus ob res judicatas, conventiones & proprias Decla:
rationes in ipsa executione inadmissibilis beneficii restitutionis in inte:
grum, mit Bitte pro clementissime rejecta frivole petita restitutione in
integrum ulterius rescribendo ad Commissionem Cæsaream de non

Ggggg 3

attenta

attenta ulla appellatione vel provocacione de exequendo judicata Cæsarea app. sign. ☉. & ult Concl. in duplo.

E contra Sachsen-Hildburghausischer Anwald v. Fabrice s. pr. 1. Jun. nup. accusando lapsum T. ulterioris ad satisfaciendum Concluso d. 20. Dec. a. p. præfixi supplicat humilime pro clementissima eventuali producti Communicatione, aut nunc deferendo priori petito app. N. 1.

Idem s. pr. 17. Dec. nup. übergibt allerunterthänigstes Vorstellen und Bitte, pro clementissime in Conformitate membri 2^{di} Conclusi d. 20. Dec. a. p. nunc concedendo interposito remedio restitutionis, nec non Communicatione exceptionum partis adversæ ad replicandum, simulque & reliquis petitis deferendo, app. N. 62. usque 65. in duplo.

Communicentur Exceptiones inadmissibilis beneficii restitutionis in integrum zu etwa habender weitem Nothbursts: Beobachtung, jedoch in Conformitate Conclusi d. 20. Dec. a. p. indessen denen vorigen Kayserlichen Verordnungen ohnabbrüchig.

OBSERVATIO MCCLV.

Adversus Sententiam Judicis inferioris, quæ in rem judicatam transit, in Supremis J. Tribb. cum Restitutione I. I. cumulari nequit Querela nullitatis in casu nullitatum sanabilium.

Cum Restitutio I. I. ab eo ipso Judice fiat, qui Sententiam tulit, male Blumius Tit. 57. cum aliis statuit, etiam in Camera Implorationem pro Restitutione I. I. adversus Sententiam inferioris Judicis admitti. Aliud dicendum, si petitio Restitutionis cumulatur cum appellatione.

Quamvis autem Querela nullitatis in casu nullitatum sanabilium, cum appellatione conjungi possit (§. 1346.) ; si tamen in rem judicatam transit Sententia Judicis inferioris, appellatio cessat ; consequenter petitum pro Restitutione I. I. contra eandem juncta Querela Nullitatis denegandum est. *Schol.* Ex hac ratione in I. I. A. denegatum, in causa seq.

Seiz weil. Georg Amtmanns zu Dömitz Erben contra Jacob Wehners Erben in Rostock puncto Restit. I. I. s. Implorantischer de rato & Mandato cavirender Anwald v. Middelburg s. præ. 10. Febr. nup. über

übergibt allerunterthänigste Vorstellung und Bitte, pro clementissime
latam Sententiam declarando pro nulla, & concedenda Restit. I. I. app.
Lit. A. usque P. incl. cum subadjunct. Sign. ☉. & ♃. in duplo.

Hat ein und anderes Implorantisches Begehren angebrachtermaßen
nicht statt.

OBSERVATIO MCCLVI.

*Mortuo Imperatore Camera Imperialis confirmationem a Vicariis
Imperii æque minus, ac ab electo Imperatore,
expectare tenetur.*

Fluit id per consequentiam immediatam ex eo, quod morte Impera-
toris juris necessitate Judicii Imperialis Aulici quidem, minime
autem Camerae Jurisdictionis cesset, prout Op. XVI. T. II. Opusc. de-
monstravi.

Quorum illustrationi inservit Votum senioris sequens:

Nachdem Ihro Churfürstliche Durchlaucht zu Bayern die beschehene
Antretung des Reichs Vicariats notificirt, wird es unsere Obliegenheit
erfordern, darauf zu antworten, und zwar in iis Terminis wie bißhero
gleich im Anfang dem hohen Sächsischen Vicariat geschehen, daß, nachdem
Vigore Constitutionum Imperii das Cammer Gericht, durch tödtlichen
Hintritt des Kayfers nicht aufhöre, sondern nichts destoweniger in seiner
Activität verbleibe, also haben wir unsern Pflichten gemäß in unserm Amt
mit Administration der Justiz fortgefahren, würden auch also damit con-
tinuiren, ut in Terminis similibus, wodurch wir denn in æquivalenti so
viel sagen, daß wir eine Confirmation a Vicariatu nicht bedürffen, weder
annehmen, gleichwie wir solche auch ab electo Imperatore nicht erwarten,
noch nöthig haben, weder annehmen.

Atque ita conclusum in pleno d. 23. Aug. 1745.

Joseph der Andere von Gottes Gnaden Erwählter Römischer
Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs &c. &c.

Wohlgebohrner, Hoch- und Wohlgebohrne, auch Wohlgebohrne,
Edle, Ehrsame, Gelehrte, liebe Getreue!

Es ist Euch und männiglichem bewußt, was Gestalt nach dem unerforschlichen
Willen Gottes, weyland der Allerdurchlauchtigste, Großmächtigste und Un-
über-

überwindlichste Fürst, Herr Frank, Römischer Kayser, auch in Germanien und zu Jerusalem König, Herzog zu Lothringen, und Baar, Groß-Herzog zu Toscana &c. &c. Unser gnädiger und geliebtester Herr Vater glorwürdigsten Andenkens, in dem zwanzigsten Jahr Seiner Majestät so löblichen als mühsamen Kayserlichen Regierung dieser Welt durch einen unvermutheten Tod entrissen, und in die ewige Glückseligkeit versetzt worden.

Nachdem Wir nun Krafft der, in unserer und des Heil. Reichs Stadt Franckfurth im verwichenen Siebenzehnhundert Vier und Sechzigsten Jahr von denen Churfürsten des Reichs vorgenommenen, und auf Uns einmüthig ausgefallenen Römisch-Königlichen Wahl die Kayserliche Regierung im Namen Gottes würcklich angetreten haben, und Uns zusehender angelegen seyn lassen, damit an schleuniger und unpartheyischer Justiz-Pflege im Reich kein Mangel erscheinen möge, so thun Wir Euch solches zu dem Ende hiermit zu wissen, und tragen zu Euch das gängliche gnädigste Vertrauen, daß einjeder in seinem Amt, Verrichtungen und Geschäften, Vermöge seines Eydes und Pflichten, womit er Uns und dem Heil. Reich zugethan und verwandt ist, mit Ertheilung gleich durchgehenden Rechts sowohl in Religions- als Profan Sachen nach denen Reichs-Constitutionen und insonderheit der Cammergerichts-Ordnung nach, wie vor, getreulich und eifrig verfahren werde, begehren auch von Euch hiermit gnädigst, daß Ihr hinführo, der Ordnung und dem Herkommen gemäß, Unsern Kayserlichen Namen und Titul denen Processen, Gebotts-Briefen und allen Handlungen, wie die Nahmen haben mögen, einverleibet und gebrauchet, wie Wir dann im Werck stehen, die Cammer-Gerichts-Cantzley mit Unserm Kayserlichen Innsiegel zu Ausfertigung der Processen und anderer Nothdurfft, durch des Churfürsten zu Maynz Liebden, als des Heil. Reichs Erz-Canklern in kurzem versehen zu lassen; Und Wir verbleiben Euch samt und sonders mit Kayserlichen Gnaden wohl und gewogen. Geben zu Wien den Ein und Zwanzigsten Septembris Anno Siebenzehnhundert Fünf und Sechzig, Unsers Reichs im zweyten.

Joseph.

Vt Fürst Colloredo.

Ad Mandatum Sacrae Cæsareæ Majestatis
proprium.

Christian August F. Herr v. Beck.

Inscr.

Inscr.

Denen Wohlgebohrnem, Hoch- und Wohlgebohrnen,
auch Wohlgebohrnen, Edlen, Ehrsamem, Gelehrten,
Weyland Jbro Kayf. Maj. würcklichen Kayserli-
chen Geheimen Râthen, Unserm Cammer-Richtern,
und des Reichs Lieben Getreuen, Franz, des Heil.
Röm. Reichs Grafen von Spauer. Dann N. N.
beyden *Præsidenten* und *Beysitzern* unsers Kayf.
Cammer-Gerichts.

OBSERVATIO MCCLVII.

Contra desertoriam datur Restitutio I. I.

Contra Fatalia datur Restitutio I. I. Ergo & contra Sententias de-
fertorias, non tamen tempore quadriennii, sed tali, quod re ad-
huc integra competeat (C. O. C. P. 3. T. 62.)

Conclusum desertionis declaratorium æquipollet Sententiæ deser-
toriae. Ergo & contra illud Restitutio I. I. datur.

Ira ap. Blum. Sent. N. 399. desertoria lata, & N. 593. Restitutio
I. I. contra eandem petita adhuc denegata, concessa vero N. 626.

Contra Conclusum I. I. A. desertionis declaratorium, concessam
Restitutionem I. I. vide sis Obs. MCCXLVII.

OBSERVATIO MCCLVIII.

Declarationes Sententiarum, Decretorum & Conclusorum Jud.

*I. Aul. si vera ambiguitas ipsis inest, denegandæ,
non sunt.*

Veram Obscuritatem Sententiæ, Decreti vel Conclusi fateri, odio-
sum equidem est.

Indeque ut plurimum a vocabulo declarationis abstrahitur. Non-
nunquam tamen, expressis verbis declarationes fiunt, emanantque,
ad partes in tramitem justum, a quo perversa interpretatione defle-
ctunt, reducendas, Conclusa declaratoria, quale illud est in *Causa Lōs-
wische Stiftung* betr. d. 9. Dec. 1720. tenoris:

Nachdem die von Johann Christoph von Löwen abstammende männ-
liche Descendenten bey dem am 10. Jul. 1716. zu Vertheilung der Löwischen

L. B. Crameri *Observ. Tom. IV.*

H h h h

Stiff

Stiftungs: Güther und Effecten erlangten Kayserl. Consens sowohl als dem den 30. Aug. darauf errichteten und ad Acta gebrachten Theilungs: Recess vor die bey dem Stiftungs: Werck hauptsächlich interessirte Agnaten erkannt, auch dafür Vermög des Fundations: Briefs je und allezeit gehalten worden, als wird das am 13. Aug. nup. ergangene Conclufum ejusque Membrum tertium dahin erkläret, daß sie Christoph Löwische Agnaten von der in Conformität des vorherigen Conclufi fernerweit allergnädigst bewilligten Stiftungs: Vertheilung nicht auszuschließen, einfolglich der zwischen denen Löwischen Agnaten und denen Luzinischen Erben unterm 23. Oct. jüngst ohne jener Zuziehung aufgerichtete Vergleich, und was in Gefolg dessen von ihnen anmaßlichen Pacifcenten weiter vorgenommen worden, hinwieder zu cassiren, und aufzuheben, fort alles wieder in den Stand, worinnen es vor dem nichtiglichen Vergleich gewesen, zu stellen sey: immassen denn solches alles hiermit cassirt und aufgehoben, Ihnen Impetratis auch vor Erörterung ein und anderer auf weiterer Untersuchung beruhenden Punkte wider den deutlichen Inhalt der jüngern Kayserlichen Verordnung unternommener Theilung, insonderheit aber die Erbrech: und Einschließung der gemeinschaffelichen Stiftungs: Kiste, hiermit verwiesen, und dabey anbefohlen wird, die daraus erhobene gemeinsame Documenta hinwieder zu jehstgedachter Kiste und in vorigen Gewahrsam einzuliefern, fort, wie ein und anderes geschehen, in Zeit 2. Monaten anzuzeigen.

Quid quoad declarationes petendas & concedendas observetur, ostendit sequens Extractus Protocolli:

Sententia publ. d. 17. Julii 1764.

In Sachen derer Gebrüderen Heidmann und Conf. Appellanten eines, wider Gerhard Böhner und Conf. Appellaten anderen Theils, ist, allem An- und Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß durch Richtern voriger Instanz übel und wohl geurtheilet, wohl und übel davon appelliret, dahero sothane Urthel respectue zu reformiren und confirmiren seye, dergestalt, daß der Hensches: Hof quæst. zu einer Halbscheid den Heidmannischen Appellanten, zur andern Halbscheid denen Revolutarischen Höldges: Erben, jedoch mit Ausschluß des von Peter Heidmann in seinem Wittwenstand acquirirten Busches, und daß dasjenige, was selbiger in seinem Wittibstand auf diesen Hof bezahlet, nebst denen während dieser Zeit etwa beschenehen erweislichen beträchtlichen Meliorationen jeder Theil ebenfalls zur Halbscheid zu tragen habe, zuzutheilen, dem Mit-Appellaten Böhner aber die Leibzucht von diesem Hensches Hof mit und nebst denen von Zeit Ablebens Peter

Peter Heidmanns, bis daher von Appellanten gezogenen, und wieder heraus zu geben schuldigen Rukungen, jedoch gegen Zahlung der Interessen von denen auf ermeldtem Guth haftenden Schulden zuzuerkennen, im übrigen aber es bey der vorigen Instanz-Urthel zu belassen seye; als wir hiermit respective reformiren und confirmiren, zutheilen und zuerkennen, auch belassen, die bey diesem R. C. G. darentwegen aufgeloffene Gerichts-Kosten aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und vergleichend. Dann ist beiden Theilen zu würdlicher Berichtigung und Execution dieser Urthel, Zeit 3. D. p. t. & p. v. A. w. angesetzt, mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß dieselbe jetzt als dann und dann als jetzt, in die Straf 10. Marck löthigen Golds, halb dem Kayserl. Fisco, und zur andern Helfte dem gehorsamen Theil ohnnachlässig zu bezahlen, fällig erkläret seyn, und der Real-Execution halber, auf weiteres Anrufen ergehen solle, was Recht ist.

Den. 10ten Oct. 1764. Dr. Ruland übergebe lunterthänigste Supplication pro clementissima declaratione Sententiæ & ulteriori decisione, prout intus, handle, bitte, wie darinnen.

Den 3ten Dec. 1764. Lt. Helferich. Demnach jene in dem Jahr 1759. in Judicio à quo ausgesprochene Urthel an; und für sich selbst gan; deutlich und klar verfasst ist, von diesem höchsten Gericht auch soviel den Gerharden Böhner betrifft, per totum ist bestättiget worden, mithin keiner Declaration unterworfen seyn kan; So weiß mich auf das zu der Sachen Aufenthalt und Verzögerung nur allein abzweckende Partitionsflüchtige Declarations-Gesuch keineswegs einzulassen, sondern bitte des unstatthafter Gesuchs ohngehindert, ob enixum non parendi animum, das Mandatum de exequendo an Richtern voriger Instanz nunmehr gnädigst fordersamst zu erkennen.

Den 19. Dec. 1764. Dr. Ruland. Demnach die in Dicastrio à quo den 8ten Nov. 1759. ausgesprochene Urthel dem Gerharden Böhner die Leibzucht nicht allein von dem ganzen Henschel-Hof, sondern auch von der übrigen sämtlichen Verlassenschaft des Peter Heidmann zuerkant hat, solche Urthel aber dahier in Supremo Appellatorio dahin gnädigst reformiret worden, daß die Leibzucht demselben nur von dem Henschel-Hof, nicht aber des Peter Heidmanns übriger sämtlicher Verlassenschaft, und in specie von denen Gereiden und Capitalien, fort deme, was derselbe in seinem Wittib-Stand acquirirt und meliorirt, gnädigst zugesprochen worden seye; So weist sich von selbst, daß dahiesige höchste Gerichts-Stelle in Sachen ferner zu cognosciren, und um allen fernes

ren Irrungen und Weitwendigkeiten vorzubiegen, die ergangene Urtheil zu declariren habe; Ich acceptire demnach, daß ersagter Böhner disseitiger Supplication und Bitte pro clementissima declaratione Sententiae nichts entgegen zu setzen gewußt, und bitte, gnädigst förderfamst zu erkennen, wie vorhin gebetten.

Den 4ten Febr. 1765. Lt. Helferich. Da alles das, was Herr Gegens Anwald in seinem unterm 19ten Dec. a. p. abgehaltenen Protocollar-Vortrag angeführet hat, von der Beschaffenheit nicht ist, daß die Vollstreckung der unterm 17. Julii a. p. publicirten höchst venerirenden Urtheil dadurch ferner ausgesetzt werden könnte; als bitte unterthänigst, des ohnerheblichen Einwandens ohngehindert das Mandatum de exequendo nunmehr gnädigst förderfamst zu erkennen.

Den 27. Martii 1765. Dr. Kuland übergebe unterthänigst wiederholte Submission und Bitte, handle, submittire und bitte, wie darinn.

Sent. publ. d. 29. Mart. 1765.

In entschiedener Sache derer Gebrüdereren Heidmann und Conf. wider Gerhard Böhner und Conf. Appellationis. Ist Lt. Helferich, um sich auf [28] specialius vernehmen zu lassen, Zeit r. D. p. t. & p. v. A. w. und sub præjudicio angesetzt.

Den 3ten Junii 1765. Dr. Kuland acceptire lapsum Termini sub præjudicio præfixi und bitte, nunmehr in puncto petita declarationis die Urtheil gnädigst zu befördern.

Sentent. publ. d. 17. Jul. 1765.

In entschiedener Sache derer Gebrüdereren Heidmann und Conf. wider Gerhard Böhner und Conf. Appellationis nunc petita declarationis Sententiae. Ist der Lt. Helferich unterm 29. Mart. jüngsthin zur Schluß-Handlung angeetzte Terminus, vor præfigirt angenommen, darauf ferner zu Recht erkannt, daß Appellat Böhner, das Interesse von Sechshundert dreyßig fünf Rthlr. 27. Stüber, von Peter Heidmann hinterlassene Schulden, so ferne selbige aus dessen [11] Actorum erscheinenden Activis nicht berichtet worden, und noch in Ruckstand seynd, zu bezahlen, auch pro Præterito von denen Nutzungen sich abziehen zu lassen, nicht weniger das auf Appellanten verfallene Erbtheil des Peter Heidmannischen Enckel Kindes Kempeldick, als eine auf ermeldtem Hensch's Hof Vermöge Väterlichen Testaments haftende Schuld durante Usufructu zu verzinsen schuldig zu erklären seye; als Wir hiermit erklären und schuldig erkennen.

OBSER-

OBSERVATIO MCCLIX.

Etsi Solutionis Exceptio, si per conjecturas probetur, contra Mandata non admittatur, Solutio tamen illa conjecturata in restitutorio contra paritoriam ad Mandatum de solvendo vel dimittendo hypothecam admittenda est, ad dubia contra Quietantiam in eodem nota tollenda.

Quod dicta Exceptio non admittatur, per Observ. LXIX. §. 5. expediti juris est.

Quemadmodum vero Exceptio solutionis in ipsa Executione locum habet, per notoria Juris; ita & eadem contra paritoriam istam admittenda est, si in restitutorio contra eandem instituto, solutio directe, per productionem Quietantiæ in Originali probari potest, tollitque ista conjecturata solutio omnia dubia contra dictam Quietantiam mota, in specie Exceptionem falsi, cum ad falsum probandum probatio manifesta requiratur (Obs. p. 448.).

Ita si hypotheca a Creditore realiter & usufructuarie, nec per nudum constitutum tantum possessa, ejusve possessio per Decreta immissorialia manutenta, iterum vero dimissa, adeo ut debitor, vel is, qui illam ab ipso emit, per multos annos in ejus possessione quietata fuerint, exin resultat conjectura pro solutione facta, eove fortior, quo longius est spatium temporis, post quod demum a Creditore tertius hypothecæ b. f. possessor, Actione hypothecaria, vel ex Interdicto Salviano conventus.

Certe hæc circumstantia elidit dubium, contra Quietantiam motum, quod subscriptio nomine Creditoris communis in eadem contenta, sine Mandato speciali illius, & in ejus minorennitate facta fuerit, cum inde rati habitio in majorennitate collectu facilis sit.

Hæc considerata fuere inter alias circa factum occurrentes circumstantias, sententiam sequentem ferendo.

d. II. Oct. 1765.

In Sachen Johann Georg Reichmann hinterlassener Erben zur Wilsde, Klägern, wider Sinekin und Consorten Beklagte, decisi Mandati de solvendo vel dimittendo Hypothecam S. C. ex post Mandati de exequendo, & Implorationis pro restitutione in integrum adversus Sententiam d. 3. Oct. 1732. latam; Sodann weiland Herrn Georg Friederich

derich Burggrafen zu Kirchberg Intervenienten puncto Fori, nec non Citationis ad assistendum Liti, wider Herrn Christian Fürsten zu Maßau, und Jacob Reichmanns Erben:

Ist die durch Dr. Ludolf unterm 17ten Sept. 1753. extrajudicialiter übergebene Exhibition samt Beylagen ad Acta zu registriren verordnet, darauf die Sache von Amts wegen für beschloffen angenommen, und allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Beklagte in den Stand, darinn sie vor der, den 3ten Oct. 1732. ergangenen Urthel gewesen, zu restituiren und setzen, fort die ergangene und reproducirte Mandata respectiva de solvendo vel dimittendo Hypothecam, & de exequendo S. C. zu cassiren und aufzuheben, gedachte Beklagte von angestellter Klage und Forderung, auch Citati ad assistendum von der Citation zu absolviren und entledigen seyen; Als wir hiermit restituiren und setzen, cassiren und aufheben, absolviren und entledigen; gedachte Kläger in die Gerichtskosten an diesem Kayserlichen Cammergericht derentwegen aufgeloffen, Beklagten, nach rechtlicher Ermäßigung, zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

OBSERVATIO MCCLX.

Absoluto reo ab Actione, absolvendus est quoque citatus ab eo ad assistendum, ab emanata citatione.

Absoluto reo ab Actione, defensione ejus, adeoque assistentia alterius non amplius opus esse, quis non videt?

Citatio itaque superflua, adeoque absolutoria ab eadem publicanda est.

Quod in Camera fieri compertum habeo, testanturque verba Refer. in Causa Observ. præced.

Gleichwie es demnach absoluto reo ab Actione der von diesem contra Autores begehrten Assistenz nicht mehr bedarf; also wolte auch solche Citation als überflüssig aufheben.

Formulam vide sis in Sententia ibi allegata.

OBSERVATIO MCCLXI.

*Citatio ad assistendum & indemnifandum emanata & insinuata cessat
si per Sententiam adversus citatum, ei reservatus regressus
qui ipsum citari curavit.*

Quam in Sententiam ivere Domini in Cauſa v. Wangelin contra
v. Flotow, in verbis:

Da diese Sache hinlänglich instruiert gewesen, und von beyden Theilen wiederholter submittirt ist, so kommt Dr. G. extrajudicialiter und bitter, Citationem ad assistendum & indemnifandum gegen die Hofgerichts-Rath Backmeisterin zu Staade, und glaubet dadurch diese Sache ins Stecken zu bringen. Es ist zwar nicht ohne, daß er diese gebettene Citation erhalten; allein wo die Cauſa instruiert, und ad Sententiam submittirt ist; so will ad Publicationem Sententiæ antragen, und dem Appellanten seinen Regress auch gegen die Abs. Backm. vorbehalten.

Unde

Sententia A. 1765. publ.

In Sachen weil. Friedrich Ludwig von Wangelin, modo dessen Erben Appellanten eins, wider Adam Friedrich von Flotow Appellaten andern Theils, Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Nichtern voriger Instanz wohl geurtheilt, übel davon appelliret, daher solche Urtheil zu confirmiren und bestättigen, dergestalten, daß des verstorbenen Appellanten Erben die eingeklagte Schuld à dreytausend Reichsthaler in zwey Drittel-Stück nebst rückständigem Interesse an Appellaten zu entrichten und zu bezahlen schuldig, und dazu zu condemniren seyen; als wir hiermit confirmiren, und bestättigen, auch schuldig erkennen, und condemniren, die Gerichts-Kosten derentwegen aufgeloffen aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und vergleichend. Denn ist ermeldten Erben des verstorbenen Appellanten zu würclicher Execution und Vollziehung dieser Urtheil Zeit 3. D. p. t. & p. v. A. w. angesetzt, mit dem Anhang, wo Sie dem also nicht nachkommen werden, daß Sie jetzt als dann und dann als jetzt in die Straf 10. M. l. G. halb dem Kayserl. Fisco und zum andern Theil dem Appellaten ohnnachlässig zu bezahlen fällig ertheilt seyn, und der Real-Execution halber ferner ergehen solle, was Recht ist.

Endlich

Endlich bleibet besagten Erben des verstorbenen Appellanten, jedoch ohnaußhältlich der Execution dieser Urtheil, den Regress gegen diejenige, gegen welche Sie dieserthalben einen zu haben vermeinen, dahier fernerweit, ob sie wollen, ein- und auszuführen, ohnbenommen, sondern vorbehalten.

OBSERVATIO MCCLXII.

Si ex Actis verus sensus sententiæ hauriri potest; petita declaratio sententiæ deneganda est.

Quemadmodum in claris nulla opus est interpretatione, ita nec Sententia ex Actis clara indiget declaratione. Denegata est ex hac ratione in Causâ seq. I. I. Aul.

Mercurii 19. Dec. 1742.

Zu Grancsfurth 3. Collegiat-Stifter, S. Bartholomæus, zu unserer lieben Frauen und S. Leonhard, contra Burgermeister, Schöpffen und Rath allda puncto Debiti die ruckständige und zukünftige jährliche Wiederkaufs-Gülden oder Pensiones betreffend, f. Implorantischer de Rato & Mandato cavirender Anwald Neukirch f. pr. 18. Octr. nup. übergibt als lerunterthänigste Supplication pro clementissime decernendo Mandato S. C. de solvendo tam restantes quam futuros annuos census f. pensiones intus petitas cum interesse, damnis & expensis, annexa Citatione solita, app. N. 1. cum subadj. A. B. C. D. & E. item N. 2. & subadj. A. & B. nec non N. 3. mit Neben-Anlagen A. & B. & porro N. 4. usque 13. incl. in duplo.

Fiat petitum Mandatum de solvendo tam restantes quam futuros annuos census f. pensiones intus petitas una cum interesse a tempore moræ, ut & damnis, expensis S. C. sub pcena 10. marcarum auri, annexa citatione solita & T. 2. M.

Veneris 29. Mart. 1743.

In eadem Impetrantischer Anwald v. Harpprecht f. pr. heft. supplicat humilime, pro clementissime concedendo adhuc T. 1. M. ad producendum producenda.

Detur adhuc petitus T. 2. M. sed ad parendum Mandato S. C. sub pcena paritoria alias in contumaciam decernendæ.

Martis 2. Apr. 1743.

In eadem Impetrantischer Anwald Neukirchen f. pr. 29. Mart. nup. reproducendo emanatum Mandatum d. 19. Dec. a. p. docendoque ejusdena

dem insinuationem & accusando absque partitione T. lapsum, & supplicat humilime pro clementissime decernenda paritoria cum condemnatione in pœnam Mandato insertam sub comminatione realis executionis app. N. 14. & 15.

- 1mo Ponatur humilima reproductio Mandati S. C. rite insinuati f. pr. 29. Mart. a. c. ad Acta
- 2do De cætero remittatur supplicans ad ultimum Concl.

Veneris 24. Maji 1743.

In eadem Impetratisher Anwald v. Harpprecht f. pr. 22. hujus übergibt allerunterthänigste Exceptiones sub- & obreptionis, mit Bitte pro clementissime cassando Mandato cum condemnatione Impetrantium in expensas, & maturanda sententia in causa con- & reconventionis super lite eadem dudum instructa, nec non injungendo Impetrantibus, ut Acta quantocyus Vienna huc transportari curet, app. Lit. A. usque U. & ult. Concl. in duplo.

Communicentur Exceptiones ad replicandum cum T. 2. M.

Jovis 1. Aug. 1743.

In eadem Impetrat. Syndicus v. Harpprecht f. pr. 29. Julii noviss. elapsi docendo factam insinuationem Exceptionum, accusandoque lapsum T. supplicat humilime pro eventuali replicarum communicatione aut processu in contumaciam. app. Lit. W.

- 1mo Ponatur humilima documentatio factæ insinuationis exceptionum ad Acta.
- 2do Detur adhuc ex officio T. 2. M. ad replicandum sub pœna præclusi.

Mercurii 7. Aug. 1743.

In eadem Implorantisher Anwald Neufkirchen f. pr. 1. hujus überreicht allerunterthänigste Anzeig und Bitte pro clementissime concedendo alio T. 2. M. ad replicandum.

Remittatur supplicans ad ultimum Conclusum.

Martis 17. Dec. 1743.

In eadem Impetrantisher Anwald Neufkirchen f. pr. 10. Sept. nup. übergibt allerunterthänigste Replicas und Anzeige ad Concl. clementissima d. 1. & 7. Aug. a. c. mit Bitte pro clementissime nunc in conformitate prioris decernenda paritoria plena cum condemnatione in pœnam mandato insertam juncta eventuali executione, app. N. 16. 17. & 18. in duplo.

Referuntur Exhibita

Lunæ 23. Dec. 1743.

In eadem

Abfolvitur Relatio & Conclusum.

Fiat rejectis exceptionibus paritoria plena cum T. 2. M.

Lunæ 2. Mart. 1744.

In eadem Impetratisther Syndicus v Harpprecht f. pr. 26. Febr. nup. überaibt allerunterthänigste Anzeige und Bitte, pro clementissime declaranda Sententia paritoria d. 23. Dec. a. p. cum interpositione eventuali beneficii supplicationis, app. Lit. W.

1mo Nachdem aus denen Actis selbstem erhellet, daß die ganze Sache kein anderes Objectum Litis, als die vorenthaltene jährliche Zinsen una cum interesse Moræ, Damnis & Expensis betrifft, mithin die dißfalls ergangene Kayf. Erkäntruß auf eine davon ganz unterschiedene und erst in separato annoch zu erörternde Gegenforderung des Impetratisthen Magistrats puncto prætenforum onerum ordinariorum & extraordinariorum keineswegs erstreckt werden kan;

So hat die allerunterthänigst gebettene Declaration der an sich ganz klaren Sententiæ paritorix, als bey solchen Umständen unnöthig, nicht statt.

2do Soviel aber die Terminos Solutionis derer zuerkannten rückständigen jährlichen Zinsen betrifft, communicetur die allerunterthänigste Anzeige f. pr. 26. Febr. nup. parti impetranti zur Gegen-Erklärung cum T. 2. M.

Martis 2. Jun. 1744.

In eadem Impetrat. v. Harpp. f. pr. 19. Maji noviss. überaibt allerunterthänigste Bescheinigung factæ insinuationis Exhibiti d. pr. 26. Febr. nup. cum accusatione lapsus T. ad declarandum præfixi, mit Bitte, pro eventuali hujus declarationis communicatione, aut in contumaciam deferendo petitis. app. Lit. X.

Detur adhuc ex officio T. 2. M. zu Beybringung der allbereits d. 2. Mart. nup. gnädigst abgeforderten Gegen-Erklärung.

Veneris 12. Jun. 1744.

In eadem Impetrantisther Altwald Neufirchen f. pr. 8. hujus übergibt allerunterthänigste Anzeige ad Concl. d. 2. Mart. nup. & 2. hujus und Gegen-

gen: Erklärung mit allerunterthänigster Bitte pro intus declarato modo Resolutionem Cæsaream clementissime impertiendo. app. N. 1. & Sign. ☉. in duplo.

Idem s. pr. hod. übergibt allerunterthänigsten Nachtrag ad Exhib. d. 8. hujus, mit Bitte pro clementissime quantocyus Resolutionem Cæsaream desuper impertiendo.

Communicetur die Impetrantische billigmäßige Gegen-Erklärung Parti impetratæ, mit der Auflage, dem von ihm gethan und vom Gegentheile acceptirten Anerbiethen, nemlich alle Jahr 3. rückständige jährliche Pensiones von allen ausstehenden Capitalien, jedoch a Tempore latae Sententiæ paritoria zu rechnen, richtig zu bezahlen, nunmehr wirklich in die Erfüllung zu bringen, jedoch besonders auch hinfünftig nebst obigem auch den jährlich laufenden Jahreszins baar abzuführen.

Martis 22. Sept. 1744.

In eadem s. Impetrantischer Anwalt Neufkirchen s. pr. 7. Aug. nup. übergibt allerunterthänigste Edoctionem factæ Insinuationis Exhibiti d. pr. 8. Jun. nup. und Anzeige erfolgten gütlichen Vergleichs, mit Bitte, pro ponendo ad Acta, app. lit. A. & B.

Ponatur humilima edoctio factæ Insinuationis Exhibiti s. pr. 8. Jun. nup. auch Anzeig gütlichen Vergleichs s. pr. 17. Aug. nup. ad Acta.

OBSERVATIO MCCLXIII.

Continentia Cause ratione cœpti litigii, etiam ad Causas feudales sese extendit.

In l. 49. pr. ff. de Judiciis expressis continetur verbis: Quisque causam a se habentem tenetur in eo foro, in quo convenitur, defendere, nec ullo suo privilegio juvatur, ut illud declinare, aut ad suum forum causam trahere possit.

Cur non id extenderetur etiam ad forum privilegiatum feudale? Quænam ratio disparitatis?

Nec obstat Art. XXI. Capitulationis Caroli VII. & Francisæ I. Demonstratum enim a me §. 164. Syst. Pr. I. S. I. Tribb. Judicia feudalia Statuum propter continentiam Causarum & Judicium universale in uno vel altero Supr. J. Tribb. cessare, non obstante dicto Articulo.

Nec profecto vera continentia Causarum dicto Articulo tollitur, sed tantum prætextus continentia Causarum prohibetur.

Eove magis ista extensio valet, si Vasallus negatur: quod is qui negatur Vasallus, nec Dominum, nec Pares in Judicio Curia habeat. arg. II. Feud. 20.

Distinguendum enim inter Quæstionem feudalem & præjudicialem, an bonum quæstionis sit verum feudum vel non, quale præsupponit Capitulatio Cæsarea verbis: wegen ihrer angehörigen Lehen.

Ecquid clarius, Actionem revocatoriam ex Capite Fideicommissi, ad forum feudale non pertinere?

Neque adeo obstant Præjudicia Causarum, ad Judicia feudalia remissarum, velut in Causa v. Hees. Hic enim lis cæpta supponitur, ibi non. Hic itaque tritum illud subintrat: ubi cæptum semel iudicium, ibi & finem accipere debet (l. 30. ff. de Judic.) & lis ubi cæpta, ibi quoque terminari debet.

Unde

Sententia publ. d. 25. Oct. 1765.

In Sachen Johann Carl Friederich von Eberstein genannt Bühring wider weyl. Dris. Joh. Ulrich Gülchen nachgelassene Erben, Citat. ad vidend. revocari vel vindicari decimas cum appertinentiis fideicommissio obnoxias ideoque nulliter alienatas sicque condemnari, una cum restitutione fructuum perceptorum & percipiendorum, ut & refusione damni, expensarum, nec non citat. ad assistendum. Ist die respective durch Dr. Hofmann und Dr. von Zwielerlein eingewandte Exceptio Fori hiemit verworffen: darauf was beide Theile in der Hauptsache, und in Befolg der Urtheil vom 17. Jul. 1749. zu handeln vermeynen, Zeit 2. D. p. t. & p. v. U. w. angefehrt; dann ist besagtem Dr. Hofmann nach Absterben Dr. Wahlin, Nahmens deren hinterlassenen Erben in obgedachter Frist eine neue Vollmacht beyzubringen aufgegeben.

OBSER.

OBSERVATIO MCCXLIV.

Citatus ad assistendum Causam in eo statu accipere tenetur, in quo est: nec reus conventus, Citatione illi insinuata, pro lubitu a lite recedere potest, velut prædium litigiosum citato cedendo.

Nil equidem verius, quam quod per litis denunciationem reus conventus a Processu non liberetur, sed nihilominus condemnari possit; etsi denunciatus litem sponte in se suscipiat, & denunciantis dimissionem ex lite petat, nisi id actore consentiente fiat. (arg. l. 1. C. ubi in rem actio). Etsi vero hic consentiat, si tamen continentia Causæ ratione cæpti litigii fundat Jurisdictionem, illa conservanda; consequenter reus conventus ex lite dimittendus non est.

Insuper citatus ad assistendum ei æquiparandus est, qui ad interveniendum compellitur. Interveniens autem Causam eo in statu accipere tenetur, in quo est, per notoria.

Quibus principiis quoque superstructa est, Sententia in Causa Observ. præc. publicata.

OBSERVATIO MCCLXV.

De prævalentia Causæ ex administratione piorum locorum præ Causa Dotis in Concursu Creditorum.

De prævalentia Causæ in Concursu Creditorum, & fundamento Prælationis eorundem, ejusque æstimatione egi Obs. MXI.

Præcipua principia ibi deducta non deferere, comprobant Rationes decidendi sequentes, eo magis notatu dignæ, quod b. LUDOVICI Fiscum ratione Debiti primipilaris in secunda Classe collocet. (a).

Urtheil.

In Sachen des Kirchen- & Kasten zu Geiß, Nidda Klägers an einem, entgegen und wider den Collectorem Bücking, modo dessen Wittib und Erben

(a) Doctr. Pand. L. XLII. Tit. V. §. VII.

Erben zu Nidda, Beklagte am andern Theil, erkennen und sprechen, Fürstl. Heftischer Geheimder Rath und Consistorii Director auch übrige dazu verordnete geist- und weltliche Richter und Räte vor Recht: daß beklagter Wittib des ihrem verstorbenen Mann zugebrachten Dotis wegen kein Jus Prælationis vor dem Kirchen- Kasten gebühre, jedermoch aber sothanen Ehe-Geld, wann sie actualen Illationem eyndlich erhärtet haben wird, an gehörigem Ort inter reliquos Creditores; sodann die Hälfte der Errungenschaft, wann solches dasiger Orten gebräuchlich, wie auch die vorgeschossene Pauthen-Gelder, dafern beydes von ihr erwiesen, der Beklagten abzufolgen, und zu restituiren; die Alimenta aber, und von ihres Mannes Gütern bezahlte Herrschaftliche Onera, nicht anderst, als wann sie dieselbe nach ihres Mannes Tode, nicht genuset, noch gebraucht, und davon ihren Unterhalt inzwischen gehabt, zu fordern befugt; im übrigen auch derer von ihr erhobenen Gelder, und hinweggebrachten Mobilien wegen das Juramentum Manifestationis abzulegen schuldig und gehalten seye; Als wir hiermit erkennen und sprechen, v. R. w.

Daß dieses zc.

Rationes decidendi.

Es ergeben Acta mit mehrern, wasmaßen als Advocatus piarum Causarum bey Fürstlichem Consistorio vorgestellt, daß der verstorbene Collector Bücking in beyde Kirchen-Kasten zu Nidda und Geiß-Nidda an eigenem Receß erhobenen Capitalien und sonst laut der vom sechzigsten Amtschreiber und Collectore beygebogenen Specification die Summe von 1012. fl. 28. att. schuldig verblieben, mithin gebetten, sothanen Receß fordersamst untersuchen zu lassen, und die Verfügung zu thun, damit derselbe abgeführt und dem Kirchen-Kasten zu dem seinigen verholffen werde, die Bückingische Wittib, Num. Act. 7. gegen sothane Vorstellung mit ihrer Nothdurft einkommen, und gebetten, daß Erstlich der ihrem Mann von ihr zugebrachte Dos, zuserst Vermöge des denen Eheweibern competirenden Juris Prælationis vor allen andern Creditoribus, und selbst auch vor dem Kirchen-Kasten restituirt werden; sodann Zwentens die Alimenta nach ihres Mannes Tode solange bis ihr der Dos restituirt werde, ihr gereicht; hiernächst ztens die Errungenschaft und vorgeschossene Pauthen-Gelder ihrer Kinder, wie auch 4tens die Erstattung derer Herrschaftlichen von Haus und Gütern von ihr bezahlten Onerum, herausgegeben und erkannt werden möchte. Wenn es denn nun an dem ist, daß 1tens Beklagtin Illationem Dotis nicht erwiesen, allermäßen die von ihr angezogene

Quit-

Quittungen ihres Mannes, auf welche sie sich beruffet, und daß derselbe, in seinem Duplicat derer Pactorum dotalium sich gleichfalls eigenhändig unterschrieben, und auf ihr Original sich bezogen, zu einem völligen Beweiß keinesweges anreichig, quia Confessio receptæ Dotis a Marito facta non sufficit in Præjudicium Creditorum, sed tantum Hæredum, Richter. d. Privil. Credit. C. 3. Sect. 1. num. 26. & 30. licet juramentum mariti accesserit, Coler. de Proc. Exec. P. 3. Cap. . . . n. 115. so ist dieselbe in Ermanglung bessern Beweises actualen Illationem Dotis Juramento zu erhärten schuldig; das aber von ihr prætendirte Jus Prælationis kan derselben vor dem Kirchen- Kasten nicht zu statten kommen; dann ob sie wohl mit vielen Allegatis darzuthun sich bemühet, daß ihr nicht nur ratione Dotis & Donationis propter Nuptias, in Bonis Mariti tacita a Lege inducta Hypotheca, quæ privilegiaria sit, competire, Vi cujus omnibus Creditoribus aliis & jam anteriorem Hypothecam habentibus sie zu præferiren sey; sondern auch überdas eine Hypothec auf Haus, Gütern und übrigen ihres Mannes Vermögen in ihren von 3. Zeugen unterschriebenen Pactis dotalibus, quæ quasi publica sint, constituirt worden, und derowegen die darinn verschriebene Hypothec, ratione Prælationis denen Hypothecis publicis gleich gehalten, und einer in privato Instrumento constituirten Hypothec, licet tempore priori, zu præferiren sey; so ist dennoch dieses von dem Vorzug vor denen Creditoribus in secunda Classe, qui Hypothecam habent cum personali Privilegio, nicht aber von denen in prima Classe, welchen ein singulare Jus Prælationis vor allen andern Creditoribus gegeben ist, zu verstehen; Gleichwie nun unter die erste Classe der Kirchen-Kasten gehört, nam idem Jus singulare Prælationis, quod habet Fiscus ratione Administrationis primipilaris, conceditur etiam, pro debitis Annonæ cœlestis Militiæ seu piorum locorum in Bonis Administratorum ratione Residui, & extenditur ad omnia Collegia, quæ Actio pia constituit v. gr. Ecclesiam, Hospitalia &c. prout hoc usus communis observat, teste Hahnio. Laut. Coll. Pr. L. 42. Tit. 5. §. 34. also hat Beklagtin destoweniger Ursach, dieses Juris Prælationis singularis sich anzumäßen, nachdem in der Anno 1702. ergangenen Fürstlichen Verordnung die Kirchen-Kasten dergestalt privilegiert gemacht, daß Ihro Hochfürstl. Durchlaucht selbstn mit ihrem Fisco denselben zu weichen kein Bedencken tragen; zumalen, da offenbar ist, daß die von ihr allegirte L. 12. §. 1. C. qui pot. in pign. Nov. 97. Cap. 2. und Nov. 109. C. 1. denen Ehesweibern kein Jus singulare Prælationis, sondern nur den Vorzug vor denen

nen Hypothecariis privilegiatis in secunda Classe mitgetheilet, wie vorhero angeführet; ohnedem auch bekannt genug ist, daß die Stände des Reichs dem Juri communi per Constitutiones zu derogiren bemächtigt sind; Mitthin die in der Beklagtin Pactis dotalibus enthaltene Clausul: daß sie mit keiner Verpfändung oder Schulden von ihrem Manne vorhero herrührend, im geringsten zu thun haben solte, so wenig, als daß auch die Juden: Weiber des Juris Prælationis zu genießen haben, sie nichts helfen kan, in Betrachtung erstlich durch jenes dem Kirchen:Kasten sein Privilegium nicht benommen, noch ihr ein größeres, als ihr in Rechten verordnet, gegeben wird, sondern nur soviel auf sich hat, daß sie von dem andern zu Bezahlung des Mannes Schulden etwas beizutragen nicht gehalten werden mag, jedennoch aber ratione Dotis das Jus Prælationis vor denen ihr in Classe secunda nachgesetzten Creditoribus behalte, und an gehörigem Ort daselbsten ihre Befriedigung erhalte, die Juden: Weiber aber das Privilegium tacitæ Hypothecæ contra Christianos nicht haben, per Auth. *Item Privilegium. C. de Hæret. quando nempe disputatur de Jure Prælationis*, Mantica & Merling in Act. alleg. vielweniger also einen Vorzug vor dem Kirchen:Kasten prætendiren mögen, zumalen da ihr nicht entgegen stehet, quod sciens prudensque Viro obærato nupsit; Gestalten solches aus dem S. 4. Pactorum dotalium nicht nothwendig folget, weilen nicht erscheinet, daß zur Zeit der getroffenen Ehe ihr Mann noch nicht ganz vom Vermögen gekommen, und wann dem auch schon so wäre, wie die derer, obwohl vieler Doctorum, welche statuiren, daß eine Frau, quæ sciens Viro obærato nupsit, ihr Privilegium verliere, vor unbillig halten, und demselben nicht beypflichten, vid. Esbach ad Carpz. P. 1. Const. 28. Def. 84. & ibi alleg. Brunnem. Cent. 1. Dec. 3. n. 4.

Hiernechst zweytens die von der Bückingischen Wittib prætendirte Alimenta, worunter auch Sumtus Litis gehören, Consil. Tubing. 57. n. 3. Vol. 1. denen Wittiben zwar ex communi DD. Sententia gebühren. Mev. P. 7. Dec. 138. Lauterb. in Act. alleg., diweilen aber in Actis hin und wieder angeführet wird, daß sie nach ihres Mannes Tode alle Nutzung von dessen Gütern genossen, wie denn Num. Act. 9. der Beamte berichtet, daß sie das Haus vermiethet, und Zinsen davon gezogen habe, so ist dieselbe, solang solcher Genuß gedauret, die Alimenta zu fordern nicht befugt; deswegen sie denn auch drittens die Erstattung derer von Haus und Gütern bezahlten Herrschaftlichen Onerum nicht zu prætendiren, immassen wer den Nutzen hat, auch die Onera von denen Gütern zu tragen schuldig ist.

Was

Was aber endlich viertens die Helfte der Errungenschaft und die vorgeschossene Pathen-Gelder ihrer Kinder angehet, hat die Wittib, wann sie erweisen wird, daß in zweyter Ehe etwas erworben, und dasiger Orten gebräuchlich ist, daß das erworbene unter denen Eheleuten gemein sey, vid. Hefer C. de acq. conjug. n. 2. Loc. 10. n. 1. Tubing. Vol. 2. Confil. 119. n. 20. nicht weniger, daß ihrer Kinder Pathen-Geld vorgeschossen, dessen Restitution, wann von des Mannes Gütern etwas übrig bleibt, zu gewärtigen.

Nachdem dann auch der Bückingischen Wittib Schuld gegeben wird, daß sie von denen wegen Erhebung der Contribution zur Caution gestandenen Geldern nach ihres Mannes Tode etwas eingenommen; über das auch in die Erhebung anderer Gelder sich eingemischet, nicht weniger heimlich Mobilia hinweggeschaffet, und daß solches Notorium seye, Num. Act. 33. vorgestellt, verschiedene Dinge auch derselben hierbey Schuld gegeben werden, wie Num. Act. 25. Beyl. A. zu sehen; Als ist die Wittib das von ihr geforderte Juramentum Manifestationis dessen allen, so sie dagegen eingewendet, ohnerachtet, abzulegen schuldig.

Wäßen in begehendem Urtheil auch von Uns billig erkannt worden.

OBSERVATIO MCCLXVI.

An plagium sit abductio hominis, cum in finem suscepta, ut nomen militiae det.

Plagium ἀπὸ τῆς πλαγίης dicitur, quod dolose & oblique contingat (a). Character vero ejus distinctivus est, ut fiat Libertatis opprimendæ causa: prout comprobat plagium Ernesti & Alberti Principum, Altenburg. per Conrad von Kauffungen peractum, referente Schurzleischio D. de Conrado Kauffungo, utpote qui illos Tartaris vendere intendebat, qui sunt Populi moribus Scythicis immanes, & crudelēs: quibus adeo æquiparari nequeunt, qui apud nos milites conquirunt. Exemplum memorabile hujus rei est in Responso sequente:

Als

(a) vid. Ludwell ad Inst. Exerc. ult. th. 9. lit. f.
L. B. Crameri Observ. Tom. IV.

Kkkkk

Als uns die wider Jost Weissensteinen und Lorenz Müllern, beiderseits von Mrossenheim, ergangene Inquisitionis-Acta, sowohl, was der verordnete peinliche Fiscal, deren Bestrafung halber, angeführet, als was die Peinlich-Beklagten hingegen zu ihrer Entschuldigung vorgeschücket, nebst einer Frage zugeschicket, und darüber unsere rechtliche Meynung verlangt worden; Demnach sprechen wir vor Recht: Haben ermeldte Inquisiten und Peinliche Beklagte sowohl in dem Inquisitionis-Protocoll vom 13. Maji a. c. als auch in ihrer Antwort auf die Articuls-weise verfasste Anklage in gutem bekannt, daß sie nicht nur bey der im Monath Aprilis dieses 1733sten Jahrs zur Nacht-Zeit beschehenen gewaltsamen Entführung des Schäffer-Knechts, Johann Schmid, sich befunden, und selbigen in einer zu dem Ende bestellten Gutsche bestellten Werbern zubringen helfen, sondern auch, daß jedweder von ihnen 41. fl. zu seiner Belohnung erhalten. Ob nun wohl zu dem eigentlichen Crimine Plagii, oder Menschen-Diebstahl in Rechten erfordert wird, daß entweder eine freye Person, oder fremder Knecht, arglistig, und gefährlicher Weise wider seinen Willen schändlichen Gewinnstes halber entführet, und suppressiret worden seye,

Deut. 24. V. 7.

L. 7. & L. ult. Cod. ad L. Fab. de Plagiar.

Ant. Matthæi de Crim. Lib. 48. T. 12. C. 1.

Dergleichen gefährliche Suppressio aber bey einer unter die Königl. Preussische Miliz gebrachten Manns-Person sich nicht befindet, in gegenwärtigem Fall auch das Verbrechen eines Menschen-Raubs so viel weniger vorhanden zu seyn scheinet, da der Schäffer-Knecht Johann Schmid nicht nur gutwillig und ohne grossen Zwang sich in die Gutsch gesetzt, sondern auch nach der Aussag des Schulzens zu Hausen, Johann Jacob Eulers, desgleichen Johann Friderich Odemers, und Lorenz Müllers, zu Annehmung der Preussischen Kriegs-Dienste sich selbst erklärt, und daß er mit 50. Rthlr. Hand-Geld, welches er auch würcklich angenommen, zufrieden wäre, freymüthig declarirt, über dieses gegen den Hauptmann Schneider zu Franckfurt, daß er sich gutwillig unterhalten lassen, ebenermaßen gesprochen; worbey dann noch weiter zu bemerken, daß gedachter Schaaf-Knecht solchergestalt nicht allein Dolo malo nicht suppressiret, sondern auch nicht einst unter die Preussische Miliz würcklich gebracht worden, indem er auf beschriebene Requisition der Hochgräflichen Regierung zu Hanau seine Befreyung sofort wieder erlangt hat, endlich die Peinlich-Beklagte zu ihrer Entschuldigung anführen, daß sie nicht verstanden, was dergleichen Verbrechen auf sich habe, mithin ihnen solches um so viel weniger zu einer schweren Strafe

Strafe beygemessen werden könnte, weil sie auch ihres Orts bey des Schäfferknechts Entführung keine Hand an denselben geleyet hätten; Alldieweil aber dennoch dergleichen frebelhafte Bestrickung und bey nächtlicher Weil unternommene Entführung eines freyen Menschen nicht nur allein göttliche und weltliche Rechten entgegen, sondern auch dem gemeinen Land-Frieden und öffentlicher Sicherheit gar gröblich zuwider lauffet, über dieses mit einer schweren Verletzung der Landesherrlichen Hoheit verknüpft ist; nicht wenig zu grossem Schaden und Nachtheil beeder der geraubten Person selbst und zur Kränkung deren Eltern gereicht; ferner das anjeko in Frage kommende Verbrechen wenigstens die Eigenschaft eines in weiterm Verstand genommenen Menschen: Raubs hat; In mehrerer Erwägung, daß 1) die arglistige und mittelst einer vorhergepflogenen Conspiration gewaltthätiger Weise unternommene Entführung des langen Schäffer-Knechts Schmid nach allen in den Acten vorkommenden Umständen ihre ganz ungezweifelte Wichtigkeit erlanget; Hiernächst daß solches wider des entführten Willen geschehen seye, daraus ebenermassen klärlich erhellet; und noch zum Ueberfluß von ihm beständig behauptet wird, das widrige Vorgeben um deswillen ganz keinen glaubhaften Beyfall verdienet, weil solches eines Theils von denen Complicibus Sceleris herrühret, andern Theils allenfalls nur soviel beweiset, daß der entführte Schmid bey trunckenem Muth, oder aus Furcht und Zwang das Handgeld angenommen, und sich, daß er sich gutwillig unterhalten lassen, erkläret habe, worauf also ganz keine rechtliche Absicht zu nehmen stehet; Weiter von denen Peinlich-Beklagten selbst, daß sie bey sothaner bösen That ihren Vortheil und Gewinnst gesucht, auch jedweder von ihnen 41. fl. davor würcklich erhalten habe, in ihrer articulirten Verhör und Antwort eingeräumt worden; dahingegen die vorgeschützte Ignorantia Juris Delictorum denenselben zu keiner Entschuldigung gereichen mag, auch ihnen nichts vortraget, wenn sie gleich ihres Orts keine würckliche Hand an den Schäffer-Knecht geleyet hätten, sintemalen aus denen Rechten bekant, wasmaßen das Verbrechen des Menschen-Diebstahls dergestalt hart verpoent, daß nicht allein die würckliche Menschen-Räuber selbst, sondern auch diejenigen, welche ihnen nur behülfflich und beförderlich gewesen, vom Leben zum Tod bestraffet werden sollen,

Exod. 21. V. 16.

Deut. 24. V. 7.

L. 7. L. 10. & L. ult. Cod. ad L. Fab. de Plagiar.

Heigius Parte 2. Qu. 31. n. 54. fqq.

Carpzov. in Praxi Crim. Parte 2. Qu. 83. n. 93.

Kkkkk 2

gleichwohl

gleichwohl denen Peinlich, Beklagten allerdings noch einigermaßen zu staten kommt, daß die, obgleich an sich höchst widerrechtlicher Weise unternommene Verstrickung und Verkaufung eines Menschen unter die Königl. Preussische Miliz in keiner vollkommenen Suppression und der Vertauschung desselben bestehet, nicht weniger, daß doch der entführte Johann Schmid seine Befreyung von gedachter Miliz sofort wiederum erlangt hat; So werden dannenhero Eingangs-ernannte zween Peinlich, Beklagte Jost Weissenstein und Lorenz Müller gestalteten Sachen und Umständen nach zwar mit der, auf das eigentliche Crimen Plagii geordneten Straffe des Schwerdts nicht unbillig verschont; Es ist aber doch jedweder von ihnen seiner begangenen und gestandenen Missethat halber andern dergleichen Frevlern zum Exempel und Abscheu öffentlich zur Staup zu schlagen, und hierauf in das Zuchthaus zu bringen, auch darinn zu nöthiger Arbeit anzuhalten; oder, wenn solche Gelegenheit ermanglet, nach empfangenen Staupen, Schlägen des Landes auf ewig billig zu verweisen. v. R. w. Urkundlich mit Unserm Innsiegel besiegelt.

Ordinarius, Decanus, Senior
und andere Doctores der
Juristen-Facultät in der
Universität Jena.

OBSERVATIO MCCLXVII.

Formula constitutionis Procuratoris in rem suam.

Cessionarius Procurator in rem suam i. e. utilitatem suam, ex subtilitate juris dicitur: dum enim jura & obligationes ossibus contrahentium inhærere, nec ab iis separari posse fingebantur, dicendum erat, cessionarium non suo sed procuratorio nomine ex actione cessa agere posse, id quod Lauterbach in Diss. de Procuratore in rem suam fusius persecutus.

Formulam constitutionis istiusmodi Procuratoris deprehendi in Actis Cameralibus Althausen und Cons. Appellanten contra P. P. S. I. zu Bühren Appellaten sequentem:

Demnach

Demnach auf hiesigen Collegii S. J. Antrag der Fürstl. Waldeckische Regierung, Rath Dieterich Henrich Severin die Gütigkeit gehabt, des bey Fürstl. Waldeckischen Hofgericht Rechts anhängigen und gegen Limpss fugelische, dann auch Tepels und Althausen Erben, auch quoscunque Possessores wegen einiger Bührischen Lehenstücke in specie zweyer Höfe zu Eppe und was sonst mehr von Zehenden und Saumhaber oder anderen Stücken hierhin gehörig und befindlich, befangenen Processus sich quovis meliori modo anzunehmen, und denselben zur Endschaft zu befördern; als hat hiesiges Collegium ein solches Erbieten gerne angenommen, und dagegen versprochen, vor die hierunter habende Mühe und Kosten, sobald derselbe Proceß zu Ende gebracht seyn wird, denselben Herrn Regierungs-Rath Severin und dessen Erben mit den zweyen Höfen zu Eppe und was sonst mehr von Zehenden hiehin gehörig und befindlich, ex nova gratia zu belehnen und zu investiren, wie der unter ihnen Anno 1728. den 14ten Aug. aufgerichtete Contractus mit weiterem ausweist; Gestalten auch zu dessen desto vollkommenerer Versicherung ihme Ratione vorbenennter zweyen Höfe und anderer Stücke die Lebens-Expectanz hiermit nochmals würcklich ertheilt, auch soviel deßfalls vor sich geschehen kan, die Höfe zum Leben aufgetragen werden, mit Versprechen, gedachten Herrn Regierung-Rath demnächst mit selbigen wie gewöhnlich zu investiren; wie wir dann hiemit abermal qua Procuratori in rem suam die nöthige Vollmacht ertheilen. Bühren den 21. Junii 1731.

Sixtus Hesselmeir, Societatis Jesu pro tempore Rector Collegii.

(L. S.)

OBSERVATIO MCCLXVIII.

*Quanto alimentationis, ex bonis stemmaticis renunciatis, zur
Abfindung adjudicato, abjudicatur tacite prætersum
jus petendi legitimam.*

Non tam pro complenda quota legitimæ illud quantum adjudicatur, uti nonnullis videtur, sed potius ut æquitas exclusionis a successione per renunciationem in favorem Familix factam elucescat, sicut ea ex ratione Filia hereditati paternæ renuncians, dotari debet (Opusc.

T. I. O. III. §. LXX.), nec necesse est, dorem esse æqualem legitimæ (§. LXXVIII. *ibid.*)

Cui porro consequens, ubi nullum jus petendi legitimam, ibi nec jus competere petendi determinationem legitimæ, neque adeo productionem status bonorum & onerum. Certè lis puncto legitimæ refuscitaretur, si super determinatione ejusdem, cognito isto statu, parti, in illo puncto victrici, adhuc agendum esset. Sic per Sent. Observat. CCCLXXII. annum quantum alimentorum ad sortem reductum, & arbitrio appellantis relictum, reductam sortem abzulegen, oder aber mit Zahlung des annui quanti derer 250. Rthlr. zu continuiren, idque NB. zur Abfindung; clarissimo argumento, daß erwehnte 5000. Rthlr. pro alimentis & Legitima ausgekehrt worden.

Inde Sententiæ publicatæ sequentes, quarum ultimæ loco petitiæ declarationis Rationes decidendi insertæ, prout nonnunquam in Camera fieri solet.

In Sachen weyland Benedict Matthias von Korf zum Harkotten, jeso dessen hinterlassener Wittwe, als Vormünderin ihrer Kinder, wider Dieterich Moriz Josephen von Korf, Appellationis decisæ, nunc Mandati de exequendo; Ist Lt. Bising, unerheblichen Einwendens ungehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß der am 16ten Nov. 1757. eröffneten Urtheil, und dem darauf erkannten Mandato de exequendo, auch mit Beytreibung derer noch rückständigen zwey tausend acht hundert Reichsthaler, und darab a die Moræ verfallenen Zinsen, gehorsamlich gelebt sey, Seit 1. D. p. t. & p. v. A. w. angesetzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß alsdenn auf ferneres Anruffen ergehen soll, was recht ist.

Dann verstehet man sich zu Fürstlich, Münsterischer Regierung, daß dieselbe nunmehr auch in der Hauptsache ungesäumt fortfahren werde.

Publicirt den 19ten Nov. 1762.

Urtheil.

In Sachen weyland Benedict Matthias von Korf zum Harkotten, jeso dessen hinterlassener Wittwe, als Vormünderin ihrer Kinder, wider Dieterich Moriz Josephen von Korf, Appellationis decisæ nunc Mandati de exequendo, & petitiæ declarationis, Ist Lt. Wolff sein der Declaration halber beschehen Begehren abgeschlagen, sondern läßt man es, bey der, an diesem Kayserlichen Cammer. Gericht unterm 16ten Nov. 1757. eröffneten Urtheil und darinnen für die, von Appellaten der Alimenten und
Le-

Legitimæ halber eingeklagte Forderung zur Abfindung zugesprochene fünftausend Rthlr. lediglich bewenden; darauf mit Aufhebung der erkannten Temporal-Inhibition, Lt. Haas, als Fürstlich-Münsterischem Anwalt, glaubliche Anzeige zu thun, daß vorgedachter Urtheil und dem darauf erkannten Mandato de exequendo, auch mit Beytreibung der noch rückständigen zwey tausend acht hundert Rthlr. und darab a die Moræ verfallenen Zinsen gehorsamlich gelebt sey, Zeit 1. D. p. t. & p. v. A. w. ange-setzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß alsdann auf ferneres Anruffen ergehen soll, was recht ist. Denn soll Lt. Haas Copiam signatam seines von Fürstlich-Münsterischer Regierung gemeinhabenden Gewalts, in dieser oder nächstkünftiger Audienz zu dieser Sache auch legen.

Publ. d.

1765.

OBSERVATIO MCCLXIX.

Si diversæ Designationes Expensarum taxatæ, Taxatoricæ clausula in fine annexenda est, qua definitur, quid cuique designantium, de Summa generali solvendum sit.

Observatio DCCLXXXIII. continet formulam Taxatoricæ Latinam & Germanicam.

Ubi vero casus supponitur, quo una tantum designatio Expensarum producta.

Quid si igitur diversæ designationes Expensarum productæ?

Quæstionem resolvit sequens Votum:

In dieser Sache kommen zwey Designationes Expensarum vor, eine, welche Lt. Lang Mahmens weyl. Lti Diez hinterlassener Kinder [48], und die andere, welche Dr. Ruland Mahmens des Appellatistischen Eheils [51] usque [57] übergeben, und dieser die Diezische Specification [56] beygefüget.

Am 19. Martii a. c. ist die Urthel ergangen, daß Dr. von Zvierlein sich auf obige Designationes Expensarum vernehmen lassen solle. Dieser aber hat solches nicht gethan, sondern testete Recessu vom 10. Junii jüngst alles dem Hochrichterlichen Arbitrio anheim gestellet.

Es ist also die Moderation der Unkosten ex Officio vorzunehmen.

Was

Was des Lt. Lang Specification [48] [56] betrifft, finde ich de Anno 1747. pro Extra-Bemühung und Sollicitatura - - - 12 fl.
 pro bibali - - - - - 3
 1748. similiter - - - - - 15
 1749. similiter - - - - - 6
 1750. similiter - - - - - 6
 1751. similiter - - - - - 6
 1752. desgleichen - - - - - 6

angeseht, welche nach dem jüngern Visitations-Abschied nicht passiren können, mithin abzuziehen sind. Es bleiben also 114. fl. sieben Bakzen 2. fr.

Bei des Dr. Ruland Specification [51] finde ich nichts zu erinnern, ausser daß die Advocaten-Gebühren [52] nebst denen übrigen Rechnungen weyl. Lt. Diez [53] [54] [55] noch einige Moderation erfordern;

[52] will Referens auf 200. fl. setzen.

[53] [54] [55] die pro bibali und sonst angeführte 24. fl. abziehen.

Solchemnach gehet an Dr. Ruland Specification [51] ab.

	fl.	fr.
1) an Advocaten-Gebühren [52]	13.	45.
2) an Procuratur-Gebühren [53. 54. 55.]	24.	
3) weyl. Lt. Diez Erben Forderung [56]	171.	30.
	<hr/>	
	208.	15.

Dahingegen diesem letzteren besonders 114. fl. 30. fr. adjudicirt worden.

697.	20.
208.	15.
<hr/>	
489.	5.
114.	30.
<hr/>	
603.	35.

Taxatoria.

In entschiedener Sache Hannß Caspar Gottfried von Bothmer, wider weyl. Priorin des St. Johannis Klosters zu Schleswig Margarethen von Bassewitz, nunmehr Friedrich Wilhelm von Warnstedt, Appellationis nunc puncto Expensarum, sind die von Lt. Lang und Dr. Ruland [48] [51] designirte Gerichts-Kosten auf Sechs Hundert drey Gulden 8. Bakzen 3. fr. taxiret, gemäßiget und erkannt, schwöre Dr. Ruland Principalis selbst oder durch seinen bevollmächtigten Anwalt einen Eid zu Gott und auf das Heil. Evangelium, daß Er in dieser Sache erwehnte Summe darob

darob und nicht darunter an Gerichts-Kosten ausgegeben, daß solches gehöret, und ihm alsdann der Appellant solche Summe, auch was er ferner vor Urtheil und andere nothdürftige Briefe in dieses Kayserl. Cammer-Gerichts Canzley auszugeben hat, innerhalb sechs Wochen und dreyen Tagen den nächsten nach Ersuchen, an diesem Kayserl. Cammer-Gericht zu erlegen und zu bezahlen schuldig seyn solle. Dann sind von solcher Summe weyl. Lt. Diez Kindern 114. fl. 30. kr. dem Procuratori hingegen 489. fl. 1. Baugen 1. kr. zuerkannt.

Sententia.

In Caussa Magdalenaë Ferdinandæ, & Mariæ Agnetis de Berlo d'Hozemont, contra de Berlo d'Hozemont Appellationis, in Caussa principali Lto. Brand petitum ad agendum & submittendum terminum, ad primam post Ferias natalitias concedimus, & sub præjudicio præfigimus. Puncto Expenfarum, in quas Appellatus per Sententiam de 8va Junii a. p. condemnatus est, Expensas [72][73][&74] designatas ad centum quadraginta florenos rhenenses, viginti duos crucigeros, moderamur, atque decernimus, quatenus Appellantes aut ipsarum Procurator legitimus se tantum & non minus exposuisse & adhuc necessariò habere juraverint, quod prædictam Summam Appellatus intra sex Septimanas & tres Dies proximos post requisitionem mentionatis Appellantibus in hoc Imperiali Judicio Camerae refundere debeat, atque de præfata Summa Procuratori, quinquaginta florenos rhenenses 22. crucigeros, Advocato Causæ triginta, & Notario sexaginta florenos quoque rhenenses, deductis tamen prius perceptis pro laboribus taxantes.

OBSERVATIO MCCLXX.

*In formalia Appellationis Referens etiam ex officio
inquirere debet.*

Appellationis formalia si non sunt observata, appellationem desertam reddi expediti juris est. Desertionem vero Judex etiam ex officio attendere tenetur.

Pro corroboranda hac Sententia facit Votum sequens, ex quo simul modus in ea inquirendi perspici potest.

§. 1.

In gegenwärtiger Appellations-Sache führet die Ordnung vorerst auf die von Amts wegen anzustellende Untersuchung derer *Formalium*: die darunter gehörige *Fatalia* seynd durch die den 30sten Jul. 1746. Vermög in continenti ad Protocollum geschehener Interposition, Requisition derer Acten, Oblation ad solennia, darauf den 22sten Oct. d. a. also intra Quadrimestre erfolgte Introduction, und nach denen den 28sten Nov. erkannt: den 1ten Jan. 1747. aber erst præviis Prorogationibus, den 6ten Nov. d. a. reproducirten Processen wohl beobachtet, und ist die Reproductio ohne des Appellanten Verschulden daher verzögert worden, weilten der eine Appellat Engelhard gleich bey erster Insinuation vom Cammerboten vergessen, und daher solcher durch ein Rescriptum processuum hat nachgehohlet werden müssen: Acta priora seynd gleich in Termino Reproductionis producirt, und dabey vermuthlich Rationes decidendi mit eingeschicket gewesen, die man aber öftern Erinnerung ohnerachtet von der Leserey nicht hat erhalten können.

§. 2.

Summa appellabilis ordinaria ist genugsam vorhanden; da Appellant zur Ersehung des vierten Theils der in [10] bemerckten Summe a 5370 Rthlr. 19. gr. $\frac{1}{2}$ Pf. mithin zu 1342 Rthlr. 22. gr. $5\frac{3}{8}$ Pf. pro Capitali per Sententiam a qua condemnirt ware.

§. 3.

Die wider diese Sententiam definitivam, mithin de se appellabilem bey Paderbornischer Regierung von Appellanten ergriffene Revision machte anfänglich bey der Extrajudicial-Deliberation in Camera einen so starken Anstand, daß im ersten Decreto de 26. Octobr. 1746. Processus Appellationis cum inserta causa, als bey dem ergriffenen Remedio Revisionis unstatthaft abgeschlagen wurden; nachdem aber Appellant vorgestellet, und dargethan, daß der Paderbornische Procurator ohne dazu erforderliche Special-Vollmacht die Revision interponiret, sodann diese Revisio im Paderbornischen eine Instantia ordinaria, und nicht extraordinaria Appellationis ad Imperii Tribunalia ad instar Colonienfis exclusiva seye: so hat Inclyrus Senatus darauf den 28sten Nov. 1746. die Processus erkannt, welches auch nun an der Devolubilitate nicht den mindesten Anstand machet, sondern ex Praxi Camerali & Paderbornensi sattsam dieser Modus bekant ist.

§. 4.

§. 4.

Legitimatio Procuratorum, und zwar soviel appellantischen Theil betrifft, ware eine Zeit lang durch Abgang Constituti Lti. Diez und Substituti Lti. Gondela, auch nicht producirtem Curatorio des sich als Curatorem unterschreibenden Dris. Schraeder in Unrichtigkeit, bis nun den 8ten Octobr. 1764. ein Nahmens der appellantischen Holtemeyerischen Tochter mit einem Paderbornischen Regierungs-Curatorio versehene Tutor Stolte den Lt. Pfeiffer cum Substitutione Dris. Seuter ordentlich ad Causam legitimirt hat.

Obwohlen nun diese Legitimationes von appellantischem Theil nicht recognosciret worden; so rühret doch solches nur daher, daß vor dieser Legitimation appellantischer Constitutus schon verstorben, und bis anhero deren Substituti weder sich principaliter legitimirt, weder als Substituti das mindeste, wie es sich doch der Ordnung nach

§. 100. R. I. N.

gebühret hätte, angezeigt haben; so sollte dieses auch billig gegen sie zu Fols derer Gesetze geahndet werden; indessen, da die Sache längstens vor dem Legitimations-Defect in submissis ware; so ist es ganz Ordnungsmäßig, daß auch ohne neue derer Appellaten Constitution eines Procuratoris ad Acta definitive gesprochen, und deren Substituti Lti. Hert, & Scheurer ad se principaliter legitimandum die gewöhnliche Claufula in Fine Sententiæ angehänget werden kan.

Zu welchem Legitimations-Punct auch ferner dieses wohl zu bemerken ist, daß von denen fünf erster und zweyter Ehe Kindern, als Klägern, in erster Instanz nur drey, nemlich Boehner, Engelhard und Selsen, und in zweyter Instanz vier, nemlich Boehner, Engelhard, Selsen, und Brandenburg in Lite gewesen, daher auch beyde erstere Urtheile nur von respective drey und vier Quintis der eingeklagten Quartæ Meldung thun: Endlich aber in der dritten Instanz bey dem Kayserlichen Cammer-Gericht die citirte fünf Kinder und respective deren Curatores, als Boehner, Engelhard, zugleich Curatorio Pupillorum Selsen nomine, Brandenburg, und Loyer erschienen seynd, und Procuratorem constituiret haben, mithin auch darauf in der Urthel der Bedacht zu nehmen ist.

OBSERVATIO MCCLXXI.

Ab inhæfiva non datur Revisio.

Ab inhæfiva non datur Appellatio (§. C. Syff. Pr. I.) Quæcunque vero Sententia non appellabilis, illa nec revisibilis est (§. 125. R. I. N.) Ergo nec inhæfiva revisibilis est. Ita conclus.

Sabbathi 17. Mart. 1742.

Kellerische Erben, contra Herrn Anton Ulrich Herzogen zu Sachsen Meinungen und den Geheimen Rath von Fischer zum Liebenstein Commissionis ad exequendum, modo von Fischer contra die Kellerische Erben Revisionis f. Fridrich Albrecht von Fischer zum Liebenstein, übergibt allerunterthänigste Vorstellung ad Conclusa Vicariatus d. 4. Dec. a. p. 12. & 23. Jan. nup. mit Anzeige des dagegen ergriffenen Beneficii Revisionis f. Supplicationis cum Oblatione ad præstandum præstanda, & petito humilimo pro concedendo ulteriori T. 4. M. & restituendo omnia in statum pristinum, nec non suspendenda Confirmatione Cæsarea præsentæ Immissionis Cæsareæ, si a parte adversa petatur. app. Lit. K. usque X.

1mo hat ein so anders des Impetranten Begehren nicht statt, sondern 2do man läßt es bey dem von dem Chur-Sächsischen Reichs-Vicariats-Gericht ergangenen Concluso Revisionis denegatorio dd. 12. Jan. a. c. soviel die Haupt-Sache betrifft, um sovielmehr bewenden, als Supplicant an diesem Reichs-Gesekmäßigen Beneficio in Ansehung derer wiederholten Conclusorum d. 26. Febr. und 31. Maji 1740. auch 7. Jun. 1741. sich längstens versäümet, und diese andurch in ihre Rechts-Kraft getreten sind, wonächst jedoch

3tio Impetranten sein per Judicata Cæsarea ad tertiam partem Fructuum derer Hundischen Gerichte salvo Jure Tertii erlangtes Immissions-Recht vor andern keine ältere oder anteriorem Hypothecam habenden F. Creditoren allerdings und dergestalt vorbehaltten verbleibet, daß derselbe Innhaltts voriger Kayserl. Verordnung sich derselben cum omni Effectu quoad Perceptionem Fructuum sofort wieder zu gebrauchen haben, als daraus die Kellerische Erben wegen Capital, Interesse und Unkosten befriediget seyn werden.

4to Moneatur Pars Impetrans, seine zukünftige Exhibita durch einen geschwornen R. H. Raths-Agenten denen Decretis Cæsareis gemäß unterschreiben, und einreichen zu lassen.

OBSER-

OBSERVATIO MCCLXXII.

Datur Cautio Revisoria mixta.

Paupertas sola nunquam operari debet suspensionem executionis. Hinc Judex semper arbitrium suum interponere studebit, ne victor egenus, post tot tantosque exantlatos labores, & perpeffa incommoda, sententiæ fructu careat.

In praxi igitur pauperes ad cautionem juratoriam admittuntur, & vel maxime in subsidium, ob insufficientiam bonorum.

Qua de re præjudicium hebetur in Causa seq.

Sententia d. 21. Martii 1766. publicata.

In entschiedener Sache derer Gebrüderen Onz von der Ley, wider von Bohensteinische Allodial-Erbinnen von Jungheim, Nettelhorst, und Bernerdin, Citationis ad videndum se immitti in Possessionem femillis Dynastiæ Adelmansfelden, ac proinde ad ejus Deoccupationem cum Fructibus perceptis condemnari, nunc Mandati de exequendo, & interpositæ Revisionis. Ist die von denen Gebrüderen von Onz [84] geleistete Caution annexa Cautione juratoria vor hinlänglich angenommen, darauf gedachte Gebrüdere von Onz zu Leistung dieser juratorischen Caution sowohl, als Notarius Jäger zu Ablegung des gewöhnlichen Revisions-Eyds zugelassen, und letzterem zu Einbringung des Revisions-Libelli Zeit 2. D. p. t. & p. von Amtswegen angeetzt, dann ist Dr. Mainone sein der Transcription Mandati de exequendo halber beschehenes Vergehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dr. Hofmans Principalen, glaubliche Anzeige zu thun, daß denen unterm 17ten Julii 1762, und 11ten Maji 1765. ergangenen Urtheilen, und darauf erkannten Mandato de exequendo alles Innhalts gehorsamlich gelebt, und Philipp von Onz in Besfolg des durch Mariam Annam Schreiberin von Grünreuth [89] auf denselben ausgestellten Bollmacht, soviel es derselben Antheil betrifft, nunmehr pure immittiret worden seye, Zeit 2. D. pro ultimo Termino angeetzt, mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß alsdann auf derer von Onz weiteres Anruffen puncto petitiæ Transcriptionis Mandati de exequendo ergehen solle, was recht ist. Endlich ist die durch Lt. Helfferich, und Dr. Mainone gebettene Retraditio derer Originalien, rerenta apud Acta Copia vidimata, verstattet.

OBSERVATIO MCCLXXIII.

Confirmatio recentior Observat. DXCVIII.

Hanc suppeditat in conformitatem prioris Sententia d. 21. Martii, 1766. publ.

In entschiedener Sache Herrn Franz Carl Grafen von Walbott zu Bassenheim, wider Gebrüdere Marschalck von Ostheim zu Marisfeld, Appellationis & Restit. in integr. nunc Mandati de exequendo ejusque Extensionis, & Expenfarum; Ist des Fränckischen Crayses ausschreibens den Herren Fürsten beschehenes Erbieten hiermit angenommen, darauf denselben, daß sie nunmehr dem implorantischen und condemnirten Theil, nicht allein einen kurzen Terminum ad parendum ansehen, sondern von demselben zugleich den Vorschuß der Executions-Kosten fordern, bey dessen Entstehung aber die Execution ungesäumt verhängen, hiernächst nach Maßgabe des erkannten Mandati de exequendo verfahren, und das Quantum exequendum anhero schicken, Dr. von Zwierlein sen. und Lt. Haas aber, wie solches alles geschehen, in Zeit 1. D. anzeigen sollen, aufzugeben.

Dann seynd die durch D. Ruland [60] [61] [62] disignirte Gerichts-Kosten auf hundert neun Gulden 27. fr. gemäßiget, taxirt und erkannt; Schwöre Implorat selbst, oder durch seinen bevollmächtigten Anwalt einen Eyd zu Gott und auf das heilige Evangelium, daß er in dieser Sache 109. fl. 27. fr. darob und nicht darunter ausgegeben habe, daß ihm Imploranten solche Summe innerhalb 6. Wochen und 3. Tagen, den Nächsten nach ersuchen, an diesem Kayserlichen E. G. zu erlegen, und zu bezahlen schuldig seyn sollen.

Von gedachter Summe seynd dem Procurator 20. fl., denen Advocaris Causæ Lt. Haas 4. fl. 20. fr., dem verstorbenen Rath Juncker, nunmehr dessen hinterlassenen Erben, 14. fl. 30. fr. taxirt.

Endlich ist die gebettene Extensio Mandati de exequendo auch auf diese Kosten-Specification erkannt, und Dr. Ruland mit seinem in dem unterm 6. Nov. vorigen Jahrs abgehaltenen Receß gethanen Suchen, an die Commission verwiesen.

Schließlich soll auf Absterben D. Bessers dessen Substitutus D. Ludolf sich binnen obbestimmter Frist, so ihm hierzu v. A. w. angesetzt wird, ad hanc Causam principaliter legitimiren.

OBSER-

OBSERVATIO MCCLXXIV.

Elapso Termino ad recognoscendum sub præjudicio præfixo, si Pars adversa novam legitimationem petit, partes vero private sunt, nec novus procurator generalis constitutus, citationi ad reassumendum locus est.

Juri ex submissione quæsito hic aperte renunciatum.
Hinc referens:

Es ist zwar allerdings Rechtens, und denen Gesetzen gemäß, daß, da Dr. Ruland den per Sententiam 1763. ihm ad recognoscendum sub præjudicio præfigirten Terminum, nunmehr fast drey Jahre lang vergeblich, und mit lauter unbescheinigten Prorogationssuchen verstreichen lassen, das Testamentum originale ex officio und in Contumaciam pro recognito zu halten, und in der Hauptsache zu sprechen wäre: Es würde auch Dominum Referentem daran nicht hindern, daß D. Rulands Principalschaft neuerlich verstorben, und er von dessen Erben noch keine neue Vollmacht beygebracht, in Massen in Causis submissis, aus der ersten auf die Erben gehenden Vollmacht, jederzeit gegen diese gesprochen werden kan, nach dem aber Lt. Schik selbst von Dr. Ruland eine neue Legitimation Namens minderjähriger Kinder und deren Vormundschaft begehrt: so gibt er hienunter in soweit seinem ex Submissione erworbenen Recht selbst nach, daher, und da es partes privatæ sind, welche aber noch keinen Procuratorem generalem haben: so halte Dominus Referens es für den Fall, wo Citatio ad reassumendum gesucht werden müsse: Er wolte also Ltum. Schik, sich der Ordnung zu bedienen, anweisen, und prævia Registratione extrajudicialium ad Acta, Retraditionem originalis [26] producti retenta apud Acta Copia per Sententiam verstaten.

Urtheil.

In Sachen weyland Bernhard Heinrich Wulff zu Fuchteln, jeko dessen Wittwe Annen Gertruden Herminen Wulff, geborner von Diesensbroich, wider auch weyland Franz Arnold von Ransfeld zu Ostendorff, nunmehr dessen Wittwe Annen Rosinen von Ransfeld geborne Drostin von Wischering, dormalige vermählte von Meschede, Appellationis; Ist, die, durch den verstorbenen Lt. Weylach, und Lt. Schik unterm 9ten Jenner, 5ten December 1764. und 9ten Jenner laufenden Jahrs, extrajudicialiter übergebene Supplicas samt Beylagen ad Acta zu registriren, verord-

ret,

net, darauf die gebettene Retraditio des sub [26] producirten Testamenti originalis, retenta apud Acta Copia, in Lectoria vidimata, verstatet. Denn mag Lt. Schif, ob er will, sich der Ordnung bedienen.
Publ. d. 21. Martii 1766.

OBSERVATIO MCCLXXV.

*De Consolidatione Domini directi cum utili
in Vasallo.*

Hoc thema, inquit Illustris Dn. HOFMANN in Diss. de appropriatione Feudorum §. 40. inprimis disputatum fuit, & ita quidem decisum, sed petita desuper restitutione in integrum, adhuc coram Judicio Imperiali Aulico pendet, in Causa pagi Adelmansfelden, quem Familia Vohensteiniorum, nunc etiam quoad masculos extincta, tanquam Feudum oblatum recognovit ab emortuis pariter S.R. Imperii Pincernis hæreditariis semper liberis Baronibus a Limburg, nunc vero extinctis omnibus Domini directi maribus, tanquam consolidatum plene & sibi plane appropriatum persequitur.

Kurze

in Actis bestens fundirte

SPECIES FACTI

In der

bey dem Höchstpreisllichen Kayserl. Reichs-Hofrath Rechts-hängigen
und auf der Definitiv beruhenden

Rechts-Sache

Christoph Ludwigen von Vohenstein zu Adelmansfelden
contra

die Hochgräflich Limburgische Frau Wittib
und übrige Allodial-Erben.

Citationis ex L. si contendat, die von Impetratischem Theil prætendirte Feudalitat des Vohensteinischen extincta stirpe Mascula Limburgica, a nexu feudali Frey-gewordenen ohnmittelbaren Ritters Guts Adelmansfelden betreffend.

Anno

Anno 1497. verkauften die Herren Wilhelm und Friederich zu Limburg, des Heil. Röm. Reichs Erb-Schenken und Lemper Freyen, für Sich und Ihre Erben, an Georgen von Bohenstein und alle Seine Erben, das ursprünghliche Freye Ritters-Guth Adelmansfelden mit allen Rechten und Zugehörungen, die Kirchen-Säß und die See ausgenommen, für freyes, lediges und unbekümmertes Eigen-Guth recht und redlich, zu Urthät und einem steten und ewigen Verkauf um 3500. fl. nebst verbindlichster Versprechung der Eviction; woben jedoch aus gutem Willen und Freundschaft denen Herren zu Limburg vergonnt worden ist, daß sie solches Guth nach zehen Jahren zu ewigen Zeiten wieder um 3500. fl. an sich kaufen mögen.

Nachgehends haben die von dem Käufer, Georgen von Bohenstein zu Adelmansfelden, gemachte ansehnliche Meliorationen die Herren zu Limburg dergestalten in die Augen gestochen, daß sie solches vortreflich meliorirte Guth wieder an sich zu kaufen, sich entschlossen, und solches denen von Bohenstein Anno 1534. denunciirt, jedoch nur die Kauf-Summe der 3500. fl. offerirt, der à 17975. fl. angestiegenen Meliorationen aber, und deren Wiedererstattung nicht mit einem Wort gedacht haben. Weilen aber ein Re-Emtor, biß solche Refusion vollkommen geschehen, zur Abtretung der erkauften Güther nicht gehalten ist, so hat man sich Bohensteinischen Theils denen Herren Denuncianten mit allem Recht entgegen gesetzt, und in den Wiederkauf nicht gewilliget.

Limburgischer Seits zog man desentwegen bey dem Höchstpreislichen Cammer-Gericht wider die von Bohenstein Proceß aus, konnte aber in einer so gar unfundirten Sache nicht auslangen. Endlich schlug sich der damalige Probst und Herr zu Ellwangen Pfalz-Graf Heinrich, als Lehen-Herr der Herren zu Limburg, auf leicht erachtliches Ansuchen der Herren zu Limburg, in das Mittel, und wurde A. 1538. zu Ellwangen ein Vergleich dahin errichtet; daß Ludwig von Bohenstein und Seine eheliche Söhne und Töchter, Adelmansfelden behalten, nach deren Abgang aber Limburg den Wiederkauf mit 4000. fl. zu thun berechtiget seyn solle.

In Conformität dieses Recesses renunciirten A. 1582. die Ludwige Bohensteinische Töchter aller Anherrlich Mütter Väter und Brüderlichen Erbschaften, biß auf des letzten Bruders Todfall.

Hierauf als A. 1623. Hannß Jacob von Bohenstein verstorben, jedoch nach rechtlicher Vermuthung dessen in die Fremde verschollener Bruder und letzter Ludwigischer Sohn Haug Behringer noch im Leben ware, mithin die Ludwigische Töchter sich des Juris succedendi noch nicht haben anmaßen können, und solchemnach die Ludwigische Nepotes Hannß Philipp und Hannß

Albrecht mit allem Recht in ihrer besthergebrachten Possession verblieben; vermeinten die Herren zu Limburg, bey welchen die post Transactionem Ellwangensem gemachte Meliorationen à 32431. fl. das Verlangen nach dem Guth Adelmanssfelden vergrößerten; nunmehr Zeit zu seyn, durch einen kurzen Sprung in das Nest zu kommen: Und, ob Sie schon a) weder über die Herren von Bohenstein, als immediate Reichs-Cavalliers, die allergeringste Jurisdiction, noch b) über Adelmanssfelden auch nur einen Schein einiger Territorial-Rechte hatten, c) den Wiederkauf wegen Haug Behringers und dessen 3. Schwestern nicht thun, diese aber d) Ihres Verzichts wegen auf Adelmanssfelden noch nicht succediren konnten, so suchten sie doch auf alle Weiß und Wege ihren Endzweck zu erreichen, brachten diesennach die 3. Ludwigische Töchtern auf ihre Seiten, beredeten dieselben, Sie sollten bey ihnen, als vermeintlichen Territorial-Herren, um die Immission anhalten, und versprachen ihnen 100. fl. zu den Immissions-Kösten. Da sich nun diese in ihrer Einfalt dazzu bereden ließen, und die Imploration um die an die Hand gegebene Immission sub dato 23ten Novembris 1623. thaten, wurden die Ludwigische Nepoten Hannß Philipp und Hannß Albrecht, nebst denen Bohensteinischen Wittwen Anna Margaretha, einer gebornen von Berlichingen, und Johanna Marta, einer gebornen Schlesin, von denen Herren Wilhelm und Erasmo zu Limburg nach gegenseitiger eigener Beplag sub Num. 40. den 14ten Decembris per Notarium & Testes beschickt, mit dem Ansinnen:

„Sie sollten das Schloß und Guth Adelmanssfelden unverzüglich räumen, unter der Bedrohung, daß sie auf eine widrige oder verdunckelte Erklärung, andere zulässige Mittel mit kurzer Hand finden wolten.

Weilen nun Herr Hannß Philipp und Frau Johanna Marta abwesend waren, so wurde, um mit solchen über ein so importantes Werck communiciren und deliberiren zu können, von denen gegenwärtigen Herrn Hannß Albrecht und Frau Anna Margaretha per eundem Notarium um Dilation gebetten, statt deren aber ließen gleich folgenden Tags die Herren von Limburg mit einem Hauptmann und 24. Pferden einen formalen feindlichen Einfall in Adelmanssfelden thun, und konnten zwar damalen wider das wohlverwahrte Schloß nichts ausrichten, ließen aber gleichwohlen denen von Bohenstein hinein sagen, sie sollten solches zwischen selbiger Zeit und Ostern abtreten, und raumen, und nahmen immittelst die Beamte und Unterthanen nolentes volentes in Eyd und Pflichten, marschirten sofort, nachdem sie mit Erpressung, sogar auch der Pupillen-Gelder, und auf andere Art und Weise, viele Hostilitäten und Insolentien verübt, wieder ab.

Den

Den 26ten Febr. 1624. aber thaten Sie mit zwey Officieren und 40. Musquetieren um Mitternacht von neuem einen ganz unvermutheten Einfall, eroberten mit List, brennend und aufgeschraubten Lunden, das Schloß, löschten darinnen, ungeachtet der grossen Kälte, das Feuer aus, versperreten Küchen, Keller und Speiß-Kammer, verwachten die damalen alleine darinn gewesene Frau Obristin, Annam Margaretham mit ihren Kindern, mit brennenden Lunden, trieben mithin die rechtmäßige Besitzer auf eine unter Christen nicht bald erhörte Art und Weis, mit Frost, Hunger und Durst aus ihrer rechtmäßigen Possels hinaus, und begiengen solchemnach ein offens bares Spolium.

Worüber dann bey der Röm. Kayserl. Majestät von denen Spoliatis eine Spolii-Klag erhoben, und de Datis 10. April und 4. April 1628. Mandata pœnalia S. C. restitutoria & inhibitoria extrahirt worden; Nachdem inmittelst wider der drey Ludwigischen Töchter, welche in der gänglichen Persuasion gestanden, daß die Dejection derer von Bohenstein, Ihnen zu Lieb geschehen, und Sie sich deren im Genuß des Guths Adelmansfelden zu erfreuen haben würden, Vermuthen, Ihnen sogleich nach deren Immission die Uebergab an die Herren von Limburg zugemuthet worden, solche auch von Ihnen nolenter volenter geschehen müssen.

In der Usurpation dieses Guths nun blieben die Herren von Limburg $3\frac{1}{2}$ Jahr biß auf den $1\frac{2}{3}$ August 1628. da Sie vermittelst einer allergnädigst erkannten Kayserlichen Commission wider ex - die Herren von Bohenstein hingegen immittirt, und in alle vorhin gehabte Territorial- und andere Rechte und Gerechtigkeiten redintegirt und restituirt wurden.

Tempore Detentionis & Usurpationis hatten die Herren von Limburg in Hinwegnehmung aller Gefälle, auch sogar der Pupillen-Gelder, und totalen Aushauung der schönsten Waldungen, als eines der vornehmsten und besten Gefälle, zu Adelmansfelden so feindlich und erbärmlich gehaust, daß darauffhin von der allergnädigst erkannt und zu Ellwangen niedergesetz gewesenen Kayserl. Sublegations-Commission von denen Herren von Bohenstein über dem Limburgischen in $3\frac{1}{2}$ Jahren, variis Exactionibus & Modis hostilibus erpreßten Genuß, und causirten Schaden, mit Einrechnung der, in dergleichen Spolii - Sachen schuldigen Zinsen eine Summe von 106641. fl. dergestalten authentisch liquidirt wurde, daß davon also das Capital auf 50. und mehr tausend Gulden ad Effectum Refusionis vor gerecht und billig erkannt, und allein die Zinße auf die Kayserl. allergnädigste Ratification ausgestellt wurden.

Worüber die Herren von Limburg in eine solche Bangigkeit geriethen, daß Sie den Kayserl. Commissarium selbst, den Herrn General von Holz, und Herrn General von Degenfeld um deren Interposition und Zurwegbringung eines gütlichen Vergleichs bey denen Herrn von Bohenstein sehr ängstlich baten, dazu aber die Herren von Bohenstein, wegen des schon weit gebrachten, und so viel als gewonnen gewesenen Liquidations-Processes sich Anfangs in keine Wege verstehen wolten, endlichen aber, weilten Sie von denen Herrn von Limburg durch oberzehlte gewalthätige Dejection und dadurch ihnen angenöthigten Proceß, dergestalten in die Armuth gestürzt worden, daß Sie zu dessen Fortführung nicht einmal 300. fl. ausbringen konnten, necessitiret waren, den Ihnen so oft angetragen wordenen gütlichen Vergleich zu acceptiren.

Welcher dann Ao. 1652. & 1662. dahin errichtet und confirmiret wurde, daß die von Bohenstein das Gut Adelmansfelden, als ihr wahres unstrittiges Eigenthum mit Remittir- und respective Offerirung in Feudum einer Summe von 193406. fl. dem Männlichen Limburgischen Stammen, und zwar zu dessen unsäglich grossen Nutzen und Vortheil, hingegen zum irreparablen Schaden und Nachtheil derer von Bohenstein, offerirt, hernach diesen die Herren von Limburg dasselbe als ein Ritter-Mann-Lehen conferirt haben.

Nachdem nun Herr Graf Volkrath, als ultimus Masculus Limburgicus, dieses Zeitliche gesegnet, und mit selbigem Schild und Helm in das Grab gesencket worden, wolte dessen hinterlassene Hochgräflische Frau Wittib und übrige Frauen Allodial-Erbinnen in Dominio directo succediren; Zu solchem Ende gesinnete Hochgräflische Frau Wittib, an Herrn Ludwig Christoph von Bohenstein, daß er fürhin das Lehen auch von ihr recognosciren und requiriren solle; dieser aber mit behörigem Respect weigerte, ein solches zu thun, aus Ursachen, daß das Dominium directum hujus feudi verè oblati beborab bey denen hierbey fürwaltenden besondern Umständen, nunmehr cum utili consolidirt, mithin das Gut Adelmansfelden ab omni Nexu feudali frey geworden.

Worauf dann die Sache zum Proceß gediehen, die Bohensteinische allerunterthänigste Imploration ex L. si contendat, per Conclusum clementissimum de 15. April dem Hochgräflich-Limburgischen Theil ad replicandum communicirt, hierauf nach verschiedenen Judicial-Handlungen, von beeden Theilen in Causa submittirt, den 19. Januarii 1720. die Acta inrotulirt worden, und nunmehr der von Bohenstein eine obsiegliche absolutori-Urthel verhoffet.

Und

Und zwar dieses soviel mehr, als aus allen ultro citroque verhandelten Proceß, Schriften, nach Num. 1. 19. Haupt, Quæstiones gezogen, und solche aus denen Rechten, und sonsten also fundamental und solid beantwortet worden, daß solchen gleichwie bald Anfangs drey vornehme Juristen-Facultæten, als jene zu Sachsen-Hall, Eübingen und Altdorf, pro Causâ Vohensteinianâ puncto factæ Consolidationis Domini directi cum utili, post mortem ultimi Masculi Limburgici, das rechtliche Parère ertheilt haben, also auch nach Num. 2. & 3. beede weitere Juristen-Facultæten zu Salzburg und Ingolstadt, in denen darüber gestellten und vortreflich ausgeführten Consiliis einen vollkommenen Beyfall gegeben haben.

Und es ist in der Beantwortung der ersten Quæstion, wider gegenseitiges blos wörtliches negiren, authenticè gezeigt worden, daß Adelmansfelden originariè ein Ritterguth gewesen, und von denen Adelmännern von Adelmansfelden erbaut, folglich ehe und bedor solches an Dettingen gekommen, besessen worden.

In der Beantwortung der 2ten Quæstion, daß solches auch in Possessoribus subsecutis, bey dem Corpore equestri verblieben.

Ad Quæstionem 3tiam, daß solches Guth auch sogar nach denen Patris Familiæ Limburgicæ, hat können verkauft werden, und daß dieses uralte Ritter-Guth

Ad Quæstionem 4tam, Vermög des in der Vohensteinischen Gegen-Submission sub Lit. P p p. in Forma authentica, und von dem Gegentheil selbst in Replis sub Num. 1. allegirten, und hier sub Num. 4. auch erfindlichen Extracts Kaufs-Instruments, von denen Herren Wilhelm und Friederich zu Limburg, schon in Anno 1493. mit allen Recht und Gerechtigkeiten, nur allein das Jus Patronatus und 6. See davon ausgegenommen, an Georgen von Vohenstein verkauft, wie auch cum pleno Dominio demselben übergeben worden seye.

Ad Quæstionem 5tam, daß der Kauf-Schilling der 3500. fl. nicht zu gering gewesen, sondern daß die Limburgische Herren Verkäufer bey diesem Verkauf ein namhaftes profitirt: Und daß

Ad Quæstionem 6tam die Vohensteinische Possessores dieses Guth vor und nach dem Ellwangischen Vertrag de Anno 1538. coëmendo um 50406. fl. meliorirt haben.

Ad Quæstionem 7mam, daß ein Re-Emtor gehalten seye, dem Vendiitori die gemachte Melioramenta zu vergüten.

Ad Quæstionem 8vam, daß man sich hierzu an Seiten Limburg nicht

erbotten, sondern das verkaufte Guth, mit allen solchen Melioramenten, um den bloßen Kauf-Schilling der 3500. fl. wieder kaufen wollen.

Ad Quæstionem 9nam, daß eine bloße Denunciation ad perficiendam Re-Emtionem nicht genug, sondern Pretii & Impensarum Refusio darzu nöthig seye.

Ad Quæst. 10. 11. & 12. gehört zur Haupt-Sach nicht eigentlich.

Ad Quæst. 13tiam, daß Adelmansfelden ein, denen Herren zu Limburg, von denen von Bohenstein aufgetragenes Lehen sey.

Ad Quæstionem 14tam, daß das Dominium directum hujus Feudi oblati, res allodialis seye.

Ad Quæstionem 15tam, daß das Gräflich-Limburgisch weibliche Geschlecht in hoc Dominio directo nicht succedere, und daß

Ad Quæst. 16tam vor dieses Limburgisch weibliche Geschlecht in Reecessibus de Annis 1652. & 1662. nicht vigilirt, und in futurum Successionis Casum nichts pacificirt und stipulirt worden, welches doch

Ad Quæst. 17mam nothwendig hätte geschehen sollen, wie solches hingegen

Ad Quæst. 18vam vor das Bohensteinisch weibliche Geschlecht passim geschehen.

Ad Quæst. 19nam, daß nunmehr extincta penitus Profapia Limburgica das Dominium directum cum utili consolidirt, und dem noch lebenden Herrn von Bohenstein angefallen seye.

Was aber übrigens pag. 44. bey der 19. Quæstion, wegen der 22. Motiven, daß solche der Speciei Facti annectirt seyen, gedacht worden, so sind selbige, als in dem Hauptwerck selbst steckend, zur Vermeidung mehrerer Weitläufigkeit, allhier ausgelassen, und dagegen die, pro Consolidatione Domini directi cum utili militirende Haupt-Gründe, unter andern aus denen Beantwortungen der 4. 13. 14. 15. 16. 17. 18. & 19. Quæstionen, in denen Præmissis mit wenigem allegirt, auch die Remission auf ermeldte Beantwortungen selbst gethan worden.

Beylagen

ad

Speciem Facti,

von Num. 1. bis 4.

Sub Num. 1. 19. Quæstiones mit Beylagen von Lit. A. bis F.

Num. 2. Consilium Salisburgense.

Num. 3. Consilium Ingolstatense.

Num. 4. Extract Kauf-Briefs um Adelmansfelden, de Anno 1493.

Num;

Num. 1.

19. Quaestiones.

In denen zwischen Limburg und Bohenstein fürwaltenden Lebens-Successions- und Occasione deren entstandenen mehr anderen Differentien fragt sich

1) Ob die Herren Adelmänner von Adelmansfelden besagtes Adelmansfelden nicht vor dem Dettingischen Kauf de Anno 1361. inngchabt? Und wann deme also, ob solches

2) In denen Emtoribus subsecutis als denen Herren Grafen von Dettingen, dem Gotteshauß Ellwangen, und denen Herren von Limburg bey dem Corpore Equestri, dessen Membrum die von Adelmansfelden jederzeit gewesen, und respective noch seyn, verblieben, und dabey beständig erhalten?

3) Ob solches der Graffschaft Limburg incorporirt, und durch eine Fidei-Commis-Beschlagung inalienabel gemacht worden seye?

4) Ob in Anno 1493. zwischen denen Herren Wilhelm und Friedrich zu Limburg Eines, und Georgen von Bohenstein Andern Theils, um das Guth Adelmansfelden nur ein Pfands-Contract errichtet, und retento Dominio, atque pleno Jure, nur die Facultas & Commoditas Fructus percipiendi in Emtorem transferirt, oder nicht vielmehr ein wahrer Kauf-Contract, sub Pacto de retrovendendo errichtet, und dabey das Dominium cum pleno Jure an den kauffenden Herrn von Bohenstein transferirt worden.

5) Ob der Kauf-Schilling der 3500. fl. zu gering gewesen, damit auf den Wiederkauf gesehen worden, und daraus nur eine Pfandschaft zu erschließen seye?

6) Ob und wie dieses Guth von denen von Bohensteinischen Possessoribus, ante & post Transactionem Ellwacensem de Anno 1538. meliorirt worden?

7) Ob ein Re-Emtor nicht gehalten seye, dem Venditori die gemachte Melioramenta zu vergüten?

8) Ob sich hierzu die angegebene Limburgische Wiederkäufer erbiethig gemacht, und solches wirklich aut praesentando aut deponendo praestiret?

9) Ob eine bloße Denunciatio ad perficiendam Reemptionem genug seye, und hâc absque Refusione Pretii & Impensarum factâ, das Dominium sogleich, mit allen Fructibus an den sic reemere volentem, ipso facto zurück falle?

10) Ob Ludwigs von Bohenstein hinterbliebener Töchter bey Limburg gethanes Immissions- Gesuch in Adelmansfelden contra ihre Vettern, als Sein Ludwigs Nepotes, proprio motu geschehen, und fundirt? und

11) Ob die Herren zu Limburg in Causa Judices und zur Immission ihrer der Ludwigischen Töchtern, auch Exmission deren Vettern berechtigt gewesen? Ob sie

12) Solche neque vi, neque clam, sondern optimo maximo Jure gethan?

13) Ob Adelmansfelden ein Feudum datum oder oblatum seye?

14) Ob das Dominium directum hujus Feudi, res allodialis aut feudalis seye?

15) Ob darinn nach nun gänzlich erloschenem Gräflich: Limburgischen Manns- Stammen, die Limburgische Aigens- Erben weiblichen Geschlechts succediren?

16) Ob vor diese in Recessibus de Anno 1652. & 1662. vigilirt, und darinn oder sonsten vor Sie etwas pacificirt worden?

17) Ob dieses nicht hätte geschehen müssen, wann die Intention gewesen wäre, daß Sie in Dominio hoc directo auf diesen Fall hätten succediren sollen?

18) Ob dieses nicht von Seiten Bohenstein geschehen?

19) Ob nun extinctâ penitus Profapiâ Limburgicâ das Dominium directum cum utili nicht consolidirt, und dem noch lebenden Herrn von Bohenstein angefallen seye?

Beantwortung vorstehender 19. Quæstionum.

Diese præmittirte, die ganze Controvers exhaustirende Haupt- und Incident- Quæstiones, mit unumstößlichen Gründen, ex Actis und maximam Partem ex ipsissimis Scriptis & Impressis Limburgicis, gründlich zu beantworten, so ist man zwar Bohensteinischer Seits

Quoad Quæstionem imam:

Ob die Herren Adelmänner von Adelmansfelden besagtes Adelmansfelden noch vor dem Dettingischen Kauf de Anno 1361. innehabt? Resp. In der gänzlischen Persuasion gewesen, es würde von dem gegenseitigen Schrift- Steller, die Adelmännische Possels des Guts Adelmansfelden, vor dem Dettingischen Kauf de Anno 1361. wider die, in dieseitigen Duplicis, aus denen bewehrtesten Auctoribus und andern Documentis, beygebrachte viele vortrefliche Fundamenta, so weniger weiter negirt werden, als er dardurch dessen nicht allein gänzlich überzeugt; Sondern dessen Gewiß

Gewißheit, wie es jezo kund und offenbar ist, ihm selbst am allerbesten bekannt gewesen. Weil er aber zur vermeintlichen Behauptung des Contrarii, in der Gräflich Limburgischen auf 156. sehr eng geschriebene Folia, extendirten Voluminösen Submissionsschrift, mit denen unstandhaftesten Einwendungen, und eigenen grundlosen Ratiociniis wider selbstiges besseres Wissen abermalen 39. Folia angefüllt, und man Bohensteinischer Seits mitlerweil nicht allein zerschiedene Gräflich Limburgische wider Ihre Königl. Majestät in Preußen in Druck herausgekommene Deductiones zur Hand gebracht, und sonderheitlich in jener betitult:

Fernerweite
In Jure & Facto bestbegründete
Deduction

de Anno 1714.

Pag. 26. & 34. nach der Anlag, bey der Bohensteinischen Gegen Submission sub Lit. Iii. eine Schwäbisch-Hallische laut gedachter Deduction, von dem ehemaligen Syndico des Stifts Comburg, Georg Widemann, zusammen getragene und der Stadt Hall als seiner Vatterstadt Anno 1553. dedicirte Chronick iterato allegirt, und besonders pag. 26. zu jenseitigem Vorstand, eine lange von Edelleuthen handlende Passage, extrahirt ersehen, so hat man sich um ermeldte Hallische Chronick auch außserst beworben, solche endlichen erhalten, und darinn nach dem, bey der Bohensteinischen Gegen Submission sub Lit. Hhh. beygelegten Extract Capite I. sub verbo:

Adelmannsfelden,

folgenden Eintrag erfunden:

- „Adelmannsfelden haben NB. erbaut, die Adelmänner, welche auch Neus
- „bronn oder Hohenstatt an der Bühler, inngeliebt, führen einen weisen
- „Löwen in blauer Feldung im Schild, und auf dem Feld ein halb Sib,
- „ein gar alt Geschlecht, und noch im Leben, dis Geschlecht einer baut
- „NB. die Kirch im Dorf Hönershoven Anno 888., war ein Bischof zu
- „Augsburg 878.

Welch Schwäbisch Hallische Chronick nun, durch diese darinn erfindliche Formalia, soviel zu vernehmen gibt, daß die Herren Adelmänner Adelmannsfelden sogar erbaut, wohlfolglich auch vor dem Dettingischen Rauf de Anno 1361. inngeliebt.

Welch Befag Hallischer Chronick und vorstehendem darinn ersindlichen Eintrag hierinnfalls soviel mehrers zu trauen, als solche, Vermög aus Hall erhaltenen, in der Gegen-Submission sub Lit. N n n. allegirten authentischen Extracts, aus der weiteren, Vermög solchen Extracts in dasiger Registratur, also in loco publico juxta Ruland de Commissariis Part. 2. p. 137. Scripturæ etiam privatæ publicam Naturam attribuentem ersindlichen so genannten Heroldischen Chronick, davon der Magistrat zu Hall wider den solche abläugnenden Antipatronum zu desto mehreren Beglaubigung sub Lit. A. unter dem 2. April 1721. selbst einen Extract ex Cancellaria verabsolgen lassen, ibi:

- „ Adelmansfelden, die Adelmänner von Adelmansfelden seyn noch im
- „ Leben, und ist ihr Burg noch in Würden, es bewohnens jertz die von
- „ Hohenstein, welches Geschlecht gar alt gefunden wird, sollen etwa
- „ Hohenstatt bey Neubronn auch inngeliebt, und sich davon geschriben
- „ haben zc.

Mit ermeldter Heroldischen Chronick, wie auch mit der Augspurgischen berührten Gegen-Submission sub Lit. O o o. beygelegten Chronick Parte 2. pag. 22.

- ibi: „ Udelmannus (nunc Adelmannus) Episcopus Augustanus 14.
- „ ex nobilissimo Suevorum Sanguine natus. (Cætera in obscuro.)
- „ Arbitrantur multi, quod Vodelmannus NB. Ecclesiam St. Clementis, in Herbertshoven (Hænerhoven) consecraverit &c. Vodelmannus adiit Episcopatum 869. al. 880. al. 878. rexit 7. obiit 876.
- „ al. 887. al. 884.

Ingleichen mit Zeileri Chronico Sueviæ de Anno 1678. pag. 451. ibi: „ Adelmansfelden ein Schloß und großes Dorf bey dem Kocher, zwischen der Limburg-Gaildorfschen Herrschaft und dem Stift Ellwangen gelegen, und NB. den Junckeren Adelmann von Hohenstatt (so auch ein Schloß ist) und Adelmansfelden gehörig, allda man allerhand Syberzeug machen solle zc.

Nicht weniger mit Buccelino in Topo-Chrono-Stemmatograph. Part. 2. pag. 3. sub Voc. Adelmansfelden, nach welchem die Adelmänner es schon in Anno 1236. inngeliebt. Auch mit der Historia selbst übereinkommt, als wornach bekannt und unläugbar ist, daß die Adelmänner vor Zeiten auch die nächst anliegende Adelige Güther, als Neubronn, inngeliebt, und Hohenstatt de Facto noch innhaben. So hat auch, testante Crusio in Annalibus Sueviæ l. 3. P. 3. p. 239. Conrad Adelmann, ein Ritter der Edelleuthen von Walthausen, particulare Verpfändung etlicher Güther

Güther an das Closter Lorch schon in Anno 1341. mit unterschrieben, und sigillirt, auch Anno 1362. Johannes Adelmann von Adelmannsfelden dem Tournier zu Bamberg mit beygewohnt, Crus. d. l. p. 271.

Ueberdiz alles dienet zu noch mehrerem Beweis der Adelmännischen Possels des Ritter-Guths Adelmannsfelden, daß Vermög in Actis judicialibus sub Lit. W. a. an dasiger untern Kirchenthür gegen dem Pfarr-Haus und Kirch heraus, recht und linker Hand, zwey ausgehauene Grabsteine eingemauert seyn, worauf das vollständige Adelmännische Wappen mit dem halben Sib, und dem Löwen, samt diesen Worten, eingegraben ist: Anno Domini M. Z. CCCC. Z. VII. t. do. Z. starb Conrad Adelmann, und auf der linken Hand: Anno Domini t. M. Z. CCCC. Z. VII. t. do Z. starb Hannß Adelmann. Und als man erst kürzlich die Schwellen der Kirchen-Thür gemacht, so ist im Graben sogleich ein großer Grabstein, worauf gleichfalls das Adelmännische und Ahlfingische Wappen zu ersehen, erfunden worden. Dieser Evidenten, in ejusmodi Rebus antiquis allerdings relevirend, und bestoßtigen sibique invicem adminiculirenden Probationen ungeachtet, bemühet sich gleichwolten der gegenseitige Concipist, jedoch nur mit leeren Worten, in Submissione die Negativam zu beharren, und zu nicht geringer Beschimpfung des Reichs-Ritterschaftl. Rocherischen Directorii, wessentwegen selbigem alle und jede Competentia hiemit per Expressum reserviret werden, den, aus der Widmann-Hallischen Chronick de Anno 1553. gemachten, und mit dieser gewöhnlichen Subscription und Signet authentisirten sub Lit. Hhh. in Actis erfindlichen Extract, eines Falsi oder Figmenti zu accusiren, und den disseitigen Schrift-Steller darüber einer Unwahrheit zu beschuldigen. Gleichwie aber ein löblicher Magistrat des Heil. Römischen Reichs Stadt Siengen, selbstn auch ein am Ende dieser Quæstionen, unter dessen gewöhnlichen Subscription und Beydruckung dessen Signets sub Lit. B. angefügte offenbare Attestation von sich gestellt, daß die, aus obgedachtem Hallischen-von Georg Widmann gewesenem Syndico des Stifts zu Comburg nicht nur so ungefehr, wie der gegenseitige Causidicus bößlich vorgibt, dahin geschriebene; sondern, in verbis:

ibi: „ Auf Ansuchen des ehrwürdigen und andächtigen in Gott Vattern,
„ und Herrn Oswald Abten, und Herrn Martin damaligen Groß-Kel-
„ lern.

ibi: „ Aus denen Hochberühmten alten, auch unseren Zeiten Geschicht-
„ Schreibern, Chronographis und Historiographis, deren er 14. in
„ serie mit Nahmen nennet, mit deren Allegirung aber, dieses Werk
Nnn nn 2 „ nicht

„ nicht vermehret werden mag &c.

Item ibi: „ Auch etlichen Epitaphiis gezogen, aber die Gebäu auch Zer-
 „ störung etlicher Burgen, an den Flüssen Koch, Murha, Bihler,
 „ Roth, liegend, und derselben Geschlecht absterben, durch etlich brieflich
 „ Urkund und Vertrag, auch Anzeigen der uralten Landseßen, und NB.
 „ vorab Juncker Daniel Frantweins des Eltern, und Berchtold Bret-
 „ ters zu Jochsroth des Eltern, welche vor 14. Jahren verschieden, so
 „ NB. der Schlößer und Adels um Hall gut Wißen gehabt, auch NB.
 „ den mehrern Theil, wie sie sagten, bey ihren jungen Tagen noch stehende
 „ und Wesen gesehen, erforst, vernommen und gehört, in dieses Buch
 „ zusammen gebracht &c.

Aus Hochberühmten Geschichtschreibern, Epitaphiis und Relation
 lebendiger des Adels und der Schlößer bestkündig gewesener Zeugen, zu-
 sammen getragene Chronick, allegirte Passage, in Kraft deren die Adels-
 männer Adelmansfelden erbaut, in dieseitigem Exemplar lauter und klar
 stehe, hieran auch soweniger zu zweifeln ist, als der gleich daran gefügte
 Extract, aus dasig so genannter Heroldischen Chronick, eben auch besagt,
 daß Adelmansfelden der Adelmänner Burg gewesen, und solche jetzo die
 von Bohenstein besitzen, der Antipatronus auch ermeldten Extract, wei-
 sen solcher sub Lit. A. ex Cancellaria Hallensi Fidem publicam hat, mit
 einigem Rechts Bestand nicht, eben sowenig auch die allegirte Augspurgis-
 sche und Zeileri Chroniken den ex Buccelino gemachten Extract, und die
 an der Kirchen Thür auch unter der Erden erfindliche Adelmännische in
 Stein gehauene Wappen contradiciren können; So wird wohl die ganz-
 e unpartheyische Welt, und besonders der allerhöchste Richter den Valor und
 Gültigkeit dieser in Forma authentica, zum Erweis, daß die Adelmänner
 von Adelmansfelden, Adelmansfelden erbaut, consequenter vor der
 Dettingischen Possels inngehabt, und ihr Namens- und Stammens Gut
 gewesen, angezogener Documentorum & Allegatorum nicht in den aller-
 geringsten Zweifel ziehen.

Und gleichwie, nach denen in Duplicis & Quadruplicis beygebrachten
 glaubwürdigen Attestationen, atque ex ipsa Historia, eben auch auffer
 aller Controvers ist, daß sich dieses uralte Adelige Geschlecht, je und je
 zur Reichs Ritterschaft in Schwaben, besonders aber nach dem Situ deren
 Güther, zu dem Kocherischen Canton gehalten, wohlfolglich solche und bes-
 onders Adelmansfelden, demselben unwidersprechlich incorporirt gewesen,
 wie Hohenstatt und Neubronn würcklich noch seyn.

Allermassen dann auch in dem Anno 1665, zwischen denen Herren Graf
 Fran-

Francisco und Heinrich Casimir von Limburg, an Einem: und denen Herren Hannß Veiten und Philipp Gottfried von Bohenstein am andern Theil, wegen der Wittelung des Guths Adelmansfelden errichteten, beiderseits mit Hand und Pertschaft gefertigtem Recess, sub Lit. Z. Sie die Herren Grafen von Limburg in verbis:

„Demnach wir die von Bohenstein, wie auch unsere Vor- Eltern Adelmansfelden cum Pertinentiis von langen Zeiten her, als ein in Ubrtet, nach Laut der Brief, erkaufes eigenthümliches und NB. Frey- Adeliges Ritterguth in Schwaben besessen &c.

öffentlich gestanden, daß es ein von denen Herren von Bohenstein erkaufes Frey- Adeliges Ritter- Guth in Schwaben, wohlfolglich dem Ritter- Canton am Kocher incorporirt seye; So muß zu deme der Bohensteinische Antipatronus in dicta Deductione Limburg pag. 21. in fine, & 22. ibi:

„Die Limburgische Herrschaften, auch wie nebst denen alten Chronicis, die in größter Anzahl vorhandene Original - Documenta klärlich ausweisen, nicht aus privat- sondern NB. Reichs- Adelichen Güttern, nach und nach, ut merum allodium (zu rechten aigen) unter vielerhand expressiven Formulis, v. g. mit allem deme, was darzu und darein gehört, es seye zu Dorf, zu Feld, mit allen Rechten, Gewohnheiten, Ehren, Nutzen und Zugehörden, mit der Vogtey, Vogt- Gülden, und allen Rechten, mit dem Gericht, mit allen Vogthennen, Diensten, Gülden, Haupt- Rechten, und Fällen, mit aller Gerechtigkeit, Herrlichkeit, Ober- und Bortmäßigkeit, mit der vogteylichen Ober- und Gerechtigkeit, mit aller Ober- und Gerichtsbarkeit NB. zusammen geflossen.

item ibi: „Oder hat die noch hin und her übergebliebene unmittelbare Reichs- Ritterschaft, aufihren beygehaltenen Güttern, NB. die Lands- Herrlichkeit, eod. Titulo als die Gütther selbst bisher innhaben und administriren können &c.

item pag. 25. ibi: „Es ist auch benebenst von den Reichs- Freyen vom Adel, in Schwaben, Francken, und am Rheinstrom, ex Historia sattsam bekannt, daß dieselbe NB. von Alters her in größtem Ansehen, und unter der Fränckischen Könige und Kayser Regierung, wie auch lang hernach NB. des Juris Comitiorum fähig, nicht weniger deren besizende Gütther, maxime in terris Sueviæ & Franconiæ regulariter mit keinem Landsschat behaftet; sondern schon von etlichen Seculis her, dem Reich ohne Mittel unterworffen gewesen, und noch seynd &c.

Ead. pag. „deme seye aber wie ihm wolle, so ist doch unlaugbar, daß NB. alle diejenigen Prærogativen und Immunitæten, so der Reichs-

„Adel, tam ratione Personæ, quam Bonorum, jemals gehabt, auch
 „NB. auf die am Kocher, item an der Roth, und an der Bühler vor
 „Alters NB. in grosser Anzahl befindsame Nobiles, deren ehemalige
 „Güter und Possessores, samt NB. darauf gehabt Juribus NB.
 „grössern Theils an Limburg gekommen, sich mit allem Recht appliciren
 „lassen &c.

Item pag. 26. ibi: „Und wie demnach weiter nicht in Zweifel zu zie-
 „hen, ob die an Limburg ihre Güter für Rechts eigen überlassende No-
 „biles immediati, die NB. in Vogtheja allschon radicirte Landesherr-
 „liche Jura zugleich NB. cum Effectu transferiren können, als ist auch
 „NB. keineswegs zu verneinen, daß die Herren von Limburg auf allen
 „solchen rechtmäßig an sich gebrachten Gütheren, alle und jede Territo-
 „rial-Jura mit bestem Zug zu exerciren, vor sich zu behaupten, und auf
 „ihre Nachkommenschaft als ein pures wahres Eigenthum zu transmit-
 „tiren berechtigt gewesen, einfolglich die vorhandene Güther und deren
 „anklebende Jura ac Prærogativæ denen Limburgischen Reichs-Lehen
 „(siquidem nulla oblatio in feudum, quæ Facti est, adeoque non
 „præsumitur, ostendi poterit) niemalen accrescirt.

Item pag. 32. ibi: „Daß aber die Vogteylichkeit, wann sie an jez
 „manden cedirt, und übergeben worden, die vornehmste Jura Superio-
 „ritatis, besonders aber die Erbhuldigung, NB. Steurbarkeit, Dienst,
 „NB. Keiß, NB. Folg, Gebott und Verbott, von Alters her, wie noch
 „heutigs Tags, mit sich geführt habe, ein solches kan præter superius
 „Deducta, äusserst berührten Documentis sowohlen, als denen vorhan-
 „denen Limburgischen Kauff-Briefen, auch Saal- und Gält-Büchern,
 „unwidersprechlich dargelegt und wahr gemacht werden &c.

Selbst benebst denen Limburgischen Kauff-Briefen, Saal- und Gält-
 Büchern, wovon in specie Adel-Güter benahmt werden, ein offener
 Zeug seyn, daß die Herren von Limburg, welche vor Zeiten nach deren erstern
 Deduction de Anno 1710. in der Bohensteinischen Gegen-Submission
 sub Lit. K k k, pag. 7. 55. & 59. Ihre Wohnung und Stamm-Haus,
 in Tractu Rhenano gehabt, und hernach in den Birngrund herauf gezo-
 gen, beynehem alle ihre Güther, von dem in größter Anzahl, dort herum
 angefahrenen, und, ipsissimis Impressis Limburgicis restantibus, von Al-
 ters her in größtem Ansehen des Juris Comitiorum sähig, mit keinem Land-
 saskat behaftet, sondern à Seculis her, dem Reich ohne Mittel unterworfen
 gewesen Adel, mit allen darauf gehaftten Juribus und NB. selbigen anle-
 benden Prærogativis, Immunitæten, Ehren, Vogteyen, Gerechtigkei-
 ten

ten, Landsherrlichkeiten, Territorial-Juribus, Erbhuldigung, NB. Steuerbarkeit, Reich, Solg &c. Titulo allodiali, Emptionis &c. bekommen, also daß solchemnach der Adel, und darunter besonders das uralte Geschlecht der Adelmänner, nach denen Limburgischen eigenen Impressis, Saak und Gültbüchern, alle diese vorerzehlte Jura, und darunter hauptsächlich Steuer, Reich und Solg, als ein Præcipuum & Reservatum Cæsareæ Majestatis auf Adelmännfelden, auch vor dem Oettingischen Kauff inn- und nach damaliger Besteuerungs-Art, gegen dem Ritter-Corpori vertreten gehabt.

So richtig und unlaugbar es nun wider des gegenseitigen Schriftstellers allzuhartnäckiges Ablaugnen nach der, von dem Gegentheile, zu dessen Vorstand selbst in öffentlichen Scriptis zu zweyen Malen allegirten, daher auch de Jure vor gültig zu agnosciren habenden Hallischen in dasig Heroldischen, der Augspurgischen, auch Zeileri Chronico und der Historia selbst fundirten Chronick ist, daß die Adelmänner Adelmännfelden erbaut, und vor dem Oettingischen Kauf de Anno 1361. inn- auch Kraft der Limburgischen eigenen in supra allegatis Deductionibus erfindlichen vielen Confessionibus & Attestationibus, alle und jede Territorial-Recht, besonders die, gegen dem Ritter-Corpori vertretene Steuerbarkeit, Reich und Solg, darauf gehabt, Adelmännfelden wohlfolglich gedachter Reichs-Ritterschaft unstrittig incorporirt gewesen; So gewiß und unstrittig ist auch darum

Quoad Quæstionem 2dam:

Ob solches in denen Emptoribus subsecutis als denen Herren Grafen von Oettingen, dem Gotteshaus Ellwangen und denen Herren von Limburg bey dem Corpore Equestri verblieben, und dabey beständig erhalten worden?

Resp. Daß solches von dem Ritter-Corpore niemalsen separirt, sondern auch in denen Oettingischen, Ellwangisch- und Limburgischen Possessoribus subsecutis allezeit dabey erhalten worden, weilen diese selbst auch, wie in dieserseitigen Quadruplicis ex Knipschildio & Dattio klärlich dargethan worden, dem Ritter-Corpori einverleibt, und besonders Ludovicus & Martinus, Comites Oettingenses, Ritter-Rath, Wolfgangus, Comes Oettingensis, Ritter-Hauptmann, und Albertus de Limburg, auch Ritter-Hauptmann gewesen, und in Formalibus: Mit der Ritterschaft heben und legen helfen.

Woran die jenseitig unerhebliche Objection: daß diese Stände des Reichs- und Creysß seyen, soweniger etwas hindert, als bekannt es ist, daß einer uno eodemque tempore, ein Stand des Reichs und Creysßes, und

und zugleich ein Membrum Corporis Equestris seyn kan, als zu gegenwärtiger Zeit, der jetzt regierende Herr Graf zu Dettingen in der Münz, wegen der Graffschaft Dettingen, ein Stand des Creyses, und wegen des Donauischen Ritter-Guths Achstetten, ein Membrum Corporis Equestris ad Danubium: Herr Graf Fugger zu Babenhäusen, ein Stand des Creyses, und wegen des Ritter-Orts Hüttlingen, ein Membrum Corporis Equestris ad Cocharum; Herr Baron von Freyberg, wegen Zusingen, ein Stand des Creyses, wegen der Ritter-Dorfer Altheim und Allmendingen aber ein Membrum Corporis Equestris ad Danubium ist.

Es will sich zwar der Limburgische Patronus Causæ, denen bisherigen fundamentalen Widerlegungen entgegen, auch noch in der Final-Submission in einer angewohnten, bloß wörtlichen, ganz confusen, und nach allen Umständen zu beantworten unnöthigen Weitschweifigkeit, hier wieder mit dem bloßen Prætext behelfen, es wären die Herren Grafen zu Limburg niemals Membra Corporis, und Adelmansfelden dem Canton am Kocher niemals einverleibt gewesen, hingegen von denen Herren Antecessoribus seiner gnädigen Principalschaft, in die Reichs-Cammer und Creys-Matricul gelegt worden, und dahin noch zur Stund vertreten werden müßte. Es ist aber in disseitigen Quadruplicis die Incorporation bey dem Kocherischen Canton, Ihrer der Herren Grafen von Dettingen, Herrn Probstens zu Ellwangen, und der Herren Grafen zu Limburg, ex Knipschildio & Dattio klärlich genug erwiesen worden. Es verificiret ein solches auch die Beylag sub Lit. C. zum Ueberfluß, daß nemlich 4. Herren Grafen von Dettingen, benanntlich Carl, Wolfgang Ludwig der Aeltere, Martin und Ludwig der Jüngere, in der Ritterschaftlichen Kocherischen Verzeichnuß de Anno 1549. der diesem Canton incorporirten Mitglieder, nominetenus erfindlich, deren sogar Ludwig der Aeltere, als Ritter-Hauptmann oder Director, benebst übrigen Ritter, Råthen in Anno 1531. einen Ritter-Convemt nach Schorndorf ausgeschrieben, und die Beylag sub Lit. B. express besagt, daß Herr Albrecht, Herr zu Limburg, schon in Anno 1488. Hauptmann der Gesellschaft St. Georgen-Schildes des Theils am Kocher, dem auch Herr Albrecht, Probst und Herr zu Ellwangen, einverleibt, und eben daher, wie auch nach dem bey denen Proceß-Actis sub Lit. W. b. erfindlichen Attestat, ist Adelmansfelden je und allwegen, vor und nach der Dettingisch, Ellwangisch, und Limburgischen Possels, ein freyes Ritter-Guth gewesen, sonst aber ist nur mit leeren Worten vorgegeben, jedoch auf sovieltmaliges Erfordern, daß Adelmansfelden in die Reichs-Cammer und Creys-Matricul gelegt seye, nicht erwiesen

sen worden, wird auch soweniger jemalen erwiesen werden, als ex Historia bekannt ist, daß der glorwürdigste Kayser Maximilianus I. in Anno 1495. das Kayserliche Cammer-Gericht fundirt, und in Anno 1500. und 1512. das Reich in respective 6. und hernach 10. Creys abgetheilt, und in Anno 1521. ist die Matricul, als auf welche, juxta Limnæum, in Jure publico, lib. 1. cap. 7. n. 84. alleinig Reichs-Constitutions-mäßig zu sehen, auf die andere aber sub Imperatore Sigismundo, als temporal und unbeständig, vor Abtheilung der 10. Creyse, und ehe solche ihre besondere Verfassung erlanget, nicht zu reflectiren ist, errichtet, Adelmansfelden aber schon Anno 1493. solchemnach 28. Jahr vor der Matricul verkauft worden. Wer solte nun fogar einfältig seyn, und sich wider die gesunde Vernunft bereden lassen, daß ein Guth, welches vor Constituirung des Cammer-Gerichts, vor Eintheilung der 10. Creyse, und solang vor der Haupt-Matricul veralienirt worden, in die Reichs-Cammer und Creys-Matricul gelegt worden seyn solte. Wäre aber auch gleich uneingestanden Falls das erstere, als die Einlegung auf eine ganz unbegreifliche Weise, anticipative geschehen, so würden sie solches facta Alienatione an Bohenstein, so geschwind wieder herausgenommen haben, als Sie bey vorgewesener Separation des Allodii a Feudo in Deductione de Anno 1710. vi Extractus bey der Bohensteinischen Gegen-Submission sub Lit. Kkk. pag 56. in fine & 57. in verbis: ibi:

„Noch fernerhin bey Reichs-Creys- und Collegial-Congressen, nebst
„Vertretung einer NB. nach Abzug der hinwegfallenden Lehen-Güther
„proportionirten Reichs-Matricul, als einen Partem individuum zu
„behaupten bestens berechtigt.“

Sich wegen der hinwegfallenden Lehen-Güther prospicirt, und auf deren Abzug provociret haben zc. daß aber die eingebliche Einlag des Guths Adelmansfelden, in die Reichs- und Creys-Matricul, und dessen bis auf diese Stund fortwährende Vertretung, ein purum putum coram Celsissimo Judicio inexcusable Figmentum seye, erbhellet ab beeden bey der Bohensteinischen Gegen-Submission sub Lit. Lll. & Mmm. ersündlichen, und als dieser Aufsatz zum Druck beynahem fertig gewesen, ererst zur Hand gebracht, von denen Herren Christophen und Heinrichen, beeden Herren zu Limburg, am 2ten Nov. 1566. bey denen niedergesetzten Herren Moderatoren, contra deren Matricular-Anschlag, eingereichten Gravaminibus, und deren kurzen Ausführung, Kraft welcher in Anno 1521. die Herrschaft Limburg, mit 4. zu Pferd und 20. zu Fuß, in den gemeinen Reichs-Anschlag gebracht, in Anno 1545. deren Matricular-Quantum, mit einem

zu Pferd erhöht, von selbigen, ex Capite ingentis aeris alieni & diversarum Alienationum, Beschwerden geführt, und um Moderation Ansuchung gethan, die alienirte Güther nominetenus specificirt, und des lang zuvor verkauft wordenen Guths Adelmansfelden nicht im geringsten gedacht, dahero auch in den Reichs- und Creysß-Anschlag nicht gebracht, wohlfolglich dahin nicht vertreten worden, inmassen auch Limburg, Speckfeld, und Gaildorfische Linie, noch erst in Anno 1678. und zwar jede um $\frac{1}{2}$ tel ihres Matricular-Anschlags weiters moderirt worden.

vid. Lunig. Reichs-Archiv, Parr. gen. n. 19. p. 779. Pfeffinger ad Vitriar. lib. 1. t. 12. p. 10. 4.

Zudeme ist Adelmansfelden im Schwäbischen Creysß gelegen, dahin aber Limburg niemalsen etwas contribuiret hat, noch dato etwas dahin contribuiret, auch kein Creysß-Stand in Schwaben ist.

Da nun hierzu ferner kommt, daß man Bohensteinischer Seits dieses Guth Adelmansfelden schon ab Anno 1493. solchemnach 226. Jahren innen- und gegen dem Ritter-Corpori vertreten gehabt, ohne daß Gegenseits jemalen dargegen legaliter protestirt worden, quo jure & qua fronte unterstehet sich dann gegenseitiger Sachwalter, die, auf Adelmansfelden gedachtem Ritter-Corpori notorischer Dingen zustehende- und von selbigem schon über 2. Secula in Possess-gehabte Jura Collectarum, Quartirii & Sequelæ, als Reservata Cæsarea in denen gewechselten Proceß-Schriften, ohne einzige bey dem Verkauf vorgegangene, wiewohlen auch nur vergeblich gewesene Reservation, ohne Possession, ja wider den in dem Kauf-Brief, in eben den Expressionen, wie sie solche von Ellwangen bekommen, an Bohenstein, wann sie auch solche jemalen gehabt hätten, beschene Translation dergestalten neuerlich und nichtiger Weiß, reservando & protestando anzufallen? da allgenug ist, wann auch erst Anno 1493. von Zeit der Bohensteinischen Innhabung dieses Guth quæst. in die Ritterschaftliche Collectation gekommen wäre, als in solchen Collectations, Fälschen reciproce ex parte Circulorum & Ordinis Equestris, in Conformität des Kayserlichen Diplomatis de 1488. dahin zu sehen ist, was der Creysß oder die Ritterschaft Anno 1521. tempore Matriculæ Wormatiensis & stabilitorum Circulorum in Possess vel quasi gehabt, und ex parte Ordinis Equestris eben sowenig zu vindiciren gesucht wird, was ante dictam Matriculam ex Bonis Equestribus ad Status Imperii hujus vel illius Circuli gekommen, um die reciprocirliche Confusion in beiderseitigen Matriculn und Corporibus zu vermeiden, wie in Casum Aperturæ insperandum ex parte Corporis Equestris man den widrigen Attentatis

tentatis schon wird zu begegnen wissen, dero dahin quævis Competentia puncto Possessorii immemorialis & tot Privilegiorum Cæsareorum pœnalia man disseits bestens reprotestando reservirt haben will.

Es will aber derselbe besonders die Folge in der letztern Submissions-Schrift, in dem Anno 1482. mit Gözen von Bachsenstein errichteten Contract, und in der, in dem Anno 1569. errichteten Recess, erfindlichen Centsfolge, vermeintlich fundiren: Mit welchem Ungrund aber jenes geschehe, ist daher klar, daß der mit Gözen von Bachsenstein errichtete Contract, nach dem wörtlichen Inhalt, ein wahrer Pfands-Contract, jener aber mit Vorgen von Bohenstein getroffen, wie aus der Beantwortung der 4ten Quæstion klärtlich erhellen wird, ein wahrer Kaufs-Contract gewesen, in jenem die Folg reservirt, in diesem aber an Bohenstein alle Territorial-Rechte, ohne Ausnahm, und darunter auch Reiß und Folg übergeben worden, und wie lächerlich von der Cent- oder Gerichts- auf die hohe Folge geschlossen werde, ist allbereits in der Bohensteinischen Gegen-Submission, bey dem Membro 9. unter andern ex Mollenbeccio ad Compendium Lauterbach. Tit. ff. de re militari, Wehnero, sub verbo, Folg, zur Genüge gezeiget worden, könnte auch gar leicht noch weiter gezeiget werden, wann dessen Unbestand nicht sogar auch denen Tyronibus allschon bekant wäre.

Ad Quæstionem 3tiam:

Ob das Guth Abelmansfelden durch eine Limburgische Fideicommiss-Beschlagung inalienabel gemacht worden seye?

Resp. Will zwar der gegenseitige Patronus Causæ in der gedruckten Information, und in denen bey dem Allerhöchsten Gericht eingereichten Schriften, wider Herrn von Bohenstein, ex Pactis Familiae Limburgicæ, die Inalienabilität affirmative behaupten. Benebst deme aber, daß in denen Bohensteinischen Duplicis & Quadruplicis das Contrarium aus ermeldten Pactis, und denen bewährtesten Rechts-Lehrern, deutlich und klar gezeiget, so ist eben dieser Quæstion, in denen wider Ihre Königl. Majestät in Preussen in Druck herausgegebenen Limburgischen Deductionen, und zwar in jener de Anno 1710. pag. 71. in der Gegen-Submission sub Lit. Kkk. ibi:

„ Eben sowenig wird auch aus denen vorgegangenen NB. Alienationen
„ der Allodialien, da nemlich die Herren von Limburg, NB. sowohl in
„ alt als neuen Zeiten, von ihren Güttern NB. verschiedenes, als eigen-
„ thümlich NB. ohne jemand's Contradietion (worzu NB. auch niemand
„ befugt gewesen zc.) nach NB. ihrem Gefallen alienirt, ja sogar NB. in
„ ihren Pactis Familiae de Annis 1435. 1476. & 1481. NB. circa Fa-

„cultatem alienandi extra Familiam ein und anderes wohlbedächtlich
 „disponirt und verabschiedet haben &c. Daher dann bey hier und dar
 „vorgenommenen dergleichen Alienationen kein Kayserl. Consens darz
 „über eingeholet, und sonderlich NB. bey Alienation des Schlosses Limz
 „burg, an die Stadt Hall in Schwaben &c.

item pag. 80. ibi: „im Gegentheil aber 5. aus dem ebenfalls vor der
 „Höchstansehnlichen Kayserlichen Commission vorgelegt, und von dero
 „selben auffer Zweifel in Relatione de dato den 20ten Octobr. 1701.
 „mitangeführten NB. Limburgischen Grund- & Theilungs- Vergleich de
 „Anno 1481. sich NB. klar an den Tag leget, daß die damalige Lim
 „burgische Gebrüdere und Bettere NB. vor Sich und ihre Erben, NB.
 „befugt seyn sollen, ihre zugefallene Antheil, wann sie selbe vorher den
 „Interessenten angeboten, NB. nach ihrem Gefallen zu veräußern &c.
 item in der also betitulten:

Grundhaftig nachrichtlichen

Information

de Anno 1715.

In der Gegen-Submission sub Lit. R r r. pag. 22. ibi:

„ratione allodii aber, die Herren von Limburg, jederzeit NB. untwiderz
 „sprechliche Moderatores und Arbitri gewesen, und daher nicht allein
 „in alt- und neuen Zeiten, mit ihren eigenthümlichen Güttern NB. nach
 „ihrem Gefallen und Gutfinden ohne jemandes Contradietion disponirt;
 „sondern auch sogar in ihren Pactis Familiæ de Anno 1435. 1476. &
 „1481. circa Facultatem alienandi extra Familiam, ein und anders
 „wohlbedächtlich geordnet und verabschiedet haben &c.

Von Seiten Limburg selbst negative decidirt und ex ipsissimis Pactis
 Limburgicis erhärtet worden, daß Sie Moderatores & Arbitri ihres Al-
 lodii schon verschiedenes, ohne jemandes Contradietion, nach ihrem Gefal-
 len alienirt haben, und befugt seyen, prævia oblatione Agnatis facta, ihre
 Antheil nach ihrem Gefallen zu veräußern: wie sie dann sogar das, nach
 dem ersten Impresso de Anno 1710. pag. 34. in der Gegen-Submission
 sub Lit. K k k. ihnen zu einem Sitz erbautes „und NB. nach ihrem Nah-
 „men Limburg genanntes Schloß, an die Stadt Hall verkauft haben &c. „

Und nach dieser ihrer eigenen Explication der Limburgischen Pactorum
 ist auch Adelmansfelden nicht contra, sondern secundum Pacta Limbur-
 gica, in Anno 1493. also schon vor 226. Jahren an Georgen von Bohens-
 stein veralienirt worden, ohne daß darwider mit Bestand etwas weiters
 eins

einzuwenden, zumalen es vorhin zu der Limburgischen Familie, selbst gestandenemassen nicht gehört; sondern von Ellwangen und Dettingen vorhero besessen worden, auch weiter kein Zweifel vorwalten kan, daß nicht ein ursprünglich und zwar der Adlichen Familie Adelmann von Adelmansfelden zugehöriges Ritter-Guth gewesen seyn sollte.

Ad Quaestionem 4tam:

Ob in Anno 1493. zwischen denen Herren Wilhelm und Friederichen zu Limburg Eines: und Georgen von Bohenstein andern Theils, um dieses Guth Adelmansfelden, nur ein Pfands-Contract errichtet, und retento Dominio atque pleno Jure, nur die Facultas & Commoditas Fructus percipiendi, in Emtorem transferirt, oder nicht vielmehr ein wahrer Kauf-Contract sub Pacto de retrovendendo errichtet, und dabey das Dominium cum pleno Jure an den kaufenden Herrn von Bohenstein transferirt worden.

Resp. Will der Bohensteinische Antipatronus pag. 2. & 6. in der, wider den Herrn von Bohenstein in Druck herausgegebenen; und in loco Celsissimi Judicii, ausgetheilt wordenen gedruckten Information, daher behaupten, daß Adelmansfelden nicht intuitu der Proprietät, cum pleno Jure, eigenthümlich; sondern nur ratione Ususfructus Bonorum & saltim cum Facultate & Commoditate dictos Fructus percipiendi, an Georgen von Bohenstein gekommen seye, weilten solches mit NB. vorbehaltenem Wiederkauf, Besag des vorhandenen Wiederkauf- oder Pfand-Briefs, und dieser notablen Restriction, daß, wann Limburg den, nach verfloffenen 10. Jahren sich auf ewig expresse bedungenen Wiederkauf vornehmen wollte, die von Bohenstein dagegen gehalten seyn sollten, gegen Erlegung erst-ersagten NB. Kauf-Schillings der 3500. fl. das Guth Adelmansfelden, mit allen Zu- und Eingehörungen, NB. wie Sie in dem Kauf-Brief begriffen und specificirt, id est, in aller der Maas und Gestalt, wie es Bohenstein von Limburg empfangen, hinwiederum an Limburg abzutreten, und zu Handen zu stellen, auch alle arme Leute ihrer Pflichten, ihnen denen von Bohenstein gethan, wiederum ledig zu zehlen, mithin nur Pfand-Schillings-weiß (zwischen welchem Wort und dem Wiederkauf, ex Observantia & Praxi universali, saltem ratione Effectus, keine Differenz zu constituiren, sondern dergleichen Wort, pro Synonymis zu halten seyn) an Bohenstein transferirt, von Limburg hingegen das plenum Jus, cum omnimoda Jurisdictione & Superioritate territoriali vorbehalten worden, Sie auch in dessen ruhigem Exercitio wären.

Weilen nun hierinn von Seiten Limburg das größte und einzige Haupt-
Fundament gesucht, auch allein daraus ein Feudum datum erzwungen,
sodert, extincto ultimo Masculo Limburgico, die Consolidatio Dominii
directi cum utili vermeintlich negiret werden will, so solle darauf aus dem
Instrumento Emt. Vendit. de Anno 1493. denen bewährtesten Rechts-
Lehrern, und mehrern Theils aus denen Limburgischen eigenen Schriften,
das gerade Contrarium und soviel gezeigt werden, daß zwischen Limburg
und Bohenstein ein wahrer Kauf: und kein Pfand: Schillings: Contract
celebriret worden, diese beide Wörter ganz und gar keine Synonyma, son-
dern sehr different, zumalen Adelmansfelden, obschon sub Pacto de re-
trovendendo, gleichwohlen cum pleno Jure eigenthümlich, und nicht nur
cum Facultate & Commoditate Fructus percipiendi, an Bohenstein
transferirt worden, und daß man sich Limburgischer Seits, bey Celebri-
rung dieses Contracts, lediglich nichts, als die Kirchen-Sache oder das Jus
Patronatus und die See vorbehalten, auch zur Stund nicht einen einzigen
Actum Juris territorialis in Possessione & Exercitio habe. Und zwar ist
nach denen Worten des in denen gegenseitigen Replicis sub Num. 1. und
Bohensteinischer Gegen-Submission sub Lit. Ppp. allegirten Original-
Kauf-Briefs de Anno 1493. klar und offenbar, daß die Herren Schencken
von Limburg, Georgen von Bohenstein, und allen seinen Erben, in For-
malibus:

- „ Ihr Schloß Adelmansfelden mit Gültten, NB. Vogtwey, Gerichten,
- „ Zwängen und Bännen, allen Zugehörungen und Nutzungen, Dorf,
- „ Weyler, Hof, und Wäldern, mit wohlbedachtem Muth, Willen und
- „ zeitlicher Vorbetrachtung NB. recht und redlich zu Urtat und einem ste-
- „ ten und ewigen Verkauf, und zu kaufen gegeben haben, in Kraft diß
- „ Briefs in der NB. allerbesten Form, Maas und Weiß, wie ein solcher
- „ rechter und redlicher NB. Kauf, für NB. allen Leuten, Richtern und
- „ Gerichten, Geistlich, und Weltlichen, allerbest Kraft und Macht hat,
- „ haben soll und mag, in allweg NB. zu einem rechten stäten Kauf, und
- „ NB. eines steten Kaufs Weiß, NB. ganz nichts davon ausgenom-
- „ men, oder hindan gesetzt, dann NB. die Kirchen-Satz und die See,
- „ als vorbecheiden ist, haben wir ihme gegeben, für freyes, lediges, un-
- „ bekümmertes NB. eigen Guth, und besonders frey, aller anderer Ge-
- „ richten, aller Bänn: und Vogt-Recht, aller Vogtwey und Zwangsalen
- „ ungefährlich NB. zu einem stäten Kauf, und in eines steten Kaufs Nah-
- „ men, um 3500. fl. Rheinischer gemeiner Landstwehrung, die Sie auch
- „ NB. von ihme in ganzem Ziel angenommen ze.

junctis

junctis in sequentibus Evictione & Fidejussoribus in forma amplissima. Haben auch die Wörter: Verkauf, Kauf, zu kaufen geben, Kaufs Summ, Wiederkauf &c. 17mal, im Gegentheil die Wörter: Pignoration, Pfand, Schilling, Pfandschaft, Pfand-Brief &c. nicht ein einzigmal gebraucht.

Bey allem diesem, zu einem vero Contractu Emptionis Venditionis, nach dessen bekanneten Definition, abundantissime zusammenschlagenden Requisitis, als Consensu, Re & Pretio, eique accedente Traditione & Evictionis Promissione, quæ sola, si in Instrumento occurrat, venditionem designat NB. etiamsi maxime in Contractu Pignoris vel alterius Contractus tantum, nunquam vero Emptionis Venditionis fiat mentio;

vid. Berlich Part. 2. Concl. 11. n. 14.

itemque fidejussione & toties repetitis verbis: kaufen, verkaufen &c. ex quorum frequentiore repetitione Contractus Empt. omnino colligitur; laudat. Berlich. cit. Concl. n. 3.

idque eo magis, quia etiam in dubio ejusmodi Contractus potius pro Emptione cum Pacto de retrovendendo quam pro Pignoratione haberi solet, quamdiu verba contrahentium non repugnant;

juxta notata Mülleri ad Struv. Ex. 23. Thes. 24. Lit. F.

kan nichts anders als ein wahrer Kaufs Contract præsumirt und erschlossen werden.

vid. Mynsinger, alleg. loco: ibi: „ Si enim in Contractibus ad-
„ sunt illa, quæ ad emptionis & venditionis substantiam perti-
„ nent, Contractus emptionis venditionis præsumitur, veluti si
„ mentio fit de pretio.

citato ibi Berlichio P. 2. Concl. 1. n. 18.

Welchem Contractui Emptionis das am End, von dem Käufer gutwillig eingestandene Pactum de retrovendendo, lediglich nichts benimmt, weniger solchen in einen Contractum Pignorationis umändert, als dieser von jenem quoad omnes Effectus sehr differirt,

vid. Zasius Libr. 1. Consil. 12. Tom. 6. n. 10.

ibi: „ Licet forte ex communi usu loquendi ita nominentur vulgò eine
„ Pfandschaft: ita enim nominaverunt duo A. N. & O. in missivis
„ quibusdam in Actis insertis NB. is tamen usus est Laicorum, qui
„ inter nomen venditionis, ubi immobilia cum pacto retrovendendi
„ vendentur, & inter nomen pignorationis non faciunt differentiam,
„ alterum sumentes pro altero ex inadvertentia; propter hoc tamen
„ non

„non est vera pignoriatio; sed NB. Venditionis Contractus remanet,
 „quia sic possessor fructus non faceret suos.

Denen adstipuliren post Carpzovium, Berlichium, Hahn ad We-
fembec.

Card. Tusch. Pract. Concl. Juris Tom. 6. Conclus. 32. in verbis:

„Emens cum pacto retrovendendi efficitur & est Dominus rei,
 „donec redimatur: ideo facit fructus suos etiam stante pacto reso-
 „lutivo;

Illustr. Baro de Lyncker. Vol. 1. Consil. 90. n. 12.

ibi: „Demnach aber und dieweil der **Widerkauf** dem Emtori ein **NB. Do-**
minium affectum giebet,

irem: n. 13. unde jus alienandi penes ipsos omnino est, qui **Dominium**
 „stabile NB. sub Lege retrovenditionis habent.

D. Harprecht. Vol. nov. Consil. 16. n. 646. ibi:

„Falsissima est illorum Sententia, qui rei sub pacto de retrovenden-
 „do venditæ & traditæ **Dominium** in Emtorem transferri negant,
 „& NB. solam fructuum percipiendorum commoditatem eidem ad-
 „scribunt.

Mynsinger. Cent. 6. Obs. 70.

ubi differentia inter Contractum Emtionis & Pignorationis tam quoad
Dominii transmissionem & retentionem, quam quoad fructuum per-
 ceptionem &c. nervose exponuntur.

Ob nun schon diese in der **Bohensteinischen** Submission auch allhier al-
 legirte bewehrteste **Rechts-Lehrere**, einmüthig dahin schliessen, daß in Sub-
 strato, nach denen klaren **Worten** des Kauf-Briefs kein Pfands- sondern
 nach allen **Requisitis** Contractus Emtionis Venditionis als ein wahrer
Kauf-Contract zugegen seye, so scheuet sich doch gegenseitiger **Sachwalter**
 nicht, in der **Final-Submission** selbigen absque Lege & Autoritate und
 nur mit bloßen **Worten** ganz unbegründet in Faciem zu widersprechen, und
 berühmet sich zumalen, 1) in **Retroactis** genussam probirt zu haben, daß
 zur Zeit des, zwischen **Limburg** und **Bohenstein**, vorgegangenen **Contracts**,
 die **Wiederkauf-** und **Pfands-Verschreibung** Synonyma und einerley ge-
 wesen, daher auch promiscuè gebraucht worden, 2) will sich derselbe mit
Bohensteinisch- eigenen vermeintlichen **Confessionibus** behelfen. 3) Die in
Copia authentica producirte **Vertrag** sub **Lit. P p p.** schlechterdings ver-
 werffen. 4) Das bey dem **Hochstift Würzburg** noch übliche **Herkommen**,
 zum **Grund** legen. 5) Siebet er falso vor, man habe **Bohensteinischer** **Seits**
überdiß, vermittelst beschehener **Allegirung** des **Zasii**, selbst auch bekens-
 net,

net, daß ein Pfands- und Kaufs-Contract einerley seye; Will auch 6) daß diese beiderley Geschäfte einerley seyen, eben auch aus der allegirten Stelle des Zasii, Wesenbecii Consilio 2. n. 91. Georg. Eberh. Vol. 1. Consil. 54. contra illorum satis superque declaratam mentem & verba cavillando erzwingen. Will überdiß 7) dem, dem kauffenden Herrn Georgen von Bohenstein ausgefertigten Kauf-Brief die Kraft und Würkung, welche er andern in Formalibus ganz gleichen deren allein über zu Sontheim mehrern Theils vom Adel auch sonst mit allen Territorial- Recht- und Gerechtigkeiten erkaufte Güther, in der contra Thro Königl. Majest. in Preussen, in Druck heraus gegebenen Deduction de Anno 1714. 26. zum Amt Schindelfeld 50., zum Amt Grönningen 29., und zu Welzheim 14. allegirt, zuleget, darum nicht lassen, weisen diese pure Kauf- jene aber ein Pfands-Brief seye; beschuldiget 8) den Bohensteinischen Schriftsteller einer Unwahrheit, daß die Impressa in geheim gehalten worden. Bemühet sich 9) dem Herrn Georgen von Bohenstein, wie auch all dessen Successoribus, eine äußerst schimpflich, deren adelichen Stand und Ehren allzunahelgehenden Consuetudinem scenerandi, zu affingiren, und widerspricht 10) daß das Wort Urter, einen wahren Kauff bewürcken könne.

Mit welchem Umstand und Unerfindlichkeit nun, dieses cavillando & fingendo, dahin geschrieben seye, ist daraus klar und offenbahr, daß gegenseitiger Concipient

Quoad ^{imum}) das unfundirte Vorgeben, daß zur Zeit des Contracts, ein Pignorationis- und Retrovenditions-Contract einerley Geschäfte gewesen, und promiscuè gebraucht worden, in denen Retroactis auf eine Rechts-Behörige Art und Weiß fogar nicht in dem mindesten probirt, daß er vielmehr, da er nur in der letztern Final-Submission, die Wörter Widerkauf, widerkäuflich, Kaufs-Contract, Käufer Georg von Bohenstein, Jus Retrovenditionis, Verkauf, Wiederkaufs-Schilling, Widerkaufs-Recht, Retrovenditions-Recht, 23. mal gebraucht, und dem Bohenstein. Theil in denen bisherigen Exhibitis in Formalibus ein Dominium revocabile, wie in der Final-Submission wieder geschehen, solchemnach ein plenum Jus offenbahr eingestanden. Da nun aber per Contractum Pignorationis kein Dominium transferirt wird, wie post multos alios, Mynsinger, supra citato loco, indubitanter statumirt, und das alleinige Wort Retrovenditio, eine novam Emptionem, dergleichen in Contractu Pignorationis nimmermehr geschiehet, anzeigt und erfordert; præter ipsam rei naturam id indigitante Lauterbachio in Colleg. ff. tit. de contr. emt. thes. 97. so hat er, gegenseitiger Concipient, anstatt des so

berühmten Probirens, daß Pfands- und Kaufs- Contract einerley seye, eo ipso coram Celsissimo Judicio confessirt, wie er auch, nach der wahren der Sachen Beschaffenheit, nothwendig thun müssen, daß in Anno 1493. zwischen Limburg und Bohenstein ein wahrer Kaufs- und kein Pignorationis- Contract gepflogen worden. Und da

Quoad 2^{dum}) wie schon zuvor die Erwähnung geschehen;

a) der von denen Herrn von Limburg dem Herrn Georgen von Bohenstein in Anno 1493. ausgestellte Original- Kauf- Brief, von einiger Pignoration, nicht einen einzigen Buchstaben, sondern lauter Kaufs- und Verkaufs- Wörter, so auch Pretium, Solutionem, Traditionem, Evictionem &c. enthält.

b) Beide Herren Franciscus und Heinrich Casimir von Limburg in dem in Anno 1665. mit den Herrn Hannß Veit und Philipp Gottfrieden von Bohenstein, errichteten, von beeden Theilen mit Hand und Petschaft bekräftigten, dahero ohncontradicirliche, und juxta Wesembec. Consil. 327. n. 49. keine Bxception leidende Original- Recefs sub Lit. Z. mit Hand und Petschaft erkennet, daß, ut habent verba: Adeltmannsfelden, ein in Urthät nach Laut der Brief erkauftes eigenthümliches Freyadeliches Ritter- Gut in Schwaben seye;

c) Solches von denen Herren von Limburg in denen darauf gefolgten gegen die Herren von Bohenstein ausgestellten Original- Lehen- Briefen, mit diesen nemlichen Formalien, also benennt; auch

d) Von denenselben Kraft Kayserl. Allergnädigsten von dem Gegentheil sub Num. 42. selbst allegirten Rescripts de Anno 1642. ibi:

„Sondern auch wegen des, an Seiten Limburg prætendirten Wider-
„kaufs &c.

auf keinen Pfands- sondern einen Wiederkauff geklagt, auch solchen zu bewürcken, observandis non observatis, vergeblich prætendirt worden &c. Wie kan dann der Antipatronus wider das Haupt- Instrumentum Emt. Vendit. die Recefs de Annis 1538. & 1665. die Original- Lehen- Brief und in Actis judicialibus gethane Confessiones, à quibus recedi non potest,

L. un. C. de Confess. ibique Brunnemann.

Mascard. de Probat. Lit. C. Concl. 344.

auf bloße in Bohensteinischen Missivis und andern Privat- Handlungen von imperitis Laicis & Milite, als Herrn Obristen von Bohenstein, nach mehr als 100. Jahren, aus einem wahren Kaufs- einen Pfands- Contract machen, als der wohl weiß, auch in der Bohensteinischen Submission ex l. 12.

ff.

ff. de suis & legit. hæc. L. 6. §. 1. ff. de Offic. Præsid. l. ult. C. de falsa Cauf. adject. post multos alios ex Carpz. P. I. Conf. 2. Def. 14. n. 4. satfam gezeiget worden, und bey dem allegirten Card. Tusch. citato Tomo 3. Concl. 999. und Molina de Cambiis pag. 378. n. 10. des mehrern zu sehen ist, quod talis præsumatur Contractus, qualis ex verbis designatur; quod verba Instrumenti (non erroneæ confessiones) dent formam Contractui, & quod talis præsumatur Contractus, qualis ex verbis Instrumenti designatur, cujus veritas NB. verborum & rerum erroribus non vitatur; accedit quod Instrumento standum sit. L. cum Precibus C. de Probat. Menoch. Confil. 331. n. 62. Et Instrumenta multum sint attendenda.

Id. Confil. 2. n. 90. faciunt enim probationem probatam:

Card. Tusch. Tom. 4. Concl. 237.

Und hätten auch gleich Herr Obrist von Bohenstein und theils Seiner Herren Gevetteren in Ihrer Correspondenz und sonst ex Imperitia, einige widrige Expression herkommen lassen, so wäre es nur erroneè, mithin ohne Präjudiz und Nachtheil geschehen, indeme bekannt: Quod erronea non noceant, sed revocentur, ita ut sola erroris allegatio sufficiat. Card. Tusch. Tom. 3. Concl. 327. n. 7. ja würde auch gleich ein also gestroffener wahrer Kaufs-Contract von Gelehrten oder Ungelehrten in Schriften oder sonst ein Pfands-Contract benennt, so derogirte es doch der Haupt-Sach und der rei veritati lediglich nichts. Cum ex circumstantiis sit colligendum, de quonam verè inter partes actum, & secundum illas verba accipienda, hæcque secundum materiam substratam sumenda sint.

Tusch. Tom. 2. Concl. 999.

Tabor. f. 847. Wefembec. Cons. 2. n. 91. & Cons. 199. n. 64.

Illustr. B. de Lyacker Cent. 12. Decis. 1130.

ad 3^{ium}) ist die Beylag sub Lit. P p p. ein cum Sigillo & Subscriptionem des löbl. Reichs Ritterschafft. Directorii authentisirter Extractus des Original-Kauf-Briefs de Anno 1493. daher nicht zu contradiciren.

ad 4^{um}) werden die Reichs-Gesetze und die darinn hergebrachte Observanz wohl schwerlich von demjenigen, was zu Würzburg, als ein Particular-Wesen, eingeführt ist, ihre Interpretation, und eben sowenig die beederley Kaufs- und Pignorations-Geschäfte davon, wohl aber ehender von dem Jure communi in Summis Dicasteriis recepto ihren Entscheid nehmen; Mit welchem Ungrund

ad 5^{um}) Eines Theils der Antipatronus dem Bohensteinischen Theil,

Ppppp 2

vermit

vermittelst beschehener Allegirung des Zafii eine Confession, daß Kaufs- und Pfands-Beschreibung einerley seye, anzudichten bemühet seye, ist ab denen oben daraus angeführten Formalien klar und offenbar, als dardurch man eigentlich zeigen wollen, wie diese beyderley Geschäfte, nicht einerley; sondern sehr different, deren Miscirung nur bey gemeinen ungelehrten Leuten üblich, und daß dessen ungehindert ein Contractus Emt. Vendit. sub Pacto de retrovendendo nichts destoweniger ein wahrer Kaufs-Contract seye, wie die verba allegata ganz deutlich und klar besagen.

Und wie derselbe andern Theils die Allegata ex Autoribus pessimâ fide in suam causam zu detorquieren suche, zeigt sich hier offenbar, da Er ad 6^{um}) sich nicht entblödet, die vermeintliche Identification dieser Geschäfte, in eben dieser allegirten Stelle des Zafii itemque in Wesenbecii Cons. 2. n. 91. & Georg Everh. Vol. 1. n. 54. satis audacter zu fundiren; da doch Zafius, wie schon kurz zuvor die Anzeige geschehen, gerade das Gegentheil und soviel saget, es seye nur unter den gemeinen Leuten der Gebrauch, daß man einen Kaufs-Contract sub Pacto de retrovendendo aus Unachtsamkeit eine Pfandschaft benenne, dessentwegen seye es doch keine Pignoration; sondern NB. ein wahrer Kaufs-Contract.

Beym Wesenbec. heist es gleich in Summariis über das Consil. 2. n. 91.

Quibus notis retrovenditio a Pignore discernatur, und wird gleich Anfangs die Differenz in Formalibus darinn gezeigt, quod omnes fructus omnisque utilitas rei, possessori tribuantur & assignentur, quod

„ proprium sit venditionis, iniquo etiam sub pacto retrovenditionis, facto, ut possessor fructus percipiat & lucretur, nec restituat
 „ lege retrovenditionis, exercita, quia percipiat eos NB. Jure Domini, quod contra fit in Contractu pignoris, ex quo Creditor
 „ non lucretur fructus, sed imputet in sortem;

allegatis

ibi Legibus & Autoritatibus,

und G. Eberhardus beschließt das allegirte Consilium mit folgenden Worten:

„ ex quibus omnibus nunc plano planius esse putamus, quost iste
 „ Contractus, de quo quæritur, non pignoratitius, sed vere Emtio & Venditio sit, cum pacto de retrovendendo.

Welchem zu Folge dann auch nach denen von dem Antipatrono selbst allegirten Rechtslehrern es unumstößlich dabey bleibt, daß in Substrato kein Pigno-

Pignoratitius; sondern ein wahrer Kaufs-Contract vorhanden seye, mithin erbricht sich auch zugleich, was denen gegentheiligen Allegatis durchgehends vor Glauben bezumessen seye.

Et cum contraria allegans audiendus non fit; L. 1. C. de furt: L. 14. de fid. Instr. Card. Tusch. tom. 2. Conclus. 1005. Menoch. libr. 2. præsumt. 41. n. 2. Nec fidem amplius mereatur; Barb. locupl. libr. 3. Cap. 63. ax. 8. nec. ferendus in judiciis; Zasius, supra cit. Cons. n. 22. So wird der Antipatronus bey dem allerhöchsten Gericht, mit seinen verkehrten Allegationen, wohl schlechtes Gehör, und bey dem Wesembecio, als seinem vermeintlichen Patrono, so weniger einigen Beyfall finden, als derselbe Cons. 199. gleich Anfangs wider diejenige in harten Worten, die man eben hieher in ihren Formalien nicht bringen will, gar sehr eiffert, die unter einem retrovenditions- und Pignorations-Contract, keinen Unterschied machen, zeigt auch solchen selbst durch 35. nachgesetzte Rationes, nach welchen in substrato kein Pignorations; sondern ein Kaufs-Contract zu erschliessen, und fällt gleich hienach das Urtheil in folgenden Formalien:

„Aus oberzehlten wohlgegründeten Motiven, und rechtmäßig bewegenden Ursachen, ist conclusivè zu decidiren, daß NB. pro retrovenditione & contra pignorationem zu erkennen und zu urtheilen.

Und daß ein Contractus Emt. Vendit. sub pacto retrovenditionis, celebratus, (besonders in substrato nach dem Inhalt des Kauf-Briefs) ein wahrer Kaufs-Contract seye, und dardurch das Dominium ad Emtozem transferiret werde, bestättigen über so viele in Antecedentibus angezogene Hochberühmte Juris-Consultos ferner præprimis ob rationem expressi pretii, Card. Tusch. tom. 6. Concl. 486. & 488. Menoch. Consil. 711. n. 30. optime Illustr. Dn. B. de Lyncker supra cit. decis. per tot. D. Berger part. 1. Consil. 288. hauptsächlich auch Richter P. 2. decis. 83. n. 62. & 78. Lauterb. in Colleg. ff. ad. tit. de contrah. Emt. Vendit. th. 79. & 98. Pagenst. man. 2. p. 201. Cöppen. ad Inst. libr. 2. observ. 40. n. 3. 4. & 5. Hopp. ad Instit. libr. 3. tit. 15. n. 1.

Und gleichwie der gegenseitige Schrift-Steller darwider mit einigem Bestand lediglich nichts einzuwenden, weniger denen Legibus & Autoritatibus tot tantique nominis Jurisconsultorum zuwider, aus einem Vero Emt. Vendit. Contractu, einen Contractum Pignorationis zu erzwingen vermag, so muß Er

ad 7^{num}) dieseitigem, besser als viel andere verclausulirtem und auf alle Territorial-Jura extendirten Kauf-Brief de Anno 1493. eben auch die

jenige Kraft und Wirkung, wohlfolglich den Herrn von Bohenstein das per Antecessores lang über 2. Secula gehabte, und auf jene devolvirte Jus plenum, mit allen Ihme anerstorbenen Territorial-Recht und Geschtigkeiten in seiner Herrschaft lassen, welche er aus eben solchen, guten Theils nicht sowohl verclausulirtern ältern und jüngern Kauf-Briefen Seiner guädigen Principalschaft vindicirt.

Ad 8^{um}) Hat sich der Antipatronus zuvor niemalsen zu Sinn kommen lassen, Georgium von Bohenstein und dessen Successores einiger Consuetudinis scenerandi zu beschuldigen. Da er aber wohl gesehen, daß es unmöglich seye, ex Pacto Retrovenditionis einen Pignorationis-Contract zu erzwingen, und endlich auch prätenfam Pretii Modicitatem zur Hülff nehmen wollen, man aber in denen vorherigen Exhibitis, sonderheitlich in Submissione, wie es guten Theils auch ad Quæstionem 5^{am} durch 4. standhafte Motiven geschehen, klar gezeiget, daß in Substrato sogar keine Modicitas Pretii nicht genug wäre, sondern auch, juxta Stryckium in Tract. de Cautelis Contractuum, Sect. 2. Cap. 4. §. 30. Consuetudo scenerandi dazu erfordert würde, so plakete er in der Final-Submission gleich darauf hinein, und zoge an zweyen Stellen, ex unico hoc Contractu mit der äußerst schimpflich und sentiblen Beschuldigung solcher Consuetudinis scenerandi wider die Herren von Bohenstein unter diesen am End annectirten Formalien los,

„daß solche bey denen von Bohenstein ab illo tempore usque ad hoc
„præsens, niemalsen aufgehört habe.

Wann nun aber a) in dieserseitiger Submission, wie auch ad Quæstionem 5^{am} klar zu Tag gelegt worden, daß bey dem in Anno 1493. zwischen Limburg und Bohenstein vorgegangenen Kaufs-Contract kein modicum, sondern verum Pretium idque cum insigni Lucro Limburgico zugegen gewesen. b) Es an einer jeden & qualicunque Pretii Modicitate so schlechtthin nicht genug ist, sondern wenigstens requirirt wird, ut sit infra Dimidium iusti Pretii, vid. post plures alios

Wesembec. Cons. 199. Menoch. Cons. 348. n. 22. Id. de Arbitr. Jud. Quæst. Lib. 2. Cent. 3. Caf. 217. Mascard. de Probat. Vol. 1. Concl. 447. n. 7.

c) Consuetudo scenerandi ex unico Actu nicht probirt wird;

Mantica de tacitis & ambig. convent. Lib. 9. Tit. 253.

Sondern d) dazu quod quis sit solitus cum omnibus scenerari, & plures actus scenerationis exercuerit, hauptsächlich erfordert wird.

Id. cit. loco & Tom. 1. Lib. 4. Tit. 25. n. 13. Menoch. Cons. 343. n. 43. & 358. n. 4. Id.

Id. de Arbitr. Jud. quæst. Lib. 2. Cent. 3. Cas. 217. n. 3.

Wesembec. Cons. 199. n. 31.

Mascard. de Probat. Vol. 1. Concl. 447. n. 15.

Menoch. de Præsumt. Lib. 3. Præsumt. 192. n. 7. 29. & 32.

Carpz. P. 2. Const. 30. Def. 43. n. 9.

Raphael de Turri, Tract. de Cambiis, pag. 233. n. 24. 25. 26.

Von Nobilibus, Illustribus, & Iis, qui sunt bonæ & laudatæ famæ aber in dubio e) nimmermehr vermuthet wird, daß Sie in Contractibus mit Betrug und Gefährden umgehen.

Wesembec. Cons. 199. n. 26. 27. & 28. 34.

Tiraquell. de retr. Conv. in fine n. 127.

Cravetta Cons. 6. n. 103.

Menoch. Cons. 343. n. 11.

Id. de Præsumt. Lib. 3. Præsumt. 223. n. 109.

Mantica de tacitis & ambig. Conv. Lib. 8. Tit. 25. n. 3.

So mag jezo der Antipatronus, contra Instrumentum, von 226. Jahren her, Rechts-behörig probiren, daß bey diesem Contractu eine solche Modicitas, quæ fuerit infra Dimidium justi Pretii, zugegen gewesen, die Herren von Bohenstein zerschiedene Contractus sceneratitios getroffen haben, auch die Consuetudo scenerandi bey denenselben ab illo tempore usque ad hoc præsens, niemalen aufgehört habe, und zwar dieses nicht nur in genere und so obenhin; sed speciem & modum simulationis aut fraudis sigillatim ostendendo & probando.

Mascard. de Probat. Vol. 1. Concl. 449. n. 1. & 6.

idque plene & perfecte; post alios Müllerus ad Struv. Exerc. 27.

Thes. 57. Lit. a.

Gleichwie er aber damit, Rechts erforderlicher maßen, in Ewigkeit nicht aufkommen wird, so reservirt man sich Bohensteinischer Seits, wegen dieser erzgroben und höchst-injuriösen Calumnie, wider gegenseitigen Concipisten Competentia quævis, und daß

ad 9num das Wort Urat enixam contrahentium voluntatem anzeigen, & quod res ita emræ pleno jure possideantur, das ist in denen disseitigen gerichtlichen Productis ex Speculo practico Speidellii & Thesauri practico Befoldi sub hoc verbo, klar genug dargethan worden, braucht daher keines weitem Erweises.

Sonsten läffet der Antipatronus in denen bisherigen Exhibitis, und sonderheitlich in Submissione finali & in Informatione auch dieses ungescheuet herkommen, man habe sich Limburgischer Seits, bey dem Verkauf

das

daß plenum Jus, cum omnimoda Jurisdictione & Superioritate territoriali vorbehalten, und wäre in dessen ruhigem Exercitio biß zur Stund geblieben; Es contradiciren aber ein solches abermalen die Limburgische eigene ob paritatem causæ secundum antecedentia ad materiam substratam apprime quadrantia in submissione Vohensteiniana sub Lit. Kkk. & Qqq. allegata impressa de Annis 1710. & 1714. & ipsa Facti Notorietas, daß er Antipatronus in der letzten betitult:

gemeinsame Limburgische

Extractus

der vorhandenen

Acquisitionen,

zu denen in großer Menge dahinein getragenen Käuffen, bey denen in Contextu gekommenen, und eben auch in dem von Limburg dem Vohensteinischen Käuffer gefertigten Kauf-Brief, erfindlichen Wörtern, als ein frey, lauter, eigen, niemand anders vogtbar und gerichtbar &c. in Margine allezeit pleno Jure, und dieses also 199 mal. Bey Haslach aber pag. 38. als dem Adelmansfeldischen Kauf-Brief, eben auch inserirten Wörtern: darzu und darein gehört, besucht und unbesucht, unter Erd und ob Erd &c. auch pleno Jure &c. zu denen Wörtern aber, für frey, ledig, eigen, unverkümmert Guth, und besonders frey aller anderer Gericht, aller Bänn, aller Vogt-Recht &c. diese Wort in Margine gesetzt:

„Und also frey aller Gerichte, aller Bänne, aller Vogt-Recht, aller Vogtey und aller Zwangszahlen &c.

Hat sich auch bey zwey andern Orten, als Aichenrain pag. 34. und Windenbach, (modo Windmühl) auf diesen Adelmansfeldischen, als einen ganz besondern Kauf-Brief bezogen, die Wort plenum Jus aber gleich Eingangs pag. 1. pcto. 1. & 6. per Vogtey und Eigenschaft, explicirt, und pcto. 5. dem Jurisdiction, oder Vogt-Herrn (wie in Substrato der jetzige Besizer Adelmansfelden unstrittig ist)

„alle Obrigkeit, Gebott und Verbott, Folge, Reiß, Erb-Huldigung, Steuern, Schakungen und Dienste eingeräumt:

Und die Wort eigen, und als eigen Recht ist, explicirt der Antipatronus pcto. 9. folgender maßen:

„daß solches nicht allein als ein wahrhaftes Allodium anzusehen, sondern auch de cætero von allem frey, niemand weiter mit etwas unterworfen,

„worfen, oder verhafft, mithin also soviel, als wo Eigenschaft und
„Vogtey beyammen und zugegen seynd &c.

Und oben läßt derselbe in der allegirten ternnerweiten Deduction pag. 32.
weiter express herkommen,

„daß unter der Vogtey (welche denen von Bohenstein mitverkauft
„worden) die vornehmste Jura Superioritatis, besonders aber die
„Erbhuldigung, Steuerbarkeit, Dienst, Keiß, Folg, Gebott und
„Verbott mit sich führen.

Also daß man sich diesem allem nach verkaufenden Theils, weder das ple-
num Jus, noch auch nur eine einzige Speciem Jurisdictionis territorialis vorbe-
halten, sondern Kraft Kauf-Briefs, und solch ihrer eigenen Impressorum
mit alleiniger Ausnahm des Juris Patronatus und 6. See, auf den kaufenden
Georgen von Bohenstein, transferirt gehabt, wie dann auch dieseits
a tempore Contractus alle und jede Territorial-Jura auch in erst kürzlich
beschehener Aufrichtung ein und mehrerer Zünften, sogar in Avocirung
Seiner Handwercks-Leut von Sontheim, wider das Gräfliche Haus Lim-
burg selbst ohne die geringste Contradiction privative exercirt worden,
und noch zur Stund also exercirt werden, ohne daß man sich jenseits des
berühmten ruhigen Exercitii auch nur einer einzigen Speciei Jurisdictionis
territorialis, ausser was Bohensteinischer Seits auf so vielmalige Instanz, in
dem Kirchen-Wesen zu einem Coexercitio successive nolenter volenter ein-
gestanden worden &c. rühmen könnte. Es lehnet sich zwar der Antipatronus,
nachdeme die geschehene Aufrichtung einiger Zünften zu Adelmansfelden zum
Zeichen competirend und exercirender Territorial-Superiorität allegirt
worden, in der Final-Submission wider die Zünfte und deren Genossen, gewal-
tig auf, und da Er sie schon 4. Jahr als ehrlich und gute Leute passiren lassen,
so declarirt er sie vor dem allerhöchsten Gericht, mit seiner der Calumnien
und Injurien allzusehr gewohnter Feder, solang vor unehrlich, biß sie sich
zu ihrer vermeintlich rechtmäßigen Zunft hinwieder stellen, sub Annexo:

„es wäre bey bisheriger Weigerung an die Unterthanen der Limburgi-
„schen Aemter, der gemessene Befehl ergangen, bey solchen Meistern
„in solang und viel nichts mehr arbeiten zu lassen, biß sie wiederum
„zurückkehren, und wo sie ins oder mit arbeiten, im Limburgischen be-
„treten werden, den Handwercks-Zeug oder Arbeit, nach Hand-
„wercks Herkommen und Gebrauch, hinweg zu nehmen, wann nun
„aber

- 1) Ihro Römisch-Kayserl. Majestät Leopoldus gloriosersten Angedenkens:
„in Anno 1698. aus Kayserl. höchst vollkommener Macht, rechtem
L. B. Cramerii Observ. Tom. IV. Q 9 9 9 9 „Wissen,

„Wissen, zeitlichem Rath und Gutbefinden, der Reichs-Ritters-
 „schaft in Schwaben ein Zunfts-Privilegium allergnädigst ertheilt,
 und darinn folgende Formalien herkommen lassen:

„daß alle unter der Reichs-Ritterschaft im Land zu Schwaben ange-
 „sessene Künstler und Handwercks-Leute, sie haben Rahmen wie sie
 „wollen, denen in der Churfürsten, Fürsten, Ständen und Städ-
 „ten, auch Dero Erb-Königreich und Landen sich befindenden oder
 „wohnenden Künstlern und Handwerckern durchaus gleich gehalten,
 „geschätzt und geachtet, auch die von ihnen gelernte Jungen und besör-
 „derte Gefellen in Reichs- und Herren-Ständen ohne Unterschied
 „passirt, und der Gewalt, Handwercker aufzurichten, aus der Ritter-
 „schaft und deren Mitgliedern Immediätät, privativen Erbhuldi-
 „gung der Unterthanen, und der daraus sich ergebenden Landes-
 „Obrigkeit fundirt werden solle, und dieses zwar NB. indifferenten,
 „ob ein oder das andere Mitglied die maleficische hohe Obrigkeit oder
 „auch das Marck-Recht 2c.2c. habe oder nicht, ungehindert, ungestraft
 „und unaufgetrieben passirt werden sollen, bey Straf Unserer Kayf.
 „schweren Ungnad, und darzu einer Pcen von 12. Marck löth. Goldes 2c.

2) Man Bohensteinischer Seits nach Lit. D. die Einrichtung der Zünf-
 ten auf dieses Kayserliche Allergnädigste Privilegium gegründet.

3) Die Bohensteinische Handwercks-Leut bey denen Limburgischen Zünf-
 ten sehr hart gehalten, deren einer namentlich Georg Adam Stobel, we-
 gen eines unwarhen und unerfindlichen Inzuchts, mit Mousquetierern aus
 der Zunfts-Stuben hinaus, und in Thurn geführt, sammtlichen Bohen-
 steinischen Meistern endlich aus einer besondern Passion in Anno 1716. gar
 ausgebotten, solchemnach

4) gern dimittirt;

5) wider ihren Austritt nichts movirt;

6) darwider nicht geschmähet;

7) die Bohensteinische Handwercks-Leute nach Lit. E. in dem Hochfürst-
 lich-Ellwangischen Stift bisher als ehrliche passirt, und selbigen darinn
 neben denen ihrigen zu arbeiten erlaubt, ja selbige sogar

8) in dem Gräfflich-Limburgischen selbstem auch vor ehrlich gehalten, also
 passirt, und von denen Bohensteinischen gearbeitet worden, wie auch von
 denen Limburgischen im Bohensteinischen im Limburgischen, wie auch von
 beschehener Zunfts-Aufrichtung, bekannter und erweißlicher Dingen, Carl
 Hofmann Schumacher, Bohensteinischer Handwercksmann, bey Hannß
 Nellen, Limburgischen Bauren im Emersberg, und Jacob Kleiber, Wag-
 ners

nerer; Gesell von Adelmansfelden, im Anfang seiner Wanderschaft $\frac{1}{4}$ tel Jahr, bey Caspar Deinern Wagnern, als ein Wagners-Gesell in Gaildorf, das hingegen aus dem Limburgischen in dem Bohensteinischen Hannß Heinrich Franck, Schumachers-Gesell, bey Hannß Adam Strobeln 2. Jahr, Hannß Martin Klingler, Schneiders-Gesell von Ober-Sonthem, bey Hannß Georg Einsiedeln, Schneider zu Adelmansfelden, über $1\frac{1}{2}$., Andreas Wemmer, Schmidknecht von Sulzbach, bey Hannß Georgen Wener, Schmidten daselbst bey $\frac{1}{4}$ tel Jahr, ohne die allergeringste Ahn- oder Einwendung, in Arbeit gestanden, und

9) Durch diese von dem Antipatrono gethane öffentliche, recht mali- tiöse Unehrliehkeits-Declarirung, Infamir- und Ehren-Abschneidung der Bohensteinischen Handwercks-Leute, das Kayserliche Allerhöchste Junfts-Privilegium unverantwortlich violirt, die selbigem einverleibte Straf ver- würcft, und die Bohensteinische unschuldige Handwercks-Leute mit deren Kindern, Gesellen und Jungen, in grossen sehr consequentiösen Hazard gesetzt worden, nicht mehr passirt zu werden; wie dann die Limburgische Handwercks-Leute, daß sie die also öffentlich injurirt und geschmähet Bohensteinische Handwercks-Leute und Gesellen in dem Limburgischen nicht und neben sich arbeiten lassen, bis zu rechtlicher Ausmachung der Sachen selbst, auch nirgends mehr passiren können, so reservirt man sich Bohen- steinischer Seits bey der Röm. Kayserl. Majestät wider den Antipatronum ex Capite violati Privilegii Cæsarei, und besonders auf den verwürcften Pcen-Fall, suo tempore ein allerunterthänigstes Klag-Libell einzureichen. Inmittelst behält man sich wider den Concipisten, wegen all- etwa denen Handwercks-Leuten daraus entstehenden Kosten und Schaden, den Regress per Expressum feyerlichst bevor.

Da nun also derselbe bey solch remonstrirter Klarer der Sachen Bes- schaffenheit wohl gesehen, daß er das Jus territoriale vor Seine gnädige Principalschaft mit bloßen leeren Worten, allerendo vergeblich arbeite, ist derselbe am Ende auf das Reformation-Werck abgefallen, und hat præ- texirt, es wäre solches von Hochged. Seiner gnädigen Principalschaft in Anno 1539. vi prætensè competentis Jurisdictionis territorialis, Ju- risque Episcopalis, zu Adelmansfelden unternommen und ausgeführt, zudem die vogteyliche Obrigkeit in Pfarr- und Schul-Häusern je und all- wegen ruhig exercirt worden; Allein legen eines Theils nach denen Præ- missis die Territorial-Gerechtigkeit, das Original-Kaufs-Instrument, und die gegentheilige eigene sovieler Confessiones, Asserta & Impressa, dem Herrn von Bohenstein unverneinlich zu, und andern Theils, wäre die

diß Orts ganz unbekante und hierdurch contradicirende Reformation als
 lenfalls nur Kraft reservirten Juris Patronatus & de Facto, wie auch ex
 hoc Capire von andern Ständen sub hoc Prætextu dergleichen beschehen,
 und eben deswegen,

per Pacem Westphal. Art. 5. n. 14. vers. sola criminalis Jurisdi-
 ctio &c.

all dieses cassirt worden. Es kan daher dieser von uralten Zeiten her gezo-
 gene Prætext lediglich nichts præjudiciren.

Betreffend aber das sich mit gleichem Unbestand arrogiren wollende
 Episcopal- und Vogtey- Recht in Pfarr- und Schul- Häusern zu Adels-
 mannsfelden, so hat man Bohensteinischer Seits

- 1) Aus dem Kaufs- Instrument de Anno 1493. per verba :
 „ ganz nichts davon ausgenommen, oder hindan gesetzt, dann die Kir-
 „ chen- Sâß zc.
- 2) Dem zwischen Limburg und Bohenstein in Anno 1569. errichteten
 Original- Vertrag.
- 3) Aus Ludwigs von Bohenstein eod. Anno an Limburg abgelassenen
 Schreiben sub Lit. W w w.
- 4) Recessu de Anno 1587.
- 5) Recessu de Anno 1652.
- 6) Recessu de Anno 1662.
- 7) Recessu de Anno 1683.
- 8) Deren Beylagen sub Lit. X x x.
- 9) Sub Lit. Y y y.
- 10) Einem Gräflich- Limburgischen Schreiben de Anno 1615.
- 11) der Beylag sub Lit. A a a a.
- 12) Sub Lit. B b b b.
- 13) Einem Bohensteinischen Antwort- Schreiben sub Lit. C c c c. und
- 14) Durch die von Bohenstein gemachte, von dessen Pfarr zu Adels-
 mannsfelden angenommene, und publicirte, guten Theils die Bestrafung
 von jungen Leuten gethanen ehelichen und wieder gescheneckten Verspruchs,
 frühen Bey Schlaf, Ehebruch zc. betreffene Policy sub Lit. D d d d. wie
 auch sonst ex Autore Meditationum
 ad Instr. Pacis Art. 5. §. 31. Lit. D.

Pacificatione Religiosa de Anno 1555. §. 20.

sole meridiano clarius gezeigt, daß Limburg an Bohenstein alle und jede
 Territorial- und Episcopal- Jura verkauft und übergeben, sich auch davon
 lediglich nichts, als die Kirchen- Sâß, oder Jus Patronatus, nebst 6. See-

en vorbehalten, überdiß Limburg weiter nicht das allgeringste gebühre, auch, wie bereits in Superioribus angemerckt worden, von solchen Juribus nichts, als was man Bohensteinischer Seits davon, auf Limburgische un- ausgesetzte Instanz nolenter volenter zur Compoffession eingestanden, exercirt. Und eben so wenig kan auch nur ein einziger Actus legaliter exerciti Juris Vogtejici in Pfarr- und Schul- Häusern erwiesen werden, also so daß dieses eines weitem Erweises nicht nöthig hat, zumalen da dieses ein solches Chapitre angehet, welches ad Processum præsentem nicht einmal gehörig ist.

Es machet zwar gegenseitiger Causidicus wider die literirte Beylag, nach seiner Art, frivole & impertinenter allerley imaginarische und nichtige Exceptiones; allein kommen solche, als denen mit Limburgischer Hand und Pottschaften gefertigten Reccessen und darunter gethanen Confessionibus, tanquam propriis Literis, Sigillis & Factis, ut & Documentis Fidem Archivi habentibus contravenirend,

Menoch de Arbitrar. Jud. Quæst. Cas. 439. n. 8.

Wesembec. Part. 3. & 4. Cons. 115. n. 48. Id. Part. 6. Cons. 327.

n. 49.

tanquam malitiosæ & calumniosæ bey dem Allerhöchsten Reichs- Gericht in keine Consideration, daher man diß Orts auch von diesen Alienis abstrahirt, auf die klare und unverwerfliche Original- und andere glaubwürdige Documenta provocirt, und dem Gegentheil tacendo lediglich nichts eingestanden haben will.

Ad Quæstionem 5tam:

Ob der Kauf- Schilling der 3500. fl. zu gering gewesen, damit auf den Wieder- Kauf gesehen worden, und daraus nur eine Pfandschaft zu erschließen seye?

Resp. Ist zwar der Bohensteinische Antipatronus pag. 5. dictæ Informationis und sonderheitlich in der Submissions- Schrift äußerst bemühet, zu erhärten, daß mit der angeblich und vermeintlichen geringen Summ der 3500. fl. die Absicht auf das Wiederlosungs- Recht genommen worden, und daß eben daher ein Pfands- Contract zu erschließen seye.

Nun ist freylich nicht ohne, daß sonsten die Absichten auf dergleichen Pacta onerosa genommen, und derentwegen ein, unter solchem Pacto verkauftes Gut von 100. auf 70. fl. herunter geschätzt zu werden pflegt,

per L. 79. de contrah. Emt. & Vend. ibique Brunnem. Card. Tusch.

Tom. 6. Conclus. 27. per tot. Lauterb. in Colleg. ff. ad hunc

Tit. D. Harppr. Resp. 71. n. 122. & seqq.

Q9993

daß

daß aber darauf in Subtrato nicht reflectirt worden, ist

a) daher klar, daß die damalen nach denen ehemaligen in dem fürgez währten Processu bey der Römisch. Kayserl. Majestät eingereichten allerunterthänigsten Replicis, in der Gegen-Submission sub Lit. Sss. auch nach der Widmännischen Dedication seiner Chronick de Anno 1550.

ibi: „in der Gegend meines Vatterlands, und anderer mehr Ort und Flez

„cken, so der mehrere Theil nun zerrütt, eingefallen zc. item

ibi: „aus einer öden und waldigen finstern Klingen zc. item

ibi: „aber die Gebäu und auch Zerstörung etlicher Burgen, an denen Stäzsen Koch zc.

ganz verödet gewesene, und, nach der Limburgischen eigenen Deduction de Anno 1710. pag. 34. ibidem sub Lit. Kkk. in locis NB. incultis & sylvestribus (welches derselbe also daselbst confessirt, in Informatione pag. 5. aber, wie auch in der Final-Submission, negirt, daher jedoch wahr seyn muß und bleibet, weilen exprès die gegen Schwaben also an Adelmansfelden gelegene Limburgische Herrschaft genant werden, negirt) wüß gelegene Güter nicht mehr werth gewesen, wie dann in denen Bohensteinischen Quadruplicis, aus alten Original-Kauf-Briefen sub Lit. Aa. von selbiger Zeit authentisch erwiesen worden, daß der unter Adelmansfelden gelegene schöne Hof Straßdorf, a 80., ein Viertel Wald pro 8. fl. erkauf worden, da jeso jener wenigst 1000. fl., dieser aber 500. fl. werth ist, dergleichen andere Exempla man mehr auch ex Chronico Hallensi anführen könnte, aber Kürze halber diß Orts ausgelassen werden, aus welcher noch gelegenen Güter Valore der Valor des confinirenden Fundi gründlich judicirt wird.

Menoch. Cons. 358. n. 15.

b) Ist ex Historia bekannt, daß zur selbigen Zeit das Geld sehr rar gewesen, und auf einem sehr hohen Wehrt gestanden, also, daß 1. fl. nach der damaligen erhöhten Währung 10. 12. fl. gegolten, also, daß das Gut nur nach dem erstern Geldwehrt und des damaligen Valors auf 3500. fl. zu stehen gekommen, zu deme wird

c) der eigentliche Wehrt eines Guts ex Instrumentis Emt. Vend. bestens probirt;

Menoch. Consil. 358. n. 22.

Es braucht aber dieses so wenig eines weitem Erweises, als

d) Limburg dieses Gut Adelmansfelden, nach dem Ellwangisch. Kauf-Brief, in Triplicis sub N. 14. selbst nur um 3600. fl. also nur um 100. fl. mehr von Ellwangen erhandelt, und noch zu deme, bey dem, mit Bohenstein getroffenen Contract ein grosses profitirt, benanntlichen an Dörfern, Weylern, Mühlen, Höfen, 22. an der Zahl, samt 6. Weyhern, alsviel bey dem an Bohen-

Bohenstein beschehenen Verkauf zurük und noch zu deme das Jus Patronatus, samt dem Pacto retrovendendi, tanquam merum Lucrum vorbehalten worden.

Dieser Haupt-Gründe ungeachtet will der Antipatronus in der Submission's-Schrift mit N. 15. das Gegentheil probiren; wann aber eben dieses Allegatum besaget, daß Adelmansfelden tempore Contractus mehr nicht, als 173. fl. 41. fr. ertragen, hingegen 3500. fl. ohne einigen Abzug (da doch, testante Ertelio & Observantia, von dem Anschlag eines Guts die Onera und anders, besonders auch wegen des Pacti onerosi, tertia Pars Pretii deducirt zu werden pflegen) davor bezahlt worden, so probirt eben auch dieses Allegatum wider den Gegentheil soviel, daß Adelmansfelden nach damaligem hohen Geldwehrt, mit 3500. fl. theuer genug bezahlt worden.

Ad Quaestionem 6tam:

Ob und wie dieses Gut von denen Bohensteinischen Possessoribus ante & post Transactionem Ellvacensem de Anno 1538. meliorirt worden?

Resp. dienet antwortlich, daß sich die von Seiten Bohenstein in das erkaufte Gut Adelmansfelden verwandte Melioraments-Kosten, ante dictam Transactionem ad 17975. fl. und post illam ad 32431. fl. zusammen 50406. fl. erlossen. Und ob man schon solche vor und nach dem Ellwangischen Vertrag gemachte Melioramenta in denen bisherigen Exhibitis klar genug, und in dieseitiger Submission von Stück zu Stück nominatenus & specificis gezeigt, ja sogar auf eine Ocular-Inspection provocirt, so hat doch der Antipatronus, in allen eingereichten Schriften, deren Negirung also pertinaciter beharrt, daß er besonders in der Final-Submission vorgegeben, man könne eines Theils nicht soviel Kreuzer erweisen, als eingegeben werde, andern Theils wären die vor der Ellwangischen Transaction gemachte und ad 17975. fl. angerechnete Melioramenta, Vermög gedachter Transaction, gegen 500. fl. womit man die Reluitions-Summe vergrößert, aufgehoben worden. Weil nun

Quoad imum, der Antipatronus die also klar demonstirte Meliorations-Summe, sonder allen Zweifel im Herzen glaubt, gleichwohlen aber in seinen Exhibitis durch den Banck negirt, so hat man Sich Bohensteinischen Theils necessitirt befunden, sowohl den, zu dem nach der alten Art sehr hohem, aber zur Bewohnung mit einer starcken Familie sehr incommod-gebauten alten Schloß, gemachten sehr grossen Anbau, und all übrige zugegen seyende Acquisita, per Notarium & peritos in arte, in Augenschein

schein nehmen und taxiren zu lassen. Welches, Vermög Notariat-Instruments vom 25. April. 1720. Sub Lit. F. dergestalten geschehen, daß der über die gemachte Taxation der, von Stück zu Stück in Augenschein genommenen Acquisitorum gezogene Calculus 48224. fl. solchemnach und zwar dessentwegen nur 2182. fl. weniger erlossen, weilien das Grosse, bey dem Ottenhof erfindliche, Herrschaftliche Wohnhaus, erst in dem abgewichenen Jahr, durch eine darinn ungefähr entstandene Feuers-Brunst, im Rauch aufgegangen, und daher nicht mehr in Anschlag gebracht werden können, gleichwolien aber unter der Summ der 32431. fl. nach dem vorhergemachten Anschlag bleibet, weilien das Haus revera zugegen gewesen; Andern Theils aber ist in disseitiger Submission mit Umständen gezeigt worden, daß 17975. fl. gegen 500. fl. nicht aufgehoben worden, wann es aber auch ungestandenen Falls geschehen wäre, so könnte es dem Gegentheile soweniger etwas fürtragen, als sich der Casus Relutionis nicht ergeben, indeme die Herren von Bohenstein von ihrem potentern Gegentheile genöthiget worden, diesem, wie ad Quæst. 12. & 13. das mehrere ausgeführt worden, die ganze Herrschaft Adelmansfelden, mit Büxen und Strihl, und darunter auch die ad 17975. fl. angestiegene Melioramenta zu Lehen aufzutragen.

Quoad Quæstionem 7mam:

Ob ein Re-Emtor nicht gehalten seye, dem Venditori die gemachte Melioramenta zu verguthen?

Resp. Hat sich zwar der Gegentheile in der Submissions-Schrift, nachdem derselbe wegen der gemachten Melioramenten wenigst im Herzen gänzlich überzeugt gewesen, damit auszuhalftern gesucht, daß derselbe prætexirt, es seye deren Verguthung dem Kaufs-Instrument entgegen gewesen. Benebst deme aber, daß eines Theils ein solches ersagtem Kauf-Brief sogar nicht entgegen und zuwider, daß der Gräfliche Gegentheile in öfters ermeldter Information, Lat. 2. ibi:

- „ die von Bohenstein dargegen schuldig und gehalten seyn sollen, gegen Erlegung erst ersagten Kauf-Schillings der 3500. fl. das Gut
- „ Adelmansfelden mit allen Zu- und Eingehörungen NB. wie sie in dem
- „ Kauf-Brief begriffen, und specificirt (id est) in aller der Maß
- „ und Gestalt, wie es Bohenstein von Limburg empfangen, hintwieder
- „ rum an Limburg abzutretten, und zu Handen zu stellen &c.

ipsissimis Instrumenti verbis, und fein mit einem selbst gemachten NB. Confessirt, daß Bohenstein mehrers nicht, als was in dem Kauf-Brief begriffen und specificirt ist, abzutretten schuldig, solchemnach Limburg, was dazu acquirirt und meliorirt worden, an Bohenstein zu verguthen, von

Rechts

Rechts wegen verbunden und gehalten gewesen.

Vid. Card. Tusch. tom. 6. conclus. 29. ibi:

„Quia, si obligatus retrovendere pro certo pretio, fecit meliora-
„menta in re retrovenda, debet consequi melioramenta, alias
„potest retinere rem ipsam.

D. Harpprecht. Vol. nov. Consil. n. 723. ibi:

„Was aber hingegen in perpetuam Prædiorum Utilitatem factas
„magnas Impensas & vera illorum Melioramenta betrifft, diesel-
„be auch einem auflösenden Käufer, gegen welchem die Zug- oder
„Lösungs-Gerechtigkeit oder Reluicion oder NB. Wiederkaufs-Recht
„exercirt werden will, NB. indubitatò refundirt werden müssen.

Fleck. Antecessor. Heidelberg. in Biblioth. Jur. civil. Libr. 3. Tit. 33.
n. 10. & 11. ibi:

„Re-Emtori ad refusionem & præstationem injunguntur arrhæ
„& Laudemium, sumtus & expensæ, proxenetica, impensæ ne-
„cessario in rem factæ vel utiliter NB. meliorationes &c. Subjun-
„gens, quod, antequam hæc omnia ab Emtore liquidata, & à
„venditore præstita fuerint, retrovenditio non habeat locum.

Stryck. in Usu moderno ad ff. ad Tit. de Emt. Vendit. §. 53. & 64.

Müllerus ad Struv. dict. Tit. ff. Thes. 45. in not. ibi:

„ejusmodi i. e. expensæ restituendæ sunt etiam, non solum eæ,
„quæ NB. in arce vel castro aliquo ædificando, reficiendo, factæ
„sunt.

Also, daß die ex parte Bohenstein in das Guth Adelmansfelden acquirendo & quovis alio modo meliorando verwandte Unkosten, sowohlen nach dem von dem Gegentheil in dicta Informatione selbst allegirten Extract des Kauf-Briefs, als der vortreflichsten Rechts-Lehrer einhelligen Meinung ehe und bevor hätten müssen ex Alle vergutet werden, ehe der Wieder-Kauf hätte geschehen können; worzu man sich aber

Quoad Quæstionem 8vam,

Ob sich hierzu die angegebene Simburgische Wiederkäufer erbiethig gemacht, und solche würcklich aut præsentando aut deponendo præstirt?

Resp. Niemalen weder declarirt, noch die so hoch angestiegene Meliorations-Kosten auf ein oder andere Art præstirt. Es läßt zwar gegenseitiger Concipist in Informatione pag. 9. ungeschweut herkommen, daß man sich darzu erbotten.

Es ist aber davon in dem erstern in Quadruplicis sub Lit. Cc. erfindlichen und von dem Gegentheile selbst in die Final-Submission eingetragenen Denunciations, Brief de Anno 1534. nicht ein Wort enthalten, und in dem, von dem Gegentheile in dessen Replik sub N. 8. allegirten Limburgischen unter dem 6ten April. 1641. an den Sontheimischen Hofmeister und Râthe ergangenen Befehl,

ibi: „Weilen wir noch zur Zeit und bis zur Erörterung bewusster Lehen: Strittigkeit, für Uns Selbsten an Sie (Bohenstein) zu schreiben, aus gewissen Ursachen Bedenckens tragen, mehr erwehnte unsere eröffnete und angefallene Wieder: Losung, wie uns dieselbe NB. über kurz oder lang, an die Hand zu ziehen beliebig seyn möchte, uns eingestellt denunciirt, und Ihre schriftliche Erklärung darüber erfordert &c.

ist nur soviel begriffen, daß Sie denen von Bohenstein die Losung, wann Sie solche über kurz oder lang thun wollten, denunciiren, und deren Erklärung darüber erfordern sollten.

Und ob man schon Limburgischer Seits, wie ad Quæstionem præcedentem klärlich dargethan worden, die Melioramenta von Gott und Rechts wegen zu præstiren schuldig gewesen, so hat man jedoch daran, Kraft dieser beeden Schreiben nicht einmal, sondern, wie schon vormals in denen exhibirten allerunterthänigsten Replikis informalibus geklagt worden, darauf gedacht, wie Sie ohne deren Refundirung vermittelst der Bohensteinischen 3. Schwestern, wie ad Quæstionem 10am des mehreren folgen wird, durch einen kurzen Sprung, in das, mittlerweil, mit so großem Kosten wohlgebaute, Ihnen freylich um den bloßen Kauf: Schilling à 3500. fl. sehr anständig gewesene Vest, kommen möchten: darwider man sich ex Parte Bohenstein billig geklagt, und solang, bis die Bezahlung des Kauf: Schillings samt der Refusion der Meliorations: Kosten geschehen, von Rechts wegen in der Possession geblieben.

Ad Quæstionem 9nam:

Ob eine bloße Denunciation ad perficiendam Reemptionem genug seye, und hâc absque Pretii & Impensarum Refusione factâ das Dominium sogleich mit allen Fructibus, auf den Lic reemere volentem ipso Facto zuruckfalle?

Resp. Ist ad Quæstionem præcedentem 7. & 8. allbereits mit bestem Bestand negative geantwortet worden, quo porro faciunt, quæ denuo tradit,

Card.

Card. Tusch. cit. loco:

Fleek. cit. loco n. 12.

„Hinc inquiring fructus a tempore oblatis pretii ad redimentem non
„pertinent, quia retrovenditio non censetur facta, antequam pre-
„tium cum aliis præstationibus realiter sit solutum vel depositum.

Cui jungi merentur illa, quæ notabiliter tradit Petrus Müllerus ad
Struvium dict. loco, quando ita:

„Emtor, inquit, ad restitutionem fundi sub pacto retrovendi-
„tionis venditi condemnatus etiam contra Sententiæ executio-
„nem adhuc beneficium retentionis ex non impleta conditione
„eidem inserta opponere potest, neque tenetur admittere satis-
„dationem fidejussoriam vel aliam cautionem.

L. 4. §. 3. de re jud. L. 5. de Stat. Lib.

Unde quoque non tenetur rem restituere, licet ipsi cautio offeratur
de impensis refundendis, cum fuerint demonstratæ.

Tiraq. de Retr. Consang. Gl. 1. §. 7. 4. 13. & 14. &c. in not. ad
Struy. Ex. 23. Thes. 45. Lit. S.

Ad Quæstionem Iomam:

Ob Ludwigs von Bohenstein hinterbliebener Töchtern bey Limburg gethas-
nes Immissions-Gesuch in Adelmansfelden, contra Sein Ludwigs
Nepotes, als Ihre Vettern, proprio motu geschehen, und fun-
dirt gewesen?

Responderur utrumque negando, und zwar ist,

Quoad imum, aus denen vormaligen Process-Actis bekannt, daß das so
vortreflich meliorirt wordene Guth Adelmansfelden die Herrn von Lim-
burg dergestalten in die Augen gestochen, daß sie solches hinwiederum gern
hätten haben, aber davor weiter nichts, als den estern Kauf-Schilling, bez-
zahlen mögen. Weilen aber dieses nicht angieng, so brachten Sie die 3.
in Informatione fol. 8. benannte Schwestern auf Ihre Seite, und ges-
finneten an Sie, Sie sollten bey Ihnen, als vermeintlichen Territorial-
und Landes-Herren, contra die, eben auch daselbst ermeldte Ludwigische
in der Possess des Gurhs Adelmansfelden gewesene Nepotes, als die, Ver-
mög des Ellwangischen Vertrags de Anno 1538. nicht darein gehörten,
um die Immission ansuchen.

Dieses aber verlangten Sie, Herren von Limburg, nicht denen Bohens-
steinischen Schwestern zu Lieb, sondern eâ intentione, damit Sie dardurch
Gelegenheit erlangten, Sich in das Guth selbst, durch einen kurzen Sprung,
zu impatroniren. Dictum factum.

Die Schwestern thaten hierum die Requisition, Limburg, gehörte eigenen Nutzens wegen, deren Immission, und nahmen immediate hienach, vermittelt eines mit diesen getroffenen Accords, davon Possession.

Wie dieses ein von Martha Niederin von Kornburg, als einer dieser immittirten Schwestern und Mit-Interessentin, unter dem 26. Julii 1628. an Ihre Schwester, Agnes Senffin von Sulburg, erlassenes, in Quadruplicis sub Lit. FF. allegirtes Schreiben,

ibi: „Ist doch des Schreibens und Erinnerens mit NB. angehender
 „Bedrohung, kein End gewesen; wie solten Sie NB. um die Im-
 „mission anrufen, und kurzum mit den Bohensteinischen Erben keine
 „Handlung pflegen, bis Sie Uns NB. den Strick an die Hörner ge-
 „bracht, ja Sie haben NB. sogar nicht warten wollen, bis sich gedachte
 „Erben des Abtretens halb gegen uns richtig erkläret hatten &c.

ganz deutlich und klar besaget, ja sie haben sogar, Kraft dieses Schreibens, ihren 3. Schwestern 100. fl. zu denen Immissions-Kosten zu geben versprochen.

Es bemühet sich zwar in der Limburgischen Submission der gegenseitige Sachwalter, wiewohlen nur vergeblich, dieses Schreiben, vermittelt recht lächerlicher Einstreuungen, ungütig zu machen, und jungirt ermeldter Submissionsschrift, sub Num. 57. & 60. die von denen Schwestern an Limburg um die Immission gethane Implorationes, will auch, daß diese eine vollkommene Gültigkeit haben sollen; allein kan ja nichts beglaubters seyn, als was die Schwestern als Bohensteinische Contrepart, ohne Zuthun der Herren von Bohenstein wider die Limburgische Proceduren, gegeneinander querulirt haben, und es verificiren zumalen quaestionirtes Schreiben die Limburgische darauf gefolgte Facta selbst, und eben diese beide Beyslagen sub Num. 57. & 60. legen überdiß die zwischen Limburg und denen 3. Schwestern wider die Bohensteinische Possessores des Guths Adelsmannsfelden vorgewesene Machinationes und Schleiche klar zu Tag; Da die Schwestern, besonders in dem ersteren:

ibi: „Daraus dann zumalen Ewer Gnad. und Hochwohlbl. Herrz
 „schaft Limburg NB. ihres dabey waltenden Interesses halber, als
 „auch mein und respective unserer Principalin, geborner von Bo-
 „henstein zuständigen Erb-Rechts-willen, grosse Ungelegenheit und
 „merckliches Präjudicium zugezogen werden kan &c.

vor das Limburgische Interesse mitvigiliren, ein Präjudiz) da doch nicht das geringste obhanden, sondern Limburg gleichgültig gewesen, ob Adelsmannsfelden bis zu dem in dem Ellwanger Vertrag, conditionirten Fall,

Peter

Peter oder Paul in gehabt,) fingiren, und sie wider besseres Wissen, als vermeintliche Grund- und Eigenthums-Herren, denen die Hohe Ober- und Landes-Herrlichkeit darüber zuständig, zum Prætext und Deckmantel der darauf an denen von Bohenstein verübten bald weiter folgenden entsehligen und recht barbarischen Factorum, wie solche mit dergleichen Epithetis in denen vormaligen Mandat-Process-Actis öfters belegt worden, um die Immission anrufen müssen; Nach welchen allem außer Contradiktion ist, daß diese Imploration nicht proprio motu, sondern ex Instigatione derer von Limburg geschehen.

Ad 2dum. Kan die Immission der 3. Schwestern daher nicht fundirt seyn, weiln sich diese, Kraft Hällischen Vertrags, de Anno 1582.

ibi: „Im Fall aber bey Ihrer Gnaden keine fernere Vergleichung zu erlangen, alsdann nur bis auf den lezten Bruder 2c. Nach Adelschem Herkommen und Gebrauch, dem Adlichen Nahmen und Stammen, deren von Bohenstein zu Ehren und Gutem 2c. sich aller und jeder Anherlicher, vätterlicher, mütterlicher und brüderlicher Erbschaften an NB. ged. Adelmansfelden 2c. beständigster bester Form der Rechten renunciirt und verziehen haben, auch NB. keinen Zugang noch Forderung inner oder außer Recht dazu zu suchen 2c.

express in lautern klaren Worten, ohne einige Reservation, bis auf des lezten Bruders Todes-Fall auf das beständigste verziehen und darauf förmlich renunciiret haben.

Nun war Haug Behringer, einer von denen Brüdern zur Zeit des Hällischen Vertrags, erst 14. Jahr in der Fremde erschollen, und in Quadruplicis rechtlich erwiesener maßen, auch nach der allgemeinen rechtlichen Præsumtion, de qua conf. Pacianus de Probat. Lib. 2. Cap. 7. n. 30. in allweg noch im Leben zu vermuthen, daher ihre Renunciation von der Condition noch nicht purificirt, wohlfolglich auch das, Ihnen von Limburg selbst abgendsichtigte Immissions-Gesuch nicht fundirt gewesen.

Und gleichwie diesennach die Hannß Philipps und Hannß Albrecht, beide Ludwigsche Nepotes, Ihren Vettern in Possessione des Guts Adelmansfelden billig succedirt, und deren Possess continuirt haben, so wird denenselben deren de Facto beschieden seyn sollende Ermächtigt und Ausschließung obbenannter 3. Schwestern auch mehrmalen in der Final-Submission mit Ungrund angeschuldiget, als welche in Possessione niemalen gewesen, und davon dieselbe nicht Sie, Nepotes, sondern Ihr eigener Verzicht ausgeschlossen 2c. Hierwider macht zwar der Antipatronus in der Final-Submission einen Hauffen kraftlosen dicentes; allein seynd die Ver-

ba Renunciationis so lauter und klar, daß darwider mit Bestand nichts aufzubringen, zudem hat es zur selbigen Zeit Limburg lediglich nichts angegangen, ob die Nepotes oder Sorores in Possessione gewesen, als die damalen, obstante Recessu Ellwacensi, bey Adelmannsfelden noch nicht das mindeste zu sagen gehabt; Es thut überdiß die damalen inter Nepotes & Sorores vorgewesene Successions-Controvers lediglich nichts zur Sache, wird auch iudicando nicht darauf reflectirt werden. So ist auch deren Schreiben von Anno 1623. sub. N. 7. falsch allegirt, weil darinn kein Wort davon stehet, daß Sie bekennet, von dem Guth Adelmannsfelden ausgeschlossen zu seyn.

Ingleichen ist falsch und ganz ohne Grund, daß Sie darinn um eine käufliche Ueberlassung des Guths Adelmannsfelden; hingegen wahr, daß Sie bloß und allein um ewigen Kauf, absque Pacto de retrovendendo, angesucht, so an sich zur Sach lediglich nichts thut, noch dieses wahre Feudum oblatum in ein Feudum datum verwandeln kan. Weniger mögen die von sich gestellte Reversales, daß das Jus Retrovenditionis der Herrschaft Limburg zuständig seye, dahin etwas contribuiren, indeme solche der Wahrheit ganz gemäß gewesen, man würde Bohensteinischer Seits auch nicht difficultirt haben, wann nur Limburg die, von Rechts wegen schuldige, Melioramenta hätte vergüten, und Præstanda præstiren wollen, woran es aber durchaus ermangelt hat.

Ad Quæstionem IIam:

Ob die Herren zu Limburg, in *Causa Judices*, und zur Immission Ihrer Ludwigischen Töchtern, auch Exmission deren Gevetteren berechtigt gewesen?

Resp. Haben sich zwar die Herren von Limburg dieser Competenz, wie es von gegenseitigem Sachwalter in *Submissione finali*, wiewohlen ohne Grund und Fundament, auch ohne den geringsten Rechts-behörigen Erweiß, anmassen, und solche in der Hohen Ober- und Lands-Herrlichkeit, als einem Non-Ente vermeintlich fundiren wollen.

Da Sie aber oben ad Quæstionem 4tam aus ihren eigenen Schriften überflüßig gezeigermassen weiters weder Ober- noch Unter-Herrlichkeit, sondern solche Jura an den Bohensteinischen Käufer und dessen Erben begeben gehabt, und von solchen schon *ultra Seculam* darauf ruhig hergebracht und besessen worden, so haben Sie auch über die von Bohenstein, als unmittelbare Reichs-Freye, der Röm. Kayserl. Majestät allein unterworfenen von

von Adel, weder Jurisdiction noch Gewalt gehabt, inmaßen auch Bohenssteinischer Seits, in eben dem, von dem Gegentheil in Informatione Lat. 8. allegirten Notariat - Instrument, wider die Limburgischer Seits anmaßende Hohe Ober- und Herrlichkeit, iterato zierlichst protestirt, die Bohenssteinische Recht und Gerechtigkeit salvirt, auf des Adels hergebrachte Freyheit und Unmittelbarkeit, sofort auch auf Kayserl. Majest. als des Adels alleinigen allerhöchsten Ober-Herrn, ganz getrost provocirt worden.

Ad Quæstionem 12mam:

Ob solche Immissio, neque vi, neque clam, sondern optimo maximo Jure gethan worden?

Resp. Ist zwar dieses von dem Gegentheil ganz frey in den Tag hinein also asserirt worden, aber die Folge wird zeigen, daß dessen gerades Contrarium wahr seye.

Und zwar ist a) aus dem, vorherührtem Notariat - Instrument inferirt, an die von Bohenstein erlassenen Limburgischen Schreiben:

ibi: „Worüber wir dann Eure lauter und klare Antwort, mit Ja, oder
„Nein, erwarten, im widrigen aber, ob Ihr nichts oder verdunkelte
„Erklärung geben würdet, solches pro Contradictorio annehmen, und
„NB. andere zulässige Mittel, mit NB. kurzer Hand finden wollen ꝛc.
unlaugbar, daß man Sie, von Bohenstein, auf eine widrige Abtretungs-
Erklärung, sogleich mit gewaltthätigen Mitteln bedrohet. b) Ist aus der
Bohenssteinischen in Anno 1624. bey dem Höchstpreißlichen Reichs Hof-
Rath eingereichten Spolii-Klag offenbar, daß, als man sich Ihrer Seits,
und zwar nicht per modum einer Vorstellung, sondern mandati rigorosif-
simi, per Notarium & Testes, beschehenes Unsinnen, aus der rechtmäßi-
gen Possess nicht hinaus schröcken; sondern, besag des Notariat-Instru-
ments, am 23. Decembr. 1623. per eundem Notarium um einige Dila-
tion bitten lassen,

„Gleich Dienstags darauf, besag Bohenssteinischer Spolii-Klag ein
„Limburgischer Hauptmann mit 3. in 24. Pferden und etlichen Mous-
„quetierern zu gedachtem Adelmansfelden ganz Martialisch eingefal-
„len, der Gemeind durch den Limburgischen mit Fesseln und Banden
„ad majorem terrorem auf der Gassen herum gegangenen Bittel, in
„das Wirtshaus biethen lassen, die Bohenssteinische verpflichtete Un-
„terthanen, unter harter Betrohung nolentes, zu einem End, gegen
„die Herren von Limburg bezwungen, denen von Bohenstein, weilten
„sie

„ sie nicht in das Herrschaftliche Wohnhaus gelassen wurden, hinein
 „ sagen lassen, sie solten zwischen selbiger Zeit und Ostern das Schloß
 „ räumen, daraufhin den Bohensteinischen Bogt und Bediente, in
 „ Pflicht genommen, viele Insolentien verübt, viele nahmhafte und des
 „ nen Pfleg: Kindern angehörig gewesene bey denen Unterthanen gestanz
 „ dene Capitalien erpreßt, einen Doppelhacken auf den Thurn gelegt,
 „ die Soldaten exercirt, und zu mehrerer Beänstigung auf einander
 „ Feuer geben lassen. Nach diesen und noch viel andern verübten Thät
 „ lichkeiten marchirte dieser Officier mit seiner Mannschafft wieder ab.
 „ Es geschah aber am 26. Febr. des gefolgten Jahrs, mit 2. Officie
 „ ren und 40. Mousquetierern, um Mitternacht ein anderer Einfall
 „ daselbst, und diese eroberten mit List, brennend: und aufgeschraub
 „ ten Lunden, in grosser Furie, das Herrschaftliche Wohnhaus, bemäch
 „ tigten sich, unter andern verübten Insolentien, eines Zimmers, leg
 „ ten einen Doppelhacken auf den Tisch, citirten Frau Obristin von
 „ Bohenstein vor Sich, und legten Ihr auf, Sie solte in 1½. oder
 „ längst 2. Tagen, das Schloß räumen, verwachten Sie mit brennen
 „ dem Lunden, löschten auch gleich in größter Kälte alle Feuer aus, ver
 „ sperren Kuchon, Keller und Speiß: Kammer, trieben Sie sofort
 „ samt ihren armen Kindern und Gesind, auch ihren abwesend gewese
 „ nen Bettern, auf eine rechtfeindliche, unter Christen nicht bald erhör
 „ te, Art und Weiß wider alle Reichs: Constitutiones, Friedens
 „ Schlüsse &c. Geist: und weltliche Rechte, aus ihrer rechtmäßigen und
 „ bestgegründeten Possels. mit Frost, Hunger und durch hinaus &c.

Welche grausame Thätlichkeiten obernannten Marthæ Kiederin von
 Kornburg, als einer der 3. adverbantischen Schwestern, c) dergestalten
 zu Herzen getrungen, daß sie in ob allegirtem an Ihre Schwester erlass
 nen Schreiben confirmando in folgende mitleydige Wort ausgebrochen:

„ Als ich hernach erfahren, und mit grossem Entsetzen vernommen, daß
 „ man den Proceß ab Executione angefangen, das Schloß NB. mit
 „ bewehrter Hand erobert, und die Obristin als gleichwohlen eine ade
 „ liche Wittib und Weibs: Person, mit Hunger, Durst und Frost,
 „ als NB. sehr heftigen und unverantwortlichen Mitteln, ausgetrie
 „ ben &c.

Welches Factum die Herren von Limburg d. sub. Lit. Qq. der Bohenstei
 nischen Quadruplic in einem an den Kayserl. Herrn Commissarium nach
 Ellwangen Anno 1649. erlassenen Schreiben, und in Recessu de Anno 1652.
 nach der Beylag sub N. 11. der gegentheiligen Replie selbst confessirt,
 indeme

indeme sie solches, in jenem eine Bemächtigung, und in diesem gleich Anfangs eine Occupation benennt. Es ist solches auch e) in der Anno 1624. bey der damals gelebten Kayserl. Majestät Gloriosissimæ Memorix eingereichten allerunterthänigsten Spolii-Klag, dergestalten verificirt worden, daß darüber unter dem 10ten April. 1627. und 4ten April 1628. 2. bey denen Process-Actis erfindliche Mandata pœnalia S. C. restitutoria & inhibitoria ergangen, und f) darinn das eingeklagte Factum per verba:

„Ein NB. gewaltsamerweiß acquirirtes Gut &c.

„Item daß dem ausgegangenen verkündten und reproducirten Kayserl.

„Mandato cum Restitutione ablatorum. &c.

in Effectu ein Spolium geheissen, die Herren von Limburg sofort, Vermög Immissions-Instrumenti, in Quadruplicis sub Lit. Ee. aus dem gewaltsamer Weiß bemächtigt und occupirten Schloß exmittirt, und ad Restitutionem Ablatorum & Fructuum perceptorum & percipiendorum cum omni Causâ & Damno, eoque ipso, als violenti Spoliatores, condemnirt worden.

Bey allen diesen von denen Herren von Limburg ohne gehabte Jurisdiction, ohne zu besorgen gehabtes Præjudiz, ohne daß das, denen Klagen den Schwestern, eigenes Interesses wegen, abgezwungenes Immissions-Gesuch fundirt gewesen, an denen von Bohenstein, durch zweymalige armatis & coadunatis hominibus, beschehene feindliche recht Fried-Brüchige Ueberzieh und deren mit Frost, Hunger und Durst, beschehene Ejicirung aus Ihrer rechtmäßigen Possession verübten, von denen Herren von Limburg selbst in publicis Documentis & Scriptis confessirten Factis durissimis & acerbissimis, hat der gegenseitige Schrift-Steller noch das Herz, das allerhöchste Gericht in öffentlichem Druck, höchstfrechmüthig und sträflicher Weise glaubend zu machen, es wäre die Immission der 3. Schwestern, aus landsherrlicher Obrigkeit, neque vi, neque clam: sondern optimo maximo Jure geschehen, ja er beharret noch in der Final-Submission, daß man das Spolium hierdurch nicht probirt, und es nur ein leeres Geschwätz seye. Es wird ihme aber ein solches schlechten Vortheil bringen, zumalen neben vielen anderen in Superioribus bereits entdeckten, und noch weiters folgenden offenbaren Faltsacten gezeigt worden, was von all seinem übrigen Vor- und Anbringen zu halten. Zwar vermeint derselbe, man hätte in der eingereichten Spolien-Klag auch kein der vorhandenen Ellwang- und Hällischen Verträgen, Cameral-Process, der ausgestellten Reverfalien, und darauf fundirten Verzuchten, und der Bohensteinischen Bekantnus und Versicherung gedencfen sollen, so würden seiner Meynung nach, dergleichen

chen allergnädigste Mandata nicht erfolgt seyn. Allein seind eben dieses diejenige Haupt-Gründe und Fundamenta, welche man Bohensteinischer Seits vor sich allegirt; Indeme Kraft Ellwangischen von dem Gegentheil in Informatione Lat. 7. selbst allegirten Vertrags, in Formalibus beliebt worden:

- „ daß Ludwigen von Bohenstein und seinen ehelichen Kindern NB. Adelsmannsfelden, solang sie leben, verbleiben, und die Herren von Limburg in bestimmter Zeit, den NB. Wiederkauf zu thun nicht Macht haben sollen &c.

Nun seynd die quætionirte 3. Schwestern auch Kinder sein Ludwigs von Bohenstein, folglich in ermeldtem Ellwangischen Recess mitbegriffen, hingegen aber auch nach dem Hällischen Vertrag de Anno 1582. die Reverfales, in Formalibus ad Existentiam Casuum in dicta Transactione Ellvacensi expressorum ausgestellt, sofort Limburg, per ipsissimam transactionem Ellvacensem von dem Wiederkauffs; die Verzüchts-Schwester aber, per Transactionem Hallensem ob Superviventiam Haug Behringers von dem annoch in tiefem Schlaf gelegenen Successions-Recht ausgeschlossen, Limburg zumalen in Sachen weder Judex, noch tunc temporis dabey anderst interessirt, als äusserst begierig gewesen, das Guth Adelsmannsfelden ante Existentiam Casuum in dicta Transactione Ellvacensi reservatorum, mit geringen und wenigen Kosten einzubekommen; welchem nach ermeldte Recess (der Cammer-Gerichtliche Process ist diß Orts ganz unbekannt, und von keinem Nachtheil) Reverfales &c. die Bohensteinische demselben ganz conforme Confessiones &c. dem Gegentheil sogar entgegen und zuwieder seynd, daß man sich schon vorausgesetzter Massen Bohensteinischen Theils darauf vielmehr aufs beste fundirt und gründet.

Wie dann auch auf das gegenseitige An- und Vorbringen nicht im geringsten reflectirt, sondern die Kayserl. Commission auf Thro Hochfürstl. Durchlaucht zu Ellwangen continuirt, und unter dem 26. Julii 1642. als tergnädigst befohlen worden.

- „ unter beeden Parthien, wegen der Caution, Liquidation, und NB.
- „ Wiederkauf gültliche Handlungen zu pflegen, und beyhm Unverfang die
- „ Puncten, um derentwillen die Caution von Limburg begehrt worden,
- „ anzuhören, und da sich solche NB. supplicirter Massen befinden,
- „ die von Bohenstein dahin anzuhalten, dann den Punctum Liquidationis vor die Hand zu nehmen, alsdann zur Relution zu schreiben.

Nun ist der Punctus Cautionis von der Kayserl. Commission supplicirter Massen.

maßen nicht erfunden, daher præterirt, und von Limburg selbst, in dem unter dem $\frac{1}{2}$ ten Junii 1643. an den Kayserl. Herrn Commissarium erlassenen, in der Bohensteinischen Gegen-Submission sub Lit. V v v. allegirten Schreiben,

ibi: „ und wiewohlen wir mehr dann zuviel Ursach, den Punctum „ Cautionis gegen die von Bohenstein zu urgiren und zu treiben, dies „ weilen uns jedoch an Beförderung des Haupt-Besens principali- „ ter gelegen, so wollen wir uns erst berührten Puncti &c. begeben ha- „ ben &c.

deserirt worden, welcher Beyslage wegen nun, daß dardurch der bisherige Behelfs-Punct der Caution sogar auf einmal zernichtet worden, der Antipatronus wider den unschuldigen Bohensteinischen Sachwalter in Submissione finali in angewohnten sehr harten Worten, eine gar grosse Ungedult und darwider ein recht wunder-seltames Gezeug einstreuet, besonders, daß solche erst nach der Immission nolenter volenter geschehen, da man aber deren ante Immissionem nicht nöthig, und daran nicht einmal zu gedenken gehabt, der Kayserliche allergnädigste Befehl erst in Anno 1642. eingekommen, und in Anno 1643. die Deserirung dieses Puncti in lauterem Worten geschehen, so dienen sogar dergleichen viele leere und nichtige Einstreuungen zu nichts anders, als daß dardurch dem Hoherleuchten Herrn Referenten eine ohnehin schwere, und durch die von der wahren der Sachen Beschaffenheit so sehr abgehende Feder des Antipatroni, intricirte Arbeit, noch schwerer und intricirter gemacht würde. Deserto itaque Puncto Cautionis ist man zur Liquidation geschritten, und vor der Kayserl. Commission, von dem Bohensteinischen Theil eine Liquidations-Summa 106641. fl. producirt worden. Nun lehnet sich zwar gegenseitiger Sachwalter in Informatione Lat. 10. wider selbige gewaltig auf, und läßt ohne Scheu herkommen, Bohenstein hätte den Liquidations-Proceß ex Diffidentia Causæ aufgehoben, weilen sie nemlich wohl gesehen, daß eines Theils, wo es auf eine richterliche Moderation Ihrer höchst-unbillich und recht wucherlicher Weiß vor $3\frac{1}{2}$ Jahr des Limburgischen Besiß und Genusses (so nach Abzug nothgedrungenen Auslagen, mehr nicht dann 1200. fl. ertragen) angerechnete 106641. fl. ankomme, selbige die Limburgische rechtmäßige und liquide Gegenforderung nicht einmal aufheben dürfte.

Daß es aber ein pures und blosses eigenes Gedicht des Antipatroni seye, daß Bohenstein den Proceß ex Diffidentia Causæ aufgehoben, hingegen wahr seye, daß die a) Liquidations-Summa aufs beste fundirt gewesen. b) Limburg die geringste Gegenforderung, auffer gar wenigen und

fast in keine Consideration kommenden Frühemerz-Gefällen, nicht zu machen gehabt, daher c) bey dem Liquidations-Proceß Angst und Bang gewesen, und bey Bohenstein einen gültlichen Vergleich sehr ängstlich gesucht, und diese solchen endlich d) aus pur lauterer Armuth, worein sie zumalen von Limburg selbstn durch die Dejection und abgendsichtigten schweren Proceß gestürzt worden, nolenter volenter acceptirt, ist daher klar und unlaugbar, daß

Ad a) Nachdem vor der Kayserl. Commission ex Parte Bohenstein Kraft in dem Bohensteinischen Archiv zu gegen liegender Liquidations-Akten, die auf 106641. fl. gestellte Liquidations-Rechnung mit 70. Bepfunden und mediante Oblatione Juramenti corporalis in Causa Spolii usitati & Testium viventium beglaubigt, und mit allen Umständen remonstrirt worden, auch ex allegatis Actis, noch jezo remonstrirt werden könnte, wie erbärmlich, und eben nicht anderst, als wie es bey recht feindsichen Einfällen zu geschehen pflegt, die Herren von Limburg Tempore Occupationis & Detentionis, in Adelmansfelden gehaußt, gleich im gefolgten Sommer, die ganze Erndt, die Fisch aus denen Weyhern, 156. Seegpöck, die Britter von der Seegmühlen, die denen Pupillen angehörig gewesen, bey denen Unterthanen gestandene Capitalien, die ganze Zeit über, alle Gefälle der Unterthanen de Facto hinweggenommen, mit denen so schönen und grossen Wäldern, als den besten und vornehmsten Gefällen daseibst, in $3\frac{1}{2}$ Jahren jämmerlich umgegangen, alles mit Stumpen und Stihl ausgehauen, daraus nach eigener Rechnung grosse Geld-Summen erpreßt, darinn einen entsezlich- und irreparablen Schaden verursacht, und alle Feldung genutzt, ist von Allerhöchstermeldter Kayf. Commission die Liquidations-Summ, Kraft des in Anno 1642. an die Römisch. Kayserl. Majestät erstatteten, und der Quadruplic sub Lit. Rr. annectirten allerunterthänigsten Berichts, quoad Capitalia, von mehr als 50000. fl. ad Effectum Refusionis vor gerecht und billich erkannt, und nur die Zins auf der Römisch. Kayserl. Majestät allergnädigste Ratification ausgestellt worden.

Durch welche klare Demonstration dieser Liquidations-Summ der Gegentheil der Gestalt überzeugt worden, daß derselbe darwider in der Final-Submiffion mit Bestand weiter nichts vorbringen können.

Ad b) Ist oben ad Quazt. 7. 8. & 9. bereits dargethan worden, daß ein Wiederkäufer den geringsten Nutzen von dem wiederkauffen wollenden Gut, so lang nicht habe, als lang dem Käufer der Kauffschilling mit allen Melioramentis nicht würcklich erstattet worden.

Diese

Diese letztere nun hat Limburg nach rechtlicher Erfordernus, weder jemalen offerirt, noch præstirt, dahero keinen Kreuzer in Aufrechnung zu bringen, und hoc Nomine eben so wenig von disseitiger Liquidations Summ zu defalciren gehabt.

Ad c) Verificirt es unter andern das von Herrn Erasmo von Limburg unter dem 16. Julii 1649. an den Kayserl. Herrn Commissarium erlassene Schreiben in Quadruplicis sub Lit. Qq. und darinn um dessen Interposition, in Formalibus sequentibus, gethanes ängstliches Bitten:

- „ Weilen das Werck Respectu deren von Bohenstein auf diesen NB.
- „ Extremis bestehe, daß dieselbe sich NB. zu einig ferneren Tractaten
- „ nicht zu verstehen gemeint, sie seyen dann der NB. perpetuirlichen
- „ Innhabung Adelmanssfelden &c. zuzörderst versichert &c.

In welchem Schreiben sie zumalen gebetten, mit Einschickung der Relation an Kayserl. Hof innzuhalten, und sonderheitlich jenes, welches die Herren Erasmus, Georg Friederich, und Gottfried von Limburg, unter dem 8. Jan. 1651. in Quadruplicis sub Lit. Vv. an Herrn Generalen von Holz erlassen:

- ibi, „ Hierauf unsern Hochgeehrten Herrn freund: bittlich ersuchend,
- „ wie er allbereit den ersten Stein zu legen sich bemühet, also noch
- „ ferner zu fruchtbarlichem Progreß, und endlichen NB. erfreulichen
- „ Success, zu richten unbeschwehrter Bemühung zu verbleiben &c. wird
- „ er NB. hierdurch bey NB. gesamter unser herrlichen Hauses Po-
- „ sterität, eines unsterblichen Namens und Lobs, sich meritirt machen,
- „ in particulari uns Ihme nicht wenig obligiren &c.

Welche sehr bewegliche Requisitiones ja ein offenbares Zeichen seynd, wie Angst und Bang Limburg bey dem Liquidations: Proceß gewesen, und zwar über dieses auch daher, leicht ermesslicher Dingen, weilen solcher an Seiten Bohenstein schon soviel als gewonnen, und diese Kraft eines, in der Bohensteinischen Quadruplic sub Lit. Ccc. beygelegten, von Ihnen an Herrn Generalen von Degenfeld, der sich auch bey ihnen um einen gütlichen Vergleich interponirt, abgegebenen Antwort: Schreibens dd. 30. Jan. 1652.

- ibi: „ Ob nun wohl wir nachdeme das Possessorium fast zu Ende ge-
- „ bracht, und allein an Approbation und Execution deren von uns
- „ geführten Liquidation Fructuum tempore Occupationis percep-
- „ torum & percipiendorum una cum interesse, expensis & omni
- „ Cauſa bestehet, NB. nicht große Ursachen haben, in einer soweit
- „ gebrachten und liquiden, dabey unser Seits, des NB. begangenen
- „ Spolii halber, fovorablen Sach, viel zu remittiren oder NB. güt-

„lichen Tractaten zu untergeben, so haben wir doch soviel eine Zeit
 „her abzunehmen gehabt, was maßen man ander Seits darzu nicht ge-
 „neigt zc.

fast soweniger mehr abzubringen gewesen, als durch Prosequirung dieses so
 trefflich wohl situirt gewesenen Processus, nicht Limburg: sondern Bohen-
 stein sich einer unfehlbaren obsieglichen Urthel zu erfreuen, und Adelmanns-
 felden gar gewiß ganz frey absque Nexu feudali, und dazu noch ein schö-
 nes Stuck Geld erhalten hätten; daß Sie aber

ad d) von Limburg durch diesen Proceß in solche Armuth gestürzt
 worden, daß Sie den Proceß weiter nicht prosequiren können, bezeugen

1) Jenes sub Lit. Yy. in Quadruplicis von denen von Bohenstein
 an deren Advocaten Dr. Baumgartnern erlassenes Schreiben.

ibi: „Solten wir ohne einiges ferneres Nachsehen trachten, wie wir
 „NB. Mittel auffcharren und fragen und dardurch die Liquidation
 „am Kayserl. Hof treiben könnten zc.

2) das, von dem Zeitlichen alten Vogt Harschen, zu Adelmannsfel-
 den, in der Gegen-Submission sub Lit. Eeee. anliegendes Attestat, von
 dem alten Hannß Weiten von Bohenstein, als einem in Processu mitver-
 wickelt gewesenen Interessenten, selbst gehört zu haben:

„Wann Sie noch mit 300. fl. hätten aufkommen, und den Proceß
 „wider Limburg continuiren können, Sie damit Ihre gerechteste Sach
 „NB. unfehlbar wollten gewonnen, und Adelmannsfelden vor frey eigen
 „erhalten haben zc.

3) des Gegentheils eigene Beylag, in Submissione sub N. 78. Kraft
 deren eben Er Hannß Weit von Bohenstein, ex iusto Dolore, zu einem
 Limburgischen Unterthanen gesagt:

„Du Limburger Hund, deine Herrschafft hat uns NB. mit Rechtfer-
 „tigung, in NB. Armuth gebracht zc.

daß also weiter mit Bestand nichts aufzubringen. Daß aber prætexirt wird,
 Adelmannsfelden habe mehr nicht als 1200. fl. ertragen, darwider dienet,
 daß eines Theils nicht Limburg, sondern Bohenstein zu liquidiren gehabt; an-
 dern Theils aber ex Actis bekant ist, daß Sie geflissentlich nur quid pro quo
 angefekt, und zu denen kostbaren Wiener-Reisen, viele Advocaten-Verdienst,
 ungebührlicher Dingen darvon gezogen, und hinwiederum Posten ausge-
 lassen, welche dahin nothwendig gehört haben. Aber es thut, ermeldter Ur-
 sach wegen, weder ein, noch das andere etwas zur Sache, und wäre es am
 End gleichwohlen auf den Wieder-Kauf angekommen, so hätten solchen
 Limburg

Limburg wenigstens mit einer Erlag à 193406. fl. müssen bewürcken, und zwar ad Speciem zu gehen:

1) Mit dem Kauff; Schilling, oder vielmehr solchen Pretii nahmbhafter Erhöhung t. t. der	3500. fl. —
2) Mit denen von Notario und Zeugen in Augenschein genommenen, und durch ein darüber gefertigtes Instrument verattestirten Melioramentis ante Transactionem Ellwacensem	17975. fl. —
3) Post dictam Transactionem	à 32435. fl. —
4) An der Liquidations; Summe der 105641. fl. etiam facta Moderatione wenigst noch mit	100000. fl. —
5) und der weitem auf den Fall entstehenden gültlichen Vergleichs zur Eingab bereits in parato gehalten und noch würcklich zugegen liegenden Liquidations; Summe à 36070. fl. wenigst mit	30000. fl. —
6) Cammer; Lehen à	8000. fl. —
7) Frühemeß Capital	1500. fl. —

Summa 193406. fl. —

Welche Bezahlung, deren man sich ex Parte Limburg de Jure nimmer hätte entziehen können, bey zumaliger, aus denen vor Zeiten, bey denen Herren Moderatoribus, in der Gegen-Submission sub Lit. Mmm. & Nnn. eingereichten Memorialien hervorleuchtenden großen Armuth und Dürftigkeit, noch viel Schnauffens gekostet, ja den Wiederkauf wohl unmöglich würde gemacht haben, dahero leicht zu erschließen, was auf den in Informatione Lat. 10. erfindlichen Prätext, daß man bey denen gültlichen Vergleichs; Tractaten zu Ellwangen lediglich auf dem Wiederlosungs; Recht zu halten, und daß Bohenstein, nach denen oben allegirten Holzischen und eigenen Schreiben, keine Ursachen gehabt, sich zu vergleichen.

Ad Quaestionem 13mam:

Ob Adelmanssfelden ein Feudum datum, oder oblatum seye?

Resp. Scheuet sich zwar jenseitiger Sachwalter nicht, in Informatione Lat. 11. gegen dem End, wider die pure Wahrheit, expresse herkommen zu lassen, es exprimirten beede Recces, de Anno 1652. & 1662. mit deutlichen Worten, daß Adelmanssfelden ein Feudum datum seye. Weilen nun aber darinn hievon nicht einziger Buchstaben, geschweige dergleichen Wort erfindlich, die auch zu einem Feudo oblato erforderliche Worte conferiren, recognosciren und requiriren, als Verba subordinata ein solches

fowes

someniger besagen, als auch ein expresse oder tacite (quales Oblationes, juxta Hertium de Feudis oblati Part. 2. §. 33. & 34. absque corporali ministerio, ut in Subtrato in Anno 1662. §. 6. mediante Extraditione Specificationis Appertinentiarum geschehen) gemachtes Feudum oblatum, dem Vasallo hernach conferirt, und von diesem mit dem Antipatrono selbst, zur Definition eines Feudi oblati gebrauchten Wort, recognoscirt, und bey begebenden Fällen requirirt werden muß; So ist sich dabey nicht aufzuhalten, weisen diese Quæstion von ernanntem Antipatrono selbst, in denen Limburgischen Impressis allschon affirmative decidirt worden, indeme er in selbigen eines Theils oben ad Quæst. 4. auch bald Eingangs angezeigter maßen, dem Vohensteinischen Käufer und dessen Successoribus das Guth Adelmansfelden, nach denen Formalien des Kaufs Briefs mit dem vollen Eigenthum zuleget, woran, daselbst ausgeführter maßen, das Pactum de retrovendendo, lediglich nichts hindert: Andern Theils aber in Informatione Lat. 11. ein Feudum oblatum; per tradita DDrum folgender maßen beschreibet:

„Quando quis rem revera suam in Dominum transfert, & ab hoc eandem, ut Feudum, recognoscit.

Da nun also nach den Limburgischen eigenen; durch den Druck bekannt wordenen Schriften, auch sonst nach denen klaren Worten des Kaufs Briefs, und der bewährtesten Rechtslehrer einhelligen Meynung, non obstante Pacto de retrovendendo, Adelmansfelden denen von Vohenstein mit dem vollen Eigenthum zugestanden, wohlfolglich von diesen denen Herren von Limburg, als ihr wahres Eigenthum per Transactionem offerirt, und von diesen ein Feudum recognoscirt worden, so ist und bleibt es auch, alles widrig und nichtigen; ganz ungegründeten; daher bey solch klaren der Sachen Beschaffenheit zu beantworten ganz unnöthigen Einstreuens ungehindert, auch nach denen Recessibus de 1652. & 1662. in der Gegen Submission gezeigter maßen, mediante effectiva Oblatione, und daß sonderheitlich auch in gedachten Recessen, wie der Antipatronus in der Final Submission, in Formalibus selbst bekennet, dem Vohensteinischen weiblichen Geschlecht, in Casum deficientis Stemmatis masculini de Vohenstein respective 3000. und 2000. Rthlr. vor einen Ruckfall eingestanden worden, welches bey einem Feudo dato qua mero Beneficio nimmermehr geschehet, auch des Gegentheils eigener, in der ferneren also betitulten in Jure & Facto, bestgegründeten Deduction, Lat. 14. in der Gegen Submission sub Lit. H h h.

ibi:

ibi: „Woraus zugleich sich ergibt, und allhier nur obiter zu bemerken
ist, quod Feuda Nobilium potius oblata, quam data praesuman-
tur &c.

gethaner Confession, ein wahres, und zwar nicht so ein allgemeines, irgend
in Absicht eines sonderer Genusses, als sonderheitlich Schutz und Hülfe in
Redhostimentum praestandae Defensionis, welcherley Schutz, Hülfe und
Defension der Gegentheil in der eben voraus berührten Deduction de An-
no 1714. Lat. 14. zu einem Feudo oblato selbst erfordert, gemachtes; son-
dern von andern darinn ein gar weit distinguirtes Feudum oblatum ist,
daß von denen Herren von Limburg die von Bohenstein, oben ad Quaest. 12.
in gar wenigem angeführter maßen, aus ihrer bestberggeführten Possess gang
unberechtigter und höchstverpöncilirter Dingen, Vi majori hinausgejagt,
durch den darauf gefolgten Proceß in die äußerste Armuth gestürzt, sofort,
uti in Antecedentibus demonstratum est, wegen zur Fortführung des Pro-
cessus gänzlich entgangener Mittel, genöthiget worden, sich mit denen Her-
ren von Limburg in Anno 1652. in einen gürtlichen Vergleich einzulassen,
und Limburg Adelmansfelden eoque ipso, in Antecedentibus gezeigt, und
in dicto Recessu enthaltener Kauf, Schilling, die so hoch angestiegene
Melioramenta, die besonders in Causa Spolii optimo maximo Jure zu
fordern gehabte sehr grosse Liquidations-Summen, des Cammer-Lehen
und Frühemess-Capital, zusammen gegen 2. Tonnen Goldes zu Lehen auf-
zutragen.

Ad Quaestionem 14tam:

Ob das Dominium directum hujus Feudi res allodialis aut feudalis
seye?

Resp. Seynd pro Feudalitate directi Domini praepimis hujus Feu-
di oblati in denen Bohensteinischen Duplicis, ex Jure feudali & commu-
ni, 6. Haupt-Gründe angeführt, und von dem Gegentheil nicht refutirt,
ja nicht einmal berührt, dahero tacendo eingestanden worden, welche kürz-
lich darinn bestehen:

1) Pro Allodialitate Domini directi, im ganzen Jure feudali, kein
Wort zu finden. Hingegen

2) sub Nomine & Definitione Feudi, mitbegriffen, ein Feudum
genannt, vor ein Essential-Stück des Lehens gehalten, und dessentwegen
in Jure feudali vieles geordnet ist, wie dieses

Ex II. F. 9. §. 1. II. 34. §. 1. & II. F. 55. §. 1.
weiltäufig auszuführen.

Struvius in S. J. F. Cap. 2. Aph. 2. n. 3. C. 3. Aph. 3. n. 2. Eyben in Elect. Feud. Cap. 2. §. 1. Cap. 8. 1. Joh. Frid. Rhetius, ad II. F. 8. voc. Feudi videre. n. 1. pag. 295. Casp. Frid. Horn. in Jurisprud. feud. Cap. 2. §. 7. Schwendendörffer in Annotat. Juris feud. ad Lucubrat. J. R. Exerc. 3. §. 2. Schilter. in Cod. Juris Alemann. Feud. ad Rubric. §. 11. pag. 11. & in subjuncta Disp. de Curiis Dominicalibus, §. 19. pag. 562. Dn. Dr. Mayer in Commentatio Juris feud. Cap. 1. §. 3. pag. 35.

3) Daß der Dominus & Vasallus ad parem Fidelitatem gehalten seynd, per Textus II. F. 6. §. Dominus. II. F. 26. II. F. 58. §. 2. und die Essentia Feudi in mutua Fide & Fidelitate bestehet, juxta Proverbi-um: getreuer Herr, getreuer Knecht;

II. F. 3. 6. 32. & II. F. 47. Cap. 14. X. de Jurejur. Stryck. in Exam. I. F. Cap. 13. q. 13. & 14. & Cap. 8. q. 2. Struv. in S. J. F. Cap. 2. Aph. 5. & Cap. 8. Aph. 6. n. 8. Schweder. in Disp. de Felon. §. 2.

Daher das Dominium directum keine Res allodialis seyn kan, als welsch letztern wegen kein Fides geleistet wird.

Mayer in Comment. Juris feud. Cap. 11. §. 4. pag. 434. Bitch. ad II. F. 54. pag. 674.

Dessentwegen auch 4) libera Dispositio & Facultas alienandi zustehet: juxta L. 21. C. Mandati.

Dahingegen der Dominus weder per inter vivos,

II. F. 9. & 34. §. 1. II. F. 52. & 55. Dn. Dr. Schweder Disp. de Felonia Domini, th. 10. ubi hanc regulam Jure feudali communi fundatam & Jure Alemannico Cap. 89. quoque probatam esse dicit, allegans etiam Schilterum, ad d. Cap. 89. Jur. feud. alemann. qui duo exempla notabilia adducit. Dr. Mayer in Comment. Juris feud. Cap. 26. pag. 748. & Cap. 29. pag. 849. Hornius in Jurisprud. feud. Cap. 18. §. 22. Iter. de Feudis Imp. Cap. 23. §. 8. & fin.

noch per Modum ultimæ Voluntatis, sein Dominium directum veräußern kan,

Horn. in Jurisprud. feud. Cap. 14. §. 15. Tit. im Deutschen Lehen- Recht, Cap. 7. §. 28.

sogar, daß wann der Dominus directus darwider handelt, und sein Recht veräußert, Er

5) Dessent-

5) Dessenwegen eine Felonie begehet, und sein Dominium directum darüber verliert,

ex Doctrina Schraderi de Feudis P. 8. Cap. 1. n. 65. Rosenthalii de Feudis Cap. 9. Conclus. 62. n. 11. Knipschildii de Obligat. Domini erga Vasallum, P. 1. Q. 2. n. 46. Mauritiu in Posit. Jur. feud. Dec. 14. Pos. 7. D. Schweder in Disp. de Felon. Domini, th. 10. & D. Mayer in Comment. Jur. Feud. dict. loc.

und auch 6) aus allen denen Ursachen, welcherwegen ein Vasallus sein Dominium utile verlieret, auch der Dominus sein Dominium directum verscherzt,

per Textus disertos II. F. 26. §. Domino. & II. F. 47.

Es seye dann eine manifesta Ratio Diversitatis zugegen,

Mayer laud. Comment. pag. 847. & 848. Coccejus in Hypomnem. Juris feud. Tit. 11. §. 22. Struv. in S. J. F. Cap. 14. Aphor. 18.

Also, daß diesem allem nach, das Dominium directum hujus Feudi oblatis pro re feudali in allweg und als ein Essential-Stück des Lehens zu halten ist; und eben dessentwegen,

Ad Quætionem 15tam:

Ob, nach nun gänzlich erloschenem Gräfflich-Limburgischen Manns-Stammen, die Limburgische Eigens-Erben weiblichen Geschlechts in Dominio hoc directo succediren?

Resp. Nach denen ganz conformen sub Lit. F. G. H. bey der Bohensteinischen Klag, ex L. Si contendat. ersündlichen Responsis dreyer ganz unpartheyischer Juristen-Facultäten, benanntlich zu Sachsen-Hall, Eubingen und Altdorf, und in Duplicis weiters allegirten

Titio im Teutschen Lehen-Recht, Cap. 26. §. 23. Hertio de Feudis oblatis P. 2. §. 14. Joh. Jac. Winzingero, in Annot. ad Stryckii Examen Juris feudalis Cap. 22. Qu. 7. Eybenio, in Actis Juris feud. Cap. 8. §. 1. & 2. omnium plenissime D. Hermanno Zollo, Prof. Rintel. in Disp. de Dominio directo inter plures controverso, Cap. 3. th. 4. Dr. Mayero, in Commentario Juris feud. Cap. 30. pag. 884. & 885.

die Limburgische Eigens-Erben weiblichen Geschlechts darinn nicht succediren, soweniger, als von dem Gegentheil in seinen bisher eingereichten Proceß-Schriften, diese 3. Responsa und die obernannte weiters allegirte Rechts-Lehrer nicht refutirt, ja auf die in dissittigen Quadruplicis pro statumanda hac Sententia ferners allegirte

Parisiens Lib. 1. Confil. 13. n. 5. & 6. & Peregrinum de Fideicommissis. Art. 14. n. 39.

In der übergroßen, zumalen aus lauter eigen gedicht, und ganz unerweislichen Einstreuungen des Antipatroni bestehenden Submission, Schrift nicht ein Wort geantwortet, fast lauter Aliena, ad Rhombum nihil facientia, eingemischet, und daß Adelmansfelden ein vermeyntliches Feudum datum seye, so doch, oben ad Quæst. 13. ausgeführter maßen, nicht ist, ein paarmal, ohne Anführung einigen Rechts-Grundes, nur so nude & crude hinbejahet; daß aber das Gräfflich-Limburgische weibliche Geschlecht, in dessen Dominio directo zu succediren einig Recht hätten, oder das Dominium directum pro re allodiali zu reputiren seye, davon ist wider obige pro Feudalitate dicti Domini & contra Successionem Fæminarum Limburgicarum angeführte Textus & Autoritates DDrum nicht ein einziges Wort auf die Bahn gebracht, eoque ipso deren Exclusio tacendo eingestanden, ein solches diß Orts auch zu Danck angenommen worden; ja es kan dem Limburgisch-weiblichen Geschlecht die Succession nicht mehr zugesprochen werden, weilen solche Selbigen von deren seligen Herrn Vattern in dem bey der Röm. Kayserl. Majestät wider den Gaildorffischen Receß de Anno 1690. eingereichten, bey dem Königl. Preussischen wider die Gräfflich-Limburgische Deduction de Anno 1710. in Druck herausgekommenen Impresso sub Lit. Z. ersindlichen, in Passibus utilibus hiemit zu Danck annehmenden Klag-Libell, §. 6. ibi:

„So folget daraus unwidersprechlich, daß man dem weiblichen Geschlecht, darinn i. e. in denen erkauften Allodial-Gütern, keine Succession eingestehen können noch sollen &c.

rotunde ab- und hinweggesprochen, sofort hierdurch dieser Casus simpliciter und ohne einzige Ausnahm negative decidirt worden, darauf sonder Zweifel auch sententionando allergnädigst reflectirt werden wird, als sie sich selbst, per Argumentum a Contrario von dieser Succession ausschließen, wann sie solche Lat. II. sæpius dictæ Informationis darinn fundiren, weilen solche Herrschaft, (Limburg) worunter auch Adelmansfelden vermentlich begriffen, von der Röm. Kayserl. Majestät derselben bereits Anno 1710. vor ein freyes Allodium allergnädigst zuerkannt. Nun ist aber, per superius Deducta, Adelmansfelden unter der Limburgischen Herrschaft nicht begriffen, ergo von der Röm. Kayserl. Majestät, quoad Successionem in Dominio directo dem Gräfflich-Limburgischen weiblichen Geschlecht nicht zuerkannt worden. Ebenfowenig ist auch deren Succession aus dem angebliehen Jure Reluicionis zu erschliessen, daß sie ersagtes Jus Reluicionis eines Theils

Theils omiffa Präsentation auf Depositione Pretii & Restitutione Impensarum, nicht ad Effectum gebracht, andern Theils aber solches, oben ad Quæstionem 12mam specificirter maßen mit einer Summe à 193406. fl. hätten bewürcken sollen, daher die Hoffnung, darzu zu gelangen, ohne solchen nach der Beantwortung eben dieser 12ten Quæstion, in ihren Kräften nimmermehr bestandenen Erlags, wohl schwinden lassen müssen.

Ad Quæstionem 16tam:

Ob vor dieses Limburg weibliche Geschlecht, in Recessibus de Annis 1652. & 1662. vigilirt und darinn und sonstentwegen etwas pacificirt worden?

Resp. will zwar Lat. 13. dictæ Informationis die Affirmativa in Intentione der damaligen Transigenten vermeintlich fundirt werden. Weilen a) in beeden diesen Verträgen ausdrücklich enthalten, daß das Amt Adelsmannsfelden von der Herrschaft Limburg, Speckfelder Linie, insgemein zu Lehen gehe. b) Beym Ausgang der männlichen Lebensfolger denen Bohenssteinischen Töchtern von der Herrschaft Limburg ein gewisses Stuck Geld, zu ihrer Befriedigung bezahlt werden, das Dominium directum hingegen c) auf dem Amt Quæstionis der Limburgischen so mann- als weiblichen Geschlechts vorbehalten seyn solle. d) Refragire es dem klaren Buchstaben letztern Vergleichs daß das Dominium directum, bey Erlöschung des Limburgischen Manns-Stammes, nicht der Herrschaft Speckfelder Linie verbleiben solle. Und es seye e) nicht einmal zu vermuthen, daß die damalige pacificirende Herren von Limburg ihr so stattlich fundirtes und vollkommen reviviscirtes Wiederlösungs-Recht werden haben negligiren, und denen von Bohenstein, zum Faveur NB. auf den letzten Fall Ihrer NB. künftigen weiblichen Descendenz, utpote magis dilectis, das Titulo oneroso acquirte Adelsmannsfelden ganz und gar entziehen, und plane Extraneis zuwenden wollen.

Es wird aber die Negativa, und daß in denen Recessibus de Annis 1652. & 1662. vor das Limburg weibliche Geschlecht nichts vigilirt, ihrentwegen nichts pacificirt, selbiges auch unter der Herrschaft Limburg, welcher die Lehens-Oblation geschehen, nicht begriffen worden seye, ex Sequentibus sogleich mit Händen zu greiffen seye. Dann es ist

Ad a) ein offenbares Falsum, daß das Amt Adelsmannsfelden, von der Herrschaft Limburg NB. insgemein zu Lehen gehe, allenfalls aber könnte auch dieses, bald folgender maßen nichts præjudiciren.

Ad b) Ist eben die in Feudis datis nimmermehr übliche Veraccordirung

zung eines Stück Gelds an das Bohenstein-weibliche Geschlecht in Casum Aperturæ ein klares Zeichen eines Feudi oblati & Beneficii a Vasallo per Dominum acceptati, solchemnach Limburg nicht, Bohenstein hingegen neben vielen andern quoad factam Obligationem in Feudum neben denen Limburgischen eigenen Scriptis, Impressis & Principiis, vortheilig.

ad c) Ist neben sehr vielen andern abermalen ein offenklares Falsum, daß die Vorbehaltung des Domini directi, sowohl dem weib- als männlichen Geschlecht deren von Limburg geschehen, als von jenen in Recessibus nicht ein Wort enthalten, refragirt daher

Ad d) denen Recessibus, das Gegentheil soweniger, als das Gräfl. Limburg-weibliche Geschlecht, per Antecedentia & Consequentia von der Succession in Dominio directo schlechterdings ausgeschlossen ist.

Ad e) Ist gegen einem verscherzten, wenigst annoch sub Judice gestandenen, allenfalls mit einer gegen 2. Tonnen Golds angestiegenen Summe, zu bewürcken habten Relutions- oder Wiederkaufs-Recht, à contrario argumentando, noch vielweniger zu vermuthen, daß die Herren von Bohenstein bey dieser, zum ungemeynen großen Nutzen des Hauses Limburg, und zu ihrem irreparablen Schaden, gethanen Lehens-Oblation, des Titulo onerosiore von Limburg erlangten redlich und wohlbezahlten, und mit mehr als einer halben Tonnen Golds meliorirten bald gegen 2. Secula in Possess habten Guts, bey zumaliger Remission solch liquider, besonders in Causa Spolii, in allen Rechten gegründeten und von der Kayserl. Commission, nur quoad Capitalia von mehr als 50000. fl. allschon vor billich erkannter Summe, Ihrer selbst und Ihres bereits in guter Anzahl habten weiblichen Geschlechts, sogar vergessen, und Sich auch diesem auf den Fall gänglichen Absterbens des Gräfl. Limburgischen Manns-Stammens, wider alle natürliche Billigkeit, dessen weiblichen Geschlecht vorgezogen haben werden, als dessen Gegentheil vielmehr aus der weitern Folge, zumalen auch daraus erhellen wird, daß das Limburger weibliche Geschlecht unter derjenigen Herrschaft nicht begriffen, deren in Recessibus de Annis 1652. & 1662. die Lehens-Obligation gethan worden.

Weilen 1.) Krafft bey der vorhergehenden Quæstion allegirten bey der Röm. Kayserl. Majestät wider den Gaildorffischen Recess de Anno 1690. eingereichten Klage-Libells, der seht verstorbene Herr Graf Bollrath von Limburg beatæ Memorix in verbis:

„als welche 2. die erkaufte Güter, vel ex hoc Capite dem NB. Manns-Stammem billig zugestanden.

2) diejenige Limburgische Herrschaft, deren von Bohenstein die Oblation

von privative geschehen, in lauter Masculis, und gar keinen Fœminis bestanden, wie es dann in Informatione Lat. 13. expressè heißt: Ihrer NB. künfftig weiblichen Descendenz, und zwar

3) juxta §. 3. Recessus de Anno 1662. ibi:

„So ist von beeden Theilen beliebt, daß zu dessen Verhütung, forder
„riß eine Erläuterung der Fraisch- und Malefiz-Fall, dafern in denen
„Verträgen davon nichts begriffen, was NB. von der Herrschaft Lim-
„burg abzustraffen, competiren möchte, aufgesetzt 2c.

derjenigen Limburgischen Herrschaft, welche die fraischliche hohe Obrigkeit innehabt, worunter Fœminæ, tanquam incapaces, notoriè nicht gehören: wie es dann auch

4) In dem erstern Lehen-Brief de Anno 1665. gleich Anfangs expressè heißt, daß die Verleyhung von dem ältesten NB. dieser Herrschaft (worunter keine Fœminæ gewesen) geschehe; Immassen

5) Eben auch Kräft ermeldten Lehen-Briefs,

ibi: „Darauf hat auch uns benannter von Bohenstein, als jetziger
„Lehenträger, mit Gelübd und Eyd, Huldigung und Lehens-Pflicht
„gethan 2c.

der Bohensteinische Vafall sich zur Treu, nicht dem Limburg- weiblichen, sondern männlichen Stammen verbunden. Es erheller aber

6) die Bohensteinische Intention, als welche hauptsächlich in Consideration kommen muß, daß die Oblatio privativè Masculis Limburgicis, cum Exclusionem Fœminarum, geschehen, daraus, daß, als der Herr General von Holz, denen Herren von Bohenstein Ihre Vergleichs-Puncten abgefordert, Sie nach der in der Gegen-Submission sub Lit. Hh h h. erfindlichen Beylag, §. 3. obberührte Masculos Limburgicos, denen die Lehens-Austragung gethan worden, das NB. herrliche Geschlecht, von Limburg. Item §. 7. die Limburgische Successores, in Casum Aperturæ, expressis Verbis: NB. Herren, unter welchem Wort ja die Frauens-Personen nicht begriffen, Vid. Alciatus ad L. 1. d. V. S.

ibi: „Unde si expressa mentio facta est de Masculis, Fœminæ ex-
„cluduntur, genannt, atque eo ipso Ihre, auf das männlich-Lim-
„burgische Geschlecht, privativè gehabte Intention, überflüssig zu Tag
„gelegt. Welch deren auch die selbstige Limburgische Intention

7) In Recessu de Anno 1662. §. 6. so mehrers bestärcket wird, als daselbst in Casum erfolgenden gänzlischen Abgangs des Manns-Stammes und Namens, derer von Bohenstein, allein stipulirt worden, daß das Schloß und Amt Adelmansfelden, NB. mit aller Melioration der NB.

in lauter Masculis bestandenen, und secundum Antecedentia allein gemeint wordenen männlichen Herrschaft Limburg: Sonthemer, und in Abgang deren, der Gaildorffischen Linie juruck: und heimfallen solle, woselbst des weiblichen Geschlechts nicht gedacht worden; deren Exclusion auch

8) So begreiflicher ist, als tunc temporis keine in rerum natura gewesen, und sich Limburg gratulirt haben wird, durch diese Belehrensmachung bello modo aus dem Gedräng des Liquidations-Processus, und in die Hoffnung eines Gewinns von zweyen Tonnen Goldes gekommen zu seyn.

Welch allem nach klar und offenbar ist, daß vor das Limburg: weibliche Geschlecht bey denen Lehens: Tractaten nicht vigilirt, vor selbige nichts pacificirt, in Recessibus de Annis 1652. & 1662. Ihrer nicht mit einem Wort gedacht, ja unter derjenigen Herrschaft, deren das Lehen aufgetragen worden, nicht einmal begriffen seye.

Wider all dieses hat der Antipatronus in der Final-Submission lediglich nichts aufzubringen gewußt, als daß er vorgegeben, die disseitige in Antecedentibus sub N. 6. allegirte neue Beylage sub Lit. Hhhh. thue lediglich nichts zur Sache, und werde als impertinent verworffen, weilten zur Zeit, da diese Lehens: Oblation geschehen seyn solle, ohnwonnothen gewesen, den Sexum fœmininum ausdrücklich dabey zu exprimiren, cum per L. 195. pr. ff. de V. S. Pronunciatio Sermonis in Sexu masculino ad utrumque Sexum plerumque porrigatur, und daß durch die Frauens: Personen der Stamm, wo nicht ferner propagirt, doch nicht weniger conservirt, daher unter der Agnation verstanden werde; allein ist bisher

Quoad imum, in denen Exhibitis standhaft dargethan worden, zumalen eine allgemeine bekannte Sache, daß bey dergleichen Lehens: Oblationen auf die Intention der Offerentium am allermeisten reflectirt zu werden pflege, und wie solche aus der Beylag Hhhh. ganz klar hervorleuchtet, so wird solche bey dem allerhöchsten Gericht wohl in die vornehmste Consideration kommen, daher kein Wunder ist, daß solche der Antipatronus so gar gern verworffen wissen wollte, zu Behauptung, daß Sexus fœmininus sub masculino begriffen seye, hat derselbe L. 195. de V. S. wohl vergeblich, zumalen puncto prætenfæ Successionis zum höchsten Nachtheil seiner Principalschaft angeführt: dann gleichwie eben jetzo durch 8. standhafte Haupt: Motiva gezeigt worden, daß secundum Intentionem Offerentium, das Limburg: weibliche Geschlecht unter derjenigen Herrschaft nicht begriffen seye, deren die Lehens: Oblation geschehen, so seyend die Rechtslehrer der einhelligen Meynung, daß juxta Leg. istam die Fœminæ nur regulariter, sub

Sermo-

Sermone masculino aber, wie in vielen andern Materien und Dispositionen, also besonders auch in Contractibus & Feudis darunter in keine Wege begriffen seyn,

Vid. post alios Card. Tusch. Tom. 5. Conclus. 101. n. 99. ibi:

„ & ubicunque dispar ratio militat in Masculo & Fœmina, prout
„ si Legitimatio fiat ad honores s. NB. Feuda, s. familia, quia
„ Fœminæ, cum sint deterioris conditionis, non veniant.

Rosenthal. de Feudis Cap. 7. Conclus. 38. n. 6. ibi:

„ nec Masculinum in Contractu in hujusmodi materia (feudali)
„ continere Fœmininum.

Menoch. Consil. 204. n. 10. ibi: „ Ad rem nostram magis, quod
in Feudis Masculinum non comprehendit Fœmininum.

id. Consil. 1. n. n. 454. ibi:

„ Quæ cum masculini generis sint, ipsas Fœminas excludunt
„ in Materia Feudorum, in qua Masculinum non concipit Fœmi-
„ ninum.

id. Consil. 414. n. 19. ibi:

„ Etsi enim regulariter Masculinum comprehendat, atque ita con-
„ cipiat Fœmininum &c. Verum tamen in casu nostro Masculi-
„ num non comprehendit Fœmininum.

Card. Tusch. Tom. 2. Conclus. 1001. Mantica de tacit. & ambig.
Conventionibus, Tom. 2. Lib. 23. tit. 10. n. 17. ibi:

„ in Feudis, tamen non concipit, nec possunt repræsentare Sexum
„ masculinum.

Menoch. Consil. 215. n. 146.

Adde etiam Knipschild. de Fideic. fam. nobil. Cap. 1. n. 59. post
plures novissime D. Schweder. in Diss. de Fœminarum in Feudis
cum Masculis concurrentium Exclusionem, C. 1. §. 2. & seqq. im-
primis §. 13. ubi in Terminis de Feudo oblato hoc adstruit.

Gleichwie nun diesem allem nach richtig und ausgemacht ist, daß das Lim-
burg = weibliche Geschlecht, in hac Causa feudali unter dem Limburgischen
Manns = Stammen, deme die Lehens = Oblation privative geschehen, weder
de Jure, noch de Facto begriffen, so kan sich selbiges auch der Succession
in Dominio directo mit einigem Bestand nicht anmaßen, soweniger als,

Quoad 2dum, von denen Frauens = Personen der Manns = Stamm,
wie doch der Antipatronus ohne Grund in den Tag hineinschreibet, nicht
conservirt, daher in Feudalibus darunter nicht verstanden wird,

vid. Menoch. Consil. 95. n. 13. ibi:

L. B. Crameri Observ. Tom. IV.

Uuuuu

„ atqui

„atqui Fœminæ NB. non possunt conservare Agnationem & Familiam, cum NB. in alterius Familiam transeant.
 id. Consil. 150. n. 33. 35. Consil. 171. n. 14. Consil. 732. n. 39. Consil. 745. n. 34. imo non sunt idoneæ ad Familiæ Conservationem.
 id. Consil. 233. n. 14. D. Schweder. in laud. Diss. C. 1. §. 1. vers. Ratio autem.

Quoad Quæstionem 17mam:

Ob dieses nicht hätte geschehen müssen, wann die Intention gewesen wäre, daß selbiges in Dominio suo directo, auf diesen Fall hätte succediren sollen?

Resp. Ist zwar der Gegentheil Lat. 12. in sine der irrigen Meynung, daß dieses von denen Herren von Bohenstein hätte geschehen müssen, diese vor Ihr weibl. Geschlecht besser vigiliren sollen, sich daher jeho zu impuriren hätten, daß sie bey dem letztern Vergleich vor ihr weibl. Geschlecht nicht besser vigilirt, und apertius geredt, Pactumque clarius concipirt hätten.

Beneben deme aber, daß Selbiges, wie ad Quæstionem præcedentem klärllich dargethan worden, secundum Intentionem Offerentium imo & Acceptantium, unter derjenigen Herrschaft, deren die Lebens-Oblation geschehen, nicht begriffen, daher auch, qua exclusæ, ex hac sola ratione, nicht succediren können, so ist die Königl. Preussische Juristen-Sacultät zu Sachsen-Hall, in dem sehr wohl abgefaßten Responso sub Lit. F. der Bohensteinischen Klage, ex L. Si contendat. beygelegt, ibi:

„Ferner alle Transactiones stricti Juris seynd, quæ NB. extendi
 „nequeunt, ultra Personas expressas, folglich die Herren von Ni-
 „derwinden (Limburg) NB. sich selbst zuzumessen haben, daß, dafern
 „sie das weibliche Geschlecht mit in die Consideration ziehen wollen,
 „sie desselben mit ausdrücklichen Worten zu gedencken, in dieser Lebens-
 „Sach, da NB. die Præsumtion jederzeit adversus Sexum fœmini-
 „num ist, nicht unterlassen sollen &c.

einer ganz andern und dieser Meynung, daß die Vigilanz vor das weibliche Geschlecht, denen Herren von Limburg obgelegen wäre, und sie sich zuzumessen hätten, daß sie dessen nicht mit ausdrücklichen Worten gedacht; deme zu dessen Bestärck und Elidierung des gegenseitigen ganz irrigen Suppositi ferner beygesetzt wird, daß, weilen

1) Nicht nur die ordinaria & regularis Natura eines jeden Feudi oblati an und vor sich selbst, wo nicht ein anders specialiter pacificirt worden //

worden, dieses mit sich geführt, daß in Casum ex Parte Domini directi extincti Stemmatis masculini, nicht die Dependencia fœminina desselben, sondern vielmehr die Vasalli, eorumque Descendentes in dem entledigten Dominio directo Jure quasi Postliminii succediren; sondern auch

2) In specie die Natura & Qualitas eines dergleichen Ritter, Manns Lehens, wie gegenwärtiges ist, da nemlich die Servitia militaria, mittelst förmlicher Ritter, Diensten, a Vasallis zu præstiren seyn, ein gleiches vor nemlich der Ursachen an sich hat, alldieweil in Dubio nicht zu præsumiren, daß, dafern der Sexus fœmininus nicht im Stande ist, diejenige Defension und Protection, so unter dergleichen freywilliger Oblation intendiret wird, zu leisten, ein dergleichen seine Bona in Feudum offerirender Vasall, auch die Fœminas, in Casum extincti Stemmatis masculini, pro Dominis directis zu agnoscircen, und sich denenselben, zu Leistung dergleichen Servitiorum militarium, ohne davon hinwiederum zu gewarten habende genugsame Defension und Protection, verbindlich zu machen, die Intention werde gehabt haben. Wobey man sich denuo auf die in dem Tübingischen sub Dato den 20. Julii 1713. ertheilten und ad Acta gegebenen Responso, ex Dissertat. Zolliana, de Dominio directo inter plures controverso, Cap. 3. §. ult. allegirte vortreffliche Stellen, ingleichen auch auf das, was hievon ex pluribus aliis, quos laudat, notanter stabilirt.

Mayer. in Comment. Jur. Feud. Cap. 30. p. m. 882.

Kürze halber, perquam utilissime bezogen haben will. Das Gegentheil auch

3) In Substrato sich genugsam daraus abnehmen läffet, daß in denen erstern Lehen, Briefen allein von beiderseitigen Manns-Personen, und zwar Limburgischer Seits nur, als Reichs, Lehens, Administratoribus (welche Qualität anseho per totalem Stemmatis masculini Extinctionem gänzlich expirirt) Meldung gethan, und damit die Exclusion des Limburg, weiblichen Geschlechts, klar und deutlich genug an den Tag gelegt, und zu erkennen gegeben worden; Nicht weniger

4) Die Importanz gegenwärtigen Mann, Lehens, da nemlich dasselbe auf eine so namhafte und über zwey Tonnen Golds sich erstreckende Summe ansteiget, secundum rectas & concludentes præsumendi Regulas, dergleichen weibliche Substitution nicht mit der geringsten Probabilität vermuthen läffet; Da zumalen

5) In Dubio dergleichen Oblationes Feudorum respectu Domini directi strictissime, hingegen aber in Commodum & Favorem Offerentium Vasallorum latissime & utilissime interpretirt zu werden pflegen:

Summaßen dieses alles in denen ad Acta gegebenen Responsis allbereits des mehreren angeführt, und neben vielen andern auch hiehero bestens applicablen Rechts-Gründen, best-ständigster maßen befestiget worden.

Solchem allem nach sich daraus mit bestem Nachdruck erfolgen lasse, daß dieser vermeintliche Hofnungs-Grund gerad wider das Limburgische weibliche Geschlecht militire, und daher mit besserem Recht und Nachdruck wider dasselbe dahin zu retorquiren seye, daß, weil die Feuda oblata, præprimis nobilia masculina, ihrer allgemeinen Natur und Art nach, bey Erlöschung des Lehen-herrlichen Stemmatis masculini, quoad Dominium directum auf die Vasallos von selbst wiederum zurückfallen, die Obligation vor das weibliche Geschlecht und deren Succession zu vigiliren, mehrers dem Domino directo (dann dessen Beneficio dergleichen Feuda nicht, wie andere, zu danken seyn) als dem offerirenden Vasallo obliege, einfolglich, wann solches per Pactum speciale zu thun unterlassen worden, in Dubio davor zu halten seye, daß beide Theile es bey der gemeinen Observanz bewenden lassen, und mit derselben sich conformirt haben wollen.

Argumento eorum, quæ tradit Vultejus, de Feud. Cap. 9. num. 40. & Zollius, in d. Dis. L. 3. Thes. 4.

Und obschon also nicht Bohenstein, sondern denen Herren von Limburg obgelegen gewesen, bey denen Lehens-Tractaten vor ihr zukünftiges weibliches Geschlecht zu vigiliren, ein solches aber nicht in dem allerwenigsten gethan, so ist es doch

Quoad Quæstionem 18vam:

Ob dieses nicht von Seiten Bohenstein geschehen?

Resp. Von diesem gar sorgsam, und soviel es damals in ihrer Armuth und Unvermögenheit hat seyn können, geschehen, als die a) gleich Anfangs nach Lit. D d d. in Quadruplicis, da die Herren von Limburg in das Concept der Reversalien die in Ordine ad Vasallum in Feudum inferirende Wort: zu Lehen aufgetragen und übergeben hat, einfließen lassen, in Absicht künftiger Succession, darwider gesetzt, und durch deren Advocaten folgendes ad Marginem schreiben lassen:

„So seynd auch folgende Wort: zu Lehen aufgetragen und übergeben ic. suspect, dann solchen Worten voranzustellen, wasmaßen die von Bohenstein bishero Adelmansfelden cum Pertinentiis, als Ihr NB. in Urtht erkauftes Guth, eigenthumlich besessen, man aber darüber in Streit und Rechtfertigung erwachsen, daß zu der Hinlegung sich die von Bohenstein dahin behandeln lassen, solch Guth

22 vom

„ vom Hauß Limburg, Speckfelder Linie, als ein Lehen zu recognosciren und zu tragen.

In welcher von denen Herren von Bohenstein, als Offerentibus sicque in Effectum Beneficiantibus, denen Herren von Limburg vorgeschriebenen Maß, die Reverfales acceptirt, eoque ipso Confessirt worden, daß jene ungern an den Vergleich gekommen, Adelmansfelden ein Feudum oblatum, und hienach in Eventum zu succediren seye.

b) Haben die Herren von Bohenstein in denen von Herrn Generalen von Holz Ihnen abgeforderten in der Gegen-Submission sub H h h h. allegirten Vergleichs-Puncten, in verbis sequentibus expresse stipulirt:

„ Daß im Fall sich fügen solte, daß das männliche Geschlecht derer von Bohenstein nach Gottes Willen, vor dem NB. herrlichen Geschlecht von Limburg abgehen, Adelmansfelden Hoch, wohl, besagtem Hauß zugehen solte &c.

Im Fall aber, das Herrlich-Limburgische Hauß (ist damalen in lauter Masculis und in keinen Fæminis bestanden, und ad Quæstionem 16tam angezmerckter massen, auf des Bohensteinischen Manns-Stammes Endigung dessen Limburgische Successores, expresse Herren und keine Frauen oder Fräulein genannt worden, dessen es sich, wann diese auch darunter zu verstehen gewesen, gar nicht bedürfte; sondern mit deren Succession es ohnes hin eine ausgemachte Sache gewesen wäre)

„ Vor denen von Bohenstein absterbe, alsdenn Adelmansfelden, bey dem weiblichen Geschlecht, deren von Bohenstein auf des männlichen Stammes und deren Descendenz Endigung NB. stets und immerwährend verbleiben, und davon nicht entzogen, noch von Jemanz den derentwillen angefochten werden solle &c.

Welch Bohenstein-weibliche Successions-Stipulirung auf den Fall gänzlicher Erlöschung des Gräfl. Limburgischen Manns-Stammes von denen Herren von Limburg, in dem, unter dem 16. Februarii 1665. an Herrn Generalen von Holz erlassenen, in Ihrer eigenen Triplic sub N. 18. allegirt und beygefügten Schreiben, nicht contradicirt; sondern nur auf die Belehnung getrungen, und in Verbis annectirt worden:

„ Daß sich in Casum quo, da die von Bohenstein, so bey Gott stehet, abgehen solten, schon ergeben werde, was ein oder anders im Re-cels specificirtes Jus, oder auch in dergleichen Fällen, die ununterbrochene Observanz, oder auch bey diesem NB. Special-Casu, biß dahin ja einem jeden unverfänglich, wie auch die Ritterschaftliche Prætenfion, ausgestellt verbleibe &c.

Beu welchem Casu speciali anschlägt, was Mynsinger Decad. 10. Respons. 99. n. 3. cum omnibus aliis statuit: quod nimirum ex modica Variatione plsrumque Jus omne mutetur.

Wie dann auch c) in beeden Recessibus de Annis 1652. & 1662. dieser special und ganz besondere Casus erörtert worden, daß, wann der Manns Stamm und Namen derer von Bohenstein abgehe, Adelmansfelden NB. mit allen Melioramentis & Acquisitis der Herrschaft Limburg Sontheim er Linie zurück- und heimfallen solle.

Es hat aber d) der Bohensteinische Advocatus die Consolidation des Domini directi mit dem Utili auf den Fall des Limburgischen Manns Stammes Endigung, folglich auch die Bohensteinisch weibliche Succession vor also richtig gehalten, daß er in einem am 22. Augusti 1656. über die Tractaten gestellten Bedencken, und zwar bey dem 3. Puncten in folgenden Formalibus indubitanter herkommen lassen:

- „ 3. Noch dabey zu Consideriren, wann die Limburger Speckfelder
 „ Linea, vor der Bohensteinischen Familia (unter welchen beeden Worten, Linea & Familia, allein der Manns Stamm ex Consequenti
 „ nothwendig verstanden werden muß) ab- und zu Grund gehen thäte,
 „ die Lebens Apertur gefallen, und Bohenstein alles in Salvo wäre
 „ und verbliebe &c.

Also, daß diese Antecedentia genug zu Tag legen, welche Obsorge man Bohensteinischer Seits auf diesen sich ergebenden Fall, zur Wiederkehr des Domini directi, auf Sie von Bohenstein, als von denen solches gekommen, und vor das weibliche Geschlecht getragen.

Ad Quæstionem I9nam.

Ob nun extincta penitus Prosapia Limburgica, das Dominium directum cum utili nicht consolidirt, und dem noch lebenden Herrn von Bohenstein angefallen seye?

Resp. Will der Gegentheil in allen bisherigen Exhibitis, besonders auch in der gedruckten Information die Negativam sonderheitlich daher behaupten, weilen

a) Adelmansfelden nur Ratione Ususfructus Bonorum, keineswegs aber Intuitu der Proprietät Lat. 2. oder Lat. 6. dictæ Informationis nicht pleno Jure; sondern nur cum Facultate & Commoditate percipiendi Fructus, an die von Bohenstein gekommen, welch irriges Præsuppositum am Ende der Final-Submission mehrmalen zu einem vermeintlichen Hauptgrund gelegt, und daher der ganz irrige Schluß gemacht worden, daß Adelmansfelden per Rerum Naturam kein Feudum oblatum seyn könne.

b) Hätten

b) Hätten Ihre Römisch. Kayserl. Majestät diese Consolidationem allschon per Conclusum Judicii Imperialis de 11. April. 1715. worinn die gesammte Limburgische Vasallen ernstlich angewiesen, daß sie die Lehenschaften, gleichwie es zu Lebzeiten des verstorbenen letztern Masculi Limburgici geschähen, bey seinen hinterlassenen weiblichen der Succession in Allodial. Gütern, Vermög Kayserl. Urtheils fähigen Erben, Einwendens ungehindert renoviren, und dasjenige, was derentwegen nach dem alten Herkommen, zu prästiren sich gebührt, in Acht nehmen sollen, zur Genüge explodirt, und die genuinas Rationes decidendi bestermassen an Hand gegeben, und es wäre allerhöchst-belobtes Conclusum nicht ad interim und provisionaliter ertheilt worden, auch nicht in Ordine ad Vasallos Limburgicos: sondern, wie ipsa Formalia deutlich besagen, bis von Ihre Kayserl. Majestät, in dem zwischen dem König von Preußen, als Expectativo, und denen Limburgischen Allodial-Erben, in Puncto Separationis Feudi ab Allodio anhängigen Proceß, und in specie über die Frage: wie die Clausul, samt aller Mannschaft, die er fürbaß leihet, beschaffenen Dingen nach, genommen werden könne, ein anders, nemlich ob die vorhandene Adelige Activ-Lehen, zur Reichs-Lehenschaft gezogen, oder bey denen Limburgischen Eigens-Erben verbleiben sollen, werde ausgesprochen worden seyn, gemeint gewesen.

Ueberdies will derselbe in der Final-Submission die Succession vor das weibliche Geschlecht unter vielen andern unbegründeten Assertis, meris Cavillis & Figmentis, die in Superioribus ihre best-fundirte Abfertigung bekommen, und die Mühe zur weitem Antwort nicht lohnen, auch daher behaupten, weiln dasselbe

c) die Succession in dem Jure Reluicionis gehabt, so hätte selbiges solches auch in derselben vermeintlich surrogirten,

d) möge Bohensteinischer Seits, nach Lit. H h h h. die Succession der weiblichen Descendenz zu präterndiren getrachtet worden seyn, man hätte aber Limburgischer Seits nicht darein gewilliget.

Wie dann e) der aus dem Limburgischen Schreiben de Anno 1665. sub N. 18. disseite angeführte Passus, nicht de Successione in Dominio directo, sondern alleinig von der, Ritterschaftlicher Seits, denen Lehenbriefen einzuverbleiben, ex Parte Limburg aber, nicht verstatteten Clausul, daß nemlich Adelmannesfelden ein der Schwäbischen Ritterschaft incorporirtes von der Herrschaft Limburg denen von Bohenstein conferirtes Adeliges Ritter-Gut seye, handle.

f) Wäre die a pari Domini directi & Vasalli Conditione pro evincenda

cenda Domini directi cum utili Consolidatione von einigen Doctoreibus nur excogitirt, und es hätte g) Rosenthal Cap. 1. Conclus. 19. n. 9. selbstn deutlich confessirt, quod utile Dominium facilius cum directo, quam e contra consolidetur, cum non ut Usufructuarii, ita & vice versa Proprietarii morte fiat Consolidatio, L. 3. §. 1. C. de Usufr. & Proprietatis tum non Usufructuario accedat, sed ad Hæredes Proprietatis pertineat, welches dahin optime quadrire.

h) Entblöde man sich diß Orts nicht, die pro Successione Feminarum Limburgicarum ausfallende Urthel voraus einer Unbilligkeit zu beschuldigen; da doch hierinfalln nichts contra Æquitatem naturalem statuirrt werde, wann denen Bohensteinischen Vasallen ein neuer und fremder Dominus obrudirt würde, indem die Herrschaft bey der aus Limburgischem Geblüt, obwohlen per Nuptias cum Extraneis, herstammenden Posterität in alle Wege verbleibe.

i) Wäre es Res pessimi Exempli und vielen Churfürstlichen Häusern præjudicirlich, wann dem Limburg, weiblichen Geschlecht die Succession abgesprochen werde, und wolte man ein solches Bohensteinischer Seits schon pro injusto ansehen, so möge doch auch allenfalls das Effatum magni cujusdam Politici apud Tacitum auch allhier prævaliren: habet aliquid ex iniquo vel incommodo omne magnum Exemplum quod tamen Utilitate publica postea largissime rependitur.

Angesehen nun aber

Quoad a) der Gegentheil, oben ad Quæstionem 4tam aus dem Kaufs-Instrument, aus denen Schriften der bewährtesten Rechtslehrer, aus des Gegentheils eigenen Confessionibus, Exhibitis, & Impressis, gezeigt massen, selbst constanter asserirt, daß in denen, in dem von Limburg gegen Georgen von Bohenstein gefertigten Kaufbrief, enthaltenen Expressionen und Formalien an den Bohensteinischen Käufer eigenthümlich transferirt worden, so fällt dieses vermeintliche Haupt-Fundament dardurch von selbstn zu Boden, und es ist eben daher auch a Contrario, neben sozgar vielen andern unumstößlichen Gründen, die Consolidation zu erschließen.

Ad b) Ist das allegirte Conclusum contra die Stadt Hall in Schwaben, keineswegs aber contra den Herrn von Bohenstein ergangen, gehet daher diesen auch soweniger an, als in dessen ganz besondern Caußa, auf die ex L. Si contendat. erhobene Klag, am 15. April. 1715. auch ein ganz besonderes und zwar folgendes Interims-Conclusum abgefäßt worden:

„Communicetur das Anruffen ex Lege, Si contendat. Parti impe-

„trate

„ tratae ad replicandum sub Termino duorum Mensium , jedoch,
„ daß vorher der impetrantische Theil, die Lehen bey denen Allodial-
„ Erben, NB. bis ein anders zu Recht erkannt wird, zu empfangen
„ schuldig seyn solle &c. Et fiat Retraditio des ersteren Exhibiti.

An welches Conclufum man sich ex Parte Bohenstein so mehrers haltet,
als solches in hac ipsissima Cauſa abſtrahendo von der zwischen Ihro K^{ön}ig-
l. Majestät in Preußen und dem Gräflichen Haus Limburg, vorgewes-
senen Separations-Materie und in Verbis:

„ Bis ein anders zu Recht erkannt wird &c.
nur ad interim abgefaßt worden &c.

Allein wie unerfindlich und nichtig auch diese cavillatorische Einwürffe,
ja nichts anders, als lauter Fœtus cerebrini des Antipatroni seyen, zeigt
sich, daß, wann man

ad c) gleich die Reccels und alle briefliche Handlungen durchsucht,
nicht ein Jota zu finden, daß man die Lehenschaft pro Surrogato des Juris
reluendi vel Pacti de retrovendendo constituirt, es ist auch dessen Er-
traumung so handgreiflicher, als man Limburgischer Seits eines Theils
nach der Beantwortung der 12ten Quæstion, die Reluition, mit einer ge-
gen 2. Tonnen Golds angestiegenen Summe, nimmermehr hätte bewürcken
können, andern Theils aber sich nach eben dieser Beantwortung gratulirt
hätte, den aller Orten so ängstiglich gesuchten Vergleich erlangt zu haben,
und dardurch aus dem Gedräng gekommen zu seyn, ist also dieses handgreif-
lich ein notorisches in Rechten unerlaubtes Figment.

ad d) Gesehet der Antipatronus selbst, und kan es nicht verneinen,
daß sub Lit. Hh h h. Puncto Successionis, vor das weibliche Geschlecht ad
plenam Sufficienciam gesorgt worden.

ad e) Ist ad Quæst. 18. unverneinlich, daß Bohensteinischer Seits,
in denen dem Herrn Generalen von Holz, übergebenen Vergleichs-Puncten,
vor sich und deren weibliches Geschlecht, auf diesen sich nun ergebenden Fall
Successions-Conditiones stipulirt, die Limburgischer Seits, in dem Anno
1665. an gedachten Herrn Generalen von Holz darauf erlassenen Antwort-
Schreiben, nicht contradicirt, sondern tacendo eingestanden worden.

ad f) Ist Paritas inter Dominum & Vasallum von einigen Docto-
ribus nicht erfonnen worden; sondern es gründet sich solche in denen von
dem Gegentheil selbst in der gedruckten sogenannten Information allegir-
ten Textibus Juris feudalis II. feud. 6. II. feud. 26. §. Domino. II. feud.
47. und wird daher von denen bewährtesten Rechtslehrern mit bestem Grund
approbirt und erfordert,

Vid. post alios, Vultejus Libr. 1. C. 11. n. 7. Gothofred. Suevus, in Colleg. feud. Ex. 11. de Amissione Feudi, Assert. 3. Knipschild, de Oblig. Domini erga Vasall. Q. 1. n. 6. & seq. D. Majer, in Comment. Jur. feud. pag. 781. in fin. & pag. 848. in fin.

ad g) kommt weder auf den Dissensum des erronee allegirten Rosenthalii in se spectatum, noch auch auf die von demselben angeführte Rationes, der Ursachen lediglich nichts an, weilen eines Theils dessen Autorität allbereits in denen vormaligen Exhibitis und denselben beygelegten vortreflichen Responsis dreyer hochberühmten Juristen, Facultäten, viele andere in Jure feudali besterfahrene Jcti. præprimis recentiores, und aus deren Schriften angeführte vortrefliche Stellen, entgegen gesetzt worden; Anders Theils aber die, von bemeldtem Rosenthalio zum Grund gelegte Rationes, der Ursachen keinen Stich halten, alldieweilen, was deren erstere betrifft, quod scil. Dominium utile facilius cum directo, quam hoc cum illo, consolidetur, selbige zwar in Genere und überhaupt, ex hac Ratione, gar wohl eingestanden werden mag, alldieweilen die Obligatio Vasalli erga Dominum notoriè stärker und grösser ist, als des Domini erga Vasallum, jedoch läßt sich daraus pro simplici Negativa der Ursachen kein Universal, Schluß machen, alldieweilen à majore saltem Facilitate Consolidationis Domini utilis cum directo ad Negationem Consolidationis Domini directi cum utili in Casu, ubi nihil in Contrarium dispositum vel cautum est, allzuliberal concludirt würde: daß aber der gleichen Consolidatio Domini directi cum utili, in Specie quoad Feuda oblata, & omnium maximè in Specie specialissima bey dergleichen Feudis oblatis, wie gegenwärtiges gewesen (dessen singulare und zu Fundirung solchen Effectus best. qualificirte Beschaffenheit, sowohl in denen vormaligen Productis, als auch insonderheit in gründlicher Beantwortung nächst vorhergehender Quæstionum des mehrern vor Augen gelegt worden) ex Causa Mortis Domini directi sine mascula prole secutæ, & cum illa in substrato concurrentis specialissimæ Conventionis, allerdings facil und möglich seye, das verhofft man Behensteinscher Seits, durch die in erst angezogenen Responsis Juridicis vortreflich stabilirte Rationes, soviel statthaft und Rechtskräftigster massen, erwiesen zu haben, als von dem gegenseitigen Causidico dieselbe, ex indubitata Virium Diffidentia allerdings ohnrefutirt, und auf ihrem besten Grund beruhend haben gelassen werden müssen.

Belangend aber die 2te Rationem Rosenthalianam, so à Jure Usufructuarii hergenommen, so ist 1. pro Sententia affirmativa ex Paritate

Domini

Domini ex Vasalli disseits angeführte Ratio der Ursachen denen Feudis oblati viel convenabler, und daher auch soviel stärker, alldieweil eines Theils zwischen dem Domino nudæ Proprietatis & Usufructuario kein so stärker und reciproquer Nexus, wie zwischen dem Domino directo & Vasallo intercedirt, befindlich ist; andern Theils aber der Dominus nudæ Proprietatis sein Jus originarie nicht ab Usufructuario, wie im Gegentheil bey denen Feudis oblati der Dominus directus sein Dominium directum effectivè a Vasallo bekommt, daher auch bey diesem der Reditus ejusmodi translati Domini viel faciler, und der bekannte Vers: hic redit ad Dominum, quod fuit ante suum, weit applicabler ist, als bey dem nudo Usufructuario.

Und ob schon 2) die Jura feudalia dem Dominio Vasalli utili den Namen und das Prædicatum Ususfructus expressis verbis beylegen, wie zu sehen, II. Feud. 23. in fin. so geschiehet doch solches in Sensu saltè comparative & improprio; allermassen solches sehr gründlich und mit zumalig specialer Ausführung dererjenigen Haupt; Differentien, welche zwischen gedachtem Dominio utili & Usufructu sich befinden, und ab welchem Sonnenklarlich abzunehmen, quod duo hæc Jura toto Genere à se invicem differant, demonstrirt zu sehen,

apud Struvium in Synt. Jur. feud. Cap. 2. Aph. 3. n 3. & 4. cui jungi meretur Stryck. in Us. mod. ff. tit. de Usufr. §. 3. ubi sic notanter: cum tamen, iniquens, usu fori, &c. &c.

Dahero sich von selbst erbricht, daß obwohlen 3) sich einiger Massen der Schluß ab Usufructu ad Dominium utile affirmativè, wiewohlen nicht ausser aller Exception, machen lasse, selbiger jedamoch keineswegs negativè und auf solche Weise, quod, quæ non locum habent in Usufructu, illa nec in Dominio utili, præprimis ex anteambula oblatione tali obtineant, der Ursachen gemacht werden möge, alldieweil das Dominium utile, so dem Vasallo competirt, notoriè viel stärker und mehrere Effectus, als das nudum & personale Jus utendi fruendi, noch sich ziehet,

per Deducta Struvii, d. 1. Stryckii, in Ex. Jur. Feud. C. 2. Q. 13. & 14. & Iteri de Feudis Imp. Cap. 22. §. 2. & seq.

daß aber der von dem gegentheiligen Causidico allegirte L. 3. §. 1. C. de Usufr. hieher quadriren solle, das widerspricht cum aliis Stryck, in Usu moderno ad Tit. ff. de Usufructu, §. 3. ibi:

„Cum tamen usu fori receptissima sit hæc distinctio, ut vasalli & usufructuarii conditio NB. confundenda non sit, NB. probe hæc ipsa in foro distinguenda censemus, cum dispari effectu gaudeant;

„utilis enim Dominii & Ususfructus puncto Acquisitionis, Causationis, Cessationis, Transmissionis &c. maxima est differentia.

D. Harpprecht Vol. nov. Consil. 36. n. 277. seqq. & Consil. 96.

n. 54.

ad h) Ist der Respect gegen das Kayserl. allerhöchste Gericht Bohemsteinischer Seits einer Unbilligkeit zu beschuldigen. Man hat hingegen bey denen der Speciei Facti annectirten pro Consolidatione Dominii directi cum utili streitenden 22. Motivis ex ipsissimis Informationis Limburgicæ verbis, & quidem Motivo 21. gezeigt, daß, was der Antipatronus dem Bohemsteinischen Theil hierinnfalls mit Ungrund imputirt, Er selbst zu Schulden kommen lassen; daß aber das Limburgische Geschlecht in dem Geblüt der hinaus geheuratheten Frauen Töchtern solte fortgeplanket werden, das lauffet den allgemeinen Rechten entgegen,

Vid. L. 196. §. 1. de Verb. Signif. Andreas Alciatus, ad hunc Tit.

l. 195. §. 5. ibi: at mulierum filii eorum nomina non servant;

unde in eis nulla Familiæ Origo propagatur, sed. NB. cum eis extinguitur. Briffonius, ad eund. Tit. Libr. 6. sub verbo, Familia. Menoch, Cons. 348. Cons. 439. n. 11. Consil. 625. n. 4. D. Schweder d. l.

Ad i) ist in Specie Facti mit bestem Grund geantwortet, auch schon gefügt worden, daß die in denen Limburgischen Schriften ersündliche eigene Allegata Juris vor die gerechteste Bohemsteinische Sache militiren; wie dann auch sogar nach denen, zu dem um eine obsiegliche Urthel gethanen un-terthänigsten Petito, womit die Limburgische Final-Submission beschloffen worden, gebrauchten und vorangefetzten vermeintlichen Haupt-Motivis nicht anderst, als pro Causa Bohemsteiniana gesprochen werden kan. Welche vermeintliche Motiva in ihrer Ordnung folgende seynd:

- 1) Weilen Limburgischer Seits mit sattem Grund Juris & Facti ausgeführt und dargethan worden, daß das Gut und Amt Adeltmannsfelden originarie kein Ritterschaftliches freyes Gut, auch
- 2) der Rittersch. t nie incorporirt, wohl aber
- 3) Als ein Fideicommissum einverleibt gewesen.
- 4) Daß es an Bohemstein wiederkäuflich, als frey eigen um eine geringe Summe von 3500. fl. überlassen, und dabey eine ewige Lösung bedungen,
- 5) Denen von Bohemstein der Wiederkauf und Lösung zu verschiednen Malen denunciirt,
- 6) Darüber am Kayserl. Cammer-Gericht sowohl, als nach der Hand,

da

da die von Bohenstein Ludwigsche Nepotes dem Ellwangischen Vertrag de Anno 1538. mittelst Abweisung und unchristlicher Betrugung der 3. Ludwigschen Töchtern unverantwortlich contravenirt, am Kayserl. Hof selbst schwere und langwürige Proceß geführt,

7) Durch die auf wehmüthigstes Imploriren ex Officio vorgenommene Immission erstbemeldter dreyer Schwestern kein Spolium begangen,

8) Des Wiederlosungs Rechts daher nicht verlustigt; sondern solches von der Römisch. Kayserl. Majestät selbst vor billich erkannt,

9) Die Sache endlich zu Gaildorf und Alfdorf gürtlich bengelegt, und Adelmansfelden denen von Bohenstein von Limburgischen Hauses wegen, als ein Ritter Mann Lehen, conferirt worden, welches man

10) zu invertiren, und der höchsten Justiz weis zu machen suche, als wäre es in solcher Qualität offerirt worden, da es doch

11) der gesunden Vernunft gänzlich entgegen seye, daß einer, der nur ein Dominium revocabile eines Guts cum Facultate solum & Commoditate percipiendi Fructus gehabt, solches einem andern, der darauf die Wiederlosung hergebracht, hätte offeriren, und dann nun das hinterbliebene weibliche Geschlecht von dem Dominio directo excludiren können. Wann nun aber

Quoad 1mum) der Gegentheil in denen bisherigen Exhibitis allein mit leeren und blossen Worten negirt, daß Adelmansfelden originarie ein Ritterschaftliches freyes Gut seye, ein solches aber, qua Fundamentum Intentionis, dem Berühmen nach, darinn nicht mit einem einzigen Wort probirt; da hingegen diß Orts das Gegentheil, und daß es originarie ein von denen Adelmännern sogar erbautes freyes Ritter-Guth seye, ad Quæstionem 1mam unwiederleglich dargethan, und

Quoad 2dum) in denen duseitigen Exhibitis sub Lit. W. b. & X. Y. & Z. wie auch sub ead. Quæst. 2. als ohnehin Notorium probirt worden, daß gedachtes Adelmansfelden dem Ritter-Canton am Kocher, a Seculis nur von der Bohensteinischen Possess her, selbigem schon 226. Jahr incorporirt, und darauf das Jus collectandi, Quartirii & Sequelæ best. hergebracht, und qua Reservatum & Præcipuum Cæsareæ Majestatis je und allweg ganz ruhig exercirt,

Quoad 3rium) Nach duseitigen Quadruplicis Membro 2. und nach der Beantwortung der 3ten Quæstion sogar mit keinem Fideicommiss beschlagen, vor keine Appertinenz der Grafschaft Limburg gehalten, und endlich secundum Pacta Limburgica de Annis 1435. 1476. und 1481. an Bohenstein käuflich begeben worden seye.

Ad 4tum) Die abermalige dem Kaufs-Instrument ganz gemäße Confession, daß Adelmansfelden, als ein frey eigen Gut, NB. wiederkäuflich, also nicht Pfandschaftsweife, an Bohenstein gekommen, wider den Gegentheil dem Herrn von Bohenstein, wegen vorgegangenen auch ad Quæstionem 4tam demonstirten wahren Kauf: Contracts und transferirten Domini, selbst das Wort spricht, der geringe Preis nur ein wörtlicher Prætext, und das Contrarium ad Quæst. 5tam klar ist, und die ewige Lösung ad Quæstionem quartam dem vorgegangenen wahren Kaufs-Contract lediglich nichts derogirt.

Ad 5tum) Die Denunciation des Wiederkaufs ad Quæstionem 8vam observandis non observatis ganz nichtig geschehen;

Ad 6tum) des Gegentheils böse und grundlose Sache eben daher klar und offenbar ist, daß derselbe damit weder am Kayserl. Hof, noch bey dem Cammer-Gericht auslangen können, die Ludwigsche Nepotes ad Quæst. 10mam, auch secundum Recessum de Anno 1538. optimo maximo Jure in Possession des Guts Adelmansfelden geblieben, und denen 3. Schwestern, retento Jure competente, das geringste Leyd nicht gethan.

Ad 8vum) Man Limburgischer Seits ad Quæst. 12mam nach dem Kayserl. allergnädigsten Rescript de Anno 1642. den ex Parte schon soviel als gewonnen gewesenem Liquidations-Proceß, erst vollends ausstehen, die zuerkannte Liquidation, denn auch Kaufs, Meliorations mit mehr andern Summen, ad 193406. fl. præstiren, dann erst innen werden müssen, was der noch unter der Untersuchung gestandene von Kayserl. Majest. nach gegenseitigem Vorgeben, noch gar nicht vor billig erkannte Relutions-Punct vor einen Ausgang würde gehabt haben.

Ad 9num) Aus denen Gaildorff- und Alffdorffischen Recessen, ad Quæstionem 13tiam, sogar kein Feudum datum erzwungen werden kan, daß daraus vielmehr ein Feudum oblatum zu erschließen, auch

Ad 10num) Nach der Beantwortung eben dieser 13ten Frag, ein wahres mit einigem Bestand nimmermehr zu widersprechen seyendes Feudum oblatum ist.

Ad 11num) Man eines Theils, oben ad Quæst. 4tam, nach der Länge und Breite ausgeführt, daß Adelmansfelden nicht nur cum Facultate & Commoditate percipiendi Fructus; sondern cum pleno Jure erkauf, andern Theils aber der gesunden Vernunft, und denen allgemeinen Rechten, sogar nicht zuwider, daß derjenige, so ein Dominium revocabile hat, intermedio tempore ein plenus Dominus seyn solle, ut potius illis, qui non nisi revocabile Dominium habent, tamen plenum Dominium in
Jure

Jure attribuat, & a nemine, nisi Juris imperito, denegetur, contra L. 28. C. de Usur. L. 29. §. 1. ff. qui & a quibus manumiss. liberi non fiant. B. D. Harpprecht, Consil. nov. 16. n. 650. ibi:

„Cum hoc ipsum, quod res ab aliquo relui, revocari, evinci,
„condici, redimi, uno verbo abire queat, haudquaquam impe-
„diat, quominus interea plenum rei Dominium ad ipsum per-
„tineat.

Also daß die Herren von Bohenstein, obschon nur ein revocabile, gleichwohl ein Dominium plenum gehabt, und daher, gleichwie Sie, nach des Antipatroni irrigen Meynung, kein Dominium plenum gehabt, und deswegen das weibliche Geschlecht von dem Dominio pleno nicht hätten ausschließen können, also Sie nun solches Dominio directo illis competente, per Argumentum a Contrario, gartwohl zu thun vermögen; Und solchemnach alle Motiva, worauf Antipatronus die allerunterthänigste Petita um die Succession des Limburgisch-weiblichen Geschlechts zu gründen vermeint, theils denen allgemeinen Rechten, und der wahren der Sachen Beschaffenheit, gerad entgegenstehen, theils nur wörtliche Prætext, mit untermengten Allegatis contrariis, Falsis, Cavillis & Figmentis, ohne einigen Erweis seyn, deren Ungrund aber mit wenigem gründlich gezeigt worden, also daß sovieler Commenta & straminea Partis adversæ Argumenta, bey dem allerhöchsten Gericht wider die Bohensteinische best. fundirt. und gerechteste Sache soweniger in die geringste Consideration kommen werden, als der Gegentheil, durch die bisherige Exhibita, wie in andern, also auch in dem Lebens, als dem Haupt-Werck, dergestalten in die Enge getrieben worden, daß derselbe wider dibeitige sovieler unumstößliche Motiven und Gründen mit einigem Rechts-Bestand weiter nichts mehr auf und vorbringen können.



Lit. A.

Extractus

Schwäbisch = Hallischer Chronick von M. Johann Herolden,
Pfarrern zu Reinsperg, verfertiget, sub Dato St. Bartholomäi
Tag Anno 1541. fol. 66.

Von des dritten Slusses der Byler umsitzenden Adel, und ihren Burgen,
als:

Adelmannsfelden.

Die Adelmänner von Adelmannsfelden, seynd noch im Leben, und ist
ihre Burg noch in Würden, es bewohnens jest die von Bohenstein, wels
ches Geschlecht gar alt gefunden wird, sollen etwa Hohenstatt bey Neus
brunn auch inngehabt, und sich darvon geschrieben haben.

Das vorstehender Extractus, aus dem vorgelegten bey hiesiger Stadt
Registratur befindlichen Chronico M. Johann Herolds, gewestten Pfarz
rers zu Reinsperg, und dessen fol. 66. bonâ Fide genommen, auch Colla
tione factâ von Wort zu Wort gleichlautend befunden worden, wird auf
beschehene Requisition mit Vordruckung hiesigen Canzley = Secret = Innsie
gels (doch hiesiger Stadt in allweg ganz ohnpræjudicirlich) attestirt.
Schwäbischen Hall den 2ten Aprilis dieses Ein Tausend Sieben Hundert
und Ein und Zwanzigsten Jahrs.

(L. S.)

Canzley des Heil. Reichs Stadt
Schwäbischen Hall.

Lit. B.

Extractus

Aus weyland Georg Widmanns, des Stiffts Comburg gewes
senen Syndici, Chronick der Stadt Schwäbischen Halle beschrie
ben, circa Annum 1550.

Fol. 77. stehet folgender Titul.

Hernach folgen etliche Adelige Geschlecht, so ihr Wohnung auch zu
Hall, zum Theil Burger gewesen, aber ihre Burg aufferhalb der Hallis
schen Landwehr gestanden, herum biß an die Rhodt.

Pag. 82.

Adelmannsfelden.

Adelmannsfelden haben gebaut die Adelmänner, welche auch Neuhronn, oder Hohenstatt an der Bihler innehabt, führen ein blauen Löwen in weißer Feldung im Schild, und auf dem Helm ein halb Sib, ein gar alt Geschlecht, und noch im Leben, diß Geschlechts einer baut die Kirch im Dorf Höuershoven Anno 888. war ein Bischoff zu Augspurg Anno 878.

Daß vorstehender Extractus aus dem vorgelegten, also rubricirten Manuscripto: Georg Widmanns, des Stiffts Comburg Syndici, Chronicon der Stadt Schwäbischen Hall, beschrieben, circa Annum 1550. und zu End der Praefation: Geben am Tag Georgii den 23. April. Anno Domini &c. 1550. Georg Widmann, des Stiffts Comburg Syndicus. Und zwar dessen ersteren Theil, so pag. 19. anfangt, und denen gefolgtten abbezeichneten Foliis, bonâ Fide genommen, auch collationando von Wort zu Wort gleichstimmig befunden worden, haben auf beschehene Requisition, mit Vordruckung dero und gemeiner Stadt kleinern Secrets (jedoch in all andere Weg ohnpræjudicirlich) bezeugen, sofolglich diesen Extract authentifiziren wollen. Sub Dato Giengen, den 25ten Monats, Tag Septembris, dieses ein tausend, sieben hundert und neunzehenden Jahrs.

(L. S.)

Burgermeister und Rath des H. Reichs
Stadt Giengen.

Lit. C.

Extractus

Ausser zerschieden: in dem Ritterschafftlich = Rocherischen all-
hiesigen Archiv befindlichen alten Documentis,
und zwar

1. Ußer einer Verzeichnuß derer von Adel des Viertels
am Roher, de Anno 1549.

Graff Carl Wolffgang,
Graff Ludwig der Elter,
Graff Martin, und
Graff Ludwig der Jüngere.

} Allen vieren Regierenden
> Grafen von Dettingen.
|

2. Copia beschehener Citation gen Schorndorff
Anno 31.

Unsern günstigen Gruß und freundlichen Dienst zuvor, besonder lieber Schwager, Vetter und guter Freund! Uns haben dieser Tagen gemeine Graffen, Herren und von Adel der verordneten Ausschuß der dreyen Viertel Hegau, Ehonau, und Schwarzwald, derselben Zeit zu Neutlingen versamlet, auch noch folgendts gemeine Ritterschafft des Viertels an der Ehonau zu Weissenhornen beyeinander gewest, geschrieben, und ersucht, daß wir den Graffen, Herren und der Ritterschafft des Viertels und Bezircks am Kocher schreiben, und einen sunderlichen Tag, an eine gelegene Wahlstatt zusammen zu kommen, ernennen sollen, dann die Sach keinen langen Verzug erleiden kan, auch der Graffen, Herren und gemeiner Ritterschafft im Land zu Schwaben, zu Ansehung dieser vor Augen schwebender schweren und geschwinden Lauff, mercklichen daran gelegen sey, welches wir dann aus angezogenen iren Ursachen nicht haben weegeren, abschlagen, oder umbgeen magen. Und ist darauf an dich unser günstlich Begehren, und freundlich Bericht, du wollest auf Montag nach Katharine schierst zu Abend zu Schorndorff einkommen, daselbst neben andern angezeigtes Viertels und Bezircks am Kocher, den Wir gleicher Weiß dir auch geschriben haben, die Handlung und Abschied der dreyer Viertel, Hegau, Ehonau, Schwarzwald, vorgemelte Herren, anneben ferner darauf gemeinen Frauen, Herren und der Ritterschafft des Lands zu Schwaben, Ihren Nutzen und Wohlfarth, helfen handlen, fürderen und bedecken, und dich von denselben keineswegs sonderen und inschlagen, sonder also auf obernannten Tag erscheinen, und nicht aussen bleiben, daß wollen Wir gen Dir günstlich bes schulden und freundlich verdienen. Datum Montag nach Simonis und Judæ Anno 31.

Ludwig Grave zu Detting der Elter.
Wolf von Alsing zu Hohen Alsing.
Dunß von Rechberg zu Stauffeneeg und
Jerg von Wellwarth zu Häubach.

Inscriptio.

Dem Vesten und Erbaren Veiten von Rechberg zu Stauffeneeg, unserem besondern lieben Schwager, Vettern und guten Freund.

(L.S.) (L.S.) (L.S.) (L.S.)

Extractus.

Extractus.

3. Ußer der sogenannten Vereinigung und Gesellschaft St. Jergen Schilts, der Grafen, Freyherrn, und Adels, des Viertels am Roher, bey Kayser Friederichs Zeiten gemacht, Anno 1488.

Vnd solle also für und für, biß zu Ußgang unser Minnung gehalten werden, uf das haben Wir diß nachgeschriben, mit Nahmen Albrecht Herr zu Limpurg, des Heil. Röm. Reichs Erbschenck, Hauptmann der Gesellschaft St. Jergen Schilts des Theils am Roher, Albrecht von Gottes Gnaden, Probst und Herr zu Ellwangen.

Extractus.

4. Ußer der alten Vereinigung Anno 1488.

Albrecht Herr zu Limpurg, des Röm. Reichs Erbschenck, Hauptmann des Theils am Roher.

Daß hievorstehende 4. Extractus und Copien außer, und von denen unverdächtigen wahren alten Documentis genommen, und, habita Collatione & Aufcultatione, denenselben ganz conform erfunden worden; ein solches attestirt eigenhändig subsignirtens hiebey gedrucktes Notariat-Innsiegel; Signatum Eßlingen den 8ten April, Anno 1720.

(L. S.)

Johann Friederich Weinland, Notar. Cæs.
publ. jur. in Fidem rog. subscript. mpr.

Lit. D.

Extract

Aus der Einrichtung der Zunfft zu Adelmansfelden.

Ich Ludwig Christoph von Bohenstein, Herr auf Adelmansfelden und Thalheim zc. ersiehe mit dem allerdancknehmigsten Herzen von Gott, daß sich die in meiner Herrschaft wohnende Handwercks-Leute dergestalten vermehret, daß ich von selbigen wohl eine eigene und mit Beytritt einiger anderer hierum gesessener Handwercks-Leute, gar zwey Zunften aufrichten könnte, welches zu thun ich mich auch um so mehrers genöthiget befinde, als sich

Yyyyy 2 sie

sie, meine Handwercks-Leute, über die Entfernung der Zunft-Städten, auch daher habende viele Beschwerlich, auch mehr andere Verdrüßlichkeiten sehr beschwehren, und nachdeme Ihre Kayserl. Majest. Leopoldus Imus, Gloriossesten Angedenckens, in Anno 1688. der Reichs-Ritterschaft in Schwaben, wegen Erneuerung alter- und Aufrichtung neuer Zünften, folgendes allergnädigstes Privilegium:

Wir Leopold von Gottes Gnaden, erwählter Römisch. Kayser etc. etc. Tit. Demnach uns die Wohlgebohrne und Edle, unsere und des Reichs Liebe Getreue N. N. freye unmittelbare Ritterschaft und Adel der fünf Cantonen des Lands in Schwaben, allerunterthänigst vorgetragen, wasgestalten Sie gemeint, Kraft undisputirlich possidirender aller Regalien, Jurisdiction, auch meri & mixti Imperii, in ihren Städten, Flecken, Märkten und Dörffern, die theils alt- oder vor diesem schon gewesenem Zünften zu erneuern, theils aber von neuem aufzurichten, anbey doch nicht unzeitig besorgten, es dörften die Zünften, sonderlich in Reichs-Städten, nach Ihren auf offenen Reichs-Tägen vielfältig vorkommenden Excess und Mißbräuchen, solche unter der Reichs-Ritterschaft sich niederlassende oder sesshafte Künstler und Handwerker denen Ihrigen nicht gleich halten, und ihre zünftig-gelernte Jungen, oder niedergesetzte Gesellen, unaufgetriebener passiren lassen, hierüber unsere Kayserl. starcke Hülfshand dem gemeinen Wesen zum Besten, und zu ungehindertem Exercitio Ihrer der Ritterschaft zustehender obangezogener Jurium, allergehorsamst implorirend. Wann uns nun die auf so verschiedenen Reichs- und Deputations-Tägen, vorgekommene Mißbräuch, Exorbitanzen, und widerrechtliches Zu- und Mitfahren der Zünften eines Theils nicht unbekannt, andern Theils aber unser Kayserl. Amt und Reichs-väterliche Vorsorg erfordert, jedem seine Jura und hohe Exerechtigkeit, ohngemindert, oder ungefränckt zu erhalten, und durch Emporbringung der Commencien, den Nervum publicum zu augmentiren. Als verordnen wir, setzen, statuiren, erkennen und befehlen, aus Kayserl. höchst-vollkommener Macht, rechtem Wissen, zeitlichem Rath, und Gutbefinden, daß hinführo und zu fortwährenden Zeiten, alle unter der Reichs-Ritterschaft im Land zu Schwaben angefehene Künstler und Handwercks-Leute, Sie haben Namen, wie sie immer wollen, denen in der Churfürsten, Fürsten, Ständen und Städten, auch unsere Erb-Rönigreich und Landen sich befindenden oder wohnenden Künstlern und Handwerkeren, durchgehends gleich gehalten, geschätzt und geachtet, auch die von Ihnen gelernte Jungen und beförderte Gesellen, in Reichs- und Herren Städten, ohne Unterschied passirt, und der Gewalt Handwerker aufzurichten, aus
der

der Ritterschaft und dero Mitglieder Immediat, privativen Erbhuldigung der Unterthanen, und der daraus sich ergebenden Lands-Obrigkeit, fundirt werden solle, und dieses zwar indifferent, ob ein oder das andere Mitglied, die Maleficische hohe Obrigkeit, oder auch das Markt-Recht, item die zehend, Steuer, Keiß, Volg, Musterung und dergleichen habe, oder nicht, ungehindert, ungestraft, und unaufgetrieben passirt werden sollen, bey Straf unserer Kayserl. schwehren Ungnad, und darzu einer Pöen von zwölf Markt löthiges Golds, welche ein jeder Uebertreter, dieses unsers ernstlichen Kayserl. Gebotts, halb in unsere Kayserl. Cammer, und halb der Reichs-Ritterschaft in Schwaben, unnachlässig zu bezahlen verfallen, auch unserer und des Reichs-Ritterschaft in Schwaben unnachlässig erlaubt seyn solle, bey Uebertretung dieses unsers Kayserl. Pöenal-Mandats, einige Churfürsten oder Stände zu unsern Kayserlichen Commissarien, und Executorn der Straf vorzuschlagen, denen wir alsdann gestalten Sachen nach, vollkommene Macht, und Gewalt die Straf zu exequiren und einzufordern auftragen werden. Jedoch alles männiglich an seinen Rechten unpräjudicirlich. Mit Urkund dieses Briefs, besiegelt mit unserm Kayserl. anhangenden Innsiegel. Der geben ist in unserer Stadt Wien den 20. Decembris Anno. 1688.

ertheilt, darinn auch, weilten Ihnen vorgekommene Mißbräuch, Exorbitantien, und widerrechtliches Zu- und Mitfahren der Zünften nicht unbekannt, bey Straf Kayserl. schwehrer Ungnad, und unter einer Pöen 12. Markt löthigen Goldes, allergnädigst verordnet, daß alle unter der Reichs-Ritterschaft im Land zu Schwaben, angeseßene Künstler und Handwercks-Leute, Sie haben Namen wie Sie immer wollen; denen in der Churfürsten, Fürsten, Ständen und Städten auch der Erbkönigreich und Landen, sich befindend en oder wohnenden Künstlern und Handwerckern, durchaus gleich gehalten, geschätzt, und geachtet, auch die von Ihnen gelernete Jungen und beförderte Gesellen, in Reichs- und Herren-Städten, ohne Unterschied passirt, und der Gewalt, Handwercker aufzurichten, aus der Ritterschaft und dero Mitgliedern Immediat, privativen Erbhuldigung der Unterthanen, und der daraus sich ergebenden Lands-Obrigkeit, fundirt werden solle, und dieses zwar indifferent, ob ein oder das andere Mitglied, die Malefizische hohe Obrigkeit, oder auch das Markt-Recht &c. &c. habe oder nicht, ungehindert, ungestraft und unaufgetrieben passirt werden sollen &c.

Daß die Einrichtung der Zünften, in dem uns collectablen Ritter:
Yyyyy 3 Guth

Guth Adelmansfelden, Kraft des uns vorgelegten Junfts Acten und Buchs, vorstehender massen geschehen, bezeugen den 20ten April. 1720.

(L. S.)

Der Röm. Kayserl. Majest. Rätthe, auch Freyer unmittelbaren Reichs = Ritterschaft in Schwaben, Ortes am Roher, erbettene Director, Ritter = Rath und Ausschüsse &c.

Lit. E.

Extract Schreibens

von

Der Hochfürstl. Ellwangischen Regierung an Herrn von Bohenstein zu Adelmansfelden,

abgelassen dd. Ellwangen den 7ten Sept. Anno 1716.

2c. Was aber die erst neuerliche vermeinende Bauens, Perturbation concerniret, so ist man zu Cultivirung gut = nachbarlicher Intelligenz jetzt derzeit wohl geneigt, und das Reciprocum observiren zu lassen, erbiethig gewesen, mithin dessen Jura, soweit selbe mit Fug sich extendiren können, directe vel indirecte niemalsen zu beeinträchtigen gesucht worden, weil aber hieseitigen Handwercks = Leuten in dero Herrschaftlichen Orten zu arbeiten libere eingestanden wird, so ist bereits der Befehl dahin an seine Behörde erlassen worden, daß auch denen Bohensteinischen Handwercks = Leuten in disseitigem Hochfürstl. Stift zu arbeiten inskünftig vergönnt seyn solle, so zu nachbarlicher Notiz unverhalten, und uns sammentlich in den Obhut Gottes empfehlen wollen. Ellwangen den 7. Septembr. Anno 1716.

Unsers sonders viel und Hochgeehrten Herrns

Bereit = und dienstwillige

Hochfürstl. Ellwangisch = hinterlassene Statthalter, Geheime, Vice = Canzler, auch übrige Hof = und Regierungs = Rätthe allda.

Daß vorstehender Extract eines von der Hochfürstl. Ellwangischen Regierung, oder Hochfürstl. Ellwang. hinterlassenen Herren Statthaltern, Geheim =

heimben, Vice-Canzlern, auch übrigen Hof- und Regierungs-Räthen an Herrn Ludwig Christoph von Bohenstein zu Adelmansfelden, erlassenen Schreibens, aus dem vorgelegten an dem aufgedruckten Hochfürstl. Signet ganz unversehrten Original-Schreiben, fideliter genommen, und collationando gleichstimmig befunden worden, wird, auf gn. Begehren, unter Vordruckung gemeiner Stadt kleinern Secrets hiemit attestirt. Sub Dato Siengen, den ersten Monats, Tag Aprilis, dieses ein tausend siebenhundert zwey und zwanzigsten Jahrs.

Bürgermeister und Rath der Stadt
Siengen.

Lit. F.

Instrumentum Publicum Notariatus,

diejenige Güter und Stück betreffend, so von denen alten Herren von Bohenstein, erst nach dem Kauf-Contract de Anno 1493. respective erkauf, requirirt und damit Adelmansfelden meliorirt worden,

aufgerichtet den 9ten April 1720.

In Nomine SStæ Trinitatis, Amen!

Kund, offenbar und zu wissen sey hiemit, daß im Jahr Christi unsers Erlösers und Seeligmachers Gnadenreichen Geburt, ein tausend siebenhundert und zwanzig, Indictione decima tertia, bey Herrsch- und Regierung des Allerdurchlauchtigst, Großmächtigst, und Unüberwindlichst, Fürsten und Herrn, Herrn Caroli Sexti, dieses Namens, erwählten Römischen Kayfers, zu allen Zeiten Mehrern des Reichs, in Germania, in Hispania, zu Hungern, Böhmen, Dalmatien, Croatien und Slavonien Königs zc. Erz-Herzogs in Oesterreich, Herzog in Steyr, Kärnten, Crayn und Württemberg zc. Grafen zu Habsburg, Tyrol und Görz, und Ih. Kayserl. Majest. Reichs Regierung des Römischen im neunten, und des Hungarisch- und Böhmischem im achten Jahren, Dienstag den 2ten April. Der Reichs-Frey-Hochwohlgebohrne Herr, Herr Ludwig Christoph von Bohenstein uf Adelmansfelden zc. mich zu End unterschriebenen Kayserl. Notarium aus des Heil. Reichs Stadt Schwäbischen Hall nacher erstbesagtem Adelmansfelden, Vermög nachfolgenden Requisitionsschreibens, beruffen lassen:

wohl

Wohl:Edler und Rechts: Hochgelehrter,
insonders Hochgeehrter Herr!

Mein Gnädiger Herr, der Herr von Bohenstein, salutiren Denselben schönstens, und lassen durch mich wissen, daß Sie zu einer gewissen Untersuchung noch diese Wochen eines Notarii allhier benöthiget, bittend, da man Geschäften halber nicht verhindert, übermorgen Mittwochen Abends im Herrschaftl. Hauß einzukommen, und gegen Empfangung der Gebühr, weiters zu vernehmen und zu verrichten, in Erwartung beliebiger Antwort allstets verbleibend,

Meines insonders Hochgeehrten Herrn

Adelmannsfelden,
den 1. April 1720.

dienstergebenster
Johann Christoph Harrsch,
Amts:Vogt daselbst.

Inscriptio.

*A Monsieur Fabn Notaire publ. Imperial & Procureur,
mon très honoré Ami*

a Hall.

Und wie ich den 3ten April daselbst ankommen, und in dem Herrschaftlichen Hauß abgestiegen, haben wohl:besagter Herr von Bohenstein, sobald Sie meine Ankunft erfahren, mich in das Schloß einlogirt, und den 4ten April, mich in seine hintere mit den Fenstern gegen dem Feld ziehlende Wohnstube kommen lassen, und prævia Subarrhatione Auri & Argenti zu vernehmen gegeben, was gestalten er mit der Hochgebohrnen Frauen, Frauen Sophia Eleonora, verwittib: und regierenden Gräfin von Limburg &c. bey dem Höchstpreislichen Reichs: Hofrath zu Wien, wegen der, von seinen seel. Vorfahrern, denen Herren von Bohenstein erkauft, acquirirt, und in dem Amt Adelmannsfelden meliorirten Güther: Stücken, als an Gebäuen, Höfen, Aecker, Wiesen, Waldungen, Weyhern, und andern, in schwerren Proceß gerathen; und ob man wohl Ratione solcher meliorirten Güther, bey höchst: besagtem Reichs: Hofrath bereits eine Taxationem & Aestimationem specificam von ohnpartheyischen verständigen Werckmeistern angeschlagen allerunterthänigst übergeben, so schein doch, daß solche von dem Gegentheil nicht attendirt worden, weshalben man vor nöthig achtet, solche Taxationem nochmalen und zwar legaliter vorzunehmen; der gestalten, daß ich, der Notarius, die 2. Werckmeister, als Adam Deuß Zimmerrmann,

mermann, von Echechingen Baron Adelmännischen Unterthanen, und Georg Döpfers Maurern und Capitul: Ellwangischen Unterthanen im Herrenwald, Ratione der Häuser und Gebäu, und dann Ratione der liegenden Güter, 2. Adelmännische Gerichts: Männer, nachdem sie vom Herrn von Bohenstein derselben Pflichten, womit sie ihm verwandt seyen, quoad hunc Actum erlassen worden sind, benanntlich Hannß Holz: Bauern, und Jacob Mayern, in Pflichten ziehen, aller Orten die Inspection und Aestimation mit ihnen einnehmen, solchen pflichtmäßigen Anschlag über jedes Gut ad Protocollum zu nehmen, und aus demselben ein oder mehr Instrumenten oder Instrumenta um die Gebühr in Forma probante zu communiciren und mitzutheilen.

Weilen dann ich, der Notarius, solch Petikum in der Billigkeit befunden; so habe ich obbesagte 2. Meister so wohl: bemeldte Gerichts: Männer zu würcklichen Pflichten gezogen, Handtrew an Eydessstatt von ihnen genommen, mit fleißiger Erinnerung, keinem zu Lieb noch zu Leid, sondern, wie sie es selber finden, nach ihrem guten Gewissen, Wissen und Verstand zu taxiren, und anzuschlagen, und, so man es vor nöthig halten würde, sie solchen Anschlag auch jurato behaupten könnten.

Quo Facto & Promisso haben wir in Gottes Namen das Werk angefangen, aller Orten das nöthige mit einander in Augenschein genommen, und, in quantum Herr von Bohenstein berechtiget, dem Petito zu deferiren, und meinen Pflichten ein Genügen zu leisten, kein Bedencken getragen: solget hierauf

Specificatio

Derjenigen Güter und Güter: Stücke, so von denen alten Herren von Bohenstein, erst nach dem Kauf: Contract de Anno 1493. respective erkauf, acquirirt, und damit Amt Adelsmannsfelden meliorirt worden.

Straßdorfer: Hof,

welcher Anno 1503. laut Kauf: Briefs erkauf, und dato in lauter Güter bestehet, als:

an Aeckern	"	"	"	"	35 $\frac{1}{2}$ Morgen
Wiesen	"	"	"	"	27 $\frac{1}{2}$ Tagw.
Garten	"	"	"	"	1 Tagw.
Ochsenwald	"	"	"	"	8 Tagw.

Summa 72. Morgen.

Ferner an Waldung 3. Stück am gemeinen Holz mit dem andern Hof die Helfte, und an 30. Tagw. gemeiner Vieh = Wayd auch die Helfte, ist alles angeschlagen worden " " " " " " 1060. fl.

Wilder Hof.

Bestehet in einem Hauß, einer Scheuer, einem Vieh, und Bach = Hauß, sodann einem gewölbten Keller, darzu gehören Güter,

als Aecker in 4. F.	"	"	"	"	59. Morgen
Wiesen	"	"	"	"	26 $\frac{1}{2}$. Tagw.
Gärten	"	"	"	"	3. Viertel.

Summa 86. M. $\frac{1}{4}$ tel.

Und eine zimlich große Vieh = Wayd, desgleichen ein zimlich Stück Wald, zwischen dem Stall = Weyher und des Wilden = Hof's Gütern, sodann noch 1 Stück Wald im kleinen Hirschberg und der Höll gelegen, ist alles samt dem alten Weyher = Lehen angeschlagen worden, um " " 2500. fl.

Ziegel = Hütten.

Samt der Scheuer und Ziegel = Ofen, ist ohne Geld = Güter angeschlagen um " " " " " " 300. fl.

Eisen = Schmidten.

Samt Wohnhauß und Kohl = Scheuer auch Güter, als					
an Aeckern	"	"	"	"	3. Morgen
Wiesen	"	"	"	"	3. Tagw.
					<hr/> 6. Morgen.

Samt einem Kraut = Garten, ist alles angeschlagen um " " 1500. fl.

Ferner der Weyher daselbst, welcher alle 2. Jahr fünfzehn bis 16. Centner Fisch trägt, ist angeschlagen um " " " " 2200. fl.

Das Geld daselbst, so die Herrschaft genießet, hat an Aecker und Wiesen 15. Morgen lauter gute Güter, angeschlagen um " " " " 300. fl.

Mezelgehren.

Der Adelige Anßiß daselbst bestehet daro in einem neu = erbauten großen Hauß, mit 4. Stuben, großen Scheuren, Wagen = Hütten, Vieh = Hauß, Wasch = und Bach = Hauß, einer absonderlichen Kuchen, 4. Kellern, davon 2. unter dem Wohnhauß, so mit großen Kosten erbauet worden sind, samt einem Weyherlen, angeschlagen um " " 4108. fl.
Ottens

Rüderberg,

oder Dannenbühl genannt.

Samt Aecker	3. Morgen
Wiesen und Garten	3. Tagw.

Summa 6. Morgen.

Angeschlagen um	260. fl.
und die 2. Rüder-Weyherlen, samt einer Gruben	80. fl.

Bahn- oder Bach-Seegmühl.

Samt einem Wohn- und Britter-Haus angeschlagen um	450. fl.
---	----------

Vorhardts-Weyler.

Dieser große zu einer Adlichen Wohnung vormals gerichtet wordene Hof besteht in einem Wohnhaus, einem Vieh-Haus, einer Scheuren, einem Ochsen-Haus, Bach-Haus und Wagen-Hütten; Item einem, unterm Vieh-Haus, groß, gewölbt, und mit großem Kosten aufgebauten Keller, worbey zu notiren, daß das dabey gestandene Adliche Haus, seiner Baufähigkeit halber, abgebrochen worden seye, zu welchem Hof-Gut gehören Güter, als

Gärten	4 $\frac{1}{4}$ Tel Tagw.
Wiesen	40 Tagw.

ohne die Anwänder,	Summa 44 $\frac{1}{4}$ Morgen.
und Aecker	92. Morgen.

Summa 136 $\frac{1}{4}$ tel Morgen.

Desgleichen 4. See, groß und klein und in einer rings um den Hof gehenden, und in mehr als 200. Morgen Waldung bestehend, alles zusammen angeschlagen um

Weyher.

Der obere Nehe-Weyher angeschlagen um	200. fl.
der mittlere um	250. fl.
der untere um	450. fl.
das Winter-Weyherlen angeschlagen um	80. fl.
das Lauten-Weyherlen um	150. fl.
der Stahl-Weyher um	350. fl.

Heu-Haus.

Diß eingegangene Haus hat ohngefähr 9. Morgen Aecker und Anwänder, ist angeschlagen um	180. fl.
	Baynd.

Baynd.

Eine Wiesen auf der Baynd hat neun Tagwerck samt dem Hanfland,
sind lauter gute Güter, angeschlagen nur um " " " 1125. fl.

Ahn der Roth.

Anstatt 5. Tagwerck Wiesen und 5. Morgen Aecker, der Utten-
weyler Aecker genannt, findet man jezo bey 14. Tagwerck Wiesen an
einem Stück, angeschlagen um " " " " 1050. fl.

NB. Die Taxatores sagen, wann diese und vorherige Wiesen
sollten verkauft werden, selbige noch vielmehr gelten würden.

Steinbaß.

Der unter- und obere Steinbaß, samt Zugehör von mehr als hundert
Morgen Aecker und Waldung angeschlagen um " " " 1056. fl.

Zancker.

Dieser bestehet in mehr als fünfzig Morgen Waldung, angeschla-
gen um " " " " 450. fl.

Fürthle.

Diß hat 40. Morgen, mit schönem Holz beschlagen und bewachsene
Waldung, angeschlagen um " " " " 775. fl.

Zobelsbairh.

Dieser bestehet in 15. Morgen Wiesen, Wayd und Waldung, an-
geschlagen um " " " " 170. fl.

Schloß-Bau.

Zu besserer Bewohnung des zwar hoch, aber sehr eng gewesenenen Adeli-
chen Sitzes in Adelmannsfelden, ist das Schloß weit mehr als noch so
groß, wie es gewesen, erweitert worden, wie dann solcher Bau (an wels-
chem oben im Gübel an einer aichenen Säulen das Bohenstein- und
Zillhardische Wappen zu sehen) vorn in die Länge " " " 53. Schu
und in der Breite oben und unten " " " " 84. Schu
deßgleichen hinten ein Anbau, hat in der Breite " " " " 16. Schu
und in der Länge " " " " 10½ Schu

An dem untern Stock, so von Quadrat-Stücken erbauet, ist die
Höhe der Haupt-Mauren " " " " 24. Schu

Der mittlere Stock, die Höhe " " " " 25. Schu
und der Dachstuhl hoch " " " " 30. Schu

Unten hat es einen Garten, Keller, zwey Pferd-Stall zu eiff
Ständen, samt Heu-Cammer, und Hünere-Häusern.

Der zweyte Stock hat nebenher 6. Gemächer, hinten drey Stuben und Cammern, samt einem Frucht-Boden.

Der dritte Stock hat 6. Zimmer, darunter 2. Stuben, der Schreufen-Ehurn, woran die Jahrzahl 1522.

Sodann am alten Schloß, hinten einen neuen Anstoß, um das vordere mit dem hintern in Gleichheit des Baues zu stellen, nebst noch andern geringen Zimmern, angeschlagen um

"	"	"	9000. fl.
Ferner das Brau-Haus samt Zugehör	"	"	550. fl.
Das Küh-Haus	"	"	300. fl.
Das Ochsen-Haus	"	"	250. fl.
Das Amt-Haus, samt Keller, Stallung und dem Band-Haus	"	"	1000. fl.
Das Jäger-Haus	"	"	300. fl.
Die Zehend- und Wild-Scheuer	"	"	500. fl.

Schimmelis-Wald.

Harthüber 40. Morgen lauter guter und bewachsener Waldung, angeschlagen um

"	"	"	800. fl.
---	---	---	----------

Heu-Holz.

Welches bestehet in zehen Morgen

"	"	"	150. fl.
---	---	---	----------

Sieben Weyher.

Diese sieben Weyher sind Anno 1493. laut Kauf-Briefs, von Herrn Wilhelm und Herrn Friederichen, Herren zu Limburg, erkaufet worden um

"	"	"	200. fl.
---	---	---	----------

Summa 48224. fl.

Nachdem nun ich zu End unterschriebener Kayserl. geschwornen Notarius, samt obgedacht auch hiebey mit unterschriebenen Bau- und Feld-Verständigen, vorstehende Güter von Stück zu Stück selbst in Augenschein genommen, und deren Tax nach dem mittlern Wehrt gemacht, auch, nachdem ich solchen Tax ad Protocollum gebracht, denen Taxatoribus nochmalen von Stück zu Stück vorgelesen, und ob sie in ein und anderm Stück ratione des gethanen Anschlags noch zu erinnern hätten, bey denen abgelegten Pflichten, getreulich ermahnet, selbige aber nichts weiters einzuwenden gewußt, als daß alles in dem mittlern Preis angeschlagen, und wann man solche verkauffen wollte, man vielmehr daraus lösen könnte, auch davon, in dem mir in Originali vorgelegten Kauf-Brief, lediglich nichts, als Vorhards-Weyler, Ottenhof und Segmühlen, bey Altmanns-Roth (welche Anfangs nur Bauren-Güter gewesen, hernach aber von denen Possessoribus erhandelt, und an die Herrschaft, dahero auch unter die Melioramenta

ramenta, wiewohl in etwas leichterm Wehrt, billig mitgebracht worden) enthalten sind, solchemnach dieser Actus, auf Art und Weise, wie beschrieben, in Gottes Namen sich geendiget, und damit meine Retour wieder auf Schwäbischen Hall genommen.

So alles und jedes geschehen, im Jahr Christi, Indictione, Kayserl. und Königl. Regierung, Monat, Tag, Ort und End, wie oben mit mehrern beschrieben stehet. Urkund meines eigenen Namens Unterschrift und beygedruckten Notariat-Signets.

(L. S.)

Conradus Christophorus Jahn, Not. publ.
und Advocat in Schwäbisch Hall.

Adam Theiß, Zimmermann.

Johannes Holzbaur.

Jerg Döpffer, Maurer.

Jacob Meyer.

Num. 2.

Consilium Salisburgense.

In Nomine Domini Nostri Jesu Christi!

Facti Species.

Es schwebet zwischen dem Herrn von Bohenstein, und der vermittelten Frau Gräfin von Limburg bey dem Höchst-preißlichen Reichs-Hofrath einige Jahre her ein schwerer Feudal-Process, in welchem die Frau Gräfin behaupten will, daß Er, Herr von Bohenstein, als gewesener Vasall, auch nach Absterben Dero Herrn Gemahls, als ultimi Maseuli Limburgici, in dem Vasallagio gegen Sie, wie bishero, verbleiben, und das Dominium directum auch von Ihro, und nach ihrem Ableiben von Ihren Frau Töchtern recognosciren solle; dahingegen der Herr von Bohenstein rechtlich belehret worden, daß nach gänzlicher Erlöschung des Limburgischen Manns-Stammes das Dominium directum cum utili consolidirt, und Ihme anerstorben seye. Zumalen nun in diesem Process, Wesen man bereits soweit gekommen, daß beederseits submittirt, die Acta inrotulirt, und Limburgischer Seits schon zweyerley Impressa herausgegeben, auch zur Beleucht- und Hinausbringung deren Gesuchs zu Wien ausgetheilt worden; als hat auch Herr von Bohenstein ein gleiches thun wollen, und zu solchem Ende den in Sachen bestellten Herrn Consulenten ersucht, in Sachen die Feder anzusetzen, welcher auch das ganze Werck in 19. Haupt-Quæstiones gebracht, solche beantwortet, auch die gegenseitige Objectiones meistens miteingebracht, und hierüber von uns Decano, Doctoribus &

& Professoribus der Juristen-Facultät auf hiesiger Hochfürstl. Salzburgerischen Universität ein rechtliches Gutachten oder Parère verlanget hat, ob wir die von Ihme gegebene Beantwortung der gestellten 19. Quæstionen genugsam gegründet zu seyn erachten, oder nicht? Diesem Verlangen nun eine ordentliche und formliche Folge zu leisten, haben wir das Werck in reiffe Consultation gezogen, und die proponirte Quæstiones Anfangs durch einen besonders bestellten Referenten gewöhnlichermaßen überlegen lassen, sodann aber in unserm versammelten Collegio Facultatis nochmal gebührend erwogen, und endlich uns folgenden Gutachtens einhellig verglichen.

Quæstio I.

Ob die Herren Adelmänner von Adelmanssfelden, besagtes Adelmanssfelden nicht vor dem Dettingischen Kauf de Anno 1361. innehabt?

Daß die Adelmänner von Adelmanssfelden, Adelmanssfelden erbauet, consequenter solches vor der Dettingischen Possession innehabt haben, und dieses ihr Namens- und Stammes-Gut gewesen seye, wurde erstlich dargethan durch eine Schwäbisch-Hallische, von dem ehemaligen Syndico des Stifts Comburg, Georg Widemann, zusammengetragene, und der Stadt Hall, als seiner Vatters-Stadt, Anno 1553. dedicirte Chronick, in welcher man folgenden Eintrag erfunden hat:

- „ Adelmanssfelden haben NB. erbaut die Adelmänner, welche auch
- „ Neubronn oder Hohenstatt an der Bühler innehabt, ein gar alt
- „ Geschlecht, führen einen weißen Löwen in blauer Feldung im Schild,
- „ und auf dem Feld ein halb Sib, ein gar alt Geschlecht, und noch
- „ im Leben, diß Geschlecht einer baut NB. die Kirch im Dorf Höners-
- „ hofen Anno 888. war ein Bischoff zu Augspurg, 878.

Nebst besagter Chronick wurde auch beygebracht, ein von der Canzley der Reichsstadt schwäbischen Hall den andern April diß laufenden 1721. Jahrs vidimirter Extractus, aus dem bey ermeldter Stadt Registratur befindlichen Chronico M. Johann Heroldts, gewesenenen Pfarrers zu Reinsperg, sub Dato S. Bartholomæi Tag Anno 1541. Fol. 66. welcher also lautet:

- „ Die Adelmänner von Adelmanssfelden seyn noch im Leben, und ist
- „ ihre Burg noch in Würden, es bewohnens jetzt die von Hohenstein,
- „ welches Geschlecht gar alt gefunden wird, sollen etwan Hohenstatt
- „ bey Neubronn auch innehabt, und sich davon geschrieben haben &c.

Ferners adduciret man Hohensteinischer Seits eine Augspurgische Chronick, allwo Parte II. pag. 22. zu lesen, wie folgt:

- „ Vdelmannus (nunc Adelmannus) Episcopus 14. ex nobilissimo
- „ Suevo-

„Suevorum Sanguine natus. Cætera obscura. Arbitrantur multi,
„quod Vodelmannus NB. Ecclesiam Sancti Clementis in Her-
„bertshoven (Hænershoven) consecraverit &c. Vodelmannus
„adiit Episcopatum 869. al. 880. al. 878. rexit. 7. obiit 876. al.
„887. al. 884.

Nicht weniger wurde zu Bestätigung des Bohensteinischen Intents ex Zeil-
leri Chronico Sueviæ de Anno 1678. pag. 451. folgendes heraus gezogen:
„Adelmannsfelden ein Schloß und grosses Dorf beym Kocher zwischen
„der Limburg Gaildorfschen Herrschaft und dem Stift Ellwangen ge-
„legen, und NB. den Tuncern von Hohenstatt (so auch ein Schloß
„ist) und Adelmannsfelden gehörig, allda man allerhand Siberzeug
„machen solle &c.

Quod jam per hujusmodi Chronica fides fiat, tradiderunt,
Bart. & Alex. in L. 1. ff. si certum petatur, per textum in Cap. cum
Causam. 13. de Probat. in Verb. per Libros antiquos. Bocrius
Decis. 288. n. 2. Joh. Mascardus de Probat. Vol. 1. Conclus. 287.
n. 1. citans catervam Doctorum.

& in specie, quod attinet Chronicon Hallense Heroldense, constat
ex L. in re 4. ff. L. in exercendis 15. Cod. de Fide Instrumento-
rum. Cap. scripta 2. extra. eod. Tit. L. Census 10. ff. de Probat.
Cap. tertio 5. Cap. post Cessionem 7. Cap. quoniam 11. extra
eod. Tit. L. ult. Cod. de Re jud. Cap. ad audientiam 13. Vers.
nos igitur &c. de Præscript.

quod Instrumentum publicum plenam & tantam Fidem faciat, ut Ju-
dex Sententiam pronunciare valeat. Atqui Chronicon Heroldense est
Instrumentum publicum, utpote desumptum ex loco publico, Cancel-
laria nimirum Imperialis Civitatis Hallensis, de cujus generis Scriptu-
ris, licet de se privatis, in Archivo tamen publico repertis, existant
textus

in Nov. 49. Cap. 2. §. 2. indeque desumta Auth. ad hæc Cod.
de Fide Instrumentorum C. pervenit. 1. Causa 30. q. 1. C. ad
Audientiam. 13. de Præscript.

vi quorum Scripturæ de se privatæ per locum publicum seu Archi-
vum efficiuntur publicæ.

Brunnem. ad d. Auth. ad hæc. n. 2. Gonzalez. ad d. Cap. cum Cau-
sam 13. de Probat. n. 4. Lit. f. Ruland de Commissariis, Part.
2. p. 137. Caspar. Henricus Hornius in Prud. Jur. publ. Cap.
60. §. 13. in fin. quibus recte junguntur Joann. Limn. Lib. 7. Jur.

publ. Cap. 1. n. 56. Gabriel Schwed. in *Introduct. ad Jus publ.* Part. speciali Sect. 2. Cap. 13. n. 14. & seq. Horn. cit. *Prud. Jur. publ.* Cap. 58. §. 2. & d. Cap. 60. §. 13. *Besold. Part. 5. Consil.* 246. n. 62.

tradentes, Archivum publicum censeri, quod habent Principes & Status Imperii, in quo fideliter Documenta & Monumenta literaria asservantur, ac Custodiæ Cancellarii, Archivarii, vel Registratoris committuntur. Et cum *Besoldus d. Cons. 246. n. 61.* ad publicum Archivum quinque Conditiones desideret, 1. Magistratum, Officiale, seu Custodem, Archivistam, qui habeat Curam & Custodiam Loci, Camerae & Archivi, in quo Scripturæ Conservantur. 2. quod is Magistratus, sive Archivista sit deputatus, creatus, ac positus à Superiore. 3. quod Scripturæ ponantur inter authenticas Scripturas. 4. quod eidem Archivo sit data per consuetudinem potestas fidei & probationis. 5. quod ille officialis, quando ex eo loco Scripturæ extrahuntur, fidem faciat, ex eo loco esse captas & extractas; supponimus, etiam respectu Cancellariæ Imperialis Civitatis Hallensis hæc omnia requisita concurrere, prout in specie de ultima Conditione per *vidimaras Copias sub dato 8. Jan. hoc Anno fides nobis facta est à Domino Joanne Laurentio Dieterich, Registratore Hallensi.*

Andertens fundiret sich der Hohensteinische Herr Consulent in Historia, und beweiset durch *Buccelinum in Topo-Chrono-stemmatograph. Part. 2. pag. 3. sub voc. Adelmansfelden*, daß die Adelmänner Adelmansfelden schon im Jahr 1236. innehabt haben, maßen auch bekant, und unlaugbar, daß die Adelmänner vor Zeiten die nächst anliegende Adelige Güter, als *Neubronn*, innehabt, und *Hohenstatt de Facto* noch innhaben, wie auch *testante Crusio in Annalibus Sueviæ Lib. 3. P. 3. p. 239.* *Conrad Adelmann*, ein Ritter der Edelleuten von *Walthausen*, die *Verpfändung* etlicher Güter an das *Closter Lorch* Anno 1341. mit unterschrieben und sigillirt hat. Nichtweniger *Johannes Adelmann* von *Adelmansfelden* Anno 1362. dem *Turnier zu Bamberg* mit, bengetwöhnet,

Teste eodem *Crusio d. L. p. 271.*

Veteres autem Historias magnum adminiculum probationis esse docuerunt:

Bartolus in L. 1. n. 22. ff. de Rebus cred. Jason ibid. n. 25. Ripa n. 72. Baldus in L. 1. ff. de Offic. Quæstoris. & Consil. 310. Roder. Suarez alleg. §. n. 22. Belluga in Speculo Principum Rubr. 14. §. restat. Joan. Garcia de Nobilit. Glos. 18. n. 10. Escobar de

de

de Puritate Sanguinis Part. 1. Quæst. 6. §. 4. n. 43. Pareza de Instrum. edit. tit. Resolut. 3. §. 5. n. 53. Hieronymus de Cavallos in speculo aureo Opinionum communium Quæst. 821. n. 30. hinc Jureconfulti plerumque veteribus Historicis usi sunt, pro firmandis suis Sententiis, & quidem in specie

Ulpianus in cit. L. 1. ff. de Officio Quæstoris in princ. usus est testimonio Gracchani, nobilis historici, cujus meminit Varro libr. 5. de Lingua latina. item in §. 1. cit. L. 1. laudavit Fænestellam veterem Historicum. Similiter Paris Pantomimus in L. de di. 3. §. si liber homo 5. ff. de Condict. Causa data &c.

usus est Historia Domitiæ, quamvis hæc perperam ibidem dicatur Neronis filia, cum fuerit ipsius amita;

rursus in L. in quæstionibus 8. ff. ad L. Jul. Majest. Papinianus adduxit veterem historiam conjurationis Catilinæ; prout etiam Ictus Tryphoninus in L. Cicero 39. ff. de pœnis, auctoritatem expendit Ciceronis, non ut Oratoris, sed ut Historici.

Certè præcipuum pondus esse historiæ, constat ex divo Augustino Orat. 1. ibi: magna semper apud præclaros Principes atque omnium Gentium, Nationumque populos laude & gloria dignos fuisse habitos gestarum rerum Scriptores, qui vel Historias, vel Annales literis commendarunt, cum plurimum, tum ad antiquitatis memoriam, tum etiam ad adjuvandam Rerum publicarum Administrationem, Scriptorum monumenta prodesse videantur. Ueberdiss

Drittens wurde zu noch mehrerer Erweisung der Adelmännischen Possession des Ritter-Guts Adelmännfelden beygebracht, wie daß in dasiger unction Kirch-Thür gegen dem Pfarrhaus und Kirch heraus, recht und linker Hand, zwey ausgehauene Grabsteine eingemauert seyn, worauf das vollständige Adelmännische Wappen mit dem halben Sib, und dem Löwen, samt diesen Worten eingegraben ist: Anno Domini M. Z. CCCC. Z. VII. t. Do. Z. starb Hannß Adelmann. Und als man erst kürzlich die Schwellen der Kirchen-Thür gemacht, so ist im Graben sogleich ein grosser Grabstein, worauf gleichfalls das Adelmännische und Ahlsingische Wappen zu sehen, gefunden worden, welches alles in ejusmodi antiquis rebus eine allerdings relevirende und bestgültige Prob ausmachet.

Inscriptiones enim Capellarum & Epitaphia Sepulchrorum magnum adminiculum probationis continere, latè tradiderunt:

Ios. Mascardus de Probat Vol. 1. conclus. 105. n. 10. & Vol. 2.

Conclus. 1297. n. ult. Valascus de Jure Emphyteut. Quæst. 9. n. 28. Gonzalez. ad Cap. 13. de Probat. n. 5. Lit. G.

Gravet. in Tr. de Antiquitat. Temp. Part. 1. principal. in particula nona, quæ incipit: octavo datur &c. n. 10. & 14. Menoch. Lib. 2. Præsumt. 59. n. 1. & Libr. 3. Præsumt. 90. n. 10.

Ubi tenet, quod antiquitas Scripturæ in Lapidibus, Parietibus, & Monumentis etiam in iis, quæ magni sunt præjudicii, plenam & perfectam probationem faciat, dummodo Scriptura posita fuerit in loco publico & manifesto. Idem Menochius cit. Præsumt. 90. n. 10. sustinet, quod ad probandum Jus patronatus sufficiant antiqui lapides in Foribus & Januis Ecclesiarum repositi.

Viertens kommt zum Vorschein ein im Jahr 1665. zwischen denen Herren Graf Francisco und Heinrich Casimir von Limburg an Einem und denen Herren Hannß Weiten und Philipp Gottfried von Bohenstein an andern Theil, wegen der Betitlung des Guts Adelmansfelden errichteter, und beederseits mit Hand und Petschaft gefertigter Recels, in welchem die Herren Grafen von Limburg öffentlich gestanden, daß Adelmansfelden ein von den Herren von Bohenstein erkauftes Frey-Adeliches Ritter-Gut in Schwaben, einfolglich nach dem Situ deren Güter dem Ritter-Canton am Kocher incorporirt seye; die Wort besagten Reccesses lauten also:

- » Demnach wir die von Bohenstein, wie auch unsere Voreltern Adelmansfelden cum Pertinentiis von langen Zeiten her als ein Uhrtet NB.
 » Act. pag. 7. lin. 2. nach laut der Brief, erkauftes, eigenthumliches, NB.
 » Frey-Adeliches Ritter-Gut in Schwaben besessen se.

Dannhero laut Actorum transmissorum fol. 6. a tergo pro certo vorgeschrieben wurde, außer aller Controvers zu seyn, daß sich das uhrte alte Adelige Adelmännische Geschlecht, je und je zur Reichs-Ritterschaft in Schwaben, besonders aber zu dem Kocherischen Canton gehalten, mithin solches und Adelmansfelden dem unwidersprechlich incorporirt gewesen, wie dann Hohenstatt und Neubronn würcklich noch seynd.

Nebst diesem bezeugen die Limburgische Kauf-Brief, Saal- und Gült-Bücher Act. fol. 8. a Tergo, item ipsa Impressa Limburgica, daß die Herren von Limburg, welche vor Zeiten Ihre Wohnung und Stammhaus in Tractu Rhenano gehabt, und hernach in den Vorn-Grund herauf gezogen, beynahem alle Ihre Güter von dem in grosser Anzahl dort herum angesehnen, und von Alters her in größtem Ansehen, des Juris Comitiorum fähig,

fähig, mit keinem Land, Saffiat behaftet, sondern à Seculis her dem Reich ohne Mittel unterworffen gewesenen Adel, mit allen darauf gehafteten Juribus und NB. selbigen anstehenden prærogativis, Immunitæten, Ehren, Begreyen, Gerechtigkeiten, Landsherrlichkeiten, Territorial-Juribus, Erb-Huldigung, NB. Steuerbarkeit, Dienst, Reiß, Folg, Gebott und Verbott &c. Titulo allodiali Emptionis bekommen haben: Solchemnach hat der Adel, der darunter besonders das uhralte Geschlecht der Adelmänner nach denen Limburgischen eigenen Impressis, Confessionibus, Saal und Gült-Büchern, alle diese vorerzehlte Jura, und darunter hauptsächlich Steuer, Reiß und Folg, auf Adelmännfelden, auch vor dem Dettingischen Rauff, in und nach damaliger Besteurungs Art, gegen dem Ritter: Corpori vertreten. Constat enim, quod Æstimia Matriculæ seu Catastra, in quibus Bona, Steura, Contributiones & Pensitationes Subditorum æstimantur & notantur, ad Instrumenta publica referantur, & regulariter plenam fidem faciant,

Modest. Pistorius Consil. 8. n. 10. & 11. Joan. Köppen Decis. 46. n. 14. & 16. Benedict. Carpzov. Jurisprud. for. P. 1. Constit. 16. Definit. 25. n. 2. Mascard de Probat. Vol. 1. Concl. 274. n. 10. & 11.

non minus in propatulo est, quod Confessio sit probatio omnibus melior & efficacior, quæ fieri possit,

per. l. cum à matre 14. Cod. de Rei Vind. l. generaliter 13. Cod. de non numerata pecunia l. ult. Cod. de Fideicommiss. l. cum te 5. Cod. de Transact. Cap. per tuas. 10. de Probat. Cap. si Cautio 14. de Fide Instrumentorum. Joan. Otto Tabor in Thesauuro Locorum Communium Lib. 3. Cap. 44. Axiom. 12. Jos. Mascard. de Probat. Vol. 3. Conclus. 1326. n. 4.

Ubi ait, Confessionem esse probationem probatam, aliis veriore, & potentiore, facere rem notoriam,

per Cap. ult. de Cohabitatione Clericorum & mulierum.

imò esse majorem probationem, & fortiorem ea, quæ fit per publicum Instrumentum.

Quæstio 2.

Ob Adelmännfelden in denen Emtoribus obscuris, als denen Herren Grafen von Dettingen, dem Gotteshause Ellwangen, und denen Herren von Limburg bey dem Corpore Equestri, dessen Membrum die von Adelmännfelden jederzeit gewesen, und respective noch seynd, verblieben, und dabey beständig erhalten worden seye?

Rationes dubitandi.

Pro Negativa wendet der Limburgische *Causæ Patronus* erstlich vor, daß die Herren Grafen zu Limburg niemals *Membra Corporis Equestris*, und *Adelmannsfelden* dem Canton am Roher niemals einverleibt gewesen, und hingegen von denen Herren *Antecessoribus* seiner gnädigsten *Principalschaft* in die Reichs-Cammer und Craiß, *Matricul* gelegt worden seye, auch dahin noch zur *Stund* vertreten werden müsse. Weilen dann

Andertens keiner uno eodemque tempore ein *Stand* des Reichs und Craißes, und zugleich ein *Membrum Corporis Equestris* seyn kan, also ist *Adelmannsfelden* in denen *Emtoribus subsecutis* bey dem *Corpore Equestri* nicht beständig erhalten worden.

Rationes decidendi.

Nichtsdestoweniger solle *Bermög Quadruplicarum Fol. 9. a Tergo nobis allegatarum ex Knipschildio & Datrio* klärlich dargethan worden seyn, daß besagtes *Adelmannsfelden* von dem *Ritter-Corpore* niemals separirt, sondern auch in den *Dettingisch- Ellwangischen* und *Limburgischen Possessoribus subsecutis* allezeit dabey erhalten worden, und besonders *Ludovicus & Martinus Comites Oettingenses Ritter-Räth*, *Wolfgangus Comes Oettingensis Ritter-Hauptmann*, und *Albertus de Limburg* auch *Ritter-Hauptmann* gewesen seyn, und mit der *Ritterschaft* heben und legen geholfen haben.

Ingleichen bewirfet man sich *Bohensteinischer Seits Act. Fol. 10. a Tergo* auf eine *Beyslag sub Lit. B.* Kraft deren 4. Herren Grafen von *Dettingen*, benanntlich *Carl*, *Wolfgang Ludwig*, der ältere, *Martin* und *Ludwig* der jüngere, in der *Ritterschaftlichen Roherischen Verzeichnis de Anno 1549.* der diesem Canton incorporirten Mitgliedern nominetenus erfindlich, deren sogar *Ludwig* der ältere, als *Ritter-Hauptmann*, oder *Director*, nebst denen übrigen *Ritter-Räthen* Anno 1531. einen *Ritter-Convent* nacher *Schorndorf* ausgeschrieben hat. Besag ermeldter *Beyslag sub Lit. B.* solle auch *Herr Albrecht*, *Herr zu Limburg*, schon im Jahr 1488. *Hauptmann* der *Gesellschaft St. Georgen-Schildes* des Theils *Roher*, wie auch *Herr Albrecht*, *Probst* und *Herr zu Ellwangen*, derselbigen einverleibt gewesen seyn, woraus dann genugsam erhellet, daß *Adelmannsfelden* je und allwegen vor und nach der *Dettingisch- Ellwangisch* und *Limburgischen Possession* ein freyes *Ritter-Gut* gewesen seye. Zudem ist *Adelmannsfelden* im *Schwäbischen Craiß* gelegen, dahin aber *Limburg*
nie

niemalen etwas contribuirt hat, noch zu dato etwas dahin contribuirt, auch kein Craiß-Stand in Schwaben ist. Act. Fol. 13.

Refutatio Rationum dubitandi.

Belangend den ersten Gegenwurf, ist solcher Theils in Rationibus decidendi widerlegt worden, theils aber um soweniger zu erweisen, daß Adelsmannsfelden jemals in die Reichs-Cammer und Craiß-Matricul gelegt worden seye, weilen ex Historia bekannt ist, daß der gloriwürdigste Kayser Maximilianus I. im Jahr 1495. das Kayserl. Cammer-Gericht fundirt, dann im Jahr 1500. das Reich in 6. Craiß,

Ordnung des Regiments zu Augspurg de dicto Anno 1500. Rub. 5. wie 6. Râth aus der Ritterschaft, und Doctorn oder Licentiaten, aus den 6. Craissen sollen genommen werden, und hernach im Jahr 1512. in 10. Craiß abgetheilt habe.

Rec. Imp. Trevir. & Colon. de d. Anno 1512. Part. 1. §. darauf haben wir 2c. 11. & seq. Ferners ist Anno 1521. in Comitii Imperii Wormatiensibus die Matricula (quæ publicis Imperii Reecessibus de Anno 1576. §. wann auch zu Franckfurt 2c. 99. de Anno 1582. §. wann auch zu Franckfurt 2c. 64. & de Anno 1594. §. wann auch bey voriger Tractation 2c. 122. approbata fuit)

Arumæus de Comitii Cap. 8. n. 63. knichen, Operis politici Lib. 2. Part. 3. Sect. 2. Cap. 1. th. 2. n. 2. Vit. Inst. Juris publ. Lib. 1. Tit. 12. §. 21. Myler ab Ehrenbach de Principibus & Statibus Imperii Part. 1. Cap. 10. n. 7. Hermes in Fasciculo Juris publ. Cap. 5. n. 11. Becker in Synopsi Jur. publ. Lib. 3. Cap. 2. n. 3.

qui omnes testantur, Matriculam Wormatiensem in votando, judicando, & decidendo pro normâ habendam esse, eandemque ab Electore Moguntino, Archi-Cancellario Imperii, unâ cum cæteris ad Imperium pertinentibus, custodiri, & ad videndum Compulsoriales peti posse, constat ex Reecessu Imperiide Anno 1548. §. 75. Limn. Lib. 1. Jur. publ. C. 7. n. 85. errichtet, Adelsmannsfelden hingegen schon Anno 1493. mithin 28. Jahr vor der Reichs-Matricul verkauft worden; daher sich nicht einzubilden, daß besagtes Gut, welches vor Constituirung des Cammer-Gerichts, vor Eintheilung der 10. Craissen, und solang vor der Haupt-Matricul veralienirt worden, in die Reichs-Cammer, und Craiß-Matricul solte gelegt worden seyn.

Zu

Zu dessen Bekräftigung und daß die vorgeworfene Einlag des Guts Adelmansfelden in die Reichs- und Crayß-Matricul, und dessen biß auf diese Stund fortwährende Vertretung ein *pure* Figmentum seye, bringet der Bohensteinische Herr Consulent Act. fol. 12. bey, die von denen Herren Christophen und Heinrichen, beeden Herren zu Limburg, die 2. Nov. An. 1566. bey denen niedergesetzten Herren Moderatoren contra deren Matricular-Anschlag, eingereichte Gravamina und deren kurze Ausföhrung, Kraft welcher im Jahr 1521. die Herrschaft Limburg mit 4. zu Pferd und 20. zu Fuß in den gemeinen Reichs-Anschlag gebracht, im Jahr hernach 1545. deren Matricular-Quantum mit einem Pferd erhöhet, von selbigen *ex Capite ingentis Aeris alieni & diversarum Alienationum* Beschwehungen geföhret, und um Moderation Ansuchung gethan, die alienirte Güter *nominatenus specificirt*, und des lang zuvor verkauft wordenen Guts Adelmansfelden nicht im geringsten gedacht, dahero in den Reichs- und Crayß-Anschlag nicht gebracht, einfolglich dahin nicht vertreten worden, immaßen auch Limburg Speckfeld und Gaildorffischer Linie noch erst im Jahr 1678. den 28. Octobr. und zwar jede um $\frac{1}{3}$ tel Jahres Matricular-Anschlags weiters moderirt worden ist, wie zu sehen bey

Pfessingero ad Vit. d. Lib. 1. Tit. 12. pag. 1014.

Die andere Objection betreffend, daß Dettingen und Limburg Stände des Reichs und Craißes seyen, hindert solches um soweniger, weilten bekannt, daß einer *uno eodemque tempore* ein Stand des Reichs und Craißes, und zugleich ein *Membrum Corporis Equestris* seyn kan; also ist der jetzt regierende Herr Graf zu Dettingen in der Münz, wegen der Grafschaft Dettingen ein Stand des Craißes, und wegen des Donauischen Ritter-Guts Achstetten, ein *Membrum Corporis Equestris ad Danubium*; wiederum Herr Graf Fugger zu Babenhausein ein Stand des Craißes, und wegen des Ritter-Orts Hüttlingen ein *Membrum Corporis Equestris ad Cocharam*: Nichtweniger Herr Baron von Freyberg ist wegen Justingen ein Stand des Craißes, wegen der Ritter-Dorfer Altheim und Allmesdingen aber ein *Membrum Corporis Equestris ad Danubium*.

Ad rem scribit noster Hermes in Fasciculo Juris publici, Cap. 36. n. 12. hoc autem immediatæ subjectionis Privilegium non est qualitas mere personalis, sed potius realis, sufficitque alternativè vel personam esse immediatè subjectam, vel bona in- & sub Imperio talia habere, inter quæ alias hæc est Differentia, quod ab Imperio immediatè habere bona, designet *Causam possessionis, sub Imperio esse, etiam subjectionem*

nem &c. unde fit, quod unus idemque ratione diverforum bonorum, quæ habet, mediatuſ & immediatuſ cenſeri poſſit.

Receſſuſ Imperii Auguſtanuſ de Anno 1548. ſ. auch der Grafen von Eübingen 2c. 71. ibi:

- „Daß ſie als Grafen deſ Reichs, ihrer Güter halber, ſo ſie ohne
- „Mittel im Reich haben, gleichwohl in deſ Reichs Anſchlag gezogen wer
- „den mögen; aber der Pfandſchaften, auch eigener oder Lehen: Güter
- „halben, ſo ſie von ſeiner Liebden, und in derſelben Oeſterreichiſchen Erbe
- „landen haben, vom Reich billich unbelegt bleiben ſollen 2c.

ſic etiam poteſt Nobiliſ Imperii immediatuſ Feudum ab alio Imperii Statu ſive Eccleſiaſtico ſive Seculari poſſidere, & reſpectu hujus alii Statui ſubefſe,

Schwed. Introduc. ad Juſ. publ. Parte ſpec. Sect. 2. Cap. 18. n. 10. Myler de Princip. & Stat. Imp. Cap. 84. n. ult. Schüz in Colleg. Jur. publ. Vol. 2. Diſp. 4. th. 15. Lit. B. quo pertinet Inſtrum. Pacis, Art. 5. ſ. 28. ibi:

nifi forte in quibuſdam locis ratione Bonorum & reſpectu Territorii vel Domicilii aliis Statibus reperiantur ſubjecti &c. Videlicet novum in Jure non eſt, quod una eademque perſona diverſis qualitatibus prædita, ſub diverſo reſpectu pro diverſis perſonis habeatur,

per Cap. cum Capella. 16. de Privilegiis & Exceſſibus Privilegiatorum.

Quæſtio 3.

Ob daſ Gut Adelmannſfelden durch eine Limburgiſche Fideicommiſſ-Befchlagung inalienabel gemacht worden ſeye?

Suppoſito tanquam certo, daß die Herren von Limburg, ſowohl in alt als neuen Zeiten, von ihren Gütern verſchiedenes, als eigenthumlich ohne jemandſ Contradiction nach ihrem Gefallen alienirt, ja ſogar in ihren Pactis Familiæ de Annis 1435. 1476. & 1481. circa Facultatem alienandi extra Familiam ein- und anders wohlbedächtlich diſponirt, und verabschiedet haben, ſo iſt dieſe Frage gar recht negative decidirt, und nach dieſer ihrer eigenen Explication der Limburgiſchen Pactorum auch Adelmannſfelden (welcheſe vorhin nicht der Limburgiſchen Familie, ſondern Ellwangen und Dettingen zugehörig ware)

Act. fol. 15. a tergo ad fin.

L. B. Crameri Obſerv. Tom. IV.

Bbbbbb

nicht

nicht contra, sondern secundum Pacta Limburgica Anno 1493. an Georgen von Bohenstein veralienirt worden, ohne daß etwas mit Bestand weiters darwider einzuwenden gewesen.

Quaestio 4.

Ob Anno 1493. zwischen denen Herren Wilhelm und Friederichen zu Limburg eines; und Georgen von Bohenstein andern Theils, um dieses Gut Adelmansfelden nur ein Pfands-Contract errichtet, und, retento Dominio atque pleno Jure, nur die Facultas & Commoditas Fructus percipiendi in Emtoem transferirt, oder nicht vielmehr ein wahrer Kauf-Contract sub Pacto de retrovendendo errichtet, und dabey das Dominium cum pleno Jure an den kauffenden Herrn von Bohenstein transferrirt worden seye?

Rationes dubitandi,

Deren man sich Limburgischer Seits bedienet, und dardurch um das Gut Adelmansfelden, nur einen Pfands-Contract errichtet zu haben behaupten will, sunt sequentes. 1) Zur Zeit des zwischen Limburg und Bohenstein vorgegangenen Contracts seyen Wiederkaufs- und Pfands-Verschreibung Synonyma oder einerley gewesen, dahero auch promiscue gebraucht worden. Gestalten dann 2) bey dem Hoch-Stift Würzburg solches üblich herkommen. 3) Würde der Herr Georg von Bohenstein, wie auch all dessen Successores Consuetudinis scenerandi beschuldiget, welche a Tempore controversi & celebrati Contractus usque ad Tempus praesens niemalen solle aufgehört haben.

Rationes decidendi.

Jedoch dieser und dergleichen Gegensätz ungehindert, erhellet aus dem cum Sigillo & Subscriptione des Löbl. Reichs-Ritterschaftl. Kocherischen Directorii authentisirten Extractu des Original-Kauf-Briefs de Anno 1493. das Contrarium, und soviel, daß zwischen Limburg und Bohenstein ein wahrer Kauf; und kein Pfand-Schillings-Contract celebrirt worden seye, mithin Adelmansfelden, obchon sub Pacto de retrovendendo, gleichwolten cum pleno Jure eigenthümlich und nicht nur cum Facultate & Commoditate Fructus percipiendi, an Bohenstein transferrirt worden seye, man auch Limburgischer Seits bey Celebrirung dieses Contracts sich lediglich nichts, als die Kirchen-Satz oder das Jus Patronatus und 6. See vorbehalten habe. Tenor Instrumenti Emitionis Venditionis

tionis, Anno 1493. celebratae, nobis communicatus Act. fol. 17. a tergo de Verbo ad Verbum:

„Daß die Herren Schencken von Limburg Georgen von Bohenstein,
„und allen seinen Erben, ihr Schloß Adelmansfelden, mit Gärten,
„NB. Vogteyen, Gerichten, Zwängen und Bännen, allen Zughö-
„rungen und Nutzungen, Dorf, Weyler, Höf und Wäldern, mit
„wohlbedachtem Muth, Willen und zeitlicher Betrachtung NB. recht
„und redlich zu Urtat und einem stäten und ewigen Verkauf und zu
„kaufen gegeben haben, in Kraft dieses Briefs, in der allerbesten
„Form, Maß und Weiß, wie ein solcher recht und redlicher Kauf
„für allen Leuten, Richtern und Gerichten, Geistlichen und Weltli-
„chen allerbest Kraft und Macht hat, haben soll und mag, in allweg
„zu einem steeten Kauf, und in eines steeten Kaufs Weiß, ganz nichts
„davon ausgenommen, oder hindan gesetzt, dann die Kirchen, Säß
„und die See, als vorbeschrieben ist, haben wir Ihme gegeben, für
„freyes, ledig; unbekümmertes Eigen und Gut, und besonders frey
„aller anderer Gerichten, aller Bänn und Vogtrecht, aller Vogtey
„und Zwangsaaalen, ungefährlich NB. zu einem steeten Kauf, und
„in eines steeten Kaufs Namen um 3500. fl. Rhein. gemeiner Lands-
„währung, die Sie auch NB. von Ihme in ganzem Ziel ange-
„nommen zc.

unctis in sequentibus (prout transmissorum nobis Actorum fol. 18. asseritur) evictione & fidejussoribus in amplissima forma.

Ubi advertendum, daß die Wörter: Verkauf, Kauf, zu kauffen geben zc. zum öftern, hingegen die Wörter: Pignoration, Pfand-Schilling, Pfandschaft, Pfand-Brief zc. nicht ein einziges mal gebraucht worden seyen.

Tenor autem cujuslibet Dispositionis ostendit, qualis sit Contractus. Castrenf. Consil. 200. & Consil. 357. Curt. Cons. 53. Col. 1. nec potest esse alius, quam ut ostendit Literarum Figura.

Bald. in C. 1. de Feudo dato in vicem Legis commissoriae reprobando.

hinc si ex verbis obligationis constet, qualis sit Contractus, talis erit, Hartmann Lib. 2. Tit. 22. Observ. 4. n. 2.

praesertim si nomen ejus expressim addatur, Tiraquell. de Retr. proxim. §. 130. Glos. 1. n. 7.

nam contrahentes intelliguntur facere Contractum, quem nominant.

Bart. ad L. Cotem. 11. §. qui maximos fructus ult. ff. de Publicanis &c. Quæst. 5. Imiola in Cap. propter. 3. de Locato. Surdus Lib. 3. Consil. 340. n. 30. Aug. Barbosa ad Cap. 4. de Pignor. n. 2. Wefembec. Part. 1. Cons. 2. n. 91. & Part. 4. Cons. 199. n. 63.

2. Contractus talis esse judicatur, qualem demonstrant ejus substantia & natura,

per L. 6. ff. de præscriptis Verbis. Bald. in L. rogasti 11. §. Si tibi. 1 ff. de R. C. Alex. Lib. 1. Cons. 3. Col. 2. Oldrad. Cons. 159. Dub. 1.

Idque perpetuo ita observatur, ut Contractus in dubio judicetur & denominetur secundum naturam ejus, quod prævalet.

Tiraqu. de Retract. prox. §. 30. Gloss. 1. n. 9. & 10.

Sed in præsentí Contractu omnia, quæ ad naturam atque substantiam emtionis spectant, continentur, Consensus nimirum, Merx & Pretium; & quidem Consensus, cum omnia maturo Consilio acta dicantur, mit wohlbedachtem Muth, Willen und zeitlicher Betrachtung &c. Pretium um 3500. fl. Rheinisch gemeiner Landswährung &c. Merx, ihr Schloß Adelsmannsfelden mit Gärten, Bogteyen &c.

3. Quando in Obligatione promiscue illa verba Pignorationis, Pfand-Schilling, oder Verpfändung, & Pacti de retrovendendo, Wtes Verkauf, usurpantur, tunc nihilominus, si ex mente, & intentione Contrahentium, ac aliis circumstantiis constet, quod partes emtionem venditionem cum ejusmodi pacto contrahere voluerint, merito Contractus pro Pacto Retrovenditionis haberi debet, non obstante, quod verbum Pignorationis in Instrumento inveniatur;

Berlichius Part. 2. Conclus. pract. 1. n. 7. citans Colerum & Menochium.

Ergo multo magis negotium haberi debet pro Contractu Emtionis, ubi nec verbum Pignorationis invenitur.

4. In Instrumento Venditionis expressa fit mentio Pretii, um 3500. fl. Rheinisch gemeiner Landswährung &c. unde rursus patescit, non pignus, sed emtionem venditionem contractam esse, quia semper, ubi fit mentio de pretio, emtio venditio præsumitur.

L. f. Cod. de Prædiis Decurionum. Berlich. d. Part. 2. Conclus. pract. 1. n. 18. Gloss. & Bald. in L. cum dotem. 10. Cod. de Ju-

re Dotium. Coler. Cons. 31. n. 17. & seqq. Mevius Cons. 4. n. 6. Wefenbec. Part. 4. Cons. 199. n. 73.

ubi ita scribit fol. 1086. in hujus namque Contractus initio pro causa ponitur emtio venditio, quod constat ex certi pretii constitutione ejusdemque numeratione (prout factum in casu proposito Act. fol. 18. ibi: die Sie auch von Ihme in ganzem Ziel angenommen) & hanc secuta rei traditione. Pretium enim, quod hic constitutum, proprie de venditione sumitur, & eam contractam esse arguit, & quidem stricte, ut ad alium Contractum non possit extendi, multo minus de alio Contractu liceat conventionem ejusmodi interpretari.

hæc Wefenbec. cit. n. 73. citans magnum Doctorum numerum.

5. In præsentī Contractus Instrumento non tantum nominatur, quod gestum est, venditio: quod ipsum hanc probat Contractus speciem, ut ostensum in prima decidendi ratione; sed etiam qualitates adjectæ ostendunt, de venditione potius ac domini translatione, quam de pignore actum fuisse: nam adjecta est clausula de evictione præstanda, quæ evidenter emtionem venditionem arguit.

Beust. in L. admonendi. 31. ff. de Jurejur. n. 194. Coler. Cons. 28. n. 112. Berlich. d. P. 2. Conclus. pract. 1. n. 14.

in pignore enim illa non promittitur neque præstatur, sed Creditori, cui res aliena pignori est obligata, & postea avocata, actio pignoraticia contraria datur.

L. 1. L. 9. pr. L. 16. §. 1. ff. de pign. Actione.

in emtione vero adeo necessaria est, ut omīssa ex natura Contractus veniat.

L. non dubitatur 6. Cod. de Evict.

6. Omnes fructus, omnisque utilitas rei possessori tribuuntur & assignantur, ibi: allen Nutzungen &c. quod proprium est venditionis, in qua etiam sub pacto retrovenditionis facta, possessor fructus percipit & lucratur, nec restituit, Lege retrovenditionis exercita, quia percipit eos Jure Domini.

Tiraquell. de Retract. convent. §. 5. Concl. 2. n. 1. in L. Si unquam 8. verb. revertatur.

Cod. de revocandis Donat. per communem doctrinam Bald. Castrens. Salic. in L. 2.

Cod. de Pact. inter Emt. Panormit. & Hostiens. in Cap. ad nostram 5. de Emtione.

quod contra est in Contractu pignoris, ex quo Creditor non lucratur fructus, sed imputat in sortem.

L. 12. §. 1. ff. L. 1. Cod. de Distractione Pignorum. L. 1. & 2. Cod. de pignorat. Act. L. Si dominium 9. Cod. de Pignoribus.

7. Ist Adelmansfelden sub Pacto de retrovendendo an Vohenstein transferirt worden, Act. fol. 17. atqui hæc Conventio, ut, quod pretio numerato tradidi tibi, pro eodem mihi petenti reddas, non aliam habet causam, quam emtionis & retrovenditionis.

Gloss. in Clem. un. verb. æternaliter. de Summa Trinit. Wefenbec. d. Cons. 199. n. 73. fol. 1084.

(nisi a me enim prius emeris, mihi retrovendere non poteris.

Castrens. Consil. 228. Cæpolla de Simulat. Contract. Præsumt. 13. n. 58.

adeoque Contractus cognoscitur ex pacto inito super dissolutione ipsius Contractus, seu dissolutio ostendit principium.

Wefenbec. d. Cons. 199. n. 39.)

ergo etsi vox emtio venditio toties expressa non fuisset, tamen pro expressa haberi deberet,

Jan. in L. 1. §. nunc videmus 15. ff. de N. O. N. n. 4. Lauterbach Colleg. ff. de contr. Emt. §. 97. ubi ex L. 12. ff. de præscript.

Verbis, & L. 2. Cod. de Pactis inter Emtorem & Venditorem &c. ostendit, pactum retrovenditionis eo tendere, ut emtor rem emtam, venditori pretium restituenti, vel quodcumque illi placuerit, vel intra certum tempus, aut ex certo tempore iterum vendat & restituat.

8. In dubio Contractus pro emtione cum pacto de retrovendendo potius, quam pro pignoratitio habendus est, si verba non reclamant; nec præsumtio capienda est in partem sequiorem.

Myler ad Struv. in Syntagm. Jur. civ. Exercit. 23. th. 42. Lit. E. Sed tantum abest, ut verba impræsentiarum reclamant, ut potius clarissime Contractum Emtionis importent, consequenter omnino pro tali erit agnoscendus.

Satisfit Rationibus dubitandi.

Den ersten und andern Limburgischer Seits gemachten Gegenwurf beslangend, wurde nicht verneinet, daß nicht allein der gemeine Mann, sondern auch Kluge und verständige Leute im Brauch haben, die Güter, so auf einen Wiederkauf jemand's eingethan, oder zugestellt seynd, verpfändete Güter oder Pfandschaften zu nennen pflegen, wie dann Udalricus Zasius apud

apud Wesenbec. d. Cons. 199. n. 66. bezeuget, daß bey denen Layen der Contract, so auf einen Wiederkauf geschehen, gewöhnlich für eine Pfandschaft geachtet werde; was aber auf diese gemeine Art zu reden der angezogene Zasius halte, ist abzunehmen aus denen Formalibus, so ex dicto Zasio von Wesenbecio d. Cons. 199. n. 66. folgendermaßen angemerket worden:

„quod tamen de errore dixi, fallit, si in Facti substantia sit erratum; ut quia Contractus Venditionis putaretur Contractus Pignoris, id quod jam apud plerosque Laicos usu receptum est, ut cum Castra venduntur cum pacto redimendi, licet ipsi putent, istum Contractum haberi pro pignore, quæ consuetudo NB. nunquam procedit, quia in radice, substantia & medulla errant, hæc Zasius ibi:

Et procul dubio errant vel maxime; prout patet ex differentiis, quas inter Contractum Emptionis, & Pignorationis intercedere ostendit,

Joach. Mynsinger Cent. 6. Obs. 70. inter alias, n. 2. & 3.

hanc, quod per venditionem statim transferatur dominium & possessio in emtorem, & non tantum commoditas percipiendorum fructuum rei venditæ, licet propter pactum retrovenditionis dominium transferatur commutabiliter; Econtra in pignoratione possessio & dominium manet penes debitorem pignorantem, qui possidet per Creditorem, cujus lucro haud cedunt fructus rei pignoratæ. Concordant in hac differentia post plures alios

Tiraquell. de Retract. convent. Lib. 1. §. 1. n. 73. & seqq. Richter. Decis. 83. n. 62. & 78. sustinentes, venditionem, cum pacto de retrovendendo factam, puram esse, & mediante illâ Dominium possessionemque rei transferri in emtorem, ita ut fructus medio tempore perceptos suos faciat.

idem Myns. cit. loc. n. 18. & 19. docet,

quod pignoris Creditor non possit pignus vendere, nisi postquam tempus solvendi effluxit, & Debitor in mora solvendi reperitur: econtra qui sub pacto retrovenditionis rem emit, potest non obstante pactione alteri rem pignorare, vendere, & Dominium transferre &c. atque intuitu harum notabilium differentiarum prælaudatus

Zasius Lib. 1. Consil. 12. n. 10. advertit, quod illi Laici, qui juxta vulgatum usum loquendi inter nomen venditionis, ubi immobilia cum pacto retrovendendi venduntur, & inter nomen pignorationis non faciunt differentiam, ex inadvertentia alterum pro altero sumant.

Zasio

Zafio adstipulatur Albertus Crancius, qui in Chronico de Dania Lib. 8. Cap. 35. ita testatur:

„Pignus vocant, & pignoratitium Contractum; ego ex intentione contrahentium, veram arbitror emtionem, cum pacto tamen redemptionis, quod fas & Jura sinunt; alioqui in sortem computaretur, si pignus esset, quidquid eo nomine proveniret; nunc autem contrahentium ea mens est, ut fructibus accipiens utatur pro suis, sorte manente integrâ, quod est pactum emtionis: vulgatus error multos decipit.

Locum hunc Henricus ab Eppendorff in Germanicam Linguam utcumque sic vertit:

„Man nennt es ein Pfand, und einen pfandischen Contract; aber ich achte es nach dem Gemüth deren, so miteinander handeln, für einen rechten Kauf, jedoch mit Vorbehaltung der Losung, welches die Billigkeit und die Rechte zulassen; Sonst, so es ein Pfand seyn sollte, so würde die Nutzung darvon auf Abschlag des Haupt-Guts geachtet werden; dieweil aber ihrer beeder Gemüth also stehet, daß derjenige, der das Pfand nimmt, die Nutzung nicht anderst braucht, dann als ob sein Unterpfund sein wäre, und dem Haupt-Gut nicht abgehe, so ist es eine Abrede eines Kaufs; viel haben das nicht verstanden;

Dahero auch Wesenbec. d. Cons. 199. n. 70. & 71. also schreibt:

„non attenditur nominatio, quando qualitas Contractus repugnat: magis enim attenditur effectus rei, quam nominatio, & licet etiam Contrahentes in dubio talem Contractum fecisse censeantur, qualem aperte nominant, melius tamen cognoscitur ex principali contrahentium opinione, qualis Contractus sit celebratus.

Accedit, quod genus verborum curandum non fit, ubi mens est certa,

per L. Si quis 3. Cod. de Liberis præteritis.

cum plurimi abusive loquantur, nec propriis nominibus aut vocabulis utantur semper.

L. non aliter 69. §. 1. ff. de Legat. 3.

Et nomina significandarum rerum causa sunt reperta, quæ res si alio quolibet modo intelligantur, nihil interest.

§. si quidem 29. Inst. de Legat.

non enim sermoni res, sed sermo rei subjectus est, Cap. intelligentia. 6. de V. S.

& pertinacibus relinquatur contentio verborum.

L. receptitia 2. §. & neminem 1. Cod. de constituta pecunia.

Ex dictis & deductis patet, quod, quamvis in Contractu venditionis saepe fiat mentio pignoris, vocabulum tamen pignoris ex communi nihil aliud significet, quam retrovenditionem, quæ venditionem præsupponit, a quo Contractu, tanquam potentiore & digniore in dubio facienda est interpretatio & denominatio.

Wesenberg. d. Cons. 199. n. 73. in fin.

Zu Abfertigung der dritten Zwifels-Ursach würde sonderlich dienen die Erörterung der folgenden fünften Quæstion, allwo klar an Tag gelegt werden solle, daß bey dem im Jahr 1493. zwischen Limburg und Bohenstein vorgegangenen Kauf-Contract kein modicum, sondern verum Pretium, idque cum insigni Luero Limburgico zuægen gewesen seye; und gesetzt, es hätte sich damals in Justitia Pretii ein Abgang gezeigt, so wäre doch ad censendum Contractum Pignoratitium seu Usurarum nicht genug qualiscunque Pretii modicitas, sed requiretur, ut Pretium sit admodum tenue;

Menoch. de Arbitr. Jud. Lib. 2. Cent. 3. Cas. 217. Mascard. de Prob. Vol. 1. Concl. 447. n. 7.

imo etiam præter hanc modicitatem deberet concurrere consuetudo scenerandi.

Jafon. Vol. 1. Cons. 21. n. 3. Cæpoll. de simulat. Contract. n. 102.

& seqq. Boër. Decis. 102. n. 3. Menoch. Lib. 3. Præsumt. 122.

n. 29. Wesenberg. d. Cons. 199. n. 31. Mevius d. Cons. 4. n. 12.

& 13. Stryck. de Cautelis Contractuum, Sect. 2. Cap. 4. §. 30.

ubi ait:

Doctores generaliter concludere, quod pactum de retrovendendo, & pretii modicitas Contractum non reddant pignoratitium, nec emtionis naturam immutent, nisi accesserit & hoc, quod emens scenerari sit solitus, quæ consuetudo non probatur ex unico actu, sed requiritur, ut quis solitus sit, cum omnibus scenerari, adeoque plures actus sceneratitios exercuerit.

Hartmann. Pistor. Obs. 219. n. 8. Carpz. J. F. P. 2. Const. 30.

Def. 43. n. 9.

Lieget also Limburgischer Seits ob, contra Instrumentum von 228. Jahren her Rechts-behörig zu probiren, daß bey dem Contractu Quæstionis eine Modicitas infra Dimidium justii Pretii vorhanden gewesen seye, und die Herren von Bohenstein verschiedene Contractus sceneratitios getroffen

L. B. Crameri Observ. Tom. IV.

Cccccc

haben,

haben, auch die Consuetudo scenerandi bey denenselben ab illo tempore usque ad praesens niemalen aufgehört habe; Consuetudo enim probari debet cum suis qualitatibus.

Franc. Mantica de tacitis & ambig. Convent. Lib. 3. tit. 9. n. 72. adeoque non satis est, probare, Contractum initum fuisse simulatum, dolosum vel fictitium in genere, sed necesse est, ut ipsa species ac modus simulationis aut fraudis sigillatim probetur.

per L. Patronum 6. ff. de Probat. Mascardus de Probat. Vol. 1.

Conclus. 449. n. 2. & 6.

Welches darzuthun an Seiten Limburg um soviel schwerer fallen dürfte, weilten gar nicht vermuthlich, daß die Herren Contrahenten, als Personen von hoher Geburt, sich haben mit einem wucherlichen Contract verkleinern oder beslecken wollen.

Mantica de tacit. & ambig. Convent. Lib. 8. tit. 25. n. 4.

in Bedacht, daß der Wucher in Rechten für ein schweres Laster oder Unthat geachtet werde. Unde nemo crediderit, vel sibi persuaserit, tam Generosos Dominos tam gravi crimine lese voluisse inquinare.

Wesenbec. d. Consil. 199. n. 34.

Quaestio 5.

Ob der Kauf Schilling der 3500. fl. zu gering gewesen, damit auf den Wiederkauf gesehen worden, und daraus nur eine Pfandschaft zu schliessen seye?

Weilten in dem sub 5ten Februarii jüngsthin an uns abgelassenen Ersuch Schreiben diese Quaestio in etwas weiters auszuführen nicht verlangt worden, als supponiren wir alleinig, wahr zu seyn, daß, obwohlen sonst die Absichten auf die Pacta onerosa genommen, und derentwegen ein sub Pacto Retrovenditionis verkaufte Gut von 100. auf 70. fl. herunter geschätzt zu werden pfleget, juxta Textum

in L. fundi 79. ff. de contrah. Emt. & Lauterbach ff. d. tit. 5. §. 57.

Manticam de tacit. & ambig. Convent. Lib. 4. tit. 20. n. 41.

Nichts destoweniger in Contractu Quaestionis hierauf nicht reflectiret worden seye, sondern Modicitas Pretii erstlich daher rühre, weilten damals mehrere Dörter und Flecken in selbiger Gegend meistens zerrüttet, eingestürzt, mithin die ganz verödet, und wüst gelegene Güter ein mehrers nicht werth gewesen, maßen dann der unsern Adelmansfelden gelegene schöne Hof Straßdorf à 80. und ein Viertel Wald zu selbiger Zeit pro 8. fl. solle seyn verkauft worden, da doch anjeko jener wenigst 1000. fl. dieser aber

500.

500. fl. werth ist. Undertens, weilen, wie ex Historia bekannt, dazumal das Geld sehr rar gewesen, und auf einem sehr hohen Wehrt gestanden, also daß 1. fl. nach damaliger erhöhten Währung 10. und 12. fl. gegolten, mithin ist das Gut nach dem erstern Geld-Wehrt und des damaligen Valors auf 3500. fl. zu stehen gekommen. Drittens hat Limburg, Laut Act. fol. 38. a tergo, das Gut Adelmansfelden nach dem Ellwangischen Kauf-Brief selbst nur um 3600. fl. einfolglich nur um 100. fl. mehr von Ellwangen erhandelt; dahingegenbey dem mit Bohenstein getroffenen Contract, præter Jus Patronatus & Pactum de retrovendendo, an Dörfern, Weylern, Mühlen und Höfen 22. an der Zahl, dann 6. Weyher tanquam merum Lucrum, sich verhalten. Viertens sollte durch ein Limburgisches Allegatum zu erweisen seyn, Act. fol. 39. daß Adelmansfelden Tempore Contractus nicht mehr dann 173. fl. 41. fr. jährlich ertragen, dahingegen 3500. fl. ohne daß man von dem Anschlag des Guts die Onera und anders, insonderheit ratione Pacti onerosi den dritten Theil, prout de Observantia fieri potuisset, deducirt hätte, davor bezahlt worden seynd.

Aus welchem allem genugsam erhellet, daß bey Erkauffung Adelmansfelden, nach dem damaligen hohen Geld-Wehrt, mit dem Kauf-Schilling der 3500. fl. einige Absicht auf das Wiederlosungs-Recht nicht genommen worden, und eben daher kein Pfands-Contract zu erschliessen seye.

Quæstio 6ta:

Ob und wie dieses Gut von denen Bohensteinischen Possessoribus ante & post Transactionem Ellvacensem de Anno 1538. meliorirt worden?

Die Erörterung dieser Frag dependiret ex Facto, welches Act. Fol. 39. a Tergo also vorgeschrieben wird, daß sich nemlich die von Seiten Bohenstein in das erkaufte Gut Adelmansfelden verwendete Meliorations-Kosten vor dem Ellwangischen Vertrag auf 17975. fl. und nach demselbigen auf 32431. fl. zusammen auf 50406. fl. beloffen haben. Zur Demonstration solcher Meliorations-Summ, ist sowol der zu dem nach der alten Art sehr hohen, aber zur Bewohnung mit einer sic-ken Familie sehr incommod-gebauten alten Schloß, gemachte gar große Anbau, und all übrige zu gegen seyende Acquisita, per Notarium & in arte peritos in Augenschein genommen, und taxiret worden, Kraft deren Attestation der gezogene Calculus 48224. fl. mithin nur um 2182. fl. weniger als 50406. fl. ausmacht, welches aber dahero gekommen, weilen das große bey

dem Ottenhof befindliche Herrschaftliche Wohnhaus erst vor 2. Jahren durch eine darinnen ungefähr entstandene Feuersbrunst im Rauch aufgegangen, und dahero nicht mehr in Augenschein und Anschlag gebracht werden können.

Wann deme, wie glaublich, also, ist die Melioration des oftbesagten Adelmansfeldischen Guts, ante & post Transactionem Ellvacensem genugsam erwiesen; peritis enim in arte credendum est.

Cap. proposuisti 4. de Probat. & ibi copiose Felinus. L. semel 6. Cod. de Re militari. Mascard. de Probat. Vol. 2. Concl. 615. n. 6. Carpz. in praxi Crim Part. 1. Quæst. 26. n. 24. Fulv. Paccian. de Probat. Lib. 1. Cap. 47. n. 10. & seqq.

Exemplum habemus in Medico, qui, si super alicujus infirmitate vel qualitate Vulneris, an mortale sit, nec ne, testatus fuerit, ejus Attestationi Fides est adhibenda.

Tabor Thesaur. Locor. commun. Lib. 14. Cap. 24.

Es wurde zwar Limburgischer Seits eingewendet, daß die vor der Ellwangsischen Transaction gemachte, und ad 17975. fl. angewachsene Meliorationes, Vermög besagter Transaction, gegen 500. fl., womit man die Reluitions-Summ vergrößert, aufgehoben worden waren; allein, wie wir Act. Fol. 41. berichtet worden, solle in der Bohensteinischen Submission mit Umständen das widrige gezeigt worden seyn, und sich der Casus Reluitionis niemals begeben haben.

Quæstio 7ma.

Ob ein Reemtor nicht gehalten seye, dem Venditori die gemachte Melioramenta zu verguten?

Deciditur affirmative, gestalten die einhellige Meynung der Rechtsgelehrten ist, quod Ratione Meliorationum præstanda sit Satisfactio, in specie

Card. Tuschius Tom. 6. Concl. 29. sic scribit: quia si obligatus retrovendere pro certo pretio, fecit Melioramenta in Re retrovendenda, debet consequi Melioramenta, alias potest retinere Rem ipsam &c.

Similiter Harpp. Vol. nov. Cons. 1. n. 723. ibi:

Was aber hingegen in perpetuam Prædiorum Utilitatem factas magnas Impensas (pro ut determinat Menoch. de Arbitr. Jud. Lib. 2. Cent. 3. Casu 215. n. 5. quando videlicet nova domus extruitur, aut jam vetustate

fate

state collapsa reficitur) & vera illorum Melioramenta betrift, dieselbe müssen einem auslösenden Käufer, gegen welchen die Zug- oder Lösungs-Gerechtigkeit oder Reluition, oder NB. Wiederkaufs-Recht exercirt werden will, indubitato refundirt werden.

item Müller ad Struv. Exercit. ad Pand. 23. th. 45. Lit. F. ibi: ejusmodi sunt etiam non solum eæ, quæ in arce NB. vel Castro aliquo ædificando vel reficiendo &c. factæ sunt, quæ etiam ut omnino necessariæ Impensæ refundendæ, antequam res per retrovenditionem restituaenda &c. & paulo post: Meliorationes perpetuæ sunt restituendæ. Gemina habentur apud

Jo. Georg. Fleck. in Bibliotheca Juris civilis Lib. 3. Tit. 33. n. 10. & seqq ubi fere sic:

si quis rem venditam vult redimere, tenetur, impensas in rem necessario, puta, si emtor ædes collapsuras suffulsi ac reparavit, vel utiliter factas, puta, meliorationes adhuc extantes exsolvere, ita ut, antequam hæc omnia ab emtore liquidata, & a venditore præstita fuerint, retrovenditio locum non habeat.

Concordat Stryk. in Usu mod. Pand. Tit. de contrah. Emt. §. 53. ibi:

quod si tamen res insigniter meliorata, merito tunc pretium quoque augendum: hæ enim expensæ, non veniunt pretii sed accessionum appellatione, ne ex iis retroemens fiat locupletior cum revendentis damno.

Idem ibidem §. 64. redempturus non tantum pretium reddere, sed etiam præterea impensas in rem retrovendendam factas refundere debet; cum enim in conversionem & rei utilitatem factæ sint, omnino augent ejus pretium, ita quidem ut meliorationes non æstimentur secundum tempus præteritum, sed secundum præsens & quantum inspecto præsentis statu valent.

Berlich. Part. 2. Conclus. pract. 2. n. 48.

his omnibus jungi possunt,

Franc. Zoann. Tr. de Emt. Vend. sub Pacto retrovend. n. 122.

Modest. Pistor. Vol. 1. Consil. 11. Qu. 3. n. 13. Matth. Coler.

Consil. 29. n. 61. apud Carpzov. Jurisprud. for. Part. 2. Con-
stit. 1. Def. 27.

sustinentes, quod venditor rem sub pacto retrovendendi reluere nequeat, priusquam emtori meliorationes restituerit, ex ratione, ne venditor cum jacturâ emtoris locupletetur; contra

L. nam hoc natura 14. ff. d. Condict. Indebiti & L. 206. ff. de R. I. nam & minor, volens recuperare prædium, per curatores venditum, à possessore, tenetur, emtori præstare omnes impensas, quas emtor bona fide factas probaverit.

L. intra utile 39. §. vendentibus 1. ff. de Minoribus &c. cur igitur ad idem non obligatus sit venditor sub pacto reuisionis rem suam distrahens? imo obligatus est eò magis, quia dissoluto venditionis Contractu uterque nihil amplius consequi debet, quam haberet, si venditio facta non fuisset.

L. cum autem 23. §. jubent. 1. ff. de ædilit. Edicto. Quo etiam facit textus in L. Emtor. 65. pr. ff. de R. V. ubi possessor prædii, à non Domino accepti, illud haud restituere tenetur, nisi recipiat tantum de pretio, quantum vertit inutilitatem Domini. Cum ergo hoc procedat in possessore rei alienæ, quam à non Domino bona fide consecutus fuit; quanto magis id obtinebit in eo, qui ab ipso Domino rem emit cum pacto de retrovendendo? Dahero dann auch in ipsa Informatione Limburgicâ, Act. fol. 41. à tergo nobis relatâ, confessirt worden, daß Bohenstein ein mehrers nicht, als was in dem Kauf-Brief begriffen und specificirt ist, abzutreten schuldig, mithin Limburg, was zu Adelmansfelden vor und nach dem Ellwangschen Vertrag acquirirt und meliorirt worden ist, an Bohenstein zu vergüten von Rechtswegen verbunden und gehalten seye.

Quæstio 8va.

Ob sich hierzu die angegebene Limburgische Wiederkäuffer erbietig gemacht, und solche würcklich aut præsentando, aut deponendo præstiret?

Est res Facti, und ist ex Parte Limburg zu erweisen, ob es sich jemals declarirt, oder die so hoch angewachsene Meliorations-Kosten auf einz oder andere Art præstirt habe, quia Factum non præsumitur, sed probari debet.

L. 12. §. 2. ff. de Captiv. & Postlim. L. 1. Cod. de Probat. L. 9. Cod. de Collat.

Bevorab in gegenwärtigem Fall, allwo in dem Limburgischen sub 6. April Anno 1641. an den Sontheimischen Hofmeister und Rath ergangenen Befehl (wovon Act. fol. 43. Meldung beschicht) nur soviel erhalten, daß sie denen von Bohenstein die Losung, wann sie solche über kurz oder lang thun wolten, denunciiren, und deren Erklärung darüber erfordern solten.

Quæ-

Quaestio 9na.

Ob eine bloße Denunciacion ad perficiendam Reemtionem genug sene, und hac absque Pretii & Impensarum Refusione factâ das Dominium sogleich mit allen Fructibus auf den sic reemere volentem ipso Facto zuruck falle?

Rationes dubitandi.

Desumitur

ex L. 28. §. 1. ff. de Administr. & Peric. Tutor. L. 13. §. 8. ff. de Act. Emti. & L. 2. Cod. de Pactis inter Emtorem & Venditorem compositis.

ubi nuda oblatio ad hoc sufficere dicitur, ut venditor statim intentionem fundatam habeat ad mercem recuperandam. Unde etiam

Hippol. Marsil. Singul. 124. Chassan. Consil. 41. Besold. Part. 3.

Consil. 137. n. 51. Boër. Decis. 124. n. 27. tradunt, quod in terminis pacti de retrovendendo sufficiat verbalis pretii oblatio.

Decisio negativa cum suis Rationibus.

Die Resolution obgestellter Frag ergiebet sich von selbst, ex Resolutione Quaestionis septimæ, allwo ex Parte Venditoris, rem sub Pacto retrovendendi venditam reemere volentis, nicht nur Oblatio sondern Redditio Pretii, & Meliorationum Refusio ac Restitutio Kraft einhelliger Meynung der Rechtsgelehrten erfordert worden, welches noch weiter bestärket wird.

1. per. Doctrinam Joannis Georgii Fleck in ante cit. Bibliotheca Juris civilis Lib. 3. tit. 33. n. 12.

ubi tradit, quod fructus à tempore oblatis pretii ad redimentem non pertineant, quia retrovenditio non censetur esse facta, antequam pretium cum aliis præstationibus realiter sit solutum vel depositum.

2. Es besleiset solches noster Collega p. m. Clarissimus D. Blumlacher Tr. de Retractu conventionali Part. 2. Th. 10. n. 1. & 3. allwo er lehret: quod fructus, quos emtor ante impletam per venditorem conditionem cum oblatione percipit, emtori cedant & maneat irrevocabiliter. Beweiset auch solches per Textum

in d. L. 2. Cod. de Pactis inter Emt. & Vend. compositis.

ubi non habetur ratio fructuum perceptorum, nisi eorum, qui forte acceperunt post oblationem pretii, per quam non intelligitur nuda verbalis, sed realis desideratur,

juxta Brunemann. ad d. L. 13. §. 8. ff. de Act. Emti. n. 19.

3. Confirmantur isthæc per Tradita Petri Mülleri ad Struvium Exercitat. 23. Th. 45. Lit. F. §. 10. ubi ait: quod emtor ad restitutionem fundi (sub pacto retrovenditionis venditi) condemnatus, contra sententiæ executionem opponere possit beneficium retentionis ex non impletâ conditione eidem assertâ, neque teneatur admittere satisfactionem fidejussoriam, cum cautio contra rem judicatam nullius sit effectus, sed NB. factio & solutione opus sit, & qui solvere tenetur, debeat id ipsum realiter præstare, nec sufficiat, fidejussorem dare,

L. 4. §. 3. de Re jud.

4tam decidendi Rationem subministrat Jurisprudentia Forensis Benedicti Carpzovii Part. 2. Const. 1. Defin. 21. ubi habetur, quod si emtor cum pacto de retrovendendo rem emit parata pecunia, nemo dubitet, quin venditor, redimens rem venditam, pariter pecuniâ paratâ Pretium solvere debeat, nec admittatur, si statis temporibus (vel juxta Berlich. d. Part. 2. Conclus. 2. n. 41. per distinctos terminos auf Rag-Zeiten) solutionem facere velit.

Ratio ibidem assignatur ex Cap. 15. de R. I. in 6. quod pactum de retrovendendo valde odiosum sit, & propterea strictè accipiendum.

Weiten dann laut Act. fol. 18. Bohenstein den Kauf Schilling der 3500. fl. im ganzen Ziel bezahlt, also ist Limburg ein gleiches zu thun schuldig, und die Sache um soviel weniger mittelst einer bloßen Denunciation ausgerichtet.

Respondetur ad Rationes dubitandi.

Die oben in Contrarium allegirte Text und beygebrachte Autores seynd nicht de simplici & nudâ verbalis Oblatione Pretii zu verstehen, sed de reali, sicut enim venditor, ut petat pretium, debet rem non solum offerre, sed etiam præstò habere, ne alias ipsi objiciatur exceptio rei non traditæ.

L. 25. ff. de Act. Empti. L. 5. §. 4. ff. de Doli mali & Metus Except.

L. 5. in. f. Cod. de Evictionibus.

ita æquum est, ut idem statuatur in emtore.

unde oppositus Boerius in cit. Decis. 124. n. 24.

expressè addit, Oblationem Pretii, extra judicium factam non aliter valere, quam si insuper Consignatio & Depositio accesserit.

per L. 19. Cod. de Usuris. & L. 9. Cod. de Solutionibus.

item tenent:

Man-

Mantica de tacitis & ambig. Convent. Lib. 4. tit. 32. n. 11. & Lib. 11. tit. 28. n. 21.

Franzk. ad t. ff. de Act. Empti. n. 9. & seqq.

Müller ad Struv. d. th. 45. Lit. D.

ubi inquit, quod quando emtor recusat oblationem pretii ad effectum recuperandæ mercis, non sufficiat verbalis oblatio, sed opus sit vel actuali pretii adnumeratione, vel solutione, vel solenni oblatione, consignatione, & depositione.

Quæstio Ioma.

Ob Ludwigs von Bohenstein hinterbliebener Töchter bey Limburg gethanes Immissions-Gesuch in Adelmansfelden, contra sein Ludwigs Nepotes, als ihre Bettere, proprio Motu geschehen, und fundirt gewesen?

Es ist zwar bereits Act. fol. 43. à tergo angemerket worden, wie daß man Limburgischer Seits darauf bedacht gewesen seye, wie sie ohne Refundierung der Meliorationen vermittelst der Bohensteinischen 3. Schwestern durch einen kurzen Sprung in das, mittlerweile mit so grossen Kosten wohlgebaute, Ihnen freylich um den bloßen Kauf-Schilling à 3500. fl. sehr anständig gewesene Nest kommen möchte. Nun aber bey dieser 10ten Frage Act. fol. 45. wurde bemeldtes Factum klärer und umständlicher also vorgefragt, daß nemlich die Herren von Limburg gedachte 3. Bohensteinische Schwestern auf ihre Seiten gebracht, und an dieselbige angefinnet haben, sie sollten bey Ihnen, als vermeintlichen Territorial- und Landes-Herren contra die Ludwigische in der Possess des Guts Adelmansfelden gewesene Nepotes, als welche Vermög des Ellwangischen Vertrags de Anno 1538. nicht darein gehörten, um die Immission ansuchen, so die Schwestern auch thaten, und nahmen nach erhaltener Immission gleich auch Possession davon. Ja es solten auch an Seiten Limburg theils Bedrohungen geschehen, theils Ihnen 3. Schwestern 100. fl. zu denen Immissions-Kosten zu geben, versprochen worden seyn, wie aus einem von Martha Kiederin von Kornburg, als einer dieser immitirten Schwestern, und Mit-Interessentin unter dem 26. Julii 1628. an ihre Schwester Agnes Senftin von Sulburg erlassenen Schreiben ganz deutlich und klar erhellet, Act. fol. 45. à tergo.

Wann sich die Sache in Facto vorgeschriebener massen verhält, ist ad primum Membrum Quæstionis propositæ

Decisio Quæstionis quoad primam Partem,

negative zu respondiren, nemlich daß die von den 3. Schwestern beschehene

L. B. Crameri Observ. Tom. IV.

D d d d d

hene

hene Imploration nicht ex Motu proprio Sororum, sondern ex Instigatione der Herren von Limburg ursprünglich herrühre. Belangend den andern Theil der vorgesezten Frage, wurde Act. Fol. 47. ein Hallischer Vertrag de Anno 1582. beigebracht, Kraft dessen sich die öfters gemeldte 3. Schwestern, nach Adlichem Herkommen und Gebrauch, ohne einige Reservation bis auf des letztern Bruders Todfall auf das beständigste verzieten, und darauf förmlich renunciiret haben. Dahero,

Decisio Quaestionis quoad secundam Partem,

ergiebet sich der Schluß von selbst, daß, weilen Haug Behringer, einer von denen Brüdern zur Zeit des Hallischen Vertrags erst 14. Jahr in der Fremde, und nach der allgemeinen rechtlichen Præsumtion, de qua

Berius Decis. 288. post. n. 2. Mascard. de Probat. Vol. 2. Conclus. 1073. n. 1. & 2.

in allweg noch bey Leben zu vermuthen, ihre Renunciation von der Condition noch nicht purificirt, sondern sie ob Supervenientiam bemeldten Behringers von dem annoch in tiefem Schlaf gelegenen Successions-Recht ausgeschlossen, mithin auch das ihnen von Limburg selbst abgenöthigte Immissionens-Gesuch nicht fundirt gewesen seye.

Quaestio IIma.

Ob die Herren zu Limburg in *Causa Judices*, und zur Immission ihrer der Ludwigsischen Töchtern, auch Exmission deren Gevettern, berechtigt gewesen?

Wann in *Facto* richtig und gewiß, wie Act. Fol. 31. vermeldet wird, daß Kraft einer Limburgischen Deduction pag. 32. expresse solle bekennet worden seyn, daß unter der Bogtey (welche denen von Bohenstein Anno 1493. samt Adelmansfelden verkauft worden) die Vornehmste *Jura Superioritatis*, besonders aber die Erbhuldigung, Steurbarkeit, Dienst, Reiß, Solg, Gebott und Verbett verstanden werden; Wann ferner, prout supponitur, wahr ist, daß man sich an Seiten der verkaufenden Herren von Limburg weder das plenum Jus, noch auch nur eine einzige *Speciem Jurisdictionis territorialis* vorbehalten, sondern Kraft Kaufbrieß mit der alleinigen Ausnahm des *Juris Patronatus* und 6. See, auf den kaufenden Georgen von Bohenstein transferirt hat.

Wann endlich auch ex *Supposito* unlaugbar ist, daß ex Parte Bohenstein a *Tempore Contractus celebrati* alle und jede *Territorial-Jura*, auch in erst kürzlich beschehener Aufrihtung ein- und mehrerer Zünfte, sogar in Avocirung seiner Handwerks-Leute von Sontheim, wider das Gräfliche

liche Hauß Limburg selbst ohne die geringste Contradiction privative exercirt worden, auch noch zur Stund also exercirt werden, ohne daß man sich gegenseits eines ruhigen Exercitii auch nur einer einzigen Speciei Jurisdictionis territorialis rühmen kan, auffer was Bohensteinischer Seits auf sovieltmalige Instanz in dem Kirchenwesen zu einem Coexercitio successive nolenter volenter eingestanden worden.

Wann nun dieses alles in der That sich also befindet, so ist

Decisio Quaestionis,

die Frage bald negando abgefertiget, und haben die Herren von Limburg über die von Bohenstein als unmittelbare Reichs: Freye, der Römisch: Kayserl. Majest. allein unterworfenen von Adel, weder Ober: noch Unter: Herrlichkeit, sondern solche Jura, Jurisdiction und Gewalt an den Bohensteinischen Käuffer und dessen Erben plenissime transferirt.

Quaestio 12ma.

Ob solche Immissio neque vi, neque clam, sondern optimo maximo Jure gethan worden.

Decisio Quaestionis.

Der Schluß ist schon gemacht, und das Urthel bereits gefället, daß nemlich die quaestionirte Immission wider alle Reichs: Constitutiones, Friedens: Schlüsse, geist: und weltliche Rechte beschehen seye.

Rationes decidendi.

Dann ex Actis Fol. 50. & sequenti, item Fol. 57. erhellet genugsam, wie daß Anno 1623. im Monat Decembr. ein Limburgischer Hauptmann mit 3. bis 24. Pferdten und etlichen Mousquetierern zu Adelmansfelden ganz martialisch eingefallen, der Gemeind durch den Limburgischen mit Fesseln und Bänden ad majorem Terrorem auf der Gassen herumgegangenen Büttel in das Wirthshaus bieten lassen, die Bohensteinische verpflichtete Unterthanen unter harter Betrohung nolentes zu einem Eyd gegen die Herren von Limburg bezwungen, denen von Bohenstein, weil sie nicht in das Herrschaftliche Wohnhaus gelassen wurden, hineinsagen lassen, sie solten zwischen selbiger Zeit und Ostern das Schloß raumen, darrauffhin den Bohensteinischen Vogt und Bediente in Pflicht genommen, viele Insolentien verübt, viele namhafte und denen Pflegkindern angehörig gewesene bey denen Unterthanen gestandene Capitalien erpreßt, einen Doppelpelhaeken auf den Thurn gelegt, die Soldaten exercirt, und zu mehrerer Beängstigung auf einander Feuer geben lassen; Nach diesen und noch viel andern

Quaestio 13tia.

Ob Adelmansfelden ein Feudum datum, oder oblatum seye?

Decisio praesentis Quaestionis dependet ex Resolutione Quaestionis quartae, allwo geschlossen worden, daß nach denen klaren Worten des Kaufbriefs und der bewährtesten Rechtslehrer einhelligen Meinung Adelmansfelden non obstante Pacto de retrovendendo, denen von Bohenstein mit dem vollen Eigenthum zugelegt worden seye, woraus sich dann ergiebet, daß Adelmansfelden kein Feudum datum, sondern oblatum seyn müsse, gestalten solches mit mehrerem zeigen werden folgende

Rationes decidendi.

Erstlich wurde ein Feudum oblatum von denen Doctoribus unterschiedlich beschrieben, und zwar von Christiano Thomasio

Disert. de Feudis oblati Cap. 1. §. 47.

quod sit Feudum, quo Dominus de re, antea ipsi à Vasallo sub Conditione investiendi traditâ, Vasallum investit.

à Ferzio de Feudis oblati Posit. 21.

paulò aliis verbis: est Feudum, de quo Dominus Vasallum, cum id ante sub conditione investiendi ab eo accepisset, investivit.

à Tabore in Ichnogr. feud. I. 7.

quod sit Feudum, quod à Vasallo de patrimonio suo oblatum est Domino eâ lege, ut ipsi offerenti vicissim in Feudum conferatur.

à Struvio de Feudis oblati. Cap. 2. §. 1.

quod sit Feudum, cujus Dominium plenum in Dominium à Vasallo translatum, utile verò iterum cum vinculo vasallitio ab eo acceptum fuit.

à Joan. Nicolao Hertio de Feudis oblati, Part. 2. §. 3.

quod sit Jus inter duos, quorum unus rem suam sub fiducia mancipat, alter eatenus volenti remancipat, peculiari mutuae fidei conditione confectum. Weilen dann supra Quæst. 4. dem Bohensteinischen Käufer und dessen Successoribus das Gut Adelmansfelden nach denen Formalien des Kaufbriefs mit dem vollen Eigenthum zugestanden worden, als kan solches kein Feudum datum (quale juxta doctrinam Thomasii p. c. 1. §. 48. est, quando Dominus rem allodiale, quam jam diu possedit, pleno & libero Jure, in Vasallum sub præstatione servitorum & fidelitatis transfert; Aut quando Dominus rem aliunde, quam à Vasallo, sub conditione tamen, ut postea Vasallum de eâ investiret, acquisitam, in Feudum dat (sondern muß nur ein Feudum oblatum, und denen Herren

von Limburg als ein wahres Bohensteinisches Eigenthum Anno 1652. & 1662. per Transactionem offerirt, auch solchergestalten Anno 1665. pro Feudo recognoscirt worden seyn.

Andercens bekennet der Limburgische Herr Patrocinant in seiner Deduction und Gegen-Submission, wie aus Act. fol. 62. à tergo allegirt; quod Feuda Nobilium potius oblata, quam data præsumantur, quam præsumtionem.

Joan. Henricus Feltzius de Feudis oblatis. Posit. 38. & Thomasius d. C. 1. §. 22.

etiam extendunt ad Feuda, quæ Electores ab Episcopo Bambergensi recognoscunt ratione der Erb-Neüter. Certe ante annos ducentos & plures, Nobiles in Germania passim bona sua allodialia in aliquem transfuisse, & ab ipso in Feudum recepisse, ut hac ratione in potentioris alicujus tutelam & patrocinium venirent, innumeris antiquis Investiturarum Instrumentis & Actis probari potest, prout testantur:

Besoldus in Thésauro pract. Lit. A. verb. aufgetragene Lehen. nec non Parte 5. Consil. 212. Struv. Synt. Jur. feud. Cap. 7. Aph. 10. Horn. Juris prud. feud. Cap. 4. §. 14. Gail. Obs. 158. n. 1. Rosenthal de Feudis Cap. 2. Concl. 24. & Cap. 6. Conclus. 68. n. 17. & seqq. Hertius tr. de Feudis oblatis. Part. 1. §. 16.

ubi per enumerationem partium ostendit, noviori tempore Principatus tum Ecclesiasticos, tum profanos, Comitum & Nobilium oblatione eximium in modum crevisse.

Jam vero præsumtio stat pro eo, quod communiter fieri solet.

per L. certi conditio. 9. §. si nummos 8. ff. de Rebus credit. Taber in Thesaur. Locor. commun. Lib. 3. Cap. 32. Axiom. 7.

Es will zwar drittens von gedachten Autoribus die Ursache solcher aufgetragenen Lehen mehresten Theils der Beschüzung mächtigerer Fürsten und Grafen zugeschrieben werden; Allein

Thomasius de Feudis oblatis C. 1. §. 12. und Feltzius d. L. Posit. 11. bringen noch mehr andere Bewegungs-Ursachen auf die Bahn, nimirum merum rei in solidum amittendæ ab illis incussum, quibus postea Feuda sunt oblata, pecuniarium defectum, æris alieni exsolutionem &c. welche Ursachen die Auftragung des Adelmansfeldischen Lehens um soviel gewisser dörfsten ausgewürcft haben, weisen Act. fol. 56. à tergo fol. 59. & 63. die beständige Klagen vorkommen, wie daß Bohenstein aus pur lauter äufferster Armuth, worein es zumalen von Limburg durch die Dejection und abgenöthigten schweren Proceß gestürket, mithin wegen zur Fortführung

zung des Processes gänzlich entgangener Mittel, gemüßiget worden, sich mit denen Herren von Limburg im Jahr 1652. in einen gültlichen Vergleich einzulassen, und selbigen das Gut Adelmansfelden titulo Feudi oblatis zu überlassen; überdiß ist

Viertens wohl zu erwägen, daß, wie inferius in 6. Ratione decidendæ Quæstionis 15tæ mehrers angeführt werden solle, dem Herrn von Limburg nicht allein per Mandatum sine Clausula, sondern auch durch die darauf erfolgte Sententiam paritoriam die Restitution des völligen Ritterguts Adelmansfelden auferlegt worden seye; dahero ganz billich dafür zu halten, ob wäre solche Restitution juxta serium Cæsareæ Aulæ Jussum effectivè erfolgt, mithin Adelmansfelden von Herrn von Bohenstein dem Herrn von Limburg hinwieder zu Lehen aufgetragen worden; wie dann auch nach dem ersten Anno 1652. getroffenen Vergleich die Restitution actualiter beschehen; die Investitur erst Anno 1665. ad Effectum gebracht, und alle Melioramenta ohne die geringste Zurück-Bezahlung des Kauffschillings per 3500. fl. samt völliger Nachlassung gemacht; so vieler Unkosten in Feudum offerirt worden seynd.

Arg. eorum, quæ à Thomasio Disp. de Feud. oblatis C. 1. §. 48. cum seqq. &c. & C. 2. §. 49. traduntur.

Quæstio 14ta.

Ob das Dominium directum hujus Feudi res allodialis aut feudalis seye?

Sine ulla dubitandi ratione deciditur,

Rem esse feudalem, 1. quia res incorporales, prout est Dominium, censentur Jure objecti, quod respiciunt, sic actiones adnumerantur rebus mobilibus, si ordinentur ad rem mobilem, immobilibus vero, si ad rem immobilem.

per L. 52. ff. de acquir. Rer. Dom. L. 143. ff. de V. S. L. 15. ff. de R. I.

Sic obligationes censentur dividuæ aut individuæ ex re in eas inductâ. L. 72. L. 85. ff. de V. O.

Similiter obligationes & actiones rationem certi aut incerti desumunt ab objectis, ad quæ tendunt.

L. 9. pr. ff. de Rebus creditis. L. 75. pr. ff. de V. O.

P. 1. C. 3. n. 250. & seqq. Bocerus Clafs. 5. Disp. 1. th. 16. Lit. E.

Wehner in Obs. pract. Verb. Sahrnus. Berlich. P. 3. Conclus. 33. n. 5. Gail. 2. Observ. 11. n. 10.

ubi

ubi testatur, quod opinionem hanc etiam Camera in casu quodam secuta sit. Cur non item Dominium directum, Domino in Feudalibus competens, propter respectum ad hæc bona æstimetur res feudalis?

2. Nemo negaverit, Dominium utile, quod Vasallus in Feudo habet, esse rem feudalem, si enim res esset allodialis, libere alienari posset.

per l. 21. Cod. Mandati.

quod tamen Vasallo Consuetudinibus feudalibus prohibitum.

1. F. 5. C. 1. 2. F. 8. C. 2. item 2. F. 38. C. un. & Feud. 55.

Ergo neque negandum, Dominium directum, quod Dominus in Feudo habet, esse rem feudalem, quia, quemadmodum Vasallus ob Contractum feudalem, cum Domino celebratum, Personæ Domini ad Fidem & Servitia ita obstrictus est, ut obligationem hanc Dominus alteri cedere non possit, ita etiam invito Vasallo alius plane Dominus obtrudi non potest, nec cogi Vasallus, ut Fidem & Servitia exhibeat ei, cui ista non promisit, consequenter non potest non esse irrita alienatio, quæ fit absque Consensu Vasalli.

2. F. 34. §. ex eadem 1. Struv. Synt. J. F. C. 13. Aph. 1. n. 3. Stryk. in Exam. Jur. Feud. C. 19. Q. 16. Goth. Ant. Disp. Feud. 9. th. 6. Lit. B.

imo 3. communis Sententia sustinet, & probatur ex

2. Feud. 26. §. 5. Vers. Domino. nec non 2. Feud. 47.

quod sicut Vasallus, Feudum alienans absque Consensu Domini, illud amittit, ita quoque Dominium directum, Domino sine Consensu Vasalli isthoc alienante, ad Vasallum pertineat, cum Dominus & Vasallus ad paria judicentur.

Stryck. d. loc. Cap. 23. Q. 50.

& quamvis quoad Domini directi extinctionem dissentiat Struv. ubi supra,

C. 13. Aph. 9. n. 14. admittit tamen cum Schenck, Sonsbeck & Rosenthal, alienationem proprietatis nullam esse & irritam.

4. Confirmantur præcedentia ex 2. Feud. 6. ubi Dominus Vasallo sub pœna amittendæ proprietatis reciprocã, non tamen juratã fidelitatem, cujus nomine continetur Vasalli incolumitas, securitas, honestas, utilitas, facilitas, possibilitas,

Bocer. Tract. de Jure Dom. & Vasalli; Lib. 2. C. 5. n. 3.

debet, proindeque eundem nec injuria afficere, nec accusare, nec sine causã privare Feudo; unde Germanicum illud fluxit: getreuer

Herr,

Herr, getreuer Knecht.

Nicol. Intriglio L. Quæst. Feud. 62. in pr. Myns. Decad. 11. Resp. 7. n. 2. 3. & seqq.

Wesfenbec. Cons. 9. n. 3. Nicol. Everhardi in top. legal. in loc. a Correlat. n. 11.

Dominus enim & Vasallus tam arcto nexu invicem conjuncti sunt, ut Dominus Vasallum videatur habere in Conjugem.

2. F. 58. in F. Princ.

intuitu cujus vinculi merito ad paria judicari dicuntur.

Rosenthal de Feud. C. 8. Concl. 1. n. 2. Menoch. de Arbitr. Jud.

L. 2. Cent. 2. Casu 182. n. 9.

cum igitur nullus adhuc prudenter dubitaverit, quin Dominium utile ex parte Vasalli sit res feudalis; ita nec videtur alicui prudens dubium in mentem venire posse, quia Dominium directum ex parte Domini res sit feudalis.

5. Dominium directum sive proprietas Domini directi, Feudi nomine ac distinctione recte comprehenditur.

Horn. in Jurispr. Feud. C. 2. §. 7.

ubi talem definitionem Feudi, quatenus sumitur pro Dominio directo, exhibet: quod Feudum sit Jus, in re immobili plenissime utenda fruenda, ex benevolentia Domini, sub conditione mutue fidelitatis concessa, reservatum; quid igitur impedit, quo minus illud Jure optimo maximo dicatur feudale?

6. Denique roborant hæc omnia solidissime per solidationem, mediante qua Feudum extinguitur, si Dominus sine hærede, qui in Dominio directo succedat, moriatur, ac Dominium directum non venit ad Fiscum cum aliis bonis, sed jungitur Dominio utili, quod Vasallus antea habebat.

Vult. de Feud. Lib. 1. C. 11. n. 7. Struv. C. 15. Aph. 3. n. 3. sed, si Dominium directum esset res allodialis, deberet una cum aliis bonis obvenire Fisco, signum proinde est, quod sit res feudalis.

Quæstio 15ta.

Ob nach nun gänzlich erloschenen Gräflich: Limburgischen Manns: Stammen die Limburgische Eigens: Erben weiblichen Geschlechts in Dominio hoc directo succediren?

Daß die weibliche Descendenz inallweg der Nachfolge des Domini directi mitsähig zu erkennen seye, wolten folgende starke Ursachen einrathen.

L. B. Craméri Observ. Tom. IV.

Eeeee

Ratio-

Rationes dubitandi.

Dann erstlich gehet verschiedener Rechts-Gelehrten Meynung dahin, quod Dominus directus de Dominio suo directo bene testari possit, tum quia proprietatem suam a nullo alio recognoscit, sed eandem libere, ut quamlibet rem aliam allodiam possidet & tractat; tum quia nullo beneficio a Vasallo suo est affectus, intuitu cujus impediri deberet, quo minus propter utile Vasalli Dominium, jus disponendi de proprietate haberet, cui Sententiæ subscribit

Stryck. in Exam. Jur. Feud. C. 14. Q. 19.

quoad eandem facultatem alienandi Dominium directum, saltem inter Agnatos, consentit

Hermann. Vultejus de Feud. Lib. 1. Cap. 9. n. 170.

2. Dominium directum a pluribus Doctoribus rebus allodialibus accensetur, & pro re allodiali habetur, ita

Rosenthal de Feud. C. 7. Concl. 55. n. 3. & C. 11. Concl. 20. n. 4. 15. & 20.

Stryck. Exam. J. F. C. 22. Q. 7.

3. maximum occurrit discrimen inter Dominum & Vasallum, cum iste beneficium a Domino accipiat, Dominus econtra directum Domini Jus a Vasallo non habeat; propter quod ipsum

4. Rationi consentaneum non videtur, quod Dominium directum hæredibus Domini, absque ulla culpa eripiatur, & extinctis Masculis in persona Vasalli cum ejus lucro consolidetur, qui tamen tamdiu beneficium suum a Domino obtinuit, contra

L. 14. ff. de Condict. Indeb. & L. 206. ff. de R. I.

5. Atque Vasallus a Domino directo Dominium suum utile sub hac tacita Conditione Consuetudinibus feudalibus

1. F. 5. & 8. 2. Feud. 9. 11. & 28.

approbata accipiat, ut illud, Vasallo absque Masculis hæredibus defuncto, aperiatur Domino directo; a contrario tamen citra claram juris feudalis dispositionem fingere non licet, quod eadem Conditio etiam subsit ex parte Domini, ita ut huic in Dominio directo non nisi hæredes masculi succedant, præcipue cum

6. Ejusmodi fictione obstet textus in 2. F. 17. ibi:

„nam & illud judicatum scio; si ille, qui proprium feudum suum
 „militi pro beneficio dedit, duobus filiis relictis decesserit, quo-
 „rum unus, filiâ tantum relicta, obiit: alter vero, filio masculo re-
 „licto superstitite, defunctus est; quod miles non debet Feudum
 „suum

„suum per sceminam recognoscere, donec superest masculus ex eo,
„qui primam investituram fecit. Alii dicunt, per filiam debere re-
„cognoscere, cum de paterno allodio esset hoc Feudum; alioqui,
„si aliunde esset, verum esset, quod dicitur, per sceminam non de-
„bere recognoscere.

in cujus textus explicatione Rosenthal de Feudis, C. 7. Conclus. 55. n. 10. ultimam sententiam ex eo admittit, quia sine ulla particula ad-versativa, hoc modo: alii dicunt: posita, æquitate sapit, prior vero rigorem, & pro ultima meliores atque efficaciore rationes militat. Et hanc opinionem tueri videntur

Udalricus Zasius de Feud. P. 8. n. 57. Ludolph. Schrad. de Feud. P. 7. C. 4. n. 72. aliique complures allegati a Rosenthal. d. C. 7. Concl. 55. Lit. D.

qui idem autor d. Concl. 55. n. 6. pro suâ opinione defendendâ ulterius sic discurret: sed contraria (authoris videlicet) meritò prævaluit Sententia, quoniam in Jure Feudorum aliud nusquam disponitur, neque æquum, neque rationi consentaneum est, ut directum Dominii Jus, quod à Vasallo non accepit, Vasalli lucro cedat; neque in omnibus paritas inter Dominum & Vasallum obtinere potest. Maxima enim est diversitatis ratio, cur Feudum, defuncto Vasallo sine masculis hæredibus, Domino aperiatur, quoniam nimirum ab ipso, & quidem sub eâ tacitâ conditione proficiscitur: Dominus verò à Vasallo directum suum Dominium non habet, ergo injustum & iniquum foret, ejus hæredes id, nullâ Domini culpâ præcedente, amittere, & Vasallum contra Jus naturæ, cum alterius detrimento & injuriâ fieri locupletiore, ac rem sine Domini sine ipsius facto alteri acquiri, quibus subsidio est, quod Dominus Familiam & Descendentes masculos ejus, qui primus investitus fuit, elegerit, non autem Vasallus dicatur elegisse Dominum & ejus masculos. Tacitum autem hanc inesse conditionem, ut soli Domini masculi succedant, quando quis rem suam alicui in Feudum confert, citra expressam & claram Juris feudalis dispositionem dicendum non est, propterea, quod Juris Regulis manifestè repugnet.

Eandem sententiam multi Interpretes eò usque extendunt, ut, si Dominus, qui allodium suum alteri in Feudum contulit, decedat relictis duobus filiis, quorum unus filium, alter filiam relinquat; huic filie pro rata succedenti non minus, quam alterius filio, recognitio à Vasallo fieri debeat, & si Vasallus a filia non recognoscat, pro parte isto suo Jure privari possit; ita

Zafius, Schenck. Laudensis apud Rosenthal d. Cap. 7. Concl. 55.
Lit. D. nec non Cap. 6. Concl. 38. Lit. A. & B.

zumalen von Adelmansfelden Anno 1493. als ein wahres eigenthumliches Gut erkauft, und in dieser Qualitæt 132. Jahr lang ruhiglich besessen; hernach aber durch errichteten Vergleich von denen Herren zu Bohenstein Ao. 1662. erst als ein Feudum recognoscirt worden; so scheint in Facto richtig zu seyn, daß eine Allodial-Sache in Feudum gegeben worden seye.

Hierauf nun will

7. Pro Successione Fæminarum in Dominio directo folgendes Argument à majori ad minus formirt werden; nemlich nach Lehre vieler Doctorum wurde der Vasallus von Acquirirung des Dominii directi dergestalten ausgeschlossen, daß sie Ihne nicht einmal dem Fisco verziehen, sondern vielmehr darvorhalten, daß, wann der Dominus directus, auch gar ohne Erben weib- und männlichen Geschlechts absterbe, alsdann der Fiscus das Dominium directum überkomme, und der Vasallus von dem Fisco das Lehen denud zu empfangen habe.

Strick. de Success. ab intest. Disput. 5. C. 2. §. 7. Horn. in Jurispr. feud. Cap. 22. §. 2. hujus Dicisi has rationes adducentes: quod nusquam hic Casus in Jure feudali aliter decisus sit, proinde merito in legali ejusdem decisione, Juri civili, quod de Successione bonorum vacantium disposuit, insisti oporteat. Quemadmodum igitur omnia bona Domini, utpote vacantia, ad Fiscum transeunt; ita etiam, quæ aliis in Feudum ex suis bonis allodialibus concessit, transeant necesse est.

arg. 2. F. 1. in F. princ. & regulæ, quam exinde statuunt Struv. in Syntagm. Juris feud. Cap. 1. Aphor. 14. Stryck. in Exam. Jur. feud. Cap. 2. Quæst. 26.

Quodsi jam Fiscus in acquirendo Dominio directo præferendus sit Vasallo, Casu quo Dominus sine masculino & fæminino hærede decedat, tunc certè multo magis eidem præferendus erit hæres fæmininus, solo masculino deficiente.

Endlich 8vo. möchte man sich ex Parte der weiblichen Succession an das Pactum de revertendo, so in dem Kauf-Brief de Anno 1493. ausdrücklich auf des Herrn Verkäuffers Erben und Nachkommen gestellt worden, halten wollen, und Kraft dessen inferiren, daß gleichwie in materia Retrovenditionis procul dubio alle weiblich- und männliche Erben verstanden werden, adeo, ut licet de hæredibus nihil specialiter dictum sit, pactum tamen illud ad omnes & quoscunque hæredes transeat; arg.

arg. L. 9. ff. de Probat. L. 13. Cod. de contrah. & committ. Stipulat. Carpzov. Jurispr. forens. P. 2. Const. 1. Def. 10.
& vix particula taxativa eodem excludat,
Goswinus ab Esbach ad d. Def. 10. n. 5.
imò id etiam extraneis cedi possit,
Castrens. Lib. 2. Cons. 1. Decius Consil. 164. Fach. 2. Controv.
C. 11. Carpz. d. Const. 1. Def. 12. Berlich. Part. 2. Conclus.
pract. n. 27. Mantica de tacit. & ambig. Convent. Lib. 4. tit. 32.
n. 13.

Also auch gleichfalls das mit Nachlassung des besagten Pacti eingeführte Lehen auf die weibliche Descendenz des Domini directi falle, mithin auch von denen Limburgischen Frauen Töchtern an Seiten derer Herren von Bohenstein unvermeidlich zu erkennen seye; Surrogatum enim sapit naturam ejus, in cujus locum surrogatur.

arg. L. 18. ff. quod Metus Causa L. 10. §. 2. ff. si quis caut. in judicio sist. L. ult. Cod. de temp. in integr. restit.

dessen allen jedoch, und was etwa noch ferner beygebracht werden könnte, unangesehen, halten wir bey dieser Quæstion, nach reiffer der Sachen Ueberlegung, denen Lehen & Rechten weit gemäßer zu seyn, daß im Lehen quæstionis das weibliche Geschlecht von der Succession des Domini directi simpliciter abzurweisen, und dasselbige post mortem Domini directi, hæredes masculos non relinquentis, denen Herren Vasallis anfallt.

Rationes decidendi,

So uns zu solchem Schluß bewogen, militant partim promiscuè in omnibus Feudis, partim verò fundantur in particularibus circumstantiis, propositum Feudum masculinum oblatum concernentibus, & quidem ex illis: Prima est, quia ex naturâ correlativorum haud vero simile est, quod Vasallus alios Domini Successores agnoscere voluerit, quam quos Dominus in persona Vasalli approbavit, cum igitur Dominus stipulatus fuisse credatur, quod in Feudo masculino, non nisi à masculo, utpote servitiorum & Feudi masculini capace, servitia recipere velit; ita pariformiter ex parte Vasalli conventum fuisse præsumitur, quod à nullo alio, quam à Feudi capace Domini Successore masculo, Feudum masculinum recognoscere velit, satis enim generaliter in Jure feudali constitutum extat, quod Dominus & Vasallus judicentur ad paria.

2. Feud. 6. in f. ibi: Dominus quoque in his omnibus vicem Fidei suo reddere debet,

quodsi non fecerit, merito censebitur malefidus; sicut ille, qui in eorum prævaricatione vel faciendo vel consentiendo deprehensus fuerit, perfidus & perjurus.

Item quod Dominus ex iisdem causis amittat Feudum, ex quibus Vasallus suo Jure privatur.

2. Feud. 26. §. 5. vers. Domino. nec non 2. Feud. 47. Schrad. de Feud. Part. 7. Cap. 4. n. 7. & 71. Francischinus Curtius junior tr. de Feud. Part. 3. Membr. 1. n. 14. Ludwell. in Synopsi Jur. feud. Cap. 18. pag. 378. & seq.

Secundo, quemadmodum Domini directi interest, nec ipsi invito novus Vasallus obtrudatur;

Stryck. de Cautelis Testamentorum, Cap. 6. Membr. 1. n. 1. Struv. in Syntagm. Jur. feud. Cap. 9. Aphor. 1.

ita quoque Vasalli interest, ut Dominum pium, justum & benignum habeat, quive aptus sit ad injurias a Vasallo & ipsius Feudo propulandas, adeoque ad præstandam validam protectionem,

Schrad. de Feud. Part. 6. Cap. 7. n. 4.

juxta quem Dominus Vasallum contra omnes homines, etiam contra parentes, fratres & filios proprios defendere & juvare, in bello etiam injusto, tenetur: propter quam fidelitatis obligationem Dominus non habet facultatem de Dominio directo pro arbitrio suo disponendi, ne videlicet invito Vasallo novus Dominus obtrudatur, cui adigatur præstare fidem & servitia, licet eidem ista non permiserit;

Struv. Syntagm. Jur. feud. C. 13. Aph. 1. n. 3.

certe fœmina caput dicitur & finis familiæ.

L. 195. in fin. ff. de V. S.

unde in contraia Sententia facile fieri posset, ut Vasallus per nuptias filiæ defuncti senioris alium prorsus inimicum & sibi adversum Dominum directum consequeretur.

3. Ist bekannt, daß die Natur derer Lehen die Töchter von der Succession ausschließet; welches nicht allein ex parte Vasallorum seine Richtigkeit hat, sondern auch quoad Successionem Domini also zu verstehen ist, quia juxta cit. textus

2. Feud. 26. §. 5. vers. Domino &c. & 2. Feud. 47.

Domini & Vasalli æstimantur paria.

Schamberg. de Feud. tit. 27. per tot. D. de Clingensperg. in Colleg. feud. C. 13. sub Q. 16.

sicuti igitur extincta prole masculâ, vel totâ familia primi acquirentis,

Do-

Dominium utile, quod Vasallus habuit, revertitur ad Dominum, & ita consolidatur cum Dominio directo.

Vult. de Feud. Lib. 1. Cap. 11. n. 6.

quod ipsum favor consolidationis, quæ est unio proprietatis & usufructus, inducere viderur, ut scilicet in defectum hæredum legitimorum seu feudalium Vasallus succedat Domino, & qui Vasallus antea erat, nunc Vasallus esse desinat, & qui Jure feudali possederat, nunc Jure suo proprio, eoque pleno, possidere incipiat, prout post

Obrecht, de Feud. Lib. 4. Cap. 1. n. 1. & seqq. tenent. Georg. Schultz Synops. feud. Cap. 11. n. ult. Struv. in Syntagm. Jur. feud. Cap. 15. Aphor. 3. n. 3.

qui tamen priorem rationem rejicit, & hanc affert, quod Dominus, qui concessit Feudum, ut recognosceretur a se & hæredibus suis, tacite voluisse censeatur, hæredibus non extantibus plenum Dominium debere illi, cui Jure Feudi rem tradidit, obvenire.

4. Huc faciunt Textus 1. Feud. 22. & 24. ubi Successio in Dominio directo competere dicitur filio, adeoque masculis, item Textus 2. Feud. 102. ubi eadem Successio hæredibus in genere masculino positis, adeoque feudalibus, æque & generaliter, nullo facto discrimine inter casus, an quis propriam rem in Feudum dederit, num vero Feudum in Subfeudum concesserit, tribuitur; tacendo, quod alibi consuetudines feudales filiis masculis, & hæredibus feudalibus eandem Successionem in Dominio utili addicant, & feminae nullibi in Jure feudali ad Successionem Domini directi habiles agnoscantur, si solum Capitulum in 2. Feud. 17. excipiatur, ex quo tamen ipso pro

sta decidendi Ratione sic licet discurrere; in Jure feudali solenne est, quod, quando in uno textu diversæ occurrunt Sententiæ, opinio reprobata plerumque ultimo loco poni solet.

Hartmann. Pistor. Lib. 2. Qu. 25. n. 30. & Q. 32. n. 2. Rosenthal, Cap. 7. Concl. 35. n. 7. & Cap. 10. Concl. 42. n. 39.

Georg Schultz Synops. Jur. feud. Cap. 1. Struv. Syntagm. Jur. feud. Cap. 1. Aphor. 16. n. 2. Stryck. in Exam. Jur. feud. Cap. 1.

Q. 33. Mauritius de Libris Juris communis, §. 26. pag. 121.

atqui opinio, ultimo loco in d. 2. Feud. 17. posita, sustinet, quod miles Feudum suum debeat recognoscere per filiam: ergo Jure feudali reprobata est sententia sustinens, quod miles Feudum suum debeat recognoscere per filiam. Accedit, quod memoratum Capitulum loquatur de Feudo dato pro masculis & feminis, prout cum communi

Do-

Doctorem etiam intelligit Rosenthal d. C. 7. Concl. 55. Lit. D. e contra impræsentiarum quæstio procedat de Feudo masculino, quia Recessus Alfdorffensis de Anno 1662. §. 5. sic sonat:

„Anlangend fünftens das Hauptwerk an sich selbst, so ist es dahin
 „betheidiget worden, daß Schloß und Amt Adelmansfelden, cum
 „Pertinentiis &c. von Hochbesagter Herrschaft Limburg, Speckfelder
 „Linie, nicht nur jetztlebender von Bohenstein zc. namentlich Johann
 „Albrechten, Johann Beiten, Philipp Gottfried und Ernst Al-
 „brechten, sondern auch all ihren NB. männlichen und ehelich: ge-
 „bohrnen Descendenten, Stammens und Namens denen von Bo-
 „henstein, nach Adlichem Lehen-Recht und Gewohnheit, als ein Rits-
 „termann-Lehen werden zc.

ergo cum fœminæ Domini directi in Dominio directo Feudi fœminei non aliter succedant, nisi omnibus masculis deficientibus.

d. 2. Feud. 17. vers. nam & illud iudicatum scio &c. & ibi Andreas de Ifernia n. 3. ideo illæ e contra in Feudo masculino haud succedunt, licet masculi successores ex parte Domini directi totaliter deficient, quam conclusionem etiam approbat Curtius junior de Feud. Part. 3. principal. Membr. 1. n. 16. ubi in hæc verba: „ideo videtur, quod fœmina ita sit incapax in
 „acquirendo, ut sit domina; quemadmodum est incapax ad
 „hoc, ut sit vassalla.“ Concordant

Georg Obrecht & Christoph. Befoldus, quorum ille de Jure feud. Lib. 4. Cap. 1. n. 22. & seq.

vult, naturali morte Domini finiri Feudum, si Dominus absque NB. feudali successione moriatur, quia tunc proprietas Feudi consolidatur, & is, qui olim fuit Vassallus, definit esse Vassallus, cum nullus amplius sit Dominus Feudi. Iste vero (nempe Befoldus) in Principiis Jur. feud. n. 268. tradit, respectu personæ Feudum extingui, quando Vassallus vel Dominus sine successore NB. feudali morte occumbit, quia utroque casu fit proprietatis cum usufructu, sive directi cum utili Dominio consolidatio.

Ueber diese bißhero aus denen Rechts-Lehrern angeführte allgemeine, und promiscue in allen Lehen militirende Rationes bringen wir

Sechstens eine besondere bey, welche aus denen bey dem diß Orts in Quæstione verfirenden Lehen mit einlaufenden Umständen genommen wurde, und bestehet in deme, daß die Herren von Bohenstein in der Ao. 1624. bey der damals gelebten Kayserl. Majestät Gloriosissimæ Memoræ ein-

eing reichten allerunterthänigsten Spolii-Klag, die Sache bereits soweit gebracht haben, daß darüber unter dem 10ten April 1627. und 4ten April 1728. zwey Mandata pœnalita S. C. restitutoria & inhibitoria ergangen, und darinn das eingeklagte Limburgische Factum in Effectu ein Spolium genennet, die Herren von Limburg sofort Vermög Immissions-Instrumenti aus dem gewaltsamer Weisß bemächtigt und occupirten Schloß exmittirt, und ad Restitutionem Ablatorum & Fructuum tum perceptorum, tum percipiendorum cum omni Causa & Damno, als violenti Spoliatores, condemnirt worden seynd. Act. fol. 52. Item, daß Bohenstein wegen erlittener Schäden und gemachten Unkosten, an Limburg eine Summe von mehr als 50000. fl. zu prärendiren gehabt, auch solche von allerhöchst ermeldter Kayserl. Commission quoad Capitalia ad Effectum Refusionis vor gerecht und billig erkannt, und nur die Zinse aus der Römisch-Kayserlichen Majestät allergnädigsten Ratification ausgestellt worden.

Act. fol. 57. in fin.

Ingleichen, daß die Herren von Limburg Adelmansfelden bey 30. Jahr lang besessen, und genühet, benebens denen von Bohenstein einen schweren und langwierigen Proceß verursacht. Act. fol. 56. a tergo. Diesem jedoch allen unangesehen, haben besagte von Bohenstein nicht allein oberwehnte Prætension schwinden lassen, sondern auch all und jede Meliorationes zu Lehen aufgetragen; Bey welsch vorkommenden Umständen nicht zu glauben, oder zu vermuthen, daß Bohenstein (so laut obangeführten Altdorffischen Recessus de Anno 1662. seine eigene von seinem Leib gebohrne Kinder weiblichen Geschlechts a Successione Feudi Quæstionis totaliter ausgeschlossen, und sie nach Abgang der Bohensteinischen männlichen Linie nur an ein gewisses Stück Geld von 2. und respective 3000. Reichs-Thalern verwiesen hat, (d. Recessu §. endlichen 2c.) in Casu quo nunc versamur, des Herrn von Limburg Frauen Töchtere ad Successionem Domini directi habe wollen gelangen lassen, und seinem eigenen Fleisch und Blut ohne einige Ursach vorziehen, contra omnem in omnibus Juribus fundatam præsumtionem, vicinus nemo alienas successiones suo proprio sanguini, seu propriis liberis antepondere censetur.

L. 102. ff. de Condit. & Demonstr. L. 6. Cod. de Instit. & Substit. L. 30. Cod. de Fideicommissis. Menoch. de Præsumt. Lib 4. Præsumt. 89. n. 16. & 75.

ad hæc in omnibus Contractibus maxime vero in transactione evitanda est inæqualitas.

L. B. Crameri Observ. Tom IV.

Fff fff

arg.

arg. L. 6. pr. ff. de rescind. Vend. Mantica de tacit. & ambig.
Convent. Lib. 26. tit. 6. n. 21.

Unde rursus credibile non est, quod Domini de Vohenstein cum detrimento & præjudicio suorum liberorum fœminini sexus, & cum inductione summæ inæqualitatis, Dominis de Limburg, eorumque liberis, Bonum Adelmansfelden eâ conditione in Feudum offerre voluerint, ut omnes offerentium masculi descendentes, tanquam Vassalli, illud etiam a filiabus Domini directi recognoscere debeant. *Bevorab, weiln*

7. Adelmansfelden juxta Resolutionem 13tiæ Quæstionis, nicht pro Feudo dato, sondern pro oblato zu halten, Ursach dessen denen offerirenden von Vohenstein nach Anleit der Regul

in L. 34. princ. in verb. quem venditor intellexerit &c. ff. de contrah. Emt.

der Gewalt zugestanden werden müste, sich hierüber in Conformität der Lehen-Rechten, und denen hiebey fürwaltenden Umständen nach, annoch dahin zu expliciren, daß sie der Limburgischen weiblichen Descendenz niemals das Lehen zu offeriren, und sich soweit zu verbinden gesinnet gewesen, daß sie auch von derselben, nach gänzlichem Abgang des Limburgischen männlichen Stammes, das Lehen recognosciren, hingegen ihr eigen Fleisch und Blut weiblichen Geschlechts zu ewigen Zeiten davon ausgeschlossen haben wollen. In Feudo enim oblato vel maxime præsumitur, quod Vassallus servitutem, quam fieri potest, minimam, rei suæ imposuerit,

Rosenthal. de Feud. Cap. 6. Concl. 68. n. ult. Lit. Gg.

& verba hujusmodi investituræ pro Vassallo contra Dominum in benigniorem sensum regulariter trahenda sunt.

Menoch. Lib. 3. Præsumt. 92. n. ult. citans Joannem Jacobum de Leonardis.

Respondetur ad Rationes dubitandi.

Diese unsere rechtliche Decision würde sich aus Beantwortung der widerigen Rationum dubitandi noch mehrers verstärken, allermassen gleich die erste Kraft derer Rechten daraus grundlos ist, und die Rechts-Lehrer mit weit bessern Rationibus & communioribus Suffragiis behaupten, quod Dominus directus Dominium suum invito Vassallo, nec in totum, nec pro parte alienare, aut efficere valeat, ut Vassallus suus fiat Vassallus alterius; cui communiori præter expressos textus 2. F. 9.

§. I. 2.

§. 1. 2. Feud. 34. §. 1. 2. Feud. 52. & 55. in pr. patrocinator duplex ratio, partim, quia Dominus & Vasallus judicantur ad paria, 2. F. 6. partim, quia Vasalli præcipue interest, ne Dominus mutetur, & ipsi invito novus Dominus obtrudatur. Quam sententiam Doctores passim sine distinctione approbant, sive alienatio fiat per actum ultimæ voluntatis, sive per actum inter vivos.

Schrad. de Feud. Part. 8. Cap. 1. n. 65. Carpzov. Jurispr. for. Part. 2. Const. 39. Def. 10. n. 2. & ibi: Goswinus ab Esbach, Struv. Syntagm. Juris feud. C. 13. Aphor. 1. n. 3.

ubi simul ad priorem rationem in contrarium allatam respondet, quod, licet Dominium directum a Vasallo non dependeat, huic tamen invito alius plane Dominus ideo obtrudi nequeat. Sed nec posterior ratio in contrarium adducta generalis est, cum etiam Vasallus quandoque Domino beneficium exhibeat, tunc videlicet, dum ipsi rem suam in Feudum offert, quo casu, ob jus & utile Dominium Vasallo ex sua propria voluntate competens, potestas hoc ipsum alienandi Domino directo non minus interdicta est, quam ipse quoque Vasallus suum Dominium utile, non propter beneficium a Domino acceptum, sed propter Dominium directum, Domino competens, alienare prohibetur.

Eine fast gleiche Beschaffenheit hat es mit dem anderten pro contraria opinione angeführten Schein-Grund, als welcher ebenfalls von denen Feudisten communius verworfen wird, wie in denen 6. Rationibus decidendi ad Quæstionem 4tam oben zu sehen ist.

Ad tertiam dubitandi rationem respondetur negando, quod ad præsens pactum, utrum videlicet filia deficientibus masculis, in Dominio directo succedant, nec ne? allegatum discrimen occurrat inter Dominum & Vasallum, de Feudis enim oblatis (prout nostrum est) verissime dicitur, quod Dominus directus suum Dominium non a se ipso, vel quopiam alio, sed a solo vel ipso Vasallo habeat, & hic illum elegerit.

Quarto loco adducta regula Juris in L. 206. tunc saltem procedit, quando quis injuriâ, dolo vel culpa, & Jure refragante, sicque cum detrimento proximi vult fieri locupletior.

§. 2. Inst. de Leg. Aquil. L. 5. §. 1. ff. eod.

at vero in proposito casu jus & æquitas juxta præsertim 6tam decidendi Rationem suffragantur Vasallo Vohensteiniano, qui plenum suum Dominium, quod per 132. annos quietè obtinuit, per trans-

actionem nolens volens in Feudum obrulit, æquius utique est, ut iste, ceu hæctenus fidelis Vasallus, plenum suum Dominium, deficientibus masculis Domini directi, recipiat, & ad suos hæredes, etiam sceminas, transmittat, quam ut illud tanquam Feudum etiam a Domini directi liberis sceminei sexus, & omnibus hæredibus extraneis æternum recognoscere teneatur.

Ad quintam non apparet diversitatis ratio, cur tacita illa feudalis conditio & electio hæredum masculorum non etiam in Successione Domini directi admitti debeat, quemadmodum admittitur in Successione Domini utilis, cum utrobique eadem militet ratio.

arg. L. 32. in fin. pr. ff. ad Leg. Aquil. & textus Juris feudalis in 2. Feud. 6. & 26. §. 5. vers. Domino. &c. nec non 47.

quas rationes continent, eandem conditionem & electionem hæredum masculorum haud obscure admittunt.

Die sechste dubitandi Ratio hat seine Abfertigung in quinta Ratione decidendi, oder aber es kan auch kürzlich mit Thomasio de Feudis oblati Cap. 1. §. 7. geantwortet werden, quod textus in 2. Feud. 17. quomodocunque demum exponatur, loquatur de Feudo dato, non oblato, de quo tamen posteriore impresentiarum solum quaeritur.

Was die siebende Zweiffels-Ursache oder gegenseitiges Motivum anbelangt, mag auch solches denen Rechten gemäß nicht bestehen, sondern es prævaliret in communi Doctorum Schola die widrige Meynung; cum enim, uti in Deductione præsentis Quæstionis sæpius dictum, Domini & Vasalli par conditio esse debeat.

d. 2. Feud. 6. 2. Feud. 26 §. 5. vers. Domino &c. & 2. Feud. 47. hinc sicuti Vasallo absque masculo hærede defuncto, Feudum masculinum citra dubitationem ad Dominum redit, excluso Fisco, prout tenent, ac per textus

in Feud. 8. §. 1. 1. Feud. 13. 1. Feud. 2. 4. 2. Feud. 9. 11. & 28. §. Si Vasallus &c. probant Rosenthal. de Feud. Cap. 11. Concl. 9. n. 21. & seqq. Rittershus. Partit. Feud. Lib. 1. Cap. 16. Qu. 27. Vultej. de Feud. Lib. 1. Cap. 9 n. 248. Ludwell. in Synops. Jur. feud. Cap. 10. in pr. pag. 205. Sonsbeck. de Feud. P. 9. n. 116. Peregrinus de Jure Fisci, Lib. 5. r. 1. n. 71. & 106. Richter. tr. de Succes. ab intest. Sect. 5. n. 37. Stryck. eod. tract. Differt. 5. Cap. 2. §. 1. & seq.

ita etiam Feudum masculinum in casu converso, si nempe Dominus directus absque ullo hærede fati concesserit, redibit ad Vasallum; hoc

hoc enim ip
nullum om
illi obvene

Servu

ulterior acqu

videlicet, du

tir, & servit

dio practice, h

penitentem, d

admissionem

ubi delinqere nega

respondere

Non aut aut

Feudis dicitur, Fe

alio Cur ad d

de ditionem ne

boni non in f

am in vobis d

quod per m

in dno dno a dno

communi dno

non a dno p

solus dno

tra, perin qua Doctor

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

in dno dno

hoc enim ipsemet Dominus directus tacite voluisse existimatur, ut si nullum omnino hæredem post se relinquat, plenum Feudi Dominium illi obvenire debeat, cui rem antea sub nexu feudali benevole concessit.

Struv. in Syntagm. Jur. feud. Cap. 15. Aphor. 3. n. 3.

ulterior æquitatis ratio pro Feudis datis hæc affertur a Feudistis, ut videlicet, dum Vasallus per tempus fortè longissimum fidelis extitit, & servitia suis sæpe sumptibus, cum periculo vitæ, & salutis stipendio præstitit, hanc denique suæ fidei & præstitæ operæ habeat compensationem, directi nimirum cum utili Dominio consolidationem;

adminiculatur textus in L. 10. ff. de Jure Fisci.

ubi delinquere negatur, qui in dubiis quæstionibus contra fiscum facile responderit.

Wann nun aus ermeldt gründlichen Ursachen solches sich de Jure in Feudis datis verhält, so muß es a potiori auch in gegenwärtigem Feudo oblato Statt und Platz finden, zumalen dieses Vohensteinische Lehenz Gut Adelsmannsfelden nicht ex Patrimonio Domini directi de Limburg, sondern von dem Vasallo de Vohenstein alleinig herrühret, derohalben dann die natürliche Billigkeit noch weit mehrers erfordert, daß im Fall des Lehenz Herrn masculina Descendentia völlig ausgestorben, das von dem Lehenz Träger an Ihne Lehenz Herrn gekommene, und cum Fructu plurimorum Annorum von Ihne genossene Dominium directum wiederum an den getreuen Lehenmann zuruckfalle.

Endlich vermag auch die achte und letzte Ratio dubitandi nichts zu hindern, partim quia Doctores regulam de surrogatis communiter tantum in Judiciis universalibus admittunt, in particulari, de quo hic quaeritur, non etiam

arg. L. 67. §. 1. ff. pro Socio L. 7. §. un. ff. de Hæred. vel Action.

vend. n. 3. & ad L. 70. ff. de Legat. n. 6. Tabor. in Thes. locorum communium Lib. 14. Cap. 76. Axiom. 6. Fol. 630. Carp-

zov. Jurispr. for. Part. 3. Constit. 30. Def. 1. n. ult.

ubi ait, omnes Interpretes unanimiter ita docere, partim quia memorata regula officium suum omnino admittit, quando res surrogatur diversæ naturæ, aut qualitas plane diversa occurrit, prout fit in Feudo & Allodio.

per L. 78. §. 4. ff. de Jur. Dot. Corpzov. I. F. Part. 2. Const. 12.

Def. 2. n. 5. & Part. 3. Const. 23. Def. 30. n. 19. noster Braum

P. m. ad Lib. 27. ff. tit. 9. de rebus eorum, qui sub tut. th. 21.

Ludwell. in Synops. Jur. feud. Cap. 12. pag. 245.

partim denique, quia opposita regula fallit, quando id, in cujus locum surrogatio facta, omnino fuit extinctum.

Tabor. cit. Thes. locor. commun. Lib. 17. Cap. 59. Axiom. 3. in verb. quarto limita. fol. 785.

Quæstio 16ta:

Ob vor dieses Limburgisch weibliche Geschlecht in Recessibus de Annis 1652. & 1662. vigilirt, und darinn und sonstn Threntwegen et was pacificirt worden?

Weiten juxta Resolutionem Quæstionis 14tæ. das Dominium directum des Adelmännischen Lehens pro Re feudali zu halten, worinn das weibliche Geschlecht nicht succediren kan, als muß die Limburgische weibliche Descendenz in allweg ein besonderes Pactum erweisen, und beybringen, wann Sie sich anderst, denen deutlichen Lehens Rechten zugegen, der Succession in Dominio directo anmaßen will, quia Fœminæ regulariter in Feudo non succedunt.

1 Feud. 1. §. 3. ibi:

„hoc autem notandum est, quod, licet filiæ, ut masculi, patribus succedant, legibus tamen a successione feudi removentur; similiter „& earum filii, nisi NB. specialiter dictum fuerit, ut ad eas pertineat; Eadem habentur

2. Feud. 11. & 30. Stryck. in Exam. Jur. feud. Cap. 15. Quæst. 5. Struv. in Syntagm. Jur. feud. Cap. 9. Aphorism. 8. n: 12.

ubi etiam in Casu, quo quis pro se & hæredibus suis, seu omnibus suis hæredibus (allen seinen Erben) & similibus formulis est investitus, fœminis Jus successionis denegat.

Rosenthal. de Feud. Cap. 7. Concl. 31. n. 4. Mynsing. Cent. 5. Obs. 72. n. 6.

ubi ait, quod, licet de Jure communi, appellatione hæredis omnes successores, consequenter etiam filiæ veniant.

L. 170. ff. de V. S.

in Feudis tamen diversum obtineat, & nomen hæredis tantum pro masculis ponatur, id est, qui a Vasalli masculina Linea descendunt, sunt enim fœminæ caput & finis familiæ.

L. 195. §. fin. ff. de V. S.

unde passim non propagatrices, sed destructrices familiæ audiunt. Quod quemadmodum indubitanter obtinet respectu Domini utilis,

ita

ita etiam ex natura correlativorum, superiori Quæstione latius deducta, locum habet in ordine ad Dominium directum.

Daß nun aber disfalls die Limburgische weibliche Descendenz kein besonderes Pactum beybringen könne,

Deciditur Quæstio, & afferuntur Rationes decidendi,

Erhellet erstlich ex Actis fol. 71. a tergo, welche melden, daß als der Herr General von Holz denen Herren von Bohenstein ihre Vergleichspuncten abgefordert hat, diese die Masculos Limburgicos, denen die Lehens-Auftragung beschehen, das NB. herrliche Geschlecht von Limburg, item die Limburgische Successores in Casum Aperturæ expressis verbis NB. Herren, genennt haben, unter welchem Wort die Frauens-Personen nicht begriffen sind.

Alciatus d. L. 1. ff. de V. S. n. 4. ibi:

unde si expressa mentio facta est de masculis, feminae excluduntur.

Idem, si de Viro: nam & id nomen nullo modo potest ad feminas pertinere. Dahero dann die Bohensteinische Intention, so alleinig auf das männliche Limburgische Geschlecht abgeziehet hat, genugsam am Tag lieget.

Welche andertens um so begreiflicher ist, als zur Zeit der beschehenen Oblation die Limburgische Herrschaft in lauter Masculis, und gar keinen Feminis bestanden, wie dann auch derentwegen in Recessu de Anno. 1652. & 1662. nur von der Limburgischen Herrschaft Meldung beschiehet, ibi: Anlangend fünftens das Hauptwerck selbst, so ist es dahin betheidiget worden, das Schloß und Adelmansfelden cum Pertinentiis &c. von vorbesagter NB. Herrschaft Limburg Speckfelder Linie x. als ein Ritter-Mann-Lehen werden solle.

Ingleichen Anno 1710. laut copyslichen Limburgischen Lehen-Briefs, hat sich der Bohensteinische Vasall, Ludwig Christoph zur Treu nicht dem Limburgisch-weiblichen, sondern männlichen Stammen verbunden. Die Formalien des Lehen-Briefs lauten also:

„Wir Bollrath, Graf und Herr zu Limburg, des Heil. Röm.
„Reichs Erb-Schenk und Lemper Frey, bekennen öffentlich mit die-
„sem Brief, Daß Wir dem Edlen und Bosten, Unserm lieben Ge-
„treuen, Ludwig Christoph von Bohenstein, das nach stimmte Le-
„hen, nemlich Schloß und Amt Adelmansfelden, cum Pertinen-
„tiis &c. wie die letzt-abgeleibte von Bohenstein, und ihre Vor-El-
„tern solches von langen Zeiten her, als ein in Urthet nach laut der
„Brief

„Brief erkauftes eigenthümliches und Frey, Adeliges Ritter & Gut in
 „Schwaben besessen, und innen gehabt, Inhalt des Anno 1652.
 „den 20. Febr. in Gaidorf vorgegangenen Vertrags, und der dar-
 „über in Anno 1662. zu Alsdorf erfolgten Erläuterung, zu einem
 „rechten Ritter & Mann-Lehen in Schwaben, wie specificè her-
 „nach folget, verliehen haben, verleihen ihme auch *re.* Darauf
 „hat auch uns benannter Ludwig Christoph von Bohenstein mit Ge-
 „lübb und Eyd Aufhuldigung und Lehens-Pflicht gethan, Uns, und
 „NB. der Herrschaft Limburg getreu, gewehr und hold zu seyn *re.*

Unter welcher Herrschaft das Limburg: weibliche Geschlecht theils derent-
 wegen nicht kan begriffen seyn, quia, licet alias fœminæ regulariter sub
 sermone masculino contineantur,

L. 195. pr. ff. de V. S.

hoc tamen in Feudis fallit, juxta doctrinam

Francisci Manticiæ de tacit. & ambig. Convent. Lib. 23. tit. 10.
 n. 17.

ubi haber, quod Fœminæ ad Successionem Feudi non admittantur,
 nisi specialiter dictum sit, & ideo, licet masculinum regulariter concipi-
 piat fœmininum, in Feudis tamen non concipiat, quia natura eorum
 repugnat, nisi ex aliis verbis id concipi possit &c. quæ impræsentia-
 rum deficiunt.

Theils, weisen eine allgemeine bekannte Sache, daß bey dergleichen Lehens-
 Obligationen auf die Intention derer Offerentium am allermeisten
 zu reflectiren seye, welche sich in dubio hoc Casu auf das Limburg: weib-
 liche Geschlecht nicht extendiret, wohlterwogen in Feudis oblati und de-
 nen darüber vorkommenden zweifelhaftigen Fällen dasjenige zu muthmaßen,
 so das mindeste ist, und denen auftragenden Vasallen den mindesten Scha-
 den verursacht, ad rem consulit

Besoldus Part. 2. Consil. 57. n. 87. & seqq.

quod Feuda, quæ nos vulgo ein aufgetragen Lehen vocitamus, ac quæ
 non veniunt ex Domini patrimonio, clientelæ magis & protectionis,
 quam Feudi naturam habere videantur. Pergit deinde, & sustinet cum

Henrico Rosenthal. de Feud. Cap. 6. Conclus. 68. n. 23. & 31.

quod Vasallus, qui allodium suum Domino donat, & exinde id reci-
 pit in Feudum, hoc intendat, ut honore Vasalli condecoretur, &
 a Domino tanquam Vasallus defendatur,

citatus Rosenthalius in not. ad d. n. 31. Lit. Gg.

tradit, in ejusmodi casu oblati Feudi præsumptionem non militare con-

tra Vasallum, quod absolute, & sine certis pactis, prædium vel Castrum suum allodiale, fecerit feudale; sed potius præsumi, servitutem, quam fieri potest, minimam illi imposuisse &c. atqui minus est, oblationem privative masculis Limburgicis, cum exclusione fœminarum factam esse; ergo hæc est præsumenda. Und

Drittens, um so vielmehr, weil in præallegato Recessu de Anno 1662. §. 6. in verbis:

„Daß auf erfolgenden Abgang gesammten ehelichen Manns: Stammens und Namens derer von Bohenstein zc. das Schloß und Amt
„Adelmannsfelden mit aller Melioration &c. der Herrschaft
„Limburg, Sonthheimer Linie, oder in Abgang deren, der Gaildorffischen Linie wieder zurück, und heimfallen solle zc.

in Casum erfolgenden gänzlichen Abgangs des Manns: Stammes und Namens derer von Bohenstein allein stipulirt worden, daß das Schloß und Amt Adelmannsfelden mit aller Melioration, der dazumal in lauter Masculis bestandenen Herrschaft Limburg zurück, und heimfallen solle, woselbst des weiblichen Geschlechts nicht in dem mindesten gedacht worden ist. Dessen Exclusion

Viertens ex dicto Recessu §. 6. noch mehr befördert wird, weil Kraft solches das Dominium utile, wann die Herrschaft von Bohenstein absque masculis descendantibus dieses Zeitliche geseignet hätte, auf die weibliche Bohensteinische Descendenz nicht wäre transferirt worden; zumalen nun in eodem Recessu de Anno 1662. eodem §. 6. gleich darauf Meldung geschiehet, von der Herrschaft Limburg, als können auch unter solcher die Frauen Töchter des letzt-verstorbenen Herrn Grafen Volkrath von Limburg oder dessen weibliche Descendenz nicht verstanden werden, mithin in diesem, mediante Transactione, denen Herren von Limburg zu Lehen aufgetragenen Amt Adelmannsfelden quoad Dominium directum nicht succediren; talia enim semper supponenda sunt subjecta, qualia permittunt & ostendunt prædicata.

arg. L. ult. §. un. ff. de tritico, vino vel oleo legato, L. 3. pr. ff. de instructo vel instrumento legato. Tabor. in Thesauro Locorum communium Jurisprud. ex Axiom. Augustini Barbofæ Lib. 14. Cap. 56. & Lib. 17. Cap. 57. Axiom. 4. ubi citat. Cravett. Consil. 25. n. 30. Surdus Decis. 149. n. 18. Consil. 375. n. 45. Hermann. Vultej. in Consil. Marburg. Vol. 3. Consil. 18. n. 151.

Wann endlich fünftens Herr Ludwig Christoph von Bohenstein und dessen männliche Erben auch von denen Gräfl. Limburgischen Frauen Töchtern,
L. B. Crameri Observ. Tom. IV. Ggg ggg dann

Dann deren männ- und weiblichen Erben dick, ermeldt Adelmansfeldisches Lehen noch ferner recognosciren müßten, so würde fast kein Fall mehr zu hoffen seyn, in welchem das Lehen denen offerirenden Herren von Bohenstein heimfiele; da doch jedermann bekant ist, quod nemo suum omnino jactare, & sub conditionibus adeo duris in Feudum offerre voluisse, censendus sit, ut perpetuo carere debeat spe redditus ad se, quoad Dominium directum, per propriam oblationem in Dominium translatum.

arg. L. 56. ff. de Usufructu & quemadmodum quis utatur &c.

L. 8. ff. de Usu & Usufructu & Reditu & Habitatione &c.

Quaestio 17ma.

Ob dieses nicht hätte geschehen müssen, wann die Intention gewesen wäre, daß selbiges in Dominio hoc directo auf diesen Fall hätte succediren sollen?

Decisio.

Daß nicht denen Herren von Bohenstein obgelegen, vor ihr weibliches Geschlecht besser zu vigiliren, sondern denen Herren von Limburg zuzumessen seye, daß sie ihres weiblichen Geschlechts in Recessibus & Transactionibus nicht mit ausdrücklichen Worten gedacht haben, solches bestärket,

Rationes & Fundamenta Decisionis,

Erstens die Erörterung der 13. und 15ten gestellten Frage, Vermögen deren die ordinaria & regularis natura eines jeden Feudi oblatis, praesertim nobilis & masculini, anz und vor sich selbst mit sich führet, daß, so fern ein anders nicht sonderbar bedungen worden, in casu masculini Stemmatibus ex parte Domini directi extincti, nicht dessen Dependencia foemina, sondern vielmehr die Vasalli, ac eorum Descendentes in dem erledigten directo, Jure quasi postliminii succediren, nam naturam cujuscunque rei intueri & sequi convenit.

per §. fed naturalia. Inst. de J. N. G. & C. L. 6. ff. de J. & J. L. 3.

& ibi: Bartol. ff. de Tut. n. 2. Menoch. Lib. 2. de Arbitr. Jud.

Quaest. Centur. 3. Cas. 201. n. 69.

unumquodque enim ad suam naturam recidit,

L. 6. princ. ff. de rerum divis. ibi:

quasi Jure postliminii revertitur Locus in pristinam Causam &c. unde quoties quid nominatim contra subjectae materiae naturam cautum non est, contrahentes & paciscentes juri & rei, de qua agitur, naturali indoli se conformasse censentur.

Arg.

Arg. L. 3. & ibi Doctores ff. d. R. C. Bocerus de Invest. Feud. Cap. 5. n. 95.

cum ea, quæ a natura insunt, semper inesse præsumantur, nisi mutata probentur, ut ait post

Glossam in Cap. si forte 11. in verb: Scientiæ de Elect. in 6. Pacian. 1. Consil. 66. n. 23.

Andertens ist in secunda Ratione decidendi præcedentem quæstionem 16tam ex Besoldo bereits erwiesen worden, quod feuda, quæ vulgo aufgetragene Lehen vocantur, ac ex patrimonio domini non veniunt, magis naturam tutelæ & protectionis habeant, quam indolem Feudi. Wer solte ihre dann vernünftig einfallen lassen können, daß in gegenwärtigem Rittermanns-Lehen, allwo die Servitia militaria a Vasallis förmlich müssen geleistet werden, diese ihre Bona allodialia in Feudum offerirende Vasallen die Intention werden gehabt haben, auch die Fœminas, welche nicht im Stand seynd, diejenige Defension und Protection, so unter dergleichen freywilliger Oblation intendiret wird, zu leisten, in Casum Stemmatismatis extincti masculini pro Dominis directis zu erkennen, und sich denselben zu Leistung obbesagter Servitiorum militarium, ohne davon hinwiederum zu gewarten habende genugsame Defension und Protection verbindlich zu machen?

Drittens ist ex eadem 2da Ratione decidendi priorem immediate antecedentem quæstionem 16tam erinnerlich, quod secundum Tradita a Rosenthalio de Feud. Cap. 6. Concl. 68. n. ult. in not. Lit. Gg. in Casu Feudi oblati præsumtio militet pro Vasallo, ipsam huic feudo servitutem, quam fieri potest, minimam imposuisse. Wann demnach bey Erlöschung des lehenherrlichen Stemmatism masculini das Dominium directum, zum höchsten Præjudiz und Schaden derer Bohensteinischen Vasallen, auf das Limburgisch-weibliche Geschlecht fallen sollte, müste dergleichen weibliche Substitution an Seiten Limburg per pactum expressum & speciale erwiesen werden, ea enim virtus est præsumtionis, quod onus probandi transferat in adversarium, &, si probare non potuerit adversarius, pro veritate perinde reputetur, ac si plene fuisset probatum, per textus

in L. ult. pr. ff. quod Metus Causa &c. L. ab ea Parte 5. pr. L. verius 21. ff. L. sive possidetis 16. Cod. de Probat. Cap. cum olim 18. de Præscript. Cap. cum contingat. 29. de Decimis. Cap. cum dilectus 8. de religiosis Domibus Cap. ult. de Restit. Spoliat. in 6.

etiam si unica tantum sit præsumtio, ut quam pro se habens, eo ipso suam intentionem sufficienter probasse censeatur, quod ab adversario non doceatur contrarium

Glossa in L. si Tutor 5. Cod. de peric. tut.

Alciat. in tract. de Præsumt. Reg. 3. Præsumt. I. n. 4.

Carpzov. 5. Resp. 71. n. 10.

wider besagt weibliche Substitution streitet ferner

Viertens, quod transactiones sint stricti juris, imò strictissime intelligendæ, neque a persona ad personam, neque a persona ad personam, neque a re ad rem non expressam extendendæ.

L. quidquid adstringendæ. 99. ff. de V. O. L. si de certa re. 31. Cod. de Transact. Mevius Consil. 50. n. 53. Consil. 51. n. 61. & Consil. 65. n. 143.

& ideo in transactione non veniunt, nisi expressa, & quæ verissimiliter expressa fuissent,

Schurff. Cent. 3. Cons. 10. n. 30. Mynsing. Consil. 64. n. 11.

qua de causa omissum in iis, pro omissio habendum est.

arg. L. si vero. 64. §. de viro. 9. ff. soluto matrimonio. L. commodissime. 10. ff. de liberis & posthum. hæred. instit. L. item apud Labeonem 15. §. hoc edictum. 26. ff. de Injuriis. Zasius Vol. 1. Cons. 7.

Welchemnach sich der Schluß von selbst machet, daß die Herren von Limburg ihnen die Schuld selbst zu gemessen haben; dann dafern sie ihr weibliches Geschlecht mit in Consideration ziehen wollen, hätten sie desselben mit ausdrücklichen Worten zu gedencken, in dieser Lehens-Sache, allwo die Præsumtion jederzeit adversus Sexum fœmineum ist, nicht unterlassen sollen.

Indeme sie aber nun solches bey denen Lehens-Tractaten am wenigsten gethan, so wurde weiter

Quæstio 18va:

Ob dieses nicht von Seiten Bohenstein geschehen?

Diese Frage bedarf keiner rechtlichen Antwort, sondern bestehet alleinig in Facto, was sich bey dem Lehens-Revers zugetragen habe, zu welchem Ende in Actis fol. 78. a tergo, & fol. 79. vorkommt, und zwar

Erstlich, daß, als die Herren von Limburg in das Concept der Reversalien die in Ordine ad Vasallum ein Feudum inferirende Worte: zu Lehen aufgetragen und übergeben hat ꝛc. einfließen lassen, Bohenstein sich

sich in Absicht künftiger Succession darwider gesetzt, und ihrem Advocaten anbefohlen habe, denen erst-gemeldten Formalibus: zu Lehen aufgetragen &c. voranzustellen, wasmaßen die von Bohenstein bishero Adelmansfelden cum Pertinentiis, als ihr NB. in Urthet erkauftes Gut, eigenthümlich besessen, man aber darüber in Stritt und Rechtfertigung gewachsen, daß zu deren Hinlegung sich die von Bohenstein dahin behandeln lassen, solch Gut vom Haus Limburg, Speckfelder Linie, als ein Lehen zu recognosciren und zu tragen &c. Bey welcher vorgeschriebener Maßes die Herren von Limburg bewenden lassen, und die Reversales acceptirt haben.

Andertens haben die Herren von Bohenstein in deren von Herrn Generalen von Holz ihnen abgeforderten Vergleichs-Puncten expresse stipulirt, daß, im Fall sich fügen sollte, daß das männliche Geschlecht derer von Bohenstein nach Gottes Willen, vor dem NB. Herrlichen Geschlecht von Limburg abgehen, Adelmansfelden Hoch-wohl-besagtem Haus zugehen sollte &c. im Fall aber das Herrliche Limburgische Haus vor denen von Bohenstein absterbe, alsdann Adelmansfelden bey dem weiblichen Geschlecht derer von Bohenstein auf des männlichen Stammes und deren Descendenz Endigung stets und immerwährend verbleiben, und davon nicht entzogen, noch von jemand derentwillen angefochten werden solle &c.

Es haben zwar solch Bohensteinisch, weibliche Successions; Stipulirung auf den Fall gänzlicher Erlöschung des Gräfflich-Limburgischen Manns-Stammes, die Herren von Limburg in einem unterm 16ten Februarii 1665. an Herrn Generalen von Holz erlassenen Schreiben nicht contradiert, sondern auf die Belehnung gedrungen; Alleinig ist hierdurch die Sache dannoch ad Effectum nicht gekommen, so sehr auch Bohenstein auf das Versprechen der Stipulirung gemäß gedrungen, gestalten in beeden Recessen de Anno 1652. & 1662. nur dieser Casus erörtert, verglichen, und von oft-besagter Herrschaft Limburg beliebt worden, daß von Deroselben nach Abgang des männlichen Stammes und Namens derer von Bohenstein für das weibliche Geschlecht ebenmäßigen Stammes, 3000. Reichsthaler erstattet werden sollen, daß, wann ein oder mehr von solchem weiblichen Geschlecht sodann im Leben und übrig seynd, sie die bedeute Summam der drey tausend Reichsthaler völlig empfangen und bekommen;

Falls aber dergleichen keine, sondern allein Kinder von ihrem Leib gebohren im Leben, denenselben an ihrer Mutter oder Mutter-Statt allein zwey tausend Reichsthaler geliefert werden sollen. Nach welchen beeden Recessen uns keine andere, und der weiblich-Bohensteinischen Descendenz favorablerer Vergleich oder Contract seithero zum Vorschein kommen ist;

Wir mithin nichts anders schliessen können, als daß die Stipulation der Bohensteinischen weiblichen Succession ob Defectum Limburgicæ Pro-missionis nicht müsse zum Stand gekommen seyn.

Quæstio 19na.

Ob nun, extincta penitus Profapia Limburgica, das Dominium directum cum utili nicht consolidirt, und dem noch lebenden Herrn von Bohenstein angefallen seye?

Contra Consolidationem möchte erstlich diese Schein-Ursache vorgeschüzet werden; Es seye der gesunden Vernunft gänglich zugegen, daß einer, der nur ein Dominium revocabile eines Guts, und zwar bloß cum Facultate & Commoditate percipiendi Fructus gehabt, solches einem andern, so die Wiederlosung darauf hergebracht, hätte sollen offeriren, und anjeko das ruks verbliebene weibliche Geschlecht von dem Dominio directo ausschliessen können; Da doch

Andertens nichts contra Æquitatem naturalem statuirte wurde, ob schon denen Bohensteinischen Vasallen ein neuer und fremder Dominus directus solte obtrudirt werden, weilen die Herrschaft bey der, aus Limburgischem Geblüt, obwohlen per Nuptias cum extraneis celebratas, her-stammenden Posterität in allweg verbliebe.

Drittens will Henricus a Rosenthal de Feud. Cap. 11. Concl. 19. n. 9. behaupten, quod utile Dominium facilius cum directo, quam econtra consolidetur. Welches sich

Viertens ex Paritate ergibt: nam morte proprietarii non fit consolidatio, sed proprietas ad hæredes proprietarii pertinet;

L. 3. §. un. Cod. de Usufructu &c.

econtra morte usufructuarii (cui Vasallus comparatur 2. Feud. 23. in fin. ibi:

beneficium illud, quod ex benevolentia ita datur alicui, ut proprietas quidem rei immobilis beneficiatæ penes dantem remaneat, usufructus vero rei illius ad accipientem transeat &c.)

fit consolidatio.

Decisio Quæstionis, & multiplex decidendi ratio relativa.

Diesen allen jedoch ungehindert, haben wir bereits in Resolutione Quæstionis decimæ quintæ den Schluß gemacht, selbigen auch per Rationes decidendi festgestellt, daß nach gänglich erloschenem Gräflich-Limburgischem Manns-Stammen die Limburgische Eigens-Erben weiblichen Geschlechts in Dominio directo nicht succediren, sondern solches cum Do-

minio

minio utili sich consolidire; worauf wir uns geliebter Kürze halber hiemit beziehen, und alleinig zur Ableinung der noch übrigen Gegnerischen Scheins Ursachen schreiben.

Refutantur Rationes dubitandi.

So viel aus diesen die Erste Schein : Ursache anbelanget, ist eines Theils bey Erörterung der vierten Frage nach der Länge und Breite ausgeführt worden, daß die Herren von Bohenstein Adelmansfelden nicht nur cum Facultate & Commoditate percipiendi Fructus, sondern cum pleno Jure erkaufte haben: andern Theils aber ist denen allgemeinen Rechten keineswegs zuwider, daß derjenige, so ein Dominium revocabile hat, interim medio tempore ein plenus Dominus seye; sic, quando sub conditione resolutiva res in diem addicitur, emtor plenum consequitur Dominium rei emtæ, & tamen conditione meliore oblata tenetur rem una cum fructibus venditori reddere.

L. 6. ff. de in diem addict.

sic bonæ fidei possessor acquirit plenum Dominium omnium fructuum, quos percipit ex re, titulo Legibus non improbato accepta.

L. 48. pr. ff. de acq. rer. Dom.

& tamen resoluta causa, propter quam factus est Dominus, bona fide videlicet, quæ cessat, quando per rei evictionem constat, quis sit Dominus, revocatur Dominium,

d. L. 48. & L. 22. Cod. de R. V. hinc ait Paulus in L. 66. ff. d. tit. non ideo minus recte quid nostrum esse, quod abire a nobis Dominium speratur, si conditio legati vel libertatis constiterit, consequenter neque pactum retrovenditionis obstabit pleno Dominio emtoris, & facultati, rem sic emtam offerendi in Feudum.

Betreffend das andere widrige Motivum, wird solches per secundam Rationem decidendi Quæstionem decimam quintam abgefertiget, allwo ex Schradero & Struvio gezeigt worden, quod, sicut Domini directi interest, ne ipsi invito novus Vasallus obtrudatur, ita quoque interest Vasalli, ut Dominum pium, justum, benignum, & aptum habeat, qui a Vasallo, & re feudali injurias valide propulsare possit.

Was daselbst weiter von dem Limburgischen Geschlecht beygebracht worden, daß solches in dem Geblüt der hinaus gehyratheten Frauen Töchtern solte fortgeplanket werden, deme seynd die allgemeine Rechte zugegen, teste Andrea Alciato ad L. 195. §. ult. ff. de V. S. ubi ita scribit:

„at mulierum filii earum nomina non servant, sed patrum suorum: unde in eis nulla familiae origo propagatur, sed cum eis extinguitur.

Befoldus Consil. 49. n. 51.

Was drittens ex Rosenthalio pro Filiabus ultimi defuncti Domini directi Limburgici allegiret worden, quod scilicet Dominium utile facilius cum directo, quam hoc cum illo consolidetur, thut solches bemeldter Autor erstlich nicht generaliter statuiren, sondern nur mit dem Besatz: & mitius cum Domino in delictis agendum sit. Ist also nur de Felonia zu verstehen, propter quam, a Domino contra Vasallum commissam, Dominium directum non tam facile consolidatur cum utili, quam hoc cum illo, si Felonia committatur a Vasallo adversus Dominum directum.

Nebst deme lässt sich ex adducta Doctrina pro simplici negatione Consolidationis darentwegen kein General-Schluss machen, alldeweisen a majori saltem facilitate Consolidationis Dominii utilis cum directo, ad absolutam negationem Consolidationis Dominii directi cum utili in Casu, ubi nihil in contrarium dispositum vel cautum est, allzu liberal concludirt, und endlich folgen würde, idem procedere etiam in Feudis oblatis; Welches doch zugegen lauffete der Lehr des allegirten

Rosenthalii Cap. 6. Concl. 68. n. ult. Litt. Gg.

tradentis, in Feudo oblato vel maxime praesumi, quod Vasallus servitutum, quam fieri potest, minimam rei suae imposuerit:

Gewißlich, daß dergleichen Consolidatio Dominii directi cum utili in specie quoad praesens Feudum oblatum (dessen singulare und zu Fundirung solchen Effectus best qualificirte Beschaffenheit in sexta Ratione decidendi Quaestionem decimam quintam mit mehrerem vor Augen liegt) ex causa mortis Domini directi, sine macula prole secuta, & cum illa in substrato concurrentis specialissimae conventionis & transactionis, allerdings facil und möglich seye, solches wird hoffentlich durch die in erst angezogener Quaestione decimâ quintâ stabilirte Rationes genugsam erwiesen worden seyn.

Endlich auch auf die vierte und letzte Schein-Ursache zu kommen, so seynd die in praefata Quaestione decimâ quinta ex paritate Domini & Vasalli pro consolidatione angeführte Rationes decidendi der Ursachen denen Feudis oblatis viel gleichförmiger, weilen eines Theils zwischen dem Domino Proprietatis nudae & Usufructuario kein so starcker Nexus reciprocus, wie zwischen dem Domino directo & Vasallo zu finden ist: Anders

Obs.
den Fheil
nicht ab U
nus di
ben hat; d
sch ergab
obhon di
Vasalli do
Dann
& nicht lo
tul. Bunt
das
Sturio
Sryd
„allfor
„le, & all
„clera no
quas jung
Willy. Ad
E. qu. lin
„quas p
„abstract
„procedere
„lonas, loq
„res tradit
„liberum red
„Widst alit
„fines de all
„in qu. l. 1. 1.
„in qu. m. 1. 1.
„restricte, all
„quod m. 1. 1.
(LS)
J
Urami Obferv.

dem Theils aber hat der Dominus nudæ Proprietatis sein Jus originariè nicht ab Usufructuario, wie hingegen bey denen Feudis oblati der Dominus directus sein Dominium directum effectivè dem Vasallo zuzuschreiben hat; dahero auch der Reditus hujusmodi translati Domini viel leichter sich ergiebet, als bey dem nudo Usufructuario. Und irret hier wider nichts, ob schon die Jura feudalia selbst in 2. Feud. 23. in fin. dem utili Dominio Vasalli das Prædicatum Ususfructus expressis verbis zulegen:

Dann dieses geschiehet saltem in Sensu improprio; propriè autem & strictè loquendo befinden sich in gedachtem Dominio utili & Usufructu viel Haupt-Differentien, aus welchen sonnenklar abzunehmen, quod hæc duo Jura toto Genere a se invicem discrepent, wie zu sehen bey

Struvio in Syntagm. Jur. feud. Cap. 2. Aphorism. 3. n. 3. & 4.

Stryck. in Usu mod. Pand. tit. de Usufructu &c. §. 3. ibi:

„usu fori receptissima est distinctio (videlicet inter Dominium uti-

„le, & usumfructum) & Vasalli & Usufructuarii conditio confun-

„denda non est &c. cum dispari effectu gaudeant.

quibus jungi meretur

Wolfg. Adam Lauterbach. Vol. 1. Disput. Tubing. 24. ad L. 15.

ff. qui satisfacti cogantur. in cujus Cap. 4. §. 2. ita ait:

„quamvis Feudum rectè ususfructus dicatur, non tamen talis est

„ususfructus, qui morte usufructuarii finitur, & tamen facilè cum

„proprietate consolidatur, uti ususfructus, qui est servitus per-

„sonalis, siquidem ille feudalis, ille ususfructus etiam in successio-

„res transit, & propterea Vasallum non minus a fugæ suspitione

„liberum reddit, ac jus emphyteuticarium ipsum emphyteutam &c.

Welches alles wir Eingangß ermeldte Decanus, Doctores und Professores der allhiefigen Juristen-Facultät zu verlangt rechtlichem Parere mit hin abfolgen lassen, salvo tamen semper rectius santientium Judicio, und zu mehrerer Bekräftigung unser gewöhnlich größeres Innseigel hierunter ausdrucken, auch unsers dormaligen Herrn Decani eigene Handschrift unterziehen wollen. So beschehen in Salzburg den 12ten Augusti Ao. 1721.

(L. S)

Josephus Bonaventura Franz, J. U. D. Celsissimi ac Reverendissimi Principis & Archiepiscopi Salisb. Consiliarius, Codicis & Juris publ. Prof. ord. Senior Facultatis, cæterique ejusdem Doctores & Professores.

N. 3.

Consilium Ingolstadiense.*Consilium a Domino.*

Die uns Decano, Doctoribus, Chur-Bayerischen Rätthen
und Professoribus der Juristen, Facultät auf der Universität allhier
zu Ingollstatt ad consultandum zugestellte Facti Species
mit etwelchen Beylagen enthalten
weitläufig,

Facti Species.

Was gestalten die Tit. Reichs-Grafen von Limburg Anno 1493. das Schloß und Amt Adelmanssfelden denen Herren von Bohenstein um 3500. fl. als ein frey eigenes Gut zu verkaufen gegeben; worgegen die Herrn Käufer sich verbunden, ersagtes Gut Adelmanssfelden, denen Tit. Herren Verkäufern nach Verlauf 10. Jahren zu ewigen Zeiten um obigen Kauf-Schilling, da sie es kaufen wollten, wiederum unter denen obigen Conditionen zu überlassen: Nach Verlauf 41. Jahren a tempore des geschlossenen Kaufs wollten die Tit. Herren Verkäufer das Gut wiederum an sich bringen, erlegten aber weder den Kauffschilling packtirter maffen, noch die Meliorations-Kosten, deßentwegen die Herren von Bohenstein das Gut abzutreten recusirten, und verfielen hierdurch in weitläufig kostbare Proceß, also, daß sie mittler Zeit bey verschiedenen wider sie verhängten Fatalitæten an Mitteln zimlich erschöpffet, mithin veranlassen worden, Anno 1652. einen Vertrag einzugehen, welcher aus verschiedenen Ursachen zu keiner rechten Perfection gekommen, sondern Anno 1662. erst vollständig gemacht, und erkläret worden, Vermög dessen obgemeldtes Schloß und Amt Adelmanssfelden (uti sonant formalia) von der Herrschaft Limburg Speckfelder Linie denen Herren von Bohenstein und ihren männ- und ehlich-gebohrnen Descendenten Stammens und Namens nach Adlichem Lehen-Recht und Gewohnheit als ein Ritter-Mann-Lehen werden solle: Worgegen der damalen in höchstpreisllichem Reichs-Hofrath noch hangende Proceß und alle von denen hochgemeldten Herren von Bohenstein gemachte Liquidationen, so sich über 50000. fl. erstrecken, seynd gehoben und cassiret worden: wie in dem Reccess de Anno 1662. mehrers zu ersehen; und in solcher Qualität hatten die Herren von Bohenstein mehr ermeldtes Gut Adelmanssfelden auch wirklich von Tit. Herrn Volrath Grafen zu Limburg zu Lehen recognoscirt, laut der Investitur de Anno 1710.

Denn

Demnach aber hochbesagter Herr Graf ohne männliche Descendenten diß zeitliche mit dem ewigen verwechslet, und hierdurch der Hochgräfliche Limburgische Stammen Speckfelder Linie quoad Masculos, jedoch aber nicht quoad Feminas, von denen die Herren von Bohenstein oft besagtes Gut Adelmanssfelden cum Pertinentiis zu Lehen zu recognosciren, sich nicht schuldig crachten, also hatten sich dermalen bey dem Höchstpreißlichen Kayserl. Reichs: Hofrath Proceß erhoben, welche die hinterlassene Tit. Frauen von Limburg durch eine gedruckte Vorstellung schon für gewonnen halteten, wordurch die Tit. Herren von Bohenstein bewogen worden, sich der Rechten auch weiters zu erkundigen, wie sie dann von der löbl. Juristen: Facultät zu Salzburg ein rechtliches Gutachten über 19. gestellte Fragen, so diese Causam concerniren eingeholet, sodann auch von uns hierüber unsere rechtliche Meynung abzufordern beliebt, und in Specie informirt zu werden verlangt, ob wir es bey denen 19. gestellten Fragen durchgehends mit der Salzburgischen Juristen: Facultät halten, und aus was Ursachen wir derselben Meynung beypflichten?

Gleichwie nun unser Amt und Pflichten uns dahin anweisen, daß wir die consulirende Partheyen in Rechten, soviel an uns, informiren, also haben wir unsere unpartheyisch: rechtliche Meynung hierinnsfalls auch folgender gestalten abgegeben.

Quæstio Ima.

Ob die Herren Adelmänner von Adelmanssfelden nicht vor dem Dettin-
gischen Kauff de Anno 1361. das Gut Adelmanssfelden innehabt?

Rationes dubitandi.

Daß die Herrn Adelmänner von Adelmanssfelden schon vor dem Dettin-
gingischen Kauff de Anno 1361. das Gut Adelmanssfelden innehabt haben
müssen, setzet außser allen Zweifel

imo. Die von Georg Widemann, des Stifts Comburg damaligen
Syndico, zusammen getragene und Anno 1553. der Reichs: Stadt Schwä-
bisch Hall dedicirt, und in dero Archiv findige Chronick, in welcher fol-
gende Formalia (prout allegantur in Actis) enthalten: Adelmanssfelden
haben erbauet die Adelmänner, welche auch Neubrom, oder Hohenstatt an
der Bühler innehabt; führen einen weissen Löwen in blauer Feldung im
Schild, und auf dem Feld ein halb Sib, deme um so mehrerer Glauben beys-
zumessen, als auch

2do. Wie Zeilerus in Chronico Sueviae de Anno 1678. pag. 451. bezeuget, daß Adelmansfelden ein Schloß und grosses Dorf beym Roher dem Juncker Adelmann von Hohenstatt und Adelmansfelden gehörig: quemadmodum autem in Judiciis Chronicis & Historiis plene creditur, quando aliis adminiculis adjuvantur,

Jafon. Lib. 2. Consil. 16. n. 4. Befold. in Thes. pract. vocab. Hiflor.

an dergleichen Adminiculis es hierinnfalls nicht fehlet, maßen die unter der Kirch: Thür zu Adelmansfelden findliche Grabstein das vollständige Adelmännische Wappen mit diesen Worten weisen: Anno Domini M. Z. CCCC. Z. VII. V. Do. Z. starb Conrad Adelmann; als ist dafür zu halten, daß die Adelmänner vor dem Dettingischen Kauf Adelmansfelden nicht nur besessen, sondern auch erbauet, und selbem den Namen geschöpft, wie dann bekannt, daß sehr viel Schlößer, Dörffer und Städte den Namen von ihren Exstructoribus bekommen, welches in præfenti Hypothesi bey denen vorwaltenden Umständen um so scheinbarlicher machet, daß

3tio die Herren Adelmänner ein sehr altes Geschlecht in Schwaben, Teste Nicol. Rittershus. in Exeges. Hiflor. Geneal. Lib. 3. C. 20. n. 9. ibi:

Joannes Christophorus S. R. I. Princeps, Præpositus & Dominus Elvacensis NB. genus ducit a pervetustâ apud Suevos Stirpe Equestri Adelmannorum ab Adelmansfelden, die die gefundene Grabstein, das Adelmännische Wappen, welches einen weissen Löwen im blauen Feld, und ein halb Sib hat,

prout videre est apud Rittershus. cit. l. n. 10.

klärlich repræsentiren: nam monumenta, & similes lapides in Ecclesiis, & aliis locis publicis aut privatis inventi fidem faciunt.

Gilman. Rer. Jud. Lib. 2. Decis. 43. n. 78. Befold d. l.

In dessen rechtlichen Erwägung halten wir darfür, daß die Adelmänner Adelmansfelden schon vor dem Dettingischen Kauf als ein Ritter: Gut besessen, wie ein solches das Salzburgische Consilium mit mehreren bestärcket.

Ad Quæstionem 2dam:

Ob Adelmansfelden in denen Emroribus subsecutis, als denen Herren Grafen von Dettingen, dem Götteshaufe Ellwangen, und denen Herren von Limburg bey dem Corpore Equestri, dessen Membrum die von Adelmansfelden jederzeit gewesen, und respective noch seynd, verblieben, und dabey beständig erhalten worden seye?

Ratio-

Rationes decidendi.

Daß Adelmansfelden in denen Emtoribus subsecutis bey dem Corpore Equestri jederzeit verblieben, wurde durch das Salzburgische Responsum ex Actis wohl gegründet, welcher Meinung wir auch von darumb beyfallen,

1mo. Weilen Adelmansfelden, Testibus Actis, dem Corpore Equestri zum Hoher Anfangs incorporirt gewesen, folgsam hat selbes auch müssen jederzeit incorporirt verbleiben, quoniam bona Ordini Equestri semel incorporata ab eo amplius eximi nequeunt, ob Privilegia Ordini Equestri Suevico competentia, uti solide probat

Knipschild. de Nobilit. Lib. 3. Cap. 7. n. 88. & seqq. ubi n. 102. & seq. contrariis respondet, ohngeachtet.

2do Die Herren Grafen von Dettingen und Limburg Reichs- Stände: nam et si Bona Ordini Equestri Suevico incorporata perveniant ad Statum Imperii, suam naturam non immutant, quia Status Imperii Bona Equestria possidere potest.

Knipschild. d. l. n. 87. vers. verum his.

sicut etiam Immediatus potest esse Landsassus, per Tradita

Knipschild. de Nobilit. Lib. 1. Cap. 2. n. 34. & Cap. 11. n. 136. & seqq.

ubi late & solide hanc sententiam firmat. Macht auch wenig zur Sache, daß

3to in Casum positum Limburg das Gut Adelmansfelden in die Reichs- Cammer und Crayß- Matricul gelegt haben solle: nam Relatio Bonorum in Matriculam Imperii Ordini Equestri non præjudicat, per Tradita.

Knipschild. de Nobilit. Lib. 3. Cap. 7. n. 109.

Erachten dahero, daß Adelmansfelden jederzeit bey dem Corpore Equestri verblieben.

Ad Quæstionem 3tiam:

Ob das Gut Adelmansfelden durch eine Limburgische Fideicommiss- Beschlagung inalienabel gemacht worden seye?

Ratio decidendi.

Gleichwie die Quæstion in Facto bestehet, also wurde selbe von Rechts wegen billig in solang widersprochen, bis die Affirmativa nach Ausweis der Rechten von denen Hochgräf. Limburgischen Interessenten satzsam erwiesen, so ihnen aber schwehr fallen würde, in gestatten die Pacta Limburgica

gica, Testibus Actis, contrar, und die Alienation der verkauften Alodien permittiren, wie die Acta, und Salzburgische Gutachten mehrers zeigen.

Quaestio 4ta:

Ob Anno 1493. zwischen denen Herren Wilhelm und Friderichen zu Limburg eines, und Georgen von Bohenstein andern Theils, um dieses Gut Adelmansfelden nur ein Pfands-Contract errichtet, und, retento Dominio, atque pleno Jure, nur die Facultas & Commoditas Fructus percipiendi in Emtorem transferiret, oder vielmehr ein wahrer Kauf-Contract sub pacto de retrovendendo errichtet, und dabey das Dominium cum pleno Jure an den kauffenden Herrn von Bohenstein transferirt worden seye?

Rationes dubitandi.

Es möchte scheinen, daß, wie an Seiten Limburg vorgegeben wurde, nur ein Pfands-Contract wegen gemeldten Guts Adelmansfelden seye Anno 1493. errichtet worden, allergehalten

1mo zu selbiger Zeit ein Wieder-Kauf, und Pfands-Verschreibung pro Synonymis gehalten worden.

Befold. in Thes. pract. verbo: Pfand-Schilling.

Welches

2do der schlechte Kauf-Schilling genugsam mit sich bringen soll: nam modicitas seu inæqualitas pretii facit præsumi Contractum pignoratitium,

Cap. ad nostram. X. de Emt. & Vend. Afflict. Decis. 336. n. 2.

Dessentwegen

3tio der Herr Georg von Bohenstein und all dessen Successores Conserudinis scenerandi usque ad tempus præsens beschuldiget werden.

Rationes decidendi.

Deme und mehr dergleichen ohngeachtet, halten wir darsür, daß Anno 1493. wegen dem quaestionirten Gut Adelmansfelden zwischen denen Herren Contrahenten ein wahrer Kauf seye getroffen, und das Dominium in Herrn Käufer transferiret worden, und dieses aus folgenden Rechts-gegründeten Ursachen.

1mo. Weilen der über Adelmansfelden errichtete Kauf-Brief klar und ungezweifelt mit sich bringet, daß die Herren Contrahenten einen wahren Kauf celebriret, maßen kein Wort de Contractu pignoratitio

(uti

(uti legenti patet) darinn enthalten, wohl aber de Emtione & Venditione, wie dann unter andern folgende Formalia zu lesen:

„recht und redlich zur Urthät, und einen steten und ewigen Verkauf,
„und zu verkauffen geben haben, verkauffen und geben auch zu verkauffen,
„fen, in der allerbesten Form, Maas, Weiß und Rechten; wie dann
„solcher rechter und redlicher Kauf für allen Leuten und Gerichten als
„terbeste Kraft und Macht haben solle &c.

Quemadmodum autem ille Contractus celebratus esse creditur, qualem Contrahentes denominarunt, per ea, quæ tradit cum aliis relatis Georg. Everh. Vol. 1. Consil. 54. n. 13.

& Salisburgenses in suo Consilio latius deduxerunt, als muß gedachter Contract von Rechts wegen für einen Kauf gehalten werden, um so mehr, als

2do die wiederholte Wort: verkauffen, geben zu verkauffen, redlicher Kauf &c. ein solches mit sich bringen; repetita enim verba enixam voluntatem contrahentium demonstrant, quod voluerint illum contractum celebrare, quem nominarunt, post

Alexandrum Jason. Curt. Senior. Georg. Everhard. dict. Consil. 54. n. 15.

Da beborab

3tio. das Gut Adelmansfelden zu rechter Urthät verkauffet worden; nam vendere zur Urthät, est celebrare verum Contractum Emtionis & Venditionis.

Befold. in Thes. pract. verbo fauffen. vers. notandum.

und

4to. Die für Adelmansfelden ausgelegte Summa eine Landswährung, Kauf: Geld genennet wurde; si autem in Contractu intervenit pretium, aut de eo fit mentio, tunc Contractus semper reputatur Emtio & Venditio.

Gloss. in L. cum dotem, in verb. quis enim. Cod. de Jure Dot.

Jason in L. 1. n. 23. Cod. de Jure emphyteut. Marth. de Afflict.

Decis. 207. n. 2. Socin. junior. Vol. 1. Consil. 129. n. 56.

Diesem kommt hinzu

5to. Daß die Herrn Verkäufer in dem Kauf: Brief herkommen lassen; Formalia: Dieses vorgeschriebene Schloß, Dorf, Weyler &c. haben wir ihme gegeben für freyes, lediges, und unbekümmertes Eigen, und Gut, quibus verbis nihil aliud denotatur, quam vera traditio ad effectum

trans-

transferendi Dominium rei, vel usucapiendi conditio pro certo pretio est emtio & venditio.

Bartol. in Disput. sua 4. incipit publicanus in solut. n. 1. per L. convenit. L. cum manu sua. ff. de contrah. Emtione &c.

Ist demnach bey solch der Sachen Bewandsame allerdings darfür zu halten, daß das Eigenthum des quæstionirten Guts Adelmansfelden in Herrn von Bohenstein transferiret, und ein wahrer Kauf errichtet worden; welchen zu allem Ueberfluß

6to. an den Tag leget die dem aufgerichteten Instrument beygeruckte Clausula Evictionis, ex qua aperte colligitur, quod sit celebrata emtio & venditio, per Tradita

Georg. Everhard. dict. Consil. 55. n. 22.

Respondetur ad Opposita.

Vorgegen die in Contrarium angeführte Behelf nicht im Weg stehen, maßen zwar nicht ohne, daß

Ad imum zur Zeit des aufgerichteten Instruments ein Wiederkauf und Pfand-Verschreibung pro Synonymis gebraucht worden; allein wird der wegen Adelmansfelden getroffene Contract in dem Instrument kein Wiederkauf, sondern ein wahrer Kauf, der es auch juxta Rationes decidendi ist, benamset; und da selber auch von denen Contrahenten ein Wiederkauf oder Pfand-Schilling genennet wurde, ware selber doch pro vero Contractu Emtionis Venditionis zu achten, in Erwägung alle Requisiten, aus denen Emtio & Venditio bestehet, dabey vorhanden: nam Denominatio non attenditur, quando Effectus aut Qualitas Contractus repugnat.

Arg. L. si uno. in princ. ff. locati. Bald. in L. quoties. 68. n. 1. & 2. ff. de R. J. Everhard. dict. Consil. 54. n. 1.

Weilen dann angemerkter maßen die Substantialia Emtionis & Venditionis bey dem quæstionirten Contract, und die Denominatio concurriren, so ist selber allerdings pro Emtione Venditione von Rechts wegen zu halten: siquidem Contractus a nomine dignoscitur, & talis censetur, qualis in primâ sui figurâ, & ex facie Instrumenti apparet.

Text. in Cap. III. vos vers. respondemus. X. de Pignor. L. cum precibus. Cod. de Probat. Baldus in L. rogasti. §. si tibi. in fin. ff. si cert. pet. Dec. Consil. 587. n. 1.

Ist auch

Ad 2dum per Deducenda in sequenti Quæstione der Kauf-Schilling nicht zu gering,

imo.

imo. Da selber per inconcessum zu gering gewesen, würde doch hieraus Contractus pignoratitius nicht können erwirt werden; nam ex sola pretii modicitate cum Pacto de retrovendendo Contractus pignoratitius & simulatus non potest argui, sed insuper requiritur, quod emptor solitus sit scenerari; & hæc sententia dicitur esse verior, magis communis, & in Curiis recepta.

Boër. Decis. 102. n. 5. Everhard. dict. Consil. 54. n. 43.

Absonderlich weilen nach Anzeig des Kauf-Briefs das Pactum de retrovendendo in gratiam der Herren Verkäufer beygesetzt worden, in welchem Fall Contractus pignoratitius nicht præsumirt wird.

ita Bald. in Cap. 1. n. 10. vers. quæro pone Pactum de Feud. dat. in vic. leg. commiss. Guid. Papæ in sing. 477.

und da auch

Ad tertium, Herr Georg von Bohenstein in Casum positum, sed minime concessum, das Gut Adelmansfelden per Contractum pignoratitium an sich gebracht hätte, konnte er doch mit seinen Descendenten derentwegen Consuetudinis scenerandi nicht beschuldigt werden, siquidem ille, qui tenet Castrum per Contractum pignoratitium, fructus suos facit, nec ei computantur in sortem, secundum consuetudinem Sueviæ, ita in terminis

Befold. Observat. pract. verbo Pfand; Schilling. Speidel. in Spec. var. Observ. verb. Pfand; Schilling. vers. Dannenhero auch er folgt. ubi ex Angel. Bald. Bart. consuetudinem istam sustinent.

Quæstio 5ta:

Ob der Kauf; Schilling der 3500. fl. zu gering gewesen, damit auf den Wiederkauf gesehen worden, und daraus nur eine Pfandschaft zu schliessen seye?

Ratio decidendi,

So halten wir dafür, daß der Kauf; Schilling à 3500. fl. nicht zu gering, weder damit auf den Wiederkauf gesehen, noch weniger hieraus eine Pfandschaft zu schliessen seye, ingestalten unstrittigen Rechts, quod in cujuslibet rei valore taxando ad tempus Contractus sit respiciendum, per congesta

Barbos. in Thes. voc. tempus. Axiom. 32.

Und ex Historiis bekant, daß zur Zeit des getroffenen Kaufs die Güter in einem schlechten Wehrt, dahingegen das Geld in einem sehr hohen Valor (wie in Actis mehrers zu sehen, und die Domini Salisburgenses in
L. B. Crameri Observ. Tom. IV. Iiiii ihren

ihren Gutachten deducirt) gewesen, in dessen Consideration und hauptsächlichlicher Erwägung, daß Limburg Anno 1380. von dem Stift Ellwangen das quæstionirte Gut nur um 3600. fl. erkauftet, und bey dessen Verkaufung an Bohenstein Anno 1493. an Dörfern, Höfen, Weylern und Mühlen 22. an der Zahl, nebst 6. Weyhern, und dem Jure Patronatus für sich zurückbehalten habe, erachten wir, daß der Kaufschilling à 3500. fl. nicht zu gering, und dabey soviel nicht auf das Pactum de retrovendendo gesehen, weniger ein Contractus pignoratitius hieraus eruiert werden möge.

Quæstio 6ta:

Ob und wie dieses Gut von denen Bohensteinischen Possessoribus ante & post Transactionem Ellvacensem de Anno 1538. meliorirt worden?

Die Resolution gegenwärtiger Frage bestehet aus der Probe, wie die Frage in Facto, als wollen wir uns allerdings mit denen Herren Salisburgensibus hierinnfalls vereinbaret haben.

Quæstio 7ma:

Ob ein Re-Emtor nicht gehalten seye, dem Venditori die gemachte Meliorata zu vergüten?

Rationes decidendi.

Die natürliche Billigkeit verpflichtet den Re-Emtorem zu dessen Vergütung, was der Re-Venditor in dem Prædio retrovendendo meliorirt: iniquum enim esset, ut Reemtor cum jactura retrovendentis locupletetur.

L. Jure Naturæ. ff. de R. J. L. nam hoc natura. ff. de condict. indebit.

Adeo ut venditor rem sub pacto de retrovendendo reluere non possit, priusquam emtori omnes impensas & meliorationes restituerit.

Modest. Pistor. Consil. 11. Quæst. 3. n. 19. Coler. Consil. 29. n. 61.

Carpzov. in Jurisprud. forens. pag. 2. Const. 1. Def. 27.

Aut si adhuc illiquidæ sunt, fidejussorem de illis dederit.

Jafon. in L. 1. n. 16. & seqq. ff. de his, qui satisdar. cog. Georg. Everhard. Vol. 1. Consil. 54. n. 164.

In dessen Erwägung richtig, daß ein Wiederkäufer die Meliorata von Rechts wegen vergüten müsse, wie in Responso Salisburgensi weitläufiger deducirt worden, wohin wir uns brevitatis studio beziehen.

Quæstio

Quaestio 8va.

Ob sich hierzu die Limburgische Wiederkäufer erbietig gemacht, und solche wirklich aut praesentando, aut deponendo praestiret?

Gleichwie die Resolution dieser Frage Facti, also wird es hierinnfalls bey dem Salzburgischen Concluso belassen.

Quaestio 9na:

Ob die bloße Denunciation ad perficiendam Reemptionem genug seye, und hâc absque Pretii & Impensarum Refusione factâ, das Dominium sogleich cum Fructibus auf den sic re-emere volentem ipso Facto zurückfalle?

Rationes decidendi.

Beÿ dieser Frage gehet unsere rechtliche Opinion dahin, daß eine bloße Denunciation ad perficiendam Reemptionem nicht erkleckte, weniger istâ factâ das Dominium ipso Facto in re-emere volentem zurückgehe, und dieses aus nachgesetzten rechtlichen Ursachen.

1mo. Weilen præter Denunciationem realis Pretii Oblatio den Retrovendentem erst in Mora constituit, und ad retrovendendum verbindet: nam realis totius pretii oblatio non solum in retractûs quacunq; specie, verum etiam in Pacto de retrovendendo requiritur, & ex eo, ex quo pretium oblatum, obligatio & actio producitur, ita in terminis

Ferdinandus Christoph. Harpprecht. Respons. civil. & crim.

Vol. 1. Respons. 5. n. 153. & seqq.

ubi solide cum multis relatis hanc opinionem deducit, & firmat, neque denunciatio sola, aut verbalis oblatio sufficit, sed requiritur realis oblatio, & si revenditor pretium acceptare nolit, consignatio & judicialis depositio, ut solide & fuse probat

Georg. Everhard. Vol. 1. Consil. 54. à n. 141. usque ad n. 166. inclusive.

und da auch

2do. der Reemtor dem Retrovendenti den völligen Kaufschilling unâ cum Impensis realiter offeriret, jedoch von diesem nicht angenommen worden, so gehet doch das Dominium rei retrovendendæ in reemere volentem ipso Facto nicht zurück; quoniam, si reemtor realiter obtulit pretium, & revenditore illud accipere recusante, debito modo consignavit,

signavit, & deposuit, rei vindicatio ad rem venditam recuperandam non datur, sed tantum actio personalis, ita pluribus ostendit

Alexander Vol. 1. Consil. 10. per tot. Curt. senior. Consil. 12.

Zafius Lib. 1. Consil. 12. n. 34. & seqq.

Et hanc sententiam esse magis communem, veriore, & in praxi receptam, testatur

Georg. Everhard. dict. Consil. 54. n. 168. ubi videatur & n. 169. quam etiam Camera Imperialis amplexa est, referente

Gail. Lib. 2. Observ. 16. n. 4.

um soviel weniger dann fällt das Dominium ipso Facto zurück auf die bloße Denunciation absque Pretii & Impensarum Refusione.

Quaestio 10ma.

Ob Ludwigs von Bohenstein hinterbliebener Töchter bey Limburg gethanes Immissions-Gesuch in Adelmansfelden, contra sein Ludwigs Nepotes, als ihre Vettern, proprio Motu geschehen, und fundirt gewesen?

Quaestio 11ma:

Ob die Herren zu Limburg in Causa Judices, und zur Immission ihrer der Ludwigischen Töchtern, auch Exmission deren Vettern, berechtigt gewesen?

Quaestio 12ma.

Ob solche Immissio neque vi, neque clam, sondern optimo maximo Jure gethan worden.

Weilen diese 3. Fragen theils auch in Facto, Renunciation, und andern dertey bestehen, so die Herren Salisburgenses ex Actis in ihrem Responsio wohl allegirt; als wollen wir uns Brevitatis Studio, und um Verhütung unnöthiger Repetition, auf gedacht Salzburgisches Responsum bezogen, und uns wegen gemeldter 3. Fragen Resolution mit selbem conformirt haben.

Quaestio 13tia.

Ob Adelmansfelden ein Feudum datum, oder oblatum seye?

Ratio dubitandi.

So möchte man vermeinen, daß Adelmansfelden pro Feudo dato solle gehalten werden, quia in dubio Feuda non praesumuntur oblata, sed a Domino Beneficii loco data;

Knipschild. de Nobil. Lib. 1. Cap. 11. n. 179.

Rationes

Rationes decidendi.

Zumalen aber ex Resolutione Quæstionis 4tæ genugsam bekannt, daß imo die Herren von Bohenstein per Contractum Emptionis cum Pacto de retrovendendo das Eigenthum des Guts Adelmansfelden cum Pertinentiis an sich gebracht, wie ein solches von Seiten Limburg laut Lehensbriefs de Anno 1710. selbst bekannt wird, ubi sequentia habentur Formalia: Schloß und Amt Adelmansfelden cum Pertinentiis, wie die letzt-abgeleitete von Bohenstein, und ihre Voreltern solches von langen Zeiten her, als ein im Urtat nach laut der Brief erkauftes eigenthumliches und frey-adeliches Ritter-Gut in Schwaben besessen und innehabt, propria autem Confessio est optima probatio, per Vulg.

Als sollen wir in dessen Betrachtung Adelmansfelden pro Feudo oblato halten: nam Feudum oblato est, quando quis bona sua allodialia alicui potentiori offert, & ab eodem in Feudum recognoscit.

Besold. in Thes. practico Vocab. aufgetragene Lehen. Gail Lib. 2.

Observ. 158. n. 1.

Et hoc non tantum fieri potest ex causa protectionis firmioris consequendæ, sed etiam alia ex causa.

Knipschild. de Nobilit. Lib. I. C. II. n. 169. vers. si Comes vel Baro. welches bestärket, daß

2do Die Herren von Bohenstein das Gut Adelmansfelden zu Lehen recognoscirt, wie selbes deren Vorfahrer vor alten Zeiten her eigenthumlich besessen, nam in Feudo oblato quis recognoscit rem tanquam suam.

Rosenthal de Feud. Cap. 6. Conclus. 58. in not. L. aa Fol. 326.

Col. 2. Vers. hæc tria requiri &c.

und überhin

3tio in Defectum Masculorum Vohensteinianorum, & sic in Casum Consolidationis Domini utilis cum directo denen weiblichen Descendenten eine gewisse Summa Gelds, welche Limburg heraus zu geben gehalten wurde, quia Fæminis, licet in Feudo oblato juxta naturam feudi novi non succedunt,

Rosenthal de Feud. Cap. 2. Conclus. 24. & Cap. 6. Conclus. 68. tamen de eodem debetur legitima, cui per oblationem bonorum allodialium in feudum non præjudicatur.

Græv. in Gail. Lib. 2. Conclus. 158. Confid. I. n. 1. in fin.

Respondetur ad Opposita.

Worgegen nicht im Weg steht, quod Feuda in dubio præsumantur data & non oblata, welches von verschiedenen Feudisten (wie in Re-

sponso Salisburgensi zu sehen) widersprochen, und das Gegenpiel in Feudis Nobilium behauptet wurde, in den Grund beeder Theilen Meynung in praesenti hypothesi unnöthig zu inquiriren, maßen man nicht in Casu dubio sed valde claro versirt, wohl erwogen juxta Deducta in Quaestione 4ta richtig, daß die Herren von Bohenstein durch den Anno 1493. errichteten Kauf cum annexo Pacto de retrovendendo das Dominium von Adelmansfelden würklich an sich gebracht, selbes um viel 1000. fl. meliorirt, so dann nach dem langwübrigen mit Limburg geführten kostbaren Proceß, endlich Adelmansfelden cum omnibus Melioramentis von hochgedachtem Limburg laut Vergleichs de Anno 1652. & 1662. in Feudum recognosciret, woraus dann ohnhindertreiblich folget, daß mehr gedachtes Gut Adelmansfelden ein Feudum oblatum seye.

Quaestio 14ta.

Ob das Dominium directum hujus Feudi res feudalis oder allodialis seye? Rationes dubitandi.

So scheinert es, daß das Dominium directum hujus Feudi res allodialis seye, in gestalten

1mo das Dominium directum niemalsen zu Lehen verlichen worden, folgarn ist es Allodial verblieben; nam si quis rem suam allodiam alteri in Feudum concedit, Dominium directum manet allodiale.

Rosenthal de Feud. Cap. 7. Concl. 55. n. 3.

um so mehr, als

2do. In toto Jure feudali kein Text zu finden seyn solle, in welchem das Dominium directum für feudale gehalten würde, quod autem mutatum non est, cur stare prohibeatur?

L. 27. Cod. de Testam.

Rationes decidendi.

Diesen und andern mehr dergleichen ohngeachtet, schliessen wir, daß das Dominium directum hujus Feudi res feudalis seye, und von Rechts wegen dafür müsse gehalten werden, von darum

1mo Weilen gegenwärtiges Feudum kein Feudum datum, sondern oblatum ist, in quo Dominium directum etiam juxta Sententiam contrariam pro re feudali gehalten wird,

Rosenthal de Feud. Cap. 6. Concl. 68. in not. Lit. Y. Fol. m. 326.

Col. 1. Vers. sed si constet, fuisse tuum liberum; ibi Formalia: utile Dominium juxta naturam Feudorum tecum retinendo mansisse, directum vero & jus Domini in me transfisse, & NB. feudale factum esse.

Und

Und da auch per Inconcessum Adeltmannsfelden für ein Feudum datum konnte gehalten werden, so ware doch das Dominium directum keine Res allodialis, sondern feudalis von Rechtswegen zu achten, in gestalten

2do. das Dominium directum sub Feudo enthalten,

per text. 2. Feud. 34. §. 1. 2. Feud 55. §. 1. item textus 2. Feud. 9. §. 1. circa finem ibi:

Alienatio Feudi, quæ a Domino fit; in quo textu Feudi nomine directum Dominium intelligitur, per Tradita

Præpositi ad cit. Cap 9. §. 1. Feud. 2. Struv. Syntagm. Juris. Feud. Cap. 2. Aphor. 2. n. 3.

dahero solches auch pro Feudali zu halten, quia inconueniens est, ut una eademque res diverso jure censeatur.

L. 20. ff. de Usucap. Barbos. in Thes. voc. res. Axiom. 16.

Et Continens & Contentum sunt ejusmodi Qualitatis, neque in eodem Subjecto possunt esse contraria,

L. si per errorem ff. de Jurisdic. Barbos. in Thes. d. vocab. Axiom. 6.

dergleichen seynd allodialis & feudalis res; Da bevor

3tio der Lehen, Herr propter Dominium directum dem Vasallo ad Fidelitatem verbunden,

per Text. 2. Feud. 6. ibique Andre. de Isern. Struv. Syntagm.

Jur. Feud. Cap. 2. Aphor. 5. Zas. in Tract Feud. Cap. 7. n. 16.

welches ein merkliches Anzeigen, daß das Dominium directum res feudalis seyn müsse, cum propter rem allodiam nulli quis debet præstare Fidelitatem.

Henricus Coccejus in Hypom. Jur. Feud. tit. 2. §. 2.

deme noch hinzu kommt

4to. quod Dominus invito Vasallo Dominium directum non possit alienare.

Sonsbeck de Feud. Part. 13. n. 186. Schrad. de Feud. P. 8. Cap. 1. n. 65.

sive in superiorem, sive in inferiorem, sive cum Curia, sive sine Curia vellet illud in alium transferre.

2. Feud. 44. §. ex eodem 1. ibique Andre. de Isern. Præposit. Alvar. & Matth. de Afflic. Schrad. dict. loc.

Et si transfert, cadit proprietate.

Clar. in §. Feudum Quæst. 28. vers. sed quæro. Curt. Jun. in Tract. de Feud. P. 6. n. 4. Intrigol. de Feud. Quæst. 98. n. 164.

Aut

Aut juxta alios ad minimum alienatio nulla est.

Bald. in Cap. 2. quo tempore miles. Sonsbeck de Feud. Part. 13. n. 170. Wefenbec. de Feud. Cap. 10. n. 9.

welches auch bestärket

5to. quod, Domino directo sine hæredibus decedente, Dominium directum non cedat Fisco, sed consolidetur cum Dominio utili.

Struv. Syntagm. Jur. feudal. Cap. 15. Aphorism. 3. n. 3.

Sicuti, si Domini directi Bona publicantur, Dominium directum cedit Vafallo.

Rosenthal. de Feud. Cap. 11. Concl. 20. n. 18. Sonsbeck P. 13. n. 70.

welches nicht geschehen könnte, dafern das Dominium directum allodiale wäre, quia Fiscus in Allodialibus publicatis succedit, per Jura vulgat.

Vermeynen solchemnach, daß das Dominium directum pro feudali re zu halten seye.

Refutatio Oppositorum.

Die in Contrarium beygebrachte Motiva, und andere Rationes, in denen sich die widrige Meynung steiffen könnte, zerfallen in Ansehung der Rationum decidendi, sintemalen

Ad 1mum widersprochen wird, daß in Feudo oblato das Dominium directum nicht seye zu Lehen aufgetragen worden, und da es auch nicht geschehen, so ware selbes doch pro Re feudali juxta Rationes decidendi zu halten, ne eadem res contra manifestam juris Dispositionem diverso Jure censeatur.

Ad 2dum, das andere Oppositum widerlegen die in Rationibus decidendi §. 2. angefügte Textus Jur. feud. in welchen das Dominium directum pro Re feudali gehalten wird, prout Deducæta in Rationibus decidendi demonstrant, worauf wir uns Brevitatis Studio beziehen.

Quæstio 15ta.

Ob nach gänzlich erloschenem Gräflich: Limburgischen Manns: Stammen die Limburgische Eigens: Erben weiblichen Geschlechts in Dominio hoc directo succediren?

Rationes dubitandi.

Bey dieser zimlich intricaten Frage könnte man vielleicht darfürhalten, daß in dem Dominio directo die Limburgische Eigens: Erben weiblichen Geschlechts succediren, sintemalen

1mo. Ausgemachten Rechtsens, quod mortuo proprietario proprietas pertineat ad ejus hæredes, non autem ad usufructuarium.

L. 3. §. unic. Cod. de usufr.

cui Vafallus comparatur;

Text. & scribes 2. Feud. 23 in fin.

Als will scheinen, daß in præsent Hypothese die Limburgische Descendenten weiblichen Geschlechts in Dominio directo succediren, da bebor

2do in Jure feudali circa Successionem in Dominio directo nichts zum Guten des Vafallen statuirte seyn solle, ita sentiente

Rosenthal de Feud. Cap. 7. Concl. 55. n. 6.

sondern wohl

3tio in selben klärlich versehen, quod Domino directo sine hæredibus masculis defuncto, Fœminæ in Dominio directo, succedant, & ab istis Feudum recognoscendum sit,

per Text. 2. Feud. 17. ibi.

nam & illud judicatum scio, si ille, qui proprium feudum suum militi pro beneficio dedit, duobus filiis relictis decesserit, quorum unus filia tantum relicta obiit; alter vero filio masculo relicto superstitite defunctus est, quod miles non debeat feudum per fœminam recognoscere, donec superest masculus ex eo, qui primam investituram fecit.

Alii dicunt, per filiam debere recognoscere, cum de paterno allodio esset: alioqui, si aliunde esset, verum esset, quod per fœminam non deberet recognoscere; Weilen nun in gegenwärtiger Hypothese kein männlicher Successor vorhanden, und das Gut Adelmansfelden tanquam Allodium Limburgicum, für welches es eo ipso dem Vorschein nach zu halten, weilen laut der Acten Limburg Tempore Feudi constituti in völliger Possession von mehr gedachtem Gut gewesen, und ex Possessione das Dominium præsumiret wird, per Tradita

Schneidew. ad §. 1. n. 75. Instit. de Actionib.

denen Herren von Bohenstein zu Lehen gegeben worden seyn solte, als schein richtig zu seyn, daß die Hochgräfl. Limburgisch: weibliche Descendenten dem Dominio directo des Guts Adelmansfelden succediren, wie dann

4to dieser Meynung beypflichten, und in Terminis belehren, quod Domino directo sine masculis defuncto, fœminæ in Dominio directo succedant, & ab his feudum recognoscendum sit.

Præpositus ad dict. Cap. 17. Feud. 2. n. 2. ibique Ifern. Zas. de

Feud. Part. 8. n. 57. Rosenthal. de Feud. Cap. 7. Concl. 55.

Schrad. de Feud. Part. 7. Cap. 4. n. 72.

Welche solch ihre Meynung mit deme

5to bestärken wollen, quod iniquum videatur, ut Dominium directum, quod Dominus a Vasallo non habet, Lucro Vasalli cedat, & hic cum jactura descendantium fœminarum locupletetur contra

1. Jure naturæ ff. de R. Jur.

Indeme

6to kan nicht behauptet werden, quod Vasallus Dominum & ejus hæredes masculos elegerit in Feudo consequendo, Rosenthal diët Concl. 55. ubi videatur.

Scheinet solch emnach keine gerugsame Ursache vorhanden zu seyn, welche das weibliche Geschlecht in Successione in Dominio directo könnte ausschließen, dann ob schon

7mo bey denen Feudisten richtig, quod Fœminæ regulariter Feudi sint incapaces, so ist solches nur de Feudo acquirendo, non autem de acquisito perdendo zu verstehen, per Tradit. Zas. de Feud. Part. 8. n. 53.

Rationes decidendi.

Diesen und dergleichen mehr jedoch ohngeachtet, halten wir davor, daß die Hochgräflich Limburgisch-weibliche Descendenten in dem Dominio directo von Rechts wegen nicht succediren, und zwar aus folgenden Rechtsgegründeten Ursachen und Motiven:

1mo. Weilen juxta Resolutionem Quæstionis antecedentis das Dominium directum pro Re feudali zu halten, in welchem Fall auch die im Contrarium allegirte Feudisten die weibliche Descendenten a Successione in Dominio directo ausschließen.

Rosenthal de Feud. d. Cap. 7. Conclus. 55. ubi n. 3.

Regulam constituit, quod soli Masculi in Dominio directo feudali, exclusis Fœminis, succedant, eo modo, quo alias Masculi in Feudis succedunt, welches

2do denen Lehen, Rechten conform, in Erwægung juxta Communionem Feudistarum richtig, quod, Vasallo sine hæredibus feudalibus mortuo, Dominium utile consolidetur cum directo,

per Text. 2. Feud. 28. §. his consequenter. ibique Præposit. in §. si Vasallus. Intrigol. de Feud. Quæst. 57. n. 81. Struv. de Feud. Cap. 15. Aphor. 3. Jo. Thom. de Marinis de Feud. Tit. 2. n. 148.

folgsam würde auch das Dominium directum cum utili consolidiret, Domino directo sine hæredibus feudalibus obeunte, quia Dominus, qui

Obs.
qui Feud
minuere
sallo p
nium un
Srv
Domini
Tar
propterea
ex omni V
Bezo
Feud
de Fe
que Domini
tam est, in
per Text
Cap. 1.
hæredes
thone de
de Feud
sunt regulat
L. in Cod.
hæred in loc
Sicut dicitur juxta
nec Vasallo sine hæ
viam, ut si ob
tam, Domino si
omni consolidiret
et Hypothesi un
pro du gemin
de hærédibus mit
nem nulla ratio
nem est, quo
André de Méru
Fidei. Mart
Part. 10. Sect
est. & L. fin.
Loc. top. leg.

qui Feudum concessit pro Masculis, tacite convenisse censetur, ut Dominium directum, quando ipse sine hæredibus masculis decessit, Vasallo plene obveniat, sicut Dominus ex tacita tali Conventione Dominium utile consequitur, Vasallo sine hæredibus feudalibus decedente,

Struv. de Feud. d. Cap. 15. Aphor. 3. n. 3.

Dominus enim & Vasallus judicantur ad paria,

Text. & Feudist. 2. Feud. 48. ibique Ifern. Matth. de Afflict. Decis. 265. n. 2.

propterea Dominus ex iisdem causis Proprietate privatur, quibus ex causis Vasallus Feudo cadit,

Præposit. Andre. de Ifern. & Matth. de Afflict. in dict. Cap. 48.

Feud. 2. Nicol. Vigelius de Feud. Cap. 2. Regula 3. Rittershus. de Feud. Libr. 2. Cap. 7. n. 1.

quia Dominus & Vasallus correlativa sunt, & quidquid de uno dispositum est, intelligitur etiam de altero dispositum,

per Text. in Cap. 1. §. Dominus, si de Feud. defunct. content.

Cap. 1. qualiter. Dom. Propriet. Feud. priv. C. 1. §. præterea.

ibique Alvarot. quin sit investit. Cap. 1. circa fin. de form. fidel.

ibique Baldus. Matth. de Afflict. Decis. 265. n. 1. & 2. Schrader de Feud. Part. 10. Sect. 8. n. 18.

sicut regulariter dispositum de uno ex correlativis ad aliud extenditur.

L. fin. Cod. de indict. Viduit. tollend. ibique Jason. Nicol. Everhard in loc. top. leg. Loc. a Correlat.

Weissen dann juxta Deducta bey denen Feudisten eine ausgetragene Sache, quod Vasallo sine hæredibus feudalibus defuncto, Feudum revertatur ad Dominum, als ist allerdings darfür zu halten, daß auch das Dominium directum, Domino sine hæredibus feudalibus obeunte, mit dem Dominio utili consolidiret, und dem Vasallo zugeeignet werde, welches in præfenti Hypothese um so billicher, als

3tio die geringste Differenz zwischen dem Lehen: Herrn und denen Vasallen hierinnfalls mit Bestand Rechtens mag beygebracht werden; quod si autem nulla ratio differentie inter Dominum & Vasallum militatum certum est, quod statutum Vasallo extendatur ad Dominum.

Andre. de Ifern. & Alvarot. ac communiter DD. in C. 1. de Form.

Fidelit. Matth. de Afflict. dict. Decis. 265. Schrad. de Feud.

Part. 10. Sect. 10. n. 16. Jason. in L. transigere Cod. de Transact.

& L. fin. Cod. de indict. Viduit. toll. Nicol. Everhard. in

Loc. top. leg. loc. a correlativis. 20. n. 8.

Dann so eine Differenz in hoc Puncto wäre, bestunde solche allein in dem, quod Vasallus habeat Feudum a Domino, & Dominus non præsumatur in Casum extinguendæ suæ Lineæ masculinæ Vasallo proprietatem donare, vel gratis concedere voluisse in præjudicium Fæminarum descendentiæ: Dieses seynd die Ursachen, welche die widrige Sentenz unterstützen. Nun werden die fernere Deducenda, und Refutatio Oppositorum unhindertreiblich zeigen, daß die Herren von Bohenstein das Adelmansfeldische Lehen: Gut nicht von denen Tit. Herren Grafen von Limburg, sondern diese von Bohenstein das Dominium directum empfangen, und bey erfolgtem Abgang der Hoch:Gräfflich:Limburgischen Linie männlichen Stammes denen Herren von Bohenstein das Dominium directum ex Donatione nicht zugehe, noch wider solche Consolidation die hinterlassene Hoch:Gräfflich:Limburgische Eigens: Erben weiblichen Stammes sich das geringste zu beschweren haben. Und da auch dieses in Casum positum sich nicht also verificirte, sondern das Gut Adelmansfelden von Limburg denen Herren von Bohenstein ex mero Beneficio zu Lehen wäre verliehen worden, so wäre doch

4to. dartzu zu halten, daß bey erfolgtem Abgang der Hoch:Gräffl. Limburgisch. Speckfelder Linie männlichen Stammes das Dominium directum dees Guts Adelmansfelden denen Herren von Bohenstein tanquam Vasallis angefallen seye: nam Domino directo sine hæredibus feudibus seu masculis mortuo, Feudum masculinum extinguitur & Dominium directum cum utili consolidatur, ita in terminis

Curtius junior de Feud. P. 3. n. 16. Obrecht. de Feud. Lib. 4. Cap. 1. n. 22. Besold. in Princ. Jur. feud. n. 268. Jacob de Ardizona in Epit. feud. Cap. 26. Vultejus de Feud. Lib. 1. Cap. 11. n. 7. Rhetius in Comment. ad 1. Feud. 8. consentit Matth. de Afflict. in Comment. ad 2. Feud. 17. vers. nam & illud, ubi dicit: quod emphyteuticaria bona debeant recognosci a fæmina, non autem bona feudalia; videtur eandem hanc sententiam tenere

Struv. Syntagm. Jur. feud. Cap. 15. Aphor. 3. n. 3. Adstipulatur Card. Tusch. Pract. Concl. Tom. 3. Concl. 130. ubi declarat, quod Feudum in Regem vel Principem sub nomine dignitatis concessum transeat ad Successores Regni, extinctâ Lineâ concedentis, secus autem extinguitur, si scilicet non fuit concessum dignitatis nomine. Und dieses nicht ohne Ursache, siquidem Fæminæ ex iisdem rationibus censentur esse incapaces, ut sint Dominae, ex quibus sunt incapaces, ut sint Vasallæ.

Curtius

Curtius junior dict. loc. n. 16.

Gleichwie nun nach dieser vest. gegründeten Rechts. Lehre das Dominium directum etiam in Feudo dato per mortem Domini, sine hæredibus feudalibus defuncti, mit dem Dominio utili consolidiret wird, also ist noch billicher, daß in præsentis Hypothese das Dominium directum mit dem utili für consolidirt zu halten, indeme

5to. Adelmansfelden kein Feudum datum, sed oblatum, in welchem ohnedas denen Vasallen mehr, dann denen Lehen. Herren zu favorisiren; Nobiles enim, cum a Parentioribus Allodialia sua in Feudum recognoscunt, non censentur sibi suisque hæredibus præjudicium generare, sed abundantiore cautela sibi prospicere,

Arg. C. post electionem. X. de Elect. ibique Abbas Felin. in Causa nostra de Rescript. Alciat. Lib. 5. Consil. 15. n. 3. in terminis Besold. Part. 5. Consil. 212. n. 49. Knipschild. de Nobil. Lib. 3. Cap. 15. n. 8.

quia clientelæ magis, & protectionis, quam Feudi naturam habent, testantibus Wesenbec. Consil. 53. in princ. Besold. Part. 2. Consil. 57. n. 87. Knipschild. d. loc. n. 7.

Eademque naturam allodialium in plerisque retinent, ita ut etiam Fæminæ, a Vasallis descendentes, nisi investitura expresse contrarium non contineat, in iisdem succedant.

Besold. d. Consil. 212. n. 48. Knipschild. d. l. n. 7. aliique ab eo relati.

Masculis præcipue deficientibus,

Græd. 4. Consil. Marpurg. 26. n. 127. & seqq.

Ob nun zwar die weibliche Descendenten von Bohenstein Vi Investituræ, in Casum extinguendæ Stirpis masculæ, in Adelmansfelden nicht succediren konnten, sondern gegen einer schlechten Summa Geld das Lehen denen Herren Grafen von Limburg, da die Linie nicht ausgestorben ware, überlassen mußten, so folget doch hieraus keineswegs, daß die Herren von Bohenstein die Limburgische Eigens. Erben weiblichen Geschlechts für ihre Lehen. Herrschaft erkennen sollen, sondern vielmehr, daß

6to. Selben bey erfolgtem Abgang der männlichen Lehen. Herren das Dominium directum per Consolidationem zugefallen seye, eo ipso, weil den Lehen. Herren tit. Grafen von Limburg das weibliche Geschlecht von Bohenstein pro Vasallis nicht angenommen, mithin auch von Rechts. wegen zu glauben, daß die Herren von Bohenstein die Hochgräfl. Limburgische weibliche Descendenten für ihre Lehen. Herrschaft zu recognosciren,

auf keine Weise gedencket; quia Dominus & Vasallus juxta superius allegata judicantur ad paria, & Dominus tenetur Vasallo vicem reddere.

2. Feud. 6. §. 1. vers. Dominus.

nec Vasallus eum tenetur agnoscere Dominum, cui fidelitatem non promissit,

Struv. Syntagm. Jur. Feud. Cap. 13. Aphor. 1. n. 3.

Vasallique interest, quem habeat Dominum, per Tradita

Schrad. de Feud. P. 6 Cap. 7. n. 4. & seqq.

In dessen rechtlichen Betrachtung, und Erwägung anderer mehr Ursachen, welche in Actis vorkommen, und in Responsö Salisburgensi schon angefügt, erachten wir, daß durch den Abgang der Hochgräfl. Limburgischen Speckfelder Linie männlichen Stammes, das Dominium directum des Guts Adelmansfelden mit dem Dominio utili seye consolidiret worden.

Refutatio Oppositorum.

Die in Contrarium beygebrachte zwar scheinbare Motiva seynd nicht von solcher Wichtigkeit, daß selbe contra Rationes decidendi prævaliren könnten, dann ob

Ad 1mum. zwar der Feudist 2. Feud. 23. vorgibt, quod Feudum sit ususfructus, so will er doch nicht sagen, quod Feudum sit Ususfructus civilis & servitus personalis, sed a Jure feudali introductus, quasi causalis, qui est ab usufructu civili remotissimus,

Rittershus. de Feud. P. 1. C. 2. Quæst. 4. Struv. Syntagm. Jur. feud. C. 2. Aphor. 3. n. 3. & 4.

propterea ab usufructu civili tuto non potest duci argumentum ad Feudum, per Tradita

Finckelthaus. de Feud. Disp. 1. Controv. 14.

Machet daher nichts zur Sache, quod proprietas transeat in hæredes proprietarii, non in usufructuarium, in usufructuarium enim non posset transire, quia hic in re usufructuaria non habet Dominium, bene vero Vasallus,

per Text. 2. Feud. 8. §. rei autem. Finckelthaus. & Rittershusius d. l.

In dessen Erwägung sehen wir nicht, daß die Hochgräfl. Limburgische Eigens: Erben bey denen vorwaltenden Umständen von Rechts-wegen in Dominio directo succediren mögen, ohngeachtet

Ad 2dum. in Jure feudali expresse nicht statuirt seyn solle, quod Vasallus, Domino directo sine hæredibus feudalibus mortuo, Dominium

nium directum consequatur, welches nicht erforderlich, sondern ad Decisionem hujus Controversiæ erklärlich, daß expresse und clare in Jure feudali versehen,

Quod Dominium utile cum directo consolidetur, quando Vasallus sine hæredibus feudilibus defunctus est.

2. Feud. 28. §. his consequenter.

Controversiæ enim feudales non deciduntur secundum Jus civile, deficientibus verbis expressis Juris feudalis, quando ex ratione Juris feudalis, aut per bonam consequentiam inde determinari possunt;

Finckelthaus. de Feud. Disput. 1. Controv. 9. L. B. Carpzov. de Feud. Disp. 1. Thes. 18.

Atqui hæc controversia determinari potest ex ratione Juris feudalis & per bonam consequentiam, quia Vasallus & Dominus judicantur ad paria, & sunt correlativa, ita, ut quidquid de uno sit statutum, extendatur ad alterum, per superius allegata in §. 2. Rationum decidendi;

Alß folget nothwendig, daß bey erfolgtem Abgang der männlichen Linie in præsentii Hypothese das Dominium directum cum utili consolidiret worden.

Worgegen das geringste ex cit. Cap. 17. vers. namque. Feud. 2. ad 3tium. mit Bestand Rechtsens kan opponirt werden, inmaßen dessen Verstand sehr controvers, uti videre est apud

Fachin. Lib. 7. Cap. 41. & seqq.

Dann etwelche verstehen selbes de Feudo pro Masculis, & in horum defectum Fæminis concessio, & hic intellectus conformis est verbis citati Capituli. Andere corrigiren selbes, uti Cujacius. Alii ultimam opinionem tanquam reprobam rejiciunt,

cum Hartmann. Pist. Lib. 2. Q. 25. n. 30.

Alii intelligunt cit. vers. de Bonis censiticis & emphyteuticis, cum Ifern. & Matth. de Afflict. ad dict. vers. namque.

Desentwegen gegenwärtige Controvers secundum Rationes decidendi für die Herren von Bohenstein zu definiren, anertwogen ihre Intention in Regulis & Ratione Juris feudalis per Deducta fundiret, und bey denen Rechtsgelehrten eine richtige Sache, quod in dubio inhærendum sit regulæ, per congesta

Barbos. in Thes. vocab. regula Axiom. 7. cum relatis.

Et habens regulam pro se, dicitur habere jus certum, donec probeatur contrarium seu exceptio,

Barbos. d. Axiom. 7. & 3. cum multis relatis,

Da bevor Testibus Actis allerding's unbegründet, daß die Herren von Bohenstein das Gut Adelmansfelden tanquam Allodium Limburgicum recognosciret, sondern sie haben selbes laut der getroffenen Vergleich de Anno 1652. & 1662. und Lehen-Brief zu Lehen erkennen, wie selbes dero Herren Vorfahrer eigenthümlich besessen. Kan auch mehr gedachtes Gut Adelmansfelden pro Allodio Limburgico aus deme nicht gehalten werden, daß die Tit. Herren Grafen von Limburg, tempore Feudi constituti, in Possession von Adelmansfelden gewesen, ingestalten derselben Possessio illegitima, und nach Anzeig der Acten violenta gewesen, zu dero Abtretung Selbe auch schon würcklich ante Transactionem initam condemnirt gewesen, also, daß ihnen durch solch violente Possession kein Jus zu noch weniger denen Herren von Bohenstein das Dominium entgangen: Dominium enim per Adversariorum occupationem, & injustam dejectionem nec amittitur, nec acquiritur,

arg. L. 2. §. 26. ff. de vi bon. rapt. §. ult. Instit. de Oblig. ex Delict. L. 12. & 13. Cod. de Furt.

Nec ex violenta possessione praesumitur,

Schneidew. ad §. 1. Instit. de Act. n. 74.

Sed datur dejecto contra occupantem rei vindicatio,

Brunnem. ad dict. L. 12. & 13.

imo, si violentus dejector Dominium habet, eadem privatur.

Text. & DD. in L. 7. Cod. unde vi.

Zudem, und da per Inconcessum ex citat. Cap. 17. vers. namque Feudorum 2. etwas könnte ceteroquin erwiesen werden, so redet der Feudist cit. vers. namque. nicht de Feudo oblato, sed dato, könnte solchemnach denen Herren von Bohenstein nichts präjudiciren; imo vero es würde vielmehr die Intention der Herren von Bohenstein durch allegirtes Cap. 17. vers. namque. erwiesen, per Formalia ibi: alioqui si aliunde esset, verum esset, quod per Faeminam non deberet recognoscere.

Weisen dann juxta Deducta & Deducenda das Adelmansfeldische Lehen nicht de Allodio Limburgico, sondern ein Feudum oblatum, mithin aliunde herkommt, als folget, daß die oft gemeldte Herren von Bohenstein Adelmansfelden von denen Limburgischen Eigens. Erben von Rechts wegen nicht zu recognosciren schuldig, sondern das Dominium directum cum utili consolidirt worden: um so ungezweifelter, als

Ad 4tum. die in Contrarium angeführte Autores von gegenwärtigem Casu nicht reden; dann Praeposit. loco cit. handelt de Casu, quo Feudum Masculis, & his deficientibus, pro Faeminis concessum, von welchem

chem

chem Casu Zas. d.l. redet, uti ex numeris antecedentibus 52. 53. 54. 55. ac 56. patet, zu verstehen.

Isernius autem ad cit. vers. namque. n. 5. loquitur de bonis censiticis & emphyreuticariis, in quibus Fœminæ succedunt.

Schraderus & Rosenthal tenent quidem contrariam sententiam in casu, quo Feudum est datum, at in Feudo, cujus Dominium directum est feudale, uti in oblato per allegata in Rationibus decidendi §. 1. Quæstionis antecedentis 14tæ ipsēmet Rosenthal Fœminas a Successione Domini directi excludit per allegata superius in §. 1. Rationum decidendi; fallet auch

Ad 5tum. das fünfte Oppositum, quia Dominus & Vasallus judicantur ad paria per superius allegata, um so leichter zu Boden, als Adelsmannsfelden kein Feudum datum, sondern oblatum: in Feudo autem oblato Dominium directum non a Domino, sed a Vasallo proficiscitur.

Rosenthal. de Feud. Cap. 6. Concl. 68. n. 17. & in not. ibidem.

Lit. Y. vers. sed si constet, neque Feuda oblata ex liberalitate Dominorum veniunt. Besold. Consil. 57. n. 85.

In dessen Betrachtung können sich die Limburgische Eigens Erben weiblichen Geschlechts keineswegs beschwehren, quasi Domini de Vohenstein locupletarentur cum earum jactura, quia ab illis nihil acquirunt ex lucro aliquo, sondern es hätten im Gegenspiel die Herren von Vohenstein oder vielmehr deren weibliche Descendenten weit mehrern Fug, da das Dominium directum nicht consolidirt würde, sich de enormissima Læsione zu beklagen, ingestalten derselben Vor: Eltern durch den zu Alsdorf Anno 1662. geschlossenen Vergleich nicht nur ihr eigenthümliches Gut, sondern auch alle Meliorationes zu Lehen denen Herren Grafen von Limburg aufgetragen, und anbey die an Limburg wegen erlittener Schäden und Unkosten zu prætendiren gehabt, und von Kayserl. Allerhöchster Commission adjudicirte Summa von mehr dann 50000. fl. nebst vielem andern schwinden lassen, sodann überhin alle weibliche Descendenten in Casum extinguendæ Lineæ masculinæ von der Succession des quæstionirten Guts totaliter ausgeschlossen, und nur an ein respective schlechtes Stück Geld à 2. aut 3000. Reichsthaler angewiesen. Cum igitur in omnibus Contractibus, & præcipue etiam in transactione, sit evitanda inæqualitas,

L. cum emtor in princ. ff. de rescind. vendit. & in L. 1. §. quis ita. vers. confirmatur. ff. de verb. obl. Purpurat. in Consil. 166. n. 9. Ferd. Christoph. Harpprecht Respons. civil. & crim. Vol. 2. Resp. 29. n. 64.

Et ideo debet intelligi, ne contineat inæqualitatem, & alter maneat deceptus, post

Graver. & Menoch. Mantic. de tacit. & ambig. Convent. Lib. 26.
tit. 6. n. 21.

Als ist nicht zu glauben, daß Bohenstein die weibliche Descendenten von Limburg ad Successionem Dominii directi haben gelangen lassen, und die eigene a Successione Dominii utilis ausschliessen wollen. Nullus enim alienas Successiones suis propriis Liberis anteponeere censetur.

L. 102. ff. de Condit. & Demonstrat. L. 30. Cod. de Fideicommiss.
Menoch. de Præsumt. Lib. 4. Præsumt. 89. n. 16. & 75.

Kan auch

Ad 6tum. gar wohl per hætenus Deducta ad conservandam paritatem inter Vasallum & Dominum behauptet werden, præcipue in Feudo oblato, ac præsentem Hypothese, quod Vasallus eligat Dominum, & ejus masculos Successores, quia Feudum oblatum a Vasallo proficiscitur, per allegata in Responsione ad antecessens Oppositum 5rum, wie dann laudatus Rosenthal loco in contrarium citato, nur de Feudo dato redet, und auch in diesem die Rationes decidendi dessen Meynung sattsam widerlegen, und an Tag geben, daß weit grössere Fundamenta für die Herren von Bohenstein militiren, als die Hochgräfl. Limburgische weibliche Descendenten, dabevor

Ad 7mum. Selben nicht vortraget die angeführte Rechtslehre ex Zasio, vi cujus Fœminæ capaces sunt, Feudum acquisitum retinendi: immahen denen Limburgischen Eigens Erben das Suppositum widersprochen wurde, quod scilicet unquam acquisierint Bonum Adelmansfeldense: Redet auch Zasius loc. cit. nicht de Casu ad præsentem Hypothese applicabili, sed de eo, quo quis pro Masculis, & in horum defectum pro Fœminis acquisivit Feudum, in hoc enim vi Investituræ, eis Feudum quæsitum est, consequenter illius capaces sunt, videatur Zasius loc. in contrarium allegato.

Bei solch der Sachen Bewandsame und vortwaltenden Umständen halten wir darvor, daß die Herren von Bohenstein von der Hochgräfl. Limburgisch weiblichen Descendenz das Gut Adelmansfelden zu recognosciren nicht schuldig, sondern dessen Dominium directum cum utili consolidirt seye.

Quæstio 16ta:

Ob vor dieses Limburgisch weibliche Geschlecht in Recessibus de Annis 1652. & 1662. vigilirt, und darinn und sonst etwas pacificirt worden?

Ratio-

Rationes decidendi.

So gehet bey dieser Frage rechtliche Meynung dahin, daß weder in denen gedachten Reccessen, noch in dem Lehen: Brief für das Limburgisch: weibliche Geschlecht etwas nec tacite, minus expresse seye pactirt worden, maßen

1mo. von dem Limburgisch: weiblichen Geschlecht in gedachten Reccessen und Lehen: Brief, uti legenti paret, kein Jota expresse enthalten, welches ausser Zweifel die Limburgische Eigens: Erben selbst bekennen, und in verbis expressis & claris der gedachten Instrumenten ihre Intention nicht fundiren werden, also kommt es allein darauf an, ob tacite für Selbe in mehr erwehnten Reccessen seye invigilirt worden, welches bey denen vortwaltenden Umständen unsers Bedunctens mit Bestand nicht mag behauptet werden, dann ob schon

2do. in gedachten Reccessen enthalten, daß Adelmansfelden denen Herren von Bohenstein von der Herrschaft Limburg zu einem rechten Ritter: manns: Lehen werden solle,

juxta §. 5. des Gaildorfschen Reccesses de 1652.

und in solcher Qualität Herr Ludwig Christoph von Bohenstein selbes von Tit. Herrn Volkrath von Limburg erkennet, laut Formalien des Lehens: Briefs: Uns und der Herrschaft Limburg &c. so können doch hierdurch die Limburgische Eigens: Erben weibl. Geschlechts nicht verstanden werden, in Erwägung die Worte: der Herrschaft Limburg, nicht den Verstand haben, quasi Bonum Adelmansfeldense omnibus & quibuscunque Possessoribus Territorii Limburgici, etiam Fœminis in Feudum esset oblatum; quia hic sensus refragatur intentioni offerentium, per Deducta in Quæstione antecedente: sondern es haben die Worte: Herrschaft Limburg, in præsentii Hypothesi nur den Verstand, in welchem sie in §. 1. des Gaildorfschen Reccesses gesetzt worden, antecedentia enim declarant subsequencia,

L. 17. ff. de Legat. 1. L. 21. §. 1. ff. de Testam.

Et subsequencia debent intelligi secundum antecedentia, ne resultet contrarius intellectus.

L. si servus. 50. ff. de Legat. 1. Barbofa in Thes. verb. antecedens. Axiom. 2. cum relatis.

Nun seynd die Worte Limburg in §. 1. ged. Reccesses, nach welchem gedachte Worte im Alsdorfschen Recess und Lehen: Brief tanquam referentibus müssen verstanden werden, pur pro masculis Possessoribus Territorii Limburgici eo ipso gesetzt worden, weilen damalen nach Anzeig der Acten in der Limburgischen Sp.ckfelder Linie kein weiblicher Stamm vorhanden gewesen,

und bey denen Feudisten eine richtige Sache, quod in materia feudali masculinum non concipiat femininum.

Jafon. in L. si quis id. n. 11. ff. de Jurisdic. Barbos. in Thes. vocab. Masculinum. Axiom. 1. vers. declara circa medium.

Nisi hoc specialiter fuerit expressum,

Arg. 1. Feud. 1. §. 3. 2. Feud. 11. & 30.

hinc si Feudum est generi concessum, Feminae in eo non succedunt.

Schrad. de Feud. Part. 7. Cap. 4. n. 37. Joh. Thom. de Marinis de Feud. tit. 11. n. 44.

Und da auch bey Errichtung gedachter Reccesse einig weibliche Descendenz wäre vorhanden gewesen, könnten doch aus mehr erwehnten Worten: Herrschaft Limburg, die Hochgräfl. Limburgische Eigens: Erben von Rechts wegen ihr Intent nicht bestärcken, ingestalten

3tio. der Verstand gedachter Worte: Herrschaft Limburg, wenigst zweifelhaftig, ob nemlich die Herren von Bohenstein durch selbe der Limburgisch weiblichen Descendenz bey dem Lehen Adeltmannsfelden ein Jus einräumen, und die Tit. Herren Grafen von Limburg pactiren wollen, also daß in solchem Fall billig Platz findet, quod Investitura pro Vasallo contra Dominum sit interpretanda, late

Vultej. de Feud. Lib. 1. Cap. 7. n. 56. Jacob de Leonard. Consil.

117. n. 134. inter Consil. feud. Albert. Brun. Carpvov. in Jurisprud. forens. P. 2. Const. 45. Def. 30.

Adeo, ut Vasallo detur potestas, jurejurando intencionem suam declarandi,

per Text. 2. Feud. 2. §. ult. ibi Formalia:

quia praesumptio est pro Vasallo, quod se praeter propriam naturam Feudi non obstrinxerit, ipsi conceditur potestas defendendi se per Sacramentum.

Bei solch der Sachen wahrhaften Verwandtsame, und mehr andern in praesenti Hypothese unterlauffenden Umständen, welche in Responso Salisburgensi wohl beygebracht, worauf wir uns hiemit zu Evitirung unnöthiger Repetition beworfen, finden wir nicht, daß in obgemeldten Reccessen oder anderstwo für das Limburgische weibliche Geschlecht wäre vigilirt, oder etwas expresse aut tacite pacificiret worden.

Quaestio 17ma.

Ob dieses nicht hätte geschehen müssen, wann die Intention gewesen wäre, daß selbiges in Dominio hoc directo auf diesen Fall hätte succediren sollen?

Ratio

Rationes decidendi.

Daß denen Herren von Limburg wäre obgelegen gewesen, für ihr weibliches Geschlecht, da selbes in Dominio directo in Casum extincti Stem-
matis masculini succediren sollte, besser zu vigiliren, und solche Succession expresse zu stipuliren, zeigen nachgehende Rationes & Fundamenta.

1mo. Ist das Dominium directum nach Anzeig der Resolution Quæstionis 14tæ bey dem Lehen Adelmansfelden Res feudalis, und mögen die Fœminæ ex Natura Feudi laut Resolution Quæstionis 15tæ in Dominio directo nicht succediren, als wäre denen Tit. Herren Grafen von Limburg obgelegen gewesen, für das weibliche Geschlecht in Casum extinguendæ Stirpis masculinæ per expressum zu vigiliren, siquidem Vasallus non præsumitur, se obligasse ad insolita,

per Text. 2. Feud. 2. §. 3.

Et Dominus censetur Feudum concessisse secundum simplicem Feudi naturam;

Præpositus Matth. de Afflictis. & Isern. ad d. Cap. 2. §. 3. Feudor. 2. hinc si Vasallus prætendit, Feudum esse concessum etiam Fœminis, aut has in Dominio directo succedere, probare debet. Argumento a contrario sensu ducto, quod etiam in materia feudali est fortissimum, prout solide probat

Finckelthaus. de Feud. Disp. 1. Controv. 12.

Deme

2do. hinzukommt, daß die weibliche Descendenz von Bohenstein, von dem Lehen Adelmansfelden Vi Recessuum de Anno 1652. & 1662. ausgeschlossen, dessentwegen auch die Limburgische weibliche Descendenz von selbem für ausgeschlossen zu achten, quia Dominus & Vasallus judicantur ad paria,

per Text. 2. Feudor. 43.

Et Dominus ac Vasallus censentur se obligasse ad idem,

Jacob de Belviad. Cap. 2. §. 3. Feud. 2. Matth. de Afflict. ibid. n. 43. um so mehr, als

3tio. per Deducata in Quæstione 15. nicht kan præsumiret werden, daß die Herren von Bohenstein auch dem weiblichen Geschlecht haben wollen Adelmansfelden zu Lehen auftragen, auf deren Intention hauptsächlich zu sehen; siquidem in omnibus actionibus humanis mens & intentio agentis ante omnia spectari debet, ut illa non aliter, quam gubernaculum navem, & frenum equos, dispositionem & actum moderari censetur.

Ferd. Christoph. Harpprecht Respons. civil. & crim. Vol. 3. Respons. 60. n. 460. Beföld. Consil. 171. n. 17.

Hätte solchemnach Limburg für das weibliche Geschlecht per Expressum pactiren sollen, da bevor selbem

4to. von Bohenstein das Gut Adelmansfelden per Transactionem zu Lehen aufgetragen worden, also, daß das Limburgische weibliche Geschlecht, weilen in denen Necessen von selbem keine Meldung gemacht wird, für ausgeschlossen zu halten: *transactio enim strictissime interpretari debet, ita ut nec a persona ad personam, a re ad rem, nec ultra Subjectum, de quo actum est, transactio etiam quantumcunque generalis extendatur, prout*

ex Baldo, Mevio, Decio, Guid. Papa aliisque plurimis relatis probat Ferd. Christoph. Harppr. Respons. civil. & crim. Vol. 2. Resp. 29. n. 146. seqq.

Können sodann

5to. die Hochgräfl. Limburgische Eigens; Erben weiblichen Stammes aus denen in Necessen enthaltenen Worten: Herrschaft Limburg, für sich kein Jus eruiren, quia verba dubia in transactione interpretanda sunt contra proferentem,

L. 39. ff. de Paët.

præcipue si in iis ponat fundamentum,

post Coler. & Mæv. Harpprecht. dict. Respons. 29. n. 301.

Wie ein solches in Quæstione antecedente mit mehrern beygebracht worden. In dessen rechtlichen Betrachtung und andern mehr in Actis enthaltenen Umständen, erachten wir, daß Limburg für das weibliche Geschlecht in Ordine ad Successionem in Dominio directo nicht vigiliret, welches sie doch hätten thun sollen, da sie verlangt, daß selbes in Dominio directo succediren solle.

Quæstio 18va:

Ob dieses nicht von Seiten Bohenstein geschehen?

Gleichwie diese gestellte Frage in Facto bestehet, und die Circumstantiæ, welche bey der beschehenen Infeudation Adelmansfelden unterworfen, in dem Salzburgischen Responso ex Actis theils schon allegirt worden, auch ohnedem nicht soviel vonnöthen gewesen, daß Bohenstein per Expressum den Rückfall Adelmansfelden in Casum extinguendi masculini Stemmatum Limburgici zu pactiren, indeme das Dominium directum per Deducta in antecedentibus Quæstionibus bey dem erfolgten Abgang der Limburgischen Speckfelder Linie von Rechts wegen zurückfället, also wollen wir uns bey dieser Quæstion auf das Salzburgische Responsum, und übrige Acta Brevitatis Studio beworfen haben.

Quæstio

Quaestio 19na.

Ob nun, extincta penitus Prosapia Limburgica, das Dominium directum cum utili nicht consolidirt, und dem noch lebenden Herrn von Bohenstein angefallen seye?

Rationes decidendi.

Wir haben in Resolutione Quaestionis 15tae bereits geschlossen, daß die Hochgräfl. Limburgisch-weibliche Descendenz in Dominio directo nicht succedire, sondern daß solches cum Dominio utili consolidirt werde, mithin die Herren von Bohenstein nicht schuldig seynd, Adelmansfelden von Hochgedachtem Limburgischen Geschlecht zu recognosciren, welsch unsern Schluß nicht fräncket, daß die Frauen Eigens-Erben zu ihrem Intent weiters vorgeben,

1mo. Wie von Seiner Kayserl. Majestät schon zu Recht erkennet worden, daß die Limburgische Vasallen von denen Eigens-Erben die Lehren empfangen sollen: Ingestalten aber solche Verbescheidung nur wider die Stadt Hall in Schwaben ergangen, und zwar nicht absolute, sondern NB. biß ein anders zu Recht erkennet wird, als kan solches Bohenstein nicht præjudiciren, cum sit res inter alios acta, quæ aliis nocere non debet;

L. 47. ff. de re judic. L. 63. ff. eod. ibique Brunnem.

Nec Decisiones Camerales in Sententiis Facti decisoriis pro Jure habentur, quia vel minima circumstantia jus variare potest, in Terminis Barbos in Thes. Lib. 16. Cap. 44. Axiom. 3.

Da bevor die gedachte Verbescheidung nicht definitiva & absoluta, sed ex Tempore incerto suspensa, biß ein anders zu Recht erkennet wird, wor durch der Stadt Hall ihr vielleicht competirendes Recht nicht benommen worden, Conditio enim suspendit actum.

L. 213. ff. de Verb. Signif.

Eben so wenig mag Limburg die Succession in Dominio directo aus deme behaupten, daß

2do. Adelmansfelden denen von Bohenstein sub Pacto de retrovendendo verkauft gewesen; siquidem per venditionem sub Pacto de retrovendendo factam Dominium rei venditæ in emtorem transfertur, nec venditor Dominus manet.

Arg. L. 16. ff. de contrah. Emt. Carpz. in Jurisprud. forens. Part. 2.

Const. 1. Def. 18. n. 1. & seqq. Bachov. in Treutl. V. 1. Disp. 10. th. 10. Lit. A. & E. Ferd. Christoph. Harpprecht. Respons. civil. & crim. Vol. 1. Resp. 17. n. 35.

Also daß Bohenstein das Gut Adelmansfelden gar wohl in Feudum auftragen können; um somehr, als Limburg, da es Adelmansfelden zurückfauffert

kauffen wollen, an Vohenstein wegen Melioration und andern eine Summa von 193406. fl. (wie Act. fol. 90. a tergo angefügert wird) hätte müssen bezahlen, wodurch das wahre Pretium Adelmansfelden merklich überstiegen, und unhindertreiblich dargethan wurde, daß Vohenstein sein Eigenthum dem Hochgräf. männlichen Geschlecht von Limburg vere zu Lehen aufgetragen habe. Folgsam bey dem gezeigten Abgang des Limburgischen Manns-Stammes, Speckfelder Linie, a Fæminis zu recognosciren nicht verbunden seye, per Deducta in antecedentibus Quæstionibus. Ohne ist zwar nicht

3tio. daß denen Limburgischen Eigens-Erben weiblichen Geschlechts, bevor Adelmansfelden zu Lehen worden, das Jus reemendi von Rechts wegen competirt hätte, allein folget hieraus keineswegs, daß wohlgedacht weibliches Geschlecht zu Adelmansfelden, nachdem es zu Lehen worden, einen Zuspruch haben möge, quia Boni Adelmansfeldensis natura per infeudationem penitus fuit mutata, uti nemo inficias ibit, sondern es muß vielmehr ein Jedweder unpartheyisch bekennen, daß Limburg sich durch die Anno 1652. & 1662. geschlossene Recess des Juris reemendi begeben, siquidem transactio non est, nisi uno dato & altero retento.

L. 38. Cod. de Transact.

Solchergestalten, daß die Limburgische weibliche Descendenz ebenermaßen, wie die Vohensteinische, in Casum extinguendi Stemmatum masculini von der Succession in Adelmansfelden ausgeschlossen seye, quia in Contractibus, & præcipue etiam in Transactionibus inter Contrahentes debet servari æqualitas, per superius allegata, in Quæstionis 15tæ Resolutione. Da nun die Limburgische weibliche Eigens-Erben in Dominio directo von Adelmansfelden succediren solten, so wäre die geringste Gleichheit zwischen Limburg und Vohenstein in denen gedachten Recessen, sondern die größte und unbilligste Ungleichheit gehalten, ja fast ein Contractus Leoninus von Seiten Limburg getroffen worden, angesehen Limburg in Casum extinguendi Stemmatum masculini Vohensteiniani das Gut Adelmansfelden cum omnibus Meliorationibus gratis, und ohne Vohenstein zukommende considerable Ergößlichkeit zugienge, dahingegen bey dem erfolgten Abgang des männlichen Limburgischen Geschlechts Vohenstein nichts bekäme, da doch zur Zeit der getroffenen Reccess Vohenstein über den Kauf-Schilling von wegen Adelmansfelden, laut der Acten, 193406. fl. hätte zu fordern gehabt, in welchen importanten Prætensionen die weibliche Vohensteinische Descendenz von Rechts wegen succediret hätte, da Adelmansfelden nicht zum Lehen worden: Ist solchemnach bey dieser Sachen Bewandsame allerdings zu glauben, daß Vohenstein gedachte importante Prætension so schlech-

schlechterdingen ohne einig zukommende Ergögllichkeit und Gleichheit zu größtem Präjudiz seiner Descendenten weiblichen Geschlechts Limburg nicht habe zugestanden, noch Limburg selbe anderst verlangt, außer daß auf Abgang des männlichen Limburgischen Stammes das Dominium directum cum Dominio utili solle consolidiret werden, und denen von Bohenstein zugehen. Illud enim semper actum fuisse, credendum est, quod est verisimilius.

Nicol. Everhard. Vol. I. Consil. 10. n. 73.

Da nun die Contrahenten im Leben wären, und würden sie ein anders nicht erklären, als daß selbe in Ordine ad Consolidationem Domini des weiblichen Geschlechts halber eine Gleichheit halten, und kein Theil mit des andern größtem Schaden die Seinige bereichern wollen, welches doch beschehete juxta Deducta, so Bohenstein von denen Limburgisch weiblichen Descendenten das Gut Adelmansfelden recognosciren müßten. Fraget doch Hochgedacht Limburgisch weiblicher Descendenz nichts vor, daß

410. Die Herrschaft Limburg bey der von Selber erspriessenden Posterität verbleibet, gestalten die Herren von Bohenstein nicht der Herrschaft Limburg, quatenus significat Territorium, sondern in tantum, in quantum denotat Genus Limburgicum, & Stemma masculinum zu Lehen aufgetragen, wie in Resolutione Quæstionis 16tæ angeführet worden; Als können wir nicht finden, daß bey solch der Sachen Bewandsame die Limburgische Eigens Erben in Dominio directo mit ihrer Posterität succediren sollen, in ferner rechtlichem Bedencken, quod in iis, quæ Geni cui-dam concessa sunt, Descendentes ex Fæmina non comprehendantur sub Genere, sed tantum Descendentes ex Linea masculina,

Text. & DD. in L. 1. §. fin. ff. de Jur. Immunit. Barbat. in L. cum acutissimi. Cod. de Fideicommissis.

sicuti Descendentes ex Fæmina non sunt ex eadem Familia.

L. 196. §. 1. ff. de Verb. Sign. ibique Wesenbeck.

Sunt enim Fæminæ finis Familiarum,

L. 195. §. fin. ff. dict. tit.

Et Fæminæ contrahentes nuptias dicuntur Genus & Statum mutare.

L. Mulieres. Cod. de Dignit. Lib. 12. Bart. in L. quories. Cod. de Privileg. Soc. Lib. 12.

Ist solchemnach diß Limburgische Fundament ohne Grund, und auf Sand gebauet, wie auch jenes, so sie ab Usufructu hergenommen, keinen Etich haltet, wie wir in Resolutione Quæstionis 15tæ angeführet, und solches widerleget, worauf wir uns beziehen, und darfür halten, daß das Domi-

nium directum in praesenti Hypothesi per Consolidationem denen Herren von Bohenstein angefallen.

Und dieses ist, was Wir Decanus, Doctores, Chur-Bayerische Räthe und Professores der Juristen-Facultät auf der Universität allhier zu Ingolstatt bey denen obgemeldten Acten denen Rechten conform zu seyn erachten, und dessentwegen denen Salzburgern in gegenwärtiger Cauſa abgegebenen Gutachten beypflichten, salvo tamen melius sententium iudicio.

Dessen zu wahrer Urkund haben wir gegenwärtiges Gutachten mit unserer Facultät grösserem Innsiegel verwahren, und von dem Notario Academico eigenhändig unterschreiben lassen. Geschehen in unserm Facultäts-Rath, Ingolstatt den 13ten Januarii, Anno 1722.

(L. S.)

Joannes Georgius Agricola, J. V. Lt. S. C. Maj.
& Universitatis hujus Notarius juratus
subscripsit. mppra.

Extract Kauf-Briefs über

Adelmannsfelden

de Anno 1493.

von

Limburg an Bohenstein.

Num. 4.

Extract Adelmannsfeldischen Kauf-Briefs,

de Anno 1493.

Wir Wilhelm, Herr zu Limburg, des Heil. Römisch. Reichs Erbschenck, und Semper-Freyherr, Chumberr des hohen Stiffts zu Wirzburg, bekennen öffentlich mit diesem Brief, gegen männiglichen für uns selbst, und als Vormander der Wohlgebohrnen Georgen und Gottfrieden Herren zu Limburg, des Heil. Römisch. Reichs Erb-Schencken, weyland des Wohlgebohrnen Georgen Herrn zu Limburg, unsers lieben Brudern seel. verlassene Söhne, Gebrüdere, unser Vetter, unser und ihre Erben; und Wir Friedrich Herr zu Limburg, des heil. Römisch. Reichs Erbschenck

Schenk und Semper-Frey, bekennen auch und thun kund öffentlich mit diesem Brieffe, allen, die ihn ansehen, oder hören lesen, für uns, und all unsere Erben mit dem vorgemeldten Wilhelm Herrn zu Limburg, Erb-
„ Schenken, unserm lieben Herrn und Vetteren, daß Wir beede mit wohl-
„ bedachtem Muth, Willen, und zeitlicher Vorbetrachtung, auch mit rech-
„ tem Wissen unsers Bruders und Veters, Schenck Georg sel. Söhne,
„ unser Vetter und Bruder vorgenannt, Sie und alle unsere und ihre Er-
„ ben, recht und redlich zu Urthät und einem stäten und ewigen Verkauf,
„ und zu kaufen gegeben haben, verkaufen und geben auch zu kaufen, seynd
„ mit und in Kraft dieß Brieffs, in der allerbesten Form, Maas, Weiß
„ und Rechten, wie dann ein solcher rechter und redlicher Kauf, für allen
„ Leuten, Richtern, und Gerichten, geistlichen und weltlichen, allerbest
„ Kraft und Macht hat, haben soll und mag, in allweg, dem Erbar und
„ Besten, Georgen von Vohenstein und allen seinen Erben, unser Schloß
„ zu Adelmansfelden mit allen den nachkommenden Zugehörungen, und
„ Nuzungen, Dorf, Weyler, Hof und Wälder &c. Dieses vorgeschrieben
„ Schloß, Dorf, Weyler, Hofe, Güter, Hölzer und Leute, alle gemeinlich
„ und unverscheidentlich, und ihr jedes besonder, mit Gülten, Vogteyen,
„ Gerichten, Zwängen und Vännen, mit allen ihren Rechten und Zugehö-
„ rungen, und mit allem dem; „ das an Aekern, Wisen, Gärten, an Holz,
„ an Holz-Marken, an Wälden, an Stöcken, an Stein und Rhein, an
„ Wasser und Wasserleitungen, an Häusern, an Höfen, an Hofraithen,
„ an Geäcker, und an Geäckers-Geld, an Vorstrecht, Waidnerey und
„ Jägerrey, Wegmüth und Stammüth, von den eigenen Wälden, und den
„ Wälden, so in die Güter gehören, Umgeld, Holzgeld, Frevel, Fischwas-
„ ser, an Egarten, an Gemeind und Gemeinwerk, gebauen, und ungebau-
„ en, besuchten, und unbesuchten, gefundenen und ungefundenen, ob und
„ unter der Erden, es seye benennt oder ohubenennt, mit allen Fälln,
„ Steuer, mit Bestehen und Entsetzen, an allen Dingen, ganz nichts davon
„ ausgenommen, oder hindangesezt, dann die Kirchen-Sätz, und die See,
„ als vorbescheiden ist, haben wir ihme gegeben, für freyes, lediges und ohnz
„ bekümmertes Aigen und Guth, und besonderlich frey aller anderer Ge-
„ richt, aller Vänne und Vogtrecht, aller Vogteyen und Zwang-Sailen
„ ohngefährlich, zu einem rechten steten Kauf, und in eines rechten Kaufs
„ Weiß, um 3500. fl. Rheinischer gemeiner Landswährung, die Wir von
„ Ihme, mit ganzer Zahlung angenommen, empfangen, und der von Ih-
„ me, mit ganzer Zahlung angenommen, empfangen, und der von Ihme
„ ganz gewerth seyn. Darum so wehren wir obgenannte Wilhelm und Frie-
„ derich Herren zu Limburg, des Heil. Römisch. Reichs Erb-Schencken,

und Semper-Freyen, für uns Selbst, und Wir Wilhelm, Herr zu Limburg,
 Erb-Schenk zc. als Vormunder Georg und Gottfrieden unsers Bruders
 Schenk Georgen verlassener Söhne unser beeder und Ihrer Erben und
 Nachkommen, und allermänniglich, das Schloß Adelmansfelden, mit Dorf
 und Weyleren, und aller Seiner Zu- und Eingehörunge, wie das hievor
 Stück-weiß bemeldt ist, anderswo ohnversezt, ohnverkauft, und ganz ohn
 bekümmert, für frey, ledig und eigen, wie obgemeldt, und ob das wäre, daß
 dem obgemeldten Georgen von Bohenstein oder Seinen Erben, an dem ob-
 genannten Schloß Adelmansfelden, oder denen Stücken, dazu oder darein
 gehörende, und wie hievor davon unterschieden ist, Irrung oder Eintrag be-
 schehe, wie oder von wem das herrührend, gereden und versprechen Wir mehr-
 gemeldte Wilhelm und Friedrichen, Herren zu Limburg, Erb-Schenk, als
 Vormunder unsers Bruders Georgen seel. Söhne, Georgen und Gottfried,
 Ihr Erben und aller unser Nachkommen, und unsers wahren Freuen an
 22 Eydsstatt, Ihnen das an allen Enden, Städten und Gerichten, auf unser
 22 eigen Kosten und Schäden zu erörtern, zu antworten, und ohnanspruchlich zu
 22 machen, so oft und dick, Ihnen das noth thun, ohne alle Gefährdetc. und Geor-
 22 gen von Bohenstein und Seine Erben, solches Kaufs desto hablicher und ge-
 22 wißer seyn mögen, so haben Wir obgenannt Wilhelm und Friedrich, Her-
 22 ren zu Limburg, des Heil. Röm. Reichs Erb-Schenk und Semper-Freyen,
 22 Ihnen zu unterschiedlicher Güter Bürgen gegeben und gesetzt, ob das wäre,
 22 daß Wir oder unser Erben, an der Fertiz- oder Vertretung, wie obgemeldt,
 22 säumig würden, und nicht thäten, als vorstehet, so haben Er und seine Er-
 22 ben Recht und gut Macht, die Bürgen alle oder eins Theils unter Ihnen
 22 in Leistung zu mahnen, gen Hall, Craißheim oder Gmündt, in der dreyen
 22 Stadt eine, wohin geliebt, und welcher also unter Ihnen genannt wird,
 22 derselbe oder dieselben so also gemahnt worden, sollen mit Ihren Selbst
 22 Leibern in Leistung inner 14. Tagen, den nechsten nach dem, so Er oder Sie
 22 dessen ermahnt werden, in eines offenen Gastgeben Haus, in Leistung
 22 ziehen, welcher aber selbs nit leisten wolt, derselbig solle einen redlichen
 22 Knecht, mit einem leistbaren Pferd, in Leistung schicken, in der Stadt
 22 und Wirthshaus, so Ihnen in der Mahnung benennt wird, die da von
 22 Pferden zu Pferden, und von Knechten zu Knechten leisten sollen, wie Lei-
 22 stungs-Recht ist, und rechte Gesellschaft halten, und ob das geschehe, daß
 22 der Knecht oder Pferd ein oder mehr in der Leistung abgienge, oder ver-
 22 leist wurde, solle allweg der Bürg, dessen solcher Knecht oder Pferd gewes-
 22 sen wäre, ein ander Knecht oder Pferd, an des abgegangenen oder ver-
 22 leistens Statt stellen, so oft das Noth beschicht, und Leistens nit aufhören,
 22 Georg von Bohenstein und Seine Erben, seyen dann vor gnug beschehen,
 22 umb

„umb alles das, warumb Sie in Leistung gemahnt haben, Es solle sich auch
„der Bürgen keiner, auf den andern behelffen, oder, ob Er sonst in Leistung
„gemahnt wäre, und welcher Bürg also ungehorsam wäre, und nicht hielte
„und thät wie vorstehet, So hat Georg von Bohenstein, Sein Erben und
„alle Ihre Helfer, vollen Gewalt und Gut: Recht, den oder die ohnhaltenen
„den Bürgen, darumb anzugreifen, an Ihren Leuten und Gütern zu pfanz
„den, und zu nöthen ohnrecht und ungsfrevelter Ding, oder ob Sie wollen
„mit Recht, welches Ihnen am besten fügt, daß Ihnen doch an der Kauf:
„Summa des Kauf: Gelds kein Schaden, Minderung oder Abbruch bring
„gen solle, in keinen Weg, und ob das wäre, daß der Bürgen einer oder
„mehr mit Tod abgienge, verdürbe oder vom Land führe, und das Letzten
„nicht mehr vermöcht, gereden und versprechen Wir, in allweg einen andern
„statthastan an des abgegangenen Statt, in einem Monath, den nechsten
„nachdem Wir dessen von Ihnen ermahnet werden, wieder zu setzen, als oft
„das Noth wird. Und wir obgenannte Gebürgen, bekennen uns auch zu sol
„cher Bürgschaft, gereden und versprechen auch bey unsern guten wahren
„Treuern, also gut und ohne verschiedene Wehr: Bürgen zu seyn, und alles
„das, so von uns in diesem Brief geschrieben ist, bey unsern wahren Treuern,
„steet und unverbrüchlich zu halten, alles getreulich und ungefährlich.

„Auch hat Georg von Bohenstein, für Sich und alle Seine Erben und
„Nachkommen, Uns und allen unsern Erben und Nachkommen, solchen
„Willen bewisen und Freundschaft gethan, daß Wir und alle unsere Erben,
„das obgenannte Schloß Adelmansfelden, mit aller Seiner Zu: und Ein
„gehörung, wie in NB. diesem Brief begriffen, nach zehen Jahren zu ewigen
„Zeiten, und eines jeden Jahr, besonder auf Petri Cathedra, wolle wiederum
„3500. fl. obgenannter Währung, von Ihme und Seinen Erben kauffen
„mögen, aber darvor nicht, doch wann Wir oder unsere Erben, Ihme oder
„Seinen Erben, ein ganz Jahr vor Petri, oder ehe, mit unsern versiegelten
„Briefen, zu Haus und Hofe redlich verkündigen, und dann hernach über
„ein Jahr, uf St. Peters: Tag, Ihme oder Seinen Erben des Kauf: Gelds,
„der 3500. fl. vorgerührter Währung, 14. Tag, vor oder nach, zu Hall,
„Crailsheim oder Gmündt, in der drayer Städt einer, an welcher Sie es
„am liebsten haben, und uns benennen werden, zu bezahlen, alsdann soll Er
„oder Seine Erben, uns oder unsern Erben, das Schloß Adelmansfelden
„mit aller Zugehörung, wieder eingeben, und zu unsern Händen stellen, und
„alle arme Leut, so Ihnen Pflicht gethan, wieder ledig zehlen, damit mit dem
„andern zugehe, ob aber geschehe, daß Wir oder unsere Erben, Georgen von
„Bohenstein oder Seinen Erben verkünden, daß Wir den Wiederkauf thun
„woltten, wie obstehet, und Ihnen das Geld nicht geben, nach dieses Briefs

„Sage, was Sie dann hierinnen Schaden nehmen; es wäre gegen denen;
 „jenigen, denen Sie Ihr Geld zu leyhen versprochen; oder darumb kauft
 „hätten, oder in andere Weg, wie der Schad herkäme, doch daß es redlicher
 „und ohngefährlicher Schad hiesse, und wär, demselben allen, sollen und wols
 „len Wir Ihm, mit dem dick gemeldten Kaufgeld, auch ausrichten und bes
 „zahlen, ohne Widerred und Ihrer Erben Schaden: wo Wir aber das
 „nicht thäten, so haben Sie Macht, die Gebürgen hierumb in vorgeschriebes
 „ner Weiß, aber in Leistung zu mahnen, die dann abermahls, wie vorstehet,
 „leisten sollen, und das zu thun schuldig und verpfändt seyn, alle Gefährdte
 „und böse Meynung, hierinnen ausgeschlossen.

Und des zu wahren Urkund, so haben Wir Wilhelm und Friedrich, Her
 ren zu Limburg, des Heil. Röm. Reichs Erb-Schenkten und Semper-Freyen,
 für uns Selbst, und die obgemeldten Georgen und Gottfrieden, unsere lieben
 Vettern und Brüdere, denen Wir obgemeldter Schenck Wilhelm Vormun
 der seyn, unser eigen Innsigel, an diesem Brief, öffentlich gehangen. Und
 seynd das die Bürgen mit Nahmen, der Wohlgebohrne Gottfried, Grafse
 von Hohenlohe, und zu Ziegenheim, Ehrenfried von Böhlberg zu Lehensfeltz,
 Ehrenfried von Böhlberg, Amtmann zu Wardeckh, Wilhelm von Crails
 heim, Amtmann zu Jagsperg, und Wir die genannten Gewehr-Bürgen alle,
 verjähren, sonderbar öffentlich an diesem Brieffe, diese Wehr-Bürgschaft,
 wahr und stet zu halten; wann es zu Schulden kommt, in alle Weise, wie
 vorstehet, ohngefährlich, und haben darumb ein jeder besonder, sein eigen Inns
 sigel, mit rechtem Wissen, auch an diesen Brief gehangen, zu Gezeugnuß dis
 Brieffs und Gewehr-Bürgschaft, geben auf Petri Cathedra 1493.

Addenda ad Obsery. antec.

Liti igitur illi, ut & Doctrinæ Juris, cui innitur, lucem quam ma
 ximam affundit Scriptum supra jam initio statim occurrens, eo magis
 conservandum & divulgandum, quo major quoque ejus in Materia
 illustri de regressu Fæminarum Nobilium usus est, fuitque nuperrime in
 Causa Camerali Onz von der Ley contra Bohensteinische Allodial-Erben.

OBSERVATIO MCCLXXVI.

*Effectus Supreme Potestatis Jus dicendi, nunc gloriosissime regentis
 S. Cæsareæ Majestatis, Josephi II. notatu dignissimus.*

Hoc officium Cæsar Augustissimus primariis Coronæ Cæsareæ Cime
 meliis accenset, Rescripto ad Princip. Commis. Ratisb. a. 1721.
 verb: Indem ja endlich alles dieses nichts als kundbare Effectus der Supre
 mæ Potestatis Jus dicendi & custodiæ Legum publicarum sind, die wir
 vor

vor den edelsten Stein unserer Kayserlichen Crone, und damit dergestalt unzertrennlich verknüpft halten, daß wir uns daraus, von wem es auch immer sey, solange wir den Kayserlichen Thron betreten, auf keinerlei Weise verdringen, noch weniger diese hohe Jura durch solche Dinge unnütze und unbrauchbar machen lassen werden. (a)

In consequentiam hujus Carolus VI. gl. mem. A. 1714. ordinationem publicavit, cui sequens passus notabilis insertus: So haben Sie den gehorsamsten Reichs-Hofrath, als dessen obristes Haupt und Richter allein Sie und ein jeder Römischer Kayser selbst seyn, von neuem zwar bald anzusehen, und solchemnach von Kayf. Allerhöchsten Obrichterlichen Macht und Vollkommenheit folgendes zu erinnern und zu verordnen gut befunden. (b)

Vestigia cujus secutus Augustissimus Nepos, tuendo simul gloriam paternam, Decreto sequenti, eo magis hic inferendo, quod his in Observationibus, non solum Cameralia, sed & Jud. I. Aul. in singulari concernentia occurrent, quibus illustrandis & confirmandis, quam maxime infervit.

Decret an den Kayserl. Reichs-Hof-Rath

dd. Wien den 5ten April. 1766.

Von der Röm. Kayf. Majestät IOSEPHI des II. Unsers allergnädigsten Herrn, wegen dero würkl. Kayserl. geheimen Råthen Herren Ferdinand Bonaventura, des Heil. R. Reichs Grafen von Harrach zu Korau, Reichs-Hofraths-Præsidenten und Rittern des goldenen Vlieses, dann Herrn Johann Hugo, des H. R. Reichs Freyherrn von Haag, Reichs-Hofraths Vice-Præsidenten, und übrigen Herren Reichs-Hof-Råthen in Gnaden anzuseigen.

Ihro Kayserl. Majest. hätten nach angetretener Kayserl. Regierung in Erwegung gezogen, daß die Administration der heilsamen Gerechtigkeit die wahre Grund-Feste alles Regiments seye, und ohne solche kein Reich in ordentlichem friedlichen Wesen erhalten werden könne. In diesem Anbetracht hätten Allerhöchst Dieselbe zur vorersten Obliegenheit Dero Kayserlichen Amts Ihro vorgefetzt, den ungehemmten, richtigen und schleunigen Lauf der unpartheyischen Justiz zu befördern, und die geurtheilte Sachen jedermal, und gegen allemänniglich, ohne Verzug vollstrecken zu lassen. Nach diesem Ihro Majest. allerhöchsten und ernstlichen Willen habe Dero Kayserl. Reichs-Hof-

(a) Staats-Canzley, T. 38. p. 505. seq.

(b) Electa J. P. T. VII.

Hof: Rath sich allergehorsamst zu achten, und in desselben dñfalliger Amts: und Dienst: Handlung zuzorderst Dero Römisch: Königl. Wahl: Capitulation, Reichs: Hof: Raths: Ordnung und verschiedentlich erslossene Kaiserl. Decreta, Reichs: Abschiede, Religion- und Profan: Frieden, und den Münster: und Osnabrückischen Friedens: Schluß, wie auch jeden Standes, Landes, Orts, und Gerichts, sonderheitlich die gebührliche allegirte und probirte Privilegia, gute Ordnung und Gewohnheiten, und in Mangel dererselben die Kaiserl. Rechte und rechtmäßige Observaciones und Gebräuche, ohnabweichlich vor Augen zu haben. Insonderheit aber wollten Allerhöchst Dieselbe, daß wegen schleuniger und unpartheyischer Abhandlung und Aburtheilung derer Religions: Sachen, die von allerhöchst Dero in Gott ruhenden Herrn Vaters Kaiserl. Majest. glormwürdigster Gedächtniß unter dem 13. Decembr. 1759. und 20. Octobris 1761. erlassene Verfügung, wie auch nachstehende Punkten genauest befolget werden sollen, daß

1^{mo}. Nach Maaßgab dessen, was in dem jüngsten Reichs: Abschiede Anno 1654. §. 96. geboten und verordnet worden, auch bey Dero Kaiserl. Reichs: Hof: Rath die Agenten, Procuratores und deren Partheyen, sich künftig in puncto der Klag: Libellen, und Responsionen durchgehends bloß in Erzählung des Facti und der Geschicht aufhalten, die Disputationes und Allegationes Juris aber, welche mehrentheils die Sache zu verwirren, und schwerer zu machen pflegen, also auch in Facto selbstem dasjenige, was nicht zur Sache dienlich, nicht einmischen, sondern bey Straf 2. Mark Silbers übergehen, jedoch ad marginem einen oder mehr textus juris, oder bewährte Scribenten, welche in terminis terminantibus von der Sache schreiben, zu allegiren erlaubt seyn solle.

Wannhero dann Thro Kayserl. Majest Dero Reichs: Hof: Rath aufgeben, ob dem Vollzug dieser Verordnung genauest zu halten, und zu dessen Nachgelebung die Reichs: Agenten, ausdrücklich per Decretum anzuweisen, die deme zuwider handelnde aber, wie obgemeldt, gemessen zu bestrafen: Und nachdem

2^{do} Zeithero wahrgenommen worden, daß die Documenta, womit die Partheyen ihre Klagen, oder Exceptionen zu beweisen vermeinen, erst in den Schluß: und Gegenschluß: Schriften, beygebracht, dadurch fernere Communicationes veranlasset, und große Schrift: Wechslung, erst in fine processus zu derer Partheyen eigenem Nachtheil, Kosten und Zeit: Verlierung, wie auch des Richters unnöthiger Bemühung verursacht würden, welches alles sowohl denen gemeinen Rechten, als anderen Reichs: Constitutionen, und insonderheit dem letztern Reichs:

Reichs, Abschied e Diametro zunsider lauffe, allerhöchst gedacht Ihro Kais. Majest. aber den Process, soviel möglich, auf alle Weis abgekürzet, und die unnöthige Weitläufigkeiten vermeiden haben wollen, so wären von Dero Kais. Reichs Hof-Rath die Agenten und Procuratores nicht minder zu Befolgung derer gemeinen Bescheide vom 11. Junii 1674. und 16. Martii 1682. wiederholt anzuweisen, und darob auf das genaueste zu halten, gleichwie dann auch

3^o Den Punctum probationis betreffend, nach Vorschrift des jüngeren Reichs, Abschieds §. 50. ad-probandum nichts zugelassen, oder von der Parthey zu probiren, unternommen werden solle, was impertinent, unnöthwendig, und worüber die Partheyen in Facto nicht discrepiren, oder strittig sind. Und indem bisher die gerichtliche Präjudicial-Termine zu der Partheyen äusserstem Schaden und vorsetzlicher Verzögerung der Processen wenig in Acht genommen worden, so solle hinfüro zu Verhütung dessen, dem §. 97. des ermeldten Reichs, Abschieds gemäß, sowohl von denen Agenten und Procuratores, denen Reichs-Constitutionen hierinn fleißiger nachgelebet, als auch von dem Kais. Reichs-Hof-Rath sothane Vorschriften sträcklich in Vollzug gesetzt werden, daß nemlich wann die Zeit des ablauffenden Termins von den Partheyen nicht in Acht genommen, noch vor dem gewöhnlichen Präjudicio salvirt worden, alsdann das Präjudicium als sobald zu seiner Wirklichkeit gebracht, und dem Theil, so sich nicht selbst gewachtet, zum Schaden gereichen solle. Würde aber die Parthey vor Abschließung des Präjudicial-Termins vigilirt, ein impedimentum Legale allegirt, zugleich probirt, oder aber, daß sie dem Mandato zum Theil wirklich, und nicht nur mit Worten, sonderlich aber in mandato de Solvendo, ein Genügen gethan, und im übrigen noch um fernere Dilation angesucht, und gebeten haben, alsdann noch ein kurzer Termin, nach Beschaffenheit der Umstände, und Entlegenheit des Orts, zu Erweisung der vollkommenen partition verstattet werden, zu welchem Ende dann Ihro Kais. Majest. allerhöchste Willens-Meinung seye, daß dieserhalben von Dero Kais. Reichs-Hof-Rath auch in Ansehung derer Agenten die gemeinen Bescheide vom 12. April 1665. und 12. April 1683. erfrischet werden sollen, daß auch die Exhibita pro termino schleunig zu referiren, und über 8 Tage nicht erliegen zu lassen seyen; ferner, und

4^o Seye Ihro Kais. Maj. Befehl, daß hinfüro die Communicationes aus dem Protocollo rerum exhibitarum, auch Communicationes und Abschriften aus der Registratur und Schreibstuben

nicht anders, als auf vorhergehende gerichtlich erlangte Verwilligung begehret, und genommen werden sollen. Nicht weniger sollen

5^{to} Nach Vorschrift der Reichs-, Hof-, Raths-, Ordnung tit. 3. §. 22. die Secretarii, nach gehaltenem Rath, die erledigte Judicial-Schriften zu Verhütung deren Verstreuung und Verlierung, auch damit die Acta in guter Ordnung gehalten werden, jedesmal dem Protonotario einliefern, welcher solche alsbald numeriren und eine jede Schrift zu seinem gehörigen Process hinlegen, insonderheit aber bey einer jeglichen gerichtlichen Sache ein absonderliches Protocoll, in welchem die Schriften, wie dieselbe der Zeit nach, auf einander gegangen, richtig und unmangelhaft, auch alles und jedes, was produciret, es seyen Supplicationes, Mandata, Citaciones, Libelli, Executiones, Gewalt, Hauptschriften, oder Beylagen, mit Ziffern notirt, und numerirt, verassen, und in diesem auch die ergangene Conclusa, ihrer Ordnung nach, mit eintragen, darauf jedesmal in die Reichs-, Hof-, Raths-, Cansley dem Registratori überantworten. Und da

6^{to}. Bey Verwaltung der Justiz eine derer wesentlichen Erfordernissen seye, daß die Judicial-Acta in behöriger Ordnung gehalten werden, so hätten Ihro Kayserl. Maj. mißfällig vernommen, wasmassen die von denen Reichs-, Hof-, Räten, aus der Judicial-Registratur angeverlangte Acta oft in vielen Jahren nicht wider zurückgestellet, sodann aber mehrmalen in der größten Unordnung, verstümmelt und mangelhaft befunden, insonderheit auch die Re- und Correlationes nicht mit beygelegt würden, ja so gar verlauten wolle, als ob die Reichs-, Hof-, Rätliche Bediente denen Partheyen auf ihr Verlangen von den Judicial-Actis ein- und andere, theils originaliter, und theils in Copia, sogar nebst denen Votis ad Imperatorem, communicirten, wodurch nothwendig viele Acten-Stücke zerstreuet werden, und verlohren gehen müßten, so sey Ihro Röm. Kayserl. Maj. ernstlicher und gemessener Befehl, daß die Räte die Exhibita zu Haus in guter Ordnung halten, und darauf sehen, daß keines derselben in referendo zurück bleibe, die Fasciculos Actorum genau durchgehen, ob nichts abgängig, oder etwan andre Acta darunter gekommen seyen, auch die Aufsätze von denen Re- und Correlationen sowohl, als von denen Reichs-, Hof-, Raths-Gutachten mit darzulegen, nicht minder selbige wohl und sicher verwahren, die Schlüssel darzu selbst zu sich nehmen, und geheim halten, damit von ihren Leuten denen Partheyen nichts mitgetheilet, oder abschriftlich hinaus gegeben werden könne, als wofür jeder Reichs-, Hof-, Rath zu stehen habe, und würden Ihro Kayserl. Majestät, wann, wider besseres Verhoffen, sich hierunter einiger Mißbrauch, oder Verwahr-

wahrnehmung veroffenbaren sollte, solches nachdrucksamst und gerechtst zu ahnden wissen. Die Reichs-Hof-Räthe sollen auch die erforderlichen Acta hinführo nicht mehr durch die gewöhnliche Zeddeln: Pro Domino Referente, sondern eigenhändig aus der Registratur begehren, und um alle Unordnung und Zerstreung derselben zu verhüten, selbige nicht etwan den Winter über in denen Sommer-Häusern und Gärten lassen, auch nach geschenehem Vortrag solche alsobald in die Registratur zurückschicken. Bey Sterbfällen sollen die Haus- oder Privat-Schriften des verstorbenen Reichs-Hof-Raths wohl durchgegangen, und ob keine Judicialia mit- darunter gemischt worden, sorgfältigst untersucht, beyde sobald möglichst von einander abgefondert, und die letztern in die Registratur zurückgegeben werden, welches auch in Ansehung derer austretenden Reichs-Hof-Räthe, oder die sonst den Rath nicht mehr frequentiren, unausbleiblich zu beobachten. Ihro Kayserl. Maj. wollt. n auch hiemit

7^{mo}. Weiters anbefehlen, daß die Extractus Actorum von den Referenten selbst mit behörigem Fleiß, um die Sachen klar, und mit gebührender Kürze vorzutragen, verfasset, alle überflüssige Weitläufigkeiten vermieden, und in Sachen, wo die Partheyen per Interlocutoriam zu weiterer Verfahrung in Specie angewiesen werden, diejenigen Puncta, darüber vorhero ein Bescheid ergangen, nach Vorschrift der Reichs-Hof-Raths-Ordnung tit. 5. §. 3. nicht in Relatione noch Votis, weitläufig recapituliret, und die Zeit umsonst zugebracht werden solle. Ebenermassen und

8^{vo}. Solle auch der Reichs-Hof-Raths-Präsident nach Maassgab der Reichs-Hof-Raths-Ordnung tit. 5. §. 9. 10. 11. 12. daran seyn, daß ein jeder aus denen Räten seine Stimme anders nicht, dann in seiner Ordnung und auf vorgehende Frag sein des Präsidenten, gebe, einem andern im Votiren nicht fürgreiffe, noch in die Rede falle; gestalt dann auch der Reichs-Hof-Raths-Präsident keineswegs gestatten solle, daß einer von denen Räten sein Votum anders, dann denen gerichtlichen Acten und Documenten zufolge, nach denen Reichs-Constitutionibus und gemeinen Rechten formire, darzu auch vernünftige, und genugsam erhebliche Ursachen fundire, auf daß nicht unbedächtliche Majora oder andere Inconvenientien durch eigensinnige Vota verurrsachet werden. Jedoch da einer vermerken würde, daß seine zuvor gegebene Stimme von dem andern nicht recht verstanden worden, und sich derselben erkläre, oder wo er aus denen Ursachen, so durch die nachstimmenden Räte angezeigt, seine vorige Meinung ändern, verbessern, oder sonst was erhebliches seinem Voto beysetzen wollte, das solle ihm mit kurzen Worten, nach gehaltener Umfrage zu thun unbenommen seyn, und von dem Präsidenten auf geschenehe Anzeige erlaubt werden. Welcher aber sonst nichts neues

oder erhebliches auf erfolgte Umfrage, über: oder wider des Referenten, oder anderer Råthe vor ihm gegebene Vota vorzubringen hätte, der solle mit gebührender Kürze anzeigen, welches vorstimmenden Meinung er ihme gefallen lasse, aber dieselben Votum unnothwendiger Weise weitläufig nicht erhohlen, oder da er je ein Bedencken darinnen anzumelden hätte, seine Verbesserung, nemlich aus was Grund der Rechten, oder anderer Motiven er dazu beweget werde, kürzlich vermelden. Wo auch die Nothdurft einer Sachen erforderte, oder der Reichs: Hof: Raths: Præsident es sonst für gut ansehen würde, mag er über eine Sache, oder auch nur wohl über einen Principal-Punct derselben zum zweytenmal umfragen, indem sich die Råthe in ihren Votis auch der Kürze befeissen, und unnothwendiger Weise nichts erhohlen, sondern wann einer aus denselbigen bey seiner vorigen Meinung durchaus zu verbleiben gesinnet, solches mit wenig Worten vermelden solle. Nachdeme auch

9^{no}. Ihro Kayserl. Majest. die Einführung eines Protocollis Votorum zu Beförderung der Justiz bey Dero Kayserl. Reichs: Hof: Rath für sehr beträchtlich und höchst nothwendig ansehen, so wollten Sie demselben hiemit aufgeben, daß sothanens Protocoll nach deutlicher und ausdrücklicher Vorschrift des Kayserl. Decreti vom 15. April 1637. von denen Reichs: Hof: Raths: Secretarien geführt, und darinnen, nebst denen Namen der votirenden Råthe, auch die Substantialia rationum mit aufgezeichnet werden sollen, wie solches Inhalts der Cammer: Gerichts: Ordnung Part. 1. tit. 24. §. 3. an dem Kayserl. Cammer: Gericht üblich sey. Jedoch wäre anben die Eröffnung und Einsicht dieses Protocollis ausser denen Raths: Sessionen auf das schärfste bey harter Strafe zu verbieten, und solche niemanden, wer es auch seye, zu verstatten, noch weit mehr aber alle copysliche Extracts: Ertheilung aus demselben bey schwerer Ahndung zu untersagen, sondern gleichwie von dem Præsidio bey dem Schluß des Raths dieses Protocollum in eine Kiste, worzu niemand, als der das Præsidium führet, den Schlüssel haben könnte, verwahrlich beyzulegen, und zu verschliessen seye, also solle auch bey dem Anfange des Raths, und ehender nicht durch das Præsidium, oder Vice-Præsidium dieses Protocollum geöffnet werden. Die nemliche Vorscheidung, so wegen geheimer Bewahrung dieses Protocollis hiemit verordnet werde, solle auch wegen deren ad Acta abzugbender Re- und Correlationen, und wegen derer Votorum ad Imperatorem beobachtet werden, zu welchem Ende diese letzte aus denen älteren Actis auszuheben wären; Insonderheit aber seye

10. Ihro Kayserl. Majestät ernstlicher Wille, daß das Secretum Consilii genau eingehalten, und die Verschwiegenheit alles dessen, was sonst zu denen vorhandenen Rechts: Sachen gehörig seyn mag, sorgfältig

tigt beobachtet werden solle; Hiernächst befehlen auch Ihre Kaiserl. Majestät

11. Daß nach Inhalt der Reichs- Hofraths- Ordnung Tit. 4^{to} §. 19. eine einmal angefangene Relation, ohne Allerhöchst Ihre Specia- len Befehl, nicht unterbrochen, und die pro Præterito unterbrochene derley Relationen Allerhöchst Deroselben sammtlich nachhast gemacht, und vorzüglich vor anderen Sachen sofort reassumiret werden sollen; Ihre Kaiserl. Majestät verordneten auch hiermit

12. Daß die dermalen unerledigt hangende Revisions- und Restitu- tions-Sachen, (von welchen Allerhöchst Ihre ein Verzeichniß einzureichen wäre) sammtlich, so bald möglich, referiret, und abgeurtheilet, künftig aber die Revisions- und Restitutions-Sachen binnen denen nächsten sechs Mona- ten nach deren Beschließung vorzüglich anderer Sachen referiret, und von halb zu halb Jahren Allerhöchst Deroselben ein Verzeichniß deren zum Bes- schluß gediehenen Revisions- und Restitutions-Sachen mit der Anzeige vor- gelegt werden solle, wann solche geschlossen und referiret worden, oder aus was für Ursachen deren Relation in Anstand verblieben seye. Damit aber

13. Aus denen neuerlich zum Beschluß gelangenden, oder sonsten zur Verbescheidung reif gewordenen Sachen ein neuer Ruckstand nicht wiederum erwachse, so sollen derley neue Sachen von der Zeit der er- folgten neuen Bestellung dieses Kaiserl. Obristen Reichs- Gerichts anzu- fangen, so viel möglich, wo nicht in dem ersten, doch in dem darauf folgenden Jahr abgeurtheilet, mithin solthane Sachen über das zweyte Jahr, ohne erhebliche Ursachen, welche zu Ende jeden Jahrs besonders anzuzeigen, nicht in Anstand gelassen werden. Zu Erreichung dieses heils- samen Endzwecks sänden Ihre Kaiserl. Majestät zu verordnen nöthig, daß

14. Die vormittägige Raths-Stunden von denen bis anher üblich gewes- senen Dreyen, auf vier Stunden erstrecket, von diesen jedesmalen zwey Stun- den zu denen beschlossenen alten und neuen Sachen bestimmet, anbey für die Terminen, und andere geringere Sachen, einschläßig derer Taxatorien, Ex- pensarum litis, Publication derer Testamenten, Sperr- und Abhandlung- gen, auch anderer das Personale des Kaiserl. Reichs- Hof-Raths unter sich, und sonsten betreffender Sachen, in jeder Woche eine, auch wann es die Um- stände, nach Ermessen des Præsidi, erheischen sollten, zwey Sessionen Nach- mittags von 5. bis 7. Uhr begangen, und wie viele Proceß von dem alten Ruckstand (den Ihre Kaiserl. Majestät erlediget wissen wol- len) jeden Jahrs abgeurtheilet werden, samt denen Namen deren Re- ferenten Ihre Majestät zu Ende jeden Jahrs von dem Præsidenten angezeigt werden sollen. Gleichwie dann auch Ihre Kaiserl. Majestät

15. Verlangeten, daß ein jeder Rath zu Anfang des Jahrs über alle in Händen habende Rechts-Sachen, nach deren Rubriquen ordine alphabetico vier Elenchos verfasse, und zwar

Einen derer von denen älteren, vor dem Regierungs-Antritt Ihre Kaiserl. Majestät beschlossenen, oder sonst zur Aburtheilung, und Haupt-Verbescheidung reif gewordenen Sachen,

Den Zweyten dieser nämlichen Sachen, von dem Regierungs-Antritt Ihre jetzt regierenden Kaiserl. Majestät,

Den Dritten von denen noch in der Abhandlung des Processus laufenden Sachen, so vor dem Regierungs-Antritt Ihre Kaiserl. Majestät ihren Anfang genommen, und

Den Vierten von gleichen Sachen, so unter Ihre Kaiserl. Majestät Regierung eingekommen.

Hey einer jeden Causa wäre nicht nur der allenfallige Correferent und das Datum ultimi Conclufi, sondern auch der Status Processus mit wenigen Worten zu bemerken. Unbey die in dem abgelaufenen Jahr, mit jenen von Anno 1766. anfangend, erledigte Arbeit auszuweisen, und wann eine in den Statum Publicum, oder in das Religions-Wesen einschlagende Sache, ingleichen eine Revisions- oder Restitutions-Sache, und pro Futuro eine neuerlich beschlossene Sache, so über den Lauf des zweyten Jahrs noch nicht abgeurtheilet, und unter denen Rückständen begriffen wäre, die Ursache des Rückstandes besonders ausgewiesen, sofort diese Verzeichnissen von dem Præsidenten mit dessen Gutachten an Ihre Kaiserl. Majestät eingereicht werden sollen. Gleichwie dann auch Allerhöchst Dieselben ferners und

16. Begehren, daß alle Wochen auf einen von Ihre Kaiserl. Majestät zu benennenden Tag der Præsident Allerhöchst Deroselben die Præsens-Listen, samt dem Verzeichniß derer abgefassen Concluforum, dann einem andern Verzeichniß, welche Referenten sich bey ihm zu Referirung einer Definitivæ, oder andern beschlossenen Sache, angemeldet haben, mit Bemerkung des Tags, wann sie sich gemeldet, überreiche, über den Stand des Gerichts, und dessen Personen das diensam erachtende anzeige, und hierüber, wie auch sonst die Allerhöchste Befehle vernehme. Und wiewohlen

17. Ihre Kaiserl. Majestät zu denen Personen Dero Kaiserl. Reichs-Hof-Raths samt und sonders die gänzliche Zuversicht haben, es werden dieselbe das ihnen anvertraute Amt dergestalt verwalten, daß sie mit unberlektem Gewissen jederzeit Gott dem höchsten Richter davon Rechenschaft geben, auch gegen Ihre Kaiserl. Majestät es wohl verantworten können, und soviel an ihnen durch Vermeidung alles bösen Scheins und Verdachts ein vollkommenes Vertrauen zu diesem höchsten

höchsten Reichs: Gericht, und willigen Gehorsam gegen dessen Urtheil und Bescheid zu erwecken, und zu erhalten sich bestreuen, folglich aller derer auf gewisse Fälle gesetzter Strafen bey so redlichen, tapferen, und unverdächtigen Männern es niemalen bedürfen. Um aber jedoch inskünftige allem dem sorgfältig entgegen zu gehen, wodurch das Gericht beschrien werden könnte, so wird von Ihro Kaiserl. Majestät dem Präsidenten, Vice-Präsidenten, und sammtlichen Reichs: Hof: Rätthen hien mit ernstlich anbefohlen, daß Ihrer keiner, seinem geleisteten theuern Eid zuwider, in denen am Reichs: Hof: Rath Rechtshängigen Sachen, weder durch sich selbst, noch die seinige, einiges Geschenk, oder Nutzen, es seye vor, oder nach ergangenem Urtheil, unter was Schein, oder Vorwand, und durch wene es auch angeboten werden möchte, weder directe noch indirecte anzunehmen Macht haben solle. Gestalten alle Partheyen, ingleichen deren Agenten, und Sollicitanten durch so unredliche Wege die Justiz zu erkaufen, oder aber auch nur die Beförderung der an sich sonst gerechten Sache zu suchen, um so mehr zu vermeiden haben, als der dem Gericht hierdurch erweckende böse Ruf an der demselben gebührenden Autorität einen ganz unkenntlichen Abbruch thut. Woforne sich aber dannoch jemand so weit vergehen, und sein Gewissen und Ehre dermassen vergessen würde, daß er vor sich selbst, oder durch die seinige mit seinem Wissen wirkliche Geschenke annähme, oder sich etwas versprechen liesse, derselbe solle, wann er dessen überführet worden, nicht allein zur dreyfachen Wiedererstattung des empfangenen, und zweyfachen Erlegung des versprochenen, zu des Fiscus Nutzen angehalten, sondern auch mit unverweilter Entsetzung seines Amtes angesehen werden, und seiner Ehre verlustiget seyn. Welcher Agent oder Sollicitant aber sich zum Werkzeug hierunter gebrauchen lasse, derselbe solle gleichfalls ohne Hoffnung einiger Begnadigung seines Amtes und Ehren entsetzet werden. Wie dann auch die Partheyen, so dergleichen selbst gethan, oder thun lassen, um eine Summa Geldes, so den Werth dessen, was gegeben worden, doppelt erreicht, und dem Fiscus zuweignen, gestrafet, auch, nach Befinden, weiter willkürlich darum angesehen werden sollen, allermassen dem Kaiserl. Reichs: Hof: Rath die in denen gemeinen Rechten geschärfte Strafen, vorkommenden Umständen nach, gegen die Verbrecher zu verhängen unbenommen bleibe. Würde aber etwas nur angeboten, jedoch weder gegeben, noch angenommen, und gleichwohl dem Präsidenten, oder wem es sonst zu wissen gebühret, nicht angezeigt, so soll diejenige Gerichts: Person, welcher das Anbieten geschehen, nach gestalten Sachen willkürlich bestrafet, die Parthey, so solches gethan, was sie erweislich angeboten, dem Fiscus zur Strafe erlegen, und wann ein Agent, oder Sollicitant sich solches unterstanden,

Handen, selbiger nicht allein ebenfalls den Wehrt des angebettenen Geschenks an den Fiscum aus eigenen Mitteln zu liefern schuldig erkannt, sondern auch noch über dieses ab officio eine Zeitlang suspendiret, ja wohl gar, befindenden Dingen nach, mit Verlust der Ehre abgestrafet werden. Ihro Kaiserl. Majest. wollen demnach alle und jede Gerichts-Personen treulich ermahnet haben, hierunter so wenig sich selbst, als denen ihrigen das mindeste erlaubt zu halten, oder nachzusehen, sondern vielmehr allen Ernst zu gebrauchen, daß sobald von dergleichen Verbrechen und unziemlichen Anmuthungen einem oder andern das geringste zu Ohren kommet, solches dem Reichs-Hof-Raths-Präsidenten, oder wem es nach der Sachen Belegenheit zu wissen notwendig, ohne Ansehen der Person, ungesäumt eröffnet, folglich gegen die Beschuldigte behörend inquiriret, und obiger Verordnung gemäß, durchgehends verfahren werden möge. Hauptsächlich aber wollen Ihro Kaiserl. Majestät

18^o. Dasjenige, was in dem Kaiserl. Decret vom Jahr 1714. S. 5^{to} besonders wegen derer abzulegenden Prob-Relationen derer neu aufzunehmenden Reichs-Hof-Räthen, verordnet worden, anmit zur künftigen unabweichlichen Richtschnur erneueret haben, und darüber von nun an genauest gehalten wissen.

Ihro Kaiserl. Majest. allerhöchste Willens-Meynung seye demnach, daß alles obige durch die vernünftige Einleitung des Reichs-Hof-Raths-Präsidenten, oder dessen Amts-Berweser, gehörig besolget, und darauf unabänderlich, ohne alle persönliche Rücksicht fest gehalten werde, damit nicht nur Ihro Kaiserl. Majestät allergerechteste, und preißwürdigste Intention für die Beförderung, und Handhabung der Gott geheiligten Justiz in voller Maß erreicht werde, sondern auch der Ruhm, und das Ansehen Dero kaiserl. Reichs-Hof-Raths inn und ausser dem Reich mehr und mehr wachsen, und sich ausbreiten möge. Und es verbleiben Ihro Kaiserl. Majest. ihme Herrn Reichs-Hof-Raths-Präsidenten, Vice-Präsidenten, und übrigen Herren Reichs-Hof-Räthen mit Kaiserl. Gnaden wohl und gewogen. Signatum zu Wien unter allerhöchst Dero selben aufgedruckten Kaiserl. Secret-Insigel den 5. Aprilis 1766.

Rudolph Fürst von Colloredo.

(L.S.)

Christian August
Edler Herr von Beck.

Regis