

Protocollo personaliter comparens exhibuit presentem Schedulam Appellationis, Protestationis & Requisitionis, vigore cujus à Decreto per Rev. & Per-Illustrem Dn. Officialem (Coloniensem) 28. Mensis proximè præteriti Februarii lato, utpote suo Domino Principali summè gravatoriali, provocavit, & ad Judicem quemcunque superiorem spe melioris Justitiæ consequendæ appellavit, primò, secundò & tertio instantèr, instantius & instantissime, petens, sibi de Apostolis Testimonialibus responderi, contra quævis attentata, & ulterius attentanda protestando, & Acta cum Rationibus Decidendi. Ita actum, uti suprà, præsentibus Dominis, Francisco Raymundo Cornelio Virnich, & Henrico Mildenberg Testibus fide dignis.

Apostoli verò Testimoniales non sufficiunt ad effectum edoctio-
nis de rite interposita Appellatione & Requisitione Actorum supplendum.
Unde in Causa Langmantlischer Vormund, contra den Magistrat der
Reichsstadt Augsburg d. 11. April. 1763. decretum: Noch zur Zeit ab-
geschlagen, sondern würde Supplicand de rite interposita Appellatione &
factâ Requisitione Actorum behörrig dociren, soll ferner ergehen, was
Recht ist.

OBSERVATIO MXCIX.

*Calendaria Cameralia accuratius delineata, quam apud BLUMIUM
& RODINGIUM deprehenduntur.*

Eadem apud BLUMIUM p. 599. & ap. RODING. p. 891. videtis. Menses
verò in sequentibus Tabulis facilius numerari, pariter ac distingui
posse, cuivis ex prima inspectione patebit.

OBSERVATIO MC.

*Si de Summa Gravaminis appellabili dubitatur, Judici à quo, ut
eandem judicialiter æstimari curet, & Protocollum
transmittat, injungi potest.*

Quemadmodum, si de Summa appellabili dubitatur, Appellantis Jura-
mentum, se malle carere tantâ Summâ, quam ab Appellatione de-
sistere, illam in Supplementum probare potest; (Obs. CCCCLXXXI.) ita
& æstimationi dictæ locus est.

Uti

nis.

Jan. XXXI.	1	3	24	25	26	27	28	29	30	JANUAR.
Febr. XXVIII.	31	2	23	24	25	26	27	28	1	FEBRUAR.
Mart. XXXI.	2	4	25	26	27	28	29	30	31	MARTIUS.
April. XXX.	1	3	24	25	26	27	28	29	30	APRILIS.
Majus XXXI.	1	3	24	25	26	27	28	29	30	MAJUS.
Junius XXX.	31	2	23	24	25	26	27	28	29	JUNIUS.
Julius XXXI.	30	2	23	24	25	26	27	28	29	JULIUS.
August XXXI.	30	1	22	23	24	25	26	27	28	AUGUSTUS.
Sept. XXX.	29	0	21	22	23	24	25	26	27	SEPTEMBER.
Octob. XXXI.	28	0	21	22	23	24	25	26	27	OCTOBER.
Nov. XXX.	28	9	20	21	22	23	24	25	26	NOVEMBER.
Dec. XXXI.	27	9	20	21	22	23	24	25	26	DECEMBER.
	27									
INDEX.	26	8	19	20	21	22	23	24	25	INDEX.

TAB. I.

Perpetuum Calendarium Judiciale Anni communis.

Jan. XXXI.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	JANUAR.
Febr. XXVIII.	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	1	FEBRUAR.
Mart. XXXI.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	MARTIUS.
April. XXX.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	APRILIS.
Majus XXXI.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	MAJUS.
Junius XXX.	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	JUNIUS.
Julius XXXI.	30	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	JULIUS.
August XXXI.	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	AUGUSTUS.
Sepr. XXX.	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	SEPTEMBER.
Octob. XXXI.	28	29	30	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	OCTOBER.
Nov. XXX.	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	NOVEMBER.
Dec. XXXI.	27	28	29	30	31																									DECEMBER.	
INDEX.	26	27	28	29	30	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	INDEX.

24	24	25	2
23	23	24	2
23	24	25	2
22	23	24	
2	23	24	
1	22	23	
1	22	23	
20	21	22	
19	20	21	
19	20	21	
18	19	20	
18	19	20	
18	18	19	

enses

JANUARIUS.	23	24	25	26	27	28	29	30	JANUAR.
FEBRUARIUS.	22	23	24	25	26	27	28	29	FEBRUAR.
MARTIUS.	23	24	25	26	27	28	29	30	MARTIUS.
APRILIS.	22	23	24	25	26	27	28	29	APRILIS.
MAJUS.	2	23	24	25	26	27	28	29	MAJUS.
JUNIUS.	1	22	23	24	25	26	27	28	JUNIUS.
JULIUS.	1	22	23	24	25	26	27	28	JULIUS.
AUGUSTUS.	0	21	22	23	24	25	26	27	AUGUSTUS.
SEPTEMBER.	9	20	21	22	23	24	25	26	SEPTEMBER.
OCTOBER.	9	20	21	22	23	24	25	26	OCTOBER.
NOVEMBER.	8	19	20	21	22	23	24	25	NOVEMBER.
DECEMBER.	8	19	20	21	22	23	24	25	DECEMBER.
INDEX.	7	18	19	20	21	22	23	24	INDEX.

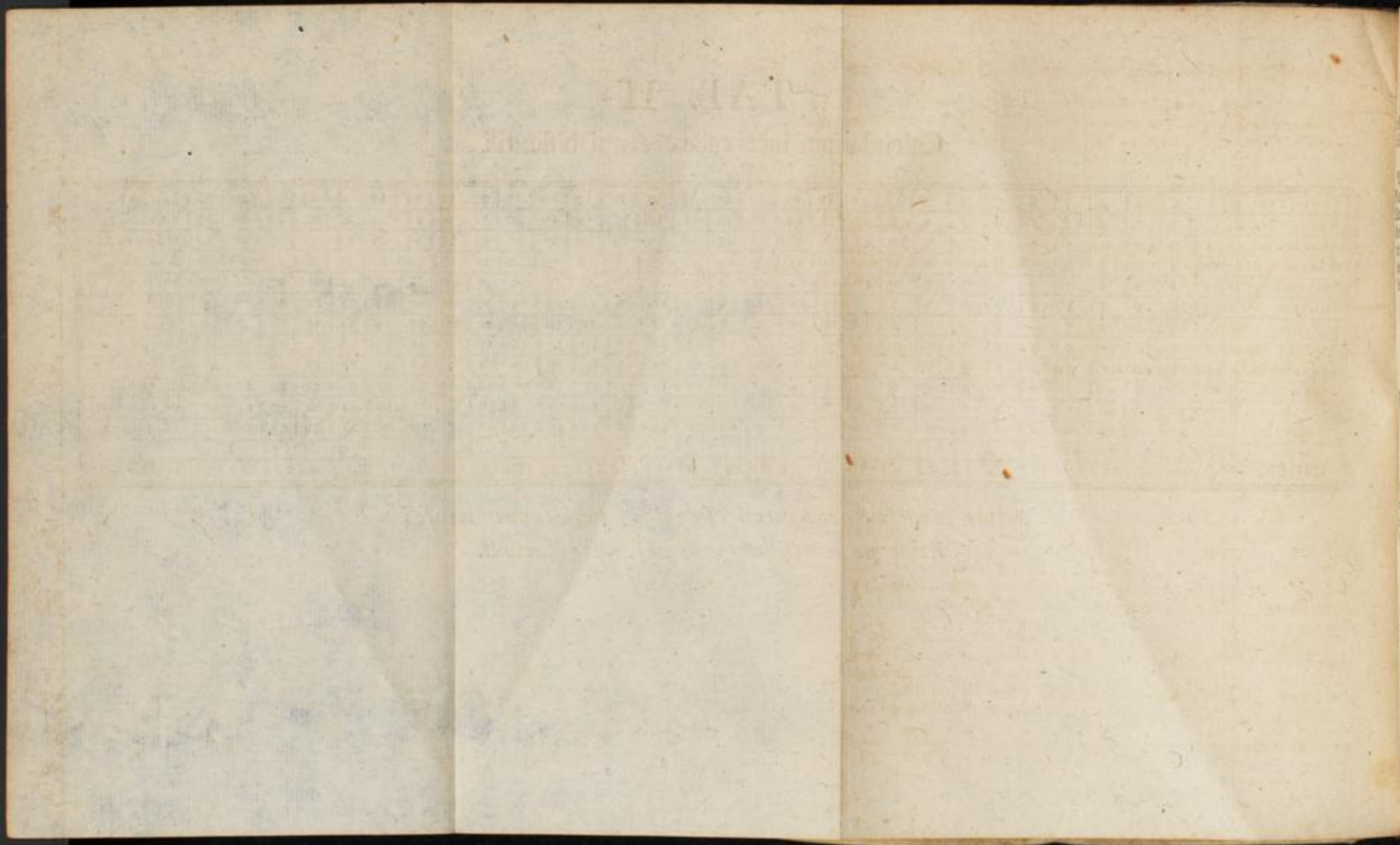
enses

TAB. II.

Calendarium intercalare Anni bissextilis.

JANUARIUS.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	JANUAR.	
FEBRUARIUS.	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	FEBRUAR.	
MARTIUS.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	MARTIUS.	
APRILIS.	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	APRILIS.	
MAJUS.	30	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	MAJUS.	
JUNIUS.	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	JUNIUS.
JULIUS.	29	30	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	JULIUS.	
AUGUSTUS.	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	AUGUSTUS.
SEPTEMBER.	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	SEPTEMBER.
OCTOBER.	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	OCTOBER.
NOVEMBER.	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	NOVEMBER.
DECEMBER.	26	27	28	29	30	31																									DECEMBER.	
INDEX.	26	27	28	29	30	31	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	INDEX.	

*Saltus deorsum computati singulos constituunt menses
 Reſta numerati juxta numer. dies faciunt.*



Uti etiam locus concessus in Causa Seitel, contra Juden Löw Isaac zur Rann, pro Appellat. processibus, & in eventum pro ordinatione, 8vâ Febr. 1763.

Decretum.

Noch zur Zeit abgeschlagen, sondern solle Burgermeister und Rath der Stadt Frankfurth, um hierüber ihren umständlichen Bericht, innerhalb 6. Wochen, von Zeit der Insinuation an zurechnen, diesem Kayserl. Cammergericht verschlossen einzuschicken, zugeschrieben werden. Dann solle gedachter Burgermeister und Rath die Juwelen quæst. in ihrem zur Zeit der Behandlung gewesenem Werth gerichtlich schätzen lassen, und darüber das Protocollum zugleich anhero einsenden.

OBSERVATIO MCI.

Falsum est, quod toties conductor à Contractu resilire possit, quoties re conductâ uti nequit ob Causam supervenientem.

Id nonnullis visum.

Enimverò pone conductorem Ædium aliò vocari, ipsi discedere æque minus licere, ac si ob supervenientem Causam amplioribus ædibus indigeat, rectè jam agnovit LUDOVICI (a).

Licet enim, ait KNORR ad c. l., qui casu impeditur uti, non teneatur solvere mercedem, tamen hoc saltem procedit, si is contigerit in re, & circa rem, non vero, si circa Personam conductoris. Id quod dilucidius explicat b. GUNDLINGIUS ad d. l. verbis: Wenn der Conductor sagte: Er sey anderswohin vocirt worden, könne also gar nicht an dem Orte bleiben, und also auch den Usam des Hauses nicht mehr haben, warum sollte eben der Locator darunter leyden? Hat der Conductor eine gute Vocation erhalten, so kan er ja auch wohl das noch zu bezahlende rückständige Pachtgeld leichtlich verschmerzen. Vid. Lauterb. Comp. Jur. h. t. p. 377. seq. (b).

Possit quis objicere, si locator ob indigentiam potest expellere conductorem, quare non vice versâ conductor ob indigentiam à contractu recedere potest? Sed respondeo, omnino rationem diversitatis subesse. Nam locator est Dominus, conductor vero saltem detentor; ejusque adeò jus singulare est, quod ad alium casum non extendendum.

Dd 2

In

(a) Doctr. Pand. L. XIX. T. II. §. 18. (b) Conf. Stryck ad d. l.

In quorum conformitate optimè sentit *Peter Müller ad STRUV (a)*:
Si Conductor à Principe suo revocatus in Patriam, vel alium locum, non liberatur à solutione futuræ pensionis, cum locator omnia præstet, quæ præstare debet. Nec obstat, quod, si impedimentum contingat facto tertii, tunc locator ad remissionem mercedis teneatur; Respondetur, procedit illud argumentum, quando impedimentum provenit circa ipsam rem vel ejus usum, quod locator removeere tenebatur. E contrario si casus contingit circa conductoris personam, nil locatori imputari potest.

Nec proin hic ad contractum valet provocatio, sed illud locum habet, quod supra *Obs. DLVIII. p. 341.* continetur: licet conjectura aliqua de eò, quod forsan paciscentes intellexerint, capi possit, ejus tamen, nisi evidens sit, ratio habenda non est, quia adversus stipulatorem interpretatio fieri debet, quod is, cum clarius loqui potuisset & debuisset, obscure locutus est. Und dann das angeführte in substrato um so mehr applicabel, als nicht einmal deshalb aliquid incertum pollicitationis in dem Contract enthalten, sondern davon altum Silentium ist.

Et ita multoties observatum memini in *Camerali Judicio.*

OBSERVATIO MCII.

In Contractû Locationis conductionis operarum eandem fuisse intentionem utriusque Partis in accessorio & subsequente, quæ fuit in principali & antecedente, præsumendum; indeque interpretatio Contractûs ex æquitate adhibenda est.

§. 1.

Pone ulteriorem locatoris operarum, quam in contractu expressus erat, susceptum laborem. Contractus certe ex intentione contrahentium eò certius ad istum extendendus est, quò utilius negotium gestum, omiſſa præsertim contradictione, ulterius in conformitate contractûs laborandi, è contrario jussu contrahentis, laborem continuandi, accedente.

Quæſtionem eandem fuisse memini in *Causa Malfaire, contra Statum Patriæ Leodiensis, App.*

§. 2.

(a) ad *Exerc. XXIV, L, XIX, T, II, Th, 15, lit, d, n. IV,*

§. 2.

Menſe nimirum Junio A. 1748. adhibitus eſt Appellans Malſaire à Statibus Patriæ Leodiſis, eorumque Deputatis, ut conficeret Proceſſus verbales cujuſque Communitatis in Patria de eo, quod exercitui Gallico præſtiterunt illo Belli tempore, cujuſ refarcitionem Rex Chriſtianiffimus promiſit, & ſex millionibus Librarum dedit.

Factis ab Appellante mox 137. ejuſmodi Proceſſibus, eiſque in Curia Statuum exhibitis, cum indicatione, quod ultra hos adhuc alii centeni ſint conficiendi, Deputati Statuum convenerunt oraliter in Julio d. a. cum Appellante, quod pro his 137. ei ſolvendæ ſint 3500. Livres, ſive Libræ, & ſi ſuperveniat augmentum, tunc totidem pro quibuſlibet 137. Proceſſibus eidem ſolvendæ eſſent.

Perfecit non tantum in toto Appellans 1470. Proceſſus, pro iisque, ad ratam 3500. *℥*. pro 137. proceſſibus, petit Summam 37554 *℥*. Sed dum etiam ex poſt juffu Statuum ad repartitionem pecuniæ à Gallia ſolutæ conſtitutus fuit, pro hoc labore ſpeciali 4300. *℥*. expoſcit.

Statûs Patriæ Leodiſis hanc ſolutionem denegant, noluntque ei plus pro toto labore, quam 3500. Libras primò ſtipulatas ſolvere.

§. 3.

Prima ad querelam Appellantis Malſaire Instantia fuit Scabinatus Leodiſis, in quo A. 1745. actio ejus pro fundatâ declarata, & Statûs ad ſolvendum petitum condemnati fuere.

Adj. A.

Secunda coram Conſilio ordinario ad Statuum Appellationem abſoluta Instantia ulterius Examen Statuum pro objecto habuit, in quo interlocutoriè gravatus Malſaire ad Cameram Imperialem recurſum ſumfit, & nunc evacuato proviſorio, atque non-devolutionis Exceptione, Cauſa Principalis ſubmiſſa & inſtructa decidenda venit.

§. 4.

Res ipſa & ejus natura non exiguam Appellantis intentioni robur addebat Conſitebantur Statûs, promiſſos eſſe Appellanti pro primis 137. Proceſſibus 3500. *℥*., & non erubuerunt prætere, ut reliquos 1333. Proceſſus labore duorum annorum gratis conficeret. Hic, ſicut in materia Legum, locum habet Interpretatio ex æquitate, quippe quæ, definitore ARISTOTELE, ἐπινοῦνθῶμι Juris legitimi eâ parte, quâ deficit ob uni-

versale, non sec. *Legem 55. Eth. 10. h. e.* secundum STRUVIUM (a) com-
moda seu recta conformatio Juris, generaliter ac indefinite lati, ad casus
in Lege non expressè, seu non sigillatim decisos.

§. 5.

Sed & Depositiones testium coràm Scabinis examinatorum secun-
dam conventionem oralem de Mense Julio, quam Status negarunt,
positivè & sufficienter probarunt.

Quarum circumstantias & vim Scabini in Rationibus decidendi in-
fra sub B. adjunctis, optime deduxere; quæve propterea à Dominis
approbatæ.

§. 6.

Hæc Dominos movebant, ut novæ æstimationi, ratione reliquorum
Processuum, per Sententiam Scabinorum alternative propositæ, mini-
me insisterent, sed considerantes, hanc æstimationem longum tempus,
& non exiguos consumere sumtûs, utrique parti nocivos, perpenden-
tesque, eandem fuisse tunc temporis intentionem utriusque partis in ac-
cessorio & subsequente, quæ fuit in principali & antecedente, simplici-
ter confessionem reliquorum ad normam primorum 137. Processuum
arithmeticè æstimarent, & positivè per Sententiam ad Libras Galliæ,
quas Sententia Scabinalis & petitum Appellantis, Fol. Act. pr. 593. per
℥. sive libras exprimit, quasque Leodium penitus ignorat, deciderent.

§. 7.

Usuræ moræ ab Appellante petitæ eidem denegandæ non erant,
cum quælibet mora per Interpellationem judicalem inducta effectum
usurarum proferat, *per jura notoria.*

§. 8.

Litis expensis compensatis in Camerali Instantia, eas, quibus Pro-
visorium, ejusque executio ansam dedit, Status, in pœnam injustæ eo-
rum in hoc puncto renitentia, quam Acta apertam faciebant, æquissi-
mè ferre debebant.

Deducenda tamen erant ea, quæ tam per provisorium, quam aliàs
Appellanti jamdum ad ejus prætensionem exsoluta perhibebantur.

§. 9.

(a) In Jurispr. R., G. F. L. I. T. II. §. 18.

§. 9.

Ac proin publicata Mense Maji 1764.

Sententia Cameralis.

In Causa Francisci Ludovici Mailfaire, Pauperis Appellantis ex una, contra Status Patriæ Leodiensis Appellatos ex altera Partibus; sublato jam Appellationis puncto, nunc in Causa principali dicimus ac pronunciamus, per Scabinos Leodienses bene judicatum, proinde eorum Sententiam die 2da Aprilis 1754. latam eo modo, ut Appellati sine ulteriori æstimatione petitam Summam triginta septem millium quingentarum quinquaginta quatuor Librarum, quatuordecim solidorum decem Denariorum, Monetæ gallicæ, cum usuris ad quinque pro Cento à die modò dictæ latæ Sententiæ computandis, ita tamen, ut à Summa memorata deducatur id, quod Adpellans tam per provisionale, quam aliàs pro se, & suis Operariis perceperit, Appellanti exsolvant, confirmandam, causamque pro facienda Executione ad prædictos Scabinos remittendam esse, prout hisce confirmamus, ac remittimus; Adpellatos in Expensas Litis, intuitu nostræ provisionalis Sententiæ ejusque Executionis causatas, moderatione nostrâ salvâ, Adpellanti refundendas, condemnantes; reliquas verò Expensas ex Causis nos moventibus compensantes.

Attende ad occurens hoc in casu speciale condemnationis in expensas intuitu cujusdam puncti, compensationis verò reliquarum expensarum.

A.

Sententia.

Die 2dâ Aprilis 1754. visis per nos Scabinos supremæ justitiæ Civitatis & Patriæ Leodiensis actis, dicimus sufficienter probatum esse, ter mille quingentas libras in Recessu 4tæ Julii 1748. enarratas duntaxat affecisse opus centum triginta septem processuum verbalium tunc temporis duntaxat allatorum, ceterosque alios processus verbales, numero 1333., eadem proportione servatâ, solvendo esse, seu aliàs juxta æstimationem peritorum, ad optionem partis citatæ, idque salvis acceptis, eandem partem citatam in duabus expensarum tertiis, alterâ ex causis compensatâ, condemnantes, salvis sportulis hodiernæ diei parti citanti utilibus.

Pronun-

Pronunciatum eadem Die, præsentibus Lambinon, & Mailfaire, qui juxta citationem ad audiendum jus dici procuratori Lambinon per apparitorem Rouffart id referentem insinuatam sportulas erogârunt.

Interlocutoria.

Hæc quartâ Julii 1753. visis per Nos Scabinos Justitiæ supremæ Civitatis et Patriæ Leodiensis actis, decernimus, parti citatæ dubia infra ter viginti quatuor horas resolvenda, sin minus, ordinabimus, quod juris. Pronunciatum dictâ die, præsentibus Lambinon, qui sportulas erogavit. Collationatum. Signatum L. Gaillard.

Dubia Dominis Statuum Patriæ Leodiensis & Comitatus Loffensis decreta.

Videtur Actorem sufficienter probasse, quod summa trium millium quingentarum Librarum Francicarum, in recessu quartâ Julii 1748. emanato, relata, nullum aliud habuerit objectum, quam processus verbales, qui pro tunc erant traditi, quique relative ad Schedas sub N. 48. 65. & 67. productas, nec non ad confessionem in scripto demonstrationis sub N. 61. exhibito relata, in 137. duntaxat consistebant.

Videtur quoque eundem ad juris sufficientiam pariter probasse, quod eum inter & partis citatæ Deputatos conventum fuerit, ut respectu eorum ultra hunc numerum eventualiter tradendorum pars citata, juxta dictum Domini Consulis de Chestret, primi testis, convenientem habeat rationem, seu ut hæc illi, juxta depositionem Domini Baronis de Haultepenne, secundi testis, talem, qualem de justitia & ratione, annueret gratificationem, aut talem, qualem mereri posset.

Adeo ut videatur, decisionem nostram binis hisce probatis punctis conformem esse debere, ut in hujus consequentiam sese dirigat actor, ratione solutionis faciendæ respectu extractionis non tantum 137. processuum verbalium tempore conventionis traditorum, sed etiam respectu 1333. de post traditorum, si non ad ratam Summæ 3500. librarum pro singulis 137. processibus verbalibus, saltem ad dictamen & determinationem judicis vel peritorum.

Primi puncti veritas ex natura rei, propriisque dicti 4. Julii 1748. recessus terminis fati resultare videtur.

Refer-

Refertur ibidem, quod Domini considerantes necessitatem, quam, primum formandi computum, sive explanationem processuum verbalium eorum, quæ oppida & communitates copiis militaribus Majestatis suæ Christianissimæ pendentibus annis 1747. & 1748 subministrarunt, visisque per Dominos Præsidentem Medart, Baronem de Haultepenne & Consulem de Chestret eo intuitu factis dispositionibus, denominent Dominum Mailfaire in directorem operis, nec non Dominos Pottelle, Vaubruyere & le Febvre in assistentes dictæ directioni, necdumque Dominum Linotte sine processuum verbales & computus collationandi & perferendi, num nullus in calculis reperiatur error, mediantibus mille quingentis libris Francicis Mailfaire, & quingentis libris Francicis cuilibet quatuor aliorum pro toto opere usque ad integram præfati computus perfectionem statusque approbationem solvendis, modo ut totum illud opus ante sex menses, & citius, si fieri possit, adimplendum sit, declarantes, quod chartæ, calami, atramenta, & impressiones status oneri adscribi debeant, ea tamen lege, ut in status cubiculo octo horis, quolibet die, quinque matutino, & tribus pomeridiano tempore operi sint incubituri.

Hæc Clausula, ut videtur, indicat, nullam nisi de processibus verbalibus traditis esse quæstionem, siquidem respectu eorum, qui non existebant, nullus computus, nec explanatio facienda esset. Et consequenter non videtur, quod prædicta summa aliud habuisset objectum quam processuum verbales tum existentes, potissimum attento, quod ab una parte Terminus pro traditione processuum verbalium per edictum Mensis Februarii præfixus à pluribus mensibus foret elapsus.

Et ab altera, quod bini Domini, qui in testes examinati fuere, asserant, quod super expositione per actorem facta, alios processuum præter eos, qui pro tunc erant traditi, supervenire posse, eidem reposituerint, quod nulla de hoc daretur apparentia, attento longo temporis à dato Edicti Serenissimæ suæ Eminentiae pro traditione dictorum processuum lapsi intervallo, cum facta quidem per dictum Dominum de Haultepenne confessione contentorum articuli duodecimi articulorum probatoriorum sub N. 22. exhibitorum in his concepti terminis:

Quod Dominus Baro de Haultepenne illi dixerit, quod nulla de hoc daretur apparentia, quandoquidem à publicatione edicti dictorum

processuum traditionem intra unum mensem ab insinuatione injungentis quatuor menses & amplius elapsi reperirentur, copiarque militares vix aut nequaquam depopulatæ fuissent, & exiguam demum Patriæ Leodiensis partem occupassent, in quam septemdecim centum portionum millia illis duntaxat subministrata fuere, salvo quod addat, se non recordari, quod dixerit numerum portionum eventualiter subministratarum.

Taliter quod non videatur, ullum dari posse dubitandi locum, quod conventio pro tribus millibus quingentis francicis unice respexit processus verbales, pro tunc traditos: præsertim attento præfixo sex videlicet mensium termino, qui longe sufficiens ferme non erat, habitâ ratione ad numerum adeò ponderandum, ac ille processuum verbalium de post traditorum.

Attentis itidem testimoniis dictorum binorum Dominorum in testes productorum, qui asserunt, primus nimirum super septimo interrogatorio, quod actor sibi, prout & aliis binis Dominis deputatis ante prærelatæ conventionis conclusionem exposuerit, alios processus verbales præter tunc traditos supervenire posse, quod super his dicti Domini Deputati, aut horum unus illi reposuerint, nullam de his dari apparentiam, attento longo temporis ab edicto Serenissimæ suæ Eminentiae pro traditione dictorum processuum verbalium emanato lapsi intervallo, quod nihilominus, desuper instante dicto Mailfaire, dicti Domini Deputati, & inter alios fatus Dominus Deponens, præmemoratusque Dominus de Haultepenne illi dixerint, quod, in quantum illud contra omnem apparentiam eveniret, confusus esse deberet, fore, ut status congruam eo circa habituri essent rationem, quod desuper fatus Mailfaire prædepositam conclusit conventionem.

Super duodecimo addens, quod, quantum ad se, credat, quod, casu quo ab eventu conventionis per se aliosque binos Dominos deputatos superius nominatos cum dicto Mailfaire conclusæ alii præter eos, qui tempore prærelatæ conventionis traditi erant, supervenissent processus verbales, quod ignorat, postulare justitia, ut status congruam eorum haberent rationem, prout & quemadmodum Deponens cum binis aliis Dominis deputatis dicto Mailfaire sperandum dedit, & in sequelam relationis per eosdem statuum deputationi absque ulla ejusvis contradictione factæ,

Ad

Ad hæc super decimo tertio articulo probatorio insuper addens, quod actori objectionem suam sustinenti replicaverint prænominati Domini Baro de Haultepenne, & Deponens, quod conventionem semper inire deberet, quodque, in quantum contra omnem expectationem alii processûs verbales traderentur, hique eidem reponerentur, confusus esse deberet, fore, ut status congruam & æquam illorum essent habituri rationem, quodque hoc præfato Mailfaire, præfente Domino Præsidente Medart, tertio Deputato, qui ejusdem pariter intentionis esse visus fuit, dederint responsum.

Quod confirmatum despicitur ex depositione præfati Domini Baronis de Haultepenne, qui primum membrum decimi tertii articuli probatorii in his concepti terminis credit: Quod actor objectioni suæ inhæserit, super qua dictus Dominus Baro eidem dixit, quod convenire deberet, quodque, si alii processûs verbales traderentur, & ad manûs ejusdem reponerentur, illorum onus ipsi conformiter conventioni, quæ inita esset, pretioque convento solveretur.

Adhæc dictus Dominus quoad secundum membrum addens, quod intenderit, ut status illi talem, qualem, opere perfecto, promeritum fuisse posset, gratificationem annuerent.

Sic ut omni ex capite videatur, actorem concludenter verificasse, quod conventio ad 3500. Francos limitata nullum aliud præter 137. processûs verbales tunc traditos habuerit objectum.

De quo tantò minus controversi posse videtur, si attendatur subsecuta observantia, quæ interpretationum dubiis contractibus necessariarum regina esse dicitur.

15^{tâ} Februarii 1749. parti citatæ exposuit Actor, se fecisse quamdam generalem recapitulationem, prout & statum seu memoriale communicatum morosarum, ut illis oneraretur conformiter conventioni 137. per dictam recapitulationem relatorum. Quod adoptatum fuisse videtur tam per judicium Domini Præsidis Medard, quam per recessum d. d. 22. ejusdem Mensis, de solvendo actori quinquaginta Imperiales, testibus supplicâ & recessu sub Numeris 24. & 50. exhibitis.

12^{tâ} Jul. 1749. ulterius parti citatæ exposuit, quod in Mense Junio 1748. fecisset recessum, quo provisionalem, duorum millium octingentorum Florenorum, summam assignaverat pro confectioe explanationis processuum verbalium pro tunc traditorum, & in scheda de Mandato confectâ, eodemque tempore parti opponenti tradita, relata,

quo stante omnino resultat decisiva conclusio, potissimum quod, explanatione dictorum processuum à pluribus mensibus confecta, uti ex statu generali constat, præsertim quoque, quod excedens sit illorum utique confectorum numerus, dictus Mailfaire in consequens sperare aulit, fore, ut præfati de statibus Domini dignentur demandare solutionem residui dictorum 2800. Florenorum, nimirum 530., prout & ad computum solvere centum Imperiales super excessu illorum, quibus de post fuit oneratus &c.

Mentionata in supra dicta supplica 2800. Florenorum summa in libras Francicas redacta refert justam trium millium quingentorum Francorum summam.

Tantumque abest, ut pars citata hujusce supplicæ contenta in dubium revocaverit, ut è diverso illam, ut videtur, adoptando, actori quingentos Imperiales ad computum concesserit.

23â Septembris 1749. exposuit, quod, cum sibi honori vertisset, ipsis reponendi quoddam memoriale datum 12. Jul. novissimi ferens, per quod licentiam sibi sumebat, repetendi summam 530. Florenorum cessam, nec non solutionem quadringentorum ad computum residui operis, quo oneratus fuit, sibi demum 320. Florenorum summam annuerint. Quodque, cum binas eorum tertias & amplius constitutus per se commissis distribuere debuisset, & ne vel ullo quidem obolo instructus foret, ad æquitatem Dominorum de Statibus confugere auderet, eosdem supplicans, quatenus sibi residuum, ducentos & decem nimirum florenos, nec non centum Imperiales prædicto memoriali mentionatos ad computum concedere dignarentur.

Quantum verò ad explanationem (addit), super qua præfens fundatur petitio, præfatos de Statibus Dominos informavit, quod pendente hebdomade tunc proximâ omnes processus verbales de annis 1747. & 1748., & paucos de post illos de anno 1746. ipsis reponere honoraretur.

Illorum autem (prosequitur) statum generalem intra paucos dies iisdem reponere confidebat, sua eum ad effectum adauctâ vigilantia & celeritate, verum urgenti pecuniæ inopiâ pressus, tam pro sua, quam commissorum per se ad Calculos conficiendasque copias constitutorum subsistentia spe fretus erat, fore, ut præfati Domini ejusdem petito jus dicere dignarentur.

Super qua supplica pars citata suo generali Receptori de la Tour injunxit, ut fato Domino Mailfaire ex area extraordinaria ad computum ipsius operis erga explanationem processuum verbalium circa copias Gallicas impenſi centum & decem Florenos numeraret. Juxta Memoriale sub N. 50 exhibitum in Calce fequens reperitur annotatio: hæc est recapitulatio præſentis computûs, qui ſub fine Octobris anni 1748. extraditus fuit, originalis vero copia quartâ Octobris 1749. fuit reposita.

Hujus autem Instrumenti tenor ſequitur: ego infra ſcriptus teſtor, præſens generale totale verum, & in omnibus conforme ſtatui illud præcedenti, ſeptem continenti folia, à primo ad ultimum colifata & notulata, omnesque particulares includenti computûs, quos pro quolibet incola ſeparatim formavi, hujus quoque portantiam computui pro communitatibus, quibus ſubſunt, confecto addidi, quod inſimul importat totalitates in præſenti ſtatu relatas.

Mihi reſervo expoſitiones magis delineandas per memoriale inſertum in Calce ſtatus generalisque totalitatis, continentis 137. proceſſûs verbales, præſentemque formantis, prout & illos, qui à Menſe Octobri 1748. mihi ſucceſſive extraditi fuerunt, teſtor pariter ad computum præſentis, qui pro 137. proceſſibus verbalibus tempore conventionis Menſis Junii 1748. relatis abſolutus eſt computus, recepiſſe duorum millium ſeptingentorum & decem Florenorum ſummam, quam conjunctim cum commiſſis, quos conſtitui & conſtituo, percepi, qui prout & ego ſuam de illis dederunt quittantiam.

Et quamquam pars citata per reſeſſum ſeptimæ dicti Menſis Octobris 1749. ſub N. 6. exhibitum actori injunxerit, ut perceptorum liſtam, nec non conventionem produceret, per reſeſſum tamen decimæ ſextæ Decembris ſubſequentis Receptori ſuo generali de la Tour injunxit, quatenus Mailfaire ad computum ſuper explanatione proceſſuum verbalium communicatum copias Gallicas concernentium centum adhuc numeraret Imperiales.

Adeo ut pars citata ſummam trium millium quingentorum Francorum excedendo, aperte conveniſſe videatur, quod hæcce ſumma duntaxat 137. proceſſûs verbales ſupra relatos concerneret, quodque, reſpectu aliorum depoſit traditorum, illorum opus ſolvere deberet juxta ejusdem promeritum, quod, habita ad exemplaria apud acta ſub N. 59. & 124. producta, ſat conſiderabile eſſe videtur.

Tanto magis, quod à decima quinta Februarii 1749. nullam circa actoris narrata, illam conventionem concernentia, emisit protestationem, quodque è diverso illa per solutiones in eorundem sequelam demandatas, prærelatamque trium millium quingentorum Francorum summam excedendo, adoprassè videatur.

Circumstantia, quam probationem confirmare videtur, quod excedens, id est, opus mille trecentorum triginta trium processuum verbalium postea traditorum secundum ejus qualitatem & amplitudinem ad dictamen Judicis vel peritorum solvi debeat. Stabilito enim & constituto, quod conventio trium millium trecentorum Francorum non nisi 137. processûs verbales pro tunc traditos concernere potuerit, recte, ut videtur, consequitur, residuum, si non conformiter illi ipsi pretio, saltem relative ad operis qualitatem & amplitudinem solvi debere.

Potissimùm quod opus processuum post prærelatam conventionem traditorum, habito ad numerum septies, vel circiter considerabiliorem respectu, operi dicto 137. processûs verbales concernenti, nullatenus veniat æquiparandum.

Signanter quoque, quod actor, juxta omnia testimonia, attestationes Litterasque ad acta producta, suo munere circa omnium processuum verbalium integralitatem cum fidelitate, justitia & prudentia maximaque cum exactitudine, quæ exoptari posset, functus fuerit, attentionesque & benevolentiam Serenissimæ suæ Eminentia, hujusque Statuum fuerit consecutus.

Sic ut neque justum neque rationabile videatur, hujusmodi opus nunc remunerare velle, per litem adeo dispendiosam, studiosè adactam per molem Instrumentorum suo inutilium objecto unicè consistente in cognitione, & in hujus consequentiam, in decisione punctorum sub actoris probatione sive vocali sive litterali comprehensorum.

Cumque sufficienter probatum videatur, quod ter mille quingenti Franci 137. processûs verbales demum respexerint, plano fuit alveo, partem citatam pro residuo operis, mille trecentos triginta tres processûs verbales de post delatos concernentis, judicis vel peritorum iudicio sistere teneri.

Dominus Consul Chestret super primo interrogatoriorum dicit, esse verum, quod in sequelam Commissionis in suam Dominorumque, trifundiarum Medard, & Baronis de Haultepenne, personas per duos ad
statum

statum Deputatos datæ, cum Domino Mailfaire ratione explanationis five Dispositionis processuum verbalium damna per Copias Gallicas illata continentium faciendæ habuerit colloquia.

Super secundo asserit, quod habita per se desuper colloquia conventionem cum dicto Mailfaire ineundam ad conficiendum & perficiendum præfatam explanationem five dispositionem habuerint scopum.

Præterea super septimo asserit, quod statuum Deputationi cujusdam eum inter aliosque superius nominatos Deputatos & dictum Mailfaire initæ conventionis relationem fecerit, quod hic, mediante summâ trium millium quingentorum Florenorum, comprehensis tamen in illa quingentis Florenis cuilibet quatuor Commissorum pro illa operatione designatorum solvendis, & hæc pro toto opere usque ad integram dicti operis perfectionem, omnium processuum verbalium eorum, quæ oppida & communitates copiis militaribus Majestatis suæ Christianissimæ pendentibus annis 1747. & 1748. ministraverant, explanationem seu dispositionem conficeret. Addens nihilominus fatum Mailfaire ante hujusce conventionis conclusionem, Domino Deponenti binisque aliis Dominis Deputatis exposuisse, quod alii Processus verbales præter eos jam traditos supervenire possent, quod prædicti Domini Deputati, seu eorum unus eidem desuper reposuerint, nullam de hoc dari apparentiam, attento longo temporis ab edicto Serenissimæ suæ Eminentie præmetnorum processuum verbalium traditionem injungente elapsi intervallo, quod, dicto Mailfaire eo circa nihilominus insistente, præfati Domini Deputati, & inter alios Dominus Deponens, dictusque Dominus de Haultepenne eidem dixerint, quod, in quantum illud contra omnem expectationem eveniret, confisus esse deberet, fore, ut status congruam eatenus haberent rationem, quod super his idem Mailfaire prædepositam concluderet conventionem.

Uterius addens, sese cum uno aut altero binorum aliorum Dominorum secum conjunctim deputatorum de præmissis omnibus singulisque supra delineatis circumstantiis statuum deputationi relationem fecisse. Et super interrogatorio ex officio facto asserit, Dominos Deputatos in nihilo contradixisse.

Quod super interrogatoriorum septimo repetit in verbis: credit, quod super expositione sibi aliisque Dominis Deputatis per dictum Mailfaire ante conclusionem facta, alios præter pro tunc traditos processus verbales supervenire posse, conjunctim cum aliis binis Dominis
depu-

deputatis spern dare potuerit, fore ut, tali casu, hocque contra omnem expectationem eveniente, status congruam eatenus haberent rationem, quodque præmissorum facta, prout deposuit, Deputationi statuum relatione, nemo desuper contradixisset.

Super undecimo testans, quod in sequelam prærelatæ conjunctim per Dominum deponentem, dictosque alios binos Dominos Deputatos cum fato Mailfaire conclusæ conventionis, datæque eidem per ipsos, relativè ad prædeposita fiduciæ, credat, prædictum Mailfaire supra-mentionatæ explanationis opus assumpisse.

Et super duodecimo, quod quoad se credat, quod, in quantum post conclusam inter se, binosque alios Dominos supra nominatos Deputatos, & dictum Mailfaire conventionem alii processus verbales præter illos tempore ejusdem conventionis traditos, quod ignorat, supervenissent, exigeret justitia, ut status congruam eatenus haberent rationem, quemadmodum ipse cum binis aliis Dominis Deputatis dicto Mailfaire sperare fecit, & in sequelam relationis per ipsos Deputationi statuum absque ulla cujusvis contradictione præmissorum factæ. Signum evidens, quod conventio suprafactæ summæ limitata dictos centum & triginta septem processus verbales demum respexerit, quodque respectu residui juxta operis promeritum solvi debeat, dignus est operarius mercede suâ.

Tanto magis, quod factus Dominus de Chestret super articulorum probatoriorum decimo asserat, Dominum Baronem de Haultepenne congregationis nomine dictum Mailfaire interrogasse, quid pro illo in se suscipiendo onere prætenderet, eundemque, inexpectato hujus responso, illi dixisse, quod attendere deberet, istud objectum adeo considerandum non esse, quam illud de anno 1746., maximamque esse differentiam.

Super undecimo pariter asserit, dictum Mailfaire objecisse, quod processus verbales quidem etiam tradi possent, quorum numerus statui non valeret.

Super duodecimo insuper asserit, Dominum Baronem de Haultepenne illi dixisse, nullam de hoc dari apparentiam, attento lapsu temporis effluxo à publicatione edicti illorum traditionem infra unum mensem ab insinuatione faciendam injungentis.

Similiter super decimo tertio asserit, dicto Mailfaire suæ objectioni inhærente, dictos Dominos Baronem de Haultepenne & Deponentem eundem

dem dixisse, quod nihilominus convenire deberet, quodque, si contra omnem expectationem alii processus verbales traderentur, & ipsi repouerentur, confusus esse deberet, fore, ut Status congruam & æquam eatenus haberent rationem, quodque illud dicto Mailfaire dederint responsum, præfente Domino Præsede Medard, tertio Deputato, qui ejusdem opinionis esse apparuit.

Super decimo quarto pariter addit, dictum Mailfaire convenisse, mediante securitate & fiducia illi per eosdem datâ, quod casu quo alii processus verbales traderentur, Status eo circa congruam profecto haberent rationem.

Super vigesimo primo addens, quod nullo habito ad Scripturæ defectum respectu, omnia in statu conditionum talium, quales prædeposuit, conventarum remanserint, quodque actor in harum consequentiam elaboraverit.

Quæ omnia corroborantur ex Testimonio præfati Domini Baronis de Haultepenne, super secundo interrogatoriorum deponentis, se sufficienter autorisatum fuisse ad conveniendum cum dicto Mailfaire, aut alio ad causam, de qua quæstio.

Super septimo pariter deponit, se conventi cum dicto Mailfaire pretii non esse præcisè memorem, credens tamen, quod conventio erat 1500. Florenorum, 500. verò florenorum pro quolibet commisso, quodque Dominus Deponens conjunctim cum Domino Consule de Chestret Seniore de præmissis Statuum deputationi relationem fecerit: admittens dictus Dominus Deponens, sese fato Mailfaire dixisse, seu illud tempore prærelatæ conventionis intendisse, quod, in quantum multi adhuc processus verbales traderentur, sive foret ei impossibile opus suum tempore designato perfecisse, eo in casu Status illi talem, qualem de justitia & ratione, annuerent gratificationem.

Et super octavo credit, quod in sequelam eorum relationis emanaverint recessus & conventio de dato 4. Julii 1748, quorum illi data fuit lectura.

Super nono addens, se semper intentionis fuisse, quod, casu quo idem Dominus Mailfaire sufficiens per dictam conventionem non haberet Salarium, Status illi gratificationem annuerent.

Addens super decimo, quod tempore, quo conventio cum dicto Mailfaire facta fuit, crediderit, & etiamnum credat, sese à suo ordine sufficienter fuisse autorisatum ad conveniendum pro Summa 1500. Flo-

tenorum, & amplius, & quidem ad illi promittendum gratificationem, casu quo illam promeritus fuisset, & secundum ejus opera.

Uterius super duodecimo addens, sese in ea opinione fuisse, quod, casu quo dicti 1500. Floreni pro solutione laborum & vacationum præfati Mailfaire non sufficerent, Statûs eidem talem, qualem promeritus fuisset, concederent gratificationem; & in quantum magna processuum verbalium Copia foret tradita, ipsique tempore limitato opus suum perfecisse foret impossibile.

Deinde super decimo Articulorum probatoriorum convenit, sese nomine cœtus actorem interrogasse super eo, quod pro ea in se suscipienda conservatione prætenderet, dictumque Dominum Baronem de Haultepenne, illius inexpectato responso, eidem dixisse, quod animadvertere deberet, hocce objectum non esse tam considerandum, quam illud de anno 1746, magnamque profecto esse differentiam.

Pariter super undecimo convenit, actorem objecisse, quod processus verbales equidem adhuc tradi possent, quorum numerus æstimari non valeret.

Præterea super duodecimo, uti hic superius demonstratum est, convenit, sese eidem dixisse, quod nulla amplius de hoc daretur apparentia, quandoquidem quatuor Menses, & amplius à publicatione edicti illorum traditionem intra Mensem ab insinuatione faciendam statuentis effluxi forent, copiæque militares vix vel nullatenus depopulatæ fuissent, exiguamque patriæ Leodiensis partem duntaxat occupassent.

Super decimo tertio insuper convenit, actorem suæ inhæsisse objectioni, super qua Dominus Deponens dixit, quod convenire deberet, quodque, si alii processus verbales traderentur, ejus esset intentionis, ut Statûs illi talem, qualem opere perfecto promeritum fuisse posset, annuerent remunerationem.

Finaliter super vigesimo primo convenit, quod, nullo habito ad scripturæ defectum respectu, omnia conformiter conventis conditionibus steterint, & quod actor in illorum consequentiam opus assumeret.

Cæterum pars citata per suum scriptum intitulatum: verbale Conclusivum sub N. 42. exhibitum, convenit, probatum esse, quod actor conventionem de qua, sub Recessu 4. Julii 1748. ad acta exhibitum, acceptaverit, quæ consequenter locum sibi vindicare debet.

Salvo

Salvo, quod quoad processus verbales, de post traditos, illi promissum fuerit, fore, ut Domini de Statibus congruam eatenus habere rationem, prout & quemadmodum Dominus Consul de Chestret super septimo interrogatoriorum ipsi propositorum articulo deposuit.

Vide etiam (addit eadem) depositionem Domini Baronis de Haultepenne super 7. 8. 9. & 10. Articulis interrogatoriorum ipsi pariter propositorum, ex qua patet, quod dictæ conventionis cum fato Actore pretio inibi relato 4â Julii 1748. initæ eventum deposuerit.

Salvo pariter, quod, in quantum multi adhuc traderentur processus verbales, seu ipsi opus suum, tempore præfixo, absolvere foret impossibile, eo casu Statûs illi talem, qualem de justitia & ratione, annuerent remunerationem.

En igitur confessiones (ut videtur) probationi conformes, & consequenter justum justissimumque videtur, ut Actori, qui Dominorum ad dictam conventionem in omnibus suis punctis adoptatam deputatorum fidem insecutus fuit, in hujus sequelam solvatur.

Et itaque (ut videtur) dicere debemus, esse probatum, quod præfixa summa 137. processûs verbales demum respexerit, & quod operis residuum secundum suam qualitatem, suum meritum, suamque amplitudinem solvi debeat.

Tantò potiori jure, quod juxta prima jurisprudentiæ principia, qui dare promittit illi, quocum conventionem facit, gratificationem talem, qualem de justitia & ratione, vel talem, qualem opus promereri posset, vel congruam eo circa habere rationem, huic satisfacere adstrictus est, non juxta suum arbitrium, aut è diverso ad dictamen judicis seu peritorum.

Pactum enim, per quod unus contrahentium arbitrio & discretioni alterius se remittit, intelligendum est, arbitrio boni viri, propter quod, si illo abutatur, intrat arbitrium Judicis. Card. de Luca de Loc. Conduct. Discurs. 4. n. 2. & seq.

Maximè, ubi agitur de damno vitando, tunc enim omne verbum, quamvis latum, & aliàs importans liberam voluntatem, reduci debet ad arbitrium boni viri. de Luca dict. Discurs. 4. n. 4.

Et quamvis verba lata & præferentia liberam voluntatem latius pateant, ac majorem habeant operationem, quam verba denotantia arbitrium, quoties collata sunt in tertium; de Luca dict. Disc. 4. n. 4.

Attamen ubi agitur de actibus correlative, & collata sunt in unum ex contrahentibus, semper intelliguntur prout de jure, & ad arbitrium boni viri. de Luca ibidem.

Illud autem, quod arbitrium vocatur, est facultas ad solum æquitatis & rationis principium limitata & redacta; quare Juris Consulti Paulus & Proculus decidunt, quod, si foret injustum, illud reformari posset. Si itaque pravum sit judicium, & manifesta appareat iniquitas, id corrigi potest per Judicium bonæ fidei; judex, qui in tali casu adiri potest, illud reformare, & ad justa principia redigere debet; arbitrium pugnans cum æquitate refrænari potest officio Judicis. d'Anthoine ad L. in personam 22. §. generaliter imo in fin. vers. secund. tit. ff. de Reg. Jur.

Solidâque opinione concludendum venit (pergit), arbitrari ad instar boni viri, illud est, eadem æquitatis principia, in aliena peragendo negotia, sequi, quæ in nostris propriis exerceri vellemus; est quoque, naturalem colere justitiam, quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris. d'Anthoine ibid.

Quod adeò verum est, ut Contractus, quo Salarium unius ex contrahentibus absoluto & libero alterius arbitrio relinqueretur, nullus esset, Contractus enim, per quem Salarium ponitur in libero arbitrio alterius contrahentium, est nullus, quia claudicat. Altimar. de Nullit. Contract. Tom. 3. Rubr. 1. qu. 1. n. 757.

Licet dici possit & intelligatur non de libero, sed boni viri. Idem Altimar. præcit. quæst. 1. n. 758.

Siquidem arbitrium nunquam ab integra & absoluta libertate, sed à ratione & æquitate dependere debeat. Arbitrium namque non debet pendere à mera libertate, sed à ratione & æquitate. Aloys. Mans. Decif. & rer. Judic. Tom. I. Consult. 7. n. 24.

Et quotiescunque agitur de tertii præjudicio, tunc verba etiam liberam facultatem denotantia ad arbitrium boni viri referuntur. Cyarlin. Controv. Forens. Lib. I. Cap. 25. n. 19. & 20. Hieron. Palma nepos Lib. 2. alleg. 126. n. 23. & 24.

Usque adeo, ut dispositio facta in terminis: rogo, filia, bona tua quandoque distribuas liberis tuis, ut quisque de te meruerit, non importat liberam voluntatem hæredis, sed arbitrium boni viri, nec hæres

hæres potest causari, non esse meritum, si alius vir bonus non infectus potuerit meritum admittere. D. de Mean Obs. 80. n. 14.

Imoque illa verba, si utile tibi fuerit visum, vel videbitur, si fueris arbitratus, si putaveris, si æstimaveris, arbitrium boni viri continent. Dominus de Mean, ibidem n. 15.

Et pro Regula generali traditur, quod circa taxam aut definitionem pretii Magistratus peritis cujusque artis vel opificii Magistris adhibitis taxam rerum facere debeat. Fritschius de Colleg. opificum Cap. 8. §. 3. n. 7.

Alia quoque concurret circumstantia, quæ præcedenter factas reflexiones justificare & verificare perficit.

Hæcce alia circumstantia in eo consistit, quod Dominus Mailfaire integrum opus suum intra aut minus sex Mensibus à dato suæ conventionis absolvere teneretur, veluti Recessus 4. Julii 1748. refert in Terminis.

Atqui eventualis processuum sive computationum necdum traditorum productionis finis tunc conjici non poterat.

Neque magis prævideri aut cognosci poterat quantitas, quæ adhuc exhiberi aut produci posset, neque subinde tempus eorum explanationi collocandum cognosci poterat.

Consequenter impossibile erat, ullum determinatum, pendente quo illud opus respectu processuum tradendorum absolvi & perfici deberet, statui vel præfigi terminum.

Probatio uberior & manifesta, promissam trium millium quingentorum Francorum summam unicè respexisse explanationem processuum pro tunc traditorum, & nullatenus tradendorum, quorum nec quantitas nec tempus, quo traderentur, prænosci poterant, nec consequenter opus & labor, quem pro computu illorum formando impendi oporteret, quique multo considerabilior esse posset, quam computus processuum jam traditorum, prout & quemadmodum subsequuta experientia illud comprobavit.

Taliter quod omni ex capite videatur, quod pronunciare debeamus, actorem sufficienter probasse, dictam 3500. Francorum summam duntaxat respexisse 137. processus verbales, residuumque operis

230 *Observ. MCIII. Si Commissio ad liquidandum in Judiciis Imp. &c.*

alios 1333. processûs verbales concernentis Judicis vel peritorum arbitrio solvi debere &c.

Per Extractum ex Actis judicialibus per & inter Lud. Mailfaire ex una, & DD. Statûs Patriæ Leodiensis partibus ex altera, coram Dominis Scabinis Leodiensibus agitatis, nec non per versionem è Gallico idiomate in latinam Linguam conformem.

Quod Testor

(L.S.)
(Not.)

Barth. Math. de Thier, Lt. publicus Cæsareus, ac in Sacra Imperiali Camera Immatriculatus Notarius in fidem sub Mpria.

OBSERVATIO MCIII.

Si Commissio ad liquidandum in Judiciis Imperii decreta, controversiæ autem super liquidatione oriuntur, consultius est Commissioni injungere, ut partes in puncto utrinque controversæ liquidationis agere curet, atque dein Acta ad Impartiales transmittat, quam ut integrum Protocollum super Statu liquidationis ipsorum Judiciorum decisioni submittat.

Consultius esse, quod cumulum litium in dictis Judiciis decidendarum minuit, quam quod eundem auget, nemo inficias ibit.

En Exemplum:

Es hat der Pfauische Erblasser zur Zeit, da derselbe zur zwenten Ehe schritte, ein Inventarium dererjenigen Sachen, die er seiner Tochter erster Ehe, einer verheuratheten Briedenhahn, zu restituiren hatte, errichtet, ohne jedoch die Restitution selbst zu bewerkstelligen.

Nach dem Tod besagten Pfau, verlangen die Briedenhahnsche Erben von den Pfauischen die noch rückständige Restitution: Die Sache erwächset hieher, und es wird am 16. Julii a. p. auf das Anhalt-Bernburgische Amt Ballenstädt Commissio ad liquidandum erkannt.

Auf erfolgte Eröffnung der Commission entstehet ein neuer Streit inter partes: ob, da die debitæ species nicht mehr vorhanden sind, die Restitution geschehen solle nach dem Werth, welchen solche tempore conditi
Inventa-

Inventarii gehabt haben, oder nach demjenigen, welcher denenselben tempore restitutionis beizulegen ist? und weilen die Anhalt-Bernburgische Regierung in ihrem Bericht saumig ist, ergethet am 14. April a. c. Sententia paritoria.

Hierauf thut man unterm 14. May Anhalt-Bernburgischer Seits partitionis loco dreyerley Vorschläge, daß man entweder 1.) durch benachbarte Oeconomie Verständige die Sachen billigmäßig taxiren, oder 2.) partes über beiderseitige Einwendungen handeln, und die Acta ad Impartiales verschicken, oder 3.) integrum Protocollum Commissionis hieher zur Decision einsenden wolle.

d. 21. Maji 1764. publ. Sent.

In entschiedener Sache Johann Jacob Pfau, und Annen Rosinen seiner Ehefrau, Mandati de relaxando arresto erga Cautionem omnium bonorum & confirmationis transactionis, nunc Executorialium; Ist die durch Dr. von Zwirlein Sen. unterm 14ten dieses übergebene Partitionsanzeige dahin für hinlänglich angenommen, daß die Fürstliche Regierung zu Bernburg, und dassiges Amt Ballenstedt, beyde Theile, in puncto utrinque controversæ Liquidationis, genüßlich verfahren lassen, darauf die Acten ad Impartiales verschicken, auch wie solches geschehen, Zeit 2. Mens. bey diesem Kayserl. Cammergericht behörig dociren soll, hiermit aufgegeben, mit dem Anhang, wo sie dem also nicht nachkommen werden, daß alsdann auf ferneres Anrufen ergehen soll, was Recht ist.

OBSERVATIO MCIV.

Declaratio Sententiæ in Camera Imp. remedium Juris non est.

Quod de hac Declaratione in Legibus altum observetur silentium, apud omnes in confesso est. Sine istis vero nullum statuendum remedium Juris. Certè earum fulcro innituntur reliqua Juris Remedia. Eò magis igitur coercendus istius Declarationis abusus. Quemadmodum nimirum sub larva Declarationis, sæpius mutatio & correctio Sententiæ petitur, Obs. DCCLXVII., ita etiam sæpius tantum protelandæ litis causa petitur.

En Exemplum in Causa Düvell, contra Sundermann Sententiæ, ejus ratio in eo continetur, daß durch die nachsuchende Declarationes ein neues Remedium mit der schädlichsten Gewohnheit aufgestellt werden wolle. d.

d. 18. Maji 1764.

In entschiedener Sachen ꝛ. ist Lt. Scheurer sein der Declaration Sententiæ Cameralis 14. Octobris a. p. latae halber beschehenes Begehren abgeschlagen, und die desfalls von demselben producirte Handlungen ihrer Ohnschicklich- und Ohnstatthastigkeit halber, auch die von Lt. Brandt in der Hauptsache abgehaltene und merita Causæ tractirende Reccesse ab Actis verworfen, darauf das Mandatum de exequendo an Richtern nächst voriger Instanz, um Appellanten in das Erbe Bromschwig gegen Erstattung der respectivè zu bezahlenden 800. und 300. Rthlr., jedoch nach vorgängiger deshalb vom Appellaten geleisteter hinlänglicher Caution, wirklich einzusetzen, auch ferner die Liquidation ratione fructuum perceptorum, & respectivè usurarum, in Gefolg obbemeldeter am 14. Octobr. vorigen Jahrs ergangener Urtheil vorzunehmen hiemit erkant. Dann ist wider Lt. Scheurer, um willen er gegen eine so klar vorliegende Cameral Urtheil nur bloß zum höchststräflichen Aufenthalt dieser Sache, ohnerlaubt, und an sich ganz Ordnungswidrig Declarationem nachzusuchen sich nicht entblödet, die Strafe einer Mark Silbers, wider Lt. Brandt aber wegen von demselben abgehaltenen merita Causæ tractirenden Reccessen die doppelte Strafe nach Ermäßigung, beyde ex propriis innerhalb 4. Wochen sub poena Dupli & realis Executionis in deren Armen Säckel zu erlegen, vorbehalten.

Cæterum, & hic abusus non tollit usum. De hoc testatur Obs. CCCXCVI.

OBSERVATIO MCV.

Si Cardo Causæ in Quæstione Domini prædiorum Ecclesiasticorum versatur, illa minimè Ecclesiastica, sed secularis est, inque ea proin Jurisdictio supremorum Jud. Tribb. fundata est. Ubi simul de prohibito recursu ab Officiali Monasteriensi & Paderbornensi ad Nuncium Coloniensem agitur.

Exemplo esse potest Causa Breckenhorst, contra Mariensfeld. An Appellatio hac in Controversia inter duos istos Ecclesiæ conventus, ad Nuncium Pontificis Romani, salvis Imperii Juribus, dirigi potuerit? Cardinem conficiebat negotiū. Commissarius quidem Apostolicus

stolicus lenissimo suo Decreto d. 25. Aug. 1716. dubiolum hocce plane composuisse speciem præ se ferebat, ajens:

Causam, quoad punctum Commissionis, ad committentem remittimus, effectu Citationis de 23. Jan. nup. relaxatæ interim cessante.

Commissarius iste, civis Imperii, callidè quidem cervicem Tempestati sibi à Camera Imperiali imminente subducere, & Delegationem istam formidolosam, & Charybdin & Scyllam evitando, à se avertere novit. Neque tamen & Deleganti Nuncio & Appellanti Cœnobio nocivum quidquam perpetrare suscepit. Causam enim sibi commissam in sinum committentis ejicere, eique dictatorium reservare fulmen, Citationis effectum interim, scil. ad opportuniorem rerum levato velo gerendarum conatum, relaxare, id est differre, miro scivit artificio. Sed hoc pacto vafrities consilii cujusdam medii, à Remedio radicitus vulnere adhibendo, otium facere non valuit. Res, hoc in Negotio, Spiritualis, Ecclesiæ divinæ dicata, animis fidelium saltem ancillans, cum planè exularet in foro, quod insigniunt, mixto, amphibio ancipiti Asylum investigatur, & RODINGIUS (a), tanquam fori mixti ultor acerrimus, in asseclam vocatur. Marienfeldensium ergo Propugnacula sigillatim erunt depingenda. Ipsam enim

a) adversariæ Partis præstruunt Confessionem ter quaterve ingenuè editam, causam istam esse ecclesiasticam. Freckenhorstenlis ait Orator:

Bona quæst. esse ecclesiastica & à nemine esse præsumendum, quod alterius ecclesiæ Bona ad se trahere vellet.

Pariter:

es wären inalienable geistliche Gütter, in denen sogar locatio ad longum Tempus verboten wäre.

Porro:

Die Freckenhorstische Gütter wären Geistlich und Contributionsfrey: quam equidem confessionem amplexus est acceptando Marienfeld:

Freckenhorst habe selbst die Hoven quæst. vor geistlich ausgegeben.

Et quod b) incunabula Ecclesiasticæ bonorum quæst. indaginis ex ipsa Parthenonis Freckenhorstenlis vel Cœnobii Marienfeldensis fundatione & dotis constitutione derivet, jam fuit expositum. Widekindus

(a) Lib. I. Tit. 23. §. 18.

du enim de Rhede, Bernardus de Lippia, Comitesque de Waldeck & Schwalenberg celebrantur in dotando fundandoque Mariæ Campi insigniores profusioresque largitores. Inprimis Widekindus, Dynasta in Rheda, opulentus Monasterii Freckenhorstensis Advocatus, possessiones cæteras ac ministeriales cœnobio Mariæ Campi transcripsit. Cum verò bona præsentis obnoxia liti partes terræ sint Rhedensis, omnia, nisi ad dotem ecclesiarum primitus essent collata, nos fallerent. Quin ergo

- c) Dotes, facultates & prædia Cleri Episcoporum subsint Sollicitudini, Inspectioni, Imperio, Legi Diœcesanæ & Jurisdictioni inauguratæ, jam pridem ad eò omni exemptum erat dubio, ut & per

Concilia, Toletanum 3tium & Cabilonense 1mum, fuerit sancitum apud

Cabassatium in Notitia Ecclesiastica Seculi VI. p. m. 273. verba: Ne Clerici Clericos suos neglecto Pontifice ad Judicia publica pertrahant.

Et p. 389. Can. 11. Pervenit ad Sanctam Synodum, quod Judices publici, contra veteranam consuetudinem, Clericos vel Abbates, invitos atque districtos ante se faciant exhiberi.

Et Can. 15. ut Abbates & Monachi patrocinio seculari non utantur. pag. 290. quibus conferantur LINCK (b) & ZIEGLER, (c); id quod Freckenhorstenses eo magis coarctare videtur, quo audentius

- d) effusas de adeundo Summi Pontificis curiam ipsæmet jactaverint minas & vaniloquentias:

„ Die Abtiffin könne solches Präjudiz nicht auffkommen lassen, und
 „ solte sie auch den Römischen Stuhl angehen, weil allen Kirchen
 „ daran gelegen wäre, daß keine solche absurda in judicando vor-
 „ gingen.

& porro:

„ Hæc Causa omnes tangeret Ecclesiasticos, & apud Summum
 „ Pontificem de everfione omnium Ecclesiarum querulandum
 „ forte foret.

Cum igitur Marienfeld, convertendo mucronem, eundem, quem Freckenhorst palàm sibi proposuerat, tramitem ingressus est, quænam huic plangendi relinquatur occasio? Nonne delegatus eadem, quâ delegans, fatigari poterat facilitate? Neque etiam

e) Fre-

(b) de Jure Episc. C. II. n. 16,

(c) de dote Eccles. c. 12. §. 23.

- e) Freckenhorstensis Parthenonis peculiaris, & magis ad formam Se-
culi, quam Sacrarii, adaptata institutio, nubendi licentia perquam
suavis, de substantia sua qualibet libere disponendi facultas, à voto
castitatis immunitas, simul ab Imperio Ecclesiæ vindicabit missionem;
Reformatio siquidem monasteriensis ecclesiastica jubet: Abbatissas
& Canonissas Secularium Collegiorum esse fori Ecclesiastici cum
Servis, Colonis, Clientibus & cero censualibus ecclesiasticis, jus
primariarum Augustissimi precum in talibus sanctè coleretur so-
dalitatibus, nec illæ unquam aliud, quam ecclesiæ fortirentur forum.
Neque
- f) Marienfeld adversariæ suæ Abbatissæ rei partes concedit, quin
potius Abbas invasionem Coloniae, jacturam Coloni & Census ar-
cere & repellere allaborans, rei, defensoris & oppugnati gessisse
vices contendit. Multo minus Abbas
- g) per novam Coloniensis Archiepiscopi officialis implorationem ap-
pellationi suæ ad Nuncium Romanæ sedis missionem repudiumque
scripsisse indulget, quin ex adverso multò magis expressim nuncia-
turæ fasces, forum & sufflamen, appellatione libi electum, salvare
multoties sit admittus. Sed adhuc
- h) lacertosius & robustius nobis producit dilemma venerabilis Ab-
bas, Constitutionem Imperii, seu Patentes Josephi Imperatoris de
5. Sept. 1707., quibus officialem Coloniensem habendum esse respec-
tu officialium Leodiensis, Monasteriensis & Paderbornensis pro-
merè Ecclesiastico, adeoque omnes Appellationes in Causis civilibus
ad eundem esse penitè præscindendas, plane abolendas, & ab of-
ficiali Monasteriensi, non nisi ad Imperii Judicia, appellationes de-
ferendas, Sanctio condita fuit Pragmatica. (d) Si ergo, uti ratioci-
natur Marienfeld, appellatio sua ad Nuncium, Coloniae Sedentem,
ex alto in præceps ruere deberet, æque Freckenhorstiana ab offi-
ciali Monasteriensi ad Metropolitanum Coloniae fasces gerentem,
caduca esset, ad imaque præcipitanda; Et tali ratione Sententia de
7. Nov. 1705. Monasteriensis in rem transisset judicatam. Quod
si verò
- i) tota res ad extremum perducta esset casum, cenobio tamen, pio
tanquam corpori, restitutionem contra errorem in eligendo iudice

Gg 2

appel-

(d) D. a Ludolf Comment. System. Append. 2. pag. 80. Idem Vol. I. Obs. 110. D d d
de Jurisdictione Officialium in Causis Civilibus Aphor. 14. p. 352.

appellationis commissum, nullum recusare queat Tribunal; Quâ igitur concessâ, Causa rediret ad Sratum Sententiæ 1. Jul. 1715. Coloniae latae, salvâ appellatione ad Cameram.

Adeo extensè perlustratis Marienfeldensis coloribus; neque Freckenhorstenses certe prætereundæ sunt impugnationes adversus Nuncii hac in Causa Auctoritatem. Ad probe enim discernendam appellationis ad eum germanam, genuinamque indolem, præprimis

k) Sententiæ, à qua ad Nuncium provocatum, verborum complexio erit trutinanda: Partem appellantem (scil. Freckenhorst) in jure elocandi Hovas quæst. ad placitum, cuicumque voluerit, manutendam, atque ita præfatum Colonum ad deoccupandum petias, per eum designatas, & hucusque possessas, & non ultra obligatum esse. Hinc illæ lachrimæ, planctus, provocatio ad vicarium Sedis Romanæ. Buschius, ex Colono vel censuario ad simplicem redactus conductorem prædii, appellationis excitabat clamores. Quidnam vero Causam præcisè Ecclesiasticam significare debeat, nullibi ad amussim explicatum invenies. An Salus Animarum, cultus an Divinus, an Regni Christi vigor & emolumentum rem solum reddat Spiritualem, Ecclesiasticam, an verò Templorum, Dignitatum Sacris devotarum, Cœnobiorum, Congregationum, Xenodochiorum, reddituum Clero assignatorum stabilimentum, propagatio ornamentumque tale mereantur venerabundum cognomen, non ita inter omnes est consentaneum. Sed hoc certè nemini unquam in mentem descendit, litem inter locatorem & conductorem, alterutrum licet Clericum, causam constituere ecclesiasticam. Ubinam enim gentium foret qualitas sic dicta vel natura Ecclesiæ contigua? Coloni enim nusquam foro gaudent Clericorum, uti verbosè elucidat MENOCHIVS (e). Imprimis autem

l) pro rostris conveniebatur non Colonus Abbatiae, homo proprius, familiaris, domesticus, ejus foro subditus, sed agricola, Præfecto Dynastiae Rhedensis, ejusque prætorio, censuræ, executioni, tributo planè obnoxius, id quod Præsul ipse Marienfeldensium, requisitionem officialis Coloniensis ad prætorem istum plebanum impetrandò & emittendo, sibi persuasum habebat. Neque verò

m) Cau-

(e) de arbitrar. Quæst. Libr. 2. Casu 162. Idem de jurisdictione, Imperio & potestate, Lib. 3. Cap. 27. Thesaurus Dec. 22. seq. in specie de Colono ex Contractu in foro Laico impetito.

m) Causæ naturam corrigere valet, quod Abbas Marienfeldenfis magni sua interesse; an Colonus conseruetur, annon? tota per Acta præfiguraverit. Quod si enim aut Colonia, aut conductio, quamnam mavis, ad negotia Ecclesiæ non lapidibus vel marmore exstructæ sed divinæ, haud referri debeat, si neque ad Spiritualia, vel Spiritualibus annexa, puta, professionem religiosam, obligationem Voti aut Juramenti, beneficium ecclesiasticum, electionem, jus Patronatus, Sepulturam aut decimas adnumerari queat, non magis erit ecclesiastica, ac si de aratro, occa, raistro, sacco ageretur.

Profectò non tam arctissime in ista controversia positas esse Fortunas Marienfeldensium autumandum, cum Abbas ab initio litis, nequidem notitia agrorum Coloni instructum, juratò se profitebatur, respondendo ad Art. 3.

Credit, aliquas pertinentias ad Freckenhorst spectare, sibi autem eas ignotas esse.

Et ad Art. 10.

Credit, quod Colonus ipse melius sciat determinare, quid detineat, quam Abbas.

Ne quidem, quid hæc lis ad Salutem Abbatis conferre possit, ex actis divinari ita in promptu erit; licet ei, de lana caprina certare, possessioni inhiare Freckenhorstensi, per Colonom, ad Servitutem redactum, aliena deglutire prædia, sat acerbè fuerit exprobratum. Der Prälat intendire doppelten Vortheil, nemlich Buschen, der sonst pro libertate mit andern Harswinklern in Camera gegen ihn gestritten, davon abwendig, und zu einem Homine proprio zu machen, auch, falls er triumphirte, die Freckenhorstische Hoven, mediante illo, tanquam Dominus per Servum, an sich zu ziehen.

Quæ autem quomodo agendi ratio ad curas Cleri, officium Prælati Sacrosanctum, & Ecclesiæ actionem referri velit? me sane superat. Insuper

n) Partes adhucdum in puro puto circumvolitare possessorii Judicio, Prælati inficias ire non potuit. Audiamus ejus Documentum Cautionis, Rhedæ interpositum 3. Julii 1716. Mariensfeld seye von undenklichen Jahren her durch seinen eigenbehörigen Colonom Busche in Possession; verschiedener in der Herrschaft Rhede belegener Gründe gewesen.

Nec non in litteris Comitem ad de Tecklenburg de 7. ejusdem:

Er könne ſich aus der ubralten Marienfeldiſchen Poſſeſſion ſo wenig, als Buſchen, verdringen laſſen, mit Bitte, ihn in poſſeſſione des von Marienfeld durch Buſchen hergebrachten Rechts zu ſchützen. Ibid.

Nec amplius quid hæc, à qua appellatum, Sententia decrevit, quam quod Freckenhorſt in jure liberè elocandi Hovas quæſt. ſit manutenendus NB. Quæ vox *manutenere*; ſat clarè, poſſeſſionem ſaltem fuiſſe vindicatam, evincit. Quis autem unquam, Cauſas partium poſſeſſorias à judice merè Seculari, nullatenùs vero infulato, eſſe cognoscendas, judicandas, hæſitabit? (f)

Cum vero Reformationis, quam advocavit Marienfeld, Monasterienſis Copia nobis non fuerit ſuppeditata, id, quod de Virginibus, ad morem Seculi degentium, nubentium, exeuntium, ibidem ſtatuitur, mea non fert, quaſi ex paſſeribus, auguratio. Id quidem mihi ex MENOCHIO eſt conſpicuum, inter Canonum hermenevtas deſuper certaminari, cum alleg. Autor ſtabiliat: *Canonicas ſeculares in Clem. 3. de Statu Monachor. & Nov. 59. Cap. 4. §. his*; Ita memoratas, non dici perſonas religioſas, nec ad Clerum adſcribi. Sed neque Terri- culamenti inſtar reformidabimus prohibitionem Legum Imperii de non refugiendo ad Officialem Metropolitanum in Cauſa Civili à Monasterienſi Episcopali. Diftinguendo enim tempora, res concordabit. Quod ſane à tempore fere immemoriali Appellationes ab Officialibus, Colonienſi in Eccleſiaſticis ſubordinatis, etiam in ſecularibus conſuetudine quædam fuerint toleratæ, relicto caſui cuidam fortuito recurſu ulteriori ad Tribunal Imperii, Auëtor nobis eſt D. à LUDOLPH (g). Neque tantus deſtituitur vir auctoritate, Senatus Conſultum præ ſe gerens Camerale de 1703., ubi dubitabatur: *Ob die Appellation von dem Official zu Münſter ad Colonienſem in weltlichen Sachen zu geſtatten?* Sancitum vero per Majora: daß hinführo angeregte Appellations-*Sachen* bey dem Official zu Cöln, uti judice appellationis, gelaffen, ihren Austrag alda erreichen, und à Camera ſo lange, bis darinnen ein anders verordnet, Mandatis caſſatoriis, & inhibitoriis nicht removiret, noch aufgehëbt werden ſollen. Ne tamen denique Cauſæ Romam proficiſcerentur, providè cautum: Jedoch, da ſolche Appellationes à Monasterienſi zuvor, oder à Colonienſi hernacher, ad curiam Romanam, oder

(f) De Jurisprud. Imp. & poteſtat. Lib. I. Cap. 20. n. 3.

(g) De Jurisdictione Officialium in Cauſis Civilibus Aph. 10.

ad Nuncium Apostolicum, und also extra Imperium gezogen würden, daß dieselbige quibuscunque Remediis opportunis per Cameram annulliret und revociret werden sollen und mögen. Licentia simul directe ab Officiali Monasterio degentem, Cameram appellare Cæsaream concedebatur.

Es bleibt gleichwohl jeder Parthey bevor und frey, auch immediatè vom Münsterischen Officialen an das Kayserl. Cammer-Gericht zu appelliren, der Electioni alternativæ in dem ganz unabbrüchig.

Talis ergo prævalebat Status in Anno 1706., quo Freckenhorst Appellationis ad Metropolin Præsulis Colonienfis periculum tentavit. Cum autem Leges Imperii vetantes longe expoſt, & quidem Patentes Josephi gloriosissimæ in ævum memoriæ de 1707. Decretum Legatorum, Cameram lastrantium de 27. Nov. 1713. & Recessus Visitationis ejusdem anni, tandemque Ratificatio Cæsaris & Imperii de 1719., demum Appellationis ab Officiali Monasteriensi ad Coloniensem nigro notârint lapillo, hæc profecto Freckenhorstensis ad eundem provocatio inculcata & indemnitas evadet. Marienfeld vero Anno 1715., contra tot Sanctiones mirâ obstrepens proterviâ, omni damnatus esto jure. Nec Archiepiscopi Josephi Clementis, Electoris, qui Colonia regebat, recalcitratio de anno 1722., cum Fiscali generali in Causis Wittib Meyers, contra Klumpert, von Pallandt contra von Hærde, von Schæffern contra Nestifin zu Ueberlingen, interveniendo exercitæ velitationes, Litteræ ejusdem ad Cameram prægnantes & minitabundæ, quæ omnia refert D. à LUDOLFF (b), temeritatem Abbatis delinire valebunt, cum Cameræ Imp. licitum non sit, probe monente illustrissimo auctore, Leges publicas ullâ ratione migrare, quas nequidem Augustissimus, absque Comitiali Statuum Imp. Consensu, mutare se velle declaravit. Omnia igitur, quæ Marienfeld desuper ex præjudiciis in Camera placitis in Causa Schmedding, contra zur Mühlen & Halsband, Vicarii Kobbing contra de Wolff in Fuchteln de 27. Jan. 1718., Pastoris Niesing in Alberslohn, contra Abbatissam Überwasser recensitis ibid. haurire adlaborat, tempora ad pristina & coërcitione supra dictâ Imperii vetustiora retrahere, revocare plane videbitur insulsum. Sed jam

o) Ad quid tanti clamores & fremitûs? Cum Marienfeld Appellationi ad Delegatum Romanum repudium misisse, sat apertè videatur. Adeundo enim officialem, à quo appellatum, Coloniensem

(b) Cit. D. Aph. 16. & adjunctis.

fem post appellationem, Declarationem Sententiæ flagitando, Decreto de 26. Nov. obtemperando, 21. Febr. 1718. Recessum exhibendo submissivum. Ibid. Si Appellationi non renunciaverit, quo alio renunciatio celebrari possit modo, me latere confiteor. Cum enim Appellator redit, comparendo in eadem Causa coram judice, à quo appellavit, tacitè huic renunciat medelæ (i). Protestatio quoque, de non irritanda ad Legationem prius directâ appellatione, in Summa versabatur inanitate, & protestationi factò contrariæ erat simillima. Quid enim magis, quam Sententiam judicis apud Superiorem impugnare, exprobrare &, è medio tollendi gratia, adoriri, & tamen ejusdem apud priorem pronunciantem explicationem expetere, invicem sibi adversatur?

Cum ille Appellationis prosecutioni renunciare tacitè videtur. Sed si verbo vel factò appellationem se velle prosequi protestetur, non est, tanquam adversa petens, & sibi contrarius, audiendus, sunt verba

C. 54. in fin. X. de Appellat.

Cum etiam Marienfeld coram Judice à quo per 5. annos totam pertractaverit litem, Sententiamque ejusdem importune postulaverit, tunc obtinet regula SCACCIE (k): si is, qui appellavit compareat postea sponte, & ipsemet instet pro processu ad ulteriora, tunc dicetur, non obstante protestatione, renunciassè appellationi. Plus enim est factum, quam verba, & voluntas magis factò, quam verbis exprimitur; sed & alterâ nunc vice, ab officiali Metropolitanì ad Cameram Imp. transeundo, renunciationem asyli in Legati prætorio amplexi, edidissè Abbatem censeo, aut illi à Civili ad Ecclesiasticum, ab hoc iterum ad seculare, quasi circumvolitando, omnium genera Judiciorum ludibrio & despectui habere, impunè licuisset. Tot vero per artificia Causam per plus, quam 60. annos extraxisse, & tardâsse, sibi vel maxime arridebat.

Hæc sunt ergo ea, quæ, quod Paritoria plena, Appellationis ad Legatum irritatio, & quidem cum expensis, meo ediçenda sit vota, me permovent, sed quin & rationes pro Marienfeld congestas, concisè refel-

(i) C. 54. X. de Appellation. C. 30. X. de Offic. & potest. delegat: Brederode de Appellation. Tit. 10. Col. 266. Scaccias de Appellat, Quæst. 17. Limit. 2. n. 14.

(k) De Appellat, Quæst. 17. Limit. 2. n. 49.

refellam, meæ erit provinciæ. Non enim ad a) & b) Leges Imperii de non confundendis Judiciorum secularium & religiosorum subfellis, nec Imperii Jurisdictione violandâ sanctissimas contaminare, perumpere, funestare, arbitrii potest esse privati; neque igitur Freckenhortensium inconsultæ quædam Confessiones de Sacris inauguratâ bonorum quæst naturâ, foro Ecclesiæ quidquam tribuere, aut Cæsareo adimere, fat erunt præstantes. Sed &, prædia hic adesse sacrata, si largiamur; quid inde? Nonne historiarum, fastorum, Diplomatum firma tradit fides, Clerum Germaniæ ratione mansorum, terrarum, turguriorum non Episcopi lituo, *Mitbræve*, sed Magistratuum fascibus civilium, & quidem inferiorum tantopere subditum fuisse, ut in gratiæ tesseram insignis, ex jurisdictione emancipari ruricula plebanaque, sub Imperium Comitum, Ducum, Primorum transire, appetierint, quandoque sint consecuti. Quam strenui & indefessi tam Cæsares, quam Imperii proceres juris dicendi in Cleri temporales, quas possidet, facultates fuerint vindices in Causa illa famigerata Wiefenhaver, contra Officiale Hildesæ Episcopi ejusque elaboratione, quam Liber Baro de CRAMER Tom III pag. 707. *Observ. Doctissimis suis intercalando cimæliis valde cohonestavit, disertè fuit confirmatum ex Comitibus de WURMBRAND D. de foro Imperii Rom. Germ. Principum Cap. 2. §. 3. STRUBE in dem Unterricht vom Regierungs- und Justiz-Wesen Sect I. § 3. not. 6. & Idem in Observat. 7. de jure dirimendi lites de bonis Ecclesiasticis obortas, & Obl. 17. de potestate Judicium Ecclesiasticorum in Causis Civilibus. CONRING de Judiciis Imperii §. 35. ESTORIS D. vindiciis secundum libertatem Ecclesiarum Germaniæ, contra Appellationes ad Pontificum Legatos & Rotam Romanam per totum; Kemmerich de Judiciis Nunciaturæ, quam vocant, Apostolicæ in Germania Cap. 2. per totum. SCHILTER de libertate Ecclesiarum Germanicarum Lib. 7. Cap. 2. pag. mihi 259., ubi ex Gravaminibus Nationis Germanicæ tenax Statuum Imperii animus in custodienda erga Curiam Romanam Jurisdictione in Cleri bona Realia evidentissime patet. Quæ cum per unanimes contra clerum judicata fuerit lis ad Relationem, loco cit. impressam, me refero, &*

ad d) ex eadem in Causa Wiefenhaveriana, quam recitavi, relatione, quin repetam, me temperare nequeo, eam à Canonibus & Conciliis Episcopis, in bona cleri, mandatam Auctoritatem, potius
L.B. Crameri Observ. Tom. IV. H h de

de gubernatione & dispensatione quadam Oeconomica; quam de Civili Jus dicendi solertia & potentia, quæ sane Clericis in puro Ecclesiæ statu nequidem indulta, sed ad extremum per *Advocatos* exercenda erat, explicari & posse & deberi: Quam ob rem

ad e, f) Domino de LUDOLFF D. cit. de Jurisdic. Official. Tom. I. ad Obs. 110. jam in Wiefenhaverii Relatione apud L. B. de CRAMER Tom. 3. Opusc. pag. 720. statuminare, officialibus omnibusque in Imperio Clericorum saltem iudicibus in personas solummodo, nullibi gentium vero in res, opes, villas, terras, extendere fimbrias licuisse, animum induxi. Ita enim, invictis ex rationibus differit Dominus à LUDOLPH loco cit.: Ad personales saltem actiones restricta est jurisdictio officialium, exclusis realibus omnibus. Rationem putat esse, quod reales magis ad Territorii Jura, quæ proinde spiritualem qualitatem induere non possint, pertinere existimatum fuerit, in personalibus vero facilius id procederet. Non igitur illud, quod forte in Transalpinis vel Hispanicis locum invenit cujusvis ponderis & Momenti, nostro in Imperio forum quoddam exsomnium mixtum obtinet, id quod plane in Germania exfulare, præclare jussit, præscribens L. B. à CRAMER in Non ente fori mixti Ecclesiastici præsertim in actionibus realibus, si iudex purè Ecclesiasticus est. Tom. 3. Opusc. 28. pag. 694. Utpote qui ipsi Pontificis Legi c. fin. X. de Appellat. GAILLO Libr. I. Obs. n. 3. Juri procerum Imperii de non evocando subditos ex territorio, fundatâque Principum in Territorio Jurisdictione in omnes ejus glebas & superficies, & præjudicio in Causa illa decantata, contra Trevirensium clerum, Ortmanniana, firmiter innixus, dulcem fori mixti imaginem penitus delevit, id quod & mihi ibidem in Relatione Wiefenhaveriana pag 730. forte non adeo infeliciter successisse, idem testatur vir clarissimus. Cum jam verò

ad g, & h) Protestationem Marienfeldensium, de non rec dendo à Legati Tribunali, factò fuisse contrariam & plane supervacaneam, Appellationem autem Freckenhorstianam ab Officiali Monasteriensi ad Metropolitanicum, pro tunc temporis statu, tanquam nefas aut illicitam damnari non posse, jam supra est edoctum;

ad i) Neque restitutionis, quam Marienfeld, contra malis adeo avibus electum appellationis forum sibi indulgeri palpat, optabilem praefugio eventum. Et si forte per stolidam illam ad Ecclesiae forum exquisitam appellationem detrimenti quidquam Abbati contigisset, at tamen contra aequae Privilegio pii cujusdam Corporis condecoratam Abbatissam in integrum restitutio veniam vix impetrabit. Ubinam vero gentium laesio demonstrabitur, cum nequidem adhuc interesse Marienfeldensium sit hac in Causa elucidatum. Dominium Abbatis non probatum, sive utile, sive directum. Census, emphyteusis, locatio, nullibi demonstrata, & quidam jacturae vel lucri, hac ex causa, coenobio campi Mariae, imminet, est in Caligine. Restitutio igitur sua ipsa corrui inanitate.

Alterum Mandati Sacri Caesarei Decreti Membrum, sc. de exequendo adversus judicem Executionis Rhedensem non decet praenavigare. Nostro petebatur idiomate ait. Mandati: die schon lan ist in Rem judicatam ergane Urthel ihres Inhalts zu exequiren. Hic quidem ex dissolutis Actorum Scopis prolixè circumvagari campus patret, sed, ut tempus lucrifaciamus, paucis angustisque me continebo adnotamentis. Collapsa enim

a) Appellatione Marienfeldensium, Sententia quidem Officialatus de 12. Jul. 1715. rei adepta est judicatae vires, & Conductor Busch Coloniam reddere vacuam tenetur. Sed post modum

b.) circa limites, partes, arva, prata, eorumque numerum nova suborta sunt certamina, brachii certe non levioris; ea, quae desuper coram Colonienfi locum tenente Officiali agitatae sunt velitationes partium racemata tradidère; Buschius enim exiguum agellorum numerum & circuitum à Freckenhorst retulisse, designando, & jurato asseverando patefecit. Parthenon vero uberiorem huc usque constanter probatione non firmavit, sed compendiosiori rei gerendae methodo requisitione à Regimine Monasteriensi stipatum proprio partim marte, partim mediante Judicis in Rheda Theclenburgici munere, Buschii ejusque subconductorum jugera sibi appropriavit, fructusque collegit Freckenhorstii Mandatarius Lange Act. Mandati. Neque tamen

- c.) adeo otio dediti torpebant Marienfeldenses, ut à Pontificis Legato non elicerent inhibitionem attentatorum sub pœna suspensionis à divinis, & 1000. Florenorum aureorum d. 15. Jan. 1716. Insuper subitò, insimul se ad officialem mox derelictum Coloniensem recipiendo, 3. Aug. 1717. Declarationem Sententiæ æquæ cum requisitione ad Judicem Rhedensem, de non gravando Abbatem ejusque colonum in aliis quam fundis à Buschio jurato delignatis, anxie rogabat. Sed cum
- d.) nova desuper lis ex antiqua pullularet, & per varia excurreret discrimina & anfractūs, Abbas ad Comitem de Rheda & Tecklenburg per literas de 7. Jul. 1716. directè se convertit, & erga Cautionem de 3. ejusdem, omnium claustrî bonorum tutelam pristinae suæ possessionis postulavit.

Abbati ruriculæ in Rhedensi ora, à Mandatario Freckenhorstensium subduriuscule habiti & sœno spoliati se adjunxere, quibus tandem omnibus effectum, ut Marienfeld, erga stipulationem de eventualiter refarciendo, & Buschius antiquam recuperârint possessionem. Ex actis verò neutiquam, an Marienfeld omnia, an vero tantum ea, quæ olim Busch mediantibus jurisjurandi Sacris recuperaverit, fuit conspicuum. Hoc autem, quod Declaratio Officialis Colon. suæ Sententiæ per Decretum de 26. Nov. 1717. & subsequentiâ d. 20. Jun. 1718, & 29. Jun. 1720. Freckenhorstio non ex Voto evenerint, est manifestum. Nam libera per Sententiam de 1. Jul. 1715. Abbatissæ tributa elocatio tantummodo ad illa, quæ Buschii ferebat jusjurandum, jugera NB. ad interim fuit alligata & imminuta. Hæc sane, licet funesta, quin rei judicatæ nanciscerentur robur, Decreta æquanimè tulit, neque nunc executionem, vi Mandati Sacri Cæsarei imperatam, ulterius vel in plura, ac in Decretis istis irrefragabiliter fuit constitutum, expectatione potest complecti. In tanta ergo, in qua jam nunc adhuc res subsistit, ambiguitate, in Sententia jam pronuncianda hac ab executione aut plane abstinendum, aut eam saltem pro nunc non ultra Decretorum de 28. Nov. 1717., 20. Jun. 1718. & 29. Jan. 1720. limites concedendum, censerem.

Supereff in pertractatione Cause Mandati Citatio ad videndum se incidisse in pœnam violatæ Cæsaris Jurisdictionis. Vibratum istud fulmen

men non solum in Marienfeld Abbatem, sed & contra Notarium Singinger in Warendorff, infelicem Citationis à Legato Pontificis bajulum, collinearum putarem.

Nullam vero in specie multam ejusque Summam, nec Corporis castigationem in Legibus Imperii irrogare, sed Rec. Imp. nov. saltem actum appellationis irritum declarari, In Capitul. nov. Art. 14. in fine mihi nunciari tantum comminiscor: daß wider diejenige sowohl Partheyen, als Advocaten, Procuratoren und Notarien, die sich hinführo dergleichen anmassen, und darin einiger Gestalt gebrauchen lassen würden, mit behöriger Anschlag von Amts wegen zu verfahren, damit die Uebertreter demnächst gebührend angesehen und bestrafet werden mögen.

Quidquam specialius imminet periculi ex Patentibus Imp. Josephi ad Leodienses de 5. Maji 1710. apud D. de Ludolph. Comment. System. Append. 2. pag. 89.

Contraventores Causis juribusque suis cecidisse, immo insuper, cum in Causis prophanis ad judices Ecclesiasticos provocaverint, à Fiscali Imperiali ad pœnasque graviore conveniendos esse, noverint.

Si jam ego, quid hac de re sentiam, palàm facere debeam,

Notarii Insinger pauperculi sanctæ fortassis simplicitati eò magis ignoscendum esset, quò certius nunquam hoc in Archidicasterio, nequidem proclamate adversus eum vociferato aut decreto, culpam excusandi vel depellendi spatium habuerit, & in tanta ab anno 1715. temporis periodo vitâ vero simillimè, & foro excesserit. Quod autem

Cœnobium, appellationis reum, totius jacturâ Causæ plectendum esset, nimis ferreum & atrox mihi videtur. Nam neque usquam vindicta ista civilis ab adversario contra Abbatem jam dum modernum fuit proposita, & cum in Causa propemodum sit victus, vulnus istud ipsi parum foret lethale. Cæsarea etiam ista Josephi Comminatio ad Leodienses in specie fuit emissa, neque in similibus, uti mea mihi suggerit recordatio, casibus exercita; Quin ergo potius, aut Fiscalis contra Abbatem rigorem & munus expergefaciendum, aut, si compendium magis esset amicum, fontem multâ 10. Marcarum auri affligendum esse sentirem.

Sectio III. ad *Causam Appellationis.*
 properandum ducō.

Si hic de actionis genere institutæ quendam inire velimus per-
 scrutationem, non quid pueri in faba inveniēmus. Parthenon Fre-
 ckenhorst agros Buschii Rhedanos annotari, inquiri, investigari jussit.
 Marienfeld, desuper indignabundus, & fremens, Officiali Episcopi
 factum hocce tanquam injuriam detulit agendo, Parthenoni qua-
 lecunq̄ue in aliam, quam sic dictam Lindig & Recklinchovam, jus pla-
 ne abnegavit, Poggenhovam pro ente rationis venditavit, & tandem
 petiit.

Hanc annotationem cassandam, & virgines Freckenhorstii ad
 probationem assertæ *detentionis* Hovæ Poggenhoff & pertinē-
 tiarum alterius Lindig & Recklingshovæ obnoxias esse. *Facti*
 & *Extractus.*

Ex insulsis verò ineptiis nugisque constructam esse hanc judicis im-
 plorationem, quis non oculis cernet? Ubinam proferebatur injuria
 rearum, turbatio, jactatio, impugnatio? Ne quidem de aliquo doce-
 batur interesse, & quonam jure Marienfeldensium, an Buschii indage-
 rentur nova, an non? referre possit? elucidabatur.

Sed quisquis, nudam hic inrentatam fuisse provocationem ad cau-
 sam, facile olfacere valebit. Quali nunc taliusmodi remediorum uti
 voluerit, eget quadam ingenii divinatione. Actionis forte negatorię
 electio fuisset perquam absona, & digna Cachinno, ab actore nullo
 Domini colore stipato, prolata. Competit enim negatoria domino,
 qui negat l. 2. pr. si servit. vindic., sed Dominium Marienfeldensium in
 prædia Buschii Rhedensia in concavo lunæ frustra quæstiveris. Altera
 esset provocatio ex Lege diffamari seu L. 5. C. de Ingen. Manum.:
 cujus usum in foro nimis obvium etiam hic fat infelicitur videtur sibi
 appropriasse Marienfeldensis Abbas, cum ulla longe & procul ablit
 diffamatio, longius adhuc ejus demonstratio, quod in eum à Frecken-
 horst tale quid admissum sit. Vid.

Rec. Imp. 1654. §. 83. Soll keine Citatio ex lege diffamari an-
 derergestalt, es wäre denn die Diffamation auch noch vor der Ladung
 durch schriftliche oder andere glaubliche Urkund und Anzeig endlicher
 massen beygebracht, und erwiesen, erkennet werden.

Quod

Quod etiam hocce remedium propter diffamationem tertii, uti hoc in favorem Buschii, prorsus sit inefficax & iners, ex casu nobilis contra nobilem, ob hujus diffamationem Principis sui Domini, frustra ex lege diffamari in arenam descendentis, confirmat.

Blumius tit. 36. n. 24.

Fere gemellam substituere liceret persecutionem ex l. si contendat, sive l. 28. de fidej. At & huic non mediocres refragantur asperitates. Id ut efficaciter salutem actori præstare queat, exigunt Juris Consulti

- 1.) cunctationem moramque ejus, cui actio competit principalis,
- 2.) Periculum, ne actoris protelatio, in adeundo judice, reo sit, vel esse possit damnosa

Lauterbach D. de Remedio L. si contendat de fidej. Cap. 3. §. 18. & 23. Vol. 2. Disc. 84.

Si verò quis mihi aut ejuscemodi procrastinationis à parte Freckenhorst, aut reformidandam exceptionis jacturam, aut quamcunque à Parte Mariensfeldensium aleam exhibere sit validus, magnus mihi ille erit Apollo. Ipse hinc abbas incongrui sui actionum facti delectus ferme conscius, jam jam Buschium in actorem, se verò purum putum in intervenientem transmutare non dubitavit. *Der Abt von Mariensfeld sey vor Buschen* pro interesse suæ ecclesiæ interveniret. Re sic verà est genuina rerum imago. Buschio enim super caput Freckenhorstiana stabat pervestigatio, solertissima, jurium expergefactio, inevitabilis arborum recuperatio, ultroque damni hucusque perpelli. Buschius verò tantæ impar liti, haud dubiè in limine cedere, & jugera in deditionem mittere adactus fuisset. Nunc Abbas, Colonum tot orbari facultatibus, peculia immi-
nui, censum extenuari, ægerrime ferens, consultum ratus est, tutelam ejus in se suscipere, expensas subministrare, nomine actoris se cothurni instar larvare. Rem ergo si penitius intueamur, Buschium sincerum & germanum esse Jurgii auctorem, Abbatem verò subfocillantem saltem in actoris effigiem subdolè efformatum. Quod Buschius autem contra imminentem Freckenhorstensium perturbationem & impetum, possessorio quodam, quod designant, retinendæ prædia propugnare ausus sit, ipse prodit Abbas [10] Act. Mandati, qui timet se molestari in possessione, in qua idem præveniens se petit conservari, tunc, qui
venit

venit ad se defendendum, dicitur reus & non actor. Omnia ergo, per rimas quoque scrutando, non aliud nisi remedium istud retinendæ concinnè actionis generi adaptandum esse, mihi apparuit.

Ante verò, quam Causæ aggrediamur penetralia, de exceptione quam Freckenhorst tentavit, non devolutionis primis saltem labris degustandum erit. Sed nimis obscure & abstruse istam in medium tulit propugnationem. Resistere enim duplicem appellationi rei judicatæ vim, & quidem de 1. Jul. 1715. & de 29. Jan. 1720. ibid. contendit, cum in priori libera prædiolorum Buschii elocatio Freckenhorstio fuerit imperitata, altera verò, quod designationis authenticum, ab Abbatisa adinventum, arborum Buschii monumentum ab officiali Monasteriensi cum illa, quam Mariensfeldensium Secretarius Wiemann manu exaravit, Copia conferri & pro genuino agnosci debeat, judicatum esset. Nunc autem, si appellationi res oblistere judicata perhibeatur, horum & quidem anteriorum, quæ tradidi, Decretorum auctoritatem per Sententiam à qua plane roboratam & confirmatam, per appellationem è contra violatam fractamque fuisse, substrui debet. Tribus Decretum à quo absolvitur capitibus.

1.) Requisitionales à Notario Judicii ad mentem Decreti de 29. Jan. 1720. ne scil. possessio ejusque Status tunc præsentaneus turbetur, in forma extradendas esse.

2.) Designationem manu Secretarii Wiemann conferendam esse cum libro originali Freckenhorstensium sub rubro Wœstenhove & Nr. 90.

3.) Hoc prævio, & binæ si conspirarent scripturæ, Abbati Mariæ Campi de jure speciali, vi ejus se aut Colonum Busch ad pertinetias, in dicta designatione recitatas, contra Freckenhorst qualificatum putaret, docendum esse. Si igitur tres hujus Decreti particulas probe fecernamus, non adeo, an Appellatio rei noceat judicatæ? perarduum erit munus, cognoscendi. Nam

ad 1.) requisitio Judicis Rhedani de subsistendo in executione, ad ipsissimas Mariæ Campi preces de 3. Aug. 1717., 27. Sept. d. a. in Decreto de 26. Nov. 1717., de 20. Jun. 1718. fuit annuta. De quibus cum non sit appellatum, repetita saltem prioribus inhærebat judicatis Sententia à qua. Nec minus

ad 2.) Collatio, corroboratio, fideique scrutamen Documenti Nr. 90. seu Monumenti sub titulo Wüstenhøve jam repetitum, plus unâ vice, sub auspiciis Officialis tam Coloniensis, quam Monasteriensis,

13. Octobr.

13. Octobr. 1719., & vi Decreti de 29. Jan. 1720. die 3. April. 1720. celebratum, ex jejuna satis & honorificentiae causa à Vicario Metropolitici rursus renovari desiderabatur. Hic ergo iterum res iudicata appellationis repellit auxilium; Hactenusque non devolutioni plausum non denegarem, sed

ad 3.) ab istis distat vel mille parasangis probatio Mariae Campo Juris sui & Buschii imposita. Plane nova Causæ hic exoritur epocha. Nam longe secus Officiali placuerat Monasteriensi iudicari 7. Nov. 1705. Quod Freckenhorst ab negata

à Marienfeld, & quod Colonus Busche plures, præter in actis specificatas petias, ad Hovam vel hovas Lindig & Recklingshove pertinentes possideat vel detineat, comprobare debeat.

Jam inde ab hac Sententia Freckenhorst, hæc ut probaret probanda, omnem movit lapidem, sed repente nunc Mariae Campi cœnobio in decreto à quo probationis imponitur molestia, Qua ratione novæ istæ querelæ non-devolutio os obstruere velit, queat, debeat, meum superat intellectum. Exceptionem igitur non-devolutionis, istud quoad caput, de lana autumo caprina, & abhinc merito rejiciendam.

Altius nunc ipsa Causæ Appellationis viscera erunt rimanda. Ne autem vastissimum in actis patentem peragremus campum, gravamina seu querelas tantum Appellantium, si pervideam, officio meo me functum esse arbitrarer. Ratiocinantur enim Marienfeldenses:

a) Licet prima Freckenhorstensis Appellatio saltem stolonem quasi subsecivum, Mandatum videlicet attentata revocans, tetigisset, appellatorium tamen Colonienſe, illa Causæ transfodere & in ejus viscera, reo probationem imperando, sævire, in se sumfisse.

b.) Immane Freckenhorst perpetrando spodium, messem, fœnum, censûs, laudemia, fructûs prædiorum, de quibus etiamdum in Legati facello Apostolici, Camerave Imperiali sub iudice lis pendeat, populabundum direpsisset, cujus noxam integerrimè restaurare teneretur Abbariffa; Id quod

c.) per executionem rei iudicatæ eo minus leniri excusarique queat, quo certius ejusdem efficacia & effectus non à parte ipsa, non iudice quodam extraneo, sed à prætore, Sententiæ conditore, mediante iudice rei sitæ, debitâ, uti vocant, requisitione vel obse-

cratione, juris in subsidium, impetrari debuisset. Hoc autem neglecto, sed tam partim proprio suo Marte, partim Regiminis, tanquam plane peregrini, sufflamine, opes Buschii invadente cœnobio, spolia, deprædationis iterum reum se exhibuisse fordidatum; Si vero etiam

- d.) Appellantes eo usque, ut Sententiæ de 1. Jul. 1715. rei judicatæ virtutem cedere debeant, adigerentur, neque tamen ejusdem sensus ultra ipsasmet voces mentemque amplificare decere. Buschium enim in Sententia de 1. Jul. 1715. ad deoccupandum saltem petias per eum designatas & huc usque possessas, & NB. non ultra, damnatum fuisse. Nunc vero virgines, bonorum infatiabiles, omnes Buschii possessiones, avitas pariter res ac conductas, dotes & designatas & non enunciatas, ab ipso æque ac subconductoribus, immo aliis in Comitatu Rheda ruricolis culta & substrata, præstigio ex ista sibi comparato Sententia, deprædare conari.
- e.) Neque quæ ipsis ex Secretarii dudum extincti Wiemanni exempli descriptionis accesserit lorica, adeo captui proclive censendum, quoniam nil magis, quam quod cœnobii Scriniariis de eorum & adversariorum in lite ventilatorum, rerum, monumentorum, scripturarum, chartarum asservatione fuerit sollicitus, pateret. Si verbi gratia quidem, qui Sempronio est ab Epistolis, Titii, heri sui adversarii, libellos forte famosos sub clavibus contineret, inde num Sempronius ex taliusmodi sycophanticis convinci jurgularique poterit Schediis?
- f.) Neque potentiori Charta illa de 1502. foret præsidio ex charophylacio murium inedix erepta, sed sine die & Consule, sine subnotatione, incerti ignotique auctoris, saltem privati, in Claustro forte domestici, & omni ex parte sublestæ apparens fidei, nulla publica pollens auctoritate, neque ergo probationis pro virginibus indubitatae robore. Hinc & in illa nullius momenti tabella
- g.) denominata Poggenhova, an unquam in rerum fuerit natura, multò minus certo an ævo Freckenhorstianarum dominio subdita, ab iis culta vel elocata, quemvis in ambiguo & caligine relinqueret, cum ejus situm, vicinos limites, indicare nequidem ausæ sint Freckenhorstianæ; Quin immo

h.) Illam

- h.) Illam cum alia sub nomine Lindig & Recklinghovæ, notissima Synonymicè, & hanc aliâ voculâ Poggenhove insigniri, licet eandem, ipsæmet contendissent verbis:

Diese Stücke am Povebach oder Poggenbecke wären kein besonderes Guth oder Poggenhove gewesen. Diversitas nominis mache keine diversitatem substantiæ, ubi constat de identitate. Pluralitas non præsumeretur, si possit esse res eadem;

Omnem vero, quam sibi virgines

- i.) in Poggenhovam arrogarent potestatem, ipsarummet conditorum cum Colono Busch Contractuum de 1665. 1662. 1670. 1679. ibidem Vocabula penitus destruerent. Nam in iisdem tantummodo conductionis, obligationis, stipulationis de Lindig & Recklingshoven, plane silendo de Poggenhova, facta esset commemoratio. Nil autem stolidius, quam unam sollicitè elocare hovam, aliam vero præterire & contemnere, excogitari potuisset. Æque minus
- k.) Parthenon de conjunctis hovæ Lindig & Reckling particulis solidam præstitisset demonstrationem. Ne verbum de iisdem proderent stipulationes cum Buschio colonariæ, Codices Ephemeridum, Tabulæ registorum. In tenebris Codex ille membranaceus de 1502. versaretur, nam licet hujus meminisceret hovæ, de partibus tamen & laciniis nec minimam suppeditaret notitiam. Hinc
- l.) admiratione stupendum, quâ ratione reus, possessor, detentor, & longævus & tranquillimus ad probationem potuerit compelli, nec libertas possessoris à demonstrationis sarcina aliàs comperta agnoscere. Præsertim cum jam
- m.) in Sententia de 7. Nov. 1705. Freckenhorstensisibus jussum sit, fidem de abnegatis facere, idque eò rectius
- n.) Quo apertius hoc in negotio jacturam censûs sat locupletis periclitetur Mariæ Campus. Audiamus Abbatem desuper lugentem. Busch gebe an Mariensfeld jährlich 2. Scheffel Roggen und 6. Schilling, ad granarium 18. Scheffel mit 1. Goldgülden, und ad bursam dieses Klosters 4. Scheffel Roggen, und 4. Scheffel Haber, auch 4. Schilling ad sacristiam ferner 1. Goldgülden.

Si vero Freckenhorst omnibus in Rhede Buschii fundis potiretur,

& iste illis orbaretur, quin tantis impar redderetur tributis, & Mariæ Campus illis expellatur simul, fors & conlectarium foret inevitabile. Actore vero

- o.) per tota Actorum Volumina probatione destituto, reum fuisse insontem dimittendum, juris esset proletarii.

Sed jam nunc ad virginum in Freckenhorst cantilenas magnopere luctuosas aures erunt præbendæ, & imprimis themata, quæ plana reddere debuerunt, probe sejungenda. 1.) enim luditur de Poggenhove. 2.) de Hova Lindig & Reckling, accessoriis quibuslibet particulis. Quoad

1.) Poggenhovam præ se ferunt Appellatæ

- a.) Passum Codicis ex Chartophylacio in Freckenhorst de 1502. depromptum, verbis: De Poggenhove hefft im Gewinn Busche tho Harfewinckel. Cujus cum jam membranæ autographum manibus terimus, fide dignum, collatum & spectabile, tum in sequentibus ejus fidem sospitare adlaborabimus;
- b.) cum eo planè conspirat alijs liber de Anno 1512. cum Subscriptione Ermingardæ, relicte Comitissæ de Tecklenburg, Casparis Lues officialis Joh. Emecken Viegravii, testium ex parte Comitissæ & præsentium. Cellarii in Mariensfeld, præpositi in Hertzbruch, Wernerî Pogenstecher, Decani in Freckenhorst, & Berndt von Melle præfecti ibid. Hæc licet signatura non in calce, sed in medio tabulæ deprehendatur, & demum Anno 1540. superaddita videatur, & ejus non in promptu sit originale, vetustatis tamen & verecundiæ, diplomatibus taliusmodi canis tribuendæ, auctoritatem eidem saltem auxiliatricem, plane abjudicare hæsitarem.
- c.) Neque adeo, uti postmodum simulatè ostentabat Buschius, illi incomperta & peregrina poterat esse Boggenhove, utpote quam 30. Dec. 1687. diserte à Freckenhorst conducto tulit acceptam d. d. & a hat eben dieser Busch die unterhabende Reckling, und Poggenhove von denen Capitular, Gräuleins vor 8. jährigen Gewinn, à 28. Rthlr. bes kommen. Id quod anno 1696. 19. Febr. fuit renovatum, & jam ex vetustissimo Parthenonis regesto, altem Hovebuch Anno 1583. incepto, in medium fuit prolatum, istudque Abbas inficias non potuit ire, sed errori id tribuere maluit.

d.) Nec

d.) Nec dum Flocci naucique habendæ Buschii ad Notarii Fabricii 14. Jun. 1700. Hovarum vires rimantis quæstiones edita Responsio, & quidem ad Art. 23. 2. Scheffel Ausfaat über die Landwehre NB. gestehet Busche an die Poggenhove. Ad Art. 35. diese 3. Scheffel Saat gestehet Busch behörlig zu seyn in die Poggenhove. Ad Art. 49. Busch gestehet die 2. Scheffel Saat vor der Niederhelder Bruggen in die Höve (plurali) gehörig zu seyn. Non autem in plurali fermocinari libuisset, si unam saltem Lindig & Recklingshovam tenuisset. Id quod Art. 51. & 53. ratione des Brokamps reiterat, & sub oblatione jurisjurandi stipulando asseverat. Quod igitur Poggenhova aut è tellure disparuerit, vel nullo unquam ævo in rerum natura substituerit, non nisi vesanus sibi persuaderi erit passurus. Hinc & Abbas Mariæ Campi ingenuè fateri fuit adactus.

Aus des Fabricii Instrument erhelle, daß die von Busch besitzende Stücke zwar zum Theil NB. zur Poggenhove gehören mögten; aber es werde negiret, daß Busch solche von Freckenhorst unterhabe.

Hanc scilicet Poggenhovam beneficio Parthenonis non adeptam esse, jurato equidem negavit & pernegavit Busch; sed, ni omnia me fallunt, illæ facta haud conscientia.

e.) si propria ipsiusmet conductio de 1687. ad ruborem non elinguem redderet, inspiciat saltem, quæso, transactionem de 15. Dec. 1674. cum Henrico Wohlstedt celebratam. Wohlstedt hätte Caspar Buschen folgende Hypothec gegen Erborgung 40. Rthlr. verschrieben. Einen Ort Grauwachs NB. an der Povenbecke am Dieterskamp. Wann aber NB die Guthsherrn zu Freckenhorst solche Versekung auf NB. ihren Höven nicht gesehen wollen, so verspricht Wohlstedt, einen Abstand davon zu thun, und neue Unterpfande anzuweisen. Ergo Freckenhorst erat Guthsherr in Povenbecke, i. e. in Poggenhova.

In designatione vero à Notario cum Buschio collata & examinata Anno 1700. immediate Nro. 23. post Poggenhovam succedit: 2. Scheffel Saat and zu beyden Seiten Deitert, liegt mitten in Deiterskampe. Appositè hæc conspirant cum descriptionibus de 1502. 1512 & 1540. jam audiamus Buschii eloquium ad hanc particulam. Busche gestehet dieses an die Poggenhove. Ne vero forte nos turbet nomen Povenbeck,

f.) Elucidationem nobis subministrabit egregiam Freckenhorst. Die Stücke

quæst. Idem ad rivulum Poggen oder Pogenbecke. Rivulus Poggenbeck interflueret agri petias sub Lindig- & Recklingshove notatas, & undique reliquæ interjacerent agri petiæ. Hæc in facto Marienfeld per Recessum mox insequentem oppugnare nequit, sed saltem negotium inter Busch & Wohlstedten pro re inter alios acta venditat, addendo: Busch sey Anno 1674. zwar Colonus des Buschen Guths gewesen; er seye aber nicht in diesem adj. daß diese Grundstücke alle Pertinentien von der Lindig und Recklingshove gewesen. Confiteatur ergo tacitè denominationem à Povenbecke vel Bach & Coloniam fuisse Freckenhorstianam, & ultimo in Recessu ne voculam quidem refragatur.

- g.) Non ferme, quod Poggenhove sit in mundi planisphærio amplius dubitare nos patiuntur epochæ quæstoris Dynastiæ in Rheda Kornschreiber Genth, de 10. Jan. 1716., daß nomine des Stifts Freckenhorst der Secretarius Dunhæst und Stifts Vogt Gros Vogler

NB. wegen der Poggenhove und Recklingshove die jährliche Pacht ad 1. Malter 6. Scheffel Roggen, Warendorffer Maas, an das Gräfliche Schloß Rheda pro anno 1715. & 1716. geliefert habe.

Duobus hisce annis Abbatissa possessionem integri Buschii prædioli nacta erat, sed ab anno 1681. usque 1715. adjunctæ epochæ ejusdem quæstoris, quæ aperte tradunt, Buschium tanto jam à tempore eandem frumenti mensuram Castro Rhedæ quotannis præstitisse: daß Busch 1. Malter 6. Scheffel Roggen Warendorffisch geliefert habe.

Quando ergo antecedentia ex subsequentibus enodamus Instrumentis, Buschium Poggenhovæ fuisse possessorem nulla poterit superesse ambiguitas. Quibus

- h.) addi posset notabilis quædam animadversio. Secretarius Mariæ Campi Wiemann designationis de 1502. exemplo, à se ipso descripto, in margine annotavit. Wolte darum den 3. Scheffel Saat,

NB. bey dem Boggenkamp liegend, von dem Stift kaufen.

Freckenhorst hic sub nomenclatura Stift denotari, vero apud me est simillimum. Tunc ergo arva bey dem Boggenkamp erant sub potestate Capituli in Freckenhorst. Ab illo autem Campo Boggenhovam fuisse insignatam, & vehementer probabile, & jam supra est demonstratum, sed adhuc evidentius,

i.) Quod

i.) Quod Poggenhova revera existat, & à Buschio aratro subigatur, elucetur libello quorundam Rhedensium, Bomberg & Lohmann, de 10. Sept. 1716. Act. Mandati, uti à principio, utrumque scriptum edentem, è partibus stetisse Mariensfeldensium, & eorum contra Freckenhorst jura masculè custodiisse denotant; Enunciant coràm prætorè, Rhedæ qui jus dicit. Ihre Ländereyen gehörten nicht unter die Freckenhorstischen Höve, sondern unter die Poggenhove nach Mariensfeld; Mariensfeld habe die Poggenhove denen Freckenhorstischen als lezeit disputiret. Der Ort heisse der Poppenort, und Pomberg (Scribens) werde der Poppenberg genannt, (i. e.) Pfaffenberg, dabey liege die Poppenlacke. Sie entrichteten daher die Pächte an Mariensfeld, und nicht an Freckenhorst, ausser NB., daß Busch solche einige Jahre selbst erhaben. Es sey zu vermuthen, daß die Poggenhove und Poggenort im Rhedischen dem Pomberg und Lohmann eingethan, und erblich seyn, weil sie dieselben von undenklichen Jahren pro suo possediret.

Jam jam vero anguis, sub herba quæ diu latuit, inopinatè è latebris prorepere, immo prosilire audet. Buschium hovam quaestionis olim lucratum esse: habe die Pächte gezogen; Mariæ Campi sanctuarium jam jam redditibus ex iisdem potitum, eos opibus suis, sub venerabundi cognominis Poppenberg, Poppenort, Pfaffenort, imagine, adjunxiffe emicat. Quod autem moderni, Bomberg & Lohmann, agricolæ Buschii sint, aut fuerint sublocatores, & cum Abbate confilia, arma, styllum contulerint, & potius hujus, quam ipsorum causæ serviant, mihi extra omne est dubium. Pias hic subesse calliditates plane sum persuasus. His igitur omnibus invicem trutinatis, non ita procul à veritate edoctum videtur.

A.) Villam Poggenhove adhuc in Rhedanorum plaga superesse, nec unquam Buschium latuisse, immo

B.) illum à Parthenone non unâ quidem vice illam aut locationis, aut Colonario jure adeptum esse certum ad tempus. Ubinam gentium vero hovæ, seu curiæ istæ situs, loci positio, tractus collocari debeat? me plane rudem confiteor: sed parata est Freckenhorstii replicatio, daß Busch mehrere Grundstücke besitze, werde sich bey der Execution schon ergeben. Ocularis inspectio & Libri Dynastiæ Rhedensis id monstrabunt.

Die Aebtkin würde solche Stück schon ausfündig machen, weil unbewegliche Güter nicht davon liefen, und die ehedessen gewesene Gräfliche Güter leicht würden ausfündig zu machen seyn.

Quam

Quam diu ergo adhuc de proprietate der Poggenhove, & probatione particularum Lindig & Recklinghove inter se contendunt partes, tam diu, quod Freckenhorst in loco rei sitæ per sumtuosam & longinquam plagæ totius investigationem, mensurationem, testium depolutionem, instrumentorum speculationem præmaturè singulorum locum arborum perquiri, à se avertere studiosum fuerit, in malam ei partem detorqueere nequeo. Probatione & reprobatione demum peractâ, locus tantis dabitur laborum & impensarum perfunctionibus.

Quod Lindig & Recklingshova juris sint Freckenhorstiani, semper in ore fuit Marienfeldensium. Particulas vero ejusdem ad paucissimas illas, à Buschio jurisjurandi religione indicatas, ut extenuaret, omnem impendit Mariæ Campus operam. Et profecto, nescio an incuriâ, vel temporum calamitate, res ad tantam inciderit obscuritatem, ut nec lynceo discerni queat oculo. Pro virginum cœtu dimicat

L.) Designatio illa sæpius commemorata de anno 1502. cum subsequentibus de 1512. 1540. & 1587. in §. 11. Voti ad a. b. c. & §. 3.

Facti & extractus, delineatis in verbis: Die Recklingshove hat im Gewinn Busch zu Hærs-Winckel dient nach Beschreven.

Postmodum recensetur amplissimus arborum numerus, quæ ad prædictam jungere hovam, ipsa hortari loquendi ratio videtur. Insequuntur præprimis notata memoratu digna. Item noch ein Ort bey der Recklingsstedde. Item etlich Heydtland genant die Recklingshove. Dies Heydtland ist von den Bauren zu Heerde gewieset in die Recklingshove. Si autem principium & epilogus una de re tractent, & intermedia ad eandem referri, Juris Consultorum est axioma. Eandem quoque intuitu harum portionum, quam ratione Poggenhove hisce instrumentis tribuendam esse fidem autumarem. Insuper

m) in contracta inter Parthenon & Buschium anno 1670. conductionis pactione paciscuntur ambo: Busch soll gerührte Höve mit alten dazü gehörigen alt und neuen Pertinentien inne haben und getrauchen.

n.) Non levem autem Buschius, in recensionibus suis juratò editis mirificè varius & commutabilis, contra ejus fiduciam excitavit meritò suspicionem. In mandato, procuratori Hani ad Sacra jurisjurandi concredito, se possidere affirmat

1.) Fünf Stücke auf der Becker Breden von 4. Schffel Insaat Roggen.

2.) 1. Stück

- 2.) 1. Stück auf Rhebe genant, ungefehr 2. Scheffel Roggen Insaat groß, liegend auf der Hove Breden, ungefehr 3. Scheffel Roggen Insaat,
- 3.) Ein Molt Saat Haber Landes, zwischen des Beckers und Bischals Gründen,
- 4.) Noch bey dem Durrebrock 3. Scheffel Saat Haber Landes, zwischen Geronen und Meister Henrichs Gründen. *Hilce agglomerat in ipso juramenti actu*
- 5.) 2. Jugera auf der hohen Bredte von 2. Scheffel Saat.
- 6.) Der Buschekamp von 1. Malter Saat zwischen Beckers und Bischoff in Burschapia (welches aber vermuthlich oben Nr. 3. seyn soll). *Jam insequamur vestigia ejus pristina, cum à Fabricio, notario illo à virginibus ad explorandum arva emisso, Buschius in examen accerferetur. Nam ibidem, præter illas supra numeratas, adhuc plures vel possidere profitebatur, vel ab ejus subconductoribus coli arguebatur.*
Nempe
- 7.) 2. Stücke auf dem rothen Hofe Neckeln zu 2. Scheffel Rocken.
- 8.) Dreiß und Lagmann geben von 6. Stück Landes auf der Risten dem Busch 3. Scheffel Rocken zum Pacht.
- 9.) 3. Stücke hat Bomberg von Buschen unter.
- 10.) 2. Scheffel Saat über der Landwehre gestehet Busche an die Poggenhove. *Hanc autem coluisse, nunquam non convictus fuit.*
- 11.) 3. Scheffel Saat auf 2. Stücken, diese gestehet Busch, daß sie zu der Poggenhove gehörten.
- 12.) 2. Stück in der Heyde, da man insäet 2. Scheffel, gestehet Busch, der Hove angehörig zu seyn.
- 13.) 5. Spinth Saat, in 2. Theilen liegend, mitten im Heerdischen Felde, habe Hulsmann von ihm untergehabt.
- 14.) Gestehet Busche 1. Scheffel Saat Haber an die Hove vor der Herde Feldern bey Bruggemann und Geseckemann.
- 15.) gestehet er ebenfalls 2. Scheffel Saat Haber vor der Hindernell der Bruggen an die Hove gehörig zu seyn;
- 16.) Wie auch den Brokcamp, so eine Mark thue.
- 17.) Gleichfalls den Langenkamp von 2. Malter Haberfaat.

18.) Noch ferner den Maskamp oder Glaeskamp.

19.) Weiter 5. Stück Landes die Sigstedte genannt.

20.) deponiret Wierstroher, daß dem Busch ein Grund, der Boeckemera holt, zugehörig wäre.

Quantæ igitur fallaciæ in jurata sua partium Hovæ recensione, Busch se rem exhibuerit, sat clarum existimo. Fraudatio ejus verò adhuc magis dilucidè

o) Ex multitudine subconductorum terris hisce à se dilatorum evadet. Nominantur in instrumento de 12. Nov. 1704. à Præsule Mariæ Campi exhibitio Engel auf der Kohlstedte, Diepmannshause, Stennecker & Kunemann, Wittwe Griesmann, Althover und Grone. Omnes Buschio annuè persolvunt locaria, reditûs & partim Laudemia. Hisce annumerandi Buschii Conductoribus ex Instrumento Notarii Bergering, ad postulatum Abbatis Marienfeldi de 7. April. 1716. confarcinato Hulfemann, Streetmann, Preper, Vennemeyer, Steiniker, Huefer, Huester, Westvechtel, Mandati Petrus Joh. Deitert, Deipen, Wieser, Wierstron, Gories, Wilhelm, Claes Bruggemann in der Wier, Stron, Muthen, Jost Pomberg zu Quernern, Lohmann, Alldoch, Peter Piese, Camp Henrich, Camp Lort, Lutke Henrich und Stephan zu Quernern.

Ex his autem Deitert, Bomberg, Lohmann, Grone, Camp. Bruggemann, Werstruer, Hulfemann, licet Buschius suum fuisse conductorem effrænate, attamen falsò neget, Huester, Westvechtel, Giersmann (præsuntive Griesmann) partim in pristinis de 1502. & 1583., partim in instrumento de 1700. nominatim, tanquam Coloni aut vicini hovarum Freckenhorstensisbus propriarum, referuntur. Valde ergo mihi, Buschium saltem ea, quæ ipse coluerat prædia, juratò professum esse, sed aliis subconducta callidè subticuisse probabile redditur. Neque ita

E.) imperite suæ consulebat rei familiari Buschius, cum ex Copia designationis à Wiemanno descriptæ authentica, eique forte ab eodem Secretario Mariæ Campi, aut alio eidem addicto adnotatis, opimi subconductorum proventus sint conspicui. Præstabat enim Kötter Huffer 13. Scheffel Rocken, und 6. Rthlr. die Kohlstedte 12½. Scheffel Rocken, Vennemeyer 6. Scheffel Rocken, und Piperiben so viel. Streetmana

Streetmann (vel ut ſupra Streetmann) 3 Scheffel 3 Spint Roſten.

Die alte Hulsmanniſche 1 Scheffel Roſten,

in Summa 4½ Scheffel, 1 P.

Quæ certè cenſum Buſchii 18. Modiorum, 6. Gallinarum & 6. Affium longiſſime ſuperant.

Jam Freckenhorſtenſium, ſi non meridianâ quidem, ſaltem verò ſimiliori luce fulgentem rationum cumulum perpendamus, & Mariæ Campi, vice iterum verſâ, duntaxat in jurata illa Buſchii designatione inſtructum aquæ appendamus Stateræ præſidium, me illorum potius, quam in hujus caſtra propenſiorem eſſe ingenue fateor. Nec igitur Metropoleos Judici, quod in Sententia à qua Abbati probationem juris, vi cujus ſe, aut Colonum Buſche ad particulas altefatæ inferas designationi contra Abbatiffam munitum putare velit, impoſuerit, vitio poſſum vertere.

Hæc omnia autem forte majori prævalebunt vi perſuaſionis, ſi Mariæ Campi fundamina ad exauctoranda operam adhuc impendamus breviloquentem. Non etenim ad a) habet Abbas, quod de Metropolitanano, ac ſi is limites Monafterienſis, tantum Mandatum attentatorum revocatorium emittentis, tranſiliiffet Judicium, in Cauſæ viſceribus dijudicando, queratur Freckenhorſt, cum de hocce appellaret Mandato, ſe non Colonum expuliffe ſed conductorem, locationis periodo expletâ, amoviſſe, regerebat. Metropolitanus conductionem ſtatuinando, violentias tam virginum in Buſchium coërcebat. Novam adiritur appellationem Abbas Marienfeldenſium, ſed mox erroneo ex itinere redux, declarationem Sententiæ Coloniae edictæ, & quænam poſſeſſioni Freckenhorſtenſium relinquenda eſſent jugera Buſchii, rogavit. Annuit Metropoleos Anſtes, & in Sententia de 26. Nov. elocationis Jura, Abbatiffæ attributa, ad Hovas per Colonum oretenus ſpecificatas NB. ad interim conſtringebat. Hac de re vero cum Præpoſita virginum repletet ejuſdem forum, & authentico designationis illæ vetuſtiſſimæ ſtipata, judicem de damno, per illud proviſoriè decretum agrorum quantum ſibi illato, certiorem reddebat, ille fidem ejuſdem inſtrumenti indubiam, præprimis per collationem ejuſdem cum Originali, ſtabiliendam eſſe, præcipiens, hoc exhausto ſuo mandato, probationem à Mariæ Campo Domini in prædia, in hocce Freckenhorſtienſi relato monumento, eſſe ſuſcipiendam, non ſine grano ſalis decernebat. Sic omnia aptiſſimè cohærent, & cum Abbas, ad eliciendam illam, quam

adeò anxie exquirebat, Sententiæ de 1. Jul. 1715. explicationem, omnimoda coràm Metropolitico perorasset momenta Causæ, cur non & ille desuper pronunciare potuerit? video neutiquam.

Ad b) & c) Spolii criminationem Pars, uti existimo, appellata non inepte redarguit: die von der Regierung zu Münster erhaltene promotoriales Justitiæ wären, stante judicato, in prima instantia Rechtens gewesen, quia post rem judicatam arresta, tanquam species executionis, sunt licita. Non enim Freckenhorst propriis suis viribus, conatibus, nervis prædia invasit Buschii, sed actionem satis vulgarem judicati præ se gerens, Regiminis, quod Monasterii sedet, litteris fretum commendatitiis Judicem compellavit secularem rei sitæ, ejusque ope & auctoritate, victoriæ seu Judicati effectûs compos fieri, desudavit. Appellationis ad Legatum Pontificis ejusque sub excommunicationis fulmine reformandæ cohibitionis terribilamentum, spem executionis per officialem Metropolitanam Ecclesiæ devotum impetrandæ observandæque, ferè nullam relinquebat.

Ad regulam equidem, executionem à judice, qui pronunciavit in subditos per executoriales, in extraneos per subsidiales peragi, tyronibus non ignotum, sed hanc extra normam dari quoque actionem in factum ex judicato, quovis coràm judice rei sitæ, victori patentem, sed non simplicem per judicis implorationem, sicuti apud Causæ judicem principalis, sed per novam ex Judicato actionem instituendam, & per sufficientem rerum cognitionem expediendam, æque pervium. (1)

Præclarissimum in Camera observamus casum huic nostro non inconcinne adaptandum, quem

Ruland Classe I. Relat. Cam. ad Process. execut. Classi I. in Thesauro Processûs executivi,

tradidit. In Causa inter Hildesheim & Braunschweig celeberrima Pontifex Romanus Duces spolii ejusque restitutionis reos damnaverat. Episcopus brachii invocabat secularis auxilium; Causa ab Augustissimo Anno 1522. ad Cameram Imp. delegata, & Episcopo executionem ibidem impatienter sollicitante 6. Nov. 1548. coiêre Antecessores, & Mandata quidem, & cum & S. C. deneganda, attamen, juxta formam Conclusi, citationem largiendam, constituere. Major & sanior pars residet in discernen-

(1) Mev, Part, 6, Dec. 202,

Brunnem, Processu civili Cap. 29. Nro. II.

cernenda citatione in generali & communi forma. Decretum ergo d. 7. Dec. d. a. emanavit: Abgeschlagen,

(Sc. executio) und so der Supplicans (Episcopus) der Kayserl. Commission gemäß, und förmlich suppliciren wird, soll darauf ergehen, was Recht ist.

Cum Episcopus brevi post Supplicam, pro citatione ad videndum procedi in Cauſa dictæ executionis redderet, iterum Patribus placebat conscriptis:

haben wir den Supplicanten solche Citation nicht können abschlagen, sondern müssen erkennen, doch daß man die Narrata auf die Kayserliche Commission stelle und referire.

Hæc si de aditione judicis tam secularis, quam rei sitæ per partem victricem sine subsidii requisitione non confirmet ea, quæ jam mox inculcavimus, nescio quid clarius eniti queat. Ipse tunc referens edicebat: Executionis duæ viæ

- 1.) actio in factum ex re judicata, ea fit via ordinaria;
- 2.) Officium Judicis nobile, via facti, sine processu, in solo facto consistens. Tutius esset, ut hic ordinariâ agatur, ut & deinde firmetur plena cognitio Cauſæ.

Sed jam nunc ad d) Judicis Rhedensis non solum ultrâ modum Sententiæ admittenda de 1. Jul. 1715. executio, sed & ipsa immodica conductoris Langii prædiorum occupatio, adhiberâ Mariæ Campi sponsione, fuit sedata levataque. Videas Decreta in Rheda evulgata de 25. Nov. 1716., & de 23. Jun. 1717. Detrimenti vero cujusdam per scenam hancce mutatam perpeſsi reparatorem jam antedecano à Judice rogaverat Abbas 10. Jan. 1718. & multoties, die eigenmächtige und sothane Urtheil (de 1. Jul. 1715.) weit übersteigende Rhedische Execution müsse, als ein Attentatum und Nullität, wenigstens quoad excessum revociret, und die von der Abtiffin weggenommene Früchte von 4. Jahren cum omni Cauſa restituiret werden. Ehender sey der Abt, mit Gegentheilen sich einzulassen, nicht schuldig.

Officialis verò Coloniensis petiti istius in Sententia d. 20. Jun. 1718. nec minimam habere rationem est dignatus: Iterum pulsante in Reſeſſu de 26. Aug. d. a. „Gegentheilen zur Erſetzung aller seit der Urtheil d. 1. Jul. 1715. weggenommenen Früchte, cum interesse & omni Cauſa anzuhalten.“

Cum subjuncta jacturæ enumeratione, sed neque ita petiti compos fieri potuit Abbas; Nam præteritam forsân injuriam officialis plane pensi habens, futuram saltem in Sententia de 29. Jan. 1720. coërebat;

Interea

ab omni turbatione per Appellantes (Freckenhorst) abstineri, & quoad pertinentias hovarum quæst. Causam, usque dum, juxta litteram Sententiæ de 1. Julii 1715., ejusque inhæsitivum de 26. Sept. 1717., in statu quo relinqui, serio volentes.

Rei vires judicatæ hoc cum nactum sit decretum, & illud, à quo appellatum, eidem plenè sit consentaneum, istud, de quo tam vehementer plangit Præsul, spoliî damnum aut plane abjudicatum, aut, quod magis acuti subolfacerent nares, usque ad litis exitum sepositum fuit, id quod ut ego, rei judicatæ limites transfiliendo, labefaciam, nemo à me unquam impetrabit.

Æque ad e) parum, quin circa Wiemanni Mariæ Campi Secretarii exemplum diutius immoremur, rei erit pretium. Ejusdem cum authentico de 1502. æqualitatem examinari, jam prius per Decretum de 29. Jan. 1720. Officiali Monasteriensi, sicque per rem judicatam, delegabatur. Nec id, quod Abbas forte suspicatur, per illud transfutum officialem, ut Marienfeldenses probationis onere gravaret, permotum fuisse, veritatis habet colorem. Quin potius, quod

ad f) cardo negotii in Charta illa de 1502., & quidem originali requirendus sit, videtur. Duplex ejusdem in actis prostat exemplar, unum ex vetustiori depictum codice, jam anno 1583. inchoato, & *Hövenbuch* denominato. Alterum de 1508. ex archivo Virginum sub titulo *Wüstenhœve* depromptum, à Notario officialis in hac causa, quoad formam, tali adumbratur oratione. Illud registrum in antiquissimo caractere & idiomate conscriptum, & per Notarium *Dunckheuff* qua tali recognitum & subscriptum, nec non num. 90. signatum, bene conservatum, & pergameno infixum & involutum fuisse.

Quamvis Marienfeldensium Procurator *Bergering*, præstito jure jurando, volumen diffiteri non dubitavit: Attamen causam suggerit fat jejunam: Librum sibi plane esse incognitum, & se illum pro originali agnoscere non posse, sed illum, juxta Decretum, verificari debere.

Hæc igitur faventibus sic dicta auribus verificatio antea in Decreto d. 3. April. 1720. cum collatione jam imperata, per Decretum
à quò

à quo, ni fallor, denuò injungebatur. Sed si, quod mihi de Diplomate seu Catastro de 1502. appareat, exponere debeam, illi perquam almam tribuendam esse fidem, ingenue profero. Me quidem de vi probationis ex libro ecclesiarum vel monasteriorum non proletariam inter Juris Consultos, an plenè pro ipsis, an semiplenè, an vero præsumtivè rem stabiliant, excitatam esse dimicationem, non fugit. Quidam enim omnem taliusmodi cimæliis adimunt fidem, alii integerrimam impertiunt, adhuc alii semiplenam largiuntur. Utrorumvis propugnacula congregârunt Nicolaus de Passeribus de Scriptura privata, Libr. 5. Quæst. 2. & 3. Nic. Everhardus de fide Instrument. Cap. 7. Nr. 7. 8. Cravetta de antiquitate temporum Part. 13. quid in Libro Offic. n. 6.

Hic iterum specialiores explanari possent quæstiunculæ, an nimirum Monasteria jure polleant archivi, an rerum vetustas gestarum fidem augeat: an plenam, vel leviozem tribuant firmitatem? omni in genere penuria non est canonum, canonistarum, Legulejorum. De eoramen omnes, quod antiquitas taliusmodi librorum Monasterii admodum cana, & forma eorundem non suspecta, bene conservata, rite adornata vehementem progenerent præsumtionem, conspirant. C. 13. X. de probat: verbis per libros antiquos Nic. de Passeribus Libro 5. Quæst. 3. Mascard. Concl. 977. Vol. I. Nr. 50. Sicuti & jus archiavorum tribuit Monasteriis ecclesiisve Ruland de Commissariis. Libr. 8. Cap. 4. Nr. 59.

Hic autem reum tenere confitentem, non paucillum glorior. Non aliis, quam istiusmodi regeftis & catastrois munitus oppugnabat Mariæ Campi Præsul Harswinckelenses cœnobii mox ad servile redacturos jugum colonos. In medium proferebat librum benefactorum, das Freybuch, Erb: Buch, Hausgenossen: Recht registra, Librum cœnobii de permutationibus & ejusdem per multas farine chartulas, sicuti ovo ovum, nostro similes Codici. Reclamatabant ad horrorem usque Hærswinckelenses, esse figmenta, portenta, domestica, privata Commentatio Abbas suum in extremis versari Charto-Phylacium sentiens, de fide librorum, ex Monasteriorum Scriniis ostentatorum, uberrimâ, indubitatâ, sacro sanctâ superbire, & magnifica celebrare verba, incunctanter duxit sibi religioni. Affeclas arcessibat inter Marienfeld & Hærswinckel Cravettam de antiquit. temp. Part. 1. Sect. viso n. 27. & Sect.

& Sect. Quidam libro n. 6. seq. & Consil. 158. n. 7. Boerium Dec. 105. Hartm. Simon Obsl. 159. n. 11. & 12. Gail Obsl. 149. n. 7. Mynsing Resp. 2. n. 68. & Cent. 4. Obsl. 79.

Quod ergo in alios jus statui existimavit Præsul; idem & in se converti, non debet adversari. Ecquid mirum igitur, si probatio, quam vocant reprobationem, reciproca, Mariæ Campo fuerit concessa? si non omni capite absolutam, saltem præsumtionibus non ventosis vallatam Parthenon præstitit fidem per Codicem de 1502. & Extractum des Hovebuchs de 1583., se ergo quoque virum præstet Abbas, hucusque nec minimum pro jure suo præsidium commonstrans.

Ad g.) Ne autem de Poggenhova crambem apponam bis coctam; eorum, quæ supra attigi, recordari, enixè rogo. Quod enim

ad h.) ejus nomen penitus non fuerit antiquatum, ibidem ex conductione de 1687. & 1696. cum Buschio sat clare est conspicuum. Neque ita, Freckenhorst cum Buschio in annis 1655. 1662. 1670. 1679. Contractus celebrans Poggenhovam non denotavit, ergo hæc non subsistebat, concinnè concludi poterit. Nonne tunc temporis peculiare de illa stipulationes fuisse initas, sed postea deperditas, fert possibilitas? Id quod ut in futurum evitaretur, in unam ambas forte redigere chartulam conductiones placuit. Quam sæpe etiam duo unum in nomen ad tempus coalescere possint loci, prædia, ditiones, mox tamen, rei veritate penitus edoctâ, iterum segregatura, quotidiana erudit experientia. Tale quid, & binas olim forte configisse hovas, suis in sermonibus, quas Mariæ Campus instar confessionis acceptare audet, indicare, non autem reapse Poggenhovam è naturæ limitibus tollere Abbatissæ erat animus. Me quoque

ad k.) de Hovæ Lindig & Reckling affatim differuisse, palpor.

Ad l. & m) alternâ jam vice probationem non inepte reciprocam partium Mariæ Campi Præsulis esse, supra indigitavi. Aniles vere sunt ineptiæ, quas ille de immunitate possessoris à demonstratione sui juris ogganit. Buschius enim purus putus insedens prædii conductor, à titulo possidendi longe erat alienissimus, sed & neutiquam Sententiam, à qua provocatum, cum pristina de 7. Nov. 1705. digladiari existimarem. Tunc enim procuratori virginum abnegata ex adverso,

&

& quod Colonus Busch plures præter in actis designatas petias ad hovam vel hova Lindig & Recklingshove pertinentes possideat vel detineat, comprobari, mandabatur. Abnegata videlicet: daß Busch Poggenhove von Freckenhorst unterhabe, werde geläugnet und müsse erwiesen werden. Credit, quod Colonus Busch à Freckenhorst hovam possideat, non autem duas hovas. Nec non negat Abbatem seu Colonom hoc Documentum, scilicet designationem de 1502. habere. Si hisce contradictionibus jungantur Particulæ, der Lindig- & Recklingshove, tunc temporis multo magis ac nunc ambiguæ, omnia, quæ vi Decreti de 5. Nov. 1705. Freckenhorst in apurum deduci postulabantur, Parthenon vero judicem certiorare, desudavit, habemus. Sed immenso fere intervallo ab hisce, quæ jam Abbatis in Sententia à qua probandi sparta commissa fuit, determinatâ cernimus; ut nempe de jure speciali (seu Titulo) vi cuius se aut Colonom Busch ad pertinentias, quæ sub designatione continentur, contra Abbatissam qualificatum putare velit, doceat. Quod ergo fides, à priori iudice de Poggenhove & portionibus der Lindig- und Recklingshova desiderata, non adeo leviter sit exantlata superstruit. Nunc verò jus Abbatis & Buschii in illa demonstrari, firmari, planum reddi haud incite præmandat. Si vera igitur præcordia appellantium de justitia suæ, quam propugnant, causæ certiora, consciaque essent, quare hanc suscipere provinciam detrectare velint, captum superat? Sed hic eis non arridet Rhodus, nam ea quæcunque de censu, tributo, redditu, à Buschio Præfuli Mariæ Campi solito quotannis perfèrendo,

ad n.) celebrat uterque, aut nugatorias aut saltem incompetissimas habeo iactationes. Quod nimirum Mariæ Campi cæterus à Witekindo Dynasta in Rhede non exiguis dotata sit opibus, juxta instaurationis tabulas Facti, quod æque dimidiam cujusdam jugeri in Freckenhorstensium consortio, detineat.

Noch ein Stück ist halb Freckendorffisch und halb Marienfeldisch lubenter confitebor.

Sed quid inde? Jam jam enim: an Buschius de prædiis ipsi à virginum Abbatissa elocatis, stipendium Campo Mariæ præstiterit? investigandum & explanandum fuisset. Notarius equidem Bergering, sed Abbatis Procurator, binos exaudivit testes in ipso Appellantium cœnobio, ejusdemque Secretarii Wiemanns ædibus: Edicebant, stipulata saltem dextra vidua Wierstrœer ejusque filius Johannes, at NB. Kirch-

spiels Clarholz und Bauerschaft Grunde incolæ. Quod autem fundi Buschii situm in Heerda habeant, ex actis constat. Differunt testes porro: Ihr Mann und resp. Vater hätten alle Jahr meistens aus dem Buschischen Rhedischen Einkommen die Mariensfeldische Rocken und Haber Pacht, nachdem sie selbst dazu 6. Scheffel Rocken aus unterhabens der Länderey, das übrige aber andere Conductores verrichtet, und an Steverkes Haus zusammen gebracht, nach Mariensfeld geführt, und das selbst ausgemessen.

Ne quidem formam parum legibus consonam hujus testimonii conscribentis ambiguum certe fidem testium, censui abbatis obnoxiorum, favorem attingendo, nil tamen uberius, quam quod Abbas in Rhensium ditone pariter quibusdam polleat facultatibus & proventuum speciebus, & quod forte etiam Buschius ejusdem sit tributarius, vel quod hic fortassis ex rure suo Rhensi collationes agrorum Harswinckelensium persolverit, ex isto expiscari potui testificatione. Sed tali neque modo fundi abbatiæ virginum in Heerda & Quernem, de quibus lis ventilatur, atrectari vel quassari valebunt. Et id quod magis, titubantem admisit variationem, Abbas 26. Scheffel Roggen, 4. Scheffel Haber und 3. Rthlr. Sibi à Buschio reportandos attribuerit, alia vero pagella 3. Scheffel Roggen und 6. Schilling ad granarium 18. Scheffel und 1. Goldfl. ad bursam, 4. Scheffel Roggen, 4. Scheffel Haber, 1. Goldfl. und 4. Schilling ad Sacristiam numeravit. Vacillans ergo mihi sibi que ipse inconstans, fiduciæ non ita eximie dignus videretur Abbas. Si tamen hisce in latebris vestigia Abbatum persequi liceret, scaturiginem adeo locupletis Mariæ Campi fortunæ in terra Rhensium & præprimis in Buschii rusculo adaperuisse opinor. Prodent & effundunt in medium Coloni Pomberg & Lohmann in Supplica: die Poggenhove werde der Poppenberg genant.

Sie entrichteten (daher ex illa Causa) die Pächte an Mariensfeld und nicht an Freckenhorst, ausser daß Busch solche einige Jahre selbst erhoben.

Adhuc cordatius animum prodit Mariensfeld, fundos in Dynastia Rhensi possidere cænobium per Colonum Busch.

Hæc si omnia invicem coaggerentur rerum industriæ gerendarum, aut valde decipior, aut Mariæ Campum ex Freckenhorstensium supinâ, longævagi, oscitantia, compendium sibi comparasse, & indefessa
Coloni

Coloni Buschii machinatione & adjutorio & Poggenhova sensim agellos, post jugera, dein prædia decerpisse & avulssisse, magnus sum opinator. Infonem vero si Abbas se à tanto præbere velit artificio, aggrediatur jam tum probationis palæstram sibi adapertam, & probitatem, integritatem, optimamque notam quæstus à Buschio adepti, in lucem producat. Magnus profecto mihi tunc erit Apollo.

Sententia publ. d. 17. Sept. 1762.

In Sachen Abtiffin und Capitularium des Stifts Freckenhorst Klägern eines wider Prælaten des Gotteshauses Mariensfeld und Conf. Beklagte andern Theils Mandati Cassatorii & Inhibitorii nec non de exequendo S. C. cum citatione ad videndum se incidisse in pœnas violatæ jurisdictionis &c. Ist erkant, daß der von dem Closter Mariensfeld an die Nunciatur genommene Recurs als null und nichtig zu cassiren, und aufzuheben, so fort das Stift Freckenhorst in die von dem Buschen in der Herrschafft Rheda untergehabte Gründe, jedoch noch zur Zeit nach Maßgabe der Eölnischen Officialats Urthelen vom 28ten Novembr. 1717., 20. Junii 1718., und 29. Jan. 1720. von dassigen Richter, so weit es noch nicht geschehen, einzusetzen, auch das Closter, und Busch die rückständige Nutzungen ab anno 1715., und alle bey diesem Kayserl. Cammer, Gericht derentwegen aufgeloffene Kosten an das Stift Freckenhorst, præviâ liquidatione & moderatione zu entrichten, und zu bezahlen schuldig seye; Als wir hiermit cassiren, aufheben, einsetzen, und schuldig erkennen. Dann ist mehr ermeldten Beklagten zu würllicher Execution und Vollziehung dieser Urthel Zeit zwey Monat p. t. & p. von Amts wegen angefekt, mit dem Anhang, wo dieselbe deme also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt in die Strafe 10. Mark löthigen Goldes, halb dem Kayserl. Fisco, und zum andern halben Theil klagendem Stift ohnnachlässig zu bezahlen fällig erkläret seyn, auch der Real-Execution halber auf ferneres Anruffen ergehen solle, was recht ist.

Uebriens sollen Lt. Helffrich und Dr. Kuland Copias signatas gemeinhabender Vollmachten zu dieser Sache in heutig oder nächst künftiger Audienz legen.

OBSERVATIO MCVI.

Lapidés decimales interpellant pro Possessore Juris decimandi, ita ut actus contrarii exerciti pro turbativis habendi sint.

Quemadmodum secundum notissima jura dies interpellat pro homine, & foramina non obturata in servitute tigni immittendi interpellant pro eo qui in quasi possessione illius est: ita in Materia subfrata dicti lapidés terminales interpellant pro eo, qui in quasi possessione juris decimandi est. Uti etiam pronunciatum d. 20. Junii 1764.

OBSERVATIO MCVII.

De differentia inter Testamentum Leodiense & Leodii factum.

Illud secundum Jus Leodiense conditum est, hoc secundum Jus commune, utpote secundum quod etiam Leodii Testamenta condipiunt.

Illud itaque relationem ad Jus Leodiense continere debet: de qua si non constat, Testamentum secundum Jus commune conditum censendum est; eoque magis, quoniam ipso Leodensium Papiniano teste Jus Leodiense mixtura Juris Romani & Consuetudinum Patriæ est, qui etiam in Opere Definit. T. 6. Def. 141. in Summariis sub n. 7. regulam tradit: Ubi dubium est an Testamentum Jure communi, an speciali interpretandum sit, sumenda est interpretatio ex Jure communi.

Quoniam adeo non omnia Testamenta Leodensium, Juris Leodensis sunt, sed etiam Testamenta Juris communis ibi conduntur, contenta Testamenti regulativam suppeditent necesse est, an Testamentum quæst. Juris Leodensis singularis, an vero Juris Civilis moderni, nec illius antiqui Romanorum sit, uti idem prælaudatus de Mean, Jus manus plicatæ Leodensis ex antiquo Jure Quiritum inspecie matrimonio Rom per Coemt. derivat, Jusque Leodiense in singulis paginis ex Jure Romano explicat.

Cui consequens, illud Testamentum, in quo Lex Succession. ab intest. Leod observata, Testamentum Juris Leodensis esse.

Latius hæc deducta sistit

EXTRACTUS EX ACTIS JUDICIALIBUS,
ante hæc coram Dominis Scabibus Leodensibus agitatis:

INTER

I N T E R

Dominum DU MOULIN, Cathedralis Leodiensis Canonicum, necnon
Dominum supremum Actuarium DU MOULIN qq. citari procu-
rantes ex unâ;

ET

Dominum PAULUM DUBOIS, citatum ex alterâ Partibus.

Primordialis Citatio.

Decimâ-sexâ Januarii 1751. medio octavæ vespertinæ retulit *L. Gvanjean*, Apparitor, se ad instantiam Dominorum *Du Moulin*, respectivè Cathedralis Leodiensis Canonici, & Actuarii supremi, quâ Tutorum Testamentariorum Domicellæ Mariæ Franciscæ Joseph *Du Moulin*, filiæ quondam Domini Supremi Advocati *Du Moulin*, & Dominae Joannæ Joseph *Rensonet*, viduæ in primis nuptiis quondam Domini Pauli *Dubois*, filii, citasse ad primam diem coram Dominis Scabinis Leodiensibus privilegiatè servientem Dominum Paulum *Dubois*, ad videndum reproduci Testamentum mutuum ab hocce postremo, unâ cum Domicellâ Clementiâ *Destordeur*, ejus uxore, die 21. Maji 1740. coram Henrico *Baivir* Notario conditum, coram fati Dominis Scabinis Leodiensibus, die 19. Junii subsequentiis realisatum; item Instrumentum illius lectionis à dicto Notario *Baivir* die 18. Septembris dicti anni 1740. in ædibus mortuariis dictæ quondam Domicellæ Clementiæ *Destordeur*, ad requisitionem fati Domini Pauli *Dubois*, patris factæ, necnon dicti Testamenti acceptationem à fatâ Dominâ Joannâ Joseph *Rensonet* factam, ac in consequens Institutionis conjunctivæ, quâ fatus Dominus Paulus *Dubois* & Domicella Clementia *Destordeur* conjuges, Reverendum Dominum Antonium *Dubois*, Sanctæ Crucis Leodii Canonicum, necnon præactam Dominam Joannam Joseph *Rensonet*, viduam in primis nuptiis quondam Domini Pauli *Dubois* filii, hæredes suos denominârunt universales in omnibus bonis, censibus, redditibus, mobilibus, immobilibus, nominibus, creditis, & actionibus generaliter, nihilo reservato neque excepto, quemlibet pro semisse, ad iis, post dictorum Testatorum mortem, gaudendum & fruendum sic & tanquam de suo proprio, videndum fatum Dominum Paulum *Dubois*, Patrem compelli ad hoc, quatenus summariè procedat ad repertorium congruum seu descriptionem omnium præactorum bonorum, quorum proprietates formalis jure transmissionis transiit pro semisse

in dominium fatæ quondam Dominæ Joannæ Joseph *Renfonet*, à dictâ Domicellâ Mariâ Franciscâ Joseph *Du Moulin* ejus filiâ, per mortem dictæ quondam Domicellæ Clementiæ *Destordeur*, repræsentatæ; sin minus videndum contra fatum Dominum Paulum *Dubois* patrem ad bannimentum procedi, reservatâ sibi facultate huic addendi, ac in Causæ progressu capiendi quosvis alios fines & conclusiones, prout ad casum spectabit, dici, concludi & proponi.

Sequitur Testamentum in primordiali Citatione memoratum.

Anno millesimo septingentesimo quadragesimo mensis Maji die vigesimâ-primâ, coram me Notario infra scripto, præsentibus Testibus infra nominandis personaliter comparuere Dominus Paulus *Dubois* & Domicella Clementia *Destordeur* ejus uxor, hujus Civitatis Mercatores, qui, sensuum suorum, memoriæ & intellectûs compotes, prout nobis apparuit (fatâ Domicellâ nihilominus in lecto ob corporis infirmitatem jacente) Testamentum suum & ultimæ voluntatis dispositionem condiderunt & ordinârunt in modum sequentem.

Imprimis, præviè commendatis animabus suis Deo, Gloriosæ Virginis Mariæ, totique Curiaë cœlesti, dum è corporibus suis migrabunt, sepulturam suam elegere in Ecclesiâ Divæ Mariæ Magdalenaë; volentes mille Missas pro animarum suarum refrigerio celebrari, quingentas videlicet post prædefuncturi obitum, & alias quingentas post mortem ultimò defuncturi, ubi congruum duxerint.

Item relinquunt Fabricæ Divi Lamberti decem stupheros semel.

Item linqunt & legant Reverendo Domino Parocho dictæ Magdalenaë bis mille florenos semel, Parochiæ pauperibus distribuendos, mille videlicet Brabantiaë florenos post prædefuncturi obitum, & alios mille post mortem superstitis Testatorum.

Item instituunt Hæredes suos universales Reverendum Dominum Antonium *Dubois*, Ecclesiæ Collegiatæ Sanctæ Crucis Leodii Canonicum, & Domicellam Joannem Joseph *Renfonet*, Domini Pauli *Dubois* sui filii viduam, in omnibus suis bonis, censibus, redditibus, mobilibus, immobilibus, juribus, nominibus, creditis, & actionibus generaliter, nihilo reservato neque excepto, ad iis post dictorum amborum Testatorum mortem gaudendum & fruendum, sic & tanquam sibi propriis.

Volent-

Volentes & intendentes, ut Præfens plenarios & integrales sortiantur effectus, ut ut nonnulla hîc omiſſa darentur juris aut legis formalia, quæ pro infertis habent.

Revocantes & annullantes quævis alia Testamenta, codicillos, alioſve ultimæ voluntatis actus, ab ipsis antè hac in ſcriptis aut verbotenùs fortè condita & conditos.

Reſervantes ſibi nihilominus poteſtatem huic addendi, illud minuendi, mutandi aut revocandi in totum vel pro parte, prout congruum duxerint, ſed conjunctim ſolùm.

Et ad præmiſſa coram omnibus Curiis & Juſtitiis quibus opus erit renovanda & realiſanda, comparentes conſtituère omnes hujus latores, Acta & geſta ſunt hæc in cubiculo inferiore domûs fati Domini *Dubois* ſupra Moſam propè aquam ſub Parochiâ Magdalenæ Leodii ſitæ, præſentibus Domino Bartholomeo *Pivotte* & Nicolao *Mafwir* Teſtibus. In Originali ſignârunt uxor Pauli *Dubois*, Paulus *Dubois*, Bartholomeus *Pivotte* Teſtis, Nicolaus *Mafwir* Teſtis. Deinde ſuſcriptum erat: Et Ego Henricus *Baiwir*, Notarius à Sereniſſimâ Suâ Cellitutine Leodienſi admiſſus & immatriculatus, in fid. ſubz.

Sequitur Instrumentum lectionis & acceptationis Testamenti ejusdem.

Anno milleſimo ſeptingenteſimo quadrageſimo menſis Septembris die decimâ-octavâ, Ego Notarius infraſcriptus, præſentibus Teſtibus infra nominandis, me contuli ad ædes mortuarias quondam Domicellæ Clementiæ *Deſtordeur*, dum vixit uxoris Domini Pauli *Dubois* Mercatoris, Civis hujus Civitatis, idque ad poſtremi hujus requiſitionem, necnon in præſentiâ Reverendi Domini Antonii *Dubois*, Eccleſiæ Collegiatæ Sanctæ Crucis Canonici, & Domicellæ Joannæ Joſeph *Renſonet*, Domini Pauli *Dubois* junioris viduæ, ubi altâ & intelligibili voce legi Teſtamentum conjunctivum, à fato Domino Paulo *Dubois* dictâque Domicellâ Clementiâ *Deſtordeur* ejus uxore, coram me dicto Notario die 21. Maji 1740. conditum, ipsisque datâ Originalis inſpectione oculari declarârunt, ſe ſuas recognoscere, tam fati Domini Pauli *Dubois* & dictæ Domicellæ Clementiæ *Deſtordeur*, quàm dictorum Teſtium ſignaturas: Prætereaque fati Dominus Paulus *Dubois*, fati Reverendus Dominus *Dubois*, Sanctæ Crucis Canonici, & dicta Domicella Joanna Joſeph *Renſonet* declarârunt, ſe dictum Teſtamentum in omnibus ejus punctis & partibus

partibus acceptare. Et ad præmissa coram omnibus Curiis & Justitiis quibus opus erit, renovanda & realifanda, fati Comparentes constituere omnes hujus Latores. Acta & gesta sunt hæc in ædibus fati Domini Pauli *Dubois* supra Mosam propè aquam sitis, præsentibus Domino Bartholomæo *Pivotte* & Nicolao *Maswir* Testibus. In originali signârunt Paulus *Dubois*; A. *Dubois*, Sanctæ Crucis Leodii Canonicus; Joanna Joseph *Rensonet*, Pauli *Dubois* vidua; Bartholomæus *Pivotte* Testis, Nicolaus *Maswir* Testis. Deinde subscriptum erat: Et Ego Henricus *Batwir*, Notarius à Serenissimâ Suâ Celsitudine Leodiensi admissus & immatriculatus, in fid. subz.

Decretum in eâdem Causâ latum.

Decimâ-quartâ Octobris 1752. visis Actis per nos Scabinos supremæ Justitiæ Civitatis & Patriæ Leodiensis, communicamus Parti citatæ dubia infra viginti-quatuor horas resolvenda, sin minus jus diceretur.

Sequuntur Dubia.

1. Primò videtur, Testamentum, à Domino Paulo *Dubois* anno 1740: unâ cum Domicellâ Clementiâ *Destordeur* conditum, irrevocabile per hujus mortem fuisse redditum, multoque magis per secutam illius acceptationem.
2. Secundò, quia quondam Dominus Canonicus *Dubois*, & Domicella Joanna Joseph *Rensonet*, Domini Pauli *Dubois* vidua Hæredes videntur purè & simpliciter instituti, citra ullius conditionis adjectionem respectu proprietatis omnium bonorum Testatorum.
3. Tertiò, quia institutio illa in proprietate formali videtur locum habuisse ab instanti mortis alterius Conjugum & per Hæredum institutorum subsecutam aditionem, quæ aditio videtur dictam institutionem ab omni caducitate immunem reddidisse.
4. Ac denique quia, cum dicti Hæredes per aditionem illam facti fuerint domini proprietatis formalis, quæ ipsorum patrimonii partem constituit, eandem ad Hæredes suos transmisere.
5. Quoad prius punctum, perspicitur ex Testamento, ambos Conjuges respectivè omnia sua bona mobilia & immobilia, nihilo reservato neque excepto, in unam solam ac unicam massam collocasse, ut unum solum & unicum formarent patrimonium.

6. Perspi-

6. Perfpicitur pariter, ambos illos Conjuges de folâ & unicâ iftâ bonorum maffâ pari manu difpofuiffe, ac confequenter impoffibile videtur, ut maritus tam de fuis, quàm de uxoris bonis non difpofuerit, & vice verâ, ut hæc pariter tam de fuis, quàm de mariti fui bonis non difpofuerit, idque in confequentiam confenfûs taciti, mutui & correſpectivi.
7. Perfpicitur ulteriùs, ambos Conjuges fibi refervâffe facultatem, Teftamentum illud mutandi aut revocandi, fed conjunctim folùm.
8. Ex eo denique patet, illos facultatem conceffiffe, difpofitionem illam communem realifandi, quæ cum fubfecurâ illius acceptatione ftatim poft mortem alterius Conjugum fuerunt realifatæ.
9. Hæ circumftantiæ fimul unitæ nullum, ac ne vel minimum videntur relinquere poſſe dubium in puncto illius irrevocabilitatis, juxta communem Doctorem opinionem.
10. Dominus *Du Lauvy* in Arrestis fuis notabilibus, in magno Mechlinienfi Confilio publicatis, Arrest. 29. poſtquam opiniones pro & contra retulit, dicit, quòd hoc non obſtante, cùm feſe in magno Confilio obtuliſſet caſus, deciſum fuerit, tale Teftamentum reciprocum à ſuperſtite Conjugum revocari non poſſe, quia confuſæ ſunt hæreditates, prout anno 1714. judicatum refert in Cauſâ, in dicto Arresto memoratâ.
11. Dum enim Teſtamento communi Conjugum adjecta eſt clauſula facultatem continens, revocandi illud conjunctim, & non aliter; tunc Superſtes, nequidem quoad bona ſua, illud revocare poteſt.
Atteſt. Scabinor. Leod. anno 1582. D. *de Mean*, Obf. 83. n. 2.
12. Idque quia ambo Conjuges de mutuo confenſu feſe privârunt facultate, illud revocandi, niſi pari manu; per confenſum namque uterque Conjux privavit ſe facultate, illud revocandi, niſi conjunctim,
D. *de Mean*, Dict. n. 2.
13. Nec obſtat, quòd nemo eam poſſit ſibi legem dicere, ut à priori voluntate ei recedere non liceat; moribus enim Leodiensium indirectè facultas teſtandi per Contractum adimi poteſt.
de Mean ibid.
14. In tantùm ut, ſi Conjugum alter conſentiat, ut alter de bonis ſuis diſponat, confenſum ſuum revocare nequeat.
Idem, ibid.

15. Ac proinde eum inter Conjuges convenit, ut Testamentum nonnisi conjunctim revocari possit, videntur eam viam elegisse, quâ id fiat, & consequenter unumquemque alteri de re suâ testandi invicem consensisse, ex quo assensu jus testandi reciprocè quæsitum ab alterutro revocari nequit.

16. Et eo casu, quo Conjuges expressè caverint, unam & communem dispositionem conjunctim solùm, & non aliter revocari, quasi confuso manente communi Conjugum voluntate utriusque patrimonio, fit irrevocabilis, nisi per utrumque.

D. de Mean, ibid.

17. Hisce principiis conformiter *D. de Louvrex* ad *Obs. 404.* Domini *de Mean* refert, Scabinos Leodienses illud anno 1723. ita judicâsse in Causâ *Francisci Tixbon & Francisci Frankotte* juxta *Obs. 53. n. 2.* & *Obs. 502.* quia Conjuges sibi reservaverant facultatem Testamentum suum conjunctim revocandi. cum adjectâ clausulâ, & *non aliter.*

18. Refert etiam in suis notis ad *Obs. 502.* Scabinos Leodienses quæstionem illam pari modo judicâsse anno 1724. in Causâ inter nominatos *Ramoux & Jacquet* agitatâ, quia verbum conjunctim nihil operaretur.

19. Docens in iisdem notis, quòd, si Conjuges de bonis respectivis, tanquam de unico patrimonio, testati sint, *seu unus de alterius bonis testatus fuerit*; tunc, mortuo Conjugum uno, Superstes Testamentum revocare nequeat, nequidem quoad bona propria.

20. Quoties enim utriusque Conjugis patrimonium est ad eandem Massam redactum, necnon Conjuges non solùm de propriis, sed etiam de mutuis & reciprocis bonis simultaneo consensu ac pari manu in eâdem chartâ disponunt.

21. Tali casu Maritus non modò dici potest testatus de propriis bonis, sed etiam de bonis Uxoris in hoc consentientis; & vice versâ, Uxor tam de suis facultatibus in matrimonium illatis, quàm Mariti in hoc etiam consentientis, ex quo reciproco consensu fit, ut, mortuo alterutro Conjuge, Testamentum maneat irrevocabile, juxta receptam opinionem, juxta quam, qui permittit, alterum de re suâ testari, & perseverat in hoc consensu usque ad mortem ejus, qui testatus est, non possit postea pœnitere, aut dictum Testamentum revocare.

Stockm. Decis. Brabant. 20. De Mean, Defin. 74. Et ita Heeswyck, part. 1. Controv. Forens. 53. n. 24. & 25.

22. Quin etiam in casu non existentium Liberorum, & quo in sequentem Testamenti communis Uxor superstes potita fuit quibuscumque bonis pendente matrimonio possessis, eidem Uxori minimè licet dictum commune Testamentum variare aut infringere, seu ratio habeatur illius bonorum, seu bonorum Mariti.

Heeswyck, Dict. loc. n. 26.

23. Uno verbo, dum Testamentum mutuum duorum Conjugum mutuum est clausulâ, de non revocando illud, nisi conjunctim, participat naturam Contractuum; clausula namque illa eorum Testamentum facit transire in Contractum. Post.

De Mean, Obl. 93. n. 3. & Obl. 502. Heeswyck, Controv. 54. n. 6.

24. Idem docet *Stockm. Decis. 29. n. 6.* addens n. 8. ubi, postquam objecit, quòd tam in uno, quàm altero casu videatur adesse consensus Conjugis simul testantis, distinguit inter consensum insertum Testamento, qui videtur esse pars ultimæ voluntatis, & sub hâc conditione præstitus est, quamdiu Testamentum consistit, & consensum datum per modum Contractûs, qui etiam in ultimâ voluntate constitui potest, nec minùs obligationem producit, quàm si seorsim esset inritus.

25. Talisque consensus resultat ex Pacto, ut Testamentum non sit revocabile, nisi conjunctim, è contrario dum Testamentum commune omninò ultimam voluntatem sapit, & nihil participat de naturâ Contractûs inter Conjuges, pro certo tenendum, illud ex parte Conjugis superstitis posse revocari & mutari quoad bona ejusdem.

Stockm. Dict. n. 8.

26. Talis etiam est opinio innumerorum aliorum Authorum extraneorum, inter alios,

Van Lemen, in Censur. Forens. part. 1. lib. 3. cap. 11. n. 7.

Decker, Dissert. 1. Le Grand, ad Consuetud. Tricastens. tit. 5.

de Juribus Matrim. art. 85. Gloss. 1. n. 16. & 17. ubi ait:

27. Non sequimur Jus Romanum, neque opinionem Doctorum, qui docuere, Testamenta mutua posse à Conjugum superstite revocari post mortem prædefuncti, sub ope regulæ, quòd nemo possit sibi eam legem dicere, ut à priore voluntate ei recedere non liceat, quod intelligitur non solùm, dum Superstes ad secundas non con-

volavit Nuptias; sed & etiamsi ad secundas convolarit Nuptias, & ex secundis Nuptiis Liberos habeat; propter obligationem mutuam, quæ vim habet Contractûs.

Eadem pariter est opinio

Carpzov. Part. 3. Consult. 2. defin. 13. Wames, Cent. 6. Consil. 57. n. 1. & seqq. Consil. 62. n. 3. Consil. 64. n. 8. & Consil. 93. n. 3. Stockm. Decif. 16. n. 6. & 7. Decif. 20. n. 1. Cbristin. Tom. 6. Decif. 58. n. 6.

28. Regula namque illa, quòd Testamentum mutuum revocari possit per Superstitem, limitatur præsertim inter Conjuges, casu quo duo simul testantes alter alterum Hæredem instituit, sub eâ conditione atque onere, ut omnia ea bona, quæ post mortem ultimò morientis ex mutuâ hæreditate supererunt, relinquuntur huic aut illi, quo factò supervivens, postquam hæreditatem primò morientis adierit, pro suâ etiam parte aliter, aut contra eandem voluntatem mutuam de novo disponere haud potest, mutuo quasi consensu eorundem patrimonio consolidato & ad unicum patrimonium redactò, quo casu impeditur libera Testamentorum revocatio, quòd alter cum consensu alterius de utriusque bonis & eorum parte testetur, eoque casu dispositio ex parte consentientis transit in Contractum, & fit irrevocabile.

Van Leuwen, Dict. n. 7.

29. Quia bona fides perindè ac æquitas hanc irrevocabilitatem exigunt, quâ nixus tranquillè prædefunctus obiit sub fide sibi mutuò datâ, in quo dolosè deciperetur, si tale Testamentum foret revocabile.

Van Leuwen, Dict. Loc. n. 7. Ita etiam Decker, Dissert. 1.

30. Videturque sufficere debere, quod binæ illæ voluntates, in uno eodemque Testamento manifestæ, solamque ac unicam univerforum bonorum duorum Conjugum massam concernentes, ita sint per mortem ipsorum alterutrius unitæ & conjunctæ, ut impossibile sit, illas separare, aut in minimo consensum illum seu mutuum Contractum infringere, quæ tunc nonnisi solam & unicam efformant voluntatem; quia non potest amplius existere casus, quo illa eo modo dissolvi queat, quo contracta fuit; præsertim quod massa bonorum per consensum illum mutuum ita conjuncta sit, ut impossibilis absolutè sit rerum ad priorem statum reversio, ac consequenter nihil justius, quàm irrevocabilitas.

31. Tantò magis, quòd per mortem alterutrius Testamentum illud haberi debeat tanquam sola prædefuncti dispositio, & tanquam commodum relictum Superstiti, qui per ejusdem Testamenti aperturam recipit totum id, in quo est beneficiatus, proprietate ab eodem instanti ad Hæredes institutos spectante; præsertim quòd Superstes censeatur nequeat Testator & à seipso beneficiatus; aut solummodò per conventionem & obligationem reciprocam, quæ Testamentum illud reddit particeps naturæ Contractuum inter vivos.
32. Et, ut ait Doctus *Decker* Dict. Dissert. 1. n. 2. restat, ut ostendam, Philippum Ducem nequidem communem illam dispositionem, quæ fuit sua, revocare potuisse; nam aut quæritur de bonis Ducis in commune deductis, aut de voluntate; quantum ad bona de illis pariter & de suis Uxor consensu Ducis testata est, nulla ergo supervit Duci in disponendis de suis bonis potestas, nihil etiam magis integra fuit voluntatis mutatio; binas enim in Testamento voluntates videre est, quæ morte unius adedò coaluerunt, ut nullo modo divelli queant: cujus probatio clara est, siquidem utraque voluntas bonis utriusque cohæret, & sicut bona Superstitis à defunctæ dispositione separari non possunt, Dict. L. sicut §. Venditionis: ita quoque voluntates intuemur, una mors Uxoris tam Mariti, quàm Uxoris voluntatem unico immortalitatis sigillo obsignavit, una mors bona utriusque commiscuit, ut ad priorem statum impossibilis sit reversio.
33. Quod autem & ipse Superstes (prosequitur ibid.) de bonis alterius & de suis dicatur testatus, verè id quidem dicitur, sed considerandum est confirmari totam dispositionem obitu Conjugis, quæ & de Mariti & de suis reverà testata est, obtinente nihilominus voluntate Superstitis in communi Testamento vim ultimi Judicii. An ergo Testamentum alienà morte confirmatur? Si propriè & partitè velimus loqui, dicendum foret, communem hanc dispositionem partim verè confirmari morte prioris decedentis, quatenus sua est, & partim irrevocabilem fieri intuitu Superstitis; nec absurdum est, Superstitem irrevocabilitate suæ voluntatis teneri, quando se liberà voluntate in eam necessitatem conjecit, unde profecta est dispositionis communio & communionis individuitas; nec desunt in ultimis voluntatibus exempla, quæ Superstitis voluntatem alienà morte firmari docent.

34. Quod in hypothesi tantò magis indubium videtur, quòd Testatores omnes constituerint latores ad Testamenti istius realisationem.
35. Ita ut Testamentum illud magis ac magis irrevocabile factum fuisse videatur, quandoquidem facultas realisandi illi Testamento inserta videatur concernere consensum mutuum & irrevocabilitatis stipulationem; consequenterque bona Conjugum observantiæ fuerunt obnoxia, vi eorum obligationis ex subsequatâ realisatione resultantis, quia Mandatum ad realisandum importat obligationem bonorum.

D. de Louvrex, ad Obs. 177. & 178. D. de Mean, Lit. y.

Doctusque Strickius in Tractatu suo de Cautelis Testament. cap. 24. §. 23. idem suppeditat medium ad impediendum, quominus Testamentum mutuum à Superfite revocari queat: sic ratiocinatur.

36. Aliam non inegantem cautelam hoc casu suppeditat Dominus Schilter, Exercit. ad ff. 39. Thef. 57., ut scilicet Conjuges, ad removendas disputationes fori, & si alter alterius Testamentum immutabile reddere velit, ultimam suam voluntatem reciprocam, sive per modum Testamenti, sive donationis mortis causâ factam Actis insinuandam curent, ibique invicem sibi stipulentur, omnia in hisce voluntatibus contenta irrevocabiliter & inconvulsè sese velle conservare; hoc enim factò, revocatio aut mutatio amplius locum non habet, judicatumque præmissis conforme refert. Ita etiam

Richter, Decis. 22. n. 20.

37. Quòd si hæcè principia in casu simplici locum habeant, majori jure locum hîc obtinere debent, ubi Superstes, post mortem suæ Uxoris, peregit unâ cum binis Hæredibus institutis solemnem actum acceptationis istius Testamenti in omnibus illius punctis & partibus, cum adjectâ adhuc clausulâ ad realisandum.
38. Quod irrevocabilitati cumulum ponere videtur, sub universorum bonorum acceptantium obligatione, institutionemque per aditionis effectum, à caducitate immunem reddere.

Arg. D. de Mean, Def. 23. n. 11.

39. Ita ut Superstes, sub obligatione omnium bonorum, quæ à dato dissoluti matrimonii acquisivit, quæque novum efformant patrimonium à dictâ massâ separatum, contentus haberi debeat commodis ex eo in sui favorem resultantibus. *Per mortem illius ex Conjugibus*
ultima

ultima voluntas habuit effectum, nec proindè comprehenduntur bona acquisita à Superstite in viduitate.

Ludolff, in Symphorem. Consult. & Decis. Forens. 43. quæst. 5. fol. 1107.

40. In tantùm ut *Hævedes instituti in proprietate formali illam fecerint suam* per ejusmodi acceptionem & aditionem, eodemque contextu erga dictæ hæreditatis Creditores fuerint obligati, ita ut, si Superstes paulò post deceffisset, onerosaque fuisset hæreditas, omnia debuissent exsolvere hæreditatis debita.

41. Creditoribus namque per aditionem jus quæritur, quod eis auferri non potest, & post aditionem hæreditas non ampliùs dicitur, sed proprium adeuntis patrimonium.

L. Qui filiabus §. Qui semel ff. De acquir. vel amitt. hæred. Gratian. Discept. forens. cap. 840. n. 23. post plur.

42. Adedque etiam, revocato Testamento, manet aditio hæreditatis, & tanquam actus inter vivos non potest revocari, licèt alio respectu sit ultima voluntas, quia Declaratio semel facta adeundæ hæreditatis non potest infecta fieri, atque ita permanet irrevocabilis aditio hæreditatis, ex eo, quod gestum est pro Hærede, quamvis id suaptè naturâ sit revocabile, exemplo confessionis factæ in Testamento, quòd licèt postea revocetur, firma nihilominùs manet confessio; quare, si is, cui delata est hæreditas, constituerit Procuratorem ad recipiendam solutionem à debitoribus hæreditatis, partemque judicio petierit, etiamsi postea mandatum revocet, aut instantiæ renuntiet, æquè dicitur Hæres factus, & pro Hærede se gessisse.

D. de Mean, Obl. 303. n. 7.

43. Casum ponit sequentem *Ricar. de Donat. Tract. 1. De Don. mut. tom. 2. cap. 5. sect. 7. n. 246.* Exempli gratiâ, Maritus & Uxor, juxta Consuetudines, quibus permittitur, ut in alterutrius sui favorem disponere valeant, vel duæ aliæ personæ mutuam condunt Testamentum, quo ipsorum Superstiti bona sua relinquunt, ut hic vitâ suâ durante iis usufructutenùs potiatur, sub hoc onere, ut bonorum istorum proprietas insimul sua propria post mortem suam ad Liberos aut ad alium à se electum spectent, Maritus prior decedit, Uxor superstes ab Hæredibus sui Mariti petit extraditionem dispositionis

sitionis in sui favorem factæ, illam obrinet & usufructu potitur, subindè voluntatem mutat, dispositionem per Testamentum illud mutuum revocat, mandatque, successionem ab intestato, aut aliter, prout ipsi placet, fore dividendam: quæritur, utrùm attendi debeat isthæc revocatio? vel si, eâ non attentâ, Testamentum executioni absolutè demandari debeat, plenariosque suos & integrales effectûs sortiri?

44. Deinde, omnibus adductis rationibus, quæ in favorem irrevocabilitatis passim allegari solent, dicit *n.* 249. opinionem contrariam sibi nihilominùs videri meliùs fundatam in terminis Jurisprudentiæ Gallicæ, ex quâ haustæ sunt Consuetudines nostræ, justioremq; & æquiores: ac imprimis, ad resolvendas objectiones pro stabiliendâ priori opinione, ac pro subvertendâ illâ, quam tueri suscipio, adductas, non sumus tam cupidi istius libertatis testandi, quin variis in occurrentiis illius libertatem nobis restringere valeamus, & pactiones facere, quæ nos incommutabiliter erga successiones futuras alligent; Testes sunt Hæredum institutiones, quas per Pacta nostra dotalia permittimus, renunciaciones futuris successioneibus per Filias factæ, necnon promissiones de conservandis qualitate & commodis primogeniti & principalis Hæredis, quas pariformiter admisimus in iisdem & particularibus Contractibus; suprà demonstravimus, liberè titulo oneroso posse per modum Donationis mutux aut aliter tractari Pactumve iniri de successioneibus futuris, necnon de omnibus bonis præsentibus & obveniendis, solasque inter vivos Donationes, in consequens formalium iis necessariorum, non posse cum illis congruere, nec illa admittere posse; consideratio, quòd Leges reprobent dispositiones ab alienâ voluntate dependentes, nullum etiam stabilimento opinionis nostræ ponere valet obicem in terminis, quibus materiam illam explicavimus, *Part. 1. cap. 2. sect. 12.*

45. Suppositis hisce principiis (*Subdit. n.* 250.) nil impedit, quominùs quis validè possit voluntatem suam ligare erga successiones futuras; dico, quod in facto Superstitis voluntas satis sit determinata ad casum nostræ spei per voluntariam petitionem extraditionis & executionis Testamenti mutui ad concurrentiam dispositorum in eo, ex quo per petitionem hujusmodi acceptet dispositionem in favorem sui factam, cum clausulis & conditionibus, sub quibus facta est, seseque tacitè obligat erga illos, ad quos utriusque bona post mortem
suam

suam proprietate tenens debent spectare; in iudicio quasi contrahimus, onus satis coheret dispositioni in Superstitis favorem factæ, quandoquidem sibi invicem sint conjunctæ, dispositioque prædefuncti plenarios suos & integrales habere nequeat effectus, nisi quatenus bona propria Superstitis transcant ad personam ab ipsis reciproce electam, quæ illa recolligat; quia cum hæc dispositio sit solida, oportet, pro adimplemento utriusque voluntatis in particulari, ut in toto & in singulis partibus executioni demandetur, ita ut, cum executio hæc totalis à Superstite dependeat, hic per dispositionis prædefuncti acceptionem sese ei submittat.

46. Reipsâ (prosequitur n. 251.) cum Testatores unam pluresve personas elegerint pro liberalitatis suæ objecto, sese ad id invitârunt per usumfructum, aut aliud quid ipsorum Superstiti relictum, ita ut hic dispositionis effectu potiri nequeat, quin conditionem tacitam, sub quâ facta est, exequatur.

Quamvis imò (subaddit. n. 252.) deficerent hæ rationes, quas de jure & rigore existimo, aliqua semper adesset Superstiti pudoris species illam revocandi in puncto illum concernente, postquam per voluntatis concursum effecit, ut prædefunctus cautelas, pro bonorum suorum divisione, in communi ipsorum dispositione adhibuerit, ac postquam passus fuit, ipsum in illo intento mori, postquam denique omne emolumentum omniaque commoda ex Testamento ipsi competere valentia percepit.

48. Non enim oportet, ut Authores Regionum, in quibus viget Jus Scriptum, commodum consequantur ex eo, quod notæ non penetrârunt usque ad verum hujusce resolutionis fundamentum, dum illam stabilire volentes, juxtâ Doctrinam Arrestorum, de quibus postmodum loquemur, allegârunt, præcipuam istius Doctrinæ rationem resultare ex eo, quod Arresta supremæ Curie Parisiensis non tam perspexerint dispositiones hujusmodi mutuas, tanquam Testamenta, quàm velut Contractum importantem reciprocam obligationem illud sustinendi, propter mutualitatis ipsius causam.

49. Non igitur propter hanc rationem Superstes in specie nostrâ dispositionem suam immutare nequit, sed quia illa consideratur tanquam onus & conditio prædefuncti, cui, per illius acceptionem sese incommutabiliter submittit, *cujus obligatio haberi debet, tanquam inter vivos & irrevocabilis*, utpote quod inhæreat substantiamque hau-

riat ex ejusmodi acceptatione, quæ non solum est actus ejusdem qualitatis, sed & quæ præsentem suam eodem tempore habet executionem in actuali factâ ipsi traditione dispositionis prædefuncti.

50. Est obligatio tacita ex rei naturâ resultans, nec ullam aliam, quàm actûs aut etiam actionis, ad quam refertur, & ex quâ originem trahit, particularem requirens solemnitatem.

51. Quod in terminis juris vocamus quasi Contractum, de quo titulum habemus expressum in Instit. de Obligat. quæ ex quasi Contract. nascuntur, quod contingit, quoties quis indirectè & tacitè erga alium obligatur in sequelam actionis civilis, tacitè & ex naturâ rei obligationem hujusmodi producentis. Ita hucusque

Ricard, dict. Loc. n. 253. & 254.

52. Varia subindè allegat obligationum tacitarum exempla, asseritque n. 258. Arresta supremæ Curia Parisiensis, quæ Doctrinam illam determinârunt, id indistinctè & in fortissimis terminis judicâsse, posthabitis particularibus omnibus considerationibus, quibus aliquali cum æquitate colorari valebant revocationes, de quibus agebatur; ita ut Curia non attenderit ad æquitatem, quam in revocationis istius consequens, Superstes inter Liberos restaurabat, nequidem imò ad nativitatem posthumi, prout & nec ad superviventiam novarum prolium, ex secundis Nuptiis à morte prædefuncti contractis Superstiti notarum, Curiaque hâc occasione, secundi thori Liberos ab effectu revocationis repellens, actionem ipsis tantummodò reservavit ad petitionem Legitimæ.

53. Addens n. 255. quòd, quantumvis Superstes intenderet referre omnia commoda & emolumenta, in consequens Testamenti mutui à se recepta, quod versatur in terminis nostræ resolutionis, illumque impedit, quominùs illud revocet, validius id facere non valeret, quia actus ipsum ad Testamenti adimplementum obligans, nimirum traditio, quam acceptavit, dispositionis in sui favorem à prædefuncto factæ, actus est inter vivos perfectus, qui in ipso instanti suam recepit executionem in puncto Superstitem concernente, ita ut ad illius retractationem admitti amplius nequeat, incommutabiliterque obligatur, citra spem ullam mutandæ resolutionis.

54. Id confirmat *Louet* in suâ Arrestorum Recollectione Lit. T. Arrest. 10, ubi ait: Martis 5. Aprilis 1583. pronuntiatum fuit in Togis rubris

bris Arrestum in Camerâ Ediçti datum, referente Domino *de Grieu*, Zachariam *Perot* inter & Leonardum *Pisoul*, quo judicatum fuit, Testamentum à Marito & Uxore conjunctim conditum, cum dono mutuo quorumcumque ipsorum *Acquestuum* & *Mobilium*, ut iis proprietate tenens Superstes gauderet, non posse ab Uxore post Mariti mortem revocari, ex quo hæc post obitum dictum Testamentum approbâset, de *Acquestuum* parte disposuisset; *Mobiliæque*, nullo facto inventario, apprehendisset, nullumque declaratum fuit secundum dictæ Viduæ Testamentum prioris revocatorium, ex quo bona communia in integro amplius non forent; quod nunc in Palatio judicatur, illud est, quod quando Superstes Testamento usus fuit, commodisque sibi relictis potitus fuit, & de iis disposuit, illud amplius revocare non possit, utut offerat omnia referre, etiam alienata revocare & in massam reponere.

55. Additque in Notis, illud non posse amplius à Superstite revocari, rebus non amplius integris, putà, quando Testamentum approbavit, aut executus fuit, donum mutuum Juris proprietatis aut ususfructus, vigore illius in sui favorem factum acceptavit, ac de *Mobilium* & *Acquestuum* in eo comprehensorum parte disposuit; tunc enim captiosè & callidè mutaret voluntatem, ut dicitur in *Socio* & in eo, qui Mandatum suscepit §, Mandatum in *L. de Mandat.* apud Justinianum, & est verum dicere, similia Testamenta mutua, eo ipso, quo illa Superstes acceptavit, facta esse synallagmatica & reciprocè obligatoria, transeuntque in vim & naturam Contractus; ita ut, cum à prædefuncto revocari amplius non possint, sic etiam à Superstite revocari non valent, cum nil sit naturalius, quàm quid revocari & dissolvi eodem modo, quo colligatum est.

56. Perperàm post hæc explicaretur doctrina variorum Authorum de irrevocabilitate loquentium, tantò magis, quòd nullus pro parte citati allegatus videatur loqui de casu omnibus circumstantiis hìc suprâ relatis munito, ac præsertim in concursu duplicis Mandati ad realisandum tam Testamentum mutuum, quàm acceptationem & aditionem subsequutam Superstitem inter & Hæredes institutos gestam concernentis.

57. Siquidem aditâ semel per Superstitem in vim communis Testamenti hæreditate prædefuncti Conjugis, eidem Superstitori omninò sublata

dici debet facultas, dictæ dispositioni communi, etiam quoad propria bona, derogandi.

Hug. Grot. Ifag. lib. 2. quæst. 15. Chop. De Morib. Paris. lib. 2. tit. 4. n. 10.

Charond. Lib. 8. resp. 73. Mornac. ad L. 7. ff. de Pact.

Heeswyck, Dict. Controv. 53. n. 26.

58. Cujus obvia ratio, subdit *ibid. n. 27.*, constituitur in eo, quod Conjuges superstes, post factam semel facto ipso, seu per aditam prædefuncti hæreditatem, communis Testamenti approbationem, necessitate quaslibet conditiones in illo adscriptas adimplendi, earumque executionem procurandi adstringatur, sic ut nulla superesse possit vel latum unguem ab illo recedendi facultas, quemadmodum passim traditur, quod per acceptationem & Legati agnitionem, tacitamque Testamenti, quæ in hujusmodi agnitione latet, approbationem, postmodum omnimodè impediatur Legatarius illud Testamentum impugnare.

L. Si Pars, §. Fin. ff. De Inoffic. Testam. Wames, Consil. Canon. 391. n. 20.

59. Legatumque fuit irrevocabile, si Testator Legatario præsentem promittat illud non revocare, quia transit in Contractum.

D. de Louvrex, ad Obs. 69. D. de Mean, Honded. Consil. 44.

60. Idemque *D. de Louvrex, ad Obs. 73. D. de Mean* docet, quod, etsi Conjuges pacti essent, Testamentum seu dispositionem non revocare, nisi conjunctim, tale Pactum non respiciat, nisi ipsos Conjuges, idèdque valet dispositio separatim facta respectu consanguineorum, nisi adesset ex parte eorum stipulatio. Ita etiam

D. de Mean, Obs. 531. n. 9. 16. & 17. & Obs. 372. n. 12.

61. Parvi, ut videtur, referente, quod Pars citata non fuerit per dictum Testamentum beneficiata, idque sub ope Recordii seu Attestationis lite pendente à Curia ex *Moulan* relaxatæ & sub *n. 35.* productæ.

62. Præter namque quod non videatur isti Curia Jus competere, Attestationes relaxandi circa Consuetudines Loci, quodque etiam sufficiens non videatur isthæc Attestatio, ad comprobendam Consuetudinem generali Provinciae legi contrariam, præsertim quod Pars citata non docuerit de iudicatis in eâ memoratis,

63. Sufficere videtur, quòd, supposità istius Consuetudinis realitate, nihil in casu nostro significare valeret, habito ad defectum correspondentis respectu, utpote quòd Leodiensis Consuetudo omnia generaliter eo respectu afficiat hujus Principatùs bona, dum è contrà alia prætenfà Consuetudo unici Pagi bona solummodò afficeret.
64. Ita ut Pars citata non valeret, ut videtur, gaudere jure manuspliatæ, nequidem imò usufructu bonorum suæ Uxoris, à quâ per Testamentum illud fuit beneficiatus, prout & nec liberatione quæstionum, quæ oriri potuissent circa punctum Restitutionis, ipsius Redituum & Bonorum alienatorum, quodque consequenter notoriè, ut videtur, versetur in casu ab omnibus Interpretibus hìc suprâ citatis relato.
65. Quod ad secundam quæstionem atinet, nimirum quòd institutio sit pura, citra ullius conditionis mixturam, salvâ fruitione usûsfructûs Superstiti per adjectam ei dilationem reservati, animadvertendum venit, quòd non versetur in casu Testamenti unius personæ dumtaxat, sed duorum Conjugum, tanquam de solâ & unicâ massâ.
66. Ita ut institutio sit pura & simplex, nec aliam ob causam ei sit apposita dilatio, quàm ad demonstrandum Superstitem pendente totâ suâ vitâ debere usufructu massæ istius potiri. Proprietas autem nihil habet commune cum usufructu.

De Mean, Defin. 96. n. 11.

67. Præsertim quòd in istius dilationis concursu deprehendi non valeret ex ullâ aliâ Testamenti clausulâ, quòd Superstes integræ massæ usufructu potiri deberet, ac quòd aliundè tempus Legati substantiam non afficiat, eique non sit inseparabiliter conjunctum.
68. Quo casu institutio pura semper est & simplex, nec aliter consideratur tempus, quàm velut terminus dilatorius, executionem illius solummodò differens, minimè vero illius effectum.
69. Nam ut tempus incertum conditionis effectus operari valeat, afficere debet substantiam legati, eique inseparabiliter conjungi; nam si tempus sit à dispositione separatum, & in binis clausulis distinctis continentur, tunc legatum purum est & simplex, nec aliter consideratur tempus, quàm velut terminus dilatorius, executionem Legati solummodò differens, minimè verò illius effectum, veluti si legatum

hoc modo sit conceptum: Lino Mariae centum Imperiales, quam dispositionem recipiet, dum vigesimum-quintum attigerit ætatis annum; per hæc verba, *Relinquo Mariae centum Imperiales*, dispositio est perfecta, pura & simplex absque conditione, ita ut verba ei adjecta, *quam dispositionem recipiet*, & solummodò sint accessoria, legati essentiam minimè tangentia, ita ut isthæc additio tantummodò operari valeat, in terminis in eâ contentis, id est solutionis dilationem.

Ricard, de Donat. Tract. 2. cap. 2. de Disposit. Conditional. n. 33.

70. Et ex mente Testatoris institutus post mortem Uxoris censetur purè institutus, proindè statim adire, legatum solvere, adedque hæreditatem, si ante Uxorem usufructuariam moriatur, ad suos hæredes transmittere potest; talis autem mens Testatoris evidenter ex eo colligitur, quia cum voluerit consequens, hoc est Uxorem usufructuariam, necessariò censetur antecedens voluisse, id est institutionem puram, sine quo consequens subsistere non potest,

Gail. Lib. 2. Obs. 143. n. 2. & 3.

71. Quippè quòd tempus mortis Uxoris non censetur adjectum institutioni, ut aditionem impediatur, sed tantum differendi gratiâ, ut Hæres non habeat commodum usûsfructûs, quamdiu vixerit Uxor; sed non suspenditur per hujusmodi verba institutio post mortem Uxoris facta, sed ostenditur potiùs enixa Testatoris voluntas, volentis Uxorem in usufructu, quoad vixerit, per Hæredem turbari non posse: hæc est benignior opinio æquitati materiæ subjectæ & menti Testatoris magis consentanea; proindè Judex ab eâ judicando recedere non debet,

Gail. Dict. n. 3.

72. Et opinionem veriore æstimo (*subdit ibid. n. 6.*), institutum post mortem Uxoris purè institutum censi, ac proinde hæreditatem ad suos transmittere,
73. Talis etiam est opinio D. de *Ludolf*, præcit. Consult. & Decis. forens. 43. quæst. 2. fol. 1104., ubi in casibus ejusdem naturæ docet, Maritum Hæredem non esse institutum, sed bonorum semissem ei usufructuentis saltem relictum, quod etiam ex conjecturis colligi potest, etiam si vox usûsfructûs in dispositione non extet.
74. Addens quæst. 3. cum vocati sint proximiores ad successionem in hoc Testamento communi, respectivè quæritur, quisnam sit proximior

mior, an is, qui tempore mortis Uxoris in proximior gradu fuit frater Henricus, ad effectum transmissionis; an verò illi, qui tempore mortis Mariti superessent ex Uxoris cognatis? Posito scilicet, Testamentum aliquod peculiare Uxoris conditum non fuisse; mihi placet Sententia Doctorum, quòd institutio proximioris non sit conditionalis, sed pura, quia licet dies, quando venturus, esset incertus, tamen certum erat, quòd sit venturus, & talis dies appositus institutioni habetur pro certo.

Arg. l. 79. pr. de Condit. & Demonstrat.

75. Et conditiones (prosequitur ibid.), quæ ex naturâ rei, sive extrinsecus veniunt, tacitè insunt; & si petitioni moram faciant, transmissionem tamen non impediunt, quia institutio est pura.

L. 99. de Condit. & Demonstrat. L. 6. quando dies Leg. ced. *Peregrin.* de Fidei-com. art. 31. n. 22. & seqq. L. 5. eod. quando dies Leg. ced. *Wames*, 4. *Consil. Civil.* 34. n. 2.

76. Cùm itaque pura sit institutio Hæredum in Testamento communi, nullaque addita conditio, sequitur, quòd is, qui tempore mortis Joannæ Uxoris proximior erat, vi hujus Testamenti communis factus sit ejus Hæres cum effectu transmissionis, licet dilata sit fruitio plena usque ad mortem Mariti; neque enim creditur, Testatorem viam elegerit, per quam judicium suum posset subverti. L. 3. de Testam. milit. *Mantic.* de Conjectur. ultim. volunt. lib. 4. tit. 5. n. 25. & seqq. ubi Sententiam eam tutiorem & magis juridicam approbat, quòd Testator, qui Hæredem instituit post mortem Conjugis, non videatur induxisse conditionem, sed solum adposuisse Hæredi instituto dilationem, qui propterea in proprietate habetur purè institutus. Eandem Sententiam tenet

Covarr. var. resol. vol. 2. cap. 2. n. 5. Ubi vide imprimis *Faviam*, in *Comment.* Adde *Gail.* *Obs.* 131. n. 2. *Anton.* *Fab.* 6. cod. tit. 27. decif. 7.

77. Deinde, subdit pag. 1202., quòd alia hic nascatur quæstio, cùm de Mariti revocatione constat, probabiliter saltem, an non ipsi licuerit Testamentum commune, etiam insciâ Uxore, post ejus mortem revocare? Respondetur quod non, quia omnes Jurisconsulti, qui de revocatione Testamenti scripserunt, præsupponunt revocationem factam à Conjuge prædefuncto; quocircà vide

Peck. de Testam. Conjug. cap. 44. Ant. Fab. ad Cod. tit. 5. def. 18. Brunem. 2. Decif. 24. & Decif. 27.

78. Minimè verò, addit *ibid.*, permissum est Conjugi superstiri, ut Testamentum commune, quod per mortem defuncti fuit convalidatum, in suum commodum & in præjudicium Hæredum, quibus ipso jure acquiritur possessio, possit revocare; hoc enim foret Paradoxon insigne in Jurisprudentiâ & Juri statuario Leodiensi quoque contrarium. Vid.

Mean, Obs. 35. n. 1. Obs. 82. n. 1. & seqq.

79. Facit huc, quòd Uxor peculiare condiderit Testamentum; de ejus revocatione tamen nihil dicitur neque probatur. Facit porrò, quòd ipse *Counottius* fateatur, Maritum *Gaen* fuisse tantùm usufructuarium bonorum Uxoris dimidiæ hæreditatis, ac subindè refert Sententias Imperiales præmissis conformes.

80. *Van Leuwen*, *Cens. Forens. Lib. 3. cap. 8. n. 30.* docet, quòd in conditionibus in diem prolatis distinguendum sit inter diem certum & incertum, ita ut, quando institutio aut Legatum relictum est in diem planè incertum, ejusmodi dies pro conditione sit; neque deberi incipit Legatum antequam dies venerit, neque interim ad Hæredes transmittitur.

L. 1. §. 2. L. 74. ff. de Condit. & Demonstrat. L. 4. & L. 21. in princ. junct. L. 22 ff. Quando dies legat. Gail. lib. 2. Obs. 132. n. 1. Anton. Fab. ad Cod. lib. 6. tit. 22. Defin. 14. & 38. & tit. 39. def. 2.

81. Si verò dispositioni adjectus sit dies certus, institutio conditionalis non est, sed perindè est, ac si purè instituisse Testator. §. 2. *Instit. de sing. reb. per fidei-com. relict. & in Hæredis institutione moribus obtinere diximus.*

82. Pro certo die (prosequitur *ibid.* n. 31.) etiam habetur dies incertus, de quo constat & certum est, quòd sit venturus, licèt incertum sit quando. *Arg. l. 79. in princ. ff. de condit. & demonstrat. & ibi DD. Peregrin. de fideicom. art. 31. n. 26.* Exemplum est in praxi frequentissimum, si Testator Uxori suæ reliquerit usufructum bonorum suorum, vocatis post ejus mortem proximioribus, ut plurimùm fieri solet, quo casu quæri solet, de quibus Testator cogitaverit, de his scilicèt, qui tempore mortis Testatoris extabunt, utrùm verò de illis tantùm

tantum, qui ex his post mortem Uxor^{is} usufructuariae supererunt; & quid si interim, pendente usufructu, aliqui decesserint, an reliquis per caducitatem partem faciant, an verò partem suam ad Hæredes suos transmittant, quod dubium non habet, quin statim post Testatoris mortem ipso jure succedant proximiores tunc existentes, & partem suam interim, pendente usufructu, ad descendentes transmittant.

83. Et nostra resolutio (inquit Ricard præcit. sect. 7. n. 269.) non impedit, quominus Legatarii Testatorum uni Superstites & alteri præmorientes Hæredibus suis conservent proprietatem dispositionum à prædefuncto in sui favorem factarum, cum usufructus, quo super iisdem bonis potitur Superstes, nihil aliud sit, quàm simplex jus fruitionis minimè impediens, quo minùs proprietas Legatariis incommutabiliter quæsitæ sit ab instanti mortis primò defuncti.

84. Quod tantò minùs controversiæ patiens videtur, quod ambo Hæredes non sint instituti post mortem utriusque Conjugis, verùm nudè & simpliciter per periodum perfectam, quodque post institutionem illam solummodo addiderint Testatores, *ut iis post mortem suam gaudeant & fruantur.*

85. Ita ut per formulam illam videantur evidenter notum fecisse, institutionis effectum non debere differri, aut solummodò illius executionem, idque unicè in Superstitis favorem, ne is, suâ pendente vitâ, in usufructu ipsi relicto turbaretur.

86. Nec præmissis ob stare valet Obs. D. de *Mean* 504., quia casus ibi propositus absolutè à nostro differt in eo, quòd Testatores expressè dixissent, se intendere, ut Testamentum & postrema dispositio suos demum post mortem suam fortiri deberet effectûs, id est post mortem Superstitis Conjugum, quod tunc demum, & non ante, locum habere inciperent supratactæ Donationes, Legata & divisiones, cum facultate imò superstiti relicta, juxta conscientiam & liberam dispositionem addendi, minuendi & mutandi hanc præsentem nostram Ordinationem, perindè ac si dissolutum & ruptum non foret Matrimonium, idque in favorem aut præjudicium alterutrius Liberorum nostrorum, qui id meliùs merebitur.

87. Quoad tertiam quæstionem, nimirum quòd Institutio in proprietate formali videatur locum habuisse ab instanti mortis prædefuncti

per subsecutam additionem, quæ eandem ipsam Institutionem à caducitate magis ac magis immunem reddidit.

88. Reflectere juvat, quòd ipsâ mortis prædefuncti die Pars citata probatum habuerit, ambos Hæredes fore in proprietate formali institutos, quandoquidem permiserit, ut illam per eundem actum acceptarent, consequenter is censetur dispositionem acceptasse in puncto ipsum concernente, per id taxativè impediens institutionis executionem, minimè verò illius effectum, id est, confusionem proprietatis formalis cum propriis Hæredum bonis, qui per eundem actum hæreditatem acceptârunt.

89. Defuncto namque altero Conjugum, penes Superstitem solus usufructus medietatis bonorum defuncti remansit, proprietate ad Hæredem scriptum devolutâ.

Ludolff, præcit. loc. quæst. 7. pag. 1107.

90. Et sic concidit omne, quod de caducitate Testamenti Joannæ Actores somniaverunt; est enim hoc totius ipsorum machinæ primum movens & fundamentum principale, quo remoto, omnia suâ sponte labuntur.

Ludolff, dict. loc. pag. 1111.

91. Ergo acquisivit Henricus Frater proprietatem à morte Sororis, quæ contigit primâ Junii 1685. & porrò nulliter est testatus Frater 26. Julii 1690. Hæredibus scriptis Lamberto *Mosset* & Annâ Ludovicâ *Sprimont*.

Ludolff, præcit. Consult. & Decis. fol. 1202.

92. Ac denique, quoad postremam quæstionem, nimirum, quòd, cum Hæredes instituti per istam additionem facti fuerint, ut viderur, proprietatis istius formalis domini, eandem ad Hæredes suos transmiserint, licèt illa ex præmissis videatur elucidata; expedit tamen eam per nonnullas Decisiones confirmare.

93. *Ludolff*, loc. præcit. pag. 1108. dicit, quòd proprietates bonorum, Pacto dotali vel Testamento relicta, sit formalis, cedi possit, relinquì & transmitti ab intestato, etiam Jure Leodiensium. *De Meam*, Obs. 87. n. 6. Et in opere posthum. Defin. 48. n. 12. ubi docet, proprietatem Reditûs determinati, etiam nudam ab usufructu, esse transmissibilem ad Hæredes.

94. *Van Leuwen*, dict. cap. 11. n. 7. docet, quod, Coniuge mortuo, qui res alterius consentientis legavit, aut per fideicommissum reliquit, omni revocationi interclusa sit via, quod scilicet, altero rem suam legari, sive per fideicommissum relinqui, eamque voluntatem morte disponentis confirmari permittente, rei legatæ aut per fideicommissum datæ dominium in Legatarium aut fideicommissarium transeat.

Arg. L. Titio 64. ff. De Furtis.

Dummodò sit adita hæreditas.

L. 86. §. cùm Servus. ff. De Legat. 1.

95. Non solùm actionem pariat personalem, quæ pro Legato adversùs Hæredem aut alium rei hæreditariæ possessorem competit, sed & ipsum dominium & verum emolumentum. L. 19. §. 1. ff. *Quamdu Servus amitt.* & L. cùm Pater 77. §. furdo. ff. De Leg. 2. Sed & æquitas & bona fides omnem ejusmodi revocationem respuunt, & omnium elegantissimè.

Decker, dict. Dissert. 1. n. 4.

96. Et jure meritissimo (prosequitur ibid.) quid enim, inquit, Coniugi possit acerbiùs aut tristiùs contingere, quàm irrita fieri, quorum perpetuâ firmitate fretus lætior ex hâc vitâ migravit, & enim ultra mortem ratis solatii non levis causa, ita mœroris maxima est in personâ eorundem deceptione: fatendum ergo, multò meliùs, æquius fore, si superstiti Coniugi non liceat voluntatem præmortui Conjugis circumvenire, revocato Testamento eo præsertim tempore, quo suum revocare nequeat alter, qui jam in humanis esse desiit; æquius utique, si Superstes primâ voluntate ligetur, quàm ut mentis inconstantia revocando suam & Conjugis in nihilum redigat; nec durum unquam videri debet, Conjugem sibi testando Legem dixisse, à quâ post obitum Conjugis recedere non liceat, quum ex alterâ parte multò durius foret defunctæ Conjugis voluntatem, quæ morte semel omne suum pondus & robur adepta est, à vivente vel corrigi, vel rescindi, quæ ut ita in praxi sint recepta, testantur

Grot. Introduc. lib. 2. cap. 15. in fin. *Coron Obl.* 11. & 12. *Christin.* Vol. 6. Decis. 58. n. 6. *Decker*, Lib. 1. Dissert. 1. n. 4. & seqq. *Bouvot*, Tom. 1. part. 1. verb. Testament. quæst. Ludov. Charond. resp. 73. *Carpzov.* Jurisprud. Forens. Romano Saxonie. part. 3. Constit. 2. Defin. 13.

97. Hinc demùm alter de alterius bonis cum consensu alterius, aut ambo de utriusque bonis reciprocè per consolidationem, per substitutionem, fideicommissum aut alio modo disponens, alterum Hæredem, usumfructum, aut alterum commodum relinquit; quo casu, quin alter, hæreditate aditâ, aut relictî commo percepio, dispositionem illam, nequidem pro parte suâ, mutare nequeat, quia unica tantùm duorum reputatur dispositio de unico & communi patrimonio, per mutuam confusionem consolidato facta, communis est DD. opinio, & receptor, præsertim inter Conjuges, testandi modus, quàm ut ab eo quoque modo recessum censeatur.

Van Leumen, Dict. n. 7.

98. Et (ut ait *de Ludolff*, pag. 1103.) sequitur, quòd is, qui tempore mortis Joannæ Uxoris proximior erat, vi hujus Testamenti communis factus sit ejus Hæres cum effectu transmissionis, licèt dilata sit fruitio plena usque ad mortem Mariti.

99. Id quod Pars citata fateri videtur, saltem respectu bonorum suæ Uxoris: verùm cùm Testamentum de quo sit mutuum, conjunctivum, reciprocum, unicamque massam concernat, cum spectabili commo, quo potitus fuit Superstes, cumque illud in omnibus suis punctis & partibus tam à Superstite, quàm ab Hæredibus in eodem instrumento institutis fuerit acceptatum, videtur id debere in solidum executioni demandari, suosque generaliter respectu massæ istius bonorum effectûs sortiri, ac quòd consequenter totum concernat irrevocabilitas, illiusque effectus locum pro toto habuerit ab instanti mortis alterius Conjugum, quòd rotum aditio in solidum affecerit, ac denique quòd pro toto locum perindè habere debeat transmissio.

100. Præsertim quod ambo Hæredes, per dictorum Instrumentorum realisationis effectum, certò videantur acquisivisse jura ad Successores suos transmissibilia, quodque consequenter non versetur in casu simplicis Testamenti, sed & in casu stipulationum & obligationum.

Sequitur Sententia in eâdem causâ lata.

Decimâ Aprilis 1753. visis Actis per Nos Scabinos Supremæ Justitiæ Civitatis & Patriæ Leodiensis, dicentes, Testamentum conjunctivum de quo in Actis esse irrevocabile, injungimus Parti citatæ, quantum primordiali citationi pareat conformiter conclusioni, in scripto
rubri-

rubricato *sustentum junctâ acceptatione impugnatione unâ cum conclusione* die 30. Maji 1751. exhibito captæ, infra viginti-quatuor horas, sub pœnâ prosecutionis, eandem in expensas condemnando, Dominum Advocatum *Latour* admonentes, ut in scriptis suis magis circumspectus sit & moderatus, utque sese conformet Legi primæ §. 1. Cod. de postulando.

Quibus junge Obs. CCCCv. seq.

OBSERVATIO MCVIII.

Si impetratâ Fatalium prorogatione, Judex inferior ulterius executive progreditur, inhibitio decerni potest, etsi Libellus Gravaminum nondum exhibitus sit.

Regulariter non decernitur Inhibitio, antequam introducatur Appellatio: aliquando tamen decerni potest ante ejus receptionem juxta MEV. P. I. D. 5.

Ecquis nescit, Judicis inferioris non esse, super admissibilitate Appellationis, velut devolutione vel desertione, cognoscere?

Pone igitur, causam à Judice pro Politicâ declarari. Nonne pro politicis sæpius declarantur causæ, quæ tales non, sed causæ Justitiæ, saltem mixtæ sunt? Ergo cognitio desuper Judici superiori competit. Perpendas velim Decreta sequentia in *Causa Goerdt's, contra Burgermeister und Rath der Reichs Stadt Aachen und Conf.*

Noch zur Zeit abgeschlagen, sondern wird Supplicant zu förmlicher Einführung seiner Appellation angewiesen, inzwischen beklagtem Stadt-Magistrat, sich währendem Lauf der Fatalien alles Executivischen Verfahrens zu enthalten, alles Ernstes anbefohlen. In Conf. 28. Febr. 1763.

Item. Noch zur Zeit nochmahlen abgeschlagen, sondern läßt man es bey dem unterm 28. Febr. jüngsthin ergangenen Decret bewenden, und wird beklagtem Stadt-Magistrat, wie auch der Neumanns-Cammer, der, gedachtem Decret, angehängten Inhibition gehorsamlich zugeleben, und die eingelegte Execution bis auf weitere dieses Kaisersl. Cammer-Gerichts Erkenntnis abzuführen, bey Straf zweyer Mark löthigen Goldes anbefohlen. In Conf. 15. Mart. 1763.

Valet hic Argumentum à paritate rationis, Decreti in *Sachen Nicolai, contra Banuzi*: Noch zur Zeit abgeschlagen, sondern wosern Appell-

294 *Observ. MCIX. Si lex reversionis bonorum, revocabiliter &c.*

tant Summam Appellabilem Zeit 3. Wochen behörig bescheinigen wird, soll ferner ergehen, was Recht ist, wo mittelst von voriger Instanz Richtern alles in statu quo belassen werden solle. In Conf. 19. Nov. 1763.

OBSERVATIO MCIX.

Si lex reversionis bonorum, revocabiliter Pactis, v. gr. antenuptialibus, statuta, ejus intuitu cautio exigi nequit.

Pone Casum Stockmanni Obs. CCCXLI. allegatum. Nemo inficias ibit, cautionem in eodem intuitu dictæ Legis exigi non posse, prout etiam in Causa Voisin, contra Starckmann, autoritate laudati Stockmanni judicatum d. 28. Sept. 1764.

OBSERVATIO MCX.

Si Judex, emissis & insinuatis compulsorialibus, in mora versetur, adeo ut editio Actorum Judici superiori probabilis non videatur, hic ad Acta manualia pronunciare potest.

Item. In taxatione Prædii, redituum appertinentiarum potissimum habenda est ratio; consequenter etiam in subhastatione, sive mavis quæstione de validitate vel nullitate ejus.

Objectione Privilegii editionem Actorum quidem non licet recusare. Est tamen hic casus is, quo communiter contingit, ut Judex inferior in tali mora versetur, ob quam editio Actorum superiori probabilis non videtur: cum tamen sine Actis in Appellatorio ad definitivam progredi haud liceat. Quod tunc dicto modo procedatur, evincit Causa Hanxleden, contra Schade, per quam simul & altera assertio firmatur, ex ratione satis clara, quia pretium appertinentiarum auget pretium rei principalis, vel minuit.

Extractus Protocolli Actorum rem dilucidius exponet.

Lunæ 13. Nov. 1752.

Lt. Weiskirch, da vom Judicio à quo die Acta priora noch nicht edirt worden, hierzu auch Besag des Cammer-Botten letzteren Relation keine Hofnung anscheinet, als bitten unterthänigst, arctiores vel saltem ulteriores compulsoriales gnädigst förderlich zu erkennen.

Lu-

Lunæ 4. Dec. 1752.

Lt. Weiskirch, da der Official zu Coblen beständig tergiversiret, die in gemelter Sach verhandelte Acta zu ediren, als bittet unterthänigst die Arctiores vel saltem posteriores Compulsoriales dermahlen ohne fernere Rücksicht gegen denselben per Sententiam gnädigst zu erkennen.

Completum 13. Dec. 1752.

Exped. 23. Ejusd.

In Sachen Franz Anton von Hanxleden, wider von Schade zu Antfeld Appellationis, seynd die durch Lt. Weiskirch gebettene posteriores Compulsoriales erkannt, und ihme zu deren reproducirung Zeit 6. Wochen pro l. & p. von Ants wegen angesetzt:

Veneris 23. Martii 1753.

Lt. Weiskirch, Kraft apud acta befindlichen Gewalts, reproducirt ausgegangen und verkündte posteriores Compulsoriales mit des Botten nachgeschriebener Relation copialiter, und da in anberaumtem Termin die Acta annoch nicht edirt worden, so bittet unterthänigst dermahlen entgegen den Officialen zu Coblen per arctiora zu verfahren, ansonst anzeigend, daß vom Botten keinen Lohnschein erhalten habe.

Completum 12. April 1753.

In Sachen Franz Anton von Hanxleden, wider von Schade zu Antfeld, Appellationis, ist den durch den Official zu Bonn anhero abgelassenen Bericht ad Acta zu registriren verordnet, darauf demselben die voriger Instanz acta innerhalb 6. Wochen an dieses Kayserl. Cammer. Gericht einzuschicken, bey Straf denen Compulsorialibus einverleibt, hiermit anbefohlen.

Lunæ 18. Jun. 1753.

Lt. Weiskirch übergiebt Documentum Sententiæ cum relatione Notarii immatriculati in originali sub Lit. A. Da nun hierauf die Acta noch nicht edirt worden, als bittet per Arctiores und in conformität der den 13. Apr. nup. gnädigst eröffneten Urthel denen Compulsorialibus einverleibten Wden gnädigst zu condemniren.

Completum 17. Jul. 1753.

In Sachen Franz Anton, von Hanxleden wider von Schade zu Antfeld: Appellationis: sind statt derer gebettene arctiorum, adhuc posteriores compul-

compulsoriales erkannt, und Lt. Weiskirch zu deren reproducirung Zeit 6. Wochen pro t. & p. von Amts wegen, und sub solito præjudicio angesetzt.

Mercur. 5. Sept. 1753.

Pro Lto Weiskirch: Lt. Werner, Kraft apud Acta befindlichen Gewalts, reproduciret compulsoriales adhuc ulteriores cum postscriptâ relatione notarii immatriculati sub Lit. A. copialiter, demnach aber dem Vernehmten nach weder der Official die Acta ediren, noch der Appellat von Schade in summum hujus archidicasterii contemptum sich einlassen will, als bittet compulsoriales arctiores cum citatione ad videndum se incidisse in pœnam simplicibus, ulterioribus & adhuc ulterioribus insertam gnädigst zu erkennen, oder allenfalls zu ertlauben, daß Anwalts Herr Principal die disseitige Acta Domestica producire, welche zufolge Officialats Styli um so mehr Judicialia suppliren können, als aus letzterer vom Official gegebenen Sentenz erprobet wird, masen darinn folgende Worte enthalten; ex alterâ partibus visis actis in hoc puncto separatim conscriptis: anbey von des Officialats Notario, tanquam personâ publicâ vidimirt, mithin nicht kan widersprochen werden, daß die Acten als Judicialia und Originalia anzusehen seynd, darauf in contumaciam Appellati non comparentis nec comparere valentis, Reformationem Sententiarum à quibus cum expensis tam in primâ quàm secundâ instantiâ latorum, wie auch Restitutionem honorum nulliter ac indebitè subhastatorum tam cum fructibus perceptis quàm percipiendis gnädigst zu ertheilen.

Lunæ 10. Sept. 1753.

Pro Lt. Weiskirch, Dr. Clarwasser inhæret seinem vorigen Reces vom 1ten dieses, zum Ueberfluß und mehrerer Information eines höchsten Herrn Richters noch anfügend, daß aus denen Officialats Acten und beeden Sentenzen vom 1744. und 1752. Jahrs die begangene Nullitæren sich veroffenbahren, daß deren Judicata auf eine nichtige Subhastation radicirend nicht rechts beständig sind, und zwar solches aus der letzteren Sentenz folgenden Worten abzunehmen: ut ea, quæ in protocollo Commissionis D. impetranti reservato aut non taxato, neque sub appertinentiis comprehensa sunt, idem vel intacta relinqui aut desuper satis fieri debeat: also laboriret vitio nullitatis de jure insanabilis dieses Fundament und Subhastation, wie solches nicht allein denen Rechten, sondern auch der gesunden Vernunft gemäß ist, daß ein subhastirtes Gut nach Maßgab derer Appertinentien, daran ab, oder zugenommen, desselben Preiß erhöhet oder erniedriget, besonders

sonders aber in solchem, wo eine so kostbare Jagd, wie aus Adjuncto sub Lit. A. erhellet, von dem objecto subhastato abgesondert, nicht so viel wegen dem nützlichen Ertrag und Regalis, als die Menge des Wildpreys, wo durch die Feldfrüchten verheeret, den besten Werth benehmen; der Judex à quo hat zwar bey damaliger Subhastation wegen interponirter Protestation des Chur-Cöllnischen Westphälischen Forst-Amtes, daß diese Jagd, in hocce Archi-Dicasterio streitig, pendent seye, die aber nunmehr durch Adjunctum sub Lit. B. aufgehoben und cediret, nicht mit subhastiren lassen, dennoch dem Impetrato von Schade zuerkennet, ein gleiches mit denen nicht taxirten Rötteren oder Unterthanen, Schifferbruch und anderen mehreren gethan, deren Genuß man sich über das gerichtliche Taxatum noch referviret, also durch gleiche nichtige Adjudication und Execution sein Herr Principal vor ein so geringes licitirtes Quantum seines Guts spoliret worden, also bittet unterthänigster, wie in seinem vorigen Reces vom 5ten dieses gebeten, nec non Sententiam Reformatariam ac maturationem.

Mercurii, 12. Sept. 1753.

Pro Lt. Weiskirch: Lt. Werner. Unwals Herr Principalis hat zwar in seinem letztern Reces angeführt, daß der Cöllnische Official durch letztere Urthel von 1752. sein Verfahren von dem Jahr 1744. in so weit reformiret, daß die nicht taxirte und subhastirte, doch adjudicirte Appertinenzien derer Güter Ostwich und Borg sollen von dem Appellato zurück gegeben oder vergütet werden, dennoch ihn bey dem Guth belassen und manutenairet, wie nun in seinem vorigen Reces gnugsam erwiesen; die unheilbare Nullitäten der vorgewesenen Subhastation, worauf alle diese angebliche Judicata sich referiren und gründen, folgbar auch alle nichtig seynd, daß dem Impetranten gegen Widerlegung dem Impetraten den so vermeynten Rauffchilling deren 13050. Rthlr. derer Güter quæstionis, mit samt 9. jährigen Genuß des gerichtlichen taxirten Werths ad 31430. Rthlr., also die Interesse von dem Ueberschuß des gedachten Rauffchillings ad 18380. zu ersetzen und zu bezahlen habe, wobey annoch hinzusetzet, daß in oftbemelter gerichtlicher Taxation adjudicatorum prædiorum der Rötter, Schiffer und andere mehrere Ding nicht geschätzt, und die Jagd allzugerung um 4500. Rthlr. durch einen Wald-Oberförster æstimiret, welcher eben so, als judex à quo, dem Appellato geneigt gewesen, wie die Schätzung aus dem Chur-Cöllnischen Forstamt zu ermessen, deren Æstimation mehrerer Glauben, als einem privat- und auswärtigen Ober-Förster, der die Güter einer solchen weitläufigen Jagd in so

kurzer Zeit nicht erkennen können, byzumessen ist, mithin bittet unterthänigst, wie in seinen zweyen letzteren Recessen von dem 7ten und 10ten dieses erspriechlichst gebetten, und die Reformatorias Sententias gnädigst zu ertheilen und auszusprechen.

Veneris 12. Octobr. 1753.

Pro Lt. Weiskirch: Lt. Gondela produciret acta domestica integra sub Lit. A., welche zugleich Originalien seynd, maassen selbige allezeit bey dem Eölnischen Officialat-Gericht deponirt gewesen, die in punctis & passibus solummodò proficuis annehmend, und deren Recognition ex officio begehrend, in nicht Erscheinungs-Fall aus des Gegentheils und dessen contumace bittet, Sententiam Reformatariam unà cum expensis, übrigens seinen vorigen ad Protocollum abgehaltenen Recessen inharirend.

Complet. 14. Nov. manè 1753.

Visum 23. Nov. 1753.

In Sachen Franz Anten von Hanyleden, wider von Schade zu Antfeld, Appellar. ist Appellantischem Theil ad recognoscendum Acta Domestica sub 20 producta Zeit 1. Monat, von Insinuation dieser Urthel an zurechnen, pro T. & p. von Anten wegen angefetzt, mit der Verwarnung, wo Er deme also nicht nachkommen wird, daß solche alsdann ex officio pro recognitis gehalten, und auf ferneres Anrufen in Contumaciam ergehen solle, was recht ist.

Lunæ 4. Febr. 1754.

Lt. Weiskirch übergiebt die den 2. Nov. a. p. publicirte Urthel in Copia unà cum Relatione Notarii Lit. B., und eine von dem gegentheiligen gedachten Notario behändigte schriftliche sub Lit. C., als auch sub Lit. D. mündliche Erklärung, welchen zufolge der Appellat zu dieses allerhöchsten Reichs Gerichts nicht geringem Despect bestehet, hierbey sich nicht einzulassen, sondern gegen Appellanten die von dem Thur-Eölnischen Hofrath bedrohetete Straf deren 1000. Goldgl. auswürken zu wollen sich erstrehet, ohnerachtet nun der Imperant seinem ältern und hiebey intervenirenden Bruder die Proprietät dieser väterlichen quæstionirten Güter vor einigen Jahren wiederum retradiret, gleichwohl zu befürchten, daß die gegen den Appellanten ergangene Bedrohung dürfte vollzogen werden, als bittet Anwalt unterthänigst, in Erwegung dieser obstehenden triftigen Beweg-Ursachen, über die Acta Domestica, als welche nach denen Obser. for. lib. 1. Obl. 76. pag. 165. D. Aff de Ludolf Judicialia seynd, Sententiæ Reformationem unà cum Exp. ob partis adversæ

versæ renitentiam comparere nolentis juxta Obs. 90. Tom. 1. Obs. for. ejusdem D. Assess. gnädigst zu indemnifiren, und die End- Urthel zu maturiren, adjunctorum verò recognitionem vel ex officio.

Lunæ eodem.

Auf extrahirte Proceß und bescheyenen Auftrag erscheinet Namens des Appellaten sub expressâ tamen protestatione de se nullatenus consentiendo neque prorogando, nisi quatenus & in quantum, Kraft einer Monatsfrist einzubringenden Gewalt, desuper cavendo: übergiebt darauf unterthänigst bedingliche Anzeig Causæ in revisorio electorali præventæ samt Bitt, pro ejusdem remissione und Anlagen sub N. 1. 2. & 3., handelt und bittet Inhalts auch derer Anlagen recognitionem vel ex officio. Completum 6. Febr. 1754.

Mercur. 6. Febr. 1754.

Pro Lt. Weißkirch, Lt. Brack; da der gegnerische Anwalt unter angemaßter Vorspiegelung, ob seye die Sach bey dem Revisorio Bonnensi vorgeblich præveniret, einen hocherleuchten Herrn Referenten nur irr zu machen und die Sach zu verewigen intendiret, wohl erwogen und nach ohnzählbaren apud D. Ass. de Ludolff in seinem Actuario XI. per tot. & in Catal. var. rubr. in Process. Cameral. pag. 312. vorfindlichen Præjudiciis quæstionirte Sach an ermeldtes prætendirtes Revisions- Gericht nicht gehörig, derowegen dann gegen selbiges das Mandatum attentatorum Revocatorium, Cassatorium & inhibitor. S. C. im Monat September vorlehteren Jahrs 1752. ergangen;

Als bittet dermalen der anmaßlichen Bedingschrift per g. juris & facti lediglich widersprechend ohne fernere Rücksicht die Reformatorium cum expensis in contumaciam gnädigst zu befördern.

Veneris 8. Febr. 1754.

Pro Lt. Bolles, Lt. Scheurer; der gegenseitige Vortrag vom 6ten dieses ist so beschaffen, daß nach der Einsicht eines hohen Herr Richters seinem Principalen dawider das Gehör nicht kan versagt werden, er will daher unterthänigst gebeten haben, zu disseitiger Vernehmlassung den Terminum legalem um so mehr gnädigst offen zu lassen, als bey der Entscheidung der Frag: Ob diese und dergleichen Sachen stante præventione an das Revisorium zu Bonn gehörig seyen, oder nicht? die Jura Electoralia nicht können außer Betrachtung gelassen werden.

Mercur. 6. Mart. 1754.

Pro Lt. Bolles, Lt. Scheurer, sich von gethanem Vorstand zu entledigen, produciret Original. general. cum Consensu Substituti versehener Vollmacht sub Lit. A. bittet dessen recognit. vel ex officio, und inhæriret seinen letztern Vortrag.

Mercur. 24. April. 1754.

Pro Lt. Bolles, Lt. Wolff; da ihme die vorbehaltenene Handlung wider Vermuthen noch nicht zugekommen ist, so bittet den ablaufenden Terminum legalem ex causis imposterum justificandis auf 1. bis 2. Monat gnädigst zu extendiren.

Exped. 31. Maj. 1754.

In Sachen Franz Anthon von Hanrieden, Appellanten, eins, wider von Schade zu Antfeld, Appellaten, andern Theils, seynd mit Verwerfung der durch Lt. Bolles eingewandten Exceptionum fori declinatoriarum die durch Lt. Weißkirch beygebrachte Acta in contumaciam pro recognitis, und die Sach vor beschloffen ex officio angenommen, darauf zu recht erkannt, daß nichtiglich geurtheilt und überflüssig appelliret, dahero Richtern voriger Instanz, daß die Berganhang derer beeden Rittergüter Ostwigh und Borgh, nebst denen vorhin von Executions Richteren ungebührlich ausgestellten Rechten, Freyheiten und Pertinentien von neuem vorgenommen, und dem Appellantischen Theil überhaupt alle von Appellaten à tempore possessionis bis hieher genossene Fructus, nach Abzug des Rauffchillings und davon à die solutionis verfallener Reichsüblichen Zinsen, ersetzt werden solle, jedoch dergestalt, daß allenfalls Appellanten, refuso pretio soluto, sothane Gütere auch selbst wieder an sich zu nehmen freyseyhe, und solchem vorgangen ratione der übrig genossenen Fructuum und allenfalls in die Güter verwandter Meliorationen ordentliche Liquidation zu pflegen, beeder Seits Theilen bevorzugen aufzulegen seye; als wir hiermit annehmen, zu recht erkennen und auflegen, gedachten Appellaten in die Gerichts-Kosten bey diesem Kayserl. Cammer. Gericht derenthalben aufgeloffen an Appellanten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend; dann ist besagten Richteren voriger Instanz zu würllicher Execution und Vollziehung dieser Urthel Zeit 3. Monat pro T. & p. von Amts wegen angefetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß er jetzt als dann, und dann als jetzt in die Straf 10. Mark löthigen Golds, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern Theil dem Appellanten ohnnachlässig zu bezahlen fällig

lig erklärt seyn, und der Real-Execution halber auf weiteres Anrufen ergehen solle, was recht ist.

Mercur. 11. Sept. 1754.

Pro Lto. Weißkirch, Lt. Werner; Nachdamalen der Gegentheil zu folg der gnädigsten Urthel vom 31ten May a. c. die ihm auferlegte 3. Monatliche Paritions- Frist nicht befolget, vielmehr höchst sträflich in Contemptum hujus Archi-Dicasterii bey dem Chur-Cölnischen Hof-Rath, als präterdixten Revisorio, sub N. 1. anliegende Urthel vom 16ten Julii ejusdem anni heraußebracht, auch Sr. Churfürstl. Durchlaucht nachhero gegen seinen Herr Principalem den Herr Grafen von Hanxleden dahin sich mündlich erkläret, diese höchst venerirliche Cameral-Sentenz, als wodurch dessen Privilegium de non appellando beeinträchtigt zu seyn vermeynet, zur Execution zu bringen nicht gestatten könnten, wie nun aber höchstgedachte Se. Churfürstliche Durchlaucht nicht nur quâ dominus territorialis, sondern auch als Bischof zu Münster des Westphälischen Crayfes ausschreibender Fürst, die Vollstreckung dieser Execution nicht gestatten werden, als wird unterthänigst gebeten, bey so gestalten Umständen das Mandatum de exequendo an den benachbarten Nieder-Sächsischen Crayß gnädigst zu ertheilen.

OBSERVATIO MCXI.

Restitutio in Int. contra Sententiam Supr. Imp. Tribb. adhuc executioni dandam quidem, minimè autem contra jam, etsi in contumaciam, datam, quoad effectum suspensivum locum habet; neque aded in eadem Causa, inhibitioni locus est.

Pone contrarium. Effectum suspensivum hic concedere, idem certè esset, ac effectum planè contrarium & retrogradum eidem tribuere, & non tàm executionem suspendere, quàm auctoritate Cæsareâ semel factam, vi majori adhibitâ autem elisâm, hanc ipsam auctoritatem conculcando rescindere & annullare: quod Justitiæ æque ac Judiciû præsertim Supremi officio autoritative omninò adversatur.

Certe istiusmodi executio magis causa Judicis & Legum, quàm partis est.

Per se verò patet, Inhibitioni locum tantùm esse, ubi Restitutio, sicut regulariter, effectum suspensivum habet, minimè, ubi ei effectus devolu-

devolutivus tantum tribuitur: idque confirmat exemplum appellationis, inhibitionem non admittentis, ubi Appellatio effectum tantum devolutivum habet, prout & runc Processus Appellationis non pleni, sed minus pleni, Citatio nimirum & compulsoriales, decernentur.

Ita quoque Senatus censuit in eadem Causa v. Hanxleden, contra v. Schade.

Su wissen seye hiermit: Demnach der Allerdurchlauchtigste, Großmächtigste Fürst und Herr, Herr Friederich König in Preussen, Marggraf zu Brandenburg, des Heil. Römischen Reichs Erz-Cammerer und Churfürst, Souverainer und Oberster Herzog zu Schlesien, Souverainer Prinz von Oranien, Neuschatel und Ballenchin, zu Geldern, zu Magdeburg, Cleve, Jülich, Berge, Stettin, Pommern, der Cassuben und Wenden, zu Mecklenburg und Crossen Herzog, Burggraf zu Nürnberg, Fürst zu Halberstadt, Minden, Camin, Wenden, Schwerin, Rügenburg, Ost-Friesland, und Mörs, Graf zu Hohenzollern, Ruppin, der Marck, Ravensberg, Hohenstein, Secklenburg, Schwerin, Pingen, Bühren und Lehrdamm, Herr zu Ravenstein, der Lande Rostock, Stargard, Lauenburg, Lütow, Arley und Breda 2c. 2c. 2c.

Mein Allergnädigster König und Herr, als Herzog zu Cleve und des löblich Nieder-Rheinisch-Westphälischen Creyses Ausschreibender Fürst und Director, per Mandatum Caesareum de exequendo sine clausula cum ejus extensione, wie solches bey Einem Höchstpreislischen Kayserlichen und des Reichs Cammergericht unterm 21ten July 1763. erlassen ist, committiret worden, um jene bey sehgedachtem Höchstpreislischen Reichsgerichte in Sachen Franz Anton von Hanxleden, modd Herrn Grafen Theodoren von Hanxleden, Impetranten eines: entgegen und wider den Freyherrn N. von Schade zu Antfeld, Impetranten andern Theils den 31ten May 1754. eröfnete Urthel, und ferners darauf successiv ergangene Allerhöchste venerlichste Kayserliche Verordnungen zum rechtlichen Vollzuge zu bringen, mithin den Impetrantischen Herrn Grafen Theodoren von Hanxleden in die Possession derer beyder Ritter-Güter Ostwigh und Borgh, nebst derselben Rechten, Freyheiten und Pertinentien Authoritate Caesarea zu re-immittiren und dabey zu manuteniren, wie sothaner Besitz hochgedachtem Herrn Grafen Theodoren von Hanxleden bereits im Jahre 1755. in Gemäsheit der ehehinnigen allergnädigsten Kayserlichen Aufträgen von Einem löbl. Ausschreib. Amt des Ober-Rheinischen Creyses retradirer, aber Impetrantischer

Seits

Seits de facto rechtswidrig und zum größten Despect der Allerhöchsten Kayserlichen auch Creys: Ausschreib: Amtlichen Authoritat hinweg entziffen worden; Sothaner Allerhöchste Kayserliche Auftrag auch annoch per novissimam Sententiam Cameralem de 24tâ Mensis proximè præteriti, und zwar, nachdem Freyherr von Schade genugsam gehöret ist, bestätigt worden; Und dann Allerhöchstdenckth Ithro Königlich Majestät in Preussen diese Dero Clevischen Directorio aufgetragene Kayserliche Re- immissons- und Manutenenz- Commission nach Reichs: üblicher Observanz übernommen, fort zu derselben Ordnung: mäßigen Vollstreckung mich Georg Friederich von Ammon, Sr. Königl. Majestät zum Clevischen Creys: Ausschreibamt allerhöchst verordneten Directorial- Rathen und Gesandten im Nieder: Rheinisch: Westphälischen Creyse, allergnädigst subdelegiret haben; hiervon auch der Impetratische Freyherr N. von Schade zu Antfeld unterm 2ten Septemb. 1763. cum acclusione Clementissimi Mandati Cæsarei de exequendo benachrichtiget, und so wohlend dadurch, als auch nachhero unterm 14ten Dec. anni præteriti, 9ten Februarii und 5ten Octobris jeklaufenden Jahres zu der Ihme incumbirenden Partition mittelst Erlassung derer Creys: Ordnung: mäßigen Anmahnungs: Schreiben exhortiret, fort bey derselben Unterbleibung die Kayserliche Executions: Commission unterm 29ten Octobris fortstießenden Jahres wirklich eröffnet, und Partes hinc inde coram Protocollo Commissionis Cæsareæ subdelegatæ (wobey Impetratischer Theil sich selbst pro exmisso declariret, und also seiner sonst Ihm bevorgestandenen Exmission sich entlediget hat) rechtsgenüglich vernommen, und darüber der Haupt: Bescheid unterm 10ten laufenden Monats publiciret worden:

Als achte mich verbunden sowohl Eingangs bemeldtem allergnädigsten Kayserlichen Mandato, als auch denen in dessen Gemäsheit von meinem Allergnädigsten Könige und Herrn mir ertheilten allerhöchsten Befehlen und Instructionen, das allerunterthänigste Genüge zu leisten, mithin die mir, als subdelegirtem Kayserlichen Commissario anbefohlene Remissions: und Manutenenz- Commission ad Effectum zu bringen; Allermassen Ich dann aus der von Ithro Römisch Kayserlichen Majestät Meinem Allergnädigsten Könige und Herrn, als Herzogen zu Cleve, und von Ithro Königl. Majestät mir Dero Subdelegato allergnädigst übertragene Kayserl. auch Creys: Ausschreib: Amtlichen Macht und Authoritat den Impetrantischen Theil modò Herrn Theodoren Grafen von Hanxleden Ithro Kayserl. Königl. Majest. wirklichen Cammerherren „ In die beyde freyadeliche Ritter: Güter „ Ostwigh und Borgh mit allen darauf stehenden Gebäuden, zugehörigen „ Höfen,

„ Höfen, Kotten, Stetten, Ländereyen, Wiesen, Weyden, Rämpen,
 „ Gärten, Hude, Pfächten, Diensten, Hecken und Zäunen, dem Schiefer,
 „ Steinbruch, Jagd, Fischerey, Waldung und Gehölze, Mühle zu
 „ Ostwigh, Gerechtigkeiten in der Kirche zu Velmede, fort allen App- und
 Dependencien hiermit und in Kraft gegenwärtigen Patents, wie solches in
 bester Form Rechtens geschehen möge (jedoch so viel die etwa daran in an-
 derweiter Ansprach befangen seyn mögende Pertinentien betrifft, Jure cujus-
 cunque Tertii salvo) in Befolg seines wohl auserwonnenen Kayserlichen Ju-
 dicati re-immittire und einsetze. Und da auch ferner obgedachtem Impe-
 petrantischen Theil, Herrn Grafen Theodoren von Hanxleden, in Gemäs-
 heit der dem Allerhöchstvenerirlichen Kayserlichen Mandato de exequendo
 inserirter gnädigster Cameral-Urthel de 16tâ Julii 1763., nicht weniger der
 Sententiæ novissimæ de 24tâ Mensis proximé elapsi, der wegen der an-
 dictirten Strafe ad tausend Goldgulden weggenommener Hof Bestwig re-
 stituiret werden soll, und dann auch diesen Theil des Allerhöchsten Kayserli-
 chen Auftrags nicht weniger zu vollziehen sich gebühret; Als wird gleicher-
 massen hiermit und in Kraft gegenwärtigen Patents aus allerhöchstgedachter
 Kayserlicher und Creys-Ausschreib-Amtlicher Macht und Autoritat oft-
 gedachtem Impetrantischen Herrn Grafen Theodoren von Hanxleden „das
 „ Gut Bestwig mit allen darauf stehenden Gebäuden, Ländereyen, Wiesen,
 „ Weyden, Rämpen, Gärten, Hude, Hecken und Zäunen, Jagd, Fi-
 „ scherey, Waldung und Gehölz (jedoch eines jeden Jure crediti live ex alio
 „ Capite etwa daran habenden Anspruch unbenommen, sondern vorbehalten)
 „ restituiret.

Zu dessen allen wahren Urkund ist gegenwärtiges Patent von mir subde-
 legirtem Kayserlichen Commissario eigenhändig unterschrieben und mit mei-
 nem adelichen Pecttschaft corroboriret, auch damit niemand davon einige
 Unwissenheit vorschützen möge, dessen Affixion und Publication an geböri-
 gen Orten verordnet worden. Gegeben aus dem Clevischen Creys-Directo-
 rio zu Lippstadt, den 19ten November 1764.

(L.S.) G. F. von Ammon.

J. G. Fauth Commissionis
 Cæsareæ Secretarius.

Sabba-

Sabbathi den 10ten Novembris 1764.

Coram Sr. Königl. Majestät in Preussen Clevischen Directorial-Rath und Gesandten Tit. plen. Herrn von Ammon.

Die auf die vorgestrigte Verabladung debitè erschienene beyde Theile haben anheute über das bisher ad Protocollum hujus Commissionis Cæsareæ subdelegatæ verhandelte folgenden rechtlichen Haupt-Bescheid erhalten:

Decretum.

In Kayserlichen dem Hohen Clevischen Directorio des löblich Niederrheinisch-Westphälischen Crayses allergnädigst committirten Executions-Sachen Franz Anton von Hanxleden, modò Herrn Grafen Theodor von Hanxleden Impetranten eines; wider den Freyherrn von Schade zu Antfeld Impetraten andern Theils, wird aus dem, was bisher ad Protocollum Commissionis Cæsareæ subdelegatæ hinc inde verhandelt worden, vor Recht erkannt:

1mo. Nachdemahlen die successivè ergangene Allerhöchste Kayserliche Urtheil, und die darauf erfolgte Mandata de exequendo die Commissarische Vollstreckung der Re-Immision des Herrn Impetrantis in die beyde Ritter-Güter Ostwig und Borgh, aus- und nachdrücklichst verordnen, hievon auch Cohnangesehen des von Seiten des Herrn Impetrati coram Protocollo declarirten nunmehrigen gütlichen Abstandes, wodurch dieser sich gleichwol des wider Ihn sonst zu verfügenden Actus Exmissionis entlediget) um so weniger abgegangen werden mag, als die auf sein Veranlassen in Anno 1755. zum gröbesten Despect der allerhöchsten Kayserlichen- und Crays-Ausschreib-Untlichen Authoritæt, unter welcher die Immision des Herrn Impetrantis geschehen war, bald darauf vorgegangene Spoliativische Depossidierung jestedachten Herrn Impetrantis, mit einem so publicquen Eclat, wie in Actis angezeigt, unternommen worden, mithin zu nunmehriger Desabusirung des Publici so vielmehr erforderlich seyn will, den committirten Actum Re-Immisionis publicâ Authoritate Cæsareâ & Directoriali, Ritu legali, mediante Publicatione publicandorum, & Affixione affigendorum, cum Declaratione efficacis Manutenentiaë, & junctis Mandatis publicis pœnalibus

de non denuò turbando &c. &c. gehörig zu vollziehen; Daß daher sothaner Ordnungsmäßiger Actus Re-Immissionis sol. mnis zu erkennen, und Terminus dazu auf den 19ten currentis cum Citatione Domini Impetrati ad videndum Dominum Impetrantem re-immitti zu präfigiren.

Wann hierauf

2do, mehrgedachte Kayserliche Judicata, und besonders der urterm 24sten præteriti jüngst ergangene Allerhöchste nähere Red. te. Spruch, auch die Re-Immission des Herrn Impetrantis in das Guth Bestwich, ebenfalls entgegen, und wider den Herrn Impetraten, ohne von einem andern Erwähnung zu thun, puré erkennen; dawider nun zwar von Impetratischem Theil dormalen obmoviret worden, daß Er seiner Eits dieses Guth nicht in Besiz habe, sondern, daß solches von einem Tertio possidiret würde; gleichwol die hierunter ergangene Judicata Cæsarea wider den gegenwärtigen Herrn Impetratum gerichtet sind, gesolglich rechtlicher Ordnung nach sich von selbst versteht, daß Herr Impetratus hoc ipso pro Authore der vormaligen Depossidierung des in das quæstionirte Guth wieder einzusetzenden Herrn Impetrantis zu erachten ist;

Daß demnach bey so rechtlicher der Sachen Bewandnus die zur nöthigen Vollstreckung des hohen Kayserlichen Mandati der gegenwärtigen Subdelegations-Commission allergnädigst aufgetragene Re Immissio Domini Impetrantis auch in besagtes Guth Bestwich, contra Dominum Impetratum & quemcunque Tertium possidentem (reservato tamen cuique regressu contra suum authorem), & quidem annexâ Citatione Domini Impetrati vel cujusvis Possidentis, ad expectandum se in Casum denegandæ voluntariæ De-Occupationis, executivé exmitti, & videndum Dominum Impetrantem immitti, cum præfixione Termini ad prædictam Diem decimam nonam Mensis currentis gleichermaßen zu verfügen.

Da auch ferner

3tio. Impetratischer Mandatarius die Gerechtfame anderer auf jezterwehntes Guth Bestwich sich aliò Locò judicialiter gemeldeter ex Capite Crediti vel alio Titulo Anspruch machender Interessenten ad hocce Protocollum Commissionis Executionis Cæsareæ Subdelegatæ vorstellen wollen, dergleichen Vorbringungen aber in Ansehung des Herrn Impetrati nudé ad jura Tertii gehören;

Und dann es allerdings sich versteht, daß der in substrato Casu lediglich zwischen dem Herren Impetranten eines, und dem Herrn Impetraten andern

ren Theils vorgehende Executions-Actus pro Actu salvo Jure cujuscunque Tertii exequendo zu consideriren ist: So ist dahero dann auch mit der erkanten executivischen Ex- und respectivé Re- Immission salvo cujusvis tertii Jure zu verfahren.

Und wie übrigen

4^{to}. Herr Impetratus seine auffer denen bezahlten Ostwichischen Kaufschillingen, angeblich habende, theils auf die Ostwichische Mühle Jure crediti sprechende, theils in Meliorations, Posten und andern Impensen bestehende Forderungen, contra Dominum Impetrantem ad Protocolum bisher geeret hat; Diese und andere des Herrn Impetrati Præsentiones aber zu dem 2ten Membro des allerhöchsten Kayserlichen Auftrags, nemlich zu dem zwischen beiden Theilen: (und zwar Impetratischer Seits über die ex Capite soluti Pretii sibi refundendi, Meliorationum & Impensarum zu formirende Forderungen, und Impetrantischer Seits dagegen ratione sibi competentium Fructuum perceptorum, & perperarum Deteriorationum habende Gegenforderungen) anzulegenden Liquidations-Geschäfte gehören;

Zu diesem Actu Liquidationis aber nach ausdrücklicher Vorschrift mehr hochgedachter Kayserlicher Urthelen, besonders der letzteren vom 24sten præteriti, allererst nach erfolgter Vollstreckung des jetzt erkanten Actus Re-Immissionis, und nachdem auch noch vor allem sub mediatione hujus Commissionis die Güte wird tentiret seyn, geschritten werden solle:

Als ist Herr Impetrat mit solchen Ihme, gleichwol hiemit ausdrücklich reservirten Forderungen, bis dahin zur Gedult zu verweisen.

Da immittelst aber wegen der von Herrn Impetrato angebrachter Jure crediti habender Ansprüche auf die Mühle zu Ostwich, die Mitwieder Einsetzung des Herrn Impetrantis in solche Mühle als eines Pertinentis zum Guthe Ostwich nicht suspendiret werden mag:

So ist vorbehaltlich des Herrn Impetrati habenden Rechts, auch die Re-Immissio in dieses Ostwichische Pertinens ebener Massen zu vollstrecken.

Wie hiemit durchgehends für Recht erkant wird.

Publicatum in faciem.

Herr von Braunsberg agit humillimas gratias für die stracke Vollstreckung der allerhöchst Kayserlichen Judicatorum, und butet Copiam

des Hochverehrlichen Decreti der Hochansehnlichen Kayserlichen Executions-Commission

Mandataribus des Freyherrn von Schade zu Antfeldt hater gleichfalls Copiam Decreti,

In fidem

J. G. Fauth Commiss. Caesar.
Secretar.

Sententia publ. 24. Octobris 1764.

In entschiedener Sachen Franz Anton, modo Theodor von Hanxleden, wider von Schade zu Antfeld, Appellationis, & transcriptionis Mandati de manutenendo & remittendo, ejusque extensionis, nunc supplicæ pro Restitutione in integrum adversus Sententiam trigessimâ primâ Maji 1754. publicatam, & alias successivè latas, ist die durch Lt. Weylach unterm 6ten Aug. jüngsthin 12ten, 13ten, 16ten, 22ten dieses extrajudicialiter übergebene Supplicæ, samt Beylagen ad Acta zu registriren verordnet, darauf sein der Inhibition halber beschene Begehren abgeschlagen, sondern läst man es bey der den 31ten May 1754., und so weiters ergangenen Urtheilen, jedoch dergestalten, daß Imploratischer Theil in die streitige Ritter-Güter Ostwich und Borg, worin solcher den 24ten Octobris 1755. autoritate Casareâ eingesetzt, und woraus selber den 4ten Novemb. ejusdem anni de facto hinweggeführt worden, ingleichen in das Guth Beswig respectivè remittiret, darinnen auch manuteniret, hiernächst aber ratione liquidationis perceptorum, und sonst von der Kayserlichen Executions-Commission die Güte vor allem rentiret, in deren Entstehung hingegen auf Kosten des Implorantischen Theils die Liquidation deren perceptorum deren beiden ersten Güther von Zeit des dem von Schade durch Richtern voriger Instanz eingeräumten nutznießlichen Besizes, bis auf den 4ten Novembr. 1755, samt denen Zinsen, mittels Vorlegung deren jährlichen Heb- und Haus-Registern dabey nach landläufigem Preis berechneten Früchte, auf Aufrechnung aller den 6ten Octobris 1755. und 7ten Martii 1763. adjudicirter Kosten Urtheilmäßig gepflogen, von denen Einkünften des fordersamsten die jährliche Interesse von dem Rauffchilling deren dreyzehnen tausend fünfzig Rthlr. abgezogen, so fort die Staffel-Rechnung nach dem etwa sich ergebenden Uebergenußes formiret, das Liquidum gestellet, und wie dieses alles geschehen, von der Kayserl. Subdelegations-Commission innerhalb einem Monat mit Beschließung Protocoll und Gutachten berichtlich angezeigt werden;

werden; indessen aber die beyde Güter Ostwig und Borg dafür, was an Rauffchilling überbliebe, pro Cautione haften solten, bewenden.

Dann wird Imploratischen Theil auf Eingangs erwehnte Lt. Weylachs Exhibita nach beschehener dess. n Reimmission sich vernehmen zu lassen, Zeit zwey Monaten pro Termino & prorogatione von Amts wegen præfigirt und angesetzt.

OBSERVATIO MCXII.

Formula adæquata Juramenti in Litem singularis Interesse.

Equidem in Opusculo XII. T. XII §. 10. Formulam ex CARPZOVIO allegavi. Nuper vero in manus meas incidit magis adæquata, sequens:

Sententia publ. 2. Oct. 1618.

In entschiedener Sachen weil. Dr. Johann, jezto Wilhelm und Woluar, den der Stopler und Consorten, Appellanten, wider auch weil. Johann Hamstert, jezto dessen Erben Vormünder Appellaten, allenthalben in Actis benennt, 3. Appell. und in puncto Liquidationis; ist Dr. Hofmann sein der Communication Rotuli halben beschehen Begehren abgeschlagen, sondern erkennt; schwören gedachte Appellaten selbst, oder durch ihren dazu genugsam Bevollmächtigten Anwald, einen Eyd zu Gott, und auf das heilige Evangelium, daß sie lieber vierzig tausend, vierhundert, sieben und zwanzig Gulden Rheinisch, zwölf Kreuzer, darob und nicht darunter, von dem ihrigen verlieren, oder soviel nit gewinnen, als deren in Actis angezogenen Gütern, Frucht und Nutzungen ermangeln und entrathen wollen, daß ihnen alsdenn gedachte Appellanten solche Summam zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn sollen, doch ermeldten Appellaten fernere Liquidation, wegen angezogenen Vorwerks zu Hilbrechtshausen, und deren darzu gebrachten Ländereyen, Wiesen, Schäffereyen, Trieb und Hut, wie auch Bogten zu Walberoda und anders hierdurch obhabenommen, sondern hiemit vorbehalten, gedachten Appellanten in die Gerichtskosten, dervwegen aufgeloffen, ihnen Appellaten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend, und solches alles respectivè in contumaciam.

OBSERVATIO MCXIII.

Causa Emtionis venditionis perfectæ per traditionem consummandæ liquidam, per causam super jure retractûs controverso illiquidam, non debet retardari.

Assertio hæc per consequentiam immediatam, ex axiomatico juris tritofluit, liquidum per liquidum non debet retardari.

Nec eadem infringitur definitione III. P. II. Const. XXX. CARPZOVII. *Currere incipere annum ad retrahendum indultum, a tempore factæ venditionis, traditione licet non subsequatâ.*

Apertè illa definitio de præscriptione retractûs liquidò competentis, nec de jure retractûs controverso agit; cessatque aded, ubi de hoc quæstio est. Æque minùs obstat illud Brocardium juris: dolo perit, qui petit, quod mox est restitutus. Mox enim restitutus dici nequit, qui per Processum demum, adhuc instituendum, ad restitutionem condemnandus est.

Attendamus ad merita Causæ Wezelio-Lœwianæ.

Emtio venditio inter Dn. à Lœw & à Kula celebrata, non solùm citra controversiam perfecta, sed etiam à Cam. Imp. confirmata erat. Liquidò igitur Emtio ista per traditionem consummari debebat.

Nec per factam à Dn. à Wezel ad jus retractûs oblationem, seu actionem ex retractu institutam, retardari poterat, ob motam super jure istius retractûs controversiam, Processu mediante decidendam, altissimæ forsan indaginis, neque aded Dn. à Lœw, ceu mox restitutus, considerandus erat.

Certè vel sola quæstio, an non de Wezel juri retractûs eo ipso renunciaverit, quod ad illud tempore Contractûs cum Comite à Leiningen initi sese non obtulerit? disceptationi judiciali, longissimi forsitan temporis, obnoxia censebatur.

Sed & adhuc notandum, plurimos Doctores in aliam, quam CARPZOVIVS amplexus, ire Sententiam.

BOCER (a) scribit: si verbi retrahere vim probe expendis, cognosces inde, retractui locum non esse, antequam res emtori fuerit tradita.

Qui

(a) *Class. 3, Diss. 22, de Jure Retr. n. 50.*

Qui enim retrahere possis ab emtore fundum, quem nondum accepit? Constat etiam, quod ante traditionem fundus venditus adhuc venditoris sit, non emtoris. In specie vero BERLICH P. 2. Concl. 40. n. 33., ubi in specie de Retractu consanguinitatis agit, ait: sciendum est, quod annus proximo cognato ad retrahendum indultus, non incipiat currere statim à factâ venditione ante traditionem, sed subsequenter traditione: testante GALLIO Lib. 1. Obs. 19. n. 7. ubi hanc Sententiam communem dicit, ratio est, quia verbum vendere est cum effectu accipiendum, & communis Dd. opinio est, quod jus retractus non competat, nisi emtio venditio plenè fuerit perfecta: ante traditionem autem factam venditio plenè perfecta dici nequit.

Deinde, quia ratio, obquam jus retractus est inductum, hæc est, ut bona in familia maneant, ex solâ autem venditione absque traditione, bona non exeunt è Dominio, & sic è familia venditoris: cum rerum Dominia absque traditione non transferantur. Præterea de jure retractus non minimum hoc est requisitum, ut consanguineus teneatur emtori pretium refundere, hoc autem in casu consanguineus pretium refundere non potest, cum emtor nunquam, re venditâ nondum traditâ, pretium exsolvere solet.

Nec movent rationes, quæ in contrarium adduci possunt, & quidem, quod venditio solo consensu perficiatur, quia hoc verum est, quoad contrahentes, quoad interesse verò aliorum non sufficit, & postrema perfectio requiritur, quæ rei traditionem, & pretii numerationem desiderat.

Hinc

Sententia publ. 31. Octobr. 1764.

In Sachen Friedrich Ferdinand von Löw zu Steinfurt, und Consorten, Klägern, eines, wider Herrn Friedrich Ludwig, Grafen zu Leinigen, Dachsberg, Beklagten, andern, und Helenen von Kuhl, geborne W. h. lin, wie auch Froben Ferdinand Wezel, intervenienten, dritten Theils; Dec. Mandati de dimittendo hypothecam, nunc respectivè periti implementi contractus emtionis venditionis, & denunciati retractus: Ist die durch Lt. Scheurer, Dr. von Zwiertein jun. und Lt. Lange den 20. Sept. 3ten, 5ten, 6ten, 12ten, 15ten und 30sten dies. s. extrajudicialiter übergebene Supplicas ad Acta zu registriren verordnet, darauf Lt. Scheurer sein puncto juris retractus begehren Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern ge-
dacht

dachtem von Zwiertein, der würllichen Immission und Vollstreckung des den 20sten Sept. laufenden Jahrs gerichtlich confirmirten Kaufs ohnauß hältlich, was der selbe dieses anverlangten retract-Rechts wegen excipiendo zu handeln vermeinet, Zeit 6. Wochen p. t. & p. von Amts wegen ange setz. Dann so viel die durch Dr. v. Zwierteins Principalen angebottene Depositionem des Kaufschillings betrifft, ist weit rs verordnet, daß dem Freben, Ferdinand Wezel, die in Gefolg Instrumenti notarialis vom 2ten dieses demselben angeboten 5353. fl. $\frac{1}{2}$ fr., der Maria Anna Elisabetha Wezel aber, auf Abschlag ihres, aus denen Kaufgeldern zu fordern habenden Antheils 5000. fl. gegen von beyden hierüber auszustellende Quittung auszuhändigen, der Ueberrest des Kaufschillings aber, nach Abzug der von Edw und von Diebischen Forderungen, bis auf anderweite dieses Kanferl. Cammer-Gerichts Erkänntuß in der Leserey zu deponiren seyen, doch bleibet Dr. von Zwierteins Principalen ohnbenommen, falls mehrbemelter Wezel die ihm angebottene Summ der 5353. fl. anzunehmen nicht gesonnen, selbe ebenmäßiz samt dem übrigen Kaufschilling zu deponiren.

Endlichen ist Lt. Scheurers Principalen, um sich auf die durch Lt. Lange in Exhibitis vom 3ten und 15ten dieses beygebrachte Berechnungen specific vernehmen zu lassen, Zeit 1. Monat p. t. & p. von Amts wegen ange setz, mit dem Anfügen, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß auf der interessirten Theilen ferneres Anrufen ergehen solle, was Recht ist.

OBSERVATIO MCXIV.

De Effectibus Sacerdotii veteris Testamenti in Ecclesiam Christianam translati, in specie, quoad subordinationem Personarum Ecclesiasticarum, apud Protestantes cessantibus.

§. 1.

Clericus vocatur fidelis, qui ad functiones Sacras obeundas dicatus. Laicus fidelis est, qui ad Sacras functiones dicatus non est.

§. 2.

Cætus fidelium est Ecclesia. Quatenus igitur illa apud Pontificios Respublica est, & in eadem imperantes Clerici, parentes Laici sunt; Distinctio in Clericos & Laicos principiis Juris pontificii quidem, minime verò Juris ecclesiastici Protestantium conformis est (a). Suntque aded juxta Jus pontificium Clerici ab omni potestate temporali exempti.

* Laici

(a) C. 7. Cauf, 12, Quæst. 1.

* *Laici* in Sensu generaliori quoque ad Personas ecclesiasticas referuntur, nempe quâ fideles seu Christiani, saltem nominatenus tales, quo Sensu etiam vocabulum *υληγοσ*, à quo Clerici denominati I. PETR. V. & ACTOR I. OCCURRIT. Sed VI NUM. XVIII. 20. Sacerdotes & Levitæ *Clerum Dei* se vocarunt (b); indeque successivè Distinctio in *Clericos* & *Laicos* invaluit, ante *Seculum III.* adhuc incognita (c). *Laici* respectu *Clericorum* dicuntur etiam *Populares*, der *Vöbel* (d).

§. 3.

Neque adeò Distinctio inter *Clericos* & *Laicos* apud *Protestantes* admittenda, quàm quatenus eadem est cum illâ inter *docentes* & *discentes*, excluso Imperio *Clericorum* in *Laicos*, quo illi neque virtutum neque Christianismi intuitu indigent, sed solus Princeps Securitatæ publicæ gratiâ in republicâ verâ opus habet.

* Dicuntur apud *Protestantes* propterea *Clerici*, *Kirchen- und Schullehrer*, oder *Bediente*, nonnunquam *Geistliche*.

§. 4.

Ordo vocatur facultas, administrandi functiones sacras.

§. 5.

Hinc 1.) diversi gradus functionum Sacrarum diversos ordines constituunt, 2.) etsi quis ad functiones Sacras obeundas dicatus, propterea tamen facultate easdem exercendi nondum pollet; sicque inter *Clericatum* & *ordinem*, imò 3.) quia quis, absque officio, actu functiones Sacras exercere nequit, inter *officium* & *ordinem* distinguendum.

§. 6.

Ordo major facultas vocatur, administrandi eas functiones, quas celebratio *missæ* requirit: *minor*, facultas administrandi reliquas functiones Sacras, quæ ad ipsum actum missaticum non pertinent, illi verò quodammodo subordinatæ.

§. 7.

(b) Confer. CLERICUS ad dict. I.
crimine Clericorum & Laicorum.

(c) Confer. PETRI de MARCA Dissert. de Discrimine Clericorum & Laicorum.
(d) cit. C. vers. aliud verò.

§. 7.

Unde elucet, finem ordinum subordinationem Clericorum esse.

§. 8.

Apud *Protestantes* cessante *Sacerdotio* cessat quoque fundamentum divisionis *ordinum*. Neque tamen hinc omne discrimen inter ministros *Ecclesiæ* sublatur, sed boni ordinis causâ, pro functionum, quas obeunt, varietate ac differentiâ, diversus quoque honor, diversaque dignitas eis attributa; ut aded Ministris *Ecclesiæ* propter ordinem suum reverentia, minimè verò Imperium cum conjunctâ subjectione competat, nec alio sensu subordinatio inter ipsos detur: quæ universè Imperium minimè, sed nudam Directionem involvit, quâ in *Ecclesiâ Protestantium* quoque, sicut aliis in *Collegiis* seu *Societatibus*, opus.

§. 9.

Actus, quo Ordines conferuntur, *Ordinatio* dicitur, à quo nomen *ordinatorum* ii gerunt, quibus collati sunt.

§. 10.

Quoniam functiones Sacræ arduæ; facilè intelligitur, cur *ordinatio* non, nisi cum certis ritibus fiat.

§. 11.

In *sacerdotio constitutus* dicitur Clericus, qui facultate pollet Panem & Vinum in *Missâ* consecrandi: Germanicè *Priester*: In *Ministerio* autem vel in *Sacris constitutus* ille dicitur, qui Sacerdos quidem non est, facultate verò pollet, ea, quæ ad functiones Sacras in *Sacerdotio* constitutorum necessaria sunt, peragendi.

§. 12.

Sunt itaque in ordine majori constituti vel in *Sacerdotio*, vel in *Ministerio*, seu in *Sacris* (§. 6.).

* Eorum, qui in ordinibus minoribus constituuntur, *Ministerium* quoque esse dicitur, sed vulgare.

§. 13.

Qui in *Sacerdotio* constituti sunt, *Presbyteri* vocantur, *Opfer* & *Priester*, *Sacrificuli*.

* Origo

* Origo Presbyterorum, quâ Seniorum, è Synagogis Judæorum derivanda, in quibus, ceu Inspectores, occurrunt, & à græcis, qui cætui Christianorum accedebant, ita dicti, eâque in qualitate retenti, licet postea Cætus Christianorum à Judæis sese separâset. Ut aded Institutum presbyterorum, quoad originem, merè humanum sit. Introducto autem Sacerdotio in Ecclesiam Christianam, Jura quoque Sacerdotalia ad Presbyteros applicata, faciesque Presbyterorum pristina valdè immutata, Seculoque III. denominatio Sacerdotum orta (e). Nec negandum, iis, qui originetenus Presbyteri dicebantur, præ cæteris, ob senium & honorem, Sacerdotii Jura applicanda fuisse. Inter Judæos verò Presbyteri Sacerdotes non erant; neque aded in primitivâ Ecclesiâ seu Apostolicâ. Ex Errore quoque Sacerdotium in Ecclesiam introductum esse, Protestantes statuunt.

§. 14.

Cùm itaque Protestantes Sacerdotium veteris Testamenti æquè minus, ac Sacrificium Missæ admittant, nec nomen Sacerdotis, nec Presbyterorum eo sensu accipere possunt, quo Sacrificulum denotat; sed in eo proprio tantum, quatenus illum significat, qui orationibus & gratiarum actionibus Deo sacrificat, quo etiam in primitivâ Ecclesiâ acceptum.

§. 15.

Presbyteris universim opus, quod Sacra Scriptura vocat, gregem Christi pascendi, majoris ordinis gratiâ collatum. Quod cùm prædicationem Evangelii & administrationem Sacramentorum sub se comprehendat; & hæc, quæ *essentialia ministerii* dicuntur, officii Presbyterorum sunt: à quo denominatio Pastorum.

§. 16.

Presbyteri sunt vel *curati*, seu Parochi, vel *non-curati*. Illi dicuntur, qui Ecclesiæ minori, cui certus hominum Cætus adsignatus est, præpositi; *curati* à curâ animarum dicti, quam vi officii aliquo in districtu in se suscipiunt: *Plebani* à plebe, cui præsunt: *Pfarrherren*, *Pfarrer*, *Parpen*, à Latino *Papa*, unde *Passe*, *Pfarrer*, *Pfarre*; *Non-curati* seu *non-parochiales* Presbyteri sunt, qui Ecclesiæ cuidam adfixi non sunt; in quorum oppositione illis quoque olim *Cardinalium* Ecclesiæ ipsorum, *Pa-*

R r 2

rochialis

(e) BOEHMER Dissert. ad Plin. III, §. 65. seqq. & IV. §. 27.

rochialis Ecclesiæ, membrorum ejus Parochianorum, districtus, cui *Præpositi Parochiæ* nomen erat.

* Olim Districtus quoque, cui Episcopus præerat, parochia nominabatur, quod vocabulum à rusticanis Ecclesiis ad urbicas translatum esse observat DIONYSIUS PETAVIUS (f) & BOEHMER (g), aded ut in antiquis Canonibus idem Districtus aliquandò Dicoeseos, aliquandò etiam Parochiæ nomine veniat, & Episcopatus tum non latius, quàm hodiernæ Parochiæ patuerint, Successu temporis pluribus Ecclesiis parochialibus unitis, Districtus, in quo plures Ecclesiæ parochiales sitæ erant, Dicoeseos nomine veniebat; Tandem verò iste Districtus Dicoeseos nomen fortitus, cui multæ Provinciæ addictæ, & sub unius Regimine constitutæ fuerunt (b). Aucto nimirum Christianorum præsertim per conversos Ethnicos numero, ita, ut Tempia & Synagogæ Judæorum ipsis non amplius sufficerent, plures conventus separati sacrorum causâ, cœtusque ecclesiasti orti, scedere tamen quodam inter se juncti, seu Ecclesiæ conditæ, quibus Presbyteri cum Episcopis præficiébantur. Quarum plures dein, cœtibus auctis, inter se unitæ *Provinciis Ecclesiasticis* dictisque distinctionibus ansam dedere, aded ut & hinc Respublica Romana norma formandæ Ecclesiasticæ fuerit, siquidem & illa ex Civitatibus, Provinciis & Dicoesibus compolita erat.

§. 17.

Quandoquidem apud Protestantes nulli Sacerdotes (§. 14.); *Pavochi* apud illos istiusmodi Personæ Ecclesiasticæ sunt, quales ante introductum in Ecclesia Sacerdotium Presbyteri erant, tales itaque, quæ Ecclesiæ minori præpositæ, ut intra limites præscriptos doceant, Sacramenta & reliqua sacra administrarent.

* Dicuntur quoque *Pastores*: Kirchendiener, Seelsorger, sed rarissimè in Germania Presbyteri.

§. 18.

Postquam donum prophetizandi cessavit, subsidiaque S. Scripturam interpretandi sufficientia supersunt, non cuivis autem, sed illis tantum, qui

(f) ad Epiphani. Hæred. 69. p. 267

(g) in Origin. præcip. mat. Jur. Eccles. C. III.

(b) BINGHAM in Orig. L. IX. & BOEHMER de Jure Paroch. S. II. C. 2. §. 26.

qui S. Scripturæ interpretandæ student, in promptu sunt; nec cuius in Ecclesiâ Christianâ docendi licentia competit, sed Parochi constituendi sunt, iidemque aded ab aliis fidelibus in eo tantum differunt, quod illorum obligatio ad docendum specialis, horum verò generalis tantum sit. Presbyteros olim ad hoc munus constitui, ob experientiam, autoritatemque ipsorum rationis erat. Munus ipsum verò docendi & concionandi ex Synagogâ veteri derivandum, in quâ eodem Archi-Synagogus fungebatur (i); Unde quoque suggestus originem suam traxit, à sede illâ elatiori, ex quâ in Synagoga conciones ad populum habebantur. (Confer. FERRARIUS de Concionibus veterum, ut & de acclamationibus & plausibus veterum).

§. 19.

Ex quâ ratione Parocho certus quidam districtus assignatus, qui Parochialis dicitur; ex eâdem quoque apud Protestantés Parochiam cum Jure banuario accepit; adeoque Parochiani in aliâ Ecclesiâ ad Sacramenta admitti nequeunt, nec in eâdem quis absque ipsius consensu docere potest.

§. 20.

Apud Protestantés dantur Collegia, quæ Ministeria & Presbyteria vocantur. Illa sunt Collegia Ministrorum ejusdem Ecclesiæ, hæc non solum horum, sed & aliorum, quibus censura morum scandali evitandi gratiâ commissa.

Alicubi illa tantum, alibi verò utraque, velut Marburgi & in genere in Hassiâ in ipsis Pagis, reperiuntur.

* Presbyterorum in primitivâ Ecclesiâ, quorum mentio fit ACTOR. APOSTOL. XI. 30 XV. 4. 6. 21. 23. II. XX. 17. 28. XXII. 18 & PHILIPP. I. 1., munus potissimum quoque in censurâ morum consistebat.

§. 21.

Presbyteri vel simpliciter tales sunt, quatenus nempe in solo Sacerdotio constituti, vel insuper singularibus juribus præ cæteris pollent.

Presbyteri primi ordinis, seu altioris gradus vocantur, qui præter Sacerdotium singularia jura habent, germanicè grosse Geistliche, Prâlaten; Presbyteri secundi ordinis seu inferioris gradus sunt, qui solummodò in Sacerdotio constituti, germanicè kleine Geistliche.

R r 3

§. 22.

(i) Confer. VITRINGA l. c. L. III, Part. I, Cap. 5. & P. II, C. 11.

§. 22.

Unde statim liquet, Episcopos, Presbyteros, & quidem in altiori gradu Sacerdotii constitutos, & quidem Præsules Cleri & Rectores Ecclesiarum consequenter alteram columnam Monarchiæ Papalis esse, post inventam primam distinctionem, nempe Christianorum inter Clericos & Laicos (§. 1.).

§. 23.

Quod ordo inter Episcopos & Presbyteros Institutio Divina sit, Protestantes non agnoscunt. Pontificii provocant ad 12. Apostolos, Episcopos & 70. Discipulos (Jünger) Presbyteros repræsentantes. Nulla verò consequentia.

Petrus in 1. Epist. V. v. 1. *compresbyterum* disertè sese vocat,

§. 24.

Episcopi, quibus alii & quidem totius cujusdam Provinciæ subjecti, dicuntur *Archiepiscopi*, Metropolitanæ à Metropoli, in quâ perpetuam sedem habebant.

Episcopi, qui Archiepiscopo subjecti *suffraganei* dicuntur: Econtra-rio, qui nulli Archiepiscopo, sed Papæ immediatè subjecti, *exempti*.

Metropolitanus unà cum suis suffraganeis unam constituunt Provinciam, etsi hi, quoad Regimen civile, in diversis territoriis sint, quæ aliàs vocatur Ecclesia metropolitana.

§. 25.

Quot itaque Metropoles Ecclesiasticæ, tot metropolitani. Enim- verò Metropoles Ecclesiasticæ in Germania fuere, *Maynz, Cöln*, à tempore CAROLIM. demùm *Trier, Magdeburg, Salzburg, Bremen, Riga, Besançon* & hodie *Wien*; Archiepiscopus recensentur *Moguntinus, Coloniensis, Trevirensis, Magdeburgensis, Salisburgensis, Bremen- sif, Rigenfis, Vesontinus (k)* & Novissimus *Vindebonensis*. Quoniam autem Provinciæ germaniæ quæ Regni Francici vel principales vel accessoriæ fuerant, Archiepiscopi quoque, qui in illis constituti, his potiores erant, ac propterea per excellentiam Metropolitanæ dicti.

Ad provincias principales pertinent Francia cisrhenana prima seu germanica, cisrhenana secunda seu Ripuaria, & transrhenana seu mediana.

Hinc

(k) De *Vesontino* s. *Besançon* confer. CHIFFLETIUS.

Hinc Episcopus Moguntinus, ceu in priori Archiepiscopatum & Moguntia perpetuam sedem habens, Trevirensis in tertiâ & quidem Civitate Trevirensi, Coloniensis in secundâ & quidem Civitate Coloniensi, non solum Archiepiscopi, sed & primarii Metropolitanî sunt.

- * I. Reliqui honorarii tantum erant Metropolitanî, propriè eam ob causam Archiepiscopi dicti. Inde SIGEBERTUS GEMBLACENSIS ad a. 871. Colonia celebratâ Synodo ad dedicationem Ecclesiæ à tribus Metropolitibus Lotharingiæ, LUITPERTO Moguntino, BERTULFO Trevirensi, WILIPERTO Coloniensi, cum ab eis major Ecclesia, quæ est Sancti Petri, deberet dedicari &c. Notandum enim, Lotharingiam inferiorem, unâ cum terris rhenanis, verum constituisse Regnum Francicum orientale.
- * II. Metropoli Bremensi ab initio destinata fuerat cura Religionis Christianæ per Slavos trans Albim colentes, & Regna septentrionis. Duplicem igitur personam egit Archiepiscopus Bremensis, unam Germanici Archiepiscopi, alteram Primatis per Septentrionem universum; consequenter Daniæ & Sueciæ Regna: quoniam curâ ANSGARII Christianismus ibi propagatus: de quo MESSENEUS in Sueciâ Sacrà, & LAMBECIUS in vitâ Sancti Ansgarii pro Slavis.
- * III. Archiepiscopatus Magdeburgicus ab OTTONE I. fundatus, eique omnes Venetæ provinciæ subjectæ, imò ipsa Prussia, & quod stupendum, ipsa Russia ex Privilegio FRIDERICI II., quod hodièque custoditur in Tabulario. De hoc Archiepiscopatu grande volumen scripsit SAGITTARIUS, cujus industriam adjuvit OLEARIUS, non sine spolio Principalis Tabularii. Et licet Rex Borussiae redemerit Manuscriptum quingentis Imperialibus, tamen postea cognitum est, quod plura exempla Manuscripta extant.
- * IV. Falsum est, quod Episcopatus Misnensis, itidem ab OTTONE M. conditus, immediatè sub Sede Romanâ fuerit: nam Tabularii Magdeburgici plenæ fidei Documenta ostendunt, quod Misnensis potius Magdeburgicæ Ecclesiæ fuerit suffraganeus, & si quid mutavit Papa, illud sub- & obreptitiè factum.
- * V. Est quidem Authoribus solenne, quòd auctoritatem Archiepiscoporum requirant ab auctoritate primariarum Urbium in Imperio Germanico. Licet verò hoc quandoque ita evenerit, errant

errant tamen in eo, quòd aliam adhuc causam planè sicco pede transeant, quæ in limitibus Archiepiscopatum prolatis consistit. Ita enim Archiepiscopus *Moguntinus* amplitudinem suæ Dioceseos minimè Metropoli debet, sed *Sancti BONIFACII* auctoritati omni ævo testatæ.

Saxoniâ ad fidem conversâ *Paderbornensis*, *Hildesimensis*, *Halberstadiensis* & *Verdensis* Episcopi, suffraganeis ipsius, qui ex antiquâ Provincie ratione tales sunt, uti Episcopi *Wormatiæ*, *Spiræ* & *Argentorati*, accessère, præter *Constantiensem*, *Augustanum* & *Curientem*, ex quo Ecclesie illæ sub *Francis* instauratæ nec non Evangelii luce per *Franco*s sparsa, *Herbipolensem* & *Eichtadiensem*; *Fuldensis* quoque Abbatia suâ in Episcopatum elevatâ *Moguntini* novus est suffraganeus.

Etiâ *Slavicas* Ecclesias initio sub se habuit Archiepiscopus *Moguntinus*. Ex quo verò *Magdeburgicus* Archiepiscopatus conditus, ex eo *Slavica* Ecclesie & Dioceses omnes eidem addictæ. Unde magna olim Lis erat cum *Moguntino* super *Pragensi* Episcopo: prout etiâ fide Tabularii Principalis constat, à *Pragensi* ad *Magdeburgicum* Tribunal provocatum fuisse (1).

A. 1343. BENEDICTUS XII. *Pragensem* Episcopum exemit, CLEMENS VI. Archiepiscopum appellavit. De quibus omnibus consuli potest BOLESLAUS BALBINUS non solum in vastis operibus de *Bohemiâ*, sed etiâ in opusculo singulari de vitâ ERNESTI *Sancti Pragensis Archiepiscopi*, quod rarò reperitur.

- * VI. Licet Metropolis *Augusta Trevirorum* celebritate & amplitudine alias quasque vincat, quod imprimis ostendit ÆGIDIUS LACARRY de *Galliæ Præfectis Prætorio*, attamen fines ejus Dioceseos angustissimi sunt, partim propter exemptionem plurium, partim etiâ propter *Galliæ Regis* invasionem & usurpationem. Suffraganei quidem Archiepiscopi fuerunt Episcopi *Metensis*, *Verdunensis* & *Tullensis*: Horumque Territoria licet in Pace *Monasteriensi Regi Galliæ* cessa fuerint, salvum tamen manere debuisset Archiepiscopo *Trevirensi* Jus Metropolitanum. Periit autem aliquo modo & sublatum est à Rege *Galliæ*, quoniam Archiepiscopus

(1) Conf. B. de LUDEWIG in Opusc. de Jure Primatûs.

pus germanico Imperio nuncium mittere, & regno Gallia accedere noluit (m); ut aded hic Archiepiscopus careat suffraganeis.

* VII. Quantum ad celebritatem *Colonia Agrippina* contulerint Acta Sanctorum hujus Archiepiscopatus, illud legere licet in Epitome apud CELENIVM in vita *Sancti Engelberti*, atque apud ANONYMUM Chronici veteris Colonienfis, quod raro invenitur.

* VIII. Inter *Salisburgensem* & *Passaviensem* Ecclesiam hodiernum magna est æmulatio, quoniam hæc illam pro filiâ venditat, quæ matri non debeat præferri. Sique dicendum, quod res est, *Passaviensis* utique vetustior clariorque, *Salisburgensis* potentior & plurium redituum est, ut aded facile fuerit, adjutore *Pontifice Romano*, vincere in causâ aliâs magnoperè litigiosâ.

HUNDIVS in *Metropoli Salisburgensi* ex Diplomatum hanc litem & varios casus ostendit. Insignis quoque habetur pro *Salisburgensi* Primatu adversus *Passaviensem* Apologia in *Appendice P. METZGERI Historiæ Salisburgensis*, licet illud quoque verum sit, quod Autor plerumque extra oleas vagetur.

De eadem Lite reperies non minùs lectu digna in B. de LUDEWIG Opusc. de *Jure Sacrorum ante Pacem religiosam*. Causa autem, quare *Bojoariæ* Ecclesiarum tanta sit vetustas, inde repeti debet, quod in hac Provincia Judæorum antiquissimus incolatus, adeoque facillimus modus fuerit, Judæis ibi annunciandi Evangelium. Cur enim Christianismus intra limites Imperii tam latè, imò tot Sæculorum intervallis terè unicè propagatus fuerit, ratio hæc est, quia Judæis in eodem Jus incolatus concessum. Apud Judæos enim facilius fuit docere Novi Testamenti æconomiam, à quâ longè magis abhorruerunt gentes paganæ.

* IX. Archiepiscopatus *Rigensis* cum ordine *Livonia* extinctus & exemptus est.

* X. Quemadmodum *Burgundia* olim ad Imperium pertinuit, hodiè autem Regi Gallia cedit; ita quoque Archiepiscopus *Vesontinus* olim ad Imperium pertinuit, prout etiam passim Recessibus Imperii

(m) B. de LUDEWIG in Singul. Jur. Publ.

Imperii subscripsit. E. gy. R. I. 1529., R. I. 1576., R. I. 1594., R. I. 1623., R. I. 1641., R. I. 1654; nunc verò desit, suffraganeis *Laufanensi* & *Sedanensi* Imperio exemptis & Religione solutis, excepto *Basileensi*, qui locum adhuc in Comitibus retinuit (n).

* XI. Sub CAROLO VI. *Viennam* INNOCENTIUS XIII. Metropolitim declaravit, eique suffraganeus Episcopus *Neostadiensis* datus: quâ de re plura reperiuntur in T. VI. *reliquiarum* B. de LUDEWIG. Estque in eo adhuc Augustissimus Imperator, ut suffraganeos plures novus Archiepiscopus habeat: quo fine plures Abbatiaë verti debuerunt in Episcopatus; Hungariaëque superior Pars Austriaë eodem fine annectenda.

* XII. Denique notandum, quod ipse usus docet, inter metropolitanas Ecclesias nullam prærogativam aut præcedentiam esse, cum hoc conjunctum esset cum summâ injuriâ in Sacram Tutelarem omninò evitandâ & cavendâ.

Unde Archiepiscopo *Moguntino* reliqui duo nihil deferunt Juris præcipui, quàm illud, quod ipsi, quâ Archi-Cancellario, competit; Indeque in Italiaë oris *Moguntinus* loco cedit *Coloniensi*, in Austriaë Regno *Trevirensi*.

Conferatur ad integrum hunc spherum MASCOVII Dissert. de Primatu Metropolit. &c.

§. 26.

Antiquitùs quidem Episcoporum perpetua sedes ibi erat, ubi Regimen civile exercebatur. Postea verò minus conveniens deprehendebatur Regimen civile & ecclesiasticum in uno eodemque loco exerceri; saltem hujus extensio facilius videbatur, si in diversis locis exercerentur. Hinc Metropolis civilis ab ecclesiasticâ probè discernenda est. Ita civilis Metropolis Germaniæ prima *Francofurtum*, secunda *Colonia Agrippina*, tertia *Aquisgranum* fuit. Nullaque adeò consequentia: Urbs quædam Metropolis ecclesiastica est, quoniam civilis est. Ita *Ratisbona Bavarie* Metropolis civilis fuit, minimè autem ecclesiastica. Igitur nec eam ob causam Episcopus *Ratisbonensis* Archiepiscopi *Salisburgensis* Jurisdictioni sese subducere potest.

§. 27.

(n) Confer. MOSERI Dissert. de dubiis Regni Germ. finibus modernis §. 16.

§. 27.

Quoniam Concilia provincialia totam Ecclesiam alicujus Provinciae repræsentant, idè ad illud omnes alicujus Archiepiscopi suffraganei convocandi, iidemque sub Directorio Metropolitanani suffragia ferunt; Inde Suffraganei dicti.

* Episcopi exempti ad instar Exceptionis à Regulâ sese habent. Ad eos pertinet *Bambergensis*, per Privilegium HENRICI II. exemptus (o). Et olim *Caminensis* in *Pomerania* (de quo Episcopatu Librum scripsit doctissimum WUIJA, i. e. VALENTINUS WINTERUS, quem B. DE LUDEWIG primus edidit).†

§. 28.

II, quibus Archiepiscopi subjeçti, *Patriarchæ* dicuntur, ceu Capita Ecclesiæ, quemadmodum Capita familiarum exemplo Abrahami, Isaac & Jacobi ita vocantur. Titulum quoque *Exarchorum* gerunt (p).

Ante Seculum VI. tres erant, Episcopus *Romanus*, *Alexandrinus* & *Antiochenus*, ceu Episcopi Civitatum primariarum in orbe Christiano. Postea verò iidem accessere Concilio Constantinopolitano Episcopus *Constantinopolitanus*, & *Calcedonensi*, Seculo VI., *Hierosolimitanus* (q).

§. 29.

Inter omnes potentiâ eminebat *Romanus*. Eadem verò ita abutebatur, ut Archiepiscopi ejus Superioritati sese subducere anniterentur. Ad id proin evitandum Tituli excogitandi erant, quibus iterum devincirentur. Quò pertinet Titulus Primatis. Est autem *Primus* totius Nationis cujusdam primarius Archiepiscopus.

§. 30.

Unde statim intelligitur, quod 1.) quilibet Primas quidem Archiepiscopus, sed non omnis Archiepiscopus Primas fit; 2.) in eodem Regno ob æmulationem Archiepiscoporum numerus Primatum augendus fuerit, curque porrò 3.) in Germaniâ Archiepiscopus Moguntinus,

S s 2

Trevi-

(o) Confer. B. de LUDEWIG ad Scriptores Bambergeneses.

(p) Vid. BOEHMER in Observ. VI, ad L, I, C, 3, Petri de Marca.

(q) ZIEGLER de Episcopis L, I,

Trevirensis & Colonienſis, ceu Archiepiſcopi Provinciæ principa-
 lium (§. 25.), Primates ſint; atque 4.) Archiepiſcopus Romanus *Primas omnium Primatum* ſit.

* Prioribus tribus quartus Primas acceſſit Archiepiſcopus *Magdeburgicus*, ceu Archiepiſcopus in Germaniâ magnâ. Bulla Papalis JOHANNIS XIII. de ejus fundatione reperitur in MEIBOMII *Scriptoribus Rerum Germanicarum & Tomis Conciliorum* P. LABBE', ut & apud LUNIG in *Spicil. Eccleſ. 1. Th. Fortſetz. p. 16.* Ratio quoque hujus Primatus perſpicitur ex (§. 25. III.): ob quam audivit quoque Papa, ac propterea ejus Canonici Cardinales: quæ Jura hujus Archiepiſcopi olim maxima erant. *Colonia Agrippina* variis à LEONE IX. ornata Privilegiis, quæ EUGENIUS Papa confirmavit. Inter quæ & hoc continetur, ut nulli Primati, niſi tantum Romano Pontifici ſubjectus ſit. Quapropter etiam Primas Magdeburgicus Jura ſua exercere non potuit in ejus Diœceſi, licet ex Intentione Bullæ Papalis id fieri debuiffet.

(Confer. PETRUS DE MARCA de Primatibus, *Job. Jac. MASCOV* in *Differt. de Primatibus Metropolit. & reliquis Epiſc. Eccleſ. German., & ZECH* de *Origine & Indole Primatus Germaniæ.*)

§. 31.

Ii, qui Senatum Pontificis Romani conſtituunt, ſeu à Conſiliis, vel, ut ajunt, à latere ipſius ſunt, dicuntur *Cardinales*.

§. 32.

Quemadmodum Apoſtoli non ſolum in Civitatibus, ſed & vicis Eccleſiam plantarunt, juxta illud LUCÆ *Actor. VIII. 25.*: *illi quidem itaque teſtificati & locuti verbum Domini redibant in Hieruſalem, multosque vicos Samaritanorum evangelizarunt; ita & Collegia Presbyterorum non ſolum in Civitatibus, ſed & vicis, conſequenter etiam Directores ſeu Epiſcopi vicani erant; ut aded Epiſcopos ſimpliciter tales in civitates & vicanos ſeu rurales ab origine ſua diſtinguere liceat. (Confer. JUSTIN. MARTYR *Apol. II. p. 98.* EUSEBII *Historia Eccleſ. L. II. C. III. & L. VII. Cap. 30.* SAM. BASNAGIUS in *Annal. Eccleſ. ad a. 341. §. 14. ſeq.*)*

* Ita

* Ita PLINIUS II. Trafano, ut rem miratu dignam, refert, non Civitates tantum, sed vicos etiam atque agros superstitionis istius contagionem pervagatam esse (r): & CLEMENS ROMANUS: (s) per Regionem igitur & urbes, verbum predicantes, primitias earum, scilicet regionum atque civitatum, uti interpretatus JOH. BOISIUS (t) Spiritu probantes, Episcopos & Diaconos eorum, qui credituri erant, constituerunt. (Confer. BASNAGE Histoire de l'Eglise L. I. C. 5.).

* Ita quoque nomen Presbyterorum Ruris seu ruralium in C. XIII. Concilii Neocæs. & C. VI. Antiochen. occurrit.

§. 33.

Quandoquidem ab origine Episcopatum iidem non latius, quam hodiernæ Parochiæ patuere; Civitatenfes & rurales Episcopi tunc temporis æquales fuere. Quæ æqualitas cum Episcopis ambitiosis in civitatibus exosa evaderet, atque successu temporis, Seculo imprimis IV., tolleretur, Episcopos rurales sibi subjiciendo, & nomen Episcopi ruralis evuluit, ad distinctionem *Chorepiscopi* nomine invento, à *χωρη* villâ vel agro (u): sicut etiam prima Chorepiscoporum mentio demum fit in Synodo Ancyranâ A. 314. circiter in Galatiâ habitâ Can. XIII.

* Quod verò hæc subjectio non obstat, quo minus pro veris Episcopis habeantur, vel inde pater, quoniam eâ non obstante Episcopi in Civitatibus Metropolitano subjecti veri Episcopi sunt (w). Cæterum ab hoc tempore subjectiois Chorepiscoporum Regio illa, quæ civitati adjacet, mox Diœceseos, mox Parœciæ nomine in antiquis Canonibus venit, Territorium Episcopi ad exemplum regiminis secularis vocari cœpit.

§. 34.

Quoniam Episcopus Presbyter, & quidem primus, ab origine suâ est (§. 22.); igitur dantur Jura Ordinis ipsorum, & quidem duplicia, vel Ordinis in presbyteris communis, vel in specie Ordinis episcopalis.

Ss 3

§. 35.

(r) L. X. Epist. 97.

(s) Epist. I. ad Corinth. C. 42.

(t) In Annot. ad h. loc.

(u) Confer. SUICERUS in Thef. Eccles. voce *Χωρητάρχως*.

(w) HAMMONDUS de Episcopis Diff. III.; LORRAQUANUS in adversar. Sacr. p. 28., BINGHAM Orig. Eccles. L. II, C. 14 § 4. seqq.

§. 35.

Quia Episcopi Imperium quoque acquisivêre, illud verò exercent, vel in causis ecclesiasticis litigiosis, vel non litigiosis; idcirco ad Jura Episcoporum etiam pertinet *Jurisdictio & Jus Diœcesanum*, siquidem illa in Imperio consistit in causis litigiosis ecclesiasticis: hoc verò in Imperio in causis ecclesiasticis non litigiosis; consequenter Jure ordinem in Ecclesiâ conservandi, ut omnia decenter, seu *κατὰ νόμον*, fiant. Vocabulum enim Jurisdictionis non omnia Jura exprimit, per quæ Episcopi potestas latius extensa.

§. 36.

Quandoquidem autem Papæ Regimen absolutum est, Jurisdictio & Jus Diœcesanum ad Jura pertinent ab ipso Episcopis communicata, quia ipsemet omnia regere par non est, etsi Episcopi propterea primarii Diœceseos Rectores sint. Cumque ob illa Jura Ordinis, Jurisdictionis & Legis Diœcesanæ eminens Episcopi dignitas sit; præter tria ista Episcoporum Jura, sunt quoque Jura dignitatis seu externi honoris, vel cultûs Episcoporum, qui aliàs dicuntur Jura Statûs. (*Confer. LANCELOT. L. 1. Inst. J. Can. Tit. 9. §. 9. BARBOSA L. 1. de Offic. & potest. Episc. Tit. 1. C. 1.*)

§. 37.

Apud Protestantes sunt, qui in Sensu primævæ Ecclesiæ veri Episcopi, easdemque, quas antiqui, functiones obeunt, *Superintendentes* circa annum 1528. potissimum, (uti ex SECKENDORFFII *Historiâ Lutheranismi* patet), dicti, autoritate forsân AUGUSTINI (x) verbis: Græcum est, atque inde ductum vocabulum, quod ille, qui præficitur, eis, quibus præficitur, superintendit, curam eorum scilicet gerens; *ἐπί* quippe *super*, *ἀκρότης* verò *intentio* est. Ergò Episcopos, si velimus, latinè Superintendentes possumus dicere. Cum quo titulo latinè *Inspectoris*, qui in nonnullis Provinciis quoque *Decanus* vel *Præpositus* appellari solet, nomen in quibusdam Ecclesiis convenire ZIEGLERUS (y) annotavit.

* Nomen

(x) De Civit. Dei L. XIX. C. 19. ap. GRATIAN. C. II. C. VII. Q. 1.

(y) In *Superintendente* C. III. §. 2. & 4.

* Nomen Epifcopi repudiatum, quoniam per Epifcopos Eccleſiæ Romanæ à ſignificatu ſimplicitatis primævæ aberraverat. Ipſum tamen Lutherum Titulo Epifcopi adhuc uſum fuiſſe in Epifto-
lis ad Superintendentes, ea comprobat, quam a. 1544. ad Go-
thanum FRID. MYCONIUM ſcripſit (z). Superintendentes quo-
que *hodiernos* Epifcopos vocat CARPZOVIVS cum aliis (a).

§. 38.

Ad inſtar Metropolitanorum apud Proteſtantes ſeſe habent Supe-
rintendentes generales (*confer.* THOMASII *Juriftiſche Händel* P. II. Cal.
XI. §. 18.), aut ſicut in Ducatu Luneburgico Generaliſſimus (*vid.* Gürſil.
Braunſchweig & Lüneburg & Celliſch und Grubenhagiſchen Theils Kirchen-
Ordnung C. III.), quibus ſubjecti, Superintendentes Speciales, dicun-
tur (*vid.* Ordinat. Eccleſ. Elector. Sax. Tit. Von der Viſitation, *item*
Rubr. Vom Amt der General-Superintendenten).

§. 39.

Vicarius in genere dicitur, qui munus loco ejus adminiſtrat, cui
delatum eſt ex Mandato ipſius, eſtque adeò Mandatarius alterius, qui
dicitur principalis.

§. 40.

Quoniam fieri poteſt, ut non ſolùm Epifcopus, ſed & alii Clerici
neceſſariis cauſis impediuntur, quominùs officii ſuis ſuperſint; igitur
non ſolùm Epifcopi, ſed & aliorum Clericorum dantur Vicarii.

§. 41.

Quod Vicariis alimenta debeantur, probatione non indiget. Inde
eſt, quod ipſis *certa proventuum Eccleſiæ portio pro qualitate officii & quan-
titate Redituum annexorum assignanda ſit.*

§. 42.

Cauſæ illæ neceſſariæ, quæ impediunt, quominùs quis officio ſuo
ſuper-eſſe poſſit, vel in perpetuum durant, vel ad tempus. Hinc &
Vicarii vel ad tempus, vel in perpetuum conſtituti ſunt.

* Vicarii

(z) Confer. Joh. Georgii JUNCKERI Addit. ad Myconium redivivum p. 66. 75.

(a) Jurispr. Conſiſt. L. II. D. 19.

* Vicarii in genere orti, postquam Ecclesiis majoribus minores annexæ, & Episcopi Lateri Pontificis adjuncti: ita enim in annexis minoribus & Episcopatibus Vicarii admittendi erant, modò officia non negligerentur. Sit etiam, quòd defidia Vicariis originem dederit: Vicarii tamen eam ob causam necessarii fuère.

§. 43.

Quoniam singuli Vicarii Vices Clericorum suppleant; eosque adeò repræsentent; *idonei non sunt ad Vicariatus, nisi iterùm Clerici, nec Laici, C. 22. C. 16. Qu. 7.*

§. 44.

Quia *Clerici Regulares* Monasteriorum angustiis circumscripti, & à nutu Superioris dependent, ac præterea proprietati renunciârunt; Iidem, velût *Monachi, Vicarii constitui nequeunt, nisi cum consensu Superioris, cui subiecti.* (*Clement. 2. verb. ad priorat. de Rescript.*).

§. 45.

Eâdem verò ex ratione Monachi, quorum Monasteriis Parochiæ adscriptæ, vicarios perpetuos habent, quibus pars Redituum & proventuum assignanda.

* Atque hi ipsi vicariis Clericorum introducendis ansam dedère, postquam plures parochiæ unitæ vel Monasteriis adscriptæ.

§. 46.

Si quis Vicarius perpetuus ad divina ministeria celebranda constitutus, perinde est in effectu, ac si ipsi munus sacrum delatum fuisset, nec ad omnia divina ministeria celebranda idoneus est, nisi Sacerdos fuerit; Priùs igitur cùm consensu Præfulis Cleri indigeat; *Vicarius perpetuus non, nisi consensu Episcopi constitui & Presbyter fieri, aliàs si nolit, ad id per subtractionem proventuum aut vicariatus cogi debet* (c. fin. X. de Officio Vicarii); Iisdem verò ex rationibus à Clerico principali neque Episcopo amoveri possunt, nisi propter culpam suam (C. 3. X. de Offic. Vic.).

§. 47.

Cùm munus Episcopi diversa involvat Jura; pro horum diversitate differant quoque necesse est Vicarii Episcopi.

§. 48.

§. 48.

Vicarius Episcopi in iis, quæ sunt Jurisdictionis, dicitur *Archidiaconus*: Vicarius in iis, quæ sunt ordinis, & quidem cum Presbyteris communis, vocatur *Archipresbyter*, & prout hic vel in civitate, vel rure vicariam operam præstat, vel civitatenfis, vel ruralis dicitur.

§. 49.

Vicarii Episcopi in iis, quæ Ordinis Episcopalis sunt, *Chorepiscopi* erant, postquam Episcopis civitatensibus subiciebantur (§. 33.).

§. 50.

Quemadmodum ad sublevandum Episcopum Chorepiscopi adhibiti; ita quoque Superintendenti generali plures ad exemplum Chorepiscoporum subordinati, inter quos præter Superintendentes Speciales referendi sunt sic dicti *Adjuncti*, ubi in usu sunt, & quidem Mediatii, cum etiam dentur Immediati, qui Superintendenti non subordinati, sed peculiarem, uti ipse Superintendens, habent Diocesin.

* Ita Adjunctura *Frauenbreitungensis* immediata est (Confer. hic *Instruction, die Cathedisation betreffend*, Tit. 2.; *Vor die Superintendenten und Adjunctos* §. 5. in denen *Fürstlich Sächsisch-Ernestinischen Verordnungen, das Kirchen- und Schulwesen, wie auch Christliche Disciplin betr.* adde *Kirchen-Ordnung* Tit. XIV. von deren verordneten Superintendenten und Adjuncten Inspection §. 5. apud *AHASVER. FRITSCH Jur. Eccles. P. III. p. 323.*).

§. 51.

Tam Archidiaconi, quam Archipresbyteri & Chorepiscopi potestate suâ in præjudicium Episcopi abusi sunt. Hinc observante *ALTE-SERRA* (b) ex *Archidiaconorum fastu & affectatâ superbiâ* provenit, ut alibi ad tempus instituerentur, alibi prorsus extingueretur eorum dignitas; idemque, quoad Archipresbyteros & Chorepiscopos, observare licuit: ac propterea nova genera Vicariorum orta, *Officialium* nempe & *Suffraganeorum* (*Weyhe-Bischöfe*), si quidem priores Vicarii Episcoporum ad Jurisdictionem, posteriores autem ad Sacra exercenda constituti sunt.

§. 52.

(b) Ad C. 9. X. de Offic. Archidiacon.

§. 52.

Priores iterum vel Principales vel Foranei sunt. Illi in ipsâ Episcopi sede vice ipsius Jus reddunt; hi verò extra eandem in certâ tantum Diœceseos parte; ut aded horum in eâdem Diœcesi plures esse possint.

§. 53.

Præter Vicarios Speciales ordinariò constitutos, hætenus recensitos, datur quoque Vicarius Generalis extra ordinem constitutus, necessitate, velæt senectute, morbo perpetuo, vel alio defectu postulante, qui dicitur Coadjutor, & quidem *Regularis*, si ita secundum morem antiquum sese habet, *Irregularis*, si eo modo constitutus, ut vivo Coadjuto nullâ polleat administratione, eo verò mortuo statim succedat.

§. 54.

Atque sic 1) non solum Episcopi, sed & Archidiaconi, Archipresbyteri & alius inferioris Clerici datur Coadjutor, & quidem 2) Irregularis invito quoque Episcopo constitui potest.

* In primitivâ Ecclesiâ coadjutores ignoti erant. Presbyterorum enim Defectu non affectato, impeditorum officia reliqui Presbyteri supplebant. Seculo verò III., occasione Senii, Episcopi Hierosolymitani NARCISSI Coadjutores introducti, referente NICEPHORO (c) & EUSEBIO (d), & quidem ita statim, ut Coëpiscopi essent, spe verò succedendi destituti, nisi Regimine probè gesto sese commendarent. Ut plurimum Coadjutores irregulares, succedendi tantum gratiâ, quin imò eo fine Subcoadjutores constitui solent.

§. 55.

Vicarius *Pontificis*, quoad Jurisdictionem, in certâ Provinciâ dicitur *Legatus*, & quidem *Natus*, qui talis fit ex Privilegio Ecclesiæ, cui præficitur, *Missus*, qui extra ordinem à Pontifice eligitur, & quidem *à Latere*, qui è Collegio Cardinalium eligitur, simpliciter Talis, qui extra Collegium Cardinalium eligitur.

* *Legati à latere* tempore NICOLAI I. invaluere, utpotè quo per Pseudo-Isidori collectionem Decretalium adulterinatum Pontifici

Jus

(c) L. V. C. 10.

(d) L. VI. C. 8. & 11.

Jus supremum in omnibus Regnis & Provinciis asserbatur, quod non convenientibus in iisdem exerceri poterat, quâ Legatos à latere mittendo, quibus illud exceptis reservatis comperet. Abusus autem illius potestatis *Legatis à latere concessæ Legatis natis* introducendis ansam dedit, siquidem Archiepiscopis, & imprimis Primatibus, ad munus illud aspirantibus, *Legati missi* superflui videbantur. (Confer. BECMANNI Syntagma Dignitatum illustrium, civilium, sacrarum, equestrium, Dissert. 18. C. 1. §. 7.).

§. 56.

Clerici, qui tantum in Sacris constituti, dicuntur *Diaconi & Subdiaconi*.

§. 57.

Cum aded Sacerdotes non sint (§. 6.); soli verò Sacerdotes sacrificium Corporis & Sanguinis Dominici in altari perficere, seu nostrâ linguâ panem & vinum consecrare possint (§. 11.); *Diaconi & Subdiaconi in actu missatico panem & vinum consecrare nequeunt*. (C. 1. vers. Sacerdos Dist. 31.; C. Dominus noster 25. meminisse, Distinct. 23.).

§. 58.

Quia verò sacra officia obire debent (§. 5.); ided ipsis Jussu Ecclesiæ demandatum est, ut Evangelium ad populum prædicent, Episcopo & Presbytero absente, ac Summâ necessitate urgente baptizent, ut Eucharistiam populo & elemosynas pauperibus erogent, sacerdotibusque celebrantibus assistant: Et in genere Episcoporum ministri sint, à nutu ipsorum dependentes, etiam in Conciliis. (Confer. C. 5. 6. 11. & 17. Dist. 93. C. 59. de Consecrat. Dist. 1. C. 1. Distinct. 25. C. 23. Dist. 93.).

* Ita jam JUSTINUS MARTYR (e): *Præsidents verò, postea quàm gratiarum actionem perfecit, & populus universus, letâ approbatione, eam comprobavit, qui apud nos Diaconi vocantur, dant unicuique eorum, qui adsunt, percipiendum panem & vinum & aquam, quæ cum gratiarum actione consecrata sunt, & ad eos, qui absunt, perferunt.*

Interdum *Diaconi* quoque *Sacerdotes* dicuntur, quatenus vox hæc generaliter sumitur pro eo, qui in sacrificio Missæ ministri-

(e) Sub finem Apologiæ II, Cap. 85,

feria subit. Nomen *Diaconi* descendit à græco *διακονεῖν*, ministrare.

Ministerium Diaconorum ab initio in eo consistebat, quòd orphanis, viduis & pauperibus ad victum necessaria distribuerent; postea verò temporis ad ministerium altaris adhibebantur. Ita enim Canon. XVIII. Concilii Constantinopolitani in Trullo: *qui dicit septem Diaconos esse, juxta id, quòd in actibus dictum est, sciat, non de iis, qui Mysteriis deserviunt, sed qui mensis ministrant, Sermonem esse; per quas mensas intelligit mensas pauperum, præter quas in catibus adhuc erant Mensæ Dominicæ (der Heilige Tisch).*

ZONARAS ad d. Canonem ait: *Qui ab Apostolis electi erant ad Diaconatum seu Ministerium, non erant Sacrorum Diaconi, sed Ministri & rei cibariæ Dispensatores, ut & ante ipsum OECUMENIUS (f) verbis: Electis Diaconis manus imposuerunt, non juxta gradum, qui hodie in Ecclesiâ obtinet, sed ut omni studio, atque Diligentia orphanis & viduis ad victum necessaria distribuerent.*

Confirmat officium originarium Diaconorum ipsi conveniens Officium Diaconissarum, inter quas referenda PHOEBE, quam PAULUS in Epist. ad Rom. C. XVI. 1. famulam Ecclesiæ Cenchreensis vocat. (Confer. latius de iis ZIEGLER de *Diaconis* C. ult., & SCHILTERI *Justitia Juris Canon. L. I. Tit. 9. §. 7.*, ut & FRANCISCI DE ROYE *Instit. Juris Can. L. 1. Tit. 17.*).

Atque sic rectè JACOB RENERD (g): *factum est, ut Diaconi etiam ad hujus mensæ Dominicæ Ministeria paulatim adhiberentur: sive quòd in Gentilium Ecclesiis mensæ illæ pauperum non ubique in usu essent, vel paulatim in desuetudinem abirent; sive quòd non incommodum videretur, qui uni generi mensarum ministrabant, etiam ministrare alteri. (Confer. ZIEGLER de *Diaconis*.)*

§. 59.

Sacerdotio veteris Testamenti in Ecclesiam Christianam introducto (§. 13.), Levitis quoque opus erat. Eorum itaque vices obeunt Diaconi, *Levitæ* propterea dicti.

§. 60.

(f) In Comment. ad Act. C. VI. p. 433.

(g) Prof. Francken p. 177. §. 24.

§. 60.

Subdiaconi sunt, qui Diaconis serviunt.

§. 61.

Atque adeò Diaconorum præceptis & officiis subsunt. (Confer. C. Cleros I. Dist. 21.).

§. 62.

Officiorum, quæ Diaconis incumbabant (§. 58.), onus successu temporis auctum; pompa, per quam ædus missaticus populo magis magisque sese commendaret, nec non fastus Diaconorum & Episcoporum Introductioni Subdiaconorum Seculo III. causam dedere.

§. 63.

Officium adeò Subdiaconi est, calicem ac pateram ad Altare deferre, & Diaconis tradere. Urceolum & aquam, mantile & manutergium tenere, Episcopo, Presbyteris & Levitis pro lavandis ante altare manibus aquam præbere. (C. 1. vers. Subdiaconos Dist. 25.).

§. 64.

Ad presbyteratum nemo aspirare potest ante 25. ætatis annum. Determinatus est hic annus ad exemplum Joannis Baptistæ, qui anno ætatis 25. Ministerium suum exorsus est.

§. 65.

Presbyteratu cùm minor sit Diaconatus, ad quem quis admitti debet, qui ad illum nondum aspirare potest; ad Diaconatum quis admitti potest 20. ætatis anno.

§. 66.

Ex simili ratione ad Subdiaconatum quis admitti potest 18. ætatis anno.

§. 67.

Inter Protestantés quidem nomina Diaconorum & Subdiaconorum nonnullibi supersunt; quoniam autem apud ipsos Sacerdotium pontificiorum cessat (§. 8.); & illud discrimen cessat, quod soli Pastores, nec Diaconi nec Subdiaconi Sacramenta administrare possint (§. 57.); sed

in essentialibus conveniunt, & boni ordinis causâ tantùm, consequenter accidentaliter, differunt præcedentia aded, ut nec apud Protestantes valeat consequentia: Minister Ecclesiæ est, ergo Pastor est: quin imò dantur Ober, Pastores, Pfarrer.

§. 68.

Qui in ordinibus minoribus constituuntur, per munia sibi peculiariter distinguuntur (§. 6.). Inde *Ostiarium*, *Acolyta*, *Exorcista*, *Lector*.

- * Ordines minores ab initio Ecclesiæ in usu fuisse, prout vult Concilium Tridentinum, negat ipse Pontifex *URBANUS (b)*, *Sacros ordines*, inquit, *dicimus Diaconatum & Presbyteratum, hos siquidem solos primitiva legitur Ecclesia habuisse.*

§. 69.

Ostiarium (Janitor, *Ædituus*) dicitur, cujus est, claves Ecclesiæ recipere, Templum claudere, & fidelibus aperire, omniaque, quæ intus & extra sunt, custodire, campanasque pulsare (vid. C. 1. §. ad ostiar. Dist. 21. & 25.).

§. 70.

Inde est, quòd per Traditionem clavium ordinetur.

- * Olim Episcopi ipsis vices suas, sicut Archipresbyteris & Archidiaconis, delegare solebant. Inde eorum autoritas, ceu Vicariorum Episcopi, maximè crevit, aded, ut inter columnas Ecclesiæ relati fuerint ostiarii (vid. C. 3. fin. de Offic. Custod.).

§. 71.

Ex Historia Concilii Tridentini notum, jam ante illud, & quidem à Seculo 7. & 8. dictas functiones ostiariorum, à personis non ordinatis exercitas fuisse. Idque ita hodie quoque apud Protestantes servatur. Et quidem non uni singulæ, sed diversis demandantur personis, quæ dicuntur *Rüster*, *Kirchner*, *Kirchhüter*, *Glöckner*, *Balkentrestter*, quæ singuli ministri Pastorum sunt. In pagis autem omnes eas functiones plerumque Præceptores exercent.

§. 72.

(b) C. nullus Dist. 60.

§. 72.

Acoluthus five *Acolythus* dicitur, ad quem spectat cura luminum, & ministerium Subdiaconis præstandum.

§. 73.

Inde est, quod 1.) Officia ipsius sint, lumina cærea præparare, cereum deferre, quam ob rem cereoferarius dictus 2.); aquam & vinum ad Eucharistiam præparare, & Subdiaconis ministrare, quodque 3.) per Traditionem ceri & urceoli ordinetur (vid. ISIDORUS in Egmol. L. VII. Cap. 10. & BELLARMINUS de Clericis L. I. Cap. 13. & C. I. Dist. 25.).

* Unde simul intelligitur, cur Papa CORNELIUS circa annum 255. ipsos statim Subdiaconis subordinaverit, referente EUSEBIO (i), eandemque eminentiam Papa CAJUS confirmaverit. Cæterum etsi persecutionum tempora, consequenter etiam conventuum nocturnorum sub CONSTANTINO M. cessaverint, usus Luminarium tamen in Ecclesia retentus in memoriam illarum temporum. Ob idque Ministri luminarium constituendi erant. Tempore verò, quo Codex Theodosianus confectus, Acolythos inter Clericos nondum relatos fuisse, vero videtur simile, quoniam eorum in L. 10. 24. Cod. Theod. de Episc. inter cæteros Clericos nulla fit mentio. Quo argumento quoque LUDOVICUS CELOTIUS (k) utitur, dum notatum est, inquit, *istud ordinis & ministerii ecclesiastici nomen in S. Ignatii Catalogo locum non habere, ut neque in Constitutionibus.* Quid quod! PETRUS ARCADIUS CORCYRÆUS (l) apertè fateatur, Patres temporibus Apostolorum proximiores ordinis, in quo Acolythi constituti essent, nunquam iniecisse mentionem. JUSTINIANUS verò eosdem (m) ipsos Clericis accenset, in specie, quoad immunitatem ecclesiasticam.

§. 74.

Hodie apud ipsos Pontificios ad Ædituum plerumque cura luminum spectat, in Ecclesiis superioribus verò adhuc in usu sunt.

§. 75.

(i) Lib. VI. Histor. Eccles. Cap. 43.

(k) Lib. VI. de Hierarchia Cap. 15.

(l) De Concordia Occident. & Oriental. Eccles. in 7. Sacram. administrat, L. VI. Cap. 9. p. 464.

(m) L. 6. Cod. de Episcopis,

§. 75.

Exorcista dicitur, cujus est, catechumenis & energumenis manus imponere, & solennibus quibusdam imprecationibus & obsecrationibus dæmones fugare.

§. 76.

Unde facilè perspicitur, cur per traditionem Libri, qui formulas imprecationum complectitur, constituatur. (vid. DURAND. Ration. L. 1. C. 24).

§. 77.

Etsi Virtus ista miraculosa, donumque extraordinarium, manuum impositione & solennibus quibusdam imprecationibus dæmones ex energumenis ejiciendi, quo olim quidam Laici & Clerici inter Judæos & Christianos pollebant, sicut ex L. 1. ff. de *extraordin. cognit.* (n) facilè colligere est, Seculo IV. jam in Ecclesiâ, ceu plantatâ, cessaverit, peculiare tamen officium exorcizandi dubio procul ad imitationem Ecclesiæ Judaicæ, utpote in quâ nonnulli tantùm eo Jure pollebant (o), in Ecclesiam introductum, catechumenorum cum energumenis comparatorum imprimis causâ, ut nimirùm Exorcistæ eos in Religione informarent, & tempore Baptismi adessent, Dæmonia ejecturi. Eo autem officio inter ipsos Pontificios hodie, multoque magis aded inter Protestantes, nonnullis tamen saltem in locis, Parochus loci baptizans fungitur, adhibitâ formulâ imprecationis: *Sahre aus, du unreiner Geist, und gieb Raum dem Heiligen Geiste.* Item. *Ich beschwöre dich u.* Ex quibus verò præmissis liquet, Jure meritoque Exorcismum à nonnullis Ecclesiis particularibus, ceu Observantiam irrationabilem, sublatam fuisse, & adhuc ab aliis tolli posse.

* Id quod negat HILDEBRAND (p), refutatus à BRUNNEMANNO & STRYCKIO. Formulas sanè exorcizandi consuetas, inter formulas precum referre non licet, ritusque aded pro superstitioso habendus, etsi à SALOMONE inventus dicatur. (vid. C. 1. *Dist. 25. §. ad Exorcistam & C. Cleros, §. Exorcistæ Dist. 21.*).

§. 78.

(n) Coll. DUARENO L. 1. C. 14. de Sacr. Eccles. Minister.

(o) LUC. XI. 19, & *Actor.* XIX. 13.

(p) De Ritibus Ecclesiæ.

§. 78.

Lectores dicuntur, quorum est, in Ecclesiâ ex suggestu publico vel pulpito populo legere S. Scripturas, vel eò pertinentes Epistolas Episcoporum, Acta Martyrum, & Homilias seu Explicationes Patrum.

§. 79.

Inde est, quod per Traditionem S. Scripturæ constituantur.

§. 80.

In Synagogis Judæorum hodiernum ejusmodi occurrunt *Lectores*, ad quorum igitur exemplum in Ecclesiâ primitivâ *Lectores* introducti. Et quidem ab initio *Diaconi* & *Subdiaconi* ad munus illud vocati fuere, postea verò, auctâ ipsorum sollicitudine, aliis in specie munus istud demandatum, & hodiernum inter Pontificios, etsi non ad modum antiquum, viget. Inter Protestantes Ministris Ecclesiæ in genere, sive Pastores sive *Diaconi* fuerint, incumbit, eodemque nonnunquam *Æditi* & *Præceptores* funguntur.

§. 81.

Quoniam adeò ordines vel majores, vel minores sunt (§. 6.); & in singulis personæ plures, quàm modò recensitæ, non constitutæ, *septem apud Pontificios sunt Ordines*. Cujus numeri Septenarii rationem allegant, quòd Christus ipse septem istas functiones exercuerit, velut *Ostiarii*, emtores & venditores è Templo ejiciens; *Lectoris* apud LUCAM C. IV.; Exorcistæ, Dæmonia energumenorum fugans; *Acoluthi*, ceu Lumen Mundi; *Subdiaconi*, Discipulis suis pedes lavans; *Diaconi*, Eucharistiam celebrans; *Presbyteri*, in arâ Crucis se offerens. Quod verò indè non sequatur, Christum propterea 7. ordines Pontificiorum instituisse, Protestantium Sententia est, adhuc negantium, tempore Apostolorum 7. istos ordines in usu fuisse, cùm de Presbyteris & Diaconis solummodò constet (q).

§. 82.

In eo forsân ratio latet, quare veteres officium Psalmistæ seu Cantoris, qui nempè cantandi officium jubente Presbytero suscipit, inter ordines

(q) BLONDELLUS de Episcopis & Presbyteris.

ordines minores non retulerint (r), quoniam Christus hanc functionem sacram exercuisse nunquam legitur. Et ipse verò inter minores coeptus est annumerari, ceu tradit LANCELLOTUS (s), etfi fateatur, antiquitùs dubitatum fuisse.

* Et fit ita. Inde sanè prono alveo fluit, ordines Pontificiorum, saltem minores Institutum humanum Ecclesiasticum commoditatis & decoris gratiâ inventum, nec inter Sacramenta, ceu media gratiæ, à Deo instituta, referenda esse.

Negandum tamen non est, institutum ordinum minorum antiquum esse: ita enim jam in *Concilio Laodiceno* C. 21. & 24. Subdiaconorum, Lectorum, Psalmistarum, Exorcistarum & Ostiariarum mentio fit: Quod tamen Concilium Seculo IV. habitum.

Apud EUSEBIUM (r) Epistola Papæ CORNELII ad Ecclesiam Carthagenensem de a. 255. occurrit, in quâ ratio ordinum minorum Romæ à magnitudine Cæteris derivatur.

Et si verò Institutum quoddam antiquum & utile sit, propterea tamen necessarium non est, id quod de ordinibus minoribus haud diffiteretur GEORGIUS CASSANDER (u).

Cæterùm conferatur JOANNES DARTIS *de ordinibus & Dignitatibus Ecclesiasticis*, atque DIONYS. PETAVIUS *de Hierarchiâ Ecclesiasticâ*, ut & JOANNES MORINUS *de Sac. Eccles. ordinationibus*. DUARENUS *de Sacris Eccles. Minister. præf. C. 14.*

Cur verò Clerici ordinum minorum in sacris non constituti, inde est, quoniam remotè admodùm ad cultum divinum, imprimis administrationem Sacramentorum, concurrunt. Conuenientiùs inter Protestantes inter Ministerium Verbi & Ecclesiasticum distinguitur, illudque, vi S. Scripturæ, necessitatis, hoc commoditatis gratiâ, autoritate Ecclesiæ introductum esse statuitur.

§. 83.

Primam Tonsuram accepisse dicitur Clericus, cui caput in formam coronæ rasum.

§. 84.

(r) DUARENUS de Sacris Ecclesiæ ministeriis L. 1. C. 14.

(s) L. 1. Tit. XIII. §. 2. Instit.

(r) *Histor. Eccles. L. VI. C. 43.*

(u) Consult. ad Artic. 13. de Ord. Eccles.

§. 84.

Corona denotat Regnum DEI, cui Clerici dicantur: totus verò actus designat separationem Clericorum à Laicis & negotiis secularibus: ita enim in C. duo sunt 7. 12. Qu. 1. Hujusmodi homines vocantur Clerici, i. e. sorte electi. Hi namque sunt Reges i. e. se & alios in virtutibus regentes, & ita in Deo Regnum habent, & hoc designat corona in capite. Hanc coronam habent ab institutione Romanæ Ecclesiæ, in signum Regni, quod à Christo expectatur. Ratio verò capitis est temporalium omnium depositio.

§. 85.

Tonsura hæc Characterem Pontificiis videtur imprimere, quo novum quasi hominum genus oriatur. Cujus causam in eo quærent, quod refert FERMO SINUS (w): *Prædicasse PETRUM aliquando Antiochiæ CHRISTUM Crucifixum magno cum ardore, nonnullos autem in Christiani nominis ignominiam caput illi abrasisse, (calvitium enim turpe erat); sed illum ob Christi amorem, illusionem in gloriam & infamiam in bonorem convertendo, præcepisse omnibus Ecclesiæ ministris tonsuram gestare.* Cui addit BARONIUS (x), quod CHRISTUS Magister post eam illusionem PETRO benedixit, & infamiam in bonorem, illusionem in gloriam converterit, & posuerit super caput ejus coronam, non ex lapidibus pretiosis, sed lapide & petrâ fidei ejus, fulgentem super aurum & topazium & lapides pretiosos.

§. 86.

Cui Consequens 1.) tonsuræ Institutum antiquius non esse, quam distinctionem inter Clericos & Laicos, adeoque ultra Seculum III. sese non extendere, prout neque antea ratione vestitûs & reliqui habitûs discrimen esse potuit, & GRATIANUS d. c. eandem ad initium Seculi V. refert; 2.) etsi quis separatus à Laicis sit, eundem tamen nondum facultate pollere, functiones Sacras administrandi, adeoque tonsuratum nondum in ordine constitutum, omnem verò in ordinibus constitutum tonsuratum esse, ac proin 3.) omnes, modò infantiâ majores sint, tonsuram accipere posse, etsi alicubi judicium discretivum requiratur, ut 14. annorum sint (y); nec non 4.) semel professum Clericatum ad

U u 2

tonsu-

(w) Ad C. 2. & 3. X. de Offic. Archidiacon. Q. 2. n. 55.

(x) Ad Ann. Chr. 58. n. 125.

(y) Confer. ZIEGLER de Tonsurâ Clericorum,

tonsuram, ceu initiamentum Clericatus, compelli posse, ac porrò 5.) tonsuratum potestati seculari jam exemptum esse: quam ob causam 6.) attestato super impetratâ primâ Tonsurâ opus: denique 7.) novum Statum, in quem quis per tonsuram propter characterem translatus, sine causis urgentibus deferri non posse (z).

* Unde BARONIUS (a), ceu motivum Tonsuræ, allegat: ut per certam aliquam notam, datâ quasi tesserâ, constare posset de illis, qui cives & membra essent regentia Reipublicæ Ecclesiasticæ.

§. 87.

Protestantibus fabula videtur, quod FERMO SINUS & BARONIUS fide GERMANI Episcopi Constantinopolitani admodum sublestâ referunt; indèque totum actum Tonsuræ pro superstizioso habent: nec argumentum ex eo, quod tempore Apostolorum omnes Christiani honestum & decorum arbitrati, vèste, habitu & capillis decentibus uti, ad Tonsuram clericalem ductum admittunt. Apud ipsos itaque non, nisi *admotione ad officium*, quis separatur ab ordine Laicorum, eo sensu vocabulo accepto, quo Protestantes discrimen inter Laicos & Clericos admittunt (§. 3.). Atque tunc Ministri ipsorum Ecclesiæ diversæ quoque à reliquis, quoad personalia, subjiciuntur potestati.

§. 88.

Non omne Ministerium, quod Ecclesiæ præstatur, in functionibus Sacris consistit; Hinc nec omnes, qui in illo constituti, Clerici sunt (§. 1.); sed germanicè, *Gehülfsen der Geistlichkeit*, sic ad Laicos, qui in ministerio Ecclesiæ sunt, pertinent.

§. 89.

1.) *Oeconomi*, qui nudi bonorum ecclesiasticorum administratores sunt, germanicè dicuntur: *Kasten-Vorsteher, Meister, Kastner*.

* Seculo V. occasione querelarum HIERONYMI & CHRYSOSTOMI, quod Episcopi propter dictam administrationem villici fiant, Concilio Calcedonensi introducti.

§ 90.

(z) Vid. CICERONIUS ad Tit. X. de Vitâ & honest. Cleric.

(a) Ad ann. 57. n. 31.

§. 90.

Atque adeò Oeconomorum est, Jura Ecclesiæ suæ defendere, ut & rationes reddere. (Confer. Bœhmeri Dissert. de administr. bonorum Eccles.).

§. 91.

2.) *Vicedomini*, qui curam gerunt Redituum ad Episcopum in specie pertinentium, seu ejus œconomix privatæ, 3.) *Advocati*, qui omnem vim tum ab-, quàm in Ecclesiâ arcent; consequenter Justitiam administrant etiam in causis Sanguinis, & curam rei militaris habent.

§. 92.

Discrimen illud diutiùs, quàm quoad Vicedomini ex Ecclesiastico ordine sumti fuerunt; Posteaquàm enim, sensim sensimque Episcoporum potestate auctâ, ex ordine Laico legi cœperunt, utraque officia unâ cum illo œconomi, in Germaniâ saltem, in unâ personâ conjuncta, ut eadem omnium rerum secularium ad Episcopos spectantium curam haberet, *quia Episcopi & Sacerdotes*, inquit Lex Longobardorum (b), *ad solam DEI & bonorum operum actionem constituuntur*, adeoque solo nomine Advocati & Vicedomini distincti, quivè hîc Advocati, alibi Vicedomini vel Oeconomi vocati fuerunt, prout quoque testantur VADIANUS (c) & FRESNEUS (d).

* Officium Advocati *Abbatie Fuldensis*, prout officia Oeconomi, Vicedomini & Advocati in specie sub se continet, commissum fuit à RUDOLPHO I. Imperatore Comiti EBERHARDO Catimelibocensi (e).

§. 93.

Cùm igitur castra sequi tenerentur Vicedomini, non mirum, cur ex Nobilitate lecti, & ab Episcopis suis titulo *Strenuitas tua* honorati: Quippe quem, Carolingorum adhuc ævo, nobilium proprium fuisse, ex Capitularibus CAROLI CALVI patet.

Uu 3

§. 94.

(b) L. 2. T. 47. §. 7.

(c) De Collegiis Monasteriisque Germaniæ veteribus apud Goldast, T. III, Rer. al.

(d) Sub voce *Vicedominus*.

(e) SCHANNAT, Histor. Fuldens. Cod. probat. n. 99.

§. 94.

In compensationem servitiorum, seu loco Salarii, accipiebant Vice-Domini seu Advocati Ecclesiarum prædia; id quod variis monumentis DU FRESNE illustravit (f).

§. 95.

Advocatos Ecclesiis dederunt 1.) Imperatores (g), 2.) Ipsi Ecclesiis ab Imperatoribus facultas, Advocatos eligendi concessa, vel 3.) speciali Regum ac Principum favore Episcopi ipsi sibi Advocatos, vel nudos quoque Protectores elegerunt (h), 4.) Fundatores Ecclesiarum, vel ex speciali reservatione non solum hæredibus, sanguinem à se trahentibus, sed & extraneis factâ, vel ipso Jure eâ gavisi potestate (i); Atque aded Advocati Ecclesiarum duplicis generis fuerant, vel Immediati, ab Imperatoribus, exemplo *Quedlinburgensis* Advocatiæ, vel Mediiati, ab ipsis Episcopis & Archiepiscopis pendentes.

§. 96.

4.) *Advocatiarii* seu *Responsales* si fuerunt, qui hodie Agentes dicuntur, ab Ecclesiis verò ad Imperatorem, Reges, aut ad Patriarchas, aut ad Metropolitanos ab Episcopis destinati (k).

§. 97.

5.) PARABOLANI, qui Medicæ artis periti ad curationem ægrotantium pauperum in nosocomiis & piis locis erant deputati, *Lazareths* und *Spital*, Doctern.

* Ab antiquis temporibus eo munere Presbyteri & Diaconi fungebantur. Postea verò peculiaribus personis, pro Saliariis ab Ecclesiis accipiendis, demandabatur. Quâ ex ratione ad Clerum hujusmodi personæ relatæ (l).

§. 98.

(f) Cit. loco. (g) Confer. HEIDERI Bericht von Reichs-Vogteyst, Auctor Reichs-Vogtenischer Apologie, p. 54. LINKIUS in Dissert. de Vogtiâ.

(h) HERTIUS de jactit. vulgò ordin. Cisterc. libert. Sect. III. §. 8. PAULINI in Disc. Histor. polit. de Advoc. Monasticis §. VII.

(i) PAULINI c. I. §. VI. HERTIUS c. I. §. 10. in notâ. MAGERUS de Advocatiâ armatâ C. IX. n. 530. seqq. RECHENBERG de Advocatis & Advocatiis Germanicis, per totum. (k) vid. Nov 123. C. 25.

(l) Confer. DUARENUS de Sacris Ecclesiæ ministeriis Cap. XIX.

§. 98.

6.) Administratores Domuum religiosarum, velut *Orphanotrophi* Waisen-Väter, Verwalter der Hospitäler, Invaliden-, Wittwen-, Kranken-, Findel-, Häuser.

§. 99.

7.) *Copiatae*, sive Leichen-Commissarii, qui solenniter sepeliendorum eorum mortuorum causâ, quos egestas premeret, Salarium ab Ecclesiis acceperunt.

* CONSTANTINO M. introducti, & à JUSTINIANO in antiquum reducti *Novella* 59. Exstat quoque de iisdem Dispositio Imperatoris LEONIS *Novella* 12. ob Salarium, quod ab Ecclesiis personæ acceperunt, speciem Clericorum præ se ferebant.

§. 100.

8.) Personæ omnes, quæ sub curâ & directione Ecclesiæ ministeria etiam sordida subeunt, velut Todtengräber, Hebammen, Bettbögte, Stöckner, Klingelsacks-Träger, qui aliàs dicuntur quoque: *Geistliche Handlanger*.

* Quod etiam pertinent illi, qui nonnullis in locis dicuntur: *Altarristen*, oder Altarleute, die das Altar-Tuch bey Austheilung des Heil. Abendmahls halten.

§. 101.

Regulares in genere dicuntur, qui juxta certas Regulas pietatis totam suam vitam componunt.

* Per Regularum nimirum observationem olim credebatur, facilius ad summum pietatis gradum deveniri posse.

§. 102.

Unde statim patet, quod Regulares tam Laici, quam Clerici esse possint.

§. 103.

Ab origine, & adhuc tempore Codicis Theodosiani fuere, Laici, qui etiam ad finem istum eò melius obtinendum vitam solitariam elegerunt,

gerunt, *Monachi* propterea dicti, utpotè quod vocabulum à Græco *μοναχός*, i. e. *solus, solitarius* descendit: Eremitæ ab *ἐρημῖς*, in quibus vitam solitariam agebant. Seculo IV. in oriente ex necessitate admittà quoque Monachorum vivendi ratio in Urbibus, ut efferati ad disciplinam reducerentur. Sed eo ipso novis Regulis vivendi rationi extra solitudinem in Urbibus conformibus opus erat. Unde PACHOMIUS primus vitam communem, quæ cœnobitica dicitur, introduxit, de quâ conferri potest SOZOMENUS (m); Quod Institutum EUSTATHIUS, Episcopus Arminiensis, & BASILIUS M., Archiepiscopus Cæsariensis, in Cappadociâ imitati. Seculo VI. circa A. 530. in Occidente BENEDICTUS idem introduxit, iique, qui in pagis vel urbibus vitam communem in claustris agebant, *Monachi* seu *Cœnobitæ*; qui verò in solitudine remanebant, *Anachoretæ*, *Waldbrüder*, sive *Einsiedler*, vocabantur. Idemque BENEDICTUS Monachos non solum ad regulas novas, sed & ad tria vota obedientiæ, castitatis & paupertatis, ceu repagula adversus tres Hostes Christianismi, Ambitionem, voluptatem & avaritiam, primus adstrinxit, quasi vota, ob cultum divinum, qui ipsis subesse creditur, fortius stringerent; prætereaque ipsos Imperio unius subjecit; ut adèò Monachi hodierni propago sint *Benedictinorum*, & BENEDICTUS Pater eorundem (n). Ordoque adèò Sancti BENEDICTI, ut olim in Francorum Regno, ita nunc in Imperio Romano-Germanico omnes reliquos antiquitate superet: sicut pluribus hoc executus PHILIPP. BASTIDE, *Monachus Benedictus è Congreg. S. Mauri* in Dissertatione de antiquâ ordinis S. Benedicti Propagatione intra Gallias, quam Sec. III. Act. Ord. Bened. Parti I. præmisit MABILLON.

- * Nimirum usque ad A. 900. omnes Monachi Benedictini erant, postea verò Regulæ BENEDICTI plures singulares v. g. Jejunii, silentii, certarum precum & mortificationum, abstinentiæ à carnibus &c. successivè additæ, vel vigorosiores, vel laxiores, prout fundatores fini proximius accedere sibi visi: quæ novis Monachorum generibus causam dederunt: de quibus conferendus HOSPINIANUS in Tractatu de Origine & Progressu Monachismi: in quo cujusque ordinis regulæ, Ritus, Instituta, Leges, consuetudines, forma promittendi regulam, vestitus seu habitus,

(m) L. III. Histor. Eccles. Cap. XIV.

(n) Confer. de eo, & Regulis ejus MABILLON in 5. Libr. prior. Annal. Bened. & in T. I. Actor. Sanctorum Benedictinorum.

litus, victus, potus, Monasteria latè describuntur. BARBOSA (o) recenſet 400. Monachorum Sectas. Omnes autem ad 4 principales reduci poſſunt, 1.) Ordinem BASILII, 2.) BENEDICTI, 3.) AUGUSTINI, 4.) FRANCISCI, ex quibus omnes reliqui orti. Antiquiſſimus eſt primus, Seculo IV. jam in Eccleſiâ Orientali ortus.

§. 104.

Atque ſic *Monachus* definiendus Regularis Imperio unius ſubjectus & ad tria vota adſtrictus: Aedesque, in quibus Monachi in communione vivunt, *Monasteria* dicuntur, (undè vocabulum *Münſter*), item Cœnobia, Aſceteria, *Elôſter*, à Clauſtris. Dicuntur quoque Monachi Religioſi à Religione, quo nomine Secta ipſorum venit.

* Monachiſmus vi primævæ Inſtitutionis ad ignaviam non ducit: ita enim JUSTINIANUS NOV. 133. *Oportet duplex hoc opus Monachis eſſe, ut divinis vacare ſcripturis, aut quæ Monachos decent, quæ vocant ἐργασίαι manuum opera meditari & operari*: Cui conſentit Diſpoſitio L. 26. C. de *Decurion*. Hinc Seculo IX. X. XI. & XII. Libri à Monachis ſcribebantur, unde die *Mönchſchrift*, quim imò omnis eruditio tum temporis apud ſolos Monachos quærenda erat, quam ob cauſam Scholæ in Monasteriis & Bibliothecæ inſtitutæ, imò Monasteria Seminariorum nomen merebantur, ex quibus probatiores in Clerum aſſumebantur (p).

§. 105.

Ac proin tria vota ſubſtantialia Monachiſmi ſunt, quæ in nulla Monachorum Sectâ abeſſe poſſunt. Et quidem *primum* involvit renunciationem propriæ Voluntatis, ſeu ſui abnegationem, *ſecundum* renunciationem concupiſcentiæ carnis, & *tertium* abdicationem Proprietatis.

§. 106.

Quoniam Monachi ab origine ſuâ ſunt Laici (§. 103.); igitur nec proprias Eccleſias habuère. Poſteâ verò & eas exſtruxerunt, hâcque occasione omnes actus preſbyteriales connivente Papâ uſurpârunt. Seculo

(o) Lib. I. Jur. Eccleſ. c. 41.

(p) Vid. C. 16. Qu. 1. c. Legi 36. & Lehmann *Speneriſche Chronik* L. II. Cap. 33.

culo autem VIII. & IX. expressâ Papæ concessione ordinati, aded ut CAROLI M. tempore ad potestatem clericalem adspirarent. Unde distinctio Monachorum in fratres laicos, Layenbrüder, & Monachos clericos, ex quibus illi his ministrant, & servilia opera expediunt. Ad hos quoque cura officii sacri in choro pertinet, unde nomen *Cboristavum* sortiti.

§. 107.

Canonici dicuntur Clerici, qui communem vitam ad regulas certas approbatas componunt.

- * A CHRODOGANGO Episcopo Metensi clerici, hinc inde dispersi, in communionem redacti sub PIPINO & ad disciplinam monasticam adstricti. Regulæ ipsius dicuntur Canones, suntque eorum 56., quos CAROLUS M. ex scriptis Patrum collegit, ut in Ecclesiis introducerentur, quam ob rem quoque in Concilio Aquisgranensi A. 816. specialius determinati. Ita Canonici olim in unò dormitorio & convivatorio vivebant, certisque horis unâ orabant &c.

§. 108.

Quoniam aded Canonici propter administrationem sacrorum inter homines versabantur, non solum quâ Clerici, sed & eo intuitu, à Monachis differebant. (§ 106.).

§. 109.

Canonici vel voto paupertatis constringuntur vel non. In casa priori *Regulares*, in posteriori *Seculares* dicuntur.

- * Ab origine suâ Canonici votum paupertatis non præstitère, Seculo verò VII. Monachi è Monasteriis suis ob pravam vitæ genus ejeti, eorumque locum Canonici occupârunt (q); aded, ut eo tempore ferè soli Clerici in Monasteriis fuerint, ceu ex C. 18. Consilii Chalcedonensis patet. Unde non mirum, cur Canonici tum temporis præter communem vitam, votum quoque paupertatis ad exemplum Monachorum præstitèrint. Et quamvis Seculo X. & XI. Canonici ob simile pravam vitæ genus ex Monasteriis

steriis iterum ejecti, atque hinc inde dispersi fuerint; multi tamen in ordinem & ad vitam communem votumque paupertatis in communi refectorio & dormitorio à quibusdam ex Zelo redacti. A quibus temporibus Canonici quidam Regulares, Clerici Monachi, Monachi Presbyteri, Monachi Sacerdotes vocati (r), quorum plures adhuc in Belgio sunt: extra illud verò hodie plerique Canonici Seculares sunt.

§. 110.

Ecclesia Cathedralis, Haupt-Dhom und Hochstift, dicitur, quæ Cathedraliam, seu sedem Episcopi conjunctam habet;

Canonici Ecclesiæ Cathedralis dicuntur *cathedrales Capitulares*, Dhom-Herren.

Collegium Canoniorum cathedralium, Capitulum, Dhom-Capitul.

Ecclesia collegiata dicitur Ecclesia minor, in quâ tamen Collegium Canoniorum Episcopo Subjectum, Stift. Qui Canonici Ecclesiæ collegiatae & *Conventuales*, *Collegiati* & strictè *Canonici*, *Stiftsherren*, dicuntur; sicut Collegium Canoniorum Ecclesiæ Collegiatae, Conventus.

* Quoniam enim vita Canonica ab origine suâ laxior erat monastica, plerique eam sectabantur, imò Monachorum ordini ejus gratia sese subducebant, & quidem tot, ut Ecclesiæ cathedrales ipsis non sufficerent. Quam ob causam Ecclesiæ minores, Collegio Canoniorum separato, destinandæ, attamen Episcopo subjiciendæ erant. Quod verò in Ecclesiis cathedralibus Monachi ab initio pro Canonici instituti fuerint, Author est quoque MABILLON (s), nec diffitetur, inquit, GRETSERUS (r), dum ait certum esse, germanicum nomen Münster, quo multis in locis Ecclesiæ Cathedrales appellantur, à monasterio descendere: quia primi illi Canonici vitam monasticam profitebantur, & quidem in Germania Episcopales Ecclesiæ minimum 7. patuere monachis.

§. 111.

Is, cujus Imperio Monachi subjiuntur, dicitur *Abbas*, quod vocabulum Syriacum est, & Patrem denotat: siquidem prima Monasteria

X x 2

in

(r) Cauf. 16. Qu. 1. c. 24. 25. & C. 19. Qu. 3. c. 2. 3.

(s) C. 17. §. 3. præfat. ad acta Sanctorum Ordinis S. BENEDICTI Seculi III. P. I.

(t) in L. I. Observ. in vita S. WILLIBALDI C. XVII.

in Syriâ imprimis extructa. Monachi fratres se invicem vocant, & ipsorum communio Confraternitas dicitur.

§. 112.

Unde statim elucet, ea, quæ requiruntur, si quis Abbas, ceu Superior, Monachorum eligatur, rectè in *C. Abbatem cum duobus sequent. 18. Qu. 2.* describi verbis: *Ut autem inviolabiliter monastica disciplina custodiatur, de congregatione monachorum Abbas eligendus est, quem ordo vitæ & meritum magis poposcerit ordinari, ut uni tantum præsit monasterio, qui cautus sit in regimine, humilis & discretus, & cui monachi cum omni obedientiâ & devotione subjaceant. Cui consentaneum Cap. cum in Magistrum X. de Elect. in Magistrum assumi non debet, qui formam Discipuli non assumpsit, nec est præficiendus, qui subesse non novit.*

§. 113.

Etsi Monachi vi primævæ Institutionis Clerici non fuerint (§. 106.), adeoque peculiarem quasi Rempublicam ecclesiasticam constituerint; Clericalem tamen imitati. Quemadmodum itaque in hac subordinationes Imperantium occurrunt; ita & in illâ Abbates sibi invicem subordinati. Unde 1.) *Generalis*, cujus Imperio omnia Monasteria alicujus Ordinis in universo orbe subsunt, Patriarchæ seu Papæ similis, ut adeo tot Generales sint, quot Ordines.

* Ita datur, *Generalis Benedictinorum Jesuitarum &c.* Romæ plerumque istiusmodi Generales degunt, quod à latere Pontificis sint, & Interesse Ordinis apud ipsum eò meliùs curare possint.

§. 114.

2.) *Provincialis*, cujus Imperio subsunt omnia Monasteria ejusdem ordinis in aliquo Regno vel quâdam Provinciâ, Metropolitano similis, ut adeo tot aliquâ in Provinciâ sint Provinciales, quot Ordines; singulique Generali subsunt.

§. 115.

3.) *Abbas in specie sic dictus*, cujus Imperio Monasterium aliquod in singulari subjectum, Episcopo similis est, aliâs quoque pro diversitate Ordinum ex humilitate, velut apud Dominicanos *Pater Prior*, Præpositus, *Probst*, *Pater Rector* apud Jesuitas, vel *Guardianus* apud Franciscanos vocatur, externo splendore & dignitate carens: provinciali subjectus.

§. 116.

§. 116.

Abbas ille *Prælatus* quoque dicitur, licet olim Dignitas Prælatorum soli Episcopo propria fuerit. Unde distinctio inter Prælatos majores & inferiores seu minores. Sub prioribus Soli Episcopi comprehenduntur, sub posterioribus verò, quicumque Ecclesiæ cuidam, etsi plebanæ, cum Imperio præsent.

§. 117.

4.) Præter Abbates, alii nonnunquam Superiores pro diversitate Ordinum dantur, illi tamen subordinati, velut *Priores*, *Decani*, *Præpositi*, *Pröbste*, pro diversitate Ordinum, qui particulares Vicarii Abbatum sunt.

* Ita Benedictini non Solùm Abbatem, sed & Priorem, ac nonnunquam Præpositos habent, qui curam rerum monasticarum gerunt. Insuper notandum, *Priores obedientiarum* dictos fuisse in specie (u) eos, qui præerant cellis, quæ obedientiæ dicebantur & Coloniae Monasteriorum erant. Atque aded dicti Præpositi, nil quàm administratores, villici fuere.

§. 118.

Monachi, qui in Monasterio Regimini Abbatis subsunt, conventuales dicuntur.

§. 119.

Monasteria in aliquâ Diœcesi sunt pars ejusdem. Cuicumque verò tota Ecclesia, ei & Pars Subjecta. Ergò & *Abbat* Episcopo subjecti sunt, nisi exemptio doceat (v).

§. 120.

Abbat, qui Episcopo Diœceseos non subjecti, dicuntur *Exempti*.

§. 121.

Ac propterea *Immediati* appellantur, quatenùs Papæ immediatè subsunt, contradistincti *Mediatis*, qui equidem huic quoque, mediante Episcopo, subjecti.

X x 3

* Exem-

(u) C. 6. X. de Statu Monach.

(v) Vid. BALUZIUS ad Servatum Lupum p. 353.

* Exemptionibus Abbatum causam dedere partim eorundem largitiones, partim avaritia & negligentia Episcoporum, partim Dominatio papalis. Postquam enim Monachi ad personas Ecclesiasticas veluti, Episcopis quoque à Conciliis subiciebantur, sicque Exemptiones aliquid inauditi erant. Quidam ex voluntate fundatoris Episcopo subiecti, quidam per vim, quidam per præscriptionem. Iique imprimis mediati sunt, qui ab Archiepiscopo vel Episcopo fundati, velut Abbatia Segelberg sub Archiepiscopo Coloniensi fundata. Hucusque Abbatia CORVEY & FULDA immediatè semper Papæ suberant, atque Juribus ferè Episcopalibus fruebantur, donec postrema demùm ipsa ad Episcopalem dignitatem nunc est evecta.

§. 122.

Vi Superioritatis Episcopo Jus Abbatem constituendi competat necesse est. E contrario igitur Abbates exemptos constituendi Jus Episcopo non competit, sed Jus eligendi penes Conventuales est; consequenter & Priorem atque Præpositum, si præter Abbatem alicubi ceu vice-Abbatres recepti sunt, constituendi jure Abbas pollet, nisi loci consuetudines obstant.

§. 123.

Professio dicitur declaratio publicæ obligationi votorum & Regulæ ejusdem monachalis sese subjiciendi.

* Dicitur quoque conversio ceu medium adipiscendi Ordinem monachalem, qui Religio dicitur, ob *tria vota*, quæ singularem cultum externum continere creduntur, unde & ii, qui vitam monasticam, ceu perfectissimam, ob tria ista vota connexa profiteri intendunt, ad Religionem converti dicuntur. Ad hæc sanctitas illa singularis proprio vestium genere omnium oculis observaretur. Notandum verò, conversos quoque interdum Canonistis dici Fratres Laicos, in oppositione ad Monachos in specie sic dictos (x).

§. 124.

(x) Barbosa de Jure Eccles., L. 1. c. 43. §. 3.

§. 124.

Obligatio ista, si vim suam exferat, acceptationem supponit. Quara cum acceptatio fieri nequeat, nisi ab eo, qui Monasterium repræsentat, cujus intuitu obligatio contrahitur; Professionem Abbas vel alius Prælatus acceptare vel ad acceptationem alium eligere tenetur.

§. 125.

Quò arctior obligatio & difficilior ejus adimpletio, eò majorem animi deliberationem requirendam esse, antequàm contrahatur, nemo ambigit. Hinc est, quod, si quis Monachus fieri velit, 1.) non solum annus probationis introductus fuerit (y), à quo claustralis quoad Canonicos originem suam habet, sed & illius extensio ad 2. vel 3. annos permittatur Abbati, si ille ad deliberandum non sufficit, quoniam fortè persona ignota (z), 2.) ad professionem nemo admittatur, nisi annum 16tum compleverit (a): quo ipso 3.) modus fiendi Monachus per devotionem paternam Concilio Toletano (b) approbatus sublatus, ut & is, qui voti emissionem fieri dicitur (c).

§. 126.

Qui Monachus fieri intendit, adhuc autem in anno probatorio constitutus est, *Novitus*, *Lehrling*, dicitur; indeque etiam *Canonici* in anno claustrali constituti *Novitii* vocantur. Hinc annus probatorius dicitur quoque *das Noviziat*, *Noviz-Jahr*, inter Protestantes adhuc receptus.

§. 127.

Novitiis nonnunquam & professis habitus communis, nonnunquam distinctus est, sive colore, sive forma (d).

§. 128.

Declaratio ista, in qua Professio consistit, vel expressis verbis, vel tacite, facto nimirum, ex quo sufficientibus conjecturis colligitur, fieri potest; In priori casu *professio expressa*, in posteriori *tacita* dicitur.

§. 129.

(y) C. Consult. 20. & C. penult. de Regular.

(z) C. si Servus Dist. 54.

(a) CONCIL. TRIDENT. C. 15. Sess. 25.

(b) IV. C. 43. & XI. C. 6.

(c) C. 3. C. 20. Qu. 1.

(d) vid. Clem. eos qui 2. de Regular.

§. 129.

Quoniam votis cultus divinus externus inesse creditur (§. 123.); ideo Professio expressa coram Altari fieri debet.

§. 130.

Et quò difficilior est trium votorum monasticorum observatio; eò majori impressione, adeoque solemnitate obligatio per professionem contrahenda est. Hinc est, quod 1.) Professio expressa coram summo Altari fiat, 2.) præsentem Abbate acceptante, univèrsoque conventu, 3.) habitum monachalem ab Abbate collatum ante supremum Altare induendo, 4.) promissionem literis in Archivo Monasterii servandis mandando (e); Quam ob rem Professio expressa, *solemnis & propria* dicitur.

§. 131.

Ac proin propter distinctionem Novitiorum & Professorum cessantemque in illis obligationem, quæ ab his contrahenda, Novitii 1.) habitum suum in Monasterio nec in Ecclesia induunt, nec 2.) ab Abbate sed inferioribus eundem accipiunt.

§. 132.

Si quis habitum professorum post annum probatorium vel retinet vel suscipit (§. 127.) inde sufficientibus conjecturis colligenda declaratio, qualem professio requirit: si ab hâc abhorreret, ad neutrum teneretur. Hinc ea est professio tacita juxtà CONCILIUM TRIDENTINUM (f), efficax, si apta ætas (§. 125.) accedat.

§. 133.

Professio autem expressa, quoniam solennis est, (§. 130.), magis efficax censetur. Unde non mirum, cur Religiosus, qui Regularem ordinem antè non fuerit expressè professus, in Abbatem vel ad aliam Regularium Prælaturam eligi non possit (g): maximè cum is eligatur, quem ordo vitæ & meritum magis poposcerit ordinari (§. 112.).

§. 134.

(e) vid. MARTENE de antiqu. Monachor. ritibus L. V. c. 4. §. 5. confer. quoque C. vidua 16. c. 20. Qu. 1. & C. omnes sæminæ 36. c. 27. Qu. 1., item C. porrectum 13. & C. ex parte 22. de Regular. & C. ex transmissa 3. de Renunc.

(f) Sess. XXV. de Regular. C. 15. & 16.

(g) C. cum in Magistrum X. de Elect. & C. nullus Religios. de Elect. in 6.

§. 134.

Feminae, quæ vitam solitariam communem asceticam unâ cum votis monasticis elegerunt, dicuntur religiosæ virgines, sanctimoniales, Deo sacratæ, Asceteriæ, Monachæ, Moniales, Nonnæ, Germanicè *Nonnen* oder *Closter-Frauen*.

§. 135.

Eadem fœminarum, ac masculorum religiosorum est origo, nempe à vita in solitudine primis persecucionum christianismi temporibus. Proût etiam Seculo III. in Oriente, & IV. in Occidente plura istiusmodi fœminarum reperiuntur exempla. Unde & facile ad intelligendum, cur eadem utrinque reperiantur Instituta, regulâ BENEDICTI à fœminis quoque, præcipuè per Sororem ejus SCHOLASTICAM, sibi quoque applicatâ, aded ut ab origine Moniales omnes Benedictini Ordinis fuerint (b).

§. 136.

Femina, cujus Imperio Moniales subjectæ, *Abbatissa* dicitur, quæ Monialium Mater; unde & ipsæ se invicem Sorores vocant, eademque in Sorores choristas & laicas dividuntur, ad morem Monachorum (§. 106.) (i).

§. 137.

Dantur verò etiam Moniales, quæ votum paupertatis non præstiterunt, Canonicis secularibus propterea æquiparandæ (§. 109); sicut etiam hanc ob causam *Canonissæ*, *Stiftsdamen*, *Stiftsfraülen* vocantur, ad similem obedientiam Abbatissæ obstrictæ, quam Episcopo Canonici debent.

§. 138.

A similitudine, quæ inter Monachos & Moniales ab origine observata (§. 135.), provenit 1.) eadem apta Ætas 2.) Professio. Quoniam verò

(b) Confer. PELLIZARIUS de Monialibus; BASNAGII Dissert. de Sacris Virginibus in annal. T. 2. p. 510.

(i) Conf. TAMBURINUS de Abbatibus & Abbat. ssis.

verò acceptatio Abbatis actus pastoralis est (§. 124); eandem Abbatisa peragere nequit; consequenter Episcopus peragere deberet; ideò 3.) per Presbyterum loci hodie regulariter peragi solet. Insuper 4.) loco primæ tonsuræ in Monachis traditio Velaminis est, des Nonnen *Schleier*, sub formulâ: *Benedicat Dominus huic vesti, ut sit firma armatura contra impetus Satanae, & ut tegeve possit peccata tua coram facie Dei.*

* Rirus hic dicitur die *Einkleidung*, Consecratio, de quâ latiùs egit ZIEGLER (*k*), ANDRÆAS DU SAUSSAY (*l*) & MARTENE (*m*), conferatur quoque c. I. c. 26. QU. I.

Cæterum velatio ista tempore AMBROSII demùm orta, nec apostolicum, imò temporibus TERTULLIANI recentius institutum esse, annotavit B. RHENANUS (*n*). Baptismo hic ritus æquiparatus, quo regeneratio fiat, & singularis character, sicut tonsurâ primâ, imprimatur, quin singularis vis salvifica ipsi vestii Monachorum & Monialium tribuitur, de quâ AUTHOR *Libri sic dicti Aurei*, de A. 1510. p. 78., contra quam verò calamum strinxit ALPHONSUS DE CASTRO (*o*).

OBSERVATIO MCXV.

Præscriptio bonorum civitatis quadragenaria usuali potius interpretatione, quam certâ lege nititur.

Hanc opinionem jam fovet *Schaumburg* (*a*), eandemque Facultas amplectitur a verbis:

Mense Julii 1740. Facultas ita respondit. *Uldierweilen über 100. Jahr dem Durchl. Hauß N. das Dominium über die Güther quæst. zugestanden, und es kraft dessen dieselbe bald in emphyreusin, bald in coloniam temporariam, bald in simplicem locationem conductionem, bald wieder kaufweise dem Rath ausgethan, so hat es denen offenbahren Rechten*

(*k*) de Episcop. L. III. Cap. 9. §. 6. seq.

p. 542. seq.

(*m*) de antiqu. Eccles. ritib.

Librum Tertulliani de velandis virginibus,

(*a*) Jure Dig. L. XLI. T. III. §. XXIII.

(*l*) in Panoplia Sacerdotali L. II.

T. III. L. 2. C. 6.

(*n*) ad

(*o*) L. I. cap. 9.

ten nach das Dominium davon um so viel mehr præscriptione acquiriret, da Jure communi quadragenaria præscriptio in bonis civitatum zuges lassen.

Lauterb. ad Tit. de Usurpat. §. 41. in fin.

Idem de var. temp. præscr. p. 47.

Struv. Ex. 43. §. 19 ibique *Muller* in Not. T I.

Gilken in Comm ad Auth. quas Actiones C. de S. S. Eccles.

C. 14. n. 25. seqq

Habn ad *Wesenb.* Tit. de præscr. n. 7.

Und obwohlen Justinianus in l. 23. C. de S. S. Eccles. eine centenariam præscriptionem eingeführet: so ist doch gedachter, primarid von Kirchen, und nur incidenter von Stadt-Güthern lautende Textus, durch die Nov. III. corrigiret worden. Ratio correctionis aber gilt noch viel mehr bey Stadt- als Kirchen Güthern; cum horum conditio longe favorabilior sit statu bonorum civitatis

Conf. Ludcking de usucap. p. 174.

und können ja res filco acquisite & patrimoniales Principum, die doch Stadtgüthern weit vorzuziehen, nach 40 Jahren verjähret werden,

l. 3. C. de bon. vacant. l. fin. C. de fund. patrim.

Diesemnach 2.) muß auch hier gelten, was

Anastafius in l. 14. C. de fundis patrim.

anführet: nostræ pietati placuit, possessorum (pro certo nempe habentium, suum esse, quod possident) jura in eo statu, in quo per 40. annos jugiter manserunt, absque ullâ innovatione durare. Denn da vigore dieses Gesetzes per præscriptionem quadragenariam eine colonia temporalis zu einer perpetua werden kan (*b*); So muß auch vermög eben desselben, dertzige das Dominium einer fremden Sache acquiriren, welche er, als die Seinige, 40. Jahr über, dem andern titulis revocabilibus emphyreuticos, coloniæ temporariæ, locationis conductionis, emtionis venditionis, sub pacto de retrovendendo ausgethan. Wogegen das obmoverte nichts verfangen mag; denn ad idum gesetzt, jedoch nicht eingestanden, falls, daß es mit der angeblichen Schenkung seine Richtigkeit hätte, so wären doch nachmals per præscriptionem plus quam centenariam die Güther

Yy 2

quæst.

(b) *Conf. Opufe*, m. T. II, Op. V, §. 18.

quæst. dem Durchl. Hauß wieder zugefallen, ja, als die der Schenkung angehängte Condition, gleich nach dem Tod des prætensi donatoris existiret, sind bis Anno 1592, da der einer Donation schnurstracks zuwider laufende Vergleich getroffen worden, etlich und fünfzig Jahre verfloß, ohne daß sich die Stadt die prædia und jura quæst. im geringsten vindiciret, zugeschweigen, daß von sothaner Schenkungs-Charta annoch das Original nicht produciret worden. Ad 2dum ulque ad 7mum schadet die præscriptio plus quam centenaria der Stadt auch selbstien, und bestraffet ihre Negligence, daß sie sich in so langer Zeit niemals um den Titulum bekümmert, wie der Rath die Güther quæst. besitze. Denn entweder haben die Gilde, Meister, welche am Stadt-Regiment Theil haben sollen, die angebliche Schenkung von A. 1532. gewußt, oder nicht. Ist das letztere, so besteht nicht einmal die Schenkung: cum ad donationem acceptatio requiratur

per notoria;

Ist aber das erstere, so sind sie entweder negligent gewesen, daß sie den Rath titulis revocabilibus, bald Meyer, bald Pacht, bald wieder Kaufweise ihre eigene Güther vom Durchl. Hauß N. in Besitz haben nehmen lassen, oder sie haben tacite darein consentiret. Oder hat die Stadt allein durch den Rath die Güther quæst. acceptiren können, so ist keine raison vorhanden, warum nicht auch allein durch den Rath ohne die Gilde, Meister das Hochfürstl. Hauß N. in Besitz dieser Güther, als seines Eigenthums, und dadurch in conditionem usucapiendi gesetzt werden können.

Endlich aber, was noch mehr ist, da von Anno 1717. die Stadt-Rechnungen der Stadt-Gilden nicht vorgelegt worden, sondern erst in gedachtem Jahr, daß solches geschehen solle, von der Landes-Regierung verordnet worden, so ist sicher zu schliessen, daß auch vorher omnis potestas à civitate magistratui conferiret worden, quo casu Magistratus tantum, ac ipsa civitas valet, seu universi congregati possent, adeoque ab eo acta valent, atque omnem civitatem obligant.

Mey. P. 3. Dec. 229. n. 1. seq.

Hartm. Pistor. P. 1. Qu. 37. n. 1. & 2.

Coler. Proc. Exec. P. 2. c. 3. n. 361.

Wodurch sofort das fernerweite obmotum dahin fällt, massen solchergesalt das initium acquisitionis abseiten des Durchl. Hauses N. mit nichten vitiosum ist. Es spricht aber sogar Lex 14. C. de fund. patrimon. das domi-

dominium possessoribus rem pro sua per 40. annos habentibus zu, wenn sie gleich sine titulo zur possession gelanget, und wäre beym Titul ein Vitium, so würde es doch durch die langwierige Zeit gehoben und suppliret.

Boehm. T. I. P. II. R. 4. n. 35.

Die zweyte Frage:

Wenn solche angebliche Urkunden auch in einige Betrachtung zu ziehen wären, ob nicht der Rath, ehe und bevor er damit gehöret werden kan, den Wiederkaufs-Schilling annehmen, und dagegen die Güther quæst. abtreten müsse, und denn erst mit seinen vermeintlichen Urkunden in separato, da er sich damit durchzukommen getraue, agiren müsse, betreffend, so scheint es zwar, daß, obgleich das pactum de retrovendendo abseiten des Raths nicht geleugnet wird, die Stadt ihres offenbahren Interesse wegen habe interveniren können: cum etiam in ipso executionis actu interventio procedat, ita ut per eam executio impediatur.

Felin. in c. veniens 38. X. de test. n. 3.

Wernb. P. 7. O. 176.

Nachdemahlen aber alsdenn auch erfordert wird, ut in continenti interventio liquida sit, cum alias, si altioris indaginis sit, executio non suspendatur, und aber die Intentio der Stadt summè illiquida & altioris indaginis ist,

per modò deducta.

Als stehet nicht abzusehen, warum nicht der Rath die Güther contractmäßig, jedoch salvo jure civitatis in separato persequendo abzutreten gehalten seyn sollte.

Gleichergestalt ergiebt sich auch die dritte und vierte Frage: Ob nicht die angestellte Reconvention ganz frivola seye? oder da solche ja einiger Attention wehrt seye, jedennoch mit der causâ conventionis keinesweges pari passu zu tractiren, sondern ad separatum zu verweisen seye? von selbst. Denn da in causis executivis keine Reconvention statt findet,

Rittershus ad Nov. P. 9. c. 17. n. 6.

Cobmann. Vol. I. Conf. 17. n. 65.

Berger Oecon. L. 4. tit. 21. th. un. n. 6. p. 1032.

Wernb. P. I. Obs. 240. n. 1. & P. 5. O. 214.

Dergleichen gegenwärtige auf instrumenta confessata, oder klare Brief und Siegel, fundata causa mit allem Zug zuerachten, sodenn die angemaste Re-

convention à lite principali dependiret, wobey bekantten Rechtsens: reconventionem, quæ à lite principali dependet, simultaneum processum non admittit, sed finitâ demum conventionem in litem deducendam esse

Mev. P. 6 D. 56.

Als können wir nicht nur die Reconvention pro summè frivolâ declariren, sondern, wenn man ihr auch Platz einräumen will, halten doch dafür, daß sie nicht simultaneo processu tractiret werden könne; wir können anebenen auch der Stadt kein Jus Retentionis zuschreiben, da dessen Forderung unbegründet, wenigstens höchst illiquid und ungewis, und doch in Rechten ausgemacht ist, retentionem locum non habere, ubi debitum illiquidum est & incertum.

Bevilich P. 2. concl. 32. n. 16.

Horn d. 2. R. 49. p. 85.

Mev. P. 2 D. 115. n. 8.

Carpz. L. 4. R. 20. n. 19.

Solchemnach da sich doch der Rath weigert, die Wiederkaufs-Gelder anzunehmen, ist denen Rechten nach deren gerichtliche Niederlage zu beschließen, und der Rath zur Abtretung der Güther quæst. zu verdammen gewesen.

OBSERVATIO MCXVI.

Testimonium tutoris curatorisve pro validitate Matrimonii, ipsorum consensu contracti, contra pupillum minoremve validum est.

Acu rem tetigit b. de LEYSER (a), quando asserit, fidem testium unicè ex arbitrio Judicis pendere. Idque jam Romani agnovisse videntur in l. III. §. 11. de Testib l. 13. cod. sequens etiam illustrat Facultaris decisio causæ D. wider Andreas P. puncto promissi matrimonii mense May 1740.

Udiweifen 1.) in causa matrimoniali, zumahlen pro matrimonio, auch testes inhabiles admittiret werden, und dahero Eltern, Geschwister, affines pro testibus idoneis zu halten

Carpz. P. I. Const. 16. def. 49.

Lynck. Resol. 179. &c.

folglich

(a) Sp. CCLXXXIII. M. I.

folglich auch beym Tutore und Curatore ein solches Plaz finden muß, zumahlen der Curator in hoc casu wider seine Curandin pro validitate matrimonii deponiret: quod enim tutor vel curator in causa pupilli vel minoris regulariter testis esse nequeat, id solum procedit, si pro illis producantur, secus si contra illos,

Berlich P. 2. Dec. 266. n. 31. seqq.

2.) das unerwiesene Angeben, als ob der Curator aus einer Privat Absicht, den Garten zu behalten, die Heyrath geschmiedet, keine attention meriti- ret, wenn schon der zu dem Ende in appellatorio

Num Act 23.

denominirte Zeuge, den Art. 3. & 4. affirmiren könnte, da dessen Aussage dennoch wider des Curators Deposition, welche durch den zweyten Zeugen bestäcket wird, was massen nemlich Beklagtin in die Heyrath gutwillig consentiret, nichts effectuiren könnte;

3.) Daraus, daß der Curator Beklagtin Mutter einer Dissipation beschuldiget, noch kein odium oder Feindschaft zu schliessen, welche auch von keinem Tutore und Curatore zu præsumiren, zumal da er solche zu haben jurato negiret, und gebethen, daß Beklagtin in die Unkosten nicht möch- te condemniret werden, und daß

4.) der Beklagtin durch Zwang der Consens nicht abgendthiget worden, aus dem Art prob. 6 erhellet, weilen sie selbstn solchen dahin abfassen lassen, daß der Curator gegen Zeugen bekennet, daß der Beklagtin eine beständige Wahl gelassen worden, welches mit einem gezwungenen Consens zur Heyrath nicht bestehen kan, was auch

5.) dieselbe sonst contra validitatem sponsaliorum ob defectum consen- sus contutoris &c. einwendet, um deswillen hinfället, weilen derselbe nicht allein Wissenschaft von dem ganzen Handel gehabt, sondern auch dergestalt darein gewilliget, wenn die Tochter und ihre Mutter damit zufrieden wä- ren, es auch nichts dagegen hätte;

vid. depol. Test. I. ad Interrog. 3. ad Art. 3.

Solchemnach es an seinem consensu saltem tacito, als einem Substantial- Requisito validorum sponsaliorum minoris, nicht fehle, dieser aber allein genug ist, ohne daß noch seine Gegenwart nöthig gewesen wäre, diessennach seine freywillige Abwesenheit bey dem Eheverspruch, zumahlen wegen Anwesen- heit der nahen Anverwandten halber sich gar wohl excusiren läßt.

Als

Als können wir nicht dafür halten, daß der Pflaßgrin durch Zwang der Consens abnöthiget worden; haben also das Eheverprechen vor gültig, und daß dasselbe zur Vollziehung zu bringen seye, erkennen müssen.

OBSERVATIO MCXVII. Von einem Nothweg.

Causæ, servitutes constituendi, sunt tres 1.) per Legem, 2.) per Judicem, 3.) per Dominum. Ad secundam spectat, quod Menſe Sept. 1740. pronunciavit Facultas in Sachen des Flecken A. wider St.

Daß St. dahin anzuweisen, soviel von seiner Länderey, wo vor diesem die Landwehr hergegangen, liegen zu lassen, als zu einem ordentlichen Weg, worauf 2. Wagen bey einander herkommen können, erfordert wird.

Rationes Decidendi.

Obwohlen St. anführet, daß er das Land in solchem Stand, wie es jezo ist, über 30. Jahr absque ullâ contradictione untergehabt, einſolglich præscriptio vor ihn militire, 2.) die Zeugen, so gegen ihn produciret worden, membra univerſitatis seyen, welche in hac causa singulorum interesse concernente, vor gültig nicht zu erachten.

Carpz. P. 3. C. 16. d. 65. n. 6.

Jedennoch aber und dierweilen 1.) Testis I. und II. d. us aussagen, daß sie offsenbahr und ohne Hindernisse über das Land quæst. im Winter, wenn das Wasser aufgeschwollen und zugefroren, einen ordentlichen Weg gemacht, auch 2. selbst nicht undeutlich eingeräumt, daß über das quæst. Land gefahren worden, und daher allerdings die Gemeinde so lang bey der Possession vel quasi des Fahrwegs manutēnirer werden muß, bis in petitorio ein anderes dargethan,

conf. Zeugensage Num. Act. 60. ad Art. 2. & 16. post interrog. 6.

Annebst auch 3. wie ex actis constiret, die Erfahrung lehret, daß, wenn des Winters das Eyß hoch aufquillet, keiner mit Wagen, Pferden noch Karren nach dem Holze und Mühle durch den ordinairē Weg zu fahren, capabel,

capabel, aus welcher Ursache man eben des Winters jederzeit mit Wagen und Pferden über quæst. Landwehre, wovon, der Zugen Sage nach, Gegrundus Batter, Land gemacht, gezogen, da durch keinen andern Weg die Gemeinde dahin kommen kan, welchenfalls 4.) *judex* befugt, einen Nothweg *ex officio* anzuweisen;

Babm. Jur. Digest. L. VIII. Tit. I. §. 5.

Ludovici doct. ff. L. 8. Tit. 4. §. 2.

Gleich denn, wenn ich auf meinen Acker nicht anderst kommen kan, als daß ich über meines Nachbarn seinen gehen muß, mir der Richter *servitutum* geben muß, wenn gleich der Nachbar nicht will, und überhaupt solches jezuweisen, in *Judiciis Familiæ eriscundæ & communi dividundo*, zu geschehen pflegt, der *Calus* auch gewöhnlich ist, daß, wenn *Titius* ein Haus hat, so kleiner ist, und höher liegt, als *Mevii* seines, und jener keine *servitutum* hätte, daß sein Wasser ablauffen kan, wenn gleich es *Mevio* selbst schaden thäte, der *Judex* erkennet, daß hier nothwendig *Mevius Titii* Wasser über seinen Hof lauffen lassen muß, wie bey denen Römern, wenn einer unter ihnen ein *sepulchrum* hatte, dazu er nicht anders kommen konte, als daß er über eines andern Acker gieng, der Richter *servitutum Itineris* zugesprochen; *Solchemnach* 5.) keine *præscriptio* in *Consideration* kommen kan, zumahlen da zur *Præscription* eines dem Flecken vorher zustehenden Fahrweges 40. Jahr, kundbaren Rechten nach, erfordert werden, welche doch nicht verlossen, hiernächst 6.) in *præsentiarum* oben allegirte *Regul de inhabilitate membrorum universitatis ad testimonium in causa, ex qua singuli commodum sentiunt*, nicht statt findet, gleich auch selbige viele Abfälle hat,

Babm. T. II. Consult. CCII. n. 12.

und insonderheit alsdann *cessiret*, wenn man nicht weiß, wo man andere Zeugen hernehmen will; *testes enim aliâs inidonei probant, quando veritas aliter haberi non potest.*

Masquard de probat. V. I. Concl. 124. n. 48.

Wernh. Sel. Obf. For. P. 5. O. 56.

Endlich auch 7.) bekannt, *quod, ubi constat de petitorio, frustra quærat de possessorio*; Als sind wir zu sprechen bewogen worden, wie im Urthel enthalten.

OBSERVATIO MCXVIII.

Copula carnalis cum uxore, quam maritus ab alio imprægnatam saltem suspicatur, divorzio locum non concedit.

Divorzio locum non esse, si maritus expressè vel tacitè uxori delictum condonavit, collectu facile est ex l. 13. §. 8. ad L. Jul. de adult. & l. 47. ff. sol. matr. Tacita occurrebat condonatio, in Sachen Friederich Carl H. wider sein Eheweib Mar. Magdal. geb. C., in quâ causâ proin Menſe May 1740. pronunciavit Facultas:

Daß nunmehr Kläger zu Continuation der Ehe anzuweisen, im-
massen wir ihn hiermit dazu anweisen zc.

Rationes Decidendi.

Obwohlten Kläger ad Protocollum vom 28. Jan. 1740. endlich zu er-
härten sich erbotten, daß er seiner Frauen Schwangerschaft nicht eigentlich
gewußt, noch weniger ihm solche von ihr offenbahret worden, so kommt es
dennoch auf die eigentliche Wissenschaft nicht an, sondern es ist genug,
daß er aus seiner Frauen in Protocollo p. 7. angeführten Reden einiger-
massen, wie er selbst bekennet, ihre Schwangerschaft gemerket, ja als ihm
der Canzley-Substitut, da er diese gethane Confession leugnen wollen, in
prot. d. 29. Dec. 1739 ins Gesicht gesagt, daß er sich derselben noch ganz
gewiß erinnere, und auffer seinen Official-Pflichten annoch mit einem Spe-
cial-Jurament erhärten könnte, daß quæstionirte protocollirte Worte seine
eigne Expression gewesen, Er, Kläger, endlich gesagt: In Gottes Na-
men, habe ichs geredet, so seye es; mithin dadurch seine vorhin gethane
Confession bestätiget, aus der Beklagtin Reden abgemerket zu haben, daß
sie ihre Schwangerschaft so weit nicht mehr werffe, als er sie darüber befra-
get, und sie geantwortet, er werde es schon erfahren, vielleicht seye auch er
kein rechter junger Gesell mehr, er aber demie unerachtet ihr doch noch bis
auf den letzten Tag, da sie eingezogen worden, cohabitiret, cum tamen
copula carnalis cum uxore recens ductâ, quam maritus ab alio impræg-
natam esse saltem suspicatur, vim tacitæ remissionis habeat,

Wernher P. I. Obf. 46. ubi præjudic.

Lauterbach in coll. Theor. pract. tit. de nupt. §. 102.

Als sind wir, wie im Urtheil enthalten, zu sprechen bewogen worden.

OBSER-

OBSERVATIO MCXIX.

Quatenus Clericus, Juris peritus, ad decidendas seculares, in specie in Revisorio Judicio Leodiensi pendentes Causas, unà cum aliis secularibus Judicibus sit admittendus?

§. 1.

In Causâ Francisci Colen, contra Consilium privatum Leodiense, pro stabiliendâ negativâ Sententiâ duo Partis Impetrantis Advocatus urgebat argumenta; 1.) quod nullus Clericus juxta Canonicum Jus, Imperiique Constitutiones, civilibus in causis vel Advocati, vel Judicis fungi possit officio, 2.) quod in specie juxta Cæsareas Patentes Leodiensibus concessas Clericus revisorio Judicio, seu Judex Commissarius sive delegatus, interesse nequeat.

Unde concludit, revisionalem Sententiam à Canonico Moreal unà cum Cor-Revisoribus latam ipso jure esse nullam, indeque vigore emanandi Mandati cassandam.

§. 2.

Verum enim verò quisnam cavillationes, quibus præsens Advocatus revisorio Leodiensi inappellabili illudebat judicio, non statim subodorat?

Licet enim, quoad primum argumentum, omnibus Clericis juxta Canones sit prohibitum, quò minus secularibus sese immisceant negotiis, hæc Regula tamen in pluribus fallit Casibus. Ipsum Jus Canonicum neutiquam indefinitè Clerico prohibet Advocaturam, conferatur C. I. X. *de postulando*. Clericus, stipendio ecclesiastico hæctenus carens, indistinctè potest postulare. Plures Casus recenset Kæstner in peculiari Dissertatione de Clerico juris perito.

§. 3.

Quam maxime autem obstat contraria in plerisque Germaniæ foris, & in specie in Dicasteriis Leodiensibus, recepta Observantia & Consuetudo. Constat omnino ex variis Statuum Imperii tum ecclesiasticorum tum secularium anniversariis, omnes Personas publici statûs indicantibus Calendariis, quæ vulgo vocantur *Adress Calender*, quod plura Regimi-

nis & Dicafterii aulici dentur Collegia ex Personis Ecclesiasticis Capitularibus, Canonicis & Secularibus mixta: videatur in specie Schematismus Würceburgensis.

§. 4.

Imò ipsum summum hoc Imperii Seculare Tribunal ab antiquo usque ad nostra tempora veneratur, ceu Judices, Serenissimos & Reverendissimos Archi-Episcopos Trevirenses, Episcopos Spirenses & Reliquos, ceu Præsides Capitulares Uriel de Gemmingen, Salm, Abbatem Monasterii Hornbach, pluresque Assessores gravissimos, inter quos nominasse sufficiat L. B. de Walderdorff, post tempora pacis Westphalicæ Cæsarei Assessoris locum occupantem.

De Advocatis Camerae Imperialis in lucem novissime prodit specimen Procuratoris Brand sub rubro: rechtliches Bedenken über die Frage: Ob und wie weit Clericatus secularis mit dem Officio der Advocatur und Procuratur an dem Kayserl. und Reichs-Cammer-Gericht bestehen könne?

§. 5.

Constat de cætero omnibus, officiales Colonienfes, Monasterienfes, Paderbornenfes & Leodienfes duplices repræsentare Personas, ita ut in ecclesiasticis, ut ecclesiastici, in secularibus vero profanisque causis, non nisi seculares habeantur.

De Episcopo Vice-Cancellario Imperii, extat Dissertatio Justi Henning. BÖHMERL

§. 6.

Ad argumentum Hædam legi atque perlegi possunt constitutiones illæ Cæsareæ ab Augustissimo Imperatore Josepho 1707. 1709. & 1710. emanatæ; nullibi autem invenitur quod Clerici insimul Juris consulti ab officio Commissarii ceu Judicis delegati in revisorio Judicio vel expresse, vel tacite sint exclusi: sancitum tantum est, ut Princeps, vel ejus Consilium privatum, ad Revisionem peragendam 3. aut 5. Juris Consultos, neutri partium legitime suspectos, nominent.

Ast & hic edocent literæ informatoriæ de constanti Leodiensium observantiâ, quod non modò ad postulandum, sed etiam ad jus dicendum in omnibus Collegiis, & in specie quoque in revisorio Judicio, admittantur Clerici & Canonici Juris periti.

Nec

Nec repugnant Constitutiones Imperiales, si quidem hæ ipsæ admittunt Personas ecclesiasticas, imprimis officiales, ad jus dicendum, ita tamen, ut in hisce causis secularibus repræsentent Judices seculares. Canonicus Moreal Advocati Leodiensis Munere per plures Annos magnâ juris scientiâ & dexteritatis fama conspicuus functus est.

Ignorantia partis impetrantis prorsus affectata videbatur: nec unquam recusavit illum Moreal ceu illegalem Judicem, cum tamen cuilibet Revidenti sit permittum, Schedulas diffidentium & confidentium Commissariorum Principi vel Consilio privato porrigere, antequam Judices revisores constituuntur, imò duravit hæc Instantia ultima Leodiensis per octo Menses, intra quos Ignorantiam prætensam vincere, sicque Recusationem suam contra dictum Moreal proponere potuisset.

§. 7.

Statuendum itaque erat, prætensam Nullitatis exceptionem admodum esse frivolam, affectatam illusionem judicii revisorii, studiosissime excogitatam, indeque d. 2. Oct. 1764. Conclus. ad cassatoriam utriusque Mandati, cum condemnatione in expensas, abstrahendo à mulcta.

§. 8.

Quæ omnia latius persequuntur sequentes Literæ informatorix.

Serenissime Princeps, Sacræ Imperialis Camerae Judex
Æquissime!

Domine Gratiofissime!

Multiplicia, quibus obruimur, cum belli, tum statûs negotia, impedimento nobis fuerant, quo minus Clementissimis 26tâ Maji & 27mâ Novembris anni ultimo præteriti emanatis, ad instantiam Francisci Colen, modo ejus viduæ Appellantis, contra Mathæum Speculo Cæsareis rescriptis, citius pareremus: iis autem morem debitum gesturi Sacratæ Suae Imperatorix Majestati quam demississime exponemus, infundatam fore & undequaque insubsistentem temerariam fati Colen Appellationem, quâ mandatum Sententiæ revisionalis contra se omnifervato juris, consuetudinis, praxeos ac ipsarummet Patentum Cæsarearum

rum ordine 20^{mâ} Junii 1755. latæ cassatorium ab Augustissimo Imperatore efflagitare duxit, eo sub obtentu, quod nullitatis quodam vitio laboraret eadem sententia, quippe cui ferendæ, inter nominatos Autoritate Principali nostrâ Revisores, intervenisset certus, nomine Joannes Deodatus Leonardus Moreal, Ecclesiæ Collegiatæ Huenfis Canonicus & Scholasticus.

Porrò qualiacunque & quantumcunque vera generatim fuerint tot cumulata ab Appellante principia & textus Juris Canonici Decretorumque Apostolicorum, quibus demonstraret, à profanis negotiis clericos esse cohibendos, fatendum est nihilominus, hæc eadem ipsa principia multifarias tum ex ipso jure Canonico, cum ex veteribus diversis usibus exceptiones pati atque limitationes.

Et profecto, numquid in plerisque Romani Imperii Episcopatibus ad negotia politica & civilia Ecclesiasticos admitti receptum est?

Præsertim vèro in hoc nostro principatu Leodiensi ea viget consuetudo vetustissima, ut non modò possint, sed & ex ipsis patriæ fundamentalibus statutis constitutionibusque necessariò interveniant Cathedralis Ecclesiæ Canonici in omnibus nostris Consiliis atque Dicasteriis Laicis; Solo quidem excepto Scabinorum Leodiensium, quippe criminalitatis & sanguinis Tribunali. Sic consilium nostrum privatum, ubi mera Politia, principatus gubernatio, atque suprema nostra autoritas administrantur, consistit & semper constitit Cancellario, Præside, nec non certis ex majori Capitulo selectis Canonicis.

Eadem est Cameræ Principalis Rationariæ constitutio, cum hac quoque memorandâ animadversione, quod Judicium istius Cameræ decisionum revisionale, ipsamet autoritate Imperiali quondam ordinatum & stabilitum, componatur necessariò Patriæ Cancellario, Vicario in Spiritualibus generali, nec non aliis partim Cathedralis Ecclesiæ Canonicis, partim Laicis expressè designatis personis.

Sic etiam officialis noster Leodiensis secundum propria partis Appellantis enarrata, quantumvis Ecclesiasticus, jurisdictionem tamen ordinariam in toto Principatu merè civilem exercet, atque in causis sæcularibus ac profanis, ex ipsâ quidem Imperatoriâ sanctione, tanquam Judex patriæ Sæcularis Ordinarius admissus est & declaratus. Quocirca notari hic poterit, quod causâ Franciscum Colen, nunc Appellantem inter,

&

& Matthæum Speculo agitata, jam in postremo revisionali judicio decisa, actitata pridem fuerit in prima & secundâ instantia ab corâ hoc eodem præfato Officiali, qualitatem Ecclesiasticam quamvis gerente; quin tamen dicta pars, etiamnum Appellans, vel unquam excogitasset ineptam, de qua nunc, exceptionem obmovere. Sic pariter in Tribunali Consilii ordinarii, ad quod in civilibus à Scabinorum sententiis provocatur, in Curia Feudali, in Curia Allodiali, imò & in extraordinariis Patriæ Vis atque violentiarum binis Tribunalibus, scilicet Viginti duûm Virorum, nec non statuum eorundem Reviforum, concurret necessariò certus Ecclesiæ Cathedralis Canonorum numerus.

Igitur tantùm abest, ut ab officiis publicis & laicis Ecclesiastici nostri removendi essent, ut è contrario ab ipsâ provinciæ Lege fundamentali ad eosdem appelletur; & idcirco paces antiquissimæ & Institutiones Viginti duûm Virales expressim statuunt, Clericos & Ecclesiasticos, ubi officia publica & Laica gestarent, Viginti duûm jurisdictioni, haud secus ac alios quoscunque, subiectos fore.

Nec quid insueti hâc est, Ecclesiasticos videre officiis fungi, seu Politicis seu Civilibus.

Etenim præter Cathedralis Ecclesiæ Canonicos, quos, ut supra, ad omnia nostra tum Consilia, tum Tribunalia, cæteraque munera admitti non tantùm, sed & appellari advertimus, cernuntur pariter Collegiatarum cæteri Canonici varia occupare officia, ut ut merè Sæcularia.

Sic inter complures alios, Secretariatûs Consilii hujus privati munus Politicum olim exercuit quidam nomine Sacré ad Sanctam Crucem quantumvis Canonicus.

Sic hodie adhuc conspicimus quendam Collegiatæ Divi Petri Canonicum Mouillet Civile Tribunalis Statuum-Reviforum munus Tabularii tenere; quod officium ante ipsum pariter exequebatur & alius diætæ Collegiatæ Canonicus, nomine Chefneux.

Deinde nil est hâc in patriâ frequentius, quam Canonicos seu Ecclesiasticos videre in utroque jure Licentiatos, Doctôresve, Curia nostræ Episcopalis advocatorum albo inscriptos, publice patrocinari, Clientûm causas actitare, eorundemque scripta, consultationes & responsa, haud secus ac aliorum quorumvis causidicorum, in omnibus judiciis,
Tribu-

Tribunalibus, & Curiis recipi, adhiberi atque considerari, & tales quidem quosdam famosiores, inter numerosissimos alios, recensēbimus; N. Stevard ad S. Crucem; Blavier ad S. Joannem; La Tour ad S. Dionysium; De Bouxhon ad S. Paulum Canonicos, nostrā memoriā defunctos; Jamar de Montfort actualem Collegiatæ S. Crucis Decanum, & Jaquet Divi Martini Canonicum.

Porro Canonicus Moreal, de quo hic agitur, jam ab anno 1734. in advocatum dictæ nostræ Curie admissus, eundem sese palam professus est, tantā quidem cum solertiâ & tantò cum progressu, ut inter celebriores jam à longo tempore reputatus sit, & publice recognitus.

Neque novum fuit, eundem haud secus, ac cæteros Jurisconsultos ecclesiasticos, Judicis revisorii munus obire visos esse. Scitent registræ cancellariæ nostræ exemplis, quibus varii spectabiles Advocati, ut ut etiam Ecclesiastici, imò & ipse Canonicus Moreal, in instantiâ revisionali autoritate principali nostrā judices fuerint nominati & deputati; quibusque officium talis judicis integrum præstiterint, nemine unquam reluctante, & absque quod ulli unquam Partium incidisset, exceptionem, de quâ hic, objicere, quasi, ratione qualitatis, minus idonei, seu inhabiles forent ecclesiastici, removendique penitus tam ab Advocati, quam à Judicis civilis præstando munere.

Non ergo in solâ hâc revisionali causâ Francisci Colen contra Speculo decidendâ tanquam judex revisor à nobis deputatus intervenit Canonicus Moreal, sed & in pluribus aliis ejusdem judicii processibus; & quidem non modo ante, verum etiam post pronuntiatam 20mâ Junii 1755. in prædictâ causâ Colen Sententiam; quippe ex Cancellariæ nostræ Protocollo constat, eundem Moreal, variis aliis revisionalibus judiciis, quæ hic enarrare brevitatē causâ omitemus, interuisse, latis 7mâ Martii 1754. ad causam hujus civitatis Syndici, contra Hubertum Ronueau; & 13â Maji 1758. ad causam Buyson contra Freson Sententiis.

Denique tantum abest, ut in foro Leodiensi ignotus fuisset Advocatus Moreal Canonicus, aut reputatus inhabilis, qui posset judex revisor nominari atque committi, ut è contra vel ipsamet Pars adversaria Francisci Colen hic tam insultè Appellantis, schedula, quam coram nobis in hâc eadem causa 17â Augusti 1754. solito more exhibuit. Advocato-
rum

rum sibi haud suspectorum, eundem præfatum Moreal comprehenderit; teste hîc annexâ dictæ Schemulæ copiâ authenticâ.

Quod si ullant suspicionis, diffidentiae aut formidinis ratiunculam habuisset sæpe dictus Franciscus Colen adversus Advocatum Moreal, liberum utique ei fuerat, illum suâ vicissim exhibitâ suspectorum Juris Consultorum Schemulâ comprehendendum à judicio hoc revisorio penitus removere.

Sed cum secus egerit; itaque designatum ab unâ parte inter Advocatos confidentes, ab alterâ autem inter diffidentes nominatum Moreal haud reperiremus; ejusdem quoque Moreal scientiam, capacitatem integritatemque sat expertas haberemus: sane credidimus, & causæ justitiæ & ipsismet partibus haud melius prospicere posse ac consulere, quam ubi illum judicem revisorem autoritate Principali nostrâ deputaremus, binis aliis non minori capacitate & experientiâ commendatis Correvilforibus adjunctum.

Neque etiam ullo hujusmodi vel suspicionis vel diffidentiae motivo sumtum ad Sacram Imperialem Cameram, præsentem recursum fundavit Appellans; Sed tota ejus querela præsertim nititur prætenâ sententiæ revisionalis nullitate, ex quo huic ferendæ intervenisset Judex unus, quem ratione qualitatis sustinet fuisse inhabilem.

Quàm verò ineptum, quàm absurdum sit ejusmodi sustentum, jam ex paucis præadductis Serenitatis Vestrae ingenio perspicacissimo utique sat apparuerit! & profectò, si illud locum debuerit habere, reformanda ergo sit & disturbandâ tota plerorumque imperii principatum, maximè autem hujusce Leodiensis, fundamentalis constitutio; removeantur deinceps in universâ ferè Germaniâ Ecclesiastici à primariis omnibus & Aulæ & Ministerii tum Politicis cum Civilibus difficilioribus officiis; Annihilentur hâc in patriâ innumeræ in Politicis, in Civilibus, in Feudalibus, in Allodialibus latæ & quotidie ferendæ Consiliorum Tribunaliumque nostrorum decisiones ac sententiæ; tandem, si fas est dicere, adimatur ergo nobis, simul & omnibus S. R. I. Principibus ecclesiasticis gladius, unâ cum annexis Regalibus, Suprematiâ, iuribusque cunctis temporalibus, quâs vigore investiturarum Cæsarearum potimur ac fruimur!

Porrò tam furiosa est hodie litigantium prurigo, tam effrænata temeritas, ut nullos non conatus, nulla non molimina impediendæ sententia-

tentiarum, licet iuftiffimarum & omni ex capite inappellabilium contra feſe latarum executioni adhibeant! Et profectò hæc compescenda multò potius, quam fouenda; maxime in præſente caſu, ubi ratione tam qualitatis quam quantitatis materia proceſſus ad Supremâ Imperii Dicaſteria appellabilis neutiquam exſtabat; ubi etiam, deciſâ illâ, ex tacito quidem, imò & expreſſo Partium conſenſu in Iudicio Reviſorio (quod utique poſtremum eſt litigatoribus conſeſſum juris remedium) nullatenus fato Colen licebat, quoquo etiam ſub obtentu, ſententiæ executionem ſiſtere, contra ipſarummet Imperii legum tenorem, nec non contra Auguſtiſſimorum Cæſarum privilegia, quippe ſub Pœnis praviſſimis quamcunque à ſententiis in inſtantia reſiſſionali latis appellacionem provocacionemve diſtrictius prohibentia!

Meliùs autem ſentiet ipſa Sacra ſua Cæſarea Majeſtas, ac nos valemus exprimerè, quanti diſcriminis & momenti foret, præfertim in hoc principatu Leodièſi noſtro, ſi inaudita hæctenùs, nec ullo unquam tempore allata, imò vel excogitata hujusmodi Appellantis exceptio locum invenire poſſet.

Qualis enim haud enaſceretur confuſio, omnimoda perturbatio, imò & fundamentalium patriæ ſtatutorum everſio? Quid de tot jam plurimis abhinc ſeculis, imò ab oriente principatu, ſub interventione iudicum, qualitatem Clericalem quamvis ferentium, iudicatis materiis & rebus, datisque omnis ſpeciei deciſionibus? Quot & quanta demum exinde non reſultarent jurgia, rixæ, diſſenſiones atque litigia?

Deinde Partis hinc tam abſurdè appellantis mala fides evidentiffima prodit ex ipſo, quod in ſuâ ad Auguſtiſſimum Cæſarem delatâ querelâ prætexere haud vereatur, quaſi ignoraret Advocati Moreal eccleſiaſticam qualitatem; & quaſi obtupuiffet videre illum diè pronuntiatae ſententiæ in aulâ palatii noſtri clericalibus indutum veſtibus, ceteris correviſoribus aſſidentem. Etenim præterquam, quod sæpe fatuſ Canonicus Moreal, jam ab octo ſupra viginti (ut prænotavimus) annis in foro univerſo Leodièſi haud ſolum noſtiſſimus, ſed & multâ etiam, capacità & experienciâ publicè præclarus exiſtat; præterquam etiam quod nullus alius pro tunc daretur Advocati profeſſionem agens nomine Moreal, præter ſolum Canonicum, de quo; accedit reflectendum, quod Principaliſ noſtra Reviſorum in hacce cauſa nominatorum declaratio emanaverit zda Novembris anni 1754; ſententia autem reſiſſionalis, à qua
lata

lata demum fuerit roma Junii 1755.; ita, ut octo ferè mensium interval-
lum totum intercefferit nominationem inter & sententiam revisionalem;
quo demum tempore impossibile est, ut sæpe dictus Franciscus Colen
(ubi eam ignorare reverà hætenus valuisset) designati sibi Judicis Moreal
ecclesiasticam qualitatem non edoctus fuerit; denique saltem certo certius
sciverant ejusdem causæ patroni & procuratores; attamen tantùm abest,
ut toto illo temporis spatio, quo instrui ac disponi judicium revisionale
pergebatur, minima super aut persona aut qualitate dicti Canonici Mo-
real querela seu exceptio adducta sit, ut ne vel inusitatum eatenus
fuerit.

Unde liquidò apparet, quod ante pronuntiatam sententiam sui con-
demnatoriam sæpe fatus Colen utique gratum haberet præmemoratum
Moreal sibi à nobis datum judicem; proût etiam eum reverà gratum
habere tenebatur; saltem, quoad nullas contra ipsum in jure fundatas
rationes adducere potuisset; ita, ut, qui illi postmodum repente incidit
ad Sacram suam Cæsaream Majestatem appellandi prætextus, haud solum
frivulus sit, & inanis, verùm etiam autorem suum manifestè constitu-
tum ostendat in classe temerariorum sempiternorumque vix ullo unquam
judicio coercendorum litigatorum; quem proinde moderari ac refrænari
ad Supremam Imperatoriam Autoritatem spectat. Ex prærelatis itaque
validis motivis rationibusque ab invariandâ unquam Sacræ Imperialis
hujus Cæmæ Aequanimitate & Justitia humillimè simul & confidentis-
simè præstolamur, fore, ut postulatum à sæpe fato Francisco Colen, abs-
que ulla fundaminiis umbra mandatum sententiæ revisionalis, à qua, cas-
fatorium non solum de plano abneget; sed etiam eum, tanquam frivole
ac temere appellantem, ad nos, Principem suum, pro ipsius ejusdem
sententiæ revisionalis omnimoda executione procuranda, remittat. Cæ-
terum cum profundissima animi demissione perpetim subscribimus

Domine Gratiofissime!

Serenissimæ Celsitudinis Vestræ

Humillimi ac Obsequiosissimi Servi *Jacquet.*

**Datum Leodii, 26tâ mensis
Julii 1762.**

**Cancellarius, cæterique de Consilio pri-
vato Serenissimi & Eminentissimi Car-
dinalis Ducis à Bavaria Principis Epi-
scopi Leodiensis &c. &c. &c.**

De Mandato *de Chestret.*

OBSERVATIO MCXX.

Camera Imperialis Examen Notariorum immatriculandorum etiam aliis, quos nominaverit, committere potest.

Examen Notariorum immatriculandorum vide apud RÖDING (a). Sic verò in *Causâ Petri TURNING*, Notar. Cæs. Publ. ad Suppl. pro Commis- sione ad examinandum Notarium, ac receptione in Matriculam Notariorum Legalium *Camerae Imperialis* d. 27. Aug. 1718. decretum: Ist die gebethene Commissio ad examinandum Notarium an das Churfürstl. Ebl- nische Commissariat: Gericht dergestalt hiermit erkannt, daß dasselbe aus dessen Mittel einige Rechtsgelehrte hierzu benennen, Deputati aber den pro Matriculâ supplicirenden Petrum Turning für sich fordern, über beyge- hende Fragstück gebührend examiniren und verhören, dessen Responsiones fleißig annotiren, und samt dem Rotulo examinis, nebst beygefügten geheimen Bericht, zu diesem Kayserl. Cammergericht verschlossen einschicken sollen, dem vorher gegangen, ergeheth ferner, was recht ist.

OBSERVATIO MCXXI.

De insinuatione Processuum in Causis Leodiensibus.

Notariis propriè extra ordinem tantùm insinuandi facultatem committit O. C., si impediti forte Nuntii fuerint, aliasve ob causas conferent Judex (O. C. 1555. P. I. T. 35. §. 5. Mem. Visit. pro Procur. 1579. §. 10. C. O. C. I. 48. §. 11 12). Et iis quidem duntaxat Notariis, qui vel à Statu Imperii ritè probati, vel à *Camera Imp.* immatriculati fuerint (O. C. 1555. P. I. Tit. 39. Conc. I. 52); adeò ut, cum in *Causâ Dimpfels*, contra *Urfinum & Conf. Promotoriales* per *Christophor. Selperth*, Notar. & Procurat. Ratisbon., Magistratui Ratisbon. A. 17. 6. d. 31. Martii, Impetrans insinuari curaverit, & dictus Magistratus desuper Recepisse exhibuerit, hoc tamen addiderit, quod, cum aliàs Processus per Nuncium *Camerae* vel immatriculatum Notarium insinuari debeant, ad saltem in honorem summi *Cameralis* Judicii factum fuerit.

Certè

(a) p. 389, seq.

Certè Examen Studiorum & Praxeos, quo prævio immatriculantur vel à Camerâ ipsa vel aliis, quibus id commisit (Obs. præced.), majorem pro iis, quam simplicibus, ùti vocantur, operatur præsumtionem.

Leodiensium verò in Causis Processuum insinuatio semper fit per Notarios immatriculatos: proùt nec alibi omnia, quæ in Camerâ expediuntur, per Nuncios insinuantur, sed absque veniâ etiam interdum à Notariis immatriculatis insinuatio fieri potest. Imò per Notarios quoscunque insinuari possunt Literæ pro Informatione, vnâ cum temporali Inhibitione (conf. Obs. CXLVIII. & CCLXXXIV).

OBSERVATIO MCXXII.

Litis contestatoria viam, adhuc producendi Exceptiones, & respondendi ad ulteriora, non præcludit, si mora purgari potest, solvitque Appellatus Pedello den Xuf-Gulden, etsi jam ab Appellante ad ulteriora admissio submissum esset.

Percipe Referentem in Causa Schierlingischer Geschwister paup. contra Weisfische Erben, Appell.

§. 1.

In gegenwärtiger Sache, auf deren Merita es zur Zeit nicht ankamt, sind Processus appellat. erkannt, auch reproduciret worden. Pars appellata aber erschiene nicht; dannenhero ein proclama, und darauf litis contestatoria in contumaciam ergieng, worauf deductio ulteriorum cum submissione ad Sententiam erfolgte; idque den 19. Maji 1749.

§. 2.

Den 15. Junii 1750. erschiene Licent. Brand Nahmens derer Appellaten binnen 1 bis 2 Monaten einzubringenden Gewalts desuper cavendo, und zeigte darauf an, daß seine Principalen ad jura & juramentum pauperum admittiret worden, wie er denn die Special-Vollmacht ad jurandum erwarste,

Weilen also dieselbe einen Procuratorem bis hieher propter paupertatem nicht erlangen können, als hoffe Er, bisherige contumacia werde Ihnen um da weniger præjudicirlich seyn, sondern vielmehr zu dem, was sich auf den anmaßlichen Libell und dessen weitere Deduction zu handeln gebühret, eine Frist von etwa 3 Monat verstattet werden.

§ 3.

Den 31. Aug. 1750 idem bittet um weitere Frist von etwa 3 Monat submittendo ad arbitrium summi Judicis.

Den 16. Sept. ejusdem anni Licent Scheurer: Da Pars appellata in Termino Citationis peremptorio eben sowol, als hernach, einen Anwalt hätte constituiren können und sollen, dieses aber so geraume Zeit über versaumet habe, bis dahin die Sache vorläufig völlig ad submissionem gediehen gewesen, in welchem Stand dieselbe, mithin auch nunmehr bleiben müsse, so könne Er in dessen Ordnung, w. driges petiturum, Ihn nun erst noch in Causa dudum submissa zur verspäteten Handlung zuzulassen, keinesweges geheten, petendo maturatiorem sententiæ.

Den 18. Sept. 1750. Licent. Brand: Seine Principalen tragen an bisheriger Verspätung keine Schuld, hoffen daher auch, daß denselben der Weg zu handeln, nicht werde præcludiret werden, desuper ad arbitrium Judicis submittendo.

In Recessu de 28. ejusd. Licent Scheurer: merè prioribus inhæret.

Den 2ten Oct. 1750 Licent. Brand, daß per litis contestatoriam via adhuc producendi Exceptiones abgeschnitten seyn solle, seye ohne findlich.

Den 27sten Oct. 1750. Licent. Scheurer: Gegenanwald könne die Richtigkeit des Cases: daß post litis contestatoriam in contumaciam latam insuperque factam submissionem der Appellat zu weiterer Handlung, nicht mehr gelassen werden dürfe, aus denen §. 37. & 69. Rec. Imper. Noviss. selbst ersehen. Dannenhero er dem Reichs-gesetzmäßigen Præjudicio inhærire, und, wie vorhin, forderlich Urthel bitte.

Den 21. Merz 1752 Licent. Scheurer: Nachdem Licent. Brand seit dem 15. Junii 1750. sich ad Causam nicht zu legitimiren vermocht, so bitte Er mit gebührender Ahndung derley Ordnung widrigen Beginnens die Sache ex officio vor beschloffen anzunehmen und reformatoriam ergehen zu lassen.

Obwohlen nun Pars appellans auf die §. 37. & 69. Rec. Imp Noviss. zu Behauptung seines Cases sich berufet; so ist doch darinnen weiter nichts, als

als das Præjudicium præclusionis enthalten, sub quo in primo Termino Exceptiones opponendæ: welches doch aber purgationem moræ nicht excludiret.

Wie nun hier solche vorhanden, angesehen, da die mora daher rühret, daß Pars Appellata keinen Procuratorem propter paupertatem erlangen können, derselbe nachhero auch ad jura pauperum admittiret worden, gegen welche die Fatalia nicht lauffen; also sind Termini præclusivi um so weniger zu attendiren, obgleich dahier auch Appellantes pauperes, mithin æque privilegiati sind: si quidem appellati de damno vitando certant. Ausser demz aber auch ist richtig, daß, da Appellans ad ulteriora gelassen, auf diese nicht weniger Pars Appellata, modò solverit Pedello den Ruf-Gulden, zu agiren, berechtiget zu crachten, wenn vorher in substrato, der übergebenen Deductioni ulteriori ein Novum adjungiret, so ein Documentum debiti confessi ist, worauf alles in Sachen ankommet, so daß vermög dessen reformatoriè zu sprechen seyn dürfte, dahingegen, wo offenbahr confirmatoriè gesprochen werden müste, via ulterior agendi desio eher, juxta ea, quæ tradit

Gamb's ad Rec. Imp. Noviss. §. 70.
præcludirt werden könte.

Solchemnach, und da der Appellatische Anwalt bereits den 15. Junii 1750. binnen 1 bis 2 Monat Gewalt einzubringen versprochen desuper cavendo, allein weder eiferes erfüllet, noch die Caution revociret; wolte Referens Legitimatoriam, annexâ pœnâ, daß der Procurator sich seines Versprechens nicht entlediget, sodann aber Actoriam auf den Libell und dessen weitere Deduction erkennen.

Sententiâ publ. 28. Junii 1753.

In Sachen Schierlingischer Geschwister, wider Weisfische Erben, beyderseits armer Parthey in Actis benannt, Appellationis, ist Licent. Scheurer sein der End Urthel halber beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Licent. Brand, um sich Nahmens derer Appellaten behörig zu legitimiren, und was sich auf den eingebrachten Libell, auch dessen weitere Deduction und Beylagen, zu handeln gebühret, Zeit 1. Monat sub præjudicio angesetzt, dann ist gegen denselben, um willen Er seines gethanen Vorstands in so langer Zeit sich nicht entlediget, die Straf nach Ermäßigung vorbehalten.

OBSER-

OBSERVATIO MCXXIII.

Transactiones in Camer. Imper. interdum præviâ causæ cognitione in Causis illustribus, ubi contradictiones metuendæ, per Sententiam confirmantur.

Exemplum notatu dignissimum habemus in Causâ illustri *Dettingen-Wallerstein*, contra *Prælaten und Closter Neresheim*, Mandati de non turbando in possessione vel quasi Jurisdictionis territorialis S. C. In quâ Supplica in Duplo à parte utroque exhibita, sub eodem Rubro: *Unterthänigste Vergleichs-Anzeige, Litis Renunciation und rechtliche Bitte*, pro clem. Positione ad Acta, confirmatione in vim rei judicatæ, desuperque concedendo Documento sub Aquila: cum add. Addantur Acta inter easdem, sed vice versâ *Dettingen-Wallerstein*, contra *Prælaten und Closter Neresheim*

Mandati, ut supra.

Quandoquidem igitur Clausula salvo Jure Cæsaris & cujuscunque omne dubium, si quod forsan subest, tollit;

Sententiâ publ. d. 1764.

In Sachen weyland Herrn *Johann Friedrich, Grafen zu Dettingen*, igo Herrn *Philipp Carl Grafens zu Dettingen Wallerstein*, wider *Prælaten und Convent des Closters Neresheim*, Mandati de non turbando in possessione vel quasi jurisdictionis territorialis immemoriali & Effectibus dependentibus nunc ac ab antiquo vi Recessuum, & aliunde possessis, debitamque præstando obedientiam, & respectum S. C. nunc petitæ confirmationis transactionis. Isti die durch beyder Partheyen Bevollmächtigte, unterm 21. dieses, extrajudicialiter übergebene Anzeige, samt Anlagen ad Acta zu registriren, verordnet, darauf die gethane Litis Renunciation angenommen, fortan der unterm 1sten Octobr. jüngsthin getroffene Vergleich, salvo jure cujuscunque, und mit ausdrücklichem Vorbehalt Kayserlich, Lehenherrlichen Rechten, so weit sich solche erstrecken, confirmirt und bestättiget, auch nothdürftige Urkund darüber verstattet.

Zu Sachen *Prælaten und Convent, des Closters Neresheim*, wider Herrn *Philipp Carl, Grafen zu Dettingen-Wallerstein*, Mandati de non viâ facti, sed juris procedendo, nec offendendo Abbatem, officiales, aliasque Personas Monasterii Neresheimensis, multo minus illud armatâ manu, præcipuè propriis Monasterii Subditis invadendo, sed deci-

decisionem Causæ principalis quietè expectando, omniaque in pristinum statum ad præscriptum Sententiæ Cameralis de 31â Martii 1753. cum refusione damni & expensarum reponendo S. C. unâ cum inhibitione temporali pœnali, nunc tactæ litis renunciationis; Ist die, durch beyderseitiger Partheyen Bevollmächtigte, auch zu dieser Sache extrajudicialiter übergebene Anzeige, samt Beylagen, ad Acta zu registriren, verordnet, dar. auf die gleichmäsig gethane Litis Renunciation angenommen, und beyde Theile auf die inter easdem anheut publicirte Urtheil, und darinnen bestätigten Vergleich verwiesen.

OBSERVATIO MCXXIV.

De Appellatione ad Causam.

Ea dicitur, quæ fit super puncto Causam principalem decisam concernente.

Ita pone, in Causa principali aliquem id obtinuisse, ut in actualem compossessionem bonorum pro rata sua immitteretur, & post istam immissionem demum liquidatio ratione fructuum à consorte antea plenè perceptorum fieret, jam verò eundem, à Judice inferiore ad liquidationem ante immissionem condemnari. *Appellatio*, si quam interponit, *ad Causam* fieri dicitur.

Hæc species Appellationis in Ducatu Megapolitano imprimis in usu est, & quidem in specie occurrit in Causa Jud. Imp. Aul. seq.

Jovis 5. Dec. 1743.

von Staffeld Gebrüder, contra von Staffeld Appellationis & Sententiæ nunc executionis & liquidationis, sive appellantischer Anwald Joanelli sub præf. 12. Jul. nup. introducendo Appell. ad causam à Decreto in Judicio provinciali Megapolitano sub N. 19. Mart. c. a. lato suppl. humillime pro clementissimè concedendo Term. congruo ad producendum Gravamina. app. Lit. A. B. C. & D.

Idem sub præf. 3. Sept. nup. introducendo novam Appellationem ad causam à Decreto Judicii Provincialis Megapolitani sub 18. Maj. e. a. lato suppl. humillime pro clementissime concedendo Term. 2. Mens. ad producendum gravamina, iisque productis decernendo plenos Appell. processus cum prorogatione Fatalium. App. N. 1. 2. & 3. in duplo.

L.B. Crameri Observ. Tom. IV.

Bbb

Idem

Idem sub præf. 19. ejusd. introducendo novam appellationem ad Causam à Decreto citatorio ad præstandum videndumque præstari Jura-
mentum calumniæ d. 13. Jun. e. a. suppl. humillime pro clementissimè
concedendo Term. 2. Mens. ad producendum libellum gravaminum,
eoque producto decernendis plenis Appell. processibus, vel potius eo-
rum loco attenda causæ connexionem, cumque agatur de executione rei
judicatæ, decernendo Rescripto de exequendo Sententiam Cæsaream de
Anno 1739. app. Lit. A. B. & C. in duplo.

Idem sub præf. 20. Sept. nup. introducendo novam Appell. ad Cau-
sam a. 2. Decretis d. 29. Jun. e. a. suppl. humillime pro clementissimè
concedendo Term. 2. Mens. ad producendum libellum gravaminum,
eodque producto decernendis plenis Appell. processibus, vel potius eo-
rum loco, & quod agatur de executione rei judicatæ, decernendo Rescripto
de exequendo Sententiam Cæsaream de A. 1739 app. Lit. A. B. C. in
duplo.

Idem sub præf. eod. introducendo App. ad Causam à Decreto cita-
tionum renovatorio ad præstandum videndumque præstari solennia d. 13.
Jun. a. c. suppl. humillime pro clementissime concedendo Term. 2. Mens.
ad producendum libellum gravaminum, eodque producto decernendis
plenis Appell. processibus, vel potius eorum loco attenda causæ conne-
xione, & cum agatur de executione rei judicatæ, decernendo Rescripto
de exequendo Sententiam Cæsaream de A. 1739. app. Lit. A. B. & C. in
duplo.

Idem Joannelli sub præf. 7. Nov. noviss. übergibt loco libelli Gra-
vaminum auf die bereits introducirte quinque Appellationes allerunterthä-
nigste Beschwerde und Anzeige des bisanhero nicht vollständig besolgeten
Kaysert. Urteils d. 16. Jun. 1739. sondern ex adverso verursachter verschie-
dentlicher Protractionen, juncto humillimo petito, pro clementissime
decernendis plenariis Appell. processibus, vel potius cum pure agatur de
executione rei judicatæ, decernendo Rescripto ad Judicem à quo de in-
dilatè, integraliter & plenariè, præsertim quoad compossessionem adjudi-
catam, exequendo Sententiam Cæsaream cum intus indigitatis clausulis &
extensionibus. App. Lit. A. usque Rr. inclusive in duplo.

Imò. Cum inclusione exh. de præf. 7. Nov. nup. fiat Rescriptum an
das Land, und Hofgericht zu Gultrow, des Inhalts:

Nach

Nachdem Kayserl. Majestät ab dem Anschluß wahrgenommen, daß zwar das Land, und Hofgericht die Impetranten in Conformität der Kayserl. rechtskräftigen Sentenz d. 16 Jun. 1739. in die actualen Compossessionem der Güther Gadebehn und Gahlenbeck immittiret, auch als sie von dem von Schurz und Capitain Böhning depossediret worden, verschiedene Verordnungen gegen solch gewaltthätiges Beginnen erlassen, gleichwohl aber selbig ihren Effect nicht erreicht, so daß bis dato Impetranten sich der würllichen Compossession privirt sehen müssen;

Als befehlten K. M. hiermit dem Land und Hofgericht alles Ernstes, sothanen seinen Verordnungen den gehörigen Nachdruck zu geben, folglich Impetranten in die ihnen ex re judicata competirende würlliche Compossession der Güther quæst. ohnverzüglich zu reimittiren, und dabey gegen alle Beeinträchtigungen kräftigst, auch allenfalls manu militari oder vermittelst anderer rechtlichen Zwangs-Mittel zu manutenniren, sodann die Liquidazion fordersamst fürzunehmen, und dazu sämtliche Interessenten zu citiren, wie auch solche Commissarios zu ernennen, gegen welche beyde Theile nichts erhebliches einzuwenden hätten, somit das Liquidations-Geschäft auf das schleunigste zu End zu bringen, und wie all solches geschehen, längstens in Term. 2. Mens. mittelft unterthänigsten Berichts bey Kayserl. Majestät anzuzeigen.

add. So viel die übrigen Puncten intuitu sublocationis und die von dem von der Lühe und der Wittib von Staffeld gegen Impetranten erhobene Klage betrifft, werden selbige hiermit an die behörige Instanz zur rechtlichen Endschcheidung verwiesen.

OBSERVATIO MCXXV.

De Rescriptis Judicii Imperialis Aulici Attentatorum revocatoriis, cassatoriis, restitutoriis, inhibitoriis, ubi Mandata Attentat. revocat. S. C. locum non habent.

§. 1.

Quod in Judiciis Imp. Aul. Rescriptis locus sit in Causis, in quibus Mandata S. C. locum non habent, à me adstructum (§. 681)

Bbb 2

Quid-

Quidni ergò darentur, Rescripta Attentator. revocat tam. Sinè quam C. C., ubi Mandatis S. C. locus non est? Hinc 1.) si Jurisdictio Judicii Supremi, ad quod Appellatio interposita, in dubium vocata, opposita Exceptione Causæ non devolutæ, antequam autem Resolutio Cæsarea, super ista Exceptione opposita sequatur, Judex à quo in Causa ulterius progreditur, & in præjudicium litis coràm superiore judice, & vel intuitu Exceptionis oppositæ decidendæ, pendētis quid committit, Rescriptum cassatorium, inhibitorium & Restitutorium decernitur.

Quale emissum in Causa Marshall Greiffischer Söhne, als Gerichts herrn zu Osmansted, contra den Herrn Herzog zu Sachsen-Weimar. Illi enim supplicabant pro decernendo Rescripto Decretorum Commissionis illegaliter emanatorum cassatorio, omnium præreptionum inhibitorio, & indebitè ereptorum restitutorio S. C., & concludebatur, d. 23. Sept. 1732.: Fiat Rescriptum petittum cassatorium, inhibitorium & restitutorium sub T. 2. Mens.

§. 2.

Ac porrò 2.) si Appellatio introducta, & super factis, pendente Appellatione commissis, querelæ moventur, documentatio verò deficit, licet probabile sit, quod commissæ, & graviora metuenda sint; Mandato quidem Attentatorum revocatorio S. C. locus non est, attamen Rescripto, saltem C. C. Wenn es sich angebrachter massen verhalte.

Quoniam hoc Rescriptum ad præcavenda Attentata in Casu, quo periculum in mora, potissimum adhibetur; igitur locum etiam habet, etsi pro literis informatorialibus rescribi nondum possit, velut quando Libellus Gravaminum nondum exhibitus, sed tantùm de interposita Appell. per Instrumentum Appellationis statim ab initio fatalis introducendæ edoctum fuit.

Ita Concl.

Jovis 10. Octobr. 1743.

Schweiger von Wiederhold Johann Georg, contra Johann Stritter & Conf. Einwohner zu Schierstein Appell. in specie attentatorum sive appellantischer de Rato; & Mandato cavirender Anwald von Mittelburg, sub præf. 7. hujus übergibt allerunterthänigste Supplication pro clementissime

nissimè decernendis plenariis Appell. processibus cum prorogatione, si opus, Fatalium. app Lit. A. in duplo.

Idem sub præf. eod. exhibendo allerunterthänigste Additional-Anzeige angedrohten und besorglich attentirlichen Verfahrens, suppl. humillime pro clementissimè decernendo Mandato vel Rescripto Attentatorum inhibitorio S. C. app. N. 1. in duplo.

Cum inclusione Exhibitorum sub præf. 7. Octobr. a. c. rescribatur dem Herrn Fürsten zu Nassau-Usingen.

Es werde der Herr Fürst daraus mit mehreren ersehen, welchergestaltten Appellant bey Kayf. Maj. beschwerend angebracht, wie daß desselben Unterrichter zu Wisbaden, der in gegenwärtiger Sache von ihm an Jhro Kayserl. Majestät ergriffenen Appellation ohngeachtet, dennoch weiter fortfahre, so daß er sich gar von ihm depossedirt zu werden befürchten müsse.

Es befehlen demnach Jhro Kayserl. Majestät dem Herrn Fürsten hiermit, falls es sich angebrachter mafen verhalten sollte, an erwehnten seinen Unterrichter die gemessene Verfügung ohnverweilt dahin zu erlassen, daß er sich aller thätlichen Beschwerden gegen Appellanten enthalte, insonderheit aber demselben in Einsammlung des bevorstehenden Herbsts auf keine Weiß und Wege hindere, da übrigens Kayf. Majest. von dem Herrn Fürsten sich gnädigst versehenen, es werde derselbe auch seiner seits die Kayserl. allgeregteste Resolution in dieser Appellations Sache geruhiglich abwarten, und gewärtigten sich dessen Befolungs-Anzeige in Term. 2. Mens.

Lunæ 21. Octobr. 1743.

In eadem appellantischer Anwalt von Middelburg sub præf. 17. huj. übergiebt allerunterthänigste Bescheinigung insinuati benignissimi Conclusi d. 10. curr., dem aber ohngeachtet würklich attentando eingesamleten Herbsts, juncto humillimo petito pro clementissimè decernendo Rescripto Attentatorum revocatorio, restitutorio & inhibitorio de lite pendente non amplius turbando S. C. app N. 1. 2. & 3. in duplo.

1mo. Ponatur documentatio ritè factæ insinuationis Rescripti Cæs. d. 10. Oct. a. c. ad Acta.

2do Cum inclusione Exhibitorum d. præf. 17. Oct. a. c. rescribatur dem Herrn Fürsten zu Nassau-Usingen.

Es werde derselbe mit mehrerem ersehen, welcher Gestalt Appellant bey Kayserl. Maj. beschwerend angebracht, wie das nach behörig, der Fürstlich-Uffingischen Regierung beschehener Insinuation vorangezogenen Kayserl. Rescripts, der Beamte zu Wisbaden, sofort denen Appellaten gestattet, die Herbst-Gesälle in denen strittigen Weinbergen einzusammeln, und solchergestalt ihn pendente Appellatione gegen den Inhalt des Allerhöchsten Kayserl. Befehls gänzlich zu depollidiren; Falls sich nun solches angebrachter massen verhalten sollte, so befehlten Kayserl. Maj. dem Herrn Fürsten hiermit ernstlich, jedoch gnädigst, an erwehnten Beamten die schleunige Verfügung dahin ergehen zu lassen, daß er nicht nur solche pendente lite & contra interpolitam Appellationem eingesammelte Herbst-Gesälle Appellanten ohnverweilt restituiren, sondern auch übrighs sich alles thätlichen Verfahrens gegen denselben enthalte, und die Kayserl. allergerechteste Resolution in dieser Appellations-Sache in Ruhe abwartete. Immassen sich Ihro Kayserl. Majestät, wie solches geschehen, des Herrn Fürstens gehorsamsten Berichts in Term. 1. Mens. gewärtigten.

Lunæ 23. Dec. 1743.

In eadem s. appellantischer Anwalt von Widdelburg, sub præf. 9 hujus reproducendo & docendo ritè insinuatam Rescriptum d. 21. Oct. nup. accusandoque lapsum Term. suppl. humillime pro clementissime ob non prætitam partitionem nunc decernendo Rescripto pœnali, cum comminatione realis executionis, app. N. 4. 5. & 6.

In eadem Fürstl. Nassau-Saarbrückischen Regierungs-Director, auch Hof- und Regierungs-Räthe in Lit. ad Imp. s. d. 9. & præf. 13. hujus erstatten allerunterthänigsten vorläufigen Bericht ad Rescripta Cæs. d. 10. & 21. Oct. nup. nebst Anzeig fürwaltenden Impedimenti zu Erstattung des Haupt-Berichts, mit Bitte, zu solchem Ende prorogationem 2. Mens. allergnädigst angedeyhen zu lassen, mit einer Beylag.

1mò. Ponatur der allerunterthänigste vorläufige Bericht ad Acta, und kan selbiger parti Appellanti auf Anmelden è Cancellariâ communicirt werden.

2dò. Detur petitus Term. 2. Mens. zu Erstattung des Haupt-Berichts.

Veneris

Veneris 14. Febr. 1744.

In eâdem f. zur Fürstl. Nassau-Usingischen Regierung verordnete Director, auch Hof- und Regierungsräthe in Lit. ad Imp. f. d. 9. & præf. 13. hujus bitten allerunterthänigst, um aus fürwaltenden ver hinderlichen Ursachen zu Einbringung des Haupt-Berichts annoch eine Frist auf 14. Tage als lermisdest zu verstaten.

Detur adhuc petitus Term. 14. d. zu Erstattung des Haupt-Berichts.

Veneris 6. Martii 1744.

In eâdem f. appellantischer Anwalt von Middelburg sub præf. 2. hujus accusando lapsum T. 14. dierum ad plenè informandum præfixi suppl. iteratò humillime pro clementissime eventualiter communicandis informatorialibus aut ferendo retrò petito Rescripto pœnali cum comminatione realis executionis; app. N. 8.

In eâdem Fürstl. Nassau-Saarbrückische verordnete geheime Director, auch Hof- und Regierungsräthe zu Usingen in Lit. ad Imp. f. d. 21. & præf. 24. Febr. nup. per Fürstl. Usingischen Rath Victor exhib. erstatten den nunmehrigen allerunterthänigsten Haupt-Bericht, mit Bitte, pro denegandis Appellationis processibus & repellendo Appellante mit Beylagen. Lit. A. B. C. & D.

Ponatur der allerunterthänigste eingebrachte Haupt-Bericht ad Acta, und kan derselbe parti Appellanti auf Anmelden è Cancellaria zu Erstattung seines allerunterthänigsten Gegen-Berichts communiciret werden; cum Term. 2. Mens.

Lunæ 11. Junii 1744.

In eâdem f. appellantischer Anwalt von Middelburg, sub præf. 6. Febr. nup. suppl. humillime pro clementissime indulgendo ulteriori Term. 2. vel 3. Mens. ad producendum libellum gravaminum; app. N. 7. & ult. Concl.

Idem sub præf. 5. Maj. nup. suppl. humillime pro clementissime indulgendo ulteriori Term. 2. Mens. ad reinformandum; app. N. 9.

Idem von Middelburg sub præf. 12. ejusd. übergibt abgemüßigte allerunterthänigste Anzeige pendente lite fortsetzender attentatorum & turbationum, mit Bitte, pro clementissime decernendo Rescripto arctiori & ulteriori

teriori attentatorum revocatorio & inhibitorio; app. N. 4. 5. 6. & ult. concl. in duplo.

1mo. Detur Term. 1. Mens. zu Erstattung des auf die Kürstl. Vor- auch nachhero eingebrachten Haupt-Bericht erfordernten allerunterthänigsten Gegenberichts;

2do. Et interim ponatur das appellantishe Exhibitum sub præf. 12. May nup. ad Acta, um zu seiner Zeit darauf die rechtliche Reflexion nach Befinden nehmen zu können.

Luna 20. Jul. 1744.

In eadem f. appellantischer substituirtir Anwald von Fernan sub præf. 13. hujus übergibt allerunterthänigste Anzeige fürsehenden gütlichen Abkommens, mit Bitte, pro clementissime desuper reflectendo & indulgendo ulteriori Term. 2. Mens. ad re informandum. app. N. 10.

Detur adhuc petitus, Term. 1. Mens. ad reinformandum, mit der Verwarnung, daß widrigenfalls, dessen unerwartet, in Sachen ergehen soll, was Rechtens.

Martis 22. Sept. 1744.

In eadem f. appellantischer substituirtir Anwald von Fernan sub præf. 18. hujus suppl. humillime pro clementissime concedendo Term. 2. Mens. ad reinformandum. App. N. 11. & 12.

Detur adhuc petitus Term. 2. Mens. zu Erstattung des Gegenberichts, sed ultimus & sub priori comminatione.

§. 3.

Nec minùs liquet 3.) licet querelæ moverentur, de factis à Judice inferiore in præjudicium litis coràm superiore pendentis actu commissis, velut ablatione fructuum ex re controversâ prognatorum, si tamen certò non constat, num ille sciverit litem coràm superiore Judice pendere, quoniam is, ceu ignorans, non contemnens, Attentatorum reus declarari nequit, Mandato Attent. revoc. S. C. quidem locum non esse; attamen Rescripto.

§. 4.

Multo minùs igitur, si appellatio denegata, de Attentatis verò commissis constat, illud silentio prætereundum, sed Judex propterea redarguendus, nisi Attentatum, sicut Causa ipsa tanti non sit, ut attendatur. Hinc Conclusum Jud. Imp. Aul.

Jovis

Jovis 28. Nov. 1753.

von Münzesheim Friedrich August, contra Daniel Friedrich Schmid in puncto Appellationis s. Appellantischer de Rato & Mandato cavirender Anwalt Joannelli sub præf. 16. Julii nup. introducendo Appellationem à Sententiâ in Consilio Durlacensi d. 2. April c. a. publicatâ junctis gravaminibus nullitatum insanabilium, suppl. humillimè pro clementissimè decernendis plenis App. processibus & demum deferendo libelli petitis. app. N. 1. usque 11. inclusive in duplo.

Idem sub præf. 30. Oct. nup. übergibt allerunterthänigste höchsigemüßigte Attentaten-Klage und Bitte pro clementissimè in Resolutionem Exhibiti d. præf. 16. Jul. nup. decernendis plenis App. processibus, unâ cum Mandato Attentatorum revocatorio, cassatorio & inhibitorio pœnali S. C. annexâ citatione solitâ. app. N. 12.

Idem Joannelli sub præf. 19. hujus exhibendo allerunterthänigste fernweite Attentaten-Klage suppl. humillime pro clementissime in resolutionem Exhibiti d. præf. 30. Oct. nup. nunc decernendo petito Mandato Attentatorum revocatorio, cassatorio & inhibitorio pœnali S. C. annexâ citatione solitâ. app. N. 13. 14. 15. 16. in duplo.

1mò. Denegantur petiti Appellationis processus, idque

2dò. notificetur Judicio à quo, & cum inclusione Exhibitorum d. præf. 16. Jul. & 19. Nov. a. c. rescribatur eidem;

Es hätten zwar Ihre Kayserl. Majest. in hâc causâ spoliî reiterati die gebethene Appellations-Processus abgeschlagen, und es bey dem von der Marggräfl. Regierung zu Durlach ausgesprochenen Urtheil lediglich belassen.

Nachdem aber aus denen Exhibitis des Appellantis so viel zu ersehen gewesen, daß die Regierung die eingewandte Appellationen sogleich eigenmächtig verworfen, und ohne eine Kayserl. Verordnung zu gewarten, um das von ihr zugesprochene Urtheil zum Vollzug zu bringen, eine Commission auf Münzesheim abgeordnet;

So befehlten Kayserl. Maj. gedachter Baaden, Durlachischen Regierung hierdurch allergnädigst, wegen dieses pendente Appellatione begangenen Attentati, und wie sie solches im Weg Rechtens zu verantworten sich getraue, ihren allerunterthänigsten Bericht in Term. 2. Mens. ohnfehlbahr einzusenden.

Martis 28. Julii 1744.

In eadem s. Appellantischer Anwalt Joannelli sub præf. 1. Dec. a. p. übergibt allerunterthänigste Vorstellung ad clementissimum Con. l. d. 28. Nov. ejusd. anni cum supplicatione humillimâ pro clementissimè decernendis plenis Appellationis processibus cum prorogatione Fatalium, nec non petito Mandato Attentatorum revocatorio S. C. pœnali. app. N. 17. 18. & 19. cum ultimo Concluso in duplo.

Idem sub præf. 19. ejusd. übergibt unterthänigste Additional, Vorstellung ad clementissimum Conclusum d. 28. Nov. ejusd. anni, mit Bitte, pro clementissimè desuper reflectendo, petitosque processûs cum prorogatione Fatalium decernendo, ut & relaxando Mandato Attentatorum revocatorio & cassatorio S. C. pœnali app. N. 20. cum ultimo Concluso in duplo.

Idem sub præf. 20. ejusd. mensis & anni übergibt allerunterthänigste super Additional, Vorstellung und Rechtsbeständigen Beweis, des von dem Appellaten Schmid begangenen Meyneyds, juncto petito humillimo, pro clementissimè desuper reflectendo, atque nunc decernendo petitos plenos App. processûs cum prorogatione Fatalium, ut & Mandatum Attentatorum revocatorium S. C. pœnale; app. N. 22. in duplo.

E contra Appellatischer, de Rato & Mandato cavirender Anwalt, Schumann, sub præf. 23. Mart. a. c. übergibt allerunterthänigste Vorstellung und Bitte, pro clementissimè remittendâ causâ hâc inappellabili, præviâ iteratâ denegatione Appellationis processuum ad primam instantiam, ad judicatum sine morâ & non attento quocunque obtentu exequendum; app. Lit. A. B. C. D. & E.

Idem sub præf. 19. Jun. nup. übergibt allerunterthänigste Supplicam pro clementissimâ resolutione ad Exhibitum d. 23. Mart. nup. & remittendo causam cum Mandato Cæsareo pœnali de exequendo ob summum in morâ periculum; app. Lit. F. G. & H.

1mò. Läßt man es ferner Appellantischen unerheblichen Einwendens ungehindert bey dem Concluso App. processuum denegatorio vom 28. Nov. 1743. ein für allemal bewenden.

2dò. Idque notificetur Judici à quo per Rescriptum mit dem Anhang: Derselbe erinnerte sich annoch von selbst, welcher gestalt Kayf. Majest. ihm

ihm per Rescriptum vom 28. Nov. a. p. allergnädigst anbefohlen hätten, wegen des pendente Appell. begangenen A tentati, und wie er solches im Weg Rechts zu verantworten sich getraute, seinen allerunterthänigsten Bericht binnen Zeit 2. Monathen zu erstatten.

Nun wolten zwar Kayf. Majestät dieses erfordernten Berichts forderfamst gewärtigen.

Nachdem aber gleichwohl die von Appellantischem Theil gesuchte Appellations-Proceß, fernern unerheblichen Einwendens unerachtet, heut dato abermal abgeschlagen, und à parte appellatâ um schleunige Execution und Justiz-Hülfe angeruffen worden;

Als befehlten Allerhöchst Dieselbe, rem judicatam nunmehr ohne Anstand ad executionem zu bringen, und wie solches geschehen, in Term. 2. Mens. in obigem Bericht allergehorsamst mit anzuzeigen.

Similiter in Causa Hinterseer Kuppert, contra seine Gebrüdere, Appellans, exhibendo allerunterthänigste Attentaten, Klag wegen der sowol ex parte judicis à quo ante lapsum decendii vorgenommenen Execution, und beschehener Reimission, als auch à parte Appellatâ aus dem N. Hof gewalthätig abgeführten Pferds, supplicabat pro decernendo Mandato revocatorio & resp. reimissorio & restitutorio S. C., & concludebarur d. 17. Sept. 1742. 1.) Denegantur petiti App. Processus ex defectu Gravaminum. 2.) Idque notificetur der Fürstl. Regierung zu Berchtolds gaden, & rescribatur eidem, obwohlen die in hac causa gesuchte Appellations-Processe aus Mangel hinlänglicher Gravaminum unter heutigem Dato abgeschlagen worden, so befehlten doch Kayserl. Majestät dem Supplicanten sowohl wegen des ihm abgenommenen Pferds, als auch der 257. Fl. halber, welche die Appellariſche 2. Gebrüder laut übergebener Specification von dem Guthe durante Immissione genossen haben sollen, im Fall die Sache angebrachter massen beschaffen, die schleunige unpartheyische Justiz wiewerfahren zu lassen, und welchergestalten solches beschehen in Term. 2. Mens. berichtlich gehorsamst anzuzeigen.

In Causa verò von Baar, contra den Schlächter Tröschler zu Osabrück d. 1. Julii 1743. ob Summam non appellabilem à 90. Rthlr. Appellatio pro frivola declarata, simul verò petitum Mandatum Att. revocatorium silentio prorsus præteritum.

Jovis 11. Julii 1743.

von Baar zu Barenau, Graf, contra den Schlächter und Rathswandten Blecker zu Ofnabrück in puncto Appellationis s. Appellantischer de Rato & Mandato cavirender Anwalt Bree sub præf. 9. Apr. nup. introducendo Appell. von einem unter dem 11. Febr. c. a. bey dem Fürstlich-Ofnabrückischen geheimen Raths-Collegio ertheilten Bescheid, suppl. humillimè pro clementissimè decernendis plenis App. processibus cum prorogatione Fatalium ad 2. Mens. App. Lit. A & libellum gravaminum sub B. cum subadjunctis a. N. 1. usque 7: inclusive in duplo.

Idem sub præf. 9. Maj. nup. übergibt allerunterthänigste abgemüßigte Anzeige, non attentâ interpositâ Appellatione, vorzunehmen intendirter Execution, mit Bitte, pro clementissimè nunc decernendis plenis App. processibus, unâ cum Mandato Attentatorum revocatorio, cassatorio, inhibitorio ac restitutorio pœnali S. C. app. N. 8. 9. & 10. in duplo.

Idem sub præf. 10. Jun. noviss. übergibt allerunterthänigste wiederholte Anzeige, non attentâ Appell., attentirender Execution mit Bitte, pro clementissimè quantocyus decernendo plenos App. processus unâ cum Mandato Attentatorum revocatorio, cassatorio & inhibitorio S. C. pœnali; app. N. 11. in duplo.

Hat das angemaste Appellations-Gesuch nicht statt.

Lunæ 2. Sept. 1743.

Idem contra eundem in puncto nullitatis, sive Implorantischer Anwalt Bree sub præf. 5. Aug. nup. übergibt allerunterthänigste Supplicam pro clementissimè decernendâ citatione ad videndum principaliter deducj nullitates, sive eventualiter relaxando Rescripto de transmittendis Actis in vira Revisionis; app. n. 12. in duplo.

Wird Implorant auch mit dem demahl alhier ohnstatthafter Suchen abgewiesen.

§. 5.

Si Attentata aperta, atque ex neglectu & contemtu interpositæ Appell. haud leve Jurisdictionis Cæsareæ apparet vilipendium, Rescriptum pro Literis informatorialibus ita expediri potest, ut simul Rescriptum Attentatorum revocatorium S. C. contineat,

Tale

Tale relaxatum in Cauſa ſeq.

Lunæ 18. Febr. 1743.

Wallbrunn, contra den Herrn Fürſten zu Oſtfrieſland und Dero Hof-Canzley Appellationis, puncto violentæ inſaſionis & turbationis, ſive Appellantischer de Rato & Mandato cavirender Anwald Brée ſub præſ. 11. Curr. übergibt allerunterthänigſte Introductionem Appellationis von einem 22. Oct. a. p. bey der Fürſtl. Oſtfrieſſiſchen Canzley nulliter & incompetent eröfneten Beſcheid, neßti Anzeig in vilipendium interpoſitæ App. verhängter Uffigirung derer Brauer und Armen-Patenten, auch würklich erequirter Straffe, mit Bitte, pro clementiſſimè decernendo Mandato Attentatorum revocatorio, reſtitutorio & inhibitorio S. C. pænali, ad producendum verò libellum gravatorialem deducendumque deducenda concedendo Term. 2. vel 3. Menſ; app. N. 1. 2. cum ſubadj. A. B. C. D. & E. in duplo.

1mò. Detur parti Appellanti petitus Term. 2. Menſ. ad juſtificandum formalia App. & producendum libellum ſub poenâ deſertionis.

2dò. Würde derſelbe übriggens ſowol das erſte Decretum gravatoriale, als übrige Ad & Sub-Adjuncta in formâ probante beybringen; So ergehet ſodann ſowol in cauſâ principali, als puncto Attentatorum ſer- nere Kayſerl. Verordnung.

Jovis 5. Sept. 1743.

In eâdem ſ. Appellantischer Anwald Brée ſub præſ. 22. April. nup. übergibt allerunterthänigſten Libellum Gravaminum, auch Vorſtellung und Bitte, pro clementiſſimè decernendo Mandato caſſatorio, annullatorio & reſtitutorio, ut & de non amplius turbando, nec in poſterum viâ facti, multò minùs illicitis armis, ſed jure procedendo S. C., annexâ citatione ſolitâ; app. Sign. ☉ & N. 1. uſque 33. incl. in duplo.

Refertur Exhibitum

Martis 24. Sept. 1743.

In eâdem

Absolvitur Relatio & Concluſum. Cum incluſione Exhibitorum d. præſ. 11. Febr. & 22. April. nup. reſcribatur dem Herrn Fürſten zu Oſtfrieſland:

Es hätten derselbe, so viel die gegen die Bescheide d. 22. Oct. & 11. Dec. a. p. eingewandte Appellation oder Hauptsach, in specie die in dem Libello Gravaminum enthaltene Beschwerden anbelangt, seinen gründlichen Bericht an Ihre Kayserl. Majestät sub Term. 2. Mens. unterthänigst zu erstatten.

Demnach aber, quoad punctum Attentatorum, Appellantischer Seits beschwerend angebracht worden, welchergestalten dessen nachgeordnete Justiz Canzley mit ohnzulässiger Verseitigung des an die höchste Reichsgerichte genommenen Recursus d. 11. Dec. a. p. durch einen schon Tags vorhero in die Herrlichkeit Dorum abgeschicktes Commando Soldaten, die Brauer und Armen, Verordnung nicht nur gewaltsamer Weis habe affigiren und publiciren lassen, sondern auch sogleich des folgenden Tags darauf, mittelst Eindringung in des Amtmanns Behausung, Hinwegschleppung dessen Better und Bücher, nebst andern Mobilien, worunter sich viel ihm nicht zugehörige gemeinschaftliche Erbschafts Sachen befunden, und deren öffentlichen Versteigerung zur wirklichen Execution geschritten seyen, und sogar die nach Abzug der andicirten Strafen, Gerichts, und Executions Kosten restirenden merklichen Ueberschuß derer aus denen Mobilien erlöhten Gelder viâ facti, und ohne einig gegründete Ursach zurück behalten hätte;

Ihro Kayf. Majest. hingegen derley, pendente App., unternommene, mithin unjustificirliche Thätigkeiten nicht nachsehen könnten, zumahlen sich versehen wollen, daß all dieses ohne des Herrn Fürsten Gutheissen, am wenigsten aber auf dessen Befehl geschehen seye;

Als wollten Allerhöchst. Dieselbe ihm Herrn Fürsten gemessen aufgeben haben, dieses ohnerlaubte Verfahren seiner Justiz-Canzley ernstlich zu verweisen, und alles in demjenigen Stand, wie es tempore interpositæ Appell. gewesen, herzustellen, folglich auch dem Amtmann Eyles alles abgenommene in naturâ, oder dem wahren Werth zu restituiren, auch in Zukunft bis auf weitere Kayserl. Verordnung sich aller Attentatorum zu enthalten, und wie solches geschehen, auch respectivè geschehen werde, bey Kayf. Majest. in eodem Term. unterthänigst anzuzeigen.

Lunæ 10. Jan. 1744.

In eâdem s. Impetrantischer Anwald von Harpprecht, sub præf. 15. hujus übergibt allerunterthänigste Vorstellung und Bitte, pro clementissimè ob causam prægnantem adhuc concedendo Term. congruo 3. vel 4. Menf. ad informandum; app. Lit. A. & B.

Detur petitus Term., sed 2. Menf. ad satisfaciendum Rescripto Cæs. d. 24. Sept. a. p.

§. 6.

Tale Rescriptum interdùm simul cum Mandato Attent. inhibitorio decernitur: uti in Causa zu Dortmund St. Catharinen-Closter, contra Hölvel und den Magistrat allda. 1.) Fiat gegen den Magistrat zu Dortmund Mandatum Sententiæ desertoriæ prætensæ & nulliter latæ cassatorium aliorumque Attentatorum inhibitorium S. C. sub pœnâ 20. Marcarum auri, annexâ citatione solitâ, & cum Termino 2. Mensium. 2.) Cum hujus notificatione & inclusione Exhibitorum de præf. nec non Libelli Gravaminum rescribatur dem Magistrat zu Dortmund: Gleichwie Ihme keineswegs gebühret hätte, des Conclufi vom 5ten Sept. nup. ohngeachtet, sich zum judice super desertione in dieser Appellations-Sache aufzuwerfen; als verweisen Ihme Ihre Kayserl. Majestät solch Dero allerhöchsten Jurisdiction sehr nachtheilich, mithin sträfliches Verfahren hierdurch alles Ernstes, und befehlen bey Vermeidung Kayserlicher Ungnade derley Unfug, weder in dieser, noch andern dergleichen vorfallenden Sachen hinführo sich zu schulden kommen zu lassen, in der Hauptsache aber über die eingewandte Appellation und bengeschlossene Gravamina seinen allerunterthänigsten Bericht in Term. 2. Menf. ohnfehlbar zu erstatten.

§. 7.

Multò magis igitur, si Attentata metuenda, Literis pro informatione super interpositâ Appellatione clausula in Terminis generalibus de non committendis pendente App. attentatis annecti potest: pendente Appellatione den Appellanten nicht zu graviren, s. pendente Appellatione sich durchaus aller Attentatorum zu enthalten, uti in Causâ Bestecke, contra von König: Cum inclus. Exhib. d. 3. Apr. 2. Jun. 12. Jul. a. p. rescribatur der Fürstl. Hildesheimf. Regierung über die Bewandnuß dieser Appell.

Appellations, Sache an Kayserl. Majest. in Term. 2. Mens. ihren allerunterthänigsten Bericht zu erstatten, inzwischen aber, und pendente Appellatione, sich aller Attentaten zu enthalten, und die Sache in dem Stand zu lassen, in welchem sie sich tempore Appellationis interpositæ befunden.

Similiter in *Causa Burgsteinsfurth*, contra den Gräfflich-Bentheimischen Procuratorem Fisci App.

Concl. 1.) Ponatur documentatio factæ insinuationis Rescripti de 27. Aug. a. p. ad Acta.

2.) Fiat Rescriptum excitatorium ad Judicem à quo, um den erfordersten Bericht in Term. 2. Mens. ohnefehlbar zu erstatten, inzwischen aber, und pendente Appellatione, sich kein Attentatum zu schulden kommen zu lassen.

Similiter servatum in *Causâ zu Ueberlingen* Burgermeister und Rath, contra das Gotteshaus *Salmanweiler*, den 18. Dec. 1742.

OBSERVATIO MCXXVI.

Fiscalis in Territoriis Statuum non est, denegatis in supremis Imp. Tribb. Processibus Appellationis, ad pœnam temerè appellantium, vel privilegii de non appellando violati agere.

Quia Supremi, non inferioris Judicis est, de admissibilitate Appellationis cognoscere (*Obf. LXXV.*); ideo Supremi quoque Judicis est judicare, num quis pœnæ temerè appellantium *Recessus Imperii Novissimi* vel *Privilegii de non appellando violati* reus sit, nec ne?

Indeque nec Fiscalis in Territoriis Statuum est, ad istam pœnam in *Judiciis ipsorum* agere, sed Fiscalis Imperialis ea propter agit & excitandus est.

Et pone, quod Fiscalis in Territoriis Statuum agere possit, sane subditi & Vasalli facillime metu *Actionis Fiscalis* ab *Appellationibus* ad *suprema Imp. Tribb.* deterreri, sicque justo plus *Jurisdictioni Cæsareæ* limites restringi possent.

Ita d. 10 April. 1742. in *Causa von Genzkow*, contra den Herrn Herzog zu Mecklenburg Strelitz, dero Lebens-Canzelen, wie auch von Rieben Erben Appell. puncto juris retractus modò inventarii conclusum:

Imò hat das an sich unstatthafte und frivole eingebrachte Appellations-Gesuch nicht statt; idque zdd notificetur per Rescriptum dem Herrn Herzog zu Mecklenburg-Strelitz zu seiner Nachachtung.

Attamen d. 26. April e. a. in eadem *Causa* sequens conclusum insecutum: Hat es Einwendens, und der circa summam appellabilem nunmehr gegebenen hinlänglichen Erläuterung ohngeachtet bey dem Concluso Processuum Appellationis denegatorio d. 10. April. c. a. sein Berwenden.

Postquam itaque Fiscalis Megapolitanus actionem fiscalem, contra de Genzkow, in Cancellaria propterea instituerat, quod summa appellabilis non esset, ejusque institutionem Imperatori eum in finem notificaverat, ut & is Fiscalem Imperii excitaret, & inhiberet, ne bona sua in præjudicium Fisci Megapolitani & Imperii debitis onerare posset, iterum conclusum d. 16. Nov. 1742: Imò hat ein und ander wiederrechtlich und unförmlich Begehren des Fürstl. Mecklenburg-Strelitzischen Fiscalis nicht Platz; gestalten vielmehr zdd aus dem Concluso d. 26. April. nup. klar zu ersehen gewesen, daß die Appellation ex Capite Summæ non appellabilis nicht abgeschlagen, auch sich sonst keine temeritas appellandi gezeigt, gleichwohl aber von ihm, Fiscali, unter soichem Vorwand gegen den von Genzkow eine fiscalische Action, welche doch bey obgedachten Umständen von selbst cessiret, nicht nur erhoben, sondern auch prosequiret werden, ihm solche sonderlich gegen das Kayserl. Conclusum beschehene Anmassung hiermit nachdrücklich verwiesen, und auferlegt wird, sich dergleichen ungegründeten fiscalischen Verfahrens hinführo in so gestalten Fällen bey ohnaußbleiblich Kayserl. Ahndung zu enthalten. ztid. wird die angestellte und prosequirte fiscalische Action hiermit aus vorangeführter Ursachen ein- vor allemal cassiret und annulliret. ztd Cum notificatione horum rescribatur dem Herrn Herzog zu Mecklenburg-Strelitz: Ihr Kayserl. Majest. wären keinesweges gemeinet, denen den Chur- und Fürsten ertheilten Privilegiis de non appellando auf ein oder andere Weise einigen Einhalt thun zu lassen, sondern sie vielmehr kräftig dabey zu handhaben;

Es hätten aber Allerhöchst. Dieselbe nicht ohne Befremden wahrnehmen müssen, wie daß der Fiscalis sich angemacht, eine ungegründete Actionem Fiscalem anzustellen, und zu prosequiren, da doch aus obangezogenem Concilio deutlich erhellet, wie daß die Appellation keineswegs ob defectum summæ appellabilis verworfen worden, noch der Appellant einige temeritatem appellandi sich zu Schulden kommen lassen, vielmehr ihm, Herrn Herzog, sogar per Rescriptum vom 26. April c. a. einige Gravamina abjuthun, aufgegeben worden.

Gleichwie nun Kayserl. Majestät daraus die unzulässige und zu Allerhöchst. Deroselben sonderbahrer Empfindlichkeit gereichende Absicht des Fiscalis gar wohl wahrnehmen, als welche dahin zu gehen scheine, durch dergleichen ungegründete Actiones Fiscales die Partheyen von denen an Allerhöchst. Dieselbe zu interponirenden Appellationen abzuschrecken, dergleichen aber Kayserl. Majest. keineswegs verstaten, sondern ihr Allerhöchst. Obristrichterliches Amt im Reich dagegen nachdrücklich vorkehren würden:

Als befehlten Allerhöchst. Dieselbe ihm, Herrn Herzog, seine Lehens. Tanteley, und absonderlich den Fiscal dahin anzurweisen, daß sie von dergleichen Ungebühr und Anmassungen gegen die Kayserl. Erkänntniß instänftig abstehen, damit es schärferer Reichs. Satzungsmaßiger Verordnungen gegen selbige nicht bedürfe.

Ca. de Pœnâ temerè Appellantium vide *Blum. Sent. Cam.*
n. 226. *Mev. P. 1. D. 49. P. 3. Dec. 245.*

OBSERVATIO MCXXVII.

1) *Vota non faciunt Clericum, sed Clericalis Tonsura, supervenientesque Ordines; 2) Monachus, quâ talis, non est Clericus; 3) Hodie Monachi Clerici sunt, non ex primo instituto, sed ex privilegio.*

Ad majorem dilucidationem Commentat. VI.

P. XXVI. m. N. St.

§. 1.

Permitto, verbum, Geistlich, vermaculâ idem esse, quod *Ecclesiasticum* latino idiomate, ac Statum Ecclesiasticum & Clericalem haberi pro Synonymis, quod ostendit *Petrus de MARCA (a)*.

§. 2.

(a) in *Diff. de Diferentia, Cler. & Laicor.* c. 1. §. 9. 10.

§. 2.

Notum autem habemus, ex mente Juris Canonici, universum Ecclesiae Christianae corpus in duas dividi partes, in *Clericos* nimirum sive *Geistliche*, & *Laicos*, *Saien* oder *Weltliche*. Hujus distinctionis originem jam ad Apostolorum tempora referendam esse, partim ex eo, quod *Vocabula* graecae sint originis, partim, quod in *Canonibus* Apostolorum saepius occurrant, sunt, qui sentiunt. Hoc autem complures pro certo habent, jam in *Nicaenâ synodo* firmatam istam divisionem & dein usu retentam fuisse.

Circa *Etymologiam* vocabulorum nullum inter interpretes dubium occurrit cum *Laicos* ἀπὸ τοῦ λαοῦ de populo, *Clericos* autem ἀπὸ τοῦ κληροῦ de sorte, dictos fuisse, clara verborum constructio testetur. Qua ratione autem *Clerici*, seu de sorte vocentur, differentes interpretum *Sententiae* occurrunt. Plurimi istam denominationem exinde petierunt, quod *Chananae* terrâ à populo *Israël* occupatâ, facta inter singulas tribus divisio κληρονομία dicta fuerit apud *LXX.* ac quaelibet pars κληροῦ, sive *Sors* nominata. Inde cum *Leviticae* tribui nulla assignata fuerit, sed *Deus* sese ejusdem κληροῦ esse declaraverit, inde & hodie eos vocari *Clericos*, qui de sorte *Dei* sunt, seu quibus unicè *Deus* sors sit sua. Ita *Hieronymus* in *Epistolâ* ad *Nepotianum*, interpretatus est, scribens: Si κληρος graece, *Sors* latine appellatur, propterea vocantur *Clerici*, vel quia de sorte sunt *Domini*, vel quia ipse *Dominus* *Sors*, i. e. pars *Clericorum* est. Si autem pars *Domini* sum, & funiculus hereditatis ejus, nec accipio partem inter ceteras tribus, sed quasi *levita* & *sacerdos*, vivo de decimis — Hæc *Hieronymus*. Alii deinde cum *Isidoro* *Hispalensi* *Clericos* dictos esse putant, quod *Matthias* primus ab apostolis sorte adlectus sit in *Ecclesiasticum* *Ordinem* (b).

Denique & alii κληροῦ, quicquid alicui obvenit, seu munus, cui quis se adjungit, & in quo à reliquis secernitur, vocari prætendunt; indeque inter sortem sanctorum ad omnes *Christianos* pertinentem, & sortem ministerii, quæ solos *Clericos* respicit, & unde nomen trahunt, distinguunt (c). Ita in c. 6. C. 12. Quæst. 1. *Clerici* vocantur, quibus

Ddd 2

por-

(b) L. 2. de off. Eccles. Marc. Ant. de Dominis de Rep. Eccl. l. 2. c. 2. §. 9.

(c) Petr. de Marca L. all. c. 2. §. 3. seq.

portio Deus est (*d*). In c. 7. C. 12. Quæst. 1. verò dicitur: Huiusmodi homines vocantur Clerici i. e. Sorte electi: omnes enim Deus in suos elegit.

§. 3.

Quicquid verò sit de Etymologia, potius inquirendum in ipsam Clericorum naturam erit, & quinam propriè Clerici sint ac vocentur, perpendere. CONSTANTINUS Imperator eos Clericos vocat, qui divino cultui, ministeria religionis impendunt (*e*). Idem in Rescripto ad Anulium, referente Eusebio (*f*) ita habet: Qui in Ecclesiâ Catholicâ sanctæ Religionis sedulo inserviunt, quos clericos nominare solemus (*g*). Aliter Hieronymus Clericos à Laicis distinguit (*b*): Duo, inquit, sunt genera Christianorum, unum quod mancipatum divino officio, & deditum contemplationi & orationi, ab omni strepitu temporalium cessare convenit, ut sunt Clerici & Deo devoti, videlicet Conversi. Clerici sunt Reges, id est, se & alios in virtutibus regentes, & ita in Deo regnum habent, & hoc designat corona in Capite. Hanc coronam habent ab Institutione Romanæ Ecclesiæ, in signum regni, quod in Christo expectatur; rasi vero capitis est temporalium omnium depositio; illi enim victu & vestitu contenti, nullam inter se proprietatem habentes, debent habere omnia communia. Aliud genus est Christianorum, ut sunt Laici.

E diversis hæc de Clericis elocutionibus hæc colligere licet, ad faciendum Clericum duo requiri, nempe ritum quandam separationis seu mancipationis ad officium divinum, deinde & Ministerium cultûs divini, Regimenque ecclesiæ.

§. 4.

Moment autem me, ea, quæ habet THOMASINUS (*i*), observare, primis & antiquioribus temporibus magis restrictam fuisse significationem Clericorum, quam quidem hodie. Prouti enim ex c. 17. Conc. Nic.

(*d*) Conf. Engel Colleg. J. C. L. III. T. I.

(*e*) L. 11. C. Theod. de Episc. & Cler. (*f*) L. X. c. 7.

(*g*) Petr. de Marca l. c. 2. (*b*) c. 7. C. 12. Quæst. 1.

(*i*) de V. & N. E. Discipl. P. I. L. 2. c. 34.

Nicæni apparet, distinctum tum fuit inter *Clerum* & inter *Canonem*, & in Clero esse dicebantur, qui ordinem aliquem susceperant qui verò officium tantum, in Canone. Hi autem saltem ordinem suscepisse intelligebantur, qui per *exogorontav*, seu manuum impositionem, ordinati erant, ceteri enim in officio vel ministerio constituti, tantum benedictionem recipiebant. Et quamvis ex post per Siricium Papam institutos fuisse minores ordines reperiamus, qui & ordinationem recipiebant, & in clericorum numerum referebantur; hoc tamen certum est, Clericos tunc temporis non fuisse, absque ordine aut officio ullo, ut sunt hodie simplices Clerici, solâ Capillitii detonsione notabiles, uno verbo *Clerici Primæ Tonsuræ* (k).

§. 5.

Prouti autem in Concilio Tridentino (l) prima hæc tonsura, de qua Hieronymum audivimus, sancta vocatur ad quoscunque ordines, quæque aditum pariat ad officia Ecclesiastica, immò sufficiat ad Clericum in genere faciendum seu Ordinem Clericalem conferendum (m); Ita & notum est, hanc esse ritum istum Canonicum, quo Clerici à ceteris Christianis separantur. Sic enim per illum non solum Clerici dicuntur, sed & de foro ecclesiæ constituuntur, & privilegia clericalia accipiunt, uti patet ex allocutione, quâ Episcopus unitur, aiens ad tonsurandos: *Fili charissimi! animadvertere debetis, quod hodie de foro ecclesiæ facti estis, & Privilegia Clericalia sortiti* (n).

§. 6.

Quâ vero ætate cœperit ista Clericorum tonsura, admodum difficile dictu erit. Invenimus quidem in Decreto Gratiani (o), istius ritus vestigia, quo scilicet Clerici desuper caput ad modum Sphæræ radere jubentur, quæ Aniceto Papæ circa ann. 171. ab Isidoro tribuuntur. Hanc vero Epistolam spuriam esse ostendit BLONDELLUS (p). Alii deinde ex Consilii Carthaginensis IVtri. can. 44., & Agathensis c. 20. illam deducunt, qui vero nihil aliud, quam ne ex mente Pauli Apostoli Cleri-

Ddd 3

ci

(k) Thomasin. l. c. (l) Sess. 23. de Reform. c. 6.

(m) Cap. 11. X. de at. qual. & ord. prof.

(n) v. *Essen* in Jur. Eccl. p. 1. c. 1. §. 3.

(o) C. prohibet 21. Dist. 23. (p) in Pseudo Isidoro p. 201.

ci comam nutriant, præscribunt. Verum probabilius videtur, prioribus quatuor vel quinque seculis, de radendâ summâ capitis parte, sermonem adhuc fuisse nullum. Abhorret enim à verisimilitudine, Clericos professionis suæ, tam publica, tamque manifesta affectasse eo tempore signa, quo contra omnino latebras captare necesse erat, ne qua sævissimæ persequutionis tempestas & in ipsos & in Ecclesiam excitaretur (q) Hoc minimum pro certo habent Canonistæ, primis quinque Ecclesiæ Christianæ seculis primam tonsuram nunquam separatim ab ordine, vel majori vel minori, datam, sed simul cum illo ordine, velut ritum istius collationi annexum (r).

§. 7.

Deinde autem factum, ut parentes filios suos impuberes immò infantes ecclesiasticis officiis consecrandos Episcopo obtulerint, qui ipsorum Institutioni senem quendam, ut plurimum Archidiaconum, præficebat; quibus verò, utpote incapacibus, munus quoddam in Ecclesia obeundi, & officio Ostiariorum aut Lectorum fungendi, cum ordines nedum conferri potuerint, sola tonsura data est, cum veste Clericali, ut nimirum aliquo modo distinguerentur à secularibus & prophanis. Hujus instituti originem v. ESPEN (s) ex Morino anno circiter septingentesimo vindicat. Reperimus autem jam in Concilio Toletano II. Anno DXXXI. habito vestigia istius primæ tonsuræ absque ordine collatæ. Ordinatum enim fuit in ejusdem Cap. primo de his, quos voluntas parentum à primis infantix annis Clericatus officio manciparit, ut mox, cum *Detonso* vel Ministerio electorum contraditi fuerint, in domo Ecclesiæ, sub episcopali præsentia, à præposito sibi, debeant erudiri. Hocque certum est, & hodie majoribus & ætate valentibus primam tonsuram separatim ab ordine conferri. Hæc tonsura verò non majoribus solummodo applicatur ordinibus, sed omnes Clerici & Lectores, Levitæ & Sacerdotes detonso superius capite roto, inferius solum circuli coronam relinquere jubentur, prouti decretum fuit in Concilio Tolet. IV. n. 40. Immò circa seculum 13. & 14. tonsura ordinibus

(q) Thomasin. p. 1. l. 2. c. 37. §. 2.

(r) Thomasin. l. c. §. 1.

(s) l. c.

nibus fuit annumerata, eique efficacia imprimendi Characterem indelebilem tribuebatur, & per nudam primæ tonsuræ susceptionem personam sacram fieri credebatur (1).

§. 8.

Notandum autem est, ut hæc prima Tonsura præfatos producat effectus, non quamlibet sufficere tonsuram, sed speciatim requiri Clericalem. Invaluerat nimirum olim triplex tonsuræ species, quarum una Pœnitentium, altera Monachorum, tertia Clericorum erat. Hæc ut in initio, antequam Clericis peculiaris sua tonsura vindicata fuit, non differentes fuisse videantur, (u) attamen ex post, non quoad effectum solum, sed & quoad formam, maximè à ceteris Tonsuræ speciebus abfuit ea, quam Clerici recipiebant (x): quod usque adeò processit, ut notante (y) Theod. BALSAM. Tonsura Monachorum ne privilegium quidem contulerit, ut vel Le&oris munus in Ecclesiâ sustinere potuerit, qui ita tonsus est, nisi aliud quid accedat.

§. 9.

Quemadmodum autem prima hæc Tonsura sufficit, ad Clericum in genere faciendum, seu adtribuendum Clericatum, tamen potestatem istam sacram, quam suis Clericis speciatim tribuit ecclesia Catholica, sola ac per se non tribuit, sed ad verum Clericum efficiendum huic primæ tonsuræ necesse est ordinatio accedat, solennis quippe Inauguratio personæ habilis, ad officium ecclesiasticum electæ & rite vocatæ, conferens gratiam & potestatem obeundorum munerum ecclesiasticorum (z). Quâ insecutâ demum in proprio suo sensu Clericus evadit, ejus hæc constituit *κρίσιμα* THOMASIN (aa), ut distinguatur à Laico, crinium brevitate vestiumque modestiâ, & inter munera ipsi propria connumeret divinorum officiorum recitationem & cœlibatum.

§. 10.

Hi Clerici omnes, si ecclesiæ alicui vel Cathedrali, vel Parochiali, addicti erant, ex ipsius redditibus alebantur, & in matriculam ejusdem
redu-

(1) v. Espen p. 3. C. 3. t. 3. n. 11. (u) vid. Appollinar. Sidon. ep. 24.
(x) Thomasius. l. 2. C. 48. §. 6. (y) ad Can. 33. Synodi textæ Trullanæ.
(z) Corvin. de Perf. & Ben. Eccles. L. 2. e. 24. n. 1. (aa) l. c. c. 37.

reducebantur, quam Canonem appellavere, à quo Canonici jam olim vocati fuere.

Ita in Concilio Arveno anno 535. habito c. 15. invenimus dispositionem de Presbytero aut Diacono, qui neque in civitate, neque in parochiis Canonicus esse dignosceretur. Quales erant ii, qui magnatum oratoriis inferviebant, & ab his sustentabantur (*bb*).

§. 11.

Canonicorum autem nomen utut antiquum sit, incognita tamen Canonicorum collegia, quæ hodie habemus, erant. Hæc enim ex eâ Cleri parte enata sunt, quæ semper à latere episcopi erat, illique non in orationibus solum, sed & in cura Ecclesiæ functionibusque publicis assistebat, & presbyteris tanquam Consiliariis, Diaconis tanquam ministris utebatur. Reliquus Clerus per Titulos rurales vel urbicos dispersus, singulis annis saltem ab Episcopo Ecclesias visitante ad synodum convocabatur (*cc*). Ex iis autem, qui semper à latere Episcopi erant, Canonicos Cathedralium Ecclesiarum enatos esse, docet THOMASS. (*dd*): Ita ut, quemadmodum principio Canonici dicti fuerunt ii Clerici, qui in matriculam Ecclesiæ relati ex ea alebantur, & in ea serviebant, ex post Canonici dicti fuerint ii Clerici, qui in commune cum Episcopo vivebant.

Hi verò Canonici sub initio privatim vivebant, donec Eusebius Episcopus Vercellensis, ast non admodum felici successu, communem vitam cum Clero suo degere instituerit (*ee*).

Hunc secutus AUGUSTINUS vitæ monasticæ deditissimus, cum Episcopus Hipponensis fieret, Clerum suum ad modum monachorum collegit, ad vitam communem eosdem cogendo, Monasterium Clericorum erexit, eosque ad paupertatis statum in tantum reduxit, ut nulli ipsorum aliquid proprii habere licuerit; quapropter & Clerum suum voto solenni ad exemplum Benedicti obstrinxit (*ff*).

§. 12.

(*bb*) Thomassin p. 1. l. 3. c. 8. (*cc*) Baluz ad Reg. p. 587.

(*dd*) p. 1. l. 1. c. 42. p. 2. l. 1. c. 21.

(*ee*) Böhm. Jus. Eccles. l. 3. t. 1. §. 10. post Ambros. in Cap. 82. ad Vercell.

(*ff*) Thomassin l. c. p. 1. l. 3. c. 3. §. 6. Possidius in vita Augustin. C. 5.

§. 12.

Nova autem denominationis Canonorum ratio invaluit tempore Pipini ac Caroli M. Imperatoris, & dici cœperunt Canonici, non à Canone, seu Matriculâ, sed à Canone, tanquam regulâ vitæ, quam servare renebantur. Eo tempore enim Clerici cœperunt de novo in communem vitam aggregari, Regulaque iis servanda proponebatur, quam ex Canonibus, Metensis Episcopus Chrodogangus exculperat, pro Clericis secum degentibus (gg), quæ regulæ 35. Capitulis contentæ inveniuntur apud CONITIVM (bb). Firmatæ fuerunt tempore Caroli M., ordinatumque in Capitulari Aquisgranensi de anno 789. c. 71. referente BALUZIO (ii), ut ii, qui ad Clericatum accedunt, quod nos nominamus Canonicum, vitam Canonici secundum regulam omnibus modis vivant, & Episcopus eorum regat vitam, sicut Abba Monachorum. Deinde in Concilio Aquisgranensi Anno 816 habito, imperante Ludovico pio, nova eademque amplissima Canonicis Regula præscripta fuit, publicâque autoritate corroborata (kk).

§. 13.

Ex his autem alii erant Canonici ecclesiæ Cathedralis, collecti intra vel juxta ædes Episcopales cum ipso viventes Episcopo, alii Collegiarum ecclesiarum, qui sub Præposito agebant, extra ædes episcopales, seu etiam ruri (ll).

§. 14.

Novam denuò Seculo X. accepit Canonica vita formam, postquam affluentia bonorum laxiori vitæ ansam præbendo effecerat, ut pristinam pededentim deseruerint disciplinam, & abjectâ vitâ communi, divisisque bonis, seorsim habitarent, prouti de Clero Trevirensi, Moguntinensi, Wormatiensi & aliarum complurium Ecclesiarum testatur TRITHEMIUS (mm).

Huic

(gg) Thomass. p. 1. L. 3. c. 9.

(bb) T. 5. Ann. Franc. ad Ann. 757.

(ii) T. I. Capitul. p. 238.

(kk) Fleury Hist. Eccl. L. 66. n. 23. Tom. 7. Concil.

p. 1307.

(ll) Thomassin l. c.

(mm) in Chron. Hirsaug. de Anno 977. add.

Gerard du Bois in hist. eccl. parif. L. 11. p. 788.

Huic enim malo medelam afferre studuerunt viri, qui curæ cordique sinceram habebant pietatem, indeque malum cum radice extirpaturi, votum paupertatis Canonicis imposuerunt, eosque rursus in vitam communem coegerunt, cujus instituti autorem alii Petrum DAMIANUM, alii Petrum de Honestis, Ivonem Carnotensem, immò S. Remoaldum prædicant (*nn*). Hi deinde Canonici, qui hisce regulis & votis sese obstringi passi erant, quia ita Augustinus suos instituerat Clericos, etsi nullam iis scripto reliquerat regulam, Augustinorum nomen adsciverunt (*oo*).

§. 15.

Quemadmodum autem non tam universaliter recepta erat ista vita communis, votis juncta, quin & remansissent Canonici, qui absque vitâ communi, absque votis Canonicè vivebant, ita ex hoc tempore duo Canoniorum genera invaluerunt, quorum alii Regulares, alii Seculares dicuntur. Regulares nempe, qui monasticam vitam Clericali, seu Canonicæ junxerunt, Seculares, qui non. De quorum differentia, quo penitus constare possit, & Monasticum institutum aliquatenus considerandum venit.

§. 16.

A primâ autem Monachorum origine quam maxime differt status eorundem hodiernus. Jam enim ante Christianismi tempora dabantur gentiles Philosophi, dabantur Judæi, qui vitam in speculatione & studio virtutum agebant, neque negotiis civilibus hâc permoti ratione sese immisceri patiebantur. Hæc vita, quæ & olim philosophica dicebatur (*pp*), deinde jam primis Seculis Christianis quibusdam arrisit, in eoque consistebat, ut strenuè ac pertinaciter virtutibus contemplationibusque operam dando, vitam in summâ abstinentiâ, in jejuniis & constanti nuptiarum fugâ agerent. Ex post autem huic asceticæ vitæ accessit consortii hominum fuga, domicilium incertum, saltemque in silvis horridis, in montibus ac speluncis inveniendum. Hujus quidem secessionis primæ origines non in amore solitudinis, sed præcipue in persecutionibus, quarum

(*nn*) Thomasin p. 1. L. 3. c. 11. Böhm. Jus Eccles. L. 3. T. I. §. 28.

(*oo*) Thomasin l. c. (*pp*) vid. Buddæus de *ασκησι*. Philos.

quarum tempestate primis seculis infestabatur Christianifinus, quærendæ sunt, uti de Narcisso & Paulo Thebæo testatur EUSEBIUS (99). Deinde verò & cessante necessitate amore solitudinis semel amplexæ permoti, in eâ remanserunt, ut de prædicto Paulo Thebæo constat, qui per no-
naginta annos ab hominum consortio alienus Anachoretam egit (rr). Tandemque eò usque cœpit solitudinis vitæque Eremiticæ amor, ut in eâ demùm veram Christianam vitam ponerent, asceticæ tam necessariam, ut, sicuti de Pauli Thebæi Sectatore Antonio refert SOZOMEN (ss), pu-
tarent, quod, quemadmodum pisces, simulac terram attigerint, vitam amittunt, ita Monachi, cum ad urbem accederent, monasticam amittant gravitatem. Ex quâ solitariâ vitâ denominationis monachorum ratio reperenda est.

§. 17.

Nova autem Seculo 4to invaluit vitæ hujus monasticæ ratio, quam Pachomius quidam primus in Aegypto introduxit. Hic enim Monachos complures collegit, domos in deserto extruxit, in iisque eos ad præscriptas certas, easdemque severissimas regulas vivere cœgit in communi (tt). Indeque Cœnobitæ primum dicti, origoque Monasteriorum reperenda (uu). Ast nec hæc Pachomii Institutio intacta ad nostra per-
venit tempora, sed plane novam, & hucusque in genere servatam ab omnibus monachorum ordinibus introduxit formam Benedictus initio Seculi Viti. Ante ejusdem tempora Monachismus in continentia strenuâ, in communi vitâ, & observatione regularum monasticarum constiterat. Huic autem Benedictus vota addidit, conversionis morum nempe & obedi-
entia (xx), ex quibus deinde & praxi & interpretatione usuali magis, quam ex Benedicti præscripto tria ista vota castitatis, paupertatis & obedi-
entia enata sunt (yy). Quæ Vota, multiplicatis etsi ordinibus, non ob-
stantibus diversis eorundem regulis, communia remanserunt, ita ut mo-
nachi quicunque istis ligentur.

(99) L. 6. H. E. c. 9. & 42. add. Hieronymus in vita Pauli Thebæi.

(rr) Fleury Hist. Eccl. L. 6. n. 48. (ss) in Hist. Eccl. L. 1. c. 13.

(tt) Tillemont Hist. Eccl. L. 7. c. 1. §. 291. (uu) Bult, Histoire Monastique d'Orient.

(xx) Fleury Hist. Eccl. T. 7. p. 783. (yy) Boehm. Jur. Eccl. T. 3. p. 191.

§. 18.

Ex his præmissis jam in preparulo esse existimo, ex primo instituto Monachos Clericos non esse, sed merè Laicos, qui virtuti vitæque Christianæ operam dando, istam vitæ excellentiam in monachali statu ponebant. Quod ad firmandum assertum, accedunt Canonum, Conciliorum, Historicorum testimonia. Agnoscit id HIERONYMUS (22), ita scribens: Alia causa est Monachorum, alia Clericorum, Clerici pascunt oves, ego pascor. Illi de Altari vivunt, mihi quasi instructuosa arbori ponitur securis ad radicem, si munus ad Altare non defero, Similiter JUSTINIANUS (aaa) expresse ait, Monachos non esse Clericos. Inde quoque Monachorum crimina non suspensione & depositione expiabantur, sed Laicorum pœnam, puta excommunicationem subibant (bbb). Quemadmodum porrò Clerici, ne dignitas ordinis vilisceret, pœnitentiâ publicâ exempti erant, ita è contrario monachos in crimen prolapsos publicam pœnitentiam agere oportebat (ccc), Conveniebant Monachi cum reliquo populo, tanquam Laici, ad ecclesias parochiales, loco tamen primo, ut nobilior Dominicæ gregis portio (ddd); ad decimas solvendas erant obligati (eee). Immo Ostitiis præferentiam dabant, utpote Clericis, dummodo ipsi Laici essent (fff).

§. 19.

Non autem solùm Juribus Clericorum carebant Monachi, sed & prohibebantur primis temporibus fieri tales. Cujus prohibitionis rationes dabantur complures. Planè enim consistere non posse Clericatum cum vitâ Monasticâ credebatur. Indecorum visum fuit Clericale munus conferre Monachis, quippe quorum vita perpetua esset pœnitentiæ professio, Pœnitentes autem, & Lugentes ordinari non poterant (ggg). Immo hæc prohibitio eò usque processit, ut, si quis Episcopus vel alius ex pontificali dignitate voluerit ad vitam monasticam descendere, & pœnitentiæ locum implere, ne amplius antistitis partes obiret, in Concilio Constantinopoli in Templo Sapiente habito c. 2. cautum fuerit. Monachus

(22) c. 6. C. 16. Quæst. 1. (aaa) l. 52. C. de Episc. & Cler.

(bbb) Can. 2. & 8. Chalcedon & C. 82. Trul. (ccc) Morinus de adm. Sacram pœnit. l. 6. c. 17.

(ddd) Morinus l. c. l. 2. c. 17. n. 12.

(eee) c. 3. & 4. de

(fff) Tambarinus de Jure & Priv. Abbat. (ggg) Francisc. de Roye Inst. Jur. Can. l. 1. Tit. 20.

chus deinde hominum omnium, immò ipsorum fidelium commercium fugiens, in deserto peccata deplorare ac Christianæ perfectioni inniti instituebat. Quodsi Clericus fieret, ut è latebris in lucem & ad Ecclesiastica munera procederet, necesse erat (*bbb*).

§. 20.

Pedetentim tamen & Monachi ad Clericatum admissi fuerunt. Ne enim publicas Ecclesias frequentare obligarentur, permissum iisdem fuit è gremio suo Presbyteros & Clericos, qui sacra in oratoriis monasticis facerent, habere (*iii*). Cumque denique medii ævi temporibus soli fere monachi literis imbuti reperirentur, solique ad obeunda Clericalia munera idonei, demum factum est, ut ferè omnes Clerici ex Monachis sumerentur. Ita Siricius Papa, referente Gratiano (*kkk*), ad Hilmerium ita rescriptit: Monachos, quos morum gravitas & vitæ ac fidei institutio sancta commendat, Clericorum officiis aggregari & optamus & volumus. Immo posthac magis idonei, quam alii, ad Clericatum crediti fuerunt, uti Sulpit. Sever. (*lll*) testatur: Quæ esset, inquit, civitas aut ecclesia, quæ non de Martini Monasterio cuperet habere sacerdotes.

§. 21.

Non autem simpliciter Clericalia obeunt munera, sed æque, ut alii Clericatum ingressuri, ordinatione indigebant, prouti ex supra allegato c. 29. C. 16. Quæst. 1. probatur, ubi mentem suam ita explicat Papa Siricius: Monachos per gradus singulos, crescente tempore, promovendos in ordinibus, & sic ad Diaconatûs vel Presbyterii insignia maturæ ætatis consecratione perveniant. Et denique Concilium Viennense anno 1311. habitum voluit, ut omnes monachi sacris initiarentur (*mmm*).

§. 22.

Hoc tamen non obstante & in posterum ad vitam monasticam admissi quoque sunt illiterati & ad Clericatum parum idonei; indeque est, quod hodie in monasteriis triplex hominum species inveniatur, *Fratres nempe Chori*, qui sunt Clerici, ad quos spectat officii sacri cura, & qui

Eee 3

quo-

(*bbb*) Fleury Inst. Jur. Eccl. Q. 1. c. 27.

Morinus de admin. Sacr. poenit. L. 2. c. 17. §. 12.

(*lll*) in vita B. Martini c. 10. in fine.

c. 25. §. 2.

(*iii*) Mabillon Annal. Bened. C. 9. §. 29.

(*kkk*) c. 29. C. 16. Quæst. 1.

(*mmm*) Fleury Inst. Jur. Eccl. Quæst. 1.

quotidie in Choro statis horis adsunt; *Fratres Laici*, qui tantum ad laborem corporis, & ad ministrandum in monasterio degunt, attamen votis obstricti & veri monachi sunt. Denique *Oblati* seu *Donati* (*nnn*), quise suaque omnia Monasterio offerunt, ad participationem orationum Monachalium, quique fidelitatem monachis promittunt, obedientiam Abbati, vota autem non edunt, nec verè religiosi sunt (*ooo*).

§. 23.

Ex quibus præmissis jam prono mihi alveo fluere videntur supra proposita axiomata: 1.) *Vota non facere Clericum, sed Clericalém Tonsuram supervenientesque ordines*; 2.) *Monachum, quàm talem, non esse Clericum.* 3.) *Hodie Monachos Clericos esse non ex primo Instituto, sed ex privilegio.*

§. 24.

Quamvis igitur ea intercedat Canonicos Regulares & Seculares differentia, ut illi statum monasticum junxerint clericali, ac propterea in communi vivant sub votis, hi vero absque votis liberè in seculo degant; attamen in eo conveniunt utriusque 1.), ut cœtum aliquem seu corpus & capitulum componant; 2.) ut corpus constituant clericale, cui nemo incorporari potest, nisi, qui primam Tonsuram vel ordines acceperit (*ppp*).

Indeque apparet Seculares Canonicos, quoad statum ac dignitatem, esse verè Clericos, & vocari Seculares, non quia de Seculo sunt, sed quia in Seculo morantur. Seculum enim Dei est, ut ajunt Canonistæ, secularia Diaboli. Vocantur tales præcipue ad oppositionem eorum, qui recedentes à Seculo ad claustra & solitudines se retrahunt, & exteriori professione per triam votorum emissionem omnibus secularibus, & mundanis nuntium mittunt, & sic quodammodo mori dicuntur. Horum Respectu Canonici, postquam, rejectâ vitâ communi, singularem vitam inter seculares vivere cœperunt, Seculares dicti sunt; non eâ quidem ratione, quâ Laici, actionibus imbuti civilibus & secularibus, seculares vocantur, sed eatenus, quod jam in Seculo i. e. inter seculares homines conversentur & habitent, qui antea in Claustris ab omni Mundi

(*nnn*) c. 8. X. de prob. (*ooo*) Böhm Jur. Eccl. L. 3. t. 31. §. ult.

(*ppp*) Nicol. Desnos in Tract. de Canon. Secular. & Regular.

di Strepitu, & hominum secularium conversatione segregati plane à Seculo exiisse videbantur (qqq).

§. 25.

Quodsi igitur vota per se Clericum non faciunt, nec magis Clericus est, qui Tonsturæ ac Ordinibus acceptis Votum addit, quam qui à Votis abstinet; facile apparet, Canonicum Secularem, quem esse debere Clericum jam adstruximus, æque Clericum, ac Regularem, eumque itidem adstrictum esse ad officia Clericalia, ita ut omnia ea, quæ exclusis Secularibus, Regularibus, tantùm incumbunt, non Statum eorum *Clericalem, sed Monasticum & votivum* respiciant.

Indeque sub dispositione defunctorum Parentum, in casu dato, quoad exclusionem der *Kinder geistlichen Standes*, continetur Canonicus de Grooto, utut secularis; idque eo magis, quod ex Schedulâ maternâ appareat, ipsum Ordines suscepisse, adeoque Clericum, seu Ecclesiasticam personam in strictissimo significato esse, quod verba, *welcher den weltlichen und priesterlichen Stand angetretten*, sufficienter innuunt.

Quod quidem eò magis innuere videtur totus Factorum contextus. Clarum enim est, Parentes, si Clericos Seculares non sub generali denominatione, *Kinder geistlichen Standes*, comprehendere voluissent, usus fuisse *Termino isto geistlicher Stand*, non in proprio significato. Non enim dici potest, vocabulo in proprio suo uti significato, qui genus adhibet, dum speciem tantùm innuere cogitat, vel speciem sub genere contentam excludere.

Deinde duplici vice in idem vitium impingere voluisse, censendus est nemo.

Quod tamen fieri deberet, si sub generali voce, *geistlicher Stand*, non cogitassent quoque de Canonicis Secularibus, dum expresse, ut & Actores monebant, opposuerunt illum dem *Weltlichen*, sub quo alias sese retulisse Canonicos Seculares, contra usum & vim verborum, intelligi deberent. Accedebat autem præcipue, quod ex Dispositione ipsius §. 6. appareret, Pauciscentes in genere quemcunque Statum Ecclesiasticum intellexisse, sub istâ universali dispositione, & quidem præcipue quoad Legem Cœlibatus, cui seculares, non minus quam Regulares Canonici subsunt.

Qui

Qui, quæso, aliàs fieri potuisset, ut reliquos Liberos non in Statu Ecclesiastico degentes, eorumque *Legitimos descendentes* in excessum portionis Clericorum ultra legitimam, substituissent, nisi verba: *Geistlichen Stands*, de iis Clericis intelligi voluissent, qui alium legitimorum descendendum non sunt capaces, & hanc capacitatem quasi pro notâ characteristicâ Liberos, *weltlichen Standes*, habuissent.

Quemadmodum primam interpretationis regulam intentio pacificentium constituit; Ita eadem ex verbis, quibus usi sunt pacificentes eorumque ad se invicem relatione, optime eruitur.

Atque de regula quilibet, donec contrarium probetur, intelligendus est verbis uti in proprio significato. Per Legem 7. §. 2. ff de *Supell. Leg.* clare disponitur, non ex opinione singulorum, sed ex communi usu, nomina exaudiri debere, ac dispositio eo usque extenditur, ut, si quis ea, de quibus non ambigebatur, quod sub alieno genere essent, supellectili adscribere solitus sit, non idcirco existimari debeat, supellectili legata, ea quoque contineri.

OBSERVATIO MCXXVIII.

An Equites Ordinis Melitensis ad Clericos seculares referendi sint?

Ad eand. Comment. m. Wezl. Nebenst.

§. 1.

In eodem Casu allegatæ Commentationis meæ ad Præjudicium per Sententiam Cameræ in Causâ quâdam Grotianâ contra de Geyer latam inductum provocabatur, qua nempe extante simili de Libris *geistlichen Standes* in Pactis dotalibus dispositione, quidam de Groote Eques Melitensis, usque ad Legitimam exclusus fuerit: quos Equites ad Clericos Seculares referendos esse, quippe qui in Seculo remaneant, atque vagentur, Actores asserbant.

In quantum igitur cum Clericis Secularibus ab Actoribus allegata similitudo fundata sit, jam disquirere, supervacaneum non erit.

Origines sacrorum Ordinum ab iis, quibus quasi naturâ in situs est supersticiosus antiquitatis cultus, ad antiquissima, tempora referuntur, nec desunt, qui etiam Danielelem, Joannem Baptistam & quos nescio

nescio alios, eorundem autores fuisse prædicant; alii deinde institutionis primæ honores Constantino Magno vindicare fategerunt (a). Verior autem, unanimique hodie consensu amplexa eorum est Sententia, qui originem Ordinum militarium ad tempora Expeditionum Cruciatorum referunt. Fallunt, inquit Papebrochius (b), aut volentes falluntur adulatorio placendi studio abrepti, quicunque militarium Religionum principia ante Seculum XII. requirunt. Saluberrimæ istius institutionis laudes iis debentur, qui cum Godefrido Bullionio restituerunt Hierosolymitanum regnum, inique ad colligendos tutandosve peregrinos societate, votis quibusdam adstricti, originem dedere ordinibus Hospitalarium Templariorum &c. (c). Cum nempe autore quodam Petro Eremitâ, natione Gallo, expeditiones Cruciatæ contra Turcas Saracenosque eo tempore initium caperent, in subsidium vulneratorum & ægrotantium monasterium ad Sanctum Sepulcrum constructum fuit, cuius cura & miserorum istorum receptio Monachis incubuit. Horum deinde numero aucto, magnum erectum fuit Hospitale, eique juncta capella in honorem Sancti Joannis, à quibus deinde nomen equitum St. Joannis & Fratrum Hospitalarium provenit. Hi enim monachi, annuente Papâ, ex post quoque cum infidelibus arma congesserunt, & dein Abbati Sanctæ Mariæ de Latina, cui eo usque suberant parere nolentes, ordinem Canonorum similem erexerunt, à Papa Paschali II. firmatum (d).

Hic enim eosdem ab Episcopali Jurisdictione, atque à nexu cum Abbate Sanctæ Mariæ de Latina liberavit, potestatemque eligendi ex ordine suo Magistrum concessit.

§. 2.

Orta vero super statu horum Equitum quæstio est, utrum Laicis, an vero clericis sint annumerandi: cui ultimo præcipue militaris qualitas obstare videtur, armorum gestio, sanguinis effusio? Verum his non obstant-

(a) vid. Mendo de Ordin. Militar. dig. 1. Quæst. 2. §. 1. Menestrier Traité de la Chevalerie c. 10. (b) in Analect. ad Acta S. Georg. Quæst. 3 c. 17. (c) Wolf. Diss. de Sac. Ord. Duellius in Hist. Ord. Teut. p. 1. (d) Miræ orig. ord. equ. L. I. c. 2.

obstantibus, unanimi consensu, quod, prout ipsorum institutum, ita & ipse ordo ecclesiasticis magis, quam Laicis æquiparandus sit, statuitur (e). Immo ipsi sese Canonicos esse, & quidem Regulares, prætendunt, & Religiosis, quippe quorum vota edunt, in c. 3. X. de Privil., juncti sunt.

Quemadmodum autem non tam in eo, an veri Clerici sint, sed saltem, an pro Clericis habeantur, ac Juribus Clericorum fruuntur, cardo controversiæ vertitur; ita, quin ad ipsos referendi sint, non est, quod dubitemus. Quod vel ex eo apparet, quod foro gaudeant ecclesiastico, habeant Capitula Canonicorum instar, quodque Commendæ ceu bona ordinis ecclesiastica censeantur (f), quod fratrum nomine Clericis proprie inter se utantur, tituloque Ecclesiastico *Hochwürdig* gaudeant (g).

§. 3.

Nobis potissimum eorundem cum Clericis secularibus convenientia vel differentia consideranda est. Certum & in propositulo positum, eos tam de Regularium, quam de Secularium quædam sapere naturâ. Conveniunt quippe in eo cum Regularibus, quod Augustini regulam profiteantur, ac tria vota castitatis, paupertatis & obedientiæ ejurent (b). Cum autem propter militiam horis vacare non possint Canonicis, locorum harum quotidie certas preces fundere obligantur (i). In eo autem eum Secularibus conveniunt, quod in Seculo permanent, immò arma vestesque civiles gestent, nec Claustris aut Monasteriis sese includi patientur, quodque, non obstante paupertatis voto, bonis suis patrimonialibus fructibusque Commendarum liberè fruuntur, imò in feuda Fidei-Commisssæ more secularium succedant.

§. 4.

Maxima vero differentia, ad quam & reus in casu citatæ meæ Commentationis respexisse videtur, in ea consistit controversia, an patrimonialia Equitum ob paupertatis votum ad ordinem recidant, an vero per Testamentum de eo validè disponere possint. Quippe si Testamentum facere possunt, iste timor, quo percussos parentes exclusisse liberos, geist

(e) Barbosa L. 3. Jur. Eccl. c. 7.

(f) Instr. Pac. Art. V. §. 14. 25.

(g) Matthæi de Nobil. L. 2. c. 33.

(b) vid. Osterhaus in *Maltheser Ordens**Beschreibung*, C. 1. §. 3. *Europäische Staaten*, T. 5. (i) Matthæi l. c.

geistlichen Standes, Reus prætendit, tunc cessaret, & non obstante istâ clausulâ, Equites Ordinis Melitensis, ex mente Rei succedere possent. Equidem in Legibus Ordinis ab Imperat. Leopoldo Anno MDCLXII. confirmatis, quas habet BECMANN (*k*), expresse sancitum invenio: Non licere nec quoque modo permitti Bajulivis, Prioribus, Castellaneo, Empostæ, Commendatariis, aut aliis Ordinis nostri fratribus testamentum condere vel heredem instituere &c. Eadem repetita sunt in nova confirmatione Josephi Imperator., de anno 1708. (*l*). Indeque necesse esse statuit BOEHMER (*m*), ut antequam professionem faciant, testamentum condant.

§. 5.

Quemadmodum autem non levis differentia inter hosce Equites monachosve intercedit, voti paupertatis solvendi inuitu, ita ut illis libera sit peculii administratio (*n*); Ita & generaliter his Equitibus Clemens VIII., Innocentius VIII., Gregorius XIII. aliique Pontifices facultatem dederant, non solum de patrimonio, sed & de quinta parte peculii testamentum condendi, si Magister Ordinis dispensaverit (*o*). Prouti vero hanc licentiam sine difficultate impetrari posse fatetur *Card. de LUCA* (*p*); Ita & ex plurimorum sententiâ jura hæc antiquata esse censentur, usque adeo, ut militum Rhodianorum statum hodie mutatum exstare, non immerito referat VIVIVS (*q*), dummodo istæ constitutiones eo tempore fuerint editæ, quo fratres Hierosolymitani ipsi tenebant hospitale, in quod peregrinatores religionis receperunt illisque cultum ac victum præbuerunt. Postea autem subsequutæ sunt ordinis constitutiones, quæ permiserunt fratribus acquirere & pecunias habere, consequenter ex antiquis illis constitutionibus ad nostra tempora nulla certa argumenta desumi possunt, eo magis, quod testandi facultas activa denegari non possit hodie militibus Rhodianis, ut putat LYNCKER (*r*). Prodit *Cardin. de LUCA* (*s*), efficaciore desiderari conjecturas suadentes

Fff 2

diver-

(*k*) vom ritterlichen Johanniter = Orden, c. 3. (1) Staats = Consley, T. 17. p. 818. (*m*) de Succ. in bona Cler. sing. (*n*) Mendo Disp. 4. Quest. 1. (*o*) Becmann p. 122. n. 48. (*p*) Theatr. ver. & test. T. 4. de Testam. Diss. 91. n. 2. (*q*) Deciss. Neapol. 446. n. 7. add. Richter. C. 115. n. 27. (*r*) in Resp. 38. add. Scopii Compend. equess. 127. (*s*) Card. de Luca de Fidei-Commis. n. 26.

diversam voluntatem vix ad praxin deducibilem, quando de Religioso professo agatur, qui non vivit in Claustro, sed in Seculo more Secularium, ita ut in eo de facto urgeat ratio conservationis bonorum in familia pro illius decore, ipsisque Religiosis permittatur bonorum fruitio in particulari, ut sunt milites Hierosolymitani, qui licet sint veri Religiosi & interstabiles de stricta Juris Censura, attamen ex quadam consueta conniventia religionis redditus Patrimoniales & Ecclesiasticos retinent de facto ad liberam dispositionem, more secularium, & videtur, idem de iis dicendum esse, quod de Clericis Secularibus.

§. 6.

Ex his vero cum appareat, revera magis annumerandos esse secularibus Clericis istos Sacror. Ordinum Equites, dum non solum generaliter ipsis indulta facultas testamentum dispensante Magistro condendi, sed & facillimo negotio ista dispensatio impetrari possit, certò concludere posse existimo, in allegato Processu Equitem Melitensem de Groote non ob eam rationem exclusum fuisse, quod Regularis fuerit, sed quia Ecclesiasticum statum intraverat, *weil er den geistlichen Stand angetretten*, talem nempe statum, quo ad coelibatum fuit adstrictus, neque legitimorum descendendum capax.

§. 7.

Ex facto Nicolai de Groote per Justam consequentiam exclusionem liberorum geistlichen Standes ad solos Clericos Claustrales & Monachos restringendum esse, non statuendum. Nec ab hac opinione recedendum, ob ea, quæ allegabat Canonicus de Groote, eam ob Causam hanc dispositionem solummodo in monachos & regulares cadere, quia statim post emissa tria vota bona ipsorum ad monasterium pertineant, Canonici vero iisdem ad dies vitæ uti, eaque proximis suis relinquere, ac tali modo penes familiam conservare possent. Quam conservationem unicam fuisse præten dit paciscentium intentionem. Ast ut taceam, ex supradictis eadem quoque dici posse de Equitibus Melitensibus, ipsum hoc argumentum falsis nititur principiis, parentes unice excludere voluisse monachos, quia monachus primus fuit, qui ansam isti dispositioni dederat, quæ tamen ratio non stringit, cum in aprico jaceat, & ex contextu factorum clarum sit, parentes omnes omnino liberos in statu ecclesiastico

ffico degentes excludere voluisse. Nec si cum parte reâ præsumptionibus & probabilitatibus inhærere vellemus, difficile foret, & ex ipso facto Nicolai, quod ansam isti dispositioni dedisse prætendit, generalem hanc liberorum ecclesiastici status exclusionem deducere. Quam facile enim fieri possit, ut Clericus, utut Secularis, majori erga Capitulum seu Congregationem, cujus membrum est, quam erga familiam suam amore captus, pro libera de patrimonio disponendi facultate illud per præferentiam capitulo vel per ultimam voluntatem, vel per actum inter vivos conferat, vel redditibus beneficii fructus bona sua dissipet, iisque nullâ nec heredum, nec economiæ ratione habitâ utatur, & sic utique familiæ subtrahat? Nec male in hanc partem tracta sunt ab Actoribus Statuta Juliacensia, in quibus c. 93. omnibus Clericis & speciatim Secularibus, ex quo Sub Diaconatus Ordinem susceperint, patrimonium suum deteriorare, aut de eodem in præjudicium agnatorum disponere vetitum est. Quapropter nec incongrue attendenda à Canonico de Groote instituta comparatio inter Clericum Secularem, & cœlibatam voluntarium agentem, dum non solum de his nulla in pactis dispositio extat, bene vero de illis, nec ab his timenda bonorum in Capitula collatio, nec bonorum dissipatio, æque ac in Clericis, cum certis beneficii redditibus non fruuntur, ut Canonici.

OBSERVATIO MCXXIX.

De Motivi Paciscentium cognitione ad explicanda pacta negotiaque humana necessariâ, ejusque differentia ab Occasione.

Ad eand. Commentat.

Non dari certiozem, ad explicanda pacta negotiaque humana, viam, in eo potissimum tantæ incertitudini obnoxio super intentione paciscentium conflictu, quam Motivi Paciscentium cognitionem, haud diffidendum: siquidem, prout firmiter persuasum habeo, Motiva nullâ omnino liberâ actione carere posse, ita nec minus certum esse statuo, non plus intelligi posse, in actione edita esse, quam erat in Motivo. At pro Motivo non habendum, quod tale non est, nec proin Motivum actionis cum occasione agendi confundendum, aut Motivis & Occasioni

identitas quædam tribuenda. Hæc differre, & quidem quam maxime, ex eo statim apparet, quod Motiva ex Occasione nascantur. Hæc enim sicuti in genere nos agere facit, ita videlicet, ut hæc vel illa occasione non datâ fortasse plane non egissemus, illa è contrario ipsam Actionem secundum repræsentationem, ideasque boni vel mali ex eadem sperati determinat. Patet hoc exinde, quod duæ persone, unam eandemque actionis suæ agnoscentes occasionem, attamen quam maxime pro diversitate idearum & Motivorum diversas edant actiones. Ex quibus sequitur, quod si de Motivo Paciscentium expresse non constat, non aliud locum habeat de intentione ipsorum Judicium, quam id, quod ipsa verba important, in primis, si hæc clara sunt, ac determinato sensu gaudent, ut verba, *geistlichen Stand*, supra demonstrare intendimus. Deinde cum nemo nec lubenter errare, nec ab intentione sua recedere, nec denique verbis in sensu à vero significato alienis uti voluisse præsumendus sit, præsertim si obscuritas tam facili negotio, ut hic adjectâ vocolâ, *Closter* vel *Ordens*, evitari potuisset; à me obtinere non possum, ut ex occasione, quam factum Nicolai Monachi suppeditavit, explicandam seu restringendam esse elocutionem, *Kinder geistlichen Standes*, censerem.

OBSERVATIO MCXXX.

In Judicio Imper. Aul. interdum unâ cum Arctioribus compulsorialibus & paritoria ulteriore in contumaciam, puncto Attentatorum, Rescriptum Cesareum notificatorium ad Dominum Territorii, Judiciorum suorum imparitionis compescendæ causâ, haud sine effectu relaxatur.

En Exemplum!

Veneris 4. Febr. 1743.

Neumann, contra von Riario Appellationis, sive Appellatisher Anward von Gay sub præf. 7. Dec. a. p. übergibt allerunterthänigste Imploration pro clementissime ex adductis circumstantiis decernendo Mandato Actorum avocatorio an den Göllich und Bergischen geheimen Rath zu Düsseldorf; app. N. 1. & 2. in duplo.

Com-

Communicetor Appellatisches Exhibitum de præf. 7. Dec. a. p. parti Appellanti, uns sich hierüber in Term. 2. Mens., und zwar bey Beymeidung des in membro 3tio Conclusi Cæs. d. 25. Sept. 1739. comminirten præjudicii vernehmen zu lassen.

Jovis 25. April. 1743.

In eadem, five Appellantischer Anwald von Middelburg, sub præf. 22. hujus exponendo ad Concl. d. 4. Febr. nup. suppl. humillimè pro clementissimè ex adductis quam maxime fonticis causis concedendo Term. 2. Mens. ad producendum producenda; app. Lit. A.

E contra Appellatischer Anwald von Gay sub præf. eod. docendo factam insinuationem Exhibiti d. præf. 7. Dec. a. p. accusandoque lapsum termini ad respondendum sub præjudicio præfixi, suppl. humillimè pro clementissimè nunc Appell. pro deserta declarando; app. N. 1.

Wird parti Appellanti hiermit aufgetragen, die in dieser Sache bey vorigen Reichs-Hofrath verhandelte Acta in Term. 2. Mens. beyzubringen, sub comminatione priori.

Martis 26. Julii 1743.

In eadem, five Appellantischer Anwald von Middelburg, sub præf. 25. Jun. nup. übergibt Oblation und Bescheinigung factæ ulterioris requisitionis Actorum, samt Bitte, pro clementissimè nunc tandem decernendis Arctioribus compulsorialibus, sub pænâ dupli annexâ declaratione & citatione solitâ; app. Lit. B. & C.

E contra, Appellatischer Anwald von Gay, sub præf. 27. ejusd. accusando lapsum Term. ad producendum Acta coram priori Consilio Imperiali Aulico ventilata suppl. humillimè pro clementissimè nunc in contumaciam decernendo Appell. pro deserta; app. N. 4.

Detur petitur Term. 2. Mens. zu Beybringung der bey vorigen Kayf-Reichs-Hofrath verhandelter Acten sub priori comminatione.

Veneris 10. Januar. 1744.

In eadem, five Appellantischer Anwald von Middelburg, sub præf. 26. Nov. 1729. übergibt allerunterthänigste Contradictions-Recess und Submissionem in Causa principali mit angehängter allergehorsamster Bitte; app. ult. Concl. in duplo.

Idem

Idem sub præf. eod. reproducendo & docendo rite insinuatam Rescriptum & ultiores compulsoriales d. 29 Jan. 1739. suppl. humillimè pro clementissimè decernendâ ejusdem positione ad Acta, & desuper suo tempore reflectendo; app. Lit. C.

Idem sub præf. 26. ejusd. mensis & anni docendo factam denuò requisitionem Actorum primæ Instantiæ, accusandoque continuam contumaciam Judicii à quo, suppl. humillimè, pro clementissimè nunc tandem decernendis Arctioribus compulsorialibus sub pœnâ dupli cum condemnatione in pœnam simplicibus insertam, annexâ citatione solitâ; app. Lit. F. 4. G. 4. & ult. Concl. in duplo.

Idem sub præf. 18. Mart. 1740. übergibt allerunterthänigste Erklärung auf die gegenseitige Partitions-Anzeige, puncto attentatorum, samt Bitte, pro nunc decernendo Mandato arctiori pœnali cum comminatione realis executionis annexâ citatione solitâ; app. H. 4. usque M. 4. incl. & ult. Concl. in duplo.

Idem sub præf. 17. Aug. 1740. übergibt allerunterthänigste Remonstration in puncto subrepti in Judicio a quo attestati cum petitione humillima pro nil statuendo in præjudicium, sed in eventum clementissime decernendis Arctioribus compulsorialibus sub pœnâ dupli annexâ declaratione & citatione solitâ; app. N. 4. & O. 4. & ult. Concl. in duplo.

Idem von Widdelburg, sub præf. 16. Sept. a p. übergibt allerunterthänigste Anzeig wirklich dabier angelangter samtl. Indicial-Acten in satisfactio-nem conclusi d. 16 Jul. ejusd. anni, mit Bitte, pro clementissime nunc decernendis retrò petitis Arctioribus compulsorialibus, sub pœnâ dupli annexâ declaratione & citatione solitâ; app. Lit. I.

E contra Appellatischer Anwald de l'Eau sub præf. 7. Dec. 1739. accusando lapsum Term. ad producendum Acta primæ Instantiæ præfixi suppl. humillimè, pro clementissimè nunc comminato modò appellationem pro desertâ declarando; app. Lit. Z. & A a.

Idem sub præf. accusando lapsum termini ad satisfaciendum membro 3tio conclusi d. 10. Jul. 1739. ex officio præfixi suppl. humillimè pro clementissimè eventuali partis adversæ declarationis communicatione ut impetratum à prætensis attentatis absolvendo; app. Lit. B b.

Idem

Idem sub præf. 19. Maji 1740. übergibt allerunterthänigste Anzeige ad Concl. d. 25. Sept. 1739. junctâ iteratâ accusatione lapsum Terminum ad producendum Acta primæ Instantiæ, mit Bitte, pro nunc declarando causam pro desertâ, aut eventualiter ad publicationem Actorum denominando brevem terminum, ac aliâs, si quid relevans ex adverso productum, id communicando; app. Lit. Cc & Dd.

Idem sub præf. eodem accusando lapsum Term. Appellanti ad se declarandum præfixi suppl. humillimè, pro nunc à prætensis attentatis absolvendo, aut eventuali factæ declarationis communicatione; app. Lit. Ee.

Idem sub præf. 11. Aug. 1740. übergibt allerunterthänigste wiederholte Anzeig ad Concl. d. 15. Sept. 1739. junctâ edoctione moræ Appellantis in producendis Actis primæ Instantiæ, und Bitte, pro clementissimè nunc appellationem pro desertâ declarando; app. Lit. Ff. Gg. & Hh.

Idem de l'Eau sub præf. eod. accusando lapsum ex officio dati Terminum Parti adversæ ad se declarandum præfixi, suppl. humillime pro clementissimè acceptando præstitam paritionem pro sufficienti, & nunc absolvendo à prætensis attentatis, aut eventualiter adversam declarationem communicando; app. Lit. I.

In eâdem Appellatisher Anwalt von Gay, sub præf. 19. Sept. nup. übergibt allerunterthänigste Anzeig lapsus termini, sed nondum secutæ, quantum constat, productionis Actorum Viennensium, multo minùs Actorum primæ Instantiæ toties jam sub comminatione declarandæ desertionis injunctæ, mit Bitte, pro clementissimè nunc tandem ex adductis causis momentosis declarando appellationem pro deserta cum condemnatione in damna, interesse & expensas; app. N. 5.

Idem sub præf. 17. Dec. a. p. übergibt allerunterthänigste Anzeige ad Exhibitum d. 19. Sept. und Entdeckung deren ex parte Appellanti gesliffentlich gesuchten Aufzûglichkeiten, mit Bitte, pro clementissimè nunc demum appellatione pro deserta declarando; app. N. 5. 6. 7. & 8.

1mo. Fiant nunc in causa principali wider den Gûlich, und Bergischen Geheimen, und Hofrath Compulsoriales Arctiores sub pœnâ 10. Marcarum auri & cum Term. 2. Mens.

2do. In puncto attentatorum wird die sub præf. 6. April 1739. à parte Appellatâ zwar übergebene, aber demselben gar nicht, sondern
L. B. Observ. Crameri Tom. IV, Ggg ledige

lediglich dem *Judicio à quo obgelegene* sogenannte *Partitions*: Anzeige hiermit verworfen.

3tio. *Fiat nunc, quoad hoc punctum, contra Judicem à quo paritoria ulterior in contumaciam cum Term. 2. Mens.*

4to. *Cum horum notificatione rescribatur dem Herrn Churfürsten zu Pfalz: Ihro Kayserl. Majestät hätten sich allergehorsamst referiren lassen, daß, obwohl in dieser schon seit Anno 1730. hangenden Appellations Sache gegen den Göllich und Bergischen Geheimen und Hofrath zu Düsseldorf, zu 2mal Compulsoriales posteriores d. 6. Nov. 1736. und 29. Jan. 1739., wie nicht weniger in puncto Attentatorum viele wiederholte Kayserl. Mandata d. 4. Octobr. 1731., 14. Octobr. 1732., 14. Dec. 1733. & 6. Nov. 1736. unà cum paritoria in contumaciam d. 29. Jan. 1739., dergleichen auch an den letztverstorbenen Herrn Churfürsten derentwillen verschiedene nachdrückliche Rescripta d. 4. Octobr. 1731., 1. April. und 14. Octobr. 1732. und 29. Jan. 1739., sogar von diesem selbst an obgedachten seinen subordinirten Geheimen und Hofrath zu Düsseldorf, wegen schuldigster Befolgung vorerwehnter Kayserl. Verordnungen, die gemessene Churfürstl. Befehl sub d. 16. Jul. 1731. ergangen, demnach diesem allen von Seiten mehr berührten Geheimen und Hofraths seithero nicht die allgeringste Folge geleistet, weder die eingeklagte Attentata abgestellt, noch die Acta primæ Instantiæ edirt, sondern vielmehr solche, unerachtet der pro illorum conscriptione, vermög bengebrachter authentischer Quittungen, schon längst bezahlter Gebühr, und so viel mehr per Notarium beschehener Requisition, bis auf diese Stunde unter dem nichtigen Vorwand, als ob es Appellantischer Seits an der Auslöß und Abholung ermangele, recht geiffentlich vorenthalten, und der Notarius auf Anmelden mit dem leeren Bescheid, Referenti zuzustellen, schlechterdings abgefertiget worden.*

Wann nun aber Kayserl. Majest. in dieser ohnehin schon lang andauernden Streitsache keinen fernern Verzug gestatten, und dem hierunter bedrängten Appellatischen Theil mit der benöthigten Reichs-Richterlichen Hülff nicht entstehen könnten;

Es hätte Sie nicht nur in der Hauptsach die gebethene Compulsoriales Arctiores, und in puncto Attentatorum parioriam ulteriorem in contumaciam wider obgemeldte Göllich und Bergischen Geheimen- und Hofrath sub hodierno allergerechtest erkant, sondern versehenen Sich auch zu des Herrn Churfürsten besonderer Justiz-Liebe, derselbe würde die von seinen Geheimen- und Hofrath hierinsals bezeigt ganz unverantwortliche Imparition selbst höchst mißbilligen, einfolglich denselben zu alsbaldiger schuldigster Beobachtung obiger Verordnungen, und unverzüglicher Abstellung aller von ihm pendente Appell. begangenen Attentaten, auch unaufhaltlicher Extradition oder Einschickung der Acten erster Instanz mit allem behörigen Nachdruck anhalten, somit wie ein, so anders, vollzogen worden, Kayserl. Majest. in Term. 2. Mens. berichten.

Lunæ 18. Maji 1744.

In eadem sive Appellantischer Anwalt von Middelburg, sub præf. 4. hujus reproducendo & docendo rite factam insinuationem Compulsorialium Arctiorum, nec non Rescripti notificatorii ad D. Electorum Palatinum, accusandoque lapsum Terminii suppl. humillimè pro popendo ad Acta; app. Lit. K. L. M. & N.

Ponatur die allerunterthänigste Reproduktion & Documentatio rite insinuarum Compulsorialium Arctiorum, nec non Rescripti Cæl. d. 24. Jan. nup. ad Acta.

Veneris 14. Julii 1744.

In eadem, sive Herr Carl Theodor, Churfürst zu Pfalz, als Herzog zu Göllich und Berg, in Lit. ad Imp. sub d. 13. & præf. 21. hujus übergibt allerunterthänigste Remonstracion ad emanatas Arctiores Compulsoriales zu Kayserl. allergnädigsten Beurtheilung mit 3 Beylagen.

Ponatur des Herrn Churfürsten zu Pfalz unterthänigster Bericht, und billigmäßige Erklärung de præf. 21. hujus ad Acta, und kan parti Appellanti auf Anmelden è Cancellaria communiciret werden.

Jovis 17. Sept. 1744.

In eadem, sive zu Göllich, und Bergischer Regierung verordnete Canzler, Vice-Canzler und Rätthe in literis ad Imperatorem sub d. 5. & præf.

14. hujus transmittunt die daselbst in hâc Causa verhandelte Acta, cum rationibus decidendi, mit Beziehung auf ihren erstatteten allerunterthänigsten Bericht.

Ponatur der erstattete allerunterthänigste Bericht des Gütlich- und Bergischen Geheimen, und Hofraths d. præf. 14. hujus, unâ cum Actis primæ Instantiæ & rationibus decidendi ad Acta,

OBSERVATIO MCXXXI.

An Prælectio in Testamento Imperiti Literarum necessaria sit?

In Testamento Imperiti Literarum prælectionem necessariam non esse, statuit b. de LEYSER (a).

Quamvis autem Idiota i. e. talis, qui nec legere novit, nec scribere, externo quodam corporis vitio non laboret, in effectu tamen eidem miserix est subjectus, quâ premitur is, qui luminibus captus est; & hinc pariter octavum testem adhibere tenetur per l. 21. pr. C. de Testam. Ille tamen octavus testis non ad omne hujus Analphabeti Testamentum necessarius est, sed tantum ad scriptum, ut Testatoris loco illud perlegat atque subscribat, non quidem Testatoris, sed suum nomen. Indeque, etsi absque omni teste judicialiter disponere valeat, necesse tamen est, ut, si in scriptis obtulerit Testamentum, hoc à Judice aperiatur, & ipsi prælegatur, quò de voluntate ipsius liquidò constet; quâve prælectione ommissâ corrui Testamentum.

Nec cohæret illa Leuseri doctrina cum ea, quâ Testamentum Patris cæci sine Prælectione non valere docuit (b).

Ad hanc Quæstionem similem in modum respondit Facultas:

Mense Maji 1740.

Obwohlten 1.) *Cotbmann* Resp. 23. Vol. 4. n. 14. statuiret, Prælectionem in Testamento Imperiti Literarum necessariam non esse, nec ommissâ eâ Testamentum vitari, nullumque esse Argumentum à Testamento cæci ad Testamentum idiotæ; wenigstens das Testamentum quæst. aufrecht zu erhalten scheint, daß es 2.) ein Testamentum parentum inter liberos

(a) Med. ad ff, Sp, CCCLIII, M, IV,

(b) Sp, CCCLXVII, M, VIII,

beros ist, quod valet, quomodocunque factum sit, etiam nudâ Scripturâ sine solennitate & testibus;

Nov. 107. c. 1. l. 21. §. 1. C. de testam. Auth. quod sine C. eod.

Carpz. P. 3. c. 4. d. 17. & 18.

Wernb. Sel. Obf. For. P. 1. Obf. 239. n. 1. 2. 3. & P. 5. Obf. 154. & in Suppl. nov. ad eand. Obf.

Wozu noch komt 3.), daß diesem Testament clausula codicillaris annectiret worden, cujus ea vis ac efficacia est, ut testamentum, quod ob defectum non valet, ut testamentum, substineatur jure codicilli sive Fidei-Commissi, adeo ut heres ab intestato veniens rogatus esse intelligatur, ut hæreditatem & cætera restituat ei, qui in testamento, ejusmodi clausulâ munito, heres est institutus, aur cui aliud quid relictum est.

C. 3. de Testam. Milit. l. 41. §. 1. de vulg. & pupill. Substit.

Gail. L. 2. Obf. 114. *Carpz.* P. 3. c. 4. d. 38. n. 3. & Dec. 155. n. 23.

Stryck. de Cant. Testam.

Gedemnoch aber und dieweilen 1.) derjenige, welcher weder lesen noch schreiben kan, in eben so elenden Umständen ist, als ein Blinder, indem er nicht sehen kan, was als sein letzter Wille aufgeschrieben wird, einfolglich ohne die Prælection sein Testament eben sowohl auf dem alleinigen Fide des Scribenten beruhen würde, als das Testamentum cæci, aus welcher Ursache 2.) sogar in testamento judiciali Analphabeti bewährte Rechtslehrer prælectionem erfordern, adeo ut eadem omissâ Testamentum corruat;

Besold Conf. 203. n. 14. *Carpz.* Dec. 149.

Stryck. de caut. Testam. c. 4. §. 26.

Wernb. Obf. For. P. 4. Obf. 64.

Wetchemach 3.) nicht abzusehen, warum von diesem auf jenes nicht sollte geschlossen werden können, da ja selbst in l. 21. pr. C. de Testam. der Testis octavus bey jenem, als wie bey diesem, eingeführet worden, und 4.) denen Argumentis Cothmanni

Babmer in Diss. de Testam. non prælecto.

ein völliges Genügen gethan; auch 5.) quoad Idum obmotum das Privilegium Testamenti parentum inter liberos auf die defectus ratione voluntatis nicht zu extendiren.

Besold, Conf. 230. n. 24.

422 *Obs. MCXXXII. Quasi Pupillaris Substitutio Matris, quoad &c.*

so wenig als 6) quoad obmotum 3tium die Clausula codicillaris sothane defectus heißen kan;

Idem c. l. n. 21.

als sind wir in Conformität dessen, was

Besold Conf. 203. *Richter* in Dec. 32. n. 5.

Manzius de Testam. valido & invalido Tit. 2. Quæst. 1. n. 18.

Tit. 4. Quæst. 8. § 42.

Stryck de jure Analphab. c. 4. *Lynck*, Dec. 520. & 843. Resol.

455. und *Babm.* c. l. § 42. *Wernber* P. IV. Obs. 64.

ausgeführt, der rechtlichen Meinung:

daß das Testamentum Quæst. so lang für ungültig zu halten, bis, wie recht, wenigstens durch zweyer Zeugen endliche Aussage dargethan worden, daß die nöthige Vorlesung beschehen.

OBSERVATIO MCXXXII.

Quasi Pupillaris Substitutio Matris, quoad bona liberorum propria, subsistit, & si unus vel plures liberi, vel fratres tantum, substituti sint.

Quemadmodum Substitutio Pupillaris binas hæreditates pro objecto habet, alteram Patris, qui sibi liberos impuberes hæredes scribit, alteram Liberorum, ad quam æque ac suam substitutum vocat; ita idem quoque de Quasi Substitutione Matris, ad Exemplum illius introductæ, valere debet.

Vnde Facultas Mensè Maji 1740. respondit:

Die Frage:

Ob die Mutter in Ansehung des vor einen Verschwender declarirten Sohns Johann Heinrich zugetheilten väterlichen, ihre 3 Kinder, Johann, Abraham, und Christina Elisabeth, und waren mit Ausschließung ihrer beyden ferner habenden Kindern, nemlich Anna Catharina und Ludovici alleinig habe substituiren können?

Belan

Belangend, so ist zwar nicht ohne, daß die Substitutio Quasi Pupillaris auch von der Mutter geschehen kan,

l. 9. l. de impub. & al. substit.

Stryck de Caut. Testam. c. 18. m. 3. §. 7. 8.

so wohl liberis furiosis,

d. l. 9. Stryck c. l. §. 11.

als mente captis

Stryck c. l. Berger Oecon. jur. L. 2. Tit. 4. th. 18. p. 386.

aliove vitio, propter quod ipsi testari nequeunt, laborantibus, velut prodigis,

Stryck c. l. §. 13.

und soweit, daß obgleich bey der Quasi Pupillari substitutione was singulaires ist, quod non quilibet substitui possit heres, sed substituendi sint, 1.) liberi Dementis vel Prodigii, his non extantibus, 2.) ejus Fratres & Sorores, & post hos demum 3.) Extraneos instituere liceat,

d. l. 9. Carpz. P. 3. c. 8. d. 15. Stryck. c. l. §. 16. seq.

adeo ut liberi pariterque Fratres & Sorores præferendi sint piæ Causæ;

Stryck. c. l. §. 17.

Jedennoch nicht vonnöthen, ut omnes liberi vel fratres furiosi vel prodigi substituantur, sed sufficiat unum vel alterum ex illis substituiffe;

d. l. 9. Stryck. c. l. §. 18. 19.

Und ob zwar hæc lex, quoad descendentes, admodum dura scheint, und deswegen die Interpretes dafür halten, hoc non aliter admittendum esse, quam si reliquis liberis legitima salva sit:

Brumm. ad d. l. g. Barry de Success. L. 5. Tit. 6.

Stryck c. l. & ul. Mod. Tit. de vulg. & pupill. substit. §. 11.

So versirt man doch hier bloß in casu, wo 2. Mitgeschwister von der Succession ausgeschlossen worden.

Wie also Rechtens, quod Patre & Matre in diversis Tabulis Quasi Pupillariter substituente, substitutus à patre non præferatur, sed magis alter substitutus paterna, alter materna bona solus, uterque filii bona æquali jure capiat, wohin diejenige, quæ pro paterna quota alicui liberorum assignata allerdings gehören; Also und da es die Mutter bey dem æquali jure succedendi fratris sororisve nicht belassen, und nicht omnes fratres sororesve, sondern nur einige dazu beruffen, müssen wir dafür halten:

Daß Quasi Substitutio Pupillaris quæstionis zu Recht beständig seye.

OBSER-

OBSERVATIO MCXXXIII.

Præteritio vel Exhæredatio Liberorum, quæ ex Causis in Nov. 115. c. 3. non fundatis factæ, impediunt, quò minus ex l. fin.

*C. de Edic. D. H. tollendo immisso
feri queat.*

Quid sit vitium visibile Testamenti ex opposito cognoscere licet. Vitium invisibile dicitur, ubi adversarius probaverit, testes in Testamento adhibitos non fuisse rogatos, eos non fide dignos s. omni exceptione haud majores esse. Licet hæc ita sint, modò Testamentum vitio visibili careat, Judex interim hæredem necessariò in possessionem immittet: quia Exceptiones illæ altiorem indaginem requirunt. Ergo ex opposito vitium visibile in genere est, quod altiorem indaginem non requirit, nec id solum dicitur, quod in subscriptione & testium adest.

Sic Facultas Mensè Maji 1740.

Was die Frage:

Ob ertwehtes Testamentum dergestalt beschaffen seye, daß ex Tabulis Testamentariis die Possession ergriffen, und bis zu Austrag der Sachen von dem Richter zu gestatten seye, betrifft: so will es zwar das Ansehen gewinnen, quod de vitio visibili immisionem heredis in testamento scripti impediende in l. ult. C. de Edict. D. H. Toll. constitutum est, solummodo accipiendum esse de Tabulis vel Sigillis laceratis, vel talibus vitiis, quæ in oculos incurrunt, & quidem cujusvis hominis; dergleichen Laceratio und Vitia aber an dem Testament quæst. sich nicht befinden;

Jedennoch aber und dieweilen 1.) theils Præteritio, theils Exhæredatio liberorum, quæ ex Causis in Nov. 115. c. 3. non fundatis factæ, darinnen wahrzunehmen, quæ vitia etiam in oculos incurrunt; Zudem 2.) der seel. Herr Assessor von Ludolf

Obs. For. T. I. Obs. 27.

gar wohl angemerket, daß auch vitia visibilia seyen, welche bloß von Jurisperitis wahrgenommen werden, wohin die angeführte mitgerechnet werden können; wenigstens 3.) dieselbe altioris indaginis nicht sind, als wie wenn de habilitate Testatoris, vel Testium disputirt wird, quæ separatim discutienda sunt:

So sind wir der rechtlichen Meinung, daß aus ertwehtem Testament die Possessio mit Beyfall der Rechte von dem Richter versaget werden könne.

OBSER-

OBSERVATIO MCXXXIV.

Liberi, qui vivis parentibus res cum reliquis communes administrant, ab intestato cum his successuri, ad rationes reddendas & reliqua annexa tenentur.

Pertinent ad hæc Inventarium, vel jurata Specificatio, quæ ab omnibus iis, qui bonorum alienorum Administrationi sese immiscent, velut à Creditore pignora vendente, Socio, Tutore, exigì possunt.

Imò & Mater Liberis Inventarium aut juratam specificationem edere tenetur, nisi Pater in Testamento remiserit.

Cur non ergo & tales liberi? Quam in rem Facultas Mense Maji 1740 respondit.

Die Frage:

Ob nicht vom Absterbungs-Tag der Mutter von denen sich im Haus befindenden Kindern, und waren über die völlige Nachlassenschaft, und das von bis hieher erhobene jährliche Abkomsten Rationes & reliqua præstiret werden müssen? Erlediget sich darob, daß klar ist, welchergestalt das Testamentum Idiotæ quæst. ob missam prælectionem für unkräftig zu erachten, mithin die Verlassenschaft ab intestato vertheilet werden muß, gleichwohl aber die im Sterbhaus befindliche Brüder und Schwester rem cum aliis communem bisher administrirer haben, wobey Rechts: illum ad Rationes reddendas teneri, qui rem cum alio communem administrat.

Heeser de ration. redd. Loc. I. n. 34.

Quemadmodum ad eas reddendas quemvis administratio rei alienæ adstringit;

Heig. P. I. Quæst. 20. n. 1.

Menoch. de A. J. Z. L. 2. cas. 209. n. 1.

Non vero administrationis ratio reddi potest, priusquam constet, quid & quantum administratores acceperint, quod demum manifestum evadit per exhibitionem inventarii vel juratæ specificationis;

Carpz. P. 3. Const. 33. def. 6. seqq.

Mevius de jurata specificat. C. I. §. 4. in fine.

Diesemnach auch hier beydes sowol Rationes als Inventarium oder jurata Specificatio gefordert werden können: in mehrerer Erwegung dessen, daß

eine Privat Designation plenam fidem, wie doch nöthig, nicht wirken kan, sondern erst ad eum effectum producendum, vermittelst Eydes, bestärket werden muß, wie dieses bey allen Specificationibus Privatis Rechtens ist;

Rauchbar Part. I. Quæst. 29. n. 11.

Mev. P. 6. Dec. 59.

Dannhero denn auch in casu præsentis das Juramentum manifestationis propitio jure gefordert werden kan, sintemalen dasselbe nicht anders als eine eydliche Specification anzusehen, quippe quæ est designatio seu manifestatio rerum indicandarum ei, cujus interest notitiam illarum habere, jurisjurandi religione stabilita,

Movius cit. tract. c. 1. §. 2.

und eben deswegen der Eyd daselbsten erfordert wird, quia pro specificatione, tanquam nudâ & privatâ designatione, tantum abest, ut sit præsumptio, ut porius fraus aliqua præsumatur, quæ jure jurando exculpanda;

Mevius ad jus Lubec. P. 2. Tit. 2. Art. 27. in addit. ad n. 59.

Movius c. 1. §. 3. in fin.

Woraus denn ferner folget, daß alle diejenige dergleichen Juramentum Manifestationis, oder eydliche Specification wohl fordern mögen, qui interesse singulare docere possunt:

Movius c. 1. §. 6.

Als sind wir des rechtlichen Dafürhaltens:

Daß vom Absterbungstag der Mutter von denen sich im Hauf befindenden Kindern, und waren über die völlige Verlassenschaft, und davon bis hieher erhobene jährliche Revenüen Rationes & reliqua mit Bestand Rechtens gefordert werden können.

OBSERVATIO MCXXXV.

Liberi vivis parentibus bona ipsorum oppignorare nequeunt.

Latius hoc assertum persequitur

Facultas Mensæ Jun. 1739.

Als Anno 1701. und 1703. J. J. von K. vom verstorbenen B. 600. Rthlr. gelehnet, laut Obl. n. 5. & 6.

und davor das Haus C. verhypotheciret, nachdem er zuvor vom Landesherrn den Consens erhalten, Anfangs 250., und ferner noch 100. Rthlr. auf seine väterliche verhoffende Erbschaft aufzunehmen,

n. 8. & 68.

hingegen aber die Wittib le G., auf welche jure hereditario das Guth quaest. devolviret worden, solches verkauften wollen; haben J. A. N. und O. N., so laut Attest. Regim. n. 18.

den Creditoren geerbet, geklaget, und um Arrest auf die Kauffchillingen Gelder angehalten; Obwohlen nun aus denen Rechten bekant, quod liberi jam vivis parentibus quasi domini bonorum ipsorum censeantur;

§. 2. Inst. de Hered. Qual.

mithin es scheint, als wenn eine von ihnen auf der Eltern Güther constituirte Hypothec nicht à non Domino constituirer worden, wenigstens es das Ansehen gewinnen will, als wenn sie ihre zu hoffende Elterliche Erbschaft mit Bestand Rechtens verhypotheciren könnten, da ja in rebus futuris gültiger Weise eine Hypothec constituirer werden kan; wozu hier noch kommet, daß der Landesherr die beschehene Verhypothecirung, quoad maximam partem, consensu suo confirmiret.

Nachdemahlen aber erwehntes Condominium nicht verum, sondern factum magis,

Otto in Comm. ad Inst. d. §.

und so weit sich nicht erstrecket, daß denen Eltern facultas testandi, imò exheredandi dadurch benommen würde, diese hingegen neben einem Jure in Re, so denen Kindern bey Lebzeiten der Eltern zustünde, nicht bestehen kan; solchemnach die vom jüngern von R. beschehene Verhypothecirung des Alodial-Guths C. zu Recht nicht beständig;

per tot. Tit. C. si aliena res &c.

Ohnangesehen, quod pignus etiam in rebus futuris constitui possit, allermassen ein solches de rebus, quæ jure perfecto debentur, dergleichen die ganze Elterliche Verlassenschaft nicht ist, zu verstehen, und supponiret, daß die Res futuræ demjenigen, der sie verhypotheciret, gewiß zufallen, hingegen aber derjenige von R. postero tempore von dem L. Guth nicht Dominus geworden, sondern in Testamento Paterno, worinn er die N. importante Güther zu seinem Antheil erhalten, seiner Schwester des de G.

Hhh 2 ersten

ersten Ehefrauen zugetheilet worden; Endlich die Landesherrliche Confirmation nicht anders gültig, als in quantum de jure, und ein Confirmabile supponiret, dergleichen hier bey offenbahrer Nullität der Hypothec ermanget, und die ertheilte *venia rem alienam, bona scilicet paterna, oppignorandi* vor erschlichen zu halten, so, daß wenn auch der alte von R. es diesem seinem einzigen Sohn an der Alimentation solte, wie doch nicht erwiesen, haben fehlen lassen, dergleichen *Venia* nicht vor erlaubt zu halten, da er durch andere rechtliche Mittel zu sothaner Pflicht hätte angehalten werden können, ohne daß nöthig, ihm *facultatem testandi* zu benehmen, und dadurch sich dererjenigen *Creditorum Intention* zu widersetzen, welche wenigstens durch unvorsichtiges Creditiren junge Leute zur Verschwendung verführen, oder zu verschwenderischem Leben allen Vorschub thun:

Als sind wir, die beschehene Verhypothezirung vor nichtig zu erklären, bewogen worden.

OBSERVATIO MCXXXVI.

Sub Vocabulo Schwestern, interdum quoque comprehenduntur die Schwägerin.

Testatur de hoc Rationes Decid. In Sachen der Wittib Arnold A. wider die Erben des Renthmeisters Nicolas Th. seq
Th. hat in dem von ihr und ihrem Mann Henrich von H. den 16ten Aug. 1682. aufgerichteten Testament folgendes disponiret:

Daferne aber der Todesfall mich Letztgen T. erst treffen würde, soll mein Ehemann, wenn Er zur anderweilen Ehe tretten würde, und ehender nicht, meinen alsdann noch lebenden Brüdern und Schwestern 1000. Gulden zu geben, schuldig seyn.

Weilen aber der eine Bruder Arnold Th. zu der Zeit, als er zur andern Ehe geschritten, bereits gestorben gewesen, hat der andere Bruder Nicolas Th. die 1000. Gulden in 3. Theile theilen, und des Arnold Th. Wittib ausschließen wolten.

Nachdem aber diese, daß die Testatrix Sie mit unter dem Wort Schwester verstanden, auch es expresse zu ihrem Sohn gesagt habe, mithin ihr ein $\frac{1}{3}$ von diesem Legato zukomme, behauptet;

Vol. I. n. 7. p. 35.

Ist gegenwärtiger Streit entstanden. Obwohlen es nun das Ansehen gewinnen will, als wenn 1.) mens testatricis gewesen, daß die Geschwister, die Conditione existente nicht mehr lebten, nichts haben sollten, auch 2.) unter dem Wort Schwestern der Testatrixin Schwägerin nicht zu verstehen seye, und dieser 3.) nichts helfe, wenn gleich Testatrix das angebliche gesagt hätte, weil ein Legatum nur coram 5. testibus hinterlassen werden könne;

Struv. 35. Th. 17.

so denn 4.) ihres Sohns Aussage um deswillen nichts beweise, weil man nicht könne testis in propria causa seyn. Jedennoch aber und dierweilen 1.) die Worte einer jeden Disposition dergestalt zu interpretiren, ut quid operentur,

Behm. Conf. T. I. Resp. II. 13. 43. n. 44. 3. II. 115. 10.

& quidem effectum habeant plenissimum;

Behm. Conf. T. I. 1. 2. 31. 3. 1. 355. 10.

Solchemnach 2.), da Testatrix nur eine Schwester gehabt, und also den Pluralem nicht hätte brauchen können, wenn sie nicht unter dem Wort Schwester, ihre Schwägerin mit verstanden, nicht ungereimt ist, wenn sothanes Wort auch auf sie ausgedeutet wird, und um darveniger 3.) weil es nichts ungewöhnliches, daß man die Schwägerin Schwester zu nennen pflegt; insbesondere aber 3.) die Testatrix und Klägerin einander jederzeit so genennet, wenigstens hæc vox Schwestern zu impropiiren, ad evitandam contradictionem, (daß der Testatrixin Schwestern im plurali an dem Legato Theil haben sollen, da sie doch nur eine gehabt) quemadmodum in causis testamentorum sæpe fieri solet;

Behm. T. II. 133. 50.

bey sogestalten Sachen 4.) obige Obmota nichts releviren: denn 1. um & 2. dum erledigen sich ab dem bisher deducirten Sonnenklar, ad 3. tum quadrirt das Allegatum ex Struvio hier gar nicht, weil dadurch, daß Testatrix gegen den Sohn ihren mentem expliciret, das Legatum nicht constituirer, sondern nur voluntas testatricis erkläret werden sollen; einfolglich ad 4. tum der Sohn eigentlich keinen Zeugen über das Legatum abgibt, sondern blos über die von der Testatrixin aus eigenem Munde gehörte Erklärung ihrer Disposition abzuhören; über dieses aber auch testes inhabiles zu admit-

Hhh 3

tiren,

tiren, si veritas aliter haberi nequit, præsertim si verosimilia deponant, & alia adminicula accedant,

Babm. T. II. Consult. 1. 372. 3. 4. 7.

dergleichen in gegenwärtigem Casu die an sich klare dispositio testatricis ist: Als sind wir, wie geschehen, zu sprechen, bewogen worden.

OBSERVATIO MCXXXVII.

Remotio ab Officio, ob Stuprum pœnâ pecuniariâ punitum, locum non habet, nisi delinquens delicti plenè convictus sit.

Nachdem Ester V. ihren gewesenen Dienstherrn den Rathsherrn W. zum Vatter ihres Kinds angegeben. Dieser auch es einiger massen gestanden, jene aber hierauf alles, was sie angegen, widerrufen, und es für falsch, auch daß solches auf ihrer Mutter Anstiften geschehen seye, declariret; Als ist beyden eine Geldstraffe dictiret und die Sache dadurch abolirt worden.

Alldieweilen ihn aber hierauf der Rath nicht weiter in Senatu lassen wollen, weil er doch wäre gestraft worden, so entsteht die Frage? Ob er sich dadurch nicht beschwert zu erachten, Ursache habe. Obwohlen nun das Exempel sehr ärgerlich ist, da ein Rathsherr unter andern Qualitäten von unbescholtenen Wandel und keines öffentlichen Delicti überführt seyn solle, inmassen diese Stelle eine Dignität ist, und eben deswegen es scheint, daß Beklagter nach der

Decisione Lynckeri 1060.

noch von seiner Rathstelle, ausser der Geldstraffe, zu removiren seye, und zwar um so mehr, weil dieses Laster dasiger Orten schon sehr eingerissen;

Jedennoch aber, da Beklagter mehr pro redimendâ vexâ die Straffe erleget; und Beklagter sich zu beschweren begründete Ursache hätte, wenn er wegen der weitem Straffe nicht weiter gehöret würde, indem er die That nicht rotundè gestanden, und Klägerin alles revociret, man also um Beklagten zu condemniren, einen gewissen Grund haben muß; da Lynckeri Decision supponiret, daß ein Rathsherr eines öffentlichen Delicti überführt

ret

ret seye: Als haben ihm das weitere rechtliche Audiatur nicht versagen können; mithin, wie beschehen, gesprochen.

OBSERVATIO MCXXXVIII.

Si quis cum Duobus Testamentis diversis decessit, ad id, ut ambo valeant, necesse non est, ut dixerit, quod utrumque Testamentum valere debeat.

Putasse id videtur b. LUDOVICI (a). Nisi vero testator voluisset, ut utrumque Testamentum valeret, prius cancellasset. Igitur ita voluntas ejus accipienda est, ut valeant, quatenus de jure valere possint.

Non aliter autem valere possunt, quam si prius jure Testamenti, posterius vero jure Codicillorum valeat. Fieri quoque potest, ut testator posterius testamentum eum in finem fecerit, quod mentem suam clarius, quam in priori exprimeret, quoad reliqua clarè expressa priori inhærens. Quo casu utrumque Testamentum voluntas testatoris ultima, revera autem unum tantum Testamentum est: cum aliàs prima voluntas valere non posset, sed posterior valeret. Quam ob Causam nec opus est, ut testator expressè declaraverit, prius quoque valere debere: sufficit, quod id per se ex intentione Testatoris pateat, velut quando in posteriori Testamento hæres ex certa rescriptus. Valet id per modum Fidei Commis: Hæres nimirum in posteriori Testamento institutus rogatus esse censetur, ut detractâ Quartâ Trebellianicâ reliquam hereditatem restituat illi, qui in priori scriptus.

Quamobrem in Sachen von W. wider von P. Facultas Marburgensis Mensis Oct. 1741. pronunciavit.

Daß das producirte mütterliche Testament zu Recht beständig, und Kläger mit seinen dagegen gemachten Ansprüchen abzurweisen seye.

Rationes Decidendi.

Kläger hält das Testamentum Quæst. um deswillen vor ungültig, weil
1.) die Geschwister nicht zu Erben eingesetzt, 2.) post mortem testatoris

(a) Doctr. Pand. L. XXVIII. T. III. §. VI.

cis sich 2. verschiedene Testamenta gefunden, da doch bekannt, quod nemo paganorum cum duobus testamentis decedere possit, 3.) die B. Unterthanen als Zeugen adhibiret worden, die jedoch als Domestici anzusehen, 4.) de re alienâ darinnen disponiret worden, und die Helfste von B. ihm Klägern ab intestato zugefallen, wenigstens 5.) die quæst Helfste von H. vor 10000. fl. ob enormissimam læsionem ganz irritè verkauft worden, da solche 20000. fl. werth, und also Kläger wegen des Interesse überhaupt die Summam von 28500. fl. zu refundiren gehalten feye, diessnach 6.) von ihm Klägern die Possession an denen quæst. fundis, nach dem Schwesterlichen Hintritt mit Beyfall der Rechte ergriffen worden;

Jedennoch aber und dieweilen ad unum bekannten Rechts, daß Geschwister einander in ihren Testamentis nicht brauchen zu Erben einzusetzen, sondern auch personas extraneas einander vorziehen können, modò non sint personæ turpes,

Berger Oecon. Jur. Lib. 2. Tit. 4. Th. 55.

wohin Beklagten niemand referiren wird, solchemnach, cum facultatis testandi summus in jure favor sit,

L. I. O. de S. S. Eccles.

adeo ut Testamentum prævaleat dispositioni Legis, an dem facto der Testatricin, da sie Beklagten zum Erben eingesetzt, ne ullo quidem juris colore was auszusetzen; ad 2dum, obgleich die 2. Testamenta divers sind, und eines mehr als das andere in sich enthält, nemlich das erste facultatem disponendi de bonis relictis restringiret, in dem zweyten aber diese Clausul weggelassen, dieselbe jedoch in substantialibus, als quoad heredis institutionem, völig einerley sind, und das zweyte das erste nur mehr erklärt, und daher beyde um so vielmehr bestehen müssen, als bekannt, daß sogar 2. Testamenta, die darinnen nicht mit einander übereinkommen, bestehen: Licet enim in posteriori aliquis in re certâ tantum hæres sit institutus, modo Testator in eodem Testamento dixerit, se nihilominus velle prius valere, tunc prius jure Fidei-Commisli valere, & hæredem posteriorem rogatum censerit, ut contentus re, in quâ institutus, detractâ quartâ Trebellianicâ hereditatem restituat;

Ludovici Doctr. Pand. Lib. XXVIII. T. III. §. VI.

Und obzwar Testator dahier im zweyten Testament nicht ausdrücklich das erste

erste für gültig erklärt, seiner Intention nach es doch eben so viel ist, als wäre es geschehen; und darnach posterius eben sowol jure indirecto seu Fidei-Commisii gelten muß, daß nemlich der Erbe detractâ Trebellianicâ das übrige dem ersten Erben heraus geben solle; daß also, was de Duobus Testamentis Paganorum angeführet, bloß de jure directo zu verstehen; ad 3tium, wenn des Erben Freunde und Anverwandte als Zeugen adhiberet werden können,

Bæhm. T. II. C. 753. n. 11.

auch subditi hæredis instituti vom Testimonio nicht ausgeschlossen werden mögen, da nur die Conjunctio ratione patriæ potestatis inhabilitatem testium würket,

§. 9. Instit. de Testam. Ordin.

ad 4tum die Testatricin darüber testiret, was ihr als erb. und eigenthümlich zugehörig viele Jahre hin von jedermann anerkannt worden, und sie insonderheit von ihrer Schwester die quæstionirte Helfte von H. unter richterlicher Autorität, anfangs nemlich eines ritterschaftl. Herrn Depurati, und nachgehends des ganzen hohen Directorii, käuflich an sich gebracht, um welcher Autorität willen alleben ad 5tum omnis suspicio læsionis cessiren muß, ausserdem aber der Contractus Juratus ist, in quibus beneficium L. 2. O. de rescind. vend. cessat;

Carpz. C. 35. d. 1.

nicht zudenken, daß der Kauffschilling nicht auf 1000, sondern laut der Adjunctorum

Sub N. Act. 43.

auf 4966. fl. sich belauft, und ausserdem zu bedenken, daß in æstimandâ læsione ad tempus contractûs gesehen werden müsse;

l. 8. in fin. C. de rescind. vendit.

Die Sachen aber zur Zeit des Kriegs gegenwärtigen Contracts in keinem so grossen Anschlag gewesen: Als sind wir confirmatorie zu sprechen bewogen worden.

OBSERVATIO MCXXXIX.

Ad primam Capturam Criminaliter delinquentium, non requiritur jurisdictio criminalis, sed sufficit etiam Civilis. —

Fit eadem in casu, ubi periculum fugæ, contra incommoda processûs in judicio criminali, absque ulla cognitione. Indequè ad eandem requiritur tantùm, ut remedia coactiva custodiæ causâ adhibeantur: quibus & is pollet, qui jurisdictionem civilem tantùm habet. Sic Academia Marburgensis Jurisdictione criminali destituitur: primam vero Studiorum criminaliter delinquentium Capturam habet. Eumque in modum pronunciavit Facultas Mense Sept. 1741.

In Sachen des von R. wider den Chirurgen M. und Consorten, in puncto injuriarum realium & verbalium:

Dasß die eingewandte Supplication, quoad Formalia, ihre Richtigkeit habe, und, materialia betreffend, Sententia contra quam vom 9ten Maji 1740. wieder aufzuheben, solchemnach Beklagter nach vorgängiger Beschwörung seiner Protocollen vom 21. bis 25. Nov. 1737. von angestellter Klage lediglich zu absolviren.

Rationes Decidendi.

Als Kläger Beklagten in puncto injuriarum realium & verbalium, wegen des dem Sohn und der Mutter impuirtten bey ihm begangenen Diebstahls und harten Verfahrens gegen sie, belanget, dieser aber exceptionem incompetentis actionis opponiret, und als Kläger positiones übergeben, auch den 9ten May 1740. erkannt worden, daß Beklagter Einwendens ohngeachtet sub pœnâ confessi darauf antworten solle, so führten sie zwar an, wie daß 1.) Beklagtem keine Criminal. Jurisdiction zustehe, mithin durch die beschohene Anhaftirung und Inquisition ihr Sohn gar sehr injuriret worden; 2.) Beklagter in seiner eigenen Sache nicht Richter seyn könne, 3.) ihr Sohn bey der Untersuchung bedrohet, und zur Beständniß des Diebstahls gezwungen, solglich das Protocoll, so Beklagter geführet, falsch gehalten worden, mithin der Sohn in Integrum contra factam confessionem zu restituiren, und das Juramentum, seu præstita urpheda, zu relaxiren seye.

Jeden

Jedennoch aber und dieweilen 1.) Mechtens: pro actis publicis, ideoque & protocollis judicialibus, quae eorum vim habent, semper stare praesumptionem,

Ruland de Commissar. P. 2. L. 5. c. 6. n. 21.

Solchemnach auch 2.), da laut der Protocollen vom 21. bis dem 25ten Nov. 1737. der Sohn den Diebstahl alsofort freywillig und ohne Zwang eingestanden, solch Geständniß gar öfters auch in Gegenwart seiner Eltern wiederholt, mithin Beklagter dasselbe kraft der Ihme als Orts Obrigkeit zustehenden Jurisdiction durch seinen Syndicum niederzuschreiben zu lassen, und sich des Tuns zu versichern wohl befugt gewesen, ja, da er zu zweymahlen der Wache entloffen, in der Cammer, worinnen er gefessen, mit dem Messer eine Diele losschneiden wollen, und wie man ihm das Messer genommen, an der andern Seite bereits ein Loch durch die Mauer, wodurch er die folgende Nacht kriechen wollen, wirklich gebrochen, zu dessen Inhaftirung und Schliessung in loco delicti wohl schreiten können, ohne daß Er dadurch jurisdictionem criminalem, als die Er nicht hat, exerciret: wie Er denn sogleich davon an die Justiz-Cansley referiret, die abgehaltene Protocolla mit eingesandt, solche auch an dem Verfahren nichts ausgeset, sondern die fernere Untersuchung und Bestrafung des denunciirten Furti denen Beamten aufgetragen, welches von Beklagtem Suspicionem animi injuriandi zur Genüge ablehnet, ausserdem auch 3.), da Er jurisdictionem civilem ohnstreitig auf seinem Gut hat, die Regel, quod iudex in causa propria suspectus sit, ihren Abfall leydet, wie wir es ebenmäßia bey den Dominis territoriorum sehen, als die iudices in propria causa sind, maxime, quando crimina sunt notoria & manifesta;

Baybosa Thef. locupl. sub voce Iudex §. IV. limit. VII.

und wenn auch 4.) einiger Verdacht noch vorhanden, ob wäre, was zu seinem Vortheil gereicht, niedergeschrieben, hingegen ausgelassen worden, was dem Jungen profitabel seyn kan, jedennoch durch das Jurament, wozu sich Beklagter wegen seiner Protocollen offeriret, aller Verdacht auf einmal aufgehoben wird; Als muß alles, worauf articuliret worden, vor un-gegründet und unerwiesen gehalten werden, und ist, wie billig, Inhalt Urtheils erkannt worden.

OBSERVATIO MCXL.

*De Veritate criminis perpetrati Corpus delicti vocari solita
in Adulterio.*

Doctores, ut Ordinaria poena locum habeat, requirunt 1.) non solum commixtionem carnalem, sed ipsam feminis immissionem, 2.) utriusque confessionem.

Primum ex verbis Art. 120. C. CC. elucet; alterum vero, si confessio qualificata adest, omni fundamento destitui putat WERNHER *de Cerebr. concept. corp. delict.* §. 32. seqq. In contrariam sententiam abiit Facultas in Sachen Fiscalis wider Annen S. H. Mense Sept. 1741. pronuncians:

Daß peinliche Beklagtin ihrer verübten Ehebrüche und übrigen unzüchtigen lasterhaften Lebens halber, ihr zur wohlverdienten Straffe, andern aber zum Exempel, vermittelst Staupenschläge, des Landes auf ewig zu verweisen seye.

Rationes Decidendi.

Nachdem peinliche Beklagtin vigore des von uns abgefaßten Urtheils terreret, und dardurch zur Bekantnuß gebracht worden, sowol mit dem Schäffers-Knecht R. fleischlich zugehalten zu haben, jedennoch aber beyde adulteria nur pro attentatis nec consummatis ausgiebet, indem der Schäffers-Knecht sich bloß vor ihr stehend entblößt, und ihr den Rock aufgehoben, es zur immissione Seminis aber so wenig bey ihm, als den Landsknecht gekommen, sondern bey dem erstern sie durch die Zukunft ihrer Schwester verführet, bey dem andern aber ihr Widerstand, den sie dem Gewalt ausübenden Landsknecht gethan, es verhindert, wie solches

Protocollum Inquisitionis

des mehrern ausweist; Als vermeinet zwar Fiscalis, daß nunmehr consummatio adulteriorum, auch die freywillige fleischliche Vermischung mit dem Landsknecht vermittelst peinlicher Frage zu eruiren wäre: *Eo casu enim Inquisitum torturae esse subjiciendum, ut eâ mediante ab adulterio se purget, & id, quod asseverat, confirmet, aut de delicto consummato fateatur;*

Zang. de Quæst. c. 2. n. 222.

Jeden

Jedennoch aber und dieweilen 1.) sowol der Schaffer, als Landsknecht sich absentiret, so daß ihre Confessio nicht erhalten werden kan, mithin wenn auch 2.) peinliche Beklagtin die Consummation derer adulteriorum und freywillige Vermischung mit dem Landsknecht auf der Tortur gestünde, ihr ultimum supplicium doch nicht dictirt werden könnte, wenn anders der Lehre

Carpzovii Pr. Crim, P. II. Quæst. 60. n. 7.,

und

Hartmanni Pistoris Observ. XXXIII. n. 38.

nachgegangen werden soll, wie es auch selbst durch die Vernunft zu erkennen, vermög dessen, so

Prof. Bauer de veritate criminis perpetrati corpus delicti vocari solita in adult. Lips. 1739. p. 17.

des mehreren dargethan; solchemnach 3.) die Regul, welche

Leyser Med. ad ff. Sp. 77. Med. III.

formiret, allhier Platz ergreiffet: Si nempe personæ de adulterio suspectæ, nec plenè convinci, nec ad confitendum induci, nec NB., si per tormenta ad confitendum adigerentur, morte puniri possint, sed tamen actuum illicitorum & libidinosorum satis convictæ sint, præstare confestim pœnam extraordinariam, relegationem, Carcerem, multam imponi, und aber hier simplex relegatio nicht proportionirt wäre, da peinliche Beklagtin ein duplex adulterium, worunter auch ein Duplicatum enthalten, begangen, dabeneben Actenkündiger massen und vermög ihrer selbsteigenen Geständnuß nach Ausweis Protocoll

vom 17. Jul. 1741.

eines sehr unzüchtigen Wandels überführet ist, als wenn sie z. E. Leute zur Unzucht des Nachts zu sich bestellet, um ihnen Geld abzujagen, von welcher liederlichem Gemüthe alleben hergekommen, daß sie öfters honerte Leute an gegeben, als hätten sie mit ihr zugehalten, selbige aber doch nachdem selbst wieder frey geben müssen, zugeschwigen, daß sie vielmal, theils von ihrem Mann, theils von ihrer Mutter und Geschwistern bey dem S. alleine und fast in flagranti erwischt worden, auch was sie mit dem Landsknecht vorgehabt, dadurch mit nichts zu excusiren ist, daß er ihr die Zunge zu tief in Hals gestreckt, damit sie nicht schreyen können, ihre Confusion auch nicht zugelassen, ihm sie abzubeissen, oder wenigstens

schaden daran zu thun, mithin ihr das Huren zur Gewohnheit worden; So hat geschehener massen erkannt werden müssen.

OBSERVATIO MCXLI.

I.

De Appellabilitate Sententiæ ex Interdicto, le mort saisit le vif, si in eâdem Clausulâ Cautionis de restituendo omiffa.

II.

Idem possessorium de eâdem re ad plura judicia trahere licitum non est.

III.

Si sequestratio decernatur, de dilapidatione periculum proximum recens demonstratum sit, necesse est.

§. 1.

Quibus singulis, ut sua constet veritas, adverte quæso animum ad Causam Collart contra Halloy. Objectum litis erat Hæreditas Mariæ Catharinæ Cramme in Suburbio Leodiensi, Laurentii 23. Aug. 1760. in Cœlibatu defunctæ non exigui valoris, dum eam ad $\frac{m}{12}$ Fl. annui redditus ascendere, in Actis fertur.

§. 2.

Mox 3. Sept. c. a. Præpositus Halloy pro se, fratribus & sororibus suis, nec non pro Montpellier illiusque fratribus & sororibus dictæ totius hæreditatis coram scabinatu Leodiensi relevium petit & accipit, jure proximioritatis ab intestato. Cui in contrarium 30. ejusd. Decanus Collart, tanquam Defunctæ proximior, ejus hæreditatem in totum vel pro parte sibi adsciscens, ab Officiali Leodiensi inhibitionem ad Domum mortuariam ejusque Domesticos & administratores, impetrat, ne cuiquam aliquid de hæreditate extradant.

§. 3.

4. Octobr. eod. ann. adeunt Præpositus de Halloy, & Andreas de Montpellier Officialem Leodiensem, ab eo Mandatum manutenentiæ & de

non turbando ceu Proximiores defunctæ ex Interdicto retinendæ: *Mortuus Saisit vivum, contra Decanum Collart, Impetrantes.*

Exinde ortâ super Possessione hæreditatis quæst. lite coram eodem Officiali, inter dictos de Halloy, & de Montpellier ex una, & Decanum Collart ex altera partibus, hic mox non tantum gradus proximioritatem, sed & existentiam Testamenti alicujus nuncupativi in sui folius favorem allegabat, petens pro se manutenentiam in possessione, & si Adversarii obtinerent possessionem, hos ad Cautionem de futuro judicato, cum ambo Impetrantes extranei essent, nec non ad conficiendum inventarium adigendos, vel sequestrationem decernendam esse; hoc prævio se offerens ad demonstrationem Testamenti nuncupativi, per examen testium id saltem verificans, totam Familiam de Montpellier per nuncupativum à testatrice exclusam esse; Asserentibus suâ ex parte duobus Impetrantibus proximioritatem notoriam & plenarium defectum alicujus nuncupativi in favorem opponentis existentis, provocantibusque ad manutenentiam in Possessione sine cautione, nullo legitimo contradicteore præsentem. Judex à quo Officialis per sententiam à quâ 2dâ Dec. 1761. pronuntiatam annuit, dicens:

Partem Impetrantem in Summariissima hæreditatis quæst. possessione contra partem opponentem, alterius cujuslibet jure Salvo, manutenendam; de cætero datâ per dictam partem Impetrantem Cautione reali, sufficienti, & idoneâ pro expensis litis eventualibus allegent & probent Partes in possessorio plenario seu petitorio, quæ voluerint, infra decem dies, quo facto, vel aliâs, quod juris erit, ordinabimus.

§. 4^o

Interea, & posteaquam duo dicti Impetrantes Decano Collart litem in Officialatu 4. Octobr. 1760. moverant, reliqui ex pari cum iis proximioritatis gradu cohæredes, fratres, & Sorores Halloy hæreditatem quæst. appetentes, 14. ejusd. in Judicio viginti duorum Leod. Decani Collart Procuratorem Noffent, qui primum pro suo Principali Mandatum Inhibitionis ad domum defunctæ obrinuerat, de Violentia & spolio per id commissis accusant, petentes Violentiarum reparationem, & pro futuro inhibitionem;

Mau-

Mandato mox impetrato intervenit Decanus Collart coram viginti duûm viris, excipit de lite in Officialatu pendente, ex post decidâ; hocque à Viginti duûm viris non considerato, appellat ad revifores statûs.

§. 5.

Demum cum Decanus Collart contra supra dictam Officialis Sententiam ad hanc Cameram Imperialem Appellationem introduxit, plenosque Appellationis Processus 19. Febr. 1762 impetravit, simul ad ejus petita Inhibitio contra viginti duum viros, Revifores statûs, & in his Judiciis Actores nominatos, tanquam in causâ connexâ extensâ fuit. Insinuata hæc omnia & Partibus & Judiciis retrodictis; Comparent hic, & duo Actores in Officialatu, & quatuor in Judicio viginti duorum. Illi non devolutionem ob defectum gravaminis, simulque ob sententiam Possessorii Summariissimi Speciali Leodiensî privilegio inappellabilem: Hi vero in diversitate Causæ non connexæ apud viginti duum viros per Privilegium Ferdinandi inappellabiles intentatæ, allegabant. Replicatur & duplicatur tam in Causa Principali, quam in puncto non devolutionis. Dum ad duplicas adjunctis munitas Appellans agere intendit, pergit & Officialis Leodiensis præfigendo terminum, ut Partes ad petitorium procedant, & Viginti duum viri, ut Appellans de violentiis & turbationibus respondeat, quæ omnia pluribus exhibitis extrajudicialibus Appellans 11. 13. 17. 24. & 29. Dec. 1764. indicat, anxie Mandatum revocatorium attentatorum cum sequestratione hæreditatis petens, dum viginti duum viri promptissimæ sint executionis, & gravissimas pœnas infligant; ad quod avertendum Appellatorum Procurator 12. Jan. 1765. pariter pro denegatione petiti Mandati extrajudicialiter supplicat, cum Appellans nullum ad hæreditatem jus habeat.

§. 6.

Judex à quo officialis Leodiensis Acta priora suis cum rationibus decidendi huc jam transmisit, sine ullâ non devolutionis exceptione, solummodo suæ Sententiæ rationes deducendo.

§. 7.

Si jam in cognitione super Attentatis ad ductum R. I. N. exceptio fori vel non devolutionis perscrutanda venit; agendum primò de eâ, quam

quam duo Actores in Judicio Officialatûs moderni Appellati, Præpositus Halloy, & Montpellier, ratione hujus Sententiæ in qualitate Summariissimi ponunt. Tam jure communi, quam Privilegio Leodiensi in Camera Imperiali de Anno 1518. recepto, est indubitatum, sententias Summariissimi esse inappellabiles. Sed Statutorum & Privilegiorum Leodiensium optimus interpret & testis (a), tantum illam Sententiam ex Interdicto, le Mort saisit le vis, provisionaliter & in Summariissimo datam inappellabilem dicit, quæ cautionem de restituendo insertam habet, utpote ex quâ omne præjudicium avertitur. Cum itaque in nostrâ Sententiâ à quâ Clausula Cautionis de restituendo, licet ante petita, ommissa sit; revera nudum non adest Summariissimum innoxium, sed tantò graviore periculo & damno obnoxium, quò notorius in actis patet, Impetrantes primos actores extraneos, & in Patria non possessionatos esse, apparente mox ulteriore ex verbis Sententiæ informitate, quòd officialis, Judex à quo, pro expensarum futuræ litis refusione cautionem ab Impetrante dandam in Sententiâ necessariam judicârit, illam vero summi momenti, & gravissimi objecti de totâ hæreditate neglexerit, consequenter limites puri Summariissimi sic dicti egressus re ipsâ Sententiam vim definitivæ habentem, & gravamen irreparabile intulit; hinc ejus Sententia Appellabilis, & Appellatio devoluta declarata (b). Itaque usque dum per ulteriorem definitivam nostra causa decisa non erit, ei, ceu Judici hætenus apparenter gravanti, in ordinario vel petitorio ulterius procedere non competit. Igitur ejus ad id inclinans recens Decretum, de 23. Maji 1764. cum subsequenteribus, petito Mandato attentatorum revocatorio meritò coercendum erat.

§. 8.

Secundum locum obtinet Processus coram Viginti duûm viris ejusque Continuatio, non attentâ nostra speciali inhibitione. Reliqui quatuor Cohæredes objiciebant non devolutionem, quòd eorum Causa nunquam in Officialatûs Judicio, sed ab eis separatim, ceu Violentia publica, pœnaliter coram Viginti duûm viris introducta fuerit, nec connexa, sed plane separabilis sit, jungentes inappellabilitatem à dicto eorum judicio :
Hanc

(a) de Meau Obs. 22. n. 1. & 330. n. 4. cum b. de Ludolf Sect. I. §. 14. membr. I n. 10. (b) cum Mev. P. I. D. 23.

Hanc non devolutionem ex privilegio Ferdinandi I. allegatam fundamento destitutam testatur b. de LUDOLF (c), dum ejus acceptatio & infinuatio à Camera Imperiali per Sententiam de 16. Octobr. 1605. fuit denegata. Connexio vero, & inseparabilitas causæ in Judicio Viginti duùm virali ventilatæ cum eâ, quam Judicium Officialatus tempore prævenit, manifesta videtur; Actum enim prius in Officialatu ex parte Appellantis Collart de totâ hæreditate quæst. adhuc indivisâ, contra dictum à duobus aliis hæredibus ab intestato Præposito Halloy, & de Montpellier, qui paris gradûs & Juris cum reliquis quatuor asseruntur, qui ex post pro suis Partibus ad aliud Judicium Viginti duùm virorum suæ Possessionis causam trahere conati sunt. Idem igitur adest objectum in utroque, nempe hæreditas defunctæ Cramme adhuc indivisa, & eadem in utroque Pars opponens, nempe Decanus Collart. Necessaria inseparabilitas ulterius ex eo elucescit: tam Actores in Officialatu, quam ii in Judicio Viginti duùm virali agunt ab intestato ex interdicto retinendæ: *Le Mort saisit le Viv*: contra unum eundemque reum; posset igitur evenire, ut unus Judex pro, alter contra judicaret. Proin absurditas Sententiarum super uno jure eademque Actione, contra eundem reum, diversissimarum appareret; quæ Consequentia omnium Legum assistentiâ Connexionem & inseparabilitatem fundat (d), accedente beneficio Legis pro reo, ne in diversis Judiciis, plurium sumtuum mole, de unâ eademque re agere cogatur. Si enim (e) prohibitum est, possessorium & petitorium in diversâ judicium dividere, additâ Causâ, ne id, quod in uno judicio poterat terminari, apud diversos Judices ventiletur; eò minus idem possessorium de eadem re ad plura Judicia trahere licitum erit.

Obmota diversitas Judicii Viginti duùm viralis in pœnalitate consistens, ab eo, quod tantum civile esset, in Officialatu parum refert, imò in contrarium ejusdem acquiescentiam infert, usque dum Officialatus de Causa civili ejusque justitia in totum decreverit, antequam ob eandem, ab eodem reo commissam in possessione turbationem & inhibitionem, quam Leodienes violentiam & spoliū pœnâ dignum clamitant, pœna in Judicio Viginti duùm virali infligi possit; totum possessorium quiescere ex interdicto: *le Mort saisit le Viv*, si de Titulo, id est, Testamento

quæ-

(c) in Append. v. Privileg. p. 137.
Judiciis.

(d) *Obs. m. 490.*

(e) L. 10. Cod. de

quæstio præjudicialis existit, ait L. I. Cod. de B. P. secundum Tab., quam in *Causis Leodiensibus* hæc Camera Imperialis teste *Obf. m. 209.* observavit.

Quare, posteaquam Jus & iudicium universale Possessionis de totâ hæreditate quæst. indivisâ ex parte Appellantis, per Appellationem, ad hanc Camera Imperialem delatum, ipsique iudicio Viginti duûm virali ejusque actoribus ulterius procedere jam ex ante specialiter inhibi- tum sit, contra eos, inhibitioni non obtemperantes, Mandatum peti- tum attentatorum revocatorium meritò nunc locum sibi vindicat.

§. 9.

Tertio petita Sequestratio, dum de dilapidatione periculum proximum recens demonstratum non inveniendum, ab effectu juris in *Causa* principali dependet, hæc decisa necdum est, nec ob ulteriorem agendi reservationem clara pro Actore dici potest. Quare eandem adhuc dene- gandam, & ad *Causæ Principalis* decisionem vel majoris periculi pro- bationem rejiciendam, existimatum.

§. 10.

Hinc

Sententia publ. 23. Jan. 1765.

In *Causa Joannis Collart*, contra Joannem Nicolaum Halloy & Con- sortes Appellationis cum extensione inhibitionis, supplicas cum adjun- ctis per Licentiatos Brandt & Haas Die 11ma, 13tia, 17ma, 24ta, 29na Decembris anni præf. 12ma, 14ta hujus respectively exhibitas ad Acta regi- strari mandantes, Exceptiones non Devolutionis reji- imus, nec non Mandatum attentatorum revocatorium tam contra Appellatos, quam contra Reliquos Cohæredes eorum Viginti duûm viris Agentes, Officialem & eosdem Viginti duûm viros Statusque revisores sine Clausula decernimus: Peritum autem Sequestrationis & confectiois Inventarii per men- tionatum Licentiatum Brandt factum adhuc denegantes, eidem ad id, quod decet, agendum & submittendum Terminum unius mensis concedimus, & sub præjudicio præfigimus.

OBSERVATIO MCXLII.

De Imaginaria equitate probationis pro evitando perjurio.

Si causa jurejurando voluntario decisa, perjurii prætextu, retractari nequit; sequitur, quod nec delatio nec acceptatio juramenti, perjurii evitandi causa, revocari queant, seu, quod idem est, Imaginaria sit æquitas probationis pro evitando perjurio. Antecedens probatur l. 1. C. *de rebas Cred.* l. 5. C. *de Obligat. & Act.*

Exemplum præbet causa Joh. Wilh. B. wider Joh. Jacob B., in quâ Facultas Mense Julii 1741. pronunciavit.

Daß es bey dem den 28. Jun. 1740. deferirten, und von Provo-
canten acceptirten Eyd, und den 27. Febr. d. a. ertheilten Bescheid
zu belassen, immassen wir es dabey lassen, compensatis expensis.

Rationes Decidendi.

Nachdem Provocanten von Provocaten wegen einer zwischen ihnen getroffenen höchstansehnlichen Wetteung, wie sie nemlich gelautet, ein Jurament deferiret, und dasselbe von jenem acceptiret, von diesem aber darauf revociret worden, um den Beweis ob metum perjurii per testes zu führen, diese auch eyndlich abgehöret worden, und gegen Provocanten ausgesaget, so scheineth es bedenklich zu seyn, Provocanten annoch, wie er begehret, zum Jurament zu admittiren, weil nothwendig von einer Seite ein Perjurium begangen würde; und doch bekant, quod perjuriis viam nemo aperire debeat,

per notoria.

Gedennoch aber und dieweilen post semel delatum & acceptatum juramentum Provocanten das einmal erlangte Recht nicht wieder benommen, und von Provocaten variiret, nemlich Beweis per Testes wieder geführt werden können, etsi pro perjurio evitando, anerwogen bereits

Duarenus Comment ad Tit. Cod. de Reb. Cred. C. 5. c. 7.

angemerket: istiusmodi Juramentum hanc habere conditionem, sive falso juraverit, sive verè; non enim credibile esse, jusjurandum, quod defertur alicui, hanc Conditionem habere, si verè juraverit, quasi diceremus,

jusju-

jusjurandum, quod alicui defertur, ad lites dirimendas non pertinere,
ein solches auch

Carruch in *pecul.* Differt. de Imaginaria æquitate probationis
pro evitando perjurio,

des mehrern ausgeführet; mithin, obgleich testes jurato abgehöret, jedoch
nulliter verfahren worden, und aber an sich klar: quod nullum est, nul-
lam producere effectum, perindeque esse, acsi nullo modo factum fuisset;

Menoch Conf. 230. n. 13.

Solchemnach und da auf das Perjurium nicht gesehen werden kan, wo es
blos darauf ankommt, an Juratum sit, ein Juramentum contra Juramentum
auch nicht verworfen werden kan, ubi nescitur, uter pejeret, & ideo pro-
pter incertitudinem neuter puniri potest;

L. 28. §. ult. ff. de jurejur.

Sondern die Straffe des Perjurii, so hierbey begangen wird, Gott zu über-
lassen:

Als zc.

OBSERVATIO MCXLIII.

*In Causa Testamenti, per Vim Metumque atque Dolosis per suasionibus
extortii, juramenti delatio locum habet.*

Equidem in illis casibus, ubi Dolus arguitur, cessare juramenti dela-
tionem, putant *BERLICH* (a) & *CARPZOV.* (b).

Ast etiam super Dolo, quando civiliter agitur, jusjurandum deferri
posse, tradunt *WERNHER* (c), & *BRUNNEM.* (d), quod & ipse, à
priori sua Sententia recedens, agnovit *CARPZOVIVS* (e).

Cui consequens, quod modo observatum: cuive conformiter in
Sachen Michel S. und Conf. wid r Hieronymum S. Menfe Jul. 1741.
pronunciavimus:

Daß Beklagter den ihm von Klägeren defertirten Eyd abzulegen
schuldig und gehalten zc.

Kkk 3

Ratio:

(a) P. I. Concl. 21. n. 87.

(b) P. I. c. 6. d. 10.

(c) P. I. Obf. 192. n. 4.

(d) ad l. 28. de urej & Proc. civ. C. 23. d. 9.

(e) in Proc. Tit. 2. Aut. 3.

n. 35. 41. Dec. 231.

Rationes Decidendi.

Nachdem Kläger Vekl. verstorbenen Frauens, als ihrer Schwester, Verlassenschaft in Anspruch genommen, dieser aber auf einen Codicillum Reciprocum, oder Conventionem inter conjuges de mutua sive reciproca successione in casum, si sine liberis alteruter decesserit, sich beruffen, haben jene sothanen Codicill vor erzwungen ausgegeben, und diesem das Jurament darüber deferiret;

Obwohlen nun Beflagter sich diesen Eyd abzulegen weigert, und es das Ansehen gewinnen will, als hätte er doctrinam

Molleri L. 3. semestr. c. 42.

Carpz, P. 3. O. 5. d. 14.

Martini ad O. P. 5. Rt. II. n. 71.

vor sich: in Causa nempe Testamenti per Vim Metumque atque Dolosis persuasionibus extorti jusjurandum minus recte deferri;

Jedennoch aber und bierweilen delatio juramenti loco probationis ist;

Hall. T. I. b. 74. n. 37.

nec ideo deneganda,

Ibid 38.

sed in defectu ulteriorum probationum cuilibet competit,

Ibid. a. 228 n. 9.

licet probare jam cœperit,

Stryck. Introd. ad Prax. For. c. 20. §. 20.

imò in probatione defecerit;

Griehner Proc. judic. L. I. c. 4. Sect. I. §. 4.

Anbeneben die bewährteste neuere Rechtslehrer von obangezogener Doctrinis abgehen, und mit besseren Gründen behaupten: in Causa Testamenti, per Vim Metumque atque Dolosis persuasionibus extorti, jusjurandum recte deferri:

Wernb. P. I. O. 192. & in Supplem. Nov. ad eand. Obs.

Bevger E. F. Tit. 18. V. 2. not. 7. p. 521.

Rwim. ad O. P. 5. Tit. 18. En. 10.

Als ist geschehener massen erkannt worden.

OBSERVATIO MCXLIV.

Quid juris, si Dos à vitrico privigna, etsi filia naturalis uxoris
esset, promissa?

Id distincte exponunt Rationes Decid. seq. Appellant stellt für,
1.) was masen nicht probabel seye, daß B. der E., als seiner
Frauen Hurenkind, dotem versprochen habe, wie denn auch 2.),
wenn es geschehen wäre, E. bey Ihrer Nothdürftigkeit so lange nicht wür-
de gewartet haben, und 3.) nichts releviret, daß die Mutter es eydlich aus-
gesaget, weil man testimonio conjunctorum keinen Glauben bey messen kön-
ne, wenn es aber auch 4.) mit dem Promisso seine Richtigkeit hätte, dassel-
be in præjudicium creditorum gereichte, mithin nichtig wäre, gestalten B.
zu der Zeit schon viel schuldig gewesen, daß er weiter ohne Präjudiz seiner
Creditorum dotem nicht promittiren können, endlich 5.) die Hypotheca
tacita Appellatin nichts helfen könne, da seine des Appellanten älter seye;

Jedennoch aber und dieweilen 1.) moribus nostris nicht zu præsumiren,
daß einer eine Frau, und also der Ehemann Sie, absque dote geheyrathet
haben solte,

Klock T. II. Conf. 70. n. 43. seq.

welche Præsumtion vielmehr probabilität für sich hat, als obangeführte,
mithin fortior ist, und also jene elidiret, 2.) aber das Suppositum, daß die
E. ein Hurenkind seye, von Appellanten, wie recht, nicht erwiesen, da doch
ein jeder zugiebt, quod quilibet præsumatur ex justo thoro natus, wo-
bey die Parcemie apud *Herv.* Parcem. IV.: keine Mutter trägt ein
Bastard; ihre Anwendung findet, ja in præsentis casu das Gegentheil
ex actis viel probabler, und insonderheit darab constiret, daß sie bey
ihres Stiefvatters Bruder erzogen worden; 3.) die Probabilität
des Promissi dadurch noch mehr intendiret wird, daß die Mutter,
weil sie dadurch vermögend gewesen, ihre Tochter, wenn sie auch gleich un-
ehlich von ihr wäre erzeugt worden, zu dotiren gehalten, solchergestalt also
auch der Stiefvatter in casu substrato sich dessen nicht entbrechen können, da
nach dasigen Localrechten bonorum communio recipiret, 4.) der Mutter
eydliche

eybliche Confessio de dote promissa wenigstens semiplene beweisen muß: indem confessio qualificata mariti velut moribundi dotem numeratam semiplene beweiset, und deswegen Juramento Suppletorio Platz einräumet,
Mev. P. 3. D. 330. & P. 9. Dec. 58.

und zwar um so mehr, weil dotem zu promittiren viel leichter, als aus-
 zuzahlen, einfolglich dotis promissio probabler, als numeratio, zudem auch
 5.) nach dasigen Rechten Testimonium Conjunctorum nicht gänzlich, als
 verbotten, zu befinden, sondern nur pro Testimonio omni exceptione non
 majori declariret wird, annehst der Umstand noch hinzu kommt, quod ma-
 ter sit revera debirrix, es aber sonst heiset, quod Confessio debitoris op-
 tima probatio sit;

Sodann 6.) das Juramentum Suppletorium statt findet; si semiplene
 five per Testes, five per Documenta, five Conjecturas & Præsumtio-
 nes probatum est,

Mev. P. 5. D. 173.

Wernb. Comp. Jur. L. 4. Tit. 21. §. 2.

Rivin. ad O. P. 5. Tit. 30. en. 1.

oben angezogene Præsumtionen aber noch mehr in Substrato Casu dreyer
 Zeugen, obgleich de auditu, Testimonia unterstützen, daß nemlich der E. dos
 promittiret worden, und zwar solches das gemeine Gespräch gewesen seye;

Endlich 7.) ungegründet ist, daß die promissio dotis in fraudem cre-
 ditorum gereiche, da zu der Zeit, als sie beschehen, deducto ære alieno,
 das B. Vermögen effectivè auf 4921. Fl. sich belassen, weniger nicht in
 der Duplic und Quadruplic Actorum prioris Instantiæ zur Genüge darge-
 than, daß B. mit seiner Frauen den 5. Merz 1718. getrauet, die Appel-
 lantische Pfand-Verschreibung aber den 24. Julii 1726. errichtet worden,
 solchemnach der E. ohnstrittige Hypotheca tacita in bonis promittentis

1. un. §. 1. 2. C. de re uxor. ibique *Brumm. Carpz. D. 57.*
 n. 29. seqq.

um 8. Jahr älter, als die Appellantische judicialis expressa, um derents
 willen auch 8.) E. weil sie beständig genugsame Sicherheit am Hauf zu ha-
 ben vermeinet, und ihren Stiefvatter zu treiben Bedenken getragen, do-
 tem promissam nicht gefordert.

Als ic.

OBSERVATIO MCXLV.

Vitricus tutor curatorve constitui potest, modo integritas ejus sit perspecta; Sin suspectus, alii & vel ex officio à Magistratu constitui possunt.

Vitricus non legitur prohibitus. Sique integritas ejus perspecta, nã in fraudem pupillorum minorumve metuendum. Conf. l. 32. §. 6. ff. de Adopt. l. 2. C. de Interd. Matr. & l. fin. C. de contrav. Judic. Tutel.

In eam Sententiam Facultas Mense Aug. 1741. censuit:

Supplicantin hat gegen der Supplicaten Bestellung zur Curatel das Remedium Supplicationis eingewandt, weil sie ihren Ehemann oder Anverwandte lieber zu ihres Sohns Curatoribus, als Supplicaten, bestellt haben möchte. Obwohlen sie nun anführet, 1.) daß Supplicaten inidonei, besonders B. alles nach seiner Gewohnheit nur intriciren werde, ihr auch blos zum Tort wegen ihrer abzulegenden Rechnung vom Amtmann S., und ihm, als seinem ehemahligen Schreiber, zum Vortheil, bestellt worden seyen, über dieses aber auch 2.) ohne ihr Vorwissen und Vorschlag nicht bestellt werden können, sodenn 3.) gar nicht nöthig seye, sie als Fremde zur Curatel zu nehmen, da ja ihr Ehemann vorhanden, welcher mit ihr gleiche Liebe zu ihrem Sohne habe, und auffer dem das Vermögen ihres Sohns nicht ersfordere, noch zulasse, daß à parte Curatores bestellt würden, die wegen ihrer anzuwendenden Mühe bezahlt werden müsten.

Nachdemahlen aber, laut Bericht des Amtmanns vom 1sten April 1740. Johann Dietrich M. und B. zu Curatoren bestellet worden, weil beyde des Schreibens und Rechnens wohl erfahren, und sonst possessioniret, bevorab B. vom erstern in specie zur Curatel mit erfordert worden, weil er die sich äussernde Unrichtigkeiten am besten in Ordnung zu bringen wissen würde, zumahlen er Rundschaft habe, in was Umständen der weyl. Einnnehmer M. das Guth H. angetretten, und was er etwa an Vieh und Meublen darauf gebracht, oder hernach sich daselbst angeschafft, solchemnach an der Idoneitate und Admissibilitate dieser Curatoren gar nicht zu zweiffeln, vielweniger dafür zu halten, als hätte der Amtmann dabey blos seine Passionen ausüben, und dem B. einen Vortheil zuwenden wollen; pro officia-

libus enim publicis semper est præsumendum; & quidem ab ipsis præsumitur abesse omnis Dolus,

Mascard de probat. Concl. 1138. n. 1. 2.

& hinc literis eorum de his attestantibus, quæ ad officium ipsorum pertinent, standum est,

Mascard c. 1. Concl. 1234. n. 12.

vielmehr also gegen Supplicantin eine Suspicion sich hervor thut, daß sie sich nicht getraue, vor Supplicaten Rechnung abzulegen, zumalen sie vor ihrer Verheurathung keine andere Curatores bestellen lassen, noch Rechnung abgelegt, weswegen alleben der Amtmann berechtiget gewesen, ex officio andere zu constituiren, quamvis enim nemo putat, nihilominus Magistratus Tutorem constituere ex officio debet,

Struv. in jurisprud. For. L. I. T. XX. §. 11.

und keine geringe Suspicion selbst gegen der Klägerin Ehemann sich hervor thut, daß Er nicht vor vollzogener Ehe die Abnahme seiner jetzigen Frauen Vormundschafts Rechnung besorget, um weswillen denn in gegenwärtigem Fall nicht angehet, wiewohl manchmal geschieht, ihn als Vitricum zur Curatel zu admittiren, zumahlen Er in einer schweren Pacht stehet, und ein starkes Inventarium abzuliefern hat, mithin, wenn unglückliche Jahre einfallen sollten, beyderseitige Mittel in mißlichen Zustand gerathen könnten, ohnedem auch grosse Unrichtigkeiten bey eingegebener Rechnung, laut oberwehnten Besichts des Amtmanns, sich wirklich finden; Als hat geseheener massen erkannt werden müssen; Als hat es bey der bestellten Curatel belassen werden müssen.

OBSERVATIO MCXLVI.

*Vis Privata, sæpius iterata, gravius punienda, & ad Aelionem
Fiscalem qualificata est.*

Vis Privata equidem, violatione securitatis particularis, tantùm à privato in privatum malitiosè committitur, nec quies publica eadem læditur. Quemadmodum vero hanc ob causam pœna hodie pro ratione circumstantiarum arbitraria est; ita eâ crescente, crescere quoque debet pœna; sicque non minus, illâ sæpius reiteratâ.

Hinc

Hinc Menſe Sept. 1741. pronunciavit Facultas:
Supplicanten ſind vom Commiſſario F. auf die Denunciacion G. in puncto
mörderlichen Ueberfalls fiscaliter angeklaget worden, weil ſie denſelben am
30. April 1738. in Johann H. Hauß zu B. jämmerlich zugerichtet haben.
Worauf den 27. April 1740. gegen ſie ein Urtheil dahin ergangen:

Daß Johann H. wegen der an Stefflen G. verübten Gewalt mit
4wöchiger Gefängnuß einen Tag um den andern bey Waſſer
und Brod zu beſtraffen, und die dem andern verursachte Koſten ſal-
vâ moderatione zu erſtatten ſchuldig ſeye, übrigenß aber daß wi-
der den mitangeklagten E. abzugebende Erkännuß biß zu deſſen Rück-
kunft ausgeſehet werde.

Dagegen ſie Supplication eingewandt. Obwohlen nun ſcheinet, daß wei-
len die Schlägerey im Wirthshauß intra privatos parietes, und zwar ſine
armis mit Händen vorgegangen, daß Delictum weder zu einer vi publicâ,
noch fiscalischen Action ſich qualificire, da in daſigem Fürſtenthum auf dem
Lande und an denen meiſten Orten die in denen Zechen vorfallende Handel
und Schlägereyen bey der erſten Inſtanz zu Register notiret, und auf dem
Land. Berichte mit Dictirung einer Geld. oder Gefängnuß-Straffe be-
leget und abgethan werden; Nachdenkmalen aber, wenn man in Betracht an-
gezogener Umſtände, nach welchen nicht ſowol quies publica, als ſecuritas
particularis à privato in privatum violiret worden, daß Delictum ad vim
privatam referiret, oder mit Titio

ad *Lauterb.* T. ff. ad L. Jul. de vi publicâ.

den Unterſcheid heut zu Tag gar vor überflüßig halten will, quod omnis
vis ſit hodie delictum publicum, pcena arbitraria ſtatt findet, niſi in aliud
crimen incidat, und bey Determinirung jener auf qualitatem delicti com-
miſſi, auch conditionem perſonarum geſehen werden muß;

Perez ad Tit. ad L. Jul. de vi privata.

Ludwel ad §. 8. Inſt. de publ. jud. Lit. C.

Und aber die ſämtliche Brüder H., Actenkündiger maſſen, eine Zeit her gar
vielerley Handel und Schlägereyen verübet, und dadurch unſchuldige Leute
gekränket, auch an die derentwegen vielfältig dictirte Straffen ſich gar nicht
gekehret, ſo daß ſie von ihrer Unter-Obrigkeit nicht können gebändiget, ſon-
dern der höhern Obrigkeit ihre ſtrafbahre Thaten zu nachdrücklicher Ahn-
dung

dung Fund gethan werden müssen, welschensfalls bekannt, quod delictum continuatum gravius puniatur, & poena augeatur iterato delicto:

Barbosa L. 4. C. 12. ax. 11. L. XIV. C. 41. ax. 14.

Als ist pro qualitate delicti hujus die in sententiâ contra quam angefehete Straffe nicht zu hoch zu erachten, und solchemnach, wie billig, Inhalt Urtheils erkannt worden.

OBSERVATIO MCXLVII.

Ex Contractu corresponsivo nemo agere potest, nisi ipsemet primo Contractum à parte suâ ad amissim impleverit, licet factis plus simplici vice ex errore repetitis à parte alterâ confirmatus fuerit.

Faciunt omnino ad dilucidationem hujus assertionis illa fundamenta; quæ in Rat. Decid. seq. Facultas Mense Dec. 1736. adduxit.

Obwohlen Kläger durch den Bescheid à quo sich darinnen graviret befindet, daß er sich innerhalb 4 Wochen, sub præjudicio, wegen des ihm deferrirten Eydes zu erklären habe, allermassen es darauf ankomme, ob Beklagter mit der gelieferten Wollle zufrieden gewesen, mithin, da der Eyd darauf nicht gerichtet, nichts dardurch bewiesen werde: immassen ausgemachten Rechtsens: ad probandum admittenda non esse, quæ probata nil relevant; und sene an sothanem Supposito um so weniger zu zweiffen, weil der Contract damit purificiret, und demselben ab hac parte völlig satisfaciret worden, wenn auch gleich, wie doch nicht zugegeben werde, die in actis befindliche Conditiones wären adjiciret worden; daß es aber auch seine Wichtigkeit habe, welchergestalt nemlich Beklagter mit der gelieferten Wollle zufrieden gewesen, wäre per tot facta conclusentia zur Genüge dargethan worden, sintemahlen Beklagter die Wollle durch seinen Wollbinder besichtigen lassen, und darauf von keiner Untüchtigkeit Erwähnung gethan, vielmehr sogleich einen Schein von sich gestellet, wie viel Er Klägern dafür schuldig geworden, auch abschläglic dabey 40. Rthlr. gezahlet, 3. Monat darauf abermal 100. Rthlr. gezahlet, und wegen des Restes noch etwas in Gedult

zu stehen, gebetten, durch welches Stillschweigen zur Zeit, da contradiciret werden sollte, wenn die Lieferung nicht auf behörige Weise geschehen wäre, Beklagter seinen Consensum tacitum klar zu Tage gelegt habe: is enim qui tacet, ubi contradicere debuisset, videtur consentire,

Brumm. ad Rf. 3. 44. n. 4. m. 6.

adeo ut taciturnitas non solum consensum arguat, sed & plerisque casibus vim stipulationis habeat,

Marpurgenses V. 4. Conf. 26. n. 18.

Veritasque assertionis adversarii silentio aperte confirmetur;

Cothmann Vol. 3. Conf. 29. n. 242.

Wogegen sich Beklagter mit einem errore zu entschuldigen nicht vermöge; da die in allen Rechten gegründete, und durch so viele Präjudicia in praxi approbirte Doctrina de errore erranti imputando,

Vid. Leyser Spec. ad ff. 148. med. 4. & 5.

um da mehr hier Application finde, indem es eine der allergrößten Nachlässigkeit zu nennen, vor einige 100. Rthlr. Waaren ohne Contradiction anzunehmen, darauf sogleich 40. Rthlr. zu zahlen, dieselbe 3. und mehr Monate liegen zu lassen, darauf ferner 100. Rthlr. zu senden, die nicht völlige Bezahlung mit der schlechten Handlung zu entschuldigen, mit dem Rest noch etwas in Gedult zu stehen, anzufuchen &c. ja vielmehr so viele wiederholte Facta unwidersprechlich allen Irrthum bey Beklagten excludiren: si quid enim plus simplici vice repetitur, arguit certam scientiam, evidentem Consensum & accuratam deliberationem

Menoch de præsumt. L. 3. præf. 21. n. 3.

Hering de fidejuss. c. 7. n. 480.

Gleichwie aber selbst die Vernunft lehret; ex Contractu corresponsivo neminem agere posse, nisi ipsemet primo Contractum ex parte suâ ad amissim impleverit:

Also kommt alles darauf an, ob Kläger von seiner Seite den Contract erfüllet, so aber nicht erörtert werden kan, da vorgegeben wird, daß er gewisse Conditiones eingegangen, so er negiret, als bis ausgemacht, ob es an dem, daß er in sothane Conditiones beym Wollhandel gewilliget, und sie zu erfüllen versprochen, solches aber nicht gehalten, welches denn zu be-

weisen, Juramenti delationem auch in præsentem, wie ordinar, zu adhibiren, frey steht, Jure communi enim litigantibus sibi invicem, quando libuerit, Juramentum deferre permissum:

Ludovici Einl. zum Civil-Processe 19. §. 2.

Solchemnach und da der deferirte Eyd dahin gerichtet, und alles obbengebrachte nichts dagegen releviret, angesehen es nur in dergleichen Dingen angehet, quæ commodum afferunt, & ubi agitur de magno præjudicio; in ejusmodi enim causis onerosis & magnum præjudicium inferentibus tacens regulariter pro consentiente non habetur, sed potius pro contradicente;

Marb. Vol. I. Conf. 32. n. 9. Vol. 2. Conf. 29. n. 167.

Gallrat. de renunc. L. 5. C. 11. n. 10.

Tubingenses V. II. C. 123. n. 10.

Hallenses Conf. T. II. C. 133. n. 21.

Imò licet actus aliquis positivus intervenierit;

Lynck. Rel. 424.

Babm. Consult. T. II. C. 686. n. 59. 65.

Hiernächst auch klar am Tage lieget, daß wenn jetztgedachte Conditiones adjiciret worden, und noch so viel Facta der Beklagten bey der Lieferung concurrirten, doch alle ex errore hergestossen; mithin zu appliciren ist, was die Doctores de confessione erroneâ beybringen: illam etsi deliberatam, sæpius repetitam, probatam & acceptatam, consentienti non nocere, sive error facti sit, sive juris,

l. 7. C. de jur. & facti ignor.

Lauterb. Vol. 3. Conf.

Tubing. 234. n. 42.

Marb. Vol. 4. Conf. 17. n. 140.

sondern es auch hier heissen muß: veritas rerum erroribus gestarum non vitatur, & ideo judex sequi debet, quod convenit cum fide eorum, quæ probantur:

C. 6. §. 1. de off. præsid.

Als haben wir es bey der Eydes-Delation belassen müssen.

OBSERVATIO MCXLVIII.

Super re Alienâ, etiam indefinite valet juramenti delatio, quatenus jurans ejus notitiam habet, licet simpliciter probatio injuncta fuisset.

In eam Sententiam Facultas censuit in Causa seq. Nachdem per Sententiam erkannt worden:

Daß Beklagter von angestellter Klage zu absolviren, es wäre dann Sache, daß Kläger des Herrn Beklagten consensum expressum oder tacitum bey dieser Schuld, oder auch, daß er seines Sohns Erbe worden seye, rechtlicher Ordnung nach erweisen wolte, welschemnach, als er damit gehöret, weiter geschehen solle, was Rechtens ist;

Und Kläger loco probationis die Eydes Delation ergriffen, vermeinet Beklagter, daß dieselbe um deswillen nicht statt finde, weil 1.) notorisch, daß er seinen Sohn nicht nur nach seinem durch einen Duell gehalten Unglücke völlig in Essen, Trinken und Kleidung, und wessen er sonst benöthiget gewesen, erhalten, sondern auch vorhero bey seinem geringen Officier Tractament viele tausend zuschießen müssen, mithin klar seye, daß nach seinem Todt nichts zu erben da gewesen, und alles ad bona profectitia gehöre, in re vero certâ opus non esse juramentis,

Tubingenses II. 62. 7. II. 121. 8. III. 180. 36.

cum Juramenta sine necessitate exigenda non sint,

Tubingenses II. 121. 8. III. 187. n. 38.

Hiernächst 2.) super re Alienâ, ob nemlich der Sohn ein Peculium Castrense gehabt, zu schwören wäre, so doch denen offenbahren Rechten zuwider,

Tubing. c. 1.

und denn 3.) Juramenti delatio indefinite, wie hier geschehen, nicht angehe;

idem V. 54. 55.

Endlich aber 4.) bewährter Rechtslehrer Meinung nach, wenn schlechterdings, wie hier, auf Beweis erkannt, die Eydes Delation nicht statt habe, sondern der Beweis ordentlicher Weis angetretten werden müsse,

Berger ad Ordin. proc. Sax. Tit. 18. Obl. 2. n. 5.

Carpz. in Process. Tit. 2. Art. 1. n. 118.

wo zumal die Eydes Delation eigentlich kein modus probandi seye, sondern vielmehr ab onere probandi liberiret.

Jedennoch aber und dieweilen 1.) bey allen denen obangeregten Umständen doch ungewis, ob nicht der Sohn ein peculium castrense gehabt, allermassen nicht folget: der Vatter hat ihm viel zugeschossen, und ihn zuletzt erhalten, ergo hat er nichts eigenthümliches gehabt, so der Vatter von ihm hätte erben können; in causis dubiis verò saluberrimum litium expediendarum remedium est juramentum judiciale,

Tubing. II. 62. 8.

cujus delatio loco probationis est,

Hallenses T. I. 6. 74. n. 37.

nec ideo deneganda,

Ibid. 38.

sed in defectu ulteriorum probationum (vergleichen hier zu befinden, weil den Beweis per Testes vel Documenta zu führen, sehr schwer und kostbar) cuilibet competit;

Ibid. c. 278. n. 9.

Ja 2.) kein Zweifel mehr ist, daß jetzt nach dem Jure communi in Deutschland auch über fremde Facta de credulitate geschworen werden muß,

Seyfarth in der Einleitung zum Proceß C. 15. §. 8.

um so vielmehr also hier der Eydes Delation nicht im Wege stehen kan, wenn de re Alienâ geschworen werden soll, angesehen Beklagter, als Vatter, am besten wissen muß, ob der Sohn was eigenthümliches gehabt, und er es von ihm geerbet, oder nicht, eigentlich also de factis proprio die Rede ist; Dannenhero auch 3.) hier nicht applicabel, was ex Consiliis Tubingensibus oben beygebracht worden, sintemahlen die Absicht cessiret, welche Barbosa folgender massen angiebt:

in Thef. locuplet. L. 9. C. 131. §. 57.

Juramenti delatio non fieri debet indefinite, sed specificè, ut ex eâ, utrum causa alicujus conscientiz tantum, an etiam notizæ simul sit commissa, constare possit. Unbeneben 4.) die Meinung einiger Rechtslehrer, welche zuletzt in denen Rat. Dubit. enthalten, blos in Chursächsischen Landen in praxi angenommen, mithin nicht eynmal Praxin universalem Saxoniam, geschweige

geschweige reliquarum regionum Germaniæ ausmachet, immassen mit mehrerem erhärtet;

Bahn. T. II. R. 456. per tot,

Als ist Beklagter den ihm, und zwar über diesen Special-Umstand: ob derselbe seines verstorbenen Sohns Equipage und andern Nachlaß nicht an sich gezogen, mithin dessen Erbe geworden seye? deferirten Eyd, Einwendens ohngeachtet, der Gebühr nach wirklich abzuschwören gehalten,

OBSERVATIO MCXLIX.

Vom Unterscheid unter Gerichts- und Registratur-Gebühren.

Discrimen hoc, ad materiam de Accidentalium jure à FRITSCHEIO (a) pertractatam spectans, dilucidat sequens Resp. Facultatis.

Quæstio:

Ob der Secretair P. aus der anliegenden, und am 8ten Julii 1724. publicirten Urtheil, Ratione seiner gegenwärtigen Præension, da lediglich von denen Registratur-Gebühren die Rede ist, ein Jus Quæsitum und Rem Judicatam wider fragenden Registrator erlanget habe?

erledigt sich von selbst: denn obwohlen vigore bemeldter Sentenz der Cancellist N. dem Secretair P. die quotam von sämtlichen Accidentien verabsolgen zu lassen gehalten, und es sonst heist: qui dicit omne, excludit nihil, unter sämtlichen Accidentien aber auch die Registratur-Accidentien begriffen sind, wenn man gleich Gerichts- und Registratur-Accidentien von einander unterscheidet;

Nach

(a) Opp. II. 24.

Nachdemmahlen aber per deducta ad quæst. 1mam vor den Quärenten die notorische Observanz militiret, quæ vim legis habet,

l. 35. ff. de LL.

und an sich klar ist: Sententiam in sensu legali explicandam esse, einfolglich diese locutio generalis der sämtlichen Accidentien zu restringiren, und die Registratur, Accidentien zu excipiren sind, gleichwie sie sich auch auf die vorbergehende Gerichts-Sportulen referiret, und nur zu mehrerer Erklärung der Gerichts-Sportulen hinzugesetzt worden; Gerichts- und Registratur, Accidentien aber auch blos nach dem, was *Bejold* sub voce Registratur de officio Registratoris angemerket, gar sehr von einander zu distinguiren; anhebst die Sentenz natürlicher weise von keinen andern Accidentien zu verstehen, als welche der Cancellist N. eingenommen, mithin auf die Registratur-Gebühren, welche der Quärent, weil sie zu seinem Departement alleine gehörig, selbst einhebet, keinesweges extendiret werden kan:

So können wir nicht dafür halten, daß der Secretarius P. erwehnter Sentenz gegen Quärenten sich prävaliren könne.

OBSERVATIO MCL.

De Summa Privilegii Leodiensis Appellabili auctâ.

§. 1.

De Extensione Privilegiorum de non Appellando egi (§. 1191. Syst. Pr. I. seu S. I. Tr.).

In *Causa Robyns*, contra *Dubois & Consort.* cardo Decisionis in illâ vertebatur. Objectum Appellationis erat *Reditus annuus 150. Florenorum Brabantia*, ad cujus solutionem condemnatus Appellans reperiebatur in duabus Instantiis prioribus.

§. 2.

Ansam liti dedit *Cessio Investituræ Reditus 330. Flor. Brab. super bonis quondam Advocati Robyns Appellantis Patris Hypothecatorum à Margaretha & Odâ Servais Sororibus & Appellatorum Consortum auctri-*