

Bibliotheca



*Palatina
Düsseldorf
piensis*

OBSEK
JUN

FRAXT
JUN

NON SOLI
ADV

DOCT



JANNIS U
CAMER
OBEL
JUV
PRAXI RE
IM
VON SOLIT
ADVOCAN
SE
DOCTOR
AL. ED. U.
LIBR
REBENT
IT
DUPES



JOANNIS ULRICI L. B. DE CRAMER,
CAMERÆ IMPERIALIS ASSESSORIS,
OBSERVATIONUM
JURIS UNIVERSI

EX
PRAXI RECENTIORI SUPREMORUM
IMPERII TRIBUNALIUM
HAUSTARUM;

ADEOQUE
NON SOLUM IIS, QUI IN EADEM CONSULENDO,
ADVOCANDO, PROCURANDO, VEL JUDICANDO,
SED ET ALIIS, QUI IN PRAXI JUDICIORUM
GERMANIÆ INFERIORUM VERSANTUR,

IMO ET
DOCTORIBUS AC PROFESSORIBUS, QUI IN
ACADEMIIS JURISPRUDENTIÆ UNIVERSÆ PRAGMATICÆ
EXCOLENDE ET TRADENDÆ OPERAM NAVANT,
PERUTILIUM.

TOMI VI^{ti} PARS I^{ma}.



ULMÆ,
IMPENSIS JOANNIS CONRADI WOHLERI,
M DCC LXXII.

JOHANNIS ULRICI DE CRAMER
CAMELLE PHEASIS ASSessoris
OBSERVATIONUM
R. R. II. 78
(6, 1. 2. 9)

PLAZI RECEPTIONI SUPERIORUM
IMPERII TRIBUNALIUM
HASTARUM
ADEQUE
NON SOLUM HS. QUI IN EADEM CONSULTAND
ADVOCANDOS PROGRANDO VET. HES. DO.
SED ET ALII. QUI IN PLAZI IUDICORUM
CERTAINAE INTERIORUM VERAZITUR
IMOT
DOCTORIBUS AC PROFESSORIBUS. QUI IN
ACADEMIIS UNIVERSITATE GYMNASII
EXCOURTARE ET TRADENDAE OPERAM DANT
PERITIAM

TOMI VII. PARS I.



INTENSIO JOHANNIS GOTTFRIEDI WOLFFII
MDCCLXXII

in hac Tot
MCCCLXXII
MCCCLXXIII
MCCCLXXIV
MCCCLXXV
MCCCLXXVI
MCCCLXXVII
MCCCLXXVIII
MCCCLXXIX
MCCCLXXX
MCCCLXXXI
MCCCLXXXII
MCCCLXXXIII
MCCCLXXXIV
MCCCLXXXV
MCCCLXXXVI
MCCCLXXXVII
MCCCLXXXVIII
MCCCLXXXIX
MCCCLXXXX



INDEX OBSERVATIONUM

in hac Tomi VI^{ti} Parte I^{ma} contentarum.

Observatio	Pag.
MCCCXCIV. <i>P</i> œnæ secundarum Nuptiarum, contra æquitatem non sunt extendendæ.	I
MCCCXCV. <i>An</i> Octroya ad disponendum, valeat etiam ad fideicommit- tendum?	16
MCCCXCVI. <i>De</i> Legato in Testamento relicto, per novum Legatum Codi- cillare non revocato.	29
MCCCXCVII. <i>Exemplum</i> notatu dignum, <i>Recursus</i> illiciti in <i>Causis</i> non feudalibus ad <i>Curiam</i> feudalem.	52
MCCCXCVIII. <i>An</i> & quatenus contra sententiam <i>Mandati</i> <i>Cassatoriam</i> remedium restitutionis in integrum institui possit.	60
MCCCXCIX. <i>Contradictio</i> est, <i>petere</i> legitimam, & simul <i>portionem</i> <i>filia-</i> <i>lem</i> .	ibid.
MCCCC. <i>An</i> <i>Argumenta</i> nova pro impetranda restitutione afferre liceat, ex <i>Actis</i> antiquioribus, quæ antea ad manus non fuerunt?	ibid.
MCCCCI. <i>De</i> <i>Consuetudine</i> antiquissima <i>communione</i> plenissima, in <i>Urbe</i> <i>Hildesensi</i> introductæ.	ibid.
MCCCCII. <i>Testamenti</i> factio <i>communioni</i> plenarie minime respondet.	61
MCCCCIII. <i>Verba</i> : von einem Binde auf das andere fallen, non sunt accipienda de <i>solis</i> <i>Liberis</i> primi gradus, sed etiam de <i>ulteriori-</i> <i>bus</i> in <i>stirpes</i> .	ibid.
MCCCCIV. <i>Contradictoria</i> sunt, <i>possidere</i> , & <i>possessionem</i> <i>petere</i> .	ibid.
MCCCCV. <i>Contraria</i> sunt, <i>petere</i> legitimam tanquam ex <i>Testamento</i> in- officioso, & <i>petere</i> bonorum partem, ac <i>Fideicommissum</i> , ex <i>isto</i> <i>Testamento</i> .	ibid.
MCCCCVI. <i>Vocabulum</i> <i>Mannlehen</i> interdum opponitur tantum den <i>Burg</i> & <i>Zoflehen</i> , nec denotat <i>successionem</i> masculinam.	86
	MCCCCVII.

I N D E X

	Pag.
Observatio	
MCCCCVII. <i>In Causis, quæ Religionem & diversæ Religionis Affeclas concernunt, regulariter Executio nonnisi per Directores diversæ Religionis peragenda est.</i>	87
MCCCCVIII. <i>Officialis Personæ Cameralis, etsi alibi Forum habeat, Jurisdictioni tamen Cameræ ad eum quoque effectum subest, ut ibi conveniri & cogi possit.</i>	90
MCCCCIX. <i>An & quatenus in Causis mercantilibus, Judex inspectionem primæ s. des Gladbuchs, quam Commissario ejusque Adjuncto Artis perito demandavit, Extractus ab hoc exim factos, & Parere, iis conformiter confectum, pro norma in judicando habere vel possit, vel teneatur?</i>	91
MCCCCX. <i>De Jure publico ex Principio Unitatis Reipublicæ Germanicæ deducendo.</i>	134
MCCCCXI. <i>Introductio Restitutionis J. J. extrajudicialiter facta dicenda est unformlich, præsertim si nullum Mandatum speciale ad jurandum exhibitum.</i>	140
MCCCCXII. <i>Non omnis cessio in potentiolem est illicita.</i>	ibid.
MCCCCXIII. <i>Alimenta in singulos annos adjudicata, non finiuntur annis Majoræmitatis.</i>	143
MCCCCXIV. <i>Taxatoria Expensarum extendi nequit ad expensas, in quas condemnatio nondum facta.</i>	ibid.
MCCCCXV. <i>Idea exemplaris Protocolli amicabile compositionis in Camera Imperiali.</i>	146
MCCCCXVI. <i>De genuina notione Pontificii ceu fonte diversitatis Juris Canonici & Ecclesiastici Protestantium.</i>	158
MCCCCXVII. <i>In computandis duabus tertis, quæ ad constitutionem Syndici requiruntur, imprimis considerandum est, communitatem in dies fieri copiosorem.</i>	179
MCCCCXVIII. <i>Si comminatum in Rec. J. N. §. 63. præjudicium aliquem effectum habere debet, constet necesse est, præcise de Terminò à Judice a quo ad reuendum Acta priora præfixo, nec non de facta satis mature insinuatione, ita ut dici possit, Appellantes Decreto Judicis à quo parere potuisse, ast noluisse.</i>	180
MCCCCXIX. <i>Actor, qui in petitorio agere cæpit, ab hoc desistere & possessorio remedio uti potest.</i>	ibid.
MCCCCXX. <i>De consideranda in Materia Adhesionis, in casu, quo diversa sunt Capita sententiæ gravantis, connexitate eorundem inseparabili, seu continentia Causæ.</i>	193
	MCCCCXXI.

OBSERVATIONUM.

Observatio	Pag.
MCCCCXXI. De Probatione superioritatis territorialis.	194
MCCCCXXII. De Jure Belli & Pacis, ceu speciebus primariis Regalium circa secularia Majorum, quæ reliquas eorum subdivisiones, cum juribus annexis, concatenata ratiociniorum serie inde fluentibus sub se continent.	197
MCCCCXXIII. Is, qui ad Juramentum Zenonianum se offert, in Casu, quo pars ejus adversa in damna & expensas condemnata, ad illud admittendus non est, si probatio ordinaria adhuc superest.	212
MCCCCXXIV. Quid observandum sit, si supplicetur pro concedenda exceptione Actorum Cameralium ad Aedes Advocati Cause?	219
MCCCCXXV. De Juribus superioritati territoriali, quoad speciem, similibus, revera autem plane ab ea diversis.	220
MCCCCXXVI. De Principio unionis nostræ Reipublicæ Germanicæ & distinctione Bonorum Germanicorum, in Eigen, Lehen und Erbe.	222
MCCCCXXVII. Si in Restitutorio Procurator apud Acta non est, qui se ad jurandum obtulit, probabile autem est, quod Restitutio J. J. petita denegetur, ut Parti injungatur, talem constituere Procuratorem, opus non est, modo alius antea se legitimaverit.	230
MCCCCXXVIII. An in possessione esse, is dicendus sit, qui rem detinet, cujus possessionem alter non dimisit, sed animo semper retinuit, tamen vim illatam, sed dissentiens?	ibid.
MCCCCXXIX. An, ubi Primogenitura & Senioratus combinantur, is succedat, qui in tota Familia, vel qui in Linea primogeniti Senior est?	231
MCCCCXXX. An Possessorium Superioritatis Territorialis, causam admixtam petitorii habeat?	312
MCCCCXXXI. An a quasi possessione Regalium quorundam in particulari, valeat consequentia ad quasi possessionem totius complexus Superioritatis Territorialis? ad confirmat. Obs. sup. LXXXII.	ibid.
MCCCCXXXII. Formulæ Documentorum denegatarum Prorogationum fatalium denegatorumque Processuum Appellationis.	319
MCCCCXXXIII. De Differentia inter Cathedralicum & Synodaticum, atque dimetienda Abbatis potestate ad normam potestatis Episcopalis.	324
MCCCCXXXIV. Dilucidatio Observationum MCXIV. nec non MCXXVII. per Ordinationem Moguntinam, Monasteria concernentem.	329
MCCCCXXXV. De signis seditionis, speciatim in Ditione Leodiensi.	359
) (3	MCCCCXXXVI.

INDEX OBSERVATIONUM.

Observatio	Pag.
MCCCCXXXVI. <i>Conflictus Judiciorum Leodiensium Exemplum, notatum dignum.</i>	407
MCCCCXXXVII. <i>De manutenenda per mandata S. C. possessione des Trauer & Geläuts, sive sit Effectus Juris Territorialis, sive Episcopalis, sive Juris Vogteji i.</i>	442
MCCCCXXXVIII. <i>An Actio transactionis rescissoria propter Contraventiones, quæ à facto tertii dependent, sicut ob propriam contraventionem locum habeat?</i>	454
MCCCCXXXIX. <i>An absolute necessarium sit, ut in sententia possessoriali petitorium expressis verbis reservatum sit?</i>	475
MCCCCXL. <i>De Obligatione Domini territorialis providendi, ut Causæ piæ pauperibus Territorii conserventur, nec subditi iis priventur.</i>	489
MCCCCXLI. <i>Quid ad id requiratur, ut tres pluresve sententiæ conformes dici queant, quarum intuitu appellationi locus non sit.</i>	494
MCCCCXLII. <i>De Abusibus, in quos hodie Remedium Restitutionis in Integrum adhibetur.</i>	497
MCCCCXLIII. <i>Adbuc ulterior Dilucidatio Doctrinæ Evangelicorum de simultaneo, observationibus CCCCXIX. & DXL. propositæ, per resolutionem quæstionis:</i>	518



OBSER-



OBSERVATIO MCCCXCIV.

*Pœnæ secundarum Nuptiarum, contra æquitatem non
sunt extendendæ.*

Equidem Obs. MXIX. usum hodiernum secundarum Nuptiarum extra Saxoniam, late probatum dedi.

At enimvero eundem contra æquitatem extendendum non esse, observavi in *Causa Camerali Theresiæ de Hallebaye dotalitiæ Michaelis Josephi de Grady contra de Harenne ejusque uxorem*. Conforme id est principiis, quibus omnes, quoad Interpretationem, velut Pactorum Dotalium, uti hic, per æquitatem, calculum suum adjiciunt mecum *Opusc. T. III. p. 129.*

Uberius hæc exposita sunt in Impresso, solidissime elaborato, eadem in causa distributo, quod p. 12. crinomenon Causæ continet.

Brevis Idea Causarum, quas Albertus de Harenne uxorio nomine coram Sacra Imperiali Camera sustinere cogitur, contra Dominam Viduam de Grady de Cronendael odiose Pactum dotalitium de dato 22. Junii anni 1752. ita, contra clara verba, atque omnem veri apparentiam interpretantem, quasi futura Sponsa, in casum secundarum nuptiarum, non solum prædefuncti sui mariti; sed pariter propriis suis bonis in favorem prolium suarum spolianda esset, atque injuste petentem contra Statuti Leodiensis dispositionem in curatela dictarum prolium se, vel alios injuriose adjungi.

L.B. de Crameri Observ. Tom. VI.

A

Illu-

2 *Observat. MCCCXCIV. Pœnæ secundarum Nuptiarum, &c.*

*Illustrissime ac Excellentissime Domine Sacri Romani Imperii Comes,
Sacrae Imperialis Camerae Judex acquissime.*

DOMINE CLEMENTISSIME !

Patet ex pacto nuptiali inter dictæ Viduæ *de Grady* maritum nunc defunctum, nec non Nobilem Domicellam *Deodatam de Thier* coram Notario & Testibus solemniter die 22. Junii anni 1752. celebrato, quod Joanni Carolo *de Grady* futuro Sponso, in matrimonii subsidium, tam suo quam uxoris suæ nomine solvere promiserit bis mille florenos brabanticos redditus, ad normam trigesimi denarii, quos, inquiunt isti futuri Sponsi parentes „ipsi solvemus usque ad mortem nostram, & tunc poterunt ipsis assignari ex eorum registro vel capiendos ex eodem post „eorum mortem, nec non pro gemmis (seu vulgo jocaliis) Domicellæ „futuræ Conjugi mille Imperiales semel, quos dicti Dominus & Domina „*de Grady* promittunt se ipsis daturus Matrimonio solemnifato.“

Liquet ex eodem Pacto quod Domicella futura Conjux, in dicti Matrimonii subsidium, attulerit „generaliter omnia bona, census & „reditus, mobilia & immobilia qualiacumque vocari queant, ipsi devoluta per obitum Domini & Dominae charorum ejus Patris & Matris, „Avi & Avia, aliaque ad ipsam pertinentia.

Sub hac conditione, quod, si contingeret futuros Conjuges mori, non relictis prolibus superstitibus, eo casu, omnia bona immobilia per præsentis conventiones allata cum medietate acquæstum, quos futuri conjuges parare poterunt pendente suo Matrimonio, reversura sint respective post obitum superstitis Conjugum, ad proximiores eorum Consanguineos tunc in vivis extituros; nempe bona immobilia a latere D. futuri Conjugis provenientia ad hujus proximiores; bona vero immobilia ex capite Domicellæ futuræ Conjugis provenientia, ad proximiores ejusdem, nisi futuri Conjuges de illis aliter disposuissent; id quod facere poterunt tam conjunctim quam separatim, quisque pro bonis a latere suo allatis, & medietate istorum acquæstum; usufructu tamen superstiti semper salvo, quo mediante jus *manus plicatæ*, (nempe succedendi inter Conjuges, ut Leodii obtinet) non habebit locum; & „si contingeret „(quod

Observat. MCCCXCIV. Pœnæ secundarum Nuptiarum, &c. 3

„(quod Deus avertat!) unum aut alterum mori; superstitem vero trans-
„ire ad secundas nuptias in casu existentium liberorum, superstes debet
„contentus esse usufructu ter mille florenorum bbticorum redditus.“

Porro tota quæstionis inter partes agitatæ decisio pendet ab interpretatione horum finalium verborum; an nimirum usufructus trium millium florenorum in casum secundarum nuptiarum & prolium existentium desumendus sit ex tota massa bonorum hinc inde in Matrimonii subsidium illatorum, ita ut respectu residui tacitum inductum fuerit favore dictarum prolium fideicommissum? An vero usufructus ille 3000. florenorum non sit ex solis bonis prædefuncti detrahendus; in bonis superstitis obtinente statutaria Leodiensi dispositione, juxta quam, soluto, relictis prolibus, Matrimonio, proprietas bonorum superstitis in proles devoluta est, manente huic propriorum bonorum usufructu.

Argumenta, quibus Vidua appellans primam hujus alternativæ interpretationis partem firmare infudavit, in sequentibus consistunt.

Primò. Affirmare jurato non reformidavit, intentionem quondam sui Mariti & propriam suam intentionem fuisse, quod, si contingeret futuros conjuges habere proles & unum aut alterum in fata concedere, superstitem vero ad secundas convolare nuptias, is, hoc casu, nullis frueretur bonis, sive ea provenirent a suo latere sive ex acquæstibus, sed ut ea remanerent pro utilitate prolium primi thori, atque superstes ad secundas nuptias convolando non possêt frui, pendente vita sua, quam usufructu 3000. flor. redditus, idque, ulterius addit, quia volebant & intendebant excludere secundum unius vel alterius Matrimonium favore prolium primi Matrimonii.

Secundo. Urgetur quod usufructus 3000. florenorum referri nequeat nisi ad massam bonorum respective in Matrimonium allatorum; ex hac videlicet ratione, quod parentes futuri conjugis non promiserint nec dederint Filio suo nisi 2000. flor. annuos in subsidium Matrimonii tunc contrahendi, quodque impossibile sit summam 3000. flor. desumi ex summa minore 2000. flor. unde infertur, clausulam finalem dicti contractus referendam esse ad omnia bona respective in Matrimonii subsidium allata.

4 Observat. *MCCXCIV. Pœnæ secundarum Nuptiarum, &c.*

Sed primum argumentum solidissime refutatum fuisse confiditur per comparitionem judicialem (fol. 19. actorum transmissorum reperendam) per quam Domicella Deodata *de Thier*, quæ in pacto dotali de dato 22. Junii anni 1752. partem fecit, jurato affirmavit intencionem suam fuisse, ut futurorum conjugum superstes habens ex primo Matrimonio proles, ad secunda vota transeundo, restrictus foret ad dotalitium seu usumfructum 3000 flor. ex bonis defuncti sumendum; ipsam vero nunquam intendisse aut intellexisse, hoc casu, superstitem privandum esse fruitione priorum bonorum Patrimonialium & acquiritorum.

Eodem sub juramento negando, sive ante rem gestam, sive sub re gesta stipulationis istius contractus, dictum propositum & conventum aut explicatum fuisse, quod, in eodem secundarum nuptiarum casu, liberis e primo thoro relictis, superstes non frueretur ullis bonis nequidem illis a latere suo provenientius, vel acquæstibus, sed quod non esset habiturus pro omni commodo nisi 3000. flor. usumfructum, affirmans sub eodem rursus juramento, quod, si actum fuisset de se subjiendo tam duræ conditioni, illico a propositis nuptiis recessisset.

Deinde Viduæ appellantis jurata contraria affirmatio eo calumniosior videri debet, quod in actis allegatum & probatum sit (fol. 130.) quod dictæ Deodatæ *de Thier* Soror paulo ante Matrimonium cum D. de Grady contractum, nupsit D. Libotton ac pariter, in casum existentium prolium & transitus ad secunda vota, ex bonis prædefuncti usumfructum 3000. fl. habere debuerit.

Accedit ulterior affirmatio jurata Dillæ Barbaræ *de Thier* (fol. 100. & 130.) quæ contractui nuptiali, de quo quæritur, interfuit, eique subsignavit, Sororis suæ attestationem confirmantis & adductis exemplis in Familia *de Thier* observari solitis plane verisimilem efficientis.

Quibus vel obiter perpensis dicendum videtur, affirmationem Viduæ appellantis circa odiosam contractus de quo interpretationem nimis leviter esse emissam, ponderato singulariter tamquam notorium in actis allegatum esse eandem Viduam appellantem, pendente vita mariti sui, qui contractum illum propria manu scripsit & exaravit, nullis se usquam immiscuisse negotiis, veluti nec ullis se hodie immiscet, teste con-

stituitur.

stitutione ejus generali in unum Filiorum suorum expedita (fol. 8.) ut proinde jurata ejus affirmatio, non tam ab ipsa de negotiis informata, quam, ad causæ opportunitatem, expiscata videatur.

Probationum pondus adauget hæc prægnantissima consideratio ex Statutis Leodiensibus in omnes contractus illorum, qui iis reguntur, influxum habentibus, deducta; quod videlicet, juxta eadem statuta *Doarii* seu dotalitii præfixio non sit cognita, nisi respectu bonorum prædefuncti *art. 11. cap. 2. &*, quod maxime notandum, ut statuto hoc in puncto locus sit, requiritur, ut præfixio dotalitii facta sit respectu totius successione prædefuncti generaliter aut indefinite respective ad totum corpus hæreditatis expresse vel implicite, non limitate ad hanc vel illam speciem bonorum. De Mean *obs* 76. n. 5.

Alioquin, limitato jure connubii in certis rebus aut casibus relinquuntur dispositioni juris municipalis in cæteris rebus & casibus non specialiter exceptis & limitatis. De Mean *obs* 13. n. 7.

Evidens ergo est 3000. fl. Dotalitium Doarium seu ufumfructum non intelligi posse constitutum, nisi respectu bonorum prædefuncti; absurdissimum enim esset aliquem propriorum suorum bonorum dici *dotalitium*.

His adde, ex Ipsius contractus antenuptialis verbis tam male ex adverso contortis, liquere, unice actum fuisse de bonis prædefuncti; duo enim in eo tractantur casus; *primus*, si Matrimonium solvatur absque prolibus; *secundus*, si Matrimonium solvatur relictis prolibus, & superstes ad secunda vota transeat; in primo casu reservatur superstiti ufusfructus omnium prædefuncti bonorum; in altero vero casu idem superstes restringitur ad ufumfructum 3000. fl. procul dubio, respectu eorundem prædefuncti bonorum, de quibus unice tractabatur.

Interpretationem hanc suadentibus clausularum conjunctione per copulam & repetitivam præcedentium; more regionis in qua contractum est, ubi inauditum propriorum bonorum dotalitium constitui; exemplis in eadem familia servatis aliisque verisimilibus circumstantiis, tam ex juratoria appellati uxoris affirmatione, quam ex ejus sororis Barbaræ jurata pariter attestatione resultantibus atque ad eandem metam quasi sibi invicem manum porrigentibus.

6 *Observat MCCCXCIV. Fœnæ secundarum Nuptiarum, &c.*

Nec pluribus opus: si adversariæ exoticæ interpretationi locus esset, supplenda essent alia verba, de bonis utrimque in Matrimonium allatis, tractantia; qualia verba in clausula, de qua quæstio, nequidem lynceus perspexerit; quantuminvis ergo hic supplenda, quod saluberrime constitutum sit judicantium Religionem alligatam esse claræ disponentium enuntiationi, ne, ultra verba, sapiant nec audaci aliquo supplemento disponentium voluntati injuria fiat.

Denique summopere notandum, hic agi de contractu nuptiali ultro citroque obligatorio, in quo præ cæteris regnare debent amor, pietas, & æqualitas, & a quo, ut verbis consuetudinis Leodiensis Art. 1. Cap. 2. utamur, *omnis fraus & deceptio, sub pœna jacturæ honoris, abesse debent.*

Ita ut, gratis concessio, quondam appellantis mariti intentionem fuisse, ut, sub obscuro verborum involucro, futurorum sponsum, in casu soluti Matrimonii, relictis prolibus & transitus ad secundas nuptias, commodum, respectu omnium bonorum hinc inde in Matrimonii subsidium illatorum & obveniendorum, ad simplicem 3000. fl. usufructum restrinxisset, intentio hæc, qualiscumque fuisset, nihil plane efficeret, deficiente reciproca futuræ sponsæ in eundem finem intentione, deficientibus pariter verbis aptis.

Vel eo certius, quod, quo durior est adversaria interpretatio, quo moribus Leodiensibus & exemplis in eadem familia practicatis insusitator; eo clarioribus verbis utriusque partis intentio fuisset exprimenda, tum quia appellantis Maritus, Homo astutus & strenuus litigator, tractabat cum duabus femellis, quarum futura sponsa vix annos viginti nata omni juris auxilio digna est, & altera tamquam rerum forensium ignara apud acta traducitur, tum & fortius, quia idem appellantis Maritus, ex confessis, contractum de quo, domi suæ composuerat & propria manu exaraverat, quem sic compositum & exaratum secum attulit, procul dubio insinuando, eum compositum esse ad normam contractus nuptialis, inter futuræ sponsæ Sororem & D. *Libotton*, initi; bini enim contractus post obitum Filii sui, eodem involucro, inclusi reperti fuerunt, ut in actis allegatum, affirmatum & agnitum est.

Sed

Observat. MCCCXCIV. Pœnæ secundarum Nuptiarum, &c. 7

Sed non satis nigro carbone notandum est, ejusdem *de Grady* decipiendi studium; quia, si fuerit ejus intentio illaqueandi futuros sponfos durissimis conditionibus ab ejus Vidua, juratoria sua affirmatione, illi afflictis, cur non prospexit (ut fieri debuisset) circa tutelam liberorum ex soluto per mortem alterutrius matrimonio relinquendorum, ubi superstes ad secunda vota transisset? Credibile enim & plane verisimile est, quod, cum hoc casu superstes bigamus propriis fuisset exutus bonis in rem dictorum primi matrimonii liberorum; pariter eorumdem bonorum administratione fuisset privandus.

Causam omissionis hujus quærenti occurrit hæc verisimilis ratio; nempe ne, clare nimis explicata prætenfa illa appellantis mariti intentione, ruptum fuisset matrimonium; sciebat siquidem, futuram sponfam non nupturam sub aliis conditionibus, quam sub quibus paulo ante nupserat soror ejus, cujus contractus nuptialis ad eundem finem extraditus erat.

Pudeat sane Viduam appeilantem hac tam injusta lite nurum suam laceffere! quasi vero quondam ejus maritus ex fraude sua, tam visibiliter in deceptionem minorennis puellæ machinata, pro se vel aliis, lucrum distillare valeret.

Si vero eadem appellans, dolum non esse præsumendum obtendat, si dolum intervenisse neget, qui tamen vel ex folis conjecturis hic, ut videtur, exuberantibus adstruitur; equidem haud melioribus duceretur ventis: perpenso enim, quod dictus quondam ejus Maritus, ex confessis, contractum nuptialem composuerit & propria manu exaraverit, sibi imputet, quod legem non dixerit apertius, nec usus sit verbis de utriusque partis contrahentis intentione, dubium nullum relinquentibus.

Ordine nunc gressum faciendo ad secundum, quo utitur Vidua appellans, argumentum, ex eo nimirum deductum, quod ex 2000. fl. annui redditus a sponso in Matrimonii subsidium allatis, impossibile sit solvere pensionem, usumfructum aut Doarium 3000. fl. annuorum: ita ut, vel ex hac sola consideratione, præsumendum videatur, partium intentionem fuisse bona hinc inde in Matrimonii subsidium illata ad unicam reducere massam, atque ex illa bonorum massa dotalitium 3000. fl. fibi

fibi

8 *Observat. MCCCXCIV. Pœnæ secundarum Nuptiarum, &c.*

sibi reciproce spondere; tacito in rem prolium, respectu residui, fidei commissio inducto.

Prima quidem facie speciosum videtur argumentum hocce; sed id admodum futile ac ludicrum reperies, si spectes intimius; quare serio notandum *Art. 5. Cap. 2. consuet. Leod.* Cautum esse „*quod facta proli* „*nupturienti promissione dividendi æqualiter cum Fratribus & Sororibus* „*parentum successionem, ea promissio afficiat omnes proles.*

Ideo Leodii moris est, ut parentes, prolibus suis nubentibus, certam promittant summam vel semel vel annuatim solvendam, ne inæqualiter inter omnes suas proles disponendi facultate, prout quisque meruerit, excidant.

Notandum præterea Joannem Carolum *de Grady* uxoris appellantis primum maritum, familiæ suæ fuisse natu majorem & consequenter, juxta morem patriæ, præ cæteris prolibus, a parentibus suis dotandum, qui reipsa, per testamentum conjunctivum parentum, quod post mortem mariti viduæ appellantis apertum fuit, fol. 139. institutus quidem est in portione æquali cum cæteris Fratribus & Sororibus, partim ecclesiasticis, partim in cœlibatu constitutis; sed ipse, liberique ejus in omnibus aliis hæreditariis portionibus substituti sunt.

Quo stante evidentissimum est, sive spe, sive effective pro parte futuri sponsi, in Matrimonii subsidium ingentissima bona & forte ultra 40000. fl. annuorum, illata esse; nusquam enim dubitatum est, quin, quodammodo inter bona numerentur, ea, quæ a prolibus, *spe*, in Matrimonium afferuntur, ut probe considerat Wesel. in Tract 2. Cap. 2. N. 83.

Nec fane verisimile est, quod Pars appellata jam omnium suarum rerum domina & amplis facultatibus instructa, Partis appellantis filio nupisset, si, ultra duo mille florenos annuos in Matrimonii subsidium promissos, non considerasset spem futuræ parentum sui mariti successionis pinguißimæ.

Dein patet ex tabulis nuptialibus de dato 22. Junii 1752. 2000. fl. annuos, a Domina appellante & quondam ejus marito, in pro-
vesta ætate, constitutis, Filio suo juveni, in lætis circumstantiis, ubi,
ex instantibus ejus nuptiis, posteritatis propagatio sperabatur, fuisse pro-
missos;

missos; interea dum 3000. fl. Doarium solvendum esse stipulatum est, post mortem dicti Filii, & ex hæreditate ab ipso relinquenda.

Quod ipsum pium ac naturale parentum intentum limpide elucescit ex verbis *Doarii* stipulationem præcedentibus „dicti Dominus & „*Domina de Grady* daturi sunt Filio suo futuro Conjugi in Matrimonii „subsidium 2000. fl. annuus trigesimo denario *usque ad mortem nostram*, „& tunc poterunt ipsis assignari ex eorum registro, vel ex eo capiendos „*post eorum mortem.*“

Ultra hæc verba clara, nupturientem Filium, ad pinguisssimam parentum hæreditatem pervenisse repræsentantia, ut proinde bona ejus æque & certius, quam illa futuræ Sponsæ ferendo oneri 3000. fl. doarii apta fuissent, adstipulatur præsumtio legalis ex communi parentum voto promanans; hi enim juxta ordinem naturæ volunt sibi filios superstites esse; hinc adæquate ad casum, ait Paulus *in leg. 7. ff. de bonis damn. Ratio naturalis quasi Lex quædam tacita liberis parentum hæreditatem addicit veluti ad debitam successionem vocando.*

Dum e converso, ratio juris naturæ semper conformis, dicit hæreditatem filiorum non esse parentibus debitam, propter hoc commune votum, ut filios sibi relinquunt superstites.

Nam etsi, inquit Ulpianus in L. 15. ff. de inoffic. testam. *parentibus non debeatur filiorum hæreditas propter votum eorum & naturalem erga filios Charitatem; turbato tamen mortalitatis ordine non minus quam liberis pie relinqui debet.*

Prudentissimus revera circuitus ne ordo naturæ intervertatur, ne ulla fiat injuria communi parentum voto qui liberos sibi superstites habere volunt! Quapropter jus statuit parentes, non tam beneficio naturæ, quam Legis auxilio ad filiorum successionem, in tristissimis turbati mortalitatis ordinis circumstantiis neutiquam prævisis, admittendos esse.

Dum autem parentes, sive testamento, sive actu inter vivos, mœstissimo casui prædecessus filiorum provident; id ex communi noteriorum stilo, naturæ conformi, cautulate ita agunt, ut hunc casum non expriment nisi sub his vel similibus verbis animi sui abhorrentiam testantibus *quod Deus avertat! Quod Deo non placeat! &c.*

10 *Observat. MCCCXCIV. Pœnæ secundarum Nuptiarum, &c.*

Quomodo igitur casum hunc tantopere parentibus exosum & naturæ repugnantem, per tacitum intellectum, supplebimus; verbis nedum deficientibus; sed & in casu proposito, contrarium aperte & geminate testantibus.

Flocci itaque habenda videtur Scabinorum Leodiensium, inferioris subsellii iudicum, objectio in suis dubitandi rationibus adoptata, quod equidem filius ante parentes mori potuisset, atque hæc possibilitas sufficeret ut ter mille floreni, loco dotalitii promissi solvi non potuissent ex 2000. fl. in subsidium Matrimonii allatis, sed unice ex bonis hinc inde illatis.

Silentio siquidem involvendo, dicti Filii hæreditatem, pendente Matrimonio, notabiliter fuisse adauctam ex collateralis Amitæ suæ successione, ita ut termini tempore mortis ejus potuissent esse habiles.

Præterea animadvertendum est, Partem appellantem ejusque Advocatos, fateri, deficere verba, ut promissio 3000. fl. ad bona hinc inde ad Matrimonii subsidium allata referatur, tamquam ad ultimam post naufragium tabulam confugientes ad debile argumentum *a contrario sensu*, deductum, dicendo, quod, quotiescumque casus ex aliqua conjectura pro expresso haberi queat, puta a contrario sensu pacti, tunc non dicatur omissus, sed pro expresso habeatur, ut in simili argumentatur de *Mean obs. 76. No. 5. in fin.*

Sed regeritur, ex hac sola ratione objectionem refelli, quod radicata sit in prætenfa impossibilitate solvendi 3000. fl. annuos ex duobus a futuri sponsi parentibus promissis; dum superius evictum esse confidimus, dictos 3000. fl. ex hæreditate Filii, plusquam sufficienti & augmenti quotidiani capace & plane diversa, solvendos fuisse.

Deinde doctissime (ut videtur) observarunt Consilii ordinarii Senatores in suis contrariis dubitandi rationibus, quod, ut argumento a contrario sensu locus sit, id concludere deberet in necessariam consequentiam verborum expressorum. De *Mean dict. loc.* nec deberet adesse possibilitas assignandi casum, in quo argumentum cessaret; sed hæc possibilitas superius assignata est in tantum, ut naturæ ordo intervertendus & contractus verba improprianda essent, quod absit, ut argumento adversario locus sit.

Obser-

Observat. MCCCXCIV. Pœna secundarum Nuptiarum, Sc. II

Observarunt quoque iidem Senatores, mox dictum argumentum hanc positivam & affirmativam assertionem involvere, quod appellati uxor prætensive cesserit propria sua bona in favorem liberorum suorum, casu quo ad secundas nuptias transfret, de qua tamen cessione, ne vel verbum in toto contractu nuptiali reperiendum est; cum e contra in clausulis ab Appellante hanc in rem invocatis, taxative actum sit de bonis prædefuncti eorumque bonorum usufructu; nulla vel implicita vel explicita de bonis superstitis mentione injecta, quæ consequenter statutariæ dispositioni relicta fuere, juxta quam, resoluta, relictis prolibus, Matrimonio, proprietates dictorum bonorum liberis afficitur; usufructu eorumdem penes superstitem remanente.

Denique observarunt, eo minus probabilem esse appellati uxoris intentionem ex adverso nimis liberaliter suppositam, quod credibile non sit, eam nubere voluisse sub tam humili conditione, se privandi propriis bonis in rem liberorum suorum, in casum transitus ad secunda vota, contra normam in Familia sua eo-usque servatam; præsertim quod liqueat ex contractu, pridie ante pacta nuptialia cum Marito suo stipulato *fol. 3.* eandem non voluisse in propositum Matrimonium consentire; non obstantibus quibuscumque pactionibus in contractu nuptiali inferendis, nisi sub conditione, quod bonorum suorum administratrix maneret, nec posset Maritus ea sine ejus consensu, alienare, hypothecare aut permutare.

Credat ergo, qui credere velit, quod eadem uxor, quæ, in marito suo præ cæteris venerando, bonorum suorum gubernium abhorruit, eo humiliationis perventuram fuisse, ut in casum secundarum nuptiarum, se eisdem suis bonis in favorem priorum liberorum spoliasset; his occasione præbita in hæreditatem maternam, ea vivente, insolenter grassandi, & ita debitam matri reverentiam denegandi.

Multum quidem vociferatur adversa pars contra secretas pactiones ante celebrationem contractus nuptialis factas, sed profus evanidi sunt clamores hi, attentione facta, quod uterque contractus nullam contrarietatem involvat, quod pactorum secretorum causa sit honestissima tam in actis, quam in tractatibus ad concordandum, iudicibus a quibus sæpius

12 *Observat. MCCCXCIV. Pœnæ secundarum Nuptiarum, &c.*

indicata; ultra, quod, gratis etiam supposita dictarum pactio-
narum nullitate, equidem ex iis, utut nullis, partis contrahentis intentio
elici valeret; voluntas enim declaratur ex actu etiam nullo.

Denique recurrit continuo hæc solidissima ratio, quod, si quon-
dam partis appellantis mariti intentio fuerit illaqueandi appellati uxorem,
tempore contractus nuptialis, minorennem, conditionibus ab ipsa non
intellectis, sibi imputare debeat, quod legem apertius non dixerit, quod-
que usus fuerit verbis obscurioribus, ambiguis ac æquivocis, ex hac
verisimili causa (parum tamen honesta,) ut quasvis illationes faciendi
aucta ei esset dolosa potestas.

Jam vero duplex est ratio favendi mulieri minori, & propter
sexum, & propter ætatem; ut pluribus Faber *in cod. lib. 7. tit. 1.
in allegat. N. 2.*

Sed an privatio ususfructus maximæ partis bonorum defuncti ob
transitum ad secunda vota non sit satis pœnalis? Cur pœna hæc esset,
privatione priorum bonorum, exasperanda; cum ad secunda vota
transeundo, nihil illicite patratum, ast, juxta præceptum Apostoli tam
corpori quam animæ pie prospectum sit?

Pro coronide, interpretationem pacti dotalis quæstici commodum
ususfructus 3000 fl. ad sola prædefuncti bona restringentem justissimam
esse suadet æqualitatis ratio, tantopere in intellectu pactorum dotalium
commendata; quam iniquitatem simul & inæqualitatem æqua & æqualis
pacti dotalis interpretatio femovet, ut optime ponderat de Mean
Obs. 453. N. 15 ita judicatum referens.

Plane, si, juxta interpretationem adversariam, promissio Dotalitii
3000. fl. referenda esset ad bona utrimque allata, ecce! quantum se-
queretur absurdum casu quo Filius appellantis fuisset superstes; cum
enim hic unice in subsidium Matrimonii attulerit 2000. fl. a parentibus
suis promissos, ex bonis uxoris 1000. fl. lucrari potuisset, & sic pactio
fuiisset inæqualis & leonina.

Interpretatio ergo nostræ naturæ rei magis est conveniens, illam
referendo non ad Doarium 3000. fl. ex bis mille promissis, quod im-
possibile est, sed eam referendo ad Doarium 3000. fl. ex hæreditate ipsius

Filii

Filii promissum; quæ hæreditas in dies augmentum accipere poterat, imo ut pinguißima considerata fuit ab ipsis parentibus promissoribus, qui, juxta clara pacti verba, Filium suum sibi superstitem & ad opimam hæreditatem suam pervenisse supposuerunt in subsecuta præfati Doarii promissione, relative ad humillime prærelata.

Atque, hac nostra interpretatione retenta, nec impropiabuntur verba clara contractus, nec nova dispositio supplenda erit, nec naturæ ordo intervertetur, nec denique ulla suberit inæqualitas aut iniquitas, tantopere ab intellectu pactorum Dotalium arcenda; verbo omnia sic plano fluent alveo, juxta rationem & æquitatem, quæ pactorum & quarumcunque legum verbis generalibus semper inesse censetur *L. 17. ff. de Injust. & Rupt.* Hinc illud Catonis: *ipsæ etiam Leges cupiunt ut jure regantur.*

Quod spectat ad alteram causam in puncto curatellæ; cum eam, ob personarum identitatem & materiæ connexitatem, simul & semel cum præcedente referendam & decidendam esse supponimus, breviter notandum præmittimus, quod, lege consuetudinaria Leodiensi *Art. 7. Cap. 1. Epitom. Consuetud.* fancitum sit. . . . „proles Legitimi Matrimonii in „potestate eorum Patris existere, & hujus morte eveniente incidere in „potestatem eorum Matris, ea vero ad secundas nuptias transeunte, „reincidere in potestatem Vitrici & posse Vitricum administrare *bona „pleno jure ad proles* minorenes suæ uxoris spectantia; nimirum „dando cautionem perceptorum reddendi computum, & rem pupilli „salvam fore.

Reincidunt igitur proles in potestatem Vitrici, sicut & ipsa mater cadit in potestatem secundi mariti, quarum & ejus bonorum in eas proprietate plena & in eam usufructu tenus devolutorum Administrator, durante uxoris vita, efficitur idem Vitricus.

Datur insuper Vitrico facultas administrandi bona ad proles suæ uxoris, pleno jure, spectantia, nimirum si velit; non tamen coacte, seu de necessitate absoluta, & si nolit, nec cautionem præstare velit, ejusmodi administratio perinde remanet in rem Matris, ac si concessa, statuto, non fuisset Vitrico.

14 *Observat. MCCCXCIV. Pœnæ secundarum Nuptiarum, &c.*

Quamvis autem D. de Harenne appellatus per actum de dato 26. Aprilis 1764. diu ante hanc actionem die 18. Maji 1764. institutam declarasset „se non velle nec intendere uti facultate, quam *art. 7. cap. 1. „epitom. consuetud.* hujus Patriæ ipsi in dicta qualitate tribuit intuitu „tutelæ prolium primi dictæ D. Uxoris suæ thori, renuntiando quidem „in quantum opus, qualicumque potestati tutelæque juri, quod dictæ „consuetudines ipsi dare possunt, illud integraliter relinquendo dictæ „D. Uxori suæ dictarum prolium Matri cui autoritatem concedit standi „in judicio sine ejus interventione, respectu omnium eorum, quæ isthanc „tutelam concernere poterunt ac coram quibuscumque iudicibus vel „sæcularibus vel Ecclesiasticis, quæ omnia dicta D. ejus Uxor pro tunc „præsens acceptavit.

Quamvis pariter in actis negasset nempe per actum comparitionis de dato 15. Jan. 1765. „sefe directe vel indirecte immiscuisse tutelæ „administrationeque bonorum in proles defuncti Domini Consilarii „*de Grady de Cronendael* pleno Jure devolutorum, a tempore sui Matri- „monii cum D. Deodata *de Thier* dictarum prolium Matre, affirmando „e converso, se semper inhæsisse præmemorato declarationis & renun- „tiationis instrumento superius memorato. “

Nihilominus tamen Scabini Leodienses tulerunt sententiam tenoris sequentis „Octava Februarii Anni 1765. Visis a nobis Scabinis supremæ „justitiæ Civitatis & Patriæ Leodiensis, respectivis partibus injungimus „quatenus inter se convenient de parentibus tam a latere paterno quam „a materno, ut adjungantur D. citatæ in administratione bonorum, de „quibus in actis, intra terminum 24. horarum, sin secus ex officio deno- „minabimus, reservantes quæstionem expensarum in finem Causæ, &c. “

Qua sententia appellatione ad Senatum Consilii Ordinarii Leodiensis, servatis servandis, interposita, Judices illi pro solita sua æquitate re maturius examinata, tulerunt sententiam reformatariam tenoris sequentis . . . „Decima quinta Januarii 1766. Visis actis, dicimus Scabinos „Leodienses male dixisse & judicasse, partemque appellantem ab eorum „Sententia ad nos bene provocasse & appellasse, & faciendo, quod „faciendum erat, dicimus Partem appellatam in actione, finibus & „conclu-

„conclusionibus suis non fundatam, condemnantes præfatam partem
„appellatam in expensas tam hujus, quam præcedentis instantiæ ad
„nostram taxam.“

Quæritur nunc, an ita juste vel injuste decisum sit; juste autem decisum esse, vel ex eo patet, quod, juxta jura trivialia, cuilibet datum sit juri & favori pro se introducto renuntiare; sicuti enim D. Deodata de Thier uxor D. de Harenne, si iterum illius vidua fieret, statim tutelam priorum fuorum Liberorum recuperasset, & in illius potestate remanissent, ita D. de Harenne, voluntate sua, se eorum tutela privare potuit, & sic illam penes suam uxorem relinquere integram, quasi secundas, cum ea, non contraxisset nuptias.

Nec quidquam in contrarium movere videtur id, quod ad nauseam usque, toties in actis repetitum est, nimirum jus isthoc esse personale ac vitrico, ipso momento nuptiarum, acquisitum fuisse, nec in aliam personam esse cessibile.

Hoc enim absolute verum non est, quia, ut inquit D. de Mean *Consuetud. Leod.* Illustrator exactissimus *obs. 61 n. 7.* potestas Vitrici non est impatiens consortis, ideoque, secundis nuptiis, potestas matris non omnino absorbetur, sed communicatur secundo marito ut tali.

Quo fit, ut de usufructu uxoris ad vitam hujus per maritum facta dispositio non valeat, nisi ipsa simul disponente, hinc nihil agit Maritus ad solidandam liberorum proprietatem dum iis usufructum uxoris cedit, nisi conjuge liberorum matre una cedente, sic hæc secundi mariti potestas non sua vi nixa dependet ab uxore liberorum matre. D. de Mean *dict. obs. 1. num 7. & 8. obs. 87. n. 4.*

Sic potest secundus maritus huic Beneficio Legis renuntiare per contractum suum nuptialem, consequenter jus istud non est mere personale; sed est acquisitum per secundas, quas contrahit, nuptias, quo privare se potest maritus renuntiando illi & jus tutelæ relinquendo per non acquisitionem arbitrio suæ Uxoris, quæ eo utitur, ac si secundas non contraxisset nuptias.

Plane autem erroneum est existimare, renuntiationem ejusmodi esse translativam jurium Vitrici, cum unice sit abstentiva nihil concedens, sed rem relinquens in eo statu, in quo antea erat. Porro

Porro ipsa Pars appellans satis agnovisse visa est ineptam suam prætentionem ratione carere, tandem concludendo, ut in tutela adjungerentur consanguinei tam e latere paterno quam materno, ad administrandum bona pupillorum, hoc etiam addendo quatenus unus, e gremio Scabinorum Leodiensium adjungeretur.

Præterquam, siquidem quod Pars appellans, ita variando, nesciens in quo pedem figat, manifestum pessimæ suæ causæ specimen exhibeat.

De cætero ejusmodi adjunctiones nisi injuriose & ob causam suspectæ tutelæ fieri non possent, & in hac nostra Patria Leodiensi iste procedendi modus plane inauditus est; perpenso signanter, quod Pars appellans nullas suspitionis causas apud acta allegare ausa fuerit; multoque minus, etiam provocata, probare susceperit.

Nec adjunctionis contutorum causa aliqua distillari valet ex materia litis, cujus merita superius discussa sunt.

Tum quia Lis illa plane infundata videtur, tum & fortius, quia, si hic prætextus injuriosæ adjunctioni locum præbere posset, a voluntate Litem injustam moventis dependeret, parentes tanta injuria afficere; tum denique, quia gratis etiam concessio, hic agi de Lite, judicio S. Camerae, fundata; equidem nulla subsit ratio dandi tutorem jam habenti tutorem, contra expressam Legum prohibitionem; non data nec probata recusationis aut suspitionis legitima aliqua causa.

Ex quibus aliisque ex benignissimo Judicis Officio supplendis speratur Confirmatoria Sententia, Vidua appellante in expensas hujus tam desultoriæ appellationis in utraque Lite condemnata.

OBSERVATIO MCCCXCV.

An Octroya ad disponendum, valeat etiam ad fideicommittendum.

Fuit hoc crimen in Causa Baronis de Haxhe contra Baronem de Boisleau, de qua Observat. MCCCLXXIV. e. gr. In restitutorio illud ulterius adeo discussum, ut d. 16. Martii 1769. sequeretur Sent. seq.

In Causa Ferdinandi Conradi de Haxhe contra Petrum Josephum de Boisleau de Vien, decisæ App. nunc Implorationis pro Restit. J. J. petitam

petitam per Dr. v. Zwierein J. J. Restitutionem denegamus, Implorantem in Expensas in hac Imperiali Camera desuper causatas, salvo nostro judiciali moderamine, Implorato refundendas, condemnantes.

Suffulcit hanc Sententiam Pro Memoria sequens: Pro Memoria in Causa Baronis de Haxhe, contra Baronem de Boisleau, decisæ Appellationis, nunc prætenfæ Restitutionis in integrum.

§. 1.

I. *Sebastianus Daems*

19. Nov. 1651. Nepotes ex Sorore *Maria Daems, nupta Francisco Gallo de Salamanca*, Heredes scripsit, annexa Fideicommissi lege, nulla tamen de Feudis disponendi, multo minus Fidei committendi a Domino directo Licentia obtenta, & prælegat,

II. *Antonio*
Toparchias
de Noirmont
& de Dion
Lemont.

VI. *Leonellus.*
† sine liberis.

III. *Ludovico*
Toparchias de
Montjardin &
Henoument.

VII. *Anna Clara,*
nupta Joanni
Francisco
de Boisleau.

VIII. *Petrus Josephus* de Boisleau, Canonicus ad S Paulum Leodii, modernus appellatus & ultimis gentis.

IV. *Petro*
Toparchias de la Vaux-
gemaine & d'Ebin.

Hæc ultima jure clientelæ ab Episcopo Leodienfi dependet, quam Testator A. 1634. 24000. flor. Brabantiae emit, & de qua nunc est questio.

IX. *Petrus Ferdinandus,* non solvendo debita, tam à se, quàm parente suo contracta, Creditorum Saisiniæ & Relevium omittendo, Anno 1691. etiam privationi locum dat. † improlis.

V. *Emerentianæ*
Toparchiam de
Wertmoer.

§. 2.

Creditores contra Petrum - Ferdinandum (§. 1. IX.) solutionem urgent, quæ cum ex Feudo fieri deberet, feudalem curiam Leodiensem

L. B. de Crameri Observ. Tom. VI.

C

de

de validitate Fideicommissi, à Sebastiano *Daems* constituti, (§ 1. I.) interrogantes responsum ferunt, non valere ob defectum Octroyæ, sive Licentiæ Domini directi: cum juxta *Consuetudines Leodienses, c. 12. art. 6.*

Vasallus per Pacta dotalia, Testamenta, aut alios actus ultimæ voluntatis, de Feudo disponere nequeat, absque EXPRESSA Octroya Domini directi, nisi talis dispositio fiat in successurum ab intestato.

Princeps enim Leodiensis id juris in Vasallos habet, ut de Feudis Testamento, aut Pactis dotalibus citra ejus licentiam disponere nequeant, sive *Feudum sit avitum, sive novum*; qua deficiente nulla est dispositio, tam Domini directi, quam ipsius vasalli intuitu. Sed in successurum ab intestato ideo valet dispositio, quia hoc casu non tam dicitur alienatio, quam Feudi refutatio, quæ etiam sine Licentia Domini in successurum ab intestato fieri potest, si nempe *in ejus favorem*, non si in odium fiat; hinc sine hac Licentia *Fideicommissio gravari non potest.*

de Mean, Obs. 578. & 682.

§. 3.

Inter Creditores præcipuus erat Consul *de Maffet*, qui, ne potiori credito suo privaretur, *de invaliditate Fideicommissi sub fide publica Curix Feudalis nunc certus*, (§. 2.) omnia onera Feudo inhærentia solvit, luendo *Saisniam* à reliquis Creditoribus. (§. 1. IX.) Quo facto, à Domino directo, (qui de reverso ad se Feudo utique disponere poterat) pro conservandis creditis suis, ex nova gratia in illius possessionem mittitur.

§. 4.

Petrus Ferdinandus luere quidem tentat *Saisniam* à Principe factam, sed ex Recordio Curix Feudalis (§. 2.) de invaliditate Fideicommissi *edoctus*, tam *jus suum lutionis*, quam *alia jura, quæ ipsi ad hanc Toparchiam ex quovis capite competere possent*, accepta 1200. florenorum summa d. 25. Maji 1699. renuntiat Consul *de Maffet*:

Absque ullo tamen præjudicio & SINE NOVATIONE *jurium, seu titulorum huic acquisite* & *competentium*, inserta etiam clausula expressa:

Se nolle ullum afferre præjudicium juribus *per Dominum directum* sibi transmissis. (§. 3.)

§. 5.

§. 5.

Palam igitur est, quod dictus de Masset jus suum in hoc Feudum non tam ex persona Petri-Ferdinandi (cujus solummodo vexam & eventuale jus redemit, & qui jam Anno 1691. (§. 1. IX.) ob omissum Relevium illo privatus erat) derivare, quam juribus à Domino directo prius acquisitis (§. 3.) inhærere, eaque per hanc cessionem (quæ non translativa, sed mere extinctiva prætenforum Petri-Ferdinandi jurium fuit) non innovare voluerit. (§. 4.) Obligatio enim per novationem haud tollitur, nisi de animo novandi constet; multo minus autem, si expresse conventum fuit, ne tollatur jus prius antecedens. (§. 4.) Ex qua reservatione mansit Consuli de Masset, ejusque Successoribus in casu evictionis salvum jus domini à Domino directo quæsit. Adjuvandus tamen ex dicta cessione erit, etiam exceptione litis finitæ cum legitimo contradicatore, ipso facto invaliditatem Fideicommissi fatente.

§. 6.

Anno 1704. Leonellus, Antonii filius, (§. 1. VI.) Actionem tamen retractus Gentilitii in jura, à Ferdinando renunciata, (§. 4.) erga oblationem indemnitate, instituit, hoc ipso etiam nullitatem Fideicommissi & licitam alienationem agnoscens. Sed Anno 1708. ob trium annorum lapsum, quibus retractus fieri debet, sententiam contra se obtinet, quam viribus rei judicatæ relinquit.

§. 7.

Deinde actionem mutando, Anno 1706. ex prætenso Fideicommissi capite, (§. 1. I.) cujus nullitatem jam modo agnoverat, (§. 6.) Feudum à Consule de Masset revocare tentat. Sed Vidua ejus, sentiens actionis ineptiam, (§. 2.) tandem à Lite desistit. Quemadmodum enim institutus in Feudo sine Licentia Domini, jus non habet, luendi Saisiniam Creditoris immitti; ita multo magis illa deneganda erit Feudi vindicatio, ex Fideicommissio sine consensu nulliter condito, contra Creditorem, qui omne jus in Feudo consumpsit, antequam transmitteretur à Petro, ejusque Filio Ferdinando. (§. 1. IV. IX.) Jura igitur Creditoris, Fideicommissio nulliter condito, sunt potiora, & si agnatis nullitatem Fideicommissi opponendi, jus est; id multo magis à Creditore fieri

potest, qui, interveniente Domini consensu, ejusmodi Feudum, non beneficio Testatoris, sed jure crediti possidet, adeoque illi jus competit, omnes excludendi, qui dispositione nulla & sine Licentia facta nituntur.

§. 8.

A quo tempore

Consul de Masset,

decreto judicis vel domini directi immixtus, (§. 3.) & nullitatem fideicommissi, tam curia feudali, (§. 2.) quam agnatis, quorum maxime intererat, agnoscentibus, (§. 4. 5. 6.) feudi hujus bonæ fidei possessor manet, quod in unicam

filiam, nuptam Baroni de Haxbe transmittit. Cujus autem filio

*Ferdinando Conrado Baroni de Haxbe,
moderno Appellanti,*

extincta sine liberis primogeniti Antonii linea, (§. 1. II.) descendens ex filia secundo geniti Ludovici, *Petrus Josephus de Boisleau*, ultimus gentis suæ, (§. 1. VIII.) Anno 1759. novam in curia feudali litem movet, ex capite fideicommissi a Sebastiano Daems relicti. (§. 1. I.)

§. 9.

Huic Actioni duas opponit *Baro de Haxbe* exceptiones: 1.) longissimam Possessionem: (§. 8.) 2.) nullitatem prætensi Fideicommissi, defectu Octroyæ Domini directi, sive licentiæ Fideicommittendi in Feudis Leodiensibus necessaria. (§. 1. I. & §. 2.)

§. 10.

Non negat *Baro de Boisleau* defectum hujus Octroyæ; sed replicat:

a.) Fideicommittendi Licentiam non esse necessariam in Feudo à Sebastiano Daems noviter acquisito. (§. 1. IV.)

b.) Heredes supplevisse hanc Licentiam per divisionis actum Anno 1653. ceu novum Contractum, in quo, velut Actu inter vivos, juxta *cap. 12. art. 5. Consuetud. Leodiensum*, Octroya opus non fuisset.

c.) *Petrum Ferdinandum*, emanato Anno 1685. Edicto ad in-finuandum Fideicommissa, Testamentum *Sebastiani Daems* Anno 1687. Protocollo statuum intimasse.

§. 11.

§. 11.

Hoc insuper dilemmate utitur: *Si Testamentum subsistit; etiam Fideicommissum subsistit*; Ergo Petrus Ferdinandus Feudum alienare non potuit. (§. 4.) *Si utrumque est nullum*, Successio ab intestato locum habet, qua Jure Leodiensi, reliquis exclusis, primogenitus tantum admittitur; Ergo Petrus tertio genitus (§. 1. IV.) ejusque filius Ferdinandus (§. 1. IX.) nullum jus in hoc Feudo habuissent.

§. 12.

Duplicat Baro de Haxbe:

Ad a.) Consuetudinem Leodiensem, juxta quam nulla valet dispositio de Feudo Leodiensi sine licentia Domini, (§. 2.) non ad Feuda tantum antiqua restringi, sed de omnibus indefinite Feudis loqui, *sive stipalia sint, sive noviter acquisita.*

Mean Obs. 13. num. 11. Obs. 46. num. 1. Obs. 47. num. 1.

Obs. 578. num. 4. Obs. 682. num. 6. 7. 8.

§. 13.

Ad b.) Licet autem consensus Antonii primogeniti, (§. 1. II.) adeundo Hereditatem, suppleverit Licentiam Domini directi, ut Feudum in tertio-genitum transfiret; *cum favori pro se introducto renuntiare potuerit*; hic tamen consensus validum Fideicommissum efficere non potuit, ad quod *sive stipale, sive acquisitum sit Feudum*, jure publico Feudali, quod privatorum pactis mutari non potest, specialissima Domini (de cujus hic unice juribus agitur) opus fuit Oötroya, ne Feuda sine ejus Licentia sint extra commercium, a nemine supplenda, cum alias fictio magis operaretur, quam veritas, & plus posset Vassallus, quam dominus directus, cujus Oötroya ad disponendum, non valet etiam ad Fideicommittendum: Fideicommissum enim plures continet institutiones, & facultas disponendi ad unam data, non operatur ad plures.

De Mean Obs. 33. Num. 6. 8. 9.

Sed hoc casu duplici opus est Oötroya, *una ad testandum, altera ad Fideicommittendum.*

De Mean. Obs. 682. n. 89.

§. 14.

Actus etiam divisionis Anno 1653. factus plus Juris Fideicom-
 miffo dare non potuit, quam Testamentum, cujus nuda tantum executio
 fuit: Quemadmodum enim jure Leodiensi non admittuntur pacta genti-
 litia, ut bona Feudalia in familia conferventur; ita etiam non valent
 conventiones inter Heredes factæ de observando Fideicomiffo, sine
 Licentia Domini nulliter constituto; qua deficiente, irrita est pactio
 contra Legem Feudi contracta: (§. 13.) quæ, si de futura fucceffione
 liceret, Legi constitutionem Fideicomifsi sine Licentia Domini prohi-
 benti facile fraus fieri poffet.

Imo Heredes Sebastiani Daems recesserunt à Fideicomiffo per
 hanc divisionem bonorum, cum ab illo diftraxerint Domum 3000. &
 agros in Heyendonck 27000. florenis æftimatos.

Testamentum igitur Sebastiani Daems, non Fideicomifsum fuit
 validum. Per hoc tamen institutio non redditur pro parte nulla & pro
 parte valida, cum Fideicomifsum fit confiderandum, ut conditio insti-
 tutionis, quæ sine Oötroya Domini fuit illicita; conditiones autem illi-
 citæ non vitiant institutionem, fed pro non adjectis habentur.

§. 15.

Quid quod Feudum de Ehin, cum femel à Petro in ejus Filium
 tranferit, eo ipfo *ftipale* factum est. (§. 1. IX.) Ergo Petrus Ferdi-
 nandus, ex propria actoris hypothefi, (§. 10. a) *sine expreffa Domini*
Licentia, in Feudo ejus intuitu jam antiquo, Fideicomiffo gravari,
 eique jus fuccedendi ab inteftrato quæfitum per substitutionem fidei-
 comiffariam adimi non poterat.

§. 16.

Ad c) Realifatio in actuariatu Statuum facta Testamento per fe
 nullo nihil novi addit, & frustra infinuatur Actis publicis, quod ab initio
 nullum est, ob defectum Licentiæ ad validitatem effentialiter requifitæ. (§. 2.)

Neque fola ratificatio, fi post mortem Vafalli accedat, difpo-
 fitionem sine confensu factam validam efficit; fed tunc Feudum devol-
 vitur ab inteftrato in Succelfores legitimos. Licentia enim præcedere
 debet difpofitionem; aut fi fequatur, eo tempore fequi debet, quo licere
 adhuc

adhuc potest, Vasallo vivo, disponere de Feudo: illo autem mortuo, non amplius licet: neque in præjudicium agnatorum, ad quos jam Successio ab intestato delata, (§. 15.) neque etiam creditorum, quibus jus est quæsitum. (§. 6.)

§. 17.

Dilemma autem actoris (§. 11.) ita resolvit *Baro de Haxhe*: Testamentum Sebastiani Daems in favorem Petri subsistit ex consensu natu majoris; hinc ad testandum non opus fuit Licentia Domini. Claufula vero Fideicommissaria non valet. (§. 13.) Cum ergo ex consensu natu majoris valuerit Testamentum, de Successione ab intestato quæstio esse non poterat.

§. 18.

Certantibus in hunc modum Partibus, Curia Feudalis 23. Jan. 1760. primam dixit & unanimem Sententiam:

Partem agentem in sua Actione male fundatam esse, condemnando eam in expensas.

Contra quam Actor *de Boisleau* ad Consilium Ordinarium provocans, 23. Decemb. 1760. aliam pro se, Scissis tamen votis obtinuit victricem Sententiam:

Se in Actione sua bene fundatum esse.

A qua, cum D. Baro de Haxhe ad hanc Imperialem Camera appellavit, d. 10. Dec. 1762, prima Curia Feudalis Sententia confirmata, secunda autem Consilii Ordinarii, compensatis tamen expensis, reformata fuit.

§. 19.

Hæc sunt, quæ tam ex Actis prioribus, quam ex rationibus decidendi priorum Instantiarum, apud *Baronem de Cramer in Obs.* 874. in unam Epitomen colligere consultum fuit, ut in Restitutionis Instantia (quam *Baro de Boisleau*, vix non elapso jam quadriennio, d. 5. Dec. 1766. contra dictam Sententiam Cameralem (§. 18.) imploravit, de prætenis novis eo facilius cognosci posset.

§. 20.

Fatetur *Baro de Boisleau*, juste à Camera pronuntiatum fuisse, pro iis, quæ tunc aderant, circumstantiis, & supposita veritate: 1.)

24 *Observat. MCCCXCV. An Oñtroya ad' disponendum, &c.*

1.) Quod omnis dispositio de Feudis Leodiensibus, *cujuscumque sint naturæ*, sine Licentia Domini directi sit nulla.

2.) Quod *Baro de Haxbe* Feudum à Domino directo habeat, ad quem ex defectu Relevii fuerit devolutum.

3.) Quod omnes interesse habentes agnoverint Fideicommissi inexistentiam.

§. 21.

Dictus *Baro de Boisleau* putat quidem, ad 1.) hanc Licentiam non spectare ad *Feuda à Testatore acquisita*, præcipue si de iis in favorem non successuri ab intestato dispositum sit, de consensu Heredis expresso vel tacito, ex aditione Hereditatis resultante. De quibus omnibus jam in prioribus Instantiis quæstionem fuisse ex §§. 10. 14. & *Obs.* 874. *Baronis de Cramer*, ejusque sola inscriptione patet:

An *Vasallus Feudum noviter acquisitum* sine Licentia Domini Fideicommissi onerare possit?

Quæ contra Baronem de Boisleau jam bis decisa est. (§. 18.) Sed mox sibi contradicit, dum non opus fuisse Licentia Domini putat, quod Feudum apud nepotes Sebastiani Daems, ab intestato successuros, (§. 2.) in familia manserit, quasi jam oblitus esset secundi dilemmatis sui membri, (§. 11.) *Jure Leodiensi Successionem ad solum primogenitum spectare*. Et mox iterum variando, dicit, *adsuisse Licentiam*, eamque saltem *expost accessisse*, quia Dominus Petro tertio genito investituram dedit, eumque in numerum *Vasallorum* recepit. Quo ipso fatetur, Licentiam Domini directi necessariam esse, dum per alium actum æquipollentem illam supplere vult.

§. 22.

Verum enimvero *consensum expressum*, *re adhuc integra & vivo Vasallo*, accedere debere; ex Actis primæ & secundæ Instantiæ jam supra monitum fuit. (§. 2. 16.) Præcipue si, uti hic, Creditores confidentes *Recordio Curiæ Feudalis*, nullum esse Fideicommissum, (§. 2.) jus quæsitum habeant, quod per consensum subsecutum illis adimi non potest, idque *tam in Feudo antiquo, quam noviter acquisito* locum habet. (§. 6. 7. 15. 16.)

§. 23.

§. 23.

Ad 2.) *Baro de Boisleau* per Adjuncta sub num. 1. 2. 3. 4. probare vult, quod Consul de *Masset*, cum Annis 1704. & 1706. Actione Retractus Gentilitii & Luitionis Fideicommissi pulsaretur; (§. 6. 7.) non ad titulum Domini à Domino directo acquisiti, sed ibi ad præscriptionem, hic ad cessionem, à *Petro - Ferdinando* factam (§. 4.) provocaverit. Circumvenisse igitur *Baronem de Haxbe* religionem Judicis, ait, quod se à Domino directo causam habere, & ejus gratia Feudum tenere dixerit. Qua exceptione si Consul de *Masset* olim (§. 6. 7.) contra *Leonellum* (§. 1. VII.) usus, hic certe ad Luitionem admissus fuisset, existente tum temporis Edicto de 9. Febr. 1699. quo propter grassantia bella concessum erat, ut omnes Saisiniæ ab An. 1688. intra septem annos tum proximos, ab interesse habentibus adhuc relui possent. Ad quod Edictum tunc provocavit *Leonellus*, ut probaret, sibi adhuc tempus superesse, petendi retrolutionem Saisiniæ, quam luerat Consul *de Masset*. Nihil igitur conducere posse Saisiniam Domini de 1691. nec luitionem a Consule *de Masset* factam, (§. 1. IX. 3.) ex quo constaret, quod hic in vim luitionis non possederit, cum unice reclamaverit alienationem in sui gratiam per *Petrum - Ferdinandum* factam.

§. 24.

Sed hæc Adjuncta nova non sunt, cum

- a.) Dominus *de Boisleau* jam ante litem eorum notitiam habuerit, &
- b.) In primordiali Citationem coram Curia Feudali 5. Nov. 1759. judicialiter edita & discussa fuerint.

Vid. L. B. de Cramer, Obs. 874. §. 6. 7.

c.) Sunt plane irrelevantia: nam si ex causa Cessionis à *Petro - Ferdinando* factæ possedit Dominus *de Masset*, quid interest? cum hæc Cessio impugnari non possit; quia verissimum est, & jam decisum, sine Licentia Domini directi Feudum fidei committi non potuisse. (§. 18.) Si fidei committi non potuit, *Petrus - Ferdinandus* liberam illud cedendi facultatem habuit.

Cæterum sufficit, ex Instrumento Cessionis constare, Consulem *de Masset* sibi reservasse jus suum primævum domini, à Domino directo

cessi, ab eoque, si forte jus suum posterius subsistere non posset, recedere non voluisse. (§. 3. 4.) Unde hoc ineluctabile dilemma urgeri potest: *Vel agnoscit Dominus de Boisleau Cessionem posteriorem, à Petro-Ferdinando factam, (§. 4.) ut in Actione luitionis non modo agnoscebatur, sed etiam per Actionem retractus jam prius agnita fuerat: (§. 6.) vel non agnoscit. Si prius: ergo nullum fuerat Fideicommissum, quia, hoc stante, Cessio subsistere non potuisset. Si posterius: manet antiquior titulus, à quo, si novior subsistere non posset, recedere noluit Consul de Masset: (§. 4.) quo casu frustra obmovetur Fideicommissi contentio, quod juri anteriori obesse non potest.*

Nec interest, quod exceptione dominii olim usus non sit; cum cuilibet integrum maneat, qui titulo alternativo rem possidet, quo contra Actorem uti velit. Bene igitur Consul *de Masset* egit, si titulo Cessionis à *Petro* sibi factæ olim uti, consultius duxerit; sicut *Baro de Haxbe* optime facit, si titulo dominii à Domino directo sibi cessi nunc uti mavult. Nec sane alia, quam *prescriptionis exceptione contra Retractum Gentilitium* tunc uti poterat, (§. 6.) sicut *Baro de Haxbe contra Actionem ex capite Fideicommissi* à Domino *Boisleau* institutam, (§. 8.) jam non alia, quam *nullitatis Fideicommissi exceptione* uti potest, quemadmodum Consul *de Masset* illa jam olim usus erat, cum *Leonellus*, actionem mutando, ex prætenso Fideicommissi capite Feudum revocare vellet. (§. 7.) Diversitas enim Actionum diversas parit exceptiones.

§. 25.

Ad 3.) Dominus *de Boisleau* constare putat ex Adjunctis sub num. 5. usque 10. quod Heredes *Sebastiani Daems* semper reclamaverint Fideicommissum. Falsum igitur esse, quod ejus invaliditatem agnoverint, permittendo, ut Anno 1730. Toparchia de *Montjardin*, nulla Fideicommissi habita ratione, sub hasta publica venderetur.

§. 26.

Hæc autem prætenso nova penitus irrelevantia sunt: 1.) enim de *Toparchia Montjardin* in Ducatu *Luxemburgensi* sita, non de Feudo *d' Ebin* loquuntur. 2.) In priori modo instantia jam de illis sermonem fuisse, & *Baronem de Boisleau* d. 24. Dec. 1759. Contractum venditionis Feudi

Feudi *Montjardin* ad Acta produxiffe, ex *B. de Cramer, Obs. 874. p. 384.* videre est. 3.) Nunc quæstio non est: an Heredes *Sebastiani Daems* reclamaverint Fideicommissum, sed an valeat sine consensu Domini? Quæ adversus Baronem *de Boisleau* jam bis decisa est; & certe, si valeret Fideicommissum, Dominus *de Boisleau*, ceu ultimus gentis suæ (§. I. VIII.) omnes Dynastias à *Sebastiano Daems* relictas (§. I. II. III. IV. V.) possidere deberet, quæ tamen ad unam omnes nunc in alienis manibus sunt. (§. 18. 21.) Cæterum frustra contra hanc decisionem Restitutio in integrum petitur ex novis Doctorum allegationibus; cum nova non sint, quæ ad jura spectant. Semel enim opus est decisione Judicis, quæ in mera juris quæstione subsecuta, non amplius certandum est cum diversis Doctorum opinionibus, nec ideo mutari debet Sententia, quod nunc allegentur, qui aliter sentiunt, sed novis in Facto opus est, iisque adeo relevantibus, ut, si ante Sententiam apud Acta fuissent, Judex aliter pronuntiasset.

§. 27.

Tandem *Baro de Boisleau* oblique insinuat, *Petrum Ferdinandum Consule de Masset* non vendidisse Feudum *d' Ebin* in extinctionem crediti, (§. 4.) sed eidem ad tempus duntaxat cessisse, ut fructibus Feudi gauderet, cum non sit verosimile, Feudum à *Sebastiano Daems*, teste num. 11. olim 24000. flor. emtum, (§. I. IV.) nunc tam mediocri pretio 12000. flor. ad quod ascendunt summæ capitales à Consule *de Masset* expositæ, venditum fuisse, cujus pretium ad octoginta florenorum millia ascenderet; sola enim nemora juxta num. 12. ab Anno 1755. usque 1765. emolumentum 10732. flor. attulissent. Hinc dictus *Baro de Boisleau* se offert ad pretium, seu fortes capitales reddendas, quas Consul *de Masset* juxta num. 13. (a) pro illius Cessione solvit.

(a) Adjuncta sub num. 11. 12. 13. integro ante Sententiam anno, jam in manibus Domini *de Boisleau* fuisse ex folis eorum datis constat.

§. 28.

Verum enim vero ex sola Instrumenti inspectione patet, temporaneam non fuisse venditionem, qua aliunde sublata, remaneret jus antea à Domino directo acquisitum, quod multo fortius, (§. 3.) Nec

numerantur (1.) canones retardati, (2.) ingentissimi sumptus à Consule de Maffet impensi; (3.) inter cædua nemora comprehendi etiam acquæstus posteriores; (4.) Feudum hoc, & præcipue sylvas circa Annum 1691. in pessimo statu fuisse, ut pluribus annis nihil fere percipi ex illis potuerit.

Quo autem sine jam restitutionem in integrum petit? ut vel ex capite læsionis cessio *Petri Ferdinandi* (§. 4.) rescindatur, vel saltem *Baro de Haxbe*, erga refusionem summæ à Consule *de Maffet* olim solutæ, Feudum *d'Ebin* restituere teneatur. (§. 6.) Utrumque *invaliditatem Fideicommissi & licitam alienationem supponit*; nulla autem ex his Actionibus ipsi competere potest, cum non sit Heres *Petri Ferdinandi*; (§. 1. VIII. IX.) & si competere possent, *prima* de rescindenda venditione post 30. annos, *secunda* luendi tempore dudum elapso, præscripta esset, quid quod! contra *Leonellum* vires rei judicatæ habet. (§. 6.)

§. 29.

Inepta igitur *Baronis de Boisleau* conclusio est, & contra indolem restitutionis, qua nihil agitur, quam ut implorans in eum statum, in quo fuit ante Sententiam, reponatur. In quo autem consistit pristinus ille status? In revindicatoria Feudi petitione, cum qua omnes aliæ actiones incompatibiles sunt. (§. 28.) *Actio* vero *Feudi revocatoria* contra *Baronem de Boisleau* jam bis decisa est.

§. 30.

Ex his omnibus constat, causales Restitutionis adversæ nihil aliud continere, quam molestam repetitionem eorum, quæ jam in prioribus Instantiis adducta sunt; prætenfa autem nova, vel ante Sententiam jam in manibus *Baronis de Boisleau* fuisse, (§. 24. 27. a) aut certè irrelevantia, (§. 26.) nec ejusmodi indolis esse, ex quibus priora in Facto declarari & vim majorem accipere queant, cum de sola juris quæstione agatur, & nihil in Facto adsit, quod ulteriori declaratione indigeat; ita ut, his non obstantibus, si prius apud Acta fuissent, exceptiones nullitatis Fideicommissi integræ mansissent, & eadem lata fuisset Sententia. Quis ergo dubitabit, Restitutionem hanc calumniose & ex rationibus jam antehac in judicio deductis, ut alias illegitimis & irrelevantibus esse petitam, adeoque cum expensis denegandam, nec *Baronem de Boisleau*, ejusque Advocatum & Procuratorem sine pœna dimittendos esse. OB-

OBSERVATIO MCCCXCVI.

De Legato in Testamento relicto, per novum Legatum Codicillare non revocato.

In Cauſa Furcati contra Pietraplana, Quæſtio erat, ſi Teſtator in ultima ſua voluntate Titio Legatum det, dein in Codicillo poſt Teſtamentum condito eidem Titio novum Legatum relinquat, an per Legatum in Codicillo relicto, prius Legatum in Teſtamento ſcriptum revocatum fuerit, concludumque, cum verba Legati Codicillaris, revocationem Legati Teſtamentarii non includant, ad negativam.

Facti Species erat :

§. 1.

Franciſcus Furcati, Archipreſbyter Fignali & Vallis Veſtini, Patricius Tridentinus anno 1754. 27^{ma} Julii Teſtamento nuncupative quidem, ſed in præſentia Notarii & ſeptem Teſtium condito, cum antea bina ſua teſtamenta aliquot abhinc annis facta revocaffet, ac pro irritis declaraffet, hæredem palam ipſe nominavit Pronepotem ſuum Franciſcum Bernardinum Vicentium Furcati, ac ordinatis quibusdam, quæ ratione ſepulturæ ſuæ poſt mortem diſpoſita eſſe volebat, in præſentia & videntibus Teſtibus ad hoc ſpecialiter requiſitis, Notario ſchedulam proprio ſuo charactere ſcriptam ac ſigillo ſuo munitam tradidit, volens jubensque eandem ſchedulam poſt mortem ſuam aperiri, ac legata tam pia quam profana in eadem contenta, ac ſi ea in Teſtamento ſuo diſtincte expreſſa eſſent, executioni mandari.

Ut autem legata æque ac tota hæc teſtamentaria diſpoſitio eo certius accuratiuſque adimpleretur, Gerhardi de Pietraplana Nepotem ſuum teſtamentarium Executorem nominavit.

§. 2.

In hac Notario Teſtamenti tradita & poſt Teſtatoris mortem 26^{ta} Maji Anno 1756. legaliter aperta ſchedula Teſtator ex more eorum, quibus provecſta ætas irrefolutam incertamque voluntatem facit, duodecim diverſis vicibus legata varia, pia æque ac profana modo addidit, modo revocavit, modo majora, modo minora eſſe voluit, prout id ipſum totus Legatorum Tenor, qui in Actis primæ Inſtantiæ à fol. 16. uſque ad 25. continetur, clarius demonſtrat.

. Hæc legata inter omnium maximum, & de quo in præsentiarum quæstio est, illud fuit, quo Nepoti suo Gerhardi de Pietraplana, quem, ut nunc dictum est, Executorem testamentarium fecerat, aut magis ejusdem uxori, Rhenenses mille quingenti relicti sunt.

Cumque, prout ex sequentibus apparebit, hic de interpretanda mente Testatoris agatur, sicque omnium maxime ipsa verba Legati examinanda sint, totum Legati tenorem, prout in Actis prioribus fol. 17. continetur, proponere necesse erit. Hæc itaque sunt verba Legati :

Item relinquo Rhenenses mille quingentos de tronis quatuor & dimidio Dominæ Margarithæ Nepti meæ ex fratre defuncto uxori Domini Gerhardi de Pietraplana, in qua tamen summa comprehensos esse volo Rhenenses centum & quinquaginta, salvo &c. cum incurfis, quos defunctus Joannes Franciscus Furcati meus ex Fratre Nepos donavit, sive in Causam augmenti dotalis solvere promisit, ita & taliter, ut ejusmodi Summa compensatione per Legatariam facienda id debitum extinctum remaneat, non secus, ac si ære meo solutum foret, & hoc pro una vice tantum.

Insuper jubeo & volo, quod dictus Dominus Joannes Maritus possit & valeat Summa hac legata uti & frui, ita tamen, ut cautionem præstet super omnibus suis bonis, item quod solutio fieri debeat intra annum fesqui medium, partim in pecunia, si extat, detracto usu mihi necessariis, partim, sive reliquum in tot apochis debitorum, ab eodem Domino Joanne & Domina ejus Conjuge Legataria feligendis, absque tamen ulla manutentione dictarum Apocharum mei hæredis.

§. 3.

Præter hoc Legatum, in quo, prout clara ejus verba demonstrant Dominæ Margarithæ Pietraplana proprietas, ejus marito vero præstita sufficienti cautione usus relictus fuerat, Testator particulari & in eadem schedula scripto legato eidem suo Nepoti Pietraplana vestimenta sua nigra, quotquot tempore mortis suæ adfuerint, dedit, quod legatum testantibus Actis 1^{mæ} Instant. fol. 19. pag. versâ his verbis conceptum est:

Item relinquo Domino meo Nepoti Joanni Pietraplana omnes
meas

meas vestes nigras si extabunt, tam ex panno, quam ex lana vel ferico, excepto pallio Cæsio, [semel tantum una cum usu librorum meorum moralium pro filiis.

Tandem post plura alia legata, de quibus in præsentiarum quæstio non est, testator expressis & notatu dignis verbis Nepoti suo & Testamentario Executori Pietraplana tantam tamque amplam potestatem largitus est, ut non solum supra memoratum legatum mille & quingentorum Rhenensium sibi ipsi solvere, sed etiam dubia quæcunque super Interpretatione testamenti fortassis orta ex arbitrato suo decidere possit, huicque decisioni tantum robur inesset, ac si ea omnia per Testatorem ita specificè disposita fuissent.

Ipsius autem Testatoris verba, prout in Actis prior. fol. 24. continentur, hæc sunt:

Repeto dein, quod omnia hæc legata adimpleri debeant absque consensu hæredis aut aliorum, sic etiam sibi solvet dictus Dominus Executor Pietraplana antedictam Rhenensium 1500. Summam, facta tamen compensatione Rhenensium 150. notitiam tantummodo dando hæredi media confessione solutionis, & dato casu quo alia suboriretur difficultas ceu Interpretationis necessitas, intuitu Legatorum ordinatorum ceu circa verba, volo ut dictus Dominus Executor Commissarius habeat facultatem & totam auctoritatem, quam eidem concedo, interpretandi & statuendi omne id, quod sibi videbitur & libuerit, salva tamen substantia, rati habendo nunc pro tunc quidquid, ac si egomet ipse loquerer, & deciderem, sub reservatione tamen, quod non possit interpretari & decidere, intuitu compensationis ab ipso faciendæ Rhenensium 150. in Rhenensibus 1500.

§. 4.

At vero apparet, Testatorem paulo mox tantæ potestatis Nepoti suo Pietraplana super interpretatione Legatorum datæ pœnituisse, etenim 26^{ta} Martii anni 1756. ad calcem supra memoratæ Ordinationis suæ, prout in Actis prioribus fol. 24. pag. versa videndum est, sequentia addidit:

Cum autem jus mihi reservaverim, reassumendi hanc legatorum chartam, ut constat ex testamento, sic ea reassumpta illi addo,
quod

32 *Observat. MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c.*

quod Dominus Nepos Commissarius Pietraplana five ejus uxor & filii molestare non habeant aut litem intendere Dominæ Nepti Magdalenæ Curatrici filii hæredis Furcati sub pœna caducitatis à legato eidem relicto, quocirca ejus conscientiam onero, & e contra nullum facio tale legatum.

Quibus omnibus prout hætenus dictum est, & in hoc legato & in aliis modo mutatis, modo diminutis, modo auctis Testator, Presbyter Furcati legatorum suorum schedulam proprio suo sigillo rursus munitam Notario Lisoni restituit.

§. 5.

Quo tempore aut quo anno testator hanc legatorum suorum Dispositionem finierit, non constat, cum in fine nec dies nec annus per Testatorem additus sit, quamvis certum sit, prima legata 27^{ma} Julii 1754. scripta, ac sequentes mutationes per Testatorem successive factas fuisse.

His tamen omnibus Archi-Presbyter Furcati nondum contentus Anno 1756. die 4^{ta} Maji in præsentia Notarii & Testium novum Codicillum fecit, cumque in introitu declarasset, se per præsentem Codicillum pristinum suum Testamentum ex parte mutare, ex parte vero eidem addere velle, post diversa alia legata, de quibus tamen in præsentem quæstio non est, Nepoti Pietraplana novum legatum reliquit, quod in Actis 1^{ma} Instantiæ fol. 38. pag. versa ex Italico Idiomate in latinum de verbo in verbum translatum, ita sonat:

Memor etiam, quod fecerit unum legatum scriptum in favorem ipsius Domini Nepotis Pietraplana, ita præsentem Codicillo disposuit & reliquit eidem titulo particularis legati totum Capitale, quod sibi debet Domus Thunnera, cujus Aposta ceu chirographus illico post suam, id est Testatoris mortem consignari eidem debet, demptis duntaxat interusuriis proxime maturandis, quæ vult salva & reservata ad favorem sui hæredis, volens ideo, quod in dicta Summa comprehensi intelligantur, ab ipso Domino Pietraplana & sic comprehensi Rhenenses 150. salvo &c. quos in augmentum Dotis ei constituit Dominus Franciscus Fororius, volens dein, quod ipse Dominus Pietraplana exigit proprio incommodo & sumptibus idem
Capi-

Observat. MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c. 33

Capitale absque ulla manutione Domini hæredis. Insuper eidem relinquit & donat florenos viginti, quos sibi debet, pro pecunia mutuata, & hac ratione incommodi pro cubili habito ad ponendum granum. reliquum vero ipse Dominus Pietraplana integre persolvat Domui Domini hæredis Bernardini Furcati, casu, quo debitor evaderet, uti apparebit ex computatis ineundis, ideoque non poterit aliud prætere de dictis Rhenensibus 150. intendens dicto Capitali Thuner, idem Dnus Codicillator solvere ante dictum Capitale.

Tandem Testator novum suum Codicillum his verbis in Actis 1^{ma} Instant. fol. 39. pag. versa contentis clausit :

Reliquum vero, quod in dicto suo Testamento continetur, cum omnibus Capitibus, & conditionibus hic non expressis & præscriptis in toto & per totum confirmavit & approbavit, affirmans ipse Dominus Codicillator, hanc esse & esse velle suam ultimam voluntatem, quam vult valere jure Codicilli, & si eo non valeret, vult valere jure donationis mortis causâ, aut quovis alio meliori modo, quo valent & valere possunt ultimæ voluntates.

§. 6.

Condito hoc Codicillo effluxisque aliquot mensibus Testator Furcati moritur, cumque aperta 1^{ma} legatorum tabula æque ac ultimo Codicillo apparuisset, Executori Testamentario & hodierno Appellanti in primis tabulis 1500. florenos, in ultimo Codicillo vero totum Capitale Thunn relicto fuisse, institutus hæres Bernardinus Furcati se ad extraditionem legati chirographi Thunniani non modo promptum declaravit, sed & recepta desuper ex manibus Legatarii Pietraplana debita quietantia extradidit; Ad 1^{um} Legatum, ceu ad 1500. florenos in 1^{mis} Legatorum tabulis Margarithæ Pietraplana quoad proprietatem, ejus marito vero quoad usum legatos se vel ideo non teneri asserens, quod ex clara aperta-que Testatoris voluntate 1^{um} legatum per posterius sublatum, seu multo magis 1^{um} legatum per posterius sublatum in 2^{do} ita auctum fuerit, ut modo per Legatarium præter extraditionem APOCHÆ Thunnianæ nihil peti possit.

§. 7.

Hic itaque, priusquam ad reliqua progrediamur actionis crino-
L.B. de Crameri Observ. Tom. VI. E menon,

34 *Observat MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c.*

menon, ceu tota hujus litigii quæstio proponenda est. Quæritur itaque, an per posterius legatum Appellanti Pietraplana in Codicillo relictum illud legatum, quod Testator tabulis suis Testamento additis Margarithæ Pietraplana quoad proprietatem, ejus marito vero quoad ulum reliquerat, sublatum sit, an vero Pietraplana ex Codicillo extraditionem APOCHÆ Thunianæ, ex primis legatorum tabulis autem solutionem 1500. fl. uxori suæ respective relictorum simul ac conjunctim petere possit.

§. 8.

Atque hoc ipsum, prout dictum est, negavit institutus hæres testamentarius, asserens, Testatorem ultimo legato ¹ mum revocasse; sicque Legatarium Pietraplana sola extraditione APOCHÆ Thunianæ contentum esse debere. Quare cum Legatarius Pietraplana ab hærede Testamentario Bernardino Furcati ceu magis ab ejus matre, qua Tutrice solutionem legati sibi debiti sæpius sed frustra petiisset, tandem re ad Consilium Aulicum Tridentinum delata hæredem Testamentarium citari ac ad solutionem debiti legati adigi petiit.

Citatione, prout petitum erat, obtenta ac 9^{na} Jan. Anno 1757. Magdalenæ qua hæredis Tutrici insinuata comparens citata Tutrix ¹ mum sibi Doctorem Foglia ut Advocatum ex officio adjungi petiit, quo obtento ac Testamento Archi-Presbyteri Furcati per Actorem Pietraplana producto Procurator Joglia Codicillum à Testatore paucis ante mortem suam diebus factum quoque produci petiit; Quod cum Pars Pietraplana recusaret, ac productionem Codicilli non Legatario, sed hæredi incumbere diceret, Pars Furcati eum Codicillum, in quo, prout superius dictum est, Legatario Pietraplana APOCHA Thuniana relicta fuerat, 28^{va} Martii 1757. produxit, ac exinde probare conata est, Testatorem novo hoc suo legato pristinum ita revocasse, ut jam per Legatarium Pietraplana præter APOCHAM Thunianam nihil peti possit.

§. 9.

At vero Pars Pietraplana 30^{ma} Martii 1757. Partem Furcati publice interrogari petiit, an Defuncti Archi-Presbyteri Furcati hæres esse, & sicut talis ejus legata persolvere velit? Act. pr. fol. 39. p. v. Quo viso Pars Furcati quoque 2^{da} Maji e. a. Actorem Pietraplana judicialiter

Observat. MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c. 35

cialiter interrogavit, annon quoque verum sit, se Apocham Thunianam per Codicillum Testatoris relictam jamjam accepisse.

Cui Pars Pietraplana 4^{ta} Maji e. a. satisfecit, declarans, se non modo Apocham Thunianam, sed & vestes nigras sibi in 1^{mis} tabulis legatariis relictas accepisse; Cumque Pars Furcati productis Testimoniis probare conata fuerat, defuncto Testatori tantum amorem in Nepotem & hæredem suum Bernardinum fuisse, ut exinde præsumi non possit, eum per Testatorem duplici legato gravatum fuisse. fol. 118. Act. pr.

Pars Pietraplana testes ad hoc specialiter nominatos secundum Articulos propositos examinari petiit. Act. pr. fol. 54.

§. 10.

Itaque 11^{ma} Julii 1757. quatuor testes & quidem Presbyter Jacobus Rovaëni, Presbyter Franciscus Corradini, Presbyter Joannes à Puteo, Presbyter Dominicus Consolati coram Consiliario Particella ad hunc actum specialiter Deputato examinati sunt, quorum Responsum tamen, prout in Actis 1^{ma} Instantiæ à fol. 54. usque 70. continentur, ad Decisionem præsentis Quæstionis nihil omnino faciant, præterquam quod omnes ac singuli unanimiter confiteantur, Testatorem Furcati Nepotem suum Pietraplana summopere dilexisse, ac iteratis vicibus declarasse, se servitia à Nepote Pietraplana præstita largiter remuneratum, ex quo Pietraplana conjecturaliter probare conatur, Testatorem posteriori legato 1^{mo} non revocasse, ubi è contra Pars Appellata constanter negat ex his & similibus conjecturis mentem Testatoris ultra clara Testamenti verba interpretari posse.

§. 11.

Vigesima Julii 1757. Pars Furcati Inventarium totius hæreditatis judicialiter deposuit, quæ ut in Actis prioribus fol. 72. usque 711. videndum est, 18000. florenos continet.

At vero Pars Pietraplana cum se super validitate aut non validitate, producti Inventarii parum sollicitam esse declarasset, validitatem utriusque legati 29^{na} Julii 1757. hisce argumentis ulterius probare conata est.

1^{mo}) quia 1^{mo} legatum in Testamento uxori Margarithæ Pietraplana, 2^{do} in Codicillo ejus Marito relictum fuerit.

36 *Observat. MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c.*

2do) ex diversitate qualitatis, cum 1^{um} legatum 1500. 2^{dum} vero 2000. florenorum contineat.

3tio) ex diversitate causæ, cum legatum uxoris jure sanguinis, mariti vero ob præstita servitia relictum sit.

4to) & 5to) e diversitate modi, cum uxoriale legatum partim in pecunia, partim in Apochis, maritale vero specificè in Apocha Thuniana præstandum sit.

6to) quia legatum uxori relictum non aliter, quam præstita Cautioue extradi possit, ubi e contra in posteriori viro plena & libera Dispositio relicta sit.

7mo) ex diversitate temporis, cum 1^{um} legatum ab hærede intra medium annum, alterum vero statim præstandum sit. Neque etiam ea propter multiplicatam duorum legatorum impugnandam esse, quod Testator in utroque Rhenenses 150. Margarithæ Pietraplana ex augmento Dotis adhuc debitos detrahi prohibuerit, siquidem in 1^{mo} legato hujus dotis petitionem uxori quoad proprietatem, in 2^{do} legato vero marito quoad usumfructum interdictam fuisse, aut si etiam dato, non concessio, Testator eandem rem bis, sicque superflue ordinasset, ea propter tamen utriusque legati validitatem impugnari aut vitiari non posse; Cumque denique Codicillus duobus annis post Testamentum conditus sit, supponendum esse, Testatorem eo tempore, quo Codicillum fecerat, prioris Testamenti adhuc optime fuisse memorem.

§. 12.

Quibus cum Pars Furcati qua rea per generalia contradixisset, post plurimos ex utraque Parte habitos nihilque ad rem facientes Recessus 26^{ta} Martii 1759. adcitatis Partibus per Concilium Aulicum Tridentinum sequens Sententia pronunciata est:

Domini visis Actis &c. absolvunt Partem ream conventam à Petitis per Actorem, Partibus ab expensis absolutis salvo honorario æqua lance contribuendo.

§. 13.

A qua Sententia Pars Pietraplana remedium Appellationis ad Cameræ Imperialis Tribunal. debito tempore interposuit, ac 11^{ma} Maji 1759. plenarios Appellationis Processus obtinuit. Gra-

Observat. MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c. 37

Gravamina ab Appellante producta sequentia fuere.

1mo) non capiendum esse, quomodo Judex à quo Partem Appellatam à solutione legati in testamento debiti absolvere potuerit, cum

2do) pro ademptione hujus 1^{mi} legati nec ipsa verba Testatoris neque clara fatis ac sufficiens præsumtio militet, imo

3tio) præsumtionem aut magis Probationem in contrarium adesse, cum ultimum legatum in Codicillo Appellanti sub Titulo clari & aperti legati particularis relicto sit, prout verba clare demonstrant, ubi habetur:

J ho disposto e lasciato per particolare Legato al medesimo, Signor Pietraplana il Capitale tutto della Casa Thunn. hoc est: disposuit & reliquit titulo particularis legati eidem Domino Pietra Plana totum Capitale Domus Thunn.

Ex quo itaque satis appareret, Testatorem Codicillare, legatum Appellanti ut particulare reliquisset, sicque vel inde existentiam & validitatem prioris legati comprobari.

§. 14.

Ad quæ per Partem Appellantem excipiendo ita responsum fuit: Appellanti nulla ex Sententia appellata gravamina esse.

1mo) quia legatum 1^{um} in Testamento relicto, legatum genericum, 2^{dum} & Codicillare legatum vero specificum dicatur, recepti autem juris sit legatum specificum generici ademptionem post se trahere, idque eo certius, quo clarius

2do) in præfenti casu legatum 2^{dum} cum commemoratione 1^{mi} factum fuerit, ex quo

3tio) appareat, Testatorem per Legatum posterius prius revocasse, quapropter &

4to) Compensatio 150. Rhenensium in dotem præmissorum in primo legato expressa hic iterum & de novo posita fuerit, quare & Testator

5to) in primordio Codicilli declaraverit, se hoc suo Codicillo pristino Testamento quædam addere, quædam vero mutare velle.

6to) tandem cum non præsumendum sit, hæredem à Testatore duplici legato oneratum fuisse, ex eo itaque manifeste apparere, hic non de duplici legato, sed de posteriori antè legatum revocante, quæstionem esse posse, cum

38 *Observat. MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c.*

7mo) prout jam dictum fuit, posterius legatum qua speciale, 1^{um} ut generale absorbeat, neque

8vo) verba: *per particulare legato* aliquid ad rem facere, cum per ea non legatum particulare, sed magis speciale legatum denotetur, per quod prout dictum est, Testator legatum anterius qua generale revocavit.

§. 15.

Sed Appellans Pietraplana libellum additionalem ad priora Gravamina produxit, & in eo argumenta singula in 1^{ma} Instantia ratione legatorum, tam ratione Personæ, quam rei & quantitatis inter se differentium jam producta rursus repetiit, quibus Pars Appellata Libello itidem additionali sequentia apposuit:

1mo) Testatorem in 2^{do} suo & Codicillari legato 1^{um} non confirmasse ac exinde ejus animum, 1^{um} illud legatum revocandi, satis intelligi.

2do) verba: *memor se, fecisse unum legatum &c.* non de legato pecuniæ, sed de legato vestimentorum intelligenda esse, quod legatum solum ac unicum Testator salvum ac validum esse voluerit, neque

3tio) dici possit, Compensationem 150. florenorum à Testatore stante utroque legato bis ordinatam compatibilem esse, cum jam in 1^{mo} legato ejus detractio tam quoad proprietatem quam quoad usum satis aperte ordinata & prohibita fuerit. Idque eo magis, quo apertius

4to) Testator in Codicillo sequentibus verbis usus sit:

Ricordevole pure d'aver fatto un legato scritto in una cedola à favore di detto Sr. Nepote Pietraplana così con il presente à disposto.

Hoc est:

memor me fecisse legatum in quadam schedula in favorem dicti Domini Nepotis Pietraplana ita aut sic presentibus disponit.

Quæ verba *ita aut sic* non aliter, quam interpretativa præcedentis legati esse possint, denique

5to) dubitandum non esse, schedulam, de qua Testator in Codicillo suo mentionem fecit, eam chartam esse, in qua prima legata Testamento suo addita conscripserat, ita, ut neque

6to) allegata ab Appellantibus Personarum diversitas aliquid operari possit, cum in 1^{mo} legato vir & uxor, & quidem vir ad usum, uxor ad proprietatem conjuncti reperiantur. Idem hoc

7mo)

Observat. MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c. 39

7mo) de putativa diversitate Dispositionum intelligendum esse, cum Testator Codicillum relative ad unum suum Testamentum fecerit, sicque cum Testamento unam eandemque Dispositionem esse voluerit, neque etiam

8vo) verba in Codicillo expressa : *lascio per particolare legato* aliud operari, quam quod Testator hoc legatum particolare ceu specificum à priori & generico contra distinguere voluerit

Quibus omnibus concludendo Sententiam à qua confirmari petitur.

§. 16.

24^{ta} Decembris 1759. Ltus Bolles iteratam Responzionem ad Libellum additionalem produxit.

Partem Appellantem in eo unice elaborare, ut verba Codicilli & Testamenti ad libitum inverteret. In 1^{mo} legato satis abundeque videri Dominæ Margarithæ in dictis 1500. Rhenensibus proprietatem, Marito vero usum relictum fuisse.

Cumque Testator 1^{mo} legato hæc verba addiderit : *di modo che condetti renani 1500. intendo io di pagare &c.*

& latine, ita ut dictis Rhenensibus 1500. intendam ego solvere. dictam obligationem & debitum &c. quæ verba in Codicillo repetita reperiantur, *è così non potrà pretendere altero delli ren. 150. intendendo con detto Capitale Thoner esso Sr. Codicillante pagare l'accenato Capitale.* hoc est : ideoque non poterit aliud petere de dictis Rhenensibus 150. intendens dicto Capitali Thonner idem Dominus Codicillator solvere ante dictum Capitale, ex quibus aperte probatum sit, Testatorem per conditionem compensatæ dotis in utroque Legato repetitam, condito codicillari legato prius qua Testamentarium revocasse;

Quæ verba etiamsi Appellans aliter interpretatus fuerit, germanice tamen de verbo ad verbum, ita transferri debeant :

Also daß ich mit gedachtem 1500. Rheinisch besagte Verbindnus und Schuldigkeit abzuzahlen gemeinet bin.

& sic quoque verba primordialia Codicilli in germanico ita sonare : *Endlichen eingedenck zum Vortheil des besagten Herrn Enckel Piatrapiana auf einem Zertul geschriebene Legat gemacht zu haben,*
hat

hat Testator vermög gegenwärtigen vermacht, und aus besonderem Legat lasset ihme das völlige Thonnerische Capital, maßen er Zerr Verlasser gedachtes Capital deren 150. Rheinisch mit obgedachtem Thonnerischen Capital abzuzahlen gemeinet ist.

Appellantes quoque *Così* latine in pariformiter mutasse, ut inde duplicitas legati probaretur, cum tamen *Così* in latino non aliter quam per verbum *sic* aut *ita* interpretari possit.

Tandem repetitis omnibus argumentis jamjam antea propositis concludendo, Sententiam à qua confirmari petitur.

§. 17.

Pars Appellans per Ltum Weylach 6^{ta} Febr. 1760. sic nominatam Refutationem prætenfæ Responfionis ad Libellum additionalem produxit. Primum quidem verba utriusque legati prout ab Appellante in lingua latina proposita sunt, pro genuinis defenduntur tandem repetitis rationibus antea jam allegatis additur.

In legatis translationem de persona in personam fieri non posse, nisi Testator eandem rem, quam uni legavit, postea & alteri leget, facta 1^{mi} legati commemoratione, de quo tamen Testatorem non cogitasse appareat. Cum

1^{mo}) in priori legato Marito usum, sed post præstitam Cautionem, in 2^{do} vero proprietatem, & quidem absque omni conditione reliquerit. Recepti autem juris esse, quod

2^{do}) in Legato communi duobus relicto favorabilis interpretatio facienda sit.

Concludeno Sententiam Confirmatoriam cum Refusione Expenfarum maturari petitur.

§. 18.

Ad ultimum hoc Appellantis productum Pars Appellata quidem ulteriora sibi reservavit, at vero cum Lto Bolles per Sententiam de 31^{ma} Octobr. 1760. terminus duorum mensium ad agendum propositus fuisset.

Ille tandem 10^{ma} Decembr. e.a. per generalia contradicens Sententiam Confirmatoriam maturari rogavit, quare & Pars Appellans 12^{ma} ejusdem Mensis & anni hac generali contradictione acceptata ipsa quoque ad Sententiam submisit.

Observat. MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c. 41

§. 19.

Actionis genus quod attinet, ex Actis patet, legatarium Pietraplana legatum per Testatorem Furcati in Testamento suo relictum petiisse: recepti autem juris est, legatario triplicem actionem, scilicet reivindicationem

L. 80. ff. de legatis 2^{do}.

L. 64. ff. in fine de furtis.

Actionem hypothecariam, in tacita legatarii hypotheca radicatam,

L. 1. Cod. communia de Legatis &c.

ac tandem actionem personalem ex testamento per hæredis aditionem tanquam ex quasi contractu ortam

L. 1. §. 1. ff. quando dies legati cedat.

competere.

At vero hic nec de intentata actione nec de ejus probatione quæstio erat, cum nec relictum legatum negetur, nec ejus solutio in controversiam venit, sed de eo quæstio, an Testator per ultimum legatum in Codicillo relictum primum ceu testamentarium legatum ita revocaverit, ut jam testamentarium legatum penitus abolitum sit, an vero 2^{do} & Codicillare legatum ita comparatum sit, ut ex ejus natura abolitio primi & Testamentarii non resultet, sic utrumque testamentarium scilicet æque ac codicillare à Legatario peti possit.

§. 20.

Quoniam vero in ultimis voluntatibus omnium unice de interpretanda mente Testatoris agitur, ac in ea ut plurimum ipsa Testantis verba consideranda veniunt, ipse legatorum tenor in proposita facti specie quidem jam propositus, rursus repetendus. Primum ceu Testamentarium legatum ex Idiomate Italico in latinum de verbo ad verbum translatum sequentis Tenoris est:

Item relinquo Rhenenses mille & quingentos de *thronis*, thronus moneta italica, valoris circa 14. kr. quatuor & dimidio dominæ Margarithæ Nepoti meæ ex fratre defuncto, uxori Domini Joannis Gerhardi de Pietraplana, in qua tamen Summa comprehensos esse volo Rhenenses 150. salvo &c. cum incurfis, quos defunctus Johannes Franciscus Furcati meus ex fratre Nepos eidem Margarithæ

L.B. de Crameri Observo. Tom. VI.

F

Sorori

Sorori donavit, sive in causam augmenti dotalis solvere, promisit, ita & taliter, ut ejusmodi Summæ compensatione per Legatarium faciendâ id debitum extinctum remaneat, non secus, ac si ære meo solutum foret, & hoc pro una vice tantum. Vid. A& Pr. fol. 17. Insuper jubeo & volo, quod dictus Dominus Maritus Joannes possit & valeat Summa hac legata uti & frui, ita tamen, ut cautionem præstet super omnibus bonis suis, tum quod solutio fieri debeat intra annum sesqui, alterum partim in pecunia, quatenus extet, detracto usu mihi necessario, partim, sive reliquum in tot Apochis debitorum ab eodem Domino Joanne & Domina ejus uxore Legataria seligendis absque ulla tamen manutentione dictarum Apocharum, debitorum mei hæredis.

Atque hoc est illud *1^{um}* legatum, quod testator condito suo Testamento cum aliis quam plurimis huc non pertinentibus in separata charta addiderat, cujusque verus ac genuinus sensus accuratius perpendendus ac examinandus.

Clara itaque & aperta Testatoris voluntas in hocce *1^{mo}* legato eo tendit; ut Margaritha Nepoti suæ, uxori Joannis de Pietraplana legaret Rhenenses mille & quingentos, de thronis quatuor & dimidio, ea tamen conditione, ut hac Summa comprehensi intelligerentur Rhenenses mille & quingenti, quos ex augmento dotis per Testatorem Fratrem promissæ, Testator in se receperat.

Ne autem hujus legati proprietatæ Legatariæ Margarithæ Marito penitus inutilis esset, Testator speciali declaratione hujus Legati usum Legatariæ marito liberum reliquit. Tandem Testator eodem Testamento Joanni Pietraplana qua legatariæ Margarithæ Marito vestes suas nigras omnes ac moralium librorum usum reliquit, prout in præsentis facti specie latius dictum fuit.

§. 21.

Nunc & posterius ceu codicillare legatum videamus: hujus verba sequentia sunt:

Memor etiam, quod fecerit unum legatum scriptum in una scheda ad favorem ipsius Domini Nepotis Pietraplana, ita præsentis Codicillo disposuit & reliquit eidem titulo particularis legati totum

Capi.

Observat. MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c. 43

Capitale, quod sibi debet Domus Thunn, cujus Apocha ceu chirographus illico post suam Testatoris mortem consignari eidem hæredi debebit, demptis duntaxat interufuriis proxime maturandis, quæ vult salva & reservata ad favorem sui hæredis; volens ideo, quod in dicta Summa comprehensi intelligantur ab ipso Domino Pietraplana, & sic compensati Rhenenses 150. salvo, quos in augmentum dotis ei constituit Dominus Franciscus Sororius & Nepos respective.

Volens dein, quod ipse Dominus Pietraplana exigat proprio incommodo & sumptibus idem Capitale absque ulla manutentione Domini hæredis, insuper eidem reliquit & donat viginti, quos sibi debet pro pecunia mutuata, & hac ratione incommodi pro cubili habito, ad ponendum granum.

Reliquum vero ipse Dominus Pietraplana integre solvet Domui Domini Bernardini casu, quo debitor evadet ex computis ineundis, ideoque non poterit aliud prætere de dictis Rhenensibus 150. intendens dicto Capitali Thunn idem Dominus Codicillator solvere ante dictum Capitale.

Voluntas itaque Testatoris in hoc secundo seu codicillari legato hæc fuit: Codicillator memor, se fecisse legatum in favorem Nepotis Pietraplana præsentis Codicillo pro, ceu in, ceu titulo particularis legati eidem relinquit Apocham Thunnianam, his conditionibus: ut

1mo) institutus hæres de eviçtione hujus Apochæ non teneatur.

2do) legatarius id, de quo secundum computos faciendos hæredi debitor remaneret, solveret.

3tio) denique sub hoc legato Rhenenses 150. Margarithæ legatarii uxori titulo dotis debiti comprehensi intelligerentur.

Quibus præmissis ex Facti specie constat, institutum hæredem Appellanti Pietraplana Apocham Thunnianam tanquam ultimum & codicillare legatum tradidisse, prioris Legati solutionem autem ideo ex hac ratione recusasse, quod illud prius & testamentarium legatum in subsequenti & Codicillari per Testatorem revocatum fuisset.

§. 22.

Revocatio seu ademptio legati est actus, quo ex Legantis voluntate

44 *Observat. MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c.*

tate factio aut conjecturis declarata legatum antea recte relictum iterum adimitur.

L. 4. ff. de adimendis vel transferendis Legatis.

Schütz in Compendio juris Lauterbach. dicto tit.

Struv. in Jurisp. Rom. ger. for. L. 2. Tit. 24. à 34.

§. 23.

Duplici modo legatorum ademptionem fieri posse, communis Doctorum Sententia est, illa enim aut ex Testatoris factio, aut ex conjecturis inducenda est, & quidem in quantum ad 1^{um} seu ad Testatoris factum attinet, illud iterum ex sua natura vel factio anteriori contrarium est, quo pertinent Cancellatio, Deletio, Incisio, Rasura.

L. 16. ff. de adim. vel transf. legatis.

Aut ex Testatoris factio quidem, sed oblique tantum ac indirecte resultat, quo rei legatae alienatio, legati nominis ab ipso Testatore facta exactio, & his similia spectant.

L. 24. §. 1. de adempt. aut Translat. leg.

L. 75. §. 2. de Leg. 1^{mo}.

Aut denique conjecturarum adminiculo aut posterius Testatoris factum, aut ipsa temporum ac rerum series ita consideratur, ut vel exinde anterioris legati revocatio tanquam legitima ac necessaria quaedam consequentia fluat.

L. 3. §. 1. }

L. 3. §. fin. }

} ff. de adim. aut transferend. leg.

L. 4. L. 23. Lex 3. }

§. 24.

Primum quod attinet, ceu in quantum Testatoris factum pro solido revocati Legati fundamento sumi posset, in praesenti casu haud existere poterit, etenim Testator post conditum codicillare legatum 1^{um} illud testamentarium, quo Margarithæ Pietraplana Rhenenses 1500. quoad proprietatem, Marito vero praestita sufficienti cautione ad usum relicti fuerant, nec cancellatione, deletione aut Rasura vitiavit, nec etiam posteriori suo legato expresse declaravit, se prius illud & Margarithæ Pietra Plana relictum legatum revocasse, nec aliud superest, quam ut videamus,

Observat. MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c. 45

videamus, an posterius illud ceu codicillare Legatum ex interna sua dispositione, ita comparatum sit, ut per certam sufficientemque conjecturam prioris legati Revocationem probare possit. Atque hic iterum communis Doctorum Sententia pro fundamento sumenda est, quæ in omnibus & per omnia, quoties inter hæredem & Legatarium ex præsumtionibus Interpretatio facienda est, pro Legatario contra hæredem stare consuevit, partim quia Testator dum potuit, Legem apertius non dixit, partim cum Legatario de damno vitando certante hæres eo magis de lucro captando agat, quo manifestius in singula Testatoris jura succedens singula quoque ejus facta præstare teneatur. Quo pertinent ea, quæ Lege 1. 3. §. 5. 11. 12. ff. de adimendis vel transferendis Legatis & passim occurrunt.

§. 25.

Et licet certæ quædam ac necessariæ conjecturæ existant, ex quibus prioris legati revocatio per Testatorem facta prona ac necessaria quadam consequentia fluat, ut dum legatum ob causam relictum hac causa cessante ademptum dicitur.

L. 2. Cod. de his, quæ sub modo &c.

L. 73. Prin. ff. ad Sctum Trebell.

Aut si Testator in postrema quadam scriptura Legatarium pessimum hominem dixerit.

L. 13. ff. §. 1. de adim. Leg.

Hujus aut similis conjecturæ probatio tamen in præsentī casu eò magis deficit, quo clarius in sequentibus probabitur, Testatorem Furcati & Nepotem Margaritham Pietraplana & ejus maritum voluisse remunerari, sicque & testamentarium uxori & codicillare marito relictum legatum stare posse.

§. 26.

Partis Appellatæ fundamenta in Actis 1^{mæ} Instantiæ æque ac in Appellatorio producta sequentia fuere.

1^{mo}) Haud dubitandum esse, Testatorem per ultimum & codicillare legatum 1^{mum} ceu testamentarium revocasse, cum in primordio codicillaris legati dicat; se prioris legati memorem esse, per verba:

F 3

memor.

memor, se fecisse unum legatum in una schedula in favorem Nepotis Pietraplana; Aperti siquidem juris esse, per legatum posterius cum commemoratione prioris factum, antequam revocari, cum & inter alia Lex 88. ff. de condit. de demonst. clare dicat in verbis: nisi cum commemoratione superioris legati posterius scriptum fuisset, tunc enim superius revocari.

2do) primum illud legatum fuisse genericum, utpote in quo Testator Summam 1500. Rhenensium absque restitutione ad certam determinatamque Apocham legaverat, 2^{um} vero, ceu codicillare legatum specificum esse, cum in eo Apocha Thunniana in specie legata fuerit. Ex quo iterum apparet Testatorem 1^{um} ceu genericum legatum in 2^{um} qua specificum permutasse.

arg. L. 18. ff. de fundo instructo & 98. ff. de legatis. injuste itaque per legatarium & genus & speciem simul peti. Omnium vero maxime

3tio) Testatoris voluntatem ex eo intelligi, quod compensationem dotaltii 150. flor. in 1^{mo} testamentario legato ordinatam, in 2^{do} codicillari iterum perceperit, siquidem ex eo aut prioris Legati abolitionem probari, aut statuendum esse, Testatorem eandem rem bis, sicque absque omni fundamento aut effectu frustra percepisse, quamvis & ex jure communi per iteratam hanc & in utroque legato positam Ordinationem prioris legati per Testatorem facta revocatio probaretur, cum in L. 6. ff. de adim. vel transfer. Leg.

habeatur:

si id, quod à Titio dedi, à Mevio dem, quamvis soleant esse duo ejusdem rei debitores, tamen verius est, hoc casu ademptum esse legatum.

4to) verba Testatoris, quibus in Codicillo dixit:
relinquo pro particulari legato.

non eo interpretanda esse, ac si illud legatum codicillare, legatum quoddam particulare, ceu prælegatum esse voluisset, sed Testatorem potius per verba: *particularis legati* prius legatum testamentarium qua genericum revocasse.

5to) exordium codicilli Testatoris voluntatem demonstrare, cum ibi hæc verba contineantur: *volens addere, mutare, addidit, mutavit*
ut

ut sequitur. Ex quibus videre esset, Testatorem priori legato quoad Summam addidisse illudque de generico in specificum permutasse. hocque 6to) eo magis veritati consentaneum esse, cum neque præsumendum foret, hæredem ex Testatoris voluntate duplici legato fuisse gravatum.

Hisce Partis Appellatæ fundamentis Judex à quo in rationibus decidendi addidit :

7mo) Testatorem in Codicillo deliberato consilio dixisse, *lego totum Capitale Thunn*, ut inde intelligeretur, hoc legatum non ad 1500. fl. antea legatos restrictum esse, sed magis 1^{mum} qua genericum in subsequens qua specificum fuisse permutatum. denique

8vo) in Sententia à qua quinque conjecturas per se non sperendas, nempe decus & dilectionem propriæ Familiæ Patrimonium Testatoris per se non ita amplum, legatum vero codicillare ceu 2^{dum} ad duo millia flor. sicque per se jam satis auctum, tandem nullam adesse præsumtionem, qua suadente Legatario duplicis legati onus imponendum esset.

§. 27.

Nec tamen hæc & per Partem Appellatam & per Judicem à quo producta argumenta ejus vis sunt, ut hæres à præstatione duplicis legati absolvendus esset. Siquidem quoad 1^{mum} non hic ad rem facere videtur, an Testator in codicillari legato anterioris, ceu testamentarii memor fuerit, cum nec propitio jure, nec etiam propitia sana ratione dici possit, Testatorem illud legatum antè, cujus in posteriori se memorem profiteretur, ex hac sola prioris legati recordatione revocasse, imo rectæ rationi consentaneum est, dicere, Testatorem illud testamentarium legatum, cujus in codicillo se memorem profiteretur, firmum ac validum vel ea propter reliquisse, quod dum ejus memorem se profiteretur, illud non revocaret, imo & quod amplius est, ipsa primordialia legati codicillaris verba ex sua natura aliud omnino inferant, quam quod per Partem Appellatam inde deduci voluit. Verba legati sunt,

Ricordevole pure d'aver fatto un legato &c. hoc est: memor se fecisse legatum scriptum in una charta ad favorem Nepotis Pietraplana sic præsentis, id est, præsentis legato, disposuit & reliquit pro particulari legato eidem totum capitale Thunn.

Codi-

Codicillator itaque se memorem dicit legati, quod in favorem Nepotis Pietraplana fecerit.

Quis ergo non videt, sub hac prioris legati commemoratione illud legatum intelligi non posse, quo Nepti Margarithæ in Testamento 1500. fl. legati fuerant, cum Codicillator non se memorem legati dicat, quod Nepti Margarithæ, sed illius, quod Nepoti Pietraplana relicto fuerat.

Neque hic ad rem faciet, quod in memorato legato testamentario Margaritha Neptis quoad proprietatem, ejus vero maritus ceu hodiernus Appellans post præstitam sufficientem ceu idoneam Cautionem in usufructu institutus fuerit;

Etenim hæc Testatoris Dispositio Legatario Pietraplana in quantum ad usum spectat, nihil omnino dedit, quod non tacente etiam Testatore & propitio jure eidem non concessum fuisset;

Communis enim ac recepta juris regula est, Marito in omnibus, in quibus proprietas ad uxorem pervenit, præstita sufficienti cautione usum competere. Non ergo Testator addita hac clausula Legataria Marito aliquid commodi addidit, aut ut clarius loquamur, ipsum in legato cum uxore conjunxit, sed multo magis legataria Marito usum rei legatae, ex jure cæteroquin competentem ad sufficientem ac idoneam cautionem restringere, sicque in quantum penes ipsum stetit, duriores fecit.

Tantum ergo abest, ut hæc in odium moderni Appellantis facta restrictio pro particulari legato sumi possit, de quo antecedenti legato autem Testator in Codicillo locutus fuerit, Testamentum clare monstrat.

In proposita facti specie dictum est, Testatorem Appellanti Pietraplana vestimenta sua nigra reliquisse. Verba sunt: *Item relinquo Domino Nepoti Gerhardi de Pietraplana omnes meas vestes nigras, si extabunt, tam ex lana, quam ex panno vel serico, excepto Pallio casio, una cum usu librorum meorum moralium pro filiis &c.* atque hoc est illud legatum, de quo Codicillator in ultimo codicillari legato locutus est, ac quod ille fortassis nimis exiguum inveniens, addita legataque Apocha Thunniana auxit.

§. 28.

Quod ipsum Testator manifeste dicere voluit, dum in codicillari legato ante dictis verbis usus est: *memor se fecisse legatum in una scheda*

in favorem Domini Nepotis Pietraplana, sic presenti Codicillo disposuit, & reliquit eidem titulo particularis legati totum Capitale Thunn. Siquidem verba: *reliquit titulo particularis legati*, si tamen aliquid operari debeant, alium omnino sensum habere non possunt, quam quod Testator stante & manente anteriori legato subsequens qua particulare addiderit, mirum quidem, quomodo Pars Appellata in Interpretatione hujus loci anxia fuerit. Verba Italica dicunt: *Colli facbia al medemo per particular legato*, quod Pars Appellans interpretata est: *ita relinquat eidem titulo particularis legati*. Pars Appellata autem: sic relinquat eidem pro particulari legato. Vanus omnino & inutilis verborum lusus; Testante Grammatica enim sic relinquat & ita relinquat titulo particularis legati, pro particulari legato aliter idem omnino dicunt, nec eorum differentia inquam in subtilissima ac per Testatorem nunquam cogitata distinctione, inveniri poterit. Sufficit, Codicillantem hoc suum legatum particulare nominasse, ac per illud voluisse, ut prior ac antecedens dispositio prorsus ac per totum immutata maneret.

Atque hoc ipsum advertens Pars Appellata, verba particularis legati, quantum fieri poterit, deorsum conata est, dum Testatorem posterius legatum vel ideo particulare nominasse dixit, ut priori qua generico opponeretur, ac exinde appareret, hoc particulari legato inquam quod genericum fuisse sublatum.

At vero est hæc unanimes Doctorum Sententia: in Interpretatione ultimarum voluntatum verba, mentem, conjecturas ac temporis ordinem, ingeniosas vero ac frivolas ingenii subtilitates nunquam locum habere. Quis vero non videt verba: *relinquo pro particulari legato* absque quam longe petita ingenii subtilitate pro legato specifico, quatenus generico, ut pars toti opponitur, sumi non posse, quis, inquam, non videt, simplicem, naturalem & genuinam, sicque Codicillantis intentioni magis congruam Interpretationem esse, ut verba pro particulari legato idem dicant, ac si Testator manente ac non interrupta priori sua dispositione hocce legatum codicillare tanquam particularem quandam dispositionem in favorem Nepotis addere voluerit.

§. 12.

Neque etiam subsequens Partis Appellatæ fundamentum magis probat.

Testator in primo suo testamentario legato Margarithæ Pietraplana relicto dixerat, se sub hoc legato comprehendisse solutionem 150. flor. quos defunctus Patrinus ut augmentum dotis promiserat, & in 2do codicillari legato vetat Legatario Pietraplana de 150. flor. uxori pro augmento dotis promissis aliquid petere, & ex eo Pars Appellata concludit, per repetitam hanc pecuniæ dotalitiæ compensationem in posteriori codicillari legato testamentarium fuisse sublatum.

At vero hanc per Testatorem bis factam pecuniæ dotalis compensationem ex se prioris legati revocationem non inferre, res ipsa loquitur, quid enim si Testator legatario per Testamentum mille reliquisset, sub conditione, ut ipsum sepeliret, dein in Codicillo huic ipsi legatario legasset bis mille, addita conditione, ut sepeliretur, patet, legatarium ex Testamento mille, ex Codicillo duo millia capere, & ad sepeliendum Testatorem teneri;

Hoc ipsum quoque in præsentī casu juris erit, dum Legataria Margaritha ex Testamento 1500. Legatarius Pietraplana ex Codicillo 2000. fl. capient, sicque vir & uxor debito dotis augmento renuntiant; Detur denique Testatorem ex superflua quadam ac inutili præcautione eandem rem Legatario bis ordinasse, non video, quo jure inde sufficiens quædam conjectura pro revocando legato de se cæteroque in valido deduci possit.

§. 13.

Neque Codicilli exordium ademptionem prioris legati probat: nam licet Testator in eo dixerit, se codicillum vel ideo facere, ut testamentariæ voluntati adderet, ac priora in eo contenta mutaret, non tamen exinde sequitur, codicillare legatum pro mutatione testamentarii habendam, cum eodem imo meliori jure dici possit, hoc legatum ut additamentum prioris considerandum esse, ac vel ea propter Testatorem in introitu dixisse, se quædam priori suæ voluntati additurum.

Ultimato tandem levis omnino nec quidquam probans conjectura est, si vel inde testamentarii legati revocatio deducatur, quod non præsumendum foret, hæredem ex Testatoris voluntate duplici legato gravatum esse, cum hæc præsumptio neque rectæ rationi repugnet, neque Testatoris voluntati contraria videatur. Hære-

Observat. MCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c. 15

Hæreditaria substantia toto, prout testantibus Actis per Partem Appellatam producto Inventario manifestata fuit, ad 18000. flor. se extendit, si itaque consideretur, hæredem Testatoris ex fratre filiam, Legatariam vero Testatoris itidem & Fratrem filiam esse, non videtur, quo jure exorbitans ac non præsumenda dispositio dici possit, per quam in hæreditate ad decem octo flor. millia se extendente legatario eodem gradu ac ipse hæres Testatori conjuncto in duplici legato tria flor. millia relicta dicantur.

§. 14.

Et sic quoque allegatæ quinque conjecturæ, quibus Judex à quo in rationibus decidendi usus, nihil probant, nam decus & dilectio familiæ inter fratris filium & fratris filiam tantum non distinguunt, ut dum ille hæres instituitur, hæc non tria florenorum millia, titulo legati capere possit; & si etiam nominis ceu familiæ in fratris filio remanentis hic consideratio fieri debeat, ea certe in consideratione hæreditatis ad 18000. flor. millia se extendentis cum legato ad 3000. restricto per ipsum Testatorem satisfacta fuisse videtur.

§. 15.

Quod si itaque consideretur, legatum 1^{um} ceu testamentarium Margarithæ, 2^{dum} ceu codicillare ejus viro Pietraplana relictum 1^{um} ceu testamentarium ad flor. 1500. de thronis quatuor & dimidio; posterius ceu codicillare ad 2000. flor. restrictum, 1^{um} ceu testamentarium partim in Apocha, partim in pecunia numerata, 2^{dum} totum in Apocha Thunniana, 1^{um} denique post spatium medii anni à morte Testatoris, alterum vero statim post Testatoris mortem deberi, plus quam manifestum est, duo hæc legata persona, re, tempore & quantitate inter se distincta esse, ut omnino non appareat, quomodo aut quo jure unum in aliud permutatum, aut antè per subsequens revocatum dici possit.

§. 16.

Si tamen hic non expressa Testatoris voluntate sed præsumtionibus pugnandum esset, plura hic omnino, imo & fortiora fundamenta non deessent, quibus utriusque Legati valor probari posset, nam prout per

52 *Observat. MDCCCXCVI. De Legato in Testamento relicto, &c.*

se patet, Testatorem primum illud testamentarium legatum Margarithæ Pietraplana jure sanguinis reliquisse, ita & Appellantis servitia Testatori per tot annos præstita & in Actis aliquot Testium elogiis comprobata monstrant, posterius & codicillare legatum eidem titulo remunerationis datum.

§. 17.

Quibus omnibus accuratius consideratis, cum
1^{mo} nec ipsa legati Codicillaris verba, revocationem prioris legati includant, nec

2^{do} gravis ac sufficiens præsumtio adsit, ex qua tacita prioris legati revocatio deduci possit, imo

3^{tio} & communis legatorum favor, & servitia ab Appellante per tot annos Testatori præstita utriusque legati valorem corroborent;

Concludebatur in 1^{ma} Instantia male judicatum, bene vero appellatum esse, sicque Partem Appellatam qua testamentarium & universalem hæredem testamentarii ad legati Margarithæ Pietraplana relicti extraditionem teneri, levatis Expensis.

OBSERVATIO MCCCXCVII.

*Exemplum notatu dignum, Recursus illiciti in Causis non feudali-
bus ad Curiam feudalem.*

Curias feudales statuum Imperii dictas Causas non propitio jure sibi vindicare, equidem §. 163. Syst. m. pr. Imp. jam probatum dedi. Juvat tamen illud Exemplo notabili confirmare, & ulterius illustrare.

Fovis 24. Octobris 1743.

v. Entzberg Freyherrl. Pupillen Vormundschaft contra ihre Untertanen der Gemeinde zu Nendingen und Buchheim, auch den Lehnhof zu Constanz puncto diversorum gravaminum. s. Impetrantischer Anwald v. Harpprecht s. ps. 31. Jan. c. a. übergiebt allerunterthänigste Supplicam pro clementissime decernenda citatione ad videndum separari agros veteres a novalibus subditis ad tempus concessis, posteriores quoad liberam dispositionem & proprium usum vindicari, nec non Mandato Jurisdictionis

im

in causis non feudalibus incompetenter sibi arrogatæ revocatorio, cassatorio, & inhibitorio de in posterum ab omni cognitione incompetente abstinendo, nec subditos contra dominos excitando, S. C. pœnali, annexa citatione solita, cum condemnatione in pœnam privilegio equestri de Ao. 1718. insertam, annexis literis patentibus ad subditos Nendingenses de abstinendo ab illicito recurso ad curiam feudalem, sed dominis debitam obedientiam ac reverentiam præstando, nec transactioni de Ao. 1615. ullo modo contraveniendo. app. N. 1. 2. 3. 4. & 5. in duplo.

Idem f. ps. Mart. nup. übergiebt allerunterthänigste Additional-Anzeig ad Supplicam d. ps. 31. Jan. a. c. cum iterato hum^{mo} petito, pro clem^{me} desuper maturanda resolutione, ferendisque ordinationibus petitis ac rei natæ conformibus, cum extensione Patentium ad Subditos Buchheimenses. app. N. 6. 7. 8. 9. 10. & 11. in duplo.

Idem f. ps. 4. Apr. nup. übergiebt allerunterthänigsten fernern Nachtrag ad suppl. d. 31. Jan. c. a. mit Bitte pro clem^{me} desuper reflectendo, ac promovenda resolutione. app. N. 12. & 13. in duplo.

Idem v. Harpprecht f. ps. 9. Aug. nup. übergiebt allerunterthänigste Anzeige von ersagtem Lehnhoff abermahlen incompetenter erlassener Citation, mit wiederholter Bitte, pro clem^{me} ob summum in mora periculum jam ferendo retro petitas ordinationes.

Referuntur Exhibita

Veneris 25. Oct. Vener. 8. Nov. & Jovis 14. Nov. 1743.

In eadem

Contineatur Relatio

Lunæ 28. Nov. 1743.

In eadem

Ablolvitur relatio & conclusum :

1^{mo} So viel die ehedem in summario in lite gewesene causam anbetrifft, communicetur das sub ps. 31. Jan. nup. von der Enzbergischen Vormundschaft übergebene Exhibitum der Gemeinde zu Nendingen ad excipiendum cum T. 2. M.

2^{do} Cum inclusione Exhibitorum 1. ps. 31. Jan. 7. Martii und 4. Apr. nup. rescribatur d. m. Herrn Bischoff von Constanz folgender Gestalt :

G 3

Es

Es werde der Hr. Bischoff aus denen Anlagen des mehreren ersehen, was die Freyherrlich Enzbergische Vormundschaft wegen des von ihren widerspenstigen Unterthanen zu Nendingen an den Fürstlich Bischöflich Costanzischen Lehnhof in causis non feudalibus genommenen widerrechtlichen Recursus, und der von gedachtem Lehnhof sich dieserhalb unterzogener cognition bey J. R. M. allerunterthänigst klagend vorgestellt. Da nun J. R. M. nicht gestatten könnten, daß der Fürstl. Costanzische Lehnhof zum Abbruch Ihro der R. R. ertheilten Kayserl. Privilegiorum der Freyherrl. Enzbergischen Immedietät, und Dero selbst eigenen Kayserl. Allerhöchsten Jurisdiction über die Enzbergische Vormundschaft, und denen von ihr bestellten Beamten cognoscire, und citationes an dieselbe erlasse; vielmehr gerechtest befinden, daß der von parte Impetrante dieserhalb eingeklagte Eingriff sich gar wohl zu dem gebethenen Mandato S. C. qualificirt hätte.

So wollten J. R. M. jedennoch aus besondern Dero Kayf. Gemüthe bewegenden Ursachen noch zur Zeit das nachgesuchte Mandatum S. C. zwar nicht erkennen, durch dieses Kayserl. Rescriptum hingegen dem Herrn Bischoff zu Costanz ernstlich und gemessen aufgegeben haben, seinen Fürstlichen Bischöflichen Lehnhof dahin anzuhalten, daß er die an die Enzbergische Beamte und in specie an den Ober-Amtmann Bartel erlassene citationes wieder aufheben, auch hinführo in causis mere civilibus, und in andern ad curiam feudalem nicht gehörigen Sachen sich keiner ferneren Jurisdiction und Erkenntnuß anmaßen, sondern den klagenden Theil in solchen obbenannten Fällen ad forum competens zu verweisen. J. R. M. wären des Hrn. Bischoffen gehorsamsten Berichts, wie solches alles geschehen, in T. 2. M. gnädigst gewärtig.

3^{to} Fiant Patentes an die Enzbergische Gemeinden zu Nendingen und Buchheim sequentis tenoris:

Nachdem J. R. M. mißfälligst vernehmen müssen, wasmassen die Gemeinden zu Nendingen und Buchheim höchst strafbarer Weise sich unterfangen, in verschiedenen Stücken ihrer angebohrnen Herrschaft, denen Freyherrn von Enzberg, den schuldigen Gehorsam zu verweigern, in specie aber, daß die Gemeinde zu Nendingen dem zwischen gedachter ihrer Herrschaft und denen oberwehnten Gemeinden errichteten Vertrag de Ao. 1615.
recht

recht widerspenstig dadurch zu widerhandeln, daß sie nicht allein die von der Herrschaft vor verschiedenen Jahren gemachte Holzordnung nicht ferner gehorsamlich beobachte, sondern auch die nach Verlauf der erstern Nutzjahre denen Freyherrn von Enzberg hinwiederum zufallende ungerentete Gelder denjenigen, welchem selbige eingethan worden, nicht geniesen, und diejenige fremde Personen, so die Herrschaft als Bürger zu Nendingen aufgenommen, zu dem Genuß des Bürgerrechts nicht zulassen wolle, sondern sich denen dieserhalb von ihrer angeborenen Herrschaft ertheilten Befehlen verwegener Weise widersetze, und sich verschiedene frevelhafte That-Handlungen zu Schulden kommen lassen, auch über alles sich noch erstreckt habe, an den Fürstlich-Bischöflich Constantinischen Lehnhof in einer das Lehn auf keinerley Weiß angehenden Sache zu recurriren, die Gemeinde zu Buchheim hingegen die von denen Freyherrn von Enzberg hergebrachte Frohnen denenselben versage, und im Ungehorsam in diesem Stück dem sträflichen Exempel derer Nendinger nachahme. Und dann was die gegen die Gemeinde zu Nendingen von der Enzbergischen Vormundschaft allerunterthänigst angezeigte Beschwerden anbetrifft, aus dem Vertrag de Anno 1615. klar erhellet, daß sie die Gemeinde der von der Herrschaft gemachten Holzordnung sich allerdings zu unterwerffen schuldig, es auch ferner in der Freyherrn von Enzberg, als welchen der Grund und Boden eigenthümlich zugehörig, alleinigen Belieben stehe, wem sie die neu gereutete Aecker nach Verlauf der ersten Nutzjahre zur Nutznießung überlassen wollen, und ausdrücklich in gedachtem Vertrag versehen, daß die Herrschaft allein die Freyheit habe, fremde Personen zu Bürgern in Nendingen aufzunehmen, wann sothane Gemeinde kein erhebliches Bedenken gegen dieselbe vorzustellen hat;

So wird der Gemeinde zu Nendingen ihr hierüber bezeigter Frevel und Ungehorsam gegen die von der Freyherrlich Enzbergischen Vormundschaft gegebene obrigkeitliche, und dem Vertrag de Anno 1615. ganz gemäße gerechte Befehle und Verordnungen samt denen sich dabey zu Schulden gebrachten Thathandlungen hierdurch in Kayf. Allerhöchsten Ungnaden verwiesen, und derselben bey unausbleiblicher willkührlicher Geld- oder Leibes- Straffe hierdurch von J. R. M. allergerechtest und ernstlich anbefohlen, in allem ins besondere aber in denen vorerwehnten Stücken den oft angeführten

ten

ten Vertrag de Anno 1615. auf das genaueste zu beobachten, denen Herrschafft. gerechten Verordnungen, auch Ge- und Verbotten den schuldigen Gehorsam zu leisten, allen fernern Unfug und Widerspenstigkeit zu unterlassen, mithin die dem Franz Feser gewaltthätig abgenommene Früchte demselben entweder in sich selbst, oder im Fall sie verkauft, in derselben wahren Werth wieder zuzustellen, und sich hinsühro aller Klagen in denen das Lehn nicht betreffenden Sachen bey dem Fürstlich Bischöflich Costantzischen Lehnhof zu enthalten, sondern falls selbige Gemeinden gegründete Beschwerden gegen ihre Herrschaft zu haben vermeinen, solche bey J. R. M. anzubringen, da ihnen dann nach Gestalt der Sachen so, wie bey dem von der Freyherrl. Engbergischen Vormundschaft nunmehr angestellten ordinario vel petitorio, die schleunige ohnpartheyische Rechtshülfe angezeihen solle. Schliesslich auch sich nebst der Gemeinde zu Buchheim, als welcher die Leistung derer von ihrer Herrschaft wohl hergebrachten Frohnen bey Vermeidung der vorhero angedrohten Strafe hierdurch alles Ernstes anbefohlen wird, dergestalt zu betragen, damit J. R. M. nicht allgerichtet gemüsiget werden mögen, sothane oder noch härtere Straffen dem Befinden nach an denselben würllich vollziehen zu lassen.

Veneris 21. Febr. 1744.

In eadem. S. Engbergischer Vormundschaftl. Anwalt von Harpprecht f. ps. 30. Jan. nup. übergiebt allerunterthänigste Beschwerungs-Anzeige über den von denen Freyherrl. Engbergischen Unterthanen insonderheit denen Königsheimer, Röttlinger und Mahlstätter Gemeinden vielfältig genommenen ungebührlichen Recurs an auswärtige Lehnhöfe und Landgerichte mit Bitte, pro clem^{me} decernendo Patentes generaliores & posteriores ad dictos subditos in conformitate priorum d. 28. Nov. app. ult. Concl. in duplo.

Idem f. ps. 10. hujus übergiebt allerunterthänigste Additional-Anzeige ad modo dictum Exhibitum, mit Bitte, pro clem^{me} considerando summo in mora periculo tantoque ocyus ferendo retro petitas ordinationes cum eventuali Commissione ad manutenendum & exequendum app. seq. ©. in duplo.

Idem v. Harpprecht f. ps. eod. übergiebt allerunterthänigste Anzeige zwar richtig insinuirter Kayserl. Patenten, aber von der Mendinger Gemeinde de höchst freventlich declarirter Imparition, mit Bitte, pro clementissime

ob

ob manifestam subditorum renitentiam decernendo Patentes posteriores magis serios sub comminatione realis Executionis, castigando rebelles, & denominanda eventuali Commissione ad exequendum. app. N. 15. & 16. in duplo.

In eadem der ohnmittelbaren freyen Reichs-Ritterschaft in Schwaben des Bezirks Algäu, Bodensee, erstere Directorial-Ritter-Räthe und Ausschuß s. d. et. ps. 10. Dec. a. p. übergeben per eundem ab Harpprecht allerunterthänigste Commissionall-Anzeig von einigen Mühlheimischen Unterthanen zum Nachtheil der Kayf. Autorität, auch Schaden und Zerrüttung der Herrschaft Mühlheim, ingleichen Hinderung der aufgestellt und allergnädigst confirmirten Administration theils an die auswärtige Lehenshöfe, theils an das Landgericht in Schwaben vielfältig attentirte Absprünge und aufrührerische Widersetzlichkeit, mit Bitte, pro clem^{me} impartienda manutentia mit Beylagen sub Sig. ☉. cum adjunctis Lit. A. usque F. inclusive in duplo.

Referuntur Exhibita

Sabbathi 22. Febr. 1744.

In eadem

Continuatur Relatio

Lunæ 24. Febr. 1744.

In eadem.

Absolvitur Relatio & Conclusum:

1mo Ponatur der allerunterthänigste Commissions-Bericht der Ritterschaft in Schwaben Bezirks Algäu s. ps. d. 20. Dec. a. p. ad Acta.

2do Ponatur quoque documentatio rite factæ insinuationis der unter dem 28. Nov. a. p. erkannten Kayf. Patentium s. pr. 10. curr. ad Acta.

3tio Fiat gegen das Kayf. Landgericht der Wahlstatt Ravenspurg Mandatum cassatorium annullatorium & inhibitorium aller gegen die Kayf. allerhöchste Befehle an die Reichs-Ritterschaft in Schwaben Bezirks Hörgau, Algäu und am Bodensee, ingleichen an die Enzbergische Vormundschaft und den Ober-Amtmann Brapsee erlassener widerrechtlichen und zum Theil Reichs-Constitutionswidrigen Verordnungen annexa citatione solita & T. 2. M.

4to Fiant Patentes ulteriores an die Gemeinde zu Nendingen und Buchheim denenselben den schuldigen allerunterthänigsten Gehorsam, nicht allein nicht geleistet, sondern sich vielmehr recht frevelmüthig erfrecht hätten, die höchst strafbare Erklärung dahin zu thun, wie dieselbe der Kayf. Patenten nicht benöthiget, auch in dem Ungehorsam so weit gegangen, daß sie diesen ihren halsstarrigen Entschluß durch einen Ausschuß der Freyherrl. Enzbergischen Vormundschaft nochmalen höchst strafbarer Weise eröffnen lassen.

J. K. M. aber dergleichen der schwersten Ahndung würdigen Ungehorsam, Bosheit und Widersetzlichkeit gegen Dero allergerechteste Kayserl. Obrist-Richterliche Befehle um so weniger dulden könnten noch wollten, nachdem in denenselben denen Gemeinden zu Nendingen und Buchheim zugleich die allergnädigste Kayf. Versicherung gegeben worden, daß Allerhöchst Dieselbe die gegen ihre Herrschaft sich herfürgethane Beschwerden entweder durch Dero allergnädigst angeordnete Kayserl. Commission in der Güte kürlich abthun lassen, oder solche durch Allerhöchsten Kayserl. Ausspruch schleunig entscheiden, auch nicht gestatten wollten, daß vorgedachte Gemeinden gegen Recht und Gewohnheit bedruckt werden sollten.

So befehlten Allerhöchst Dieselben denen beyden Gemeinden zu Nendingen und Buchheim hierdurch nochmals alles Ernstes, und zwar bey Vermeidung unausbleiblich empfindlicher Geld- oder Leibes-Strafe, welche bey ferner fortdaurendem frevelhaften Ungehorsam auf weiteres Anrufen der Enzbergischen Vormundschaft durch eine anzuordnende Kayserl. Local-Commission also fort auf alleinige Kosten der widerspenstigen Unterthanen zur Execution gebracht werden sollen, denen unter dem 18. Nov. a. p. erkannten, und ihnen richtig insinuirten Kayserl. Patenten in allen Stücken und Punkten die völlige allerunterthänigste Folge zu leisten.

Dahingegen oft gedachte Gemeinde in gerechten und billigen Sachen sich des Kayserl. Mächtigsten Schutzes zu getrösten, im widrigen Fall aber die wirkliche Vollstreckung der empfindlichsten Straffen und Ahndungen ohn- ausbleiblich zu gewarten haben soll.

5to Fiat Decretum an die Gemeinde zu Röttingen, Königsheim und Mahlstetten dahin: Es wäre J. K. M. nicht sonder äußersten Kayserl. Mißfallen von Dero auf die Reichs-Ritterschaft in Schwaben Bezirks Allgäu
aller,

allergnädigst angeordneter Kayserl. Commission so wohl, als auch von der Freyherrlich Engbergischen Vormundschaft allerunterthänigst angezeigt worden, wie daß die Gemeinde zu Röttingen und Mahlstätten sich unterstanden ihrer angebohrnen Herrschaft, und den ihr nachgesetzten Beamten gleichsam allen Gehorsam aufzusagen, die von vielen Jahren hergebrachte Gaben und die erste zu verweigern, denen Befehlen Dero Kayserl. Commission auf das strafbarste ungehorsamlich zu widerstreben, in ihrer frevelhaften Widersetzlichkeit Schutz bey auswärtigen Gerichten zu suchen, in denen daselbst übergebenen Schriften sich der gröbsten und ehrenrührigsten Ausdrückungen zu gebrauchen, verschiedene strafbare Thätlichkeiten auszuüben, und sich in allen Stücken recht trotzig und übermüthig zu bezeugen.

Nachdem nun J. K. M. dergleichen Bosheit, Frevel und Ungehorsam so wenig dulden könnten; als wollten Allerhöchst Dieselben denen Gemeinden zu Röttingen, Königshelm und Mahlstätten hierdurch alles Ernsts und bey Vermeidung unausbleiblicher willkührlicher Geld- oder Leibes-Strafe anbefohlen haben, von allem vor angeführten hinführo abzusehen, denen Gebot und Verbotten der Kayserl. Commission so wohl als ihrer angebohrnen Herrschaft und derer von ihr bestellter Beamten den schuldigen Gehorsam und Folge zu leisten, die gewöhnliche und hergebrachte Gaben derselben ohne alle Widerrede zu entrichten, in Reden und Schreiben die ihnen als Unterthanen so mehr obliegende Ehrerbietigkeit zu beobachten, aller Thätlichkeiten sich zu enthalten, und die etwann gegen ihre Herrschaft habende Beschwerden entweder bey Dero von K. M. angeordneten Commission oder ohnmittelbar bey Allerhöchst Dieselbe anzubringen, als wo sie in gerechten und billigen Dingen nicht hülflos gelassen, sondern ihnen die schleunige gleich durch gehende Justiz ohne allen Verzug gehandhabet werden solle.

6to Hocque cum Inclusionem Patentium ulteriorum & Decreti in originali & copia notificetur Commissioni Cæsareæ per Rescriptum, mit dem Anhang, die hier beygeschlossene Kayserl. Patenten posteriores-samt dem Decreto denen Gemeinden Authoritate Cæsarea nicht allein zu publiciren, und darüber Protocolla zu halten, sondern auch nochmals die Originalia ad Acta zu nehmen, und denen Unterthanen, falls sie bey der Kayserl. Commission gegründete Beschwerden gegen ihre Herrschaft oder derselben Beamte

vorbringen sollten, schleunige rechtliche Hülfe widerfahren zu lassen, einfolglich die vorfallende Irrungen entweder gütlich beyzulegen, oder aber dieselbe kürzlich doch gründlich zu untersuchen, auch von denen Advocaten und Schriftstellen derer Unterthanen die genaue Erkundigung einzuziehen, und über alles dieses, ingleichem wie solche Advocaten und Schriftsteller wegen ihrer Impertinentien, aufrührischen Schreibart und sträflichen Verfahrens zu bestrafen, an R. M. in T. 2. M. mit Gutachten zu berichten, auch über die Administration der Herrschaft Mühlheim, und was sonst zu der Entzbergischen Pupillen Besten gereichen kann, genaue Aufsicht und Sorge zu tragen.

7mo Cum notificatione horum omnium rescribatur der Entzbergischen Vormundschaft, mit der Verwarnung, auch ihres Orts zu keinen Zwistigkeiten und Beschwerden ihren Unterthanen so wenig selber Anlaß zu geben, als dergleichen ihren nachgesetzten Beamten zu verstatten, mithin keine andere Gaben und Dienste von denselben zu begehren, als welche sie durch das Recht und die Gewohnheit wohl hergebracht, die Unterthanen auch in ihren wohl erworbenen Gerechtsamen nicht zu beeinträchtigen, und sich der Jurisdiction über dieselbe auf keinerlei Weise zu mißbrauchen.

OBSERVATIO MCCCXCVIII.

An & quatenus contra Sententiam Mandati cassatoriam remedium restitutionis in integrum institui possit?

OBSERVATIO MCCCXCIX.

Contradictio est, petere legitimam, & simul portionem filialem.

OBSERVATIO MCCCC.

An argumenta nova pro impetranda restitutione afferre liceat, ex Actis antiquioribus, quæ antea ad manus non fuerunt.

OBSERVATIO MCCCCI.

De Consuetudine antiquissima communionis plenissima, in Urbe Hildesensi introducta.

OBSER-

Observat. MCCCCV. Contraria sunt, petere legitimam &c. 61

OBSERVATIO MCCCCII.

Testamenti factio communioni plenariae minime respondet.

OBSERVATIO MCCCCIII.

Verba: von einem Kind auf das andere fallen, non sunt accipienda de solis Liberis primi gradus, sed etiam de ulterioribus in stirpes.

OBSERVATIO MCCCCIV.

Contradictoria sunt possidere, & possessionem petere.

OBSERVATIO MCCCCV.

Contraria sunt, petere legitimam tanquam ex Testamento inofficioso, & petere bonorum partem, ac Fideicommissum, ex isto Testamento.

§. I.

Hac in quaestione Cardio versabatur Causæ Wiefenhaver contra Dhoms Capitul zu Hildesheim und Consorten. Objectum namque litis fuit antea ab A. 1689. Legitima Joacimi Wiefenhaver, quam petiit ejusdem Succesor in Matrimonio D. Lilien uxoris nomine, ceu heredis a Joachimo institutæ. Et hoc in objecto res sunt judicatæ ab A. 1691. Legitima inquam, proprie sic dicta, non portio filialis hæreditatis tanquam oneri fideicommissi non obnoxia.

Postmodum vero mutavit petitionem suam Dr. Lilien & postulavit tertiam Prædii Wendhausen, & hoc quidem ex Testamento Matris Joachimi, quod Testamentum ipse antea pro valido non agnoverat, imo petiit etiam aliam tertiam jure fideicommissi ad se devolutam. Istarum novarum petitionum nomine in Actis anterioribus nulla est lata sententia, præterquam quod Ao. 1732. Actori immissio in partem tertiam prædii Wendhausen, & in semissem Decimarum Pagi Forste, quasi earum partium Possessionem per Oppermannianos injuste amiserit, & quidem cum fructibus fuit adjudicata.

Adversus quam Sententiam remedio restitutionis in integrum sibi consulere voluere Oppermanniani, qui mox a publicata ista Sententia ex toto prædio fuerunt ejecti, & Actor immissus.

Itaque si esset Sententia Cassatoria Mandati simpliciter facta, difficilior foret statuere, quod remedium restitutionis in integrum adversus talem Sententiam locum habere posset.

Cassatum enim Mandatum reviviscere non posset per hoc remedium. Versamur autem nos in casu Mandati non simpliciter cassati, sed cum qualitate adjuncta, de executione continuanda, usquedum Heredes Dris Lilien Satisfactionem obtinuerint, speciatim immittendo eum in possessionem tertiæ partis Prædii Wendhausen, nec non in semissem Decimarum in Pago Forste cum fructibus ipsi præreptis, quam possessionem Joachimus Wiefenhaver in vita sua habuit, destitutus per Oppermannianos.

§. 2.

Cum ergo adversus hoc principium Decisionis, possessionis, nempe & debiti legitimæ adhuc reliqui restitutio in integrum peteretur, si materialia recte fundata, remedium restitutionis, ob formam sententiæ cassatorię, rejiciendum non est.

§. 3.

Quæstio II. & III.

Ob pro novis ad restitutionem necessariis zu halten, wann diese angegebene nova aus anderen Actis genommen, welche bey der letzteren Urthel nicht zur Hand gewesen?

Quæstio tertia.

Ob ein solch remedium statt finde, wann secundum confessiones partis gesprochen worden, und anjeho aus andern Actis dargethan werden wolle, daß in facto so wohl respectu litis objecti, als quanti geirret worden?

Ex Votis, in Deliberatione Anno 1732. dictis satis patet, sententiam secundum Acta tunc relata, & confessiones partis adversæ, nempe heredum Oppermanni, fuisse conclusam & pronunciatam:

Ostendit nimirum Refer. ex actis speciatim [27|28|29] quod pars tunc impetrans Mandati in Corpore bonorum exhibiti Anno 1713. [28] expresse non solum fuerit confessæ, summam non exiguam, plus quam 10000.

Imp.

Imp. in forte & usuris adhuc legitimæ nomine deberi Dri Lilien, in [85] pag. 55. 56; sed etiam quod Joachimus toto tempore vitæ suæ, post mortem Matris possessionem tertiæ partis prædii habuerit.

Nunc vero argumenta nova pro impetranda restitutione adferuntur ex Actis antiquioribus, quæ tunc temporis ad manus non fuerunt, ex quibus, erronea fuisse asserta probetur non solum quoad possessionem, sed etiam quoad calculum.

Hæc sunt præcipua, in quibus occupabatur Auctor Implorationis & reliquorum scriptorum pro parte Oppermanniana productorum, Vir alioqui ob Doctrinam & eruditionem celebris *Strube*, cui in modo proponendi, etiam modestia, non satis par esse videbatur Johann Justus Wiefenhaver gener Dri Lilien, qui uxorio nomine causam egit, novissime etiam, tanquam cessionarius heredum Johannis Ludovici, Patruï sui, nomine proprio, respectu fideicommissi, vi testamenti Ilfæ Storriæ ad se devoluti.

§. 4.

Hæc omnia sunt vere nova respectu istius corporis Actorum, quod Ao. 1732. in senatu ad deliberationem fuit deductum; adeo, ut, si Acta antiquiora ab A. 1681. tunc fuissent cognita, cum universa rerum gestarum, litisque historia, dubium grave futurum fuisset, an sententiæ cassatoriæ, cum tali qualificatione, prout factum, locus esse potuisset.

Dicere non volumus, quod Sententia ista jure non fuerit pronunciata:

Commemoratum enim paulo ante, eandem confessionibus partis esse conformem, neque aliud est officium Judicis, quam ut secundum Acta & probata ferat Sententiam. Conclusio etiam recte formatur, quæ ex confessionibus partis desumitur; & sibi imputare debuerunt partes litigantes, si causam certioribus factis & argumentis non instruxerint.

Quoniam vero varii fuerunt causæ istius Patroni, qui etiam, prout utile visum fuit, diversa, imo contraria in actis, mox asseruerunt, mox negarunt; alii ne quidem seriem omnem rerum gestarum sciverunt, id quod ex Scriptis productis satis colligitur.

Certe

64 *Observat. MCCCCV. Contraria sunt, petere legitimam &c.*

Certe remedium restitutionis non erat denegandum, si ex tota Historia & Documentis evinci possit, quod fundamentum illud præcipuum, cui sententia fuit superstructa, cum veritate rei non conveniret. Hoc vero, quemadmodum sese habeat, in sequentibus erit ostendendum.

§. 5.

4) Wie weit auf die in verschiedenen Actis befindlich widersprechende Assertiones oder Negationes zu reflectiren seye, oder gar nicht?

4) Non absque stupore leguntur in actis contrariæ partium assertiones & negationes, quas in hac Instantia restitutionis sibi invicem objiciunt. In hac vero assertionum & negationum disparitate ita agendum erat.

In facto, quod multos ante annos accidit, potuit errare Advocatus, & revera erravit.

Error autem circa factum alienum non nocet, si fuerit probatus. *L. 2. π. de Confessis. L. 7. C. de I. & T. Ignor.* Ubi expresse dicitur, quod nec dum finito negotio non noceat error.

Jam vero versamur in Instantia restitutionis in integrum contra Sententiam, hoc est *causa nondum finita*.

Cum itaque utraque pars alteri confessiones & declarationes hodiernis principiis contrarias objiciat; quæ ad cujusvis facta propria pertinent, ea in Judicando admittenda, & secundum ea pronuncian- dum: quæ vero facta aliena respiciunt, cum primis antiqua, si probatum fuerit contrarium, non amplius attendenda sunt: ne vitietur veritas rerum & sermonum, erroribus, contra *L. 6. §. 1. π. de Offic. Præsid. c. 13. x. de Sent. & re judic.*

Sed potius ad ipsam rei originem & documenta clara animus advertendus, ut in posterum non simus in incertis circumstantiis de facto, sed quantum possibile est, firma ponantur decisionis fundamenta & causa, quousque nostri est officii, terminetur.

§. 6.

5) Ob der Ilse Storrin Dispositio de Ao. 1667. revocabilis gewesen, oder nicht; wie auch die folgende de Anno 1676?

5) Fœminam istam Iksam seu Elisabetham Storriam viduam Wiefenha-

senhavers, Fœminam inquam, fatis annosam, animo atque consilio fuisse admodum mutabilem, neque consilio proprio, sed Liberorum quorundam, utilitati suæ studentium, ductam, ex omni Historia fatis constat.

Non reperitur in Actis distincta fuisse bona Mariti, ab iis, quæ Viduæ fuerunt propria & acquisita, omnia hæc sunt incerta.

Hoc verum est, quod in Urbe Hildesienfi antiquissima consuetudine communio bonorum inter conjuges plenissima, sit introducta.

Verba statuti, in quo consuetudo hæc confirmatur, extant in Burgermeister und Raths der Stadt Hildesheim Gerichts-Ordnung inter adjuncta pag. 70. Wie Eheleute einander ohne Testament erben &c. ex qua ordinatione repetiit *Eichelius* Jctus Helmstadiensis in Tractatu de commun. bonorum inter conjuges §. 17. sequentia: Constat ex his, daß eine Wittib, wo Kinder aus der Ehe hinterlassen, ihres Mannes ganzen Nachlaß, und dessen usumfructum bekommt, und wenn sie den Wittwen-Stuhl verrücket, sie den ganzen Nachlaß mit denen Kindern in Capita theilen muß, und nicht mehr als Kindes Theil vor sich erhält.

Porro: §. Wann nun &c. daß denen Kinderen ersterer Ehe aller darwider aufgerichteten Ehe- und anderer Pacten ohngehindert zu der Legitima statutoria verhoffen werden solle.

Versamur jam in casu continuati a vidua ususfructus usque ad mortem, & largitur *Eichelius* facultatem testandi non nisi de portione ea, quam retineret, si ad secunda vota transisset §. 45. in fine. Hæc portio in casu præsentis fuisset juxta numerum quinque Liberorum *pars bonorum* sexta, & respectu bonorum extra Jurisdictionem Urbis, quinta pars dimidiæ Massæ totius, prout etiam judicatum fuit a Regimine Hildesienfi in hac controversia A. 1694. d. 8. Febr. Ergo dispositio viduæ de integra Massa bonorum erat inutilis. Cum etiam viduæ tantum competierit ususfructus, sequitur quod facultatem testandi, vel divisionem inæqualem inter liberos faciendi non habuerit; alias enim liberis in legitima præjudicium inferri potuisset.

Non opus est, ut verba faciamus de antiquissimis moribus Germaniæ, quibus communio bonorum introducta, & de testamentis condendis nulla fuit mentio. Satis apertum, Testamenti factionem communi

nioni bonorum plenariæ, qualis est in urbe Hildesienfi, minime respondere. Durat enim communio inter superstitem Conjugem & Liberos (*Vid. Mevium ad Jus. Lub. Part. 2. tit. 1. art. 3. n. 19. pag. 301. art. 2. n. 5. p. 352. & art. 16. num. 2. p. 452.*)

Non movebimus hic quæstionem de facultate testandi circa bona defuncti mariti, & propria uxoris in matrimonium illata, vel durante eo quæsitæ, vel etiam tempore soluti per mortem matrimonii, aucta. De his omnibus enim nihil plane ex Actis constat, præter paucas narrationes sibi non constantes neque ullis Documentis confirmatas; daß die Ilse Storrin das Guth Wendhausen aus ihren eigenen Mitteln erkaufft, & similia. Sufficit, quod omne patrimonium ita fuerit confusum, ut, quæ fuerint bona Mariti propria, quæ uxoris, non constet. Nam Inventarium bonorum vidua usufructuaria non confecit, quod tamen fecisse oportuit, vid. Harpprecht *Diss. de usufruct. matern. §. 5. seqq.*

§. 7.

Sententiæ Hildesienfes de legitima, quæ vim rerum judicatarum acceperunt, ea in re nullam fecerunt distinctionem, distinguentes saltem modum computandi legitimam, an bona ad Domicilium urbis Hildesienfis pertinuerint, an vero in territorio Episcopatus fuerint sita. Ad hæc vero pertinet prædium Wendhausen, quod tempore mortis aviæ adhuc erat revocabile, & pretium tantum ad rationem hereditatis poterat referri. Ex tali itaque bonorum communiõne sequitur, viduæ non competiisse facultatem de bonis communibus disponendi pro arbitrio, & uni vel alteri ex Liberis præ aliis portionem assignandi, vel etiam unum excludendi; licet enim prædium Wendhausen post mortem mariti fuerit acquisitum, non tamen fuit tunc temporis acquisitio irrevocabilis, sed cum pacto de retrovendendo, pecunia vero, sive pretium fuit pars bonorum.

Ex confusione patrimonii utriusque conjugis certum non est, neque fieri potest, an hæc summa pecuniæ vidua ex bonis in matrimonium illatis, an ex quæsitis matrimonio constante, fuerit erogata.

Nihil plane hac de re est probatum.

§. 8.

Equidem non movemur iis, quæ in Exceptionibus ad Acta 2dæ appella-

peliationis de Ao. 1682. Dr. Spoer, maritus Magdalenæ in causa propria Advocatus, protulit: Es wäre kein väterliches Vermögen vorhanden gewesen, und posito, daß der Vater einiges gehabt; so seye es per dotes filiarum, und sonsten absorbiret, folglich habe die Mutter von dem ihrigen libere testiren können;

Nam ut taceam, harum allegationum nullam adductam esse probationem, Sententiæ Hildesienfes de Ao. 1694. 8. Febr. 20. Maji 1701. 17. Jul. 1706. expresse distinguunt, tempus mortis mariti & uxoris, & in computatione legitimæ rationem habuere bonorum mariti, horumque communionis cum uxore.

Nihil etiam huc facit, quod dicitur in dictis Exceptionibus, uxorem multos per annos habitasse extra urbem Hildesiensem, adeoque statuto urbis de communione bonorum obligatam non fuisse.

Hoc ipsum enim postea aliter fuit decisum in dictis Sententiis: Nam pars bonorum non minima fuit sub Jurisdictione urbis; prædium vero Wendhausen non erat in perpetuo dominio viduæ, sed erat revocabile per reuentionem, ipsa possidebat tantum sub pacto de retrovendendo. Tandem omnis hæc Exceptio cecidit per transactionem istius Magdalenæ cum Oppermannianis Anno 1696. conclusam.

Tum temporis A. 1682. causam Magdalenæ & Joachimi tuebatur maritus, Dr. Spoer. Joachimus ipse, vir sexagenarius (curriculum vitæ est in Actis de A. 1712.) a Marito Magdalenæ ducebatur, & uxorem quam duxerat A. 1680. Viduam reliquerat A. 1683. neque in vita sua causæ istius magnam curam habuisse videtur, ut adeo allegationum istarum, in Exceptionibus præsentis tempore, nulla amplius habenda sit ratio.

Hinc itaque concludendum absque hæsitatione, Dispositiones viduæ de Anno 1667. & 1676. quas recensui, jure propitio non subsistere, neque adeo de facultate revocandi unam alteramve, magnam esse disquisitionem.

§. 9.

6) Ob das Testamentum de A. 1679. legitime aufgerichtet, und insonderheit was von dem darinn befindlichen Fideicommiss zu halten?

6) Non aliud dicendum de ipso Testamento Anno 1679. condito, & Clausula, quæ speciem aliquam fideicommissi habet, inserta.

Dictum supra, quales intervenisse allegentur circumstantiæ, quæ totum actum Testamenti vitiarent, in libello appell. 2dæ Ao. 1682. Quamvis enim ista narratio contradicta fuerit in Exceptionibus dictorum actorum [13] per advocatum in causa propria, Drem Spoer, Maritum Magdalenæ, qui totius causæ fuit director pro hac parte; neque etiam ex ipsa forma Testamenti in oculos ista vitia incurrant, sunt tamen ex circumstantiis admodum vero similia, cum primis, quod testatrix, fœmina octogenaria admodum Magdalenæ & Joachimi Consilio magis quam proprio fuerit ducta, neque credibile, quod hoc Testamentum, prout est conscriptum, ab ipsius voluntatis motu provenerit. In hoc articulo tamen præcipua ratio ponenda non est, sed potior est ea, quam s̄pho præcedente de Facultate testandi habuimus, respectu bonorum omnium, & exheredationis non competente; tum vero quod ab ipsis Liberis istius Testamenti non magna fuerit habita ratio, sed Successio ab intestato ipsis magis arriserit. Adeoque causa non subest, cur Judex ad hoc testamentum respicere debeat.

§. 10.

Quod de liberorum declaratione hic dictum, demonstrandum est breviter ex Actis, quia in hac Thesi maximum est argumentum.

Ex quinque liberis filia

1) Illa uxor Dris Waldhausen transactione facta cum reliquis, omne jus hereditarium istis reliquit, neque unquam litis fuit consors, hoc in Actis ab utraque parte est confessum, neque habet dubitationem ullam. Die Abfindung soll circa Annum 1680. von allen Interessenten geschehen seyn.

Ita ajunt Oppermanniani in Actis præsentibus Mandati, replica [144] pag. 109. Johann Ludwigs Erben bezeugen es in Actis Mandati [92] circa fin.

Summa, welche Dr. Waldhausen bekommen, soll nach dem gedruckten Corpore bonorum 10920. Rthlr. gewesen seyn, wie Dr. Lilien geschrieben, adde Exceptiones novissimas [132] ad §. 13. post fol. 55. & acta priora [81] n. 25.

2) Altera filia Magdalena uxor Dris Spoer in principio semper fuit pars litis, sed Ao. 1696. cum heredibus Oppermannianis autoritate Regiminis

giminis Hildesensis transegit, renunciando Processibus, ita ut hereditas in quinque partes deberet dividi æqualiter.

Quod Documentum etiam est productum in Actis Mandati [24] & alibi in Actis, adeoque dispositioni testamentariæ renunciavit.

3.) Tertia filia Margaretha ante Matrem defuncta, filium habuit, Casp. Henr. Oppermann, qui in actis omnem fecit paginam. Hujus principium fuit, ubique Testamentum non subsistere, adeoque ab intestato petiit hereditatem.

4.) Filius Johannes Ludovicus ante Matrem defunctus. Hujus filii, Joachimus Philippus (Pater Moderni Johann Justi uxorio nomine agentis) Caspar Henricus & filia Ilfa Helena cum Oppermanno etiam transegerunt Ao. 1680. (Magdalena uxor Spoer, nec non frater Joachimus adhuc erant in lite) in qua transactione expresse dicitur, daß der Großmutter verschiedentlich errichtete ungültige letzte Willen von dem Rittmeister Oppermann nicht genehm gehalten werden;

Dieses haben die unterschriebene Transgenten also gelten lassen, und sind ipso facto vom Großmütterlichen Testament abgegangen.

Von des Hans Ludwigs Sohn, Jobst Franz, ist zu merken, daß derselbe in der producirten genealogischen Tabelle [104] als cedens seines Rechts an Caspar Henrich Oppermann benennet. Hiermit concordiret nun nicht nur der Recess mit denen Wobersnauischen Erben vom 15. Jul. Ao. 1680. in tenore, worinn des Joachim Philipps zwey vollbürtige Brüder, id est, Caspar Henrich, und Jobst Franz, und eine Schwester benennet [31.] act. 2dæ appell. sondern auch der Vergleich zwischen Oppermann selbst, und des Caspar Henrichs Kindern vom 1ten Sept. 1680. [21] Actor. Mandati pag. 89. allwo eben diese Expression zu finden, und daß die Summe der 2760. Rthlr. unter drey Geschwistern, id est, Caspar Henrich, Jobst Franz, und Ilse von der Busch, jeder mit 920. Rthlr. vergnügt werden sollen, welche Vergnügung auch in der, durch Drem Lilien gefertigten und [21], wie auch in andren Acten producirten gedruckten Nachricht als wirklich geleistet, angezogen wird.

Warum aber dieser Jobst Franz voraedachte Recessse vom 15ten Jul. und 1ten Sept. 1680, (wenn anderst die Copiæ richtig sind) nicht mit unterschrieben, ist nicht zu errathen.

In Actis ist davon keine Anzeige. Aus dem altmütterlichen Testament kann eine conjectura genommen werden, daß dieser Jobst Franz Ao. 1680. noch minderjährig und auf Universitäten abwesend gewesen.

Es ist aber der Jobst Franz Anno 1724. mit Hinterlassung Kinder verstorben, und soll besage producti ej. ej. [185.], nebst anderen seinen Geschwisteren sein an der Großmutter Ilse Storrin Erbschaft habende Jura und Antheile dem Johann Just Wiesenhaber Schwiegervater Dr. Lilien cediret haben am 21ten Junii Anno 1713. Von dieser Cession ist in totis actis nicht ein Wort zu finden, als jetztgedachter Johann Just Wiesenhaber solches erstlich am 8ten Jul. Anno 1735. vorgebracht, und zwar nach dem vidimus, und in passu concernente. Was nun des Hansß Ludwigs Erben vorhin dem Oppermann Anno 1680. cediret, oder vorhin selbst schon genommen, das können sie nicht Ao. 1713. dem Joh. Just Wiesenhaber übertragen,

Es zeigt aber der in Actis producirte Status [28], daß Joh. Ludwigs Erben ex Massa bonorum 22400. Rthlr. erhalten haben.

Was nun den Melchior Joachim, Hansß Ludwigs jüngsten Sohn, anbelangt, welcher Ao. 1680. noch minderjährig, und ex secundo matrimonio Hansß Ludwigs Ao. 1673. geboren gewesen; so wird von diesem absonderlich in sequentibus zu melden seyn ad Quæst. 13.

5.) Der andere Sohn Joachim, welcher Ao. 1683. ohne Kinder verstorben, hat seine Wittib pro parte zum Erben eingesetzt, diese aber hernach Dr. Lilien geheurathet, welcher vorher dem C. H. Oppermann advocando bedienet gewesen, nach diesem aber auf seines Vorfahren in matrimonio legitimam allein geklaget, und die [6.] Act. Mandati zusammengedruckte zur Rechtskraft erwachsene Urthel von Anno 1691. bis 1710. in priori Instantia erhalten.

Seine Frau Anna Margaretha Niehausen antea uxor Joachim hat noch als Wittib successionem ab intestato mit ausgedruckten Worten sich gefallen lassen, und so viel ihren Mann 2ter Ehe Drem Lilien betrifft, hier nicht angeführt zu werden, was dieser als Oppermannischer Advocatus wider die Gültigkeit des Testaments mit grossem Eifer behauptet, sondern daß er selbst nur auf legitimam, welche per fideicommissum nicht graviret werden mögen, geklaget, und am 5ten Jan. 1689. und 28ten Febr. d. a. gericht

richtlich declariret; er abstrahire vom mütterlichen Testamento, welches nicht ohne triftige Ursachen angefochten, und könne geschehen lassen, daß dem Oppermann sein kindliches Antheil widerfahre. Er seye nicht gesonnen, von dem Oppermannischen Antheil aus der Erbschaft wider sein Gewissen zu participiren; auch deswegen den, von der Mutter dem Joachim, seinem Antecessori in matrimonio vermachten dritten Theil ihrer Güter, weil sie 5. resp. Kinder und Nepotes hinterlassen, nicht begehren, sondern propter multas a matre ultra portionem filialem factas invalidas donationes; wann nur die Dotal-Gelder richtig bezahlet, aus diesen Wiesenhaberischen Güthern nach dem Hildesheimischen Stadtrecht nur den sechsten Theil aller Wiesenhaberischen Güthern prætendire.

Also ist kein Zweifel, daß auch Dr. Lilien von dem altmütterlichen Testamento abgegangen, dessen Tochtermann jedoch anjeko auf solch testamentum, und in specie das darinne angeblich enthaltene fideicommissum & tertiam honorum sich sonderheitlich steiffet. Das Fideicommissum wird in dem altmütterlichen Testament de A. 1679. 14ten Maji gegründet, verbis:

„Daß, falls ein- oder der andere von diesen meinen instituirten Erben (nemlich Hans Ludwigs Kinder, Joachim und Magdalena) ohne überbleibende Leibes-Erben zeitlichen Todes versterben sollte, alsdann meine Kinder und Erben über diese meine nachgelassene Güter keine Macht zu disponiren haben, sondern von einem Kinde auf das andere fallen, und vererbet werden sollen.“

Non hic repetenda sunt dicta supra de facultate constituendi fideicommissum viduæ non competente.

§. II.

Sequentes hic faciendæ considerationes.

1.) An in hac Clausula Testamenti etiam comprehendatur prædium Wendhausen.

Rationes dubitandi.

Quia in §. sequente:

Was aber ic. videtur esse Dispositio alia, neque clausula fideicommissi repetita.

Sed

Sed respondetur.

In priori Spho omnem hereditatem „meine ganz übrige Verlassenschaft, scilicet exceptis Legatis, & porro: „ Diese meine nachgelassene Gütere, Fideicommissum inclusam voluisse testatricem, & cum nulla sit exceptio prædii istius, multo probabilius est, fuisse inclusum in fideicommissum, idque tanto magis, quod sit prædium nobile.

Scivit utique Testatrix relictioni fuisse obnoxium hoc prædium, adeoque pretium rei pertinuit omnino ad hereditatem reliquam. Confessio Actoris Joh. Just. Wiefenhaver est aperta, quod tota hereditas fideicommissum fuerit subjecta.

2) Verba Clausulæ, von einem Kind auf das andere fallen &c. non possunt accipi de solis liberis primi gradus, sed etiam de ulterioribus in stirpes.

Cum itaque Joachimus absque Liberis fuerit defunctus, sequitur, quod stante hoc ultimæ voluntatis maternæ Elogio, Joachimus facultatem disponendi de tertia hereditatis maternæ, & in specie de tertia prædii Wendhausen non habuerit.

Proinde Maritus 2dus Dr. Lilien uxorio nomine & nunc ejus Gener, frustra petiere Tertiam istius prædii; Uterque olim modestiores, cum agnoscerent, obstare sibi dictam Clausulam fideicommissi, petierunt tantum legitimam ex Massa hereditaria tanquam partem liberam fideicommissum non obnoxiam.

Et tamen præsentis tempore gener iste Dris Lilien Johann Justus Wiefenhaver, Nepos Hans Ludovici, ex filio Joachimo Philippo, præter tertiam Joachimi arrogat sibi etiam aliam partem fideicommissi, per mortem Patris Melchioris Joachimi, & ex Jure cesso cæterorum Patrum ad se devolutam. Non satis memor fuit contradictionem esse: petere legitimam, & simul petere portionem filialem. Hoc est agnoscere vim testamenti Avia, & non agnoscere.

Aliquoties enim in Actis noviss. fatetur, quæstionem Testamenti & fideicommissi adhuc non esse decisam.

Iste Vir etiam non meminit, quod, sive hereditas dividatur juxta testamentum Avia, sive ab intestato, non tamen possit habere jus ad tertiam prædii Wendhausen.

Si

Si ex Testamento, exclusa fuit uxor Joachimi per fideicommissum; si ab intestato, erit Joachimi non pars tertia sed quarta, pro numero Liberorum.

Tandem cum omne jus filiæ Dris Liliën, uxoris suæ derivetur a Testamento Joachimi, scire debuit Joh. Justus Wiefenhaver, quod uxor Joachimi tantum pro semisse heres fuerit scripta, & pro altero semisse Nepos ex fratre Hansß Ludovico, Melchior Joachimus, & tamen noster Joh. Justus postulat tertiam integram Joachimi.

Cum itaque, ut supra demonstratum, non solum tres filii germani Hansß Ludovici, Joach. Philippus, Caspar Henr. Johann Franz nec non filia nupta Busch Ao. 1680. Deinde Ao. 1696. Magdalena uxor Spoers, una ex filiabus Testatricis cum Oppermanno convenerint, ut hereditas æqualiter divideretur ab intestato, & in Oppermannum jura sua circa prædium Wendhausen transtulerint: sequitur, omne istud Fideicommissum esse inutile, & frustraneam Cessionem istam Dri Liliën factam Ao. 1713. novissime demum A. 1735. in medium productam [185]. De cessione *Melchioris Joachimi* in Drem Lilien, infra dicetur esse inutilem. Hinc concludendum, Successionem, ab intestato inter heredes fuisse fundatam, salva constitutione & liquidatione corporis bonorum.

Nun ist Status possessionis nach dem Tod der Altmutter Ilse Storrin zu untersuchen, in specie des Guths Wendhausen; dann das übrige Vermögen haben die Erben, was ein jeder am ersten ergreifen können, an sich genommen.

Die eine Tochter, uxor Dris Waldhausen, ist, wie oben schon gemeldet, von der Erbschaft abgesunden, und hat weder sie, noch ihre Kinder an allem diesem Streit jemals Theil genommen.

S. 12.

7) Was vor ein Satus Possessionis gewesen nach angefertigtem Sequestro, welches Joachim Philipp angenommen, einen Pfacht bewilliget, und Caution geleistet?

7) Satus Possessionis des Guths Wendhausen ist noch vor dem Ende der Altmutter so beschaffen gewesen, wie sie solchen Besiß Anno 1676. ihrem Enckel Joachim Philipp übergeben.

L.B. de Crameri Observ. Tom. VI.

K

Noch

Noch vor ihrem Ao. 1679. erfolgten Absterben hat Caspar Henrich Oppermann sich schon vorgesehen, und ist von der Fürstlich-Hildesheimischen Regierung Sequestratio des Guths verordnet, auch von dem Joachim Philipp acceptiret worden. W. r. wollte zweiffeln, daß durch diese Anordnung Status possessionis Joachim Philipp sich geändert, da er als Administrator, zum Besten aller Interessenten sub cautione verordnet worden.

Also hat von denen fünf Kindern und Interessenten keiner naturalem possessionem eines dritten Theils gehabt, sondern sie sind einer wie der andere von gleichem Recht anzusehen gewesen.

Diesemnach hat auch der eine Sohn Joachim, dessen Stelle Dr. Lillien, und iso dessen Tochtermann vertritt, keineswegs das Guth zum dritten Theil in der Zeit besessen.

Videamus, an hæc possessio sequenti tempore usque ad mortem Joachimi, quæ accidit Anno 1683. elucescat.

8) Ob durch die von C. H. Oppermann erlangte Cession des Wobesnauischen Widerlösungs-Rechts, dieser die Possession alleine rechtsbeständig erhalten?

8) In factis est certissimum, quod C. H. Oppermann ab heredibus Wobesnaui Jus reluendi prædium acquisiverit 15. Julii & 1. Sept. 1680. Simul etiam a Joachimo Philippo, consentientibus hujus fratribus [31.] Act. 2. Appell. & [21.] Act. Mandati.

Nec non quod Possessio prædii ipsi fuerit tradita 2da Sept. 1680. Recensiti supra hi actus, adeoque Joachimus tunc in possessionem non venit. Quamquam vero Regimen Hildesienſe per Decretum 5. Sept. Ao. 1680. hanc possessionis traditionem improbaverit & cassaverit, suspensum tamen fuit hoc Decretum per Appellationem ab Oppermanno interpositam & Ao. 1681. 16. Maji in Camera Imp. reproductam.

Et cum Magdalena una cum fratre Joachimo, vi prædicti Decreti, undecima die Sept. 1680. possessionem prædii apprehendissent, illico fuerunt expulsi ab Oppermanno.

Regimen Hildesienſe paulo post 13. Sept. utrumque Joachim Philipp, & Oppermann a prædio abstinere jussit, administrationem officiali cuidam committens. Hæc facta in Camera Imp. tanquam attentata fuerunt

fuerunt cassata per Mandatum [22] Act. 2dæ Appellat. & septima Jul. 1684. defuncto jam Joachimo, per paritoriam plenam confirmatum, Executioque Principi Hildesienfi demandata & peracta Anno 1685. Proinde, quod Joachimus tempore vitæ suæ naturalem prædii Wendhausen habuerit possessionem pro parte tertia, ex serie rei gestæ non constat, sed potius per huc usque dicta contrarium: Actus enim iste apprehensionis 11. Sept. Ao. 1680. per paucarum horarum spatium duravit, & licet paucis annis a morte matris Joachimus aliquos fructus ex prædio perceperit, non tamen percepit tanquam possessor partis tertiæ.

Et omnia ista per Mandatum Camerale [23] secutamque paritoriam plenam fuere improbata, atque cassata.

Hæc inquam fructuum aliquorum perceptio, quæ non fuit magna, ipsi non tribuit possessionem tertiæ partis: nam sequestratio & administratio sequens facta fuit in utilitatem heredum omnium, qui tunc erant quinque; bis Dr. Waldhausen und seine Frau abgefunden waren.

Sententia vero Cameralis de Anno 1732. absque dubio intelligit possessionem naturalem veram partis tertiæ, justam & manutenibilem, quæ in persona Joachimi invenienda non erat, præterquam quod dicto [85] a parte impetrante Mandati fuerit ita scriptum. Advocatum vero Kopmann Ao. 1712. demum adscitum Actorum antiquiorum notitiam non habuisse, patet exinde, quod in scripto isto prolixissimo [85] nullius ex omnibus Documentis, appellationibus & sententiis faciat mentionem.

Notabile Exemplum est in aliis Actis appellationis, in quibus iste Kopmann, an studio, an ex ignorantia nescitur, multa asseruit, & partim negavit, veritati facti plane contraria.

Hoc probe sentiens Johannes Justus Wiefenhaver in possessione civili quærit præsidium, existimans, Joachimo competiisse jus possidendi, & animo possedisse.

De tali vero possessione non est quæstio, sed potissimum de naturali titulo munita.

Quid multis? Argumentum contra possessionem Joachimi satis stringens est sequens:

Quicumque ante obitum contra alium usus est remedio acquirendæ possessionis, neque per rem judicatam possessionem est adeptus, is certe non possedit naturaliter. Contradictoria enim sunt, possidere, & possessionem petere.

Atqui Joachimus contra Oppermannum usus est remedio ex L. f. Cod. de Edict. D. H. toll., quod est, pro possessione acquirenda, teste Sententia Hildesienfi 7. Febr. A. 1682. a qua Oppermannus appellavit, & Sententiam in p̄cto attentatorum obtinuit A. 1684. cum Joachimus Ao. 1683. esset defunctus.

Ergo Joachimus non possedit naturaliter usque ad mortem.

De civili possessione hic non est quæstio. Certe si in priori deliberatione Acta 2dæ Appellationis ad manus fuissent, non credendum, quod ad sententiam, quæ publicata 13. Oct. A. 1732. fuisset conclusum.

§. 13.

Oppermannus per Cessionem ab heredibus Wobesnau sibi factam, non potuit quidem adipisci plus juris, quam retroemtores habuerunt. Hi ante exsolutam pecuniam venditionis, Jus dominii non acquisiverunt. Ergo nec Oppermannus, priusquam hic cæteris heredibus de pretio satisfecisset, vel ei fides fuisset habita.

Hoc autem fecerunt Liberi Johannis Ludovici in contractum consentientes Anno 1680; imo summam promissam acceperunt, nec non Magdalena uxor Spoers post transactionem A. 1696. initam. Nam Appellatio nova de Ao. 1699. a Declaratione Commissariorum, progeffum non habuit, teste Protocollo, quod finitur Ao. 1712. neque postea quidquam fuit actum; solus remansit Joachimus, cujus Successor in matrimonio Dr. Lilien antea Patronus causæ Oppermannianæ, pro habenda tantum legitima Antecessoris sui actionem instituit, & res judicatas obtinuit. De possessione prædii Wendhausen hic nulla mentio.

Imo ipse Dr. Lilien in Judicio Hildesienfi declaravit, daß er den dritten Theil nicht begehre: quod dictum supra ad §. VI. num. 5. & in Actis Appell. a Sententia de Ao. 1710. expressis verbis: daß er aus Wendhausen alleine seine völlige legitimam zu nehmen nicht begehre, iten Jun. 1712. worauf auch Sententia remissoria unterm 28ten Sept. 1712. erfolgt ist.

9) Wie

9) Wie viel ihm Oppermann die, am Cammer-Vericht erlangte Paritori Urthel de Anno 1684. quoad possessionem genuget?

9) Sententiæ Paritoriaë Cameralis de Ao. 1684. effectus fuit talis, quem acta clare ostendunt. Sufficit autem hanc sententiam ita fuisse pronunciatam & executioni mandatam [113] usque [118], ut adeo frustra-nea fuerit Sententia actoria 30. Oct. 1685. publicata.

§. 14.

10) Wann und wie lange Joachim Wiefenhaver zur Possession des Guths gekommen, und wie lange er solche gehabt?

11) Ob dessen Wittib und ihr zweyter Ehemann Dr. Lilien solche Besizung jemals gehabt?

10) & 11) Harum Quæstionum resolutio supra data fuit Quæst. 7. Neque Joachimum, neque ejus viduam possedisse, imo hanc nequidem jus possidendi habuisse. Quæst. 6.

12) Ob Dr. Lilien, da er nur pro habenda legitima gestritten, und Urthel vor sich erlangt, auf das Guth Wendhausen deshalb nichts zu suchen begehret?

12) Dr. Lilien hat auf das Guth Wendhausen allein seine legitimam nicht gesucht, sondern ex Massa universa bonorum, und sich wie oben ad Quæst. 5. & 6. gesaget, auf solche Weise declariret: Unterdessen ist daraus abzunehmen, daß er weder possessionem noch ipsam tertiam des Guths Wendhausen begehret habe.

Wie mag nun dessen Tochtermann in denen neueren Actis auf den Besiz tertix des Guths, welche Joachimus Wiefenhaver inne gehabt, sich gründen?

13) Ob nicht der Melchior Joachim Wiefenhaver als Miterbe Joachimis zu consideriren, und wie weit auf seiner Vormünder Vergleich mit Dr. Lilien zu reflectiren?

13) Dieser Melchior Joachim ist nach allen Umständen kein sonderlich Subjectum gewesen, der sich auch in seinen letzteren Jahren von anderen leiten lassen.

In facto ist gewiß, daß er zwar von seinem Vater Joachim, welcher Anno 1683. ohne Kinder verstorben, nebst dessen Frau postea uxore

Dr. Liliens zum Miterben eingesetzt; es sollen aber seine Vormünder die Erbschaft angetreten, und Bedenken getragen, und Ao. 1685. Drei Lilien gegen 200. Rthlr. diese Erbschaft abgetreten haben, juxta tenorem cessionis [77] in welcher die großmütterliche Erbschaft, wann ihm daraus etwas zufallen würde, ausdrücklich reserviret. Von einem Decreto Judicis ist nichts gemeldet, es mag auch keines erfolgt seyn. vid. Geschichte in Act. prior Inst. [81.] n. 112. allwo Dr. Liliens solche erzehlet, und in Actis Mandati dicto [77] wie auch [190] wiederholet.

Es wird zwar in Actis angeführet, daß dieser Melchior adversus hanc transactionem tutorum restitutionem in integrum in Camera gesucht.

Gewiß ist aber, daß dergleichen Supplication in Camera niemals exhibiret worden, gestalten kein dies exhibitionis in rubro, noch der Name des Procuratoris in nigro stehet, und mag seyn, daß diese Supplica hat übergeben werden sollen, es aber nicht geschehen ist.

Wenn nun schon diese cessio gerichtlich nicht angefochten worden wäre; so ist doch solche ob defectum formæ in alienationibus rerum minorum requisitæ, & summam perexiguam unkräftig.

Und dieses mag wohl eine Ursach mit seyn, warum gedachte Melchior's Vormünder Ao. 1688. mit C. H. Oppermann sich anderweit verglichen, und diesem ihres minderjährigen Pfleglings Väterlich, und Vetterlich, id est, Joachimi Antheil an Wendhausen cediret.

Es ist zwar auch absque Decreto Judicis davon keine Meldung geschehen, aber hernach von dem großjährigen Melchior dabey gelassen worden.

Anno 1704. den 15. Febr. ist Melchior Joach. (der Ao. 1673. gebohren ware) mit einer Intervention-Anzeige contra Drem Lilien bey Fürstl. Hildesheimischer Regierung eingekommen, welche dieser beantwortet, und weil in der gefolgten Urthel darauf keine Reflexion gemacht worden seye; so schließt Dr. Liliens Successor uxorio nomine hieraus, daß es bey dem Vergleich sein Verbleiben haben müste.

Nunmehr vermeinet Joh. Just Wiefenhaver, daß des Melch. Joach. Antheil an Wendhausen, das ist der fünfte Theil eines Drittheils juxta Testamentum Avixæ de Anno 1679. ex fideicommissio der Altmutter auf ihn und seiner Frau Dr. Liliens Tochter, weil Melchior Joach. Ao. 1727. ohne Kinder

Kinder verstorben devolviret seye. Er hat auch von den übrigen Kinderen Hans Ludwig, die, seinem Socero Dri Lilien Ao. 1713. gegebene Cession, sich igo erst zu Nutz machen wollen, und Ao. 1735. da er kraft der Cameral-Urthel de Ao. 1732. den Besitz des Guths bekommen, solches auch nomine proprio apprehendiret.

Es ist dieses ein ganz vergeblicher Actus gewesen, nachdem das Fideicommissum an sich, wie ad Quæst. 5. 6. gemeldet, unkräftig, sondern auch des Melch. Joachims Quota schon längst Anno 1688. an die Oppermannische transferiret gewesen, und derselbe bis an sein Ende dabey geblieben, auch den Oppermannischen Successorem von Weyhe, testamento condito Ao. 1721. zum Erben eingesetzt.

Die andere Kinder Hans Ludwigs hatten schon ihr Recht Ao. 1680. an Oppermann übertragen. Der Johann Just Wiefenhaver will in diesen Actis zweyerley contradictorische Principia behaupten.

Primo: Uxorio nomine hält er das fideicommissum für unrichtig, und als Successor des Melch. Joachims, und ex cessione ejus fratrum will er das fideicommissum haben, quæ simul stare non possunt: Vide dicta supra ad quæstionem 6. circa finem.

§. 15.

14) Was es mit dem Forster-Zehenden für Bewandnuß habe?

14) Von dem Forster-Zehenden sind in Actis gar vielerley Erzehlungen, also daß nicht zu ersehen, aus was vor einem sicheren Grunde dieser Zehend in der Urthel mit begriffen worden: gestalten die Oppermannische denselben weder inne gehabt, noch auch besitzen.

In denen wegen der legitimæ Dris Lilien bey Fürstl. Regierung verhandelten Actis, deren ganzes Corpus [81.] in Camera produciret, und Ao. 1701. angefangen, findet sich, daß die Hälfte des Forster-Zehendens, welche Magdalena Spoers inne gehabt, vor 1000. Rthlr. æstimiret worden, n. 12. Dr. Lilien hat n. 16. geantwortet: Es habe Joachimus diesen Zehenden ganz von Anno 1679. bis 1683. genossen. Anno 1688. hätte solchen Magdalena occupiret. Ibid. n. 40. sagen Hans Ludwigs Erben, man könne dem Johann Just Wiefenhaver 1000. Rthlr. dafür nicht anrechnen, weil er an die von Rösing 600. Rthlr. nachgeschossen, und Proceß-Kosten getragen.

Num.

Num. 96. sagt Magdalena Spoers: Sie hätte den Forster-Zehenden nebst Hans Ludwigs Erben aufs neue per transactionem acquiriret, welche Transaction Dr. Lilien nicht angefochten. Num. 112. sagt Dr. Lilien; der Zehnde trüge jährlich mehr als 100. Rthlr., und seyen 1200. Rthlr. (id est von jedem Theil 600.) nachgeschossen worden. Ergo müßten 2000. Rthlr. dafür ad Massam kommen; von dem Nachschuß verlangte niemand etwas.

In Actis Cam. Mandati sind von diesem Zehenden folgende Umstände zu finden: ante Sententiam cassatoriam A. 1732. sagt Dr. Lilien [25]: Er habe von dem Forst-Zehenden und dem Ingelheimer Hof niemals das geringste besessen.

[91] Ist eine durch Dr. Lilien gefertigte Erläuterung des Corporis bonorum, worinnen enthalten, daß Magdalena Spoers in Actis prioribus Instantiæ [12] den Anschlag dieses Zehenden, welchen sie vorhin nur auf 800. Rthlr. taxiret, als irrig revociret, und seye der ganze Zehende auf 2000. Rthlr. Capital angesetzt.

[92] sagen Hans Ludwigs Erben, daß sie den halben Theil des Zehenden mit gutem Willen Dris Lilien gegen den Ingelheimer Hof umgesezt. Dieses alles erläutert sich in der Schrift [85]: allwo folgende Umstände angeführet: Dieser Zehende seye tempore mortis der Ilse Storrin nicht mehr in bonis gewesen, indeme die von Rösing solchen per Sententiam zurückgefordert, weil sie zu viel daraus genossen worden, und seyen die Erben Anno 1685. dem v. Rösing 6780. Rthlr. als indebite percepta herauszugeben condemniret worden.

Hernach hat Dr. Spoer uxorio nomine, und Jobst Franz Wiesens Haber mit Rösing sich verglichen, gegen Auszahlung 1200. Rthlr. den Zehenden auf gewisse Weise zu behalten, welches denen Transigenten nur zu gut geschehen, und hat sich Rösing gegen die andere Erben sein Recht vorbehalten; So hatte also Dr. Lilien von diesem Zehenden nichts zu präten-diren, und konnte er ihm in legitimam nicht angewiesen werden.

Von dem Rösingischen Process meldet auch die Urthel de Ao. 1685. In der Implorations-Schrift ist der Empfang aus dem Forst-Zehenden des Joachimi von A. 1680. bis 1683. und ferner dessen Wittib bis 1685. specificirt.

In

In der Exceptions-Schrift [132] wird negiret, daß Joachim den Förster-Zehenden schon bey seiner Mutter Lebzeiten genossen. In Except. ad §. 29. wird des Austausches der Hälfte an Dr. Lilien erwehnet. In Replica [144] stehet, es seye der Kläger Joh. Just in der Hälfte des Zehenden allemal im Genuß gewesen; bedürffe also nicht restituiret zu werden. Die andere Hälfte hätten die Hans Ludwigs Erben inne.

So hatten also die Oppermannische, wider welche allein die Urthel Anno 1732. gefällt, mit diesem Zehenden gar nichts zu schaffen gehabt, und besaß der Kläger vorhin den halben Theil, und die andere Hälfte nicht die Oppermannische, sondern Hans Ludwigs übrige Erben.

Der Kläger hat auch in seiner Duplic-Schrift [149] diesen Punkt weiter nicht gerühret, und ist contra Hans Ludwigs Erben, darunter er selbst mit ist, keine Urthel gesprochen worden.

§. 16.

[15) Ob nicht die ganze Erbschaft ab intestato zu vertheilen?

15) *Judicium Regiminis Hildesienfis A. 1682. den 7ten Febr. pronunciaverat in possessorio heredes institutos ex L. fin. Cod. E. D. H. T. esse immittendos, a quo gravamine appellavit Casp. Henr. Oppermann.*

Appellati erant D. Spoer, Maritus Magdalena, & Joach. Wiefenhaver. Dictum supra, qualis horum Actorum 2da Appellationis sit Status, Acta priora etiam sunt deperdita.

Facilis est conjectura, quid in iis fuerit tractatum & deductum.

Sententia hæc, si fas esset, post varie mutatum Statum rerum, ad hæc acta pronunciare, in quibus in causa Principali nulla conclusio, atque Procuratores adsunt novi, & status rerum intuitu appellatorum Magdalena & Joachimi mutatus, foret reformanda, cum adesset contradictor legitimus. Neque excusanda inconstantia judicii Hildesienfis; cum isti consilarii repetitis vicibus æqualem divisionem fieri voluerint, adhuc Anno 1696. & seqq. Testis est etiam ipsa transactio Magdalena cum Oppermannianis judicialiter facta Ao. 1696. per quam Regimen Hildesienfe a Sententia 7. Febr. 1682. non obscure recessit, neque a studio partium eos liberos fuisse in tota hac lite, existimandum; in Sententia nunc ferenda tamen indicium aliquod fieri poterat, ut intelligerent Hildesienfes, Suc-

L. B. de Crameri Observ. Tom. VI.

L

cessio.

cessionem ab intestato juri & æquitati esse consentaneam, atque judicio Camerali placuisse, idque tanto magis, quod Actor noster petita sua tertiæ partis fundet non in re judicata, sed noviter in testamento isto Viduæ Storriæ & in scripto [194] postulet Sententiam de Anno 1682. confirmari; Nisi enim hoc dubium removeretur, metuendum erat, ne controversia hæc, quæ jam ultra 50. annos duravit, per multos annos adhuc esset duratura. Imo finis litis futurus nunquam.

Certe ad dispositiones Avix, prout propositæ sunt in Actis, quam minime neque ad eam de annis 1667. & 1676. neque ad ultimum Elogium Ao. 1679. ob varias causas jam allegatas respiciendum est.

§. 17.

16) Welcher Gestalt ein richtiges Corpus bonorum, auf welches die Theilung vorzunehmen, durch die Fürstliche Regierung fest zu stellen?

16) Regimen Hildesiense varia quidem tulit Decreta pro edendo Inventario vel designatione accurata, sed absque effectu, qua in re peccavit, quod vim Decretis suis addere, vel in Contumaciam procedere neglexerit.

Nam neque juramentum in Litem a Dre Lilien præstitum A. 1708. 13. Dec. vid. Sententiarum seriem [6] n. 19. aliud habuit objectum, quam quod in præcedente Sententia ibid. n. 17. est expressum. Neque præjudicium in Sententia n. 20. comminatum postmodum fuit, ut loquimur, purificatum.

In Act. Cam. tota hæc res est incerta, & mirum est, quantum partes litigantes, quæ scilicet nondum transegerunt, inter se dissideant in computatione & calculo vel acceptorum & conferendorum, vel quæ adhuc deberi sibi postularunt.

§. 18.

17) Was es vor Beschaffenheit habe mit dem Gravamine contra Sententiam, daß Kläger post peractam liquidationem plenariam die Summam legitimæ, welche er begehret, ohnmöglich erhalten könne, und zwar daß von Oppermannischer Seite allein Ihme der gebührende Rückstand nicht zu erlöhen seye?

17) De objecto petitionis des Joh. Just Wiesenhavers, dictum summam supra quæst. prima & est bene tenendum.

Anno

Anno 1689. & seqq. usque ad Sent. Cam. remissoriam Ao. 1712. aliud non fuit, quam ad habendam legitimam portionem hereditatis Joachimi, qui heredem scripsit pro parte uxorem, a qua pervenit ad hujus filiam, ex 2do matrimonio cum Dre Lilien susceptam, hodie uxorem A-
ctoris Johannis Justi Wiefenhaver.

Petiit, inquam, solam legitimam, & victor fuit in Judicio priore Dr. Lilien.

Et quidem ex tota massa bonorum sibi præstandam. Juxta Sententias ab Ao. 1691. usque 1710. in priori Instantia pro ipso publicatas, quæ vim rei judicatæ acceperunt. In hac postulatione Actor. Dr. Lilien post Sententiam prædictam Cameralem Ao. 1712. non permansit, sed ad acquirendum sibi jus in prædio Wendhausen, animum convertit, multo magis vero ipsius gener, modernus Actor primum ad tertiam partem prædii, mox ad integrum sibi habendum aspiravit, principia, Declarationibus Soceri sui plane contraria formando ex Testamento Ilfæ Storriæ, quod tamen Dr. Lilien impugnaverat:

Contraria enim sunt, petere Legitimam tanquam ex testamento inofficioso, & petere tertiam bonorum partem, ac fideicommissum ex isto Testamento.

Quantum Legitimæ absque dubio dependet a Liquidatione Corporis bonorum, quæ, uti dictum §. 16. nondum erat facta, neque in Judicio Camerali, sed a priori Judice facienda erat.

Si quæretur, a quibus sit præstanda Legitima? respondebitur facile, non deberi ab uno heredum, sed ex universa hereditate. Ipse vero Jo. Justus Wiefenhaver est ex numero heredum, nomine Patris Joachimi Philippi, &, si vera est cessio a Patruis sibi facta Ao. 1713. [185] etiam repræsentat eos ceu heredes Johannis Ludovici, excepto solo Melchiore Joachimo. Ergo ipse Actor erat pro rata debitor legitimæ Joachimi, quam petierat.

Isti heredes juxta Implor. §. 37. & ipsam Dris Lilien confessionem plus ex hereditate acceperunt, quam ullus ex Coheredibus reliquis. Qua in re magnum ponunt gravamen Oppermanni heredes, quod Sententia novissima de Ao. 1732. ipsos solos faciat debitores per immisionem

Actoris in prædium Wendhausen ab ipsis titulo oneroso comparatum, cum tamen adsint media alia ad satisfaciendum actori, si quod habeat residuum legitimæ.

Legitima est absque dubio pars hereditatis. Ergo pro hac rata heres etiam tenetur ad onera hereditaria.

Actor vero noster ita formabat suos calculos, ac si legitima deberetur sibi, absque ullo onere. Porro in legitimam nihil patitur sibi imputari, cum tamen Joachimus varia acceperit matre viva, & ex bonis defunctæ computat fructus ab Anno 1679. & fructuum nomine totum prædium attribuere sibi intenderat ante liquidationem.

Hinc enormes computabat summas, quæ sibi adhuc debeantur: vid. Exceptiones [132] §. 22. ubi computatur residuum Legitimæ cum fructibus usque ad Annum 1713. 16048. Rthlr.

Alia est computatio ejus [190] ad Summam 36476, Rthlr. Variæ etiam alibi summæ in Actis leguntur.

§. 19.

Hinc

Sententia publ. die 12. Dec 1736.

In Sachen Wiesenhaberischer modò Oppermännischer Erben in Actis benannt, wider das Dhomecapitul zu Hildesheim, und Conf. decisi Mandati cassatorii, executionis S. C. nunc petita restitutionis in Integrum, wider die am 13ten Oct. Ao. 1732. bey diesem Kayserl. Cammergericht eröffnete Urthel, in specie weyl. Joachim Wiesenhabers Antheil des Wendhausischen Kauffschillings betreffend: Ist der durch Dr. Zwierein, Namens des von Weyhe übergebene Gewalt, vor zulänglich angenommen, und die in der Hauptsache allem Vorbringen nach, und in Betracht der nunmehr beygebrachten älteren, bey diesem Kayserl. Cammergericht verhandelten Acten, die durch Weyl. Lt. Faber am 27ten Apr. Ao. 1733. gesuchte restitutio in integrum hiermit erkannt, dergestalt und also, daß in gefolg derer von weyl. Joachim Wiesenhabers hinterlassener Wittib, wie auch derselben zweyten Ehemann Dr. Lilien gerichtlich beschehenen Erklärung, daß sie sich die Theilung Ilfen Storrin, Wittib Wiesenhabers Verlassenschaft ab intestato wollen gefallen lassen. Und nachdeme die Waldhausische Kinder von solcher Erb.

Erbchaft abgefunden, nunmehr mit Zurücksetzung ermeldter Jfsen Storrin Testaments vom 14ten May Ao. 1679. und vorheriger Dispositionen, der Rauffschilling des Guths Wendhausen à sechzehntausend achthundert Species Rthlr. ab intestato in vier gleiche Theile mit Einschließung der Oppermännischen Erben, zu setzen: Hiervon dem einen Sohn Joachimo sein 4ter Theil mit viertausend zweyhundert Reichsthaler Species, und dessen hinterlassenen Testaments Erben, nemlich seiner Wittib, nachmals Dr. Liliens Ehefrau, und jeko Just Wiefenhaveren, uxorio nomine die Hälfte, der andere halbe Theil aber dem nebst jetztbesagter Wittib zu gleichem Theil eingesezten Erben, Melchior Joachim Wiefenhaver, und nach dessen Absterben seinen respective in cessione Anno 1688. [122] und testamento de Anno 1721. [123] benannten Cessionarien und Erben, zuzutheilen seye. Dann solle Implorant, wegen des so viele Jahre an der quarta Joachimi zurückbehaltenen Capitals die Hälfte darvon nebst denen von Zeit des Anno 1685. wieder erlangten wirklichen Besizes und Genusses des Guths Wendhausen verfallenen Reichsüblichen Zinsen, provisionaliter, und mit Vorbehalt fernerer Berechnung, wie nachfolget, zusammen die Summe von siebentausend Reichsthaler current bey dieses Kayf. Cammergerichts Leserey deponiren, darneben auf den Fall, wenn bey künftiger Berechnung ein mehreres zu seiner Last herauskommen würde, besagtes Guth zur Hypothec gerichtlich einsetzen. Deme vorgangen ihm das Guth in dem Stand, wie es bey der Anno 1732. beschehenen Immission Joh. Just Wiefenhavers gewesen, nebst dem Inventario so fort wieder eingeräumet: Dem Imploratischen Theil aber ebenfalls gegen leistende Caution, da ihm bey künftiger Berechnung eine geringere Summe gebühren würde, das Depositum auf Begehren verabsolget werden. Alle weitere executiones aber, in specie auf den so genannten Forster-Zehenden, aufgehoben seyn.

Auch solle Dr. Ludolffs Principal einen richtigen Statum des Antheils am Rauffschilling des Guths Wendhausen von besagter Zeit an, da Caspar Henrich Oppermann es in Besiz und Genuß bekommen, nach obgedachtem Fuß, der zwey tausend ein hundert Species Rthlr., samt verfallenen Zinsen formiren, und mit Abzug dessen, was weyl. Dr. Lilien, und er, nach beschehener Einweisung aus besagtem Guth genossen, bey diesem Kayf. Cammergericht innerhalb 1. Monatsfrist übergeben, um die Gebühr Rechtens darinne ferner zu verordnen.

So viel dann die annoch unbefolgte Richtigstellung des Corporis bonorum collationis unter denen Erben und divisionis der Erbschafts Massæ betrifft, werden die Partheyen hierinn an die Fürstl. Hildesheimische Regierung verwiesen.

Als wir solchergestalt Implorantischen Theil restituiren, die Rauffsumme austheilen, verordnen, verweisen, die Gerichts-Kosten aus bewesenden Ursachen compensirend und vergleichend.

OBSERVATIO MCCCCVI.

Vocabulum Mannlehen interdum opponitur tantum den Burg- und Hoflehen, nec denotat successionem masculinam.

Noto notius est, vocabulum *vermannen* idem esse, ac *servitia militaria* sive *campestria præstare*, quæ quidem per *mares* solent præstari, at vero etiam a *fœminis* per *substitutos* præstari possunt.

Hinc optime *Burck. Gothelf STRUV* in *Elem. J. F. c. IX.* licet sub *Mannlehen* regulariter *mascula* intelligantur *feuda*, tamen si *aliæ* prodant *circumstantiæ*, *litteras Investituræ feuda* loqui *fœminea*, non impedit, quo minus occurrens in illis vox *Mannlehen de Feudo*, ex quo *equestria* sint præstanda *Servitia*, intelligi possit. Saltim *varia* probant *exempla*, *feuda* in *litteris* dici *Mannlehen*, & tamen esse *fœminea*. Conf. *Bœhmer* in *J. E. Pr. L. III. c. 20.* ab *Eyben* in *El. Feudal. c. IX. §. 5.* de *Ludolf T. I. Symphor. Cameral. Col. 1404.*

Accefferunt huic *Sententiæ Domini* in *Causa Bueren contra Stadt Dortmund*, in qua *sequentes Literæ Investituræ productæ*.

Extract *Lehenbriefs* de d. 10. Nov. A. 1627. in Act.
Bueren contra Stadt Dortmund.

13 F. F.

Mandati de restit. & non turb. in exercitio venandi C. C.

Wir Burgermeister und Rath des Heil. Reichs Stadt Dortmund thun kund und bekennen mit diesem offenen besiegelten Brief, demnach die
zwischen

zwischen weiland Mathiasen von Bueren zu Mengede, Gißberg von Bodelschwing, und uns dritten Theils, über die Güter und Stückere, Recht und Gerechtigkeit zu Mengede, welche auch weiland Gerhard von Bodelschwing, von Uns zu Lehen getragen, tam ratione successionis quam aperturæ entstandene Gebrechen, im Jahr 1621. den 8ten Julii laut darüber aufgerichteter und unterschriebener Vertrag dergestalt in der Güte hin- und beygelegt; daß wir in Kraft dessen selig gedachten Mathiasen von Bueren, mit Haus Hagen und Mühlen zu Mengede, wie auch dem Theil des Dorfs Mengede, so von Alters die Mengedische Seite genannt wird, und zum Haus Mengede gehört hat, fort mit der Herrschaft und Gericht zu Mengede, und aller gemeldter Herrschaft und Guts-Zubehörung, so weit und fern Ihme dieselbe in gemeldetem Vertrag assignirt und reserviret worden, als mit einem neuen Mannlehen belehnet haben etc.

Feudum hoc nempe Dnn. de Bodelschwing ad Dnn. de Bueren & ab his ad Dnn. de Sparr per fœminas translatum.

Hinc Sententia d. 1. Junii 1770. publicata erat Restitutionis I. I. petitiæ rejectoria.

OBSERVATIO MCCCCVII.

In Causis, quæ Religionem & diversæ Religionis affectas concernunt, regulariter Executio non nisi per Directores diversæ Religionis peragenda est.

Statui equidem §. 1616. Syst. mei strictè juxta Leges Imperii, Directoribus, sive sint A. C. & vice versa, executionem demandandam esse, citra distinctionem, an litigantes diversæ religionis sint, nec ne.

Id vero de eo intelligendum, quod regulariter fit. Exceptio a regula in casu licitæ vis privatæ, der Selbsthülfe, firmat regulam, juxta literas sequentes.

Schreiben von Seiner des Herrn Marggrafens zu Brandenburg Onelzbach Hochfürstlichen Durchlaucht, als des löblichen Fränkischen Crenses Evangelischen ausschreibenden Fürsten, sofort
von

von dem Corpore Evangelicorum requirirten, auch Manu forti be-
trauten Executore an deren Herren Fürsten zu Hohenlohe: Wal-
denburg Hochfürstliche Durchleuchtigkeiten, als des Löbl. Fränki-
schen Erzenßes Catholischer Fürstlicher Mitstände, unterm 22ten
Maji 1750. erlassen, um Ihro Samt und Sonders von dieses
Hochansehnlichen Corporis wegen anzukünden, daß selbe innerhalb
zehen Tagen a Die Insinuationis dem disffallßigen Concluso Corporis
Evangelicorum sich willig zu bequemen, und das schuldige Gemü-
gen in termino zu dociren, oder zu gewärtigen hätten, daß selbes
auf derer Fürsten Kosten unter kräftiger Assistenz mit starker Hand
ohnverzüglich zum Vollzug gebracht werde. Ad Causam Hohen-
loh contra Hohenloh,

Unsere freundliche Dienste, auch was Wir mehr Liebs und Gutes ver-
mögen zuvor: Durchlauchtige Hochgebohrne Fürsten, freundlich viel-
geliebte und besonders lieben Herren Bettere,

Wir mögen hierdurch Ew. Ebd. Ebd. Ebd. nicht verhalten, was' massen in
Verfolg eines Conclufi Corporis Evangelicorum sämtliche Evange-
lische Churfürsten, Fürsten und Stände des Reichs sich bewogen gefunden,
um Reichs:Saßungs-mäßige Abstellung derer bekannten immer weiter getrie-
benen und iso gar dem Vernehmen nach mit gemeinen Geld-Subsidiis weit-
aussehend secundiret werden wollenden Religions-Beschwerden, welche Ew.
Ebd. Ebd. Ebd. in der Graßschaft Hohenlohe wider den dasigen statum anni
normalis kundbarlich verhänget haben, auch derer dagegen ergangenen Kay-
serlichen Judicatorum ganz ohngeachtet annoch beharrlich fortssetzen, uns, als
ausschreibenden Fürsten im Fränkischen Erayß legaliter zu requiriren. Wann
Wir nun dieser vermög Friedens-Executions-Edicts und darinnen uns über-
tragener perpetuirlicher Kayserlicher Vollmacht und Gewalt, uns obliegen-
den Beförder- und Vollbringung sothaner Restitution, worauf alle und
jede Consortes des Westphälischen Friedens-Schlusses mit eigener Macht zu
dringen nach Inhalt Art. 17. §. 6. berechtiget seynd, uns keineswegs entzie-
hen können noch wollen, vielmehr demjenigen, wozu uns ermeldte Reichs-
Grund-Gesetze verbinden, das Patriotische legale Genügen vollständig zu
leisten

leisten allerdings entschlossen seynd, und dahero sothane vom gesambten Corpore Evangelicorum an uns beschehene Requisition, den durch Ew. Ebd. Ebd. Ebd. turbirten Statum Anni Decretorii in Dero Gräßlichen Land ad normam des Westphälischen Friedens, und derer Hohenslohischen Haus-Verträge, dann hierauf erfolgten Kayserlichen Definitiv-Erkenntnuß, alslenfalls manu forti wieder herzustellen übernommen haben; als gesonnen Wir anvorderist an Ew. Ebd. Ebd. Ebd. hiermit güttlich, daß dieselben allen und jeden in dieser Religions-Turbations-Sache ergangenen Kayserlichen Decisiv-Verordnungen das schuldige Genügen gleich nach Empfang dieses ohnfehlbar leisten, und alles in vorigen Stand setzen, auch wie sie solches zu thun sich anschicken, binnen 10. Tagen à die insinuationis dieses, so unfehlbar dociren sollen, als mit Ablauf dieses Termini, ohne weiteren Verzug, unsere subdelegirte Råthe, auf Ew. Ebd. Ebd. Ebd. Kosten, an Ort und Stelle eintreffen, und denen mehrmalig Kayserl. Erkenntnussen so wohl, als dem Westphälischen Friedens-Instrum. und Statui Anni normalis gemäß, alle bisherige Attentata abstellen, und alles wiederum in den vorigen Possessions-Stand restituiren werden. Würden aber Ew. Ebd. Ebd. Ebd. gegen unser besseres Zutrauen zu solch freywilliger Abstellung sich nicht bequemen; so werden Wir uns nicht entsehen können, mit starker Hand die Execution nicht minder auf Deroselben Kosten ohnverzüglich zu vollstrecken, und somit das obervehnt. Conclufum Corporis Evangelicorum mit kräftiger Assistenz zum gånzlichen Vollzug zu bringen. Die Wir ansonsten denenselben zu Erweisung Freundschaftlichen und günstige Willens wohl beygethan verbleiben. Onolzbach den 22. May 1770.

Von Gottes Gnaden Carl Wilhelm Friederich Marggraf zu Brandenburg, Herzog in Preussen ꝛc. zu Schlesien, Magdeburg, Stettin, Pommern, der Cassuben und Wenden, zu Mecklenburg und zu Crossen, Burggraf zu Nürnberg, Fürst zu Halberstadt, Minden, Camin, Wenden, Schwerin und Rakeburg, Graf zu Hohenzollern und Schwirin, Herr der Lande Rostock und Stargard, Graf zu Sayn und Witgenstein, Herr zu Limpurg ꝛc.

Ew. Ebd. Ebd. Ebd.

Dienstwilliger Vetter und
Diener

CARL M. J. B.

Inscriptio.

Denen Durchleuchtig Hochgebohrnen, Unseren freundlich vielgeliebten und besonders lieben Betteren, Herrn Philipp Ernst, Carl Philipp und Herrn Joseph, Fürsten von Hohenlohe, Herren zu Langenburg und Bartenstein.

Schillingsfürst. Bartenstein. Pfedelbach.

OBSERVATIO MCCCCVIII.

Officialis Personæ Cameralis, etsi alibi Forum habeat, Jurisdictioni tamen Camerae ad eum quoque effectum subest, ut ibi conveniri & cogi possit.

Quemadmodum unus homo plures interdum sustinet personas; ita & officialis personæ Cameralis sub plurium Jurisdictione, æque ac quis immediatus, & subditus realis, esse potest.

Pone Officiale Ordinis Teutonici, si is officialis Personæ Cameralis est; certe Jurisdictionem Cameralem agnoscere tenetur; consequenter ejus effectui resistere nequit.

Sic in causa Gräfin A. contra N. d. 31. Julii 1752. decr. communicetur dem Beklagten, und wird demselben bey Straf einer Mark Goldes, den der vermittelten Frau Gräfin, als einer Cameral-Person zugehörigen Reiskwagen ad interim verabsolgen zu lassen, und falls selbiger eine Ansprache an gedachte Frau Gräfin zu haben vermeinet, dieselbe gehörigen Orts gerichtlich ein- und auszuführen, anbefohlen; ac porro ad Exceptiones fori decerni.

Decr. communicetur dem Beklagten, und wird die in der, nicht den Teutschen Orden, sondern des Beklagten als der Frau Gräfin A. ehemaligen Officiale, und daher rührende Privat-Debitum betreffende Sache ganz unstatthast eingebrachte Exception verworffen, und demselben dem unterm 31. Jul. ertheilten Decreto innerhalb 24. Stund zu geleben, bey Straff 2. M. L. Goldes nochmalen anbefohlen.

OBSER-

OBSERVATIO MCCCCIX.

An & quatenus in Causis mercantilibus, Judex inspectionem primæ Notæ s. des Gladbuchs, quam Commissario ejusque Adjuncto Artis perito demandavit, Extractus ab hoc exin factos, & Parere, iis conformiter confectum, pro norma in judicando habere vel possit, vel teneatur?

De quæstione ob unter Kaufleuten die Vorlegung des Gladbuchs, oder die prima Nota gefordert werden könne? jam egi Nebenst. P. LXXIII. Abh. X. Cum hujus resolutione connexa est supra formata discussio, prout in Causa Florentin contra Breitenbach & Gerock agnitum, & ex sequenti facti specie dilucidius apparebat.

Kurze aus denen Cameral- und Commissions-Acten gezogene Species Facti mit angefügter rechtlicher Bitte. In Sachen Joseph Florentin, wider Breitenbach und Gerock, wie auch das Schöffens-Gericht zu Frankfurt;

Appellationis & Mandati.
Nunc Commissionis.

Mit Beylage Num. I.

S. I.

Nachdem die Kläger und Appellaten Breitenbach und Gerock in Erfahrung gebracht, daß die Troglerische Eheleute zu Bonn das von dem Beklagten und Appellanten Florentin daselbst errichtete ansehnliche Weinlager mit Arrest bestrieket; a) liesen sich dieselben ebenfalls einfallen, auf das Residuum derer ihnen, als Mandatariis, zugekommenen 232½. Pieces Französische Weine (mit welchen sie nicht zum Besten gewirthschaftet) einen Arrest zu Frankfurt zu begehren, damit sie solchergestalt sich von der Rechnungs-Ablage & reliquis entübrigen mögten.

a) Was es mit diesem Troglerischen Arrest vor eine Beschaffenheit gehabt, zeigt das im Jahr 1757. im Druck erschienene kurze Pro Memoria in Sachen des Kaufmanns Florentin zu Aachen, wider den Herrn Geheimen Rath Trogler und dessen Ehefrau.

M 2

S. 2.

S. 2.

Damit aber dieses ihr Vorhaben einigen Schein Rechts bey dem ehrliebenden Publico und Richter-Amt überkommen mögte; so kamen dieselbe mit drey Credit-Wechsel-Briefen ad 4000. fl. Holl. curr. aufgezogen, welche Florentin, ohne die Valuta erhalten zu haben, blos zur Resistenz, wie solches unter Kaufleuten üblich, in ihren dringendsten Nöthen, auf ihr inständiges Bitten und Verlangen ausgestellt hatte, und gaben überdieß vor, daß ihnen gegen diese Credit-Wechsel das Florentinische Wein-Lager verpfändet seye.

S. 3.

Sie überreichten daher unterm 13. Junii 1755. eine Klag-Schrift bey dem Schöffen-Gericht zu Frankfurt mit dem ganz falschen Vorgeben, daß sie dem Florentin gegen die vorgemeldte 3. Wechsel-Briefe die Summ von 4000. fl. Holl. curr. oder 2285. Rthlr. 37. kr. teutsch Geld vorgeschossen hätten, welchem sie noch 136. Rthlr. 68. kr. Protest-Kosten beyfügten, daß also ihre ganze vermeintliche Forderung sich auf 2422. Rthlr. 15. kr. belaufen sollte. a) Sie trugen somit darauf an, ihn (Florentin) mediantibus Subfidialibus zu dem Ende zu citiren, um das quæstionirte Unterpfand entweder auszulösen, oder widrigenfalls zu gewärtigen, daß die angeblich verpfändete Weine prævia Taxatione an den Meißbiethenden verkauft; mithin ihnen daraus, so weit solche hinreichend, & salva de residuo actione, zu ihrer Forderung verholten werden sollte. vid. [18.] Lit. R. Act. Cam.

Die wahre Absicht der Kläger, so sehr sie auch solche in ihrer Klag-Schrift, gefährlicher Weise, zu verstecken suchten, ließe überhaupt auf die Actionem Mandati contrariam hinaus; indem sie vorzubilden suchten, ob Expensas in rem factas eine Forderung an den Appellanten machen zu können.

a) Diese Wechselbriefe waren auf Herrn von Haan zu Amsterdam ausgestellt, und zwar

der 1te à 1500 fl. }	Holl. curr. beträgt. - -	Rthlr. 1724. - 72. fr.
der 2te à 1500 fl. }		
der 3te à 1000. fl. }		
Zusammen	- -	<hr/> 582. - 32. <hr/> 2307. - 14.

Vid. des Herrn Concommissarii Bachmeyers Revisions-Conto ad 1754, [119.] act. Cam. pag. 16.

Die

Observat. MCCCCIX. An & quatenus in Causis mercantilibus, &c. 93

Die angeführten 136. Rthlr. 68. fr. Protest. Rthlr. 2307. - 14 fr. Kosten waren laut gedachten Herrn Bachmeyers Pro Memoria, so sub Num. 1. hierbey kommt, fingirt; mithin hatten die Appellaten, wenn sie ja aus denen quæstionirten Wechselfn etwas zu fordern, berechtiget gewesen, dannaoh in ihrer Klage zu viel angeführt

II 5. - I

2422. - 15.

S. 4.

Als nun Florentin auf diese ihm zur Vernehmung decretirte und mediantibus Subdialibus insinuirte Klage durch seinen Anwalt antragen ließ, daß seine Gegner vorläufig ein Conto corrente, oder eine vollständige Rechnung über Einnahm und Ausgabe, ad Acta zu bringen hätten; indem es nicht bloß auf ein beliebiges Anfordern eines zudringlichen Creditoris, sondern auf einen standhaften Beweis der Forderung ankommt; so wurde auch von dem löblichen Schöffn. Gericht zu Frankfurt diesem Petito ohne allen Anstand deferiret.

S. 5.

Denen Klägern, welchen es nur darum zu thun war, um im Frühen fischen zu können, stunde diese rechtliche Verordnung des Schöffn. Gerichts nicht an; dahero dieselben, nachdem sie bereits 9. Monat lang Processu ordinario a) die Sache getrieben, die gerichtliche Scene auf einmal veränderten, und mit Beyseitsetzung der vorigen Klage, auf die drey Credit. Wechself, Briefe cambialiter ihn belangten, und deren Recognition oder Diffession, nach dem in Wechself. Sachen gebräuchlichen Stylo, begehrten.

a) Vid. Lib. Grav. [15.] act. Cam. fol. 6. 7. 8. 9.

S. 6.

Der Appellant, der seine Sache zu Frankfurt durch einen Anwalt bishero besorgen lassen, wußte von diesem neuen Austritt ehender nichts, als bis ihm mediantibus Subdialibus die Citation zugestellt wurde; worauf er sich entschloß, das Magazin zu Frankfurt sowohl, als dasjenige, welches er zu Berlin liegen hatte, a tout Prix zu versilbern, um sich aller Verdrießlichkeiten zu entheben. Zu diesem Ende verkaufte er die in Frankfurt liegende Weine an einen sichern Herrn Vandensteen zu Brüssel, und liesse

M 3

bey

bey dem Secretario Koch zu Frankfurt 5000. fl. Holl. curr. an exigiblen von gedachten Herrn Vandenstein an die Ordres des Florentin ausgestellten Wechselbriefen, zur Sicherheit derer impertinenten Kläger hinterlegen a).

a) Die Appellaten hatten an den Florentin noch eine weitere Forderung gemacht, und daher an des Herrn Grafen von Cobenzl Excellenz geschrieben, daß, wenn Florentin ihnen 2673. Rthlr. 69. fr. bezahlte, sie von aller Klage absehen, und die Weine extradiren wollten (vid. der unten befindliche Extract-Schreibens *) zu dem Ende hatte der Appellant statt der eingeklagten 4000. fl. Holl. curr. oder 2307. Rthlr. 14 fr. (vid. not. a. ad § 3.) bey dem Secretario Koch zu Sicherheit aller an ihn machenden vermeintlichen Forderungen, und um seine Weine so gleich zu beziehen, 5000. fl. Holl. curr. oder 3079. Rthlr. 14 fr. nach damaligen Cours und das um so mehr in die dritte Hand hinterlegen lassen, damit die Troglerische Eheleute, die durch den Chur Cöllnischen Creyß-Gesandten Herrn Fometti auf gedachte Weine einen Arrest zu suchen, bedacht waren, solchen nicht erhalten mögten.

Da also die Appellaten wegen ihrer vermeintlichen Forderung hinlänglich gesichert waren; so wäre nichts billiger gewesen, als daß sie dem Appellanten, wie sie in dem angeführten Schreiben sich selbst erklärt, seine Weine extradirt, und ihn mit weiterer Klage verschont hätten; Allein dieses stunde ihnen nicht an. Sie behielten vielmehr die Weine noch eine Zeitlang in ihrer Gewalt, und ließen noch dazu den Appellanten mit Arrest belegen (§. seq.)

(*) Extract-Schreibens der Breitenbach und Gerock an Herrn Grafen von Cobenzl Excellenz de dato Frankfurt den 12. Dec. 1755.

Mais comme on scait, qu'un accommodement ne sauroit subsister sans un mandement speciel pour revoir l'affaire, il faut avant toute chose ajuster cet article ici & c'est à cette vue, que nous avons expédié un exact compte courant, pour en voir l'état present de la dette, si par consequent Monsieur le Cessionarius nous aura payé la Pretension de Rthlr. 2673. 69. fr. à les lettres de Change Florentin, nous les lui remetters avec les protest non seulement, mais encore le Reste de Vin avec la Renonciation au Procés & à toute Pretension ulterieur.

Note du Reste de Vin present

- 26. Pieces de Champagne & Ocil de Perdris.
- 20. Pieces Mulzeau & Moraches.
- 6. Pieces Bourgogne.
- 4. Pieces lie & vin trouble

56. Pieces

En Flacons.

482. Bouteille de Champagne

191. dito de Mulzeau

60. dito Bourgogne.

733. & environ 6. a 700. de Bout. vuide au Magazin.

Si après Monsieur le Cessionarius au nom du fleur Florentin avoit envie, de faire quelque Exception contre le compte ci-joint, nous lui donnerons, ou par arbitre ou par voie de Justice toute la Satisfaction, qu'il pourroit demander & rendre l'eviction, pour la quelle nous nous trouvons assez en etat, comme ci dessus

BREITENBACH & GEROCK.

§. 7.

Als hierauf der Appellant zu Frankfurt, in der Absicht nach Berlin zu reisen ankame; mußte er mit Erstaunen wahrnehmen, daß man ihn auf einmal als einen Arrestanten behandelte. Er wurde nemlich test. [17. A.] act. Cam. & ibi Num. 8. fol. 19. obtorto quasi collo zur alt burgermeisterlichen Audiencz geführt, wo er dann gern oder ungern angeloben mußte, Frankfurt nicht zu verlassen, bis seine Gegner befriediget seyen.

- a) Florentin hatte zu Berlin ein Wein-Lager am Werth plus minus 20,000. Reichl. Er wollte dahin mit seinem eigenen Wagen und Bedienten reisen, um seine Sache nachzusehen, wurde aber durch den Arrest zu Frankfurt daran verhindert, dergestalten, daß er bis diese Stunde seine Mandatarios allda, welche indessen den Wein glücklich verkauft, ohne ihm einen Kreuzer davor vergütet zu haben, nicht besprechen, weniger Rationes & reliqua von ihnen fordern können.

§. 8.

Dieses Verfahren ware um so widerrechtlicher; da einestheils wegen bloßer Credit-Wechsel, welche zumal Vigorem cambialem gänzlich verlohren a) eine Verkümmernung nicht statt hat; anderntheils noch gar kein Liquidum constituirte war, sondern die vermeintliche Expensen, welche sie unter dem Deckmantel eines Vorschusses eingeklagt (§. 3.) zuerst hätten müssen erwiesen werden. Dieses war aber noch zur Zeit nicht geschehen, und gehört überhaupt aus der Natur der Sache und Eigenschaft des Geschäfts ad Processum ordinarium.

- a) vid. Gegenbericht [17.C.] act. Cam. fol. 1. bis 6.

§. 9.

§. 9.

Alles inzwischen, was Florentin erhalten konnte, bestand darinn, daß eine Schöffens-Deputation niedergesetzt wurde, um einen Vergleich zu versuchen, wobey auch der Secretarius Koch erschiene, und die ihm zu Hand gelieferte Vandensteenische zwey Wechselbriefe jeden à 2500. fl. Holl. curr. originaliter vorzeigte, anbey ad Protocollum declarirte, daß des vorgemeldeten Weinlagers Verkauf (§. 6.) seine Richtigkeit habe, er auch das von Breitenbach und Gerock an den Florentin formirte Quantum bezahlen, und dagegen das Weinlager in Empfang nehmen solle a).

a) vid. [17.A.] act. Cam. fol. 8. ibi adj. sub Num. 9. fol. 24.

§. 10.

Da Cautio medicina arresti ist; so hätte man denken sollen, der Arrest würde sofort relaxirt, und die Kläger zum Beweis ihrer Forderung angewiesen worden seyn; allein alles vergebens. Die Appellaten beriefen sich bey angeordneter Schöffens-Deputation auf ihre Cambial-Klage, der Appellant aber auf die Berechnung derer von ihm ins Magazin gelieferten 232 1/2 Pieces Französische Weine und auf die in den Breitenbachs und Gerockischen Rechnungen befindliche Posten, daß quæstionirte 4000. fl. Amsterdamer Credit-Wechsel-Briefe in Debet & Credit annotirt seyen, mithin er keine Valuta dafür erhalten habe. Er zeigte nicht minder, daß verschiedene Geld-Summen an sie remittirt, und aus verkauften Weinen gelöst worden seyen (§. 21.)

Ueber alles dieses verlangte der Appellant, daß ihm Rechnung abgelegt würde, und dieses Begehren war auch vollkommen gegründet; weil in actione Mandati Mandatarius vel negotiorum gestor seinem Mandanti de negotiorum gestione erst Rechnung thun muß, ehe er Actione contraria seine Expensas fordern kann.

§. 11.

Nach vielem Thätigen kam die Schöffens-Deputation auf den Einfall, daß die 5000. fl. (§. 9.) so lang in denen Händen von Breitenbach und Gerock versiegelter verbleiben sollten, bis mediante Compromisso untersucht und ausgemacht worden, wer von beyden Theilen dem andern etwas schuldig

dig verbliebe, und nach dem erfolgten Laudo sollten sodann die dem Florentin zukommende Gelder wieder zurückgegeben werden a).

a) Vid. Frankfurter Bericht [17. B.] Act. Cam. [17. B.] Num. 10. Fol. 29. -- 39.

§. 12.

Als dem Appellanten die von seinen Gegentheilen aufgesetzte Punkte in Betreff des vorgeschlagenen Compromissi a) zugestellet wurden, fand er diese so verfänglich für ihn zu seyn b), daß er solche nicht eingehen konnte; maßen unter andern darinn enthalten war, daß von dem gegebenen Laudo kein weiteres Remedium statt finden, und wann dasselbe a dato Subscriptionis über 14. Tage ausbleiben sollte, sie Kläger die deponirte 5000. fl. propria auctoritate zu erbrechen, und gleich ihrem Eigenthum damit zu handeln befügt seyn sollten.

a) Die Appellanten hatten ihr Vertrauen auf den Herrn Bachmeyer gesetzt, und denselben zum Arbitrer vorgeschlagen.

b) Vid. Gegen-Bericht [17. C.] Fol. 22.

§. 13.

Florentin that darauf den Antrag, daß, gleichwie es gefährlich sey, seinen Gegnern die 5000. fl. in die Hände zu geben; also man solche auf der Recheney ad Depositum nehmen möge; allein es half alles nichts, sondern es wurde vielmehr eodem die nemlich den 24ten Jul. 1756. ihm per Decretum aufgegeben, die Kläger binnen zweymal 24. Stunden, mittels Zahlung der eingeklagten Credit-Wechseln ad 4000. fl. (§. 2. 3.) samt Schaden und Kosten klaglos zu stellen. Wobey den Florentinischen Exceptionen wegen der von den Appellaten nicht abgelegten Rechnung (§. 10.) keine andere Ehre widerfuhr, als daß sie schlechterdings ad separatam verwiesen wurden.

§. 14.

Von diesem Bescheid appellirte Florentin an dieses höchste Gericht, und erhielt den 6ten August 1756. Schreiben um Bericht cum temporali Inhibitione.

§. 15.

Die Appellaten störten sich an diese Kayserliche Inhibition keinesweges, sondern unterstunden sich, den 11ten dicti Mensis, mithin den Tag nach beschehener Insinuation, unter Begünstigung mehr ermeldten Secretarii Koch,

gegen eine Vergeltung von 12. Species Ducaten, (vid. des Herrn Bachmeyers Pro Memoria No. 25. in der Anlage sub Num. 1.) die bey denenselben versiegelt hinterlegte 5000. fl. (S. 11.) zu erbrechen a) worauf sie dann an ermeldten Secretarium Koch die im Magazin noch vorrätthige Weine wirklich extradirt haben.

a) Diese eigenmächtige Erbrechung ware um so widerrechtlicher, da die quaestionirte Wechsel-Schuld ein bloßes non Ens ware, (wie sie Herr Bachmeyer in seinem Pro Memoria Num. 12. nennet) und anders nicht, als in Qualitate Surrogati der von den Appellaten der Zeit gehabt haben wollenden Auslagen können angesehen werden. Da aber nunmehr ex Actis und besonders aus der Commissarischen Untersuchung überzeugend sich darleget, daß damals Appellant denen Appellaten mit 4000. fl. nicht verwandt, und diese noch dazu sein beträchtliches Wein-Lager in Händen hatten; so wäre er, wie Herr Bachmeyer am angeführten Orte sich ausdrücket, billig zu menagiren gewesen. Gesezt aber, wie doch nicht ist, sie hätten damals 4000. fl. Holl. curr. zu fordern gehabt, mit was für Schein Rechtsens konnten sie 5000. fl. mithin 1000. fl. mehr, als sie forderten, erheben und sich zueignen?

Florentin hat sich inzwischen bey dieser widerrechtlichen Handlung nicht aufzuhalten. Die 5000. fl. wurden bloß zur Sicherheit der von Klägern angegebenen vermeintlichen Forderung bey denen Breitenbach und Gerock versiegelt hinterlegt. Man hat sich also darum nicht zu bekümmern, was die Appellaten mit dem Ueberschuß angefangen: ob sie ihn unter sich oder mit ihrem Gevattermann Koch getheilet. Genug der Appellant war, nachdem er dem Herrn Vandersteen die Valuta vergütet, und dieser durch gedachten Wein-Verkauf sein Schuldner geworden, Dominus der Wechsel und des davor erhobenen Geldes. Es konnten also die Appellaten darüber nicht disponiren, und gehöret somit dieser Punkt mit Intressen und Schaden ad classem restituendorum.

S. 16.

Von hochpreißlich Kayserlichen Reichs-Cammer-Gericht wurden in zwischen den 20. Merz 1757. auf Bericht und Gegen-Bericht die völlige Appellations-Processe una cum Mandato attentatorum revocatorio erkannt, daß die zur Ungebühr in die Hände der Gegner gekommene Gelder an den Appellanten unverzüglich zurück gezahlt werden sollten. Nicht weniger erfolgte den 16ten Julii dicti anni, nachdem von den Appellaten dem Mandato keine Folge geleistet worden, eine höchstverehrliche Paritoria.

S. 17.

§. 17.

Pro sistenda executione a) kamen endlich die Appellaten in Feriis magnis den 16ten August dicti anni mit ihren Schutzreden extrajudicialiter ein, die sie mit einer ausgekünstelten durchaus unrichtigen falschen und Gefährd vollen Rechnung begleitet. Nachdem nun solche per Decretum ad Judicium verwiesen worden, zeigte Florentin replicando gründlich, daß die beygelegte Rechnung ein Innbegrif vieler Unwahrheiten, Unrichtigkeiten, Erfindungen und Betrügereyen seye b).

- a) Denn sie begehrten in Cancellaria ein Document, daß ihre Exceptional-Schrift eingekommen seye, und wollten also durch Vorzeigung desselben die Befolgung der höchstverehrlichen Paritoria hemmen.
b) Vid. Beylage ad Recess. script. loco replic. sub Lit. H. h. [33.]

§. 18.

Hierauf ergienge den 17ten Merz 1758. Sententia dahin, daß die auctoritative von den Appellaten erbrochene und sich angemachte Gelder (§. 15.) dem Appellanten gegen Caution verabsolget werden sollten.

Zugleich geruhete ein höchstpreißlich Kayserl. Cammer-Gericht in gedachter Urthel eine Commissionem ad liquidandum auf dessen Advocatum und Procuratorem Herrn Dr. Scheurer, sodann Herr Scabinum Debus, als Rechnungsverständigen, zu erkennen.

§. 19.

Den ersten Punkt der eben gemeldten höchst verehrlichen Cameral-Urthel wußten die Appellanten dadurch zu vereiteln, daß sie die mit einem Vermögen von mehr als 100000. Rthlr. angefessene Caventen anfänglich, unter allerley ungegründeten Einwendungen, nicht annehmen wollten, hernach aber gar hinterstellig machten

Vid. mündlichen Recess vom 29ten May 1758. und dessen Beylagen.

Den zweyten Punkt gedachter Urthel, nemlich die gnädigst erkannte Commission belangend; so nahm dieselbe in Gefolg der den 31. Octobr. d. a. ergangenen fernern Urthel a) den 16ten November ejusd. anni ihren Anfang. Es fielen hier so gleich wegen der Breitenbach- und Gerockischen Rechnung und denen darinnen befindlichen unrichtigen gegen alle Data, Geschicht

und Vernunft laufende Posten so starke Widersprüch und Entzweyungen vor, daß es mit keinem einzigen Punkt zur Vergleichung oder Entscheidung gekommen; denn so lauten die Worte des Commissions-Protocolls:

Als nun damit der Anfang gemacht werden sollte, fielen wegen beyderseitigen Rechnungen so starke Contradictiones und Debatten vor, daß nichts gewisses ad Protocollum genommen werden können.

In Sessionibus vom 17. ferner vom 25. und 29ten November dicti anni gaben die Appellaten vi [107.] act. Commiss. Wetz. 927. Rthlr. 19. fr. nach. Welches sie gewiß nicht gethan haben würden, wann sie nicht aus Frieß des Gewissens ihren Unfug hätten anerkennen müssen b).

a) Die Commission hatte bereits den 17. May 1758. ihren Anfang genommen. Weil aber der Appellant vor allen Dingen auf die Herausgab der von den Appellaten an sich gezogenen Gelder bestunde, diese aber sich dazu nicht verstehen wollten; so wurde eodem die von der Commission ein Bericht ad Augustissimum Committentem erlassen. Durch welchen Vorfall das Commissions-Geschäft bis auf den 16ten November 1758. ausgesetzt worden.

b) Die Appellaten geben zwar, laut Frankfurterischen Commissions-Protocoll fol. 63. vor, es seye aus ganz andern Ursachen geschehen; Allein sie waren nicht vermögend, dieselbe anzuführen.

§. 20.

Die Posten wegen verwahrlosten nach Berlin geschickten 2000. Bou- teillen Champagner Wein a) bliebe nach dem [107.] act. Commiss. Wetz. in der Anlage sub Lit. I. der Obristrichterlichen Entscheidung, wie auch der Pos- ten wegen dem Ueberschuß der hinterlegt gewesenen 5000. fl. ausgesetzt b).

a) Florentin hatte bey seinem Wein- Lager einen eigenen Bender Namens Brückner, cujus industria, capacitas, experientia & diligentia electa erat. Die Appellaten melden zwar in ihrem Conto corrente, daß dieser die 2000. verunglückte Boutheillen gefüllet habe: denn so heißt es ausdrücklich darinn fol. 2. an Cassa-Conto zahlten ferner folgende Spesen dem Bender Johann Brückner vor Abstechen, Schwentken, Schönen und Auffüllen, laut Rech- nung

Pr. 2265. Bout. Champ. zu füllen, verbinden und ver-			
pichen a 1. fr.	-	-	-
242 detto Muscaten	-	25.	15. -
Pr. 26. Kasten, darinn die Bout. gepackt und nach	-	2.	62. -
Berlin gesandt a 80 fr.	-	23.	10. -
			Allein

Allein es hat sich hiernächst das Gegentheil und dieses in specie ergeben, daß nicht der von dem Appellanten verordnete Vender, sondern ein anderer, und zwaren des Gerocks eigener Bruder dazu gebraucht worden (vid. Lit. I. [107.] act. Commiss. Wetzlar. fol. 3.) Es waren also die Appellaten, da sie etwas gethan, quod mandans nunquam fecisset, in culpa, und müssen vor den Schaden, so aus ihrer Unterlassung sich ereignet, um so mehr stehen, als ihnen die Willens-Meynung und Verfügung ihres Principals nicht unbekannt war. Genug sie haben die limites mandati offenbar überschritten: ab electa enim semel persona præcisè, non ab alia, factum præstandum est, und gehöret somit dieser Punkt; cum quilibet mandatarius de excessu tenetur, ebenfalls ad restituenda.

b) Im Anfang des Processus forderten die Appellaten wegen ihrer vermeintlichen und vermög ihrer eigenen Rechnungen und der Bachmeyerischen Bilanz (vid. §. seq.) allschon bezahlten Wechsel-Schuld mehr nicht, als 4000. fl. Holl. curr. Sie hatten also die überschießende 1000. fl. indebite gezogen, und sind schuldig, dieses Indebitum mit Interessen zu restituiren.

§. 21.

Sonst ist es fast ohne Beyspiel, wie gewissenlos die Appellaten mit dem Appellanten umgesprungen, und was für Ränke und Schwänke dieselbe gebraucht, ihre unfertigen Handel und Betrügereyen bey der Kayserlichen Commission zu bedecken. Die angebliche Wechsel-Schuld und das von ihnen fingirte Saldo derer 2673. Rthlr. 69. fr. 2), (not. a. ad §. 6.) konnte den Grund einer Klage keinesweges abgeben, da sie nach ihrer eigenen Rechnung pag. 5. 6. folgende Geld-Summen empfangen hatten, nemlich:

An Remissen

	Rthlr. fr.
1754.	
Ostermesß durch Gebrüdere Ballabene	119. -
15. Junii. auf Johann Friderich Schmid in Frankfurt	500. -
im Julio } auf Jean Sollier zu Paris 1800. Liv. a a)	507. - 25.
u. Aug. }	

Ferner

a. Octobr. auf Jean Sollier 500. Liv. b) 141. 69.

Zusammen 1268. - 4.

102 *Observat. MCCCCIX. An et quatenus in Caufis mercantilibus, &c.*

Transport	An verkauften Weinen.	Rthlr. fr.
		1268 - 4.
1754.		
30. Maji	vermöög Beylage Num. 1. zu des Herrn Bachmeyers Revisions-Conto [119.] c) pro	1222. - 83.
1755.		
30. Nov.	vermöög Beylage Num. 2. ad dict. [119.] pro Und endlich	2098. - 7.
1757.		
30. Oct.	vermöög Beylage Num. 3. zu gemelten [119.] d)	482. - 57.
	in toto	<u>5071. - 61.</u>

Rechnet man die 44. Pieces und 109. Bouteillen, die sie bösslich verschwiegen hatten e) (S. 23.) mit dazu; - 8510. - 7.

so belauft sich die ganze Summe auf - - - 13581. - 68.

Da also die Appellaten dieses ansehnliche Quantum erlöset und eingesäckelt hatten; so mußte ihre anmaßliche Forderung, gesetzt sie wäre gegründet gewesen, dennoch gänzlich getilgt seyn, und sie konnten unmöglich noch etwas zu fordern haben.

a) Zu der Zeit, als die Appellaten jene 2673. Rthlr. 69. fr. forderten, ware der Appellant laut Herrn Bachmeyers Pro Memoria No. 21. mehr nicht, als - - - 1191. Rthlr. 78. fr. schuldig, worunter vermöög Num. 10. des gedachten Pro Memoria - - - 232. - - 60. -

Interessen begriffen waren. Nach deren Abzug mehr nicht, als - - - 959. - - 18. - übrig blieben. Worunter jedoch die verschwiegene 44. Pieces und 109. Bouteillen Wein keinesweges mit begriffen sind.

aa) Die Appellaten geben diese 1800. Liv. in ihrer Rechnung nur à 498. Rthlr. an, wodurch sie den Appellanten um 9. Rthlr. 25. fr. verkürzen wollen, da gedachte 1800. Liv. wie Herr Bachmeyer in seinem Revisions-Conto [119.] Fol. 18. in haben aus denen gegentheiligen eigenen Büchern gezeigt hat, 507. Rthlr. 25. fr. betragen.

Bey

b) Bey diesem Posten machten sich die Appellaten ebenfalls ein Vorthailgen von 3. Rthlr. 39. fr., indem sie die 500. Liv. in ihrer Rechnung nur mit 138. Rthlr. 30 fr. bonificirten, da sie doch vermög ihrer Bücher und gedachten [119.] Fol. 20. in haben 141. Rthlr. 69. fr. betragen.

c) In der gegentheiligen Rechnung werden im Jahr 1754. vor verkaufte

		Rthlr.
Weine	• • • •	540.
Ferner	• • • •	47.
Desgleichen	• • • •	196.

mithin zusammen : 783.

die Tempo Herbst-Meß vergütet werden sollten, angegeben, so aber mit ihren Waaren-Conti nicht überein kommt (v. Hrn. Bachmeyers ProMemorian. n. 18.)

Vielmehr hat gedachter Herr Bachmeyer in [119.] Num. 1. aus derer Appellaten eigenen Büchern gezeigt, daß sie den 30ten May 1754. wirklich vor 1222. Rthlr. 83. fr. Weine verkauft hätten.

d) Dieser Posten ist zwar erst im Jahr 1757., mithin nach angestellter Klage eingegangen; ziehet man ihn aber von der ganzen Summe

derer	• • • •	13581. Rthlr. 68. fr.
		482. - - 57. -

ab; so bleiben nichts desto weniger • 13099. - - 11. -
mithin war auch hierdurch die ganze anmaßliche Forderung völlig getilget, und die Appellaten blieben noch ein importantes Quantum schuldig.

e) Es ist wahrscheinlich, daß diese verschwiegene 44. Pieces 109. Bouteillen, oder doch ein Theil derselben, im Jahr 1754. verkauft worden seyen; indem Herr Bachmeyer in seinem Pro Memoria Num. 20. anzeigt, daß die Appellaten unterm 20. November 1754. vor 6. Faß verkaufte Weine 2. Rthlr. Renth. Geld in ihre Bücher eingebracht, da doch gedachte 6. Faß in dem Verkauf nicht zu sehen seyen.

§. 22.

Wenn Dolus commissus in actione mandati infamirt; so kann die Appellaten davon Niemand retten; dann anderer sieben Sachen zu geschweigen, welche man theils schon im vorhergehenden kürzlich berührt, andern theils in folgenden Sphis zu anatomiren, sich vorbehält, hat man hier die Dieb, so zu sagen, bey der Hand erwischt. Die treulosen Mandatarii hatten bis dahin mit größter Behutsamkeit gänzlich verschwiegen, daß sie Wein aus dem Florentinischen Magazin verkauft. Ja sie entsahen sich nicht, in ihrer Missiv vom 26. Julii 1754. mit einer mehr, dann unverschämten Stirn dem Appellanten zuzuschreiben: Bis

Bis

Bis dato seye noch kein Wein verkauft:

Welches doch gleichwohl falsch und erdichtet war, da sie bereits den 30ten May 1754. wie schon gemeldet, (not. d. S. 21.) vor 1222. Rthlr. 83 kr. verglichen den 20. November 1754. (S. 21. not. e.) 6. Faß Wein verkauft hatten. a)

Ja was noch mehr ist; so haben die Appellaten nach wirklicher Auslieferung des noch vorrathigen Magazins an den Secret. Koch (S. 15.) einen Verschuß von Weinen gehabt; denn gedachte Auslieferung geschah den 11. August 1756. und gleichwohlen haben die Appellaten, wie sie vermög [119] Num. 3. aus ihren eigenen Büchern überführt worden, noch den 30. October 1757. aus denen Florentinischen Weinen 482. Rthlr. 57. kr. gelöst b) certo signo, daß sie nicht alle Weine an den Secret. Koch extradirt, sondern einen heimlichen Verschuß gehabt (vid. Herrn Bachmeyers Pro Memoria n. 23.) fort ihre langen Finger nach fremden Guth ausgestreckt hatten.

a) Damit diese saubere Wirtschaft derer Appellaten verborgen bleiben mögte, mußten sie mancherley ihrem ganzen Character gemäße Streiche zu spielen. Es hatte, um nur etwas wenigens hiervon anzuführen, der Appellant einen Verwandten nach Frankfurt geschickt, der seine Sachen daselbst nachsehen, und ihm davon Bericht ertheilen sollte. Als nun dieser wahrnahm, daß bereits viele Weine verkauft worden, und die Appellaten wegen ihrer üblen Haushaltung zur Rede stellen wollte; so erkühnten sie sich, denselben mit Prügeln aus dem Hause und Keller zu verjagen. Sie verfielen sodann auf eine andere List. Damit nemlich der Appellant, wenn er etwa selbst ankäme, die leeren Plätze in dem Keller, und daher den Abgang der Weine nicht wahrnehmen möge; so ließen sie selbige propria auctoritate aus dem von dem Appellanten accordirten Keller, nachdem sie solche eine Zeitlang mitten im Sommer und in der größten Hitze unterm freyen Himmel liegen lassen, in einen andern transportiren, und brachten dem Appellanten nicht allein die Transport-Kosten, sondern auch noch 95. Rthlr. vor Keller-Zins in Rechnung.

b) Die Appellaten haben an Secret. Koch, wie aus ihrer eigenhändigen Nota [18] Lit. Q. fol. 25. zu ersehen, mehr nicht, als 40. Pieces Wein extradirt, welche sie miteinander von num. I. bis 45. numeriret, dabey aber 5. Numern, nemlich 7. II. 20. 27. und 42. gänzlich übergangen hatten, vid. diEt. [18] so daß sie statt 40. Pieces durch dieses vorgemalte elende Blendwerk 45. Pieces heraus zu bringen bedacht waren. Und endlich wollten sie so gar 50. Pieces an gemeldten Secret. Koch extradiret haben. Welches Vorgeben aber nach ihrer eigenhändigen Nota offenbar falsch ist.

In Ansehung derer an den Secret. Koch extradirten Weinen ist zu bemerken, wie aus der oben (S. 21. not. b.) schon angeführten Nota [18] Lit. Q. ersichtlich seye, daß darunter 4. Pieces Bourgogn. befindlich gewesen; maßen es darinnen heißet: von dem Burgunder ist das Faß, so hinten an der Mauer liegt, der beste: die andern drey aber sind einander ziemlich gleich. Wie viel aber an Champagner und Mulzauer unter diesen extradirten Weinen begriffen waren, solches ist weder aus gedachter Nota, noch anders woher im mindesten abzunehmen. Nun ist man zwar allerdings versichert, daß die Appellaten weit mehr Mulzauer als Champagner (da dieser laut des angeführten Bachmeyerischen Rev. Conto und dessen Anlagen, auch obiger Rechnung, nach welcher 1673. Bout. Champag. und nur 304. Bout. Mulzau verkauft worden, jederzeit einen stärkern Abgang, als jener, gehabt,) an gedachten Secret. Koch abgegeben haben müssen; Es hat aber der Appellant ex amore Pacis von jeder Sorte gleich viel, nemlich 18. Pieces angesetzt, ob er gleich hierbey nicht wenig verlieret, da ihm auf diese Weise an Champagner (der doch in viel höhern Preis ist, als der Mulzauer) weit weniger vergütet wird, als billig geschehen sollte.

Ehe man nun den Betrag derer dem Appellanten schuldig verbliebenen Weine berechnet, ist noch kürzlich anzuführen, daß die Gegner, laut Herrn Bachmeyers Revisions-Conto [119] Fol. 18. in haben, aus 9. Pieces 2650. Bouteillen, mithin aus 1. Piece 294 $\frac{1}{2}$. Bouteillen gezogen haben a). Desgleichen ist aus dem hierbey kommenden Auszug des 71sten Stückes der Erlangischen Real-Zeitung vom 3ten Sept. 1768. (*) zu ersehen, daß 1. Piece 280. bis 290. drey viertel Maas Bouteillen halte. Dem ungeachtet will der Appellant in gegenwärtiger Berechnung eine jede Piece nur zu 270. Bouteillen anrechnen.

So viel nun den Preis einer jeden Bouteille belanget; ist aus dem unten, jedoch citra agnitionem, beygefügtten derer Gegner eigenhändigen Schreiben (***) und besonders ex Responsione ad Quaest. 3. zu ersehen, daß
der

(*) Auszug des 71. Stückes der Erlangischen Real-Zeitung vom 3. Sept. 1768.

NB. 1. Piece hält an oben bemerkten 3. viertel Maas Bouteillen 280. bis 290.

(**) Schreiben derer Breitenbach und Gerock an des Herrn Grafen von Cobenzl Excellenz de dato Frankfurt den 11ten Octobr. 1755.

der Champag. à 78. und 80. der Mulz. à 65. bis 72. fr. der Bourgog. à 42. bis 45. fr. von den Appellaten willig verkauft worden. Mit diesen Preisen will sich der Appellant ebenfalls begnügen, ob gleich die Appellaten, wie Herr Bachmeyer in seinem Revisions-Conto Beplage Nro. 1. aus ihrer eigenen Strazza sub Lit. C. gezeigt, die Bout. Champ. um 1. Rthlr. verkauft.

Hieraus läßt sich nun leicht abnehmen, daß der Appellant so wohl in Ansehung derer an den Secret. Koch extradirten Weinen, als auch in Betreff des Gehalts einer Piece, nicht minder wegen des Preises einer jeden Bouteille eine ganz beträchtliche Summe fahren läßt.

Dieses voraus gesetzt, betragen die per Saldo dem Appellanten schuldig verbliebene

Bourgogn.	Mulzau	Champagn.	Muscat.
10. Pieces 262. Bout.	12½. Pieces 236. Bout.	19½. Pieces 87. Bout.	64. Bout.

nach denen gemeldten von denen Appellaten in ihrer eigenen Scriptura anerkannten, mithin ein Liquidum constituirenden Preisen, wie folget:

O 2

als

Quæstiones hochgedachten Herrn
Grafens Excellenz.

1) Ob folgende Weine vorhanden?

26½ Pieces Champ.

23 dito Mulzeau

9½ dito Bourg.
en Flacons.

726 Bouteillen Champ.

450 dito Mulzeau.

831 dito Bourg.

2) Wie viel Florentin darauf schuldig?

3) Ob Champ. Mulzeau eine in die andere a 1. fl. die Bouteille, der Bourg. a 40 fr. können verkauft werden?

4) Ob sonst kein Arrest darauf angelegt worden?

Responiones derer Breitenbach
und Gerock.

1) Davon sind vorhanden in guter
Qualität und Stand.

26. Pieces Champ. } geben in circa
20. dito Mulz. } 11000. Bou-
teillen.

7. dito Bourg. geben 1600. a
1700. Bouteillen
en Flacons.

in circa zusammen 1400. Bout.

2) Die Forderung darauf ist circa
2670. Rthlr.

3) Champ. und Mulzeau sind und
willig davor bezahlt worden
65. - 72. fr. 78. auch 80. fr. und
Bourg. 42. und 45 fr. par Bouteille

4) Nein von Niemand, als was
obige Forderung betrifft, wird auch
sonst keiner angenommen.

108 *Observat. MCCCCIX. An & quatenus in Causis mercantilibus, &c.*

			als			
Bourgogne	10 Pic. 262 Bout.	à 270 Bout. p. Pic. 2962 Bout.	à 45 p. Bout.	Rttr. 1481	- fr.	
Mulzeau	12 $\frac{1}{2}$ - 236.	- à 270 - - p. - 3611 - -	à 70 p. - - -	2808	50.	
Champagne	19 $\frac{1}{2}$ - - 87.	- à 270 - - p. - 5352 - -	à 80 p. - - -	4757	30.	
Muscat.	- - - 64.	- - - - - - - 64 -	à 70 - - - -	42	60.	
<hr/>		549 Bout. à 270		11989 Bout. b)		Rttr. 9089 fr. 50.

Thun - - 2 - 109

44 Pieces 109 Bout.

Werden nun hiervon abgezogen

11989 leere Bouteilles à 4 $\frac{1}{2}$ Rttr. p. 100 - Rttr. 539 fr. 46.

11989 Bout. Stopfen à 3 $\frac{1}{2}$ Rttr. p. 1000 - - - 39 - 87. 579 - 43.

so restiren - - Rttr. 8510 fr. 7

- a) Sonst haben die Appellaten in Ansehung des Gehalts einer Piece nach Willführ variiret; da sie in ihrem falschen Wein-Contro bald 170. bald 180. bis 190. Bouteillen angegeben, mithin wenigstens 100. Bouteillen auf jede Piece unterschlagen.
- b) Die Appellaten haben in ihrer Rechnung 11000. leere Bouteillen und 14800. Stopfen eingebracht. vid. Beylage Num. 4. & 5. ad [119.] welches zu erkennen giebt, daß sie die verschwiegene Weine in Bouteillen gezogen haben.

S. 24.

Bey diesen jetzt angeführten Betrügereyen ließen es die Appellaten nicht bewenden. Der Appellant hatte ihnen

1.) verschiedene Pariser Wechsel-Briefe gesandt, um dagegen Amsterdamer Wechsel-Briefe zu erhalten, wovon sie den Cours jener auf Paris geringer angesetzt, den Cours dieser auf Amsterdam aber höher angekreidet hatten.

Es betrug nemlich die Pariser Wechsel-Briefe 10000. Liv. Diese hatten die Appellaten in ihrer Rechnung pag. 1. in haben unterm 14. und 30ten Octobr. à 79. pro Cento angesetzt; da sie doch laut Hrn. Bachmeyers Revisions-Conto p. 2. à 79 $\frac{1}{2}$. angerechnet werden müssen; mithin hatten die Appellaten den Cours um $\frac{1}{4}$ tel geringer angesetzt.

Die

Die Amsterdamer Wechsel-Briefe hingegen betragen 3534 fl. Holl. curr. diese waren von den Gegnern in ihrer Rechnung pag. 1. in soll à 140. pro Cento angerechnet, vermög Herrn Bachmeyers Revisions-Conto p. 1. müssen sie nur à 139 $\frac{1}{2}$. pro Cento angesetzt werden. Also war der Cours um $\frac{1}{2}$ erhöht.

2.) hatten die Appellaten in ihrer Rechnung pag. 1. in einem Posten sub Rubro Empfang eines Quanti de Meville & Braun für Zahlung der Schiffrachten, Fuhrlohn, für Ab- und Aufpacken, Seil, Frey-Knecht, und Packerlohn a - - - - - 1074. Rthlr. 70. fr. und an Interessen - - - - - 22. - 40. fr.

mithin in toto - 1097. - 20. fr.

und dieses alles in Wechsel-Geld angesetzt.

Daß aber diese Ankreidung übertrieben war, fällt daher alsbald in die Augen, weil dergleichen Auslagen für Packer- und Arbeitslohn nicht in Wechsel, sondern currenten Geld bezahlt zu werden, gebräuchlich ist. Es machte also dieser Posten derer 1097. Rthlr. 20. fr. an Carl d'or oder Wechsel-Geld 169. $\frac{1}{2}$ Stück 1. Rthlr. 11. fr. Münz, also in Waaren-Zahlung die Carl d'or a 10. fl. 40 fr. nach damaligen Cours und ihren eigenen Büchern, die in Waaren-Zahlung geführt sind, gerechnet 1206. Rthlr. 70. fr.

Jene Posten aber betragen vermög Herrn Bachmeyers Rev. Conto pag. 3. nur 1062. - 86. also waren überseht a) = 143. 72.

1206. - 70. -

Der Appellant hatte

3.) den 29. April 1753. seinen Gegnern einen Amsterdamer Wechsel-Brief der 9058. fl. Holl. curr. betruge, überschickt. Dieser war in denen Büchern vermög Herrn Bachmeyers Revisions-Conto pag. 6. notirt mit - - - - - 5144. Rthlr. 85. fr. in der falschen Rechnung aber pag. 2. bemerkt mit 5104. - 45. fr.

mithin vorsehlich ausgelassen - - - - - 40. - 40. -

4) Hatten die Appellaten vor zwey Lager-Fässer, die sie vor den Appellanten laut ihrer Bücher, um 36. Rthlr. 35. fr. eingekauft, in ihrer Rechnung pag. 3. mehr, als noch einmal so viel, nemlich 79. Rthlr. angesetzt, (vid. Herrn Bachmeyers Revisions, Conto fol. 9.)

Sie gaben

5) in ihrer falschen Rechnung vor, *medio Maji* 1754. ein Capital von 2800. Rthlr. NB. nach Convention aufgenommen zu haben, und rechneten daher dem Appellanten 262. Rthlr. 42. fr. vor Interessen an.

Liefert man aber die unten (*) (***) beygefügte Schreiben; so wird sich sogleich die Unwahrheit jenes Vorgebens vor Augen legen.

Es

(*) Auszug von Joseph Florentin an die Breitenbach und Gerock erlassenen Schreibens: de dato Bonn den 21. May 1754.

Die auf Berlin beehrte 3000. Rthlr. wann solches Platz findete gern bedienen wollte. Was E. E. vor Gelder aufstreiben, die pro Cento werde dankbarlich und gerne bezahlen, es sey auch so viel es wolle, 8. bis 10. pro Cento. Ich erwarte erster Tag Briefe und Remissa, als auch Gelder allhier von Hof, E. E. thun mir den Gefallen, und trachten anderwärts zu meinem Last Gelder, zu cassiren, um ihnen damit zu bedienen. Meine Waare stehet zu Diensten, damit können sie nach Wohlgefallen verfahren, so ein solches bedienen kann. Indessen trachte, so bald es immer seyn kann, E. E. die Remisse zu rembouriren.

(**) Antwort derer Breitenbach und Gerock auf obiges Schreiben de dato Frankfurt den 31. May 1754.

Dero gerhane Vorschlag, Gelder auf Dero Waaren zu nehmen, ist aus zweyerley Ursachen nicht möglich, erstens mögen und können wir uns unmöglich so weit entblösen, und jemand auf solche Art zu decouvriren, an Juden gar nicht, und bey Christen würde unser Credit geschwächt und ein Mißtrauen erwecket; zweytens, wenn auch solches nicht wäre, so verlanget jedesmal derjenige, so Geld auf Pfand thut das Unterpand in seine Hände und Versicherung, und da dieses so wohl E. E. als auch unserer eigenen Honneur zu nahe gehet; so können hierauf keine Reflexion machen, sondern wir ersuchen E. E. nochmalens höflichst, uns einweisen eine Anschaffung nur von 2000. Rthlr. zu thun, und uns nicht stecken zu lassen, damit die retournirte Briefe einlösen können, ohne unsere große Präjudiz und Nachtheil solches nicht länger trainiren.

Observat. MCCCCIX. An & quatenus in Causis mercantilibus, &c. III

Es erhellet nemlich daraus, daß die Appellaten auf den von dem Florentin den 21ten May 1754. gethanen Vorschlag, Gelder zu seiner Last aufzunehmen, den 31ten dicti mensis & anni geantwortet: Es seye solches nicht möglich - - und sie könnten darauf keine Reflexion machen.

Wie ist es also möglich, daß sie medio Maji 1754. nach Conventio 2800. Rthlr. sollten aufgenommen haben, da sie doch den 31. mithin am Ende gedachten Monats, den Vorschlag des Appellanten für unmöglich halten.

Die Appellaten suchten also den Florentin hier mit allem Vorsatz um gemeldte 262. Rthlr. 42. fr. Interessen zu betrügen. Und dieser einzige Punkt kann schon von der verabscheuungswürdigen Gedenkungsart dieser losen Gesellschaft eine hinlängliche Vorstellung machen.

Man hat

6) bereits oben (S. 3, not. a.) angeführet, daß die Appellaten, da sie ihre vermeintliche Wechsel-Klage auf 2422. Rthlr. 15. fr. gerichtet, 115. Rthlr. 1. fr. zu viel angezehret hatten. Allein hiermit waren sie nicht zufrieden, sondern um ein mehreres zu erpressen, und ihre ausschweifende Begierde nach fremden Guth zu sättigen, fingirten sie in ihrer Rechnung pag. 9. die quästionirten 2422. Rthlr. 15. fr. seyen Wechsel-Geld, da sie doch solche in ihrer Klage und Rechnung pag. 6. als current-Geld angegeben hatten.

Sie machten sich hierauf von dem oben gemeldten Deposito mit 375. Stück Carl'd'or bezahlt, welche sie in ihre Bücher, die in Waaren-Zahlung geschrieben sind, mit Rthlr. 2666. fr. 60. eingetragen. Mithin waren nach Abzug derer eingeklagten

noch übrig	-	-	-	-	-	244.	-	45.
Rechnet man die schon gemeldte	-	-	-	-	-	115.	-	1.

dazu; so betragen solche	-	-	-	-	-	359.	-	46.
welche die Appellaten, auch in dem Fall, daß ihre Wechsel-Klage gegründet gewesen, dennoch zu viel an sich gezogen hatten. Jedoch auch dieses war nicht genug, sondern sie setzten ihre Betrügereyen noch weiter fort; indem sie an statt derer empfangenen	-	-	-	-	-	Rthlr. 2666.	fr. 60.	
in ihre Rechnung pag. 9. nur	-	-	-	-	-	2538.	-	75.
einbrachten, und also den Appellanten abermals um	-	-	-	-	-	127.	-	75.

verfürzt

verkürzten. Und dieses kam daher, weil sie gemeldten Posten in ihrer Rechnung in Wechsel-Zahlung, die Carl'd'or a fl. 10. fr. 10. eingebracht, da sie doch, nach ihren eigenen Büchern zu fl. 10. fr. 40. coursirten.

Alles dieses konnte den Appellaten noch kein Genügen verschaffen, sondern sie schritten in ihren unerlaubten Vervortheilungen noch weiter, indem sie die von dem gemeldten Deposito derer 5000. fl. welche nach damaligen Cours

	Rthlr. 3079. fr. 10.
beträgen, nach Abzug derer	2666. - 60.

	412. - 40.
--	------------

noch übrig gebliebene
ebenfalls sich zueigneten.

Der Appellant hatte sich

7) mit denen Begnern, da er ihnen seine Weine anvertrauet, vereinbahret, nebst dem Lager-Geld 30. fr. par Piece vor Provision zu bezahlen. Nachhero aber schloß er mit ihnen einen andern Accord dahin, daß er vor Keller-Zins und Provision vor eine jede Piece, die sie verkaufen würden, zusammen 5. Rthlr. bezahlen wollte b), die Appellaten waren aber so unverschämt, daß sie nicht nur die accordirten 5. Rthlr., sondern auch noch 30. fr. par Piece vor Provision ansetzten, und noch überdem die oben (S. 21. N. b.) schon angemerkte 95. Rthlr. vor Keller-Zins in Rechnung brachten.

8) Sind in denen gegentheiligen Büchern vor leere Bouteillen 32. Rthlr. 60. fr. eingetragen, in der saubern Rechnung Fol. 7. aber bemeldter Posten mit 44. Rthlr. 24. fr. bemerket, also geflissentlich 11. Rthlr. 54. fr. übersezt. Vid. Beylage sub Num. 4. ad [119]

Endlich haben

9) die in allen Stücken auf lauter Betrug sinnende Appellaten von diesen wucherlichen und erdichteten Anrechnungen Interessen von Interessen, mithin 652. Rthlr. 75. fr. angeschmigt, da ihnen doch zum höchsten nicht einmal 232. Rthlr. 60. fr. gebührten c) (vid. das in der Anlag. Num. 1. befindliche Pro Memoria num. 10. & 11.

a) Daß die Appellaten ihr Unrecht in Ansehung dieses Postens selbst eingesehen, ist daher ersichtlich, weil sie solchen in dem bey der Commission nachgegebenen Posten a 927. Rthlr. 19. fr. (S. 19.) dem Appellanten bonificiren wollten. Sie vergüeten ihm aber nur 25. Rthlr. und verkürzten ihn also vorseßlich noch um 118. Rthlr. 72. fr.

b) Vor

Observat. MCC. CIX. An Et quatenus in Causis mercantilibus, &c. II 3

- b) Vor ein Stück · Faß, welches $5\frac{1}{2}$ Pieces hält, giebt man in Frankfurt, für jährliche Keller · Zins 1. fl. 30. fr. oder höchstens 2. fl. Hieraus erhellet also, daß mit gemeldten 5. Dtslr. par Piece die Provision und Keller · Zins reichlich ja überflüssig bezahlt ware.
- c) Hierinn sind die Interessen von dem Betrag derer verschwiegenen 44. Pieces 109. Bouteillen (§. 23.) nicht mit begriffen. Rechnet man dieselben, so bleiben die Appellaten ein importantes Quantum an Interessen schuldig.

§. 25.

Mit dergleichen feinen Dingen ist die Breitenbach, und Gerockische Rechnung durchaus angefüllt, und man hat nur etwas weniges beybringen wollen, damit das ganze unpartheyische Publicum, so zu sagen, mit Händen greifen möge, wie betrüglich, unchristlich und unerlaubt die Appellaten mit ihrem Wohlthäter dem Appellanten verfahren. Wenigstens war ihm nicht zu verdenken, wann er lamentiret und um Justiz gesehet, da ihn seine Gegner um Ehr, um Nahrung, Credit, und also um alles, was in der Welt schätzbar ist, gebracht haben. Er hatte hierzu um so mehr Ursach, je heiliger seine Gegner ihm, bey Uebernahme des Geschäftes, alle reelle Bedienung, und mit der ihnen ausgeworfenen Provision zufrieden zu seyn, zugesichert hatten (vid. Herrn Bachmeyers Pro Memoria pr.)

§. 26.

In dieser Lage verhielte sich die Sache bey der ersten Commission, und ware alles von denen Appellaten in solche Verwirrung, Dunkelheit und Abwege mit Fleiß, Vorsatz und Arglist eingeleitet, daß weder die Herren Commissarii, noch ein anderer aus dem Handel klug werden konnte, Florentin hatte also Ursach, eine nähere und vollständigere Rechnung von seinen Gegnern zu verlangen. Es wurde ihm auch endlich eine andere von denselben verfertigte durch Herrn Scabinum Debus zugestellet; Allein auch diese ware

- a) nicht vollständig,
b) mit der ad acta gegebenen Rechnung nicht einstimmig; sodann
c) die Data, als das Saldo different, kurzum
d) mit lauter Betrügereyen, bösen Praticquen, Hintergehungen und Galatitäten ausgespickt.

§. 27.

In dieser Befassung war die Edition der Handelsbücher und die persönliche Gegenwart der Appellaten unumgänglich nöthig. Weil aber dieselben sich dagegen mit vielem Eifer setzten; so erfolgte den 23. November 1759. ein Decretum Commissionis dahin:

Sodann wird Breitenbach und Gerock zu desto mehrerer Beförderung dieses Liquidations-Geschäfts nicht nur in Person zu erscheinen, sondern auch zu Evitirung alles weitwendigen Disputirens und Contradicirens, ihre Handlungsbücher (Einwendens ohngehindert) zur Inspection zu produciren, aufgegeben.

Als nun die Appellaten von diesem Commissions-Decret an ein höchstpreiſlich Reichs-Cammer-Gericht appellirt; so wurde dasselbe in der den 6ten März 1761. erfolgten Urthel gänzlich bestätigt.

§. 28.

Weil also die Appellaten keine Ausflucht mehr wußten; so producirten dieselbe endlich ihre Handlungsbücher coram Commissione. Zur offenkundigen Anzeige aber, wie sehr sie das Licht zu scheuen, Ursach hatten, wollten sie solche nur quoad passus concernentes vorzeigen a). Und endlich, als von Commissionswegen darauf angetragen wurde, daß gemeldte Bücher bey ihr hinterlegt werden sollten, wagten sie den wohl noch nie erhörten Schritt, selbige aus denen Händen derer Herren Commissarien, mit Gewalt und schönder Verachtung des von diesen dagegen gethanen ernstlichen Verbots, hinweg zu nehmen, und damit per extra Post nach Frankfurt zu reisen.

a) Unter passus concernentes verstehen die Appellaten ihr Conto finto. Das Conto reel aber hätten sie vor der ehrbaren Welt gerne verborgen gehalten.

§. 29.

Als nun hierauf per Decretum Commissionis den Appellaten bey Straf 2. Mark löthigen Silbers aufgegeben wurde, die hinweggenommene Bücher ad acta Commissionis wieder herbey zu schaffen; so gab dieses denenselben Anlaß, abermals an ein höchstpreiſliches Judicium committens zu appelliren.

§. 30.

§. 30.

Dieses ertheilte sodann in der den 17. Jul. 1761. publicirten Urthel an den Commissarium die Verordnung:

Daß er solche Bücher von Appellaten dem Appellanten auf jedesmaliges dessen Verlangen, in allen, die unter ihnen vorgewesene Handlung betreffenden Stellen, zum Behuf des ganzen Abrechnungs-Geschäfts vorlegen solle.

§. 31.

In Befolg dieser höchstverehrlichen Urthel wurden zwar die Appellaten coram Commissione mit ihren Handlungs-Büchern zu erscheinen, vorgeladen; allein, statt dieser Citation den gebührenden Gehorsam zu leisten, kamen sie vielmehr mit einer abgeschmackten Protestation per Notarium & testes hervorgetreten, vid. Prot. Commiss. W. [58.] Lit. C. fol. 67. und gaben also überzeugend zu erkennen, wie es ihnen keinesweges darum zu thun seye, mit dem Appellanten abzurechnen, sondern nur die Sache ins Weite, und wo möglich in die Ewigkeit zu spielen, damit ihre Schande verborgen bleiben, und sie das an sich gerissene ungerechte Guth in Ruhe und Friede genießen mögten.

§. 32.

Hieraus wird jedermann sehen und erkennen müssen, daß diese Commission fruchtlos abgelaufen, und von derselben nichts entscheidendes resolviret worden, noch wegen Abgang der Breitenbach- und Gerockischen Handlungs-Bücher resolviret werden können.

§. 33.

Bey diesen Umständen sahe sich der von seinen Gegnern aufs schändlichste herumgezogene Appellant genöthiget, pro transcriptione Commissionis bey diesem höchsten Gericht anzustehen, welche dann auch per Sententiam vom 7ten September 1761. auf den in Frankfurt wohnenden ehemaligen Stadt Wormsischen Consulenten-Herrn Moriz, mit Zuziehung des Herrn Bachmeyers, als Rechnungs-Verständigen erkannt, und denen Appellaten ein Termin von 14. Tagen zu Beybringung desjenigen, was sie etwa gegen die ernannte Personen einzuwenden hätten, angesetzt wurde. Als nun die Gegner diesen Termin, ohne etwas zu obmoviren, verstreichen lassen; wur-

de den 29ten October d. a. erkannt: daß es bey der den 7ten September publicirten Urthel sein Bewenden haben solle.

§. 34.

Ob nun gleich der Appellant alle mögliche Mühe anwendete, die Eröffnung der transcribirten Commission zu bewürken; so verstrichen dem ungeachtet 2. ganze Jahr und 7. Monathe, ehe er zu seinem Endzweck gelangen konnte.

Endlich wurde den 22ten Merz 1765. die Hand an das Werk ge-
leget, und zuerst die Conferirung der Rechnung mit den Büchern, von
Posten zu Posten und von Anfang derselben bis zu Ende, ohne die
mindeste Einrede, ob seye dieser oder jener Posten schon abgethan,
vorgenommen, da sich dann zeigte, daß nicht nur in denen Büchern derer
Gegner die größte Verwirrung herrschte, sondern auch, daß die Bilanz ih-
rer Rechnung unrichtig seye.

Vid. *Prot. Commiss. Francof.* vom 22. Merz 1765. Fol. 40.

Als dieses Geschäft vollbracht war, und über jeden Posten Red und
Antwort gegeben werden sollte, kamen die Appellaten, um sich auf eine gute
Manier-davon zu befreyen, mit der kahlen Einwendung hervor getreten:
die meisten Posten ihrer Rechnung seyen schon coram Commissione Wetzla-
riensi berichtet, und könnten also nicht mehr in Untersuchung gezogen
werden. Welchem Vorgeben von Seiten des Appellanten, als ungegrün-
det, widersprochen wurde.

Vid. *Prot. Commiss. Francof.* Fol. 46. 52. 53. 61. 62. & 63.

§. 35.

Fast zu gleicher Zeit entstande noch eine andere Zwistigkeit. Es zeig-
te sich nemlich bey Einsicht der gegentheiligen Bücher, daß sie nicht nur mit
der Rechnung gar nicht überein kamen, sondern der Appellant bewiese auch
in continenti durch deren Gegnern eigene Handschrift, daß solche falsch
seyen a), und trug daher auf die Edition der primæ Notæ an. Gegen wel-
ches Begehren die Appellaten eifrigst protestirten, und sich in Betref gemeldter
Anschuldigung wegen Unrichtigkeit ihrer Bücher suo loco & tempore qua-
vis competentia reservirten.

Vid. *Prot. Commiss. Francof.* Fol. 65.

a) Es

a) Es hatten die Appellaten einen Posten, ausgezahlte Frachten und andere Espesen vor empfangenen und wieder nach Hannover versandten Wein betreffend, in ihrer Rechnung unterm 27ten Dec. 1752. annotirt, und von diesem Tage an die Interessen davon gerechnet. In denen Büchern aber stunde dieser nemliche Posten NB. zu Ende Januarii 1753. angemerket. Michin kam die Rechnung mit den Büchern nicht überein.

Der Betrug veroffenbahrte sich noch weiter, da der Appellant einen Brief vom 23. Febr. 1753. vorgeigte, worinn die Appellaten ihm berichteten: der Wein (wovon hier die Rede ist) seye NB. eodem dato (nemlich den 23ten Febr. 1753.) nach Hannover versandt worden. Michin waren die Gegner durch ihre eigene Handschrift überführt worden, daß Bücher und Rechnungen mit einander falsch seyen. Da nun der Betrug am Tage war, und die Appellaten sich nicht retten konnten; so hiesse es: Dieser Posten seye schon coram Commissione Wetzlariensi abgethan.

§. 36.

Durch diese Zwistigkeiten (§. 34. 35) wurde Commissio den 4. Junii 1765. auf den Entschluß gebracht, einen Bericht ad supremum Judicium committens hierüber einzuschicken, welcher auch den 6ten November d. a. daselbst übergeben wurde.

§. 37.

Die Extradirung der primæ Notæ verursachte hierauf in Camera einen heftigen Streit; indem die Appellaten behaupten wollten, daß kein Kaufmann selbige heraus zu geben, schuldig seye. Ein gewinnsüchtiger Advocat wußte hierbey trefflich zu helfen, und einige Jahre lang sahe sich der herumgezogene Appellant mit dergleichen Dingen abusirt, und würde vielleicht damit noch unterhalten werden, wenn er nicht mit vieler Mühe und Kosten ein Parere von der Kaufmanns-Börse von Augspurg heraus gebracht, und sub [116.] Act. Cam. gerichtlich übergeben hätte.

§. 38.

Es ergieng daher den 17ten Julii 1767. folgende Urthel:
zc. zc. ist auf erstatteten Bericht dem Kayserlichen Commissario, zu Vermeidung kostspieliger Weitläufigkeiten, an statt über jeden Posten von neuem zu liquidiren, daß er dem zugegebenen Handlungs-Verständigen Bachmeyer, um den Gerockischen Conto corrente mit den Florentinischen

schen Gegen, Rechnungen auf das genaueste durchzugehen, selbige mit denen dahin einschlagenden Haupt- und Neben-Büchern und ins besondere der prima Nota, welche ihm, so oft es nöthig, zu solchem Endzweck coram Commissione vorzulegen wären, mit allem Fleiß und Sorgfalt zu conferiren, nöthige Extractus davon zu machen, hiernächst nach mercantilschen Stylo, wie auch nach besten Wissen und Gewissen aus denenselben eine unpartheyische Bilanz zu ziehen, selbige allenfalls vor der Commission beyden Theilen zur Einsicht, ingleichen zu münd- und schriftlicher Abgebung ihrer Erinnerungen vorzulegen, anbefehle, darauf unter beyden Theilen den Weg der Güte, so viel möglich, zu versuchen, in dessen Entstehung aber sothane Bilanz samt Bericht und Gutachten, und zwar letztere verschlossen, an dieses Reichs Cammer-Gericht zu völliger Entscheidung der Sache, und Auseinandersetzung beyder Partheyen einseude, fernerweit aufgegeben.

§. 39.

In Conformität dieser höchstverehrlichen Urthel wurden endlich, nach einigen Aufzügen von den Appellaten die Bücher und prima Nota herausgegeben, von Herrn Bachmeyer in einer Zeit von 3. Monathen untersucht, daraus eine Bilanz formiret, und unter dem Rubro: Breitenbach- und Gerockischer aus denen Haupt-Büchern, und prima Nota Pflichtmäßig gezogener General-Conto corrente per Joseph Florentin den 19ten Novemb. d. a. mit 8. Beylagen und einem Pro Memoria cum Adjuncto sub Sign. O. zu den Commissions-Acten gebracht, denen Partheyen vorgelesen, und zu Abgebung ihrer Erinnerung communicirt, woraus dann ersichtlich ware, daß die Appellaten dem Appellanten Rethr. 2878. fr. 75 ½. an baarem Gelde, desgleichen 44. Pieces 109. Bouteillen an Weinen schuldig verblieben. (vid. Adjunctum sub Nro. 1. n. 22.)

§. 40.

Der Appellant urgirte lediglich die Remittirung der Commissions-Acten an Ein höchstpreißlich Reichs Cammer-Gericht, seine Gegner aber kamen nach verschiedenen Ausschweifungen und Verlauf einiger Terminen, mit einem schrift- statt mündlichen Recess hervor getreten, und suchten darinn den Herrn Bachmeyer, als partheyisch, zu recusiren. Zu gleicher Zeit über

überreichten dieselbe ihre Monita, worinn sie die vermeintlichen Ursachen ihres Recusations-Besuchs zu begründen, sich bemüheten.

§. 41.

So bald diese producirte Stücke dem Herrn Bachmeyer communicirt worden, erklärte zwar derselbe, wie er bereit seye, seine Aussätze coram Commissione Posten für Posten aus denen Büchern und der prima Nota zu rechtfertigen; Allein die Appellaten, welche von der Ungerechtigkeit ihrer Sache allzusehr überzeugt waren, wollten damit nichts zu schaffen haben.

§. 42.

Als hierauf Commissio die Partheyen in der Güte aus einander zu setzen, sich bestrebet, solches aber sich zerschlagen hatte a); so wurde sodann der Final-Bericht samt den Commissions-Acten, welchen noch eine von dem Herrn Bachmeyer aufgesetzte so genannte Abfertigung deren Breitenbach- und Gerockischen Beschwerden *sub Lit. P.* nebst einer Anlage *sub Sign. D.* beygefüget worden, an ein höchstpreißliches Reichs Cammer-Gericht eingesandt.

- a) Bey dem Vorschlag der Güte hatte der Gegnerische Beystand den lächerlichen Einfall, der vernünftigste Vergleich seye dieser, daß beyde Theile ihre Forderungen gerade gegen einander aufgehen ließen, ob gleich die Appellaten einen Saldo von etlich hundert Rthlr. nebst den zeither aufgelaufenen schweren Kosten verlieren würden.

§. 43.

Aus erwehnten Commissions-Acten erhellet also, wie schon angeführt worden (§. 40.) daß die Appellaten dem Appellanten bis zum 30ten October 1767. an Capital und Interessen - - - Rthlr. 2878. fr. 75½ liquido schuldig verbleiben (vid. Herrn Bachmeyers Pro Memoria in der Anlage Num. 1. n. 21., Dann 44. Pieces und 109. Bouteillen vorenthaltene Weine (vid. cit. Adjunct. n. 22.) welche nach obiger Rechnung (§. 23.) betragen - - -

8510 - 7

Hiervon belausen sich die Interessen a 5. pro Cento, so der Appellant von dem Tag der an den Secret. Koch geschenehen Extradition nemlich

vont

Transport Rthlr. 11388. fr. 82½.
 vom 11. August 1756. (S. 15.) bis den 30. Octob.
 1767. anrechnet, welches 11. Jahr 2. Monat und
 19. Tage ausmachet, auf 4773 - 81½.

Hierzu kommt das Residuum von denen Depo-
 nirten 5000. fl. (S. 24. n. 6.) a Rthlr. 412. fr. 34.
 samt Interessen vom 11ten Aug.
 1756. (als an welchem Tag ge-
 meldtes Depositum erbrochen
 worden S. 15.) bis den 30. Octobr.
 1767. 231 - 30.

Endlich die 20. 1753. verwahr-
 loste 2000. Bouteillen Cham-
 pagner (S. 20.) 1600 -
 nebst denen Interessen von ge-
 dachtem 1753sten Jahr bis den
 30. October 1767. 1120 - 2720. - -

Es beträgt also das ganze dem Appellanten von
 seinen Gegnern schuldig verbleibende Quantum salvo
 errore calculi, und mit Vorbehalt derer nach dem
 30sten October 1767. verfallenen und noch verfallenen
 Interessen, desgleichen deren aufgelaufenen
 schweren Proceß-Kosten, 19526. - 48

Ueberdem haben aber die Appellaten durch ihre ungegründete Klage
 dem Appellanten an seinem Vermögen, Ehr und Nahrung unschätzbaren
 Schaden und Nachtheil zugefüget, ihn samt seiner Frau und Kindern in
 den größten Jammer-Stand versetzet; Recht und Billigkeit erfordert also,
 daß ihm von seinen Gegnern Genugthuung und Vergeltung wegen erlittenen
 Verlust, Credit, Handlung und alles, was einem ehrlichen Mann in
 der Welt schätzbar ist, geschähe. Er könnte diesen Verlust oder das sogenan-
 nte *Lucrum cessans* und *damnum emergens* auf 40, und mehrere Tau-
 send Rthlr. rechnen. Er will aber, um seine Mäßigung hierinn zu zeigen,
Diesen

diesen Punkt platterdings dem hochrichterlichen Ermessen und Judicatur anheim geben. Er kann gleichwohl endlich erhärten, daß ihm lieber gewesen wäre, sich durch die gegenheilige enorme Behandlungen nicht aus seinem Credit und Nahrung gesetzt zu sehen, als 40. Tausend Rthlr. zu haben.

Uebrigens ist nun noch des denen Appellaten etwa zukommenden Füllweins zu gedenken, welcher von denen an den Secret. Koch extraditirten 40. Pieces, so vom 17ten Merz 1754. bis den 11. August 1756. mithin 29. Monathe im Magazin gewesen, beträgt, wie folget:

	Rthlr.
4 Pces Bourgogn. a $\frac{1}{2}$ Bout. par Piece jeden Monat a)	macht 58 Bout. a 5 fr. - 29
18 Pces Mulz. - - - - -	261 - a 70. - - 203
18 Pces Champ. - - - - -	261 - a 80. - - 232
	Summa - 464

Was nun die verschwiegene 44. Pieces belanget; so hat man bereits oben gezeigt, daß selbige auf Bouteillen gezogen, (S. 23. not. b.) und wo nicht alle, doch zum Theil im November 1754. verkauft worden (22. not. e.) mithin wäre der Appellant seinen Gegnern von diesen 44. Pieces etwas vor Füllwein zu vergüten, de jure nicht schuldig. Um aber alle fernere Weitläufigkeiten zu vermeiden, erbietet sich derselbe hiermit, ohngeachtet er bey der oben (S. 23.) befindlichen Berechnung dieser 44. Pieces schon eine beträchtliche Summe von ohngefähr 600. Rthlr. verlieret, die Halbscheid des gemeldten den Betrag des Füllweins derer an den Secret. Koch extraditirten 40. Pieces ausmachenden Quanti derer 464. Rthlr., oder aber, damit einem hohen Herrn Richter nicht der mindeste Anstand, über diesen Punkt zu sprechen übrig bleiben möge, dieses ganze Quantum seinen Gegnern zu erstatten. Sollte aber ein hoherleuchteter Herr Richter auf diese Nachgiebigkeit wider alles Verhoffen nicht zu reflectiren, sondern diesen Punkt fernerm Verfahren auszusehen, geruhen; so erbietet sich der Appellant, um in puncto Liquidi die Execution nicht zu hemmen, seinen Gegnern wegen gedachten Füllweins hinlängliche Caution zu leisten.

a) Ein Stück Faß, welches doch $5\frac{1}{2}$ Pieces hält, hat, wie bekannt, monatlich höchstens zwey Bouteillen zum Auffüllen vonnöthen. Da nun der Appellant vor eine jede Piece $\frac{1}{2}$ Bouteille angerechnet; so ist daraus ersichtlich, daß er in einen nicht geringen Schaden versetzt wird.

§. 44.

Weilen nun diesernach die Appellaten sich hier zwischen Thür und Angel befinden, und eine condemnatori: Urthel, wie billig, befürchten müssen; so legten sich dieselbe theils noch coram Commissione (§. 40.) theils aber nach eingekommenen Bericht, in Camera auf die leichtfertigsten Chicanen, in keiner andern Absicht, als den Appellanten von der Entschädigung noch länger zu entfernen. Sie gaben nemlich vor:

1.) Es seyen viele bey der ersten Commission, laut Liquidations-Protocoll und des Appellantens eigenen Geständniß, bereits abgethane Posten von der zweyten Commission, der Urthel vom 17ten Julii 1767. zuwider, in Untersuchung gezogen worden.

2.) Seye Commissio partheyisch zu Werk gegangen, und in specie Herr Bachmeyer von dem Appellanten instruiert worden, wie er das Werk angreifen sollte. Sie obmoviren somit Exceptionem suspectæ Commissionis, und begehren eine neue.

§. 45.

Mit diesen elenden Ein- und Schutz-Reden haben nun dieselbe den unglücklich gemachten Appellanten, der sich hierauf in specie nicht einlassen wollen, noch können, bereits ein ganzes Jahr aufgehalten.

Daß aber alle diese Eingelenke nichts bedeuten wollen, und bloß dahin abzielen, damit aus diesem Handel ein neuer, und Processus in infinitum entstehe, ein solches wird sich sogleich ergeben.

§. 46.

Dann was den ersten Punkt betrifft; so ist

a) schon aus dem, was bereits oben (§. 28. 29. 31. 32.) angeführet worden, ersichtlich, daß coram Commissione prima, nach denen daselbst vorgefallenen Umständen, und wegen derer von den Appellaten verursachten Zwischenspielen, kein einziger Punkt zur Entscheidung oder Vergleichung kommen können; welches auch

b) durch das gewissenhafte Attestat des Herrn Dris Scheurer

(Vid. Adjunct. sub Nro 1. ad Exhib. de 30 Julii 1766.) und

c) durch das bey der ersten Commission geführte Protocoll vollkommen bestätigt wird. Es ist daher zu bewundern, daß die Gegner sich auf dieses
 Protocoll

Protocoll so dreiste beziehen mögen, da in demselben nicht das mindeste zu Begründung ihres Vorgebens, sondern vielmehr das gerade Gegentheil deselben enthalten ist.

Die Wahrheit desjenigen, was man Appellantischer Seits behauptet, erhellet noch überdies

d) aus der unterm 17ten Julii 1761. publicirten höchstverehrlichen Cameral. Urthel (S. 30.), als worinn dem Commissario aufgegeben wird, die Bücher derer Appellaten dem Appellanten in allen, die unter ihnen vorgewesene Zandlung betreffenden Stellen, zum Behuf des ganzen Rechnungs-Geschäfts vorzulegen.

Sollen also alle Stellen derer gegnerischen Bücher und zum Behuf des ganzen Rechnungs-Geschäfts vorgezeigt werden; so folgt nothwendig daraus, daß tempore publicationis hujus sententiæ noch kein einziger Posten ad liquidum gebracht seyn müsse.

Nach der Publication gedachter Urthel konnte solches ebenfalls nicht geschehen seyn, weiln die Appellaten coram Commissione gar nicht mehr zum Vorschein gekommen, und die Transcription derselben bald darauf erfolgt ist (S. 33.). Diesemnach ist es ausser Zweifel, daß bey der ersten Commission kein einziger Posten völlig berichtigt worden, und dieses haben

e) die Appellaten gleich bey dem Anfang der zweyten Commission deutlich eingestanden, da sie die Conferirung ihrer ganzen Rechnung mit denen Büchern, keinen Posten ausgenommen, gestattet (S. 34.). Welches sie gewiß nicht gethan haben würden, wenn sie sich von liquidirten Posten etwas hätten einfallen lassen.

Demjenigen, was bereits angeführet worden, ist nun

f) die unterm 17ten Julii 1767. publicirte Urthel (S. 38.) im mindesten nicht zuwider, sondern vielmehr vollkommen gemäß. Die Appellaten wollen zwar aus denen Worten:

anstatt über jeden Posten von neuem zu liquidiren einen vortheilhaften Schluß vor sich erzwingen. Lieset man aber den ganzen Inhalt und Zusammenhang dieser Urthel; so wird einem jeden sogleich in die Augen fallen, daß sich dieselben mit einer elenden Wort-Klauberey aufhalten. Es heisset nemlich darinn: Commissarius solle

Zu Vermeidung kostspieliger Weitläufigkeiten, an statt über jeden Posten von neuem zu liquidiren, dem zugewebenen Handlungs-Verständigen Bachmeyer, um den Gerockischen *Conto corrente* mit den Florentinischen Gegen-Rechnungen auf das genaueste durchzugehen, selbige mit denen dahin einschlagenden Haupt- und Neben-Büchern, und ins besondere der *prima Nota* -- mit allem Fleiß und Sorgfalt, zu conferiren, -- hiernächst nach mercantiliben Stylo, wie auch besten Wissen und Gewissen eine unpartheyische Bilanz zu ziehen. --

anbefehlen.

Es soll also der Herr Bachmeyer den Gerockischen *Conto corrente* mit den Florentinischen Gegen-Rechnungen auf das genaueste durchgehen, selbige mit denen Büchern und der *Prima Nota* mit allem Fleiß und Sorgfalt conferiren. Hätte es die Meinung gehabt, die man jenseits dieser höchst verehrlichen Urtheil andichten will; so könnte es unmöglich darinn heißen: Der Gerockische *Conto corrente*: Die Florentinische Gegen-Rechnungen, als welche Ausdrücke alle und jede Posten, ohne Ausnahme begreifen, sondern es hätte unumgänglich heißen müssen: Die noch nicht liquidirte Posten. Hiervon weiß aber mehrerwähnte Urtheil nicht das mindeste, vielmehr redet sie, gleich der schon angeführten vom 17. Jul. 1761. ohne alle Einschränkung, und kann also von denen Appellaten nicht nach Willkühr in Schranken gesetzt werden.

Es wird ferner in gedachter Sentenz dem Herrn Bachmeyer eine unpartheyische Bilanz zu ziehen, aufgegeben. Diese kann aber, ihrer Natur und Wesen nach, unmöglich gezogen werden, wenn nicht ein jeder einzelner Posten behörig untersucht, und in Richtigkeit gesetzt worden. Auch diese Betrachtung giebt also einen unumstößlichen Beweis, daß oftgemeldte Urtheil von denen Gegnern sehr übel mißdeutet werde, und daß ein hoher Herr Richter keinesweges, diesen oder jenen Posten auszunehmen, sondern der Commission vielmehr das ganze Rechnungs-Geschäft zu untergeben, die Intention gehabt habe.

Es

Es wollen sich zwar

g) die Appellaten noch auf das bey der Wezlarischen Commission geführte Protocoll vom 28ten Februar 1759. berufen, und darinn ein Geständniß des Appellanten von wirklich agnoscirten und liquidirten Posten finden. Liefert man aber diese Stelle durch; so trifft man nicht ein einziges Wort an, das nur von weitem einen Bezug auf diese Materie haben könnte. Wenn es aber auch

h) wie doch nicht ist, an dem wäre, daß der Appellant einen oder den andern Posten coram Commissione Wezlarienti nachgegeben hätte; so kann ihm solches doch nicht den mindesten Nachtheil zuziehen, weil er dazumal von dem betrügerischen Verfahren seiner Gegner nicht in allen Stücken unterrichtet gewesen a). Da sich aber dasselbe nunmehr aus ihren eigenen Büchern veroffenbahret; so würde es allen Rechten zuwider seyn, wenn denen Appellaten ihr Dolus um deswillen vorthailhaft seyn sollte, weil solchen der Appellant nicht vorher wissen können, und dahero allenfalls etwas anerkennen müssen; was er bey genauem Unterricht nicht gethan haben würde.

a) Man erwäge nur den oben (S. 24. n. 1.) angeführten Punkt, da die Appellaten den Cours der Pariser Wechselbriefe zu hoch angekreidet, den Cours der Amsterdamer Wechsel aber allzugering angefaßt hatten. Der Appellant konnte den Betrug deren Appellaten unmöglich wissen, wenn er nicht durch ihre eigene Bücher wäre entdeckt worden. Eben dieses ist auch von denen 2. Lagerfässern zu sagen, wofür die Appellaten mehr, als noch einmal so viel angefaßt hatten (S. 24. n. 4.). Der Appellant konnte nicht wissen, wie viel sie dafür gegeben, und um wie viel er betrogen war. Und wo wollte er es erfahren? Er versirte also in ignorantia invincibili.

S. 47.

Gleichwie nun aus dem, was im vorhergehenden S. kürzlich angeführt worden, der Ungrund der gegentheiligen ersten Einrede offenbahr vor Augen gelaget worden; so wendet man sich nunmehr zu dem Zweyten Punkt. In Ansehung dessen ergethet es denen Appellaten just wie jenem Uebelthäter bey dem Leyser Med. ad Pand. Vol. 2. Spec. 67. med. 9na, qui, ut in fabulis est, ad suspendium damnatus, optionem arboris impetrat, sed quia huic rei nullam idoneam reperiret, supplicio tandem liberatus est, und sind nach dem Zeugniß Brunnemanni de processu inquisitionis

Q 3

Cap.

Cap. 11. num. 20. dergleichen Leuten alle Richter, die Gesetze, ja Himmel und Erde suspect. Es ist nicht genug, zu sagen, daß die Commissarii partheyisch gehandelt haben, sondern dieses, als *res facti*, & *non præsumti* muß erwiesen werden. Es streitet aber wider alle Vermuthung, ja wider die gesunde Vernunft, daß sich der Herr Consulent Moriz, der ohnehin mit den Gegnern verwandt ware, und der Herr Bachmeyer, welche beyde Männer ihres unsträflichen Wandels und exemplarischer Redlichkeit wegen, in und ausser Frankfurt von jedermann verehret werden, um nichts und wider nichts (gestalten Florentin auffer Stand ware, sie durch Mieth oder Gaben zu gewinnen) bloß dem Appellanten zu Gefallen, ihre Ehre, Gewissen und Pflichten werden hintangesezt haben. Und warum haben die Appellati nicht vor der Commission, wie sie nach Inhalt der Urtheil vom 7. Sept. 1761. zu thun schuldig waren (S. 33.), oder bey Eröffnung derselben, oder in tractu Commissionis die *Exceptionem suspecti judicis obmoviret*? Es ist also post festum, wenn sie damit anjeho anrücken, und Commissionem Commissionis verlangen wollen. Diese wird ihnen am Ende so wohl, als die vorige suspect seyn, und solchergestalt könnten sie die an den Appellanten schuldige Rückzahlung glücklich bis zum Ende dieses Seculi verzögern.

Cum vero malitiis hominum non sit indulgendum, und die Ehre dieses höchsten Gerichts erfordert, daß die höchst venerirliche *Judicata Cameralia* nicht vereitelt, und der Appellant seines ex *Sententiis Cameralibus* & *novissima Commissione* erhaltenen *Juris quæriti* beraubet werde; solchemnach hoffet der unschuldige mit nie erhörter Bosheit unterdruckte Appellant Florentin, es werde ihm, nachdem er 14. Jahre auf die unverantwortlichste Art herumgezogen worden, endlich einmal durch eine Final-Entscheidung geholfen, denen rucklosen Appellaten das von ihnen mit der größten Unge rechtigkeit an sich gezogene Guth wieder entrißen, und dem Appellanten, als seinem wahren Eigenthümer, mit Kosten und Schäden zugestellet werden, als warum derselbe nebst seiner Frauen und 10. lebendigen Kindern in tieffter Unterthänigkeit gebetten haben will.

Beilage

Beylage

Num. 1.

Pro Memoria Des Herrn Bachmeyers.

Diese ganze extrahirte und seit dem 18ten Decembris 1751. bis zum 30. Decembris 1755. ohne Abschluß (*) fortlaufende Handlungs-Scriptura ist in Conformität meines schon sub 26ten Sept. 1765. ad acta gegebenen und hinc inde communicirten pflichtmäßigen Parere, auf das inter partes, von Anfang bis zum Ende vorgefallene, und größten theils aus der Prima Nota hergeleitete Original-Geschäfte, unter andern auch hauptsächlich deswegen gegründet, weil theils die Herren Breitenbach und Gerock, laut der an Herrn Florentin geschriebenen, und aus ihren Copier-Büchern zu ersiehenden Briefen, alle reelle Bedienung versichert, und auf derselben Conto Corrente sich die meiste Posten an Cassam debitirt finden, auch jener mit dem Haupt-Buche pag. 376. nicht, wie es seyn sollte, übereinstimmt, maßen darinnen die Florentinische Rechnung mit " " " Rthlr. 533. fr. 13. auf die neue Bücher transportando in debet- aber der gedachte Conto-Corrente mit " " " " " Rthlr. 701. fr. 60. geschlossen wurde.

Dabey nachfolgendes anzumerken

- 1.) Wie die Bücher durchgängig in jedesmal coursirter ordinari Münz- oder Waaren-Zahlung Cassa-Buch, und Bilanz-mäßig geführet seyen.
Also hat man auch disseits revidendo solche Valutam pro basi angenommen, und sämtliche Posten unter die gehörige data gebracht.
- 2.) Sind die Gläser-Conti, weil die wirklich versandte und verkaufte Bou- teilles in dem Revisions-Conto-Corrente vergütet stehen, wie aus eben der Ursache

3.)

(*) Zu einer solchen General-Rechnung hat sich Herr Gerock laut Commissions- Protocolli de dato Weßlar den 28. Novembr. 1758. erbothen.

- 3.) Die in denen Ettlingischen Conti vorkommende Stopfen, und zwar, wie bey jenen derer mehrere, als erforderliche Anzahl, nicht weniger
- 4.) Die Keller-Zinse dafür, was das erste rechtmäßige Lager anbetrifft, die Florentinischen Herren Begner anfänglich nichts berechnet, sich laut Conto Corrente pag. 6. & 7. und Journal N. 1. pag 571. &c. mit denen NB. nach dem Verkauf verstandenen Rthlr. 5. par Piece vergnüget, und noch über das dem Herrn Breitenbach, als Eigenthümer des Hauses, nichts dafür creditiret ist, wegen der also Conventionswidrig translocirten Weinen, die davon notirte Provision, als ein, unter denen Partheyen, auf der Entscheidung beruhender Passus, auch
- 5.) Die eben dahin zu verweisende Proceß-Kosten und Reise, Spesen nach Aachen und Weclar, und insonderheit
- 6.) Was nicht in der Prima Nota, als reelle Ausgaben anzutreffen war, völlig weg, hingegen die Posten par Emballage &c. davon man die Spuren nicht finden können, in ihrem Esse gelassen, und alles übrige nach gedachter Original Scriptura, fideliter berechnet worden.
- 7.) Von denen zum zweytenmal von Herrn Florentin auf de Haan per Amsterdamm angeschafften fl. 1000 Corrent, die Retour-Spesen aus dem Grund nicht eingebracht, weil in denen Büchern nichts von deren Existence, auf dem Wechsel-Brief aber, damit die Acceptation wiederholt versucht werden wollen, nur giro Bianco, oder deren Herrn Breitenbach und Geroch bloßer Name, ohne Cession vorhanden, und die in jener Conto-Corrente pag. 5. den 7ten Maji 1754. an Cassam debitirte Rthlr. 17. fr. 31. laut Journal No. 1. pag. 561. NB. nicht an Cassam oder eines Correspondenten Conto, sondern an den davon nichts meldenden Wechsel-Conto de 15ten ejusd. notirt, hiernächst aber die an den Juden Speyer, laut Journal No. 1. pag. 563. d. 15. Maji dicti anni wirklich cedirte, in Amsterdam nicht acceptirte, und in Prima & Secunda, mit ordentlich ausgefüllten Giri, das ist, mit Benennung gedachten Juden Speyers, als des dadurch gewordenen Eigenthümers versehen fl. 1000. Corrent auf mentionirten de Haan, nur angezeigten Inhaber, nicht, wie gedachte Corrent-Rechnung pag. 6. besaget, den 16ten Maji, sondern laut Journal Num. 1. pag. 569. den 30ten ejusdem gut geschrieben,
folglich

folglich der erste Posten bloß fingirt worden, und hätte dieses zur Realität gediehene Negotium, nach seiner Wirklichkeit, vor jenem gebuchet, und der fingirte Posten de Rthlr. 17. fr. 31. gänzlich annulliret werden sollen.

- 8.) Die behörige Wechsel-Provision, und zwar mehr als dem Mercantil-Stylo zu folge, von der grösseren Summa ist $2\frac{1}{2}$ pro Cento mit Rthlr. 61. fr. 86. ob gleich laut Nota sub Sign. ☉. nur Rthlr. 61. fr. 49. erscheinen, wie die
- 9.) unverändert belassene Brief-Porti mit Rthlr. 25. fr. 43. und
- 10.) das Reciproque Reichs-übliche Interesse $2\frac{1}{2}$ pro Cent, laut der beeden darüber ertheilten Rechnungen sub Num. 6. & 7. statt der, in dem Florentinischen Debet gebrachten Rthlr. 652. fr. 75. mit Rthlr. 232. fr. 60. bis zum 30ten Decembris 1755. bey dem ersten, und in des Herrn Florentins Credit, bey dem bis zum 30ten Octobr. 1767. gehenden zweyten Abschluß mit Rthlr. 1090. fr. 70 $\frac{1}{2}$. Ordnungsmässig notirt: Hingegen war
- 11.) das an andere à 9. pro Cent von Rthlr. 2800. Acten-kündig bezahlt seyn sollende, und effective berechnete Interesse in denen Büchern nirgends erfindlich, auch haben
- 12.) die in protest gegangene und so vielen Lärren gemachte fl. 4000. Holländische Corrent NB. so gar lange hernach, nicht, als eine gleich nach Empfang der 3. Notariats Instrumenten, bey NB. gänglicher Ermangelung dazu nöthigen Fondi sonsten gewöhnlich von dem Aussteller, ohne den mindesten Verschub, wider baar einzulösende Wechsel-Schuld eingeklagt, und wie es bey andern dergleichen Vorfällen seyn muß, auf das schärfeste, dießfalls verfahren werden können, weil jene als ein pures non Ens, in dem Revisions-Conto-Corrente, bis auf die dem Trassanten zur Last gefallene, und ihme wirklich samt der Provision debitirte Original-Protest-Spesen theils anzusehen, theils aber auch aus denen Büchern selbst nunmehr ganz überzeugend erwiesen ist, daß der Debitor nicht so viel, als vorgegeben worden, schuldig verblieben, und wegen seines unter denen Creditoribus gelegenen noch sehr beträchtlichen Weinlagers, billig zu menagiren gewesen wäre.

130 *Observat. MCCCCIX. An & quatenus in Causis mercantilibus, &c.*

- 13.) Wurde von denen, von Herrn Hofrath König bezahlten, und Herrn Florentin creditirten Rthlr. 20. fr. 60. keine Nota genommen, weil die von jenen empfangene Weine im Verkauf mit begriffen sind. Uebrigens kommt
- 14.) Ein aus der Ettlingischen Rechnung per Rthlr. 16. fr. 83. gezogenes Pöstgen de Rthlr. 9. fr. 64. im Breitenbach, und Gerockischen Conto Corrente pag. 9. und auf dieser Seite gedachte Rthlr. 16. fr. 83. wiederum völlig in Debet vor, so als ein offenbahrer Irrthum anzusehen, und wurde Revidendo nur allein theils auf vorstehenden 3ten S., theils aber auch auf andere hieher gehören sollende Waaren reflectiret. Noch ist nachzuholen, daß
- 15.) Rthlr. 7. fr. 76. ausgelassen werden: Diese stehen in oftgemeldten Conto corrente pag. 8. und zwar den 12ten Decembris 1755. für bezahlte Risten NB. an Cassam in debet, und laut Journal Num. 2. pag. 120. sub eodem dato NB. an Unkosten Conto notirt, welches keinen realen Posten zu erkennen giebt. Da sich nun darüber ein, von dem Schreiner Kügen ihm vorgelegter und von demselben unterschrieben seyn sollender Schein mense Decembris NB. 1758. nachdem die Handlungs-Ragione der Herrn Breitenbach und Gerock bereits ultimo Decembris 1757. geendiget gewesen, vorfindet; so wird sich Herr Gerock, sowohl deswegen, als
- 16.) nicht minder wegen der, in Conto corrente pag. 9. an Cassam im Journal Num. 2. pag. 180. aber, an Unkosten notirten - fr. 40. an obigen Küger, da des wieder ganz anders geschriebenen Conto vom 13ten Maji 1756. ungeachtet, weder in denen Haupt- noch Privat-Cassa-Büchern etwas davon ersichtlich ist, und
- 17.) wegen der auf dem Florentinischen Waaren Conto, laut Hauptbuch pag. 294. an die Privat-Cassam debitirten Rthlr. 7. fr. 70., welche im Conto corrente pag. 7. mit Rthlr. 22. fr. 20. angegeben werden, um so mehr zu expliciren, belieben, als deswegen in dem Journal Num. 2. pag. 313. den 30ten April 1757. angezeigt wird, jene Rthlr. 7. fr. 70. an Wegelin in Berlin per Beneficio, wegen der an ihn gesandten 100. Bouteilles Oeil de perdrix zuruck vergütet zu haben; da doch diese schon
laut

Observat. MCCCCIX. An et quatenus in Causis mercantilibus, &c. 131

laut Cassa-Buch Num. 1. pag. 85. den 17. April 1755. mit Rthlr. 71. fr. 30. völlig baar bezahlt gewesen, mithin muß dieser Posten bis auf den zu führenden Beweis ausgestellt, und mit andern zurückbleiben, und da

18.) die zum angeblichen Wein-Verkauf gehörige im Conto corrente gut geschriebene Posten, als pagina 6.

	-	Rthlr. 540 -
		47 -
		195 -
Pagina 7.	-	1707 - 87
Pagina 8.	=	740 - 69
		308 - 74

Rthlr. 3539. - 50

mit denen auf dem Haupt-Buch stehenden Conti: Waaren per Conto Joseph Florentin und diesen an jenen a Conto suo Corrente, in Credit gebrachten Posten als Pagina 293.

	-	Rthlr. 945 fr. 72
		2239 - 64
• 294.	•	329 - 44

Rthlr. 3515 - -

nicht überein, und insonderheit weder diese letztere Summa, noch das Conto-Corrent-Buch den wahren Verkauf der Weine bestimmt; so wurde disseits nöthig erachtet, um hinter die Realität zu kommen, die 3. Journal-mäßige Extractus sub Numeris 1. 2. 3. zu verfertigen, darauf auch die von Zeit zu Zeit, laut Journal und Cassa-Bücher, eingegangene Gelder zum Behuf des in denen Rechnungen sub Numeris 6. & 7. notirten Interesse, mit aller Deutlichkeit bemerket, und

19.) wegen Reduction der Wein-Bouteilles par Piece theils das Journal Num. 1. pag. 435. theils eine Rechnung von dem, durch Herrn Florentin zu Besorgung seiner Weine eigentlich expresse bestellt gewesenem Bendermeister Bruckner, die sich aber nicht findet, und erst aus diesem Buch ersehen werden müssen, pro norma genommen worden.

20.) In dem Cassa-Buch Num. 1. pag. 8. davon auch das Journal Num. 1. pag. 646. Meldung thut, zeigt sich übrigens sub 20. Novembr. 1754. Nachstehendes

Pr. Florentin wegen 6. Faß hier verkaufften Burgunder, auf der Rent zahlt Rthlr. 2.

destwegen, da diese 6. Faß in dem Verkauf nicht zu sehen, billig gefraget werden muß; Was es damit für eine Verwandnuß habe? Wie nun

21.) In dem ersten Abschluß beykommender Revisions-Corrent-Rechnung, statt vorherig jenseits transportirter Rthlr. 2672. fr. 69. Herr Florentin an Capital und Interesse Rthlr. 1191. fr. 78. salvo Errore, und folglich um mehr, als die Hälfte weniger, qua Debitor erscheint; also gebühren diesem, nach dem zweyten Abschluß bis zum 30. hujus an Capital und Interesse, salvo Errore Rthlr. 2878. fr. 75 $\frac{1}{2}$. auch

22.) laut Scontro, oder gründlichen Berechnung über Empfang, weitere Versendung und Verkauf eines anvertrauten Waaren-Lagers, ohne Abzug des auf Seiten deren Herren Breitenbach und Gerock zu bestimmenden Füllweins, und anders *ic.* 44. *Pieces 109. Bouteilles* Französische Weine, und zeigt anbey

23.) die Verkauf-Rechnung Num. 3. daß nach der an Herrn Secretarium Koch, an welchen NB. wegen Herrn Florentin, laut Cassa Buch Num. 2. pag. 19. den 11ten Aug. 1756. und laut Journal Num. 2. pag. 212. in specie 12. Ducaten bezahlt worden, erfolgter Extradition des angeblich übrig gebliebenen Lagers, noch einiger Verschluß an Weinen gesehen seye.

24.) Endlich hat Herr Secretarius Koch sich gehörig zu legitimiren, wo das Residuum an den Fünf Tausend Holländischen corrent Gulden, die er gegen Vandensteenische an die Ordre Herrn Florentin ausgestellte Wechsel-Briefe, und welche derselbe von Herrn Florentin empfangen, baar erhoben, und davon den 11ten August 1756. an die Herren Breitenbach und Gerock, laut deren Cassa-Buchs Num. 2. pag. 19. 375.

Stück

Observat. MCCCCIX. An et quatenus in Causis mercantilibus, &c. 133

Stück Carlsdor abgegeben hat, geblieben? Dieses wie alles übrige hoch-
richterlicher Decision anheimstellende 2c. 2c.

Frankfurt den 28. Octobris
1767.

Georg Friedrich Bachmeyer.

Daß vorstehende Abschrift seinem Originali, nach vorhergegangener
Collationirung, von Wort zu Wort gleichlautend befunden wor-
den, ein solches attestire hiermit. Frankfurt den 25. Nov. 1767.



Johannes Müller,
Commissions Actuarus.

Hinc

Sententia publ. die 6. Mart. 1771.

In Sachen Joseph Florentin wider Breitenbach und Gerock, wie
auch das Schöpffen-Bericht zu Frankfurt, Appellationis ut & Mandati at-
tentatorum revocatorii cassatorii & inhibitorii S. C. nunc Commissionis ad
liquidandum; Ist die Sache von Amts wegen für beschloffen angenommen,
anbey die gebettene Communicatio des versiegelt einzusenden befohlenen Com-
missariischen Gutachtens sub Lit. P. abgeschlagen, darauf die aus denen ap-
pellatischen Handelsbüchern gezogene commissarische Balance [119] Num. 7.
als richtig angenommen, und zu recht erkannt, daß Appellaten dem Appel-
lantem Florentin Ein tausend sieben hundert achtzig acht Rthlr. fünf Kreuzer
Capital = Summe nebst Zinsen zu fünf pro Cent vom 30. Oct. 1757. an zu
rechnen, in Carolinen zu zehen Gulden vierzig fünf Kreuzer zu bezahlen schul-
dig, und dazu zu condemniren seyen, als wir hiermit schuldig erkennen und
condemniren; die Gerichts = Commissions = und andere Kosten aus beweg-
den Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend. Dann ist er-
meldten Appellaten zur würllichen Execution und Vollziehung dieser Urthel
Zeit 3. D. p. T. & p. v. A. w. angefetzt, mit dem Anhang, wo sie deme also
nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann und dann als jetzt in die
Straf 10. Marck löthigen Goldes, halb dem Kayserl. Fisco, und zum an-
dern

dem halben Theil dem Appellanten ohnmachlässig zu bezahlen fällig erklärt seyn, und der Real-Execution halber auf weiteres Anrufen ergehen solle, was recht ist.

Ferner den von Appellanten nachsuchenden Wein rückstand belangend, ist demselben sein der Endurtheil halber beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern ihm die in hoc puncto von denen Appellatis gemachte, und bey denen letzteren Commissions-Acten [23] ad Num. 22. befindliche monita und allegirte Urkunden specialiter behörig zu beantworten Zeit 2. D. p. T. & p. v. A. w. präfigirt und angefekt.

Desgleichen ist Commissio auf den Magistrat der Stadt Frankfurt dahin, daß derselbe den Secretarium Koch in Person vorfordern, und darüber, wie viel Burgund-Champagner und andere Weine in Fässern und Bouteillen aus dem bey den Appellatischen Breitenbach und Gerock gelegenen Florentinischen Wein-Lager, und ob das ganze Wein-Lager darinn bestanden, auch in welchem Preiß Stück vor Stück oder überhaupt in welchem Jahr und in welchem Tag als Commissionair empfangen, auch wohin und an wen spediret habe, eidlich vernehmen, seine Aussage mit dem dißfallsigen schriftlichen Auftrag und Correspondenz in originali belegen lassen, so dann alles dieses samt dem abgehaltenen Protocoll auf beyderseits vorzuschickende Kosten in Zeit 2. D. verschlossen einsenden solle, hiermit erkannt; Welschemnach auch in diesem Punkt ergehen solle, was recht ist.

Ferner sollen beyde Theile die weitere bey dem letztern Commissions-Bericht [18] Lit. Q. designirte Commissions-Kosten in Zeit 1. D. bezahlen, oder was sie dagegen einzuwenden vermeinen, binnen solcher Frist beybringen.

Letztlich wird Dr. Ruland, um sich Namens derer Breitenbachischen Kindern oder deren Vormundschaft behörig zu legitimiren, letztgedachte Zeit 1. D. ebentwohl anberaumet.

OBSERVATIO MCCCCX.

*De Jure publico ex Principio Unitatis Reipublicæ
Germanicæ deducendo.*

§. I.

Imperium nostrum Germanicum qua Francicum, seu Iacinia Regni Francici

Observat. MCCCCX. De Jure publico ex Principio Unitatis &c. 135

cici, dividitur in provincias principales, & accessorias. Priores iterum dividuntur 1) in Franciam Germanicam, seu cis-Rhenanam primam 2) Franciam Ripuariam seu cis-Rhenanam secundam & 3) Franciam Medianam, seu trans-Rhenanam. Ad posteriores pertinent Suevia, Bavaria, Saxonia, &c. Accessit deinceps denominatio Germaniæ magnæ inter Danubium, Rhenum & Vistulam (Die Weichsel) conf. David Blondel de la primauté du Pape.

Alias quoque provinciæ Imperii nostri in superiores & inferiores in die Ober- und Niederlande dividuntur, sicut quodcunque fere Imperium, imo quælibet provincia v. gr. Elsaß, in Ober- und Nieder-Elsaß, das Land ob- und unter der Eng. Imperium strictè sic dictum (das Reich) dicitur Ober-Saxonica, vero terræ appellantur Nieder-Deutschland.

§. 2.

Has provincias, Respublicas, nec tantum Municipia esse, unam tamen Rempublicam constituere, res est confessâ.

§. 3.

Cum itaque ad essentiam cujusvis Reipublicæ Majestas requiratur; non solum pro rata cujusvis Reipublicæ particularis Majestas detur, sed & in toto Imperio nostro Romano-Germanico, una sit Majestas, necesse est.

Quoniam Imperium nostrum una Respublica, unaque in eodem Majestas est, rectè comparatur cum Corpore humano, sicut aliæ Respublicæ, juxta ea, quæ Casp. DORNAVIUS in *Menenio AGRIPPA* sive *Corporis humani cum Republica perpetua comparatione* deduxit. Sic Imperium Rom. Germ. dicitur ein Christlich Corpus (R. I. 1515. in præm.)

Conferatur hic Opusc. XIV. T. II. Opusc. meor. p. 312. seq.

Fluit inde Constitutio generalis Imperii nostri sequens.

§. 4.

Jura particularia, in quæ Majestas resolvi potest, dicuntur *Majestatica*.

§. 5.

Quodque ab hac Majestate una, ea dependeat, qua illi pollent, qui in singulis Rebuspublicis imperant; illaque independens sit, satis patet.

§. 6.

§. 6.

Quemadmodum ii, qui Rempublicam in genere constituunt, Imperantes & parentes sunt; ita qui in singulis Rebuspublicis, ex quibus Imperium nostrum componitur, imperant, *Membra ejusdem immediata, Ordines, Proceres Imperii*, qui in iisdem parent, *Membra mediata* dicuntur.

§. 7.

Is, cui tam immediata quam mediata Imperii nostri Membra parent, *Imperator* dicitur.

§. 8.

Imperator igitur in Imperio nostro persona Regens eminentissima est, imo totum Imperium ejusve Majestatem visibiliter repræsentat.

Quam ob causam dicitur 1.) Des Reichs Höchstes, Allerhöchstes Oberhaupt, in respectu ad membra Imperii immediata, prout eadem in singulis Rebuspublicis quoque capita sunt, ac præterea non solum 2.) Oberster Fürst (R. I. 15 12. §. 4.)

quoniam Proceribus, tanquam Caput præest, sed & 3.) Gemeiner vel Obrister Herr (Müllers R. Tags Theatrum P. V. C. 13. p. 460) qui enim Caput Imperii est, Dominus quoque Imperii intuitu directionis, sicut reges omnes atque principes, dici potest, licet limitata tantum polleat potestate. Eamque ob rem, qui in singulis Rebuspublicis imperant, membra dicuntur. Ita enim Capitulatio Novissima mentionem injicit eines immer währenden Bands zwischen Haupt und Gliedern, Electoresque dicuntur: des H. R. Reichs Churfürsten, als NB. dessen innerste Glieder.

§. 9.

Quandoquidem membra Imperii immediata in Rebuspublicis suis particularibus, non amplius ut olim, ad instar officialium Imperatoris neque Magistratum in Republica Romana imperant; idcirco Majestas Imperii inter ipsos & Imperatorem divisa est.

§. 10.

Etsi itaque 2) *Majestas* eorum pro rata regionum competens a Majestate totius Imperii dependeat; eadem tamen ipsis *nomine seu jure proprio competit*.

Atque hæc Majestas Proceribus Imperii pro rata regionum nomine quidem proprio sed dependenter ab Imperio competens nil est, quam
quod

quod alias *Superioritatis Territorialis* vel *Juris territorialis nomine* venit, a qua is, cui ea competit, *Dominus Territorialis* & *Regio*, superquam sese extendit, *Territorium dicitur*.

§. 11.

Jura particularia, in quæ *Superioritas Territorialis* resolvi potest, *Regalia* dicuntur, eademque adeo 1) *Majestatica* sunt, & 2) eorum complexus *Superioritatem Territoriale*m constituit. 3) differunt a *Superioritate* ut totum a parte; proindeque 4) sine *Superioritate* esse possunt.

§. 12.

In eo, quod *Superioritas Territorialis* nomine proprio exercetur, *Libertas Statuum* consistit.

Quod contra *LYNCKERUM* notandum, qui in *Diff. de Libertate Statuum Imperii* existimavit, *Imperatorem Monarcham* esse, *regaliaque* exercere nonnulla per *Electores*, aliqua per *Principes, Comites &c.* licet in *Diff. de Superior Territor.* p. 103 inficias ire nequiverit: *Superioritatem tanquam Jurisdictionem dependentem competere statibus jure patrimoniali eminenti & singulari in Terrarum proprietate radicato.*

§. 13.

Ex quibus liquet 1) nec *Membrorum Imperii immediatorum* in *Rebus publicis particularibus*, nec *Imperatoris Imperium absolutum* seu *herile* esse, 2) *Principes Protestantes Superioritatem Territoriale*m tam in *Politicis* quam *Ecclesiasticis* exercere & 3) *Regimen Episcopi* in alieno quoque *Territorio* locum habere; ac proin a *Diœcesi* ad *Superioritatem Territoriale*m non valere consequentiam.

Quoniam *Regimen Cæsaris* non *absolutum*; inde sæpius *Procurator* seu *Rektor, Administrator Imperii* dicitur. Unde des *Kaysertums Administration und Regierung* R. I. 1559. August. in pr.

§. 14.

Negotia, quæ exercendæ *Majestatis causa*, in *Republica* peraguntur, *nexum Imperantium & parentium* concernunt, eorumque simul *confideratorum relationem* ad alios. Quod igitur *publica* sint, nemo negabit.

§. 15.

Comitia Imperii dicuntur *conventus*, qui eorum, quæ ad *publicum Imperii Statum*, *privatumque singulorum*, quatenus ad *Imperium* refertur, *L.B. de Crameri Observ.* Tom. VI. S salu.

salutemque communem pertinent, definiendorum, eumque in finem jurium Majestaticorum Imperii exercendorum gratia instituti sunt, v. gr. Belli solennis Imperii decernendi causa.

§. 16.

Membra Imperii immediata, quæ ad exercitium Jurium Majestaticorum, cum Imperatore in Comitibus voto suo decisivo concurrunt, *Status* dicuntur.

§. 17.

Cui consequens, membra Imperii immediata esse posse, quæ tamen Status non sunt, so nicht Stände des Reichs, jedennoch dem Reich immediate unterworfen sind, uti loquitur R. I. N. §. 29.

Conf. ENGELBRECHT de nota characteristicâ Statuum.

§. 18.

Electores inter Status ii dicuntur, quorum est prærogativa, ut Imperatorem eligant, qui adeo eminentissimi inter illos sunt, ac propterea dicuntur in Constitutionibus Imperii des Heil. Röm. Reichs förderste Glieder.

§. 19.

Reliqua Imperii membra immediata sunt 1) Principes, sub quibus continentur Duces, Landgravii, Marggravii, Burggravii & Principes in specie sic dicti 2) Prælati, Comites, Nobiles Imperii, ac Civitates Imperiales, nec non pagi quidam.

§. 20.

Jura Majestatica Imperii vel sunt parvi vel magni præjudicii, & quando hæc exercentur, vel negotium moram patitur, vel non.

§. 21.

Quoniam *Imperator* in Imperio persona regens eminentissima est (§. 8.) igitur *a nullo negotio peragendo excludi potest, sed semper concurrere debet.*

§. 22.

Quoniam vero Regimen Imperatoris absolutum non est (§. 13.) igitur *Status in Regimine universalis concurrunt; ac propterea corregentes seu coimperantes dicuntur.*

Ea

En specimen irregularitatis nostræ Reipublicæ. Audiunt Proceres Imperii subiectissimi, (Allerunterthänigste) & tamen in societate Regiminis, cum ipso Imperatore esse dicuntur. Etsi vero hoc indicium irregularitatis sit, argumentum tamen elumbe est, contra Majestatem Dominis Terrilibus pro rata regionum competentem.

Si Majestas in Imperio inter Imperatorem & Ordines divisa, prout est, supponitur, communitio Reipublicæ seu Coimperium Imperatoris & Ordinum, prono inde fluit alveo.

Falsus autem hic est SCHMAUSSIUS in *Jure suo Publico & Nothw. Anhang* p. 4. Imperatori soli Majestatem in totum Imperium competere, ordinesque Imperii Cives saltem eminentioris conditionis esse, existimans.

Nec valet consequentia a a Statibus Provincialibus, ad Ordines Imperii.

§. 23.

At vero, quando exercenda Jura Majestatica magni præjudicii & moram non patientia, singulos Status concurrere, non convenit, similiterque Juris Majestatici singularis exercendi causa, etsi magni præjudicii sit, conventus, non interest, publicos institui.

Hæc igitur Electoribus ceu Statibus eminentissimis reservata sunt Capit. Art. XI. §. 21. qui propterea dicuntur Art. VIII. Capitulat. des Heil. Röm. Reichs Grundsäulen.

Capitulatione Josephina Art. X. generalis regula statuitur: Negotia omnia publica, Imperii securitatem concernentia, ad Comitiam spectare, nisi necessitas refragetur, ita tamen ut & hoc casu Consilium Electorum adhibere teneatur Imperator.

§. 24.

Quare cum multo magis inconveniens sit, ut Status singuli concurrant, quando Jura Majestatica parvi præjudicii exercenda, factum, ut 1) singuli Status tantum concurrant, quando jura Majestatica magni præjudicii exercenda, & negotia moram patiuntur, eorumque causa conventus publicos institui interest, quam ob causam quoque ad Comitiam rejecta (§. 15.) reliquis 2) quæ parvi præjudicii sunt, soli Imperatori reservatis, quæ propterea *Reservata* quoque Imperatoris dicuntur.

§. 25.

Cum adeo jura Majestatica Imperii differant; pro eorum diversitate variant quoque Comitiam Imperii.

S 2

Sunt

Sunt nimirum vel universalia, quæ instituuntur exercendorum Jurium Majestaticorum illorum causa, ad quæ Status singuli concurrunt, vel Imperatorio - Electoralia eorum jurium Majestaticorum exercendorum gratia instituta, ad quæ Imperator & Electores tantum concurrunt.

§. 26.

Quemadmodum Imperator jure potiori gaudet, quod quædam jura Majestatica Imperii solus, quædam cum solis Electoribus peragere possit, ita quoad exercenda in Comitibus, paria ipsius & Statuum sunt jura.

§. 27.

Ubi paria sunt jura, melior est conditio prohibentis.

Ergo tam Imperator, quam status simul sumti exercitium Jurium Majestaticorum in Comitibus dissensu suo impedire possunt.

§. 28.

Forma Reipublicæ consistit in modo determinato exercendi Jura Majestatica. Sique eadem exercendi facultas penes unam physicam vel moralem personam est, Respublica regularis; adeoque irregularis dicenda, si illa inter plures divisa.

§. 29.

Quoniam igitur non omnia jura, in quæ Majestas illa una Imperii resolvitur potest, Imperator solus exercere potest (§. 22.) sed in quibusdam exercendis Electores (§. 23.) vel singuli Status concurrant; adeo ut exercitium tam Imperator quam Status dissensu suo impedire possint (§. 27.), manifesto apparet, Imperium nostrum Romano - Germanicum Rempublicam irregularem esse.

Imperii R. G. facies, & connexio vasti hujus Corporis, omnium optime ex Comitibus eorumque indole cognosci potest, quibus velut in Compendio tota Respublica exhibetur, & repræsentatur.

OBSERVATIO MCCCCXI.

Introductio Restitutionis I. I. extrajudicialiter facta dicenda est unformlich, præsertim si nullum Mandatum speciale ad jurandum exhibitum.

OBSERVATIO MCCCCXII.

Non omnis cessio in potentiores est illicita.

Equidem

Equidem extrajudicialis introductio, per Decretum commune d. 17. Julii 1760. injuncta est (conf. XXI. P. N. St. p. 146.). Ast vero iterum sublata Concluf. Visit. Noviss. juxta P. LXXVII. N. St. Abh. I. verb. und dessen ausssergerichtliche Imploration betrifft; adeo ut omni effectu destituatur.

Id agnitum in Camera Imp. in Causa v. Dahlberg modo v. Münster contra Dahlbergische Creditores Mens. April 1771.

Hac in Causa etiam cessio occurrit, quæ in potentiolem facta, attamen pro licita declarata Voto seq.

Die Frau von Münster will die von ihr an das Rhom-Capitul zu Würzburg gethane Cession des ihr in Camera Imp. adjudicirten Quanti confirmirt haben.

Wie nun confirmatio ein confirmabile supponiret, so ist die Frage: an cessio ista sit confirmabilis.

Es scheint quod non: weil sie als cessio in potentiolem facta angesehen werden kann.

Da sie aber in judicato begründet, so der Frau von Münster freye Disposition, als über das ihrige überläßt, und das Rhom-Capitul favorable Conditiones macht, die sie aus ihrer Schulden-Last befreyen, und ihr honestam sustentationem verschaffen, so hält Ref. cessionem quæst. nicht pro facta in potentiolem illicita: cum ex causa honesta cessio in potentiolem fieri possit (BRUNN. ad L. 2. C. ne lic. potent. STRYCK Caut. Contr. f. 4. c. 2. §. 5.

Allein da dictum contra judicatum vom Rhomherrl. Restit. I. I. eingewandt; so ist die Frage, ob diese nicht der Cession im Wege stehe?

Sie ist extrajudicialiter introducirt: Wie denn der Libell, dessen Schluß und fernere Fortsetzung extrajudicialiter übergeben, und zwar ohne Vollmacht zur Eids-Ablegung.

Nachdem aber eine solche Introductio vor unförmlich zu halten: angesehen der gemeine Bescheid, vermög dessen die Extrajudicial-Introductio eingeführet, per Concluf. Visitationis aufgehoben worden, wie ab meiner N. St. P. LXXVII. Abh. X. klar ersichtlich.

Als ist auf sothane Einführung in keine Wege zu reflectiren, sondern dieselbe per Sententiam, prævia registratione Exhibitorum cum Adjunctis ad Acta, zu verwerffen; jedoch auch die gebethene Confirmation ultra Sententiam Cameralem de 23. Febr. 1771. nicht zu extendiren, sondern bloß dahin, daß das Dhom-Capitul in alles der von Münster durch sothane Urthel, und die darauf erfolgte Immission zustehende Recht, eintreten könne, zu ertheilen.

Hinc

Sententia 22. Aprilis 1771. publ.

In entschiedener Sachen Mariannen Sophien verwittibter Freyfrau von Dahlberg nunmehr verehligter von Münster, wider Freyherrl. Dahlbergische Vormundschaft, nun Adolph Franz, Gottlob Amand und Franz Carl Freyherrn von Dahlberg selbst, mandati de restituendo dotem, ac reliqua bona paraphernalia stante matrimonio illata, nec non pecunias receptitias defuncto marito mutuo datas, exsolvendo residuas pecunias pro convictu stipulatas, extradendoque partem acquestus mobilis debitam secundum tenorem pactorum dotalium una cum fructibus, interesse & expensis C. C. restitutionis, Commissionis nunc mandati de exequendo.

Ist die durch Lt. Wolf, Lt. Brandt und Lt. Bergenius unterm 8ten 17ten 27ten Aug. und 3ten October vorigen, sodann 20. 22. Febr. 2ten Merz und 8ten April dieses Jahres extrajudicialiter übergebene Supplicationen samt Anlagen ad Acta zu registriren verordnet, darauf die von Franz Adolph Freyherrn von Dahlberg gebettene Restitution als unformlich abgeschlagen, und wider Lt. Bergenius, um willen er pro restitutione in integrum ohne Vollmacht zu Abschwörung des Restitutions-Eides anzurufen sich unterstanden, die Straf einer Mark Silbers sub pœna dupli & realis executionis in Zeit 1. Monat ex propriis zu bezahlen vorbehalten.

Dann wird mit Verwerfung der von den jüngern Gebrüdern von Dahlberg gebettener Zahlungs-Frist die zwischen Impetrantin und dem Dhom-Capitul zu Würzburg vorhabende Cessio dergestalten, daß ersagtes Dhom-Capitul in alle der Impetrantin aus der Urthel vom 23. Febr. a. p. und darauf erfolgte Immission zukommende Rechte eintreten, mithin auch der Impetrantin nicht nur das ihr durch besagte Urthel und vor der Executions-

Com.

Observat. MCCCCXIII. Alimenta in singulos años adjudicata, &c. 143

Commission geschene Liquidation festgestellte Capital und Zinsen, sondern auch die ferner jedoch nur von der Capital-Summe erscheinende Zinsen bis zu völligem Abtrag erheben könne, bestätigt, und darüber höchstrichterliche Urkunde aus der Canzley zu erheben verstattet. Schließlich ist dem Ritter-Canton Baunach, daß selbiger vor die Sicherheit der auf impetratische Gebrüder von Dahlberg rückfällige Dotal-Gelder behörig Vorsehung thue sowohl, als auch die bey ihm deponirte Brieffschaften und Perlen bis auf fernere dieses R. E. G. Verordnung verwahrlich behalte, aufgetragen.

OBSERVATIO MCCCCXIII.

Alimenta in singulos annos adjudicata, non finiuntur annis majorennitatis.

Quandoquidem namque certa temporis determinatio in Sententia adjecta non est, nec nostrum est eandem adjicere, & æque minus ac nostrum non est, distinguere, ubi Leges non distinguunt.

Hinc cum Sententia in Causa von Brocke contra von Brocke publicata, quam observ. III. §. 6. inferui, adjudicaret einen nothdürftigen jährlichen Unterhalt, hæc alimenta annis majorennitatis non cessare, licet filia jam semetipsam exhibere possit, prout a Parte adversa asserbatur, judicatum Mense April. 1771.

OBSERVATIO MCCCCXIV.

Taxatoria Expensarum extendi nequit ad expensas, in quas condemnatio nondum facta.

Petita fuit in Causa seq.; ac proin producta solida remonstratio sequens:

Hochgebohrner ꝛc.

Da man disseits in Causa Principali nicht sachfällig worden, und also keine Sententia in Causa Principali lata condemnatoria vorhanden, sondern blos hin ob forum equestre præventum eine Sententia remissoria ergangen; mithin die der Hochverehrlichen Sententiæ Camerali remissoriæ annectirte Condemnatio in die bey hiesig höchstem Reichs, Gericht derentwegen
aufg.

aufgeloffene Gerichts-Kosten keinen Bezug auf die der noch unentschiedenen und demalen von dem Hochlöblichen *Judicio equestri cum integris actis in Celsissima Camera Imperiali ventilatis ad imparciales transmittirten Haupt-Sache* halber *ex adverso* etwa gehabt, und verwendete Unkosten haben mag, vielmehr unter die *condemnationem in expensas Camerales judiciales* nur diejenige zu referiren sind, die *intuitu qu. præjudicialis & fori inter utramque partem ventilatæ & nunc decisæ* dem triumphirenden Herrn Oberamtmann von Bettendorf von dieser Seite causirt worden, zumalen es allzu hart seyn würde, wann man disseits dem Herrn Gegentheil die in der Haupt-Sache gehabte Kosten *ante Sententiam Condemnatoriam* und gerade zu derjenigen Zeit zu ersetzen schuldig seyn sollte, wo man eine selbst auf die in *Camera Imperiali* in der Haupt-Sache verhandelte und *ad extraneos* verschickte *Acta* einzuholende Haupt-Urtheil erwartet, die *intuitu meritorum causæ Principalis* rechtlicher Hoffnung und Vermuthung nach vor diesen Theil Siegdienlich ausfallen dürfte, hingegen aber die in der jenseitigen *Designation* sub Num. 1. bemerkte, und mit denen *adjunctis* sub Lit. A. bis I. inclusive vermeintlich bescheinigte Unkosten, des *Advocati Causæ* Herrn Dris Hofmann zu Frankfurth *Expensen-Rechnungen* sub Lit. F. & I. ausgenommen, jedoch nur so weit die *quæstio præjudicialis & fori præventi* in seinen *Auffäßen* mit vorkommt, sämtlich die *Causam principalem* concerniren: so hoffet man mit diesen specificirten *Expensen* gänzlich verschonet zu bleiben, und glaubet nicht nöthig zu haben, diesen übertriebenen *Ansatz* specificè anzuweisen, als der ohnehin eine gar starke hochrichterliche *Moderation* leiden mußte, wann die *Frage in Casu substrato* davon seyn könnte.

Mit der in Num. 2. befindlichen *Procuratur-Rechnung* hat es die nemliche Beschaffenheit, und gehen die darinnen vorkommende besondere *Specificationes* eben wohl und fast durchgängig die in *Actis Cameralibus* ventilirte Haupt-Sache an, in Ansehung welcher man disseits vorerwehntermaßen, nicht sachfällig erkläret, noch in die Unkosten *condemnirt* worden.

Und wie diesennach nur diejenige *Procuratur-Gebühren* in *Consideration* kommen, welche die entschiedene *Exceptionem fieri* concerniren, auch solchergestalt überflüssig zu seyn scheint, besondere *Special monita* über die eingegebene *Rechnungen* zu verfertigen, worunter einen vorzüglichen Platz
das

Das alljährlich mit 20. fl. aufgerechnete Salarium verdienen würde, als welches dem succumbirenden Theil in keinem Fall zur Last fallen kann, ob man gleich übrigens dergleichen denen Herren Gegen-Anwälden gerne gönnet; Also dürfte pro re nata zur Vermeidung ohnnöthiger Weitläufigkeiten der Sache am besten gerathen seyn, wann Herr Gegen-Anwalt zu Einbringung eines anderweiten Expens-Zettuls, der die in Frag kommende die entscheidene quaestionem fori concernirende Unkosten enthält, per Sententiam gehalten, und darüber interloquirt werden wollte.

Um deren fordersamste gnädigste Beförderung dann unterschriebener Anwalt Namens seiner Principalen cum reservatione monitorum specialium unterthänigst bittet.

Hierüber zc.

Unterthänigste vorläufige Anzeige, Vernehmlassung und Reservation juncto petito humillimo

In Sachen

Der Gemeinde Nöring oder Neu-Falkenstein

contra

Freyherrn von Bettendorf.

dec. Mand. de non amplius molestando &c. S. C.

Nunc in puncto Expensarum.

Indeque

Sent. publ. d. 19. April 1771.

In Sachen Gemeinde Nöring oder Neu-Falkenstein, wider Johann Philipp von Bettendorf, Mandati de non amplius molestando nec gravando contra Statum pristinum Libertatis, sicque desistendo ab exactione violenta variarum operarum intus nominatarum S. & C. C. Ist Lt. Haas sein der Taxatori Urthel halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern demselben fordersamst die bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht puncto praeventionis fori aufgeloffene Gerichts-Kosten von denen andern in noch unentschiedener Haupt-Sache etwa verwendeten Kosten zu separiren, und über erstere eine Urthelsmäßige Designationem besonders zu übergeben, Zeit z. D. p. t. & p. v. A. w. angesetzt.

OBSERVATIO MCCCCXV.

*Idea exemplaris Protocolli Amicabilis compositionis in
Camera Imperiali.*

Casum Commissionis ad tentandam amicabilem compositionem in Assesores Camerae decretæ in medium protuli Obs. DCLXIX.

Juvabit igitur hic quoque Ideam exemplarem Protocolli amicabilis compositionis in Camera Imperiali proferre, quo modus coram tali Commissione procedendi in omnium oculos incurrat, pateatque, quam bene nonnunquam Partes sibi consulant, si amicabiliter magis, attamen sub auspiciis Judicis & autoritate publica, quam altercationibus judicialibus tædiis plenissimis, lites suas componant, in memoriam sibi revocantes Parœmiam juris: *Es ist besser ein magerer Vergleich, denn ein feistes Urtheil*, de qua conferri potest Eisenhardt Gr. d. teutschen Sprüchwörter Abb. VI. VIII.

Actum Wezlaræ 24. Dec. 1762.

Præsentibus

Supremi Camerae Imperialis Judici Assessoribus

D. Ass. N., &

D. Ass. N.

quâ Mediatoribus,

nec non

Francisco Philippo N.

Summè fati Aug. Archi Dic.

Notario, quâ Actuario.

Nachdem des Herrn Cammerrichters Hochfürstl. Durchlaucht durch mich Notarium C., die in der bey dem Kayserl. Cammergericht anhängigen Sache L. contra Y. angeordnete Herren Re- und Correferenten beschicken, und melden lassen, was massen Höchstidieselbe von denen dormalen hier anwesenden L. und Y. belangt worden, wie diese beyderseits geneigt wären, die dahier, deren E. Güther halber besangene Rechtsstrittigkeit in Güte auseinander zu setzen, zu dem Ende auch, und zu dessen besserer Bewürkung rätlich und diensam fänden, in denen etwa vorkommenden zweiffelhaften Punkten
die

die in der Sache am besten unterrichtete Herren Referenten als Mediatorez, und Schiedsrichtere sich auszubitten; Und dann Höchstgedachte Se. Durchlaucht dieses löbliche Gesuch vollkommen begnehmigten, mithin Ihrer Seits selbstn mehrerwehnte Herren Referenten ersuchten, dieses Schiedsrichterliche Amt zu übernehmen, und in dessen Gemäßheit vor sich zu laden;

In dessen Gefolge auch, und nach beschehener meiner Ausrichtung mehrbesagte Herren Referenten sich diesen Auftrag gar gerne gefallen lassen, und angenommen, auch mich, Notarium, das Protocol, und Actuariat bey denen gütlichen Unterhandlungen zu führen bestellt; nicht weniger beyde Theile durch mich auf diesen Nachmittag 3. Uhr bey ihnen zusammen zu treten, haben einladen lassen; So sind darauf L. und Y. zur bestimmten Stunde erschienen, und haben also alles obige bestätigt, und nochmals die vorgenannte Herren Referenten darum ersucht.

Wie demnächst vordersamst in dem sonderlichen Betracht, daß anwesender L. mehrere Confortes und Interessenten habe, dessen Bevollmächtigung von denselben abgefordert worden, so erwiederte derselbe, wie er zwar eine ordentliche ostensible Vollmacht noch nicht habe, jedoch solche mit einem bereits vor 14. Tagen abgeschickten Botten täglich und stündlich erwartete, indessen aber so hinlänglich von gedachten Interessenten instruiert seye, daß er die vorsehende Mediation antretten und schliessen könne, auch darüber alsdann Ratification zu verschaffen, sich anheischig mache;

Unter diesem Vorbehalt, und daß bey ausbleibender Vollmacht die zugesagte Ratification verschafft werde, nahm Y. das Erbieten an, der seines Orts selbst erschiene, mithin bey ihm eine Vollmacht überflüssig wäre.

Es haben demnächst beyde Theile überhaupt mit vieler Aufrichtigkeit und Verlangen bezeigt, wie es ihnen ein wahrer Ernst seye, alle in denen Actis sub Rubro: L. contra Y. bis anhero unter ihnen obgewalteten Streitigkeiten aus dem Grunde zu heben; daher sie sich untereinander zum voraus verbunden, daß, gleichwie ein Artikel nach dem andern zwar müsse verglichen und festgesetzt werden, jedoch keiner deren zum voraus festgesetzt und verglichener eher, und anderst gelten sollte, bis nicht alle und jede vollkommen in Richtigkeit und gütliche Einverständniß, auch respective bey denen zweiffelhaften Punkten die Mediation deren beyden Herren Referenten von beyden Theilen zur Entscheidung angenommen worden seyen.

Man hat so fort überhaupt dieses verabredet, daß, wo der Vergleich nicht gänglich zu Stande komme, die Tractaten sodenn dem Laufe des Processus auf keinerley Art hinderlich seyn sollten.

Worauf Herren Mediatores, da sie die gute Neigung von beyden Theilen verspürt, zur Sache näher geschritten, und vor gut befunden haben, daß, gleichwie es vorzüglich, und bey der ganzen Sache auf die Separationem feudi ab allodio bey denen E. Güthern ankomme, solches auseinander zu setzen, die erste Bemühung seyn, und darzu ergiebige Mittel an Händen gegeben werden müßten. Herren Mediatores schlugen zu dem Ende folgenden Weg vor, nemlich 4. Principia fest zu setzen, und selbige in folgende 3. Classen abzutheilen:

- 1.) Was nach Maaßgabe deren alten Lehenbriefen Hr. Y. Hrn. L. wegen deren in lite befangenen Stücken als richtiges Mannlehen zugestehet;
- 2.) Was hinwieder Herr L. Herrn Y. als richtiges Erbe und allodium zu seyn an denen E. Güthern anerkennt.
- 3.) Was demnächst ein oder anderer Theil als respective zweifelhaft Lehen, oder Erbe widerspricht, und welches zur gütlichen Unterredung, und deren Herren Mediatoren Schiedsrichterliche Auseinandersetzung überlassen wird.

Beide Theile waren nicht allein mit dieser Einleitung deren Herren Mediatorum vollkommen zufrieden, sondern erbothen sich, nach vorgemeldten 3. Classen ihre Prätensionen in Ueberlegung zu nehmen, und darnach punctatim zu diesem Commissions-Protocoll bey nächster Session sich zu äußern.

Herren Mediatores erinnerten ferner an beyde Parthenen, daß sie in Formirung ihrer Prätensionen nach diesen 3. Classen, die Sache nicht so scharff und genau gegen einander nehmen, sondern von freyem, und unter Anhoffung einer gänzlichen Vergleichung, doch ohne eines jeglichen Präjudiz, und ohne daß von diesem ganzen Protocoll, und dessen Innhalt ein Theil gegen den andern in- oder außergerichtlich, wann die Güte nicht zum Stande kommen sollte, einigen Gebrauch oder Abberufung machen könne, gegen einander deren bestrittenen Punkten halber nachgiebig bezeigen mögten.

Conti-

Continuatum 27. ejusdem.

Præsentibus, ut supra, iisdem.

Erschienen beyde Theile, und ist zu der im letztern Protocollo formirten ersten Classe geschritten worden. Beyde Theile haben sich dieserhalb vereinbart, daß diese Classe nach denen in Actis befindlichen 3. Lehen-Briefen de annis 1548. 1680. & 1705. untersucht und behandelt werden mögte.

Wie nun in diesen 3. sub [1|2] & [3] anliegenden Lehen-Briefen bey der enumeratione deren St. und E. Güthern angefangen worden, so befindet sich folgendes: verbis:

1.) Mit dem freyen P^hob binnen St. und 4. Hoven Lands, und der Schäferey, und ihren Zubehörungen.

Man hat bey diesem ersten Punkt in Actis von W. und A. contra L. nachgesehen, und daselbst ex [19.] a. N. 14. p. 67. gefunden, daß der P^hobe mit denen 4. Huben Lands der Schäferey, und seinen Zubehörungen von denen feudalibus L. gegen die von W. & A. eingeklagt, und von diesen, nachdem sie das Gebäude oder Haus des P^hobes in St. bereits unterbekommen, quoad reliqua nemlich 4. Huben Landes, und die Schäferey prætendiren, nach wessen Verlesung dann anwesender L. erklärt, daß er dieses Punkts halber an den Herrn Y. als Besizern des Vorderhauses nichts prætendire. Anwesender Herr Y. acceptiret dieses, zumalen er weder die 4. Huben Landes, noch die Schäferey bey dem P^hobe jemals untergehabt.

2.) Mit dem Dorff Kleinen F^hausen gelegen vor St. und achthalb Huben Landes.

Continuatum 28. ejusd.

Vor Anfang heutiger Session producirte der Herr L. die erhaltene Vollmacht von seinem Herrn Vater und Vaters Bruder [4] welche anwesendem Herrn Y. zugestellt worden, worauf derselbe solche in so weit von denen unterschriebenen Consorten anerkennt, jedoch daß

1.) von denen übrigen Consorten und Interessenten des Hauses D. und G. die Vollmachten auch ehestens begeschafft werden, verlangt,

2.) daß, gleichwie in dieser Vollmacht der Grund auf dem pro Memoria vom 1ten Novembris a. c. gelegt werden wolle, solches hoffentlich nicht

so genau zu nehmen seye, daß davon von anwesendem Herrn L. per amicabilem nicht abgegangen werden könne, wie solches auch die Vollmacht schon anzuzeigen schiene.

Herr L. declarirte ad

1.) daß er der weiters anverlangenden Vollmacht ehestens gewärtig, und solche alsdenn einzubringen erbietig wäre,

ad 2.) gleichwie bereits die Vollmacht selbstenthielte, daß er, anwesender Herr L. per amicabilem die zweifelhafte Punkten vergleichen könne, und das hiermit übergebende Pro memoria vom 1ten Nov. a. c. [5.] genugsam anzeigte, daß disseits nichts positives und speciales darinn anverlangt, sondern nur vom Herrn Gegentheil die Aeußerung und Erklärung gefordert und abgewartet werde, also glaube er auch, daß der sich auf das Pro memoria beziehende Ausdruck nichts hindere, sondern der von Herren Mediatoribus im Anfang des Protocollis gemachten Einleitung und Abtheilung in 3. Classen vollkommen gleichstimmig seye.

Herr Y. ware hiermit zufrieden.

Herrn Mediatorens erinnerten bey obgedachter Vollmacht, daß, weilien darinn von einer bey Cammergerichtlicher Mediations-Commission zu treffender Vergleichung nichts enthalten, solches aber ebenfalls nöthig und anständig seyn wolle, so werde von Mediations-wegen der Herr L. erinnert, darüber eine Vollmacht ehestens nachzutragen.

Herr L. erbothe sich solche baldmöglichst bezubringen.

Diesemnachst schritte man zu dem gestern abgebrochenen zweyten Punkt wegen deren achthalb Huben Landes bey Kleinen F. ;

Und, da man aus der L. Hauptschrift contra von W. und A. [19] a. fol. 69. verso ersehen, daß ihrer Seits das Principium angenommen, wie des Kleinen F. Lande nach dem Vergang des Dorffs denen St. Einwohnern gegen ständigen Pacht untergethan, und daher die St. ehemals zu denen E. Häusern gelieferte Pächte zum Theil herrühren, deswegen auch von L. gegen die von W. und A. annoch des Hinterhauses Antheil präten-diren; dahingegen der Herr Y. in dem Stücke mit sothanem Principio einig ist, daß nemlich das Vorderhause die Halbscheid sothaner achthalb Huben, und respective davon fälligen St. Pächten ehemals, mithin, nach Landes
Brauch

Brauch jede Hube zu 30. Morgen gerechnet, von sothane achthalb Hubern die Halbscheid 112 $\frac{1}{2}$. Morgen, so fort per Morgen ad 1. Schaffel Pfachts Korn halb Roeken, halb Hafer genossen, und dann [26.] n. 22. & adj. A. des Y. Herr Vater alle seine zum Vorderhause gehabte St. Pfächte an feudales längstens abgetretten, und er Y. würklich das mindeste nicht mehr aus St. an Pfächten haben thäte, so glaube er dieses Punkts halber feudalibus nicht mehr responsable zu seyn, vielmehr, da die von dessen Herrn Vater abgetrettene St. Pfächte, ein weit mehreres als sothane rata der Kleinen J. achthalb Huben auswerffe, feudalibus sothaner Ueberschuß an andern von ihme etwa noch fordernden Lehen Länder angerechnet werden müsse.

Herr L. wollte ad interim diese Aeussereung vor sufficient annehmen.

Beym Schluß heutiger Session, und um etwa die weitläufige Untersuchung des Lehenbriefs kürzer zu behandeln, haben Mediatores dem Hrn. Y. proponirt, daß er in nächster Session ein Project und Specification vorlegen mögte, was er als Erbe und Allodium behalten, und was er als Lehen dem Herrn L. einräumen wolle.

Herr L. wollte ad interim diese Aeussereung vor sufficient annehmen.

Continuatum 29. ejusd.

Præsentibus, ut supra, iisdem.

Zufolge des von Mediations wegen gestern gethanen Vorschlags übergab Herr Y. zwey Specificationen, wie solche sub [6|7] anliegen, welche punctatim gelesen worden, und zwar imo jene Specification, was derselbe denen feudalibus als Lehen abzutretten, und respective zu überlassen gedenset; und

2.) was er als Erb und Allodium behalten will, wobey man dann die erstere Specification mit jenem, was des Herrn Y. Herr Vater in Specificatione 1741. bereits als Lehen anerkennt hat, und sich in Actis findet, collationirt, und solche notirt, um zu sehen, was also übrig bleibe, so der Herr Y. aufs neue noch abzutretten gedenset.

Der Herr L. glaubte, daß die von dem Herrn Y. abzutrettende Stücke so gering wären, daß er sich nicht einmal darauf einlassen könne.

Der Herr Y. erwiederte darauf, daß, da er glaube, daß auch von dem, was er abtrette, nicht alles Lehen seye, und solches nur amore pacis

pacis abgäbe, man auch dabey consideriren mögte, daß diese Abtretungen von großem Werth wären, so er auch bis ad proximam sessionem estimatò entwerffen wollte, und müßte ferner der Bedacht darauf genommen werden, daß der Herr Y. die auf denen Güthern lastende, über 30000. Rthlr. sich belaufende Schulden, wie er solche auch specificiren wollte, auf seinen Güthern behielte, wo jedoch die Halbscheid ex jure aviz ratione Allodii ihm frey gebührte.

Dahero ex parte Mediationis verbescheidet worden, daß der Herr Y. den Werth und Ertrag so wohl des behaltenden Allodii, als abtretenden Feudi, auch den eigentlichen Verlauf der Schulden in proxima specificiren mögte.

Continuatum 30. ejusd.

Der Herr Y. übergabe vorerst eine Designation [8] des Ertrags auf 514. Rthlr. 7 $\frac{1}{2}$. Groschen von jenen Stücken, welche er aufs neue über die vorhin als Lehen anerkannte 12. Stücke feudalibus abtreten wollte, wozu er aber noch amore pacis, und daß dagegen die laut Specification sich als ein wahres Allodium vorbehaltene Parcellen fürhin auf keinerley Art und Weise von denen Herren Lebensfolgern angefochten werden sollten, den alternativè mit dem Hinterhause E. ihm zugehörigen Z. und B. Zehenden ein Jahr ins andere zu 150. Rthlr. gerechnet, dergestalt abtreten wollte, daß ihm dagegen hinwiederum das Lehenholz E., weil solches so nahe am Vorderhause und dessen Garten gelegen, und daher neue Streitigkeiten entstehen könnten, so in Specificatione sub N. 2. befindlich, und etwa 17. bis 18. Morgen Landes hielte, und also von geringem Werth wäre, belassen werden mögte, zumalen er wegen der Z. und B. Zehenden fest dafür hielte, daß solche Allodial, und von pur Allodialen Gründen gehoben würden.

Vors andere übergabe der Herr Y. [9] den Anschlag dessen, was die in seiner Specification deren behaltenden Güthern angezeigte Stücke jährlich erträgen, und gabe dabeneben die Erläuterung, daß die im Eingang vor das E. Guth mit Ausschluß der Mühlen an Pacht gefesete 1115. Rthlr. die in Specificatione à N. 1. usque ad verba: an Holzungen begriffen; und da man ex Actis Concurfus erschen, daß in denen Jahren 1735. & antegedentibus die Pacht des vordern Hauses auf 1400. Rthlr. jährlich, ohne

ohne die Mühle, und diese auf 150. Rthlr. gekommen, auch die Pfachtung noch bis 1742. über 1300. Rthlr. gethan; so erwiederte der Herr Y. hierauf, daß zwar in jenen Zeiten die Pfachtung so hoch möchte ausgethan worden seyn; allein weiln laut Sequestrations-Rechnung der damalige Conductor solche nicht habe bezahlen können, sondern ein Ansehnliches ruckständig verblieben, auch die geringste impensas angefetzt, und mit mehreren Hundert Rthlr. am locario in Abzug gebracht habe, so seye solche Conduction von Seiten des Paderbornischen Hofgerichts bereits A. 1739. auf 3. Jahre, jährlich zu 1200. Rthlr. verpfachtet worden, und wie hiernächst von solchen elocirten Güttern nach und nach einige, dabey Versagweise gewesene Gründe von denen Versezern hinwieder eingelöset, und solche Gelder nach Ausweis der Sequestrations-Rechnung zur Abzahlung der Creditoren hinwieder verwendet worden, so seyen wegen solchen von der Conduction abgegangenen Parcellen so wohl, als auch weil keiner ein mehreres geben wollte, sothane des vordern Hauses E. Gründe hiernächst von Fürstl. P. Hofgericht zu 1150. Rthlr. elocirt worden, welches Quantum denn von jegigem Conductore bis 180 bezahlt werde.

Ferner die in Specificatione bemeldte Holzungen betreffend, so würde die Huthe in besagten Holzungen zur Pfacht benuset, Holzverkauf aber wäre nicht geschehen, weil die Holzungen zu dünne stünden.

Weiters puncto deren auf denen behaltenden Güttern bleibenden Schulden, so benannte der Herr Y. nach der, in beyden Concurs-Sachen [82] befindlichen Classifications-Urtheln annoch vorhandene unbezahlte Schulden; und berechnete solche ohngefähr an Capital, und rückständigen Zinsen bis 34434. Rthlr.

Wornach Herr L. seiner seitige Declaration übergabe [10], welche dem Herrn Y. zur weitem Erklärung zugestellt worden.

Continuatum d. 31. Dec. 1762.

Præs. DD. iisdem.

Der Herr Y. erklärte auf des Hrn. L. Declaration, daß er sich erstlich punctatim zu Vermeidung aller Weitläuffigkeiten nicht gerne äussern möchte, sondern hiemit überhaupt, und zu endlichem friedlichen Schluß zu kommen ein vor allemal erkläre, daß er nur die, in seiner Specification [7]

hujus Protocolli specificirte Häuser, Gründe und Einkünften, samt allen, dem Vorderhause E. anklebenden und hergebrachten Berechtigkeiten; als freyes Adeliges Erbe und Allodium behalten, und davon in Ansehung er sämtliche von Dietrich Abdolff und Christoph Albert herrührende Schulden, in so weit solche noch nicht bezahlt, zu bezahlen übernehme, denen Herren Feudalibus nichts weiters überlassen könnte; hingegen alles andere an Gründen und Einkünften, was in gedachter Specification [7] etwa nicht enthalten seyn sollte, und gleichwohlen zum E. von Paderborn, Herford, herrührende Lehen noch gehörig, und etwa bey dem Vorderhause E. dato noch wirklich vorhanden besessen und genutzt würde, oder bey andern vorhanden zu seyn von denen Herren Feudalibus ausgefunden würde, ja, wenn es auch nicht klares Lehen, sondern gar Erbe wäre, solches alles Er, der Herr Y. denen Herren Feudalibus hiermit eingeräumt, und abgetreten haben, auch überlassen und freystellen wollte, solche, wo sie sie fänden, nachzusuchen, zu empfangen, und zu genießen, ohne jedoch dieserhalb zu einiger Eviction oder Assistenz denen Herren Feudalibus sich verbindlich zu machen; von dem aber, was er, Herr Y. [6] hujus Protoc. denen Herren feudalibus abtritt, darüber verspricht er Herren Feudalibus die Eviction und Assistenz gegen jedermann zu leisten, doch mit der einzigen limitation, daß er wegen der N. 8. in dicto [6] bemeldten Wiefengelder oder Zehenden keine andere zu versichern, und zu gewähren übernehme, als nur von der dabey notirten von ihm selbst innenhabenden Wiesen.

Gleichwie er auch wegen deren N. 4. in dicto [6] cedirten St. Kornpfächten die ohngefähr benannte Anzahl deren 900. Morgen nicht anderst, als mit dem dabey bemeldten extradiren wollenden Haus-Register versichern, und Eviction leisten könne.

Nicht weniger die sub N. 17. 20. 22. und 23. [6] cedirte Stücke könne der Herr Y., weil er solche gar nicht unterhabe, noch untergehabt, nicht anderst verschaffen, noch gewähren, als daß er sein ex jure Allodii darauf zu haben prä tendirtes Recht fallen lasse, und respective dieses Recht Feudalibus cedire.

Endlich resolvirte Herr Y. sich noch ferner, daß, wann der Herr L. von denen, in seiner Declaration [10] punctatim, und sonst allenthal-

ben

ben in denen Actis bey denen Paderbornischen Gerichten und dahier in Camera gemachten Forderungen gänzlich abstehe, und solcherhalben unter keinerley Vorwand iho, und in allen künftigen Zeiten keine weitere Ansprache so wohl überhaupt, als ins besondere an denen [7] sich vorbehaltenen Güttern machen wolle, er, Herr Y. sodann annoch denen Herren Lehensfolgern 24. Morgen von denen in R. belegenen freyen Ländereyen, welche am nächsten nach der Dorfschaft B. hin in solchem Felde belegen sind, einräumen und abtreten, auch solche noch vor einstehendem Petri Cathedra dem L. Receptorii zu G. anzeigen wolle.

Wohingegen der Herr Y. sich ausdrücklich vorbehält, daß, weilten er so ansehnliche Parcellen, welche er positivè vor Erbe hielt, denen Herren Feudalibus einräumen, und abtreten thäte, daß nicht nur dagegen von gedachten Herrn Lehensfolgern ihm das, grad an sein, des Vorderhauses Garten belegenen Hölzgen E. zu Evitirung aller deshalb furohin entstehender Mißhelligkeiten eingeräumt werden solle und wolle, sondern gemeldte Herren Lehensfolgere sich anbey anheischig machen, daß, im Fall unter denen von ihm Herrn Y. nach Maafgab übergebener Specification [7] hujus Protoc. sich vorbehaltene, und von denen Herren Lehensfolgern ihm als ein wahres Erb und Allodium zugestanden und eingeräumten samtlichen Parcellen einige zum Lehen gehörig seyn sollten, und solcherhalb über kurz oder lang noch andere Nachrichten oder Urkunden sich vorfinden sollten, dieselbe samt und sonders dem ungeachtet an diesen, als Erbe ihm zugestanden und eingeräumten Parcellen nimmermehr die mindeste Ansprache machen, hingegen die ihnen, Herren Feudalibus abgetretene mit einer Lehenbarkeit nicht behaftete Parcellen als ein vollkommen hinlängliches Surrogatum ansehen, und angenommen haben sollten. Minder nicht, daß da der Mühlenfluß aus dem Lehenwasser, die H. genannt, geleitet worden, die Herren Feudales diesertwegen eine Forderung an der Mühle zu machen, oder das Wasser davon abzuleiten niemals befugt, sondern gehalten seyn sollen und wollen, solchen aus der H. geleiteten Mühlenfluß ohngestört in seinem Lauf zu belassen, auch, wann Reparationes an dem Mühlen-Damm oder an der in dem H-fluß angelegter Schleuse oder Staue, wodurch das Wasser in den Mühlengraben getrieben wird, vonnöthen seyn sollen, niemals daran zu verhindern, oder einen Einwurf zu machen.

Dahingegen auch der Herr Y. declarirte, daß an demjenigen, was er Herrn Feudalibus überläßt, in diesen und künftigen Zeiten, es mögen sich auch die klarsten Documenten auf ein oder anderes Stücke, daß solche ihm als Erbe, oder Fideicommiss einiger Maassen zustehen könnten, vorfinden, einige Ansprache nicht machen, sondern solche cassirt, und vor ewig annullirt haben wollten.

Herr L. wollte amore pacis alles, was Herr Y. eben anheute declarirt, annehmen, eingestehen, und von seinem gestrigen Promemoria [10] abgehen, wann der Herr Y. an statt des anheute anerbottenen Hufen Landes, die in seiner Specification [7] sich vorbehaltene Pfächte in O. und M. N. 1. & 2. als ein Equivalent des überlassenen Vorderhaus und Güthern abtreten wollte.

Herr Y. erklärte, wie ihm dieses ohnmöglich fielen.

Ex parte Mediationis hat man dahero dafür gehalten, daß, indeme beyde Theile so nahe beyssammen, also diese letzte, an sich geringe Irrung folgender Maassen gehoben, und ein Durchschnitt gemacht werden möchte, daß der Herr Y. die, in Specificatione [7] an Pfächten N. 1. & 3. specificirte Pfächte aus O. und B. Ländern, nebst denen oben offerirten 24. Morgen Hufen Land behalten, hingegen dem Hrn. L. die in [7] N. 2. aus M., und N. 4. aus E. gehende Pfächte und Blut-Zehenden, nebst 2. Dithlr. acht Groschen Geld überlassen möge.

Die 5. Jan. 1763.

Præsentibus, ut supra, iisd.

Uebergabe Herr Y. eine neuere Specification deren behaltenden, und eingeräumt zu haben verlangenden Parcellen [11] nach Maassgabe dessen, was in vorigen Protocolli respectue ab- und zugesetzt worden; in specie, daß er vor das gerade bey dem Vorderhause gelegene, und behalten wollende Lehenholz E. denen Herren Feudalibus das 4te Theil des großen und kleinen B., worinn er jedoch die Huthe und Wayde sich vorbehalten, in surrogatum abtreten, und das E. als Allodium behalten wolle.

Der heute ebenfalls erschienene Herr Hauptmann L., wie auch der Namens der Pupillen von L. anwesende Herr Amtmann E., denen das Protocol und die nöthige Beyslagen vorgelesen, auch in deren Gemäßheit zuge-
redet

redet worden, daß sie den so nahe vorsehenden Vergleich nicht weiter aufhalten möchten, verschoben ihre nähere Erklärung bis auf Morgen.

Die 6. ejusd.

Präsent. ut supra, iisd.

Nachdem der Herr Hauptmann L. und Amtmann T. alles gelesen, und überlegt, gleichwohl geglaubt haben, daß in Ansehung, daß der Hr. Y. so vieles behielte, er den vorsehenden Vergleich solchergestalt noch nicht annehmen könnte, besonders wegen der, dem Vorderhaus bleiben sollenden großen Wande, so wurde von Mediations wegen vorgeschlagen, daß, um völlig zum Ende zu kommen, Herr Y. annoch 50. Morgen frey Erbguth an Herren Feudales abgeben solle, wozu sich Herr Y. dann auch verstanden, wie solche 50. Morgen [12] specificirt.

Herr L. declarirte, daß er mit allem Vorstehenden zufrieden wäre, indeme Herren Mediatore es auch für billig hielten; er könnte daher wohl leiden, daß der Vergleich hiernach ausgefertigt werde.

Hr. Friedrich Adolph L. declarirte, daß er gleichfalls hiermit zufrieden.

Herr Amtmann T. declarirte, Namens seiner Principalen und Pupillen, das nemliche.

Doch stipulirte man sich L. Seits nochmalen ausdrücklich, daß der Herr Y. den Lehensherrlichen Consens und Confirmation vorstehenden Vergleichs zu verschaffen, sich anheischig machte, welcher solches auch versprache, auch ferner das Original-Haus-Register derer St. Pachtspflichtigen, welches in Specificatione [6] N. 5. bemerkt, der Hr. L. würklich extradirt hat.

Darauf ist ferner verabredet, von Mediations wegen vor gut befunden, und von anwesenden Partheyen beliebt worden, daß

imo) ob zwar der Herr Y. ratione fructuum perceptorum denen Herren Lehensfolgern über die, ex sequestro bereits erhaltene Gelder nichts mehr geständig, so wollte amore pacis gleichwohl derselbe gedachten Herren Lehensfolgern sämtliche in denen, von denen Herren Lehensfolgern sub Lit K. ad Acta übergebenen Statu solvendorum Haus E. sequestrirter Intraden de Ao. 1738. bis 1742. ubicunque inclusive als in damaliger Sequestration: Rechnung von denen Pachtariis noch verblieben seyn sollende Rückstände dergestalt einräumen, daß solche die Herren Lehensfolgere selbst ex sequestro

einfordern, und sich bezahlt machen, jedoch nicht befugt seyn sollen, diesert
halb an ihme, Herrn Y. den mindesten Anspruch zu machen, wohingegen
dann die Herren Lebensfolgere dem Herrn Y. sämtliche übrige de Ao. 1743.
bis 1762. utrinque inclusive dem sequestro etwa noch ruckständige, obsonst
aus dem sequestro noch prä tendirt werden könnende Gelder einräumen, und
übergeben,

2do) sollen die Proceß-Kosten gegen einander aufgerufen und verglichen
seyn,

3to) wird auf den Proceß wegen deren, auf dem Vorderhause E.
ehedem vorgefallenen Thätlichkeiten von beyden Theilen renunciiret;

4to) begeben sich beyde Theile aller nur erdenklichen Exceptionen, be-
sonders der Exception: inductionis, erroris, fraudulentæ persuasionis,
læsionis ultra dimidium, transactionem ex Instrumentis noviter repertis
posse impugnari, restitutionis in integrum &c. &c.

5to) Die ein, dem andern gethane Abtretungen und Vertauschungen
sollten allenfalls per donationem inter vivos geschehen seyn, und stipuliren
des Endes

6to) beyde Theile pœnam conventionalem ad 4000. Rthlr., welche
der, über diesen Vergleich Streit anhebende Theil dem Friedliebenden, be-
vorab selbiger im Gericht auf die angebrachte Klage zu antworten schuldig,
baar auszahlen solle;

7mo) petenda esset confirmatio Imp. Camerae, futuri Episcopi, &
Capituli Cathedralis Paderbornensis, nec non cassatio Sequestri.

OBSERVATIO MCCCCXVI.

*De Genuina notione Pontificii ceu fonte diversitatis Juris
Canonici & Ecclesiastici Protestantium.*

§. I.

Jus Canonicum, Jus Ecclesiasticum Ecclesie Catholicae est; ac propter-
ea a voluntate ejus dependet, quia in Ecclesia Catholica membris Ec-
clesiae regulas actionum obligatorias praescribere potest.

§. 2.

§. 2.

Quemadmodum ratio determinans voluntatem ejus, a quo jus positivum in genere dependet, utilitas eorum est, qui ipsi parent, velut tranquillitas civium, quoad Jus civile; ita & id, quod membris Ecclesiæ utile, ratio determinans est voluntatis ejus, a quo Jus Canonicum dependet. Quatenus vero membra Ecclesiæ qua talia considerantur, id ipsis utile dicendum, quod ad salutem æternam; consequenter etiam media eandem consequendi, conducit. Inde est, quod *finis proximus Juris Canonici* dicatur, *dirigere homines ad Deum per fidem & pia opera; consequenter præcavere peccata, & conscientiæ consulere; ultimus vero æterna salus.*

§. 3.

Secundum principia Ecclesiæ Catholicæ Regimen Ecclesiasticum a Politico distinctum esse debet: quoniam, si Regimen utrumque in una persona concurreret, nullusque Princeps, qui in suo Territorio summa rerum potestate potitur, alteri subjectus esset, nec Principes tandem omnes uni subessent, unitatem Ecclesiæ perpetua uniformitate conservare, obtentu videtur impossibile.

Jam vero secundum principia Ecclesiæ Catholicæ, una Ecclesia; sicque uniformitas in doctrina, ceremoniis & disciplina ecclesiastica esse debet. Unde illud: *quæ Sacerdotum sunt, Regibus usurpare non liceat.* (c. 5. Dist. 10.)

§. 4.

Ex eodem Principio, quod Ecclesia Catholica una esse, sicque uniformitas in doctrina, ceremoniis ac disciplina ecclesiastica observari debeat, personæ vero plures in eadem Imperantes sunt, quæ dicuntur Episcopi, Abbates, Prælati, &c. *in Ecclesia Catholica necesse est, ut personæ in particularibus Ecclesiis Imperantes, uni tandem Superiori subiciantur, qui summam in Ecclesia habet potestatem.*

§. 5.

Hinc 1) Ecclesia juxta Pontificios formam Reipublicæ habet, pro uti 2) Regno & Civitati comparatur, Statusque Ecclesiasticus ad normam Politici compositus.

Per-

Pertinet huc Marci Antonii de Dominis Tractatus de Republica Ecclesiastica, quæ etiam Hierarchia dicitur, de qua Hallerius scripsit, & formata ad formam Reipublicæ Judaicæ & Romanæ.

§. 6.

Secundum praxin antiquam trium priorum Christianismi Seculorum, Summa rerum Ecclesiasticarum penes plures erat, qui dicebantur Episcopi, & occasione Directorii in Collegio Presbyterorum ad eam potestatem pervenere.

Ab origine enim primi tantum Presbyterorum seu Seniorum alicujus Cœtus Christianorum erant, quorum vero nullus potestate seu superioritate gaudebat: ita enim I. Petr. V. *die Älteste sollen gar nicht herrschen, sondern ein Hürbild der Heerde seyn.* In quo differentia inter Presbyterium Christianorum & Præsides ejus, atque Synedrium Judæorum & præfectum Synagogæ consistebat, juxta SELDENUM (de Synedrio L. II. c. IV.) & VITRINGAM (de Synagoga Veteri L. I. P. I. c. 7.); ut adeo Episcopi illa qualitate, qua hodie fulgent, nondum tempore Pauli & Apostolorum comparuerint.

Ex qua ratione quoque omnes docentes in Ecclesia Christiana Episcopi & Presbyteri (Älteste) promiscue vocati, Philipp. I. it. Actor. XX, 28. ad Tit. I, 5. & 7. I. Pet. I, 2.

Probe notandum, Presbyteros, qua tales, ordini in ecclesia conservando intentos, nec ad docendum constitutos, sed ea potestate tantum accidentaliter gavisos fuisse, si donis necessariis instructi erant. Unde distinctio inter Presbyteros docentes & regentes. Atque sic nullum tribus prioribus seculis inter Episcopos & Presbyteros fuit discrimen; nisi, quod tempore succedente illi primam in horum confesso sedem tenerent. Quæ facies rerum seculo IV. quidem jam mutata; prærogativa tamen iis tributa, qui in urbe metropolitana Episcopi munere fungebantur, ast intra solos adhuc inspectionis limites subsistebat. Successu temporis demum & quidem seculo jam V. ad potestatem, seu Imperium usque extensa.

Neque enim intactum relinquendum, quod jam SALMASIUS (de Primatu Papæ, C. I.) observavit, sicuti apud Græcos, ita apud Romanos, curationem s. inspectionem a potestate fuisse distinctam.

§. 7.

Atque sic 1) ecclesiæ, Reipublicæ formam nanciscentis, ab origine aristocratica fuit forma; unde quoque 2) cum tum temporis vel in fide, vel in moribus & disciplina ecclesiastica, talia sæpe occurrerent, quæ a regula deflectere videbantur, sæpe tamen acerrimos defensores nanciscebantur, factum est, ut coadunatis sententiis, & rogatis suffragiis, in conciliis ab Episcopis decreta conficerentur, quæ deinceps regulam agendorum & credendorum præstabant, ut adeo 3) concilia nil, nisi conventus Episcoporum dicendi sint, super negotiis ecclesiasticis, aut credendorum & agendorum, desuperque ortarum altercationum sedandarum causa instituti, seu quasi Comitia.

De Divisione Conciliorum conf. supra T. III. Obs. DCCCCLXXXIII.

§. 8.

Quæ in Conciliis decreta, Canones vocabantur, & nomen ac materiam Juri Canonico dabant, ut proin ab initio ex Canonibus in Concilio confectis, eorumque Collectione, Jus Canonicum in specie dictum constaret.

§. 9.

Recentioribus Seculis Ecclesiæ Romanæ Episcopus Principatum quendam affectavit; atque antiquam Reipublicæ Ecclesiasticæ formam, in Monarchicam mutavit.

Ob id, licet frequenter omnibus Episcopis vox Papæ accommodata fuerit, ut ex Epistolis Ambrosii, Augustini & Hieronymi, Sidonii Apollinaris & aliorum constat, propria tamen & peculiaris facta fuit soli Romano, exclusis aliis, ut testatur CIRONIUS (a).

§. 10.

Ex quo apparet 1) ratio cur Papa summus Episcopus sit, eidemque 2) Episcopi omnes, subordinati sint, ac propterea 3) Papa pro Capite visibili totius Ecclesiæ habeatur.

§. 11.

(a) in Obs. Jur. Canon. L. III. C. IV. pag. 74.

§. 11.

Cui consequens, Pontificium veri nominis nonnisi eum esse, qui fidem suam in auctoritatem Pontificis resolvit. Pro vero enim habet, quod dicit S. Scriptura ob auctoritatem Dei dicentis, hoc autem dicere Deum, pro vero habet, quia Pontifex idem affirmat.

Hæc ratio est, cur L. B. de Leibniz (*b*) Gallos Pontificios esse negaverit, quia fidem suam non resolvunt in auctoritatem Pontificis, sed in auctoritatem Ecclesiæ seu Conciliorum Ecclesiam representantium. Et enim Ecclesia Gallicana Concilia supra Pontificem evehit, quemadmodum cæteræ Ecclesiæ Pontificem supra Concilia evehunt, ita ut Galli negent, Pontificem condere posse Articulum fidei extra Concilium generale, nec Papam, nisi in Concilio Oecumenico, pronuncient infallibilem. In quo vulgo sic dicta *Libertas Ecclesiæ Gallicanæ* consistit.

§. 12.

Quam Libertatem cum etiam SCHILTER quoad Ecclesias Germanicas probaverit in Tr. de Libertate Eccles. Germ.; in aprico positum est, quod, sicut Ecclesia Gallicana hodiernum Aristocraticum, nec Monarchicum Ecclesiæ regimen admittit, ita juxta eundem nec Ecclesiæ Germanicæ hoc praxi antiquæ conformiter admiserint, etsi Regimen Politicum Ecclesiastico contradistinctum, imo quodammodo subordinatum, tam Ecclesia Gallicana quam Germanicæ concefferint.

§. 13.

Primus de quo constat, Collectionem Canonum eo tempore, quo Jus Ecclesiasticum Ecclesiæ Catholicæ ex iis constabat, instituit, Stephanus Episcopus Ephesinus tempore Theodosii M. post Concilium secundum Oecumenicum Constantinopolitanum.

Continet eadem non solum Canones hujus, sed & Concilii Nicæni, ac Synodi Ancyranæ, Neo Cæsariensis, Gangrænsis, Antiochenæ, & Laodicenæ, qui posteriores dubio procul a Patribus Concilii Nicæni approbati, confirmatique c. 1. Concilii Chalcedonensis circa medium Seculi V. suffragantibus 630. Episcopis habiti, verbis: Canones Sanctorum Patrum, per unamquamque Synodum nunc usque constitutos obtinere statuimus.

§. 14.

(*b*) in Miscellaneis a Fellerio editis.

§. 14.

Sequentes Episcopi, Stephanum imitati, suis temporibus Canones Concilii Ephesini & Calcedonensis addiderunt, adeo, ut nova prodierit Collectio Auctoris incerti, quæ ex 207. Canonibus constat, & dicitur *Codex Canonum Ecclesie Universe*, a Justiniano Nov. 131. confirmatus, consequenter plenam vim Legis adeptus.

Editus a CHRISTOPHORO JUSTELLO, Confiliario & Secretario Parisiensi, Paris 1610. dein ab ejus filio, Henrico, in *Bibliotheca Juris Canonici veteris*, Paris, 1661. postea vero ad normam editionis Justellorum a GEBHARDO THEODORO MEYER Helmstadii 1663. CHRISTOPHORO JUSTELLO in Prefat. referente, Ecclesia Christiana olim duplici jure regebatur, Divino & Canonico. Divinum Jus Codice S. Scripturæ; Canonicum vero Codice Canonum continebatur: siquidem illi duo Codices in medio confessus poni solebant, ut ex eorum Jure Episcopi inter se dogmata pietatis explorarent, obortas hæreses refutarent, & controversias ad disciplinam ecclesiasticam sacramque Politiam pertinentes dirimerent. Unde dictus Codex Canonum Universæ Ecclesiæ, non, quod contineat Canones omnes, sed, quod ab universa Ecclesia approbatus fuerit. Denique, quoniam probabile, a Patribus Nicæni Concilii Universalis Canones anteriorum particularium confirmatos fuisse, probabile quoque est, statim post dictum Concilium Collectionem institutam fuisse, quæ dein ad Collectiones posteriores augmentatas ansam dedit.

§. 15.

Ecclesia Occidentalis, seu Romana ante Concilium Nicænum, ceu primum, Canones ignoravit, contenta S. Scriptura & moribus. Postea vero Codicem, primo Canonum Ecclesiæ Universæ, sub nomine Canonum Concilii Nicæni, utpote quo anteriores in collectione illa comprehensi confirmati, recepit, prout apparet ex Epistola INNOCENTII, ad Clerum Constantinopolitanum initio Seculi V. (c) scripta, & quidem versione ejus latina; illa vero antiqua, quam Justellus edidit, minime vero ea, quæ sub auspiciis Papæ LEONIS I. prodiit, usque ad tempora Justiniani usa fuit.

(c) ap. Sozomen, L. 8. c. 26.

§. 16.

Quo tempore DIONYSIUS EXIGUUS aliam, eo sub prætextu paravit, quod prisca translationis confusione offensus sit, ea autem vera ratione permotus, ut, quæ dominatui fedis Romanæ contraria continebat Codex ille ecclesiæ universæ, extirparet, adfueretque, quæ ei confirmando & augendo convenirent, postquam inprimis JUSTINIANUS in Cap. 2. Nov. 131. Episcopo Constantinopolitano Romanum prætulerat. Opus perfectum Ao. 527. extatque in Bibliotheca Juris Canonici Justelli, ubi quoque epistola Hadriani I., qua Carolo M. illud in usum ecclesiæ Gallicane & Germanicæ commendavit. Quo factum, ut Dionysius eidem potissimum infereret 1) Canones Apostolicos 50. sub finem Seculi V. ad firmanda dogmata Cleri excogitados, quos autem Clemens, Episcopus Romanus, sub finem Seculi I. ab Apostolo PETRO, unacum aliis 34. accepisse fertur, cujus tamen traditionis falsitatem aperte demonstrarunt Centuriatores Magdeburgenses & DALLÆUS (in pseudepigr. Apostol.) prout quoque tamquam apocryphi in versione citata, quæ sub auspiciis Leonis Papæ prodiit, & a Gelasio Papa, rejecti, etsi negandum non sit, JUSTINIANUM eos singulos confirmasse, Nov. 6. eademque ex causa ipsos Corpori Juris Civilis ante Consuetudines Feudorum insertos fuisse; 2) Canones Synodi Sardicensis, quoniam per eosdem, etsi e diametro contra Canones Antiochenos, appellationes ad sedem Romanam approbatæ.

§. 17.

Cum itaque Codex Dionysianus sedi Romanæ faveret, non mirum, quod in ecclesia Occidentali maximam nactus fuerit auctoritatem; e contrario Orientalis ipsum reprobaverit, adeo, ut ab eo tempore nomen Codicis Universæ Ecclesiæ exoleverit, & ille per excellentiam Corpus Canonum diceretur (*d*). Auctus dein Seculo IX. sub Leone IV. Decretalibus ab HILARIO ad GREGORIUM, ex qua collectione II. primæ Dionysii addita, *Codex Canonum Romanus*, prima vice Moguntiae editus, compilatus est.

§. 18.

(d) BROWER Ann. Trevir. ad A. 774. §. 213.

§. 18.

Idem DIONYSIUS primus fuit, qui Decreta, sive Epistolas Pontificum, a SYRICIO de A. 385., usque ad ANASTASIUM, A. 398. sedem occupantem, sub titulo *Collectionis Decretorum Pontificum Romanorum*, juxta ordinem Collectionum Canonum in unum corpus redegit, nec tamen Codici suo Canonum adjecit, quia tunc temporis Decreta Pontificum & Synodorum nondum æquali auctoritate pollebant. Id demum seculo VII. CRESCONIUS, Episcopus Africanus, in Collectione sua perfecit, quæ sub titulo *Breviarii Canonici* in Bibliotheca Justelli reperitur.

§. 19.

Etsi neque DIONYSIUS, neque CRESCONIUS, Epistolas Syricio Papa antiquiores reperire potuerint; quidam tamen (quem nonnulli pro RICULFO, Archiepiscopo Moguntino, Libertatem Ecclesiæ Gallicanæ rejiciente; alii pro BENEDICTO, Ecclesiæ Moguntinæ Levita, habent) sub nomine ficto ISIDORI MERCATORIS seu PECCATORIS, novam Epistolarum Pontificum Collectionem sub initium Seculi IX. instituit, eidemque non solum plures, Pontificibus, a Clemente usque ad Syricium Ao. 398. mortuum, sed & Successoribus ejus, contra statum temporum affictas, stylo uniformi barbari Seculi IX. conscriptas apertisque erroribus chronologicis repletas, eum in finem inseruit, ut affectata sedis Romanæ Monarchia speciem formæ reipublicæ ecclesiasticæ antiquæ præ se ferret. Quam collectionem BLONDELLUS sub Tit. *Pseudo-Isidorus*, cum notis imposturam detegentibus, edidit.

§. 20.

Etsi NICOLAUS I. eamdem confirmaverit, & referente JUSTELLO (in præf. ad Cod. Can. Univ. Eccles.) ALEXANDER Papa A. 1061. eidem insignem auctoritatem conciliaverit; ipse tamen Cardinalis JOANNES BONA (in Liturgicis L. I. c. 3.) inquit: *tandem impostura detecta est, & BARONIUS de his Epistolis differens, A. 865. earum falsitatem agnoscit, & aperte fatetur, ne quis calumniari possit, ab ecclesia Romana aliquid hujusmodi commentum. Eorum igitur testimoniis, tamquam falsis, & inutilibus, rejectis, certiora ex veris & legitimis Pontificum ac Patrum*
X 3 *scriptis*

scriptis proferenda sunt. Cæterum hisce quisquiliis & supposititiis scatent pleræque collectiones, quæ post tempora Isidori in lucem prodire.

§. 21.

Sub initium Sec. X. Ao. 906. (ad quod usque in Occidente Codex Canonum Romanus una cum Capitularibus Caroli M., & legibus reliquorum Imperatorum, sufficiens ad disciplinam ecclesiasticam visus) nova comparuit Collectio REGINONIS, Abbatis Prumiensis, Diœceseos Trevirensis, in usum præcipue Ecclesiarum Germaniæ sub Titulo: *de disciplina ecclesiastica*, quia ipsi inseruit Canones Conciliorum Italiæ, Galliæ, Hispaniæ & Germaniæ. Primus in Occidente fuit, qui sententias Patrum cum Canonibus commiscuit, & quasdam Leges Codicis Theodosii nec non Capitularium Caroli M. adjecit. Pressit vero vestigia Pseudo-Isidori Joachim Hildebrand A. 1659. eandem Helmstadii ex Manuscripto antiquo Universitatis imprimi curavit. Postea vero A. 1671. a BALUZIO cum notis edita.

§. 22.

Seculo XI. BURCHARDUS Episcopus Wormatiensis ab Ao. 996. usque 1026. novam collectionem instituit, partim, prout ipse refert, ex Conciliis Orientalibus, ut & Germanicis, Gallicis, Hispanicis, partim ex Decretis Romanorum Pontificum, ex Evangelicis, Apostolicisque Scripturis, ex vet. Testam. ex libris St. Gregorii, Hieronymo, Augustino, Ambrosio, Benedicto & Basilio M. Pœnitentialem Romanam Theodori & Bedæ. Et si vero Reginonem non nominaverit, pleraque tamen ex eodem, neglectis fontibus, hausit, sicut etiam ex Quisquiliis Pseudo-Isidori, quem admodum illud advertit Baluzius in notis ad Reginonem, hoc autem Blondellus in Prolegom. Pseudo-Isidori: ita ut Pseudo-Isidori & Reginonis collectiones per suas tantum propagasse dicendus sit. Primus autem in sua collectione post Isidorum, rudem indigestamque illius Decreti molem methodice ordinavit, seu Canones & Decreta Pontificum in axiomata seu regulas communes redegit. Opus, quod XX. libris complexus, & ipse *Decretum* vocat, ob longæ lectionis tædium ab usu recessit, primaque vice demum Coloniae A. 1548. & secunda Paris. A. 1549. prodiit. Ansam ad illud *Monachus Kirschgartenensis* (Cap. XIII. Chron. Wormat. p. 55.) sequen-

sequentem in modum describit: *Domino Walthero Spirensi Episcopo adjuvante, & Brunichone præposito exhortante & suggerente, Canones in unum collegit Corpus Burchardus, non pro ulla arrogantia, sed ut sæpe dixit, quia Canonum jura, pœnitentiumque fudicia, in Episcopatu suo omnino fuerunt neglecta, & destructa. Ita & ipse in præfatone Operis refert: quia in sua Diœcesi Canones, & pœnitentium jura confusa, imo discrepantia videret, ut aut ex toto neglecta, aut omni pœne auctoritate destituta, vel modice in ecclesiastica disciplina institutis apparere potuerint.*

§. 23.

Nec minus defuit ANSELMUS, Episcopus Luccensis, Ao. 1073. ab Alexandro II. creatus, jussu Gregorii VII., cujus causam contra Henricum IV. Imp. & GUIBERTUM, Anti-Papam, defendit, novam collectionem Canonum parare, quinquiliis Pseudo-Isidori repletam, in usum, & pro confirmatione sui apologetici ex diversis Patrum voluminibus compilati, quibus Domini Papæ sententiam, & universa ejus facta, atque præcepta canonicis defenderet rationibus. Inprimis illa notatu digna est, quoniam insignem usum præbuit GRATIANO in sua (de qua inferius) ac propterea ad emendationem ejus multum confert, prout quoque apud Antonium Augustinum, de emendatione GRATIANI occurrit.

§. 24.

Burchardi exemplo excitatus IVO Episcopus Carnotensis sub finem Seculi XI. & initium XII. Canones & Decreta Pontificum sub Titulo Decreti collegit: quoniam præsertim novis supposititiis Decretalibus, quas addebat, ipsi opus esse videbatur, & potissimum in Collectione Burchardiana Jura & Leges Romanorum desiderabat. Ita enim PANCIROLLUS (c. 1.). *Ivo præter alia opuscula amplissimum Decretorum volumen 17. Libris distinctum concinnavit, in quo Burchardum omnino secutus verbis, aut ordine parum ab eo discessit. Quasdam tamen veterum Scriptorum sententias adversus Ecclesie turbatores, & multa ex Jure nostro Civili testimonia adjecit, quæ ille, velut parum suo Instituto necessaria omiserat, vel quod Furibus Romanis nondum apparentibus, CAROLI M. tantum Leges, vulgo Capitula vocata, frequentabantur. Nunquam enim Furis Civis, & bis tantum Codicis Theodosiani meminit. Cæterum Ivonis opus*
cum

cum alia, & ipsius etiam Isidori Decreta magnitudine superaret, Hugo Catalaunus non multo post, quam scriptum est, in compendium redegit, ac Panormiam sive summam Decretorum Ivonis nuncupavit. Ea etsi tota mendis & erroribus scatebat, adjutus Gratianus plura inde, & ex Burchardi Epitome excerpfit. Autographi enim texturam, aut Burchardi nunquam vidisse videtur, cum errores in Compendiis inventos in suum opus transtulerit. Alii autem Panormiam seu Pannomiam, velut ANTONIUS CONTIUS, ipsi Ivoni adscribunt, quæ tamen res post mortem ipsius A. 1115. gestas continet: etsi negandum non sit, ANTONIUM AUGUSTINUM eas alii auctori adscribere, & nihilominus Ivonem etiam pro autore habere. Pannomia prodiit Basil. A. 1499. Decretum Lovanii A. 1561. cura Joh. Molinæi: opera omnia vero Ivonis A. 1647. Parisiis edita.

§. 25.

Atque sic IVO JOHANNEM *Antioch. Presbyterum*, qui vulgo SCHOLASTICUS nostro stylo Advocatus dicitur, nec non PHOTIUM Patriarcham Constantinopolitanum secutus in Collectionibus suis, quos *Nomocanones* vocarunt, (& reperire licet in Biblioth. Jur. Canon. Vet.): ita enim ejusmodi Collectiones Canonum in Ecclesia Orientali Seculo VI. & IX. dixerunt, quibus simul concordantes, & in eandem sententiam latæ Imperatorum Leges adjunguntur: siquidem & Imperatores Ecclesiæ salutem studebant, & Leges secundum Canones jam promulgatos ferebant, eaque hinc inde adjiciebant, quæ Ecclesiæ salutaria esse videbantur: unde & canonibus major autoritas accrevit.

§. 26.

Has omnes Collectiones tandem Seculo XII. sub EUGENIO III. & LOTHARIO SAXONE, qui A. 1137. mortuus, infecuta est famigeratissima illa GRATIANI Bononiensis Monachi Ordinis Benedictinorum, & Magistri, i. e. Doctoris & interpretis Juris. De hac CONRADUS URSPERGENSIS (p. 278.) *Lotbarii temporibus Magister GRATIANUS Canones & Decreta, quæ variis libris erant dispersa, in unum corpus compilarvit, adjungensque eis interdum auctoritates Sanctorum Patrum, secundum convenientes Sententias, opus suum satis rationabiliter distinxit, & HENRICUS GANDAVENSIS Archidiaconus Tornacensis (Lib. de Script. Eccles.*

Eccles. Cap. 49. p. 172.): Gratianus Monachus, Bononiæ habitans, Codicem, quem Decreta vocant, compilavit ex SS. patrum scriptis, Romanorum Pontificum Decretis, diversorum Conciliorum statutis, Legibus etiam secularibus non omissis, ipsum opus per causas quæstionesque distinguens. Votum nimirum Ivonis in præfatione de conciliatione discordantium canonum, adimpletur GRATIANUS, aliorum operas non solum supplere, & emendare, sed & pugnantia in harmoniam & meliorem ordinem redigere, omnes ingenii nervos intendit; opus suum propterea non solum Decretum, utpote quod in genere collectio Canonum Conciliorum & dictorum Patrum, ac Pontificum in certum ordinem redactorum ac dispositorum, admixtis legibus civilibus est, sed & Concordiam discordantium Canonum vocans. Quod vero illud exacte non præstiterit, etsi nonnumquam ex defectu studiorum, præsertim subsidiorum historicorum, quinimmo ignorantia sui seculi, neminem opus ANTONII AUGUSTINI de emendatione Gratiani, dubitare finit. Insuper multa falsa, spuria, & supposita, tam ex Canon. Apostol. Pseudo-Isidoro, aliisque bona fide magis, quam proprio affectu erga monarchiam ecclesiasticam immiscuit. Quoniam Reginonis Collectione usus, multa quoque, contra intentionem suam, formæ Aristocraticæ reipublicæ ecclesiasticæ, & juris antiqui summis Episcopis competentis vestigia & testimonia irrepserunt. Quam ob causam Galli in vindicanda libertate ecclesiarum suarum sæpius ad Decretum Gratiani provocant, (sicut ex iis, quæ PETRUS DE MARCA tradit, elucet) Pontifices autem in Decretalibus suis, quas infra Sextum Clementinas, Extravagantes vocabimus, eidem sæpius derogarunt.

§. 27.

Etsi vero inde MARTINUS DELRIO (e) concludat, *Decretum Gratiani ita receptum esse, ut fides dictorum sit penes Auctorem, & tantam esse eorum Canonum, quos in medium producit, auctoritatem, quantum est fontium, unde illi manarunt*; PANCIROLLO tamen (f) major fides habent

(e) L. 55. Disquisit. Magic. Sent. 16.

(f) de clar. Leg. Interpret. L. III. c. 2.

habenda, testanti, *tanta illud auctoritatis fuisse, ut vulgo Magister vocatus, maximum in decidendis causis pendus habuerit, etsi, velut privati hominis, ejus dicta vim legis non obtineant.* Sane post auctoritatem extrajudicalem, quam ex commendatione Papæ Eugenii primum in Scholis Bononiensibus, & dein Parisinis, de qua idem testatur, postea successive auctoritatem judicalem nactum est Decretum, eoque magis GREGORIUS Papa, vi Epistolæ eidem præfixæ, a mendis repurgaverit, & prohibuerit, ne quis eidem quidquam detrahat, vel addat, ad quam multum quoque contulit, quod Decreto accesserint Glossæ seu expositiones verborum & rerum Virorum tunc temporis celebratissimorum, velut LAURENTII CREMENSIS, VINCENTII CASTELLIONEI, HUGUTIONIS seu HUGONIS Episcopi Ferrariensis, & inprimis apud Germanos Joannis SEMECÆ, de quo PANCIROLLUS (c.l. L. III. c.6.) *Joannes Semeca, etsi quandoque ineptis, ut illa ætas ferebat, vocibus utatur, non modicam tamen operi Gratiani lucem adfert; pleraque Novi & Veteris Testamenti loca erudite explicat.* Cujus SEMECÆ Glossas BARTHOLOMÆUS BRIXIENSIS Discipulus CASTELLIONEI A. 1256. sub Papa Alexandro IV. auxit & emendavit. (De quibus & aliis Glossatoribus Juris Canonici conf. BARTHOLOMÆUS CÆPOLLA de Cognitione Juris Canon. in Tractatu Tractat. vol. 1.)

§. 28.

Decretum Gratiani in tres partes dividitur, quarum prima 101. Distinctiones complectitur, secunda 36. Causas, tertia vero Tractatum de Consecratione. Pars prima ita vocatur, quoniam in eadem Decreta Conciliorum & Pontificum secundum materiam distincta & ad certas classes redacta. Quæ distinctiones in Canones iterum dividuntur.

Pars altera inde denominationem suam sortita, quod semper primo loco Casus seu Causæ proponuntur. Et quia exin quæstiones eliciuntur decidendæ, Causæ in quæstiones subdividuntur, quæ iterum continent Canones. Adhuc notandum, Causæ trigesimæ tertiæ Quæstionem tertiam in 7. distinctiones de Pœnitentia agentes subdividi. Pars tertia vero quæ de Consecratione inscribitur, 5. habet Distinctiones in Canones divisas.

§. 29.

§. 29.

Etsi quidam dubitent, num Tractatus de Pœnitentia & Consecratione auctor Gratianus sit: quoniam tamen idem stylus in iisdem cum cæteris Decreti Gratiani partibus, & hic ipse in causis ad eosdem provocat, tamdiu quoque pro auctore habendus; donec de rationibus probabilioribus constet, quod Auctor non sit.

§. 30.

Decreto inserti sunt Canones, qui nomen *Palex* præfixum habent, non quod res leves in iis tractentur, cum v. gr. in c. Constantinus 13. & 14. Dist. 96. qui *Palex* sunt, admodum momentosæ res, nempe tantopere celebrata Constantini M. donatio, tractentur, sed ab auctore privato quodam, vel Cardinali, per quem Decretum Eugenio III. a Gratiano oblatum, vel discipulo Gratiani ejus nominis, a quo post Gratianum Decreto in margine additi: observante enim ANTONIO CONTIO (ad c. 2. Dist. 5.) in vetustissimo quodam exemplari Decreti Gratiani deficiunt.

§. 31.

Postquam successu temporis Canones *Palex* ipsi textui inserti, eandem auctoritatem cum illo, nempe ex usu fori, adepti (Bœhmer Jus Eccles. Prot. L. II. T. II. §. XXVI.)

§. 32.

Textui Decreti quoque *Notæ & Rejectiones* a Cenforibus, seu Correctoribus Romanis, Cardinalibus nempe illis, aliisque undique conquisitis viris doctissimis, qui jussu, primum Pii IV., dein Pii V., & denique Gregorii XIII. A. 1580. Decretum Gratiani emendarunt, & ab erratis, iisque præsertim mendis, quæ Sedi Romanæ minus favebant, purgarunt, atque ex fontibus restituerunt, insertæ. Et quidem posteriores indicant, apud quos anteriores Collectores Canonum, hic vel ille Canon reperitur. A quibus *Notæ* ipsius Gratiani probe discernendæ, canonibus subjectæ, & diversis literis impressæ, quæ Partes aut Paragraphi dicuntur, & signo §. §. secundum numeros notatæ, sæpius per plures canones usque ad novam quæstionem, seu articulum continuantur.

§. 33.

Cuilibet Canoni summaria præmissa sunt, sed non ab ipso Gratiano. Quis Auctor eorum sit, ignoratur. Probabiliter autem ab iis originem suam trahunt, qui primas editiones curarunt.

§. 34.

Tractatui de consecratione junguntur *Canones pœnitentiales*, ex variis Patrum scriptis collecti, in quibus pro gravioribus criminibus certum tempus & modus ad agendam pœnitentiam decernitur. Sed horum Canonum, qui olim pro foro maxime externo accurate cum peccatoribus manifestis observati, rigor hoc tempore prope antiquatus est. Atque hos sequuntur Canones Apostolici, de quibus supra (§. 16.). Modus utrosque citandi est sequens: *Can. pœnit.* 14. it. *Can. Apostol.* 32.

§. 35.

Quoniam Decretum Gratiani auctoritati Sedis Romanæ non valde favebat, Pontifices sancita sua, quæ *Decretales* dicuntur, colligi curarunt. Quemadmodum itaque olim DIONYSIUS EXIGUUS, & CRESCONIUS antiquiorum Pontificum Decretales collegerunt, ita post Decretum Gratiani 5. potissimum earum Collectiones innatuerunt, quæ antiquæ dicuntur, nempe: 1) BERNHARDI CIRCÆ, Papiensis Episcopi, 2) JOANNIS VALLENSIS; 3) PETRI BEVENTANI; 4) ANONYMI, quas 4. Antonius Augustinus cum notis edidit; 5) TANCREDI Bononiensis, quam Innocentius Cironius Tolosæ edidit.

§. 36.

Hiscæ 5. Collectionibus multa superflua & inutilia inerant. Inde RICHARDUS DE ST. GERMANO, ad Ao. 1232. p. 1019.: *Decretales corriguntur a GREGORIO Papa, ressecando superflua, & utilia retinendo;* & MATTHÆUS PARIENSIS ad A. 1235. p. 285.: *His temporibus Papa Gregorius IX. videns Decretalium tediousam prolixitatem, sub quodam compendio eas eleganter abbreviatis, & collectas, solemniter & authentice, per totius Mundi latitudinem legi præcepit, & divulgari.* Præterea, quia 5. illæ Collectiones privata auctoritate institutæ, ideo suborta lite seculo XIII. inter FRIDERICUM II. & GREGORIUM IX. contra eos, qui a parte Cæsaris, & auctoritate Juris Romani muniti erant, & Gibellini diceban-

cebantur, eis, qui a partibus Pontificis erant, & *Guelfi* dicebantur, auctoritate Juris Romani munitos parum proderant. Quod GREGORIO IX. ad novam collectionem ex 5. Collectionibus antiquis, suisque Constitutionibus per Capellanum, & Pœnitentiarium suum RAYMUNDUM DE PENNA FORTI instituendam, & A. 1230. edendam, ansam dedit. Quod itaque eandem per solenne Decretum præfixum confirmaverit, mirum non est.

§. 37.

Sed & illud simul inde elucet, quod collectio hæc ita adornanda fuerit, ut usui & auctoritati Juris Romani derogaret. Unde 1) in illa tot Constitutiones de Judiciorum forma & causis civilibus, ex Glossis Juris Civilis potissimum haustæ, totque 2) nullius nomen nisi Pontificis in Inscriptione exhibentes: clarissimo indicio, consultores defuisse. Sunt enim *Decretales Pontificum Romanorum* Epistolæ, quibus iis respondent, qui aliqua de re consulunt. Quamvis vero non aditus fuerit GREGORIUS, de suo tamen multa inseruit, ut suppleret, quod ex Jure Civili alias petendum fuisset, & sic per indirectum Jus Imperatorium totum aboleret, eam ob causam jubens, ut hac tantum compilatione universi utantur in Judiciis & Scholis, districtius prohibens, ne quis præsumat aliam facere, absque auctoritate Sedis Apostolicæ speciali.

§. 38.

Atque huic Juri a Gregorio constituto statim in Judiciis liberrimus patebat aditus, maxime ob æquitatem, quodque ad peccata evitanda; consequenter salutem æternam directum esset. Unde ab eo tempore Regula invaluit, Jus Canonicum præferendum esse Civili, ubi de peccato vitando aut æquitate agitur, siquidem JOANNES PETRUS de FERRARIIS in praxi aurea jam Ao. 1400. contra eandem pro auctoritate Juris Romani disputavit. Minime tamen per Decretales Decretum abrogatum.

§. 39.

Decretales hæc in 5. libros dividuntur, quorum I. de Personis Ecclesiast. eorum Electione & officiis, ut & de officio Judicis; II. de Judiciis ipsis & rebus ad Judicia spectantibus; III. de Rebus Clericorum & Præ-

bendis Ecclesiarum, atque hac occasione de Contractibus & Testamentis; IV. de Matrimonialibus, & V. de Criminalibus agit, quos sequens versiculus exprimit:

Judex, Judicium, Clerus, Sponsalia, Crimen,
Hæc tibi designant, quid quæque volumina signant.

Quilibet Liber in Titulos, & hi in Capicula, hæc vero in principia, paragraphos, & nonnumquam versiculos dividuntur.

§. 40.

Nec defuerunt, qui Decretales Gregorii IX. Glossis illustrarunt, inter quos eminent BERNARDUS BOTTONUS, Parmensis, anterioribus palmam præripiens, & INNOCENTIUS IV. Pontifex.

§. 41.

Constitutiones Pontificum a Gregorio IX. usque ad sua tempora 1297. collegit BONIFACIUS VIII. Papa: ut adeo ipsius Collectio comprehendat Constitutiones Innocentii IV. Gregorii X. Nicolai I. & Bonifacii VIII. nec non Canones duorum Conciliorum Lugdunensium sub Innocentio IV. A. 1254. & Gregorio X. A. 1272. habitorum. Dicitur SEXTUS Decretalium Liber, ceu post 5. Decretalium Libros editus, dividiturque itidem in 5. Libros, qui eos fere habent titulos, sicut Collectio Gregorii IX.

§. 42.

Ideo in Francia receptum non esse sextum hunc Decretalium Librum, refert DUARENUS (in Præfat. Tr. de S. Ecclesiæ ministeriis), quod, quæ in eo extant Constitutiones, pleræque in odium, & æmulationem PHILIPPI Regis Francorum, editæ, & ad Romanæ Aulæ quæstum excogitatæ credantur. Quæ confirmat Epistola satis Monarchica ipsius Bonifacii VIII. Libro VI. Decret. præmissa. In Germania vero hæc Collectio ejusdem auctoritatis est cum illa GREGORII IX.

§. 43.

Post Bonifacium VIII. Sedi Romanæ præfuerunt BENEDECTUS IX. & CLEMENS V. qui in casibus adhuc dubiis in favorem illius decidendis, operam suam desiderari haud patiebantur. CLEMENS V. Constitutiones eo sine promulgatas, una cum canonibus Concilii Viennensis

Anno

Anno 1310. habiti, collegit quidem, servato ordine anteriorum Decretalium & numero Librorum, sed non publicavit. Id quod demum Johannes XXII. successor A. 1317. fecit. Cujus rei rationem AVENTINUS (L. VII. Annal. affert. verbis: *Septimum Juris Pontificii Librum, quem Clemens V. decessor ejus, composuerat, sed quod multa, quæ simplicitati Christianæ, Libertati religionis imponerent, ibi continerentur, publicare superfederat, atque animam agens aboleri jusserat, Joannes XXII. edidit, omnia, quæ ibidem scripta erant, rata fore constituit.*

§. 44.

Circa medium Seculi XIV. (A. 1340.) & finem seculi XV. (A. 1484.) aliæ prodierunt Decretalium Collectiones, quarum prima continet Constitutiones Johannis XXII., altera vero aliorum Pontificum post conditum sextum editas Constitutiones. Neutra vero edita aut confirmata ab aliquo Pontificum, sed utraque privata auctoritate instituta. Quam ob causam diu extra Corpus Juris vagabantur, incertæ, num recipiendæ essent, indeque nomen Extravagantium fortitæ, ita ut prima veniat nomine Extravagantium Johannis XXII., altera vero Extravagantium communium, quoniam pluribus Pontificibus communes continet Constitutiones, velut Eugenii IV. Calixti III. Pauli II. & Sixti IV. qui ab A. 1471. usque 1484. sedi præfuit.

§. 45.

Ad Extravagantes Joh. XXII. Glossas adornavit ZENZELRIUS DE COSSANIS, ad Communes JOANNES MONACHUS, PICARDUS, GILGERMUS DE MONTE LADUNO, & JOA. FRANCISC. DE PAVINIS.

Quæ dubio procul Professoribus Juris Canonici in Academiis anam dederunt, utramque Collectionem Corpori Juris Canonici inserendi, retento nomine Extravagantium primævo, clarissimo indicio, easdem auctoritate privati cujusdam non minus Corpori Juris Canonici insertas, quam collectas fuisse. Hac insertione factum, ut una cum Libro VIto Decretalium & Clementinis, hæ Extravagantes, Novellis in Corpore Juris Civilis æquiparentur.

§. 46.

§. 46.

Singulæ hæ partes Juris Canonici, exceptis Extravagantibus, a Pontificibus Romanis Academia Bononiensi non solum commendatæ, sed & transmissæ, ut earum in scholis usus esset, testantibus Epistolis Gregorii IX. Bonifacii VIII. & Joannis XXII. collectionibus præmissis.

§. 47.

Sequentium Pontificum Constitutiones & Epistolas, usque ad seculum XVI. nempe A. 1590. PETRUS MATTHÆI, Jctus Lugdunensis A. 1590. collegit; quæ collectio Liber Septimus Decretalium dicitur, & eodem librorum numero & titulorum serie constat cum Gregoriana. Quia vero eadem sine jussu & approbatione Pontificis a privato instituta, authentica non est, eoque minus, quod non constet, an constitutiones cum originali concordent; cum tamen vi ejus, quod circa finem proœmii Clementinarum inculcatur, Extravagantes Bullæ Pontificiæ non obligent, nisi in authentica forma cum plumbo & subscriptione producta fuerint.

§. 48.

Quo Corpus Juris Canonici Corpori Juris Civilis per omnia simile evaderet, PAULUS LANCELLOTUS, Perusinus, jussu Pauli IV. ad Institutiones conficiendas animum applicuit, easdem vero demum post mortem ejus perfecit. Quæ causa, cur postea æmuli ipsius confirmationem Pontificiam impedire potuerint, prout ipse in peculiari tractatu, qui in editione Colonienfi de A. 1689. continetur, conquestus. Equidem sub initium Seculi XVII. a Paulo V. Cardinales, SCIPIO COBELLUTIUS, GALLEOTUS OTTO BALIVUS, & LEANDER GALGANETTUS, impetrarunt, ut illæ Corpori Juris Canonici adjicerentur; id tamen factum sine ulla confirmatione. Atque adeo Institutiones Lancelloti in decidendis causis auctoritate non pollent, nisi Decretalibus consentaneæ sint.

§. 49.

Quemadmodum A. 1580. sub Gregorio XIII. opus emendationis Decreti Gratiani perfectum, ita & Decretales ex Regestis Pontificum emendatæ & suppletæ, prout subjecta singulis fere capitibus verba fontium, & rejectiones ad fontes ostendunt. Ad emendationem causam potissimum Concilium Tridentinum dedit, utpote cum quo tam Decretum, quam

quam Decretales in concordiam reducerentur. Atque hisce operibus emendatis hodiernum utimur. Regesta nimirum, postea Registra dicta, dicebantur libri, in quibus Pontifices Constitutiones suas integras in perpetuam memoriam colligi curabant. In aliis enim collectionibus illæ erant truncatæ in principio, medio, vel fine. Dicuntur alias quoque Originale; unde illud: *in integra* scil. Decretali, i. e. Originali.

§. 50.

Apud Protestantæ Ecclesia formam reipublicæ non habet: cum tertium comparationis ecclesiæ cum regno & civitate a Sacra Scriptura in forma reipublicæ minime constitutum sit, quemadmodum nec Christus, nec Apostoli Ecclesiam plantantes, civitatem in civitate erexerunt, nec jura coactiva in eandem sibi sumserunt. Christus diserte fatetur: Regnum suum hujus seculi non esse. Regnum vero hujus seculi est coactivum, externæ quietis conservandæ gratia: cum alias tota compages dissolveretur. Ac proin Regnum spirituale est Regnum improprie sic dictum.

§. 51.

Quemadmodum veri Pontificii fidem suam resolvunt in auctoritatem Pontificis, Galli in auctoritatem Ecclesiæ, seu Conciliorum Ecclesiam repræsentantium (§. 11.), ita *Protestantes fidem suam in auctoritatem solius S. Scripturæ resolvunt.*

§. 52.

Eaque propter *apud Protestantæ Ecclesia species societatum est, quarum plures alie in republica dantur; & quidem societas æqualis, libera, juxta statum suum primitivum:* quoniam libere doctrinæ Christi nomen dabant, qui primitus illi se addicebant, nullusque in alterum jus habebat, qualis e. gr. societas Mercatorum, Doctorum, est, in unam societatem libere coëuntium.

§. 53.

Quia sine suprema potestate, seu Majestate nulla est respublica; igitur *nec sine Majestate, juxta Pontificios, est ecclesia.* E contrario autem, quomodo societas æqualis & libera seipsam regit, ita tamen, ut inspectio suprema Magistratui Politico competat, ne quid in eadem agatur

tur salutis publicæ adversum; ita quoque, ex sententia Protestantium, sese res habet cum ecclesia.

§. 54.

Inde jus circa sacra, & quidem duplex, collegiale & majestaticum. *Jus* nimirum *circa sacra* vocatur, quod versatur circa Ecclesiam; & quidem *collegiale*, quod competit ipsi Ecclesiæ, qua societati; *Majestaticum*, quod summo Imperanti, vi supremæ inspectionis in rempublicam, & collegia in eadem competit, ne quid in iisdem agatur salutis publicæ adversum.

Convenire videtur distinctio illi, qua potestas ecclesiastica in internam & externam dividitur.

§. 55.

Unde statim sequitur: 1) Jus Majestaticum circa sacra imperando exerceri; 2) summum Imperantem jus collegiale circa sacra æque minus, ac in secularibus, sibi vindicare posse, absque conventionione, saltim tacita, cum in ecclesia membrum ejusdem plus potestatis non habeat, quam alia membra. Atque sic 3) ordinationes ecclesiasticæ, quas vi Juris Collegialis fert, conventionales esse; consequenter 4) cum Ecclesia plus juris in ipsum transferre non potuerit, quam ipsa habet, *conscientiæ nullam inferre posse coactionem*, ferendasque esse, Ecclesia, quantum fieri potest, in partes vocata: quemadmodum e contrario 5) *Leges, quas vi Juris Majestatici fert, invito & reluctantes cogunt.*

§. 56.

Quoniam Jus Ecclesiasticum Protestantium Jus Ecclesiæ Protestantium est; igitur nil est, quam complexus legum, quas summi Imperantes apud illos, vi juris circa sacra Collegialis & Majestatici tulerunt, vel receperunt; cumque de realitate hujus distinctionis dubitandum non sit; *nec de existentia Juris Ecclesiastici Protestantium ullum dubium superest.*

§. 57.

tantum abest, ut *Protestantes* Jure Canonico, quatenus ab auctoritate Pontificis dependet, in Ecclesiasticis teneantur, ut potius *nulum Pontificem, nec aliud membrorum Ecclesiæ*, tamquam societatis æqualis *discrimen, quam in docentes & discipulos admittant.* Etsi autem Pontificis potestas sublata sit,

fit, sublata tamen non est auctoritas juris Pontificii quoad Protestantas, sed illud ex voluntaria retentione, eodem modo ipsos, ac Pontificios, obligat, nisi in quantum ab eo desuetudine recesserunt, quod tamen facti est, & probari debet.

§. 58.

Quandoquidem igitur non unus Imperans Jus circa Sacra exercet, sed plures quoque Ordinationes Ecclesiasticas, veluti Saxonicas, Brunsvicenses & Luneburgenses, Marchicas, Hassiacas, Wurtembergicas, habemus, nec Jus generale Ecclesiasticum Protestantium deprehendimus, nisi, quod Legibus generalibus totius Imperii continetur, vel quatenus Jus Canonicum in Ecclesiasticis retentum, vel Ordinationes particulares conveniunt, quemadmodum, sicut collatio earum docet, in pluribus conveniunt, plerisque Saxonicas sequentibus.

Quæ causa est, quod quidam asserant, Jurisprudentiam Consistorialem CARPZOVII, Jus Protestantium commune esse, si non auctoritate propria, usu tamen, prout Acta quorumcumque locorum docent. In eodem Jus Saxonicum plerumque ad Canonicum attemperatur, & ex hoc suppletur.

§. 59.

Jus Canonicum in Causis Protestantium retentum non censendum, quando principiis eorum & Statui Ecclesiarum repugnat, nisi evidenter usus probetur: siquidem conveniens est, ut, dum principia repudiata, conclusiones quoque repudiatae censeantur, donec retentio probata fuerit.

Ex quo operæ pretium in pervestigandis rationibus & originibus Juris Canonici apparet, simulque liquet, qui fieri potuerit, ut BRUNNE-MANNUS plures CARPZOVII errores detexerit, sed nec minus illud clarum, sinistre vulgo Decisiones Juris Canonici, ex principiis Protestantium impugnari.

OBSERVATIO MCCCCXVII.

In computandis duabus tertiis, quæ ad constitutionem Syndici requiruntur, inprimis considerandum est, communitatem in dies fieri copiosiore.

OBSERVATIO MCCCCXVIII.

Si comminatum in Rec. J. N. §. 63. præjudicium aliquem effectum habere debet, constet necesse est, præcise de Termino a Judice a quo ad reluendum Acta priora præfixo, nec non de facta satis mature insinuatione, ita ut dici possit, Appellantes Decreto Judicis a quo parere potuisse, ast noluisse.

OBSERVATIO MCCCCXIX.

Actor, qui in petitorio agere cœpit, ab hoc desistere, & possessorio remedio uti potest.

§. 1.

Prius consideratum in *Causa Chooz contra Deshaye Rouvroy & Confortes.*

Objectum litis erat Jus Communitatis, sive jus utendi fruendi ad instar aliorum communitatis bonis communitatis, a quo incolæ quidam pagi Chooz, moderni Appellantes, alios ejusdem pagi incolas, excludere volebant.

§. 2.

Pagus Chooz situs est in territorio Principis Abbatis Stabulensis & Malmundariensis.

§. 3.

Ansa litis fuit, quod quidam de communitate, seu incolæ quidam [11] Actorum Cam. nominati & subscripti, intendentes exclusionem aliorum a juribus communitatis Ao. 1759. die 22da Dec. coram Notario & testibus congregati, Francisco Fesson & Johanni Sohez Pagi Magistris tum temporis regentibus inhibuerint, ne Appellatus Deshaye Rouvroy & confortibus [11] pariter nominatis, extradant qualemcunque portionem bonorum communium, constituendo insuper in casum instituendæ propter hanc exclusionem ab Appellatis litis, dictos pagi Magistros in Syndicos universitatis, ad litem talem quovis modo prosequendam.

§. 4.

§. 4.

Fundamentum hujus prætenſæ excluſionis ponebant Appellantes ſeu excludere volentes in Lib. Grav. Act. Cam. f. 19. in eo, quod pagus Chooz cum Abbate Stabulenti, qua eorum domino, antiqua pacta & concordata in ſcriptis redacta habeat, per quæ inter ipſos concluſum ſit, quod neque univerſitati neque Domino Abbati, bona ad univerſitatem ſpectantia & in Sylvis cædvis & paſcuis conſiſtentia, alienare, aut extraneis conferre citra conſenſum Civium liceat, per conſequens neque Dominus invita communitate, neque communitas invito Domino ullum extraneum in numerum civium recipere valeat, ita, ut hic emolumentorum univerſitatis particeps fiat: quoniam receptio extraneorum eorumque admiſſio ad Jura univerſitatis, eſſet quædam ſpecies alienationis indirectæ, per quam portio antiquorum civium ſive patriciorum minueretur.

Suſtinebant vero Appellantes, adverſarios ſuos per officiales Principis Abbatis absque conſenſu Civium antiquorum ſeu patriciorum in album incolarum eſſe relatos.

§. 5.

Ex adverſo ſuſtinebant, Appellati jus communitatis ſibi eodem, quo Appellantibus, titulo competere: cum Appellati plurima ex parte eſſent originarii ex Chooz, nullum inter ſe haberent, qui non eſſet vel filius civis in Chooz, vel filiam civis in Chooz in uxorem duxerit; Majores & antecellores ſui non tantum onera publica ad inſtar Appellantium ſuſtinerint, officio conſulis diverſis temporibus functi fuiſſent, & teſtantibus ſpecificationibus in Actuariatu Curie in Chooz depositis, a pluribus retro annis fuerint in numero eorum, qui portionem in Sylvis acceperint; ſicque ſint in poſſeſſione plus quam 60. annorum participandi in diſtributione proficuorum & emolumentorum communitatis; ſi excludi a his potuiſſent, tunc ſane communitas ſemper intenta ad non patiendum, ut quis inqualificatus introducatur, in perceptionem beneficiorum adhærentium Juri civico, ſane pridem, ſi Appellati qualificati non fuiſſent, reſtituiſſent.

§. 6.

Historiam proceſſus quod attinet, conſtat ex Actis, quod, poſtquam

quam Appellantes 22dæ Dec. 1759. num. 28. cives pagi Chooz coram notario & testibus convenientes inhibuerunt Francisco Fesson & Joanni Sohez tum temporis pagi Magistris, ne portiones ullas bonorum communium 8. Appellatis in Instrumento [11] Act. Cam. pariter nominatis concedant, cum ulteriore instructione & respective constitutione dictorum Fesson & Sohez in Syndicos universitatis, casu quo Appellati actionem contra dictam communitatem intentarent;

Appellati hos constituentes & mandantes viritim una cum constitutis Syndicis circa medium Dec. dicti anni in jus vocaverunt coram Curia in Chooz ad producendum titulos & causas, ob quas sese jactitassent, & prætenderent deinceps posse impedire actores modo Appellatos, quo minus continuent in participatione Juris civici.

§. 7.

Consul seu potius pagi Magister Fesson videtur in termino citationis pro secunda vice prorogato, aliorum nomine comparuisse, a quo curia ex officio petiit constitutionem & ratificationem citatorum. Produxit itaque Mandatum, e contra advocatus Actorum declarabat se non petiisse citationem contra dictum Fesson, ut consulem, neque contra communitatem, eo quod constituentes non essent in numero sufficiente ad repræsentandam communitatem; quare petiit, ut injungeretur dicto Fesson aliisque citatis, ut suo proprio nomine responderent, quod dum curia ad petita actorum decrevit, appellarunt quidem citati ab hoc decreto, sed mox ejus repositionem coram eodem Judice petierunt.

§. 8.

Quæstione super vigore aut valore dicti Mandati hinc inde ventilata, & indecisa pendente, Actores 30ma Aprilis 1760. in demonstratione quadam in scriptis exhibita, præmissa allegatione & deductione possessionis suæ, eo concludebant, ut ante omnia & sine præjudicio juris partium summarie & provisionaliter restituerentur in possessionem fruendi tranquille beneficiis communitatis, ad instar aliorum civium cum prohibitione turbationis, ac refusione damni ac expensarum.

§. 9.

Citati huic petito se opposuerunt, negantes hanc possessionis materiam

Observat. MCCCCXIX. Actor, qui in petitorio agere cepit &c. 183

teriam esse materiam controversiæ, sed prius super validitate Syndicatus frivole impugnati pronuntiandum esse.

Immiscentes quoque petitorium, negarunt quod actores essent habiles ad possessionem, quod illi extranei venissent tantum habitaturi in Chooz, per Prætoris indulgentiam vel potius per ignorantiam, vel vile interesse, ipsis attributa fuerit ab aliquibus amicis ista portio civica.

§. 10.

Inrotulatis in prima instantia actis iisque ad extraneos transmis-
sis, de consilio trium advocatorum apud consilium Provinciale Namurci
lata est 23tia Augusti 1760. Sententia, per quam Actores in conclusio-
nibus in possessorio 30. Aprilis ejusd. an. captis (vid. §. 8.) bene fundatos
esse declaratum fuit, injungendo consequenter reis & opponentibus, qua-
tenus ipsi restituant vel sequi faciant partem & portionem, quæ eis compe-
tere poterat in partitione bonorum communium, qualisque cuique civi
competebat, sicque continuare sinant, usque dum aliter decidatur, refer-
vato reis petitorio, & condemnando reos ac opposcentes proprio & pri-
vato suo nomine in expensas.

§. 11.

Rei ab hac Sententia appellantes introduxerunt suam appellatio-
nem coram consilio provinciali Stabuleti, ibique in Supplica pro processu-
bus 18va Octobris reproducta ipsimet narrant, quod quosdam Syndicos
constituissem, ad sustinendam causam contra Actores Appellatos, hisque
suis Syndicis, ut consulibus inhiherent, ne concederent actoribus portio-
nes bonorum communium per aliquot annos abusive obtentas a non nul-
lis pagi Magistris.

§. 12.

Confirmata fuit sub 2da Decembris 1761. in secunda hac Instan-
tia Sententia in priori lata cum remissione causæ ad priorem Judicem,
curiam scilicet in Chooz, & cum condemnatione in integralitatem ex-
pensarum, quæ in puncto Appellationis generatæ sunt.

§. 13.

Ab hac Sententia denuo appellatum ad Cameram hanc Imp.
Processus hic 6. Maji 1762. decreti prima Jul. 1762. Allegabat Appellan-
tium

tium Proc. Dr. Ruland, processus quidem expeditos & Leodium transmissos esse. Quandoquidem vero juxta acceptas litteras hætenus insinuari haud potuerint, hinc prorogatio fatalium petita, quale petitum adhuc quater absque ulla impedimenti probatione, repetitum fuit.

§. 14.

21ma Aug. 1767. idem Proc. Dr. Ruland petiit restitutionem in integrum brevi manu, adversus lapsum fatalium, & ulteriorem prorogationem fatalium, allegando, quod Notarius, cui expediti in Camera Imp. processus ad insinuandum tam Judici a quo, quam parti, transmissi & commissi fuissent, eas non nisi erga excessivæ summæ pro insinuatione petitæ, realem solutionem insinuare voluerit, quam summam vero constitutus ad hanc litem pagi Magister Fesson suppeditare non potuisset, renuente altero consule, id quod communitati, jura minorennium habenti, præjudicare non posset.

Concessa fuit petita hæc restitutio 29. Jan. 1768. ad duos menses, & denuo 14ta Aprilis ad mensem prorogata, tandemque processus appellationis 26. Febr. & 26. Mart. 1768. respectively tam Judici a quo, quam parti Appellatæ & advocato Appellantium insinuati, ac 30. Maji ejusdem anni per Procuratorem Appellantium reprodukti sunt.

Comparuit Appellatorum nomine Proc. Lt. Haas, allegando in Recessu orali de 6ta Mart. 1769. quod pars Appellans debitam in requiringendis actis prioribus diligentiam non adhibuerit, & appellationem jam olim ob neglectam insinuationem desertam, denuo deferuerit, petendo in jure ex desertione quæsito manutenentiam.

In causâ Principali vero idem quoad possessorium, de quo unice nunc quæstio esset, submittebat, & ut favore pauperum appellatorum sententia confirmatoria maturetur, rogabat.

§. 15.

Decreti sunt a Camera sub 16ta Mart. 1769. ultiores, & 24ta Nov. ejusdem anni adhuc ultiores compulsoriales, ac denique 19na Jan. 1770. adhuc ultiores compulsoriales.

§. 16.

Quibus nondum reproductis Lt. Haas produxit sub 26. Jan. a. c. supplicam per Appellantes Judici à quo exhibitam cum attestato Judicis a quo, sub sigillo Judiciali & subscriptione Actuarii de 4. Dec. 1769. per quod solenniter declarabatur, quod Appellantes decreto in Judicio a quo 30. Octobris 1769. lato ipsisque infinuato, per quod illis injunctum fuisset ex officio, ut in Actuariatu 150. florenos brabanticos pro acceleranda transmissione ad Cameram Imperialem deponerent, minime paruerint, petiitque Proc. Haas, ut tandem desertorie pronuncietur.

§. 17.

Proc. Ruland accusatam hanc novam desertionem, per varias literas ab Actuario prioris Instantiæ in puncto reuisionis Actorum ad Advocatum causæ scriptas & de receptione pecuniæ sufficientis docentes (alt de posterioribus datis, quam ipsum attestatum Judiciale supra relatum) removere conabatur.

§. 18.

Producta denique sub 12. Mart. a. c. per Proc. Ruland Acta priora sunt, quibus productis Procurator Appellatorum præstito prius in eorum publicationem consensu, definitivam per recessus orales de 21. Mart. & 30. ejusdem iterato petiit, renuente e contra Dre Ruland, submissione ex causa in recessu orali de 23. Mart 1770. allegata hac scilicet, quod nec assumtus causæ Advocatus in perlegendis Actis occupatus ipse nesciat, an non ulteriorem deductionem conficere necesse sit, ea propter terminum duorum vel trium mensium sibi adhuc concedi rogans.

§. 19.

Super fundamento Jurisdictionis Cameralis in causa hac per Appellationem a Consilio provinciali Principis Stabulensis Cameræ immediate subjecto, dubium oriri non poterat.

Procuratoria hinc inde rite se habebant, Proc. Ruland ab Appellantibus, Proc. Haas vero ab Appellatis existentibus legitimatis.

Fatale interponendæ non minus quam requirendorum Actorum rite observatum esse dici poterat, eo quod Proc. Appellantium in priori ante publicatam ibi sententiam se jam exoneravit, nec pars Appellans in

partitionem decretorum de 30. Aug. & 6. Octobris 1761. alium Procuratorem nominavit, per consequens fatale interponendæ Appellationis ipsis non nisi a die insinuationis 12ma Dec. factæ currere incipiebat, fat tempestive igitur Appellatio die 12. Decembris c. a. interposita & requisitio actorum currente a die interpositæ Appellationis 30. scilicet 19. Jan. 1770. rite & legaliter facta est.

§. 20.

Desertam quidem causam esse Appellantes statuebant, eo quod pars Appellata acta priora fat tempestive non reproduxerit, nec sufficientem diligentiam in ordine ad accipiendum acta priora adhibuerit. Pars Appellata hoc suum assertum per [46|47] d. 26. Jan. 1770. productos probare intendebat, probatio etiam fatis apparens erat: declarabat etenim Judex a quo solenniter per attestatum desuper ad petitionem Appellatorum [46] sub sigillo suo & signatura sui Actuarii 4. Decembris 1769. datum [47], quod Appellantes decreto suo de 30. Oct. 1769. ipsis insinuato, per quod dictis Appellantibus injunctum fuisset ex officio, ut in Actuariatu consignent 150. florenos brabanticos, pro acceleranda transmissione actorum priorum ad Cameram, non paruerint, sed in continua mora & negligentia versentur & inde actorum transmissio retardetur.

§. 21.

Factum sane hoc desertionem, vel potius, ut cum legibus loquamur, absolutionem partis Appellatæ a citatione processibus Appellationis annexa importat, juxta claram dispositionem Recess. Imp. Noviss. §. 63.

§. 22.

Ast desertio utut apparens, per dictum attestatum [47], nondum clare ac sufficienter probata, nec in facto fatis constabat, casum talem esse, ut ex dispositione citati paragraphi Recessus Imp. pars Appellata a citatione absolvi possit.

Non enim constat ex hoc attestato præcise de termino, a Judice a quo ad reluendum acta priora præfixo, nec constat sufficienter de facta fatis mature insinuatione, ita ut dici potuisset, Appellantes facto decreto, parere potuisse, ast noluisse. De utroque vero aperte constare debet, antequam comminatum in lege præjudicium aliquem effectum habere potest.

Decre-

Observat MCCCCXIX. Actor, qui in petitorio agere coepit &c. 187

Decretum hocce de 30. Octobris 1769. in attestato relatum, non in actis prioribus, multo minus ejus insinuatio aut reproductio inveniri potuit. Ex officio, sicuti alia Decreta in materia collationis Actorum priorum, datum videtur; a parte Appellata igitur non reproductum prælocutorio locum dedisset, eo tendenti, ut pars Appellata producendo Decretum Judicii a quo de 30. Oct. 1769. integraliter una cum actu insinuationis, meliusque de negligentia termini ad reluendum acta præfixi doceat, si ad pronunciandam desertoriam vel absolutoriam a citatione procederetur.

Ast quia talis pronunciatio Appellatis, diuturna ac malitiosa lite fatis vexatis, minus utilis existimabatur, ob periculum petendæ, sub prætextu jurium minorum ab Appellantibus restitutionis, in causa principali pronunciabatur.

§. 23.

Ad definitivam causa fatis instructa erat: nam pars Appellata jamdum per Recessum oralem de 6. Mart. 1769. ad desertoriam concluderat, sed etiam in eodem Recessu in causa Principali, NB. quoad possessorium, de quo nunc unice quæstio erat, pure & simpliciter submiserat, & ut favore pauperum, utpote qui per hanc litem ad inopias redacti essent, sententia confirmatoria maturetur, rogaverat.

Huic contradictioni generali ac submissioni Proc. Appellantium nihil opposuit, nec terminum producendi, aut proponendi, id quod necessarium pars duxerit, collegit.

Sane terminus legalis parti Appellanti, proponendi adhuc necessaria, si quæ habuisset, currit a die factæ per partem Appellantem contradictionis generalis & submissionis: ast Appellantes non nisi nectendis moris intenti, nihil intra terminum legalem, imo nihil intra anni spatium a die prædictæ submissionis in causa Principali egerunt, aut agi curarunt.

Nunc autem, postquam Appellatorum Procurator ad producta tandem 12. Mart. a. c. Acta priora, denuo in causa Principali ad definitivam per recessum oralem de 21. Mart. submitit, Proc. Appellantium in sequenti audientia novum terminum trium colligere intendit ex eo, quod Advocatus neo-assumptus in perlegendis actis occupatus, forte ulter-

riorem deductionem conficere intendat. Ast licentia scribendi legibus circumscripta, in infinitum non extendenda est, quapropter petium ut ineptum non attendendum, sed causam ex officio pro conclusa acceptandam esse, censebatur.

§. 24.

Antequam vero ulterius procederetur, quæstio illa tractabatur: annon rei citati modo Appellantes, ut repræsentantes totam communitatem considerandi sint? Discussio hujus quæstionis ideo præcedere debebat, ut cognosceretur, quinam sint actorum modo Appellatorum contradictores: num communitas vel privati tantum, Appellatos sub larva communitatis vexantes: favorabilior siquidem semper conditio Appellatorum, si non tota communitas, sed aliqui concivium tantum eorum exclusionem petierant, præterquam quod ratione expensarum litis, ad hoc pariter reflectendum erat.

Facilis autem decisio hujus quæstionis est, si inspiciamus cuinam parti incubuerit probatio; num Francisci Fesson ejusque Consortium modo Appellantium sit, ad negationem adversariorum probare, se totam repræsentare communitatem.

Sane alleganti incumbit probatio & propterea Appellantes, onus probandi a se avertere & ad Appellatos devolvere frustra conabantur: non enim Appellati in hac quæstione erant excipientes, sed pure negantes.

Tota vero Appellantium vis in hac quæstione consistebat in eo, quod in Instrumento constitutionis Syndicatus [11] act. Cam. dictum sit, quod major pars Civium et incolarum pagi Chooz ad sonum campanæ comparuerit, in ordine ad dictum Syndicatum erigendum: leguntur autem in dicto Instrumento tantum viginti octo aut viginti novem, inclusis pagi Magistris ut nominatis in eo Mandatariis subscripti.

E contra Appellati jam in priori imo in prima Instantia Act. pr. fol. 56. jam allegarunt, communitatem ex 80. civibus compositam esse, campanam absque præcitu prætoris pulsatam, convocationem non minus quam conventionem civium tumultuosam fuisse, qua propter loci præfectus jam actionem criminalem contra dictum Fesson intentasset.

Ad

Ad hoc vero Appellantes nihil replicarunt, nisi quod in libello gravaminum Act. Cam. fol. 40. negaverint, numerum civium esse octuaginta, sustinentes numerum civium esse quinquaginta, provocantes de super ad adjunctum quoddam ab Appellantibus in Actis prioribus, fol. 71. appositum.

Quemadmodum vero sola negatio ex parte Appellantium probationem non facit, ita quoad adjunctum [17] ab Appellatis alium in finem in Actis prioribus productum hic notandum est, rationes, quarum in hoc adjuncto mentio fit, redditas, per unum ex latere Appellantium jam Ao. 1735. redditas esse 28. Maji, a quo dato usque ad diem motæ præsentis litis, scilicet 15. Decembris 1759. spatium 24. annorum intercessit. Sit igitur, quod Anno 1735. Cives 50. numero existimati fuerint, ex hoc sequitur nullo modo, numerum civium adhuc esse eundem. Videmus in quavis civitate, pago, villa aut alia communitate, populum in dies fieri copiosorem. Accidit id imprimis in locis ubi incola fructibus sylvæ & beneficio gaudet. Constitutio interna Reipublicæ Choozensis multiplicationem Civium minime abhorret, teste regulamento a principe Abbate Ao. 1738. ad propriam incolarum petitionem dato, Act. prior. f. 127. [21] Act. Cam. utpote vi cujus quilibet jus civitatis ad suos transmittit per institutionem proprii fori & larium aut divisionem hæreditatis paternæ in tot individua, quot sunt capita.

Hinc videmus etiam *in act. prior. fol. 80. verso*, instrumento per Appellatos pariter producto numerum civium Ao. 1753. ad 61. ex crevisse. Appellantium erat, de numero Civium tempore litis coeptæ existentium præcise docere, ad hoc, ut cognosci possit, num duæ tertiæ ipsis adhæreant; proindeque usurpatores tituli communitatis non existant.

„Nam nulli permittetur, nomine civitatis vel curiæ experiri, nisi „ei, cui lex permittit, aut lege cessante ordo dedit, cum duæ partes ad „essent aut amplius quam duæ.

L. 3. ff. *cujuscunque universitatis nomine.*

id quod Autores communiter intelligunt de duabus partibus ex tribus

MANTICA de tacit. & ambiguis convent.

STRYCK de Cautelis contract. Sect. 1. Cap. 3. §. 17.

Appellantes vero non tantum non docuerunt 2 tertias civium in constitutionem prætensi sui Syndicatus, seu in conventionem ad excludendum Appellatos a beneficiis communitatis erectam [11] Act. Cam. consensisse, sed ipsimet, dum se quoad numerum civium in [17] fundabant, insimul insinuebant, numerum civium ad quinquaginta saltem ascendere.

Hocce supposito numerus constituentium deberet esse ad minimum 33. quem numeri in Instrumento [11] Act. Cam. non attingunt. Evidens igitur ex omni parte Appellantes nomine communitatis abusos, eosque ut privatos, adversarios suos vexantes, considerandos fuisse.

§. 25.

Ad causam principalem nunc progrediendum erat. Ubi ex Actor. prior. fol. 1. 2. denotandum, quod Actores, dum ad 15. Dec. 1759. citari curarunt adversarios suos modernos Appellantes, ad producendum in Curia titulos & causas, ratione quarum prætenderent, se posse eos impedire, quo minus continuent in fruitione partis juris civici, qua semper fructi essent huc usque, sicut omnes alii loci cives, sibi que reservassent, addere & mutare aut minuere & capere in prosecutione causæ tales alios fines & conclusiones, quæ de jure ad casum pertinerent. Notandum insuper, quod citati non contenti fuerint dicendo, se spoliatos Actores, sed etiam ausi fuerint, eos re ipsa ab illo tempore per vim spoliare, pro ut Actores conquerebantur Actor. prior. fol. 45.

Quapropter cum in progressu litis curia mandasset citatis, ut proprio nomine agerent, citati vero ab hoc Decreto Appellationem interposuerint ejusque circumductionem 22da Mart. peterent, Actores protractionem litis merito timentes, in demonstratione sua 30ma Aprilis 1760. exhibita, vi reservationis primæ supplicæ insertæ, mutandi convenienter conclusionem petebant, ut ante omnia & sine præjudicio juris respectivi partium summarie & provisionaliter restituantur, in possessionem fruendi tranquille instar aliorum civium beneficiis communitatis quam in hunc usque diem habuissent.

Quod Actores instituto licet prius petitorio conclusionem suam mutare & ad possessorium concludere potuerint, id juris est, l. 12. ff. §. 1. de acquir. poss. c. de Caus. possess. & propr. Wernher Obs. P. 4. Obs. 149. & P. 6. Obs. 475.

Iniquum

Iniquum enim videtur, si actores, qui turbationem timentes adversarios suos ad edendum causas comminatæ turbationis, citari fecerunt, per insecutam postea realem turbationem a quibuscunque remediis possessorii pendente lite præclusos esse, dicere vellemus. Fundatum jam erat ex parte actorum remedium possessorium, licet lite pendente institutum. Dubium in hoc tanto minus erat, cum actores conclusionem suam ante primordiale citationem formatam, in progressu causæ mutare posse, sibi expresse reservarint.

§. 26.

Nec deerat Actoribus possessio, nec pro colorando possessorio titulus; hic etenim fundabatur in regulamentis Principis de Ao. 1738. legitime publicatis & affixis, Act. pr. f. 127. Item Act. Cam. [21] ab Appellantibus subditis quidem sat frivole & fero nimis, pendente hac lite scilicet Ao. 1762. [22] contradictis.

Probatio quoque actualis possessionis ante litem motam seu potius ante conventionem 2da Decembris 1759. inter Appellantes initam, semper tranquilla ex superabundanti aderat. Præscindendo enim a documentis per Appellatos in Act. pr. fol. 68. 70. 71. 76. 78. productis, per quæ non tantum antiquitas possessionis partim ex anno 1700. sed etiam hoc, quod Appellatorum eorumque antecessorum aliqui officium Consulatus gesserint; Civium filias duxerint &c. sufficienter patet. Sola sufficit in hoc puncto iterata Appellantium confessio tam in 1ma fol. 100. quam in 2da Instantia fol. 107. facta.

Formalia confessionis in 1ma Inst. sic sonant: „Illuc (scilicet in locam Chooz) „Appellati venerunt, habitaturi tantum, & per Prætoris „indulgentiam, vel potius ignorantiam, vel vile interesse ipsis attributa „fuit ab aliquibus tantum amicis ista portio civica absque consensu & in „præjudicium antiquorum civium.

Formalia confessionis in 2da Instantia hæc sunt: „Etiamsi aliqui „paci Magistri eis abusive concessissent quandam portionem per aliquot „annos, communitas nihilominus fundata foret, hunc abusum refo- „rmandi & in posterum repetendi damna & interesse passa.

Clarif-

Clarissima autem est confessio Appellantium super possessione adversaria *Aët. Cam. f. 57.* ubi dicunt:

„Quodsi Appellantes fuerint ab aliquot annis admissi ad participationem emolumentorum cum civibus, id evenerit absque consensu & autoritate universitatis, ast unice ex parte officii Domini temporalis, ob vile lucrum, quod inde percepit.“

§. 27.

Stante igitur hac geminata ac ter iterata confessione possessionis nunquam in totis actis negatæ, Appellantes frustra in hoc judicio possessorio impugnabant titulos Appellatorum, frustra contradicebant testimoniis ab illis productis, frustra quoque clamabant, possessionem usurpata ac eo minus attendendam esse, contra universitatem, quæ jure pupillorum regeretur, cui prohibita esset omnis alienatio, & adversus quam præscribi & usucapi non possit: omnia etenim hujus generis argumenta pertinent ad Petitorium Appellantibus in utraque sententia reservatum, interea temporis autem donec, causa a judice decisa fuisset, ab omni dejectione & spoliatione Appellatorum, quæ pariter in libello grav. *Aët. Cam. f. 45.* in confesso, desistere debuissent.

Quoniam juxta superius deducta Appellati non a communitate, sed ab Appellantibus ut privatis de possessione sua dejecti sunt, & casu quo integra communitas Appellatos e possessione sua dejecisset, quis propterea iis actionem ex spolio denegare posset?

Concludendum igitur erat ad confirmatoriam, cum condemnatione Appellantium in expensas in Camera hac Imperiali causatas,

Condemnando eos insuper juxta ductum *R. J. Nov. §. 85.* ob temeritatem Appellationis, protractionem litis, nec non ob indecentem expressionem, qua contra Edictum Principis Domini sui territorialis usi, illud dolum in se continere dicentes [22] *Aët. Cam.* in marcâ auri puri Fisco Cæsareo solvendam.

§. 28.

Hinc

Sententia publ. die 7. Sept. 1770.

In causa communitatis Chooz Appellantis, ex una, contra Deshayé,

haye, Rouroy & Conf. Appellat. ex altera partibus causam ex officio pro conclusa acceptantes, dicimus & pronunciamus, per judicem prioris Instantiæ bene judicatum, male & frivole appellatum, proinde illius sententiam confirmandam, causamque pro ulteriori iustitiæ complemento ad eundem remittendam esse: Prout confirmamus & remittimus Appellantes in Expensas in hoc Imperiali Judicio desuper causatas, Appellatis salvo nostro judiciali moderamine ex propriis refundendas, nec non ob frivolum litigium in marcam a. p. Fisco Cæsareo intra terminum unius mensis sub pœna dupli & realis executionis solvendam, condemnantes.

OBSERVATIO MCCCCXX.

De consideranda in Materia Adhæsionis, in casu, quo diversa sunt Capita Sententiæ gravantis, connexitate eorundem inseparabili, seu continentia Causæ.

Communis equidem fit Appellatio, & suspendit Sententiam quoad ambas partes, sed in tantum, in quantum appellatum, & in quantum interposita.

Unde collectu facile, quod adhærens non sit adstrictus ad decendum in Sententia Causæ individuae: cum, qui contra unum Membrum Sententiæ appellat, eo ipso adversus omnia reliqua, cum illo uno inseparabiliter connexa, & consequenter adversus totam Sententiam appellet.

Leges & Praxis non dissentiunt de Casu Appellationis contra totam Sententiam, quod nempe tunc ultra Decendum Adhæsio fieri queat, cum hæc tota a viribus rei judicatæ suspendat.

Quamvis igitur asserto sua non constet veritas, quod appellatio, si fieret contra unum caput Sententiæ, etiam fieret contra alia, & suspendat totam Sententiam, vera tamen est thesis, quoad Membra alia cum illo necessario connexa, quia sic Appellatio contra totam sententiam interposita censenda, alias vero in punctis non gravantibus Sententiæ prioris, Exceptio rei judicatæ competit, cum non liceat, ultra id, a quo appellatum, appellationem extendere. Præsupposito nimirum principio, quod adhæsio sit appellatio, seu adhærens quoad puncta se gravan-

tia per adhæſionem resp. appellans fiat, & Appellatio intra decendium fieri debeat, aduersus puncta, contra quæ nondum appellatum est.

Considerata hæc fuere in *Causa v. Metternich contra v. Wachtendonck* apud b. de Ludolff Symph. T. II. Dec. 30. f. 1350.

OBSERVATIO MCCCCXXI.

De Probatione Superioritatis Territorialis.

§. 1.

Quandoquidem partes illius Majestatis, in qua Superioritas Territorialis consistit, *Regalia* dicuntur; idcirco cum totam Majestatem pro rata regionis suæ is jure feudi acceperit, qui Superioritate Territoriali pollet; is quoque cum Regalibus in complexu investitus sit, vel eadem alio modo conjunctim acceperit, necesse est.

§. 2.

Minime itaque sequitur; huic vel isti omnia Regalia conjunctim competunt. Ergo Superioritate Territoriali pollet: Quoniam fieri potest, ut eadem singulatim privilegio, pacto vel consuetudine acquisiverit.

§. 3.

Atque sic Regalia signa non sunt Superioritatis Territorialis, sique complexui Regalium prædicatum Superioritatis tribuatur, virtute Terrarum insita sint necesse est, ita ut citra concessionem ex pactis, privilegiis, consuetudine, exerceri queant.

§. 4.

Sique Superioritate Territoriali quis pollet, hoc vel isto Regali destitutus non dicendus est, nisi specialiter exceptum vel ab adversario probatum fuerit: cum vi investituræ omnia Regalia habere præsumatur. Econtrario, itaque qui Superioritate Territoriali non gaudet, plura Regalia sibi vindicare nequit, quam specialiter concessa probare potest. Atque sic non parvi momenti est quæstio, an alicui competat Superioritas Territorialis; an vero eidem tantum Regalia in complexu competant: si quidem isto in casu, quando Regale alicui in controversiam ducitur, ab onere probationis immunis, in altero vero eodem maxime gravatus est.

§. 5.

§. 5.

Mero & mixto Imperio concesso, Superioritas Territorialis concessa non censenda, nisi eadem sub istis terminis, secundum indolem Styli, intelligenda sit.

Merum enim Imperium Jurisdictionem criminalem, ceu acerbe Imperium, mixtum Jurisdictionem bassam seu civilem tanquam temperatum Imperium Stylo Juris Romani significat.

At vero Superioritas Territorialis omnia Regalia velut jus forestale comprehendit, minime duas istas Jurisdictionis Species, tantum abest, ut jure proprio utraque ista Jurisdictio a Domino Territoriali exerceatur, cum Magistratibus Romanis nomine administratorio competierit, velut merum Imperium præfecto prætorio, nomine Imperatoris. Hinc minime concesso mero & mixto Imperio concessa censenda est superioritas Territorialis, nisi eadem sub terminis istis secundum indolem Styli intelligenda sit.

Ita secundum Stylum Bartolistarum & Baldistarum sub istis terminis tota Superioritas Territorialis intelligenda. Unde etiam multæ investituræ Comitum reperiuntur, quæ adhibita ista formula peracta, veluti comitum Limburgicorum.

§. 6.

In omni eo, quod finibus Territorii continetur, fundata est Superioritas Territorialis, nisi de exemptione constet. Territorium enim ea ipsa regio dicitur, super quam sese alicujus Superioritas Territorialis extendit.

Ergo quicquid finibus ejus continetur Superioritati Territoriali subjacet. Quicquid igitur finibus illius regionis continetur, ceu parte ejus contentum, Superioritati Territoriali sese subducere nequit, atque adeo quicquid finibus territorii continetur, in eo fundata est Superioritas Territorialis; nisi de executione constet.

Conferatur hic Cocejus de *fundata in Territ. potest.* Alias hæc propositio ita enunciatur: quicquid est in Territorio, est etiam de Territorio: de qua peculiarem Dissertationem scripsit THOMASIVS.

§. 7.

At vero si Dominus Territorii parem vel superiorem recipit, de tacita exemptione constat. Hinc quoad eos, fundata non est Superioritas Territorialis.

§. 8.

Minime itaque fundata est, quoad alios Dominos Territoriales, Reges, Electores, Principes, Comites nec quoad fratrem, nec quoad conjugem; etsi singulæ istæ personæ finibus territorii contineantur.

§. 9.

Complexus Regalium, quæ Nobilibus immediatis competunt, ex privilegiis, pactis vel consuetudine proficiscitur, ita ut citra has concessiones exerceri nequeant; neque adeo virtute Terrarum insita. Secus sese res habet quoad pagos immediatos.

Ergo complexui Regalium Nobilium immediatorum prædicatum Superioritatis non tribuendum. Utique autem isti, qui conspicitur in pagis immediatis, etsi nec hisce vulgo tribuatur, forsan ne melioris conditionis esse videantur, illis. Conf. de Ludolff Syst. J. C. pag. 19.

§. 10.

Si ex situ loci dijudicetur, num in eo Superioritas Territorialis fundata sit; ante omnia probandum, quousque fines territorii sese extendant, an ubi territorium terminetur, sive an hæc res in territorio sit.

Antequam enim hoc probatum; asserti nequit, quod locus finibus territorii contineatur; consequenter antea deficit propositio minor, atque sic nec propositioni majori locus est. Quæ cum sit illa superius demonstrata; evidens est, quod nec concludi, neque adeo dijudicari possit ex situ loci, num Superioritas Territorialis in eo fundata sit, antequam probatum, quousque fines territorii sese extendant.

Atque ita facillime applicatio Brocardici: quicquid est in Territorio, est etiam de Territorio, elidi potest, si modo probatio Minoris, nempe quod res in Territorio sit, desideretur.

Hæc enim difficillima est, & plerumque petitionem principii involvit. Siquidem communiter jam supponitur, rem jam alterius Superioritati Territoriali subjacere, cum eousque sese fines territorii extendant,

dant, quod tamen probandum. Nimirum vulgo in Territorio alterius esse dicitur, ad quod fines Territorii alterius circum circa sese extendunt. Quod vero non sequatur: Fines regionis cujusdam ad aliam circum circa sese extendunt. Ergo hæc Domino Regionis illius subiecta est; per te cuivis patet. Saltem ex situ loci difficillime ad subiectionem territorialem concludi potest, cum antea jam constare debeat, quousque sese alterius Superioritas Territorialis extendat.

OBSERVATIO MCCCCXXII.

De Jure Belli & Pacis, ceu Speciebus primariis Regalium circa Secularia Majorum, quæ reliquas eorum subdivisiones, cum juribus annexis, concatenata ratiociniorum serie inde fluentibus sub se continent.

§. 1.

Regalia Majora dicuntur, quæ Regimen Provinciarum concernunt: *Minora* quæ redditus Provinciarum concernunt. Interdum quoque *Fura Fisci* dicuntur, de quibus conferatur *Observatio MCCCLVII. de Pacto originario inter Dominum & Subditos, Furium Fisci Fonte.*

§. 2.

Regimen Provinciarum potissimum tendit ad conservandam Pacem in iisdem, ac tuitionem earundem adversus aliorum vim injustam vel injurias. Prius *Jus Pacis* constituit, posterius *Jus Belli*. Hinc Regalia Majora circa Secularia, in Jus Pacis & Belli, tanquam Species primarias, subdividi possunt.

§. 3.

Pax absque Legibus conservari nequit. Unde jus Pacis, jus Leges ferendi sub se comprehendit.

§. 4.

Quoniam hoc jus Leges ferendi vi Superioritatis Territorialis Dominis Regionum Germaniæ competit; igitur ad Leges eorum, nulla amplius confirmatio Cæsaris, sicut olim requiritur. Sic enim OTTO PUER adhuc confirmationem a Cæsare petiit, ceu videre est apud Leibnitium T. III. Rerum Brunsvic.

§. 5.

Et quicquid finibus Territorii continetur. Superioritati Territoriali subjacet, nisi de exemptione constet. Leges igitur Dominorum Territorialium obligant quoque advenas, & Forenses ratione rerum quæ sunt, vel actuum, qui fiunt in Territorio, nisi de exemptione constet.

§. 6.

Quicumque Jure Legislatorio gaudet, ille etiam pollet jure Leges mutandi, iisdem derogandi, easdemque authentice interpretandi. Ergo ad Regalia Majora quoque pertinet Jus Leges mutandi, iisdem derogandi, easdemque authentice interpretandi.

§. 7.

Quia Status Imperii ad Leges Imperii servandas adstringuntur, quatenus Statum Regionum suarum concernunt, utpote qui ad Imperium refertur; igitur si quid de illis rebus, quæ Statum Regionum suarum concernunt, quatenus ad Imperium refertur, in Ditionibus suis disponant, illud Legibus Imperii conforme esse debet.

§. 8.

Si Lex mutatur, omnes sunt soluti, si vero circa eandem dispensatur, ratione alicujus personæ tantum Legum rigor temperatur, ne eandem tangat. Qui vero omnes ab obligatione Legis liberare potest, ille multo magis hunc vel illum eximere potest. Ergo jus dispensandi non minus ad Regalia Majora referendum.

§. 9.

Quoniam Dominis Territorialibus jus Leges mutandi, iisdemque derogandi competit (§. 6.); idcirco nil obstat, quo minus Leges condant contra Jus Romanum & Canonicum, quemadmodum nil obstat, quo minus illa jura peregrina contra Leges patrias receperint, saltem has ad decempedam illorum accommodaverint.

Ita Jus Würtembergicum, non minus ac Solmense, ad Decempedam Juris Romani in plerisque capitibus accommodatum est.

§. 10.

Jus aggratiandi est Species Juris dispensandi, siquidem Legum rigor ratione alicujus personæ delinquentis temperatur, ne eam tangat. Ergo & jus aggratiandi inter Regalia Majora referendum.

§. 11.

§. 11.

Sub jure aggratiandi Restitutio Famæ continetur. Hinc ad Regalia Majora quoque pertinet jus restituendi Famam.

§. 12.

Domino Territorii jus competere nequit, alicui præjudicium inferendi. Ergo nec aggratiatio, nec restitutio famæ in specie, ab eo aliter fieri potest, quam quatenus in præjudicium aliorum non vergit.

§. 13.

Hinc aggratiatio & restitutio famæ fieri nequeunt, nisi salvo jure tertii, velut ex remotione quæsito, & citra scandalum seu invitationem aliorum ad delinquendum, id est, ob bene merita vel vitam melius actam; atque sic exercitium Juris aggratiandi prærequirit Causæ cognitionem.

§. 14.

Concessio veniæ ætatis est Species dispensationis. Ergo jus veniam ætatis concedendi ad Regalia pertinet (§. 8.).

§. 15.

Dispensatio sua natura favorabilis est. Hinc venia ætatis concedi nequit, nisi bene considerata Minoris vita, eademque sobria reperta.

Conf. T. II. Op. Op. XXVIII. de Jure Principis concedendi veniam ætatis.

§. 16.

Qui privilegia concedit, juri universali derogat. At vero jus hoc derogandi ad Regalia pertinet (§. 6.). Ad eadem itaque non minus jus privilegia dandi pertinet.

§. 17.

Inter Privilegia referenda sunt Moratoria. Hinc & jus Moratoria concedendi ad Regalia pertinet.

§. 18.

Cum igitur Privilegia nonnisi citra præjudicium tertii concedantur, nec Moratoria concedenda sunt, nisi Debitoribus, a quorum conservatione ipsa salus Creditorum dependet; consequenter nonnisi talibus, qui infortunio ad eum statum redacti, quo de præsentisolvere nequeunt, minime fraudulentis bancoruptoribus.

§. 19.

§. 19.

Privilegia ultra Territorium privilegiantis non valent. Ergo nec Moratoria.

§. 20.

Nundinæ constituuntur cum Privilegiis. Jus privilegia dandi Domino Territorii competit. Ergo eidem quoque Jus Nundinas constituendi competit.

§. 21.

Dolo vero patrocinandum non est. Hinc etsi ob debita jura tempore Nundinarum nemo arrestari possit; idem tamen ad debita in Nundinis contracta extendi nequit. Dicuntur Nundinæ Missa, a Missa, quæ celebrabatur, quando Populus confluebat, Miracula Reliquiarum Sanctorum visurus. Qua occasione Mercatus instituebatur, Missa inde dictus. (vid. du Fresne in Gloss. voc. Missa.)

§. 22.

Jus Asyli est jus singulare, vi cujus nemo delinquentes, eo ex loco eximere potest, ad quem confugiunt, ne ex carcere respondere teneantur.

§. 23.

Quoniam igitur Jura singularia ab eo dependent, qui potestate legislatoria gaudet; Jus Asyli a Domino Territorii dependet.

§. 24.

Unde non mirum, quod Ecclesiis Jus Asyli competat; etsi enim nullam potestatem legislativam habeant, ab iis tamen, qui eadem pollent, Jus Asyli acquisiverunt, usu nimirum jam sub Carolo M. & Ottone M. teste Wittechindo Corbejensi (L. II.) & Conrado Urspergeni (in Vita Ottonis) occasione Legum Divinarum Judaicarum illud jus approbantium, quod dein a Friderico II. Carolo IV. & Sigismundo ipsis diserte confirmatum, ceu probant Diplomata apud SCHATENIUM in Annalibus Paderbornensibus (vid. RITTERSHUSIUS de Jure Asylorum & MYLERUS ab Ehrenbach.). Mori & juri huic Ecclesiarum apud Germanos, ansam dedit jus persequendi hostes cognatorum, quod apud ipsos æque ac populos Orientales competebat teste *Hertio* (in Notitia Veteris Germ. popul.

popul. p. r. c. V. §. ult.) cui accedebat mos alius, quod olim apud Germanos homicidia non capitalia fuerint. Hunc fontem Juris Asyli Ecclesiarum & Monasteriorum probe nota, cum vulgo Jus hoc sibi Ecclesiae & Monasteria asserant, quod ab omni subjectione immunes sint. Quod error accedente superstitione saepissime ad maximum abusum hujus Juris ansam dedit.

§. 25.

Jure singulari indigni sunt facinorosi, digni vero, qui casu fortuito, vel aliqua culpa, homicidium commiserunt. Ergo jus Asyli minime ad illos seu impunitatem scelerum extendendum, sed ad tuitionem horum solummodo, donec innocentiam suam vel quicquid culpae subest, probaverint, restringendum est. Abusus itaque Juris Asyli est, si dolosis homicidis tuitio ab Ecclesiis & Monasteriis praestatur, quod tamen saepius contigisse, historiarum Monumenta & Acta publica testantur. Casus, qui Osnabrugae tempore Ducis Ernesti in Monasterio Dominicanorum contigit, memoria hominum nondum excidit.

§. 26.

Judaei non recipiuntur, nisi cum Privilegiis. Ergo jus Judaeos recipiendi inter Jura Superioritatis Territorialis numerandum.

§. 27.

Privilegia vero non conceduntur in praedictum tertii. Ergo nec Judaeis Privilegia de non respondendo propter res furtivas concedi, neque usurae immodicae iis permitti possunt.

§. 28.

Pacta Judaeis aequae ac Christianis servanda sunt. Hinc sine causa expelli non possunt, nisi precario recepti fuerint.

Cautela igitur est, propter technas & fraudes hujus Gentis, ut clausula precariae receptionis, adjiciatur.

Olim Domini Regionum Germaniae non nisi ex speciali Caesaris privilegio Judaeos recipere poterant, utpote ad cujus Domanium pertinebant: ceu loculenter docet Exemplum Electorum, quibus specialiter dictum jus in Aurea Bulla concessum. (Tit. 9. & ibi Interppr.)

§. 29.

Nobilitas consistit in Privilegiis, quæ majorem dignitatem variaeque jura prerogativa indulgent. Ergo etiam Domino Territoriali Jus nobilitandi competit. Sed Privilegia ultra Territorium privilegiantis non valent. Ergo nec concessa a Domino Territorii Nobilitas ultra hoc valet.

§. 30.

Cum adeo Nobilitas a jussu Domini Territorii dependeat, nil obstat, quominus etiam extraneis in suo Territorio Nobilitatem conferat.

§. 31.

Qui potest majus, minus etiam potest. Hinc Domino Territorii etiam alios honores conferendi, cumque officiis connectendi jus competit, modo proportionem cum suo caractere observet.

§. 32.

In Judiciis Leges executioni dantur. Quicumque ergo potestate Legislatoria gaudet, ille quoque polleat necesse est jure Judicia constituendi; inque iis judicandi. Ergo utrumque ad jura Superioritatis Territorialis pertinet.

§. 33.

Ad judicia exercenda requiritur, ut fides de factis obviis fiat: ad fidem faciendam de factis obviis constituti sunt Notarii. Ergo Jus Judicia constituendi involvit etiam Jus Notarios creandi.

§. 34.

Quis agere possit in Judicio, ab ejus arbitrio dependet, penes quem est potestas judicia constituendi, inque iis judicandi.

Ergo juribus Superioritatis Territorialis accensendum est quoque jus relaxandi juramentum injuria extortum ad effectum agendi, eoque magis, quod ad dicta jura pertineat jus dispensandi, vi cujus quis ab obligatione jurata liberari potest, si eadem injuria contracta appareat, velut ex Instrumentis vel testibus noviter productis.

§. 35.

Multo magis itaque Dominus Territorii Pacta subditorum jurata rescindere potest, si contra fidem publicam, sive Reipublicæ nociva sint.

§. 36.

§. 36.

Ubi Judicia, ibi Feriæ & Fasti. Ergo Jus Feriarum & Fastorum ad Regalia pertinet.

§. 37.

Quicumque jus judicia constituendi & exercendi habet, ille etiam jus Gladii habet.

Ergo & Jus Gladii ad Jura Superioritatis Territorialis pertinet.

§. 38.

Quicumque jus Gladii habet; ille etiam reum ad defensionem admittere; consequenter ipsi Salvum Conductum concedere potest. Ergo etiam jus Salvum Conductum concedendi regale est.

§. 39.

Quoniam itaque Salvus Conductus ad defensionem tantum datur, diutius non prodest, quam aliquis non condemnatus. Ac proin consultius is agit, qui ad audiendum publicari Sententiam Procuratorem mittit.

§. 40.

Jus proscribendi est annexum Juris gladii: siquidem eo tendit, ut delinquens dignus morte, impune a quolibet privato occidi, saltem si possibile, incarcerationi & Judicio criminali extradi possit. Ergo & jus proscribendi ad Jura Superioritatis referendum est.

§. 41.

Quatenus vero jus proscribendi Juribus Superioritatis annumeratur, illud ad proscribentis Territorium restrictum esse, ex ipsa definitione Territorii patet.

§. 42.

Quoniam Jus Gladii annexum Superioritatis Territorialis est; igitur Territorio adstrictum; atque adeo *permissum non est, profugos in alieno territorio persequi, sine hujus violatione.* Secus erat apud Romanos: apud quos diversa Territoria non erant, sicut apud nos.

§. 43.

Quia vero conveniens est, ut eo in loco quis puniatur, ubi deliquit, ob majorem aliis incutiendum terrorem, & quo irrogatio pœnæ neminem latere possit; igitur pro remissione delinquentis requirendus est

is Dominus Territorialis, cujus Territorio continetur. Attamen remissio non necessitatis sed urbanitatis est: præsertim cum & Dominus Territorii alieni poenam promeritam delinquenti infligere possit.

§. 44.

Quo fit, ut Domini territoriales delinquentes remittere non soleant; nisi erga Reversales.

Quod etiam sancitum *Handhab. des Landfr. 1459. Rubr. von nach-eilen zu frischer That & R. A. 1559. §. 21.* contra fractæ pacis reos & prædones, quod tempora supponit, quibus Judicia nomine Cæsaris adhuc exercebantur. Quoniam is nulli territorio inclusus erat; igitur Judicibus potestatem concedere poterat, ad quælibet territoria sese extendentem; sicut Marggravius Onolsbacensis jus habebat profugos in Bavariam usque persequendi, ceu videre est apud MÜLLERUM. (im Reichstags-Theatro. Ast vero hodie Judicia a Dominis Territoriorum proprio jure exercentur, & ad certum territorium affixa sunt, ultra quod Jurisdictio sese non extendit.

§. 45.

Non igitur *permissa est die Durchführung der Maleficanten per alterius Territorium sine consensu Domini, nisi aliud pacto conventum sit.*

Tantum enim abest, ut violatio Territorii esset, si istiusmodi Actus Jurisdictionis in alieno Territorio ante exerceretur, quam ad notitiam Domini pervenerit, isque in eundem consenserit; multa quoque irrepere possent scelera, quando privata auctoritate istiusmodi transitus permissus esset.

§. 46.

Politia Ordo dicitur, qui in civitate observatur circa res vitæ necessitati, commoditati jucunditatiq; inservientes, earum adfluentiam procurando, abusumque impediendo coercendove.

§. 47.

Quod sine illa nulla Respublica bene ordinata subsistere possit, per se patet.

Cum

Cum adeo Jus eam adornandi Regimen Provinciarum Germaniæ concernat; illud consequenter etiam jus Leges hunc in finem concedendi, ad Regalia majora pertinet. (Capit. Nov. Art. VII. §. 5.)

§. 48.

Quoniam Superioritas Territorialis universæ Reipublicæ, Majestatique totius Imperii subordinata est; igitur eadem Domini Territoriales, sicut in reliquis, ita & in politicis negotiis, aliter uti non possunt, quam quatenus Imperii utilitati communi haud repugnat

§. 49.

Causæ Politicæ Camera Domini Territorialis demandatæ sunt. Unde ille conflictus inter Causas Justitiæ seu Juridicas, & Politicas, cujus tollendi gratia, certa principia suppeditavit, Vir Illustris STRUBEN (im Unterricht S. II. §. 8. sq. & S. IV. §. 25. seq.) cujus vestigia pressit SCHREIBER in Diff. de Causarum Politicæ & earum, quæ Justitiæ dicuntur, conflictu & differentia.

§. 50.

Leges quæ Politicæ causa feruntur, Ordinationes Politicæ dicuntur, quales sunt Leges vestiariæ, sumtuariæ. Ergo & eas, velut de Mensuris, ponderibus, ulnis, vestimentis, ut & ad Disciplinam morum pertinentes ferendi potestas, penes Dominum Territorii est.

En fontem diversitatis in Territoriis Germaniæ, ratione mensurarum, ponderum, ulnarum &c. etsi quoque diversitas Terrarum diversitatis illius rationem in se contineat.

§. 51.

Quia itaque Ordinationes Politicæ effectus Superioritatis Territorialis sunt, Cæsaris confirmatione uti olim non indigent.

§. 52.

Juris Politiam adornandi annexum est Jus florem commerciorum promovendi. Hinc & Statibus Imperii integrum est, varia ad florem commerciorum promovendum facientia vi potestatis, qua pollent, legislativiæ (§. 3.), disponere.

§. 53.

Quantum commerciorum florem vel promovere vel impedire queat, proba vel improba moneta, nemo nescit. Hinc Juris florem

Cc 3

commer-

commerciorum promovendi annexum esse, jus circa rem monetariam, nemo negabit. Proin cuilibet Domino Regionum Germaniæ integrum est, curam rei monetariæ gerere, sicque e. gr. definire, quantum monetæ minutæ cum grossa in commerciis offerri possit accipique debeat, pœnisque monetæ adulterinæ fabricatores, coërcere.

§. 54.

Causæ Politicæ Camerae Principis demandatæ sunt. Unde ille inter causas Justitiæ seu Juridicas & Politicas conflictus, quem tollendi certa principia suppeditavit. Illustris Struben im Unterricht S. II. §. 8. seq. & S. IV.)

§. 55.

Pax non melius conservatur, quam si cives virtutibus dediti sunt, & a vitiis abhorrent.

Quare cum Scholæ esse possint seminaria virtutis & vitiorum, quemadmodum veritatis & errorum; evidens est, quod *annexum Juris Pacis sit etiam jus erigendi Scholas publicas & Gymnasia, supremaque Inspectio desuper Domino Territorii competit.*

§. 56.

In Archivo asservantur Leges, earumque mutationes, nec non Acta publica, aliæque Tabulæ publicæ; consequenter Jus Archivi annexum juris Legislatorii est.

Quare cum illud ad jura Superioritatis Territorialis pertineat (§. 3.); hoc non minus eo referri debet.

§. 57.

Cui itaque Superioritas Territorialis non competit; ei nec jus Archivi competere potest.

§. 58.

Tabulæ & Acta publica, quibus refertum est Archivum, fidem faciant de Juribus competentibus, & rebus gestis. Hinc Archivum continet media probandi, tam in causis Subditorum, quam ipsorum Dominorum Territorialium.

§. 59.

§. 59.

Et quia Princeps æquali amore censetur subditos suos persequi; hæc vero ratio inter principes ipsos cessat; igitur *Archiva ratione subditorum operantur certitudinem, pleneque probant; ratione autem Dominorum Territorialium operantur tantum probabilitatem, minusque plene probant.*

§. 60.

Sed Archiva neque certitudinem neque probabilitatem operari queunt, nisi rite fuerint constituta & instructa. Hinc Domini Territorialis valde interest, ut Archiva rite constituta & instructa sint. (Conf. WENCKER de Appar. & Instruct. Archiv.) ubi ostendit, quomodo Archiva rite instrui debeant.

§. 61.

Fides Documentorum istorum publicorum, quam maxime dependet a fide personarum eadem in Archivis asservantium.

Unde non solum requiritur, ut istæ personæ juratæ, sed etiam ut plures sint, quarum una alterius fidei invigilat. Unde communiter duæ vel tres constituuntur personæ ad custodiendum Archivum.

§. 62.

Quoniam harum est Personarum, media probandi Principi ad defensionem Jurium suppeditare; igitur eo allaborare debent, ut Species Facti atque Deductiones Jurium in promptu sint; consequenter ad munus Archivariarum personæ singulari scientia ac industria præditæ eligi debent.

§. 63.

Bellum defensivum Species defensionis est. Quæ cum Juris naturalis sit; Dominis Regionum Germaniæ Jus Belli defensivi denegari nequit.

Enim vero Bellum offensivum contra extraneos, hos laceffit adversus totum Imperium, ceu unam Rempublicam; cumque adeo huic nocere possit, Dominis Regionum prohibitum sit, necesse est.

Sique adversus Constatus permissum esset, jus suum vi & armis persequi, bellum omnium contra omnes in Imperio nostro oriretur. Quod cum Paci profanæ, & Instrumento Pacis ac Capitulationibus adversetur, idcirco nec Jus belli offensivi Statibus contra Constatus, vi Superioritatis Territorialis competere potest.

Ita

Ita Saxones & Borussi cum Suecis Bellum gessere, quod vero defensivum, non offensivum erat, & in specie ad præventionem licitam pertinet.

LIMNÆUS equidem pro affirmativa stans, in Casu ultimo ad Reformationem Friderici III. & Auream Bullam Tit. 17. provocat. Eidemque accedit Coccejus in *Jure Publ.* & Henniges (conferantur Observationes Halenses) ubi in notis Thomasi ad illam ex alio fundamento, Jus Belli Statuum defenditur.

Enimvero tunc temporis miserrimus erat in Imperio nostro Status Bellorum privatorum atque diffidationum, Pace publica nondum introducta. Hac itaque dein publicata; consequenter diffidationibus sub pœna Banni profligatis, nec ad Bellum contra Constatus Domini Territoriales delabi possunt, nisi pœnam Banni incurrere velint. Quem enim in finem omnibus Capitulationibus insertum esset, Pacem publicam servandam esse, ab ipso quoque Imperatore? Sermo hic non est, de eo, quod fit de facto, sed quod fieri debet. Ambages, quibus is, qui jure experiri intendit, implicatur, ansam quidem dant ad viam facti, sed in moras istas ipsi Principes consentiunt, litis protrahendæ gratia, dilationes petendo, & ad beneficia juris provocando, si in possessione sunt.

§. 64.

Juris Belli annexum est Jus Fœderum.

Quemadmodum igitur vi Superioritatis nonnisi Jus Belli defensivi competit; ita vi ejusdem nonnisi jus, tam inter se, quam cum exteris fœdera defensiva, minime offensiva pangendi competit. Neque adeo fœdera contra Imperatorem, Imperiumve, Pacemque publicam jure subsistunt (Capit. N. Art. VI. §. 4.)

Notatu digna sunt verba Capitulationis: denen Ständen solle das Recht, Bündnisse unter sich oder mit Auswärtigen zu machen, frey bleiben.

Fœdera quoque pangendi jus Status semper exercuere, tam cum quam sine Imperatoris consensu: prius probat der Schweizer und Städte Bund.

Nec minus memorabile est, Electorem Brandenburgicum Fridericum Wilhelmum Fœdus cum Batavis A. 1666. nonnisi sub eo modo iniisse, daß dieses Bündniß Ihn keinesweges von der Obligation abhalten solle, die Er dem Kayser und dem Reich schuldig seye. Et in Pace Vosseniensi A. 1673. Art. 9. conceptis verbis sibi reservavit, daß Er dem Reich zu Hülffe kommen dürffe, wenn solches von den Franzosen oder andern sollte attackirt werden. (vid. Puffendorff, de Reb. Brandenb. L. 9. §. 65. & L. 10. §. 13. L. 11. §. 95. & 99.)

§. 65.

§. 65.

Quoniam Fœdera defensiva utriusque partis defensionis inserviunt, eademque absque militibus obtineri nequit, sequitur, ut 1) Dominis Territoriorum confœderatis suis copias auxiliares mittere liceat; consequenter etiam eum in finem 2) ipsis Jus delectus (*der Werbungen*) in Territoriis suis competat, sicut quoque Jus belli defensivi in genere sine illo subsistere nequit, ac propterea 3) extranei in alicujus Territorio illud sibi absque Domini consensu asserere nequeant, nisi Jura majestatica violentur.

§. 66.

Quandoquidem Domino Territorii jus Belli & Pacis competit; igitur is quoque jus ad omne id habet, sine quo illud exercere nequit. Jam vero ad illud exercendum redivis, aliisque subsidiis, velut militibus indiget. Quare cum de iis comparandis & conservandis in Comitibus Provincialibus deliberetur; ipsi quoque Jus Comitiorum Provincialium competit, necesse est.

Statibus Provincialibus, qui ad refrenandos prava Principum interdum extravagantium affectus, & obtinendam Regimen Provinciarum non durum, sed paternum, moribus Germaniæ convenienter introducti sunt, non ubivis æqualis potestas competit.

§. 67.

Quoniam adeo Status in Comitibus Provincialibus, ad deliberandum de negotiis Pacis & Belli tantum cum Domino Territorii concurrunt, ne Regimen Provinciarum absolutum sit; igitur Directorium in Comitibus Provincialibus; consequenter & Ærarii Cura Domino Territorii competit.

Olim Status Provinciales ipsi Directorium præsertim Ærarii sibi vindicabant, constituebantque propterea peculiare Directores Provinciales. Capitulationes vero illud Dominis Regionum Germaniæ tribuerunt.

§. 68.

Jus Civitatis dicitur, vi cujus alicubi mercatus, nec non merum & mixtum Imperium exercentur.

Hæc vero singula ab arbitrio Domini Territorialis dependent. Ergo etiam potestas Jus Civitatis dandi eidem competit.

§. 69.

Si Civitates muniuntur, defendi possunt contra vim injustam aliorum, quæ potissimum a Civitatibus repellenda, quia mercatus ibi exercentur; atque sic Jus civitates muniendi, seu Fortalitia nova extruendi, veteraque reparandi, annexum est juris Belli; consequenter Domino Territoriali non minus, ac hoc competit (§. 63.).

§. 70.

Cumque securitati suæ exercitio Juris Belli quilibet Status, non requisitis cæteris prospicere possit; idcirco nec opus est consensu reliquorum Statuum ad Fortalitia nova extruenda, veteraque reparanda, prout nec Capitulationibus requiritur.

Ita Magdeburgicum Fortalitium extructum, non requisitis reliquis Statibus.

§. 71.

Ubi mercatus exercentur, ibi Collegia quoque, velut Opificum sunt. Hinc cum Domino Territoriali potestas jus civitatis dandi competit (§. 68.); ejus quoque est Collegiorum concessio.

§. 72.

Negotia Belli & Pacis tam cum exteris, quam Constatibus interdum expediri nequeunt, nisi mediantibus Legatis, ceu Mandatariis.

Quoniam igitur jus Belli & Pacis Dominis Territorialibus competit (§. 2. & 63.); eis quoque Jus ad media; consequenter jus Legatos mittendi competit.

§. 73.

Legati non sunt unius Ordinis.

Qui caractere repræsentativo gaudent, primi ordinis sunt, dicunturque Ambasciatores, Ambassadeurs, *Botschaffter*.

Qui caractere isto destituuntur, ad negotia publica tamen gerenda constituti, dicuntur Ablegati, Envoyes, sicut ii, qui publicorum negotiorum gerendorum causa ablegantur, ut perpetuo alicubi commorentur, *Residents* vocantur.

Qui vero ad Negotia privata Dominorum Territorialium alicubi gerenda constituti, *Agentes* dicuntur.

Amba-

Ambasciatores & Ablegati extraordinarii dicuntur, qui negotiorum quorundam singularium gratia ad breve tempus ablegantur.

Legati Civitatum, Universitatum & Collegiorum Deputati dicuntur.

Negandum non est, quod interdum etiam Agentes Residentes vocentur, quæ ratio, cur quibusdam Residentis munus, infra dignitatem Legationis esse videatur.

§. 74.

Legatis primi Ordinis, eosdem honores tribui, qui Regibus debentur, excepto Titulo Majestatis, observantiæ est.

§. 75.

Quare cum Regi par sit, vel Rex sibi æquiparet eum, cui honores regalis debeatur, necesse, id vero de singulis Dominis Territorialibus dici nequeat, siquidem inter parentes in Imperio certo respectu referendi sunt, dependeatque ab observantia, num Reges hunc vel illum ceu sibi parem admiserint, adeoque a possessione hujus vel illius; jus Legationis, quod vi Superioritatis Territorialis competit, nondum involvit jus Legatos cum charactere repræsentativo admittendi.

Inde proprie jus Legationis Civitatibus, Universitatibus, & Collegiis tribui nequit: cum illorum Mandatarii nequidem Legatorum, sed tantum Deputatorum nomine veniant.

§. 76.

Et quia tantum præscriptum, quantum possessum; igitur Status Imperii alia occasione Legatos cum charactere mittere non possunt, quam quatenus in possessione sunt.

§. 77.

Si itaque in possessione tantum sunt, ad Pacificationes mittendi Legatos cum charactere, hoc jus ad alias occasiones extendere nequeunt.

Ita Principum etsi Potentiorum, nisi Electores sint, Legati cum charactere apud externos Reges non admittuntur: cum non sint in possessione, & potentia ratio quidem suavioria, minime vero legalis præcedentiæ sit. (conf. Henniges sub nomine Presbeutæ de Jure Legationis Statuum Imperii, & Kulpilii Tract. de Legationibus Statuum Imperii.)

§. 78.

Quemadmodum Superioritas Territorialis subjectionem Territorialem involvit, ita qui illa gaudet, ratione hujus sese securum reddere potest. Hoc fit mediante juramento.

Quoniam igitur juramentum, quo quis alteri subjectionem promittit, Homagium dicitur, die Landeshuldigung, Erbhuldigungs-Pflicht; Jus Homagii vi Superioritatis Territorialis omnino competit; consequenter etiam ejus renovatio.

Introducta est renovatio Homagii in plerisque Civitatibus Imperialibus, & dies ad eandem destinatus dicitur der Schwörtag.

§. 79.

Schirms- und Freundschafts-Huldigungen itaque huc non pertinent, cum subjectionis gratia non fiant; adeoque exin ad Superioritatem Territoriale nullam valet consequentia, præsertim quia in quovis juramento intentio jurantis spectanda.

OBSERVATIO MCCCCXXIII.

Is, qui ad Juramentum Zenonianum se offert, in casu, quo pars ejus adversa in damna & expensas condemnata, ad illud admittendus non est, si probatio ordinaria adhuc supereat.

In Caussa Schwetgen contra Haxthausen pro negativa decisum est, Statumque Causæ sequens Scriptum, clare ob oculos ponit.

§. 1.

Der Gegenstand dieses Processes beruhet in der Hauptsache darauf: ob dem Dhomcapitularen von Haxthausen die Befugniß zustehe, der Wittib Schwetgen jenen Glachs- und Korn-Zehenden abzunehmen, und anderwärts zu verpachten, welchen diese seit vielen Jahren her nebst einem Meyerhof von 120. Morgen in dem Dorf Rheden Hildesheimischen Amtes Gronau von des von Haxthausen Präbendal-Antecessoren Pfachtweise inne gehabt hat; oder ob vielmehr dieser Zehende als ein Appertinenz zu gedachtem Meyerhof bemeldter Wittib dergestalt belassen werden müsse, daß ihr in solcher Zehend-Pfachtung weder aufgekündet, noch auch ein höheres locarium abgefordert werden könne, sondern diese Zehend-Pfachtung eben so, wie der Meyerhof, nach denen Principiis des Hildesheimischen Meyerrechts beurtheilet werden müssen.

§. 2.

§ 2.

Vor diese Befugniß hat der Dhomecapitular von Haxthausen bey der Hildesheimischen Regierung den 21ten Julii 1763. nicht allein Sententiam triumphatoriam, sondern auch, da er sich solcher Befugniß schon bedienet, und den quæst. Zehenden bereits von dem Hof abgesondert an die Gemeinde Rheden verpachtet hatte, hierinnen durch eben solches Decret Manutenez erhalten.

§ 3.

Von dieser Urthel appellirte aber die Wittib Schwetgen an dieses höchste Gerichte, und durch ihre verkehrte Vorstellung gelunge ihr diese Pro- vocation dergestalt, daß sie am 7ten Octobris 1763. nicht allein völlige Ap- pellations-Processse, sondern auch ein Mandatum attentatorum S. C. dahin erhielt, wie sie in dem Genuß des quæst. Zehendens wieder herzustellen seye.

§ 4.

Der von Haxthausen glaubte nicht, daß ihne dieses Cammergerichtl. Gebott auch definitivè treffen könnte, und da er in Actis prioris Instantiæ gnugsam gezeigt hatte, daß der Zehende quæst. weder zu dem Meyerhof ge- höre, noch auch die Wittwe Schwetgen an diesem insbesondere einiges Meyerrecht zu prætendiren habe, so vermeinte er, daß dieses zu seiner Entschuldigung wegen unternommener Verpachtung des gemeldten Zehen- dens an die meistbiethende Gemeinde, und zugleich zu Aufhebung des Cam- mergerichtlichen Mandati attentator. hinlänglich seye, und submittirte daher loco Exceptionum lediglich ad Acta prioris Instantiæ,

vid. Lti Brandt Reçessum oral. de 21. Mart. 1764.

Ließ aber gleichwohlen noch pro meliori Informatione summi Judicis unterm 6ten May ejusd. Anni einige Species facti ad Lectoriam deponiren, wo- von nach der Hand ein Exemplar auch noch offen ad Acta gekommen ist.

vid. [98] cum Adjunctis [99] - [106] Actor. Camer.

§ 5.

Weilen aber Lt. Scheurer nomine Viduæ Appellantis sich in die Hauptsache nicht einlassen, sondern zusorderst erst die Causam Mandati at- tentator: (worinnen er mit Lto Wolff Namens des Judicii à quo in Schrift- wechsel gerieth) definitivè erörtert wissen wollte, so erfolgte auch unterm

23ten Febr. 1770. in puncto hujus Mandati eine dem Dhomcapitularen von Haxthausen in alle Schaden und Kosten vertheilende Paritoria plena, worüber nun der Vorwurf ist, was in consequentiam hujus Sententiæ in puncto Damnorum & Expensarum oder sonst zu sprechen seye?

§. 6.

Freylieh wäre es vor die Abkürzung des Processes und beyde Theile am besten gerathen, wenn ihnen in der per submissionem ad Acta priora Urthelsreifen Hauptsache geholfen werden mögte, wodurch alsdenn denen Partheyen viele Kosten auch Zeit und Umschweiffe vor den Richter erspart würden, die besonders der Punctus Damnorum liquidandus noch hinnehmen dürfte, welches alles aber alsdenn von selbstem hinwegfället, wann man jezo untersuchen, und dahin gegenwärtig höchstrichterlich sich bestimmen wolle, ob remisso puncto Mandati attentator. in Causa Principali Appellationis con- oder reformatoriè zu sententioniren seye.

§. 7.

Dieses überlasset man nun mit der submissen Verehrung dem besten Ermessen eines höchsten Senats. Sollte aber diesem Vorschlag entgegen davor gehalten werden, daß pars Appellans durch die unterm 23sten Febr. 1770. ergangene Paritoriam ein solches Recht erlangt habe, daß zuörderst diese causa Mandati ad objecta condemnata ganz verfolget, und bis dahin solches geschehen, die Entscheidung der Hauptsache annoch ausgesetzt bleiben müsse, so stehet nun zu bemerken, daß, nachdem der Dhomcapitular von Haxthausen der Cammergerichtl. Erkenntniß vom 23. Febr. vorigen Jahrs sich unterwerffen zu wollen declariret, und den in Frage stehenden Behenden der Appellantin Lite in Causa principali pendente zu genießen wirklich abgetreten hat,

vid. [90] Actor. Cam. & Lti Brandt oral-Recess vom 27. Junii anni præ.

nun der seit jetzt gedachter Urthel gehäuften Acten-Versolg von [68] bis [113] lediglich darauf beruhe;

1.) was der Appellantin zu ihrer Entschädigung wegen 7. Jahr lang entbehrten Pachtung des quaest. Behendens zu ersetzen,

2.) wie das liquidum hujus Damni fest zu setzen seye,

3.) was

3.) was bey solchen Schadens Ersatz von dem Appellaten in Compensation gebracht werden möge, und wie weit endlich

4.) die Specificirte Proc.ß-Kosten zu passiren seyen.

- 6. 8.

So viel den Punctum Damnorum betrifft, so ist dieser zwar durch die bisherige beyderseitige Verhandlungen in [80|81|86|91|94|96|97] |108| & 113] ziemlich instruiret, und der Dhomcapitular von Haxthausen hat die unmäßige Uebertreibung dieser Appellantischen Forderung in den meisten Punkten gar begreiflich gemacht, wovon unter anderen dieses merklich in die Augen fällt, daß die Appellantin sich eine Sache mehr als vierfach bezahlen zu lassen begehre, und dem höchsten Richter so gar die Leichtglaubigkeit zutrauen wolle, daß sie 7. Jahr lang auf den bemeldten Zehenden, dessen Einführung für Lohn ihr kaum 18. Rthlr. gekostet haben würde, ein besonderes Gespann Pferd gehalten habe, deren Verpflegung der Dhomcapitular von Haxthausen ersetzen müsse.

Gleichwie aber dieser hauptsächlich in Actis behauptet, daß die prä-tendirende Appellantische Entschädigung nicht wohl anderst als durch das eidliche Gutachten unpartheyischer darüber zu vernehmender Haushaltungs- und Land-Verständigen fest zu setzen seye, und desfalls auf die Regierung zu Hildesheim, oder auf Ihre Hochfürstl. Gnaden zu Hildesheim selbst, mittels von Höchstdemselben zu benennenden einigen ohnpartheyischen Rechtsgelehrten, so ihm gleichgültig ist, eine Commissio ad liquidandum erkannt werden müsse, hingegen aber die Appellantin will, daß sie zum Beweis ihrer Schadens-Berechnung, so wie solche [80] Actor. Cameral. specificiret und produciret worden, ad Juramentum Zenonianum möge zugelassen, und das Appellatische Commissions-Begehren müsse verworffen werden, weiln Regimen Hildesense quā Judicium à quo den Appellaten in puncto attentator. retro in Actis beständig vertreten hätte, mithin in gegenwärtigem zu einer solchen Commission gar partial seyn würde, so mag jedoch auf dieses Appellantische offertum, und Einwendung um deswillen nicht zu reflectiren seyn, weiln a) das Juramentum Zenonianum nicht statt hat, ubi alia eaque ordinaria probandi Damni ratio superest,

L. 9. C. unde vi

BERGER

BERGER E. D. F. tit. 31. obs. 3. p. 857. in fin. & not. 1. p. 858.
& not. 4. pag. 862.

und b) den Ertrag eines auswärtigen Geldes zu ermessen (worauf es doch bey der quæst. Zehends-Entschädigung lediglich ankommt) keine Sache vor dieses höchste Gerichte, sondern eines *Judicis loci* ist; wobey dann auch c) die Hildesheimische Regierung pro *Commisario* gar nicht repudiiret werden mag, gestalten diese eines Theils durch die bereitest vollenzogene Reimmission der Appellantin in den quæst. Zehenden den angeschuldeten Verdacht einer Partialität und Eigennuges bey dieser Sache satzsam von sich abgelehnet hat; andern Theils aber diese Einrede dadurch ganz als höchst frivol und unstatthaft zerfällt, wenn ex *Actis primæ Instantiæ* *ibid.* [114] zu ersehen ist, daß die Appellantin bereits im Jahre 1764. die Hildesheimische Regierung in Rücksicht auf die quæst. Beschädigung pro *Judice liquidationis* selbstens agnosciret, imploriret und gewählet habe, wohlfolglich dann dieselbe hiervon dormalen nicht mehr abgehen kan.

f. 9.

Eben so wohl gegründet ist auch der Appellatische *Dhomicapitular* in seiner Intention, wann er ad hunc punctum *resarstitutionis Damni* noch behauptet, daß die Appellantin den *Canonem* von 9. *Suder Korn* bey der liquidation cum *usuris* conferiren, und in Abzug bringen, wie auch forthin *lite pendente* jährlich bezahlen müsse, welchen sie ihrer eigenen Geständniß nach von dem neben dem quæst. Zehenden innhabenden Meyerhof jährlich zu entrichten, nunmehr aber schon in das neunte Jahr eigenmächtig vorents halten hat.

vid. ejus confessio in *Lti Scheurer oral-Recess* vom 23. April 1770. wie auch in *productis* [91] pag. 6. & 19. & [108] p. 20. dann was kan wohl der Vorwand hierunter releviren, daß Herr Appellat zusehender erst die condemnirte Entschädigung wegen des an sich gezogenen Zehendens berichtigen müsse; sind die 9. *Suder Korn* in dem Meyerbrief, worauf die Appellantin selbstens den Grund ihrer Klage und Appellation setzt, ausdrücklich jährlich zu entrichten bestimmt, so hat auch dieselbe ihr Selbsthelfer nicht seyn, und sub *prætextu ex adverso facti attentati* diese incontestable Schuldigkeit eigenmächtig an sich halten dürfen.

Da

Da sie aber dieses gleichwohl gethan hat, so ist damit bishero ein offenbahres Spolium begangen worden, welches denen Rechten nach und in gegenwärtigem dem Dhomcapitularen von Haxthausen pro futuro Lite pendente allerdings alljährlich entrichtet, und pro præterito um so mehr cum usuris ersetzt, oder (wie er mit einer sehr zu belobenden Billigkeit nur will) der liquidatione Damni condemnati in Abzug gebracht werden muß, als diese jährl. 9. Tuder Korn die Fructus der von Haxthausischen Canonical-Præbende, und dessen einzige Alimenta sind, welche die Rechte bekannter Dingen voraus privilegiret haben, wie dann nicht minder ermeldtem Appellaten hierbey zu statten kommet, daß er eines Theils um die provisorische Entrichtung dieser 9. Tuder jährlichen Canonis salva Litis pendentia coram Judicio à quo beständig angeruffen habe

vid. Adj. ad [51] Actor. Cam.

Andertens aber auch die Schuldigkeit gedachten 9. Tuder Korn vor 9. Jahren in Debito per Confessionem liquido, die condemnirte Entschädigung des attentati decimalis hingegen noch zur Zeit in summa illiquida beruhet, und was den Einwand der Appellantin betrifft, daß sie wegen Ueberkommung ihrer Entschädigung sicher seyn müsse, und zu solchem Ende den schuldigen Canonem noch an sich behalten wolle, hierauf eben wenig reflectiret werden mag, gestalten das ganze Dhomcapitul zu Hildesheim einen Original-Cautions-Schein ad Acta gestellt hat, daß es vor die von Haxthausische Schuldigkeit in Entrichtung der an die Wittib Schwetgen nach dem erwartenden richterlichen Spruch zu bezahlenden Entschädigung gut seyn wolle.

vid. [107] Actor. Cam.

welches in Wahrheit der Appellantin alle Satisfaction und mehr Sicherheit leistet, als ihr der Dhomcapitular von Haxthausen bewandten Umständen nach ohnehin nicht einmal schuldig gewesen wäre.

§. 10.

Bey dem andern Punkt der condemnirten Cammergerichtlichen Gerichts-kosten kommet es bloß darauf an, ob solche Kosten, wie pars Appellans behaupten will, von dem ganzen Appellations-Proceß, so weit solcher bis dahin in Camera verhandelt wäre, oder nur von jenen sumptibus Judicialibus zu verstehen seyn, welche auf den Processum Mandati attentatorum haben verwendet werden müssen?

L. B. de Crameri Observ. Tom. VI.

E e

Man

Man glaubet nicht, daß vor die Meinung des letzteren gezeifelt werden könne, dann wann ja in *Causa Principali Appellationis* dato noch nicht gesprochen ist, unter welchem Schein Rechtsens mögen dann dem *Dhomicapitularen* von *Haxthausen* dahin gehörige Auslagen als vor die Abfassung und Revision des *Libelli gravaminum* 50. fl. und solche Posten mehr, womit die meiste Lücken der *Expensen Designationen* sub [68] & [71.] ausgefüllet sind, aufgebürdet werden, wozumahlen der *punctus attentatorum* ab initio separatim à *Libello Gravaminum & Causa Principali* so wohl introduciret, als auch ex post separatim prosequiret und verfolget ist? und solchemnach ergiebt sich die Moderation ermeldter *Expensen Designationen* nach dem hier beykommenden Entwurf, und wie dermalen überhaupt billigst zu sprechen seye, von selbst.

§. II.

Jam vero, quemadmodum *Juramentum Zenonianum* a *Judice* deferri potest, imo debet, *Actori* quantumvis non petenti, taxando *juris jurandi* quantitatem vi *Observationis meæ* DXCII. ita contrarium obtinet in *casu supra formato*.

Quare in eodem, cum præterea accesserit *Observatio mea* MCCCCXIV. *Taxatoriam* *Expensarum* extendi non posse ad *expensas*, in quas *condemnatio* nondum facta;

Sententia d. 17. Julii 1771. publ.

In *Sachen Catharinen Elisabethen Schwetgen*, wider *N. von Haxthausen*, und *Conf. Appellationis*, una cum *Mandato inhibitorio*, *castatorio*, & *restitutorio Spolii attentativi*, cum *omni causa*, post notificatam *appellationem*, & contra *Mandatum manutenentiæ* *Judicii Aulici Hildesienfis*, qua *fori præventi* *violenter commissi*, ut & *ulterius attentative decretæ Commissionis localis castatorio* S. C. Ist Lt. *Scheurer* seit der *Taxatori-Urtheil* des Schadens und Kostens halber beschehen Begehren n. z. B. abgeschlagen, sondern demselben fordersamst eine von der noch unentschiedenen *Appellations-Sache* separirte *Designation* deren *puncto Mandati attentatorum* aufgeloffnen *Kosten* zu übergeben *Zeit ad primam post ferias magnas* angesetzt. Dann ist, so viel den *punctum damnorum*, und deren *liquidation* und *taxation* betrifft, *Commissio* auf *Herrn Friederich Wilhelm*,

Wilhelm, Bischoffen und Fürsten zu Hildesheim, daß selbiger durch zwey unpartheyische der Land-Deconomie verständige Rätthe, gegen die kein Theil etwas auszustellen habe, die liquidation resp. über den entzogenen Zehnden, und zurückgehaltenen jährlichen Canonem vornehmen lasse, diese aber über den Befund ihren standhaften Bericht binnen Zeit dreyer Monathen anhero einsenden sollen, erkannt, wo indessen Appellantin gegen die von dem Dhomcapitul zu Hildesheim geleistete, und auf den Fall, daß Appellat bey der liquidation annoch schuldig zu seyn befunden wurde, hiermit angenommene Caution, zu Absührung ihres jährlichen Canonis an Appellaten von Zeit ihr wieder eingeräumten Zehnden angewiesen wird.

OBSERVATIO MCCCCXXIV.

*Quid observandum sit, si supplicetur pro concedenda extraditione
Actorum Cameralium ad Aedes Advocati Cause?*

Id in deliberationem venit occasione Supplicæ seq.

Unterthänigste Anzeig und Bitte

pro

Clementissimé concedenda extraditione actorum Cameralium
ad Aedes Domini Lti Flach

In Sachen

von Langenschwarz

contra

von Langenschwarz

decif. Appellationis,

nunc

Execut. & Commis.

Exhib. d. 19. Julii 1771.

Lt. Wolff.

Hochgebohrner Reichs Graf

Röm. Kayserl. Maj. Cammerrichter

Gnädigster Graf und Herr!

Einem höchstpreislichen Cammergericht muß Anwald deren höchst be-
drangten u. betrübtten von Langenschwarzischen Kinder unterthänigst anzeigen,

E e 2

daß

daß endlich dieses Kayserlichen Cammergerichts Advocatus & Procurator Lt. Flach sich dahin bewegen lassen, daß derselbe resolviret, einen ordenlichen statum Causæ, und gänzliche Aufklärung der Sache zur Erleichterung eines hohen Senats aufzustellen, ihme aber allzubeschwerlich fallen will, wegen Größe der Acten alltäglich auf der Leserey die Einsiehung und Ponderirung der Sachen zu bewürken;

Als ergeheth an Euer Hochgräfl. Excellenz Anwaldts nomine quo supra unterthänigste Bitte gnädigst zu gestatten, daß die Leserey nach vorgängiger Designation omnium quadrangulorum und Unterschreibung derselben sothane Acta ad Aedes Domini Lti Flach, um desto leichter arbeiten zu können, geben und extradiren dürfe, damit die so sehr verwirrte Sache ins Reine gestellet werden könne und möge. Hierüber

Euer Hochgräfl. Excellenz

unterthänigster

I. F. Wolff Anwaldt, mppria.
vig. Constitut.

Concessa fuit petita extraditio, sed absque Decreto, modo observata fuerint ea, ad quæ fiebat in Supplica oblatio.

OBSERVATIO MCCCCXXV.

De Juribus Superioritati Territoriali, quoad Speciem, similibus, revera autem plane ab ea diversis.

§. 1.

Jus Nobilium immediatorum intuitu Terrarum suarum, subjectionem operatur.

Etsi itaque Superioritatem Territorialem non involvat, (Observ. MCCCCXXI. §. 9.); quasi tamen Superioritas Territorialis est, eosdem nimirum intuitu subjectionis habens effectus, quos ejus intuitu, ipsa Superioritas Territorialis operatur.

§. 2.

§. 2.

Nullum Jus Superioritatem Territorialem involvit, nisi subjectionem operetur.

Jus Protectionis Subjectionem non operatur. Ergo nec Superioritatem Territorialem involvit.

§. 3.

Vogtia vel denotat nudum Jus Protectionis, vel una cum Jurisdicendi potestate.

Ergo nec Jus Vogtiæ, posito quod etiam Jurisdicendi potestatem comprehendat, Superioritatem Territorialem involvit.

§. 4.

Vogtia jurisdicendi potestatem comprehendit plerumque in *benen Reichs-Vogteyen*. Hinc sine nota Superioritatis.

§. 5.

Nec jus secundæ Instantiæ subjectionem operatur. Ergo nec superioritatem involvit.

§. 6.

Tantum abest igitur, ut Vogtia Pagorum Immediatorum, in nudo jure Protectionis per se consistens, Superioritatem Territorialem involvat, ut potius nequidem in numero *der Reichs-Vogteyen* censeriqueat, liberâ voluntate per Pactum concessa, prout etiam a pari communitatum libertate jus secundæ Instantiæ dependet.

§. 7.

Jurisdicctio Criminalis, *Cent-Gericht*, s. das *Hoch-Cent- und Hals-Gericht*, Jus Gladii, merum Imperium, subjectionem regulariter non inferunt. Ergo nec Superioritatem Territorialem involvunt.

Conf. tamen J. C. HALLWACHS de Centena illimitata s. territoriali. & G. Lud BÖHMER de Centena sublimi speciatim in Landgraviatu Hasso-Darmstadio ejusque vicinia.

§. 8.

Neque Dominium directum feudale subjectionem operatur. Ergo nec Superioritatem Territorialem involvit.

§. 9.

Servitutes Juris publici dicuntur Regalia, aliaque jura eximia, quæ in Territorio alterius exercere licet.

§. 10.

Quoniam Regalia signa Superioritatis Territorialis non sunt; igitur in Territorio quoque alterius exerceri possunt; multoque magis alia, etsi eximia jura, quæ autem Regalium numero non continentur. Cum itaque tunc alter in re sua aliquid pati teneatur; Servitutis definitio juribus istis competit; consequenter etiam definitum, idque a Servitutibus Juris privati, congrue nomine Servitutum Juris publici distinguitur.

§. 11.

Etsi igitur olim Nobiles, inferiores Comitibus ac Baronibus, jure Gladii destituti fuerint; illudque competierit ratione Terrarum Judicio Terræ seu Centenæ; inde tamen ad eorum subjectionem, seu quod Landfassii fuerint, argumentari non licet.

§. 12.

Multo magis itaque fieri potest, ut Dominium directum feudale, Jus Patronatus, sub numero Servitutum Juris publici contineantur, & sine nota Superioritatis in Territorio alieno exerceantur.

Ita e. gr. multa Feuda Moguntina in Thuringia reperiuntur, Comitesque Schoenburgenfes in Misnia Feuda Bohemica tenent, salvo tamen jure Territorii.

Pari ratione igitur Episcopus Herbipolensis Dominium directum, qua Dominus Feudi in Terris Nobilium Immediatorum Franconiæ non nisi salva horum quasi Superioritate Territoriali exercere potuit. (§. 1.)

OBSERVATIO MCCCCXXVI.

De Principio unionis nostræ Reipublicæ Germanicæ & distinctione Bonorum Germanicorum in Eigen, Lehen und Erbe.

§. 1.

Res sunt, vel feudales vel allodiales. Priores quoque dicuntur feuda, posteriores allodia. Et quidem res feudales sunt, quarum Dominium utile alicui, sub Lege fidelitatis præstandæ concessum.

Dicitur

Dicitur autem Fidelitas promittitudo salutem alterius quocunque modo & vel per officia humanitatis promovendi, maxime modo convento. Germ. Feudum dicitur *Lehen*: nam eo nomine Germani quancunque rem denotabant, cujus Dominium plenum in aliquem translatum non erat.

§. 2.

Is, cui ab altero Dominium utile rei, sub lege fidelitatis ipsi præstandæ concessum, dicitur *Vasallus*. Is vero, qui alteri Dominium utile sub lege fidelitatis sibi præstandæ concessit, dicitur *Dominus Feudi*.

§. 3.

Ex quo liquet, Feudum oriri ab arbitrio Domini plenum Dominium cum Vasallo sub certa lege dividendis.

Unde apposite Annales Fuldenſes ad A. 881. *Rex Hugonem in suum suscepit Dominium, & Abbatias & Comitatus in beneficium dedit, ut ei fidem servaret.*

§. 4.

Quandoquidem ab antiquo ingenui servitia militaria equestria præstabant, tempora vero ista nondum pecuniosa erant, prædiorum Dominium utile salarii seu stipendii loco ipsis concessum.

Quare cum promittitudo ad servitia militaria præstanda species fidelitatis sit (§. 1.); inde 1) origo Feudorum Germaniæ intelligitur, quod nempe militaris sit; ac 2) patet, cur Vasalli Milites & Equites dicantur, nec non 3) quod feuda ab origine sua salaria sint. *Od* significat Veteribus prædium ein *Guth*, & *fe* alimonia, stipendium seu salarium (conf. SCHILTER Gloss. voc. *Od* & *Stiernhielm* in Glossar. Ulphila-Gothico voc. *fe*. Unde *Feodum* compositum, prout prisca feudum scriptum, & adhuc occurrit in Diplomate *Friderici III.* de A. 1315. apud Baumann (de voluntar. Imp. consortio inter Frider. Austr. & Ludov. Bav. p. 81. coll. Speelmann in Glossar. p. 260): imo hodiernum in Stylo Judicii Imp. Aulici (conf. HERT. de Feud. oblat. P. I. §. 2.)

Feudi nomen postea latine dici cœpit, cujus jam mentio fit in Charta Ludovici Pii Ao. 824. (ap. Schilter in Diss. de Curiis Dominicalibus p. 579.) Idem antea Beneficii nomine veniebat: siquidem hoc apud Germa-

Germa-

Germanos æque ac apud Romanos stipendium seu mercedem pro præstitis operis denotabat, diversum pro diversitate ministeriorum.

§. 5.

Quia igitur Feuda ab origine sua salaria erant; facile est ad intelligendum, cur antiquitus ad familiam non transmissibilia, seu hereditaria fuerint. Postea vero temporis feuda hæreditaria facta.

§. 6.

Res allodiales seu allodia, plerumque olim feudis opposita fuere; eoque adeo significato generaliori denotant id omne, quicquid non est feudum (vid. Capit. CAROLI Magn. V. c. XIX. Capitul. de A. 807. c. VII. Decret. Imper. ap. Baluz. T. I. p. 629. Capitul. L. III. c. LXXXI.), ac proin sunt Bona libera dicta propterea *Fribon*, *freye Güther*, immunita ab omni nexu præstatione.

Unde convenientia nominis cum re intelligitur. *Allod* enim, derivare licet a vocabulo, ohne Lot, ohne Loß, Lösung, quod descendit a vocabulo *Leod*, seu obstrictum esse, unde *Lod*, *Loß*, *Lösung*, præstatio, ad quam quis ratione bonorum obnoxius: quo spectat illud:

Dort in jenem Freudenleben,
Darf man keine Lösung geben.

§. 7.

Atque hinc est, quod allodia etiam in oppositione ad feuda, in antiquis documentis vocentur *hereditates*, *bona hereditaria* (Acta Lindav. p. 554. Docum. Rediviv. Duc. Würtenb. p. 249. Crusius in Annal. Suev. P. II. Lib. LX. f. 331.), *Adel Erbi* (Otfrid. L. I. c. 18. v. 58. L. III. c. 1. v. 80.) sicut *Adel Erbo* heres (idem. L. IV. c. 6. v. 15.)

§. 8.

Ac propterea Allodia quoque, tanquam prædia libera, & in familiam transmissibilia *proprietates*, *eigen*, *Eigenthum*, itemque *Juris proprii* aut *liberi* in chartis vetustis dicuntur (velut in Charta Gothofredi Bullion in Chiffletii Lotharing. mascul. p. 8. Diplom. Gerbergæ Francor. Reginæ ap. Hubert. Miræum Cod. Donat. Belg. L. II. c. XIX. circa A. 908. p. 73. Gregor. Turon. L. III. c. XV. in Diplom. apud Hedam in Hist. Ultraject. p. 93. feuda enim strictè propria non sunt, faltem non plene, sicut allodia.

§. 9.

§. 9.

Quoniam itaque allodia liberius feudis administrabantur, quin imo hæc aliquid de libertate diminuere videbantur, atque hereditario jure possidebantur; inde petenda ratio prærogativæ illorum (de qua scripsit MARCUS ANTONIUS DOMINICUS *ſ* *Ctus Gallus,*) & possessorum, *Baronum* nempe atque *Liberorum Dominorum*, quæ tanta erat, ut LEIBNITIUS (in præf. ad T. I. Rer. Brunf.) scribat; Guelphum quendam ETHICONEM filio suo Henrico indignatum fuisse, quod beneficia ab Imperatore acceperit, respiciens ad Autorem *Chronici Weingartensis* (Scriptor. Rer. Br. T. I.) cum quo consentit Autor *Chronici Veteris Ducum Brunf.* (in Maderi Antiquit. Br. p. 14. edit. sec.) simile exemplum est BARONIS de KRECHINGEN, quod ex FELICE MALLEOLO (de Nobilit. CXIV.) retulit EYBEN (de feudo solari p. 651.) qui studiose nec assurgere Imperatori FRIDERICO I., nec eidem obviam ire voluit, sed tantum leviter caput aperit, eo, quod liber Baro esset, nec Imperatori nexu feudali obnoxius. Illudque adhuc notandum, quod olim pleræque Germanicæ Provinciæ diversos plurimosque Dynastas complecterentur, qui proprias suas & allodiales terras habebant: velut in Thuringia & Hassia allodialia bona & Dynastiæ fuerunt plurimæ.

§. 10.

Regalia non sunt allodialia, sed feudalialia. Sunt enim jura Majestatica dependentia a Majestate totius Imperii (Obs. MCCCCXXI. §. 1.)

Cum adeo ab omni nexu libera non sint; allodialia non sunt; sicque vi oppositionis feudalialia (§. 6.)

§. 11.

Etsi vero Regalia feudalialia sint, fieri tamen potest, ut Terræ, quibus cohærent, nexu feudali affectæ non sint. Terræ itaque allodiales esse possunt, etsi Regalia feudalialia sint; nec sequitur, Terræ sunt allodiales. Ergo & Regalia.

Exemplo esse potest Dynastia Mündelheim.

§. 12.

Terræ officialibus Imperii olim Salariorum loco concessæ feudales sunt, dicunturque Feuda dignitatum, *Würden Lehen*. Nam & stabilita

Superioritate Territoriali illæ dependentes manserunt, ni plures peculiares constituerent Respublicas, cum tamen Respublica una maneret (Obs. MCCCCX.)

Huc pertinent Landgraviatus, oder Grafschaften, die ein Landgericht haben, prout dicuntur in Documento Leiningensi sub N. II. m. Erbsolgsrechts Opusc. m. T. I. p. 607.

§. 13.

Quare cum Terris, etsi Allodiales sint, plerumque Regalia cohæreant, patet 1) Principium unionis Reipublicæ nostræ Germanicæ esse nexum feudalem vel similem, velut Commissionem Cæsaream perpetuam, omnes & omnia in Imperio conjungentes, ac propterea 2) Terras, quæ mediante nexu feudali ab Imperio dependent, Feuda Imperii dicenda esse; nexum vero istum 3) non impedire, quo minus Allodia Imperii dentur (de quibus singulari industria scripsit, Struve, quemadmodum de Feudis Imperii, Itter.)

§. 14.

Quod nexus feudalis, quo res affecta, extingui possit, saltem paulatim de facto, salva tamen denominatione feudi, nemo negabit, & vel exemplo Ducatus Brabantiae probari potest.

Res, quæ feuda fuere, extincto paulatim, saltem de facto, nexu feudali, ita ut possessores nullum recognoscerent Dominum directum, dicuntur Feuda Solis, Sonnen-Lehen.

Unde statim liquet, eadem revera allodia esse, etsi retenta fuerit Feudi denominatio: de quibus latius egi in m. W. Nebenst. P. IX. p. 59.

§. 15.

Allodia vel sunt avita vel noviter acquisita.

Priora, quæ vocantur germ. *Erbe*, *Erbeigen*, sunt, quæ jure hereditario familiæ, ad eos devolvuntur, qui membra illius sunt, dicta proin bona Familiæ, *Stemmatica*, gentilitia, JUSTINIANO genearchica, *Stamm-Güter*.

§. 16.

Est autem *Familia* Series personarum, ab aliquo per generationem descendentium. Personæ, a quibus aliæ per generationem descendunt,

Sunt, dicuntur *Majores*, vel progenitores, quive ratione bonorum suorum jus hereditarium toti alicui familiae concessit, *primus acquirens*: is autem, in quem bona jure hereditario familiae, cujus membrum ultimum existit, devoluta, *ultimus possessor*.

Posteriora seu noviter acquisita dicuntur, quae jure hereditario familiae, ad aliquem, qui ejus membrum existit, devoluta non sunt, sed proprio facto jureve undecunque acquisita, germ. *Eigen*, *errungene* oder *wohlgewonnene Güter*, velut in Statutis Lubecensibus & Hamburgensibus (conf. Ludovici Diff. de Distinctione Bon. hered. & acquisit.)

§. 17.

Quoniam itaque bona vel allodialia vel feudalia sunt (Observ. MCCCCXXI. §. 1.); inde distinctio Bonorum Germanicorum in *Eigen*, *Erbe*, und *Lehen*, quae occurrit in Diplomate Ludovici Brandenburgici (ap. b. de Ludewig in Reliq. Msc. T. VII. p. 97.) verbis: *an Eyghen, an Lene, an Erbe*: & Privilegio Caroli IV. Imperatoris Fridbergensi de Anno 1350. (im gründlichen Bericht von der Burgfriedberg P. II. p. 11.) verb. *uf ihr gut, is sey Eigen, Erbe, Lehen*.

Sic quoque *eigen und erbe*, in Reformat. Sigismundi (ap. Goldast. der Reichs. Sazungen 2ter Th. p. 134.) distinguuntur.

§. 18.

Quoniam Jus hereditarium in Bona avita toti familiae cohæret (§. 15.); ad eandem vero tam nati quam nascituri referendi, siquidem & hisce Familia conservatur; igitur

- 1.) Jus in avita hereditarium, tam natis suo ordine, quam nascituris competit; consequenter
- 2.) ultimo possessori dominium plenum competere nequit, sed tantum minus plenum, utile; e contrario autem
- 3.) noviter acquisita Dominium plenum admittunt.

§. 19.

Quare cum allodii vocabulum, in antiquis monumentis stricte de avitis accipiatur; late vero sumtum & noviter acquisita denotet; si djudicetur, num illud *vocabulis proprietatis, hereditatis indeterminate positis, avita an noviter acquisita significet*; ad prædicata dispiciendum, ita ut

noviter acquisita significet, si illimitata disponendi facultas, avita vero, si limitata de bonis prædicetur, vel a parentibus, progenitoribus, jure hereditario eadem contigisse, dicantur.

Sic e. gr. quando in TABULARIO VINDOCIENSI in Charta Anni 1078. & A. 291. legitur: naturaliter *alodium* est prædium ab antiquo nullam redens consuetudinem, eidemque a *progenitoribus* jure hereditario contingens, id de bonis avitis intelligendum, pariter ac illud in TRADIT. FULDENS n. 168. *talem portionem, quæ mihi a parentibus meis proprietatem hereditario jure contigit &c.* nec non formula apud b. de Ludewig (in Reliq. MSt. T. II. p. 462.) in Diplomate de A. 1317. *proprietatem, quæ ad se ex obitu propinquorum hereditario jure fuerat devoluta.* Contra formula apud antiquum glossatorem UGITIUM (qui reperitur apud Goldastum *Rer. Alemann. T. I. P. I. p. 137.*): *hereditas quam vendere, vel donare possum ut mea propria*, de noviter acquisitis intelligenda. Eam ob rem hereditas aviatica in specie dicuntur bona avita in Lege Ripuar. Tit. LVI. & in documentis recentioribus Leiningensibus bona die zu dem Alten Eingen gehörig, distinguuntur von dem gewonnenen Guet.

§. 20.

Cum mater aliave majorum sexus foeminei, bona acquirere, eorumque intuitu jus hereditarium in totam familiam transferre, sicque primi acquirentis loco censerî possit; *alodia avita in paterna & materna distinguere licet*, ita ut illa sint, quorum primus acquirens est pater, aliusve majorum, hæc, quorum primus acquirens mater est, aliave majorum sexus foeminei: ejusdem autem qualitatis utraque sint, necesse est, ob cessantem rationem diversitatis.

Inde in Formula Marculfi (ap. Baluz. T. II. p. 412.) de *alode* paterno in specie mentio fit. Ita quoque in Tradit. Fuldens. (L II. p. 508.): propriæ hereditatis Terra in diversis videlicet locis, tam *paterno* quam & de *materno* jure (ad Emhiltem Abbatissam) pertinet: & apud VADIANUM (de Monast. Germ. L. II. p. 36.): quicquid mihi supernominatus *genitor meus* Laudoaldus vel *mater mea* de compaternito vel seu conquisito aut comparato mihi reliquerunt.

§. 21.

Bona avita haud alio ex fine familiæ a primo acquirente destinari, quam ut eadem in splendore conservetur, nemo negabit. Enim vero
huic

huic fini obtinendo non tantum immobilia, & jura, sed & mobilia, inprimis pretiosa, ut & pecunia destinari possunt. Hinc 1) quamvis apud antiquos Germanos avita in immobilibus tantum constiterint, *recentiori tamen ævo qualitate bonorum avitorum affecta etiam mobilia, inprimis pretiosa, ac pecunia, quando familiæ in splendore conservandæ, destinata, attamen 2) non omnia immobilia recentiori ævo avitis annumeranda, sed & sub noviter acquisitis immobilia comprehenduntur, quæ familiæ in splendore conservandæ non destinata.* (Boehmer Consult. T. I. P. II. Resp. L. n. 14. 15.)

Inde distinctio zwischen Pretiosis und Familien-Stücken, welche zur Zierde und Ehre des Geschlechts gewidmet, auch wohl gar aus einem Beytrag des Landes angeschafft worden, und solchen, welche ein Landes-Fürst aus eigenen Mitteln angeschafft, oder sonst erworben, und bey welchen es an dergleichen destination fehlet, (b. de Ludewig Hällische Anzeigen P. II. p. 386. 389. seq.) obervans, daß was Familien-Stücke sind, oder nicht, durch das bey jedem Fürstlichen Hause befindliche Schmuck-Buch oder Inventarium oder andere Umstände, leicht erweislich zu machen seye. Idemque (T. II. Consil. Hallens. L. II. Conf. 92. n. 69) refert, in Salmensi familia nomina (die Capitalien) in Fürstenbergica vero mobilia & pecuniam (die Mobilien und bloße Baarschaft) qualitate bonorum avitorum affecta esse. Veteres Germani simplicitatis naturalis studiosissimi mobilibus pretiosis, & pecunia ob curam rei militaris, commerciorum nullam rationem habentes, destituebantur. Indeque neque ni pretiosis, neque pecunia, sed solis immobilibus tanquam parte bonorum præcipua avita ipsorum consistebant. Quæ vero sequiori ævo, cepta cum moratoribus gentibus, Romanis præsertim consuetudine, mutata. Cæterum inde est, quod avita plerumque in Legibus antiquis Terræ simpliciter appellentur v. gr. in Legè Anglorum & Werinorum (T. VI.): terra namque idem est ac agri, immobilia.

§. 22:

Ad allodia avita pertinet quoque *Terra Salica*. Quemadmodum enim terræ bona avita denotabant (§. antec.); ita si Terra Saliorum (nempe Francorum) esset, Salica vocabatur, adeo ut Terra Salica, idem significet, ac bona Saliorum avita, quia agri apud illos qualitate bonorum avitorum plerumque affecta, sive Erbe, & non acquiſita, sive Eigen, erant.

OBSERVATIO MCCCCXXVII.

Si in Restitutorio Procurator apud Acta non est, qui se ad jurandum obtulit, probabile autem est, quod Restitutio I. l. petita denegetur, ut Parti injungatur, talem constituere Procuratorem, opus non est, modo alius antea se legitimaverit.

Sententia in Causa Bueren contra Stadt Dortmund ansam ad hanc Observationem dedit, in qua sic Domini:

Wenn die Restitution erkannt werden sollte, so würde allerdings nöthig seyn, einen neuen cum speciali Mandato ad jurandum versehenen Anwaldt von implorantischer Stadt Dortmund zu bestellen, wenn aber, wie es einen ziemlichen Anschein hätte, besagte Restitution abgeschlagen werden sollte; mithin diese Instanz alsdann zu cessiren kommen würde, so wäre die Bestellung eines neuen Procuratoris, quoad hanc Instantiam nicht nothwendig, zumalen primus Procurator Dr. v. Zwielerlein annoch apud Acta legitimiret, und von der Sache noch nicht abgestanden seye.

In solch letzterm Fall wäre in der Urthel der Legitimations-Punct zu fassen: Ist die Sache bewandten Umständen nach von Amts wegen für beschloffen angenommen, und nach Absterben des zur Restitutions-Instanz bestellt gewesenen Lt. Weiskirch Dri v. Zwielerlein Sen. als vorhin zur Sache legitimirten und von derselben noch nicht abgestandenen Stadt Dortmundischen Anwaldt dabey zu verbleiben aufgegeben, darauf die durch bemeldten Lt. Weiskirch &c.

OBSERVATIO MCCCCXXVIII.

An in possessione esse, is dicendus sit, qui rem detinet, cujus possessionem alter non dimisit, sed animo semper retinuit, tacens vim illatam, sed dissentiens?

Jam §. XXIV. Op. XIV. T. I. Opusc. cum LANDIO statui, possessionem dimisisse illum, qui ea mente est, ut rem in numero rerum suarum amplius esse nolit.

At

At vero quis hoc de illo dixerit, qui possessionem animo semper retinuit, prout id fieri posse §. VI. ibid. demonstravi, allegans quoque ibidem §. XXIV. PAULUM, quando in l. 3. §. 6. ff. de A. v. A. P. in amittenda possessione affectionem ejus, qui possidet, intuendam esse, inculcat.

Hanc nunquam dimisit is, etsi violentias perpeffus, tacuerit. Propterea tamen ea mente non fuit, ut rem in numero rerum suarum amplius esse noluerit; sicque tacens dissentiens fuit. Locum igitur hic habet, totum meum Opusculum XIV. T. II. Opusc. de Tacente dissentiente, confirmatum P. LXXXV. m. N. St. p. 29. & judicatio Facultatis Jurid. Marb. Obs. MCXLVII. p. 454. Ac pone illum in possessione esse; duo certe eandem rem in solidum possiderent, quod contradicit iis, quæ §. XXVI. d. Op. XIV. §. XXVI. latius deduxi.

Quando itaque Obs. CCXCVI. contra eum, qui est in possessione, Mandatum S. C. decerni non posse, etsi violenta, clandestina, ipsique Legi contraria ejus possessio esset, adstruxi, observatio ista illo in casu applicari nequit: quia sub data hypothese, non adest, qui in possessione esse dicendus, imo potius Mandatum S. C. propitio jure contra ipsum, vel Mandatum de manutenendo pro Parte adverfa decerneretur.

OBSERVATIO MCCCCXXIX.

An, ubi Primogenitura & Senioratus combinantur, is succedat, qui in tota Familia, vel qui in Linea primogeniti senior est?

In hac quæstione verfabatur Cardo Causæ Groten contra Groten, de qua Commentationem Horis meis subsecivis inferui P. LXXII. Comm. I. Cui addenda N. St. P. CXIII. Com. VIII. Ejus Decisio, quæ sequentibus Judicii J. A. Conclusis continetur sub N. I. dubio procul quoque illis innititur Principiis, quæ in Impressio, quod nuper demum ad manus meas pervenit, latius deducta sunt, ac propterea, ut illud conservaretur, & plurimum usui inservire possit, hic inferere, operæ pretium esse duxi.

Species

Species Facti samt Beylagen, in Sachen Herrn Gottlob Otto Grotten, Reichsfrey: Herrn zu Schauen, Königl. Groß: Brit. Chur: Braunschweig: Lüneb. Cammerjunkers, gegen Herrn Otto Grotten, Königl. Groß: Brit. Chur: Braunschweig: Lüneb. General: Lieutenants.

Man hat diensam gefunden, in gegenwärtiger Sache das unpartheyische publicum durch folgende Speciem facti zu informiren, und sind derselben noch beygefügt verschiedene hinc inde ertheilte Gutachten auch Documenta, nemlich

- I. Gutachten für den Herrn General-Lieutenant vom 2ten Jul. 1763.
- II. Dergleichen.
- III. Gutachten für den Herrn Cammerjunkern.
- IV. Dessen Beantwortung abseiten des Herrn General-Lieutenants.
- V. Erledigung verschiedener Einwürfe für den Herrn Cammerjunkern.
- VI. Derselben Beantwortung abseiten des Herrn Generals.
- VII. Gutachten für den Herrn General-Lieutenant.
- VIII. Derselben Beantwortung für den Herrn Cammerjunkern.
- IX. Gutachten für den Herrn Cammerjunkern.
- X. Gutachten für den Herrn General.
- XI. Gutachten für den Herrn Cammerjunkern.
- XII. Dergleichen.
- XIII. Primi acquirentis Supplica. vom 18ten Mart. 1699. um Consentirung des Kaufs und die Belehnung.
- XIV. Waldeckischer Kaufbrief vom 28ten Mart. 1689.
- XV. Kayserlicher Consens über den Verkauf von Schauen vom 17ten Jun. 1689.
- XVI. Ältester Grotenscher Lehnbrief vom 18ten Jul. 1689.
- XVII. Dito vom 23ten Mart. 1719.
- XVIII. Dito jüngster vom 23ten Octobr. 1755.
- XIX. Instrumentum der von dem Herrn Cammerjunkern ergriffenen Possession der Reichs: Freyherrschafft Schauen.
- XX. Demselben vom Reichs: Hofrath ertheilter Nuthschein.

XXI. Grotischer Stammbaum.

XXII. Ausführliches Gutachten für den Herrn Cammerjunker von Groten vom 1ten Febr. 1765.

Uebrigens wie man dem Publico die Beurtheilung zwar gänzlich überläßt, so findet man jedoch nöthig zu bemerken, daß der Herr Cammerjunker dem, was von des Herrn General-Lieutenants Seite ihm zuwider in denen Anlagen vorkömmt, eins vor alles hiemit widerspricht.

Species Facti.

Die Reichs-Freyherrschaft Schauen ist, vermöge Westphälischen Friedens-Schlusses denen Herzogen von Braunschweig und Lüneburg als ein Reichslehn zum æquivalent zugestanden worden,

vid. Instrum. pac. Osnabr. Art. XIII. §. 9.

de Meiern acta pacis Westphalicæ Tom. VI. passim.

und sind dieselben darauf auch anno 1651. und 1688. damit, wie mit allen übrigen ihren Landen von Kayserl. Majestät beliehen; Secundum jus primogenituræ

vid. Tractat von der Succession nach dem Primogenitur-Recht in den Herzogthümern desgleichen Fürstenthümern des Reichs deutscher Nation, in specie im Hause Braunschweig und Lüneburg. Hannover 1691. fol.

worauf es von denen Herzogen von Braunschweig 1672. und ferner 1680. an den damaligen Grafen von Waldeck wegen geleisteter Dienste überlassen worden. Dieser ist von Kayserlicher Majestät a. 1684. damit beliehen, wobei solches Lehn zum Besten des Waldeckschen Hauses zu einem feudo promiscuo mit Vorzug der männlichen Nachkommen, und sub lege ihrer per pacta festgestellten Primogenitur gemacht worden.

vid. pacta apud Ludolff de jure primogen. app. II. fasc. 5. n. 7. pag. 170. seqq.

Lünigs Reichs-Archiv Spec. sec. II.

Der Graf von Waldeck hat dennoch solches Reichslehn vermöge Kaufbriefes vom 28. Martii 1689. an den Herrn Cammer-Präsidenten Reichs Freyherrn
L. B. de Crameri *Observ. Tom. VI.* G g Otto

Otto Groten verkauft, nachdem darüber vorher Sr. Kayserlichen Majestät Lehnsherrlicher Consens und Bestätigung, unter Auffassung des Lehns, gebeten, mithin vom Kayser, als primo acquirente in der Grotischen Familie, die investitur in folgenden ausdrücklichen Worten, mittelst Supplicati vom 18. Martii 1689. nachgesucht:

Mich, meine Kinder und übrige Descendenten, männl. und weiblichen Geschlechts mit besagten Reichslehn zu belehnen *zc. zc.* nicht weniger aber meinen Bruder Thomas und dessen Descendenten, so dann aber meines Vettern weyland Johann und Ernst Julii Groten hinterlassene Kinder und dero Nachkommen dergestalt in die Sampsbelehnung zu nehmen, und dabey, weil ohnedeme von Rechtswegen dergleichen Reichslehne ohnthailbar und inalienabel seynd, zu verordnen, daß solches Gut, dessen Regalien und Rechte, zusehrst mein Erstgebohrner Sohn und dessen Sohns Söhne, in deren Abgang aber mein zweyter Sohn und dessen Söhne, und so fürters einhaben und besitzen *zc. zc.* im Fall aber von meinen Söhnen, oder deren männlichen Descendenten, niemand mehr übrig, ob schon von den leztlebenden allein ein oder mehr Töchter vorhanden, mein vorgedachter Bruder Thomas Grote oder der älteste unter seinen alsdenn lebenden Söhnen, ferner aber, wann auch deren keiner vorhanden, der von obgedachten meinen Vettern Johann und Ernst Julii Groten Kindern und Nachkommen überlebende ältester Sohn, und endlich dessen leztern Töchter, und dero Descendenten in obgedachtes Reichslehn succediren *zc. zc.*

Der Reichshofrath hat in dem daraus abgestatteten Gutachten, worinn er dem Kayser Leopoldo die Genehmigung des Verkaufs an die Grotenische Familie und die neue Belehnung auf die Art und Weise, wie gebeten, eingerathen hat, nachdem er erzehlet, wie das Lehen zum Besten des Waldeckischen Hauses zu einem feudo promiscuo, jedoch mit Vorzug der männlichen Nachkommen, gemacht worden sey, bey Gelegenheit der Ursachen, warum der Kayser das Lehen in eben dieser Eigenschaft, und nach der angegebenen Successions-Ordnung, den Freyherrn Grote nicht versagen solle, sich in Ansehung des Falles, da der primus acquirens, und sein Bruder Thomas, ausstürben, unter andern des Ausdrucks bedienet: daß als-

denn

denn die Agnati, so lange davon masculi am Leben wären, jure primogenituræ zu succediren hätten.

Hierauf ist der Lehensherrliche Consens und Bestätigung von Kayser Leopoldo den 17. Junii 1689. erfolgt, darinn ermeldeter maßen gebetener modus succedendi angeführet, und der Bestätigung wörtlich die Clausul angehängt:

also und dergestalten, daß obgedachter Otto Freyherr Grote, obbemeldeter sein Bruder Thomas Freyherr Grote, und seiner Vettern weysland Johann und Ernst Julii Groten hinterlassene Kinder und deren Nachkommen zur Samptbelehnung gelassen, und eine gewisse forma successionis unter ihnen, ihren Descendenten utriusque sexus obangeführter maßen dem künftigen Lehnbriefe einverleibt werden möge.

Darnach ist primo acquirenti auch den 18. Julii a. 1689. der Lehnbrief ertheilet, und ermeldeter gebetener ordo succedendi wörtlich angeführet und darnach beliehen worden.

In dem Lehnbriefe von 1719. wodurch primi acquirentis Sohn, Heinrich, beliehen worden, sind

ermeldeter Heinrich, seine männliche Descendenten, sein Bruder Johann Friedrich, und dessen Descendenten, sein Vetter Johann Dieterich und andere benahmte überlebende Söhne von primi acquirentis Vettern Johann, dann allererst von des primi acquirentis Vettern Ernst Julii derzeit lebende Söhne, aufgeföhret, und in der Person ihres bestellten Agenten beliehen worden.

In der bey Antritt eines neuen Lehensherrn erhaltenen Belehnung ao. 1746. ist gleiche Ordnung gehalten, und Johannis Linie der Linie Ernst Julii vorgesezt worden.

Nach ermeldeten Heinrichs Absterben hat der denselben überlebende primi acquirentis Bruders Thomæ einziger Descendent Georg Grote, weil seiner Seits die Lehn versäumt war, nach vieler Mühe und schweren Kosten endlich die Belehnung a. 1755. erhalten. In dem Lehnbriefe ist oftgemeldete forma succedendi wörtlich wieder angeführet, und ist ausdrücklich die Investitur, nachdem sie ihren Agenten dazu bevollmächtigt haben, ertheilet worden:

ermeldeten Georg Groten, nach ihm und seinen männlichen Descendenten seinen Vetter Carl August, Gottlob Otto, (jetzigen Reichs-Freyherrn zu Schauau, und Königl. Cammerjunker) und andern überlebenden im Lehnbrief benahmten Söhnen des oftgemeldten Vettern primi acquirentis Johannis, die nach dem Recht der Erstgeburt und ohne auf ihr Alter zu sehen aufgeführt sind, nach ihnen aber denen überlebenden Söhnen von primi acquirentis Vettern Ernst Julio, wie sie nach der Reihe, und unter ihnen der Herr General-Lieutenant Otto Grote, benahmet.

Endlich ist am 16. Nov. 1764. der letzte Besitzer Georg, Freyherr Grote, ohne männliche Erben verstorben.

Es sind zu Zeit dessen Absterbens keine andere mitbeliehene am Leben mehr gewesen, als,

von primi acquirentis Vettern Johannis mithin der ältern Linie:

Der Erstgebohrne in solcher Linie Herr Cammerjunker Freyherr Gottlob Otto Grote, und der Herr Major Albrecht Ernst Grote, und von

primi acquirentis Vettern Ernst Julii mithin der jüngern Linie:

Herr General-Lieutenant Otto Grote, welcher aller jetztlebenden von Comuni stipite des primi acquirentis Nachkommen der älteste an Jahren und Secundum civilem gradum computationem ultimo vasallo einen Grad näher als der Herr Cammerjunker ist, und dessen Bruder der Herr Oberhauptmann Wilhelm Heinrich Grote, und Herr Landrath auch Heffunker Grote. Der Herr Cammerjunker hat laut des errichteten instrumenti publici am 9. Dec. und folgendes 1764. öffentlich die possession ergriffen, und sich huldigen lassen, auch laut erhaltener Bescheinigung aus dem Reichshofrath, bey demselben die Belehnung geziemend gesucht. Nach der bey diesem Lehnschein von primi acquirentis antecessoribus hergebrachten, darnach von primo acquirente erbetenen und Lehnherrlich gestatteten Succession nach dem Recht der Erstgeburt begründet sich hier successio linealis, die auch bey denen jedesmaligen Belehnungen observiret worden, nach der in Reichslehn ohnehin bekannten Observanz, dabey liegt des Herrn Cammerjunkers jus quæsitum des Vorgangs seiner Linie in der Investitur vor des Herrn General-Lieutenants Linie, auch seiner selbst namentlichen Investitur vor
den

den Herrn General-Lieutenant und übrigen ihm nachstehenden investitis bey der noch zuletzt a. 1755. erhaltenen Samptbelehnung, wozu alle coinvestiti, und der Herr General-Lieutenant selbst, Vollmacht ertheilet haben, am Tage.

Der Herr General-Lieutenant vermeinet aber, daß er, als an Jahren ältester, und nach dem Stammbaum einen Grad dem primo acquirenti näherer Vetter, obgleich aus einer jüngern Linie, dem Herrn Cammerjunker vorgehen müsse, mithin der primus acquirens nur bey seiner und seines Brudern Thomæ Descendenz die Primogenitur, nach deren Ausgang aber, seiner Vettern Johann und Ernst Julii Söhne collective ernennet, und ein Seniorat bey diesen beliebt habe, übrigens weil er den Besitz früher als der Herr Cammerjunker ergriffen habe, er vorgehen müsse.

Es ist von der Einführung eines Seniorats von ihm bloß aus oben angeführter von primo acquirente bey dem Lehnherrn gebetenen forma succedendi, die, wiewohl ganz unerfindliche Vermuthung aufgefaßt, die possessionis Ergreifung, welche ohnehin heimlich und wohlwissend, daß bereits ein ander vor ihm beliehen, geschehen seyn muß, und falls sie gleich wie in Hannoverschen Lehnen geschehen seyn soll, zur Manutenez unzulänglich und ungültig, ist noch nicht bescheiniget. Des Herrn Generals angebliche Possession würde auch nicht anders als ein Spolium zu achten seyn, wodurch wider des Herrn General-Lieutenants eigene Vollmacht, der zufolge der Herr Cammerjunker vor ihm beliehen worden, dieser seines ermeldten juris quæsitæ entsetzet, um so mehr als Kayserliche Majestät nach der denen actis genau folgenden vorstehenden facti Specie, und angeführten Reichshofraths Voto, bloß eine Primogenitur und kein Seniorat festgestellt, dem zufolge auch jedesmahl die ältere Linie vor der jüngern wirklich beliehen haben.

Es ist die Primogenitur, und folglich der ältern Linie Vorzug, ausdrücklich bey denen Nachkommen der Vettern in dem gedachten Reichshofraths Voto supponiret, und darnach in allen folgenden Belehnungen verfahren. Die verstorbene Vettern aber konnte primus acquirens, zumahl sie eines Theils beyde todt, andern Theils beyde Vettern waren, unter solcher Benennung mit dem Verbo copulativo: Und! ohne sonstige Consequenz wohl verbinden, so wie er seine Descendenten und deren Söhne,

die doch einander nur folgen sollten, verband. Uebrigens zu glauben, daß ihm der modus succedendi, den er bey seinen Descendent:n beliebt, und bey seinem collateralibus Thomas auch bestimmt, und davon er, als hergebracht und legis antecedentis investituræ, nicht abgehen durfte, bey allen übrigen am zuträglichsten und liebsten gewesen sey, wie er im Gebrauch bey Reichslehnen, und dem Besten der Familien angemessen ist. Die Einführung eines ganz neuen modi succedendi aber, bey denen übrigen primi acquirentis collateralibus, mußte, wenn er gelten sollte, durch eine deutliche Verordnung von ihm ausbedungen, von Lehnherrn bestätigt, auch nicht, wie hier in der Folge von allen Interessenten geschehen, freywillig bey denen Belehnungen der Vorzug der ältern Linie vor der jüngern zur Observanz werden.

Uebrigens ist von dem primo acquirente durchgängig, der Erstgebohrne, ältester Sohn, genennet worden, und nicht abzusehen, wie er an einem einzigen Orte, nemlich wo von Johannis und Ernst Julii Descendenten die Rede ist, einen sonst in der ganzen Disposition nicht gebrauchten significatum erwehlet haben solle, wenigstens dergleichen Abweichung von seinem consueto usu loquendi nicht zu vermuthen.

Der Reichshofrath hat längst decidiret, daß die Ernennung des ältesten Sohnes von ein oder der andern Linie, und nicht ganzen Geschlecht, den primogenitum angeige; der in letzter Investitur als nächst folgender successor benennete, die Lehn haben, und in deren Besitz ohne Gestattung eines Processus gesetzt, und wenn gleich ihm ein anderer in der Besitz Ergreifung zuborgekommen, dieser Besitzer wieder herausgeworfen, und zum Process verwiesen, inmittelst so fort der in letzter Samptbelehnung erst benannte, wieder hinein gesetzt werden müsse.

vid. ab Andler Corp. Constit. Imp. Tom. 2. p. 2. p. 1653. n. 23. sqq.

p. 1638. n. 36. sqq. p. 1276. n. 17. & 18. & n. 13. 14. 15. 16. sqq.

vid. Idem in jurisprud. edit. 1757. Lib. II. Tit. XXIII. p. 503. sqq.

& Tit. XXXI. n. 9. sqq. p. 575. seqq.

Man kan also dieser Sache Ausgang darnach leicht ermessen. Hannover 1765, den 1ten Febr.

A. R. J. Bünemann Senior Dr.
Anla

Anlagen

beiden Theilen von verschiedenen ertheilte Gutachten,
wie auch Grotischer Stammbaum.

I.

Nach Anleitung des hieneben zurückgehenden Lehnbriefes über die Reichs-
Baronie Schauen und des beygelegten Schematis Genealogici kann
ohnmöglich ein anderer als Ew. rc. zur Succession kommen, falls der jetzi-
ge Herr Possessor vor Hochderoselben mit Tode abgehen sollte. Denn ob-
gleich Johann Grote ein älterer Vetter Weyl. Herr Otto Groten des primi
acquirentis gewesen, von dessen Posterität die Herrn Cammerjunker und
Major Grote annoch am Leben, und es also scheinen mögte, als ob diese
der jüngsten Vetterlichen Branche von Ernst Julius Groten vorgehen müste,
und mithin Ew. rc. als aus dessen Posterität stammend, noch nicht zur Suc-
cession kommen könnten; So sind doch die Worte des Lehnbriefes hierinn
gar zu klar, als daß diese ältere Branche einen Vortritt vor der jüngern
sollte behaupten können. Es fällt nemlich gar zu klar in die Augen, daß
primus aquirens beyde ihm gleich nahe Vettern bey der etwa existirenden
Lehns Apertur mit gleich nahem Rechte in die Mitbelehnung genommen ha-
be: am deutlichsten zeigt sich solches aus den Worten des Lehnbriefes, da
der Ordo succedendi in feudum festgestellet wird, als woselbst es heisset:

- 1) Otto Groten erstgebohrner Sohn, und dessen Sohns Söhne.
- 2) Otto Groten zweyter Sohn und dessen Söhne und so fürters.

Im Fall aber von seinen Söhnen oder deren männlichen Descendenten nie-
mand mehr übrig:

- 3) Otto Groten Bruder Thomas Grote.
- 4) Thomas Groten ältester Sohn.

Gerne aber, wenn auch deren keiner mehr vorhanden:

- 5) Der von obgedachten seinen Vettern Johann und Ernst Julii Gro-
ten Kindern und Nachkommen überlebender ältester Sohn.

Bey diesen letztern ist ratione der ältern oder jüngern Branche kein Unter-
scheid gemacht, sondern es stehet ausdrücklich: der Älteste von den über-
lebenden Söhnen.

Da

Da nun Ew. rc. von dieser beyder Vetter Kindern und Nachkommen der überlebende älteste Sohn seyn, so ist wohl kein Zweifel übrig, daß Hochdieselben existente apertura zur Succession gelangen müssen.

II.

Auf den jetzt existirenden Fall, da des ersten Erwerbers, Otto Groten, und seines Bruders, Thomas Groten, männliche Descendenten abgegangen, ist von den übrigen in die Mitbelehnung genommenen Agnaten, Johann und Ernst Julius Nachkommen, nur allein dem alsdenn überlebenden ältesten Sohne dieser Nachkommenschaft die Lehen-Folge ausbedungen worden. Alle übrige Agnati sind so deutlich und so völlig davon ausgeschlossen, daß sie auch nicht einst in dem Falle dazu gelangen können, wenn dieser zur Succession berufene ältester Sohn keine männliche Descendenz nachlassen sollte; weil sodann das Lehn auf dessen Tochter und deren Descendenz fallen soll. Es kann also, nach meiner Einsicht, die nunmehrige Succession in die Baronie Schauen dem Herrn General-Lieut. Groten als jetzigem ältesten Sohne unter allen Descendenten der Mitbelehnten mit keinem Zug bestritten werden.

III.

Herr Otto Freyherr von Grote hat 1689. Schauen acquiriret.
vid. Stammbaum N. 1.

Derselbe hat ordinem succedendi in solchem Lehn dahin festgesetzt, daß es ohnthheilbar seyn, und darinn einer auf den andern folgendermassen folgen solle.

Acquirentis erstgebohrner Sohn und dessen Sohns Söhne.
vid. Stammbaum N. 2.

sein zweyter Sohn und dessen Söhne, und fürders.
vid. Stammbaum N. 3.

sein Bruder *Thomas* oder der älteste dessen alsdenn lebenden Söhne, wann deren keiner mehr.
vid. Stammbaum N. 5.

der von seinen Vetteren *Johann* und *Ernst Julius*.
vid. Stammbaum N. 8. & 13.

Kindern

Kindern und Nachkommen überlebender ältester Sohn.

Endlich dessen letztern Töchter und deren *Descendenten*.

Es ist Schauen hierauf von primo Acquirente auf seinen Sohn Heinrich gefolgt.

vid. Stammbaum N. 3.

Dieser hat bey seiner Belehnung anno 1719. in die Lehne genommen und die Folge festgestellt.

auf seine männliche *Descendenten*. auf seinen Bruder Johann Friedrich und dessen *Descendenten*.

vid. Stammbaum N. 4.

auf seinen Vetter Johann Dieterich.

vid. Stammbaum N. 10.

und andere benahmte *Descendenten* von Acquirentis Vetter Johann. denn allererst auf Ernst Joachim.

vid. Stammbaum N. 15.

und mehrere benahmte *Descendenten* des Acquirentis Vetter Ernst Julii.

Nach desselben Absterben hat des primi Acquirentis Brudern Enkel Georg

vid. Stammbaum N. 7.

succediret,

Dieser ist jetzt verstorben, und machen also an dessen Lehne Anspruch.

Primi Acquirentis Vettern Johannis jetztlebender ältester männlicher Erbe Herr Cammerjunker Grote.

vid. Stammbaum N. 21.

und des Acquirentis Vettern Ernst Julii jetztlebender ältester männlicher Erbe Herr General-Lieutenant-Grote

vid. Stammbaum N. 16.

Der Herr Cammerjunker führet für sich folgende Gründe an: 1) zeige die ganze des Acquirentis Disposition, daß derer von ihm benannten männlichen *Descendenten* einer nach dem andern nach dem Recht der Erstgeburch succediren sollen, solchergestalt, daß erst seine männliche *Descendenten* ganz erloschen, denn desselben Bruder Thomæ

vid. Stammbaum N. 5.

männliche Descendenten ganz erloschen seyn sollen. Wenn auch davon keiner mehr vorhanden. 2) seiner Vettern *Johann* und *Ernst Julii* hinterlassene Kinder und dero Nachkommen *succediren* sollen, und zwar in eben der Ordnung, als die erstg. meldete, mithin 3) der überlebende älteste Sohn, und endlich 4) des letztern vom Manns. Stamm derer Vettern Töchter und deren *Descendenten*. Folglich 5) wohl unläugbar, daß die Töchter nicht *succediren* sollen, bis überall der Manns. Stamm erloschen, welches 6) ohnehin denen Rechten, worauf der Herr *Acquirent* bey Verordnung der Ohntheilbarkeit zieleth, verbiß:

weil ohnedem von Rechtswegen dergleichen Lehne *re. re.* gemäß, und den mehresten *faveur* hat. Denn hat 7) der Herr *Cammerjunker* durch die anno 1719. auf seinen Groß-Vater

vid. Stammbaum N. 10.

und nachgehends auch, wie neuere Lehnbriefe zeigen müssen, auf ihn, gegen seiner Frau Mutter Vormundschaflich ausgestellten Reverse schon erhaltene Belehnung ein *ius quaesitum*, und begehret 8) billig in dem Lehn vor dem Herrn *General-Lieutenant*, dessen Herr Vater

vid. Stammbaum N. 15.

erst längst nach seinem unter den *Coinvestitis* aufgeführt worden, zu folgen, indem der Herr *General-Lieutenant* denen ihm in der Belehnung vorstehenden, mithin auch ihm dem Herrn *Cammerjunker* billig weichen müsse.

Der Herr *General-Lieutenant* hingegen allegiret für sich 9) es sey klärllich conjunctive der älteste überlebende Sohn von beyden des *Acquirentis* Vettern gerufen.

Der Herr *Cammerjunker* erwiedert: nach dem Buchstaben müsten die Worte nicht genommen werden, sonst würde die wunderbahre Auslegung folgen *z. E.*

daß der Erstgebohrne und dessen Sohns Söhne zugleich berufen wären.

hiernächst sey ganz unnatürlich zu sagen:

daß der älteste überlebende Sohn des Vettern *Ernst Julii* auch ein überlebender ältester Sohn des Vettern *Johannis* heißen solle.

Könne

Könne jener nicht so genennet werden, wie wohl unmöglich, so könne der Natur nach, in so ferne beyde Vettern Söhne nachgelassen haben,

So wenig der vom Vetter Johann überlebender ältester Sohn, als ein von Vetter Ernst Julius überlebender Sohn von einem andern als seinen natürlichen wahren Anherren ein überlebender ältester Sohn genannt werden.

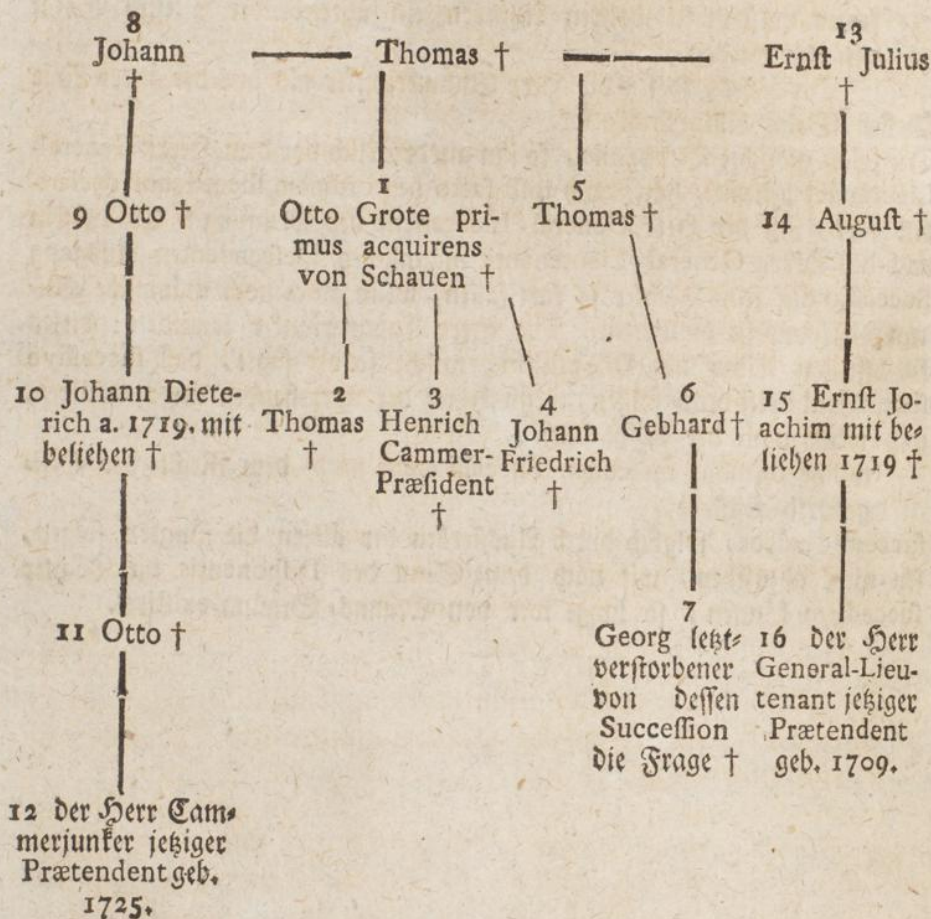
Da dieses, so sey der Herr Cammerjunker als aus der ältern Linie ältester Sohn billig Successor.

Die schon gedachte Belehnung, so ihn ausdrücklich vor dem Herrn General-Lieutenant benenne, hätte auch ipso facto den ordinem succedendi declariret. 10) Ist der Herr General-Lieutenant der Meinung: Es müsten nach des Herrn General-Lieutenants männlichen Descendenten Ausgang Successio auf seine Töchter so fort fallen, wenn gleich noch männliche Seiten-Verwandten existirten. Der Herr Cammerjunker erwiedert: dieses sey offenbar wider die Disposition, welche so oft sagte, daß successive succedirende erst denn folgen, wenn keiner der vorgehenden mehr existiret, und wenn nach der Disposition,

welche offenbar masculam Successionem nach dem Recht der Erstgeburth feststellt,

succedirt würde, folglich durch Aussterben der ältern die jüngern folgen, sey nicht abzusehen, wie nach dem Sinn des Disponentis die Töchter succediren können, so lange wer von Manns-Stamm existiret.

Stammbaum,
in so weit er zu gegenwärtigen Fall nöthig.



IV.

Kurze Beantwortung derjenigen Gründe, die der Herr Cammerjuncker für sich anführet, um die Succession in Schauen zu behaupten:

Richtig ist es zwar

ad 1) daß nach dem Lehn-Briefe zuerst des primi acquirentis Söhne nach dem Rechte der Erstgeburch folgen, und sodann seines Brudern Thomæ männliche Descendenz eintreten, und hiernächst ad 2) seiner Vettern Johann und Ernst Julii Kinder und deren Nachkommen succediren sollen, unrichtig ist es aber, daß solches in eben der Ordnung, als die erstgemeldete, geschehen solle, maßen die Worte des zur Richtschnur dienenden Lehnbriefes de anno 1689. ausdrücklich enthalten

daß der von den Kindern und Nachkommen der Vettern Johann und Ernst Julii überlebende älteste Sohn succediren solle. Folglich ist es

3) deutlich, daß derjenige, welcher von den Nachkommen dieser beyden Vettern überlebender ältester Sohn ist, zur Succession gelassen werden muß, er möge ein Sohn der Nachkommen des Johann oder des Ernst Julii seyn, genug wenn er nur der überlebende älteste und von den Nachkommen einer dieser Vettern ist. Von der Succession der Töchtern ist

ad 4) igo die Rede nicht, und der Fall nicht da, da solche eintreten könne, ich kann also diesen und die davon weiter handelnde folgende 5te und 6te Num. mit Stillschweigen übergehen. Was

ad 7) von einem jure quæsito aus der in anno 1719. geschehen seyn sollen- den Beleihung angeführet werden will, das kann in keine Consideration treten, weiln mein Recht aus der ersten Investitur beurtheilet werden muß, wie ich solches des mehrern auf des Herrn Cammerjunkers Beantwortung der gefekten Instanzen gezeiget habe. Mein Vater und ich sind

ad 8) gleich Anfangs mit investiret. Die nachherigen etwanigen Benennungen oder auch gar Hintweglassung der coinvestirten geben oder nehmen der Sache nichts, und wie es damit, daß die Vorfahren des Herrn Cammerjunkers meinem seel. Vater vorgesehet seyn mögen, zugegangen seyn müste, das habe ich ebenfalls besonders angezogen.

Richtig ist es ohnstreitig

ad 9) daß der älteste überlebende Sohn von den Nachkommen beyder Vet-

tern des acquirentis gerufen. Das zeigt der Lehnbrief deutlich, und ich ſehe nicht den geringſten auch nur ſcheinbaren Grund ein, warum die Worte nicht nach dem Buchſtaben genommen werden ſollen.

Etwas wunderbares und unnatürliches folget daraus gar nicht, vielmehr dieſes ganz natürlich:

daß, exiſtente caſu, derjenige zur Succellion zu admittiren, welcher der überlebende älteſte Sohn von den Nachkommen des einen oder andern Vetteren ſeyn würde.

Hätte primus acquirens gewollt, daß des Vetteren Johannis Nachkommen männlichen Geſchlechts in dieſem Falle den Vorzug haben ſollten; ſo würde er ſolches ausgedrückt, und nicht, wie der Lehnbrief enthält, geſetzt haben:

daß der überlebende älteſte Sohn der Nachkommen der beyden Vetteren, er möge ſeyn, von welchem er wolle, ob von Johann oder Ernst Julio, wenn er nur der älteſte der Nachkommen einer dieſer Vetteren iſt, ſuccediren ſolle.

Ordo ſuccedendi muß aus der erſten Investitur genommen oder erſehen werden, und dieſe beſtimmet ſolchen nach meiner Intention. Die nachherigen Belehnungen können ſelben nicht umſtoßen.

ad 10) Iſt meine männliche Descendenz noch nicht aus, und da für eine Tochter, die nicht einſt habe, noch zur Zeit nichts präſendire; So iſt der Diſput, den der Herr Cammerjunker darüber erregen will, ganz vergeblich. Stade, den 18. Dec. 1764.

V.

Primus acquirens hat mit den Lehn alle Nachkommen der von ihm ernannten ſo wohl Männ- als Weiblichen Stamm verſorgen wollen.

Bei dem Manns- Stamm geſchah es am Beſten durch die Erbfolge nach dem Recht der Erſtgeburt, wodurch auch kein einziger übergegangen wurde. Die weibliche Nachkommen verſorgte er durch ihre determinirte Abfindung, und daß endlich nach dem gänzlichen Ausgang des Manns- Stammes an der letzten weibliche Linie das Lehn fallen ſollte.

Die

Die Instanz.

1) Es könnte aus Irthum bey denen Investituren der Herr Cammerjunker und dessen Vorfahren vorgesetzt seyn.

2) Die Instanz, der Herr General-Lieutenant bekümmere sich nicht um neuere Belehungen, sondern hohle sein Recht aus erster Investitur.

3) Die Instanz, er sey in Possession.

wird beantwortet.

ad 1) Es ist solcher Irthum bey einem so solennen Geschäfte nicht zu vermuthen, und müste erwiesen werden.

ad 2) Des Herr General-Lieutenants Vorfahren sowohl als er selbst haben Vollmacht und Revers zu solchen Belehungen gegeben, und können sie also solche nicht als res inter tertios ansehen, vielmehr haben sie sich es allenfalls selbst bezumessen, wenn sie jemand bevollmächtigt haben, ohne sich zu bekümmern, in wie weit solche Vollmacht zu ihrem Besten oder der Nachtheil gebraucht werde. Es ist wenigstens contra Mandantes allemahl präsumtio, daß sie des Mandatarii Facta prästiren wollen, wie sie auch denen Rechten nach schuldig. Die Geminatio Actus zeuget de Seria voluntate mandantium.

ad 3) Die Possession giebt gar kein Recht, und verbindet am wenigsten den Lehnherrn, sich einen Vasallen, an dem die Folge nicht ist, aufdringen zu lassen, vielmehr da dergleichen eigenmächtig zudringen in Rechten verhaft, und für die Sicherheit der Streitenden zu sorgen, so ist zu vermuthen, daß wo nicht so fort restitutio Spolii wenigstens ein Sequester eintreten dürfe.

ad

4) Die Instanz, daß die Sache einen weitläufigen und mehrere tausende kostenden Proceß nach sich ziehen, und wenn ein Sequester eintrete, wohl gar die Aussicht einer Benutzung für die jetzt streitende sich verlieren könne.

Der Einwurf.

3) Es gewinne das Anscheinen, daß der primus acquirens nur Successionem seiner Kinder und seiner Brüder specificce reguliren wollen, nachgehends aber, wie es fallen würde, ihm gleichviel gewesen.

ad 4) Diese ist wohl die allergeründeteste, allein in so weit der Herr Cammerjunker auch selbst einmahl Nutzen davon zu hoffen, und dagegen schwere Kosten zu erwarten hätten, so glaubt Er, denenjenigen, welche ihn beerben müssen, durch Behauptung dieser Güter besser zu rathen, als wenn Er denenselben einige Capitalia mehr nachließe, und Er siehet das Beste seiner Successoren als sein eigenes an, mithin so wenig er sonst überflüssigen Aufwand liebt, wird Er doch in dieser Sache mit größter Bereitwilligkeit, was erforderlich, verwenden.

wird beantwortet.

Das ist in dem ältesten Lehnbrief schon anderst zu befinden, als woselbst er sorgfältig decidiret, wie es auch nach Ausgang seiner Vettern Manns Stammes gehalten, und für Allodial-Erben gesorget werden solle. Es ist gar nicht zu glauben, daß derjenige, welcher eine männliche Erbfolge so sorgfältig bestimmet, und darauf endlich nach dem Ausgang die weiblichen Nachkommen und Allodial-Erben berufen, und mit vieler Vorsicht ihnen prospiciret hat, bey des Manns Stamms seiner Vettern Johann und Ernst Julius Lehnsfolge, auf einmal so gar gleichgültig nachsehen können, an wem das Lehn falle, da er bey dem
allen

allen andern nachgesetzten weiblichen Stamm nicht einmal so gleichgültig gewesen. Es ist also vielmehr zu behaupten, daß er die so oft bestimmte Erbfolge nach der Erstgeburt bey seinen Vettern nicht abgeändert habe, sondern deren Wiederholung überflüssig angesehen. Die Worte der Einsetzung streiten keinesweges mit jener Erbfolge nach der Erstgeburt, und da vernünftiger Weise zu glauben, daß der Verordnende unter denen Seinigen die Art zu succediren, welche er für die billigste und der Familie am zuträglichsten gefunden, festgesetzt; so kann man ohne Bedenken vermuthen, daß er unter seinen Seiten-Verwandten ein gleiches haben wollen, wie er denn auch bey dem Collateral-Erben Thomas wirklich ausdrücklich verordnet, und bey denen übrigen Seiten-Verwandten im geringsten nicht abgeändert oder aufgehoben, als welches mit ausdrücklichen Worten geschehen müssen, indem schlechterdings zu vermuthen, daß sein Wille zuletzt wie Anfangs gewesen, und eine Veränderung desselben klar erwiesen werden muß.

Einwurf.

Nachdem der Herr Cammerjunfer als Herr der Reichs-Freyherrschaft Schauen glücklich Possession ergriffen,
L. B. de Crameri Observ. Tom. VI.

Beantwortung.

Der Herr General-Lieutenant hat durch seine gegebene Vollmacht gewollt und veranlasset, daß der Herr
Li Cam

entsteht die Frage: ob der Herr General-Lieutenant es als ein Spolium ansehen könne?

Cammerjuncker immediate nach dem letzten Besizer mit beliehen worden, und die Investitur ist nichts anders, als eine Immission in die Possession, also hat er selbst den Herrn Cammerjuncker in die Possession, die dieser ergriffen, vorhin durch Investitur einweisen lassen. Wie denn auch des Herrn General-Lieutenants Possessions-Ergreifung moraliter, wenn sie eine anständige Handlung seyn soll, so verstanden werden muß, daß der Herr General nicht gegen sein eigenes Wort und Handlung, wo er selbst hinein gewiesen, entsetzen, sondern was ihm blos erlaubt war, als Senior für die Familie sorgen wollen.

VI.

Beantwortung desjenigen, so der Herr Cammerjuncker zur vermeintlichen Behauptung seines Rechts zur Succession in die freye Reichs-Herrschaft Schauen mir ferner zukommen lassen, und den Einwurf und die Instanzen betrifft.

I.

Da die klaren Worte des Lehnbriefes de 18. Julii 1689., welche, was diesen Fall anbetrifft, also lauten:

wenn von Thomas Grote keiner mehr vorhanden, so soll der von des primi acquirentis Vettern Johann und Ernst Julii Groten Kindern und Nachkommen überlebende NB. ältester Sohn in die freye Reichs-Herrschaft succediren,

für mich sind, maßen es nicht anzustreiten, daß ich von den Nachkommen der beyden gedachten Vettern nicht nur der überlebende älteste Sohn, sondern auch dem primo acquirenti und dem letzten Besizer des Lehns am nächsten

sten verwandt bin; So werde ich allemal fundatam intentionem haben, wenn die Succession in erwähnte Herrschaft prætendire; Einwürfe und Instanzen habe ich dahero zu machen nicht nöthig, vielmehr machet selbe der Herr Cammerjunker Grote, und ich hoffe, denenselben begegnen zu können.

So viel nun den so genannten Einwurf:

Es gewinne das Anscheinen, daß der primus acquirens nur Successionem seiner Kinder und seines Brudern specificce reguliren wollen, nachgehends aber, wie es fallen würde, ihm gleichviel gewesen, und dessen Beantwortung anbetrifft; So ist ersteres cum grano Salis und dahin anzunehmen, daß primus acquirens allerdings auch reguliret habe, wie es in dem isigen Falle gehalten werden solle, wenn er nemlich den Lehnbrief dahin erbethen und erhalten hat,

daß der von seinen Vettern Johann und Ernst Julii Kindern und Nachkommen überlebender NB. ältester Sohn in die Herrschaft succediren solle.

Das ist ja deutlich genug, und so wenig ich etwas dagegen würde gehabt haben können, daß der in anno 1762. erst verstorbene Carl August Grote, wenn er den letzten Besitzer der Baronie überlebet hätte, als sodann ältester Sohn der Vettern Johann und Ernst Julii succediret wäre; so wenig kann auch ich der Herr Cammerjunker, da ich nunmehr der älteste von den Nachkommen gedachter Vettern bin, mir die Succession streitig machen. Den Einwurf habe ich in der Maasse, wie er verstanden werden will, nie gemacht. Ich bin vielmehr der Meynung, daß der primus acquirens allerdings in dem isigen Falle festgesetzt habe, wer von den Nachkommen seiner Vettern männlichen Geschlechts ins feudum succediren solle, und der bin, der Bestimmung nach, ich. Hätte er wollen, daß nach der Erstgeburth die Succession reguliret, oder zuerst die Nachkommen des Vettern Johann zur Erbfolge gelassen werden sollen; so würde er dieses ausgedrückt und nicht gesetzt haben:

daß der überlebende älteste Sohn der Kindern und Nachkommen seiner Vettern Johann und Ernst Julii succediren solle.

Vermuthungen, die der Herr Cammerjunker machen will, können gegen die klaren Worte des Lehnbriefes nichts und um so weniger etwas verfangen,

als solche zu fassen, nicht der geringste Grund vorhanden ist, überdem, man mag die computationem graduum ex persona primi acquirentis, oder ex persona ultimi defuncti anstellen, ich allemal einen Grad näher bin, als der Herr Cammerjunker, und es Rechtens ist, quod fratribus & fratrum filiis amplius non existentibus succedant in infinitum omnes posteriores agnati secundum gradus proximitatem, welches hier um so mehr seine gute Application finden muß, da der primus acquirens es also expresse verordnet und gesetzet hat, daß der überlebende älteste Sohn der Kinder und Nachkommen seiner Vettern Johann und Ernst Julii succediren solle. Auf die Beantwortungen der gesetzten Instanzen, und zwar auf

die 5te erwiedere, wie ich zwar nicht weiß, ob es an dem sey, daß der Herr Cammerjunker und dessen Vorfahren bey denen Investituren meinen Vorfahren und mir vorangesezt seyn. Gesezt aber, es sey in facto richtig, so ist dieses darum natürlich zugegangen, weil bey solchen Investituren die Vorfahren des Herrn Cammerjunkers die ältesten gewesen, und einer derselben, wie schon oben angeführet worden, erst vor zwey Jahren verstorben ist. Ich so wenig aber als sonst jemand kann etwas dafür, daß diese vorher weggestorben, und nicht, wie der Lehnbrief enthält, überlebende älteste geblieben sind, als in welchem Falle die Succession jener Seits keinen Zweifel gehabt hätte, wie sie igo nach den deutlichen Worten des Lehnbriefes meiner Seits nicht hat. Auf die

2te Instanz regerire ex jure, daß mein Recht aus der ersten Investitur allerdings hohlen könne, und die neuern Belehnungen solches nicht intervertiren; nam Instrumentum publicum, der Lehnbrief, quod solet confici ejusdem tenoris esse debet, cujus fuerat prima Investitura, & si quid mutatum, ex errore potius factum putatur

vid. Struv. Elementa Juris feudalis cum not. Hellfeld Cap. 13.

§. 12. p. 454. ibique alleg. DD.

Allerdings wird also dafür zu halten seyn, daß dieses ex errore geschehen, wenn nicht die Vorsehung der Namen das Alter der Vorfahren des Herrn Cammerjunkers, wie sehr wahrscheinlich ist, veranlasset hat. Endlich kann eine Handlung ad non cogitata nicht ausgedehnet werden, und am wenigsten kann es meinen Vorfahren eingefallen seyn, dadurch, daß Sie etwan gesche-

geschehen lassen, die Vorsahren des Herrn Cammerjunkers vor Ihnen zu benennen, auf die Erbfolge in die Herrschaft in dem itzigen Fall zu renunciiren.

Wenn ich, was die

3te Instanz betrifft, die Possession nicht bereits ergriffen hätte, wie geschehen; So würde es mir hoffentlich nicht entstehen, daß den Worten des Lehnbriefes zu Folge in selbe gesetzt würde, maßen nach solchem die Folge an mir ist, und daher meine Possession gerechtfertiget wird, ein Spolium aber nicht conceptible ist, da der Herr Cammerjunker noch nichts gehabt hat, so er, als Ihm genommen, angeben kann.

Die 4te Instanz, so die Proceß-Kosten angehet, werde ich nicht heben können, wenn der Herr Cammerjunker sich hierunter nicht finden wollen. Ich bin aber überzeugt, daß der Aufwand der größten Kosten mir die Succession in die Herrschaft nicht wird nehmen können. Stade, den ten December 1764.

VII.

Copia eines videtur.

Nach meiner wenigen Einsicht sind die im Lehnbriefe befindlichen Worte:

ferner aber, wenn auch deren keiner mehr vorhanden, der von obgedachten seinen Vettern Johann und Ernst Julii Groten Kindern und Nachkommen überlebender ältester Sohn.

dahin zu erklären und zu verstehen, daß zwar nach völligen Abgang der männlichen Nachkommenschaft der beyden Herren Otto, und Thomas Gebrüdere Grote, die Descendenten der Herren Johann, und Ernst Julius Groten zu dem Possess der Lehne gelangen, die Ordnung aber dabey beobachtet werden solle, daß zuerst von solchen derjenige, der dem leztverstorbenen Lehnsträger am nächsten verwandt ist, sich solthanen beneficii zu erfreuen habe, und solches auf seine Kinder, jedoch nach dem Recht der Erstgeburth transferire, hiernächst aber allererst die Reihe die andern von der zwothen Linie treffe.

Ich habe dermahlen, anderer unverschieblicher Geschäfte wegen, die Zeit nicht, diesen Satz weitläufig auszuführen, und zu beweisen, ich will

inzwischen einige Gründe, worauf ich mein, in allen Stücken, unvorschriftliches Sentiment baue, hieher setzen, damit daher allenfalls eine Gelegenheit zum weitem Nachdenken genommen werden möge.

Primus acquirens Herr Otto Grote hat nemlich 1) die natürliche Art und Ordnung, in feudum zu succediren, nicht nur nicht aufgehoben, sondern vielmehr in den angeführten Worten bestätigt. Hätte er den Descendenten des Herrn Johann Grote vor den Descendenten des Herrn Ernst Julii Groten einen Vorzug gönnen, und das bekannte Principium, daß der nächste den weitem ausschliesse, umstossen wollen, so würde er sich darüber eben so deutlich, als in Ansehung der Descendenten seines Brudern, Herrn Thomas Grote herausgelassen haben, als von welchen es namentlich heißet:

im Fall aber von seinen Söhnen oder deren männlichen Descendenten niemand mehr übrig, obschon von den lebenden allein ein oder mehrere Töchter vorhanden seyn, vorgedachter Brüder Thomas Grote oder der älteste unter dessen alsdenn lebenden Söhnen.

Da er aber der beyden Herren Vettern vermittelst der adhibirten particula copulativæ zugleich gedenket, und disponiret, daß nach Abgang seiner und seines Brudern Herr Thomas Groten männlichen Posterität auf gedachte beyden Herrn Vettere, Johann und Ernst Julius Nachkommenschaft die Lehne verfallen sollen, so kann unmöglich die Absicht gewesen seyn, der Branchen des ältern Vettern, Herr Johann Grote, den Vortritt vor der Branche des Herrn Ernst Julii Grote in Absicht der Succession in feudum zu verwilligen. Es erhellet auch solches ferner 2) aus dem ganzen Zusammenhang der Rede. Nachdem primus acquirens für seine eigene männliche Nachkommenschaft gesorget, so erkläret er sich, daß nach deren Abgang seine Seitenverwandte als Mitbelehnte angesehen werden, und von seinen Lehngüthern Theil nehmen sollen, fängt aber, wie es denn natürlich ist, von denen, die mit ihm am nächsten verwandt sind, nemlich seines Brudern Kinder an, und steigt sodann auf die, so ihm weiter angehören hinaus. Was will damit wohl anders angezeigt werden, denn, daß er die gewöhnliche Ordnung der Erbfolge billige, und auch unter den Seinigen beobachtet wissen wolle. Wollte man hiernächst 3) den im Lehnbriefe vorkommenden
Ausdruck,

Ausdruck, ältester Sohn, auf die Jahre und das Alter einschränken, und dafür halten, daß die Meinung gewesen sey, nach Abgang der männlichen Posterität der beyden Herrn Gebrüdere Otto, und Thomas Grote sollte derjenige, von der Herrn Gevettern Johann, und Ernst Julii Groten männlichen Nachkommenschaft in feudum succediren, der zur Zeit des sich ereignenden Falls am mehresten Jahre erreicht haben würde, so würde es zwar in substrato auf eines hinaus lauffen, da der Herr General-Lieutenant von Grote älter sind, als der Herr Otto Gottlob von Grote, und der Herr Major August Ludewig Albrecht Ernst Grote; allein die Auslegung selbst würde doch allemahl höchst gezwungen, und der natürlichen Art sich auszudrücken, um so mehr entgegen seyn, als sich aufs evidenteste zeigt, was gestalt primus acquirens Herr Otto Grote in seiner ganzen Disposition oder vielmehr Vortrage nie auf einen dergleichen Umstand, sondern allemal hauptsächlich auf das nächste Erbrecht, nebenzu aber zugleich auf die Erstgeburch seine Rücksicht genommen hat. Ebenwenig kann man endlich 4) statuiren, daß primus acquirens das feudum den Nachkommen der beyden Herrn Gevettern Johann und Ernst Julii Grote gemeinschaftlich versichern und gönnen wollen. Man würde darunter des rechten Weges um so mehr verfehlen, als jener seine Intention, daß das Lehnguth unzertheilt besessen werden, und verbleiben solle, genugsam zu erkennen gegeben, und unter andern auf der dritten Seite des oft mentionirten Lehnbriefes sich dahin heraus gelassen hat:

weil ohnedem von Rechtswegen, dergleichen Lehne, ohntheilbar oder inalienable wären, zu verordnen *ic. ic.*

Appliciret man nun alles dasjenige, was ich eben kürzlich und mit flüchtiger Feder ausgeführet habe, auf den Vorfall, dessen Existenz man entgegen sieht, so ist daraus ohnschwer abzunehmen, wie nach meiner wenigen Meinung der Herr General-Lieutenant von Grote, die beyden Herren, respective Cammerjuncker Herr Otto Gottlob von Grote, und den Major, Herr August Ludewig Albrecht Ernst Grote bey der Successione in die Baronie Schauen völlig excludire. Hat es nemlich erst seine völlige Richtigkeit, wie ich mich wenigstens überzeugt halte, daß der nächste den weitem excludire, und ist der Herr General-Lieutenant von Grote nach der com-
puta-

putatione juris civilis, welche in Lehnrechten gebraucht wird, wenn die Verwandtschaften, und deren Näh, oder Entfernung bestimmt werden sollen, mit dem vermuthlichen letzten Lehnsträger Herr Georg Hinrich Gebhard im 7ten Grad, der Herr Otto Gottlob Grote, so wohl als der Herr Major August Ludewig Albrecht Ernst Grote im achten Grade der Consanguinität verwandt, so folget daraus unwidertreiblich, daß jener vor diesen einen ohngezweifelten Vorzug habe, im Fall es sich begeben sollte, daß gedachter Herr Georg Hinrich Gebhard ohne männliche Posterität die Schuld der Natur büßete.

VIII.

Der Verfasser des beygelegten Gutachtens erklärt den streitigen Zweifel passum concernentem des Lehnbriefes dahin:

- „daß zwar nach völligem Abgang der männlichen Nachkommenschaft
- „der beyden Herrn Otto und Thomas Gebrüdere Grote, die Descendenten der Herrn Johann und Ernst Julius Groten zu dem Besitz der
- „Lehne gelangen, die Ordnung aber dabey beobachtet werden solle, daß
- „zuerst von solchen derjenige, der dem letztverstorbenen Lehn-
- „Träger am nächsten verwandt, sich sothanen *beneficii* zuerst zu
- „erfreuen habe, und solches auf seine Kinder jedoch nach dem
- „Recht der Erst-Geburt transferire

und ist mithin der Meinung, daß bey dem gegenwärtigen Successions-Streit nicht allein auf das *jus feudale commune*, sondern auch zugleich auf das *jus singulare Primogenituræ* gesehen werden muß.

In Ansehung des erstern hat der Herr General Lieutenant Grote zwar das Recht vor sich, weil er nicht allein gradu proximirt, sondern auch überdem mit dem Herrn Cammerjuncker Grote aus einer Linie, nemlich ex *linea primi acquirentis avita* herstammet. Dahingegen vermag ich nicht einzusehen, wie man bey dem vorliegenden Fall das *Jus feudale commune* mit dem *Jure Singulari Primogenituræ* vereinigen können. In dem ersteren ist letzteres nicht gegründet.

I. feud. I. & II. feud. 50.

Jus feud. Alem. c. 16. v. 60.

son

sondern es muß solches allemal erwiesen werden.

Gundling de feudis vexilli. §. 40.

In præsentî ist nun das Jus primogenituræ durch den Lehnbrief außer Zweifel gesetzt. Der Herr Verfasser des Gutachtens ist auch der Meinung, daß dieses Recht bey des Herrn General-Lieutenant von Groten seinen Descendenten künftîg beobachtet werden müsse.

Nur in dem gegenwärtigen Fall soll es seiner Meinung nach darauf nicht ankommen, sondern nach gemeinen Lehnrechten die Herrschaft Schauen dem ältesten von Jahren deferiret worden seyn.

Die gemeinen Lehnrechte geben aber dem ältern vor dem jüngern keinen Vorzug, sondern es kommt dabey lediglich auf proximitatem lineæ & gradu an, wenn kein Jus primogenituræ oder Majorat vorhanden und eingeführet worden.

Hat nun gleich der Herr General-Lieutenant von Grote proximitatem gradu vor sich, so hat er doch meiner Meinung nach das jus primogenituræ wider sich, und es scheint mir höchst unwahrscheinlich und unnatürlich zu seyn, daß das Jus primogenituræ, welches in des Imo acquirantis und dessen Bruder Thomas Groten Linie obtiniret, bey des Johann Groten Descendenten als dem jezigen Herrn Cammerjuncker von Groten quiesciren, bey dem jezigen Herrn General-Lieutenant von Groten es nach der Disposition gemeiner Lehn-Rechte gehen, und nachher bey dessen Kindern das Primogenitur-Recht wieder revivisciren solle. Dieses ist so unregelmäßig und verworrene Arten der Succession, woran Imo acquirans recht unmöglich gedacht haben kann. Die Ratio, warum unter des Herrn General-Lieutenants von Groten Kindern das jus primogenituræ dernächst wieder eintreten soll, streitet offenbahr mit dem Satz, daß eben dieses Recht in des Herrn Cammerjunckers von Groten seiner Linie quiesciren soll. Dieses ist meines Dafürhaltens eine obscure und dunkle Auslegung des Lehnbriefes, welche bey jeder Gelegenheit zu vermeiden ist, quia omnis interpretatio ita fieri debet, ut evitetur absurditas & confusio.

Arg. L. 4. §. 6. de offic. Procons.

Everhard loc. top. 23.

Horn de interpretatione juridica cap. 2. §. 16. n. 6.

L. B. de Crameri Observ. Tom. VI.

K k

Jch

Ich kann auch mit der größten Mühe nicht in den Grund und das Geheimniß dringen, warum Imus acquirens, da er seines Vaters Brudern Johann, und Ernst Julii Groten Söhne mit in die Belehnung aufgenommen, von dem jure primogenituræ abgegangen seyn, und bey deren Descendenz nur auf den ältesten von Jahren, und nicht der Linie gesehen haben sollte. In dubio ist doch wohl dafür zu halten, daß Imus acquirens lieber denen Descendenten seines ältern als jüngern Oncle habe den Vorzug gönnen wollen, und zwar um so mehr, als solches dem einmahl eingeführten juri primogenituræ am gemähesten ist. Meines Ermessens muß also auch hiernach der passus concernens des Lehnbriefes erklärt werden, quia verba dubia & ambigua ex affectione proferentis capiunt interpretationem, per

L. 168. §. 1. de R. Jur.

Aus diesen und den bereits vorhin angeführten Gründen muß ich demnach meiner vorhin geäußerten Meinung lediglich inhæriren.

Hannover den 14ten Dec. 1764.

IX.

Man gründet sich in den beygelegten beyden Aufsätzen auf die Worte des Lehnbriefes von 18. Jul. 1689. welche also lauten:

Wenn von Thomas Grote keiner mehr vorhanden, so solle der von des Imi acquirentis Vettern Johann und Ernst Julii Groten Kindern und Nachkommen überlebende NB. ältester Sohn in die freye Reichs-Herrschaft Schauen succediren;

und hält diesen passum nach dem Buchstaben in der Maasse für klar und deutlich;

daß existente casu derjenige zur Succession zu admittiren, welcher der überlebende älteste Sohn von den Nachkommen des einen oder andern Vettern seyn würde,

weil in dem Fall, wenn primus acquirens gewollt, daß des Vettern Johanns Nachkommen männlichen Geschlechts den Vorzug haben sollten, er solches ausgedrucket, und nicht, wie der Lehnbrief enthalte, gesezet haben würde:

Daß

Daß der überlebende älteste Sohn der Nachkommen der beyden Bettern, er möge seyn, von welchem er wolle, von *Johann* oder *Ernst Julio*, wenn er nur der älteste der Nachkommen einer dieser Vettern sey, succediren solle.

Wenn die Worte des Lehnbriefes also lauteten, würde ich diese Meinung gar gerne als richtig annehmen, und es würde sich wohl schwerlich jemand finden, der sich darüber einen Zweifel zu machen fähig wäre.

Ich muß aber bemerken, daß die letztern Worte, welche ich unterstrichen, in dem Lehnbriefe nicht enthalten, sondern von dem unbekanntem Herrn Verfasser des einen Aufsages, um seiner Meinung einen größsern Schein zu geben, hinzugesetzt worden. Die Worte lauten:

„Johann und Ernst Julii Groten Nachkommen ältester Sohn &c. &c.

Diese Worte sind so wenig nach ihrem wesentlichen als buchstäblichen Verstande so klar, als es der Herr General-Lieutenant von Grote vorbildet, und ich kann nach einer nochmaligen Ueberlegung mich noch nicht anders bestimmen, als dahin, daß ich noch allemahl das Recht des Herrn Cammerjunkers von Grote an die Herrschaft Schauen, als vorzüglicher und übergewiegender ansehe.

Der Herr General-Lieutenant von Grote und mit ihm die Vertheidiger seines Rechts inhæriren schlechterdings *cortici verborum*, und verstehen jene Worte des Lehnbriefes

Von dem Persönlichen Alter der Nachkommen, des Johann und Ernst Julii Groten, welche *casu successionis* existente vorhanden seyn würden, so daß sie auf das Alter der Linie keinen Betracht nehmen:

Ich erkläre aber selbigen also:

daß sie nicht allein von dem Persönlichen Alter, sondern auch zugleich von dem ältesten *Descendenten* der ältesten *Linie* zu verstehen seyn, und nach dem Sinn des Lehnbriefes und darinn einmal *pro basi* festgesetzten Primogenitur-Rechts verstanden werden müssen, solchergestalt; als waan *primus acquirens* gesaget hätte:

von Johann und Ernst Julius Groten Nachkommen ältester Sohn der Linie nach &c.

Das vorhin angeführte gegenseitige Argument lehre ich um, und schliesse also: Primus acquirens hatte einmal bey seinen, und des Thomas Groten Descendenten das jus primogenituræ eingeführet. Bekanntlich kommt es dabey allemal auf die Linien an, so daß die Descendenten der ältern Linie denen Nachkommen der jüngern Linie ohnell Unterschied vorgehen, es mögen selbige jünger von Jahren seyn, oder nicht. Bey des Imi acquirentis und des Thomas Groten Descendenz war es auch so beobachtet worden. Hätte nun Imus acquirens gewollt, daß dieses Primogenitur Recht bey des Johann und Ernst Julii Groten Nachkommen abgeschafft, und statt dessen ein Majorat eingeführet werden solle, so würde er solches mit deutlichen Worten erwehnet und gesetzt haben: daß nach Abgang seiner und des Thomas Groten Descendenz, das einmahl eingeführte Jus primogenituræ aufhören, und statt dessen bey des Johann und Ernst Julius Descendenz ohne Vorzug der ältern Linie schlechterdings auf den ältesten von beyden Linien gesehen, und dieser zur Succession gelangen solle: das ist: Imus acquirens würde das jus primogenituræ abgeschafft, und statt dessen das jus Majoratus mit deutlichen Worten eingeführet haben.

Diese Veränderung hätte zwar vorgenommen werden können, sie ist aber mit klaren Worten nicht geschehen, und so wie niemahls, also auch hier nicht zu vermuthen, weil kein Grund davon erfindlich ist, und angegeben werden kann.

Das Primogenitur-Recht ist bey des Imi acquirentis und des Thomas Groten Descendenz ohnstreitig eingeführet, und festgesetzt gewesen, wie die klaren Worte des Lehnbriefes ergeben, und von dem Herrn General-Lieutenant von Groten agnosciret wird. Daß es nachher bey des Johann und Ernst Julius Nachkommen abgeschafft worden, ergiebt der passus concernens des Lehnbriefes nicht. Dieser schliesset, wie ich vorhin bemerket, das Primogenitur-Recht nicht aus, sondern ist salvo per omnia hoc jure zu verstehen. Allenfalls, und wann ein Zweifel dabey vorhanden, so würde doch solcher aus den vorhergehenden Worten, und Inhalte des Lehnbriefes erkläret werden müssen, ita ut, dummodo mutatio & contraria voluntas non clare appareat, jus primogenituræ tacite repetitum censeatur.

arg. L. 134. §. 1. & de Verbor. Obligat.

Diese

Diese Erklärung scheint mir dem ganzen Inhalte des Lehnbriefes angemähesten zu seyn, und mehr, als die gegenseitigen mit den Umständen der Sache übereinzukommen, weil nach letzterer es nicht füglich miteinander bestehen kann, daß das jus primogenituræ bey des Johann und Ernst Julii Groten Descendenz aufhören, bey dem Herrn General-Lieutenant von Groten das Jus Majoratus Platz finden, und bey dessen Kindern wieder das Jus primogenituræ revivisciren soll. Dahingegen ist es nach meinem Bedenken weit natürlicher, daß man die einmal festgesetzte Successions-Ordnung ex jure primogenituræ beständig beybehalten, und diese in ihrer ersten Verfassung geblieben, weil keine Veränderung in diesem Stücke zu vermuthen, der streitige Passus des Lehnbriefes Salvo Jure primogenii am leichtesten zu erklären ist, und endlich, wenn auch eine zweyfache Interpretation des passus concernentis von Anschein wäre, dennoch diejenige pro jure primogenituræ, als rei gerendæ aptior nach klaren Rechten den Vorzug verdienen würde.

Hannover den 26sten Dec. 1764.

Kurze Species Facti

So das Lehnrecht zu der Baronie Schauen von Otto Grote nat. 1709. vor Gottlob Otto Grote nat. 1725. deutlich beweiset.

Otto Grote acquirirte nach seines Vaters Tode, da seine beyde Oncles auch bereits todt, die Baronie Schauen, und in dem ersten Lehnbriefe wurde die Lehnsfolge mit folgenden Worten auf die Familie festgesetzt, daß

- 1) Sein, Otto Grote erstgebohrner Sohn und dessen Sohnes Söhne.
- 2) Sein, Otto Grote zweyter Sohn und dessen Sohnes Söhne und so fürters,

Im Fall aber von seinen Söhnen und deren männlichen Descendenten niemand mehr übrig,

- 3) Sein, Otto Grote Bruders Thomas Grote ältester Sohn und dessen Sohnes Söhne,

Ferner aber, wenn auch deren keiner mehr vorhanden,

- 4) Der von Seiner Vettern Johann und Ernst Julii Grote Kindern und Nachkommen überlebende älteste Sohn in dem Lehne folgen solle.

Aus vorangesehter Stamm-Tafel erhellet, daß jetzt, bey erfolgtem Lehns-Anfall von Johann und Ernst Julii Kindern und Nachkommen der anno 1709. gebohrne Otto, Ernst Joach. Sohn der überlebende älteste Sohn, und folglich laut des Lehnbriefes derjenige sey, dem die Erbfolge nach dem Abgang von Thomas Grote männlicher Descendenz mit deutlichen Worten zugesprochen ist; daß hingegen Gottlob Otto sich ohnmöglich von Johann und Ernst Julii Kindern und Nachkommen für den überlebenden ältesten Sohn ausgeben, noch sich einer Lehns-Succession mit Recht anmaßen könne.

Das Dubium, als wenn die Branche des ältern Bruders Johann Grote der jüngern des Ernst Julius Grote vorgehen müsse, fällt weg, weil die deutlichen Worte des Lehnbriefes ein anders verfügen. Hätte der Acquirer Otto gewollt, daß es in dem jetzt existirenden Falle so, wie mit seiner eigenen und seines Bruders Thomas Nachkommenschaft gehalten werden sollte, so würde er, so wie bey diesen geschehen, fortgefahren seyn, und gesetzt haben:

Nach

Nach Thomas Kindern solle Johann und dessen Sohnes Söhne, ferner wenn auch deren keiner mehr vorhanden, Ernst Julius und dessen Sohnes Söhne im Lehne folgen.

So aber nimmt er seine beyden Vettern zusammen, und saget, daß der von beyden überlebende älteste Sohn der Lehnfolger seyn solle; Seine beyden damals nicht mehr lebende Oncles Johann und Ernst Julius sind ihm gleich Lieb gewesen; Er wollte es also der zukünftigen Zeit überlassen, welcher von beyden Branchen Nachkommen das Lehn nach seiner und seines Bruders Descendenz haben sollte, und determinirte daher, das es der überlebende älteste Sohn aus der Nachkommenschaft seiner beyden Vettern seyn sollte. Diesem tritt noch bey, daß Otto n. 1709. sowohl dem ersten acquirenti als auch dem letzteren Erblasser einen Grad näher als Gottlob Otto natus 1725. verwandt.

Das Jus primogenituræ, welches gegenwärts aus der Person Johann, der des primi acquirentis ältester Onkel gewesen, hergeleitet werden will, kan hiergegen nicht angezogen werden. Denn eines Theils enthält der Lehnbrief de anno 1689. mit dürren Worten:

daß nach Abgang Thomas Groten und dessen Descendenz der von den Weil. Vettern des primi acquirentis Johann und Ernst Julii Groten Kindern und Nachkommen überlebender ältester Sohn und endlich des letztern Tochter und deren Descendenten in die frey: Reichs: Herrschaft Schauen succediren sollen.

Und hieraus ist deutlich, daß in diesem Falle ad solam ætatem agnati, in quacunque sit linea & gradu, die Rücksicht genommen werden, mithin derjenige, der hoc casu existente der älteste ist, succediren, und das Seniorat wohn

MASCOV. de jure feudor. in imperio roman. german. in der zweyten Edition Cap. X. §. 33. pag. 182.

handelt, eintreten soll. Andern Theils es in Facto nicht zu läugnen, und der angezogene Lehnbrief zeigt es, daß die beyden Vettern Johann und Ernst Julius Grote zu der Zeit, als Otto Grote die Reichs: Baronie acquirirte; schon verstorben gewesen. Sie haben daher so wenig mit belehnet werden können, als wenig solches auch geschehen ist, maßen nicht Sie, sondern nur
der

der von ihren Kindern und Nachkommen überlebender ältester Sohn zur Succession ernannt worden. Da beyde Vettern weder von primo acquirente abstammen, noch mit belehnet sind, sondern nur der von ihren Kindern und Nachkommen überlebender ältester Sohn in die gesamte Lehnung genommen ist; So läset sich in diesem Fall ein Jus primogenituræ gar nicht concipiren. Hiedurch wird also auch der ex jure primogenituræ etwan herzunehmende Einwurf um so mehr removiret seyn, als der Vetter Johann Grote von dem es her, und auf den Herrn Cammerjunkern von Grote geleitet werden will, nie in die gesamte Belehnung genommen gewesen.

Es fällt daher auch weg, wenn moviret werden will, daß in den, nach dem ersten Lehnbriefe de 1689. geschenehen neuern Belehnungen die Vorfahren des Herrn Cammerjunkers, Gottlob Otto Grote, als welche von dem Vetter des Primi Acquirentis, Johann descendiren, den Vorfahren des Herrn General-Lieutenants Grote, als Descendenten von dem Vetter Ernst Julius, vorgesehet worden. Denn ob man gleich in Facto von diesem Anzuge nicht völlig versichert, indem die zu Wrestedt stehende Lehnlade noch versiegelt ist; so wird doch allenfalls, da es wahr besunden werden dürfte, der Umstand, daß der eine zuerst und der andere nachher benannt worden, an und vor sich dem einen oder dem andern an seinem Successions-Rechte weder Vortheil noch Schaden verursachen können, weil es dabey nicht darauf angekommen, wie bey künftigen nicht vorauszusehenden Sterbfällen die Succession zu reguliren, und es ex jure bekant ist, daß wenn plures investituræ mit einander nicht übereinkommen, sodenn nach dem ersten Lehnbriefe die Sache zu entscheiden, dum quidquid in posterioribus immutatum, potius ex errore factum præsumatur.

Struv. Element. Jur. feud. ab Jo. Augusto Hellfeld edita Cap. III.

§. 19. pag. 59.

Hiernächst kan, daß die Vorfahren des Herrn Cammerjunkers den Vorfahren des Herrn General-Lieutenants vorgesehet worden, daher rühren, daß jene zur Zeit der neuen Investitur älter, als diese, hätte einer derselben diesen jetzigen Fall erlebet, ohne allen Zweifel zur Succession zuzulassen gewesen; so aber sind solche vorhero weggestorben, wie dann Carl August Grote, des Johanniter-Ordens Ritter, ein Descendent von dem Vetter

Johann erst vor 2 bis 3 Jahren verstorben, und nunmehr der Herr General-Lieutenant Otto Grote, ein Descendent von dem Vetter Ernst Julius, der älteste überlebende Sohn von des primi acquirentis Vettern Kindern und Nachkommen ist, der in hoc casu nach den klaren Worten des ersten Lehnbriefes, in die Reichsherrschaft succediren soll. Stade den 14. Jan. 1765,

XI.

Nach dem mir zugesandten Facto und Schemate Generali hat Herr Otto Freyherr von Grote A. 1689. die Herrschaft Schauen acquiriret, und ordinem succedendi dahin festgesetzt, daß es untheilbar seyn, und darinnen einer auf den andern folgender maßen folgen solle,

- 1) Acquirentis erstgebohrner Sohn und dessen Sohns Söhne,
- 2) sein zweyter Sohn und dessen Söhne, und fürters
- 3) sein Bruder Thomas oder der älteste dessen alsdann lebenden Söhnen,
- 4) wann deren keiner mehr im Leben, der von seinen Vettern Johann und Ernst Julius Kindern und Nachkommen überlebende älteste Sohn, endlich
- 5) dessen letztern Töchter und deren Descendenten.

Wie nun erwehnter Thomas ohne männliche Descendenz verstorben; somit der Fall existiret, da die Succession obgedachter Vettern Johann und Ernst Julius Kindern und Nachkommen angefallen. Also entstehet die Frage:

Ob 1) nach Ausgang des Primi acquirentis & Disponentis und dessen Brüdern Thomas Groten Descendenz, das Jus Primogenituræ auch auf dessen Vatern Brüdern Johann und Ernst Julius auch deren Nachkommen, den Herrn Cammerjunker einer, und den Herrn General-Lieutenant von Grote anderer Seits zu extendiren sey?

2) Ob nach des Herrn General-Lieutenants männlichen Descendenz Ausgang successio auf seine Tochter so fort falle, wenn gleich noch männliche Seiten-Verwandte vorhanden wären.

ad Imum

Ist die Haupt-Ratio dubitandi, daß conjunctive der älteste überlebende
 älteste

älteste Sohn von beyden des Acquirent:n Vettern berufen. Allein, da nach obiger Successions-Ordnung zur Erbsfolge unstrittig bis auf mehrermelde Vettere, derjenige berufen, qui ætate major est, ejusque descendentes respectu Lineæ, & in Linea gradus, & in Gradu sexus, & in sexu ætatis. Als ist hierdurch jus primogenituræ und die damit unzertrennlich verknüpfte Lineal-Succession festgesetzt worden. Primogenitura enim est jus successionis, quo bonorum universitas ei, qui ætate major est, defertur, ejusque descendentibus respectu Lineæ, & in Linea gradus, & in gradu sexus, & in sexu ætatis:

Frieder. Lud. Comès de Solms in Differt. de Majoratu §. 6.

Nun heißt es ferner: Is, qui constituit Primogenituram, ea omnia expresse voluisse fancivisseque censetur, quæ sunt propria & naturalia ipsius primogenituræ: naturam autem primogenituræ eam esse, cuilibet apparet, ut bona ipsa integra & sine aliqua diminutione, gradatim de primogenito ad primogenitum transferantur.

Besold. de success. & Elect. Regia L. 3. Disp. 2. §. 4.

Wie ist aber dieses möglich, wenn conjunctive der älteste überlebende Sohn von beeden des acquirentis Vettern berufen, es müste denn, da die Untheilbarkeit der Herrschaft eingeführet, auf den Fall, Senioratus; einfolglich in eodem feudo jus Primogenituræ und Senioratus zugleich eingeführet seyn. Senioratus enim est jus succedendi, quo bonorum universitas ei defertur, qui ætate major est, habito neque ad Lineam, neque ad Gradum, sed ad solam ætatem respectu.

Idem Comes de Solms cit. Diff. §. 14.

Testamentorum vero & Pactorum Familiarum illustrium, si de eorum justa explicatione quærat, hæcce ita institui debet, ne verba præter mentem nimis torqueantur, aut altera pars lædatur: in Dubio tamen, & si interpretatio rem ambiguam declarare haut valet, pro primogenito magis judicandum.

Berger jus appanag. §. 2. in not. p. 2.

Juris enim notorii, quod non ex uno aut altero vocabulo, sed ex toto contextu & ex antecedentibus & consequentibus interpretatio facienda, & quemadmodum verba non sunt captanda, sed quid actum & in-

tentum fuerit, attendendum est; ita interpretatio, de jure ita facienda, ne lædatur per eam jus commune, aut consuetudo, aut pacta Familiæ, & feudi natura.

Resp. Facult. Jurid. Argent. ap. Schilter ad jus Feud. Alem. p. 483. & 485.

Sieht man aber die antecedentia quæstionirter Disposition an, so liegt das Jus primogenituræ und die damit verknüpfte Lineal-Succession klar zu Tag, nach welcher Linea prima secundam, secunda tertiam, & sic porro; einfolglich Linea Johannis, Lineam Ernst Julii so lang ausschließt, quam diu ex ea supersunt successionis capaces.

Comes de Solms c. 1. §. 6.

Wo ist auch ein Jus commune, aut consuetudo, aut pactum Familiæ ex feudi natura darzuthun, vermög deren bey einem Lehen jus primogenituræ & Majoratus zugleich eingeführet? Es würden die nachfolgende Worte des Disponenten wider seinen Willen sehr verdreht, wenn sie auf eine solche Irregularität wollten ausgelegt werden. Gleichwie in dem vorhergehenden verordnet, daß jedesmal der älteste Sohn allein succediren soll, ohngeacht den Worten nach conjunctive des erstgebohrnen Sohns Söhne des zweyten Sohns Söhne berufen: Also ist auch das nachfolgende nemlich der eingetretene Fall der Vettern Lehnsfolge dahin zu verstehen. Es folget ja sogleich darauf fürters sein Bruder *Thomas*, oder der älteste dessen alsdann lebenden Söhnen, welches klar zu erkennen giebt, daß auch wie vorher also auch nachhero successio solitaria des ältesten Sohns zu verstehen seyn, wo man nicht gar dreyerley Successions-Ordnungen bey ein und eben demselben Feudo statuiren will. Es ist dieses, daß jedesmal der älteste Sohn allein zur Succession berufen; der Character distinctivus juris primogenituræ, und dafür in Camera Imper. in Sachen *Ferdinand Wilhelm Joseph Freyherr von der Reck*, wider *Franz Arnold, Freyherrn von der Reck* in Camera Imper. erkläret, auch deswegen contra jus primogenituræ gesprochen worden, weil nirgendswa disponiret, daß jedesmal der älteste Sohn allein succediren soll, und Disponens an Platz männlicher Erben, sich nicht der Wörter ältester Sohn, bedienet, hier aber hat er sich derselben bedienet, zum klaren Beweis, daß er jederzeit in omni casu den ältesten Sohn zur Lehnsfolge berufen wollen.

v. Cra-

v. Cramer Nebenst. P. XIV. Abhandl. II.

Ob nun aber gleich

ad quaest. II.

die Mannstamm-Qualität bey Güthern das Recht der Erstgeburth nicht in sich begreift,

Siehe angezogene Abhandl. p. tot.

so begreift doch das Recht der Erstgeburth sothane Qualität in sich, daß nemlich derley Güther, wobey die Primogenitur eingeführet, allemal bey dem Mannstamm und Namen bleiben sollen. Die erste aus des Grafen von Solms Dissertation angeführte Stelle bewähret ein solches auf das klärste.

Und daß Disponens endlich erst nach Abgang des letzteren ältesten Sohns seiner Vaters Brüdern dessen Tochter und deren Descendenten berufen, ist ein klares Kennzeichen, quod in sua Dispositione *Familia conservanda* rationem habuerit, quoties vero in aliqua dispositione *Familia conservanda* ratio habita, toties *fœmina nulla*, etsi alius successione capax, admitti potest, donec omnes extincti fuerint agnati, wie v. Cramer

in opusc. T. I. XI. c. I. §. III.

mit mehreren dargethan. Solchemnach und da Prærogativa sexus ein wesentliches Stück des Juris Primogenituræ ist, so muß ich die Meinung des Herrn General-Lieutenants, es müste nach dessen männlichen Descendenz Ausgang, Successio auf seine Tochter so fort fallen, wenn gleich noch männliche Seiten-Verwandten existirten, vor ungegründet, mithin wenn auch nur allein die Willens- Meinung des primi acquirentis in vernünftig rechtliche Erwägung ziehe, ohne einmal Rücksicht auf die Mitbelehnung zu haben, die Intention des Herrn Cammerjunkers von Grote in allen Stücken vor bestens fundirt erachten. Wollte man die Disposition Ottonis primi acquirentis dahin auslegen, ob sollte derselbe allemal hauptsächlich auf das nächste Erbrecht, nebenzu aber zugleich auf die Erstgeburth seine Rücksicht genommen haben; mithin der Herr General-Lieutenant, als gradu proximior, den Herrn Cammerjunker ceu gradu remotiorem bey der Erbfolge ausschließen müsse, so involvirte diese Auslegung eine offenbare Contradiction. In

successionibus enim Regnorum & Principatum, ubi viget jus primogeniale, non inspicitur proximitas gradus, sed primum Proximitas lineæ, ita ut, donec ex linea primogeniti aliquis superfit, licet gradu remotior, ex secundi vel tertii linea nemo, cujuscunque gradus sit, succedere possit. Atque hæc successio juri naturali, Aureæ Bullæ, Pactis familiarum Gentilitiis, aliisque constitutionibus imperii conveniens est, sunt verba,

Joh. Wolfg. Textor de successionibus Regum & Principatum Familiarumque illustrium thes. 5. v. 6.

Nun ist ja aber bekannter als bekannt, daß jede Disposition so zu erklären, daß keine contradictoria herauskommen mögen.

Ueberdieß schlägt auch noch allerdings die Rechtslehre de magis dilecto, wovon Lauterbach eine besondere Diss. geschrieben, dahier ein, aners wogen nichts natürlicher ist, als daß primus acquirens lieber denen Descendenten seines älteren als jüngern Oncles den Vorzug habe gönnen wollen. Solchemnach zerfällt das nachgesandte videtur, velut tecta sublati columnis.

XII.

Die Intention des Herrn Cammerjunker Grote halte ich so wohl nach der Art und Eigenschaft der dabey überhaupt eingeführten Successions-Ordnung nach dem Primogenitur-Recht, als welche doch in casu dubio zum Grund gelegen, als auch nach der billigsten Auslegung für gegründet.

Außer denen in den zugefertigten Actis bereits angeführten Gründen dürfte dem Herrn Cammerjunker meinem Ermessen nach dieses zu statten kommen, daß der Ausdruck, der älteste Sohn in den klaren Stellen des Lehnbriefes jedesmal pro primogenito gebrauchet wird, hergegen wenn die dunkle Stelle des Lehnbriefes

der von gedachten seinen Vettern Johann und Ernst Julii Groten Kindern und Nachkommen überlebende älteste Sohn

nach der Intention des Herrn General-Major Grote für ein Majorat ausgelegt werden sollte, solche alsdann den agnatum *etate Majorem* ex utraque linea Johannis & Ernesti Julii andeuten müste. Diese Deutung, welche dem Ausdruck des ältesten bey Majoraten eigen ist, kommt in keiner Stelle
des

des Lehnbriefes vor: vielmehr wird dieses Wort jedesmal in der, dem Juri Primogenituræ gemäßen Bedeutung von dem erstgebohrnen in der vorzüglichsten Linie gebrauchet, und kann daher auch in der in Streitgezogenen Stelle in keiner andern Bedeutung angenommen werden.

XIII.

Von Gottes Gnaden Wir Georg Friederich, des Heiligen Römischen Reichs, Fürst zu Waldeck, Graf zu Pyrmont und Eulenburg, Freyherr zu Paland, Witten, Werth, Ihro Römischen Kayserlichen Majestät und der vereinigten Niederlanden General-Feld-Marschall und Gouverneur zu Masteicht &c. Urkunden hiermit und bekennen kraft dieses jegen Jeder männiglich, daß wir auf genommenen zeitigen Rath, aus gewissen dazu bewegenden Ursachen mit dem Wohlbohrnen Herrn Otto Groten, Fürstlichen Braunschweigischen Geheimten, Rath und Cammer-Präsidenten; eines rechten beständigen Kauffs Uns vereinbahret und denselben nachfolgender Gestalt beschloffen; Wir vorgedachter Fürst zu Waldeck für Uns, unsere Erben und Nachkommen, verkaufen und cediren auch vorgemeldtem Herrn Groten und Seinen Erben und Nachkommen, unser immediat Reichs-Lehen und Amt Schauen, mit aller Landes-Obrigkeit, Hoheiten, Geist- und Weltlichen Rechten, und Gerechtigkeiten, Ober- und Unter-Gerichten, Häusern, Vorwerck, Dorffschaft, Feldern, Wiesen, Wäldern, Weidungen, Wassern, Ober- und Nieder-Jagten, Fischereyen, Schäfereyen, Brauhauß, Mühlen, Teichen, Lehen, und Eigenschaft, Zinsen, Steuern, Zehnten, Pferd- und Hand-Diensten, und in Summa, alle desselben Pertinentien, Zugehör- und Nukungen, erfunden und ohnerfunden, nichts überall wie das auch Nahmen haben mag, davon ausbeschieden, ebenermaassen und wie solches Reichs-Lehen-Amt nebst andern Güthern in dem Münsterischen und Osnabrugischen Frieden-Schluß von der Römischen Kayserlichen Maj. und übrigen pacificirenden Königen, Churfürsten, Fürsten und Ständen, dem Hochfürstlichen Hause Braunschweig und Lüneburg loco satisfactionis angewiesen und übergeben, und hernach von höchstgedachten Fürstlichen Gesambthause, wegen verschiedentlich geleisteter Dienste und Gefälligkeiten Uns remuneratorie in anno 1670. geschenket, solches auch allerhöchstgedachte Kayserliche

ferliche

kerliche Majestät in Anno 1686. absonderlich confirmiret, und wir darmit als einem Feudo promiscuo für Uns und Unsere Erben allernädigst belehnet, auch Wir dasselbe bis hieher gebrauchet, verbessert und besessen, oder solches unmittelbares Reichs-Lehen von Rechtswegen besser nutzen und gebrauchen mögen, ohnwiderrustlich, und wie solches am kräftigsten und bündigsten immer geschehen kann, soll und mag. Als nun solcher Kauf- und Verkauf um und vor Acht und Bierzig Tausend Reichs-Thaler Guther Braunschweigisch, Lüneburgisch- und gleichgeltenden Marckgebigen doppelt und einfachen Marckstücken errichtet, diese Summa auch Uns heut dato zu Unseren eigenen Händen vollkommen und wirklich ausgezahlet; so begeben Wir obgedachter Fürst zu Waldeck, für Uns und Unsere Erben und Nachkommen, aller an obgedachten Reichs-Lehen und Amt Schauen und dessen Zubehörungen gehabtens Rechts und Gerechtigkeiten, also daß wir oder unsere Erben daran auf keinerley Weise zu ewigen Zeiten etwas zu sprechen haben wollen. Erlassen auch hiermit und kraft dieses alle und jede in gedachtem Amt bishero gehabte und noch habende Bediente Geist- und Weltlich, Unterthanen und Einwohner Ihrer Ahd und Pflicht, damit Sie Uns und den Unsrigen verwand, oder zugethan sind, überweisen hingegen dieselbe samt und sonders an vorgedachten Käufern Herrn Groten dessen Erben und Nachkommen also, daß dieselbe von nun und fürters zu allen Zeiten mehr gedachtes Amt, dessen Mannschafft und Guther, als Ihr auf vorher von Ihrer Kayserlichen Majestät erlangten Lehenherrlichen Allernädigsten Consens erkaufte Guth und eigene Unterthanen nach Ihrem besten Willen und Gefallen einhaben, und die von Uns erlassene Unterthanen, all dasjenige, was Sie Uns schuldig gewesen, Ihme, Herrn Käufern und den Seinigen, als forthin Ihren Rechten Herrn und Obrigkeit abstatten und leisten und mithin die rechte geruhige nutzbahre und leibliche Possess. und Gewehr unser Seits gänzlich begeben, und Ihme Herrn Käufern eingeräumet seyn solle. Inmassen Wir dann zu dero Behuef nicht allein vorgedachte Fürstl. Braunschweig-Lüneburgische Donation und die darob ertheilte Kayserl. Confirmation und Lehn-Brief, sondern auch die Lager-Bücher, Amts-Beschreibung, Register und aller andern sowohl das Reichs-Lehen

Lehen

Lehen selbst als dessen zugehörige Häuser, Länderey und Unterthanen betreffende Documenta und Brieffschaften, Inhalts einer darab absonderlichen ausgefertigten Registratur ausliefern lassen, und da sich dergleichen Eins oder mehr bey Uns hiernächst finden würde; solches so fort ausliefern wollen; Wie nun jetzt gedachter Verkauf und Abtretung auf vorgängige Auflösung und Unser darunter beschehenes gebührliches allerunterthänigstes Ansuchen von der Römischen Kayserlichen Majestät als ohnmittelbaren Ober- und Lehens-Herrn, allergnädigst consentiret, bestättiget und absonderlich die vorhin Uns und Unsern Erben concedirte qualitas feudi promiscui auf ermeldten Herrn Käufern dessen Erben und Nachkommen extendiret, mithin auch der Herr Käufer und seine Erben beyder in mehrgemeldten Friedensschluß enthaltenen erstmaligen Cession von allerhöchstgedachter ihrer Kayserlichen Majestät und dem Reich zu manuteniren, und allenfalls von demselben anderweite Satisfaction zu geben seyn wird.

Also versprechen Wir bey Unseren Fürstlichen Wort, daß Wir dem Herrn Käufer und dessen Erben dieses Verkaufs halber in allen andern Fällen, gegen unsere Agnaten und männiglich, die auf einerley Weise auf mehrgedachtes Reichs-Lehen, oder dessen Pertinentien einen Anspruch thun mögten, jederzeit genugsahme Eviction thun, und alles dasjenige, was sich von Rechts wegen gebühret, leisten, auch nimmermehr ermeldten Verkauf in einige Wege anfechten; oder andere anzusechten gestatten wollen; Inmaßen zu dessen allen desto mehrer Festhaltung und Versicherung für Uns und Unsere Erben der Exception non numeratæ pecuniæ, simulationis, læsionis, und allen andern Behelf, geist- und weltlichen Beneficien, welche auf einigerley Weise wider diesem Verkauf angezogen werden können, wissend und wohlbedächtlich verzeihen und begeben; Getreulich und ohne Gefährde. Urkundlich haben Wir diesen Kauf-Brief eigenhändig unterschrieben und unser Fürstliches Insiegel daran hangen lassen. Geschehen im Haag den 28ten Martii 1609.

Fürst zu Waldeck.

(L.S.)

Copiam hanc cum originali suo in omnibus convenire, attestor
Wrestedt den drey und Zwanzigsten Januarii, Ein Tausend Siebenhundert
Fünf und Sechzig, Dieterich Anton Hetzer, Advocatus & Notarius Cæsar.
Public. in Camera imperiali Wetzlariensi item Summo trib. Cellensi imma-
triculatus ad hoc specialiter requisitus.

(L.S.)

(L.S.)

XIV.

Allerdurchlauchtigster Großmächtigster und unüberwindlichster
Römischer Kayser, auch zu Hungarn und Böhheim König,
Allergnädigster Herr!

Weilen Erw. Kayserlichen Maj. und des heiligen Reichs Feldmarschall und
Fürst zu Waldeck sein, per Instrumentum Pacis Westphalicæ erst-
lich an das Fürstliche Haus Braunschweig zur Satisfaction gediehenes, und
von diesem nachgehends titulo donationis remuneratoriæ auf sich gebracht, und
bis hieher jure feudi promiscui eingehabtes Reichs-Lehen Schauen mir
zu verkaufen wol willens, und ich dasselbe an mich zu erhandeln vorhabens
wäre, wann Erw. Maj. dazu Dero allergnädigsten Consens zu ertheilen, und
mich und meine Posterität damit zu investiren, in allen Gnaden geruhen
woltten!

Als gelanget an Erw. Kayserliche Maj. mein allerunterthänigstes
Suchen und Bitten, nicht allein in den vorsehenden Kauf, Contract aller-
gnädigst zu consentiren, sondern auch mich, meine Kinder und übrige De-
scendenten, Männ- und Weiblichen, Geschlechts, mit besagtem Reichs-Le-
hen Schauen allergnädigst zu belehnen, und ihnen alle hohe Landes-Obrig-
keit, Regalien, Gericht, Recht und Nutzungen in- und an ermeldtem Reichs-
Lehen Schauen, dessen gegenwärtigen und künftig zulegenden Pertinentien,
immaßen dieselbe Zeithero dazu gebrauchet- oder auf andern Reichs-Herr-
schaften zu gebrauchen seyn, zu bestättigen; Nichtweniger aber meinen Bru-
der Thomas Groten, und dessen Descendenten, so dann aber meiner Vet-
tern weyl. Johann und Ernst Julii Groten hinterlassene Kinder, und dero
Nach-

Nachkommen dergestalt in die Sampt-Belehnung zu nehmen, und dabey, weil ohne deme von Reichswegen dergleichen Reichs-Lehen ohnthailbar und inalienabel seynd, zu verordnen, daß solches Guth, dessen Regalien und Rechte, zuorderst mein erstgebohrner Sohn und dessen Sohns Söhne, in deren Abgang aber mein zweyter Sohn und dessen Söhne, und so fürters einhaben und besitzen, auch dasselbe, wie es jeso sich befindet, ihnen in Vertheilung der übrigen Güther niemahlen höher, als 30000 Thaler angeschlagen werden. Im Fall aber von meinen Söhnen, oder dero männlichen Descendenten, Niemand mehr übrig, obschon von den leztlebenden allein ein oder mehr Töchter vorhanden, mein vorgedachter Bruder Thomas Grote, oder der älteste unter seinen alsdann lebenden Söhnen, ferner aber, wann auch deren keiner mehr vorhanden, der von obgedachten meinen Vettern Johann und Ernst Julii Groten Kindern und Nachkommen überlebende älteste Sohn, und endlich dessen leztern Töchter und dero Descendenten in obgedachtes Reichs-Lehen succediren, jedoch derjenige, so den Abgang meiner männlichen Linie erlebet, und also succediret, dasselbe nicht eher, als bis Er, der, oder denen von meinen lezten männlichen Descendenten überlebenden Töchtern, oder auch meiner etwa alsdann hinterlassener Wittwen 20m. Thaler erleget, oder sich deshalb mit ihr, oder mit ihnen verglichen, apprehendiren, sonst aber keiner von denen zeitlichen Einhabern und Besizern oftgedachten Reichs-Lehns in einige Weise oder Wege, ganz oder zum Theil, zu verpfänden, zu beschwehren, oder gar zu veräußern, Macht haben soll; Sodann aber mich und obgedachte Successores samt und sonders bey solchem immediaten Reichs-Lehn, dessen Immedietät, Regalien, und Rechten, gegen männiglich kräftig zu schützen und zu vertheidigen.

Solche Kayserliche hohe Huld und Gnade werde ich mit allen meinen Zeitlebens danknehmigst erkennen, und in Treueiferigster Devotion, und allertiefster Submission, unausfeglich verharren

Erw. Kayserl. Maj.

humme exhibet
Simon Laurentius Leuttner.

allerunterthänigster und
gehorsamster Diener
Otto Grote.

Præs. 18. Martii 1689, R. Hof-Rath.

An

Ihre Kayserliche auch zu Hungarn und Böhheim
Königliche Majestät

Allerunterthänigstes Suchen und Bitten, um allergnädigste Bewilligung der
vorsehenden Erkaufung des Reichs-Lehens Schauen, und um allergnädigste
Belehnung mit demselben

Mein
Otto Groten

In pto Consens. alien.
feudi & Investituræ.

XV.

Wir LEOPOLD von Gottes Gnaden erwählter Römischer Kayser
zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien, zu Hungarn,
Böhheim, Dalmatien, Croatien und Selavonien König, Erz-Herzog zu
Oesterreich, Herzog zu Burgund, Steyr, Kärnten, Crain und Würtens-
berg, Graf zu Tyrol &c. &c. bekennen öffentlich mit diesem Brief, und thun
kund allermänniglich, daß Uns der Hochgebohrne Georg Friederich Fürst zu
Waldeck, Graf zu Piemont und Eulenburg, Freyherr zu Paland und
Witten, Werth, Dom-Probst zu Halberstadt, St. Johanniter-Ordens
Senior und Commendator zu Logalo, Unser, wie auch der vereinigten Nie-
derländischen Provinzen bestellter General-Feld-Marschall und Gubernator
zu Mastrich, auch lieber Oheim und Fürst, mittels eines gehorsamsten
Schreibens, de dato achtzehenden Novembris lezhingelegeten sechzehnhun-
dert acht und achtzigsten Jahrs allerunterthänigst vorgebracht, was gestalten
der jetzige Zustand Sr. Idd. Oeconomie, indem bey täglich anwachsenden
Ausgaben und wegen der vorigen, und jetzt abermahligentstandenen Kriegs-
Unruhen dero Einkünften zurückbleiben, auch der auf denselben Güthern
derhalben schwer aufgeschwollene Schulden-Last ein Extraordinair Mittel er-
fordere, Sie dahin zwingen, daß Sie ein und ander Stück Guts verkauft,
und das übrige dadurch zu retten, sich resolviren müsse, und aber das mit
Un-

Unsern allergnädigsten Kayserlichen Consens von dem Fürstl. Haus Braunschweig deroselben cedirtes, und von Uns in qualitate feudi promiscui ex nova gratia conferirtes Guth und Freye Reichs-Herrschaft Schauen von Dero und andern Herrschaften ganz abgelegen, und dann der Wohlgebohrne, Unser und des Reichs Lieber Getreuer Otto Grote, Freyherr zu Schauen wohl willens wäre S. Ibd. ein billiges Stück Geld zu geben, im Fall Uns allergnädigst gefallen wollte, deroselben zu erlauben, daß zu Unsern Händen Sie obberührtes Lehn und freye Reichs-Herrschaft Schauen refutiren mögte, zu dem Ende Uns Sie dann um sothane Allerhöchste Gnad und Kayserlichen Consens allerunterthänigst bitten wollten. Massen dann nicht weniger bey Uns auch obgedachter Grote allerunterthänigst angezeigt, wasmaßen obernannten Fürsten zu Waldeck Ibd. dero per instrumentum pacis Westphalicæ erstlich an das Fürstliche Haus Braunschweig zur Satisfaction gediehenes und von diesen nachgehends titulo donationis remuneratoriæ auf sich gebrachtes und bis hieher jure feudi promiscui eingehabtes freye Reichs-Lehn ihme zu verkaufen wohl willens, und Er Grote dasselbe an sich zu erhandeln vorhabens wäre, wann wir darzu Unsern allergnädigsten Kayserlichen Consens zu ertheilen, und ihne und seine posterität damit zu investiren gnädigst geruhen wolten, mit allerunterthänigster Bitt, Wir nicht allein in den vorseynden Kauf-Contract allergnädigst zu consentiren, sondern auch ihne, seine Kinder und übrige Descendenten Mann- und Weiblichen Geschlechts mit besagter freyen Reichs-Herrschaft Schauen allergnädigst zu belehnen, und ihnen alle Hohe Landes-Obrigkeit, Regalien, Gericht, Recht und Nahrungen, in- und an ermeldter freyen Reichs-Herrschaft Schauen deren gegenwärtigen und künftigen zulegenden Pertinentien, immahen dieselbe Zeithero darzu gebrauchet, oder auf andern Unsern und des Heiligen Reichs-Herrschaften zu gebrauchen seyn, zu bestätigen, nicht weniger aber seinen Bruder Thomas Freyherrn Groten und dessen Descendenten, sodann aber seiner Vettern Weyl. Johann und Ernst Julii Groten hinterlassene Kinder und deren Nachkommen dergestalt in die Samtbelehnung zu nehmen, und dabey, weil ohnedem von Rechts wegen dergleichen Reichs-Lehn ohntheilbar und inalienabel wären, zu verordnen, daß solche Herrschaft, deren Regalien und Rechten zusehender sein erstgebohrner Sohn und dessen Sohns Söhne, in

deren Abgang aber sein zweiter Sohn, und dessen Söhne und so fürters innen haben und besitzen, auch dasselbe, wie es jetzo sich befindet, ihnen in Vertheilung der übrigen Güther, niemahlen höher als Dreyßig Tausend Reichs Thaler angeschlagen werde; Im Fall aber von seinen Söhnen, oder deren männlichen Descendenten niemand mehr übrig, obschon von den lebenden allein ein oder mehr Töchter vorhanden, sein vorgedachter Bruder Thomas Grote, oder der älteste unter dessen alsdann lebenden Söhnen, ferner aber, wann auch deren keiner mehr vorhanden, der von obgedachten seinen Vettern Johann und Ernst Julii Groten Kindern und Nachkommen überlebender ältester Sohn, und endlich dessen letztern Töchter und deren Descendenten in obgedachte freye Reichs-Herrschaft succediren, jedoch derjenige, so den Abgang seiner männlichen Linie erlebe, und also succedire, dasselbe nicht ehr, als bis er der oder denen von seinen letzten männlichen Descendenten überlebenden Töchtern, oder auch seiner etwan alsdann hinterlassener Wittwen Zwanzig Tausend Reichs Thaler erlege, oder sich deshalb mit ihr oder mit ihnen vergleichen, apprehendiren, sonst keiner von denen zeitlichen Einhabern und Besitzern ostgedachte freye Reichs-Herrschaft in einige Weiß oder Weg ganz oder zum Theil zu verpfänden, zu beschweren, oder gar zu veräußern Macht haben solle, und ihme und obgedachte Succesores samt und sonders bey solcher freyen Reichs-Herrschaft, deren Immedietät, Regalien und Rechten gegen männiglich kräftig zu schützen und zu verthätigen. Daß haben Wir angesehen solch demüthig zimliche Bitte, sonderlich aber von oberwehntes Fürstens zu Waldeck Lbd. und besagten Otto Groten Frey-Herren zu Schauen Uns und dem Heiligen Reiche mit unermüdeten Eifer und Fleiß erwiesene angenehme und ersprießliche Dienste, und darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath und Rechten Wissen mehrerwehnter Sr. des Fürstens zu Waldeck Lbd. gnädigst erlaubt, und vergönnet; daß Sie obgedachte freye Reichs-Herrschaft Schauen an obbenandten Otto Grote, Frey-Herren veralieniren, und veräußern möge, und thun das auch erlauben, und vergönnen deroselben auch solches hiemit von Römischen Kayserlichen Macht Vollkommenheit wissentlich in Kraft dieses Briefes, von allermänniglich unverbindert, doch Uns und dem Heiligen Reiche an Unser Obrigkeit und Lehnschaf und sonst männiglich an seinen Rechten unvergrif-

vergriffen, und unschädlich, auch also und dergestalten, daß obgedachter Otto Freyherr Grote, obbemeldter sein Bruder Thomas Freyherr Grote und seiner Vettern Johann und Ernst Julii Groten hinterlassene Kinder und deren Nachkommen zur Samtbelehrung gelassen, und eine gewisse Forma Successionis unter ihnen, ihrer Descendenten utriusque sexus obangeführtermaßen dem künftigen Lehnbrief einverleibt werden möge.

Mit Urkunt dieses Briefs, besiegelt mit unsern anhangenden Kayserlichen Inseigel, der geben ist in Unserer Stadt Wien den Siebenzehnten Tag Monats Junii, nach Christi Unseres lieben Herrn und Seeligmachers gnadenreicher Gebuhrt, im Sechzehnhundert Neun und achtzigsten, Unserer Reiche des Römischen im Ein und Dreißigsten, des Hungarischen im Vier und Dreißigsten und des Böhemischen im Drey und Dreißigsten Jahre.

Leopold.

Vt. Leopold Wilhelm
von Königseggs.

Consensus ad alienandum die freye Reichs-Herrschaft Schauen an den Otto Grote, Freyherr, für den Fürsten zu Waldeck.

in dorfo

Ad mandatum Sac. Cæs. Majestatis proprium.

Caspar Florentz Consbruch Mpr.

Copiam hanc cum originali suo in omnibus convenire, attestor Wrestedt den drey und Zwanzigsten Januarii, Ein Tausend Siebenhundert Fünf und Sechzig.

Dieterich Anton Hetzer Advocatus & Notarius Cæsar. Public. in Camera Imperiali Wetzlariensi item Summo trib. Cellensi immatriculatus ad hoc specialiter requisitus.

(L.S.)

(L.S.)

XVI.

Wir LEOPOLD von Gottes Gnaden erwählter Römischer Kayser zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien, zu Hungarn, Böhheim, Dalmatien, Croatien und Sclavonien König zc. Erz-Herzog zu Oesterreich, Herzog zu Burgund, Steyr, Kärnten, Crain und Württemberg, Graf zu Tyrol zc. bekennen öffentlich mit diesem Brief, und thun kund allermänniglich, daß uns der wolgebohrne Unser und des Reichs Lieber Getreuer Otto Grote, Frey-Herr zu Schauen in unterthänigkeit zu vernehmen gegeben, wasgestalten der Hochgebohrne Georg Friederich, Fürst zu Waldeck, Graf zu Pirmont und Eulenburg Frey-Herr zu Paland und Witten, Werth, Dom-Propst zu Halberstadt St. Johanniter Ordens Senior, und Commendator zu Logalo, Unser, wie auch der vereinigten Niederländischen Provinzen bestellter General-Feld-Marschall und Gubernator zu Mastrich, auch lieber Oheim und Fürst, dero per Instrumentum Pacis Westphalicæ erstlich, an das Fürstliche Haus Braunschweig zur Satisfaction gediehenes, und von diesem nachgehends titulo donationis remuneratoriæ cum jure superioritatis auf sich gebrachte freye Reichs-Herrschaft Schauen vermög Unsers allergnädigst ertheilten Kayserlichen Consens de dato Siebenzehenden Junii nechsthin an ihme verkauft hätte, mit aller unterthänigster Bitte, Wir ihm seine Kindere, und übrige Descendenten Mann- und Weiblich Geschlechts mit besagter freyen Reichs-Herrschaft allergnädigst zu belehnen, und ihnen alle hohe Lands-Obrigkeit, Regalien, Gericht, Recht und Nutzungen in und an ermeldter freyen Reichs-Herrschaft Schauen, dessen gegenwärtigen und künftigen zulegenden Pertinentien, inmaßen dieselbe Zeithero darzu gebraucht, oder auf andern Unsern und des Heiligen Reichs Herrschaften zu gebrauchen seyn, zu bestättigen, nicht weniger aber seinen Bruder Thomas Frey-Herrn Groten und dessen Descendenten sodann aber seiner Vettern weyl. Johann, und Ernst Julii Groten hinterlassene Kinder und dero Nachkommen dergestalt in die Samtbelehnung zu nehmen, und dabey, weil ohnedem von Rechtswegen dergleichen Lehen ohntheilbar, und inalienabel wären, zu verordnen, daß solche Reichs-Freye Herrschaft, deren Regalien und Rechte zuporderst sein erstgebohrner Sohn, und dessen Sohns Söhne, in deren Abgang aber sein zweiter Sohn und dessen Söhne und so fürters innen haben,

haben, und besitzen, auch dasselbe, wie es jetzt sich befindet, ihnen in Vertheilung der übrigen Güter niemahlen höher, als Dreißig Tausend Reichs Thaler angeschlagen werde. Im Fall aber von seinen Söhnen, oder deren männlichen Descendenten niemand mehr übrig, obschon von den letztlebenden allein ein oder mehr Töchter vorhanden, sein vorgedachter Bruder Thomas Frey-Herr Grote, oder der älteste unter dessen alsdann lebenden Söhnen, ferner aber, wann auch deren keiner mehr vorhanden, der von obgedachten seinen Vettern Johann und Ernst Julii Groten Kindern und Nachkommen überlebender ältester Sohn, und endlich dessen letztern Töchtern, und deren Descendenten in obgedachte Reichs-Freye Herrschaft succediren, jedoch derjenige, so den Abgang seiner männlichen Linie erlebe, und also succedire, dasselbe nicht eher, als bis Er der oder denen von seinen männlichen Descendenten überlebenden Töchtern, oder auch seiner etwann alsdann hinterlassener Wittwen Zwanzig Tausend Reichs Thaler erleget, oder sich deshalb mit Ihr oder mit Ihnen verglichen, apprehendiren, sonst aber keiner von denen zeitlichen Einhabern und Besitzern oftgedachtes Lehn und freye Reichs-Herrschaft in einige Weiß oder Weg ganz oder zum Theil zu verpfänden, zu beschweren, oder gar zu veräußern, Macht haben solle, und ihme und obgedachte Successores samt und sonders bey solcher freyen Reichs-Herrschaft, deren Immedietat, Regalien, und Rechten gegen männiglich kräftig zu schützen und zu verthätigen gnädigst geruheten. Und wir nun angesehen solche demüthige zimliche Bitte, auch die nützliche und erspriessliche Dienste, so Uns und dem Heiligen Reiche sowohl dessen Vorfahrere, als Er obernante Otto Grote Selbst in viele Weiß und Weg ohnverdroßentlich im Werck erwiesen, und noch ferner unausföglich zu erweisen und zu bezeigen des erbiethens ist, auch wohl thun kann, soll und mag; Als haben wir in obberührtes sein Bitten in Kayserlichen Gnaden gewilliget, und mehrbesagtes freyes Reichs, Lehn und Herrschaft Schauen samt allen seinen Zugehör dergestalten ihme, seinen Kindern und übrigen Descendenten Männ- und Weiblichen Geschlechts verliehen, und ihnen alle hohe Lands-Obrigkeit, Regalien, Gericht, Recht und Nuzungen in und an ermeldten freyen Reichs-Lehen und Herrschaft, dessen gegenwärtigen und künftigen zulegenden Pertinentien, inmaßen dieselbe Zeithero darzu gebrauchet, oder auf andern freyen

Reichs-Herrschaften zu gebrauchen seynd, bestätiget, nicht weniger auch seinen Bruder Thomas Groten und dessen Descendenten, sodann aber seiner Vettern Weil. Johann und Ernst Julii Groten hinterlassene Kinder und dero Nachkommen dergestalt in die Samtbelehnung genommen und dabey verordnet, daß solche freye Reichs-Herrschaft, deren Regalien und Rechte zuvörderst sein erstgebohrner Sohn, und dessen Sohns Söhne, in deren Abgang aber sein zweyter Sohn und dessen Söhne, und so fürters innen haben, besitzen, auch dieselbe wie sie jeko sich befindet, ihnen in Vertheilung der übrigen Güter, niemahlen höher, als Dreißig Tausend Reichs-Thaler angeschlagen werde; In Fall aber von seinen Söhnen, oder deren männlichen Descendenten niemand mehr übrig, obschon von den leztlebenden allein ein oder mehr Töchter vorhanden, sein vorgedachter Bruder Thomas Grote oder der älteste unter seinen alsdann lebenden Söhnen, ferner aber wann auch deren keiner mehr vorhanden, der von obgedachten seinen Vettern Johann und Ernst Julii Groten Kindern und Nachkommen überlebende älteste Sohn und endlich dessen leztern Töchter und deren Descendenten in obgedachte freye Reichs-Herrschaft succediren, jedoch derjenige, so den Abgang seiner männlichen Linie erlebet, und also succediret, dasselbe nicht eher, als bis er der oder denen von seinen lezten männlichen Descendenten überlebenden Töchtern, oder auch seiner etwan alsdann hinterlassener Wittwen Zwanzig Tausend Reichs-Thaler erlegt, oder sich deshalb mit ihr oder mit ihnen verglichen, apprehendiren, sonst aber keiner von denen zeitlichen Einhabern und Besitzern oftgedachtes freyes Reichs-Lehen in einige Weiß oder Weg ganz oder zum Theil zu verpfänden, zu beschweren, oder gar zu veräußern Macht haben solle. Verleihen, bestätigen, nehmen und verordnen auch solches hiemit in Kraft diß Briefs, was Wir ihnen von Gnaden Rechts- und Billigkeit wegen daran zu verleihen, zu bestätigen, zu nehmen und zu verordnen haben sollen und mögen, also daß sie oft angeregte freye Reichs-Herrschaft Schauen samt allen deren Zugehörungen hinführo von Uns und dem Heiligen Römischen Reiche zu Lehens-weiß einhaben, nutzen und gebrauchen können, sollen und mögen, von aller männiglich unbehindert, doch Uns und dem Heiligen Römischen Reiche an Unsern Rechten unvergriffen und unschädlich, und daß solche freye Herrschaft Schauen von denenselben, so oft es zum Fall

Kommet,

Kommet, von Uns und Unfern Nachkommen am Reich zu lehen empfangen und erkennen, auch darum gewöhnliche Gelübd, und Aydt gethan werde, immassen oftgedachter Otto Grote Uns durch seinen Bevollmächtigten Gewalttragern Unfern und des Reichs lieben getreuen Simon Lorentz Leuter Agenten ahn Unserm Kayserlichen Hof vermög Uns derentwegen fürgebrachten schriftlichen Gewalts gethan hat, getreulich und ohne Gefährde. Mit Urkund dieses Briefs, besiegelt, mit Unfern Kayserlichen anhangenden In-siegel, der geben ist in Unser Stadt Wien den achtzehenden Tag Monaths Julii, nach Christi Unsers Lieben Herrn und Seeligmachers gnadenreichen Gihuhrt im Sechzehnhundert Neun und Achtzigsten, Unserer Reiche des Römischen im Zwey und Dreißigsten, des Hungarischen im Fünf und Dreißigsten, und des Böhheimischen im Drey und Dreißigsten Jahre.

Leopold.

(L.S.)

v. Leopold Wilhelm
Graf zu Königsegg. &c.

Neuer Lehen-Brief für den de Grote über das Reichs-Lehen
cum pertinentiis.

in dorso

Ad mandatum Sac. Cæs. Majestatis proprium.

Caspar Florentz Consbruch.

Copiam hanc cum originali suo in omnibus convenire attestor
Wrestedt den drey und zwanzigsten Januarii Ein Tausend Siebenhun-
dert Fünf und Sechzig.

Dieterich Anton Hetzer Advocatus & Notarius Cæsar. Public.
in Camera Imperiali Wetzlariensi item Summo trib. Cellensi immatricula-
tus ad hoc Specialiter requisitus.

(L.S.)

(L.S.)

XVII.

Wir Carl der Vite 2c. Bekennen öffentlich mit diesem Brief und thun kund allermänniglich; Demnach Unser in Gott ruhender Herr Vater und Vorfahrer am Reich Weyl. Kayser Leopold Glorwürdigsten Andenkens Weyl. Otto Frey, Herrn von Groten, seine Kinder und übrige Descendenten, Männ, und Weiblichen Geschlechts mit der von ihme mit Seiner Maj. und Ebd. Allergnädigsten Kayserlichen Consens erkaufften freyen Reichs-Herrschaft Schauen, nicht allein unterm achtzehenden Julii Anno Sechzehnhundert, neun und achtzig belehnet, sondern auch ihnen alle Hohe Landes-Obrigkeit, Regalien, Gericht, Recht und Nutzungen in und an ermeldte freye Reichs-Herrschaft Schauen, dessen gegenwärtigen und künftigen zulegenden pertinentien, immassen dieselbe Zeithero darzu gebraucht oder auf anderen Unseren und des Heiligen Reichs-Herrschaften zu gebrauchen seyn, bestätigt, nicht weniger aber seinen Bruder Thomas Frey, Herrn von Grote und dessen Descendenten, „sodann aber seiner Vettern Weyl. Johann und Ernst Julii „von Grote hinterlassene Kinder und dero Nachkommen vergestalt in die „Samtbelehnunge genommen, und dabey, weil ohnedem von Rechtswegen „dergleichen Lehen ohnthheilbar und inalienabel wären, verordnet, daß sol- che freye Reichs-Herrschaft deren Regalia und Rechte, zupörderst sein ersigeböhner Sohn und dessen Sohns Söhne, in dem Abgang aber sein zweyter Sohn, und dessen Söhne und so fürters innen haben und besitzen, auch dieselbe, wie es jeko sich befindet, ihnen in Vertheilung der übrigen Güther niemahlen höher, als Dreißig Tausend Reichs-Thaler angeschlagen werde, im Fall aber von seinen Söhnen oder deren männlichen Descendenten niemand mehr übrig, obschon von der lebtesten allein ein oder mehr Töchter vorhanden seyn, vorgedachter Bruder Thomas Freyherr von Grote, oder der Älteste unter dessen alsdann lebenden Söhnen, ferner aber, wann auch deren keiner mehr vorhanden, der von obgedachten seinen Vettern Johann und Ernst Julii von Groten Kinder und Nachkommen überlebender „ältester Sohn, und endlich dessen letztern Töchtern und deren Descendenten in obgedachter freyen Reichs-Herrschaft succediren, jedoch derjenige, so den Abgang seiner männlichen Linie erlebe, und also succedire, dasselbe nicht eher, als bis Er der oder den von seinen männlichen Descendenten

dentem überlebenden Töchtern, oder auch seiner etwan alsdann hinterlassener Wittwe Zwanzig tausend Thaler erleget, oder sich deshalb mit ihr oder mit ihnen vergleichen, apprehendiren, sonst aber keiner von den zeitlichen Inhabern und Besizern ostgedachte Lehen und freyen Reichs-Herrschaft in einige Weiß oder Weg ganz oder zum Theil zu verpfänden, zu beschweren, oder gar zu veräußern Macht haben solle, und ihm und obgedachte Succesores samt und sonders bey solcher freyen Reichs-Herrschaft deren Immedietat, Regalien und Rechten gegen männiglichen kräftig geschügt und verthätiget werden sollen; Und Uns darauf Heinrich von Grote Freyherr zu Schauen unterthänigst zu vernehmen gegeben, wie daß auf Absterben Unsers Herrn Bruders weil. Kayser Josephi Maj. und Ebd. gloriwürdigsten Andenkens und weyl. obbesagten Thomæ von Grote Ihme obliege und gebühre, solches Lehen von Uns als jetzt Regierenden Röm. Kayser für sich als der Zeit alleinigen Lehen-Besitzer, sodann nach ihm und seinen Männlichen Descendenten für seinen Brudern Johann Friederich und seine Descendenten, wie auch dessen Vettern Johann Dietrich, Thoma Augustin, Johann Henrich, Thoma Friderich, Johann Ernst, Ernst Joachim, Friederich August und Thoma Christian aller von Grote, nicht weniger Sophia Juliana von Bulow Wittwe von Grote in Vormundschafts Nahmen ihrer unmündigen Söhnen Joachim Ernst, Otto, und Augustin Wilhelm von Grote besag der vorigen Lehn-Briefen zu requiriren, mit demüthigster Bitte; Wie Sie mit dieser Reichs freyen Herrschaft Schauen, nach Ausweisung letzteren Kayserlichen Lehn-Briefs zu investiren, und zu belehnen gnädigst geruheten; Das haben wir angesehen solch ihr demüthig zimliche Bitte, auch die erspriessliche Dienste, so Uns und dem Heiligen Römischen Reiche, auch Unserm Erg. Hauß Oesterreich weyl. ihr verstorbener Vater in viele Wege gethan, und Sie die von Grote annoch beständig thun, auch wohl thun können, sollen und mögen. Und darum mit wohlbedachten Muth, gutem Rath und rechten Wissen ihn Henrich Frey. Herrn von Grote, und nach dessen ohne männliche Lehens-Erben erfolgenden Abgang seinen obgedachten Brudern Johann Friederich, dann so fort dessen auch besagten Vettern sämtliche von Groten und deren Descendenten mit obbesagter freyer Reichs-Herrschaft Schauen und allen deren Zugehörungen,

„also und dergestalt, wie benandter ihr verstorbenen respective Bruder und
 „Vetter in Kraft des von weyl. ob allerhöchst gedachten Unfers Herrn Bru-
 „ders und Vorfahrers am Reich weyl. Kayser Josepho unterm Fünf und
 „Zwanzigsten Februarii Anno Siebenzehnhundert und neun lezthin ertheilten
 „Kayserlichen Lehen-Briefs belehnet worden, investiret und ihnen alle hohe
 „Lands-Obrigkeit, Regalien, Gericht, Recht und Nutzungen, in, und
 „an ermeldte Reichs, Lehen und Herrschaft dessen gegenwärtig und künftig
 „zulegenden Pertinentien, inmaßen dieselbe Zeithero darzu gebraucht, oder
 „auf andern freyen Reichs, Herrschaften zu gebrauchen seyn, bestätigt, ver-
 „leihen, bestättigen und verordnen, auch solches hiemit und in Kraft dieses
 „Briefes, was Wir ihnen von Gnaden, Rechts und Willigkeit wegendaran
 „zu verleihen, zu bestättigen und zu verordnen haben, sollen und mögen; Also
 „daß er Henrich Frey-Herr von Grote, und nach ihm und seinen männ-
 „lichen Descendent:n obgedachter sein Bruder und Vettere oftangeregte freye
 „Reichs-Herrschaft Schauen samt allen deren Zugehörungen hinführo von
 „Uns und dem heiligen Römischen Reich Lehens-wiß inhaben, nutzen und
 „gebrauchen können, sollen und mögen, von aller männiglich unverhindert,
 „doch Uns und dem Heiligen Reich an Unseren Rechten unvergriffen und un-
 „schädlich; Der oftgedachte Henrich Frey-Herr von Grote hatte Uns auch
 „darauf, wie nicht weniger die übrige nach Inhalt der in vorigen Kayserli-
 „chen Lehn-Briefen von weyl. Otto Freyherrn von Grote beschehen und
 „confirmirten Disposition hierinn interessirte obbenannte von Grote, und Sophia
 „Juliana als Vormünderin, durch ihren Bevollmächtigten Anwaldt (tit.)
 „Daniel Hieronymum von Praun Agenten an Unserm Kayserlichen Hof ge-
 „wöhnlich Gelübd und Ayd gethan, Uns und dem Heiligen Römischen Reich
 „getreu-gehorsam und gewärtig zu seyn, auch alles das davon zu thun,
 „was getreuen Lehn-Leuten zu thun oblieget und gebühret, alles getreulich
 „ohne Arglist und Gefährde. Mit Urkund dies Briefs besiegelt mit Un-
 „serem Kayserlichen anhangenden Insiigel, der geben ist zu Larenburg den
 „23ten May 1719.

Carl.

Daß

Observat. MCCCCXXIX. An, ubi Primogenitura & Senior. &c. 287

Das gegenwärtige Abschrift mit dem bey der Kayserl. Geheimten Reichs-Hof-Canzley Registratur verwahrten Original-Concept gleichlautend seye, bezeuget meine hierunter gestellte Fertigung. Wien den 28ten Aug. 1727.

(LS) Sunde, Stoc Mpr. Kayserl. Geheimten
Reichs-Hof-Canzley v. Registrator.

Copiam hanc cum originali suo in omnibus convenire attestor
Hannover den neun und zwanzigsten December Ein tausend Siebens
hundert Vier und Sechzig.

Dieterich Anton Hetzer Advocatus & Notarius Cæsar. Public.
in Camera Imperiali Wetzlarienti item Summo trib. Cellensi immatri-
culatus ad hoc Specialiter requisitus.

(L.S.)

(L.S.)

Copia

Kayserl. Lehenbriefs über die Herrschaft Schauen für die von Grote
Anno Larenburg den 23. May 1719.

XVIII.

Wir Franz von Gottes Gnaden Erwehltter Römischer Kayser zu allen
Zeiten Mehrer des Reichs in Germanien und zu Jerusalem König,
Herzog zu Lothringen und Bar, Groß-Herzog zu Toscana, Fürst zu
Charleville, Marggraf zu Nomeny, Graf zu Falkenstein &c. &c. Beken-
nen öffentlich mit diesem Brief, und thun kund allermänniglich, demnach
Unser in Gott ruhender Vorfahrer am Reich weyl. Kayser Leopold Glor-
würdigsten Andenkens, weyl. Otto Frey-Herrn von Grote seine Kinder
und übrige Descendenten, Mann, und Weibl. Geschlechts, mit der von
ihme mit Sr. Maj. und Ebd. allergnädigsten Kayserlichen Consens erkauften
freyen Reichs-Herrschaft Schauen, nicht allein unterm achtzehenden Julii
anno Sechzehnhundert Neun und Achtzig belehnet, sondern auch ihnen alle
Hohe Landes-Obriegkeit, Regalien, Gericht, Recht und Nutzungen in
und

und an ermelbte freye Reichs-Herrschaft Schauen, dessen gegenwärtigen und künftigen zulegenden Pertinentien, inmassen dieselbe Zeithero darzu gebraucht, oder auf andern Unseren und des Heiligen Reichs-Herrschaften zu gebrauchen seyn, bestätigt, nichtweniger aber seinen Bruder Thomas Frey-Herrn von Grote und dessen Descendenten, sodann aber seiner Vettern, weyl. Johann und Ernst Julii von Grote hinterlassene Kinder und dero Nachkommen dergestalt in die Samt-Belehnung genommen, und dabey, weil ohnedem von Rechtswegen dergleichen Lehn ohnthelbar und inalienabel wären, verordnet, daß solche freye Reichs-Herrschaft, deren Regalien und Rechte zuorderst sein erstgebohrner Sohn und dessen Sohns Söhne, in den Abgang aber, sein zweyter Sohn und dessen Söhne, und so fürters innen haben und besitzen, auch dieselbe, wie es jezo sich befindet, ihnen in Vertheilung der übrigen Güter, niemahlen höher als Dreißig Tausend Reichs-Thaler angeschlagen werde; Im Fall aber von seinen Söhnen oder deren männlichen Descendenten niemand mehr übrig, obschon von den lebtenden allein ein oder mehr Töchter vorhanden seyn, vorgedachter Bruder Thomas Frey-Herr von Grote, oder der älteste unter dessen alsdann lebenden Söhnen, ferner aber wann auch deren keiner mehr vorhanden, der von obgedacht seinen Vetter Johann und Ernst Julii von Groten Kinder und Nachkommen überlebender ältester Sohn und endlich dessen letzteren Töchtern und deren Descendenten in obgedachter freyen Reichs-Herrschaft succediren, jedoch derjenige, so den Abgang seiner männlichen Linie erlebet, und also succediret, dasselbe nicht eher, als bis er der oder den von seinen männlichen Descendenten überlebende Töchtern, oder auch seiner etwan alsdann hinterlassener Wittwe Zwanzig Tausend Thaler erleget, oder sich deshalb mit ihr oder mit ihnen vergleichen, apprehendiren, sonst aber keiner von den zeitlichen Inhabern und Besitzern ostgedachten Lehen und freyen Reichs-Herrschaft in einige Weiß oder Weg, ganz oder zum Theil zu verpfänden, zu beschweren oder gar zu veräußern Macht haben solle, und ihne und obgedachte Successores samt und sonders bey solcher freyen Reichs-Herrschaft deren Immedietat, Regalien und Rechte gegen männlichlichen kräftig geschützet und verthädiget werden sollen. Und Uns darauf Georg Grote Frey-Herr zu Schauen unterthänigst zu vernehmen gegeben, wie daß auf

Abster

Absterben Henrich Grote Frey-Herrn von Schauen (welcher von Uns für sich, und nach ihm und seinen männlichen Descendenten für seine Vettern letzts am Acht und Zwanzigsten Septembris Siebenzehnhundert Sechs und Bierzig darmit belehnet worden, ihm obliege und gebühre, solches Lehn von Uns als jetztregierenden Römischen Kayser, für sich als der Zeit alleinigen Lehn-Besitzer, sodann nach ihm und seinen männlichen Descendenten für seine Vetteren Carl August, Gottlob Otto, Heinrich Wilhelm Friedrich, August Ludewig Albrecht Ernst, Ernst August, Otto, Wilhelm Heinrich, dann Catharina Wittve von Grote gebohrne Bülow, in Vormundschafts-Nahmen, ihres minderjährigen Sohns Ernst Otto, wie auch für Sebaltian Ernst, alle von Grote besag der vorigen Lehnbriefen zu requiriren, mit demüthigster Bitte, wir sie mit dieser Reichs-Freyen Herrschaft Schauen nach Ausweisung letzteren Kayserlichen Lehn-Briefs zu investiren und zu belehnen gnädigst geruheten. Daß haben wir angesehen solch ihr demüthig-zimliche Bitte, auch die ersprießliche Dienste, so Uns und dem Heiligen Römischen Reich ihre Vorfahren in viele Wege gethan, und die Sie von Grote annoch beständig thun, auch wohl thun können, sollen und mögen; Und darum mit wohlbedachtem Muth, gutem Rath und rechtem Wissen ihn Georg Grote Freyherrn von Schauen, und nach dessen ohne männliche Lehens-Erben erfolgenden Abgang, seinen obgedachten Vettern sämtliche von Grote und deren Descendenten mit obbemeldter freyen Reichs-Herrschaft Schauen und allen deren Zugehörungen, also und dergestalt, wie benandter ihr verstorbener Vetter in Kraft des von Uns unterm Acht und Zwanzigsten Septembris Siebenzehnhundert Sechs und Bierzig letzthin ertheilten Kayserlichen Lehnbriefs belehnet worden, investiret, und ihnen alle Hohe Landes-Obrigkeit, Regalien, Gericht, Recht und Nutzungen in und an ermeldte freye Reichs-Lehen und Herrschaft, dessen gegenwärtigen und künftig zulegenden pertinentien, inmaßen dieselbe Zeithero darzu gebraucht, oder auf anderen freyen Reichs-Herrschaften zu gebrauchen seyn, bestätiget. Verleihen, bestätigen und verordnen, auch solches hiemit in Kraft dieses Briefs, was wir ihnen von Gnaden, Rechts- und Billigkeit wegen daran zu verleihen, zu bestätigen und zu verordnen haben sollen und mögen, also daß er Georg Grote Frey-Herr von Schauen, und nach ihm und sei-

nen männlichen Descendenten obgedacht seine Bettere oft angeregte Freye Reichs-Herrschaft Schauen, samt allen deren Zugehörungen hinführo von Uns und dem Heiligen Römischen Reich Lehenweis inhaben, nützen und gebrauchen können, sollen und mögen von allermänniglich unverhindert; doch Uns und dem Heiligen Reich an unseren Rechten unvergriffen und unschädlich. Der oftgedachte Georg Grote Frey, Herr von Schauen hat Uns auch darauf, wie nicht weniger die übrige nach Inhalt der in vorigen Kayserlichen Lehen-Briefen von weyl. Otto Frey, Herrn von Grote beschehen und confirmirten Disposition hierinn interessirte obbenannte von Grote und respective Vormünderin durch ihren Bevollmächtigten Anwaldt Unsern und des Reichs Lieben Getreuen Johann Friedrich Harpprecht Agenten an Unserm Kayserlichen Hof, gewöhnlich Gelübd und Ahdts gethan, Uns und dem Heiligen Römischen Reich getreu, gehorsam und gewärtig zu seyn, auch alles das davon zu thun, was getreuen Lehen-Leuten zu thun obliegt und gebühret; Alles getreulich und ohne Arglist und Gefährde. Mit Urfund dieses Briefs besiegelt mit Unserm Kayserlichen anhangenden Insiegel, der geben ist zu Wien den drey und zwanzigsten Tag Monats Octobris nach Christi Unseres lieben Herrn und Seeligmachers Gnadenreichen Geburt im Siebenzehnhundert Fünf und Fünfzigsten, Unseres Reichs im Eilften Jahre.

Frantz.

(L.S.)

in Jorso

Ad mandatum Sac. Cæs. Majestatis proprium.

Andreas Mohr.

Copiam hanc cum originali suo in omnibus convenire attestor
Wrestedt den drey und zwanzigsten Januarii Ein Tausend Siebenhundert Fünf und Sechzig.

Dieterich Anton Hetzer Advocatus & Notarius Cæsar. Public.
in Camera Imperiali Wetzlariensi item Summo trib. Cellensi immatriculatus ad hoc Specialiter requisitus.

(L.S.)

(L.S.)

XIX.

Im Nahmen der allerheiligsten Drenfaltigkeit
amen.

Aund und zu wissen sey hierdurch, daß im Jahr Christi siebenzehnen Hun-
dert sechzig und Vier, der dreizehenten Römer Zinszahl, bey Herrsch-
und Regierung des Allerdurchlauchtigsten, Großmächtigsten und Unüber-
windlichsten Kaisers und Herrn, Herrn Franz des ersteren dieses Nahmens,
erwählten und gekrönten Römischen Kaisers, zu allen Zeiten Mehrern des
Reichs, in Germanien und Jerusalem Königs, Herzogs zu Lothringen und
Baar, Gros Herzogs zu Toscana, Marchis, Herzogs zu Calabrien,
Seldern, Montferat, in Silesien, zu Teschen, Fürstens zu Charleville,
Marggrafens zu Pont à Mousson und Nomeni, Grafens zu Proving,
Baudemont, Blankenberg, Zütphen, Saarwerden, Salm und Falken-
stein &c. &c. Ihro Römischen Kayserlichen Majestät Glorwürdigsten Regie-
rung im 20sten Jahre, den zweyten Abvents Sonntag, war der neunte
Monathstag Decembris, kam in meine, des Endes unterschriebenen Nota-
rii, Wohnung zu Goslar, des juris practicus, Herr Joachim Friederich
Döring, von Hannover, und befragte mich, ob ich nebst einem anderen,
instar duorum testium von mir zu subrequirirenden Notario eine Reise von
ein paar Meilen, wegen einer Possessions-Ergreifung mit ihm thun könnte
und wolte? als ich mich dazu erklärte, fügte derselbe hinzu, wie er auf der
Hinreise mir die Requisition und Handel eröffnen wolte. Ich fuhr darauf
mit demselben und dem Herrn Notarius, Ernst Leopold Ahrens, aus Goslar.
Als wir ohngefehr eine Stunde von dieser Stadt waren, sagte obbemeldeter
Herr Joachim Friederich Döring, wie er von des Hochwohlgebohrnen Herrn
Cammerjunkers, Gottlob Otto, Grote Freyherrl. Gnaden, in Hannover, bevoll-
mächtigt wäre, (wobey er das Blanquet zur Vollmacht vorzeigte) von der un-
mittelbahren freyen Reichs-Baronie Schauen, und allen dazu gehörigen Pertin-
entien, und sämtlichen Gerechtigkeiten, Nahmens Hochgedachten Herrn Cam-
merjunkers, Gottlob Otto Grote, in Gegenwart unserer Possession zu
nehmen. Er wolte mich also requiriren, dieser Handlung mit dem von mir,
loco duorum testium, zu subrequirirenden Notario beyzurohnen, alles

dasjenige, was er dieserhalb vornehmen würde, zu protocolliren, und über dieses alles ihm ein oder mehrere Instrumente zu erteilen.

Dieser Requisition zu folge habe den Herrn Notarius, Ernst Leopold Ahrens, loco duorum testium, hierzu behörig subrequiriret, und sind wir alle drey nach der unmittelbaren freyen Reichs- Baronie Schauen gefahren, allwo wir des Abends um sieben Uhr gedachten Tages auf dem dasigen Amte anlangten, und führte uns der zeitige Herr Amtmann, Johann Georg Siemens, in die unterste Stube linker Hand, allwo ihm mehr genanter Herr Mandatarius Döring, die Ursache unserer Anherkunft vermeldete, und sogleich gedachten Herrn Amtman Rahmens mehr Hochgedachten Herrn Cammerjunkers, Gottlob Otto Grote, mittelst einer Handgelübde verpflichtete, und ihn anwies die Unterthanen in Pflicht zu nehmen. Gleich darauf schnitt der Herr Bevollmächtigte, in Gegenwart meiner und des Subrequisiti Notarii, einen Spohn von der Hausrühr, machte solche auf und zu, gieng in vorgemeldete Stube, zog den Tisch hin und her, bey jeder dieser Handlung sagte er mit deutlichen Worten: daß er dadurch, Kraft haber der Vollmacht, Rahmens des Herrn Cammerjunker, Frey- Herrn Gottlob Otto Grote als nunmehrigen einzigen und wahren Besitzer dieser Baronie, von dieser unmittelbahren freyen Reichs- Baronie Schauen, samt allen dazu gehörigen pertinentien, Rechten und Gerechtigkeiten, Possession und Besiß nähme. Fügte auch ausdrücklich hinzu, daß wenn vielleicht von jemand Possession von dieser unmittelbahren freyen Reichs- Baronie genommen seyn soll; so wolte er dagegen quam solennissime protestiren, und solche vermeintliche Besißnehmung für wiederrechtlich, unkräftig, null und nichtig hiermit declariren. Unter eben diesen jetztgemeldeten Worten schnitte er von der Thür des Herrschaftlichen Hauses einen Spohn, machte in dem Camin Feuer an und wieder aus.

Tages darauf den 10. Decembr. des Vormittages nach acht Uhr hat mehr benanter Herr Bevollmächtiger in den großen Garten unter vorgemeldeten Ausdrucken, mit Abschneidung eines kleinen Zweiges von einem Obstbaume und Ausstechung eines kleinen Rasen oder Vorfes aus der Erden von diesem Garten, wie auch nicht allein von dem so gleich an diesen Garten belegenen Lande, sondern auch von allen hierzu gehörigen übrigen Ländereyen
und

und Wiesen; desgleichen von der Kirche mit Abschneidung eines Spohns, Auf- und Zuschließung der Kirchenthür, und dieser Frey-Herrlichen Grotischen Familie zustehenden jure patronatus; Ferner von der Registratur in dem Herrschaftlichen Hause; ingleichen von dem zum Gute gehörigen Fischteichen, mit Durchziehung eines Fischhamels, wie auch von der Herrschaftlichen vor dem Dorfe belegenen Schmiede- und Mahlmühle, unter vorstehenden Worten und gebräuchlichen Ceremonien Possession genommen.

Hiernächst nahm der Herr Bevollmächtigte den Förster, Johann Georg Hofelhorst, den Gärtner Johann Heinrich Eberhart, wie auch die beyden Geschwornen der Gemeinde, Namens Christian Valens und Conrad Sievert, für Hochgedachten Herrn Cammerjunker und Frey-Herrn, Gottlob Otto Groten vorerst durch einen Handschlag in Pflichten, und sagte dabey, daß hiernächst zur Ablegung des Huldigungseides ein termin angesetzt werden würde; inzwischen befohl er selbigen solches der übrigen ganzen Gemeinde vorerst bekannt zu machen.

Endlich hat auch der Herr Bevollmächtigte mit Ausstechung eines Rasens im Holze, Abbrechung eines Zweiges vom Baume und Losschießung eines Gewehres von der Waldung, wie auch Ober- und Unterjagd unter Wiederholung obiger Worte: daß er nemlich Namens des Frey-Herrn und Cammerjunkers, Gottlob Otto Grote, als nunmehrigen einzigen und wahren Besizer der unmittelbahren freyen Reichs-*Baronie* Schauen in meiner und des subrequirirten Notarii Gegenwart die Possession ergriffen.

Die sämtlichen Zeichen der ergriffenen Possession will derselbe des Herrn Cammerjunker, Gottlob Otto Grote, Freiherrl. Gnaden in Hannover geziemend überreichen. Urkundlich habe dieses öffentliche Instrument unter meiner eigenhändigen Namens Unterschrift, vorgedrückten Amtssignet und Handpettschaft ausgefertigt, solches auch von dem subrequirirten Notario mit unterschreiben und besiegeln lassen.

Geschehen ist dieses alles im Jahr, Römer Zinszahl, Kayserlichen Regierung, Monat, Tagen und Orten, wie Eingangs mit mehrern gemeldet worden.

(L.S.)
man.)

(L.S.)
Not.)

Johann Georg Schmidt Kayserlicher
Geschworne und hierzu requirirter
Notarius eigenhändig.

(L.S.)
man.)

(L.S.)
Not.)

Ernestus Leopoldus Arens Notarius
cæs. publ. jur. ad hoc instar duo-
rum testium subrequisitus. M. M.

Copiam hanc cum originali suo in omnibus convenire attestor
Hannover den neun und zwanzigsten December Ein Tausend Siebenhun-
dert Vier und Sechzig.

Dieterich Anton Hetzer Advocatus & Notarius Cæsar. Public. in
Camera Imperiali Wetzlariensi item Summo trib. Cellensi immatriculatus
ad hoc specialiter requisitus.

(L.S.)

(L.S.)

XX.

Extractus

Protocolli Rerum exhibitarum in Consilio Imperiali Aulico.

Grote, Gottlob Otto Reichs Freyherr von Schauen, Königlich
Großbrit. Cammerjuncker, Investituræ, über die Reichs Freyherr-
schaft Schauen; Imploranten Aldts von Fabrice Junioris, allerunterthä-
nigste Requisitio Feudi, annexo Petito hum^{mo} pro clem^{me} renovanda In-
vestitura, & Mandatario ad præstandum consuetum fidelitatis Juramentum
admittendo, Literisque Investituræ in Forma solita expediendis. Cum
Adj. sub Lit. A. B. C. D. E. & F. Præs. 14. Jan. 1765.

(L.S.)

In fidem Protocolli. C. Jacob de Minoli
Kayserlichen Reichs Hof Raths
Protonotarius.

VI. Grote n. 1685. Ober-Hofm.
Fürsten von Dessau nachher
gl. Gr. Br. Cammerer † 1732.
Anna Charl. v. Wuthenau.
rote n. 1687. † in Sicilien vor
na 1719.
Friederich n. 1690. † 1726.
h Wilhelm Grote Königl. Preus.
nerer n. 1683. † 1721.

Gottlob Otto Grote n. 1725. auf
Neuhof Chur Hannoverscher
Cammerjuncker Reichs Freyherr
zu Schauen.

Geschlechts-Folge
derer von
OTTO X.
abstammenden
GROTEN.
bis 1753.

Johann II. Grote auf Stillborn
Schwedischer Obrister nat.
1591. † 1655.

Ux. Gertrud. von Spörcke.

Eberh. I. Prior zu St. Mich.
in Lüneb. n. 1593. † 1655.

Thomas IV. Grote auf Stillborn
Hakenfelde Fürstl. Braunschweigisch
Lüneb. Geheimter-Rath und Groß-Boigt zu Zelle
n. 1594. † 1657.

Ux. Bartha Cathar. von Ahlefeld.

OTTO X. GROTE
auf Brees, Stillborn
und Hakenfelde Fürstlicher
Braunschw. Lüneburg. Land-
Rath und Hauptmann zu
Fallerleben
nat. 1560. † 1616.
Uxor Elisabeth von Holle.

Ernst Julius Grote auf Brees
Fürstl. Braunschw. Lüneb. Land-
Rath. n. 1596. † 1654.

Ux. Elisabeth Sophia von Bismarck.

Lippoldt n. 1597. † 1631.

Otto XI. Grote Chur Brandenburg. Ge-
heimter Rath und Hum-Probst zu Havel-
berg n. 1620. † 1687.

Ux. 1) Louise Margar. de Rockau.
2) Anna Elisab. von Strauzen.

Jacob IV. Grote n. 1622. anno 1646.
nach Ostindien gereiset.

Thomas V. Grote Duhndehant zu Has-
velberg nat. 1625. † 1667.
Uxor. Hedewig Soph. v. Eberstein.

Christian Wilhelm Grote zu Moring,
Fürstl. Braunschweigischer Lüneb. Rath
und Oberhauptmann des Fürstenthums
Göttingen. n. 1626. † 1704.

Ux. 1) Anna Christ. v. d. Lühe.
2) Elisab. Magd. v. d. Knefsbeck.

Otto XIII. Grote, Reichsfreih. auf Schauen,
Erbb. auf Wedesbüttel, Jühnde ic. Fürstl.
Br. Lüneburg. Geheimter-Rath und Cam-
mer-Präsident. n. 1636. † 1693.

Ux. Anna Dorothea v. Ahlefeld.

Georg Werner Braunschw. Lüneb. Capi-
taine n. 1641. † in Candia.

Thomas VII. Grote auf Wrestedt und Ha-
kenfelde Königl. Dänischer Etats-Rath
n. 1644. † 1716.

Ux. 1) Magd. Luc. v. Ahlefeld.
2) Soph. Dor. von Hardenberg.

Johann Heinrich Br. Lüneb. Lieut. n.
1654. † 1674. in der Schlacht bey Eitz-
heim.

Gebhard VIII. Br. Lüneb. Lieut. n. 1656.
† vor Ofen.

August Grote auf Brees und Horn Hl.
Br. Lüneb. Geheimter-Rath und Land-
schafts-Director n. 1638. † 1700.

Ux. 1) Anna Eleonora v. Bülow.
2) Hippolita Cathar. v. Plato.

Eberhard II. Grote auf Schnega, Fürstl.
Mecklenb. Gustrav. Geh. Rath nat. 1646.
† 1701.

Uxor. Sophia Juliana von Bülow.

Ernst Fried. Königl. Dänischer Cammer-
juncker, n. 1647. † vor Lund 1674.

Bleckedor- und Berlinische Linie

JohannDieterichGrote aufNeuhofCapitain
und Königl. Preuss. Amtshauptmann zu
Ziefack n. 1651. †
Uxor. Marg. Louisa de Lüderitz.

ThomasAugust Grote aufNeuhofundPriort.
Königl. Preuss. Cammerer und General-Lieut.
der Garde zu Pferde n. 1654. † 1721.
Ux. Justina Lucia de Oldenburg.

Johann Ernst Grote auf Bramstedt, Königl.
Preuss. u. Ch. Br. Obrist-Lieut. hernachmals
Hessischer Berghauptmann n. 1664. † 1725.
Ux. Anna von Bülow.

Johann Hinrich Grote Chur-Hannoverscher
Drost zu Moringen. n. 1659. † 1719.
Ux. Clara Charl. von Butlar.

Thomas Friedrich Grote Hessen-Casselscher
Drost zu Rowenter n. 1662. † 1720.
Ux. Anna Dorothea de Stoizenberg.

Hannoversche Linie

Thomas Grote Chur-Br. Lüneb. Geh. Rath
& Legatus ad Regem Angl. n. 1674. † 1713.
Ux. v. Marenholtz.

Hinrich Grote, auf Wedesbüttel &c. Reichs-
Freyherr zu Schauen, Chur-Br. Lüneb.
Geh. Rath u. Cammer-Präsident. 1675. † 1753.
Ux. von Post.

Otto XV. Grote auf Jühnde Chur-Br. Lüneb.
Obrister n. 1675. † 1713.

Georg Werner Grote Königl. Preuss. Obrist-
Lieut. n. 1676. † 1715.

Johann Friedrich Grote Königl. Br. Br. und
Ch. Br. Lüneb. Oberhofm. und Land-Drost im
Lauenb. u. Großvogt zu Zelle n. 1679. † 1730.

Wrestedische Linie

Christian Grote n. 1686. † 1718.

Georg Hinrich Gebhard Grote auf Wrestedt, Ha-
kenfelde, und Etalow, nach Ableben patrue-
lich Hinrich Grote, Reichs-Freih. zu Schauen,
Erbb. auf Wedesbüttel, Jühnde, Bettensen ic.
nat. 1702. 24. May † den 16. Novemb. 1764.

Breesische Linie

Ernst Joachim auf Brees und Horn Chur Br.
Lüneb. Cammerer 1726. Landsch. Dir. n. 1675.
† 1741. Ux. Mariane de Faur Rebrac.

Friedrich August Churfürstl. Br. Lüneb. Obrist-
Lieut. zu Pferde n. 1678. † 1725.

Thomas Christian Königl. Pohnisch. Obrist-
Lieut. unter Stanisl. n. 1681. † 1717.
Uxor N. N.

Schnegische Linie

Joachim Ernst Grote auf Schnega, Churf.
Br. Lüneb. Hofrichter, Land-Rath, Aus-
Renter des H. St. Mich. und Amts-Vogt
zu Eicklingen n. 1685. 4. Nov. †
Ux. Catharina Davidia v. Bülow.

Otto XVII. Chur-Br. Br. Lüneb. Obrister über
ein Regiment zu Fuß n. 1691. † 1741.
Ux. v. d. Liech.

August Wilhelm Grote, Land-Commentur
des Deutschen Ordens, Königl. Br. Br. und
Chur-Fürstl. Br. Lüneb. General-Lieut. und
Obrister der Leib-Garde zu Pferde nat. 1694.
31. Dec. † 1753. den 9. Sept.

Otto XVI. Grote n. 1685. Ober-Hofm.
beym Fürsten von Dessau nachher
Königl. Gr. Br. Cammerer † 1732.
Ux. Anna Charl. v. Wuthenau.

Ernst Grote n. 1687. † in Sicilien vor
Messina 1719.

Johann Friederich n. 1690. † 1726.
Friedrich Wilhelm Grote Königl. Preuss.
Cammerer n. 1683. † 1721.

Carl August Grote Königl. Preuss. Obrist-
ster, Ritter des Johanniter-Ordens,
Amtshauptmann zu Pabitz in Hant.
Pommern, jetzt zu Coctus n. 1689.
† 1761.
Ux. Marg. Soph. v. Pannewitz.

Otto XVIII. Grote auf Bleckede n. 1692.
†
Ux. 1) de Schwalbach
2) duBreuille deGrandmaison.

Thomas Johann Grote auf Bleckede
Chur-Hannov. Lieut. zu Fuß n. 1694.
† 1753.
Ux. Ottilia Koch de Herrnhaufe.

Gottlob Otto Grote n. 1725. auf
Neuhof Chur-Hannoverscher
Cammerjuncker Reichs-Freyherr
zu Schauen.

Carl Friedrich n. 1731. 24. Dec.
† 1745. 26. Julii.

Hinrich Wilhelm Fried. Grote
n. 6. May 1719. Chur-Hannov.
Lieut. zu Fuß †
Ux. Mar. Hedew. de
Schwalbach.

August Ludewig Grote auf Blee-
kede n. 24. Jun. 1725. Chur-
Hannov. Lieut. zu Fuß.

Ernst August Grote auf Brees, Königl.
Gr. Br. und Ch. Br. Lüneb. Oberr-
Appellations-Rath zu Zelle n. 1708.
28. Oct. †

Otto XX. Grote Kön. Gr. Br. und Ch.
Br. Lüneb. General-Lieutenant
n. 1709. 13. Nov.
Ux. v. d. Lich vidua Obrist Oc-
tonis XVII.

Wilhelm Hinrich Grote Chur Br. Br.
Lüneb. Oberhauptmann zu Bederles
nat. 1713. 5. Sept.
Ux. Charl. Christ. v. Wackerbarth.

Ernst Otto Grote n. 7. Jul. 1731. 1752.
Chur-Br. Br. Lüneb. Hof-Juncker.

August Otto Grote n. 19. Nov.
1747.

Hinrich Aug. Fried. Grote p.
16. Nov. 1745.

Otto Ulrich n. 1750. 11. May.
Hans Ludewig n. 1751. 15. Dec.

Sebastian Ernst Grote n. 1734. 17. Aug.
in Hannov. Kriegsdienst. Jühndrich †

Gutachten.

Bey Entscheidung des Streits über die Reichs Freyherrschafft Schauen, kömmt es auf die Fragen an:

I. wer für den Besitzer anzusehen?

II. wem die Folge im Lehn jezo zustehet?

Meines ohnvorgreiflichen Ermessens, ist, so viel die erste Frage anbetrifft: der Herr Cammerjuncker der wahre Besitzer.

Denn 1) ist er unstreitig, nach dem deutlichen Inhalt des letzteren Lehnbriefes, der noch lebende nach dem ultimo defuncto zuerst mit beliehene. Diese Investitur hat ihm nicht nur nach derer, sonst anders gesinnten, Rechtsgelehrten Meinung ein mehrers, als ein bloßes jus ad rem zugeeignet;

vid. Struv. Syntagm. jur. feud. Cap. IX. aph. 16.

Hornii jurisprudentia feud. Cap. XII. §. 26.

sondern auch einen wahren Besitz überliefert.

vid. Duarenus de feud. cap. 7.

Gudelinus de feud. Lib. 2. cap. 5. n. 10.

Finckelth. disp. feud. 7. c. 3.

Es ist eine traditio possessionis, immo etiam ipsius dominii

vid. Pufendorff Obf. Tom. I. p. 4.

conf. Heineccius jur. Germ. P. I. Lib. 2. §. 99. Schol.

civilis solemnis ac legitima

vid. Schilter Ex. XIII. §. 27. Ex. XV. §. 15.

Possessio omnis jure Germanico sic traditur, ut corporali apprehensione non indigeat.

idem ad Struvium in notis p. 67.

Es heist hier mit Recht: le mort saisi le vif, der Todte giebt dem Lebenden die Possession in die Hand. Es druckt sich hierüber

Gundling in discursu über den Schilter edit. von 1735. p. 138.

seiner Gewohnheit nach, artig und nerveus dahin aus: der Todte giebt dem Lebendigen die possession. Saisine heist nach der alten Fränkischen Sprache so viel als possessio. Von jeztedachter Regel hat der *Tiraquellus*

quellus einen schönen *Tractat* geschrieben. *Cuiacius* saget: man könne nicht begreifen, wie es geschehen könne, quod factum ossibus inhærens transire possit, sed salva res est. Die alten Teutschen haben nicht so sehr auf die *subtilitäten* gesehen, sondern sie haben gesaget: so bald der Todte die Augen zugethan hat, so soll der andere gleich ex ipsa lege das commodum possessionis haben, und die possessio soll alsbald an den andern transiren. Es ist also nicht zu fragen: an factum possit transire. Denn der legislator kan also sagen: quamvis tu pedem non intuleris, tamen te lex habet pro possessore vel in te transfert commodum possessionis, gleichwie es nicht nöthig ist, ut heres suus vel actu corporali rerum possessionem apprehendat. Es ist dasselbe in der Feustelschen edition von 1736.

p. 214. & 215.

ausführlicher befindlich, und erwehnet Gundling unter andern: non necesse est, ut apprehendatur possessio. Die adprehensio ist vielmehr superflua, und weiß ich mich zu entsinnen, daß als einer hier zu Lande die Possession genommen, so hat es der andere als ein Spolium angesehen. Wir haben mehr Fälle, da leges einen pro vere possidente erklären, ut eum qui dolo possidere desit &c. &c. das ist keine fictio, denn leges fingiren nichts, sondern erkennen und statuiren. Es hat die Materie de possessione investitura secundum jus Germanicum & feudale vere tradita, vortreflich mit Widerlegung Struvii und anderer Dissentientium,

Eyben *Observ. feud. Cap. 5. §. 5. & sqq.*

ausgeführt, welchem zu folge, nachdem der letztere Lehnsinhaber verstorben, dem auf den Fall nach ihm nächst schon beliebigen, mithin eingewiesenen
2. feud. 2.

Die Lehne wirklich durch ultimi vassalli Tod aufgelassen und tradirt ist. Es ist hiebey nicht aus der Acht zu lassen, daß hier von einer Investitura Imperatoris die Rede ist, durch welche dominium & possessio in vassallum transferret wird secundum Jctos:

vid. Petr. Gregor. de concess. feud. qu. 8. p. 1.

Menoch. conf. 910. n. 21. Vol. 2.

Borell. Conf. 1. n. 41.

2) Hat

2) Hat der Herr Cammerjunker zum Ueberfluß nicht nur corporalem possessionem, öffentlich vor Notarien und Zeugen, gehörrig,
vid. Mevius P. 4. dec. 80.

ergriffen, sich von denen officialibus und durch sie denen Unterthanen Inhalts errichteten instruments huldigen lassen, sondern auch 3) so fort zu mehrerer Befestigung, um durchaus keines eigenmächtigen Verfahrens sich schuldig zu machen, die Lehn ordentlich gesucht; darauf 4) durch die erhaltene Bescheinigung sothanen Gesuchs

vid. Reichs, Hof, Gerichts, Ordnung Tit. III. §. 13.

nach beandter Reichs-Observanz, ipso facto, der ehemals ihm Lehnherrlich schon coinvestitura eventualiter tradirten Possession, Manutenenz erhalten,

vid. Mosers Reichshofrath processus III. Th. 4. Cap. §. 165. p. 666.

5) Gestelt auch es hätte der Herr Cammerjunker die corporalem possessionem nicht, dennoch, da nach beandten Rechten der Lehnherr possessionem vacuum dem investito leisten muß, kan um so weniger es 6) Anstand haben, ihm gegen einen spoliantem, der ohnehin durch sein eigenmächtiges Verfahren seines Rechts sich allenfalls verlustig gemacht hat, alle Lehnherrliche und Richterliche Hülfe ohnverweilt um so mehr zu gönnen, als der klare Inhalt letzterer Belehnung so fort der Sache wenigstens unstreitig in possessorio den Ausschlag giebt, investitura enim ex domini voluntate possessio feudi impetratur.

2. feud. 33. pr.

da es eine wahre missio in possessionem, zumahl der Herr General durch seine Vollmacht zu der solchermaßen gethanen investitur den Herrn Cammerjunker selbst mit in diese Possession setzen helfen, und sein proprium factum vergeblich anfechten würde. Es kan dagegen nichts wirken 7) wenn abseiten des Herrn General-Lieutenants eine frühere Possessions Ergreifung fúrgeben wird, denn zu geschweigen, daß man solche annoch ignoriret, und im Fall sie existiret, wegen ihrer Fehler und sonderlich Heimlichkeit sie in sich verfallen lassen muß,

vid. Mevius P. 6. Dec. 153.

so ist das allergeringste und civileste, was man davon vermuthen kan, daß
L.B. de Crameri Observ. Tom. VI. P p er

er als sonstiger Senior der ganzen Grotischen Familie für das allgemeine Beste der Familie sorgen, und sich für seine Person nichts anmaßen wollen. Denn 8) sonst musste man ein sehr strafbares und des allerhöchsten Lehnsherrn Respect sehr beleidigendes Verfahren supponiren, mithin, daß, nachdem seine Vorfahren und er selbst Kayserliche Majestät als Lehnsherrn und höchste Obrigkeit kraft gegebener Vollmacht, in der Maße wie die Lehnbriefe vermelden, des Herrn Cammerjunker Vorfahren, und endlich diesen selbst, mit der Reichs-Freyherrschafft Schauen zu beleihen, mithin solche auf den Fall der Eröffnung eventualiter investiendo zu tradiren, gebeten, darauf in seine Seele schweren, und die Beleihung darnach empfangen lassen, mit Hintansetzung allen guten Glaubens und öffentlichen Wohlstandes, heimlich sich des so bündig dem Herrn Cammerjunker zugestandenen, bemächtiget, und dem höchsten Lehnsherrn und Obrigkeit selbst factio ipso, sehr zu nahe gekommen. Dergleichen der Herr Cammerjunker als Kayserlicher Vasall zur verdienten Ahndung und des Reichs Fiscals Verfolg, um so mehr denunciiren müsse, als er selbst sich personell durch ein solches Zudringen wider alle unter Cavalieren und Verwandten vorzüglich zu beobachtende Treue, Glauben und Wohlstand vorsehlich beleidigt ansehen müste. Wenn auch 9) der Herr General-Lieutenant die Possession aufs solenneste ergriffen und bewiesen hätte, so würde er doch nicht nur spoli exceptione von dem vor ihm beliehenen repelliret, sondern auch 10) er in solcher Possession nicht manuteniret werden, quia scivit alium ante se investitum

vid. Gail. 2. Obs. 55. n. 11. H. Pistor. qu. 29. n. 28. & allegati. Mevius P. 4. Dec. 78.

Gestalt 11) der Reichshofrath auch in dergleichen Fall, ohne Proceß nach der Reichs-Hofraths Ordnung

Tit. 2. §. 9.

den in den Besitz des Lehens setzt, welcher proxime simultanee investiret, und wenn ein anderer oder nach jenem investirter den Besitz schon wirklich ergriffen hätte, diesen heraus wirft, und ad processum verweist;

vid. ab Andler Corp. Instit. Imper. To. II. §. 2. P. 2. p. 1276. n. 17. 18. item 13. 14. sqq.

als wozu auch 12) investitura lex ihn verbindet.

vid.

vid. 2. feud. 26. 2. feud. 7. §. fin.

Anbetreffend die zwote Frage, bin ich der ohnmaßgeblichen Meinung, daß der Herr Cammerjuncker als erstgebohrner der ältern Linie in dem Lehn, zumahl als schon zuerst vor dem Herrn General-Lieutenant beliebener folgen müsse.

Ich finde deshalb folgende Gründe vor Augen, 1) wenn es bloß nach den gemeinen Lehnrechten gehen soll, so muß proximus ultimo scilicet vasallo, wo weder Kinder noch Brüder oder deren Descendenten sind, folgen. Nun ist zwar, wenn von einem feudo paterno die Frage ist, quoad lineam primi acquirentis

2. feud. 11. & 50.

deutlich genug decidiret, daß extincta linea ultimi vasalli omnes aliæ lineæ æqualiter succediren, mithin alsdann es auf proximitatem gradus ankome. Hier ist aber von keinem feudo paterno die Frage, sondern von einem solchen, in welchem Johannis und Ernst Julii Descendenten nach Johann Heinrichs und Thomæ Ausgang, non jure succedendi in paterno, sed jure noviter impetratæ investituræ succediren, so wie vor ihnen Thomæ Descendenten eben also succedirten. Also ist hier die disposition, omnes alias lineas æqualiter vocatas, die ohnehin von denen Rechtsgelehrten verschiedentlich interpretiret, und von gar ansehnlichen lineæ prioris prærogativa in feudo indivisibili behauptet wird, nicht anzuwenden; sondern prior nominatus ist prior investitus. Das sind ohnstreitig nach allen Lehnbriefen Johannis Kinder und Nachkommen, von denen es billig heist, feudum, quod semel lineam ingressum, illam non egredi, quam diu quis in illa superest, non adtento, quod in alia sit proximior.

vid. Knichen de vestit. pact. P. 3. c. 3. n. 41.

Es kommt folglich darauf an, wer dem Johanni oder vielmehr dem aus solcher Linie zuerst mit beliebener Johann Dieterich, als welchen diese Branche als primum vasallum ansehen muß, am nächsten ist, und das ist unstreitig der Herr Cammerjuncker. Gesezt, es müsten hier beyde Linien æqualiter succediren, so ist das nur von dem Fall zu verstehen, wo beyde Familien zum Genuß Simultanee kommen können. Wo sie das aber nicht können, wie hier, wo alle Theilung untersagt ist, so muß untersucht werden, welche

Linie den Vorigen habe; der gebührt natürlicher Weise nur der ältesten, und in der ältesten, der ältesten Branche, mithin der Erstgeburt: *primum lineæ, deinde gradus distinctio hic adhibenda.*

vid. Stryk. de Success. ab intest. Diff. 3. Cap. 2. §. XI.

In primogenitura non curandum de gradu, nisi in linea, nec de ætate, nisi in gradu paribus

Molin. de primog. Lib. 3. Cap. 4. n. 13. & 14.

juris primogenituræ essentialis est successio linealis

de Ludolf de jure primogen. P. Sp. aph. 3. n. 1. p. m. 38.

Der primus acquirens hat den Kayserlichen Consens nur unter der Bedingung erhalten, daß eine gewisse Forma succedendi denen Lehenbriefen einverleibt werden sollte, und bemerkte das Reichshofraths Gutachten, daß Seine Kayserliche Majestät die von dem Supplicanten, seiner gesamten Niebelehnten wegen, bedungene Succession, die auch vorhin bey dem Lehn also hergebracht. nach dem Recht der Erstgeburt allerdings unbedenklich finden würden, mithin ist unstreitig, daß primus acquirens successionem secundum jus primogenituræ festgestellt habe.

Er hat dahero außer der solches indicirenden, durchaus festgestellten Untheilbarkeit:

vid. Befold. conf. 148. n. 26. sqq.

die in solchen Fällen bekandte Ausdrücke bey seinen Descendenten, auch eben die selben bey seinem collateralen Thomas beobachtet, und war solches bey den übrigen collateralibus Johann und Ernst Julii Nachkommen zu wiederholen überflüssig, sondern billig nach dem

L. 134. §. 1. ff. de Verb. oblig.

zu sagen, quæ præfatione convenisse concipiuntur etiam repetita creditur. Man hat Ursache zu glauben, daß er optimum modum succedendi gleich Anfangs erwählet habe, auch keine andere Erbfolge eintreten könne, als die von seinen Vorfahren hergebracht, und der Lehns-Herr gut geheissen, welches die nach dem Recht der Erstgeburt ist, und würde eine Abänderung seiner Wahl und Willens in der Folge ein factum ab allegante probandum ausmachen. In der Benennung:

ältester Sohn

welche

welche in der dispositione sonst durchgängig vom primogenito gebraucht ist, kan nichts anders liegen, als *vocatio primogeniti*. Die Worte:

meiner Vettern Johann und Ernst Julii Kindern und Nachkommen überlebender ältester Sohn,

müßten sonst einen ganz dunkeln Mentem annehmen, daß man nicht sagen könne, ob er ein umgehend Lehn, machen wollen,

vid. Rhetius ad jus feudale p. 84.

oder ob er auf eine ganz besondere Art die Primogenitur und Seniorat gleich einführen, oder ob er nur den ältesten von beyden Linien, oder nur erst den ältesten in der einen und denn in der andern providiren wollen, und man könnte nicht sagen, ob der provifus und seine descendenz erst, und denn wieder ein ander ältester von einer oder beyden Linien succediren solle. Mit einem Wort, es würde *maxima obscuritas* eintreten, da doch alle Umstände ergeben, daß mit großer Ueberlegung und *causæ cognitione certa forma* eligiret worden ist. Dahingegen mit der Succession nach dem Recht der Erstgeburt solche disposition sehr wohl harmoniret, wenn es dahin als den natürlichsten *significatum* verstanden wird, daß erst in Johannis Linie der überlebende älteste oder erstgebohrne, als der Natur nach, ältester, und dessen Descendenten, wie bey Thomas, und denn nach gänzlichen Ausgang der Johannischen Descendentz, die Linie des Ernst Julii durch ihren erstgebohrnen die succession fortsetzen solle. Die Worte:

ältester überlebender Sohn,

schicken sich vollkommen und eigentlich auf *primogenitum*, wie sehr wohl und gründlich ausführen.

Giphanius in *Consil. Altorffinis Resp.* 112.

Reichshofrath Lyncker *Dec.* 1116.

und der disponens hat beständig den *primogenitum* mit der Benennung ältester angedeutet.

in *primogenituris lineæ* habetur *prærogativa*.

vid. Fontanella, *To. 1. Dec. Catal.* 34.

Molin. *primogen. Cap. 4. n. 13. & 14.*

3) Der *primus acquirens* wollte das Lehn als ein illustres Reichslehn tractirt haben, weßhalb er darinn die Untheilbarkeit als *ohnehin juris*

vid. Struv. *Observ. feud. ad Cap. 9. §. 1. fqq. p. 65. fqq. ibique allegati.*

voraus setzte. Nun ist die Untheilbarkeit ein proprium der primogenitur
vid. Bethus de statut. pact. & consuetud. p. 34.

zumahl, uti hic, nominato uno filio

vid. Knipschild de fideicomm. Cap. 6. n. 3. & fqq.

Es ist dahero nichts natürlicher, als daß er in allen andern es gern so behandelt haben wollte, so glich die in dergleichen am mehresten approbirte linealem successionem, mithin nach dem Recht der Erstgeburt, der graduall und allen andern vorgezogen,

vid. Mosers Reichshofraths-Process Tom. III. Cap. 3. in Specie §. 59. conf. Fontanell. Tom. I. decis. Catal. 34.

Bocerus de success. feud. Cap. 3. qu. 47.

zumahl diese dem lustre einer Familie am aller adäquatesten, und darnach successive für alle am natürlichsten gesorgt wird, gegenwärtiges Lehn aber nicht nur vom Hause Braunschweig mit andern dessen Landen, nach dem Recht der Erstgeburt beerbet, sondern auch solcher succedendi modus, bey der dem Hause Waldeck, als des primi acquirentis in Grotischer Familie auctori a. 1684. wiederfahrner Kayserlicher Belehnung, festgestellt und die Herrschaft Schauen jure feudi promiscui, nach dem Recht der Erstgeburt conferiret worden, diessennach solcher bey Reichslehnen in Specie übliche modus unverändert bleiben müssen.

vid. de Ludolf de jure primog. app. II. fasc. 5. n. 7. p. m. 170. fqq.

4) Wenn auch denen in primis investituræ litteris befindlichen Worten von der forma succedendi eine Undeutlichkeit und Zweifel aufgedeutet werden kan, so ist bekandten Rechts in solchen Fällen, ut investitura prior obscura per posteriorem declaretur,

vid. Struvius Synt. feud. Cap. I. aph. XI. & allegati ab illo.

conf. Harpprecht Resp. 91. n. 14. fqq.

Klock. To. 2. conf. 7. qu. 9.

Kirchhov. To. 4. var. Ictor. conf. 11. n. 3.

Dominus & ultimus vassallus præsumuntur suos vassallos & in feudo proximos successores optime cognoscere

Pruck-

Pruckmann Vol. I. conf. 21. n. 14.

und hier ist so gar iterata investitura succedendi ordo der Johannischen Linie vor Ernst Julii seiner bestätigt,

vid. de Ludolff de jure primogen. P. sp. aph. 13. n. 22.

mithin primogenitura befestigt, quum vel sola investiturarum subsequuta observantia declaretur

vid. Andreol. Controv. 254. n. 78. & 381. n. 5. & 7. ibique alleg. nun aber haben alle folgende Investituræ, welche cum causæ cognitione und nach beschriebenen Kayserlichen Capitulation mit aller Circumspection und dem Herkommen gemäß geschehen, wo beandtermaßen der passus der Mitbelehnten der genauesten Untersuchung unterzogen, und nicht so crude hin eine Reihe Namen gesetzt wird, und wo so oft wiederholet, jedesmahlig Descendenten aus Ernst Julii Linie ihre Vollmacht, folglich Bestätigung alles dessen, was geschehen und erfolgt ist, ertheilet haben, jedesmahlen die coinvestiendos der Linie des Johannis denen coinvestiendis der Linie Ernst Julii vorgefetzt, und ist darnach die Belehnung geschehen. Diese so öftere geminatio macht den actum unumstößlich,

vid. Stuck P. I.

Conf. 2. n. 43. 127. 128. 149.

Conf. 4. n. 521. 2049.

Conf. 10. n. 6. Conf. 18. n. 5.

und ist um so beträchtlicher, als der Lehns-Herr selbst nur eine gewisse formam zulassen wollen, und der einzigen von ihm zugelassenen primogenitur nachgegangen ist. Bey dem Reichshofrath aber platterdings in Samtlehnen nach Austreibung der letztern investitur erkandt wird ohne Gestattung eines processus; und so gar wenn ein anderer die possession schon ergriffen hätte, der vor ihm benannte Vasalle hinein und der nachbenandte aus dem Besitz herausgeschafft wird mit Verweisung des letztern ad processum.

vid. ab Andler Corp. Conf. Jur. To. II. §. 2. p. 1276. n. 17. & 18. Conf. n. 13. 14. 15. 16. & sqq.

5) Wenn die Frage ist, ob der Herr Cammerjuncker im Lehn dem Herrn General-Lieutenant vorgehen müsse, so blickt aus denen jüngsten Belehnungen von 1745. und 1755. regina illa probationum propria confessio auf

aufs kräftigste hervor, denn da Er zu beyden Belehungen die Vollmacht gegeben, mithin eo ipso, alles was geschehen, also gewollt und genehmiget hat, so ist es mit seinem Willen und Einverständnis geschehen, daß der Herr Cammerjunker in der investitur ihm nahmentlich vorgegangen, und kan er also die Wahrheit, die er einmahl gelten lassen: daß der Herr Cammerjunker ihm vorgehen müsse, nicht mehr mißkennen und zur Unwahrheit machen wollen, noch nunmehr mißbilligen, was er mehrmal eo ipso approbiret und gut geheissen hat. 6) Da nach aller Feudalisten einmüthigen Bekännniß coinvestitus ein Recht, das ihm verliehene Lehn zu vindiciren und zu behaupten hat,

vid. Mev. P. 4. dec. 404. n. 4. & 8. ibique allegati,

so kan nicht zweifelhaft seyn, daß solches dem Herrn Cammerjunker nach der beobachteten forma investituræ angebeyen müsse, und zwar ut primo coinvestito.

vid. Cothmann Vol. 4. Resp. 15. n. 5. fqq.

7) Soll nach deutlicher disposition der formæ succedendi, die weibliche succession erst nach gänzlichem Ausgang des Mannstammes eintreten. Nach dem Sinn, welchen der Herr General-Lieutenant der formæ succedendi zueignet, könnte man gar sagen, daß durch seine succession der gesetzte Fall existire, und erfüllet worden, mithin nach seiner männlichen Descendenz Ausgang, die weibliche succession eintrete. Eine solche disposition, die diese Folge begründen kan, ist von primo acquirente, der allererst nach gänzlichem Ausgang des Mannstammes die weibliche succession zulassen wollte, gar nicht zu vermuthen, sondern nur eine solche, da die primogenitur einen nach dem andern folgen läßt, so lange noch vom Mannstamm welche übrig sind.

Es verfängt dagegen nichts, wenn man 8) sagen wollte, daß die

Worte:

meiner Vettern weyland Johann und Ernst Julii Kinder &c. &c.

beyde Linien copula conjunctim zur Succession rufen, denn copula ist hier in sensu singulari, wo jeder separatim gemeint, weil sie einerley prædicat: weyland Vettern

hatten, gebraucht, und muß alles de ordine successivo verstanden werden,

vid.

Observat. MCCCCXXIX. An, ubi Primogenitura & Senior. &c. 305

vid. Strauch de partic. v. ET. n. 19. 9. 11.

conf. Menoch. de præsumt. Lib. IV. præf. 70. n. 22. sqq. & 13.
es würde sonst eine obscuritas entstehen, wie oben bemerkt ist, inutilis fe
re redderetur dispositio.

vid. Barbofa in thes. voc. *copula* axiom. 2.

Ja in so weit man vernünftiger Weise nicht sagen kan:

daß eine Person zugleich Johannis und Ernst Julii ältester Sohn sey,
würde eine oratio absurda & qua incompatibilia copulantur, zu supponiren
seyn, quo casu copula in alternativam resolvitur.

vid. Strauch de partic. l. c. n. 18. & allegati.

Barbofa l. c. axiom. 2. ibique allegati.

Es zeigt ohnedem die ganze Disposition, da die Successores mit ihren Söh-
nen und Sohns Söhnen berufen worden, ebenfalls dieselbige copulam und,
da doch offenbar dieselben successive einander folgen sollen, folglich ist nicht
abzusehen, warum bloß an jener Stelle dem disponenti ein anderer usus co-
pulae zugeeignet werden sollte, als sich sonst von ihm findet. 9) Wird ver-
geblich für den Herrn General-Lieutenant allegirt, daß Er sein Recht ex
prima investitura aufhole, und um die letztere, wo ein error in relatione
coinvestitorum zu supponiren, bekümmere er sich nicht, in der ersten wären
die Worte klar, und dadurch festgestellt, daß gradu proximior, mithin der
Herr General-Lieutenant, der einen Grad näher, in gegenwärtigem Fall vor-
gehen müsse, indem disponens vorzüglich die ganze disposition durch auf das
nächste Erbrecht, und nebenher nur auf die primogenitur gesehen. Denn
das sind lauter petitiones principii, die niemand ohne Beweis anzuneh-
men schuldig. Wenn auf die älteste investitur zu gehen, würde, was
ad rationem secundam von dem Herkommen der primogenitur bey die-
sem Lehn, und dem darnach bey der Belehnung des primi acquirentis
erfolgten beyfälligen Reichshofraths Gutachten ad Cæsarem hujusque in-
vestitura, vorgekommen, sehr stark für den Herrn Cammerjunker die-
nen. Denn ist bey der simultanea investitura juris, ut posterior in-
vestitura deroget priori & quoties mutari solet personas mutari.

vid. Struvius Obs. feud. ad Cap. 8. §. 5. p. 59. ibique allegati.

Zudem leidet der allgemeine Satz primæ investituræ litteras inspici

L. B. de Crameri Observ. Tom. VI.

Q q

vid

306 *Observat. MCCCCXXIX. An, ubi Primogenitura & Senior. &c.*

vid. Roth ff. feud. Cap. 1. qu. 23. p. 16.

einen starken Ausfall, wenn jene nicht deutlich, welschensfalls posteriores investituræ ad declarandum & illustrandum dienen,

vid. allegatos a Barbofa in thes. voce investit. axiom. 5. in f.

oder die Interessenten, wie hier, freywillig davon abgegangen sind.

vid. Bocerus de invest. feud. Cap. 2. n. 69.

Surd. dec. 159.

Berlich P. 3. dec. 308, & 309.

Brunnem. Consil. 162. n. 380.

Struv. Syntagm. jur. feud. p. 38.

Melonius thes. tit. 2. p. 8. in f. ibique allegati Menoch.

Castr. Dec. Natta. Cephal. Consil. Argentorat.

Primogenitura vel sola observantia subsequuta introducitur.

vid. Fontanella To. I. dec. 33.

Cravetta Conf. 701.

10) Allegirt man für den Herrn General-Lieutenant ohne Grund und wider das notorium, es wäre bey denen neuern Belehungen auf das Seniorat reflectiret worden, denn z. E. in dem Lehnbriefe von 1755. ist der Herr Cammerjunker, der a. 1725. geboren, allen übrigen ältern vorgefetzt worden. In Johannis Linie ist ihm Henrich Wilhelm Friedrich, der 1719. geboren war, und von Ernst Julii Linie sind beyden Ernst August, der schon 1708. Otto, der schon 1709. geboren, und Wilhelm Heinrich, der a. 1713. geboren war, nachgesetzt worden.

11) Die treffliche defension, welche

Goldast de Majoratu besonders Lib. II. Cap. 12.

pro ætatis prærogativa geführt hat, wird dem Herrn General-Lieutenant auch nichts nutzen, wenn man superius deducta ad rationem secundam erweget, und man kan sich entheben, dargegen argumenta dissentientium aufzustellen.

videatur interim Stryk de success. ab intest. Diff. 7. Cap. 11.

S. 52. & 53.

Denn es muß erst deutlich erwiesen werden, daß der primus acquirens so wohl als allerhöchster Lehn-Herr

vid.

vid. Myler de Stat. Imp. P. I. c. 21. §. 8.

Maurit. P. 2. Conf. 1. n. 23. sqq.

außer der primogenitur ein Seniorat oder Majorat festgestellt haben; und denn wenn primogenitura & senioratus combiniret sind, succedit, non qui in tota familia, sed qui in linea primogeniti senior est

vid. Stryck de success. ab intest. diff. 7. Cap. 1. §. 19.

Bethius de statut. pact. & Consuet. p. 322.

in majoratu sive senioratu heist es nicht, der älteste Sohn einer Linie, sondern der Älteste eines Stammes und Geschlechts.

vid. Stryck 1 c.

der Context zeigt, uti in casu fere simili decisum, bey dem Reichs Hof Rath,

vid. ab Andler Corp. Const. Imp. To. II. p. 2. n. 36. p. 1635.

daß disponens bloß verhüten wollen, daß primogeniti Töchter das Lehn nicht fordern können. Wenigstens erkennet solches allerhöchste Reichs Gericht die Ernennung des ältesten Sohns in einer oder andern Linie nicht pro majoratu, sondern primogenitura.

vid. ab Andler l. c. p. 1653. sqq. n. 23.

Nach solchem Recht sind die investituræ jederzeit geschehen, daher bleibt des Herrn Cammerjunkers Recht aus der cum causæ cognitione mit aller Willen geschehenen wiederholten investitur unumstößlich, wenn man nicht mit ernstlichen Handlungen sein Gespött treiben, und was heute so bedachtsam ausgemacht, morgen nach Willkühr wieder umwerfen will, so doch um so weniger zu gestatten, da tenor investituræ so bündig gehalten wird, daß auch kein Zeugenbeweiß dagegen leicht statthast

Radelant. decis. 10. n. 3.

& quod semel placuit, amplius displicere nequit per jura notoria.

12) Glaubt man nicht, daß der Herr General-Lieutenant sich selbst beschuldigen wolle, seine Vollmacht dazu ohne vor- oder nachherige Erkundigung gegeben zu haben, weil dieses eine Nachlässigkeit seyn würde, die nur Ihm und keinem Fremden schaden könnte, noch 13) daß er deswegen, weil er in einigen andern mediaten Grotteschen Lehnen durch des letztern Vasallen Absterben als Senior die Belehnung hat, sie auch bey diesem

ganz separaten Reichslehn sich zueignen wolle, zumahl man ohnehin nicht absieht, wozu Ihm nutzen könne, den Namen und seine Bemühung als familiae omnis Senior zu einem Lehn zu leihen, das weder allen Groten, sondern nur in der Samptbelehrung berufenen einigen derer Groten gehört, noch ihm was einbringen kan. 14) Die Possessions-Ergreifung, wodurch der Lehnherr sich ohnedem keinen Vasallen aufdringen zu lassen schuldig, giebt dem Herrn General-Lieutenant, wenn sie auch aufs vollkommenste geschehen wäre, gar kein Recht, vielmehr würde allenfalls allen Rechten nach restitutio spoliati ante omnia geschehen, und selbst auch nach denen Lehnrechten, besonders

arg. 4. feud. 82.

prius quam de principali causa agatur, possessio restituirt werden müssen.

Hannover 1765. den 1ten Febr.

Bünemann Senior Dr.

Schluß = Anmerkung.

Wenn man nur bloß eines der bekandtesten Gesetze gegen den wörtlichen Tenor der letzten Investitur der Reichs-Frey-Herrschaft Schauen von anno 1755. hält: so zeigt sich also fort, daß in diesem einem nach dem andern zufallendem Sampt-Lehn, nach des letzten Besitzers 1764. erfolgten Absterben, von denen den letztern Besitzer überlebten Mitbeliehenen, der Herr Cammerjunker Gottlob Otto Grote, als ersternennter wirklich Mitbeliehener, von Kayserlicher Majestät in der Wahl-Capitulation Art. XI. §. 1. beschwornermaßen, das Reichslehn Schauen und dessen Investitur so fort erhalten; der längst nach ihm benahmte Mitbeliehene Herr General Otto Grote aber, Ihm weichen und nachstehen, mithin seinen vermeintlichen Widerspruch und Recht in einem ordentlichen Proceß nachgehends ausmachen, und bis ersterer nach dem Tenor der Investitur das Lehn völlig in Besiß, Genuß, und verliehen erhalten, durchaus nicht gehört werden müsse.

Gesetz.

Gesetz.

Kaysers *Francisci I. Wahl = Capitulation Art. XI. §. I.*

Wir sollen und wollen auch die Lehn und Lehnbriefe denen Chur-Fürsten Fürsten und Ständen des Reichs, die unmittelbare Reichs-Ritterschaft mit begriffen, und andern Reichsvasallen jedesmahl nach dem vorigen Tenor, in so weit nicht die inzwischen von Seiten dererselben vorgekommene besondere Umstände eine andere Einrichtung erfordern, unweigerlich und ohne alle contradiction, als welche zum rechtlichen Austrag zu verweisen, ohngehindert wiederfahren lassen.

Beides gegen einander gehalten, ist es eben so, als wenn Kayserliche Majestät folgendes versprochen hätten:

Wir sollen und wollen auch das Reichs-Lehn Schauen und Lehenbrief dem Stande des Reichs und Reichsvasallen Gottlob Otto Groten Reichs-Freyherrn zu Schauen, nach Absterben des letzten Besitzers, als vor Otto Groten ausdrücklich nahmentlich in letzter investitur mitbeliehenen, nach dem vorigen Tenor oder wörtlichen Inhalt letzter Belehnung, unweigerlich und ohne alle contradiction des Otto Groten, als welche zum rechtlichen Austrag zu verweisen, ohngehindert, folglich mit Abstellung alles dessen, was Otto Grote in Weg gelegt haben mögte, widerfahren lassen.

Wenn man, die bey erster Einrückung der Clausul:

ohne alle *Contradiction* ohngehindert

in die *Wahl = Capitulation*, verhandelte vota,

apud *Moser* über *Carl des VII. Wahl = Capitulation P. 2. ad*

Art. XI. §. 1. p. 382. §. 2.

Voriger Tenor.

In letzterer Investitur von 1755. ist Schauen von Kayserlicher Majest. verliehen:

Georg Groten (der am 16. Nov. 1764. gestorben und letzter Besitzer gewesen) nach ihm und seinen männlichen Descendenten (deren er nicht nachgelassen) seinem Vetter Carl August (welcher vor ihm den 3ten Dec. 1761. ohne männliche Descendenten verstorben) Gottlob Otto Groten (welches gemeldeter Cammerjuncker Frey-Herr zu Schauen ist) und anderen benahmten, dann Otto Groten (welches der gemeldete General ist) und andern benahmten.

ansieht, nach welchen der *Tenor* der letzten Belehrung erfüllt werden muß, bevor jemand dawider, es sey womit es wolle, zu hören; so fällt in die Augen, daß der Herr General Otto Grote, bevor der Herr Cammerjunker Gottlob Otto Grote das Reichs-Lehn Schauen völlig in Besitz, Genuß, und die investitur erhalten, das geringste Gehör bey Sr. Kayserlichen Majestät nicht finden könne.

Die Worte der letztern denomination und Belehrung der mitbelehnten sind klar, und folglich nach vorigem *Tenore* ist unstreitig, daß der Herr Cammerjunker vor dem Herrn General nahmentlich ernannt und mit beliehen, mithin vel argumento

l. 26. ff. locati

völlig vor diesem satisfacirt werden müsse. Die Rechte wollen überall nichts anders. *Nominati prioris ex ordine Scripturæ potior conditio.*

arg. l. 32. §. 6. ff. de legatis II.

arg. l. 24. §. 17. ff. de fideicommissis.

arg. l. 98. de reg. juris.

Dominus in possessionem & quidem vacuam mittere debet, ut haberi possit, quod investitura simultanea dedit.

2. f. 26. c. 5. §. 3. *si facta de feudo.*

2. f. 7. §. 1.

arg. l. 29. §. 3. ff. de legat. III.

Der Herr General würde durch das, was er dagegen thätlich unternommen hätte, sich nach klarer Vorschrift

l. 7. Cod. Unde vi. & *can. redintegr.*

seines vermeintlich habenden Rechts verlustig, Reichs fiscalischer Klage und Abndung, auch exactester Erstattung alles dessen, so Er sich angemasset, mit allen Verlust und Kosten, ohne den allermindesten Verzug schuldig gemacht haben.

Im rechtlichen Austrag dürfte der Herr General-Lieutenant auch nichts gewinnen können, aus folgenden Ursachen.

Primus acquirens hat in seinem ersten Lehns-gesuch, die Lehn für sich und seine Descendenz männ- und weiblichen Geschlechts gebethen, nichtweniger aber von seinen Collateral-Verwandten, seinen damahls noch leben-

lebenden Bruder Thomas und dessen Descendenten, und von seinen dahmahlen verstorbenen Vettern Johann und Ernst Julio die Kinder und deren Nachkommen zur Samtbelehnung ernennet und nachgehends:

weil das Lehn ohntheilbar bleiben sollen, eine Successions-Ordnung nach der Erstgeburch gewehlt, und darinn dem Mannstamm den Vorgang durchaus beygelegt.

Jene Absicht der Untheilbarkeit leidet gar nicht zu supponiren, daß die Kinder und Nachkommen von Johannis und Ernst Julii Linien zur Erbfolge conjunctim berufen seyn sollen, sondern ordine successivo und folglich nach dem Recht der Erstgeburch mithin Vorzug der ältern Linie vor der jüngern.

Auf solche maße wird auch die Anfangs erbethene Erbfolge der Kinder und Nachkommen erreicht, ohne daß jetzt die ältere Linie vorbey gegangen werden müsse.

Der Erstgebohrne wird in dieser forma, wie sonst auch gebräuchlich, ältester Sohn genennet.

Alle darnach in wiederholter Folge, ohne Widerspruch ergangene Investituren, sind dem allein gemäß geschehen, und darinn die Samtbeliehene von des Vettern Johannis als ältester Linie, so wie sie gelebt, nahmentlich, und mit ihnen in denen letztern Investituren endlich auch der Herr Cammerjunker Gottlob Otto, vor der jüngern Linie des Vettern Ernst Julii, wozu der Herr General-Lieutenant gehört, und ausdrücklich gesetzt worden, ohne Rücksicht aufs Alter oder den nähern Grad der Verwandtschaft mit dem letztern Vasallen, oder auch dem primo acquirente selbst, nach einander der ältern Linie, und in jeder Linie der Erstgeburch nach, ernennet und beliehen worden.

Was kan also unstreitiger seyn, als:

daß der Herr Cammerjunker Gottlob Otto Grote Reichsfreyherr zu Schauen, nach der dabey vorausgesetzten forma succedendi und bisherigen beständigen Observanz, auch ihm schon würklich nahmentlich vor andern ertheilten Samtbelehnung, als Erstgebohrner der ältern mitbeliehenen Linie, seyn und bleiben müsse?

OBSERVATIO MCCCCXXX.

*An possessorium Superioritatis Territorialis, causam admixtam
petitorii habeat?*

OBSERVATIO MCCCCXXXI.

An a quasi possessione Regalium quorundam in particulari, valeat consequentia ad quasi possessionem totius complexus Superioritatis Territorialis? ad confirmat. Obs. sup. LXXXII.

§. 1.

In Cauſa Bamberg contra die Regierungen zu Amberg und München, hæ Quæſtiones ſequentem in modum diſcuſſæ.

§. 2.

Wir haben zu beurtheilen ein Mandatum partim S. partim C. C. und dazu kommt noch ein Hauptpunkt, von Wiedereinlaſſung des armen Büttners in ſein Wohnort Vorderclerbach, welches Geſuch ſchlechterdings ad Iudicium verwieſen worden.

§. 3.

Das erkannte Mandatum S. C. enthält 2. Hauptſtücke a) ein Mandatum Jurium Territorii Bambergensis temere & armata manu violatorum reparatorium b) quorumvis ab cauſam privatam ſpoliative oblatorum cum omni cauſa reſtitutorium, nec amplius facti, ſed juris via procedendo.

§. 4.

Der Chur-Bayriſche Schriſtſteller opponiret anfangs überhaupt Exceptionem fori declinatoriam, da aber dieſe Einrede von der Entſcheidung der Hauptsache, ob das erkannte Mandatum S. C. ſtatt finden möge, oder wiederum aufzuheben, und dieſer Hoheitsſtritt gehörigen Orts ad Auſtregas zu verweiſen ſeye? ohnzertrennlich abhänget, ſo muß mich zur Erörterung der Hauptsache ſelbſt wenden. Ueber das Genus Actionis wird geſtritten, ob ex interdicto retinendæ vel recuperandæ poſſeſſionis agiret werde? letzteres ſcheine von dem Hochſtift Bambergiſchen Schriſtſteller angeſtellt zu ſeyn, da ſelbiger ein Mandatum reparatorium S. C. nach geſucht und

und bewürket habe, folglich ex Canone de redintegranda gehandelt zu werden scheint: Allein wann man die deutsche Uebersetzung von diesem gebettesnen Mandat nachsiehet, da eine bloße Entschädigung des durch die gewaltsame Bayrische Einfälle mißhandelten Bambergischen Gebiets verlangt wird, so ergiebt sich daraus ganz deutlich, daß dieses Mandat-Gesuch mehrers auf das Interdictum retinendæ, als recuperandæ possessionis begründet worden seye.

Es mag aber seyn wie da wolle, so kommet es darauf an, ob der wirkliche Besitz des angeblichen Juris Territorii zu recht erwiesen seye.

S. 5.

Zum Beweis des Besitzers Jurium Territorii berufet man sich Bambergischer Seits auf folgende Gerechtsame:

a) auf die ganz ohnstreitig in Vordererbach besitzende Vogteyliche Gerichtbarkeit: b) auf die von 1654. her besitzende Jura homagii, collectarum, iustrandi & sequelæ.

Da man von Seiten Bamberg diese adjuncta blos zur Bescheinigung des possessorii summarii in causa Mandati S. C. angeführet, den stärkeren Beweis aber bey künftiger Ausführung des possessorii ordinarii in Causa Mandati C. C. sich vorbehalten hat, so kommt es hauptsächlich darauf an, ob nicht in Rücksicht ad Mandatum S. C. dieser summarische Beweis vor hinlänglich anzusehen seye.

S. 6.

Zu Begünstigung dessen dürfte allerdings die im Frankenland bekannter Dingen vorwaltende ganz besondere Beschaffenheit derer vielfach vermengten Herr- und Ortschaften in Betrachtung kommen.

Das Ort Vordererbach bestehet aus Dom-Capitularisch, Bambergischen, Marggräflich-Baireutischen, Egloffsteinischen und Wildensteinischen, und denn aus Grossischen eines Baireutischen Vasallen Unterthanen, nichts destoweniger wird von Chur-Bayern dem Hochstift Bamberg die Vogteylichkeit allda nachgegeben. Nun aber ist in Franken fast die allgemeine Regul, daß daselbst die ohnmittelbare Vogteyliche Obrigkeit die hohe Landes-Obrigkeit, aus genommen der Cent, unter sich begreiffe; daher schreibt Jodocus Beck in seinem Tractat de jurisdictione Vogteica C. 3. p. 34. 35. hievon also:

L. B. de Crameri Observ. Tom. VI.

R r

Das

Das Wort Vogtey bedeutet allhier Grund und Boden nebst allen Regalien und Herrlichkeiten, hoher und Oberbotmäßigkeit, solchemnach haben die Immediati die Obervogtey nicht eigentlich *vi jurisdictionis*, oder *Vogteia qua tali*, sondern vielmehr kraft der Territorial-Superiorität, die durch diese ohnmittelbare Vogteyliche Obrigkeit zugleich angedeutet wird.

Es scheint aber diese Lehre in gegenwärtigem Fall noch mehrers anzuschlagen, wo Bamberg die wirksamste Regalien als Huldigung, Steuer, Musterung nebst der Niedergerichtsbarkeit in quætionirtem Ort zu besitzen behauptet, wann auch gleich solcher Ort in alieno districtu liegen sollte.

Leucht in *Dissert. nobilium controversiarum de Jurisdictione Decad. 1. Q. 1. resolviret* folgende Frage: *Cui Jura Superioritatis & territorii auf den vermengten Unterthanen competant, an Domino, in cujus Districtu illi habitant, an illi, ad quem extra eum districtum specialiter pertinent? & respondetur, ad eum, qui plura regalia habet, hoc est, cui subditi homagium præstant, & ad collectas, Keyß, Folg, Gebott, Verbott tenentur, und dazu auch die niedere Gerichtsbarkeit hat, districtus eos non obligat, cum dentur etiam loci exempti, qui territorium per se ac separatum in alieno constituunt.*

§. LEUCHTII *Tr. de Jurisd. n. 6. p. 5. 76. 563.*

§. 7.

Diesem aber ohngeachtet kan ich den Hochstift Bambergischen Besitz der Landeshoheit zu Vorderclerbach auch nur quoad Summarium nicht vor hinlänglich ansehen, eine paritoriam plenam darauf zu ertheilen. Dann dessen zu geschweigen, daß das *possessorium Superioritatis Territorialis causam admixtam petitorii habe*, und daher sich nicht so leicht auf ein oder andere Special-Jura der ganze Complexus Juris territorialis begründen und darauf in Summario *possessorio* sprechen läßt, testante Textore in *Dissertatione de possessorio jurisdictionali*, so kommet noch hinzu, daß die Chur-Bayrische Beweisgründe so wohl in *possessorio* als in *petitorio* dergestalten überwiegend vor Augen geleyet worden, daß nicht genugsam zu bewundern stehet, wie der Hochstift Bambergische Schriftsteller solche gar vorbegehen, als bloß *ad ordinarium* verweisen, und eine *possessionem manutenuibilem* auf

auf solche wenige Beweisstücke begründen will; a quasi possessione Regalium quorundam in particulari, non valet consequentia,

ad qs. possessionem totius complexus Superioritatis Territorialis videantur HILDEBRAND in Differt. de Regali in alieno territorio Superioritatem Territorialem non inferente C. 2. & 3.

DONAVER de Jurisdictione in alieno Territorio C. 3. §. 15.

ein anderes ist die Bescheinigung von ein und andern besitzenden juribus territorialibus, ein anderes von dem Besitz des juris territorii.

§. 8.

Chur-Bayern beruffet sich auf die vor 200. Jahren her mit Vorwissen der benachbarten gesetzten Gränzsteine, worauf auch das Bambergische Wapen selbst befindlich ist, auf die mit Brandenburg-Culmbach errichtete Verträge der Malefiz und andern Rechten halber, worunter Vorderclerbach nahmenelich mit begriffen, und endlichen auf die von 1600. bis hieher verübte Actus homagii, Centenæ, Lustrationis, Quartirii, zu Vordercleba, worunter auch Fälle befindlich, woraus erhellet, daß schon von Alters her ein und andern Hochstift Bambergischen Musterungs-Vornahmen und Einquartirungen realiter contradicirt, und das Gewehr abgenommen, dem einzuführenden Accis Inhalt gethan, und selbst in Camera Imperiali dagegen gesprochen worden seye.

Ob ich nun gleich bey generaler Contradiction, und künftighin vorbehaltenem Beweis dem Hochstift Bamberg quævis Competentia gehörigen Orts auszuführen solenniter reserviret haben will, so vermag ich jedoch meines Orts nicht absehen, wie wir bey diesen vorliegenden Beweisstücken in via Mandati werden fortschreiten, und die vorgespante Austregal-Instanz vorbegehen können.

§. 9.

Wann ich jenseitige Gründe noch genauer betrachte, so seynd zwar verschiedene sublimia & potentialia jura darunter begriffen, allein diese Characteres seynd caute designandi, wovon Heumann eine schöne Streitschrift geschrieben. Und dergleichen Actus seynd öfters æqui voci: die Huldigungs-Pflicht kan so wohl der Lands- als der Vogteyherr einfordern. Die Ordinari-Steuer gehöret zwar in Franken zu der Vogtey, davon aber seynd die

Reichs- und Creyß Contributionen unterschieden, und die Musterungs-Actus von 5. Mann hoch, wie der Gegentheyl spricht, seynd wohl von geringem Wehrt.

U.ber das seynd diese 6. Mann zu Vorderclerbach eigentlich nur ursprünglich Zinsleuthe und Unterthanen von dem Bambergischen Döm. Capitul, welchem der Chur-Bayrische Anwaldt quæstionem Status machet, wie fern solches ein Subjectum ea pax juris territorialis seyn möge, und endlich erhellet aus denen eigenen Hochstift Bambergischen Beweißstücken, daß besonders die Steuer nicht von allen dasigen Unterthanen indistincte eingezogen werde, dann so stehet in Lit. A. sogleich voran, daß das Wildensteiner Lehen dahin nicht steure, ingleichen seynd bey dem Huldigungs-Actu die fremde Unterthanen guten Theils gar nicht erschienen, also hat es das Ansehen, daß jede Particular Herrschaft ihre Jura particulariter exercire, und überhaupt dem Hochstift Bamberg keine Obervogteylichkeit, wovon der obbelobte Beck Meldung thut, sondern nur eine simplicem Jurisdictionem gewisser massen eingestehet, worinnen noch mehr bestärket werde, wann eben daher zu rühren scheint, daß das Amt Pottenstein die Execution seines respective judicati & transacti in dem Egloffsteinischen Zehend-Stritt nicht bewürken könne.

§. 10.

Ich gelange damit auf den 2ten Abschnitt dieses Mandati S. C. nemlich quoad Decretum Mandatum restitutorium cum omni causa.

Dieses petitum betrifft hauptsächlich das bedaurliche Schicksal des Hansß Büttners, und gehet dahin, demselben sein abgenommenes Vieh, Getraid und anders in condigno pretio zu vergüten, und ihme allen Schaden und Kosten wegen erlittenem langwierigen und schweren Arrests zu ersetzen.

§. 11.

Diese Klage betrifft zwar directe den Hansß Büttner, es ist aber das Hochstift Bamberg darunter æque principaliter interessiret.

Daß in solcherley Fällen ein Landesherr selbst, absque Mandato seine Unterthanen vertreten könne, solches belehret Gailius Libr. 1. obs. 125. wo Er ins besondere darthut, daß ob dejectionem ejusmodi subditi das remedium ex Canone redintegrandâ statt finde. Da auch hier keine actiones sibi

sibi contrariæ concurriren, so mag auch diese *Cumulatio plurium actionum* in uno eodemque Libello statt finden.

cit. Gailius L. 1. obs. 63.

§. 12.

Der Beweis von dem erlittenen harten Tractament des Büttners wird beklagter Seits eingestanden, und kommet es also blos auf die Schutzreden an, womit insbesondere die Fürstlich-Oberpfälzische Ambergische Regierung ihr Verfahren zu rechtfertigen suchet:

Diese beruhen theils auf der von 1732. bis 1740. von Seiten Hochstift Bamberg verzögerten Execution des Judicati oder vielmehr transacti in der Egloffsteinischen Zehend-Strittigkeit, theils auf den unbesonnenen und hartnäckigem Bezeugen des Hans Büttners selbst, und theils auf der ohnbegreiflichen Vernachlässigung dieses Stritthandels von Fürstlich-Bambergischer Regierung selbst.

Wie oft und viel gedachte Ambergische Regierung diese Execution schriftlich betrieben habe, davon zeugen die in ordine Chronologico in Exceptionibus ad Acta gebrachte Anlagen; ja es erhellet daraus so viel, daß dieser Stritt wenigstens so viel das Neugereut betrifft, als schon 1710. in motu, und gleichsam damals schon abgeurtheilt gewesen seye.

Das Debitum wäre also liquidissimum & confessatum, imo desuper transactum: da nun aber nichts desto weniger das Amt Pottenstein die Execution bey denen eigenen Unterthanen nicht vollziehen wollen, und wie es sehr wahrscheinlich ist, wegen der fremden Unterthanen nicht vollstrecken können, so hielte sich endlich die Fürstlich-Bambergische Regierung vor berechtiget, eigene Hülfsmittel durch Abholung und Arrestirung derer Zehend-Debenten vorzukehren.

Bis hieher finde ich kein factum illicitum anzumerken.

Gesetzt auch, dieser Einfall wäre armata manu in Territorium alienum wirklich geschehen, so kann man dergleichen Hülfsmittel denen hohen Reichsständen nicht wohl ganz und gar absprechen, vielmehr werden solche besonders in casu denegatæ & protractæ justitiæ inter remedia licita gerechnet.

f. Werner in Diss. de jure repressaliarum inter Principes Imperii.
Kahl Commentat. de justis repressaliarum limitibus.

R r 3

§. 13.

§. 13.

Der angelegte Personal-Arrest wurde bey allen Zehend-Debenten wiederum aufgehoben, so bald sie ihren Zehend-Rückstand und die aufgewandte Kosten und Gebühren, welche etwann 15 fl. bey jedem ausgemacht, bezahlt hätten, nur der junge Hans Büttner ein Bursch von 15. 16. Jahren samt seiner Mutter wollten nichts zahlen, ohne den Befehl dazu vom Bambergischen Dom-Capitul zu haben, und dieses siehet dem Vorgang gelassen zu, und wird nicht einmal der liquide Zehend-Posten abgetragen, oder ad depositum gebracht, die Ambergische Regierung gehet gradatim, durch die wiederholte Zahlungs-Befehle vom 1. Mart. 12. Jun. 1741. und den 2. Maji 1742. wird dem Büttner noch anerbotten, daß man seine Zehend-Schuldigkeit pro præterito in Fristen verschlagen wolle, annoch im Jahr 1743. hat die Ambergische Regierung den Vorschlag des Pflegers zu Thurndorff wegen Hinwegnahm des Büttnerischen Viehes nicht genehmiget, sondern es ersuchte selbige die Bambergische Regierung, daß selbige die Büttnerische Güter durch das Amt Pottenstein verkaufen, die Egloffsteiner Zehenden davon befriedigen, und die bisher aufgewandte Kosten abführen lassen möchte, man beliebe hierüber die dreyfache Schreiben vom 31. Jan. 14. Jul. und 11. Aug. 1744. nachzusehen.

§. 14.

Was ist sich demnach zu verwundern, daß die Folgen davon freylich hart, und zum total-Ruin des unglückseligen, aber auch ohnbefonnenen Büttners ausgefallen seyen, und gleichwohlen hat vielgedachte Ambergische Regierung annoch nach der Hand 1748. ihm den Zutritt in seine Ortschaft und Güther eröffnen und die aufgewandte Kosten selbst mäßigen wollen, wann man annoch damahls dazu gethan, und etwelche Nachgiebigkeit bezeuget hätte.

Da nun annoch hinzukommet, daß die Fürstlich-Bambergische Regierung bey diesen Vorgängen den höhern Richter ganzer 17. Jahren von 1740. bis 1757. nicht angegangen hat, so ist es nun vor jeho einmal nicht mehr um die Zeit, um bloße Aussprüche in *summario* sich zu melden, und so gar in *Triplis* auf einen *Processum executivum* einzulassen.

§. 15.

Destrueto fundamento de prætenso jure Territorii corruunt superstructa; es bleibet mir daher kein anderer Weg übrig, als das erkannte Mandatum S. C. wiederum aufzuheben, und nebst der Hauptsache die fernere Mandat-Sache C. C. gehörigen Orts nemlich ad forum Austregale zu verweisen.

Den armen Büttner bedaure wohl von ganzem Herzen, von rechts wegen kan er einen billigmäßigen Regress an seinem Herrn nehmen, von dem er ein Schlachtopfer geworden.

Es ergienge daher Sententia publ. die 4. Sept. 1769. folgender Gestalt:

In Sachen etc. ist erkannt, daß das ausgangen verkündt und reproducirte Mandat zu cassiren und aufzuheben seye, als Wir hiemit cassiren und aufheben, die Gerichtskosten derentwegen aufgelossen aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend, jedoch bleibt obermeldtem Herrn Klägern das possessorium ordinarium & petitorium, ob er wolle, vor denen Austrägs Richteren behörig ein- und auszuführen ohnbenommen, sondern vorbehalten.

OBSERVATIO MCCCCXXXII.

Formule Documentorum denegatarum Prorogationum Fatalium; denegatorumque Processuum Appellationis.

Wir Franz von Gottes Gnaden, erwählter Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien und zu Jerusalem König, Herzog zu Lothringen und Saar, Gros-Herzog zu Toscana, Herzog zu Calabrien, Geldern und Montferat, in Silesien und Teschen, Fürst zu Charleville, Margraf zu Pont à Mousson und Nomeny, Graf zu Provinz, Baudemont, Blankenberg, Zutphen, Saarwerden, Salm, Falkenstein etc. etc.

Bekennen und thun kund jedermänniglichen mit diesen Unseren Kayserl. offenen Brief bezeugend, daß an Unserem Kayserl. Cammergericht desselben Advocat und Procurator der ehrsame und gelahrte Unser und des Reichs lieber Getreuer Johann Albert Rulandt derer Rechten Doctor in aussen bemerkter

merkter Sachen, unterm 9ten Apr. und 7ten Maji jüngsthin pro prorogatione fatalium ad duos vel tres Menfes unterthänigst angestanden, und nachstehende Decreta darauf erhalten habe.

Tenor Decreti ad supplicam 9. Apr. 1749.

Abgeschlagen in Consilio 17. Aprilis 1749.

Tenor Decreti ad supplicam 7ma Maji a. c.

Läßt man es bey vorig abschlägigen Decreto lediglich betwenden in Consilio 12. Jun. 1749.

Wann nun der auch ehrsame gelahrt Unser und des Reichs Lieber Getreuer Johann Hermann Scheurer derer Rechten Doctor gleichfalls in allegirter Sachen pro Mandato de exequendo propriam Sententiam si non sine saltem cum Clausula vel concedendo Documento desertorum vel non devolutorum imo in eventum denegatorum Appellationis processuum am 19. April jüngsthin unterthänigst suppliciret, und auf obige abschlägige Decreta verwiesen worden.

Als ist auf geziemendes Ersuchen obgemeldten Doctoris Scheurers dieser mit Unseren zurück aufgedruckten Kayserl. Insiel bekräftigter Schein hierüber ausgefertigt und demselben mitgetheilet worden, in Unserer und des heil. Reichs Stadt Weklar den dreyzehenden Tag Monats Junii nach Unserer lieben Herrn Geburt im Siebenzehnhundert Neun und Dierzigsten, Unserer Reiche des Römischen im Vierten Jahre.

ad Mandatum Domini Electi Imperatoris proprium.

Frid. Wilhelm Rüdiger Lt. Kayserl. Cam. Cansley-Verwalter.

Anselm Franz Messerer, Kayserl.

Cammergerichts Protonotarius.



Pro Extractu ex Actis Velen contra Velen 2da Actionis desumpto subscripsit & subsignavit

Ferd. Bened. Meyer, publ. & Immatr.

Notarius mppria.

Ad Causam Herrn Grafen von Styrum contra Freyherrn von Vehlen
ptfæ app. 2da.

Zu Limpurg Velen Styrum Graf contra den Freyherrn von Vehlen und das Hochfürstl. Münsterische weltliche Hofgericht appellationis 1mæ & 2dæ sive appellantischer Anwaldt von Fernau sub præsentato 16ten Jul. anni currentis supplicat pro clementissime concedendo ulteriori termino bimestri ad reinformandum appon. ult. conclus.

Idem in specie Appellationis 1mæ sub præsentato 27. ejusdem Jul. übergiebt allerunterthänigsten Gegenbericht, und bittet pro clementissime nunc decernendis plenis appellationis processibus appon. ult. Conclusum in duplo.

Idem in specie appellationis 2dæ sub præsentato eodem überreicht allerunterthänigsten Gegenbericht und Bitte pro clementissime nunc decernendis plenis appellations processibus appon. ultimum conclus. in duplo; e contra appellatischer Anwaldt von Harpprecht sub præsentato 19. Jul. a. c. accusando lapsum termini parti appellanti ad reinformandum præfixi supplicat humillime pro clementissime eventualiter in contumaciam jam ferenda ulteriori resolutione Casarea appon. ultim. Concl.

Idem in specie Appellationis 1mæ sub præsentato 20. Sept. nuperi übergiebt allerunterthänigst wiederholte Actenmäßige Vorstellung der adversus Sententiam de 17. Dec. 1749. a D. Judice a quo latam ohnstatthast und unzuläßig ergriffenen und introducirten Appellationis primæ, cum petito humillimo pro clementissime ob manifestam Litigii temeritatem, rei judicaturæ autoritatem notoriam & defertionem appellationis, atque ob defectum ullius gravaminis deneganda nunc demum appellatione cum Condemnatione in Expensas, damna & pœnam temere appellantium, appon. ult. conclus. in duplo.

Idem in specie appellationis 2dæ sub præsentato 11ten Oct. ejusdem anni überreicht allerunterthänigst wiederholte fernere Actenmäßige Vorstellung auf die ohnstatthast und unzuläßig ergriffene und introducirt Appellationem 2dam, juncto petito humillimo pro clementissime nunc demum deneganda appellatione cum condemnatione in Expensas, damna, & pœnam temere appellantium, decernendoque Rescripto ad Judicem a quo de exequendo propriam sententiam appon. ult. concl. in duplo.

(L.S.)

Hat das Gesuch derer Processuum Appellationis tam in prima quam in secunda Appellatione dahier nicht statt.

Johann Georg Reizer.

(L.S.)

Pro Extractu ex Actis Velen contra Velen 2dæ Actionis defumpto subscripsit & subsignavit

Ferd. Benedict Meyer publ. & immatr.
Notarius. mppria.

Die in Decreto de 20. Decembris 1752. ad Acta remittirte Urkund sub aquila denegatorum processuum ist nachstehenden Inhalts:

Wir Franz von Gottes Gnaden erwehltet Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien und zu Jerusalem König, Herzog zu Lothringen und Saar, Groß Herzog zu Toscana, Herzog zu Calabrien, Geldern, Montferrat, in Schlesien, zu Teschen, Fürst zu Charleville, Marggraf zu Pont à Mousson und Nomeny, Graf zu Provence, Vaudemont, Blanckenberg, Zütphen, Saarwerden, Salm, Falkenstein &c. &c. Bekennen und thun kund jedermänniglich mit diesem Unseren Kayserlichen Brieff bezeugen, was massen an Unserem Kayserl. Cammergericht desselben Advocati und Procuratores die ehrsam gelehrte Unsere und des Reichs liebe getreue Johann Hermann Scheurer und Joh. Albert Ruland beede der Rechten Doctores in außen bemerkter Sache, dieser zwar am 28. Jan. a. c. pro restitutione in integrum brevi manu contra Lapsum fatalium & decernendis simul plenariis appellationis processibus cum prorogatione fatalium quatenus opus cum Adjunctis sub Lit. D. & E. jener aber den 10. Aprilis lezthin pro Documento denegatorum Appellationis processuum unterthänigst supplicirt haben; worauf folgenden Inhalts Decreta unterm 20ten Octobris lezthin ergangen.

Tenor lati Decreti ad Supplicam per Drem Ruland exhibitam:
abgeschlagen in Cons. den 20ten Oct. 1752.

Tenor lati Decreti ad Supplicam per Drem Scheurer exhibitam:

Wird

Observat. MCCCCXXXII. Formulae Documentorum deneg. &c. 323

Wird Supplicant auf das gegentheiligere Supplic unter heutigem dato aufgeschriebenes Decret verwiesen. in Conf. 20. Oct. 1752.

Wann nun gedachter Dr. Scheurer um Ertheilung einer beglaubten Urkunt solcher gestalt abgeschlagener Appellations-Processen geziemend gebetten, als ist ihme dieser mit Unserem Kayserl. Insiegel bekräftigter Schein heut dato darüber ausgefertigt und mitgetheilet worden; Gegeben in Unser und des heil. Reichs Stadt Wehlar den zwey und zwanzigsten Tage Monats Novembris nach Christi Unsers lieben Herrn Geburth im siebenzehnhundert zwey und fünfzigsten Jahre Unserer Reiche des Römischen im achten.

ad Mandatum Domini Electi Imperatoris proprium.

Friderich Wilhelm Rüding Lt.
Kayserl. Cammergerichts Cansleyverwalter mpria.

Joan. Martin Flach
Kayserl. Cammergerichts Protonotarius mppria.

Rubrica erat:

Urkunt am Kayserl. Cammergericht abgeschlagener Appellations-Processen.

In Sachen
Grafens von Styrum Vehlen
contra
von Vehlen.



Pro Extractu ex Actis Velen contra Velen ad
Actionis defumpto subscripsit ac subsignavit.

Ferd. Bened. Meyer,
Not. publ. & Immatr. mppria.

S s 2

OBSER-

OBSERVATIO MCCCCXXXIII.

*De differentia inter Cathedraticum & Synodaticum, atque dimetienda
Abbatis potestate ad normam potestatis Episcopalis.*

§. 1.

Quandoquidem 4. Jurium Episcopaliū sunt Classes; idcirco Episcopus vi Ordinis cum Presbyteris communis, omnia potest, quæ simplicibus presbyteris tribuuntur, seu essentialia Ministerii ipsi competunt consequenter sacrificium Missæ celebrare, & reliqua Sacramenta administrare, docere seu concionari, confessiones audire, peccata remittere. Constat quoque, tam Presbyteros quam Episcopos primitivæ Ecclesiæ non solum concionatos fuisse, sed etiam Sacramenta administrasse (conf. Ziegler de Episcop. L. IV. C. 3.). Hodierni vero Episcopi plerosque horum actuum per Vicarios suos peragunt.

§. 2.

Vi Ordinis Episcopalis necesse est, ut Episcopus omnes facultates & Vires concedere possit, quibus ad functiones sacras opus est. Hinc ad jura Ordinis Episcopalis, seu quæ Episcopis propria sunt, pertinet 1) Ordinatio Clericorum (Concil. Trident. Sess. 23. de Ordin. c. 7.); ut adeo Episcopatus fons & origo Ordinum sit, sive ut Fleury ait, Episcopus omnes Ordines eminenter contineat; sive Episcopo omnis facultas circa functiones sacras insit, atque de eadem Presbyteri, Diaconi &c. tantum participent. 2) consecratio Virginum 3) Ecclesiarum, Altarium consequenter 4) post pollutionem ablutio & purgatio (c. un. de Consecr. Eccles. in 6.). 5) Chrismatis & olei Catechumenorum & infirmorum confectio (c. 1. de supplen. negl. Præl. c. quamvis Dist. 68. & c. 1. vers. ad Episcopum Dist. 25.) quæ dicuntur quoque reservata Episcopalia.

§. 3.

Vi Jurisdictionis quatenus Imperium in causis Ecclesiasticis litigiosis est 1) Episcopus jure pollet decidendi causas litigiosas omnium Clericorum sive majorum f. minorum Ordinum Diœceseos, ut & eorum, quive servitiis Ecclesiæ sive gratis sive constituto salario inserviunt, nec non Laici in Ecclesiasticis ipsius Jurisdictioni subiecti sunt; indeque 2) ipse est

est decidere in causis delictorum Ecclesiasticorum, sive delinquentes Clerici, sive Laici sint; consequenter etiam 3) imponere pœnas vindicativas & Medicinales, seu censuras Ecclesiasticas: atque sic 4) absolvendi ab excommunicatione, & Censura in genere, & quia Synodi plerumque vel ob controversias Religionis vel ad corrigendos mores Clericorum instituuntur; Episcopus etiam 5) jus habet convocandi Synodos sive Concilia Diœcesana, sicque 6) Jus *Synodaticum* exigendi, utpote quod non est, nisi certum vestigal, quod propter Synodos habendas debetur. Porro 7) ad Jurisdictionem Episcopi pertinent matrimonialia, velut divortia.

§. 4.

Quandoquidem vi Juris Diœcesani Episcopus providere potest, ut omnia ordine in Ecclesia fiant; igitur vi ejusdem potestate pollet 1) Leges Ecclesiasticas ferendi, & circa eas velut in matrimonialibus dispensandi, atque disciplinam Ecclesiasticam conservandi, inspectoresque constituendi; 2) bona Ecclesiæ administrandi, eademque vindicandi, deque iis disponendi, consequenter etiam 3) consensum suum in alienationem illorum imperiendi & Oeconomos provisos constituendi, & 4) ex bonis illis tanquam patrimonio pauperum (conf. Launoyus de Cura Ecclesiæ pro miseris, & pauperibus) novas domus religiosas velut nosocomia, Monasteria extruendi; multoque magis igitur 5) inspectionem locorum piorum illarumque domuum, sicque etiam 6) scholarum tam inferiorum quam superiorum habendi, adeoque 7) illorum extruccionem dissensu suo impediendi, ut & 8) officio Executoris Testamenti in iis, quæ piis causis relicta (juxta l. 15. C. de S. S. Eccles. & l. 46. C. de Episc. & Cleric.) nec non Cancellariatus in Universitatibus fungendi; consequenter Doctores vel Magistros creandi, ac porro 9) Diœcesin visitandi, sumtusque adeo 10) visitationis, qui dicuntur *Procuraciones*, exigendi, insuper 11) fructus ad opera pietatis exercenda, seu ut ajunt, quartam decimationem reservandi, & denique 12) a Diœcesanis subjectionem, obedientiam, reverentiam, quæ *Canonica* dicitur, consequenter 13) *Cathedraticum*, utpote quod non est nisi certum vestigal, quod veluti tributi nomine, Episcopo in signum subjectionis debetur, ut & 14) subsidium *charitativum* exigendi, quippe quod non est nisi contributio quæ ex reverentia in subsidium per modum

liberalitatis quidem præstatur, revera autem ita debetur, ut refractarii & inviti ad solutionem compelli possint (Wagnereck ad c. 6. de Cens.) ac 15.) *Quartam mortuarius reservandi*, quæ ex Legatis, Ecclesiis Cathedralibus, Capellis, aliisque piis Locis, partim in recognitionem superioritatis, partim propter curam, & cœleste pabulum debetur

Probe notes velim differentiam inter Cathedralicum & Synodaticum, utpote quæ communiter non attenditur: cum tamen in c. 19. X. de Offic. Judic. ordin. per particulam *seu* distinguantur.

§. 5.

Quoniam jura dignitatis Episcopalis ex eo fluunt, quod Episcopi sunt capita Ecclesiarum suarum; ideo ad eadem 1) pertinent Tituli, 2) Insignia, 3) Vestimenta & Ornamenta, 4) præcedentiæ 5) certa privilegia.

§. 6.

Quod primum attinet, ad CAROLVM IV. usque Episcopi venerabiles Reverendi tantum ab Imperatoribus titulati, postea vero ille Titulus testante Capitulatione CAROLI VI. in titulum Reverendissimi, *Hochwürdigst*: mutatus ad exemplum forsân Archiepiscoporum Italiæ, qui eum titulum usurparunt.

§. 7.

Insignia potestatem Episcopi vi Ordinis Episcopalis significant. Ita enim *Baculus Pastoralis*, seu *Cambuca*, significat pastorem dignitatem & potestatem. *Die Bischofs-Mütze, sive Cidaric Bicornis*, scientiam utriusque Testamenti capitis sui ornamentum esse, designat: *Annulus*, quem accipit, signum matrimonii spiritualis cum Ecclesia contracti & fidei Ecclesiæ servandæ est: *chiroteca*, qua in sacris liturgiis & ceremoniis utuntur, significant, quod manus Episcopi ab omni contagione mundana, conservandæ sint. De reliquis ornamentis Pontificalibus, sicut vocat INNOCENTIUS III. (conferatur Gonzalez Tellez ad c. un. X. de Sacr. unct. n. 27. seqq.)

§. 8.

§. 8.

Præcedentia Episcopi tam ratione Laicorum gaudent, quam inter se, adeo ut quidam propterea inferiores dicantur. Ad Privilegia pertinet imprimis Jus thronum seu sedem elatiorem, & velarium super caput suspensum (quod dicitur *Faldistorium*, Baldakinus Baldachin conf. du Fresne in Gloss. sub hac voce) habendi.

§. 9.

Quoniam Episcopi duplicem personam repræsentant, & simul Domini territoriales sunt; ideo etiam regalia exercent e. gr. Jus conscribendi militem, Jus sequelæ, lustrationis &c. nec non eorum intuitu eminens ipsorum dignitas est, ceu Principalis et si major adhuc cultus externus ipsis debeatur quam iis, qui sunt paræ dignitatis Principalis.

§. 10.

Quoniam Dioeceses haud abs re sed eum in finem introducti, ut de terminis potestatis Episcopalis constet, sequitur ut Jura Episcopalia quidem quocunque in loco modo specialiter non exempto, sed non ultra Dioecesin exerceri queant, & 2) licet dentur, qui Episcopis superiores sunt, iidem tamen ceu subordinati Pontificis non nisi in suffraganeos, si Archiepiscopi, & in hos, si Patriarchæ, potestatem habeant, neutiquam in causis subditorum suffraganeorum vel Archiepiscoporum, nisi ex speciali Privilegio vel consuetudine, vel quatenus ad superiorem recursus patet, utique autem 3) Pontifex, ubilibet locorum, nec solum Romæ, in omnes Ecclesias & Christianos, et si immediate ipsi non subsint, jura Episcopalia ex reservato exercere possit, utpote quæ singuli ceu subalterni ipsi accepta referant (pct. c. patet c. ipsi 9. Qu. 3. c. qui se scit. 2. qu. 6. c. 2. de Præbend. in 6.)

§. 11.

Quoniam *Abbates* ii sunt, quorum Imperio Monachi subiecti; his 1) non solum cura, inspectio atque Directio super personas, sed & res monasterii competit; indeque 2) ipse est conservandæ & emendandæ Disciplinæ gratia conventus, qui *Capitula*, *Concilia* dicuntur, convocare; & ea, quæ in ipsis Decreta executioni dare; adeoque 3)
capi*

capitula generalia convocantur Generalis, provincialia Provincialis.

Quid quod Generales (General. Abbe,) constituendi, necessitas istiusmodi Capitula convocandi, & directorii in iisdem efflagitavit. Similemque originem ex Capitulis Provincialibus convocandis habent Abbates provinciales, ceu praesides eorum.

§. 12.

Multo magis itaque Abbatibus jus visitandi competit (Barbosa de Jure Eccles. L. 1. c. 14.)

§. 13.

Quoniam Monachi ab origine sua clerici non sunt, sed jure noviori Pontificio demum inter personas Ecclesiasticas relatae, adeo ut Ostiariis locum cedere tenerentur collectu facile, quod *dignitas Ecclesiastica Monachali excellentior* sit; indeque porro est, quod Episcopus ordines majores, Abbas autem minores tantum regulariter conferre possit.

§. 14.

Quod vero & Abbates Actus Episcopales peragere possint ex speciali Papae concessione; iidemque adeo quoad personalem dignitatem Episcopi sint, nemo negabit propter subordinationem, quae in Republica Ecclesiastica ab arbitrio Papae dependet. Inde distinctio *Abbatum in mitratos seu infulatos & non mitratos*, quorum illi actuum Episcopaliu[m] capaces sunt, etsi Abbacia Episcopatus propterea non fiat.

§. 15.

Etsi vero extra ordinem fieri possit, ut Abbas ea facultate agendi polleat, qua gaudet Episcopus; quaecunque tamen Episcopus non potest, nec Abbas potest. Hinc 1) *in dimetienda Abbatis potestate respiciendum ad potestatem Episcopi; consequenter etiam 2) ad potestatem, qua pollent capitula Canonico[rum], sub praesidio Episcopi* (conf. Tamburinus de Jure Abbatum.)

OBSER-

OBSERVATIO MCCCCXXXIV.

*Dilucidatio Observationum MCXIV. nec non MCXXVII. per
Ordinationem Moguntinam, Monasteria concernentem.*

Seiner
Churfürstlichen Gnaden zu Mainz
Verordnung,

die Klöster der Churfürstlichen Lande betreffend.

Wir Emerich Joseph von Gottes Gnaden, des
Heil. Stuhls zu Mainz Erzbischoff, des Heil. Röm.
Reiches durch Germanien Erzkanzler und Churfürst, Bi-
schoff zu Worms &c. &c. Tügen hiemit zu wissen:

Die Pflicht des Erzbischoflichen Amtes erfodert von Uns eine beständige
Aufmerksamkeit auf all jenes, was zur wahren Glückseligkeit und
wesentlichen Erbauung der, in so mancherley Ständen, unserer Obforge
von Gott anvertrauten Seelen gereichen kann. Wir wissen, welch vor-
zügliche Stelle den geistlichen Ordensständen gebühre, die unter der Fahne
der Kirche streiten. Wir erkennen es daher für eine unserer wichtigsten Ob-
liegenheiten, auch über diesen vornehmen Theil unseres Hirtenamtes den Erz-
bischoflichen Sorgeyfer auszubreiten. Die geistliche Geschichte beweiset viel-
fältig, mit was Wirksamkeit die verschiedene Ordensstände zur Zierde und
zum Nutzen der Christatholischen Kirche beygetragen haben. „Es ist der
„heiligen Kirchenversammlung nicht unbekannt, (sind die Worte des Tri-
„dentinischen Conciliums), welch großer Glanz und Vortheil in der Kirche
„Gottes durch eine gottselige Einrichtung und wahre Zucht der Klöster,
„entstehen. (a)

Wie

(a) Non ignorat Sancta Synodus, quantum ex monasteriis piè institutis
& recte administratis in Ecclesia Dei splendoris atque utilitatis oriatur.
Sess. 25. C. I. de regularibus.

Wie verehrungswürdig ist nicht das Andenken der ersten Stifter und Stifterinnen! Entrissen den menschlichen Leidenschaften und den Sinnlichkeiten der Welt, weyheten sie alle Kräfte und alle Tage ihres mühsamen Lebens nicht sich, sondern Gott und ihrem Nebenmenschen. Sie bestrebten sich, den Geist der Gottseligkeit, der sie besetzte, durch Errichtung ihrer Orden zu verewigen. Daher flossen die eifrenden Vorschriften, den Mitbrüdern zur Nachfolge, welche das hinterlassene Beyspiel eines geheiligten Lebenswandels bestätigte.

Bewunderend sahe die Kirche aus ihrem Schoße mehrere Gesellschaften entstehen, deren einige in gemeinnützlischen Beschäftigungen und dem Gebete, ihre Tage in Unschuld durchlebten; deren andere durch beständige Andachtsübungen und strenge Abtödtungen alle menschliche Begierlichkeiten in der Quelle zu ersticken suchten: und noch andere, welche dem evangelischen Rathe gänzlich ergeben, allem Zeitlichen entsagten; und den Seelsorgern in christlicher Unterrichtung der Jugend und Auspendung der heiligen Sacramente, hülfreiche Hand leisteten, — Gesellschaften, die in ihrem Ursprunge, lebhafte Bilder jener brennenden Andacht und jener himmlischen Sanftmuth und Eintracht waren, welche die Zeiten des blühenden Christenthums so sehr verherrlichten.

Allein, daß auch die heiligsten Unternehmungen der Vergänglichkeit und den Mißbräuchen unterworfen sind, lehret die Erfahrung. Manchen Nachfolgern späterer Zeiten schienen die Ordensregeln allzustrenge zu seyn. Die Neigung zur gelindern Lebensart brachte theils eigenmächtige Erklärungen, theils Scheinursachen hervor, Befreyungen zu erhalten, und Ausnahmen zu gründen; und stillschweigende Unterlassungen verdrangen die Macht der Vorschriften nach und nach gänzlich. Daher rühren die vielfältigen Beschwerden, welche fast in allen Kirchenversammlungen ertönt, und die häufigen Klagen, womit die Schriften der heiligen Väter und Kirchenlehrer angefüllt sind. Dies sind die Quellen so mancher ernsthafter und heiliger Ermahnungen der glorreichen Päbste, Bischöffe und Reformationen, bey welcher letzteren jedoch einige Zeit hernach, meistens abermal neuere Reformationen vonnöthen gewesen wären.

Wir sehen zwar (und es geschieht mit der beruhigenden Empfindung eines trostvollen Vergnügens) wie viele Ordensgeistliche unseres Erzstiftes das

das rührende Beyspiel eines untadelhaften und wahrhaft geistlichen Lebenswandels geben, und Wir hegen das vollkommene Vertrauen, alle unsere Klöster und Ordenshäuser werden von jenem äußersten Verfall der Disci-
plin entfernt seyn, welcher sich an andern Orten schon so mannigfaltig ge-
äußert hat.

Aber eben diese traurige Erfahrung begründet das wichtige Besorg-
niß, daß sich das gleiche auch gegenwärtig unter den, Uns anvertrauten
geistlichen Orden zutragen könnte. Klugheit und Vorsicht erfordern daher,
allen möglichen, auch entfernten Uebeln, durch gute Anweisungen vorzukom-
men. Es ist für sich selbst offenbar, daß der Verfall der klösterlichen Ord-
nung den Ordensständen selbst allemal die schlimmsten Folgen zuziehe. Wie
viele von Gott wahrhaft berufene Ordensgeistliche befeuzen nicht in sol-
chem Falle ihr Schicksal in der Stille, wenn sie in dem einsamen Wohn-
sitze der Sanftmuth und Ruhe die gährenden Leidenschaften des Hasses, des
Neides und der Herrschucht antreffen, und statt der gehofften Entfernung
von schändlichen Eitelkeiten, in einen Strom zeitlicher Absichten und Ge-
schäfte hingerissen werden! Auf der andern Seite aber muß bey solchen Eräu-
gnissen die Lauigkeit vieler, nicht wahrhaft berufener Ordensgeistlichen dem ganzen
Orden die Verachtung von jenen zuziehen, welche nur zu sehr gewohnt sind,
die heiligsten Einsetzungen, einiger Mißbräuche halben, zu tadeln, und die
Schuld der Gebrechen der Sache selbst bezumessen.

Eräugete sich dieses: so erschiene wirklich jener gänzliche Verfall,
welchen eine alte Kirchenversammlung des IXten Jahrhunderts mit diesen
Worten beklaget: „Wir finden, daß in den Klöstern einige geflissentlich,
„andere aus Trägheit, viele aus Noth ihres Lebens Unterhaltes und ihrer
„Kleidung, das Pfad ihres Berufes verlassen.“ (b)

Damit nun aber solch einem gräßlichen Uebel nicht nur gesteuert,
sondern auch kräftigst vorgebogen werde, so spricht nebst andern das Gebot
der allgemeinen tridentinischen Kirchenversammlung in folgenden Ausdrü-
cken: „Der heilige Synodus hat es für nöthig befunden, daß, um die

T t 2

„alte

(b) In monasteriis alios studio, nonnullos dissidia, multos necessitate vi-
tus & vestimenti à sua Professione deviare comperimus. Concil. Vern.
Can. 3.

„alte regelmäßige Klosterzucht, wo sie in Verfall gerathen, wiederum
 „aufzurichten, und, wo sie länger aufrecht geblieben, dauerhaft zu erhalten,
 „gesetzmäßig vorgeschrieben werde (wie es dann durch dieses Dekret wirklich
 „geschicht) es hätten alle Ordensleute, beyder Geschlechter ihren Lebenswan-
 „del nach Vorschrift der Regel, welche sie feyerlich angenommen, zu
 ordnen und einzurichten.“ (c)

Die Beforgung dieses Vollzuges ist mit dem Amte eines jeden
 Bischoffes verbunden: „Die Klöster oder die Zucht der Mönche, hängen
 „von jenem Bischoffe ab, in dessen Gebiete sie liegen; sind die Worte einer
 uralten Kirchenversammlung.“ (d)

Das Concilium von Trient hat diese, in der Natur der bischöflichen
 Gewalt gegründete Pflicht folgender massen eingeschärft: „Alles dieses, und
 „jedes, was die vorhergehenden Dekrete enthalten, schreibt die heilige Ver-
 „sammlung allen Klöstern und geistlichen Gemeinden zu einer Richtschnur
 „vor; gegen welche keinerley Privilegien etwas vermögen, es seyen solche
 „entweder allen oder nur einigen unter ihnen gegeben; in was immer für
 „wörtlichen Ausdrücken verfaßt; oder etwa bey Gelegenheit der Kloster-
 „stiftung selbst erhalten; oder sogar in beschwornen Satzungen und Regeln,
 „in Gewohnheiten, oder auch unfürdenklichen Verjährungen begründet. Es
 „wird hiemit allen Bischöffen geboten, daß sie diese Vorschrift in allen,
 „ihnen untergebenen, und in allen andern Klöstern in Vollziehung bringen;
 „lassen es aber die Bischöffe hieran gebrechen: so sollen die Provinzial-Kir-
 „chenversammlungen ihre Nachlässigkeit ersetzen und ahnden.“ (e)

Um

(c) Sancta Synodus necessarium esse censuit, quo facilius ac maturius,
 ubi collapsa est, *vetus & regularis disciplina*, instauretur, & constantius
 — ubi conservata est, perseveret, præcipere, prout hoc Decreto præ-
 cipit, ut omnes regulares, tam viri quam mulieres, ad *regula*, quam
 professi sunt, præscriptum, vitam instituant ac componant. Sess. 25. Cap.
 I. de regularibus.

(d) Monasteria, vel Monachorum disciplina, ad eum pertineant Episco-
 pum, in cujus sunt Territorio constituta. Concil. Arelat. d. a. 554.
 Can. 2.

(e) Hæc omnia & singula in superioribus Decretis contenta observari
 S. Sy.

Um nun diese heilige, Uns anvertraute Sorge in ihrem ganzen Umfange zu erfüllen: Sinden Wir für nöthig, folgendes hiedurch zu verordnen, und zu gebiethen.

Erster Abschnitt.

Von Beobachtung der Ordens-Regeln.

Die genaue Beobachtung der, von den heiligen Ordensstiftern vorgeschriebenen Regeln, ist der beste Leitfaden zur klösterlichen Vollkommenheit. Ungezweifelt war diesen, von Gott mit besondern Gnaden überhäuften Seelen am sichersten bekannt, durch welche Mittel ihr vorgesehtes Ziel erreicht werden könne. So benamen sich der heilige Norbertus, die zwote heilige Stifterinn des Karmelitenordens, die Stifter des Kapuziner- und eigentliche Ergänzter des Franciscanerordens, und alle übrige Reformatoren, insbesondere aber die Väter der Concilien zu Cambray und Aquilea.

Wir wollen, und verordnen also

Erstens: Sollen die Obern und Vorgesetzten aller unserer männlichen und jungfräulichen Klöster und geistlichen Ordenshäuser, ohne Ausnahme auf genaue Beobachtung ihrer Ordensregeln ernstlich bedacht seyn. „Es gebeut die heilige Kirchenversammlung allen Aebten, Generalen, und andern Vorstehern der oberwähnten Ordensstände, das Vorgeschiedene unverweilt zu vollziehen.“ (f) Sind die Worte des Tridentinischen Conciliums.

T t 3

Zwey-

S. Synodus præcipit in omnibus Monasteriis & Collegiis — non obstantibus eorum omnium & singulorum Privilegiis sub quibuscunque formulis Verborum conceptis, etiam in fundatione obtentis, nec non Constitutionibus & Regulis etiam juratis, atque etiam Consuetudinibus vel Præscriptionibus etiam immemorialibus — præcipit omnibus Episcopis, in Monasteriis sibi subjectis & in omnibus aliis — ut statim prædicta exequantur: & si quid Executioni mandatum non sit, Episcoporum Negligentiam Concilia provincialia suppleant & coërceant. Sess. 25. Cap. 22. de regularibus.

(f) Præcipit Sancta Synodus omnibus Abbatibus & Generalibus & aliis Super-

Zweytens: Die Gegenstände, welche die Ordensreg. In den Oberen zur Aufsicht vorlegen, sind: ob ihre Untergebene die heiligen Gelübde des Gehorsams, der Armuth und der Keuschheit genau beobachten: ob sie die besondern Ordensvorschriften, Gelübde und löbliche Gebräuche nach Strenge erfüllen: ob ihre Kost, ihre Kleidung, das gemeinschaftliche Leben und die Beschäftigungen der vorgeschriebenen Ordnung gemäß sind. „Sie (die Klostergeistlichen) spricht das Tridentinische Concilium, sollen „getreulich all dasjenige beobachten, was zu Erhaltung der Vollkommenheit „ihres Berufes, zu den Gelübden des Gehorsams, der Armuth, der „Keuschheit und anderen wesentlichen Regeln und Haupteigenschaften des „Ordens gehört, als da sind: ihr gemeinschaftliches Leben, Nahrung „und Kleidung. Und von den Oberen soll sowohl bey den Generalkapiteln, als bey Gelegenheit der Visitationen, welche sie zu gehörigen Zeiten „vorzunehmen haben, alle Sorgfalt und Fleiß angewandt werden, daß ja „von den Ordensregeln keine Abweichung geschehe; denn es ist vollkommen „gegründet, daß sie in jenen Dingen, welche sich auf die Wesenheit des Klosters „lebens beziehen, nichts erlassen können. (g)

Drittens: Sollen dieselben die klösterliche Disciplin, in den Fällen, worinn solche außer Beobachtung gekommen seyn möchte, nach der Vorschrift ihres Ordensstifters für die Zukunft auf das genaueste wieder einrichten, und sich hierinn weder Auslegungen noch Wortverdrehungen erlauben. Die Worte des heiligen Franciscus sind: „Sie sollen in die Regeln keine „Aus-

Superioribus Ordinum supra dictorum, ut statim prædicta exequantur.
Conc. Trid. Sess. 25. Cap. 22.

(g) Quæ ad suæ professionis perfectionem, ut obedientiæ, paupertatis & castitatis & siquæ sunt alicujus regulæ & ordinis peculiaria vota & præcepta, ad eorum respective essentiam nec non ad communem Vitam, victum & vestitum conservanda pertinentia fideliter observent, omnisque cura & diligentia à Superioribus adhibeatur, tam in Capitulis generalibus, quam in eorum Visitationibus, quæ suis temporibus facere non prætermittant, ut ab illis non recedatur, cum compertum sit, ab eis non posse ea, quæ ad substantiam regularis Vitæ pertinent, relaxari.
Concil. Trid. Cap. 1. Sess. 25.

„Auslegungen einschieben, noch sich der Worte bedienen: nach dem Sinne des Scristers hat die Regel diese Bedeutung. Nein, sondern, wie mir der Herr die Ausdrücke der Ordensregel, um solche in reiner Einfachheit mitzutheilen, eingebläht hat, also sollet ihr solche auch rein und einfach, ohne besondere Auslegungen, verstehen, und dieselben in heiliger Mitwirkung, bis an das Ende erfüllen.“ (h)

Viertens: Soll hiebey weder auf solche Befreyungen, die theils in sich selbst nicht rechtmäßig sind, theils auf ungegründetes Angeben erwirkt worden, noch auf das Alterthum, der, etwa eingeschlichenen Mißbräuche, die mindeste Rücksicht genommen werden. „Unangesehen der Privilegien (heißt es im Tridentinischen Concilium) in was immer für wörtlichen Ausdrücken solche abgefaßt, und unter jenem, was man in den Orden das große Meer nennet, begriffen, oder etwa schon mit der Stiftung selbst erhalten worden, — unangesehen aller Gewohnheiten, und auch unfürdenklichen Verjährungen.“ (i)

Fünftens: Da nun die Herstellung der ursprünglichen Ordensregeln erforderlich wird, in Betreff der Nahrung, der Beschäftigungen, besonders vorgeschriebener Buswerke, und dergleichen, eine strengere Beobachtung der Regel einzuführen; so wollen Wir, daß hiezu nur diejenigen Klostergeistlichen angehalten werden, welche in Zukunft die Profession ablegen, und sich dadurch zur genauen Erfüllung der ursprünglichen Ordensregeln verbinden werden. Wo hingegen den übrigen und besonders den älteren Klostergeistlichen es frey stehen soll, sich der, zu erneuerenden Ordnung zu fügen, oder bey ihrem Gebrauche zu bleiben; indem dergleichen einmal gedultete und angenommene Gewohnheiten so leicht nicht wieder abgelegt, und in die regelmäßige Strenge verwandelt werden können.

Sechs.

(h) Non mittant Glossas in Regula, neque in istis Verbis dicendo: *ita voluit intelligi*, sed sicut Dominus, dedit mihi simpliciter & pure dicere, & ista verba ita pure & simpliciter sine Glossa intelligatis, & cum sancta Operatione observetis usque in finem. *Vid. in Testamento.*

(i) Non obstantibus Privilegiis, sub quibuscunque formulis Verborum conceptis ac *Mare magnum* appellatis, etiam in fundatione obtentis —
atque

Sechstens: Sollten sich aber solche Mißbräuche entdecken, welche mehr oder weniger gegen das Gelübd der Armuth, des Gehorsams, oder andere wesentliche Theile der klösterlichen Disciplin liefen: so sollen alle und jede Ordensgeistliche, dieselben mögen bereits Profesion gethan haben oder nicht, ernstlich angehalten werden, sich solcher auf die Zukunft gänzlich zu entschlagen. Dergleichen höchst ärgerliche Mißbräuche gehören allerdings unter jene, welche „unangesehen auch beschworener Regeln“, abgelegt werden müssen. (k)

Siebtens: Erkennen Wir allerdings, daß bis zum Hintritte derjenigen, welche bereits Profesion abgelegt, und bey den bisherigen Gebräuchen in Gefolge des V. Artikels verbleiben wollen, die, einweilen vielleicht nöthige, Beobachtung zweor verschiedener Disciplinen, in einem einzelnen Gotteshause nicht anders, als sehr beschwerlich, seyn werde: Wir ermahnen daher die Oberen der Klöster, hiedurch väterlich, desfalls die wirksamsten Mittel auszuwählen; und da einem wahren Eifer alles möglich ist: so versehen Wir Uns dessen um so mehr, je weniger Wir hierinn einige Entschuldigung annehmen werden.

Achtens: Wollen Wir, und gebiethen hiedurch ernstlichst, daß das, für die klösterliche Erbauung so unanständige, und an sich selbst gefahrvolle Weinschenken von allen Klöstern künftighin gänzlich vermieden, und bey empfindlicher Ahndung unterlassen werde, damit diese Orte der Ruhe und der Einsamkeit, durch dergleichen weltliche Beschäftigung und Zulauf nicht entheiligt werden.

Neuntens: Geben Wir allen Prälaten, Provinzialen, Rectoren, Prioren, Superioren, Vicarien, Guardianen, Vorgesetzten, Aebtissen, und allen anderen Geistlichen, männlichen und weiblichen Ordensvorstehern hiedurch gnädigst auf, die Regeln und Constitutionen ihres Ordens, wie solche immer heißen mögen, innerhalb 6. Monathen, an Uns unterthänigst einzuschicken, zugleich auch über die Mängel, so sie in den, ihnen

atque Conſuetudinibus vel præſcriptionibus, etiam immemorialibus.
Concil. Trid. Sess. 25. Cap. 22.

(k) Non obstantibus Regulis, etiam juratis. Sess. 25. Cap. 22.

ihnen anvertrauten Gotteshäusern wahrgenommen haben, gehorsamst zu berichten, und das Gutachten beyzufügen, wie denselben für die Zukunft zu steuern sey. Wir hoffen, daß diese Entwürfe einer künftigen verbesserten Einrichtung mit der gegenwärtigen aus den reinen Quellen der ächten Kirchendisziplin gezogenen Grundsätzen, übereinstimmen werden, damit Wir nicht in die Nothwendigkeit versetzt werden möchten, unser Amt zu thun. „Denn die Bischöffe können, auch als Abgeordnete des apostolischen Stuhles, die Klöster visitiren und die Zucht in denselben verbessern, ohne daß Appellationen, Privilegien, oder Exemptionen ihnen hierinn nur im geringsten im Wege stehen.“ (1)

Zehentens: Wollen Wir, daß obige und nachfolgende Punkten unserer gegenwärtigen Verordnung auf diejenigen geistlichen Ordenshäuser und respectivè von Ordensgeistlichen versehene Pfarreyen ihre gesekmäßige Wirkung haben, welche in jenem Theile unserer Diöces gelegen sind, so sich auf unsere Churlande erstrecket.

Zwenter Abschnitt.

Verbot für Ordensgeistliche, sich ausserhalb der Ordenshäuser aufzuhalten.

Nebst obigen Verfügungen erfodert unsere Obliegenheit die schleunige Aufhebung einiger allgemein eingerissener Mißbräuche. Einer der wesentlichsten ist, daß so viele Ordensgeistliche den größesten Theil ihres Lebens ausserhalb des Klosters zubringen. „Nichts soll die Ordensleute nöthigen, ausser ihren Klöstern zu leben, weil es ihren Seelen nicht geüßlich ist;“ (m) sagt der heilige Patriarch aller Klostergeistlichen in unserm

(1) Etiam ut Delegati Sedis Apostolicæ Episcopi possunt visitare & corrigere Monasteria, Appellationibus, Privilegiis & Exemptionibus penitus remotis & non obstantibus Concil. Trid. Cap. 8. Sess. 28.

(m) Non sit Necessitas. Monachis, evagandi foras, quia non expedit Animabus eorum. S. Benedictus in Reg. Cap. 6.

ferm Welttheile. Der Geist der Regel bestehet nicht in dem Kleide, sondern in genauer Beobachtung derselben geheiligten Vorschriften. Und wodurch soll wohl ein solcher Ordensmann von diesem Geiste des Heyles und der Seeligkeit belebet werden? Von den beständigen klösterlichen Uebungen, welche die sinnlichen Neigungen in ihrem Reime ersticken sollten, befreyet, lebt er entfernt von dem ermunterenden Beyspiele seiner Ordensbrüder; und von der Aufsicht seiner Oberen. Hieher gehören die Worte des heiligen Tridentinischen Conciliums: „Wird jenes, was die Grundlage der ganzen Ordensdisciplin ausmacht, nicht genau erfüllet: so ist der Einsturz des ganzen Gebäudes eine nothwendige Folge.“ (n)

Der scheinbareste Grund zu dieser Entfernung von den Ordenshäusern, ist die Versehung verschiedener Pfarreyen; allein dieser widerstrebet der klösterlichen Verfassung und der allgemeinen ursprünglichen Kirchendisciplin. „Keinem Mönche soll die Pfarrsorge aufgetragen werden.“ (o)

Und in der That sind die Pflichten und der Beruf eines Pfarrers von jenen, eines Klostergeistlichen ganz unterschieden. Der Seelsorger ist immerfort beschäftigt, den Reumüthigen zu Gott zu führen; den Wankenden zu stärken; der zarten Jugend den Saamen des Guten einzustreuen; den Sterbenden Trost, gebrechlichen Menschen und elterlosen Kindern Nahrung zu verschaffen; sich selbst vergessend, erfüllet immer das Wohl, der, ihm anvertrauten Seelen, sein ganzes Herz. Der wahre Klostergeistliche hingegen hat nur sich allein zum Gegenstande seiner Bearbeitungen; bekümmert, sich selbst zu kennen, seine Leidenschaften durch Abtödtung, Gebet und anhaltende Arbeit zu dämpfen, ist die Rettung seiner eigenen Seele; sein einziges Geschäft. „Die Mönche sollen im Stillen leben, sich der Nüchternheit und dem Gebete wiedmen, und
„in

(n) Si illa, quæ Bases & Fundamenta sunt totius regularis disciplinae, exacte non fuerint conservata: totum corruat ædificium necesse est. Concil. Trid.

(o) Nulli monacho Parochia regenda committatur. Concil. Rotomag. de Anno 1047. Can. 5.

„in jenen Orten, wo sie der Welt den Abschied gegeben, verharren.“ (p)

Zum rechtschaffenen Seelsorger werden eine brennende Liebe des Nächsten, ein unermüdeter Eifer, Standhaftigkeit und Einsicht erfordert. Keine Demuth und ungeheuchelte Frömmigkeit machen den wahren Klostergeistlichen aus. Und wegen diesem Unterscheide zwischen den erforderlichen Eigenschaften und Gegenständen der Beschäftigungen und des Berufes, sagt der heilige Gregorius der Große: „Niemand kann sich zugleich mit „Kirchenämtern beschäftigen, und zugleich, wie es die Ordnung erfordert, den Klostersatzungen nachleben.“ (q) Deswegen verordnet der Kalchedonensische Kirchenrath, „daß die Mönche auch nicht einmal an Kirchengeschäften, mit Verlassung ihrer eigenen Klöster, Theil haben sollen.“ (r) Manche Klostergeistliche werden untaugliche Pfarrer, welche als rechtschaffene Ordensmänner den verdienten Ruhm erworben hätten, wenn sie in den klösterlichen Mauern verblieben wären. Und, ob sich zwar unter den Ordensgeistlichen manchemal Männer befinden, deren natürliche Gaben zur tüchtigen Seelsorge geeignet seyn möchten: so kann doch von daher auf das Allgemeine kein Schluß gefasset werden. Die Seelsorge erfordert bekanntlich bey so vielen Zerstreungen, bey so vielen Gelegenheiten, Schritte zu thun, eine Stärke des Geistes, welche der Allmächtige nicht allen Menschen in gleichem Maße verliehen hat, und welche man allezeit von ausgesuchten und in Seminarien zubereiteten Pfarrern, nicht aber von jedem Ordensgeistlichen, erwarten kann. Nicht ohne Ursache gebrauchet der heilige Thomas à Villa nova so harte Ausdrücke: „Der Satan bedient sich, um fromme und rechtschaffene Mönche aus dem Kloster zu führen, des Vorwandes, als geschähe es aus der liebvollen Absicht, Frie-

U u 2

„den

(p) Monachos oportet quietem diligere & intentos esse jejunio & orationi in Locis, in quibus renunciaverunt Sæculo, permanentes. Concil. Calched. Can. 4.

(q) Nemo potest & ecclesiasticis obsequiis deservire & in monastica Regula ordinate persistere. S. Gregor. M. Lib. 4. Ep. 1.

(r) Monachi nec ecclesiasticis Negotiis communicent propria monasteria deferentes. Conc. Calched. Can. 4.

„den unter den Ordensbrüdern zu stiften, den Schwachen Trost beizubringen, und andere Werke der Gottseligkeit auszuüben; es ist aber hiebey sein Endzweck, sie bey ihren Wanderungen auf freyen Straßen zur Wohlust zu reizen; in ihnen Neugierde und Ehrsucht zu erregen; sie durch weltliche Sorgen zu zerstreuen; und in dem Eifer der Andacht lau und endlich kalt zu machen.“ (s)

Es zielen zwar viele heilige Orden in ihrer Grundverfassung dahin ab, daß das Amt der Seelsorger durch ihre Beyhilfe erleichtert werde; aber der Seelsorge vorstehen, oder die selbe unter Aufsicht des Seelsorgers verwalten helfen; auf eine kurze Zeit sich auswärts beschäftigen; oder sein ganzes Leben ausserhalb des Klosters und der, darinn eingeführten Ordnung zubringen, sind ganz verschiedene Dinge.

Die zwote Ursache, warum Klostergeistliche öfters mehrere Jahre hindurch ausserhalb ihrer Ordenshäuser leben, ist die Verwaltung entlegener klösterlicher Güter. Diese Ursache ist nun aber von noch geringerer Erheblichkeit. „Es muß kein Ordensmann Güter in Bau nehmen, oder sich in weltliche Geschäfte mischen“, spricht das Chalcedonensische Concilium, „und setzet noch bey: „sie sollen sich, mit Verlassung ihrer eigenen Klöster, weder in Geschäfte der Kirche, noch in weltliche Angelegenheiten einlassen.“ (t) Alle übrige Ursachen, wodurch man die Entfernung von dem klösterlichen Aufenthalte und die Befreyung von der klösterlichen Ordnung rechtfertigen will, als da sind: Mißvergnügen, innere klösterliche Zerrüttungen, und so weiter, verdienen nicht, daß sie in einige Betrachtung gezogen werden. Durch alle diese, so wesentlichen Rücksichten bezogen, wollen und verordnen Wir:

Erste

(s) Religiosum & honestum Monachum sub charitatis prae-textu, ad pacem inter fratres componendam, ad solatium infirmis exhibendum, & alia pietatis opera exercenda, extra Caenobium ducit Sathan; Ut sic per plateas vagantem libidine inficiat, curiositate fauciet, ambitione inflat, curis saecularibus disturbet, & à devotionis fervore tepesciat & infrigidet. S. Thom. à Villa nova. Serm. 2. in Dominica I. quadrag.

(t) Nullus Monachus possessiones conducere, aut saecularibus Negotiis se

Erstlich: Sollen in unseren Churlanden alle, bereits als Pfarrer commendirte Religiosen in ihre Klöster zurück beruffen, und deren Stellen mit Clericis besetzt werden; es sey denn, daß von Uns eine besondere Erlaubniß ertheilet würde.

Zweitens: Soll in Zukunft kein Ordensgeistlicher, ohne Ausnahme, auf eine Pfarrey commendirt, oder auch zu einer Kaplaney zugelassen werden; und im Falle ein solcher von ein oder anderm Patronus präsentiret würde: hätte unser Vicariat hierauf zu bestehen, daß von demselben ein Clericus tanquam persona idonea vorgeschlagen werde.

Drittens: Diejenigen Pfarreyen, welche einigen Prälaturen oder Klöstern auf feyerliche und rechtmäßige Art einverleibt sind, und worüber Uns selbige die Urkunden innerhalb vier Wochen vorlegen sollen, wollen Wir denselben nicht entziehen; Wir sehen vielmehr deren Ertrag als Beneficia regularia und portiones monachales an, welche gedachten Gotteshäusern unberührt verbleiben. Jedoch wollen Wir, daß die, darauf haftende Seelsorge durch Weltpriester, welche die Prälaturen oder Klöster gehorsamst vorzuschlagen, und nach der, von unserm Erzbischöflichen Vicariate zu geschehenden Bestimmung der Congruæ zu unterhalten haben, verwaltet werde. (u)

Viertens: In Fällen, wo auf eine kurze Zeit die Beyhilfe der Ordensgeistlichen zur Seelsorge, oder zur einweilen erforderlichen Vernehmung einer Pfarrey unentbehrlich ist; soll von den Landdechanten oder Pfarrern desfalls um Erlaubniß bey Uns, oder unserm Vicariate angesucht, oder in sehr dringenden Fällen darüber demnächst die Anzeige erstattet werden. „Ordensmänner sollen sich nicht unterstehen, Kirchenparreyen ohne „Einwilligung des Bischoffes, anzunehmen.“ sind die Worte des allhier unter unserm berühmten, in Gott ruhenden Vorfahren Kobanus

U u 3

nus

se immiscere debet. Conc. Calched. Can. 3. Nec ecclesiasticis, nec secularibus Negotiis *communicent* propria Monasteria deferentes. ibid. Can. 4.

(a) C. un. de Capell. Monach. 6. Concil. Trident. Sess. 7. Cap. 7.

nus Maurus gehaltenen Conciliums vom Jahre 847. und haben ihre Anwendung auf all jenes, so in die Seelsorge einschlägt. (v)

Fünftens: In dergleichen Umständen, und in allen andern Fällen, wo Klostergeistliche ausserhalb ihres Klosters, wenn es auch nur auf einen Tag wäre, verschickt werden, sollen dieselben niemals ohne Gesellschaft eines, ihrer Ordensbrüder ausgehen, es sey dann, daß ein Religios einem Pfarrer, nach der, von Uns oder Unserm Biskariate erhaltenen Bewilligung, zur Hülfe zugeschickt würde. Das dritte Lateranensische Concilium spricht: „Es sollen auch die Ordensleute nicht einzeln auf Dörfer und Landstädte, „das ist, in verschiedene Kirchen zerstreuet werden, sondern sie sollen immer „in größerer Anzahl versammelt, oder wenigstens in Gesellschaft einiger, „ihrer Mitbrüder leben. Eben so wenig sollen sie überhaupt allein unter „den Weltmenschen die Aufruhren der Feinde des Geistes erwarten; eingedenk der Worte des Salomons: Wehe dem, der allein ist! denn, „wenn er wird gefallen seyn: so wird er niemand haben, der ihn „aufrichte.“ (x)

Wir gebieten daher auch, daß das, den Mendikanten-Klöstern an noch gestattete Terminiren nicht durch Geistliche des Klosters künftig ferner verrichtet, sondern sowohl in Städten, als auf dem Lande, durch weltliche Personen, in deren Namen besorget werde.

Sechstens: Die Prälaten und andere geistliche Ordensvorsteher sollen in Zukunft ihre entfernte, und ausser den Ringmauern des Klosters liegende Güter nicht mehr durch Ordensgeistliche, sondern durch weltliche Verwalter besorgen lassen. Desgleichen soll bey etwa nöthiger, jedoch möglichst zu beschleunigender Aufsicht, niemals ein Religios ohne seinen Gefellen abge-

(v) *Monachi Parochias Ecclesiarum non accipere præsumant sine Consensu Episcopi. Can. 14.*

(x) *Nec singuli per Villas & Oppida per quascunque ponantur Ecclesias, sed in majori Conventu aut cum aliquibus fratribus maneat: nec soli inter homines sæculares spiritualium hostium conflictum expectent, Salomone dicente: Væ soli! quia cum ceciderit, non est, qui sublevet eum. Conc. Later. III. Can. 10.*

abgeschickt werden. „Wir gebieten, das kein Mönch irgend allein als ein „Aufseher stehe.“ (y)

Siebentens: Soll kein Religios sich länger als drey Wochen außer dem Kloster aufhalten; noch sich, unter welchem Vorwande es immer geschehe, ohne Erlaubniß Unseres Vikariates, und ohne Bewilligung seiner Ordensoberen, auf geraume Zeit von seinem Kloster entfernen.

Dritter Abschnitt.

Von der Anzahl der Ordens-Geistlichen.

Eine, der wirksamsten Ursachen, wodurch die klösterliche Disciplin, und mit derselben das Heil und Ansehen der Ordensstände beförderet werden, bestehet in den richtigen Begriffen, welche alle kluge Oberen von der blühenden Aufnahme ihrer Klöster von jeher gefaßt haben. Ueberzeugt von dem wahren Endzwecke ihrer Stiftung, suchen sie dieselbe vielmehr durch die Vollkommenheit des klösterlichen Lebens, als durch die übermäßige Anzahl ihrer Ordensbrüder zu erreichen. Sie denken hierinne, wie die Väter des burdigalensischen Synodus gedacht und gesprochen haben: „Eine „kleine, aber heilige, und mit Glaubenseifer erfüllte Versammlung ist Gott „und den Menschen angenehmer, und der Kirche ersprieslicher, als eine „Menge nichtstaugender Leute, so groß diese Menge auch seyn mag.“ (z) „Wenn die Zahl der Ordensgeistlichen größer ist, als daß die klösterlichen Stiftungen, oder gewöhnlichen Allmosen zum Unterhalte hinreichen können: so entstehen zeitliche Sorgen und Bekümmernisse. Alsdenn tritt die Nothwendigkeit ein, auf außerordentliche Mittel bedacht zu seyn; und die Strenge der Klosterzucht läßt allmählich nach. Wie schreckbar aber sind nicht die Folgen, welche aus der Begierde zu zeitlichen Gütern, als aus der Quelle alles Unheils entspringen! Man scheuet sich alsdenn nicht, bey der Aufnahme

(y) Præcipimus, ut nullus Monachus in Prioratu solus existat. Conc. Biterens. d. a. 1233. Decr. 25.

(z) Parva, sancta & religiosa Congregatio quavis magnâ ineptorum hominum multitudine, Deo & hominibus acceptior est, & Ecclesiæ utilior. Synod. Burdigal. Tit. 25.

me in die Klöster, Geldsummen auszubedingen, und den Eintritt in die ausersehene Ruhestatt des Geistes gleichsam in zeitlichen Werth und Anschlag zu bringen; ohne zu gedenken, daß geistliche Rechte, Päpste und Kirchenversammlungen dergleichen Ermächtigungen auf das nachdrücklichste verbieten. „Die Mönche sollen für keinen Preis in die Klöster aufgenommen werden;“ spricht die lateranensische Kirchenversammlung. (a) Und noch ausführlicher erklärt sich der heiligmäßige Pabst Urban der Fünfte: „sämtlichen Aebten und Aebtissinnen ic. verbieten Wir aus apostolischer Macht, von denjenigen, welche den Ordensstand antretten wollen, Gastmähler, Geld, oder Dinge, die zum Kirchengebrauche entweder mittelbar oder auch unmittelbar dienlich seyn könnten, auf irgend eine Weise anzunehmen.“ (b) Der heilige Bonaventura eifert mit nachdrücklicher Warnung wider diese Mißbräuche, da er spricht: „Könnten die Klöster das Geld ihres Kandidaten haben, ohne dessen Person: so hätte diese von ihnen keine Aufnahme zu hoffen.“ (c)

Die, mit Ordensbrüdern überhäuften Klöster machen sich sodenn kein Bedenken beträchtliche Vermächtnisse anzunehmen, welche bedürftigen Verwandten gebühret hätten. Die Künste, den Landmann zu überreden, daß er die letzten Früchte seines Schweißes mittheile, werden bey solchen Umständen in Mendikanten-Klöstern zum wahren Verdienste angerechnet, und was das sträflichste ist, so wird dann die unaufgeklärte Frömmigkeit mancher Seelen nur allzuoft zu zeitlichen Absichten misbrauchet. Man gewöhnet den Geist, sich mit vergänglichem Dingen zu beschäftigen; Ansehen, Vertrauen und Hochschätzung werden geschwächt, und nur die Zahl der Ordensgeistlichen ohne geistlichen Nutzen vermehret. Ein Beweis, daß dergleichen Mißbräuche von der übersehten Zahl der Klostergeistlichen herrühren, ist, daß dieselben

(a) Monachi non pretio recipiantur. *Conc. Later. Can. 3.*

(b) Univerfis Abbatibus & Abbatissis &c. *Auctoritate Apostolicâ inhibemus, ne à volentibus ingredi Religionem prandia, pecunias, aut res ad usum ecclesiasticum etiam directè, aut etiam indirectè quoquo modo accipere præsumant. Extravag. Ne in Vineâ inter comm. de Simonia.*

(c) Si possent habere pecuniam sine personâ istâ, non reciperent personam. S. Bonaventura.

dieselben in denjenigen Klöstern seltener wahrgenommen werden, welche mit einem hinlänglichen Unterhalte an Fundations- Gütern, oder gewöhnlichen Allmosen versehen sind. Mit gutem Grunde schrieb also der heilige Kirchenlehrer Bonaventura. „Bey allzugroßer Zahl der Ordensbrüder verbielfältigen sich die Angelegenheiten, wobey man sich habfüchtig nach Geld sehnet, dasselbe auch unbedenklich annimmt, und noch unbedenklicher benuset.“ (d)

Dieses, von allen wahren Religiosen täglich zu beseufzende Uebel würde nirgends einreißen, wenn man die Vorschrift einer, in Unserer Erz-Kirche gehaltenen Versammlung immer befolget hätte: „Es sollen weder in männliche noch in jungfräuliche Klöster mehrere eingelassen werden, als die Fundation leiden kann.“ (e)

Und eben dieses verordnet in ausdrücklichen Worten die allgemeine heilige tridentinische Kirchenversammlung: „Es soll in Zukunft sowohl in männlichen als weiblichen Klöstern und Ordenshäusern, sie mögen unbewegliche Güter besitzen oder nicht, die Anzahl der Personen nur auf so viele bestimmt und beybehalten werden, als entweder in den eigenen Einkünften der Klöster, oder in den gewöhnlichen Allmosen, ihren Unterhalt ohne Schwierigkeit, finden können.“ (f)

So schädlich aber die übermäßige Zahl der Klostergeistlichen ist: eben so nachtheilig würde es seyn, dieselben allzusehr zu verringern. Das gemeinsame

(d) Ex nimia multitudine fratrum oritur negotiorum multiplicitas, quâ pecunia avidè petitur, incautiùs recipitur & incautiùs contrectatur. S. Bonaventura.

(e) Plures non mittantur in Monasteria — Monachorum aut etiam puellarum, quàm sufferri possint. Concil. Mog. in Clauistro S. Albani celebr. anno 815. Can. 19.

(f) In Monasteriis & domibus tam Virorum quàm mulierum, bona immobilia possidentibus vel non possidentibus is tantùm numerus constituitur ac imposterum conservetur, qui vel ex redditibus propriis Monasteriorum, vel ex consuetis elemosynis commodè possunt sustentari. Trid. Sess. 25. Cap. 3.

meinsame Echorhalten, eine, der heiligsten und wesentlichsten Beschäftigungen der Ordensgeistlichen, kann bey solcher Verminderung nicht bestehen; und die so nöthige abwechselnde Aufsicht und Ermunterung der Ordensbrüder würde sich dabey verlieren.

Es sollen also aus diesem Beweggrunde, nach der ersten Vorschrift des Kapuziner-Ordens die Klöster auf dem Lande nicht aus wenigeren, als aus sieben: und in den Städten nicht aus wenigeren, als aus zehn Klostergeistlichen bestehen. Dahin ziele die Bulle des Papstes Gregorius des fünfzehnten: „Es soll keine neue Errichtung irgend eines Klosters oder „geistlichen Hauses geschehen (wessen Ordens oder Institutes dasselbe immer „seyn mögte) es sey denn, daß wenigstens zwölf Ordensbrüder oder Mönche, oder Religiosen, darinn wohnen, und aus den Einkünften und gewöhnlichen Almosen unterhalten werden können.“ (g)

Den nemlichen Sinn hat auch die, von dem großen Papste Benedikt XIV. auf dergleichen Fälle gegebene Weisung. „Bey solcher Beschaffenheit der Sachen, gebieten die Kirchengesetze, mehrere Klöster also miteinander zu verbinden, daß die Zahl der Religiosen in jedem derselben auf „8. oder 10. gebracht werden kann.“ (h)

Damit nun dergleichen Mißbräuche niemals einschleichen, und im Falle dieselben eingeschlichen wären, aus der Wurzel gehoben werden: so wollen und verordnen Wir folgendes:

Erstlich: Soll auf das schärfeste allen Oberen der Manns- und Frauen-Klöster, Prälaturen und aller übrigen Ordenshäuser in Unserm Ehurthume verboten seyn, Novizen unter Bedingnissen anzunehmen, welche auf zeitliches Vermögen den geringsten Bezug haben. Wir verbieten daher hiedurch ausdrücklich, den, zum geistlichen Stande eingehenden Novizen, weder

(g) Ne ullum Monasterium aut domus eujuscunque Ordinis aut Instituti de novo erigatur, nisi in eodem duodecim saltem fratres aut Monachi seu Religiosi inhabitare, & ex redditibus & consuetis elemosynis sustentari valeant. Vid Bull Rom.

(h) In hujusmodi rerum Statu Canonicae Leges præcipiunt, unionem faciendam esse plurium Monasteriorum, donec in singulis monasteriis decem vel octo eorundem congregari valeant. Vid Bullar. Rom. part. 16. p. 203.

weder unter dem Namen eines Kostgeldes, noch eines mit der Zeit nachkommenden Einbringens, weder als sogenannte Ausstattung, noch sonst das geringste abzunehmen, und wollen auch, daß die wirklich in den Klöstern befindlichen Novizen, von allen, desfalls etwa eingegangenen Verbindlichkeiten, von nun an losgezálet seyn sollen. „Es fuhr eine verdammliche Habsucht in die Kirchenvorsteher, deren einige jene Personen, die sich zum Klosterleben wenden, für baares Geld eintreten lassen.“ — Wird nun ein Ordensvorsteher hierinn schuldig befunden: so soll er abgesetzt, und wenn es eine Vorsteherinn ist, aus ihrem Kloster gestoßen, und einem andern Kloster zur Unterwürfigkeit übergeben werden. — Das Gleiche versteht sich aber auch von den männlichen Oberen.„ sind die Worte der zwothen heiligen allgemeinen nicänischen Kirchenversammlung. (i) Jedoch sollen jene Novizen, welche, ohne Profession zu thun, das Kloster wieder verlassen, das Kostgeld mit 100. Rthlr. für ein ganzes Jahr, und also mit 12 fl. 30kr. für jeden Monat, dem Kloster bezahlen.

Wir erklären zugleich hiedurch öffentlich, das Wir in den Fällen, wo wider diese Unsere gemessene Verordnung gehandelt werden wird, mit der unnachlässigen Confiscations, und andern empfindsamen Strafen verfahren, und Unsern erzbischöflichen Fiscus ermächtigen werden, das Confiscirte zu andern frommen Werken zu verwenden.

Zwentens: Hegen Wir zwar das vollkommene höchste Zutrauen, die Ordensoberen werden diese auf die allgemeine Kirchendisziplin gegründete Verordnung genau befolgen, und sich dagegen auf keinerley Weise etwas zu Schulden kommen lassen: damit Wir aber in den Stand gesetzt werden, dergleichen, sich allenfalls ergebenden Verträgen, welche sich unter vielerley Gestalten verhüllen lassen, auf den Grund zu sehen: so wollen Wir, und befehlen hiedurch aus gebietender Macht-Vollkommenheit, daß künftig keine andere, als nur Unsere Ehursfürstliche Landeskinder in Unsere Klöster aufgenommen

(i) Execrabilis avaritiae labes Praefectos Ecclesiarum invasit, ut nonnulli eos, qui ad vitam monasticam accedunt, pecuniis admittant. — Si quis inventus fuerit, hoc facere, deponatur — sin autem Monasterii Praefecta, è Monasterio extrudatur & alii Monasterio tradatur ad subjectionem. — Similiter & Monasterii Praefectus. Can. 19.

Observationum
müßigen Beschränkung nicht bloß
der Natur
ich drei ersten Novizen
nicht aus dem
nigern, als mit
des Klosters Regeln
in einem Kloster zu
bleiben sollte
wider die
Eindringen und
Kloster
der Novizen
in Unsern
men, welche
schienen die
Novizen,
wider
aus laithen
aus Monachi
vius fahnen
unionsen kein
conatibus des
part. 16. 7. 11

nommen werden sollen; und Wir hoffen dadurch zugleich dem, besonders in heutigen Zeiten zu vielen Gährungen und Aergernissen so häufigen Anlaß gebenden Rationalismus kräftig vorzubeugen.

Drittens: Damit nun aber der Vorwand des gebrechenden Unterhaltes nicht Platz finden möge: so befehlen Wir, daß die, in der ersten Fundation und Aufnahme der Klöster, bestimmte Zahl, der Klostergeistlichen in Zukunft niemals überschritten werde: „Denn sie können die bestimmte Zahl unter dem Vorwande der Einkünfte nicht vermehren,“ wie Pabst Urban der achte, deutlich erkläret; (k)

Und, um die hiezu erforderliche Untersuchung, hebst der daraus fließenden Bestimmung der Anzahl von Seiten Unseres erzbischöflichen Vikariates längstens in Zeit eines halben Jahres zu bewirken: so wollen Wir, daß demselben zu diesem Ende die sämtlichen Annahmbriefe der Klöster unverweilt eingeschicket werden.

Viertens: In Betreffe derjenigen Ordenshäuser, welche in Gemäßheit dessen, als übersehet, werden befunden werden, wollen Wir, daß in so lange kein Religios mehr angenommen werden soll, bis dieselben auf die ursprüngliche bestimmte Anzahl zurück gebracht sind.

Fünftens: In denjenigen Ordenshäusern, bey welchen die, in der Stiftung bestimmte Anzahl unbekannt oder ungewiß ist, soll dieselbe nach dem Vermögensstande der Klöster bestimmt; jedoch den Mendikanten-Klöstern in den Städten mehr nicht als 14. und auf dem Lande mehr nicht als 12. Conventualen oder Conventualinnen, gestattet seyn. Jedoch, da die Sorge für die, Uns von Gott anvertraute Seelen Unsere erste Pflicht und der Gegenstand Unserer vorzüglichsten erzbischöflichen Bekümmerniß ist, und da diese Seelsorge ohne die Ertheilung der heiligen Sakramente, das heilige Messopfer und die gottesfürchtigen reinen Andachtsübungen nicht bestehen kan: werden Wir an Orten und Stellen, wo eine stärkere Anzahl der Seelen, oder gestiftete Andachten und heilige Messen, mehrere Geistliche zum Beicht hören, Meslesen, Predigen und andern Kirchenverrichtungen ersodert,
von

(k) Certum enim numerum non possunt augere sub prae-textu reddituum. Decret. de Missarum.

von dieser, hier zum Grunde gesetzten Regel abweichen, und die Anzahl der Geistlichen nach der Erforderniß der Umstände, und des, Uns angelegenen Seelenwohls alleinig bestimmen.

Sechstens: Der nöthige Unterhalt, an Kost, Kleidung und Arzneyen, für diejenigen Religiosen und Klosterfrauen, so bereits Gelübde abgelegt haben, soll gänzlich und ohne Ausnahme, von den Ordenshäusern, und keinesweges unter einigem Vorwande von den Religiosen oder Klosterfrauen selbst, oder ihren Verwandten besorget und bezahlet werden.

Siebtens: Alle Spielfennige oder andere peculia, unter was Namen immer dieselben üblich sind, sollen bey künftig anzunehmenden Religiosen und Klosterfrauen auf das schärfeste verboten seyn. „Es soll keiner Ordensperson, weder männlichen noch weiblichen Geschlechtes erlaubt seyn, bewegliche oder unbewegliche Güter, wie sie auch immer beschaffen seyn mögen — als eigenthümlich, entweder selbst, oder im Namen des Klosters, zu besitzen.“ (1)

Achtens: Sollten sich Klöster finden, welche die obangeführter Massen bestimmte Anzahl nicht haben: so halten Wir Uns bevor, desfalls das Weitere gnädigst zu verordnen.

Vierter Abschnitt.

Von der Annahme der Ordenshäuser.

Die wichtigste Obliegenheit aller Ordensoberen ist, daß sie keine andere zu Religiosen annehmen, als welche von Gott wahrhaft dazu berufen sind. „Die Erfahrung beweiset, daß die Klosterzucht zum Theile von den Gebrechen derjenigen herrühre, welche wider ihren Willen in Klöster gesteckt, oder aus andern, mehr auf menschlichen Absichten, als auf dem

X x 3

Rufe

(1) Nemini Regularium tam Virorum quam mulierum liceat bona immobilia vel mobilia cujuscunque qualitatis fuerint, — tanquam propria, aut etiam nomine conventus possidere & tenere. Concil. Trident. Cap. 2. Sess. 25.

„Rufe des heiligen Geistes, begründeten Bewegungen dahin versetzet worden.“ (m)

Der wahre Religios erfüllet nicht nur die Gebote Gottes und der Kirche, deren Beobachtung den Christen ausmachen; er folget auch den Rathschlägen, welche der göttliche Erlöser in dem Evangelium giebt; und welche zu Erseigung des hohen Grades der Vollkommenheit unumgänglich nöthig sind, mithin aus dem reinsten Triebe der Andacht entstehen. Dieselben können nicht erfüllet werden, ohne daß ein höherer Schutz und der besondere Einfluß göttlicher Gnade, außerordentliche Kräfte verleihen. „Nicht ein jeder nimmt sich diese Ehre; sondern nur jener, der von Gott, wie ein Aaron, berufen wird.“ sagt der Apostel. (n)

Entfernt von allen sinnlichen Reizungen, und den Zerstreuungen der Welt entzogen, hat der Religios zwar weniger Feinde, als die, im Clerikalstande befindlichen Geistlichen zu bekämpfen; aber ausser dem, daß die unverfälschte Erhaltung der englischen Keinigkeit, ihm gleichfalls obliegt, wird von ihm erfordert, in der Armuth, Demuth, und im Gehorsame, auch in gleichgültigen Dingen, seinen unschuldigen Willen dem Willen eines andern aufzuopfern. Sein Herz muß der Stimme der Ehrsucht verschlossen seyn, und seine von Natur leicht zu reizende Eigenliebe auch bey Schmach und Unbild nicht empfinden.

Diese gegen die verderbten Neigungen so sehr streitende Beeiferung, welche den Christen, als ein freywillig nachzuahmendes Muster der Vollkommenheit, dargestellt ist, wird jedem Ordensgeistlichen zur strengen Pflicht. „Ein Klostergeistlicher (spricht der H. Benedikt) lerne, sich selbst verläugnen, um dem Erlöser nachfolgen zu können.“ (o)

Wenn

(m) *Experientia docet, disciplinam religiosam eorum vitio ex parte collapsam esse, qui in religiosas familias intrusi, aut alià quavis ratione humanà inducti potius, quam à Spiritu Sancto vocati fuerunt. Synod. Burdigal. d. a. 1583. Tit. 25.*

(n) *Nec quisquam sibi sumit honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron. S. Paulus.*

(o) *Monachus discat abnegare se ipsum, ut sequatur Christum. S. Benedictus Cap. 4. in Regulâ.*

Wenn sich einmal der Religios durch seine Gelübde Gott aufgeopfert hat: denn bleibt ihm nichts mehr, als derselben genaue Befolgung übrig. „Nichts geloben wollen, gereicht dir zu keiner Sünde; ist aber einmal das „Wort aus deinen Lippen, so must du es halten.“ (p)

Alsdenn ist es zu spät, die übernommene Bürde abzuwerfen. „Gelobet und erfüllet dem Herrn eure Gelübde.“ (q) heist es. Und wenn der Ordensmann seine Kräfte zu strenger Beobachtung der Gelübde zu schwach glaubet: so wird ihm seine Verbindung zur immerwährenden Pein und bey dem Allmächtigen zur schweren Verantwortung werden. „Hast du dem „Herrn ein Gelübd geschworen: so verweile ja nicht, es zu erfüllen! Denn „dein Herr wird es bey dir als erfüllet suchen; und wenn du darinn verzögert „hast, so wird es dir zur Sünde angerechnet werden.“ (r)

Ein Ordensgeistlicher, welcher nicht wahrhaft berufen ist, dessen Herz an zeitliche Dinge geheftet, unbändige Leidenschaften beherrschen, wird in seinem Kloster nichts als Uneinigkeit stiften, böse Beyspiele geben, und bey denen, so mit Vorurtheilen befangen sind, das Ansehen seines Ordens vermindern. „Wisset ihr nicht, sagt der heilige Paulus, daß ein wenig Hefen die ganze Masse verdirbt?“ (s)

Und aus dieser Ursache ist es höchst nothwendig, daß diejenigen, so in einen Orden treten wollen, von rechtschaffenen und klugen Oberen auf das genaueste geprüft werden: ob nicht häuslicher Verdruß, Unbesonnenheit, eiteles Verlangen nach jenen, den geistlichen Personen zukommenden Vorzügen; oder gar ein Hang zum unthätigen und dabey doch unbekümmerten Leben, die wahren Gründe ihres Berufes seyen.

Wie wenig kann man aber von einer über alle dergleichen Beweggründe wegesezten Gemüthsverfassung versichert seyn, wenn man in die Klöster

(p) Si nolueris polliceri, absque peccato eris; quod autem semel egressum est de labiis tuis, observabis. Deut. 23, 22.

(q) Vovete & reddite Domino!

(r) Cùm Votum voveris Domino Deo tuo; non tardabis reddere! quia requirit illud Dominus Deus tuus: & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum. Deut. 22, 21.

(s) An nescitis, quia modicum fermentum totam Massam corrumpit? S. Paulus.

Klöster nur ungebildete Jünglinge aufnimmt, bey welchen entweder noch allzuschwankende Begriffe alle Überlegung verhindern; oder eine allzuseurige Einbildungskraft das Nachdenken ersticket; von denen (obgleich nach bereits vollendeten Probierjahren) die gefährliche und reizungsvolle Sprache der Leidenschaften noch nicht gehört worden ist, die mithin weder ihre innere Feinde, noch die ihnen von Gott verliehene Kräfte zu erkennen wissen!

In einem andern Betrachte aber würde es gefährlich seyn, ein solches Alter abzuwarten, wo der Geist der meisten Menschen an Eitelkeiten und zeitliche Beschäftigungen bereits gewöhnt, mithin zum wahren Klosterleben unbiegsam geworden ist.

Es sind also jene Jahre die schicklichsten, in welchen der Mensch aus seiner eigenen Erkenntniß, den Beruf, wohin ihn die göttliche Vorsicht bestimmt habe, ergründen, und sich zum wichtigsten Geschäfte des Lebens entschließen kan; ohne jedoch solche Gewohnheiten bereits angenommen zu haben, welche die Strenge einer beständigen Abtödtung, der Demuth, und des Gehorsames gleichsam unmöglich machen.

Dahin zielte auch der wahre Sinn der Kirche und der klösterlichen Gesetze, immerfort ab.

In den ältesten Zeiten war es erlaubt, Kinder mit sieben, und nach dem trulianischen Concilium mit zehen Jahren in die Klöster aufzunehmen. Allein, damals waren die Klöster nichts als fromme Versammlungen beschäftigter Handarbeiter, welche in gewisser Ordnung, christlich, jedoch ohne besondere Andachtsübungen, ohne Abtödtung und Gelübde, ein arbeitsames Leben führten; und der Geistlichkeit nicht beygezählet wurden.

Als sich aber nach und nach die Klöster der gegenwärtigen Verfassung mehr und mehr näherten: ergiengen des spätern Eintrittes halben, die weisen Verordnungen. Unter mehreren Bepspielen bezeiget solches der heilige Gregorius der Große, in den Worten: „Weil das gesellschaftliche Leben der Mönche in jedem Stücke Beschwerlichkeit hat: so verbieten Wir auch, in solche Klöster Jünglinge, vor ihrem achtzehnten Jahre aufzunehmen.“ (t)

Das

(t) Quia dura est in singulis Congregatio Monachorum, etiam pueros in eisdem Monasteriis ante decimum octavum annum suscipi prohibemus. S. Gregor. M.

Das rotomagensische Concilium vom Jahre 1231. thut den Ausspruch: „Wir gebieten aus einem nothwendigen Beweggrunde, daß sich niemand unter dem achtzehnten Jahre in den Mönchenstand begeben.“ (u)

Die afrikanische Kirchenversammlung verordnet noch weiters: „vor dem fünf und zwanzigsten Jahre sollen keine Jungfrauen zum Orden eingeweiht werden.“ (v)

Dergleichen einzelne Verfügungen waren jedoch nicht zureichend, dem, fast allgemeinen Mißbrauche des allzufrühen Eintrittes in die Klöster, und der abzulegenden Gelübde zu steuern. Es geschah immer noch, daß man nicht nur junge Leute, sondern sogar Kinder, der Zahl der Klostergeistlichen einverleibt sahe. Die heilige allgemeine tridentinische Kirchenversammlung hielt also für nothwendig, diesem Uebel Schranken zu setzen.

Da die christkatholische Religion sich in alle Theile der Welt, und in alle Himmelsstriche unter göttlichem Segen erstreckt, und da also derselben Disciplinargesetze, nach den mancherley Verhältnissen dieser, unter sich so sehr unterschiedenen Gegenstände geartet seyn mußten: so erforderte ein allgemeines Gesetz die Bestimmung eines solchen Alters, welches auch in Ansehung anderer Länder nicht zu spät wäre.

Die heilige Kirchenversammlung verordnete also, in dem fünfzehnten Kapitel der 25ten Session, daß alle klösterliche Gelübde, so vor dem 16ten Jahre abgelegt würden, ungiltig seyn sollten. „Die Klosterprofesse soll vor erfülltem sechszehnten Jahre nicht geschehen — sie ist ungiltig, wenn sie früher geschieht.“ (x)

Doch ist es weder in diesem, noch in dem folgenden 17ten Kapitel des gedachten heiligen Conciliums untersagt worden, (gleichwie es denn ohnehin wider die Eigenschaft eines solchen Disciplinar Gegenstandes gewesen wäre)

(u) Aliquâ necessaria causâ moti, infra annum decimum octavum aliquem in Monachum fieri prohibemus. Conc. Rotomag. d. a. 1231. Can. 51.

(v) Ante viginti quinque annos Virgines non consecrentur. Concil. afric. Can. 16.

(x) Professio non fiat ante decimum sextum annum expletum — antea facta, sit nulla. Conc. Trid. Cap. 15. Sess. 25.

wäre) die Zeit des Einganges in die Klöster und der Profession, auch noch auf spätere Jahre hinauszusetzen; noch sind dadurch besondere Ordens-Statuten, gleichwie unter andern die Regeln der Paulaner, welche achtzehn Jahre zur giltigen Profession erfordern, aufgehoben worden.

Daher denn nachher zu verschiedenen Zeiten, und in vielen Gegenden in und ausser Deutschland, die Profession und Annahme der Ordensgeistlichen auf spätere Jahre festgesetzt worden.

Durch diese verschiedene Rücksichten bewogen, und um dem allzu voreiligen Eintritte in die Ordensstände heilsamst vorzubeugen, wollen und verordnen Wir hierdurch, ermahnen zugleich

Erstens: Alle Obere der Manns- und Frauen-Klöster nachdrücklichst, den Beruf und das beharrliche Verlangen all jener, so in die geistlichen Orden einzugehen suchen, auf das genaueste zu prüfen; denselben alle Beschwerlichkeiten des Vorhabens wohl begreiflich zu machen; ihnen die Pflichten des klösterlichen und des besondern Ordensleben deutlich auszulegen; nicht zu gestatten, daß von andern Ordensbrüdern dem Kandidaten schmeichelnde Aufmunterungen in Geheim beygebracht werden: und auf solche Art alles zu erschöpfen, was in einer so wichtigen, und mit so großen Folgen verknüpften, Sache vonnöthen ist.

Zweytens: Gebieten Wir, daß niemand vor dem 23ten Jahre der Eintritt und Aufenthalt in dem Kloster, und vor dem 24ten Jahre die Ablegung der Gelübde und der klösterlichen Profession gestattet seyn soll. Wir erinnern sämtliche Obrigkeiten der Klöster, sich hierinn nach dieser Unserer gemessenen Vorschrift genau zu betragen; um bey dem Uebertretungs-Falle die Schwere Unserer Ahndung nicht zu empfinden, und sich jener Verantwortung nicht auszusetzen, welche aus voreiligen Klostergelübden auf sie zurückfallen würde.

B e s c h l u ß.

Die mehresten klösterlichen Ordenshäuser Unseres Erzstiftes sind ein Denkmal der gottseligen Stiftung Unserer Vorfahrer, oder doch der, von denselben erhaltenen ansehnlichen Erweiterung.

Die

Die Beförderung der Ehre Gottes, die Erbauung der ihrem erzbischoflichen Amte anvertraut gewesenen Seelen, und ihre eigene Frömmigkeit, waren die verehrungswürdigen Triebfedern, welche sie hiezu bewogen haben. Mit Recht ersodert ihre Stimme von Uns noch jenseits der Gruft derselben Aufnahme und Erhaltung.

Wenn es jemal nöthig war, hierauf ein wachsames Aug zu haben, und alle Quellen zu stopfen, woraus derselben Zerrüttung und Zerfall entspringen kann: so ist es in den dormaligen Zeiten, wo sich die Feinde der Religion täglich vermehren, und theils aus Vorurtheilen, theils aus zeitlichen Absichten die löblichsten Gebräuche, einiger Mißbräuche halben, in Haß und Verachtung zu setzen, sich angelegen seyn lassen.

In solchen Zeiten ersodert die Wachsamkeit, alle Unordnungen mit gedoppeltem Eifer zu ersticken, welche mit Grunde dem, so nöthigen Vertrauen und Ansehen der gesammten Geistlichkeit nachtheilig seyn können. Diese so unangenehme als nothwendige Folgen aber, können nicht sicherer vermieden werden, als, wenn man den Mißbräuchen bey Zeiten, und wo möglich, ehe sie entstanden sind, vorbeuet.

Wenn jemal in den Gotteshäusern, statt der klösterlichen Zucht, verderbte Sitten, statt der Demut und Armut, ein zügelloser Hang zum Wohlleben und zu zeitlichen Dingen, statt der Erbauung ein sträfliches Aergernis entstehen, und tiefe Wurzeln fassen sollten: so bliebe bey der, Uns von Gott anvertrauten Amtes, Gewalt nichts anders übrig, als die betrübte und höchst beschwerliche Wahl der heftigsten und schleunigsten Gegenmittel.

Alle, in gegenwärtiger Anordnung enthaltene, Verfügungen zielen dahin ab: der möglichen Entstehung dieser Uebel vorzukommen. Wir haben die Sprache der Concilien und der heiligen Kirchenväter zu dem Ende wiederholet, damit sich die Oberen der Ordenshäuser derselben heilvollen Geist eigen machen, sich deren Sinn wohl einprägen und zur künftigen Richtschnur anwenden mögten.

Da sich bey der Untersuchung über die bisherige Beobachtung der Ordensregeln ergeben wird, was etwa ferner zu verordnen erforderlich seyn möge, als weshalb Wir Uns die weitere Anordnungen vorbehalten: so haben Wir indessen zu den Vorgesetzten sämmtlicher Ordenshäuser das gnädigste Vertrauen, dieselben werden alle, in gegenwärtiger Vorschrift enthaltene Befehle auf das genaueste zu befolgen, sich, aus dem Antriebe des eigenen Eifers, und aus der Betrachtung der unglücklichen Folgen einer zerfallenen Disciplin äusserst angelegen seyn lassen.

Es werden daher weder Nebenwege, noch Ungehorsam, oder widersetzliche Bestrebungen bey ihnen vermögend seyn, die Wirkung Unserer väterlichen und wohlmeinenden Gesinnungen zu untergraben. Und so werden sich dieselben die Vorwürfe nicht zuziehen, welche der heilige Bernardus den Ordensgeistlichen seiner Zeit gemacht hat. „Es wundert mich, wie einige Aebte dieser Regel der Demut so gehässig widerstreben, und was noch ärger ist, im Kleide der Demut, und unter einem geschorenen Haupte, sich mit solcher Hoffart herausnehmen, daß sie nicht das geringste ihrer Worte von ihren Gewaltsuntergebenen unbefolgt leiden; sich selbst aber zu gut dünken, ihren eigenen Bischöffen Gehorsam zu leisten; ihre Kirchen berauben, um sie ausser Gewalt der Bischöffe zu setzen, und sich selbst loskaufen, um diesen nicht zu gehorchen. — Welch ein Unterfangen ihr Mönche! Ihr seyd um nichts weniger Mönche, weil ihr Prälaten seyd; denn, den Mönch machet sein Gelübb, dem Prälaten aber die Nothwendigkeit.“ (y)

Uebri

(y) Miror, quosdam Abbates hanc humilitatis regulam odiosâ contentione infringere, & sub humili, quod pejus est, habitu & tonsurâ tam superbè sapere, ut, cum ne unum quidem verbulum de suis imperii subditis prætergredi patiantur, ipsi propriis obedire contemnunt Episcopis; spoliant Ecclesias, ut emancipentur, redimunt se, ne obediant. — Quid hoc præsumptionis O Monachi! neque enim, quia Prælati, ideo non Monachi: nempè Monachum facit Professio, Prælatum necessitas. S. Bernardus.

Uebrigens finden Wir für nöthig, gegenwärtiger Verordnung folgendes annoch beyzufügen.

Erstlich: Denjenigen Ordensständen, welche in solche Provinzen eingetheilt sind, die sich außerhalb Unserer Mainzer Diöces und Churlande erstrecken, als da z. B. sind Jesuiten, Konventualen, Karmeliter, Dominicaner, Franciscaner, und Kapuziner, wollen Wir deßfalls bis auf weitere Verfügung durch gegenwärtige Verordnung in so weit (jedoch ohne Ausschluß der übrigen, in dieser Verordnung zu ihrer genauen Befolgung enthaltenen Satzungen) keinen Zwang anlegen, daß es nicht von ihren Generalen und andern Oberen abhängen könne, ihre Provinzial-Eintheilungen zu belassen, wie sie bisher gewesen, oder für die, in Unserer Diöces befindlichen Klöster eine besondere Provinz, jedoch mit Unserm Vorwissen, anzuordnen. Desgleichen bleibt ihnen unverwehrt, ihre Visitationen, und wo sie es nöthig erachten, die Verschiebung der Religiosen vorzunehmen, doch also, daß die abgefaßten Visitations-Akten Unserm erzbischöflichen Vikariate demnächst eingeschicket werden sollen.

Zweytens: Diejenigen Ordensgeistlichen, so sich wirklich in Unsern Klöstern gedachter Orden befinden, sollen darinn, so lange es ihre Oberen für gut ermesen, ungestört bleiben.

Drittens: Im Falle sie aber absterben, oder nach fordersamst Unserm erzbischöflichen Vikariate geschehener Anzeige, abgerufen werden: so sollen diejenigen, so an ihre Stelle kommen, durchgehends je und allzeit, die, in gegenwärtiger Verfügung erforderlichen Eigenschaften besitzen: sie sollen nemlich insgesamt aus dem Mittel Unserer Landeskinder entsprossen, und erst mit 23. Jahren ihres Alters in den Orden aufgenommen worden seyn, und in selbigem lediglich nach der ersten Regel des Ordensstifters leben.

Viertens: Novizen, welche nach vollendeten Probjahren, in auswärtige Klöster verschickt werden, sollen in gegenwärtiger Verordnung nicht einbegriffen seyn.

In Betreffe der Prälaturen anderer Orden und Nonnenklöster, in welchen die Religiosen auf ihr bestimmtes Ordenshaus Gelübde abgelegt haben, verstehet es sich von selbst, daß gegenwärtige Verordnung pünktlich, und in ihrem ganzen Umfange vollstreckt werden müsse.

Uebrigens haben Wir die Verfügung allschon getroffen, und werden darüber Unsere höchste Willensmeinung nächstens öffentlich erklären, damit den, in Unseren Landen angestellten oder noch anzustellenden Pfarrern, als deren geheiligtes Amt Unserer kräftigen Unterstützung versichert seyn kann, mit dem, etwa hie und da noch abgehenden bequemen Unterhalte und Beyhülfe zur Seelsorge vorgeesehen werde.

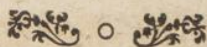
Zu alles dessen genauer Beobachtung und dauerhaften Vollzuge, werden Wir Unsern erzbischöflichen Fiscal, mit Beygebung einiger Commissarien, aus dem Mittel Unseres erzbischöflichen Vikariates bemächtigen; bemächtigen und befehligen denselben, hiezu auch wirklich, auf die strenge Beobachtung dieser zielehenden Verordnung, in allen deren Theilen, die unausgesetzte Aufsicht zu halten, selbige überall pünktlich zum Vollzuge zu bringen, und wie solches geschehen, nebst den, etwa bemerkten Zuwiderhandlungen Uns demnächst in gehorsamster Anzeige vorzulegen.

In dessen Urkund haben Wir diese Unsere erzbischöfliche Verordnung eigenhändig unterschrieben, und Unser geheimes Canzley-Insigel beydrucken lassen. So geschehen Mainz den 30ten des Julius 1771.

Emmerich Joseph, Erzbischoff
und Churfürst.

(L.S.)

OBSER-



OBSERVATIO MCCCCXXXV.

De Signis Seditiois, speciatim in Ditione Leodiensi.

Signa hæc egregie ob oculos posuit Causa famigeratissima Hanseniana, in Camera Imperiali ventilata, in qua ad Lecturiam exhibita, sequens egregie elaborata, & Observationem præcedentem simul valde firmans ac illustrans.

Humillima Facti Series, in Causa Consulium, Magistratuum, Deputatorum, Scabinorum & Officiarii Hasselētensis Oppidi, contra Tribunal Viginti-Duum Virale Leodiense & Consortes.

Puncto prætensæ commissionis Cæsareæ, nec non subsecutorum mandatorum.

§. 1.

In Oppido *Hasselētensi* sex dantur, quæ Populi Universitatem repræsentant, Cameræ, quarum quælibet jus habet unum deputandi, qui Consilii Civici deliberationibus circa res graves Universitatem concernentes, adsint, votumque suum promant.

§. 2.

Ratione gravissimæ Litis *Hasselētum* inter & *Zonbovium* ortæ, Camerarum *Hasselētensium* Deputati ad deliberationes Consilii Civici, fuerunt admitti.

§. 3.

Istâ Lite coram Sacrà Imperiali Camerâ vertente, ab utraque Parte ablegati fuerunt, nempe pro *Oppido* Advocatus *Hansen*, & pro *Zonbovio* assertus *Lænarde*, qui decisionem illius & expeditionem urgerent.

§. 4.

Re diutiùs ac vellent protelatâ, quatuor ex Deputatis Camerarum *Hasselētensium*, ad Ministrum regiminis Belgici conquesti sunt
tum

tum de ista protelatione, tum de ablegato suo & ingentibus summis, quas Oppidum *Hasseletense* ea propter exbursare tenebatur, ejusdem Ministri protectionem implorantes cum aliquo ex Secretariis suis, qui *Wetzlariam* tenderet remque urgeret.

§. 5.

Annuit primus ille Minister Excellentissimus Dominus Comes à *Cobentzel*, qui Litteras & assertum *Beaumont* *Wetzlariam* misit.

§. 6.

Quæ fuerint dictorum Deputatorum querelæ ad primarium *Bruxellensem* Ministrum delatæ, non benè nobis constat, sed verum est, quòd Advocatus *Hansen*, jussu Sacræ Cameræ fuerit arresto præclusus.

§. 7.

Indè factum est, ut Populus *Hasseletensis* in duas partes fuerit scissus, maxima pars Advocato *Hansen*, altera fato *Beaumont*, seu dictis quatuor Deputatis adhæsit.

§. 8.

Inter sic dicti *Beaumont* & quatuor Deputatorum Assedas, erat Officiatus *Jadin*, & pars Magistratûs cum quatuor Scabinis *Hasseletensibus*.

§. 9.

Jam verò Advocatus *Hansen* seu ejus Pater in animo Concivium suorum sese justificaturus quoddam Scriptum rubricatum *Information* gallicè, & flandricè *Bericht* Magistratui porrexit.

§. 10.

Interim principale negotium apud Sacram Cameram in suspenso hæsit, & Magistratus de anno 1766. attentâ dictæ Litis, ut aiebant, suspensione, dictos Camerarum Deputatos, ulterius ad deliberationes rerum quotidianarum admittere noluit.

§. 11.

§. 11.

Prætereà dictus Advocatus *Hansen* de habendis suis contra dictos Deputatos regressibus protestatus fuerat, & inde quatuor Camerarum Deputati se læsos esse rati sunt & manifestârunt.

§. 12.

Nam ad Sacram Cameram contrâ Consules & Consiliarios, seu Magistratum *Hasselenssem* conquesti sunt, quòd jure suo assidendi & deliberandi, frui non permetterentur, minæque spargerentur de aliqua contrâ ipsos movendâ molestatione, ex eo quòd secreta quædam Instrumenta, jussu Sacræ Cameræ extradidissent.

§. 13.

De Instrumentis tamen jussu Sacræ Cameræ traditis nunquam fuerat actum, sed tantum de chartis, quas dicto *Beaumont* spontè extradiderant; sed astuti Deputati Sacram Cameram excitaturi de traditis, ipsius jussu, dolosum habuerunt sermonem, rogantes pro decernendo Mandato de Manutendo in prædicto assidendi jure, & de non molestando propter dictorum Instrumentorum traditionem.

§. 14.

Sacra Camera suam haud esse Jurisdictionem agnoscens, petatum Mandatum sub dato 2. Novembris 1766. denegavit, ac implorantes remisit ad Principem Leodiensem, ut ab eo fieret quod juris, reservato eis ad Sacram Cameram regressu, casu quo Princeps justitiam illis denegaret.

§. 15.

Justitiam non negavit Celsissimus Princeps, at è converso Commissarios suos Comites *de Bourgrave* & *de Geloës*, initio anni 1767. *Hasselatum* misit quatuor istorum Deputatorum querelas examinaturòs, & rem amicâ compositione sedaturos.

§. 16.

His Commissariis, die 21. Januarii 1767. venerabundum memoriale
L.B de Crameri *Observat. Tom. VI.* Zz riale

riale cum declaratione porrexit Consul tunc regens *van Muisen*, quo exponebat 1°. Rationes, quibus opinabatur cessare commissionem Depu-

tatorum à Cameris, ipsosque proindè ulterius ad deliberatio-
 duplicæ §§. nes Consilii Civici non esse admittendos, 2°. quòd nihilomi-
 1, 2, & 3. & nùs Consul *van Muisen* totusque Magistratus de anno 1766.
 ibid. Adj. lit. SS. plenissime proprioque motu pro bono pacis & servandæ quietis
 gratiâ, sese Celsissimi Principis voluntati & arbitrio submíttebant.

§. 17.

Videatur,
 si placet, In-
 frumentum
 Concordiæ
 n. 1. Adj.
 Supplicæ de
 præf. 17. Oc-
 tobris 1768.

In cujus submissionis sequelam, facta fuit die vigesi-
 mâ -secundâ dicti Januarii 1767. plenissima inter dissidentes
 concordia, quâ dicti Deputati Camerarum in jure assidendi
 & deliberandi manutenti fuerunt, ut petebant; & indè
 omnium malorum origo, quia hi quatuor Deputati verè
 omnia turbaverunt.

§. 18.

Cæterùm, administrata, quam à Sacra Camera præprimis pe-
 tiverant, justitiâ, certè cessavit planè Recursus ad eandem Sacram Ca-
 meram pro obtinenda dicta manutentione sumptus: imò Princeps auditâ
 suorum Commissariorum relatione de probò agendi modo Consulis
 tunc regentis *van Muisen*, jussit, ut Secretarius suus ab Intimis, Ca-
 nonicus *Brocal* dicto Consuli missivâ testificaretur, quàm grata Celsis-
 simo fuisset relatio Commissariorum suorum de pacifica agendi ratione
 præfati Consulis, uti fusiùs ex missiva Litt. T. T. ad duplicas §. 5.
 annexâ.

§. 19.

Res absolutè sopita per tres ferè menses apparuit, sed sub
 initio Maii ejusdem anni 1767. Wetzlariâ tandem ex detentione sua
 rediit Advocatus *Hansen*, & plures ex ejus amicis & consanguineis in
 lætitiæ suæ tesseram privatis in ædibus convivia jubilaque pacificè
 fecerunt.

§. 20.

Hinc quatuor illi Deputati cum Affeclis suis, atri livoris edacibus morfibus agitati, prætextu Scripti gallicè *Information* & flandricè *Bericht*, querelas suas renovarunt, sed id satis esse non existimantes, ut ulterius à Principe audirentur, cantiunculam, quam & pasquillam nuncupârunt, à paupere mendico undecim annis nato repertam in platea fuisse finxerunt, & quia hæc chartula felicem dicti Advocati reditum canebat, Hanfenianis adscribendam esse dixerunt, quasi sparsa fuisset in fatorum Députatorum spretum & contumeliam.

§. 21.

Unde ad Celsissimum Principem novæ delatæ fuerunt querelæ, novique Commissarii *Hassletum* ablegati, nempe Comites *de Bourgrave* & *de Mean*, sed re infectâ redierunt.

§. 22.

Porrò, auditâ eorum Relatione, Princeps sub dato 25. dicti Maii 1767. dedit Ordinationem, quam & Edictum Antihanseniani vocant, quâ suppressis Scriptis hinc indè publicatis, notanterque illis, gallicè *Information* & flandricè *Bericht*, jussit unumquemque sese intra fines moderationis, & à qualibet conspiratione, Sermonibus, Scripturis, nominatim Carminibus, Chronographis, & Epigrammatibus, ac generaliter ab omni agendi modo abstinere, qui posset ad odium & fermentationem collimare, hæc Ordinatio publicata fuit 27. dicti Maii 1767.

§. 23.

Rebus ita sedatis, & datâ quatuor Camerarum Deputatis in utroque puncto querelarum ad Sacram Cameram delatarum plenariâ satisfactione, evanuit omninò reservatio Recursûs ad eandem Sacram Cameram capiendi, casu quo Princeps justitiam denegaret, prout cantabat Mandatum Camerale de dato 2. Novembris 1766.

§. 24.

Abindè reverà, omnia pacifica visa sunt usque ad vigesimam Julii 1768.

§. 25.

Intereà præcelsus visitationis confessus Advocatum *Hansen* re-
Videatur dire Wetzlarium jussit; paruit Advocatus ille, at impleto
Adj. litt N. sibi injuncto munere, obtinuit ab Illustrissimo illo confessu
ad exceptio- nes §. 53. Promotoriales, ut Lis Hasseletensium contra Zonhovienfes
coram Sacrà Camerâ pendens decideretur.

§. 26.

Decisa reapse fuit die decimâ-sextà Julii 1768. & ejus publi-
cationem in favorem Oppidi *Hasseletensis* contra dictos *Zonhovienfes* nun-
ciavit Magistratui *Hasseletensi* dictus Advocatus *Hansen*, prænuncians se
illius documentum in forma die 27. dicti Julii relaturum.

§. 27.

Sed Antihanfeniani statim Doctore *Scheurer* prohibuerunt, ne
Documentum Sententiæ referendum illi traderet, verum illud Ma-
Videatur gistratui directè per postam remitteret, rescripsit verò Do-
Adj. sub litt. ctor *Scheurer*, se absente, filium suum ignoranter dictæ
P. ad ex. cept. Sententiæ Documentum in forma tradidisse Advocato
Hansen.

§. 28.

Interim hujus Sententiæ victricis gloriam asserto *Beaumont* de-
crevit Antihanfiana factio, & die vigesimâ Julii, priusquam adveni-
ret *Hansen*, Officiatus *Fadin* & Magistratus cum Scabinis medio quin-
tæ Hymnum *Te Deum* cantari jusserunt cum tormentorum explosio-
nibus.

§. 29.

Finito prædicti Hymni cantu paulò post quintam, quilibet
pacificè domum suam redivit, verum enim verò paulò ante octavam
idem Officiatus *Fadin* cum aliquot Scabinis & plurimis Magistratùs
tunc

tunc regentis Membris, (licet publicum notoriumque foret, victoriam illam curis & sollicitationibus Advocati *Hansen* unice debitam esse) plurimorum tympanorum sono cunctos factionis suæ Assedas congregavit, & unà cum illis quasi acies ad prælium ordinata per plateas, magnumque Forum processerunt sic dicto *Beaumont* gratulationem decernentes, atque vociferantes *vivat Beaumont, vivant Deputati Camera- rum, vivat Stellingwerfs, vivat Dominus Comes à Cobentzel, & Locum*, ubi congregata erat Sagittariorum Camera, & popinam aliquam intus & extus Chronographis ornaverunt, bibentes, & sine intermissione iterantes prædicta verba, *vivat, &c.* hisque amplius Carmina Magistrati data fuerunt, ubi nomen dicti *Beaumont* celebrabatur, & fatus *Jadin* super mensam in foro positam insiliit, ibique stans, aperto capite, plura cerevisiæ vasa uno haustu evacuavit, clamans: *Vivat Beaumont, vivant Deputati*, ut supra.

§. 30.

Has ovationes & extravagantias totâ nocte duobusque sequentibus diebus & noctibus continuaverunt & tam tormentorum disputationibus, quàm sclopetarum strepitu ac vociferationibus, *vivat Beaumont &c.* totum Oppidum retonuit.

§. 31.

E converso boni, præcipuique Cives & Primates, totusque ferè Populus has infanias tacite ridentes, victricis Sententiæ Latoris adventu festum genialiter agere cupientes anteriorem ædium Patris ejus & Domini *Wagmans*, partem coronis floreis & chronographis in laudem Celsissimi visitationis confessus, & Sacræ Imperialis Cameræ gloriam decoraverunt, & aliqui equis, quidam rhedis, ceteri pedites & Scotorum more vestiti, *Tungros* usque ei obviam ire parabant.

(32.)

Verùm Officiatus *Jadin* totaque Antihanseniana factio has præparaciones in honorem Advocati *Hansen* concoquere nequeuntes, eas

eluforias seu inutiles ac perditas reddere voluerunt, in quem finem, die 26. dicti Julii 1768. præfatam Celsissimi Ordinationem de dato 25. Maii 1767. denuò publicari jufferunt.

§. 33.

Hanc iterari Publicationem jufferunt, quia vulpes illi die 22. dicti Julii, dum amentis suis finem imponere volebant, prohibuerant omnem lætitiæ cultum ulteriorem, quaslibet illuminationes, quamlibet explosionem, & coadunationem, donec & quo usque per se generale festum lætitiæ præfixum fuisset, idque prætextu oeconomia privatae, ne scilicet Cives sese nimis sumptibus onerarent, in signis lætitiæ dandis, & ulterius ad præveniendas turbationes & jacturam temporis, idque sub pœna trium florenorum aureorum, vel aliàs fecus agentes, juxta Causæ exigentiam multarentur, aut punirentur.

§. 34.

Viderunt itaque, hæc suâ prohibitione non obstante, continuari præparationes, ut obviam iretur dicto *Hansen*, & idè iterum publicaverunt Ordinationem de dato 25. Maii 1767. quam ipsimet similibus ovationibus non obstare judicaverant & exemplo recenti suo publicè manifestaverant.

§. 35.

Die 27. Julii dicti anni 1768. prædicti Oppidani, ut supra dictum est, obviam iverunt fato *Hansen* usque *Tungros*, eumque inter jubilantium vota, vivat *Celsissimus visitationis confessus*, vivat *Sacra Imperialis Camera*, vivat *Hansen*, *Hasseletum* adduxerunt, eadem planè vota in ornatibus rhedarum, equorum, & baculorum scripta legebantur.

§. 36.

Advocatus *Hansen*, Populo sic ovante stipatus Oppidum ingressus est, & rectà Consulem tunc regentem *Wilfens* adivit, illique Sententiæ Documentum in Archivis Oppidanis deponendum & custodiendum tradidit, eoque per Consulem acceptato recessit, atque paternas ædes repetiit.

§. 37.

§. 37.

Sed *Antibanseniæ* Factioni, cujus Pars erat fatus *Wilfens*, prædictæ Sententiæ Documentum, quia de manu dicti *Hansen* procedebat, ita fuit odiosum, ut illud in Archivis Oppidi noluerint reponi, & à Doctore *Scheurer* aliud sibi transmitti petiverint, effictò prætextu, quòd quædam daretur sciffura in eo, quod retulerat Advocatus *Hansen*.

§. 38.

Interim Populus, ad exemplum Magistratûs & Officiati, per triduum agebat juba sua, & quamvis nihil planè mali, ne talitro quidem tenùs, cuiquam accideret, has tamen ovationes *Antebanseni* tam atro tulerunt animo, ut eas crimini periculossimæ seditiois verterint, & ita rem Celsissimo exposuerint, ut, circumvento ejus Consilio Privato, missi fuerint die trigesimâ dicti mensis Julii milites, qui seditiosos & præpensè rebelles dissiparent.

§. 39.

Hinc omne malum, milites enim Officiati *Fadin*, Magistratûsque civici Mandatis obedire jussi erant, hi verò Authoritate publicâ simul & vi militari subnixi, omnia sibi licita esse rati sunt, paulatimque laxatis atro suo livori habenis contra obvios quosque, omnia perditè conati sunt.

§. 40.

Porrò dum trigesimâ die Julii 1768. *Hasseletum* advenerunt milites jubilationibus suis finem imposuerant Oppidani, nullumque ex eis vestigium manebat, præter ornamenta florea, quæ in anteriori durarum ædium parte appensa fuerant. Suprà §. 31.

§. 41.

Hæc ornamenta concoquere nequeuntès Officiatus *Fadin* & Magistratus, jusserunt Ex-Consulibus *Hansen* & *Wagemans* ut ea tollerent, hi responderunt, ea se non posuisse, ac proin ea se tollere
non

Videatur, non teneri: quo audito, dictus Magistratus vicinis iussit
 si placet, Ad ut ea tollerent, his verò non obedientibus, idem Magi-
 junctum ex- stratus Officiatum *Jadin* authorisavit, ut illa manu etiam
 ceptionibus stratus Officiatum *Jadin* authorisavit, ut illa manu etiam
 sub litt. G. militari auferret. An autem id factum fuerit, nunquam
 constitit.

§. 42.

Sed indè constat, quousque cæcus & indomitus ferebatur *Antibansenianorum* furor, & quantâ curâ (deficiente quâlibet justâ que-
 relæ causâ) Magistratus ille pro rebus nihili ruebat in rixas.

§. 43.

Omnibus itaque quiescentibus, Magistratus initio Augusti
 1768. sex Oppidi Cameras congregari iussit, ut Commissarios ad Con-
 sularem Sedem ablegarent audituros justificationem illorum, qui à
 dictis Cameris fuerant Deputati pro directione Litium Oppidi contra
Zonhovienfes.

§. 44.

Congregatæ sex Cameræ recessus, id est, resolutiones suas
 fecerunt, quibus dicebant petitionem esse nimis vagam, seque De-
 putatorum agendi rationem sicco pede approbare non
 posse, imò quatuor ex præfatis sex Cameris agendi ratio-
 nem dictorum Deputatorum improbaverunt.

Videatur, si placet, Adj. litt. R. ad exceptiones.

§. 45.

Officiato *Jadin* & Magistratui placuit habere hos Recessus
 pro opere rebellium & seditiosorum & ita vulgò publicare, attamen
 omnia sic stetisse videntur usque ad 24. Augusti 1768.

§. 46.

Quamvis omnia forent quietissima, accidit die 24. Augusti præ-
 fati quod Joannes *Paulus* ex professio Sutor circa nonam vespertinam
 egressus popinâ, suas per forum repetens ædes, duobus Oppidanis oc-
 currerit ibidem ambulantibus, qui datâ salute, dixerunt: *Vivat Hansen*,
 quibus ille, redditâ salute, respondit: *Vivat.*

§. 47.

§. 47.

Officiatus *Jadin* proximè cum militibus ambulabat, & audiens hæc verba, protinùs tres illos homines manu militari capi jussit & incarcerari.

§. 48.

Quia verò quasi sacræ sunt Personæ Incolarum Leodiensium & Loffensium, qui non, nisi Decreto Judicis, capi possunt, vel in flagranti crimine mortis aut exilii pœnâ digno: illicò, eorum capturæ & incarcerationis rumor per Oppidum sparsus, excitatâ Populi curiositate, multos in foro propè carceres congregavit, ut sciscitentur, quodnam tantùm patratum fuisset crimen, ut sine Judicis Decreto Cives caperentur & incarcerarentur.

§. 49.

Nulla tamen rixa, nullumque jurgium adfuit, nec quidquam aliud auditum fuit quàm incarcerationum mulierum & liberorum planctus & ululatus, sed quia Populi fiebat affluentia, milites jussi sunt à dicto *Jadin*, ut curiosos istos recedere & abire cogere, paruerunt milites & modo posticæ sclopetarum partis ictibus, modo ficarum punitione curiosos aufugere coegerunt.

§. 50.

Die 25. dicti mensis Augusti Joannes *Paulus* ex parte sua summo mane Leodium misit, qui apud Viginti-Duùm Virale Tribunal de vi ablatae suæ Libertatis contra sacras Patriæ Leges peractâ conquereretur.

§. 51.

Sed quia itinere unius diei Leodium distat ab Oppido *Hassletensi*, specialisque dicti Tribunalis congregatio facienda est, ut querelam legat & ex narratis judicet, an casus ad se pertineat, in eo tempus tantum assumptum fuit, ut Mandatum relaxari & insinuari nequiverit, nisi die 28. ejusdem Augusti.

§. 52.

Interim dictus *Jadin* Officiatus ad secretum & amicabile, ut vocant, incarcerationum examen coram Scabinatu *Hassleletensi* processit, interrogatoria quatenus Joannem *Paulus* concernebant, annexa fuerunt cum ejus responsis, sub litt. S. & T. exceptionibus nostris.

§. 53.

Constat, interrogatum, an incarcerationis suæ causam nosceret, respondisse, quia pridè vesperi dixerat, *vivat Hansen*: interrogatum autem, an sciret, Edictum Principis de dato 25. Maii 1767. fuisse publicatum, respondisse, se id audivisse, sed negare hoc Edicto prohibitam fuisse vocem, *vivat Hansen*, quam semel atque denud se pronunciaffe & imò repetiisse, dum ad carceres ducebatur, licèt tacere se juberet Officiatus *Jadin*, fatebatur, addito hoc votum à se totà vita emissum iri.

§. 54.

Confessiones illas ad Protocollum de dato 27 Augusti 1768.

Videatur, si reproduxit & acceptavit fatus Officiatus, & subjunxit, hâc placet, Adj. sub litt. U. ad emissâ confessione, unum esse Judicis officium ut illum pro exceptiones. merito condemnaret, petens ut juxta casus exigentiam puniretur, & hoc stante judicio jus eo puncto fieret.

§. 55.

Ergo agnoscebat totum ejus processum esse pro tunc absolutum, nec se aliud habere imputandum dicto Joanni *Paulus* crimen, ac verba, *vivat Hansen*, prout nec aliud ipsi unquam imputavit.

§. 56.

Maximè quòd eodem protocollario Recessu dixerit confiderandum esse Principis Edictum de 25. Maii 1767. considerandasque Magistratûs & Officiati jussiones pro iteranda ejusdem Edicti publicatione facta 26. Julii 1768, ut impediretur, inquit, perturbatio, quæ occasione Advocati *Hansen* oriri posset.

§. 57.

Et supposito, addit, quòd incarcerationati nihil aliud quàm *vivat Hansen*, dixit.

dixissent nihilominus puniendi essent tanquam Mandatis Principalibus & Magistratibus contraventores, habitâ ratione temporis & loci, quando, & ubi clamaverunt nempe circa decimam & in foro, ubi (prout quotidie videtur) unus & alter Civium dicto tempore reperiuntur, nec cessant clamare & strepitum edere, ita ut ille clamor, *vivat Hansen, potuisset dare occasionem alios attrahendi & conspirandi, necnon ad ulteriores insolentias procedendi.*

§. 58.

Exindè consequitur nullum tunc in foro fuisse Populi concursum, sed solum fieri potuisse, ut hâc voce, *vivat Hansen*, daretur aliis occasio veniendi, conspirandi & ulterius insolescendi.

§. 59.

Certè si captura & incarcerationio Oppidani sub ejusmodi remotissimæ possibilitatis colore, licita foret, nemo securus in plateis locisque publicis deambulare cum amico valeret, nec verbum jocosum aut salutare promere, quin apprehendi & incarcerari posset, ac indè Populus liber in durissimam servitutem brevè redigeretur.

§. 60.

Cæterum eâdem die 27. Augusti defolata Joannis *Paulus* incarcerationi uxor ad Protocollum petivit sibi seu marito suo communicari copias eorum, quæ gesta erant.

Videatur, si p'acet, Adj. exceptionibus sub litt. W.

§. 61.

Eâdem quoque die Scabinatus *Hassleletensis* septem Scabinis compositus, sic interlocutus est:

„Nos Scabini, visis Actis, injungimus Domino Officiato, ut
„probet, quòd voce illâ, *vivat Hansen*, per incarceratos emissâ, hi præbuerint aut præbere potuerint occasionem conspirationibus tendentibus ad perturbationem pacis communis contra Leges patrias, sin minus relaxentur, *concedentes interim copias petitas.*

§. 62.

Agnoverunt hoc Decreto Scabini nullum in verbis dicti Joannis *Paulus* incarcerationi crimen dari, ac idcirco illi facultatem sese defendendi

di dederunt, & abindè cessare debuit processus per viam secretam, sed converti debuit in processum per viam apertam, ita ut ministerio Procuratoris & Advocati sese defendere valuerint incarcerati juxta Leges & stilum hujus Patriæ.

(63.)

Interea, qui *Leodium* fuerat missus, obtinuit à Viginti-Duum Virali judicio Legum & Constitutionum Patriæ violatarum Vindice &

Videatur, si Paſtorum conventorum, quæ pacès vocantur, conserva-
placet, Adj. tore, Mandatum contra dictum Officiatum *Jadin* tanquam
exceptioni- bus litt. X. & Legum & Paſtorum publicorum violatorem; quòd ei
fuit 28. Augusti 1768. insinuatum, cum injunctioe, ut intra duo-
decim hõras ab intimatione compareret.

§. 64.

Comparuit opportunè per Procuratorem *Bovie* & appositis ad Acta Procuratoriis Partium Mandatis fato *Jadin* sub dato secundæ Septembris 1768. dictum Tribunal injunxit ut *exciperet* intra duode-

Videatur, si cim horas, sin minùs cuilibet puncto dicti sui Mandati re-
placet, Adj. sponderet sub pœna, ut dicunt, audientiæ & banni, de-
exceptioni- bus litt. Y. nuò eidem injunctum fuit, ut præfato Decreto pareret.

§. 65.

Per verbum, *excipiat*, in primo Decreto, ex usu stiloque apponi solitum, intelligitur, ut reus excipiat dilatoriè vel declinatoriè, adèd ut si reus Judicem agnoscere & prorogare, non intendat, sed eum declinare velit, eo casu rationes declinatorias dare teneatur, aliàs tam de jure quàm de stilo certum est, quòd respondendo, neglectâ declinatoriâ, non amplius ad declinatoriam regredi possit.

§. 66.

Officiatus *Jadin* nullam dilatoriam, nullamque proposuit de-
clinatoriam, sed die quartâ prædicti Septembris, respon-
dit primordiali Mandato Viginti-Duum Virali, sub pro-
testatione, se nolle plus, quam de jure tenetur, prorogare, quæ protestatio, uti contraria factò, non relevat.

§. 67.

§. 67.

Interea exiit Ordinatio Principis de 2. Septembris 1768. quâ prohibita fuit vox, *vivat talis, aut talis Factio*, sed casum Joannis *Paulus* afficere non poterat, tum quia vocem illam non emiserat, tum quia hæc Ordinatio post decimum diem incarcerationis dicti *Paulus* evenerat, & sic de innocente nocentem facere non poterat.

§. 68.

Respondit igitur Officiatus *Fadin* dicto primordiali Mandato, videlicet se credere quoddam Joannes *Paulus* tunc impetrans è popina egressus esset die 24. Augusti novissimi circa decimam vespertinam (necdum erat medium decimæ) & sese in multitudinem Videatur, idem Adj. litt. Z. ducenarum circiter personarum plebeculæ *Hassleletensis* in magno foro coadunatæ & clamores ipso dicti Officiati adventu, tumultuosos & alios publicæ quietis perturbatorios edentis immerfisset, ipse Officiatus dictum *Paulus* repente in *flagranti delicto*, nullo prævio Judicis Decreto, quod nec tunc credidit, inquit, nec etiam nunc credit fuisse necessarium & de jure requisitum, capi & incarcerari jussit, ope quidem militum sclopeticis sicâ munitis *Hassleletum* missorum, ut confusiones atque tumultus motos & movendos respectu Advocati *Hansen*, ratione Sententiæ à Sacro Imperiali Dicastrio in rem *Hassleletensium* contra *Zonbovienses* latae.

§. 69.

Fassus quoque est, quoddam illum in carcere detineret, & motâ Lite criminali eum examinari jussisset propter clamores & tumultus prædictos.

§. 70.

Joannes *Paulus* autem coram Viginti-Duum Virali Judicio negavit & pernegavit, quoddam tempore, quo captus fuit & incarcerationis, ullus daretur, in magno foro multitudinis concursus, quoddamque ipse in ullam planè turbam sese immerfisset, & tandem quoddam ullus vel minimus tunc motus fuerit tumultus publicæ quietis perturbatorius. Videatur, si Placet, Adj. exceptionibus sub litt. Z.

§. 71.

Porro dictus Officiatus *Fadin* ne umbram quidem probationis attulit coram Viginti-Duobus, quòd reapse, dum captus fuit *Paulus*, plures in foro fuerint personæ, quàm duo illi Cives, qui cum ipso capti & incarcerati fuerunt.

§. 72.

Nulla etiam apparuit probationis umbra, quòd tres illi viri quidquam, sese mutuo salutantes, aliud dixerint, quàm *vivat Hansen*, in quo nihil planè peccati videri potuit, adeòque nullum flagrans.

§. 73.

Maximè quòd ubique fatus *Paulus* negaverit, quod, ex quo *Hasseletum* 27. Julii 1768. redivit, Advocatus *Hansen*, quisquam à quoquam seu in bonis, seu in persona malum quid, ne talitrum quidem, passus fuerit, aded ut in Affeclis Advocati *Hansen* nihil planè visum fuerit præter innocentissimas atque in rerum circumstantiis licitissimas jubilationes, cum è converso nihil in agendi ratione Affeclarum sic dicti *Beaumont* conspici potuit, nisi cæcus & iniquissimus injustissimi livoris furor, & virulenta infensissimi odii tetricitas.

§. 74.

Quamvis enim continuò provocatus fuerit Officiatus *Fadin* ad probationem contrarii negationum à dicto *Paulus* emissarum, attamen planè nihil probavit, verùm loco probationis sibi per Curiam *Hasseletensem* die 27. Augusti injunctæ, produxit coram dicta Curia die 29. dicti Augusti quandam Scripturam in 89. Articulos distinctam, sub titulo *partitio* cum duodecim Adjunctis.

§. 75.

Adjuncta erant hæc, nempè, Edictum Principis de dato 25. Maii 1767. ejus prima publicatio 27. ejusdem mensis facta, illius secunda Publicatio 26. Julii 1768. facta, jussiones Officiati & Magistratùs *Hasseletensis*, ut fieret ista secunda Publicatio, item cantiuncula initio Maii 1767. in platea ab infante mendico reperta, & in laudem

dem Advocati *Hansen* composita, quidam ejusdem Magistratûs de dato 2. & 3. Augusti 1768. Recessus injungentes, ut tollerentur ornatus duabus ædibus affixi, item relationes eorum insinuationis, & finaliter quatuor Recessus Camerarum improbantium agendi rationem quatuor Deputatorum, prout fusiùs in exceptionibus per Adj. litt. Q. & R.

§. 76.

Scriptura verò sic dicta, *partio*, narrabat, quidquid actum & gestum fuerat die 27. Julii 1768. & duobus sequentibus ob reditum Advocati *Hansen* Cameralem Sententiam referentis, nempè quo apparatu magna pars Oppidanorum illi *Tungros* usque obviam iverit, ut suprâ fusiùs retulimus.

§. 77.

Sed ista scriptura nihil prorsùs ad onus dicti Joannis *Paulus* ponebat, nisi quòd die 27. Julii & sequentibus fuisset unus ex illis qui clamabant: *Vivat Hansen*.

§. 78.

Adeò ut clarissime patuerit, miserum illum Civem ita fuisse contra Leges & Pacta conventa publica maletractatum ex eo solo, quòd semel atque denuò die 24. Augusti salutare votum, *vivat Hansen*, emiserit.

§. 79.

Petebat quidem Officiatus, ut incarceratus Joannes *Paulus* ad novem ex dictis Articulis ejusdem scripturæ responderet: sed Curia *Hassleletensis* nihil novi ad incarcerati onus videns, sic fuit interlocuta:

Videatur,
si placet, Adj.
exceptioni
bus litt. W.

„Decernimus ex officio Copias exhibitorum à Domino Officiato, ut reus eis contradicat, aut respondeat, sub *pœna juris*: quem ad effectum limitamus diem mercurii proximi horâ decimâ matutinâ.

§. 80.

Pœna juris in his partibus est, ut Articulos probet Officiatus, si velit.

§. 81.

§. 81.

Hoc Decretum & quædam Paritoria dicto Joanni *Paulus* in carcere fecit intimari Officiatus, & eidem incarcerato seu ejus uxori tradita fuit dictæ scripturæ copia, ut probat idem Adj. litt. W. & sic facta est publica.

§. 82.

Plurimi ex primatibus Oppidi viso lectoque hoc Scripto, non sine stupore & indignatione viderunt se in eo nominatim designatos esse tanquam seditioforum atque rebellium faces & duces.

§. 83.

Quapropter aliqui coram *Hasseletensi* Curia, nonnulli coram Officiali Leodiensi de atrocibus injuriis sibi per dictum Officiatum in illo Scripto illatis conquesti sunt, & indè plurimæ generis ejusdem natæ sunt contra dictum *Jadin* coram præfatis Judicibus querimoniæ seu Lites, quæ tamen nec prosecutæ fuerunt, nec quidquam connexi habent cum negotio principali.

§. 84.

Cùm verò Joannes *Paulus* prædicto Scripto contradicere vel respondere jussus fuisset, nec jussis parere sine Procuratore valeret, missus ad incarceratum fuit die nonâ Septembris Notarius *van Muisen*, ut quoscumque actus in rebus forensibus dicti *Paulus* necessarios reciperet ac inter cæteros Actum ratificationis in *Causa* sua coram *Viginti-Duobus* agitata, quâ occasione Mandatum quoque procuratorium in *Causa* sua criminali dedisset, ut prædicto Scripto fieret responsio, cæteraque suæ defensionis necessaria præstarentur.

§. 85.

Verùm quis credat? nullum ad incarceratum, vetante Officiato *Jadin*, accessum habere potuit, & idè emissa fuit protestatio exceptionibus litt. BB. annexa; cùm enim Curia *Hasseletensis* per Decreta superius relata liberas fore per viam regiam, seu ut aiunt, apertam, incarcerati defensiones decrevisset, contra omnes juris naturalis & patrii regulas peccabat Officiatus, connivente Curia tunc
ad

ad quatuor Scabinos *Antibansenianos* reductâ, dum in spretum dictarum interlocutionum, quoad jus incarcerationato quæsitum, in rem judicatam lapsarum, tollebat media pro suis defensionibus necessaria, & ad viam examinis secreti regrediebatur.

§. 86.

Decimâ-quintâ dicti Septembris Officiatus ille protestatus fuit, quodd nihil amplius dicto Reo communicari posset, cum id, Videatur idem Adj, litt. W. inquit, stilo criminali foret contrarium, petens ut Secretario fieret inhibitio, ne amplius ullam copiam reo traderet, quo super Curia jussit ut colligerentur Acta, id est, ut Curia submitterentur.

§. 87.

Posterâ die scilicet 16. dicti Septembris idem Officiatus solemniter protestatus est de nimis moroso Curia agendi modo, & quidem (quod summe notandum) de avocanda NB. *Causa ad honoratissimos Dominos Scabinos Leodienses*, hæc enim protestatione propalam agnovit, licitas esse Appellationes & Avocationes à Curia *Hafseletensi* ad Scabinatum Leodiensem.

§. 88.

Die vigesimâ dicti Septembris uxor Joannis *Paulus*, cum nullus permetteretur ad maritum suum accessus, ut Mandatum procuratorium ad sui defensionem daret, petivit, ut Curia Procuratorem ipsi deputaret, quod cum negaret Curia, mox eadem die Procuratorem *Theunis* ad Curiam misit, ut juxta interlocutiones de datis 27. & 29. Augusti pluresque alias paritorias in judicatum lapsas auctorifaretur ad mariti sui defensionem, quod iterum illi dicta Curia denegavit, Recessumque à dicto *Theunis* factum rejecit.

§. 89.

Cum itaque hoc modo dicta Curia justitiam pauperula mulieri pro viro suo oranti denegaret, atque subindè contra Articulum quintum Regulamenti de anno 1719. apertè peccaret, non

Videatur, si immeritò habitus fuit incarcerati Joannis *Paulus* nomine, placet, Adj. exceptionibus litt J. contra quatuor illos Scabinos ad Viginti-Duum Virale Tribunal Recursus, prout ex Adj. exceptionibus CC.

§. 90.

Cum enim per interlocutorias de datis 27. & 29. Augusti pluresque paritorias subsecutas in rem judicatam prolapsas via defensionis reo fuisset aperta, manifestissimi juris est, quod postmodum omnem defensionis viam, nisi per apertissimam administrationis justitiæ denegationem, præcludere non potuerint, prout præcludebant, rejiciendo ministerium Procuratoris eo sine absolute necessarium, ac proinde rectè fati Tribunalis Viginti-Duum Viralis correctio subintrare videbatur.

§. 91.

Priusquam id accideret, unus ex Scabinis *Hassletensibus* spontè recesserat, & Officiatus duos alios cum Secretario suspectos habuerat, ita ut soli manserint quatuor *Antibanseniani*, cum verò hi ob sic dictam suam justitiæ administrationis denegationem, fuissent impetiti, Mandato Viginti-Duum Virali ad instantiam dicti *Paulus*, res, ex propria dictorum quatuor Scabinorum culpa, eo deducta videbatur, ut officio Judicis contra dictum *Paulus* ulterius defungi non possent.

§. 92.

Coram eis tamen urgebat rem contra Joannem *Paulus* Officiatus *Jadin*, unde Viginti-Duo Viri, petente & instante Videatur, si placet, Adj. exceptionibus litt DD. Joanne *Paulus*, sub dato 21. Septembris 1768. inhibuit fato *Jadin* ne quid ulterius attentaretur, & hæc inhibitio dictò *Jadin*, dictisque Scabinis insinuata fuit.

§. 93.

In judicatum abiit hoc Decretum inhibitorium, eo tamen spreto, prosecutus est dictus Officiatus, coram ipsismet quatuor Scabinis, ad confrontationem Testium cum dicto Joanne *Paulus* initio Octobris 1768. ut probant exceptionibus Adjuncta litt. EE. & FF.

§. 94.

§. 94.

Hinc Joannes Paulus sub dato secundæ Octobris ad Scabinos Leodienses, prout poterat, appellavit à denegata justitia, & maletractationibus, quas à dictis Scabinis passus fuerat, & Mandatum procuratorium in personam Procuratoris *Magnée* dedit. Juxta Adj. exceptionibus litt. GG.

§. 95.

Hanc Appellationem licitam & legalem sprevit & Officiatus & Curia dictis quatuor Scabinis nempè *Vanbenis, Boelen, Vandendwie, & Vannes* composita sub obtentu nullam in criminalibus appellationem & avocationem permitti.

§. 96.

Hinc Joannes Paulus sub dato decimæ-nonæ dicti Octobris Mandatum attentatorum, revocatorium & cassatorium à Viginti-Duobus obtinuit, contra dictum Officiatum in eo fundatum, quòd attentasset in præjudicium tam Inhibitionis de dato 21. Septembris quàm Appellationis de dato secundæ Octobris anni 1768. & ex iisdem motivis parile Mandatum attentatorum revocatorium & cassatorium impetravit eadem die contra dictos quatuor Scabinos, prout fufius ex Adj. exceptionibus litt. HH. & litt. JJ.

§. 97.

Jdque tanto potiori jure, quanto certius est, concessam esse a Curia *Hassleletensi* quâlibet in materia seu civili, seu criminali, seu levi, seu gravi Appellationem & Avocationem vel ad Scabinos *Leodienses*, si de Oppidano agatur, vel ad Scabinos *Vliermalienfes*, si de rustico quæstio sit.

§. 98.

Quod ut intelligatur, sciendum est, eam esse Scabinorum *Hassleletensium* jurisdictionem, ut etiam extendatur ad plures vicos Oppidum circumcingentes, quorum Incolæ vocantur Subditi *externi*, de quorum rebus proindè civilibus & criminalibus cognoscunt Scabini *Hassleletenses*, sed eo casu fiunt Appellationes & Avocationes ad Supremam *Curiam Vliermaliensem*.

§. 99.

Cives verò ejusdem Oppidi nuncupantur Subditi *interni*, quorum respectu ad supremam Sedem Scabinalem Leodiensem appellatur & avocatur.

§. 100.

Cùm autem Actio criminaliter contra Joannem *Paulus* Oppidi Civem mota foret, non aliò dari poterat Appellatio vel Avocatio quàm *Leodium*, hinc Officiatus *Fadin*, qui nunc cum quatuor suis Scabinis calumniosissimè sustinet, nullam in criminalibus Appellationem vel Avocationem dari, aliter planè sentiebat die decimâ-sextà Septembris 1768. in ea ipsa causâ criminali, quam furibundo livore potius quàm juris aut rationis umbrâ contra dictum *Paulus* moverat, emissis quippè pluribus contra Scabinos *Hassleletenses* protestationibus de nimis morosâ justitiæ administratione, minatus est, se avocaturum esse dictam Causam „ad Prænobiles & Honoratos Dominos Scabi- „nos Leodienses, quod profectò memoratu dignissimum est.

§. 101.

„Agnoscebant igitur 16. Septembris 1768. & Officiatus & „Scabini *Hassleletenses*, licitas esse, videlicet ex Causis, Avocationes & „Appellationes ad Scabinos Leodienses notoriè & tam in criminali „quàm civili Superiores.

§. 102.

Sed præ furioso, quo rapiebantur, vindictæ privatæ desiderio contra pauperem incarceratum, ex eo quod sese legaliter coram *Viginti-Duùm Virali Consilio*, defendebat, omnem moverunt lapidem, ut ejus aut caput, aut famam sacrent.

§. 103.

Superiùs animadversum fuit *Viginti-Duos Viros* dicto *Fadin* in limine judicii mandavisse, ut exciperet dilatoriè aut declinatoriè, sin secus, primordiali suo Mandato per incarceratum impetra- tori responderet.

§. 104.

§. 104.

Vidimus etiam ipsum, omisâ cujusvis dilatoriae & declinatoriae exceptionis allegatione, singulis dicti Mandati particulis respondisse, adedque formaliter prorogando, Judicem agnovisse, & in eum consensisse.

§. 105.

Vidimus quoque, quod in responsione sua, suam agendi normam excusare voluerit, ex eo quod darentur duceni Seditiosi in foro coadunati, in quorum turbam dicebat incarceratum fuisse immixtum, dum captus & cum duobus aliis incarceratus fuit.

§. 106.

Sed pariter observavimus atque probavimus, ex parte dicti *Paulus* negatum & pernegatum fuisse, quod, tempore quo captus & incarceratus fuit, ullus daretur Populi concursus in foro, multò minus ducentarum personarum, quodque ulla planè foret seditio.

§. 107.

Quae negatio tanto verior apparuit, quanto certius, ex proprio dicti Officiati *Jadin* Recessu protocollari de dato 27. Augusti supra §. 54. & tribus seqq. relato constitit, reverà neminem in foro tunc adfuisse præter illos tres viros, qui capti fuerunt.

§. 108.

Cùm itaque nullibi apud Acta Proceus Viginti-Duùm Viralis destructa fuerit præfata negatio, sed potius ipsa ex ore dicti *Jadin* confirmata, palàm patuit nullum adfuisse crimen, multò minus crimen seditiois, nullumque proindè datum fuisse flagrans, sicque prædictum Joannem *Paulus* contra sacram Legis generalis, aliquem sine Decreto Judicis apprehendi vetantis dispositionem, captum & incarceratum fuisse.

§. 109.

Nec enim ex verbis, *vivat Hansen*, ex natura sua non solum innocentibus, sed potius licitis & salutaribus, juxta Leges patrias, Pactaque publica, seditiois crimen erui posse visum est, nec imò

ejusmodi verba Princeps prohibuit nec prohibere valuisset, quin ipse contra Pacta conventa peccaret, quod sanè præsumi nequit.

§. 110.

Si quidem antiquitùs, nempe decimâ Julii 1331. lata fuerat Lex, quâ statuebatur, quòd, qui à Prætore vel Consulibus filere iustus, non parerèt, vel multam quinque marcarum penderet, vel annis quinque exularet.

(III.)

At Officiati hâc Lege in tantum abusi sunt, ut vix bini Cives unâ colloqui vel ambulare auderent, quin illicò vel multâs obruerentur, vel exilio plecterentur.

§. 112.

Exosa proin & odiosa valdè fuit ista Lex, quæ, cum periculum Populi murmur excitasset, vulgo Lex murmuris nuncupata fuit.

§. 113.

Hinc, regnante tunc *Adolpho* Episcopo, rebellavit Oppidum *Hoyense*, & clam sibi conciliavit auxilium Ducis *Brabantie*, qui bellum denunciavit.

§. 114.

Habitus est de pace fermo, sed non nisi duo & viginti dies pro ea ineunda concessi sunt, quini & deni jam abierant, nullâ pacis aliâ mentione, quum ecce *Leodium* venit Rex *Bohemie*.

§. 115.

Illustris fuit Conventus, Episcopo enim aderat Rex *Bohemie*, Comites plurimi, Clerus, plurima Nobilitas, Urbani Magistratus ac denique Populus omnis in Collegia sua pro more distributus.

§. 116.

Episcopus, quem aliàs petierat, exercitum à Populo concedi contra *Brabantie* Ducem postulavit, respondere Consules, paratum esse Populum pro Episcopo suo, pro Clero, pro Patria, in quodvis ire
discr-

discrimen, in vulnera, in mortem, si servitute eductus pristinae restitueretur libertati.

§. 117.

Quæsit Episcopus, quænam libertatis illius capita censerent, ea prælegi ex Scripto Consules jussere, lecta omnia probavit & concessit Episcopus, tribus demptis, nemini nimirum licere 1°. ad arma Populum vocare, 2°. Banni campanum æs pulsare, 3°. Collegiorum popularium signa militaria in publicum proferre, nisi præpositum fuisset Consulium vexillum.

§. 118.

Quare quo constaret, quid concessum fuisset, negatumve, Capita hæc Episcopus Scripto mandari jussit, suam esse mentem, ut deinceps Lex murmuris antiquata haberetur. Quæ omnia fusiùs apud *Fisen Histor. Leod. part. 2. lib. 4. ad annum 1343. n. 22.*

§. 119.

Concordatum istud vocatum fuit, *Littera Sancti Jacobi*, & apud *Louvrex in Collect. Edict. Leod. p. 1. fol. 30. n. 1. & 2.* Edit. de anno 1750. ad longuam Idiomate antiquo legitur.

§. 120.

Hinc tria tantum seditiois in hac Leodiensi Ditione signantur, nempe 1°. Inclamare arma, 2°. Banni æs campanum pulsare, 3°. Signa militaria in publicum proferre, non ergo sufficit, quod Populus in eundem locum ambulationis causâ conveniat, nisi sint armis muniti & inclament arma, nec ullibi terrarum Populi jubilantis & gaudentis concursus pro seditioe habitus fuit, maximè dum jubilationis honesta, justaque causâ datur, prout in casu, quo faustam longamque vitam apprecabatur Joannes Paulus Advocato *Hansen*, qui victricem Sententiam contra *Zonbovienses* obtinuerat, & retulerat. Dies enim erat albo notanda lapillo.

§. 121.

Cum igitur in Facto verum erat & confitebatur Officiatus *Fadin*,
quod,

384 *Observat. MCCCCXXXV. De Signis Seditiois, speciatim &c.*

quod, nullo prævio Judicis Decreto ceperat & incarceraverat Joannem *Paulus*, ex eo solo, quod emiserat semel atque denuò vocem, *vivat Hansen*, nullatenùs dubitari potuit, quin contra Legem generalem, quemquam sine Judicis Decreto, capi & incarcerari vetantem atrociter peccavisset, ac subindè fundata esset Viginti-Duum Viralis Jurisdicção.

§. 122.

Exceptit quidem dictus *Jadin*, quòd Officiatus exequens Mandata Principis, Viginti-Duum Virali Judicio subjectus non esset, hancque exceptionem planè frivolam tuiturus invocavit Art. 6. Ediçti de anno 1719. sic loquentis :

„Officiati, Toparchæ, aut eorum Mandatarii exequentes
„Ediçta & Mandata *generalia*, publicata & in Legis custodiam jussu
„Principis reposita, in materia politiæ, veluti pro delatione armo-
„rum prohibitorum, & pro reparatione, mundatione, & dilatatio-
„ne viarum & fluviorum, pro exactione talliarum, non secùs ac ca-
„tenam ducendo, furta vel res ablatas perquirendo, *præsente locorum*
„*justitiâ, vel aliis casibus similibus*, non poterunt citari coram Viginti-
„Duobus Viris, neque alio quovis Judice sub prætextu turba-
„tionis.

§. 123.

Sed 1°. Ediçtum de 25. Maii 1767. pro solo *Hasseletensi* Oppido emanatum, & cujus executioni se vacavisse dicit Officiatus *Jadin*, non potest comprehendi sub vocabulo, *Ediçtorum generalium*, quia hæc Universitatem Ditionis Leodiensis & Comitatus Loffensis afficiunt & *de consensu trium Statuum emanantur* : 2°. Ediçtum de 25. Maii 1767. solum *Hasseletense* Oppidum afficit, nec de trium Statuum assensu emanavit, sed de sola Principis autoritate, quæ pro Lege sufficere nequit, 3°. Ediçtum illud de 25. Maii 1767. non prohibuit vocem *vivat Hansen*, ac proindè dictus Officiatus *Jadin* fatum Ediçtum excessit, & ejus fines, dum per apprehensionem

tionem personæ Joannis Paulus incepit spreta Legum Patriarum functione.

§. 124.

His porrò Legibus, conformiter L. 3. Cod. de Exhibend reis, ferid vetitum est, ne quis absque Judicis Decreto capiatur, excepto flagranti crimine, quod æquiparatur Decreto, vetitum insuper est, ne quis Judicum decernat cujusquam Subditi capturam, nisi ob crimen morte vel exilio dignum. *Reformat. Groesh. cap. 14. art. 3.*

§. 125.

Nemo proin capi potest in flagranti, nisi notorium sit crimen, & tale quod morte vel exilio plecti mereatur, quo casu flagrans tridud durare statutum est.

§. 126.

Hinc si captus de illegalitate capturæ suæ & sic vi ablata Libertatis suæ apud Viginti-Duos Viros conqueratur, statim pro ejus fundamento contra capientem strenuè militat Lex generalis, ita ut Officiatus excipere debeat & probare, vel quod adfuerit Judicis Decretum, vel flagrans delictum, quorum uno probato, Viginti-Duo suum Mandatum illicò cassant expensis conquerentis.

§. 127.

Adeoque tantò magis frivola erat ista dicti Officiati exceptio, quantò clarius emicat, quod ordinatio illa de 25. Maii 1767. fuerit ordinatio *specialis* & pro uno solo casu specialiter & taxativè concernente Oppidum *Hasseletense* lata, adeoque temporaliter duratura usque dum refrixisset livor *Antibanseniensis*.

§. 128.

Ac subindè ordinatio illa computari nequiverit in classe Mandatorum *generalium* de assensu trium Statuum pro universa ditione conditorum, de quibus loquitur articulus sextus Ediçti anno 1719. de consensu dictorum Statuum promulgati, in verbis, *Mandata generalia publicata*, &c.

§. 129.

Nec feliciori clypeo usus est, dum præjudicialis, & præventæ Litis coram Curia *Hassleletensi* exceptionem adduxit.

§. 130.

Nam quamvis in limine iudicii, coram Viginti-Duum Virali Consistorio moti excipere dilatoriè vel declinatoriè iussus fuerit, nullam tamen dedit exceptionem declinatoriam, sed jurisdictionem aperte prorogavit respondendo scilicet die quartâ Septembris 1768. ad contenta Mandati primordialis, & excipiendo duntaxat de captura, *in flagranti crimine*, factâ, quod crimen flagrans nunquam probavit, licet ubique negatum fuisset.

§. 131.

Posteaquam itaque sic die quartâ Septembris 1768. Litem formaliter contestatus fuerat, exceptio præventæ Litis admittenda non amplius erat, ut post innumeros tradit *Lancellot. de Attentat. part. 2. cap. 4. Limit. 2. n. 38.*

§. 132.

Per viginti dies ut supra Litem contestatus fuit idem Officiatus coram prædictis Viginti-Duobus Viris, nec ad exceptionem Litis præventæ confugit nisi die 24. Septembris dicti anni 1768. dum se in probatione delicti flagrantis succumbere vidit.

§. 133.

Cum prætereà per duodecimum antiquissimæ seu in sæculo decimo-quarto factæ moderationis ad paces Viginti-Duum Virales articulum sancitum fuisset: ne Viginti-Duo Viri Mandata in quemvis Judicem darent, ut sisterentur aut suspenderentur causæ ibidem ventilantes, hunc quoque articulum reclamavit Officiatus *Fadin* pro fulcienda præventæ Litis exceptione.

§. 134.

Sed frustrâ, quia, licet captura personæ, quæ citatio realis dicitur, præventio Jurisdictionis inducatur, id tamen solummodò procedit

cedit, quando captura, prævio Judicis Decreto facta fuit, tunc enim Judex, qui capturam decrevit, præventus dicitur, sed omninò secus est, dum captura, prout hoc in casu, viâ facti facta fuit.

§. 135.

Quum itaque Lis coram dicta *Hasseletensi* Curia post capturam quæsticam mota, viâ facti sumpisset exordium, præsentem causam coram Viginti-Duobus Viris institutam è converso juribus omnibus esse alteri præjudicalem apparuit, ut videlicet libertate spoliatus, ante omnia pristinæ libertati restitueretur.

§. 136.

Hæc porrò quæstio ad Viginti-Duum Virorum cognitionem apertè pertinebat, ut nempe de executione, nullâ præcedente citatione, facta cognosceret, prout illi claris verbis licitum esse decernit articulus quintus Edicti legislativâ authority latæ & anno 1719. promulgati.

Videatur, si placet, Adj. exceptioni. bus litt. J.

§. 137.

Hæc novissima sanctio, quantum opus est, explicat articulum 12. præfatæ moderationis de sæculo decimo-quarto, & ostendit factum articulum 12. casui nostro haud applicabilem esse, vel potius illum esse antiquatum, aut aliquo saltem modo reformatum.

§. 138.

Nec obeffe visa est Lex 4. Cod. de Ord. Jud. ubi sæpè fit, ut, civili disceptatione intermissâ, priùs de crimine judicetur: nam ut ait Cujacius, id semper fieri Lex non dicit, nec indistinctè, nam regula tantum locum habet, cum non ex eadem causa civilis & criminalis actio nascitur, & cum ex eadem causa nascuntur, etiam verum est in criminali judicio plagii, incidente quæstione proprietatis, & in crimine adulterii, quæstione statûs, priùs quæstionem civilem expediendam esse L. 8. Cod. ad Leg. Fab. de Plagiar. L. Quoniam ad L. Ful. de Adulter. Hæc Cujac. Obs. lib. 20. cap. 25.

§. 139.

Præterea si causa civilis, quæ concurret cum criminali ejusmodi sit, ut dilatione ejus plus periculi sit quam in causa criminali (prout hoc casu) certè civilis criminali erit præferenda. *Perez & Corfinus ad Cod. de Ordin. Judicior.*

§. 140.

Ad hæc appositè Stryckius ait: Si quis de facto est incarcerationis, primitus declarandum est, dictam capturam esse nullam, & ante omnia relaxandus ejusmodi carceratus, pristinaeque libertati, quâ spoliatus fuit, restituendus, initium enim ejusque rei est inspiciendum. Ita ille *Tom. I. Disput. 4. cap. 3. n. 16.*

§. 141.

In casu verò Viginti-Duo Viri de facto capturæ & incarcerationis tantum cognoverunt, non de causa, nisi incidenter pro trutinando Exceptionum Officiati momento, non enim de alia re cognoscunt quam de vi ablatae possessionis bonorum, vel libertatis, de Legum infractione, de citationis defectu, de contestatione Litis, & de legitimitate appellationis, non expendunt, an possessio sit justa vel injusta, an citatio vel appellatio sit fundata, necne, sed examen illud Judici Ordinario relinquunt.

§. 142.

Necessè tamen est quoddam incidenter de possessione cognoscant, nam quomodo de vi cognoscere possent, nisi prius de ipsa possessione incidenter cognoscerent? Quæstio enim violentiæ connexam habet cognitionem possessionis, de qua Judex in interdicto unde vi, incidenter cognoscit, cum aliàs de vi non posset *L. I. Cod. de Appel. De Mean, Obs. 362. n. 1.*

§. 143.

Id porrò notandum, quoddam Actiones, quæ coram Viginti-Duum Virali Consilio moventur, illud ipsum sunt quod, Jurèconfulti nuncupant *interdictum unde vi.*

§. 144.

§. 144.

Jam quomodo Viginti-Duo Viri de exceptionis Officiati *Fadin* relevantia seu fundamento cognoscere potuissent, nisi prius de existentia criminis *exceptionaliter* allegati, cognovissent saltem *incidenter*, Non itaque de crimine principaliter, sed *incidenter* an daretur delictum morte vel exilio delinquentis plectendum, Judex ille interdicti undè vi cognovit & cognoscere debuit, quia casus *delicti flagrantis* à Lege quem capi, sine Judicis Decreto, vetante exceptus, ea sola delicta complectitur, quæ morte vel exilio punienda sunt.

§. 145.

Sicut autem Officiato ad Viginti-Duos Viros vocato, benevisa depromere & excipere tum in facto, tum in jure licuit, ita & Judicibus cognoscere saltem *incidenter* de exceptionum fundamento licere debuit, quia cùm hæc præparatoria sint ad causam principalem, quæ de Legum violatione, & vi ablatae libertatis vertebar, sponte sequitur, Judicem in causa præparata competentem, fieri quoque in causa præparatoria competentem, uti rotundè sancit *L. 1. Cod. de Ord. Judic. & late prosequitur Merlin. Pignat. Controv. Forens. cap. 14.*

§. 146.

Confirmatur hæc incidentalis cognitio per ipsum Videatur, si placet, Adj. exceptionibus litt. L. Divi Ferdinandi primi Diploma, ubi memorat, constitutum fuisse Leodii Tribunal Viginti-Duorum Virorum, quorum cognitio & potestas circa *jus possessorium incidenter, principaliter verò circa vim, violentiam, & res non jure ablatas, aut extortas versaretur, vimque bonorum raptorum aut ablatorum, cæterasque injurias pænali judicio coerceret.*

§. 147.

Unde Jus & Jurisdictionis dicti Tribunalis tam aperta sunt, quàm quod apertissimum, nec usquam idecirco in messem alienam intrat, intrareve potest, nec de Jurisdictionibus alienis cognoscere, sed tantùm *inidentaliter* de earum limitibus seu possessionibus cognoscit, ut violentos illarum invasores censurâ suâ coerceat.

§. 148.

Probatum si quidem fuit à §. 1. Exceptionum usque ad §. 32. inclusivè, quòd hoc extraordinarium Tribunal imprimis erectum fuerit, ne Officiati & Judices extra Cancellos confisè sibi Jurisdictionis divagando, alia Tribunalia vel alios particulares Patriæ Leodiensis, & Comitatus Loffensis Subditos, vi & violentiâ possessionibus suis vel quasi detrudant, aded ut istud Tribunal ad pacem & quietem publicam conservandam, Juraque Civium, Libertates & Privilegia tuenda proficiat, quin imò attentata, Lite vel Appellatione pendente, coerceat, ac subindè ne quid etiam fiat in præjudicium Appellationum ad quoscumque Judices Superiores, imò ad sacra Imperii Dictionaria legitimè interpositarum prospicit.

§. 149.

Unde jure merito celerrimus etiam aliarum Jurisdictionum vindex habetur, non, quòd cæteri Judices, suam vindicandi Jurisdictionem læsam potestate careant, sed quia, majori celeritate atque severitate coram Viginti-Duobus Viris attentata revocantur & plectuntur, indeque fit, ut principalis negotii cursus coram aliis Judicibus non sistatur, prout sistitur, dum ipsimet suam vindicant Jurisdictionem læsam.

§. 150.

Adde quòd solus præfati Tribunalis ferulæ timor quamlibet attentandi voluntatem ita cohibeat, ut sæpissimè propositum attendandi deponatur.

§. 151.

Cùm itaque ex articulis & Testium cum fato Joanne *Paulus* confrontatione, Exceptionibus sub Litt. EE. & FF. annexis apertè constaret, quòd nulla daretur seditionis apparentia, nec quidquam aliud ac jubilationis demonstratio, maximèque pateret, Joannem *Paulus* jam incarceratum fuisse, dum ratione ipsius & aliorum binorum capturæ & incarcerationis affluxit populus certè meræ curiositatis causâ, nullo

nullo seditionis animo compulsus; nihil imputandum dicto *Paulus* visum est aliud quàm vox *vivat Hansen* ex natura sua æquè laudabilis & innocens ac vox *proficiat*, dum quem sternutare contingit, profectò, Viginti-Duùm Virale Tribunal, de facto capturæ & incarcerationis, sine prævio Judicis Decreto, cognoscendo, non potuit quin dictum Officiatum *Jadin* condemnaret, prout per Sententiam suam de dato 20. Octobris 1768. Exceptionibus sub litt. KK. junctam condemnavit nempe ad multam centum florenorum Germanicorum, & ad quinque sextas expensarum Litis partes.

§. 152.

Cæterùm, omnibus exceptionibus querelatis efficaciter opponitur omne tollens punctum consideratio, quòd, supposito gratis aliquo in præfatis exceptionibus fundamento, pateat Adversariis via, quam elegerunt per Appellationem ad Consilium Deputatorum Statuum superiùs Viginti-Duùm Tribunali interjectam, coram quo proinde Consilio exceptionum istarum momenta expendere & bonam abscissio-remque justitiam obtinere poterunt.

§. 153.

Probè sensit Officiatus *Jadin* se in præfata Causa succubiturum, ac idèò meditatus est cum quatuor Scabinis eludere jurisdictionem & ferulam dicti Tribunalis, & omne negotium ad sacram hanc Cameram attrahere.

§. 154.

Licèt autem quatuor Camerarum Deputati, qui anno 1766. ad sacram Cameram confugerant, ut in Deputatione sua manutenerentur, & à molestatione contra eos movendâ, ut aiebant, fieret absentio, omnem in utroque puncto satisfactionem anno 1767. obtinissent à Celsissimo, ad quem sacra Camera eos remiserat, nec in præsentibus negotiis ullo modo immixti forent, nec etiam ipse Magistratus in iis esset immixtus, omnes, id est, Consules & Deputati Camerarum versutâ confederatione cum Officiato & quatuor Scabinis

nis

nis coadunati fuerunt & simul, ut favorabilius à sacra Camera audirentur, resumpserunt dictum Recursum jamdiù abolitum, quasi omnes in officio suo respectivè turbarentur, & sub dato 24. Octobris 1768. (& sic quartâ die post pronunciatam à Viginti-Duobus Sententiam contra dictum *Jadin*) Cæsaream commissionem *sub litt. LL.* Exceptionibus annexam obtinuerunt seu sub- & - obreperunt.

§. 155.

Quâ scilicet eidem Celsissimo committebatur, ut juxta Mandatum Imperiale de dato secundæ Novembris 1766. quatuor Camerarum Deputatorum, qui soli erant implorantes, ad Principem remissorium, in officiorum suorum functionibus efficacissimè protegeret contra persecuciones intentatas & intentandas ab Exconsulibus *van Muysen, Hansen, Minten,* & Joanne *Paulus* & aliis coram Officiali Leodiensi, Viginti-Duùm Virali Judicio, Scabinisque Leodiensibus, etiam adhibita, si opus fuerit, manu militari seu forti, & insuper contra eos, qui Edicto suo de 25. Maii 1767. contravenerant, nocentesque prout quisque deliquisset, puniret, omnibusque machinationibus seditiosis obviaret.

§. 156.

Hæc certè Commissio non fuit intelligenda, nisi quatenus Leges & Jura permittebant, nec protegi potuerunt implorantes, nisi quatenus juxta præscripta Legum officio suo fungerentur.

§. 157.

Jam verò nemo planè quatuor Camerarum Deputatos nemoque Consules in officio suo molestabat, adedque hi nullatenus conqueri poterant, nec ullâ protectione indigebant; hi tamen soli in Recursu ad sacram Cameram anno 1766. sumpto partem fecerant, nempe quatuor Deputati contra Consules seu Magistratum, & sic nemo ex illis potuit in secundo Recursu audiri, quia extus petebant, quod intus habebant.

§. 158.

§. 158.

Quantum autem ad Officiatum *Jadin* & quatuor Scabinos, nemo etiam illos in functionibus officii sui turbaverat.

§. 159.

Sed quia Officiatus *Jadin* contra sacras Patriæ Leges officio suo abutebatur, idè à Joanne *Paulus* nulliter capto & incarcerato pulsatus fuit interdicto unde vi coram Viginti-Duùm Virali Consistorio, & ista Causa jam apud illud Tribunal finem acceperat, priusquam adveniret sacra Commissio.

§. 160.

Præterea volens factum suum quoad illegalem Joannis *Paulus* & aliorum capturam & incarcerationem justificare, Libellum diffamatorium edidit contra Exconsules *van Muysen, Hansen, Minten* & alios plurimos, qui injustè se laceratos autumantes contra eundem coram Officiali Leodiensi actiones injuriarum moverunt, quæ res nullam omninò cum querelis à quatuor Camerarum Deputatis contra Magistratum *Hasseletensem* sacræ Camerae anno 1766. porrectis connexionem habebat.

§. 161.

His amplius quia fatus *Jadin* & quatuor Scabini apertè Justitiæ administrationem dicto *Paulus* in Causa sua criminali negabant, nec Appellationes, aut Avocationes ad Scabinos Leodienfes venerabantur, sed velo levato proculcabant, idem *Paulus* eos ulteriori Viginti-Duum Virali Mandato pulsavit, cujus fundamentum adstruebat articulus quintus Edicti de anno 1719.

§. 162.

Nullus tamen tumultus, nulla seditio fuit, populum jubilentem & ex honesta, justa licitaque causa gaudentem, petulantissimo puniendoque modo, reluctante quavis ratione, dicti Officiatus & Scabini cum Affectis, molestabant & lædebant, viâ Legibus Patriis reprobata procedebant, vindictam publicam privatæ turpique vindictæ

prostituebant, nullum legalem procedendi modum servabant, nullus ordo, sed exitialis & virulentus horror in processibus suis debacchabatur, omnis populi jubilantis caput aut famam sacrare juraverant, nullam Avocationem, nullam Appellationem venerabantur, quæ dabat populus jubilorum signa pro favorabili sacræ Camerae Sententia, horrendo seditionis crimini vertebant, ubi tamen ex parte jubiliantium, nihil prohibiti, nihil damni vel mali cuiquam, ne talitro quidem tenus, accidit, nec acciderat, adeò ut ex altera parte omne malum & virus profectum fuerit.

§. 163.

Si dicamus, jubilationes fuisse Edicto de 25. Maii 1767. contraventorias, si addamus, juxta Commissionem Cæsaream puniendos esse eos, qui júbila fecerunt, certè severior punitio contra Officiatum *Fadin*, Consules Consiliarios, Camerarum Deputatos & quatuor Scabinos emitti debet, quia hi per tres dies & noctes jubilationes ejusmodi celebrârunt & exemplo suo interpretati sunt, júbila per Edictum de 25. Maii 1767. non fuisse prohibita.

§. 164.

Patet itaque dictum Officiatum, Scabinosque sub larva officii sui bonis quibusque vel innocentissimis, pessumdatâ sacra Legum Pactorumque publicorum reverentiâ iniquissimas commovisse vexationes, quæ Lites omnes, de quibus conqueruntur, causaverunt.

§. 165.

Cæterùm si legalis fuerit eorum agendi modus, videbunt Patrii Judices, coram quibus ista Litigia pendent, agant ibi, suamque justam & innocuam fuisse agendi rationem coram illis demonstrant, bonam & abscessiorem justitiæ administrationem speraturi.

§. 166.

Hinc & Recursum & Cæsaream Commissionem vastrâ sub- & obreptione extortam sub dato 24. Octobris 1768. omnibus Provinciæ
Leo.

Leodiensis & Comitatus Loffensis Legibus contrariam esse, pariter & Sacri Imperii Constitutionibus adversari constat.

§. 167.

Conceptus enim novæ Ordinat. p. 2. tit. 25 §. 4. vetat Mandata sine clausula adversus eos decerni, qui Sacro Imperio, non immediatè, sed mediatè subjecti sunt, prohibetque, ne Magistratibus proximè immediatis quidquam derogetur, aut in eorum præjudicium concedatur, allatâ hæc naturali, justâque & prudenti ratione, quòd hi magis in vicinia habitantes, simul etiam maturiorem afflictis justitiam administrare possint, eamque probabiliter nec protrahere aut denegare mentis erunt aut debebunt.

§. 168.

Imò certè omnia jam diù planè finita forent, nisi obstitisset prædicta Commissio Cæsarea, cujus veneratione, statim atque innotuit, steterunt Leodiensia Tribunalia, quibus justitium indicere videbatur.

§. 169.

Hæc eadem Commissio pariter memorando Ferdinandi primi Cæsaris Privilegio contraria est & proindè nulla, irrita & cassata est Autoritate Cæsareâ dicti Privilegii.

§. 170.

Item & Legibus Leodiensibus atque Loffensibus planè adversatur; Fexhianâ enim pace §. 4. Exceptionum relatâ jus cuique secundum Leges dicendum est, Legibus verò constituti fuère Judices Ordinarii, quorum cuique sua Jurisdictio distributa fuit, ut eorum iudicio, *non Commissariorum opinione*, jus diceretur Partibus.

§. 171.

Ita ut quibuscumque Subditis Leodiensibus & Loffensibus quaesitum fuerit jus nedum exigendi, ut Causæ suæ per suos Ordinarios fide publicâ notos & approbatos Judices terminentur, sed etiam recusandi iudicium cujuscumque Commissarii.

§. 172.

Nec ipse Celsissimus Princeps quidquam in iis innovandi facultatem habet, nova nequit, sine Statuum suorum assensu creare Tribunalia, nec subindè Commissarios dare, nam sub specioso Commissariorum nomine, novi quotidie Judices pullulare possent in summum Jurisdictionis ordinariæ, quæ Cæsareæ subordinata est, detrimentum & contemptum, sic enim Princeps mediante Commissariorum nominatione quascumque res, nullâ datâ Appellatione, dirimeret, & paulatim vilesceret, quæ vocatur, Ordinaria Jurisdictio & consequenter Cæsarea, cui subordinatur.

§. 173.

Nec malum sanaret clausula, in *hoc speciali casu*, quia ejusmodi clausula locum in quocumque casu, sibi vindicaret, & semperingeretur aliqua specialitas, ut subintraret Commissariorum deputatio, inhærendum igitur est paci *Fexbianæ*, quæ, quoad Leges, conservat Statibus potestatem eas moderandi pro temporis necessitate, quod summè notandum.

§. 174.

Porro has Provinciæ Leodiensis Leges ut legitimas & rationabiles simul & judiciorum Usus & Consuetudines sacra Camera non infringere, sed colere & observare debet, ut præcisè statuitur in *Ordin. Camer. p. 1. tit. 13. in princip.* Item in *concept. nov. Ordin. p. 1. tit. 19. princip.* quibus consonat *Recessus Imperii an. 1654. §. 105.*

§. 175.

Patet indè, sit venia dicto, quòd sacra Camera ejusmodi Cæsaream Commissionem decernere non potuerit, nisi pravis informationibus decepta, patet etiam, quòd Princeps noster Celsissimus, qui Constitutionum Patriæ observantiam solemniter jurejurando promisit, dictæ sacre Commissioni obtemperare non potuerit, nec possit, nisi civilia bella antiquitus sopita renovare voluisset, id quod ab ejus paterna mente toto Cælo dissitum esse persuasum habet Populus Leodiensis.

§. 176.

§. 176.

Cæterum sacra Camera dolosis precibus delusa & circumventa summam *Hasseleti* credidit existere seditionem, & *Hansenianos* seditionis esse Motores & Auctores existimavit, sed id ipsum in Litibus coram Officiali Leodiensi, & Scabinis Leodiensibus per Appellationes & Avocationes notorietate publicâ legitimas vertentibus quæritur, liceat per sacram Cameram Judices illos officio suo defungi, patebit eventu an & qui seditiosi fuerint, nec rei commeritam pœnam effugient.

§. 177.

Interim attentata per Officiatum *Jadin* Scabinosque *Hasseletenses* in spretum interdictionis, in spretum appellationis & avocationis, in vilipendium ipsiusmet Cæsareæ Commissionis perpetrata coercere potuit Viginti-Duum Virale Judicium.

§. 178.

Diximus in vilipendium ipsiusmet Cæsareæ Commissionis, hæc enim Commissione, tota res ad inquisitionem ipsius Celsissimi Principis remissa erat, ac proindè filere & quiescere debebant omnia Tribunalia, coram quibus quodlibet negotium agitabatur.

§. 179.

Siluerunt quidem Leodii præ veneratione Authoritatis Cæsareæ: sed non ita venerabundi fuerunt illi-ipsi, qui sacram Commissionem obtinuerant, quamvis enim dictus Officiatus *Jadin*, cum Scabinis quatuor Deputatis & Magistratu, quos lacerabat mœror suus & tetricitas, præfatam Commissionem recepissent die 26. Octobris 1768. non idè minus criminalem prosecuti fuerunt Litem Adj. exceptionibus litt. KK, contra Joannem *Paulus*, cujus capturam Legibus Patriis adversari judicaverant Viginti-Duo Viri.

§. 180.

Ita quidem prosecuta fuit ista criminalis causa, ut die 28. dicti Octobris Sententiam, invitis Appellationibus & Avocationibus, invitâ-

vitâque ipsâ sacrâ Commissione Cæsareâ, conceperint & die 31. mensis illius pronunciaverint, quâ dictum *Paulus*, ex eo solo quod bis terve dixerat, *vivat Hansen*, ex Oppido *Hasseletensi*, totâque Ditione Leodiensi & Comitatu Loffensi ad decem annos turpiter & cum infamia banniverunt & ejecerunt, prout ex Adj. Exceptionibus litt. MM. patet.

§. 181.

Adeoque palâm est, quodd ipsimet Officiatus & Scabini cum quatuor Deputatis & Magistratu, proculcaverint præfatam sacram Commissionem Cæsaream, quæ omnia negotia remittebat ad Celsissimum Principem seu ad ejus inquisitionem.

§. 182.

Sed ut, quanta fuerit *Antihansenianorum* livoris pertinacia constet, paululùm retrogradiendo animadvertendum esse ducimus, quodd supremus *Hasseletensis* Officiatus Dominus Comes *de Geloës* Leodii commorans insigni sub- & obreptione ex narratis *Antihansenianorum* deceptus exposuerit Consilio Privato Domini Principis, Curiam *Hasseletensem* in materia criminali nullum planè habere Superiorem; *Johannem Paulus* tamen & Affectas ejus ob atrox seditiois crimen plebendum, defultorias Avocationes & Appellationes ad Scabinos Leodienses interposuisse punitionem suam duntaxat protrahendi gratiâ.

§. 183.

Ita ut vigesimâ-secundâ dicti Octobris à dicto Consilio Privato Apostillam obtinuerit, quâ dictæ *Hasseletensi* Curiae mandabat, ut, non obstantibus quibuscumque procederet, & impartialem justitiam administraret.

Videatur
Adjunct. ex-
ceptionibus
litt. NN.

§. 184.

Sed Consilium Privatum paulò post meliùs informatum agnovit hanc Apostillam vitio sub- & obreptionis infectam fuisse.

§. 185.

Commissionem Cæsaream necdum tunc decreverat sacra Came-
ra,

Observat. MCCCCXXXV. De Signis Seditiois, speciatim &c. 399

ra, sed tantum decretam 24. dicti Octobris receperunt die 26. ejusdem mensis impetrantes, & eâ non obtante, ac proin pessumdatâ, dicti Scabini, instante fato Officiato *Jadin*, ad Sententiam supratactam contra dictum *Paulus* die 31. dicti Octobris procedere non horruerunt, quâ ipsum ad decem annos banniverunt, ut fusiùs suprâ.

§. 186.

Priusquam ad excessum illum transfirent illi quatuor Scabini, venerant Leodium & præfatâ Consilii-Privati de dato 22. dicti Octobris Apostillâ muniti, quemdam recessum protestatorium condiderant, in quo sibi, totâ Patriâ mirante, supremam in criminalibus Authoritatem cujuscumque Superioris impatientem vindicabant, & habitâ præfatæ principalis Apostillæ mentione protestabantur de nullitate quorumcumque gerendorum per Adversarios in contrarium, deindè Recessum illum dicto Joanni *Paulus* semper incarcerato infinuari curaverunt.

§. 187.

Dictus verò Joannes *Paulus* illum Recessum coram Viginti-Duobus Viris 26. Octobris reproduci curavit, expositoque, quantum periclitaretur ejus caput, aut fama in ejusmodi hominum potestate relicta, petiit à dicto Tribunali Viginti-Duùm Virali, quatenus juxta rerum urgentiam provideret.

§. 188.

Istam expositionem cum adjuncto Recessu jusserunt Viginti-Duo Viri dictis quatuor Scabinis, & aliis, quorum interesset, communicari, ut illis intra octo horas contradicerent, sin minus, provideretur, illis interim interdicens quamlibet facti attentatorii viam sub pœna Banni Provincialis, quod apud Leodieneses, civile quidem est; sed bannitum Juribus omnibus & Franchisiis nationalibus privat, ita ut bannitus ab omni officio publico suspensus ipso facto sit & incarcerari valeat, ejusque bona capi donec paruerit, verum partitione datâ pristino statui ab eodem Judice restituitur.

§. 189.

§. 189.

Hæc iterata prohibitio dictis quatuor Scabinis & Officiato *Jadin* eâdem die 26. Octobris vesperi fuit insinuata, ut ex Adjunct. litt. OO. exceptionibus patuit, sed pro punibili more suo illam spreverunt, & spretâ quoque, quam receperant, Commissione Cæsareâ, Sententiam dicti *Joannis Paulus* ejectoriam è Ditione Leddicensi & Lossensi ad decem annos die 31. Octobris pronunciaverunt & mox executioni tradiderunt.

§. 190.

Quæ cum primâ Novembris resciverint Viginti-Duo Viri fatos Officiatum *Jadin* & quatuor Scabinos Banno Provinciali summo mane subjecerunt: & eâdem die medio nonæ ostiarium suum cum quatuordecim Apparitoribus, quos *Crenkenarios* vocant, *Hasseltum* miserunt, qui Bannitos apprehenderent, sed ita claufas Oppidi valvas invenerunt, ut re infectâ redire debuerint, ut fufius ex ostiarii relatione exceptionibus annexâ sub litt. PP.

§. 191.

Observare juvat, istos Officiatum & Scabinos à 26. dicti Octobris in factò secretam tenuisse Cæsaream Commissionem, quousquè omnia sua facinora consummavissent, nam unâ eâdemque die 31. Octobris Sententiam suam contra dictum *Paulus* tulerunt & executioni mandaverunt fatamque Cæsaream Commissionem insinuari curaverunt, & prius interpositam à Sententia Viginti-Duum Virali de dato 20. Octobris in rem dicti *Paulus* latâ, Appellationem ad Status Revisores notificâverunt, aliamque à Banno Provinciali ad eosdem Status interposuerunt, prout ex Adj. exceptionibus litt. QQ. fufius.

§. 192.

Adeò ut undequaque constet, dictum *Jadin* & quatuor Scabinos, quæcumque sub larva publici muneris gesserunt, dolo, fraude, apertoque functionum publicarum abusu gessisse, porrò nec illis licitum fuisse Viginti-Duos Viros instantiæ primæ Judices, &
Causas

Causas coram iis agitatas, ad sacram Cameram evocare, dum Appellationis ad ordinum Provinciæ Deputatos, remedium in promptu suppeditabatur, imò dum ipsi hoc remedium invocaverant.

§. 193.

Id enim in Statuta & Consuetudines Provinciæ diametraliter impingit, Recessus autem Imperii de anno 1654. §. 105. sanxit, quod Præsides & Assessores sacræ Cameræ in administratione salutaris justitiæ Religioni habebunt Statuta, & Consuetudines Locorum æquæ ac Recessus Imperii & Jus commune strictè observare, seque intra Cancellos Ordinationis Cameræ continere, nec eos excedere primarum-quoque Instantiarum, & Aufregarum, exactam in decernendis Processibus rationem ducere, quod adversum illas obtentum, iterum, abolere, in posterum verò earum Violatoribus pro Judicis arbitrio commeritam pœnam dictare, & præcipuè Subditis & Civibus contra eorum Dominos & Magistratus Processus non tam faciliè decernere, sed priùs pro informatione scribere: hæc ille Recessus.

§. 194.

Consonat Ordin. Camer. p. 1. tit. 13. in princip. pariter & Concept. nov. Ordin. p. 2. tit. 25. §. 4.

§. 195.

Undique proin affulget, sacræ Cameræ Jurisdictionem nullatenus in casu fuisse fundatam, sed prædictos Officiatum Scabinos & Assclas coram Viginti-Duobus Viris, eorumque Superioribus cognitoribus; vel aliis Patriæ Judicibus juxta publica Provinciæ Leodiensis & Comitatus Loffensis Pacta nec non divorum Imperatorum concessâ Ditioni Leodiensi Privilegia, & denique juxta ejusdem Ditionis laudabiles Consuetudines & Statuta sistere, & eorum judicium expectare debuisse.

§. 196.

Ex causis seu motivis priùs relatis, alii quoque habiti fuerunt ad Viginti-Duos Viros Recursus, nempè quia dicti Officiatus & Scabi-

bini spretâ quâlibet ad Scabinos Leodienses publicâ notorietate Superiores, Appellatione, semper procedebant, ac subindè attentare dicebantur, imò Appellantibus mandabant, ut Appellationes suas revocarent, eosque proindè jure suo uti vetabant, & non obtemperantibus capturam minabantur.

§. 197.

Cùm verò ejusmodi Appellationes & Avocationes usu quotidiano Legibusque Patriis concessæ sint, isti violenti Officiatus & Scabini patenter in dictas Leges committere videbantur, ac proindè fundati primo aspectu videri debuerunt ad Viginti-Duum Tribunal Recursus, qui tamen solo venerandæ Commissionis Cæsareæ visu quieverunt.

§. 198.

Dictis igitur Officiato & Scabinis fingere fas non fuit, se prælibatis Recursibus impeditos fuisse, quominùs animadverterent in eos, qui Ediçto Celsissimi Principis contravenerant.

§. 199.

Posito, siquidem, citra veri præjudicium, quòd Ediçto illi quis contravenisset, non aliter tamen quàm juxta stylum & præscripta Legum adversùs delinquentes agi potuisset, nec etiam Celsissimi, dum condidit Ediçtum illud de 25. Maii 1767. mens fuit, ut Officiatus & Scabini aliter contra delinquentes agerent, quàm juxta formam, stylum & præscripta Legum, prout ipse Celsissimus testatus est in suis informatorialibus.

§. 200.

Porrò si Legum Sançiones in Processibus criminalibus observatæ fuissent, nullus obex agentibus opponi potuisset, & tunc Princeps efficacissimè dictos Officiatum & Scabinos protegere non defuisset, imò si rectè & secundùm scita Legum egissent, acerrimos in Viginti-Duum Virali Consistorio Prôtectores & Vindices invenissent, at nulla Legum proteçtio, contemptoribus Legum debetur, nulla
juris

Observat. MCCCCXXXV. De Signis Seditiois, speciatim &c. 403

juris assistentia debacchantibus, & cum discrimine bonorum Civium vitæ & famæ vagantibus suffragatur.

§. 201.

Hæc omnia negotia sub Judicibus Patriis etiamnum pendent, liceat per sacram Cameram ut ibi expendantur, expensaque finali judicio terminentur.

§. 202.

Quid igitur? an alii Judices Patrii *Hassleletensibus* titulo & possessione Superiores idè justitium subire tenentur, ut *Hassle-* L. nec Magistratibus 32.
letenses officio suo vafre abutantur? certè nec Officiatis, ff. De Injur.
nec Scabinis, nec ipsi Magistratui fiducia officii, vel Mag- L. quemad-
gistratûs licet aliquid injuriosè facere, alias injuriarum modum 29.
possent conveniri, vel actione Legis aquiliæ. § 7. ff. Ad
Leg. aquil.

§. 203.

An igitur Officialis Leodiensis justitium fervare debet in Causis injuriarum scripto datarum coram se motis, quæ nullam planè cum negotio principali connexitatem habent? munere suo quidem fungantur Officiati, per omnes Leges id licet, ast dum contra, quem putant reum, agunt, neminem tertium injuriis profcindant, id enim per omnia jura vetitum est.

§. 204.

Supposito, citrà veri præjudicium, quòd Joannes *Paulus* aliquis criminis fuisset reus, Officiati partes erant ipsius probare crimen, non tertios injuriosis imputationibus discernere.

§. 205.

Prætereà quamvis Imperiò sit immediatè subjectus Officialis Leodiensis, Causas tamen coram ipso inceptas ad sacrum Camerae Judicium trahere vel avocare non potuerunt *Antihanseniani*, tum quia necdum idem Officialis quidquam in iis definivit, tum quia etiam in illa injuriarum materia, nulla permittitur Appellatio, ut ex Privilegiis in lectoria Camerae descriptis constat.

§. 206.

Ergo patet undique, rem de qua seu in toto, seu in parte nunquam ad sacræ Imperialis Camerae Jurisdictionem pertinuisse, seu ad illam nunquam fuisse devolutam, nullamque subindè fuisse Commissionem de dato 24. Octobris 1768. nulla pariter & subsecuta Mandata.

§. 207.

Sed hic in præmissorum comprobationem, transcribere liceat verba Divi Caroli quinti in Privilegio de non evocando Patriæ Leodiensis die 27. Julii anni 1521. clementissimè concessio: hæc sunt.

§. 208.

„Volentes & præsentis Nostro Cæsareo Edicto decernentes,
 „Citationes, Evocationes, Arrestationes, Repræfallias seu Impignora-
 „riones, quâcumque Autoritate, etiam Cæsareâ Nostrâ, seu An-
 „tecessorum, seu Successorum Nostrorum, etiam vigore quorumcum-
 „que Rescriptorum, seu Commissionum generalium, seu specialium contra
 „Subditos & Incolas antedictos (Provinciae Leodiensis) quomodolibet
 „factas, vel imposterum faciendas, Appellationesque, Procura-
 „tiones, *Recursus*, *Supplicationes*, *Rescripta*, COMMISSIONES, Procef-
 „susque *Inhibitiones* & Citationes ac Acta utilibet, etiam *coram Impe-*
 „*riali Consistorio* aut alio quolibet Superiore, in *præjudicium* præactio-
 „rum *Privilegiorum & Indultorum*, & à tempore *data eorumdem* quomodo-
 „libet factas, interpositas, concessas, emanatas aut introductas, &
 „in posterum faciendas, interponendas, & concedendas cum omni-
 „bus & singulis exindè subsecutis & subsecuturis, nulla, cassa & ir-
 „rita fore, prout ea tenore Præsentium Autoritate Nostrâ Cæsareâ
 „ex nunc prout ex tunc & è contrâ ad Nos avocamus, & omninò
 „annullamus, cassamus, irritamus & prorsus abolemus & extingui-
 „mus, dictumque Consilium seu illius membra, aliosque Subditos
 „& Incolas antedictos ad præmissorum aut illorum alicui paren-
 „dum, seu obtemperandum nullatenus teneri, *sed illis impune con-*
 „*trave-*

Observat. MCCCCXXXV. De Signis Seditiois, speciatim &c 405

„travenire & dictorum Privilegiorum beneficio gaudere, illaque &
„Sententias & Decreta eorundem vigore lata vel ferenda, omni-
„bus modis, viis, & formis melioribus ad [instar Consistorii Nostri
„Imperialis, seu aliàs quomodolibet executioni debitæ demandari
„posse & debere declaramus, &c.

§. 209.

Statuit insuper Divus ille Cæsar pœnam gravissimæ suæ indignationis & quinquaginta marcarum auri contra eos, qui contraverint, cujuscumque gradûs fuerint.

§. 210.

Die verò 27. Junii 1721. Augustissimo Imperatori Carolo sexto placuit illud & cætera omnia Privilegia Leodiensibus indulta confirmare, nominatimque ea, quæ Viginti-Duum Virale Judicium & Actiones injuriarum, atque criminales concernunt; à quibus extra Patriam nulla datur Appellatio, nec proin Evocatio, cujus confirmationis verba, puncto de quo, sequuntur.

§. 211.

„Decernentes atque hoc Diplomate Nostro Imperiali firmiter
„statuentes, quod prædicta omnia & singula perpetuis deinceps tem-
„poribus plenam roboris firmitatem obtinere, adeòque Episcopi &
„Principes Leodienses & Provinciarum atque Ditionum ad Eccle-
„siam Leodiensem spectantium Incolæ & Subditi quâcumque con-
„tradictione remotâ, Privilegiis *non solum fori seu de non evocando,*
„*sed & omnibus aliis suprâ designatis gaudere debeant, iisque & presertim*
„*illi de non appellando à Sententiis interlocutoriis, & aliis quæ in Causis*
„*possessoriiis, Viginti-Duum viralibus, criminalibus, injuriarum & carbonum*
„*lapideorum, seu vulgò hullifodinarum, &c.*

§. 212.

Quæ cùm ita sint, & anno 1724. à sacra Imperiali Camera fuerint agnita & recognita, acceptata & approbata, necnon in le-

ctoria sua ritè descripta, non est dubium, quin omninò sub- & obrepta fuerint, & sint nedum Commissio, sed & alia subsequuta sacræ Mandata, adedque nulla, cassa & irrita, quæ tamen præ summa Authoritatis Cæsareæ veneratione Justitium induxerunt usque dum humillimæ non paritionis rationes, incompetentiæ & sub- & obreptionis atque non devolutionis exceptiones & causæ, productæ fuissent.

§. 213.

Hujusmodi Exceptiones ipsis Divorum Cæsarum Indultis subnixas tanti ponderis esse anno 1727. agnovit sacra Camera, ut cum quidam nomine Ludovicus *Duchefne*, à Sententia per Consilium Deputatorum ordinum Viginti-Duùm Tribunali superiùs latâ sacram ad hanc Imperialem Cameram appellasset, hæc istam Appellationem tantâ habuerit indignatione, ut Causam (priùs licet concessis compulforialibus & salvo conductu) ad se non devolutam nec à se acceptandam, sed omnia cassanda esse declaraverit, & Appellantem è Civitate Wetzlaria ejusque Suburbiis, sub gravi pœna discedere jufferit.

§. 214.

Quodd cum obtinuerit respectu Consilii, quodd nisi obstaret Privilegium Ferdinandinum, fuisset immediatè Imperio subjectum, à fortiori obtinere debet respectu Viginti-Duorum Virorum, qui non nisi mediatè Imperio subjicerentur, si cessaret Privilegium præfatum.

§. 215.

Det veniam Illustrissima Excellentia Vestra, jam enim in Exceptionibus eadem fermè data fuit Facti Jurisque Series, verùm, quia quidam, etsi leves, in eam irreperant errores, veri studio jufferunt Viginti-Duo Viri, ut nunc emendatior & veritati ex Actis Cameralibus accuratiùs cognitæ conformior in memoriam augusti Judicii reduceretur.

§. 216.

Porro cum initium cujusque rei potissimùm spectandum sit, id satis esse rati sumus, si rem usque ad eventum Commissionis Cæsareæ

reæ & binorum Mandatorum statim subsecutorum fideliter exponeremus, quia quæ gefferunt *Antibanseni*, ut ex Factis posterioribus capturæ Joannis *Paulus*, sibi probationes pararent, nullâ prorsus attentione digna sunt, ex Factis enim dictæ capturæ posterioribus, ipsum capturæ Factum non justificatur, & quæ ex ejusmodi quæsitis probationibus illata fuerunt, abundè Scripturis nostris explosa fuerunt, sed æquissimum benevolumque Lectorem monemus, fuisse datam à §. 1. usque ad §. 33. Exceptionum, accuratam Tribunalis Viginti-Duorum Virorum & ejus institutionis motivorum historiam, ejusque lectionem maximè necessariam esse, ut quis in hoc negotio rectè judicet.

§. 217.

EX PRÆMISSIS sperare licet fore, ut sacra Imperialis Camera nunc facilè percipiat, suam non fuisse Jurisdictionem seu Recursus ad se sumptos non fuisse recipiendos, eosque proindè cum Commisione & Mandatis subsecutis cassandos, necnon implorantes in expensis damnandos, eisque juxta Recessum Imperii de anno 1654. §. 105. ad Judices Leodienses remisissis dictandam esse commeritam pœnam.

OBSERVATIO MCCCCXXXVI.

Conflictus Judiciorum Leodiensium Exemplum, notatu dignum.

Factum sequens in Causa Consulum, Deputatorum, Scabinorum & Officiati Oppidi Hassleletensis, contra Viginti-Duorum Viros & Principem Leod. Mandati resp. Cassatorii &c. & de exequendo Cæsaream Commissionem S. C. eidem ansam dedit.

§. 1.

Pleniorem Notitiam Judicii Viginti-Duorum Leodii Observat. DCCXLVII. in medium protuli, quod præsentì Observationi multum lucis affundit.

§. 2'

§. 2.

Acerbissimum Hasseletum urbem inter & pagum Sonhoven litigium, in hac Camera Imperiali 1767. decisum, ejusque notissima fata, urbis Hasseletensis Cives in duas factiones diviserat, quarum altera victricem litis contra Sonhovienfes exitum impetuosis apparationibus *Belmontii*, altera famigeratissimi Doctoris Hansen *ζητητήματα* & cuniculis, funesto eventu, & acerrimis animorum Contentionibus, adscripsere. Aestuosa hæc opinationum divortia non potuere non apud Hasseletenses, ad similtates alendas & turbas pronos, in publicas tumultuationes erumpere, & personabant urbis itinera alternis vociferationibus: *Vivat Beaumont! Vivat Hansen!*

§. 3.

Hoc solenne amicorum Doctoris Hansen *celebsima*, *Vivat Hansen!* Sutor quidam Hasseletensis, *Johannes Paulus*, cum duobus Sodalibus in foro tempore vespertino deambulans, die 24. August. 1768. pectore, quod fatetur, devotissimo, sed infausto fidere, iteravit, & ob hanc publicam Suffragii Significationem ab Officiato Jadin in carceres detrusus, fervidissimis de jurisdictione inter Magistratum & Scabinos Hasseletenses ex una, Tribunal Viginti Duum Virorum, & Scabinos Civitatis Leodiensis ex altera parte, Concertationibus, nostra Cura dirimendis, viam aperuit. Prima vice hoc jurgium ad Cameram Imp. devolvere tentarant Consules, Scabini, & Officiatus, Hasseletensium, die 28. Oct. 1766. contra Principem Leodiensem, Consules *van Muysen & Hansen*, opera Lti. *Niederer* petendo; ut Princeps per Mandatum Cæsareum propriam exequi ordinationem de 5. Jul. 1766. [129^b] sub R. jubeatur, Consules vero *van Muysen & Hansen* jura Civium, per deputatos ad publicas deliberationes admittendorum, intacta servare, & à persecutionibus eorum, qui jussu Cameræ Imp. epistolarum fasciculos, ad Wetzlarienses Hansenii vicissitudines attinentes propter obsequii gloriam tradiderant, abstinere compellantur.

§. 4.

§. 4.

Intellexerat scilicet Princeps Leodiensis per relationem Commissariorum Consilii privati, qui renovationi Magistratus Hasselētenfis 1766. præfederant, quod occasione litium contra communitatem Sonhoven defensorum, in diversas partes Hasselētenfes iverint, hancque diffensionem exitiosam, & bono publico eo certius adversam fore, quod ad eum jam pervenerit statum, ut non nisi providentissimis sapientiæ & prudentiæ adminiculis corrigi possit, desideravit itaque Princeps Rescripto de 5. Jul. 1766. ut quærendis quibuscunque Conciliationis mediis infudetur, & injunxit Consulibus & Senatui, ut deliberent, an non e re esset formare junctionem ex sex personis inter ipsos eligendis, ut conjunctim cum deputato per singulam ex sex Cameris nominato, & instructo, de mediis maxime recolligendis animis idoneis conveniant, sicque contentionibus Civium finem imponendo maximo oppidi bono provideatur? addendo in fine dicti rescripti, quod si animorum reconciliatio ita non succedat, se ipsum adhibiturum, quæcunque æquitas suusque erga subditos amor ab auctoritate principali ad procurandam tranquillitatem, & oppidi præcavendam everfionem, propter Civium dissensum inevitabilem, exigere possent.

§. 5.

Inhæsit tenori ordinationis de 5. Jul. 1766. Princeps per subnotationem ἀξιόσσι Consulibus *van Muxsen* 21. Jul. 1766. Adj. W. fol 660. factam; hinc Camera Imp. ad supp. Lti. *Niederer* de 28. Oct. 1766. decretum dabat tenoris:

Adhuc denegamus, sed Implorantis Principales ad Curiam Domini Principis Leodiensis, ut ibidem executionem ordinationis urgeant, nec non manutenentiam contra adversarias Machinationes & exclusionem in deliberationibus, præcipue vero debitam assistentiam pro iis, qui jussui supremi judicii Cameral. in extradendis Chartis contra Hansen obtemperarunt, implorent,

L. B. de Cramè. i Observat. Tom. VI. Fff remit-

remitimus, iisdem in casum denegandæ justitiæ ulteriorom recursum ad hoc imperiale iudicium reservantes.

Annuet Princeps civium Hasseletensium desideriiis ulterius explicatis, & ablegavit Hasseletum Commissarios, Comitem *de Borchgrave & de Mean*, qui exortum inter Magistratum & Cives, ob exclusionem 6. Camerarum deputatorum a publicis deliberationibus iurium per initam de 22. Jan. 1767. compositionem sub. n. 1. fol. 544. Act. terminaverunt.

§. 6.

Recruduere similtates post breve intervallum, intercedunt ulterius Principis Commissarii, eorumque facta relatione Principis Rescriptum de 25. Maii 1767. fol. 548. n. 2. a Causarum patronis per recessus tandem orales de 22. April, 17. & 19. Junii a. p., impugnatum, & defensum, Hasseleti ad sonum tympani promulgatur & affigitur, tenoris:

„Intellexisse Principem cum animi moerore ex relatione Con-
siliariorum suorum privatorum, quod non obstantibus ipsorum sol-
licitudinibus animos, conformiter paternis Principis desideriiis, ad
„Conciliationem perducere nequiverint, & declarare, quod per hoc ex-
„presse sibi reservet omnia, quæ magis congrua iudicaret media in-
„dilate impendere, ad hoc ut debitam Rescripto Imperiali, cuius exe-
„cutio sibi commissa sit, dari faciat partitionem.

„Considerare se interim, quod majus malum consistat in eo-
„quod discordiæ stimuli foveantur & per turbas, colloquia, & scripta
„publica, excitentur, seque volentem gravioribus obviare incom-
„modis, serio injungere omnibus & singulis suis subditis utriusque fe-
„cæ dictæ urbis, ut sese respective intra moderationis fines conti-
„neant, & ab omnibus coitionibus, colloquiis, scriptis, nomina-
„tim versibus, Chronicis, Epigrammatibus, & generaliter ab omnibus
„factis, quæ fermentationes & animi ebullitiones conciliare possent,
„abstineant, sub poena illos in rigore legum & tanquam Mandatis
„Prin-

„Principis sui obrectatores & tranquillitatis publicæ perturbatores
„puniendi. Declarare subinde, se suppressere per præsentés omnia
„documenta & scripta, quæ hucusque ex utraque parte in lucem edita
„esse possint, & notanter asserta scripta signata W. Hansen, quorum
„unum gallico idiomate conceptum, de 21. Aug. 1765. rubricatum
„Information, & aliud flandrice conceptum de 29. ejusd. Mensis sub
„rubro: Bericht, & præsentatum Magistratui 4. Sept. d. a. una cum
„supplica & 5. Adjunctis, perpetuum eatenus imponendo silentium,
„cum scripta illa non nisi ad magis magisque ebulliendos animos fer-
„vire possint, factaque contineant, super quibus autoritas imperialis,
„jam tum partim suum interposuisset oraculum.

„Mandare se & præcipere supremis & Vice-Officiatis suis, ad
„quos spectaret, prout & Consulibus & Magistratui, ut perfectæ præ-
„sentium executioni sedulo manus præbeant, officioque suo in Casum
„Contraventionis severe fungantur. Continuit in officio & quiete Has-
seletenses hæc provida Principis cura ultra unius anni spatium, &
usque ad 19. Jul. 1768, quo, teste Adj. O. [33] fol. 159. Act. circa
horam sextam vespertinam gratus Hasseletum Nuncius, victricis pri-
dem in Camera Imp. contra Sonhovienses reportatæ sententiæ, per-
venit.

§. 7.

Repræsentatur universitas populi Hasseletensis per 6. Came-
ras, quarum quælibet Civem deputandi jus habet, qui publicis adfit
circa res graves deliberationibus & in negotiorum Civitatis procu-
ratione concurrat.

Ad Causam contra Sonhovienses in Camera Imper. penden-
tem illuminandam, juvandamque, quatuor Camerarum deputati Bel-
montium quendam, Magistratus potior pars Hansenium εὐφρημίαις καὶ
δυσφρημίαις inter nostrates famigeratissimum, ablegaverant. Vincebant
qui a parte Belmontii stabant, Officiati Jadin & quatuor Scabino-
rum autoritate, gloria partæ de Sonhoviensibus victoriæ allato nun-

cio, istius negotiationibus tribuebatur, & decernebantur confestim publica gratulatio, diesque festi, vociferationibus populi concurrentis: *Vivat Beaumont! Vivat Comes de Cobenzel!* & ferocissimis lætitarum significationibus celebrati [33,216]. Exhausta sic jubilationum materia, & fama de Hansenio cum Documento authentico Sententiæ triumphantis tanquam trophæo, quod interciperi Belmontii affectu irritato conatu tentaverant, appropinquante, perlata, recessum ad sonum tympani publicari fecerunt supremus Officiatus & Magistratus Hasseletensis de 26. Jul. 1768. fol. 551. quo Cives certiores fecere; se congruum duxisse, ne per circulationem quarundam litterarum, varia colloquia publica, clamores & jactationes antiquæ diffensionis renovationi locus daretur, Mandatum Principis de 25. Maii 1767. ad refricandam Memoriam denuo affigi jubere, serio præcipientes ut, huic Mandato conformiter quilibet rationis finibus se contineat, & ab omnibus coitionibus, colloquiis, scriptis, & generaliter ab omnibus, quæ animos concitare possint, absteineat. Nilominus amici Doctoris Hansen, idem sibi licere in eo reduce excipiendo putantes, quod Officiatus in colendo Belmontio, Principis edicto non repugnare censuerat, die 27. Jul. fol. 554. ipsi obviam procedunt, eumque explicatissimis gaudii & honoris demonstrationibus domum deducunt. Simulac urbem intrarat Hansen, comitantibus senatorii ordinis viris & laticlaviis, innumerabili turba clamante: *Vivat Hansen!* stipatus, Consuli regenti Documentum Sententiæ Cameræ Imp. submissæ tradit, Civium turba lætitiæ significationes, propter finitam contra Sonhovienfes ancipitem eamque sumtuosam litem & solennes acclamationes, *Vivat Hansen!* aliquot dies continuat. Ringebat Officiatus & Patrum conscriptorum Doctori Hansen inhensa factio, a Principe 12. milites ad silentium amicis Doctoris Hansen extorquendum impetrant, quorum subsidio Sutorem Joannem Paulus, & ejus Comites Simonem *Perfoens* & Franciscum *Vaubrée*, *vi-
vat Hansen!* clamantes, in carceres conjiciunt, eosque tanquam le-
gum

gum Patriæ contemtores & publicæ tranquillitatis perturbatores coërcendos fol. 554. accusant, tandem ut hæc omnia jure fecisse videantur, impetrato Rescripto Principis de 2. Sept. 1768. fol. 197. quo executio prioris de 25. Maii 1767. ad publicos motus clamoresque comprimendos imperatur, Causam suam exornant.

§. 8.

Polus contra de vi sibi per Officiatus illata querelam ad Tribunal Viginti-Duum Virorum defert, quod [47] & [118] fol. 201. & 568. Mandata C. C. contra eundem & Scabinos Hassel. per insidias Officiati in causæ societatem pertractos, decernit, hisque nihilominus processum criminales prosequentibus, Scabinos Leodienses appellat fol. 590. Exconsules vero *van Muisen, Hansen, Kerckhoven & Wagemanns*, stantes a parte incarceratorum, propter injurias sibi illatas actiones contra Officiatum & Scabinos Hassel. apud Officialem & Scabinos Leodienses fol. 584. & fol. 593. intentant. Consules e contra, Scabini, & Officiatus Hasselenses ad præcidendas tot tantarumque litium ambages 17. Oct. 1768. [111] ad Cameram Imp. recurrunt, petentes: contra Officiale, Viginti-Duum Viros, & Scabinos Leod. nec non Exconsules *van Muisen & Hansen* Mandatum Cassatorium S. C. decerni, iisque ut omnes contra sese intentatos processus revocent, neque in posterum implorantes in officii functione impediant, potius impensas & damna restituant, injungi.

Ad has preces Lti. *Niederer* Camera Imp. 22. Oct. 1768. decernit:
„Loco petiti Mandati, autoritate Cæsarea, Domino Principi
„Leod., quatenus Implorantes in conformitatem nostri decreti
„de 2. Nov. 1766. contra omnes persecutiones Officialis Leodien-
„sensis, Viginti-Duum Virorum, & Scabinorum Leodiensium,
„nec non Exconsulum *van Muisen & Hansen, Minten, Joannis*
„*Paulus* & Consortum, in hac causâ intentatas, & adhuc ulterius
„intentandas, efficacissime & exigente necessitate, etiam manu
„forti, in officii sui functione protegat, eo fine in autores &

„contraventores sui edicti de 25. Maii 1767. inquirat, & reos
 „condigna poena afficiat, ulterioribus vero seditiosis Machina-
 „tionibus quovis modo obviet, committimus. In Conf. 22^{da}
 „Octobr. 1768.

Eodem, quo id in Camera Imp. decretum, die, Principis Leod.
 à Magistratu Haffelet. per obreptionem impetrata, quam vocant,
 apostilla, admonentur Haffeletensium Scabini [57] fol. 246. Act. ut
 in casu præsentis citra ullam remoram munere suo defungantur, justi-
 tiamque bonam & brevem impartialiter administrent.

Nihilominus Viginti-Duum Virale Tribunal reddita per Nota-
 rium Cæsareum Cæsareæ Commissionis copia 31. Oct. 1768. fol. 20. Act.
 Scabinos & Officiatum Oppidi Haffeletens. processum contra incarce-
 ratos, non attentis eorum appellationibus & Collegii Viginti-Duum
 Viralis Mandatis, prosequentes bannitos declarat, eosque publica-
 ri facit, eumque in finem die 1. Nov. cohortem Executorum, quos
 Crenckenarios vocant, ad Oppidum hocce deputat, qui Scabinos &
 Officiatum exequantur.

§. 9.

Frustra claufere portas exequendi, frustra per idem portæ fo-
 ramen jussu impetrantium Notarius, Executorum Conductori, por-
 rexit Commissionis Cæsareæ specimen, quo copiam bannimenti judi-
 cii Viginti-Duum Viralis exequendi, ab illo acceperat, nec plus
 profecere Consules & Scabini Haffel. per exhibitionem binorum appel-
 lationum Mandatorum, a deputatis statuum judicii Viginti-Duum Vi-
 ralis revisoribus impetratorum, Scabinorumque Haffel. Sententiæ,
 qua Joannes *Paulus* relegatus, sicque causa principalis fol. 26. finita
 esset, nihilominus *publicatur bannum* die 1. Nov. 1768. singulisque pa-
 triarum Officiatis &c. fol. 24. præcipitur; ut bannitos Scabinos Haf-
 feletens. quos reperire possent,prehendant, & in Custodia detineant,
 bona vero eorum divendant, & pecunias inde provenientes ad Manus
 Tribunalis reponant.

Implo-

Implorant Principis tutelam Scabini Hassel. [8, 9, 10] narrat Causæ patronus Leodiensis [7] imminere sibi idem quod Clientibus bannimentum, & Commissionis Cæsareæ cæterisque exhibitorum exemplis, ut in plateam projiciantur, Princeps post datam sibi in hac Causa Commissionem ulterius nec agit quicquam nec respondet, nisi quod militum suorum Præfecto Hassellet. ne executioni Judicii Viginti-Duum Viralis se immisceat, significavit.

Exponunt fata antecedentis decreti in hac Camera Imp. Consules Scabini & Officiatus Hassel. petuntque contra Tribunal Viginti-Duum Virorum & Principem Leod. Mandatum cassatorium & de exequendo S. C. decerni, Viginti-Duobus Viris, ut decretum bannimentum ejusque executionem, omniaque in contemptum Cæsareæ Commissionis statuta, revocent, atque ab ulterioribus Implorantium persecutionibus eorumque in officii sui functione impeditionibus abstineant, Domino Principi vero, ut commissam sibi autoritate Cæsareæ protectionem Implorantibus sine mora impertiat, factamque paritatem doceat, injungi, denique Fiscalem Cæsareum ut contemptoribus præceptorum Cameralium formidabile ministerium opponat, extimulari: Sequitur hæc petita decretum Camerale 10. Nov. 1768.

„Petitum Mandatum resp. cassat. inhib. & restitutorium una cum
„excitatione Fiscalis Cæsar. contra judicium Viginti-Duum Vi-
„rorum; contra Dn. Principem Leod. vero de exeq. indilate da-
„tam & insinuatam Commissionem Cæs. S. C. decernimus.

§. 10.

Quibus fundamentis, ad supplicationes adversæ partis per Ltum. *Flach* pro Mandato de non turbandis limitibus jurisdictionis Scabinorum Leod. Officialis, & Viginti-Duum Virorum, ac de non impediendo recursus contra vim illatam & persecutiones Scabinorum & Magistratus Hassellet. aliud superstruitur, ab utraque parte lacesitum Camerale decretum de 21. Nov. 1768. tenoris:

„Petitum Mandatum denegamus, sed decretæ sub 24. Oct. a. c.
„in

„in Dominum Principem Leod. Commissionis Cæsareæ, nec non
 „lato in ejus consequentiam Mandato de 10. curr. inhaerentes,
 „dicto Domino Principi, quatenus in hoc casu speciali, *salva de*
 „*reliquo competentia judicii Viginti-Duum Viralis & Scabinatus Leo-*
 „*dienfis*, auctoritate Cæsarea sibi commissa, per subdelegatos im-
 „partiales, relaxato erga cautionem, Exconsule *van Muyfen*, im-
 „plorantes super gravaminibus suis contra Magistratum, Scabi-
 „nos & Officiatum, sufficienter audiat, porro in excessus, con-
 „tra emanatum suum edictum utrinque perpetratos serio inquiri,
 „& reos deprehensos condigna poena affici, curet, denuo de-
 „mandamus.

Fiscalis generalis decreto Camerali priori instructus 9. Jan. 1769. [15] ad supplicam Lt. *Niederer* pro Mandato ibidemque accusatas violentias provocando Viginti-Duum Viros ob scandalosum contemptum Cæsareæ inhibitionis & perseverantem inobedientiam in poenam 20. Marcarum auri puri vel arbitrariam condemnari rogat. Expostulat e contra tribunal Viginti-Duum Virale [19] in exceptionibus sub- & obrept. per Lt. *Haas* 17. Febr. 1769. exhibitis. Fundatum esse hoc judicium antiquissimis temporibus consensu *Principis & Ordinum* Leodienfium testibus [21|23|24|25|26|28] ad reprimendas *Con-*
cussiones & violentias *Officiorum*, & judicum inferiorum, subjectumque esse immediate Revisoribus statuum Leod.; ad quos appellatio dirigenda, quorumque Sententiæ juxta privilegium Ferdinand. I. de 28. Novembr. 1562. ulteriori appellationi obnoxia non essent.

§. II.

Principem justitiam secundum tenorem sui edicti de 25. Maii 1767. administrasse, & per Commissarios Hasselletum missos ad sedandos tumultus necessaria ordinasse. Hinc cessare recursum ad Cam. Imp. nec ex mente edictorum Principis Polum ejusque socios, *vivat Hansen!* in platea clamantes criminis seditionis reos fuisse, vel ipsis Scabinis Hassel. per interlocutum de 27. Aug. 1768. fol. 178. Adj.

Adj. W. [40] quo Officiato probationem criminis Polo imputati injunxere, innuentibus. Polum impetrasse Mandatum contra *Jadin* tanquam legum & pactorum publicorum violatorem à Tribunali Viginti-Duum Virali eidem 28. Aug. 1768. insinuatum, & descendisse in *Causam Jadin* per procuratorem Adj. Z. fol. 191.

Inhibuisse Viginti-Duos Viros 21. Sept. 1768. fol. 205. [48] nequid ulterius a Curia Hasselet. attentaretur, nihilominus progressum *Jadin* ad confrontationem testium contra Polum [49|50] appellasse Polum 2. Oct. 1768. Scabinos Leodieneses [51] fol. 235. & spreta a Curia Hasseletensi appellatione, obtinuisse Mandata attentatorum à Viginti-Duum Viris [52|53] fol. 236. qui paritoriam Sententiam 20. Oct. 1768. [54] fol. 240. pronunciaissent.

Commissionem a Camera Imp. Principi datam legibus patriæ & Imperii contrariam esse. Jus dicendum in patria Leod. per judices ordinarios & immediatos, quam ordinariam jurisdictionem Princeps immutare non possit, qui ipse fateretur, apostillam ad Scabinos Hassel. de 22. Octobr. 1768. fol. 246. per obreptionem obtentam fuisse.

Subjecisse Viginti-Duum Viros banno provinciali Jadinum & Scabinos Hassel. & misisse ostiarium cum 14. apparitoribus, quos Crenckenarios vocarent, Hasseletum, qui bannitos apprehenderent [59] fol. 251.

Interposuisse Officiatum & Scabinos Hassel. à Sententia Viginti-Duum Virali appellationem stante pede 20. Oct. 1768. ad statuum revisores [60] fol. 255. qui de causa appellata, relegato interim procaciter ad decem annos [56] per sententiam Scab. Hassel. de 31. Oct. 1768. Polo, cognoscere cœpissent, sicque proprio facto Implorantes agnovisse, Causas à Viginti-Duobus Viris, primæ instantiæ judicibus, ad Cameram Imp. non evocandas esse.

Commissionem ergo Cæsaream & Mandata à Magistratu, Scabinis, & Officiato Hasselet. impetrata cassanda, resque, moræ impa-

tientes à iudicibus patriæ Leod. finiendas esse. Nec minore contentione Commissioni Cæsareæ resistunt Scabini Leodienses pro ejusdem revocatione [66] fol. 347. per Dr. *Ruland* interferentes: Prætendere Curiam Hassellet. in materia criminali absque appellatione judicandi privilegium & possessionem habere, falsisque suis allegationibus & Principis, apostillam fol. 368. post revocatam, dantis, & Camerae Imp. religionem circumvenisse. Prosterne eorundem audaciam ipsis verbis statutorum Hassel. fol. 372. & exemplis appellationum in causis criminalibus ad Scab. Leod. interpositarum per seculorum decursum innumeris, quorum specimina à fol. 376. usque fol. 440 afferuntur, ipsaque luce clariores esse Principis Maximil. Henrici de 1684. & 1686. fol. 442. &c. ordinationes; quibus dispositum: Scabinorum Hasselletensium esse, deferre in puncto inquestarum & criminatum appellationibus ad supremas, Leodiensem resp. & Vliermaliensem iustitias, nec non evocationibus ob causas fundatas, quod confirmasset regulamentum nemine contradicente 1716. Princeps Josephus Clemens.

Eadem Principum Leod. Edicta allegasse domesticum Comitatus Loffensis Historiographum *Robyns*, probaturum, altam quidem Scabinos Hassel. exercere iustitiam, ita tamen limitatam, ut Civibus integrum sit à Sententiis eorum criminalibus appellare ad supremam iustitiam resp. Leodiensem vel Vliermaliensem, addita ratione: paucos vel nullos inter Scabinos Hassel. esse, qui jura callerent.

Confidere itaque Scabinos Leodienses, fore ut Camera Imp. datam Principi Leod. Commissionem revocet, inque Hassellet. implorentes ob violationem supremæ Scab. Leod. jurisdictionis, privilegiorum Cæsareorum, & Imperii Constitutionum severe animadvertat.

At spem Leodiensium fefellit decretum Camerale de 21. Jan. 1769. sequentis tenoris: fol. 445.

„Petitam revocationem æque ac circumductionem denegamus,
 „sed prioribus decretis inherentes, Domino Principi Leodiensi,
 „qua-

„quatenus vi demandatæ Commissionis, an unum vel alterum
„arrestatorum, & præprimis relegati Joannis *Polus* factum jux'ta
„leges patriæ *pro Criminali habendum sit?* per suos Commissarios
„impartiales inquirat, *eoque ita se habente*, liberum reis recursum
„ad *judicium competens Scabinorum Leod. relinquat*, sin vero secus,
„ipse de jure vel injuria partis utriusque, autoritate Cæsarea,
„cognoscat & decimat, in dubio vero ad hanc imperialem Came-
„ram referat, injungimus.

Instat Dr. *Ruland* ulteriore supplicatione [105] fol. 454. asse-
rens; decretum de 21. Jan. 1769. maximum continere gravamen,
injungendo Principi contra leges patriæ fundamentales, ut per Com-
missarios inquirat, an factum accusatorum pro criminali juxta patriæ
leges habendum, an secus? postremo casu auctoritate Cæsarea cogno-
scat, & in dubio ad Cameram referat.

§. 12.

Per pacem nempe publicam de Fexhe de 1316. cujus obser-
vationem Princeps & Ordines patriæ jurare tenerentur, fancitum esse
fol. 470. quod unusquisque tractari debeat, per legem & judicium
Scabinorum vel hominum jux'ta casus qualitatem, quodve in Episco-
patu Leod. lex aut statutum aliter ferri nequeat, quam ab Episcopo
de consensu trium statuum, ecclesiastici, equestris, & popularis.

Confirmatam hanc pacem per alteram Sancti Jacobi de 1487.
fol. 476. abusumque, qui identidem irrepisset, ut Episcopus per
Commissarios jus inter subditos redderet, sublatum, firmatumque,
non nisi per ordinaria patriæ tribunalia subditorum Causas posse
terminari.

Principi integrum non, esse his legibus & pactis sine Ordinum
consensu derogare, quibus conformia essent privilegia Maximil. I. &
Caroli V. ne per saltum appelletur a sententiis & decretis judicum
ordinariorum, & de non evocandis subditis. Scabinos Leod. per
universam patriam de bonis & vita subditorum sententias proferre,

appellabiles quoad bona, *inappellabiles* quoad vitam & omnia criminalia. Similis Commissionis nullum aliunde in patria exemplum extare, nec locum eidem esse posse, nisi penuria judicis existente, quæ supponi non possit, agnita per ipsum Camerale decretum superioritate Scab. Leod. & patuisse recursum ad eosdem per viam appellationis & avocationis, nullumque superesse dubium, quin revocata Commissione, libera Scabinis Leod. justitiæ administratio in causis criminalibus ad se a Tribunali Hasseletensi appellatis, vel avocatis relinquatur.

Datur decretum 16. Mart. 1769. fol. 454.

„Judicialiter in hodierna audientia ad *Causam* Consulium, Deputatorum Scabinorum & Officiati Oppidi Hasselet. contra *Viginti-Duum Viros* ut & *Dominum Principem* Leod. Mandati „resp. Cassat. cum excitatione Fiscalis Cæsareæ.

Efflagitat ulterius Dr. *Ruland* [107|108] fol. 478. &c. ut *Commissio* Cæs. extrajudicialiter petita, extrajudicialiter etiam juxta §. 9. 13. 14. Rec. Imp. nov. revocetur; Sed ad *Decretum Supplicæ* Lti. *Niederer* sub hodierno inscriptum remittitur in *Consilio* 17. April 1769. cujus pro *extensione Mandati* petatum [193] ad *judicalem* discussionem ablegatum erat. Laboranti ita *Viginti-Duum Virorum* & *Scabinorum* Leod. jurisdictioni succurrit ipse *Princeps*, dando per Ltum. *Blavier* 3. April 1769. Litteras, quas vocant *informatoriales*, quibus graviter exponit [64]: *Litigium* cum *Sonhovien*sibus discordiarum semina inter *Hasseletenses* sparsisse, & exitum unius *conflictus* alterius originem fuisse. *Binos* habuisse *Hasseletenses* ad *Cameram* Imp. ablegatos, *Belmontium* alterum, alterum *Hansenium*, utrumque suos fautores, qui partium studio animos disjunxissent. Auxisse *diffidium* certarum scripturarum, jussu *Camerae* Imp. ringente altera parte factam *transmissionem*. Ita rem publicam *Hasseletensium* comparatam fuisse, dum *Principis Consilarii* ad *renovationem Magistratus* civici 1766. in urbem venissent, qui *afflictam* ejus conditionem ipsi nunciassent.

Existi-

Existimasse Principem saluberrimum consilium, exhortari Hasselentenses per Rescriptum de 5. Julii 1766. fol. 287., quod ad supplicam Consulis regentis *van Muijsen* fol. 289. per apostillam fol. 295. die 21. Jul. 1768. repetiisset. Controversias tunc agitatas spectasse partim rationem concurrenti Deputatorum Camerarum ad publica negotia, partim exhibitionem chartarum à Camera Imp. postulatarum, bina hæc puncta ad hoc archidicasterium delata, per Decretum de 2. Nov. 1766. ad Principem remissa, ejus cura, ulterioribusque ordinationibus N. 5. & 6. de 5. & 19. Jan. 1767. [65] composita, publicam quietem restitutam, epigrammatum, aliarumque scriptio- num evagationibus per Edictum de 25. Maii 1767. obicem positum fuisse.

§. 13.

Rebus ita ordinatis utramque Hasselentium factionem per anni intervallum tranquillam fuisse, donec sententiâ contra Sonhovienses Wetzlaricâ publicatâ, anceps quæstio: cujus sollicitationibus felix Causæ eventus tribuendus? animis inter *Hansen & Belmontium* divisis, suborta, maleque sopita jurgia resuscitata essent.

Questum esse Magistratum & Officiatum de jubilationibus tumultuosioribus, & contentis Mandatis Principis ad tuendam politiam editis, opinatumque, publicam tranquillitatem militum præsidio in tuto collocandam. Missos esse 20. militum manipulum 31. Jul. 1768. fol. 310. maximam partem ad ejusdem Magistratus preces 6. Aug. d. a. fol. 312. revocatum. Accusatos Vice-Majerum Jadinium, ejusque affectas, milites sese ad vim faciendam innocentibus, & vindictæ cupiditates explendas fol. 312. adhibuisse, addidisse Principem ordinationem 2. Sept. 1768. fol. 318. eaque Officiatum & Magistratum jussos, omnem ad animorum conciliationem & salutem Civitatis tuendam, curam impendere. Non potuisse majorem Principem curam adhibere, nec onus sibi per Commissionem Cæsaream de 24. Oct. 1768. fol. 320. impositum, *salvis Leodiensium*

Constitutionibus fuscipere, nec in ejus potestate esse *sistere cursum* actionum, *maxime coram* Viginti-Duum Virorum *judicio* pendentium.

Decreta Cameralia de 24. Oct. & 11. Nov. 1768. adeo sollicitos reddidisse patriæ Leod. Ordines, ut eorum Convocationem fol. 325. & pro statuminandis patriæ privilegiis deliberationem necessariam duxerint. Directam esse intentionem Commissionis Cæsareæ ad obreptionem Officiati & Scabinorum Hassellet. contra Officialem Principis, *Viginti-Duum Viros*, & *Scabinos* Leodieneses, exercere ab omni ævo Principes Leodientes jurisdictionem in Principatu Leod. & Comitatu Lossensi per unum Officialem, concurrentem cum omnibus locorum iudicibus, liberumque ex fundamentalibus patriæ constitutionibus esse recursum ad illius Curiam omnibus, quorum fama per injuriam læsa prætendatur.

Paulum Jadin juxta Officialis propositionem fol. 331. contra Joannem *Polus* incarceratum die 29. Aug. Scripturam produxisse 89. Articulos continentem, quæ quatuor injuriarum actionibus, contra ipsum argumentum præbuisset, per Advocatos *van der Kercken*, *Hansen*, & Exconfules *Wagemanns* & *van Muysen*, intentatis.

§. 14.

Nullam hucusque in dictis Actionibus litis contestationem factam, liberamque patere Officiato defensionis viam, cæteroquin scelesto patriæ privilegiorum violatori, dum litem saltem sibi motam ad suprema judicia Imperii evocare, & iudicis notorie competentis manus per inhibitiones ligare tentaverit. Nullum dari patriæ civem, qui non eidem jurisdictioni in materia personali subiaceat, regulamque esse, ubi coeptum iudicium, ibi finem accipere debere.

Quod ad Scabinos Leodieneses attineret, latuissent profecto arcana conflictus inter Scabinatus, Leodiensem & Hasselletensem. Incarceratum Polum ab Officiato Jadin criminis seditionis postulatum causam criminalem evocasse ad Scabinos Leodieneses.

Recusassent Scabini Hasselletenses in causa Polus pronunciare, propter

propter appellationem ad Leod. interpositam, sed Consilium Principis privatum ab Officiato *Jadin* deceptum fol. 333. eoque seductum fuisse, ut in Apostilla fol. 334. data 22. Oct. 1768. Moram eorum vituperaret, eosque, ut in causa Polus ulterius procederent, commovisset, quam ordinationem vulpinose subreptam, ne patriæ consuetudines turbentur, jamdudum revocasset Princeps, nisi ratio nihil suscipiendi, quod contentum Mandatorum Cæsareorum saperet, prævaluisset, spesque maneret, fore, ut, sacra Camera punctum appellabilitatis à Curia Hassleletensi ad supremam justitiam Leodiensem, annihilatis hoc in puncto Mandatis, ad Principem remitteret, cæteroquin Scabinatum Hasslelet. de studio partis adversæ omnino suspectum esse, ipsaque aequitate appellationem criminaliter accusati defendi.

Viginti-Duum Virorum tribunal per leges patriæ fundamentales eum in finem institutum esse, ut Officiatorum sævitia, eorumque dolosæ persecutiones, compescantur, alias, *docente experientia*, nec innocentissimus in propriis ædibus ab eorum insultibus tutus esset. Privilegia ejusdem tribunalis immemoriali possessione firmata, quibus nullum extra patriam judicem recognoscant, notoria esse, intra patriæ limites remedium adversus judicii Viginti-Duum Viralis Sententias, adeundo Deputatos à Principe tribusque ordinibus ejusdem superiores constitutos, quæsitum, hæc singula solidis rationibus per ipsos patriæ Ordines fol. 344. &c. explicata essent, ita ut confideret cum ipsis Princeps, trina novissima Mandata per Sententiam Cameralem annihilatum, sicque justitiam nunc languentem administratum, pacem Hassleletensibus restitutum iri.

Quibus pro tuenda patriæ jurisdictione à Principe, Viginti-Duum Virorum Tribunali, & Scabinatu Leodiensi, expositis argumentis opponit Ltus. *Niederer* [110., 63] replicando: Civium oppresorum protectionem à Cæsareæ Majestatis suprema cura sejungi non posse, præcipue cum Collegium Viginti-Duum Virorum non lege

&

& iudicio sed vi armisque, inverso juris ordine Principales tractasset, hinc eorum recursus in supplica de 17. Oct. a. p. fol. 517. optime fundatus esset.

Solennia ob reportatam à Sonhoviensibus victoriam 20. Jul. autoritate Magistratus celebrari coepta, communia fuisse, simulque expresse prohibitum omne, quod una vel altera pars in injuriam trahere posset, Hanfenianorum vero jubilationes particulares fuisse, alterique parti juxta [131, 32, 136, 39] injuriosas. Polum, hominem tumultuantem, juste condemnatum, ejusque poenam per judices incompetentes secundum privilegia urbis Hasslelet. [140] retardari non debuisse. Cognitionem de delictis Hassleleti perpetratis ad judices Hasslelet. private pertinere, litemque inter Polum ibi & Officiatum jam contestatam, tempore recursus ad 22. viros, fuisse, quod tribunal hoc testibus [38, 41] non ignorasset.

§. 15.

Comparuisse *Fadin* coram eo [43] cum protestatione ad fulmen saltim bannimenti declinandum, angustissimos ejusdem fines [28] positos, quos sprete Officiati ad Revisores appellatione, Officiatoque ad illam revocandam adacto, temere violasset. fol. 579. 582. Scabinos Hassleletenses ante unionem cum Leodiensi territorio à suis Comitibus [148] fol. 762. jura Civitatis Leodiensis nactos, eorumque in Criminalibus supremam jurisdictionem Consilium privatum jam 1659. agnovisse fol. 764., quod & juramenta Scabinorum & Procuratorum [150] fol. 766. attestata Scabinorum fol. 776. & ipsa acta comitialia Ordinum Leod. de 1733. fol. 778. probarent. Designatos Viginti- Duum Viros, ut de judicum corruptela & violentiis, sine publica autoritate perpetratis, cognoscant, hancque jurisdictionis speciem non posse ad aliam diversæ naturæ contra judices juste sive injuste judicantes, suasque Sententias exequentes, prorogari, litispendentia imprimis per personæ capturam jam inducta.

Came.

Observat. MCCCCXXXVI. Conflictus Judiciorum Leod. &c. 425

Cameram Imp. dando Principi Commissionem idem decrevisse quod Princeps contra Viginti-Duum Viros 1684. & 1686. fol. 8 o. sponte statuisset, præcipiendo iis; ut Mandatum suum circumducant, Officiato vero & Scabinis Hæseletensibus, ut processum criminalem contra tunc captivum Ferd. Hælen sine ulla mora prosequantur, promptamque incessanter justitiam administrent, Sententiasque Judiciorum Imperii [161, 62] fol. 804. &c. eorum potestatem de judicatis Viginti-Duum Virorum cognoscendi ostendere. Incubuisse Officiato & Scabinis Hæselet. ad nutum decretorum Cameralium & Principis Apostillæ de 22. Oct. 1768. fol. 819. sine dilatione munere suo fungi in causa Polus, & ad ejus condemnationem procedere, jamque contra imploratos sperari paritoriam cum expensis. Idem Ltus. *Niederer* [164] ulterius Mandatum &c. contra Principem Leod. & Viginti-Duum Viros decernere rogat, si quidem ille Officiatum *Jadin* [168] 14. Jan. 1769. ab Officio suspendisset, hi vero Consules & Scabinos denuo banno subjecissent, bannitos [177] publicassent, eosque vel in carceres detrussissent, vel aufugere coegissent, fiscalemque Cæsareum ulterius excitari petit, ut juxta doctrinam L. B. de *Cramer* in system, P. III. §. 1607. contra Viginti-Duum Viros, qui teste [192] Mandatis Camerae Imp. se obedire nolle præfracte declarassent, ab bannum infligendum agat. Ad has similesque usque [201] Lti. *Niederer* Supplicationes pro Mandato &c. Camera Imper. 31. Maii 1769. decernit:

„Adhuc denegamus, sed Dominum Principem ad supplicantium
„preces juxta suam in litteris informatiis factam declarationem,
„pendente super competentia fori in hac Cam. Imp. lite, omnes
„ulteriores prosecutiones utrinque in hac causa intentatas, &
„adhuc intentandas, apud judicia patriæ ad interim sus-
„pensionem, proin incarcerationum Scabinum *van Henis* erga cau-
„tionem non minus relaxari, quam etiam reliquis exulibus
„iberum reditum ad sua & permanentiam concedi, nec
L. B. de *Cramer* *Observ. Tom. VI.* H h h „illos

„illos in prosequenda hac lite quovis modo impediri, de reliquo
 „vero in Oppido Hassleletensi inter partes litigantes quietem &
 „tranquillitatem custodiri, sua autoritate curaturum fore, con-
 „fidimus.

§. 16.

Scabinis Leodiensibus speciatim opponit Lti. *Niederer* [204] attestari Recordium trium patriæ Ordinum de 1522. apud *Louvrex* T. IV. Cap. 88. quod Comitatus Lossensis quoad statuta, justitias altas & bassas, a Ditione Leodiensi plane separatus sit, nihilque commune habeat cum Leodiensis patriæ justitiis, quodve Episcopi debeant specialem inthronizationem in Capitali Oppido Comitatus Lossensis ut Comites Laici facere, & ut tales distinctum juramentum coram summo Ecclesiæ Lossensis altari de observando jura & libertates, præstare.

Hasselēti sicut Leodii plura dari tribunalia, nam ultra Scabinatum illinc suam haberent sedem *Vliermalienfes* & *Aula Curingiana*, cui Princeps velut Comes secularis Lossensis suppresso principis titulo præfideret. Mirandam esse temeritatem, qua Scabini Leod. teste Adj. A. [205] in Causa ab Advocato *van der Kerkhoven* & Conf. coram iis tanquam primo foro contra implorantes instituta cognoscere, exceptiones declinatorias rejicere, ad appellationem a refectione ad Consilium ordinarium immediate superius revocandam eos compellere, & quia non revocassent, apprehensibiles judicare tentaverint.

Omnes inferiores justitias Lossenses ex generali imperii Germ. consuetudine supremam in Criminalibus jurisdictionem semper habuisse, donec quoad justitias bassas 1642. per Principem & Ordines hæc facultas restricta, dispositumque fuerit, curias bassas pagorum & vicorum, Sententiam in Criminalibus sine Scabinatus Leodiensis rechargia seu Consilio, ferre in posterum non debere. Urbes vero tunc sicut olim supremam in Criminalibus jurisdictionem retinuisse, cam-

Observat. MCCCCXXXVI. Conflictus Judiciorum Leod. Sc. 427

eamque adhuc tueri, quod probaret, *Mean Obs. 548.* ex Privilegio Caroli V. de 1530.

Privilegium Imp. Alberti de 1299. sub B. omnes Villarum & Oppidorum Scabinos à jurisdictione suprema Leodiensium exemisse, cum quo conspiraret Grosbeckianum de 1577. sub C. vetita evocatione Civium sub poena *itineris in Eynzel* pedibus irremissibiliter peragendi. Nèc juvari Scabinos Leodienses per allegatam possessionem recipiendi appellationes à Scabinatu Haffelet., eandem enim esse *improbam*, nec *justo titulo munitam*, contradicentibus legibus Imperii & patriis, quæ Appellationes in Criminalibus prohiberent. *Carpz. qu. 139. n. 14. R. J. 1530. J. als jetzt etliche O. C. P. II. tit. 28* Nachdem auch *Mean Obs. 329.* quod argumentum repetitur [225] fol. 56. Nec per allegata exempla satis intelligi, an in Criminalibus appellatum fuerit, & iudex a quo appellationi detulerit, & acta transmiserit?

Per decretum Camerale de 21. Jan. 1769. quod supplicantium recursum ad Scabinos Leod. reservaret, privilegia Cæsarea & patriæ leges enormiter læsa, illudque ut obreptum esse annihilandum.

Adiissent per saltum Cam. Imp. adversarii fol. 187. [204] per Scabinatum Haffelet. ad Consilium Principis privatum, primæ instantiæ judicem juxta Edicta de 1746. *Louv. T. 2. p. 86.*, in jus vocati.

Nec *Causam* Scabini Leod. ob allegationem suspecti judicis à Scabinatu Haffelet. ad se trahere debuissent, quia cognitio de hoc puncto ad Principem ut Comitem Loffensem & judicem supremum pertinuisset, præeunte *Wamefio Conf. Cent. I. Conf. XI. n. 14.*

§. 17.

Pronunciassè Consilium Principis Ordinarium Adj. O. 1662. in *Materia Conflictus* inter Scabinos Leod. & Haffeletenses: Omnia capturæ decreta, juxta immemoriam patriæ Leod. per Privilegium Caroli V. de 20. Oct. 1530. confirmatam, & quidem generalem totius Imperii consuetudinem, inappellabilia esse, præcipue ad Scabinos

binos Civitatis Leod. siquidem vellicata *Capturae decreta lata sunt* non solum per Scabinos subalternos Haffelet. sed etiam conjunctim per *urbis Consules*, super quibus decretis & Sententiis, Civitatis Leod. Consules & Scabini, nullum *jus Reffortus seu Superioritatis* haberent, Principem juxta juramentum suum pro omni posse suo devinctum esse ad conservandum & custodiendum bonas consuetudines juxta Artic. VII. Cap. 19. reform. Principis *Groesbeck*, hancque quaestionem Conflictus inter Scabinos Leod. & Haffelet. appellabilem esse, ad minus quoad effectum suspensivum, tanquam mere Civilem, inter duas justitias, in Criminalibus judicantes, contra invicem, super jurisdictione ad quem eorum spectare ea debeat, luctantes.

Declarasse Adj. J. Comitem *de Mirbach*, supremum Haffelet. Officiatum per protestationem de 1684. Scabinos Leod. Superiores Haffeletensibus, in materia criminali, non recognosci, hinc peti, ut decretum Camerale de 21. Jan. a. c. à Scabinatu Leodiensi obreptum cassetur, & paritoria contra Dominum Principem, rejectis exceptionibus contra Commissionem Cæs. obmotis, feratur, cui petitioni Lti. *Niederer* 26. Jun. 1769. inhæret, Scabinis Leod. quorum conatus reprimere Consilium Principis teste [207] declinaret, contra Scabinatum Haffelet. [208] decernere pergentibus.

§. 18.

His Lti. *Niederer* moliminibus Fiscalis generalis per recessum oralem de 28. Aug. 1769. subscribit, & Viginti-Duum Viralis Tribunalis exceptionibus generalia indignabundus opponit.

Ltus. *Haas* e contra in duplicis [211] nomine Viginti-Duum Virorum respondet: Mandato Cam. de 2. Nov. 1766. per ablegatos Principis Commissarios, qui concordiam inter Dissidentes Haffeletenses restituisent, plenissime satisfactum.

Acclamations & gaudia, quibus *Hansen* redux exceptus, nemini fuisse injuriosa, Officiatum autem *Jadin* quasi *Leonem* rugientem militibus stipatum circumivisse, ut prædam devoraret, cui Polus innoxius

noxius occurrisset, ab Exconsule *van Muysen* defensus, quem pariter ac Polus catenis ligasset, & carceribus mancipasset.

Constare deberet *de crimine*, ut quis inflagranti capiatur. Privilegium Caroli V. de 1530. prohibere appellationes non inferiorum judicum ad superiores patriæ, quotidiano usu approbatos, sed à Superioribus patriæ, Leodiensi & Vliermalienfi ad Dicafteria Imperii.

Decretam in Camera ad suppl. Adv. de 17. Oct. 1768. Commissionem & subsecuta Mandata impingere in §. 105. R. I. N. propter neglectam primarum instantiarum rationem, Jubilationes per tres dies noctesque continuatas & carmina in honorem Belmontii composita attestari [216, 17]. Juxta Regulamenta Principis de 1684. & 1686. [219, 20] confirmata 1716. [221] ipsis petentibus Haffeletensibus, incumbere ipsi deferre appellationibus ad Scabinos Leodienses & Vliermalienfes, pro specierum diversitate directis.

Nunquam cognovisse Viginti-Duum Viros de justitia vel injustitia Sententiæ contra Polus lata, sed *de facto apprehensionis* ejusdem, an legibus patriis consonum? quæ vetarent, quempiam sine *judicis decreto* corporaliter apprehendi, nisi in *flagranti crimine*, poenam corporis afflictivam merente, versantem, quod *Fadin* ad interlocutionem Scabinorm Hassel. probare non potuisset.

Invocatum esse tribunal Viginti-Duum Virale, non ut a lite eximeretur Polus, sed ut e carcere liberaretur. Litem Officiati coram Haffelet. Scabinatu perdurare potuisse, sed via aperta: i. e. salva Polus defensione, restituta libertate fol. 72. 103. Omnia omnino patriæ oppida iisdem quibus Civitas Leodiensis gauderent privilegiis; nullam tamen privilegio judicandi in Criminalibus sine appellatione, ne quidem urbem capitalem Comitatus Lossensis, cui *Locastrum* nomen esset. Patuisse viam adversariis, si juste conqueri voluissent, quam elegissent etiam, ad immediatos tribunalis superiores. Allegarent perperam, hanc viam sibi nuper clausam fuisse, appellasse enim eorum procuratorem pag. 106. à decreto mere inter-

locutorio & instructorio de 4. April 1769. jubente ut partes, concessa originalium depositione & inspectione excipiant & submittant; Appellationem ejusmodi dolosam revocandam fuisse, ne lites in iudicio, quod nullam moram patiat, fraudulenter protrahantur.

Principem 1685. Apostillam N. 34. Adv. dantem, ab Hassleletensibus circumventum fuisse, nec ipsi in Collegium Viginti-Duum Virorum per publicas Constitutiones potestatem competere.

Circa Sententiam Camer. de 1750. n. 35. repl. considerandum esse non quod factum, sed quod fieri debuisset.

§. 19.

Causam Episcopi Sancti Trudonis N. 36. Aët. coram Consilio Imp. Aul. pendentem plane dissimilem esse, qui Vasallus Imperii esse voluerat, & omnem Leodiensium jurisdictionem impugnaverat, in tempestive banno provinciali per tribunal Viginti-Duum Virorum percussus.

Inde Sententiam secundum petita exceptionum fidenter expectari. Scabini vero Leodienses per Doctorem Ruland [226, 231, 48] Hassleletensium rationes ita convellunt.

Propriis se jugulare armis adversarios, appellationem ad Scabinos Leodienses in civilibus admittentes, nec legem prohibitivam circa Criminalia afferentes. Notissimum esse, quod cives Oppidorum Loffensium ad legem Leodiensem, extra urbes habitantes ad *legem Loffensem* judicarentur, quodve in causis priorum ad *Scabinos Leodienses* posteriorum ad curiam *Vliermaliensem* appellationes dirigantur. Hoc fundamento niti Regulamenta Principis de 1684. & 1686. [227] N. 46. & 47. in praesentia supremi Hassel. Officiati, Consulium, Juratorum, & Consiliariorum, ad fores domus curiae & sonum tympani publicata: quo statuisset Princeps 1684.: „repugnare æquo regi-
„mini, ut *soli Scabini hujus Oppidi, concurrentes cum Consulibus* regenti-
„bus & antiquis, in inquæstis & causis Criminalibus, in futurum
„vacare possint bonæ justitiæ Administrationi, hinc se velle, ad præ-
veni-

„veniendum inconvenientis in dictis Causis orituris, ut prælibati
„Scabini Haffeletenses deferant appellationibus ad supremas justitias,
„Leodiensem & Vliermaliensem.

Cujus Regulamenti 1686. discussis Haffeletensium objectionibus, repetiti, confirmationem ipsi 1716. à Principe Josepho Clemente petiissent Consules & Consiliarii urbis Haffeletensis, & in terminis quibus illud jacet, obtinissent.

Extare plaustra actorum ad exemplum N. 44. & 45. [227] a Scabinis Haffelet. in Causis Criminal. Leodium transmissorum, ipsosque Haffeletenses [235] in Analyfi Sonhoviensibus opposita Curiam Vliermaliensem utrique justitiæ Haffeletensi & Sonhovienfi superiorem in re criminali lubentes agnovisse, sicuti Scabinatum Leodiensem, insertis Mandatis Principis Max. Henrici de 1684. & 1686. privilegiorum suorum codici [230] n. 1. sine murmure admisissent.

Ab immunitate & rechargia, seu necessitate transmittendi Acta, ad instruendam Sententiam, quæ ex privilegio *Groesbeckiano* Oppido Haffelet. concessa, argumentum duci non deberet ad libertatem sine appellatione in criminalibus judicandi.

Iisdem statutis *Groesbeckianis* sub nomine Reformationis de 1572. publicatis foli Scabinatui Leodiensi altæ justitiæ prærogativam attribui, reliquas omnes appellari bassas, seu subalternas, à Scabinatu Leodiensi rechargias petere, per epitomen consuetudinum 1642. à Petro *de Mean* collectarum [232] jussas, quarum petitionum ante 1642. omnium oppidorum exempla afferre facile esset.

Eandem supremam in Criminalibus jurisdictionem Causam esse *προεδρίας*, Scabinis Leodiensibus præ Senatoribus Consilii Ordinarii concessæ, à Principe Josepho Clemente Edicto de 10. Oct. 1699. apud *Louvores* T. II. p. 128. allegatam; haud dubie Camerae Imp. juncta Serie Connexarum ratiocinationum, ut hoc in puncto controversæ jurisdictionis Sententiam maturet suffecturam.

§. 20.

Quæ dum in Camera Imp. geruntur, Scabini Leodienses in causa provocationum *Polus & van Muysen* statuere contra Scabinos *Hasselet*. non attentis eorum ad Consilium Principis ordinarium appellatione, pergunt, quod acriter accusat Ltus. *Niederer* in Supplica extraj. pro proc. appellat. 16. Febr. 1770. & Dr. *Ruland* nomine Scabinorum Leod. argumento juris continuandæ possessionis vel quasi, judicandi sine appellatione, in causis criminalibus, in exhibito de 20. Febr. 1770. pro documento denegatorum processuum, defendit.

Quod ad judiciales causas attinet, Ltus. *Niederer* in triplicis voluminosis [228] antecedentia recoquit, [238] urget, patriæ Leod. Constitutionem 1386. factam apud *Louvrex* T. I. p. 349. Scabinis Leodiensibus superiorem jurisdictionem saltim in civilibus concedentem, & maturationem paritoria rogat

Quadruplicarum contentis à Lto. *Haas* [242, 46] exhibitarum, quibus generalia in recessu orali opposuit Ltus. *Niederer*, superius anticipatis, addito per Ltum. *Haas* recessu orali 17. Jun. a. c. pro Sententiæ maturatione petito, restat, ut hæc jurgia judiciali definitione Senatus nunc dirimantur.

Accessit Votum sequens:

§. 21.

Cæsarei Mandati, de cuius virtute & efficacia nunc agitur, singula latera attentius circumspicientes, injunctum per illud animadvertimus Collegio Viginti-Duum Virali Leodiensi: ut decretum contra Scabinos *Hasseletenses* eorumque Socios bannimentum, illiusque effecta ac consecutiones revocet, & irritet, ab omnibus ulterioribus Impetrantium persecutionibus eorumque in officii functione impeditionibus abstineat, ablataque cum damnis & expensis restituat; Domino Principi vero, ut commissam autoritate Cæsarea impetrantium protectionem eis sine mora plenissime impertiatur, ac proinde

omnes

eosdem eorumque Advocatos, Procuratores, & Notarios, contra omnes ab Officiali Leodiensi, Viginti-Duum Viris, & Scabinis Leod. intentatas vel ad huc intentandas persecuciones & oppressiones securos reddat, supremis & subalternis Officiatis, apparitoribus, satellitibus, & Crenckenariis, ne illorum executioni manum præbeant, aut coeptam prosequantur, potius ut manu militari illis resistatur, præcipiat, tandem ut in auctores harum rixarum & transgressores sui edicti de 25. Maii 1767. inquirat, reos justa poena afficiat, & ulterioribus feditioforum moliminibus obviet.

Intercluditur horum præceptorum tenore ulterior causarum progressus in tribus Principatus Leodiensis Tribunalibus, negotiumque dirimendi exorta inter Hassleletenses jurgia ipsi Principi extra ordinem committitur, quod graviter ferunt & lamentantur Princeps, supremaque ditionis Leodiensis dicasteria.

Suam esse jurisdictionem Officialis Leodiensis asserit fol. 331. Act. cognoscere de injuriis ab Exconsulibus Hassleletensium *Hansen*, *Wagemanns*, *van Muxsen*, & Advocato *Kerckhofen*, contra Officiatum *Jadinium* ad se delatis, nulloque colore has tricas ad Imperii archidicasteria evocari, ibidemque arbitrarie instrui posse, tum propter naturam negotiorum, quia in causis injuriarum ad suprema Imperii judicia à Tribunalibus Leodiensibus non daretur provocatio, tum propter deficiens gravamen, quod in simplici citatione ante reorum responsonem ne cogitari quidem possit, Jadiniumque provocatum ne litem quidem contestatum esse.

Huic Officialis assertioni suffragantur leges tam universales Germaniæ, quam patriæ Leodiensis particulares. Generaliter enim jure Canonum constitutum est, Tribunal Officialis esse Auditorium ipsius Episcopi, cujus locum tenet, Cap. Romana de Appellat. in 6to & regulariter Officialis de omnibus causis cognoscit, de quibus potest Episcopus cognoscere, nisi in casibus specialiter exceptis, Cap. 2. de Offic. Vicar. in 6to & ideo ab Officiali non ad Episco-

pum, sed ad superiorem Episcopi appellatur, Cap. 2. de consuet. in 6to.

Ita universalem Princeps Leodiensis jurisdictionem exercet per Officiale pacto publico inter Episcopum & status Leodienses, quod pacem Flonensem nuncupant, 1332. firmatam, à *Louvrex* Tom. II. p. 64. enarratam. Ab Officialis, uti Imperii Principis Vicarii, Sententiis appellatur ad Imperatorem, quod latius recensent *Mean* Obs. 594. & *Ludolphus* noster in P. I. obs. p. 383. appellatio vero & causarum pendentium avocatio per vulgatissima, nisi existentibus gravaminibus judicis a quo, de quibus ne cogitarunt quidem implorantes, locum non habent. Viginti-Duum Virorum Tribunal allata documentorum farragine demonstrat, contineri in eo Officii sui fines, ut Judicum inferiorum seu Officiatorum agendi rationes observet, & Cives Leodienses, contra eorum oppressiones & violentias in tuto collocet.

Pace Fexhiana 1316. fundamentali patriæ Leodiensis constitutione, [20] Principem promississe, se ipsum in suos Officiatos & Justitiæ administros animadversurum, qui contra aliquem extra præscriptam judicii formam procederent.

Per pacem de 1373. fopiendis civium querelis de Officiatorum extorsionibus accommodatum, [21] id negotii electis à Principe & Ordinibus patriæ Viginti-Duobus Viris speciatim commissum, ut ad partium querimonias inquirant in omnes Officiatos, Judices & subditos, & omnes, qui deliquisse comperti fuerint, corrigant, & §. 4. conventum, eorum judicata executioni mandari debere, eosque qui rebelles essent adimplendi sententiam Viginti-Duum Virorum, apprehendi & retineri usque ad complementum integrum Sententiæ, quæ pronuntiata esset, ut eo firmiter stet id, quod à Viginti-Duobus Viris judicatum ac determinatum foret, & ut unusquisque jure, lege, & ratione ducatur Conf. *Louvrex* T. II. p. 145.

Huic

Huic paci Viginti-Duum Virorum dictæ, ulterius [24] Principis & Ordinum consensione additum esse: quod Episcopus non possit nec

debeat sibi attribuere ullum excessum, quem Officiati sui facient in exercitio sui officii, & si attribuisset, Officiatos suos in nullo fore alleviatos vel liberatos, quominus Viginti-Duo Viri possint & debeant de talibus & Officiatis judicare, & eos corrigere in casibus contentis in dicta pace, manente ita in suo robore dicta pace Viginti-Duum Virorum & pace de Fexhe.

Sequentibus temporibus, per pacem imprimis Sancti Jacobi 1487. [26] & Principis Josephi Clementis Edictum 1719. [28] singula jurisdictionis Viginti-Duum Virorum capita repetita & magis explicata fuisse.

Inde non potuisse non hoc Tribunal exaudire gemitus & querelas Joannis Polus, & in apertissimum scelus Officiati Jadinii animadvertere, qui illum vesperi 24. Aug. 1768. e popina domum revertentem violenter comprehendisset & in carceres conjecisset, aculeosque suæ indignationis contra Scabinos Hassleletenses dirigere, qui spreto Mandatis & Sententiis Viginti-Duum Virorum, nec non oppressorum ad Scabinos Leodienses appellationibus, ipsius Cæsareæ Commissionis, quam expetierant, Principi datæ, vim elusuri, processum contra Polus insidiosè effectum continuassent, illumque teterima festinatione 31. Oct. 1768. exilio decem annorum multassent.

Solidis niti rationibus exposita à Collegio Viginti-Duum Virorum argumenta, actorum series & ab utraque parte agnitæ Patriæ Leodiensis Constitutiones demonstrant.

Interdixerat Princeps per Edictum de 25. Maii 1767. Hassleletensibus, coitionibus, colloquiis, scriptis, & omnibus factis, quæ fermentationes & animi ebullitiones excitare possent, illosque ut intra moderationis fines se contineant, admonuerat, hoc edictum certe palpabili partium studio a genuino sensu detorquent Jadinus & Scabini Hassleletenses, dum Polum vesperi e popina egredientem &

vivat Hansen! clamantem, ejusdem transgressorem, reumque seditionis criminis postulant, in carceres detrudunt, & vetantibus Viginti-Duobus Viris exilii causa solum vertere cogunt.

Jure Leodiensi Civis prehendi & in custodiam dari non debet, nisi in flagranti delicto, quod exilium seu poenam corporis afflictivam meretur, versatus.

Reformatio Cardinalis de Groesbeck Principis Leodiensis de 1572. modum in his rebus tenendum distinctius explicat, & graviora delicta à levioribus hallucinationibus curiose sejungit.

Quod attinet ad illa, Cap. XIV. Des Causes Proces, & Recharges Criminelles, apud *Loworex* T. IV. p. 327. sancitum §. 3.

Et ne pourront nos Echevins de Liege ou autres Juges par en queste condamner quelqu'un apprehensible, si non pour cas meritant l'exil, ou peine corporelle.

De his & levioribus delictis agitur Cap. XV. §. 1.

Ceux que l'on pretendra avoir forfait, ou commis quelque amande, devront etre *adjournez à certain jour*, pour les y voir condamner.

Annumerantur iisdem §. 4. verbera, & quæcunque per perculantiam & lasciviam commissa, poena pecuniaria & amendis coercenda:

Comme on voit journellement les insolences & combats croitre & multiplier, raison veut, que les peines & taxes des Voyages qu'on a accoutumé juger, pour tels mesurs, foyent aussi augmentées. §. 13. Ceux qui en plaid pendant, & pour occasion de ce-luy, sans être justement provoquez, envahiront sans armes leur contrepartie, Juges, Advocat &c. echerront en un *voyage de Rochemadou*, & avec armes, en un voyage de St. Jacques, à pe-rager les dits voyages de leurs pieds, & en la moitié d'autant au Seigneur en argent &c.

Quibus inter se comparatis luce clarius apparet, Polum, vo-ciferantem, *vivat Hansen!* delictum, propter quod, in flagranti, &
obtor-

obtorto collo in custodiam trahi, & poena corporis afflictiva affici debuit, non commisisse, sed adversariorum Antihansenianorum, quem gregem ducebat Jadinus, libidini & vindictæ stimulis succubuisse, suorumque judicum violentia oppressum fuisse, quibus Viginti-Duum Virorum potestatem, eorumque formidabile ministerium juste opponerat, dum criminis eos perpetratae publice violentiæ reos accusabat. Clamaverat paucis diebus ante Jadinus teste [33] cum sodalibus, inficete satis trium dierum intervallo, *vivat Beumont*, majorique in decentia qua *Polus* sociis suis stipatus, propter reportatam a Sonhovienfibus victoriam per urbem [216] debacchatus erat, luculento certo indicio, se non credidisse Rescriptum Principis de 25. Maii 1767. his innoxiiis gaudiorum ob publica commoda testificationibus obicem ponere voluisse, ulteriora vero Principis rescripta eum in finem a Jadinio expetita militesque Advocatos fuisse, ut tripudia Hansenianorum eo speciosius in eorum perniciem vertantur, & sub obtentu cohibendorum tumultuum & principalium edictorum exequendorum privati odii furores expleantur.

Fatentur ipsi Implorantes [110] & autoritate Chokier de Viginti-Duobus Viris P. III. qu. II. confirmant; designatos esse hos, ut de judicum corruptela & violentiis cognoscant, perperam ad forum per Scabinos Hasselet. præventum ibidem provocantes, siquidem ex ferie factorum enarratorum constat, Polum non *prævio* decreto Magistratus & judicis primæ instantiæ, sed *solo factò* & ex *nutu* Jadinii Vice Officiati in carceres conjectum fuisse, cui incumberebat, suarum actionum rationes apud Viginti-Duos Viros, ad id ut Officiatos in Officio contineant, constitutos, reddere. Sic perperam præsidium in urbis Hasselet. statutis & Caroli V. Imp. privilegiis contra Viginti-Duum Virorum correctiones quærunt, facile convincendi, harum constitutionum tenore judices externos incompetentes, non patriæ dicasteria & superiorum inspectionem excludi. Cautius egissent Officiatus & Scabini Hasselet. si morem Leodiensium & Lossensium [211] exprobatum, non contradictum secuti, tantisper, dum de capturæ fu-

toris Polus iustitia coram Viginti-Duobus Viris disceptaretur, ejus processum suspendissent, ex sententia Viginti Duum Virali cognituri, an via secreta an aperta contra captivum procedendum esset? De spolio libertatis per Jadinium privata autoritate perpetrato Viginti-Duo Viri cognoscere debebant ante, quam iudex ordinarius, Scabini Hasselet. de delicto per Polum commisso. Dum nihilominus obstinatius viam quam semel elegerant, prosequerentur Jadinus & Scabini Hasseletenses, rescriptis, quas per insidias à Principe impetraverant, confisi, ipsi capiuntur & relegantur, quod ne Princeps quidem impedire debuit, juxta expressa verba Constitutionis Leod. 1373. 12. Dec. §. 12. apud *Louvrex* T. II. p. 149. Gravamina si qua dantur Viginti-Duum Virorum per appellationem intra decendum à Sententia vel declaratione gravante interpositam, ad Ordines Principatus Leodiensis devolvuntur, loquente patriæ lege apud *Louvrex* T. I. p. 423. a quorum & Viginti-Duum Virorum decretis ulterior ad Imperii suprema judicia appellatio non admittitur, ob vetantem Ferd. I. legem 1562. [30] & quia Viginti-Duum Virorum Tribunal principaliter non nisi de Criminibus & oppressionibus publicæ tranquillitati adversis, graviore poena plectendis cognoscit. Quem iudicorum Leodiensium Ordinem patriæ constitutionibus firmatum agnovere Impetrantes, dum a Sententia Tribunalis Viginti-Duum Viralis de 20. Oct. 1768. eo ipso die, commissos & deputatos statuum Revifores Sententiarum Viginti-Duum Viralium appellarunt, hancque appellationem ibidem usque ad 16. Nov. d. a. profecuti sunt, quo de impetratis in Camera Imp. Commissione, & Mandato certiores facti, addita protestatione, iudices ordinarios deserunt, & novarum rerum cupidi Mandatorum Cameralium executionem urgent.

Tertium patriæ tribunal, adversus quod calcitrant Scabini Hasseletenses, Scabinatus est Leodiensis. Ego nec hujus vindicatam supremam in Criminalibus jurisdictionem dubiam esse existimo, nec reperi momentum aliquod sat grave, quod Hasseletenses possessioni Scabi-

Scabinorum Leodiensium, per actus exercitos à fol. 368 - 428. imprimis N. 14. fol. 393. N. 19. 20. fol. 402. &c. n. 24. fol. 428. & [226] jurisdictionis Supremæ criminalis satis demonstratæ, & explicatissimis Principum Rescriptis de 20. Febr. 1686. & 1716. contentis in libro: Privilegien, Statuyten, en-de Reglementen der Stadt Hasselt, 4. in quibus, causa discussa ac quievire Hasseletenses, opposuissent.

Diriguntur teste [149] jure & consuetudine Comitatus Loffensis, appellationes *intra muros urbium* ad Scabinos Leodienses, *extra urbis pomoeria* ad curiam Vliermaliensem, Bliefensem, & ceteris paribus, aulam curingianam; agnovere Hasseletenses in causa contra Sonhoven, Supremæ Vliermaliensium jurisdictionis esse, de crimine a Sonhoviensibus *in erica litigiosa* perpetrato statuere, fatentur in Civilibus appellari Scabinatum Leodiensem, hisque assertionibus viam pandunt conclusioni, Scabinorum Hasselet. Sententias etiam in criminalibus esse appellabiles, Principumque super suprema Scabinatus Leodiensis in Criminalibus causis jurisdictione decisiones, firmis niti argumentis, patriæque constitutionibus conformes factas. Certe incivile esset, & ab humanitatis sensu remotum, vitam fortunasque futoris Polus, ejusque fociorum, arbitrio judicis impotentis ob iracundiæ furorem & partium studium animi cæteroquin maximam partem a præstantissimi juris subsidiis imparati, relinquere.

Hinc nervose asserit autor historiæ Loffensis, Mantelius 1717. Leod. 4. sub rubro:

„Hasseletum, P. III. p. 152. Scabini Hasseletenses altam ex-
„ercent justitiam, ea tamen limitatione; quod civibus à Sententiis
„Criminalibus appellare liceat ad supremam justitiam resp. vel Leo-
„diensem vel Vliermaliensem, uti expresse statuit & determinavit
„Maximilianus Episcopus & Princeps Leodiensis in Edicto dicti Op-
„pidi de 1684. Art. 28. Illud procul dubio, ne rei ad mortem,
„aut ad aliam poenam condemnentur, per majorem partem justitiæ
„vel Scabinorum, ex unius regulariter Jurisperiti assumpto consilio,
„dum

„dum inter dictos Scabinos vel pauci sunt, vel nulli, qui jura cal-
„lent aut fuerunt professi.

Quibus sedulo trutinatis, plane non videndum, qua ratione, quove juris colore causæ apud Officialem, Viginti-Duos viros, eorumque Revisores, & Scabinos, judices Leodienses, indecisæ pendentes, ad Cameram Imperialem evocari, Principis arbitrio relinqui, Mandataque nostra sustineri possint; Hinc ponderosissimis argumentis pro patriæ judiciorum compactione propugnanda intercessere Princeps Ordinesque Leodienses, privilegiis patriæ de non evocando in prima instantia, Maximiliani I. 1518. Caroli V. 1529. imo data dextra ipsius Imperatoris nostri pietissimi suffulti, in Capitul. Art. XVIII. §. 3. 4. more majorum asseverantis; *Wir wollen auch die Stände des Reichs und Dero Unterthanen mit rechtlicher oder gütlicher Eagleistung von ihren ordentlichen Rechten nicht dringen, erfordern oder vorschneiden, sondern einen jeden bey der ersten Instanz und deren ordentlichen ohnmittelbaren Richtern bleiben, und keinen mit Commissionen, Mandaten und andern Verordnungen darwider beschwehren oder eingreifen noch durch die Reichs-Gerichte oder sonst eingreifen lassen.*

Nec ulteriorem remoram facere debet de conflictu judiciorum Leodiensium terriculamentum, dum Officialis *diocesis* ipsa notoritate defenditur, statuum Revisorum jurisdictio, in casu illatorum à Viginti-Duobus Viris gravaminum, ab ipsis Impetrantibus terque quaterque ipso facto agnita fuit, Scabinorum Leodiensium prærogativa dirimendi causas capitis per appellationes à Sententiis Scabinorum Hasseletensium ad se prorogatis, per ipsos Officiatos Hasseletenses pristini aevi invocata; Principum effatis, auditis contradicentium objectionibus, stabilita; per ipsos Hasseletenses Privilegiorum suorum Codici inserta, circumferatur.

§. 22.

Hinc Sententia d. 20. Sept. 1771. publ. In *Causa Consulium Deputatorum, Scabinorum & Officiati Oppidi Hasseletensis Impetrantium*

tium ex una contra Viginti-Duum Viros ut & Dominum Principem Leodiensem Impetratos ex altera partibus; Mandati resp. cassatorii, inhibitorii & restitutorii, cum Excitatione Fiscalis Cæsarei contra Judicium Viginti-Duum Virorum, contra Dominum Principem Leodiensem vero de exequendo indilate datam & insinuatam Commissionem Cæsaream S. C.

Supplicationes Lti. *Niederer* pro Processibus Appellationis de 16. Febr. 5. Mart. & 7. Sept. 1770. & Dris. *Ruland* pro documento denegatorum Processuum de 20. Febr. d. a. cum Adjunctis ad Acta registrari mandantes, & petitos Appellationis Processus denegantes, dicimus & pronunciamus, emanatum, insinuatam ac reproductum Mandatum sequenti modo, ut

1^{mo}. Causa Consulium, Deputatorum, Scabinorum & Officiati Hassleletensis, contra Viginti-Duum Viros ad Deputatos Statuum Revisores,

2^{do}. Causa Polus & Consortum contra Officiatum & Scabinos Hassleletenses ad Scabinatum Leodiensem,

3^{to}. Causa Officiati Jadinii contra Dominum Principem Leodiensem ad separatam remittantur.

4^{to}. Scabini Leodienses in possessione vel quasi cognosceudi de Causis per appellationem a Sententiis Scabinorum Hassleletensium ad eos delatis manuteneantur. Relegati interim

5^{to}. ex utraque parte usque ad finalem causarum pendentium Decisionem, & salvo cujuscunque Jure, in libertatem, patrios lares, & respective officia restituantur, esse cassandum; Prout hisce remittimus, manutenemus, interim restituimus & cassamus; Expensas ex Causis nos moventibus compensantes.

Tandem Scabinis Hassleletensibus prætensam puncto inappellabilitatis in causis Criminalibus prærogativam contra Scabinos Leodienses in Consilio Principis Ordinario tanquam Judice primæ Instan-

tiae, si volunt, ulterius deducendi facultatem reservamus, Domino Principi Leodiensi vero, ut promptam supra nominatorum patriae Leodiensis Tribunalium in his Causis Justitiae Administrationem auctoritate sua promoveat, & efficaciora sopiendis inter Hassleletenses diffidiis, & removendis Status publici hujus Oppidi conturbationibus remedia adhibeat, committimus.

OBSERVATIO MCCCCXXXVII.

De manutenenda per Mandata S. C. possessione des Trauer-Geläuts, sive sit, effectus Juris Territorialis, sive Episcopalis, sive Juris Vogtatici.

§. 1.

Quæ Obs. CCXCIX. vom Trauer-Geläute deducta, in Sachen Herrn Hoch- und Deutschmeistern contra Herrn Grafen und Fürsten zu Dettingen, fundamenti loco fuisse, cui Paritoria superstructa, sequentia docent:

Es war secundum Rubrum Mandati de relaxando &c. & non turbando in possessione vel quasi Juris indicendi Luctum publicum &c.

allein das Possessorium zu beurtheilen, ohne daß man in die hinc inde einschlagende, und vermischte petitorische Sätze, sich einzumischen gehabt; sondern die Frage kam bloß zu erörtern,

Ob der Deutsche Orden von mehreren Jahren her in ruhigem Besiß gewesen und noch seye, in seinem im Rieß gelegenen Gebiet sofort in denen in Supplicis & Mandatis gemeldten Ortschaften die Land-Trauer anzuordnen.

§. 2.

War nun dieser Besiß klagender Seits erwiesen, und hingegen von Dettingen nicht dargethan, daß man in alten Zeiten dem Deutschen Orden deßfalls was widersprochen habe, noch weniger, daß Dettingen selbst in einem gleichmäßigen Besiß seye, so hatte es kein Bedenken die Beeinträchtigung

tigungen per viam Mandati & paritorias abzustellen, und sothanen Besitz wenigstens *salvo petitorio* beyzubehalten, auch derothalben denen Befehlen gemäß nachdrücklich zu manuteniren.

§. 3.

Es kam also in gegenwärtigem Possessorio darauf nicht an, ob das Jus indicendi Luctum publicum ein alleiniger effectus Superioritatis Territorialis, oder Juris Episcopalis, oder auch Vogtetici seye, welches allenfalls seiner Zeit in petitorio auszuführen.

§. 4.

Dettingen will seine Befugniß, eine völlig, und alleinige Landes-Hoheit über alle Deutsch-Ordische im Rieß gelegene Ortschaften aus der sammeusen im Rieß prætendirten Oberherrschaft herleiten, vermög welcher es so gar sammtliche allda angefessene Höchst- und Hohe Stände, als z. Er. Chur-Bayern, Brandenburg-Onolzbach, Würtemberg, Pfalz, das Fürstl. Stift Ellwangen, die Reichs-Stadt Nördlingen, Dünckelspühl &c. in Ansehung ihrer dortigen Landen, nur als seine Unter- oder Hintersassen achten, ja so gar sich einer Land-vogteylichen, und Land-gerichtlichen Jurisdiction, Zoll-Gerechtigkeit, Gelaits, und Juris quartirii anmassen. Allein, da geringere solches nicht zugeben (wie es die Reichs-Stadt Dünckelspühlische Deduction de Anno 1755. und der Reichs-Stadt Nördlingische Abdruck von älteren und jüngeren Zeiten her bewähren) so gestatten es höhere, und gleiche Reichs-Stände noch weniger.

§. 5.

Es ist auch allsolche Ober-Herrschaft, wann dergleichen wirklich jemals exiltiret hätte, gegen den Deutschen Orden noch weit weniger, als gegen besagte andere Höchst- und Hohe Stände des Reichs anzuziehen, eines Theils, weil die Deutsch-Ordische im Rieß gelegene Derter fast durchgehends, wenigstens so in primo Mandato enthalten, von Dettingen selbst zum Theil, und zwar cum omni Jure absque ulla reservatione, intuitu der Landes-Hoheit, acquirirt, und erkaufte worden, folglich Dettingen gegen den Deutsch-Orden diese allgemeine Regul nicht geltend machen kann, anderen Theils sind eben diese Deutsch-Ordens-Dörfer und Ort-

schaften nicht einmal, wie das übrige ganze Rieß, zum Schwäbischen, sondern notorie zum Fränkischen Crayß fortirend, woselbst der Herr Hoch- und Deutschmeister das 5te Fürstliche Votum führet (a); wo zumalen auch noch der Deutsche Orden mit den herrlichsten Kayserl. und Königl. uralten cum Consensu Statuum ertheilten Privilegiis versehen ist, kraft dessen alle damalige, und nachherige Besitzungen, Städte, Schösser, Güter, und Häuser Kayserl. Majestät und dem Reich ohnmittelbar unterworfen seyn, mithin auch dem Deutschen Orden alle Territorial- und hohe Obrigkeit zustehen muß, und müssen wir dergleichen Privilegia nicht vor leer, oder nichts heisend ansehen; sonst es auf einmal mit der ohnmittelbaren Reichs-Ritterschaft sowohl, als auch gar vielen mindermächtigen Statibus würde geschehen seyn.

§. 6.

Die im Privilegio Imp. Caroli V. confirmatorie inferirte Clausul:

„so haben Wir die angeregte Obrigkeiten, und Freyheiten, so viel sie
 „der in Uebung, Brauch, und Possession gewest, und noch seynd,
 „allerdings ratihabirt, approbirt, und erneuert
 bestätigt nicht allein dem Deutschen Orden allen Besitz pro illo Tempore, sondern der Contextus weist auf den Fall, wo der Deutsche Orden jemand zu nahe treten sollte, nach abgeschastem Saust-Recht, viam Juris an.

§. 7.

Die Decision der Frag, auch nur die Frage selbst: Ob alle im Rieß gelegene Deutsch-Ordische Güter und Ortschaften ursprünglich von dem Haus Dettingen herkommen, ist in diesem possessorischen Proceß noch viel zu frühe aufgeworfen. Dann obschon in actis verschiedene Urkunden bereits vorgekommen, wodurch bewiesen, daß der Deutsche Orden Titulo oneroso von dem Haus Dettingen in jüngeren Zeiten ein- und das andere erkaufte, so stehet deswegen Dettingen keinesweges zu, contra claram litteram dasjenige wieder an sich zu ziehen, oder sich dessen wiederum bemächtigern zu wollen, was allensfalls ab antecessoribus dem Orden verliehen worden

(a) *Varrentrapp Reichs- u. Staats-Verfassung*, p. 342.

worden, wie circa Seculi 13. finem ab Henrico Oettingensi, Ludovici 5ti filio geschähen ist.

§. 8.

Der Deutsche Orden selbst mag wohl per Pacta, und Bedinge, dem Haus Oettingen verschiedene *Fura*, als Graisch, Wildbahn, Jus Episcopale, doch auf verschiedene Art übertragen, und hier, oder da limitative überlassen haben. Es lästet sich aber nicht von diesen ganz besondern Rechten, auf das ganze, id est, auf die Superioritatem Territoriale, noch weniger aber complexum omnium Jurium, weder in petitorio, noch possessorio schliessen (b); da ein jedes dererselben ohne das andere ganz süglich bestehen kann. Am wenigsten aber lästet sich hieraus eine Schutz- oder Schirm-Gerechtigkeit über den Deutschen Orden herleiten, welche juxta expressa verba Privilegiorum Imp. Kayserl. Majestät und dem Reich zustehet.

§. 9.

Daß bey Verkauf- und Ueberlassung jener von Oettingen an den Deutschen Orden gekommenen Ortschaften von keiner Landes-Hoheit, oder Territorial-Superiorität Meldung geschähen, kann auch so weniger für Oettingen was releviren, als in alten Zeiten diese Worte gar nicht gebraucht worden, und was jeso Landes-Hoheit heisset, dazumal per verba: omnis Jurisdictio, Jurisdictio omnimoda, omne Jus, & Dominium exprimirt wurde.

§. 10.

Nicht weniger involviret auch bey neuern Zeiten und Acquisitiōnen die ausdrücklich überkommene, und nicht bestrittene Deutsch-Ordische General- und Immediat-Vogteyllichkeit, auch vollkommene Dorfs- und Gemeinds-Gerechtigkeit, ob und unter der Erden, zumalen in Franken und Schwaben, nach der Lehre der bewehrtesten Rechts-Gelehrten alle Effectus Superioritatis Territorialis (c) wie solches alles noch ausführlicher BECK (d) deduciret hat: nemlichen, daß diese nichts anders, als die Territorial-

K k k 3

Suppe-

(b) Klock Consil. 151. Tom. 3.

(c) Knipschild de Juribus & Privil. Civitat. Imp. L. 2. Cap. 6. n. 165.

(d) in Tract. de Jurisdict. immed.

Superiorität, und hohe Landes-Obrigkeit seye, (e) zumalen wann die Unterthanen ihres Eydes und Pflichten auf ewig entlassen worden, wie in locis objectum nostrum constituentibus geschehen ist: dann solchergestalten bleibt gar nichts übrig, worauf die von der General- und Immediat-Vogteylichkeit unterschiedene Landes-Hoheit haften sollte, die ohne Unterthanen, ohne Grund und Boden eine bloße Chimære seyn würde. Applicato igitur hoc ad Causam nostram præsentem, cum generalis & immediata Jurisdictio Vogtetica, Ordini Teutonico ab Oettingensibus plane non disputetur, etiam ratione acquisite noviorum, Superioritas Territorialis, concernentibus præsertim supra memoratis aliis circumstantiis, prudenter, & cum successu disputari non potuit.

§. 11.

Es ist sich auch hierbey nicht länger aufzuhalten, mit Ausführung dergleichen petitorischen Sätzen und Fragen überläßig zu seyn; es würde auch bereits wegen derer angeführten ein Anstand gewesen seyn, wann nicht theils more majorum, und sowohl pro colorando possessorio, als auch die in petitorio pro Ordine Teutonico militirende Gründe nützlich und nöthig anzusehen, und dafür zu halten wäre, daß der Deutsche Orden eben so viel oder gar mehr Recht als Oettingen für sich habe, es müßte dann seiner Zeit Oettingen beweisen, daß es ein Territorium clausum habe, welches im Fränkisch- und Schwäbischen Crayß gewißlich kein Stand zu behaupten, oder zu beweisen fähig seyn wird. Man wendet sich also zu dem Haupt-Objecto, nemlich zu Untersuchung des Possessions-Stands puncto Juris indicendi Luctum publicum in locis quaest.

§. 12.

Der Deutsche Orden beweiset nun seinen bisfalligen Besitz

a) weilen vermög des Extracts des Ober-Vogtey-Amts-Proto-colli der Commende Oettingen vom 20ten Nov. 1659. der Gräflich-Oettingische Gegenschreiber zu Kloster-Zimmern im Nahmen derer Oettingischen Råthen von ihnen zu wissen begehrt hat:

wie man es bey erfolgtem Absterben des Herrn Grafen Joachim Ernst wegen

(e) *Ertel Prax. aur. von der Nieder-Gerichtbarkeit Cap. I. pag. 26.*

wegen des dem Deutsch-Orden zu Pfäffingen zustehenden Kirchenweyhes Schutzes zu halten gemeynet seye: man wollte hoffen, daß der Orden aus guter Nachbarschaft darmit einhalten werde; „worauf der „Commandeur denen jungen Herren Grafen zu Ehren es hat geschehen lassen, mit dem Vorbehalt, daß es dem Orden nicht präjudiciren sollte.

b) Durch einen Extractum des Deutsch-Ordens-Kasten-Amtes-Protocoll vom 20ten und 22ten Febr. 1660. daß der Dettingische Amtmann zu Haarbürg wegen des verstorbenen Grafen Joachim Ernst zu Dettingen schriftliche Ansuchung gethan habe, daß bey einer zu Möttlingen in dem Deutsch-Ordens-Wirthshaus angestellten Hochzeit, jedoch ohne Präjudiz des Ordens, und bloß aus nachbarlichem Willen die Spielleute abgestellt werden mögten.

Dergleichen Possessions-Actus vom 30ten April 1660. hat der Deutsche Orden vor sich, als die Spielleute bey der Kirchen-Weyhe zu Möttlingen abzuschaffen, und nicht auf den Platz zu führen, oder öffentlich zu tanzen, von Dettingen requirirt, wovon NB. das erstere aus nachbarlichem Willen dem Herrn Grafen zu Ehren, das zweyte aber auf eingeholten Deutsch-Ordens-Befehl nur dergestalten zugegeben worden, daß die Spielleute nicht auf den Platz geführet, jedoch im Wirthshaus aufgespielt werden sollte, wo die junge Pürsche getanzt, und auf dem Platz gefuglet haben.

c) Durch ein Schreiben des Dettingischen Beamten zu Haarbürg an den Deutsch-Ordens-Castner zu Nördlingen vom 6ten April 1660. da jener diesen von neuem nachbarlich, und dienst-freundlich ersuchet hat:

wie er nicht zweiffe, er werde wie vorhin auf nachbarliches Ersuchen mit Spielleuten auf der Kirchen-Weyhe zu Möttlingen dem seel. Herrn Grafen zu Ehren innhalten, bis die Gräfliche Trauer vollends zu Ende seye, mit dem Erbiethen, daß solche Begängniß auf alle begebende Occasion hin- und wieder nachbarlich erwiedert werden solle.

d) Durch ein Schreiben de Anno 1661. den 19ten April, daß wegen

gen

gen Führung der Spielleuthe auf den Platz zu Möttlingen damals Disput gewesen, und daß jener diesen ersuchet habe:

„dem Herrn Grafen zu Ehren die Spielleuthe vor dießmal nur in
„dem Wirthshaus zu halten, und nicht auf den Platz zu führen,
„welches in diesen und anderen Fällen nachbarlich erwiedert werden
„solle.

so in Except. Oetting. pag. 99. selbst eingestanden worden.

e) Durch ein Schreiben an des Herrn Land-Commethur von Aw, von dem Commethur von Oettingen vom 18ten Maii 1694. daß wegen Absterben des Herrn Hoch- und Deutschmeisters daselbst in der Commenden-Capell in Oettingen geläutet worden.

f) Durch ein weiteres Schreiben des Oettingischen Ober-Amtes Haarbürg an den Deutsch-Ordens-Castner zu Mordlingen vom 30ten Octobr. 1708. wo jener diesen um Einstellung der Spielleuthe zu Möttlingen *sub oblatione reciproci* ersuchet hat.

g) Durch ein Schreiben ejusdem ad eundem vom 21ten April 1723, von gleichmäßigem Inhalt: der Deutsche Orden wolle die Verordnung thun, daß in Möttlingen nicht getanzt werde, weßhalb an nachbarlicher Deference nicht gezwweifelt werde.

h) Durch ein Schreiben des Oettingischen Ober-Amtmanns zu Oettingen an den Deutsch-Ordenschen Ober-Vogt zu Schneidheim vom 18ten Jun. 1727. daß derselbe bey Absterben der Frau Gräfin requiriret worden, daß die Spielleute und publique Freuden-Zeichen bey künftiger Kirch-Weyhe sistiret werden möchten, worauf derselbe am 20ten ejusdem geantwortet:

Ob schon er angewiesen seye die Deutsch-Ordensche Jura aufrecht zu halten, so wolle er doch auf nachbarliche Requisition vor diß Jahr die anverlangte Verordnungen unter anhoffender Begnehmigung des Herrn Commandeurs erlassen.

i) Durch ein Schreiben des Deutsch-Ordens-Verwalter zu Donauwerth an den Graf-Oettingen-Wallersteinischen Amtes-Pfleger zu Haarbürg vom 4ten April 1731. worinn jener dem lezten notificirt,

wie

wie aus besonderer gegen den Herrn Fürsten zu Dettingen von dem Land-Commandeur der Balley Franken getragenen Consideration an ihn der Befehl gestellt worden, bey der Commende Donauwerth in denen Ordens-Kirchen sich mit denen Dettingischen Trauer-Zeichen zu conformiren.

W. deswegen er ihn um nachbarliche Communication ratione modi & temporis requirirt habe, um eine gleichförmige Veranstellung vorkehren zu können.

k) Durch ein Antwort-Schreiben desselben vom 5ten April 1731. daß er sich vor die in denen Orts-Kirchen aus besonderer Estime und Höflichkeit gemachte Trauer-Anstalten auf Absterben des Herrn Fürsten Albrechts Ernst bedanket, und solches gegen seine Herrschaft anzurühmen versprochen habe.

l) Durch ein Schreiben des Ober-Amt Haarbürg an den Ober-Vogt in Dettingen vom 3ten Sept. 1744. daß das Ober-Amt letzteren ersuchet hat:

weilen das verwayste Dettingische Land sich in dem betrübten Zustand befinde, und bishero keine öffentliche Lustbarkeiten gestattet worden, auf innstehender Pfäffinger Kirchweyhe mit ihnen eins zu seyn, und er folglich belieben wolle, die Amtliche Vorkehr zu machen, daß für dießmal keine Spielteuthe weder auf dem Platz, noch in den Häusern aufgestellt werden mögen: es geschehe dieses freundschaftliche Verlangen blos aus guter Nachbarschaft, wozu man sich auch Dettingischer Seits in allen Fällen anheischig mache.

m) Durch ine P. S. der Dettingischen Canzley an die Fränkische Balley, Canzley vom 9ten Decembr. 1744. daß der Deutsche Orden occasione der Kirch-Weyhe zu Schmähingen sich bey dem Jure prohibendi *luctum publicum* manu forti manutenirt habe, und deswegen von der Dettingischen Canzley einen Revers, de non præjudicando, begehrt habe.

n) Durch ein Schreiben des Deutsch-Ordischen Ober-Vogts zu Dünkelsbühl an den Pfleger zu Dürrwangen vom 20ten Julii 1745. daß der Land-Commandeur zu Ellingen, zu Bezeugung seiner Devotion gegen die dazumal verstorbene Fürstin zu Dettingen in den mit Dettingen

vermischten Ortschaften das Trauer-Läuthen angeordnet, und die Spielleuthe eingestellt habe, weshwegen sich erkundiget worden, wann die Trauer-Zeichen in Dettingen anfangen, und wie lang sie continuiren werden, worauf auch den 21ten Julii die verlangte Auskunft ertheilet worden.

o) Durch ein Schreiben des gemelten Administratoris selbst [130] daß man sich denen dormaligen Zumuthungen, falls sie gewaltsam ohne Requisition durchgetrieben werden wollten, mit Gewalt widersetzen würde.

p) Durch einen Bericht des Deutsch-Ordens-Castneramts von Mordlingen de dato 18. Nov. c. a. daß obschon auf Absterben des Herrn Grafen Maximilian im Land Trauer angestellt, jedoch auf der Kirchweyhe zu Schmähingen die sogenannte Hahnen- und Huth-Fänz ohne die geringste Behinderung von Seiten Dettingen vor sich gangen seyen.

Es ist also hieraus zu ersehen, daß der Deutsche Orden 1) in der Commende Dettingen selbst 1659. 1694. und 1761.

2) Zu Pfäfflingen anno 1699. & 1744.

3) Zu Schneidheim 1727.

4) Zu Möttingen anno 1660. 1661. 1708. 1723.

5) Zu Schmähingen 1744. & 1745.

6) überhaupt in allen mit Dettingen vermischten Dorffschaften das Jus indicendi luctum publicum ausgeübet habe.

§. 13.

Von gar keiner, oder wenigstens sehr geringer Erheblichkeit ist, was in den Dettingischen Exceptionibus dargegen angeführet wird, inmaßen ad a) allerdings ein Extract eines alten Protocollis fidem verdienet, und ist darinn nicht allein von dem alternativen Kirchweyh-Schutz, sondern auch wirklich von einer damaligen Landes-Trauer die Frage gewesen, bey welcher Gelegenheit der Deutsche Orden von denen Dettingischen Räthen allerdings requiriret worden. b) Wird vergeblich geläugnet, daß die Dettingische Beamte in derley Requisitionen keinen Befehl gehabt hätten, oder diese der Herrschaft nicht præjudiciren könnten, indeme nicht zu vermuthen, daß so viele Beamte und Räthe ohne Befehl so oft

oft und zu so verschiedenen Zeiten vor sich requirirt haben sollten, wenigstens ist auch die langjährige Acquiescentia von Seiten Dettingen pro vera, vel ad minimum tacita ratihabitione zu halten, am wenigsten aber zu läugnen, daß Dettingen doch keinen Actum possessionis für sich allegiren, oder dadurch Possessionem oder Jus erzwingen könne.

Eben also ad c) kann Dettingen nicht in Abrede seyn, daß das Trauer-Läuthen nicht von ihm, sondern allein von dem Deutschen-Orden aus sonderbarer Consideration für den damals verstorbenen Fürsten zu Dettingen seye anbefohlen worden.

Ad d) ist specialiter hier zu merken, daß Lit. H. nemlich bereits in primo Mandato mit übergeben worden seye, und in specie Schneidheim als einen locum, so im Fürstl. Dettingischen Territorio liege, principaliter betreffe, es erhellet daraus, daß also in primo Mandato wegen Schneidheim schon geklagt, folglich das Fürstl. Dettingische Haus auch dazumal schon Mitbeklagter gewesen seye, welches ebenmäßig ad N. bestätigt wird, da eben vigore hujus die Requisition wegen verstorbenen Fürstinn, und NB. wegen denen mit Dettingen vermischten Dorffschaften geschehen seye.

Ad e) hat zwar Dettingen Anno 1744. in dem Deutsch-Ordenschen Dorf Schmähingen die Landes-Trauer ohne Requisition anordnen wollen, es hat aber der Orden sich dagegen gesetzt, und bey andauernder Trauer ohne Dettingischen Widerspruch den Kirchweyh-Tanz aufführen und vollziehen lassen.

§. 14.

Es hat also der Deutsche Orden allenthalben hinlänglich bewiesen, daß Er selbst Jus indicendi luctum publicum in seinen Dorffschaften exerciret, ja auch, wann keine Requisition geschieht, Jus prohibendi Luctum ausgeübet, auch so gar nur in tantum denen Requisitionen deferret, oder gar abgeschlagen, folglich in neueren und älteren Zeiten sich in Possessione dieses Juris cum acquiescentia Partis impetratæ gehandhabet habe; daß aber kurz ante impetratum primum Mandatum von Seiten Dettingen Turbationes geschehen, deswegen ist lis pendens und kan weder dem vorigen Possessions-Stand schaden, noch Dettingen ein Recht geben,

Actus enim semel quieti, licet ex post, cum continuari & reiterari vellent, contradictum sit sufficiunt in possessorio retinendo. (f)

§. 15.

Es fällt also die injustificabilitas factorum, & Turbationum Oettingensum durch die wiederholte Einfälle, Spolien, und Thathandlungen um so mehr in die Augen, als von Seiten Oettingen von ihretwegen kein einziger Actus quiete exercitus von älteren, mittleren und jüngeren Zeiten beygebracht werden können.

§. 16.

Wann solchemnach in possessorio derjenige allerdings obsiegen muß, der so viel actus possessorios von hundert und mehr Jahren bescheiniget beygebracht hat, wo sonst ja nur ein einziger genug wäre, juxta BERGER (g) & b. de LUDOLF (h); so war nicht die geringste Bedenklichkeit, den Deutschen Orden in possessorio wenigstens und salvo cate-roquin petitorio nach BOEHMERI Lehr (i) zu manuteniren.

Es wurde diesem nach ratione Mandati primi ad paritoriam plenam concludirt.

§. 17.

So viel nun die weitere Mandata gegen den Herrn Fürsten zu Oettingen betrifft, könnte zwar die Frage seyn, ob auch die Sache so instruiert seye, weil die übergebene Exceptiones allenfalls nur pro Exceptionibus fori anzusehen seyen, und eben besagter Oettingische Theil einen ordentlichen Libellum verlanget. Allein wann man betrachtet, daß bereits den 16ten Maii 1766. die Exceptio fori verworfen und darauf 2. paritoria ertheilt, hingegen darwider von Lto. Lofskant und Notario revisionis nichts eingewandt worden, als daß Notar. Revisionis Abel unterm 19ten Nov. 1766 in Recessu orali saget, wofern ein ordentlicher Libell übergeben würde, er alsdenn litem contestiren wolle. Es war aber hiermit auf einen blossen Aufenthalt angesehen: dann in
causa

(f) *Mev. Part. II Dec. 188. n. 3. & 8.*

(g) in *Elect. Process. Posses. Thef. 24.*

(h) *Obf. Tom. 2. Obf. 144.*

(i) *T. III. L. II. Tit. 38. n. 136.*

causa Mandati ist die Supplic Libellus genug , worauf Reus seine Exceptiones in facto , zumalen nach verworfener Exceptione fori, vorzubringen schuldig ist.

§. 18.

Solchemnach und da klar zu Tage liegt , daß der Deutsche Orden in singulis locis quæst. in possessione vel quasi des Trauer, Geläuts sich befinde, und zwar einer solchen, quæ per contradictionem Oettingensem infecutamque acquiescentiam non interversa, vi [mehr 40] ausdrücklich acquiescentiam post inhibitionem der Kirchweyhe ob luctum publicum, beweißt, indem der Hahnen, und Huth, Tanz zu Schmädingen ruhig vor sich gegangen, somit hierab diversitas inter hunc & illum casum, quem Obl. 299. notavi, um deswillen leicht begreiflich, weil sonstien Oettingen durch eine solche acquiescenz quasi possessionem juris prohibendi juniorem allerdings acquirirt hätte, quæ tuenda fuisset, wie solches ehemals bey dem Reichs Hofrath Anno 1744. in causa cit. Obl. allegata, Deutsch-Orden contra Fürstl. Hessen-Cassische Regierung zu Marburg anerkannt hat: als war ebenfalls kein Anstand, auch in Ansehung beyder letzten Mandaten paritorie plene salvo petitorio um so mehr zu sprechen, als der Deutsche Orden in Ansehung des weiter streitig gemachten Possessions-Stands des Juris indicendi luctum publicum in [127] gezeigt hat, daß schon Anno 1694. in der Commende Oettingen für den Herrn Deutsch-Meister Trauer gelitten worden seye. Eben also spricht der [128] & [129] als legale Zeugen, Verhör pro Deutsch-Orden das Wort, daß bey aller Gattung Sterbfällen von Deutsch-Meister Com-mendeur und Oettingischen Sterbfällen nach selbstigem Gefallen bey letzterer Begebenheit prævia requisitione von Oettingen das Trauer, Geläut angeordnet, und also possessionem Luctus publici von langen Jahren vor sich hätte, und solches in locis, in specie Oettingischer Commende Halsbach, Zipplingen, Nordhausen, Schneidheim, Beltzheim & Sechtenhausen.

§. 19.

Nun ist vorher gezeigt worden, daß weilen von Oettingen das Trauer, Läuthen Anno 1745. als eine Schuldigkeit angesehen, und eben

deswegen damit zurück gehalten worden. Eben dergleichen actus pessel forii sind in Ansehung Zipplingen, Schneidheim, Belzheim, Sechtenhausen gar viele a [131] bis [138] in una serie erzehlet, und mit Urkunden dargethan. Da nun Oettingen hierauf nichts zu versehen gewußt, als mit petitorischen Sägen, aufzutreten, als Oettingischer Seits habe man über die Deutsch = N. dische Güter ein Jus Territoriale, sofort auch deswegen das Jus circa Luctum publicum: der Deutsche Orden müsse aus Rechts = gültigen Factis seine Possession erweisen. Diese Einwendungen gehen also in die Hauptsach, und nicht ad Exceptiones fori præventi. Es ist aber diese Einwendung bereits oben widerlegt, und kein Anstand zu finden, auch intuitu deren 2. letzten Mandaten paritorie plene zu sprechen, als nicht wohl abzusehen ist, wie Oettingen weitere Exceptiones hier stante revisione übergeben können, wo ja durch diese Revisions-Interposition, Oettingen ad Judicem superiorem provociret habe.

§. 20.

Nachdem auch bereits ein Mandatum de non trahendo causam ad aliud forum, erkannt, darauf die Exceptio fori præventi verworfen, zwey paritoria ertheilet, und pars rea kein remedium noch andere Gründe vorgestellet hat, welche ad cassationem Mandati oder restitutionem contra Sententiam Cameralem hätten bewegen können; ferner nicht abzusehen, wie salva justitia die arrestati & tertii innocentes spoliati ohne Hülfe gelassen werden können. So war intuitu eines als des anderen ad verba præcepti, die Paritoria zu erlassen.

OBSERVATIO MCCCCXXXVIII.

An Actio transactionis rescissoria propter contraventiones, quæ a facto tertii dependent, sicut ob propriam contraventionem, locum habeat?

§. 1.

Questio præsens in Sachen Isendorn contra Renesse] sequentem in modum discussa.

Es ist die Haupt-Frage: ob der Anno 1728. getroffene, in Actis
hin

hin und wieder befindliche Vergleich, nach dem Appellantischen Petito [61] fol. 98. sub Adj. A. gänzlich zu annulliren, und eine neue Liquidation inter Partes zu veranlassen, immittelst aber heredes fideicommissarii in alle Renessische Fideicommiss-Güter zu immitiren seyen?

Appellantischer Theil widerspricht diesem allem, und bittet, es bey sothanem Vergleich zu belassen, welches als ein Hauptumstand wohl zu bemerken, daß nemlich nicht beyde Theile von dem gerichtlich confirmirten Vergleich abgehen wollen, sondern nur der eine mittransigirnde Renessische Theil.

§. 2.

Es sind keine hinlängliche Caussales zu finden, um den Vergleich quaestionis als null und nichtig zu erklären, noch auch denselben propter lesionem enormissimam zu rescindiren. Within kommet es auf die weitere Frage an: Ob ex post solche facta contraria detecti erroris, contraventiones und dergleichen, vorgefallen sind, weswegen dieser Vergleich nunmehr nicht mehr bestehen, sondern ex hoc capite aufzuheben seyn möchte?

Es ist nicht zu läugnen, daß dieserwegen wichtige Rationes vorhanden, und man also wohl bewogen werden könnte, dahin zu concludiren. Allein wann man jedoch die eigentlichen Umstände dieser Sache betrachtet, so kann man ad Cassationem Transactionis, auch ex capite erroris, doli, vel contraventionum, nicht wohl concludiren, und zwar zum eigenen Besten derer Renessischen dermaligen Minorennen.

§. 3.

Die Substanz mehrerwehnten Vergleichs bestehet eigentlich darinnen; Conjuges de Isendorn, moderni Appellantes, waren unstreitig Allodial-Erben des letztverstorbenen Einhabers derer Renessischen Fideicommiss- und Allodial-Güter, und befanden sich nicht weniger in ohnstreitigem Besiz solcher sämtlichen Güter. Anbey lagen ihre Forderungen quoad soluta onera fideicommissio inhærentia, meliorationes und dergleichen, ziemlich klar vor Augen, daß der damalige Successor Fideicommissarius, Franciscus Hyacinthus de Renesse, derer jetzigen Appellanten Großvater, ohne Vergleich keine Hoffnung hatte, so bald die Fideicom-

com-

commis-Güter zu seinem Genuß einzubekommen; ja es war ein grosses Glück vor ihn und seine männliche Descendenten, daß sich gute Freunde der Zeit interponirten, und ihm einen sehr billigen Vergleich zuwege brachten, wodurch er sofort in den Genuß ziemlich ansehnlicher Güter gelangete.

Transactionum enim finis est, ut evitentur molestiae, & dubius eventus litis: wobei Rechtens ist, posse transigi super causa controversa ex ultimis voluntatibus, si testamenti tenor fuit cognitus.

Mantica de tacit. & ambig. convention. L. 24. tit. 24. N. 2. & 3. Hert. T. 1. Resp. 583. N. 1. & 2. ibique allegati.

§. 4.

Denen Appellantischen Allodial-Erben wurde gegen diese vergleichene Cession abgetreten und überlassen:

1) Bona de Cortessen Desenaer und Wantershofen, taxirt pro	-	-	-	122000
2) Dominium de Vireux Moulhain, pro	-	-	-	42000
3) Infula de Kivie, pro	-	-	-	23000
4) Colonia de Mall ad	-	-	-	18053

Summa taxata — 205053

Dagegen dann Franciscus Hyacinthus de Renesse alle die übrige ansehnliche Renessische Herrschaften und Güter mit allen Meliorationen, auch vielen ansehnlichen Effecten im Renessischen Schloß und Hauptwohnsitz, Elderen, sofort abgetreten bekommen hat. Ob also gleich die Isendorische Allodial-Foderungen im Vergleich nur generaliter benahmet, und kein eigentliches Quantum, vel Summa, wie viel solche ertragen, bemerkt wird; so ist doch genug, daß alhier diejenige Güter-Stücke, welche die Allodial-Erben deshalb zurückbehalten haben, in einen Special-Anschlag, nämlich, wie obgedacht, mit 205053. Gulden gebracht worden sind, wovor sie allemal wiederum eingelöset werden können. Mithin erbricht sich darab von selbst, daß man Tempore Transactionis wahrscheinlich geglaubt hat, berührte Allodial-Foderungen könnten wenigstens so viel betragen; consequenter entspringet die weitere Frage: ob einige eben:

ebengedachte Wahrscheinlichkeit vorhanden, daß die Renessische Allodial-Erben so viel mit Recht in ihrem Besiß behalten können?

§. 5.

Wann man nun hierbey in Betrachtung ziehet, daß die Hauptgüter, Cortessen, Dessenaer und Wanterhoven, welche an Isendorn taxato überlassen worden, NB. eigentlich nicht zum Renessischen Fideicommiss gehören, die also Isendorn an und vor sich prætendiren, oder behalten können, da ihre Vorfahren ansehnliche onera fideicommissi anderwärts getilget haben; So fallen von voriger Summe 122000. br. br. fl. hinweg, und bleiben also nur 83053. br. br. fl. allein übrig, welche durch angebliche Fideicommiss-Güter, salva tamen Reluicione, bezahlet werden wollen; wiewohl Isendorn [53] fol. 5. seqq. sehr wahrscheinlich behauptet, daß auch diese Stücke namentlich mit keinem expressen Fideicommiss sich belegen befinden.

§. 6.

Wann nun ex parte Appellatorum gesagt wird, es hätten sich gleichwohl unmittelbar solche Umstände entdeckt, daß Hyacinthus durch den Vergleich überschnellet worden, und die Isendornische Anforderungen lange nicht so hoch gewesen, als dieselbe bey dem Vergleich vorgebracht worden; Also bey nunmehr entdecktem Irrthum, oder gar Betrug, solcher Vergleich nicht bestehen könne;

So ist aber hiergegen zweyerley zu betrachten: (1) daß in denen Fürstl. Lüttichischen Landen 1686. ein Edictum publiciret worden, nach welchem diejenige Fideicommiss, welche nicht in Secretariatu Ordinum angezeigt, und inscribiret worden, onerabilia & obnoxia quibuscumque debitis desuper assuretis verbleiben. Indeme nun nicht dargethan werden können, daß dergleichen Inscribierung von mehrbesagtem Vergleich geschehen; So folget von selbst, daß, wenn auch unter diesen von Isendorn einbehaltenen Güterstücken einige wirkliche bona Fideicommissaria befindlich seyen, solche gleichwohl, aus vorhandenen rechtmäßigen Ursachen, mit einer sehr mittelmäßigen Summe Geldes à 83000. br. br. fl. wohl belegen, und bis solche bezahlet, einige Güterstücke davon in Besiß zur Sicherheit gegeben werden können; wie Hyacinthus dergleichen mit seinem Theil Fidei-

commis ebenfalls gethan hat. Daß aber allerdings rechtmäßige Ursachen vorhanden gewesen, das Fideicommiss mit etwas auf Wiederlösung zu beschweren, erhellet ex jam dictis, daß Successor Fideicommissarius selbst solche Facta vorgenommen, die ihm, wenn es zu einem kostbaren Proceß gekommen, sehr in Weg gestanden haben würden. Also war, so zu sagen, ein solcher Vergleich das einzige Mittel zum wirklichen Genuß des Fideicommisses zu gelangen; zumalen auffer denen Hauptposten noch so viel Nebenpunkten, als die ihm, Fideicommiss - Successori vorgeschossene Gelder, gegen ihn aufgewandte Proceßkosten, auch ihm überlassenes Vieh, Schiff und Geschirr bey dem Schloß Elderen, und dergleichen zc. vorhanden gewesen, daß der Successor wohl Ursach gehabt, einige wenige Fideicommiss - Güter mit einem so mittelmäßigen Onere zu beschweren, um das Hauptwesen widerum in Richtigkeit zu bringen.

§. 7.

(2) Kommet hierbey ferner zu betrachten vor, daß der Isendornische Theil die vor 83000. br. br. fl. bis auf Wiederlösung cedirte angegebene Fideicommiss - Güter nicht alle behalten, sondern Dominium de Vireux Moulhain à 42000. br. br. fl. allbereit widerum verloren hat, und zwar per factum tertii, wie unten vorkommt, und er solchen Verlust auf sich behalten muß, so bleiben nur noch 41000. br. br. fl. übrig, welche aber auch, wie gleichfalls unten vorkommt, wohl ebenfalls dürften verloren gehen; So ist nicht abzusehen, warum man einen solchen dem Renessischen Theil fast mehr, als Isendorn, zum Vortheil gereichenden Vergleich wiederum annulliren, und alles auf eine kostbare neue Liquidations - Commission, welche beyde Theile völlig ruiniren könnte, aussetzen wollte.

§. 8.

Würde hiergegen opponiret, daß gleichwohl die Güter Cortesfen, Dessenaer und Wanterhoven, nicht als bloße Allodial - Güter anzusehen, sondern der Ueberschuß, solutis oneribus zum Fideicommiss gehöre; So müßten auch diesermwegen sämtliche Onera untersucht werden, ob solche auch so viel betragen möchten, und wäre hernach der Ueberschuß zum Fideicommiss abzugeben; Allein nicht zu gedenken, daß es allemal die größte
Schwie

Schwierigkeiten erfordern wird, nach so langer Zeit auf einen gewissen Grund zu kommen; So bleibt doch allemal vorhin allegirtes Fürst. Lüttichisches Landgesetz im Wege, daß, wann auch etwas wenigens überschiesßen sollte, dasselbe dennoch wegen unterlassener Inscriptur onerabel seye, und mit einem Geld, Quanto wohl beezet werden könne.

§. 9.

Wollte man auch sagen, wie Appellati hin, und wieder angeführet, diejetzige männliche Fideicommiss-Erben wären an des Großvaters seine Bewilligung nicht gebunden, sondern könnten bona Fideicommissaria Jure proprio als frey und unbeschwert vindiciren; so kann man alles dieses gerne gelten lassen, in so weit vera bona Commissaria vorhanden sind. Allein secundum Jura Leodiensia müssen sie diejenige Onera, welche ihr Vorfahr aus einer ziemlich wahrscheinlichen Motive darauf gerichtlich gesetzt hat, bewandten Umständen nach prästiren; folglich konnten sich Appellati ab hoc onere nicht ganz entziehen.

§. 10.

Wann auch Appellati ferner behauptet, aus dem veranlaßten Zeugenverhör erhelle so viel, daß der Isendornische Vorfahr, Maximilianus de Renels, so viel grob Holz aus denen Waldungen verkauft habe, daß er damit viele Onera Fideicommissi bezahlen und abtragen können; Daher dieses ebenfalls bey einer Liquidations-Commission zu untersuchen, und an denen Isendornischen Forderungen abzuziehen seye: Indeme aber die nemlichen Zeugen ausgesagt, daß nur alte haubere Bäume gefällt, und hinwiederum eine nutzbare Hege angeleget worden; So dürfte hierbey um so weniger vieles herauskommen, als ohnedem dieses haubere Gehölz nebst vorherührten Gütern Cortessen, Desenaer und Wanterhoven, zu Tilgung derer Schulden von denen Fideicommiss-Stiftern zusammen gewidmet gewesen; folglich müssen sie wohl gewußt haben, daß solche Onera ein ansehnliches betragen. Eine Liquidations-Commission dürfte also leichtlich mehrere Kosten, als ein Ueberschuß herauskommen würde, erfordern. Und endlich wenn dergleichen ausfündig gemacht, es allemal auf voriges Principium ankommen werde: ob nicht, vi Juris Leodiensis, das

Fideicommiss, ex causa valde rationabili mit so viel, um das Hauptwert zu salviren, onerirt werden können.

§. 11.

Allermassen nun hierab, eine ziemliche Billigkeit des Vergleichs an und vor sich erhellet, da die Renessische Fideicommiss, Erben ohne große Schwierigkeit zum Genuß des Fideicommisses, welches in der That damals in einem guten meliorirten Stande gewesen, besonders des Schloß Elderen mit allen neuen considerablen Verbesserungen und Effecten gelanget; hingegen die Renessische Allodial-Erben durch den Vergleich wegen ihrer Forderungen nichts übermäßiges erhalten zu haben scheinen, wovon unten einmehreres: So war wenigstens ex capite erroris vel doli sothaner Vergleich nicht als hinfällig zu erkennen, und wiederum aufzuheben.

§. 12.

Es bleibet demnach die endliche weitere Frage annoch zu untersuchen übrig:

Ob nicht nach Schließung des Vergleichs quæst. solche facta contraria & contraventiones vorgefallen sind, weswegen dieser Vergleich nunmehr nicht bestehen könne, sondern wiederum aufzuheben, und alles von neuem zu liquidiren seye?

Es stehet hierbey anförderst zu bemerken, daß, wenn der Vergleich umgestossen, und eine neue Liquidation veranlaßt werden sollte; So müßte man dem Isendornischen Theil nothwendig das Possessorium derer einhabenden Güter durante Liquidatione eingestehen, weil er die unstreitige Possession ante Transactionem davon gehabt, und bisher nur continuiert, folglich man in hoc Possessorio keine Aenderung vornehmen könnte, bis die ad Petitorium gehörige anderweite Liquidation behörig ausgeführt seye. Dahingegen, wann der Vergleich quæst. bestehen bleibet, dem Appellatich Renessischen Theil sofort ein Vortheil von mehr, als 100000. br. br. fl. mit Grund zugesprochen werden kann, wie unten §. 14. in mehrerem vorkommet.

§. 13.

In Facto hat seine Richtigkeit, daß nach dem Vergleich Contraventiones

ventiones vorgefallen sind. Es ist aber ein Unterscheid hierbey zu machen, von wem solche herrühren, und veranlasset worden sind? Und da befindet sich, daß dergleichen eines Theils a persona tertia, nemlich dem Grafen de Hamal, welcher die älteste Tochter Maximiliani de Renesse in der Ehe gehabt, und bey dem Vergleich nicht concurriret hat, geschehen sind; Anders Theils, welche Pars contrahens, modo Appellans, selbst veranlasset hat.

Erstere, welche vom Grafen de Hamal herrühren, bestehen darinn, daß solcher die in dem Französischen Hennegau gelegene Fidei-Commiss-Güter, Toparchiam de Mansuy & silvam Breumortieur, welche Hyacinthus de Renesse durch den Vergleich in Besitz bekommen, ex alio capite anspruchig gemacht, und durch Urthel und Recht vindiciret hat. Desgleichen Prædium Vireux, Moulhain, welches dem Isendornischen Theil in dem Vergleich vor 42000. br. br. fl. taxato überlassen worden. Beyde transigirende Theile haben demnach per factum tertii solche einander bloß überlassene Stücke verlohren; Fragt sich also: ob sie dieserwegen gegeneinander Spruch, und Forderung zu machen befugt seyen? Anertvogen nunmehr genannter Graf de Hamal an dem Vergleich keinen Theil genommen, wobey bekantens ist: Transactionem tertios non consentientes non obligare. Hert. T. I. Resp. 17. N. 2. T. II. definit. 199. N. 4.

So kann dessen Factum, welches ex plane alio capite herrühret, eigentlich vor keine Contravention gegen den Vergleich gehalten werden; mithin vermag kein Theil deswegen seines Orts ab ista Transactione wiederum abzugehen. Wiewohlen Appellans nicht ohne Wahrscheinlichkeit vorgebracht, was massen Hyacinthus de Renesse hinderlich gewesen, daß man nicht durch einen profitablen Vergleich den Grafen de Hamal vor erhaltenem Urtheil befriediget, mithin diesen großen Schaden nicht erlitten hätte. Solchemnach hat ein jeder Theil den hierunter per factum tertii erlittenen Verlust selbst zu tragen, und deshalb keinen Anspruch an einander machen, oder à Transactione abgehen können, weil ein jedem die Güter quact. soweit dominio-tenus überlassen worden, reservata saltim relictione wegen derer an Isendorn cedirten Stücke. Es ist auch auf dergleichen Fall,

wenn NB. ein *tertius* ein und andere Stücke von denen hinc inde überlassenen Gütern evinciren werde, keine Schadloshaltung expresse versprochen, und also kann kein Theil deswegen eine Action an den andern formiren, oder, wie gedacht, vom Vergleich abgehen, sondern sie müssen den Schaden auf sich behalten, quia res perit suo Domino, per Jura satis notoria.

§. 14.

Wann auch schon an dem wäre, daß J. E. legitima & solutæ dotis &c. secundum proportionem omnium bonorum zu verstehen seyen; Folglich die Isendornische Hauptforderungen um so viel, als diese vom Grafen Hamal evincirte Güter betragen, sich vermindern müßten, so bleiben doch vorhin berührte Principia fest bestehen: (1) daß Isendorn bey dem Vergleich im Hauptwesen nur solche Güter, welche eigentlich mit keinem Renessischen Fideicommiss belegt gewesen, behalten hat; (2) das übrige in quanto satis moderato bestanden, und (3) Jura Leodiensia endlich hierbey allemal die Thür zumachen, daß dergleichen nicht inscribirte Fideicommiss-Güter valide oneriret werden können. Wie dann Hyacinthus de Renesse mit seinem Antheil Fideicommiss-Güter NB. dergleichen vorgenommen hat; Mithin wann auch an denen Isendornische Forderungen hier und da etwas abgehen möchte, dennoch die einmal durch einen gerichtlich confirmirten Vergleich darauf gelegte ziemlich billige Onera ex hoc capite abgetragen werden müßten; wiewohlen (4) dem Isendornischen Theil von Renessischen wahren Fideicommiss-Gütern, uti infra §. 17., gar nichts in Händen bleiben dürfte.

§. 15.

Wann es auch an dem wäre, daß gegenwärtige Appellati hæreditatem mobiliarem Hyacinthi de Reness, wie sie [62] darthun wollen, repudiiret, und nur das Fideicommiss angetretten hätten; So haben sie doch eo ipso von dem Vergleich profitiret, da sie einen ansehnlichen Theil derer Fideicommiss-Gütern dadurch nach seinem Tod in dem Besitz und Genuß erhalten haben. Welcher Besitz vielleicht noch nicht bey seinem Absterben vorhanden gewesen, wenn der Vergleich nicht erfolgt wäre. Sie haben auch nicht darthun können, daß sie Successores in Fideicommissio

Dieser

diejenige Onera und Passiva, welche gedachter Hyacinthus auf sein eignen Antheil Fideicommiss contrahiret gehabt, nicht abtragen und prästiren dürfen, also können sie auch auf dieser Seite nicht omne lucrum behalten, und dagegen omnia onera von sich abweisen; zumalen nach der 6. sequenti festsetzenden Thesi, der Appellatische Theil das ihm entzogene Stück, nemlich prædium de Mall nach einem proportionirten Equivalent wiederum erhalten muß, mithin Isendorn solchergestalt nichts überflüssiges pro suis prætensionibus behält. Es ist also davor zu halten, daß Appellati wegen dessen, was der Graf de Hamal als ein Tertius unternommen, von dem Vergleich abzugehen nicht befugt seyn, doch daß auch Isendorn, als mittransigirender Theil, eben sowohl den Vergleich an seinem Ort in allen Punkten zu erfüllen, und dasjenige, was er durch seine Contravention denen Appellaten entzogen, in allem wiederum zu ersetzen und gut zu thun schuldig.

§. 16.

Diesemnach kommen wir zum andern auf eben berührte Contravention, welche Pars contrahens Isendorn, modo Appellans, dadurch selbst veranlasset hat, daß er die ziemlich einträgliche, und 1500. deutsche fl. jährlich rentirende, zum Renessischen Fideicommiss ohnstreitig gehörige Herrschaft, vel Toparchiam de Mall, cum decimis, gegen klaren Inhalt des Vergleichs in Anspruch genommen, und dem appellatischen Theil wirklich entzogen hat. Dieses Factum proprium contra Transactionem kann um so weniger bestehen, jemehr die heilige Haltung dieses Vergleichs beyde Adelige Partheyen einander verbindlichst zugesagt haben, und gerichtlich confirmiren lassen. Und ob es wohl an deme seyn könnte, daß nach denen Landgesetzen, worunter diese Herrschaft Mall gelegen, kein Renessisches Fideicommiss mehr darauf haften möchte, so thut doch dieses gar nichts zur Sache, weilten Isendorn dieses Prædium dem Renessischen Theil mediante Transactione einmal überlassen, folglich solches, es mag nun dessen Qualität seyn, wie sie will, ihme mit Recht nicht entziehen können, per Jura fati notoria.

Isendorn kann auch hiergegen exceptionem rei judicatæ nicht opponiren.

poniren. Denn man kann das erhaltene Urtheil in so weit gelten lassen, daß er nunmehr Prædium quæst., wenn er will, vor sich und seine Erben behalten kann; Allein wann er auf der andern Seite den Vergleich nach allen seinen Clauseln zu erfüllen gehalten ist; So muß er wenigstens das Equivalent in andern Gütern dem Renessischen Theil ersetzen. Denn er kann nicht in uno puncto den Vergleich halten, und in altero puncto verwerfen, oder dargegen handeln.

§. 17.

Wollte auch etwa hierbey eingewandt werden, daß Appellatich-Renessischer Theil seines Orts auf die Restitution, oder Ersetzung eines Equivalentens nicht libelliret; vielmehr dessen Betrag dem Isendornischen Theil an seinen Forderungen nur abziehen wollen, folglich auch ex parte Judicis darauf nicht geurtheilet werden könne; So ist doch genug, daß (1) gedachte Appellati sich über diese Isendornische Contravention allenthalben heftig beschweren, und eben deswegen auch ihres Orts von dem Vergleich abgehen wollen. Nachdem aber (2) dieses letztere, wegen der besondern Beschaffenheit der Sache, nicht wohl angehet: So ist (3) gleichwohl billig, das denen Appellatis hierunter was recht ist, wegen jenseitiger Contravention, angedeyen möge. Welches (4) vi Clausulæ salutaris [61] appositæ ex officio Judicis um so mehr geschehen kann, als (5) der appellatichsche Theil im übrigen auf die Bestätigung des Vergleichs angetragen, welche aber nicht anderster erfolgen kann, als daß jeder Theil an seinem Ort den ganzen Vergleich erfüllen muß; Und wenn dieses geschieht; So bleiben (6) übrigens die Isendornische Allodial-Forderungen desio größer bestehen, weilten Appellati eben den Betrag dieses contra Transactionem evincirten prædii, dem Isendornischen Theil aufrechnen wollen.

§. 18.

Solchem allen nach war kein Anstand, den Appellantischen Theil ab instituta actione transactionis rescissoria und von den übrigen darauf gründenden Prætensionen einer neuen Liquidation und dergleichen zc. zu absolviren, dahingegen aber beyden Theilen, dem Vergleich nachzukommen, ohnerachtet dessen, was der Graf de Hamal, als ein dritter, dagegen

gen vorgenommen, aufzuerlegen, und mithin, in dessen Gefolg den Appellanten Ifendorn entweder das Pradium de Mall cum pertinentiis in corpore dem Appellatifchen Theil wiederum herauszugeben, oder ein proportionirtes Equivalent abzutretten, zu condemniren, nebst denen von Zeit erlangten Besizes davon genossenen jährlichen Renten. Dieses Pradium, da es 1500. deutsche Gulden rentiret, ist wenigstens 40000. deutsche Gulden werth, und fructus percepti von mehr, als 20. Jahren, belaußen sich auch sehr hoch. Wenn es demnach zur Execution dieser Urthel kommt, so dürften die beyde jeho Ifendornische Güter, Insula de Kivie und Colonia de Mall, und noch mehrere andere darauf gehen.

§. 19.

Hierauf ergieng folgende Sentenz d. 24. Mart. 1768.

In Cauſa Joannis Friderici ab Ifendorn ex una — contra quondam viduam de Renesse, modo Fridericum Comitem de Renesse & Conf. ex altera partibus: appellationis & mandati de non turbando in possessione duodenaria bonorum, de quibus S. C. nunc in causa principali, dicimus & pronunciamus, Appellantem ab instituta actione transactionis de anno 1728. rescissoria, nec non a reliquis prætensionibus absolvendum, & potius utrique Parti huic stare transactioni, non obstantibus factis contrariis ex parte Comitum de Hamal, utpote intuitu transigentium persona tertia, excitatis, in reliquis punctis injungendum, consequenter præfatum Appellantem ad restitutionem majorum decimarum sub Franchisia de Mall quartirii de Herentals jacentium cum suis pertinentiis, contra dictam transactionem impetitarum in æquivalenti pro quanto & quali proportionato, nec non cum fructibus a die adeptæ possessionis perceptis, parti Appellatæ de Renesse faciendam, condemnandum esse, prout hisce absolvimus, injungimus & respective condemnamus: expensas litis desuper causatas ex causis nos moventibus compensantes;

Porro præfato Appellanti ad docendum, huic sententiæ per omnia paritum esse, tempus 2. D. pro t. & p. ex officio præfigimus, sub tali

L.B. de Crameri Observ. Tom. VI.

N n n

com-

comminatione, nisi ita egerit, quod ipse ex nunc, prout ex tunc, & ex tunc, prout ex nunc in pœnam decem Marc. a. p. pro una mediate Fisco Cæsareo, pro altero Appellato applicandam, declaratus esse & ratione realis executionis, ad partis adversæ ulteriorem implorationem fieri debeat, quod Juris.

Transactio.

Anno 1728. mensis Octobris die vigesima octava coram me notario infra signato, & in testium, infra denominatorum præsentia personaliter comparuerunt Prænobilis & illustris generosus Dominus Dominus Franciscus Hyacinthus Comes de Reneffe de Mansny Baro d'Eldern, d'Oostmat & aliorum locorum ex una parte, ac Dominus Joannes Fridericus Baro D'Isendorn a Bloys Dominus de Cannembourg D'oreye munitus procura, & tanquam maritus prænobilis illustris Dominae, Dominae Annæ Margarethæ natæ Comitissæ De Reneffe & de Mansny ex altera parte, ibidem expositum fuit, qualiter per mortem primi prænobilis & Perillustris generosi, Domini Domini Maximiliani Henrici Comitis de Reneffe Baronis d'Eldern & Præsidis Ordinis equestris Patriæ Leodiensis, & Comitatus Loffensis fratris Senioris dicti Domini primi comparentis, deinde filii ejus primogeniti Domini Henrici Friderici Comitis de Reneffe & de Mansny, tertio Dominae Comitissæ viduæ de Reneffe de Mansny, & finaliter Domini Alberti Octavii Comitis de Reneffe & de Mansny Canonici Ecclesiæ Metropolitanæ Coloniensis & cathedralis Leodiensis, vigesima secunda hujus mensis octobris vita functi data esset ob defectum liberorum masculorum à Domino Maximiliano Henrico descendendum apertura integra Fideicommissi masculino stabilito per testamentum & codicillos communes Domini Georgii Friderici de Reneffe & de Mansny, & illustris Dominae Annæ Margarethæ de Bocholtz patris & matris dicti Domini Maximiliani Henrici & dicti Domini primi comparentis, idque in favorem hujus ultimi & sobolis ejus masculinæ de Reneffe D'Eldern, qua occasione graves potuissent oriri difficultates, lites & discordiæ inter dictum Dominum primo comparentem & Domina-

nam

nam Sponsam secundo comparentis tanquam hæredem scriptam Domini Alberti Octavii ultimo defuncti & liberis masculis dicti quondam Maximiliani Henrici, nisi ad colendam inter eos amicitiam fuisset eis consultum, uti mediatione aliquorum virorum doctorum, & utrique parti amicorum, ad conciliandum & terminandum quascunque difficultates, obviandumque litibus, quæ inde oriri potuissent, id quod cum ad communem satisfactionem successerit, declarant se transegisse, prævenisse, fovivisse, & terminasse præfatas difficultates tam pro se, quam pro omnibus eorum successoribus & descendantibus forma & modo sequenti.

Primo, quod dictus Dominus D'Isendorn & de Cannembourg qualitate, qua permittit sequi in rem dicti Domini Comitis de Renesse & de Mansny titulo Fideicommissi, vel majoratus, ut supra generaliter omnia ea bona, & dominia, census, & redditus, sylvas, decimas, & quoscunque proventus tam paternos, quam maternos, quos dictus Dominus Comes Maximilianus Henricus focer suus potuit habuisse, & possedisse in vim testamentorum, & codicillorum suorum honoratissimorum parentum, sive sint feudalia, censualia, & allodialia, & in quocunque regno, ditione, vel patria possint esse sita, nihilo reservato præter eo, quod infra specificabitur.

Deinde progrediendo ad fructus, & onera dictorum bonorum, conventum est, quod pro majori partium facilitate ultra omnes fructus perceptos hætenus ab ultimo comite defuncto, & suis antecessoribus, qui remanebunt in rem Domini secundo comparentis, gaudebit etiam omnibus fructibus, redditibus, & proventibus cessis, & non solutis, sicut etiam cessuris pro anno 1728., exceptis censibus dominicalibus, qui spectabunt pro prima cessura ad Dominum primo comparentem, quorum in compensationem dictus Dominus secundo comparens tenebitur satisfacere omnibus oneribus, redditibus, & pensionibus afficientibus dicta bona pro eodem anno 1728., & insuper permittet sequi in rem Domini primi comparentis, sive in mobilibus, grano, lignis cæsis materialibus, pecoribus, & aliis rebus, & provisionibus, quæ reperiuntur in castro

N n n 2

D'El.

D'Eldern, & nunc ad Dominum secundo comparentem pertinent, id, de quo inter partes erit conventum per schedulam separatam.

Item quoniam per codicillos dictorum Dominorum Georgii Friderici de Renesse & Dominæ Annæ Margarethæ de Bocholtz vasa argentea reperienda post mortem eorum sunt similiter obnoxia dicto Fideicommissio, pars autem eorum disjuncta fuit per quondam Dominam viduam dicti Domini Georgii Friderici, & cum aliunde notabiliter sit restaurata per applicationem partis ejus in redemptionem redditus octingentorum florenorum bb. factam a defuncto Domino Maximiliano Henrico é manibus Michaelis Despa, & Consortum decima quinta Decembris anno 1701., qui redditus propter hanc rationem non intrabit in reapplicationes & deductiones faciendas, conventum est, quod dicta antiqua vasa in eo, quo reperientur statu, pervenient ad Dominum primo comparentem, quibus Dominus secundo comparens adjunxit duas duodenas cochlearium, & fiscularum novarum argentearum, & ultra præmissa Dominus secundo comparens validabit Domino primo comparenti summam mille quingentorum florenorum semel in reapplicationibus faciendis à dicto Domino primo comparente & hic infra specificandis.

Et quandoquidem defunctus Dominus Maximilianus Henricus consultum habuit, dum vivebat, disjungere & alienare propter gravia onera à statibus Hollandicis bello durante imposita dominium & bona Dascendelff, sicut apparet ex instrumento de vigesima sexta Februarii anni 1694. mediante summa viginti quinque millium trecentorum florenorum Hollandicorum ultra & supra onera præexistentia, conventum est similiter, quod illa summa conficiens in florenis Brabanticis hujus monetæ summam quadraginta millium quadringentorum & octogenta florenorum etiam bonificabitur à Domino secundo comparente in rem Domini primo comparentis super reapplicationibus per eum faciendis & infra specificatis.

Insuperque dictus Dominus secundo comparens permittet Domino primo comparenti habere quartam partem fortis capitalis trecentorum florenorum bb. redditus alias debiti à civitate Leodiensi & partem
facientis

facientis ejusdem Fideicommissi, quæ quarta pars fuit, & manet ab aliquot mensibus consignata ad manus Dominorum Scabinorum Leodienfium ad instantiam Domini Comitis D' Hamal.

Et quoad tres alias quartas partes dicti Reditus, sicut etiam fortem capitalem aliorum quadringentorum triginta trium florenorum & sex stupherorum pariter annuè debiti a civitate Leodiensi & partis ejusdem Fideicommissi, cujus defunctus Comes Ferdinandus Carolus fortem capitalem recepit, Dominus secundo comparens similiter bonificabit summas prædictas simul conficientes summam totalem quatuordecim millium quadringentorum & sexaginta quinque florenorum bb. reservando sibi dicto Domino secundo comparenti prosecutionem actionis desuper introductæ, contra dictum Dominum de Hamal respectivè ad usuras & expensas, quas prætendit uti hæres dicti Comitis Alberti.

Præterea dictus Dominus secundo comparens bonificabit Domino primo comparenti unum capitale centum quinquaginta florenorum Brabantiaë Leodienfium redemptum per communitatem de Welen & Abswelen ex manibus Dominaë Principissæ Münsterbilsen, ergo hic in capitali summam quinque millium florenorum bb. denique bonificabit adhuc unam summam nongentorum florenorum semel receptam à dicto Domino Comite Maximiliano Henrico, dum ad censum dedit die sexta Augusti 1767. unum fundum in Hern, cujus possessor in Hern solvet dicto Domino primo comparenti in futurum illos viginti quinque florenos bb. & quinque Capones, qui sunt reservati per dictam dationem ad censum.

Deveniendò nunc ad deductiones faciendas & à dicto Domino secundo comparentè præsentas ad onus eorundem bonorum fideicommissorum, nominatim legitimam competentem defuncto Domino Comiti Maximiliano Henrico redemptionem dotium dominarum fororum ejus, Reditus & onera redempta afficientia dicta bona fideicommissa ultra omnia ædificia & reparationes utiles vel necessarias factas in bonis fideicommissis, non annumerando magnas expensas causatas à dicto Domino primo comparentè in lite, quæ ventilavit inter eum & sæpe dictum Maximilianum

num Henricum fratrem ejus volentem manutenere integralitatem Fideicommissi, quam litem dictus Dominus primo comparens reliquit improsecutam & quasi desertam à pluribus annis, sicut etiam non numerando varias summas pecuniarias numeratas & prærogatas dicto Domino primo comparenti à Domina vidua de Renesse, quæ expensæ & pecuniæ numeratæ per præsentem abolerentur, remittuntur, compertum fuit, quod calculus dictarum summarum pro legitima, redemptionibus dotium, acquisitionibus, & redemptionibus reddituum afficientium bona fideicommissa ultra ædificia & Reparationes utiles & necessarias factas in dictis bonis notabiliter excedit partitas bonificandas vel reassignandas à Domino secundo comparente, sicut hic supra expressum est.

Non habens autem dictus Dominus primo comparens pecunias ad manum ad refarciendum id, quod excedit Reassignmentes & bonificationes supra factas, & nihilominus gaudere cupiens dictis Redemptionibus acquisitionibus & ex quibus bona fideicommissa sunt notabiliter ampliata, & proportionaliter aucta in valore, tam consultus & deliberatus fuit, ut cesserit sicut tenore præsentium cedit Domino secundo comparenti tam pro se quam pro descendantibus suis, & possessoribus ejusdem Fideicommissi terras & Dominia de Cortessem, Desfenaer & Wantershoven cum omnibus bonis, censibus & Reditibus prærogativis, & aliis juribus dominicalibus annexis, provenientia à Dominis Comitibus de Lamboy & Vandernach, item Dominium de Vireux Moulhain cum omnibus suis appendicibus & prærogativis eo spectantibus, item pratum, vel Insulam nominatam de Kivie sitam prope Tungros & finaliter Coloniam de Malle ad jecoram cum omnibus pratis, sylvis, & terris dependentibus, omnia sub eisdem forma & modo, quibus dicta bona comprehensa fuerint in dicto Fideicommissio & sub lege duntaxat solvendi onera fundiaria, quæ afficiunt dicta bona.

Ita tamen, ut Dominus primo comparens & liberi ejus & successores, possessores dicti Fideicommissi potuerunt in perpetuum reunire præfato Fideicommissio dicta bona cessa, restituendo summam proportionatam ad singulas partes imo etiam singulatim singulas juxta amicabilem

lem æstimationem hodie conventam absque consequentia, scilicet Dominium de Wantershoven, Cortessem, Desfenaer, & appendices ad summam centum viginti duorum millium florenorum bb. Dominium de Vireux Moulhain ad summam quadraginta duorum millium florenorum bb. Insulam de Kivie ad summam viginti trium millium florenorum bb. coloniam de Mall ad summam octodecim millium & quinquaginta trium florenorum bb. ita tamen, ut nullus alius præter liberos masculos vocatos ad dicta Fideicommissa possit uti facultate concessa pro dicta Reunione neque æstimatione, quæ hic statuta est, ex considerationibus personalibus inter dictos Dominos comparentes & ad effectum duntaxat supra dictum.

Facta reservatione & conditione expressâ per Dominum secundo comparentem, quod casu, quo ei habere non liceret bona supra cessâ, aut hæc reclamarentur à possessoribus vel Jus habentibus ad dictum Fideicommissum, jura sua ei salva manebunt ad eadem exercendum, exigendum, & recuperandum omni tempore, & speciatim illud, exigendi solutionem omnium onerum & Redituum acquisiteorum & redemptorum à defuncto Domino Maximiliano Henrico vel causam habentibus ab eo in dicta bona Fideicommissa ad proportionem defectus vel partis deficientis.

Intellecto etiam, quod dictus Dominus secundo comparens manet insuper Dominus omnium aliorum Redituum vel fundorum acquisiteorum à dicto Domino Comite Maximiliano Henrico vel successoribus ejus sive in vicinia bonorum Fideicommissorum sive alibi tanquam independentium à dicto Fideicommissis, sicut etiam manet integre Dominus Domini Doreye, Grenville & omnium aliorum bonorum, quæ ut propria spectaverunt ad quondam Dominum Comitem Albertum, de Renesfe ultimo defunctum.

Ulterius conventum est, quod quandoquidem non obstante omni amicabile liquidatione, quæ fieri potuit, posset ex parte primi Domini comparentis reperiri omisio quoad quasdam

dam alias partes bonorum Fideicommissorum alienatas vel redemptas, & vice versa ex parte Domini secundo comparentis, quoad quaedam alia onera, vel alia redempta ad exonerationem ejusdem Fideicommissi, præter ea, quæ nunc nota fuerunt, ratio hinc exinde haberi desuper debet, & si eatenus vel occasione aliorum punctorum hujusce tractatus aliqua oriretur difficultas, dicti Domini promiserunt, se referre sicut ex nunc prout ex tunc se referunt irrevocabiliter ad dictam & absolutam determinationem trium Dominorum Jurisconsultorum hic infra nominatorum, declarante de cætero Domino secundo comparente, quod in se suscipit foundationes pias in Ecclesia d' Eldern factas tam à defuncto Domino Comite Maximiliano Henrico suo socero, conficientes annuè summam quadringentorum & viginti quinque florenorum quam à defuncto Domino Comite Alberto Octavio ad summam quinquaginta florenorum bb. Reditus annui juxta suas qualitates & constitutiones, sicut etiam summam unam capitalem mille Imperialium alias debitorum per Dominam Principissam de Münstersbilsen Domine Comitissæ de Tilly, & similiter idem Dominus primo comparens in se suscipit alias antiquas foundationes, si quæ sint, & pensiones Dominarum suarum fororum Monialium & in Stoeckhem & in Borschette.

Finaliter quoad chartas, Registra, litteras, monumenta, extantia tam in castro D' Eldern quam Trajecti, dicti Domini comparentes declararunt, se commississe & constituisse Dominos Hamelaerts & Tournaye, ut ex parte sua faciant perquisitionem & examen dictarum chartarum, litterarum, documentorum, & Registorum, ea, quæ separent & restituant illi é Dominis comparentibus, qui solus vel principale interesse habebit in dictis chartis, & si æquale & commune versetur interesse, ille, qui non habebit originale, poterit exigere copiam authenticam.

Quandoquidem vero presentis concordie scopus fuit, intertendi, & fovendi pacem, amicitiam, & unionem inter dictos Dominos comparentes, & ab eis descendentes, promiserunt, sicut per præfatos solemniter promittunt, sub fide nobilitatis tam pro se quam pro

Successo-

Observat. MCCCXXXVIII. An Actio transactionis &c. 473

Sucessoribus suis, & causam habentibus, se conformaturos omnibus & singulis punctis dictæ concordiæ, nec permiffuros, ut ei contraveniatur sub quacunque causa, prætextu, vel titulo possibili, & ad majorem præmissorum securitatem consenserunt in Realisationem præsentis Instrumenti, obligaveruntque omnia bona sua mobilia & immobilia, credita, & actiones, tam præsentia, quam futura in quocunque loco vel patria sita sint, ad desuper recuperandum quoscunque defectus per vias maxime privilegiatas, uti citationem quindennalem præceptum ad tres dies, condemnationem voluntariam, vel aliter secundum usus Curiarum, sub quibus bona sita sunt, hæc ita acta & gesta sunt in castro D'Eldern anno & mense & die quibus supra, præsentibus ibidem tanquam mediatoribus honoratis Dominis Huberto Duchateau Exconsule Leodiensi, Sacræ Cæsareæ & Catholicæ Majestatis, nec non Ordinis equestris patriæ Leodiensis & Comitatus Loffensis Consiliario, & Ægidio Francisco Hubens, Jurisconsulto & Advocato, Curia Episcopalis Leodiensis Consiliario deputato ad Ordines Patriæ Leodiensis, & Comitatus Loffensis, & Hermanno Guilielmo Groutars Juris Consulto, & Advocato Curia Episcopalis Leodiensis, & Consiliario Supremæ Curia alodialis, præsentibus etiam uti testibus Domino Jacobo Hamelaerts Notario Apostolico, & Domino Tournaye Graphiario in Oreye ad hæc specialiter requisitis & vocatis, & minuta hujus est mecum Notario subsignata Franciscus Hyacinthus de Renesse, Fridericus Joannes D'Isfendorn à Bloys Dominus de Cannembourg & Doreye tanquam maritus nobilis Dominæ Annæ Margarethæ de Renesse, & constitutus ab illa, Hubertus Duchateau, Ægidius Franciscus Hubens, Hermannus Groutars, Jacobus Hamelaerts testis Dn. Tournaye testis, quod testor Signatum erat G. Cours Notarius publicus admissus & immatriculatus. secundum edicta ad præmissa requisitus in fidem subscripsit.

Ratificatio.

Illico post comparuit Prænobilis & Perillustris Domina Anna Margaretha Comitissa de Renesse sponsa Perillustris Domini de Isendorn Baronis de Cannembourg quæ habitâ lectura & explicatione præsentis contractus ex abundanti declaravit, se eundem ratificare in omnibus suis punctis, cum omnibus suis clausulis & conditionibus, ibi contentis anno mense & die quibus supra, præsentibus eisdem Dominis tanquam testibus & minuta hujus cum me Notario signata est, Anna Margaretha de Renesse Baronissa D'Isendorn à Bloys, quod testor. Signatum erat G. Cours Notarius admittus & immatriculatus ad præmissa requisitus in fidem subscripsit.

Infra signati declarant per præsentem Chirographum hinc exinde signatum, quod cum Dominus Baro de Isendorn à Bloys non posuerit in specificatione suarum prætensionum contentarum in formula contractus hodiernæ diei ullam summam ratione meliorationum notabilium & utilium, & ædificiorum novorum in bonis Fideicommissis nominatim in castro D'Eldern, molendino de Moulhain & in Mansny, has propter considerationes Comes de Renesse d'Oostmat subscribit, quod in casum, quo posthac reperirentur aliquæ partes bonorum Fideicommissorum adhuc alienatæ per defunctum Dominum Maximilianum Henricum vel in manibus ejus, redemptæ nullam exiget, ea propter reassignmentem, vel recompensam, quatenus distæ alienationes vel redemptiones non excedant valorem quatuor millium Imperialium, & præsens Chirographus easdem habeat vires, & effectus, ac si insertus esset in contractu Notariali hujus diei, quorum in fidem præsentem subscripsimus & nostris insignibus munivimus, in castro D'Eldern vigesima octava Octobris 1728. erant apposita Sigilla dicti Comitissæ de Renesse d'Oostmat in cera nigra, & Domini Baronis D'Isendorn à Bloys etiam in cerâ nigra & Signatum F. H. de

Observat. MCCCCXXXIX. An absolute necessarium sit, &c. 475

H. de Renesfe F. J. D'Ifendorn à Bloys, Signatum erat G. Cours Notarius admissus immatriculatus per copiam.

*Per copiam copie authenticæ versionemque
de lingua gallica in Latinam, quod testor.*



Laurentius Hellinx,
publicus cæsareus ac in sacra Imperiali Camera immatriculatus Notarius.
In fidem Mppria.

OBSERVATIO MCCCCXXXIX.

*An absolute necessarium sit, ut in sententia possessoriali petitorum
expressis verbis reservatum sit?*

§. 1.

Id pariter discussum in Cauſa Ifendorn, contra Renesfe ſequentem in modum; In vorgedachter Sache Ifendorn, contra Renesfe betrafft der 2te Restitutions-Punct, die im Brabantischen liegende vorhin schon des mehreren berührte Zehend-Gefälle zu Moll, und das deshalb in Petitorio adjudicirte Equivalent; Als weswegen vornemlich Restitution gesucht, und die neue Causales aus dem bereits vorhin angeführten Brüsseler Proceß hergenommen werden wollen. Worinnen solche vorgebrachte nova bestehen, ist vorhin umständlich genug vorgekommen, welches alles zu wiederholen nicht nöthig, sondern nur dasjenige vornehmlich zu berühren, was etwa dem Anschein nach denen vorhin festgesetzten Grundsätzen entgegen stehen möchte.

§. 2.

Hierbey ist demnach wohl zu merken, was massen die Brüsseler Urtheil vom Jahr 1734. bereits vor der Cameral-Sentenz de anno 1768. producirt, mithin deren Inhalt, und daß das Renesfische Petikum eventuale eines Equivalentz zu Brüssel pro non admissibili gehalten worden, ge-

0 0 0 2

nugsam

nugsam bekannt gewesen, folglich dieses an und vor sich nichts neues erhebliches, welches eine Restitution zuwege bringen könne, ist. Man will aber Implorantischer Isendornischer Seits behaupten:

Ratione harum decimarum arduam litem coram Consilio Brabantiae ortam, & ab initio *ad Possessorium coarctatam*, de post vero *ad Petitorium extensam*, nec non per sententiam definitivam finitam & decisam esse &c.

Wodurch also Dominus Implorans nicht undeutlich statuiren wollte, die Brabantische Urtheil wäre in ipso petitorio ertheilet; Allein, daß dieses Angeben nicht gegründet, sondern die Brüsseler Urtheil *de Anno 1734.* nur *ad primordiale petitionem Domini d'Isendorn*, welche offenbar nur *NB. ad possessorium retinendæ Possessionis* und alle Turbation zu inhibiren gerichtet war, ergangen seye, erhellet ex ipsa hac sententia sub B. genugsam.

Solchemnach kommt in hac Restitutionis Instantia vornehmlich die Frage vor:

Ob mehr berührte Brüsseler Urtheil in possessorio vel petitorio ertheilet seye?

Ob es gleich in hoc Processu Camerali keinen sonderlichen Unterscheid machen kann; weilen allhier litigium respectu totius transactionis de anno 1728. sub B. obschwebet, und wie weit Pars contrasigens de Renesse dabey zu furz gekommen, mithin demselben in hoc Judicio universalis, wo de omnibus prædiis in diversis Regionibus ac Territoriis sitis der Streit obwaltet, pro Justitia wohl succurrirer werden mögen. Dagegen Processus Bruxellensis nur das im Brabantischen gelegene Special-Stück, decimas de Moll cum suis pertinentiis anbetroffen hat; Worinnen wegen oder in derer übrigen anderwärts gelegenen Stücken, nichts entschieden werden können.

S. 3.

Der eigentliche Inhalt der Brabanter Urtheil scheinert ab initio unbedwillen etwas dunkel zu seyn, weilen von Anfang ein ziemlich umständlicher Extractus Actorum præmittirer worden, und die eigentliche Urtheil, oder Entscheidung am Ende nur in etlichen wenigen Zeilen bestehet. Siehet

het man jedoch den Anfang dieses voraus gesetzten Extractus an, sonderlich Conclusionem Libelli: ut Judices cessare faciant omnem turbationem &c. Und es dann heißet am Ende der Urtheil cessat: so ist solches Wort nicht anderst, als von der geklagten Turbation zu verstehen. Nämlich da Beklagter Renesse mit seiner Einwendung, contra institutam actionem possessorialem pro petito Actoris abgewiesen worden zc. die eingeklagte Turbation ex ipso zu cessiren gekommen. Inmassen wer die jüngere Possession zu haben vermeinet, jedesmal contra turbantum ex interdicto, uti possidetis klagen kann, vi hujus enim omnis possessor contra turbantem defenditur, & Mandatum de manutenendo petere potest. L. 2. & 3. pp. ff. uti possidetis. Postius de Summariis Possess. Observ. 2. N. 44. Stryck. de Action. Sect. 2. Membr. 2. §. 8. & 11.

Hyacinthus de Renesse wollte sich aber vi transactionis in den Besitz dieser Fideicommiss-Zehnden setzen; hat also ebenfalls blos in possessorio ast adipiscendæ possessionis gehandelt, und nur citra præjudicium, id est: ohne sich in einen Beweis in petitorio einzulassen, den Vergleich de anno 1728. wie ex sua responsione anjeho zu ersehen, pro colorando hoc possessorio beygelegt und gebetten, Klägern mit seiner Klage, welche einzig und allein NB. in possessorio retinendæ war, nicht zu hören; Allenfalls hat derselbe weiters gebetten: NB. Actori interdicere, nihil attentare intuitu Decimæ de Moll & ipso Reo permittere, ut NB. illius fructus percipiat, saltem mediante reali ac sufficienti cautione.

Wodurch er also den Besitz dieser Zehnden zu erlangen getrachtet hat.

Die folgende Isendornische Schriften hat man Implorantischer Seits sorgfältig zurückgehalten, und nur eine beygelegt. Worab klar erhellet, daß Supplicantes, als damalige Klägere, am Ende der Schrift ihrer NB. primordiali petitioni in possessorio retinendæ possessionis jedesmal inhæret, mithin gebetten haben, insinuatum als den Beklagten de Renesse, mit seinen Conclusionen, die Zehnd-Brüchten quæst. entweder sine vel cum cautione zu genießen nicht zu hören, sondern abzuweisen, welches auch in sententia Bruxellensi endlich erfolgt ist.

S. 4.

Allermassen nun bey diesem Process das Hauptwesen ad statum possessionis ankam, und NB. beyde Theile zu Begründung auch Colorirung ihrer Possession auf verschiedene Umstände und Urkunden sich bezogen haben; So ist eben sententia interlocutoria anno 1732. erfolgt, und sind darauf die Zeugen = Verhöre [119|und|120] von beyden Theilen ad Acta gebracht worden. Als man auch Isendornischer Seits asserirte, wie noch mehrere Zehnden NB. tempore transactionis vorhanden gewesen, welche sub voce Decimarum im Vergleich zu verstehen seyen:

So ist auch deshalb eine Untersuchung angestellt worden.

Wobey ex parte Isendorn nichts weiters beygebracht werden können, als daß Decima de Heusum, wo nicht in natura, saltem in æquivalenti vorhanden gewesen.

Da aber die eigen Isendornische Zeugen aussagen, daß dieser Zehnde de Heusum à Maximiliano de Renesse bereits verkauft worden, anbey verba transactionis nicht von einem Æquivalent eines Zehnden, sondern NB. von wirklichen Zehnden, welche Hyacintho cediret, und übergeben worden, reden; So ist diese Beylage, zumalen in præsentis Petitorio, mehr contra als pro Isendorn, daß keine wirkliche Zehnden in natura tempore transactionis weiters vorhanden gewesen, als eben diese ansehnliche Zehnd = Früchten de Moll, welche also durch die im Vergleich stehende Worte: cum Decimis &c. nothwendig angedeutet werden.

Und eben so ist es auch mit vorberührten Isendornischen Zeugen = Verhören beschaffen. Dieselbe sind schon [73] ante sententiam Cameralem producirt gewesen, mithin in gegenwärtigem Petitorio, wo NB. überhaupt de subsistentia transactionis gehandelt wird, nichts neues relevantes, können also auch keine Aenderung der Cameral - Urtheil zu wege bringen; Und zwar um so weniger, da kein einziger Zeuge zu deponiren vermocht hat, daß Hyacinthus de Renesse diesen importanten Fidei-Commis - Zehnden seinem Gagner umsonst und ohne Aufrechnung zu überlassen gewillt gewesen; hinfolglich bleibt dieser Zehnde unter denen cedirten à Maximiliano de Renesse besessenen Fidei-Commis - Stücken unbeweglich stehen. Was Isendorn dieser Zehnden halber mit seinen ihm

vertrau

vertrauten Mittels-Leuten juxta depositionem Testium gesprochen, ist in größter Geheim ohne Beyseyn Hyacinthi geschehen, und kann demselben um so weniger præjudiciren, als er verba expressa transactionis secundum statum possessionis sui fratris Maximiliani vor sich hatte.

§. 5.

Das producirte Renessische Zeugen-Verhör ist zwar jezo etwas neues; dessen contenta aber seynd mehr contra, als pro Domino Implorante: gestalten der erste Zeuge *Hubens*, als ein in angesehenen Diensten stehender Mann, ad Art. 6. & 7. notanter ausgesagt, daß die 3. erstere Zeugen von Isendorn meistens dependiret hätten; Und ad Art. 8. bejahet er deutlich, daß Hyacinthus von Renesse diese Zehend-Gefälle als notorische ihm zugehörige Fidei-Commis-Güter gehalten und angesehen habe, und im geringsten nicht gewilligt gewesen, dieselbe seinem Gegentheil unentgeltlich und ohne Aufrechnung zu überlassen.

Die andere Zeugen können von allem diesem das Gegentheil nicht behaupten, und was Isendorn mit ihnen in der Stille geredet, kann, wie vorgedacht, Hyacintho, welcher davon nichts gewußt, nicht præjudiciren. Indessen scheineth es jedoch, weilen von diesen Zehnden im Vergleich expressis verbis nichts gedacht, sondern nur mediante relatione ad possessionem Maximiliani de Renesse sich bezogen worden, was massen Judicium Bruxellense dafür gehalten habe, letzteres gehöre nach dem Isendornischen Antrag ad Petitorium, wo de tota transactione die Frage zu erörtern seye: Indessen aber die Urtheil in possessorio juxta primordiale petitionem pro Actore d' Isendorn ergehen könne, juxta notam regulam: Sententia debet esse conformis Libello.

Das kurz ante hanc sententiam Bruxellensem wegen dieses Fidei-Commis-Stück a Hyacintho allenfalls nachgesuchte Equivalent betreffe eben den ganzen über viele andere in diversis Territoriis gelegene Renessische Fideicommiss-Güter geschlossenen Vergleich, und gehörte eigentlich nicht ad forum, wo über das ganze Renessische Fideicommiss und den deshalb inter partes geschlossenen Vergleich geurtheilt werden können, und zwar in ipso petitorio.

Daher

Daher ließe man sich auch Isendornischer Seits NB. hierauf nicht ein, sondern excipirte NB. dergleichen Suchen gehöre ad petitorium, und wäre allhier zu verwerfen; Und eben deswegen wurde auch bald darauf diese Renessische Schrift hoc in puncto rejiciret, und in mero possessorio sententioniret, nempe secundum primordiam petitionem.

Hierinnen ist nun einzig und allein in solo possessorio concludiret worden; So kann auch hæc sententia non aliter nisi conformis Libello verstanden werden.

§. 6.

Vorgedachtes Petitorium ist demnach endlich wegen des ganzen Renessischen Fideicommiss und Vergleichs bey diesem Kayserl. Reichs-Cammer-Gericht eingeführet, die bey letzterem vorgegangene læsiones, wie auch die Entziehung dieser Renessischen Fideicommiss-Zehnden, als NB. eine offenbare contravention contra dictam transactionem, wie supra in mehrerem angeführet ist, eingeklagt, und darüber von beyden Theilen gehandelt worden. Es war also Jurisdictio Cameralis, non obstante Processu ac sententia Bruxellensi in possessorio lata, völlig gegründet, und hat allhier wegen des daselbst abgewiesenen Äquivalents die rechtliche Entscheidung, wie anno 1768. per sententiam geschehen, wohl erfolgen mögen. Und hat man damals quantam læsionis zu determiniren vor etwas weiläufig, auch zweifelhaftig gehalten; Allein die Isendornische Contravention wegen dieser Fideicommiss-Zehnden desto klärer befunden: daß also dem Renessischen Theil deshalb ein Äquivalent in petitorio von Rechts wegen wohl adjudicirt werden können.

Es mochten dahero die weitere aus dem Brabantischen Process [114] bis [120] de novo beygelegte Schriften im Hauptwerk keine Restitution gegen solche Erkänntnuß zuwege bringen, weilten allenthalben, und noch in denen jüngeren Isendornischen Schriften eingestanden werden muß, Maximilianum de Renesse possedisse has Decimas Jure Fideicommissi. Nun sollte die Abtretung derer Fideicommiss-Güter juxta Possessionem NB. hujus Maximiliani Vergleichsmäßig geschehen; geschiehet es aber nicht, so ist es eine Contravention, welche im Petitorio, wo man lediglich ad mentem & verba transactionis zu gehen hat, allerdings abgestellt werden muß.

muß. Die letztere Schluß-Schriften, sonderlich die Isendornische Beantwortung der Renessischen am 10ten Decembr. 1734. eingegebenen sic dictæ Requestæ Civilis, seynd mit Fleiß weggelassen worden; Gestalten aus dem kurzen der Urtheil vorgefetzten Extract erhellet, daß Isendorn NB. sich auf nichts, was ad Petitorium gehöret, einlassen, sondern bey seiner Petitione primordiali beharren wollen. Und hierinnen hat derselbe auch einige Tage darnach reussiret, und sententiam Bruxellensem nach seiner erstern in possessorio angestellten Klage, mit Rejicirung dessen, was ad Petitorium gehöret, vor sich erhalten, wie schon oft genug angeführet ist.

§. 7.

Das in Actis allegirte Brabantische Edictum de anno 1611. daß die Fideicommissa nur usque ad tertium gradum gelten sollten, konnte um so weniger allhier dem Renessischen Theil obstiren, weil Testatores Conjuges de Renesse anno 1681. allen Descendenten ersichtlich anbefahlen haben, es wegen sämtlicher ihrer Güter bey ihrer damaligen Fideicommissarischen Disposition bewenden zu lassen, cum hac notabili Expressione:

Non obstantibus quibuscumque constitutionibus, consuetudinibus, vel dispositionibus &c. in contrarium facientibus &c.

Und eben deswegen von der damaligen Königlichen Spanischen Regierung einige Monate vorher NB. den Consens und Einwilligung hierzu ausgebracht gehabt haben.

Allermassen nun pars Isendorn diese ganze Disposition in Transactione angenommen, und NB. quoad Restitutionem bonorum Fideicommissariorum zum Grund gelegt hat; So konnte dieser entgegen kein anderes Landgesetz opponiret werden. Dahero auch in der ersten zu Brüssel eingegebenen Isendornischen Klage dieses Edictum keineswegs pro titulo vel fundamento actionis possessoralis, sondern Testamentum Alberti de Renesse, allegiret und gesehet worden ist. Wann nun ad hanc primordialem petitionem die Brüsseler Urtheil erfolget ist; und dieses Edicti in verbis sententiæ & præmisso Extractu NB. mit keinem einzigen Wort Erwähnung geschiehet: So folget vielmehr der sichere Schluß, daß Principalis ratio decidendi nicht in besagtem Edicto, sondern in ipso actu possessionis,

nis, nec non in allegato testamento Alberti, qua titulo possessionis bestanden hat, und daß eben dieser Testator solche Zehnde im Sterb, Jahr wirklich besessen, und annoch verpfachtet gehabt; mithin dieses factum possessionis so weit klar, das übrige aber, sonderlich da Hyacinthus erst den Besiz zu erlangen gesucht, ad petitorium zur weiteren Ausführung gehörig seye. Wollte man einwenden, es wäre gleichwohl das Petitorium nicht reserviret worden; So ist dagegen bekannt, daß solches nicht allemal expressis verbis geschiehet, sufficit, wann sententia ad Libellum possessorialem, vel, uti hic, ad Mandatum de non turbando &c. relativ ist: wie in *Causa Salmensi* untern andern annoch in diesem Frühjahr vorgekommen.

§. 8.

Aus jetzigen neuern Restitutions-Actis erscheint auch noch ein weiteres Argument; daß sub voce *Decimarum* im Vergleich dieser Mollische Zehnde quæst. zu verstehen seye. Dann als Imploratus de Renesse verba transactionis allegirte: nempe patrem suum Hyacinthum onus solvendi Sororibus suis in Borschet pensiones vitalitias ad 120. Imperiales in se suscepisse &c. wovor diese mütterliche Zehnden besonders gehaftet hätten; Da er nun das onus übernommen, so folgte desto deutlicher, daß ihm auch diese Zehnde sub voce *Decimarum* im Vergleich überlassen s yn müste. Dieses Factum kann man Implorantischer Seite nicht gänzlich in Abrede stellen, und sind die Worte des Vergleichs circa finem ebenwohl ganz deutlich; Isendorn vermeinet aber, weil er in eodem Spho transactionis verschiedne andere onera & anniversaria übernommen, (welche aber à Maximiliano hergerührt) so hätte Hyacinthus diese Onera auch wohl übernehmen können.

Wiewohl nach der Quittung nicht Successor Fideicommissarius, sondern Isendorn solche Bürscheidtische Pensiones dermalen bezahlte.

Allein, dieses würde Isendorn schwerlich contra verba transactionis übernommen haben, wann solch onus nicht auf denen Mollischen Zehnd- Gefällen gehaftet hätte;

Hinsolglich scheint dieser Umstand, daß Isendorn qua Possessor *Decimarum* quæst. die à Hyacintho in transactione übernommene Bürscheidtichen

scheidtlichen Pensiones bezahlet, ziemlich klar an Tag zu legen, quod tempore Transactionis Intentio fuerit, sub voce cessarum Decimarum, diese Mollische Zehnde ad Hyacinthum kommen zu lassen. Und zwar um so mehr, da in §. 2do Transactionis von denen Renessischen Fideicommiss-Gütern die Rede war.

In §. 1mo war aber nur die Frage de Bonis ab Alberto proprio Jure possessis, i. e., welche niemals ad Fideicommissum gehörig gewesen, wie allegata Exempla mit Orej und Grand-Ville ausweisen &c. Dahero nirgends ein angeblicher Irrthum in facto vorhanden, mithin petita Restitutio, nicht Platz haben kann.

§. 9.

Es ist vorhin schon wohl bedächtlich gesehet, was massen die anjeko ex Processu Bruxellensi weiters beygebrachte daselbst verhandelte Schriften im Hauptwerk, nemlich wegen des in dermaligem Petitorio dem Renessischen Fideicommiss-Successori adjudicirten denen Mollischen Zehnds Gefällen proportionirten Aequivalents, als relevant und restitutionsmäßig nicht zu erachten. Allein ratione fructuum simul adjudicatorum muß bemerkt werden, daß durch solche neue Beylagen verschiedene in Actis prior. noch nicht vollständig bekannte Umstände sich zu Tage legen, welche ebenwohl einige rechtliche Attention meritiren; Und zwar destomehr, weil anjeko in hac restitutionis Instantia vornehmlich die Frage de Possessorio & respective Petitorio vorkommet, auch in ipso præfenti Processu Camerali erst das Possessorium, und hernach das Petitorium verhandelt worden.

Hier gehöret unter andern 1) daß damalig Beklagter, *sic dictus Insinuat*, *Hyacinthus de Renesse*, sich gleich in seiner ersten [114] contra institutam actionem possessorialem eingegebenen Exceptions-Schrift, und so fernerhin ad transactionem de anno 1728. bezogen, und solche in Copia authentica wirklich beygelegt hat, auch dadurch behaupten wollen, daß ihme nach solchem Vergleich NB. der Besitz und Genuß dieses Renessischen Fideicommiss-Stückes von Rechts wegen zuzusprechen; wenigstens auf allen Fall *erga sufficientem cautionem* zu überlassen seye.

Deshalb seynd nun 2) weitere Urkunden von beyden Theilen beyge-

bracht, das factum Possessionis und was zu dessen colorirung gehören mag, hinlänglich untersucht; und 3) à Partibus pro & contra umständlich darüber gehandelt, bey der vorhin in Actis gewesenenen Brüsseler Urtheil [75] die gewechselte Schriften aber blos generaliter, und nur die erste Isendornische Klagschrift, worauf Judices ibidem urtheilen wollen, etwas umständlicher berühret worden: So daß endlich

4.) Dicta Sententia Bruxellensis blos in Possessorio ordinario eröffnet, und der Besiß und Genuß dieser Zehend = Gefällen dem Klagend Isendornischen Theil, nach seiner namentlichen genannten primordial petition, überlassen, mithin die eingeklagte Turbation abgestellt, oder cessirend gemacht worden.

§. 10.

Hinc Sententia Mense Octobri 1771. publicata:

In Causa Joannis Friderici ab Isendorn, contra quondam Viduam de Renesse, modo Fridericum Comitem de Renesse & Conf. decise Appellationis & Mandati de non turbando in possessione duodenaria Bonorum de quibus S. C. Ex post interpositæ Revisionis, nunc Implorationis, pro Restitutione in integrum; Dicimus ac pronunciamus, petitam per Lt. Lofskant Restitutionem in integrum denegandam; sicque sententiæ Camerali die 24ta Mart. 1768. latæ, ac decreto Mandato de exequendo inhærendum esse: Prout hisce denegamus, & inhæremus. Expensas litis desuper causatas ex rationibus Nos moventibus compensantes.

Porro sublata Inhibitione [137] de 2da Maji 1769. Judici à quo ad docendum emanato, insinuato ac reproducto Mandato de exequendo, paritum esse, tempus unius Mensis a die factæ Insinuationis hujus sententiæ computandi, p. t. & prorog. ex officio præfigimus, sub tali comminatione, nisi ita egerit, quod ipse ex nunc prout ex tunc, & ex tunc prout ex nunc, in pœnam dicto Mandato insertam declaratus esse, & ad ulteriorem Implorationem fieri debeat, quod Juris.

B.

B.

Sententia Bruxellensis die vigesima Decembris

1734. lata.

In *Causa Domini Joannis Friderici Baronis D'Isendorn à Blois Domini de Canenbourg & Dominæ Sponsæ ejus Supplicantium, cum Domino Francisco Hyacintho Comite de Renefse & de Mansny insinuato:*

Visis in consilio supremo Cæsareæ & Catholicæ suæ Majestatis ordinato in Brabantia petitione Supplicantium illic præsentata 23tia Julii 1729. continente, quod essent instituti, & hæredes universales tam mobiles quam immobilares defuncti Alberti Octavii Josephi Ernesti, dum viveret, Comitum de Renefse Mansny & Canonici Ecclesiæ Metropolitanæ Coloniensis, nec non Cathedralis Leodiensis, uti pateret ex testamento, seu ultima ejus dispositione facta & celebrata coram Notario G. Cours, & testibus in Eldern 12ma Septemb. 1728. adjuncto sub Num. 1. in cujus dispositionis conformitatem Supplicantes se immiscent in actualem, & formalem possessionem bonorum relictorum à dicto autore suo, & inter alia respectu majoris decimæ jacentis sub Franchisia de Moll quarterii de Herentals tanquam dicta decima per suum constitutum N. Groutars publice & sub certis clausulis cum interventione Sculteti & Scabinorum Franchisæ advocatiæ de Moll, Balen & Desfehel Septima Julii tunc ultimi data ad firmam juxta conditiones ejus adjunctas sub Nro. 2do, quemadmodum anno 1728. eadem decima data fuerat in firmam à dicto suo autore vel prædecessore, sic ut constaret ex conditionibus legalibus firmæ etiam adjunctis sub Num. tertio, & licet supplicantes confidissent, pacifice continuare in dicta sua legitima possessione, nihilominus variæ personæ eisdem via facti turbarent, inter alios Comes de Hamal, cujus constitutus duodecima dicti mensis Julii novissimi per Matthæum Empsens officiatum dicti Moll unicuique significari fecit, quod die sequente hora secunda post meridiem in dicto Moll coram vel circa hospitium nominatum la Couronne elocaturus esset, prætensam partem vel portionem, quam dictus Comes D'Hamal prætense haberet ad dictam decimam, sicuti appareret per certificatum, vel relationem dicti officii hic pariter juncti

P p p 3

sub

sub Num. 4. dum tamen ex dicto testamento clare constaret, quod dicto Comiti de Hamal ejusque uxori non esset nisi sub conditione relicta & legata una summa bis mille pataconum semel & solummodo solvenda intra tempus quatuor annorum post mortem dicti disponentis absque ullis usuris, & quod Baro d' Oostmal etiam decima septima dicti mensis Julii per binas vices moneri & publicari fecerit per dictum officiatum Empsens, quod die sequente in hospitio nominato la Clef daturus etiam in firmam esset dictam decimam sicut via facti facere præsumsit, de quo pertinenter constaret ex declaratione dicti officii ibi exhibita sub Num. 5to præbitis tunc per dictum Baronem d' Oostmal plurimis personis, quas tunc apud se habebat, variis cibis & potibus consumi permissis, cum autem supplicantes posteriores perturbationes, & inconvenientia timerent eo magis, quod mensis Augustus erat tunc proximus, & quod ulterius constaret ex isto testamento, quod dictus Baro d' Oostmal non haberet ad dictam decimam ullum jus, vel minimam prætensionem, & quod supplicantes debebant gaudere sua possessione, ac etiam quod non amarent, ut inter habitantes dicti Moll suscitarentur aliqua confusiones respectu dictæ decimæ, quapropter humillimè supplicabant, ut placeret dicto consilio manutenere supplicantes in dicta sua possessione respectu dictæ decimæ sub dicta Franchisia de Moll injungere dicto Comiti de Hamal, dicto Baroni d' Oostmal, & quibuslibet aliis, ad quos pertinebit, prout respective abstineant ab omni injuria, damno vel perturbatione erga supplicantes amovere & cessare faciant omnem turbationem factam, eo intuitu cum omnibus expensis, damnis & interesse passis & patiendis, in hoc eos condemnando cum expensis, & in casum communicationis vel remissionis coram commissariis attento periculo ulterioris insolentiæ, viæ facti, vel attentati, interim inhiberi omnibus, ne attentent saltem donec auditis partibus vel visa earum Rescriptione aliter dispositum sit, & quoniam partes forent alienigenæ ab hac provincia Brabantia concedere supplicantibus licentiam arresti ad fundandam jurisdictionem super bonis vel effectibus reperiendis cum ulteriori facultate faciendi executiones in eorum Receptores, procuratores, vel servientes in Brabantia, sin eo defectu per edictales appostilla marginata ad dictam supplicam, quæ fuit
injunctum

injunctum communicari parti ad dicendum intra quindenam sub pœna
ulterioris provisionis & citra præjudicium *concessa per curiam permissione
arrestu illic requisita*, servatis servandis; viso etiam scripto requisitionis &
insistentiæ & citra præjudicium exhibita rescriptione contraria insinuati,
per quam contendebant, ut supplicans cum sua declararetur, male fun-
datus, nec admissibilis in conclusione per eum capta in dicta supplica
cum expensis, & in casum oppositionis humiliter supplicabatur Curia, ut
interdiceret supplicanti, ne quidquam attentaret, circa decimam de
Moll, & ut provisoriè permitteret insinuato percipiendi fructus & pro-
ventus mediante saltem idonea & sufficienti cautione replica supplicantium,
per quam persistebant, ut ante, & quod insinuatus, eo quod in materia
provisionis egerat, & concluderat, sub finem dicti sui scripti Rescriptio-
nis declararet, nec fundatus, nec admissibilis utique cum expensis, re-
scriptioni ulteriori cum persistentia insinuati, replica ulteriori, rescriptione
ulteriori, additionali ulteriori, Replica ampliacione & Rescriptione ulteriori
additionali, ampliacione additionalis Replicæ, ulteriori ampliacione Re-
scriptionis ulterioris additionalis, ulteriori ampliacione additionalis Re-
plicæ, Replica in materia incidentalis, per quam insinuatus persistebat,
& sustinebat ut ante, & ad hoc, ut declararetur, supplicantes teneri
permittere sequi dictam decimam de Moll dicto insinuato cum expensis,
sustento contrario Supplicantium; visa duplica insinuati, & Decreto
marginato decima Octobris 1731. quo Curia injungebat, insinuato indi-
viduare distincte in sua Replica additionali obligationes & præstationes
quibus se dicebat oneratum simul bona & terras, quæ dicebat abdicasse
ad effectum conservandi decimam de Moll, quo facto duplica & dicta
additionalis duplica communicaretur parti ad duplicandum uno volumine
injungendo supplicanti, ut eis pertinenter contradiceret, sicut etiam fa-
ctis positis in Replica super materia incidentalis appostillata die vigesima
secunda Martii tunc ultimi usque ad articulum trigessimum tertium insi-
nuato manente in integro, in sua quadruplica ad contradicendum injun-
gendo citra præjudicium partibus, ut respectively producant ad Secretarium
generalem contractum antenuptialem Comitis Georgii Friderici de Re-
nessè & Annæ Margarethæ Baronissæ de Bochoholdt patris & matris & Avi,

ac Avia partium cum testamento & codicillo Comitis Ferdinandi Caroli de Renesse fratris Alberti Octavii in finem, ut & reservatis expensis; visa Duplica additionali insinuati, triplica supplicantium, quadruplica insinuati, sententia interlocutoria ad concordandum desuper emanata sexta Julii & attenta discordia partium verbalibus subinde habitis in materia punctorum ex officio visorum per Curiam, altera sententia interlocutoria 27ma Augusti 1732. lata, per quam Curia admittebat supplicantem ad probandum, insinuato manente integro, in probationibus suis in contrarium, sicut etiam ad verificandum, quod de tempore transactionis, de qua obtulisset supplicanti decimam de Moll in locum terrarum de Cortessen, Dessenæ, & Wintershoven, quod se gravasset pluribus obligationibus, & præstationibus in finem sibi conservandi dictam Decimam, & quod reliquisset supplicanti bona partem facientia fideicommissi familiæ de Renesse intuitu illius eodem supplicante integro, in suis probationibus contrariis omnia citra præjudicium partium reservatis expensis; Visis scriptis factorum novorum partium probationibus tam vocalibus, quam litteralibus productis, & exhibitis per dictas partes, & verbalibus habitis coram Commissariis in materia probationum, ac nominatim illo de quinta Maji 1734., unde apparet, quod insinuatus in locum reprobationum applicavit generalia juris contra; viso scripto reprobationum supplicantis verbali de 20ma dicti mensis, ubi idem loco salvationum adduxit generalia juris; viso scripto salvationum insinuati & verbali de 28va Junii sequentis, quo partes concluderunt, in causâ petentes, Jus dici, super quo eis injunctum est, implere requisita; visa posthac requesta civili insinuati sub die decima hujus mensis, per quam contendebat, ut supplicantes permitterent, ei sequi decimam & bona de Moll latius mentionata in lite cum refusione omnium expensarum, damnorum, & interesse passorum & patiendorum ex capite & occasione sui indebiti impedimenti, & oppositionis, cum permissione de eadem libellando, & in hoc eos condemnando cum expensis Et in casum, quo contra omnem expectationem dictæ conclusiones non possent

possent adjudicari insinuato respectu ipsorummet bonorum, idem concludebat, & subsidiarie contendebat, eo in casu, alias non, ut supplicantes ei solverent æquivalentiam, & valorem dictæ decimæ, & bonorum de Moll latius mentionatorum in actis, in hoc eos condemnando cum expensis, requirens, ut super ante dictis *subordinate dicatur*, quod juris; Viso scripto Rationum impertinentiæ, pro supplicantibus in contrarium exhibito, & conclusione contraria ibidem capta, ut insinuat us eo, quod circa finem dictæ Requestæ civilis, & alibi in *petitorio egerit* & concluderit, ut supplicantes ei permetterent sequi decimam & bona de Moll, sive in natura, sive in æquivalenti, sicut fecit, declararetur non fundatus, nec admissibilis cum expensis. Et omnibus consideratis rejecta requesta civili insinuati Curia declarat, insinuatum in conclusione sua capta sub finem scripti sui Replicæ in materia incidentali, sicut etiam in illis captis per suam requestam civilem non fundatum neque admissibilem, quo mediante conclusio capta, per supplicantem in sua petitione primordiali cessat, condemnando insinuatum in expensas ad debitam taxationem & moderationem Curiæ & in pœnam Requestæ civilis rejectæ.

OBSERVATIO MCCCCXL.

De Obligatione Domini Territorialis providendi, ut Cause pie pauperibus Territorii conserventur, nec subditi iis priventur.

§. I.

Eo de argumento Referentis in Sachen Voigt v. Elspe contra die Gemeinde Grichhofen Ap. 2dæ. egregia est Meditatio, tenori Opusc. m. 16. T. III. Opusc. plane conformis, sequens:

Die wegen der Becker, Gült angebrachte Klage belangend, ist nicht allein durch Zeugen erwiesen, daß solche von einem von Waldmannshausen, so sich Philipp genannt haben soll, an die Armen zu Grichhofen verschenkt worden, sondern auch daß solche Anno 1713. von dem dasigen Pfarrer Schlosser erhoben, und unter dieselbe ausgetheilet, nachgehends in Abgang gekommen seye; Worinn aber dieselbe bestanden, darinn kommen beyde

L.B. de Crameri Observ. Tom. VI.

Q 9 9

Eheile

Eheile nicht allerdings überein. Kläger giebt an, daß solche in andert-
halb Malter Korn; die Beklagte aber, daß solche in einem Malter Korn
und 9. Mest Hafer bestanden habe. Es konnte dahero desselben eigentli-
cher Betrag nicht bestimmt werden.

§. 2.

So unstrittig es nun ist, daß diese sogenannte Becker-Gült an
die Armen in Trickhofen verschenkt worden, so ungewiß ist es annoch: ob
solche auf der sogenannten Beckerheck hafte, und geben nur einige
Zeugen dieses ex præsuntione an, weilien die Gült die Becker-Gült, und
der Wald oder Busch die Beckerheck genannt worden seyen. Hingegen
kommen beyde Eheile in deme überein, daß nur 4. Stämme diese abzufüh-
ren schuldig gewesen seyen; welche der Kläger wegen Länge der Zeit, und des-
rer Erben Vermehrung nicht mehr, oder doch sehr beschwerlich ausfündig
hat machen können, so hat er wider die ganze Gemeinde, welcher die Bes-
ckerheck als ein Eigenthum überlassen worden, geklaget; welche Aktion da
also übel instituiret worden, und wider die Abstammende von sothanen 4.
Stämmen hätte angebracht werden sollen und müssen; Es aber den Voigt
v. Elspe viel zu viel kosten würde, sothane Abstämme ausfündig zu machen,
wobon er doch keinen Nutzen schöpfen könnte, cum ad semel donata non
aetur regressus; so hab ich keine Bedenklichkeit, die Gemeinde Trickhofen
auch von dieser wider sie übel angestellten Klage zu absolviren.

§. 3.

Nachdem doch einmal beyde Eheile in confessis seynd, daß sothane
Gült den Armen zu Trickhofen vermacht oder verschenkt worden, und daß
4. Stämme solche zu entrichten, und usque ad Ann. 1713. abgeführt
hätten, ein jeder aber favore causæ piæ einen Sach-Walter abgeben, und
Advocati & Procuratoris munus übernehmen könne, wie ex

Tiraquell, Tusch, Lauterbach &c.

beweiset;

Joan Chr. Schroeterus de Legatis ad pias causas, Cap. VII. §. 6.
mithin der v. Elspe hierunter so mehr pro actore qualificato anzusehen
seyn wird, als seine Vorfahren geständlich diese fromme Stiftung gemacht
haben

haben, und einem Erben so mehr zukommet, darauf ein wachsamcs Auge zu haben, daß dergleichen von seinen Vorfahren beschehene Vermächtnißen nicht in Abgang gerathen, sondern im Stand erhalten werden mögen, Eines,

§. 4.

und andern Theils einer Landesherrlichen Obrigkeit, ex Jure territoriali; & tutelari obliegt, dahin zu sehen, daß dergleichen causæ piæ im Stand erhalten werden, und den Lands-Armen nicht ungebührlich entzogen werden mögen; so wollte ich jedoch, wann auch die Gemeind Trickhofen von dem wider sie instituirten Klagen absolvire, dannoch der Landesherrschaft sine Doctoris Zwierein Principalschaft, so interveniendo dahier erschienen, in Sententia auferlegen, die nöthige Landesherrliche Verordnung an die Armen- und Kirchen-Vorsteher zu Trickhofen dahin ergehen zu lassen, daß selbige die von beyden Theilen eingestandene sogenannte nun seither 1713. nicht mehr erhobene Becker-Gült wieder in den Gang zu bringen, und von denen solche zu entrichten habenden 4. Stämmen, sammt billigmäßigen Rückständen, anwiederum erheben, fort unter die Armen in Trickhofen alljährlich austheilen zu lassen, sich schuldigst angelegen seyn lassen sollen.

§. 5.

Und wie Kläger hierunter kein Unrecht gehabt, auch zum Nutzen der Armen die Klage einführen können, so wollte er auch die Expensas so mehr compensiren, als die Regierung durch Verzögerung der Sach, und nicht beschehene Extradirung der Actor. priorum Klägern viele unnöthige Unkosten verursacht hat.

§. 6.

Reliquis Dominis consentientibus Sententia confirmatoria publicata d. 13. Febr. 1768.

Ejusdem tenoris sunt Extractus Protocollares sequentes:

Num. XI.

Extract Geheimen Raths, Protocoll d. d. Cassel den
23ten Octobr. 1763.

Q 9 9 2

Num.

Num. 58.

**Regierungs unterthänigstes Gutachten, des Herrn Grafen von
Wartensleben Suchen Puncto Exportationis der Görz-
zischen Verlassenschaft und desfallsigen freyen
Abzug betreffend.**

Resol. Nachdem Serenissimus aus dem producirten Testament, und der, vermöge dessen VIIIten Sphi blos zu einer simplen Solennität und um mehrern Ansehens willen ausgewirkten Kayserl. Allerhöchsten Confirmation, in Gefolge des Ihro hierab von Dero Regierung geschenehen Vortrags, nicht finden können, daß von der verstorbenen Freyfrau von Görz, bey Anlegung der von Ihr fundirten Stiftung, eine Immedietät, und ein allerdings unstatthafter Status in Statu intendiret worden, Sr. Durchl. auch gnädigst gemeynet sind, der von der Defuncta gehegten christlößlichen Intention in allem die Hand zu bieten, und sothane Stiftung in Ihren Landen, und in dem ausdrücklich und vorzüglich von der Testatrix dazu bestimmten Hause in der Stadt Homberg aufzunehmen, solche auch nach dem Testament, Fundations- und Kayserl. Allerhöchsten Bestättigungs-Brief mit allen Erfordernissen unter denen von besagter Freyfrau von Görz selbst vestgestellten und von dem Executore, Herrn Grafen von Wartensleben in gleicher Maße vorhin bereits geäußerten Bedingungen, auf dessen geziemendes Anmelden, zu begnadigen, und diese Stiftung in gedachtem Hause, der S. VII. wiederholten Intention gemäß, aufrichten und bleiben zu lassen, mithin von einer anderweiten Exportation dieser vielgedachten Stiftung, und der auf solchen Fall erbetteten Abzugsfreyheit keine Frage seyn kann; So ist dieses ersagtem Herrn Grafen, als Executori und Directori der Foundation, mit dem weitem Anfügen bekannt zu machen, daß Serenissimus von ihm dem Herrn Grafen annoch die in beglaubter Form zu bewirkende Production der vollständigen Foundation zu dem Ende erwarteten, um darauf, wegen deren genauen Beobachtung, die weitere Verfügung an die Behörde ergehen zu lassen.

Num. XIV.

**Extract Geheimen Raths-Protocoll d. d. Cassel den
26ten Octobr. 1763.**

Weiteres

Weiteres Pro Memoria von dem Herrn Grafen von Wartensleben, die freye Ausführung der Görzischen Verlassenschaft, ausser Landes, betreffend.

Resol. Da die Exportation dieser Görzischen Foundation ausser hiesigen Landen nicht allein keinesweges in dem von der Freyfrau von Görz gemachten Testament gegründet, vielmehr aber dessen allenthalbiger Inhalt und Absicht zuwider ist; So vermögen Serenissimus dem darunter wiederholt beschehenen Suchen nicht zu fügen, sondern lassen es vielmehr bey der gestrigen dem Herren Grafen zugegangenen Resolution nochmals lediglich bewenden, gewärtigen auch, daß derselbe die vollständige Foundation an noch sothaner Resolution gemäß in beglaubter Form produciren werde.

Num. XVII.

Extract Geheimen Raths Protocoll d. d. Cassel den
29ten Octobr. 1763.

Die von dem Herrn Grafen von Wartensleben übergebene
Vorstellung betreffend.

Resol. Da die von dem Herrn Grafen von Wartensleben ferneres unterm 26ten und 27ten dieses übergebene Vorstellungen und deren Beylagen von der Erheblichkeit nicht sind, daß Serenissimus gegen die von der verstorbenen Freyfrau in Ihrem solennen Testament declarirte Meynung, Ihre gemachte Stiftung vorzüglich in Hessen zu etabliren, dadurch geändert, oder aufgehoben finden können, vielmehr Sr. Durchl. billigen Anstand nehmen müssen, hierunter Ihrer am meisten bey dieser Foundation interessirten Ritterschaft und gesammten Landen etwas zu vergeben; So wird vielbesagtem Herrn Grafen, mit nochmaliger Beziehung auf die unterm 23ten und 26ten hujus allschon ertheilte Resolutiones hiermit ohnverhalten, daß es dabey nochmals gelassen, anebest die Production der vollständigen Foundation annoch erwartet werde.

Conferatur ad hos Extractus, Commentatio egregie elaborata Viri Celeberrimi Joh. Gottl. WALDIN Prof. Marburgens. Jus Legationis Universale &c.

OBSERVATIO MCCCCXLI.

Quid ad id requiratur, ut tres pluresve Sententiæ conformes dici queant, quarum intuitu appellationi locus non sit.

§. 1.

Quæstio discutienda est, quoniam *Observ. XIII. de non usu Doctrinæ de tribus pluribusve sententiis conformibus, in Camera Imperiali casu recentissimo confirmato* Tomo I. Observationum mearum inserta. Cardo in ea,

In Sachen, des Bürgers und Schildmeisters des Lohgerber-Amtes Johann Jacob Figgins aus der Stadt Osnabrück, contra die Vormünder Bordewischische Kinder, nun den noch lebenden Vormund Schildmeistern, Jacob Caspar Bordewisch, und demselben nachgehends beygetretene 5. Bordewischische Kinder daselbst, verfabatur, ubi a §. 43. Libelli Grav. sequenti modo probe discussa.

Es mag auch der a Cancellaria Osnabrugensi angezogene Grund, wie nemlich in der Hauptsache bereits tres conformes sententiæ vorhanden wären, mit denen vorigen Urtheilen verglichen, und nach denen Actis primæ Instantiæ geprüft werden, auf welcher Seite er immer wolle, so bleibet derselbe wohl immer eines Theils unrichtig, andern Theils unerheblich und unzulänglich.

§. 2.

Sichtlich ist es ja, wie sich bey der Gegeneinanderhaltung derer in dieser Sache ergangenen 4. Urtheilen deutlich zeigt, daß diese weder dem Inhalt noch denen Worten nach völlig conform seyn, sondern unter einander allemal unterschieden bleiben; vornemlich die erste durch die 2te Urtheil mit deutlichen Worten in vielen Puncten reformiret, nicht weniger die 2te durch die dritte eine merkliche Abänderung theils wegen des Interesses des präterdirten kindlichen Antheils, theils wegen der Recadenz, und wie diese zu vertheilen, theils wegen desjenigen, was Principalis denen Stieffkindern in Abgang zu bringen befugt wäre, wirklich erlitten, von diesen dreyen Urtheilen aber die letztere als die Sententia a qua in der Hauptsache in verschiedenen beträchtlichen Puncten abweiche, und hierinnen es zuerst geschehen seye, daß der denen Stieffkindern vorhaupts competirende
Kind-

Kindliche Antheil, welcher in denen vorigen Urtheilen quoad quantitatem noch nicht bestimmt gewesen, nunmehr zu 415. M. banco 6. St. pro liquido erkläret, und was daran abgehen solle, determiniret worden, darinnen auch quoad recadentiam nunmehr von denen vorigen Urtheilen abgewichen, und anstatt, daß nach diesen die Bezahlung an die Vormünder bewirkt werden sollen, solche denen beklagten Stieffkindern auszuführen verordnet worden, überdem wegen der Buchschulden, die nach denen vorigen Urtheilen beygetrieben werden sollen, nunmehr etwas anders, nemlich die Theilung derselben verordnet, wegen der Kirchenstellen aber sictliche Zusätze anzutreffen seyn; einfolglich die letztere mit denen vorhergehenden Urtheilen nimmer pro conformi zu halten ist, quia præcipuum circa sententiarum, quæ non idem sonant, conformitatem considerandum est, an quid novi gravaminis ex ultima oriatur, quo reperto non habetur conformis,

MEV. P. 7. D. 309. n. 8.

§. 3.

Und wenn es schon Principalis vor eine ganz kleine Weile zugeben wollte, daß dem ungeachtet die Sententiæ præcedentes mit der Sententia a qua in der Hauptsache, mithin in denen Puncten, weshalb eigentlich die gegenwärtige Klage erhoben, und seit langen Jahren her zwischen Principalen und seiner Stieffkinder Vormündern gestritten ist, einander durchgehends conform wären, wie gleichwohl nicht, so würde dieser Umstand bey so erheblichen Beschwerden nicht zureichen, um damit das Decretum processuum Appellationis denegatorium zu unterstützen, immassen es in dem Hochstift Osnabrück niemanden durch eine Landesfürstliche Verordnung benommen gewesen, als denn, wann tres conformes vorhanden wären, von denen Untergerichten gedachten Hochstifts per modum Appellationis, sich an die Hochfürstliche Osnabrückische Land- und Justiz-Canzley zu wenden, auch was in dem L. un. C. ne liceat in una eademque causa tertio provocare verordnet ist, so wenig bey diesem Hochpreißl. Kayserl. und Reichs-Cammer-Gericht, als bey andern Gerichten Deutschlands recipiret.

de BERGER œcon. Jur. L. 4. Tit. 28. §. 4. not. 5.

a LEYSER ad ff. spec. 655. m. 37. 38.

Ziel

Weniger im Hochstift Osnabrück bey der dasigen Land- und Justiz-Canzley denen gemeinen Rechten je nachgegangen worden, und hiezu noch der Umstand kommt, daß die in dieser Sache ergangene Urtheil lediglich und allein in uno eodemque Judicio, nimirum in Senatu Osnabrugensi ergangen, verfolgliche sämtliche Urtheil vorhin in Ansehung der Osnabrückischen Fürstlichen Landes-Justiz-Canzley nicht anders, als eine einzige betrachtet werden können, quia, quod constitutum est, ut, si quis in lite iterum provocaverit tertio in eadem lite super iisdem Capitulis uti non posse, secundum verba accipiendum est, de tertia provocatione, non de tribus conformibus sententiis, *quandoquidem quæ ab eodem Judice in eadem Causa duæ vel tres feruntur sententiæ*, uti fieri potest, si Judex post latam sententiam coram se remedia revisionis, leutationis & similia litigantibus indulget, *pro una habentur veluti ac eodem Judice late.*

MEVIUS P. I. D. 63.

so daß auf allen Seiten die per denegationem processuum Appellationis Principali zugefügte übergroße Beschwerde deutlich genug hervorscheinet.

Quibus præstructis etiam Mense Novembri 1771. processus Appellationis decreti, weilien, daß besonders a denegatis processibus Appellationis provociret werden könne, ausser allem Zweifel beruhe.

MEVIUS P. I. D. 18. n. 6.

OBSER-

OBSERVATIO MCCCCXLII.

De Abusibus, in quos hodie Remedium Restitutionis in Integrum adhibetur.

Equidem jam multi de istis Abusibus ante me conquesti. In causa vero de Isendorn, contra de Renesse, de qua in Horis subsecivis P. CXVIII. egi, sequens scriptum eosdem, principiis ibidem stabilitis conformiter, clarissime ob oculos posuit.

Imploratio pro Restitutione in Integrum, contra sententiam de 24ta Martii 1768. ex parte Baronis de Isendorn intentata; nec nova, nec relevantia, imo propriæ Intentioni contraria continet, quod, ut evidentius appareat in facto, præmittenda sunt sequentia.

§. 1.

Georgius Fridericus Proavus moderni Comitis de Renesse cum uxore sua Margaretha de Boholz anno 1681. omnia bona nexu fideicommissi vinculat introducendo Jus *Majoratus*.

Filios successionis capaces numerant conjuges dicti duos, Maximilianum scilicet, & Franciscum Hyacinthum, quorum ille tanquam major in bona fideicommissaria successit.

§. 2.

In Alberto Maximiliani filio linea Maximiliani extinguitur, sicque data est apertura integra fideicommissi, ita, ut nunc successio ipso Jure ad Franciscum Hyacinthum moderni Comitis avum devoluta esset.

§. 3.

Præfatus Albertus Testamentum de bonis propriis (de Fidei-Commissariis testari non poterat) condit, hæredem instituendo sororem suam Baroni de Isendorn nuptam

Occasione hujus Testamenti Albertini Baro de Isendorn omnia bona tam à Majoribus, id est, à Maximiliani parentibus provenientia, quam Alberti propria occupat, & illa, id est, à Maximiliani parentibus provenientia non prius restituere parat, quam detractis detrahendis, hinc fabricavit prætensiones variis sub coloribus.

Detrahere scilicet intendit legitimam Maximiliano competentem.
Dotes à Maximiliano fororibus suis olim exsolutas.

Æs alienum, quo Maximilianus bona Fideicommissaria liberavit,
Meliorationes bonis Fideicommissariis applicatas.

Expensas pro manutentione Fideicommissi factas. &c. &c.

§. 4.

Franciscus Hyacinthus ex pacto & providentia Majorum vocatus ad dicta bona avita, & Fideicommissaria sub furo prætensionum præcensitarum volens nolens rapitur in transactionem anno 1728. 28va Octobris initam.

Vi hujus Baro de Isendorn permittit sequi & respectively restituit omnia bona à Maximiliano possessa, & à Georgio Friderico, ejusque uxore provenientia, nihil reservando, nisi solum ex dictis bonis tot, quot sufficerent ad solvendas prædictas prætensiones.

§. 5.

Lambertus Filius Francisci Hyacinthi modo dictam transactionem tanquam ex multiplici Capite nullam enormissimè lædentem, ac præterea ab ipsomet adversario per facta contraria, scilicet *intentatam Impetitionem decimarum de Moll in Judicio Brabantico ruptam* impugnat.

§. 6.

Sententia tandem Cameralis de 24. Martii 1768. litem decedit, absolvendo Baronem de Isendorn ab instituta contra eum actione rescissoria, & simul condemnando ad implementum transactionis, scilicet ad restitutionem decimarum de Moll, contra transactionem impetitarum.

§. 7.

Huic sententiæ, utut favorabili pro Barone de Isendorn, cum ab intentata actione sit absolutus, tantum abest, ut acquieverit, ut potius ipsam sententiam indivisibilem in diversa Capita distingui somnians ultimum de restitutione decimarum de Moll caput aggrediatur, & contra illud omnes classes remediorum contra sententias in auxilium vocaverit. Dicitur sententia indivisibilis, quia restitutio decimarum est consequentia confirmatæ transactionis, & negatis decimis reviviscit quæritio de validitate transactionis, prout ex infra deducendis patebit.

§. 8.

§. 8.

Interim pruritus litigandi, seu potius sacra Judicata eludendi, ea non curat; revisio fiste intentabatur, spe, fore ut Comes de Renesse cautionem præstare non posset. Ast videns cautionem præstari, mandatum de exequendo decerni, ipso facto valedicit remedio revisionis, alia subterfugia quærens. Aula Coringiana tanquam Judex executionis à Camera demandatæ peracta liquiditate Immissionem decrevit, sub comminatione ejusdem intra triduum realisandæ, hinc appellat à Judice executionis. Ast nihil solatii ex hoc conatu hauriens restitutionem in integrum amplecti molitur, & inhibitionem executionis jam ferè peractæ extrajudicialiter impetrat: in Imploratione pro restitutione in integrum causa modo hæret.

§. 9.

Decimæ de Moll, ad quarum restitutionem tanquam contra transactionem impetitarum pars Implorans condemnata fuit, inpræsentiarum constituunt objectum, ubi pars Implorans ex novis probare vult, decimas vi transactionis ad se spectare, & in eadem sibi reservatas, & exceptas esse, utrum autem hoc præstiterit, utrum nova, & relevancia attulerit, aut præstare, & afferre possit, Crinomenon Causæ faciunt. Pro negativa sequentia stant argumenta innegabilia.

§. 10.

Leguntur hæ decimæ in ipsa transactione in rem Comitum de Renesse permiffæ.

Legitur enim in §. 1mo Transactionis:

Baron de Isendorn permittit sequi in rem Comitum de Renesse titulo Fideicommissi, aut Majoratus, ut supra generaliter omnia ea bona, & dominia, census, & reditus, sylvas, *decimas*, & quoscunque proventus tam paternos, quam maternos, quos dictus Comes Maximilianus Henricus fover suus potuit habuisse, & possedisse, in vim Testamentorum et codicillorum suorum honoratissimorum parentum sive sint feudalia, censuaria, aut allodialia, & in quocunque regno, ditione, vel patria illa possunt esse sita, nihilo reservato, aut excepto, præter quod infra specificabitur.

Quis, quæso! ex indole tam generalis, & tam illimitatæ in fronte transactionis posita clausula non concludit, ergo decimæ de Moll Comiti de Renesse permissæ? quid? quod vim hujus generalis locutionis ipsamet pars in Libello restitutorio pag. 7. 32. 130. 131. 153. 154. 155. 161. 162. 163. agnoscit, & fateri cogitur, decimas de Moll sub generali illa locutione, quæ usus est in transactione, comprehensas esse, nisi, inquit, prædicta generalis locutio fuisset limitata, & restricta per verba: nihilo reservato, præter eo, quod infra specificabitur, bene interim statum regulæ; interim acceptamus confessionem, & cum sit tritissimi Juris regula: generi per speciem derogari, interim se offert prona conclusio, quodsi decimæ specificè non exceptæ legantur (de quo infra plura) innegabiliter sint permissæ.

§. 11.

Sed quid immoramur in generalibus, cum usque adeo specificè permissæ legantur.

Nonne in præcitato passu Transactionis ipsum τὸ decimas occurrit. Nonne pars Implorans pag. 36. libello restitutorio facta fuit, quod Maximilianus *nullas* alias præter decimas de Moll possederit. Nonne in facto verissimum, & ab adversario pag. 63. Libelli Restitutorii confessatum, quod decimæ de Moll à Margaretha de Boholz proveniant, & in vim Testamentorum Georgii Friderici, & Margarethæ de Boholz fuissent à Maximiliano possessæ - quorsum igitur pertinentius verba Transactionis:

Decimas, & quoscunque proventus tam paternos, quàm maternos, quos Maximilianus socer suus potuit habuisse, & possedisse in vim Testamentorum, & Codicillorum parentum suorum.

quadrant, nisi ea ad decimas de Moll referas?

Quis igitur verbis aded claris in dubium vocare poterit, Decimas de Moll Comiti de Renesse non permissas fuisse.

§. 12.

Nondum satis: præter hæc alia adhuc in ipsis actis latent argumenta, quæ necessarium faciunt, quod decimæ de Moll *ex natura rei* deberent in rem Comitis de Renesse permissæ esse.

Nam

Nam in actis, notanter in ipsa transactione §. 9. legitur, & supra §. 3. 4. demonstratum est, quod propter præensiones, & deductiones bonis avitis, seu Fideicommissariis inhærentes, scilicet legitimam, dotes, æs alienum, meliorationes &c. transactio inita fuerit. Si igitur decimæ de Moll à Margaretha de Boholz provenientes, si igitur à Maximiliano in vim Testamentorum parentum suorum possessæ fuerint, eo ipso etiam ipsissimæ decimæ de Moll oneribus istis pro rata gravatæ erant. Quemadmodum nunc Baro de Isendorn præensiones suas ex bonis gravatis integrales in transactione accepit, ita æquissimum, & necessarium erat, ut omnia bona gravata, per consequens, & decimæ de Moll vi transactionis ad Comitem de Renesse pertinere deberent, alias sequeretur absurdum istud, quod Baro de Isendorn, & rem, & pretium haberet.

§. 13.

Ulterius in §. 13. & 14. transactionis videre est, quod Comes de Renesse debuerit in se suscipere onus solvendi fororibus suis religiosis pensiones vitalitias ad centum viginti Imperialium Leodi-Brabanticarum, quibus juxta testamentum Georgii Friderici de Renesse & Annæ Margarethæ de Boholz (id quod ante actis adjacet) bona Materna, in dictis decimis fermè unicum suam substantiam habentia erant obnoxia. Ergo rationem omnem superaret, si onera decimis inhærentia penes Comitem de Renesse, decimæ autem ipsæ penes alium starent. Conclusio igitur evidentissima est, quod uti Baro de Isendorn in citatis sphis transactionis fundationes Maximiliani, & Alberti propter lucrum bonorum à fundatoribus acquisite in se suscepit, ita Comes de Renesse fundationes antiquas propter lucrum bonorum, & decimarum, ad fundatricem spectantium in se suscepit. Per consequens ex fine, ratione, natura, & verbis transactionis decimæ de Moll ad Comitem de Renesse spectant.

§. 14.

Restat nunc argumenta adversarii prædictis opposita nonnihil examinare. Regerit pars Implorans: Verum esse, quod ex generali locutione transactionis inferendum esset, decimas permissas esse, ast generalem illam locutionem limitatam affirmat per verba:

Nibilo excepto, præter quod infra specificabitur.

Subsumit: atqui in §. 11. transactionis mihi reservatæ sunt omnia bona, quæ ut propria spectaverunt ad quondam Comitem Albertum de Renesse.

Subsumit ulterius: In Regione Brabantia edictum patriæ est, quod Fideicommissum non ultra tres possessiones duret.

Subsumit porrò: Albertus fuit tertius possessor decimarum de Moll, hæque sitæ sunt in terris Brabanticis.

Subsumit denique: Albertus itaque possedit *extincta qualitate* Fideicommissi decimas ut *proprias*.

Ergo infert tandem, ergo decimæ in transactione mihi reservatæ sunt.

§. 15.

Quis, quæso! non videt, in hac laboriosa ratiocinatione latere subtilitates, erronea supposita, conclusiones claudicantes, & syllogismum omnibus vitiis laborantem; sic est, nam §. 11. transactionis nequidem, ut ajunt, obtorto collo §. 1. imò opponi, ne dicam, in limitationem ibidem scriptam trahi potest, oppositio hæc est adeo stringens, ac illud, bis duo esse quinque, ergo baculus stat in angulo.

Supra ex §. 3. & 4. imò & ipso transactionis præmio, nec non ejusdem s. 9. & 10. luce meridiana clarius apparet, quod prætensiones Ifendornianæ, & bona *onere prætensionum gravata* objectum, finis, & scopus transactionis fuerint. §. 1. mus disponit de bonis gravatis, omnia ea Comiti de Renesse adscribens, addita tamen limitatione. Ergo Limitatio in §. 1. transactionis reperibilis, intelligenda est de ejusdem naturæ bonis, qualis permissæ sunt, per consequens ad bona objectum transactionis non constituenta, nec extendi potest. Bona autem in §. 11. excepta tanquam Alberti propria non constituebant objectum transactionis, nullo oneri prætensionum adversariarum subiacebant, nullaque ratio suberat, ea vel permittendi, vel excipiendi, hinc bonis permissis nec à longè opponi possunt.

Confirmatur ex eo, quod §. 11. mus incipiat per verba: *intellecto* etiam, & *manet*. primum denotat, es versteht sich von selbst, & *manere* involvit continuationem. Quo igitur fundamento §. 11. mus in Limitationem §. 1. mi trahi poterit? Ecce

Ecce mors in olla. Ecce calumniosam ex adverso attentatam interpretationem; hæc sanior fuit conclusio. Si itaque pars Implorans in exceptione solatium quærit; hæc autem ex § 11. non applicanda; ergo à contrario confessio iteranda adest, decimas Comiti de Renesse permissas fuisse.

Verus autem, & genuinus sensus Limitationis se refert ad §phum transactionis 8. & 9. ubi bona avita similiter onere prætensionum gravata, quæ sub generali permissione in regula comprehendi debuissent, & comprehensa sunt, specificantur.

Hoc Comes de Renesse, quia paratam pecuniam ad manus non habebat, ad solvendas prætensiones retrocessit solutionis loco, & respective in manibus Baronis de Isendorn juxta taxam in transactione memoratam permisit. Hinc est, quod Baro de Isendorn in §. 11mo dicatur quædam infra specificata sibi reservasse.

§. 16.

Ast ponamus per inconcessum, quod §. 11mus in Limitationem §pho primo annexam trahi posset, nil tamen solatii exinde sperare posset. Si enim verum est, quod generi per speciem derogari debeat, si *τὸ specificabitur* cum effectu sumi, & non otiosum in transactione stare debeat, se offert conclusio, quod nec exceptio generalis sufficiat, sed specifica, & individua ex bonis permissis exceptio adesse debeat. Quis hoc de decimis de Moll affirmare, & applicare poterit. Habemus in actis reum confitentem, in exceptione se fundare. Ergò ei incumbit, ubi decimæ specificè exceptæ sint, probare, alias regulæ standum.

§. 17.

Reliqua, quæ de edicto Brabantico, quæ de extincta qualitate Fideicommissi, de tribus possessionibus, & de bonis Alberti propriis obmoveret, ejusdem farinæ sunt. Falsa sunt dictiones, & ad rem nihil conducentia, quæ si vera supponi vellent, contra se arma suppeditaret. In Interpretatione transactionis non quæritur, quænam bona Fideicommissaria sint, & utrum aliqua bona qualitatem Fideicommissariam tractu temporis perdiderint, sed ad indagandum, quænam bona permissa sint,
unice

unice quæritur, quæ Maximilianus in vim testamentorum parentum suorum possederit. En verba transactionis:

Omnia bona, omnes redditus, census, omnes proventus tam paternos, quam maternos, quos Maximilianus in vim Testamentorum parentum suorum potuit habuisse, & possedisse, sive sint feudalia, censualia, & allodialia aut in quocunque regno, regione, & ditione possint esse sita. sint Comiti de Renesse permissa.

Quis hanc generalitatem ad bona Fideicommissaria cum ratione restringere poterit? non dicitur omnia bona, quæ Lege Fideicommissi subjacent, sed quæ Maximilianus possedit; ad quid igitur dictiona de E-dicto Brabantico, & de extincta qualitate Fideicommissi &c.

Nonne omnis respectus bonorum sublatus est, cum expresse scriptum sit, *sive sint feudalia, sive censualia, sive allodialia.*

Nonne bonis de Cortessen, Dessenæ, & Wintershoven in Instantia Appellationis pars adversa qualitatem Fideicommissi disputavit, quando [53] Act. Cam. fol. 11. scripsit:

Non negatur, nec ullibi negatum fuit, quod *demptis partibus illis de Cortessen, Dessenæ, & Wintershoven* aliæ partes, quales Insula de Kivier &c. fuerint, ex testamento Georgii Friderici *Fideicommissio obnoxia.*

Nonne hæc ipsissima tria bona absque contradictione in vim transactionis ad Comitem de Renesse spectavere, quia iisdem præensiones Ifendornianæ solutæ. Vide §. 8. transactionis.

Non habens autem Comes de Renesse pecunias ad manum, ad refarciendum bonificationes tam consuetus, & deliberatus fuit, ut *cesserit*, sicut tenore præsentium *cedit* terras & dominia Cortessen, Dessenæ, Wintershoven, Insula Kivier &c.

Cur pars Implorans sub mentito nomine Alberto propriorum, nec hæc tria bona impetivit?

Ecce Argumentum evidentissimum, quod in transactione non ad qualitatem Fideicommissariam, sed ad possessionem Maximiliani in vim testamenti habilem respectum fuerit.

Sufficit

Sufficit nobis, decimas à Margaretha de Boholz provenire, sufficit, illas in Testamento Georgii Friderici comprehensas esse, & sufficit, in vim Testamenti à Maximiliano possessas esse; Ergo transactio omnia bona, quæ Maximilianus in vim Testamenti possedit, Comiti de Renesse adjudicans, etiam de decimis de Moll eidem adjudicatis interpretanda venit, nisi quis contra stimulum velit recalçitrare.

§. 18.

Concedamus contra acta, & contra verba transactionis per momentum saltem, quod solummodo bona Fideicommissaria fuerint in transactionem deducta, novum ex hoc supposito pro Comite de Renesse respectu decimarum de Moll exurgit argumentum. Quis enim negare poterit de decimis quæst. quod in Testamento Georgii Friderici legi Fideicommissi subjectæ fuerint, profecto nemo, nisi qui apertis oculis cæcutire velit? Ergò juxta supposita adversarii concessæ sint, necesse est, idque eo magis, cum sphis rimus tanquam partis Implorantis anchora notanter, hæc verba habet:

Manet . . . dominus omnium fundorum acquisite
à dicto Maximiliano Henrico vel *successoribus ejus* tanquam
independentium à dicto Fideicommissio.

Si igitur reservat acquisita à Maximiliano & successoribus
tanquam independentia.

Ergo non *acquisita*, & Fideicommissaria, ergo bona ab antecessoribus acquisita, & ab illis provenientia, quales decimæ de Moll sine hæsitatione sunt, ad Comitem de Renesse ex ipsis verbis reservationis spectant.

Nec dicas, qualitatem Fideicommissariam propter edictum Belgiæ respectu decimarum exspirasse, & sic decimas sub clausula bona Alberti propria reservante comprehensas esse, (loquor in supposito non supponendo, quod in transactione ad qualitatem bonorum respectum esset.)

Nam imò falsum est, quod edictum Belgiæ attentionem mereatur, cum Testamentum Georgii Friderici decimas Fideicommissio vinculari habeat octroyam dispensantem in edicto.

Ergò qualitat! Fideicommissariæ non obstitit edictum.

2do falsum est, tres possessiones secundum mentem edicti subintrare potuisse, cum Albertus 2dus & simul, dum velis, 3tius possessor fuerit. Nam avus Alberti instituit Fideicommissum, Pater ejus scilicet Maximilianus fuit 1mus possessor, ergò Albertus 2dus, & si fratrem ejus prædefunctum natu majorem numerare velis, 3tius possessor. Quo modo igitur clausula

manet dominus bonorum, quæ ut *propria spectaverunt* ad Comitem Albertum.

Applicari poterit, cum Albertus illos tanquam 2dus vel 3tius possessor *adhuc possederit* sub lege Fideicommissi, & nunquam ut propriæ ad eum NB. *spectavere?*

Sed ponamus porro, revera qualitatem Fideicommissi exspirasse, tamen, nisi vis verbis inferatur, sub reservatione bonorum Alberto priorum decimæ intelligi nequeunt. Verba sic sonant:

manet integer dominus domin: d'Oreye, Grenville, & omnium aliorum bonorum, quæ ut *propria spectaverunt* ad quondam dominum Comitem Albertum de Renesse ultimo defunctum.

Ecce dominia d'Oreye, & Grenville ad majores nunquam spectantia specificata sunt, cum clausula & cæterante, & *omnium aliorum*; ergo talia bona secundum fanas, & primas regulas interpretandi intelliguntur, qualia præcedentia d'Oreye, & Grenville sunt, sed quis hoc de decimis de Moll affirmabit?

Accedit & hoc, quod decimæ de Moll dominia specificata d'Oreye, & Grenville valore multum superent.

Nonne ridiculum esset viliora cautè, sollicitè, & specificè exprimere, pretiosiora per simplex & cætera intelligere velle.

Habemus præterea ipsum reum confessum in supplica sua pro inhibitione, cum ipsamet pars implorans decimas à bonis Alberto propriis contradistinguat; ait enim:

Quod dominus de Isendorn noluerit transigere, nisi sub tribus conditionibus.

a) Quod suis prætensionibus satisfiat.

b) Nisi

b) Nisi ea, quæ Alberti fuerint, sibi, & cohæredibus adscribantur.

c) Nisi decimæ in Moll sibi relinquuntur.

Conclusio sane evidentissima nunc est juxta ipsum adversarium, decimas sub bonis Albertinis nec intelligi, nec comprehendi posse, nec potuisse.

Quæ major calumnia cogitari poterit?

Præsertim si huc revocemus, quæ supra probata sunt, quod decimæ inter bona prætensionibus obnoxia sint, quodque Baro de Isendorn non simul rem, & pretium habere possit.

Quod §. 11. neutiquam in clausulam limitantem Sphi 1 mi trahi possit, & quod tandem ad bona Fideicommissaria non fuerit respectum,

§. 19.

Cum nunc tenor transactionis petitioni partis adversæ puncto decimarum non suffragetur, sed potius è diametro contradicat, ad transactionis tractatus licet interim infelici conatu se convertit.

Provocat ad examen testium libello restitutorio sub Nro. 8. adjacens, ex hoc probare vult, quod noluerit transigere, nisi decimæ sibi relinquuntur.

Prænotandum autem generaliter, quam debilis sit in Jure confitentia, à tractatibus ad ipsum actum, à *velle* ad *esse*. Conditio in mente retenta nihil operatur, interim videamus, quid roboris argumenta ex Tractatibus hausta habeant. Ubi reflectendum, quæ supra §. 3. & 4. dicta, quod Isendorn omnia bona in manibus habuerit, ob *præ-tensiones*. Hinc transactio incipit per verba: permittit sequi.

Reflectendum porrò, quod ex his bonis *permissis* in extinctionem prætensionum aliqua iterum à Comite de Renesse retro permitti, seu *cedi* debuerint, & quod in Rotulis testium per τὸν *Insinuatum* Comes de Renesse, per supplicantem Baro de Isendorn intelligatur.

§. 20.

Quid Testes loquuntur?

Ecce Dominus de Chateau advocatus, & consulens Domini de Canneburg respondet ad Art. 8.

S s s 2

Nullam

Nullam recordandi facultatem habere, quod locutum fuerit in sua præsentia de *cedendis* ex parte domini Insinuati decima, & bonis de Moll.

Et alter Domini de Canneburg advocatus Groutuers edixit: Non posse specificè designare propter tractum temporis omnia colloquia, quæ habita fuerant, sed bene se recordari, quod pro *bonificatione dotium redemptarum, & aliorum onerum*, afficientia bona Fideicommissoria, locutum fuerit de pluribus bonis, & generaliter de *decimis de Moll*.

Sed quod *Supplicans* nunquam voluerit *admittere* illam decimam pro bonificatione.

3tus testis Tournai actuarius, seu grapharius d' Oreye & Grenville asserit:

Se non recordari, quod locutum fuerit de *cedendis* à parte d. Insinuati decimis & bonis de Moll.

4tus tandem testis advocatus Comitis de Renesse dominus de Hubens affirmat, sermonem fuisse de *cedendis* bonis de Moll in extinctionem, & bonificationem prætensionum Isendornianarum, sed quia decimæ ad quadraginta, vel quinquaginta Imperialium Leodiensium millia æstimatæ fuere in divisione bonorum domus de Bochoz, respondit Tournai: quod tali pretio bona de Moll domino supplicanti non convenirent; eo magis, quod lis indecisa pro eisdem bonis contra Abbatiam de Corvey penderet, & quod consequenter ageretur de *cedendis* aliis bonis domino supplicanti.

§. 21.

Hæc sunt Elogia, quæ quidem pro se pars Implorans allegat, sed per ea contra se probat, generaliter ex dictis testium evadit verissimum, quod decimæ tempore transactionis ad Comitem de Renesse pertinere habitæ, & in rem Comitis de Renesse *permisæ* fuerint, alias non potuisset de Comite de Renesse prædicari verbum *cedere*. Insinuatus id Comes de Renesse *cedere* voluit.

2do non potuissent proponi in *extinctionem* prætensionum Isendornianarum, nam bonis Alberto propriis, quorum Isendorn hæres erat,

erat, Ifendornianæ præensiones solvi non poterant, quod autem ad solvendas præensiones partis implorantis unice propositæ fuerint, & quod pro pretio ad 40. 50000. æstimato dictæ decimæ non convenirent, quodque sic *tota cessio proposita* decimarum in nihilum abierit, atque alia bona in §. 9. transactione mentionata scilicet Cortessen, Dessenæ, furrogata sint, vel semi cæco allata ex adverso elogia ostendunt, ita ut manifestissimum sit ex ipsis elogiis, decimas in rem Comitis de Renesse *permissas*, nullatenus vero in rem Comitis de Ifendorn *cessas* fuisse.

§. 22.

Duo reliqui Testes non recordantur colloquiorum, & unicus de Groutuers, qui primo obtutu obstare videtur, nequidem obstat, utiliter ex ejus depositione acceptatur, quod recordetur, decimas pro bonificatione dotium &c. propositas fuisse, & quod supplicans, id est, pars modo Implorans illas decimas noluerit admittere pro bonificatione, ergo Renesse decimas *habuit*, quia voluerit cedere, ergo ad substantiam Alberti pertinere non poterant, quia pro bonificatione propositæ.

Ex eo autem, quod Ifendorn noluerit admittere pro bonificatione, sequitur, decimas non fuisse *cessas*. Accedit, quod illa non admissio pro *bonificatione* eo intelligenda, quia *nimis magni æstimatæ fuerint*, & hunc sensum faciat, pro bonificatione, de qua testis Hubens loquitur, & quam actuarius Tournai pro tali pretio convenire negavit.

§. 23.

Et quid si etiam Ifendorn ideo noluerit pro bonificatione, quia ipsi dictum sit, ad se illas decimas pertinere, an ideo cessæ à Comite de Renesse? Revera voluntas partis Implorantis, non fortior esse potest, quam voluntas negantis Comitis de Renesse. Ast inquis: hac occasione clausula transactioni inserta est: *bona Alberti propria ad Baronem de Ifendorn spectare*, ergo decimæ *cessæ*.

Profecto stringens argumentum, sed NB. ad partem Implorantem convincendam, quod pessima fide, subdole, & clancularie sibi aliquid voluerit adscribere, quod ipsi nunquam concessum sit, & nunquam concedendum fuisset, cur dominus supplicans, sive de Ifendorn *extra cubiculum* dixit, quod ipsi dictum fuerit, decimas ad ipsum pertinere, &

recommendavit decimas de Moll? cur non in *faciem mediatorum* hæc relevata? cur Tournaj hoc dedit responsum, quod pro tali pretio non convenient, præsertim cum Lis de iis contra Corvey sit indecisa?

Ast quidquid fit, nullus testium dicit, cessas esse. Omnes autem simpliciter fatentur, ad Comitem de Renesse spectasse, quia ille semper sub nomine *cedere* volentis, apparet, ergo si transactio illas tanquam cessas specificè nominatas non habeat, sunt, & manent in æternum Comiti de Renesse, sub appellatione enim bonorum Albertinorum venire non possè, supra probatum dedimus.

Accedit & hoc, quod, si per momentum rem ceu dubiam supponere vellemus, contra partem implorantem interpretatio facienda esset, cum in illius potestate fuerit clarius loqui, & legem misero ex omni parte Hyacintho apertius scribere per notoria.

§. 24.

Provocavit etiam ad actum Juramenti ab uxore sua præstiti, vi cujus jurasset, quod tempore transactionis eas voluerit sibi reservare.

Procurator partis adversæ promisit hunc actum ad acta dare: promissis autem non stetit, pro sua excusatione attestatum ad acta dedit, quod talis actus Juramenti non potuerit in scriniis reperiri.

Misera excusatio, & falsissima assertio, damnanda, in ea latens calumnia. Occultatur actus Juramenti, quia invanum jactavit, quod Juramentum non habet, recessui ex parte Comitis de Renesse nuper producto adjectus est ille actus, quem pars implorans invenire non poterat, aut potius non voluit.

Juravit uxor, se ignorare, quid de decimis locutum fuerit, cum non præsens, nec adfuerit.

Suntne nova, si pars implorans mendacia vendat?

§. 25.

Per se Juramentum non probaret, si uxor Domini adversarii in favorem jurasset, quia Juramentum neque per Judicem, neque per partem delatum, multo minus pro fundandis novis in Restitutorio sufficiens esse potest, quid nunc, cum adeo juret, se ignorare, & negotio non interfuisse.

Unde

Unde quoque relucet, itaque, quod nequidem *tractatum* reservaverit decimas quæstionis, quæ reservatio mentis, si vera esset, ut supra dictum, tamen non necessitaret ad sequelam, ergo revera ita actum est in ipsa transactione.

§. 26.

Cum nunc ex ante deductis luce meridiana clarius appareat, decimas a parte D. de Isendorn, non tempore *tractatum* transactionis, non in ipsa transactione fuisse reservatas, aut exceptas, confugit pars Implorans ad sententiam Brabanticam, sibi decimas esse adjudicatas affirmans, exceptionem rei judicatæ jactans, & sic, quasi sacra Camera contra rem judicatam, per consequens nulliter, & iniquissime pronuntiasset, querulans. Profecto injuria hæc est in ipsum Summum Archidicasterium exasperata indignatione dignissima, simulque pessimum de meritis causæ prodens odorem.

Si enim Camera, uti parti imploranti calumniari placet, contra rem Judicatam judicasse dicenda est, cur non in via Revisorii imaginariam nullitatem deducit? Cur ad Restitutorium provocat, cum tamen notum sit, errores facti non Juris objectum Judicii Restitutorii esse? Error autem facti in præsentiarum supponi nequit, cum sententia Brabantica ante act. [75] adjacens fuerit, & pars implorans in ante actis toties quoties ad eam provocaverit.

Vah dedecus! ad tegendam calumniam ipsum summum tribunal calumniari.

§. 27.

Inspiciamus ipsam Sententiam Brabanticam, & vel semicæcus eam in possessorio latam fuisse deprehendet: ubinam exceptio rei Judicatæ justificanda, si *alter* Judex de *possessione*, alter de *Jure* judicet?

Ipsissima sententia Brabantica in longum & latum enarrat historiam processus, fundamentum agendi Baronis de Isendorn recenset, rationes decidendi adeo evidentes subjungit, ut nec verbum perdere necesse sit, aut per momentum de eo dubitari possit.

Supplicaverunt Isendorn ejusque conjux, quod essent Instituti hæredes universales, tam mobiles, quam immobiles defuncti Alberti.
Pro-

Produxerunt testamentum Alberti, ait supplicans, in conformitatem dictæ dispositionis se in actualem, & formalem possessionem immiscere.

Pergit, licet confidisset pacifice continuare in dicta sua legitima possessione, nihilominus variæ personæ via facti turbarent scilicet Comes de Hamal - - - & Baro d' Ostmal, id est, Comes de Renesse.

Addit, quod deberet gaudere sua possessione.

Concludit supplicando, ut placeret manutenere supplicantes in dicta sua possessione respectu dictæ decimæ de Moll, injungere dicto Comiti de Hamal, & Baroni d' Ostmal, prout resp. abstineant ab omni injuria, damno, & perturbatione, & cessare faciant omnem turbationem, & in casum communicationis interim inhiberi omnibus, ne attentent &c.

Ecce ex narratis, ex conclusione, & petito ex parte Baronis de Ifendorn olim interdictum quorum bonorum intentatum ecce possessorium.

Quid? quod ipse Judex Brabanticus vix in omnibus lineis Sententiæ, ubi de probationibus ad colorandum possessorium per sententias interlocutorias injunctas loquitur, salvat possessorium per clausulam toties repetitam: *citra præjudicium*; nec non cum post conclusionem in causa a partibus factam, Comes de Renesse requestam civilem, petitorium tangentem porrexerit, & NB. facultatem desuper libellandi postulaverit: *Avec permission libeller.*

Pars adversa ipsamet, hanc requestam civilem, eo quod petitorium tangat, rejiciendam esse declaravit. Id quod Sententiæ petitorium a possessione distinguens decernit, rejiciendo requestam civilem, & in pœnam rejectæ requestæ Comitem de Renesse in expensas condemnando, cæteroquin in petitione *primordiali* judicando, Comitem de Renesse quoad punctum possessorii non fundatum, quoad punctum petitorii seu petitam in requesta permissionem de eo libellandi non admissibilem declarando.

Quis fomniare poterit exceptionem rei Judicatæ? Quid obstat, quod triumphans in possessorio succumbat in petitorio. Quid obstat, quod

quod decimæ vi transactionis Comiti de Renesse sint restituendæ, quas ex capite interdicti, quorum bonorum, perdidit.

§. 28.

Sed finge contra ipsa acta per momentum, sententiam Brabanticam in petitorio latam fuisse, an exinde sequitur, quod in vim *transactionis* decimæ adjudicatæ fuerint. Temeraria hæc esset conclusio, & tenori sententiæ, & sanæ rationi repugnans.

Coram Consilio Brabantico de transactione non fuit actum. Nec pars adversa ad illam provocavit, solummodo in Testamento Alberti fundamentum agendi poscit, licet transactio ipso Testamento esset tempore posterior. Sciebat enim pars adversa, commoda possessionis non ex transactione, sed ex Testamento vitio visibili carente haurienda esse.

Reflectendum porrò, quod tum temporis pars adversa ad solvendum possessorium, transactionem, nequidem transactionis nomine dignam appellavit.

Legantur verba Isendorniana in hac ulteriori ampliatione replicæ ulterioris §. 84. quæ libello restitutorio sub Nro. 7. adjacet. Ibi invanum insinuatus illud punctum transactionis, coram hocce Consilio Brabantico adducere prætendit, ad confundendam materiam hujusque causæ decisionem remorandam.

Et §. 98. ibidem:

Tralatitium esse, quod supplicantes Jure requisiverint, ut manentur in possessione, utpote hæredes scripti, ultimo defuncti vigore Testamenti, quod nullam exceptionem patitur.

Accedit & hoc, quod prout Littera Sententiæ habet, turbationes à Comite d' Hamal recensentur, & contra hunc æque ac contra Comitem de Renesse manentio in possessione supplicatur. Qui Hamal tamen nunquam pars transigens fuerat. Ergo per impossibile transactio fundamentum agendi esse, & ex eo adjudicatio fieri potuit.

Invanum, & calumniosè igitur pars Implorans clamat, in vim transactionis decimas adjudicatas esse. Per consequens si ex adverso defendi velit, in petitorio causam decisam esse, aliam causam adjudicationis subjiciat necesse est, sed & si hanc per impossibile afferre posset,

per id tamen nequiquam exceptio rei Judicatæ salvata est. Potest enim in petitorio quis ex hac causa triumphare, ex aliâ succumbere. Sufficit partem implorantem in vim transactionis, in quâ tamen cardo rei vertitur, nunquam triumphasse.

§. 29.

Habemus rerum fatentem, & de adjudicatione in vim transactionis facta desperantem, quia aliam rationem ipsemet insinuare studet, & ad edictum Belgii provocat, inque vim edicti sibi adjudicatas decimas affirmat.

Sed & hoc falsissimum esse, jam satis ex eo patet, quia sententia, uti §. præcedenti dictum, in possessorio lata, nec jota de edicto in tota sententia legitur. Fingamus verò, edictum rationem decidendi fuisse; supponamus per momentum, quid implicat, quod decimæ *vi edicti* ad partem Implorantem in supposito non supponendo spectantes, vi transactionis ad Comitem de Renesse pertineant? supra innegabiliter demonstratum est, in transactione non ad qualitatem Fideicommissi respectum esse. Per consequens, illa, quæ de edicto affert, si etiam possessorium, scilicet interdictum, quorum bonorum coloraverint, transactioni non obstant: hoc, ipsissima impetito decimarum ex capite edicti, esset factum transactioni contrarium, nisi defendas, licere una manu quidpiam dare, & altera absumere. Quis dubitabit igitur, quod stante, & confirmata transactione decimas de Moll contra transactiones impetitas restituere debeat.

Ubi manet exceptio rei Judicatæ, & quomodo injuriam in facram Cameram tam imprudenter evomitam defendere potest?

§. 30.

Sed supponamus porrò, quod decimæ adjudicatæ fuerint, quod in petitorio adjudicatæ, quod transactio ad Edictum rationes decidendi fuerint.

Ex supra deductis satis apparet, quod nec transactio, nec edictum parti Imploranti suffragentur, hinc manifeste sententia laborat falso supposito per consequens.

Doctrina perillustr. L. B. de Cramer Obs. 36. & Mevii part. 3. decis. 104. Item p. 6. decis. 256. subintrant, ubi:

Senten-

Sententiam ex falso supposito, & falsa causa latam, licet nullum remedium contra illam interpositum sit, effectum rei Judicatæ non habere.

Cum vero, ut iterato dicam, sententia Brabantica in possessorio lata sit, nequidem opus erat appellare, sufficit per se petitorium salvum esse, & coram Official- Leodiensi, ubi de transactionis validitate actum, institutum, & ad sacram Cameram per appellationem devolutum, nuperque in favorem Comitis de Renesse decisum esse.

§. 31.

Quàm parum igitur argumenta partis Implorantis relevantia, tam parum pro novis haberi possunt.

Occurrunt enim in ante actis [70][71] & quidem in triplicis I-fendornianis de verbo ad verbum, de quo §. 89. & 90. 91. 180. 181. 182. 183. 298. 299. 300. 302. abunde testantur.

Sufficit hic extraxisse §. 89. & 90. & 300.

Denique nihil frivolum magis, quam quarta illa expressa causa revocationis, utpote imaginaria, contra rem *Judicatam*, quæ decimas de Moll ibi memoratas, parti Appellanti *adjudicavit in vim clausula* transactionis disertè exprimentis, id quod jam de Jure inerat, nempe quod ad restitutionem Fideicommissi non venirent ea bona, quæ propria fuissent illius gravati, cujus pars Appellans hæres exitebat.

Item §. 90. juxta *quam clausulam*, & edicta illius regionis fuit à supremo Brantiæ Consilio favore partis Implorantis decisum pro adjudicatione decimarum illarum, in rem ejus tanquam ab omni Fideicommissio liberam.

Item 300. contra quod Judicatum non licet hodie reluctari, neque per modum actionis, neque per modum exceptionis, nec in uno, nec in altero Judicio, cum res Judicata semper æquet quadrata rotundis.

Quis ergo in actis in restitutorio ventilatis novum deteget, cum eandem canat in restitutorio cantilenam. Idem semper manet factum, ubi igitur error facti in Judice.

Dixit in Libello restitutorio, decimas de Moll ad Albertum spectasse, & hoc in triplicis dixit.

Dixit, sibi adjudicatas fuisse in vim transactionis, & edicti, & hoc in triplicis dixit.

Dixit, decimas ab omni Fideicommissio liberatas fuisse, & hoc in triplicis dixit.

Paucis, Libellus restitutorius est copia ante actorum in aliam formam redacta.

§. 32.

Nec dici potest saltem *adjuncta* nova esse, quibus recocta argumenta probare velit.

Falsissimum hoc itidem est, cum præcipua *adjuncta* juxta ipsum adversarium Libelli restitutorii sit illud sub Nro 8. scilicet examen testium.

Sed cum tale examen sit pars actorum Brabanticorum, sententia Brabantica vero [75] & supplica in Judicio Brabantico ex parte Comitum de Renesse exhibita [79] adjaceant, eo ipso virtualiter illud examen ad acta anteriora datum; præsertim cum sententia in longum & latum omnes petias actorum enuineret, & notanter narret in verbis:

In materia punctorum ex officio visorum per curiam altera sententia Interlocutoria 27. August. 1732. lata, per quam Curia admittebat Supplicantem ad probandum, insinuato manente integro in probationibus suis in contrarium, sicut etiam &c. . . . omnia citra præjudicium partium eodem supplicante integro *in suis probationibus contrariis* visis scriptis factorum novorum partium *probationibus, tam vocalibus, quam literalibus productis, & exhibitis, per dictas partes, & verbalibus habitis coram commissariis, in materia probationum.*

Per impossibile talia *adjuncta* pro novis haberi possunt, quæ per se, uti supra §. 19. 20. 21. & cætera deductum, nihil probant.

§. 33.

Uterius, si verum, documentum in restitutorio productum, quod antea produci potuisset, pro novo habendum non esse.

Docente L. B. de Cramer Syst. Imp. §. 1452. si nova relevantia non sufficiant, nisi petens restitutionem in Integrum probet, se omnem possibilem diligentiam in perquirendo frustra adhibuisse, id §. 1457. omnem rationem superat, quomodo pars Implorans cum advocato se ad

ad Juramentum restitutionis absque perjurio in antecessum manifesto se offerre potuerit: nam affirmare, quæ ipsi ignota fuerint, esset audacia; quæ nec major esse posset, & quod rei non inservientia visa fuerint, est asyllum calumniantium in substrato non applicabile. Sententia enim Brabantica actis Cameralibus adjacet, ergo rei inservire pars adversa putavit illius productionem, eadem de adjunctis Libelli restitutorii est sequela.

Ecce mors in olla!

§. 34.

Pro coronide non prætereundum est, quod pars implorans propriæ intentioni contraria petat.

Indoles restitutionis in Integrum non est alia, quam supplicare, ut implorans in eum statum, in quo fuit ante sententiam, reponatur.

Ergo si pars Implorans in restitutorio triumpharet, eo ipso sententia, contra quam gravaminatur, esset quasi non lata, sicque actio transactionis rescissoria, & Fideicommissi revocatoria, à Comite de Renesse intentata revivisceret. Utraque hæc actio, jam in actis usque ad eo probata, & fundata, ut jam nuper senatus amplissimus in vota paria abierit, prout ex facta adjunctione Senatus apparet, & rescidisset absque dubio, nisi Senatus ex Sententiis duabus probabilibus, cum de Reo condemnando ageretur, mitiorem viam amplexus fuisset, sicque partem Implorantem ad implendum transactiones, & solas decimas de Moll restituendas condemnasset, tanquam in *transactione* in rem Comitis de Renesse *permissas*, & contra transactionem *impetitas*.

Quid si partis implorantis intentio fundata esset, quid si verum esset, quod in restitutorio frustra probare præsumsit; scilicet vi transactionis decimas non Comiti de Renesse, sed sibi reservatas fuisse? Nonne palpabilis per ipsum adversarium probata adesset læsio ulterior, præter eas læsiones, quæ jam ansam votorum parium dedere. Hæc læsio si superaddatur probatis antea læsionibus, quis dubitabit, actionem rescissoriam, & Fideicommissi revocatoriam pro fundatissima declarandam, per consequens tam transactionem rescindendam, quam bona avita, ex natura actionis revocatoria Comiti de Renesse tanquam hæredi ex pacto, & providentia Majorum vocato restituenda, partem Implorantem

rantem verò ratione prætensionum suarum imaginariarum, & liquidationis ad separatam rejiciendam esse.

Ecce in hos abusus hodie remedium restitutionis in Integrum adhibetur.

§. 35.

Ex deductis itaque cum constet, causales restitutionis adversæ nihil nisi molestam repetitionem eorum, quæ in ante actis illata, & deducta sunt, prætensa autem nova vel jam ante sententiam apud acta, vel saltem in manibus partis implorantis fuere, aut certe irrelevantia.

Cur non speranda sententia rejectoria, restitutionem hanc calumniose, & ex rationibus jam antehac in Judicio deductis, aut alias illegitimis, & irrelevantibus esse petitam, adeoque cum expensis denegandam, nec Baronem de Isendorn, ejusque Advocatum, & Procuratorem, sine pœna esse dimittendos.

OBSERVATIO MCCCCXLIII.

Adhuc ulterior Dilucidatio Doctrinæ Evangelicorum de simultaneo, Observationibus CCCCXIX. & DXL. propositæ, per resolutionem quæstionis:

In wie fern ein Erbsolger Catholischer Religion in Evangelischen Landen die Schloß- und Hofkirchen, welche den 1. Januar. 1624. zu Ausübung des Evangelischen Gottesdienstes würcklich gebraucht worden, sich zuzueignen, und den Catholischen Gottesdienst darinnen einzuführen, berechtiget seye?

Digna est Meditatio Viri cujusdam celebris Imperialis Camerae Assessoris eadem in materia publice prolata, quæ huc transferatur, sequens:

§. I.

So weitläufftig diese häckliche Frage, von denen Rechts- und Staats-Lehrern, wie auch in vielfachen öffentlichen Streitsachen von beiderseitigen Religions-Verwandten bestritten worden, so kurz lassen sich jedoch die beiderseitige Gründe zusammen fassen.

Das

Das Hauptwerk beruhet auf genauer Prüfung derer theils aus dem Westphälischen Frieden selbst, theils aus des deutschen Reichs Herkommen, theils aber aus der vor allerseitige 3. Religions-Verwandte vorwaltenden Billigkeit, herleitenden Gründen.

Anlangend demnach 1) die Reichsgesetze selbst, so pflegen pro Affirmativa zwey Stellen des Westphälischen Friedens-Schlusses angeführt zu werden, nemlich Art. V. §. 30. *alio pro regula generali*, das *Jus reformandi omnibus Statibus immediatis (inclusa libera & immediata Imperii Nobilitate) Jure Territorii & superioritatis ex communi per totum Imperium hactenus usitata praxi competens* auch pro futuro aufs bündigste festgesetzt worden seye: *Verbis*:

Conventum est, hoc idem porro quoque ab utriusque Religionis Statibus observari, nullique statui immediato Jus, quod ipsi ratione Territorii & superioritatis in negotio Religionis competit, impediri oportere.

Die zweyte Stelle wird analogice aus dem Art. VII. §. 1. hergeleitet, *alio wegen der Erbfolge ausdrücklich inter Status A. C. & Reformatos versehen worden.*

Quod talis Territorii Domino Concionatores Aulicos suæ religionis citra subditorum onus & præjudicium in Residentia sua habere liceat.

§. 2.

Daß das *Jus Reformandi*, wie Barthel in *Tract. de Jure novo reformandi* lehret, *Regulam generalem* und der *Annus decretorius Regulam specialem* in Religions-Sachen ausmachen solle, solches streitet wider den klaren Inhalt des Westphälischen Friedens-Instruments: In besagtem §. 30. geschieht keine Erwähnung von der angeblichen *Regul*, vielmehr wird der *status & observantia Anni normalis* Art. V. §. 25. pro unico *fundamento irritis profus exceptionibus*, und wird §. 33. namentlich *instar Regulæ* angegeben, *annihilatis omnibus contrariis sententiis, reversalibus, pactis &c.*

Die

Die Landes-Hoheit der Stände des Reichs, wovon das Jus Reformandi ein Ausfluß ist, stehet denenselben überhaupt nicht ganz ohnumschränkct zu, sondern solche muß in allen Stücken nach Maafgab derer Reichsgesetzen und Reichsherkommen ausgeübet und abgemessen werden.

So haben zum Exempel die Reichsstände potestatem Legislativam, jedoch nur in Gemäßheit der Reichs-Grundgesetzen; contrarias Leges aber zu machen stehet denenselben von Rechtswegen nicht zu: Sie haben das Jus Belli, & foederum, man darf aber deswegen dennoch nicht Krieg anfangen, wann und mit wem man will: und eben also verhält es sich mit dem Reformation's-Werck: man darf sich dessen nicht anders gebrauchen, als nach Maafgab des Entscheidjahrs: Eben der Ursachen halben, weilen einem jeden Landsherrn die Religions-Änderung frey verblieben, so ware die Vorsehung um so nöthiger, daß in Religions Sachen alles in dem Stand gelassen werden solle, wie es im Jahr 1624. gewesen: Diese Landes-Religion ist also kein accessorium, sondern das Principale, die personelle Religions-Änderung aber des Regenten etwas zufälliges und abwechselndes, welche mithin in den auf ewig festgestellten Religions-Zustand eines Landes keinen Einfluß haben, vielweniger solcherley beschwerliche Folgen nach sich ziehen sollte.

§. 3.

Der Art. VII. §. 1. disponiret eigentlich von der Religions-Änderung der Protestantischen Ständen unter sich. Will man aber auch hieraus eine durchgängige Gleichheit sämtlicher Ständen herleiten, so muß man sich allerdings aufs genaueste nach der Vorschrift dieses Articuls gleichmäßig richten. Nun aber gestattet solcher denen Nachfolgern veränderter Religion mehr nicht als Concionatores aulicos in sua residentia, und zwar citra subditorum onus, aut præjudicium, folglich nur einen Privat-Gottesdienst in einer Haus-Capell, womit aber unser Herr von Redwitz ohnerachtet des billigmäßigen Vorgangs seiner Catholischen Vorfahren sich nicht begnügen, sondern diese angebliche Schloßkirche unter dem Vorwand eines Eigenthums ganz und gar an sich ziehen, die Unterthanen aber mit ihrem bisher genossenen Cultu Relig. publico gar aus dem Ort hinaus weisen, und im Ort selbst mehr nicht, als eine bloße privat-Haus-Andacht denenselben verstaten, und noch darzu wegen der Pfarrrlichen Rechten mit tauffen und copuliren

puliren denen Hochstift, Bambergischen Zubringlichkeiten den ohngehemmten Lauff lassen will.

Heißt dann dieses nicht den Grundbau des Westphälischen Friedens umstürzen, welche Religions-Zerrüttung würde es bey armen Unterthanen verursachen, wann besonders ein jedes Ritter-Mitglied auf seinem Dorff mehr Recht und Prærogativen haben sollte, als die Churfürsten, Fürsten und Stände des Reichs nach Anleitung ermeldten §. 1. Art 7. sich beylegen, ja wie die Illustre Exempel von vielen hohen Häusern erweisen, die sich durch gütliche Wege, und Vergleichen mit ihren Landsassen und Unterthanen nach Anleitung Art. V. §. 33. billigmäßig hierunter einverstehen, mit einem Cultu privato begnügen, und den in allgemeinen Schloßkirchen von ihren Unterthanen im Entscheid-Jahr hergebrachten öffentlichen Gottesdienst ohngestört und ohngekränket belassen.

Auf das ehemalige angebliche Eigenthum kommet es hierbey gar nicht an, sondern nach deutlicher Vorschrift des Friedens-Schlusses auf den Besitz 1. Jan. 1624. Art. V. §. 31. nec minus maneat subditi in possessione omnium dicto tempore in potestate eorundem constitutorum templorum, worinnen sich die Redwizer Unterthanen damals ohnwiderspöchlich befunden haben. Wäre kein Oratorium oder sogenannte Schloß-Capelle im Schloß vorhanden, deren sich des von Redwitz Catholische Vorfahren bis hieher bedienet haben, so würde der selbstredenden Billigkeit gemäß seyn, dem von Redwitz zu seinem Privat-Gottesdienst hierzu behülflich zu seyn, da aber die eigentlich sogenannte Schloßkirche von einer Capell im Schloß abgesondert, und einmal zu dem öffentlichen Gottesdienst der Evangelischen Redwitzischen Unterthanen vor, und nach dem Westphälischen Friedensschluß gleichsam als eine förmliche Pfarrkirche eingeräumt worden, so kann ihnen solche keineswegs entzogen, und eben so wenig ein Simultaneum darinnen gegen freyen Willen aufzustellen zugemuthet werden.

Nach der Meynung verschiedener Catholischen Scribenten solle dem Reichs-Adel nicht einmal ein Jus reformandi plenum zustehen, wie unter andern Hamm in Diss. de Jure Principis circa sacra C. 4. §. 2. p. 165. und Reizer in Diss. de Jure & Praxi circa sacra in castro nobili C. 2. §. 13. 14. statuiren, meines Orts aber räume demselben nach klarem Inhalt

Art. V. s. 28. gleiche Rechte mit Chur, und Fürsten willig zu, die aber überhaupt sich nicht weiter erstrecken, als ihnen nach der Grund-Regul des Entscheidjahrs zukommen mögen, welches der ehemalige Catholische Cammer, Gerichts, Assessor von Schüz in seinem Manuali pacifico Q. 10. selbst anerkant, wann er allda also schreibet:

Reduccionem exercitii Religionis faciendam esse, ad primum Januarii 1624. ita, ut in omnibus & singulis Religionem concernentibus *NB. idem status* ubique maneat. Und obgleich Henniges in Meditat. ad Instrument. P. W. sp. 4. ad §. 31. §. 5. & in Mantifs. 2. ad sp. 4. Medit. sich ehedem pro simultaneo allzugünstig herausgelassen hatte, so ist

jedoch selbiger hernachmals nach näherer Belehrung, daß der Hörterische Reces vom Jahr 1657. nicht, wie er vermeinte, vom Corpore Evangelicorum angenommen worden seye, wiederum davon abgegangen, wie b. de ZECH in Tract. de Origine, Indole, Effectibus, atque Historia Juris reformandi P. 2. C. 3. s. 54. p. 276. und andere mehr des breitem anführen.

Daß übrigens auch unter denen Augspurgischen Confessions, Verwandten und Reformatis nach Anleitung ermeldten Articuls VII. §. 1. der Unterscheid unter einer Privat-Hof, Capell, und gemeinen Schloßkirch statt finde, und daß bey geänderter Religion nur jene zum Privat-Gottesdienst des Landesherrn aptirt, diese aber zu allgemeinem Gebrauch nach dem Entscheid-Jahr den Unterthanen überlassen zu werden pflege, deshalb beziehe mich statt weiterer Ausführung auf die Zeugnisse berühmter Rechts, und Staats-Lehrer:

Just Henning Böehmer de potestate in templa C. 2. S. 5. §. 15.

Gundling im Discurs über den Westphälischen Frieden p. 249.

Pfaff. in seinen academischen Reden über das E. Kirchen, Recht der Protestanten, p. 403.

Laudat. Zech cit. Tr. de Jure reform. P. 2. C. 3. §. 58. 59. p. 284.

& noviss. J. J. Moser in seiner Abhandlung von dem Hof, Gottesdienst eines Landesherrn, so einer andern Religion ist, als sein Land.

FINIS TOMI VI. PART. I.