

unterschreibe, und sich ihrer weiblichen Berechtigtheit für Gericht und eydslich begeben, weniger nicht er selber auf etwan erfolgenden Mangel der Zahlung mit renunciation seines ordentlichen fori sich der Jurisdiction dieses Kayserl. Cammer Gerichts immediate unterwerffe, und solchergestalt die Obligation von hiesigem Stadt Magistrat agnosciren und zu Constitution einer gerichtlichen Hypothec confirmiren lasse, vorgeschossen, und nach Production der Obligation ausgezahlt werden.

OBSERVATIO DCC.

De differentia quoad formulam decernendi Judicialiter.

Si pro venia triplicandi supplicatum, eo in Camera respiciendum, an Adjuncta nova producantur, nec ne. Casu priori simpliciter decernitur, *judicialiter*, posteriori *judicialiter ad notitiam*.

Ita in *Causa v. Gahlen contra v. Ittersum ad supplicam pro venia triplicandi exh. 15. Dec. a. p. per Lt Wernher, placuit Decretum. Judicialiter ad notitiam.*

Ast vero in *Causa Hildebrandin contra Lippe Detraold ad supplicam pro venia producendi triplicas cum adj. sub N. 18. 19. 20. 21, exh. 8. Jan. per Lt. Gondela, placuit decretum judicialiter.*

OBSERVATIO DCCI.

Exonerationes procuratorum difficulter admittendae sunt, si Personis miserabilibus constituti sunt, & propter eosdem in contumaciam pronuntiandum esset.

De exonerationibus clara est dispositio Conc. Ord. Cam 1. 32. §. 9. Ratioque ejusdem ibi simul expressa confirmat observationem praesentem.

Sentent. Mense May 1756. publ.

In Sachen Schierlingischer Geschwister wieder Weissische Erben beyder seits armer Partheyen in Actis benannt App. Ist der von Lic. Brand beschehene Abstand nicht angenommen, sondern demselben was sich auf den eingebrachten Libell, dessen weitere Deduction und Beplagen zu handeln gebühret, zu allem Ueberflaß annoch Zeit 6. Wochen p. t. & p. W. U. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß

daß auf ferneres Anrufen dennoch in der Sach ergehen solle, was rech-
tens.

Sententia publicata 28. Martii 1738.

In Sachen Abbtissin und Convents des Closters Engelthal, wider
Ellenberger, Chur-Maynsischen Amts-Kellern zu Burggräfenroth, ap-
pellationis &c. Ist der durch Dr. Schmid am 9. Merz 1735. geschehener
Abstand von dieser Sache, als ohnstatthast nicht angenommen, darauf die
in [66] geschehene Aufkündigung der quæstionirten Landsiedelei vor Rechts-
beständig erkannt, und appellirendes Kloster, jedoch dergestalt, daß vorher
die ersündliche meliorationes gebührend taxiret, und bezahlet werden, zu
selbstiger Anbauung dieser Güther zugelassen, als wir hiermit erkennen, und zu-
lassen, was aber die übrige in diesem Proceß verfangene Punkten betrifft,
bleiben solche zu weiterer der Partheyen Ausführung dermahlen annoch aus-
gestellt.

OBSERVATIO DCCII.

*Iustæ in Camera Referentem recusandi causæ non sunt, quæ Relatio-
nem ipsius, seu merita Causæ concernunt.*

Ob has enim Remedia Juris Restitutionis J. J. vel Revisionis compe-
tunt. Multo minus itaque Processui injuriarum locus concedendus,
qui eo prætextu tantum intentatur, ut Recusatio locum non habens
effectum tamen fortiatur.

Pessimæque consequentiæ est, si Referentes Processibus injuriarum
expositi sint, quod defectus Causæ Partibus haud dissimulent; saltem fa-
miliaritas, ex qua id fit, animum injuriandi tollit.

Ita in Camera Imp. nuper in Causa famigeratissima existimatum.

OBSERVATIO DCCIII.

*Quid exhibita Supplica pro Mandato Attentatorum revocatorio potis-
simum considerandum sit?*

Quoniam qui continuat, non attentat; ideo exhibita supplica pro Man-
dato attentatorum revocatorio potissimum considerandum, an pars
appellans, modo supplicans, in possessione vel quasi sit, nec ne.

Ita in Causa v. Coudenhoven contra die Gemeinde Setterich, Dòmi-
ni ad Supplicam pro Appellationis Processibus:

Die Bierbrauer Gerechtigkeit seye objectum litis, bey welcher die Appellantische minderjährige Erbgenahmen von Couterhoven, als einer alten privative hergebrachten Gerechtigkeit cum exclusione subditorum contra Sententiam a qua manutentirt seyn wollen.

Obwohlen nun das petitum ad manutendum in possessione gehe, so schmecke doch die Urthel vielmehr nach einem petitorio, da selbige denen Unterthanen das Bierbrauen erlaube, ohne zu melden, quod unquam fuerint in possessione.

Hinc exhibita supplica pro Mandato Attentatorum revocatorio & inhibitorio S. C. in consequentiam prioris, & probato attentato, d. 28. Sept. 1759. decr.

Erkannt.

OBSERVATIO DCCIV.

Referens perfectam rationem ad dispositionem continens, etiam sine relato probat.

Hanc thesin jam defenderunt TUBINGENSES (a), praesertim si a disponentis voluntate & arbitrio dependeat (b).

Quibus Domini accesserunt in Sachen Petschischer Erben contra Wildens Erben App. Meuse Oct. 1759. da auch die Wildim die Petschische Rechnungen einsehen können.

OBSERVATIO DCCV.

Si ad restitutionem Praedii cum fructibus quis condemnatur, salva tamen liquidatione ratione fructuum & meliorationum, laxior terminus ad posterius, quam ad prius praesigi potest.

Posterius communiter illiquidum, imo altissimae indaginis est, tractumque temporis longissimum requirit.

Liquidum vero per illiquidum retardari non debet, & hoc in casu eo minus, quando apparet, facta etiam liquidatione fructus restituendos superfore, praesertim quod fructus etiam meliorationum gratia percipiantur.

Exem-

Exemplo fit Sententia publicata 16. Julii 1751. sequens:

In Sachen weyland Annen Elisabeth von Hanrleden, wider auch weyland Gebrüdere von Twiste, Appellationis; Gedann Georg Friederich von Gaugreben, wider Dietherich Bernard von Hanrleden und Consorten: Mandati de non præjudicando Litispendingæ Camerali S. C. das Corveyische Lehen-Guth Meineringhausen betreffend; Ist die Sache von Amts wegen für beschloffen angenommen, darauf allem ferneren Vor- und Anbringen nach zu Recht erkannt, daß der von Gaugreben die ganze Halbscheid besagten Lehn-Guths, nach Ausweis des Anno 1636 dem von Twiste ertheilten Fürstl. Corveyischen Lehen-Briefs, samt den vom Jahr 1716. daraus erhobenen Nukungen denen von Hanrleden einzuräumen und verabsolgen zu lassen, schuldig zu erklären, und dazu zu condemniren und verdammen seye, als wir hiemit schuldig erklären, condemniren und verdammen, und solchergestalt die von dem Fürstlich-Corveyischen Lehen-Hof Anno 1675 eröfnete Urthel reformiren und aufheben, die Gerichts-Kosten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen auflösen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann ist zu würclicher Vollziehung und Execution dieser Urthel, so viel die Einräumung besagter Halbscheid betrifft, ihm von Gaugreben Zeit zweyer Monathen pro termino & prorogatione von Amtwegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß er jetzt als dann, und dann als jetzt in die Paen Zehen Marck löthigen Golds, halb dem Kayserlichen Fisco, und zur andern Halbscheid ihnen von Hanrleden ohnachlässig zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilt seyn, und der Real-Execution halber auf Gegentheils Anrufen ergehen solle, was Recht ist. Ferner mögen nach gedachter Einräumung beyde Theile die Fructus perceptos und respectiv erwaisliche M. liorati. ne. gegeneinander liquidiren, der von Gaugreben aber, wosern er die von Hanrleden wegen des in dem Vergleich de 1697. enthaltenen einen Viertels Spruch und Forderung zu erlassen nicht vermennet, solche ebenmäßig, nach ermeldter Einräumung gedachter ganzen Halbscheid, durch besondere Schriften ausführen, welschemnach auch in diesem Punct, was Recht ist, erfolgen solle.

OBSERVATIO DCCVI.

Quodsi utraque pars ab eadem Sententia definitiva appellavit, & una Processus impetravit, altera eosdem impetrare nequit, nisi sub Clausula, ut hæc Causa ad alteram registretur.

Quemadmodum Lites præscindendæ sunt; ita & multiplicatio Processuum præcavenda est.

Id quod profecto fit utramque causam ad idem Protocollum registrando: sic enim Libellus Gravaminum unius, Exceptionum locò eit in altera, perindeque est, ac si causa posterior introducta ad iudicium remissa fuisset: quod etiam nonnunquam fit.

Ita servatum in Causa Leodiensi Lamberti Josephi de la Court, Pastoris Hasselensis & Scabini Borghs contra Viduam Loets de Trixhe, Decreto Mens. 23. Sept. 1759:

Decernimus, fatalia ad 2. § prorogantes. Et registretur hæc Causa ad Causam Loets de Trixhe modo ejus viduæ contra de la Cour, Siegers, & Borgsch Appellationis, dato ad humillimam informationem ad effectum denegandum, plenariorum processuum juncto petito pro concedendo documento denegatorium, Mense 28. Sep. 1759. decreto: Supplicantem ad decretum Supplicæ adversariæ sub bodierno inscriptum remittimus.

OBSERVATIO DCCVII.

Loco Literarum informatorialium decerni quoque potest, ut informatio per Procuratorem extrajudicialiter fiat.

In Causis pauperum, haud magni momenti, & ubi Judex causas valde probabiles pro se habere videtur, huic medio inprimis locus est.

Sic ad Supplicas Lt. Scheurer pro decernendo salvo conductu, & admittendo ad Juramentum & jura pauperum, dicebat Refer. Supplicans Principalis könnte in keine Abrede stellen, daß Er in würckliches Faliment und Banquerot verfallen seye. Pro Magistratu Norimbergensi militire alle præsumption, daß derselbe hierunter denen Rechten, und dortiger etwa hergebrachten Gewohnheit gemäß verfahren habe; so halte Referens vor bedenklich, den gebetteneu Salvum Conductum, obgleich nur lediglich zum Rechten so fort zu erkennen, sondern wollte Supplicanten zuseherist ad ipsum Magistratum dergestalten verweisen, daß derselbe ihme, wofern keine andere Anstände vorhanden, den gebetteneu Salvum Conductum

zum Rechten selbst ertheilen, oder, falls dieserhalb einige Bedencklichkeiten da seyn sollten, durch ihren Anwalt, Dr. Ludolff in Zeit 6. Wochen extrajudicialiter anzeigen lassen möchten. Allermassen es noch schiene, daß die Sache mit des Supplicanten Creditoren viel eher, und besser in seiner Anwesenheit, als Abwesenheit verrichtet werden könnte. Per sequentem formulam Decreti.

N. 3. 3. abgeschlagen, sondern versiehet man sich zu dem Magistrat der Stadt Nürnberg, derselbe werde auf geziemendes weiteres Anmelden des Supplicanten Principalen, ihme einen *Salvum Conductum* zum Rechten, um die Sache mit seinen Creditoren, in soweit es etwa noch nicht geschehen, rechtlicher Ordnung nach auszumachen, zu ertheilen, von selbstem geneigt seyn. Allenfalls soll bey diesem Kayserl. Cammer- Gericht gedachter Magistrat die etwa vorhandene Bedencklichkeiten durch seinen Anwalt Dr. Ludolff, in Zeit 6. Wochen extrajudicialiter anzeigen lassen. Und ist in so weit mehr berührter Supplicantens Principal zu unentgeltlicher Ausfertigung dieses decreti, & documenti auf vorbrachte Bescheinigung *ad jura pauperum* gelassen.

OBSERVATIO DCCVIII.

Executione Sententiarum fere ad finem perducta, frustra petitur Restitutio J. J.

Si causa in claris, imo executivis constituta, Restitutio J. J. deneganda; prona est consequentia, eandem quoque Executione Sententiarum fere ad finem perducta, denegandam esse.

Antecedens probat de GEHREN in Diff. de Restit. J. J. contra Sent. sum. Imp. Tribb. §. 19. obs. m. p. 989. Hinc in Sachen Schierl. Geschwister, contra Weisfische Erben decisae App. n. pet. tert. Rest.

Nachdemmahien a) nach schon abgeschlagenem zweymahligen Restitutions- Gesuche, und auch der interponirten Frevelmüthigen Revision, ein jeder verpflichteter Cameral- Advocat und Procurator billig verabscheuen muß, ein abermahlig drittes frivoles Restitutions- Gesuche einzuführen, um so mehr, da b) die ausgeklagte Capitalien und Hauß- Maß- Gelder cum usuris denen Schierlingischen Erben nicht nur per Executionem bereits zugewendet, sondern diese auch wegen derer vindicirten Feld- Güther vorlängst per Immissionem vollzogen worden, und daher c) nur noch übrig ist, daß die unterm 15. Nov. 1758. an den Executions- Commissarium per Sent. erlassene Cameral- Verordnung vollzogen, und die darinnen loco bono

norum & fructuum exinde perceptorum, richterlich auch vorlängst zur Execution gestellte Geld-Posten, so weit es noch nicht völlig geschehen seyn möchte, executive bengetrieben, und dadurch der, vom Executions-Commisario gar zu widerrechtlich taxirte Abnußen dorer Güther verbessert, folglich d) der Urthel vom 15. Nov. 1758. hierinnfalls pure inhäret, und derselben executivische Vollziehung per Sent. nochmalts aufgegeben werde; zumahlen e) jenes Restitutions-Gesuche ganz unförmlich und Ordnungswidrig extrajudicialiter eingebracht; mithin weder Vollmacht zur Ablegung des Restitutions-Cydes. Namens der Parthey, noch des Advocati causæ- beygelegt, auch nicht einmahl der Restitutions-Libell von einem Procuratore Cam. unterchrieben worden, und neben dem allem f) eine Sache von der äufferst bedenklich- und schädlichsten Folge für die Justiz- und Cameral-Erkennnisse ist, wenn nur ein fremder Advocat vor eine so vielmahl Sachfällig erkandte Parthey einen Restitutions-Libell absque omnibus formalibus ordinationis, extrajudicialiter übergeben, söhin durch ein erhofftes Decretum ad iudicium remissorium alle richterliche Erkenntnisse, und selbst die vollstreckte Executiones, vereiteln, und hinterziehen könnte; Als ist sothanes offenbar unstatthafft, und ohnförmlich-Ordnungswidrige Restitutions-Gesuche keinesweges Ad acta judicialia zulassen, sondern per Decretum söfort abzuschlagen, um so mehr, da Implorantes, nach Zeugnuß des Executions-Berichts vom 17. Julii 1758. und des demselben beyliegenden Commissions-Protolli vom 30. Junii d. a. zur Befolgung der Cammer-Gerichtlichen Erkenntnissen sich selbst vorlängst schon erkläret haben.

Decretum itaque Mensis Oct. 1759.

Abgeschlagen.

OBSERVATIO DCCIX.

Interdum Sententia a qua etiam in favorem partis appellata reformatur.

Ein exemplum!

Demnach klar am Tage liegt, daß Matthäus Föbgens quittiret NB. für alle Schuldigkeit die Behausung in der Dichtgassen acceptiret zu haben, unter welcher aller Schuldigkeit auch die 150. Rthlr. anzudeuten stipulirte Handschriften nothwendig mit einbegriffen gewesen seyn müssen, eines- und andern Theils ausgemachten Rechtsens ist, daß die à minoribus absque decreto & auctoritate magistratus ab ipso tutore sive curatore nullo contutore constituto erkaupte Erbschafts-Stücke unrechtmäßig acqui-

acquireret worden (a) von welchen sie dermahl annullatis hujusmodi contractibus vindicaret, und per hæreditatis petitionem, quæ est species vindicationis generatim sumtæ, zurück begehret werden, so hat es bey Aburtheilung der Sache Senatui gefallen, die sonst in allem confirmirte Urtheil erster Instanz zu Faveur des Appellatischen Theils, und nicht zum Vortheil der Appellantin in diesem Stück zu reformiren, sofort den in dicta Sententia primæ instantiæ pro appellante geschehenen Vorbehalt, daß vor 150. Rthlr. obligationes, nebst den Kauffchillingen vor die angekaufte Erbschafts-Stücke bey Herausgebung derselben abgezogen werden solten, aufzuheben, folglich Appellantin zur Restitution gedachter Erbschafts-Stücke illimitate und wie die verba Sententiæ mit Vorbedacht concipiret worden, ohne einigen Abzug um so mehr zu condemniren, je bekannter es in Rechten ist, daß bey vindication der rerum pupilli vel minoris keine reflexion ad pretium gemacht wird, nisi probetur, id in rem pupilli vel minoris verum fuisse, quod non præsumitur, nec hic probatum est; Gleich dann auch die Regel: neminem cum alterius jactura locupletio rem fieri debere dahin auszulegen, und zu verstehen ist.

Vnde Sent. Mense Oct. 1759. publ.

In entschiedener Sachen Henrich Stodens Wittib wider Catharinen und Ursulen Jöbgens appellationis una cum mandato attentatorum revocatorio sine clausula, nunc petitiæ declarationis Sententiæ 17. Oct. 1758. in hoc imperiali judicio lata: Ist Lt. Bissing sein der Declarationis Sententiæ und Lt. Brandt sein des mandati de exequendo halber beschehen Begehren respective pure und noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Bissing glaubliche Anzeige zu thun, daß von seiner Principalin den am 17. Oct. 1758. und 30. Martii a. c. publicirten Urtheilen mittelst würcklicher Abtretung der Num 11. fol. 80. usque 84. actorum primæ instantiæ designirten Erbschafts-Stücke an die Appellaten ohne einigen Abzug der dem Matthæo Jöbgens in solutum gegebener Obligationen ad 150. Rthlr., weniger nicht der in der Urtheil erster Instanz membro quarto der Appellantin vorbehalten gewesener fol. 39. usque 57. designirter Kauffchillinge, als wegen welcher Punkten erster Instanz Urtheil zu reformiren, auch Erstattung der in Actis revisionis designirt und moderirter Unkosten ad 99. fl. 11. alb. acht Heller Cöllnisch gehorsamlich gelebt seye, amnoch Zeit eines Monaths pro t. & p. B. A. B. angefetzt, mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkom-

Tom. II di pars secunda. R r men

(a) L. 34. §. fin. ff. de Act. vend. & Brunn. ad cit. l.

men wird, daß alsdann das *mandatum de exequendo* ohne ferneres Anruffen aus der *Canzley* verabsolget werden solle.

OBSERVATIO DCCX.

Usuræ semissales permissæ sunt, si sunt compensatorie, eoque minus reductio earum ad quincunces valet, si solutæ sunt.

Rationes, quas pro usuris semissalibus adduxi *Observat. C.* quam maxime locum habent quoad compensatorias, utpote quæ præstantur propter commodum, quod creditori decedit, debitori vero accedit.

Benignam hanc & æquitatis præsidio munitam sententiam suam fecit Referens in *Causa v. Twiste contra v. Meschede*, verbis:

Die Vorfahren derer von *Meschede* haben an die von *Twiste* viele große Forderungen, welche zusammen vielleicht mehr, als 6000. *Rthlr.* in *Capitalibus*, samt eben so viel rückständigen Zinsen ertragen haben mögen, gehabt, und deshalb die *Immission* in die *Twistische* Güther erlanget. Um nun dieser großen auf der *Execution* und *Immission* beruhenden Summe los zu werden, ist diese wichtige Sache durch die *Westphälische Landdroste* und *Räthe* zu großem Vortheil derer von *Twiste*, nur auf eine gar gemäßigte Summe von $\frac{3}{m}$ *Rthlr.* verglichen, und dadurch die *Execution* abgewendet, auch zu dem Ende gewisse *Renten* und *Frucht-Gefälle* an denen benannten Orten, um daraus statt jährlicher Zinsen 6. *Rthlr.* vom Hundert, und die Früchten ohne Unterscheid der Jahren in einem gewissen Preis zu genießen, angewiesen worden, wie es die von *Meschede* annehmen und aufrechnen solten. Dieser Anschlag und Zinns-Zahlung gehöret demnach zum wesentlichen Inhalt des Vergleichs, & est *substantia pacti & transactionis*, & *causa sine qua non*; mithin kan keines von dem andern getrennet werden. Dann wann die von *Twiste* nicht einen solchen Anschlag sowohl der Früchten, als Zinnszahlung à 6. pro Cent eingegangen, und verwilliget hätten; So würden die von *Meschede* Vorfahren ihren großen Forderungen und erhaltener *Execution* nicht renunciiret, und sich mit einem so geringen Quantum in *Capitali* abspeissen gelassen haben. In welchem Fall, da der *Frucht-Anschlag* auf ein gewisses verglichen, und die *Zinns-Zahlung* derer 6. pro Cent aus wichtigen Ursachen in *præsentia Judicis* also determiniret, mithin per *Speciale pactum* festgesetzt worden, beyde Theile allerdings daran vest gebunden sind. *HERTII (a)* führet einen fast ähnlichen *Casum* an, wor-

innen

innen ebenfalls wegen eines vor 300. Rthlr. verkauften Guths 18. Rthlr. oder 6. pro Cent an Zinsen gestattet worden, allegando leges & Autores (b).

Wollten auch die von Twiste den verglichenen Frucht-Anschlag und sich darnach regulirende Zins-Zahlung nicht halten, sondern davon abgehen, so würffen sie den Ihnen so vortheilhaften Haupt-Vergleich de anno 1654. selbstn übere Hauffen, und könnten die von Meschede ihre alte Forderungen wiederum integraliter geltend machen.

Daß erstere, die von Twiste, aber à transactione abzugehen nicht gewillet gewesen, leget ihre eigene Berechnung von denen ersteren 15. Jahren usque ad annum 1669 klar zu Tag: Als worab genugsam, utpote geminata stipulatione, erscheinet, daß sowohl der verglichene Frucht-Preis, als jährliche Zinszahlung à 180. Rthlr. standhafft bey behalten, ein solglich das ganze Negotium abermahlen bestätiget worden, wobey es auch billig fernerfort verbleibet.

Eam in rem Sent. d. 7. Nov. 1759. publicata, verbis:

Laßt man es mit Verwerffung derer von weyl. Lt. Weiskirch [80] und [81] übergebenen Liquidations-Rechnungen, desgleichen der von Lt. Weylach fernerweit gesuchten Restitution in integrum, in specie auch wider den Vergleich vom Jahr 1654. [31], als bey welchem es in allem sein Verbleiben behält, bey denen vorigen Urtheilen de An. 1755. den 9. Julii und 1757. den 1. Febr. dergestalten, daß Commissio Executionis

1) Zuforderist von denen, denen von Holdinghausen, & post von Meschede, An. 1654. 1670. 1692 & 93. versetzt, cedirt, und eingeräumten Gütheren, Gefällen, und Einkünfften (wie solche in Actis prioribus fol. 176. 207. 213. 216. 217. und in Actis Cameralibus [14] [15] [70] [87] sich specificirt befinden, ausser was davon hinwiederum von denen von Twisten und von Gaugreben ihnen, Appellaten von Meschede, entzogen und nicht ersetzt worden zu seyn, von gedachten Aappellaten in continenti bey besmeldter Commission dargethan werden kan) den Ertrag nach maaßgab der bereits in [87] von An. 1654. bis 1669. gepflogenen Liquidation mit Beybehaltung der im Vergleich von 1654. fest gesetzten Taxa, und wegen Darinnen damahls nicht taxirten, in der Erb-Cession von 1670. und Executions-

R r 2

(b) addatur Stryck in uf. mod. ff. Lib. 22. Tit. 1. §. 11. Mev. P. 4. Dec. 205. n. 7. & 8. Lauterb. in Coll. Th. Pr. Lib. 22. Tit. 1. §. 24. in fine. Ubi etiam de consuetudine Westphaliæ testatur, usuras semisses ibidem licitas esse.

cutions-Protocoll de 1692. & 1693. aber hernach weiters eingeräumten Gattungen von Einkünften mit Ansetzung des von jedes Orts Obrigkeit, wo die Güther Quäst. gelegen, oder sonst glaubhaft, bezeugenden Werths in Richtigkeit bringen, darauf und davon die im mehr gemeldten Vergleich besonders stipulirte und genossene 6. pro Cento für das Capital deren 3000. Thaler bis zur Zeit der den 9. Julii 1755. eröffneten dieses R. C. G. Urtheil jährlich in Abgang, und wann über das am jährlichen Ertrag ein Überschuß sich äusseret, solchen so gleich am Capital durch eine Staffel-Redung abschreiben, vom 9. Julii 1755. aber falls noch etwas am vorgemeldten Capital übrig, 5. pro Cento jährlich nur anrechnen, nicht weniger das bey, wie in der ersten Berechnung 87 geschehen, die bey perception vorgedachter Früchten, und Gefällen von dem von Meschede in Continenti erweißliche nöthige Ausgaben, und meliorationen in Abzug nehmen. Dann auf den Fall 2) 2c.

OBSERVATIO DCCXI.

Citatione ad videndum se manuteneri decreta, decreto quoque status possessionis eventualiter regulativo locus est, maxime ad petita partium.

Fluit id ex iis, quæ Observ. CCCCXVII. de summarissimo & ordinario possessorio latius deduxi: decretoque istiusmodi locus fuit in Causa v. Leerodt contra v. Schilder d 6. Nov. 1759. Laßt man es bey letzterm Decreto vom 30. vorigen Monaths dergestalten, daß jedes Gericht, wo runter die Güther quäst. gelegen, den statum possessionis, wie solcher tempore insinuationis decretæ citationis ad videndum se manuteneri gewesen, einweilen manuteneren, und übrigen beyde Theile an dieses R. C. G. allwo die Hauptsache pendent, hinderweisen solle, bewenden. Allegatum decretum ita sese habebat: Ist statt des gebethenen Mandati manutententiæ inhibitiō poenalis mit allem verfahren bis zur Erörterung Processus Citationis, ad videndum se manuteneri &c. einzuhalten erkannt. Eo magis nimirum tunc istiusmodi regulativo locus est, si Mandatum manutententiæ S. C. petatum fuit, decerni vero non potuit.

Ita Referens: Supplicirender Anwaldt probiret es nun zum dritten mahl, um das anfänglich nachgesuchte Mandatum manutententiæ zu erhalten.

Weilen aber die vorige Rationes noch immer obwalten, und man nicht wissen kan, ex quo capite filia, nunc rea, prædium paternum quäst.

in possession genommen; so ist fernerweit Bedencken zu tragen, vorberührtes Mandatum anseho zu erkennen, sondern ein Decretum status possessionis eventualiter regulativum zu ertheilen

Similiter perpende sequentia decreta.

Ist nunmehr statt des gebettenen Mandati Citatio ad videndum se condemnari, de non contra pacta majorum confirmata æque ac propria, sed iis conformiter procedendo, ab omnibus violentiis & attentatis abstinendo, nec non omne causatum damnum resarciendo cum expensis, doch dergestalten, daß in Conformität vorigen Decreti vom 4. Decembr. 1758. die Klägere in dergleichen Fällen bis zur Erörterung dieses Citations-Processus den zwölften Theil an der Haupt-Summe und Kosten zwar beytragen, doch ihnen ihre eigene erlittene Schäden und Kosten dabey pro rata gut gethan, und abgerechnet, auch, in so fern sie dieser Provisional-Berordnung nachkommen, keine weitere Execution ihnen eingelegt, vielmehr die etwa einliegende abberuffen werden solle, gegen den Herrn Beklagten, und das Steuer-Collegium hiemit erkannt.

In Conf. d. 17. Nov. 1759.

Laßt man es bey dem unterm 17. lauffenden Monaths ertheilten Decret, und Provisional-Berordnung, doch dergestalten, daß vor allen Dingen die bereits eingelegt seyn sollende Execution sofort juruck gezogen, sodann von Seiten des niedergesetzten Steuer-Collegii nach Maaßgab ebenberührten Decreti mit klagender Stadt überein so anderes zuvor liquidiret, anbey derselben, was ihre Landgüther etwa besonders præstiret, an dem nur provisionaliter dermahlen bezubehaltenden zwölften Theil Beitrags, nebst ihren eigenen erlittenen Kosten und Schaden abgerechnet, und ehe und bevor dieses alles in behörige Nichtigkeit gesetzt, keine Execution gegen Klägere vorgenommen werden solle, bewenden. In Conf. d. 29. Nov. 1759.

OBSERVATIO DCCXII.

Cautione revisoria exhibita Terminus legalis ad producenda permissa Scripta, abbreviari potest.

Cautionem revisoriam productam recte NEURODES ad §. 124. R. J. N. contendit, ex officio pro sufficienti acceptari non posse, sed desuper partem revidentem audiendam esse.

Terminus dicto Recessu præfixus 2. Mensium est.

Quemadmodum vero terminus legalis pro arbitrio Judicis coarctari potest; (Obf. CLV.) ita & ille Terminus abbreviari potest, velut ubi periculum in mora, Sententia provisionalis & causa spoli, quibus in casibus regulariter revisio locum non habet.

Hisce rationibus coarctatus in Sachen Joh. Conr. Glaser wider Fürstl. Bambergische Regierung App. Ist Dr. Ruland sein des Mandati de exequendo halber beschehen Begehren N. 1. 1. abgeschlagen, sondern Notario Colbre sich auf den durch gedächten Dr. Ruland [44] übergebenen Cautions-Schein vernehmen zu lassen, Zeit ein 1/2 sub præjudicio angesetzt.

Ita enim Dr. Ruland in Recessu d. 12. Oct. 1759. die am 17. Aug. jüngst ergangene Urthel ist provisionalis, sie hat ferner die ex adverso bezugene attentata & spolia zum Vorwurf, und es versiret seines Principalis und derer Seinigen zeitliches Wohl, auch derenselben Nothdürftiger Lebens-Unterhalt bey dieser Sache. Da nun in allen diesen Fällen nicht appelliret werden kan; So hat auch nach deutlicher Vorschrift R. J. Nov. S. 125. keine Revision statt, wannhero unterthänigst bittet, die von Notario Colbrè eingeführte, auf allen Seiten nichtige revision gerechtest zu verwerffen, und das Mandatum de exequendo & manutendo vorhin gebettener massen gnädigst zu erkennen, weiß auch dahero nichts zu recognosciren.

Lunæ 5. Nov. 1759.

Dr. Ruland inhæriret seinem am 12. Oct. jüngst gethanen Vortrag; Zu allem Ueberflus übergiebt den von seinem Principalen und seiner Frauen ausgestellten Cautions-Schein sub Lit. A. bittet denselben vor hinlänglich anzunehmen, und nunmehr ob summum, quod est in mora, periculum das Mandatum de Exequendo gnädigst förderlich zu erkennen, auch des Cautions-Scheins recognitionem vel ex officio.

OBSERVATIO DCCXIII.

Processus Appellationis petiti contra Sententiam Exceptionis litis alibi pendentis rejectoriam, discernibiles sunt.

Exceptionem litis alibi pendentis, Exceptionem incompetentiæ esse, per se patet.

Quemadmodum itaque Sententia Exceptionis incompetentiæ rejectoria appellabilis est, ceu interlocutoria vim definitivæ habens (a);

ita

(a) Blum Tit. LXXV. §. 5. n. 4.

ita & illa rejectoria pro appellabili habenda: habitaque in Causa Leodiensi Mense Nov. 1759. verbis:

Der Baron Rahier besitzet ein gewisses Guth Laviora genannt, welches seine Vorfahren in vorigem Seculo an sich gebracht.

Auf diesem Guth soll ein Reditus von 600. fl. haften, welchen appellata nebst andere pertinentien in Anspruch nimmt, und desfalls coram Scabinis Leodiensibus flaget. Beklagter opponiret Exceptionem Litis in Consilio Brabantino pendentis, beweiset solches, und führet ex superabundanti weiter an, daß diese Güther onere fideicommissi behaftet wären; mithin omnem in eventum nicht beschwehret werden könnten.

Die Klägerin kan hingegen mit Bestand nichts einwenden, vielweniger ad Interlocutum Scabinorum sub n. 24. Libelli Gravaminum, den erforderlichen Beweis, quod bona qu. in territorio Leodiensi sint sita, beybringen. Gleichwohl wird des Beklagten Exception per Sententiam verworffen, von welcher dieser ad Consilium ordinarium appelliret, daselbst aber Sententiam confirmatoriam erhält. Dessen Mandatarius hat zwar intra decendum ad Cameram appelliret, auch Acta requiriret, der Notarius L'hoist aber diese Appellation aus Furcht der Bestrafung anzunehmen, sich geweigert, und desfalls das Instrumentum sub Lit. A. Suppl. ausgestellt. Dieses kan jedoch dem Appellanten nicht schaden (b).

Solchemnach sind petiti Processus vor decernible zu halten.

OBSERVATIO DCCXIV.

Inventarium a Persona publica ad inventariandum juramento adstrictum, confectum, plenam fidem habet, nec reprobationem admittit, nisi quae incontinenti fieri potest, si sub ejus obtutu protrahi posset negotium, velut liquidationis, sine mora peragendum.

Tale Inventarium Instrumentum publicum esse, quod plenam fidem habet, nemo non facile perspicit.

Non minus itaque praesumptionem veritatis & legalitatis pro se habet. Quae licet praesumptio juris & de jure non sit, sed probationem contrariam admittat, utpote cui etiam contra quodvis Instrumentum, licet sit judiciale, imo Principis autoritate roboratum, locus est (a);
id

(b) vid. obs. m. J. U. CCXLVI. (a) Wesenb. Conf. 184. n. 17. Wernher p. 3. Obs. 135. Horn LL. 17. R. 21.

id tamen operatur, ut præscindi debeant moræ, quas quis sub obtutu reprobationis negotio alii sine mora peragendo, nequere posset, si non admittitur, reprobatio, quam quæ in Continenti fieri potest.

Hæc considerata fuere in *Causa Haanischer Erbs. Interessenten*, contra Joh. Wilhelm Schaaf, als *Wintherischen Erben zu Franckfurt*, ad *petitam declarationem Articuli duodecimi Sententiæ Cameralis de 18. Junii 1755. decernendo: wird der §. 12. Sententiæ vom 18. Junii 1755. dahin, daß die in demselben enthaltene Absolutoria von der auferlegten Probatione temporis erecti Inventarii, den damit verknüpfsten Umstand, daß solches NB. es seye unter Assistenz und Approbation des Dr. Winthers vollzogen worden, oder nicht, dannaoh NB. in allen seinen Punkten, wo nicht bey einem oder andern Punkt in continenti ein Fehler bescheiniget wird, für richtig zu halten seye, mit begreiffe, und solchem zufolge die Liquidation und fernere Erörterung der Sache geschehen solle, erklärt, in Conf. 15 Febr. 1758.*

Vnde cum etiam a parte adversa declaratio ex causis futilibus evidenter negotii liquidationis protrahendi gratia tantum in medium prolatis peteretur, *Mense Nov. 1759. Sententia sequens publicata.*

In entschiedener *Sachen Haanischer Erbs. Interessenten* respective *Appellanten und Appellaten wider der Wintherischen Erben Schaaff Appellaten, und respective Appellanten; Ist die Sache von Amts wegen für beschloffen angenommen, darauf Dr. Rulands der Declaration halber beschehen Begehren abgeschlagen, und seine Principalschaft in die dadurch verursachte Kosten fällig ertheilt, dem Franckfurtischen Schöffn. Gericht aber, daß dasselbe nunmehr ohne den geringsten weitem Verzug, die Liquidation und fernere Erörterung der Sache nach Inhalt der vorigen Urtheile und Declaration vornehmen und vollenden solle, bey Vermeydung der würcklichen Condemnation in die vorhin comminirte Straffe, und daß widrigenfalls Commissio ad liquidandum auf 2. hiesige Procuratores erkannt werden solle, anbefohlen.*

OBSERVATIO DCCXV.

Advocatus Causæ seu assistens, Notarii Examini testium adjungendi vice fungi nequit.

In eam Sententiam Senatus censuit in *Causa Ganser, contra von Wel-* den, *Mense Nov. 1759. rationes ita subducens:*

Daß

Daß der Ganser den als Assistenten mitgebrachten Lic. Sperl zu Unterscheidung jedes Blatts vom Protocollo und dessen Privat-Annotation deren Zeugen-Aussagen, mithin auf solche Weis dessen Zuziehung, als des in ordinatione beliebten Notarii, präterdirt hat, hierinnen ist derselbe ebenfalls zu weit gegangen, dann 1) die ordinatio befielet die Zuziehung eines vom Kläger zu benennenden Notarii; mithin einer in derley Commissionen üblichen ohnpartheyisch- und glaubhaften personæ publicæ, five adjuncti ad auscultandum & videndum procedi legaliter & accuratè notari elogia testium, wie

Ruland. de Commiss. P. 1. L. 4. C. 14.

ausführet, hingegen brachte der Ganser seinen selbst sogenannten Assistenten und anstatt seines Advocaten Dris Nübling mit genommenen Licentiatum Sperl, von Ullm mit, der, wie es das Zeugen-Verhör Protocollum und die Acta klar beweisen, gleich offenbar den Advocatum & defensorem des Ganser machte, ad Protocollum protēstirte, recessirte, und umständlich excipirte, also daß dieser als ein Notarius vel Adjunctus impartialis nicht hat angesehen werden können,

Ruland. l. c. n. 25.

2) ein solcher zu adhibirender Notarius kan mehr nicht präterdiren, als daß er bey Verhörung der Zeugen beyseze, zusehe und höre, wie solches vom Actuario oder Scriba Commissionis niedergeschrieben werde, und daß er am End den Rotulum mit unterschreibe,

Ruland l. c.

nicht aber, daß er jedes Protocollo Blatt unterschreiben, und vor sich die Aussagen privat annotiren wolle, die er hernach ante publicationem Rotuli mißbrauchen könnte, so dahier bey dem Lt. Sperl um so mehr zu besorgen gewesen, als er gleich bey dem Eingang der Commission den Advocatum des Ganser publicè abgegeben:

3) wohl hat also der Syndicus Koch verfahren, daß, da er den Sperl jedoch ad videndum & audiendum Examen testium vi Protocolli

Lt. C. in [62]

zu lassen wollen, dieser aber mit dem Ganser fortgegangen, er statt seiner einen andern Nahmens Bauer ad videndum jurare testes ex officio constituirer, auch wie es die ordinatio schon eventualiter und alternative zugelassen hatte, mit Zuziehung anderer glaubhaften Persohnen, nemlich zwey Klein-Laupheimischer Gerichts-Männer, fortgefahen hat.

Decretum ordinationem continens ita sese habebat:

Ist statt des gebethenen Mandati de administrando justitiam dem Beklagten, daß er seinem Erbietem gemäß, das von dem Kläger nachsuchende Zeugen-Verhör aller benahmten Zeugen legaliter ohne weitem Aufzug, und mit Zuziehung eines vom Kläger zu ernennenden Notarii, oder andern glaubhaften Personen vornehmen lassen, sodann die Acta, Causa satis instructa, ad extraneos Juris consultos zum Spruch rechtens versenden solle, aufgegeben, anbey der gebethene *salvus conductus* zum rechten erkannt.
in Conf. d. 13. Oct. 1752.

OBSERVATIO DCCXVI.

Commissarius nonnisi imploratus commissorium suum cum partibus communicare tenetur.

Solet quidem Commissarius partibus ad se legitime vocatis exponere Commissorium, imo præstat, copiam cum ipsa citatione transmittere: *posset enim, recte ait SCHAUMBURG (a), emanens forsan justam inde desumere excusandi causam, cur morem non gereret Judici extraordinaria, cum, talem quem esse nunquam præsumatur, sed probatione indigeat. Ut etiam sciant partes, quanta Commissario concessa sit potestas, quibusque limitibus eadem ipsa sit circumscripta, vel ideo requiritur, quia Commissarius fines Mandati præcise & sub pœna nullitatis servare debet.*

Hoc tamen necessitatis non esse, si partes comparent, nec quicquam contra ejus personam potestatemve excipiunt, nemo tam luscus est, ut non videat. Ita quoque existimatum in causa *Observat. præc. allegata* verbis:

Noch weniger erheblich ist des Ganfer bey der Ritterschaft und dahier gemachte Einwand, daß der Commissarius Syndicus Koch sich nicht legitimiret, und ihm Ganfer das Originale Commissorium zugestellt habe: dann eines Theils führet das Protocollum gleich anfänglich klar mit sich, daß Syndicus Koch bey Eröffnung der Commission denen sämtlich anwesenden Partheyen, wo Ganfer noch nicht weggegangen ware, mündlich vorgetragen, wie er von dem von Welten committirt worden, das Zeugen-Verhör in vim Mandati Cæsarei vorzunehmen, andern Theils hat Ganfer und Sperl damahls gar nichts darwider geredet, weder das Commissorium in forma zu sehen verlanget

Ruland. d. 1 L. 5 c. 2. n. 7.

Drittens

Drittentheils befindet sich das Commissorium in hinglänglicher Form bey dem
Commissions - Verfolg

N. 4. in [62].

Vnde Sent. publ. 16. Nov. 1759.

In Sachen Christian Ganser armer Parthey wider Franz Carl, jense
Joseph Ignaz von Welßen, *decisi Mandati de administranda Justitia.*
S. C. Ist zurecht erkannt, daß das von der freyen Reichs - Ritterschaft in
Schwaben Viertels an der Donau, und Joseph Ignaz von Welßen anno
1755. abgehaltene Zeugen - Verhör darauf ad Impartiales erfolgte Ver-
schickung und von daher erfolgte und unterm 3. Junii 1756. publicirte Ur-
theil zu confirmiren und bestättigen, mithin Kläger darauf von hier ab- und
zur Ruhe zu verweisen sey; Als wir hiermit confirmiren, bestättigen, und
verweisen. Die Gerichts - Kosten derentwegen allenthalben aufgelossen, aus
bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Damit wird Kläger sich innerhalb 3. Tag aus hiesiger Stadt, und an
seine Behörde zu begeben, bey Vermeydung, daß widrigen Falls gegen
ihn ferner weit verfahren werden solle, anbefohlen.

OBSERVATIO, DCCXVII.

*Formula bey dem Wort der ewigen Wahrheit, promissionibus an-
nexa, vim juramenti habet, quando pro forma actus juramen-
tum solenne non requiritur.*

Sic Tubingenses Mense Dec. 1756. in Rat. Decid. *Causæ Klingerin
contra Albrecht.* Ist Klägerin das letztere mit seiner Schwester einge-
gangene Pactum zu halten, nach allen Rechten schuldig, besonders, da so
viele triftige, und einem Endschwur gleichkommende formulæ mit einge-
lossen, die in alle weg in foro poli nicht so schlechter Dingen hintanzusetzen
sind;

*Qualis est bey dem Wort der ewigen Wahrheit,
de qua Carpzovius, in Jurispr. For. p. 2. Const. 16. def. 6. n. 10.
& seqq. ita loquitur:*

„Cæteroquin non nego, Deum implicite per verbum veritatis
„invocari, ac proindè promissionem sub verbo præsertim æter-
„næ vel divinæ veritatis (bey dem Wort der Göttlichen oder ewi-
gen Wahrheit) factam absque nota impietatis violari non posse.

Intelligitur namque per verbum veritatis divinæ ipsemet Jesus Christus, verbum Patris, Salvator noster, Joh. 1. v. 1. veluti ita Paulus jurat, per veritatem & conscientiam, Rom. 1. v. 1. Quare Lutherus hanc formulam pro Juramento agnoscit, in enarratione secundi præcepti, quod & placet Rauchbar. P. I. Qu. 34. n. 16. & Zangero, de Except. p. 3. c. 11. n. 192. nec non Colero, de Proc. Execut. p. 1. C. 10. n. 286. Quibus ego Calculum addo, eo nimirum Casu, quando pro forma, aut ad substantiam vel soliditatem actus Juramentum solenne non requiritur.

Vnde Sententia publicata tenoris:

In der Lehens-Strittigkeit sich haltend, zwischen Frau Anna Euphrosina Elisabetha, cum Curatore legitimo, ihrem Eheherrn, Herrn Cammerathen und Castnern Klingern zu Kleinsanckheim, Klägerin, an einem entgegen und wider ihren Herrn Bruder, Johann Friederich Gustav Albrechten, Hochfürstl. Anspachischen Hof- Rathen, Beklagten, an andern Theil, wird hiermit auf Klage und Antwort, Red und Widerred, gethanen Hintersatz, genommenen Bedacht, und eingeholten Rath auswärtiger Rechtsgelehrten, durch Urtheil zurecht erkannt, daß vorderist der in anno 1744. den 28. Dec. getroffene Vergleich zu recht beständig und gültig, auch sofort der Herr Beklagte, sowohl bey dem alleinigen Besitz des ihm zum Lehen eingeräumten Guths Bergen, ohnebeeinträchtigt zu lassen, als auch der Frau Klägerin um ihre übrige Klagen nichts zu thun schuldig, sondern davon los zu zählen, die Aufkosten aber aus Verwegnus zu compensiren und zu vergleichen seyen; Gestalten wir also respective erkennen, absolviren und vergleichen. Von Rechtswegen.

Quæ Sent. in Camera Mente Nov. 1759. ex dicta ratione confirmata.

Excludit quoque istiusmodi Formula omnem suspensionem coactionis, Minarum, fallæ persuasionis, similesque Exceptiones, velut animi non deliberati, sicut in dicta Causa.

OBSERVATIO DCCXVIII.

De differentia inter Paritoriam simplicem & in contumaciam.

Paritoria simplex fertur mit Verwerffung außzüglichen Zeit- Suchens, adeoque contra partem per Procuratorem comparentem, cui etiam terminum ad docendum de partitione præfigit.

Par-

Paritoria vero in Contumaciam fertur contra partem per Procuratorem non comparentem; indeque illi ipsi ad docendum de partitione terminum à tempore insinuationis Mandati computandum præfigit.

Plena itaque paritoria quidem non est, quia hæc rejectis Exceptionibus fit, quales tamen non productæ, effectum tamen plenæ seu definitivæ habet, sicut Paritoria simplex in ordine ad Mandatum de exequendo decernendum, si Exceptiones non producuntur (Obs. L.) adeo ut postea Exceptionibus non nisi in via Restitutionis J. J. locus sit.

En exempla!

Sent. 12. Junii 1754.

In Sachen Eustachii Ludwig Ungelter von Deiffenhausen wider das Landgericht in Schwaben der Mahlstatt Pfni und Consorten, Citationis ad videndum deduci nullitates insanabiles cum inhibitione temporali, nec non mandati de revocandis attentatis contra insinuationem inhibitionis Cæsareæ commissis, & lite pendente nil amplius attendendo, nec non relaxando injustum Arrestum erga oblatam cautionem realem S. C. Ist Dr. Ruland sein des Mandati arctioris halber beschehen Begehren n. s. z. abgeschlagen, sondern beklagtem Landgericht glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgangen: verkündt: und reproducirten Kayserl. Mandat alles seines Inhalts gehorsamlich gelebt seye: Zeit 1 D von Zeit der Insinuation anzurechnen, p. t. & p. B. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo dasselbe deme also nicht nachkommen wird, daß es jetzt alsdann, und dann als jetzt in die berührtem Mandat einverleibte Pdn fällig ertheilt, fernere Process auch erkannt, daß dasselbe seinem Gegentheil die Gerichts: Kosten derentwegen aufgelauffen, nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn solle.

Sententia 24. Nov. 1757. publicata.

In Sachen Eustachii Ludwig Ungelter von Deiffenhausen, wider das Landgericht in Schwaben der Mahlstatt Pfni und Conf. Citationis ad videndum deduci Nullitates insanabiles cum Inhibitione temporali, nec non Mandati de revocandis attentatis contra Insinuationem Inhibitionis Cæsareæ &c. S. C. Ist Dr. Ruland sein des Mandati de exequendo halber beschehen Begehren n. s. z. abgeschlagen, sondern beklagtem Landgericht glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen: verkündt: und reproducirten Kayserl. Mandat und der unterm 12. Junii 1754. eröfneten paritori Urthel

gehorsamlich gelebt seye, Zeit 1. D. von Zeit der Insinuation anzurechnen, p. t. & p. B. U. W. nochmalen angefehrt, mit dem Anhang, wo dasselbe deme also nicht nachkommen wird, daß alsdann auf gegentheiliges Anruffen ferner ergehen solle, was recht ist.

OBSERVATIO DCCXIX.

Quatenus puncto sufficientiæ cautionis revisoria nondum deciso executio Sententiæ Revisione salva, decerni possit?

Generaliter id determinari potest, quatenus nempe executio decernenda esset, etsi Revisio effectum suspensivum haberet.

Ita in *Causa Wenge contra Vogel* quoad formalia non inveniebatur defectus, quia intra quadrimestre revisio interposita notificata, Libellus Gravaminum cum procuratoriis productus erat. Summa requisita videbatur etiam adesse. At cum cautio à triumphante præstita, quærebatur, an petita executio decernenda esset.

Quantum concernit ipsam executionem in causa principali, ea adhuc differenda erat, cum succumbens ad productam cautionem adhuc respondere debebat, an ea sufficiens esset, præprimis cum inspicienti pateret, eam esse nimis vagam. Verum procurator in *Recessu* urgebat: daß in der Urthel à qua editio inventarii aut juratæ specificationis aufserlegt, welche, wenn auch Revisio effectum suspensivum hätte, dannoch nicht aufgehalten werden könnte, sondern allerdings etiamsi nulla præstita esset cautio, ad executionem zubringen wäre, weilien diese Edition lediglich ad determinationem futuri judicati, ja ad determinandam ipsam in puncto principali cautionem abziele (a).

Unde Sententia d. 24. Jan. 1727. publ.

In *Sachen Claræ Richtmod von Bischoping*, verwittibten von Wenge wieder Otto Engelbert Christian von Vogel Appellationis decisa, nunc executorialium & revisionis: Solle Lt. Deuren die vom Notario Müller eingebrachte Gewälter innerhalb 8. Tågen recognosciren oder diffitiren, und ist darauf ihm sein des Mandati de exequendo halben, beschehen Begehren

(a) Vid Rec. Deput. de A. 1600. §. also auch Streit. 144. in terminis hered. petitionis Blum Proc. Tit. de Revis. n. 22.

ren noch zur Zeit nochmalen abgeschlagen, sondern Dr. Brand glaubliche Anzeige zu thun, daß der am 17. Julii und 2. Octobr. vorigen Jahrs ergangenen Urtheilen, mit würcklichen Producirung eines förmlichen Inventarii, oder in dessen Ermangelung einer Eydlich zu beschwören seyenden Specification der Elterlichen Verlassenschaft, der fürgewandten Revision ungehindert und respectivè ohne Nachtheil gehorsamlich, gelebt seye, Zeit zweyer Monat pro omni t. & p. V. A. B. angesetzt, mit dem Anhang, wo er solchem also nicht nachkommen wird, daß alsdann so wohl in puncto declarationis pœnæ als Mandati de exequendo auf des gegentheils ferneres Anruffen ergehen solle, was recht ist:

Dann solle Lt. Deuren eine eigentliche Specification deren generaliter zu Unterpand gesetzten Güthern samt deren Wehrt in glaubwürdiger Form in jezt berührter Zeit ad acta legen.

OBSERVATIO DCCXX.

Transmissio Actorum semel decreta, iterum vero denegata, Appellationi locum facit.

Pone decretum à quo illius, quod transmissionem Actorum decrevit cassatorium; Aperta sane Decretorum adest contrarietas, quæ juxta deducta P. II. m. Weßlarischen Beitr. Comm. XXI. § 6., causam Appellantium valde probabilem, adeoque Processus Appellationis decernibiles efficit: eoque magis, si Causa subditum & Principem concernit: ubi enim in Causa, quæ inter Principem & subditum est controversa, transmissio denegatur, licitam esse appellationem, statuunt LYNCKER (a) de LUDOLF (b) & HERTIUS (c).

Ita in Sachen der Gebrüdere v. Koenig contra den geheimden Rath von Mengersen und den Stift Hildesheimischen Lehens = Fiscal, suchte der Lehens = Fiscal dem Landes = Herrn das Dominium directum des Guts Meimershausen zu erstreiten, mithin begehrt Appellanten, daß die Sach der dijudicatur auswärtiger unpartheyischer Rechtsgelehrten übergeben werde. Inde Processus App. Mense Dec. 1759. decreti.

OBSER-

(a) Vol. 1. Resp. 126. n. 28. 29. (b) Obf. 228. p. 673. (c) Vol. 1. Resp. 4. n. 11. conf. Mey. ad Jus Lub. P. V. Tit. 10. not. 2. in Addit. & P. III. Obf. 68. Reinhard. de Transmissio Act. jure ejusve abusu §. 15.

OBSERVATIO DCCXXI.

Appellans ab Appellatione recessisse non videtur, si pendente Appellatione coram Judice à quo comparet ex necessitate, velut pro interesse Minorennum.

In *Causa v. Koyffen* jur Heeze contra *v. Pelzer* Appellatus ex SCACCIA opponebat, quod Appellans redeundo ac comparendo coram eodem Judice à quo appellavit, Appellationi tacite renunciare dicatur, eoque magis, si judicialiter coram eodem Judice ad aliquem actum procedat, qui non potest exerceri sine Jurisdictione, quia per Appellationem suspenditur Jurisdictio (a). Idem vero SCACCIAS recte statuit, quod per actus non liberæ, sed coactæ patientiæ, renunciatio non inducatur, cui etiam MEVIUS (c) adstipulatur.

Hujus coactæ patientiæ causa nonnunquam fit, ut Appellatio expresse reservetur, saltem clausula adjiciatur citra quodvis præjudicium: non enim præsumitur renunciatio, aut intelligitur, quam ex manifestis verbis, præsertim quoad ea beneficia, quæ defensionem spectant, atque favorabilia sunt (d). Jam verò in dicta causa Exceptio desertæ Appellationis in istiusmodi renunciatione fundabatur, quæ eliciebatur ex comparitione in Judicio à quo, distracto Prædio, ob interesse minorennum & quidem coacte fiebat, quoniam post interpositam à sententia distractionis & in Camera Imperiali introductam Appellationem, Decretum Processuum frustra expectabatur, etsi illud deinceps post aliquot annos insecutum fuerit. Actus hic incompatibilis non erat cum Appellatione, qualem tamen recessus ab Appellatione tacitus, juxta BLUMIUM (e) requirit.

Indeque & quoniam prætensa approbatio accessit re non amplius integra, actu nempe distractione pendente Appellatione suscepta, renunciatio verò tacita Appellationis non procedit, nisi rebus adhuc integris (f); rejecta Exceptione desertionis, ad Mandatum Attentatorum revocatorium judicialiter emissum, sequens paritoria plena lata.

Sententia d. 15. Sept. 1758.

In Sachen vermittelter v. Koyffen armer Parthey, wider Pelzer Appellationis, una cum Mandato Attentatorum revocatorio S. C. puncto Man-

(a) De Appellat. Quæst. 17. limit. 2. n. 14. & 22. seqq. (b) n. 36 & 56. (c) P. H. D. 178. (d) Mev. P. I. D. 99. n. 3. 4. 5. (e) Tit. XLIV. f. 20. (f) BRUNN. ad l. 28. c. de App. n. 6.

Mandati ist Lt. Weylach sein des Mandati de exequendo halber beschehen Begehren N. 3. 3. abgeschlagen, sondern Lt. Helffrich, ohnerheblichen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen verkündt und reproducirten Kayserl. Mandato Attentatorum revocatorio gehorsamlich gelebt seye, Zeit r. D. p. t. & p. B. A. W. angefetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß sein Principal jetzt alsdann, und dann als jetzt in die poen berührtem Mandat einverleibt hiez mit erklärt seyn solle, Beklagten die Gerichts- & Kosten bey diesem R. C. G. derentwegen aufgeloffen Klägern nach rechtlicher Ermäßigung zu bezahlen fällig ertheilend.

OBSERVATIO DCCXXII.

Etsi Commissio ad recognoscendum vel diffitendum Documenta in Camera Imp. constituta sit, interdum tamen fieri potest, ut discussio punctorum diffessorum ad huc extraneo iudicio committenda sit, sine tamen retardatione punctorum liquidorum.

Sic in Sachen Pfau contra Anhalt Bernburg inspecie Friedenhamin betreffend exhibita Unterthänigste Anzeig und Bitte pro clemma ordinatione proponebatur: alle widersprochene Articul sollen zu der Gegentheile offenbahren Beschähmung sonnenklar gemacht und hinlänglich erwiesen werden. Weilen aber solcher Beweis nicht anderst und am füglichsten kan geführt werden, als durch ein löbliches Gericht zu Ballenstein, als welches nicht nur die beste und hinlängliche Nachricht von allen hieher gehörigen Documenten hat, sondern auch selbst hierunter die rechtliche Verfügung ergeben zu lassen geneigt, alsbald ihm solches von hieraus gnädigst aufgetragen wird.

Hinc Mense Jan. 1760. Sent. publ.

In Sachen re.

Ist die durch Dr. Besserer unterm 16. Jan. a. c. übergebene suppl. ad Acta zu registriren verordnet, darauf sind die würcklich eingestandene Posten als ein liquidum cum usuris & expensis zuerkant, so viel hingegen die diffirte Puncte betrifft, wird Fürstl. Bernburgische Regierung solche durch das Amt Ballenstein, ohnverzüglich untersuchen zu lassen, fort darüber Bericht mit Gutachten an dieses Kayserl. Cammer- Gericht zu erstatten, anbefohlen.

Tom. Ildi pars secunda.

T t

OBSER.

OBSERVATIO DCCXXIII.

Actio familiæ heriscundæ datur quoque ad resarcienda damna à subadministratore cohæredis data.

Damna à subadministratore cohæredis data vel dolo vel culpa, cohæredis ceu administratoris culpæ in constituendo talem subadministratorem commissæ imputanda; consequenter ceu damna ab ipso cohærede administratore illata consideranda sunt.

Quare cum præstationibus personalibus accenseantur damna culpa levi data (a); evidens est, quod præter portionem hereditariam, actio familiæ heriscundæ ad ista quoque damna resarcienda detur. Pertinent hæc ad imputationes, quas præter collationes & præceptiones, Jurdicii Familiæ heriscundæ consequentias & accessiones vocat MEVIUS (b). Unde

Sent. publ. d. 20. Dec. 1759.

In Sachen Friederichen Wilhelminen von Westerhagen Klägerin eins, wider Wilhelm Rheinhard von Neipperg, und Carl Friederich von Adelsheim, Beklagten andern Theils, citationes ad vid. exigi, & condemnari in fideicommissum tam ratione Capitalis, Interesse, & expensarum, quam omnis damni dati una cum adcitatione; Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Beklagter von Neipperg die in actis benannte von Baumbachischen Fideicommiss Erbs. Portion à 29090 fl. salvo nexu fideicommissi, samt allen ruckständigen Interessen jedoch mit Aufrechnung der von Westerhagischen Quotæ an das Gräfflich Leiningen-Westerburgische Capital, und nach Abzug deren bis hiehin jährlich bezahlten Alimentern à 600 fl an die von Westerhagen zu ersetzen schuldig, und dazu zu condemniren und verdammen seye; Als wir hiehermit schuldig erkennen, condemniren, und verdammen. Beklagten von Neipperg die Gerichts- Kosten derentwegen aufgeschlossen, der Klägerin nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend. Dann ist ermeldtem Beklagten zu wüchlicher Execution und Vollziehung dieser Urtheil Zeit 3. J. p. t. & p. V. N. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß er jetzt alsdann, und dann als jetzt in die Straff 10. M. L. G. halb dem Kayserl. Filco, und zum andern Theil der Klägerin ohnnachlässig

(a) L. 25. §. 16. Famil. herisc. coll. Boechmeri Jure Dig. d. t. (b) Dec. 11. 19. 4.

zu bezahlen fällig erkläret seyn, und der Real - Execution halber auf weitere Anruffen ergehen solle, was recht ist.

OBSERVATIO DCCXXIV.

Consultius est, Mandatum S. C. auf die vier Fälle, quam auf die Constitution de Arrestis petere & decernere.

§. 1.

Idem, quod de Pignorationibus supra Observ. LXII. observavi, de Arrestis quoque valere vel ex eo apparet, quod Constitutionis de Arrestis requisitum sit, ut Arrestum ob causam civilem, non criminalem impositum sit (C. P. 2. Tit. 24. §. 4).

Quo facilius vero causa civilis pro criminali haberi, eo difficilius dictæ Constitutioni locus esse potest.

Solet propterea hodie ut plurimum, etiam in Causis Arrestorum illicitorum, quamvis omnia requisita adesse videntur, potius tamen ex Tit. 23. P. 2. O. C. auf die 4. Fälle Jurisdictio Camerae fundari & desuper Mandatum etiam S. C. impetrari, quod tot & tam difficilia requisita prout in Constitutione Arrestorum, hic non reperiantur.

Probe id advertit Referens in Causa Rotenhan contra Würzburg verbis: auf expressen fürstlichen Regierungs - Befehl, sind nicht nur auffs den Rotenhanischen Jägern 2. Flinten mit Gewalt auf dem offenen Feld abgenommen, sondern auch nachgehends die Jäger selbst auf offenem freyen Markt in Ebern mit Gewalt ergriffen und dato in Arrest behalten worden, sollen auch eher nicht entlassen werden, als bis ihre Herrschafft nicht nur hinlängliche Causales ausgestellt, sondern auch pretium des vorhin geschossenen Wildprets restituiert haben würden. Nun ist wegen den abgenommenen Flinten zu bemercken, daß dadurch secundum opinionem aliquorum in sensu juris keine pignoratio vera, und eine solche begangen worden, ut ex Constit. de Pignorat. ageret, und Mandatum auf die Pfandungs - Constitution ertheilet werden möge, quia pro re innocenti universim haud haberi volunt sclopeta, Retia, canesque. Ingleichen möcht auch bey dem Arrest des Jägers nicht alle Umstände eintreffen, um das gebethene Mandatum ex hoc capite zu ertheilen, weil die Wildprets Dieberey als criminale quid heutiges tages pflegt angesehen zu werden.

Nachdem jedoch alles zusammen ein Factum nullo jure justificabile ist, und dieses offenbahr zu Tage lieget, daß beklagte Regierung durch eigene Gewalt,

walt, willführliche Arrestir- und Aufbehaltung eines dritten unschuldigen, auch unentbehrlichen Dieners dasjenige, nemlich den Abstand von dem Mitjagen erzwingen will, so selbige im Weeg rechtens zu erhalten nicht getrauet, Perillustris noster Collega B. de Cramer auch *Observ. LXXXIV.* wohl beobachtet, daß in casu, wo eben nicht alle und jede Umstände auf die Pfandung, oder auf den Arrest quadriren, tutius seye, die Sache auf die 4. Fälle zu qualificiren, wie eben dahier geschehen;

Als ist das gebethene Mandatum zu erkennen, jedoch nur usque ad verba, vi ablatorum S. damnorum vero restitutorio C. C. quia hæc altioris adhuc indaginis sunt.

Indeque d. 14. Dec. 1759. decretum: Ist das gebethene Mandatum poenale de non amplius turbando in possessione vel quasi juris convenandi illimitati, item inhibitorio de non via facti, sed juris procedendo, nec non de relaxando captivo, & restituendo sclopeta vi ablata sine, de refarciendo damna C. C. erkannt.

Consultius adhuc fecerit, qui alternative vel ex Constitutione Arrestorum, vel ex modo dicto Titulo 23. Ordinationis pro processibus supplicaverit. Dantur quoque istiusmodi Mandata Mediatas contra immediatos.

§. 2.

Quæ cum ita sint, quod dentur Mandata de relaxandis Arrestis S. C. etiam mediatas (§. 1.); dentur quoque necesse est Mandata Arrestatoria, quoties Jurisdicctio supremorum J. Tribb. ratione personæ, Causæ, bonorum vel alias est fundata, concurrentibus nimirum requisitis *Obs. CCCCXIII.* notatis.

Tale refert *BLUM (a)*, cui recentius de A. 1699. in *Causa Wilck contra Hessen Darmstadt* addi potest.

Recentissimum occurrit in *Causa v. Ortman contra v. Bettendorff.*

Aderat nimis iniqua mora in solvendo ad Terminos promissos, fidesque non adimpleta, debitoris dilapidationem, vel inopiam arguens, personalis æque ac realis Arresti causa, juxta *MEVIUM (b)*. Quam etiam pro sufficiente habuit *BERLICH (c)* verbis: *Judex pro decernendo Arresto debite requisitus, illud decernere tenetur, antequam alii Creditores præveniant, vel aliter bona debitoris intereant.*

Istius-

(a) *Tit. XXXIII. §. 47.* (b) *De Arrest. c. VI. n. 51.* add. *Goden & Cz. ibid. alleg. (c)* p. l. *Concl. 74. n. 9.*

Istiusmodi imminens irreparabile damnum & moræ periculum locum quoque faciunt Mandato Arresti S. C. juxta Ord. Camer. P. II. Tit. 23. ut &, secundum doctrinam MEVII (d), citationi ad videndum se immitti in bona arrestata, etiam contra Clericum immediatum, qui bona immediata possidet: cum is duplicem repræsentet personam & Forum Clericorum privilegiatum non procedat, quando Causa realis est inter Clericum & Laicum, juxta deducta *Opusc. T. III. Opusc. XXVIII. §. 4.*

Unde cum in dicta Causa supplicaretur pro Mandato S. C. cum Citatione solita ob imminens damnum irreparabile & moræ periculum, nec non Citationem ad videndum se immitti in bona arrestata usque ad solutionem Capitalis & Interesse, secundum valorem Monetæ, qui fuit tempore contractus, nec non damni & expensarum, d. 20. Dec. 1759. decretum erkannt.

OBSERVATIO DCCXXV.

Judicatum cum Rebus tertiis, & Instantia cum Instantia confundi non debent.

Ita in Causa v. Münzesheim contra v. Mischefall & Conf. Dn. de Zwierlein in Recessu d. 27. Oct. 1758.

Weil dieses höchste Gericht die Temporal-Inhibition nur auf so lang erkannt hat, bis der Executions-commissarische Bericht eingekommen seyn würde, diesen aber der Dr. Kuland bereits den 28. April a. c. übergeben hat, und aus selbigem sich zur Genüge offenbahren wird, daß die Münzesheimischer seitß recoquirt werden wollende Liquidations- und Compensations-Puncte längstens per sententiam à qua, auch nachhero per Sententias Camerales vom 1. Julii und 27. Octobr. 1756. vom 1. Febr. und 23. Dec. 1757. und 4. Febr. 1758. ibi in verbis: Ohne die verworffene Reconvention wieder zu erneuren verworfen worden, als bittet unterthänigst, der Fürstlich-Baaden Durlachische Regierung nunmehr die sträckliche Vollziehung der Execution um so mehr per Mandatum arctius aufzugeben, jenen weniger es zu verantworten ist, daß seine Principschafft wegen der neuerlich sich gemeldeten und zu dieser höchsten Instanz niemahls gehörigen Creditoren mit ihrer längst per res judicatas entschiedenen Forderungen noch so lang warten soll, bis jene annoch unerörterte Prætensionen untersucht und durch Urtheil entschieden werden.

Tt 3

It.

(d) Tr. de Arrest. Cap. XVII. n. 22.

It. in Rec. de 15. Nov. 1758. Weilen dasjenige, was der Appellant wegen anderer Creditoren in judicio à quo neuerlich angebrachten Klagen bey dieser höchsten Stätte queruliren wollen, zu dieser längst entschiedenen Sach gar nicht gehöret, noch die Executionem rei judicatæ in suprema hac instantia hemmen kan, ne judicatum cum rebus tertiis & instantia cum instantia confundatur, als bittet unterthänigst das Mandatum de exequendo arctius gnädigst zu maturiren. Inde & quia executio in paratissima bona, observando ordinem executionis in l. 15. §. 2. ff. de re judic. fiat, præsertim quoque Creditori victori electio bonorum competit, in quibus executio fieri debeat (a).

Sent. d. 6. Febr. 1760. publ.

In entschiedener Sachen Friderich August von und zu Münzesheim, wider von Mitschefall und Conf. Appellationis, nunc Mandati de Exequendo S. C. Ist Dr. von Zwirlein sein des Mandati de Exequendo Arctioris halber beschehen Begehren N. 3. 3. abgeschlagen, sondern wird nunmehr, nach erstattetem Commissarischen Bericht die unterm 4. Febr. 1758. erkannte Inhibitio wieder aufgehoben, und Fürstlicher Regierung zu Durlach in Befolg der unterm 1. Febr. 1757. eröffneten Urthel zu Vollstreckung der Execution mittelst würcklicher Immission in paratissima bona Zeit 1. D. p. t. & p. B. A. W. hiemit angesetzt.

Sent. 6. Febr. 1760. Publ.

OBSRVATIO DCCXXVI.

Jurisdictio supremorum Imp. Tribb. ab Appellato prorogari nequit, nisi in punctis, super quibus in Judicio inferiori nondum cognitio coepta.

Pone contrarium, & e. gr. Decretum, quo Judex inferior probationem Rationum, à Mandatarjo mediante Actione Mandati contraria, in judicio inferiori productarum injunxit, istudque in rem judicatam prolapsum, puncto habiti Mandati vero Appellationem in Camera Imperiali introductam esse; Appellatus certe punctum istum Rationum prorogando Jurisdictionem in Cameram Imp. deducere nequit, ni res ista judicata eludatur, juraque partis Appellantis & Judicis inferioris inde quaerita

(a) MCV. p. v. B. 34.

sita auferantur, quæ læsio eo major esset, si appellans in istis punctis parisset: cum ipsi perinde non sit, quo in Judicio probatio fiat.

Unde non obstat continentia Causarum, eadem enim sicut videri possset autoritate MINDANI, (a) nec in Judicio inferiori dividenda neque adeo ad puncta sese extendit, super quibus jam in Judicio inferiori cognitio coepta, quorumve intuitu cognitio, Articulo Appellationis ceu Puncto paci judiciali, velut habiti Mandati deciso, in Judicio inferiori continuanda.

Præterea continentia Causarum litium abbreviandarum gratia introducta l. 10. C. de *Judiciis*. ne id quod in uno eodemque judicio poterat terminari, apud diversos judices ventilandum sit.

Citius vero in Judicio inferiori potest lis terminari, si coepta cognitio tantum continuanda, quam noviter in superiori instituenda: faciliorque in inferiori, quam superiori, esse potest probatio. In odium igitur Appellati hoc in casu vergeret Continentia Causæ, & prorogatio ex eadem, quæ tamen juxta dictam legem beneficium sit.

Ecquis unum idemque Judicium dixerit, si cognitio in uno coepta, in alio continuatur. Cum qua Sententia conveniunt ea, quæ habet GAILIUS, (b) ejus Observatio alias deductis contraria esse videtur. Supponit enim appellantem appellando Jurisdictionem Judicis inferioris declinare: quod hoc in casu in totum non, sed tantum in puncto præjudiciali factum supponitur, supponit appellationem ab interlocutoria: cum hic sententia quatenus ab eadem appellatum, definitiva velut puncto præjudiciali habiti Mandati supponatur. Supponit favorem Appellati: cum hic odium ejus supponatur.

Supponit in Appellante animum litem protrahendi: qui in eo, qui Sententiæ interlocutoria, quam sententia à qua simul continet, paret, deficit.

Hæc considerata & Sententia confirmata in Causa seq.

Sent. Publicata 18. Sept. 1761.

In Sachen Hermann Anthon Bernhard von Behlen, Appellanten eines, wider Vi arium Samson, Appellaten andern theils; Ist, allem An und Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß in pto habiti Mandati durch Richtern voriger Instanz wohl geurtheilt, übel davon appelliret, dahero solche Urtheil zu confirmiren und bestättigen; so viel aber den Rechnungs-Punct anlan-

(a) De Contin. L. 3, c. 6. §. 15. (b) L. 1. Obs. CXXXVI. n. 3.

anlanget, die Sache zu weiterer desselben rechtlicher Fortsetzung an gedachten Richter voriger Instanz zu remittiren, und weisen seye; Als wir hiermit confirmiren und bestättigen, auch remittiren und weisen, Appellanten die an diesem Kayserl. Cammer-Gericht aufgeloffene Gerichts-Kosten dem Appellaten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen fällig ertheilend.

OBSERVATIO DCCXXVII.

Antequam ad juramentum in litem quis admittatur, requiritur, ut omnia produxerit, quæ rebus interceptis probandis, earumque vero pretio determinando inservire possunt, ex iis productis autem de vero pretio non constet.

Antequam enim hæc omnia producta, non constat, an Judex rei verum pretium aliter, quam juramento interveniente determinare nesciat; adeoque veritas aliis modis in apicum produci nequeat.

At vero priusquam Juramento in litem locus concedendus, de eo constare debet (Opusc. XI. §. 98. T. II. Opusc.) Et ita Camera observavit in Causa seq.

Sententia 1761. publicata.

In Sachen Johann Georg Hupfers Armer Parthen, Klägern eines, wider das Stadtgericht zu Heilbronn, beklagte andern Theils, Mandati de restituendo C istam in Specificatione Supplicæ 24. Nov. 1753. exhibitæ sub Lit. A. pag. 11. notatam S C. Ist Lt. Besserer sein, des Mandati arctioris cum Declaratione in pœnam halber, beschehen Begehren n. z. z. abgeschlagen, sondern Dr. von Zwielerlein, ohnerheblichen Einwendens ungehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen: verkündet: und reproducirten Kayserl. Mandat und denen am 14. Junii, 26. Sept. und 23. Nov. 1759. ergangenen Paritorie Urtheilen alles ihres Inhalts gehorsamlich gelebt seye, annoch Zeit 1. D p. t. & p. B. U. B. ange, setz, mit dem Anhang, wo Er deme also nicht nachkommen wird, daß es alsdann puncto Pœnæ bey gedachten Urtheilen lediglich bleiben, und auf gegentheiliges Anruffen, auch producirtes Original Hand-Buch, und sonstige Bescheinigung Kläger allensfalls ad juramentum in litem zugelassen werden, und erner ergehen solle, was Recht ist:

Beflagte

Beklagtes Stadtgericht, die Kosten bey diesem R. E. G. aufgelossen, dem Klägern nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

Dann wird eben gedacht = beklagtem Stadt = Gericht, so viel die unterm 12ten Januarii 1759. ergangene dieses Kayserl. Cammer = Gerichtes Verordnung betrifft, demselben innerhalb 2. Monath, mittelst Einsendung der darinn abgeforderten beyden umständlichen Specificationen die schuldige Folge zu leisten hiermit alles Ernstes und bey Straffe zweyer Marck löthigen Goldes anbefohlen.

OBSERVATIO DCCXXVIII.

Si Causa appellationis deserta vel non devoluta, an Judex Appellationis in Causa Principali & super expensis pronunciare possit?

GAILII (a) & BLUMII (b) Sententiæ eam in rem claræ quidem sunt.

Praxin hodiernam vero eisdem contrariari, asserit DECKHER. Ait b. de LUDOLF & ipsi contrarius est (c).

Ego Appellato petente id fieri posse, jam observavi supra Obs. CCXLVII. fed & eodem non petente id fieri posse, patet ex sequentibus, quæ novissime in Causa Stabulensis oppidi & Consulibus Massange contra de Rahier Referens proposuit:

Si igitur Causa pro non deserta, saltem pro non devoluta erit declaranda, imo dum Causa Principalis ipsa meo arbitrio satis est instructa, Actaque nulla priora in hac Appellatione extrajudiciali existunt, nec expectanda sunt, dum à primo decreto & Mandato Principis mox Appellatio ad hanc Cameram Imperialem introducta est, dictum decretum per confirmatoriam & remissoriam approbare vellem.

Nulla per hoc Appellato & Principi intervenienti, etsi solum ad non devolutoriam appellaverint, sit injuria, imo justum ex eo consequuntur emolumentum, quod, dum Communitas Stabulensis de desertione a Magistratu commissa ad viam restitutionis procedere, vel in Causa principali denuo Principem adire, & novum processum ibidem instituere possit, Appellatus novis expositus esset tricis, sub prætextu Causæ principalis nedum decisæ, quæ ut evitentur, suadent

Gail. 1. Obs. 137. n. 2.

Blum. T. 55. n. 20.

Tom. II*i* pars secunda.

U u

Ex-

(a) L. 1. Obs. CXXXVI. (b) Tit. 55. s. 20. (c) Obs. LXXVI. p. 167.

Expensarum refusionem expresse petit Appellatus, & de temeraria appellatione valde conqueritur D. interveniens.

In utroque ambobus assentior.

Desertio Appellationis supra demonstrata, subdola allegatio absentiae Consulis Massange tempore insinuatii Decreti a quo, quasi non prius ad legalem Magistratus notitiam Decretum a quo pervenisset.

Prorogatio ad reproducendum ab Appellante d. 13. Oct. 1760. usque ad 30. Martii 1761. medio Anno quaesita sine ullo demonstrato impedimento, animadvertendo praecipue jam 4. Oct. 1760. per Notarium & non per Nuntium Camerae Processus insinuatos fuisse,

Contumacia in replicando ad Exceptiones jam Mense Jan. 1761. proin ante novem Menses exhibitas, vel nullas vel falsas pro prorogatione Causas allegando, omnia hac Animum Appellantis detegunt, solum ad vexas hanc litem & appellationem institutam esse.

Accedit, quod nullum in Materialibus inveniatur Gravamen, & allegata pro Gravaminibus per Exceptiones Appellati & Principis intervenientis ceu veritati contraria non contradicta, nec probata appareant.

Quare non tantum appellantem Magistratum ad expensas ex propriis refundendas, sed & Consulem Massange ceu primario appellantem, & prout omnes circumstantiae demonstrant, Autorem hujus litis in specialem frivola & inqualificata Appellationis poenam, quam R. J. N. & R. b. N. §. 9. commendant, condemnarem,

Vnde Sentent. 28. Sept. 1761. publ.

In Causa Stabulensis oppidi ejusque Consulis Massange, appellantis ex una, contra de Rahier, appellatum ex altera Partibus; Causam ex officio pro conclusa acceptantes dicimus & pronunciamus, per Judicem prioris Instantiae bene judicatum, male appellatum, proinde ejusdem Decretum confirmandum, causamque ad D. Principem Stabulensem remittendam esse, prout hisce confirmamus & remittimus, appellantem Magistratum in Expensas in hocce Imperiali Judicio desuper causatas appellato, salvo nostro judiciali moderamine, ex propriis refundendas, appellantem vero Consulem Massange in frivola appellationis poenam unius marcae auri puri, etiam ex propriis, fisco Caesareo persolvendam condemnantes, insuper hodiernum Dris Ruland exhibitum extrajudiciale pro non exhibito declarantes & eapropter contra eundem duplicem ordinationis poenam reservantes.

OBSER.

OBSERVATIO DCCXXIX.

Casus novissimus Curatela inter Illustres imprimis Principes in Camera Imperiali confirmata.

Casus antiquiores una cum egregia Deductione juris reperies in den
Carlsruher nüglichen Sammlungen IV. Stück.

Novissimum autem in ordine, quo in Camera Imp. tractatus, sistunt.

Unterthänigste Supplication und Bitte pro Clemma confirmatione
Curatela prout intus über weyland Herrn Wilhelms, Landgrafens zu Hesse-
sen, Philippsthal unmündige Prinzen und Prinzessin Tochter
Anwalds

Der Durchlauchtigsten Fürstin und Frauen Charlotten Wilhelminen
verwittibten Fürsten zu Hessen-Philippsthal, gebohrenen Fürstin zu Anhalt-
Bernburg Hoym

Mit Anlagen sub N. 1. & 2.

Exhib. d. 16. Septembr. 1761.

Dr. von Zvierlein.

Durchlauchtigster Fürst,

Röm. Kayserl. Majestät Cammerrichter,

Gnädigster Fürst und Herr!

Euer Hochfürsliche Durchlaucht geruhen gnädigst durch Endes bes-
merckten Anwald der verwittibten Durchlauchtigsten Fürstin und Frauen,
Charlotten Wilhelminen zu Hessen-Philippsthal, gebohrner Prinzessin von
Anhalt-Bernburg, sich hierdurch unterthänigst vortragen zu lassen, was-
maßen höchstermeldter seiner Frau Principalin Herr Gemahl weyland Herr
Landgraf Wilhelm zu Hessen-Philippsthal, Christmildester Gedächtniß, der
Staaten von Holland gewesener General von der Cavallerie und Gouver-
neur zu Breda, am 13. May dieses 1761. Jahrs das Zeitliche mit dem
Ewigen verwechselt, und in seinem hinterlassenen Codicill, welches von dem
Holländischen Kriegs-Auditeur in der Bestung Breda selbst mit eigener
Hand von dem Original abgeschrieben, und Kraft seines offenbahren Kriegs-
Amtes authentisiret und vidimiret, nebst seiner wortlichen Überzeugung in das
Deutsche sub N. 1. hierbey lieget, Höchstgedacht seine Frau Gemahlin über
seine hinterlassene minderjährigen Prinzen Adolph, (gebohren den 29. Junii
und) Prinzessin Dorothea Maria (gebohren den 30. Decembr. 1743.)
dergestalten zur Vormünderin benennet und bestellet, daß dieselbe

auch so gar allenfalls völlige Macht und gewalt haben solle, nach ihrem Belieben einen Mit-Vormund anzunehmen, zu surrogiren oder zu substituiren. Nachdem nun Anwalts höchstermeldte Frau Principalin diese Ihr von Ihrem Höchstseel. Herrn Gemahl übertragene testamentarische oder Codicillarische Vormundschaft zu übernehmen, so schuldig als bereit ist, auch zu dem Ende unterzeichneten Anwald durch die Special Vollmacht sub Num. 2. instruiret, und qualificiret hat, nicht allein um die Bestätigung der Vormundschaft bey diesem höchsten Gericht nachzusehen, sondern auch in Deroselben Nahmen den gewöhnlichen Vormundschafts-Eid abzulegen, und Secandis nuptiis & Senatus Consulto Vellejano, wie auch allen übrigen weiblichen beneficiis feyerlichst zu renunciiren, und dann vorhin benannte Hochfürstl. Pupillen eben sowohl als Ihr Höchstseel. abgelebter Herr Vater, und die supplicirende Hochfürstliche Frau Mutter dem Heiligen Reich ohne Mittel unterworfen sind, mithin von diesem Höchsten Reichs-Gericht, dessen Jurisdiction aus jetzt angeführten Ursachen hierzu offenbar fundiret ist, die Bestätigung der Vormundschaft nachzusehen, und zu gewarten haben; Als ergeheth an Eure Hochfürstl. Durchlaucht gehörten Anwalds unterthänigstes Bitten, Höchst Dieselben wollten gnädigst geruhen, ihn zu Ablegung des Vormundschafts-Eides fordersamst zuzulassen, auch darüber Hochrichterliches Decret und Autorität zu ertheilen, und das gewöhnliche Curatorium in forma consueta zu verabsolgen.

Hierüber

Euer Hochfürstlichen Durchlaucht

unterthänigster

Dr. von Zwierlein.

Decretum:

Ist Frau Charlotte Wilhelmine Landgräfin zu Hessen-Philippsthal Wittib, gebohrne Fürstin zu Anhalt-Bernburg Hohn, zur Vormunderin über weyland Herrn Landgraf Wilhelm zu Hessen-Philippsthal hinterlassene minderjährige Kindere, Namens Herrn Prinzen Adolph und Prinzessin Dorothea Maria, vermöge Codicill vom 3. May jüngsthin, hiermit verordnet und bestättiget, und Dr. von Zwierlein auf vorbrachten Special-Gewalt zu Ablegung respective gewöhnlichen Verzicht, Gelübd und Eydes zugelassen, darüber auch die gebettene Urkund verstatet.

In Conf. 16. Sept. 1761.

Boh

Vollmacht.

Von Gottes Gnaden Wir Charlotte Wilhelmine verwittibte Landgräfin zu Hessen-Philippsthal, gebohrne Fürstin zu Anhalt-Bernburg, Urkunden und bekennen hiermit, für Uns und Unsere Erben, daß, nachdem Wir von Unsers am 13. May dieses 1761. Jahrs höchst. seelig verstorbenen Herrn Gemahls, des weyland Durchlauchtigsten Fürstens und Herrn Wilhelm, gewesenen Landgrafens zu Hessen Philippsthal, und der Staaten von Holland General von der Cavallerie und Gouverneur zu Breda, in einem besonders dieserthalben errichteten Codicill sub dato den 13. May 1761. zur Vormünderin der nachgebliebenen minderjährigen Fürstlichen Kinder, namentlich der Prinzessin Dorotheen Marien (gebohren den 13. Decembris 1738.) und des Prinzen Adolph (gebohren den 29. Junii 1743.) aus väterlicher Vorsorge und reiflich erwogenen Ursachen benennet und bestellet worden, Wir auch sowohl um Unsers in Gott ruhenden Höchstseel. Herrn Gemahls Väterlichen Willen zu erfüllen, als auch denen Pflichten einer getreuen Fürstlichen Mutter nachzukommen, Uns schuldig erachtet, mit der Vormundschaftlichen Bürde Uns zu beladen, um solchergestalten Unserer Fürstlichen Kinder Bestes in alle Wege, und nach allen Kräften zu besorgen, inzwischen aber die würckliche Unterziehung mehrgedachter Vormundschaft ohne Bestätigung eines der höchsten Reichs-Gerichte und Præstirung derer nach denen gemeinen Reichs-Gesetzen und der Cammer-Gerichts-Ordnung erforderlichen Solennitäten nicht geschehen kan; als haben Wir nach reifer Überlegung und gutem Vorbedacht dem Hochedelgebohrnen und Hochgelahrten Herrn Johann Jacob von Zwierlein, der Rechten Doctor und des höchst. preißlichen Kayserlichen und Reichs-Cammer-Gerichts Advocaten und Procuratoren hierdurch vollkommenen Gewalt und Vollmacht aufgetragen, daß derselbe in Unserm Nahmen und vor Uns bey höchstbesagtem Kayserl. und Reichs-Cammer-Gericht um Bestätigung der von Unserm Höchstseeligen Herrn Gemahl über Unsere minderjährige Fürstl. Kinder Uns aufgeladenen und übertragenen Vormundschaft geziemend suppliciren, alle in der Cammer-Gerichts-Ordnung, und andern Reichs-Gesetzen vorgeschriebene Erfordernisse und Solennitäten vor Uns præstiren, insbesondere aber den von einer Mutter vorgeschriebenen End:

Allen und jeden Weiblichen Freyheiten und denen secundis nuptiis zu renunciiren, und Uns derselben zu begeben, und dann einen End zu Gott und auf das heilige Evangelium zu schwören, daß Wir alles und jedes, so Unsern Fürstl. Kindern, der Prinzessin Dorotheen Marien und Prinzen

Adolph, derer Vormundschaft Wir annehmen, gut und nützlich ist, thun und handeln, was Ihnen unnützlich und schädlich seyn könnte, vermeyden, unterlassen und verhüten, derselben Personen, Güther, liegend oder fahrend, auch Recht und Gerechtigkeiten um und ausserhalb Rechts, wie sich das gebührt, zu Ihrem Nutzen im guten Glauben und Treuen vertreten, bestellen, handeln, haben, zum Besten versehen, und sonderlich die liegende Güther, darzu Zinß, Rent und Gülden keineswegs verändern, beschweren, verkauffen, noch in andere Wege veräußern, von allen Unserer Pflegbefohlenen, Haab und Güthern förderlichst ein Inventarium aufrichten lassen, Unserer Administration und Handlung zu gebühlicher und rechter Zeit Rechnung thun, mit vollkommener Ueberlieferung alles dessen, so wegen der Vormundschaft Unsern Pflegbefohlenen Fürstlichen Kindern zu Unsern Händen gekommen, und denenselben zustehen wird, und was wir Ihnen unverhofft schuldig bleiben möchten, restituiren, und sonst alles das thun wollen, was einer getreuen Vormünderin zugehört und gebührt, alles bey Verpfändung unserer Haab und Güther, ohne alle Gefährde.

An Höchstpreißlichen Kayserl. und Reichs-Cammer-Gericht in angebrachter Vormundschafts-Sache nach unserer vorgegangenen ernstlichen und fleißigen Erwegung in allen seinen Umständen angeloben, und in Unserem Nahmen, und auf Unsere Seele vor Gericht zu Gott und auf das heilige Evangelium abschwören, und alles, was sich ditzfalls weiters eignet und gebühret, thun und prästiren solle. Was nun derselbe also suppliciren, vorstellen, einbringen, thun, geloben, und in Unsere Seele schwören wird, solches gereden und versprechen Wir, gleich als ob Wir persönlich alles und jedes supplicirt, vorgestellt, eingebracht, gethan, und in Unsere eigene Seele geschworen hätten, auf und anzunehmen, auch stät, fest, und ohnverbrüchlich zu halten, und vorerwehnten Unserm Anwaldt dieserwegen aller Gefahr und Schadens, bey Verpfändung Unserer Haab und Güther, zu entheben.

Urkundlich haben Wir Uns eigenhändig unterschrieben, und Unser Fürstliches Zinnsiegel beygedruckt, so geschehen.

Reliquorum quæ infecuta, typus fuit sequens.

In Sachen Frauen Hedwig Elisabeth, vermittelte Fürstin zu Sayn, Wittgen und Hohenstein zc. gebührner Fürstin zu Nassau, als Vormünderin der hinterlassenen Gräflich-Wittgensteinischen Minorennen und Pupillen,

Supplicæ pro confirmanda Tutela.

Lt. Hert. Auf tödtlichen Hintritt weyland Herrn Friedrich, Grafen zu Sayn, Hohen- und Wittgenstein, erscheinet Nahmens desselben hinterlassener

sener Frau Wittve, Krafft Original- General Vollmacht sub N. 5.; Ubergiebt darauf unterthänigste Supplicam pro confirmanda Tutela, cum adjunctis sub Num. 1. 2. 3. & 4. und ist auf das am 11. dieses Monats ergangene und sothaner Supplic aufgeschriebene Decretum, Krafft des derselben sub Num. 4. beygelegten Special- Gewalts, Namens ermeldter Frau Fürstin, den gewöhnlichen Vormundschafts- Eyd abzulegen erbietig.
Lecto hoc Recessu lese Protonotarius fgg.

Auf tödtlichen Hintritt des Hoch- und Wohlgebohrnen Herrn Friedrich Grafen zu Sayn, Wittgen- und Hohenstein, Herrn zu Homburg, wie auch gutwillige Erklärung der Hochgebohrnen Frauen Elisabeth Hedwig, verwittibter Gräfin zu Sayn, Wittgen- und Hohenstein, gebohrner Fürstin zu Nassau, Gräfin zu Cagenellenbogen, Blanden und Diez, Frau zu Beilstein, ist dieselbe, vermöge Pactorum dotalium vom 21. May 1743. und Testamenti vom 17. Nov. 1755. und Krafft des am 11. hujus dar- auf ergangenen Cameral Decrets zur Vormundschaft derer Gräflich Sayn- Wittgensteinischer Minorennen und Pupillen, benanntlich Gräfin Louise zu Sayn, Wittgen- und Hohenstein, wie auch beyder Grafen Johann Lud- wig und Carl zu Sayn, Wittgen- und Hohenstein, jedoch daß Sie anfor- derist respective gewöhnlichen Eyd, Obligation, Renuntiation, und Cau- tion leisten, gelassen und bestättiget.

Formula Juramenti.

Demnach werdet ihr Lt. Hert im Nahmen obbemeldter Gräflichen Frau Wittib anforderist secundis nuptiis & Senatus Consulto Vellejano gebührend renunciiren, sofort Krafft vorbrachten Special- Gewalts angelo- ben, und einen Eyd zu Gott und auf das heilige Evangelium schwören, daß Dieselbe alles und jedes, so obbenannten Gräflichen Minorennen und Pupillen gut und nützlich ist, thun und handeln, was aber denenselben unnützlich und schädlich, vermeiden, lassen und verhüten; dererselben Personen und Gü- ther, liegend und fahrend, auch Recht und Gerechtigkeiten in und auß- serhalb Gericht, wie sich solches gebühret, zu ihrem Besten und Nutzen in gutem Glauben und Treuen vertreten, handhaben, und zum Besten ver- sehen, absonderlich die liegende Güther, dazu gehörige Zinsen, Renten, und Gülten keineswegs verändern, beschwehren, verkauffen, noch in andere We- ge veräußern, von allen und jeden mehrbejagter Gräflich minderjährigen und Pupillen Haab und Gütheren ein richtiges Inventarium forderlichst errichten, die gebührende Administration zum besten Nutzen mehrerwähnter minderjährigen und Pupillen versehen, auch all dasjenige, was solcher Vor- mundschaft wegen, Eingangs bemeldter Gräflichen Vormünderin zu Han- den

den kommen, und was ihren Pfliegbefohlenen zuständig, vollkommentlich und treulich ausliefern, auch sonsten alles thun wolle, was einer getreuen Vormünderin zukomme und gebühre, bey Verpfändung ihrer Haab und Gürtel, so viel hierzu vonnöthen, ohne Gefährde. Post hæc legebatur iterum alius Recessus:

Lt. Zert In Befolg des anjeks vorgelesen Vormund, Eydes, will auch Namens besagter Fürstlichen Frau Vormünderin und Regentin Cautionem, rem Pupillorum salvam fore, præstiret und wegen derselben dem Senatus Consulto Vellejano & secundis nuptiis renunciiret haben.

Renunciavit, Cavit & Juravit.

Tunc legebat D. Protonotarius:

Auf jest geleisteten Eyd, Obligation Renunciation und Caution ist oberwähnter gräflichen Frauen Wittib Elisabetha Hedwig Gräfin zu Sayn, Wittgen und Hohenstein, geböhrtner Fürstin zu Nassau, die Vormundschaft derer hinterlassenen Gräflich Sayn Wittgensteinischer Minorennen, und Pupillen zugeordnet, bestättiget, darüber richterlich Decret und Authorität interponiret, auch gewöhnliche Urkund erkannt.

Refellunt hæc Cel. Dn. Ludov. Conr. SCHROEDERI opinionem, (a) quando feuda pupillus ab Imperatore tenet, Camera Imperiali confirmationem Tutelæ denegantis. Ipse HORNIUS ad Feuda Regalia tantum opinionem istam restringit (b), quod Cæsar sibi soli reservavit circa illa Jurisdictionem. Ubinam vero sibi reservavit confirmationem? Rectius illam magis Imperii quam Jurisdictionis esse, agnovit BLUMIUS (c); indeque suprema Imperii Tribunalia quoad eandem concurrere, optime jam perspexit SCHILTERUS (d).

OBSERVATIO DCCXXX.

In Camera Imperiali Votum Assessoris ante formatum Conclusum mortui, in computum venire nequit, sed pro non existente habendum.

Nonnisi enim deliberatione per Conclusum, vel per Paria, vel per Majora vel per unanimia absoluta perfectaque, Parti jus quæritur: siquidem ab ante & Referenti & correferenti vota sua mutare licet, ita ut parti contra quam vel Re vel Correferens vel quisquam de Senatu sensit, potius jus sit rem manere integram, donec Conclusum factum.

Et

(a) De Principe Imperii citra Testamentum de Tutela filii sui disponente s. LIX. (b) Jurispr. Feud. c. 6. s. 19. (c) Tit. XLIII §. II. (d) Instit. Jur. publ. L. 1. Tit. 12.

Et hanc Sententiam tanquam veriozem amplexi sunt Domini in causa v. Wend contra v. Lehmate, rationes sic subducentes: Es komme auf die Præliminar- Frage an, ob des Wohlseel. Herrn Als. von T. abgelegtes Votum qua D. Refer. vor gültig dergestalten anzusehen seye, quasi adhuc præsens esset, & in vivis existeret. Nun seye zwar bekannt, daß in An. 1740. in *Causa Württemberg contra Churpfalz*, wo der Seel. Herr Als. von L. eben damahls mit Todt abgegangen, und die *Sach* in *Paribus* gestanden, dessen bereits abgelegtes Votum pro valido gehalten worden. Allein differentia illius & præsentis casus bestehe darinnen, daß in jener *Sach* der ganz Senat bereits votiret hat, und der *Schlus* existentibus *Paribus* in so weit erfolgt war. Dahingegen in dem jetzigen Fall man nicht weiter gekommen, als daß der Herr Referens seinen Extractum und darauf sein Votum verlesen gehabt, wo demnachst die *Sache* wegen damahls auch schon angefangener, und auf dem *Beschlus* gestandener weisläufftigen *Brennerischen* *Sach* abgebrochen ware. Bey welchen Umständen nunmehrziger Referens allerdings vor den sichersten Theil hielt, des Herra Cammer Richters Durchl. zu ersuchen einen andern Herrn Correfer. fordersamst anzuordnen, in dessen Belieben alsd ennstehen werde, des seel. Herrn Als. v. T. Votum zu adoptiren, gleich dann auf eben gedachte Art In *Sachen Dohm Capituls zu Speyer contra Baaden Durlach* nach Absterben des Wohlseel. Herrn Als. von D. verfahren worden.

Indeque d. 6. Oct. 1761. *Conclusum*, daß in præsentis casu das Votum des abgelebten Herrn Als. v. T. nicht mit zu zehlen seye.

In *Causa Schlenacken contra v. Couven* similiter uti in *Causa allegata Württembergica palatina A. 1761. conclusum*.

OBSERVATIO DCCXXXI.

An Restitutio J. J. ex capite originalis Documenti, cujus citior productio Imploranti necessaria non visa, peti & impetrari possit?

§. I.

In *Causa* *Jud Marx Moyses contra Jud Liebmann* talis petita *Restitutio* J. J. Petebatur enim contra omissionem æstimationis injuriæ taxatæ ad aliquot Mill. thal. & ut contendebatur, aliquatenus probatæ per copiam cujusdam *Epistolæ*, à Marco Moyle ad Liebmannum 5. April 1716. per postam transmissæ, ex capite originalis illarum *Literarum* producti,

Tom. II di pars secunda.

X x

quod

quod pro novo venditatum, haud vero in Judicio supremo pro tali agnitum, quod nova causa ante non allegata aut deducta ad Restitut. J. J. requiretur.

Quomodo autem eadem res & substantia jam hebraice & in non intelligibili fenatui lingua producta, quæ ante primam Sententiam in Germanico idiomate, sed intelligibili lingua ad Acta data fuit, novæ causæ speciem induere potest?

Novi quidem sunt characteres, hebraici nimirum & sic à Germanicis distincti, sed eandem omnino rem & vim arguendi continent. Nihil ergo novi quod attendendum esset, in Scenam venit.

§. 2.

Reposuit Liebmannus, si originale hoc ante Sententiam Judicis conspectui obvenisset, forsitan aliter ipsum sensurum fuisse.

Sed in promptu est responsio. Quare momentosum illud originale, pro facultate & necessitate, quam habuit, penes se retinuit? & ejus loco ne quidem copiam, sed versionem simplicem exhibuit? & postquam reus contenta negavit, acquievit? Juris est, propter ommissam allegationem vel Deductionem, per quam in Judicio vincere aut læsionem avertere potuissimus, restitutionis auxilium quidem præberi, sed ita, modo omisso illa citra culpam petentis restitutionem contigerit: alias hoc non probato, causa cadet (a). Et quidem tale impedimentum ita comparatum esse debet, ut ei resistere, in ejus potestate non fuerit (b); consequenter non affectatum, aut quod facile removeri potuit, alioquin ob negligentiam repellitur Implorans, & dolus aut lata culpa præsumitur, dolo proxima (c).

Pulchre hac de re scribit VULTEJUS (d): prima & potissima solet esse disquisitio de læsionæ, an, qui restitutionem petit, læsus sit, & si adversus Sententiam, vel rem judicatam restitutio petitur, ad docendum læsionem opus est probationibus luce clarioribus. Et quamvis se læsum esse in facto probaverit, jus non protinus id assumit, quod læsio ipsi sine culpa sua contigerit. Ut læsio in facto doceatur, opus est sententiam, aut decretum, adversus quod restitutio postulatur, in forma probante produci. Qualitas læsionis in tenore Sententiæ vel Decreti quodammodo perspicitur, sed qualitas læsionis, hanc nempe citra læsi culpam

con-

(a) Eisenharde de Restit. J. J. c. 7. §. 3. 11. 13. 15. &c. 8. §. 27. (b) Idem c. 1. §. 11. (c) d. 6. §. 28. (d) Consil. Marb. Vol. 4. Consil. 34. n. 30.

contigisse, designari primum debet, mentione allegationis deductionisve, per quam in Judicio victoria poterat reportari, omiffa propter impedimentum inevitabile, aut tale, quod non posset impedito, jure imputari, & ad hanc innocentiam, seu inculpatam demonstrationem, Impetrantes sese ad juramentum paratos monstrare debent, daß weder sie Procuratores, oder ihre Principalen, und deren Advocaten, von solchen neuen Einbringungen einige Wissenschaft gehabt, oder solches zur Sache dienslich zu seyn vermeint, huc usque Vultejus.

§. 3.

Solent quidem perversi Jurgiorum protelatores regulariter ad verba communis Decreti de 7. Julii 1669. nec non formulæ Juramenti, ut & specialiter concepti Mandati specialis, oder selbiges zur Sache dienslich zu seyn, nicht vermeint, confugere, quasi satis esset, modo nova jam producta Instrumenta, aut testimonia in Instantia Restitutionis adducere, & si ante eorum copia ad manum fuerit, modo tunc antequam Sententiam eorum probatio non proficua existimaretur. Verum quam perniciose interdum opinione illa cavillatoria, ubi contra regulam 88. ff. de Reg. Jur. in verba Legis, neglecto ejusdem sensu peccari affolet, erretur, malo ipsius toties citati EISENHARTI (e) verbis, quam propriis exponere:

Qui allegatas quidem, non vero deductas, nec probatas causas, aut nequidem allegatas, multo minus deductas probatasve Causas relevantes, ex eo capite, quod eas Causæ suæ proficuas haud existimaverit, nunc vero existimet, ad in integrum restitutionis petitionem fundandam protulerit, *difficillime videtur admittendus, ni valde justas ignorantia Causas docuerit.* Quid enim si Juris consulti copiam haberet, vel sua prudentia instructus esset? illi sane imperitia sua culpæ annumerabitur.

§. 4.

Utique, si hæc Eisenhardti Sententia nullibi locum sibi vindicare posset, in præsentī casu obtineret. Quomodo enim Originalis productio non necessaria videri potuit: cum in eo lateret fundamentum, visque unica & probatio actionis intentatæ, sciretque Liebmannus utpote in litibus tractandis versatus, Actorem paratum in judicium venire debere,

X x 2

neque

(e) d. Tr. c. 8. §. 26.

neque copiis, sed originalium productione, probationem præstari: nam transcripta à privatis nil probant (f).

Textor inquit (g): notandum Documenta originalia regulariter inferenda esse, saltem transumpta autoritate judicis, & prævia partis citatione facta, alioquin in regula exempla originalium, etiam à plurimis Notariis extracta, non faciunt fidem in judicio: maxime ubi reus negativæ inhæret uti hic, verbis: Er wisse sich der Beschuldigung in Lit. E. nicht zu entsinnen, gestalten auch die eingegebene jüdische Zeugen mit attestirt, noch attestiren können, daß es Marxen Hand gewesen, und so lang, bis solches nicht legaliter erwiesen ist, seye nicht schuldig einig Wort zu verliehren.

Quid in hoc casu facilius fuisset, quam originali, ut prætendebat Liebmann, in manu & facultate sua existente, convincere in continenti negantem reum? & quid ad explendum Actoris, prætendentis se injuriatum esse, animum, magis necessarium, quam diffessa per reum, in proximo Termino Documentis illis, præfertim quæ in potestate habet, totamque veritatem uno obtutu detegunt, in meridianam lucem exponere, mendacique negantem reum arguere? Faciunt huc §. 45 & 46. R. J. N. ex quibus infert citatus TEXTOR (b), quod, si Actor post Replicas seorsim concluderet, sive etiam, si ex arbitrio judicis ad triplicandum admitteretur, sero hunc documenta in viam probationis exhibiturum esse, per §. wann nun Beklagte 45. R. J. N.

§. 5.

Sed qua distantia, ab observatione debiti muneris sui remotus fuerit Liebmannus, vel ex hoc solum liquet, quod non tantum intra terminos omnes per aliquot annos, & donec Causa A. 1719. decisa fuit, ad negata Adversarii hoc in puncto nihil reposuerit, de Originali suo producendo altissime siluerit, imo postquam longo tempore insequenti, nimirum 27. April. 1718. ob alias injurias reconventionis querela instituta, illam, de qua modo quæstio est, injuriam profundissima taciturnitate præterierit, adeoque litem illam plane deseruerit, & quod plus est, ad normam Decreti communis de A. 1669 & 1671. requirentis, daß der so Restitution suchet, behaupten solle, daß er von seinem neuen Einbringen vorher einige Wissenschaft nit gehabt, oder solches zu der Sachen NB. dienlich zu seyn nicht vermeinet, juramentum offerre nequidem ausus fue-

(f) Lauterb. Coll. Theor. Pr. L. 22. Tit. 4. th. 43. & in Concl. theor. Pr. ad eund. Tit. Ex. 43. th. 8. (g) Ad R. J. N. Disp. 4. th. 54. (h) Disp. 4. th. 53.

fuerit, allegando duntaxat, daß er es nicht NB. nöthig geachtet habe, quæ certe affectata, prætexata & legibus adverfa imaginatio, sicut similia affectata, in jure æque parum relevant.

§. 6.

Atque de illis in genere, qui tarde nimis Instrumenta producant, Leges non bene præsumunt, sed quod non bona fide hoc fecerint, suspicionem inducunt (i), quin potius tacentem ad objecta & negata adversarii pro confitente habent (k), nec non credunt, intra terminum probatione non defungentem, renunciaffe, multo magis autem, si litem plane deseruerit, aut nihil fecerit, tanquam temerarium litigatorem in expensas, & multam condemnandum esse. Consona hifce tradit MEVIUS P. 7. Dec. 161 & P. 8. D. 67.

§. 7.

Deinde, quam absurditatem orituram fore, quisque videt, si temerario litigatori permissum esset, litem inchoare & probationis specimen, per productionem Instrumenti forma omni destituti edere, & postquam reus id difessus esset, probationem derelinquere, & sententiam pati, sed mox novam Restitutionis Instantiam, ex capite originalis Documenti, cujus citior productio ipsi necessaria non visa, vel quod occultabat, vel saltem domi retinebat, adornaere; consequenter ansam præbere, ut quoties plura documenta ejusmodi cavillatorius litigans possideret, semper productione nova & successiva unius documenti post aliud, in priori Instantia non producti, novas posset inducere Instantias, finemque controversiæ immortallem efficere: cum tamen definitum sit, culpose & negligenti nullo modo Restitutionis J. J. beneficium, ceu quod in æquitate, & læsione, non in culpa & negligentia, pedem figit, indulgeri l. 16. ff. *Ex quib. caus. major in integr. restit.*

In dolo autem est vel culpa, aut negligentia, qui intentionem suam plene probare potuit, & omisit studiose vel oscitanter, ita ut nec hæredibus talis probare negligentis, minus ipsimet Juramentum suppletorium deferri possit (l).

Hifce ergo rationibus moti Domini A. 1720. petitam Restitutionem in Integrum denegarunt.

X x 3

Con-

(i) Harpprecht Reip. 71. n. 216 & Conf. 75. n. 114. & 478. Conf. 95. n. 131. (k) Idem Vol. Nov. Consult. 55. n. 57. Consult. 4. n. 349 & 350. Consult. 11. n. 17. Consult. 19. n. 320

(l) Harppr. Conf. 75. n. 6. 55. seqq.

Conferatur P. III. m. Beiträge Abh. XX. von dem Haupt = Requisitorer, zu einem Restitutions - Gesuch erforderlichen Novorum.

OBSERVATIO DCCXXXII.

An in Causis Francofurtensibus sic dictis Insatz = Sachen alia Exceptio quam solutionis eaque in continenti liquida, admitti possit?

Negative hæc quæstio deducta & decisa in Sachen Harscher contra Vienne App. verb. Bekanntlich sind in Frankfurt zwey Gattungen von privilegirten und executivischen Processen, nemlich der Wechsel = Process vor die Kauffleute, und der Insatz = Process vor die Capitalisten, beyde ziehen paratissimam Executionem nach sich.

Das Insatz = Recht leydet keine Exceptionem, als solutionis, und zwar muß sie in continenti erwiesen werden können, wie solches die Rationes decid. selbstbeweisen (vid. Auct. derer Anmerkungen ad Reform. Francof. in der 4ten Fortsetzung p. 1012).

Da nun Appellanti disfalls in Sententia à qua zugemuthet worden, sich ad Exceptiones specificæ einzulassen, so sind die Gravamina um das mehr gegründet, als in dergleichen Insatz = Fällen mehrere præjudicia in favorem des Insatz = Rechts vorhanden (vid. | 27 | Act. Cam. (Die Exceptiones Partis appellatæ bestehen; 1) in Except. non numeratæ pecuniæ: ob nun zwar intra biennium noch geklagt, so ist gleichwohl solche um darweniger opponible, als wir hier in Processu executivo versiren, andern theils die Liquidation über die ganze Summe à 9000. Rthlr. bengelegt ist.

Die vom Unterrichter ab Actione hypothecaria auf eine Insatz = Forderung gemachte Gleichnuß schießt sich so wenig hieher, als wie auf eine Wechsel = Forderung. Von gleichem Stoff ist 2) die Exceptio Senatus C. Vellej. als die Wittib Vienne die Obligation und Insatz ganz allein vor sich, und ihre Person ausgestellt hat, daß sie Schulden zwar vor ihren Sohn auch darmit gezahlt hat, laßt man geschehen.

Der Casus Sen. Conf. Vell. existirt hier gar nicht, und ist altioris indaginis; mithin zum höchsten ad Separatum zu verweisen. Gleiche Beschaffenheit hat es mit der Exceptione tertia Legis Anastasianæ, dessen requisita nicht erwiesen, noch hier in Processu executivo Platz haben.

Und genug daß in Rat. Dec. selbst anerkannt worden, wie alle diese Except. pro liquiditate bloß eine Wahrscheinlichkeit veranlasset haben: quales

exceptiones eo ipso pro in continenti liquidis non sunt habendæ, sed ad separatam remittendæ, wosern nicht Creditor mit einem Process in solch liquiden Insatz: Sachen bezahlt werden solle, wodurch mancher Rentenier und Capitalist bald in Abfall seiner Nahrung gerathen müste, wovon sie bloß durch die bey Ausflagung ihrer Insatz: Capitalien und verfallenden Zinsen erlangende promte obrigkeitliche Hülffe errettet werden, wie Magistratus selbst in seinem in Causa van den Velden contra Schultheiß und Scheyfen zu Franckfurt ertheilten Bericht angeführet hat. Conf. Opusc. m. T. III. p. 159. sq. [27] Act. Cam. Sequentis est tenoris. In Insatz: Sachen Daniel Friederich Breitenbach, Burgers und Handelsmanns alhier, Klägers an einem, entgegen weiland Johann Adam Breitenbachs relictam, modo Wüstenfeldische Haus: Frau, und die Vormündere ihres Kinds erster Ehe, Beklagte am andern Theil, wird zu Bezahlung des eingeklagten Capitals von 820. Rthlr. samt aufgelauffenen Interessen und Unkosten, des von denen Beklagten beschehenen vergeblichen Einwendens ohngehindert, Zeit von 6. Wochen anberaumt, in solcher Entstehung aber mit denen gebetenen Feilszugs: Zetteln an das verschriebene Unterpfind eventualiter wilsfahrt.

Unde

Sent. publ. 7. Octobr. 1761.

In Sachen Jacob Harscher, wider Wittib Vienne, appellationis *2da*. Ist die Sache B. A. W. für beschloffen angenommen, darauf, allem An- und Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß durch Richtern voriger Instanz übel geurtheilt, wohl davon appelliret, dahero solche Urthel zu reformiren dergestalt, daß Wittib Vienne die eingeklagte Insatz: Schuld zu Dreyzehnen Tausend Fünff Hundert Gulden mit ruckständigen Interesse, nach Insatz: Recht an Appellanten zu bezahlen schuldig und gehalten, die dagegen eingewandte Exceptione aber ad separatam zu verweisen seyen; als wir hiemit reformiren, schuldig erkennen und verweisen, die Gerichtskosten derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Annexis Executorialibus cum Termino 1. J. de cætero in forma consueta.

Ex quibus liquet, etsi istiusmodi Causæ inappellabiles dicantur, Appellationi tamen in iisdem locum esse, si quis contra Statuta & beneficium processus executivi concessum gravatus.

OBSERVATIO DCCXXXIII.

An, si Creditor, qui cum Concredito re plures fidejussores in solidum obligatos habet, facta inter illos divisione, cum uno Pactum de petendo iniit, hoc etiam confidejssori proficit?

§. 1.

Variant Doctorum opiniones. Ego vero existimo, quod Pactum istud Confidejssori non proficit, nisi hoc actum sit: ne à confidejssore quoque petatur.

Idque vi l. 25. §. 2. ff. de Pact. utpote in qua Regula continetur: fidejssoris Pactum confidejssori non prodesse. Lex vero 26. addit Exceptionem: *si hoc actum sit, ne à Confidejssore quoque petatur.*

§. 2.

Ponamus Casum, qui in *Causa v. Wend contra v. Nagel puncto 1000. Imper. cum Interesse, Restitutionis A. 1761.* occurrit.

Creditor *Lethmate* cum Concredito *Boblenz*, confidejssores de *Wend & Paeck* obligatos habet.

Facta vero inter illos Divisione, Creditor de *Lethmate* cum confidejssore *Paeck* A. 1694. Pactum de non petendo iniit; dico in vim istarum Legum, hoc Pactum de non petendo, confidejssori de *Wend* non prodesse, quoniam in dicto Pacto de non petendo, non actum, ne à confidejssore de *Wend*, quoque petatur.

§. 3.

Ejus certe interfuisset, Pactum de non petendo cum Concredito de *Lethmate* quoque inire, quale cum ipso iniit *Paeckius*.

Quod cum non fecerit, eo ipso declaravit, quod quidem Debitum divisum, obligatio autem correalis quoad ratam *Paekio* addivisam divisam non esset, sed subsisteret, vel pro extincta non haberetur.

Distinguendum nimirum est inter divisionem debiti, (velut in Casu dato Principalis Debitoris de *Nagel*), & divisionem Obligationis Correalis. Illa fieri potest, hac subsistente, in securitatem Ratæ addivisæ.

Hac vero subsistente Concreditor jure suo variandi adhuc gaudet, eoque magis si idem (velut hic de *Lethmate*) Pactum de non petendo cum fidejssore (*Paekio*) sub conditione jurium ipsi competentium ce-

den-

dendorum, iniit. Jura enim illa adhuc existere supposuerit, necesse est: cum jura extincta cedi nequeant.

Saltem exin Mens Paciscentium, minime reale sive in rem, debiti nimirum extinguendi, sed personale tantum Pactum ineundi, elucet.

Eaque Mens in Casu præsentis adhuc clarius elucescebat, quoniam eadem jura cessa de Lethmate Conjugibus de Nagel postea donavit.

Sane contra omnem prudentiam id factum, imo sine crimine falsi & Stellionatus factum non fuisset, juribus istis donatis extinctis.

§. 4.

Ex quibus deductis & id conficitur, Pactum de non petendo in dubio magis personale, quam reale præsumendum esse: siquidem pro illo militat Regula d. l. 25. §. 2. hoc vero Exceptioni d. l. 26. innititur, & nemo præsumitur jactare suum, ut durius velit obstringi, quam necesse est (a).

Durius utique de Lethmate obstrictus, quam necesse fuisset, si non solum Paeckium, sed & Confidejssorem de Wend liberasset, qui tamen liberationem, sicut de Paeck, sibi non pepigit.

§. 5.

Cæterum in præsentis casu non solum beneficio divisionis, sed & omnibus aliis ex novis Constitutionibus de fidejssoribus facta fuit renunciatio, quæ sub se quoque continet renunciationem beneficio cedendarum Actionum: utpote cui renunciari posse, non obstante Sententia contraria BACHOVII, (b) docuere BERGER (c) & RIVINUS (d).

Renunciatio vero Exceptionis cedendarum Actionum hunc producit effectum, ut Creditori facultas exigendi creditum ab uno ex fidejssoribus, & reliquos per gratificationem dimittendi, tributa esse intelligatur, juxta MEVIUM, (e) & BERGERUM (f).

Cum qua Decisione MEVII reliquæ 362. P. 3. & 178. P. 9 optime in concordiam reduci possunt, quia hæc casum gratificationis non concernunt.

§. 6.

Quibus ita constitutis.

Tom. II. pars secunda.

Y y

Sen-

(a) P. VI. Dec. 112. n. 8. (b) Ad Treutler. Vol. 2. Disp. 28. th. 6. lit. 2. (c) Occ. J. L. 3. T. 3. th. 13. n. 5. p. 623. (d) Sp. Excep. dilat. c. 34. n. 16. (e) P. l. D. 125. n. 8. (f) P. l. Suppl. ad. E. D. F. T. 2. §. 8.

Sententia 16. Octobr. 1761. publ.

In entschiedener Sachen Weyl. Franz Egon von Wend, nunmehr Friderich Wilhelm von Ketteler, und Franz Arnold von Wend, wider auch Weyl. Friderich Temmen von Lethmate, hernach Friderich Adolph, jeko Joseph Marsilen von Nagel, appellationis, modo Citationis ad reassumendum, & Mandati de Exequendo, nunc petitæ restitutionis in integrum. Ist die gebettene Restitutio in integrum abgeschlagen, und Richter voriger Instanz mit fernerweitem Exequirung des Judicati nunmehr fortzufahren, Lt. Bolles Principalen aber das Original des Lethmatischen Donations-Instruments vom Jahr 1699. [59] vor dem Executions-Richter zu produciren, und nach erfolgter völligen Zahlung an Imploranten von Ketteler hinauszugeben, hiemit auferlegt, die Gerichts-Kosten bey diesem Kayserl. Cammer-Richter in dieser Instanz aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend, und vergleichend.

Setentia d. 16. Octobr. 1761. publ.

In Sachen Weyl. Franz Egon von Wend zu Crassenstein, jeko Friderich Wilhelm von Ketteler, wieder auch Weyl. Margarethen Adelheiden Dorotheen Wittib von Nagel, jeko Joseph Marsil von Nagel zu Loburg. appellationis decisæ, nunc Supplicæ, pro novis appellationis processibus; Ist die durch Lt. Ziegler, Lt. Bolles, und Lt. Helffrich unterm 26. Octobr., 5. Decembr. 1754. 14. 30. Januarii 6. Martii, 21. April. 1. Julii, 1. Octobr. 1755. 12. Januarii, 1. April 21. Junii, 16, 17. Sept. 23. Dec. 1756. 21. Martii, 16. Julii, 13. Sept. 1757. 9. Januarii, 31. Julii, und 30. Aug. 1758. extrajudicialiter übergebene supplicas respective pro Appellationis Processibus, & Documento denegatorum Processuum samt Bevolagen, und dem von Richtern à quo erstatteten Bericht ad Acta zu registriren verordnet, darauf die durch gedachten Lt. Ziegler nachgesuchte Appellations-Process abgeschlagen, dahingegen dem Richtern à quo die Weisung dahin, daß er vor allen Dingen über gegenwärtiges Liquidations-Werck eine gütliche Auskunft zwischen beyden Partheien zu treffen sich ernstlich angelegen seyn lassen, in deren Entstehung aber mit der Liquidation einweilen, und salvo cujuscunque jure, über sämtliche aus denen von Weyl. Franz von Wend durch die im Jahr 1591. geschene Immission erhaltenen Nagelisch-Keusenbergischen Güther gezogene Nutzungen pro Termino à quo den Anfang machen, demnachst aber, falls gedachter Franz von Wend bis zum Jahr 1636., als zur Zeit des von Joachim Rudolff von Baeck über den
Lip

Lippinghauser Zehenden erhaltene Investitur seine völlige Befriedigung vor den ganzen Hauptstuhl des Loburgischen Capitals, samt Zinsen, und des halb gethanen Vorschusses, annoch nicht völlig erhalten haben sollte, sodann die Berechnung der fructuum feudaliū über den lehenbahren Lippinghauser Zehenden vom Anfang des Jahrs 1636 Separatim, und demnächst über die übrige bona immissa gleichfalls separatim bis zur Zeit Absterbens des investiti Joachim Rudolffs von Baeck (dessen eigentlichen Sterbtags halb ber die nöthige Erkundigung einzuziehen ist) fortführen, wofern aber die fernerweite fructus feudales bis auf des Otto von Baeck erfolgten Absterben annoch erforderet werden wollten, sodann den von Nagel, daß er des erwehnten Otto von Baeck ebenmäßig erhaltene Lehens Investitur fordern samst zu recht erweisen, anhalten, und demnächst die Liquidation oben vorgeschriebener massen auch bis zu dess n Absterben weitershin fortsetzen, übrigs aber ermitem von Nagel zu Producirung des von Lethmatischen Donations Instruments vom Jahr 1700 in originali, und dann dem von Ketteler die Producirung des angeblich erhaltenen Lehenherrlichen Consensus über den Genuß des lehenbahren Lippinghauser Zehendens aufgeben solle, hiemit ertheilet.

OBSERVATIO DCCXXXIV.

Licet Judex à quo Causam pro non devoluta habeat, partem tamen ad renunciandum Appellationi interpositæ compellere nequit. Renunciations vero Appellationis particulares & privatorum liberæ pro validis reputandæ sunt.

§. I.

Si super devolutione aut desertione Judex à quo cognoscere nequit, (juxta Observ. sup. LXXV.) sique cassanda & inhibendæ sunt quæcunque, quibus litigantes ab Appellationibus deterrentur (Obs. sup. CCXV.); consequentia prona est, nec Judicem à quo partem ad renunciationem dictam cogere posse.

Faciunt omnino ad elucidationem hujus assertionis illa fundamenta, quibus decisio Causæ Reizin contra Solms Braunsfelsische Cantley superstructa, verbis:

Gene Attemptata, daß Appellatische Cantley in ihren Decretis de 29. Sept. & 6. Oct. 1760 |15|17| die Appellantin citiret hat, um der hieher
Y y 2
ergrif-

ergriffenen Appellation zu renunciiren, daß deshalb dieselbe gestrofft, und ihr Vermögen arrestirt, auch zu legt der Notarius protestans ins Gefängnuß geworffen worden, dieses sind *Attentata injustificabilia*, und *Excessus* gegen die Kayserlich. obriste Gerichtbarkeit, welcher die Appellatische Causley nicht mit dergleichen Selbsthülffe, sondern wie die Reichs. Gesetze mit sich bringen R. V. N. §. 49. mit gehöriger Vorstellung und *Exceptionibus* entgegen gehen, und wie jeho erfolgt, die rechtliche Hülffe von dem auch über sie angeordneten höchsten Reichs. Gericht hätte erwarthen müssen. *Judex à quo quiescat, licet frivola videatur Appellatio, nec statuat de Appellationibus coarctandis*

Mev. P. 2. D. 8. & 294.

- Die Fiscalische Klag auf die von der Appellatischen Causley in obervorhenten *Decretis*, auch im Bericht und dem *Fisco* entgegen gesetzten *Recessen*, gegen Kayserl. Majest. oberste Gerichtbarkeit und dieses höchsten Reichs. Gerichts Ansehen und Würde gebrauchte Anzüglichkeiten, ist vollkommen gegründet, und verdienet die schärfste Ahndung.

Es ist

a) In aller wohlgesitteten Welt, und im teutschen Reich mit mehrern Gesetzen verboten, daß niemand seines gleichen schelten, auch niemand sein Recht vom Richter mit Schimpffen suchen soll, wenn ihm auch schon unrecht geschehen, sondern deshalb wird er zum Weg der bescheidenen Vorstellungen angewiesen R. V. N. §. 9.

b) Die *Decreta* vom Oct. 1760. und der Bericht erheben auf eine gar zu ungewohnte Art die Hoheit der Landesherrschaft, und ihrer Causley, wogegen sie die Kayserliche Gerichtbarkeit spöttisch erniedrigen, und das Reichs. Gericht öffentlich aller Nullitäten, Ubereilungen, und Ungerechtigkeiten beschuldigen.

Ja

c) Sie legen ihm nicht undeutlich zur Last, daß es mit Erkennung der *Processu* rebellische und ungehorsame Unterthanen mache, wo sie doch selbst sich dem, Kayserl. Majest. und denen Reichs. Gerichten schuldigen Gehorsam und Subordination verächtlich entziehen:

d) In erwähnten *Decretis* wollen die von der Reitsin in ihren dem Cammer. Gericht übergebenen Schrifften gebrauchte Anstößigkeiten bestraft werden: das höchste Reichs. Gericht hingegen solle die ihme beschehene ungerechte Vorwürffe nicht empfinden, da doch hier mit weit mehrer umfang und Ansehen des Kayfers und Reichs. Jurisdiction über die Fürsten des Reichs, als dorten nur eine Lands. Gerichtbarkeit verwaltet wird.

Hinc

Hinc Sententia publicata 28. Sept. 1761.

In angemessener Appellation, Sache Marien Margarethen Reiskinn Wittwe, wider Fürstlich Solms Braunsfelsische Justiz Cansley; Ist Dr. Rulands Exhibitum vom 4ten Julius und den Commissarischen Bericht vom 11. Julius a. c. ad Acta zu registriren verordnet; darauf erkannt, daß die Sache, als vorhin rechtskräftig, durch vorgenommene Appellation an dieses Kayserliche Cammer Gericht nicht erwachsen, sondern an Fürstlich Solms Braunsfelsische Justiz Cansley, mit Aufhebung des Mandati attentatorum revocatorii, cassatorii & inhibitorii S. C., so viel die Hauptsache betrifft, zu remittiren und weisen seye, als wir hiermit zurecht erkennen, aufheben, remittiren und weisen, Appellantin in die derentwegen bey diesem Kayserl. Cammer Gericht aufgelauffene Gerichtl. Kosten, Appellaten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen fällig ertheilend. Dann werden der Fürstl. Solms Braunsfelsischen Justiz Cansley Decreta [15] und [17], so viel dieselbe die der Appellantin zugemuthete Renunciation der zu diesem Kayserl. Cammer Gericht ergriffenen Appellation, und deshalb angefertigter Strafe, auch derentwegen verhängten Arrest betrifft, und das wider den Notarium Caesareum unternommene Verfahren, hiermit cassiret, für null und nichtig, fort gedachte Justiz Cansley, die der Appellantin und bemeldtem Notario dadurch zugefügte Schaden und Kosten, praevia Liquidatione, zu ersetzen schuldig erkläret.

Ubrigens die fiscale Klage betreffend, werden die zur Fürstlich Solms Braunsfelsischen Justiz Cansley verordnete Räte, um Willen dieselbe gegen Kayserlicher Majestät hiesiges höchste Reichs Gericht mit unziemlichen und anzüglichen Vorstellungen den schuldigsten Respect vergessen, in eine fiscale Strafe von 4. Marck löthigen Golds und zwar in solidum hiermit condemnirt; Gegen Dr. Ruland aber wegen seines materialia causae tractirenden allzulangen Recces vom 12. Dec. a. p. die Straf der Ordnung vorbehalten.

Endlich ist oftbesagter Justiz Cansley, der Appellantin den anhero genommenen Recurs nicht entgelten zu lassen, dieser auch, sich mit Befolgung deren Rechtskräftigen Decreten gegen bemeldte Justiz Cansley gehorsamlich zu bezeigen; anbefohlen.

§. 2.

Quoad Membrum secundum Propositionis, in Causa Remigii Cloffon contra Status Patriæ Leod. App. cum Mand. Att. S. C. id quidem manifesti juris esse, Domini censuerunt, sine Privilegio Caesareo toti Patriæ per

modum præcepti & Pacti generalis Legem dari non posse, quatenus hæc vel illæ causæ ad Cæsarem devolubiles non sint, prout fufius a me demonstratum (a).

Renunciationes vero Appellationis particulares & privatorum, wenn sie nur freywillig und ungedrungen seyn, in ipsa O. C. P. 2. T. 28. §. 2. pro validis reputari.

Indeque, & quia pro validitate renunciationis particularis per Pactum decidunt l. ult. §. fin. C. de Temp. Appellat. nec non LYNCKER (b), RODING (c), LUDOLFF (d), GAIL (e), non poterant Domini assistere appellanti, qui non tantum libere omni recursui renuntiaverat, sed & juramentum atque Cautionem specialem desuper præstiterat, imo in casu plane simili & mox ante hanc litteram eandem secutus erat viam, revisionem ad Status congregatos a Deputatorum Sententia interponens, per quod confirmaverat id, quod antea in pacto solenni stipulatus erat.

Notandum nimirum, nec Lege Imperii publica generali, nec Privilegio Cæsareo speciali Statibus Patriæ Leodiensis concessam esse exemptionem ab Appellatione ad Imperii Judicia in Causis eorum contractus & Conductiones super redditibus Patriæ cum privatis initos concernentibus.

In Extractu Privilegiorum Cæsareorum Leodiensium apud b. de LUDOLF (f), inter Causas plane inappellabiles hæc non inveniuntur, & ibidem Consilium Deputatorum Statuum Provincialium expresse ad Judices immediatos Leodienses refertur, a quibus ad Judicia Imperii proximus est Appellationis gradus.

Observat quidem cit. de LUDOLF (g), velle Leodienses, in Causis per Deputatos Statuum decisis appellationem nullam, sed Revisionem solam ad tres Status congregatos dari. Sed cum Statuum Provincialium nuda voluntas non æquipolleat Privilegio Cæsareo, nec Legem det Dicasteriis Imperii, juste Camera Imperialis dicto in Casu, Pacti renunciationis privati tempore decretorum Processuum inscia, Processus Appellationis concessit, accedente potissimum connexitate Causæ Malfaire contra Status Leodienses, cujus Sententiam provisionalem in Camera Imperiali latam dum Scabini Executores delegati per Arresta Appellanti Cloffon imposita executioni dare voluerunt, ausi sunt Status eorumque Deputati ad hujus elusionem erga prætensam cautionis præstationem

(a) R. St. P. II p. 71. seqq. (b) de Grav. Extraj. c. 5. S. 1. §. 7. n. 4. (c) L. 1. T. 30. n. 5. (d) S. 1. §. 13. n. 5. (e) L. 1. Obli. 35. n. 10. (f) S. J. C. Catal. Reizvil. p. 31. (g) In App. Catal. N. 8. p. 149.

tionem, dictum Cloffon ad solvendum cogere, cui per inhibitiones, & Mandata obviare, & Judicati Malfairiani executionem manutenere Camera Imperialis iustissime potuit.

Erat itaque Causa ad Cameram Imperialem non devoluta, sed remittenda, ita tamen, cum Status vel maxime Appellationem per saltum factam impugnaverint, Revisionisque Instantiam & ordinem conservari ipsimet voluerint, ut expresse adderetur, Revisorium ibidem adhuc concedendum esse, ne Appellatio ad Cameram Imperialem & quidem ob Causam Malfairianam illo tempore iuste introducta, præjudicio esset.

Inde Mense Oct. 1761. Sent. publ.

In Causa Remigii Cloffon contra Status Patriæ Leodiensis & Comitatus Loffensis Appellationis cum Mandato attentatorum quorumcunque revocatorio, cassatorio, inhibitorio, & de restituendo in officium per Contractum locationis Conductionis susceptum, & inde provenientia Emolumenta cum Resarcitione omnis damni & Expensarum S. C. Causam ex officio pro conclusa acceptantes, dicimus, & pronunciamus, præsentem Appellationem pro nunc ob mutatas ejus Circumstantias amplius devolutam non esse, sed cum cassatione Mandati Attentatorum revocatorii primi & ulterioris ad judicem à quo ita tamen, ut appellanti secundum Conditiones Conductionis Instantiam Revisionis adhuc concedat, neque ejusdem Recursum ad hanc Cameram Imperialem ullo modo contra eundem animadvertat, remittendam esse; prout hisce pronunciamus, & remittimus, Expensas in hocce Imperiali Judicio defuper causatas compensando.

OBSERVATIO DCCXXXV.

De idoneitate Cautionis Revisoriae, in Cautione omnium bonorum consistentis, etsi feuda & bona fideicommissa affecta sint, admixta.

An ad Cautionem Revisoriam a Statibus præstandam sufficiat Cautione omnium bonorum, jam perpensum Observat. sup. CCCCXII.

Latus in idoneitatem istam inquisivit Dn. Dr. Scheurer, in unterthänigem Schrift: statt mündlichen Contradictions-Recesss.

In Sachen derer Freyherrn von Wickeburg, genannt Stechinelli, contra die Freyherrn von Dalwig zu Lichtensfels producto, & a Dominis approbato seq.

Die ex adverso gegen disseits offerirte Cautionem eventualiter solvendi futuri judicati Revisionis gemachte Einwendungen sind um so weniger von rechtlichem Bestand und Erheblichkeit; als ad

1) Die Freyherrlich: von Wickeburg in dem Oesterreichischen gelegene dieserwegen verschriebene Herrschaften, nemlich die Erb: Vogtey und Marckfibb, Grünbichel, Rankenbach, und Heimberg zc. wie auch die im Hannöverschen gelegene Herrschaft Uize Reichskündig sind, und keines grossen Aufsuchens bedürffen, mithin diese Cautio ob generalitatem um so gültiger und bündiger ist, als man per cautionem generalem omnium bonorum abundantissime sufficientium mehr gesichert ist, als mit einer Cautione speciali unius vel alterius pagi vel praedii, weswegen man ehender de ejusdem sufficientia zu kritisiren Ursach hätte. ad

2.) Kan auch ob qualitatem bonorum die prästirte Caution nicht angefochten werden, dann, wann gleich gegnerischem Vorgeben nach alle vom Wickeburgische Güther feuda oder fideicommissa (wie doch nicht ist) wären, so folget doch nicht, das Guth ist inalienabel, ergo kan mit selbigem keine Caution geleistet werden. Zudem irret Gegenheil gar sehr, wann er meinet, quod bona feudalia & fideicommissa affecta plane sint inalienabilia, massen jene bekantlich in subfeudum gegeben, und letztere gar wohl veräußeret werden können, wann solches dem fideicommissario nützlich ist, juxta communem Doctorum Calculum vid.

Carpzöv. Def. for P. 3. c. 8. D. 3334. 35.

Peregrin. de fideicom. Art. 40. n. 18. 32. art. 39. n. 23. art. 41. n. 12. 90. 93.

Knipschild. de fideicom. c. 11. n. 216 309 210 221. 332.

Da nun vor die Triumphantes nichts nütlicher seyn kan, als das erga cautionem sententia Celsissimæ Camerae Imperialis exequiret werde, und cautio levioris praedicti, als alienatio ist; So können einfölglich fideicommiss: Güther pro cautione allerdings eingesetzt werden, und wann solches auch nicht wäre, so ist ja notorisch, weilen die Freyherrn von Rohe zu Drove an Anwalds Herrn Principalem eben so viel von Landerschied cum perceptis & percipiendis abzutreten verbunden, als die Freyherrn von Dalwig condemniret worden, nemlich ein Drittel von jedes von beyden seiner besizenden Portion oder zwen Sechstel von der ganzen Herrschaft Landerscheid, und ein liquides Elterliches Erbtheil gar wohl pro cautione eingesetzt werden kan, solches auch in dem generalen Cautionis Schein virtueliter unter dem Nahmen aller von Wickeburgischer Güther mit begriffen, welches alleine pro cautione hinlänglich, indeme dasjenige, was die Freyherrn

frau

frau von Rohe zu Drove an die Freyherrn von Wickeburg abzutreten hat, das æquivalent ausmachet, worinn die Freyherrn von Dalwig condemniret worden, weßhalb Sie ja gesichert genug sind, auch selbst an dem Theil, so die Herren Segner abzutreten haben, vielweniger mag ad

3) Der eingebrachte Cautions-Schein darum vor mangelhaft angesehen werden, weil er nur von dem älteren Herrn von Wickeburg, und nicht von dem jüngeren unterschrieben und ausgefertigt seye, indeme der ältere a) Senior familiæ und Stamm-Herr ist, der jure primogenituræ juxta dispositionem Antecessorum, die Väterliche Güther alleine besizet, und b) also solchen auch alleine auszufertigen gehabt, imo selbigen vor sich und seinen jüngern Herrn Bruder, der sich als Obrister bey der Reichs-Armee dermahlen befindet, tanquam personam conjunctam mit allem Rechte gar wohl ausfertigen können, nöthigenfalls jedoch dessen consens eberfalls amoch einzubringen erbiethig ist. Hinc Cautio pro sufficiente acceptata.

Sentent. Mense Oct. 1761. publ.

In Sachen weyland Marien Odilien Louisen, verwittibter von Wickeburg, genant Stechinelli, jeso deren Erben, wider die Gebrüdere von Dallwig zu Lichtenfels; Appellationis decise, nunc interpositæ Revisionis; Ist die durch Notarium Colbree interponirte Revision angenommen, darauf derselbe zu Abschwörung des Revisions-End zugelassen, und demselben zu Beybringung des Revisions-Libellis amoch Zeit 3. D sub iterato præjudicio angesetzt.

Dann ist der durch Dr. Scheurer eingebrachte Cautions-Schein, gegenheiligen in Reccessu orali vom 2. Sept. jüngsthin und allweitem 77 78 gethanen Einwendens ungehindert, jedoch daß des Obristen von Stechinelli Special-Consens durch ihn, seinem Erbiethen gemäß, hiernächst amoch beygebracht werde, vor hinlänglich angenommen, fortan gedachtem Dr. Scheurer sein des Mandati de exequendo halber, beschehen Begehren n. 3. 3. abgeschlagen, sondern Lt. Brand glaubliche Anzeige zu thun, daß der unterm 17ten Julii vorigen Jahrs eröfneten Urthel gehorsamlich gelebt seye, amoch Zeit 1. D p. t. & p. B. A. B. angesetzt, mit dem Anhang, wo Er deme also nicht nachkommen wird, daß es alsdann bey der in voriger Urthel denen Executorialibus einverleibten Pæn lediglich bleiben, und das Mandatum de exequendo ohne weiteres Anruffen aus der Causley verabfolgt werden solle.

Item II^{di} pars secunda.

Z z

OBSER.

OBSERVATIO DCCXXXVI.

Frustra petitur ab hærede Citatio Edictalis contra quoscunque præten-
 dentes, si Legatum relictum indefinite der Prediger
Wittwen-Cassen.

Talis petita Hamburgi in Causa Christian Ludwig Seiler, contra quos-
 cunque prætendentes der vorgeblich Ungewisheit halber, wer nemlich
 unter der in plurali beschehenen Ausdrückung der Prediger Wittwen-Cassen
 verstanden seyn solle, sed denegata bey dem Unter- und Ober- Gericht & in
 Camera Imperiali, Causa in via Appellationis ad eandem delata, ex Ra-
 tione: Nachdem bey mehreren Betracht des quæst. Vermächtnuß-Zettels
 sich nichts weniger befindet, als daß der Legatarius ungewiß seye: indeme
 quæstionirtes Legatum darinnen ausdrücklich an die Prediger Wittwen-
 Casse vermacht ist, dergleichen pium institutum aber sich zufolge des von
 dem Judice a quo erstatteten Berichts, und beygefügtten gedruckten Consti-
 tutionen würcklich in Hamburg angeordnet findet, und dann in Rechten,
 benanntlich

in Glossa ad §. 25. & 27. Instit. de Legat. lit. K. & l. 24. C. de
 Episcop. & Cler.

wie nicht weniger in denen von dem Judice a quo pro Ratione Decidendi
 angeführten Legibus, nemlich

L. 26. C. de S.S. Eccles. it. L. 49. §. 1. 2. & 3. C. de Episc. &
 Cler.

ausdrücklich versehen: daß bey dem geringsten Mangel der Benennung, die-
 jenige Stadt, oder derjenige Ort, woselbst der Testator seinen Wohnsitz
 gehabt, oder diejenige Kirche, und diejenige Armen-Stiftung, welche das
 selbst von der angedeuteten Gattung befindlich ist, für diejenige gehalten
 werden solle, welcher in solchem Fall das Legatum ad pias Causas zu
 geeignet wird; mithin bey so klarrer Disposition des Juris communis (welche
 auf gegenwärtige hypo hesin, wo von einem in favorem viduarum paupe-
 rum sehr löblich eingerichteten Instituto pio die Frage ist, sich unstrittig ap-
 pliciren läßt, nicht zu häßten ist, daß des Appellanten testirende Schwes-
 ter unter der general gesetzten expression der Herren Prediger Wittwen-
 Cassa keine andere, als die in Hamburg verstanden habe, wozumahlen die-
 selbe aus der Cassa würcklich selbst einige Jahr etwelchen Genuß gezogen.

So riechet es ex parte des Appellanten allzusehr nach einer Chicane,
 daß derselbe unter dem Vorwand, wie es mehrere Prediger Wittwen Cas-
 sen gebe, diejenige, welche Ihn allenfalls des ungültig zu seyn vermeinten,
 Legati

Legati halber in Anspruch zu nehmen, sich einfallen lassen könnten, per Edictalem Citationem auffordern, und bey citirt wissen will.

Es ist also demselben die, wie es offenbar scheint, nur zu gefässentlichem Umtrieb der Sach nachgesuchte Edictal-Citation von dem Ober-Gericht zu Hamburg mit allem Fug abgeschlagen, sofort derselbe per hanc denegatoriam gar nicht graviret worden.

Inde Sententia d. 27. Oct. 1761.

In Sachen Christian Ludwig Seiler an Einem, contra quoscunque fortan Prätendentes incognitos am andern Theil, Citationis Edictalis cum Inhibitione, & Compulsorialibus; Ist die Sache von Amtswegen für beschlossen angenommen, darauf allem An- und Vorbringen nach zurecht erkannt, daß durch Richtern voriger Instanz wohl geurtheilt, übel davon appellirt; dahero solche Urtheil zu confirmiren, und bestättigen, auch die Sache an Richtern voriger Instanz zu remittiren, und weisen seye; als wir hiez mit confirmiren, und bestättigen, auch remittiren, und weisen; Appellanten in die Gerichtskosten bey diesem R. Cammer-Gericht derentwegen aufgelassen, nach rechtlicher Ermäßigung an Appellaten zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

OBSERVATIO DCCXXXVII.

Quando Referens extrajudicialis in Camera possit esse judicialis?

Referentem extrajudicalem in Camera non posse esse judicialem, norma R. F. N. §. 139. in fin. introducta est.

At conferenda simul O. C. P. I. T. 12. §. 13., vi cujus connexitas causarum saltem apparens, interdum exigit, ut ab ista norma recedatur: sicut in Causa Remigii Closson contra Status Patriæ Leod. factum. Extrajudicialiter enim hæc Causa distributa fuit Referentibus in Causa Malfaire contra Status Leodieneses, cum qua connexa esset.

Inventa in Extrajudiciali deliberatione pro Processibus allegata connexitas, supremum movit Directorium, etiam eosdem pro Referentibus Judicialibus denominare, prout O. Cam. d. 1 jubet, ad melius dijudicandam Causæ connexionem, quam quoque amplius non exitere, deprehenderunt, uti demonstratum Observat. sup. DCCXXXV. §. 2.

OBSERVATIO DCCXXXVIII.

Quando instituto remedio ex l. f. C. de Ed. D. Hadr. toll. Appellationi locus sit?

§. I.

Sententiam ex d. l. f. momentaneæ possessionis esse, communis est doctorum opinio. Ex quo inferas, istam Sententiam plane inappellabilem esse. Contrarium vero docet *Causa Bevern contra Schall*.

An à *Judicio prioris Instantiæ* bene vel male judicatum esset, in eadem non erat quæstio, sed illa solum modo enodata, an *Camera Imperialis Jurisdictio* fundata sit, quo *Judicio inferiori Actorum priorum Edictio*, parti autem appellatæ responsio ad *Libellum gravaminum* non attempta non *devolutionis Exceptione*, injungi, & postea de *Justitia vel injustitia Sententiæ* à qua pronunciari posset? *Jurisditionem Camerae* dubiam reddebat & *libellus Actoris*, & data ad illum à *Reo responsio*, & cortex verborum sententiæ à qua, utpote quæ omnia ad nudum possessorium, salvo petitorio, collimare videbantur, quo supposito, ad *Cameram* juxta *Privilegia Juliacensia* appellari non poterat. De eo quoque dubium non erat, revera ab actore institutum fuisse *remedium possessorium* ex l. fin. C. de Ed. D. Hadr. toll. & *Reum* sese intromississe. Illud vero investigandum remanebat, an *Actio* intentata & sententia lata pura possessoria, seu an utraque pro mixta habenda sit, & suo modo ad petitorium respiciat. Sicuti enim conceditur, causam, si in illa præter possessorium hæctenus nihil definitum, inappellabilem esse, ita, si demonstrari poterit, tam actionem, quam sententiam mixturam possessorii & petitorii in se continere, nemo inficias ibit, eandem appellabilem esse.

§. 2.

Ac proin detegendum esse existimabatur, principale *Judicium prioris Instantiæ* fundamentum seu præsuppositum erroneum, in eo consistens, quod juxta eorum opinionem *Actor*, de *Schall*, exhibendo *Supplicam* suam, ad possessorium directam, priori libello & actioni ad rescindendam *Transactionem* intentatæ renunciaverit. Quod si id statuendum, ut hoc præsuppositum vel ex expressa *Actoris* assertione probari, vel ex ipsius negotii natura erui possit, necesse est. Verum de priori ne vestigium quidem ex *Actis* apparebat, neque alterum evinci poterat, Præterquam enim quod *remedia possessoria & petitoria* hujus naturæ

turæ cumulari possint, neque afficiat, sive in uno, sive in diversis scriptis proponantur, maxime quando Reus non contradicit, sed ultro respondet, illud insuper dissimulandum non est, e re Actoris fuisse, ut actionem ad rescindendam transactionem cum remedio suo possessorio conjungeret, tantum abest, ut separationem utriusque actionis fingere possemus. Indubitati quippe juris est, legitimum Contradictorem facili negotio actionem ex l. fin. C. de E. D. H. t. elidere posse. Quis autem quæso istum pro legitimo contradictore (saltem apparenter, & in ordine ad processum possessorii) non haberet, cujus possessio per multos annos quiete continuata, titulo transactionis à Minore quidem initæ, sed à Principe in suo Dicasterio summo confirmatæ, imò & à Minore per acceptationem promissorum toties ratificatæ, munita est?

Igitur necessarium fuit, hanc Actionem ad rescindendam transactionem cum possessorio conjungere, imo illam, tanquam præjudicialem primitus in Judicium deducere, & illi remedium possessorium superstruere, ne scilicet actor possessorio, si solum illud intentasset, ob legitimam contradictionem Rei, in transactione fundatam, caderet.

Quare ex deductis colligebatur, Actorem de Schall intentando remedium possessorium neutiquam actioni priori renunciasse, sed illud cum hac cumulasse.

§. 3.

Neque parum hanc Sententiam confirmabat, partim quod Reus, respondendo licet ad possessorium, nihilominus priori actioni continuo contradixerit, ac ad validitatem Transactionis provocaverit, partim quod Judices prioris Instantiæ, uti ex eorum literis informatiis luculenter patebat, ad prætensam & putativam hujus transactionis invaliditatem altero oculo semper respexerint, illamque supposuerint, manifesto indicio, illos litem & Actionem, super hac transactione motam, pro renunciata non habuisse, nec habere potuisse, cum alias (renunciatione hac nimirum supposita) transactionem hanc potius pro valida supponere debuissent, siquidem pro quolibet Instrumento & Contractu præsumtio veritatis, solennitatis & validitatis tamdiu, donec contrarium evictum est, militat, multo magis, quando liti, super ejus invaliditate motæ, ab actore renunciatum fuit.

§. 4.

Hiscæ ita expeditis, oppido conficitur, possessorium equidem a Judicibus inferioribus, sed non aliter, quam supposita invaliditate trans-

actionis decisum fuisse. Sententia enim conformis esse debet, ac esse præsumitur, libello, atque cum præparatorie ad possessorium pro cassanda transactione ab actore actum fuerit, res ipsa loquitur, Sententiam, possessionem actori adjudicantem, ipsam transactionem, prout petitum erat, tacite cassasse; quid quod Judices, uti jam allegavi, hoc in literis informatoriis expressis verbis confitebantur. Neque dici poterat de transactione, quæ a parte Rei titulum possessionis, seu petitorium constituit, non plene, sed tantum summam cognitum fuisse: quo in casu appellatio in possessorio locum non haberet; reclamabant siquidem Acta, quæ, litem super transactione primitus & præjudicialiter motam ac satis instructam esse, docebant.

§. 5.

Ex quibus collectu facile quoque est, quam debile telum fuerit, quod Judices priores ex reservatione petitorii cudere tentabant. Verba enim erant prætereaque nihil: siquidem petitorium verbis reservatum, quod reapse parti abjudicatum. His ita suppositis, causam pro devoluta pronunciare non dubitabant Domini: quando quidem extra controversiam est, quando vel ex Sententia vel ex actis apparet, petitorio præjudicium illatum esse, appellationem locum habere, etiamsi apparenter in possessorio tantum pronunciatum sit. Nubem testium excitare facile possemus, qui consentiunt. Sufficiat vero unicum allegasse, nimirum SCACCIAM de Appell. qui Quæst. 17. Lim. 6. Memb. 9. per tot. & præcipue n. 63. (ubi speciatim de sententia in possessorio lata, sed nullitatem alicujus contractus præsupponente controvertitur, qualis & noster casus) quæstionem hanc fusius pertractavit.

Vnde Sententia Mense Jun. 1720. publicata.

In Sachen von Bevern zu Landsberg uxorio nomine Appellanten, wieder den von Schall zu Bahn uxorio nomine Appellaten, in specie Churfürstl Pfälzische zum Gütlich und Bergischen geheimen Rath beordnete Canzlar und Råthen betreffend, ist Lt. Steinhausen und Dr. Sachs ihr respective der non devolution und Mandati attentatorum revocatorii &c. halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sonderen gedachten Lt. Steinhausen glaubliche Anzeige zu thun, daß denen aussangenen Verkündr. und reproducirten Kayserl. ulterioribus compulsorialibus zu nothdürfftiger weiterer Einsehung der Sache, jedoch dem Gütlichischen und

Bere

Bergischen Privilegio allerdings ohne Nachtheil, gehorsamlich gelebt seye, Zeit ad 1^{am} post ferias magnas p. t. & p. V. Amts wegen angefehlt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß gemeldte Canslar, und Räte jezt alsdann, und dann als jezt in die pœn berührten Compulsorialien einverleibt hiemit erklärt, fernere Proceß auch erkannt, daß sie dem Appellaten die Gerichts-Kosten derentwegen aufgeloffen, nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn sollen, inmittelst ist arctior inhibitio hiemit erkannt ex officio.

OBSERVATIO DCCXXXIX.

De Collectis partim sub nomine 10^{mi}, partim 20^{mi} Denarii, partim sub nomine subsidii charitativi à Personis Corporibusque Ecclesiasticis Dominis Territorialibus, etiam sine Indultu Pontificis, olim præstitis.

§. 1.

Quod ex indultu *Pontificis* Imperatori, Regi vel Electori, vel alii Principi Imperii concessio tam singulæ Personæ Ecclesiasticæ, Clerici & Monachi, quam & corpora Ecclesiastica, Capitula scilicet Metropolitana, Cathedralia & Collegiata æque ac Monasteria & Collegia PP. Soc. JESU in Casibus extraordinariis collectari possint, & nova & antiqua Exempla plurima prostant; Novissimum in indultu Pontificis præsentis & Imperatori per univèrsum Imperium & Electoribus Principibusque Jus facultatemque decimandi Clericos & Monachos in Corpore & individuo in Sublevamen præsentis Belli concedente.

§. 2.

Quod vero & absque Indultu *Pontificis* non solum in Casibus extraordinariis, extraordinariæ his ipsis Corporibus Ecclesiasticis æque ac omnibus Clericis in individuo indici queant Collectæ, sed & ordinariæ, imo provinciales in specie sic dictæ; & hoc quidem à Principe qua Principe & Domino Territoriali vi Superioritatis in Sæculo 13^{to} jamjam & ante agnitæ, tam quoad bona noviter acquisita, eaque, quæ pro Colonia perpetua subditis æque ac extraneis in culturam concessa, quam bona foundationis in specie sic dicta, eaque, quæ Monasteria immediate colunt, possidentque, undeque & Abbas & Monachi aluntur, ideoque
men-

menfalia dicuntur, altioris videtur esse Indaginis; Præsertim si supponamus, Ordinarias sive Provinciales in specie sic dictas esse illas, quas quilibet Subditus ex patrimonio suo singulis annis in Sufstitutionem Principis æque ac in omnia ea erogare tenetur, quæ ad securitatem, tranquillitatemque totius Provinciæ ac uniuscujusque requiruntur, id est omnes illas erogationes, quas necessitas, bonum & conservatio totius pro exigentia temporum, circumstantiarumque independenter à toto Imperio requirit. Idque pro tutela securitateque, qua omnes de Provincia sine Differentia Status, Conditionis, Qualitatisve gaudent.

§. 3.

Equidem collectæ pro Milite æque ac Legationibus impositæ ad Collectas Imperii Circulorumque in specie sic dictas easque extraordinarias pertinebant, ast postquam miles perpetuus invaluit, Legationesque perpetuæ evasere, inter ordinarias, illasque, quæ singulis annis solvendæ, merito locum sibi vindicant, ita ut hodie Collectæ Imperii Circulique & illæ, quas provinciales, vulgo Land, Steuer vocamus, in ordinarias & extraordinarias subdividantur.

§. 4.

Dubium nullum desuper relinquit Diploma sequens de anno 1281. ex ipsis Scriniis Abbatia Ebraensis, ordinis Cisterciensis, summe alias privilegiati, quod in Franconia adhucdum floret, depromptum, productumque in Causa Wehterswinckel contra Würzburg,

sub Lit. A.

Etenim agnoscit, fateturque hic Abbas WINRICUS, gratiam specialem sibi ab Episcopo Bertholdo in hoc factam, quod erga certum premium exemerit universa bona Abbatis Conventusque, quæ possidere dignoscuntur à Jure Territoriali, quod Land, Leute, vulgariter nuncupatur: promiseritque, *nec officiatos nec subditos eos quoscunque nullas prorsus ab Hominebus advenis utriusque sexus, undecunque advenerint, inhabitantibus vel colentibus nunc & in futurum bona præfati Monasterii, precarias, exactiones, stueras, angarias &c. petituras nec accepturas.*

Omne Jus, quod de Consuetudine à nostris prædecessoribus usque ad nos deductum, nobis in eisdem hominibus competeat, à nobis penitus abdicantes, idemque Jus in Abbatem & Conventum transferentes.

§. 5.

Unde patet, in Sæculo 13tio ex Consuetudine à Prædecessoribus in ea usque tempora deducta, Episcopo Bertholdo haud qua Episcopo, sed qua Domino Territoriali Officiatos & Subditos Regenti, Juraque, quod Land, Leute nuncupabatur, exercenti, competiisse Jus, facultatemque haud Subditis sæcularibus solum, ob bona, quæ possidebant, sic dicta Sæcularia, sed & aliis quibuscunque, ut ut bona Ecclesiastica Monasteriorum &c. possidentibus colentibusque, Precarias, vulgo Beth, Steuras, Steuren, Exactiones, Schagungen, Angarias, Frohnen, aliaque Servitia quæcunque, alle andere Lasten und Diensten imponendi, nullis plane bonis exceptis, sed potius omnibus, per verba, quæ idem Abbas & Conventus jam possidere dignoscuntur, inclusis.

§. 6.

Accedit aliud Diploma de a. 1292. ex iisdem Scriniis desumptum, nec non in eadem Causa productum

sub *Lit. B.*

Steuram generalem à Pecoribus propter publicam Necessitatem hic exactam fuisse quisque statim intelligit, notamusque, Abbatem Conventumque Monasterii Ebracensis de prægravatione querelas ad Episcopum, non qua Episcopum, sed qua Dominum Steuram jubentem, exigentemque, detulisse, Instrumentum producentes, vi cujus homines dicti monasterii deberent esse immunes ab hac Steura, observamusque Distinctionem factam non solum inter Homines proprios Herbipolenses, bona Monasterii tum colentes, sed & hos saltem pro diebus vitæ *Manegoldi* exemptos fuisse, idque haud gratis, sed erga Summam centum librarum *Haltensium*.

Patet igitur confirmaturque, tum temporis Steuras quascunque & Laicis, & Ecclesiasticis Personis indictas, atque Monasteria nonnisi producto Privilegio à Prædecessore Principe legitime impetrato, vel erga certam Summam in universum solutam, à præstatione ipsa fuisse exempta liberatave.

§. 7.

Propius accedit tertium de a. 1324. ex iisdem Scriniis Ebracensibus, eademque causa,

sub *Lit. C.*

Declarat eodem notumque facit *Wolframus*, ex variis & diversis Causis totam terram Franconiæ tot damna & tanta debita, periculaque gravissima incurrisse, ut, nisi illis occurratur, destructio totalis sit timenda. Dicit, omnium Clericorum Sæcularium & Religiosorum exemptorum & non exemptorum auxilium imploratum, promissumque fuisse, de quolibet Jugere vineti unum solidum Denarium in subsidium solvere, additque, solos Venerabiles Viros in *Ebrach*, in *Halsprumen*, in *Bildhausen*, in *Brumbach* & in *Schöntal* desuper protestatos esse, quod nec eis, nec suis Monasteriis propter hujusmodi voluntarium & liberale Subsidium aliquod impostum præjudicium generetur; manifesto indicio, quod hæ Collectæ per modum Subsidii charitativi ab omnibus & singulis Ecclesiasticis & notanter ab *exemptis & non exemptis* corporibus personisque, pro genio illius sæculi sint petitiæ vel injunctæ, præstitæque, eaque provinciales, seu tales, quæ ob Debita in utilitatem communem totius Provinciæ, hic Terræ Franconiæ, ob varias causas contracta, indictæ erant, solique Abbates in *Ebrach*, *Halsprumen*, *Bildhausen*, *Brunbach*, & *Schöntal* desuper de Immunitate protestantes, Reversales de non præjudicando impetraverint, ex ratione, quia *Ebrach* notorie ob præpotentiam ab omni tempore exemptionem totalem sibi asserebat, *Halsbrumen* extra Territorium Herpibolense in Terris Brandenburgicis, *Brumbach* in Comitatu Wertheimensi situm erat, *Schöntal* vero in possessione libertatis omnimoda se fundabat, & adhucdum fundat.

Coincidit quartum de a. 1428.

sub *Lit. D.*

Habemus enim hic collectam pro vigesima Parte reddituum unius anni à Clero universo Herpibolensi impostam;]

Habemus Abbatem ad Privilegia ordinis à Pontifice impetrata per modum exceptionis exemptionisque specialissimæ provocantem, desuperque protestantem, & tamen solventem.

§. 8.

Magis stringit quintum de a. 1429.

sub *Sub. Lit. E.*

Collectæ impostæ solutæque ut antiquissimis temporibus *Beth*; ita hic prima vice nominantur Subsidium charitativum: Causa tamen manet eadem, naturaque collectarum provincialium, periculosus scilicet Status Terrarum Ecclesiæ Herpibolensis, Debitaque illis inhærentia, horum
Rele-

Relevatio, terræque dictæ Provinciæ pacifica Conservatio, ad quam Abbas & Conventus non solum pro Colonis & Subditis suis universis, sed & notanter *pro se ipsis* obtulerunt Duo Millia, sexcentos florenos Rhenenses erga promissionem expressam ex parte Episcopi, quod subsidium hujusmodi, Exactionem seu Steuram aliam ipsis Abbati & Conventui, aut eorum Rusticis & pauperibus, sive bonis, de cætero contra Justitiam nolit imponere in futurum.

9.

Penitus concludit Sextum de a. 1594.

sub Lit. F.

Episcopus Julius nimirum Jure suo factum asserit, non solum Subditos Monasterii Collectas immediate imposuisse, sed & id, quod Abbas & Conventus ex bonis mentalibus debuit, so sich für des Abbt's und Convents Fisch gebühret, ex Reditibus eo destinatis exegisse, clareque conventum prostat, Abbatem & Conventum Ebracensem *quoad collectas Turcicas, aliasque Imperii necessitates auxiliare* non alicui, ac alios Prælatos & Subditos Herbipolenses, cæteris de Clero Statibusque per omnia similiter, collectandos esse, sola subcollectionis facultate Abbati relicta, in verbis: „Wo über kurz oder lang Türcken oder andere zu gemeiner Reichs Nothdurft angesehene Hülffen v. rwilliget würden, sollen unser des Abbt's, Convent und des Closters Ebrach angehörige, wie andere des Stifts Prälaten, Unterthanen, und also gemeiner Clerisy und Landschaft in alle weege gleich gehalten, denen jederzeit verglichenen Steuer Ordnungen gemäß belegt, derselben Schuldigkeit von denen Ebrach'schen Befehlshaberen mit Treuen eingebracht, und ic. Uns Bischöfen Julio und folgenden regierenden Fürsten geliefert werden.“

Quoad collectas provinciales vero specialiter stipulatum cernimus sequentia:

„Sodann ein gemeine des Stifts Land-Steuer oder *Subsidium charitativum* verwilliget, solle Innhalt's angemeldten Vertrags ein Prälats des Closters Unterthanen und Verwandte im Stift Würzburg und Herzogthum Francken gefessen: abermahl verglichener Steuer Ordnung gemäß belegen, die schuldige treulich einbringen, und die Zwey Drittheil davon neben denen Registeren regierenden Fürsten einantworten lassen, den übrigen Drittheil aber innen behalten, und solches denen Unterthanen nachzulassen, oder in des Closters Nutzen zu verwenden, guten Zug und Macht haben.“

Quoad Bona mensalia sive foundationis in specie sic dicta, sequens jungitur modificatio omnino mutabilis:

„Was aber des Prälaten und seines Convents Einkommen, so ihnen zu ihrem Fisch, und Kloster-Gefällen anlangt, soll Inhalt angeregten Vertrags und sowohl bey gemeinen Reichs-Steueren immassen herkommen ist, als denen Land-Steueren, die Schuldigkeit, deren Tax sich Stifter, Prälaten und Clerisey, wie bey dem Kloster wissend, unter sich selbst zu vergleichen pflegen, und sonderlich bey denen Türcken-Steueren, vollkommenlich, bey denen Land-Steueren aber mit Innbehaltung des Dritten Theils, beedes ohne Register eingeliefert werden.“

§. 10.

Quorum omnium consequens, quod uti Beth und Steuern antiquitus, ita ex post Land-Steuer, und Subsidium charitativum pro Synonimis & promiscue sint usitata, omnia & singula corpora Ecclesiastica autem, id est: Die ganze Clerisey, non aliter ac Status, subditique Sæculares totius Ducatus Franconiæ, ad Collectas ordinarias, quam extraordinarias Imperii, Circulique Franconici, æque ac provinciales, hasque itidem & ordinarias & extraordinarias, sive sub nomine Beth, sive Steuern, sive subsidii charitativi veniant, omnino & sine ulla Differentia teneantur, Episcopo, non qua Episcopo, sed qua Principi & Duci solvendas. Idque ab omni tempore, immassen herkommen ist. Quæ verba una cum cæteris notatis quam clarissime innunt, Episcopo Herbipolensi hoc Jus collectandi neque ex Indultu Pontificis, neque ex Privilegio Cæsareo Pactove speciali, sed ex Jure territoriali, nach des Reichs altem Herkommen, competere, quale dum alud nullum, nisi omnibus Principibus Ecclesiasticis & Sæcularibus Imperii per omnia commune in Imperio agnoscimus, nemo erit, qui non pro omnibus his contra omnes de Clero, quoad bona cujusvis in Territorio sita, nobiscum pari modo concludet. Tandem Species, quæ communiter inter Collectas Imperii & Circuli Turcicasque novis antiquisque Temporibus referri solent,

sub *Lit. G.*

Illas vero, quæ provinciales dicuntur,

sub *Lit. H.*

adjungere operæ pretium erit.

Lit. A.

Literæ, quibus Episcopus Herbipolensis BERTHOLDUS omnia bona Monasterii à precariis, exactionibus, Steuris, angariis & aliis quibuscunque Servitiis exemit. d. a. 1281.

BERTHOLDUS DEI gratia Herbipolensis Episcopus. Ad memoriam omnium tam præsentium, quam post futurorum, præsentis Literas lectorum, cupimus pervenire, quod ad usus nostros utiles Centum & quinquaginta Malteris Siliginis à dilecto in Christo *Winrico*, Abbate Monasterii in *Ebra*, ordinis Cisterciensis, nostræ Dioecesis receptam in recompensam hujus pretii ipsi monasterio impertiri munus nostræ gratiæ volentes, eximimus & exempta dicimus, interveniente nostri Capituli consensu expresso universa bona, quæ idem Abbas & Conventus dicti Monasterii jam possidere dignoscuntur, à Jure nostro, quod *Land Leute* vulgariter nuncupatur, ac promittimus, nos & nostros officiatos, seu subditos nostros quoscunque nullas prorsus ab Hominibus advenis utriusque Sexus, undecunque advenerint, inhabitantibus vel colentibus nunc & in futurum bona præfati monasterii, precarias, exactiones, Stiras, angarias, aut alia quæcunque Servitia in antea petitueros vel etiam accepturos, sed omne Jus, quod de Consuetudine à nostris Prædecessoribus usque ad nos deducta nobis in eisdem Hominibus competebat, à nobis, quamdiu iidem homines coluerint vel inhabitaverint præfata bona, penitus abdicantes, idem Jus in Abbatem & Conventum supradicti Monasterii transferimus in his Scriptis. Successores nostros ad observantiam omnium præmissorum de voluntate *Manegoldi de Nüwenberg* Præpositi, & *Alberti de Thalheim* Decani, totiusque Capituli nostri prædicti obligantes, nostrarumque Ecclesiarum proprios Homines Juri, de quo prædicitur, minime includentes, quos volumus habere non obstante, si ipsi in cultura vel in habitatione bonorum sæpe dicti Monasterii fuerint, ipsis Ecclesiis juxta earum consuetudines deservire, alioquin Abbas prædictus eosdem à bonis ipsius Monasterii, si voluerit, removebit. In cujus Rei testimonium & evidentiam pleniorum hoc præfens scriptum nostro & Capituli nostri præfati Sigillis, Abba i & Conventui prædictis dedimus communitum. Datum Herbipoli anno Domini Millesimo Ducentesimo Octogesimo primo. VIII. Calendas Junii, Pontificatus nostri anno Septimo.

Lit. B.

*Attestatum Episcopi Herbipolensis MANEGOLDI super immunitate
Ebracensi ab omnibus exactionibus & oneribus de. a. 1292.*

MANEGOLDUS DEI gratia Episcopus Herbipolensis. Recognoscimus & tenore præsentium publice profiteamur; Quod cum propter publicam & notoriam nostræ Ecclesiæ necessitatem, generalem Steuram per nostram Dioecesin à pecoribus exegissemus, dilecti in Christo Abbas & Conventus Monasterii Ebracensis se ex hujusmodi Exactione sentientes quam plurimum prægravatos, nobis quoddam publicum instrumentum à Domino quondam Bertholdo Episcopo Prædecessore nostro eis datum & tum ipsius Prædecessoris, tum nostri Capituli sigillis insignitum, nobis ostendebant, per quod idem Instrumentum allegabant homines dicti Monasterii bona colentes & inhabitantes debere fore à Steura, de qua prædicitur & ab omni Exactione penitus relevatos. Nos itaque viso, lecto & intellecto plenius memorato Instrumento, dicimus & pronunciamus, ipsos Homines à prælibata Steura & ab omni angaria omnimodis absolutos. Sane licet Homines illi, qui ab antiquo nostrorum & Ecclesiarum nostrarum proprii dicuntur, à libertate in prælibato Instrumento plenius declarentur, tamen volumus, concedimus, & promittimus, receptis propter hoc à præfatis Abbate & Conventu centum Libris Halensium pecunia in parata. Ut autem Homines nostri & Ecclesiarum nostrarum proprii dictorum Abbatis & Conventus bona colentes & inhabitantes, nullam nobis diebus nostris dent precariam, exactionem, angariam sive Steuram. Si vero aliqui nostrorum priorum ad colendum & inhabitandum bona prædictorum Abbatis & Conventus in Ebera à data hujus literæ se transferre voluerint, non recipiantur, nisi de nostra voluntate & licentia speciali. Ut autem hæc præmissa, quæ bona fide & sine vara decernimus observanda, rata maneant & inconvulsa; præsentem literam sigilli nostri munimine fecimus roborari. Testes hujus sunt Henricus majoris Ecclesiæ Præpositus, Lupoldus de Wiltigen, Præpositus in Hauge, Joannes Proto Notarius, Diethericus de Hohenberg, Marscalcus, Henricus de Vite civis Herbipolensis & alii quam plures fide digni. Datum anno Domini 1292. XV. Calendas Januarii.

Lit.

Lit. C.

Reversales Wolframii, Episcopi Herbipolensis de a. 1324.

WOLFRAMUS DEI gratia electus & confirmatus Ecclesiæ Herbipolensis, Inspectoribus præsentium recognoscimus publice universis, quod cum ex variis & diversis Causis Ecclesia nostra Damna, debita & gravissima pericula incurrisset, sic, quod etiam tota Terra Franconiæ destructioni foret exposita; Nos ad occurrendum hujusmodi Damnis, debitis & periculis, univerforum Clericorum Sæcularium & Religiosorum, tam exemtorum, quam non-exemtorum in districtu nostro vineta habentium, auxilium Suppliciter duximus implorandum qui nobis nomine ipsius Ecclesiæ nostræ pro Relevatione Damnorum, Debitorum ac periculorum hujusmodi, de quolibet Jugere vineti unum solidum denariorum in subsidium solvere liberaliter promiserunt. Inter quos etiam Venerabiles Viri in *Ebrach*, in *Halsbrumen*, in *Bildhausen*, in *Brunebach* & in *Schönthal*, monasteriorum Abbates à nobis nomine dictæ Ecclesiæ & totius Terræ rogati, necessitati ipsius Ecclesiæ & Terræ compassivo animo condolentes, & de Vinetis suis in dicto nostro districtu sitis, consimile Subsidium nobis liberaliter facere promiserunt, tali tamen Protestatione præmissa, quod nec eis, nec suis Monasteriis prædictis propter hujusmodi voluntarium & liberale subsidium aliquod in posterum Præjudicium generetur, nec aliquod Jus, nec Consuetudo nova, occasione hujusmodi Subsidii inducantur, ne quod per modum compassionis & amicitiae, gratiose & liberaliter est concessum, trahi contingat ab aliis in Exemplum. Quam quidem protestationem nos una cum Capitulo nostro grater acceptantes, & eidem expresse consentientes, de hujusmodi Subsidio, sic nobis & ipsi Ecclesiæ nostræ charitative promisso, ipsis immensas gratiarum referimus actiones, dantes eis hoc scriptum nostro & dicti capituli sigillis in præmissorum testimonium consignatum. Nos quoque Goltsc. Decanus, & Capitulum Ecclesiæ Herbipolensis prædictæ præmissa omnia de nostro expressa consensu recognoscimus esse facta, sigillum nostrum in eorundem evidentiam his literis appendentes. Datum Herbipoli anno Domini 1324. VII. Idus Septembris.

(L. S.)

(L. S.)

Lit.

Lit. D.

Reversales super 100. floren. de a. 1428.

Ego *Joannes Hiltmar*, Custos Ecclesiæ Majoris Herbipolensis à Reverendo in Christo Patre ac Domino JOANNE Episcopo Herbipolensi constitutus in Collectionem & sublevationem vicesimæ Partis Redituum unius anni à Clero in præscriptâ Diœcesi recepi à Venerabili in Christo Patre Domino *Bartholomæo* Abbate in *Ebrach* nomine sui monasterii 100. florenos Rhenenses cum protestatione expressâ: quòd quamvis à sede Apostolicâ suum Monasterium multipliciter sit privilegiatum, ut non teneatur ad Contributiones quorumcunque subsidiorum, quâcunque auctoritate pro tempore impositorum vel imponendorum; sicque de præsentis nullatenus ad solvendam vicesimam partem fructuum, ut præmittitur, impositam, sit obligatum, nec adstrictum, nec ad hoc à quoquam compelli possit, prout hæc & alia in Literis apostolicis desuper confectis, & dicto Monasterio & ordini cisterciensi concessis, de quibus quidem Privilegiis & Indultis nullatenus recedere vellet, sed eis firmiter inhærere: tamen de præsentis pro Defensione Fidei Catholicæ & Extirpatione condemnatorum Hæreticorum, & ut dictus Dominus Abbas cum suo Conventu possit esse particeps Indulgentiarum in hoc Sancto Negotio concessarum, ipse præfatus Dominus Abbas pro se & suo Monasterio merâ liberalitate ac voluntariè purè propter DEUM & non alias mihi tradidit & persolvit prædictos centum florenos Rhenenses, protestatione memoratâ sibi semper salvâ remanente. In quorum omnium fidem & testimonium, sigillum meum præsentibus est appensum. Datum & Actum anno Dominicæ Incarnationis Millesimo quadringentesimo vicesimo octavo, in crastino S. Viti Martyris gloriosi.

(L.S.)

Lit. E.

Reversales Episcopi & Capituli Herbipolensis de a. 1429. super 2600. fl. à Monasterio pro se & subditis per modum subsidii Charitativi ad dissolvendum debitum Episcopatus exsolutis.

Nos JOANNES DEI gratiâ Episcopus Herbipolensis, recognoscimus per præsentis, quòd venerabiles Religiosi in Christo nobis dilecti

DCCXXXIX
Abbas Mo
Cisterciensis
Terre ita
diligentius conf
prelatique te
non qui
liberalis sub
Duo millia Serce
excepit eorumque
grato acceptant
modi gratui
vel specialia, quo
Papistibus, Imper
concessa & sp
Dominum Ger
iporum habit
in nullo penitus de
perere, quin imo ne
quâcunque volum
rationem seu Stauram
de bono de cetero cont
suum tenorem eam
exque possessione in sua
remanet. In cujus
sigillo nostro pro nobis
Nos Antonius de Rote
Clementi, terram sepe
prelati de nobis cer
no omnibus capituliter co
vitiis in cuius evictam
no ridentem. Deum
prope vicesim infra
quâcunque alio ratiom
sua vel portat lictam.

(L.S.)

Æti Bartholomæus Abbas Monasterii Ebracensis, totusque Conventus ibidem ordinis Cisterciensis nostræ Diœcesis, pio compassionis oculo periculosum nostræ Terræ statum propter importabilia dictæ Ecclesiæ nostræ debita diligentius considerantes, pro eorundem Debitorum aequali relevatione, præfatæque terræ nostræ pacifica conservatione amorosis permoti visceribus, non quidem per modum alicujus debiti, sed charitativi potius & liberalis subsidii nobis in numerata pecunia effectualiter obtulerunt Duo millia Sexcentos florenos Rhinenses legalis & currentis monetæ pro ipsis eorumque colonis & subsidibus universis. Quam quidem oblationem grato acceptantes affectu eisdem bona fide promittimus præsentibus, hujusmodi gratuitam subventionem, quoad ipsorum privilegia generalia vel specialia, quoad contractum dicto ordini aut Monasterio à summis Pontificibus, Imperatoribus, Romanorum Regibus, sive præfatâ nostrâ Ecclesiâ concessa & specialiter quoad contractum inter felicis recordationis Dominum Gerardum prædecessorem nostrum & prædictum Monasterium ipsorum habitum, à sede apostolica & Romanorum Rege confirmatum in nullo penitus debere perpetuis futuris temporibus præjudicium generare, quin imo nec Nos, nec successores nostri, occasione tali vel alia quâcunque volumus, sicut nec debemus, subsidium hujusmodi, exactionem seu Steuram aliam ipsis, aut eorum rusticis & pauperibus sive bonis de cætero contra Justitiam imponere, sive contra privilegiorum suorum tenorem exigere qualemcunque, sed eò magis conservare atque possidenus in suis viribus illibata tueri, dolo & fraude penitus circumscriptis. In cujus Robur & evidens testimonium præsentem literam sigillo nostro pro nobis nostrisque Successoribus fecimus communi. Et Nos Antonius de Rotenhan, Præpositus, Richardus de Mas-pach Decanus, totumque sæpe dictæ Ecclesiæ Herbipolensis Capitulum fatemur præscripta de nostrâ certâ scientiâ, expressâque voluntate, & omnium nostrum capitulariter congregatorum consensu, ut præmittitur, acta fuisse. In cujus evidentiam præsens scriptum etiam Sigillo nostro duximus roborandum. Datum & actum in castro nostro Montis B. Mariæ V. propè civitatem nostram Herbipolensem siti, Anno Domini Millefimo quadringentesimo vicesimo nono, Sabbato proximo post festum S. Joannis ad portam latinam.

(L.S.)

(L.S.)

Lit. F.

Vertrag zwischen Würzburg und Ebrach de anno 1594.

Wir Julius von Gottes Gnaden Bischof zu Würzburg und Herzog zu Francken ꝛc. und Wir Hieronymus Abbt zu Ebrach Cistercienser ꝛc. Ordens, Würzburger Bisthums, bekennen hiermit, und thun kund öffentlich gegen männiglich: Nachdem sich zwischen Uns beederseits verrückter Zeit sonder Irrungen begeben, indem Unser Abbt's Hieronymi Vorfahrer weyland Abbt Linhard seel. die a. 82. zu Augspura eingewilligte fünffährige Türckensteuer, ungeacht solche das erste Jahr gutwillig erstattet worden, ferner zu geben geweigert, mit Einführung, samt wäre Türckensteuer und Landsteuer vermengt, da doch der Vertrag a. 57. aufgerichtet, davon sondere und unterschiedliche Disposition in sich hielte ꝛc. Deme gleichwohl über sein zu vor habendes Wissen, aus sürgangenen Schriften Erinnerung beschehen, wie bey hievorige zehen Jährige Landsteuer, die darunter eingefallene Türckensteuer, um etwas verschoben worden, der Meynung, daß solche nach ergänzter Landsteuer sollte gut gemacht werden, weil aber gedacht unser Abbt's Hieronymi Vorfahr seelig das angefangene Verweigeren beharret, Wir Bischof Julius ꝛc. des Klosters angehörige Unterthanen selbst belegen, auch um das, so sich für des Abbt's und Convents Tisch gebührt, desselbigen Gesfall angreifen, und einziehen lassen, welcher Stritt anfänglich an das Kayserliche Cammergericht, hernach vermöge der Austräge vor weyland Herrn Martin, Bischoffen zu Eichstett Hochseel. als erkiessten Kayserlichen Commissario in Rechtfertigung, dann folgend's in Unser Abbt's Hieronymusen Administration zu gegenwärtiger Tzung und Handlung gerathen, daß es zu Erläuterung und mehrerm Verstand berührten Vertrags vom 57sten Jahr, für diesen Puncten mit gutem Unserer beederseits Wissen und Willen dahin verglichen, wo über kurz oder lang Türcken- oder andere zu gemeiner Reichs-Nothdurft angesehene Zülffen bewilliget würden, solten unser des Abbt's, Convent und des Kloster Ebrach Angehörige, wie andere des Stift Prälaten, Unterthanen, und also gemeiner Clerisey, und Landschaft in allwege gleich gehalten, den jederzeit verglichenen Steuer-Ordnungen gemäß belet, derselben Schuldigkeit von den Ebrachischen Befehlhabern, so deshalb von Abbt und Convent allda, inmassen von des Stifts Würzburg Einnehmern beschiebt, darüber verpflichtet, mit Treuen eingebracht, neben eigentlichen Registern oder Rechnungen uns Bischoffen Julio ꝛc. und folgenden regierenden Fürsten oder an gewiesten Ort geliefert werden, da gleichwohl Abbt'en und Convent heimgestellt, des Klo-

sters

fers Angehörige zu entheben, derselben Schuldigkeit für sich, jedoch mit Fürlegung der Register gut zu machen, und solche von ihnen mit Belegenheit einzubringen. Sodann ein gemeine des Stifts Landsteuer oder *Subsidium charitativum* verwilligt, solle Innhalts angemachten Vertrags ein Prälat des Closters Unterthane und Verwandte im Stift Würzburg und Herzogthum Francken geseßen, abermahl verglichener Steuer-Ordnung gemäß, belegen, die Schuldigkeit treulich einbringen, und die zwey Drittel davon neben den Registern regierenden Fürsten *zc.* einantworten lassen, den übrigen Drittel aber innen behalten, und solches den Unterthanen nachzulassen, oder in des Closters Nutzen zu verwenden, guten Jug und Macht haben. Was aber des Prälaten und seines Convents Einkommen, so ihnen zu ihrem Fisch ins Kloster gefallen, anlangt, soll Innhalts angeregten Vertrags und sowohl bey gemeinen Reichs-Steuren, inmassen Herkommen ist, als den Landsteuern, die Schuldigkeit deren Tax sich des Stifts-Prälaten und Clerisey, wie bey dem Kloster wissend, unter sich selbst zu vergleichen pflegen, und sonderlich bey denen Türckensteuern vollkommentlich, bey denen Landsteuern aber mit Inbehaltung des dritten Theils, beeder ohne Register eingeliefert werden. Da dann aus fürfallender Noth, welche Gott gnädiglich verhüten wolle, sowohl gemeine Reichs- als Landsteuern oder *subsidia charitativa* zugleich einfielen, und angelegt werden müssen, soll in solchen Fällen beeder, was Reichs- oder Landsteuern belangt, bey den Steuer-Ordnungen jederzeit mit Fleis unterschieden, und es um ein jedes besonder gehalten werden, wie nächst oben unterschiedlich gesetzt ist. Würd in solchem der Unterthanen Schuldigkeit halb, welche unter andern Herrschaften geseßen, Widersetzung oder Sperrung beschehen, sollen von unserm Bischof Julii *zc.* unsern Nachkommen und des Stifts wegen, zu Erhaltung gemeiner daselbsten Berechtigteit an aller möglicher Befürderung nicht erwinden. *zc. zc.*

Hierdurch sollen und wollen nun Wir Bischof Julius für uns und den Stift, und Wir Hieronymus Abbt für uns und das Kloster, solcher erregt Misverstand und Mängel halb verglichen und entschieden seyn und bleiben, auch die derentwegen entstandene Rechtfertigungen gefallen und abseyn, und denselben von uns beedarseits der Gebühr renuncirt werden. Inmassen Wir hiermit für Uns und Unsere Nachkommen versprechen, solchem allem getreulich nachzusetzen. So bekennen Wir Probst, Dechant, Senior, und Capitul des Dhomstifts Würzburg, wie auch Wir Prior und Convent des Closters Ebrach, daß diese Dinge mit unserm guten Wissen und Willen fürgangen, die Wir uns auch belieben lassen, und

denen unferthalb nicht weniger solle nachgesetzt werden, alles getreulich und ohne Gefahrde. Dessen zu Urkund seynd dieser Vertrags-Brief zweyen, gleiches Inhalts, mit unserm Bischof Julii zc. dann unserer Probsten, Dechant, Senior und Capituls zu Würzburg, auch unsern Hieronymi Abbtren und Convents zu Ebrach anhangenden Insigillen gefertiget, und jedem Theil einer eingelassen worden. So beschehen und geben Mittwochs den 17ten Monats Januarii, nach Christi unsers lieben Herren Geburt im fünfzehnen hundert vier und neunzigsten Jahr.

(L.S.) (L.S.) (L.S.) (L.S.)

Lit. G.

Species, so von Würzburg unter Reichs-Creyß- und Türckensteuer gesetzt worden.

I. Alle Kosten und Auflagen, so nicht allein auf die Miliz, welche für das Reich, Creyß und gegen den Türcken gehalten werden, sondern auch auf die Garnisonen und Landauschuß ergehen: wie nicht weniger

II. Die zu Werb- und Unterhaltung der Miliz contrahirte Schulden.

III. Die Fortifications-Baufkosten, und was zu Verfehug der Zeug- und Proviand-Häuser erfordert wird.

IV. Was die, wegen der Fortification abgebrochene Clöster und Kirchen wieder zu bauen, sodann die zur Schanz gezogene Güther zu redimiren kosten.

V. Was die Winter-Quartiere und Durchzüge in offenbaren Reichszügen kosten. Es werden gleich solche vom Reich oder Creyß ordentlich repartiret und assigniret, oder auch über das Contingent von ein- oder andern ein mehreres de facto aufgedrungen.

VI. Kommen hinzu die Legations-Kosten, wo der finis das Bonum publicum commune concernirt.

VII. Die Kayserliche Cammer-Gerichts-Gelder, und was die Landschaft am Reichs-Convent zu Regenspurg zu unterhalten kostet.

VIII. Was an den Römer-Monaten und sonst zur Creyß-Cassa geliefert wird, desgleichen was die Besuchungen des Creyß-Tag kostet.

Lit. H.

Lit. H.

Species, so unter die Landsteuer gesetzt worden.

- I. Ist die Unterhaltung des Lands: Fürsten.
- II. Was zu Erbauung einer Residenz, Canzley, Zuchthaus und anderer dergleichen nothwendigen Gebäuden erfordert wird.
- III. Bezahlung der Landschulden, wobey jedoch die *Causa & finis*, warummen die Schulden aufgenommen, und wohin sie verwendet worden, jedesmal anzusehen, und zu consideriren.
- IV. Behören auch unter die Landsteuer die Funeral Elections- und Confirmations, wie auch die Kayserliche, Königliche, und Reichs: Lehens: Empfängnuß: Kosten.

OBSERVATIO DCCXL.

Cessante causa impulsiva Pensionis annuæ viduæ promissæ, nondum cessat obligatio ad promissum servandum.

Pone causam impulsivam egestatem viduæ fuisse, circa eandem vero promittentem errasse. Certe hac causa impulsiva cessante, nondum cessat causa finalis, velut remuneratio bene meritorum mariti, quæ etiam testante experientia subsistere potest, etsi vidua non eget.

Quousque autem Causa finalis subsistit, obligatio ad promissum servandum quoque subsistit.

Pari modo in Causa verwittibter Gräfin von Castell, contra verwittwete Rätin Wibeln respondit Facultas Gættingensis verbis: Obwohlen das Vorgeben der Frau Imploratin, daß sie in Betracht der Armut der Implorantin die jährliche Pension versprochen, ein wahrscheinliches Ansehen gewinnet, und dann die Umstände der Imploran in sich solchergestalt befunden, daß Sie, wie ex Actis erhellet, in sehr guten Umständen nachgelassen worden, solchemnach, und da die Sache sich anders befunden, nach Anleitung der Rechte, dafür gehalten werden möchte, daß das geschene Promissum der Frau Imploratin nicht obligatorium seye, und sie zu deren Erfüllung nicht gezwungen werden könne; Demnach aber, und dieweil überhaupt nach Vorschrift der Rechte in Casibus Gratix. und andern ähnlichen Fällen, es nicht erlaubt ist, von seinem einmahl gegebenen Worte wiederum zurück zu treten, wenn gleich die Ursache, welche dabey zum Augenmerk genommen worden, keinen Grund haben möchte

Lex 52. Lex 65. §. 2. ff. de Condict. indebit.

B b b 3

Hine

Hinc Domini, huic Rationi calculum suum adjicientes, confirmatorie, pro adimplendo promisso, cum condemnatione in Expensas, pronunciarunt Mense Dec. 1761.

OBSERVATIO DCCXLI.

An in Feudis Serenissimorum Ducum Saxoniae, quae sita sunt extra Terras Saxonicas, manus conjuncta Saxonum consuetudo vigeat.

§. I.

Quae b. GUNDLINGIUS von der gesammten Hand ausser Sachsen (in Gundlingianis P. III. N. 1.) sensit, egregie confirmat Causa Truchsesen von und zu Wezhausen, contra Herrn Herzogen zu Sachsen-Weymar, in qua factum ita sese habebat:

In dem XV. Seculo besaß das Adelige Geschlecht derer Zöllner ein Ritter-Guth in Francken, unfern Königsberg in der Pflege Coburg gelegen, Nahmens Friesenhausen, ganz frey eigen, welches aber Anno 1451. durch George Zöllnern mit allen dessen Zubehörungen, nur allein des Zöllners Antheil ein Zehenden daselbst ausgeschlossen, an Herzog Wilhelmen zu Sachsen, mit freyen guten Willen, zu Mann-Lehn aufgetragen, hingegen solches wieder von Herrn Herzog dergestalt Zöllnern und seinen Erben geziehen worden, daß Sie dasselbe zu rechten Lehn fürder innehaben, verdienen, und dem Lehn, wie oft es zu Fall komme, rechte Folge thun sollen, als solcher freyer Lehn und Güter Recht und Gewohnheit sey, dabey auch dem Lehn-Herrn die Defnung an dem Hauß und Beste daselbst jederzeit frey bleiben solle. Kurz darauf ist dieses Guth an Erhardten von Wildenstein und seine Ehefrau gelanget, welche es Anno 1459. an Diez Truchsesen verkauft haben, dem auch solches, wiewohl dessen Lehnbrief in Actis nicht vorhanden, jedoch nach eigner Sächsischer Bekanntnuß, und wie man auch solches aus dem Lehnbrief seines Sohnes abnehmen kan, von Herzog von Sachsen verliehen worden, es vor sich und seine Erben zu rechten Lehn zu haben, zu besitzen, zu verdienen, dem Lehn, wie oft die zu Fall komme, rechte Folge zu thun, als solcher freyer Lehn und Güter alt Herkommen, Recht und Gewohnheit sey. Dieser Diez Truchsesen verließ zwey Söhne, Albrechten und Hansen, von deren erstern die Bundorffer, von andern aber die Weghäuser Linie ihren Ursprung genommen, und fiel bey der Theilung Friesenhausen auf Hansen, welcher auch Anno 1482. damit, desgleichen mit noch 4. ein halben Gulden und den halben Zehenden zu Albingshausen, so sein Vatter

Ditz

Dies Anno 1432. von einem von Steinberg erkaufft, weniger nicht mit einem Drittel an zwey Häusern und mit 5. Acker Weingarten zu Königsberg allermassen das alles sein Batter Dieß Truchseß, innen gehabt, von Sachsen belehret worden. Fürder sind alle diese Lehen auf Hans Truchseßens Sohn Erharden gediehen, der bey seinen Absterben Anno 1524. zwey Söhne, namentlich Hans und Christophen hinterlassen, von welchen jener Weghausen, dieser aber nemlich Christoph Friesenhausen, und übrige Sächsische Lehn-Stücke in der Theilung bekommen, auch darüber die Belehnung von Sachsen empfangen, ohne daß in dem Lehnbrief seines Bruders oder anderer weiterer Agnaten ausdrückliche Erwähnung geschehen. Dieser Christoph Truchseß nun, de cuius successione feudali nunc controvertitur, ist anno 1569. ohne Söhne verstorben. Da denn der damalige Lehnherr Herzog Johann Wilhelm zu Weymar, das Lehn-Guth Friesenhausen und übrige Stücke als *apert* eingezogen, und des verstorbenen Vasallen Tochter-Mann Heinrich Jobeln von Siebelstadt gegen Erlegung eines gewissen Geldes, von neuen damit beliehen. Es haben sich aber dagegen sogleich des verstorbenen Vasallen Bruders Hansens Söhne, Veit Ulrich und Johann Heinrich Truchseße zu Weghausen als nächste Agnaten, gemeldet, und um die Belehnung angehalten, so ihnen jedoch wegen ermangelnder Mitbelehnung abgeschlagen worden. Deswegen sie um die Niedersetzung eines Lehngerichts zwar angehalten, damit aber von einer Zeit zur andern aufgezo-gen worden, bis sie sich endlich ao 1572. ad Cameram gewendet, und daselbst Citationem super protracta iustitia gegen Herzog Johann Wilhelm aus-gebracht.

Als dawider der Herzog anfänglich *fori declinatoriam* vorgeschüzet, wurde diese Exception ao. 1579. per sententiam verworffen, und ihm in der Haupt-Sache sich pure einzulassen, auferteget, worauf auch von beyden Theilen Beweis und Gegenbeweis geführet, sodann in einigen Wechselschriften, welche aber bey den Acten nicht mehr befindlich, gegeneinander gehandelt, und Anno 1619. zum Urthel beschloffen worden.

Nach welcher Zeit der Proceß fast 100. Jahr geruhet, bis endlich, da unmittelbar, nemlich ao. 1711. die Männliche Descendenten, der erstere Klägere ausgestorben, deren nächste Agnaten Bundorffer Linie, so von Albrechten, des obgemelten *primi acquirentis* Dieß Truchseßens Söhne, herkommen, denselben anno 1716. reallumiret, und sowohl die Herzoge zu Sachsen-Gorha, Meynungen, Hildburghausen und Saalfeld, als auch den igitigen Besizer von Friesenhausen, Fuchsen von Dornheim, dazu citiren lassen, welche denn auch sämmtlich erschienen, erstere in der Hauptsache gehan-
delt

delt und submittiret, letzterer aber gegen seine Actores, die Guttenbergische Erben, Citationem ad assistendum & eventualiter præstandam evictionem gebetten, so auch per sententiam de anno 1723. jedoch ohne Auffenthalt der Haupt-Sache erkannt worden.

§. 2.

Ex quo consecutive colligitur, institutam fuisse rei vindicationem feudalem, quippe quæ etiam datur agnatis ultimi Vasalli, a primo acquirente descendantibus, licet possessionem feudi nunquam habuerint (a). Manifeste id docet petikum libelli Articulati his conceptum verbis: zu erkennen, daß Herr Gegentheil, als Lehnherr, Klägern die geflagte Lehn-Stücke und Güter, nemlich die Kemnaten (quod vocabulum significat Domum lapidibus extractam) und Behaussungen im See zu Friesenhausen gelegen, mit Aeckern, Wiesen, Weingarten, Holz, Gülten, Renten, Nutzen, Würden, Herrlichkeiten, Gewohnheiten, und allen jeglichen Zu- und Eingehörungen, item fünfhalb Gut und den halben Zehenden zu Albinghausen, item ein Drittel an 2. Häusern (quæ ultima verba sine dubio negligentia scribentis in art. 1 libelli omiſſa sunt, sed ex literis feudilibus facile restitui possunt;) zu Königsberg und 5. Acker Weingarten daselbst an Berge gelegen, mit ihrer Zubehörungen zu leihen, sie damit zu investiren, und deren Possession und Gewehr oder Nützliche Eigenthum, sammt den ertragenen Nutzungen, einzuantworten und zu restituiren schuldig. Quamvis enim Rei contenderint, quod actores merum possessorium instituerint, & remedio recuperandæ ob incusatum spoliū usi fuerint, & hinc multa de possessione actoribus nunquam acquisita exceperint, Actores tamen ad libellum suum desuper provocabant, cujus etiam nuda inspectio assertum Reorum, in verbis, quomodo allegata, refutabat, & de instituto peritorio satis testatur.

§. 3.

In actione hac, ab Agnatis ultimi vasalli contra Dominum, uti hic, intentata, probanda veniunt, jure Communi

- 1) Investitura a domino facta,
- 2) Quod agnati revocantes ab eo, qui hoc modo investitus fuerit, descendant. Quod enim jure feudali communi, vasallo sine filiis de-

(a) Rosenth. c. 3. Concl. 11. n. 8. Ruland. de Commiss. p. 3. l. 3. c. 19. n. 22. Struv. Synt. Jur. feud. t. 16. aph. 3. n. 4.

defuncto, agnati ex primo acquirente descendentes in feudo succedant, etiamsi investiti simultanee haut fuerint, prolixa deductione non indiget, sed vel tyronibus notum est (I. F. I. §. 8. 2. f. 50.)

§. 4.

1. Primum, quod nempe Truchfessii cum omnibus illis feudis, quæ in libello sigillatim recensentur, investiti fuerint, non solum Rei fatebantur, sed etiam ex literis Investituræ cum Zollneri, qui primus feudum Frisenhusanum Saxonibus obtulit, tum ipsorum Truchfessorum patet. Et quamvis Literæ Investituræ primi acquirentis ex familia Truchfessorum, Dieterici, in iudicio productæ haud reperiantur, de Investitura tamen ipsa, ei concessa, satis exacte ipsaque reorum Confessione constabat. Et quod literæ desuper illi exhibitæ consonæ fuerint iis, quæ deinde filio Johanni datæ sunt, tam ipsa juris præsumtio firmat, quam dictæ literæ filio concessæ innuunt, præcipue vero Confessio Saxonica corroborat.

Quod vero 2) actores moderni a primo acquirente, dicto Dieterico, descendant per [97] ab Actoribus satis erat demonstratum. Cui quadrangulo cum a parte adversa, licet anno 1721. actoria desuper cum termino præjudiciali lata fuerit, haud contradictum fuerit, eidem fides a iudice merito adhibebatur. Unde sequitur, quod instituta a Truchfessii actio satis fuerit probata.

§. 5.

Sed excipiebant Rei, quod Duces Saxonie absque omni Contradictione in possessione sint, casu, quo vasallus eorundem, non relicta prole mascula, decedat, agnatique ipsius simultanea investitura destinantur, feudum tanquam apertum sibi vindicandi, idque ex speciali dispositione juris Saxonici feudalis, secundum quam agnati, nisi fuerint simultanee investiti, ad Successionem in feudo non admittuntur (b).

In hac Exceptione cardo totius hujus litis versatur. Quum enim in aprico & ab utraque parte in confesso, vel saltim negatum non fuerit, quod actores tam primordiales, quam reassumentes à primo acquirente descenderint, quodque de feudis, quæ vindicantur, simultanee haud quaquam fuerint investiti, omnis litis eventus ab ea quæstione pendeat, utrum jus feudale commune, num vero Saxonicum norma causam hanc decidendi esse deberet.

Tom. II di pars secunda.

C c c

Poste

(b) Struv. Synt. Jur. feud. c. 9. aph. 14.

Posterius affirmabant Rei, illudque præcipue, sequentibus fere argumentis:

§. 6.

1) Ex intentione primorum contrahentium, circa quam non solum quoad dominum directum præsumptio militet validissima, quod ipse, tanquam Saxonæ Dux, propter autonomiam conservationemque juris Germanici, a Gente sua semper sibi vindicatam, infeudationem istam, haud alio, quam recepto in dōmo sua provinciaque jure, peregerit, sed voluntas etiam vassalli consentanea vel exinde appareat, quod in terris Saxonis, Friburgi nimirum in Thuringia, contractum feudalem celebraverit, ipsamque investituram acceperit, nec non, ut Investituræ decretum stylo Saxonico accommodetur, consenserit.

2) Ob præsumtionem pro jure patrio, utpote quæ illam habeat vim, ut allegata contra illud receptio juris peregrini, scilicet Longobardici, tam in genere per totam Germaniam, quam in specie in curia feudali Saxonum in Franconia, plenissime probanda sit. Simultaneam autem investituram manumve conjunctam a temporibus Conradi II. Imperatoris, Seculo igitur undecimo, usque ad constitutionem Camerae Imperialis, per omnem Germaniam & sic etiam in Franconia obtinuisse, adeo, ut ea deficiente, in feudo quis succedere haud potuerit. Quum enim primitus feuda per Reges Merovingicos in Germania sint introducta, nullam in iis successionem locum habuisse, præterquam quod illa nonnunquam ex speciali gratia in filios continuata sint.

Sequentibus vero temporibus Conradum, Salicum cognominatum, eam mutationem suscepisse, ut antiqua parentum beneficia nemini posterorum auferantur, fratribus tamen & agnatis, præter expressam stipulationem, quæ in recepta deinde simultanea investitura se exerit, semper exclusis. Id quod etiam tunc temporis jure Longobardico obtinuerit (c).

Hinc manus conjunctæ, tanquam juris communis feudalis Germanici, non solum mentionem facere priscum Auctorem de Beneficiis, qui temporibus Lotharii Saxonici, Imperatoris, vixerit, sed illud quoque prolixius adhuc exposuisse Auctores Juris feudalis Saxonici & Suevici, secundum quod fratribus licet pluribus feudum aliquod concessum sit, si tamen illi divisionem ineant, neutri eorum in alterius portione jus competat, nisi expectativa eidem data sit (d).

Im-

(c) 1. Feud 1. §. 2. (d) Sächsisch Lehrecht. c. 6. & 21. Schwäbisch Lehrecht. c. 43. 65. & 103.

Imprimis vero hæc locum sibi vindicasse in feudis Burgenfibus, pro quo prædium nostrum litigiosum omnino habendum fit, utpote quod imprimis investituræ literis einc Remnate, sive Arx ex lapidibus exstructa, nominetur. In his quippe feudis Burgenfibus sive Castrensibus, licet immutata in quibusdam Germaniæ Provinciis prima circa successionem feudalem consuetudine, antiquam juris rationem atque observantiam semper conservatam esse (e).

Eoque minus de recepta univérse consuetudine juris conjunctæ manus etiam extra Saxoniam dubitandum esse, quo magis notum fit, eandem in Austria, Bohemia, Silesia, Tirolensi Comitatu, nec non Palatinatu, uti & in Principum familiis Palatina, Brandenburgica, Hassiaca, Holfatica aliisque (f), hodie adhuc vigere. Neque tempore litis hujus motæ vafallos Episcopatus Bambergensis in quieta possessione succedendi in feuda avita ex norma juris Longobardici jam dum fuisse (g).

Nec esse, quod speculo Suevico juris auctoritas denegetur (h). Sæculo adhuc XV. viros literarum humaniorum rudes Judiciis Germaniæ affedisse, à quibus jura Romana aliave lingua latina conscripta profus ignorata, imo iisdem exosa fuerint. Hinc sequenti ætate nihil frequentius fuisse, quam ut Nobiles aliive questi sint, quod per literatos jure provinciali consuetudinibusque receptis destituantur. Cum quibus querelis vix convenient, quæ de receptione jurium peregrinorum ex scientia & patientia Statuum Imp. vulgo statuuntur, adeo ut nullo argumento satis valido probari queat, quod Principes aliive domini directi, a jure suo antiquitus quæsito, juxta quod vafallo, sine prole mascula decedenti, nonnisi simultanee investiti succedant, unquam recesserint.

§. 7.

3) Ex eo, quod prædium Friesenhausen in præfectura Königsbergensi situm, & non solum in, sed etiam de territorio Saxonum sit. Vafallos enim Ducum Saxonæ simul esse subditos, & in specie Landfaffiatum, quoad prædium modo dictum, vel ex solo jure aperturæ domino directo absque omni reservatione in literis investituræ assignato, adjecta insuper denominatione, eines Erbherrn satis argui: quippe quo casu jus illud haud dubius effectus sit superioritatis. Quod idem non solum ex matricula Königsbergensi, aus dem Erb-Buche des Amts Königsberg, ut

C c c 2

pote

(e) Schilter ad Jus feud. Alem. c. 139. §. 3. (f) Iter. de feud. Imp. c. 10. §. 7.
(g) Veræius de Consuet. Bamberg. qu. 2. (h) Iter. c. 2. §. 1.

pote in quo feudum quoque nostrum relatum, inveniatur, (i) sed etiam ex quibusdam divisionum pactis Ducum Saxoniae, appareat, in quibus nobiles quoque Franconici & peculiariter Truchessii nostri portionibus hereditariis adscribantur & uni alterive Principi, tanquam domino suo territoriali assignentur (k).

Licet autem praefectura ista Königsbergensis in Franconia sita sit, junctam tamen illam & unitam esse antiquitus Landgraviatui Thuringiae, in quo jura Saxonica vigeant. Hinc in literis investiturae Casareis, Joanni Casimiro Duci An. 1621. traditis, nonnisi Thuringiae Misniaeque mentionem factam esse, manifesto indicio, quod partes Franconiae, Saxonibus parentes, pro pertinentiis Thuringiae habitae fuerint. Insuper regionem illam & in specie praefecturam Königsbergensem ad Vicariatum Saxonicum spectare, huncque in postremo adhuc interregno, per affixionem literarum potentium, ibidem exercitum fuisse, quum e contra Comitatus Hennebergicus, qui anno demum 1583. ad Saxones devolutus sit, ad Vicariatum Palatinum pertineat, nec jura Saxonica receperit, sed tam in feudalibus, quam ordinariis causis jus commune sequatur. Ubi tamen apprime notandum, quod haec conservatio juris pristini statim ab incunabulis stipulatae confraternitatis à Saxoniae Ducibus subjectis ipsius Comitatus peculiaribus literis asserta sit (l). Accedere, quod ditio Coburgica & praefectura Königsbergensis ad Circulum non Franconicum, sed Saxonicum superiorem, tam in subsidiis Imperio praestandis, quam aliis in negotiis referatur. Ex quibus omnibus satis perspicuum sit, istam provinciam ad Jura Saxonum plenarie transisse, indeque sequi, quod observantia juris Saxonici locum haud dubie ibidem sibi vindicet, & in specie praedium, de quo hic litigatur, naturam & qualitatem feudi Saxonici obtineat.

§. 8.

4) Ex Attestato Joannis Friderici & Joannis Wilhelmi, Ducum Saxoniae fratrum, post diem Urbani An. 1554. conscripto in Rotulo Saxon. f. 350. quippe quo disertis verbis asseritur: Daß in der Coburgischen Pflege, wie sie auch des von ihren alten Dienern berichtet worden, in Mann Lehn, Gütern niemand, auch ein Bruder den andern nicht geerbet, er sey dann mit demselben, ausdrücklich bekehret, sondern es fielen solche Güter dem Lehnherren heim, dergleichen Fälle viele anzugeigen wären. Cui Ducum

(i) Rotul. Saxon. n. 8. (k) Lunig Reichs. Archiv Cont. 2. Abth. 4. Abs. 2. p. 238. 2. 6. 27. & 279. (l) Müller Annales ad Ann. 1. 55.

Ducum testimonio, tanquam in causa ipsos non concernente, & confraternitate inter Saxones & Hennebergicos eo tempore nondum sancita, plenissimam fidem rei tribuant, utpote quod stylum curiæ & consuetudinem prodat.

§. 9.

5) Ex Stylo literarum investiturarum Nobilibus Franconicis à Ducibus Saxonie concessarum, utpote ex quibus constat, quod vasalli Franconici jus Saxonicum simultaneamque Investituram agnoverint & admiserint. Cujusmodi literarum exempla complurima in Rotulo Saxonico producta sunt.

Ex tot autem investiturarum Actibus antiquam consuetudinem receptionemque Juris feudalis Saxonici, etiam in terris Franconicis, Saxonibus subjectis, satis superque probari, Rei contendebant, nullo quoque requisito, quæ ad consuetudinem asserendam in jure exigenterentur, hic deficiente. Rationabilitatem enim non solum præsumendam & quatenus consuetudo contra leges quoque expressas introduci possit, arbitrio judicis relictum esse, sed insuper etiam simultaneam investituram Saxoniam optima ratione niti: quum enim in arbitrio domini positum sit, quo modo feuda dare velit, sine cujusque injuria integrum ei quoque relinquendum, feudis hanc legem dare, ut ad filios solum, non pariter ad agnatos devolvantur.

Neque etiam huic consuetudini deesse consensum superioris, quandoquidem in aprico sit, quod Imperatores eandem per concessionem feudorum Saxoniorum Imperialium largiter approbaverint. Aduum vero frequentiam ex literis investiturarum modo citatis sufficienter constare, neque requiri, ut iidem in judicio contradictorio obtinuerint, dummodo ad notitiam populi pervenire potuerint, & consensum majoris partis præ se ferant. Quemadmodum nec opus sit, ut actus animo consuetudinem inducendi probentur gesti: quippe quod in dubio præsumatur: idque inprimis in casu nostro, in quo tanta copia investiturarum à paribus curiæ, qui de Stylo ejus optimum testimonium ferre possint, corroboratarum, producta sit. Quod vero tot actus pro re tantum merræ facultatis haberi debeant, investituraque simultanea ad cautelam solum abundantem à quibusdam vasallis Franconico Saxonice accepta fuerit, vero similem aliquam suspicionem hand excitare: Cum quilibet actus in dubio ex causa necessaria potius, quam voluntaria, factus præsumatur, omnemque superet fidem, quod vasalli tot innovationi ejusmodi

acquieverint, si non antiquitus ad tale quid adstrictos se existimassent, eo magis quod Nobiles isti tunc temporis ad immedietatem adhuc aspirare semper conati sint, ejus rei vestigia quoque in depositionibus testium Truchsessianorum non pauca supersint. Neque investituras has, ad normam juris Saxonici celebratas, circa feuda nova tantum contigisse: præterquam enim quod qualitas ista per actores probanda foret, quia feuda præsumantur esse antiqua, illud quoque ex compluribus investiturarum literis refutari, in quibus expressa successione paternæ & avitæ mentio fiat, & nihilo tamen secius investituræ simultaneæ habita sit ratio, sicuti documenta Saxonica Sub. N. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 18. 19. 20. 23. 37. 39. 40. 43. 49. illud demonstrant. Denique nec in duratione temporis, ad introducendam consuetudinem necessarii, quid desiderari, documentis in eum finem jam ab An. 1487. prolatis, in quibus clausula notatu digna sæpius reperitur: *Als solcher gesamter Lehn-Güter alt Herkommen, Recht und Gewohnheit ist*, unde præscriptionem etiam immemorabilem compleri, satis manifestum esse.

§. 10.

6) Ex depositione testis Actorum 1. ad Int. gen. 1. ad Repl. qui asserat: *Daß wenn der Lehn-Herr verstorben, von dem Successore alle diejenigen, eines Geschlechts, so in den Lehn-Briefsen begriffen, jeder sonderlich, die Lehn zu empfangen, beschrieben würden, auch sämtlich erscheinen, und ihre Lehns-Pflicht leisten müßten.* Id quod ex natura indoleque feudorum Saxoniorum descendat, productisque Investiturarum Literis, in specie N. 15. 34. 35. 39. 40. apprime conveniat. Eundem testem clarius adhuc de recepta Investitura simultanea in Provincia Coburgensi deponere ad Int. gen. 2. ad Repl. similiter quod in familia derer von Heßberg, Schaumberg, Lichtenstein und Rosenau, Investitura simultanea obtineat, asserere testem 3. §. 6. 7. 10. 11. ad Int. 13. 6. ad Art. Repl. 8. & ad Int. gen. 1. ad Repl.

§. 11.

7) Ex observantia in feudis Imperii Ducum Saxonie. Dominium enim & vasallum regulariter ad paria judicari, & subfeudum ejusdem naturæ præsumi, cujus sit principale. Jam vero notorium esse, Duces Saxonie ad normam juris Saxonici in feudis, quæ ab Imperio tenent, investiri, in illisque simultaneam investituram, si quis agnato succedere velit, necessariam esse.

8) Ex ipsis investiturarum literis, quas Truchsessii olim à Ducibus Saxoniae impetrarunt.

In his enim tantum mentionem fieri heredum, qua voce, de jure feudali communi quoque, non nisi filii designentur. Quum igitur ex Truchsessii Christophorus absque prole mascula vitam finiverit, procul dubio feudum ipsius domino directo fuisse apertum. In literis enim, quibus ipse de hoc feudo investitus fuerit, in Rotulo Saxon. N. 1. afferi, quod illud à patre in eum solum devolutum sit, ut exinde naturam feudi novifere induerit, ideoque etiam de Jure Longobardico agnatus in eo succedere nequeat. Quandoquidem secuta nova Investitura quasi novum constituatur feudum (m). Neque in his vel præcedentibus Investiturarum literis agnatorum ullam habitam esse rationem vel agnatos unquam renovationem Investituræ petiisse, aut alias nexui vassallico morem gessisse, dem *Lehn Folge gethan*, ad quod tamen per dictas Investituræ literas expresse obligarentur.

§. 12.

Econtra vero pro Actoribus, qui decisionem hujus causæ ex jure feudali communi faciendam contendebant, sequentia militabant Argumenta.

1) Quod ex propria Reorum confessione feudum nostrum litigiosum, jenseit des *Thüringer Wald*, adeoque in Franconia situm sit, ubi jus Saxonicum plane peregrinum habetur, nisi ejus receptio aliquo in loco expresse doceatur, quod circa ditionem Coburgicam hac in causa factum esse, haud poterit affirmari, quin potius,

2) Contrarium ex ipsis ordinationibus Ducum Saxoniae manifeste constet. Ita enim habetur in *der gemeinen Hofgerichts-Ordnung zu Jena de An. 1653. c. 15.* Sollen besonders in denen Landen jenseit des *Thüringer Walds*, da die *Sächsischen Rechten* in decisoriis nicht eingeführet, die gemeinen *Kaysersl. Rechte* gebraucht, und denselben allerdings nachgegangen werden. Urgebant quidem hic Rei, quod tantum in decisoriis jura Saxonica ista in regione cessare dicantur, ut igitur aliud in causis ordinatoriis & feudilibus obtineat. Quod si tamen dicta ordinatio plenius inspicitur, manifeste loco citato Sancitum legimus: *Daß in denen Fällen, wo die Landes- und andere Ordnungen und Gewohnheiten nichts sonderbahres ordnen, und mit sich bringen, die gemeinen Kaysersl. Rechte gebraucht*

(m) 2. F. 49. Fichard, 1. Consil. lat. 6. n. 1.

gebrauchet werden sollten, adeo ut ne causæ sive ordinariæ, sive feudales inde excipiantur, cum ordinatio generaliter & absque distinctione disponat. Clarius adhuc loquitur ordinatio Judicii aulici Coburgensis, à Joanne Casimiro Duce An. 1598. publicata, ad quam supra dicta ordinatio Jenensis se refert. Illa enim P. 1. tit. 6. sequentem in modum pronunciat: Nachdem der Kayserlichen und Sächsischen Recht wegen in unsern beyderseits Fürstenthümen ein großer Unterscheid, sintemahl in unserer Coburgischen Pflege, quoad decisoria, die Kayserliche und in den andern jenseit des Waldes Thüringischen Landen, die Sächsischen Rechte üblichen herkommen; Als soll auch unser Hofgericht, solchen Unterscheid hinsübro halten, und in der Coburgischen Pflege und hier disseits des Thüringischen Waldes, so viel die decisoria und merita causæ betrifft, die Kayserl. Rechte des Heil. Reichs Constitutiones und jedes Orts hergebrachte Gewohnheiten, in ordinatoriis aber und was den Process concerniret, (En decisoria non contradistingui causis feudalibus, sed politicis tantum & processualibus) wie derselbe an unsern Höffen gebräuchlich, gehalten werden.

3) Ipsi Rei fatentur, quod in Comitatu Hennebergico jus commune & Longobardicum, non vero Saxonicum receptum sit. Jam autem notum est, inferiusque demonstrabitur prolixius, quod non solum provincia Coburgica, sed in specie quoque Præfectura Königsbergensis partes dicti Comitatus antiquitus fuerint. Unde pro observantia juris communis in istis quoque terris liquidissima stat præsumtio, nisi mutatio quædam doceri possit, quod à Reis haud esse præstitum, infra videbimus.

4) Depositiones testium, per actores productorum, quos quidem Rei universos, tanquam omni exceptione haud majores, impugnabant, cum ex eo, quod subditi vel vasalli Saxonici fuerint, tum ob proprium ipsorum interesse, utpote quibus, veluti aliorum vasallorum Saxonorum Agnatis, similis aliquando casus contingere potuisset, quo, & ipsi, aperto feudo, licet simultanea Investitura destituti, ex jure agnationis succedere intenderent. Verum enim vero, quoad prius subditi quidem & vasalli non omni exceptione majores sunt, ubi in favorem domini testimonium dicunt, secus autem est, si uti hic, adversus eum deponant. Quo ultimo casu, licet Feudistæ nonnulli statuunt, quod feudo privari possent, nihil tamen inde veritati testimonii decedit, imo in causa præsentente nec privatio locum habere potuisset, tum quod vasalli hi à judice, omnibus supremo ad testimonium coacti (n), tum quod ipsis Juramentum,

(n) Struv. synt. Jur. feud. c. II. Th. 3. n. 4.

tum, quod Reis præstiterant, remissum fuit, cui remissioni adjecta protestatio Rotul. act. f. 57. 72. nullius ponderis habenda est.

Quoad posterius, commodum vel incommodum, quod accessorie & per consequentiam ex depositione oritur, non statim repellit testem (o):

Quum inprimis quoties de feudo agitur, semper potiora aliis sint testimonia parium curiæ, quales hic omnes fere testes fuerunt, utpote qui plenius istiusmodi causas & consuetudines cognoscere, videre & intelligere, ideoque præ aliis extraneis melius testari valent.

Adulterium vero, quod in specie Testi 13. objiciebatur, nullatenus probatum est, quum ipse non nisi concubitum anticipatum fateatur, qui eum ad testimonium dicendum inhabilem reddere haud potuit.

Deponit autem T. 2. ad Int. gen. 1. *Das die Suchung der gesamten Hand oder Wittbelehnung in der Coburgischen Pflege erst neulich aufkommen. Wie er denn selbst etlicher Fälle sich zu erinnern wisse, da einer eines Geschlechts den andern geerbet, da sie doch zu vor seines Wissens in gesamter Hand nicht gewesen, exemplum allegans von denen Gebrüthern von Hßeberg, die ihrem Vetter Gabriel von Hßeberg succediret. Et quamvis huic casui in Int. 3. ad Art. Repl. 8. adjiciat, daß ihm unwissend sey, ob es aus Gnaden oder Schuldigkeit geschehen, hanc tamen ignorantiam facti potius, quam juris fuisse, satis explicat depositio ipsius ad Art. Repl. 6. ubi dicit: es werde in der Coburgischen Pflege dem Kayserl. und nicht dem Sächsischen Land, Recht nach gegangen, & Art. Repl. 8. er wisse nicht anders, denn daß in Erbung und Verleihung der alt n adelichen Stamm, Lehn, in der Coburgischen Pflege dem gemeinen Kayserl. und nicht dem Sachsen, Recht nachgegangen werde, addendo ad Art. Repl. 9. Daß davon in der Coburgischen Pflege eine gemeine Sage und Leumuth sey. Quo præsupposito, omni dubio vacat, allegatam successionem Hesbergicam non ex gratia, sed ipso jure dictante ita contigisse.*

T. 3. asserit ad Int. gen. 1. ad Repl. Es sey im Lande zu Francken durchaus die gesamte Hand mit dem Ritter, Lehn hiervor nicht bräuchlich gewesen, aber jehiger Zeit wolte es leider damit einreissen, & ad Art. Repl. 6. Dem Coburgischen Hof, Gericht sey anbefohlen, den Kayserl. Rechten nachzugehen. Et ad Art. 8. er wisse nicht anders, denn daß in Erbung und Verleihung der alten Adelichen Stamm, Lehn, in der Coburgischen Pflege gelesen, dem Fränckischen Landes, Brauch und nicht dem Sächsi-

Tom II di pars secunda.

D d d

schen

schen Land, Recht nachgegangen werde. Ex quo fundamento ad Int. Spec. § declarat: Daß, ob er wohl in der gesamten Belehnung mit seinen Vettern nicht begriffen, er doch seiner habenden Gerechtigkeit und Interesse, auf zutragenden Fall, sich im wenigsten zu begeben gedencke. Similiter asserendo ad Art. Repl. 9. Daß von denen articulirten Sachen vor 100. Jahren und noch in der Coburgischen Pflege und anders wo in Francken ein gemein Geschrey und Sage sey.

T. 4. ad Int. gen. 1. ad Repl. Er halte davor, daß in der Coburgischen Pflege ein Vetter den andern zu Lehn, Gütern erbe, wenn er gleich in gesamter Belehnung nicht mit begriffen, proprium exemplum allegans: & ad Art. Repl. 8. & 9. Er wisse anders nicht, habe auch anders nie gehört, denn daß in Verleihung und Erbung der alten Adlichen Stamm, Lehn dem Fränckischen Brauch und nicht dem Sächsischen Land, Recht nachgegangen werde, von dem allen auch in der Coburgischen Pflege und da herum eine gemeine Sage sey.

T. 5. ad Int. gen. 1. ad Repl: Er nebst seinen Vettern habe selbst Gabrieln von Hefberg, so wohl in Sächsischen, als andern Lehn, Gütern geerbet, und sey ihnen auch von Sachsen geliehen worden, unangesehen sie in gesamter Belehnung nicht begriffen gewesen, aber weil in dem einen Lehn, Brief über Klein Wallwart vermeldet: Wir leihen Gabrieln von Hefberg und seinen Männlichen Leibes, Erben 2c. so hätten sie in die Sächsische Cankley 2000. fl. erlegen müssen, (per quod explicatur dictum testis 4. ad hoc Int. à parte adversa obmotum) aber die übrige Sächsische Lehen wären ihnen ohne Entgeld geliehen worden, quem eundem casum etiam narrat Testis ad Int. Art. Repl. 8. Testis vero hic ad Art. Repl. 7. pergit, daß solches in Krafft des gemeinen Lehn, Rechts und Fränckischen Brauchs geschehen, wie er denn auch, da sich dergleichen Fälle künftigt mehr zutragen sollten, solcher Erb. Gerechtigkeit sich zu verzeihen nicht gedencke, & ad Art. Repl. 8. & 9. Er halte nicht davor, daß in Verleihung derer alten Adlichen Stamm, Lehen, in der Coburgischen Pflege, dem Sächsischen Land, Recht nachgegangen werde, und habe er allwege von solchen Sachen nie anders reden hören.

T. 6. ad Art. Repl. 8. Es werde in der Coburgischen Pflege, mit Erb. und Belehnung derer alten Adlichen Stamm, Lehn, dem alten Herkommen, und nicht dem Sächsischen Land, Recht nachgegangen, wie sie dann daselbst das Kayser, Recht, und nicht das Sächsische Land, Recht hätten.

T. 7. ad Int. gen. 1. ad Repl. nennet es eine Neuerung, so dieses Orts Landes in Francken auskommen, daß man einem nicht mehr leihen wolle,

wolle, er sey denn in gesamter Hand, wie er, daß es vor Alters nicht gewesen, von seinem Vatter vielmahl gehöret: & ad Int. 2. So viel er je und allwege davon gehöret, sey der Lehn-Herr in den alt väterlichen Stamm-Lehen, auf zutragende Fälle, den nächsten Agnaten zu leihen schuldig, wenn sie gleich zuvor in gesamter Belehnung nicht begriffen gewesen.

T. 8. ad Art. Repl. 6. asseverat; daß an dem Coburgischen Lehn oder Hofgericht, an welchem er selbst Assessor, denen gemeinen beschriebenen Kayserlichen Rechten und dem Fränckischen Gebrauch nachgegangen werde. Et ad Art. Repl. 8. Er achte davor, daß man in Erbung und Verleihung der alten adelichen Stammlehen, in der Coburgischen Pflege, dem Fränckischen Brauch und nicht dem Sächsischen Land-Rechte nachgehe.

Testis. 10. ad Int. gen. 2. ad. Repl. In jetziger Zeit, wenn einer bey Sachsen in gesamter Hand nicht gewesen, lasse ihn der Lehnherr nicht gerne zu, aber bey ihren Voreltern habe Zeuge davon gehöret, daß man in der Coburgischen Pflege, auf zutragende Fälle, einem des Geschlechts, auch ohne die gesamte Hand, geliehen habe, so lang einer des Geschlechts Nahmen und Stamms im Leben gewesen. Et ad Art. Repl. 6. & 8. Er wisse nicht anders, denn daß in der Coburgischen Pflege, in Erb und Verleihung der alten adelichen Stammlehen, den gemeinen beschriebenen Lehn-Rechten und Fränckischen Brauch nachgegangen werde, er habe auch nie anders gehöret, denn daß man in solchen Fällen mit dem Sachsen-Recht nichts zu thun habe.

T. 14. ad Int. gen. 1. ad Repl. Es sey mit der gesamnten Hand, von Alters und noch bey seinem Gedencken, nicht also herkommen, aber jetziger Zeit wolle man es in Brauch bringen. Tot autem testium depositioni concordia eo major fides adhibenda est, quod illa juri non solum communi, sed ordinationibus quoque supra allegatis convenit, insuperque solida dictorum ratione, propria nimirum scientia ex Exemplis, ipsis partim testibus contingentibus, uti & relatione majorum, corroborantur.

§. 13.

5) Literæ investituræ, in quibus non solum de simultanea Investitura nulla fit mentio, sed feudum quoque eo modo conceditur, wie solches freyer Lehn und Güter, alt Herkommen, Recht und Gewohnheit ist. Quamvis enim hæc clausula id operari haud videatur, ut illud pro

feudo franco habendum sit, quod quidem actores inde eruere conabantur. Quum natura feudi franci in eo consistat, ut vasallus immunitate à servitiis gaudeat (p): Econtra vero dictis investituræ literis ista conditio: *Das Lehn zu verdienen*, expresse inserta sit, quam ad servitia feudalia spectare dubio vacat: insuperque forma ipsa, qua feudum nostrum concessum est, *zu rechten Lehn*, aliud prorsus indigitare videtur. Nihil tamen secius vocula ista, *freye Lehn*, haud otiosa existimanda, vel quod per illam tantum feudum nobile indicaretur, explicanda erit: quin potius non levis oriatur præsumtio, eandem ad consuetudinem Franconiae respicere, juxta quam feudum liberum, teste WEHNERO, voce *freye Lehen*, non solum ab oneribus, sed ab aliis quoque capitulis, in Investitura non expressis, eximatur. Unde necessario sequeretur, in ipsis Investituræ literis per verbum, *freye*, id est *Fränckische Lehen*, feudum hoc non pro Saxonico, sed Franconico declaratum, in eoque concedendo consuetudinum non Saxonicarum, sed Franconicarum, habitam esse rationem.

§. 41.

Ex quibus omnibus & utriusque partis probationibus inter se collatis, fuit concludendum, quod in decisione causæ præsentis Jus feudale commune pro norma sit habendum.

Unde porro sequitur, Actionem hic institutam per Exceptiones Reorum minus esse elisam.

Neque argumenta Reorum in contrarium allegata satis firmo nituntur fundamento.

1) Primo enim præsumtio ex intentione contrahentium aliis circumstantiis adminiculisque contrarium suadentibus, nimis vaga est atque fallax. Insuper si Curiae domini aut fundi dominantis, & provinciae, ubi feudum situm, aut loci, ubi concessio facta est, diversae sint consuetudines aut statuta, tunc regulariter consuetudinem loci, ubi feudum situm est, in quæstionibus, circa illud obvenientibus, prævalere Doctores docent (q): inter quos ROSENTHAL hanc quæstionem plenissime tractat, & fere casum nostrum expresse decidit, sub. n. 29. sequentia scribens: *Quendam Saxonum Principem feuda in Franconia habere scio, quæ jure feudorum communi aut particulari Franconiae, non autem Saxonico gubernantur.* Quoad.

2) In

(p) Hora Jus feud. c. 26, Th. 9, 1. Conf. Argentor 30. n. 42. (q) Rosenthal, c. 1. cövel, 14. n. 16. 21, 22, 23, 26. Schrader de Feud, p. 19. Sect. 7, n. 19.

2) In litibus decidendis, jura potius certa & nota, quam historiae antiquae & incertae pro norma sunt habenda, saltim in Comitatu Hennebergico hodie adhuc jura Longobardica vigere, superius ex propria Reorum confessione allegavimus.

Præterea per omnem Franconiam Investituram simultaneam ignorari, ibique nisi quibusdam in locis obtineat consuetudo, ex jure Gentilitio & identitate scuti in feudis succedendi, ex Jure feudali communi ad eos, qui à primo acquirente descendunt, feuda devolvi, notum est. Testimonium enim in contrarium VERACII de feudis Bambergensibus nimis fluctuat, nec ipse certum quid de eo asserere audeat, qui etiam alias curiæ Bambergensi nimium favere videtur. An vero jus illud feudale, quod in speculo Suevico relatum legimus, unquam receptum fuerit, non immerito dubitatur (r). HARPPRECHT in Tractatu peculiari satis prolixo defectum auctoritatis speculi suevici demonstrat, ejusque non usum per testimonia authentica plerorumque Statuum Franconiæ, Sueviæ, aliorumque Circulorum probat.

3) Ex Jure superioritatis, quod multis argumentis Saxones in feudo controverso sibi asserbant, Truchsessii autem constanter negabant, rationem concludentem pro asserenda ibidem Juris Saxonici observantia, nullam duci posse, satis patet. Quapropter supervacaneum foret, difficilem istam disceptationem, incidenter tantum in Actis nostris motam, præsentis subicere examini, non spernendis quoque pro immediate, ex testium imprimis depositione, militantibus fundamentis. Neque ex eo, quod tractus iste ab immemoriali tempore junctus atque unicus sit Landgraviatui Thuringiæ, introductio juris consuetudinumque Saxoniarum satis probatur. Sæpius quippe hic vel ille locus alteri accedit, salvis juribus, quæ ante habuit & exercuit. Statutum enim & consuetudo provinciæ unius non pertinet ad aliam, licet ei unitam, nisi ex receptione, quæ cum facti sit, non præsumitur, sed ab allegante probari debet: Quandoquidem talis unio seu in corporatio non aliter accipienda, quam salvis cujusque terræ legibus, moribus & privilegiis (s).

Inprimis vero jus vel consuetudo juri communi contraria, cujus modi ea est, de qua modo litigatur, stricti est juris, neque latius de provincia ad provinciam, vel de loco ad locum porrigi & extendi debet (t).

Ddd 3

Quod

(r) Lauterb. Coll. præct. proleg. §. 7. n. 6. (s) Mev. 2. Dec. 185. Coshmann Vol. 2. Recip. 24. n. 22. 23. 24. (t) Mev. cit. loc. n. 7.

Quod in specie quoque inconſuetudine, contra jus commune feudale introducta, ita obtinere, Doctores aſſerunt, uſque adeo, ut talis conſuetudo, neque de tempore ad tempus, v. g. in cauſa noſtra, ex eo, quod teſtes quidam in recentioribus temporibus à Saxonix Ducibus molitum eſſe dicunt, ad id, quod ſuperiori ætate, litem hanc aliquantum præcedente, neque de caſu ad caſum, neque de feudo uno ad feudum aliud (u), neque de provincia ad locum provinciæ adjacentem vel incorporatum produci poſſit (v).

Sic Delphinatus, Galliarum regno quamvis unitus & junctus, non tamen regni jure, ſed propriis legibus regitur (w).

Et idem in partibus illis Franconix, quas Saxonix Duces ſucceſſu temporis acquiſiverunt, obtinere, ſuperius jam ex ordinationibus præfertim provincialibus demonſtratum eſt. Conſtat quippe ex hiftoriarum monumentis, quod omnes iſtæ terræ à Saxonibus in Franconia jam jam poſſeſſæ, ad Comitatum olim Hennebergicum pertinuerint, cujus pars altera, ditionem Coburgenfem complectens, anno jam 1346. per matrimonium cum Hennebergica Landgraviis Thuringiæ accreſcebat, altera vero ſub finem demum ſæculi XVI. extincta Hennebergiorum familia, ex pacto confraternitatis, ad Saxonix Duces devolvebatur. Nullum autem dubium eſt, quin totus ille Comitatus, antequam ad Saxones pervenerit, jura & conſuetudines non Saxonix, ſed Franconix, vel his deficientibus, jus commune coluerit, ſicuti illud ad hunc uſque diem ita obtinere, de parte, ultimo loco acquiſita, ipſi Rei expreſſe fatebantur. Quum iidem igitur neque quoad partem priorem ullam hac in re mutationem ſatis docuerint, præſumptio juris & de jure ſubſiſtit immota, quod etiam ibidem jura priſtina adhucdum vigeant. Nec quicquam refert, utrum prædium noſtrum litigioſum ſub præſectura Königsbergentiſum ſit, nec ne, quod quidem ex matricula dictæ præſectura, tanquam referente, fide non ſatis digno, ibi. *Nach Jhr. Fürſt. Gnaden Ehbuch*, abſque relato non prorsus evincitur, cuique ex ipſis rerum geſtis obſtare videtur, quod licet jam nominata præſectura poſt infelicia Joannis Friderici Saxonix Electoris fata, à Carolo V. Imperatore Alberto Brandenburgico titulo feudi, conſeſſa fuerit, nec prius quam anno 1569. ad Saxones redierit (x).

Nihi-

(u) Fichard, 1. Conf. 12. n. 10. (v) Cothw. cit. loc. n. 28. ſeqq. Schrader de feud. p. 10. Sect. 20. n. 165. ſeqq. (w) Id Reſp. 85. n. 27. (x) Conf. Hortleder, l. 3. c. 88. n. 81. Mülleri annal. ann. 1547. 1548.

Nihilo tamen fecius filii jam dicti Joannis Friderici An. 1555. Truchsessios nostros cum feudo Strießenhausen investiverunt (y); quod fieri vix potuisset, si feudum hoc ad dictam præfecturam pertinuisset. Et quicquid demum ejus fuerit, neutrum tamen hoc casu relevaret, quoniam præfectura quoque Königsbergensis pars quondam fuit Comitatus Hennebergensis, utpote quæ una cum ditione Coburgensi Seculo XIV. ad Saxones transit. (z) Vel, sicuti alii asserunt, eodem circiter tempore, per Annam Hennebergicam, Suantiboro, Pomeraniæ Duci, in dotem cessit, & ab eodem ad Episcopum Herbipolensem, ab hoc vero demum ad Saxones An. 1400. translata est (aa).

Quæ vero inter partem Hennebergicam, noviter Saxonibus acquisitam, & reliquam hodie adhuc, quoad Vicariatum Imp. & relationem ad Circulos, intercedit diversitas, inde haud quaquam oritur, quod in hac parte jura Saxonica recepta sint, in illa minus, sed ex eo, quod, ea ætate, qua Circuli à Maximiliano I. Imperatore formabantur, quæ à Carolo IV. A. Bulla condebatur, pars Comitatus istius, prius acquisita, Saxonibus jamjam cesserit, altera vero sequentibus demum temporibus secuta, ob jus ex A. Bulla Circulorumque constitutione aliis jam quæsitum haud potuerit eandem qualitatem nancisci. Quo loco probe notandum, quod licet A. Bulla vicariatum Saxonicum expresse ad loca, ubi jura Saxonica servantur, restringat, longius tamen ejus fines usus præduxerit, eoque sine dubio referendum sit, quod Elector Saxo tempore interregni se dicat Vicarium in denen Landen des Sächsischen Rechts und an Enden in solch Vicariat gehörend: Quæ ultima enunciatio, solum observantiam respiciens, illa etiam loca, ubi jus Saxonicum nunquam vixit, complectitur (bb).

§. 15.

4) Attestatum Ducum Saxonix de An. 1554. tanquam in propria causa vim probandi non habere, reliquis præsertim argumentis in contrarium nitentibus, cuilibet perspicuum est.

Insuper Principes Hennebergici apud Saxones tum temporis non circa receptionem juris Saxonici quæsierant, sed de eo, utrum consuetudo, quæ à Vestenbergio aliisque Nobilibus prætendebatur, istis in Regno-

(y) Rot. Saxon. n. 2. (z) Spangenberg. Chron. Henneb. l. 5. (aa) Zeileri Topographia Francon. p. 29. Müller Annal. Sax. Ann. 1400. (bb) Conf. Ludewig. ad A. B. t. 5. §. 2. p. 579.

gionibus obtineret, ut scilicet omnes ejusdem gentis & scuti in feudis succedere debeant, licet, quod à primo acquirente descenderent, probare haud possint. Hinc omnis quoque responsio, de consuetudine ista speciali, quæ tamen ad causam nostram nullatenus pertinet, solum agit, eoque similiter referenda sunt verba: *Dasß wie in Mann-Lehn versehen, auch ein Bruder den andern nicht geerbet, er sey denn mit demselben belehnet, utpote quæ de feudis novis explicanda veniunt, id quod clausula adjuncta: ungeachtet er von des Verstorbenen Nahmen Schild und Helm sey, satis confirmat. Quæ luculenter prædit, de prætena tantum à nobilibus consuetudine jam mentionata hic sermonem esse: siquidem alias, sin etiam consuetudinem Saxoniam circa Manum conjunctam in terris Coburgicis sibi asserere, mens respondentium fuisset, Duces procul dubio adjecissent: und ungeachtet er von dem primo acquirente herßamme.*

§. 16.

Ad 5^{um} supra jam dictum est, quod in literis investituræ, Truchsessis de feudo *Grißenhaußen* concessis, Manus conjunctæ nulla mentio facta, ideoque in hoc feudo Investitura simultanea nunquam introducta fit. Exempla extranea in contrarium allegata, vel ad consuetudinem Saxoniam applicari, vel cæteris vassallis, juris Franconici tenacibus, præjudicare nequeant, vel etiam ob facti novitatem in causa præsentis non relevant. Ut taceam, quod consuetudinem contra jus commune etiam feudale introductam de casu ad casum, vel de feudo uno ad feudum aliud, aut de persona ad personam extendi posse, Doctores negent (cc); adeo ut consuetudo in contractu feudali, respiciens certas personas, non trahatur ad alias (dd), & introducta inter volentes, secundum nonnullorum sententiam non extendatur ad invitos sive contradicentes (ee).

Exempla vero allegata singula, si perlustrare velimus, in literis Investituræ sub. N. 10. 14. 15. 17. 19. 20. 27. 28. 29. 30. 31. 34. 35. 37. 38. 39. 40. 42 & 47. non tam invenitur simultanea Investitura Saxonica, quam talis, que jure etiam Longobardico locum sibi vindicat, casu nimirum, quo duo vel plures investiantur, ut simul feudum habeant pro indiviso, vel modo huic simili. De qua re pluribus egit *HORNIUS*, (ff) ibi: auß
berson

(cc) Cothmann. Vel. 2. Conf. 81 n. 28. 30. 31. 32. (dd) Menoch. 7. Cons. 163. n. 10. Cephal. 1. Cons. 26. n. 21. (ee) Schrader de Feud. P. 10. Sect. 20. n. 167. (ff) Jur. feud. c. 11. Th. 25. & 1. F. 1. c. 1. §. 42. F. 18. c. 2. P.

besondern Gnaden 44. 46. 48. & 50. habentur casus feudorum noviter ac-
quisitorum, in quibus, Jure feudali etiam communi, collaterales abs-
que investitura simultanea succedere nequeunt.

Literæ tandem Investituræ sub n. 18. 21. 24. 25. 26. utpote pendente
hac jam lite concessæ nullam hic merentur attentionem. Ut adeo per-
pauca restent exempla, quæ stylum Saxonicum præ se ferunt, nonnisi
in familiis deres von Rosenau, Schotten, Lichtenstein, Fuchsen, zu Schwein-
haupt, Schaumberg, Holdriff, admiffa. Per quas omnibus reliquis præ-
judicari & consuetudo in tota provincia introduci eo minus potuit, quo
luculentius ex testium depositione apparet, eas non ex necessitate legis,
sed libera tantum voluntate, tanquam in re meræ facultatis, vel cum
domini directi jura Saxonica introducere molirentur, ad cautelam abun-
dantem, ut nimirum Successio ipsis eo securior reddatur, & ad evitan-
dam probationem procreationis a primo acquirente, quæ in antiquis sæ-
pius valde est difficilis, forte etiam ex aliis rationibus peculiaribus, huc
condescendisse. Ita enim testatur Testis 2. ad Int. Gen. 1. ad Repl. er
achte dafür, daß die gesammte Hand der Sächsischen Lehn-Männer in der
Coburgischen Pflege jezo darum gesucht werde, damit sie hernach desto eher
succediren, und also hierinnen das gewißere spielen mögten, doch sey solches
erst neulich auffkommen. Et Testis 4. 7. & 16. ad idem Int. idem fere af-
firmant. Quin etiam, si vel major pars vafallorum, sponte & absque
metu aliquo, animoque novam introducendi consuetudinem, consen-
sisset, ab eorum tamen arbitrio reliqui haud penderent, neque illud præ-
judicaret non consentientibus, sed potius standum foret minori parti,
quæ consentire noluerit (g).

Neque inde, quod in his vel illis investituræ literis simultanea In-
vestitura locum invenerit, sequitur, eandem ubique pro lege obser-
vandam esse. Pacta enim aliis, quam personis pacifcentibus, neque
profunt, neque obsunt. Et eleganter concludit ROSENTHAL (b),
Consuetudinem Manus conjunctæ extra Saxoniam non probari ex
eo, quod constet, in aliquibus familiis simul investitos excludisse
Agnatos alios, quandoquidem hoc pactis, renunciatione &c. non ani-
mo consuetudinis introducendæ fieri potuerit. Idque hoc loco tan-
to magis obtinet, quoniam actus diffformes non pauci a testibus Truch-
sessianis, uti supra demonstratum est, allegabantur. Per actus autem
diffformes consuetudo introduci nequit, adeo ut vel unicus actus contra-
rius consuetudini adhuc introducendæ impedimento sit. (i).

Tom. II di pars secunda.

E e e

§. 16.

(g) Gylmann Dec, Camer, P. 2. Dec. 8. n. 17. (b) c. 7. Concl. 30. n. 32. (i) L. 39. de Leg.

§. 17.

6) Eadem responsio locum habet ad illud, quod nonnulli testes de recepta in quibusdam familiis Investitura simultanea deponunt. Uti nec quicquam testimonium testis primi tanquam unici movet: quum enim omnes reliqui aliud asserant, hujus testis depositio eo modo cum cæteris concilianda erit, ut illum interpretemur de hoc, quod contigit de facto, & quod Dominos directos sæpius tentasse, quin etiam effecisse, reliqui non minus testes asseverant.

§. 18.

7) Quoad argumentum, ex natura subfeudorum petatum, primo loco nobis haud constat, num Saxoniae Duces Comitatum Hennebergicum jure feudi ab Imperio teneant? saltem de Præfectura Königsbergensi, quod illam tanquam allodium acquisiverint, testatur MÜLLER (k).

Sub qua præfectura tamen prædium qu. situm esse, ipsi Rei constanter asserant. Deinde, si etiam dictus Comitatus feudum Imperii esset, prædium tamen Frisenhusanum haud foret subfeudum, eo quod illud sponte a possessoribus in feudum oblatum est, ejusque igitur dominium directum Duces Saxoniae, non jure feudi ab Imperatore, sed jure allodii ex oblatione ipsis facta tenent.

Sed & Literæ Investituræ hic modum statuunt, quæ feudum hoc, uti supra jam demonstravimus, tanquam liberum sive franconicum oblatum esse, testantur.

§. 19.

Tandem 8) concedi quidem potest, quod voce hæredum in Literis Investituræ nonnisi descendentes masculi designentur. At sponte exinde sequitur, quod omnes, qui a primo acquirente Dieterico Truchsessio descendunt, & sic quoque actores nostri moderni, his Investituræ literis comprehendantur. Jure enim feudali communi, qui a primo acquirente descendunt, observata tamen prærogativa gradus, in infinitum succedunt omnes, etiamsi feudum acceptum sit tantum pro se & filiis (l).

Quamvis autem in literis Successorum Dieterici aliorum, quam heredum possessoris, mentio non fiat, inde tamen descendentes Dieterici, tanquam semel in investitura comprehensi, pro exclusis ab hujus feudi

Suc-

(k) *Annal. Saxon. p. r.* (l) *Vultej. de Feud. L. 1. c. 9. n. 99.*

Successione habendi non sunt, eo minus, quod notissimi juris sit, antiquas magis, quam novas Investiturarum literas in ejusmodi controversiis respiciendas esse, & jus semel alicui quæsitum sine facto ejus ipsi auferri non posse (m).

Nec obstat obligatio in Literis Investituræ comprehensa, dem Lehñ, so oft die zu Fall kommet, Folge zu thun, ad hoc enim jure feudali communi præter possessorem feudi nemo est obstrictus. Investituræ enim renovatio ab illis duntaxat requiritur, qui feudum possident (n).

§. 19.

Quid igitur pronuntiandum fuerit cuivis statim obvium. Remotis Reorum fundamentis, quibus jus Saxonicum in hac causa attentendum esse, evincere contendebant, & sic Actione, ut supra jam dictum est, probata, nec per Exceptiones elisa, victoriam, actoribus addicendam fuisse, nullum dubium restat. Ad illos igitur cum feudis in libello nominatis investiendum, Rei Saxonix Duces condemnandi erant. His vero feuda ista haud amplius possidentibus, utpote quæ pendente processu alienaverant, modernus eorum possessor, Fuchsius, quem Actores in reassumptione litis una citare curarunt, simul ad restitutionem statim adigendus erat. Licet enim ille litem nullatenus contestatus fuerit, neque alias in causa se intromiserit, absque ulterioribus tamen ambagibus contra eum procedi poterat, utpote cujus ne citatione quidem opus fuisset: Quandoquidem alienatio rei litigiosæ ipso jure nulla, & si ea contigerit, lis cœpta nihilominus contra alienantem ad sententiam usque recte peragitur, sententia vero contra hunc lata adversus tertium illum possessorem, causam a condemnato habentem, citra novum processum executioni mandari potest (o).

Uti decretum quoque fuit in Camera Imperiali in causa Brocchdorff contra Brocchdorff, ubi tertius rei litigiosæ possessor ad causam ne quidem citatus erat, & nihilominus executio contra eundem dece nebatur.

Fructus percepti, quos Actores primordiales a tempore, quo Christophorus Truchsessius est mortuus, olim petierant, non prius, quam ex quo successio feudi quæ ad actores modernos devoluta, iis adjudicandi, & similiter a Fuchsiò, utpote qui per illud temporis spatium in continua possessione fuit, præstandi erant.

E e e 2

Præces

(m) Hartm. Pistoris. L. 2. qu. 20. n. 14. (n) Hartm. Pistor. L. 2. qu. n. 12. (o) Laurerb. Coll. T. Pract. L. 45. tit. 6. th. 16.

Præcedentium vero annorum reditus ad successores, allodiales, non feudales actorum primordialium pertinent, quorum nomine cum nemo litem reassumerit, vel se ad causam legitimaverit, eorundem quoque mentio merito omiſſa.

Et quia Rei rationibus satis speciosis in causa hac defendenda haud caruerunt, quod expensæ compensari debuerint, dubio vacat.

Quoad evictionem per Fuchſium petitam, supra jam a nobis dictum est, condemnatoriæ sententiæ actoriam contra Duces Saxonie annexendam esse, ita tamen, ut inde executioni causæ principalis nulla iniiciatur mora.

Contra heredes Guttenbergenses similiter citatio ad assistendum & eventualiter præstandam evictionem decreta & reproducta, nec non contra non comparentes proclama publicatum erat.

Inter hos Comitissa de Turn & Taxis ante proclama per procuratorem comparuit quidem, sed deinde sub prætextu, quod hæc causa eandem minus tangeret, procurator cautionem de producendo mandato revocavit, cui adversarius cum contradixerit, & hanc quoque Comitissam, tanquam heredem Guttenbergensem ad evictionem teneri contenderit, contraque eam in contumaciam pronunciari petierit, proclama etiam contra istum decernendum fuisse, palam est. Illi, qui comparuerunt, nominatenus Capitulum Herbipolense, die arme Stiftung daselbst, Ernst Wilhelm, Franz Anton, und Johann Gottfried von Guttenberg, der von Erthal, und Gottfried Ludwig Zobel von Siebelstadt, loco exceptionis indicaverant, quod contra auctores suos, die Gebrüdere von Schaumburg, similiter pro citatione ad assistendum & præstandam evictionem supplicaverint. Hac quoque citatione reproducta, citati haud comparuerunt, quapropter contra eosdem proclama decernendum, contra hæredes Guttenbergenses vero nec post proclama comparentes, litis contestatoria in contumaciam pronuncianda erat.

Sententia ipsa 17. Julii 1727. publ. una cum duobus Responsis Jctorum Herbipolensium & Tubingensium, reperitur ap. b. de LUDOLFF Symph. vol. 11. P. II, N. 1. f. 2. seqq.

OBSERVATIO DCCLXIII.

Ad damnum datum resarciendum condemnatus, illud resarcire non tenetur, quod non immediate ex facto ipsius, sed causa mere extrinseca & occasionali provenit.

Quemadmodum delicta non tenent, nisi Autores suos; ita nec istiusmodi condemnatus aliud damnum resarcire tenetur, quam cujus Autor est.

Ipsium vero Autorem nonnisi damni illius esse, quod ex facto ipsius immediate, nec ex causa mere extrinseca & occasionali provenit, in aprico positum. Cui consonum est argumentum l. 6. §. 1. ad Leg. Aquil. nec non illud in Rationibus decidendi Directorii Equestris in *Causa von Koffler, contra den Ritterschaftlichen Cassier Hartung* verbis:

Nachdem der Ritterschaftliche Cassier Christoph Hartung, eine dem Herrn von Koffler zuständige Wiese zu Kerzenheim zu Tilgung der von Herrn von Speth gegen die Frau von Koffler eingeklagten Schuldforderung, ohngeachtet des Ihme annoch re integra und vor vollzogener subhastation zugekommenen Ritterschaftlichen Decreti superfessorii, versteigert, und dem Meistbietenden zugeschlagen, der Herr von Koffler aber desfalls gegen ermeldeten Cassier Klagen erhoben, und die Wiederersezung des durch diese Versteigerung erlittenen Schadens anverlangt, der Cassier auch den desfalls entstandenen Schaden zu refundiren condemniret worden, so übergab Herr von Koffler in Gefolg dieser Urthel eine Specification alles dessen, was er von dem Cassier wieder ersetzt zu bekommen verlangte.

Da nun in Betreff des von Herrn von Koffler anforderenden weitem Posten, der Beständer des Neu-Leiniger Guths den Bestand verlassen hatte, ließe Herr von Koffler solches in Siebenzig Morgen Acker und Weinberg bestehende Lehen und Bürgerliche Guth ohngebauet solang liegen, bis endlich ein Hochwürdiges Rhomb-Capital zu Worms wegen dem dardurch demselben abgehenden Zehenden, dessen Cultivir und Bauung dem Herrn von Koffler aufgegeben, und in dessen Entstehung die Grundstücke unter die Bauren zu vertheilen gedrohet. Dieses bewog Herrn von Koffler, daß Er solches Guth in einen anderweiten Bestand für jährliche 50. fl. verliehen; Da Ihm nun vermög ersteren Bestands die Helffte von allen darauf gewachsenen Früchten zugekommen ware; Solche aber Ihme wegen der durch Versteigerung der Kerzenheimer Wiesen veranlasten Austretung des Beständers entgangen; so forderte er den Werth solcher Ihme entgehenden Früchten

an Cassier Hartung, weil solcher durch Versteigerung der Wiese, an dem ganzen Unheil Ursach seye, und zwar von 10. Morgen die Helfte des dar- auf wachsenden Kornes jährlich ad 35 Malter; von 15. Morgen die Helfte Spelz ad 15 Malter, von 5. Morgen die Helfte Gerst mit 15. Malter, und dieses zwar nach dem in übergebenen Frucht-Preys enthaltenen Werth, welcher überhaupt samt dem bey der Commission übergebenen Appendixe specificationis 8000. und etliche Gulden, die We n aber 2568. fl. mithin zusammen die Summ von 11508. fl. ausmachen thäte.

Ob dieser des Herrn von Köfflers angebliche Schaden als eine ohn- mittelbar aus der Versteigerung fließende Folg, oder aber solche Versteigerung allein pro causâ mere extrinsecâ & occasionali anzusehen, letzteren Falls aber der Cassier Hartung solchen zu vergüthen gehalten seye, stellen wir einer Höchststrichterlichen Entscheidung leediglich anheim, unsers Orts haben wir eines theils nicht dafür gehalten, daß der Cassier Hartung durch die in der Condemnatorie Urthel enthaltene Worte den desfalls entstandenen Schaden, einen andern Schaden, als jenen zu ersetzen condemniret worden seye, welcher immediate aus der versteigerten Wiese entsprungnen, nemlich die dardurch entzogene Nutzung derselben, und demjenigen Abgang, zu welchem solche Versteigerung Causa immediata ordinata gewesen, und dieses zwar in Ansehen, die odiosa, gleich wie gegenwärtiger Fall ist, nicht zu extendiren seynd, anbey die Termini Generales einer Urthel jederzeit in meliorem partem genommen werden; andern Theils haben wir die Aus- treftung des Beständers, die dardurch entzogene Halbschied der Früchten, und so weiter, für ein Damnum planè extrinsecum intuitu subhastationis, und höchstens also eine bloßlich occasionaliter dadurch veranlassete Beschädigung angesehen, welche der Herr von Köffler selbst gar füglich hätte abhalten und verhüten können und sollen, wohl erwogen der Beständer des Neuleiniger Guths wegen der entzogenen Kerzenheimer Wiesen den aus 70. Morgen bestehenden Bestand zu veranlassen nicht befugt, sondern allein be- rechtiget gewesen, actionem ad redintegrandum numerum prædiorum locatorum, aut ad minuendam Canonem, vel resarciendum id, quod intererat, zu instituiren, dahero dann selber gar füglich zu Beybehaltung des Bestands von Herrn von Köffler hätte angehalten werden, hingegen dem Cassier Hartung nicht wohl scheint zugemuthet werden zu können, daß er pro facto Tertii & quidem illicito büßen, oder für dasjenige, was Herr Köffler in Abwendung des Schadens hätte vorkehren können, und solches unterlassen, haften solle.

Id quod Domini, Sententiam confirmatoriam ferendo, approba-
runt Anno. 1761. OBSER.

OBSRVATIO DCCXLIII.

An connexitas propter diversitatem subjectionis personalis reorum, sese etiam ad litis consortes extendat, etsi forum privilegiatum habeant?

De eo quærebatur in *Causa von Haaren contra v. Loew. & Conf. Citationis.*

Existimatumque, quod sic, sequentibus:

Ad quæstionem præjudicalem sive competentiam Fori zu gelangen, laffet es zwar sich hören, daß denen Burgmännern der Kayserl. Burg Friedberg laut der Kayserl. Privilegien und vielfältigen præjudiciorum das Beneficium primæ Instantiæ zu statten komme, und selbige allerdings in erster Instanz vor gedachter Kayserl. Burg conveniret werden mögen, obgleich auch dagegen noch vieles eingewandt werden könnte, weil die Privilegia nur von denen fremden Gerichten, und nicht von denen Kayserl. Iudiciis sprechen, auch nicht bekannt ist, was es mit denen Præjudiciis für eine Bewandniß gehabt habe, zumahlen auch in denen nachherigen Zeiten hierunter bey diesem Kayserl. Cammer- Gericht praxis in Contrarium seyn solle.

Allein es kommt auch dem anfänglich allein mit Beklagten jüngsten Bruder Joan. Friederich Ferdinand v. Löw. aus dem Inhalt der Klage nicht unbekannt seyn, daß sothanæs Jus primæ Instantiæ von demselben nicht wiederrechtlich übergangen, sondern die Sach von darum zur Cognition dieses Reichs- Gerichts ohnmittelbar gezogen, und die Jurisdiction desselben darinn gegründet sey, weilien die Wittib von Stein zugleich einen Theil der vindicirenden Verlassenschaft besitze, dahero Kläger ob Continentiam causarum, & personas reas diversis Jurisdictionibus subditas immediate ad Imperii Tribunalia zu gehen, befugt wäre.

Es ist auch dieser Sach, quod nimirum plures rei diversis Jurisdictionibus subjecti, ne Causa continentia dividatur in prima statim Instantia, omnes simul in Camera conv niri possint, in denen Reichs- Sagen vermassen gegründet, daß wohl keiner daran zweiffelen mag, idque ad ductum Juris Communis in l. 6. §. 1. in f. ff. de edend. & l. 8. §. 1. & l. 9. ff. de liberali Caus. & ob claram dispositionem in Recessu Deput. de Anno 1600. § bey unserm Kayserl. &c. 23. & seq. cum plurimis aliis auctoritatibus, GALL (a) Frid. MINDAN (b) & DENAIS (c), ita ut ad nullum forum utut alias privilegiatum provocare possint insimul conventi (d); mithin der Beklagte von Löw selbst die Ohnstatthastigkeit dieses

(a) Libr. 1. Obs. 12. n. 3. (b) de Process. Lib. 3. cap. 4. n. 1. (c) de Jure Cas. vic. 97. §. 2. (d) Mindan, cap. 4. n. 2.

ses Einwurfs hiernächst eingesehen, und dadurch sich zu helfen getrachtet habe, daß die Wittve von Löw, ex post vermählte von Stein, bloß ex colusione, und um ihn Mitbeklagten um sein Beneficium primæ Instantiæ zu bringen, ad litem sub initium gezogen sey, welches aber von demselben gar nicht erwiesen worden, daß vielmehr der Beklagte durch die ab Advocato & Procuratore viduæ von sich gestellte Attestation dargethan habe, daß selbiger von der Mitbeklagtin ad comparandum ipsius nomine in Judicio ad litem sibi motam sowohl befehliget, als in gleichen demselben zu Verfertigung der Exceptions: Schrift verschiedene materialia bereits zugeschiedt gewesen, und allererst ex post cœpta jam lito die Gütliche Tractaten mit des Klägers Anwalt Lt. Gondela zur Hand genommen, und zur consistenz gebracht worden.

Ist nun anfänglich Jurisdictio Cameralis wider den Mitbeklagten jüngsten Bruder Joan Ferdinand Friederich v. Löw, ex connexitate causæ, und des denen Burg-Männern etwa competirenden fori privilegiati ohngehindert, in prima Instantia gegründet, und dieser eo ipso post factam Citationem schuldig gewesen, in foro Camerali sich einzulassen, id quod etiam extenditur ad quoscunque aliarum Provinciarum V. G. Austriæ Brabantia, Burgundia &c. subditos, qui licet vigore singularis contractus, Transactionis & privilegii nec in prima, nec in secunda Instantia extra Territorium suum ad Camera vocari possint, nihilominus ex connexitate causæ in Camera Imperiali conveniri possunt, cum Imperii Jurisdictione ligentur (e).

So ist auch selbige nach der Hand, auf die von Beklagten opponirte Exceptionem plurium litis consortium, und daß sein ältester Bruder Friederich Wilhelm mit ihm die gesammte Löwische Gütter pro indiviso besitze, gegen diesen Consortem ebenfalls gegründet geblieben, idque tam ex regula, quod lis semel in Camera cœpta, ut causæ conservetur connexitas, in alia plura aut diversa Judicia transferri non debeat (f), quam ex regula, ratione Judicii non dividendi, ita ut ex pluribus rei controversæ Consortibus, unico duntaxat ad Camera Imperialem in litem vocato, reliqui quoque ad Actoris aut Rei instantiam citari possint, & inviti quoque in Camera, ut causa non dividatur, comparere tenentur, nec ullo privilegio forum declinare possint, per apertos textus Juris. Civilis apud RODING (g).

Unde

(e) Mindan. cit. lib. 3. cap. 3. n. 7. (f) Gaill. L. 1. obs. 32. n. 6. Frider. Mindanus cit. lib. 3. cap. 5. n. 1. (g) Pand. Cam. L. 1. T. 17. §. 61. & 64. jungatur Gaill. L. 1. obs. 70. n. 27. Mindan. cit. Lib. 3. c. 3. n. 42.

Vnde Sentent. 31. Aug. 1750. publ.

In Sachen Raban Ludwig Christian v. Haren uxorio nomine wider Johann Friederich Ferdinand von Löw und Conf. Citationis ad videndum se declarari cohæredem & resp. hæredem universalem, ut & edi legalia Inventaria, & se immitti quoad tertiam partem competentem ac respecti-ve in totam hæreditatem, nec minus præstari possessionem in Testamento, ut & Codicillo quondam Abbatissæ in Bassum, natæ de Löw relictorum, ac desuper manuteneri, sicque sese condemnari: Ist mit Verwerfung der von beklagten Gebrüdern von Löw [12] & [20] eingewendter Exceptionum Fori declinatoriarum, Dr. Meckel die etwa habende Nothdurft in der Haupt-Sache zu verhandlen, Zeit 2. J anberaumt. Dann werden beklagte Gebrüdere in die Kosten bey diesem Kayserl. Cammergericht bis hiehin aufgelauffen, nach rechtlicher Ermäßigung fällig ertheilt.

OBSERVATIO DCCXLIV.

Si vidua Dotalitium acceptat, Dotem illatam simul repetere, ejusque intuitu jus prælationis sibi asserere nequit.

In Caufa von Heddersdorff contra von Hutten, vidua de Heddersdorf acceptans dotalitium, nihilominus dotem ad 4000. flor. simul repetebat, generoque de Hutten, qui intuitu dotis promissæ immissionem impetraverat, sese opponebat.

Quemadmodum vero dotalitium in compensationem dotis illatæ constitui solet; ita quoque eandem absorbet; consequenter Dotalitium & dotem simul petendi jus non competit, nisi aliter conventum. De quo non constabat.

Alias vero dotalitii æque ac dotis ratione, cui illud surrogatur, jus prælationis competit. Nec hoc negavit de Hutten. Ubi autem nulla dos, ibi nulla quoque Dotis repetitio, nullumque jus prælationis ejus intuitu. Quam ob causam

Sententiæ a qua d. 3. Aug. 1740. publ.

In Sachen Herrn Maximilian von Hutten zum Stolzenberg Klägern an einem, contra des Herrn Johann Georg von Heddersdorf, gewesenen Chur-Frierischen Grenadier-Hauptmanns, nachgelassene Frau Wittib, Desro Herrn Sohn und ältere Säulein Tochter an andern Theil, erkennen Wir Råthe und Ausschus der ohnmittelbahren freyen Reichs-Ritterschaft des Mittel-Rheinischen Creyses disseits Rheins in der Wetterau, und zugehör-

rigen Orten hiermit vor Recht, daß Herr Kläger vermög rechts kräftigen Urtheils vom 16. Octobr. 1737. wegen zugesprochener 2000 fl. Dotal-Gelder cum Interesse moræ in das Hordheimer Guth und in subsidium übriger etwaiger Verlassenschaft, wie auch fructus feudales (jedoch, daß weder der Herr Graf von der Leyer wegen seines Capitals ad 3000 fl. noch die vermittelte Frau von Heddesdorff wegen ihrer 4000 fl. Dotal-Gelder in ihrem Jure prælationis in keine Wege gehindert werden) so viel hierzu vonnöthen, durch Herrn Ritter-Rath von Adelsheim zu immitiren seye, compensatis Expensis.
 modificatio addita.

Sent. in Camera Imperiali Publicata 5. Martii 1749.

In Sachen Vermittelter von Heddesdorff und Kindern Appellanten, wider von Hutten zum Stolzenberg appellationis.

Ist allem Vor- und Anbringen nach zurecht erkannt, daß von Nichtern voriger Instanz wohl geurtheilt, übel davon appelliret, dahero solche Urthel zu confirmiren und bestättigen seye, mit der Erklärung, daß wann die Wittib von Heddesdorff ihr in pactis dotalibus stipulirtes Vidualitium genießen wolle, ihr wegen deren 4000 fl. Dotal-Geldern kein Recht zu stehe;

Als wir hiermit confirmirend und bestättigen, die Gerichts-Kosten bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht derentweyen aufgelossen, aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und vergleichend. Dann ist ermeldtem Appellaten zu würcklicher Execution und Vollziehung dieser Urthel Zeit 3. J. pro termino & prorog. von A. Wegen angesezt, mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt alsdann und dann als jetzt in die Straf 10. Marck löthigen Goldes halb dem Kayserl. Fisco und zum andern halben Theil Appellanten ohnnachlässig zu entrichten sälig erklärt seyn und der Real-Execution halber auf ferneres Anruffen ergehen solle, was Recht ist.

OBSERVATIO DCCXLV.

Ratione Morgengabæ, uxori jus prælationis non competere, sententia in Camera Imperiali recepta est.

Ratione Morgengabæ uxor æque ac ratione donationis propter Nuptias de lucro captando, minime de damno vitando, sicut ratione dotis & dotalitii, certat. Hinc nec favor dotis ejusque surrogati, ad Morgengabam extendi potest, sicut nec ad donationem propter nuptias.

Eo vero ipsum vidua de Heddersdorff in Causa *Observat.* anteced. extenderat.

Unde Referens:

Alldieweilen aber jedennoch fürs Erste in der unterm 16. Octobr. 1737. ergangenen Urtheil Klägerem, die 2000 fl. Heuraths-Guth gegen sämtliche Beklagte zuerkandt seynd, und dann Zweytens diese Urtheil, indeme kein Theil dargegen ein Remedium suspensivum ergriffen, in die wärckliche Rechts-Krafft erwachsen, wannhero Drittens die von denen Beklagten, gegen das Versprechen deren 2000 fl. Heuraths-Guth, und dessen Gültigkeit gemachte exceptiones (zumahlen da solche überhaupt allschon vor dieser Re Judicata vorkommen:

(vid. in Act. 1m: Inst. ²⁰ fol. 44. & seqq.

nunmehr in keine rechtliche Consideration mehr gezogen werden mögen, wie auch Drittens in obangezogenem Judicato vom 16. Octobr. 1737. dem Klägern die Immission in des abgelebten promittentis, so viel dazu nöthig, hinterlassene Güter und zwar simpliciter, ohne daß darinn inter ipsa bona, in welcher die Immission vorgehen solle, eine Distinction gemacht werde, nöthigen falls, zugleich Rechts kräftig mit zu erkandt ist; und solcher gestalten Viertens die in dessen conformität, und darauf unterm 3. Aug. 1740. erfolgte Sentenz, so viel den punctum immissionis betrifft, und in so weit pro inchoata anzusehen; Inmassen Fünftens solche Sentenz an sich, auf die wärckliche Vollziehung der allbereits vorhin rechts kräftig zu erkantten Immission gerichtet ist, und Sechstens der Mutter gravamen, daß die Sententia à qua vom 3. Aug. 1740. nur in specie von dem Jure prælationis ihrer 4000 fl. Dotal-Gelder melde, mithin derselben Vorrecht, wegen deren übrigen prætensionen, übergangen seye, um deswillen cessiret, weiln Siebentens ihr das Privilegium prælationis in bonis mariti ratione donationis propter nuptias, oder wie derlag nicht zukommet,

„eo quod, si uxor lucrum donationis propter nuptias, ex lege, „consuetudine, vel ex pacto petat, tum tantum hypothecam, sine jure „prælationis habeat, & inter hypothecarios ex tempore collocetur.

„Lauterb. disput. de donationibus propter nuptias Thes. 55. n. 3.

noch solches dieselbe Achters wegen der Morgengab prætendiren mag: cum propter morgengabam, uxori prælationis privilegium, sicut ratione dotis non competat.

Lauterb. C. Th. Pr. de Jure dotium, th. 46.

Cui cum reliqui Domini calculum suum adjecerint, Sententia confirmatoria publicata, quæ Observ. antec. adjuncta.

OBSERVATIO DCCXLVI.

Annotatio in Calendario, quo hodie communiter utimur facta, Furamento suppletorio locum facit, aliis probationibus, adminiculantibus.

Quando quæritur, an annotatio in Calendario, quo hodie communiter utimur, facta, aliquid pro scribente probet, ita ut hoc ipso v. gr. debitorem suum convincere queat, vulgo respondetur negando, quod ejusmodi adnotatio sit scriptura privata, quæ pro scribente non probet, imo exemplum perniciosum esset, si ei scripturæ credatur, quæ unusquisque sibi annotatione propria commodum adscribit. Enimvero cum forma libri rationarii privati non consistat in figura externa, sed talem quisque sibi pro suo arbitrio privatim conficiat, & forma substantialis in eo consistat, ut contineat data & accepta, vel debita & credita, neque differat, cur non faciat istiusmodi Calendarium, quo quis ad instar Libri rationarii utitur, saltem præsumtionem, & adminiculetur aliis probationibus, præsertim si sit adnotatio privata viri nobilis & bonæ famæ, dudum defuncti, & quidem omnium ejusdem negotiorum.

Tale Calendarium, worinnen Creditor alle seine Negotia zu annotiren gepflegt, und eigenhändig verzeichnet hat, quo die er unter des Domini directi Hand und Petschaft den Consens (in Oppignorationem) erhalten hat, causam, accedente adminiculo oblationis ad juramentum ipsius rei, daß er nehmlich den Consens in seinen Händen gehabt, selbigen aber bey der Plünderung seines Hauses verlohren habe, desselben hæres aber ad Juramentum credulitatis sich erbothen, dedit.

Sententiæ 7. Junii 1730. publ.

In Sachen Weyl. Franz Caspar v. Dalwig, jêho Lucretien Dorotheen Verrentibten v. Dalwig, in Vormundschafft ihrer Kinder, wieder die Gebrüdere und Gevetter von Breitenbach zum Breitenstein in Actis benannt: Appellationis, ist der Bescheid: Schwören Appellanten in Person oder durch einen genugsam Bevollmächtigten einen Eyd zu Gott und das heilige Evangelium, was massen sie glauben und dafür halten, daß Hans Henrich von Brei-

Breitenbach in die Anno 1596. an den von Dalwig gethane Verpfändung des Zehends quæst. endlich consentirt habe, wie solches in dem sub [28] producirten Calender unterm 25. Julii annotirt ist, als worzu ihnen Zeit 2. P. p. t. & p. B. U. W. anberaumt wird, daß sie damit gehöret werden, und sie thun solches oder nicht, darauf ferner ergehen solle, was recht ist.

OBSERVATIO DCCXLVII.

Plenior Notitia Judicii viginti duorum Leodii.

§. 1.

Judicii hujus mentio aliqua injecta jam fuit *Parengarum* parte XXVI. §. 3. p. 39. & seq. occasione litis inter scabinos Leodienses contra officialem Leodiensem, Judicium viginti duorum, & procuratorem Putzeis 23. Jun. 1750. decisæ. Sed plenior omnino meretur tractationem, quo frequentiores ad Cameram à judiciis Leodiensibus proveniunt lites, quarum occasione constitutionem internam judiciorum jurisdictionisque eorum ambitum nosse haud parum refert.

§. 2.

Institutum autem fuit judicium illud à quadringentis & ultra annis Leodii per pacta publica plurima inter principes & ordines (sive status) patriæ Leodiensis, & Comitatus Loffensis, & ex viginti duobus viris compositum.

§. 3.

Interna ejus constitutio igitur melius cognosci non potest, quam ex pactis publicis ea propter conditis, quæ *pactis publicis* vocabulo insignantur, quorumque primum de anno 1713. *pax publica de Texbe* appellatur.

§. 4.

Referuntur hæc pacta vulgo paces à de LOUVREX in collectione edictorum patriæ Leodiensis parte II. cap. 18. atque ex iis constat, cognoscere tribunal illud de *baratriis, concussionibus, de vi, violatione privilegiorum, impedito libero justitiæ cursu, aliisque actibus turbativis* & quidem PRINCIPALITER, de possessione vero solum accessionis in modum sive INCIDENTALITER, (ut vocant) per informationem summariam de nudo facto possessionis,

ut & de mero facto vis, violentiæ aut turbationis. *Pax de Texhe* art. 1. 2. 3 & 5. *aliæque paces.* Add. GUIL. RODING. *pand. cam. lib. 1. tit. 20. & GEORG MELCH. DE LUDOLF de jure Cam. append. pag. 140. n. 15.*

§. 5.

Sunt ergo viginti duo illi viri qua privilegiorum & libertatum ut & pacis conservatores violentiarumque vindices per pacta & statuta patriæ Leodiensis speciatim constituti ad quoscumque legum abusus, privilegiorumque & libertatum infractiones, ut & ad singulas & quascumque turbationes, concussiones, spoliationes, aliosque actus violentos, aut via facti propriaque privata auctoritate commissos amendis sive multis aliisve pænis aut remediis convenientibus reprimendum, vindicandum & compescendum. *Pax secunda* de anno 1373. art. 1. 10 & 12. apud DE LOUVREX l. c. cap. 18. p. 147 & 149.

§. 6.

Patet inde, ansam erigendo huic judicio æque dedisse turbida illa Germaniæ tempora, ubi vis publica privataque germanicorum populorum genio omni quondam tempore profecto non injucunda, redux quasi ex barbarie ob bella civilia judiciorumque incertitudinem sic grassabatur per imperium & provincias, ut exularet Themis, jaceret magistratum principumque auctoritas, nullaque prorsus jura, nulla privilegia tam sancta essent, tam inviolata, ut non impune potius à qualicumque contererentur.

§. 7.

Enimvero ita fracti tandem sunt bellorum ejusmodi privatorum infelicitate animi, ut ad paces condendas convolarint plerique, quas si, quod res est, fatendum sit, magis pactis profecto quam legibus ab initio stabiliri solitum & conveniens erat, cum malum jam hic invaluisset, ut impares profecto ei leges esse viderentur. JO. GOTTL. HEINECC. *Elem. jur. germ. lib. 2. §. 235.*

Sic Caroli IV. sanctio vocata *der Landfriede* apud LEHMANN. *Chron. Spir. lib. VII. cap. 47.* magis pactum cum electore palat. & civitatibus quibusdam Rhenanis initum, quam lex publica. Vide quoque DATT. *de pace publ. lib. 1. fere per totum.*

§. 8.

Pactis illis pacis publicæ nomen his ex rationibus plerumque datum, ac si in iis sat serio ac caute de stabilienda pace actum, semper de instaurando aliquo judicio violentiarum vindice, tanquam unico inveterati mali remedio fortissimo, sollicitè fuit cogitatum.

§. 9.

Sic quoque in patria Leodiensi factum, hisque pactionibus sollicitè cautum & sanctum fuit, ut quilibet subditus & incola patriæ Leodiensis libertate, privilegiis, prærogativis, aliisque juribus & possessionibus vel quasi, legumque & pactorum libero usu plenissime & pacifice frui & gaudere debeat, donec per judicis competentis sententiam iis exutus cedereque jussus fuerit, usque eo, ut nullus subditorum aut extraneorum incolas patriæ Leodiensis contra legum aut pactorum & statutorum, præscriptum, juribus, privilegiis aliisque prærogativis aut possessionibus via facti sine prævia judicis sententia, aut convictione privare, spoliare aut turbare præsumat, quin per tribunal viginti duorum VIAGIIS, ut vocant, condignis (hodie multis) plecti atque coerceri possit. *Laudata paces* cit. I. de Chokier de *judicibus conservat. privil.* parte III. quæst. 18. de viginti duum viris n. 13.

Simile judicium legibus & pactionibus regni Arroganiæ primitus ex septemdecim, postea novem viris constitutum & erectum esse constat per tradita DE SESE in *tract. de inhibitionibus justitiæ arragonum* Cap. 1. & seq.

§. 10.

Atque inde facile patet, quare & viginti duobus illis viris tribuatur jurisdictio, quod si judex incompetens, sive extraneus sive patriæ Leodiensis decernendo vel jubendo quidquam vel sententiam suam exsequendo subditos patriæ Leodiensis & comitatus Loffensis in juribus illis perturbare intendat, quibus nimirum in casibus mandatis pœnalibus viginti duorum omnino locus esset. de Chokier d. tr. qu. 39. art. 5. edicti de anno 1719. apud DE LOUVREX p. 157.

§. 11.

Est enim hoc tribunal institutum, ut nemo via facti, sed ex legibus & judicio tractari debeat, *laudata paces* cit. I. utque viginti duo viri essent judices & velut conservatores pacis quietisque publicæ & privatæ tam ad-

ver-

versus committentes vim publicam & privatam, aliasque violentias & abusus, quam adversus quoscumque jus aliquod sine auctoritate publica vel competenti exercentes, sibi vel aliis privata auctoritate jus dicentes aliosve actus expedientes aut sibi quidquam usurpantes, quod non nisi iudicis competentis auctoritate expediri poterat, DE CHOKIER quaest. 40. p. 408. art. 5. *edicti* de 1719. apud DELOUVREX L. c. Item Art. I. cap. 27. REFORMAT. GROESBECK.

§. 12.

Moribus enim Leodienfium & Belgarum quicumque neglecta via juris & ordine à jure præscripto progreditur, via facti procedere & vim inferre dicitur. Illud quippe, quod contra legem & juris ordinem committitur, pro violento habetur laudatis juribus. van Espen tract. de recurſu ad princip. cap. 3. §. 2. per totum.

§. 13.

Ex his vero ſequentia deducō axiomata 1) viginti duo eſſe iudices violentiarum, & pacis tum publicæ tum privatæ conſervatores, 2) cauſas ea propter ad hoc tribunal devolutas omnino moram non ferre, adeoque 3) debere eſſe ſummarias celerrimæque expeditionis, quod 4) eo usque procedit, ut convocato caſu exiſtente iudicio illud absque ulla interruptione diu noctuque continuetur.

§. 14.

Iisdem ex rationibus proceſſus coram hocce tribunali 5) ſummarius eſt atque inchoatur à præcepto, relaxatis ſemper mandatis pœnaliſus, quibus intra breve ſpatium viginti quatuor horarum eſt parendum, eidemque 6) ſubjecti ſunt omnes tum Clerici tum laici, excepto ſolo principe, quippe quem cum ſupremus in republica ſit moderator ipſeque juris, pacis ac privilegiorum conſervator, iudicio ejuſmodi ſubjici haut convenit.

§. 15.

Reputantur quoque 7) actiones viginti duumvirales Leodii quodammodo criminales, cum iis agatur de coercitione vel iudicum corruptorum vel perſonarum publicarum iniuſte officium ſuum recuſantium vel denique violentiarum commiſſarum, quibus ſemper aliquid delicti in eſſe apparet, DE CHOCKIER Quaest. 16. per totum.

§. 16.

§. 16.

Appellari inde ab hoc judicio posse non sustinetur, quamvis suos quoque viginti duo viri adhuc habeant revisores.

§. 17.

Deputantur vero hi à statibus vel ordinibus patriæ & sunt numero quatuordecim.

§. 18.

Vicarius Generalis & Cancellarius episcopi sunt membra dicti collegii vi suorum officiorum. Deinde Capitulum Cathedrale nominat duos, ordo equestris quatuor, ordoque popularis sex. De postremorum numero sunt bini consules regentes civitatis Leodiensis ut & bini horum prædecessores immediati, atque in hoc judicio revisorio perinde ut in alio revisionis judicio, nihil novi allegari debet.

§. 19.

Addo ex Ludolfo supra e. l. p. 141. ab horum sententiis appellationem interdictam esse per privilegium Ferdinandi I. Licet vero privilegium illud non fuerit ab imperiali Camera acceptatum, adhuc tamen contendunt Leodienses, ab ejusmodi sententiis appellari non posse, quia actiones viginti duum virales essent criminales (§. 15.) à quibus appellare non sit permissum, qua ratione præfati statuum deputati non sunt iudices appellationis, sed simplices revisores in hoc casu peculiari à statibus delegati, cum in aliis criminalibus actionibus nequidem revisioni locus sit. Notandum tamen, dictum privilegium acceptatum esse in consilio imperiali aulico cum ceteris omnibus.

§. 20.

Ceterum omnino pro judicio Cameræ immediate subjecto haberi debet, adversus quod proinde mandatis in Camera locus esse potest, uti causa superius allegata demonstrat.

Qualiter vero in causa quadam Leodiensi in Camera pendente occasione quæstionis incidentalis quoque, ad viginti duum virale judicium iri possit, id ex prædeductis simul dijudicandum est, peculiarique forte observationi adhuc locum dabit.

OBSERVATIO DCCXLVIII.

Post præstitum juramentum in litem in causa spoli non admittenda est præstatio contrarii.

Quoniam spolium cum omni causa restituendum, per notoria Juris; ideo, si quis ad juramentum in litem in causa spoli admittitur, illud juramentum in litem singularis interesse est, utpote quod non defertur, nisi ob rei dolum vel latam culpam (Opusc. T. II, Op. XII §. 21.) Imo & ad Juramentum in litem affectionis, in odium spoli, spoliatus adversus spoliatorem est admittendus, siquidem & hoc pœnam doli continet (ibid. Op. XI. §. 39.) Pœnam vero probationem contrarii excludere, quis tam luscus est, ut non videat.

Sic in *Causa spoli Reigen contra Stadt, Magistrat zu Aachen*, Mense Nov. 1759. Sent. publ.

In entschiedener *Sachen Peter Gerhard Reigen wider den Stadt, Magistrat zu Aachen*, Mandati de relaxando merces spoliative ablatas erga Cautionem centum Imperialium S. C. Ist Lt. Pfeiffer ad juramentum in litem hiemit gelassen.

Ac porro d. 20. Dec. 1759. In entschiedener *Sachen Peter Gerhard Reigen, wider den Stadt, Magistrat zu Aachen*, Mandati de relaxando merces spoliative ablatas erga Cautionem centum Imperialium S. C. Ist Lt. Pfeiffer sein des Mandati arctioris halber beschehen Begehren N. Z. Z. abgeschlagen, sondern Lt. Bissling glaubliche Anzeige zurhün, daß dem ausgangen, verkündt, und reproducirten Kayserl. Mandato de exequendo auch mit Extension desselbigen auf die durch gedachten Lt. Pfeiffer beschwohrne Summe ad Tausend Dreyhundert Aahzig Reichsthaler, gehorsamlich gelebt seye, Zeit 1. J. p. t. & p. V. A. W. angefekt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß seine Principalschafft jetzt als dann, und dann als jetzt, in die berührtem Mandat einverleibte Pœn fällig ertheilt, fernere Process auch erkannt, daß sie Impetranten die Gerichts. Kosten derentwegen aufgeloffen nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen schuldig seyn solle. Unde cum Lic. Helffrich d. 9. Jan. 1760. produceret unterthänigste Vorstellung und Bitte, pro reponendis Sententiis & resp. admittenda probatione, & d. 14. ej. proponeret, daß probatio contrarii & quod pretium rei petitæ tantum non sit, in Materia Juramentorum allerdings statt habe, und Urtheile, welche auf dergleichen Eyd

gegrün

gegründet sind, in die Kraft rechtens nicht übergehen, sondern facta probatione contrarii retractiret werden können.

Sententia publicata. d. 16. Febr. 1760.

In entschiedener Sachen Peter Gerhard Reisingen, wieder den Stadt-Magistrat zu Aachen, Mandati de restituendo Merces spoliative ablatas erga cautionem 100. Imperialium S. C. Ist Lt. Pfeiffer sein des Mandati arctioris halber beschehen Begehren noch zur Zeit nochmahlen abgeschlagen, sondern des Niederrhein. Westphäl. Crayses ausschreibenden Herren Fürsten samt und sonders glaubliche Anzeige zu thun, daß dem Ausgangen Verkündts und reproducirten Kayserl. Mandato de exequendo und der unterm 20. Dec. vorigen Jahrs darauf erfolgten Paritori Urthel gehorsamlich gelebet seye, Zeit 1. D. von Insinuation dieser Urtheil anzurechnen, p. t. & p. D. A. W. angesetzt, mit dem Anhang: wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß es alsdann bey der in gedachtem Mandat einverleibten Poen pure bleiben, und puncto Mandati arctioris ferner ergehen solle, was recht ist.

Formula Juramenti d. 10. Dec. 1759. præstiti erat:

Ihr Lt. Pfeiffer werdet in entschiedener Sachen Peter Gerhard Reisingen wieder den Magistrat der Stadt Aachen Mandati S. C. in Gefolg der unterm 23. Nov. jüngsthin eröffneten Urthel und Kraft fürbrachten Special-Gewalts, angeloben und in euren benahmtesten Principalen Seel einen Eyd zu Gott und das Heil. Evangelium schwören, daß derselbe die ihm weggenommene Waaren nach dem jetzigen Preis für 1380 Rthlr. verkauffen, und er lieber sothane Summ, als erwähnte Waaren entbehren wolle, alles getreulich und ohne Gefährde.

OBSERVATIO DCCXLIX.

In Causis gravioribus & prolixioribus Referens cum convotantibus communicare debet Puncta principalia, ad quæ votum ipsius directum.]

Quo gravior, prolixiorve Causa, eo major requiritur attentio. Eadem vero excitari atque intendi potest, si tempus suppetit ad deliberandum super punctis principalioribus communicatis. Ita servatum in Causa Brenneriana, sequentem in modum.

Haupt-Puncta

Worüber sich D. Ref. in seinem dermahlign Voto specificce wird vernehmen lassen,

- 1) Wegen derer beyden An. 1718. und 1721. conferirten Remunerationen-Stücken, die Erb Amtmannschaft und das Lehen, Gerolstein betreffend.
- 2) Was Ratione Præreptorum, Expensarum & damnorum, Innhaltß der vorigen Urtheilen de annis 1723. bis 1727. zu statuiren ist? und wem solche eigentlich anzurechnen sind?
- 3) Wie es mit dem Rechnungs-Punct zu halten, so wohl in Ansehung derer zu Maynz coram Commissione bereits abgelegter, als auch derer ferneren annoch abzulegender Rechnungen?
- 4) Im Fall noch zur Zeit nicht definitive anseho gesprochen werden kan, wird die Frag zu erörtern sey, wie es alsdann mit dem Statu Possessionis gehalten werden solle, und mit denen Stücken, woraus der von Brenner post sententias de An. 1742. gesetzt worden?
- 5) Kommt noch eine Extrajudicial-Supplication vor in pto Verabsolung derer pro Brennero deponirt seyn sollender 600. Rthlr.

OBSERVATIO DCCL.

Ordinatio provincialis posterior jus ex obligatione & hypotheca anteriore judicialiter confirmata quæsitum tollere nequit.

Quandoquidem Lex de futuris fertur, modo excipias 1) Legem declaratoriam Nov. 143. in fin. l. 27. C. de Usuris 2) Pendencia l. 7. C. de Legib. utrumque vero in casu Observationis cessare supponitur; idcirco veritas ejus in aprico posita est.

Illustrationi inservit Causa Weigand contra Precemederin, in qua Domini: So viel die angeblich Schneiderische Creditores, Henninger und Herold, welche ihr anmaßlich Vorrecht in der Fürstl. Würzburg. Concurs-Ordnung Classe VIII. begründen wollen, anbelangt. - so könnte, wenn gleich ermeldte Concurs-Ordnung hier applicabel wäre, wie sie doch nicht ist, diese Ordinatio de An. 1747. utpote posterior, das denen Hofzartischen Erben ex obligatione & hypotheca anteriore judicialiter confirmata de An. 1720. zuständigen jus quæsitum nicht aufheben. Quamobrem.