

OBSERVATIO DC.

*Terminus Mandatis inseri solitus ad docendum de partitione interdum restringendus est.*

Subest interdum periculum in mora, velut subfuit in Causa Hœrlische Erben contra Nieder-Mitslau, weil der arrestirten Knechte supplicans nach den damaligen Umständen der Zeit sehr sehr bedürftig war.

Vnde 4. Julii 1740. Decr.

Ist das am 18. Junii jüngsthin gebethene Mandatum de relaxandis captivis und zwar intra biduum, auch mit Verkürzung des Termini ad docendum de partitione auf 8. Tag S. C. hiermit erkannt, übriges Gesuch aber facta reproductione Appellationis Processuum & Mandati Judicialiter. Conf. Obf. CLV.

OBSERVATIO DCI.

*Commissarii sumtuuum Commissionis gratia instrui possunt, ut bona subditorum mutui contrahendi causa, oppignorent.*

Ita referens in Causa Cabo contra Grafen von Aspermont auf Anzeig derer verordneten Commissarien:

Weilen das Petikum derer Commissarien in der Justiz und Billigkeit fundiret, zumahlen die erkannte Commission nicht ohne Kosten vorgenommen werden könne, so wollten die Commissarios authorisiren, daß sie autoritate Cæsarea zu Ausnahm derer zur Commission erforderlichen Unkosten denen Unterthanen erlauben sollen, solche aufzunehmen oder zu entlehnen, und dafür ihre Güther verhypotheciren. Atque sic d. 20. Julii 1740. decretum: werden Commissarii, daß sie denen Unterthanen autoritate Cæsarea die zur Commission erforderliche Kosten aufnehmen, und dagegen ihre Güther specialiter hypotheciren mögen, hiermit instruiert.

OBSERVATIO DCII.

*Si partes sunt presentes, & Causæ parvi momenti, etiam in Camera amicabile composio tentari solet.*

Statim initio coepti litigii laborandum esse Judici, ut amicabiliter transigatur, inculcat *STRUV.* (a).

Præci.

---

(a) Jurispr. For. L. IV. T. I. §. r. coll. Schaumb. ad eund.



Præcipue vero Judex conscientiosus concordiam suadeat in Causis Injuriarum, & quæ scandalum præbere possunt, nec non vilibus.

En Exemplum casus ultimi in Camera Imp. in Causa Schæfferische Erben. In qua existimatum: daß die an und vor sich geringfügige Sach absque longo Processu zu erörtern und Senatus billig deswegen nicht aufzuhalten wäre, hinc & inde deficiente probatione, ob wohl sonst eine nicht hinlängliche Bescheinigung dabey sufficient wäre, sonst wohl gar die Sach sich nicht anders als mediante juramento würde ausmachen lassen.

Indeque loco Decreti placuit protonotario Messer aufzugeben, daß er unter beyden Partheyen die Güte tentire d. 20. Julii 1740.

Conf. hic noster Dn. Conf. Aul. BRAND de amabili litium compositione, & PAUL WILHELM SCHMID de officio Judicis de amabili litium compositione.

### OBSERVATIO DCIII.

*Arrestum impetratum in pretio, quod Emtor Venditori solvere debet, sese quoque extendit ad reliqua Venditoris bona, etiam post mortem relicta in eventum quo Emtor pretium illud possidere desit.*

Si Arrestum impetratum ex certa Causa, vel in certa summa (velut 15000. fl.), sese extendit ad aliam quoque Causam, summamque etiam majorem, sequitur, quod & Arrestum impetratum in pretio, quod Emtor Venditori solvere debet, sese extendat ad reliqua Venditoris bona etiam post mortem relicta, in eventum, quo Emtor pretium illud possidere desit, (in subsidium nimirum) Antecedens probari potest per tradita CARPZOVII (a) & BERLICHII (b).

Eo magis itaque Arrestum sese extendit, ad summam minorem (velut 15000. fl.) sub majori in qua impetratum, velut 27000. fl., contentam.

Hinc in Causa Observat. CCCXCVII. Restitutio J. J. petita rejecta. Causale namque primarium in eo consistebat, quod Arrestum impetratum in pretio, ad bona Venditoris postmortem relicta, velut paratam ejus pecuniam, extendi non potuerit.

Posito vero, sed non concesso, Arrestum in pretio tantum impetratum fuisse, ejus extensio tamen ad dicta bona per superius deducta fieri poterat.

Haud

(a) P. 1. C. 29. d. 5. & Proc. Tit. 21. Art. 5. n. 30. & d. def. 5. n. 5. (b) P. 1. Concl. 47. n. 153.



48 *Observat. DCIV. An simultanea Investitura extra Saxoniam &c.*

Haud parum lucis affundet Observationibus hifce duabus, si propositionem prioris, sequentem in modum illustrem.

*Debitor Debitoris* (von Hallberg, Debitor der Rufficonischen Erben) *ad solutionem a Creditore hujus* (den Herrn Grafen von Leiningen) *conveniri potest, modo hic* (Herr Graf von Leiningen) *ubi debitum ratione secundi debitoris* (des von Hallberg) *liquidum* (der Rauffschilling) *ratione primi debitoris vero* (der Rufficonischen Erben) *illiquidum est* (wegen der noch nicht beschehenen Reductions-Rechnung und Quanti des angeblichen Überschusses) *sufficientem Cautionem præstet* (wie der Herr Graf von Leiningen gethan).

Sent. publ. d. 1. Febr. 1759.

In verschiedener Sachen Herrn Grafen zu Leiningen-Gundersblum wieder weyland N. Freyherrn von Hallberg, modo Bernhard Franz von Hallberg und Conf. Mandati arresti S. C. cum citatione ad videndum justificari Arrestum, seque ad restitutionem, ejusque quod ultra quincunces & Pago Augheim perceptum est, cum interesse, & Expensis condemnari, nunc petita restitutionis in integrum, & respective Citationis edictalis ad reassumendum, & prosequendum litem in Causa Citationis ad videndum justificari Arrestum, & nunc fieri Liquidationem, in specie die Rufficonische Erben betreffend. Ist, die durch Dr. Besserer und Lt. Bissing unterm 11. und 19. Dec. vorigen Jahres, 13. 18. 20. Januarii jüngsthin extrajudicialiter übergebenen Supplicas ad Acta zu registriren verordnet, darauf Lt. Bissing sein der Restitution halber beschehen Begehren abgeschlagen, sondern die durch Dr. Besserer in gedachten Supplicis gebettene Verordnung an den Churfürstlichen Subdelegaten dahin, daß selbiger die Execution ohne weiteren Anstand zu End bringen solle, weniger nicht wieder die edictaliter citirte nicht erschienene Rufficonische Erben das durch gedachten Dr. Besserer gebettene Ruffen erkannt,

OBSERVATIO DCIV.

*An simultanea Investitura extra Saxoniam gradualis an vero Linealem successionem involvat?*

Quæstio hæc vexatissima occurrit in Causa Friederich Ludwig Lappe contra Daniel Lappe: utpote in qua Regimen Hildesiense sequentem in modum Rationes suas subduxit.



Es ist der Error Sententiæ dictæ, mithin die Nullität derselben klar, weil die Successio ab intestato in dergleichen Sammt-Lehen auch juxta Stemmata geschieht, wo wenn eine Linie ausgeht, dessen Portion nicht allein dem proximiori, sondern pro rata æquali Linearum Stematibus zufällt, und darunter in stirpes succedit wird

2. F. 50. in fin.

Hartm. Pistor. L. 2. Part. post. 2. 21. n. 8.

Sed quid ad hæc Referens? Die Ratio warum Judices a quibus auf einmal mit Hintansetzung aller proximitatis gradus auf eine æquale Lineal-Succession verfallen, gründet sich in Textu 2. Feud. 50. in fin.

Sodann in der autoritate Hartmanni Pistoris.

L. 2. P. post Quæst. 21. n. 8.

Es scheint aber der Verfasser derer Rationum decidendi den eigentlichen Verstand des angezogenen Textus, als welchen die Doctores insgemein zu Behauptung einer Succession juxta proximitatem gradus anführen,


L. B. de Senckenberg Prim. Lin. Feud. §. 316.

nicht eingenommen zu haben. Es hat Hartm. Pistor. cit. 1. & n. noch nichts eigentliches von der Sache definiert, wohl aber posterioribus numeris angezeigt, daß die Successio Linealis absque respectu ad gradum proximiorum nur de jure Saxonico üblich, de jure communi feudorum aber juxta ordinem gradum succediret werde, womit denn übereinstimmt

Buder Repert. Jur. publ. & feud. voce Sammtlehen §. 6. in not. ibique alleg. Aut.

Referens hat noch nie gelesen noch gehört, daß im Hildesheimischen das Sächsische Recht obtinire, und ist von ihm all angewendeter Mühe ohngachtet, solches noch nicht erfindlich gewesen.

In der Hildesheimischen Hofgerichts-Ordnung Tit. I. §. 3. ist verordnet, die vorkommende Rechtshändel, nach den gemeinen beschriebenen Rechten des Heil. Reichs-Constitutionen, Abschieden und Kayserlichen Cammer-Gerichts-Ordnung, der Fürstlich Hildesheimischen Ordinationen und Constitutionen, dann auch bey dem Stifft wohlhergebrachten alten Gebräuchen zu beurtheilen und zu entscheiden.

Referens kan nicht umhin super hac quæstione eine ihm zu Hand gekommene kurze doch wohl ausgearbeitete Deductionem Juris sub Sig.  anzulegen.

Wenigstens sind die Hildesimenses unter jenen Provinzien nicht benannt, von welchen

Bauer in Diff. de orig. & progr. Communis Saxonum manus §. 75.

Tom. II. pars secunda.

G

Mel



Meldung thut, daß sie von der Facultæt zu Leipzig begehret hätten, secundum jura Saxonica beurtheilet zu werden, und hätte voriger Instanz Richter solches billig in Rationibus Decidendi klar ausdrucken, und den Gebrauch derer Sächsischen Lehen allegiren sollen, zumahlen nicht in Abrede gestellet werden kan, daß auch auffer Sachsen viele Sammt-Lehen zu finden, ohne daß selbige quoad punctum Successionis denen Sächsischen Sammt-Lehen gleichkommen

Struv. Synt. Jur. Feud. Cap. 9. th. 14. n. 1.

Gleich denn in Hessen die Mitbelehnte nach dem Recht der Sippszahl folgen, so daß der nähere den weitem ausschliesse, und nach denen gemeinen Lehen-Rechten folgen die Mitbelehnte nach dem nähern Grad.

Buder. l. c.

Voriger Instanz Richter scheinen sich darmit verlossen zu haben, daß weil die Lehen quæst. an sich keine Feuda Senioratus oder Majoratus, sondern in der That Sammt-Lehen seyen, selbige daraus folgern wollen, daß auch in allen Sammt-Lehen der in denen Sächsischen Sammt-Lehen herkommliche Ordo Successionis beobachtet werden müsse.

Es sind freylich die Lehen quæst. Sammt-Lehen, welche entweder (wie Appellantischer Seits ex [718] Act. I. Inst. & [62/63] Act. 2<sup>da</sup> Inst. behauptet werden will, auch [87] Act. Joh. Ludwig Lappe contra Claus Lappe anscheinlich ist) von zweyen Brüdern gesammter Hand acquiriret, oder auch unter denen Söhnen primi acquirentis vertheilet worden, gleich dann die geringe Lehen vertheilet werden können, woraus aber gar nicht folget, daß bey Abgang einer solchen Linie sogleich ob simultaneam investituram eine nova succedendi series eingeführet werden müsse, cum etsi per simultaneam investituram conferatur jus succedendi, tamen illud intelligendum sit secundum jus agnationis, ita ut jus & ordo Successionis legibus jam præfixus conservetur

Hartmann Pistor. l. c. Nro. 13.

Quam rationem de jure communi feudali subsistere dictus autor clarissimis verbis agnoscit cit. l. Nro. 30.

Ein anderes ist denen Sächsischen Lehenrechten nach, ubi sublato jure succedendi inter Agnatos feudali his non tam ex pacto & providentia majorum quam beneficio simultaneæ investituræ obveniunt.

Struv. syntagm. Jur. feud. Cap. 9. th. 15.

Hinc Sententia.

Senten-



Sententia publicata d. 27. Febr. 1760.

In Sachen Friderich Ludwig Lappen Appellanten eines wider Johann Daniel Lappen Appellaten andern theils; Ist allem An- und Vortragen nach zu recht erkannt, daß durch Richtern voriger Instanz wohl- und übel geurtheilet, übel und wohl davon appelliret, dahero sothane Urthel solcher- gestalten zu confirmiren, daß sowohl der Appellant als Appellat und deren vorhandene und künftig folgende Lebensfähige Erben zu denen von Kniestedt- und von Schenkischen jeho von Steinbergischen Lehen Quæstionis gehörig zu erklären, und dergestalten inskünftige zu belehnen seyen, daß der älteste der Lappen jederzeit der Lehenträger, die fällige Lehen Waaren und Præstanda hingegen, von samtllichen nach Proportion ihres an denen Lehen habenden Genuß beyzutragen, wegen der von Wallmodischen Lehen aber beyde Theil auf die bey diesem Kayserlichen Cammergericht dießerthalben rechtshängigen Sachen hinzuwerweisen seyen; Als wir hiemit confirmiren, bestättigen und respective reimittiren. Dann ist beyder Theilen, so viel die Succession in erledigte Lebens-Portionen betrifft, ihr der Endurthel halber beschehenes Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Appellanten um sich auf das von Appellaten in voriger Instanz 158 producirtes Schema Genealogicum und bengelegte Documenta in so weit proximitas gradus dadurch erwiesen werden will, besser als beschehen, vernehmen zu lassen, Appellaten hingegen gehörig darzuthun, wie sie zu denen bey dem Amt Libenburg A. 1748. eingeklagten Kniestedtischen Lehen-Parcellen vor Appellanten ein vorzügliches Recht zu haben vermeinen, beyderseits Zeit 2. I pro termino & prorogatione B. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo ein oder anderer Theil diesem nicht nachkommen wird, daß alsdann auf des gehorsammenden Theil Anrufen ergehen solle, was recht ist.

Die Frage:

Ob in hiesigem Hochstift in Materia successionis in feudo simultaneo das Sächsische, oder aber das Jus Commune feudale in usu seye, und nach welchem die Regierung sich zu richten habe:

Ist nicht nur damit hinlänglich erläutert, daß, nachdem das Jus Saxonicum tempore Occupationis Brun-avicensium überhaupt abgeschaffet, und dagegen noch bis diese Stunde in denen Braunschweigischen Landen das Jus Commune auch in feuda libus beobachtet wird.

Leyser de feud. Brunsw. Cap. 2. Sect. 2. No. 15.



Darunter tempore Restitutionis Diöceseos A. 1643. auch keine Aenderung getroffen und tacite dabey belassen worden, sondern auch die Gesichte selbst per.

Reform. Ernest. §. 3. und die Hofgerichts-Ordnung tit. 1. §. 3. lediglich auf die Kayserliche beschriebene Rechte angewiesen, mithin das Jus Saxonicum auffer Gebrauch kommen seye.

Puffendorf Proc. Civ. Part. 3. Cap. 22. §. 21.

In feudalibus aber ist dieses daher desto ohngezweifelter, als die Regierung auf Erfordern des Fürsten von Lichtenstein A. 1717. dahin ein Attest. ertheilet, daß sie in Lehenssachen alleinig das gemeine Lehnrecht und dahin gehörige Reichs-Constitutiones zu befolgen habe. Conf.

Harppecht Speculi Suevici non usus P. 2. Dipl. sub lit. M. pag. 14.

Mascov. Notit. Jur. Osnabr. & Hild. part. 5. §. 3.

Plura hac de re qui desiderat, evolvere potest Deductionem meatu Salmensem & Hor. Subsec. P. IV. Comm. 1.

### OBSERVATIO DCV.

*Quodsi in Camera Imperiali Debitum ad liquidum perductum, medio vero tempore a Judio Imp. Aul. Commissio constituta, quæ dicitur Debit Commissio, Creditor ad eandem ratione executionis remittendus est, etsi jam Mandatum de exequendo ad Directores Circulorum decretum fuisset.*

**P.** III. Hor. mear. Subseciv. Comm. II. inserui Erörterung der Frage ob, wenn bey einem derer höchsten Reichs-Gerichte Debit Commissionen erkant, derselben ohngehindert, vom andern mit der Execution fortgefahret oder die Creditores mit ihrem Suchen an nur besagte Commissionen zu verweisen seyen?

Observatio hæc dilucidationem ejusd §. 7. continet: lucemque eidem ulteriolem affundunt sequentes Sententiæ.

Sententia publicata d. 7. Junii 1758.

In entschiedener Sachen Friederich Leopold v. Grafs, wieder Herrn Friederich Carl Fürsten zu Stolberg und Conf. Mandati de solvendo &c. Ist das gebettene Mandatum de exequendo erkant. Den 20. Sept. 1758. Lt. Pfeiffer Krafft apud Acta befindlichen Gewalts reproduciret an des Ober-Rheinischen Creyses ausschreibende Herrn Fürsten ausgangen und verkündet



tes Kayserliches Mandatum de exeq. S. C. mit nachgeschriebener des Bot-  
ten-Relation copialiter, auch Botten-Lohnschein sub N. 6. Und nachdeme  
der terminus respective gestern und heute Morgen gewesen, so will Com-  
& partitionem gewärtig seyn, sin secus, weiteres Anrufen vorbehaltend.

Sententia publicata d. 1. Junii 1759.

In entschiedener Sachen Friederich Leopold v. Grafs, wieder Herrn  
Friederich Carl Fürsten zu Stollberg und Conf. Mandati de solvendo &c.  
Seynd die <sup>1718</sup> designirte Gerichts-Kosten auf 136 fl. 48. kr. B. II. B.  
gemäßiget, taxiret und erkannt, schwöre Lt. Pfeiffer einen Eyd zu Gott  
und auf das heilige Evangelium, daß seine Principalschaft in dieser Sache  
obgedachte Summe darob, und nicht darunter ausgegeben, und erlitten ha-  
be, daß alsdann Herr Beklagter und Conf. solche in Zeit 6. Wochen und  
3. Tagen dem nächsten nach Ersuchung an dieses Kayserliche Cammergericht  
zu erlegen und zu bezahlen schuldig seyn solle.

Denn wird das jüngsterkannte Mandatum de exequendo bey geändert-  
ten der Sachen Umständen, noch zur Zeit ausgestellt, sondern Lt. Pfeiffer  
Principal mit seiner bey hiesigem höchsten Gericht eingeklagten, und als li-  
quid rechtlich zuerkannten Schuld- und Wechsel-Forderung an die inzwischen  
allergnädigst verordnete Kayserliche Debit-Commission, ceu ad forum con-  
cursus universale dergestalten, das er allda sein der Hypothec halber getha-  
nes Reimmissions-Gesuch, so viel die gegen den Herrn Fürsten habende For-  
derung betrifft, vorbringe, demnächst aber daß ihme wegen der an die Frau  
Fürstin habenden Wechsel-Schuld ad 1200. fl. samt Interesse und Kosten,  
von denen fallenden total oder auch anderen Gelderen zu seiner ehebaldigen  
ohnaufhaltlichen Befridigung verholten werde, hiermit verwiesen.

In cujus conformitate porro Sent. publ. d. 13. Martii 1761.

In Sachen Herrn Georg Carl Ludwig Grafen von Leiningen. We-  
sterburg contra Herrn Christian Johann Grafen zu Leiningen-Wester-  
burg Mandati de solvendo pretium Emptionis S. C. &c. &c. Ist Dr. Fi-  
scher sein des an des Ober-Rheinischen Craises ausschreibenden Herrn Für-  
sten gebetteten Mandati de Exequendo halber beschehen Begehren noch zur  
Zeit abgeschlagen, sondern der Sachen Umständen nach, die weitere Voll-  
streckung der unterm 17. Nov. vorigen Jahrs bey diesem Kayserlichen Cam-  
mergericht ergangenen Urthel an die verordnete Kayserliche Debit Commis-  
sion um dem Herrn Impetranten zu seiner ehebaldigen Befriedigung Urthels-  
mäßig behülfflich zu seyn, hiermit verwiesen.



OBSERVATIO DCVI.

*Si qua Causa ex Actis diverso tempore ac Processu coram suprema Camera Imperiali inter easdem Partes ventilatis, certo tamen modo connexis eademque fere litis objecta concernentibus, decidenda venit, & forte nonnullæ decidendi Rationes desumendæ sunt ex iis Actis, in quibus multis Annis nihil actum, adeo ut eo tempore, quo decisio ex aliis ab utraque parte continuatis Actis faciendâ fuisset, ex neutra parte procurator sufficienter legitimatus apud prædicta Acta existat.*

*Tunc partes a iudice prius admonendæ sunt, quod etiam ex illis Actis quamvis hæctenus non continuatis Causæ præsentis decisio fieri debeat.*

**O**b tantum temporis lapsum interest partium nosse Acta, ex quibus Rationes decidendi desumantur.

Fieri enim potest, ut multa inveniant adhuc agenda, quibus præclusis maximum ipsis inferri posset præjudicium.

Servatum id in Causa Bamberg contra Brandenburg-Onolzbach.

Sent. 25. Maii 1753.

In Sachen weyland Herrn Weynand jeso Herrn Johann Philipp Anton Bischoffen und Fürsten zu Bamberg wider Stadthalter und Râthe zu Onolzbach, jeso Herrn Carl Wilhelm Friderich Marggrafen zu Brandenburg Onolzbach, Mandati poenalis, die Verstrickung des Amtmann und Gerichts-Knecht zu Fürth betreffend, nec non iter eadem remissionis, das nemliche Objectum litis belangend (als welche beyde Sachen zu künfftigen Erörter- und Entscheidung dermahlen alleinig gezogen werden sollen). Ist Lt. Weylach sein der Endurthel halber beschehen Begehren N. 3. 3. abermahlen abgeschlagen, sondern demselben die am 11. April 1592. [62] Fürstlich Bambergischer Seits übergebene, gleichwohlen in Actis bis anher ermanglende Handlung, annoch zu suppliren, oder daß selbige auf fleißiges Nachsuchen in seines Herrn Principalen Archiv und sonstigen Nachrichten nicht vorzufinden gewesen, in Befolg des bereits erstatteten Redintegrations Endß gebührend anzuzeigen, ingleichen wegen der [72] zu ediren verlangten, A. 1697. producirt seyn sollender Originalium quæst. sich zu erklären, Dri Meckel aber, das ihme vorhin per Sententiam vom 16. Martii jünsthin auf-erlegte juramentum redintegrationis ebenfalls auszuschwöhren, Zeit eines Monaths



Monaths p. t. & p. B. U. B. angefetzt, mit dem Anhang, wo ein oder andere Theil denne also nicht nachkommen wird, daß alsdann auf des gehorsamen Theil Anrufen ergehen solle was recht ist.

Sent. 23. Febr. 1754.

In Sachen weyland Herrn Weynand jeso Herrn Franz Conrad Bischoffen und Fürsten zu Bamberg, wider Stadthalter und Rätthe zu Onolzbach Herrn Carl Wilhelm Fridrich Margrafen zu Brandenburg, Onolzbach Mandati poenalis, die Verstrickung des Amtmann und Gerichts-Knecht zu Fürth betreffend, nec non inter easdem remissionis. Ist bewandten und nachher weiters vorgekommen Umständen nach, daß causa Mandati Brandenburg contra Bamberg & Conf. Mandati de non via facti sed juris procedendo sive de non amplius turbando in possessione vel quasi Juris Protectionis & perceptionis pro recognitione debitæ auenæ cum Clausula de Anno 1719. zu diesen Sachen Mandati & Remissionis zu fünfziger Entscheid- und Erörterung mit gezogen werden solle, hiemit verordnet.

### OBSERVATIO DCVII.

*Si Cambium Clausula inserta Valuta in Rechnung, illud paratam executionem non habet.*

Rationem continet Paroemia: Abrechnen ist bezahlen: ad quam conferri meretur Commentatiuncula Cel. Dn. EISENHARTI (a).

Percipe quæ eam in rem proposuit Referens in Causa Florentin contra Breidenbach & Gerock App.

Es haben Appellati einmahl gelaugnet, daß sie eine merkliche Quantität Wein von Appellante empfangen.

In der Beylag |18| Lit. f. gesehen sie, daß sie eine Parthie davon verkauft, dafür 1918. Rthlr. empfangen zu haben. Lit. k. in nota specificiren sie 63. Faß weißen 31. Faß rothen Wein. Lit. N. sagen sie für die Wein ferner 125. Louisdor empfangen zu haben. Lit. O. noch weiter 9. Faß verkauft zu haben. Lit. gb haben noch ferner verkauft für 740. Rthlr. Dieses empfangene Geld wird Fol 34 sumirt zu 4367. Rthlr.

Nun haben Appellati zuerst ihre Klage auf ein Conto courant eingeführt, und ist deshalb 9. Monath gehandelt worden, wo sie gesehen haben wer-

(a) Grundsätze der Deutschen Rechte in Sprichwörter p. 387.



und dann als jetzt in die berührtem Mandat einverleibte Poen fällig ertheilt ſeyen, und das Mandatum de exeq. ohne ferneres Anrufen aus der Cankley verabſolget werden ſolle; dann wird Dr Scheurer die beederſeits übergebene Rechnungen in Beyſeyn beeder Partheyen dahier behörig zu unterſuchen und wer dem andern was ſchuldig verbleibe in Richtigkeit zu ſetzen, demnach das hierüber abgehaltene Protocoll nebst denen justificatoriis verſchloffen bey dieſem Kayſerlichen Cammergericht zu übergeben, Commiſſio hiemit aufgetragen.

## OBSERVATIO DCVIII.

*De Appellatione a Proviſorio & in ſummariſſimo licita & illicita.*

## §. 1.

Quoniam Sententia proviſionalis ſpecies interlocutoria ſimplicis eſt, eadem vulgo appellabilis non cenſetur.

Hinc a ſententia, qua ſequeſtratio prædii decreta in caſu, quo maximæ violentiæ metuendæ appellatio non admittitur: prout eam Judicium Imperiale Aulicum non admittit in Cauſa von den Veede Wittib contra die Schafferische Erben und den Amtmann Carlſpach d. 18. Jan. 1743. concludens: werden die gebethene App. proceſſus hiermit abgeſchlagen, idque 2) notificetur dem Graf von Pfenburg Bierſtein cum remiſſione Actorum 1<sup>mæ</sup> Inſtantiæ: ſiquidem maximum ea in Cauſa ſuberat violentiarum periculum.

Porro ſi per Sententiam alicui officio Judicis proviſionaliter tantum alimenta adjudicata; Sententia iſta inappellabilis judicata, in Cauſa Judicii Imperialis Aulici Gſeller contra Scheiblerin d. 13. May 1743.

## §. 2.

Indeque quia Sententia poſſeſſorii ſummariſſimi proviſionali æquiparanda eſt, nec ab eadem permiſſa eſt appellatio: uti quoque in Cauſa Judicii Imperialis Aulici Benen zu Berg contra den von Schell Appellatio denegata: quia ſententia a qua in poſſeſſorio ſummariſſimo lata.

Qua ex ratione etiam rejicitur in cauſa, qua immiſſio vel manutentia ejus decreta, qui ex l. fin. C. de Ediſto D. Hadr. toll. egit. ac propterea

*Ea Sententia in vim l. fin. C. de Ediſto D. Hadr. toll. ad agnoſcendum vel diſfitendum Teſtamentum lata, Appellatio rejicitur.*

Quin iſtiusmodi Sententia præparatoria immiſſionis ſit, dubio caret. Imo ſine hoc actu prævio ad Judicium iſtud Poſſeſſorium deveniri nequit.

Ita



mehr für die Wein empfangen haben dürfften, als ihre Wechsel-Præten-  
sion ausmacht.

Hinc Sent. d. Julii 1757. publ.

In Sachen Joseph Florentin, wieder Breitenbach und Gerock, wie  
auch das Schöffens-Gericht zu Frankfurth, Appell. ut & Mandati atten-  
tat. revoc. Cassatorii inhibit. S. C. in pto dicti Mandati. Ist Lt Los-  
kandt sein des Mandati de exequendo halber beschehen Begehren N. 3. 3.  
abgeschlagen, sondern Dr. Hofmann und Dr. Ruland respective ungenug-  
samer Partitions-Anzeig, und verzögerlicher Zeit suchens ohngehindert, glaub-  
liche Anzeig zu thun, daß dem ausgangen, verkündt und reproducirten Kay-  
serlichen Mandat dergestalt, daß Appellati so fort, zu Deponirung derer  
2422. Rthlr. 15. kr. bey ihm dem Magistrat zu Frankfurth, executive an-  
gehalten werden, gehorsamlich gelebt seye, Zeit ad 1<sup>ma</sup> post ferias magnas  
p. t. & p. V. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo sie deme also nicht  
nachkommen werden, daß ihre Principalen jetzt alsdann, und dann als jetzt  
in die berührtem Mandat einverleibte Poen fällig ertheilet, fernere Proceß  
auch erkannt, daß sie ihrem Gegentheil die Gerichts-Kosten derentwegen  
aufgelauffen nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuls-  
dig seyn sollen.

Dann solle Appellans die ad libellum Appellationis gehörige Beylagen  
Appellatis auch communiciren.

Sent. 17. Martii 1758. publ.

In Sachen Joseph Florentin wieder Breitenbach und Gerock, wie  
auch das Schöffens-Gericht zu Frankfurth Appellationis ut & Mandati  
attentatorum revocat. Cassator. Inhibitorii S. C. Ist Lt. Loskandt sein  
des Mandati de Exequendo halber beschehen Begehren N. 3. 3. abermah-  
len abgeschlagen, sondern Dr. Ruland weitem Einwendens ohngehindert dem-  
selben, wie auch Dr. Hofmann glaubliche Anzeig zu thun, daß dem aus-  
gangen, verkündt, und reproducirten Kayserlichen Mandat, dergestalt daß  
Appellati nach genugsamer von Appellanten gestellter Caution, dahier oder  
zu Frankfurth die ihnen zur Ungebühr zu Handen gekommene zweytausend  
vierhundert zwanzig zwey Rthlr. 15. kr. nebst Reichsüblichen Zinsen von Zeit,  
da sie dieses Geld empfangen, so fort zurückgegeben, oder in Entstehung des-  
sen zu solcher Zurückgebung executive angehalten werden, gehorsamlich ge-  
lebt seye, Zeit 1. 1 pro T. & p. V. A. W. angesetzt mit dem Anhang, wo  
sie deme also nicht nachkommen werden, daß ihre Principalen jetzt alsdann



**Altorf:** es hätte dasselbe bewandten der Sache Umständen nach pendente Appellatione und bis auf anderweite Kayserliche Verordnung sich alles Verfahrrens und Verhängung der angedrohten Execution gänzlich zu enthalten.

Pariterque a decreto vel Mandato de restituendo in summariissimo in causa spoli emanato denegatur appellatio, sicuti in *Causa Jud. Imp. Aul. zu Rübñiz* Burgermeister und Rath contra von der Lühe. d. 7. Aug. 1744. form. concl. werden die gebethene Processus Appellationis nach Gelegenheit dieser *Causæ spoli* hiemit abgeschlagen.

§. 3.

His tamen non obstantibus si sententia in summariissimo aperte injusta velut ne aliqualis quidem possessio probata, nulloque jure justificabile esset, ad ordinarium vel petitorium remittere condemnatum, appellationi locus conceditur.

Ita in *Causa Brückmann contra Pottgieser* d. 29. Aug. 1744. Judicium J. A. appellationem a Decreto manutenentiæ interpositam inadmissibilem quidem censuit.

In causa vero v. *Stubick contra du Four* Appellatio etsi a decreto manutenentiæ, ceu sententia in summariissimo lata interposita, minime rejecta fuit: quoniam decretum aperte injustum erat nulloque jure justificabile fuisset, condemnatum ad Judicium ordinarium remittere.

Ec quæso quo Juris colore appellationi a sententia provisionali subtrato in casu locus concederetur? Nec eam Judex ad alicujus injuriam provisorio abuti, nec gravatus remedio justo destitui debet.

Sane nisi injuriis occasio præbeatur, titulus possessor per modum provisionis dejici nequit de titulata possessione sua.

Si nimirum quæsi veris, an is, qui actualiter jam possidet hereditatem ex alio valido titulo, mediante tantum summaria Causæ cognitione, & nequidem inspectis Testamenti Tabulis dejici possit de possessione, atque penitus exmitti, e contrario autem heres ab intestato immitti salva adhuc ulteriori disquisitione horum Titulorum in ordinario possessorio & petitorio, *ARGELUS* jam respondit (a), quod nequidem hæres ex Testamento priori scriptus, audiendus sit in summario, contra hæredem scriptum in secundo Testamento, & simul possidentem etiamsi hoc posterius Testamentum ex capite Nullitatis impugnaretur, viresque ejus adhuc essent incertæ: rationem sequentem allegans, etsi admitteremus

Exce-

(a) De Acquir. possess. Q. 6. Art. 3.



Ita in Caufa Erbgenahmen Liz contra Couet uxorio nomine Düsseldorfii d. 26. Nov. 1753. Sententia lata: Auf erstattete Re- und Correlation in Sachen Amts-Verwalter Couet wider mit Erbgenahmen Liz, wird Causæ Commissariis - - Schlebusch und Palmer fernere Commissio aufgetragen - - die Testamenta qu. salva re- & irrelevantia sich abermahl in originalibus produciren zu lassen; letztgemeldte mit Erbgenahmen über deren Unterschriften agnoscendo vel jurato diffitendo zu vernehmen, fort, bey erfolgender Agnition den Couet über die eventualiter ex adverso vorgestellte Exceptiones - - kürzlich mit seiner Nothdurft zu hören, und über ein so anderes näher zu referiren. In Revisorio autem ibidem d. 1. Mart. 1754. sequens publicata Sententia

Auf Ersehung des Verfolgs in abgeurtheilter Sachen nunc Revisio- nis - - erkannt, daß Revisio wohl gebethen, - - und der bey hiesigem Hof- rath unterm - - eröffnete Bescheid quoad ultimum ejus membrum dahin zu reformiren seye, daß, wenn es bey der auferlegten Production derer Testam. qu. (worinnen Impetrati beschwert zu seyn vermeinen:) sein Verbleiben haben würde, bey erfolgender dererselben agnition Impetrant mit fernerer Einlassung auf die eingewandte Exceptiones N. 3. 3. in hoc Judicio Possessorio zu verschonen, und dießemnachst ferner ergehen solle was rechtens.

Justissime reformatorem subiit Sententia prior quoad Membrum ultimum, quia in eventum agnitionis coheredibus prætense læsis Exceptiones contra ipsum Testamentum opponere permissum, quippe quod Naturæ l. fin. C. de Ed. D. Hadr. &c. penitus est adversum: utpote quæ Exceptiones altioris indaginis, ad Petitorium spectantes excludit.

At vero virtute Montensis Privilegii appellare ab istiusmodi Sententiis possessorialibus non licet. Hinc appellatione in dicta Caufa ad Cameram interposita d. 9. May 1754. decretum: findet Suppl. Begehren (nempe pro Proc. Appellationis & Mand. Attent. revoc.) nicht statt, sondern wird derselbe auf das unterm 13. Dec. a. p. ertheilte Decretum verwiesen.

Quod ita se habebat: Abgeschlagen, jedoch bleibt Supplicantis Principali wosern er hiernächst in der Hauptsach beschweret werden sollte, seinen Recurs an dieses Kayserliche Cammergericht zu nehmen, ohnbenommen, sondern vorbehalten.

Similiter a paritoria in summariissimo lata non valet appellatio, nisi causæ ordinariæ æquiparanda sit.

Qua ex ratione pleni App. Proc. in J. J. A. d. 18. Dec. 1742. in Caufa zu Überlingen Burgermeister und Rath contra das Gotteshaus Salmans- weil decreti, cum rescripto an das Kayserliche Landgericht der Mahlstadt



## §. 4.

Denique Sententia in summarissimo non expresse reservato ordinario & petitorio lata definitivæ æquiparari solet. Hinc & tunc Sententia in summarissimo lata appellabilis est.

Ita in *Causa Boen contra Nehem d. 1. Aug. 1753. Referens*: confirmans insuper superius deducta:

Materialia pro objecto habent onus perpetuum welches vom Richter Nehm zu Löningen der Appellantischen Gemeind obtrudirt werden will, sub titulo *Zergewedr; Gnaden-Thaler, Sterb-Thaler, gebrauchte Thaler, Richter-Thaler* &c. ubi tamen communitas hactenus extiterit in continua possessione libertatis: Gestalten auch *Smus Monaster. Princeps ihme Richter* sothane Forderung per Rescripta de 1716. 21. 1747. aber kannt habe.

Als aber derselbe ex post (1749.) sub & obreptitie ein widriges auszubringen gewust, wird er juxta Decretum a quo in perceptione manuteneret. Unde occurrens pars appellata pro documento denegatorum &c. conatur adstruere, *Summariissimum*, adeoque causam esse inappellabilem.

Præter id autem, quod iste terminus *manuteniren*, etiam commode se finat applicare possessorio ordinario; Concesso præterea, Regimen Monasteriense solum in summarissimo cognoscere voluisse, tamen (tradente Mevio) Sententia foret appellabilis, eo quod possessorium ordinum vel petitorium, subditis expresse non fuerit reservatum.

Es reimet sich aber auch ein Summariissimum desto weniger, a.) cum nulla ejus adsit ratio movens. b.) Manutentia necessario supponat aliqualem possessionem at ex parte Appellantium omnino diffessam, ipsis potius in possessione non dandi versantibus.

Processus itaque decernerem, cum Decreto ad Supplicam *Dris Ruland*, remissorio.

## §. 5.

Sed etsi tam ordinarium quam petitorium expressis verbis reservatum fuisset, si tamen sub pallio summarissimi parti fieret injuria sive eadem ad *Calendas Græcas* remitteretur; appellatio a sententia in istius modi summarissimo lata admittenda esset. Ita in *causa Staffelbacher* halbirte unprobsteyische eigene Unterthanen contra *Probstey bey St. Stephan zu Bamberg* ad votum Refer.

Appellanten beschweren sich, daß appellatischer Theil in quasi possessione juris exigendi operas qu. manuteneret worden, ohnerachtet sie vermög  
bede



Exceptionem possidentis altam requirere indaginem, ob nullitatis dubium, attamen non amovendum esse possessorem de possessione, nisi prius audiatur, & (notanter) convicatur in ordinario judicio: cum non obstante nullitatis replicatione dicatur adhuc Exceptio inconcussa, quantum ad rem nostram attinet, nempe quantum ad effectum impediendi summarium Judicium.

Porro nunquam licet Judici possidentem & Titulum quidem allegantem, sed non statim docentem de possessione dejicere, sed compellendus est potius possessor ad possessionis justitiam demonstrandum, interea vero, donec res est dubia, defendendus, per tradita Mevii (b). Hinc in *Causa Pitteur contra Bovinia in Camera sequens sententia lata.*

In causa *Johannis Theodori Pitteurs*, Appellantis ex una, contra *Aegidium Bovinia* Appellatum, & *Officiale Leodiensem* ex altera Partibus, Appellationis, nec non diversorum Mandatorum S. C. Exceptiones non devolutionis & desertionis ut irrelevantes rejicientes, dicimus, & pronunciamus per Judicem prioris Instantiæ male Judicatum, bene appellatum, ideoque ejus Sententiam reformandam, Appellantemque vigore donationis universalis a *Barbara Lambin*, Vidua quondam *Lazari Lamelle* 7. Jul. 1742. in favorem sui factæ, & pluries confirmatæ, atque 15. Apr. 1743. in actuariatu insinuatæ in possessione omnium bonorum tam mobilium, quam immobilium nec non quorumvis annuorum reddituum ipsi donatorum respectively manutenendum & quoad attentative ablata cum omni damno, & causa plenarie restituendum, eo vero prævio Appellato prosecutionem petitorii hic in Camera Imp. si velit, ulterius continuandam, & reservandam esse, prout reformamus, manutenemus, restituimus & reservamus, Expensas in hoc imperiali Judicio desuper factas ex causis nos moventibus compensantes, de cætero autem Appellatum ob scripta ejus investiva in poenam duarum Marcarum argenti burse Pauperum intra unum mensem sub poena dupli, & realis executionis inferendam condemnantes.

Porro Lt. Deuren ad docendum huic Sententiæ paritum esse, tempus 2. D p. t. & p. ex officio præfigimus sub tali comminatione, nisi ita egerit, quod dictus Appellatus ex nunc prout ex tunc, & tunc prout ex nunc in poenam 10. Marcarum auri puri pro una fisco nostro Cæsareo, pro altera vero medietate Appellanti irremissibiliter persolvendarum declaratus esse, & ratione realis executionis ad ulteriorem Instantiam fieri debeat, quod Juris.

(b) Mev. P. VIII. D. 246. coll. P. 3. D. 376. & P. 1. D. 23.



Judex a quo ist die Fürstlich Braunschweigisch Lüneburgische Justiz-Canzley, welche der Appellation nicht deferiret, sondern zum Bescheide ertheilet hat, daß derselben in dieser causa possessorii summarissimi nicht statt gegeben werden könne. Dannhero alleben Appellantischer Theil seine gravamina darinn sezet, daß in substrato in summarissimo gesprochen worden, da doch certi actus possessorii quieti nicht erwiesen werden können, sondern singuli contradicti, turbativi und spoliativi wären. Nachdem nun a Sententia in summarissimo lata appellatio nicht absolute inadmissibel, sondern alsdann zu verstaten ist, si illa appareat injusta, als wie, wann das Summariissimum, sicut in casu praesenti, auf actus non quietos sed turbativos fundiret worden seyn sollte, utpote per quos possessio non probatur; als wäre kein Bedenken, formalibus rite se se habentibus, und, da es auf summam appellabilem dahier nicht ankommt, petitos app. Processus zu erkennen, fatalia ad 2. D prorogando.

*Decretum.*

Seynd die gebettene App. Processus erkannt, und fatalia auf 2. D ers treckt.

§. 7.

Quemadmodum vero in summarissimo ob excessum appellationi locus est; ita ob eundem quoque appellatio in casu, quo Termini provisorii exceduntur, admitti debet, uti admitta in Sachen Gemeind Hergoltshausen contra Gemeind Heydenfeld ad votum Refer.

In gegenwärtiger Sache seye das Objectum litis ein in dem Mayn von der appellatischen Gemeinde gebauter Stug, dessen Aufführung per Sententiam a qua der Regierung zu Würzburg durch eine provisional Verordn ung gestattet worden.

Nun seye zwar Doctrina communis, von derley ordinationibus keine appellatio zu admittiren.

Wenn jedoch termini provisorii in vorkommenden Fällen excediret worden, so erinnere sich D. Referens, daß bereits auch zu seiner Zeit in Cam. Imp. Processus erkannt worden. Solchemnach und da in casu praesenti occasione des Stuges qu. durch Hinübertreibung des Flusses in dem ad Libellum gravaminum gelegten Riß, bey dem untern Damm Lit. L. zumahlen bey einfallenden grossen Gewässer die appellantische Gemeinde Hergoltshausen wirklich einon District ihrer Markung auf 40. Morgen Felds zu verlieren, nicht nur der grösten Gefahr exponiret, sondern auch sicherlich zu befürchten, daß der dahin getriebene alveus den sandigten, luckeren Hergoltshausen



beygebrachtet Bescheinigung in quasi possessione immunitatis seyen, und jener keinen einigen actum possessorium quietum vor sich, vielmehr contradictionem der Rothenhaanischen Mitherrschaft gegen sich haben, ja so gar in ipsa sententia a qua selbstem nur angeführet werde, was massen Pars appellata nur sein Recht in actis ausgeführt habe, welches doch zur manutenez in summariissimo nicht sufficient seye, wie dann darinnen das angezogene Urban-Buch nichts decidire; hiernächst nicht gleichgültig zu erachten, ob sie in quasi possessione libertatis verbleiben, oder die operas quæst. præstiren, bis in ordinario vel petitorio ein anders erkannt, und solchenfalls dieselbe ihnen wieder vergütet werden. Gleichwie nun diese Gravamina sehr speciös seynd, und noch mehreres Ansehen gewinnen, wann in Erwegung gezogen wird, daß Appellatisher Theil selbstem in Supplicam pro cassanda ordinatione gestehet, welchergestalten lis super operis quæst. in possessorio ordinario & petitorio beym Untergerichte in unerörtetem Recht schwebe, und nur provisorie in summariissimo gesprochen worden seye, mithin es scheint, daß hier gegen das monitum Mevii und b. de Ludolff. in syst. Jur. Cam. pag. mihi 212., ne scil. sub pallio possessorii summariissimi Parti fiat injuria das Verfahren anlauffe, also trüge D. Ref. in hoc saltem dubio casu kein Bedenken, die gebettene Processus app. zu erkennen.

Und weilen solchergestalt inhibicio zugleich mit erkannt werde, wolte er vor dem gebetteten Mandato attentat. revocat. abstrahiren, dato coeteroquin remissorio ad Supplicam adversam.

Decretum: seynd die gebettene App. Processus erkannt, und die fatalia auf 2. J. erstreckt: dann wird Richtern voriger Instanz den in possessorio ordinario sive petitorio besangenen Processus zur baldigen Endschaft zu bringen, aufgegeben.

§. 6.

Ad summariissimum vero fundandum non sufficere actus turbativos, spoliativos, & contradictos nemo inficias ibit.

Ac proin Sententia in summariissimo lata absolute inappellabilis non est; sed utique ab excessu in summariissimo appellatio admittenda, velut si summariissimum in talibus actibus fundatum fuisset.

Inde in *Causa v. Metternich contra v. Hacke* Refer. pars appellans seye die verwittibte Frau Gräfin von Metternich Gracht tutorio nomine filiorum, pars appellata der von Hacke, das objectum litis die Fischerey in der Tempe, welche Appellantin privative prætendiret, in deren Composition aber appellatisher Theil per Sententiam a qua gesetzt worden.

Judex



einander versiren. In der ersten Klage bey dem Richter zu Dorsten vom 9. April 1679. gründeten sich die von Quad ausdrücklich auf die Churcöllnischen Gerichtsordnung Tit. 9. §. 1. worinnen sothanes Remedium Possessorium ordinarium verordnet ist vol. [41] fol. 1.

Als aber die von Quad von diesem Gericht an den Hofrath zu Bonn sich wendeten, so suchten sie ihre Sache zu dem Summariissimo einzuleiten, und baten wenigstens in puncto summariissimi possessorii & Attentatorum live spolii zu sprechen. vol. [41] fol. 68. vol. [63] fol. 137. b. fol. 269. Ja die Regierung zu Bonn gab in Decreto d. 26. Jan. 1704. vol. [36] fol. 262. b. selbst zu erkennen:

Daß die Urtheil daselbst in summariissimo ergangen sey.

Diese Abänderung hat auch ihre leicht zu errathende Bewegursachen, denn nach der ersten Klage ex statuto possessionis continuativo, quod proprietatis quæstionem admixtam habet, war diese Sache einer Appellation an die Reichs-Gerichte fähig. Könnte sie aber ad Summariissimum qualificiret werden, so hätte Appellatio juxta Privilegii Colonienfis observantiam keine statt.

Gleichwie aber jede Sentenz ihrem libello conform seyn muß, also er giebet nicht allein die erste Klage der von Quad vol. [41] fol. 1. b. sondern auch die zu Bonn abgelegte erste Relation de 15. Nov. 1688. [21] daß auf das Possessorium ex statuto continuativum in dassiger Sentenz erkannt worden; wie dann auch solches allein die Jurisdictionem Cameralem fundiren könnte. Massen freylich bey angestelltem summariissimo non devolutio in appellatione contra sententiam Archiepiscopatus Colonienfis ganz offenbahr gewesen wäre. Ich bleibe demnach bey dem Remedio ordinario ex statuto, welches in specie facti völlig extrahiret worden, und finde dabey folgende Gründe in

Cap. I. de possessione.

Bei Untersuchung der possession ex statuto kommt es nach Maaßgabe des statuti selbstn auf nachstehende Requisita an.

I.) Muß der Kläger, der die Possession suchet, der nächste Unverwandte vom Geblüth des Erblassers seyn.

II.) Soll ihm die Erbschaft von rechtswegen zugehören.

III.) Wird erfordert, daß der Abgestorbene zur Zeit seines Todtes die Güter possediret habe.

Wenn nun diese Erfordernisse ihre Richtigkeit haben, so soll der nächste Erbe, wenn er auch den Besitz nicht leiblich ergriffen, sondern ein anderer ihm



Observat. DCVIII. De Appellatione a Provisorio & in summar. &c. 65

hauser Hud Wasen zu 150. Morgen nach und nach gänglich abführen und solchergestalt die Gemeinde von ihrer völligen Hud verdringen dürfte, sodann wann einmahl durch Einreißung das Wasser deren Appellanten Markung geschmählert, ein damnus irreparabile fürwaltet; trüge Referens formalibus rite se habentibus kein Bedenken die gebethene App. Process zu erkennen, fatalia ad 2. D prorogando.

Quodque damnosæ ædificationes in flumine publico ad cursum naturalem aliunde avertendum jure prohibitæ sint, totus Tit. ff. ne quid in flum. publ. fiat. edocet. Nec ratione id destituitur, cum ad ripam pariter vicinus adversarius per aggeres muniendam teneatur (d).

§. 8.

Quemadmodum vero protestatio non curatur, neque relevat, cui adversarius obstrepat; ita non sufficit actus possessorios per factam protestationem ceu contradictos impugnare, si reprotestatio accesserit: uti Domini censuere in causa Niederrheinische Reichs-Ritterschaft contra Herrn Grafen von Metternich Mense May A. 1759. (e).

§. 9.

Causa possessorii ex remedio le Mort fait le vif, appellabilis est.

Nam Statutum istud possessionis continuativum proprietatis quæstionem admixtam habet. Quemadmodum itaque summariissimum causam inappellabilem reddere potest; ita e contrario remedium ex isto statuto causam ceu ordinariam ad appellationem qualificat (§. 2.).

Uberius hæc exposuit Referens in Causa Esken contra Quad It. Esken contra Churcölln, Hofrath d 10. April 1750. inquires: Diese Sache ist vor denen Churcöllnischen Gerichten geführet worden, und von da per Appellationem ad Cameram gebracht worden. Gleichwohl ist das Objectum litis nemlich das Gut Vettenbocholt ein Fürstlich Stift Essendisches Lehn-Gut und liegt nur im Churcöllnischen Territorio. Hieraus folget also, daß dieser Process nicht das Eigenthum des Lehns in petitorio, sondern bloß das Possessorium angehen müsse. Hierüber sind auch beyde Theile einig, und sind Klägere selbst darüber zweiffelhaft, ob sie in possessorio ordinario ex Remedio possessorio, le Mort fait le vif, oder in summariissimo mit-

Tom. II di pars secunda. I ein

(d) Per l. un. §. 1. ff. de Ripa mun. Brunn, ad l. 2. C. de Immunit. Nem. conced. n. 4. Wernher, obs. vol. 4. obs. 479. n. 1. 2; (e) Conf. P. XV. mearum Hor. subsec. P. XV. I. § 12.



Graveum in conclus. Paët. lib. 2. Concl. 129. n. 2.

Ludolph. Part. 1. obf. 39.

obgleich diejenigen Statuta, welche dergleichen Possessionem hæredis continuativam vermögen, in Camera beobachtet zu werden pflegen

Graveus loco cit. n. 21.

Mynsing Cent. 3. obf. 39.

Zwar stehen einige Doctores in denen Gedanken, daß diese Possessio continuativa in hæredes, besonders in feudalibus ohnehin auch de Jure communi statt habe,

Schilterus Exerc. 15. §. 15. allegando

Gudelum Jure nov. Gravetta Conf. 251. n. 4.

Schurffius in Conf. 36. n. 7. Cent. 3.

und alle diese Autores haben ihre Meynung gegründet auf

Glossam. ad 2. Feud. 1. verbo Aut. Successione.

Aus welcher Baldus ad hunc textum, und aus diesem die andern zahlreichen Autores, qui legi possunt apud Rosenthal de feudis cap. 7. Concl. 17. not. 6.) diese Meynung geschöpffet haben. Zu verwundern aber ist, daß Schilterus loc. cit. auf

Tiraquellum Tract. le mort saisit le vif Part. 1. decl. 4.

sich beruffet, da doch derselbe ganz anderen Sinnes ist, und relatis dissentientibus diese nachdrückliche Worte braucht, sed attente lector, neforte decipiaris, nam Glossa cit. nihil loquitur de possessione, sed simpliciter de feudi acquisitione, worauf er obige Thesis weitläufig wiederleget, wie denn auch

Rosenthal de feudis cap. 7. Concl. 17. n. 3. allegando innumeros Autores Parisium, Zassium, Matheum de Affl. ctis, Wesenbecium & alios.

Das Gegentheil gründlich bewähret, welchem insonderheit, Praxis Cameralis beynimmt. Testante

Mynsing. Cent. 2. obf. 38.

Gailius Libr. 2. obf. 152. ex professo.

§. 10.

Non negandum est, quod secundum de MEAN *Observat.* 97. a Sententia lata in Interdicto: *le mort saisit le vif.* ab hærede scripto intentato non deur appellatio (conf. ejus *Observ.* 330.) At ipse de Mean d. Obf. 97. n. 10. statuit, quod si pronuncietur negative contra hæredem scriptum



*Observat. DCVIII. De Appellatione a Provisorio & in Summar. &c. 67*

ihm darinnen zu vorgekommen, dennoch in der Gewähr der Güter gehandelt habet werden.

Wobey die Notæ des darüber commentirenden Jacobi Beckeri pag. 24. seine Erläuterungen geben.

Es ist auch dieses besondere Recht in Deutschland nichts neues, sondern es hat bereits

Schiltérus in praxi Juris Rom. Exercit. 15. §. 11. seq. ex legibus Allemannicis cap. 264. Speculo Saxonico Libr. 3. art. 83. und Magdeburgischem Landrecht Part. 3. cap. 1. dist. 12. gezeiget, daß diese transitio possessionis in hæredes ipso jure & sine apprehensione schon längst in Deutschland Rechtens gewesen, und alsda manus mortua, (todte Hand, quasi dicas traditionem factam per manum morientis) genennet worden. vid. Sächsische Weichbild Art. 103. ubi hujus vocis significatum ignoravit Fresne Glossario voce manus mortua.

Dahero auch nicht allein Schilterus loco cit. sondern auch Carpzo. Part. 3. Dec. 225.

dieses Recht vor eine Consuetudinem generalem in Deutschland ausgeben; Womit auch übereinzustimmen scheint Hertius in Parœmia: der todte erbt den lebendigen. Tom 3. ap. p. 349. und was Tiraquellus vor einen besondern Tractat le mort saisit le viv. vol. IV. p. 64. geschrieben, ist bekant.

Gleichwie aber das Jus Romanum, und zwar besonders der bekannte lex Javoleni

L. 23. de acquirenda rer. possess.

wie auch

L. 30. §. 5. ibid. 1. fin. C. de Edict. D. Hadr.

L. 35. de usurpat. & occupat.

L. 2. §. 1. Expilat. hæredit.

L. 1. §. 11. siqui testam. lib.

dieser Thesi entgegen stehen, und jederzeit eine neue Besitz-Ergreifung von dem Erben erfordern, also ist diese Meynung des Carpzo in einer eigenen Dissertatione

Hahnii de Transitione possessionis in hæredes.

und Schilter gleichfalls ex professo von Hornio Diff. de Die tricesimo §. 29. ibique allegata

Diff. de hærede ipso jure non possidente, gründlich niedergeleget worden. Welcher letzteren Meynung sich auch Praxis Cameralis gefüget, juxta

Gailium Libr. 2. obs. 129.



tervenire, sed possessio etiam non apprehensa in heredem, vi ipsius statuti, transire dicitur.

## OBSERVATIO DCIX.

*Si litigium circa rationes reddendas (bey geführten jährlichen Rechnungen über gewisse Renten, als auch Berechnung des gehabten jährlichen Genusses) oritur, tunc præscribit Judex principia calculandi & examinandi rationes, atque denominat Commissarium, ut in ejus nec non Partium & Artis calculandi periti præsentia, omnia secundum dicta principia examinentur, ac calculentur, sicque finaliter (bey dem endlichen Abschluß) constet, quis & quid unus vel alter alteri debeat?*

Quod in Camera fieri compertum habeo, testanturque sequentia Exempla. Quibus facem præfert opusc. meum XIV. T. IV. & in specie Sent. ibid. p. 400. adducta.

Sententia publicata Lunæ 9. Julii 1759.

In Sachen Franz Moses von Brenner, wider weyland Herrn Wilhelm den Jüngeren, Landgrafen zu Hessen-Rheinfels, nunmehr dessen Erben, die verwittbte Frau Landgräfin, decisi Mandati de non turbando, sed Juris via procedendo S. C. ex post die intervenirende Herren Landgrafen Ernst, jeko Constantin, und weyland Christian zu Hessen-Rheinfels, wider gedachten von Brenner, die Haupt-Sache betreffend, nunc petitæ Restitutionis in integrum adversus Sententias die 9. May 1742. in hoc Imperiali Judicio latas.

Ist nunmehr Erstlich Lt. Pfeiffers Principalis aus vorbrachten erheblichen neuen Umständen, wider die am 9. May 1742. eröffnete Urthel in integrum restituiret, darauf Zweytens erkannt, daß Dr. Kulands Herr Principalis die beyde durch seine Fürstliche Herrn Vorfahren dem Kläger vormahls remuneratorie conferirte Lehen, die Erb-Amtmannschaft zu Reichenberg, und das Lehen Gerolstein fernnerweit zu continuiren, und denselben, und seine männliche Leibes-Erben damit zu belehnen, schuldig und gehalten, auch dazu zu condemniren, also und dergestalt jedoch, daß

(a.) Die Mastetter erste Instanz davon gleich bishero separiret zu lassen; Hingegen

(b.)



*Observat. DCVIII. De Appellatione a Provisorio & in Summar. &c. 69*

ptum in isto interdicto vel ex *l. fin. C. de Edict. D. Hadr. toll. Jure appella-*  
*tio ad utrumque effectum detur, ex rationibus ibidem allegatis.*

Eo magis itaque isto in casu Appellationi locus sit necesse est, quo  
Judex Testamentum prius & posterius quoad quæstionem facti approba-  
vit, in posteriori vero scriptum hæredem solummodo immisit, cum tamen  
remedium *l. fin. C. de Ed. D. Hadr. toll. detur cohæredi adversus hære-*  
*dem ad hoc, ut cum eo in possessionem rerum hæreditariarum perve-*  
*niat, vel in illa permaneat: nisi forsan in posteriori scriptus hæres statim*  
*post mortem testatoris possessionem bonorum quiete apprehendisset. Du-*  
*plici namque tum Actione pugnaret: partim in testamenti Tabulis, par-*  
*tim in possessione legitime apprehensa se fundans: qua in re potior in*  
*priori scripto hærede esset.*

Quemadmodum igitur Doctores, qui istud remedium cohæredi contra  
hæredem concedunt, supponunt, ut in iisdem Testamenti Tabulis ille  
cum hoc nominatus vel institutus sit, vel ut pares pro utroque militent ra-  
tiones, id quod hic deficit; ita Tabulæ Testamenti in favorem primi con-  
ditæ non ejus sunt qualitatis, ut ex iis immissio decernenda veniat, hæ-  
rede in posterioribus scripto potius pro legitimo contradicatore hoc rerum  
statu habendo. Quam ob rem hic licet causa appellabilis censenda sit,  
ac propterea Exceptio non devolutionis locum non habeat, in posses-  
sione rerum hæreditariarum relinquendus, in eaque manutenendus, refer-  
vando illi petitorium. Uti quoque d. 17. Julii 1742. judicatum in *Causa*  
*Guil. Car. de ROSSIUS & Consortum Appellantium ex una contra Decanum*  
*& Capitulum St. Petri Leodii Appellatos ex altera partibus: verb. Peti-*  
*tum Lic. Deuren in puncto non devolutionis denegantes, dicimus & pronunciamus,*  
*per Judices prioris Instantiæ bene judicatum, male appellatum, adeoque eorum*  
*Sententiam confirmandam, & Causam hanc ad ipsos remittendam esse, prout hisce*  
*confirmamus & remittimus, expensas in hacce Imperiali Camera desuper factas ex*  
*Causis nos moventibus compensantes.*

Ad quam sententiam notandum, quod juxta stylum Leodiensem ante  
immissionem hæredis in possessionem hæreditatis, præcedere debeat sen-  
tentia approbatoria testamenti vel ultimæ voluntatis, quæ testamentum  
tale, extare pronunciet, quale ad imperandam immissionem requiritur.

Unde sententiæ testamenti approbatoriæ ea vis est, ut confestim  
missio in possessionem illam insequatur. & virtualiter, quamvis non ex-  
presse in ea continentur. Fluit ista dispositio ex regula juris Leodiensis  
statutarii, qua nullum medium inter possessionem hæredis & defuncti in-



Drittens, die Berichtigung derer Brennerischen Rechnungen, und darüber formirte Monita belangend; so geschiehet dieferthalben zuerft überhaupt, und in Anfehung aller Rechnungen die Erklärung, daß diejenige Monita, welche in nachfolgender Erörterung, weder specialiter noch generaliter berührt, und benahmet werden, diese bey allen Rechnungen hiermit verworffen, und nicht angenommen find;

Also Notamina zu denen Reichenberger Amts-Rechnungen [611.] insbesondere betreffend, so muß Rechner

*Anno 1715. Monit. 3. und 7.* die daselbst gedachte sechs Cammer-Gulden, und zehn Cammer-Gulden annoch zur Einnahme nehmen.

*Anno 1716. Monit. 21. und 25.* Muß Rechner die alhier manglende Quittung, oder andere hinlängliche Bescheinigung annoch beybringen, oder wenigstens diese Posten endlich erhärten.

*Monit. 27. und 28. wie auch 34. bis 39.* Soll Rechner zuforderist diese Posten: daß damahlen von der Herrschaft würcklich so viel verzehret worden, und sonst aufgegangen sene, endlich bestärken, wornach solche passiren.

*Anno 1717. Monit. 13.* Zwen Gulden 46. Kreuzer seynd zu streichen.

*Monit. 17. und 26.* Soll bey ermangelter anderweiter Bescheinigung dem Rechner zur endlichen Bestärkung anheim gegeben werden.

*Anno 1718. Monit. 18.* Hierbey sollen dem Rechner ein Gulden fünfzehn Kreuzer gestrichen werden.

*Monit. 24.* Muß Rechner diesen Posten annoch behörig bescheinigen, oder wenigstens endlich erhärten.

*Monit. 25.* Hat Rechner beyzubringen, wo denen Herren Landgrafen diese 28. Cammer-Gulden 11. Casselische Albus 8. Heller vergütet worden, bey dessen Ermangelung solche in der Ausgabe zu streichen sind.

*Monit. 34.* Soll dem Rechner auf seine endliche Bestärkung hingegeben werden, und alsdann passiren.

*Monit. 38. und 40.* Ist der hierbey angezeigte Error Calculi zu ändern, und dem Rechner zur Last zu setzen.

*Rechnung de Anno 1719. Monit. 13.* Seynd diese Privat-Posten à Ein Reichsthaler 45. Kreuzer zu streichen.

*Monit. 23.* Desgleichen auch diese Vierhundert Cammer-Gulden nicht zu passiren sind, es könnte dann Rechnungs-Führer die behörige Bescheinigung darüber beybringen.

*De Anno 1720. Monit. 13.* Soll hierüber annoch behörige Bescheinigung vom Rechner beygebracht werden.

*Monit.*



(b.) Die sogenannte Haus-Knechts jährliche Besoldung an Geld und Naturalien, gleich solche in denen älteren Rechnungen, in specie 1699. und 1712. befindlich ist, gedachtem Kläger künftigt und so lang das Lehen bey seinen männlichen Erben bestehet, nebst der übrigen Amtmanns-Besoldung fortzureichen, und wegen des verfloffenen de Anno 1742. die Halbscheid davon, und zwar die Naturalien in demjenigen Werth, wie solche jedes Jahr verkauffet worden, ihm behörig abzuführen, wegen der anderen Fürstlich-Eschwegischen Halbschied von gedachtem 1742ten Jahr bis ad Annum 1755. kan der von Brenner den Betrag in seine Stück-Rechnung de Anno 1742. weyland Herrn Landgraf Christian zu Eschwegen anrechnen, mit dem allen falligen Ueberrest aber an desselben hinterlassene Allodial-Erbschaft zu verweisen.

(c.) Ein jeweiliger Amts-Schreiber zu Reichenberg mit feiner auffer ordentlichen, sondern mit der vorhin gewöhnlichen Ends-Formul zu belegen, dahingegen auch der von Brenner der ihm vorgesezten Fürstlichen Cankley den gebührenden Respect und Gehorsam zu bezeigen, denen Amts-Geschäften selbst behörig und Pflichtmäßig obzuliegen, und solche zu besorgen, auch vorherührte Stück-Rechnung vom Jahr 1742. sobald ihm derer Schultheissen- und Unterhebere-Registern von selbigem Jahr vorgeleget sind, in Ordnung zu bringen, und zu übergeben, anzuweisen:

(d.) Wegen derer Zehenden zu Reichenhahn und Castorff Dr. Kulands Herrn Principalis von der Brennerischen deshalb formirten Prætenzion zu absolviren; Auch

(e.) Bemeldtem Herrn Landgrafen, in Ansehung der Lehenbaren Erb-Amtmannschaft zu Reichenberg, solches Lehen mit der Helfft des [646.] Fol. 74. selbst gemachten Anschlags, nemlich mit zehentausend Reichsthaler, wie auch wegen derer, von den von Brenner ab Anno 1725. daselbst gehabter, und unten aus denen Rechnungen gestrichener Bau-Kosten zweytausend Reichsthaler, als auf so viel solche sämtliche Bau-Kosten hiermit moderiret werden, mithin zusammen mit zwölfstausend Reichsthaler abzulösen, freyzustellen, doch daß der von Brenner solche Ablösung nicht eher, bis ihm auch dasjenige, was er aus denen Rechnungen an ermeldten Herrn Landgrafen zu fordern, behält, behörig abgeföhret worden, anzunehmen, und das Erb-Amt zu quittiren schuldig seye.

Als wir solchergestalt erkennen, condemniren, auch respective verweisen, absolviren, und freystellen, die deshalb aufgeloffene Gerichts-Kosten aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und vergleichend.

Drit-



Drittens, die Berichtigung derer Brennerischen Rechnungen, und darüber formirte Monita belangend; so geschiehet dieserthalben zuerst überhaupt, und in Ansehung aller Rechnungen die Erklärung, daß diejenige Monita, welche in nachfolgender Erörterung, weder specialiter noch generaliter berühret, und benahmet werden, diese bey allen Rechnungen hiermit verworffen, und nicht angenommen sind;

Also Notamina zu denen Reichenberger Amts-Rechnungen [611.] insbesondere betreffend, so muß Rechner

Anno 1715. *Monit.* 3. und 7. die daselbst gedachte sechs Cammer-Gulden, und zehn Cammer-Gulden annoch zur Einnahme nehmen.

Anno 1716. *Monit.* 21. und 25. Muß Rechner die allhier manglende Quittung, oder andere hinlängliche Bescheinigung annoch beybringen, oder wenigstens diese Posten eyndlich erhärten.

*Monit.* 27. und 28. wie auch 34. bis 39. Soll Rechner zuzorderist diese Posten: daß damahlen von der Herrschaft würcklich so viel verzehret worden, und sonsten aufgegangen seye, eyndlich bestärken, wornach solche passiren.

Anno 1717. *Monit.* 13. Zwey Gulden 46. Kreuzer seynd zu streichen.

*Monit.* 17. und 26. Soll bey ermanglender anderweiter Bescheinigung dem Rechner zur eyndlichen Bestärkung anheim gegeben werden.

Anno 1718. *Monit.* 18. Hierbey sollen dem Rechner ein Gulden fünfzehn Kreuzer gestrichen werden.

*Monit.* 24. Muß Rechner diesen Posten annoch behörig bescheinigen, oder wenigstens eyndlich erhärten.

*Monit.* 25. Hat Rechner beyzubringen, wo denen Herren Landgrafen diese 28. Cammer-Gulden 11. Casselische Albus 8. Heller vergütet worden, bey dessen Ermangelung solche in der Ausgabe zu streichen sind.

*Monit.* 34. Soll dem Rechner auf seine eyndliche Bestärkung hingegeben werden, und alsdann passiren.

*Monit.* 38. und 40. Ist der hierbey angezeigte Error Calculi zu ändern, und dem Rechner zur Last zu setzen.

Rechnung de Anno 1719. *Monit.* 13. Seynd diese Privat-Posten à Ein Reichsthaler 45. Kreuzer zu streichen.

*Monit.* 23. Desgleichen auch diese Vierhundert Cammer-Gulden nicht zu passiren sind, es könnte dann Rechnungs-Führer die behörige Bescheinigung darüber beybringen.

De Anno 1720. *Monit.* 13. Soll hierüber annoch behörige Bescheinigung vom Rechner beygebracht werden.

*Monit.*



Monit. 14. Passiren nur Zehen Reichsthaler, die übrige Eils Reichsthäler Siebenzig Kreuzer werden als Privat Posten gestrichen.

Monit. 15. Desgleichen der hierbemerkte Ein Reichsthäler Siebenzig Kreuzer in der Ausgabe nicht zu passiren; jedoch daß dem Rechner der Eigenthum dieser und anderer dergleichen Mobilien verbleibet.

Monit. 29. 30. und 35. Sollen dem Rechner zur Endlichen Bestärkung anheim gegeben werden.

Monit. 31. Muß Rechner annoch Sechs Cammer Gulden II. Casselsche Albus 6. Heller zur Einnahme nehmen.

Rechnung de Anno 1720. Monit. 36. und 37. Ist die Halbschied mit Ein Malter Drey Simmer  $\frac{1}{2}$ . Sester, desgleichen de Anno 1719. mit  $1\frac{1}{4}$ . Malter zu streichen.

Monit. 38. und 39. Ingleichen zur Halbschied zu streichen.

Monit. 37.  $\frac{1}{2}$ . Ist dieser Error Calculi zu corrigiren und dem Rechner zur Last zu setzen.

De Anno 1721. Monit. 1. Hat dieses Monitum zwar keine statt, es verbleibet jedoch der Fürstlichen Renth. Cammer das Residuum à Hundert Reichsthaler bey dem Mulcato Reinhard oder dessen Erben annoch zu suchen, vorbehalten.

Monit. 9. Läßt man es bey dem von dem Rechner angegesetzten Frucht Preis so wohl hier, als in allen nachfolgenden Rechnungen lediglich bewenden; Es könnte dann Fürstlich-Beklagter Seits, was massen Rechner die Herrschaftliche Früchte theurer, als angesetzt, verkauffet habe, in continenti erweisen.

Monit. 17. Hat Rechner dieses Monitum behörig zu erläutern.

Monit. 28. Sollen dem Rechner vor jede Claffter Holz Drey Gulden Rheinisch passiren, und das übrige gestrichen werden.

Monit. 29. Hat Rechner zusehenderist die Orth anzuzeigen, wo er in Herrschaftlichen Geschäften damahlen gewesen ist.

De Anno 1721. Monit. 30. 39. bis 42. Ferner 46. und 47. Sollen diese Posten vom Rechner Endlich bestärcket werden.

Monit. 38. Dagegen alhier  $1\frac{1}{2}$ . Malter Korn, wie ingleichem

Monit. 48.  $6\frac{1}{2}$ . Malter Haber zu streichen sind, es könnte dann Rechner solchen letzteren Posten in continenti behörig erläutern.

De Anno 1725. Monit. 6. Fallen diese Bau-Kosten zum Amt. Haus Reichenberg nach der eigenen von Brennerischen, bey der vorgewesenen Commission zu Maynz gethanen Erklärung sowohl in dieser als folgenden Rechnungen hinweg, und seynd darinn zu streichen.



*Monit. 14.* Wird passiret, es könnte dann Fürstlich-Rheinfelsischer Seits in continenti glaubhaft dargethan werden, daß keinem Fürstlichen Rath oder Beamten dergleichen Trauer-Kleid damahlen gereicht worden seye.

*Monit. 15.* Beruhet auf der Richtigstellung des künftigen Calculi.

*Monit. 26.* Hierbey wäre dem Rechner Ein und ein halb Sinner Dorn Korn, wie auch

*Monit. 27.* Drey Malter, Drey Sinner,  $\frac{1}{2}$ . Sester Gersten zu streichen.

*Monit. 28.* Hat man Fürstlich-Beklagter Seits, was maßen Rechner die quassionirte Acht Malter Haber wirklich eingenommen habe, gehörig zu erweisen.

*Anno 1725. Monit. 32.* Hierbey seynd Zwey Simmern Spetz zu streichen.

*Monit. 36. und 37.* Beruhen auf Richtigstellung des Calculi.

*De Anno 1726. Monit. 6. und 7.* Sollen in diese Rechnung Pag. 75. & seqq. die Zehen erstere, und dahin gehörige Posten, wovon jedoch der Fiskusische Indemnifations-Punct besonders folget, nach klarem Innhalt der Cammer-Gerichtlichen Urthel vom 8ten Junii 1753. so wohl wegen der Capital-Posten als Zinsen eingetragen, auch sothane Posten in denen nachfolgenden Rechnungen, nebst fortlaufenden Zinsen von denen Capital Summen jedesmahl bemerket, und dieses alles in Gegenwart des unten zu benennenden Commissarii in Richtigkeit gestellet werden.

*Monit. 8.* Soll hierbey, besonders vorgekommenen Umständen nach, nur die Halbschied, mit Ein Hundert, Vierzig Vier Cammer-Gulden, und Zinsen mit Acht und Zwanzig Cammer-Gulden Sechszehen Casselische Albus passiren, und die andere Halbschied gestrichen werden.

*Monit. 10. 14. 20. 21. 25. 26. 28. 29. 32. und 34.* Diese Reizenhauer und Castorffer Zehend-Gefälle seynd so wohl in diesen, als allen nachfolgenden Rechnungen nach Maaßgab des vorhergehenden Decisi zu streichen.

*Monit. 12.* Desgleichen seynd allhier Sechszig Sechs Cammer-Gulden Sechszehen Casselische Albus zu streichen.

*Anno 1726. Monit. 13.* Sollen diese 105. Cammer-Gulden Achtzehn Casselische Albus in so lang nicht passiren, bis Rechner die versprochene Erläuterung beygebracht haben wird;



Monit. 14. Passiren nur Zehen Reichsthaler, die übrige Eils Reichsthaler Siebenzig Kreuzer werden als Privat Posten gestrichen.

Monit. 15. Desgleichen der hierbemerkte Ein Reichsthaler Siebenzig Kreuzer in der Ausgabe nicht zu passiren; jedoch daß dem Rechner der Eigenthum dieser und anderer dergleichen Mobilien verbleibet.

Monit. 29. 30. und 35. Sollen dem Rechner zur Eydlichen Bestärkung anheim gegeben werden.

Monit. 31. Muß Rechner annoch Sechs Cammer-Gulden II. Casselsche Albus 6. Heller zur Einnahme nehmen.

Rechnung de Anno 1720. Monit. 36. und 37. Ist die Halbschied mit Ein Malter Drey Simmer  $\frac{1}{2}$ . Sester, desgleichen de Anno 1719. mit  $1\frac{1}{4}$ . Malter zu streichen.

Monit. 38. und 39. Ingleichen zur Halbschied zu streichen.

Monit. 37.  $\frac{1}{2}$ . Ist dieser Error Calculi zu corrigiren und dem Rechner zur Last zu setzen.

De Anno 1721. Monit. 1. Hat dieses Monitum zwar keine statt, es verbleibet jedoch der Fürstlichen Renth. Cammer das Residuum à Hundert Reichsthaler bey dem Mulctato Reinhard oder dessen Erben annoch zu suchen, vorbehalten.

Monit. 9. Läßt man es bey dem von dem Rechner angefetzten Frucht-Preis so wohl hier, als in allen nachfolgenden Rechnungen lediglich bewenden; Es könnte dann Fürstlich-Beklagter Seits, was massen Rechner die Herrschaftliche Früchte theurer, als angefezet, verkauffet habe, in continenti erweisen.

Monit. 17. Hat Rechner dieses Monitum behörig zu erläutern.

Monit. 28. Sollen dem Rechner vor jede Classe Holz Drey Gulden Rheinisch passiren, und das übrige gestrichen werden.

Monit. 29. Hat Rechner zuzorderist die Orth anzuzeigen, wo er in Herrschaftlichen Geschäften damahlen gewesen ist.

De Anno 1721. Monit. 30. 39. bis 42. Ferner 46. und 47. Sollen diese Posten vom Rechner Eydlich bestärcket werden.

Monit. 38. Dagegen alhier  $1\frac{1}{2}$ . Malter Korn, wie ingleichem

Monit. 48.  $6\frac{1}{2}$ . Malter Haber zu streichen sind, es könnte dann Rechner solchen letzteren Posten in continenti behörig erläutern.

De Anno 1725. Monit 6. Fallen diese Bau-Kosten zum Amt: Haus Reichenberg nach der eigenen von Brennerischen, bey der vorgewesenen Commission zu Mainz gethanen Erklärung sowohl in dieser als folgenden Rechnungen hinweg, und seynd darinn zu streichen.



*De Anno 1732. Monit. 1.* Inhalts der hierbey allegirten Urkund sätset das Monitum von selbstem hinweg, und hat Rechner noch 3  $\frac{1}{2}$ . Heller zu viel angesetzt, welches bey der Calculation abzuthun seyn wird.

*Monit. 3. und 4.* Muß bey der Calculation in Richtigkeit gestellet werden.

*Monit. 10.* Diese und folgende Henrothische Posten passiren zwar, doch bleibt denen Henrothischen Erben ihren prætendirenden Ruetsstand an Rechner nachzuforderen, ohnbenommen, sondern vorbehalten, und verstehet sich dieses auf alle nachfolgende Rechnungen.

*Monit. 21.* Ist von dem Rechner Eydlich zu bestärken.

*De Anno 1733. Monit. 1.* Soll die Bescheinigung vom Rechner annoch bengebracht werden.

*Monit. 7.* Seynd diese Ein Tausend, Ein Hundert Achtzig Sieben Cammer, Gulden Sechs Casselische Albus Sieben Heller zu streichen.

*De Anno 1734. Monit. 1.* Soll Rechner die abgehende Wette-Register annoch beybringen.

*Monit. 4.* Sollen diese Bau-Kosten, als zu Auferbauung nöthiger neuer Stallung verwendet, passiren.

*De Anno 1735. Monit. 13.* Soll Rechner die sub Num. 84. allegirte Quittung oder anderweite Bescheinigung in continenti beybringen, falls aber dieses nicht möglich, sollen die Fürstlich Hessen-Rheinelsbische Cammer-Räthe, nach genauer Nachsicht derer hieher gehörigen Litteralien, Urkunden, und Rechnungen, das Juramentum purgatorium, was maßen sie nicht wissen noch glauben, solche Frucht-Lieferung in diesem Jahr geschehen zu seyn, entweder in Person, oder durch einen genugsam Bevollmächtigten ablegen.

*De Anno 1736. Monita.* Seynd vorhin schon erlediget.

*De Anno 1737. Monit. 1.* Soll Rechner die Wette-Register, anerhofftener maßen beybringen.

*Monit. 6.* Hat Rechner, wo die Posten in folgenden Rechnungen zur Einnahm gebracht sind, specialiter anzuzeigen.

*Monit. 20.* Bey Einrichtung des Calculi nachzusehen.

*De Anno 1738. Monit. 1.* Soll Rechner das Abgehende annoch suppliren.

*Monit. 2.* Seynd diese zweymahl angesetzte Zwey und Dreyßig Cammer-Gulden Ein und Zwanzig Casselische Albus Sechs Heller aus der Einnahm einmahl wegzulassen.

*Monit.*



*De Anno 1727. Monit. 1. 2. und 6.* Verbleibet es bey demjenigen, was Rechner in Einnahm gebracht hat, könnte dann der Fürstliche Theil in continenti bescheinigen, daß Rechner ein mehreres eingenommen habe, und verbleibet anbey gedachtem Fürstlichen Theil der Regress gegen den Jacob Müller zu nehmen, vorbehalten.

*Monit. 3. 4. 5. und 7.* Wann zuforderist Rechner, was massen er nicht anderster wüßte, oder glaubte, als daß so viele Früchten, wie angesetzt, auf dem Speicher vorhanden, und damahlen schon gelieffert gewesen, Eydlicher härten wird, sollen dieselbe alsdann passiren.

*Monit. 12.* Ist dieser Posten zu streichen.

*Monit. 16.* Kommt auf Richtigstellung des Calculi an.

*De Anno 1728. Monit. 7.* Ad rectificationem Calculi.

*Monit. 11.* Ist die abgehende Quittung annoch auf ein, oder andere Art beyzubringen.

*Monit. 19.* Ist dieser Posten zu streichen.

*Monit. 21. und 22.* Ad rectificationem Calculi.

*De Anno 1729. Monit. 7.* Zu streichen.

*Monit. 8.* Beruhet auf Richtigstellung des Calculi.

*Monit. 15.* Seynd zu streichen.

*De Anno 1730. Monit. 2.* Ist Rechner schuldig, die angegebene *Ar-*  
*uuth* in continenti zu bescheinigen.

*Monit. 15. 17. und 18.* Seynd zu streichen, und dergleichen folgende Posten gehören ad rectificationem Calculi.

*Monit. 19.* Ist Rechner schuldig, den allegirten Fürstlich-Hessen-Casselschen Befehl beyzubringen, alsdann dieser Posten passiren soll.

*De Anno 1731. Monit. 1.* Hat Rechner seinem Erbieten gemäß die *Wetten-Register* annoch beyzubringen.

*Monit. 2.* Soll Rechner die bemeldte *Zehen Cammer-Gulden Neun Casselische Albus* annoch in Einnahm nehmen, oder in continenti zeigen, wo solche eingebracht sind.

*Monit. 18.* Dieser Posten ist gleich vorhin zu streichen.

*Monit. 16. und 22.* Sollen diese *Sohlerische* Posten so wohl in gegenwärtiger als nachfolgenden Rechnungen dem Rechner nach Ausweis der Quittungen in Ausgab passiren; Es bleiben jedoch denen Fürstlichen *Allodial-Erben Weyland Herrn Landgrafen Christian zu Hessen-Eschwegen* gegen den Creditorem *Sohler quavis competentia* bevor.

*Monit. 26.* Ist von dem Rechner *juratd* zu bestärken.



*Monit. 5.* Muß Rechner den Nachlaß darthun, oder sich an die De-  
tenten halten.

*Monit. 15. & 16.* Hierüber muß noch behörige Bescheinigung beige-  
bracht werden.

*Monit. 24.* Hat Rechner darzuthun, daß diese Drey und Neunzig Mal-  
ter Korn auf Weyland Herrn Landgraf Christian Rechnung gelieffert wor-  
den seyen, anderen falls solche zu streichen sind, und der Geld-Betrag, je-  
des Malter zu Sechs Reichsthaler Zwanzig Kreuzer in Einnahm zu bringen ist.

*Monit. 30.* Soll vom Rechner hierbey annoch behörige Bescheinigung  
begebracht werden.

Ferner die von Brennerische Privat-Rechnungen, und deshalb [634.]  
gemachte Monita belangend, und zwar

*Privat-Rechnung Lit. A. Monit. 1. biß 6.* Wosern Fürstlich-Hessens  
Rheinfelsischer Seite nicht in continenti dargethan wird, daß Rechner sol-  
che Gelder zur Einnahm übertragen bekommen, auch wo dieselbe in seinen  
geführten Rechnungen eigentlich zur Ausgab stehen, so können dieselbe dem  
Rechner nicht zur Last gesetzt werden; welches

*Ad Monit. 7. biß 13.* Eben wohl Platz hat, und soll dem Rechner  
vor der unten zu benennenden Commission das Original-Rheinfelsische Pro-  
tocolum vom Jahr 1721. vollständig, nebst denen weiters aliegirten Ori-  
ginal Rechnungen und Urkunden vorgeleget, und worüber sich dessen Eing-  
ständniß oder Quittung finden wird, ihm Rechner annoch in Einnahm gese-  
set werden.

*Monit. 14. biß 45.* Sollen von dem Rechner Eydlich bestärket werden,  
und alsdann passiren.

*Monit. 46.* Soll hierbey bewandten Umständen nach, nur die Halb-  
schieb, mit Zwey Hundert Fünffzig Drey Cammer-Gulden passiren.

Der Abschluß dieser und folgender Rechnungen beruhet auf die künftige  
Rectification des Calculi.

*Privat-Rechnung Lit. B. Monit. 4. biß 10. Desgleichen 13. biß 16.*  
Sollen von dem Rechner Eydlich bestärket werden.

*Monit. 12.* Seynd diese Bau-Kosten zu streichen.

*Monit. 17.* Passiret nur die Halbschieb, mit Zwey und Siebenzig Cam-  
mer-Gulden.

*Proviand Rechnung Lit. C. D. & E. Und*

*Monit. [639.] betreffend.*

*Monit. 2. biß 4.* Soll Rechnungs-Führer bey der künftigen Commis-  
sion, hierüber die nöthige Erläuterung beybringen.

*Monit.*



*Monit. 8.* Soll die von dem Rechner allegirte Cansley-Verordnung annoch bengebracht werden, oder falls solches von gedachtem Rechner nicht geschehen könnte, soll Schultheiß und Berichter zu Mastetten, solche Verordnung Endlich zu ediren, schuldig und gehalten seyn.

*De Anno 1739. Ad Præmonitum.* Soll Rechner zuforderist, daß Er seines Orts diese Urkunden, nicht abhanden gebracht habe, sondern nicht anderster wisse, noch glaube, als daß berührte Urkunden durch seinen Scribenten Volk mit hinweggenommen worden seyen, Endlich erhärten.

*Monit. 1.* Bleibet dem Fürstlichen Theil unbenommen, den wirklichen Uebertrag an den Rechner, oder daß Er solche Gelder erhoben, behörig zu bescheinigen.

*Monit. 5.* Muß Rechner den Nachlaß bebringen, oder sich an die Debenten halten.

*Monit. 8.* Seynd die Vier und Bierzig Cammer-Gulden Sieben Casselische Albus Vier Heller in Einnahm zu bringen.

*Monit. 18.* Ist dem Fürstlichen Theil einen grösseren Empfang in continenti zu beweisen, vorbehalten.

*Monit. 19.* Bleiben die Dreyzehn Malter Sieben Simmern Drey Seffer Korn dem Rechner zur Last, es könnte dann derselbe zeigen, wo solche in Einnahm stehen.

*De Anno 1740. Monit. 1. & 2.* Nach des Rechners Erbiethen in Einnahm zu bringen.

*Monit. 4.* Bey Rectification des Calculi nachzusehen, und bezuzusehen.

*Monit. 5.* Dem Rechner Ein Cammer-Gulden Acht Casselische Albus bey der Einnahm abzuschreiben.

*Monit. 8.* Ist die Bescheinigung annoch bezubringen.

*Monit. 11.* Müssen noch Sechs Reichsthaler zur Einnahm genommen werden.

*Monit. 18.* Ist zu streichen, es könnte dann Rechner die angeführte Verordnung, oder das Herkommen in continenti bescheinigen

*Monit. 20. & 21.* Hierüber muß noch Bescheinigung bengebracht werden, desgleichen auch

*Monit. 23.*  $\frac{1}{2}$ . Der hierbey allegirte Brief, wie nicht weniger

*Monit. 24.*  $\frac{1}{2}$ . Anzeigen, wo deßhalb die nöthige Bescheinigung benfindlich ist.

*De Anno 1741. Monit. 1. bis 4.* Nach des Rechners Erbiethen die Rechnungen annoch bezubringen.



ger Amts- und Proviant Rechnungen resultiren wird, sammt Zinsen denen Fürstlichen Herren Landes-Successoren, was aus denen sogenannten Præreptis, wie solche in der Cameral-Urthel vom 8ten Junii 1753. moderiret sind, desgleichen was aus denen Privat Rechnungen annoch juratd bestärket werden muß, Weyland Herrn Landgrafen Wilhelm dem Jüngeren, und dessen Fürstlichen Allodial-Erbchaft, was aber auffer gedachten Endlich bestärkten Posten in Residuo verbleiben möchte, denen Fürstlichen Herren Landes-Successoren zur Last.

Wornach also auch Commissarius allerseitige Rechnungen, und zwar dergestalten einzurichten, und einzutheilen hat, daß berührte Prærepta, vollständig, und nach der Zeit, wie solche bezahlet, ingleichen die Brennerische aus denen Privat und Proviant Rechnungen sich ergebende Activ Forderungen, sammt Zinsen von Zeit wie der Vorschuß geschehen, in die Amts-Rechnungen von denen Jahren 1725. bis 1731. zum Landgräflich-Wilhelminischen Antheil gehöriger Orthen zur Ausgab gesetzt; in denen folgenden Amts-Rechnungen aber 1741. nur dasjenige Quantum, was nemlich dem von Brenner aus denen Amts- und Proviant- auch respective Privat-Rechnungen zu gut bleiben möchte, nebst hiervon fortlauffenden Zinsen zum Fürstlich-Eschwegischen Antheil eingetragen werden, Summa Capitalis aber, hiervon sammt unbezahlten- und noch ferneren Zinsen fällt Dr. Kuland Herrn Principalen, als Landes-Successoren, nach richtig gezogenem Calculo zur Bezahlung anheim;

Doch bleibet diesem wegen derer Zinsen, so Weyland Herr Landgraf Christian ab Anno 1742. bis 1756. zu zahlen gehabt, seinen Regress an dessen Fürstlichen Allodial-Erbchaft zu nehmen, ohnbenommen, sondern vorbehalten.

Desgleichen wird der von Brenner, was ihm nach dem Jahr 1731. an Præreptis, und aus der Privat Rechnung etwa übrig bleibet, an Weyland Herrn Landgraf Wilhelm des Jüngeren Allodial-Erbchaft remittiret;

Sollte sich nach berichtigtem Calculo ergeben, daß der von Brenner, besonders dem Fürstlich-Rothenburgischen Theil in der Amts-Rechnung etwas schuldig verbleibet, welches in folgendem Jahr-Gang nicht wiederum bonificiret worden, so sollen davon die Zinsen, ingleichem dem Rechner zur Last gesetzt werden.

Dann solle Dr. Kulands Herr Principalis dem von Brenner nach nunmehr meistens berichtigten Rechnungs-Weesen die Cautions- und vorgeschossene Gelder mit Fünf Tausend Gulden und ausstehenden Zinsen gegen Zurückgebung derer Original Fürstlichen Obligationen so fort zurück zahlen;

Auch



Monit. 5. Wird es bey dem von Brenner angelegten Preis derer Brod-Portionen lediglich belassen.

Monit. 9. Dergleichen wird es wegen derer Zinsen von dem beschehenen Vorschuss darbey belassen, wie solche die vormahlige Commission zu Maynz in denen Rechnungen bereits passiret hat, von dem überbleibenden Capital-Quanto Vorschusses seynd hiernächst die fortlauffende Zinsen ferner anzusetzen, wie unten gemeldet, auch wosern man Fürstlicher Seits nicht Urthelsmäsig darthut, daß Rechner von denen Contributions- und Brücken-Gelder, vermög seiner Quittungen mehr, als er in Einnahm verrechnet, eingenommen, und gelieffert erhalten habe, so ist derselbe von allen deshalb weiters machenden Anspurch zu entledigen.

Diesemnach wird dem bisherigen Commissario dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts Canzley-Verwaltern Lt. Rüdinger beyde Theile zu einem anzusetzenden kurzen Termino vor sich zu laden, um dasjenige, was jedem vorstehender massen obliegt, gehörig bezubringen, auch die hinc inde zu prästirende Endes-Leistungen, entweder in Person, was den von Brenner anbetrifft, oder durch genugsam Bevollmächtigte in deren Vollmacht alle Specialia deutlich und Urthelsmäsig berührt sind, abzunehmen, sämtliches zu protocolliren, mithin vor allen Dingen die noch zu berichtende Rechnungs-Posten beyderseits in Richtigkeit stellen zu lassen, diejenige Punkte, welche ex una vel altera Parte solchergestalt klar gemacht werden, so fort abzutun, und die Rechnung, oder den Calculum darnach einzurichten: wo aber gar kein Beweis noch Bescheinigung bengebracht werden kan, solche Posten so fort demselben Theil, dem der Beweis obgelegen, ab- oder zuzuschreiben, falls aber die benbrachte Bescheinigung zweifelhaft, und keine Vergleichung unter beyden Theilen Platz haben sollte, alsdann über solche Posten, mit Beyfügung seines Gutachtens dahier die Anfrag zu thun: Inmittels jedoch mit Zuziehung eines Rechnungs-Verständigen nach vorstehenden- und unten weiters folgenden ausgemachten Punkten sämtliche Rechnungen in Gegenwart beyder Theilen nochmalen ordentlich und zuverlässig zu calculiren, und den Haupt-Abschluss von denen Amts-Privat- und Proviant-Rechnungen auf Drey besondere Bogen, mit Beybemerkung des etwa noch ausgesetzten Quanti zu formiren, und bezulegen, fernereit Commissio auf beyder Theils Kosten hiermit aufgetragen, und seinen Haupt Bericht in Zeit Zwey Monate zu erstatten, hiermit aufgegeben.

Viertens, die Bezahlung desjenigen, was allenfalls dem von Brenner, nach dergestalt völlig eingerichteten sämtlichen Rechnungen zu gut kommen möchte, anbelanget, so verbleibet dasjenige Quantum, welches aus denen Reichenberger



**Capital.** Summe des Reccessus so viel, als solche Stücke und Gefälle betragen, jedesinahl abgeschrieben werden.

Desgleichen geschieht

**Viertens** wegen derer eventualiter auf 2000. Rthlr. determinirter Bau-Reperations-Kösten die Erklärung, daß weder Rechner von Brenner einige Zinsen davon zu fordern, noch auch Dr. Kulands Herr Principal von diesen gestrichenen Reparations-Kösten, so weit solche etwa einen brennerischen Passiv-Recess in denen Rechnungen veranlassen könnten, Zinsen anzurechnen, befugt seyn solle.

**Fünftens** wird nunmehr dem bereits vorhin ernannten Commissario, beyde Partheyen in brevi Termino vor sich zu laden, und das Rechnungs-Weesen, nach voriger und jetziger Urtheil, in derer oder ihrer Bevollmächtigten, wie auch eines Rechnungs-Verständigen Gegenwart, einzurichten, und darnach von Jahren zu Jahren einen richtigen Abschluß, was ein oder anderer Theil dem andern finaliter schuldig verbleibet, zu formiren, auch seinen Bericht über den eigentlichen Befund der Sachen, in Zeit 2. D. zu erstatten, aufgegeben. Letzlich ist Lt Pfeiffer, die Auszahlung derer 5000. Gulden Cautions-Gelder betreffend, sein des Mandati de exequendo halber, beschehen Begehren n. 3. 3. abgeschlagen, sondern Dr. Ruhland, ohnerheblichen Einwendens ungehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß differtwegen voriger Urtheil vom 9. Julii 1759. mit würllicher Auszahlung solcher Gelder an den von Brenner gehorsamlich gelebt seye, annoch Zeit 6. Wochen p. T. & P. B. N. B. präfigirt und angesetzt, mit dem Anhang, wo Er demie als so nicht nachkommen wird, daß es alsdann bey der denen Executorialibus einverleibten Poen purè bleiben, und das geberene Mandatum de exequendo, ohne ferneres Anrufen, aus der Canzley verabfolgt werden solle.

### OBSERVATIO DCX.

*Ubi non solum agitur de definiendis ac determinandis Scabinorum. Leodiensium & Fustitiarum subalternarum provinciae Leodiensis juris dicendi potestatis metis, verum etiam de gravissimo per dictos scabinos contra*

*Leges & Statuta fundamentalia super Jurisdictionibus constituta, lato judicio, petiti processus Appellationis discernibiles censendi sunt.*

Quod nihil impedimento esse valeat, quominus suprema Imperii Dicasteria soli Judices eo super competentes de ejusmodi quaestione cognoscant, nemo tam luscus est, ut non videat. Memorabile ejus rei exemplum



Auch ist demselben zu würllicher Execution, und Vollziehung dieser Urtheil, wegen Continuation beyder vorgenannten Lehen: oder sich wegen der frengelassenen Ablösung hinlänglich zu erklären, Zeit Dreyer D weniger nicht zu Bezahlung der ausstehenden und fortgehenden Hausknechts: Besoldung, wie auch erst vorgedachter Fünf Tausend Gulden vorbestimmte Frist, pro termino & Prorogatione von Amts wegen präfigirt und ange- setzt, mit dem Anhang, wofern derselbe deme also nicht nachkommen wird, daß er dann als jetzt, und jetzt alsdann, in die Pœn Zehen Mark Lößhigen Goldes, halb dem Kayserlichen Fischo. und halb dem Klägern ohnnachlässig zu bezahlen, fällig erkläret seyn, auch der Real-Execution halber ferner ergehen solle, was Recht ist.

Sent. Publicata 13. Martii 1761.

In Sachen Franz Moses von Brenner, wider weyland Herrn Wilhelm den Jüngern, Landgrafen zu Hessen: Rheinfels, nunmehr dessen Erben, die verwittibte Frau Landgräfin, decisi Mandati de non turbando, sed Juris via procedendo S. C. nachher die in'ervenirende Herren Landgrafen Ernst, jeso Constantin, und weyland Christian zu Hessen: Rheinfels, wider gedachten von Brenner, die Haupt: Sache betreffend, ex post petita, nunc quoque decisiæ Restitutionis in integrum; Ist auf ferneres Einbringen, einige noch strittige Puncten belangend, erkannt, daß es

Erstens, wegen derer in |692| fol. 21. berührter Baugelder à 1336. Cammer: Gulden 19. Albus 5. hlr. bey der Urtheil 9. Julii 1759. zu lassen und dieser Posten dem Rechner in der gemeinschaftlichen Ausgabe vom Jahr 1734. zu passiren.

Zweytens die in allegirtem |692| fol. 31. gedachte Frucht: Gelber 788. Cammer Gulden 3. Albus 6. hlr. dem Rechner nicht zur Last zu setzen, sondern nunmehr die in der Rechnung de An. 1741. pag. 131. in Ausgabe befindliche 93. Malter 6. Simmer Korn, nach |726| beygebracht und in Termino legali nicht widersprochener Bescheinigung, ihme Rechner in Ausgabe zu passiren seyen.

Drittens sollen dem von Brenner die in |706| bis |708| specificirte Reichenberger Amts: Besoldungs: Stücke, wie auch Lehen: Gerolsteinische Gefälle, so viel derer ihme noch ausstehen, denen vorigen Urtheilen gemäß, behörig vergütet werden, und zwar im Fall der von Brenner An. 1742. mit einem passiv: Rechnungs: Receß verhaftet bleiben sollte, mit ebenmäßigen Zinsen, von jeder Verfall: Zeit anzurechnen oder daß ihme jährlich an der



devolutione Judex ad quem ab initio nullam habet jurisdictionem, secus in desertione, ubi Jurisdictio per culpam appellantis extinguitur: 4) in non devolutione Restitutio J. J. regulariter non habet locum, secus in desertione cum ab initio Judex habuerit Jurisdictionem, quæ culpa Appellantis extincta potest illa per viam Restitutionis resuscitari, secus in non devolutione: nam cum ab initio nulla fuerit Jurisdictio, non potest illa resuscitari, quia non Entis nullæ sunt qualitates; adeoque 5) per sententiam non devolutionis melius provisum est appellato, quam per sententiam Desertionis: cum in hac pateat via restitutionis, in illa regulariter non æque, ita ut si Causa non sit appellabilis, nec restituibilis sit: 6) non devolutio semper est juris, desertio semper facti. Quoniam utrum causa sit devoluta nec ne, semper ex jure cognoscitur, utrum deserta ex facto, culpa scil. Appellantis.

Addehische RODING, (a) & ad Num. 2. refer casum observationis præsentis, in quo obtinuit quis Processus præcedenti rei judicatæ contrarios. optime b. de LUDOLF inquit: (b) *Sententiam talem vocant in hæsvam: frequentissimæ sunt tali Casu detecto, remissiones Causæ ad Judicem priorem per sententiam non devolutoriam. En Exemplum!*

Fischer ein Fuchsherer zu Aachen prætendirt zu Aachen nach Belieben, so viel er will, Knechte zu halten.

Wie sich dagegen die Zunft opponiret, und er bey denen Burgermeistern zur Klage kommt, so ergeht den 30. Oct. 1750. ein Spruch dahin, daß Beklagter sich in allem handwerksmäßig verhalten, und die übermäßige Knechte abschaffen solle.

Ob nun gleich dieser Spruch ohne Interponirung eines rechtlichen Remedii in seine völlige Rechtskraft getreten, so wollte der Succumbent gleichwohl vorgeben, von gedachtem Spruch in continenti appellirt zu haben, übergab auch bey dem Schöpffen: Stuhl den 20. Dec. 1750. seinen Libellum Appellationis.

Die Fuchsherer Zunft opponirte dagegen Exceptionem rei judicatæ,

und wurde darauf decretirt: Appellant solle ad proximam zu vor de observatis solennibus & fatalibus dociren:

Als er sich nun auf die Relation der Burgermeister berufen;

So erfolgte der Bescheid: Er solle sich bey dem Cansley: Secretario melden, und dessen so wohl als derer Burgermeister Relation in pto prætense factæ App. einholen.

Nach



emplum est in *Causa Remacii Josephi Detroz contra Defriche & Conf.* utpote in qua ad supplicam pro processibus Appellationis d. 16. Jan. 1761. *decr. Adhuc denegamus sed quatenus supplicans de summa appellabili in Causa principali, & formali, oppositione Exceptionis Iudicis in competentis coram Scabinis Leodiensibus, melius docuerit, fiet porro quod juris.*

Attento igitur, exhibita humilima satisfactione dicti Decreti, quod quæstio hic circa punctum Jurisdictionis inter scabnios Leodienses & Curiam Verviensensem, adeoque super, re inæstimabili agitur; deinde quod stantibus Iudicium a quibus sententiis omnes omnino Patriæ Leodiensis subalternæ Jurisdictiones ac coram iis Procuratorum Officia subverterentur, & extinguerentur, partesque quæ super Nullitatum Saisiniarum, executionumque ab istis Jurisdictionibus subalternis procedentium quæstionibus quæ frequentissimæ sunt (litigandum haberent, & incompetentiam quamvis notoriam allegarent a scabinis Leodiensibus & Concilio Ordinario Marte benevolo opprimerentur ac iniquis condemnationibus gravarentur notorio extante, quanquam Appellans confessus fuerit, se huic Exceptioni propter occurrentem præjudicalem alteram quæstionem principaliter ac absolute non instituisse, imo nec nisi ea definita de ea opponenda agi potuisse, Exceptio ista pro formaliter opposita omnino habita, atque pleni Appellationis Processus Mense Mart. d. a. eo magis decreti, quod major pars litium in Provincia Leodiensi tractatarum a Saiseniis prætensisque illarum Nullitatibus originem trahere reperiatur.

### OBSERVATIO DCXI.

*Desertoria a qua ad Iudicia suprema appellatum, operatur non devolutoriam, si desertio in appellatorio aperta deprehenditur.*

**N**on devolutio & desertio differunt, 1) quod illa prædicatur de *Causa ipsa*, hæc de Appellatione. Sic bene dicimus *Causa non est devoluta*, & sic etiam habet stylus pronunciandi. Non autem bene dicitur, Appellationem non esse devolutam. Eodem modo contra non apte dicitur, *causa est deserta*, sed Appellatio est deserta: 2) Non devolutio respectum habet ad qualitatem causæ intrinsecam, desertio vero nascitur, ex defectu alicujus non observatæ formalitatis. Sic causam non devolutam dicimus ob aliquam qualitatem intrinsecam, quando in possessorio summariissimo, vel in Mercantilibus, vel quia inhæsiua lata est sententia vel quia summa est infra ordinationem vel privilegium. 3) In non



an, daß er mündlich appelliret, und solches nur dem Protocoll nicht inseriret worden, er auch nicht genug gehöret, und gegen die Reichs-Constitution de An. 1731. gesprochen worden seye.

Allein die pflichtmäßige Relation derer Burgermeister bezeuget, daß er intra decendum nicht appelliret habe, welche mehr Glauben, als sein bloßes Angeben meritiret, eines, andern theils ist die Urthel, daß er sich handwercks-vollmäßig verhalten solle, auf eine förmliche ad dupl cas usque gediehene Handlung ergangen.

Nachhero wurde ihm noch per Decretum gestattet, de observatis solennibus & fatalibus Appellationis prætenso interpositæ zu dociren, und erst da er dieses nicht præstiren können, den 23. Dec. 1750. die angemastete Appellation für desert erklärt, und die Sache ad Judices a quibus verwiesen, woben es sein Verbleiben haben muß, wenn anders gelten soll, was

B. de Ludoviff Syst. J. C. p. 138.

lehret: desertionem appellationis & non devolutionem Judicem ex officio respicere, & pronunciare teneri, etsi appellatus non exceperit.

Hier aber hat er excipirt, und in Exceptionibus ausdrücklich gebethen zu erkennen, daß die Sache ihrer Beschaffenheit nach an dieses Kayf. Cammer-Gericht nicht erwachsen, sondern an Burgermeister, Schöpffen und Rath zu Aachen zu remittiren und weisen seye.

Worüber Appellant um so weniger sich zu beschweren hat, als die Urthel, sich nemlich Handwercks vollmäßig, in Ansehung der Knechte-Zahl zu verhalten, nichts an sich unbilliges enthält, die Reichs-Constitution auch nicht absolute, sondern unter gewissen Umständen die Einschränkung der Knechte-Zahl vor einen Mißbrauch declariret, so daß deswegen die Urthel pro nulla nicht zu halten ist, wozumalen die Zunft in Exceptionibus sich erbiethet, dem Fischer mehrere Knechte zu gestatten, falls die Arbeit pressire, als gegen die Messzeit, und darum Ansuchung geschehe (a).

Hinc sententia non devolutoria Mense April. 1761. publicata, pariter ac in Judicio Imperiali Aulico in Causa Clarholz Prælat, contra die Beerhorstische Erben d. 2. Sept. 1743. petiti Appellationis processus denegati: quoniam Sententia a qua in rem judicatam transit.

## OBSERVATIO DCXII.

*De Donationibus quæ interdum Transactionibus subsunt.*

Donationes, quæ interdum Transactionibus subsunt, quam maxime attendendæ sunt, siquidem Exceptionem læsionis ultra dimidium tollunt, quæ plerumque Transactiones impugnantur.

Ita

(a) Conf. Her. Subsec. P. XXII. Comment. LX.



Nachdem denn diese beygebracht, und dahin ausgefallen, daß keine Appellation interponirt worden;

so wurde die angemafte Appellation den 23. Dec. 1750. für dessert erklärt, und die Sache ad iudices à quibus verwiesen.

Von dieser Sententia desertoria appellirte Fischer intra decendum ad Cameram, und impetirte nach erkanntem Schreiben um Bericht

Appellations-Proceß una cum Mdto attentator: revocatorio. Die Gravamina bestunden in folgendem:

1) Seye er in prima instantia nicht gehöret, noch auf seine mündliche Protestation einige Reflexion gemachet worden;

2) Wäre bey seiner Vorladung keine causa Citationis exprimiret: und wann auch schon keine Appellation vom Spruch d. 30. Oct. 1750. geschehen wäre, so hätte dennoch der Appellant

3) in 2da instantia gehöret werden müssen, da in prima instantia absque sufficienti causæ cognitione contra jus in Thesi, nemlich gegen die Kayserliche Verordnung de 1731. von Handwerks-Mißbrauch gesprochen worden; mithin keine Appellation nöthig gewesen wäre.

Worauf Quoad 1) geantwortet worden, daß der Appellant erst auf die 3te Citation für den Herrn Burgermeister erschienen seye, und wäre ihme auch daselbsten ein so langes Gehör verstattet worden, als er nun gewolt.

Quoad 2) seye ihme causa citationis gar wohl bewusst gewesen, da ihn die Fuchsherer-Zunft wegen seiner Excessen vorhin schon mehrmalen belanget und gestraft gehabt. Und

Quoad. 3) seye einige nullitas insanabilis oder sanabilis aus dem geführten Proceß nicht figurable: da cum plenissima causæ cognitione gesprochen worden; mithin hätte der Beklagte entweder stante pede oder coram Notario & testibus intra decendum vom Spruch de 30. Oct. 1750. appelliren sollen, und weilens solches nicht geschehen, so wäre sothaner Spruch in volle Rechtskraft getretten, seye also gegenwärtige Appellation à Sententia desertoria à qua nicht devoluble. Gleichwie nun solchergestalt, weil die zeitlich regierende Burgermeister pflichtmäsig referiret, daß der Appellant Fischer von ihrem unterm 30. Oct. 1750. ertheilten Zuwsspruch so wenig münd: als schriftlich appellirer oder provocirer, weder dazu in tempore a Legibus præscripto sich anerbotten gehabt habe; so seye jetzt gedachte Urthel in rem judicatam erwachsen; also hat Desertoria und Remissoria nothwendig ergeschehen müssen, welche dahier non devolutoriam würket. Es gibt zwar Appellant



tratin zu der Schenkung bewogen, auf eine in denen Gesetzen verbotene Handlung gegründet gewesen, und also dieselbe, wenn Impetra in diese ihre Einrede hinlänglich zu erweisen, im Stande seyn solte, ohnmöglich bestehen könnte.

Unde postea Helmstadiensis Jcti.

Was den zugeschobenen, auch in der vorigen Urthel vor relevant erkantten Eynd anlanget, so sind einige Punkte desselben bereits durch der Zeugen Aussagen in volle Richtigkeit gesetzt, die übrige aber, da der Vergleich würcklich nach der Impetrantin eigenem Geständnisse getroffen worden, solches auch die Zeugen mit bestärcken, irrelevant, es siehet auch selbigem weder die exceptio læsionis noch vis & metus entgegen, und muß der Richter arbitriren, ob der zugeschobene Eynd Platz finde oder unstatthaft sey?

L. 12. §. 1. C. de Reb. Cred. & Jurejur.

Welches letztere sich nun aus den Acten zeiget, da sogar auch die Impetrantin in ihrem pro exoneranda conscientia übernommenen Beweise gegen sich bewiesen, also darüber ob sie nicht den Vergleich eingegangen, wie schon vorher berühret, zum Eynde nicht mehr zugelassen werden kan;

Unde Sent. d. 27. Martii 1753. Oldenburg in Cancellaria publicata.

In Sachen Johann Peter Dreyers Wittve, Supplicãntin, an einem, entgegen den Kriegs- Rath Kruus und Consorten in Actis benannt, Supplicaten nun Impetraten; am andern Theile, erkennen Königl. Dänne-märckische zur Regierung in den Graffschafften Oldenburg und Dellmenhorst verordnete 2c. 2c. auf eingeholten Rath auswärtiger Rechtsgelehrten vor Recht: Nunmehr aus den Acten so viel zu befinden, daß es des zugeschobenen Eydes nicht bedürffe, dessen Abstattung vielmehr irrelevant, mithin es bey dem getroffenen Vergleich schlechterdings zu lassen, und solcher von der Impetrantin zu erfüllen sey; doch werden die bisher zu beyden Theilen aufgewendete Kosten billig gegen einander verglichen B. R. W.

Quæ Sententia in Camera Imp. Mense April 1761. confirmata, potissimum ex ratione: daß in dem Vergleich die Worte enthalten, aus besonderer Achtung für ihres seel. Mannes Verwandte, welche genug, die Verbindlichkeit des Vergleichs zu erkennen.



Ita in causa des Kriegs, Rathes und Prov. Commiss. Kruus contra Peter Dreyers Wittve Hallenses :

Wenn Impetratin aus freyem Willen sich erbotten haben sollte, denen Impetranten, anstatt der von ihrem Ehemann und Erblaser denenselben vermachten 400. Rthlr., als ein Geschenk, 3000. Rthlr. zuzuwenden, so wäre der Fall vorhanden, da ein Vergleich in vim pacti seine ohngezweifelte Gültigkeit hat. Worüber Impetranten der Impetratin das Gewissen gerühret, und sich auf die Wahrheit ihres Vorgebens so gewiß verlassen, daß sie ihr gewonnenes Spiel gegeben, falls sie den ihr deferirten Eyd abschwören könnte, folglich ist die Sache durch die gebrauchte Eyd- Delation in den Stand gerathen, daß es nicht mehr darauf ankommt, ob zur Zeit des getroffenen Vergleichs der Impetratin Erb- Recht zweifelhaft gewesen? sondern ob sie aus freyem Willen denen Impetranten von ihres Mannes Nachlaß 3000. Rthl. zu geben, sich erboten habe? worüber sie allerdings ihr Gewissen zu eröffnen, oder den Eyd denen Impetranten zu referiren verbunden ist, in Betracht der Einwand, daß ex enormissima læsione der dolus præsumiret werden müsse, und deswillen keine Achtung verdienet, weil eines Theils aus denen Rechten bekant, quod dolus nunquam præsumatur

L. 51. D. pro Soc.

Klock de Contrib. c. 19. n. 665. seq.  
sed perspicuis indicis probandus sit.

L. 6. C. de dolo mal:

L. 18. §. 1. D. de prob.

L. 10. C. de rescind. vend.

andern Theils vergeblich ist, auf eine Verkürzung über die Hälfte sich zu berufen, wenn dargethan werden kan, daß das verglichene Quantum als ein Geschenk angesehen worden. Inzwischen aber wird doch erfordert, daß derjenige, welcher sich zum Vergleich verstehet, und was er zu bezahlen angelobet, ein Geschenk nennet, solches aus freyem Willen gethan, und der andere Theil nicht durch Bedrohungen und gebrauchte Gefährde ihn zu dem gethanen Geständniß bewegt habe. Worab ohnstreitig folget, daß, dafern auch Impetratin einräumen sollte, daß sie die 3000. Rthlr. ein Geschenk benennet, doch es darauf ankommen würde, ob nicht Impetrantin dieselbe durch die Bedrohung, daß, im Fall sie sich nicht vergleichen wolte, es ihr gereuen, und alles, was sie hätte, confisciret werden sollte, weil ihr Mann bey der Kopffschaz- Commission keine richtige Angabe gemacht hätte, dahin gebracht, daß sie unter dem Nahmen eines Geschenckes sich zu denen 3000. Rthlr. verstanden, anerwogen sodann die Ursache, welche die Impetrat-



OBSERVATIO DCXIV.

*Revisio admitti nequit, quæ interposita ab Examine testis, ob senium admissio.*

**C**ausam quæ dilationem vel moram non admittit in appellabilem esse, expediti juris est (a)

Quin vero Examen testium ob senium suscipiendum dilationem vel moram non ferat, dubio caret.

Quemadmodum igitur *Causa* in appellabilis, irrevocabilis est, *per notoria juris*; ita quoque *admissio* istiusmodi *Examinis testium* irrevocabilis est; eoque minus a Camera Imp. *Revisio* admitti potest, quo certius eadem in materialia *Causæ* inquirere, & ex qualitate *Causæ*, *Revisioni* locum denegare potest (b).

Nec obstat *Mevii Decisio XLIX. P. I. a Decreta Commissione* ad perpetuam rei memoriam quando appellare liceat.

Ea omnia sic se habuere in hoc casu, quibus præsuppositis *Appellationi* locum non esse, ipsi *Mevio* dubio carere visum. Periculum in mora; ne *Pars* probatione privetur, ipse *Mevius* non supponit, quando *Appellationem* admittit.

Hinc Sent. d. 8. May publ.

In entschiedener Sachen Spiegel Pickelheimischer Feudal- und Stamms- Erben zu Borlinghausen, und Wittib Spiegel daselbst, verheyratheter von Amelunxen, jeso deroeselden Allodial Erben, wider Fürstlich- Welfisches Hofgericht zu Paderborn, und Curatorem des Borlinghausischen Prætendenten Henrich, modo ihn selbst, und Annen Marien Homissin Appellationis, nunc Implorationis pro restitutione in integrum adversus Sententiam 17. Julii 1756. publicatam præviâ faltem decernenda Commissione ad examinandum testes, nec non augmento alimentorum:

Ist die durch Notarium Zuditsch interponirte Revision, als ohnstatthafft nicht angenommen, sondern auf dieses Kayserl. Cammer- Gerichts- Advocaten und Procuratoren Dr. Scheurer, und Lt. Weylach, um die [102] denominirte Zeugen, jedoch dormalen ausschließlich Johann Henrich Reffers, und Martin Vahlen, auf die formirte Articulos sowohl, als additionales, und von dem productischen Theil zu übergebende Interrogatoria, Exceptionibus

(a) Conf. celeb. Pütteri consp. (b) Hor. subl. P. I. Comment.



OBSERVATIO DCXIII.

*Dos ex feudo non debetur, si allodium sufficiens relictum, etsi foemina, in possessione vel quasi eam e bonis percipiendi fuisset.*

Quemadmodum si Successor feudalis non simul est hæres allodialis, sed alii hæreditatem allodiam acquirunt: Si separationem feudi ab allodio quam maxime urgent, teste celeb. IHRINGK (a); ita & rationis est, eandem Successorem feudalem urgere, si e bonis hactenus conjunctis & veluti confusis foeminae dotes recepissent. Sicque in possessione vel quasi easdem e bonis percipiendi fuissent (b).

Ita quoque decreta in *Causa v. Seidlitz contra v. Seckendorff* Citatione ad videndum se manuteneri in possessione vel quasi percipiendi pecunias e bonis quaestionis debitas, atque ita resp. immitti, & condemnari in damna & interesse a tempore moræ, Referens Judicialis censuit:

Es komme in dieser Sache bloß auf die Questionem an, ob ein Dos ex feudo, wenn ein grosses Allodium vorhanden, bezahlet werden müsse?

Da nun diese Quaestio Juris bekanntermassen von allen Feudisten negiret würde, und beklagter Seits sattfam beschienen, auch ex Actis v. Børstel, contra v. Seckendorff genug bekannt seyn, daß von dem Haupt-Schuldner, dem Cammerherrn Marschalck von Ebenet, ein Allodial-Vermögen von mehr als 40. tausend Gulden verlassen worden, so folge die Absolutoria und resp. Verweisung der Klägerin an den Herrn Børstel von selbst, *Causa itaque in Contumaciam pro conclusa habenda absolveret Dominæ reæ hæredes ab Actione cum expensis: Unde*

Sent. Mense Febr. 1744. publ.

In Sachen Dorotheen Wilhelminen von Seidlitz, jeko verheuratheter Winterin von Guldernborn Klägerin an einem wider weyl. Fridericen Wilhelminen von Seckendorff jeko deren Erben Beklagte am anderen Theil Citationis ad videndum se manuteneri in possessione vel quasi percipiendi pecunias e bonis quaestionis debitas, atque ita respective immitti, & condemnari in Damna, & interesse a tempore moræ: Ist die Sache in Contumaciam für beschloffen angenommen, darauf allem An- und Vorbringen nach zurecht erkannt, daß Beklagte von der wider sie angestellte Klage zu absolviren, und entledigen, und Klägerin mit ihren eingeklagten Forderungen an den Marschalck Ebenetischen nunmehrigen Allodial Erben von Børstel zu weisen seye: Als wir hiemit absolviren, entledigen, und weisen; Klägerin in die an diesem Kayserl. Cammergericht darentwegen aufgeloffene Kosten denen Beklagten nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten fällig ertheilend.

Tom. 11di pars secunda.

M

OBSER.

(a) In *Dist. de Modo comput. fruct. in separat feud. ab Allod. p. 13.*  
(b) *Conf. C. C. Hoffmann de Separat. Feud. ab Allod.*



nis Ecclesiasticis mediatis dicto Anno dieque plene vel ex parte possessis, jura præsentandi; visitandi, inspectionis habuerunt, jura ista illis facta sectaque maneant, retineant que exercitium Religionis etiam in posterum una cum annexis, cujusmodi habentur institutio Consistoriorum, Ministeriorum, tam Scholasticorum quam Ecclesiasticorum, Jus patronatus, aliisque, similia jura, inter quæ jus nominandi absque dubio referendum est, cum sit pars, ceu annexum Juris patronatus.

## §. 3.

Nunc videndum est an Domus Rhingravica jus hoc nominandi Abbatissæ quondam in Leonis Ponte in Feudum à Patrono concessum præscriptione vel alio titulo acquisiverit, nec ne?

In confesso erat, & ex parte Actoris Abbatis Maximini non negabatur, quod Dna. Abbatissa hocce jure nunquam post tempora saluberrimæ reformationis fuerit usa, e contra in aprico positum erat, quod post ultimam nominationem dictæ Abbatissæ anno 1564. factam, Dominus Rhingravicus Kyrburgensis jam anno 1578. jus nominationis exercuerit.

Aliud Exemplum de Anno 1592. allegabatur in Iodoco Melandro: Item de anno 1600. in Johanne Schickero.

Et quamvis Abbas tunc temporis Reinerus ultimo nominato, quia professionem fidei secundum veterem observantiam catholicam præstare recusavit, præsentationem suam denegaverit, acquievit tamen, und hat die Sache des Herrn Grafen Disposition, so lang es dem Allmächtigen belieben würde, heimgestellt, und es darbey beruhen lassen.

Non tam difficilis deinceps fuit Dominus Abbas Cænobii Maximini Anno 1619. in Balthafare Steinbach cum nominatum hunc pastorem a Domino Rhingravio acceptaverit, dem Begehren Folge gethan, ic.

## §. 4.

Ab negabat equidem Actor, quod post hujus mortem Andreas Klugelius in pastorem ecclesiæ Thalfang à Domino Rhingravio Kyrburgensi constitutus, ibidemque usque ad annum 1649. commoratus fuerit.

Ast alium pastorem intra hoc spatium 15. annorum indicare noluit, & documenta producta probabant, contrarium, prout etiam ex Actis puncto Juris decidendi uniuersalis clare constabat, quod hic Andreas Klugelius dicto tempore pastor fuerit Ecclesiæ Thalfangensis.

Ulterius



§. 5.

Ulterius Exemplum adducebatur, ubi Dominus Abbas Agritius Domino Rhingravio Johanni Friderico Kyrburgensi occasione nominationis Johannis Michaelis Pfeifferi respondit 11. Jun. 1650.

„ belangend den Pfarrer, da selbiger sich præsentiret, soll gleich,  
„ maßig geschehen, was im üblichen Brauch, und von Alters  
„ gewöhnlich.

eidemque Nov. d. a. Patentes eum in finem concessit.

Sed aliæ adhuc Patentes Christophori Schuart de anno 1656. & Magni Mühlhufsi de anno 1657. ex parte Dn. Rhingravii Kyrburgensis nominatorum ab ipsis actoribus productæ erant.

Volebat equidem Cœnobium St. Maximini ex hisce patentibus, iis que in fertis verbis:

„ ad recommendationem & testimonium in Scriptis Dni. Rhingravii &c. eruere, quod, cum cuilibet liceat, hanc vel illam personam recommendare, & hinc in mero stet arbitrio ejus, cui fit talis recommendatio, an ei annuere velit nec ne, D. Rhingravius nullum exinde jus nominandi statuere posset, quia commendationis verbo nihil aliud contineretur, quam ut is cuiquis commendatur humanitatis & benevolentia officia commendato præstet, eumque adjuvet, sed citra damnum & jacturam rei familiaris (d): & quia quæ tantum jure familiaritatis fiunt, semper, revocari & omitti possent (e).

Ast bene notandum est, quod cum collatio Patroni Maximini non aliter quam Secundum observantiam dem Herkommen gemäß, fuerit petita, verbo allegata eo minus juri Nominationis Rhingravico aliquid præjudicii inferri potuerit, quo clarius constabat confessio Domini Abbatis Maximini paucos ante annos, videlicet anno 1650. in literis responsoriis ad D. Rhingravium 11. Jun. d. a. data:

„ Belangend den Pfarrer, da selbiger sich præsentiret, soll gleich,  
„ maßig geschehen, was im üblichen Brauch und von Alters gewöhnlich.

Quæ verba non aliter intelligi possunt, quam quod Dn. Abbas collationem parochiæ nominato Rhingravico denegare haud possit, si eum in finem rogaretur secundum hætenus usitatam observantiam.

M 3

§. 6.

(d) Finkelthaus obs. 16. N. 1. 2. & 3. (e) L. 41. ff. de a. vel. O. P. L. 15. §. 2. ff. de Precar.



## §. 6.

Formula hæc, maxime in laico adeo usitata est, ut ipsa Abbatissa in Leonis Ponte eâ in suis Literis nominationis usa fuerit anno 1515. & 1531. verbis:

„ rogantes una cum & pro jam nominato nostro præsentato,  
 „ quatenus eundem ad Ecclesiam in Thalfang parochialem admittere, instituere, & investire &c. dignemini.

Taceo, quod verbum Commendare, vel recommendare multoties denotet ipsum jus præsentandi & conferendi vel nominandi (f) & in sensu ecclesiastico idem denotet vel significet nominare Candidatum (g) maxime si termino hoc utatur. Episcopus, vel Dominus territorialis erga Patronum (h).

De LUDWIG rationem juris nominandi a patronatu distinctam solidis argumentis demonstrat, & probat, quod Commendatio parochi ab evangelico facta, jure obliget patronum catholicum ad præsentandum non nisi eum qui ipsi ita commendatus, allegans in §. 2, verba variarum Literarum commendatitiarum scriptarum formulas, quæ literis nominationum Rhingravicarum conformes sunt, cum responsoriis Patroni Catholici & vocatione commendati, seu nominati. Et dicit HENNIGES, clare distinguens Jus præsentandi a jure nominandi. Præsentare dicuntur proprie, qui Jus Patronatus habent, nominare vero qui Jure præsentandi destituuntur.

## §. 7.

Alias literis nominationis Rhingravicæ conformes formulas afferbat Dominus Reus: ubi Domus Leiningensis vicina cum Capitulo Catholico Wormatiensi transactionem super jure nominationis iniit, eamque in Cam. Imp. confirmari fecit, secundum quam Capitulum, ut Patronus Ecclesiæ in Guntersblum: Das von dem Gräflichen Hauff Falckenburg in Vorschlag bringend, und recommendirte Subjectum zur Guntersblumer Pfarrey præsentare promisit, cui Capitulo etiam Domus Leiningensis in Grünstatt anno 1703. pastorem nominavit verbis

De meliori hierzu recommendiren wollen: cui dictum Capitulum confirmationem suam dedit

In

(f) Vid. Baluzz. in Capitular. L. V. l. 149. p. 853. Conf. Consil. Hallens. Tom. I. Conf. 71. N. 26. seqq. (g) Schilter ad Jus Canon. Lib. I. Tit. 14. §. 9. & 10. (h) Vid. de Ludwieg in opusc. Miscellan Tom. II. Lib. III. opusc. II. vom Vorschlagungsrecht, Cap. III. §. II. & c. 5. (i) In Medit. ad Instr. P. Art. VII. §. 1. Lit. p.



In conformitatem hujus observantiæ centum & quod excurrit, annis, non interrupte nominavit anno 1696. Domus Rhingravica Joannem Paulum Schneider, quem Abbas iterum confirmavit, nihilque aliud à Domino Rhingravio Grumbacensi desideravit, quam testimonium inscriptis wegen seines Wohlverhaltens.

§. 8.

Majori quidem Civilitate occasione hujus nominati scripsit Dominus Rhingravio ad Dominam Abbatem verbis:

Er ersuchte ihn als Collatorem, demselben die Pfarre vor andern zu conferiren, und zweiffe er nicht, der Herr Abbt werde sein Gesuch statt finden lassen, und denen Unterthanen gratificiren, ex quibus verbis Cœnobium Maximini suam intentionem ratione precarii, vel quod in Abbatis arbitrio fuerit rogationi Domini Rhingravii deferre, nec ne, clare patescere contendit;

Nec negandum est, verba: **Vor andern** ejus intentioni patrocinari, nam si in meo stet arbitrio, huic vel illi præ aliis aliquid concedere, nemo me obligare potest, ut huic vel illi mihi recommendato beneficium conferam.

Si vero cum supra allegato ENGEL in manual. paroch. statuendum, quod patronus jus habeat contradicendi, si nominatus sit minus ei gratus, non videndum, Rhingravium per verba allegata juri nominandi aliquid derogasse, und es ist sehr wahrscheinlich, daß, da denen 3. Rheingräßlichen Häusern das Jus nominandi zugestanden, und sie sich wegen der Kyrburgischen Succession noch nicht getheilt gehabt, der Herr Abt aber nur von dem Herrn Rheingraffen zu Grumbach allein ein testimonium verlanget, dieser ihn ersucht, dem Pfarrer Schneider vor andern etwa nominirten die Pfarre zu conferiren.

Accedebat, quod dictus Dn. Rhingravio tunc temporis plenariam juris denominandi notitiam ob defectum archivi Kyrburgensis nondum habuerit.

§. 9.

Quicquid tamen sit, constabat, de nominatione Rhingravica & quod Dn. Abbas ad concedendam suam Confirmationem, vel præsentationem, nil nisi testimonium inscriptis pro nominato pastore desideraverit, eamque qualibuscunque verbis ea propter, fuerit rogatus.

Verosimile quidem videtur, Dn. Abbatem hisce Litteris abuti voluisse, & Abbatissæ ad St. Annam Treviris nominationem pastoris de-



nuo attribuere studuisse, cum anno mox seculo nempe 1699. nominato à Dno Rhingravio pastori Appario præsentationem suam non Concesserit, sed quia jus nominandi dictæ abbatissæ competeret, eam alii, Joanni nempe Nicolao Faustio, dederit.

Ast constabat etiam exactis quod hicce præsentatus à domo Rhingravica non fuerit acceptatus, maxime ex ea ratione quod Abbatissæ ad St. Annam Treviris non Competat jus nominandi, sed Domus Rhingravica a tempore Reformationis in ejus possessione esset.

Illico etiam non solum Dnus Rhingravus Grumbacensis contra hanc nominationem fuit protestatus, sed & cæteri Dni Rhingravii Catholicæ Religionis jus hoc nominandi domui Rhingravicæ competere in reprobatione sustinuerunt.

Hinc cum deducta confirmet BOEHMER (*k*) & Ach. BECK (*l*) atque duæ ultimæ nominationes dem Herkommen gemäß a Dno reo fuerint factæ, ab actore quoque acceptatæ. In acquisito post tempora Reformationis hocce jure nominandi, Dominum reum manutenendum, & mandatum emanatum cassandum esse, Domini censuerunt, compensatis tamen expensis:

Sententia 19 Maji 1747. publicata.

In Sachen Abbt's Priors und Convent des Stifts St. Maximin bey Trier Klägern an einem, wieder Herrn Carl Walradt Wilhelm, Wild- und Rhein-Graffen zu Grumbach, Beklagten am andern, so dann die übrige Herrn Wild- und Rhein-Graffen, in Actis benannt, Intervenienten am Dritten Theil, Mandati de non amplius turbando in possessione vel quasi juris Patronatus, nec impediendo, nec provivum Parochum in exercitio actuum parochialium ac defrutuatione prædiorum, & perceptione jurium & reddituum hæctenus ad parochiam pertinentium, eidemquem consuetam introductionem non amplius denegando, refundendoque tam eidem, quam Imperiali Abbatissæ St. Maximini omne damnum datum cum expensis C. C. Ist allem anz und vorbringen nach zu recht erkannt, daß das ausgegangene verkündt. und reproducirte Mandatum zu Cassiren, und Herr Beklagter bey dem Besitz des Benennungs-Recht eines Pfarrers Augustanæ Confessionis in der Mark Talfang zu manuteniren, und zu handhaben sene, als Wir hiermit cassiren, manuteniren, und handhaben, die an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffene Kósten aus bewegender Ursachen gegen einander Compensirend und vergleichend.

OBSER-

-(*k*) Jure Eccl. T. 3. L. 3. Tit. 38. §. 66. (*l*) Dis. de eo quod justum est circa commendat. §. 38.



*Observat. DCXVI. Si emanata ordinatione pro Gravaminibus. &c. 97*

OBSERVATIO DCXVI.

*Si emanata ordinatione pro Gravaminibus tollendis, Judex a quo eadem tollere renuit, exhibendo mediantibus literis informatorialibus remonstrationem, Processus Appellationis ad Supplicam Appellationis pro ulteriori ordinatione ad satis faciendum priori, vel in eventum nunc pure decernendis processibus, vel decernendi, vel si causa connexa jam in Judicio pendet, Supplica ad hanc causam inter easdem, ad judicium remitti potest, dando remissorium ad literas informatorias Judicis, Supplicamque partis Appellatæ, si quam forsitan simul exhibuisset.*

**D**e istiusmodi Ordinatione latius egi in Præfat. zum Westlischen Prædicanten. Certe pro decisione Causæ eadem habenda non est, sed saltem pro admonitione, quod Gravamina aperta videantur.

Si itaque Judex a quo & Pars appellata ordinationi satisfacere detrectant, causales allegare non prohibentur; iisdem vero major effectus tribui nequit, quam quod casus dubius fiat.

In dubio igitur Processus App. decernendi sunt. At enimvero horum expeditio interdum immodicos requirit sumtus, a quibus immunes præstare matrem & pupillos inter se litigantes, consultius est.

Si igitur causa Appellationis primæ jam in lite pendet, cum qua nova connexa; Supplica Appellantis nova una cum priori pro Processibus & ordinatione inscripta ad judicium remittenda, dando remissorium ad Lit. Inform. & Supplicam partis appellatæ, quo easdem in Judicio producere possit: nisi forsitan amicabiliter causas componere malit, quem in finem simul Ordinationes istiusmodi decerni solent. Ita censuere Domini, in causa Ruprechtin contra liberorum suorum Curatores d. 8. Junii 1761.

OBSERVATIO DCXVII.

*Leges pendente lite late, sententiæ publicatæ ad effectum impediendi executionem, opponi nequeunt.*

**I**stiusmodi Leges retro non operari, per se patet. Quodsi etiam quid operarentur, per Remedia Juris tamen opponendæ fuissent,

*Tam. 11d<sup>2</sup> pars secunda.*

N

Quod-



Quodsi non factum, effluxo velut quadriennio, Remedio Restit. J. J. præfixo, istiusmodi leges opponendo, nil quam rei, judicatæ elusio intenditur.

Ac proin iis rejectis tanquam frivolis, emanatis jam Mandato de exequendo & paritoria ad idem, Mandatum ulterius de exequendo decerni potest, sicut in causa Horn contra Stuvem d. 8. Junii 1761. Conf. Obs. J. u. XI.)

## OBSERVATIO DCXVIII.

*Ademptio Legati supponit in Testatore motivum posterius, priori, ex quo Legatum relictum, contrarium.*

## §. I.

Supponit certe ademptio legati in Testatore voluntatem posteriorem priori contrariam, consequenter etiam motivum priori contrarium.

Tale cum in causa Gerardi contra Turcati censi non potuerit, instinctus antidotalis in Testatore erga maritum: siquidem cum conjunctione sanguinis, a qua motivum uxori legatum relinquendi testator defumfit, optime una subsistere potest; ad Reformatorium propitio jure conclusum. Actionis nimirum genus, quod attinet, ex Actis patebat, legatarium Pietra Plana Legatum per testatorem Turcati in testamento suo relictum petiisse: recepti autem Juris est, Legatario triplicem actionem, scilicet rei vindicationem cum dominio rei legatæ a defuncto ad Legatarium transeuntem, (a) Actionem hypothecariam in tacita Legatarii Hypotheca radicatam, (b) ac tandem actionem personalem ex testamento, per hæredis aditionem tanquam ex quasi contractu ortam (c), competere.

At verò hic nec de intentata actione, nec de ejus Probatione quaestio erat, quoniam nec relictum Legatum negabatur, nec ejus solutio in controversiam veniebat, sed cardo rei in eo versabatur, an Testator per ultimum legatum in codicillo relictum primum seu testamentarium Legatum ita revocaverit, ut jam testamentarium Legatum penitus abolitum esset, an vero secundum & codicillare Legatum ita comparatum sit, ut ex ejus natura abolitio primi, & testamentarii non resultet, sicque utrumque testamentarium scilicet æque, ac codicillare à Legatario peti possit.

## §. 2.

(a) L. 80. ff. de Legatis 2do L. 64. ff. in fine de furtis. (b) L. 8. Cod. Communia de Legatis. (c) L. 1. §. 1. ff. quando dies Legati cedat.



§. 2.

Quoniam in ultimis voluntatibus omnium unice de interpretanda mente Testatoris agitur, ac in ea ut plurimum ipsa testantis verba consideranda veniunt, ipse Legatorum tenor inspiciendus.

Primum seu testamentarium Legatum ex Idiomate Italico in Latinum de verbo ad verbum translatum ita se habet :

„ Item relinquo Rhenenses mille & quingentos de thronis (thronus  
„ moneta italica valoris circiter 14. kr. quatuor & dimidio) dominæ  
„ Margarittæ Nepoti meæ ex fratre defuncto, Uxori domini Joannis  
„ Gerhardi de Pietra Plana, in qua tamen summa comprehensos esse vo-  
„ lo Rhenenses 150. Salvo &c. cum incurfis, quos defunctus Joannes  
„ Franciscus Turcati meus ex fratre Nepos eidem Margarittæ sorori do-  
„ navit, sive in causam augmenti dotalis solvere promisit, ita & taliter,  
„ ut ejus modi Summæ Compensatione per Legatarium facienda id debi-  
„ tum extinctum remaneat, non secus, ac si ære meo solutum foret, &  
„ hoc pro una vice tantum. Insuper jubeo & volo, quod dictus Dnus  
„ Maritus Joannes possit, & valeat Summa hac legata uti & frui ita tamen,  
„ ut cautionem præstet super omnibus bonis suis, tum quod solutio fieri  
„ debeat intra annum sesqui alterum partim in pecunia, quatenus ex-  
„ stet detracto usu mihi necessario, partim sive reliquum in tot apochis  
„ debitorum ab eodem Dno Joanne, & Dna ejus uxore Legataria deligen-  
„ dis absque ulla tamen manutentione dictarum apocharum, debitorum  
„ mei hæredis.

Arque hoc est illud primum Legatum quod Testator condito suo testamento cum aliis quam plurimis huc non pertinentibus in separata carta addiderat, cujusque verus ac genuinus sensus accuratius perpendendus, ut per causæ decursum ad eum absque inutili & iterata repetitione provocari possit. Clara itaque & aperta Testatoris voluntas in hocce primo Legato eo tendit, ut Margarittæ Nepti suæ, uxori Joannis de Pietra Plana legaret Rhenenses mille, & quingentos de thronis quatuor & dimidio, ea tamen conditione, ut hac summa comprehensi intelligerentur Rhenenses mille & quingenti, quos ex augmento Dotis per testatoris fratrem promissæ Testator in se receperat. Ne autem hujus legati proprietas Legataria Margarittæ Marito penitus inutilis esset, Testator speciali declaratione hujus Legati usum Legataria Marito liberum reliquit. Tandem Testator eodem testamento Joanni Pietra Plana, qua Legataria Margarittæ Marito vestes suas nigras omnes, ac moralium librorum usum reliquit.



## §. 3.

Nunc & posterius seu Codicillare Legatum videamus. Hujus verba sequentia sunt:

„Memor etiam, quod fecerit unum legatum scriptum in una Sche-  
 „dula ad favorem ipsius Domini Nepotis Pietra Plana, ita presenti  
 „Codicillo disposuit, & reliquit eidem titulo particularis Legati totum  
 „Capitale, quod sibi debet Domus Thunn, cujus apocha seu chyrogra-  
 „phus illico post suam (Testatoris) mortem consignari eidem (hæredi)  
 „debebit demtis duntaxat interursuriis proxime maturandis, quæ vult  
 „salva & reservata ad favorem sui hæredis, volens ideo, quod in dicta  
 „summa comprehensi intelligantur ab ipso Dno Pietra Plana, & sic  
 „compenfati Rhenenses 150. salvo, quos in augmentum Dotis ei con-  
 „stituit Dominus Franciscus Sororius & Nepos respective volens dein,  
 „quod ipse Dnus Pietra Plana exigat proprio incommodo & sumtibus  
 „idem Capitale absque ulla manutentione Dni Hæredis. Insuper eidem  
 „reliquit & donat viginti quos sibi debet pro pecunia mutuata, & hac  
 „ratione incommodi pro cubili habito ad ponendum granum. Reliquum  
 „vero ipse Dnus Pietra Plana integre solvet domui Dni Bernardini, casu  
 „quo debitor evadet ex competis ineundis, ideoque non poterit aliud  
 „prætendere de dictis Rhenensibus 150. intendens dicto Capitali Thunn,  
 „idem Dnus Codicillator solvere ante dictum Capitale.

Voluntas itaque Testatoris in hoc secundo seu codicillari Legato hæc fuit: Codicillator memor se fecisse Legatum in favorem Nepotis Pietra Plana presenti Codicillo pro, seu in, seu titulo particularis legati eidem relinquit apocham Thunianam, his conditionibus, ut 1<sup>mo</sup> institutus Hæres de evictione hujus apochæ non teneretur, 2<sup>do</sup> Legatarius id, de quo secundum computus faciendos Hæredi debitor remaneret, solveret, 3<sup>io</sup> denique sub hoc Legato Rhenenses 150. Margaritæ Legatarii uxori titulo Dotis debiti comprehensi intelligerentur. Quibus præmissis constat, institutum hæredem Appellanti Pietra Plana apocham thunianam tanquam ultimum & codicillare Legatum tradidisse, prioris Legati solutionem autem ideo ex hac ratione recusasse, quod illud prius & testamentarium Legatum in subsequenti & codicillari per testatorem revocatum fuisset.

## §. 4.

Revocatio seu ademptio Legati est actus, quo per contrariam Legatis voluntatem facto, aut conjecturis declaratam, Legatum antea recte reli-



relictum iterum adimitur. (d) Duplici nimirum modò Legatorum ademptionem fieri posse, communis Doctorum sententia est. Illa aut ex testatoris facto, aut ex Conjecturis inducenda est; & quidem in quantum ad primum, seu ad testatoris factum pertinet, illud iterum ex sua natura vel facto anteriori contrarium est, quo pertinent Cancellatio, Deletio, Incisio, Rasura: (e) Aut ex Testatoris factò quidem, sed oblique tantum, ac indirecte resultat, quo rei legata alienatio, legati nominis ab ipso Testatore facta exactio, & his similia spectant: (f) Aut denique conjecturarum adminiculo, aut posterius Testatoris factum, aut ipsa temporum ac rerum series ita consideratur, ut vel exinde anterioris Legati revocatio tanquam legitima ac necessaria quadam consequentia fluat &c. (g)

§. 5.

Primum quod attinet, seu in quantum Testatoris factum pro solido revocati Legati fundamento sumi posset, in præsentì casu haud existere poterat. Et enim Testator post conditum Codicillare Legatum, primum illud testamentarium, quo Margarittæ Pietra Plana Rhenenses mille & quingenti quoad proprietatem, Marito vero præstita sufficienti Cautione ad usum relictì fuerant, nec Cancellatione, Deletionem, aut Rasura vitavit, nec etiam posteriori suo Legato expresse declaravit, se prius illud, & Margarittæ Pietra Plana relictum Legatum revocasse, nec aliud superest, quam ut videamus, an posterius illud seu Codicillare Legatum ex interna sua dispositione ita comparatum sit, ut per certam, sufficientemque conjecturam prioris Legati revocationem probare possit.

Atque hic iterum communis Doctorum sententia pro fundamento sumenda est, quæ in omnibus & per omnia, quoties inter hæredem & Legatarium ex Præsumtionibus interpretatio facienda est, pro Legatario contra hæredem stare consuevit, partim quia Testator, dum potuit, Legem apertius non dixit, partim cum Legatario de damno vitando certante Hæres eo magis de lucro captando agat, quo manifestius in singula Testatoris Jura Succedens singula quoque ejus facta præstare teneatur: quo pertinent ea, quæ L. 1. 3. §. 5. 11. 12. ff. de adimendis vel transferendis Legatis, & passim occurrunt.

N 3

§. 6.

(d) L. 4. ff. de adimendis vel transferendis Legatis. (e) L. 16. ff. de adim. vel transf. Leg. (f) L. 24. §. 1. de ademt. aut translac. Leg. L. 75. §. 2. de Leg. 129. (g) L. 3. §. 1. L. 3. §. fin. L. 4. L. 30. L. 23. ff. de adim. vel transf. Leg.



## §. 6.

Et licet certæ quædam ac necessariæ conjecturæ existant, ex quibus prioris Legati revocatio per Testatorem facta prona ac necessaria quædam consequentia fluat, ut dum Legatum ob causam relictum hac causa cessante ademptum dicitur: (b) Aut si Testator in postrema quadam scriptura Legatarium pessimum hominem dixerit: (i) Hujus aut similis conjecturæ Probatio tamen in præsentî casu eo magis deficiebat, quo clarius in sequentibus probabitur, Testatorem Turcati & Neptem Margaritam Pietra Plana, & ejus Maritum voluisse remunerari, sicque & Testamentarium uxori, & Codicillare Maritæ relictum Legatum una stare posse. Prius autem quam rationes, quibus ad utriusque Legati valorem perducor, exponam, in fundamenta Partis Appellatæ æque, ac rationes decidendi per judicem à quo allegatas inquirere necesse erit.

## §. 7.

Partis appellatæ fundamenta in actis 1<sup>mæ</sup> Instantiæ æque, ac in Appellatorio producta sequentia fuere;

1<sup>mo</sup> Haud dubitandum esse, Testatorem per ultimum & codicillare Legatum primum seu testamentarium revocasse, cum in primordio codicillaris Legati dicat, se prioris Legati memorem esse, per verba, *Memor se fecisse unum Legatum in una scheda in favorem Nepotis Pietra Plana*; aperti siquidem Juris esse, per Legatum posterius cum commemoratione prioris factum, antè revocari, cum & inter alia Lex 88. ff. *de condit. de demonst.* clare dicat: nisi cum commemoratione superioris Legati posterius scriptum fuisset, tunc enim superius revocari.

2<sup>do</sup> Primum illud Legatum fuisse genericum, utpote in quo Testator summam 1500. Rhenensium absque restrictione ad certam, determinatamque apocham legaverat, secundum vero seu Codicillare legatum specificum esse, cum in eo Apocha thuniana in specie legata fuerit. Ex quo iterum appareret, Testatorem primum seu genericum Legatum in secundum qua specificum permutasse, arg. L. 18. ff. *de fundo instructo*, & 98. ff. *de Legatis* 3<sup>io</sup>. injuste itaque per legatarium & genus & speciem simul peti. Omnium vero maxime

3<sup>io</sup> Testatoris voluntatem ex eo intelligi, quod compensationem Dotulitii 150. florenorum in primo testamentario Legato ordinatam, in secundum

(b) L. 2. Cod. de his que sub modo. L. 73. princ. ff. ad SCtum Trebelhanum. (c) L. 13. ff. §. 1. de adim. Leg.



secundo codicillari iterum perceperit: si quidem ex eo aut prioris Legati abolitionem probari, aut statuendum esse, testatorem eandem rem bis, sicque absque omni fundamento, utilitate aut effectu frustra percepisse, quamvis & ex Jure communi per iteratam hanc, & in utroque Legato positam ordinationem prioris Legati per testatorem facta revocatio probaretur, cum L. 6. ff. de adim: vel transf. Leg. diferte disponat, si id, quod à Titio dedi, à Mevio dem, quamvis soleant esse duo ejusdem rei Debitores, tamen verius est, hoc casu ademptum esse legatum.

4<sup>to</sup> Verba Testatoris, quibus in Codicillo dixit, *relinquo pro particulari Legato*, non eo interpretanda esse, ac si illud Legatum Codicillare Legatum quoddam particulare seu prælegatum esse voluisset, sed Testatorem potius per verba *particularis Legati* prius Legatum testamentarium qua genericum revocasse.

5<sup>to</sup> exordium codicilli Testatoris voluntatem demonstrare, cum ibi hæc verba contineantur, *volens addere, mutare, addidit, mutavit*, ex quibus videre esset, testatorem priori Legato quoad summam addidisse, illudque de generico in specificum permutasse, hoc que.

6<sup>to</sup> eo magis veritati consentaneum esse, cum neque præsumendum foret, Hæredem ex Testatoris voluntate duplici Legato fuisse gravatum.

Hiscæ partis appellatis fundamentis Judex à quo in rationibus decidi addidit;

7<sup>mo</sup> Testatorem in Codicillo deliberato consilio dixisse, *lego totum Capitale thunn*, ut inde intelligeretur, hoc legatum non ad 1500. Florenos antea legatos restrictum esse, sed magis primum qua genericum in subsequens qua specificum fuisse permutatum. Denique

8<sup>vo</sup> In sententia à qua quinque Conjecturas per se non spernendas, nempe Decus & dilectionem propriæ familiæ, Patrimonium Testatoris perse non ita amplum, Legatum vero codicillare seu secundum ad duo millia florenorum, sic que per se jam satis auctum: tandem nullam adesse Præsumtionem, qua suadente Hæredi duplicis legati onus imponendum esset.

§. 8.

Nec tamen hæc & per Partem Appellatam, & per judicem à quo producta argumenta senatum movebant, ut hæredem à Præstatione duplicis Legati absolveret: siquidem quoad

1<sup>um</sup> non hic ad rem facere videtur, an Testator in codicillari Legato anterioris seu testamentarii memor, aut non memor fuerit, cum nec propitio jure, nec etiam propitia sana ratione dici possit, testatorem illud



illud Legatum anterius, cujus in posteriori se memorem profiteatur, ex hac sola prioris Legati recordatione revocasse, imo & e contrario multo magis rectæ rationi consentaneum erit dicere, testatorem illud testamentarium Legatum, cujus in codicillo se memorem profiteatur, firmum ac validum vel ea propter reliquisse, quod, dum ejus memorem se profiteretur, illud non revocaret, imo, & quod amplius est, ipsa primordialia Legati codicillaris verba ex sua natura aliud omnino dicunt, quam quod per Partem appellatam inde deduci voluit.

Verba Legati sunt: *Ricorde vole pure d' aver fatto un Legato &c.* hoc est, *memor se fecisse Legatum scriptum in una carta ad favorem Nepotis Pietra Plana sic, præsentis*, id est præsentis Legato, *disposuit, & reliquit pro particulari Legato eidem totum Capitale Thurn.* Codicillator itaque se memorem dicit Legati quod in favorem Nepotis Pietra Plana fecerit. Quis ergo non videt, sub hac prioris Legati commemoratione illud Legatum intelligi non posse, quod Nepti Margarittæ in Testamento 1500. floreni legati fuerant, cum codicillator non se memorem Legati dicat, quod Nepti Margarittæ, sed illius, quod Nepoti Pietra Plana relictum fuerat. Neque hic ad rem facit, quod in memorato legato testamentario Margaritta Neptis quoad proprietatem, ejus vero Maritus seu hodiernus Appellans post prælitam sufficientem ac idoneam cautionem in usufructu institutus fuerit. Et enim hæc testatoris Dispositio Legatario Pietra Plana, in quantum ad usum pertinet, nihil omnino dedit, quod non tacente etiam testatore, & propitio solo jure, eidem non concessum fuisset. Communis enim ac recepta Juris regula est Marito in omnibus, in quibus proprietas ad uxorem pervenit, præstita sufficienti cautione usum competere. Non ergo testator addita hac clausula Legatario Marito aliquid commodi addidit, aut ut clarius loquar, ipsum cum uxore in legato conjunxit, sed multo magis legatarix Marito usum rei legatæ, ex Jure cæteroquin competentem ad sufficientem ac idoneam cautionem restringere, sicque in quantum penes ipsum stetit, duriores fecit.

Tantum ergo abest, ut hæc in odium moderni Appellantis facta restrictio pro particulari Legato sumi posset, de quo antecedenti Legato autem testator in codicillo locutus fuerit, testamentum clare monstrat.

Supra dictum est, testatorem Appellanti Pietra Plana vestimenta sua nigra reliquisse.

Verba sunt. *Item relinquo Dno Nepoti Gerhardi de Pietra Plana omnes meas vest. s. nigras, si exstabunt, tam ex lana, quam ex Panno vel serico, excepto Pallio cesio una cum usu librorum meorum moralium pro filiis &c.* atque hoc est



est illud Legatum, de quo Codicillator in ultimo codicillari Legato locutus est, ac quod ille fortassis nimis exiguum inveniens, addita, legataque apocha thuniana auxit.

§. 9.

Quod ipsum Testator manifeste dicere voluit, dum in Codicillari Legato ante dictis verbis usus est, *Memor se fecisse Legatum in una scheda in favorem Dni Nepotis Pietra Plana, sic presenti Codicillo disposuit & reliquit eidem titulo particularis Legati totum Capitale Iburum: siquidem Verba: Reliquit titulo particularis Legati, si aliquid operari debeant, alium omnino sensum habere non possunt, quam quod testator stante & manente anteriori Legato subsequens qua particulare addiderit. Mirum adeo, quomodo Pars Appellata in Interpretatione hujus loci anxia fuerit. Verba Italica dicunt: Colli Sachia al medemo per particular Legato, quod Pars Appellans interpretata est, ita relinquit eidem titulo particularis Legati.*

Pars Appellata autem, sic relinquit eidem pro particulari Legato. Vanus omnino & inutilis verborum lusus; testante grammatica enim sic relinquit & ita relinquit titulo particularis Legati, pro particulari Legato, idem omnino dicunt, nec eorum differentia aliter, quam in subtilissima ac per Testatorem nunquam cogitata distinctione inveniri poterit. Sufficit, codicillantem hoc suum Legatum particulare nominasse, ac per illud voluisse, ut prior ac antecedens dispositio prorsus ac per totum immutata maneret. Atque hoc ipsum advertens Pars Appellata verba particularis Legati, quantum fieri poterat, detorquere conata est, dum testatorem posterius Legatum vel ideo particulare nominasse dixit, ut priori quæ generico opponeretur, ac exinde appareret, hoc particulari Legato primum qua genericum fuisse sublatum.

At vero est hæc unanimis Doctorum sententia in Interpretatione ultimarum voluntatum, verba, mentem, conjecturas, ac temporis ordinem, ingeniosas vero ac frivolas ingenii subtilitates nunquam locum habere. Quis vero non videt, verba *relinquo pro particulari Legato*, absque quam longe petita ingenii subtilitate pro legato specifico, quatenus generico, ut pars toto opponitur, sumi non posse, quis inquam, non videt, simplicem, naturalem & genuinam, sicque codicillantem intentioni magis congruam interpretationem eam esse, ut verba pro particulari Legato idem dicant, ac si testator manente ac non interrupta priori sua Dispositione hocce Legatum Codicillare tanquam particularem quandam Dispositionem in favorem Nepotis addere voluerit?



## §. 10.

Neque etiam subsequens Partis Appellatæ fundamentum magis probat. Testator in primo suo testamentario Legato Margaritæ Pietra Plana relicto dixerat, se sub hoc legato comprehendisse solutionem 150. florenorum, quos defunctus Patrinus, ut augmentum Dotis promiserat, & in secundo codicillari Legato vetat Legatario Pietra Plana de 150. florenis ejus uxori pro augmento Dotis promissis aliquid petere, & ex eo Pars Appellata concludit, per repetitam hanc pecuniæ dotalitiæ compensationem in posteriori codicillari Legato testamentarium fuisse sublatum. At verò hanc per Testatorem bis factam Pecuniæ dotalis compensationem ex se prioris Legati revocationem non inferre, res ipsa loquitur. Quid enim si testator Legatario per testamentum mille reliquisset, sub conditione, ut ipsum sepeliret, dein in codicillo huic ipso Legatario legasset bis mille, addita conditione, ut sepeliretur, patet, Legatarium ex testamento mille, ex codicillo duo millia capere, & ad sepeliendum testatorem teneri. Hoc ipsum quoque in præsentī casu Juris erit, dum Legataria Margaritta ex testamento 1500. Legatarius Pietra Plana ex codicillo 2000. florenorum capient, sicque vir & uxor debito Dotis augmento renuntiabunt. Detur denique testatorem ex superflua quadam ac inutili Præcautione eandem rem Legatario bis ordinasse, non video, quo Jure inde sufficiens quædam conjectura pro revocando Legato de se cæteroque valido deduci possit.

## §. 11.

Neque codicilli exordium ademptionem prioris legati probat. Nam licet testator in eo dixerit, se codicillum vel ideo facere, ut testamentariæ voluntati adderet, ac priora in ea contenta mutaret, non tamen exinde sequitur, codicillare Legatum pro mutatione testamentarii habendum, cum eodem, imo meliori Jure dici possit, hoc Legatum ut additamentum prioris considerandum esse, ac vel eapropter testatorem in Introitu dixisse, se quædam priori suæ voluntati additurum. Ultimato tandem levis omnino, nec quicquam probans conjectura est, si vel inde testamentarii Legati revocatio deducatur, quod non præsumendum foret, hæredem ex testatoris voluntate duplici legato gravatum esse, cum hæc Præsumptio neque rectæ rationi repugnet, neque Testatoris voluntati contraria videatur.

Hæreditaria substantia toto, prout testantibus actis per Partem appellatam producto Inventario manifestata fuit, ad 18000. florenorum se



extendit. Si itaque consideretur, Hæredem Testatoris ex fratre filiam, legatariam vero Testatoris itidem ex fratre filiam esse, non videtur, quo jure exorbitans ac non præsumenda dispositio dici possit, per quam in hæreditate ad decem octo florenorum millia se extendente, Legatario eodem gradu ac ipse Hæres Testatori conjuncto, in duplici Legato tria florenorum millia relicta dicantur.

§. 12.

Et sic quoque allegatæ quinque conjecturæ, quibus Judex à quo in rationibus decidendi usus, nihil probant. Nam decus & dilectio familiæ inter fratris filium & fratris filiam tantum non distinguunt, ut dum ille hæres instituitur, hæc non tria florenorum millia titulo Legati capere possit; & si etiam nominis seu familiæ in fratris filio remanentis hic consideratio fieri debeat, ei certè in consideratione Hæreditatis ad 18. florenorum millia se extendentis cum Legato ad 3000. restricto per ipsum Testatorem satis factum videtur.

§. 13.

Quod si itaque consideretur, Legatum primum seu testamentarium Margaritæ, secundum seu codicillare ejus viro Pietra Plana relictum, primum seu testamentarium ad florenos 1500. de thronis quatuor & dimidio, posterius seu codicillare ad 2000. florenos restrictum, primum seu testamentarium partim in Apocha, partim in pecunia numerata, secundum totum in Apocha thuniana, primum denique post spatium medii anni à morte Testatoris, alterum verò statim post Testatoris mortem deberi, plusquam manifestum est, duo hæc legata persona, re, tempore, & quantitate inter se distincta esse, ut omnino non appareat, quo modo, aut quo Jure unum in aliud permutatum, aut antè per subsequens revocatum dici possit.

§. 14.

Si tamen hic non expressa Testatoris voluntate, sed præsumptionibus pugnandum esset, plura hic omnino, imo & fortiora fundamenta non deessent, quibus utriusque Legati valor probari posset. Nam prout per se patet, Testatorem primum illud testamentarium legatum Margaritæ Pietra Plana Jure sanguinis reliquisse, ita & Appellantis Servitia Testatori per tot annos præstita, & in actis aliquot testium elogiis comprobata monstrant, posterius & codicillare Legatum eidem titulo remunerationis datum.



Quibus omnibus accuratius consideratis, cum primo nec ipsa Legati codicillaris verba revocationem prioris Legati includant, nec secundo gravis ac sufficiens Præsumptio adsit, ex qua tacita prioris Legati revocatio deduci possit, imo tertio & communis legatorum favor, & servitia ab Appellante per tot annos Testatori præstita, utriusque Legati valorem corroborent;

Sent. 10. April 1761. publ.

In *Causa Joannis Antonii Gerardi de Petra Plana uxoriæ nomine Appellantis ex una contra Bernardinum Turcati Appellatum ex altera partibus dicimus & pronunciamus*, per Judicem prioris Instantiæ male judicatum, bene appellatum, proinde ejusdem sententiam reformandam, & appellatum qua institutum hæredem Testamentarium non solum ad extraditionem APOCHÆ Thunianæ, sed & ad solutionem 1500. florenorum de thronis quatuor & dimidio vi Legati Appellantis uxori quoad proprietatem, ejus marito vero quoad usum fructum præstita cautione relictorum condemnandum esse, prout hisce reformamus & condemnamus, expensas ex causis nos moventibus compensantes. Porro prædicto Appellato ad docendum, huic sententiæ per omnia paritum esse, tempus 3. *D. p. t. & p. ex off. præfigimus*, sub tali comminatione, nisi ita egerit, quod præfatus appellatus ex nunc prout ex tunc, & ex tunc prout ex nunc in pœnam 10. marcarum auri puri pro una medietate fisco nostro Casareo, pro altera vero medietate Appellanti irremissibiliter persolvendam declaratus esse, & in puncto realis executionis ad ulteriorem implorationem fieri debeat, quod juris.

### OBSERVATIO DCXIX.

*A Sententia provisionali Leodiensi propter abusum Privilegii valet ad suprema Imperii Tribunalia appellatio.*

**A**b eadem Appellationem admittendam esse, ubi Terminos justos excessisse arguitur, jam observavi supra obs. CCCLXXXVII.

Perinde vero est, five eam Terminos justos excedere, five abusum Privilegii dicas.

Quamobrem ad votum Referentis in *Causa Dionantensis Montis Pietatis administrator & Conf. contra de Godin:*

Die



Die Fatalia seyen in dieser Sach richtig observiret, und an der Summa appellabili kein Zweifel, Sententia à qua seye zwar stativa seu potius confirmatoria Sententiæ de anno 1715. provisionaliter latae, von welcher nach dem bekannten Lüttichischen Privilegio, keine Appellatio statt habe.

Wann man aber betrachtete, in was für eine grosse Summe rückständigen Zinsen und Gefällen Appellantes provisionaliter condemniret werden wollen, da die Caution der Appellatorum noch nicht berichtigt gewesen, und was für einer Gefahr man auch bey der besten Caution unterworfen seye; so wäre es allerdings hart und ein Mißbrauch des Lüttichischen Privilegii, jemand provisionaliter in eine so grosse Summe zu condemniren, und zwar in hoc casu um da mehr, da nicht allein das eingeklagte Capital selbst noch nicht hinlänglich erwiesen, sondern Appellantes noch eine grosse Summe reconveniendo aus der geführten administration an die Appellatos zu fordern berechtiget seyn sollen, es würde zu weitläuffig fallen, die viele in libello gravaminum angeführte gravamina zu recensiren, welche einen ziemlichen Anschein hätten, Domino Referenti seye genug, daß die eingeklagte Hauptschuld noch sehr grossem Zweifel unterworfen, und noch nicht hinlänglich bewiesen seyn solle;

d. 9 Oct. 1749 decretum:

Ad Supplicam Lt. Lang:

Decernimus fatalia a dato ad 2. Menses prorogantes.

Ad Supplicam adversariam Lt. Deuren:

Petitum Mandatum denegamus, Duplicantem ad Decretum sub hodierno die Supplicæ adversæ inscripum remittentes.

### OBSERVATIO DCXX.

*An Subditus communis a Condomino, quem læsit, sine præjudicio Jurium condominialium incarcerari possit?*

Nota sunt, quæ de Jurisdictione communi *Joh. Christoph DONAVER*, de Jurisdictione Communitatis *Christoph Wilhelm TEUFEL*, & de Judiciis Communitatum *HEUMANN* scripserunt. Eo spectat Quæstio proposita, resoluta in *Caus. Herrn Fürsten zu Oranien und Nassau Dieg contra Herrn Fürsten zu Nassau Weilburg a Referente verbis sequentibus:*

Referens fan eineweissen supponiren, daß besagter inhaftatus Jäger durch den mit seiner Stief. Tochter gepflogenen verdächtigen Umgang oder



vielmehr, durch die derselben bey verschiedenen Desertionibus Mariti verstatete Reception eine Ungebühr begangen, auch die zu dessen Vermendung Judicialiter constituirte Caution bewürcket, ungleichen wegen der wider den Herrn Fürsten zu Nassau, Weilburg als seine Mit-Herrschaft ausgegossene irrespectuose Reden eine Bestrafung verdienet, sodann mittels der in Niederwerffung und gefänglicher Abführung des gemeinschaftlichen Unterthanen, Peter Schneider, nach Beuften ins Dillenburgische geleistete Beyhülffe seine gemeinschaftliche Pflichten abseiten gesetzt, und dießertwegen ebenfals sich einer hinlänglichen Straf unterwürffig gemacht habe.

Allein so hatte der Beschuldigte in allen diesen Verbrechen seinen Richter, nemlich das gemeinschaftliche Amt, welches, wie es die Beylage sub N. 7. ad Exceptiones bewähret, communi nomine durch beyderseitige Beamte die Justiz administriret, bey welchem der Herr Fürst zu Weilburg, oder dessen Regierung zuerst den Beschuldigten sowohl wegen der verwürckten Caution, als der übrigen Verbrechen halben hätte in Anspruch nehmen sollen, und wann dieses samt Gericht wegen Parthenlichkeit oder Widerspruchs des Dillenburgischen Amtes Keller keine Berechtigtheit wiederfahren lassen, so wäre nöthig gewesen, sich deßfalls bey dero Fürstl. Dillenburgischen Regierung zu beschweren, und entweder durch Correspondenz beyder Regierungen oder per modum Commissionis & Conferentiæ, oder durch sonstige inter Condominos leicht zu vereinigende Mitteln, die Genugthuung und Bestrafung des Reizens zu befördern.

Allein weder das ein, weder das andere ist Weilburgischer Seits befolget. Es ist auch keine vorläuffige Citation des Beschuldigten ad solvendum & satisfaciendum Cautioni vel respondendum super imputatis eidem delictis voraus gegangen, sondern es hat unter dem Vorwand, daß, zufolge des vom Weilburgischen Beamten erstatteten Berichts Rais sich herausgelassen habe, auf keine Citationes erscheinen zu wollen, mehrbesagte Regierung zu Weilburg nicht diffirtirter massen, denselben ut ut subditum commune mit einem privativen Commando in gemeinschaftlicher Hoheit überfallen, und durch selbiges nacher Weilburg führen, in publique Haft bringen, und nach ihrem Ermessen und Gutfinden per Carcerem pœnæ loco dictatum, per gravia verbera & respective per præstationem Cautionis puncto prætense debiti der 110. fl. für sich abstraffen und verurtheilen lassen.

Ob nun dieses gewaltige Verfahren gegen einen gemeinschaftlichen Unterthanen zu behaupten stehe, und gesagt werden könne, daß einem Condomino cui debet subditus Communis vel quem hic in sua persona læsit, ohne Abbruch der jurium condominialium die Macht gebühre, für sich ohne  
implo-



implorirung des gemeinschaftlichen pro administranda Justitia niedergefesten Gerichts, oder ohne vorläuffige concertirung mit dem Condomino zuzufahren, ist eben dasjenige, worauf gegenwärtig, da das begangene keine Repressalien seyn sollen, die Sach beruhet.

Fürstlich: Weilburgischer Seits, will diese Befugnuß eines Condomini in Exceptionibus, ohne jedoch, daß man solche irgendwoher zu deduciren suche, mit dem Zusatz behauptet werden: daß allenfalls aus dem Dilsenburgischen Vorgang, sive aus der an Peter Schneider fürgenommenen einseitigen incarceration vi Pacti taciti eine Observanz inter condominos entstanden sey.

Was die anmaßliche Befugnuß eines Condomini an sich betrifft, ist es in den Rechten ein ausgemachter Satz: quod in re communi nemo Dominorum quid facere possit, invito altero.

BRUNNEMANNUS etiam hanc regulam ampliat (a), ut unus ex condominis nequidom formam rei communis in melius mutare possit; wie dann alle Jcti in Examine jurium & effectuum Condomini, quale uberior instituit Fromman in diss. de condominio §. 35. darinnen einstimmig sind, daß in gemeinschaftlichen Sachen (sicuti in Casu nostro Jurisdictio omnimoda des Amts und Städtlein Eßenberg Communis est inter utrumque condominium) welche gemeinschaftlich administriret werden (sicuti iterum in casu nostro Jurisdictio Communis Communi nomine a designatis eum in finem officialibus regitur) kein Theil für dem andern etwas verordnen oder fürnehmen könne, sondern es in allen und allen Stücken bey der Regul bleibe: in re communi nihil licere uni altero invito (b).

Zwar wollen einige in demjenigen Fall (qui casus noster est) si uni Condominorum soli quidam e subditis quid debeat, vel si soli injuriam intulerit, in besagter Regul eine Expection dahin einführen, quod tunc Jurisdictio à solo Condomino Creditori vel offenso exerceri possit, imo multa ex Capite offensionis dictata, solius offensi commodo cedat.

Aber auch so eröffnet diese Lehre allerhand inter Condominos täglich entstehenden Streitigkeiten Thür und Angel, und machet unglückliche Unterthanen, als welche, weil Sie es leicht in tuentia re communi ad communionis regulas bey einem Mitherrn vermachen können, unterm Vorwand einer von me tem hervorgesuchten offensa (wie dann in casu nostro der inhabirte subditus communis Rez. weil Er gesagt haben soll, daß dem Herrn Prinzen von Oranien 3. und dem Herrn Fürsten zu Nassau-Weilburg

(a) ad de l. 28. (b) Carpzov. parte 2. Decis 177.



nur ein Unterthan gebühre, mit entseßlichen Stockschlägen hergenommen worden) allerhand Schicksaalen nach dem Willen und Passionen des condomini exponiret seye; mithin dadurch auf die noch weiters gefährliche Principia verfallen würden, quod subditis tunc liceat Condominos cogere ad Concordiam, quæ tamen principia, ut ut asseclas invenerint, merito damnanda sunt (c).

Es ist also auch in obigem Fall, si unus ex subditis quid debeat uni condominorum vel illum offenderit, billig in regula zu bleiben, nemlich daß Creditor vel offensus Condominus, die Justiz bey dem gemeinschaftlichen Gericht nehmen müsse. (d) Welches beyrn Trier (e) so gar dahin erläutert wird: Si à regula recedendum foret, quæ communem causam communiter tractari jubet, in eorum potius Partes eundum esse, qui statuunt, quod ne quidem Condominus Creditor vel læsus in causa propria jus dicere possit, per Leg 10. ff de Jurisdic. sed condomino judicium relinquere debeat, imo si duo habeant Jurisdictionem communem in loco, & aliquis ex alterius familia in illo delinquat, tunc ab altero Condomino puniendus sit (f). Hinc

Sent. publ. d. 19. Febr. 1751.

In Sachen Herrn Wilhelm Carl Heinrich Friso Fürsten zu Nassau Diez, wieder Herrn Carl August Fürsten zu Nassau Weilburg, Dero Regierung und Beamten zu Lünberg, Mandati de relaxando Captivum, desistendo ab omnibus violentiis & invasionibus, neque amplius turbando in quietâ possessione Jurium condominalium, desuperque præstando cautionem & satisfactionem S. C. Ist Dr. Zwirlein sein des Mandati halber beschehen Begehren noch zur Zeit nochmalen abgeschlagen, sondern Lt. Bostell, ohnstatthafft und ohnerheblichen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen, verkündt und reproducirten Kayserl. Mandat mittels Leistung auferlegter Caution und erforderlichen Genugthuung, so dann mit vollkommener Aufhebung des lite pendente weiters unternommenen Verfahrens gehorsamlich gelebt seye, annoch Zeit 1. J. p. t. & p. B. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß sein Herr Principal jetzt alsdann und dann als jetzt in die poen behrhten Mandat einverleibt fällig erklärt sein solle. Dann wird Herr Be-  
flag,

(c) Trier in Diss. jur. Publ. de jure Condomini. s. 23. (d) Vid. Speidelius in Specul. die gemeine Herrschaft it. Befold in Thes. Pr. voc zwey herrige Herrschaft. Kyllinger in Tr de Ganerb. Disc. 5. (e) Cit Diss. s. 28. (f) Per Alleg. Ap. Stephan. Tr. de Jurisdic. L. 2. Cap. 2.



klagter in die Kosten bey diesem Kayserl. Cammer-Gericht berentwegen aufgelauffen dem Herrn Kläger nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilet.

OBSERVATIO DCXXI.

*Repressalia quoties copia Judicis est, nunquam licent.*

**O**b Repressalias locum habere Mandata S. C. nisi denegatio Justitiæ iis causam dederit, jam observavi supra Obs. CXXIV.

Latus Referens in causa Observ. præced. Nassau Dillenburg, contra Weilburg hoc thema persecutus, sequentibus:

Es veroffenbahret sich nicht allein aus dem Antwortschreiben der Weilburgischen an die Fürstliche Dillenburgische Regierung, sondern auch aus denen selbstigen Exceptionibus partis Reæ durchgehends, daß die eingeklagte That und nicht difficirte, sondern eingestandene einseitige, Inhaftir, Abführ- und Incarcerirung des Jäger Kaisens per modum repressaliarum geschehen sey, so sehr Beklagter seiths man auch hiernächst solches in Prolegominis Exceptionum abzulehnen und zu verdrehen gesucht hat. Dann so heisset es in gedachtem Antwort-Schreiben, weil die Fürstl. Dillenburgische Regierung mit einseitigem Angriff und gefänglicher Abführung gemeinschaftlicher Unterthanen den Anfang gemacht, könne sie ein Factum nicht mißbilligen, wozu selbige Anlaß gegeben, und weiters wird in Exceptionibus deutlich zu verstehen gegeben, daß die Captivirung des Kaisens durch den jenseitigen Vorgang und das an Peter Schneider ausgeübte Verfahren beschleuniget sey.

Zwar vermag Referens nicht die That Fürstl. Dillenburgischen Amts-Kellers zu approbiren, welches die Regierung selbst nicht rechtfertiget, sondern glaubt, daß das Unternehmen beklagten Amts-Kellers, welches er ex capite denegatæ Justitiæ schwerlich justificiren mag, und mit vieler Hitze ausgeführt worden, allerdings eine Ahndung verdiene, mithin in der Urthel desfalls gedachter Fürstl. Regierung zu Dillenburg die nöthige Weisung ertheilet werden könne.

Aber auch läffet sich daraus auf die Zulässigkeit des Weilburgischen facti ex capite repressaliarum vel sub titulo retorsionis Jur's iniqui, mit welchen es in Exceptionibus allenfalls bedecket werden will, nicht schließen, indeme, so lang der Beleydigte einen Richter haben kan, alle Repressalien



in Thesi in allen Rechten, und besonders in der Cammer, Gerichts, Ordnung (a) verboten sind. Und obschon

Nach Anleitung dessen, was beyhm ehemaligen Professore zu Göttingen Kahle in Diff. de Justis Repressaliorum limitibus, tum à Gentibus, tum à Statibus S. R. J. observandis zu finden ist, von einigen statuiret wird, daß in Sachen, die in den Friedens-Bruch einschlagen, dawider Repressalien vorzunehmen, denen Reichs-Ständen nicht untersaget, wie gedachter Autor solches aus der Handhabung des Friedens rechtens und der Ordnung zu Worms de 1495. und aus der Erklärung des Landfriedens zu Augspurg de 1500. erklären will, auch in die Religions-Streitigkeiten, und allen Sachen, in welchen selbige wieder den Inhalt des Westphälischen Friedens von jemand beunruhiget werden, alsdann, wann nicht die Streitigkeit durch gütlichen Vergleich oder innerhalb 3. Jahr durch den Weeg rechtens bengelegt wird, zu gedachten Repressalien zu schreiten, idque juxta § 5 & 6um art. 17<sup>mum</sup> pacis Onabrugensis nicht verwehret werden könne, welches auch besagter Autor so gar dahin erstrecket, wenn ein mächtiger Gegentheil eines Standes dem Reichs-Gericht keine Folge leistet, oder die Execution anderer Ursachen halber gehemmet und sonst ein unersecklicher Schade zugefüget, oder wann die Justiz bey denen Reichs-Gerichten versaget, oder ins weite gezogen wird, quod Exemplo Arrestorum ex Recess Imp. de 1594 §. 81. stabiliri contendit, ubi nimirum declaretur, Constitutionem super Arrestis, ad illicita arresta facti, quæ fiunt propria autoritate, sine Cognitione Causæ, non vero ad licita, & de jure permilla arresta spectare, quæ v. g. ratione contractus confessati, rei judicatæ Conventionis, Pacti, Transactionis, Consuetudinis, Privilegii, debite imponuntur.

So finden doch diese in der Folge sehr gefährliche Principia bey denen mehresten Publicisten keinen Beyfall, und kan ausser was in Zoll-Sachen in der letzten Wahl-Capitulation Aug<sup>mi</sup> Imperatoris Francisci. I. Art. 8. §. 16. desfalls verordnet ist, keine Stelle in Constitutionibus Imperii aufgezeiget werden, worinn das Recht Repressalien, in Casibus, ubi est Facultas adeundi Judicem, ausdrücklich solle erlaubt seyn, da im Gegentheil derselben gar viele anzutreffen, worinn dasselbe ausdrücklich untersaget ist.

Allermassen auch aus denen zu Behauptung obiger Sätzen a Kahllo angeführten temporibus turbidis vel ex præpotentia hier und dort im Deutschen Reich vorgenommenen Exemplis keine Regula statuiret werden mag,  
viel

(a) Part. 2. Tit. 1. & 3. R. J. de 1570. §. 84. it. de 1641. §. 95. & Instr. Pac. Cæs. Sucv. Art. 9. n. 1.



vielmehr diese in der Vernunft und in denen Rechten gang richtig dahin gehet, quod sicuti repressaliæ regulariter & in genere in Imperio nostro inter ejusdem status prohibita sunt, ita is, qui in Casibus individualibus eas sibi licere obtendit, limitatam hancce, qua Exceptionem à Regula licentiam stricte probare debeat: cum alias stetur Regulæ prohibitivæ (b)

Diesemnach ist wohl auffer Zweifel zu stellen, daß eine Fürstl. Weilburgische Thathandlung vom 7. Junii 1749. in Wegführung und Incarcerirung des gemeinschafflichen Unterthanens Jäger Raik, welche Thats juxta præmissa gang sicher & jure repressaliarum begangen worden, sich aus diesem Recht der Repressalien in keine Wege Justificiren lasse, und thut hiesbey übrigens nichts zur Sache, daß die Fürstl. Dillenburgerische Regierung, bis hiezu die erstere Unternehmung ihres Amts Kellers nicht geahndet, noch die Sach in ihren vorigen Stand zurückgesetzt, folglich besagtes Factum ihres Beamten tacite bewilliget und begnehmigt haben solle, indeme, wann auch eine expressa approbatio vorhanden wäre, jedannoch dem beledigten Weilburgischen Theil zu repressalien zu greiffen, ein für all verboten bleiben würde. womit dann die 3. erstere in Exceptionibus Weilburgensibus angeführte Gründe erlediget werden.

### OBSERVATIO DCXXII.

*Immissio Creditoris in bona debitoris fieri potest, modo Debitum ratione quanti quoad minus certum, etsi quoad plus incertum sit.*

Quemadmodum in debitis Quæstio *an*, a quæstione *quantum*, probe distinguenda; ita & quoad hanc interdum velut in immissione Creditoris verosimile admittendum est quantum, quale & illud censendum, quod quoad plus incertum, quoad minus vero certum est.

Sic postquam in *Causa Observat. VIII. Hanxlediana*, Quæstio *an* decisa erat, occurrebat quæstio *quantum*, dum Creditor in Debitoris sui debitoris bona immitteretur.

Agebatur nimirum

1) De Liquidatione ejus, quod intervenienti de Hanxleden ex fructibus Prædii Meinringhausen ab An. 1650. usque 1716. deberetur,

2) De illa fructuum, a reo de Meschede ex bonis Thwistianis, ipsi sub Pacto antichretico erga 3000. Imperiales cessis, perceptorum.

P 2

Ad

(b) Vid. Gzil. Libro de Pignorat. Obs. 2. n. 2. it. de Arrest. Imperii. Cap. 9. n. 13. &c.



Ad *Primum* ex illis, quæ ab *Interveniente* ex *Actis Hanxleden* contra *Twiste* ex post *Gaugreben* coram *Commissione* ad hunc effectum producta, satis superque constare videbatur, *Hanxledio* ex fructibus *Prædii Meinringhausen* competere *Summam 78660 fl.* præsertim vero ex *Lit. H. Sententia Arnsbergensi* de An. 1673. [20] *Actis Commissionis* denuo apposita: inde namque non quidem, quod plus in fructibus esse potuit, at tamen quod minus perceptum, liquido probatum erat;

Proin *Hanxledium* eatenus nunc statim in bona *Twistiana* immittendum esse, quatenus in conformitate *Sententiæ nostræ* modo constat, *Summam* haud exiguam indefinite talem sed ad *78660 fl.* definiendam, ipsi liquido competere;

Ad *Secundum* eo magis quidem, quia & ex altera liquidatione fructuum ab illo de *Meschede* ex bonis *Twistianis*, perceptorum, clarissime liquet, quod hic non solum *summam* idest *3000. Mill. Imperial.* una cum *usuris stipulatis*, sed & ultra hæc super plus ad *20979. Imperial.* receperit; consequenter bona *Twistiana* sine omni causa apud ipsum sint, imo id, quod plus recepit, *Creditum Twistianum* constituat a *Creditore Twistico Hanxledio* ab ipso de *Meschede*, qua *debitore Twistico*, id est *debitore debitoris Hanxledici* omni jure repetendum, exceptiones omnes a reo de *Meschede* oppositas, tam eas, quas coram *Commissione* ventilavit, quam quas in *Libello Gravaminum* deduxit, tanquam tales, quæ partim de jure tertii, partim jamjam in prioribus deliberationibus in hac uti altera *Causa rejectæ* fuere, iterum iterumque tanquam *impertinentes*, nihilque remorantes rejiciendo. Unde

Sententia publicata 17. Julii 1761.

In entschiedener Sachen weyl. Leopold Friedrich, und Johann Friedrich, Gebrüdere von Twiste; Wider auch weyl. Wilhelm Rötger, jetzt Dietrich von Meschede, modo Theodor und Franz Anton, Gebrüdere von Hanxleden, nunmehr erstern, allein, intervenienten, Appellationis. nunc Executionis, ist die durch Lt. Weylach und Lt. Haas, unterm 21. Febr. 6. und 30sten Martii, 4ten 7ten 10ten und 24sten April jüngsthin, extrajudicialiter übergebene Supplicationes und Berichte, ad acta zu registriren verordnet, darauf seynd die durch Lt. Weylach gebettene Appellations-Processse abgeschlagen; sondern läst man es, alles fernern Einwendens ungehindert, bey der unterm 7. Nov. 1759. ergangenen Urthel, fort dem a Commissario am 4. Febr. jüngsthin ertheiltem Bescheid und der darinnert erkantten Immission, jedoch dergestalt bewenden, daß des von Hanxleden

Forz



Forderung, wegen der Halbscheid Meininghaufischer Perceptorum jährlich à Tausend Einhundert, Neunzig, Ein Gulden, mithin von 1650. bis 1715. inclusive zu Acht, und Siebenzig Tausend, Sechshundert Sechzig Gulden für liquid, weniger nicht die gegen Appellaten von Meschede von Commissions wegen über den Genuß deren ihm durch den Recces de Anno 1654 und Erb, Cession de An. 1670. untergebener Twittischer Güther ein, weilen liquidirt, und festgesetzte jährliche Ertrag, und Staffel Rechnung, mit dem N. 3. Zeit ad Zwanzig Tausend Neun Hundert Siebenzig Neun Rthlr. 75. kr. angesetzten über Genuß zu bestättigen sene, als wir hiemit für liquid und richtig erklären und bestättigen.

Dann ist an die Churfürstl. Cölnische Regierung zu Bonn, daß selbige Bernhard Theodor von Hanxleden, ohne einigen Verzug, in die von dem von Meschede besitzende quaestionirte Twittische Güther, Gefälle, Renthen und Gerechtigkeiten, wie solche in denen, in voriger Urthel de 7. Nov. 1759. angeführten Acten = Stellen sich specificirt befinden, (jedoch noch zur Zeit mit Aufsehung dessen, was die im Protocollo Commissionis separato primo gemeldte tertii Possessores unterhaben, und salvo jure Domini directi & nexu feudali deren darunter befindlichen Lehen) Autoritate Cæsarea ein, und den Appellaten von Meschede gänglich aufsetzen solle, Mandatum de immittendo S. C. zugleich auch an gedachte Regierung Commissio dahin, daß sie, um die gängliche Ersehung des von Hanxleden Forderung, nach dem in der Urthel vom 1. Febr. 1757. beschenehen Vorbehalt, ermessen, und verfügen zu können, den dermaligen wahren Werth vorbenannter von dem von Meschede besitzender Twittischer Güther durch eine ordent, gerichtliche Schäkung untersuchen und festsetzen, auch den Ausschlag mit dem darüber führenden Protocollo in Zeit 2. J. diesem Kayserl. Kammer, Gericht verschlossen einschicken solle, erkannt.

Ferner wird, so viel die in Protocollo separatis Commissionis verhandelte Puncten betreffend, es wegen derer tertiorum possessorum bey denen Commissions = Bescheiden vom 25. Nov. und Sechsten Decemb. vorigen Jahres belassen, und Commisario Lt. Haas in Gefolg derselben, und der Cammer = Gerichts = Urthel vom 7. Nov. 1759. ferner zu verfahren, anbefohlen: Hingegen wegen der von dem von Meschede besser als geschehen zu beweisen, gewesener angebrachter Acquisitions ex nova gratia des Kneblinghauser Zehenden und Schulden = Hof zu Alten. Gesecke, wird nunmehr gedachter von Meschede mit seiner deshalb gemachten Ansprache, lediglich ab, und zur Ruhe verwiesen, dem Lehen = Herrn aber sein desfalliges Dominium Directum in Ansehung des nun darinn pro rata Twittica zu immittiren.



tirenden von Hanxleden hiermit vorbehalten, Commissario Lt. Haas anben, daß er nunmehr mit Nachtragung deren in seinem Commissions- Decret vom 4. Febr. a. c. num. 6. & 7. ausgesetzter Posten in die Berechnung deren von Meschedeischen perceptorum verfahren, fernerhin aufgetragen.

Endlich wird Appellat von Meschede in zwey Dritttheile der Haupt-Commissions-Kosten, sodann in die, wegen präterdirter Feudalität ex nova gratia verursachte Commissions-Kosten, gleich auch in die fernere von Zeit der den 7. Nov. 1759 ergangenen Urthel bey diesem Kayserl. Kammer-Gericht bisher aufgeloffene Gerichts-Kosten, nach rechtlicher Ermäßigung, dem von Hanxleden zu entrichten, und zu bezahlen fällig ertheilet.

### OBSERVATIO DCXXIII.

*Qui in quasi possessione Nomothesiæ, Jurisdictionis, Emolumentorum Fisci, Sequelæ ac Tributorum est, ille etiam homagium a Subditis exigere potest, etsi illud nunquam præstiterint.*

Qui in quasi possessione illorum jurium sublimiorum est, qui characterem Superioritatis Territorialis constituunt, ille etiam in quasi possessione Superioritatis Territorialis sit necesse est.

At vero dicta jura sublimiora Characterem superioritatis territorialis constituere, pluribus deduxit HEUMANNUS in *Diff. de Charact. Super. Territ.* p. 82.

Unde Conclusio per se patet. Qui vero in quasi possessione superioritatis territorialis est, ille etiam annexa exercere potest.

Ad quæ facultas exigendi homagium omnino ceu signum & tessera obedientiæ ac subjectionis referenda est.

Cumque ista Exactio res meræ facultatis sit, cui non præscribitur nisi ad factam exactionem insecuta contraditione, & acquiescentiâ in eadem; prona est consequentia his non edoctis, ab eo qui in quasi possessione dictorum jurium eminentiorum est, exigere posse homagium à Subditis, etsi illud nunquam præstiterint. Sic Domini censuere in *Causa Bamberg* contra Fürstl. Sächsische Regierung zu Coburg Mandati cassatorii & inhibitorii de non amplius turbando in possessione Jurisdictionis territorialis & extradendo reversales de non præjudicando, nec facti sed ordinaria juris via in posterum legitime procedendo S. C.

Senr.



Sent. publ.d. 17 Julii 1761.

In Sachen wehl. Herrn Johann Philipp Anthon, modo Herrn Adam Friedrich Joseph, Bischoffen und Fürsten zu Bamberg und Würzburg, Klägern eines, wider Fürstl. Sächsische Regierung zu Coburg, Beklagte andern Theils Mandati cassatorii & inhibitorii de non amplius turbando in Possessione Jurisdictionis Territorialis & extradendo Reverales, de non præjudicando, nec facti sed ordinaria Juris via impostero legitime procedendo S. C. Ist Lt. Weylach sein, des Mandati arctioris cum Declaratione pœnæ halber, beschehen Begehren n. z. 3. abgeschlagen, sondern Dr. Besserer, unerheblichen Einwendens ungehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen verkündt und reproducirten Kayserl. Mandat und der darauf unterm 28. May 1751. ergangenen Paritorie = Urthel, so viel die an das Hochstift Bamberg steuerbare Unterthanen betrifft, alles ihres Inhalts gehorsamlich gelebt seye, Zeit ad 1. post ferias magnas p. T. & P. B. A. W. angefetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß seine Principalschafft jetzt alsdann und dann als jetzt in die berührtem Mandat einverleibte Poen erklärt seyn, und auf ferneres Anrufen ergehen solle, was recht ist; Beklagten Theil in die bey diesem R. R. C. G. aufgeloffene Gerichts-Kosten dem Herrn Klägern, nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

OBSERVATIO DCXXIV.

*An Lex va. C. Quando Imp. inter pup. & Vid. etiam ad Consortes Litis sese extendat?*

Generaliter quidem Referens in Causa Observ. CCLXIX. quæstionem hanc jam tetigit: specialiter vero eadem decisa.

In Sachen der Spechtischen Wittib und acht Waisen = Kinder & Conf. zu Franckfurth am Mayn contra des regierenden Herrn Fürstens Carl August Friederich zu Waldeck und dero selben nachgesetzten Renth = Cammer zu Krossen: in qua ad Supplic. pro clem. decernenda Citatione ad videndum exigi debitum liquidum & confessatum, cum Interesse moræ, damno & expensis, sicque condemnari una cum præfixione termini legalis: verb:

Wann nun aber Anwaldts Principalschafft, bey diesen ohnehin Gelds und Nahrungselosen Zeiten, das Ihrige ohnmöglich länger entbehren kan, die Spechtische Wittib auch, nach inzwischen erfolgtem Absterben ihres Ehemanns,



manns, diesen Posten vor sich und ihre Acht Waisen-Kinder einzutreiben, eben so berechtiget, als schuldig, und nach der Beplage sub N. 1. circa finem durch gerichtliches Attestatum dazu behörig qual siciret, so dann das Debitum ex dicto Numer. 1. offenbar, gleichwohl gütliche Zahlung nicht zu hoffen, mithin nichts anders, als die höchst richterliche Hülffe zu suchen, übrig, dieses allerhöchsten Gerichts erforderliche Jurisdiction auch, so wohl wegen fundbahrer Immedietät des Hochfürstl. Herrn Beklagten, und Deroselben mitbeklagten Renth-Cammer, sicque ob Correos diversi fori, besonders aber ob qualitatem derer klagenden Personen ohnstreitig fundiret ist, immassen alle Wittiben und Waisen sich so fort immediate an die höchste Reichs-Gerichte mit ihren Klagen wenden, (a) und also auch ein etwaiges, sonst zustatten kommendes Judicium Austregarum, vorbehey gehen können, de Leyler, (b) besonders Secundum observantiam Camerae imperialis, de de qua testatur L. Baro de Cramer in den Weiskarischen Nebenstunden (c) und zwar dergestalt, daß ihre Consortes Litis propter Continentiam causa, dieses fori privilegiati theilhaftig werden: (d) und dann, daß die Spechtische Wittib und ihre acht Waisen-Kinder bey dieser Sache mit interessiret seyen, durch das von Chur-Marynschen Oberamt zu Bischofsheim ertheilte, unter dem Adjuncto sub Num. 1. in originali sich befindende Attestat, hinlänglich auch documentiret worden ist.

Als ergeheth zc. Decretum in Conf. d. 17. ulii 1761. Erkennt.

### OBSERVATIO DCXXV.

*Processus Appellationis interdum in eadem Causa partim denegantur, partim concedantur & quidem minus plene.*

**T**ritum est illud: ubi nullum Gravamen, ibi nulla appellatio. At vero eodem in casu contingere potest, ut Gravamen pro parte nullum, quando grv. pro ratione temporis impositio Accisæ ceu remedium extraordinarium ad sublevanda Publici onera necessaria videtur, pro parte vero probabile appareat. Quod si itaque simul consideres, quando Processus App. absque inhibitione decernantur. Obs. XLIX. quodque in dubio præstet, processus sine inhibitione

(a) L. un. C. quando Imper. inter pupill. (b) In Med. ad ff. vol. 2. spec. 78. m. d. 14 (c) P. II. Abh. XI. §. 1. 2. 4. 5. 6. (d) Gosvv. ab Esbach in Not. ad Carpzov. P. 2. Constit. 10. dcf. 4.



ne decernere, quam denegare, Obl. CCLIV. modum propositum fundamento non destitui, quisque facile largietur.

Sic in *Causa Magistratus oppidi Trudonensis contra Consules Regentes oppidi ejusdem, a duplici Gravamine appellatum erat.* Primum quidem, quod impositio unius Stuphri ad singula vasa filiginis ante aliquot annos abolita per Consules Trudonenses in Senatu restituta ac per Sententiam Dominorum Territorialium confirmata fuerit; Alterum, quod eadem hæc sententia Consulibus Trudonensibus plenariam & liberam potestatem tribuat, in rebus ad ordinationem civitatis spectantibus non audito, imo & invito senatu disponendi. Primum quod attinet, in politica hac, & gabellas privative concernente causa Jurisdictionem Supremi Dicasterii Imperialis fundatam non fuisse, eo magis patet, quo clarius & ipsi Appellantes confessi, impositionem hujus stuphri non de novo factam, sed in conformitate aliquot ab hinc annorum confirmatam fuisse. At vero gravaminis pars altera eo majore attentione digna fuit, quo magis indetrimentum & perniciem totius Civitatis vergere potuisset, si præter hæc receptam consuetudinem Consules regentes seposito, & non audito senatu, de rebus ad dispositionem civitatis pertinentibus privativam sibi potestatem arrogarent, ex quo facillime fieri posset, ut civitas omnibus Juribus suis successive spoliata, Abbati Trudonensi subiceretur. Quare cum præsens gravamen non tam ad politiam spectet, quam potius conservationem systematis civici pro objecto habeat, & per se æquum sit, ut res ad Civitatem & ejus internam dispositionem pertinentes imposterum ad huc eo modo deliberationi exponantur, quo hæcenus consuetum fuerat;

Decr. 18. Nov. 1760.

Citationem, & Competenes quoad 2<sup>dam</sup> partem appellatæ ordinationis declarantem materiarum, seu negotiorum propositionem unice ad consules regentes, minime ad consiliarios spectare, decernimus, fatalia ad 2. D. prorogando. Quoad primam ejusdem ordinationis partem autem & in quantum ad impositionem accisæ, seu stuphri singulo vasi filiginis factam spectat, denegantes.

### OBSERVATIO DCXXVI.

*Exemplum Pagi Imperii in Principatu Leodiensi. Pagus iste Tignetensis est prope Leodium.*

**L**icet ille intra limites situs, & ejusdem finibus undequaque circumscriptus sit, nihilominus a Sacro Romano Imperio immediate dependet,



det, ejusque Legibus ab omni ævo subjacet, in tantum, ut ab illius Curie Sententiis directo ad Scabinos Regiæ Sedis Aquisgranensis, & ab his ad suprema Imperii Dicasteria appelletur, (conf. Obs. CCXXV.) minime vero ad Tribunalia Leodiensia, nullam prorsus in eo Jurisdictionem habentia.

Inde sequentia Decreta in Camera Imp. emanata:

1) in *Causa de Tignéc Pagi magistrorum & aliorum rei politicæ communitatis administratorum contra Libotte.*

Petitum Mandatum de desistendo ab insolitis novitatibus, ac subditos plus æquo & solito non gravando, attamen cum Clausula decernimus; Fiscalem Cæsareum, ratione usurpati Tituli Baronis, ut officio suo fungatur, admonentes. In Consilio 31. Aug. 1748.

2) In *Causa Thomæ Huberti contra Libotte:*

Petitum Mandatum de administrando in Causis civilibus quibuscunque celerem & impartialem Justitiam, procedendo in Causis criminalibus juxta Præscriptum Juris, præcipue ordinationis Criminalis Caroli V. providendo curiam suam juxta modum ab antiquo receptum cum Prætoribus & septem Scabinis, animadvertendo severe in tranquillitatis publicæ violatores, omnesque abusus honestati, verecundiæ & publicis Imperii Sanctionibus contrarios penitus abolendo & tollendo S. C. decernimus, reliqua, puncto Mandati cassatorii, facta reproductione, judicialiter. In Consilio 8. Aug. 1760.

3) *Tignetensis Pagi incolarum contra Libotte ejusdem Pagi Toparcham:*

Petitum Mandatum de revocando, cassando & annullando adscriptionem matriculæ Patriæ Leodiensis nulliter factam, ab ulterioribus novationibus in præjudicium Cæsareæ Jurisdictionis tendentibus desistendo & subditos plus æquo & solito modo non amplius gravando S. C. annexa Cit. solita decernimus, insuper Fiscalem Cæsareum contra impetratum Libotte, quod immediatos Imperii cives extraneo subicere Principi attentarit, officii sui commomentes. In Consilio 19. Aug. 1761.

## OBSERVATIO DCXXVII.

*Casus Mortificationis Zwietantiæ apud Acta.*

**C**asum mortificationis obligationis apud Acta, in medium protuli Obs. LXIV. De Zwietantia similis occurrit in seq.

Sen-



Sent. Publicata 4. Sept. 1761.

In entschiedener Sachen Herrn Grafen zu Leiningen, Gunterseblum, wider weyland N. Freyherrn von Hallberg, modo Bernhard Franz von Hallberg und Cons. Mdti arresti S. C. & Citationis ad videndum justificari arrestum, seque ad restitutionem ejus, quod ultra quincunces ex pago Rugheim perceptum est, cum Interesse & Expensis condemnari, nunc quoque decisæ Restitutionis in integrum & respective Citationis Edictalis ad reassumendum & prosequendum litem in causa citationis ad videndum justificari arrestum & fieri liquidationem, in specie die Russiconische Erben betreffend. Ist die durch Lt. Bissing unterm 31. Aug. jüngst hin [87] gebettene Urkund dahin, daß durch denselben eine von dem Russicon über den Rugheimer empfangenen Kauffschilling ad 27000. fl. ausgestellte Quittung, (wobon Copia per Notarium Casareum vidimata sub [27] in actis camerilibus lieget) am 10. Dec. 1756. sub [50] in originali produciret, weniger nicht die darinnen befindliche Russiconische Handschrift, und dessen Sigill. so wie dieses, und solche bey dem annoch vorhandenen Original-Kaufbrief zu ersehen ist, gleichförmig und in allem richtig befunden worden seye, verstatet, mit dem Anhang, daß, weilen sothane Original-Quittung bey denen actis Judicialibus so wenig, als sonstien dermahlen zu finden ist, solche (falls sie in fremde Hände kommen würde) begehetermassen für mortificirt hiemit erklärt seyn solle.

### OBSERVATIO DCXXVIII.

*Simplex dimissio Officialis tam ignominiosa est, quam formalis cassatio.*

Differentiam inter Remotionem & Dimissionem equidem jam exposui Opusc. T. IV. Op. XXI. Majorem vero lucem affundent dicto Opusculo sequentia, quibus in causa v. Tattenbach contra Fuld Domini calculus suum adjecere.

Es ist zwar an sich ganz richtig, daß Ihro Hochfürstl. Gnaden keine Bediente aufgedrungen, noch sie zu abreichenden Bestellungen genöthiget werden können.

Es ist aber davon gegenwärtig keinesweges die Controvers, sondern von einer unverschuldeten Absetzung eines vieljährig treu dienenden Ministers, welcher zumal von seinem eigenen Vermögen nicht behörig leben kan, auch dadurch äusserist beschimpfet wird, und nebst seinem Sohn, anderwärtige Dienste zu überkommen, um dessentwillen grossen Anstand findet, auch über-



haupt nach so vielsährig treu geleisteten Diensten jeko in angewachsenen Jahren, gewißlich mit der allergrößten Unbilligkeit verdrängt werden will.

Daben denn solchem Unternehmen der nicht nur per naturalem æquitatem und auch durch die gesunde Vernunft bestärckte Satz:

Turpius ejicitur, quam non admittitur hospes, gar stark entgegen stehet, sondern es wird solches auch durch unzählige Rechts-Dispositiones, Ordnungen und Gesetze, wie nicht weniger durch die kundbare Observanz gänzlich improbitet.

Nam in eo omnes concordant Doctores, vix aliquo discrepante, Revocationem officii etiam ad beneplacitum concessi, non sine causæ cognitione, nec absque justa causa fieri posse.

FONTANELLA de Pact. dot. P. I. Clauf. 4. Glos. 10. n. 152. & similiter OTTER de official. c. 13. §. 1. 2. & 3.

In genere omnes in eo conveniunt Jure Consulti, non sine justa causa, velut negligentia, aut insufficientia, dimittendos esse Ministros

Conf. Menoch. de Arb. jud. quæst. L. I. Quæst. 55. n. 7. & 8.

Ignominiosum enim est, officia etiam ad beneplacitum concessa, sine justa causa revocare.

Juxta Klock. Conf. 32. n. 14. ibique cit. Menoch.

In verbis: Notat beneplacitum, arbitrium boni viri, nullus autem bonus vir concessionem a se factam, sine justa causa aufert.

Conf. Carl. TAPIA in Comment. ad L. fin. ff. de Const. Princ. P. II. C. IX. n. 73. & 76.

Womit auch Scabini Lipsiensis übereinkommen, Ibi: Obschon die Bestallung derer Brunthalischen Gerichte pro re meræ facultatis zu achten, denn noch aber, und dieweil der Herr von Schwarzenberg die Verwaltung seiner Gerichte Euch einmahl aufgetragen, und in die 30. Jahr gelassen hat, auch dergleichen angenommene Diener ohne redliche Ursach und ungehörter Dinge, ihrer Dienste nicht entsetzet werden können, und die Remotio ab officio eines Diener an seinen Ehren und guten Leumuth verkleinerlich ist, so seyd ihr, den von Schwarzenberg, wegen der ohne genugsame Ursach vorgenommenen Entsetzung eurer Person, von dem euch ehemahlen aufgetragenen Amt, Actione competenti a restimationem zu belangen, wohl befligt.

Ibique cit. SCHILTER

In formalibus: Nunquam dimissionem deficiente causa, carere ignominia, quare a Munere publico neminem temere dimittendum esse, & quidem ex rationabili hac causa: Quia omnia officia sine temporis definitione concessa, censenda sunt perpetua: Et Minister, ex quo semel

Prin-



Principi placuit, amplius, absque justa causa ei displicere non potest, & propterea plures exstant Regni leges, quibus summa cum difficultate officia semel concessa auferenda esse, cavetur:

ibique allegat: *Anton de Petra* & porro HARPPRECHT Respons. 93.

Quia circa collationem officii occurrit Principis & Ministri mutuus Consensus, hinc ab una parte ille violari non potest.

Und ob schon einige neuere Jure Consulti von dieser unvordenklich, uhralten rechtlichen Verordnung, und in der gesunden Vernunft und natürlichen Billigkeit sich gründenden Observanz, durch diese scheinbarliche Rationes abgehen wollen,

Quod non major autoritas officiali, quam Principi sit tribuenda, & propterea, sicuti illi integrum sit, resignare, ita etiam Principi libertas dimittendi non sit auferenda.

Item, daß a Principe die Übertragung eines Amts aus freyem Willen geschehe, und also auch nach freyer Willkühr wieder revocirt werden könnte;

So ist doch hierinnen bereits bekannt, oder auch leichtlich zu ermessen, daß dergleichen neuerliche opiniones gemeiniglich aus aparten Absichten fouteniret werden, und die zu Begründung angeführte Rationes decidendi keinesweges allezeit genuinam veritatem, rationem & æquitatem vor sich haben, weniger die bereits eingeführte Gerichts-Observanz aufheben, und ihre contraire Meynung einführen können, wie denn gewislich alle vernünftig und æquanime Gemüther vollkommen zugeben und anerkennen werden, daß auch eine bloße dimissio fast eben so grosse Prostitution inferire, als eine formale Cassation, ingleichem, daß jedesmalen bey Übertrag- und Annehmung eines Dienstes der tacitus aut præsumtus utriusque partis Consensus dahin gerichtet sey, daß absque justa causa keine Mutatio geschehen sollte, und im Gegentheil wohl ein jeder dergleichen Officia, wovon er in seinen angewachsenen Jahren sollte wiederum verstoßen werden, depreciren, und andere zu erhalten, suchen würde; einfolglich allerdings ea Sententia sanior & justior zu halten ist, nach welcher auf solchen Fall die Conditio, quam diu Nobis placuerit, ausdrücklich mit beygesetzt werden müste, und dieses um so mehr, quia generaliter singula negotia non aliter, quam ex justa causa sunt revocanda; & hinc ille, qui contrarium in mente habet, & a regula recedere vult, sibi imputet, quod non clarius loquutus sit.

Wie denn auch eines Theils ratione precarii die regula juris bekannt ist: quod ab initio est voluntatis, ex post fit necessitatis, anderntheils aber das Suppositum, als ob Ministers pro lubitu resigniren könnten, noch



in grossem Zweifel stehet. Denn ob schon öfters bessere Dienste anzunehmen, verstatet worden, so geschicht es doch keinesweges aus einer necessären Schuldigkeit, sondern nur bloß aus einer auf des Ministers Bitte, erhaltenen Herrschaftlichen Vergünstigung, und zugleich auch aus dieser Ursach, quia non delicit a ter. Wann aber der Caus rarissimus sich ereignet, daß der Princeps darinn nicht consentiren wollte, würde wohl schwerlich von jenen de facto darauf bestanden werden können. Allein über dieses geben nun auch noch ermelte Dissidenties Jure Consulti ohnbedencklich zu, und statuiren es selbst, daß in offi io oneroso acquisito eine dergleichen Dimissio keinesweges geschehen könne. Nun hat aber Herr Principal bey dem Creysß-Regiment mühsamlich von unten hinauf gedienet, mit nicht geringen Strapazen in denen beygewohnten Campagnien sich und das Seine hazardirt, auch durch seine bezeigte vorzügliche Bravour schon vor einigen Jahren eine Creysß-Compagnie mit der Hauptmanns-Charge erhalten, wobey er anjetzt, wenn er allda seithero verblieben wäre, wenigstens als Obrist-Lieutenant avanciret, und in einem viel considerablern Gehalt gestanden wäre, als er jetzt von allen seinen Chargen bekommt, diese Station nun aber, welche ihm bekanntlich auf keine Art und Weise hätte entzogen werden können, mußte derselbe auf seines damahlig regierenden gnädigsten Fürsten und Herrns beliebtes Unbegehren gegen conferirung der jetzt bekleideten functionen abtreten, und derowegen, nach der selbst sprechenden Billigkeit, zum allerwenigsten entweder bey solchen ohnbenachtheiligt gelassen, oder in denjenigen Stand jetzt wieder gesetzt werden muß, worinnen er sich, wann er die jetzt aufhabende functiones nicht mit jenen verwechselt hätte, befinden würde. Und hierzu ist nun auch derselbe, weil er alsdenn viel profitabler situirt seyn würde, allstündlich bereit. Sodann will man davon nicht einmahl vieles gedencen, daß ebenfalls auch die neuere pro Principis libertate adulatorio conatu, sich verwendende Jcti hierbey noch inter regulas liciti & honesti atque justii zu distinguiren pflegen, und selbst statuiren: quod Princeps peccat in Conscientia, si officialem temere & absque justa causa dimittat, & quod Princeps conscientia suæ maculam inurere possit, reipublice idoneum virum ex frivola causa, utut ex jure stricto & rigoroſe, subtrahendo vel dimittendo: & quod pro arguendo peccato, ecclesiasticus Judex, in hisce rebus conscientiam Principis tangentibus excitari, & ille, curam Principis animæ habens hortatione & admonitione illud avertere possit & debeat.

Wie auch endlich dieses alles von ihnen nur auf souveraine gekrönte Häupter gezogen: Contra status Imperii aber, wann sie also verfahren, die



Erkennung der Mandatorum restitutoriorum von höchsten Reichs- Gerichten zugegeben wird, annebst aber eine dergleichen simplex dimissio, also, daß der Dimissus indemnis und ohnbeschimpft verbleibe, geschehen soll. Nun ist aber Herr Ppl in vielfältige Wege, und besonders durch die illegale Suspension aufs äußerste beschimpft, auch wegen seines Recursus ad hoc Dicasterium und der erkannten Temporal- Inhibition zu dessen geflissentlichster Vilipendierung die Cassation ertheilt worden.

Wannhero also in denen Fällen, wo ohne alle erhebliche Ursach ein treu und redlich dienender Minister in denen Jahren, wo er nicht mehr allerley andere Dienste annehmen kan, sondern seine Vigorosität und jugendliche Fähigkeit in dem bisherigen Herrn- Dienst zugesetzt und sacrificiret hat, seiner bisherigen Functionen zumahlen auf eine dergleichen Art erlassen wird, auf seine unterthänigste Imploration ihm an denen höchsten Reichs- Gerichten per Mandata restitutoria kräftigst und schleunigst succuriret: und gegen solche Bedrückungen, besonders, wenn sie nur blos allein, so wie in præsenti geschiehet, von einer gehässigen Hof- Parthey ihme zugesügt werden wollen, er billigster maßen gerettet werde.

Hinc cum in supra allegata Causa Tættenbachiana supplicaretur pro decernendo Mandato poenali cassatorio, inhibitorio, & de non amplius molestando, nec via facti, sed juris procedendo, insimulque in officia supremi Aulae Praefecti, ut & Ducis Vigiliarum ac Chiliarchæ Militis provincialis cum custodia Vexilli & perceptione tam adhuc restantium, quam futurorum salariorum, ac omnium hactenus emolumentorum annexorum plenarie restituendo, nec non vinum & cistam cum omnibus ac singulis, vasis ac nummis aureis argenteisque ut & gemmis nominibus ac reliquis scripturis confarcinatam & ob comminatam hostium invasionem in securitatem transportatam de retradendo S.C. annexa citat: solita, istud prout petitum erat, Mense Febr. 1759. decernere, non hæsitaverunt Domini.

### OBSERVATIO DCXXIX.

*Pœna Fiscales a Camera remitti, vel mitigari nequeunt nisi ex capite Justitiæ.*

Actus gratiæ Camera exercere nequit, sed ii soli Cæsari sunt reservati. Quodsi vero novæ circumstantiæ proponuntur, quæ antea erant incognitæ, mitigant vero vel prorsus tollunt fundamentum, cui pœna dictata superstructa; mitigatio vel remissio pœnæ, actus justitiæ est, quem Camera, ad instar Restitutionis J. J. exercere potest.



Sic pone causales, quas quis antea pro excusando suo facto, Jurisdictionem Imperialem violante, attulit, pro prætextu habitas, dein vero ab ipso oblationem ad se ab omni dolo juramento purgandum, factam fuisse; ex capite justitiæ remissio vel mitigatio pœnæ decerni potest, decretaque in *Causa Buhls ad Causam Oberg contra von Haxleden* Menſe Febr. 1759.

## OBSERVATIO DCXXX.

*Lex Anastasiana cessat, si cedens de exitu Cause ob tergiversationes Adversarii diffidens, Actionem suam alii cedit.*

Præsuppositis iis, quæ *Observ. CCXXI & CCLXXXVII.* deduxi, thesis hæc in aprico posita est, adeo, ut merito & is casus excipiat, si *Emtor* ob singularem *Causam e. gr. ob gratiam Debitoris, ob favorem officialium,* sine omni difficultate, aut minoribus sumtibus hujusmodi *Debitum* consequi possit, sicut qui equum, aliis inutilem, onus curare potest. Id enim non est *Actionis* cessæ commodum, sed personæ cessionarii.

Atque hoc probe perspexit Referens in *Causa Lic. Gondela contra Waldeck* verb: da der Herr Fürst von An. 1740. in mora solvendi gewesen; so hat sich der Inhaber der Wechselbrieff wohl um einen Zahler, auch mit seinem Schaden, remittendo partem debiti umsehen können: quia nullus hic adest animus vexandi debitorem, sed accedit Beneficium Creditoris, ut saltem aliquid accipiat, quam si post ultteriores moras ob difficultates suum adhuc expectare debeat.

Der Debitor kan sich darauf auch nicht beziehen, sonst jeder Debitor, diesem Exempel folgen, und seinen Creditorem so lang herum ziehen könnte, bis daß dieser ad angustias redactus die Schuld um ein geringeres verhandeln müssen. Quæ non potuit esse mens Imperatoris.

Der Herr Fürst ist schuldig, sein Debitum zu zahlen, maxime cum versemur in *Quæstione Cambii.*

Wer wird mehr kühn auf einen Wechsel Geld herschießen, wenn zuvor soll exanimirt werden, auf was Art und wie theuer, der Wechsel an ihn oder auch an seinen Indossanten gekommen. *Creditoribus Cedentis* kan auch diffals *Lex Anastasiana* nicht zu Nutzen kommen.

Wer vermeinet, sibi per *Cessionem* illatum esse damnum, dem steht der Weeg noch offen, solches in separato gegen den *Cessionarium* einzuklagen, *Indeque Sent. Menſe Febr. 1759. publicata.*

In *Sachen* dieses *Kaysersl. Cammer- & Gerichts Advocati, & Procuratoris Lti Gondela* Klägern eines, wieder Herrn *Carl Fürsten zu Waldeck* Beklag.



Beklagten andern Theils, Citationis super denegata justitia. Ist allem An- und Vorbringen nach zu recht erkannt, daß Herr Beklagter die eingeklagte Zwölff Tausend Gulden Wiener Current samt Reichs-üblichen Zinsen zu fünf pro Cento gegen Zurückempfang der Original Obligation, und Wechsel an Klägern zu bezahlen schuldig, und darzu zu condemniren seye, als wir hiermit schuldig erkennen, und condemniren, die Gerichts- & Kosten darenthalben bey diesem Kayserl. C. G. aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und vergleichend.

Dann mögen beyde Theile der Fristen halber, wann, und in wie vielen Terminen die Zahlung geschehen solle, sich in der Güte setzen, in Entstehung solcher aber, oder wann in denen gesetzten Fristen die Zahlung nicht erfolgen sollte, wird Klägern auf ferneres Anruffen mit der bereits commirten Execution ohne Anstand willfahret werden.

### OBSERVATIO DCXXXI.

*Quenam pro asserenda Superioritate Territoriali, vel Jure Territorii competat Actio?*

#### §. 1.

Quidam pro asserenda superioritate territoriali Actoribus largiuntur Rei vindicationem, alii confessoriam vel negatoriam utilem, rursus alii has ultimas non nisi ad Jura in Territorio alieno acquisita, qua Juris publici servitutes adoptari volunt.

#### §. 2.

Rei Vindicationem inter alios adstruit HERTIUS, (a) ubi contra dissentientes disputat, argumentum a Causis feudalibus desumens, & simul dubio, quod scilicet hac Actione corporales res saltem vindicentur, non in corporales respondet.

Opinionem suam in hoc fundat, nimirum, regionum Dominos ditiones suas tenere jure, quod Dominio simile fit. Addit, interdum fieri, ut objecti intuitu, aut alias ob causas res incorporales naturam corporalium induerent.

#### §. 3.

Ast nil proficit analogia juris feudalis hoc in casu, cum diversitas superioritatis territorialis à feudo per hanc actionem vindicando manifesta

Tom. II*di* pars secunda.

R

fimi-

(a) In Diil. de Super. Territ. §. 76.



similitudinem subvertat prorsus atque destruat Distinguendum scilicet est inter vindicationem principalem & accessoriam. Illa semper in determinanda actionis indole spectari debet, non hac. Jam ergo, si feudum petimus hac actione, objectum principale est prædium illud feudi nexu obligatum, quod ad res corporales pertinere, nemo dubitat; de juribus vero feudo huic adhærentibus incidenter saltem, & per consequentiam fermo est, quippe quæ accessoria sunt. Aliter vero se res habet in vindicatione Superioritatis territorialis, quæ, sicuti complexus est jurium, ita pro re incorporali habenda erit tota. Ergo hoc primum argumentum nil probat.

## §. 4.

Et pari modo responderi potest ad alterum. Si enim objecti intuitu res incorporales corporalium naturam induunt, quod tamen eget dilucidatione, iterum hoc fit per consequentiam, & in concursu cum re corporali principali.

## §. 5.

Quod ad reliquas actiones, scilicet, confessoriam vel negatoriam utilem attinet, hæc propter usum frequentem & analogiam Juris magis arriident. Has enim non solum ad servitutes, sed & ad alia jura incorporalia, sive asserenda, sive neganda utiliter applicari communis fere saltem hodierna lctorum Schola docet. Nec penitus resistit huic opinioni ipse modo allegatus HERTIUS, l. c. (b)

## §. 6.

Sed utra harum Actionum in Casu obvio competat Actori? alia est quæstio.

Si mentem ejus sequamur, negatoria magis placebit, quando supponit Jus suum Territorii certum & liquidum, & sic Adversarii præsentia jura pro Juribus in alieno Territorio, & servitutibus Juris publici venditat. Huic negatoria utendum illi omnino esset, pro asserenda libertate Territorii sui. Imo & ideo negatoriam præ confessoria magis eliget, quod in illa Reus, in hac ipse Actor probandi oneri subiaceat. Interim non tam interest quærere, quid mallet Actor, sed quid ipsi largiantur jura ad factum applicata. Et hæc solam confessoriam ei concedunt, ubi litigio-

(b) Vid. & Hugo in Tract. de statu Region. Ge. m. cap. 6. §. 31. ubi Rulandum, complura Cameralia judicata producentem, excitat testem.

Vid: quoque Engelbrecht in Commentat. de Servitut. J. P. Sect. II. membr. 3. §. 23.



giosum est ipsum Territorii jus, neutiquam certum & clarum & cum Actor hoc sibi asserat, probare tenebitur intentionis suæ fundamentum, maxime si non nitatur regula, sed potius exceptione propter obstantes graves præsumptiones, & ideo jure singulari.

Notum enim est, ad vindicanda ejusmodi jura singularia non negatoriam, sed confessoriam Actionem competere, cum scilicet restricta libertate, pro qua asserenda datur negatoria, non ad libertatis, sed juris singularis argumentum provocari possit.

§. 7.

Et quidem hac Actione uti necessum habebit Nobilis immediatus Actor, tam quoad ipsum jus Territorii, quam quoad effectus, quos inde deducit, v. gr. Jus Regale metalli-fodinarum, & Jurisdictionem Ecclesiasticam.

Probato enim uno, nondum sequitur alterum, cum Jus Territorii Nobilium immediatorum non idem operetur, quod Statuum Imperii superioritas Territorialis, qua probata, cætera omnino præsumuntur omnia Regalia; non vero hic, ubi Jus Territorii Nobilium ea saltem Regalia involvit, quæ tanquam legitime acquisita (*hergebracht*) doceri possunt. Unde sequitur probato vel maxime Jure Territorii, per se probandum tamen esse adhuc v. gr. Jus Regale metalli-fodinarum, inspecie, imo & in dato casu ipsam Jurisdictionem Ecclesiasticam. Quamvis enim hæc in eo differat a Jure regali metalli-fodinarum, quod Jus circa sacra Territoriis Nobilium perinde ac illis ipsorum Statuum Imperii essentialiter sit *in-nexum*, virtute Pacis Westphalicæ Instrumenti; ideoque pro hoc jure præsumendum esset, quamprimum de Jure Territorii ipso constaret; tamen hic rursus observandum est, Actorem si fuerit Catholicus, & hic non niti regula sed Exceptione, cum regulariter Domini Catholici Territoriales Jurisdictionem Ecclesiasticam in subditos suos A. C. addictos exercere nequeant. Hinc & quoad dictam Jurisdictionem Jus Territorii Actori non proficit, sed jus singulare demonstrare debet, & sic uti Actione confessoria.

§. 8.

Utrum vero alias, & in regula v. gr. Nobilis immediatus A. C. intuitu juris circa Sacra, non etiam ad conditionem ex Lege publica confugere posset, vix dubitandum: non tamen ex pace Religiosa, sed Westphalicæ Pacis Instrumento, cum in hoc demum Nobilibus Jus cum statibus æquale, quoad Causas Religionem concernentes fuerit largitum.



Cæterum si lis agitur super Juribus Regalibus e superioritate Territoriali descendentibus, & Actor ratione eorundem se fundat in jure territoriali, quod controversum est ita, ut quilibet id prætendat; veram speciem habemus *Contra vindicationis* remedii, quo usi sunt non raro Romani pariter ac Germani (e).

Conf. ad hanc Observ. super. Obs. DXXXIV.

### OBSERVATIO DCXXXII.

*Rei publicæ interest, ne discordiæ inter Condominos Jurisdictionis gliscant, iisdemque adeo a Judice ex officio obexponendus est.*

**F**it hoc in judicio Imp. Aul. per Rescripta adhortatoria, quæ propterea quoque relaxantur, quando petitis pro Mandato nondum deferri potest.

Suspendi namque interdum decretum Mandati petiti per informationis requisitionem, non minus ac per Decretum interlocutorium, nemo nescit.

Id vero non semper sufficit, sed interdum in Judicio Imp. Aul. simul Rescriptum adhortatorium ad utramque partem relaxandum est, tuncque vel maxime, si ex communione lites violentiæque metuendæ sunt.

Nam communio Mater litium est, secundum paroem. *Gemein ist selten ein*, ad quam luculenter commentatus est HERTIUS *Par. XXV. L. 1.* Ad Judicis autem officium pertinet tollere fomenta & occasiones litium, atque cavere, ne lites ex litibus serantur, præsertim, si uti in hypothesis præsentis, Reipublicæ exitiosæ sunt.

Unde & quia veritati ac Juri Naturali convenienter PAPINIANUS l. 28. ff. *commun. divid.* inquit: in re communi neminem Dominorum jure facere quicquam, invito altero posse, Conclusum d. 22. Febr. 1744.

Zu Vöbrach Bürgermeister und Rath A. C. Verwandten Theils contra Bürgermeister und Rath Catholischen Theils daselbst pto Attentatorum & violationum Condominii in receptione Civium f. Implorantischer de Rato & Mandto cavirender Aawaldt Vischer f. præf 7. Maij. a. p. übergibt allerunterthänigste Supplication pro clæmæ decernendo Mandato Attentatorum & violationum contra Condominium & jura A. C. addictorum

(e) Vid. Bergér in *pecul. Diss. de Contravindicatione* & Schiker in *Exercit. ad Pandectas*.



rum cassatorio, omnium in pristinum statum restitutorio, & non amplius violenter, aut via facti procedendo, nec contra instrumentum P. W. & Recessum Imperii attentando & gravando S. C. annexa Citat. solita app. N. 1. usque 8. inclus. in duplo. Absolvitur Relatio & Conclusum.

10) Hat zwar das gebethene Mandatum S. C. noch zur Zeit nicht statt, sondern würde Magistratischer Antheil A. C. die eingeklagte Facta als Eingriffe in die Jura condominii, insonderheit in dem Punct, wovon Catholisch Magistratischem Antheil contra majora Senatus, oder gar mit gänglicher Exclusion des Magistratischen Antheils A. C. einseitrig verfahren worden seyn solle, gebührend bescheinigen, und die diesfalls vorhandene Raths-Proto-colla beybringen;

So erfolgt wegen des gebethenen Mandati oder sonsten weiterer Bescheid. Interim Fiat

2) Cum inclusione Exhibitorum d. ps. 27. Maji 18. Jun. 30. Aug. item 27. Febr. nup. ex officio Rescriptum adhortatorium an gesamten Magistrat zu Vibrach des Inhalts:

J. K. M. hätten zwar das gebethene Mandatum auf die von Magistratischen Antheil A. C. eingegebene Special-Beschwerden zu erkennen noch zur Zeit Anstand genommen;

Nachdem aber doch aus denen Anschlüssen nicht undeutlich wahr zu nehmen, daß grosse Animositäten zwischen beyden Magistratischen Theilen obwalten, wodurch dann nichts anders, als allerhand dem gemeinen Wesen schädliche Unordnungen entstehen müsten;

So befehlten J. K. M. beyden Theilen hiermit alles Ernstes, jedoch gnädigst, daß sie all dergleichen Betragens gegen einander was nur zu Zwispalt und Uneinigkeit zwischen ihnen Anlaß geben könnte, insonderheit aber der angedrohten, und aller andern Thätlichkeiten sich enthalten, vielmehr der ihnen vorgeschriebenen gemeinschaftlichen Magistrats-Ordnung lediglich gemäß leben, mithin auch alles, was ihnen von Amts wegen oblieget, mit gemeinsamen gutem Verständniß zum besten des Stadt-Wesens verrichten, inmassen, wie dieses alles befolget werden würde, J. K. M. der allerunterthänigsten Anzeige in T. 1. M. gerührtig wären.



## OBSERVATIO DCXXXIII.

*Facti Speciei a Censore Relationis pro statu in Camera Imperidli, cæteris Senatus Assessoribus ante Examen speciale distribuendæ, juvat addere Quæstiones, in quibus cardo decisionis versatur.*

Constat, quod Censoris Facti species quinquies descripta informationis gratia distribuenda sit cæteris senatus Assessoribus. Quoniam autem votum non adjicitur, eo attentius Membra senatus auscultant, si circumstantiæ, quibus animus advertendus, ad quæstiones redactæ fuerint.

En Exemplum!

## Species Facti.

Es ist vor Zeiten die Famille von Löwenstein, von der Abthen Jacobsberg in Maynz gelegen, mit dem Dorf Planig, so jenseits des Rheins liegt, belehnt gewesen, Bernard von Löwenstein contrahirte so große Schulden, daß er, um seine Creditores zu befriedigen, dieses Dorf, auch alle Reditus daselbst versetzte. Der Abt wollte ihn deshalb caduciren, auch nach dessen Tod seine 3. Söhne nicht belehnen; Die Söhn nennten sich Georg Friederich, Hans Ludowig, und Hans Wolf. Letterer saßte sich post mortem patris in possession des Dorfs Planig, und weil er solches als ein Feudum avitum ansah, vermeynte er nicht schuldig zu seyn, Debita patris zu zahlen; Georg Friedrich soll jedoch von dem Prälaten An. 1627. gegen Versprechen die Schulden zu zahlen, Investituram erhalten haben, doch ist er niemah! ad possessionem gekommen.

## §. 2.

Sondern Hans Wolf hat sich in der Possession gehalten, und hat dieser, wie auch Hans Ludowig den Bruder Georg Friederich, propter enormia ejus Delicta, als aller Lehn unfähig gehalten, und haben diese derhalben ad omnes Dominus directos, wovon die Famille von Löwenstein Lehn gehabt, Schreiben ergehen lassen, um ihren Bruder Georg Friederich à feudis zu excludiren. Hans Ludowig sturb darauf sine prolibus, Hans Wolf blieb aber Possessor von Planig, bis ad annum 1655.

Weil nun der Prälat stets hin das Lehn reclamirte, und Hans Wolf nur Töchter hatte, verglichen sie sich dahin, daß Hans Wolf Planig, und was darzu gehörig, darunter auch Allodalia waren, dem Prälaten cedirte, und sich ein gewiß Stück Geld geben ließ, von welcher Zeit dann der Prälat in Possession des Dorfs und aller pertinentien gewesen-

## §. 3.



§. 3.

Anno 1736. tritt aber hervor der Fuldische Geheime Rath von Buseck, und macht Planig mit all seinen pertinentien anspruchig, und weil ihm der Prälat pares Curiaë nicht ernennen wollen, Planig aber zu der immediaten Reichs-Ritterschafft gehören soll, hat er hier Citationem pro vindicando feudo erhalten.

§. 4.

Seine Fundamenta seynd diese, Georg Friederich habe einen Sohn und eine Tochter gehabt, jener habe sich genennet Christoph Ludowig, der den Hans Wolf überlebt, diese Maria Margaretha, welche Supplicantis Groß-Vater geheurathet, von welcher er herstamme. Weil nun Planig ein feudum promiscuum, und sein Uhr Uhr Groß-Vater damit belehnt gewesen, folglich die Cessio des Hans Wolf null und nichtig seye, auch er Supplicant vor kurzem erst die Familien-Brieffschafften, welche nach Franckreich verschleppt gewesen, zu Handen bekommen, der Prälat aber stets gewußt, daß er ein fremdes Guth besitze, so bittet er ihm das Dorf Planig cum pertinentiis & fructibus zu adjudiciren.

§. 5.

Beklagter excipirt, dicendo: daß Planig ein wahres Mann-Lehn seye, dann Litteræ investituræ lauten zu rechten Lehn, welches nur de masculis verstanden werden könne; das Lehn seye verwürckt gewesen, und habe deshalb die Abthey auch zu dem ihrigen wieder greiffen können;

Negatur, daß Christoph Ludowig, den Hans Wolf überlebt habe; da auch in so geraumer Zeit um die Investitur nicht nachgesucht worden, seye das Lehn vel ex isto capite verfallen, es obstire auch Supplicantis præscriptio plus quam 80. annorum, und wird negirt, daß Planig Ritterschafftlich seye, es gehöret ad Territorium Moguntinum, und hanget wegen dieser Frag der Streit zu Wien. Ob auch Kläger von der Löwensteinischen Familie herstamme, siehe dahin.

§. 6.

Replicatur, Planig liege jenseits des Rheins, in quibus terris stet præsumtio pro feudo promiscuo. Tenor Investituræ über Eppelbron laute in iisdem terminis, da aber Eppelbron auch über Rhen liege, seye solches per fæminam an Supplicanten kommen. Man vresire auch in quaestione super feudo Ecclesiastico, und da die Abthey gar gering seye, so müste



müſte präſumirt werden, ſondern eſſe ex devotione oblatum, woraus dann wieder folge, ſtare präſumptionem pro promiſcuitate feudi. Chriſtoph Ludowig ſeye der letzte familiae Löwenſteinianæ geweſen, der erſt Anno 1657. verſtorben, alſo habe Hans Wolf 1655. feudum nulliter cedirt; Bernard habe nur reditus oppignorirt, wodurch das Lehn nicht ſeye verwürcket worden, Planig habe auch viele Appertinentien gehabt, die nicht feudal gemefen, und alſo Caducitati nicht unterwürfig geweſen, es ſeye auch keine Caducitatis-Klag inſtituirt worden, wo alſo privatio feudi ob caducitatem nicht vorgenommen werden können. Tempus präſcriptionis könne nicht früher gerechnet werden, als à tempore, da das Feudum Klägern angefallen, auch da er notitiam feudalitatis bekommen, welches erſt Anno 1728. erfolgt, es obſtiret auch hiebei mala fides.

## §. 7.

Duplicatur: Beſlagte Abthey: beſitze Planig ſchon 80. Jahr, die Verwürckung deſſen und die erfolgte Ceſſion haben ſelbige in optimam fidem geſetzt; Negatur, daß es dem Georg Friederich und Klägern Vorſahren jemahlen gehört; feudi promiſcuitas müſte probirt werden; Negatur, daß feuda Eccleſiaſtica, aut trans rhenum ſita präſumptionem promiſcuitatis für ſich haben; Negatur, daß poſt mortem Hans Wolf noch einer de familia Löwenſteiniana in vivis geweſen;

Dieſer Hans Wolf habe 3. Töchter hinterlaſſen, wovon noch Deſcendentes ſeyne, dieſe wären alſo allenfalls proximiores. Daß à tempore des Klägers der Anfang mit der Präſcription zu nehmen, ſeye auch irrig.

Agitur deinde triplicando & quadruplicando pluribus, wo jeder Theil ſeine Säge des mehrern zu befeſtigen ſucht. Quaſtiones itaque ſequentes occurrunt;

- 1) Ratione fori, ob nicht die Sache an Chur: Maynz veluti Dnum Territoriale gehört.
- 2) Quæ actio inſtituta.
- 3) An feudum zum rechten Lehn datum ſit promiſcuum.
- 4) Si illud præfertim ſit Eccleſiaſticum & trans Rhenum ſitum.
- 5) Eſt ſit feudum oblatum.
- 6) An ob oppignorationem Bernardi Caducitati fuerit locus.
- 7) An etiam illi adhuc ſit locus ob neglectam poſtea Investituram.
- 8) An præſcriptio locum habeat, & quid ratione malæ fidei ſit ſtatuen-

dum.

9) An



9) An tempus præscriptionis computandum à tempore, quo feudum actori apertum, & an à die ejus scientiæ, & quid de hac scientia statuendum.

10) An etiam modernus actor fit proximior.

11. Et si illi feudum adjudicandum, quid de Allodialibus statuendum.

12. Et quid de Debitis, quæ Bernardus contraxit, an illa adhuc ab Actore solvi debeant.

### OBSERVATIO DCXXXIV.

*Nullum est jus retentionis sine detentione.*

Pluribus hoc explicant & tuentur Domini in *Causa v. Kamezky contra Isenburg* sequentibus: Aus dem unter denen zwey Kametskyschen Brüdern und 4. Schwestern 1732. getroffenen, a Camera Imp. 1736. bestätigten und nomine der Schwestern sub Quadr. 24. selbst übergebenen Vergleich zeigt sich, daß die Schwestern damahls nur propter meliorationes in feudum verfas und propter materna an die Brüder einen Anspruch formiret, und daß Ihnen die Brüder deshalb 36000. fl. heraus zu geben versprochen, in Entstehung solcher Zahlung aber, sie sich vorbehalten, durch die Kayserl. Commission in das Lehen pro rata immittiren zu lassen; habuerunt sic fidem de pretio, & rem dimiserunt, reservantes solum regressum ad possessionem, non tamen aliter, quam ut a judice fieret reimmisio: & cur hoc, nisi ut Judex prius examinaret, in quantum Transacto esset satisfactum, & tunc demum pro quantitate residui reimmitteret.

Sicut possessio solo animo retinetur, sic etiam solo animo amitti potest.

Zwanzig und mehr Jahr sind die Vasalli in solitaria possessione gewesen.

Der Lehenhof hat die 2. Brüder, und nachher des einen Sohn allein investiret. Durch diese Investitur sind die Schwestern ab omni possessione excludirt, Sie haben sich dargegen nicht gesetzt, amissa sic est illarum possessio, quam habuerant; und ist Ihnen also dermalen nichts mehr übrig, als sich ad petitorium zu wenden.



Daß auch der ultimo defunctus v. Kametzky alles beseßen, hat man ex parte Sororum selbst eingestanden, da man gesagt, post ejus mortem ipus a se arreptam esse possessionem.

Einem das Seinige nehmen, und sich hernach ad jus retentionis berufen, eröffnet den Weg zu eigenmächtigen Thathandlungen.

Hätten die Schwestern mit ihres Vatters Sohn, dem letztverstorbenen v. Kametzky in dem Lehen noch geseßen, könnte etwa ein jus retentionis ob meliorationes ihnen zu statten kommen. Da sie aber in possessione nicht mehr gewesen, wird hier jus retentionis unschicklich zur Brustwehr genommen, welches keinem zu statten kommt, als der würcklich sich in den Gütern mit dem Verstorbenen befunden. Deshalb heißt es ein jus retentionis: quod quis amplius non possedit, retinere nequit.

Sich erst selbst in die possession setzen, und darnach der retention sich bedienen wollen, davon wissen die jura nichts, sondern sie schreiben in hoc casu Actiones und andere remedia vor, die sich einer, um zu dem seinigen zu gelangen, bedienen muß.

Die Schwestern könnten zum höchsten in feudo noch tacitam hypothecam haben.

Wer will aber behaupten, daß ein hypothecarius sich selbst der possession, & quidem ultra quantitatem debiti anmassen könne, idque adhuc valde dubii & incerti.

Stirbt einer, der einem Creditori in bonis suis ob debitum hypothecam constituit, kan denn der Creditor vacua sic possessione, sich in des Debitoris Güter propria autoritate setzen? Muß er nicht des Debitoris hæredi den freyen Zutritt ad bona lassen, und von Ihm das Debitum fordern, und so dieser nicht zahlen will, hypothecarie agiren?

Was würde es nicht für ein Abenteuer in jure geben, wenn dieser Creditor sich sogar ad jus retentionis beruffen wolle?

Dem Lehenhof gehören die Güther. Er hat darinnen seine possessionem civilem ratione Dominii directi behalten: mortuo ultimo Vafallo evanuit Dominium utile; also hat sich der Lehenhof damahl in possessione befunden. Was kan also die inique arrepta possessio denen Schwestern helfen. Sind sie aber noch in possessione gewesen, was war denn die Ergreifung dieser Possession nöthig?

Der Lehenherr hat recht, zu dem seinigen aperto feudo zu greiffen.

Er thut genug, wenn er sich, wie hier geschehen, offerirt, wenn Klägerinnen was an dem Lehen zu fordern haben, (so noch altioris indaginis)

daß



daß er solches abtragen wolle, und deshalb sogar mit all dem seinigen verhaftet seyn wolle.

Gleichwie man nun das Manutenez- Decret und Mandat auf einseitige narrata erkannt, und nun durch die Exceptiones überzeugt ist, daß solches alles erschlichen, so wird man mit mehrerm Grund zu der cassatorie schreiten, und demnächst erwarten können, wie die Schwestern ihre Ansprüche rechtfertigen mögen; da Ihnen deshalb genugsame caution anerbotten wird.

Vnde Sent. 5. Febr. 1759. publ.

In Sachen derer von Kameytskyscher Geschwisteren Bevollmächtigten von Gemmingen, wider Fürstl. Pfenburgischen Lehnhof zu Offenbach; Mandati de abduc. milite, & de non amplius contraveniendo Decreto confirmationis & Manutentiaæ Camerali 19. Januar. 1758. adversus quoscunque turbare tentantes emanato, uti nec ordinationi adversus officiales ac subditos Ruckingenses latae, sicque non ulterius facti, sed ordinaria juris via procedendo sine- de restituendo vero Damna causata & Expensas cum Clausula; Ist, die durch Lt. Scheurer unterm 5. Februar. laufsenden Jahrs übergebene Supplicam sambt Beylagen ad Acta zu registriren verordnet, und die Sache von Amtswegen für beschloffen angenommen, darauf allem An- und Vorbringen nach zu recht erkandt, daß das ausgegangen, verkündt, und reproducirte Mandat zu cassiren und wieder aufzuheben, Impetran:inim auch solchem zufolge das Lehn quaestionis sambt Pertinenzien und daraus genossenen Früchten und Nutzen, nach der von ihnen ergriffenen Possession, an Impetratischen Lehnhof abzutretten schuldig, und dazu zu condemniren, jetzt besagter Lehnhof aber, gegen die offerirte Caution, auch das gethane Erbietthen, die auf dem Lehn haftende Schulden zu zahlen, sich sofort in die Possession zu setzen, berechtiget seye; als wir hiermit cassiren, schuldig erkennen, und condemniren, auch setzen.

### OBSERVATIO DCXXXV.

*De modo a Domino observando, in assignandis subditis lignis necessariis, nec non de cultura ac conservatione sylvarum, ut & de aequalitate inter omnes servanda.*

**T**alis modus plerumque præscribendus est, lite inter Dominum & subditos super causa principali pendente, ad Statum possessionis conservandum



dum & determinandum, præscriptusque ordinatione ulteriori in *Causa Thüngen contra Burgsinna cum status possessionis continuandus esse*, sicut fuit ante *Sententiam ultimo latam*, donec in *Restitutorio novo causa finita*, qualis vero iste status, inter partes disceptatum, ac propterea determinatum fuerit.

Sententia publicata 19. Febr. 1759.

In entschiedener Sachen weyl. Johann Carl, jeso auch weyl. Philipp Adam von Thüngen hinterlassener Kinder erster und zweyter Ehe, und in specie derer bestellter Vormundschaft in actis benannt, wider auch weyl. Herrn Anselm Franz, nach dem Herrn Lotharium Franz Erzbischoffen, und Churfürsten zu Mainz, wie auch die Gemeinde Burgsinne, nun die allein *Mdri pænalis de restituendis bonis usurpatis, reddendis rationibus, ac præstando homagio, & debitis antiquis cum Mdto in hibitorio, & desistendo à manutentionia subditorum C. C. nunc petitæ restitutionis in integr. contra Sententiam 27. Octobr. 1755. latam.*

Ist die durch D. Ludolf unterm 13. Junii 24. Apr. und 11. Decembr., wie auch die durch Lt. Brack unterm 8. May, 13. Julii und 1. Sept. a. p. extrajudicialiter übergebene *Supplicas ad acta zu registriren*, und darauf weiters verordnet, daß beyde Theile ad interim, und bis das neue Restitutions-Gesuch erörtert seyn wird, den [199] und [200] actorum recentiorum vorgeschriebene oder verwilligte *Executions-Puncten* in allem genau geleben sollen, damit aber das darinn der Gemeinde eingestandene *jus lignandi, saginandi, & pascui* nicht gekränkelt werden möge, so wird denen von Thüngen die Heeg nicht weiter, als wie solche zu Conservirung derer Wälder nöthig ist, und daß auch dardurch dem pascuo kein Schaden entstehe, anzulegen, sodann die Waldung in guten Stand zu halten, um denen Frevelen desto besser vorzubiegen, so wird ebenmäßig nur besagten von Thüngen, daß sie (doch alles interimis weiß) gewisse Tage im Jahr, um das nöthige Brennholz anzuweisen, zu hauen, und nach Haus zu führen, zu Abholung des liegenden schlechten Holzes aber, in jeder Woche 2. Tage bestimmen, ausser welcher Zeit dann keinem Holz abzuhohlen erlaubt seyn solle, wann aber dieser, oder jener, er halte es in dem Proceß mit ihnen, oder der Gemeinde, gegen diese Verfügung handeln wird, gegen selbigen mit der Straff auf gleiche Art, doch leidentlich verfahren; fort mit forstmäßiger Hau- und Verkaufung des Holzes dahin sehen sollen, damit die Gemeind se, und allezeit ihr nöthiges Bau- und Brennholz haben könne, und weil selbige sich hierüber besonders beschwehret, daß das Holz in solcher Übermaß gehauen



*Observat. DCXXXVI. Si Judex appellatione rite interposita &c. 141*

hauen und verkauft werde, daß ihr solches zu seiner Zeit zur Nothdurft entgehen werde, so wird ihnen solches auf jetzt bemerkten Fall abzustellen, wegen derer Frohnen aber dem [200] buchstäblich nachzukommen, ihr der Gemeinde minder nicht diesem allen, und, was vorhin schon verordnet worden gehorsamlich nachzuleben; Wo sonst auf des dagegen handelnden Theils Kosten Commissio zur Untersuchung erkannt werden solle, hiemit alles Ernstes aufgegeben.

Dann wird beyden Anwälten sich ihres extrajudicial Supplicirens in dieser Sach zu erthalten anbefohlen, Lt. Brack aber sein unterm 17. Febr. 1758. unbescheidenes recessiren hiemit verwiesen.

### OBSERVATIO DCXXXVI.

*Si Judex appellatione rite interposita & insinuata ulterius progreditur, opus non est, ut Appellatio introducatur, sed pro Mandato S. C. querelam nullitatis eligendo supplicari potest.*

**A**ttentatum equidem Appellationis introductionem supponere videtur, adeo ut ubi principale, appellatio nempe deficit, de Attentatis ceu Appellationis accessoriis quæstio esse non possit.

At si quod res est, dici oportet, Attentatum est manetque, si Judex Appellatione rite interposita & insinuata ulterius progreditur, Mandato S. C. vel maxime coercendum, si Judex non observato juris ordine procedit.

Nequidem renunciatio Appellationi interpositæ facta, Beneficio processus summarii competenti præjudicium infert, sed viam ad querelam nullitatis apertam relinquit.

Distinctius rem exposuere Domini in *Causa Schiff contra v. Sickingen* verbis:

Ufus fructus Matri in prædio Emphytheuticario ad dies vitæ competens involvit administrationem eadem prædii, adeo ut mater ista, durante usufructu prædium, pro lubitu, aliis locare possit, nec filius se isti obtrudere queat, etsi jure, in prædium succedendi polleat; mithin ist auch die Mutter in casu substrato nicht gehalten gewesen, das Guth Quæst. dem Sohn zum Bestand einzugeben, sondern hat propitio Jure ihren Bruder zum Beständer annehmen können.

Genug aber auch, daß dieser so lange Zeit über in possessione gewesen, und derselben via facta nicht hat entsetzt werden können, den doch der von



Sickingen ergriffen, da Er auf eine bloße Protestation der Schwester sine causæ cognitione, und sogar noch post interpositam & insinuatam Appellationem den Bruder des Besizes entsetzet.

Solchemnach und da die Exceptiones des von Sickingen irrelevant sind, gestalten dieselbe nicht darthun, daß Juris ordo bey der Entsetzung beobachtet worden, hat Impetrantin Querelam nullitatis instituiren, und pro Mandato de non viâ facti sed juris procedendo, & decretum nulliter latum cassando einkommen können, non attento, daß Sie davon appelliret, gleichwohl aber die Appellation nicht introduciret, sondern ein Mandatum gesucht hat.

Denn sobald Impetrans fœmina (cui ad dies vitæ constitutus in prædio emphytheutico ususfructus) a decreto gravatoriali, prius per imperitiam ad Corpus equestre, postmodum verò congruenter ad Cameram appellirte, appellationemque officiato insinuiret, so hätte demselben, und seinem Herrn gebühret, still zu stehen, und ulteriora abzuwarten.

Obwohl nun imbecillis fœmina, indubie ex suafu advocati, hernach, loco Processuum Appellationis, pro Mandato &c. juxta rubrum, mit gewübrigem Success suppliciret, tamen id sine præjudicio factum, adeo ut infecuta dejectio, post insinuatam appellationem commissa, eo ipso attentatum & factum nullo Jure justificabile inducat; worinnen sich also das Mandatum gründet.

Quare cum illud sub- & obreptum non fuisse, certissimum sit; ad paritoriam. Quæ d. 4. April. 1753. publ.

In Sachen Johann Nicolas Schiff uxorio nomine Klägern wider Freyherrn von Sickingen und Conf. Beflagte Mandati de non via facti sed juris procedendo, cassando decretum nulliter latum, restituendo per executionem ablata cum omni causa, eandemque abducendo, non amplius turbando in possessione quieta, sed reimmittendo, & manuteneudo in perceptione ususfructus ad dies vitæ concessa S. C.

Ist Lt. Wolff sein des Mandati arctioris halber beschehen Begehren N. 3. 3. abgeschlagen, sondern Lt. Greineisen unerheblichen Einwendens ungehindert glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen- verkünd- und reproducirten Kayserl. Mandat alles seines Inhalts gehorsamlich gelebt sene Zeit 1. D. p. t. & p. B. A. W. angesetzt, mit dem Anhang, wo Er dem also nicht nachkommen wird, daß seine Principalschaft ist als dann, und dann als Jetzt in die pœn berührtem Mandat einverleibt hiermit erklärt, fernere Process auch erkannt seyn sollen, Ermelte Beflagte die Gerichts- Kosten



sten derentwegen aufgelassen, dem Kläger nach rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen fällig ertheilend.

OBSERVATIO DCXXXVII.

*Semel decimatus amplius decimari nequit, nisi ex Pacto.*

**R**egulam: *semel decimatus amplius decimari nequit*, PARLADORIUS (a) & MUNDIUS (b) jam observarunt. Et si rem ex verò æstimare volumus, Decimæ duplicatæ revera sunt pars quinta fructuum; Decimæ autem *per se* consideratæ partem decimam non egrediuntur.

Quemadmodum vero Decimæ in minori quam decima parte fructuum consistere possunt; ita & Pacto fieri potest, ut ad majorem sese extendant.

Quod Pactum vero probandum est, & extra dubitationis aleam positum *Ex. gr.* in Casu, ubi subditi pro permissione culturæ Sylvæ vel Terræ cujusdam incultæ in Districtu Decimatori universali subiecto apud Dominum Territorialem, qui jure forestali æque ac venationis ibidem gaudet, erga oblationem des Stocf: Zehendens supplicat, eaque conditione petitam licentiam impetrant.

Ad tale pactum in Causa, der Gemeinde zu Seelbach, contra die Gräflich Wiedrunckliche Rent: Kammer: Sed absque fundamento provocabatur: Sic enim Pars Appellans in Libello Gravam: Dominus Judex a quo hat so gar seine nichtige Aussprüche auf ein offenbares falsches Suppositum bauen wollen, als wann die Gemeinde in denen an ihren gnädigsten Landesherren eingereichten Memorialien sub N. 9. & 10. sich allensals zu einer doppelten Zehend: Abgabe einverstanden hätten. Indeme nemlich Anwaldten Principales in der rechtlichen Vermuthung gestanden, daß der Rott: Zehenden der Landes: Herrschaft, wie Sie solches auch Selbsten in dem fernern resoluto behauptet, jederzeit gebühre, und von der Kellerey Villmar gemachten Prætension keine Wissenschaft gehabt; So kan Ihnen auch diese ignorantia in facto zu keinerley præjudiz gereichen, sondern es ist genug, wann Sie dasjenige præstiren, worzu Sie sich einmahl, nicht aber doppelt verbunden haben, Wannhero Denenselben höchst unbillig von dem Judicio à quo eine zweyfache Zehend: Last angehäset werden will, daß Sie statt des roten den sten (welches plane quid inauditi) præstiren sollen.

Hat

(a) Rer. Quot. L. II. p. V. 189. 21. (b) De Muer. & Honor. c. 3. n. 49. 242.



Hat nun die Herrschaft die quæstionirte Decimas futuras an die ermelte Kellerey übertragen, so treten letztere in sofern an der ersteren Stelle, und ist also nicht abzusehen, warum Appellantische Principalen Denselben deswegen doppelt sowohl an die Rent: Cammer, als an die Kellerey abzuführen sollen, da die Gemeinde jetzt gedachtermassen in der unschuldigen Vermuthung gestanden, es wäre derselbige von der Herrschaft nicht vergeben worden, *omnis autem stipulatio semper intelligenda rebus sic stantibus, per notoria.*

Man muß sich also über alle massen sehr verwunderen, wie Dominus Judex à quo in seinen gravirlichen Bescheiden diesen handgreiflichen Irrthum sogar pro ratione decidendi ausgeben, und solchergestalt Appellantische Gemeinde auf die unbilligste Weise graviren mögen.

Vnde Sent. d. 23. Febr. 1759. publ.

In Sachen der Gemeinde Seelbach Appellanten eines wider Gräflich: Wied: Runkelische Rent: Kammer, und die Kellerey zu Dillmar Appellaten andern Theils.

Ist die Sach von Amts wegen für beschlossen angenommen, darauf erkannt, daß Lic. Pfeiffers Principalschaft von doppelter Abgab des Lebenden zu absolviren und entledigen, dahingegen solchen an die Clösterliche Kellerey Dillmar jedoch mit allerseitigem Vorbehalt des petitorii instänftig fortzuliefern verbunden, wie nicht weniger die Gräflich: Wied: Runkelische Rent: Kammer den bereits von A. 1752. bishierher zur Ungebühr an sich gezogenen Schenden an gedachte Kellerey Dillmar wieder zu ersetzen schuldig, und dazu zu condemniren und verdammen seye;

Als wir hiermit absolviren und entledigen, auch schuldig und verbunden erklären, und condemniren, die Gerichts: Kosten bey diesem R. Kammer: Gericht derentwegen aufgelossen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend annexis Executorialibus.

### OBSERVATIO DCXXXVIII.

*Quando in Causis Appellationum absque Actis prioribus pronunciare liceat?*

**Q**uestio hæc in eadem Causa quoad formalia occurrit, sicque resoluta:



Ob bey noch nicht eingekommenen Actis prioribus fortgefahren werden könne, ist eine Frag, welche affirmative zu beantworten.

Dann 1) verfahren wir hier in casu Appellationis extrajudicialis s. a gravamine extrajudiciali, wo ohnehin keine Judicial - Acten vorhanden sind. 2) Ist zu vermuthen, daß keine andere Acta verhandelt worden seyen, als eben die Gräfliche Cansley, Decreta, welche Appellantes beygebracht haben, und wann schon 3) mehrere Acta sich vorfinden sollten, so hat doch Judex à quo, nemlich Dominus Judex ganz allein die schuld, daß er solche nicht längstens eingeschicket, und denen ergangenen compulforialibus ulterioribus die schuldige parition geleistet, und zwar hauptsächlich aus der Ursach, damit er 4) dem Closter den toties quoties zugesprochenen und eingestandenen Zehenden quæst. noch länger fort entziehen könne, da es zumahlen 5) res pessimi exempli wäre, wann Status Imperii ihr jus primæ instantiæ andern zum Schaden mißbrauchen wolten.

In Casu priori nequidem compulforialibus opus est. Unde Formula Decreti: Sind die gebethene App. Prozesse nemlich Citatio & Inhibitio erkannt.

Conf. LYNCKER de Grav. Extrajudiciali, & FENNER de Appellatione extrajudiciali.

### OBSERVATIO DCXXXIX.

*Revisio contra Sententiam inhæsvam locum non habet, nisi plus contineat, quam præcedentes.*

Quandoquidem Remedium Revisionis ad instar Appellationis se habet; ab inhæsva Sententia vero appellare non licet nisi plus contineat, quam præcedens (a); igitur a Sententia inhæsva interposita Revisio quoque rejicienda est (b), nisi plus contineat, quam præcedentes (Obs. CCXXXVI.): cujus rei exemplum est in Causa seq.

Sent. publ. d. 15. Sept. 1758.

In entschiedener Sachen weyl. Annen Elisabethen von Hanxleden wider auch weyl. Gebrüdere von Twiste App. jeko dessen hinterlassene Töchter und Wittib wider Theodor Bernard von Hanxleden Mandati de non præjudicando litis pendentis Cam. S. C. nunc Revisionis: Ist Notarius Fey-  
Tom. II di pars secunda. T orlein

(a) De Ludolf Syst. J. C. p. 22. 137. & 151. in fin. (b) Idem c. l. p. 236.



erlein ad Juramentum Revisionis, doch in so weit nur, als etwas neues in der Urtheil vom 23sten Febr. a. c. gegen seine Principalin decidiret worden, gelassen 2c:

Præcedentes namque Sententiæ in rem judicatam prolapsæ.

### OBSERVATIO DCXL.

*Actiones pœnales, quæ mere ad pœnam pecuniariam tendunt hodie, statim post litem contestatam, nec demum post Sententiam, in hæredes transeunt.*

Posterius statuit equidem de COCCEJI (a).

Enimvero pœna ista pecuniaria ce res alienum defuncti consideranda est, nec demum post Sententiam, sed statim post litem contestationem, quatenus reus, ut ait LAUTERBACH (b) contrahit & promittit, se soluturum, quod continebitur in Sententia. Sic in Casu Observat. CCCCLXXX. procurator per Recessum proponebat, daß weilen von denen Beslagten 22. oder 23. Vorsteheren und Amtsleuten 4. Personen laut producirtes Attestatorum Parochialium durante Processu verstorben seyen, denen übrigen an der andickirten Straff einiger Nachlaß verstattet werden möge. Fiscalis autem per Recessum oralem contradicebat, ea quod rei ob factum ab omnibus commissum ad solutionem pœnæ propterea dictatæ in solidum teneantur, hacque exsoluta ipsis regressus adversus hæredes Correoꝝ, qui post litem contestatam defuncti sunt, pro rata salvus maneat.

Procurator replicabat, daß vorewähnte genugsam bescheinigte 4. Sterbefälle, so sich durante processu ereignet, ante Sententiam de 24. Nov. 1758. publicatam nicht angezeigt; mithin vermahlen ein novum emergens vorhanden seye.

Nihilominus vero ex ratione, quod Actiones pœnales, quæ mere ad pœnam pecuniariam tendunt, hodie statim post litem contestatam, nec demum post Sententiam in hæredes transeant, quodque rei ob factum ab omnibus commissum ad solutionem pœnæ propterea dictatæ in solidum teneantur; hacque exsoluta ipsis regressus adversus hæredes correoꝝ, qui post litem contestatam defuncti sunt, pro rata salvus maneat.

Sent.

(a) Jure Controv. L. XLIV, Tit. VII, Qu. XI. (b) Comp. Jur. 725.



Sent. Mense Febr. 1759. publ.

In entschiedener Sachen des Kayf. fiscalis generalis wieder die Gräfl. Solms hohen Solmsische Unterthanen Peter Lauffer, Henrich und Georg Bruck und Conf. Citationis ad vid. se juxta Dispositionem Recessus Imp. novissimi declarari vel saltem arbitrarie condemnari in pœnam quinque Marcarum Auri puri filco Cæsareo persolvendam, ist des Kayf. fiscalis der Declaration in pœnam dupli halber beschehen begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Duil unstatthafften Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß der unterm 24. Nov. nächst vorigen Jahrs eröffneten Urtheil gehorsamlich gelebt sene Zeit 3. Wochen p. t. & p. B. U. B. angefegt mit dem Anhang, wo er dem also nicht nachkommen wird, daß sei Pplen jetzt alsdann und dann als jetzt in pœnam dupli declarirt seyn, und der Real-Execution halber auf weiters Anruffen ergehen solle, was recht ist.

OBSERVATIO DCXLI.

*An ratione Jurisdictionis Ecclesiasticae ad annum decretorium sit respiciendum?*

§. 1.

Quæstionem hanc Observ. CCCXIX. §. 43. tetigi quidem, hic vero paulo latius resolvere eandem lubet. Utramque in partem disputari posse, non negandum est.

Pro negativa Responsione facere videntur sequentia argumenta:

Annum decretorium normam tantum datam esse causis, ubi vel

1) De Religionis exercitio ejusque annexis agitur, vel 2) Restitutione bonorum ecclesiasticorum sermo est;

Ad utrumque casum vero nostrum non pertinere videri, cum neque super Religione, neque super bonis ecclesiasticis proprie hic litigetur, & Jurisdictio Ecclesiastica vix ad annexa Religionis referri queat, cum permulta sint, quæ ad hanc vulgo referuntur, & tamen politica sunt mere (a).

Secundo loco objici potest, ad anni normalis possessionem restringenda esse tantum negotia illa, quæ vertuntur inter Dominos territoriales & subditos vel proprios, vel alienos ratione exercitii Religionis &

T 2

Juris-

(a) Vid. Referens ap. 6. de Ludolph, in Symphorem, Tom. III. Consult. Forcus XIV



Jurisdictionis ecclesiasticæ, non autem ad eam respiciendum esse in casu litis, quæ sæpius inter duos status dominosve agitur, (b) sive quando litigiosa est Jurisdictio ecclesiastica inter duos dominos, non directo saltem inter dominum & subditos suos.

Nonnunquam lis per Pactum, seu transactionem decidenda & sic amplius in quæstione non esse videtur status possessionis Anni normalis.

## §. 2.

Enimvero Pactum, quod attinet, dispiciendum, an in eo Jus circa sacra, Jurisdictio Ecclesiastica expresse & generatim determinata atque decisa sint, an vero saltem jura quædam ecclesiastica nominata reperiantur. In casu quo Jus administrandi bona Ecclesiæ, tamquam pars insignis Jurisdictionis ecclesiasticæ ab Actore vindicatur, non videtur hæc quæstio de Anno normali penitus ob istiusmodi actum exulare posse, præsertim in possessorio, ubi potissimum respicitur ad possessionis modum.

Ratione Jurisdictionis Ecclesiasticæ autem verius est, eam cum omnibus suis speciebus omnino ad Religionis, ejusque exercitii annexa pertinere, ideoque & hujus quæstionem ad anni normalis Lydium lapidem exigi debere. Quamvis enim negandum non sit, subsistere posse liberum Religionis exercitium sive Jurisdictio illa penes ejusdem, sive penes diversæ Religionis dominum resideat, si scilicet recte, & juxta Leges Imperii exerceatur & ita, uti fieri debet, in casu, quo agnita fuit in anno normali à subditis A. C. addictis Catholici Domini Jurisdictio; non diffendum tamen est, suis semper premi insignibus incommodis prædictum casum, quemadmodum quoque hanc in rem suspensio talis Jurisdictionis in Pace Westphal. præsertim fuit ordinata. Et vix liberum in toto suo ambitu dici poterit Religionis exercitium, quod ab omni metu & apprehensione non penitus est vacuum. Consentit LYNCKER, qui pariter Jurisdictionem ecclesiasticam pro annexo Religionis declaravit, (c) nec non AUTOR der Besegmäßigen Beantwortung der Frage: Ob ein Catholischer Landesherr in Deutschland die Jurisdictionem ecclesiasticam über seine Unterthanen A. C. zu exerciren besugt sey?

Ubi ita scribit:

Es siehet wohl auffer allen Zweifel, quod exercitium Jurisdictionis ecclesiasticæ & Jurium Episcopaliū, sit de annexis Religionis, gestalten alle Ideen, wel-

(b) Vid. præter alios Jur. Publ. DDres. Schüttnius in suo manual. pacific. (c) Tom 1.º Consl. 154.



welche unter sothaner Jurisdiction nur immer können begriffen werden, da-  
hinaus lauffen, daß man mit der Religion, sive extrinsecus, sive intrin-  
secus illa consideretur, zu thun habe, und in Betracht derselben gewisse  
Anstalten und Verordnungen vorsehen: (d)

§. 3.

Et quamvis ob stare porro videatur, quod in ipsa Lege nostra Prag-  
matica Jurisdictio hæc inter annexa Religionis non connumeretur expres-  
se, licet in Articulo V. §. hoc tamen non obsz. quædam horum annexorum  
species expresse nominatæ sint, & vix credibile videri posset, qui factum,  
ut adductis speciebus veluti ignobilioribus, nulla ipsius Jurisdictionis fiat  
mentio; dubitandum tamen non est, hanc Jurisdictionem sub clausula  
generali ibidem posita: *aliaque similia jura*, omnino esse comprehensam,  
præsertim, cum constitutio Consistoriorum & Ministeriorum tam Scho-  
lasticorum, quam Ecclesiasticorum recenseatur, quæ partem facit sine  
dubio Jurisdictionis Ecclesiasticæ.

§. 4.

Ad Argumentum 2dum, quod proprie est schützii supra allegati, ni-  
mirum annum 1624. non ad ipsos status inter se pertinere, nec eorum  
jura definire, sed unice ad subditos, eorumque religionis exercitium esse  
applicandum, fufius jam respondit b. HENNIGESIUS (e) ubi penitus de-  
struxit hanc opinionem, & exemplis contrarium demonstravit, quorsum  
me, brevitatis studio nunc refero. Cæterum cum Schützio facere vide-  
tur supra laudatus Referens, (f) ubi in casu simili ex eadem ratione an-  
ni normalis dispositionem non admittit. Provocat hanc in rem ad Art.  
v. Instrumenti Pacis §. 48. *Fus Diæcesanum & tota Jurisdictio Ecclesiastica in-  
tra terminos cujusque territorii se contineat.* In his verbis regulam agnoscit  
illimitatam, exceptionem vero possessionis in anno normali ad solos sub-  
ditos vult restringi.

Quid? quod, si regula ista ad annum decretorium quoque restricta  
esse deberet, dispositionem totius hujus sphi supervaeuam prorsus putat.  
Et fateor, hæc non absque insigni specie prolata esse. Ast responderi  
tamen potest, loqui dictum sphi solummodo de casu suspensæ Jurisdictionis

T 3

nis

(d) Conf. Staats: Cantzley, Tom. 47. p. 405. & supra citata Collectio scriptorum  
Consistoriorum in hac materia Lipsiæ edita. (e) In Meditat. ad Instrum. P. W. Art. v. §. 41.  
Spec. IV. p. 672. seqq. (f) l. c. ap. B. Ludolph.



nis Ecclesiasticæ vi Juris Diœcesani Episcopis antea competentis, & sic regulam illimitatam poni & quasi obicem huic Juri Diœcesano extra finis nimis vaganti. Alia interim quæstio est, an dicta dispositio ad casum, ubi dominus extraneus in territorio alieno, & sic non virtute territorii vel Diœcesanos Jurisdictionem Ecclesiasticam, sed ex alio capite, v. g. pacti, præscriptionis & possessionis prætendit, etiam applicari possit? Id, quod mihi non videtur. Potius, si dubium occurrit tali in casu, Annum nõrmalem, præsertim in possessorio, omnino attendendum esse puto, tamquam regulam annexis Religionis quoque positam. Immo, & ipse Referens allegatus non parum circa hanc quæstionem hæsitasse videtur. Scribit enim porro l. c.

Quod si quærat: an non status Imp. aliquis, qui anno 1624. Jus Episcopale in territorio alieno habuerit, in ea possessione sit manutenendus ex instrumento Pacis? & statim addit:

Ego putarem, inter Augustanæ Confessionis addictos non esse Legem dictam, neque processus inter eos in Camera decerni est consuetum.

Quæ ultima verba in applicatione ad suum casum me satis non capere, ingenue fateor.

## §. 5

Accedit huic Quæstioni adhuc alia:

An in casu Controversiæ inter Dominum & subditos diversæ Religionis super Jurisdictione Ecclesiastica, hic vel ille in Regula probandi subjaceant necessitati?

## §. 6.

Quam acriter inter Publici Juris DDres jam diu agitata sit hæc quæstio, docent nos scripta publica non pauca, quæ exhibet præsertim

Collectio einiger Schrifften von der geistlichen Gerichtsbarkeit der Catholischen Landes-Herren über ihre Evangelische Unterthanen, quæ prodiit Lipsiæ, anno 1738.

Qui Romana sacra sequuntur, communiter subditos indistincte onerant, (g)

Et novissimus hujus sententiæ defensor est BOCRISIUS, Professor Bambergensis, in *Disputat. de onere prob. subditis in Religione dissentient. à domino territor. regulariter incumbente, &c.*

Nostrates, si vel solum Hennigesium excipimus, erciscundi sunt, & pro re nata mox subditos, mox dominum ad probandi onus adstringunt.

Ut

(g) Vid. Compositiq Pacis Ictqr, Dillingens. Cap. 6. gn. 35. p. 156.



Ut tempori parcam recensendis his variis opinionibus, harumque argumentis supersedebo, sed statim dicam, quod res est.

§. 7.

Qui onus probandi subditis imponunt indistincte, animadvertentes, sibi communis juris regulam adversari, qua nempe actor & affirmans, non reus negans probare tenetur, exceptionem sibi fingunt in hac materia ex Instrumento Pacis Westphal. uti putant, desumendam. Provoquant enim ad hujus legis publicæ Art. V. & ej. §. 31. ubi hæc leguntur verba:

*Hoc tamen non obstante statuum Catholicorum Landsassii, Vasalli & subditi cujuscunque generis, qui sive publicum sive privatam A. C. exercitium anno 1624. quacunque anni parte, sive certo pacto aut privilegio, sive longo usu, sive sola denique observantia dicti anni habuerunt, retineant id etiam in posterum, una cum annexis, quatenus illa dicto anno exercuerunt, aut exercita fuisse probare poterunt.*

Hæc e verbis statim concludunt, ergo subditi semper probare tenentur.

§. 8.

Verum alia omnia suadere & historiam Pacis, & textus hujus veram ἀναλυσις atque συνάφειαν, jam docuerunt viri eruditi, & hos inter imprimis.

b. De MEIERN, in der geschmässigen Bertheidigung der Frage: Ob ein Catholischer Landesherr die Jurisdictionem ecclesiasticam über seine Evangelische Unterthanen zu exerciren befügt seye?

Et celeberr. HOFMANNUS, in pererudita Commentatione Jur. Publ. Eccles. de Die Decretorio, §. 47. p. 140. seqq. in nota, sub no. 240. add. D. Pfaffius in denen Akadem. Reden über das Kirchen-Recht, p. 345.

Hi enim ad oculum demonstrarunt,

1) verba nostri textus: quatenus probare poterunt, saltem intelligi debere de termino peremptorio intra quem probatio post Pacem Westphal. erat peragenda, qui fuit annalis

Non ergo probationem ejusmodi in infinitum & vel hodiernum diem posci posse a subditis, probationem vero hanc jam dudum peractam, sicque Pacis præscriptum adimpletum esse, cum Pace conclusa nemo, præsertim subditorum aliam, quam domini religionem profitentium, restitutus fu rit, qui non possessionem suam in dubium vocatam, causa summarissime ab ipsis executoribus cognita, docuerit, probaveritque

2) Non



2) Non semper & indistincte subditis solis incumbere hoc probandi onus, sed pro re nata mox dominis, mox subditis, prouti vel hi, vel isti, vel vere, vel quasi possiderent, vel negarent, vel affirmarent, vel præsumptione gravarentur quadam, vel juvarentur: cum enim nihil aliud de probatione disposuerint summi paciscentes istam secundum ordinarias communis juris regulas in hoc quoque argumento expediendam esse, (b)

Præsertim vero docte admodum hunc §. P. W. interpretando optime ostendit:

Memorabilem hic esse particulam illam, certe non conjunctivam, sed adversativam *Aut*, à summis paciscentibus ibi inter τὸ exercuisse, & τὸ probare posse interjectam.

§. 9.

Et sic concludendum, Dominum Actorem, si vel maxime pro habili possessore declarari posset, qua Actorem & affirmantem imo & in Exceptione a Regula se fundantem teneri statum prætensæ possessionis in Anno normali probare, eoque magis, si subditis exercitium Religionis in dicto Anno non disputat, sed potius concedit, quo facto subditi etiam quoad annexa, puta Jurisdictionem Ecclesiasticam & jus administrandi bona Ecclesiastica præsumptionem pro ipsis militantem allegare possunt.

OBSERVATIO DCXLII.

*Hodiernum recognitio & diffessio Documentorum in Camera Imp. coram Deputato peragenda.*

Hæc recognitio & diffessio olim coram Deputato fiebat, inquit BLUMIUS (a).

RODINGIUS vero illam ad ea, quæ coram Deputatis agenda, refert (b).

Quid hodie obtineat, sequens docet ad exhibit.

Unterthänigste Production der in denen gerichtlichen Acten sub N. 12. 14. 17. angezogenen pactorum in originalibus mit angelegentlichster Bitte pro clementissime decernenda deputatione ad collationandum & Recognoscendum.

In

(b) Vid. Hoffmann l. all. in not. c.

(a) Præ. Cam. Tit. 60, 24. (b) L. II. Tit. X, §. 8.



In Sachen Herrn Grafen und Frau Gräfin von Degenfeld Schomburg, contra Dero älteste Comtesse Tochter und Herr Graf von Wiefers. Exhib. 22. Oct. 1753.

Dr. von Zwierlein.

Decretum.

Judicialiter, und wird Lt. Brand, daß er die angebogene drey Originalia mit und nebst derselben Uebersetzung binnen drey Wochen, welche Zeit ihme hiermit pro omni termino sub præjudicio angesetzt wird, in Gegenwart dieses Kayf. Cammer, Gerichts Cansley, Verwalter Lt. Ruding in Cancellaria recognosciren oder diffitiren, auch etwa die bey der Uebersetzung bemerkte Mängel anzeigen, wiedrigen falls aber, daß obbemeldte Documenta pro recognitis angenommen würden, sich gewärtigen solle, anbefohlen. In Cons. 9. Nov. 1753.

OBSERVATIO DCXLIII.

*Cursus usurarum non sistitur Deposito alieno.*

Quod per depositum sistatur cursus usurarum, pervulgata est doctrina. Patitur autem ea suas Exceptiones, quibus accensendum esse Depositum alienum, Domini in *Causa Observat. CCCXXXIX.* jam notata, verb:

Es ist hier der Casus nicht, daß der Creditor das Depositum nicht habe annehmen wollen, oder in Ursach gewesen seye, daß ihme solches nicht habe verabfolget werden können; vielmehr war die Roskartiſche Forderung krafft gerichtlicher Obligation in solidum sowohl gegen die Precemederische Massam, als die Schneiderische Erben liquid, und von keiner Seiten diffirt, ja es haben die Roskartiſche Erben sich sogar zu einer hinlänglichen Cautio offerirt; mithin solang und so weit ihnen wegen eines Streits, den die beyderseitige Debitores, die Precemederin nehmlich und Henrich Schneider unter sich auszumachen hatten, ob nehmlich letzterer die Halsſcheid des Roskartiſchen Capitals und der davon erschienenen Zinsen zu bezahlen schuldig seye? ohne ihre Schuld, das vorgeschossene Capital nicht abgelegt worden, lauffen ihnen die Zinsen davon vermög erwehnter Obligation fort, und müssen ihnen selbige, nachdem in der Precemederischen Massa nichts übrig, aus der Schneiderischen auch dafür ausdrücklich verhypothecirten Verlassenschaft bezahlet werden.



Es ist demnach denen Schneiderischen Erben keineswegs zugekommen, *ex principio* (welches seine vielfältige Abfälle leydet) quod per depositum sistatur *cursus usurarum*, contra apertum tenorem *Sententiæ Cameralis*, in *judicio* a quo vorzubringen, daß sie a tempore depositi (& quidem alieni) usque ad 31. May 1756. als so lang die deponirte *Precedederische* Gelder denen *Rosartischen* Erben nicht verabsolget worden, keine Interesse zu zahlen schuldig seyen, nachdem hierüber so lang und vielfältig in *retroactis* gehandelt, und endlich ermeldte deutliche *Condemnatori-Urthel* ergangen ware, wodurch sie *Schneiderische* Erben, die bis auf den 31. May 1756. annoch ruckständige *Zinsen* der *Weigandischen* Tochter zu bezahlen ausdrücklich *condemniret*, und die Worte: *salva liquidatione* nur darum angefüget worden, damit denen *Schneiderischen* Erben freystehe, sich auf die übergebene *Rechnung*, jedoch nur *ratione quanti & calculi* vernehmen zu lassen.

Ob aber nunmehr, da das *Rosartische Capital* aus der *Precedederischen* *Massa* abgetragen, die *Precedederische Creditores* ex *L. 2. Cod. de duob. reis &c.* die *Halbscheid* davon aus des *Correi* *Schneider* *Verlassenschaft* zurück zufordern befugt seyen, darum haben die *Rosartische* Erben sich nicht zu bekümmern, als welche sich, wie vorhin jederzeit beschehen, so lang sie wegen ihrer *liquiden* *Forderung* nicht nur an *Capital*, sondern auch *Interesse* völlig befriediget, an ihre gerichtliche *Hypothec* halten, und hievon durch alle *Grübleren* von denen *Precedederischen Creditoren* nicht ausgeschlossen werden können.

Dann da sie *testantibus actis* mehrgedachte gerichtliche *Obligation* in *solidum* zum Grund ihrer *Klage* geleyet, auch darauf die *Priorität* vor allen andern *Precedederischen Creditoren* erhalten haben, so wird ganz ungleich angegeben, ob hätten sie *actionem personalem* angestellt.

Und weilien der sowohl von *Precededer*, als von *Henrich* *Schneider* ausgestellten *Obligation* weder von des ersten *Creditoren*, noch von des letztern Erben *contravenirt* werden mag; so liegt der *Unfug* deren *Precedederischen Creditoren* am Tag, wann sie ehe solche *Obligation* getilget, der *Weigandischen* Erbin an der *Schneiderischen* *Verlassenschaft* vorgehen wollen.

Es mag auch nicht gesagt werden, daß weilien *Rosartische* modo *Weigandische* Erben keine *Hauptschuld* mehr, als welche nunmehr abgethan, sondern nur noch *Zinsen* zu fordern hätten, sie wegen der *ex adverso* angezogenen *Concurs* *Ordnung* zurück gehen müßten. Dann da respectu der *Schneiderischen* *Verlassenschaft* kein *Concurs* vorhanden, nebst dem aber die von dem *Kays. Cammer-Gericht* der *Weigandischen* Erbin *adjudicirte* *Interesse* keine *verzinsliche Schuld* seyend, so ist nicht abzusehen, wie die *ex adverso*



allegirte Concurs-Ordnung, vermög welcher postquam omnibus Creditoribus de sorte satisfactum, die Zinsen von dem noch übrig gebliebenen Vermögen bezahlt werden sollen, dahier cum effectu appliciret, und dadurch obgedachtes Judicatum vereitelt werden wolle.

Ausserdem könnte, wann es nöthig, mit rechtlichem Grund gar wohl behauptet werden, daß von denen unterm 29. Martii 1756. durch adjudicirte Precemedersische Güther abgetragenen 5673. fl. die vermög letzteren am 19ten hujus übergebenen Rechnung damahls an Interesse noch rückständige 1820. fl. imgleichen von denen unterm 3ten May 1756. extradirten deponirt gewesenen Precemedersischen Geldern die noch rückständige Zinsen vorerst billig hätten können und sollen abgezogen und abgerechnet werden, mithin die laut erwähneter Rechnung dermalen noch *reslirende* 5352. fl. für eine Hauptschuld anzusehen wären, woraus dann zugleich abzunehmen, wie gelind man noch in Firmirung dieser Rechnung zum Besten der Debitoren verfahren seye, gestalten wann ermelt bezahlte Gelder vorerst auf die rückständig gewesene Zinsen und nicht an dem Capital wären abgerechnet worden, der Rückstand an Zinsen weit grösser würde gewesen seyn, als derjenige ist, welcher dermalen ausgeworffen und gefordert wird.

Hinc Sent. 23. Febr. 1759. publ.

In entschiedener Sachen weyl. Dns Weigand, und übriger Koffartischen Erben eines, wider Precemederin modo Precemedersischen Creditores anderen und Henrich Schneider modo dessen Erben Drittentheils appellationis &c. &c.

Ist Lt. Blavier sein der declaration in Pœnam, und sonst beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern D. Besserer alles sowohl von denen Schneiderischen Erben, als denen Precemedersischen Creditoren bey Fürstl. Würzburgischer Regierung beschehenen Anbringens und nichtigen Verfahrens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß der unterm 17ten Julii nächst vorigen Jahrs bey diesem Kayserl. Kammergericht erdöfneten Urtheil mittelst Bezahlung der noch rückständigen vermög Rechnung auf 5352. Gulden Fränckisch sich belauffenden Zinsen (es wäre dann, daß ein mehreres als darinn ausgeworffen, würcklich bezahlt zu seyn, in continenti erweislich) gehorsamlich gelebt seye, annoch Zeit 1. J. pro vi t. & p. N. A. W. angesetzt mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß es jetzt alsdann und dann als jetzt bey der denen Executorialibus einverleibten pœn pure bleiben, und der real Execution halber auf ferneres Anruffen ergehen solle, was recht ist.

U 2

Dann



Dann solle gedachte Fürstl. Regierung sich bis dahin alles weitem Verfahren bey Vermeidung gebührenden Einsehens in dieser Sache enthalten, und den von Sabinen Theresien Weigandin, gegen Empfang der deponirt gewesenen Precemedersischen Geldern unterm 31ten May 1756. eingelegten Caution Schein derselben zuruck geben lassen.

Quoniam Sententia hæc neque Actoria, neque Terminatoria, sed paritoria est; hinc lapsa Termino ad parendum præfixo petita dilatio ulterior ad agendum vel liquitandum locum non habebat.

Vnde Sent. 6. April. 1759. publ.

In entschiedener Sachen weyl. Dris Weigand und übriger Hofartischer Erben eins, wider Annam Mariam Precemederin modo Precemedersiche Creditores andern, und Heinrich Schneider modo dessen Erben Drittentheils Appellationis & Supplicæ pro Mandato extradendo summam adhuc debitam, in specie die Schneiderische Erben betreffend. Ist ohne erheblich <sup>107</sup>/<sub>103</sub> beschehenen Einwendens ohngehindert, die gebettene Verordnungsung an die Fürstl. Würzburgische Regierung, daß dieselbe von der Schneiderischen Verlassenschaft so viel zu Entrichtung der in voriger Urtheil vom 23. Februarii jüngsthin begriffenen 5352. fl. Fränckisch, vonnöthen, ordentlich versteigern, und von dem daraus erlösenden Geld besagte Summe an Sabinen Theresien Weigandin auszahlen lassen, auch wie solchem gehorsamlich gelebt seye, in Zeit zwey Monathen bey diesem Kayserl. Cammergericht glaublich anzeigen solle, erkannt.

### OBSERVATIO DCXLIV.

*Possessorio Judicio duntaxat instituto & protestatione Actoris addita, sese non velle ad merita petitorii & allegatam possessionem justiore vel antiquiore respondere; Judex super petitorio vel justiori ac antiquiori possessione pronunciare nequit, etiamsi ex probationibus justa petitorii causa appareat.*

§. I.

**U**trum Judex in possessorio imploratus, si de petitorio constet, & hoc juxta Praxin Cameralem definire possit, licet partes, & præprimis Actor in Libello ad solum submiserit possessorium? non una eademque circa hanc Questionem Doctoribus sedet Sententia.

Pro



Pro negativa pugnant complures, hâc potissimum ducti ratione, quod Sententia debeat esse conformis libello, & sic ultra petita & mentem Actoris non sit progrediendum.

Non pauci tamen obloquantur huic opinioni, & Judici, præsertim summo, majorem in judicando vindicant potestatem. Eminent inter hos: MYNSINGER (a), HERTIUS (b), HUGO (c), LEYSER (d).

Et sane, si hanc quæstionem ad sanæ rationis & ipsius Jurisprudentiæ modulum redigamus, ut his doctissimis Viris, eorumque rationibus plene subscribamus, nihil poterit obstare. Sunt enim ad finiendas omni studio lites Judicia sine dubio constituta omnia; ergo ambages arputari oportet, nec in iis, quæ hodie constant, admittenda sunt incommoda & sumtuosæ litium procrastinationes. Hinc enatum est tritum illud Brocardicum: *Hodie constat, bodie judicemur.* Quod omnino, si de supremo Judice præsertim sermo est, recte se habere putandum. Nec temere & nimium indulgendum est antiqui, Processus non raro deformi figuræ, vel partium ipsarum litigantium protelandi studio. Judicis enim præsertim summi omnino est gravis officii, rei & facti veritati in hæretantum, rejectis inanibus & superfluis, quæ corticem solum tangunt, ἀλλοτρίοις.

Pervidit jam olim hæc incommoda, hisque obviam ire voluit summus Juris Romani antiqui emendator, novissimi conditor & legislator sapientissimus, Imperator JUSTINIANUS. Graviter hac de re loquitur in l. ult. C. de Appellat. & Conf. quæ, uti ex ipsa inscriptione & subscriptione patet, una est e quinquaginta hujus Imperatoris decisionibus, in quibus veterum Actorum lites & altercationes composuit, antiqui Juris rigorem, attemperavit, & nævos resecurit. In hæc Decisione autem, postquam sublimissimis, uti ibi vocantur, Judicibus pleniorem atque laxiorem, vel in ipsis Appellationum causis judicandi attribuit potestatem, hanc suæ legislationis novæ in fine subiunxit egregiam rationem.

ne tanti iudices, quasi vinculis præpediti, non possint Legum veritati, & judiciali vigori per omnia satisfacere.

Pulchra vere & aurea sunt hæc Imperatoria verba, & digna, quæ cordibus inscribantur Judicum, præsertim subtimidorum illorum, & antiquæ observantiæ, veterisque Glossæ idolo nimium quantum litantium.

U 3

Sicuti

(a) P. VI. Observ. 93. (b) de Superiorit. territ. §. 78. (c) De statu Reg. Germ. cap. ult. §. 33. (d) In Medit. ad Pand.



Sicuti igitur his vindiciis secundum libertatem judicialis vigoris & veritatis ab ipso Imperatore adsertis plenissime adhærendum; ita quoque hanc doctrinam in magnis tantum non omnibus Judiciis Germaniæ adoptatam & exercitam non solum deprehendimus, sed & Augustissimum hocce Archidicasterium Imperatoria illa vestigia in judicando legere, & frequenti observatione & Praxi confirmatur.

Docent id eruditæ illæ Joris Cameralis Decisiones, Consultationes, Observationes, quas præter GYLMANNUM, MEICHSNERUM, KLOCKIUM, aliosque summo studio congeffit, vir omni elogio major, B. de LUDOLPHUS in *Symphorematis suis*. Eleganter pariter ac graviter simul more suo hanc Praxin ab inculpationibus imperitorum vindicat idem *ὁ δὲ αὖ* in sæpius allegata commentatione de Jure Camerali, ubi ita inter alia lectu dignissima scribit:

*Porro, si partes litigantes, uti hodie plerumque fit, in processu Mandati S. C. merita cause principalis amplissime tractent, & eo ipso Jurisdictionem Camerae prorogent, officium erit Judicis, litem finire potius, quam novo processui causam præbere. Et ausim affirmare, quod exempla introducti petitorii post decisam semel causam Mandati S. C. reperiantur paucissima, nostro tempore aabuc nullum vidimus, neque factum antea legimus.*

Concludendum ergo quoad quæstionem in genere spectatam, Judicem supremum non posse saltem, sed & quasi ex officii sui ratione teneri, si de Petitorio plenissime constet, hoc simul definire, & ita per hoc absorbere Possessorium.

§. 2.

Id que eo magis obtinet, si nequidem in terminis possessorii ordinarii versamur, sed possessorium mixti generis est, scilicet participans aliquatenus de natura proprietatis & petitorii, quale jam agnoverunt Romanorum Leges, uti patet

c. l. 2. §. 2. ff. de Interd. l. 3. C. de Itin. l. fin. eod. l. 2. §. 38. & 41. ff. de Aqu. quot. & æstiv.

item & Jus Canonicum

c. 2. de Restit. spol. in VI. & c. 20. X. de probat.

Similiter res se habet, si Actor ad colorandam possessionem suam vel quasi ad Jus Territorii & Leges publicas, pacem veluti Religiosam & Westphalicam provocaret, v. gr. de Jurisdictione Ecclesiastica contendens, propter hujus tituli qualitatem possessorium esset, quod vocant Jurisdictionale mixtum, de quo conf. Obs. CCCLXXXVIII.

Bene



Bene quoque de hac possessorii specie differit HUGO (e) ita scribens: Hoc vero inprimis in iis notandum, quod ex opinione Doctorum, quando de jure superioritatis vel etiam de Jurisdictione Judicio possessorio disceptatur, non sufficiat possessionem probare, nisi & titulus ac possidendi Causa aliquatenus ostendatur. Unde possessorium jurisdictionis mixtum vocant, quasi ex Causa proprietatis aliquid admixtum habeat (f).

Sed & in Camera Imperiali ad hoc possessorium Jurisdictionale mixtum attendi, testantur rerum judicatarum auctoritates ap. GYLMANN (g) MEICHSNER (h), KLOCK (i), MASCARD (k).

Nec incongruum est possessorium, quod admixtam habet causam Superioritatis Territorialis, Jurisdictionale vocare.

Notum enim est e veteribus Documentis atque chartis, superioritatis territorialis vocabulum, olim prorsus ignoratum sub illo, *Jurisdictionis Juslitia* & his similibus venisse antiquitus (l).

Conf. *Opusculum meum* XVII. T. II. *Opusc. m.*

§. 3.

Hicse tamen non obstantibus, & quamvis insuper juxta *Observ. sup.* CCVIII. nec non CCCII.

Si petitorium in aperto jacet, sive possessionis Causa adhuc sit dubia, sive etiam liquida, tamen super isto pronuntiandum, etsi tantum super possessorio lis & conclusum fuerit, quia ibi supponitur, uti & *Observ.* XXXIII.

§. 4.

Actorem ad merita petitorii respondisse, nihilominus, si is protestationem addit, se non velle ad merita petitorii respondere, sed in summarissimo manuteneri, nec respondit; eadem rationes, ex quibus summarissimum introductum, & ultra periculum armorum juxta *Observ.* CCCCXVII. extensum est, postulant quoque, ut respondere non cogatur, neque ad merita petitorii neque ad possessionem justiore ac antiquiorem, sed in præsentanea manuteneatur.

Faciunt

(e) c. l. c. 6. §. 33. vid. ib. cit. Ref. ap. Gylm. Knichen de Jure Territ. (f) Engelbrecht de Servit. J. R. S. II. M. 3. §. 25. (g) T. I. P. II. Tit. 6. n. 10 (h) T. I. Dec. 7. n. 8. (i) Relat. 127. n. 14. (k) Conclus. 1190. n. 45. (l) vide multa loca & Diplomatum vetustis decerpta ap. Pfeffinger vitr. illustr.



Faciunt omnino ad dilucidationem ea, quæ Referens in *Causa Nierderrheinische Ritterschaft contra v. Metternich* adduxit verbis:

Quoad Materialia soll das erste novum der Vergleich von A. 1666. seyn.

Allein es gehöret solches ad petitorium, und wird darinnen über dessen Gültigkeit viel Disputirens entstehen, weil er von einer Wittib nomine pupillarum absque interpositione Decreti Judicis errichtet, wobeneben sehr zweifelhaft, ob derselbe zur Subsistenz gekommen, da nachhero der dadurch puncto Juris collectandi in specie beygelegt seyn sollende Streit, noch bis A. 1727. fortgewehret, und wenn er auch zur Subsistenz gekommen, eine grosse Frage ist, ob er der Ritterschaft ceu tertio præjudiciren, und dieselbe nicht beweisen könne, subditos ac homines proprios Mezenhusanos jam exante sibi quoad collectas devinctos fuisse.

Dem durch *Pacta specialia, observantias legales* oder *præscriptionem cum necessariis requisitis inchoatam & completam* kan geschehen, daß auch Unterthanen, (als wie die ehemahls von Mezenhausische zu Peterswald und Löffelscheid wohnende Leibeigene) einer ohnmittelbahren Reichs-Herrschaft (z. E. Beilstein (so zu einem Crayß) als wie in substrato dem Westphälischen mit Steuern und sonstigen præstandis eingetragen ist, zur Ritterschaft collectabel werden.

Wolte man aber auch annehmen, daß durch sothanen Vergleich das petitorium apert gemacht wäre; so müßte doch *Pars Implorata* bey seiner possessione præsentanea geschützt werden, da er sich an das Summariissimum hält, und nicht im geringsten ins petitorium, vielweniger auf dieses Document eingelassen, nichts neues aber vorgebracht worden, quod possessionis præsentaneæ statum pro Nobilitate equestri indubie militantem evertere possit. Es bleibt noch immer richtig, daß der Herr Graf von Metternich nach seinem eigenen Register ab Anno 1707. keine Steuer mehr gezogen hat, und ist in possessorio summariissimo, worinnen wir hac in *Causa Mandati S. C.* versiren, so wenig auf den titulum Juris collectandi, welcher für jeso nebst dem angeblichen Jure Territorii aus dem Vergleich de 1666. in hacce Instantia Restitutionis noch weiter hergeleitet werden will, als wenig auf die in Actis prioribus sehr urgirte und dermahlen von neuem ut ut obiter tantum, berührte possessionem antiquiorem, zu sehen, vielmehr nur allein zu consideriren, wie tempore cæptæ litis der possessions-  
Stand beschaffen gewesen, und ob derselbe pro Actore, qui sese in summariissimo manuteneri petit, richtig seye.

Vnde rejectoria Restit. J. J. publicata d. 18. May. 1759.

OBSER-



OBSERVATIO DCXLV.

*Restitutio J. J. a Minoribus contra Sententias latas petita, rejici potest, si læsionem nonnisi ex ipsa Sententia contra quam derivant.*

Sic porro Referens in *Causa* observationis antecedentis:

Eben wenig releviret das in Libello angezogene Neben causale, scilicet agi hic de *Causa* pupillorum; per consequens eisdem petitam J. J. Restitutionem negari non posse: wohlerwogen, wenn gleich nicht geläugnet werden kan, *Sententias* contra minorenes latas non transire in rem judicatam, sed media Restitutione J. J. revocari, ita ut Minoribus concedatur facultas agendi *Causam* de *Integro*

Tuldenus ad Tit. Cod. si adversus rem judicatam n. 2. Huber in Prælect. ad ff. L. 42. Tit. 1. § 48.

modo probetur læsio,

Wernher obs. 4. obs. 248.

jedemnoch diese ad omnem restitutionem J. J. etiam minorum erforderliche læsio nicht ex ipsa *Sententia* *Minorenes* condemnante bloß heruleiten siehet, wo sonst keine einzige *Minores* betreffende *Sach* zur *Endschafft*, bis selbige ihre *Großjährigkeit* erhalten, zu bringen wäre, sondern alle *Urtheile* mediante restitutione J. J. revocirt werden müsten, diese læsion aber in casu nostro nicht gezeiget werden mag, als worinnen nach *Vorschrift* klarer *Rechte* gesprochen ist.

Solchemnach concludire ad rejeetoriam Restitutionis J. J. cum condemnatione in *Expensas*: ich würde auch keinen *Anstand* finden, partem *Implorantem* besonders bey dergleichen so häufig nachsuchenden *Restitutionibus*, wodurch der *Justiz* ein so mercklicher *Abbruch* geschieht, als dadurch andere *Sachen* gesteket werden, in eine *Fiscalische* *Straf* von 1. a 2. *M. l. g.* zu condemniren, wenn nicht die *Sach* minderjährige betreffen thäte.

OBSERVATIO DCLXVI.

*An Attestatum sub fide Nobili, bey Adelicher Ehr, Treu und Glauben expeditum, ad probandam propinquitatem cum defuncto admittendum sit?*

Consanguinitatem probationis difficillimæ præfertim inter privatos esse, nemo idi verit inficias.

Tom. II. pars secunda.

X

Quem



Quem vero latet, in iis, quæ difficulter cognoscuntur, probationes leviores locum habere?

Sufficere itaque, modo summariter propinquitas cum defuncto demonstratur, admittique indicia & præsumptiones, nec non testes de auditu, parentes, consanguineos, & domesticos, ac omitti solemnia in probatione alias adhibenda, velut Citationem ad videndum jurare testes, nec testimonium de credulitate prorsus rejici, jam b. de Leyser agnovit (a).

Quis ergo tale attestatum hoc in casu non æquipararet jurato, quamvis in genere, uti quidam volunt (b), eidem non æquipolleat (c) & trita sit juris regula, quod pro forma datum est, ubi nimirum actus jurati requiruntur, fieri non posse per æquipollens.

Tanto magis autem sententiam hanc amplecti possumus, quo certius est, quod perhibet Illustris Dominus ESTOR (d): ein Adlicher Zeuge verdiene mehr Glauben als ein anderer, in Betracht die Deutsche diejenige, welche der Geburt nach für tugendhaft zu halten, anebenen mit unbeweglichen Gütern angeessen waren, für gute und unverwerfliche Zeugen achteten. (per alleg.)

Saltem haud parum istiusmodi Attestatum aliis probationibus concurrentibus, adminiculatur juxta vulgatum: *multa collecta probant, quæ singula non probarent.*

Admissumque in Sachen des Stadt Wormsischen Advocati Fisci Georg Albert Fabricius contra Franz Meichelbeck Curatores App. tale attestatum, datum von dem Herrn Dom Dechant zu Mainz, impugnatumque, quod injuratum esset, dann obgleich dasselbe unter Adlicher Ehr, Treu und Glauben gefertigt wäre, so könnte es doch in Fällen, ubi ageretur de præjudicio tertii, keinen fidem haben.

Accedebant ei tantum testium de auditu elogia, qui etiam sine prævia citatione partis adversæ ad videndum jurare, erant examinati.

Nec juramento suppletorio opus esse existimatum fuit, quamvis CARPZOVIUS doceat, illud in probanda consanguinitate deferri posse, ita ut juretur saltem de credulitate, prout etiam in Sententia a qua delatum erat.

Sen-

(a) Med. ad Pand. Sp. XCIIIX. (b) Spreidel verb. unter Adel. Treu und Glauben. (c) Estor in Jurc Germ. §. 3506. (d) L. G. §. 1749



Vnde Sententia 12. Martii 1759. publicata.

In Sachen des Stadt Worms'schen Advocati Fisci Georg Arnold Fabricius Appellanten eines, wider die provisorie über den sogenannten Franz Carl Meichelbeck bestellte Curatores N. Hammer, und N. Pfeiffer Appellaten andern, sodann Annen Catharinen Theresien Johannes intervenientin dritten Theils; Ist allem An- und Vorbringen nach zurecht erkannt, daß durch Richtern voriger Instanz wohlgeurthelt, übel davon appelliret, dahero solche Urthel zu confirmiren, dergestalten, daß Apellat ohne Præstirung des Juramenti suppletorii, als rechtmäßiger Erb der Neickardischen Verlassenschaft zu erklären, fort von der gegen ihn angestellten Interventions-Klag zu absolviren, und entledigen, folglich Magistratus zu Worms demselben die ganze Erbschaft cum fructibus, & omni Causa à die obitus der Erblaserin verabsolgen zu lassen schuldig, und darzu zu condemniren und verdammen seye, als wir hiemit confirmiren, erklären, absolviren, schuldig erkennen, condemniren, und verdammen, gedachten Magistrat in die Gerichts-Kosten bey diesem K. Cammer-Gericht derentwegen aufgelassen, zu fünf Theilen, die Intervenantin aber zu einem Sechstel nach rechtlicher Ermäßigung fällig ertheilend.

Dann ist ermeldten Appellanten, und Intervenantin zu würcklicher Execution, und Vollziehung dieser Urthel Zeit 3. J. p. t. & p. V. U. W. angefetzt mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt alsdamm, und dann als jetzt in die Straf zehen Marck löthigen Golds halb dem Kayserl. Fisco, und zum anderen halben Theil dem Appellaten ohnmachtlässig zu bezahlen fällig erklärt seyn, und der real Execution halber auf ferneres Uruffen ergehen solle, was recht ist.

### OBSERVATIO DCXLVII.

*In restitutorio Testes quoque noviter reperti admittendi sunt.*

In Restitutorio nova requiruntur probationes. Inter probationem vero per Documenta & testes noviter repertos nullibi in Legibus distinctio, restitutionisque ad nova tantum Documenta facta invenitur restrictio.

Obstare quidem videtur metus subornationis vi Clem. c. 2. de Testib. & c. 48. X. de Test. atque Nov. 9.



Quodsi vero probatio per Testes in secunda Instantia super articulis plane contrariis juxta doctrinam Mevii p. 8. Dec. 48. admittenda est, nec metus subornationis obstat, is æque minus in Instantia Restitutionis obstare potest.

Atque hanc Sententiam Camera Imp. assensu suo firmavit in *Causa famigeratissima Spiegeliana* publicando.

Sent. d. 14. Martii 1759.

In entschiedener Sachen Spiegel Pickelsheimischer Feudal- und Stamms- Erben zu Borlinghausen, und Wittib Spiegel daselbst verheyratheter von Amelunxen, jeko derselben Allodial- Erben, wider Fürstl. weltliches Hofgericht zu Paderborn und Curatorem des Borlinghausischen Præfidenten Heinrich, modo ihn selbst, und Annen Marien Homissin, Appellationis, nunc Implorationis pro restitutione in Integrum adversus Sententiam 17 Julii 1756. publicatam, prævia saltem decernenda Commissione ad examinandum testes, nec non Augmento Alimentorum; Ist Commissio auf den Churfürstl. Cölnischen Hofrath zu Bonn, um auf die 113 formirte Articulos und vom productischen Theil zu übergebende interrogatoria die daselbst denominirte Zeugin von Berschwort quibuscunque Exceptionibus salvis, mit allensässiger Zulassung eines von jeden Theil zu benennenden Notarii Jurati, in forma juris endlich abzuhören, und den Rotulum, samt derer Notarien Protocollen in Zeit 6. Wochen verschlossen einzusenden, und zwar auf von Lt. Gondela Principalen vorzuschießende so viel möglich zu ersparende Kosten, hiermit erkannt.

Conformis est hæc Sententia formulæ generali, juxta quam Commissio ad examinandum testes decerni solet, velut

In Sachen Albert, Grafen von Sattenbach wider verwitthte von Wehlers und Leyhen Citationis ad videndum exigi debitum cambrale liquidum cum omni causato damno, usuris & expensis: Ist die gebettene Commissio auf die Fürstl. Suldaische Regierung dahin, daß selbige die Zeugen, nachdeme parti adversæ die Articuli ad dandum interrogatoria communicirt und selbige übergeben worden, legaliter abhören lassen, und das darüber geführte Protocollam cum Rotulo Examinis testium an dieses Kayserl. Cammer. Gericht bald möglichst verschlossen einschicken solle, hiezmit erkannt. Publ. 23. Febr. 1759.

Inter-



Interdum Commissario ad examinandum testes injungitur, ut, si pars in Interrogatoriis intra terminum præfixum dandis morosa esset, eadem ex officio formet.

Sent. Publicata 20. Dec. 1753.

In Sachen Weyl. Grafen von Döbnhoff, als Comwenthuren zu Schifsenberg, wider Fürstlich Hessen-Darmstädtische Regierung zu Gießen, so dann beyde Gemeinde Wahlenborn und Steinberg ulteriorum promotorialium & adhuc arctioris Inhibitionis ex officio, nunc Citationis ad videndum se incidisse, & declarari in pœnam Inhibitioni simplici insertam, jeso Herrn Clemens August Churfürsten zu Cöllen, als Hoch- und Deutschmeistern, wider Herrn Ludwig Landgrafen zu Hessen-Darmstadt, dessen nachgesetzte Regierung zu Gießen und vorbenannte Dörffer: Mandati de lite in Camera Imperiali indecise pendente nihil attentando, innovando, nec permittendo devastari sylvam, nunc petita restitutionis in integrum. Ist die durch Lt. Weylsch unterm 30. Octobris, 15. und 27. Novembr., wie auch Dr. Hofmann, unterm 15. Nov. jüngsthin, extrajudicialiter übergebene Supplicas ad acta zu registriren, verordnet, darauf Lr. Besserer, zu Abhörnung der vorgeschlagenen Zeugen, und dabey das nöthige zu besorgen, auch allenfalls, wann die zwey Gemeinde in interrogatoriis dandis, nach præfigirter 14. tägiger Frist, moros seyn sollten, interrogatoria ex officio zu formiren, fort Zeit 2. Monat das deshalb geführte Protocoll, samt denen Elogiis Testium, an dieses Kayserl. Cammergericht verschlossen zu übergeben, Commissio aufgetragen, zugleich auch der Fürstlich Hessen-Darmstädtische Regierung zu Gießen gegen die Heveler, welche ihr glaubhaft werden angezeigt werden, mit empfindlicher Geld- oder Leib-Straf zu verfahren hiemit bey Straf 2. Marc Löthigen Golds anbefohlen.

Dann wird der Kayserliche Fiscal, sich gegen die, welche so verächtlich von denen Urtheilen dieses Kayserlichen Cammergerichts geredet, seines Amtes zu gebrauchen, hiemit erinnert.

### OBSERVATIO DCXLVIII.

*Examen testium in perpetuam rei memoriam admitti potest, etsi de relevantia Articulorum evidenter non constat, sed desuper adhuc agendum fit.*

Quoties de admissibilitate Articulorum quæstio est, non requiritur, ut evidenter relevantes reperiantur, sed sufficit, quod non evidenter



irrelevantes censendi sint, sed dubitetur, an relevantes vel irrelevantes sint, quod forsitan ex consensu in Senatu apparet.

Ob senium itaque testis, Examen ejus ad perpetuam rei memoriam, etiam in ordine ad restitutorium (Obs. præc.) admittendum est, licet de relevantia Articulorum evidenter non constet; admissumque Sent. d. 14. Martij 1759. publ.

Zu entschiedener Sachen Gebrüder von Gemmingen entgegen, und wieder Verwittibte von Gemmingen, als Vormünderin ihrer Tochter Citationis ad videndum se declarari hæredes fideicommissarios, reamque condemnari ad restitutionem omnium bonorum & prædiorum fideicommissariorum, nec non petita immissionis ex L. fin. Cod. de Edicto D. Hadriani tollendo, pto Commissionis ad examinandum testem ad perpetuam rei memoriam; Ist die durch Dr. Ruland unterm 18 Nov. 1757-ten 11. Sept. 1758. und 15ten di ses extrajudicialiter übergebene Supplicas ad acta zu registriren, verordnet, darauf erkannt, daß es nunmehr, mit Aufhebung der unterm 24. Jan. 1758. erteilten Inhibition, und mit Vorbehalt aller durch Dr. Meckels Principalschaft vorgebrachten Einreden, bey der unterm 2. Dec. 1757. erkannten Commission ad examinandum testem in perpetuam rei memoriam mit Extension auf die Additional - Articulos, doch dergestalten, daß von dem Magistrate der Stadt Heilbronn zweyen Deputirten, gegen welche kein Theil etwas einzuwenden hat, denominirt werden, auch der einzuschickende rotulus examinis testis bis die Erheblichkeit derer formirten, Beweis - Articuli gehörig deducirt, und darüber weitere Erkenntniß erfolgt ist, verschlossen bleiben solle, zu belassen seye.

Conf m. Wetzlarische Beyträge P. III. Abh. VI.

### OBSERVATIO DCXLIX.

*Quodsi Venditor post diem Legis Commissoriæ partem pretii accipit, arrham quidem retinere nequit, res tamen manet inempta.*

Vulgo docent, quod Venditor, si post diem, Legi commissoriæ præstitutum, partem pretii accipiat, illi renunciassè censeatur; idemque dicendum sit, si usuras ab emtore postulet (a).

At quamvis Emtor pænæ reus non sit, si Venditor post diem Legis Commissoriæ partem pretii accipit, propterea tamen venditor toto suo jure

(a) Carozov. P. 2. C. 33. d. 22. Berger. Dec. 278. Wersher. p. 5. Obs. 3. Mascard. Concl. 568. Stryck, VS. Mod. Tit de Leg. Commiss. §. 8. Müller ad Struv. d. 2. th. 29. Lit. B.



jure quaesito, conditione emtionis commissoriae existente privari nequit, sub quo etiam illud comprehenditur, quod rei traditione ipso jure Dominium recipiat, seu major, reservatum habeat, adeo ut perinde sit, quasi Emtor per constitutum possessorium nomine Domini possederit (b).

Jam vero perditio Arrhae in poenam perfidiae introducta est l. 4. §. 1. & l. 6. pr. ff. de Leg. Commiss. imo quodsi v. gr. 100. debeat emtor pretii loco, & ex illis 90. solverit, 10. vero reliqua justo tempore non praestet, nec illa 90. repetere potest, sed perdit in poenam fidei violatae l. 6. pr. ff. de Leg. Commissor. quamvis hoc casu ex humanitate fructus perceptos quasi compensationis vice retineat l. 4. §. 1. d. t. quos extra casum perditionis pretii restituere omnino tenetur l. 5. ff. d. t. quia emtione soluta omnia incipiunt esse sine justa causa penes Emtorem, unde restituenda ex natura justitiae. Eo magis itaque fructus restituere tenetur, si Arrham & partem pretii solutam etiam cum usuris recipit.

Ceterum solvere est omne id praestare, quod debetur. Atqui non pars, sed omne debetur pretium. Usque dum igitur hoc non fuerit solutum, adhuc Legi Commissoriae locus est, quatenus nempe res inempta sit.

In eam sententiam Senatus censuit in Causa Bruch contra v. Wallbrunn, verbis: vermög Scheins oder Punction sub N. Act. Pr. 3. hat sich Bruch §. 5. dahin reversiret und verbunden, daß wenn er die §. 2. dieses Scheins um Martii 1751. von ihm zu bezahlen versprochene 3000 fl. in jeh Gedachter Zeit nicht erlegen würde, er alsdann das Gut unverzüglich wieder räumen und wegen der damahls bezahlten 1000 fl. an den von Wallbrunn nicht die geringste Præension formiren, oder deren Rückgabe verlangen wolle, sondern auch solche verfallen und verlohren seyn sollen.

Nun ist in facto besag N. Act. pr. 4. & 8. gewiß, daß Kläger den 23. Nov. d. a. mithin post diem Legis Commissoriae, so der 11. Nov. oder Martini 1751. gewesen, einen Theil des Kauffschillings samt Zinsen angenommen habe; mithin Appellant von denen in prima Instantia dem Appellaten zuerkannten 1000 fl. zu absolviren; hingegen so viel den Kauff selbst betrifft, weilen Appellans die stipulirte Zahlung gleichwohlen nicht gänglich præstiret, solcher zu seiner Richtigkeit nicht gediehn, sondern res inempta.

So bald aber res inempta, kan auch Appellant die Fructus nicht lucrirt. Sofern aber die Fructus restituirt werden müssen, so ist auch billig, daß

(b) Coccej. Jure Controv. Tit. de Leg. Commiss. Qu. V. (c) Idem c. 2. Qu. VIII.



daß der Appellat die Interesse von dem abschläglicly bezahlten Kauff: Schilling dem Appellanten vergüte.

Hinc Sent. 12. Martii 1759. publicata:

In Sachen Henrich Bruch Junioris proprio & uxorio nomine Appellanten eins wieder v. Wallbrunn Appellaten andern theils, ist die Sache von Amts wegen vor beschloffen angenommen, darauf allem an- und Vorbringen nach zurecht erkannt, daß durch Richtern voriger Instanz, wohl und übel geurtheit, übel und wohl appellirt, dahero sothane Urtheil zu confirm- und resp. zu reformiren, dergestalten daß Appellat, die vorausgezahlte 1000 fl. zu behalten, nicht befugt, jedoch Appellant die von dem Wachenheimer Gut bishero genossene Früchten, prævia liquidatione zu restituiren: hingegen Appellat dem Appellanten die von dem wirklich zum Theil bezahlten Kauff: Schilling Reichs übliche Zinsen zu entrichten: wie auch wegen deren in Actis quæstionirten 75 fl. bey der Liquidation besseren Beweis bezubringen, schuldig, und gehalten, und des Endes die Sache, um binnen 2. J. gedachte Liquidation zu vollbringen, an Richtern voriger Instanz zu verweisen seye; als wir hiemlt respective confirmiren, reformiren, remittiren, aufgeben, die derentwegen allenthalben aufgeloffene Gerichts: Kosten aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend, und vergleichend.

### OBSERVATIO DCL.

*An victo Venditore in Judicio super objecto principali nempe proprietate rei, & ipse Emtor teneatur, vel necesse sit, hunc victo Venditore de novo conveniri.*

Quemadmodum Emtor cum Venditore unam eandemque Actionem & jus habet: non enim hic jus quoddam in aliquem transferre potest, quod ipsemet non habet; ita victo Venditore in Judicio super objecto principali nempe proprietate rei Emtor ipsemet tenetur, adeo ut Judex si judicatum alias effectu destitueretur, executionem immissionemque contra Emtorem proprio motu decernere possit; consequenter textus Juris triti de non citato nec audito ad hunc casum applicari non possunt.

Neque opponere licet, quod Emtor Titulum ad Dominium transferendum habilem, Emtionem nempe Venditionem pro se habeat, sicque per subsecutam traditionem Dominium acquisiverit l. 4. §. 3. ff. de Emt. Vend. cum præsupponatur, quod non est, nempe Venditores fuisse Dominos