

berichten, überhaupt aber alle mögliche Sorgfalt zu nehmen, daß die gesammte Landes-Wirthschaft auf das beste und ordentlichste mit Einverständnis derer Creditoren eingerichtet, auch dieses Commissions-Geschäft so viel thunlich von Hauß aus und mit möglichster Ersparung derer Kosten geführt werden mögte.

Wie nun diesen allen ein Genügen geschähe, wollten Ihre Kayserliche Majestät von Zeit zu Zeit des Herrn Fürsten allergehorfamste Berichte und Anzeigen erwarten.

4to.) Wird der Teutsche Orden auch in Ansehung seines Besuchs, als welches durch obige Verordnung genugsam erschöpft worden, darauf verwiesen.

Johann Georg Reiter.

### OBSERVATIO CCCCL.

*Si in Casu Divisionis Hereditatis certa prædia loco prætensionum in parata pecunia restituendarum, atque quoad quantitatem non expressarum, uni cohæredibus pleno jure cessa sunt, eademque postea ab aliquo Hæredum e. gr. propter qualitatem Feudalem vindicantur; Et contra hanc revocatoriam dicta cessio excipiendo opponitur, proportio certa inter eadem prædia cessa atque prætensiones, regulativum est determinandi certum quantum conferendum.*

**B**Ene jam MEVIUS (a) inquit: *Collationes, præceptiones, imputationes sunt consequentiæ & accessiones Judicii Familix hereditariæ. Et si vero quoad collationes questio an certa sit, sæpius tamen questio quomodo, quantum nimirum conferendum & in divisione generaliter mentionatum determinandum sit, maximis premitur difficultatibus. Quas in casu dato tollit regulativum adductum, æquitati & Juri conformiter, vi cujus, surrogatum sapit, sequiturque naturam ejus, in cujus locum surrogatur; sicque verum pretium erga restitutionem prædii revocati antea cessi solvendum venit.*

Quod si etiam facta divisione bonorum, is, à quo postea prædium ab aliquo hæredum v. gr. ex capite feudalitatis, vindicatur, aliis conditibus hæredibus succedit, ille tamen, qui contra prædictam longe antea initam divisionem & plenariam cessionem prædium vindicat, pretium solus restituere tenetur, quoniam etiam solus divisionem impugnat.

Sic in *Causa Frens contra Frens Domini*: Es kommt lediglich auf die Frage an: was vor ein Fundament vorhanden seye, um ad certam determinationem quanti zu kommen.

Tom. II.

D

Juxta

(a) *Part. II. Decisi XIX. num. 4.*

Juxta Transactionem de Anno 1684. seynd die Güther Biens und Flachshof pro dictis prætensionibus mehrgedachtem Franz Carl von Frens völlig und unwiederrufflich überlassen worden. Also müssen Compaciscentes unter beyden inter Prædia & Præensiones eine Proportion gefunden haben: wie dann auch dieses Lehen Flachshof so beschaffen, daß es ohne Bedenken, statt Zahlung überlassen werden können.

Die Frensische Gebrüdere haben also statt dieser Forderungen Prædia quæst. surrogiret. Nunc surrogatum sapit, sequiturque naturam ejus, in cujus locum surrogatur (MEV. Part. I. Decif. 173. num. 5.) ohne also zu mehrern Weitläufigkeiten zu schreiten, da Appellati allensfalls die Rechnungen, Documenta und Inventarium jurato ediren müssen, wäre die Sache so zu determiniren, daß nach nunmehr weiter vorgekommenen Umständen, Appellati schuldig wären, verum pretium des Flachshoffs, wie solches allensfalls demahlen Gerichtlich taxiret werden möchte, utpote surrogatum, in Ansehung derer specificirten Posten erga restitutionem dicti prædii an Appellanten entweder baar zu erlesen, oder anzuzeigen, daß ihnen Appellant, wegen anderer adjudicirten Posten so viel schuldig. . . . Es lassen sich auch Fructus ex utroque prædio & usuræ ex paritate rationis gegeneinander füglich compensiren; also daß kein Theil dem andern dieserhalb etwas herauszugeben haben wird.

Man hat eben deswegen dem Appellanten auferleget, Fructus ab Anno 1684. zu specificiren, um zu sehen, ob er nicht deshalb guten Theils bereits befriediget seye. . . . Et supposito supra dicto Argumento proportionis sicque surrogationis semel agnitæ, so können Fructus nicht höher gehalten werden, als sich die quæstionirte Prætionen, in Capitali & Usuris beloffen haben.

Inde *Sententia publicata d. 13. Septembris 1758.*

In respectivè entschiedener Sachen Weyland Marien Unnen verwittibter von Frens, nachhero verheyratheter von Cortenbach, und Heinrich Ferdinand von Cortenbach, wider auch Weyland die Gebrüdere von Frens, jeso deren Erben in Actis benannt, Appellationis quartæ nunc Mandati de Exequendo, in specie den Flachshof betreffend: Ist ferner zu Recht erkannt, daß Appellati, ehe und bevor ihnen der Flachshof abgetretten werde, des selben Werth, als welcher hiermit zu Dritthalb Tausend Reichsthaler von Amts wegen determiniret wird, an Appellanten zu entrichten schuldig, und dazu zu condemniren, die Fructus aber, so dieser Hof ertragen, mit denen Zinsen deren Dritthalb Tausend Reichsthaler zu compensiren seyen; Als Wir hiermit schuldig erkennen, condemniren und compensiren. Dann soll Appellans zu dieser Sache einen Procuratorem principaliter bevollmächtigen.

So viel

Soviel aber Percepta und Deteriorationes, wie auch Meliorationes des Guths Alt-Lauenburg belanget, wird Dr. Nuland sich ad [139.] usque [144.] vernehmen zu lassen, auch wann er einige Meliorationes benzubringen gesinnet ist, darzu Zeit Zwey Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen und sub præjudicio angesehen.

### OBSERVATIO CCCCLI.

*Si Appellatus adheret Appellationi, eandemque Camera Imperiali extrajudicialiter notificat; Supplica ad Judicium simpliciter remittenda.*

**I**N Caufa Maria Odilia Louisa verwittibte von Wickenburg genannt Stechnelli, modò deren Söhne, contra die Gebrüdere von Dallwig zu Lichtenfels, Processibus Appellat. decretis atque reproductis Partis Appellatæ Procurator exhibebat Anzeige factæ adhæfionis, qua mediante producebat Supplicam pro Processibus Appellationis una cum Libello Gravaminum, petens: Weilen in solchen Fällen ein Decretum ad Judicium remissorium ertheilet zu werden pfleget, und weiters keine Solennia vorhanden sind, sondern nur noch übrig ist, daß das Juramentum Calumniæ abgeschworen werde, das Decretum ad Judicium remissorium ergeben zu lassen, atque simpliciter decretum: judicialiter, nec minus præstitum Juramentum d. 15. Maji 1754. : in conformitate eorum quæ *Observat. CCLVII.* jam annotavi.

### OBSERVATIO CCCCLII.

*De Differentia inter Jus Ordinationes Politicas condendi & interpretandi, atque inter Jus de applicatione earum in Casibus obviis cognoscendi.*

#### §. 1.

**J**US illud Causam Politicam efficit, hoc vero contentiosam; adeoque Justitiæ; consequenter cognitio de ista applicatione nemini nisi qui Jurisdictione contentiosa pollet, competere potest, cum illud Jus exercere queat, qui Jurisdictione voluntaria tantum gaudet.

#### §. 2.

Sic Consilium privatum Leodiense Jurisdictione voluntaria tantum gaudet, contentiosa verò penes Scabinos Leodienses est. Horum itaque est de applicatione Ordinationum Politicarum, ceu quæstione facti judicare; nec quid Jurisdictioni Imperiali obstat, si Consilium privatum id sibi arrogasset, quo minus de incompetencia; consequenter etiam de Transactione judicet, quæ contra Ordinationes Politicas inita venditur.

## §. 3.

Perpende quæso factum & feriem Processus in Causa de Pircquet Officiati quondam Rupefortensis nunc de Rossius d'Humain contra universitatem Lessiviensem.

Comitatus Rupefortensis Possessores cum universitate Lessivienfi de proprietate silvæ cujusdam Hodrimont dictæ, per longum temporis tractum contenderunt. Ista controversia duplici Transfatione sopita in novas flammæ erupit, quum membra dictæ universitatis, inconsulto supremo Comitatus Rupefortensis officiato sive satrapa, de Pircquet certam quercuum quantitatem ex ista silva tum Donationis tum Venditionis Titulo Anno c1o1o cccxliv. alienarent.

Inde variis pulsati Actionibus sive Interdictis unde vi: quibus sub Judice adhuc existentibus, quum Pax Bello præstantior esse videretur novam Transfationem d. 20. Januarii ejusd. Ann. cum supremo satrapa de Pircquet inierunt, inque ea, Familiæ Stollbergensis qua Possessoris dicti Comitatus, dominium nemoris sublime, atque Jura quædam exinde oriunda agnoverunt.

## §. 4.

Ista Transfatione per triennium religiose observata, universitati Lessivienfi Anno 1747. in mentem venit, Restitutionem in integrum adversus eandem à Consilio privato Leodiensi impetrare. Neque etiam spe sua decepta est. Consilium enim privatum Leodiense prævia disceptatione Forensi d. 17. Maji 1749. Sententiam tulit, qua non modo petita in integrum Restitutio quatenus universitas ea indigere videbatur, indulgæ; sed etiam ipsa Transfatio propter deficientem Principis consensum, vi Edicti de Anno 1706. in *alienatione* rerum universitatis necessarium, pro nulla atque irrita declarata fuit. Et quum supremus Comitatus Rupefortensis satrapa, adversus istam Sententiam Restitutionis remedium inter alias rationes eam præcipue interponeret ob causam, quod Consilium Leodiense privatum, Jurisdictione tantum voluntaria gauderet, adeoque Transfationi in qua universitatis res alienatæ essent ad sensum quidem vel dare vel denegare possit, non autem de eo judicare queat, an Transfatione quid rerum universitatis alienatum fuerit, adeoque an Transfatio absque ejus consensu inita valida sit nec ne? nova d. 3. Augusti 1750. Sententia lata est prioris confirmatoria.

## §. 5.

Victus d. 14. Augusti ejusd. Ann. videlicet intra fatale decendii à die notitiæ, Appellationem interposuit, eandemque istam provocationem, impetratis d. 17. Novembris dict. Ann. plenariis Appellationis Processibus, d. 1. Martii 1751. legalem reproduxit in modum. Judi-

Judicium contra Leodiense privatum, editionis Actorum loco, Litteras Informatoriales exhibuit, quæ una cum Rationibus Decidendi *Exceptionem non-Devolutionis* continebant. Atque iisdem hisce Litteris Informatorialibus, Appellati Procurator Lt. Bissing mediante Recessu Orali d. 1. Martii 1751. habito simpliciter inhæsit.

Sequenti autem ratione Exceptionis istius arx munita erat.

I. Consilii privati Leodiensis, Principis quippe personam sustentis, esse, Leges interpretari, adeoque etiam ejusdem illius Consilii esse, judicare, an secundum Leges Patrias, & nominatim secundum Edictum dict. Ann. 1706. Transactio illa controversa, valeat nec ne? Hinc quoque ad illius forum spectasse tum declarationem illam qua Transactio pro nulla fuisset pronunciata, tum Restitutionem in integrum adversus eandem, concessam. Deinde

II. Edictum de Anno 1706. circa prohibitas, sine Consilii privati licentia, universitatum alienationes, *ad Statum publicum & Politia ordinem pertinere*, adeoque etiam interpretationem edicti huc referendam esse: Quumque à *bona Politia ab æquitate, à publica utilitate, à justo publici Status ordine & regimine, à Lege ab Edicto* non detur Appellatio, in hac quoque causa *Politica quippe* ob interpretationem Constitutionis publicæ, non admittendam, nec recipiendam esse Appellationem.

§. 6.

Argumenta ista Pars appellans in Contra Informatorialibus d. 4. Julii 1753. exhibitis sequentem impugnavit in modum.

I. Politia quidem Administrationem, & Jus condendi Leges, adeoque etiam Facultatem alienationem rerum universitatis, certis limitibus sub nullitatis pœna observandis, circumscribendi, Consilio privato competere, expediti tamen Juris apud Leodienses esse, quod si controversia quædam oriatur, num quis contra Leges à Consilio privato conditas peccaverit, eadem illa non coram Consilio privato, sed in Foro Scabinorum Leodiensium terminanda sit, quum hi, non illud, Jurisdictione gaudeant contentiosa. Neque etiam

II. Hic de causa Politica disceptari, sed de incompetencia Consilii Leodiensis privati, & de sinistra Legis interpretatione, sive potius de quæstione illa facti: an universitas Lessiviensis in dicta Transactione, aliquid alienaverit, adeoque ista conventio propter deficientem Principis consensum vi Edicti de Anno 1706. effectum fortiri nequeat.

## §. 7.

Respondit Pars appellata in Replicis

Transactionem Anno 1744. initam concernere exercitium Jurium universitatis in silva de Hodrimont; itaque eandem esse negotium, pertinens ad moderationem Civitatis seu communitatis, adeoque negotium Politicum, de quo suprema Imperii Tribunalia cognoscere non possint.

## §. 8.

Dum hæc in Judicio Camerali universitas Lessiviensis, Sententia victrice freta non modo glandes ex silva Hodrimont de qua disceptabatur, sed etiam sexcentas dejecti caudicis mensuras, & octoginta quercus proceras vendere non dubitavit.

Quo facto Procurator supremi Comitatus Rupefortensis Satrapæ de 5. Maji 1753. Supplicam pro decernendo Mandato attentatorum revocatorio exhibuit, quæ his potissimum nitebatur Fundamentis: Quod

- 1.) Actus illi pendente lite, atque
- 2.) Contra inhibitoriales à Camera decretas, suscepti, adeoque
- 3.) Vi §. 59. *Recess. Imper. Noviss.* extrajudiciali decreto sint reformandi.

Isti Supplicæ per Decretum de 21. Maji Anni dicti ad Judicium remissæ Pars appellata sequentia in Exceptionibus suis quæ Replicarum nomen habent, opposuit.

- 1.) Actus istos causam Principalem concernere, adeoque absque ejus decisione revocari non posse, secundum Doctrinam GAILLI *lib. 1. observat. 145.*
- 2.) Eisdem nil nisi continuationem legitimæ Possessionis involuere, atque possessori inibi non posse pendente lite re sua uti, suamque possessionem defendere: Imprimis
- 3.) Quum Transactio qua Status Possessionis mutari voluisset, nulla sit, & pro tali jam per Sententiam fuerit declarata: Atque
- 4.) Consilium privatum Leodiense Actus istos approbaverit.

## §. 9.

Si jam dicendum quod res est, quoad primum punctum non-Devolutionis, certum quidem est, Jurisdictionem Cameralem quoad causas politicas fundatam non esse. Verum quum controversia de qua hic agebatur.

- 1.) Non politicum Provinciæ Leodiensis Statum, sed
- 2.) Transactionem quamdam privatam, inter universitatem Lessiviensem & supremum Comitatus Rupefortensis Satrapam, initam; Adeoque,

3.) Jura

- 3.) Jura privatorum concernat; ista causa tanto potiori Jure, Camerae Imperialis cognitioni subiecta, quanto magis inter omnes constat,
- 4.) *Recessum Imperii Novissimum §. 106.* tantum de Ordinationibus Politicis loqui, non vero de earum applicatione ad factum aliquod dubium atque controversum, quippe quae applicatio causa Juridica est, non politica per deducta in Horis subsecivis *Part. I. Comment.*

Et pessimi futurum esset exempli, Judici inferiori, sub politicae rationis praetextu indulgere, ut Jurisdictionem supremam pro lubitu angustioribus circumscribat cancellis.

Dubium itaque non suberat, quin causa pro devoluta declarari, & mediantibus ulterioribus Compulsorialibus, Judex inferior ad edendum Acta adigi posset.

§. 10.

Quod autem II. ad Mandatum Attentatorum Revocatorium attinet.

- 1.) Ipsa Pars appellata confitetur, se ex silva litigiosa glandem lectam vendidisse, arboresve caesas publica auctiois lege distraxisse:  
Nemo autem negabit.
- 2.) Istam venditionem Attentatis adnumerandam esse, quum manifesti Juris sit, omnes illos Actus qui pendente Appellatione rei litigiosae Statum in deterius mutant, inter attentata esse referenda.  
Quae quidem Juris regula eo magis hic locum habet.
- 3.) Quanto evidentius ex ipsa Transactionis, per triennium observatae Formula [in qua Pars appellata, Appellantem pro silvae legitimo Domino atque Possessore agnovit] apparet; tempore caepae litis, non Appellatos sed Appellantem fuisse in possessione; Adeoque
- 4.) Actus quos Appellati durante Appellatione susceperunt, non animo continuandae, sed recuperandae Possessionis fuisse explicatos:  
Quorum quidem natura.
- 5.) Non propterea mutatur, quod Judex à quo consensum huic alienationi praebuerit: Consensus enim iste in praedictum Appellationis datus intelligitur, adeoque illa approbatio eadem Lege qua ipsi Actus, inter attentata referenda est;

§. 11.

Hinc elisa Exceptione non-Devolutionis, sicque fundata Jurisdictione supremi Imperii Mense Januar. 1760. Sentent. publicat.

In Causa Joannis Martini Pircquet proprio, & Mandatario nomine Familiae Stollbergensis contra Communitatem Lessvienstem Appellationis; rejectis Exceptionibus non-Devolutionis, petitas per Drem. de Zwierlein ultiores Compulsoriales, nec non Mandatum Attentatorum Revocatorium.,

rium, Cassatorium S. C. decernimus, eidemque ad earum reproductionem tempus 6. Septimanarum pro Termino & Prorogatione ex officio, ac sub solito præjudicio præfigentes.

## OBSERVATIO CCCCLIII.

*Si Compulsorialium ulteriorum intra Terminum præfixum reproductio omiffa, Restitutio in integrum haud deneganda est, quando mora in producendis Actis prioribus non Parti, sed Judici à quo imputanda.*

**O**missam compulsorialium ulteriorum intra Terminum præfixum reproductionem, desertionem post se trahere, nisi supina negligentia appareat, supra jam observavi *Observat. LXXXVI.*

Addere juvat causam Florentin contra Grandchamp, in qua ob ulteriorum Compulsorialium reproductionem omiffam, desertoria lata, petitaque Restitutio in integrum brevi manu, denegata, decernendo simul Mandatum de exequendo propriam Sententiam. Post Citationem vero ad videndum se restitui decretam, Restitutio in integrum ex capite Justitiæ juxta tritum, non valenti agere, nullam currere præscriptionem concessa, da aus denen Quadr. 31. und 38. offenbar constire, daß die Mora in Einsendung der Acten nicht Partis, sondern Judicis à quo, nebst deme nichts ungewöhnliches seye, daß, wann Advocatus ersiehet, daß erkannte ultiores Compulsoriales nicht nöthig, solche zu Ersparung der Kosten, für seine Parthen manchemalen noch ausgestellt, mithin nicht wohl eher eine Desertoria erkannt zu werden pflege, als wann zuvor eine Comminatio sub præjudicio vorausgegangen.

Ac proin

*Sententia d. 13. Septembris 1758. publicata.*

In Sachen Wilhelm Joseph Florentin, wider Grandchamp, Appellationis, nunc Citationis ad videndum se restitui contra lapsum Fatalium &c. Ist erkannt, daß Lt. Loskants Principal gegen die den 17ten Julii 1755. und 28ten Februarii 1756. ergangene Urtheilen in integrum zu restituiren seye; Als Wir hiermit erkennen und restituiren.

Dann wird Recognitio Sigillorum Actis prioribus impressorum ex officio angenommen, und gedachtem Lt. Loskant, was er annoch submittendo zu handeln vermeynet, Zeit Sechs Wochen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen und sub præjudicio angesetzt.

Sententiæ adductæ erant sequentes:

*D. 17. Julii 1755.*

In angemachter Appellations-Sachen Wilhelm Joseph Florentin, wider

der Gerhard Champs: Ist erkannt, daß diese Sache als desert zu erklären seye, gedachten Appellanten in die Gerichts-Kösten an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht aufgelauffen, ihme Appellaten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

D. 28. Februarii 1756.

In angemakter Appellations-Sachen Wilhelm Joseph Florentin, wider der Grandchamps: Ist die durch Dr. Xuland am 9ten Februarii jüngsthin extrajudicialiter übergebene Supplic pro Mandato de exequendo propriam Sententiam ad Acta zu registriren, verordnet, darauf erkannt, daß Lt. Bostfell sein der Restitution in integrum brevi manu halber beschehenes Begehren abzuschlagen, und das durch ermeldten Dr. Xuland nachgesuchte Mandatum zu erkennen seye; Als Wir hiermit abschlagen, und erkennen, Appellanten in die Gerichts-Kösten, derentwegen ferner aufgelauffen, Appellaten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, fällig ertheilend.

### OBSERVATIO CCCCLIV.

*Exi ii, qui Sollicitantes ad suprema Imperii Tribunalia ablegant, mediati sint, nihilominus in hisce, propter debita ab illis, ad vitæ sustentationem causeque gratia contracta, conveniri possunt.*

**I**Ta Domini censuerunt in Causa Weiskamin contra bevollmächtigte der Stadt Wimpffen, ad Supplicam pro Citatione ad videndum exigi debitum & condemnari ad solutionem debiti liquidi & confessati, cum Interesse & Expensis: das Objectum litis betreffe eine Schuld, welche der von der Bürgerschaft zu Wimpffen zu Betreibung einer allhier Rechts-hängigen Sache, bevollmächtigt gewesene Notarius Weigand bey Supplicantens Principalin einer hiesigen Wirthin wegen Kost und Zehrung, wie auch vorgeschossenen Geldes contrahiret. Weilen nun sie zu ihrer Schuld-Forderung, womit sie auf einige Zeit vertröstet worden, nicht so gleich gelangen können, so bitte selbige wider besagte Bürgerschaft eine Citationem uti in Rubro. Obwohlen nun scheine, daß Jurisdictio, weilen gedachte Bürgerschaft nicht immediat wäre, nicht fundiret, sondern Klägerin an den Magisttrat zu Wimpffen zu verweisen seye;

Nachdem aber das Debitum quæst. von einem zu Sollicitirung Cameral-Processu dahier gewesenen Sollicitanten contrahiret worden, und an sich eine liquide, auch confessirte Quartier- und Zehrungs-Schuld seye, so wäre Jurisdictio in so weit für fundirt zu halten.

Indeque d. 21. Julii 1758. decret. Ist die gebettene Citatio erkannt.

Constat enim Sollicitantes sive proprias, sive aliorum causas agant, non alii quam Jurisdictioni Camerali subesse, ad quam tuendam in poenam conjuncti contemptus Judicis supremi, in *Causa Gassische Gürber-Beständer* contra hiesigen *Stadt-Magistrat*, der ad Instantiam Lt. Förle Cameral-Sollicitanten arrestiren lassen, ad Supplicam pro relaxandis captivis d. 8. Februarii 1755. decretum:

Ist das gebettene Mandatum S. C. erkannt, und Terminus ad extrajudicialiter docendum de partitione auf 24. Stunden angesetzt, gegen hiesigen *Stadt-Magistrat* aber wegen violirter Cameral-Immunität, die Fiscalische Straf einer *Mark Löthigen Goldes* hiermit vorbehalten.

Dann solle Lt. Förle wegen seines unjusficirlichen Unternehmens (nempe propter manifestam violationem Jurisdictionis Cameralis) zu einseitiger dessen Bestrafung in hiesige Fürstlich-Darmstädtische Wacht durch ein Commando auf acht Tage gebracht werden, wobey der Kayserliche Fiscal wegen des angeschuldigten Falls seines Amtes erinnert wird.

Ita quoque Exhibit. d. 10. Octobris 1758. Unterthänigste Anzeige und Bitte Bürgermeister und Raths der Kayserlichen und Freyen Reichs-Stadt *Weslar*.

Durchlauchtigster Fürst 2c. 2c.

Als vor Requisitoriales und respectivè Citation an *Ferdinand Christoph Gosen*, die Hochfürstlich-Anhaltische Landes-Regierung zu *Bernburg* an Uns Unterschriebene erlassen hat, geruben Eure Hochfürstliche Durchlaucht aus denen Beylagen sub-Lit. A. und B. des mehreren gnädigt zu erhehen.

Wann Wir nun nach vieler Erkundigung, endlich in Erfahrung gebracht haben, daß der Citandus sich althier aufhalte; derselbe aber, als Wir ihm die beygefügte Citation haben einhändigen wollen, daß er eine Cameral-Parthie seye, vorgeschüzet: Uns unermangeln Wir nicht, hierdurch unterthänigst zu ersuchen, dem besagten *Ferdinand Christoph Gosen* die in Originali anliegende Citation, förderamst insinuiren, und Uns darüber, daß dieses geschehen seye, eine Bescheinigung zur Rück-Antwort an die vor hochgedachte Landes-Regierung, gnädigt ertheilen zu lassen, die Wir mit tieffstem Respekte verharren:

Euer 2c.

Decretumque d. 10. Octobris 1758.

Solle gegenwärtige Anzeige Lt. Pfeiffer als Anwalt des Pauperis *Gese* zu seiner weiteren Nachachtung, und Copia hiervon Lt. Hert als *Stadt-Weslarischen* Anwalt zugestellet werden.

OBSER-

OBSERVATIO CCCCLV.

*Si Judex Executionis in Causa Appellationis ad suprema Imperii Tribunalia deducta gravat; ad suprema ista Judicia, minime ad Judicium intermedium appellari debet.*

**J**udex Executionis in Causa Appellationis pro Commissario Cæsaris ratione Executionis habendus. Hic vero si gravat ad committentem appellandum. (*Observat. CLXXXII.*) Et pone contrarium. Sane Judex intermedius Sententias summorum Imperii Tribunalium iterum reformare posset. Quod est absurdum.

Eam ob rationem Processus Appellationis d. 31. Augusti 1752. in Causa von Schack contra von Lewezow decreti.

OBSERVATIO CCCCLVI.

*Prorogatio Fatalium peti ac concedi potest, quatenus opus, bis zu Hebung des Gravaminis, si Judex ipse illud tollere allaboret.*

**F**it interdum, ut Judex à quo ipse Gravamen tollere allaboret. Donec autem id perficere queat, sæpius spatio quodam temporis indiget. Ne itaque intra istud per pluribus reiteratis prorogationibus opus sit, prorogatio ista in quantum opus, nemlich bis zu Hebung des Gravaminis peti ac concedi potest, prout petita & concessa in Causa Hoben contra von der Lühe: sub Form. verstattet, concessaque fuisset sub clausula, quatenus opus, si expressè sub ista petita fuisset.

OBSERVATIO CCCCLVII.

*Si Causa ejus, qui ad Jura Pauperum se legitimare potest, jam ad decisionem instructa est, is ad Jura & Juramentum Pauperum in Camera non admittitur.*

**Q**uoniam Causa instructa supponitur; ideo expeditione in Cancellaria opus non est, usque dum Sententia lata. Quod interdum tractum temporis requirit. Hinc absque fine, & in detrimentum Burfæ Pauperum in loco Judicii commoraretur istiusmodi Pauper.

Quam ob causam in Causa Salme contra Salme d. 11. Septembris 1752. decretum: Adhuc denegamus, Supplicantis Principalem, ut Datum revertatur, causaque Procuratori suo commissa, finem litis ibidem expectet, monentes.

## OBSERVATIO CCCCLVIII.

*Denegatio Proclamatis non tantum Indicium est efficacitate sua destitutorum Processuum, sed & desertæ Appellationis.*

**I**Ta in *Causa Dahmen contra Nyssen*, Appellationis ad Supplicam de denegando Proclamate, inspecto Protocollo Actorum Referens: Ex insinuatione Decretorum Processuum & Protocollo, quoad reproductionem erscheine ganz klar und deutlich, daß die Processus quæst. post lapsum trium Mensium erst reproduciret worden.

Nun suchte zwar Lt. Bissing wegen Absterben des vorigen Anwalts, und der in des Advocati Causæ Schreiben sub [1.] angeführten Abwesenheit brevi manu in integrum restituiret zu werden.

Gleichwie aber, was den Todes-Fall anbetreffe, selbiger dem Advocato Causæ, als ordinairen Correspondenten nicht unbekandt seyn können, allensfalls der Appellans sich erkundigen sollen, warum die Appellations-Processse in Termino nicht reproduciret worden, folglich derselbe in Culpâ versire, welches durch des Advocati Schreiben mit dessen angegebenen Abwesenheit in Herrschaftlichen Geschäften so schlechterdings nicht excusiret werden könne; so schlage Refer. das gebettene Proclama ab, wodurch Lt. Helffrich das Decretum ad Supplicam extrajudicialem von selbst bekäme.

Unde *Sententia publicata.*

In *Sachen Franz Caspar Dahmen, wider Theodor Nyssen*, Appellationis: Ist das durch Lt. Bissing gebettene Nyssen abgeschlagen.

Sic vero Denegatio Proclamatis in Causis Appellationum desertionem Appellationis in ventre habet. Inde quoque si Proclama denegatum, pro Documento desertæ Appellationis inepte supplicatur, sed opus tantum est Documento Sententiæ sub Aquila.

Ita in *Causa Dahmen contra Nyssen*, d. 28. Maji 1751. Sententia lata: In *Sachen Franz Caspar Dahmen, wider Theodor Nyssen*, Appellationis: Ist das durch Lt. Bissing gebettene Nyssen abgeschlagen:

Simulque post Supplicam pro Documento denegati Proclamatis, & decretum verstattet, Documentum Sententiæ expeditum; ac dein ad Supplicam pro Documento desertæ Appellationis, remissorium ad modo memoratum decretum datum.

## OBSERVATIO CCCCLIX.

*Moratorium quoad Personas miserabiles & in Casu depositi atque Causa in executivis versante locum non habet.*

Præmit-

**P**ræmittenda hic sunt, quæ de Moratorio Illustr. DN. AYRER in *Dissertat. de Cura Principis circa Polit. pag. 129.*, nec non Illustris DN. PUFFENDORFF *Observat. Tom. II. Observat. XXIII.* egregie observarunt.

Id quoque extra omnem dubitationis aleam positum primo loco venit considerandum, concessionem Moratorii in præjudicium Creditorum vergere posse; sicque, cum species privilegii sit, & privilegia in aliorum præjudicium concedi nequeant, in concedendo Moratorio eo potissimum respiciendum esse, ne Creditor sit, qui de præjudicio conquerendi justam habeat causam.

Jam vero si causæ supplicantis pro Moratorio in executivis versantur, velut Creditores in redditus Bonorum ipsius jam immissi, vel Bona sequestrata, imo redditus inter Creditores ipsius classificatos distributi, præjudicium palpabile est, si petitum Moratorium concederetur.

Hinc in Judicio Imperiali Aulico in Anno 1742. petitum Moratorium in *Causa von Gaugreben* contra *von Landsberg & Consortes* ceu Creditores in Bona jam immisos, denegatum, Concluso seq. *Wird Impetrant mit seinem Suchen pro Moratorio gestalten Umständen nach hiermit ab- und in der Haupt-Sache ferner an seine behörige Instanz verwiesen.*

Similiter in *Causa von Spiegel* contra die *Paderbornische Regierung* Bona Debitoris, prævia Sententia classificationis per 6. Annos jam inter Creditores distributa erant, debitorque tantum de mala reddituum suorum administratione conquerebatur, eandemque sibi relinqui atque Moratorium ad 5. Annos una cum promotorialibus intuitu Activorum suorum petebat. Eodem autem Anno Conclusum, *hat ein und anderes Begehren nicht statt.* Multo minus igitur contra Personas miserabiles, & in Casu depositi contra Privilegia æque competentia, Privilegium Moratorii valere potest.

Sic in *Causa Neuscher Uxor*io nomine Pauperis contra *Herrn Grafen zu Wartenberg* und Consorten Mandati, producebatur Conclus. Judic. Imper. Aul. d. 20. Aprilis 1758. seq.

*Zu Wartenberg Graf Casimir puncto Moratorii publicatur Resolutio Cæsarea.*

*Ihro Kayserliche Majestät haben gehorsamsten Reichs- Hof- Rathe allerunterthänigstes Gutachten allergnädigst dahin approbiret, daß das gebettene Moratorium auf Zwey Jahr bewilliget seyn, und das übrige vorgeschlagener maßen Supplicanten aufgegeben werden solle.*

Vigore hujus Adversæ Partis Procurator per Recessum urgebat: Das von Kayserlicher Majestät allerunterthänigst ertheilte Moratorium seye general, sich ad omnes Actiones beziehend, und stehe Gegen Anwald nicht frey, solches auf gewisse Fälle zu restringiren.

Referens autem consentientibus reliquis Dominis censebat:

Da das übergebene Moratorium nach Maafgab derer Rechten quoad Personas miserabiles in casu depositi & Causa in executivis jam versante, nicht statt finden möge, so wäre mit Verwerffung dessen Paritoria ad Sententiam zu erkennen.

Calculus album adjicit A. FABER (a), statuens, Debitorem Exceptione Moratoriæ dilationis se tueri non posse, si Creditor æque inops vel pauperior sit, nec non LAUTERBACH (b), cessare Exceptionem Moratorii, diserte tradens, si repetatur depositum.

Unde D. 25. Septembris 1758. Sententia publicata.

Ist Lt. Pfeiffer sein des Mandati de Exequendo halber beschehen Besgehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dr. Besserer des Quadr. 12. angeführten allhier aber bewandten Umständen nach nicht Platz findend den Moratorii ohngehindert, glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgangen verkündt und reproducirten Kayserlichen Mandat, und der darz auf den 19ten Junii jüngsthin eröffneten Paritori - Urthel alles ihres Inhalts gehorsamlich gelebet seye, annoch Zeit Eines Monats pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesezet, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß es alsdann puncto Declarationis pena bey gedachter Urthel purè bleiben, und wegen des gebettene Mandati de Exequendo auf ferneres Anruffen ergehen solle, was Recht ist.

### OBSERVATIO CCCCLX.

*Immissio Creditorum in Bona Debitoris judicialiter facta ipsis tribuit Hypothecam publicam.*

**P**One Creditores à Judice in Salarium Debitoris (Besoldungs-Gelder) missos, uti in Causa Creditorum Fiscalis Dingenhofer, Citationis Edictalis; notanter Referens inquit: Dieser Creditor gehöret juxtà Decreta Cameralia [19.] de Anno 1732. [22.] de Anno 1734. & [24.] de eodem Anno inter jam judicialiter classificatos, welche vorzüglich ex pecuniis eum in finem destinatis & depositis bezahlet werden sollen.

Durch solche Cammer-Gerichtliche Decreta haben diese hiesige Creditores nicht nur ein Jus quæsitum erlanget, sondern auch Hypothecam publicam auf gedachte Besoldungs-Gelder.

Hypo-

(a) in Cod. Lib. 1. Tit. 9. Definir. 20. num. 7. (b) de Rescript. Morator. cap. 6.

Hypotheca publica enim ea est, quae judicialiter constituitur, vel à Judice confirmatur *L. 11. Cod. qui potior. in Pign. (a)*.

Solchemnach sehe ich diesen und andere classifizierte Posten, denjenigen Creditoren, welche nur Hypothecam privatam, quamvis priorem haben, vor: da secundum claram *L. 11. Cod. qui potiores in Pign. & BRUNNEMANN. ad b. l. Hypotheca publica & à Judice confirmata der privatae indistincte zu präferiren: quoad Hypothecas privatas aber prior posteriori vorzusetzen.*

Et posito hoc principio generali, wie auch daß vor allen Dingen des Curatoris und Contradictoris Amts-Gebühren, item die etwa noch unbezahlte Begräbnis-Kosten, nothwendige Trauer-Kleider, item Dienst-Boten, Lied-Lohn, ic. vor allen Dingen zu bezahlen (b);

Demnachst daß derjenige, welcher zu Erlangung eines Dienstes, als wie hier zum Kayserlichen Reichs-Fiscalat etwas vorschicket, zur andern Classe gehöre, und pro Hypothecariis privatis ein Vorzugs-Recht präteridiren könne (c); mithin dieser Posten wenigstens post Hypothecas publicas gleichzusetzen, und allen andern Privat-Hypothecariis zu präferiren; so werden nachfolgende Creditores leichtlich zu collociren seyn.

Unde *Sententia Classificatoria exemplaris sequens d. 28. Septembris 1758. publicata.*

In Sachen Weyland dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts Fiscalis Generalis Johann Christoph Dinkenhöfers Creditoren, Citationis Edictalis ad profitendum & justificandum Credita; Ist die in Sachen des Kayserlichen Fiscalis Generalis, und Lt. Scheurer als Curatoris Bonorum pro Interesse derer Dinkenhöferischer Creditoren Adhærenten, wider die Fürstlich-Nabrückische Regierung, Mandati de legaliter distrahendo &c. S. C. unterm 17ten Julii nuperi eröffnete Urthel, wie auch das sub eodem Dato ergangene Cameral-Decretum, und von Lt. Schorlemmer unterschriebene Berechnung des bey ihm noch haftenden Rückstandes zu diesen Acten zu registriren verordnet, darauf die Sache von Amts wegen vor beschlossenen angenommen, und allem Vor- und Anbringen nach zu Recht erkannt, daß aus denen in gegenwärtigen Actis vorgekommenen Activ-Posten, nemlich 878. Rthlr. 25. Kr. [58.] item 121. Rthlr. 60. Kr. laut [6.] von denen subhantirten Dinkenhöferischen Effecten, nach Abzug dessen, was bereits erweislich davon ausgegeben worden seyn mag, ferner 5167. Rthlr. 49 $\frac{7}{8}$ . Kr. vermög vorberührter Schorlemmerischen Rückstands-Berechnung, zusammen 6167. Rthlr. 44 $\frac{7}{8}$ . Kr. betragend, nachstehende Creditores, als:

1.) Die zu diesem Concurs-Proceß erforderliche Kosten, wie auch des

(a) LUDOVICI Doctrin. Pandect. Lib. 20. Tit. 1. §. 2. ITEM Lib. 22. Tit. 4. §. 2. (b) IDEM Concurs-Proceß cap. 10. (c) IDEM citat. loc.

des Curatoris und Contradictoris noch ausstehende Deservita, nach vorgängiger Specification, Liquidation, und richtiger Moderation.

2.) Der von denen letzteren Jahren der Catharina Demerin ausstehende Lied-Lohn mit 27. Gulden, wovon jedoch die Halbscheid laut [56.] bereits bezahlet ist.

3.) Diejenige Creditores, welche Inhalts Cameral-Decreten [18.] bis [25.] mit ihren schon längst liquidirten Forderungen auf die zu dem Ende ausgesetzte Zwey Drittheil Dingsenhöfferischen Besoldungs-Gelder Gerichtlich versichert, und darinnen immittiret worden, und so viel ihnen davon laut [26.] annoch ausstehet, als:

	fl.	Kr.
Sächsische Kinder	142	24.
Platoische Kinder	162	27.
Wittib Hauptin	461	10.
Wittib Spinolain	732	30.
Jud Marr Joseph	510	50.
Jud Beyfuß Joseph	411	11.
Philipp Heinrich Debus	626	18.
Jud Salamon Liebmann	1551	2.
Jud Simon Höchster	536	28.
Michael Monne	301	24.
Notarius Fuchs	466	15.
Marcrandersche Kinder	270	52.
Diederich Lohr	194	25.
Becker-Meister Lohr	62	7.
Carl Galli	220	29.
Jud Gerson Hirsch	232	32.
Johann Ritter, Metzger	224	36.
Schuhmacher-Meister Weller	48	39.
Adam Müller	22	35.
Bierbrauer Wagener	16	59.
Johannes Hymmen	23	56.
Nicolaus Holz	447	32.

jedoch ohne Zinsen zu bezahlen, auch des Endes die dermalen, nach Berichtung des ersten und zweyten Postens überbleibende - allhier baar vorhandene Gelder unter diese sub Num. 3. benannte Creditores, bis das Schorlemmerische Rückstands-Quantum ungleichen eingehet, pro ratis einstweilen zu vertheilen.

4.) Diejenige Creditores, welche vor dem Absterben des Debitoris Anno

Anno 1744. und 1745. zu desselben nothdürfftigen Unterhalt das Ibrige hergegeben und vorgelchnet haben: Als

Die Scheinische Kinder wegen eines gelehnten Garten, Peter Stringbe, Schuhmacher Christoph Münch, Apotheker Zyppe, und Wein-Händler Schulz, wegen gethaner Lieferungen, auf das pro Alimentatione ausgesetzt gewesene  $\frac{1}{3}$ . Dinkenhöfferischen Besoldung, so viel davon bey desselben am 12ten Novembris 1745. erfolgten Absterben annoch rückständig gewesen, wann solches künftig von gedachtem Lt. Schorlemmer eingehet, zwar pro Ratis zu verweisen, gemeldte Forderungen und Lieferungen selbstn aber nicht weiters, als nur von der nemlichen Zeit, wovon berührter Rückstand des  $\frac{1}{3}$ . herrühret, zu passiren.

5.) Das Fürstliche Stifft Berchtolsgaden Krafft Obligation de Anno 1730. mit 2689. Gulden 43. Kreuzer 2. Heller nach abgeführten sämtlich vorstehenden Posten von dem Ueberrest, so weit solcher reicht, zu bezahlen.

6.) Alle andere im Liquidations-Protocoll und sonstn gedachte Creditores Hypothecarii & Chirographarii aber zu Ausfündigmachung ander weiter des Schuldners, oder dessen Ehe-Frau, so weit sich dieselbe Rechts beständig verbürget, Güther und Vermögen zu verweisen, anbey denenjenigen Creditoren, welche sich bey diesem Concurs gar nicht gebührend gemeldet, ein ewiges Stillschweigen aufzulegen seye; Als Wir hiermit classificiren, zu zahlen aufgeben, auch respectivè verweisen und auflegen.

### OBSERVATIO CCCCLXI.

*An extrajudicialis introductio Revisionis ullius effectus sit?*

**N**ullius effectus esse nonnullis videtur, quia *Recess. Imper. Noviss. §. 125.* disponit, ut intra quatuor Menses præstetur Juramentum Revisionis, hoc autem extrajudicialiter præstari nequit. Incumbere itaque existimant Revidenti, ut ita mature judicialiter ad Juramentum se offerat, quo illud intra 4. Menses præstare adhuc possit, adeo ut si se hic coarctet, id illi nocere debeat. At vero alii Domini extrajudicalem interpositionem sufficere existimant, ita ut desuper existant paria totius Collegii Cameralis, istudque dubium ad plenum deferendum sit. Quamdiu igitur non decisum, extrajudicialis introductio pro sufficiente habenda, habitaque in *Causa Marienstädt contra Hachenburg, puncto der Bann-Mühle, in qua*

*Sententia d. 28. Septembris 1758. publicata.*

In entschiedener Sachen der Abtey zu Marienstadt, wider Herrn Grafen zu Sayn-Hachenburg und Consorten, Citationis ad videndum se manuteneri in Possessione usus & emolumentorum Molendini Bannalis secundum

dum proprias antecessorum Confessiones competente & hucusque habitâ &c. nunc interpositæ Revisionis: Ist Notarius Feyerlein ad Juramentum Revisionis gelassen, und die durch Lt. Weylach producirte Caution vor hinlänglich angenommen, darauf Dr. von Zwielerlein glaubliche Anzeige zu thun, daß der unterm 22ten Maji 1756. ergangener Urthel gehorsamlich gelebet seye, annoch Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefeket, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß es alsdann bey der denen Executorialibus einverleibten Pcen purè bleiben, und das Mandatum de Exequendo ohne ferneres Anruffen aus der Cansley verabsolget werden solle.

Sodann in entschiedener Sachen obgedachter Abtey zu Marienstadt, wider den Cansley Rath Grün, wie auch intervenirenden Herrn Margrafen zu Brandenburg Dnoltzbach, und Herrn Grafen zu Sayn Hachenburg, Mandati de Lite pendente omnia in Statu quo ante Causam Abbatiae Marienstädt contra Comitem de Kirchberg & Sayn Hachenburg fuit, relinquendo S. C. ferebatur eadem Sententia, quæ in Causâ præcedente fuit lata.

## OBSERVATIO CCCCLXII.

*An Cautionem Revisoriam à Prælatura præstitam vitiet, quod non adsit Consensus superioris, nec constet de deliberatione facta in Capitulo.*

**I**N eadem Causâ Notarius Feyerlein Cautionem præstitam eo ex Capite impugnabat, quod non adesset Consensus superioris, nec constaret de deliberatione facta in Capitulo, nec de ejus Consensu.

Enimvero consideratum: wie zwar zu finden, daß Pontifex so wohl Bischöffen als Prælaten Alienationes ac Oppignorationes sine suo Consensu verbotten. Es ist aber vieler **AUTORUM** Meynung, prohibitionem istam Pontificiam non transisse Alpes.

Wo hat man ein Exempel, daß Bischöffe oder Prælaten des Reichs jemahl dergleichen Consensum à Pontifice beygebracht. Es sind viel Bisthümer und Prælaturen in manibus einer anderen Religion, wer kan daran gedenken, daß solche istum Consensum Pontificis aut Imperatoris beybringen sollen? Sunt æque pia Corpora, nec illis alienare licet. In Casu autem substrato nemo ab illis consensum requiret. Paritas autem servanda. Wie viele Bischöffe und Prælaten veräußern nicht dieses oder jenes, oder oppignoriren dasselbe, wann die Noth ihr Bisthum oder Abtey drucket, oder wann sie einen Nutzen denenselben schaffen können. **ENGEL ad Decret. lib. 3. tit. 13. num. 16.** saget hierbey wohl; Superioris licentia requiritur, si est evidens Causa utilitatis. Die

Die Prælaturs will ihr auserwonnenes Recht behaupten; Utilitas igitur est evidens. Es ist auch hier keine Gefahr, daß der Prælaturs jemahl etwas entgehen werde; Dann wann sie in Revisorio succumbiren sollte, so hat sie allezeit Reditus genug, das entzogene zu ersetzen; und seynd also Revidentes genugsam gesichert; plus petere nequeunt. Die Drey Güther, welche pro speciali Cautione gefeset, und darüber Judicialis Confirmatio beygebracht ist, mögen leicht in einem Jahr ertragen, was die Restituenda etwa in Zukunft in Casum Succumbentiæ ausmachen werden.

Der Nuße, den sich der revidirende Theil durch die noviter gefesete Mühlen schaffen könnte, kan so groß nicht seyn, weil die Orthe, so zur Bann- Mühlen gehören, daran am nächsten gelegen seyn; Anderen benachbarten Orthen aber nicht verbotten ist, in den neuen Mühlen mahlen zu lassen. Was auch de deliberatione Capituli & ejus Consensu opponiret wird, so hat Prælaturs cum Priore die Caution unterschrieben, Prior repræsentat totum Capitulum, und da diese Caution quasi necessitatis ist, und apertè zum Nußen der Prælaturs gereichet, so hat Prælaturs, cui incumbit conservare Jura Prælaturs, für sich allein die Gewalt, das beste des Closters zu besorgen. Non sunt captandæ Leges in detrimentum piorum Corporum, sed rigor illarum magis est restringendus, ubi utilitas eorum id requirit, nec Leges in favorem latae, in odium sunt detorquendæ.

Admissa itaque Cautione pro sufficiente, & pronunciatum paritorie ad Sententiam.

### OBSERVATIO CCCCLXIII.

*De Testamento coactio & in specie probatione coactionis ad excludendas Hereditarum Artes.*

#### §. I.

Coactio libertatem ultimæ voluntatis tollit, cum tamen nihil sit, quod magis hominibus debeatur, quam ut supremæ voluntatis, postquam jam aliud velle non possunt, liber sit Stylus, & licitum quod iterum non redit arbitrium (a). Sane coactio efficit, ut Testamentum ex alieno, cogentis nempe arbitrio pendeat; at vero satis constanter veteres decreverunt, Testamentorum Jura ipsa per se firma esse, non ex alieno arbitrio pendere debere (b). Quin itaque Testamentum coactum pro nullo habendum sit; adeoque Querelæ nullitatis locum faciat, dubio caret.

Nec obstat *L. 21. §. penult. & fin. ff. quod met. caus.* ex qua nonnulli Doctores sequens formant argumentum: si ea quæ metu gesta sunt, non

F 2

(a) *L. 1. Cod. de Sanct. Eccles.* (b) *L. 32. ff. de Hered. Institus.*

funt ipso jure nulla, sed rescissione indigent, sequitur, quod etiam Testamentum metu factum, non sit ipso jure nullum. Sed respondeo, dictam Legem loqui de actibus inter vivos,

*§. permult. ibi: coactus adii, & §. fin. ibi: coactus Hereditatem repudiam.*

fecus autem est in ultimis voluntatibus: quoad has remansit æquitas naturalis, prout etiam communiter Dd. statuunt regulam, vi metuque facta summo jure valere, in ultimis voluntatibus non procedere (c).

*§. 2.*

Sed eo ipso oriebatur in Causa Christian Adam Dersch von Biermünden zu Salsböhden Uxorio nomine Appellanten contra Friederich Ludwig von Rodenhausen, anjeto dessen Söhne, Georg Albrecht, Wilhelm und Friederich Wilhelm, so dann Sophien Margarethen von Busck Appellaten, dubium, num & donationes atque dispositiones cæteræ ceu actus inter vivos considerandæ, ob coactionem pro nullis haberi queant, ut Querelæ nullitatis locus esset?

Negandum equidem non est, Jctos Romanos actus inter vivos & ultimæ voluntatis à se invicem distinxisse, ad illos sufficere existimantes, quod quis voluerit, etsi coacte, malum nempe minus, majoris evitandi causa; cum arbitrium iterum redeat; fecus si supremæ voluntatis liber non sit Stylus, postquam jam aliud velle non possunt, arbitriumque iterum non redeat: quæ jactura arbitrii redeuntis ipsis multo minor visa, quam jactura arbitrii non iterum redeuntis. Quam ob causam lites super illa citius finiri voluerunt, quam super hac jactura; ac propterea, quia remedium Restitutionis citius, nempe quadriennio, quam Remedium Nullitatis finitur, adeo ut pupillus vel minor etiamsi major factus intra Quadriennium Restitutionem non petierit, adhuc tamen impugnare possit Contractum ex Capite Nullitatis usque ad 30. Annos (d); factum, ut actus inter vivos illo remedio interveniente, hoc vero mediante Actus ultimæ voluntatis impugnare permiserint.

*§. 3.*

Notandum vero, quod interdum Actus inter vivos simulati, quibus revera ultimæ voluntates subsunt, occurrant, velut in dato casu, quo palam Donationes inter vivos celebratæ, clam vero ultimæ voluntates declaratæ.

Quemadmodum igitur actus simulatus non valet, qua simulatus, sed quatenus veritas per se subsistens subest (e); ita quoque contra istiusmodi actus

(c) BERGER ad LAUTERBACH Lib. 29. Tit. 7. num. 11. apud MOLLENBEC. (d) BERGER citat. loc. Lib. 27. Tit. 9. num. 9. (e) STRYCK ad LAUTERBACH Lib. 11. Tit. 15. num. 12. apud MOLLENBEC.

actus inter vivos, adeoque eos, qui in casu substrato occurrebant, Remedium Nullitatis æque, ac contra ultimas voluntates locum sibi vindicat.

Ut taceam, quod TITIVS statuat, frustra asseri, quod negotium coactum summo Jure valeat, sed in Germania Restitutionis fabulæ cessent, merumque Jus Naturæ hoc in puncto obtineat, secundum quod istiusmodi actus coactus non valeat. Quamvis enim coacte agens consenserit, ob delictum tamen cogentis ad excusandam in coacto obligationem, & acquirendum Jus à cogente, consensus non sufficere, ac proin in Foro civili coactum rem amissam vindicare posse, cogentemque perinde ut furem, vel raptorem, ratione rei ablatae teneri (f).

§. 4.

Cardo Quæstionis vero isto in casu in eo vertebatur, an Actores fundamentum intentionis suæ, sive Querelæ nullitatis, coactionem nempe seu vim metumve probaverint?

Probatio per Testes suscepta erat, contra quorum personas nihil rei exceperant, quod relevaret, quorumve Depositiones juratæ, in quantum probandum concernunt, sequentem in modum sese habebant:

Ad Artic. 8. Wahr, daß der Herr Baron von Rolschaußen ein gar jezorniges Naturell habe, und sonderlich seinen Domestiquen mit Fluchen, Schelten, Dräuen, und wohl gar Schlägen große Furcht einjage?

Test. 4. 5. 7. 8. 10. Affirmant.

Ad Artic. 9. Wahr, daß gedachter Herr Baron auch mehrermeldte Frau von Rolschaußen und Juncker Emmerich Seel. ja seine eigene Frau Gemahlin in solcher Furcht und Schrocken gehalten, mit Schelten, Dräuen und Fluchen, daß dieselbe sich nicht regen dârffen?

Test. 4.) Ja, hätte eine große Furcht vor Ihme gehabt.

Test. 7.) Ja, sey auch wahr.

Test. 10.) Similiter.

Ad Artic. 18. Wahr, daß die alte Frau von Rolschaußen und Juncker Emmerich, wann Ihnen in derer Notarien und Zeugen Gegenwart Verbriefungen und Instrumenta vorgelesen worden, aus Furcht und Schrocken nicht ein Wort dagegen sagen dârffen?

Test. 4.) Wann dergleichen Leuthe in der Stube gewesen, hätte die alte Frau von Rolschaußen bey dem Ofen gesessen, den Kopff in dem Arm liegen gehabt, und traurig ausgesehen.

Test. 7.) Er habe Sie so in Nengsten gehabt, daß Sie alles um Friede Willen gethan.

Test. 8.) Similiter.

(f) Ad LAUTERBACH Lib. IV. Tit. II. num. 18. & 26. apud MOLLENBEC.

Test. 10.) Das wisse Er, daß Er beyde in solcher Furcht gehabt, daß keines etwas reden dürffen.

*Ad Artic. 19.* Wahr, daß dieselbe bey Zeugen oft sehr über solche Furcht vor dem Herrn Baron geklaget?

Test. 6.) Seye wahr.

Test. 7.) Similiter.

Test. 8.) Die Schwieger-Mutter habe gar oft über den Herrn Productum geklaget.

Test. 10.) Ja gar öfters hätte Sie geklaget, über des Herrn Producti Schelten und Fluchen, und wäre doch alles Jbr.

*Ad Artic. 20.* Wahr, dabey gesagt, Sie müßten wohl alles bejahren, und unterschreiben, sonst breche Ihnen jener die Hätke noch?

Test. 7.) Gar öfters hätte Er solches von Ihnen gehört, cæteri nesciunt.

*Ad Artic. 21.* Wahr, daß beyde Personen bey solchen Briefmachereyen ihre respectivè Enckele, Bettern und Daassen zu Alten-Buseck Producenten meynende, über die machen bedauert, und Ihnen gern gegönnet, daß Sie sothaner großen Vervortheilung überhoben seyn möchten?

Test. 4.) Ja, es seye wahr.

Test. 7.) Ja, habe oft von des Herrn Producti Schwieger-Mutter gehört, wann nach ihrem Tod ihre Enckel vervortheilet würden, sollte ja kein Mensch denken, daß es mit ihrem Willen geschehen, auch immer gebethen, Gott möchte ihr Ende lassen, so wollte Sie alles machen, wie es seyn sollte, damit die Enckel nicht vervortheilet würden; Da Sie aber Franck worden, hätte Er Herr Productus dem Gesinde verboten, im Dorff gar nichts darvon zu sagen, habe auch nach Buseck nichts sagen lassen, welches Ihme seine Tochter, welche damahls bey der Frau von Roltshausen Mägden gewesen, gesagt:

Test. 9.) Das habe die alte Frau von Roltshausen gesagt, daß Sie ihre Enckel bedaure, daß Sie so vervortheilet würden.

*Ad Artic. 22.* Wahr, daß, wann Jemand von Producenten nach Salzböden gekommen, der Herr Baron von Roltshausen nicht gelitten, daß selbige bey der alten Frau von Roltshausen und Juncker Emmerich Seck. einen Augenblick allein gewesen, oder mit derselben geredet, sondern denselben alle Gelegenheit dazu benommen?

Test. 4.) Affirmat.

Test. 7.) Similiter.

Test. 10.) Der Herr Baron hätte die Producenten nicht gerne zu Salzböden gesehen, sondern fast allemahl, wann einer kommen, Streit angefangen.

Ad Artic. 26. Wahr, daß die alte Frau von Holzhausen, die Producenten sehr lieb und werth gehalten?

Test. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. Affirmant.

Quæ Depositiones etsi coactionem quoad Testamentum & Dispositiones quæst. in specie non contineant, conjunctim tamen sumptæ urgentissimas coactionis etiam quoad has inducunt præsumptiones, illam contra adhibitas captatorias Artes, ceu delicta, communiter militantem, penitus evertentes, & ad Artes has probandas eo magis admittendas, atque arbitrio Judicis relinquendas, quo magis ii qui eis utuntur, sedulo cavent, ne convinci queant; sicut etiam in aliis similibus difficilem probationem habentibus materiis admittuntur, juxtà GAIL (g), ZANGER (h), MASCARD (i). Existimandum utique cum CARPZOVIO (k), deficientibus aliis præsumptionibus, vel solam confessionem Testatoris privatam, coactæ voluntatis facere probationem, si nempe dixerit coram Testibus, se invitum verbis asperioribus fuisse compulsum ad Testamenti factionem, & malle se id mutare, si Bona Hæredis instituti pace hoc facere posset. Et MOLLER rectissime hoc procedere, inquit (l), etiamsi non exprimat nomen ejus, à quo se coactum dicit.

§. 5.

Hanc CARPZOVII Sententiam justam atque à JCris Helmstadiensibus, sequentibus verbis:

Wir fallen darinnen dem Kläger bey, daß dergleichen Extorsion gang wohl durch solche Zeugen, gegen welche der Testator darüber geflaget, erwiesen werden könne,

comprobatam, recte deprædicat b. à LEYSER (m).

Etenim talis Testatoris assertio non est tam Testimonium, quam potius declaratio quædam, qualitatis expositæ prius in Testamento voluntatis, quam vitio compulsionis affectam esse, hoc ipso significat (n).

Etsi autem aliquando suspiciones & conjecturæ quæ contra Hæredipetam adferuntur, tam fortes gravesque esse possint, ut animum Judicis plene convincant, & ad simpliciter condemnandum moveant (hanc enim Judicibus facultatem Jura nostra tribuunt, ut si per conjecturas etiam sibi satis probatum credant, damnare possint) (o), æque ac in præsentī casu de adhibita coactione Testes se convictos fatebantur, deponentes

Ad Ar-

(g) Lib. 2. Observat. 93. num. 19. (h) de Exceptionibus Part. 3. cap. 13. num. 83. (i) de Probationibus Conclus. 1057. num. 10. & 12. (k) Part. III. Cap. V. Definit. XII. (l) Lib. 3. Semestr. 32. num. 1. (m) in Meditar. ad Pandect. Specim. CCCLXXV. Coroll. pag. 819. (n) KURRER de Testamento coacto thes. 13. (o) DE LEYSER citat. loc. XXXIII. XXXIV.

*Ad Artic. 30.* Wahr, Zeuge auch wisse und glaube, daß alles, was die Frau von Roltshausen und Juncker Emmerich Seel. zum Nachtheil derer Producten unterschrieben, und bejaget, Sie nicht angeben, und ihr Wille nicht gewesen, sondern solches aus Furcht und Zwang thun müssen?

Test. 4.) Ja, glaube es.

Test. 7.) Ja, das glaube Er: Dann Sie in großer Furcht gewesen.

Test. 8.) Es habe einmahl der Herr Productus alles was im Hauß gewesen, aufgeschrieben, und solches seiner Schwieger-Mutter in Zeugens Gegenwart vorgelesen, diese habe aber weder Ja noch Nein dazu gesagt, sondern stillgeschwiegen, und wie er glaube, alles aus Furcht.

Test. 9.) Glaube er wohl.

Test. 10.) Das wäre gewiß.

Qui tamen omnes

*Ad Artic. 2.* Wahr, daß Zeuge die verstorbene alte Frau von Roltshausen, den Juncker Emmerich Seel., und den gegenwärtig noch lebenden Herrn von Roltshausen wohl kenne, und um aller Dreyen Thun und Lassen wohl wisse?

affirmative deponere;

Attamen ob suspiciones gravissimas Hæredipetam confestim damnari, rarius fieri testatur, DE LEYSER (p) quia plerumque dubium adhuc superest: velut in præsentī casu illæ rem dubiam reliquerunt, quoniam Depositiones Testium, quibus innitebantur, ad Testamentum & Dispositiones quæst. in specie ita non erant directæ, ut Judici fecissent fidem plenam.

§. 6.

Cæterum præsumptiones istas urgentissimas conjunctim sumtas, in casu substrato ad minimum semiplene, quemadmodum alias probare (q), eo magis dubio carebat, quo minus gener ipse Christoph. Frider. de Roltshausen diffiteri poterat, quod dispositionem aliam ante Testamentum quæst. conditam, ad avertendam coactionis suspicionem, quam contra se habebat, cassaverit, uti etiam cassatum Instrumentum in Originali productum. Qualitas autem semel posita, semper præsumitur existere, nisi probetur sublata (r), nec mutatio præsumitur, cum factum præsupponat (s). Quale vero hic occurrebat, quod contrariam operaretur præsumtionem? Dispositiones quæst. non majori solennitate sunt conditæ, quam dictum Instrumentum cassatum. Quid ergo liberam voluntatem quoad illas evinceret, quam quoad hoc defecisse, ipsa Pars appellans fatebatur? Accedit, quod

Regimen

(p) *citat. loc.* (q) BOEHMER in *Jur. Ecclesiast. Protestant. Tom. I. Lib. 2. Tit. 24. pag. 1314.* (r) BARBOSA *Lib. XL Cap. X. Ax. IV.* (s) BOEHMER *Jur. Ecclesiast. Protestant. Lib. II. Tit. XXIII. §. 5.*

Regimen Weilburgensẽ in Literis Informatioribus ad Augustissimam Cameram Imperialem de severitate rei Christoph. Frider. de Roltzhausen, imprimis contra Uxorem & Filiam, atque horum Actione, desuper instituta, testatum, imo Uxor ipsa confessã fuerit, daß Jhn seine Conduite endlich nach der Marburg in eine Captivität gebracht.

Tantum igitur abest, ut contra semiplenam probationem in substrato Casu ex præsumtionibus urgentissimis deductam, & alias Juramento suppletorio locum facientem, præsumptiones in contrarium adfuisse, quæ delationem Juramenti suppletorii impediunt, juxtã CARPZOV. (t), BERLICH. (u), & MENOCH. (x), ut potius ob modo adductam circumstantiam, & qualitatem personæ Christoph. Frider. de Roltzhausen, (zu der man sich der That zu versehen) causã nonnisi mediante Juramento suppletorio decidi potuerit. Quo casu eidem citra omne dubium locus est: siquidem Juramentum suppletorium non defertur nisi de necessitate, quando alia ratione res semiplene probata decidi non potest secundum GAIL. (y), & COLER. (z), quod Judex inspectis personarum & causæ circumstantiis arbitratur, ut ait PONTIFEX (aa); qui eam ob causam Juramentum suppletorium etiam à parte non petitum ex officio deferre potest (bb).

Et quidem eo magis hic probatio per Juramentum suppletorium perficienda erat, quod Pars appellata Domina de Buseck Testatricem apud se de coactione conquestam fuisse, adeoque ejus rei indubitatam & sensualem notitiam sese habere, asseruerat, qualem ille qui hoc Juramentum subire vult, habere debet (cc), & (dd).

§. 7.

Quid quod! perpendamus Depositionem Testis 11di.

Ad Interrogat. Special. 4. ad Artic. 8. Ob Er sonsten überhaupt gehöret, daß der Productin Watter einen Menschen betrogen, oder verwortheilet?

Er wisse nicht, daß der Frau Productin Watter jemahls Jemand betrogen und verwortheilet habe, auffer Er habe einsmahl derselben Frau Groß-Mutter zu der Frau von Buseck, Nahmens Sophie ihrem Enckel sagen hören, wann ich tod bin, und etwas kommt, was wider dich und deine Kinder ist, das widerspreche du, der Raupert (so ein Kayserlicher Notarius gewesen) und mein Tochter-Mann haben mir einen Bogen Papier gebracht, und gesaget, ich sollte meinen Rahmen und Perichafft darauf  
Tom. II. G sehen,

(t) Part. 1. cap. 23. definit. 10. num. 7. (u) Part. 1. Conclus. 54. num. 50. (x) de Præsumtionibus Lib. 1. Præsums. 82. (y) Lib. 1. Observat. 108. num. 6. (z) Process. Executiv. Part. 1. cap. 10. num. 141. (aa) in cap. final. X. de Jurejurand. (bb) CARPZOV. Part. 1. Constitut. 23. definit. 1. (cc) BRUCKMANN Volum. I. Consil. 10. num. 93. (dd) LYNCKER Decis. 7.

sehen, was aber darauf geschrieben worden, wisse Sie nicht, hierauf habe die gedachte Frau Sophie von Busch zu ihm Deponenten gesagt: Meister Jacob das behaltet mir.

Quæ Depositio Testis omni exceptione majoris jurati, super accedens in Instantia Appellationis; cum & alias probatio in secunda Instantia admittatur, etsi in prima Terminus probatorius à Judice præscriptus elapsus sit (ee), si sola adesset, semiplene probaret, cum unus Testis omni exceptione major semiplene probet (ff).

Cur non ergo statuamus, in substrato casu, adminiculantibus tot aliis Depositionibus supra allegatis, plusquam semiplene probatum fuisse? præfertim si adhuc consideremus, quod Pastor Stein in secunda Instantia ad Interrogat. Special. 6. ad Artic. 16. juratò deposuerit:

Daß wegen nicht habenden Haus- Friedens Klage (von der Groß-Mutter und Onkel) geschehen seye.

Quo etiam collineant Depositiones

Ad Artic. 10. Wahr, daß er die alte Frau von Roltzhausen beständig (l. v.) eine alte B. s s, alte Here, alte Sau und Bettel-Hund, den Juncker Emmerich Seel. aber einen alten lahmen Schelmen gescholten habe?

Test. 7.) Seye auch wahr, und habe er öfters gehöret, daß der Herr Baron von Roltzhausen seinen Schwager Emmerich ein Bettel-Caspar, die Schwieger-Mutter aber eine Bettel-B. s s gescholten.

Test. 10.) Bettel-Hunde und Lapp-Nersche habe er beyde gescholten.

§. 8.

In Actis tam primæ quàm secundæ Instantiæ à parte rea modo Appellante contra imputatam Coactionem, & Juramentum suppletorium, ejus causa præstandum, sequentia obmota erant.

I.) Quod Testes, quibus nullitas Testamenti, ceu fundamentum Actionis institutæ probaretur, ad Depositionem in contumaciam, & absque Interrogatoriis admissi fuerint, cum tamen reus Exceptionem incompetentis Actionis opposuerit, nec Litem contestatus fuerit; atque adeo totus iste Actus Examinis Testium nullus sit,

vi tot. tit. X. ut Lite non contestata non proced. ad Test. recept.

At vero cum Dominæ de Roltzhausen, Matri Dominæ de Dersch, Restitutio in integrum, contra omnia Acta & Actitata petita, denegata, tantumque quoad probationem Exceptionum, in Sententia Heidelbergensi concessa fuerit, hæcque in rem judicatam transfierit; nihil amplius supererat, quo Judicialis iste Actus Examinis Testium impugnari potuisset.

Eoque

(ee) Hallens. Consil. Lib. 1. 73. num. 7. (ff) BOEHMER in Jure Digestor. Lib. 22. Tit. 3. §. 9.

Eoque magis ille in Contumaciam fuscipiendus erat, elapsis tot ad reproducendum Articulos Probatoriales communicatos, & exhibendum Interrogatoria Terminis præclusivis, rejectaque in Camera Imperiali, ab ea, quæ desuper lata erat Interlocutoria, interposita Appellatione, quo magis metuendum erat, ne ob senium Testium, Actores, & quidem ex intentione rearum, probatione penitus privarentur, quæ tamen, juxta notoria Juris, magis facilitanda, quam restringenda.

Regula equidem est, ante L. C. Testes recipi non posse: eadem vero intelligenda de Examine ordinario. Datur vero etiam extraordinarium ad perpetuam rei memoriam, quod consistit in receptione & Examine Testium ante litem vel motam vel contestatam, quando metus instat, ne intra moras Depositis Testium pereat, & veritas occultetur, qualis metus in casu præsentis instabat, prout ex solo Rescripto Regiminis Weillburgici de 3. Junii 1722., rei judicatæ superstructo apparebat.

Ex quo simul, ut & Protocollis Litis contestatio ficta, rei legitimè & peremptoriè citati, contumaciter tamen post Testium citationem peremptoriam absentis, patescit. Illa enim dicitur, quæ ex contumacia rei legitimè & peremptoriè citati nascitur: quodsi enim post Testium citationem, quæ peremptoria est, vel post unam tres in se continentem Citationes contumaciter abest, Jure Civili Lis pro negativè contestata habetur, ut procedi possit ad receptionem Testium, & Sententiam definitivam (gg).

Pro fundamento oppositæ Exceptionis incompetens Actionis, allegabantur clausulæ, quarumvis Hæreditatis portionum privativæ, Dispositioni geminatæ de Anno 1711. contra Transgressores insertæ, cum illæ Possessorio ab Actoribus derelicto, omnem eorundem intentionem in Petitorio quoque perimant.

Quoniam autem dicta tota Dispositio ex Capite Nullitatis impugnabatur; tantum abest, ut & Clausulæ istæ ceu labe Coactionis affectæ impugnatæ fuerint, ut potius illæ ipsæ duras dolosasque Sollicitationes arguerint. Unde omnino Actorum intererat agere, sicque dictæ in limine Judicii oppositæ Exceptionis fundamentum cessaverat, utpote quod in eo collocandum, quod Actoris non interfit agere (hh).

§. 9.

Equidem II.) Domina de Dersch, per Sententiam Heidelbergensem contra omnia Acta & Actitata priora, usque Libellum, in integrum restituta sibi  
G 2 videba-

(gg) BOEHMER *Jur. Ecclesiast. Protestant. Lib. II. Tit. 5. §. 2.* (hh) LEIBNIZ *Respons. Jur. XXI l. pag. 289. cum allegat. ZANGER. de Exceptionibus Parr. 3. Cap. 20.*

videbatur. Sed tenor Literalis Sententiæ, ulterius quam ad probationem Exceptionum, motæ Actioni oppositarum, sese non extendebat, cui tamen dicta rea contumaciter sese subduxerat. Terminus enim 14. dierum d. 10. Novembris 1731. ipsi præfixus, probatorius erat. Hic autem per *notoria Juris*, peremptorius est, licet ita, ut dilatio concedi possit (ii), quæ etiam in casu substrato non una, sed trina, attamen ultima vice sub pœna præclusi concessa fuerat.

Verum ne hæc quidem comminatio, Dominam de Derfch, ad parendum Sententiæ in rem judicatam prolapsæ permoverat, quin potius ad eam eludendam, currente Terminò Exceptiones exhibuerat, in quibus ea tantum repetebantur, quæ centies à Patre & Matre nude asserta, quorum autem probatio ipsi injuncta: allegans ceu impedimentum nondum susceptæ probationis, quod nesciverit, quinam isti numeri essent, quorum mentionem Sententia Heidelbergensis injecerat, adeoque probandum ipsam latuerit, cum tamen illud ex sola denominatione Exceptionum, *derer wider die erhobene Klage vorgestellter Exceptionum*, sat abunde colligere potuisset; ut proin ignorantia ipsius pro affectata, nec tali habenda fuerit, quæ obstitisset, quo minus Jenenses, comminationem purificando, ream contumacem ab ulteriori probatione præcludere potuissent.

Si quidem alias Terminò probatorio elapso mox Jus quæsitum adversario, præsertim si contumaciam alterius accuset: & dilationum materia, ut lites præcidantur amputanda est, maxime quando causa à parte petentis injusta, & propterea animus litem protrahendi apparet, quæ duæ causæ obstant, quo minus favor quem alias Jura erga reos eorumque defensionem habent, locum invenire queat, præponderante odio erga contumaces, inprimis Hæredipetas, latius descripto à DN. DE BARTENSTEIN (kk).

Nec præcipiti cursu ad asperiora in hac Causa, præclusionem nempe deventum, sed mitiora tentata, concessa trina dilatione ad suscipiendam reprobationem Exceptionum: quo ipso illud observatum, quod L. B. AB ENDE desiderat (ll), ad gravissimam nempe contumaciæ vindictam, pedetentim & gradatim pervenire decere.

Denique omnis apparens asperitas prorsus evanescit, si æqua mentis lance ponderemus, quod rea de Derfch modo Appellans in secunda Instantia ad reprobationem admissa fuerit, & duo Testes ad Interrogatoria ista deposuerint, quæ ad Articulos probatorios exhibuerat, etsi dicta Testium  
illi

(ii) MENCKEN ad LAUTERBACH Lib. XXII. Tit. III. num. 40. apud MOLLENBEC.

(kk) In *Dissertat. de Hæredipetis.* (ll) In *Commentat. de Fasalium rigore iniquo pœnisque contumaciæ temperandis* Cap. II. §. 6.

illi magis ob, quam profuerint. Ita se inauditam condemnari amplius con-  
 queri non poterat, auditis iis Testibus, quos ipsamet produxerat. Sunt illa  
 Attestata Testium loco probationis Exceptionum jam à Patre Christophoro  
 Friderico de Roltzhausen Actioni motæ objectarum, ac dein ab ipsa reco-  
 ctarum, nec non loco Triplicarum, quas sine istis se exhibere non posse  
 Procurator in Recessu de 28. Martii 1738. in Protocoll. Judic. confessus,  
 minime tamen post eorum publicationem exhibuerat, quoniam eadem  
 Parti suæ magis contraria quam proficua deprehendebat. Id quod dein  
 huic illo mortuo ansam dederat ultiores moras nectendi, in locum antea  
 substituti Procuratoris alium principaliter surrogando, ut is sub prætextu  
 novæ informationis necessariæ, pro prorogatione Terminii substituto præ-  
 fixi supplicare, sic que litem immortalem reddere posset: cui tamen à Ju-  
 dice per conclusionem causæ ex officio occurrendum.

§. 10.

Quod autem

III.) Testes non admittendi fuissent, contra Instrumenta à Litera-  
 tis condita, & probata, nempe non solum judicialiter prævia causæ cogni-  
 tione, sed & Juramento confirmata, id quod omnem fraudis suspicionem  
 excluderet; ex eo refellitur, quod contra ipsa Instrumenta guarentigiata  
 Probationes, & Testes, maxime in Judicio ordinario admittantur. Et  
 quamvis confirmatio Judicialis omnem fraudem excludere videatur, eadem  
 tamen nihil novi dat, nec Instrumento majorem vim addit, quam antea  
 habuit, nec actum invalidum firmat (*mm*), semperque intelligitur fieri  
 salvo Jure tertii (*nn*), sicut etiam hic verbis expressis facta. Nec confir-  
 matio Judicialis id efficit, ut Contractus pro judicialiter prævia causæ cogni-  
 tione celebrato habeatur, (*oo*) multo minus itaque rei judicatæ æquiparari  
 potest, ad quam tamen in præsentī Casu ob confirmationes Judiciales, con-  
 stanter jam olim reus Christoph. Frider. de Roltzhausen provocaverat, qui  
 vero causæ cognitionem præcessisse, nunquam probaverat.

Similiterque sese res quoad Juramentum habet, urpote quod nihil  
 Actioni super qua interponitur, addit, recipitque omnes Qualitates & Con-  
 ditiones ejus Actus, cui adjicitur; adeoque si ille ob deficientem liberum  
 consensum nullus, illud quoque nullum censendum (*pp*). Ut taceamus,  
 quod illud in Testamentis adhibitum insolitum & superfluum sit; cautela  
 vero superflua & insolita, suspicionem haud levem Actus minus in-  
 tegre gesti operetur (*qq*).

G 3

§. 11.

(*mm*) HORN *Class. 9. Respons. 20. pag. 550.* (*nn*) GAIL *Lib. 2. Observat. 1. num. 14.*  
 (*oo*) HORN *cit. loc. Class. 16. Respons. 7. pag. 12316.* (*pp*) *Cap. 2. §. 25. X. de Jureju-*  
*rand.* (*qq*) STRYCK *de Causel. Contract. cap. 1. §. 15.*

## §. 11.

Quod vero

IV.) Dolosa causa inductiva Testamenti tot Testibus probari debeat, quot solet ipsum Testamentum fieri, Doctrina quidem LEIBII est (rr): quæ tamen infirmo nititur talo, quippe qui non bene distinxit, an Testes solennitatis, an vero probationis gratia adhibeantur.

Prius obtinet, quando in Testamentis condendis 7. adhibentur Testes, posterius vero, quando ad probandum metum Testatori injectum, Testes producuntur. Cur in casu Testamenti, in duorum vel trium ore veritas non æque consistat, ac in aliis? Quænam hic ratio disparitatis, ubi nulla requiritur solennitas? Duo Testes plene probare possunt, quod voluntas ultima, solenniter coram 7. aliis declarata, importunis Sollicitationibus extorta sit.

## §. 12.

Unde nihil movet

V.) Quod Testes, qui divisionem inter Liberos ejusque confirmationem subscripserunt, eadem rite conditas pronunciaverint. De eo deponere solummodo

Daß all dasjenige, so darinnen enthalten, und Ihnen von Wort zu Wort klärllich vorgelesen worden, in allem wahr und richtig seye. quod certe importunas Sollicitationes & metum non tollit. Nescivere Testes, quid præcesserit, quidque metuendum fuerit Testatrici, voluntatem suam ultimam declaranti. Verba auribus percepere, minime mentem, ab illis plane abhorrentem; adeoque de illis, minime de hac illorum valet Testimonium, quod nempe iste sonus verborum fuerit Testatrici nec alterius: an vero cum vel sine mente, ipsorum non erat judicare. Impediverunt illi unum tantum Artium Hæredipetarum genus, quod improbissimum falsi genus vocat PLINIUS, ne scilicet falsum Testamentum supponeretur, Testatorque subornaretur (ss), metum autem Testatori injectum ceu alterum genus, impedire non potuerunt; consequenter nec testari, quod ille cessaverit, sed quoad hunc solummodo attendenda ipsius Testatoris, de vera nec simulata animi sui Sententia assertio, eoque respiciendum, quomodo illa probata sit, an plene an semiplene, an plus vel minus quam semiplene, quo dignosci possit, an statim reus condemnari debeat, an vero Juramento suppletorio vel purgatorio locus sit.

## §. 13.

Neque illud, quod opponebatur

VI.) Rem magis conficit, Testes nimirum à Parte appellata seu

Acto-

(rr) Respons. 22. pag. 293. (ss) Conf. DE BARTTENSTEIN citat. loc. pag. 56.

Actoribus productos, generaliter nec specificè de vi metuve in eliciendis dispositionibus quæst. adhibitis deposuisse, nec aliter deponere potuisse, cum nec in Articulis dispositiones à se invicem distinctæ fuerint, Testamentum nempe, infecutaque donatio inter vivos, ab ea dispositione, quæ antea condita, atque à reo ipso cassata, quam ob causam statim in limine Articuli tanquam impertinentes rejiciendi fuissent.

Facillime hoc eliditur, modo perpendamus, id tantum inde sequi, quod probatio adeo perfecta non sit, ut vi ejus Pars rea statim condemnari posset; nihilominus vero præsumptiones coactionis ex Depositionibus istis simul sumtis resultantes manent gravissimæ, adeo ut semiplene ad minimum probent, sicque Juramento suppletorio locum faciant: Huic enim locus est, si semiplene sive per Testes sive per Documenta sive Conjecturas & Præsumptiones probatum (tt). Vehementissimam præsumptionem vel solæ Depositiones ad Artic. 21. operabantur, quod nempe Testatrix querenda voluntati suæ contrarium declaraverit, quando Nepotes post mortem suam læsi deprehenderentur sicut in præsentis Casu contigit, sive dein læsio ab hac, sive ab illa dispositione provenerit perinde est, intuitu ipsius, quamcunque istiusmodi dispositionem quæ post mortem suam contra Nepotes produceretur, reprobantis. Equomodo subintelligere potuit cassatam dispositionem, quam scivit cassatam esse, adeoque unquam generum producturum, non credidit?

§. 14.

Nec licet

VII.) Ad LEIBIUM *cit. loc.* provocare, statuentem, Præsumptiones ad probandam coactionem non sufficere, sed clarissimas atque apertissimas probationes requiri. Plurimi namque Doctores, in diversam abeunt Sententiam, nec haud abs re. Etenim probationem, inquit, LEYSERUS (uu) difficillimam reddit calliditas eorum, qui Artibus captatoriis utuntur. Cavent quippe hi sedulo ne convinci queant. Cur non igitur hic, velut in aliis similibus difficilem probationem habentibus Materius, sufficerent Præsumptiones & Conjecturæ? quæ Judicis arbitrio relinquuntur, sunt verba MÜLLERI ad STRUVIUM (xx).

Et quod magis! à Depositionibus reliquis omnibus abstrahamus, eique soli inhæreamus, quæ suprâ de Teste 2dò. *ad Interrogat. Special. 4. ad Artic. 8.* adducta; per hanc semiplene, nec tantum per Præsumptiones, Coactionem quoad Dispositiones quæst. post mortem Testatricis productas, adeo probatam

(tt) MEV. *Part. 5. Decis. 173.* WERNHER *Compend. Jur. Lib. 4. Tit. 21. §. 2.*  
RIVIN. *ad Ordinat. Process. Saxon. Tit. 30. En. 1.* (uu) *cit. loc. Meditat. XXXII.*  
(xx) *Lib. 29. Tit. 6. (a.) X.*

batam esse, quisque fatebitur, ut super accedente suppletorio Juramento de eadem amplius dubitare, ratio veter, sique adhuc contra rationem quid desideraretur, saltem ad defectum istum minimum supplendum, Depositiones reliquæ & Præsumptiones inde resultantes admittendæ essent.

## §. 15.

## Obmotum

VIIIvum.) Coactionem de qua Testes deposuere, talem non esse, quæ in virum constantem caderet: de armis namque, cruciatu corporis, periculo salutis, verberibus, & aliis atrocitatibus, ipsos filere, jam à LEYSERO (yy) profligatum. Neque enim, inquit, in hac coactione talem metum, qualis in constantem virum cadit, & qui alias in Restitutione in integrum ex capite metus requiritur, desideramus. Ultimæ voluntates maximam libertatem requirunt, atque adeo omnia quæ illam turbant, irritæ efficiuntur: ac porro est coactio non solum, quando quis membra alicujus inviti & reluctantis vi quadam extrinseca ex. gr. ad scribendum Testamentum applicat, sed tunc præcipue, quando quis minacibus asperioribus verbis Testatorem, ut vel totam Hæreditatem vel Legatum sibi relinquat compellit.

Nec quid refert, vis ista armata sit, nec ne (zz), neque facti atrocitas hic omnino necessaria est, sed verba quandoque pro subjecti præprimis qualitate, aspera ad vim talis modi inferendam sufficiunt (aaa). Minæ quoque graves, justum in ultimis voluntatibus incutiunt metum, nec interest, siue tempore Testamenti conditi intervenerint, siue Testamentum præcesserint, quia durat eadem causâ metus, & cogendi potestas (bbb). Si jam Dispositiones Testium inspiciamus, in iisdem non solum verba aspera, sed & minas atroces deprehendimus, quibus & facta non minus aspera accedunt, quæ ex Depositionibus sequentibus elucet. Ita enim

*Ad Artic. 11.* Wahr, daß die alte Frau von Volkshausen, und Juncker Emmerich Seel. aus sothaner furchtsamen Verfassung niemahlen mit dem Herrn Baron von Volkshausen essen dürfen noch mögen?

Test. 7.) Ja, seye wahr.

Test. 10.) Ja, Sie hätten allein speißen müssen.

Test. 8. & 9.) De Matre sola affirmant, de Filio nesciunt.

*Ad Artic. 12.* Wahr, daß derselbe beyde Personen auch gar schlecht und weit geringer am Essen und Trinken, als sich selbst gehalten?

Test. 7.) Ja, das wäre auch wahr.

Test. 10.) Ja.

Test. 8. & 9.) De sola Matre iterum affirmant.

Ad

(yy) citat. loc. *Meditat. VII.* (zz) MANZIUS in *Tractat. de Testamento valido & invalido Tir. III. Quest. I. num. 33.* (aaa) KURRER de *Testamento coacto thes. 6.*  
(bbb) IDEM loc. citat. num. 51.

Ad Artic. 13. Wahr, daß dieseibe oft geklaget, Sie müßten an statt der Herr von Rolsghausen guten Wein und Bier tråncke, Covent, und Wasser sauffen, und wäre doch alles ihr eigen.

Test. 7.) Ja, diese Worte habe Er öftters von des Herrn Producti alten Schwieger = Mutter gehört.

Test. 8.) Daß die Schwieger = Mutter articulirter maßten gehalten worden, wäre wahr, daß Sie aber darüber geklaget, hätte Er nicht gehört.

Test. 9.) Geklaget habe die alte Frau von Rolsghausen gegen Ihn nicht, es wäre aber doch wahr, was geschrieben seye.

Test. 10.) Ja, seye auch wahr.

Quæ facta dura luculentissime comprobant, generum erga focrum ita fese gessisse, ut quodcunque ille voluerit, ipsi ceu malum minus majoris evitandi gratia placuerit, spe fretæ fore, ut in extremo adhuc vitæ Articulo, coactam voluntatem revocare possit.

§. 16.

Etsi vero

IX.) Revocatio ista cessaverit, sicque illud locum habere videatur, quod LEYSERUS statuit (ccc), Testamentum illicitis Artibus extortum convalescere, si deinde perseverantia Testatoris apparet, nihilominus obmotum inde petitum minimè substitit: siquidem juxta Testium Depositionem ad Artic. 21. & 22. focrus voluntatem suam coactam revocare impedita, Nepotibus non permisso à genero libero ad eandem aditu, morboque ipsius celato. Unde cessat, quod supponit LEYSERUS, Testatricem plenam post Depositiones coactas libertatem adeptam fuisse: cum in ipso ultimo vitæ Articulo libere disponere, & præjudicium Nepotibus per coactionem illatum tollere, præpedita fuerit, prout animo secundum Attestata Testium superius allegata, constitutum habebat.

§. 17.

Multo minus itaque

X.) Divisionis maternæ in Anno 1711. facta repetitio, seu geminatio, ad inferendam voluntatis libertatem quid juvabat.

Eadem non minus quoad hanc, quam illam substitit causa, idem nempe metus, quem usque ad extremum vitæ Articulum duraturum esse, focrus ipsamet coram Testibus declaraverat, quoniam post mortem pace illa domestica non amplius indigebat, ad quam in vita obtinendam, metum à genero sibi incuti passa fuerat. Quapropter hic locus est illi trito: geminationes & iterationes actuum nihil operari posse, si in subsequenti- bus idem defectus & vitium interveniat, quod in primo (ddd).

Tom. II.

H

§. 18.

## §. 18.

Similiter

XI.) In vanum abit, quod excipiendo ceu Argumentum grave in contrariam partem adductum, quasi Actores Testamentum cæterasque Dispositiones agnoverint, mutuo accipiendo à Testatrice pecunias. Sit quod factum ita sese habeat, quis inde argumentabitur ad agnitionem voluntatis ultimæ, quam Testatrix ipsamet agnoscei volebat? Et sit, quod pecunias istas in portionem Hæreditariam computandas mutuo accepissent; tantum abest, ut propterea Testamentum agnovissent, ut potius de Successione ab intestato cogitantes, Successionem aliam nempe Testamentariam haud agnoverint. Sane qui voluntatem in casu subtrato tacitam ultra Successionem ab intestato extendit, eandem ultra factum ex quo colligitur, extendit, contra sanam rationem vetantem, ne voluntas tacita, quæ ex actu colligitur extendatur ultra, quam ex ipso actu inferatur de necessitate (eee). Præterea factum ipsum in Actis nondum in aprico positum, sed in divisione Hæreditatis demum, quando punctus Collationis discutiendus, ad liquidum perducendum erat.

## §. 19.

Ex qua ratione nec

XII.) Prætenfa melioratio Bonorum Roltzhausenorum, ante tempora rei Christoph. Frider. de Roltzhausen deterioratorum, intentioni Actorum modo Partis appellatæ obesse poterat; nam & ea ad dictum punctum illiquidum Collationis pertinebat, nec tam clare in Actis jam probata erat, ut impedivisset, quo minus probatio per Præsumptiones urgentissimas plus quam semiplena in Actis extans mediante Juramento suppletorio perficeretur, sicque causa testati ad causam intestati reduceretur. Quo facto demum oriebatur Quæstio, quid & quantum à Parte appellata appellanti meliorationum loco deberetur, eidem disertis verbis in Sententia à qua reservatum. Ecquæso sub incudem revocemus, meliorationum probationem per Testes reprobatoriales. Hi nesciebant, an ex Bonis rei de Roltzhausen provenerint, nec de aliis ipsis constabat, quam quas stercoreatio, & diligens cultura producant. Ita enim

*Ad Artic. 5.* Wahr, daß der Herr von Roltzhausen sothanes Guth mit seinen vielen Zehenden und geführten Processen in allem wieder verbesseret, und Lebens-Mittel herbeugeschaffet?

Test. 1.) Das wäre wahr, und wisse Er, daß solches geschehen seye.

Test. 2.) Das könne Er auch nicht anders sagen, als daß der Herr von Roltzhausen das Guth in einen besseren Stand gebracht.

Inter-

*Interrogator. Special. 1.* Woher Zeuge diesen Articul wahr sagen könne?

Test. 1.) Das könne Er bey seinem guten Gewissen sagen.

Test. 2.) Woher Er Herr von Roltshausen das Guth in einen besseren Stand gebracht, könne Er nicht sagen.

*Interrogator. Special. 2.* Ob Frau Reproducentin Vatter von dem Seinigen was an das Guth gewendet?

Test. 1.) Da wisse Er nichts von.

Test. 2.) Das wisse Er nicht.

*Interrogator. Special. 3.* Wo selbiger das Seinige gehabt, und hergebracht?

Test. 1.) Wer Ihm das sagen wolle, Er wisse es nicht.

Test. 2.) Das wäre Ihm wieder nicht bekandt.

*Interrogator. Special. 4.* Was und wie viel derselbe gehabt, ehe Er geheyrathet?

Test. 1.) Das wisse Er auch nicht.

Test. 2.) Wäre ihm wieder unbekandt.

*Interrogator. Special. 6.* Worinnen die Verbesserung bestanden?

Test. 1.) Mit Pferden und Dung.

Test. 2.) Glaube in gutem Fleiß und Arbeit.

Ad quas Meliorationes omnes illi tenentur, qui Fructibus ex Prædio gaudent. Ita vero

*Ad Interrogator. Special. 7.* Ob nicht Frau Reproducentin Herr Vatter das Guth, und alles benuset, und die Groß-Mutter, wie auch Mutter, Bruder gar schlecht gehalten?

Test. 1.) Das Guth habe Er ganz benuset, vom übrigen wisse Er nichts.

Test. 2.) Das Guth habe Er benuset, vom übrigen wisse Er nichts.

Porro eo minus hic punctus illiquidus Meliorationum obstare poterat, quo minus punctus Principalis nullitatis dispositionum mediante Jramento suppletorio ad liquidum perduceretur, quo magis adhuc ab Actoribus seu parte Appellata reo Christoph. Frider. de Roltshausen interversio Capitalis Badenburgici imputabatur, de quo tamen

*Ad Interrogator. Special. 8.* Von was vor Processen Frau Reproducentin Herrn Vatter Geld bekommen?

Test. 1.) Herr von Roltshausen habe Geld von dem Badenberghischen Process von den Erben von Schrautenbach bekommen.

§. 20.

Multove minus decisionem puncti illius Principalis impedire poterat punctus qui

XIII.) Urgebatur Feudi Aviti Fridelhusani ab Antecessoribus Partis Appellatæ prætenfè alienati. Vix tactus hic ab Actoribus in Actis primæ Instantiæ, atque adeo incertus erat, ac illiquidus, ut nequidem retentio-

nem prætenfam fundaverit, cujus tamen intuitu potissimum, ut & occasione prohibita devastationis Sylvæ Roltzhusanæ, à reo in Judicium ductus erat. Retentio enim in illiquidis & incertis locum non habet. Nec retentio aliter locum habet, quam si debitum cum ipsa re retinenda connexitatem quandam habet (fff): at vero res retinenda dimidia Pars Hæreditatis Maternæ Claræ Julianæ de Roltzhausen erat: inter quam & Feudum Avitum Fridelhusanum prætenfè alienatum nulla connexio.

§. 21.

Sed porro

XIV.) Instabat Pars appellans, tametsi suspicio coactionis adesset, minime tamen Juramento suppletorio, sed purgatorio in Sententia à qua locum concedendum esse, cum favorabiliores sint Partes rei, quam Actoris, & Jura proniora ad absolvendum, quam ad condemnandum sint, adeo ut ipse LEYSERUS suppletorium unquam in istiusmodi casu delatum fuisse, non recordetur (ggg).

Verum enim vero Axiomata hæc universalialia non sunt, supponuntque paritatem probationum, (bbb): quæ in substrato casu deficiebat, siquidem à parte Appellatorum plusquam semiplena probatio aderat. Quoniam itaque rerum circumstantias Judex ponderare & ex iis judicare debet, an Reus an Actor majorem veritatis præsumtionem pro se habeat (iii) majorem sane hoc in Casu pro parte Appellata quam Appellante militare veritatis præsumtionem, quisque vel ex solo confessato Christoph. Frider. de Roltzhausen factò cassatæ cessionis collegerit, utpote quo reliquæ præsumptiones urgentissimæ, contra partem Appellantem militantes, adhuc magis confirmantur; ut adeo illi haud immerito major fides habenda fuerit. Judex vero præferre potest jurare volentem in supplementum alteri, qui purgatorium subire vult, si priori major fides haberi queat, ob urgentissimas circumstantias (kkk): præsertim cum in deferendo hoc Juramento multum arbitrio Judicis relictum sit, inspectis causæ & personarum circumstantiis (lll).

§. 22.

Non magis proderat

XV.) Causam arduam esse, quod præstito Juramento maximum commodum in jurantem redundaret; in arduis vero suppletorium haud admitti.

At potiori Jure eo respectu causa præfens ad arduas referenda fuisset, quod Artes illicitas captatorias ceu crimen concernat: *Civili enim*, ait ALEXANDER

XANDER

(fff) BOEHMER. *Consultat. Tom. II. Consil. 309. 7. 9. & 968. 25. Conf. Observat. in Jur. Univers. Tom. I. pag. 676.* (ggg) *citat. loc. Mediat. XXXIII. seqq.* (bbb) BARBOSA *voce Reus. XI. (iii) CARPZOV. Part. I. Cap. 23. Definit. 8. MENOCH. Lib. 2. Art. 1. §. cas. 190. num. 19.* (kkk) LYNCKER. *Decis. 407. (lll) Cap. ult. §. ult. X. de Jurejurand.*

XANDER Imperator *L. 1. Cod. si quis aliquem testari probib. , disceptationi crimen adjungitur, si Testator non sua sponte Testamentum fecit, sed compulsus ab eo, qui Hæres est institutus, vel à quolibet aliquos noluerit, scripsit Hæres.* Si autem civiliter ex delicto agitur, prout in præsentī casu actum, communiter admittitur suppletorium (*mmm*). Nec magis Pars Appellata, quam Appellans de lucro captando certabat. Hæc totam Hæreditatem lucrari intendebat, quæ pro parte dimidia ab intestato illi debebatur. Et quamvis illa Testis in propria causa constituta fuerit, hoc tamen Juri non contrariatur in casu Juramenti suppletorii. Constituitur omnino probaturus mediante isto Juramento, Testis in propria causa, sine adversarii consensu & delatione, eamque ob causam gravissimæ adesse debent causæ si hoc Juramentum deferri queat (*nnn*), quas in præsentī casu haud defecisse, ex hæctenus deductis liquet.

§. 23.

Insuper & illud

XVI.) Contra personam jurantis excipiebatur, quod esset egens, Fœmina, 70. Annorum, cujus solius Juramento, omnia Documenta, Dispositionis nempe, Cessionis & Donationis etsi à Magistratu loci confirmata, annullarentur. Ejus autem infirmitas statim inde elucescit, quod jurans hoc in casu fungatur vice Testis; atque adeo quæ fidem hujus non minuunt, nec fidem illius labefactent. Jam vero in Teste minime ad externam qualitatem accidentalem, sed internam seu ad mores & vitæ integritatem respiciendum est, contra quam in Appellata nihil excipi poterat ab Appellante. Paupertas neminem suspectum facit, sed mores. Equidem Jctus in *L. 3. ff. de Testibus.* ait, examinandum esse, an Testis egens sit, sed statim addit: ut lucri causa, quid facile admittat, de quo contra Appellatam in Actis nulla extabat probatio. Nec sexus differentia integritatem mutat. Laborant Masculi vitiis æque ac Fœminæ (*ooo*).

Æque minus senium mores, & rectitudinem vivendi sanitatemque consilii mutat. Sanæ mentis perseverantia præsumenda etiam in senes.

§. 24.

Unde nec

XVII.) Metuendum erat ne Appellata de Buseck, ob senectutem ad Reservationes mentales delaberetur, cessionemque cassatam subintelligeret, jurans secundum Formulam generalem, Aviam coram se Dispositionem quamcunque Nepotibus contrariam reprobasse. Cum senes in periculo mortis esse dicantur, talis defectus integritatis animi de ipsis minime

H 3

præsu-

(*mmm*) BOEHMER. in *Jur. Ecclesiast. Protestant. Lib. II. Tit. XXIV. §. LXXIV.*  
 (*nnn*) IDEM citat. loc. §. LXXI. (*ooo*) IDEM loc. citat. Lib. II. Tit. XIX.

præsumendus, sed memores salutis æternæ nihil in facto asserere censendi sunt, quam cujus exactissimam habent notitiam. Unde etiam si varia atque contraria sit Testium de facto aliquo depositio, senibus sæpius magis quam juvenibus credi solet (ppp). Ecqua ratione Appellata de Buseck subintelligere potuisset dispositionem cassatam, quam nequidem Avia Clara Juliana de Roltzhausen subintelligere poterat? Illa juraret vi Sententiæ à qua:

*Wie sie aus ihrer Groß-Mutter Munde gehöret, daß sie ihrem Tochter-Mann vieles unterschreiben müssen, welches sie nicht gewußt, was es gewesen, und da solches hiernächst zu Tage käme, und ihnen zuwider wäre, sie solches nicht sollte gelten lassen &c.*

De dispositione cassata vero Domina de Derfch sequentia proferebat: den (Nussak Lit. A.) hat meine Seel. Mutter, weisen Sie (Groß-Mutter) übel damit zufrieden, mit ihrer eigenen Hand ausgestrichen. Unde pronò profuit alveo, quod hanc dispositionem Clara Juliana ibi subintelligere non potuerit, ubi de Dispositione locuta, cujus tenorem ignorabat: quia Dispositionis cassatæ tenor ipsi ignotus haud erat, imò eundem sibi contrarium judicaverat. Denique in Libello Gravaminum Appellans de Dispositione cassata asserit:

*Welche von dem Herrn von Roltzhausen als Tochter-Mann selbst, da Er gehöret, als ob Ihm einige Coactio, vis & metus bengemessen würde, N.B. in Beyseyn der Frau Schwieger-Mutter cassiret, cancelliret worden.*

Quomodo ergo hanc intelligere potuit ibi, ubi de Dispositione locuta, quæ post mortem suam in præjudicium Nepotum produci posset, sciens illam in præsentia sua cassatam esse?

Ex quo evidens, Formulam jurandi in Sententia à qua præscriptam, nec nimis generalem fuisse, nec reservationibus mentalibus locum concessisse.

§. 25.

Nec proin

XVIII.) Hilum faciebat contra hanc Formulam, quod donationem & cessionem Emmerici Ludwiggii de Roltzhausen, itidem in Sententia à qua annullatam, ne verbo quidem tangat.

Id necesse non erat. Si enim nullæ sunt Dispositiones quæst., nulla quoque est cessio Claræ Julianæ, qua in Filium quotam suam Hæreditariam transtulerat, adhuc in vivis existens, nec non renunciatio Hæreditatis ipsius in iisdem quoque contenta. Sine his vero nec subsistit cessio Emmerici Ludwiggii, in favorem Christoph. Frider. de Roltzhausen facta.

Hæcque

Hæcque profecto causam dedit duobus istis Actibus; adeoque cum Testes non solum de metu Matris sed & Filii deposuerint, ex eodem fonte singulæ hæ Dispositiones derivandæ erant; consequenter non mirum, cur una annullata, alteram quoque corruiere existimatum fuerit.

§. 26.

Unde *Sententia publicata d. 10. Martii 1747.*

In Sachen Christian Adami Dersch von Biermünden Uxorio nomine Appellanten eines, wider Weyland Friederich Ludwig von Rodenhaußen, nunmehr dessen Erben in Actis benannt, und Sophien Margarethen von Busck Appellaten andern Theils: Ist die Sache von Amts wegen für beschloffen angenommen, und allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instanz so viel die Haupt-Sache betrifft, wohl geurtheilet, übel davon appelliret, dahero sothane Urthel zu confirmiren und bestättigen seye; Als Wir hiermit confirmiren und bestättigen, die Gerichts-Kösten derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und veraleichend.

Darauf ist nach Absterben Wilhelm Eitel von Busck desselben nachgelassenen Wittib der mit Appellantin Sophien Margarethen von Busck zu Ablegung des ihr in ermeldter Urthel in Supplementum auferlegten Eyds, in eigener Person, oder durch einen hierzu specialiter genugsam bevollmächtigten Anwald Zeit ad primam post Ferias Paschales præfigiret, und angeßezet.

Es bleibet jedoch dem Appellanten, falls derselbe wegen der [7.] sub Num. 6. producirten Groß-Mütterlichen Disposition vom 20ten Januarii 1696. etwas in specie annoch zu forderen vermeynen sollte; das Original hiervon innerhalb vorgedachter Zeit zu produciren, und seine daraus machen wollende Ansprüche deutlich vorzubringen, unbenommen, sondern vorbehalten.

Dann solle sich Dr. Seipp Mahmens der Ehe-Confortia des Appellanten in vorbestimmter Frist ebenfalls principaliter behörig legitimiren.

#### OBSERVATIO CCCCLXIV.

*Si res vendita, qualitate naturali requisita non destituta, nihilominus vero Emtor ex ea damnum percipit, Venditor ipsi ad illud resarciendum, non tenetur.*

**E**O casu res vitiosa non dicenda (a), damnumque perceptum pro casuali habendum est, siquidem res vendita non vitiosa esse, & nihilominus nociva esse potest præter naturam. Quale damnum casuali æquiparandum.

Casum

(a) BOEHMER. de Actionibus pag. 589.

Casum vero nemo præstat, nisi qui ipsum expresse suscepit. Impu-  
ret itaque Emtor sibi, quod indemnificationem, si quod damnum ex re ven-  
dita perciperet, expresse stipulatus non fuerit. Omne rei venditæ pericu-  
lum spectat regulariter ad emtorem, quamprimum consensu venditio per-  
fecta est, etiamsi res vendita necdum sit tradita, aut pretium numeratum:  
multo magis igitur, si res tradita, & diu tanquam non vitiosa retenta, pre-  
tiumque, saltem pro parte, solutum, argumento *Tituli. ff. de periculo &  
commodo rei venditæ.*

Pone itaque istiusmodi Emtorem à Venditore ad residuum pretii con-  
ventum, reconveniendò ad indemnitatem; consequenter Actione emti experi-  
riri, quippe quæ ob vitia tempore Contractus hodie quoque datur; Ven-  
ditor certe à reconventionem absolvendus, Emtor vero condemnandus esset,  
uti etiam contigit in *Causa Grandchamps contra Florentin*, ex *Rationibus  
Judicis à quo sequentibus*, quas firmo talo niti Domini existimarunt:

Es kommt darauf nicht an, ob dem Beklagten Florentin viele Bouteil-  
les zersprungen. Es würde auch nicht genug seyn, wann (wie jedoch noch  
nicht eins von zweyen Zeugen fürgegeben wird) die zersprungene Bouteilles  
vom Klägern geliefert worden zu seyn angewiesen wäre; sondern dieses hätte  
für allem Rechtsbeständig erprobet werden müssen, daß der Kläger Grand-  
champs dem Beklagten Florentin seine Bouteilles oder Flaschen von solcher  
guter Qualität zu seyn garantiret, daß auch die stärkste Weine dieselbe nicht  
könten zerspringen machen, und im widrigen dafür keine Zahlung fordern  
zu wollen, versprochen hätte, als darinnen des Beklagten Reconvention  
bestanden hat.

Wann aber keiner derer vorbrachten Attestanten von allem diesem nicht  
die allergeringste Erwähnung gethan; auch kein einziger derer Attestantium  
positivè erkläret hat, daß die zersprungene Bouteillen eben diejenige wären,  
welche der Kläger Grandchamps geliefert hätte: Mit hin nicht eins constiret,  
daß derselbe keine Kauffmanns-Waare geliefert, hingegen vielmehr zu muth-  
maßen, daß die Flaschen gut und tüchtig gewesen, weilen oben angeführter  
maßen die Lieferungen deren Bouteilles und Flaschen in denen Jahren 1743.  
und 1744. geschehen, hingegen von Beklagtem mehr als ein ganz Jahr dar-  
auf abschlägige Zahlungen, ohne einige Meldung oder Protestation wegen zer-  
sprungener Flaschen, verfügt worden seynd, wo jedannoch dieselbe zur Zeit  
der verfügten Zahlung die härteste Proben bereits ausgestanden hatten, ja  
durch die abschlägig beschehene Zahlung von Beklagtem gar auf die vermeint-  
liche Reconvention renunciiret worden zu seyn, de jure supponiret wird,  
qui enim Partem debiti solvit & ulteriorem solutionem absque ullâ prote-  
statione appromittit, totum agnoscit.

Dann

Dann wie ist wohl vernünftig zu muthmachen , da der Beklagte mehr dann Vier Tausend Reichthaler Schaden durch die von Klägeren gelieferte Bouteilles vorgeblich erlitten haben soll , und solchen reconveniendi eingeklaget hat , daß derselbe dem Klägeren Hundert Reichthaler abschlägig abzuführen , für den Rest Credit begehren , und bald etwas mehreres zu schicken angetoben solle , wann desselben Reconvention bey ihme selbstn einigen Anschein gehabt hätte ?

Intendebat vim horum argumentorum , quod Pars appellans ipse concesserit , daß der Champagner-Wein , wann er gefüllt wird , erst seine Stärke bekomme.

Unde Sententia confirmatoria Mense Januarii 1759. publicata.

### OBSERVATIO CCCCLXV.

*Status Provinciales per Deputationes cum tertiis valide contrahunt.*

**I**N Caufa Appellationis Mailfaire contra Status Leodienses objectum Litis erat die verdiente Belohnung vor die mühsame Ausrechnung des Mailfaire , opponebaturque ab Appellatis in puncto provisionis decretæ solutionis , illam Diætam quæ Summam 9581. Florenorum ipsi assignasset , à trium Statuum Deputatis , nunc Appellatis distinctam , sicque bina separata Corpora diversis negotiis præposita esse , imo eorum quodlibet diversum habere ærarium. Appellans vero regerebat , Diætam seu Juntam quæstionis & Appellatos non esse diversa Corpora , sed unum idemque Corpus , ac prius saltem Deputationem esse ex Patriæ Leodiensis Statibus : id quod ex parte Appellatorum contradici haud poterat , potius erant confessi , oblationem quanti mentionati à Deputatis Statuum pro redimenda vexa factam , ast ab ipsis , illa non acceptata ex post revocatam esse. Sufficiebat ex hac confessione constare , Appellantem Mailfaire pro isto præstito sat magno labore , majorem quam 1500. Imperialium promeruisse Summam.

Ideoque , & quia notorium existimabatur , Status Provinciales ubique locorum non per Corpora , sed per Deputationes cum tertiis valide contrahere , licet inter se ipsa Corpora diversa sint ; d. 20. Decembris 1759. Sententia publicata.

*In Caufa Joannis Ludovici Mailfaire Pauperis , contra Status &c. Proclama in puncto Executionis provisorii ulterioribus obmotis iterum rejectis contra Scabinos Leodienses petitum decernimus , ac Doctori Ruland ad agendum , quod decet in Caufa Principali vel ad pure submittendum tempus 2. Mens. pro Terminis & Prorogatione ex officio & sub præjudicio præfigimus , Procuratores utriusque partis , ut abstineant ab omnibus injurijs expressionibus ac Re-*

*cessibus oralibus Cause materialia tractantibus, serio & cum reservatione superioris animadversionis, admonentes.*

## OBSERVATIO CCCCLXVI.

*Actio ad edendum vel conficiendum Inventarium, una cum Hereditatis petitione, etiam extra locum Domicilii rei institui potest.*

**I**N *Causa des vormahligen Amts-Verwesers zu Ettenheim Joseph Chomas contra die Fürstlich-Strasburgische Regierung zu Zabern, so dann die Geschwistere Maria Anna, Theresia und Franz Joseph Chomas Supplicans proponerat, daß die klagend eingeführte Actio de edendo, vel exhibendo Inventario beandtlich mere personalis sene, und also unterm 23ten Maji 1759. vor der Fürstlich-Strasburgischen Regierung zu Zabern wider ihn um so verspäteter angestellet, folglich auch notorie incompetentes wider ihn, wie geberthen, resolviret worden, als er sein voriges Domicilium zu Ettenheim schon gar lange vorher im Jahr 1758. verlassen, und dasselbe in der Reichs-Stadt Gengenbach neuerlich wieder fixiret gehabt, mithin von der Zeit an in Actionibus personalibus unter derselben alleinigen Jurisdiction-Zwang gestanden, und noch stehe; solchemnach das Regirungs-Resolutum vom 23ten Maji 1759. mit dem Vicio Nullitatis ex Capite incompetentiæ, quoad punctum injunctæ Editionis Inventarii offenbar besteket sene.*

*At enimvero distinguendum an dicta Actio principaliter, an ceu annexum Hereditatis petitionis, instituta sit.*

*Hac enim agitur ad hoc, ut Hæreditas cum omni Causa secundum Inventarium restituatur, & Actor Hæres declaretur,*

*Daß mir die Erbschaft ex Testamento zustehe, und Bektlager mir dieselbe cum Fructibus perceptis & percipiendis NB. vermittels eines beständigen Inventarii, oder in dessen Ermanglung Eydlichen Specification abzutretten, auch alle Schaden und Unkosten zu erstatten schuldig (a).*

*Unde HORN recte statuit (b), qui petit partem Hæreditatis & gestæ Administrationis rationes, simul tacite & per indirectum, Inventarii vel juratæ specificationis editionem petere.*

*Quemadmodum itaque Hæreditatis petitio, extra locum Domicilii in Foro rei sitæ competenter instituitur (c); ita etiam Actio ad edendum vel conficiendum Inventarium, cum ista, tanquam Actione universali, ibi, vel ubi Successio aperta, competenter instituitur.*

*Hinc cum illa in Causa supplicaretur, pro decernendo Mandato de cassando*

(a) BOEHMER. *de Actionibus Sect. II. Cap. III. §. XVII.* (b) *Class. 12. Respons. 91. pag. 919. b.* (c) RIVIN. *ad Ordinat. Proceff. Saxon. Tit. II. En. 6.*

castando Decreta, puncto confectionis Inventarii jurati, & Arresti prætenforum Maternorum, post dudum factam horum divisionem tam incompetenter, quam præpostere & nulliter emanata, sicque prætenfos Actores ad viam Juris & Forum rei competens remittendo S. C. d. 8. Januarii 1760. decretum: Abgeschlagen.

### OBSERVATIO CCCCLXVII.

*Quid Officiali ad Rationes reddendas obligato ad effectum præstandæ Liquidationis, permittendum sit?*

**I**D cognitu non est difficile, ex *Causa Schönhard* contra *Erbach*: in qua ad supplicam pro decernendo Mandato arctiori retrò petito unà cum Mandato Executionis cassatorio & inhibitorio, ut & de concedenda sine ulla mora inspectione, & collatione derer *Quittungs-Bücher*, ad effectum præstandæ Liquidationis, nec non permittendo liquidandorum exactionem, eamque quovis modo promovendo, examinandis & distrahendis observata omni legalitate rationibus, sicque non viâ facti, sed Juris procedendo S. C. annexa Citatione solitâ, d. 26. Maji 1758. decret. judicialiter, und ist die Verordnung dahin, daß Supplicantens Principalen zu *Berfertigung* derer Liquidationen alle nöthige Mittel, besonders die *Einsicht* derer *Quittungs-Bücher* und *Conferirung* mit seinen *Heeb-Registern* länger nicht geweigert, ihm selbst die *Beytreibung* seiner Liquidandorum gestattet, und dazu die *Obrigkeittliche Hülff*, wann Er solche verlanget, geleistet, das *Bengetriebene* aber so lang, bis seine *nahmhafte Activ-Recefs* und respectivè *gethaner baarer Vorschuh* bezahlet, in seiner Hand gelassen, übrigens aber seine *sämtliche vorläufig übergebene Rechnungen unverzüglich*, observata omni *Legalitate* abgehört, und einweisen bis auf dieses *Kayserlichen Cammer-Gerichts* weitere Verordnung die *Exequenten*, ohnentgeltlich, und bey *Straf Fünff Mark Löthigen Goldes* wieder abgeruffen, auch wie solches geschehen, *Zeit Bierzeben Tage* angezeigt werden solle, erkannt.

Quam insecuta Sententia Mensè Octobris 1758. publicata.

In *Sachen Johann Michael Schönhard*, wider *verwittibte Frau Gräfin von Erbach*, Mandati restitutorii in officium pristinum, & Dignitates cum omnibus annexis Emolumentis &c. C. C. Ist die durch *Lt. Helffrich den 25ten Septembris a. c.* extrajudicialiter übergebene Supplicam ad *Acta* zu registriren verordnet, darauf sein darin beschehen *Begehren* noch zur *Zeit* abgeschlagen, sondern *Dri. von Zwiertein* mehr *hinlängliche Anzeige* zu thun, daß der *insinuirten* und *reproducirten* *Verordnung* vom *26ten Maji a. c.* alles ihres *Inhalts* vollkommen gelebet seye, *Zeit Ein Monath* pro *Termino* &

Prorogatione von Amts wegen angesehen, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß seine Principalen in die berührter Verordnung einverleibte Straf fällig erkläret seyn, und auf Lt. Helfrichs ferneres Anrufen schärffere Verordnung ergehen solle: Dann wird Dri. von Zwiertein, ad duplicandum, und was er sonst annoch zu handeln vermeynet, bezubringen, und zu submitiren, die gebettene Frist jedoch nur auf Ein Monath sub præjudicio verstattet, und angesehen.

## OBSERVATIO CCCCLXVIII.

*Ad Summam appellabilem, si quis juraverit, sibi non ultra 2000. Florenos in bonis esse, sufficiunt 300. Floreni, nec requiritur demonstratio facultatum antecedanea.*

**V**idebatur hæc necessaria in Causa Lindenhorstische Bier Eingeseffene, Hein, Western, & Confort. contra Beuerhaus Wittib, & quidem vi verborum *Recess. Imper. Noviss. §. 114.*: auf daß um geringen Vermögens willen, Niemand an seinen Rechten verkürzet, oder Hülflos gelassen werde, so ordnen und wollen Wir, daß, wann ein Appellant NB. in Ermangelung genugsamer Nachrichten von der Obrigkeit und Unter-Gerichte, worunter derselbe gefessen und begüthert, wie auch, wann keine sonderbare Gefahr des Mennendes erscheinen thäte, vermittels eines Leiblichen Eydes erhalten kan, daß sein Vermögen sich nicht über Zwey Tausend Gulden erstrecket, wann er in Sententia um Drey Hundert Gulden, soviel das Capital anlanget, beschwehret wäre, daß ihm die Proceffe erkannt, und in der Sache, was Recht ist, geurtheilet werden solle.

Quodsi vero metus perjurii cessat, ante Juramentum non requiri probationem antecedaneam, nec demonstrationem, rationis est, ob finem introducti Juramenti, & observantiæ.

Unde post decretum d. 5. Decembris 1754. emanatum: Noch zur Zeit abgeschlagen, sondern wofern Supplicans Summam appellabilem besser als geschehen darthun wird, soll ferner ergehen, was Rechtsens; ad Supplicam ulteriorem tenoris: Zur unterthänigsten Folgeistung des unterm 5ten dieses ergangenen gnädigsten Decreti offeriret sich Anwald, vermög beygehenden Special-Gewalts Jüngern Reichs-Abschieds §. 114. gemäß, das Juramentum in die Seele seiner Principalen dahin, daß dieselbe über Zwey Tausend Gulden nicht im Vermögen haben, in primo reproductionis Termino abzulegen, und bittet Euer zc. geruhen dieses ad fundandam Summam appellabilem als hinlänglich anzunehmen, und die vorhin geberhene Proceffus zu erkennen, d. 25. Januarii 1755. decret.

Auf jeh: und vorige Narrata seynd die gebethene Appellations-Processe, jedoch daß Supplicantis Principales den offerirten Eyd in primo reproductionis Termino abschwören lassen, erkannt, und Fatalia à dato auf Zwey Monath erstrecket, übriges Begehren aber Facta reproductione judicialiter.

### OBSERVATIO CCCCLXIX.

*Non evanescit Substitutio Fideicommissaria ex sola fiduciarii negligentia in non pavendo Legi ipsi impositæ.*

**I**stiusmodi conditio mere respectu fiduciarii censenda est potestativa; consequenter juxta illius naturam pro impleta haberi debet. In Jure Civili receptum est inquit ULPIANUS (*Lib. 77. ad Edictum.*), *quoties per eum, cujus interest conditionem non impleri, fiat quo minus impleatur, perinde haberi, ac si impleta conditio fuisset, quod ad libertatem & legata, & ad Hæredum institutiones perducitur; quibus exemplis stipulationes quoque committuntur, cum per promissorem factum esset, quo minus stipulator conditioni pareret.*

Cui consonat JurisConsulti Responsum in *L. 5. §. 5. ff. quando dies legati cedit; si qua conditio*, inquit, *quæ per legatarium non stat quo minus impleatur, sed aut per Hæredem aut per ejus personam in cujus persona jussus est parere conditioni dies legati cedit, quoniam pro impleta habetur, ut puta si jussus sim Hæredi decem dare & ille accipere nolit.*

Eo quoque respicit ULPIANI Sententia in *L. 34. §. 4. ff. de Legat. 2.* ubi: *si ea conditione, liberto Fideicommissum relictum est, ne à Filiis ejus recederet & per Tutores factum est, quo minus conditionem impleverit, iniquum est, eum, qui sit inculpatus, emolumento Fideicommissi carere.*

Huc pariter spectat, quod scribit SABINUS in *L. 3. §. 10. ff. de Statu Liberi*, verb.: *non solum autem si Hæres moram facit libertati, sed & si Tutor vel Curator vel Procurator, vel alius quivis in cujus persona conditioni parendum est, libertatem competere dicemus, & sanè hoc Jure utimur in Statu libero, ut sufficiat per eum non stare, quo minus conditioni pareat.*

Uno verbo: pro regula generali tradit PAULUS in *L. 8. §. 1. ff. de Condit. & Demonstrat.* tunc demum pro impletâ haberi conditionem, cum per eum stat, quo si impleta esset, debiturus erat.

Sic si ster per Hæredem, quo minus conditio Legati impleatur, Legatum debetur, quia Hæredis interest, eam non impleri, ut Legatum retineat (*L. 81. ff. de Condit. & Demonstrat.*).

Ita in Causâ Abbatis St. Huberti in Ardennis & Baronis D'Eynatten D'Aubee pro eo intervenientis contra Baronissam de Sommalle & Confort.

Appellat. occurrit dicto Baroni Appellanti imposita Lex & conditio in Pacto dotali de Anno 1698. , extinguendi census redimibiles Dominia in Matrimonii subsidium donata afficientes , quæ mere potestativa respectu ejus censenda : siquidem in ejus arbitrio positum erat , dictæ conditioni parere , aut eam infringere.

Hinc hujus conditionis non adimpletio, Regressusque Patris ad Bona antea cessa seu donata ea propter infecutus, operari non potuit everfionem Fideicommissi, separato Article in favorem Filiarum & respectivè Sororum Appellatarum stabiliti , sed respectu earum conditio pro impleta haberi debebat, ne esset in potestate Filii seu Appellantis, Parentum communium providentiam pio sancitam affectu eludere, qui ea mente substitutionem Fideicommissariam in Pactis Dotalibus ordinaverant, ut dicta Dominia præclara in Filium Appellantem cessa eo sine Liberis mortuo in Familia seu in binas Filias has Appellatas devolverentur , juxta ea quæ in simili propemodum casu docet STOCKMANN Curia Brabantia Cancellarius (a).

Quibus accedit, quod conditio prima, extinguendi Censuum, nullam connexitatem haberet cum Lege Reversionis decreta, adeoque defectus primæ Conditionis mere potestativæ , non potuisset causare caducitatem secundæ , cum separatorum separata debeat esse ratio , & ex separatis non inferatur de uno ad aliud.

Eadem nihilominus perdurat Causa finalis , etsi Conditio prima defecerit, ut nempe bona in Familia conservarentur. Cur non itaque eadem permaneret voluntas? Nec mutari potest voluntas Pacto ante nuptiali declarata, morteque unius Paciscentium confirmata, sed irrevocabile est Jus succedendi istiusmodi Pacto quæsitum , etsi ultimis voluntatibus propter dispositionem de successione proxime accedere videatur (b).

In Causa Reck contra Reck hæc thesis firmiter in Camera stabilita : Pacta Dotalia etsi de Successione disponant , Testamento posteriori revocari non posse ; consequenter nec tacita voluntate contraria posteriori : quia taciti & expressi in Jure eadem vis est.

Ergo nec in substrato Pacta Dotalia sive substitutio Fideicommissaria à Parentibus conjunctim in iisdem facta mutari potuerunt , & quidem æque minus Testamento , sive conjunctivum sive particulare supponas , ac regressu ad bona donata. Tantum abest quoque, ut iisdem Parentes prærelatæ substitutioni Fideicommissariæ quidquam per subsequetas Dispositiones detraxerint, ut potius in iisdem dictæ reversionis clausulæ tenaciter inhæserint , Testamento conjunctivo determinantes tantum modum in Fideicommissis succedendi seu portiones Filiarum æquales, si purificata Fideicommissi

(a) Decis. 43. (b) Conf. MEAN *Observat.* 55. *num.* 33.

commissi Lege, succederent: sicut Testamentum particulare de Bonis reliquis Fideicommissariæ substitutionis vinculo non illigatis & per Testamentum conjunctivum superstiti reservatis, velut mobilibus disposuit, ita ut Filius libera de iis disponendi facultate polleret, nec eadem ad Filias, nisi is absque dispositione succederet, devolverentur.

Præterea huic particulari Testamento expresse adjecta erat clausula, per quam Testator mandavit & injunxit Appellanti, quatenus adimpleret omnes Ordinationes in communi Testamento præscriptas, quod tamen relativum est ad Pactum dotale de Anno 1698.

Quid quod spes Filiarum succedendi in Bonis istis Pacto ante nuptialia de Anno 1698. & Testamento conjunctivo quæsitæ ceu augmentum Dotis influxit in Contractum nuptialem Anno 1705. inter Mariam Barbaram Theodoram Baronissam d'Eynatten unam & Appellatis & Baronem de Masburg de Sommalle interveniente Patre celebratum, clarissimo Argumento eundem nullatenus voluisse dicta Pacta dotalia immutare.

Sique ea fuisset Testatoris annihilandi Fideicommissum intentio, claris id certe significasset verbis, derogationem formalem importantibus.

Inde, & quia adæquate ad casum propositum, consuetudinum Leodiensium illustrator DE MEAN (c) inquit: *idem est, etsi non roget, ut restituat, sed vel stipuletur vel conveniat, ut Hereditas vel Bona revertantur, quia æqualiter Fideicommissum inferunt*; Sententiæ Scabinorum Leodiensium atque Consilii ordinarii pro existentia Fideicommissi latæ, confirmatæ sunt

*Sentent. d. 6. Octobris 1758. publicat.*

In Causâ Abbatis & Monasterii Sti. Huberti in Ardennis, modò Comitis de Horrion & Consort. Appellantium ex unâ, contra N. de Sommall & Consort. Appellatas ex alterâ Partibus: Causam pro conclusa acceptantes dicimus & pronuntiamus, malè appellatum, benè judicatum, adeoque Sententiam priorem confirmandam, idque cum istâ declaratione & extensione, quòd Appellatæ in Bona à Fratре relicta & in Pactis de Anno 1698. cum clausulâ reversionis expressa & specificata ergò Cautionem in Receptu Lti. Werner de 7. Julii a. c. oblatam immitteudæ, ita tamen ut Abbati Appellanti ad solvendum annuè 1000. Floren. Brabanticos ex dictis Bonis, donec, quis Capitale solvere teneatur, judicatum fuerit, obligatæ, de reliquo verò præviâ supradictâ Immissione, Appellantibus ratione prætenforum Capitalium legitimæ Trebellianicæ & 200. Duplionum deductio ulterior in hac Camerâ Imperiali reservanda sit, prout hisce pronuntiamus, immittimus & reservamus, Appellantes in Expensas in hac Imperiali Judicio desuper causatas Appellatis, salvo nostro Judiciali moderamine, refundendas condemnantes.

Annex. Executor.

OBSER-

## OBSERVATIO CCCCLXX.

*An duplex Quarta in Fideicommissis conventionalibus & fructiferis, de Jure in specie Leodiensi à Filio gravato detrahi possit?*

## §. 1.

**Q**uatenus ex Fideicommissis Legitima & Trebellianica debeantur, jam determinavi *Observat. CCCCLXXI.* statuens, quod in Fideicommissis Familiae perpetuis detractio non obtineat.

Sic vero cognitu non est difficile, ubi talia Fideicommissa perpetua non adsunt, sed restricta ad primum Gradum occurrunt, ibi etiam praeducta cessare, detractioque locum esse.

## §. 2.

Ita in casu Observationis praecedentis, petita contra Sententiam ibi adductam declaratione, quaestio supra formata, cardo totius Causae erat. Pro negativa scilicet à Fideicommissio conventionali Familiae perpetuo & fructifero, nec Legitimam nec Trebellianicam à Filio, de Jure communi & Germaniae unquam detrahi, omni conatu & viribus, non pauca sed summi ponderis Argumenta conegit b. DE LUDEWIG (a). Praecipua ejus Argumenta sunt, 1.) Filium pluribus Annis fructificando totam Bonorum Massam abundantem, legitimae compensationem habere, & 2.) detrachendo in pluribus casibus Fideicommissi perpetui Familiae Trebellianicam, mox totum ad nihilum redactum, & hoc intentioni fideicommittentis contrarium fore. Eidemque Sententiae subscripserunt, KNIPSCHILD (b), LYNCKER (c), HEIMBURG (d).

Et vel maxime de Fideicommissio ex Pacto Trebellianicam deduci non posse, quod Leges Romanae & Senatus Consultum Trebellianum de solo casu Testamenti loquantur, plures docent JCTI (e), id insuper pro ratione non levi allegantes, quod, dum fiduciarius voluntarie per Pactum sine protestatione & reservatione Legitimae atque Trebellianicae in Fideicommissum, & prohibitionem alienationis consenserit, per id detractio istarum Quartarum renunciaverit, velut Filius Haeres scriptus Fideicommissio Haereditatis universae gravatus, eique se sine reservatione immiscens, Legitimam ex post petere non posset (f).

## §. 3.

Ad defendendam in contrarium hujus Quaestionis affirmativam, utram-

---

(a) de Legitima & Trebellianica exule in Fideicommiss. (b) de Fideicommiss. cap. 6. num. 169. (c) Decis. 1259. (d) de Different. Jur. Commun. & German. in Doctrin. de Fideicommiss. cap. 3. §. 27. conf. Opusc. m. Tom. II. Opusc. XXII. & XXIV. (e) PREGRIN. de Fideicommiss. Artic. 51. num. 22. VOET. ad ff. Lib. 36. Tit. 1. num. 57. (f) Conf. Opusc. m. Tom. II. Opusc. XXIII. de Causela Socini abund.

utramque ſcilicet Quartam à Filio Fideicommiſſo in diem vel ſub conditione gravato omni Jure & Praxi deducere poſſe, laborem non exiguum & præcipuum impendit FERD. CHRISTOPH. HARPPRECHT (g), cui Sententiæ quoque ex ſenſu Legum Romanarum præcipue L. 6. Cod. ad SCt. Trebellian. pluribus rationibus adhæſit VOETIUS (h), quamve affirmativam pro Fideicommiſſo tam ex Teſtamento, quam ex Pacto in Patria Leodienſi adoptatam, multisque in judicando præjudiciis conformibus ſtabilitam eſſe, Teſtis eſt DE MEAN (i).

§. 4.

Ipsaque Lex poſitiva Leodienſis Artic. 7. hoc indubitatum reddit, verbis: *quand le Pere ajoſte au traité de Mariage de ſon Enfant, claſſe de Retour à faute d'Hoirs, arrivant la condition, telle claſſe doit avoir lieu, ſauf ce que de Droit peut competer à l'Enfant*: quæ verba finalia ſuperflua eſſent, niſi per id indicaretur ex Jure communi in hunc Caſum reverſionis ſive reſtituendi Fideicommiſſi, aliquid Juris, Legitimam nempe & Trebellianicam deducendi, Liberis ſuperelle, & ſalvam fore.

Ipſe etiam hic Textus Statutorum Leodienſium illud à parte Appellata obmotum removel dubium, quaſi in Fideicommiſſo conventionali ſive ex Pacto, detractio Quartarum non obtineret, cum iſta Lex principaliter de Fideicommiſſo in Pactis Dotalibus per clauſulam reverſionis ſtabilito loquatur (k).

Hancque duplicem Quartam ſemiſſem totius Fideicommiſſi efficere, ſi Legitima uti in caſu dicto, eſt triens, ex Jure Leodienſi deducit idem DE MEAN (l), ita ut, cum Filius reſtituere debeat in certum diem vel poſt mortem ſine Liberis, prout præſens eſt caſus favore Filiorum, Fructus è Bonis Fideicommiſſariis interea perceptos nec in Legitimam, nec in Trebellianicam imputet (m), ſive Bona Nepotibus, Fratribus vel extraneis reſtituat (n).

§. 5.

Hæcque vera & juſta reddunt Atteſtata ſuper hoc puncto à Judiciis Leodienſibus ad hanc Cauſam prodita & ab Interveniente in [59.] [60.] [61.] producta.

Atque potiſſima Sententiæ contrariæ ratio hic ceſſabat, quoniam in

Tom. II.

K

præſens

(g) In Tractat. de Succeſſionibus Parz. I. Tractat. 2. de Jure deduc. duas Quartas.  
(h) ad ff. Lib. 5. Tit. 2. num. 14. ſeqq. (i) Obſervat. 72. (k) IDEM Obſervat. 17. num. 5.  
(l) Obſervat. 72. num. 8. ITEM Obſervat. 486. GAIL. lib. 2. obſervat. 119. & 121. (m) per L. ſcimus. Cod. de inoffic. Teſtament. L. 6. Cod. ad SCt. Trebellian. GAIL. lib. 2. obſervat. 133.  
DE MEAN obſervat. 72. num. 4. ITEM obſervat. 446. num. 9. ITEM obſervat. 486. 487.  
(n) ad ff. Lib. 36. Tit. 1. num. 51.

præfens Fideicommissum Familiæ perpetuum non aderat, sed vi Pacto-  
rum de Anno 1698. & Testamenti conjunctivi de 1705. solæ Filiæ ea-  
rumque repræsentantes ad Successionem vocatæ sunt, absque quod de ul-  
terioribus Descendentibus, vel Collateralibus mentio facta, quo casu &  
præcipue dum Fœminæ vocantur, tam de Jure communi (o), quam  
Leodiensi Fideicommissum Familiæ perpetuum exulat (p).

## §. 6.

Concurrerat Quæstio secunda, an in præfenti casu Duplicis hujus  
Quartæ detractio à certis tantum Bonis pro Fideicommissio declaratis lo-  
cum haberet? Cesserat nempe Pater Ferd. Carol. d'Egnatten cum Uxore  
Maria Carol. de S. Fontaine Filio suo Carolo Philippo in contractis ab eo  
cum Philippina d'Erp Pactis Dotalibus 19. Junii 1698. *Dominia d'Abée &  
Serg cum Appertinentiis, Feudum de Resimont, Villam la Paille de Boubaille,  
pratam in Libois, omnia ab Avunculo de Bleben acquisita, cum præfensionibus  
contra Jesuitas Namuvienses & Parochum de Resimont, cum Furibus in Do-  
minium Despegni & aliis contra Comitum d'Arbert competentibus* atque hæc  
Bona statim & post obitum Parentum Bona de S. Fontaine Villas de Puca,  
S. Lambert Fontaine, Avocatiam des Avents, redditum 400. Floren. super  
condrasio, redditum 256. Floren. super Longue.

De his Bonis ibidem ulterius disposuerunt Parentes:

1mò.) Quod una Filiarum Statum non amplexa Bona de S. Lam-  
bert ad dies vitæ habeat.

2dò.) Quælibet duarum Filiarum post obitum Parentum à Fratre  
ex dictis Bonis habeat 1200. Floren. redditum Annuum vicesimo denario  
redimibilem, pro quo dicta Bona sint Hypothecata.

3tiò.) Post obitum Parentum & Filii sine Liberis Bona d'Abée, Serg,  
S. Fontaine, des Avents cum omnibus Villis, Pagis Appertinentiis rever-  
tantur ad duas Filias earumque repræsentantes.

4tò.) *Castrum de Resimont cum Appertinentiis*, ceu Feudum Leo-  
diense Filius pleno Jure habeat erga solvendos Parentibus 200. Dupliones.

Hæcque omnia confirmata in Testamento conjunctivo à Parentibus  
1. Decembris 1707. confecto.

Dicti Parentes adhuc ante obitum Matris cum Consensu Filii & Filia-  
rum vendebant 7. Januarii 1708. Consuli Huyensi Bastin Bona de Resimont  
cum Appertinentiis & Bonis à la Boubaille pro 16000. Floren. Brabant., quæ  
Summa in extinctionem debitorum impensa. Post obitum Matris Pater  
25. Augusti 1709. in Testamento particulari Filium suum omnium reli-  
quorum

(o) FUSAR de Substitut. Fideicommiss. quæst. 480. conf. Opusc. m. Tom. II.  
Opusc. XXIV. (p) DE MEAN Observat. 674.

quorum mo- & immobilium Hæredem instituit. Quo Patre decedente, qui ex redditione Filii omnia Bona in Pactis Dotalibus de 1698. cessa reoccupaverat & possederat, Filius totam Hæreditatem, & Bona tum temporis existentia arripit, Filiabus ambabus redditum 1200. Floren. stipulatum exsolvit, & Filiaæ cælibi Bona de *S. Lambert Fontaine* utenda fruenda reliquit, prout adhuc iis fruitur, & nuptæ Sorori de Masbourg Anno 1715. 5. Januarii redditum 1200. Floren. per Capitale 2400. Floren. à Monasterio St. Huberti in Ardennis mutuatum redemit.

§. 7.

Ex his præmissis nunc probe notandum.

1<sup>mo</sup>.) Bona in Pactis de 1698. specificata & Filio cessa ad Parentes rediisse, Filiumque ea nonnisi post obitum Patris Anno 1709. in Possessionem reoccupasse:

2<sup>do</sup>.) Ex illis Bonis immobilibus ad Filium tum temporis Anno 1709. non devenisse, nisi Toparchias d' *Abéc, Serg, S. Fontaine, des Avents*, cum Villis, Pagis, Appertinentiis, redditum super condrosio à 400. Floren. & redditum super Longbe à 256. Floren. cum Mobilibus tempore mortis Patris existentibus:

Nam 3<sup>to</sup>.) *Castrum de Resimont* cum Appertinentiis Anno 1708. jam extra Familiam alienatum, & Bona de *S. Lambert Fontaine* uni Filiarum Cælibi in usumfructum cessa erant.

Jam autem 4<sup>to</sup>.) *Bona d' Abéc, Serg, S. Fontaine des Avents* cum Appertinentiis vi Pactorum de 1698. pro Fideicommissio declarata & mortuo nunc Filio sine Liberis ad Filias reverti per Sententiam Cameralem de 6. Octobris 1758. decisum fuit.

Igitur 5<sup>to</sup>.) Filio nunc ejus Hæredi nihil reliquum remanebat, quam duo Reditus in Condrosio & Longue infimul à 656. Floren. Brabant. (Capitale à 13120. Floren. pro vicésimo denario computando) efficientes, nec non *Mobilia Defuncti* Parentis.

§. 8.

Ex quibus duo contra Intervenientis prætensionem resultabant Argumenta, scilicet

*Primò* non adesse Fideicommissum universale pro quo tantum de Jure communi & Leodiensi detractio Trebellianicæ obtinet, &

*Secundò*, quod ex dictis duobus Reditibus, & Mobilibus pretiosis Filius sufficienter & abundanter salvam suam habuerit Legitimam, quæ respectu trium Liberorum tantum triens trientis totius Hæreditatis fuisset.

*Quoad Primum* replicabat interveniens Fideicommissum ab initio quidem particulare in certis Bonis fuisse, sed ex post vendito à Parentibus *Resimont*

simont & non existentibus amplius ullis Bonis vel Reditibus ultra ea, quæ pro Fideicommissis declarata sunt, alia non existisse in hæreditate Patris immobilia, consequenter Fideicommissum in effectu universale factum esse: in cuius rei probationem interveniens offert & cedit Appellatis omnia ea, quæ ultra dicta Bona pro Fideicommissis declarata uspiam in immobilibus reperire possent.

Cum hæc generaliter negando Appellatæ specialiter respondere noluerint, hoc primum Punctum dubio involutum remanebat. Nam etsi ex oblata cessione ejus, quod ultra Bona Fideicommissaria reliquum esse crederetur, intervenientis replicatio magnam consequeretur verosimilitudinem, potuit tamen etiam contingere, quod vel Pater solus in viduitate, vel Filius ipse ab Anno 1709. ad Annum 1758. quousque vixit, & universa Bona possedit, dictos redditus & alia Immobilia alienasset, quod singularitati Fideicommissi non obstaret, nec per hanc propriam Filii lucrifactionem dici posset, totam Parentum Hæreditatem Fideicommissis tempore mortis Testatoris gravantis gravatam fuisse, & sic ipsum Jus commune deductioni Trebellianicæ obstaret, quod fufius demonstrat HARPPRECHT (q).

## §. 9.

Et in hanc Sententiam inclinare Leges & Consuetudines Leodienses testis est DE MEAN (r), detractioni legitimæ & falcidiæ in legatis, quibus notoriè Fideicommissa particularia æquiparata sunt, positive contradicens. Et deductio per modum falcidiæ, consequenter tunc tantum fit, quando tota Hæreditas per Legata & Fideicommissa particularia ita gravata, ut Hæredi dodrans non remaneret (s). Interim ex hoc ipso tamen principio valde verosimile imo liquidum videtur, Filio Hæredi ex Hæreditate Parentum dodrantem non superfuisse, considerando, Bona de Resimont in vitâ Parentum jamdum ab his alienata, & per redditus 656. Floren. Br. qui secundum Jus Leodiens. (t) immobilibus annumerandi, tantum Capitale 13120. Floren. Br. superfuisse (mobilia enim Jure Leodiensi de se ad Successionem Liberos in Bonis Parentum non pertinent nec computantur) (u).

Quod Capitale autem longe non efficit dodrantem intuitu reliquorum Bonorum Fideicommissis gravatorum, si id vel maximè in proportionem sumatur, quod cuilibet duarum Filiarum Filius obligatus fuerit ex dictis Bonis annuè 1200. Floren. Br. solvere vel vicesimo denario redimere, per quam redemptionem Capitale 48000. Floren. Br. resultat, consequen-

(q) in citat. *Dissertat. de Jure deducendi duas Quartas ibes. 64. seqq.* (r) *Observat. 486. num. 12.* (s) HARPPRECHT loc. citat. (t) DE MEAN *Observat. 98.* (u) *Artic. 15. Consuetud. Leodiens. DE MEAN Observat. 568. & 112.*

sequenter si tale onus dictis Bonis inhærere potuit , pretium eorum facile ad duplum computandum erit , de quo dicti 13120. Floren. dodrantem efficere nequeunt , alia autem immobilia ex Hæreditate Parentum Filio obvenisse Appellatæ usque huc nec denominarunt nec demonstrarunt , quare dicto Filio nunc ejus Hæredibus propter verosimile hoc liquidum in Bonis tanquam Fideicommissum deoccupandis partem salva posteriore liquidatione adjudicare justum & æquum inveniebatur , nihil enim refert Filium nunquam de Legitima vel Trebellianica mentionem fecisse , sed quiete Pacta Dotalia & Testamentum conjunctivum , in quo Fideicommissum stabilitum , agnovisse , ergo tacitè his prætensionibus renuntiasse : contrarium enim asserit ex *L. 25. ff. de Probat.* VOETIUS (x) , quod licet ii , qui Legitimam petere possunt , subscripserint Pactis de reversione Bonorum ad alios , si Legitimæ tamen expressè non renunciarunt , hanc adhuc petere possint.

§. 10.

*Quoad Secundum* si etiam supponere vellemus , dicto Filio non nisi legitimam vel falcidiam competiisse , insufficiens est Exceptio appellatarum , dictam Legitimam Filio in reliquis Bonis im- & mobilibus salvam fuisse.

Est enim 1mò.) hoc speciale de Jure Leodiensi & extra omne dubium , quod mobilia regulariter nunquam in Legitimam imputentur , cum in his Liberi non qua Liberi Parentibus succedant (y) . Nec imputantur in ejus Legitimam , quæ Filius ex Hæreditate speciali defuncti Parentis ultimo superstitis accepit (z) .

Fuerat igitur 2dò.) in solis immobilibus , & quidem secundum quantitatem Patrimonii , quæ tempore mortis Parentum invenitur (aa) , Filio salvanda Legitima , & respectu 3. Liberos existentium triens trientis . Computetur jam quantum , sive pretium Bonorum Fideicommissariorum secundum ante dicta ad 150000. Floren. Br. jungatur Capitale à 13120. Floren. & ex his conjunctim triens ad 54000. Floren. Br. ascendet , de his triens 18000. Floren. Br. ad minimum efficiet , proin Filius per dictos redditus necdum totam habebit Legitimam , si etiam supponatur , eum duos dictos redditus ex Hæreditate Parentum integros accepisse , quod interveniens Hæres negabat , & omnia reliqua ultra Fideicommissum declaratum Appellatis cedere offerebat.

§. 11.

Hæc igitur Sententiam confirmant , Appellanti Hæredi pro consequenda

K 3

quenda

(x) ad ff. Lib. 5. Tit. 2. num. 39. (y) Artic. 15. Consuetud. Leodiens. DE MEAN observat. 116. num. 2. observat. 568. (z) DE MEAN observat. 116. num. 8. (aa) L. 6. Cod. de inoffic. Testam. L. 30. §. ult. ibid. VOETIUS ad ff. Lib. 5. Tit. 2. num. 51. NOODT Oper. Lib. 5. Tit. 2. pag. 138. seq.

quenda Legitima, Trebellianica vel Falcidia partem Bonorum deoccupandorum provisionaliter reservandam esse.

Adest enim ad *Quaestionem tertiam* in *Causa* quæ remedia & num petita ab Interveniente compossessio vel possessio privativa erga Cautio nem competant? tam de Jure communi quam Leodiensi provisio Legis, quod Filius & pro Legitima & Trebellianica habeat remedia possessoria & ipsum Jus retentionis, imò eodem Jure & fundamento, quo Judex ex Canone Leodiensi, le mort saisit le vif, Fideicommissarium in Bona reversioni obnoxia immittit, eadem Sententia & Filium pro Legitima & Trebellianica in eisdem Bonis usque ad satisfactionem manutenere debet (bb). Quæ Juris Beneficia etiam Hæredi Filii extraneo competunt, utpote dum Filius utroque Jure communi & Leodiensi Jus petendi Legitimam & Trebellianicam in quemcunque Hæredem extraneum transmittit (cc).

## §. 12.

Obmotum Appellarum, quasi per hoc à Sententia priore, Appellatis totam possessionem adjudicante sine licito Juris remedio recederetur, nihil operatur. Hæc enim possessio & immissio partis Appellatæ decreta fuit non principaliter, nec cum plena Causa cognitione, nec audita altera parte: Appellans enim interveniens nunquam in hac antea se specialiter agendo intromittere voluit, sed quaestionem præjudicialem principalem, utrum nempe Fideicommissum existat vel non, impugnabat, quare hoc puncto deciso & mortuo interea & brevi ante Sententiam tempore possessore fiduciario, merè provisionaliter ex Lege Leodiensi le mort saisit le vif, Appellatis ceu Hæredibus Fideicommissariis tota Immissio decreta fuit, juncta vel maximè ea ratione, eo quod tum temporis Jus Legitimæ & Trebellianicæ pro Filio ejusque Hærede summe illiquidum appareret.

Non erat igitur mutatio Sententiæ illicita, sed vel maxime justa, si dum nunc suppositum illiquiditatis cessat, & ex deductis ad *Quaestionem* secundam valde verosimile redditum, Intervenienti nunc ejus Hæredi non exiguam summam saltem pro Legitima ex dictis Bonis competere, mentionato intervenienti, antea necdum audito, certa portio Bonorum reservaretur, & insimul liquidatio inter partes Judici primo à quo Scabinis Leodiensibus committeretur.

## §. 13.

---

(bb) L. 2. §. 1. ff. Famil. erciscund. HARPPRECHT citat. *Dissertat. thes.* 96. STROV. ad ff. exercitat. 36. thes. 32. Artic. 19. *Consuetud. Leodiens.* DE MEAN *observat.* 97. & *observat.* 626. (cc) L. 32. Cod. de inoffic. Testament. L. quanquam Cod. ad Leg. Falcid. HARPPRECHT dict. *Tractat.* §. 50. seq. MEV. *Part.* 7. *Decis.* 19. *Opusc. meor.* Tom. II. *Opusc.* XXIV. GAIL. *lib.* 2. *observat.* 120. DE MEAN *observat.* 72. num. 14. & 16.

§. 13.

Unde Sententia publicata d. 6. Februarii 1760.

In Caufa Abbatis, & Monasterii Sti. Huberti in Ardennis, & quondam Ferdinandi Caroli Philippi L. B. ab Eynatten ex post Comitibus de Horrion modò Comitiffæ de Velbruck contra Viduam de Masbourg de Sommall natam Baroniffam ab Eynatten & Conforten, Appellationis ulterius dicimus & pronunciamus, Legitimam & Trebellianicam per Sententiam de 6. Octobris 1758. reservatas, ex Bonis in dicta Sententia pro Fideicommissò declaratis Dris. Ruland Principali competere eidemque, usque dum Legitima & Trebellianica, in quanto liquidata fuerint, provisionaliter unam tertiam dictorum Bonorum cum Fructibus annuis relinquendam in reliquis duas tertias vero partem Appellatam erga Cautionem jam pro sufficienti declaratam sine ulla remora immittendam esse, prout hinc pronunciamus, atque Dris. Ruland Principali, ut partem Appellatam in Compoffessionem Bonorum quæstionis pro dictis duabus tertiis admittat, sub pœna 10. Marcarum Auri puri mandamus.

Porro Judicio Scabinatus Leodiensis ad constituendam quantitatem Legitimæ & Trebellianicæ, ut in veris Hæreditatis & Bonorum pleni thori communium Parentum ultimi Defuncti ab Eynatten, cum eorum legali æstimatione, inquirat, de his quod ad dictum Filium ab Eynatten pervenerit, ei in Legitimam imputet, & confectum desuper Statum cum suo Voto ad hanc Cameram Imperialem pro ulteriori decisione in Terminò 3. Mens. transmittat, ad interim, ut, si de perceptione Fructuum utraque Pars amicabiliter convenire nequeat ante omnia Pensiones, Censùs, & alia Onera realia in hærentia legitimis Creditoribus annuè ritè exfolvantur & tunc de eo, quod de Fructibus Annuis reliquum est, una tertia Comitiffæ de Velbruck, & duæ tertiæ Appellatis extradantur curam gerat, committimus, & mandamus.

Adversus Lt. Scheurer, quod in hac Caufa Judiciali extrajudicialiter supplicaverit, nec non in Recessibus oralibus cum enormi prolixitate materialia Causæ tractaverit, duplicem pœnam arbitriariam reservantes.

## OBSERVATIO CCCCLXXI.

De significatu vocabuli *Hirten = Staab*.

**I**stum dilucide exponit Referens in Caufa der Gemeinde zu Massenbach, contra Herren von und zu Massenbach, Mandatorum S. C. die Schäferrey, Pferd, Huth und Beholzigung betreffend verb.

Die Herren von Massenbach haben auf ihrer Seite einen Extract des Zins- und Lager-Buchs de 1595., woben gleich Anfangs die Anmerkung zu machen, daß beyde Theile dasselbe zu einem richtigen Grunde ihrer Gerechtfame, und zum völligen Beweis annehmen, welcher enthält:

Daß der Hirten-Staab zu Massenbach den Vogt Junkern, ihren Erben und Nachkommen allein gehöre, und es also damit gehalten werde, daß Schultheiß, Gericht, und ganze Gemeinde auf Befehl der Vogt-Herren die Hürden abnehmen, und alles Viehe, so im Schloß ist, und unter die Heerden

Heerden getrieben wird, wann sie ausfahren, bey dem Schloß holen, und wieder dahinein liefern, ohne einige Belohnung.

Und hieraus folgert der Beklagte Theil, daß nicht allein die Schaaf-Ge- rechtigkeit, als ein Anhang des Hirten- Staabes ihnen gebühre, sondern derselbe auch, weil die Gemeinde die Heerden auf dem Schloß abholen, und wieder dahin bringen müssen, nothwendig Schaaf- Viehe zu halten, berechtiget gewesen seyn müsse.

Es ist das Wort Zirten- Staab besonders zwischen der Reichs- Stadt Lindau, und dasigem Lieben Frauen- Stifft circa Annum 1628., und nach- hero stark ausgefochten worden.

Dann da in einigen Reccessen, und zwar de 1491., und 10. Januarii 1571. die Stadt Lindau die Vogten- Herrschaft, dem Stifft hingegen der Zirten- Staab über die in denen Dorffschaften, Uf- schach, Rickenbach, Schö- nau, und Ober- Naitnau liegende Köllen und Hof- Güther zugestanden wor- den, so wollte das Stifft gar eine Landes- Hoheit aus diesem Wort um des- willen erzwingen, weil jeder Landes- Herr das Hirten- Amt über seine Un- terthanen führe.

Die Stadt hingegen behauptete, daß solches nur eine gewisse Jurisdictionem ruralem bey dem Stifftischen so genannten Pfalenz- Gericht andeutete, und in dem Viehe- Ausschlag, Bau- Weeg- Schau, Einfriedigung der Deschen- Pfaffen und Erkänntuß über den vom Viehe beschehenen Schaden bestünde. Die weitere Ausführungen darüber können nachgelesen werden in beyden Lindauischen Deductionen, und zwar in der ersten benannt: Gründliche Ausführung de 1642., welche gemeiniglich unter dem Titul: *Actorum Liz- davienfium* angezogen wird, und zwar pag. 94. 276. 309. 329. 806. 808. 811. seq. Beyde Verträge de 1491. und 1571. stehen daselbst pag. 408. und 507., wie auch in dem gründlichen Bericht de 1692. pag. 13. §. 7. Man findet auch etwas weniges davon in *Extractu Actorum* in *Causa* von Hirn- heim contra Chur- Pfalz,

apud MEICHSNER. *Volum. 2. Lib. 1. Decis. 8. pag. 746.*

Und BESOLDUS *Thesauro Practico* pag. 392. *sub voce*: Zirten- Staab giebt davon zweyerley Beschreibung, daß nemlich dadurch angedeutet werde.

a.) Wort und Verbort, zu Dorff, Holtz und Feld anhängig, wie auch die Bestrafung der Frevel, die sich darauf jederweilen begeben.

b.) Interdum autem pertinet zum Hirten- Staabe tantum potestas quaedam modica municipalis: nemlich die Weege zu bauen, Ausschlag des Viehes zu ordnen und zu machen, wann Schaden vom Viehe beschehe, zu strafen, schadhafft zu pfänden, und dergleichen.

Hingegen wird dieses Wort

in *Consiliis Argentorat. Volum. 1. Consil. 2. pag. 69.*

bloß von Bestellung des Hirten erkläret, womit übereinstimmen

STRUV. *Tractat. de Jure Ov. Cap. 3. tbes. 26.*

KNICHEN. *de Jure Territor. Cap. 4. num. 502.*, qui vocat *Jus Pastoralitium* & conferendi bacillam vel virgam & ad species *Juris Vogtheie* refert, cum quo consentiunt

KLOCKIUS *de Arario Lib. 2. Cap. 2. num. 33. not. 32.*

HAHN. *Tractat. de Jure Pascendi tbes. 21.*

In diesem vorliegenden Extract des Lager-Buchs aber hat der Hirten-Staab nicht mehr auf sich, als eine gewisse öffentliche Ceremonie, mittelst deren die ganze Gemeinde das Herrschaftliche Viehe aus dem Schloß holen, und wieder dahin bringen muß. Indessen erhellet doch aus demselben so viel, daß die Herrschaft ebendessen, auch Viehe auf dem Schlosse gehabt, und mit unter die Hirten ausgetrieben habe: maßen auch die Gemeinde weiter nichts, als daß dieses Document nur ad Petitorium gehöre, darauf versetzet hat ic. *Conf. Observat. m. Jur. Univers. Observat. CCCCXXXVII. pag. 1003. num. 43. seqq.*

## OBSERVATIO CCCCLXXII.

*Manualia Privatorum Privilegio Libri Mercantilis non gaudent.*

§. 1.

**Q**uod Liber Mercantilis probationem semiplenam operetur, triti Juris est. Quamvis vero Privilegia strictissimæ interpretationis sint, nihilominus sæpius dictum Privilegium à Privatis ad sua Manualia extenditur, iidemque ad Juramentum suppletorium sese offerunt.

§. 2.

Reprobatus est hic usus à Facultate Juridica Marburgensi in *Causa Reich* contra *Creglinger*, *Rationibus Decidendi* seqq.

Dannoch aber und dieweil bey strittigen Gesellschafts-Händelen, und deren Entscheidung Rechtens ist, daß man zwar in kleineren Summen auf des einen Rechnung siehet, und allenfalls dieselbe Endlich zur Erfüllung bestärcken läßet;

argum. *L. ult. D. de Exercitat. Act.*

DE LEYSER *Specim. 184. Meditat. 9. pag. 369. Volum. 3.*

Anerwogen die in Gesellschaft handelende als Gebrüdere zu halten sind, *L. 63. pr. D. pro Soc.*

jedoch dergleichen Endliche Erhärtung bey großen und wichtigen Summen nicht angehet, gestalten die Rechte nicht wollen, daß man Jemanden in wichtigen Sachen zu des anderen Richter bestelle, welches durch die Zuerkennung eines Gesetzlichen Endes würklich geschieht,

L. 1. pr. D. quar. ver. actio non datur.

DE LEYSER loc. citat. Meditat. 10.

und in gegenwärtigem Falle um so mehr anschlåget, je beandter es ist, daß der Gerichts-Brauch nur der Rauff-Leuthe Handels-Bücher für einen halben Beweis annimmt, und solche vermittelst Eydes bestärcken läset,

GAIL. Lib. 2. Observat. 20. num. 2. seqq.

CARPZOV. Lib. 6. Respons. 121. num. 6.

DE BERGER in Oeconom. Jur. Lib. 4. Tit. 24. §. 6. not. 13. seq.

hergegeben man dies von Bücherey der Handwerks-Leuthe nicht zugiebt; MENCKEN in Tractat. Synopt. Process. Disp. 30. §. 7. num. 1.

DE BERGER. loc. citat. not. 19.

Derowegen Beklagter zur Eydlichen Bestärkung seines Manuals so wenig als Klåger zur Beschwörung des Seinaen mit Bestande gelassen werden mag, bevorab Beklagter in Ansehung der Treue und Redlichkeit für Klågern keinen Vorzug hat, wann man dessen Begünstigung, da er etwas zu den Acten in Heidelberg, wohin dieselbe verschicket gewesen, einzuschieben gewußt, und den auswärtigen Referenten zu verleiten gesucht, inzwischen wann der Richter bey einer wichtigen Sache auf den Erfüllungs- oder Reinigungs-Eyd sprechen will, erforderet wird, daß die Parthey nicht allein untadelhaften Wandels, und von Treu und Glauben sey, sondern auch darneben mehr als einen halben Beweis für sich habe,

HARPPRECHT Volum. Novo Consil. 23. num. 34. seqq.

DE BERGER Part. 2. Respons. 247. num. 3.

BOEHMER Volum. 2. Part. 1. Consil. 351. num. 7.

Keines von beyden aber dahier gesagt werden mag, indeme seine damahlige Verwalterey über das Erenß-Magazin die Gesellschafts-Rechnung in der mit dem Appellanten gehaltenen Heu- und Stroh-Lieferung ihm nichts vorzügliches giebt, sintemahl er in gegenwärtigem Fall nicht als Verwalter, sondern als Beklagter und Appellat, der Mit-Klågern in einer Lieferungs-Gesellschaft gestanden, betrachtet wird, und wie Klåger ein Gast-Wirth zum Bären ist, also Beklagter Einhorns-Wirth gewesen, folglich beyde die Vermuthung für sich haben, daß sie die Kreide zu führen gewußt, und diesfalls keiner über den anderen sich erheben mag, auch dies allenfalls Beklagtem keine Vorzüglichkeit zum Eyde giebt, daß Beklagter für dem Klåger zur Beschwörung seines Manuals zuzulassen, sondern ein jeder Parthey-Manual so viel als der andern gilt, und nur für eine Privat- und eigene Schrift passiret, die für den Schreibenden nichts erweist, derohalben, da durch die Manualien aus der Sache nicht zu kommen, dahin zu sehen ist, wie in dieser Sache eine Auskunft zu finden.

## §. 3.

In conformitate harum Rat. Decid. Menſe Octobris 1758. Sententia publicata eſt ſeq.

In Sachen Johann Kilian Reich Appellanten eines, wider Johann Caspar Ereglinger, modd beſſen Erben Appellaten anderen Theils: Iſt allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Nichtern voriger Inſtanz wohl geurtheilet, ubel appelliret, daher ſolche Urtheil zu confirmiren und beſtätigen, dergeltalt, daß Appellant zu dem ihm auferlegten Eyd wegen ſeines Manuals, und daß Appellatiſcher Theil bey der dritten Ritterschafftlichen Lieſſerung in Geſellſchafft mit ihme nicht geſtanden, nicht zu laſſen, ſondern gedachter Appellant die in Frag gekommene 10314. Centner 40. Pfund Heu, nachdem von Klägern und Appellaten Actorum priorum Num. 4. geſetzten Werth, nebst dem erweiſſlichen Gewinn, auch denen Zinſen vom 1ſten Decembris 1735. dem Appellatiſchen Theil, nach Abzug deſſen, was bereits darauf bezahlet, zu entrichten, und zu vergüten ſchuldig, und dazu nunmehr purè zu condemniren, anbey dem Appellaten ſein Vorgeben, wegen der dritten Ritterschafftlichen Lieſſerung, und was maßen ihme Appellant, daß er ein Lieſſerungs-Genoſſe dabey ſeyn ſollte, würklich zugeſaget, oder zugelaffen habe, mit Reſervation des Gegen-Beweis, und anderer Rechtlicher Nothdurfft, in Zeit Ein Monath darzuthun, vorzubehalten ſeye; als Wir hiermit confirmiren, condemniren, und reſpectivè vorbehalten, die Gerichts-Koſten derentwegen an dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht aufgeloffen, aus bewegenden Urſachen gegen einander compenſirend und vergleichend.

Annex. Executor.

## OBSERVATIO CCCCLXXIII.

*Jus nominandi & præſentandi Parochum, verum & plenarium  
Jus Patronatus non infert.*

**I**nterdum ii quibus vix & ne vix quidem Jus nominandi & præſentandi conſeſſum, Jus Patronatus ſibi aſſerunt, etſi ne vola nec veſtigium in Tabulis antiquis occurrat, quas pro ſe allegant, quod tamen certe non fuiſſet neglectum propter magnam admodum dignationem, in qua olim præfertim erat Jus Patronatus.

Ante omnia hic neceſſe erit veram & adæquatam Juris Patronatus definitionem præmittere, ut inde de requiſitis rectum formari poſſit Judicium.

Retinebimus autem illam, quam nobis reliquit magnus ille Juris Eccleſiaſtici olim Doctor b. BOEHMERUS (a). Eſt nimirum juxta hunc Jus Patronatus,

Facultas moralis, vi cujus Patronus, ſeu Dominus designat presbyterum, cumque ad Examen & ordinationem præſentat Episcopo, & approbatum atque ordinatum Eccleſiæ ſuæ præficit, ac de dote inveſtit,

L 2

addit

(a) In Inſtitut. Jur. Canon. Lib. III. Tit. 38. §. 2.

addit statim BOEHMERUS :

Dico ergo in Jure Patronatus occurrunt 1.) Collatio Ecclesiæ, quam ab antiquo exercuit Patronus, 2.) auctoritas accedens Episcopi, quæ in approbatione & ordinatione subjecti præsentati consistit.

Secundum hanc Doctrinam igitur præcipuæ semper in constituendo Ecclesiæ Ministro partes sunt penes Patronum, Episcopo nimirum nihil, nisi approbatione & ordinatione relicta. Ergo verus Patronus non solum eligit Candidatum & præsentat Episcopo, sed & postquam approbatus ab hoc & Sacris ordinibus est initiatus, vocat eum more consueto per Literas hanc in rem conscriptas, vocato beneficium Ecclesiasticum confert, investit de eo Candidatum, & denique populo præsentat atque commendat. Hæc, inquam, in regula obtinent, & propriæ Juris Patronatus sunt affectiones, non tamen dicam, juxta Principia Juris Canonici penitus, sed præsertim Praxin hodiernam, & mores.

Jus enim Canonicum Jura Patronorum variis modis distinxit & limitavit, imo & de Jure hoc aliter senserunt veteres, aliter recentiores Pontifices in Decretalibus suis Epistolis. Sic v. gr. distinctum olim fuit Jus Patroni Ecclesiastici ab illo, quod Laico competebat, ut scilicet, ille, non hic cum præsentatione simul quoque Jus conferendi haberet beneficium (b), hinc & Jus vocationis per Literas consuetas denegatum est Patronis Laicis (c).

Bene hac de re scribit laudatus BOEHMERUS :

Enim vero Jus conferendi, seu Literas vocationis dandi, per injuriam denegatum est Patronis Laicis, & discrimen inter præsentationem & collationem in fraudem Laicorum inventum est, adeoque in dubio hanc illi adhuc ex antiqua Praxi coherere dicendum, quæ in terris Protestantium Patrono non deneganda, nisi vocatio alii ex Consuetudine quæsitæ fuerit (d).

Sed, & interdum Nominationem alii, quam Patrono competere posse salvo Patronatus Jure, pluribus ostendit b. DE LUDEWIG (e). Pars itaque essentialis hujus Juris Patronatus in Jure vocandi consistit, cui annexa sunt varia alia Jura, v. gr. manet Patronus benefactor & tutor Ecclesiæ, aperit Parochæ viam ad cathedram, reverentiam accipit, preces pro ejus salute cætus in publico Conventu fundit, pauper alendus est, &c. quæ latius recenset à LUDEWIG *loc. citat. in not. 5.* Quæ variæ hujus Juris affectiones, tamquam naturalia, Pactis mutari possunt, sicuti vel  
totum

(b) Vid. c. 5. in fin. X. de Jur. Patron. (c) In c. 31. X. b. T. (d) Vid. *loc. citat. §. 8.* (e) In *Dissertat. de Nominator. Hæret. ad Paroch.* quæ extat in *Opuscul. Miscellan. Tom. II. pag. 811. seqq.*

totum Jus Patronatus præscriptione & Pacto acquiri posse, in propatulo est (f).

Hi modi dicuntur communiter irregulares, cum regulariter juxta tritum versum:

Patronum faciunt Dos, ædificatio, fundus.

Revera igitur Jura illorum, quibus tantum Jus quoddam nominationis & præsentationis competit, circa præparatoria magis, quam essentialia Constitutionis Ministrorum Ecclesiæ versantur, Jusque vocandi sive dandi Literas vocationis ceu Juris conferendi annexum, verumque adeo Jus Patronatus sibi tribuere nequeunt.

#### OBSERVATIO CCCCLXXIV.

*Res judicata opponi nequit, ubi Appellationi renunciatum, sed sub conditione, & de ea controvertitur.*

**D**ecisionem hanc MEVIANAM CCCLXXVIII. Part. VIII. valde illustrant, ejusque usum in Camera Imperiali probant, Rationes Decidendi in Sachen Franz Deventer contra Vid. Joist Scheiffers Rosaliam Brockeler seq.

Bevorab man tieffer in die Haupt-Sache zu gehen nöthig hat, so wäre erst die Qualität des letzteren Decreti, von welchem dermahlen Appellant die Appellation dahier fortsetzet, näher zu betrachten.

Dann solthanes Decret beziehet sich auf Res judicatas, und vorhin von Appellante renunciirte Appellation. Mitthin wäre es diesem äußerlichen Ansehen nach Sententia inhæfiva: à Sententia inhæfiva autem appellare non licet.

*L. 1. C. quib. prov. non est.*

LAUTERBACH. Colleg. Theoret. Pract. Lib. 49. Tit. 5. §. 14.

MEV. Part. 5. Decif. 224. num. 1.

Allein es ergiebt der Inhalt letzteren Decreti, daß solches so platterdings nicht ist. Dann es hat nicht allein die von Appellante nach dem vorletzten Decret übergebene Beweis- Articulen als nicht schlüßig, sondern auch die übrige von ihm beigebrachte Exceptiones, als contra Rem judicatum unstatthafft verworffen. Solchenfalls aber waren post Rem priorem judicatum nova vorhanden, die unter denen vorigen Judicatis nicht enthalten zu seyn scheinen, kan also in deren Betracht nicht pro inhæfivo geachtet werden.

*L. 11. ff. de Re Judicat.*

MEV. Part. 6. Decif. 378. num. 4. & Decif. 396.

L 3

LAUTER-

(f) Vid. FINCKELTHAUS de Jur. Patron. & à LUDEWIG loc. citat. in Not. sub P.

LAUTERBACH *citat. loc.*

ANDLER *Jurisprud. Lib. II. Tit. X. num. 5. seqq.*

Es kommet auch deme hinzu, daß Appellant die gegen ihn ergangene Haupt-Urtheil vom 21ten Julii 1752. so platterdings in Judicatum nicht hat erwachsen lassen, sondern sub Conditione, wann Judex à quo die Cohæredes ad conferendum pro Rata deren ihnen zugetheilten Gütheren pro Judicato anhalten wollte, mit der Urtheil zufrieden zu seyn, sich erkläret hat.

*Vid. citat. Act. pr. L. 5.*

Judex à quo hat auch damals die Exception für erheblich gehalten, und angenommen, da er auf des Appellantis Begehren gegen die Cohæredes zur Edition ihrer Pöhlenschen Güther, und Conferirung ad hoc Judicatum eine Commission an Bührenschen Gogräffen erkannt hat.

*Vid. Protocoll. Act. pr. ad 9. Novembris 1752.*

Qualis renunciatio Appellationis sub expressa Conditione facta non operatur Rem judicatam, nec insequens Decretum Conditionem denegans vel rejiciens pro inhæsivo in appellabili habendum est.

*MEV. Part. 6. Decif. 378.*

Potest enim Appellans, salvâ Appellatione Judicem adire, ut removeat Gravamen, absque quod per hoc totalis inducatur renunciatio.

*MEV. Part. 7. Decif. 93. num. 8. seq.*

Ob nun zwar ferner scheint, daß, da in dem andern Decreto vom 19ten Januarii 1753. Judex à quo die vorige Urtheil vom 21ten Julii 1752. platterdings bestättiget, mithin alle von Appellanten vorhin wiederholte Exceptiones, insbesondere wegen Anweisung derer Cohæredum ad Collationem verworffen habe, solches aber damals Appellans ohne behörige Verfolgung der Appellation in rem judicatam erwachsen lassen, und sich de novo bey dem Judice à quo über alle vorige Puncten eingelassen, dahero, wo solche in letzterem Decreto Judex à quo verworffen, und jenem wiederum inhærirer, dieses als simpliciter confirmatorium rei judicatæ; mithin in appellabile angesehen werden möchte; So ergiebt sich jedoch, daß in dem Betracht Judex à quo seinen Decretis selbst einen anderen Sinn beygeleget, da er in letzterem annoch dem Appellanti verstattet, jene Commission ad edendum & conferendum pro Rata zu extrahiren, welche den 9ten Novembris 1752. erkannt, und in vorletzterem Decreto vom 19ten Januarii 1753. wieder verworffen zu seyn schiene.

Wo nun also in keinem Stück das letztere Decretum pro simpliciter inhæsivo in appellabili zu halten, so ist ferner zu sehen, ob in materialibus wahre Gravamina vorhanden.

Quæ Rationes à Dominis approbatæ, Sententiæ seq. anfam dedere  
22. Octobris 1758.

In Sachen Franz Deventer aus Bühren Appellanten eines, wider Joibst Seiffers Wittib Appellaten andern Theils: Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instanz wohl geurtheilet, übel davon appelliret, dahero solche Urthel zu confirmiren und bestättigen, mithin diese Sache an das Officialat-Gericht zu remittiren und verweisen seye; Als Wir hiermit confirmiren, bestättigen, remittiren und verweisen, Appellanten in die Gerichts-Kösten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht so wohl, als nächst-voriger Instanz derentwegen aufgelossen, Appellatin nach Rechtlicher Ermäßigung, zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

### OBSERVATIO CCCCLXXV.

*Si aperte Restitutio in integrum calumniose aut frivole petita, Executio non debet suspendi.*

**Q**uod Restitutio in integrum effectum suspensivum habeat, extra dubitationis aleam positum est. Nisi tamen aperte Remedium hoc in absolum trahi possit, limitatio statuenda est, vigore *Concept. Ordinat. Camer. Part. III. 62. pr. & §. 1. verb.*: Nachdem auch sich befunden, daß die Procuratores Restitution wider erlangte End-Urtheil vielfältig pflegen zu bitten, welches zu Verhinderung der Execution, und merklichen Schaden der gewinnenden Partheyen thut reichen; Sollen Cammer-Richter und Besizer ein fleißig Einsehen haben, und wo Sie befinden, daß die Restitution calumniose oder gefährlicher Weise, oder aus Ursachen, so vormahls in Gerichts-Händeln angezogen und deduciret worden wären, oder sonst aus neuen unrechtmäßigen unerheblichen Ursachen begehret, solcher gebettener Restitution unangesehen, in der Execution vermöge der Rechte verfahren.

Unde & BLUMIUS Doctrinam, petitam Restitutionem in integrum Executionem suspendere, limitat (a), si præsumptiones sint, malo animo, & causa impediendi effectus Sententiæ restitutionem peti: *tum ante omnia Sententiam executioni mandavi, inquires, recepta tamen à victore idonea cautione, se universa, quæ occasione Sententiæ medio tempore perceperit, restitutum, si Adversarius in Causa prævaluerit.*

Cui consentanea sunt, quæ testatur RODING sequentibus (b): *In Camera in hac Materia hoc Jure utimur, ut petitio Restitutionis Executionem per se suspendat, si non per calumniam, nec ex Causis jam dudum deductis, & per priora decisis, vel alias irrelevantibus petatur.*

Hinc

(a) *Tit. LVII. §. 10.* (b) *Lib. LX. §. 30.*

Hinc quoque b. DE LUDOLFF (c) : cum reorum condemnatorum subsidium sit fuga, & variae, quotquot injicere possunt Executioni, mora; mirum non est, si plerumque petatur Restitutio ad Executionis cursum sistendum. Hinc si petens Restitutionem Implorationi suae probabilem summum non faciat, merito rejecta imploratione Judex eum ad parendum adstringet. Falluntur qui putant ideo tantum, quod Restitutio petita sit, quacunque etiam ex Causa, Executionem esse sistendam (d).

Perpende quæso ad Causam Restitutionis 10. Assessores requiri, difficillimeque adeo eandem in Judicio proponi posse. Quam facile esset effectum Sententiæ, Restitutionem petendo eludere, si quævis petita effectum suspensivum haberet!

Valent etiam hic quæ BOEHMER de Executione pendente Appellatione valide facienda, egregie scripsit.

Inde Anno 1742. Mandatum de Exequendo decretum, salvaque Restitutione facta fuit Executio in Causa Leiningen: Westerbürg contra Wittgenstein.

Multo magis itaque Ordinatio eo tendens decerni potuit in Causa sämtlicher Vorsteher und Unterthanen des Gräflichen Amts Hohen-Solms, contra den Regierenden Herrn Grafen zu Solms-Hohen-Solms, ad Rescriptum Regiminis ejusdem seq.

Wir haben erhalten, und verlesen, was für einen verkehrten und dem Gegentheil Zug-losen Betrieb selbst widersprechenden Recess der Dr. Seipp als Anwald in Sachen sämtlicher Vorsteher, Amts-Leuten und Unterthanen, des Hochgräflichen Ober-Amts Hohen-Solms contra des Hochgebohrnen unseres gnädigsten Grafen und Herrn Hochgräflichen Gnaden, Appellationis decisæ nunc Executionis, unterm 23ten hujus zu Protocoll abgehalten habe.

Ist es nach diesem Gegentheil Vorgeben wahr, daß man Gräflicher Seits in retro actis und sonderlich in denen Exceptionibus solle klärtlich eingestanden haben, daß man vorher nie in Erhebung und Besitz des Wurkel-Zehendens quæst. gewesen seye; Und es ist dessen ungehindert, gleichwohl unterm 17ten Julii nuperi die Höchst-Richterliche Definitiv-Urtheil, und so weiter unterm 28ten passati die Paritoria ergangen; So folget unverneinlich von selbst, daß die beyder verwegenen Imploration pro Restitutione in integrum, anmaßlich übergebene Rotuli Notariales, worinnen Zehend-Pflichtige und also in der Sache eben so wohl interessirte Ausmärcker vermeyntliche Zeugen abgeben sollen, höchst-irrelevant, und nimmermehr solche Documenta nova seyn können, die zum Grund der Restitutionis in integrum erfordert werden.

Es

(c) Systemat. Jur. Camer. Sect. II. §. 6. num. 63. (d) Conf. KOCH. Prax. Forensf. German. Part. IV. Cap. 39. §. 4. KETLER. Decif. Ost-Fris. 83. num. 41. seqq.

Es erbricht sich demnach aus diesem Gegentheiligen selbst-eigenen Vortrag, daß dessen Restitutions-Gesuch nur gefährlich und bloßerdings zum Umtrieb und zum Aufhalt der Vollstreckung des gerechtesten *Judicati* abgeziet seye. In diesem Fall und wo die Gefährde und die Unerheblichkeit der angeblichen neuen Geschichts-Umständen, so deutlich zu Tage lieget, da hat dieses sonst heilsame *Remedium Juris* noch niemahls einen Effectum *suspensivum* gehabt, und ist demnach weiter nichts übrig, als der gerechtesten Urtheil und darauf gefolgten *Paritoria*, den Rechts-erforderlichen Nachdruck zu geben, und so mittelst der Gegentheiligen *Malice* ihr Ziel zu stecken, als die sich schon so weit vergisset, daß sie zwar das Höchste Richter-Urth um ungebührliches Recht imploriret, jedoch aber zugleich gegen dessen *Judicatum* allen Respect auf die Seite setzet, und *attentando* fortfähret, *proprio Marte & arte* den Zehenden *questionis* wegzunehmen und einzuschweeren.

Die Reichs-Gesetze verstaten zwar der Landes-Obrigkeit die diesfallsige Selbst-Manutenenz, und in *Capitulatione Caesarea Noviss. Artic. XV. §. 8.* ist solche bekindlich dahin erstreckt, daß es auch allenfalls mit *Assistentis* derer benachbarten Stände geschehen könne und solle; Wohlthölich wären auch *Illustrissimi Nostri* Hochgräfliche Gnaden eben so wohl befugt, als ein Stand, diesen *Dero* Unterthanen, ihre ausschweifende widerseßliche That-Handlungen zu legen, und sie zum Gehorsam auctoritative anzuweisen.

Wann aber Höchsth. Dieselbe gleichwohl aus besonders hegendem Respect, dem Höchsten Richter-Urth, darunter nicht vorgreifen wollen; So leben Sie auch anbey der vollkommensten Zuversicht, daß Ihnen ein solches keinesweges zum Nachtheil gereichen, sondern vielmehr Ein Höchstpreißliches Reichs-Gericht von selbst geneigt seyn werde, sein *Judicatum* gegen so verwegene Anmaßung zu beschützen, und demselben den Rechts-gebührenden Nachdruck zu geben.

Zum Ueberfluß erbiten sich Seiner Hochgräflichen Gnaden in *insperatum eventum Succumbentiae*, zur *Caution*, und zwar die bereitetste Einkünfte, so Sie von diesen Ihren Unterthanen selbst beständig zu erheben haben, einzulegen; Hierdurch geschiehet dem Recht allenthalben Genügen, und beyde Theile sind dahin gesichert, daß man einer künftigen weitschichtigen *Liquidation* entübriget bleiben, auch nicht zu befürchten Ursach habe, daß das *Judicatum* am Ende, wo nicht gar *inane*, doch dessen Vollstreckung höchst beschwehrlich werden möge, alsdann solchergestalt überall vorgebogen wird;

In mehrersagt Ihre Hochgräflichen Gnaden Nahmen begehren Wir demnach, vor Uns freundlich gesinnende, unser Hochgeehrtester Herr wolle dieses auf den Gegentheiligen *Recess* verlesen, und ohne weitere Einlassung *erga oblatam Cautionem* um das vorhin gebettene *Mandatum de exequendo*

vel saltem manutenendo, und dessen ob periculum in mora höchst nöthwendige Beförderung, gebührend anrufen.

*Sententia Mense Octobris 1758. publicata.*

In entschiedener Sachen sämtlicher Vorsteher und Unterthanen des Amtes Hohen-Solms, wider Herrn Carl Christian Grafen zu Solms-Hohen-Solms, Appellationis, nunc petitæ Restitutionis in integrum: Ist die Verordnung dahin, daß Dr. Seipps Principalen gebethener Restitution unangesehen den Zehenden quæstionis gegen die offerirte Caution bis zu dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts weiteren Entscheidung unweigerlich entrichten, in dessen Entstehung aber Herrn Appellaten solchen Urtheils-mäßig beytreiben zu lassen, frey stehen solle, erkannt. Conf. meiner Neben-Stunden Part. XII. Abhandlung III. pag. 46.

Et ad iteratam Supplicam, qua ad regulam de effectu Restitutionis in integrum suspensivo provocabatur,

*Sententia Mense Novembris 1758. publicata.*

In entschiedener Sachen sämtlicher Vorsteher und Unterthanen des Amtes Hohen-Solms, wider Herrn Carl Christian Grafen zu Solms-Hohen-Solms, Appellationis, nunc petitæ Restitutionis in integrum: Ist die durch Dr. Seipp unterm 28ten dieses ejusdem übergebene Supplicam ad Acta zu registriren, verordnet, darauf läßt man es des durch ermeldten Dr. Seipp beschehenen unerheblichen Einwendens ungehindert bey der unterm 10ten Novembris jüngsthin ergangenen Urtheil lediglich bewenden.

### OBSERVATIO CCCCLXXVI.

*Principium Assentatorum est, quod officialis, qui habet in sua potestate publicas pecunias, & prædia durante administratione emit, præsumatur de pecunia publica emisse, & sic redeat ad Dominum, quod fuit ante suum.*

**A**ssentatorum inter JCtos artificia graphice delineavit b. DE LEYSER de Assentationibus JCtorum, quamvis non sine incommodis, adeo ut ipsum propter eadem b. JENICHEN *Martyrum Juridicorum* classi numeroque adscripserit.

Artificiis illis & hoc Principium accensendum esse, eo certius est, quo liquidius in Jure, pro officialibus semper esse præsumendum, & ab ipsis præsumi omnem abesse dolum, hincque Literis eorum, de his attestantibus, quæ ad officium eorum pertinent, standum esse, ac propterea officii necessitatem excludere malitiæ præsumtionem & excusare factum, adeo ut à Juramento calumniæ liberet.

Sanc

Sane viam facti aperit Assentatoribus, ut & iisdem, eo sub obrutu fidelissimos sæpe officiales sibi contrarios, removendi, ipsosque extra statum defensionis ponendi, ansam dat.

Principium hoc in Camera pro fundamento Literarum informatorium ponebatur, quibus Dominus viam facti, qua officialis ad incitas se redactum esse conquerebatur, excusare tentabat.

At vero cum officialis supplicaret pro Mandato restitutorio, cassatorio & inhibitorio, in specie de restituendo bona spoliative, & injuste ablata, pecunias summa injuria extortas, & damna data, relaxando Arresto præpostere imposito, cassando Processum nulliter factum, restituendo omnia in pristinum statum, & tunc demum justificando, & liquidando prætensiones, quas habere præsumunt, nec non ab omni facti via abstinendo, concedendo Salvum Conductum, nec amplius offendendo S. C.

D. 23. Januarii 1760. decretum.

Auf Bericht und Gegen-Bericht ist das gebettene Mandatum inhibitorium, nec non ab omni facti via abstinendo, concedendo Salvum Conductum, & non amplius offendendo S. C. erkannt, übriges Begehren facta reproductione judicialiter.

### OBSERVATIO CCCCLXXVII.

De Capitulo unum corpus cum Episcopo constituyente, & ita repræsentante Ecclesiam, ad conciliandam Observat. CCXXIII. & CCCCXVIII.

**F**uit, cui hæ Observaciones sibi invicem contrariari visæ.

Enim vero in priori considero Capitulum sine, in posteriori cum Episcopo.

Hac sub unione ait b. BOEHMERUS (a) Episcopus & Capitulum Ecclesiam seu totam Diæcesin, ejusque Clerum repræsentare dicuntur, ut quicquid Episcopus cum Capitulo facit, Ecclesia ipsa, quatenus ut particularis Respublica concipitur, immediate fecisse, intelligatur.

Conferri hic potest IDEM de Intima inter Episcopum & Capitulum conjunctione (b). Hoc Senatum Ecclesiasticum constituere, nemo nescit (c). Eodemque sensu omnes Metropoles & Cathedrales hodie immediatas esse, quisque fatebitur.

### OBSERVATIO CCCCLXXVIII.

Alia quæstio est de Jure circa Decimas Novalium, alia de Libertate Prædiorum istorum seu possessione Decimarum in Arvis istis.

M 2

§. 1.

(a) Institut. Jur. Canon. Lib. III. Tit. X. §. III. (b) Jur. Ecclesiast. Protestans. Lib. III. Tit. IX. (c) IDEM ad CORVIN. Lib. I. Tit. XIX. num. X.

## §. 1.

**D**ifferentiam hanc Tubingenses in Rationibus Decidendi in Sachen Eines Hochwürdigem Ohm: Capituls zu Speyer contra Bürgermeister Resch & Consorten, clarissime ob oculos posuerunt sequentibus: Indessen können Wir doch nicht anders erachten, als daß sich dermaßen, aller Einwendung ohngeachtet, das Possessorium keines wegs auf die Seite setzen, und mit dessen gänglicher Vilipendenz also gleich in Petitio sprechen lasse, und zwar

1.) Um deswillen, dieweilen in dem an Uns ertlassenen Requisitionsschreiben expressis verbis enthalten, daß gegenwärtig der Stritt darüber nicht seye, ob Löblicher Stadt die Decimæ Novales gebühren? sondern nur de Libertate Prædiorum quæst. gefragt werde; Einfolglich ist eo ipso auch dato nicht die Quæstion von einem Jure decimandi, sondern nur von der Possessione Decimarum in Arvis quæst. mithin muß man theils dem Libello conformiter sprechen,

*L. 18. Commun. dividund. L. final. de Fideic. Libertat. Cap. 31. X. de Simon. LAUTERBACH. in Colleg. Theoret. Pract. Tit. de Re Judicat. §. 17. & 22. F. C. HARPPRECHT. Consil. Nov. 44. num. 88. Collega noster DN. D. CHRISTOPH. FRIDER. HARPPRECHT. in Dissertat. de necess. Conform. Sentent. cum Libello. ZIEGLER. in Dicastic. conclus. 44.*

theils aber muß ja doch demjenigen die Possession der eine prætendiret, und allenfalls dociren will, gelassen werden, bis man ihme de Jure quæstionem moviret.

Nun aber gehöret die Quæstio de Jure Decimas exigendi nicht ad Subditos; In reiffem Betracht diese allezeit, wann sie keine Immunitatem vorzuschützen können, schuldig sind, auf Erfordern Zehenden zu geben; und wann mithin einer, cui etiam Jus non competit, in der Possession ist, so können sie ihme de Jure nicht excipiren; quia hæc esset Exceptio de Jure Principis seu Reipublicæ id est Tertii;

Qualis Exceptio ordinariè nullum habet effectum.

*Collect. Consilior. Facultatis nostræ Volum. 8. Consil. 26. num. 27. DN. A LUDEWIG. in Consil. Hallens. Tom. II. Lib. 2. Consil. 122. num. 14. BOEHMER. in Consultat. & Decision. Jur. Tom. I. Lib. 2. Respons. num. 48.*

und mithin, da, wie auch

2.) In dem Protocollo  
*N. Act. 23.*

expressis verbis geäußert worden, der Stritt mere, prout versatur inter Capitulum

pitulum & Privatos, consideriret werden solle, auch so gar die Intervention des Lößlichen Schloß-Amtes excludiret, eo ipso aber angezeigt worden, daß man sich um das Jus Decimandi novalia dermahlen in ordine ad effectus superioritatis Territorialis gar nicht bekümmern wolle; so können wir keineswegs absehen, wie die Consideratio possessorii Beyseit zu setzen, und in demselben nicht zu sprechen wäre; Gestalten, wann man solches thun wollte, notwendig inter eos, qui non sunt in Lite, vel qui à Lite exclusi sunt, gesprochen werden müßte, welches einen offenbaren Widerspruch enthielte.

Ja, wann Wir schon auf diese beyde Rationes Decidendi zu reflectiren nicht von Lößlicher Stadt selbst wären veranlasset worden; so würde Uns dennoch

3.) Bedenklich fallen, das Possessorium so schlechterdings vorbeizugehen, dieweilen doch ex inspectione Actorum ganz klar und deutlich erhellet, daß das Hochwürdige Capitul so wohl gleich Anfangs in Libello sein Petitum auf die Possession unice formiret, als auch in folgenden Sachen enixissime protestiret, sich in das Petitorium nicht einzulassen; als auf welcherley Protestationes unstrittig Reflexion gemacht werden muß, da bekandt ist, Quod, instituto planè Petitorio Actor antè Conclusionem in Causà illud omittit atque ad Possessorium transire possit.

L. 12. §. 1. ff. de Acquirend. vel Amittend. Possess. L. 18. §. 1. ff. de vi & vi armat. Cap. 5. X. de Caus. poss. & propr.

und greiffe folglich so dann diese Regul Platz:

Quod, si quis se in Petitorium intromittere nolit, Judex manus ligatas habeat, & super Petitorio pronunciare nequeat.

CARPZOV. Part. 2. Constitut. 7. Desinit. 9. & Respons. 71. Lib. 1. CLUDIUS Lib. 4. Rev. quotid. num. 17. seq. HAHNIUS ad Tit. uti possid. num. 8. vers. Hodie tamen. PETR. FRIDER. MINDANUS de Interdict. cap. 28. num. 59. seq. KLOCK. Consil. 30. Volum. 2. num. 155. POSTHIUS de Manutinent. observat. 7. num. 21.

Und zwar hat man

4.) Um so mehr vorsichtig circa Possessorium zu procediren, als zwar wohl die Beklaagte das Notorium ratione der Qualität derer Aecker quaest. vorschützen, und sich darauf beziehen, daß es Novalien seyen, auch solches durch den geführten Augenschein nicht undeutlich bestärcket haben; Es ist aber bekandt, wie caute eines Theils die Doctrina de Notorio in Praxi zu appliciren seye;

De quo videri possunt

STRYCK. in Dissertat. de Notorio. BOEHMER. in Jur. Ecclesiast. Protestant. lib. 2. tit. 1. §. 9.

Undern Theils aber, wie sehr man sich öftters intuitu Novalium selbst irren und betrügen könne, indeme hauptsächlich dazu, daß etwas ein Novale seye, erforderet wird, daß ein solcher Acker wenigstens bey Menschen Gedenden niemahls gebauet worden,

*Cap. 21. X. de Verbor. Significat. WERNDE vom Zehend: Recht lib. 4. cap. 1. MASCARD de Probation. Conclus. 1111. num. 1. P. SÖLL de Decim. Noval. Part. 1. §. 1. & in Terminis BRÜCKNER. in Dissertat. de emendata occasione B. LUTHERI Reformationis Doctrina de Decimis præcipuè Noval. cap. 2. §. 2. in fin.*

und mithin erst novissimè zu einem Acker aus einem wilden ungebauten Feld gemacht und gerichtet worden seye; welches doch, als eine Res facti, allererst zu erweisen; Ja, da man hierin auf Läger- und andere öffentliche Bücher am meisten zu sehen hat,

*SYRING. Cap. 7. §. 2. pag. 141.*

so läßt sich das Possessorium um so weniger ganz silentio præteriren, als man nicht wissen kan, ob nicht das Hochwürdige Capitul, welches zu dem vorgekommenen Augenschein zwar sua culpa, & magno malæ Causæ indicio, Niemanden deputiret, noch etwas im Hinterhalt habe, womit es die Qualitatem Novalium, welche eigentlich ad Peritorium gehöret, zu enerviren, und data occasione, etwa bey Gelegenheit dergleichen Bücher, und Documenta zu produciren vermöge? So, daß es omni respectu sicherer bleibet, in solo Possessorio zu subsistiren. Ueber welches alles auch dieses noch

5.) Zu consideriren, was

*SYRING. Cap. 7. §. 10.*

nicht ohne Grund erinneret, daß derjenige, der Superioritatem Territorialem hat, den, der in Possessione Decimarum, etiam Novalium, ist, oder zu seyn behauptet, ehe und dann davon manifestè constiret, nicht schlechterdings expelliren, und ihm sein commodum Possessionis entziehen kan; Mithin muß man zusehen wissen, oder doch declariren, ob eine Possessio wirklich vorhanden seye? und wie weit sich das Jus derselben extendire; Einfolglich ist eo ipso auch in Possessorio nothwendig zu sprechen.

§. 2.

Quibus Rationibus approbatis

*Sententia publicata d. 31. Octobris 1758.*

In Sachen Probst, Dechant und Capitularen des Dhom: Stifts zu Speyer Appellanten eines, wider Benjamin Lösch und Confort., auch Adam Spas und Stadt: Jäger Passenauer Appellaten anderen: so dann Stadt: Speyerischen Schoß: Amt intervenirenden dritten Theils: Ist Dr. Hofmann sein der Desertion halber beschehen Begehren abgeschlagen, darauf allem An: und

und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Nichtern voriger Instanz respectivè wohl und übel geurtheilet, übel und wohl davon appelliret, dahero forthane Urtheil zu confirmiren und reformiren, dergestalten, daß Appellaten Spas und Passenauer in dem Besiz der Zehend: Freyheit von ihren quaestionirten Neckeren zu manuteniren, hingegen Appellantisches Ohom: Stifft: Capitul in Possessione der Zehend: Hebung von allen und jeden Privat: so wohl, als Städtisch: Allmend, jetzig: und künftigen Neubrüchen auf der Heyde zu schützen, und zu handhaben, fort Appellantischem Ohom: Capitul die davon erweislich ruckständige noch nicht erhobene Zehend: Früchten, præviâ Liquidatione, mit Aufhebung des darüber vom Speyerischen Stadt: Magistrat angelegten Sequesters von Appellaten zu ersetzen, anzuweisen, allerseits Parthen jedoch das Petitorium, ob sie wollen, gegeneinander dahier ein: und auszuführen, vorzubehalten seye: Als Wir hiermit confirmiren und reformiren, auch manuteniren, schützen und handhaben, zu ersetzen anweisen und vorbehalten, die Gerichts: Kosten derentwegen aufgeloffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Annex. Executor.

§. 3.

Quod Quaestionem de Jure circa Decimas Novalium attinet, in *Causa* Herrn Fürsten Carl zu Nassau: Usingen, Grafen von Netternich und Geheimden Rath Wülckeniz *contra* die Herren Landgrafen Ernst und Christian zu Hessen: Rheinfels und deren *Commissarios* wegen des Drieschern: Zehendens in denen Sünffzehen Dorffschafften des Kirchspiels Langen: Schwalbach und Bärstadt, *Mandati inhibitorii & restitutorii* S. C. ita censuit Referens:

Die Exceptiones in meritis bestehen darinnen: 1.) daß dieser Driescher: Zehenden von wahren Neubrüchen, und Novalien prætendiret werde, dergleichen Noval-Zehenden aber nach denen Reichs: Verfassungen dem Landes: Herrn unstrittig zustünden, und dieser daher Intentionem fundatam gegen auswärtige Zehend: Herren habe; daher auch das Jus Decimarum von diesen unter die Regalia gerechnet wird.

REINKINGK. *de Regimine Seculari & Ecclesiastico* Lib. 3. *Class.* 1. *cap.* 8. *num.* 11. CARZOV. *Juris Pr. Consist.* Lib. 1. *Decis.* 138. *num.* 1. & 2.

Dieser Satz ist zwar juxta Canonica Jura nicht zu vertheydigen, sondern nach selbigem gebühren die Novalia der Parochiæ loci c. 29. & 13. X. *de Decimis*. Gleichwie aber bereits auf dem Reichs: Tage zu Nürnberg Anno 1522. die Teutsche Reichs: Stände über die Erhöhung der Zehend: Abgaben in Centum Gravaminibus Nationis Germanicæ Gravam. 61. Quomodo novæ per violentiam instituantur Decimarum præstationes, sich

sich beschwehreten juxta SCHILTERUM *de Libertate Eccles. German. Lib. 7. Cap. 2. pag. m. 901.*

Also wurde in dem Religions-Frieden de Anno 1555 §. 21. verordnet: Daß einem jeden Stand, unter dem die Zehenden gelegen, an denselbigen Gütern seine Weltliche Obrigkeit, Recht und Gerechtigkeit, so er vor Anfang dieses Streits daran gehabt, vorbehalten seyn solle.

Und nach dieser Zeit ist communis opinio Doctorum Evangelicorum gewesen, daß die Decimæ Novales nicht der Geistlichkeit, sondern denen Landes-Herren vi Superioritatis Territorialis, oder wie einige reden, vi Juris Episcopalis zustünden.

Vid. *Dissertat. Suevi de Novalibus thes. 88. Dissertat. egregia BRUCKNERI de emendata occasione Reformationis Doctrina de Decimis praecipue Novalium Sect. II. §. 5. MYLERUS AB EHRENBACH. de Principibus & Statibus Imper. Roman. German. Part. 2. Cap. 70. §. 5. KLOCKIUS Volum. 1. Consil. 41. num. 6. 7. & seq.*

Es wird auch sonst davor gehalten, daß dem Universal-Zehend-Herrn der Noval-Zehende nicht gehöre, c. 29. X. *de Decimis.*

RICHTER. *Volum. 6. Consil. 21. num. 9. provocans ad Hostiensem & alios.*

Wie dann BRUCKNERUS in *Dissertat. allegat.* ein Responsum der Jenaischen Juristen-Facultät §. 7. anfüget, darinnen der Casus in Terminis dergestalt decidiret wird, daß der Noval-Zehende nicht dem sonst ordentlichen Zehend-Herrn, sondern dem Landes-Herrn gebühre; und daß die Regierung zu Dies, dieses selbst in alia Causa contra das Hospital Gronau und Closter Arnstein statuiret, soll aus einem Schreiben dafiger Regierung erwiesen werden.

Ich bemercke aber bey diesem Argument

1.) Wie Herren Klägere negiren, daß die Loca quaest. schlechterdings Neubrüche, de quorum cultura, memoria non extat, wären, vielmehr wären sie ehedessen im Anbau gewesen, nachhero aber wüste liegen blieben, und erst neulich wieder zur Cultur gebracht worden; Herren Beklagte hätten also die Qualitatem Novalium, um so mehr zu beweisen, als dieses Res facti seye, und dem Asserenti also zu beschweigen obliege.

BRUCKNER. *Dissertat. citat. Cap. 2. Sect. I. §. 3.*

Wie dann die Regierung zu Ultingen in dem Schreiben vom 30ten Octobris 1741. dieses einwendet: Herren Beklagte bescheiden sich auch dieses selbst, und haben die Qualitatem Novalium in dem Rotulo darzuthun gesucht. Weil aber dieses Zeugen-Berhör von ihrem eigenen Ober-Schultheißen gehalten, und die Zeugen nicht Eydlich und nicht Gerichtlich, sondern coram Notario abgehört worden, so bleibet noch großer Zweifel übrig, wie weit dieser Beweis erheblich seyn dürfte.

Hier

Hiernächst finde ich nicht,

a.) Daß weder durch den Religions-Frieden noch durch einiges Reichs-Gesetz, die Erhebung der Noval-Zehenden denen Landes-Herrn indistincte wäre zugeeignet worden, sondern nach dem Frieden sollen nur diejenige Stände, welche die Zehenden vorher genossen, solche auch unter ihrer Obrigkeit behalten; Mitbin gründet sich

b.) Diese Thesis nur auf communem opinionem Doctorum, diese aber auf eine allgemeine Reichs-Gewohnheit; Solche nun ist facti, und muß allenfalls ab allegante probiret werden, und so lange dieses nicht geschehen, würde ich

c.) Diejenige Unterthanen, welche von ihrer eigenen Waldung oder Wüsteneyen etwas ausrotten, und vorher niemahls davon Zehenden gegeben, ehender vor Zehend-frey erkennen, als den Noval-Zehenden dem Landes-Herrn zusprechen, gestalten bey denen Noval-Zehenden lediglich auf Pacta, oder in deren Ermangelung auf das Jus commune oder cujusque loci Consuetudinem & Observantiam gesehen werden soll, per *Instrum. Pac. Artic. V. §. 15. num. 47.*

Vid. *Responso* in FABRI Staats; Cansley Tom. LIX. pag. 310.  
& Tom. LXIV. pag. 38.

und wann man auch

d.) Dieses letztere in Thesi behaupten wollte, so ist doch hier ein besonderer Casus, da schon ein anderer Zehend-Herr den Universal-Zehenden erhebet, vorhanden, und eigentlich davon, ob dieser Zehend-Herr, oder der Landes-Herr den Noval-Zehenden ziehen soll? die Frage.

Das Brucknerische Responsum kan hier den Ausschlag nicht geben, weil in demselben auf eine besondere Landes-Constitution sich bezogen, und solche pro fundamento Decisionis angeführet wird.

Vielmehr statuiren viele bewährte Doctores, quod Jus Decimandi in universo Territorio concessum etiam comprehendat Decimas Novalium.

KLOCK. *Volum. 1. Consil. 41. num. 10.* qui provocat ad Parisium TIBERIUM DECIANUM, & JOH. GULIEREZ *Lib. 2. Quæst. Can. Cap. 21. num. 118.* IDEM *de Contribut. Cap. 1. num. 301. seq.* qui addit: Attamen, eas non ad habentem in locis contiguis & vicinis, Jus Decimandi etiam generale, sed ad damnum Territorii spectare, acriter disputatum fuit in Causa Zessen contra Stifts-Herren zu St. Alban für Maynz, in Causa Hansß Ruhden zu Bedingeheim contra die von Rosenburg, *Dissertat. RHETII de Novalibus cap. 4. §. 6.*

welche Meynung

5.) In dem

*Can. 27. X. de Decimis.*

großen Vorschub findet, verbis: Cum tibi, quod majus est, sit concessum, ut videlicet Decimas de laboribus terræ Parochiarum tuarum cum integritate percipias, de Novalibus eas exigere, satis potes: Quia ubi majus conceditur, minus esse concessum videtur:

Endlich aber

6.) Schlägt dieser Grund völlig in das Petitorium ein, und ist altissimæ Indaginis, dahero Herren Klägeren nicht zu verdencken, daß sie in hoc Possessorio sich darauf nicht einlassen wollen;

Und obzwar

7.) Herren Beklagte in denen Gedanken stehen, daß gegen einen Landes-Herrn in solchen Sachen, welche dessen Regalia, und Fiscum betreffen, kein Summariissimum Statt findet, solches auch dadurch, daß die Decimæ eben die Rechte, als die Steuern und Tributa haben, juxta

*MEVIUM Part. 9. Decif. 67.*

noch mehr bestärcket wird, und bey dem Possessorio in Ansehung der Regalium ein Titulus erfordert wird.

*RULAND de Commissariis Part. 3. Lib. 3. Cap. 5. num. 4. seq. & Cap. 18. num. 2.*

So ist doch hier nicht von einer Possession zwischen dem Herrn und seinen Unterthanen, sondern zwischen zweyen Reichs-Fürsten die Rede, und so bald ich, wie in Quæst. 1. qualis Actio instituta sit? gezeigt habe, daß in Servitutibus Juris Publici die Remedia ex-Canone de Redintegranda & ex Interdicto uti possidetis statt finden, so müssen auch nothwendig die Eigenschaften und Requisita dieser Actionum dabey beobachtet werden.

So lange auch Fisci Principum kein Privilegium, impune Spolia zu begehren, erlangen, und die Rechts-Regul, Fiscum uti regulariter Jure privatorum, bleibet, so dürfte ohne Bedenklichkeit seyn, nach der Natur des Possessorii momentanei und der Actionis pro Spolio, ohne Absicht auf den Titulum zu erkennen, wie davon ein adæquates Præjudicium Camerale in Causa Frankfurth contra Hanau, die in dem Gräfflich-Hanauischen Territorii gelegene zu dem Weißen Frauen-Closter gehörige Güther, Renthen und Gefälle betreffend, de 7. Julii 1680. befindlich ist, in

*ENGELBRECHT Tractat. de Servitutibus Juris Publici Sect. II. Membr. 3. §. 26.*

Et in Deductione oder so betitulten in Jure & Facto, wohlbegründeten Gegen-Information in Sachen Frankfurth contra Hanau,

nau,

nau, apud HENNIGES *Meditat. ad Instrument. Pac. Specim. X. pag. 19. 76.*

Daß aber die Decimæ ad Regalia gehören sollten, ist in  
HARPPRECHTS *Consiliis Volum. 1. Consil. 14. num. 72. seq.*  
BILDERBECKS *Dorff- und Land- Recht Respons. 5. Quæst. 1.*  
gründlich widerleget worden.

### OBSERVATIO CCCCLXXIX.

*Si Arrestum in quibusdam locis Jus Prælationis tribuit, id tamen non de Summa ab initio impositi Arresti denominata, sed de quanto ex post liquidando vel justificando intelligendum est.*

**I**Ta pone Praxin & Observantiam Aquensem, de qua in *Causa Steenberg und Westerhoud contra Pastor*, sequens occurrit attestatum in *Rationibus Decidendi der Schöffen-Meistere und Schöffen des Königlichen Stuhls und Freyen Reichs-Stadt Aachen*:

Daß zu Aachen so wohl als in der Kayserlichen Reichs-Herrschaft Burscheid mit etwaigen jedoch dahier nicht einschlägigen Unterscheid ur-alt herbracht seye, daß bey sich ergebendem eines Schuldners Mißzahlungs-Fall, nicht wie an verschiedenen anderen Orthen zu seyn pfleget, *Concurfus Creditorum* Platz habe, sondern daß, wann ein Creditor an seines Debitoris Unzahlbarkeit zweiffelte, und auf befürchtenden Mißzahlungs-Fall des Vorzugs halben sich in Sicherheit stellen wolle, derselbe vor anderen Personal-Creditoren die Präferenz auf seines Debitoris Güthere und Effecten per triplicem viam erlangen könne, und observatis observandis erhalten thue: Nämlich

1mò.) Per viam Arresti auf des Debitoris Effecten.

2dò.) Per Exhibitionem des ordentlichen Klag-Libells.

3tiò.) Per Citationem in Jus à Ministro Justitiæ oraliter factam & ab eodem post Citationem peractam ad Protocollum relatam, observatis ubique observandis, also und dergestalt, daß juxta ordinem & tempus, quo quis unum ex prædictis mediis arripuit, derselbe præ aliis Creditoribus ex post similiter unum ex prædictis tribus mediis arripientibus præferentiam gewinne, und aus des Debitoris Mittelen und Effecten bezahlet werde, mit hin wann sich an des Schuldners Mittelen und Effecten hernächst ein Abgang äußere, dermaßen, daß alle Creditores daraus nicht befriediget oder bezahlet werden können, all solchen Abgang der oder diejenige, welche die letztere in Erwählung eines deren dreyen oben angeregten Wegen alleinig tragen und zusehen müssen, daß diejenige, welche zuerst geklaget, nach der Ordnung

oder Zeit ihrer Einflag ganz befriediget werden, ex illo, quod Jura vigilantibus scripta & prior tempore sit potior Jure.

Poneque porro viam primam, seu ut ait Referens in ista Causa: daß dictum Jus præferentiæ quoad Creditores personales auf die communi Debitori angelegte Arrest ankomme, folglich so viel Creditores den ersten Tag Arrestum verkündigten und impetirten, dieselbe gehörten alle zusammen, so viel sie ex post liquidiren könten, ad primam Classem, die den zweyten Tag nachkommende Creditores ad secundam Classem, und so weiter; merita certe dictæ Causæ lucem affundent Observationi, sequenti Voto succincte comprehensa:

Appellat hätte wider die Wittib Gravenhorst 2729. Reichsthaler eingeklaget, darauf auch einen Arrest erhalten, daß er nach denen Burscheidischen Statuten das Vorrecht der ersten Class bey dem über das Gravenhorstische Vermögen erweckten Concurs erworben.

Appellantische Wittib Steenberg ist die auf den Pastor folgende Creditorin mit Zwey- und mehr Tausend Reichsthaler, und saget: obgleich Pastor auf 2729. Reichsthaler zuerst Arrest impetiret, so hätte er doch nur 321. Reichsthaler ex post effective justificiren können; mithin könte er nur auf 321. Reichsthaler ein Jus Prælationis prætendiren, wegen des übrigen aber nicht, sondern da trette sie Appellatin Steenberg mit ihrer Forderung, als folgende Creditorin ein.

Die vom Pastor eingeklagte Summ hat sich aber bey Hettler und Kreuzer in Krafft des gemeinschaftlichen Haupt-Buchs facta per Impartiales Liquidatione richtig befunden; dabey auch dieses, daß in Gegenhaltung des Gewinnes von denen eingeklagten 2729. nur 321. Reichsthaler alsdann im Debet ex parte des Gravenhorst zu verbleiben hätten, wann diejenige Debitores, an welche die Waaren der Compagnie debitiret worden, Solvenda bezahlet, als in welchem Supposito der Salto von denen peritis Impartialibus auf 321. Reichsthaler herunter gesetzt worden.

Wann nun hingegen eben hieraus deutlich sich ergiebet, daß 2029. Rthlr. an solchen Debitoribus in Aufrechnung gebracht worden seyen, wovon wenig oder gar nichts zu erheben, folglich an Zahlung nicht passiren können, sondern das Debet auf 2345. Reichsthaler so lang liquid stehen bleibt, bis ab Appellantibus gezeiget, daß ein mehreres auf die 2729. Reichsthaler bezahlet worden seye; Dieses aber anders dann durch das Haupt- und Neben-Bücher unmöglich demonstriret werden mag, die per Impartiales utrinque electos approbatosque allschon durchsuchet, daraus auch eine solche Balance gezogen worden, wider welche kein Theil das mindeste aufbringen können;

Als kan nicht umhin, dann ex rationibus ab Aquisibus latius deductis,

ductis, vornehmlich aber nach Maassgab der unparthenischen beschwornen Balance ad confirmatoriam zu concludiren, quæ etiam Mensè Novembr. 1758. publicata.

### OBSERVATIO CCCCLXXX.

*In Causis Appellationum interdum ante Sententiam definitivam adhuc decerni possunt Compulsoriales posteriores ex officio, ad complenda Acta transmissa.*

**R**elinquendum est arbitrio Referentium, quænam Acta ipsis inspicienda proficua vel necessaria videantur. Difficileque judicatu est, an Acta quæ deficiunt, *κρηνομενον* Causæ concernant nec ne; consultiusque adeo, ut ante Causæ decisionem Acta completa adsint, etsi illa Actis mancis superstructa dici nequeat, si ea quæ deficiunt, *κρηνομενον* Causæ non tangunt. Indequè Compulsoriales posteriores ex officio æque decerni possunt, ac Procurator per Sententiam adstringi potest, ut vel in Causâ submittat vel ulterius agat.

Dicta confirmant Sententiæ sequentes publicat. Anno 1753.

In Sachen der Bauerschaft Anthen Kirchspiels Bergen, wider Hebtigin des Stifts Birstell, Appellationis primæ & Mandati attentatorum revocatorii S. C. Ist beyden Anwälden ihr der End-Urthel halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern seynd zu Einschickung der vor dem Richter voriger Instanz vom Jahr 1696. bis den 20ten Octobris 1701. verhandelten Acten, in specie was den Ann. 1698. gethädiget seyn sollenden Vergleich, und die darauf weiters ergangene Erkänntnisse betrifft, cum Rationibus Decidendi posteriores Compulsoriales von Amts wegen erkannt, und Dr. Kuland zu deren Reproducirung Zeit Sechs Wochen sub solito præjudicio angesetzt.

In Sachen der Bauerschaft Anthen Kirchspiels Bergen, wider Hebtigin des Stifts, Appellationis secundæ: Ist Dr. Kuland sein der Urthel halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Gondela, was er etwa annoch in der Sache zu handeln vermeynet, oder in der Sache zu submittire, Zeit Sechs Wochen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß alsdann die Sache vor beschlossenen angenommen seyn, und auf ferneres Anrufen ergehen solle, was Recht ist.

### OBSERVATIO CCCCLXXXI.

*Utrum in casu, quo de Summa appellabili dubitatur, Appellantis Juramentum eandem in Supplementum probare possit?*

**D**E Juramento in Litem singularis Interesse peculiari *Opusculo XII. Tom. II. Opusc. meorum* egi: ibidemque deducta hic locum inveniunt: quia Juramentum quæstionis nil est, quam species Juramenti in Litem singularis Interesse.

Perpendas velim, quæ in *Causa* quadam *DN. A ZWIERLEIN* in medium protulit:

*Eurer. Hochfürstlichen Durchlaucht* ruhet noch in gnädigstem Andencken, was machen unterschriebenen *Anwalds* Appellantischer *Principal* in außen bemerkter *Sache* sich auf den unterm 28ten Septembris a. c. ergangenen höchst-venerirlichen *Vorbeseid*, wodurch ihm gnädigst aufgegeben worden, die *Appellations-Summe* besser zu bescheinigen, schon unterm 16ten Octobris jüngsthin *Kraft* damahlen per *Supplicam* beygebrachten *Special-Gewalts* sub *Num. 6.* sich erbotten hat, mit einem *Leiblichen Eyde* zu betheuren, daß er lieber *Vier-Hundert Reichsthaler* von dem *Seinigen* verlieren, oder so viel nicht gewinnen, als das per *Sententiam* à qua erwachene *Gravamen* erleiden, und sich der *Haupt- und Appellations-Sache* begeben wolle.

*Anwald* wiederholer hiermit *Nahmens* seines *Principalen* diese *Eydes-Oblation* nochmahlen *sollennissime*, und die *Reichs-Geseze* setzen ausdrücklich fest, daß wann auch die *Appellations-Summe* zweiffelhaft wäre, der *Eyd* des *Appellanten* dieselbe in *Supplementum* erweisen könne und solle.

*Concept. Ordinat. Camer. Part. II. Tit. 31. §. 8. verbis:* So solcher *Eyd* von dem *Appellanten* beschiehet, alsdann und nicht ehe soll der *Richter* erster *Instanz* der *Appellation* *Platz* geben, und die *Appellation* an dem *Cammer-Gericht* angenommen werden.

*Conf. Ordinat. Camer. 1521. Tit. 24. §. 2.*

*Ordinat. Camer. 1555. Tit. 28. §. 4.*

Da nun auch überdieß die *Appellations-Summe* nicht so wohl *ex rei pretio*, als vielmehr *ex eo, quod interest*, æstimiret wird.

*MEV. Part. 6. Decis. 115.*

Tantum enim abest, quantum interest,

*L. 13. pr. ff. rem rat. haberi.*

ideo id in æstimationem rei venit;

*L. 21. §. fin. ff. ad Leg. Aquil.*

Da ferner das *id, quod interest*, ohnehin durch keine *Taxation* herausgebracht werden könnte, sondern dasselbe allezeit in *dubio* durch einen *Eyd* festgesetzt werden muß; In gegenwärtigem *Fall* auch besonders in gnädigste *Betrachtung* zu ziehen ist, daß das *Judicium* à quo die *Summam* appellabilem tacite anerkannt hat, weil es *Anwalds* *Principalen* zu *Leistung* der *Sollennien* gelassen;

*Conf. Adjunct. sub Num. 2. ad Supplicat. pro Appellat. Process. fol. 4.*

Nicht

Nicht weniger Anwalds Principal wegen des zuerst von ihm eingewandten und nulliter abgeschlagenen Remedii Revisionis die Höchst-Richterliche Hülfte allerdings verdienet; und vornemlich die Appellations-Processse nicht pflegen abgeschlagen zu werden, si etiam Jurisdictionis respectu (wobin auch die Quæstio de Summæ appellabilitate gehöret) aliquod superesset dubium.

B. DN. Assess. DE LUDOLFF de Jur. Camer. Sect. II. §. 2. num. 14. in fine.

IDEM Part. III. Observat. CCXCVII. §. 18.

Als erget an Eure Hochfürstliche Durchlaucht gehörten Anwalds unterthänigste Bitte, ob imminens in mora attentatorum & damni irreparabilis periculum, die vorhin gebettene Appellations-Processse, una cum Mandato attentatorum revocatorio gnädigst förderfamst zu erkennen.

Qui Processus etiam d. 14. Novembris 1758. decreti, in conformitate sequentis in Caufa Aquenses Fratres Minores contra Ludwigs d. 17. Januarii 1731. emanati Decreti: Auf jertz und vorige Narrata seynd die gebettene Appellations-Processus, jedoch daß Supplicant Krafft producirter Vollmacht sub Lit. C. das anerbottene Juramentum ratione Summæ anvor ablege, allwege hiermit erkannt, und die Fatalia auf 2. Mens. à dato erstrecket.

Objectum Litis erat locus, wohin Appellat ein Wirths-Haus zu bauen gesinnet war, welches derer Appellanten Zellen so nahe gekommen wäre, daß nothfolglichen ihre regulare Disciplin hätte Schaden überkommen müssen, so daß Appellantisches Closter lieber Tausend Reichsthaler, ja lieber Zwen Tausend Reichsthaler ex propriis entbehren, als dieses Plätzgen quæst. verlieren wollen.

Formula in casu priori erat: Auf jertz und vorige Narrata seynd die gebettene Appellations-Processse, jedoch daß Supplicant Krafft producirter Vollmacht sub Num. 6. das anerbottene Juramentum ratione Summæ abschwöre, hiermit erkannt, und Fatalia auf Zwey Monath erstrecket, übriges Begehren facta reproductione judicialiter.

## OBSERVATIO CCCCLXXXII.

*Si Rusticitas excuset, requiritur, ut sit simplex seu innocens & quieta.*

**P**One Rusticos pendente in Camera lite contra Dominum suum recurrere ad Curiam Feudalem, ibidemque contra eundem impetrare Rescripta, Citationes & Inhibitiones, eoque ipso Jurisdictioni Cameræ sese subducere, & Crimen hocce Attentati excusare velle sua Rusticitate, cum tamen versuti Crimine isto nil quam collisionem Jurisdictionum, eaque mediante seditionem intendant.

Per clara equidem Leg. 2. §. 1. ff. si quis in Jus voc. verba: Rusticitati

tati hominis parcendum, ac per Rusticitatem commissis ignoscendum, per *L. 1. §. ult. ff. de ventre inspic.*

Enim vero ipsa *L. 3. Cod. de Defensor. Civitat.* innocentem & quietam requirit Rusticitatem, si Patrocinio perfruatur.

Profecto ignorantia, quam istiusmodi Rustici sagaces obtundunt, pro affectata habenda, præsertim si circa ea versetur, quæ sunt Juris Naturalis, & ipsa ratio docet, velut quod nemo ob eandem Causam in duobus Judiciis sit conveniendus: qualis ignorantia Juris nocet, per *L. 2. Cod. de in Jus voc.*

Atque ita censuerunt Domini in Sachen des Kayserlichen Fiscalis Generalis contra die Gräflich = Solms = Hohen = Solmische Unterthanen.

*Sententiæque d. 24. Novembris 1758. publicatæ.*

In Sachen des Kayserlichen Fiscalis Generalis wider unvermeldte Solms = Hohen = Solmische Unterthanen Johann Peter Rauffer, Heinrich und Georg Bruck, und Consorten, Citationis ad videndum se juxta dispositionem Recessus Imperii Novissimi declarari vel saltem arbitrariè condemnari in pœnam quinque Marcarum Auri puri Fisco Cæsareo perfolvendam. Seynd ermeldte Beklagte wegen der eingeklagten sich angemakten Ungebühr in Zwey Mark Löthigen Goldes Fiscalischer Straf Zeit Zwey Monath sub pœna dupli & realis Executionis zu bezahlen condemniret, annehbt die aufgelauffene Gerichts = Kosten, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten fällig ertheilet.

### OBSERVATIO CCCCLXXXIII.

*Recursus illicitus in Causa Civili ad Curiam Feudalem non est, si ejusdem Mediatio tantum imploratur.*

**I**N Causa Observationis præced. ipse Fiscalis sequentem in modum replicabat:

Es kan hierbey denen Beklagten zu keinem Behelff dienen, daß bey denen gegen das End des vorigen Sæculi zwischen Herrn Grafen Ludwig zu Solms und dessen Unterthanen obgeschwebten Irrungen Seine Churfürstliche Durchlaucht von der Pfalz in qualitate Mediator pendente Lite Hand eingeschlagen, ohne daß darwider von damahligen Kayserlichen Fiscali etwas gereget worden, weil eines Theils ein großer Unterschied ist, bey Jemand um die Mediation in einer strittigen Sache sich zu bewerben, wie damahls geschehen, und, wie hier, pendente Lite in præjudicium & vilipendium Jurisdictionis Cæsareæ & Imperii einen fremden unbefugten Richter anzugeben, und von demselben Rescripten, Citationen und Inhibitionen nicht allein auszubringen, sondern auch sich darauf zu stützen, und noch gar vermessentlich zu declariren, daß man um deswillen Eines Höchsten Reichs = Gerichts Erkenntniß nicht mehr agnosceiren könne.

OBSER-

OBSERVATIO CCCCLXXXIV.

Quoties non de mutatione Matriculæ Imperii agitur, sed quæstio Matriculam concernens discuti potest, Matricula in suo esse manente, toties Supremorum Imperii Tribunalium Jurisdictione quoad illam fundata est.

**I**Ta Referens in Causa Wiedt, Runkel contra Nassau, Hadamar: Fürstlich, Beklagter Seits wird in Quadruplicis Fol. 16. Quæstio Fori in hoc puncto obmoviret, ob gehöre Quæstio mutandæ vel moderandæ Matriculæ ad Comitatus Imperii vi *Recess. Imper. Noviss. S. 195.* Allein dahier nicht de mutatione Matriculæ Imperii eigentlich die Frage ist; Sondern Matricula bleibt in ihrem Esse, und ist nur der Streit: Ob Sect unter dem Runkelischen Matricular - Anschlag begriffen; So fällt hæc Quæstio von selbst hinweg. Vielmehr wann ich betrachte, 1.) daß so wenig Ober-Dieffenbach als das Gericht Sect expressis verbis in denen alten und neuen Runkelischen Reichs, Matricular - Anschlägen befindlich, sondern nur die Haupt-Landen allemal angemerket, wie die ganze Matricul de Anno 1521. cum seqq. ausweist, apud ANDLERUM; Witten es lediglich darauf ankommt, ob zur Zeit gedachter Haupt-Reichs, Matricul, dieses Stück bey denen Haupt-Landen gewesen, und ob davon NB. Reichs-Anlagen und Steuern ad Comitatum vel Dynastiam Principalem wirklich bezahlet worden.

Nun habe ich soviel den Besitz als ein Pertinenz-Stück der Herrschafft Runkel anbetrifft, so wohl ante - als post Annum 1521. vorhin schon satte sam, suppositis scilicet Documentis eo fine adductis, in specie wegen Sect dargethan. Desgleichen ist per [113.] de Anno 1578. hinlänglich erwiesen, daß von diesem Pertinenz-Stück Reichs-Anlagen und Steuern NB. an die Herrschafft Runkel bezahlet, und abgetragen werden müsten. Wie imgleichen, daß der Gräflich-Wiedt-Runkelische Reichs, Matricular - Anschlag so wohl vor dem Alienations-Jahr 1607. als nach demselben usque ad institutam Actionem einerley gewesen; Einfolglich die nemliche Reichs-Onera bezahlet werden müsten, und gleichwohlen die ehemahlige von Sect gefallene Reichs-Anlagen und Steuern ex parte Wiedt-Runkel à tempore Alienationis careret worden; Also finde nicht, wie eine weitere Prob dieserhalb nöthig seyn möchte, weil eben soviel als bey Obern-Dieffenbach darunter prohibet worden.

Daß aber zuzorderist die hierbey einschlagende dermahlen nur Extracts - Weiß & in nudis Copiis à Notario vidimatis, producirte Documenta originaliter vorzuzeigen seyend, habe vorhin schon festgesetzt. Daher auch anjese es dieserhalb darbey zu belassen seyn wird, ohne etwas definitivè zu erörtern.

Wegen Oberr-Dieffenbach objicitur, der Anschlag habe deswegen jederzeit auf Nassau-Diez gehasset: ex ratione, weilten dieser Ort laut [125.] Anno 1375. von der Grafschaft Diez an Runkel gekommen seye. Allein weit gefehlet, zu der Zeit war noch keine Reichs-Matriculæ vorhanden, und der Herr Käuffer hat den Runkelischen Anschlag in [25.] selbstn eingestanden. Indessen ist solches Pactum allegatum allerding null und nichtig, und stehet mithin der jegigen Repetition in so weit nicht im Wege. Uti in Votis Klägern, contra Herrn Franz Grafen zu Königsegg, Rothenfels, Mandati de solvendo ratam suam der Cammer-Zieler &c. pro & contra genugsam ausgeföhret, und ohngeachtet ab Anno 1567. als à tempore Alienationis bis 1739., mithin 172. Jahren nichts gefordert worden, und dahero damaßlicher Referens den Beflagten Theil absolviren wollen, dennoch per Vota majora Possessor eines Urtheils Montfortischer Reichs-Landen zur Zahlung condemniret worden, jedoch nur ab Anno 1709., als von Dreßsig Jahren her, weilten Anno 1739. prima Interpellatio geschehen; mithin Beflagter Theil ab hoc tempore in malam fidem gesetht worden;

Hinc quæritur etiam in hoc Casu à quo tempore hæc Repetitio intuitu præsentis Domini Actoris locum habeat? Voriger Herr Refer. statuiret Sequestrationi locum esse, scilicet provisionali remedio. Fügt aber anben, sed si Causa deciditur, non opus est hoc remedio, hat sich demnach hierüber nicht deutlich expliciret.

Meines Orths bemercke ich zum Voraus, daß diese Reichs-Onera an sich bezahlet sind, mithin à Fisco Imperii nicht gefordert werden, dann sonst hätte gar keine Vorenhaltung statt. In nostro Casu repetitionis solutorum horum Onerum mach ich aber einen billigen Unterscheid; Ob die Gräflich-Wiedt-Runkelische Reichs-Anlagen von denen Unterthanen aus einer Land-Cassa, wie an unterschiedenen Orthen herkömmlich dergestalten bezahlet zu werden pflegen, daß solche nicht an die Landes-Herrschaft und zur Cammer geliefert werden:

Oder ob letzteres geschiehet; mithin die Landes-Herrschaft dergleichen Onera durch ihre Renth-Cammer abtragen läßet.

Wann im ersteren Fall die Unterthanen selbstn klagten, und beybringen könnten, daß sie ab Anno 1650. ein mehreres an Reichs-Anlagen zahlen, und unter sich repartiren müßten, als sie ante Alienationem repartiret hätten; So sehe fast nicht, wie ihnen die Ersekung ab hoc tempore abzuschlagen seyn möchte. Da aber dieses nicht erwiesen, sondern zu vermuthen, daß die Landes-Herrschaft die Reichs-Onera nach wie vor von ihren übrigen Unterthanen erhoben, und den Betrag ad Cassam Imperii geliefert; So muß

muß fast zweiffeln, ob diese übrige Unterthanen ein mehreres, an Reichs- und Greuß-Anlagen, als ante Annum 1649. gewöhnlich, zahlen müssen; Weilen beandt genug, daß die Erhebung derer Reichs-Anlagen und Steuern von denen Landes-Herren, nicht so genau ad obulum und praecise geschehe, daß nicht ein merklicher Ueberschuß allemahl darbey seye. Als ist meines Herrschafft bis daher ex proprio marfupio nur abgegangen. Ich halte also davor, daß jetziger Herr Kläger dasjenige, was seine Agnati Collaterales Moris Christian, Johann Ernst, und Friederich Ludwig, als vormahlige Besizer der Herrschafft Runkel usque ad Annum 1691. hierunter bezahlet und abgetragen haben, da sie solches freywillig gethan, ohnedem nicht zurück fordern können.

Vom dem Jahr 1691. usque ad Litem motam 1712. liese es sich nun wohl ebender hören. Weilen aber der Fürstlich-Beklagte Theil, so weit in bona fide gewesen, daß Er nicht nur einen schriftlichen Vergleich, sondern auch eine sehr lange Possession vor sich gehabt, so hielt davor; Reitutio derer Reichs-Anlagen wäre ad tempus motae Litis zu determiniren, und zwar um so mehr, weilen nach Ausweis eines Nassau-Hadamarischen Raths-Declaration [51.] und [52.] die Erhebung derer Reichs-Anlagen ab Anno 1714. ohnedem nicht geschehen sollen, und wenigstens von solcher Zeit an Beklagter Theil wegen Erhebung solcher Reichs-Steuern in mala fide gesetzt worden.

Meo Voto wäre demnach dieser Punct dergestalten zu erörtern:

Daß die von denen Unterthanen des Dorffs Obern-Dieffenbach à tempore Litis motae wirklich erhobene Reichs- und Greuß-Steuern an Herrn Klägern zurück zu geben, oder an den Kauff-Schilling, sich abziehen zu lassen, Beklagter Fürstliche Theil schuldig, und dazu zu condemniren seye.

Sollten hiernächst wegen des Gerichts Seck die Original-Documenta produciret und richtig befunden werden; So wäre meine eventuale Meinung hierbey, alsdann es in hoc puncto mit denen Reichs-Anlagen auf gleiche Arth, wie oben mit Ober-Dieffenbach zu halten.

Eam ob rem Sententia hoc puncto lata, quae reperitur *Observat. m.*

III. pag. 23.

## OBSERVATIO CCCCLXXXV.

*De non confundenda retentione cum alienatione, in Materia de Jure Successoris in revocandis Bonis Stemmaticis.*

## §. 1.

**R**etentio secundum genuinam & adæquatam suam definitionem, nihil aliud est, quam Juris antiqui reservatio, nihil de novo tribuens, & tamdiu tantum subsistens, usque dum retinenti pro prætensione sua NB. certa & liquida plenarie fuerit satisfactum. Alienatio autem est Titulus ad transferendum Dominium habilis, & per eam in supposito, quod alienans facultatem alienandi habeat, & res alienari possit, is cui res alienata, Dominium, & omne Jus acquirit, quod ipse alienans habuit.

Cui consequens Retentionem minime sicut alienationem, Titulum justum esse, quem requirit præscriptio; sicque præscriptibile non esse, quod Jure Retentionis tantum concessum.

Imo proprie concedens retentionem ejusque Hæredes manent in possessione, siquidem juxta PAULUM L. 18. ff. de acquirend. vel amittend. Possess. is possidet, cujus nomine possideretur.

## §. 2.

Quemadmodum itaque diversitas inter alienationem & retentionem in aprico posita, ita & liquet confusionem utriusque pro permessa habendam non esse, nisi diversa confundere liceat.

Minoris certe præjudicii est concessio retentionis quam alienatio; adeoque quod in casu alienationis permixtum; multo magis in casu concessæ tantum retentionis permixtum sit necesse est.

## §. 3.

Ita pone thesin, quam *Part. II. meiner Beyträge Abhandlung IV.* firmis superstruxi rationibus, Legibus & Autoritatibus, quod nimirum Filiis & Agnatis, Feuda Stemmatica seu ex Pacto & Providentia Majorum, cum vel sine Consensu Domini directi, atque Agnatorum tum temporis viventium, etsi ex necessitate alienata, à quolibet possessore vindicandi seu revocandi facultas competat; eadem certe illis multo magis ranc comperit, quando istiusmodi Feuda extraneis non alienata, sed eorum retentio tantum ob prætensiones suas concessa.

Sic enim in ipsos Dominium non translatum, sed illud atque possessio singulis in Feudo Successoribus permanet, vi cujus Domini iis citra omnem controversiam Rei vindicatio seu Actio Feudi revocatoria competit, prætensionibus iis modis sublatis, quibus obligatio tollitur, seu præstitis præstandis.

## §. 4.

In eo consistebat crinomenon *Causæ derer sammentlichen Grafen und Freyherrn von und zu Leonrod contra Johann Ludwigen Freyherrn von Heydenheim das Ritter- Lehen- Guth Münsterhausen betreffend.*

Illud

Illud Feudum Stemmaticum s. ein rechtes Mann- und Stamm- Lehen esse, sequentes evincere videbantur Literæ Investituræ sub A. B. & C.

Quod itaque Prædium istud alienabile, consequenter intuitu Familiæ præscriptibile non esset, facile erat ad intelligendum, agnitumque ab ipsa Parte interessata in Literis sub Adjunct. D. sibi Jus Retentionis tantum concessum attribuente, usquedum ratione prætensionum satisfactum fuisset.

Certe alienatio, quæ ab initio in Recessu interimistico de Anno 1654. sub Adjunct. E. placuit, in Recessu de Anno 1656. sub F. displicuit, addita expressa mentione Juris Retentionis, ceu explicatione dicti Recessus anterioris.

Indeque *Sententia lata sub Adjunct. G.*

A.

**S**ir Heinrich von Gottes Gnaden Bischöffen zu Augspurg belehennen mit dem Brieffe, das Wir dem Bistten Unserem Lieben Getreuen, Hans Wilhelmen von Leonrod zu Münsterhausen, uf sein unterthänig Bitt, gnädiglich bewilliget haben, daß Er auf das Schloß Münsterhausen, und Dörffer Münster unter demselben Schloß und Haußen darob gelegen, sambt dem großen Zehenden und aller anderen Zugehörung, so von Uns und Unserem Stuißt zu rechtem Man- und Stam- Lehen riehren, Vier Tausendt Gulden Rheinisch in Müns aufzunehmen, und darumen umb gebillichen Zinß (doch Unß, Unserem Stuißt und Nachkommen, an Unser Lebenschaft, und sonsten ohne Schaden) zu verschreiben, also und dergestalten, daß er solche bis anbers ohnversette Lehen- Stück und Güetter in Zehen Jahren von Dato anzurechnen, bey Fälligkeit desselben wiederumb ledigen, und lösen solle, alles getreulich ohn Gefährde. Zue Urkundt dessen mit Unserem anhangenden Insigel besiglet, und geben in Unser Statt Dillingen den Drey und Zwanzigsten Monats- Tag Apprilis nach Christi Unsers Lieben HErrn und Seeligmachers Geburth, gezöhlt Ain Tausent Sechß- Hundt Neun und Zwanzigsten Jahr.

B.

**W**ir Heinrich von Gottes Gnaden Bischoff zu Augspurg. 1c. Bekennen mit dem Brieffe, daß wir der Tugentfammen Weylandt Hans Georgen von Leonrod zu Trugenhoven und Münsterhausen 1c. Seligen hinterlassener Wittibin; wie nit weniger Ihren beeden verordneten Beyständten nemlichen denn Wohlgebohrnen Unserem Freund, und getreuen lieben, Heinrichen Freyherrn von Stain zu Jettingen, Römisch- Kayserlicher Majestät Rath und der Löblichen Reichs- Ritterschaft in Schwaben Ausschuß, dann auch dem Edlen, Unserem besondern Lieben Hans Jacoben von Sirgenstein zu Rechenberg, auch des Hohen Stauffs Costanz Erb- Marschallen uf Ihr gebührent

unterthänige Bitte großgünstig bewilliget haben, daß Sie auf das Schloß Münsterhaußen und Dörffer Münster unter demselben Schloß und Haußen darob gelegen, sambt dem großen Zehenden und allda anderer Zugehörungen, so von Uns und Unserem Stuißt zue rechtem Mann- und Stam-Leben rüchren, Vier Tausent Gulden Rheinisch in Müns aufzunehmen, und darumen umb gebührlichen Züh doch Uns, Unserem Stuißt, und Nachkommen an Unser Lehen schafft, und sonsten ohne Schaden, zu verschreiben, also und dergestalten, daß Sie solche bis anhero ohnversekte Lehen-Stuckh und Güetter in Zehen Jahren, von Dato abzurechnen bey Fälligkeit derselben wiederumb ledigen und lesen sollen, alles getreulich Ungeuehrte. Zur Uhrkbundt dessen mit Unserem anhangenten Insigel besigelt, und geben in Unserer Statt Dillingen den Acht und Zwainzigsten Monats-Zag Decembris nach Christi Unsers Lieben HErrn und Seeligmachers Geburth gezöhlt, Ain Tausent Sechß Hundert Neun und Dreyßig Jahr.

C.

**W**ir Sigmund Franz von Gottes Gnaden Erk- Herzog zu Oesterreich, Herzog zu Burgund, Bischoff zu Augspurg, Triend und Burg, Graf zu Tyrol und Görz, Landgraf in Elßaß. 2c. Bekennen mit dem Brieffe, daß Wir Unserem getreuen lieben Johann Ludwig von Hendenheim, Unsers Stuißthumbs Augspurg Pflegern zu Schöneegg die nachbenante Stuckh und Güetter, nemlichen Münsterhaußen, das Schloß, und die Dörffer, Münster unter demselben Schloß und Haußen darob gelegen, mit sambt dem großen Zehnden und all anderer Zugehörung, mehr zwen Zag-Werckh made von Kuchelmad von Adamen Truckhessen von Höfingen erkaufft, so am nechsten hievor Weyland Hannß Georg von Leonrod zu Trugenhoffen für sich selbst, und als Träger beeder seiner Gebrüderen, Johann Wilhelm, und Johann Egloffen von Leonrod zu Trugenhoffen nunmehr Seel. zu Schild- und Mann-Lehen empfangen, und inngehabt hat, anjeko aber mit Unserem gnädigsten Consens abn ihne Johann Ludwig von Hendenheim 2c. kommen, und Uns und Unserem Stuißt Augspurg zu rechten Schild- und Mann-Lehen rührend, auf sein unterthänigste Bitt, auch rechten Schild- und Mann-Lehen gnädigst geliben, und leihen Ihme hiemit wissentlich. 2c. 2c. Dillingen den 25ten Augusti 1659.

(L. S.)

D.

*Extract* aus der an des Herren *Administratoris* Hochwürden und Gnaden von der von Leonrodischen Frau Wittib, und Dero Hochgeehrtesten Töchter-Männern gestellter *Supplique d. d.*

23. Maji 1650.

Wann

**W**Ann aber Uns dabey ganz wohlbekhant, daß Wir bey so gefährlichen immerwehrenten Krieges: Läuften das Unserig zu Conservirung des Guets, und der Unterthanen vilmehr ohnwerdten und uflegten, als daß Wir oder die Unserige inskünftig rechtschaffen verbleiben, und neben besagten Prætenfionen, was Wir ufgelegt wider zu Handen bringen möchten, als will Uns die Sach jebe länger jebe mehr sehr bedenklich und schwehr fallen, besonders aber mir der Wittib, als die ich bishero zu Ufheftung des Lehen, Gueths und der armen Unterthanen meine Rötten, Kleinodien, und andern Geschmuckh angewandt, also das äusserste diese Zeit über daran spendiret, sonderbaher angelegen seyn, gleichwohlen dahin zu trachten, wo Ich oder die Meinige das Jhrig mittlerzeit auch ainet habig werdten könnten, in sonderbahrer Erwögun, daß Wir bey diesen ohngewisen gefährlichen Zeiten der Handt Gottes und allerhand Zuständten Täglich mehr unterworfen, und uf erfolgent bössere Ruche im Römischen Reich so wohl bedittenen Adelicen Lehenbahren Guets, und dessen Unterthanen allerseits zu bösserm Gedenhen und Ufkommen gereichen würdte, dasern sich die Adeliche Lebens: Agnaten, dessen wie gebührt, unterpfangen, und uf zuvor gehente Abrihtung derjenigen ufiegenden Prætenfionen, da man Uns verhasst, das Guett zu sich nehmen würdten; Zunnahen Ich die Frau Wittib ohne das zu mehrer Versicherung zu meinen beeden Herren Schwägeren von Leonrodt Seel. meines hergebrachten Heyrath: und andern Pharaphernal - Guett durch ein Brüderlichen Consens versichert wordten, damit inskünftig Zuorkommung allerhandt besorgenden Speenen und Mißverstandt zwischen Uns diese Controvers zeitlich bezulegen, rathfamer seyn würdte, die Wir zwar Unsers Theils Jhnen als Lehen: sähigen Agnaten und die würcklich belehnet seynt, NB. das Guett nit vorzuhaltten wissen 2c. 2c.

Dahero aus diesem und andern mehr sich eraignenten Ursachen solches an Euer Hoch: Wohlgebohrn und Gnaden gelangen zu lassen, eine Nothdurfft zu seyn erachtet, unterthänig: gehorsamst: und demüthig bittende: Euer Hoch: Wohlgebohrn und Gnaden geruchen gnädig dieses Unser rechtmähiges Anbringen in gnädige und reife Consideration ziehen, und hierauf Unsern Bettern und Schwägern mehrbesagt denen von Leonrodt oder den Vormünder als in dieser Sach des Fürstlichen Stüffts: Vasallen solches notificiren, und gnädigst dabey überladen zu lassen, damit Sie, gleichwohlen des Lehen sich selbstn unterfangen, zuvor aber und ob solches beschicht, uf Mittel und Weeg bedacht seyn, auch gegen Uns sich, schleunig vernehmen lassen, wie und was gestalten sie gesünnt offerwehnte Unser liquidierete Forderung abzustatten, und hierüber völlige Satisfaction zu thuen gedacht wären, da sonst bey längerem Verzug Jhnen so wenig als Uns geholffen, und das Lehen: Guett ganz in

Malor

Malor und Untergang gerathen, weisen die Frau Wittib nit mehr Mittel von dem wenigen einigen Heller daran zu wenden, daß ich ohne das, wie vorgemelt, in dieser schwebren Zeit all mein Geschmuck verfühert, und zu dessen Guets Ausbringung angewendet, es sey dann Sach, daß ich uf ein neues der Melioration, von Euer Hoch- Wohlgebohrn und Gnaden des Wiederstattens schriftlich versichert seye, wie Wir dan entzwischen Unsers erlangten Rechts und würckliche Abnutzung (jedoch uf beschriebene Satisfaction solche abzutretten jederzeit berait) Uns behelffen und davon nit gern weichen wollten.

Hierüber Euer Hoch- Wohlgebohrn und Gnaden umb gnädigste und Fürkliche Resolution gehorsamb- demüthiges Fleisches anruffent, und dabey zu beharrlichem Favor und großgünstigen Willen Uns unterthänig- demüthig empfehlente. Münsterhausen den 23ten Maji 1650.

E.

Leonrodtscher *Recess* Münsterhausen und Adeltshausen betreffend,  
de Anno 1654.

**Z**u wissen, und kundt seye gethan Menniglichen Krafft dieses, demnach sich zwischen denen Leonrodts-Münsterhausen, und Leonrodts-Adeltshausen Wohl-Adelichen Erben, also respectivè Lebens-Agnaten, denen Frey-Reichs- Wohl-Edelgebohrnen Gestrengen Herren Franks Adam, und Georg Benno von- und zu Leonroth zc. an ainen, und dann auch denen Frey-Reichs- Wohl-Edelgebohrn, Gestrengen, Ehrn- und Billtugendsamen Frauen Barbare von Leonrodt, gebohrne von Horrstein Wittib, und Dero Herren Tochter-Männer Philipp Julius von Remklingen, uf Hohen- Entrügen, und Weittenberg, des Fürklichen Hoch- Stüffts Augspurg Pflegern der Herrschafft Nettenberg zc. und Johann Ludwig von Heidenheimb, Hochgedachten Stüfftes Pflegern der Herrschafft Schönegg zc. andern Theils: wegen der dem Hochlöblichen Haufz Oesterreich, und mehr Hochgedachten Hoch- Stüfftes Lehenbaren, und eigenthümliche Güetter Münsterhausen, und Dannenlohe, etwas Mißverstandts und Differentien erhalten, derentwillen dann durch Oberhochgedachtes Hoch- Stüffts Herrn Administrators &c. Hoch- Wohlgebohrn und Gnaden umb Willen mehr Hochgedachtes Stüfft gedachtes Lehen Reparations- halber zum Theil interessiret, eine mündliche Conferenz, und güettliche Handlung, zu Erhaltung quett Freundt: Better- und Schwagerschafft angesehen war. Bey dann negst vorhero zimlich veriebten Reccessirens es das Ansehen gewinnen wollen, als sollten obangeregte Partheyen unverrichteter Sach widerumb voneinander schaiden, worauf sich durch erst Hochgedachten Herrn Administrators Hoch- Wohlgebohrn und Gnaden, und Dero zu diesem Act. Deputirte, neben mehrgedacht Partheyen erkiesen- und erbettlenen Beyständen denen gleichergestalt Frey- Reichs- Wohl-Edelgebohrn Gestrengen Herrn Ferdinand

mand von Berndorff uf Beel- und Stainbach, Churfürstlich-Bayerischer Cämmerer, und Ihro Durchlaucht Herzogen Albrechts, auch Cämmerer, und Ober-Jägermeistern, und Herrn Johann Sigmund Schencken von Stauffenberg, Fürstlich-Anschstättischer Rath, und Stallmeistern, dann auch Herrn Gottfridt Hainrich Egloff von Zell zue Immentingen, und in der Schenkbenau des Fürstlichen Hoch-Stuffts Augspurg Statt-Pflegern zu Dillingen hochansehlich und ansehbliche Interposition, obvermerckhte beede Leonrodtsche Parthehen zu Forthpflanzung ferner Freundt-Better- und Schwager-Schafft endlich, und volgender gestalt dahin verainbarth, und verglichen, daß nehmlichen obwohlbesagte Leonrodts-Adelsbauhsische (gegen Herausgebung und Bezahlung Drey Tausend Gulden, als benantlichen uf negst vorstehenden Ritter St. Georgen-Tag des Jahrs Tausent Gulden Paar, folgendes Anni Sechzeben Hundert Fünff und Fünffzig auf erst vermerckhte Zeit, und dann uf selbe Zeit Anni Sechzeben Hundert Sechs und Fünffzig, letzterer Tausend Gulden, auch Paar, und jedesmahl allhier in Augspurg, ohne Kosten, und Schaden sollen erlegt, und bezahlt werden,) denen auch wohlernanten Leonrodts-Münsterbauhsischen obangezogene beede Lehen, und eigenthümbliche Güetter Münsterbauhsen, und Dannenlohe, cum omnibus Juribus, & Pertinentiis, auch allen darob stehenden Schulden, Oneribus, und gehörter Orthen Lehen Richtigmachungen hiemit solcher gestalten lediglich überlassen, und cediren wollen, daß Leonrodts-Adelsbauhsen weder Sye noch Ihre Erben, und alle Dero Nachkommen an mehrbesagten Leonrodts-Münsterbauhsen, weder Sye, noch Ihre Erben, und der Nachkommen, wegen Dückherwenth so wohl Lehen- als eigenthümbliche Güetter Münsterbauhsen, und Dannenlohe, keinen Anspruch, Forderung, Niemand, oder wie es denn Nahmen haben möcht, weder mit- noch ohne Recht inn- und auffer Gerichts, es seye gleich über kurz, oder lang, mit dem wenigsten, und geringsten nit suchen, und anfechten wollen, entgegen Leonrodts-Adelsbauhsen uf den Münsterbauhsischen und Dannenlobischen Lehen und aigen Güettern, hafftenden Schulden, weithers nit angefochten, noch sye demselben ainche Red- und Antworth zu geben, nit schuldig seyn sollen, jedoch hat Herr Stallmeister diese ganze Handlung allein auf Ratification zwar mit diesem austrücklichen Erbitten angenommen, daß die interessirte Principalen zuversichtlich nichts darwider haben, sondern auch, und vornehmlich der noch minderjährige von Leonrodts Georg Benno 2c. 2c. bey Ihro Kayserlichen Majestät zu Vollständigkeit dieses Vergleichs, und Alienation aintweder veniam ætatis, oder Decretum de alienando auswürckhen, und zu wegen bringen solle.

Dessen allem zu mehrerer Bekräftigung haben sich Eingangs-vermeldte Principale, und Dero Assistenten sich eigenhändig unterschrieben, und zugleich

gleich Ihre Adelsch, angebohrne und gewöhnliche Pottschaft herunder gestruckt, ist auch jedem Theill ein gleichlautender Recess zugestellt worden; Beschehen ist dieses alles zu Augspurg den 23ten Monaths, Tag Martii Anno 1654.

(L. S.) Ferdinand von Berndorff. (L. S.) Hans Sigmund Schenckh von Stauffenberg. Im Namen beeder eingegriffenen Principalen.

(L. S.) Philipp Julius von Remchingen, und im Namen meiner Frau Schwieger, Mutter. (L. S.) Johann Ludwig von Haidenheim, und im Namen meiner Frau Schwieger, Mutter. (L. S.) In Ermangelung meines Pottschafts hab ich Unterschriebener mich des Herrn von Remchingen seines Pottschafts bedienet.

Gottfried Heinrich Egloff.

F.

Leonrodtscher Recess: Münsterhausen, auch Odelshausen betreffend, Anno 1656.

**D**Einmach, über den sub dato 23. Martii 1754. von denen Wohl-Adelichen Leonrodts-Münsterhaus- und Leonrodts-Odelshausischen Herren Interessenten, und erbetteten Beyständen, über Dero eigenthumblich, und Lehenbahre Guetter Münsterhausen und Dännentlohe allerseits getroffenen und verfertigten Recess, nachgehends ex parte Leonrodts-Odelshausen, wegen der zu erstbefagten Dännentlohe Fürstlich-Nichstätt, und Brandenburgische Lehen, welche ihrer der Leonrodts-Odelshausischen Meynung nach, nit in solchen Vergleich per expressum eingerückt, de novo Differentien, und Mißverständnis also zwar sich erhöbt, daß Krafft des Hochwürdigen Fürsten, und Herrn Herrn Johann Rudolphs Probsts, und Herrn zu Ellwangen ic. als des Fürstlichen Hoch-Stüffts Augspurg Administratorn &c. ertheilten gnädigen Special-Befehl (nit allein auf erwehnter Partheyen gebührendes Ansuchen, sondern und bevorab auch umb Hochgedachten Hoch-Stüffts dessen Lehenbahren Guett Münsterhausen principaliter betreffend, hierinfallt sehr verführendes Präjudicium willen) abermahlen eine Conferenz solchergestalten angesehen, damit durch dieses Fürstlichen Hohen Stüffts ingedachter Deputirte Herren Cansler, und Rätthe, eines diese ungleiche Interpretation allerdings geschlichtet werden mochte: Und obwohlen bey solcher Conferenz solchen Recess beeder Theil, für sich angezogen, als haben erwöhrnte Leonrodts-Odelshausische Herren Herren Interessenten, und Beystand, mit denen hiezuvor in hac Causa pactirten Drey Tausend Gulden, sich keines weegs befriedigen, und begnügen lassen wollen ic. Obwohlen man nur nach viel- und lang

lang gepflogenen Discurriren, auch verschiedenlichen Reccessiren hierinfalls zu keiner Richtigkeit gelangen mögen, so ist doch eigentlichen diese Sach, vermittelst vorwohlernanten Herrn Deputirten eynfrige Interposition mit allerseits beliebigem Contento, dahin verglichen, und beygelegt worden, allermaßen hernach folgt:

Erstlichen zwar belangend mehrberührten Recess, solle selbiger in seinen Kräften, und Valor allerdings verbleiben; ausser was durch diese gegenwärtige Handlung von neuem wieder verglichen, und erklärt, als nemlich, daß gleichwie die Leonrod-Odelshausische sich der bey Münsterhausen, und Dannenlohe habenden Lehen, und Lehen-Ansprach, Krafft dieses Vergleiches ganz begeben, auch mit den Schulden, weilen sie ohne das nit Hæredes durchaus nichts zu thun; Also herentgegen die Leonrod-Münsterhausische sich gleichfalls Uxorio nomine und statt ihrer Kinder zu keiner Adition Hæreditatis, sondern allein an statt, und von wegen ihrer Frau Schwieger-Mutter sich *ad Beneficium Juris Retentionis, & insistenti, in omnibus ejusdem Domini Mariti Bonis* verstanden, und demselben hiemit beständig inherirt haben sollen, und wollen, ingleichen denenjenigen bey dem Guet Dannenlohe hie obvermerckte Fürstlich-Nichstättische und Brandenburgische Lehen (so vorigesmah! dem einseitigen Vorgeben nach, nicht genugsamb ausgebracht worden) hiemit nochmahlen von dem Leonrod-Odelshausischen, denn Leonrod-Münsterhausischen Interessenten omni modo, Jure, ac Consuetudine cum omnibus suis Pertinentiis, wie sie auch Nahmen haben mögen, in optima forma, lediglich cedirt, und überlassen seyn sollen.

Herentgegen aber 2do.) von Ihnen Leonrod-Münsterhausischen: denen Leonrod-Odelshausischen über die vor diesem bedingte Drey Tausent Gulden annoch Fünff Hundert Gulden ufs neu durch nachgehende Fristen, als nemlichen, uf negst vorstehenden St. Georgen-Tag, oder acht Tag hernach, Tausend Gulden Paar, lesslichen die noch übrige Fünffzehn Hundert jedes Jahrs mit Fünff Hundert Gulden gleicher gestalten uf erst vermerckten St. Martini Anno Sechszehen Hundert, Sieben und Fünffzig, auch Ain Tausend Gulden Paar, lesslichen die noch übrige Fünffzehen Hundert jedes Jahrs mit Fünff Hundert Gulden gleichergestalten uf erst vermerckten St. Martins-Tag, das ist Anno Sechzehen Hundert Acht und Fünffzig, Neun und Fünffzig, und Sechzehen Hundert und Sechzig, ohne alles Geberdte, zu entrichten, und zu bezahlen versprochen worden.

Ueber dieses aber sollen sich 3tio.) die Leonrod-Odelshausischen wegen der Nichstättisch- und Brandenburgischen Lehen bey Ibro Fürstlichen Gnaden daseibst umb denn gebührenden Consens verglichenermaßen eynfriger, und angelegentlich helfen bemühen.

So dann fürbaß 4to.) sollen von jedweiligen Gelt-Erlag beede hernach benambste, und dis Orths interessirte Herren Gebrüdere von Leonrod zc. zugleich und miteinander ordentlicher Weiß quittieren.

Und weilen 5to.) aus erstgedachten beeden Herren Gebrüderen, Georg Benno sich umb etwas wenige Zeit annoch in Minorennitate befunden; Als hat Ends besagter Herr Stallmeister zc. sich erbotten, die bereits von Hochgedacht Jhro Fürstliche Gnaden zu Achstatt zc. Jhren Agenten zu Wienn desentwegen, das vom Reichs-Hof-Rath daselbstens würcklich placitirte Decretum de alienando überschickte Schreiben, damit selbe in omnem Casum denen Actis beygelegt, zu Hand zu bringen, und nachgehends alhero zu verschaffen; Zumahlen umb mehrere Versicherung, weilen Er Herr Georg Benno diese, und vorige Handlung, da Er Majorennis werden, und auf den ohnverhofften Fahl es an venia ætatis ermanglen solte, keines weegs retractiren, noch das wenigste hierwider vornehmen wolle, bey seinen Adlichen Ehren und Wortten genugsam erinneret, zugesagt, und versprochen.

Dessen allen zu wahren Urkund haben die Wohl-Edelgebohrne Gestrenge Herren Frans Adam, und Georg Benno von und zu Leonrod, auch Herr Hannß Sigmund Schenckh von Stauffenberg, Fürstlich-Achstattischer Rath, Stallmeister, und Pfleger zu Massenfeld zc. als ehebesagter beeder Herren Gebrüderen erbettener Bestand, und des abwesenten Herrn Frans Adams, Krafft eines vorgelegten Gewalts, so bey den Actis in Originali befindlich ersuchte Anwaldt, dann auch wegen der verwitibten Frauen Barbara von Leonrod, geborner von Hornstein Dero Herren Tochter-Männneren Philipp Julius von Remchingen uf Hohen-Entringen, und Wittenberg des Fürstlichen Hoch-Stüffts Augspurg Pfleger der Herrschafft Rottenberg zc. und Johann Ludwig von Haidenheimb Hochgedachten Stüffts Pfleger der Herrschafft Schön-Egg zc. als interessirte Partheyen sich eigenhändig unterschrieben, und zugleich mitgefertiget, ist auch jedem Theill ein gleichlautender Recesß zugestellt worden, beschehen uf der Fürstlichen Pfals zu Augspurg den Neun und Zwanzigsten Monaths-Zag Martii, Anno Sechszehen Hundert, Sechs und Fünffzig.

(L. S.) Hannß Sigmund Schenckh  
von Stauffenberg, wie einverleibt.

(L. S.) Philipp Julius von Rem-  
chingen, und im Nahmen mei-  
ner Frau Schwieger-Mutter.

(L. S.) Georg Benno von  
und zu Leonrod.

(L. S.) Johann Ludwig von  
Haidenheimb, und im Nahmen  
meiner Frau Schwieger-Mutter.

G.

*Sententia publicata d. 24. Novembris 1758.*

In Sachen Emanuel Ludwig Grafen von Leonrod und Consorten Ap-  
pellan-

pellanten eines, wider Johann Ludwig von Hendenheim Appellaten andern Theils: Ist allem An- und Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß durch Richtern voriger Instanz übel geurtheilet, wohl davon appelliret, dahero solthane Urtheil zu reformiren, dergestalt, daß Appellat an Appellanten das Leben Münsterhausen sammt Zugehörungen cum Fructibus à tempore Litis contestatae perceptis, abzutretten, und einzuräumen schuldig, und dazu zu condemniren seye; als Wir hiermit reformiren, abzutretten, und einzuräumen, schuldig erkennen, und condemniren, die Gerichts-Kosten derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen, gegeneinander compensirend und vergleichend.

Dann ist ermeldtem Appellaten zu würcklicher Execution und Vollziehung dieser Urtheil, und zwar zu Einräumung vorgedachten Lebens sammt Zugehörungen, Zeit Ein Monath, zu Liquidirung und Ersetzung der adjudicirten Fructuum perceptorum aber Zeit Zwen Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefeket, mit dem Anhang, wo Er solchem also nicht nachkommen wird, daß Er jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf Zehen Mark Löbigen Goldes, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern halben Theil dem Appellanten unnachlässig zu bezahlen, fällig erkläret seyn, auch der Real-Execution halber, auf ferneres Anrufen ergehen solle, was Recht ist.

Uebrigens, wann beyde Theile wegen vorher genossener Früchten, und hingegen auf dem Leben-Guth etwa gehaffeter alt-consentirter Schulden dafür gezahlter Gelder, und dergleichen einander Spruch und Forderung zu erlassen, nicht gemeynet, bleibt ihnen solches, obiger Execution unaufhaltlich, in Separato ein- und auszuführen ohnbenommen, sondern vorbehalten.

## OBSERVATIO CCCCLXXXVI.

*An Argumentum Textus 2. Feud. 45. revocationi Feudorum Stemmaticorum à Patre alienatorum, à Filio intentatae obstet.*

**H**Ac Lege Agnato haud Filio conceditur facultas, repudiata hæreditate ultimi Vasalli retinere Feudum. Ast hæc ipsa Lex, quam expressissime innuit, Filium & Feudum & Hæreditatem simul aut retinere, aut repudiare debere, quod aliud nihil infert, quam quod Filius, onera à Patre imposita, qua Hæres necessarius Patris, in se suscipere teneatur: cujus alia ratio vix esse potest, quam reverentia Patri debita, præsumtioque onera à Patre in Bonum, educationemve Filii esse pro parte, ni in totum contracta. Unde porro consequitur, & hanc hic esse statutam differentiam inter Agnatum & Filium, quod hic Feudum revocans pretium red-

dere necesse habeat, haud ille, qui & sine pretio Feudum alienatum revocare valeat.

Tantum abest igitur, ut Argumentum hujus Textus Actioni Feudi Stemmatici revocatoriae obstet, ut potius pro eadem militet.

Quodsi enim Filius ex reverentia erga Patrem onera à Patre Feudo imposita, solvere tenetur, eadem reverentia à Patre æque ac à Filio Avo, Abavo, Attavo seu majoribus debita, eo magis in id conspiret necesse est, ut Feudum non obstante factò Patris eam offendente, apud Familiam conservetur.

Nec tenetur Filius factum Patris Pacto & Providentiæ Majorum debitæque ipsis reverentiæ contrarium; adeoque nullum, præstare.

Secundum quam Sententiam pronunciatum in Causa Observationis antecedentis. Conferri hic non obstantibus *Observat. III. CCLXXX. CCCXXII.* potest Tractatio mea: *Ob Stamm-Lehen mit Einwilligung des Lehen-Herrn und derer Agnaten dergestalt veräußeret werden können, daß selbige die Descendenten derer Veräußerenden und Einwilligenden nimmermehr revociren können, wann zumahlen die Veräußerung aus dringender Noth geschehen?* inserta meiner Beyträgen *Part. I.*

### OBSERVATIO CCCCLXXXVII.

*Si Lis in unum Supremorum Imperii Tribunalium deducta ibidem non recepta, Exceptioni Litis pendentis in altero locus non est.*

**S**ILIS in unum Supremorum Imperii Tribunalium deducta, ibidem non recepta; nec locum habet illud tritum: ubi Lis cæpta, ibi finiri debet: quod tamen Exceptionis Litis alibi pendentis fundamentum est.

Pone Mandatum de Transmittendis Actis in Judicio Imperiali Aulico peti- tum, ibidem vero denegatum esse, quoniam peti- tum pro Actis Transmittendis in Judicio inferiori nondum denegatum; (quemadmodum Mevius requirit (a)) adeoque ibidem adhuc Justitiæ administratio impetrari potest; Lis certe nequidem puncto Transmissionis Actorum ibi pendens, tantum abest, ut ipsa Causa Principalis, lata in eadem ad istud Conclusum denegatorium Sententia, ibi pendens dicenda esset, ad eum effectum, ut Appellatio ab ista Sententia in Camera Imperiali recipi non posset.

Judex hoc in casu seipsum incompetentem declarat. Quem vero later, Litispendentiam oriri, quando Judicium apud competentem Judicem eo sine cæptum est, ut ibi terminetur, & Causa in eodem statu permaneat?

Concurrrens itaque quoad ipsam Causam Principalem manet supremorum

(a) *Part. IV. Decis. 335.*

morum Imperii Tribunalium Jurisdictione, & præventio æque minus, ac reservatione Litis à Judice in Sententia cuidam facta inducta est (b).

Hinc cum post Conclusum Judic. Imper. Aul. sequens:

*Jovis 30. Octobris 1755.*

Von Leonrodt Graf Emanuel Ludwig vor sich und im Rahmen seiner mit interessirten Stamms-Verwandten contra den Freyherrn von Hendenheim, und die Fürstlich-Augsburgische Lehens-Curiam in puncto Revocationis Feudi Masculini Stemmatici, in specie puncto Transmissionis Actorum, sive Imploratischer Anwald Moll, sub præsentat. 7. decurr. Mensis supplicat pro clementissimè decernendo Mandato de inrotulandis proxime & ad extraneam à partibus in actu inrotulationis non exceptam Facultatem Juridicam transmittendis Actis S. C. annexa Citatione solitâ. Appon. Num. 1. usque 12. & Adjunct. sub O. Mens. & Lun. ad Num. 7. in duplo.

Hat Supplicanten Begehren nicht statt, sondern wird derselbe an den Herren Fürsten und Bischöffen zu Augsburg zu Erwartung gebührender Justiz-Administration hiermit verwiesen.

Johann Georg Reizer.

Denegata Transmissione Actorum in Judicio inferiori Sententia publicaretur, Appellatio ab eadem in Camera Imperiali admissa, & non attenta Exceptione litis in Judicio Imperiali Aulico pendentis Sententia publicata quæ Observationi anteced. sub G. Adjuncta.

### OBSERVATIO CCCCLXXXVIII.

*In Casu illiciti Recursus ad Curiam Romanam mitigans pœnæ Fiscalis est, si recurrens post Mandatum è supremo Imperii Tribunali emanatum cassatorium à perverso suo cepto desistit.*

**R**egula equidem generalis est, quod post perfecte consummatum delictum non profit pœnitentia.

Quemadmodum vero si fur antequam deprehensus, vel in carcerem dejectus, vel accusatus pœnitentia ductus, rem furto ablatam restituit, mitiganda est pœna, imo si jam accusatus de furto aut in carcerem conjectus rem ablatam restituit, veniam aliqua ex parte meretur, juxta CARPZOVIVM (a), ita nec casus Observationis sub dicta regula comprehenditur.

Sic in Causa Fiscalis Generalis Cæsarei contra de Cartier Ecclesiæ Cathedralis Leodiensis Canonicum, hic ipsemet Recursum ad Curiam Romanam

nam

(b) Illustr. PÜTTER. de Prævent. Cap. V. §. LX. (a) Prax. Criminal. Parr. II.

Quæst. 80. num. 71. & 73.

nam in Cauſa civili ex perverſo cujuſdam ſeducitorio Conſilio ſumtura improbando, Mandato Camerae Imperialis praefati Reſcurſus caſſatorio illico, Decreto per Conſilium Stabulenſe Provinciale lato paruit, collectas omneſque expenſas quaestionis ſolvens.

Eſſi itaque Reſcurſum uſque adeo proſecutus fuerit, ut non ſolum Citationem contra Principem Stabulenſem vel ejus Officialem extrahi, ſed & eandem inſinuari curaverit, ſeroſa tamen non viſa fuit pœnitentia in ordine ad mitigandum pœnam, eſſi in ordine ad plane abolendam pœnam.

Nec perfecte conſummatum cenſebatur delictum, quoniam poſt emanatum Mandatum Cœſareum recurrens nullatenus inſtitit: ſecus ſi poſt decretam autoritate Cœſarea Citationem, eidemque inſinuatam, in capto ad Judices Eccleſiaſticas Reſcurſu, per Receſſus & Imperii Conſtitutiones in Materia Politica veluti Talliarum vetito, inſordeſcere ac Imperii Jurisdictionem violare continuafſet, ſique inſuper poſt inſinuatam ejusmodi Cœſaream Citationem, loco illicitum ad Curiam Romanam Reſcurſum revocandi, coram hoc ſupremo Imperii Dicasterio comparuiſſet, ac ſubdolas pro ſuſtinendo ejusmodi Reſcurſu judicialiter proponere voluiſſet rationes, quo caſu propter indomitam inſordeſcentiam ejus delictum fuiſſet perfectum & conſummatum.

Conf. *Abhandlung IX. Part. I. meiner Neben- Stunden.*

Unde *Sententia die 24. Novembris 1758. publicata.*

In Cauſa Fiſcalis Generalis Cœſarei contra Ludovicum Joſephum de Cartier, Citationis ad videndum vindicari illicitum in Cauſa Politica ad Curiam Romanam Reſcurſum ſicque violatam Jurisdictionem Imperii declarari in pœnam quinque Marcarum Auri puri vel aliam arbitrariam Fiſco Cœſareo perſolvendam Praefatum Canonicum de Cartier propter illicitum in Cauſa Politica ad Curiam Romanam Reſcurſum, ſicque violatam Jurisdictionem Imperii in pœnam unius Marcae Auri puri Fiſco Cœſareo in tempore duorum Menſium ſub pœna dupli & reali Executionis perſolvendam, nec non in Expenſas deſuper cauſatas, ſalvo noſtro Judiciali moderamine reſfundendas condemnamus.

## OBSERVATIO CCCCLXXXIX.

*Quare contra Hypothecariam Debitor poſſidens XL. Annorum præſcriptione demum tutus ſit?*

§. I.

**A**ctio Hypothecaria olim contra Debitores horumque Hæredes nullis temporum luſtris tolli poterat: Cautio quippe erat & ſecuritas non tantum contra Bonorum, ſed & temporis lapſum. Id quod cum iniquum & inutile Imperatori videretur, ſuſtulit quidem hoc Jus, quo nulla erat Præſcriptio, ſed inſimul longius tempus præſcriptioni conſtituit, quo ſecuriores eſſent Creditores (*L. 7. princ. Et §. 1. Cod. de Præſcript.*

script. 30. Annor.) Quæ ratio quod longius duret hæc Actio quam 30. Annis, quo lapsu alias omnes Actiones perimi solent.

§. 2.

Obstare equidem videtur Regula: Principali extincto tolli accessorium.

Sunt vero Accessionum duo genera. Alterum est, quod sine principali plane esse non potest, ut peculium sine servo, Domus sine area, fidejussio sine debito principali. Fidejussor enim appromissor est, adeoque idem est in fidejussione, quod in principali obligatione. Alterum est, quod per se subsistere potest, sine re principali. Atque talis accessio est Pignus, quia in illo alia res est, quam in obligatione principali.

Cumque Pignus detur in securitatem debiti, ex sua natura non potest tolli, nisi sublatum fuerit debitum.

Atqui debitum proprie tollitur solutione eique simili modo, Pacto de non petendo, compensatione, acceptilatione, & in genere quacunque satisfactione; non ergo Præscriptione. Hæc namque tantum abest, ut satisfactionem inferat, ut potius satisfaciendum esse, neget, ob lapsum temporis.

Hinc est, quod Præscriptione Principalis Debiti, non tollatur Pignus.

Atque sic patet sensus L. 2. Cod. de Luit. Pign. submota, id est, exclusa per Præscriptionem.

Quam in Sententiam quoque judicatum in *Sachen Schmidborns Erben* contra *von Kerpen*, Mense Novembr. 1758. (conf. *meine Abhandlung von der schlafenden aber dadurch nicht interruptirten Verjährung, besonders der Vierzigjährigen bey der Actione Hypothecaria.*)

OBSERVATIO CCCCXC.

*Citatio Edictalis Creditorum etiam Mediatum, in Supremis Imperii Tribunalibus locum habet.*

**S**uprà *Observat. CCXXVII.* observavi, Citationem Edictalem Creditorum cujusdam immediati in Supremis Imperii Tribunalibus locum habere.

Ista vero Observatio ad immediatos non est restringenda, sed ad mediatos quoque extendi potest.

Quemadmodum enim quoties rei diversi fori sunt, in prima Instantia omnes coram Supremis Imperii Tribunalibus conveniri possunt, licet concurrant rei Clerici & Laici, vel alii privilegiati, modo actio concernat Negotium seculare, non Ecclesiasticum; ideoque non minus ex pari continentia Jurisdictio illorum Tribunalium fundata est, quoties res contro-

versæ in diversis Ditionibus sitæ (a), prout quoque d. 15. Junii 1751. judicatum, in Sachen des Stadt-Cöllnischen Burgermeistern von Beywegh, Uxorio nomine, und der Wittiben von Hilgers contra Canonicum, und den Stadt-Cöllnischen Raths-Verwandten Jacobum de Groote; ita quoque ex paritate rationis, si mediari cujusdam Bona, ex quibus ipsius Creditoribus satisfieri debet, sub diversis Jurisdictionibus sita, imo super iisdem lis in supremis Imperii Judiciis pender; Citatio Edictalis Creditorum istorum in iis Tribunalibus decerni, & impetrari potest, licet Debitor mediatu sit.

Percipe quæso Referentem in Causa Klossin contra quoscunque Creditores ad Supplicam Lt. Brand pro Citatione Edictali contra quoscunque Creditores ad liquidandum & eventualiter accipiendam solutionem, vel videndum sibi imponi perpetuum silentium: Der Klägerin qua Debitricin Vermögen soll zum größten Theil in einem hiesigen Cammer- & Gerichtlichen Process Leiningen- & Guntersblum betreffend, befangen seyen, und was ihr verstorbenen Mann an den älteren Herrn Grafen daselbstigen vorgeschossen hat, worüber also Jurisdictio Cameralis obnedem fundiret ist, und Creditores hierab hauptsächlich befriediget werden müssen, das übrige wenige Vermögen soll in einem Gütlein zu Guntersblum bestehen, weshalb demnach ob Causæ Continentiam Jurisdictio Cameralis ebenwohl fundiret werden will.

Wie nun in dergleichen Fällen, wann Bona, ex quibus omnibus Creditoribus solutio est facienda, in diversis Territoriis & sub diversa Jurisdictione gelegen, Citatio Edictalis ad formandum Concursum mehrmahlen erkannt worden, uti factum in Causâ von Arnim contra von Ohrische Creditores, Citationis Edictalis; Also wurde den 12ten Decembris 1758. ad d. Supplic. decretiret: **Erkannt.**

Decretum in allegata Causâ von Arnheim erat de 26. Augusti 1716. & Rubrum Supplicæ, pro obtinenda Creditorum convocatione, & Edictali Citatione ad profitendum & justificandum credita in certo Termino sub comminatione perpetui silentii peremptorie præfigendo, juncta competentium reservatione.

Dubium Camerale ratione rerum sub diversis Jurisdictionibus sitarum (b), indecisum quidem relictum est in *Recess. Deputat. 1600. §. 140.* Cameram tamen hoc non attendere, & Processus ex connexitate Causæ decernere, quam primum docetur bona sub diversis Jurisdictionibus sita esse, imo absque quod examinet, ubi major Pars reperiat, jam testatus BOCKEN (c).

MINDA-

(a) GAIL. *Lib. 1. Observat. 32. num. 1. seqq.* RODING. *Lib. 1. Tit. 17. cap. singul. num. 1. & 2.* b. DE LUDOLFF *System. Jur. Camer. pag. m. 52. & 55.* (b) In *Corp. Jur. Camer. Francofurt. pag. 472.* (c) *Tit. XL. Nor. IV.*

MINDANUS equidem à BLUMIO citatus (d) dubium movet, si ratione rerum hæreditariarum in diversis Territoriis sitarum κενόμενον sit, utrum quis Hæres.

Quodsi vero in Casu, quo plures sunt Fratres, sub diversis Jurisdictionibus domicilium habentes, & inter eos contentio est, de communi hæreditate adhuc indivisa, Continentia Causæ admittenda (e), cur non etiam ad evitandam eandem multipliciter Processuum, in casu, quo hæreditas dividenda in Territoriis diversis sita? Actio si pars hæreditatis petatur tendit non solum ad id, ut super puncto controverso, utrum Actor pro certa parte cohæres sit, nec ne? Sententia feratur, sed & ut Judex partem hæreditatis, quæ tamen sub diversis Jurisdictionibus sita, mihi restitui jubeat (L. 7. ff. si pars Hæred. pet.)

Atque ita Domini Mense Aprilis 1753. censuere in Causa *verwittibte von Geyer zu Eöllen contra den Obom. Herrn von Geyer, den Geheimden Rath von Siersdorff, und den Chur. Eölnischen General-Einnehmer von Geyer, Citat. & Mandat. Cassat.*

### OBSERVATIO CCCCXCI.

*Hodiernis moribus res litigiosa quidem vendi, permutari, obligari, & alio modo in alium transferri potest, salvo tamen Jure Tertii, ita tamen, ut Sententia postea in alienantem lata, adversus rei litigiosæ Possessorem, executioni mandari possit.*

**R**ationem jam suppeditat PARLADORIUS (a): cum Juris ratio non patitur, ut Actor tot Judiciorum dispendia emerfus, tantis fori sumptibus & Pragmaticorum tanta morositate fractus, cum jam tandem victoria frui sperat, spe omni frustratus cum novo rei litigiosæ Possessore ex integro experiri necesse habeat. Quis tam patiens & plumbeus, qui ad hujusmodi Juris ambages adactus non continuo erumpat in vocem exclamans: *Hec non Juris, quæ boni æquique ars est, sed injuriæ fraudisque esse præcepta.*

Atque ita judicatum in Causa *von Kollf contra von Harff.*  
*Sententia Mense Decembris 1758. publicata.*

**In Sachen re.** Ist die durch L. Wolff unterm 16ten dieses extrajudicialiter übergebene Supplicam ad Acta zu registriren verordnet, darauf wird dem Göllich- und Bergischen Hof- Gericht, und deme zu dieser Execution subdelegirten Amts- Verwalter zu Neuenahr, daß dieselbe die unterm  
Q 2

24ten

(d) citat. Tir. num. 5. (e) GAIL. citat. loc. num. 3. (a) Rer. Quot. Lib. 2. cap. final. Part. 4. §. 5. num. 9.

24ten Maji jüngsthin ertlassene Verordnung wieder einziehen, und gedachten Lt. Wolffs Principalen bey dem mediante Executione demandatâ erlangten Besiß deren adjudicirten von Kollfischen Gütheren zu Gelsdorf, und deren Genuß ruhig belassen solle, hiermit anbefohlen. Dann ist wider obgedachtes Churfürstlich, Pfälzisches, Sächlich, und Bergisches Hof, Gericht das gebettene Ruffen erkannt.

## OBSERVATIO CCCCXCII.

*Licet Causa ad Mandatum S. C. qualificata sit, interdum tamen loco hujus præstat illam cum inhibitione temporali ad Judicium, ad aliam ibi pendentem remittere.*

**R**emedium hoc lenius est: remedia leniora vero durioribus præferenda sunt. Sic in Causis Subditorum contra Dominos, Mandata S. C. decreta plerumque hos offendere solent. Eam ob causam præstat loco Mandatorum S. C. aliis remediis gravatis succurrere.

Atque ita in Causa von Schenk contra Fürstliche Regierung zu Gießen, d. 21. Octobris 1751. ad Supplicat. pro Mandato de non via facti sed Juris procedendo, neque adigendo ad solutionem indebiti, ad Votum:

Ex Actis der Stadt Wehlar contra Fürstliche Regierung zu Gießen & Consorten, Mandati de relaxando Arresto sene anhero zu wiederholen, daß besagte Fürstliche Regierung wegen einer Anno 1720. in der Mühlheimer Au vorgenommenen Pfandung in verschiedenen Urthelen nicht nur condemniret, die weggenommene Früchten cum Usuris & Expensis klagender Stadt zu ersetzen, sondern auch Mandatum de Exequendo an des Ober- & Rheinischen Creyßes ausschreibende Herren Fürsten erkannt worden.

Anhero wolle besagte Regierung dem von Schenk die Zahlung der in denen Urthelen enthaltenen Summen zumuthen, und habe bereits zu solchem Ende verschiedene Rescripta sub comminatione Executionis abgelassen, wegen derselbe ein Mandatum de non via facti sed Juris procedendo nachsuche.

Nun sene zwar an dem, daß der von Schenk anfänglich mit in Lite gewesen, und das Mandatum de relaxando Arresto gegen Ihn quâ Consorten miterkannt worden; jedoch zeige der von dessen Anwalt den 11ten Octobris 1720. abgehaltene Recessus, daß bereits damahls von seiner Seite die Pfande relaxiret, und diejenige, welche nicht restituiret, von der Fürstlichen Regierung zu Gießen einbehalten worden; und aus denen Exceptionibus [15.] Fol. 3. sene ebenfalls zu ersehen, daß die damahls weggenommene Früchte von dem Amts-Verweser zu Königsberg zurückbehalten, und in Arrest genommen worden, wie dann auch dieser Umstand mit dem von Beklagter Seite selber [11.] producirten Bericht vom Amt Königsberg erwiesen werde.

Da

Da auch der von Schenck in der Haupt-Sache nicht erschienen, alle Sententiæ condemnatoriæ gegen die Fürstliche Regierung zu Gießen ergangen, und selbige in beständiger Mora non parendi gewesen, so seye pro facto omni Jure injustificabili zu halten, wann man nunmehr Fürstlich-Hessen-Darmstädtischer Seits den von Schenck zu Bezahlung der Früchten und der Unkosten anhalten, und selbigen aller dagegen geschehenen Vorstellung ungehindert mit der Execution bedrohen wolle. Dahero das nachgesuchte Mandatum ohne Anstand erkannt werden könnte; wollte jedoch inclytus Senatus dieses Exhibitum ad Judicium cum inhibitione, mit aller Execution und gewaltthätigen Verfahren einzuhalten, verweisen, könne er sich diesem auch fügen.

*Conclusum & Decretum.*

Judicialiter ad Causam Bürgermeister und Rath der Stadt Weßlar, wider Fürstlich-Hessische Regierung zu Gießen und Consorten, Mandati de relaxando Arreito super Constitutione Pignoratitia S. C. und wird besagter Fürstlichen Regierung, bis auf dieses Kayserliche Cammer-Gericht weitere Verfügung mit aller Execution und gewaltthätigen Verfahren, gegen Supplicantis Principalem einzuhalten, bey Straf Fünf Mark Löthigen Goldes anbefohlen.

Qua in Causa ulterior inhibito decreta sequentem in modum.

Judicialiter &c. &c. und wird Fürstlich-Hessischen Regierung in Gießen der bereits ergangenen Pœnal-Inhibition gemäß, und pendente desuper Lite in dieser Sache bis auf weitere Verordnung dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts mit aller Execution an sich zu halten, nunmehr bey Straf Zehen Mark Löthigen Goldes anbefohlen.

OBSERVATIO CCCCXCIII.

*Clausum Libellum Syndicatus aperiendi Jus, penes Cameram Imperii non est.*

**E**Quidem Illustr. DN. GEORG. LUDOV. BOEHMER. in *Dissertat. de Remedio Syndicat. advers. Sententias Cameræ Imperii (C. II. §. XXXI.)*, hoc Jus Cameræ asserere tentavit. Infirmo autem ejus Sententiam nitilo, inde statim intelligitur, quoniam à Libello Revisionis argumentum ducit, ad Libellum Syndicatus. Hoc enim non procedere, sed inter Libellum Revisionis & Syndicatus distinguendum esse, ex eo collectu est facile, quia in casu posteriori, ipse Judex reus est.

Ita quidem in Causa *Hollstern* contra *Lübeck* und *Sachsen-Lauenburg* Anno 1670. Libellus Revisionis Lubecensium clausus obfignatusque resignatus, ac injuriosus dilaceratus, prout quoque ipse DN. BOEHMERUS recte refert; sed in eadem Causa Libellum Syndicatus clausum obfignatumque

oblatum non resignandum esse, etsi in Cameram Imperii injurius præsumendus esset, per majora conclusum conf. *meiner Neben- & Stunden Part. I. Abhandlung VI. §. 8. seqq.*

## OBSERVATIO CCCCXCIV.

*Educatio Liberorum in ea Religione fieri debet, ad quam à Patre destinati sunt, vel expressa vel tacita vel præsumta voluntate.*

**D**ifertis *Instrum. Pac. Artic. V. §. 1.* sancitur verbis: *in omnibus inter utriusque Religionis Electores, Principes, Status omnes & singulos sit æqualitas exacta mutuaque, quatenus formæ Reipublicæ, Constitutionibus Imperii & præsentis Conventioni conformis est, ita ut quod uni parti justum, alteri quoque sit justum, violentia omni & via facti, ut alias, ita & hic inter utramque partem perpetuo prohibita.*

Hac æqualitate Jurium exacta posita, sequitur quod 1.) Jus Connubiorum inter Protestantes & Catholicos adeo expeditum sit, ut diversitas Religionum neque Causis Sponsalia dissolvendi, neque divortii accenseri queat. Ex quo ulterius 2.) Jus Patris fluit, vi Patriæ potestatis Liberos in Religione sua educandi; consequenter etiam 3.) Pacta dotalia desuper condendi, vi quorum v. gr. Liberi sexus Fœminei Matris Sacra sequantur; mediisque 4.) ad finem istum utendi, Baptismo nimirum & informatione; sicque 5.) si in loco, ubi degit, occasio non detur, Liberos aliorum transferendi, & in vicinia Pastoribus Augustan. Confess. tradendi, ut Sacramento Baptismi initiarentur, Præceptoribusque vicinarum Scholarum, vel etiam domi privatis Præceptoribus eos committendi (*Instrum. Pac. Osnabrug. Artic. V. §. 34.*); ut & 6.) Tutores suæ Religionis constituendi.

Et quidem cum tacitæ necnon præsumtæ voluntatis, eadem vis sit ac expressæ; si hæc deficiat, tacita voluntas Patris respicienda est, quæ potissimum exin colligenda, qua Religione vivus educaverit Liberos: sed & tacita voluntate deficiente, præsumta adhuc superest, ex eo elucens, quam Religionem è vita discedens professus fuerit.

Ac proin Catholicis non licet Parentibus præcipere, quo Liberos suæ Religionis Sacris Scholisque addicant, sed nec Augustan. Confess. addictis, neutraque pars Liberos eo fine abducere potest, ut ad mutationem Religionis, ni physice saltem moraliter cogantur; eaque propter Mandata de exhibendis Liberis vel Pupillis dantur.

Quo refer illud in *Causa von Auffâß Johanna Gottlieb, geborne Freylin von B. contra den Major Christian Ernst von Auffâß, in puncto eines Kindes- & Raubs* (apud MOSER *Reichs- Hof- Raths- Proceß Tom. I. Cap. II. §. 53.*)

Plura

Plura Conclufa eadem in Cauſa occurrant in *Collect. Merckwürdiger Reichs- Hof- Raths- Concluf. Tom. VI. pag. 41. ſeq. Tom. VII. pag. 103 ſ. ſeq. & in Auſerleſenen Reichs- Hof- Raths- Conclufis pag. 182. ſeq.*

Ubi ſicco pede non prætereundum in Cauſa Thüriingeriſche Wittib contra Hannover, eſſi à Matre Auguſtan. Confeſſ. Liberi Patris Catholici abſque conſenſu Tutorum educationis cauſa ad Lutheranos abducti fuerint, nihilominus à parte Catholicorum pro Reſcripto tantum, minime pro Mandato, Votum ad Imperatorem CAROLUM VI. decretum fuiſſe.

Præterea modo adducta de Educatione Liberorum in Religione à Patre deſtinata, principia confirmant Exempla illuſtria in Cauſa von Erthal, Weyland Carl Dietrichs nachgelaſſener Kinder Vormundſchaft betreffend, ad quam MOSERI Merckwürdige Reichs- Hof- Raths- Conclufa Tom. VI. pag. 282. atque Triga *Consultationum BOEHMERI 1. 2. 3. Tom. I. Fur. Eccleſiaſt. evolvi merentur*, ut & in Cauſa des blödsinnigen B. von Riedefels. ITEM conferatur Staats- Cansley Tom. 95. Cap. 3. Tom. 96. Cap. 10. de caſu noviffimo eines jungen Cavaliers von Zedtwitz.

Huc quoque refer Caſum in Familia Riedefeliana, qui Anno 1745. in Camera Imperiali occurrit.

### OBSERVATIO CCCCXCV.

*Si in Cauſa alicujus univerſitatis, quaſi poſſeſſio Juris, quod eadem contra Dominum ſuum ſibi vindicat, & turbatio in illa, per membra ex univerſitate probata eſt, ipſa vero ex ſubditis conſtat, qui cum ſuo Domino in lite ſunt, quosve pro rebellibus declaravit; eſſi Teſtes illi jurati eſſent, minime tamen fidem merentur, multoque minus ad eum effectum, ut Mandato S. C. locus eſſet.*

**E**Quidem membra Univerſitatis teſtes habiles ſunt in Cauſa univerſitatis, ſi directo ſinguli non percipiunt, commodum, licet per conſequentiam iis accedat (BOEHMER. *Consultat. Tom. II. Decif. CCII. num. 12. CARPZOV. Part. I. C. 16. Reſponſ. 65. LAUTERBACH. Colleg. Pract. Lib. 22. Tit. 5. §. 23.*) uti pronunciauit Menſe Februar. 1736. Facultas Gœttingenſis in Cauſa des Collegiat- Stiffts St. Gangolphi zu Magdeburg contra die Gemeinde zu Großkups, eandemque Sententiam in Inſtantia leuterationis confirmavit Facultas Juridica Marburgenſis Menſe Decembr. 1737.

Ac proin ſi ponamus de quaſi poſſeſſione Parochiæ Juris decimandi in ſuſtentionem Parochi quaëſtionem eſſe, membra Univerſitatis à Teſtimonio abſolute repelli non poſſunt: quia ſuper eo, quod ſingulorum commodum & utilitatem directe citra conſequentiam reſpicit, velut quando ſuper Jure paſcendi, piſcandi &c. lis eſt, non agitur.

Quem-

Quemadmodum vero inimicus à Testimonio repellendus est, nisi utriusque partis inimicus sit (CARPZOV. *Part. I. C. 16. D. 56.*); ita & testimonium sub data hypothese testimonium valde suspectum, ob idque admitendum non est, etsi juratum; multoque minus ad eum effectum, ut Mandatum S. C. decerneretur.

Quæ principia Judicium Imper. Aul. in *Causa zu Hartershausen Peter Niclas Hauken contra Graf Johann von Görz zu Schlig* Observat. anteced. allegata approbavit.

### OBSERVATIO CCCCXCVI.

*An orba Patre Virgines Illustres majoremnes Privilegio L. unic. Cod.*

*Quando Imper. gaudeant?*

**P**erpende sequentem Causæ Statum.

§. 1.

Weyland Graf August zu Lippe, Hessischer Feld-Marschall, und Land-Commandeur der Balley Hessen, macht ein Fideicommiss en Faveur der unvermählten Lippischen Comtessen, vermöge dessen dieselbe von dem jeweilig regierenden Herrn eine determinirte Summe Geldes zu ihrem Standesmäßigen Unterhalt Jährlich erhalten sollen.

§. 2.

Nachdem dann der jetztregierende Herr Graf seinen Gräffinnen Schwestern solches zu præstiren sich geweigert; haben dieselbe in Camera Imperiali um ein Mandatum pro decernendo Mandato de præstandis Alimentis, tam præteritis quam præsentibus & futuris ex Testamento divi Augusti Comitris Lippiaci d. 23. Maji Anno 1696. condito, Comitissis Aëtricibus debitis, cum omni Causa & expensis S. C. zwar suppliciret, solches aber nur C. C. den 6ten Julii 1753. erhalten.

§. 3.

Es ergieng vorher den 8ten Maji ein Decret: Jurisdictionem Camerae besser zu fundiren.

Jedannoch opponirte der Herr Graf bloß Exceptionem Fori declinatoriam Austrægarum, und ließ sich in der Haupt-Sache gar nicht ein, ohne geachtet die Handlung usque ad Duplicas gediehen, ja noch überdieß eine weiträufftige Sub- und Gegen-Submissions-Schrift eingegeben worden.

§. 4.

Impetrantinnen fundirten Jurisdictionem Camerae in *L. unic. Cod. Quando Imper. inter Sc.* Dieser Lex hält auch die Raison in sich, warum Jurisdictio pro fundata gehalten worden, und das Mandatum ergangen. Daß es aber C. C. erkannt worden; ist propter illiquiditatem prætensionis geschehen.

§. 5. Der

## §. 5.

Der Herr Impetrat hingegen gründete seine Exception in *Instrum. Pac. Artic. V. §. 56. Recess. Imper. Noviss. de Anno 1654. §. 105. Visitationis-Ab-schied de Anno 1713. §. 9.* und der neuesten Wahl-Capitulation *Artic. XVIII. §. 3. & 4.* als welche sämtlichen Fürsten und Ständen des Heiligen Reichs die erste oder Austrægal-Instanz auf das bündigste versichern, und dasjenige, was dagegen rescribendo, inhibendo, mandando, avocando aut alio modo vorgegangen, wieder abzuhun und aufzuheben, kräftigst sanciren.

Wozu noch die Lippische Conventional- oder Hauß-Austræge kommen, welche noch mehrern Favorem haben, non solum quod provisio hominis tollat provisionem Legis, sed etiam ob specialem eorum utilitatem, ut controversiæ finiantur brevius & expeditius, effato b. DE LUDOLFF (*Far. Camer. pag. 37. num. 12.*): inmaßen dann insbesondere die Successions-Competenz-Dotal- und dergleichen Familien-Errungen daran verwiesen seyen, wie solches die Adjuncta sub Num. 2. bis 6. bewähren sollen. Daß hienächst Klägerinnen, ob Sie schon Vater-loß, bey weitem nicht unmündig oder Waisen ideoque Personæ miserabiles zu nennen, sondern mündig genug seyen, wäre notorisch, es docirten aber auch solches Adjunct. sub Num. 7.

Und um so weniger mögen die Klägerinnen pro Personis miserabilibus gehalten werden, als Sie eine hinlänglich Standes-mäßige Appanage vom Herrn Impetraten richtig erhalten, insonderheit aber hätte selbiger der ältesten Klägerin die beyde ansehnliche Prælaturen oder Abteyen in den Lippischen Stiftern Lappet und Lemgo verschaffet.

## §. 6.

Wogegen Klägerinnen repliciret, wie daß ein jeder ohne die geringste Mühe, bey Durchlesung des zum Grunde gelegten *Legis unice Cod. Quando Imperator inter Pupillos aliasque Personas miserabiles &c.* wahrnehmen und erkennen werde, was maßen dieses Geseze ganz en general rede, und die fernach dessen Ratio auch generalis seye, wohlfolglichen dessen Dispositio und Applicatio dergestalt müsse verstanden und gemachet werden, daß solche auf alle diejenige Personen gehe, welche keinen Defensorem haben, und jedoch eines Bestandes und Berathers bedürffen;

Etenim verba generalia generaliter sunt accipienda & Privilegium gratiosum, misericordiæ Causa concessum, latissimè, tam respectu concedentis, quam ratione intentionis, accipiendum:

Jam vero verba citatæ Legis quibuslibet Personis miserabilibus, etiam Illustribus & quamcunque aliam Conditionem habentibus (sano sensu) conveniunt, eo quod istiusmodi accidentalitas qualitas fortis nascendi, Naturam ac proprietatem harum miserabilium personarum

(scilicet quod indefensæ adeoque oppressiōibus potentioris Adversarii obnoxia, indeque *Miseratione* dignæ sint) nequaquam mutat, si quidem tunc Persona miserabilis nostro sensu, talis semper manet, existente licet quodam accessorio dignitatis status;

welches gar schön illustriret

M. ANTON. PEREGRINUS *Decis. 129. num. 2.*

mit nachstehenden Worten:

Sæpius vidi Prætores Patavinos pronunciaffe, Viduas licet *Illustres & Divites*, omninò tamen Personas esse *Miserabiles*, quamvis stipatas agmine Fratrum, Propinquorum, Procuratorum & Advocatorum; etiãsi habeant Lites cum Adversariis nihilo superioribus, & ex facto constare possit, quod satagerent animo diutius litigandi.

Videatur MYLER. AB EHRENBACH. in *Gamalogia Personarum Imperii Illustrium*, Cap. IX. §. 6.

GAILIUS *Præct. Observat. Lib. 1. Observat. 1. num. 40. seqq.*

LYNCKER. de *Gravam. Extrajudicial. pag. 470.*

SCHUBHARDUS in *Tractat. de Austrægis Cap. IX. num. 11. seqq. Editionis primæ.*

Præjudicia fehlen auch nicht in diesem Stücke: Indeme in *Causa Margarethæ de Schenbourg*, contra ihren Sohn Dietericum, die *Exceptio Fori Austrægalis* von diesem Höchsten Reichs: Gerichte schlechterdings verworffen, und die Sache im Monath Januario Anni 1583. angenommen worden:

Gleicher gestalten auch in *Sachen Erics, Ducis Brunsvicensis*, contra Henricum Julium, Ducem Brunsvicensem, im Monath Martio Anni 1537. also decretiret worden, daß diese Sache mit Verwerffung der opponirten *Exceptionis Fori Austrægalis*, bey diesem Höchstpreißlichen Gerichte in der Haupt: Sache Rechts: hängig geworden; Wie dieses bezeugen

RULAND. de *Commissar. Part. 4. Lib. 2. Cap. 4. num. 62. item*

GOTHOFRED. ANTON. FREUDENBERG. in *Adversariis ad*

GAILII *Observationes pagina 12.*

So fehle es auch nicht an einem ganz frischen Exempel *Praxeos Leg. univ. Cod. quando Imperator &c.* in Casu, da die Klägerinnen sehr bemittelt waren, nemlich in *Sachen:*

Derer Freyinnen von Schlis, genant Gorsk, contra *Hollstein: Schleswig*, Aus welsch allem dann ganz deutlich zu ersehen, daß *Accidentalia pro Substantialibus hoc loco ganz irrig* gehalten werden.

§. 7.

Wogegen dupliciret worden: Daß solchergestalt die ganze unjuristische *Christenheit ad Classen miserabilium Personarum qualificiret wäre*, und übriges

übrigens diejenige AUTORES, TENNAGELIUS, BLUMIUS & SCHUBHARDUS, welche der Gegen-Parthen das Wort reden, bey DECKHERRO in *Vindiciis pro Veritate & Justitia rei Jurisque Cameralis* pag. 302. ITEM in *Notis ad TENNAGELIUM III. Cap. 12. pag. 547.* ihre Widerlegung unter dem notablen Anhang finden :

Nunquam in Ordinatione Camerali, cui delicatissime obsequendum, permissum, præteritis Austrægis de Causis Viduarum Personarumque miserabilium cognitionem arripere, neque id factum esse, ulla ullius temporis Observatione doceri potest

consentire GAILIUM *Lib. 1. Observat. 1. num. 40.*

Minime enim cessare Austrægas ex Persona Actoris, si illa miserabilis, Vidua nempe, Pupillus &c. cum illud eorum Privilegium apud nos desuetum

LENTIUS von Austrægen *Them. LXXXII.*

Wie vielweniger stehe also non miserabili Fœminæ Virgini illustrissimæ das Privilegium Fori zuzueignen, juxtâ præallegatum GAILIUM num. 42. und noch am allerwenigsten solchen, die zu dem Injuriam fortunæ nirgends empfunden.

DE BERGER. in *Supplement. ad Electa Disceptat. Forens. Part. 2. pag. 1746. 1747. seq.*

Privilegium miserabilium Personarum ad alios, quam qui in *L. unic. Cod. Quando Imper.* recensentur, non extendendum esse, quamvis Doctores communiter hunc numerum augeant, addantque Virgines, Ecclesias, Scholas, &c. cum hæ extensiones notissimis regulis, quibus jura singularia restringi jubentur, manifeste repugnent, atque adeo merito rejiciantur. Neque esse, quod objiciatur, pias Causas nec non Universitates & Civitates Pupillorum Juribus uti per *L. 3. Cod. de Jure Reipubl.* hoc quippe ad Restitutionem saltem in integrum non etiam ad reliqua Pupillorum Privilegia tendere

LEYSER. *Meditat. ad Pandect. Volum. II. Specim. 78. num. 3. 4.*

RULANDUS de *Commissar. loc. citat.* habe ebenfalls ein nicht mit allegirtes Præjudicium, verbis: *è contra tamen Processus denegati &c.* pro opinione contraria fundanda, daran gehen.

§. 8.

Qui Replicas & Duplicas hasce cum Fundamenti comparaverit, quibus Domini judicatum in *Observat. CCLXIX.* superstruxere, illas iisdem plane conformes esse, has vero infirmo talo niti, facile deprehenderit.

Quo factum, ut pronunciaretur :

*Sententia publicata d. 23. Decembris 1758.*

In Sachen beyder Gräffinnen zu Lippe-Detmold, wider Herrn Grafen zu Lippe-Detmold, Mandati de præstandis Alimentis tam præteritis, quam præsentibus & futuris ex Testamento Augusti Comitis Lippiaci die 23. Maji

1696. condito, Comitissis Aëtricibus debitis cum omni Causa & Expensis C. C. Ist Dr. Meckel, mit Verwerffung der eingewandten Exceptionum Fori Declinatoriarum glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgangen: verkündt: und reproducirten Kayserlichen Mandat alles seines Inhalts gehorsamlich gelebet seye, Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefeket, mit dem Anhang, wo Er deme also nicht nachkommen wird, daß seine Principalschafft jetzt als dann, und dann als jetzt, in die berührtem Mandat einverleibte Pcen fällig ertheilet, fernere Process auch erkannt, daß Er seinem Gegentheil die Gerichts-Kosten, derentwegen aufgeloffen, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn solle.

## OBSERVATIO CCCCXCVII.

*De Usu hodierno Legis Fusie Caniniae, in explicando Jure Juliacensi.*

**D**E Lege Fusia Caninia sublata latius egi in *Jurisprud. Roman. German. Forens. Idea Exempl. §. 486. seqq.*

Licet vero Lex ita ex rationibus ibi allegatis, à JUSTINIANO sapienter fuerit sublata, argumento tamen ejusdem explicari potest, quare de bonis stipalibus Jure Juliacensi Testamenti factio prohibita sit, è contrario autem ejusmodi Bona inter vivos donare, Statuta Juliacensia nullatenus prohibeant, juxtà *Observat. CCLXXIV.*

Ratio enim qua AUGUSTUS promiscuam manumittendi licentiam coërcere intendens, ad Legem Fusiam Caniniam ferendam sapienter per-motus, in eo consistebat, quod dictæ licentiæ abusus in ultimis voluntatibus nullo Jure coërcitus eo facilior erat, quam inter vivos, quo libera-lio-res ibi quam hic sumus, uti §. 493. *dict. loc.* pluribus docui.

At enimvero eadem liberalitas major in ultimis voluntatibus, quam inter vivos rationem in se continet diversitatis illius Statutorum Juliacen-sium, neque eadem impugnari potest principio à JUSTINIANO, Libertatis Fautore *de Leg. Fus. Canin. subl.* adducto, & à QUINTILIANO *Decl. 308.* ge-neraliter sic proposito: *grave videri potest, ipsum Patrimonium, si non in-tegram Legem habet, & cum omne Jus in nobis permittatur viventibus, au-feratur morientibus,* utpote quod ob disparitatem rationis rite sese non ha-bere, jam agnovit SIMON. VAN LOEWEN *ad dict. Tit. Institut.* agnitumque ab ipso JUSTINIANO, eodem tantum rationem suam veram occultante.

## OBSERVATIO CCCCXCVIII.

*Quodsi Causa Politiam concernens figura Judiciali in Judio inferiori tra-ctata; in Judio superiori Processus Appellationis in eadem de-cerni possunt.*

Quodsi

**Q**uodsi *Causa Politiam concernens figura Judiciali in Judicio inferiori tractata fuit, id clarissimum Indicium est, eam mere Politicam non esse, utpote quæ per Resolutiones potius, quam Sententias tractatur.*

Sic in *Causa der Dorff-Gemeinde zu Cherich, Beklagten und Appellanten contra Andreas Förster, Wirth daselbst, Klägern und Appellaten, dann die Churfürstliche Regierung zu Sulzbach concernente Jus prætensum, eine Neben-Schenck im Dorff zu halten, und darinnen Bier, Brandewein, Semmel, Beck, Salz und Taback verconsummiren zu können, Appellatio interposita in Judicio inferiori denegata, ex ratione, daß super Interpretatione authentica Privilegiorum Niemand anders, als dem Landes-Fürsten und Dero Höchsten Dicasterio die Erkänntniß zukomme.*

*Ex Ratione vero quam Observatio præfens suppeditat, eadem in Camera Imperiali admittâ, Mensè Julio 1754.*

*Conf. Observat. super. CCXCVIII.*

### OBSERVATIO CCCXCIX.

*Privilegio Cæsareo de faciendâ Ordini Equestri Inmediato denunciatione, uti nequeunt Venditores Prædiorum Nobilium, Corpori Equestri affectorum, vel eorum Heredes, si denunciatio facta non esset. Sique hi à retractu ex Regulis Juris communis arcentur, frustra ad dicta Privilegia convolant.*

**P**rivilegia Cæsarea clarissime denotant, ea in favorem Agnatorum, Interessentium ac denique Ordinis Equestris esse concessâ, quæ Venditor, qui Juri suo libere renunciavit, sibi applicare haud poterit. Dolo ac fraude, quibus nequiquam patrocinandum erit, non caret, qui actum de Jure communi validum, ex defectu solemnitatum à se ipso voluntariè omittarum, nullitatis vult arguere, ac vendendo, & Venditioni contradicendo bonæ fidei Emptorem circumvenire. Natura Contractus, qui inter Contractus bonæ fidei primo loco numeratur §. 2 §. Institut. de Action. talem circumventionem excludit.

Privilegia insuper ut strictissimæ interpretationis, ultra intentionem Augustissimi concedentis non erunt extendenda. Ex antiquioribus vero jamdum patet, hæc in favorem Agnatorum, Interessentium, ac Ordinis tantummodo concessâ esse. Ita in confirmatione & declaratione Privilegii Immediatæ Rhenens. & Wetterav, Nobilitat. de Anno 1666. (a): *Wie dann ohne Vorwissen der Agnaten und Interessenten vorgegangene, oder heimlich und unbillig vornehmende Contract zumal unbündig, und an der*

(a) apud LÜNIG. im Dritten Absatz Num. XXXI. pag. 56.

Lösung ihnen (id est, Agnatis & Interessentibus de quibus loquitur Textus) sonst auch in Mangel deren, anderen Adlichen Mit- & Gliederen unverjährlich seyn, und haßfbar bleiben sollen. . . . . Quæ verba, sicut Venditorem ejusque Hæredes non respiciunt, ita Augustissimus Imperator mentem suam in Privilegio Rhenens. & Wetterav. de Anno 1702. magis declaravit (b): Zum Zwayten thun Wir, mit nochmaliger wohlbedachter Confirmation verbaliter obinserirter Kayserlichen Einstands- & Vergünstigungen, dieselbe dahin allergnädigst extendiren und declariren, daß nemlich jedes Ritter- & Mit- & Glied bey beschehendem Verkauf einigens dem Ritter- & Corpori quomodocunque afficirten Guths, oder Gefälle, es seye wenig oder viel, bey Confiscation des Kauff- & Schilling verbunden seyn solle, solchen Verkauf, den verum Emptorem, und das wahre Pretium bey Adlichen Ehren an Eydes- & Statt dem Directorio, worunter das Guth oder feiltgeschlagene Gefälle sicuiret, in Zeiten anzuzeigen. . . . . (c).

Noluit igitur Cæsarea Majestas Venditores, utpote quibus denunciationem Venditionis coram Directorio Equestri sub pœna Confiscationis pretii injunxit, hoc Privilegio gaudere, ac illos ipsos sub hujus prætextu, in circumventionem Emptoris ad renunciata redire posse.

Ex dictis itaque patet, Venditores eorumque Hæredes, nec, si post declarationem Imperatoriam hanc novissimam (de quo sane ob Legem clarissimam non potest extare dubium) nec, si ante eam initus fuisset Contractus, regressum ad Prædia vendita vigore dictorum Privilegiorum præterendere posse.

Est hæc Meditatio Viri cujusdam Celebris Assessoris Cameræ Imperialis, consideratione digna habita in Cauſa quadam gravissima.

### OBSERVATIO D.

*Appellatio à Camera Rationaria Leodiensi ad Suprema Imperii Tribunalia admitti nequit, etsi Cauſa privatam respiciat commodum, si ad eandem judicandam quinque ad minus Consiliiarii Cameræ speciali Jramento obstricti deputati sunt.*

**P**rivilegium Imperator. RUDOLFI II. de 16. Decembris 1605. in Camera Imperiali solenniter receptum esse per Sententiam de 13. Octobris 1607. pluresque Appellationes tentatas contra hoc Privilegium rejectas fuisse, vel non devolutorias latas, Testis omni exceptione major

(b) citat. loc. (c) Conf. BURGERMEISTER. Cod. Diplomat. pag. 334. & 335. LÜNIG. Reichs- & Archiv Parr. Special. Continuat. III. im Ersten Absatz Num. LXIX. pag. 129. im Zwayten Absatz Num. XXXIV. pag. 54. und im Dritten Abschnitt Num. XLII. pag. 74.