

Lösung ihnen (id est, Agnatis & Interessentibus de quibus loquitur Textus) sonst auch in Mangel deren, anderen Adlichen Mit- & Gliederen unverjährlich seyn, und haßbar bleiben sollen. . . . . Quæ verba, sicut Venditorem ejusque Hæredes non respiciunt, ita Augustissimus Imperator mentem suam in Privilegio Rhenens. & Wetterav. de Anno 1702. magis declaravit (b): Zum Zwayten thun Wir, mit nochmaliger wohlbedachter Confirmation verbaliter obinserirter Kayserlichen Einstands- & Vergünstigungen, dieselbe dahin allergnädigst extendiren und declariren, daß nemlich jedes Ritter- & Mit- & Glied bey beschehendem Verkauf einigens dem Ritter- & Corpori quomodocunque afficirten Guths, oder Gefälle, es seye wenig oder viel, bey Confiscation des Kauff- & Schilling verbunden seyn solle, solchen Verkauf, den verum Emptorem, und das wahre Pretium bey Adlichen Ehren an Eydes- & Statt dem Directorio, worunter das Guth oder feiltgeschlagene Gefälle sicuiret, in Zeiten anzuzeigen. . . . . (c).

Noluit igitur Cæsarea Majestas Venditores, utpote quibus denunciationem Venditionis coram Directorio Equestri sub pœna Confiscationis pretii injunxit, hoc Privilegio gaudere, ac illos ipsos sub hujus prætextu, in circumventionem Emptoris ad renunciata redire posse.

Ex dictis itaque patet, Venditores eorumque Hæredes, nec, si post declarationem Imperatoriam hanc novissimam (de quo sane ob Legem clarissimam non potest extare dubium) nec, si ante eam initus fuisset Contractus, regressum ad Prædia vendita vigore dictorum Privilegiorum præterendere posse.

Est hæc Meditatio Viri cujusdam Celebris Assessoris Cameræ Imperialis, consideratione digna habita in Cauſa quadam gravissima.

### OBSERVATIO D.

*Appellatio à Camera Rationaria Leodiensi ad Suprema Imperii Tribunalia admitti nequit, etsi Cauſa privatam respiciat commodum, si ad eandem judicandam quinque ad minus Consilarii Cameræ speciali Jramento obstricti deputati sunt.*

**P**rivilegium Imperator. RUDOLFI II. de 16. Decembris 1605. in Camera Imperiali solenniter receptum esse per Sententiam de 13. Octobris 1607. pluresque Appellationes tentatas contra hoc Privilegium rejectas fuisse, vel non devolutorias latas, Testis omni exceptione major

(b) citat. loc. (c) Conf. BURGERMEISTER. Cod. Diplomat. pag. 334. & 335. LÜNIG. Reichs- & Archiv Parr. Special. Continuat. III. im Ersten Absatz Num. LXIX. pag. 129. im Zwayten Absatz Num. XXXIV. pag. 54. und im Dritten Abschnitt Num. XLII. pag. 74.

major est b. DE LUDOLFF (a). Tenor ejus in extenso refertur in *Corp. Jur. Camer.* (b). Ex quo primo observandum, Cameram Rationariam Leodiensem privative exclusis omnibus aliis Judiciis Leodiensibus, cognoscere super rebus Mensæ Episcopalis tam quoad Receptores, Administratores, Conductores, & Debitores dictorum Redituum, si tam inter istos, quam cum ipso Principe desuper controversia oriatur.

Secundò tales controversias Cameram Rationariam per 5. ad minus Consiliarios Cameræ speciali Juramento adstrictos audire summarie, & de plano, sine strepitu & figura Judicii procedere, & absque longo sufflamine Litis, Jus & justitiam administrare.

Tertiò gravatis per hos Deputatos singulari beneficio Remedium Revisionis à definitivis vel vim definitivæ habentibus concedi, ut Cancellarius & Officialis Leodiensis pro tempore, nec non duo Scabini Leodienses perpetuo sint & maneat Revisores, qui Deposita tertia parte valoris, de quo agitur, pro pœna una cum Cameræ Rationariæ Consiliariis Juramento relaxato Acta revideant, Processum visitent, & compertis vel non compertis erroribus Sententiam dicant, quæ omni Appellatione remota tandem executioni demandabitur.

Finis Privilegii omnem Appellationem removens & summarium Judicium tam in prima quàm Revisionis Instantia præscribens est, ne per longum Exceptionum & Appellationis Processum reditus ad sustentandam Principis Aulam & dignitatem necessarii ullo modo detineantur, quare in via Appellationis ad hoc summum Imperii Tribunal omne genus Recursus quoad effectum præcipue suspensivum Appellanti præclusum censendum est: deputatioque & singulare Revisionis Remedium, querelas præcaveant, quod Camera ceu Judex & Pars simul gravaverint.

Hinc cum in Causa de Latte contra Cameram Rationariam Leodiensem Gravamen in eo præcipue poneretur, quod Appellans à Camera Rationaria non tam à Judice, quàm parte, gravatus fuerit, nec singuli ad dijudicandam Causam Deputati Commissarii jurati fuerint: etenim Consiliarium Lanslin privato ausu à reliquis Consiliariis adscitum, & tum temporis Juramento Consiliarii obstrictum non fuisse; Processus Appellationis decreti (*Observat. CCLXXXV.*) eoque magis decerni potuerunt, quoniam sub pœna nullitatis Commissarii dicto modo deputandi sunt: si vero quæstio est super nullitatibus; etiam circa has cognitio ad suprema Imperii Dicastria spectat.

Enim-

---

(a) *Systemat. Jur. Camer. Append. V. Fol. 137. num. 11. ITEM Catalog. Privileg. Class. 3. Fol. 29. num. 11.* (b) *Systemat. Jur. Camer. Edit. de Anno 1722. im Anhang Privileg. pag. 42.*

Enim vero postea id omni destitutum Fundamento inveniebatur. Produxit enim Camera Extractum sui Protocollis de 6. Augusti 1756. pridie latæ primæ Sententiæ, ubi 5. Consilarii solenniter deputati habentur ad incumbendum litis decisioni inter Thesaurarium de Wittems & exconductorem de Latte agitata. Productus est porro Extractus Protocollis Camerae, ex quo constabat Advocatum Lanslin ceu Consiliarium Camerae à Principe nominatum consuetum in Camera Juramentum jam, Aprilis 1755. ergo longe ante adjudicatam causam & latam Sententiam, præstitisse.

Quibus equidem Appellans opposuit, quod præstatio Juramenti Consiliariorum non in Camera, sed in Capitulo Cathedrali Leodiensi fieri debuisset.

Absque quod tamen quod nullam desuper produxerit probationem, prætentio hæc non est in dicto Privilegio fundata, & consuetudinem in Principatibus Ecclesiasticis, novioribus temporibus introductam, quod Consilarii Episcopi etiam Juramentum in Capitulo Cathedrali præstent, à vera Juris ratione alienam esse, & Leges Imperii & Canones certum reddunt, dum Capitulum sede repleta nullam sibi nec in Seculari nec Ecclesiastico Regimine partem adsciscere potest, & præstatio Juramenti in Capitulo est in solum Consiliariorum favorem, ne hi sede Episcopali subito vacante periculo exponantur, à Capitulo, tempore Sedis vacantia Administrationem Territorii obtinente, ab officio dimitti.

Cui itaque cum accesserit, quod Sententia à qua vera provisionalis esset, ac propterea Camera Rationaria Revisionem contra illam interpositam rejecisset, siquidem solummodo à definitivis vel vim definitivæ habentibus Privilegium Revisionem concessit, ac præterea Appellantis Procurator mutata Rubrica contra ipsam Camera Rationariam priorem Senatuum extrajudicalem ad decernendos Processus induxerit, quasi Camera ceu Pars & Judex simul gravasset, quod tamen à veritate recedit, dum non Camera Rationaria sed Deputatio ad normam Privilegii Rudolphini nominata Sententiam tulerit; Causa ceu non devoluta declarata & remissa Mense Jul. 1759. optime sic concordante *Observatione CCLXXXV.*

Postea vero exhibebatur iterum Supplicæ pro Citationem super Nullitatibus junctâ inhibitionem in eventum pro Mandato de concedenda Revisionem S. C. ex qua noviter recoctæ nullitates plane non relevantes apparebant.

Juramentum enim à Consiliariis Principum Ecclesiasticorum Capitulis Cathedralibus præstari solitum ad formam, & substantialia Jurisdictionis eò minus pertinere existimatum, quò minus Privilegium Rudolphinum Camerae Rationariae Leodiensi datum eatenus nullam mentionem facit.

Parum

Parum etiam juvasset Remedium Nullitatis institutum, eo quod petita inhibito nullo modo decerni potuit. Finis enim primarius in ipso Rudolphino Privilegio expressus in eo consistit, ne reditus Principis ad condignam ejusdem Sultentationem maximè necessarius ullo modo diminuatur, vel retardetur, accedente propriâ Supplicantis Renunciatione omni Exceptionum, & Reconvencionum generi factâ, antequam Conductores summarie solverint. Quod verò petitum Mandatum de concedendo Revisorio attinet, minori dubio subjacebat, illud decernere: Nam ex Rudolphino Privilegio constat, quod illud Partibus contra Sententias Camerae Rationariae gravaminantibus superesset, atque Officiale, duosque Scabinos ad id specialiter Deputatos esse; in hac autem forma Supplici Revisorium necdum concessum esse, ipsa Camera Rationaria in Actis prioribus confessâ est. Hinc etsi Causa in via Appellationis huc devoluta non fuerit, Cæsar tamen, & ejus Dicafteria mandare possunt, ut secundum Privilegia procedatur, absque tamen, quod per hoc Mandatum Camerae Rationariae Executio summarie solutionis inhibeatur.

Unde 3. Decembris 1759. placuit Decretum; *Petitum in eventum Mandatum de concedenda Revisione S. C. juxta tenorem Privilegii Rudolphini decernimus,*

## OBSERVATIO DI.

*Quod si bona fides in solo alieno ædificantis dubia, dispositioni §. 30. Institut. de Rer. Div. minime locus, sed arbitrium Judicis interponendum est, nisi partes ratione pretii materiae, & mercedis fabricorum transigere velint.*

**P**aragraphus allegatus certam ædificantis bonam fidem supponit. Dubia, causam dubiam, sicque transigibilem efficit. Quoniam itaque favor Juris ædificiorum concurrat, arbitrariae litis decisioni Judicis utique locus est, quam vero cessare facit Transactio ceu Dispositio hominis, si quæ inter partes ipsas possibilis.

Ita in Causa Nesselrod Graf contra Langendörffer bona fides ædificantis valde dubia erat; indeque in conformitate *Meditationis LEYSERIANÆ VIII. Specim. 447.* pronunciatum:

*Sententia publicata de 30. Aprilis 1760.*

*In Sachen N. Grafen von Nesselrod zu Reichenstein Appellanten eines-  
wider Johann Heinrich Langendörffer Appellaten andern Theils: Ist allem  
An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instanz  
übel geurtheilet, wohl davon appelliret, dahero sothane Urtheil zu reformi-  
ren,*

ren, dergestalt, daß sich nicht geziemet, noch gebühret, ohne sich mit dem Eigenthümer zu vergleichen, den Platz quaelt. zum Bauen zu occupiren, und die daselbst gestandene Mauer abzutragen, mithin Appellat anzuweisen, sich mit Appellanten entweder auf einen gewissen Kauff: Schilling des occupirten Plazes, oder auf einen Jährlichen Erb: Zins annoch in der Güte zu setzen, oder daferne beyde Theile in Zeit Sechs Wochen, so denenselben hiermit pro Termino & Prorogatione anberaumer wird, sich nicht darüber vereinbaren könnten, alsdann gemeldter Appellat nach Ablauf solcher Frist die gethane gültliche Oblationes judicialiter einbringen, und darauf bewandten Umständen nach weitere Verordnung ex officio erwarten solle. Als Wir hiermit reformiren, und respectivè anweisen, die Gerichts: Kosten derentwegen bis daher aufgelauffen, gegen einander compensirend und vergleichend.

## OBSERVATIO DII.

*Clausula Juris Pignorandi Conventionalis Obligationibus inserta, Causam ad Mandatum S. C. qualificat.*

**C**lausulae executivæ Causam ad Mandatum S. C. qualificantes sunt vel expressæ vel æquipollentes.

Hiscæ posterioribus annumeranda est dicta Clausula: siquidem eadem viæ executivæ quis sese æque subjicit, ac Clausula: mit oder ohne Recht. Unde nequidem opus, ceu b. КОРПИО visum (a), ut ex Chartis appareat, hanc adjectam fuisse: prout etiam ista non adjecta, Mandatum immissoriale & respectivè inanutenentiæ S. C. Mense Jul. 1759. in Causa Scarben Gemeinde contra von Hattstein nec attenda Clausula bey wahren Udelichen Worten, und an eines Leiblichen Eydes: Statt, decretum.

Tenor Obligationis erat:

**I**ch Constantin Philipp von und zu Hattstein, Chursürflich: Cöllnischer Cämmerer, urkunde und bekenne hiermit vor mich, meine Erben und Erbnehmen, daß mir die zur Kayserlichen und des Heiligen Reichs Burg Friedberg gehörige Gemeinde Scarben, auf mein beschehenes Ansuchen zu Abtilgung einiger Schulden, und meinem sonstigen Nutzen und Besten, die Summe von 6500. Gulden, sage Sechs Tausend Fünff Hundert Gulden Franck: further Währung, den Gulden zu Sechszig Kreuzer gerechnet, in guten gangbaren Münz: Sorten, heute Dato baar vorgeschossen, und angeliehen, Ich auch dieses Capital gegen Uebertlieferung gegenwärtiger Verschreibung, zu meinen sicheren Händen wohl erhalten, und in vorgemeldten meinen Nutzen

(a) de Jure Pignor. Convent. §. 22.

verwendet habe; Dahero Ich zuförderst dieselbe über den richtigen Empfang in bester Form Rechtens quittire, und mich hierdurch der Ausflucht des nicht empfangenen: oder zu meinem Nutzen nicht verwendeten Geldes wissentlich und ausdrücklich begeben.

Damit aber auch besagte Gemeinde, als meine Gläubigerin, ihres vor-  
geschaffenen Capitals, und daraus verfallenden Zinsen, gesicheret seyn möge; So lese Ich derselben, vermög dieses Briefes, neben generaler Verpfändung meines sämmtlichen Vermögens, liegenden und fahrenden, nichts ausgenommen, so viel hierzu vonnöthen, meine in der Heldenberger Terminen gelegene: ansonst Niemanden versetzte: und in Fünf Huben Landes bestehende Frey-  
Adeliche Güther zu einem besonderen rechten und habhaften Unter-Pfand ein, an statt der Jährlich zu entrichtenden Zinsen aber, trette ich besagter Gemein-  
de ab, und überlasse derselben, die Jährliche Erheb- und Benutzung der mir in der Scarber Terminen zu meinem Antheil zustehenden sämmtlichen Frucht- und Blut- Zehend- Gefällen, und was denen anhängig, dergestalten und also, daß die Gemeinde solche, so lang das Capital obnabgelöset stehen bleibet, auf ihre Kosten zu sammeln, einzuscheuren, und der Ordnung, wie solche von meinem Verwalter beobachtet worden, gemäß, zu erheben, voll-  
kommenes Recht, Macht und Gewalt haben solle: Inmaßen Ich mehrgedachte Gemeinde in den Besitz sothaner Nutznießung Krafft dieses dergestalten im-  
mittire und einsetze, daß, obwohl diese Zehend- Gefälle ein- oder das andere Jahr höher als die Interessen lauffen möchten, jedoch, weil die Früchte vieler Gefahr, als Wetter- Schaden, Mißwachs, Uberschweimung und Mau-  
sefraß, welche Unglücks- Fälle die Gemeinde gänzlich übernimmt, unterworfen, derselben die Ablegung einiger Rechnung und allenfallsige Computatio in Sortem, wissent- und wohlbedächtlich erlassen, dargegen aber auch die Gemein-  
de, es mag der Zehend- Ertrag bey vorbenannten Unglücks- Fällen so gering seyn, als er immer will, einigen Nachtrag oder Vergütung an Zinsen oder Interesse zu fordern, nicht berechtiget seyn solle.

In Gefolg dessen renunciire und entsage Ich hiermit wohlbedächtlich aller Zusprache und Anforderung auf die bey vollkommenen Frucht- Jahren die gewöhnliche pro Cento etwa übersteigende Zehend- Gefälle und Nutzbar-  
keiten; Dabingegen die darlehende Gemeinde Scarben sich anheischig macht, und verspricht, daß sie nach abgetragenen Capital mir dem Debitori oder Schuldner, den Genuß meines Zehendens ohne einige weitere Ansprache so fort wiederum einraume, und meinem Verwalter den Einzug und Erheb-  
ung desselben unter keinerley Vorwand behindern wolle.

Damit auch das Capital selbst nach und nach abgetragen und getilget werden möge, gestalten die Gemeinde Scarben mir die Gefälligkeit gethan,

und Stück = Zahlung anzunehmen sich erkläret hat; So sehe Ich dieselbe in den vollkommenen Genuß des Ertrags deren oben zum Special-Unter-Pfand verschriebenen Fünff Huben Landes in der Heidenberger Terminen gelegen, dergestalten ein, daß sie den daran Jährlich fallenden Frucht = oder Geld = Pfacht, Krafft gegenwärtiger wohlbedächtlicher Cession, statt meiner oder meiner Erben und Erbnehmen, so lang erheben, empfangen und genießen solle, als dieses Capital der 6500. Gulden, sammt denen daraus verfallenden Interessen à 5. pro Cento nicht völlig abgetragen ist.

Um nun so wohl die Gemeinde wegen dieses Genusses sicher zu stellen; als allen künftigen Irrungen und Strittigkeiten, so etwa über Berechnung des Capitalis und Interesse entstehen möchten, vorzubiegen, so sollen zur Sicherheit der Gemeinde die jeweiligen Pächtere berührter Fünff Huben Landes, bey der Burg Friedbergischen Cansley, und zwar der gegenwärtige vor Auszahlung der Gelder, die künftige aber bey jedesmaligem Antritt der Leibe- und Bestand-Jahren in Pflichten genommen werden, den ganzen Pfacht ohne einigen Abgang in der Gemeinde Hände zu liefern, als wozu dieselbe anzuweisen, und an richtiger Ablieferung des Pfachtes an die Gemeinde, weder selbst zu hindern, noch durch andere hindern zu lassen, hiermit dergestalten verspreche, daß, woferne Ich, oder sonst Jemand in meinem Nahmen daran hinderlich seyn, oder die Pächtere nicht behalten würden, die Gemeinde Dearben volle Gewalt und erlangte Recht haben solle, sich an meinen oder derer Pächtere bereitesten Mittelen, bis auf den völligen Belauff des vorenthaltenen Pfachtes, zu erholen, solche zu pfänden, und woferne die Gemeinde in denen nächsten Vier Wochen, von dem Tag der Pfändung anzurechnen, nicht um den Ertrag des Pfachtes, auch alles Interesse, Kösten und Schaden, befriediget und Klag-loß gestellet wäre, zu verkauffen, zu dessen Beförderung die Kayserliche Burg Friedberg, und alle andere Herrschaften und Obrigkeiten, hiermit ersuchet und erbetten haben will, der Gemeinde hierzu schleunigst behülfflich zu seyn.

Was aber die all-Jährliche Berechnung des Capitals und Interessen anbelanget; So ist und bleibet der, an die Gemeinde oberstandener macken cedirte Dearber Zehend-Ertrag auf Jährliche 325. Gulden, sage Drey Hundert Zwanzig Fünff Gulden dergestalten angeschlagen, daß solcher der Gemeinde, statt des Interesse aus dem Capital der 6500. Gulden ohne einige fernere Nach-Rechnung zustehen solle, so bald aber die Gemeinde auch zum Genuß des Pfachtes aus mehrerwähnten Fünff Huben Landes kommet, so solle dessen Belauff von dem Capital der 6500. Gulden abgezogen, und weisen sich solches, und folglich auch das Interesse all-Jährlich minderet, der Ueberschuß der 325. Gulden, was nemlich davon durch das Interesse à 5. pro Cento

Cento aus dem jedesmalls annoch stehenden Capital nicht absorbiert wird, gleichfalls an diesem abgeschrieben und abgefürset werden.

Damit auch in Berechnung des Pacht- Ertrags alle Weitläufigkeit vermieden werde; So sollen die Fünf Huben Landes, wo möglich, um Geld verpachtet, woforne man aber einen billigen Geld- Pacht zum Stande zu bringen nicht vermögte, dem Pächter, welcher deswegen besonders zu beendigen, die Verkauf- und Versilberung der verglichenen Pacht- Früchten nach seinem besten Wissen, und von ihm der völlige Erlöb in guten gangbaren Sorten, an die Gemeinde Scarben gegen Quittung geliefert werden, die Lieferung auch jeden Jahres längstens auf den 1sten Tag des Monats Julii auf meine Kosten geschehen, und den 1sten Julii des von GOTT hoffenden 1759ten Jahres damit der Anfang gemacht werden.

Und gleichwie nach verfloffenen ersten Vier Jahren, von dem Dato dieses Briefes anzurechnen, beiden Theilen freysethet, dieses Capital aufzukündigen; Also ist auch zwischen denenselben ferner verabredet und beschloffen worden, daß solches Ein Viertel Jahr vorher geschehen, und von mir das Capital, so ferne es durch die oben beschriebene Stück- Zahlung noch nicht abgetragen seyn wird, in gangbaren und gültigen Münz- Sorten, die nicht geringer als Bagen, an die creditirende Gemeinde, ohne Widerrede, und auf meine Kosten zurück bezahlet, dagegen aber auch die Nutzbarkeit des Zehenden und Pächters antwiederum abgetreten, und mir eingeräumt werden solle.

Im Fall aber Ich oder meine Erben und Erbnehmen, in Abtragung dieser Haupt- Schuld, gegen Vermuthen, säumig seyn würden, so solle alsdann mehrvermeldte Gemeinde gut Fug und erlangt Recht haben, oben beschriebenes Special- Unter- Pfand, oder andere meine Güther und Einkünfften, so zu ihrer Wahl stehen solle, vi Juris & constituti Possessorii anzugreifen, und so viel deren rechtmäßige Forderung betrifft, sich daran ohne mein, meiner Erben und Jedermänniglichen Hinderung, zu erholen, bis Sie um vorgemeldte Haupt- Schuld sammt Interesse, und deswegen etwa aufgeloffenen Kosten und Schaden vollkommen vergnügt und bezahlet seyn wird.

Inmaßen Ich in Kraft dieser Verschreibung, vor mich, meine Erben und Erbnehmen, allen und jeden Rechts- Wohlthaten und Freyheiten, so wohl Geist- als Weltlichen, und besonders der Ausflucht, ob wäre Ich hintergangen, verführet, vernachtheiligt, und die Sache nicht so, sondern anderst gehandelt worden, nicht weniger der Ausrede eines unerlaubten Buchers, und aller anderen Behelffen und Einwendungen, wie die auch immer Nahmen haben, und erfonnen werden mögen, wissentlich und wohlbedächtlich mich be- gebe, und verzeihe, auch dessen allen Festhaltung bey wahren Adeltlichen Worten, und an eines Leiblichen Eydes- Statt, dergestalten zusage, gelobe und

verspreche, daß mich dagegen im mindesten nichts, als alleinig gut- und richtige Zahlung, schützen, schirmen und handhaben solle.

Dessen zu wahrer Urkund und mehreren Bekräftigung, ist gegenwärtige Obligation, Pfand-Verschreibung und respectivè Cession, von mir eigenhändig unterschrieben, und mit meinem Adlichen Petteßchaft corroboriret worden. So geschehen Heldenbergen den 1sten Julii des Ein Tausend Sieben Hundert und Sechs und Fünffzigsten Jahres.

(L. S.) E. P. von und zu Hattstein. Mppriâ.

Daß vorstehende Abschrift dem mir vorgezeigten wahren *Original*, in allem von Worten zu Worten gleichlautend; Ein solches habe auf Begehren hiermit attestiren, und respectivè beurkunden sollen. Friedberg den 6ten Julii 1759.

(L. S.)  
(Notar.)

Johann Georg Geyer, Autoritate Cæsaris. Notarius Publ. juratus desuper requisitus in fidem. Mppriâ.

### OBSERVATIO DIII.

*Mandata C. C. quæ in Camera in Materia de superinducendo Simultaneo obstante Anno normali, decernuntur, minime favent Sententiæ affirmantium.*

**Q**Uæ de *Simultaneo Observat. CCCCXIX.* scripsi, hic præsuppono. Patroni Simultanei provocant inter alia ad Præjudicia Cameralia, quibus constat, hac in Materia minime Mandata S. sed C. C. plerumque decerni. Eo vero posito, at non concessio, nil tamen in favorem Simultanei colligere licet.

Est potius pro artificio Assessorum Augustan. Confess. habendum, quod hac ratione Paria præcaveant; Domini enim Catholici facilius flecti possunt ad concedendum Mandata C. quam S. C.

Illis autem concessis, Paria evitantur, quibus parti minus consulitur, quam si impetratus ad Processum admittatur, adeoque audiatur: maxime, quod in exitu Litis Mandatum C. C. mediante Paritoria plena vim Mandati S. C. acquirat.

Equidem vulgo, præeunte GALLIO (*Lib. 1. Observat. 19.*) putant, Mandatum C. C. per Comparitionem & Exceptionem rei, in simplicem Citationem resolvi. Tanto minus autem Sententiæ huic subscribendum, quo certius, Mandato C. C. pœnam præfigi.

Ita enim hæc tantum suspenditur vel differtur, donec reus Exceptiones suas proposuerit. Quodsi eadem relevantes, parere quidem non te-  
retur,

netur, quodsi vero irrelevantes, Mandatum effectum suum sortitur: rejectis namque Exceptionibus Judex partitionem simpliciter injungit (a), sicut contumace reo, neque parente declarationem in penam decernit, præcedente saltem Paritoria simplici, eodem modo qui etiam in Mandatis S. C. obtinet. Hinc lata Paritoria, Mandatum C. C. recte dicitur mutari in Mandatum S. C. (b).

## OBSERVATIO DIV.

*Usufructuarius omnium Bonorum an Æs alienum solvere teneatur?*

**N**on una est hac de Quæstione Doctorum Sententia.

Dissensum eorum videtis apud FABRICIUM (a), & THYLLIUM (b). Faciunt omninò ad resolutionem Fundamenta, quæ Referens pro decisione Causæ von Myslendonck contra Chur, Cölln & von Blanche adduxit sequentia:

Es ist nicht zu bergen, daß hierüber von Altersher unter denen Rechtslehrern vieler Streit gewesen: BARTOLUS in L. f. num. 5. ff. de Usu & Usufruct. Leg. statuiret Affirmativam, welchem GUIDO Decis. 451. ANGELUS in §. constituitur num. 4. Institut. de Usufructu, und andere mehr folgen, dahins gegen GAILIUS Lib. II. Observat. 146. CARPZOV. Lib. I. Respons. 104. LAUTERBACH. in Colleg. Theoret. Pract. ad Tit. de Usufruct. WERNHER. Part. 8. Observat. 167. und viele andere pro communiori Sententia behaupten, quod Usufructuarius etiam omnium Bonorum non sit loco Fideicommissarii universalis, sed quod Onera Hæreditaria ab Hærede sint solvenda: siquidem Usufructuarius non repræsentet personam Defuncti, Actiones autem Personales tantum dentur contra Debitorem vel qui ejus Personam repræsentat, unde firmam esse conclusionem, quod Usufructuarius omnium Bonorum neque à Creditoribus Hæreditariis ratione æris alieni, neque à Legatariis ad solutionem Legatorum conveniri possit, sed Hæredem institutum utrisque obligatum esse Actione personali, vel ex Testamento (laud. GAIL. citat. loc.)

Bei deme allem stimmen die Rechtslehrer dannoch darinnen einmüthig überein, daß per indirectum ein solcher Usufructuarius omnium Bonorum gehalten und verbunden seye, wenigstens geschehen zu lassen, daß von solcherley Nutznießendem Vermögen die Schulden des Defuncti sördersamst abgezogen würden, cum non detur Hæreditas, nisi deducto ære alieno, und da nicht einmal Leiblichen Kinderen eine Legitima vor Abzug der Schulden gebühret;

(a) Vid. BLUM. de Mandat. num. 63. (FABRIC. & THYLLIUS ad GAIL. dict. loc.)

(b) DE LUDOLFF. Systemat. Jur. Camer. Sect. I. §. 10. num. 25. pag. m. 83. (a) Repit. GAILII Lib. II. Observat. CXLVI. (b) in Annosar. ad dict. Observat.

bühret; also kan eben so wenig die verschaffte Nutznießung weiters gehen, als in so weit förderfamst das *Æs alienum* von der Substantia *Massæ Hæreditariæ* abgesondert worden. Und eben daher meldet *GALLIUS citato loco in Terminis*: quod de Legato Usufructus omnium Bonorum Uxori relicto non solum Legitima Liberorum deducenda sit, verum etiam *Æs alienum* per *L. 69. ff. ad Leg. Falcid.* verbis: *Usufructu Bonorum Legato Æs alienum ex omnibus Rebus deducendum est.*

Und gleichwie demnachst ein *Usufructuarius omnium Bonorum*, qui *patientia proprietarii Jus Usufructus* jam possidere cœpit, so gar auch *Hæreditarias Actiones sine speciali proprietarii Mandato* per consequentiam exerciren, und damit seine Nutznießung ceu *Procurator* in rem suam befördern kann:

*Vid. VOËTIUS in Comment. ad Pandect. Lib. VII. Tit. I. §. 33.* Also gehet auch ein *Creditor* gar nicht irre, wann er zum wenigsten den *Usufructuarius* gegen welchen, da der *Proprietarius Hæres* von des verstorbenen *Schuldners Güther* noch zur Zeit nichts besitzt, die eigentliche *Execution* geschehen muß, so gleich mit belanget, uti in *Terminis* statuit *HUBER. in Prælect. Jur. Civil. Lib. VII. Tit. 1. num. 7.* woselbst Er also schreibet:

*Si quæstio de Jure Actionis à Creditoribus instituendæ moveatur, nihil clarius est, quam Hæredem esse, qui ad solvendum tenetur: tamen si Usufructuarius cuncta possideat Bona, cum adversus eum, vel saltem in ejus Bona dirigenda sit executio, nil errabit Actor, si pariter illum vocabit.*

Dessen nicht zu gedenken, daß da der *Usufructuarius* solche zahlende Schulden dem *Hæredi proprietario* ohnehin wiederum aufrechnet, es sehr unbillig wäre, wann Er frey ausgehen, und alle Schulden dem *Proprietario Hæredi* qui nullum adhuc commodum ex *Hæreditate* sibi relicta cepit, zu bezahlen aufbürden wollte.

*Incivile dicit LEYSER. in Meditat. ad Pandect. Cap. 106. Meditat. 2.* nobis hoc videbatur, statuimusque *Usufructuarius omnium Bonorum*, qui utique tanquam *Possessor totius Hæreditatis Defuncti* personam sustinet, solvere debere *Æs alienum*, nec, si à *Creditoribus* conveniatur ablegare hos ad *proprietarium*, nec id quod solvit ab hoc reperere posse, posse tamen finito *Usufructu* deducere id, quod solvit, ex corpore bonorum & minus propterea *proprietario* restituere, cum conveniat hæc *Sententia æquitati & Juribus scriptis*, ut ex *L. 43. de Usu & Usufruct. Leg. & L. 8. §. 4. Cod. de Bonis quæ Lib. pateat.*

Huc spectat *Sententia*, quam *Observationi seq. adjuncti.*

OBSER-

OBSERVATIO DV.

Excessus in executione, qui immisione totali Creditoris in Prædium & exmissione Debitoris ad executionem Judicati non necessaria, interdum committitur, quomodo præcaveatur?

Quemadmodum in Executione pro debito exiguae quantitatis capi ac distrahi non debent Bona omnia, vel ea quæ magni existunt valoris & pretii, si ex rebus vilioribus, vel saltem quibusdam, facile pecunia redigi queat juxta *Observat. Super. CCCXLVI.*; ita quoque excessus in modo exequendi palpabilis est mentionatus. Quomodo vero præcaveri queat distincte explicat Referens in *Causa Observat. anteced. allegata sequentibus*:

Indessen hat es bey der aufgetragenen Executions - Commission von Seiten dieses Höchsten Gerichts niemalen die Meynung gehabt, daß eine Exmissio totalis der Frau von Mylendonck, und dagegen eine Immissio derer von Blanche so gar mit würcklicher Huldigung derer Unterthanen zu Frohnenbruch und Hörstgen vorgenommen werden sollte. Die Herrschafft Frohnenbruch stehet in dem Lebens-Nexu mit der Lehen-Cammer zu Ruremonde, also mit der Kayserin - Königin Majestät als Herzogin zu Brabant, und Hörstgen relevirt von dem Fürstenthum Mörs, dem König in Preußen zugehörig, und Dero Mörsische Lebens-Curia hat nach deren ad Supplicam gelegten Urkunden gegen diese Immissio bereits solenniter protestiret.

Demnach hat die Frau von Mylendonck dem Angeben nach ob illatam Dotem so wohl ex Pactis Dotalibus, als ex Testamento ein Jus Retentionis darinnen, cum annexo Prælationis Jure.

Und endlich ist die gegenwärtige Percepten-Rechnung nicht von solcher Größe und Wichtigkeit, daß hierzu eine Immissio in diese ganze Herrlichkeit erfordert würde,

SANDE in *Decis. V. Part. 3. Def. 1.*

giebet in solchem nemlichen Casu folgende Cautelen in distrahendo an Handen, ut solutio fiat a.) ex pecuniis Hæreditariis, si quæ extent, b.) deinde ex Juribus, Actionibus, & nominibus Debitorum, c.) his non extantibus vel non sufficientibus ex mobilibus, & demum d.) ex immobilibus minus fructuosis, & damnosis.

Es befremdet mich aber dieser Excessus in Modo exequendi um so mehreres, als sich die von Blanche erst fürklich wegen der Florentinischen Schuld-Sache in eben dergleichen Umständen befunden, und äußerst beschwebret haben, daß die Distraction der halben Herrlichkeit Schönau geschehen sollen, worauf den 29ten Augusti 1757. die Urthel unter andern dahin ergangen, daß nöthigen Falls mit öffentlichem Verkauf ein- und anderer Ländereyen so

viel zu Tilgung der quæstionirten Schuld und Kosten nöthig seyn möchte, jedoch unter Vorbehalt des Auslösungs-Rechts vorgenommen werden sollte; Wornach dann auch das Werk allhier hätte vorgenommen werden sollen.

Inde *Sentent. Mense Decembr. 1758. publicat.*

In Sachen 2c. Ist die durch Notarium Zuditsch wider die angenommene Cautionem omnium Bonorum juncta Juratoria eingewandte Revision als unstatthafft verworffen, dagegen die durch Dr. Kuland übergebene Supplica pro Mandato cassatorio & inhibitorio ad Acta zu registriren verordnet, darauf sein gedachten Dr. Kulands beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern der Churfürstlich-Cöllnischen Regierung, und denen zu dieser Execution verordneten Råthen, daß Selbige ihren umständlichen Commissariischen Bericht hierüber ohnverweilt erstatten, indessen aber mit weiterer Exmiffion der Klägerin inhalten, sondern nur so viel Allodial-Bau-Landes und Gefälle, als zu baarer Bezahlung der denen von Blanche zuerkannten Forderung über das bereits empfangene annoch nöthig, von der Herrlichkeit Frohnenbruch zum öffentlichen Verkauf, jedoch unter vorbehaltender Wiederlösung aufstecken, zu gleicher Zeit aber die von Mhlendonck in die Herrlichkeit Frohnenbruch und Hörstgen ohnverweilt wiederum einfesen, und die Unterthanen mit Eyd und Pflichten an Sie anweisen, auch solchergestalten die aufgetragene Execution vollends berichtigen, demnächst aber von denen erlösten Geldern Zwen Tausend Reichsthaler denen von Blanche innen behalten, und selbige bis zu weiterer über die angebrachte Compensations-Kosten, und sonstn erfolgender Erkänntniß zu dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts-Reseren ad Depositum einschicken, und wie all solches geschehen, Zeit Sechs Wochen, so hiermit pro omni Termino angefeket wird, gehörig anzeigen sollen, hiermit aufgegeben.

Dann so viel die Edition derer Schönauischen Brieffschaften betrifft, wird Dr. Kuland sich der Urthel vom 15ten Julii 1735. ohne längeren Rückhalt coram Commissione hierunter zu fügen, und solche binnen obgedachter Frist juratò zu ediren, bey Straf Zwen Mark Löthigen Goldes hiermit nochmahlen aufserleget.

### OBSERVATIO DVI.

*De Criterio dignoscendi Causas Feudales præsertim in conflictu Jurisdictionis inter Curiam Feudalem & Cameram Rationariam Leodiensem.*

**D**E Jurisdictione Cameræ Rationariæ Leodiensis *suprà Obs. CCLXXXV. & CCCLVIII.* jam egi. Hoc loco placet Conflictum ejusdem Cameræ cum Curia Feudali proponere, simulque id in ordine ad dignoscendum Forum Feudale, confirmare, quod, quamquam de Feudo  
(id est

(id est objective) disceptetur, si tamen non ex *Lege Feudi* Lis orta dijudicanda, *Causa* minime *Feudalis* sit.

Sic *Causæ* quæ *Regalia* concernunt, *Feudales* non sunt, etsi in iis quæstio sit, num *Regalia* ista aliis in *Feudum* concessa sint nec ne. Ita si referas *Jus Venandi* ad *Regalia*, secundum ea quæ in *Vindictis meis Regalis Juris Venandi Tom. III. Opusc. m. Opusc. I.* demonstravi, certe, licet ejus occasione quæstio oriatur, num in *Feudum* alicui concessum fuerit, *Causa* tamen *Feudalis* non est, eoque minus, quando non tam de *Feudalitate*, quàm diminutione *Jurium Principis*, inter quæ utique *Jus Venandi* exclusivum referri debet, agitur.

En rei arduæ *Exemplum* facile!

FACTI SPECIES,  
UNA CUM VOTO  
IN CAUSA APPELLATIONIS DE THIER  
CONTRA  
BELLEFROID CAMERÆ RATIONARIÆ LEO-  
DIENSIS SYNDICUM.

§. I.

**A**ppellans noster *Guilielmus Josephus de Thier* besizet in dem *Marquisat-Franchimont Bisthums-Lüttig*, welches *Marquisat* von denen ehemaligen *Königen in Austrasien* per *Donationem* auf das *Bisthums Lüttig* Annis 898. & 915. pleno *Jure* gekommen, die sogenannte *Advocatiæ Hæreditariæ*, so derselbe mit seiner *Frauen Anna Maria Dumoulin* erheyrathet, und besage [11.] kurz vor diesem angehobenen *Rechts-Streit* von der *Bischoff-Lüttigischen* *Leben-Cammer* als ein *Lebens-Mann* præstito *Juramento* empfangen hat.

§. II.

Es hat auch derselbe diesem seinem *Feudo* die *Jagd-Gerechtigkeit* mit und nebst dem *Herrn Fürsten* und *Bischoffen* zu *Lüttig*, quâ *Domino Territorii* anklebig zu seyn behaupten wollen, fort dieses *Jus* Anno 1750. de *Facto* exerciret.

§. III.

Wie aber der *Fürstlich-Lüttigischer Fiscus* & *Mamburnus Bellefroid* solches innen geworden, so hat derselbe bey der *Fürstlichen Renth-Cammer* sic dicta *Camera Rationaria* wider selbigen zu *Behauptung* des dem *Herrn Fürsten* zu *Lüttig* zustehenden alleinigen sive *Juris Venandi* exclusivi den 1ten *Septembris* 1750. ein *Mandatam Pœnale* de *desistendo* imposte-

rum à prætensa Venatione & refundendo causata Damna cum Expensis [13.] extrahiren lassen.

## §. IV.

Der Beklagte erschiene zwar hierauf coram Citante eundem Camera Rationaria sub Protestatione solita de non prorogando, und schüzte vor, daß dieser super Pertinentiis & Juribus sui Feudi gemachte Anspruch nicht für die Rentz-Cammer, sondern zu dem Fürstlichen Lehen-Hof, sive Curiam Feudalem, quâ Judicem in Causis Feudalibus teste MEANO ad Jus Leod. *Observat. III. num. 34.* unicè competentem gehörig, dahero allenfalls dort hin verwiesen werden müsse. Vid. [14.] [15.] [16.]

## §. V.

Nachdem aber solche Fürstliche Rentz-Cammer dieser Einwendung keinen Statt gegeben, sonderen Inhalts Decreti [17.] dem Beklagten einen Procuratorem nudè & simpliciter ad Acta zu constituiren anbefohlen, weniger nicht, wie derselbe dagegen das Beneficium Moderationis, quæ dicitur esse species Appellationis, ergriffen, und [18.] [19.] dieses Decretum zu moderiren, oder zurück zu nehmen gebetten, so dann von dem Fürstlichen Lehen-Hof unterm 18ten Septembris 1750. ein anderes Mandat contra Fiscum Bellefroid [20.] (von der Actione in Camera Rationaria contra Vasallum de Thier mota abzustehen, und selbige coram Curia Feudali allenfalls einzubringen) impetirret, ihrer vorigen Erkenntnuß, cum iterata tacitâ rejectione Exceptionis Fori [21.] inhæirret, so hat derselbe sich contra hocce inhæsitivum Decretum, vi cuius Camera Rationaria se se pro competente Judice declaravit, an hiesiges Kayserliche Cammer-Gericht appellando gewendet, und auf Bescheinigung, daß er coram Notario & Testibus die Solèmmnia Appellationis interpolitæ beobachtet, weilten selbe coram Judicio à quo nicht zugelassen werden wollen, plenos Appellationis Processus erhalten [7.], auch nach der Hand gehörig reproduciren lassen.

## §. VI.

Es hat aber Appellatus Fürstlich-Lüttigischer Fiscalis Bellefroid [2.] Exceptiones Sub- & Obreptionis & non-Devolutionis übergeben, worin derselbe weitläufftig vorstellet, daß die in dem Marquisat-Franchimont dem Herrn Fürsten und Bischöffen zu Lüttig zugehörige Privativ-Jagd-Gerechtigbarkeit, ein Jus Domaniale & Regale sive Mensæ Episcopalis sene, dahero die Jurisdictionem Cameræ Rationariæ, quâ Judicis pro conservatione & manutentione Jurium Domanialium per Privilegia Cæsarea Deputati & unicè Competentis allerdings fundiret habe, provocando ad Diploma Augustissimi Imperatoris CAROLI VI. de Anno 1729. [3.], und also ad ductum Privilegii RUDOLPHINI de 1609. in Camera Imperiali insinuati & acceptati,

ceptati, vi ejus à Decretis & Sententiis Cameræ Rationariæ ad Judicia Imperii appellari nequit, sed Partibus per illam se gravatas esse existimantibus Beneficium Revisionis concessum est, die sub- & obreptitiæ erschlichene Processus per non devolutorium aufgehoben, und die Sache ad Judicem à quo zurück verwiesen werden müste, petito huic in Duplicis [66.] inhærendo.

§. VII.

Gleichwie nun Appellantischer Seits so wohl in dem ersten Libello Gravaminum [11.], als in Replicis [38.] diesen Exceptionibus Causæ non-Devolutæ ein; so andere Argumenta entgegen gesetzt, so ergiebt sich von selbst, daß der Punctus Fori zuzorderist erörteret, und zugleich mit in Consideration gezogen werden müsse, was etwan quoad Attentata à Judice à quo commissa [26.] & seq., worauf jedoch Pars Appellata in Exceptionibus Sub- & Obreptionis contra Emanatam desuper Mandatum Cassatorium propositis sich umständlich zu rechtfertigen suchet, zu sprechen seyn möge.

V O T U M.

§. VIII.

Quoad Formalia findet Referens in so weit nichts zu desideriren, die Fatalia interponendæ sind coram Notario & Testibus [9.] (weil Judex à quo, wie durchgehends fast die Lüttichische Gerichte keine Insinuationem & Requisitionem Actorum zu lassen, sondern contra Notarios adhibitos mit Straf- Erklärungen fürsahen, die Solemnia nicht aufgenommen) observiret; Reproductio Processuum ist in Termino geschehen, der Appellations- Eyd ist gebührend abgeschworen, und findet sich bey denen Procuratoriis [23.] [24.] & [1.] kein Mangel, wie dann auch durchgehends hierüber à parte Appellata keine Einwendung geschiehet.

§. IX.

Allein, es ist auch in diesen Formalibus das Fundamentum Jurisdictionis Cameralis noch zur Zeit das einzige Objectum Deliberationis nostræ, und wird aus dem abgelesenen Extractu Actorum bereits abzunehmen gewesen seyn, daß es desfalls auf Zwey folgende Fragen ankommen:

1mo.) Ob die von dem Fürstlich-Lüttichischen Fiscali Bellefroid per Supplicationem pro Mandato de sibi non amplius arrogando Jus Venandi, instituirte Actio negatoria, für die Cameram Rationariam, prout sustinet Appellatus, oder für den Lehen-Hof, uti prætendit Appellans gehörig; Michin 2do.) Ob wann Ersteres den Stich Rechtsens halten mögte, non-Devolutio Causæ ad ductum Privilegii Rudolphini vorhanden seye?

§. X.

Quoad Quæstionem 1mam.) Setzet Pars Appellans das Haupt ja als einiges Fundamentum Fori Curiae Feudalis darin, daß die ihr zugehörige

Advocata Hæreditaria ein ohnstreitiges Feudum plenum ab Episcopatu Leodiensi relevans [ 12. ], und ex Observantia Judiciorum Leodienſium teſte à MEAN. ad *Jus Leodiens. Observat. III. num. 34.* richtig ſeyn, quod controversiæ super Feudis & quidem plenis Leodientibus exortæ coram Curia Feudali sive 12. Paribus Curia, quibus locum tenens Principis præſidet, terminari debeant, à quibus Appellatio ad Consilium ordinarium & dein ad Judicia Imperii locum habeat, noch dagegen etwas irre, daß hieselbst nicht de ipſo Feudo, sondern bloß de Jure Venandi die Frage fürwalte, cum ex una parte dubio careat, quod cujus Juris est principale, ejusdem etiam Juris sit accessorium, ex altera verò parte negari nequeat venationem esse pertinentiam & accessorium Feudi vid. [ 11. ] & competere sibi Appellanti intuitu hujus Feudi, idque ex Rationibus ſequentibus 1mò.) quod in toto Episcopatu Leodiensi non tantum Dynastiæ & Domini temporales verum etiam ipſimet Officiales Principis Jus Venandi habeant, idque etiam aliis concedere potuerint, ut ut modernis temporibus eidem hæcce largiendi aliis Venationem Facultas reſtrieta ſit, vi [ 51. ] & [ 52. ] & hinc 2dò.) à fortiori id ſupremis Eccleſiarum Advocatis, qua dignitate Appellans in Marchionatu Franchimontensi polleret, competat teſte ZYPOCO *Cathedralis Leodiensis Archi-Diacono & Officiali, in Reſponſis ad Jus Canon.* ſub finem prior. Sæculis editis, ubi duntaxat inquireret in Jus exigendi ſumptus Venatorios à Subditis, quod Jus ſibi Advocati Eccleſiarum attribuebant, è contra Jus Venandi extra controversiam poneret, idque in præſentiarum eo magis, cum 3tò.) vi *Adjunctorum ſub Num. 49. & 50.* ad Replicas [ 64. ] & [ 65. ], & quidem ad Artic. 4. ſupremam Advocatiam Hæreditariam Marchionatus Franchimontensis Jure Venandi gaudere & Dominium de Fays in hac qualitate id ſæpius exercuiſſe, & id Jus Advocato Hæreditario du Moulin competere, pateat, inſuperque 4tò.) juxtà Tranſactionem de 1742. mediante Conſiliario intimo de Foſſin initam [ 58. ] Jus Venandi, quod Johannes Philippus de Marreau in qualitate Saltuarii Hæreditarii, in certis Diſtrictibus & Paſcuſ S. ſic dictis S. Remacti partibus coram Curia Terſenſi & viginti duobus Viris Patriæ Leodiensis reclamafſet ex Poſſeſſione antiqua à Poſſeſſoribus dicti Officii Feudo annexi exercita confirmatum ſit, claro Argumento Jus Venandi neque ad Regalia Jura Domini Principis ſpectare, ſed & ab aliis poſſideri & præſcribi poſſe, & notanter lites deſuper motas non præciſè ad Cameram Rationariam ſpectare.

## §. XI.

Allein, wann Referens genau erwäget, daß eines Theils, die quaſtionirte Jagd-Gerechtigkeit in dem Marquifat - Franchimont Pars Feudi, quod ſub Titulo Advocatiæ Hæreditariæ poſſidet Appellans, zu ſeyn, ex Actis nirgendes

nirgends constiret, cum Rilevium [12.] productum tantum de Feudo in genere, sive de Advocatia Hæreditaria Titulo Feudi recognita generalem, & de prætenso Jure Venandi nullam mentionem faciat, nec liquidum sit, Jus Venandi omnibus indistinctè Feudis plenis Leodiensibus annexum esse, quin potius Appellans ipsemet in Replicis [38.], vi *Statutorum Leodiensium Artic. 11.* dispositum esse, ut Vasallus omnium Feudi partium dinumerationem in Relevio faciat, concedat & exceptione, hunc Articulum in usu non esse malè se tueatur, *folglich es ganz ohngereimet und ohnbehauptlich seyn würde, wann einem Vasallo, der intuitu sui Feudi allerhand Jura sich anmassen, und Tertios in ihren Juribus exclusivis turbiren wollte, gestattet werden müste, die Kläger ab Electis Judiciis abz und an seine ihm vielleicht günstigere Curiam Feudalem zu ziehen, anderen Theils auch posito etiam Jus Venandi competere Vasallo vi Feudi Advocatiæ vel apparenter vel liquidò, gleichwohlen aus einer à Domino Feudi instituirter Actione negatoria keine Feudal-Sache evinciret werden möge, cum Quæstiones sive Controversiæ Feudales sint duntaxat illæ, quæ ex Lege Feudali nascuntur & Jurisdictiono Curia Feudalis tunc demum fundata sit, quoties ex Lege Feudi derivata quæstio, liti materiam præbet, ut hinc ipsomet teste MEANO *Observat. 52. num. 3. & Observat. 121. num. 5.* in Episcopatu Leodiensi ad Judicia subalterna sive inferiora Feudalia vel ad Feudale Judicium summum, Causæ occasione Feudi & non ex Lege Feudi nascentes trahi nequeant, cui commentari, & ut verbis LUDOLFI nostri utor, Papiniano Leodiensi jungatur, CHOQUIES in *Tractat. de Advocatiis Feudalibus &c. quæst. 50.* ibi: *quoad pares Curia Feudalis, etiamsi Advocatiæ plurimum à Jure Feudali regulentur, ego eorum Causas Juribus Curia non subjecerim, nisi ex Lege vel Conditione Feudorum agatur, secus verò si ex aliis prope sexcentis ex Causis agatur &c.* Da sonst, wann alle Streit-Sachen, die occasione Feudi & annexorum eidem prætensi Jurium inter Vasallum & Tertium v. g. fundi separati Dominum, entstehen, ad Causas Feudales gezogen werden könnten, in einem Land, worin viele Feuda sind, fast die ganze Jurisdiction, exceptis unice Causis merè personalibus, von denen Lehen-Höfen vindiciret werden würde, wovon bey denen Umständen, wo in Capitulatione novissima die Curia Feudales Electorum ac Statuum Imperii einen starken Vortheil bekindlich gewonnen, sehr mißliche und Jurisdictioni supremæ Augustissimi Imperatoris höchst-schädliche Folgen entspringen dürfften, hingegen dritten Theils die übrige ab Appellante zu Darthnung seiner quæstionirten Mit-Jagd-Gerechtigkeit vorhin angeführte Gründe ad ipsius Litis merita, wovon hieselbst die Frage noch nicht vorhanden ist, cum tandem inquiramus in Fori competentiam, & Exceptiones in Causa Principali sive Argumenta pro Jure Venandi*

nandi Appellantis militantia eidem in omni Judicio, ad quod Causa remittenda erit, salva maneat, gehören, und noch zur Zeit keine Prüfung bedürffen; Als vermag Referens auch anderster nicht, dann suo quidem Voto zu statuiren, daß Appellans diese ihm à Fisco Leodiensi movirte Litem an den Lehen-Hof durch die coram Camera Rationaria proponirte Exceptionem Fori zuziehen, zumahlen das Contrarium ex præcitata Transactione [58.] scilicet Curiam Feudalem Judicem in Causa *Marteau* non fuisse, auch ex Sententia inter de Geyer, & Tutores Annæ Margarethæ du Moulin (quam sibi Matrimonio locavit Appellans) 1750. lata, quam hic pro se produxit [63.] Litem super ipsa Advocatia Franchimontana & NB. in dubio Feudo per de Geyer dictis Tutoribus mota non ad Curiam Feudalem sed ad Consilium ordinarium remissam esse erbhellet, nicht befugt seye, dahero in seinem Libello Gravaminum [II.] übel gebetten habe, Sententiam à qua eo reformari, ut Appellatus Fiscalis sive Syndicus Cameræ Rationariæ Bellefroid ad Judicium competens (quod in Exceptionibus primæ Instantiæ Curiam Feudalem esse sustinet) remittatur.

## §. XII.

Es bleibet gleichwohl hierbey zu untersuchen noch übrig, ob dann Camera Rationaria in, und für sich Judicium competens in præsentis litigio seye, und sich pro tali sive pro Judice competente per Sententiam à qua habe erklären können. Dann wann schon daselbst Reus nunc Appellans nach Maaf gab seiner eigenen Productorum Extractuum nur de competentia Fori Feudalis excipiret hat, folglich, da diese juxta prædeducta wegfallet, es von selbst folgen mögte, ab eodem nunc demum Jurisdictionem Cameræ Rationariæ agnoscendam esse, so hat doch gedachter Appellans in hacce Appellatione intuitu controversi Juris Venandi der Cameræ Rationariæ alleinige Jurisdiction negiret, und dadurch zu der weiteren Disquisition Anlaß gegeben, ob dicta Camera Rationaria in Casu nostro Judex verè competens seyn könne, und Appellans von selbiger Recht zu nehmen verbunden seye, inmaßen wann dieses etwa contra Appellantem entschieden werden sollte, derselbe um seine gegen Appellantem habende Action fürzubringen ad Instantiam in similibus ordinariam (cum in Causa Principali Principi Leodiensi vel ejus nomine Agenti Syndico primæ Instantiæ Beneficium negari vix possit) zurückverwiesen werden müste, in welchem Fall dann ebener gestalt Quæstio IIda. de inappellabilitate Causarum coram Camera Rationaria introductarum ad Judicia Imperii wegfallen würde.

## §. XIII.

Diesemnach so wird pro incompetentia Cameræ Rationariæ & Appellante folgendes angeführet. Erstlich seye Camera Rationaria vi Constitutionis

tionis Rudolphinae in iis duntaxat Causis Judex competens, in quibus Lis emergit super proventibus & Bonis Episcopatus ita strictè sumtis vid. Fol. 6. Libelli Gravam. [11.], & Fol. 6. Replicarum [38.], eo quod cit. Constitutio disponat in verbis: *tàm quoad generales speciales & subalternos Receptores quàm etiam ipsius Camerae Debitores vel qui ab ipsis Causam ex Contractu vel quasi quolibet modo & Forma habere dignoscuntur it. eos, qui super bonis & proventibus dicti Episcopatus Annuos redditus aliudve prætere sive inter se ratione locationis dictorum Bonorum aliove Titulo disceptare volunt.* Zwey tens seye des Herrn Fürsten zu Rüttig Intention nicht gewesen, alle sub quovis demum Titulo, ad Jura Domanialia gehörige Sachen zur Jurisdiction seiner Renth-Cammer zu ziehen; Da vielmehr ex Adjuncto sub Num. 34. ad Replicas sive [49.] dem Appellato Syndico Camerae Rationariae aufgegeben seye, *omnes Causas occupare, prosequi, ac defendere, quæ motæ sunt, vel moventur tàm coram Camera Rationaria quàm suprema Leodiensi Justitia aliisque Tribunalibus.* Drittens gehöre die Conservatio Jurium ac Regalium Principis Leodiensis (supposito Jus Venandi Regale esse) teste solenni recordio à Scabinis Leodiensibus Anno 1669. relaxato [50.] allein, für die so genannte supremos Baillios. Viertens seye Intentio Imperatoris CAROLIVITI. in Diplomate [3.] producto nur dahingegangen, ratione Teloniorum Principis & Contestationum à Mercatoribus agitarum die Jurisdictionem Camerae Rationariae festzustellen, und dahero mögten auch die [4.] & [5.] allegirte Præjudicia denegatorum à Decretis Camerae Rationariae Processuum nichts verfangen, weilen diese Decreta solche Sachen in sich begriffen haben würden. Fünftens bezeuge CHOQUIER in Tractatu de Advocatis Quest. 50. per tot. daß in denen inter Advocatos ac Clientes fürfallenden Streitigkeiten nicht die Camera Rationaria, sondern Judex ordinarius, Judex competens seye, welches sich dann Sechstens ex cit. superius Præjudicio du Marteau [58.] & [59.], item ex Præjudicio [40.] [41.] & [42.], so dann ex Judicato Camerali [63.] justificire, Krafft wessen die super toto Feudo der Advocatiæ Hæreditariæ von dem von Geyer per viam Citationis bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht instituirte Actio nicht ad Cameram Rationariam, sondern ad Consilium ordinarium remittiret worden ist, wobei es Siebentens nicht wohl zu behaupten seyn mögte, daß einer, qui contra Principem agere suaque Jura tueri cogitur, solches in des Fürstens eigener Renth-Cammer, quæ Camera Principi vinculo Juramenti specialiter adstricta est, zu thun, und sich daselbst verurtheilen zu lassen schuldig seyn sollte.

§. XIV.

Hingegen wann Referens dawider in Consideration ziehet, daß, wann schon das Jus Venandi in Imperio nostro strictè pro Jure Regali saltem ma-

jori, nicht gehalten, noch der pro qualitate Regalis majoris novioribus temporibus aufgekommene Lehre bengepflichtet werden wollte, nichts desto weniger auf der einen Seite nicht zu läugnen stehe, hocce venandi Jus Principi sive Episcopo in suo Territorio competeas, verum Jus Principis ejusque Mensæ vel Episcopi & ejus Mensæ esse, quod etiam Mensæ sive Principi proventum pariat & hinc si alter istud in simul ac cumulativè exercere possit, tàm in sui natura quàm proventu magnam diminutionem patiat, solchenfalls aber auf der anderen Seite gleicher gestalt richtig seye, daß juxta ipsa verba Diplomatis Rudolphini in Camera Imperiali insinuati & teste A LUDOLFF in *Tabella Privileg. Statut. Imper. von denen Geistlichen Fürsten Rubro Lüttig. num. 11.* acceptati & à seqq. Imperatoribus confirmati, quod Diploma extat, in *noviss. Edit. Operum CAROLI A MEAN. Tom. II. pag. 32.* die Jurisdiction Camera Rationariæ Leodiensis in omnibus ac singulis Causis: quæ de Principis Dominiis Juribus Proventibus & Fisco dependent, der gestalt fundiret seye, *ut illæ non alibi quam per ipsius Camera vel ad hoc suos Deputatos Judices ac Commissarios in prima Instantia intentari possint, & facti veritate cognita, sine longo litis sufflamine, decidi debeant,* in gleichen daß diese Kayserliche Erklärung und Anmerkung Jurisdictionis plenariæ quæ in similibus Camera Rationariæ competit, in denen jüngeren Zeiten, als die übrige Fürstlich, Lüttigische Gerichte durch allerhand Interpretationes, Limitationes ac Modificationes der Cognitions - Macht dieser Bischöflichen Renth - Cammer Abbruch zufügten, von Weyland Kayser CARL dem VI. per *speciales Patentes Litteras*, quæ pariter extant in *cit. Tom. II. Operum A MEAN. citat. loc. de 31mâ Octobris 1721.* und noch weiters Anno 1727. per *iteratas Litteras Patentes* [3.] Actorum nostrorum Productas disertis NB. verbis bestättiget worden;

So findet Er sich auch gemüßiget, besonders wo die dawider angeführte Fundamenta, uti mox patebit, von keiner Erheblichkeit sind, Camera Rationariam Leodiensem in præsentis litigio, pro Judicio omninò competente zu erkennen, und zu statuiren, daß Appellatus seine contra turbantem in exclusivo Jure Venandi, quod Principi asseritur, Appellantem in Rechten statt findende Klage in dicta Camera Rationaria ganz besugter Weiße habe einführen können.

## §. XV.

Wogegen die vorgesezte Schein - Gründe nichts versangen mögen, indem Quoad Imum.) Daß nemlich die Constitutio Rudolphina nur de liti- bus quæ emergunt super Bonis Dominiis & Proventibus Episcopi, strictè ita sumptis zu verstehen ic. die ab Appellante des Endes angeführte in dicta ratione Ima. extrahirte Worte solches waren zu inferiren scheinen, gleich- wohlten,

wohlen, tàm antecedentia quàm subsequencia den Inhalt dieser Constitutionis über alleinige Jura NB. & NB. Proventus Episcopi & ejus Mensæ ausdehnen, wie solches Antecedentia in verbis: *quæcunque Causæ de ipsorum NB. Juribus Proventibus it. respectivè Debitorum Annuorum aliorumque NB. Jurium*, so dann die Subsequentia in verbis: *in negotiis Debitorum, Bona, Dominia Hypothecas ratiocinia vel NB. Jura quolibet modo Mensam Episcopalem concernentibus &c. it. sive res Bona, NB. Jura & Proventus Mensæ Episcopalis &c.* ohnwidertleglich mit sich führen.

Mithin

Quoad II dum.) Die [49.] angezeigte dem Appellato von dem Herrn Fürsten und Bischöffen zu Lüttig ertheilt seyn sollende Instruction de defendendis singulis Causis, quæ in Camera Rationaria vel in aliis Judiciis motæ sunt &c. so viel zwaren probiret, quo etiam Cameræ Rationariæ in aliis Judiciis Leodiensibus v. gr. cum Statibus lites motæ sint vel moveri possint ab ejusdem Syndico Appellato nostro defendendæ, keines weeges aber die Folge giebt, daß in Causis, worin die selbstige Jurisdiction Cameræ Rationariæ juxta Privilegia Imperatoria für gegründet erkläret werden, Syndicus hujus Cameræ seine Debitores vel Jurium Episcopi Turbatores ac Invasores in aliis Judiciis zu belangen, absolutè, wann er nicht will, verbunden seyn müste, ad quid enim hacce Thesi ita, prout vult Appellans definiendâ, tot Privilegia Imperatorum operosè quæsitâ? utpote quæ, uti patet inspicientibus, non tantum de Debitoribus Receptoribus & Administratoribus Mensæ Episcopalis sive Cameræ, prout interpretatur Appellans sed & de omnibus NB. Juribus ac Proventibus quocunque modo ad Episcopum ejusve Mensam spectantibus (inter quæ Jura utique Jus Venandi exclusivum referri debet) irrefragabiliter disponunt, & in omnibus hisce Cameræ Rationariæ Jurisdictionem tribuunt.

### §. XVI.

Wohingegen

Quoad III trum.) Das [50.] inducirte solenne Recordium Scabinorum Leodiensium de 1663. eines Theils nichts inferiret, cum tantum ibi dicatur à Scabinis, esse ex officio magni Ballivi, ut habeat curam in suo districtu de manutenendis sui Principis Regalibus, salvis oppidorum Juribus, (quæ cura Ballivis manet intacta, ut ut Syndicus Cameræ, Principis sui Jurium Turbatores in Camera Rationaria actione pulset) anderen Theils aber, wann daraus gefolgert werden könnte, curam & custodiam Regalium quoad definiendas Lites desuper emergentes in prima Instantia unice ad magnos Ballivos spectare, à quibus Appellatio forsan ad Scabinos vel alia Judicia devolvitur diese der Scabinorum eigentwillige Interpretation, Jurisdictioni

dictioni Camerae Rationariae in Privilegiis Imperatoriis fundatae, um so wes-  
nigeren Nachtheil gebühren kan, als ex supra allegatis Literis Patentibus de  
1721. & 1727. umständlich zu Tage lieget, mit welchen Verdrehungen und  
übeln Auslegungen Scabini Leodiensis die Privilegia Imperatoria Camerae  
Rationariae concessa zu eludiren gesucht, und mit welchen gleicher gestalt  
umständlichen Erklärungen, und dem wahren Verstand des Privilegii Rudol-  
phini gemäßen Interpretationibus diese der Scabinorum böße Unternehmung  
Sacra Cæsarea Majestas zu coërciren, fort denen Scabinis alle Contravention  
bey schwerer Ahndung zu untersagen, sich gemüßiget gefunden habe.

## §. XVII.

Und gleichwie

Quoad IVtum.) Das Angeben, als ob die Declaratio Imperatoris  
CAROLI VI. de 1727. nur intuitu Teloniorum Principis & Contestatio-  
num à Mercatoribus desuper agitararum erlassen seyn sollte, dem klaren und  
buchstäblichen Inhalt dictæ Declarationis so wohl widerstrebet, cum ibi sic  
legatur: *Cum per Privilegia Cæsarea Deputatis Episcopalis Camerae Rationa-  
riae Commissariis Jurisdictio in Causis NB. Fur a Proventus Regalia & Te-  
lonia Principis quomodolibet concernentibus attributa sit, ea verò ex abtentu  
agnosci nolit, quod dicta Privilegia per Status Patriæ minimè acceptata, & per  
Scabinos Leodienses non fuerint in Legis Custodiam deposita, seu pro Legibus  
Patriæ admissa, hinc jubere ac mandare Sacram Cæsaream Majestatem, rejectâ  
hacce frivola objectione ut Privilegiis Cæsareis conformiter Jurisdictioni Camerae  
Rationariae privativa, quoad Causas NB. Fur a Proventus Regalia & Telonia  
Principis concernentes obicem non ponant, eo quòd auctoritatis & potestatis  
Cæsareæ ratio baud ferat, ut Privilegiorum gratiarumque Imperialium robur &  
effectus à Statuum aut quorumcunque aliorum subjectorum bene placito depen-  
deat &c.* als ingleichen wider die Worte der anderwärts Anno 1721. vor-  
hergegangenen Kayserlichen Erklärung anlauffet, worin ebenmäßig die Inter-  
pretationes Elusoriae Judicii Scabinalis stark verworffen sind;

Mitbin

Quoad Vtum.) Der in citat. *ibid.* Autore CHOQUIER befindliche Ca-  
sus, ad objectum Litis nostræ sich gar nicht appliciren läffet, cum ibi dun-  
taxat quæstio sit, de eligendo Judice ordinario, si Advocatia inter aliquos  
litigiosa sit qui erat Casus Geyerianus hic in Camera ad Judicem ordina-  
rium remissus.

Ingleichen

Quoad VI tum.) So wenig aus dem Præjudicio [58.] & [59.] wor-  
aus erhellen soll, daß du Marteau, welcher in seinem District die Jagd ex  
Feudo & perpetua Observantia prætendiret gehabt, nicht coram Camera  
Ratio-

Rationaria, sed coram Curia Tegenfi & viginti duum Viris Leodiensibus geklaget habe, item ex Præjudicio [40.] [41.] & [42.], worab dociret werden will, daß in Anno 1725. contra Syndicum Bourgignon qui Oppidum Tecfense ratione effollarum turfarum coram Camera Rationaria Actione pulsabat, Scabini Leodienses inhibitionem ertheilet, den Proceß zu sich gezogen, und selbige pro oppido Sententia victrici in Consilio ordinario confirmata decidiret hätten, eine Folge dahin, daß Syndicus Camerae Rationariae die Turbatores Jurium Principis coram aliis Judiciis instänftig jederzeit zu belangen schuldig, und denen Beeinträchtigungen des Judiciii Scabinalis beständig nachzugeben verbunden seye, zu evinciren stehet, als wenig das weitere Præjudicium [63.] five Sententia in Causa de Geyer contra du Moulin 1751. lata ichtwas ad Rhombum thut, als in welcher Sache de Juribus Principis nichts controvertiret, sondern allein gefragt wurde, ob der von dem Geyer auf die Advocatiam Hæreditariam des Marquisats-Franchimont gemachte Anspruch bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht in prima Instantia per viam Citationis erörtert werden könne, quod, remissa Causa ad Judicem partis reæ ordinarium, (qui est Casus, quem indagabat CHOQUIER *citat. loc.* ab Appellante ad litem hancce malè allegatus) negatum fuit, dahingegen in dem vorigen Præjudicio [40.] & seqq. welches einigermaßen der Camerae Rationariae nachtheilig seyn könnte, es nicht darauf, quid egerint Scabini, qui plurima contra Jurisdictionem Camerae Rationariae attentarunt, ex post per Declarationes Imperatorias 1721. & 1727. cassata ac annullata, sondern quid agere debuissent, ankommen thut;

So muß auch

Quoad VI Ium.) Der dabey erregte Anstand, durum scilicet esse, ut in Causa, quæ Principem ejusque Jura concernit, Camera ejus Rationaria Jus dicere possit ac debeat, ex ipsa dispositione Constitutionis Rudolphinae, ibi: *adeo etiam ut si fortassis inter Principem ipsum & partes contententes præmissorum Bonorum occasione controversia incidat &c.* und aus der dabey gebrauchter Vorsorge hinwegfallen, daß Deputari ad Cameram Rationariam Commissarii, jubente ita dicta Constitutione Rudolphina, in solchen Fällen ihrer Pflichten eo ipso entbunden, und auf Administration reiner Justiz specialiter angewiesen, fort über diesem die Verordnung annectiret worden, daß wo einer sich à Decretis Camerae Rationariae beschwehret finden würde, demselben das Beneficium Revisionis allerdings zu statten kommen, und die Acta ex quibus Sententia lata est, à Cancellario Officiali & duobus Scabinis Leodiensibus, qui sint de Consilio privato, quâ Deputatis quatuor perpetuis Revisoribus Justiz, mäsig untersucht, mithin solchergestalt in secunda Instantia gesprochen werden solle.

## §. XVIII.

Referens glaubet also quoad Quæstionem Imam. hinlänglich gezeiget zu haben, daß in Lite per Syndicum Advocato Hæreditario de Thier Appellanti nostro mota die Jurisdiction Camera Rationariæ Leodiensis allerdinge gegründet gewesen seye, woraus dann quoad Quæstionem Idam. die non-Devolutio hujus Causæ von selbstem fließet. Dann wann gleich ab Appellante in Replicis [38.] auf Zwen Præjudicia Cameraalia, scilicet in Causis: Magistratus Spadensis contra le Thour, item *Magistratus Breenfis contra Syndicum Camera Rationariæ provociret*, und Decretos in iis contra Camera Rationariam Processus fuisse, eingewandt wird, so ist doch eines Theils *Causa Prima* anhero nicht applicabel, eo quod sit Causa Mandati, contra viam facti, qua possidentes à Seculo Spadenses in Jure suo ejicere nisi fuit Camera Rationaria, hic emanati, & suo quidem Referentis Voto, quoad Causam Principalem Camera Rationariæ liberum relinqui debeat, evacuato Mandati objecto cum Spadensibus ordinariâ Juris viâ, & coram Judicio, quod existimaverit competens experiri, *Causa Secunda* aber ebenfalls indecisa & circa idem cum hocce objectum versans, wie hiernächst aus der à Referente desfalls abstattenden Relation sich zeigen wird, anderen Theils aber in dem Privilegio Rudolphino klar versehen, Appellationes à Camera non admittendas esse contra Sententias Camera Rationariæ, welche Verordnung dann ingleichen teste b. DN. A LUDOLFF in *Symphoremat. Consultat. 22. per tot. Fol. 459. in Causa Sauveur contra Amore*, in verbis: *hanc Causam non devolutam esse existimo, idque ex Ratione Triplici, quarum prima est Privilegium Rudolphinum, quod confirmat Camera Rationariæ Jurisdictionem in quibuscunque Causis, quæ concernunt Regalia NB. Fur a & Proventus Principis, etiamsi Controversia cum ipso Principe oriretur, relinquendo gravatis duntaxat Beneficium Revisionis item in Citat. Super. Tabella Privilegiorum* von hiesigem Kaiserlichen Cammer: Gericht per denegationes Processuum vel iis Decretis per non-Devolutorias eingefolget worden ist, und worüber die Zwen Deliberationes extrajudiciales in Causa *Chefneuf* contra *Modave* de 1721., so dann in Causa *Gigot* contra *Modave* de 1722. nachgeschlagen werden können, in welchen beyden Sachen die Appellationes à Decretis Camera Rationariæ ob diserta verba Privilegii Rudolphini cum Reservatione Beneficii Revisionis abgeschlagen worden sind. Wogegen nicht irret, daß diese Præjudicia nur in Causis Teloniorum, de quibus clarè disponent Declarationes Imperatoriæ (prout regessit in Actis nostris Appellans) nicht aber de Jure Venandi ergangen seyen, dann gleichwie de Jure Telonii ebenfalls in Rudolphina nichts enthalten, die Declarationes Imperatoriæ aber erst post dicta Præjudicia herausgekommen, mithin genug gewesen, quod

*Cause,*

*Causa*, in quibus appellabatur, *spectaverint ad Jurisdictionem Camerae Rationariae*, so muß ein gleiches in Casu nostro obtiniren, in quo juxta superius deducta Jurisdictio Camerae Rationariae pariter fundata est.

§. XIX.

Referens findet dahero ex hisce omnibus sich gemüßiget, non devolutorie zu sprechen, und Appellanti die Fürbringung seiner Exceptionum in *Causa Principali*, welche juxta superius allegata nicht allzuohnerheblich zu seyn scheinen, besonders wo Er ratione Possessorii hujusque quiete exerciti diejenige Attestationes summarias, welche [64.] & [65.] enthalten sind, ad fidem Judicariam promoviren sollte, coram Judice à quo, auch das weitere Beneficium Revisionis juxta mentem Constitutionis Rudolphinae de 1605. zu reserviren, abstrahendo à Quæstione super Attentatis mora, welche besage Supplicae [26.] & ejus Adjunctorum in dem alleinig bestehen, daß Appellans die Gerichts-Kosten, worin Er condemniret ware, zu Sechs und Dreyßig Gulden habe bezahlen müssen.

*Sententia publicata d. 17. Novembris 1752.*

In *Causa* præsentis Appellationis Guilielmi Josephi de Thier contra Bellefroid, pronunciamus, *Causam* istam per interpositam Appellationem ad hanc Imperialem Cameraam non esse devolutam, & proinde ad Judices primæ Instantiæ remittendam, prout hisce eandem remittimus, eidem Appellanti tamen, si in posterum in *Causa Principali* se gravatum existimet, Remedium Revisionis reservantes.

OBSERVATIO DVII.

*Judæi ad Juramentum suppletorium ratione Librorum suorum Mercantili-um admittendi non sunt, nisi prius Mercaturæ & Linguae Hebraicæ periti in qualitates istorum Librorum inquisiverint.*

**E**Xpediti Juris est in genere, Libros Mercatorum semiplene probare, ita ut proferenti Juramentum suppletorium ad effectum plenæ probationis deferri possit, modo legitima sua habeant requisita, bene nimirum ordinateque compositi sint. Quæ etiam requisita si Judæorum Libri Mercatorii habent, ratio non subest cur etiam si recogniti, minus quam semiplene probent, atque adeo ad Juramentum suppletorium non admittantur Judæi, sed adversario Jusjurandum purgatorium dicetur, ut putarunt BERGER. (a), BARTH. (b), WERNHER. (c).

Postquam igitur in *Causa* Judæi Elias Hersß contra von Kneblische Erben und deren Vormünder, sequens die 7. Martii 1759. Sentent. publicat.

In

(a) *Elect. Disceptat. Forens. Tit. 22. Observat. 1. Not. 8. pag. 721.* (b) *Hod. Forens. cap. 2. §. 7. Lit. c. pag. 468.* (c) *Part. I. Observat. 193. & in Supplem. Nov. ad eand. Observat.*

In respectivè entschiedener Sachen Jud Elias Hers, wider von Kneblische Erben, und deren Vormünder, Appellationis, nunc Executorialium: Ist allem weiteren An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtere voriger Instanz wohl und übel gesprochen, übel und wohl davon appelliret, dahero solche Urthel zu confirmiren, und reformiren, dergestalten, daß Appellati wegen der Groß: Mütterlichen Schulden über die bereits gezahlte 626. Gulden 20. Kreuzer annoch an Interesse 316. Gulden 30. Kreuzer an Appellanten zu zahlen schuldig, und soviel des verstorbenen Vatters Schulden belanget, Appellati ebenmäßig von denen schon zugesprochenen, und gezahlten Sieben-Hundert-Neunzig-Neun Gulden Vier und Drenzig Kreuzer die Interesse, jedoch nach Verfliehung eines Jahres à Dato der gelieferten Waaren zu zahlen verbunden, was aber die Vier in Quæstion gezogene Conto betrifft, die Wittib den ihr in voriger Urthel auferlegten Eyd, ferner auch dahin, daß sie die darin specificirte Waaren-Lieferung nicht geschehen zu seyn glaube, Zeit Ein Monath zu præstiren gehalten, in Entstehung dessen aber von Richtern à quo solche Vier Conto durch unpartheyliche Handels-Leuthe mit Vorlegung des Handels-Buch untersuchen zu lassen, fort auch dem Befund, daß darin alles richtig eingetragen, und Appellans beynebst noch die geschehene Lieferungen mit einem Eyd erhärten wird, alsdann auch solche Vier Conto obbesagter maßen mit Interesse Appellati zu entrichten schuldig, und dazu executivè anzuhalten seynd; Als Wir also confirmiren, reformiren, schuldig erkennen und condemniren, die Gerichts-Kösten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend;

Domini majorem semiplena probationem cum BERLICHIO (d) requiri non censuere, sed sufficere putarunt, modo Linguae Hebraicæ & Styli Mercantilis periti adhibeantur, Juramentoque obstringantur.

Unde *Menſe Mart. 1760. Sentent. publicat.*

Wird Richtern voriger Instanz der unterm 7ten Martii vorigen Jahres ergangenen Urthel gemäß, durch Zuziehung so wohl Handlungs-Verständigen, als auch der Hebræischen Sprach-kündigen, und in Einrichtung deren Handlungs-Bücheren genugsam erfahrenen, ob die in gedachter Urthel gemeldte Vier Conto quæstionis mit dem Handels-Buch übereinstimmen, und ob letzteres also eingerichtet, daß der Jud darauf ad Juramentum suppletorium zu admittiren seye, oder ob sich dabey ein- und anderer Anstand ereigene, nach vorgängig hierzu besonders beschehenen Beerdigung untersuchen zu lassen, und, wie solches alles gehorsamlich befolget worden, innerhalb Ein Monath bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht anzuzeigen, hiermit anbefohlen.

OBSER-

(d) *Part. I. Conclus. 54. num. 67. BERGER. citat. loc. pag. 724.*

OBSERVATIO DVIII.

Præventio Augustissimorum Imperii Germanici Tribunalium non fit, nisi præventa insinuatione Processuum in iis impetratorum, & ubi eadem Causa, eademque persone litigantes sunt.

**P**erpende quæso sequens Judic. Imper. Aul. Conclufum.

Lunæ 21. Junii 1756.

Firnhaber contra den Grafen Ludwig zu Hohentlohe: Langenburg, als Directorem des Fränkischen Grafen-Collegii, und gegen dieses gesammte Collegium, Mandati puncto debiti Cambialis; sive Impetratischer Hof-Rath und Anwald Möller, sub præsentat. 15. Maji nup. accusando lapsum Termini parti impetranti ad replicandum pro omnium ultimato concessi, supplicat humillimè pro clementissimè nunc deferendis precibus de 19. Februarii Anni curr. Appon. ult. Concluf. sub Lit. G.

In eadem der Graf Ludwig zu Hohentlohe: Langenburg sub dato 4. & præsentat. 23. Martii Anni curr. überreicht per dictum Möller allerunterthänigsten Directorial-Bericht, und bittet: pro clementissimè Creditores intus mentionatos, casu quo pro decernendis adversus Directorem Collegii Comitum Franconici, ipsumque Collegium supplicaverint, à Limine hujus Augustissimi Judicii repellendo, & ad eundem, qui debita contraxit, remittendo, inque omnem eventum contra ipsum Comitem, tanquam modernum Directorem atque præfatum Collegium Comitum nil præjudiciale statuendo, cum Adjunct. Num. 1. usque 7. inclusivè.

1mò.) Ponatur Partis impetratæ Exhibitum de præsentat. 23. Martii Anni currentis ad Acta.

2dò.) Wird Impetrant in Ansehung der ihm nachgelassenen Replik, nunmehr hiermit pro præcluso geachtet. Et

3tiò.) Referantur Exhibita.

Johann Georg Reizer.

Jam vero in Causis Metting contra Fränkisches Grafen-Collegium, in specie Grafen Ludwig zu Hohentlohe: Langenburg, als dermaligen Directorem ermeldten Collegii ut & de Campoignischer Erben contra eundem, hic Exceptiones Fori Declinatorias produxerat, quod in Causa illa ad Literas informatoriales Directoriales in Judicio Imperiali Aulico exhibitas, ponatur ad Acta conclusum; sicque Forum ibi præventum fuisset. Quid vero ad hæc Domini? Gesezt, daß durch solches Conclufum, wie auch durch dasjenige, wann es heißet: Referuntur Exhibita, Forum Judicii Imperialis Aulici præveniret wäre, da doch die Ordnung keine andere Prævention fennet, als welche durch eine förmliche Insinuation der in Camera oder zu

Wien ergangenen Process geschicket, so wären doch nicht eadem Personæ, auch nicht eadem, quamvis similis Causa, die doch nothwendig ad præventionem erfordert werden.

Certe Causa Firnhaberiana plane aliena, aliaque ejusdem Acta fuere.  
Unde *Sentent. Mense April. 1760.*

In Sachen Mariæ Lucretiæ Campoings Erben, wider das Fränkische Grafen-Collegium, in specie Herrn Grafen Ludwig zu Hohentse-Langenburg, als dermaligen Directorem ermeldten Collegii, Mandati de solvendo debitum Cambiale 2000. Floren. cum Usuris, Damno & Expenfis S. C. Ist Lt. Scheurer sein des Mandati arctioris halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern mit Verwerffung der Exception Fori Declinatoriæ Dr. von Zwerlein fernerweit verzögertlichen Zeit Suchens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen verkündt, und reproducirten Kayserlichen Mandat, und der untern 1sten Februarii jüngsthin ergangenen Paritori - Urtheil gehorsamlich gelebet sene, Zeit Zwen Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefeket, mit dem Anhang, wo Er deme also nicht nachkommen wird, daß es alsdann puncto Pœnæ ben gedachter Urtheil purè bleiben, und auf Gegentheiltiges Anruffen ferner ergehen solle, was Recht ist.

Pariterque eodem, in altera Causa Metting, mutato tantum Rubro pronunciatum.

Distinguendum nimirum inter præventionem ratione Judiciorum, & partium. Ratione partis, quæ istiusmodi Conclusa impetravit, forum utique præventum, adeo ut ea ad alterum supremorum Imperii Tribunalium resilire nequeat. Pars vero altera propterea Jure suo alterutrum supremorum Imperii Tribunalium eligendi privari nequit; sicque si Cameram præsertim in Causa sua elegerit, Exceptio Fori præventi ipsi opponi nequit.

### OBSERVATIO DIX.

*Si Haeres per alternativam gravatus, ut pluribus vel uni restituat, Jus eligendi ipsi competit, unove electo, Restitutio pluribus facienda cessat.*

#### §. I.

**Q**uondam Clerx dum vixit Ecclesiæ Cathedralis Leodiensis Canonicus instituit per suum Testamentum Matthiam Clerx dum vixit ejusdem Ecclesiæ Cathedralis Canonicum & Scholasticum suum Fratrem Hæredem universalem cum Clausula reversionis ad eorum nepotes & neptes post obitum fati ipsius Fratris.

Cumque fatus quondam Officialis possideret Domum Claustralem sub  
immu-

immunitatibus ejusdem Ecclesiæ Cathedralis, specialem circa dictam Domum expressit in suo Testamento dispositionem subsequente verborum compendio.

„Quo vero ad Domum meam Claustralem rogo perillustrem Fratrem meum ut supra institutum, ut quantum fieri potest illam conservet pro „Canonicis dictæ Cathedralis Ecclesiæ de Familia nostra existentibus, vel „saltem pro uno ex illis conservetur. „

Tempore obitus fati Officialis tres aderant Canonici dictæ Ecclesiæ Cathedralis de Familia seu Parentela fati testatoris nempe Caspar Lambertus Clerx modò Scholasticus & Michael Clerx Hasbania Archidiaconus ejus Nepotes & de Cheratte ex Sorore ejusdem testatoris Pronepos. Matthias Clerx Hæres ut supra per fatum Dominum Officialem suum Fratrem institutus, illi supervixit ac sese pro Hærede Testamentario dicti sui Fratris gessit.

E vivis autem decessit fatus quondam Matthias Clerx Anno 1744.

Ac per suum quod condidit Anno 1741. Testamentum reliquit dictam Domum Claustralem fato Michaeli Clerx dictæ Ecclesiæ Cathedralis Canonico & Hasbania Archidiacono suo Nepoti.

Ac per posteriores suos Codicillos de Anno 1742. eandem suam dispositionem circa prædictam Domum Claustralem reiteravit & confirmavit. Cumque fatus quondam Matthias Clerx per suum Testamentum legasset prænominato Casparo Lamberto Clerx ejusque Fratri & Sorori redditum quadringentorum Brabantia Florenorum ultra varias alias prærogativas variaque alia commoda, expresse prædictis suis Codicillis sancivit & ordinavit, ut nec fatus Casparus Lambertus Clerx nec ejus Frater & Soror ulla ex parte iis quæ in ipsorum vel alterutrius illorum favorem per suum Testamentum sive per modum Legati aut Substitutionis disposuerat, potiri possent, nisi prævie quibuscumque Prætensionibus ex quovis Capite emergere valentibus aut excogitari possibilibus renunciaissent, ipsisque iisdem suis Codicillis præfixit Terminum intra quem Actum præscriptæ renunciationis in forma debita & legali præstare tenerentur sub pcena privationis quibuscumque ipsis relictis ipso facto incurrendæ.

Ac revera conformiter huic Sanctioni & Ordinationi fati Testatoris dictus Casparus Lambertus Clerx ejusque Frater & Soror actum coram Notario & Testibus Anno 1744. præstiterunt, per quem declararunt, se omnibus & singulis conditionibus per memoratos fati quondam Matthiæ Clerx eorum Patru Codicillos præscriptis parere velle & intendere, ac mediante hac declaratione quibuscumque ipsis per fatum Testatorem relictis potiti & gavisi sunt.

Jam vero antefatus Michael Clerx prælibatorum Officialis & Matthiæ Clerx Nepos cui hic postremus prædictam Domum Claustralem uti præ-expositum est, reliquit, è vivis demum decessit, ultima Junii Anni 1756. & sic supervixit per duodecim Annos fæto Matthiæ Clerx suo Patruo qui è vivis decesserat Anno 1744. & Domum quæsticam ipsi legaverat.

In factò pariter verum existit, quod Michael Clerx ab obitu dicti sui Patru Matthiæ Clerx ac toto & integro quo illi supervixit duodecim Annorum decursu dictam Domum vigore ipsius dispositionis Testamentariæ & Codicillaris solus pacifice possederit & possidere continuaverit.

Mortuo autem Michaele Clerx ultima uti dictum est Junii Anni 1756., prænominatus Casparus Lambertus Clerx die sequenti & antequam fatus Michael inhumatus foret, citare non timuit autoritate Officialis Leodiensis Domicellæ Clerx fati Michaelis Sorores & Hæredes ad videndum reproduci Testamentum supra fati quondam Officialis Leodiensis & signanter Clausulam dicti Testamenti supra relatam & videndum ac audiendum vigore hujusmodi Clausulæ decerni & declarari prædictam Domum Claustralem cum omni Causa ad ipsum pertinere.

Fundamentum suæ Actionis constituit in binis potissimum motivis.

*Primò* in eo, quod prælibatus Officialis Clausulæ *vel saltem pro uno ex illis conservetur*, non addiderit hæc verba *cui vellet*.

*Secundò* in eo, quod prædicta Clausula ita foret intelligenda, ut si plures Canonici Ecclesiæ Cathedralis de Familia Testatoris tempore obitus Matthiæ Clerx existerent, dicta Domus ad omnes Canonicos de dicta Familia pro tunc in vivis existentes reverti & spectare deberet.

Si vero unus tantum, ipse solus dictam Domum Claustralem haberet & illi succederet.

### §. 2.

Ast quis non perspiciat Argumenta illa nullo Fundamento, nullove Juris colore fulciri.

Singula verba Periodi *vel saltem pro uno ex illis* explicitam prædicant ac sonant alternativam. Hæc quippe dictio *vel* per se illam importat.

Idem est de dictione *saltem* quæ insuper de sui natura est diminutiva Oneris injuncti.

Hæc vero dictiones ex propria sua significatione, obvioque intellectu, tribuunt Hæredi gravato electionem unius ex pluribus;

Dictioque *ex* Jus eligendi unum inter plures evidentè adhuc denotat & includit in tantum, ut separationem unius ex multis de sui natura importet & naturaliter sit exclusiva cæterorum non electorum, & inclusiva solius per Hæredem gravatum electi.

Pari-

Pariformiter hæc expressio *illis* prædictæ dictioni *ex* subjuncta refertur ad nominatos seu designatos in proximo superiori versiculo, idemque sonat ac si Testator dixisset vel saltem pro uno *Canonicorum Ecclesiæ Cathedralis de Familia nostra.*

§. 3.

Quantum vero ad sinistram interpretationem quam adstruere allaboravit Actor, quasi nempe prædicta alternativa ita foret intelligenda, ut si plures Canonici de Familia Testatoris existerent tempore mortis Hæredis gravati, omnes dictæ Domui Claustrali succederent, si vero unus tantum ipse solus succederet.

Illius absurditatem manifestam evincit vel hæc sola consideratio, quod sermo pluralis verificetur etiam in uno tantum.

Unde demonstratio seu probatio stat clara, quod si Testator illud intendisset ac voluisset, indubie suam dispositionem circa prædictam Domum Claustralem constrinxisset in Terminis prioris partis supra relatæ Clausulæ, seu unice dixisset, rogo Fratrem & Hæredem meum, ut Domum meam Claustralem conservet pro Canonicis Ecclesiæ Cathedralis de Familia nostra existentibus nec ultra progressus fuisset: Sub illa siquidem dispositione uterque Casus superviventium plurium Canoniconum vel unius tantum, juxta *vulgatissimam Juris Regulam* superius adductam jam continebatur; consequenter non addidisset ultra progrediendo idem Testator, hæcce ulteriora dispositiva verba: *vel saltem pro uno ex illis.*

Cavillatio igitur vel ex eo solo patescit, quod juxta illam Interpretationem in totum rescanda foret ex dicto Testamento postrema pars prærelatæ Clausulæ concernentis Domum Claustralem de qua, Jus eligendi Hæredi gravato notorie tribuens: cum sic nihil operaretur. Quo nihil absurdius in Jure excogitari posset.

§. 4.

Ac porro Interpretatio ista eo magis adhuc respuenda venit, quod fatus Testator scilicet quondam Officialis Clerx vir fuerit, summæ eruditionis & experientiæ ac in Jure versatissimus.

Non ignorabat igitur vim & effectum alternativæ, quodque illa Jus eligendi suo Hæredi sua natura visibiliter tribueret.

Non ignorabat similiter, quod pluralis locutio comprehendat singularem, ac proinde si non intendisset fatus Testator concedere ac tribuere suo Hæredi Jus eligendi unum ex dictis Canonicis, cui dictam Domum præcæteris relinqueret, suam dispositionem ad Terminos primæ Partis supra relatæ Clausulæ coarctare, nec ultra progrediendo, *vel saltem pro uno ex illis*, addere debuisset.

## §. 5.

Ex quibus potissimum Motivis cum *Causa* debite instructa Officialis *Leodiensis* per suam *Sententiam* definitivam româ. Martii a. p. latam, *fatas Domicellas* opposcentes ante dicti *Michaelis Clerx* *Sorores & Hæredes* ab *impetitione Actoris* absolveret, eundemque *Actorem* in *Expensas* condemnaret, *fatus Actor* ad supremum *Imperii Dicasterium* *Camerales* appellavit.

*Rationibus* vero *Decidendi* in *substantia* supra *propositis* *approbatis*, *Sententia* confirmatoria d. 28. Martii 1760. *publicata*.

## OBSERVATIO DX.

*Judex à quo sine vitio attentati non cogit eum, qui in Possessione vel quasi Juris Lignandi est, ut de Sylva non devastanda caveat, quando metus devastationis in odium Appellationis interposita fictus videtur.*

**Q**uod etiam *Judex à quo* stante *Appellatione* aliquando in *securitatem* *Judicii & rei*, sine *attentati vitio* *sequestrum* decernere possit, *minime* negandum est.

Enimvero *Judex* simul ad id attendere debet, ut *integer* *Appellantis* *Status* conservetur.

Quid si namque *Appellans* in *Possessione* vel *quasi Possessione* *Juris* esset? Nunquam *privandus* est *Possessor* *commodo* suæ *Possessionis* *pendente* *Lite*, quantumvis jam pro *Actore* *lata* sit *Sententia* à qua fuerit *appellarum*. *Appellatio* enim *extinguit* *judicatum*, & *rem* *reducit* ad *Terminos* *Litis* *contestatae*, ita ut *nec locus* sit *rei litigiosæ* *sequestrandæ* eo solo *prætextu*, quod *restituendis* *Fructibus*, qui *Actori* *adjudicari* possent, *impar* *futurus* sit *Possessor*, prout neque ex ea *Causa* *cavere* *cogendus* est, ac nequidem *Cautionem* *præstare* *juratoriam* (a). *Futura*, quasi *eventura* sint, *divinare*, *officio* *Judicis* *repugnat* (b).

Sic in *Causa* *derer* *Utscher* *Kohlwercks* *Gesellen* contra *Schöffen*, *Forst-* und *Kirchmeister* *derer* *Bier* *Quartieren* *Wurselen*, *Wenden*, *Haren* und *Eisendorff* *Appellans*: Wann es ganz Hand greiflich, daß dasjenige, was dem *Judicio* à quo so lang diese Sache ab Anno 1739. bis ad Annum 1759. und folglich *Zwanzig* *Jahren* lang, vor demselben unerörteret obgeschwebet, recht gewesen, daß nemlich *Appellantes* ohne *Cautionen* *Leistung*, bey ihrer alt- und wohlhergebrachten *Besitzlichkeit* des benötigten *Holz* *Abfällens* zu belassen, auf einmal nicht in eodem *instanti* durch die zu dieser höchsten *Stelle* an *Hand* genommene *Appellation* *unrecht* werden könne; Und bey diesen Umständen

(a) BRUNNEMANN. ad L. unic. Cod. de Prohib. seq. FABER. in Cod. Lib. 1. Tit. 10. definit. 9. (b) LYNCKER. Tom. II. Responf. 142.

ständen unter der Sonnen nichts so klar in das Auge fallen mag, als daß die attentatorische Ufster-Berordnung vom 12ten Maji vorigen Jahres, mit deme was darauf executivè weiters gefolget, ex mero odio Appellationis inter-politæ hergestossen;

Inde petitum, uti *Sententia d. 10. Maji 1760. publicata.*

In Sachen Ursch Kohlwerks-Gesellen, wider Schöffen, Forst- und Kirchmeistere deren Vier Quartieren Wurfelen, Haren, Weyden, und Eisendorff, Appellationis: Ist die durch Dr. Xuland unterm 8ten current. extra-judicialiter übergebene Supplicam ad Acta zu registriren verordnet, darauf so viel die Possession, wie solche zur Zeit der interponirten Appellation gewesen, betrifft, das gebettene Mandatum Attentatorum Revocatorium, Cassatorium & Inhibitorium S. C. erkannt.

### OBSERVATIO DXI.

*Paritoria ad Mandatum restringenda est ad liquidum, illiquidum remittendo ad Liquidationem.*

**P**One Debita in guarentigiatis Instrumentis contenta. Eadem certe liquida sunt, saltem residuum.

Concurrentibus itaque aliis illiquidis, pronuncandum uti in *Causa Byssing contra Bernstein.*

Ita enim Domini: Kläger habe beyde Instrumenta [5.] und [6.], welche in circa 4790. Gulden in Capitali ausmachten vor sich, folglich seye in tantum seine Actio ad solvendum fundiret. Nun komme es ad Exceptiones an, wie weit Beklagter Theil die Zahlung solchen einmahl als liquid versicherten Postens dargethan, oder sonst Illiquiditatem klar dociret habe! Was nun die in [7.] Num. 3. bis 9. angefeste Puncten betrifft, so wären solche in dictis Instrumentis guarentigiatis gar nicht befindlich, wären also billig à Paritoria zu separiren. Wegen des ersten Postens in dicto [7.], wäre nun richtig, daß solcher ein Rest von denen als liquid versicherten Capitalien seyn sollte; Creditor gesthe also eine abschlägliche Solution. In deme aber dessen Rechnungen differiren, und Beklagte aus des Creditoris anderweiten Rechnung [13.] Num. V. eine geringere Summe, welche damahlen nur als Rest gefordert worden, docireten; so wäre auch billig es dabey zu belassen, darauf Paritoria zu restringiren, und alles übrige zur weiteren Liquidation zu verweisen.

Inde *Sententia publicata d. 10. Maji 1760.*

In Sachen Byssing Klägern eines, wider von Bernstein Beklagten andern, und von Mannsbach Intervenienten dritten Theils, Mandati de solvendo

vendo debitum liquidum, & guarentigiatum in Adjuncto sub Num. 3. ad 5484. Gulden 23. Albus & 4. Heller specificatum cum ulterioribus usque ad realem solutionem adhuc venturis Usuris, & singulis Expensis; Ist Lt. Bissing Mahmens seiner beyden Principalen Einwendens ohngehindert glaubliche Anzeige zu thun, daß von dem sub [5.] und [6.] enthaltenen Capital der Rest mit 2153. Gulden, nebst denen vom 23ten Martii 1743. bis hieher verfallenen, und weiter auflauffenden Zinsen, jedoch nur zu 5. pro Cent an Klägern würcklich entrichtet, und bezahlet worden, und solchergestalt dem ausgegangen, verkündt, und reproducirten Kayserlichen Mandat gehorsamlich gelebet seye, Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt, in die berührtem Mandat einverleibte Pæn fällig erkläret, fernere Proceß auch erkannt, daß sie ihrem Gegentheil die Gerichts-Kösten derentwegen aufgelauffen, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten schuldig seyn sollen.

Dann ist Lt. Duill jedoch ohnaußhaltlich der Execution vorstehender Urtheil, sich auf die beschehene Einwendung gegen seine übrige in [7.] befindliche Forderungen auch jenseitige Gegen-Forderungen specialius vernehmen zu lassen, Zeit Zwen Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen und sub præjudicio angesetzt, worauf auch in diesen Punkten ferner ergehen solle, was Recht ist.

## OBSERVATIO DXII.

*Transactio Mandatum S. C. operatur, si in vim Instrumenti Clausulis executivis muniti inita.*

**I**nstrumentum Clausulis executivis munitum Mandatum S. C. operari, nemo est qui neget, nemo qui nesciat.

In vim istiusmodi Instrumenti inita Transactio occurrebat, in Cauſa von Kubla contra von Bekel, Tenoris: Daß solcher Vergleich pro Instrumento Guarentigiatu gehalten, auch darauf gegen den contravenirenden Theil Mandata S. C. bey dem Höchstpreßlichen Kayserlichen Cammer-Gericht nachgesuchet, auch erlanget werden sollen.

Jam vero §. 4. Transactionis cum Dn. de Wetzell inita, ita sese habebat: Eine jede seiner Fräulein Schwestern, wann ein- oder die andere in den Ehelichen Stand sich begeben würde, mit Drey Tausend Gulden abzuzinsen, mit Drey Hundert Gulden auszustatten, und derselben wie bey der Familie gebräuchlich, auf Verlangen freye Hochzeit zu halten.

Hinc petitum Mandatum de adimplendo Transactionem die 20. Novembris

vembris 1753. in vim Instrumenti Guarentigiati initam, indeque solvendo Capitale 3300. Florenorum una cum Interesse, Damno & Expensis S. C. Mensē Maji 1760. decretum.

### OBSERVATIO DXIII.

*Comparatio Literarum Juramento suppletorio locum non facit contra eum, qui Juramentum diffessionis præstare paratus est, nisi alia admnicula adsint, quæ summum perjurii metum efficiant.*

**V**ulgo probabilitatem similitudini manus inesse credunt, quæ, ut producens ad Juramentum suppletorium admittatur, operari possit (a).  
Ea quoque opinio sese exeruit in *Causa Jud Koppel Odenheimers Wittib und Erben.*

Postquam enim d. 2. Aprilis 1751. *publicata Sententia.*

In *Sachen Juden Koppel Odenheimer Wittib und Erben, wider Gebrüdere Marquard und Joseph Otto von Dw,* Citationis ad videndum exigi Debitum residuum cum Usuris & Expensis, sicque condemnari: Ist beyderseits Anwälden ihr der *End-Urthel* halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Bissings Jüdische Principalschafft in Betreff der [16.] durch Lt. Scheurer fürgebrachten Original - Berechnung zum anerbottenen Diffessions- *End* Einwendens obgehindert, gelassen, und derselben sothanen *End* so wohl dahin, daß gedachte Original - Berechnung ihres verstorbenen respectivè Mannes und Vatters Koppel Odenheimers, so dann ihres respectivè Sohnes, Bruders, und selbstigen Mit-Klägers Abraham Odenheimers Handschritte nicht seye, als auch das ihr abgeforderte Juramentum editionis folgender gestalten, daß sämtliche klagende Juden keine von ernanntem Koppel Odenheimer geführte und nachgelassene Handels-Bücher, Gletter-Schriften und Manualien, noch auch sonstige in die quætionirte Forderung einschlagende Nachrichten und Notamina in Händen, noch verbracht haben, weder wissen, wo selbige hingekommen, in eigener Person, oder durch einen genugsam dazu Bevollmächtigten hieselbsten in Audientia Körperlich abzuschwören, Zeit Sechs Wochen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeferet.

Dann solle vormeldter Lt. Bissing eine specificirliche Verzeichnüß der [3.] angegebener maßen auf die eingeklagte Capitalien und Zinsen empfangener Früchten und Naturalien, und derselben eigentlichen Werths in obgedachter Frist gebührend übergeben, welchem allem vorgangen, ergehen solle, was Recht ist.

Tom. II.

Y

Ad

(a) STRYCK. *Introduct. ad Prax. Forens. Cap. XIX. §. IX. seq.* MENCKE *Tractat. Synopr. Process. Disputat. XIV. §. XXXIV.*

Ad eandem

*Mercurii 14. Julii 1751.*

Lt. Scheurer sequentia proposuit: produciret erhaltenes Original-Schreiben sub Num. 1., sammt dabey empfangenen Original-Anlagen sub Lit. A. B. 1. B. 2. C. 1. C. 2. D. & E. in effectum Comparationis Litterarum, und wie daraus erscheinet, daß die klagende Juden, ohne ein begehendes Perjurium, den in Sententia ihnen auferlegten Diffessions-Eyd nicht auszuweichen können, dergleichen Jurament aber, ubi saltem suspicio perjurii adest, nicht zugelassen werden kan, *MEV. Part. 4. Decis. 118.* als bittet unterthänigst, die zudringliche Kläger zu dem Diffessions-Eyd, so bewandten sich neuerlich hervorgethanen momenteusen Umständen nach keines weeges, sondern seine Principalen nöthigen Falls ad suppletorium nunmehr kommen zu lassen, der Original-Anlagen aber Recognition vel ex officio, auch dieselbe hiernächst, retentis apud Acta Copiis, ihme aus der Leserey retradiren zu lassen.

*Publicataque Sententia d. 13. Septembris 1751.*

In Sachen Juden Koppel Odenheimer Wittib und Erben, wider Gebrüdere Marquards und Joseph Otto von Ow, Citationis ad videndum exigi debitum residuum cum Usuris & Expensis, sicque condemnari: Ist Lt. Biffing sein zu würcklicher Auschwörung der Eyder beschehen Anerbieten bewandten Umständen nach noch zur Zeit ausgestellt, sondern demselben, daß er sich auf den durch Lt. Scheurer am 14ten Julii jüngsthin abgehaltenen Recess, und in specie darüber, ob die in denen dabey producirten Originalien befindliche Hand- und Unterschriften der beyden klagenden Juden respectivè des verstorbenen Koppel und Abraham Odenheimer eigene Hand seye, Zeit Vier Wochen vernehmen lassen solle, aufgegeben.

Ad quam notabilis est Recessus.

*Lunæ 29. Novembris 1751.*

Lt. Biffing, da der zu Inspicirung deren unterm 14ten Julii nuper. producirten Pieçen expresse anwesend gewesene Abraham Odenheimer sich nochmahlen zu dem Diffessions-Eyd des [16.] nach Inhalt der Urthel vom 2ten Aprilis anerbotten, so dann die Unterschrift seines Vatters in etlichen übergebenen Adjunctis zwar unerkennet, jene aber des Adjuncti sub Lit. D., worinnen er Abraham Odenheimer, nebst anderen unterschrieben stehet, ebenmäßig jurato zu difficiren, sich erbietet, so ist nunmehr weiter nicht abzusehen, was bey ganz differenten und unbekandten Handschriften die Comparatio Litterarum würcken solle, gestalten dadurch, daß in denen neueren Productis des Koppel Odenheimer Handschrift recognosciret wird, die Anerkännuß des von einer ganz fremden Hand geschriebenen [16.] mit nichten folget, also will die Willfährigkeit seiner Principalen zu Præstirung des Diffessions-Eydes

nochma

nochmalen wiederholet, und dieselbe gegnerischer, jeko zernichtigter Einstreuungen ohngeacht dazu in vim der beygebrachter Special-Vollmacht præviâ ejusdem Recognitione ex officio zuzulassen, unterthänigst gebetten haben.

Quoniam vero nemo nescit, frequentes esse impostores, qui manum alienam mentiuntur, nimis certe violenta esset præsumtio, si sola similitudo manus semiplenam efficeret probationem, aliis non concurrentibus Indiciis, ex quibus summus perjurii oriretur merus.

Qualia Indicia cum dicta in Causa defecerint; igitur

*Sententia d. 28. Martii 1760. publicata.*

In Sachen Juden Köppel Odenheimer Wittib und Erben, wider Gebrüdere Marquard und Joseph Otto von Oiw, Citationis ad videndum exigi debitum residuum cum Usuris & Expensis sicque condemnari: Ist die durch Lt. Biffing producirte Vollmacht pro Recognito ex officio angenommen, darauf dessen Principalschaft zum anerbottenen Diffessions-Eyd nach Inhalt der unterm 2ten Aprilis 1751. dahier ergangenen Urthel in nächstfolgender Audiens zugelassen.

#### OBSERVATIO DXIV.

*An attestato Parochi de facta Copulatione Sacerdotali, contractoque adeo Matrimonio fides habenda sit, si nec Testes coram quibus suscepta nominaverit, nec eadem Libro Parochiali inserta reperiatur, istudque Attestatum impediatur, quo minus Matrimonium nullum dici queat, in quo contrabendo Proclamatio omissa?*

**F**Acem huic & sequenti Observationi præfert sequens Facti Species.

##### §. 1.

Anno 1716. den 20ten Septembris ist per Sententiam des Reformirten Consistorii zu Zwoll in der Holländischen Provinz Oberhffel, die Ehe zwischen der Hermina Alexandrina von Calcum, genannt Lobhausen, und dem Dieterich Mülard von Backenhagen, beyde Reformirter Religion, ex Capite malitiosæ Desertionis, in Contumaciam, juxta Principia Protestantium, quoad vinculum geschieden, und dem von Backenhagen, tanquam parti innocenti erlaubet worden, eine andere wiederum zu heyrathen; es ist aber der Geschiedenen das Heyrathen nicht verboten worden.

##### §. 2.

Worauf dann auch benannter von Backenhagen den 17ten Novembris 1717. zu Goor, mit einer von Cöwarden sich anderweit hat copuliren lassen.

##### §. 3.

Nun ist aber die abgeschiedene von Calcum hernach ebenfalls zur ande-

ren Ehe geschritten, und hat den 29ten Octobris 1719. zu Keppelen, Königlich-Preussischen Territorii, mit dem im Herzogthum Gälisch Catholisch gebohrnen, und erzogenen, Johann Wilhelm von Hompesch zu Kürich, Königlich-Preussischen Rittmeister, von dem Keppelischen Reformirten Prediger, Matthias Bärten sich gleichfalls anderweit copuliren lassen.

## §. 4.

Dieweil aber besagter Johann Wilhelm von Hompesch besorget, es mögte seinen Kinderen dermahleins Quæstio illegitimitatis daher formiret werden, daß seine Frau keine expresse Erlaubnuß zur zweyten Ehe erhalten, zudem Sie sich ohne vorhergehender Proclamation copuliren lassen, so hat Er sich an seinen König gewendet, und um Dispensation und Confirmation seiner Ehe gebetten, welche dann auch den 14ten Aprilis 1721. von dem vorigen König in Preußen, dahin erfolget ist; daß, obßchon die gewöhnliche Proclamata, bey der quæstionirten Ehe nicht geschehen, solche dennoch von nicht geringerer Würckung, Krafft, und Verbindlichkeit, so wohl in Ansehung beyder Ehe-Leuthen, als der miteinander erzeugender Kinder, und aller übrigen, die bey solcher Ehe entweder directè, oder per indirectum, jetzt, oder künftigt, einig Interesse haben mögten, seyn, und bleiben solle, als wann das sonst gewöhnliche Formale der Proclamation würcklich beobachtet worden wäre, mit dem Zusatz, daß Höchst-Dieselben den Impetranten, oder wer sonst einen Effect zu hoffen, oder zu gewarten habe, dabey gegenmänniglich schützen und handhaben würde.

## §. 5.

Dem ohngeachtet hat der Catholische Land-Dechant, der Christianität zu Gälisch, den oftgenannten Johann Wilhelm von Hompesch, als Gälisch-schen Vasallen, in Ansehung des Gurts Kürich, und besonders, weil Er Catholisch gebohren, und erzogen, den 12ten Martii 1722. vor sich laden lassen, daß Er dociren sollte, quâ autoritate, & à quo matrimonialiter derselbe mit der von Calcum, genant Pohaußen, copuliret seye.

## §. 6.

Es hat aber oftbesagter von Hompesch den 20ten Aprilis 1722. auf solche Citation schriftlich geantwortet: Er stehe in seiner Religion unter keiner Catholischen Geistlichkeit, und als ihm weiter zugeset, und besonders per ulteriora Decreta auferleget worden, sich zu erklären, ob Er sich zur Catholischen Religion annoch beständig halte, oder die Protestantische Religion angenommen habe, so hat derselbe sich weiter dahin schriftlich geäußeret, daß Er zwar als Vasall von Ihro Churfürstlichen Durchlaucht zu Pfalz dependire, dieweil Er aber in Königlich-Preussischen Dienften stehe, so wollte Er Ihn, den Land-Dechanten, vor seinen competenten Richter verwiesen haben.

## §. 7.

§. 7.

Gleichwohl hat der Land-Dechant, die zwischen dem von Hompesch, und der Hermina Alexandrina von Calcum getroffene Heyrath, per Sententiam vom 30ten Junii 1722., allen gethanenen Einwendens ohngeachtet, vor null und nichtig erkläret, auch das Brachium Seculare ad separandum istud Matrimonium imploriret.

§. 8.

Es hat aber der Johann Wilhelm von Hompesch, coram Notario & Testibus von dieser anmaßlichen Urtheil appelliret, und den Notarium dabey specialiter requiriret, bey Insinuation der Appellation, den Land-Dechanten zu befragen, ob Er von Hompesch nicht ante latam hanc Sententiam, sich ad Protocollum zur Reformirten Religion bekant habe.

§. 9.

Es hat auch, auf Befehl des vorigen Königs in Preußen die Clevische Regierung, an die Göllichische Regierung Fürschreiben dahin abgehen lassen müssen, daß man den von Hompesch, in puncto Religionis, & initi Matrimonii, unangefochten lassen möchte, bey welchem sich auch ein Attestatum von dem Reformirten Prediger, und Confistorialen zu Linnich befindet, daß der von Hompesch, nachdem Er etliche Monathe zuvor ihren Gottes-Dienst fleißig begewohnet, sich im Julio 1722. zu dieser Religion öffentlich bekant habe.

§. 10.

Welches dann auch so viel gefruchtet hat, daß dem offebenannten von Hompesch von dem Hof-Raths-Dicasterio zu Düsseldorf, per diversa Decreta auferleget worden, die zu Berlin erhaltene Dispensation, in Originali zu produciren, welche derselbe dann auch sammt dem Copulations-Schein in Originali produciret hat, wie ex Notamine des Secretarii Mülheim Fol. 150. & 157. Act. Eccles. zu ersehen ist.

Nicht weniger hat gedachter von Hompesch etliche von dem König in Preußen an ihn erlassene Hand-Brieffe de Annis 1720. & 1722. beygeleget, worin Höchst-Derselbe, ihn Rittmeister nennet, und ihm die ausgebetene Gebatterschaft, wann seine Frau mit einem Sohn niederkäme, in Beylegung seines hohen Nahmens zugesaget, auch gehalten hat, indeme Er den Appellaten durch seinen Residenten von Dieft zur Tauffe heben lassen.

Wie aber nachher die Production-Originalium nochmahlen anbefohlen worden, so ist solche nicht erfolget, jedoch ist von solcher Zeit de Anno 1725. diese Sache weiter nicht urgiret worden, sondern es hat offbemeldter von Hompesch bis in das Jahr 1749. mit gemeldter von Calcum, als seiner bekandten Ehe-Frauen, nemine ulterius contradicente, als Ehe-Mann bis an sein Ende gelebet.

## §. 11.

Ehe und bevor Er aber gestorben, hat Er den 14ten Septembris 1749. seinem mit obtgenannter von Calcum erzeugten ältesten Sohn, Friederich Wilhelm, jetzigen Appellaten, seine Elterliche Güther, und besonders den Ritter: Sitz Rürich cediret. Fol. 5. & 6. Act. Civ.

Gleichwie dann auch der Cessionarius den 24ten ejusdem ein Confirmations- und Manutenens: Decret, von dem Düsselдорffischen Hof: Rathes: Dicafterio erhalten hat.

## §. 12.

Diemeil aber angezogene Cession von Appellanten, welche sich pro Hæredibus Revolutariis, Uxoriis nominibus dargestellet, ob defectum Solennium attaquiret wurde, gleich darauf aber der Cedens Johann Wilhelm von Hompesch, in Decembri Anni citati, gestorben, so hat obtbenannter Appellat Friederich Wilhelm von Hompesch, als ältester Sohn seines Vatters Johann Wilhelm von Hompesch, den Ritter: Sitz Rürich, als das Stamm: Hauß, nach dem inter Illustres Juliacenses hergebrachten bekandten Successions: Recht, pro nobili præcipuo Jure Successionis ab intestato ex Interdicto Quorum Bonorum anverlanget. Woraus dann alsobald der Proceß erst recht angegangen, und Appellanten dem Appellaten Quæstionem Status moviret, und deshalb behauptet haben, als ob

1mò.) Des Appellatens Mutter mit dem Johann Wilhelm von Hompesch nicht copuliret,

2dò.) Auch dieser als ein Catholischer Christ, sich um so weniger mit der von Calcum copuliren lassen können, als ihr voriger Ehe: Mann damals noch gelebet habe, und sie als eine malitiosa Desertrix, ob sie gleich von ihrem ersten Ehe: Mann geschieden, ohne specielle Permission nicht wieder heyrathen können.

3tiò.) Die Königlich: Preussische Dispensation ultra Territorium Dispensantis, & quoad Bona Feudalia in Ducatu Juliacensi sita, um so weniger in præjudicium Agnatorum würcken könnte, als die Göllichische Polizey: Ordnung de Anno 1554. deutlich verordnet, daß die Matrimonia sub pænâ Nullitatis coram proprio Parocho, & duobus Testibus contrahiret werden sollten.

## §. 13.

Es ist aber den 9ten Aprilis 1755. bey dem Hof: Rathes: Collegio zu Düsselдорff für Appellaten dahin Sententia definitiva erfolget; daß Friederich Wilhelm von Hompesch, als rechtmäßiger Sohn zu seines Vatters Erbschaft zuzulassen, und also von der wider ihn angestellten Klage, idque compensatis Expenlis, zu entbinden seye. Wovon Appellantes den 2ten Maji 1755. an das Cammer: Gericht appelliret.

## §. 14.

§. 14.

Is itaque proprius Quæstionis cardo, is controversiæ Status fuit, num Reus Legitimus, Successionisque capax renunciandus fuerit?

Matrimonium d. 29. Novembris 1719. in Repelen certo Ducatus Mærsani Pago solenniter, id est, in facie Ecclesiæ contractum esse, exarato à Matthia Bærlen, Repelensi tum temporis Ministro Attestato difertis enunciatum erat verbis. Illud etiam omnimodam fidem merebatur, maximè cum Mærsanum Regimen affirmaverit, quod prædictus Pastor non modo testationem suam per totum propria manu scripserit; sed etiam homo integræ vitæ, bonæque famæ fuerit, cui plena attribuenda fides. Sanè durius, ac par est, actum fuisset, si adductum Testimonium aut planè rejici, aut quodammodo fugillari debuisset. Etenim cum (ut Mærsanum Regimen pariter affirmavit) non modò memoratus Bærlen, sed & ejusdem Antecessores extraneorum seu non Parochianorum Matrimonia in Libro Ecclesiastico nec annotarint, nec descripserint, facile accidere posset, ut, si ejusmodi Testimonio fides denegaretur, Matrimonium, seu Legitimitatem afferenti, mortuis testibus, impossibilis injungeretur probatio: id quod & favori Matrimonii nimis contrarium, & legitimitati prolium longè infensum esset. Ad hæc si (ut unanimes est Doctorum Sententia) in his, quæ spectant ad Parochi officium Libris ejus plenè creditur (a), nulla profecto est ratio, cur in Casibus, ubi Plebanus ea quæ debet, Libro haud inserit, sed solummodò de gestis Attestatum exarat, cur inquam ejusmodi Attestato non æquè ac Libro credendum? maximè cum Attestatum ab illo ipso, à quo Liber confectus, omnisque ad Librum Recursus sit denegatus.

§. 15.

Verum quidem est, quod Repelensis Minister testes haud nominaverit, neque eorum nomina appofuerit, sed simpliciter Matrimonium in præsentia duorum Testium celebratum esse retulerit. Interim nec ea nominum editio absolutè necessaria est, nec inde quidquam adversi eruere licet. Si namque prædictus Minister dolos committere, ac falsa fabricari voluisset, facile illi etiam fuisset testes effingere, artesque suas ita exercere, ut non immemor mendax existeret. Quocirca ommissa testium denominatio nil mali præfagit, neque ullum movet scrupulum, quin potius statuendum, quod Incuria ac Ministri culpa reo nullum queat afferre præjudicium, præsertim cum teste MASCARDO (b), Filium esse Legitimum probari possit, per solam assertionem Clerici, Parentes scilicet contraxisse Matrimonium

(a) NICOL. DE PASSER. de Script. privat. Lib. 9. Quæst. 13. (b) de Probationibus Conclus. 799. num. 12.

monium in facie Ecclesiæ; Præterea laudatum Parochi Attestatum varia præfumptionum genera, varia probationum momenta comitabantur, quæ si unâ sumferis, quin plena inde probatio resultet, nullus relinquitur dubitandi locus.

## §. 16.

Reliqua quæ Attestato opponerentur, adeo levidensia erant, ut ne memorari quidem mereantur. Quæso quis suspectum assereret, quod Attestatum eodem Die quo Nuptiæ celebrabantur, confectum esset? Num forte Parocho impossibile erat, uno eodemque Die & Benedictionem Sacerdotalem peragere, & peractæ Testimonium edere? Quis porro Ministrum falsi reum ager, quod Attestatum suum nomine Consistorii subscripserit, Consistorialique munierit Sigillo? Esto quod Actus Copulationis utpote Libro Ecclesiastico non insertus, Consistorialis dici nequeat; Esto quod Parochus Attestatum nomine Consistorii subscribere haud debuerit, num ideo falsum adstruendum? Nimiam quidem auctoritatem Parochum sibi arrogasse, fatendum.

Ast eundem falsi reum esse, nemo profectò statuet, nisi qui falsi naturam ignorat: imo Parochum Consistoriali Sigillo malè usum fuisse, ab Actoribus hæctenus probatum non erat. Neque etiam jam sæpius allegato Attestato quicquam obstitit, quod Minister Repelensis van Essen Actum Copulationis Libro Ecclesiastico insertum falso testificatus fuerit. Commiserit is enim tot falsa, quot possibilia sunt, adde huic falso innumera alia, idcirco tamen prædicto Testimonio quicquam detrahere, illive malam notam inuere, haud licebit.

Illud verò non nisi insolens protervumque censeri debebat, quod Actores de vera Ministri Bærlen manu dubitare ausi fuerint. Manum bona jam tum fide agnoverant, adeoque Consilium in rei detrimentum modo immutare eò minus fas erat, quo infirmiori illa immutandi ratio Fundamento nititur, quod scilicet Actum Copulationis Libro Ecclesiastico haud insertum postea compererint. Certe ni à disparibus argumentari libuerit, veritatem manus per omissam Actus insertionem impugnare frustraneum erat conamen, præcipuè ubi Mærspanum Regimen apertè profitebatur, quod antefati Bærlen manus ipsi bene cognita, & adductum à reo Attestatum propriâ ejusdem manu per totum fuerit conscriptum. Verum quidem est, quod Actores à Mærspano Regimine haud fuerint citati. Sed quid etiam Citatione opus? Præfatum Regimen neque Actum Jurisdictionis exercuit, neque ad comparisonem manus tanquam solitum probandi medium fuit digressum, & qui etiam digredi potuisset? Actores manum nondum fuerant disseffi, ad quid igitur comparatio, aut quo Jure eandem à Mærspano Regi-

Regimine peractam afferi poterit; Utrique præfatum Regimen manum recognoverat, ejusdemque veritatem satenergice testificarum est. An ad hoc Actorum Citatio requirebatur?

§. 17.

Irrefragabili huic Testimonio duorum Testium Elogia adhucdum suffragabantur. Hi nimirum unanimi ore deponebant, defunctum Ministrum Bærlen ipsis non modò contrahendum à Libero Barone de Hompesch Matrimonium per Famulum indicasse, verum etiam ut ad nuptialem festivitatem accederent, postulasse, cui & ipsi morem gessissent, & meritum inde reportassent præmium. Equidem Actores ad videndum jurare Testes & formandum Interrogatoria haud erant citati; Ast illi ut Testes omni exceptione majores pleneque probantes non admittendi, eoque minus, cum ipsummet Matrimonii Contractum, seu Actum Copulationis nequidem affirmaverint, sed de externis quibusdam remotisque Solennitatibus tantummodò memoraverint.

Attamen firmum indubiumque manet, eos haud parum adminiculatos fuisse, Parochique Attestato non nihil super addidisse ponderis: quandoquidem neque contra illorum personas, neque contra dicta exceptum, insimulque omne inductionis ac suspicionis periculum longe aberat.

§. 18.

Quibus accedebant fortissimæ Juris Præsumptiones in primis.

Rei Pater Joannes Wilhelmus de Hompesch Herminam Alexandrinam de Calcum Legitimam Uxorem suam publicè renunciavit, appellavitque, atque in Supplicâ Rurali Decano porrectâ inquit, *wo ich mit meiner Frau Ehe-Gemahlin copuliret worden*, ac porro in informatione ad Dicasterium intimum exhibita querulatus, *daß mir unter Straf von Fünff Hundert Gold-Gulden aufgeben sollen, meine Frau also fort zu dimitiren, denique in humillimâ Supplicâ ad Borussia Regem attestatus, Euer Königliche Majestät erinneren Sich gnädigst, sonst zur geschwinden Nachricht hierbey gebet, was gestalten dieselbe den zwischen mir und sicheren gebornen von Lothausen angegangenen Heyrath in Hohen Königlichen Gnaden bestättiget*, per quam geminatam confessionem Matrimonium sufficienter probari, docet MASCARDUS (c).

Porro in confesso erat, nec ab Actoribus contradictum, quod prædictus de Hompesch Herminam de Calcum non modo ut Legitimam Uxorem publice tractarit, verum etiam illi per viginti pluresque Annos cohabitavit, pluresque ex eâ suscitavit natos; Unde iterum Matrimonium probatum, seu porius præsumitur (d).

Tom. II.

Z

Insuper

(c) de Probationibus Conclusione. 1030. (d) IDEM Conclus. 1025. num. 44.

Insuper ista quoque Cohabitatio non ut Contubernium quoddam concubinariumvè Commertium, sed ut verum Matrimonium tam ab inimicis quàm amicis habita est. Solide vero deduxit b. HERTIUS (e), effectus putativi Matrimonii eosdem, ac veri, Jure communi esse, v. gr. natos ex eo censerì legitimos, & succedere ut legitimos.

Tandem Sententia, quam adversarius Decanus Ruralis tulerat, diserte pronunciabatur, daß die zwischen obwohlt obgedachten Freyherrn von Hompesch zu Zurich mit sicherer gebornen von Lobaußen getroffene Heyrath für null und nichtig zu erklären, transmissæque à Clivensi Regimine intercessionales Litteræ inter alia referebant, ermeldten Land-Dechanten in Ansehung besagten Freyherrn von Hompesch, und dessen Ehegattinnen, als beyde der Evangelisch-Reformirten Religion zugethan, zumahlen keine Competenz oder Cognition gebühren mag. Quin & ipse Borussiae Rex se præfati de Hompesch Matrimonium confirmasse palam testabatur.

Quis itaque de probato Matrimonio dubitare poterat? quis allatas probationes insufficientes asserere, quis adducta Instrumenta rejicere, quis plura requirere? omnia simul sumta eo pleniorè probationem efficiunt, quo clarius est, quod Matrimonium incidenter tantum ad Legitimam Successionem in Quæstionem deductum fuerit, adeoque tradente jam sæpius laudato MASCARDO, leviores probationes sufficiant.

Quid quod (ut LEYSERUS (f) doctè admonet) probationum Argumenta etiam in verisimilibus Conjecturis atque Indiciis, quippe quæ etiam Legitimi probationis modi sunt, L. 19. Cod. de Rei vindicat. consistere possunt, adeo ut licet plena probatio deficiat, Nuptiæ præsumantur.

Ex quibus Rationibus in Camera Imperiali confirmatoria Mense Mart. 1760. publicata.

### OBSERVATIO DXV.

*Non omnia quæ pro forma Nuptiarum requiruntur, etiam pro forma Legitimæ Liberorum natiuitatis necessaria sunt.*

#### §. I.

**P**Robato in Casu *Observationis præcedentis* ad exigentiam Juris Matrimonio, supererat, ut in ejus validitatem inquireretur. Illud non præmissis Denunciationibus, siue Proclamationibus contractum fuisse, Rei Pater eo ipso prodidit, dum Regiam desuper petiit dispensationem. An vero & quousque hæc dispensatio istis in terris se se protendere, ac vires

(e) Tom. I. Opusc. de Matrimon. Putativo. (f) in Meditar. ad Pandect. Specim. 297. Meditar. 1.

vires exercere queat, prolixius discutere haud juvabat, siquidem non modò apud Protestantes, sed Catholicos quoque tralatitium est, denunciationses spectare duntaxat ad solennitatem extrinsecam & accidentalem, ac propterea si omittantur, non ideo vitari Matrimonium. De Catholicis quidem præter innumeros alios REIFFENSTHUL (a) ita tradit, hancque Sententiam & communissimam & hodie certam esse addit. De Protestantibus BOEHMERUS (b) scribit: *Interim omiſſa denunciatio Matrimonium non reddit nullum, sed Liberi inde nati, omninò sunt Legitimi* (c). Dissentit quidem MENOCHIVS (d) existimans Matrimonium nullum esse, cum Denunciatio pro forma sit: id quod deducit ex verbis Concilii Tridentini Denunciationibus factis, cum duo Casus ablativi absoluti involvant conditionem, hæc verò formam. Sed hæc ratio valde hiulca est: nec statim defectus alicujus requisiti, quod tantum ad majorem securitatem exigitur, vitium nullitatis inducit. Multo minus Argumentum à duobus Casibus ablativis absolutis stringit.

§. 2.

Non minus de Jure Ecclesiastico Protestantium expeditum est, quod ad validitatem Matrimonii non requiratur, ut proprius ei assistat Parochus (e): quod si Parochus extraneus absque Licentiâ proprii huic Actui adhibetur, Connubium subsistit. In quo mores prorsus recessisse videntur à Canonum Dispositionibus. Canonistæ enim assistentiam, vel saltem ejus Licentiam expetunt, sub Lege nullitatis: quia hoc ipsum pro forma requiritur, in Concilio Tridentino, qua non servatâ Matrimonium est nullum, adeo ut nequidem in Articulo mortis hæc omitti possit. Quod fusius enucleat SANCHEZ (f). In nostris vero Ecclesiis ubique ferè locorum res aliter sese habet. Nihil ibi frequentius, quam ut Liberi metuentes, ne Parentes eorum sint dissensuri, clanculum Parochos ruri compellant, eosque ad hierologiam impertiendam inducant: ubi Matrimonium ex ea ratione, quod ab alieno Parocho Benedictio suscepta fuerit, non est nullum.

Et hæc BOEHMERI Doctrina non modo Analogiæ Juris longè conformior est, sed etiam Mathematicæ, ut ajunt, demonstrari valet, si namque ut perhibente BERGERO (g), communis Protestantium fert opinio, præsentia Parochi, ut & Benedictio Sacerdotalis essentialia Matrimonii requisita haud constituunt; irrefragabiliter inde consequitur, existentiam extranei Parochi Matrimonium irritare haud valere. Alioquin irritum redder-

Z 2

ret,

(a) ad X. L. 4. tit. 3. §. 1. num. 15. (b) in Jure Paroch. Sect. 4. Cap. 3. §. 7. & Jur. Ecclesiast. Protestant. L. IV. T. III. §. XXXIII. (c) Vide CHRISTINÆUM Volum. I. Decis. 327. (d) L. 4. Consil. 398. num. 4. (e) Laudatus modo BOEHMERUS citat. Cap. 3. §. 14. (f) de Matrimonio Lib. 3. Disputat. 17. (g) in Oeconom. Jur. lib. 1. tit. 3. §. 8. num. 4.

ret, quod ad essentiam nequidem pertinet. Id quod à sanâ Philosophiâ, quam maxime abhorret. Hinc etiam liquet, quod licet Repelensis Minister Bærlem proprius sponsi, sponsæve Parochus non fuerit, contractum eo assistente Matrimonium nihilominus subsisterit.

## §. 3.

Illud porrò irritum ac nullum ex hoc Capite declarari nequit, quod Rei Mater à priori Marito suo Theodoro van den Backenhagen ob malitiosam desertionem separata, Matrimonii Vinculum dissolutum, adeoque ei tanquam parti nocenti, secundas Nuptias inire, haud integrum fuerit. Etenim inter Protestantes adhuc controvertitur, num nocenti æque ac innocenti libertas secundarum Nuptiarum competat. Sunt (inquit DE NEUMANN. (b)),

Qui ex *Cap. 12. X. de Præsumt.* colligunt, hanc Licentiam demum mortuâ parte nocente, quæque divortio ansam dedit, innocenti competere, adeoque ipsum Matrimonium quoad Vinculum etiam post divortium subsistere. Quibus & favet *Concilium Eliberitanum Caus. 37. Quæst. 7. Can. 8. & Tridentinum Sessio. 24. de Sacramento Matrimonii Can. 5.* Atque Ratio hujus asserti sine dubio ex erroneâ de Sacramento Matrimonii Doctrina est petenda. Alii contra verioribus sanæ rationis Principiis innixi, soluto Matrimonio, ipsum quoque ejus Vinculum solvi, Conjugesque utrinque Liberos esse, putant. Si itaque adhuc dubium est, quis Quæstionis hujus decisorem ager? quem ejusmodi in rebus Protestantes nullum agnoscunt. Quis Matrimonium annullabit? cum Legem irritantem haud valeat assignare. Et quis eum invalide nulliterque egisse dicet, qui non tantum probabilem, sed etiam ut quidam Protestantium volunt, probabiliorem amplexus est Sententiam, quid, quod Judicium secutum fortassis illud BOEHMERI (i). Consilium, in foris Protestantium semper rem ita temperandam esse, ut ab impositione Cælibatus rigorosa sese temperent Judicia: præsertim cum Rei Matri pœnam perpetui Cælibatus haud addixerint, ita ut illa Actus contra Judicis prohibitionem gestine infimulari quidem valeat.

Cæterum etiam prior ejusdem Maritus memoratus van den Backenhagen secundas Nuptias celebravit. Atque hinc nullus scrupulus remansit, quin si non licite, saltim valide denuo nupsit.

## §. 4.

Maritum verò, sive Rei Patrem quod attinet, impedimentum disparitatis cultus frustra illi ab Actoribus affingebatur, quippe qui non modo 20mâ. Aprilis 1722. Decano Rurali declaraverat, daß in meiner Religion ich unter

(b) in *Meditat. Jur. Principum privat. Tom. II. Tit. 38. §. 520.* (i) ad *X. L. 4. Tit. 19. §. 44.*

unter keiner Catholischer Christianität obedience dependire: verum etiam Mense Julio ejusdem Anni in Pago Linnich publicam Augustanæ Confessionis emisserat professionem. Equidem post contractum modò Matrimonium id contigisse dices. Ita etiam est. Sed num inde recte deducendum, eum usque ad ultimum Professionis momentum, Catholicam tenuisse fidem? Hallucinabitur profecto qui ita dixerit. Religio enim ejusdemque mutatio à sola mente atque animo dependet, nec publicam requirit Professionem. Hinc liquido apparet, ad probandam Religionis mutationem, unam ejus declarationem sufficere, qui de internis Animi sui sensis testatur, seque modo ante Professionis Actum fidem mutasse pandit.

Fac etiam Rei Patrem tempore initi Matrimonii Catholicorum Castra adhuc sectatum fuisse; num ideo Connubium dirimendum venit?

§. 5.

Pone porro quod Matrimonium solenniter celebratum non fuerit, quod Parochus ei non adfuerit, quod Benedictio Sacerdotalis non accesserit, quod nulli Testes interfuerint, num reus propterea renunciandus erit spurius? Cum in eo versetur casu, ubi Tridentinæ Constitutiones nullâ autoritate pollent, aliam quoque Sententiam ferre oportebit. Nimirum dato Casu Matrimonium saltem clandestinum adesse, ea, quæ supra adducta sunt, luculentissimè demonstrant. Unde & suâ sponte fluit, quod procreati ex eo Liberi Legitimi haberi debeant, cum ea communis & vulgata Protestantium Doctrina sit. Ita namque PISTOR. (k) scribit, cum solus Consensus nedum Carnali Copula accedente Matrimonium constituat, atque Sponsalia de futuro, saltem subsecuta Carnali Copula instar Matrimonii obtineant; utique Filius post ejusmodi Sponsalia natus non minus videtur Legitimus, quam si Matrimonium jam in Conspectu Ecclesiæ consummatum esset. Adstipulatur MEVIUS (l) verbis: *Copula Sacerdotalis per Ecclesiæ introductum Ritum ad decentius meliusque esse quidem, non tamen ad substantiam Matrimonii necessaria est.* Quemadmodum itaque Liberi, qui ex desponsatorum Coitu nascuntur, si non subsequitur Benedictio Sacerdotalis, quia antea altera Pars, vel moritur vel aufugit, non minus Legitimi sunt, ita & qui ex solutis procreantur, quando hi postea Sponsalia de presenti contrahunt, non possunt non censerî Legitimati, cum verum sit, & habeatur Matrimonium.

Ita LEYSERUS (m) contra BOEHMERUM disputans, ego, inquit, hoc non nego, sed lubens Cohabitationem desponsatorum Nuptias non esse, nec desponsatos illos Conjuges appellari posse, nec sibi invicem tanquam

Z 3

Conju-

(k) Observat. 83. num. 4. (l) Parr. II. Decis. 81. (m) Meditat. Specim. 298. Meditat. 3.

Conjuges succedere, nec cæteris Conjugum Juribus frui fateor. Id verò Liberis non nocet, quam diu BOEHMERUS non ostendit, Benedictionem Sacerdotalem pro formâ Legitimæ nativitatis desiderari. Hoc ostendet nunquam. Certè *Jus Romanum in L. 22. Cod. de Nuptiis. & Canonicum in C. 12. X. qui Filii sint Legitimi*, Liberos ex solis Sponsalibus natos, etsi solennia Nuptialia non accesserint, Legitimos esse jubet. Quam Jurium apud nos receptorum Constitutionem, Leges Provinciales non sustulerunt. Retinemus ergò eandem meritò, negamusque Majorem BOEHMERI propositionem, quod omnia quæ pro forma Nuptiarum requiruntur, etiam pro forma Legitimæ Liberorum nativitatis necessaria sint, neque hoc tantum in Successione Allodiali, nec saltem inter privatos, verum & in Feudis, & inter Principes Juris est. Ita tandem ipsemet BOEHMERUS (n), hanc Sententiam in foro obtinere fateatur, addens id ipsum unicè incauto (sic illi taxare placet) pruritui, Jus Canonicum ubique applicandi tribuendum esse.

## §. 6.

Imò non tantum Protestantibus sed & Catholicis ea Sententia fedet. E pluribus unum saltem alterumve adducamus. Ipse Cardinalis PALÆOTUS disertè statuit (o), Matrimonium solo Consensu constare, eumque quamvis Clandestinum reddere Filios Legitimos, cum is solus sufficiat. PALÆOTO mirum quantum applaudit Ingolstadtensis Academiae quondam Antecessor, FRANC. ZOANETTI (p) putarim scribens, nempe ego, si Matrimonium etiam Clandestinum ante istius Votum cum Matre contraxerit Pater, absque dubio genitum postea Filium legitimæ, ac de legitimo Matrimonio ortum esse. Clandestinitas namque Matrimonii non reddit illud illegitimum nec sobolem progenitam illegitimam facit, tametsi Contractibus istis pœnitentia quædam injungatur.

Utrumque sequitur MASCARD. (q) referens, quando nullum subest impedimentum, & tunc Clandestinitas non spectatur, nec ulla attenditur, quoad validitatem Matrimonii, & Legitimitatem Proles.

## §. 7.

Dices Catholicos de Matrimoniis ante Tridentinum contractis, ut & de Locis, ubi Concilium receptum non est, intelligendos, & Protestantes de Casu, ubi Municipalis Lex deficit, quæ certarum solennitatum Observationem injungat, & insuper initum pronunciet Matrimonium, absque his ritibus contractum. Utrumque si concedatur, quid inde inferendum? Concilium Tridentinum, an Mœrsiæ unquam receptum fuerit, dubium est. Esto etiam, quod receptum fuerit, modò tamen illud ibidem non amplius

(n) *Jur. Ecclesiast. Protestant. Lib. 4. Tit. 3. §. 54.* (o) *de Not. Cap. 5.* (p) *Rev. Quotidian. Cap. 64.* (q) *de Prebat. Conclus. 1036. num. 3.*

plius vigere certum est. Neque porro ab Actoribus probatum, imo nequidem memoratum, Mœrsiæ Municipalem Legem existere, quæ præsentiam Parochi & duorum Testium ad validitatem Matrimonii requirat, Conubiumque aliter contractum irritet. Quid itaque nobis cum isthac exceptione, quid cum limitatione Regulæ? Objiciebant denique Actores Ordinatione Politica Fol. 16. cautum esse, daß keine Ehe-Gelöbdt, Versprechung und Vertrauen, so nicht in Gegenwartigkeit des Pastors eines jeden Orths, und eines Priesters, welcher gerührter Priester darzu erlaubet, und Zweyen oder Dreyen Zeugen mit öffentlichen Reden, klaren verständlichen, und darzu dienlichen Worten beschehen, kräftig und verbündlich zu achten, sondern alle Ehe-Gelöbden, Versprechung und Vertrauen so oberzehelter massen nicht zugegangen, allerdings nichtig, Kraft-los, und ohne einige Würckung seyn solle.

At quid Ordinatio Politica? non enim Matrimonium, de quo quæritur, in terris Juliacensibus, sed in Repelen certo Mœrsiæ Pago contractum ex superioribus liquet, quocirca non ad has Leges & Consuetudines, sed ad solennia Loci, ubi contractum Matrimonium, respici debere vel dupondii norunt. Id quod eousque procedit, ut Actus absque Solennitatibus à Statuto præscriptis gestus valeat, si quis extra Territorium contraxerit (r).

Urgebant interea Actores, Rei Patrem ac Matrem non modò istis in terris natos & educatos sed & subditos, Statutisque ligatos, adeoque in fraudem & circumductionem Ordinationis Politicæ ad locum, ubi eadem dispositio non obtinet, neque excurrere, neque validè contrahere potuisse, prout id à Sacrà Congregatione Cardinalium decisum & ab URBANO octavo confirmatum.

Bella profectò Theoremata! dummodo ab Actoribus paulò accuratius demonstrata fuissent. Rei Matrem hic genitam atque educatam largimur, subditam verò haud novimus. Hanc ante divortium primi Mariti Domicilium, æque ac superiorem sortitam, quis inficiabitur? Post separationem eam his in terris Domicilium fixisse, laresque erexisse, Actores non probarunt, quin potius ipsimet prætenderunt, illam ad secundum suum Maritum esse diversam. Quod si ita est, manifesto consequitur, eandem Subditam Juliacensem dici non posse, cum hospitem hospitis Domicilium sortiri hactenus ne vel febricitans somniaverit. Rei dein Patrem quod attinet, & illum tempore contracti Matrimonii personalem (realis enim tantum modò ratione Bonorum, & quæ occasione eorum tribui solent, subjectus est) (s) subditum fuisse, vehementer dubitandum: saltem enim

(r) GABRIEL. Comment. Conclus. L. 6. Conclus. 8. de Statut. N. 22. (s) Vindiciæ pro VITRIAR. contra TITIVM §. 134.

enim Anno 1720. Capitaneum Borussicum egisse, binæ ab ipsomet Rege datae Literæ sufficienter ostendebant. Unde non sine ratione concludendum, quod etiam Anno 1719. scilicet tempore initi Matrimonii, apud Borussos Militiam professus fuerit, maximè cum haud facile contingere soleat, ut ab initio quis Capitaneus evadat. Fac quoque, quod ambo die Nuptiarum subditi fuerint; propterea tamen Connubium haud collabescet. Excursum præcisè in fraudem Legis factum, ab Actoribus ne vel Litera probatum, eoque minus præsumendum, quo notius prima Juris Regulâ, vult, ut omnis præsumtio sit doli exclusiva. Centum sanè circumstantiæ ac temporis rationes excursum hunc suadere potuerunt adeo, ut solus excursus nullam inducat fraudis suspicionem.

Esto tandem fraus plenè probata, esto dolus luce meridiana clarior, num Actoribus inde quidquam accrescet? vix credendum. Legem enim, quæ irritum decernat, non habemus, neque etiam confirmata à Pontifice Decisio Cardinalium hic subintrabit, siquidem ejusmodi Matrimonia per excursum facta, apud Protestantés sustineri, ex supra adducto BOEMERI loco abunde elucescit.

Nimis itaque durum, nimis inhumanum fuisset, pronunciare velle contra Matrimonium, ac Prolis Legitimitatem, quæ maximum cæteroquin Juris merentur favorem.

Ponderatis his perpensisque omnibus tandem conclusum, & Matrimonium à Reo probatum, & Jure validum, adeoque reum quâ Legitimum Patris Filium ad Successionem admittendum, ab Institutâ contra Actione absolvendum esse.

Quod etiam eadem confirmatoria in Camera Mensè Mart. 1760. lata, approbatum.

### OBSERVATIO DXVI.

*Quodsi ad Palinodiam condemnatus mortuus, recantatio pro facta per Sententiam declaranda est.*

**I**Njuriis non quidem honos, opinio tamen hominum de honestate nostra aufertur. Quam proinde persequimur, ut recuperemus, Actione ad Palinodiam s. zum Wiederruff.

Quam ob causam quoque hæc Actio Juri Civili incognita moribus introducta, constitutaque est *Recess. Imper. & Ordinat. Camer. Part. II. Tit. 28.* ad imitationem rerum ablatarum, ut quemadmodum non tantum ad pœnam, sed & ad recuperationem rerum ablatarum possumus agere, ita & fama nostra læsa, non solum ad pœnam, sed & ad recuperationem istius famæ agere possumus. Hæc Actio igitur est instar Actionum rei persecutoriarum.

Quem

Quemadmodum itaque hac Actione agitur ad recantationem, id est, ad negationem ejus, quod quis dixit; ita & mortuo eo qui ex hac Actione condemnatus, recantatio pro facta per Sententiam declaranda, quo hoc modo restituatur opinio hominum de honestate injuriati.

En Exëmplum memorabile hujus rei:

*Sententia publicata d. 15. Januarii 1740.*

In Sachen Weyland Johann Adam Görzners, jeto dessen hinterlassenen Ehe-Weibs, wider Christoph Heinrich Lochner zu Huttenbach, Appellationis & Mandati Attentatorum Revocatorii, nec non Citationis Fiscalis: Ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtere voriger Instanz wohl geurtheilet, übel davon appelliret, dahero sothane Urthel zu confirmiren und bestättigen, dergestalt und also, daß die von dem nunmehr verstorbenen Görzner zu vollziehen gewesene Wiederruffung seiner ausgestoffenen Injurien, und Unterschrift der aufgegebenen Recantations-Formul seines Orths vor würcklich vollzogen zu achten, und zu halten, dessen noch lebendes Ehe-Weib aber, als gleichfalls mitcondemnirte Haupt-Injuriantin, wegen deren neuen bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht so wohl gegen die Injuriaten, als die nachgesetzte Fürstlich-Bambergische Regierung vorgebrachten bösen und ungeziemenden Reden so gleich mit einer Drey-Tägigen Thurn-Strafe bey Wasser und Brod von dem Stadt-Magistrat allhier zu belegen, und darauf zu völliger Vollziehung dieser Urthel von hier weg- und an Richter voriger Instanz zu verweisen, ferner besondern in dieser Sache vorkommenden Umständen nach das ausgangen-verfündt- und reproducirte Mandatum Attentatorum Revocatorium aufzuheben, Appellat auch so wohl als Bürgermeister und Rath der Stadt Bielsack von der wider sie angestellten Fiscalischen Klage zu absolviren und entledigen seyen; als Wir hiermit confirmiren und bestättigen, aufheben, absolviren und entledigen, Appellantin in die an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht aufgeloffene Gerichts-Kösten ihm dem Appellaten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen fällig ertheilend.

## OBSERVATIO DXVII.

*An fatale denominandis Austrægis præsumtum, etiam arbitris commissariis eligendis præscriptum sit.*

§. 1.

**A**ustrægæ ad factam requisitionem intra unius Mensis spatium denominandi sunt, alias Citatio super protracta vel denegata Justitia in summis Imperii Tribunalibus rogari potest.

Tom. II.

Aa

Ita

Ita in *Causa Sahn-Wittgenstein contra Leiningen-Westerburg*, ad Supplicam pro Citationem super denegata vel protracta Jurtitia, sicque ad exsolutionem restantium duarum tertiarum pecuniarum Dotulium cum Interesse, videndumque se condemnari d. 22. Februarii 1745. decret. **Erkannt.**

Supponendum vero quod nihil in ipsa requisitione neglectum sit. Sic in dicta *Causa* plura quoad eandem à Comite Westerbürgico desiderabantur, velut quod per Notarium simplicem nec immatriculatum, nec in Pergameno facta fuerit. Dictus vero Comes dein ab illis desideratis abstraherat, Jurisdictionem Cameræ Imperialis prorogando, prout etiam præterita ista Exceptione definitive in *Causa* pronunciatum.

## §. 2.

Quo vero in resolvenda Quæstione proposita rite incedamus, in limine statim monendum, Origines Arbitrorum & Austrægarum apud Germanos vulgo minus recte confundi; Jus nimirum sibi armis dicendi licentiam insigne libertatis Argumentum Germaniæ Proceres reputarunt; è contrario vero Judicem quemcunque adeundi necessitatem, servitutem crediderunt: quod res mediæ ævi satis loquuntur, & CONRADUM URSPERGENSEM movit, ut indignabundus Germanos *gentem agrestem* & indomitam vocaret (a).

Et si vero Austrægis ceu justo ac firmissimo præsidio contra bellorum intestinorum mala usi fuerint; eosdem tamen non ab origine Juris manuarii, sed tunc demum appetierunt, ex quo mala Juris manuarii sensere.

Quæ ratio est, cur ante Seculum XIII. vel nulla plane, vel rarissima, plura autem Austrægarum exempla Secul. XIV. & XV. occurrant, cum tamen perpetuum hoc Germaniæ malum fuerit, ceu recte asserunt HORNIIUS (b), & SPENER. (c): qui optimis Historiæ monumentis suffultus Merovingorum & Carolingorum ævo hanc Consuetudinem jam inolevisse judicat. Omni quidem ævo Germanis usu venit controversias suas electo arbitrio componere, minime vero Austrægis. Hi enim, uti rem bene exposuit JOH. SCHILTERUS (d), non subsistere in Terminis meræ Conventionis, sed NB. moribus recepere aliquam necessitatem invitos quoque coram bis conveniendi. Atque sunt utique Judices & ordinarii, eo saltem modo, quem doctissime exposuit TEXTOR. ad Recess. Imper. Disputat. 3. thes. 15. Sunt enim Judices primæ Instantiæ ex Jure singulari Statuum Imperii oriundi ad Analogiam, ut videtur, parium Curiæ in Causis Feudalibus.

Quibus congruit LYNCKERI Judicium (e), quod Austrægæ jam ante  
MAXI-

(a) in Chron. ad A. 1187. (b) *Jur. Publ.* cap. 18. §. 3. (c) *Jur. Publ.* lib. 1. cap. 7. §. 2. Lit. b. & dist. Lib. 2. cap. 8. §. 3. Lit. d. (d) in *Praxi Jur. Roman. in For. German. Exercitat.* XII. §. 5. (e) de *Gravam. Extrajud.* Cap. 5. Sect. I. §. 12. num. 20.

**MAXIMILIANI** tempora non amplius voluntarii sed necessarii Judices, und *Rechtliche Austräge*, coram quibus inviti ex quadam Imperii Observantia & Tolerantia conveniri possent, habendi sunt.

§. 3.

Arbitrium profecto & necessitas lites alterius decisioni submittendi, longe à se invicem differunt. Mores, quibus hæc introducta, diuturnitatem temporis supponunt. Ergo falsum, Judicium Austrægarum Germanis celebratissimum cum ipso jure manuario moribus primum invaluisse.

Nec Instituta Germanorum, cum iis, contra quæ ceu remedia introducta sunt, communem semper habent originem, ceu patet exemplo eorum, quæ contra Partitiones terrarum Illustrium inventa sunt.

Formula non infrequens olim Conventionibus inserta: *Austragen mit einem unverzogenen Rechten, als es vor Alters herkommen ist*, genuinam Austrægarum prodit originem: quod nempe indilatæ impetrandæ Justitiæ gratia introducti fuerint, cum ejus defectus Juri manuario causam dederit, juxtà ea quæ tradit ANNAL. COLMAR. (f): *considerans, quod res magnas per preces aut Justitiam subito comprehendere non valeret, deliberavit inter se, quod vicinos suos vellet præliis impugnare.*

Introductis Austrægis tam subito Justitia quàm præliis impetrari poterat, quod eo tempore, quo arbitri compromissarii libero litigantium consensu electi, secus sese habebat.

Arbitrium ejus, qui in Arbitros compromitteret, Justitiam admodum differebat. Quæ causa est cur Judicium Austrægarum postea Legibus & Conventionibus, publica vel privata autoritate, Pacis & tranquillitatis publicæ causa initis comprobatum, forum Procerum Imperii ordinarium constitueret, quo remota aut seposita omni violentia non amplius Arbitri sed Judices, bene monente SCHILTERO, ex Formula consueta vel Lege Pactove definita, electi, lites quascunque, ceu ordinarii & Judices primæ Instantiæ, si ex æquo & bono componere non potuissent, servato Judicii ordine, accuratius, sine ulla mora tamen cognitæ, prolata Sententia dirimerent.

§. 4.

Et si vero communem Juris manuarii & Judicii hujus originem non agnoscamus, antiquum tamen illud Germanorum Institutum judicamus, cujus originem certam ab afflictissimis Seculi XIII. temporibus cum Illustri G. L. BOEHMERO (g) derivamus, quibus incommoda diffidationum status potissimum sensisse, & rarum Judicii Imperialis Aulici usum fuisse, res confessa est.

Et fit, quod jam ante ista tempora aliquis Austrægarum usus fuerit,

(f) P. alt. pag. 37. (g) Dissertat. de Superarb. Cap. 3. §. 5.

frequentem tamen eundem dicto Seculo, frequentioremq; Seculo XV. fuisse, nemo inficias ibit.

Pone quoque Formulas, quas ex Conventionibus & fœderum Tabulis Secul. XV. congestit I. P. DATT. (b) Austragarum tanquam Instituti antiquissimi mentionem injicere; inde tamen minime sequitur, communem Juris manuarii & Judicii hujus originem esse five utrumque pari fere passu ambulasse. Communis quidem Juris manuarii & arbitratorum origo fuit; de his vero quæstio non est.

Tunc temporis, ait etiam JOH. PETR. DE LUDEWIG. (i), in libero Actaris arbitrato fuerat, utrum ferro mallet contendere cum altero, an Judicis uti autoritate, an vero boni viri implorare officium & arbitratum.

Alia vero, dein forma accessit eaque singularis, quæ demum Austragis qua Judicio Procerum rō esse dedit. Ergo in hujus formæ originem inquirendum, quo tempore nimirum Judicia ejus forma seu illa orta, quorum effatum Proceres magis sequi tenerentur, quam quo furor Bellis impellebat; indeque genuina eorundem indoles æstimanda.

Ante Seculum vero XIII. vel nulla plane vel rarissima hujus Formæ profant exempla.

### §. 5.

Ita ex. gr. Anno 1254. tres illæ Civitates, Moguntia, Wormatia & Oppenheimium inter se convenerunt, ut lites subortæ per 12. Consules, quorum 4. à singulis Civitatibus eligerentur, vel amicabili Conventione vel Sententia finirentur (k).

Simile Judicium æquitatis de Anno 1333. occasione controversiæ inter Archiepiscopum Trevirensē & Ducem Lotharingiæ occurrit apud BROWERUM (l) verbis sequentibus notatu dignissimis: *Præclara quoque fuit ea Judicii species, qua post multorum Annorum graves injurias inimicitiasque Balduinus huc rem deduxit, ut RUDOLPHUS, Lotharingiæ Dux, ad tollendam controversiam, pacemque constituendam, eum in locum se venturum reciperet, ubi more Majorum diem sibi dicere, & Archiepiscopus ipseque Dux causis disceptare, & lites finire solent. Locus autem hic situs in utriusque confinibus & in limite Marchiæ, molæ fabrilis nomine, ut & Conventus, Dies Placitorum, appellabatur. Porro Judicium confessus illustrium hominum delectu constabat, ex Comitum, Baronum, Nobilium & Militum ordine conscriptus. Ad hoc Judicium Balduinus cum XIX. Januarii præsto fuisset, magnoque Nobilium Concursum & hominum expectatione, velut in Campo æquitatis*

(b) de Pace Publica lib. 1. cap. 28. §. 67. seq. (i) de Prærogat. Duc. Würtemberg. Sect. II. cap. 4. §. 7. not. 20. &c. & citat. loc. num. 12. (k) Conf. AUTOR Dissertat. Argentorat. Anno 1721. de Conventibus Civitatum Imperialium habitæ. (l) Annal. Trevir. L. 17. §. 84.

tatis Judices affedissent, RUDOLPHUS Rex, qui tamen Literis missis Judicium acceperat, proboraturque, cum suis incertum, qua de causa desideratus est. Balduinus itaque, ne nihil ageret, Arnolde Domino à Rupe, Viro facundia præstanti, disceptatoris & petitoris personam imposuit, qui ubi pro Balduino pluribus verbis & interrogationum Formulis Judicii præsentis æquitatem exploravit, Judices comperti, quæ adversæ parti peccata haberent, pronunciavere Balduino, cujus petitio esset amplius de injuriis postulandum; Domumque, ubi plurimum Dux ageret, denunciandum, qui ubi post diem quartum decimum non pareret, aut in Jus veniret, tunc summo Jure experiri, & quocumque scierit, possitque via, res repetere suas, Præsuli fas fore. Ita erat Consilium & Judicium Sententia.

Ac proin concedimus, hoc Germanis ab omni ævo servatum fuisse, ut priusquam armis vel Judicio certarent, opera arbitrorum uterentur.

Ea vero frustra sperata, nondum Judicium æquitatis, quale describit BROWERUS constitutum, sed, ut b. DE LUDEWIG ait, inlibero Actoris arbitratu adhuc erat, utrum ferro mallet contendere cum altero, an Judicis uti autoritate. Atque sic postea demum Pacis Legibus, vi & armis prohibitis, Austrægarum Judicium ortum. Hisce nec anterioribus temporibus conveniunt Formule Pacis Wormat. Anno 1495. §. 2. Ustragen mit Recht, und nit mit der Vehde. Item mit Recht, und nit mit der That zu Austrag kommen, in P. P. FRIDER. IV. Anno 1466. §. 7.

§. 6.

Concessa hæc differentia maxima inter Arbitros Compromissarios & Austrægas, etiam quoad originem, quod nimirum Austrægæ Judices primæ Instantiæ sint, à quorum Sententiis appellari potest, quod secus se habet quoad illos, qui privati sunt; concedas quoque necesse est, nec Arbitris eligendis præscriptum esse fatale unius Mensis sicut Austrægis, in casu quo compromisso Arbitris eligendis certum tempus non præscriptum. Ubi enim Austrægæ cessant, quin cesset quoque fatale, ipsis denominandis præscriptum, nec in dicto casu subintrare queat, extra dubitationis aleam positum est.

Neque tamen propterea protractio Justitiæ conceditur, sed agere licet ad adimplendam Conventionem seu compromissum, frustra facta & forsân sæpius iterata interpellatione.

§. 7.

Porro cessantibus in casu Compromissi in arbitros, Austrægis, ulterius tuto inde collegeris, Mandatum quoque simplex de non turbando C. C. decerni posse, prout & decerni solet, tradente b. DE LUDOLFF (m):

A a 3

cum

cum alias Mandatum C. C. in casu, quo Austrægæ conventionales in medio sunt, decerni nequeat. Et pone compromissum Casus, in quibus à præcepto seu Mandato juxtà Ordinationem Cameralem inchoare possit, in genere excipere, sub istis tamen alios intelligendos non esse, quam Casus Mandatorum S. C. edocet *Concept. Ordinat. Camer. Part. II. Tit. XXV. princ.*

§. 8.

Paritoria vero lata causa ad arbitros compromissarios remittenda est, licet circa Feudum Regale versetur: cum compromissa quoque in Causis Feudorum Regalium valeant: nec quævis Causa quæ circa Feudum versatur, Feudalis sit, & ad Judicem Feudalem spectet, sed Allodialis seu Civilis esse queat, prout punctum qui Feudalis non est, velut possessionem, concernit: causam enim Feudalem dicimus controversiam nexum Feudalem inter Dominum & Vasallum, aut vero inter Con-Vasallos, habito respectu ad Dominum concernentem, uti latius deduxit L. B. DE SENCKENBERG. (n).

### OBSERVATIO DXVIII.

*Quodsi ad Scripta supernumeraria Terminatoria lata, illa vero prævia causæ cognitione superflua censetur, non attenda ista Sententia, intra Terminum adhuc currentem, causa ex officio pro conclusa acceptari, & decidi potest.*

**S**ic pone in Causa Mandati Triplicas productas, & ad quadruplicandum Terminum præfixum esse; eo adhuc currente paritoria ferri potest, si prævia Causæ cognitione Triplicæ; consequenter & Quadruplicæ superflue censentur: eoque magis, quod in Camera Imperiali Terminatoriæ, absque causæ cognitione, non inspectis Actis, sed ex solo Protocollo, ceu in *Bescheid: Tisch: Sachen*, ferri soleant.

Hinc *Sententia d. 4. Junii 1760. publicata.*

In *Sachen Ignas Christian von Fürstenberg Klägern eines: wider Fürstlich-Hildesheimische Regierung Beklagte andern: so dann intervenirenden von Zwickel dritten Theils*, Mandati de cassanda post rem in Possessorio summarissimo & executivè decisam, actualiterque de mandatam Executionem, nulliter decretâ Actorum Transmissione & de Exequendo proprium Judicatum C. C. Ist nach Uebergebung der durch Lt. Bissing [50.] übergebenen und als überflüssig befundenen Triplic-Schrift die Sache bewandten Umständen nach von Amts wegen für beschloffen angenommen, darauf mit Berwerfung der durch Dr. Kuland [28.], und sonsten vorbrachten Exceptionen Lt. Wolff, als Fürstlich-Hildesheimischen Anwalts der durch ihn am 31ten Maji

1758.

(n) in *Dissertat. de Relict. oppignorat. Territor. Cap. IV. §. XLII. seqq.*

1758. beschenehen ohnzulänglichen Anzeige ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen: verkündt: und reproducirten Kayserlichen Mandat alles seines Inhalts gehorsamlich gelebet seye, Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Unts wegen angefeket, mit dem Anhang, wo Er deme also nicht nachkommen wird, daß seine Principalschafft jest als dann, und dann als jest, in die verührtem Mandat einverleibte Pcen fällig ertheilet, fernere Procefs auch erkannt, daß sie ihrem Gegentheil die Gerichts: Kösten derentwegen aufgelossen, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn solle.

Dann wird der Cautions-Punct die quæstionirte Capitalien betreffend, jedoch der Execution dieser Paritoria ohnaufhaltlich, nunmehrigen vorkommenden Umständen nach an Fürstlich: Hildesheimischer Regierung zu völliger Berichtigung verwiesen.

### OBSERVATIO DXIX.

*An insinuatio de interposita Appellatione coram Notario intra decendum facta, in eodem fatali decendii Judici à quo fieri debeat?*

**A**D hanc Quæstionem respondit Referens in *Causa Harbicht contra Harbicht*: Ueber diese Frage beschret uns *BLUMIUS* (a) in *Terminis*: sed quæritur, si *Schedula Appellationis* intra decendum quidem concipiatur post illud verò *Judici* insinuetur, an *Appellatio* valeat? de *Jure Justiniano* arbitrator cum non valere &c. sed fecus de *Jure Camerali*, nam de hoc non necesse est, ut *Appellatio* coram *Notario* facta *Judici* insinuetur, *Concept. Ordinat. Part. II. Tit. XXXII. §. penult. verbis*: So er aber solche *Appellation* dem *Unter: Richter* nicht *insinuiret*, solle dieselbe nichts desto weniger an dem *Cammer: Gericht* angenommen werden. *Бокк.* (b) erkläret solche *Stelle* weitläufftiger folgender gestalten:

Distinguendum inter *Appellationem* ab *interlocutoria* & *definitiva*, item inter *Appellationem* coram *Notario* interpositam, & eam coram *Judice* interponendam. In *Appellatione* interposita à *definitiva* necesse quidem non est, ut *Notarius* intra decendum interponendæ *Judici* à quo *insimul* eam notificet, utile tamen est hoc facere, ad *suspendendam* *Executionem*, cum antè *notificatam* *Appellationem* *Judex* à quo *attentare* non dicatur &c. &c.

Ich concludire also dahin, daß die althier intra decendum coram *Notario* interposita *Appellatio* allerdings vor gültig bestehen könne, obgleich solche allererst expost dem *Judici* à quo *insinuiret* worden.

Sicque pronunciatum d. 10. Maji 1760.

OBSER-

(a) *Tit. 48. num. 15. de Jure Cameral.* (b) *in Notis ad BLUMIUM Tit. 48. num. 15.*

## OBSERVATIO DXX.

*Falsum quoque probatur per Præsumptiones, quæ certitudinis vice funguntur.*

**A**D Falsum probandum manifestam requiri probationem, jam observavi *suprà Observat. CLXXV.* Dari vero etiam Præsumptiones, quæ certitudinis vice funguntur, pariter *Observat. CXLV.* notavi. Quin itaque & illis Falsum probetur, dubio caret. Qua sub limitatione Sententia NICOLAI DE PASSERIBUS admitti potest, ex Præsumptionibus quoque fallitatem Instrumentorum probari: uti etiam censuere Domini in Causa Arnim contra Ehrliche Creditores, verbis: *Es ergeben sich aus denen Wittischen Original-Schuld-Brieffen, mit Ausnahm desjenigen, welcher von dem Ohm-Capitular von Ohr mit eigener Hand geschrieben worden, in denen übrigen Dreyen, respectivè diversitas Atramenti, Additiones Marginales, appositio Clausularum non consuetarum, & Expressiones Viro Nobili non convenientes, abrasio, nec non Lineæ ob defectum spatii nimium restrictæ, woraus eine darinnen vorgegangene Verfälschung um so mehr abzunehmen, und zu folgern, als der anmaßliche Creditor, welcher die Obligationes quæst. mit eigener Hand gefertigt, in puncto Falsi vielfältig zu Schulden gekommen, pro Falsario Gerichtlich erkannt, seiner Diensten dessentwegen entsetzt, und so gar zur Criminal-Inquisition gezogen worden. Da nun ex Præsumptionibus fallitas Instrumentorum, gar wohl erwiesen werden kan, wie NICOLAUS DE PASSERIBUS in suo *Tractatu de Scriptura privata Lib. 1. Quæst. 8. pag. 119. & seqq.* umständlich anführet, und sonderheitlich bezeuget, daß wegen erstberührter Præsumptionen, Instrumenta in verschiedenen Fällen pro falsis wären erkläret worden, so wären besagte Drey Wittische Schuld-Brieffe nicht anders als für Beweis-loß, unrichtig, und verfälscht anzusehen, und dafür zu erklären: da so viele in complexu zusammen genommene, und bey vorliegenden Original-Instrumenten per ocularem inspectionem totius inclyti Senatus, in die Augen fallende Indicia falsi prægnantissima & fortissima vorhanden.*

Atque hinc

*Sentent. Mense Januarii. 1753. publicat.*

In Sachen Georg Abraham von Arnim, jeso dessen Erben, wider Beyland Otto Heinrich von Ohr Creditores, Citat. Edict. ad profitendum & justificandum Credita: Ist den unterm 11ten Julii 1744. erstatteten Fürstlich-Paderbornischen Regierungs-Bericht, sammt denen dabey befindlichen Vier Original-Obligationen, wie auch das a Notario Senatus beygefügte Pro Memoria ad Acta Judicialia zu registriren verordnet, und auf vorhin eingekommene Commissions-Acta, Bericht, auch allen anderen Vor- und Anbringen zu Recht

zu Recht erkannt: Daß die in Actis Commissionibus so wohl als vorge-  
dacht, nunmehr originaliter producirte von Weyland Otto Heinrich von  
Ohr an Wilhelm Witte ausgestellt seyn sollende Drey Obligationes, nemlich  
de dato Paderborn den 14ten Januarii 1688. über Sechs Hundert Reichstha-  
ler, item den 14ten Novembris gleichfalls über Sechs Hundert Reichstha-  
ler. Item den 28ten Decembris 1691. über 2340. Reichsthaler als zu Recht,  
beständig nicht zu halten, sondern vor ungültig zu erklären, und aus des  
angegebenen Schuldners Massa Bonorum darauf nichts zu bezahlen zc. zc.

OBSERVATIO DXXI.

*Alienatio rerum Pupillarum absque consuetis Solennitatibus Juris subsistit,  
quæ tantum implementum est Pacti de alienando à Patre initi.*

**H**Oc Casu perinde esse, ac si Pater ipse res suas alienasset, nemo i-  
verit inficias. Quod Pactum Patris vero Liberi ejusdem Hæredes, ip-  
sumque repræsentantes impugnare non possent.

Saltem ex Patris voluntate tunc fit Alienatio, velut Licitatio: qualis  
Alienatio consueta Solennia Juris non requirit.

*Neque enim, sunt verba Leg. 1. Cod. Quando Decreto opus non est, in ea  
ve Autoritas Præsidis necessaria est, ut Tutorum sollicitudini consulatur, si vo-  
luntati Patris pareant.*

Pater namque aptam præsumitur habere causam, cum nullus, ut  
ait PETER MÜLLER. (a), affectus vincat paternum.

Sic pone Patrem in emtione rerum istarum voluisse, ut excogitentur  
media, quibus Jus Retraetus aliis competens excludi posset, secundum Jura  
alicujus Provinciæ autem, sicut Bipontina, licitationem illud non admit-  
tere; certe si licitatio earum rerum placuisset Tutoribus alienatio ex ipsius,  
ceu moderatoris & arbitratoris rerum suarum voluntate facta fuisset, imo  
causa alienationis sive licitationis acquisitioni rei cohæreret: quo casu in  
genere, si nempe Causa alienationis acquisitioni rei cohæreat, aperte ali-  
enatio absque ullis Solennitatibus subsistit v. c. facta ex Pacto de retroven-  
dendo (L. 3. Cod. Quando Decreto opus non est.) ex Jure Retraetus, ex pro-  
vocatione ad divisionem rei communis, quæ à minorenni proficiscitur  
(L. 17. Cod. de Præd. & al. Reb. Min.) ex oppignoratione à Patre facta  
L. 1. §. 2. L. 7. §. 1. ff. de Reb. eor. qui sub Tutel. vel Cura.

Quin pone Patrem Emtioni cum Fratre initæ Pactum adjecisse, (qui  
Casus præsens) daß sein Bruder solche gekaufte Wiese in offene Steigung  
setzen, und nachgehends zu Excludirung derer Retrahtenten solche öffentlich an  
Tom. II. Bb sich

(a) ad STRUV. Exercit. XXX. Thes. 87. Nor. V.

sich steigern sollte; conditio hæc sine qua non adjecta ex negotio primo efficit Pactum de emendo, & secundum licitatio nempe, illius tantum implementum est, quod ex necessitate Pacto Patris imposita insequi debebat.

Generatim vero omnis Alienatio absque Decreto valet, quæ non à voluntate minoris, sed à necessitate, Lege aut Pacto imposita dependet.

Quid quod considera negotium primum, ceu emtionem propter clandestinitatem per Jura Provincialia nullam.

Quid inde? Negotium Emtionis Venditionis perfectum, verum, nec simulatum inter Patrem & Fratrem licitatione ista demum initum est; consequenter hic cessat vitium clandestinitatis, nec revera alienatæ sunt res Pupillares, sed res Patris à Fratre ex Pacto; sicque cessent necesse est, Solennia quæ Jura in Alienatione rerum Pupillarium requirunt, quæve eo magis cessare possunt, quo certius negotium istud in majorem minorum utilitatem, quam prima acquisitio, v. c. ob pretium majus, vergit, qui casus utilitatis hic casum necessitatis involvit; adeoque ad alienationem rerum Pupillarium sufficit, si res alienatas Quæstionis ceu Pupillares considerare velis.

Absolvendus est igitur Possessor istiusmodi rerum Actione vindicatoria à Minoribus pulsatus, ut sic juxta Legem supra allegatam, sollicitudini Tutorum Agnatorumve, optima fide agentium, consulatur, quod voluntati defuncti paruerint.

Huc collineat quoque die *Zweybrückische Vormundschafts-Ordnung pag. 28. §. 3.* disponens: Das Decretum werde nicht erfordert, wann der Kauf von den Eltern geschlossen worden, und es nur an der Erben Vollziehung erwinde. Confirmant hæc, ea quæ in *Causa Fols contra Fols*, Referens sequentem in modum protulit.

§. 1.

Die Formalia Appellationis haben ihre Wichtigkeit, die Materialia hingegen von dieser super Alienatione Bonorum Pupillarium angestellten Vindications-Klage, seynd mit solchen sonderbaren Umständen vermengert, daß es allerdings schwehr fällt, die Entscheidung in dieser Sache zu geben.

§. 2.

Der leichteste Weeg ist, die Confirmatoriam mit anzugehen, da ohne weittäufftige Ausführung klar zu Tage lieget, daß allhier kein einiges Requiritum in Alienatione Bonorum Pupillarium in Jure tam communi, quam Statuario Bipontino præscriptum vorzufinden seye, maßen die  $5\frac{1}{2}$ . Morgen Wießen à non Domino, nec adhibitis Curatoribus, nec præcedente Causæ Cognitione nec interposito Decreto Magistratus versteigert, und entäußert worden, woben zur Sache nichts thut, daß allhier ein bloßes Lucrum nach einem

einem Zeit-Verlauff von Zwanzig Jahren nachgesucht werden wolle, da die Rechten denen Minorennen auch in solchem Fall prospiciren, ubi de solo Lucro omisso Quæstio versatur.

*L. 7. §. 6. & 8. ff. de Minoribus.*

*LEYSER. Specim. 60. Meditat. 3.*

§. 3.

Und obgleich der Appellantische Theil zuletzt noch obmoviret, daß der Jacob Folsische jüngste Sohn etwan allein noch mit dieser Vindications-Klage um ein Tertz zu hören seyn möchte, maßen seine Schwester vor angestellter Klage das in Rechten ad revocanda Bona Pupillaria alienata verstattete Quinquennium juxta *L. f. C. si maj. fact. alienati ratihabuerit* längstens hätte verstreichen lassen, so ist jedoch hiewiederum bekandt, daß das Initium hujus Quinquennii utile seye, und allererst à tempore scientiæ zu lauffen anfanget,

*LAUTERBACH. de Alienat. Rev. quæ Minoris sunt d. 46.*

nun aber aus unseren Actis erhellet, daß die Kläger die wahre Umstände dieses Kauffs und Verkaufss, allererst mediante delatione Juramenti von dem Beklagten erfahren haben, andern Theils aber würde die Frage annoch seyn, in wie weit diese von dem Minorennen angestellte Vindications-Klage ob individuitatem Litis auch der volljährigen Schwester per indirectum zu guten käme:

juxta latius deducta à D<sup>n</sup>. Collega L. B. DE CRAMER. *Opuscul. Tom. IV. pag. 327. & 397.*

§. 4.

Endlichen scheint auch dem Appellanten gar sehr im Weeg zu stehen, daß er sich obgleich ex nimia forsân Animi scrupulositate des auferlegten Eyd des halber versäumet, und mithin selbst zu messen habe, daß man auf die in seinen Erklärungen vermeldte ihm nach sonstiger Billigkeit zu gutem gehende Umstände nicht weiters reflectiren können, und dabey etiam in dubio den in Rechten denen Minoribus vergönnten Favorem, & Rigorem vorzuziehen veranlasset worden.

§. 5.

Inzwischen seynd, wie schon vermeldt, dannoch bey dieser Sache ganz besondere Umstände vorhanden, welche, wie bereits ex Rationibus decidendi utriusque primæ Instantiæ vor Augen lieget, den Richter in utramque Partem ziehen können, und meines Orths will ich die dritte Meynung hier zuthun, dahin gehend, daß wie man auch diese Alienation an- und vor sich betrachten wolle, gleichwohlen solche dergestalten bewandt seye, daß die Appellaten ceu Hæredes Patris Jacobi, nec non Matris & Avi materni die Facta Defunctorum zu genehmigen schuldig seyen, mithin derentwegen die Vindica-

cations - Klage nicht statt habe, sondern die Beklagte davon zu absolviren, und entledigen seyen.

## §. 6.

So sehr die Rechte vor das Beste der Pupillen und Minorennen besorget seynd, so finden sich jedoch auch einige Ausnahmen von denen sonstigen vorgeschriebenen Requisite ad alienandum Bona Minorennium.

Unter solchen ist demnach

1.) *Voluntas Patris L. 1. Cod. quando Decreto opus non est lautet also: Si probare potes, Patrem Pupilli, cujus Tutores convenisti, consensisse, ut reddito tibi prædio pretium reciperet: ut quod convenit, servabitur. Neque enim in ea re auctoritas Præsidis necessaria est, ut Tutorum sollicitudini consulatur, si voluntati Defuncti pareant: jungatur L. 3. Cod. ibid. prædium rusticum, vel suburbanum à Minore viginti quinque Annis alienari sine decreto Præsidis, nisi Parentis voluntas vel Testatoris, ex cujus Bonis ad Minorem pervenit, super alienando eo aliquid mandasse deprehendatur, nulla ratione potest.*

## §. 7.

Ein *Voluntas Hominis* ist vel expressa, vel tacita, vel generalis, vel specialis; wir wollen sehen, ob und wie weit diese Distinctiones allhier anschlagen.

## §. 8.

Die Fürstlich-Zweibrückische Regierung hat den Grund-Satz in ihrem Interlocuto festgesetzt, daß, wo der Frans Fols schwören würde, daß bey dem Kauff die Condition vorbehalten worden, die quaestionirte Wiesen zu Verhinderung des AuslöSENS unter sein des Franken Nahmen zur Versteigerung zu bringen, solle ferner ergehen, was Recht ist.

Der geschickte Herr Referens hat also obige dispositionem Juris communis, womit das Fürstlich-Zweibrückische Statutum amice harmoniret, zum Grund dieses Interlocuti geleyet, und nachforschen wollen, ob nicht voluntas Patris expressa zu der öffentlichen Versteigerung dieser Wiesen, wenigstens mediante Juramento necessario vollends Rechtlich darzutun, und damit des Frans Folsen redliches und guthertziges Verfahren gegen seinen Bruder Jacob, und dessen Erben völlig zu jultificiren, und gegen den sonstigen Rigorem der Rechten zu retten seyen, cum alias summum Jus, summa foret Injuria.

## §. 9.

Hactenus optime; Allein nachdem Frans Fols die Erklärung zum zweytenmahl that, wie ferne Er den deferirten End abzulegen erbötig seye, so ergeheth den 20ten Junii 1750. die weitere Urthel, Frans solle mit Verwerfung all weiteren Ordnungs-widrigen Verfahren dem Judicato sub pcna jurare

rare nolentis ein Genügen leisten, und ohnerachtet derselbe wiederholter bit-  
tet, auf seine relevante Vorstellung zu reflectiren, auch ohnerachtet Er den  
Eyd nicht recusiren, sondern qualificate zu dessen würcklicher Ablegung sich  
anerbotten, so erfolget darauf eine widrige Definitiva, Sententia nostra à quâ.

§. 10.

Allhier findet sich nun vieles zu erinnern, 1.) hat gleich Frans Fols  
in seiner Erklärung von sich kommen lassen: Es seye von einer künfftig  
vorzunehmenden Versteigerung *determinate* nichts gesprochen worden,  
so sehet selbiger dennoch so gleich hierzu, die Abrede seye notanter in Ter-  
minis *generalibus* bestanden, wie Sie beyde Brüder dann mit der Zeit der  
Sache abhelffen wollten, ob es etwan durch einen Tausch, oder in andere  
Weege am sùglichsten geschehen könnte.

Allhier muß ein vernünftiger Richter eines gemeinen, aber ehrlichen,  
und scrupulose conscientiosen Mannes gethane Aufsagen durch eine in Rech-  
ten erlaubte Zergliederung dieser Worte *punctatim* consideriren. Es ware  
also zwar *determinate* von der Versteigerung nichts gesprochen, wohl: also  
ermangelte der *Voluntas expressa specialis ad licitandum*. Wie stehet es  
aber mit dem *voluntate Patris generali & tacita ad convalidandum hunc  
Contractum clandestinum*: meldet dann der Frans Fols nicht in conti-  
nenti, die Abrede seye *in generalibus* Terminis darinnen bestanden, wie  
Sie beyde Brüder mit der Zeit der Sache abhelffen wollten, ob es durch ei-  
nen Tausch, oder in andere Weege am sùglichsten geschehen könnte.

Und solchemnach wird in dieser Erklärung 2.) dem *voluntati Patris ex-  
pressæ & speciali voluntas ejusdem generalis & tacita an die Seiten* gestellet.

Die obenangeführte Leges reden *generalissime de voluntate Patris: si  
voluntati Parentis pareant: nisi Parentis voluntas, ex cujus Bonis ad Mi-  
norem pervenit, super alienando eo aliquid mandasse deprehendatur.*

Sufficit ergo, modò *aliquid* mandasse, deprehendatur. DE MEAN.

*Definit. 84.* commentiret über diese TEXTUS JURIS sehr gründlich, und da Er  
die Regul daraus feststellet: *quod voluntas Patris generalis ad Alienatio-  
nem absque Solemnibus sufficiat, so füget Selbiger diese Rationem* bey, si qui-  
dem in ejusmodi Alienatione non persona Alienantis, sed dantis sit con-  
sideranda: cum Alienatio hæc principium sumat à Patre.

§. 11.

Ueber das ist es in Casu præsentis nicht einmahl 3.) bey der bloßen Ab-  
rede in Terminis *generalibus* mit der Zeit der Sache abzuhelffen verblieben,  
sondern es wurde deme noch beygefüget: Ob es durch einen Tausch, oder  
in andere Weege geschehen könnte.

Ein Contractus Permutationis ist ohnzweifelhaft eines Contractus Do-  
minii

minii translativus. Hat demnach der Appellant Fols diesen wichtigen Umstand Eydlich zu bestärcken sich anerbotten, so hätte der Richter keines weeges auf der præscripta Formula Juramenti bestehen bleiben, sondern solche in allweg weiters hiernach extendiren, und allerdings bedencken sollen, quod sufficiat voluntas Patris non modo generaliter sed etiam specialiter per æquipollentia declarata, durch Tausch, oder in andere Weege der Sache abzuhelfen.

## §. 12.

So viel de voluntate Patris expressa speciali, item generali, & tacita. Musser deme aber kan auch eine Alienatio Bonorum Pupillarum absque Solennibus in solchem Fall statt finden, wo ex facto Parentis antecedenti eine necessaria Alienatio entsethet.

LAUTERBACH. in *Dissertat. de Alienat. Rerum quæ Minorum sunt* handelt *Thesi 45*: von diesem Grund, Satz weitläufftig, und meldet unter andern *Artic. 7. ibidem.* quod alienans ex necessitate præcedentis Obligationis non videatur de novo alienare.

Allhier ist ein Winkel-Kauff zwischen beyden Brüdern vorgegangen, offenbarlich in fraudem Retrahentium contra Statuta sub pœna Nullitatis ejusmodi Contractus clandestinos prohibentia. Man konte den Kauff nicht insinuiren lassen, der Verkäufer Frans Fols mußte die Wießen annoch Zehen Jahr in der Schatzung vertreten, die Losung dauerte hierbey nach der Zweybrückischen Ordnung ganzer Dreyßig Jahr, das Initium temporis Retractus ist ab initio utile, non currens nisi scienti. Gesezt, es wären unter denen Marrischen Erben, als zur Losung berechtigten Minorennen damals gewesen, ja noch vorhanden, sollte ihnen das Lösungs-Recht nicht angedenhen? Videantur solide tradita DN. Collegæ L. B. DE CRAMER in *Opusc. Tom. IV. pag. 313. &c.*

Findet sich also nicht allhier ein solches Factum præcedens ipsius Patris, welches die einige ohnmittelbare Urquelle ist von allen nachgefolgten Unternehmungen, also daß in der That nach Verlauff Zehen Jahren nicht wohl ein schicklicheres Mittel übrig gewesen, als diesen vitiosum Contractum durch eine öffentliche Steigerung zu convalidiren.

## §. 13.

Es ist zwar wahr, daß dieser Contractus respectu ipsorum Contrahentium validus ist, und der mit untergeloffene Fraus eigentlich das Jus tertii Retrahentium angehet, allein eben dieser Winkel-Kauff afficirte diesen gansen Contract dergestalten, daß dieses Vitium antecedens rei inhærens den Besitz der Wießen quæstionis immerhin in Unsicherheit der Auslösung halber gesezt hat, solglichen ware eben daher die nochmalige Subhastatio vor ohnumgänglich nöthig erachtet, und hatte solche nicht den Schaden, sondern vielmehr die Sicherstellung derer Minorennen zum Grund.

## §. 14.

§. 14.

Was ich aber bishero de facto Patris ab Hæribus præstando deduciret habe, solches alles findet auch statt, quoad factum Avi materni, & ipsius Matris. Der Groß-Vatter solle sich darinnen verfehlet haben, daß Selbiger in die Aufsteckung der Wießen unter dem Nahmen des Franz Folgen consentiret, und demnächst

2.) Daß Er durch die Steigerung deren Kinder allerdings die Wießen beybehalten und behaupten sollen, da Er hingegen solche plus licitanti überlassen hat.

Demnächst hat die Mutter dem Licitanti die Wießen abgetretten, und den Kauff, Schilling à 179. Gulden angenommen.

§. 15.

Allein eben diese Folgen fließen ursprünglich ex facto præcedente Patris defuncti, welches die Kinder als dessen Erben nicht umstoszen können: Hätten sich der Groß-Vatter und die Mutter bey dem vorhergegangenen Winkel-Kauff nicht fürchten müssen, daß über kurz oder lang die Lokung, und zwar nach dem ersten Kauff-Schilling vor Achtzig Gulden möchte angefündet, und das gedoppelte simulatum Negotium auf einmahl aufgedeckt werden, welches dann jeko erst nach Dreyßig Jahren durch gegenwärtigen Process herausgekommen, so hätte es aller dieser Weitläufftigkeit nicht bedarfft.

Weme ist also all dieses bezumessen? Antwort: Der Kinder Vatter, welche dessen Factum præstiren müssen, und überdas haben selbige als gleichmäßige Erben ihres Groß-Vatters und ihrer Mutter Facta zu præstiren.

§. 16.

Lex. 5. §. 7. ff. de Rebus eorum, qui sub Tutela, vel Cura sunt stellet diese beyde Casus nebeneinander:

Si Parens fundum vendidit, (Casus Primus) vel quis alius, cui Pupillus successerit (Casus Secundus) potest dici Pupillum cætera Venditionis inconsulto Prætorè posse perficere.

Nicht Franz Folg, sondern der Groß-Vatter hat die Wießen bey der Steigung fahren lassen, und die Mutter das Geld angenommen, und die Wießen gurtwillig abgetretten.

§. 17.

Ich will den Fall setzen, diese Alienation würde vor ungültig erkannt, die Kochische Erben müßten die Wießen abtretten, und der Franz Folg Sie Schadlos halten: Queritur, da nicht Er Folg die Wießen fahren lassen, sondern der Groß-Vatter, und die Mutter: Da in specie jener der Groß-Vatter die Abrede mit dem Franz genommen, daß Er unter seinem Nahmen die Steigung thun sollen, da der Groß-Vatter gegen die Abrede nicht weiters gestei-

gefeigert, und die Wießen behauptet, sollte dann nicht der Franz Fols einen gegründeten Regress gegen Ihn haben, und dieser in ipsa Sententia Ihme vorzubehalten seyn? Allein, wann Wir das thun wollten, so trieben Wir die Erben noch viele Jahre mit schwebren Kosten in Circulo herum, aus Ursache, weilten Sie als Erben der Mutter und Groß-Vatters deren Facta zu præstiren haben, und was Sie also mit der einen Hand empfiengen, müßten Sie mit der andern wiederum hergeben, ja, wann Minorenes Retrahentes sich anmelden, würden wohl diese den besten Theil von diesem Proceß ziehen, und die Wießen quaestionis vor den ersten Kauff-Schilling der Achtzig Gulden gar hinwegnehmen.

## §. 18.

Eben dieser Umstand giebt mir noch zu einem Gedanken den Anlaß: Wir versiren allhier nicht in einem solchen Casu schlecht weg, ubi de Lucro amisso Minorennium est Quaestio, sondern wo der Groß-Vatter vor rath-sicher befunden, mit einem der Zeit ad alterum tantum hochgestiegenem Lucro denen Kindern Vortheile zu verschaffen, und Sie durch Abtretung der Wieße gegen die unvorsichtige Handlung ihres Vatters in quemcunque Casum zu decken, und sicher zu stellen, es schlagen also allhier *L. 14. 16. Cod. de Praediis Minorum* an, quod si quis contra naturalem æquitatem Lucrum ex Damno alieno captare velit, doli exceptione repellendus sit: wo zumahlen selbige super Liquidatione Meliorationum eines Theils noch einen weitwendigen Proceß zu gewarten haben, andern Theils aber der ehrliche Franz Fols der alles, was nur immer bey diesem ganzen Handel vorgegangen, aus Liebe vor seinen Bruder und Ihnen den Kindern zum Vortheil gethan hat, nach dem Acten-mäßigen Zeugniß völlig an den Bettelstab gebracht würde, folglich die Erben cum totali ejus ruina locupletiores werden wollen.

## §. 19.

Hierbey irret mich der Einwand nicht, daß die bisher ex Facto angeführte Umstände der Ursachen wegen versielen, weilten Franz Fols den aufgelegten Eyd nicht abgeschworen hat, und dieshalb per Sententiam in Judicatum prolapsam weiter nicht zu hören seye. Dann so gehet vorerst das à Judice in secunda Instantia delatum Juramentum nicht weiter, als auf den einigen Umstand, daß die Abrede wegen der Versteigerung mit dem Vatter gleich bey dem ersten Kauff genommen worden seye, allein ich habe oben schon angeführet, daß dieser Voluntas expressa specialis nicht nöthig seye, sondern generalis, tacita & necessaria hiermit in Consideration käme; Hiernächst hat sich Appellant anerbotten, sein also erklärtes Factum zu beschwören, also kan nicht gesaget werden, quod jurare simpliciter recusaverit: Ueber das alles aber seynd die übrige Haupt-Umstände guten Theils offenbar richtig, ohne daß

daß man deshalb eines Endes bedürffe: wegen des vorgegangenen Winkelkauffs waldet kein Zweifel vor: von dem öffentlichen Versteigerungs Actu zeuget das Protocollum und die Quittung der Mutter vor den erhaltenen Kaufschilling lieget ebenmäßig bey denen Actis primæ Infantia, folglichen wird das angegebene Factum vielfach adminiculiret.

Nebst deme weiß ich zwar so viel, daß der Frans Fols annoch lebet, allein ich weiß nicht, ob Er Alters halber noch bey seinen guten Sinnen ist, einen End abzulegen, bevorab da sich der Mann scrupulosissime bey der Ends Delation schon vorhin bezeuget, und wann Er nun wiederum neue Anstände herfürbrächte, würde Er den Handel noch mehr verlängern.

§. 20.

Es ergieng darauf

*Sententia publicata d. 12. Januarii 1759.*

In Sachen Frans Fols, und Weyland Johann Kochen Erben Appellanten eines, wider Weyland Jacob Folschen Erben Appellaten andern Theils: Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtern nächst voriger Instanz übel geurtheilet, wohl davon appelliret, daher solche Urtheil zu reformiren, dergestalten, daß Appellantes der Sachen besonderer Umständen nach von angestellter Klage zu absolviren und entledigen sehen; als Wir hiermit reformiren, absolviren, und entledigen; die Gerichts Kösten bey diesem Kayserlichen Cammer Gericht derentwegen aufgelauffen, gegen einander compensirend und vergleichend.

## OBSERVATIO DXXII.

*Interventio in ipso Executionis actu eundem non suspendit, si altioris indaginis est.*

*Suprà id jam adstruxi Observat. CCLXV. Confirmari vero possunt ibi dicta Exemplo sequenti:*

In Sachen Strobels Wittib, wider Herrn Johann Ludwig Adolph Grafen zu Wiedt-Runkel, Mandati immiserialis S. C. nunc Mandati de Exequendo: Ist die durch Dr. Scheurer unterm 4ten und 10ten Aprilis vorigen Jahrs extrajudicialiter übergebene Supplicas ad Acta zu registriren, verordnet, darauf läßt man es bey der beschehenen Immission noch zur Zeit bewenden, und ist Dr. Rutand sich so wohl auf obgedachte Supplicas, als eingekommene Interventions - Schrift vernehmen zu lassen, Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt. Publicat. Mense Januarii 1759.

Conf. DN. JOH. PAUL. BESSERER *Dissertat. de Interventione post Sententiam.*

## OBSERVATIO DXXIII.

*Quodsi Querela Nullitatis principaliter, in specie in casu Privilegii de non appellando illimitati proposita, caute procedunt Judicia Imperii suprema, petendo Literas informatorias, easdemque decernendo sine inhibitione.*

**Q**uemadmodum *Ordinat. Camer. 1555. Part. II. Tit. XXXIV. §. 3. & Concept. Ordinat. Camer. II. 40. §. 3.* generaliter sancitum: Wo auf die Nullität principaliter geklaget, soll derselben halber, wie in andern dergleichen Sachen *Simplicis Querela* verfahren werden: Quodsi vero ad dubitandum de iis quæ proponit supplicans, movetur Judex, & ab inferiori majori se luce perfundi posse, existimat, Literas informatorias petere solet; hic certe eo cautius eas decernit, quo minus probabile tales insanabiles à Judicio, nedum à respectivè supremo, velut revisorio commissas fuisse nullitates.

Et sicut ubicunque preces alicujus circa nullitates dubii quid habent, caute, Judice b. DE LUDOLFF. *Systemat. Fur. Camer. pag. m. 145.* procedit Judicium Camerale, petendo Literas informatorias, ut de facto magis instruat, majorique cum Fundamento petitis Processibus vel annuat, vel supplicans repellatur; ita in casu ejusmodi Privilegii eo magis Cautelam hanc adhibebit: cum sic eo facilius forsan supplicantem repellere possit.

Porro si Querela Nullitatis per modum Appellationis introducitur, decretis Processibus, decernitur quoque inhibitio, uti alias Appellatione rite introducta quippe quæ effectum suspensivum habet. Discrimen itaque sit necesse est in casu Nullitatis principaliter introductæ; neque adeo tum quam rarissime Literæ informatoriales una cum inhibitione solita decernuntur: nec suspensivus sed devolutivus effectus Querelæ isti competit (§. 121. 122. *Recess. Imper. Noviss.*)

Sic in Sachen der Gemeinde zu Ober-Mendig contra das Churfürstlich-Trierische Revisions-Gericht zu Ehrenbreitstein & Consorten, pro decernenda Citatione ad videndum deduci principaliter nullitates insanabiles & cassari Sententias nulliter latas, una cum inhibitione & compulsorialibus, supplicatum, quod 1.) contra rem judicatum Sententia lata, 2.) contra Jus in Thesi pronunciatum, & 3.) neglecta esset Citatio ceu substantiale Processus: quibus nullitas insanabilis ex persona Judicis addita: decretum vero d. 12. Januarii 1758.

Noch zur Zeit abgeschlagen, sondern solle Beflagten Churfürstlich-Trierischen Revisions-Gericht um hierüber ihren umständlichen Bericht innerhalb Sechs Wochen von Zeit der Inflation anzurechnen, diesem Kayserlichen Cammer-Gericht verschlossen einzuschicken, zugeschrieben werden:  
Non

Non obstante, quod allegaretur, ubi damnum imminens, vel plane non aut difficillime reparabile, aut nullitas notoria, Archidicasterium inhibitione oppressis succurrere. Periculum vero executionis, cum damno imminente vel plane non aut difficillime reparabili confundendum non est: eoque minus, quando notoriæ non sunt Nullitates insanabiles prætenfæ.

Conf. ad *b. Observat. IMMAN. WEBERI Dissertat. de Licito per Querelam Nullitatis ad summa Imperii Dicasteria Recursu in Causis alias vel per Privilegium vel per Legem ab illorum Jurisdictione exemptis occasione Privilegii Hamburgensis de non appellando.*

ITEM der *Weslarische Practicant. §. 20. pag. 21.*

### OBSERVATIO DXXIV.

*Sententia Judicii sic dicti Saal = Gericht in Monasterio Schwarzbach, ex qua forma istiusmodi Judicii elucescit.*

**I**llustris DN. ESTOR. (a) *in Jure suo Germanico peculiari Capite agens von der Artz und Weise, die Bürgerliche Gerichte in Teutschland ehedem zu halten, und wie dabey verfahren worden ist, mentionem injicit der Saal = Gerichte, dergleichen zum Exempel bey dem Closter Schwarzbach zu finden. Rationem denominationis desumit à vocabulo Saal: emphatice inquires: Kayser CARL der Große führte ein Schoppen oder Cammer = Gericht, nach Ausweise des Capitulars vom Jahre 809., ein, theils wann die Sonnen = Hitze, theils der Regen, die Sitzung behinderten, STEPHAN. BALUZIUS c. 1. der Capit. 472. Ein solches Behältnuß hiesse bald eine Kammer, bald ein Gaden, oder Bahm, bald ein Kate, STRODTMANN'S *Idioticom Osnabrugense pag. 64. auch Saal. Daher die Saal = Gerichte kommen.**

Quam derivationem ea confirmant, quæ DU FRESNE *in Glossar. sub vocab. Sala & Sala publica egregie tradit. Istiusmodi Judicii Sententia in Actis Causæ Gottes = Hauf Schwarzbach contra Gemeinde Rünghurst de Anno 1453. occurrit, cujus Originale [53.] productum.*

Eandem illustrationis gratia hic adjungere, operæ erit pretium.

Urtel wider die von Rientenhurst von dem Muor = Waldt, antreffende des Apts = Muore, extrahit ex Registraturâ Ambrosy Phæbery, welche Anno 1517. beschrieben worden, und das Originale vorhanden ist.

**S**ch Hannß Schrenber, Schultheiß, und darzue die Bierzehen Richter des Gerichts uf dem Sale zue Schwarzbach, khündent meniglichen mit diesem Brief, daß uf heut Montag, nechst noch dem Sondag Oculi in dem Jahr, als

(a) Cap. LXXXIII. §. 656 f. seqq.

man zahlt von Gottes Geburth Tausent Vier Hundert Fünffzig und Drey Jar, für Uns vor sitzendem Gericht khomend und gestanden seindt, der Würdig Herr Herr Conrad, Apt des Closters zue Schwarsach, und hat durch seinen Fürsprechen zuogespochen, und sich beklagt, an die Erbare Leuth und Gemeinde des Dorffleins zue Kientenburst; Als Sie unterstunden, seinem Goshauße in einem Waldt, den man nennet, des Apts Muore, der sein und seines Goshauß eigen wer, darinn Holz zue hauwen, über das, daß er ihnen solchs durch seinen geschwohrnen Knecht, als Jer Wann Herr hinder dem Sie seffendt, bey hoher Penne verbotten zue thun hette, Sie hettendt aber sein Gebott und Herligkeit nit gehalten, und veracht, und nit desto minder mit eigenem Gewalt freuenlichen ohn alles Recht gehauen; Nachdem so hette er den Gerichts Stab, darunter Sie sisen, und mit Glüdden verbunden sein solten, gebrucht, und mit demselben Rechten und Stab, auch verbotten, kein Holz in desselben Apts Muore zue hauwen, hett alles nit mögen verfaben, und über solliche Gebott, beide vor und nach Jerem eigenen Gewalt, gebrucht, und mit Jme gemutwillet, dazue Sie doch khein Recht hetten, noch haben solten, und klagt das also für Uns, und sprach Jnnen umb solich Freuel und Gewalt zue, umb Hundert Pfundt Pfening, und darzue umb allen Koften und Schaden, denn Er sein genommen hetten, und auch fürbaß nemmen wurde, bis Ustrag der Sachen, und begehrt darumb Rechtens ic. Darauf die von Kientenburst durch Jhren Fürsprechen antwurten und sprachen, Sie hetten khein Holz in des Apts Muor gehauen, und bekantten sich auch khein Recht darinn zue hauwen haben, Sie hetten aber ein Hueb von dem Closter zue Lehen, davon Sie Jahrs demselben Closter Zehen Schilling Ein Viertel Haberen zue Zink gebendt, die Sonndt bis in den Heinrichs Graben, darinn hetten Sie gehauwen, Holz zue ihrem Gebrauch, und Gärten und ihren Gütern, und hetten das also hergebracht, und Ir Alt Bordenen genossen, also lang und lenger, dann Jemandts Fürdencken möchte, in geruhlichem nießen ohne alle Widerrede aller Apte bis uff diesen Herren den Apte, der unterfunde Sie von sollichem ihrem Herkommen und Bätterlichen Erbe zue trenben, des Sie hoffen, Er innen umb Jeren Koften und Schaden, Wandel und Berung thun sollte, und bezeugen sich des Dorff eine Kundtschafft.

Darauf unser Herr der Apt durch sein Fürsprechen Antwort als vor so viel mehr, Er gebe ihnen kein Antwort von der Hueben wegen, und ließ die also stehen, Sie hetten ihme dann vorab geantwortet, des Gewalts darumb Er ihnen zuogespochen hette, über beide sein Gebott, dieweil Sie sich doch vor bekant hetten, khein Recht in des Apts Muor haben Holz zue hauwen, und doch an den Endten Holz gehauen hetten, das des Apts Muor wäre, und hieß, daß Er sich uff eine Kundtschafft betzeuge, wie weith und breit des Apts Muor

Muor ginge, und daß auch dasselb Apts-Muor des Klosters eigen were, und ein ieglicher Apt-Herr von seines Klosters wegen darüber sein solte, und das zue beschützen, und zue beschirmen hette, und begert ihme die zue verböhren, und wann dan soliche sein Rhundschaft gesagt und verböhrt wurde, hoffte und getraute Er dem Rechten Sie zue unterweisen, und mit Recht bekannt werden solte, daß die von Kientenhurst umb solichen Gewalt und Freuel, den Sie also über seinlich sein Gebott muetwilliglichen an seinem Gottshauß begangen hetten, darumb mit ihme überkommen solten, nach laut seiner Klage, und darzue Kosten und Schaden kheren, und wann der Gewalt also zue Austrag kommen, bedeuhte dan die von Kientenhurst, daß den der Egenannt Herr der Apt Sie die von Kientenhurst an Jere Hueben irreten, möchten Sie denn ihn ansprochen nit erlassen, darumb wolt Er ihnen gerecht werden an billichen Endten, und bothe darmit sein Rhundschaft, Bücher und Leuthe zue verböhren, und nante Zehen Persohnen, die alle Gerichts-Leuthe warent, mit Nahmen Bernherr zum Burnen, Greiß Cuns, Fridmann Zimmerman, Hanß Linder, Hug Knopff, Bilgerinn Schohler, Seltz Kieffelin, Ludolff Schohler, Kiegetes Hanß der alt, und Gieffelin Schohler, die alle einbelliglichen uff irre Eide, die an die Gericht geschworen, gesagt haben, in die Weysse, daß Sie keinen Unterscheid von Jeren Alten nie gehört, noch gewißt haben anders, dan daß derselb Waldt bis an Jere Weid, und uff die Matten zue Kientenhurst des Apts-Muor hieß, und auch des Closters eigen sey, und ein ieglicher Herr und Apt von seins Closters wegen das zue beschützen und zue beschirmen habe, und auch Niemandt kein Recht habe, darinn Holz zue hauwen, dan mit Willen und Erlaubung eines Apts, oder der seinen. Wohl, Sie haben gehört sagen, daß die von Kientenhurst eine Hueb Landt, wie weit oder breit die Gang, das wissen sie nit, so haben Fürbaffer Vier Mann Johannes Schreiber, Gueffelin Schohler, Hanß Senler der Bott, und Hanß Bürrer uff Jer Eynde auch vor Uns geseit einbelliglichen, daß Sie dabey und mitgewesen seynt, und auch von Geheiß eines Apts die Kientenhurst, so dickh Sie an solichen Endte Holz gehauen haben, dieweil Sie dessen Knecht gewesen sindt, sie gepfändt, und die Pfandt in das Closter geantwurt, fürbaß habendt Sie nit gefragt, wie die Pfandt wider geben sinnt; daruff die von Kientenhurst geantwurt haben, als vor so viel mee, Sie haben an keinem Endt Holz gehauen, den in ir Hueben, da Sie Recht zue haben solten, als Sie Jer Alten gewyssen, und auch gehauwen hetten, und in gerüwiger Besikung herbracht, und alle Jar Jeren Zins darvon geben, und were Jr Betterlich Erbe, und langes Nießen, und mit viel mehr Worten, und bezügendt sich des uff Rhundschaft mit Nahmen Hanß Schmitt, und Jacob Schadt, die haben uff ihre Eynde geseit, daß Sie in ihren iungen Tagen von dem alten Lawlin, Dirkhouff, und

von ein alten Mann, den Sie nanten Schmalz Bertschen gehört haben, daß Sie sollen zue ihnen gesprochen han, und auch uff ihre Seel gehalten, daß die Huob zue Kientenhurst soll gen von der Schrecklinglachen, bis in den Heinrich-Graben, und in die Sulzbach, mit mehr Worten, die nit Not sein, so hat Jacob Sad allein me geseit, daß Er vor Zeiten ein dick Buoch von einem Zink-Herren gesehen hab, und gehört lesen, daß do wisse, wie verre die Huob gange zc. so hett Lidoldt Schobler und Claus Schobler Gebrüeder, ieder uff seinen Eidt geseit, da sie iung Knaben gewesen, und der Pferdt gehüet handt, do Sie ein alt Mann habe geheissen Schmalz Bertsch bey ihnen geseffen, uff dem Selat-Schollen, und noch viel Wort zue ihnen gesprochen, ir Knaben ir sollen über dem Selat-Schollen kein Holz hauwen, man pfände euch anders, aber disseit des Schoblens haben die von Kientenhurst Recht zue hauwen zc. vnd zue der Kundschaft erbietendt sich die von Kientenhurst iere Recht zue thundt, und damit ihr Herkommen zue behalten; Vnd dowerder aber unser Herr Apt allezeit Redt, als vor und daruff sein Zink-Bücher lesen ließ, die Wir auch verhöhrten, und also nach ihrer beider Klag, Antwort, Rede, Widerrede, Kundschaft und Bücher, haben Sie beide der Urtheill bezert, wardt gefest, do haben Wir die Bierzeben Richter einhellighen mit gemeiner Urtheill noch Klag, Antwort, Rede und Widerrede, Bücher und Kundschaft uff Unser Ende Niemandt zuo Lieb noch zue Landt bekhandt, also und inn die Weyße;

Als dan die von Kientenhurst über sollich Gebott und Unsers Herrn des Apts Herligkeit, auch des Gerichts-Botten und Stabe, darinne Sie sitzen, und Jme gehorsam sein solten, übergriffen, und verachtet hand, one Erzulung des Rechts, und darüber mit Jme in des Closters-Waldt geandt des Apts-Muor, alsdenn die obgenanten Zehen Personen geseit haben, gemutwilt handt, do bekennen Wir mit gemeiner Urtheill, daß die von Kientenhurst mit Unserm Herren dem Apt umb sein Zuspruch die Hundert Pfundt Pfennig darunter nit darüber überkkommen, und Inn unklaghaftig machen sollen, und sollich überkkommen, thun und abtragen, inn Bierzeben Tagen nechst noch Datum dis Urtheills, und umb Kosten und Schaden wissen wir beede Parthien wider für das Gericht zue Vimbuch, dabey der Ursprung gewisen, und sich ir Sachen erhaben handt, also daß vor demselben Gericht ieder Parthen der anderen des Kostens- und Schadens halb Rechts gehorsam sey, und wan das geschicht, will den die von Kientenhurst beduncken, daß Unser Herr der Apt Sie die von Kientenhurst an Ire Huoben, davon Sie Jars die Zehen Schilling Ein Viertel Haberen geben, hinder und darinn tragen wolle, mögen Sie Inen dann darumb Ansprachen nit erlassen, so soll ihnen Unser Herr der Apt umb semlichs gerecht werden an den Enden, und vor denn Gerichten,

richten, darinne dan die von Rientenhurst Unserm Herren dem Apt umb die obgenanten seine Ansprachen gerecht gewesen sinndt, vnd des zue Urkhund und Unsers Urtheils, und wie daruor geschriben stath, zu ubersagen, daß es also ergangen sey, darumb so haben Wir die Richter egenannt einhelliglichen gebetten, Johannem unseren Schultheissen obgenannt, daß er sein Inngesigel woll henchden an diesen Brieff, des ich Johannes mich erkenne, und umb Trebet willen, dieweill ich inn Richters-Weiß zuegegen geseßen, gethan habe, und zue mehrer Gezeugnus, so hat der Würdig. Her Herr Conrad, Apt der Kleger obgenant, mit Gehell Unser der obgenanten Schultheiß und Richter gebetten, Claus Ziegler Heimbürger, Leppers Claus, Mezen Heinz, Bierde-Leuthe und Dag-Gericht gemeinlichen der Statt zue Stollhouen, daß Sie Irer Stett-Insigel zue des obgenannten Schultheissen Inngesigel wollen henchden an diesen Brieff, des Ich Claus Ziegler Heimbürger, Leppers Claus, Mezen Heinz, Bierde-Leuthe, und das Gericht gemeinlichen Uns bekennen, und umb bet willen des Würdigen Unsers Hern des Apts obgenant mit Wissen der Bierzeben Richter uff dem Sale gethan haben, der do geben ist uff Dornstag nach dem Sonndag Oculi Anno Domini Millesimo Quadringentesimo Quinquagesimo Tertio. &c.

### OBSERVATIO DXXV.

*Stante inter immediatos Mandato S. C. respectu puncti diversi simul Mandatum C. C. competenter decernitur, etsi ei soli locus non esset ob Austrægas.*

*Et quidem tunc vel maxime fundata est Jurisdictio, quando simul Beneficio L. unic. Cod. Quando Imper. inter Pupill. & Vid. locus est.*

**J**uxta superiora equidem ubi Austrægis locus, Mandata C. C. locum non habent *Observat. CCCXCIV.* At vero hic Continentia Causæ palpabilis est, ob quam quoque in Sachen Freyfrau von la Roche, wider vermittigte Frau Gräfin und Vormünderin, nunnehro Herrn Georg Ludwigen, Grafen zu Leiningen-Besterburg und Consorten, Mandati Agrimensionis inhibitorii & restitutorii in Statum pristinum S. C. nec non de non amplius turbando in exercitio Jurium Condominii Jurisdictionalis per solennem Transactionem Anno 1574. regulati, sed omnia & singula contra ejus Literam innovata, illico restituendo, nec non ratione futuri idoneam Cautionem præstando C. C. Exceptione Austrægali rejecta, Jurisdictionem Camerae profundata habendam esse, pronunciatum d. 23. Decembris 1740.

Hinc quoque si Jurisdictio supremorum Imperii Tribunalium, in puncto devastationis Sylvæ ad Mandatum S. C. qualificato fundata est, in reliquis quoque ad Mandatum C. C. tantum qualificatis, velut reuisionis & de restituendo

tuendo damna, non obstantibus Austrægis Fundamento non destituitur. Et quidem Jurisdictio supremorum Imperii Tribunalium in Casu Mandati C. C. & Austrægarum tunc vel maxime fundata est, si ad *Legem unic. Cod. Quando Imper. inter Pupill. & Vid.* provocatum.

Sic in Causa superiori Referens: Es ist bey Erkennung derer Processen Jurisdictio Cameralis hauptsächlich in *L. unic. Cod. Quando Imper. inter Pupill. & Vid.* pro fundata gehalten worden, welches Fundament annoch subsistiret.

Dann obwohlen ex altera parte qualitas æque privilegiatæ opponiret worden; so könnte jedoch hierab nichts anders gefolgert werden, als daß der Gräflich-Beklagte Theil sich ebenmäßig dieses Privilegii bedienen, und Partem Actricem reconveniendò coram hac suprema Camera Imperiali belangen könne, wie auch würcklich geschehen, welches sonst in Processu Mandati etiam C. C. regulariter nicht pfleget gestattet zu werden (a).

Dannhero abstrahendo ab ulterioribus hoc in puncto deductis jetzt berührte beyde Fundamentani mirum ex Causæ Continentia & ex *suprà allegat. L. unic. Cod.* mir wenigstens zu Begründung dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts-Jurisdiction vor sufficient anscheinen, und ich dahero kein Bedencken hätte, mit Verwerffung mehrberührter Exceptionis Fori Austrægalis ad Decisionem Causæ Principalis zu progrediren.

## OBSERVATIO DXXVI.

### *Exemplum Jurium Territorialium & Condominii Jurisdictionalis concurrentium.*

**W**On der gemeinschaftlichen Gerichtbarkeit agit Illustris DN. ESTOR (a), variaque affert hujus Condominii exempla.

Tale occurrit in Sachen Freyfrau von la Roche, wider verwittibte Frau Gräfin und Vormünderin, nunmehr Herrn Georg Ludwigen, Grafen zu Leiningen, Westerburg und Conforten, Mandati Agrimensionis inhibitorii & restitutorii in Statum pristinum S. C. nec non de non amplius turbando in exercitio Jurium Condominii Jurisdictionalis per solennem Transactionem Anno 1574. regulati, sed omnia & singula contra ejus Literam innovata, illico restituendo, nec non ratione futuri idoneam Cautionem præstando C. C. Eo dignior est notatu hoc Exemplum, quo clarius ex eo simul effectus Condominii ordinarii, Transactione firmati elucescunt, & quidem in Concurfu cum Juribus Territorialibus. Insignes effectus jam notavi in *Tractat. von dem Unterscheid zwischen einer Land- und Seld-*

(a) Conf. *Observat. Super. LXIX. item CCXVI. (a) Jur. German. §. 4992. seqq.*

**Geld = Messung**, und in wie fern ein **Nit = Gerichts = Herr** dabey *concurrere.* (b).

Plures exhibet Sententia d. 23. Decembris 1740. eadem in Cauſa publicata :

Ist allem **Vor = und Anbringen** nach zu **Recht** erkannt : **Daf**

1.) Die **Messung** derer **Steuerbaren** **Bauern = Güther** zu **Monsheim** betreffend.

2.) Ein **zeitlicher** **Gerichts = Schreiber** zu **Monsheim** beyden **Gerichts = Herren** die **gewöhnliche** **Ends = Pflichten**, gleich denen **übrigen** **Gerichts = Personen** leisten und ablegen.

3.) So oft es die **Nothdurfft** erfordert, **Inhalts** **Svi. 1 mi. & 2 di.** des **Vergleichs** ein **gemeinschaftlicher** **Gerichts = Tag** gehalten, darauf alle **vor = kommende** **Gerichts = Sachen**, **Frevelt** **berdigungen** und **sämtliche** in **Svo. 2do.** **recensirte** **Actus**, und wie selbige nach **Ausweis** [6.] [7.] & [8.] **üblich** und **hergebracht**, wohin also **Delicta** **leviora**, so **civiliter** **bestraffet** werden, **gehö = ren**, **exerciret**, auch was **inmittels** **deme** **entgegen** **geschehen**, und **Gräflich = Beklagter** **Seits** mit **Annehmung** **Gerichts = Personen**, **Ansehung = Strafs = sen** **ic.** **einseitig** **vorgenommen**, **darnach** **hergestellt**, und **Klägerin** die von **Beklagtem** **Theil** **würklich** **eingetriebene** **Civil = und** **Frevel = Straffen** zur **Helffte** **baar** **erfeket** werden sollen ;

4.) **Daf** **Herr** **Beklagter** die **gemeinschaftlich** **angesezte** **Buße** und **Frevel = Straffen** **besonders** zur **jenseitigen** **Halbschied** **einseitig** **wieder** **aufzuheben**, oder zu **erlassen**, **nicht** **befugt** **seye**, es wäre dann die **Geld = Straffe** **prævio** **Processu** **Judiciali** **per** **Sententiam** **erkannt**, und **angesezet**, und von **sothanem** **Urtheil** **Inhalts** **des** **Vergleichs** **an** die **Gräfliche** **Cansley** **appelliret** **worden**, alsdann auch der **Punct** **der** **Straffe** zur **Rechtlichen** **Entscheidung** in **secunda** **Instantia** **auszusetzen** **ist**.

5.) Die **bis** **daher** zu **Monsheim** mit **Landes = Herrlicher** **Concession** und **Bewilligung** **eingeführte** **Zünfften** in **statu** **quo**, auch dem **Landes = Herrn** solche nach **Gefallen** **anzuordnen** **frey** **zu** **lassen**, doch **daf** von **Seiten** **der** **Landes = Herrschaft** **ihrem** **eigenen** **Erbietten** **nach** **verhütet** **werde**, damit selbige sich **keiner** **Gerichts = Handel** **annahen**.

6.) **Bev** **Kirchweihen**, und wann dieselbe von **Gräflich = Beklagter** **Seits** **hiervieder** **erlaubet** **werden**, dem **klagenden** **Theil** die **sämtliche** **§. 8.** **des** **Vergleichs** **erwähnte** **Wachenheimischer** **Seits** **ehedem** **gehabte** **Jura** **zu** **exerciren**, **ingleichen** **zuzulassen** **seyen**, **sonsten** **aber**, und **bey** **continuirender** **Ab = stellung** **obgedachter** **Kirchweihe**, **läßt** **man** **es** **bey** **dem** **Inhalt** **des** **Vergleichs** **ledialich** **bewenden** ;

Tom. II.

Dd

7.) Ha

(b) In meinen Beyträgen.

7.) Haben sich beyde Theile mit Fischen, Jagden, und dergleichen Gerechtigkeiten, nach Inhalt des hierunter ganz klaren Vergleichs §. 5. & 6. zu achten, und keiner zum Präjudic des anderen solche Jura zu verpfachten, sondern selbige entweder selbst, oder durch einen Bedienten exerciren zu lassen, und hat sich Gräfflicher Theil aller Beeinträchtigung derer la Rochischen Bedienten hierunter gänzlich zu enthalten.

8.) Bleibet der la Rochische Mülter und diejenige Mühl, wovon in oft citirten Vergleich §. 9. Erwähnung geschiehet, der Gräfflich-Leiningischen Jurisdiction unterworfen, und Herr Beklagter dieselbe darüber zu exerciren befugt, doch daß die bey dem dritten Punct gedachte Gerichtliche Actus und Straffen bey dieser Mühl und deren Eingefessenen ebenwohl gemeinschaftlich verbleiben, was aber die neue Anno 1714. la Rochischer Seits auf dem alten Mühlen-Platz wieder aufgebauete Impetratischen Theils reconveniend angebrochene Mühle betanget, wird Impetrantin bey der bishero gehaltenen Exemption à Jurisdictione Leiningensi manuteneiret und geschüzet.

9.) Wegen derer von der Klägerin nach und nach zu Monsheim erkaufften Steuerbaren Bauren-Güter, daß selbige von der Morgen-Beede als Landes-Herrschafftlichen Steuer-frey zu lassen, dagegen aber die von dem Ankauff darauf gehaftete Impetratischen Seits reconveniend forderende Reichs- und Creyß-Præstanda nach Proportion des Gräfflich-Leiningischen Matricular-Anschlags, und derer übrigen darzu contribuablen Gütheren mehrgedachte Klägerin zu bezahlen, und nachzutragen schuldig, und darzu zu condemniren seye 2c. 2c.

## OBSERVATIO DXXVII.

*De significatu vocabuli Morgen = Beede, et diversitate inter eandem ac Collectas Imperiales atque Circulares.*

**U**ltimum Membrum Sententiæ modo adductæ huic Observationi anfang dat.

Ita vero Referens: Es ist richtig, daß vi Transactionis die Morgen = Beede von dergleichen anerkaufften Gütheren nicht gefordert werden könne. Es kommen auch beyde Parthenen endlich darinnen überein, daß unter dieser Morgen = Beede nicht die Reichs = Steuern, sondern nur die Landes = Herrschafftliche Land = Steuern zu verstehen seyen, wie *allegatus* §bus. 7. so wohl deutlich andeutet, als auch §. 1. beyde expressè von emander distinguiret.

Quæritur aber 2dò. wegen derer Reichs- und Creyß-Steuren, ob die la Rochische Exception, daß sie selbige von solchen Gütheren an die Ritter = Truhe

Truhe zahlen, gültig oder nicht gültig seye; Und da halte ich davor, quod non, weilien die Reichs-Cassa und die Ritter-Truhe nicht einerley ist, sondern gar sehr von einander differiren, dergestalten, was einmal zur Reichs-Matricul, besonders post erectam Matriculam Imperii de Anno 1521. collectable, zur Ritterschafftlichen Matricul nicht gezogen werden mag; Dn. Af-  
fess. DE LUDOLFF *Symphorem. Consultat. Et Decision. Forens. Fascic. 19. Num. 12.*  
In Sachen des Fürstlichen Stifts Fulda contra Räte und Ausschuß der Immediat-Ritterschafft Rön und Werra &c. wie dann vice versa die Ritterschafft dergleichen nicht zugeben, daß von denen bey Ihnen einmahl incorporirten Gütteren die Schatzung zur Reichs-Cassa eingelieffert wird. Es scheint zwar, daß man la Rochischer Seits ab Anno 1715. bis ad Annum 1731. scilicet usque ad Litem motam in Possessione vel quasi non solvendi Collectas quæst. gewesen; weilien aber bekandten Rechts ist, quasi Possessionem nihil relevare contra illum qui intentionem suam jure communi fundatam habet, welches in specie ad Materiam collectarum appliciret, *Mev. Part. 3. Decis. 205. HERT. Tom. I. Respons. 7. §. 24. Et concludire uti in Sentent. Conf. meiner Neben-Stunden Part. X. Abhandlung II.*

### OBSERVATIO DXXVIII.

*Qui in Ordinem Teutonicum recepti sunt, non nisi ex permissione supremi Ordinis Magistri Testimonia præbere possunt.*

**E**st hoc consequens Voti obedientiæ, quod etiam præstant in dictum Ordinem recepti, sive sint Equites, sive Parochi, personis Religiosis accensendi.

Probant hoc Documenta, quæ in Actis Causæ von Adlerstein Uxorio nomine & Consorten, contra Freyherrn von Wegel reperi.

Von Gottes Gnaden Clemens August, Erz-Bischoff zu Cölln, des Heiligen Römischen Reichs durch Italien Erz-Canzlar und Churfürst, Legatus Natus des Heiligen Apostolischen Stuhls zu Rom, Administrator des Hoch-Meisterthums in Preußen, Meister Teutschen Ordens in Teutsch- und Welschen Landen, Bischoff zu Hildesheim, Paderborn, Münster und Schnabrück, in Ober- und Nieder-Bayern, auch der Obern-Pfalz, in Westphalen und zu Engeren Herzog, Pfalzgraf bey Rhein, Landgraf zu Leuchtenberg, Burggraf zu Stromberg, Graf zu Pirmont, Herr zu Borkeloh, Werth, Freudenthal und Eulenburg. &c. &c.

Würdiger, Lieber Andächtiger!

**S**ämliche Geschwistere von Wegel, genannt von Carben, haben Uns unterthänigst zu erkennen gegeben, welcher gestalten ihr von ihrem unter sich

habenden, und am Kayserlichen und Reichs: Cammer: Gericht hangenden Proceß einige Kundschafft hätte, mithin Uns gehorsamst gebetten, Wir Euch gnädigst erlauben möchten, darüber ein schriftliches Gezeugnuß von Euch stellen zu dürfen; Inmaßen nun dieses unterthänigste Begehren die Gerecht: und Billigkeit zum Grund hat; Also befehlen Wir Euch hiermit gnädigst, daß Ihr in gedachten Sachen das begehrte Attestatum nach Eurem besten Wissen und Gewissen sub fide Sacerdotali von Euch geben sollet; Ihr habt deme also gehorsamst nachzukommen, und Wir verbleiben Euch mit Gnaden gewogen. Bonn den 12ten Martii 1758.

**Clemens August, Eurfürst.**  
Mppriâ.

*Inscriptio:*

Dem Würdigen, Unsers Hohen Teutschen Ordens: Priestern und Pfarrern bey der *Commenden* zu Franckfurth, Lieben Andächtigen Sebastian Franz Lippert.

(L. S.)

Franckfurth.

Auf Verlangen sämtlicher Freyinnen gebornen von Bekel, genannt von Carben Gnaden, Ihnen ein beglaubtes Attestatum dahin zu ertheilen, was eigentlich von der bey Lebzeiten ihrer Frau Mutter Gnaden, durch deren Herrn Vatter Freyherrliche Gnaden präterdirten von Carbischen Schuld, und an die Hoch: Seelige Frau diesertwegen gemachte Forderungen, mir als damahligen Pfarrern zu Ober: Mörlen bewußt seye, auch von Seiner Eurfürstlichen Durchlaucht zu Cölln dem Hoch: und Teutsch: Meister meinem gnädigsten Obristen und Herrn Herrn der höchstgemessene Befehl mir gegeben worden, Denenselben davon ein schriftliches Gezeugnuß nach bestem Wissen und Gewissen sub fide Sacerdotali zu geben.

Als bezeuge hiermit, daß oftmahls von besagter Hoch: Seeligen Frau und ihrem Herrn Sohne dem Freyherrn von Bekel, genannt von Carben Gnaden, die beyderseits ganz einstimmige Aussage vernommen habe, daß man von der von Carben oder Frau Mutter Seiten, an die Freyherrliche Familie von Bekel, genannt von Carben nicht das mindeste schuldig wäre, sondern alle Schulden von denen zu sich gezogenen von Carbischen Effecten, und darauf verkauften von Carbischen Guth zu Gambach (so ebenfalls nach dem Absterben ihres Herrn Bruders und seinem Herrn Oheim Hoch: Seeligen Gedächtnuß von ihrem Ehe: Herrn, und seinem Herrn Vatter in Empfang genommen worden) würcklich gezahlt seyen. Welches zu mehrerer Bekräftigung nicht nur ge: und unterschrieben, sondern auch mit meinem Petschafft corroboriret habe. So geschehen in der Hohen Teutschen

*non nisi ex permissione supremi Ordinis Magistri Testim. præbere possunt.* 213

schon Ritter : Ordens : Commenden zu Frankfurth den 19ten Martii  
1758.

(L. S.) Sebastian Franz Wilhelm Lippert, des Hohem  
Teutschen Ordens Priester und Pfarrer bes  
sagen Commenden. *Idque sub fide Sacerdotali.*

### OBSERVATIO DXXIX.

*Restitutio in integrum in ipso Executionis actu interposita & mediante Li-  
bello restitutorio producta effectum devolutivum tantum habet, quoad jam fa-  
ctam Executionem, quoad adhuc faciendam vero suspensivum tunc demum,  
si relevantia apparent dicti Libelli Argumenta.*

**I**Nvolvitur id notio suspensionis, quam quoad Executionem regulariter  
operatur Restitutio in integrum.

Sique factum infectum hic fieri nequit, Implorans id suæ imputet  
negligentiæ & vigilantia Partis adversæ. Imo interdum mora in produ-  
cendo Libello commissa, à studio litem protrahendi vel adversarium ve-  
xandi five malitia derivanda est.

Quominus vero adhuc faciendam Executionem suspendat Restitutio,  
si Argumenta Libelli relevantia non apparent, impedit probabilitas Cau-  
sæ, quæ pro parte Implorata militat, atque securitas, si forsan Cautio-  
nem præstitisset.

Atque sic in *Causa Ortmanniana* superius sæpe allegata contra Cle-  
rum Trevirensis, Restitutioni in integrum post factam Executionem in-  
troducæ, effectus tantum devolutivus in Anno 1758. concessus, dene-  
gando petitam inhibitionem.

In *Causa vero von Eynatten* contra *von Trips* inhibitiō quidem de-  
creta Mense Januar. 1759. quatenus nondum facta erat executio quoad fru-  
ctus perceptos, quia Argumenta Libelli restitutorii valde relevantia appa-  
rebant. Immissio vero in bona facta, in suo vigore permanebat.

Conf. *MYNSINGERI Observat. LXXX. Centur. VI.*

### OBSERVATIO DXXX.

*Resolutiones Quæstionum Materiam de Rationibus reddendis, earumque  
Revisione concernentium.*

**E**Quidem *JOH. HEESER de Rationibus reddendis, earumque Revisione, ut  
& DOEPLER im Getreuen Rechnungs-Beamten, nec non FRIEDERICH  
HANF de Rationariis Præfecturarum, hanc Materiam exhaustisse vi-  
dentur.*

In Actis vero Sophia Florentina ver Wittibte Gräfin zu Wiedt-Runkel contra Fürstlich-Hessen-Darmstädtisches Ober-Appellations-Gericht, Mandati de Exequendo propriam Sententiam C. C. Resolutiones Quaestionum huc spectantium deprehendi, quae non solum multum lucis illorum traditis affundunt, sed & ulterius sese extendunt, quasve propterea cum publico communicare, è re esse duxi.

*In Nomine Domini Nostri JESU CHRISTI, Amen! Redde Rationem Villi-  
cationis tuae.*

**N**achdem Uns Præsidenten, Directori und Rätthen des allhiefigen Hochfürstlich-Hessischen Renth-Cammer-Collegii vorgesezte Species Facti mit Beylagen A. B. & C. von dem Hochfürstlich-Hessen-Darmstädtischen Peinlichen Gerichts-Assessore und Regierungs-Advocato ordinario Herrn J. E. Stauben, mit dem Begehren zugeschicket worden, daß Wir über die dabey gefügte Zwen Rechnungs-Fragen Unser Parere ertheilen möchten; Als haben Wir zu Bezeigung geneigter Willfahrl sothane Speciem Facti collegialiter gelesen, alle deren Umstände mit Fleiß überleget, und sind hierauf des nachfolgenden einmüthigen in Rechten gegründeten und dem Rechnungs-Stylo in allem conformen Schlusses geworden, und zwar

*Quaestionem Primam.*

„Ob nicht nach der præmittirten wahrhaften Specie Facti das Capital der  
„rer Fünffzehnen Hundert Reichsthaler, sammt denen dafür rechtmäßig in  
„Ausgab gebrachten Interessen widerrechtlich gestrichen, weniger nicht noch  
„dazu von solchem Capital und Interessen Ihme weitere Zinsen unrecht-  
„mäßiger Weiße angelehet, und Ihme so gar Tausend Reichsthaler Strafe  
„unschuldiger Weiße dictiret worden seyen?

betreffend, haben Wir darbey zu betrachten nöthig erachtet,

1.) Personam Administratoris,

2.) Administrationem ipsam,

3.) Actiones occasione Administrationis ipsius contra Administra-

tores perpetratas & de Justitia vel Injustitia illarum: Weissen diese vorgeschriebene Stücke circa Resolutionem hujus Quaestionis theils als obneht-  
behrliche Præmissæ, theils aber Statum Causæ hauptsächlich concerniren.

Mevius ist also nach Anzeige der Speciei Facti Fol. i. Anno 1714. in des Herrn Grafen von N. Dienste, und zwar zur Canslen-Schreiberey und Führung der Frucht-Rechnung gezogen, so dann Ihme Anno 1718. darbey eine Neun-Jährige Pfachtung aufgetragen, Anno 1725. ferner die Renthmeisteren, mithin Civil- und Militair-Haupt-Rechnung der ganzen Grafschaft anvertrauet, anebenebst Ihme 1726. der vorbe sagte Pfacht-Contract noch weiter auf Sechs Jahr prolongiret worden, und in dieser guten Ordnung

nung ist alles geblieben, bis endlich Mevius, testante Specie Facti Fol. 4. wegen verschiedener geäußerten Verdrießlichkeiten, und derer zwischen der damahligen Gräflichen Frau Vormünderin und Ihrem Herrn Sohn der Regierung halber vorgefallenen Strittigkeiten seine Dienste (quo Anno es aber geschehen, ist nicht gemeldet) quittiret, und um Abnehmung seiner Fünffjährigen Krieges-Neunjährigen Frucht- und Achtjährigen Civil-Geld-Rechnung vielfältig gebetten, selbige auch erlanget hat, inmaßen die zu deren Abhör und Justificatur niedergefetzet gewesene Hochgräfliche Commission sothane Rechnungen insgesamt vor ganz accurat und richtig befunden hatte.

Solchemnach ist bis dahin an der Person Mevii, als gewesenen Rechnungs-Führer nichts ausgesetzet worden, und also von Ihme mit Recht zu präsumiren, daß Er ein treuer, tüchtiger, des Haushalts- und Rechnungs-Weesens erfahrener Administrator, so wie Ihn

SECKENDORFF im Fürsten-Staat. Part. 3. Cap. 4. §. 7. und MYLERUS AB EHRENBACH. in Hyparchol. Cap. 6. num. 2. beschreiben, gewesen seye.

Dann obwohlen aus vorhergehender Erzählung sich ergiebet, daß des Administratoris Rechnungen auf respectivè Fünff, Acht, und Neun Jahr, ohne daß eine abgehört worden wäre, aufgeschwollen, und aber durch dergleichen Verzug das entsethet, was

HERESBACH. de Republ. Christ. Administrat. Cap. 9. pag. 253. wohlmeynend erinnere:

Principum facultates nihil magis extenuare, quam rationum reddendarum neglectus.

& ARGENTORATENSES Volum. I. Consil. X. num. 7.

Qui rebus suis bene consulere volunt, illos oportet diligenter animadvertere in suos Officiales de Rationibus reddendis, quod si negligatur etiam fide & frugi ministri ad peculatum & negligentiam provocabuntur.

So äußert sich doch nicht, daß Administrator Mevius hieran einige Schuld gehabt, und würden gewißlich seine nachmahlige Calculatores und Revisores diese Nachlässigkeit bey Ihme sehr eraliret, und wann dem wirklich also gewesen, und Er einer Negligenz überwiesen worden seyn würde, nicht nur das, was BOLTZ de Rationarius Crimini de Residuis & Peculatus obnoxii geschrieben, sondern noch viele herrliche Passages aus DOEPLERS untreuem Rechnungs-Beamten vorgehalten, und die Strafe ad rigorem abgepaffet haben. Vielmehr hat Er die Abhör fleißig erinnere, um darun inständig gebetten, also an seinem Fleiß nichts ermangeln lassen, mithin sich auch hierin als einen fleißigen Administratorem aufgeföhret, und ist daher auch gegen alle Insultus sicher.

ESCOBAR. de Ratiocin. Cap. 5. num. 95.

HEESER. de Rationibus reddendis Lib. 1. num. 128.

Da nun diese Rechnungen durchgegangen, calculiret, und justificiret gewesen, so entsethet eine neue Rechts-Frage.

An Rationibus semel expunctis ad ulteriorem Revisionem, Calculationem & Justificationem progrediendum?

MEVIUS in seinen *Decisionibus Part. III. Decif. 113.* beantwortet diese Frage überhaupt mit Nein, & quod nimis grave foret, eum qui res alienas administat, perpetuo Rationibus esse obnoxium, nisi accedat causa, quæ priorẽm redditionem vitiat, veluti si in calculo aut alias erratum, aut dolo vel collusionẽ actum docetur, jedoch daß alles NB. prævia Causæ Cognitione geschehe, & altera Pars audiatur, antequam altera redditio injungatur.

Wie weit nun diese Causæ vitiantes primam redditionem in hoc nostro Casu einschlagen, soll in folgendem eruiert werden.

Den Anlaß zur zweyten Revision hat demnach allhier ein vor den Rechner ausgefallener Activ-Recess gegeben. Was nun von dergleichen Recessen zu sentiren, und was ein Rechnungs-Führer darbey vor sich und seiner Sicherheit halber zu beobachten habe, wird in Resolutione Quæstionis secundæ sich des mehreren zeigen, worauf man sich demahlen hier beziehet.

Mevii Successor in dem Bestand des Herrschaftlichen Hofes, worauf jeener ein Capital von Drey Tausend Gulden sub Pacto Antichretico avanciret, hat ihme versprochen, diesen Activ-Recess zu bezahlen; Es erhellet aber aus allen Umständen, daß dieser um sich von seinem Engagement gänzlich und auf einmahl, oder durch langes trainiren successivẽ loszubalfstern, oder den bon valet bey seiner neuen Herrschaft zu machen, den Nodum inscirpo gesucht, und um einer derer vorerwähnten Ursache halber, keines weeges aber aus einem redlichen Trieb, die Anzeige gethan habe, wie sich in Mevii 1727ster Jahres-Rechnung ein Verstoß NB. von ebenbefagter Summe des Activ-Recessus ergeben hätte, woraufhin Ihme dann wegen seiner Habitude die Revision aller und jeder Mevischen Rechnungen übertragen worden, welches sich dann Mevius auch, weiln Er sich keiner Untreu schuldig, mithin sein Gewissen rein wußte, aller dagegen zu machen befugt gewesenem triffigen Einwendungen ohngehindert, gefallen ließe, und nur um einen kurzen Termin der Revision bate, inzwischen aber ehe dieses Werk zum Stand came, aus der Grafschaft N., da Er als Rechner gestanden, mit seiner Familie in die Hochfürstlich-Darmstädtische Lande zoge, wogegen dann von Seiten der Gräflichen Herrschaft zu N. bey dem Abzug nicht die geringste Verhinderung gemacht worden; Worauf endlich Anno 1735. den 1ten Martii Ihme Terminus der schon so lang erkannten Revision anberaumer, und Er sich deshalb zu N. einzufinden, bedeutet worden.

Nun

Nun hat zwar Mevius gegen dieses Procedere nichts eingewendet, es entstehen aber bey diesem neuen Calculatore und seinen Con - Commissariis folgende Fragen :

- (1.) Ob Er die behörige Requisita hierzu gehabt, michin allen Fleiß bey der Durchgehung angewendet habe, der nur von einem vernünftigen und des Rechnungs - Geschäft au fond erfahrenen Menschen prætendiret werden kan? Ob Er
- (2.) Vorhero mit würcklichen Endes - Pflichten beleget worden, und ob
- (3.) Er in den Schranken geblieben, daß Mevius nicht Ursach gehabt hätte, Ihn als verdächtig zu verwerffen. Endlich
- (4.) Ob nicht billig, und denen Rechten gemäß gewesen wäre, einen Calculatorem durch Mevium zu diesem Geschäft mit ernennen zu lassen?

Wir müssen aber, wann anderst alle in der Specie Facti erzählte Umstände in Facto selbst, wie Wir nicht zweiffeln wollen, ihre Richtigkeit haben, bekennen, daß in der Person des Revisoris nichts weniger, als das erste Requisitum anzutreffen seye, und werden Wir so wohl dessen, als derer nachherigen Revisorum bey Unserem Casu verrathene ganz impardonable Unwissenheit in Rechnungs - Abhörungs - Geschäften mit mehrerem beleuchten.

Wann Wir nunmehr ad Quæstionem Primam hisce omnibus præmissis unanimi Consensu davor halten, daß bey dieser letzten Rechnungs - Revision dem Mevio Tort und zu viel geschehen seye.

Dann nach vorgelegtem Casu, und wann Revisores sich nur die Mühe hätten geben wollen, das Werk mit unpartheyischen Augen anzusehen, und zu betrachten, wie es hierbey nicht um Geld und Guth allein, da manchem dergleichen Calculatores vultureis quasi oculis, manibusque rapacibus, ohne die Christliche Liebe gegen den Nächsten, oder die schwehre und ohnaußbleibliche Verantwortung, Schande und Prostitution zu betrachten, auf eines armen Rechners Vermögen inhüren, sondern um eines Menschen Ehre, Reputation, Blut, Leib und Leben zu thun seye; So würden sie ohnmöglich so blind den Mevium des Criminis peculatus & de Residuis haben beschuldigen, und Ihme ohnerfindliche Duplicata bey messen, streichen, und endlich zu einer ohnverdienten Straffe votiren können.

Dann waren Ihnen die Augen nicht genug geöffnet, da die Beylage Lit. A. klar Maas und Ziel giebet, wie die Zwey Tausend Reichsthaler per Einnahme und Ausgabe haben verrechnet werden sollen, und Sie Mevius würcklich berechnet hat. Lit. B. der Extract - Pfacht - Briefs führet Sie ja eben auf dieser Spuhr fort, und ist überhaupt ja gar nichts neues, daß ein Rechnungs - Führer zugleich Creditor Principalis sui seyn könne?

Wäre dann nicht Mevius auch Creditor von seinem Herrn Principalen,

als Er Anno 1718. Fünff Hundert Reichsthaler Pfacht-Gelder an seinen Antecessorem Vorschuß-Weiße wegen des gepfachteten Guths zahlen mußte? Mußte Mevius nicht diese Summ, als auf den Pfacht vorgeschossen, in Rechnungs-Einnahm, als Vorschuß von dem Pfacht-Guth, oder aufgenommenes Capital eintragen, und dieses an seinen Antecessorem bezahlte Capital in Ausgab bringen, in folgenden Jahren aber sich nach Anleitung Lit. B. successivè wieder per solutionem particularem bezahlt machen? Warum ist dann dieser Posten ob Identitatem Rationis von denen Calculatorem nicht gestrichen worden, wie der von Fünffzeben Hundert Reichsthaler? Hätten diese Calculatores von Hannoverischen, Preussischen, und Chur-Sächsischen Admodiationen, und der denen Beamten mit beigegebenen Rechnungs-Führung etwas gewußt, oder sich davon informiret, so würden Sie diesen Posten in Mevii Rechnung vor kein Duplicat gehalten haben.

In vorberührten Ländern pfachtet ein Beamter das Amt N. mit allen Vorwerken, thut Principi Cautiois loco Vorschuß, schreibet das Totum des Locarii unter dem Rubro: Einnahm-Pfacht-Gelder, und als wieder per Vorschuß zu der ihm assignirten Cassa bezahlt zur Ausgabe, ist also Creditor von seinem Herrn, continuiret mit dieser ganz zur Einnahm genommenen Post, bis sich endlich der Saldo in Ausgab ergiebet. Wer sollte nun sagen, daß dieser Rechner auf diese Art, wann er seinen Vorschuß nicht just mit Ende des Jahres gänzlich-sondern erst in folgenden Jahren zur Ausgab bringet, um deswillen ein Duplicat gemacht habe, da er zum Exempel, in voriger Jahres-Rechnung seinem Herrn Drey Tausend Gulden vorgeschossen, mithin solche als ein aufgenommenes Capital in Rechnungs-Einnahme, & eodem Anno, als zu seines Herrn Chatouille gelieferet, zur Ausgabe überhaupt bringet, das folgende Jahr aber durch die eingehende Jahres-Renthen seinen Vorschuß per Ausgab sich in so lang, als die Zeit der Ablage stipuliret ist, bonificiret; Mit einem Wort, er bringet das Capital in der nemlichen Jahres-Rechnung überhaupt in Einnahm und Ausgab, in folgender schrieb er das, was ihm wieder bezahlet werden muß, zur Ausgab alleine, und wird diese Ausgab gegen die in voriger Jahres-Rechnung beschehene kein vernünftiger Mensch vor ein Duplicat halten, weilen der Rechner das thut, worzu ihn sein Principal selbst besetzt, nemlich, daß er das ihm vorgeschossene Capital dessen Ausgab in folle der ersteren Rechnung befindlich, in der zweyten per Solutiones particulares, so, wie er es auch an einen Tertium thun mußte, wann es ihm befohlen wird, in Ausgab bringet.

Und daß dieses bey allen wohl eingerichteten Renth-Cammern, bey Justificir- und Calculirung herkömmlich, gewöhnlich, und weder dem Herrn, noch dem Rechner Schaden bringe, sondern Rechnungs-Styli seye, auch also bey

bey allhiefiger Hochfürstlichen Renth- & Cammer in Vorfällenheiten beobachtet werde, kan durch viele Exempel erhärtet werden.

Solchemnach kan die von Mevio coram Commissione geschene per Carcerem & minas extorquirte Confessio eines niemahlen begangenen Fehlers, vielweniger einer Malversation ihm keines weeges zu Lasten kommen. Talis neque Confessio metu Carceris aut Tormentorum facta nunquam valet.

MASCARD. de *Probationibus Volum. I. Conclus. 353.*

Neque Confessio erronea præjudicat confitenti, etiamsi sit formaliter acceptata, reiterata, imo jurata

MASCARD. de *Probationibus Volum. I. Conclus. 378.*

Præcipue cum error revocandæ Confessionis probetur, factum scilicet aliter se habere.

Wie in Unserem Casu deutlich zu ersehen.

Hieraus nun und da die ganze Unschuldigung eines Erroris vel Malversationis per supra deducta genugsam und per Demonstrationes Arithmeticas abgeleinet ist, halten Wir davor, daß Mevio (1.) das Capital derer Fünffzehnen Hundert Reichsthaler mit denen angesetzten Interessen zur Ungebühr und ohnerfindlich gestrichen, so dann (2.) von eben diesem Capital und Interessen Ihme weitere Zinsen indebite angesetzt, und dann (3.) aus oballegirten Ursachen eine Strafe von Tausend Reichsthaler ohnverschuldeter Weise andictirt worden seye, wie dann (4.) eben deshalb Er nicht schuldig und gehalten ist, die Ihme frivolè verursachte Revisions-Kosten ad Fünffzig Reichsthaler zurück zu lassen, sondern solche de Jure repetiren könne, indeme Revisores wenigstens aus grober Unwissenheit, wo nicht vorfesslicher Bosheit ihr Amt nicht der Gebühr nach beobachtet, und sich dahero schwehre Verantwortung zugezogen haben, und äußert sich insbesondere nach Anleitung der Beilage Lit. C., daß den einen Justificatorem die Neue bereits angekommen, wann Er sich wünschet, diese Rechnungen nimmermehr gesehen zu haben; Er giebet aber auch dabey zu erkennen, daß Er nur von der Sorte derer Calculatorum seye, welche sich bloß darvon gloriiren, wann Sie dem Rechner viele Notamina machen, (dann darin bestehet derer meisten Justificatorum Kunst) und vermennet Er also, daß, wann man den armen Rechner erst auf der Marter-Bank durch viele Quæstiones irre gemacht, Er müste sich selbst helfen können, oder nach ihrer Intention mehr bekennen, als Er weiß; Da vielmehr eines redlichen gewissenhaften Justificatoris Amt ist, den Rechner, wo Er geirret, auf die rechte Bahn zu führen, zumahlen, wann dem Rechner, uti hoc in nostro Casu, Fünff-acht- bis Neun-Jährige Rechnungen seines Erinnerns ohngeachtet, ohnabgehört liegen bleiben, und sein Gedächtnuß

stumpff wird, über dieses auch der Administrator den Nahmen eines ehrlichen, treuen Dieners, und keines Chicaneurs oder Excoriatoris gehabt hat.

Solchemnach stehet Mevio der Weeg zu Ergreifung seiner Satisfaction gegen diese Calculatores offen, da Sie bey Ihrem Officio entweder durch Nachlässigkeit oder Vorsatz gefehlet, und Ihm in computu Unrecht gethan haben, per L. fin. si mens. fals. mod. 161.

Ego etiam adversus Tabellarium puto Actiones dandas, qui in computu fefellit, wenigstens können Sie mit größerem Recht einer Concussion, als Mevius eines Peculatus, beschuldiget werden.

*Ad Quaestionem Secundam.*

„Ob nicht Mevius, weil Er einen starcken Activ-Recefs gehabt, indeme  
 „Er mehr ausgeben müssen, als sich seine Einnahme belauffen, mithin  
 „allezeit im Vorschuß gestanden, befugt gewesen, und dem Rechnungs-  
 „Stylo gemäß seye, ganz leydentliche Interessen von seinem im Vorh-Fall,  
 „und wegen überhäuffter Anwehungen gethanen Vorschuß, wodurch sich  
 „der Activ-Recefs eräugnet hat, anzurechnen, und in Ausgab zu bringen?

Hierbey ist fördersamst klar zu machen: (1.) Ob dieser Activ-Recefs und die deshalb an gerechnete Interessen noch von dem vorgeschossenen Capital derer Drey Tausend Gulden herrühren, oder ob (2.) solcher bevor aus anderen Ursachen und Avancen herrühre.

Ist das Erstere, so halten Wir vor billig und Recht, daß Mevio, nach Anleitung derer Beylagen Lit. A. & B. sein vorgeschossenes und in tantum zurückgebliebenes Capital una cum Interesse zu gut komme, mithin als ein Activ-Recefs passiren könne, in Betracht Er seine Verisionem in rem durch die Bekanntnuß der Hochgräßlichen Frau Vormünderin in continenti una cum ejus Consensu & præcitu bewiesen hat.

Wäre das Letztere, so muß Mevius fördersamst zeigen, daß dergleichen Avance mit Vorwissen seiner Herrschaft, und zum kundbaren Nutzen derselben geschehen, Er auch den Mangel in Causa bey Vorfallenheiten, und bey denen auf Ihn gezogenen starcken Assignationen in Zeiten angezeigt, und sich Verhaltungs-Befehle ausgebetten habe, wie weniger nicht, daß alle angefestete Posten richtig bezahlet, und es desfalls keine Nachforderung geben könne.

Dann es ist sonsten bey wohlangeordneten Recepturen herkömmlich, und dem Rechnungs-Stylo conform, daß niemahlen præsumiret werde, daß ein verrechneter Diener seinem Herrn ohnwissend im Vorschuß stehe, auch nicht zu præsumiren, daß sich ein Diener auf Summen hazardiren sollte, absque Consensu & præcitu Principalis etwas zu avanciren, weilen Ihme allezeit die Haupt-Objection im Weege stehet, daß Er als ein ordentlicher und richtiger Rechner alle Stunde von der Force oder Schwäche seiner Causa

Nachricht

Nachricht geben, mithin im letzteren Fall in Zeiten auf hinlängliche Mittel und Anfragen, wie zu remediren, bedacht seyn müsse.

Und soll sich überhaupt ein jeder Rechnungs-Führer vorsehen, daß Er nicht mehr ausgebe, als einnehme, unter dem Vorwand, Er habe es von dem Seinigen vorgeschossen, Er ziehet allezeit verdrießliche Præsumptiones auf sich.

NAURATH. *de Ration.* pag. 96.

MENOCH. *Lib. 3. Præsumt.* 52. num. 1. & seqq.

CRUS *de Indic. Delict.* lib. 1. cap. 92. num. 8.

und GRYPHIANDER. *in Oeconom.* Lib. 2. Cap. 3. num. 144.

rathet wohlmeinend, daß wer klug seye, seine Rechnung so einrichten solle, daß Er als Rechner der Herrschaft schuldig bleibe.

Solchemnach, und wann Mevius das, was ad Resolutionem Membri Secundi hujus Quæstionis zum legalen Beweis eines dergleichen Vorschusses erforderet wird, darthun kan; So seynd Wir der obngezweiffelten Meynung, daß Ihme sein vorgeschossenes Capital oder Activ-Recess una cum Interesse gleichfalls gutgethan, und bezahlet werden müsse; Und daß diese Resolutiones derer Uns vorgelegten in das Rechnungs-Weesen einschlagenden beyden Quæstion. denen Rechten, der Praxi, Observantiæ & Stylo Camerali gemäß seyen, haben Wir mit des allhiefigen Hochfürstlichen Renths, Cammer, Collegii Unterschrift und desselben Siegel bekräftigen wollen. So geschehen Hanau den 19ten Julii 1738.

(L. S.)

Hochfürstlich = Hessen = Hanauische =  
zur Renths = Cammer verordnete  
Præsident, Director und Rätthe.

### OBSERVATIO DXXXI.

*Maritus Æs alienum, Bona Paraphernalia Uxoris afficiens, solvere tenetur, si eadem non solum administrat, sed Jure Usufructuario tenet.*

**I**N Paraphernalibus Uxoris, universali fere Germaniæ Consuetudine Administratio & Ususfructus Marito, iis etiam in Provinciis competit, ubi communitio actualis hodie cessat (a).

Jure Civili quidem ipsi Ususfructus non competit, sed saltem Administratio (b); idque etiamnum hodie in foro communi obtinere, statuit WERNHER. (c).

Quoniam vero addit: nisi aliter convenerit; idcirco ille Ususfructus

E e 3

Mariti

(a) SCHAUMBURG. *Jure Digest.* Lib. 23. Tit. 3. §. X. cum allegat. (b) L. 9. §. 3. de *Jure Dor.* L. 8. & ult. *Cod. de Pact. Convent.* BERGER. *Oeconom. Jur.* Lib. 1. Tit. 3. th. 10. pag. 123. (c) *Observat. Part. V. Observat.* 136.

Mariti in Bonis Paraphernalibus Uxoris extra omnem dubitationis aleam positus est, si Pactis Dotalibus expresse eidem concessus.

Quemadmodum igitur Usufructuarium, Jus omnia Emolumenta percipiendi, per consequentiam necessitate onerat, Æs alienum solvendi (*Observat. D I.*); ita idem quoque de Marito in dicto Casu valere debet.

Quid quod! in genere dicere licet, quod, si Pater ex Bonis Maternis Liberorum omnes Fructus perceperit, & Æs alienum, Bona ista efficiens, solverit, Filio successori ex persona Patris, repetitio solutorum debitorum non competat, -sive Bona ista ceu Paraphernalia considerentur, sive solus Usufructus spectetur, quatenus Pactis Dotalibus Patri concessus.

Sic in Sachen Adlerstein contra den von Wesel, Referens: Es bestehen die in Reconventionen machen wollende Gegen-Forderungen in lauter Carbischen Schulden, welche der Weselische Vatter bezahlet hat, ausgenommen, die mit Num. 11. bemerkte Drey Gulden 39. Kreuzer, welche die Mutter vergütet, und die Num. 41. von dem Vatter für seine Person abgetragene Neun Gulden 26. Kreuzer, welche beyde Posten für solche Aufrechnung gar nicht gehörig, nebst deme daß Drey Tausend Gulden für das Mütterliche Heyraths-Guth dann 283. Gulden 20. Kreuzer für den Geistlichen Nahmens Botten, und ein Zwey-Jähriges Kost-Geld für die Vier Schwestern, sammt ihren Cammer-Mädgen 1250. Gulden alles mit Interesse aufgerechnet werden.

Anfangend nun die Carbische Schulden, so lege ich obberührte Pacta Dotalia zum Grund, und schlußte daraus, daß der Vatter berechtiget gewesen seye, den Usufructum von allen seiner Ehe-Consortin zugekommenen Gütheren zu ziehen, auch daß Er sich wirklich dieses seines Rechts gebrauchet, und deren Administration übernommen habe, zeigt sich nicht undeutlich

1mō.) Aus denen eigenen designirten Gegen-Forderungen, maßen alle Quittungen, welche Beklagter selbst beybringt, auf den Vatter lauten, und vernünftig zu glauben ist, daß derselbe, wann Er seine Verbindlichkeit die Schulden zu zahlen nicht anerkennt hätte, sich eine solche Last würde aufgebürdet haben.

2dō.) Erhellet ganz klar aus dem von dem Solmischen Amt Gambach ausgestellten Attestato, daß der Weselische Vatter das Carbische Guth Gambach um 4150. Gulden dem Schultheiß Rudolph Miegern daselbst verkauft habe, welches Er qua Usufructuarium nicht würde gethan haben, wann der erlöste Kauff-Schilling nicht zu Abtugung der Carbischen Schulden wäre verwendet worden, wie Er dann

3tō.) Vermög dieses nemlichen Attestati Tausend Gulden auf diesem Guth gestandenes Capital an Caspar Busch und Tobias Müller zu Gambach von denen Kauff-Geldern so gleich abgetragen, mithin die Abzahlung der Schulden

Schulden sich eine obliegende Sorge hat seyn lassen, wodurch dann meo Voto alle solche Anforderungen hinweg fallen.

Zwar will in Replicis eingewendet werden, daß die Weselische Mutter nicht nur den Kauff bewilliget, sondern auch über dieses ein gutes Stück Geld von sothanen Gambacher Kauff-Schilling empfangen hätte; Allein ich gebe zu, daß Mütterlicher Seits der Kauff mitbeliebet worden seye, daß aber die Mutter Geld davon solle gezogen haben, dieses ist weder in totis Actis erwiesen, noch läset sich solches nach Maafgebung der Pactorum Dotalium nur von weiten præsumiren.

Ich concludire demnach, daß der Vatter quâ Usufructuarius, imò certo modo Dominus

Vid. HARPPRECHT. ad Pandect. Tit. 25. §. 2. & seqq.

verbunden gewesen seye, sothane Carbische Schulden ex Fructibus perceptis zu zahlen, wann auch der Vergleich nicht in medio wäre, folgiam werden diese denen Schwestern als Mit-Erbinnen von der Mutter um so mehr zur Ungebühr angeforderet, als nicht der geringste Beweis vorhanden, daß die Mutter weder Carbische Mobilia noch Immobilia an sich gebracht habe.

Dahero thut auch nichts zur Sache, was Beflagter noch weiters in Notaminibus ad duplicas urgiret, daß nemlich der Vatter nicht nöthig würde gefunden haben, seine eigene Mittel zu Abstoßung der Carbischen Schulden anzuwenden, wann die Carbische Verlassenschaft erklecklich gewesen wäre, solche zu tilgen.

Gestalten Beflagt, wann Er vermeynet, daß seine Gegen-Forderungen richtig wären, sich nicht entschlagen könnte, eine seinem Vatter schon vi Pactorum Dotalium aufgetragene Specification der Carbischen Verlassenschaft herauszugeben, so lang aber solche nicht produciret wird, so läset sich weder von deren Ertrag noch Werth am allerwenigsten aber urtheilen, wie weit solche zu Bergütung der Schulden erklecklich seyn können; Dahero ich meines Orths der Meynung bin, daß der Vatter sich zu Zahlung der Carbischen Schulden nicht würde bequemet haben, wann Er nicht gewußt hätte, daß das Carbische Allodial-Vermögen zu deren Tilgung zureichig seye, und seiner Familie kein Schaden dadurch zugefüget würde. . . .

Es stehet nemlich zu bemercken, daß als Anno 1729. der Bruder von der Frau von Wesel, ultimus Masculus de Carben, mit Tod abgienge; So waren beyde von Weselische Ehe-Leuthe, Parentes beyder jeso streitenden Theilen, annoch auf Ihrem Gut zu Ober-Mörle vereiniget, und führten also eine gemeinschaftliche Haushaltung, welche Maritus, utpote Caput Familiae, dirigiret.

Dieser, nemlich der von Weselische Vatter, nahm sich also der Carbischen

bischen gar ansehnlichen Verlassenschaft Uxorio nomine activè & passivè an, wie die Rechnungen und Beylagen de dicto Anno 1729., und so weiter genugsam bewähren, nahm ein, und zahlte aus, und dergleichen, welches auch viele Jahre angebauret haben mag.

Als aber um das Jahr 1742. einiger Zwiespalt zwischen beyden von Weselischen Ehe-Leuthen entstande, separirten Sie sich voneinander, und die Frau von Wesel zog nach Franckfurth, und lebte vermuthlich von Ihrem Carbischen ererbten Vermögen, machte auch daselbsten über das Jhrige Anno 1749. im Julio ein Testament, und verstarb endlich allda im Herbst 1749.

Während der dieser inter Conjuges entstandenen Strittigkeit, und da die Frau ihre Bona zu ihrer Unterhaltung zu sich gezogen, mag der alte Herr von Wesel auf die Gedanken eine Anforderung wegen bezahlter Carbischen Schulden an seine noch im Leben gewesene Frau Ehe-Consortin zu machen, gekommen seyn. Allein da dieselbe bald darauf in Franckfurth mit Tod abgegangen; so ist nach der eigenen Beylage des jetzigen Herrn Wider-Klägers von solcher Väterlichen Prætension NB. gegen die Kinder nichts mehr ge-reget, sondern vielmehr Ihnen Töchtern und Sohn NB. die sämtliche Mütterliche Güther ruhig zu genießen, von dem Vatter erlaubet und nachgelassen worden. Dabero auch attestiret wird, was maßen Dominus Recon-veniens selbstn dafür gehalten, daß man Mütterlicher Seite ad latus Paternum diesertwegen nichts schuldig seye.

Allermåßen nun der gemeinsame Vatter annoch zwey ganze Jahr fortgelebet, und an das Mütterliche keine Prætension formiret; so fället auch diese à Filio ex persona Patris contra Sorores angezettelte Reconvention meo Voto völlig hinweg. Dann da solche die von Weselische Fideicommiss - Güther gar nichts angehen, sondern allenfalls eine bloße Allodial - Forderung des Vatters gewesen wäre; so ist ein Kind so nahe darzu, wie das andere, wäre also auf die Schwester eodem Jure, als auf den Bruder verfallen.

Dahingegen aber auch ex eodem Capite die Forderungen der Töchter an den Bruder wegfallen werden. Anno 1753. bey dem Geschwisterlichen Vergleich hätte ein- und das anderseitige gereget werden müssen. Da nun solches nicht geschehen; so verbleibet es billig bey sothanem Vergleich.

Fället nun die Reconvention hinweg, so cessiret auch die denen von Weselischen Schwestern deshalb in Sententia de Anno 1758. auferlegte Caution, zusammen à Acht Tausend Gulden.

Hinc *Sententia d. 19. Januarii 1759. publicata.*

In respectivè entschiedener Sachen Philipp Umand von Adlerstein, Uxorio nomine, und Consorten, wider Froben Ferdinand Joseph Wesel, Citationis ad videndum & audiendum cassari Pacta Dotalia, & explicari Testa-

Testamentum Maternum ad Legata alia, quam ad piam causam non extendendum sicque cassari, & explicari, necnon Commissionis ad taxandum Bona specificata, eaque vendenda, pretiumque pro rata dividendum, ut & Reconvencionis: Ist ferner erkannt, daß Dr. Kuland Principalen von der gegen sie angestellten Wieder-Klage zu absolviren, und entledigen, auch die in der Urtheil vom 19ten Junii 1758. ihnen deshalb auferlegte Caution wieder aufzuheben, jedoch dieselbe nicht weniger mit ihren formirten Gegen-Ansprüchen absondern beyde Theile zu genauer Gelebung des sub dato Weslar den 20ten Novembris 1753. geschlossenen Geschwisterlichen Vergleichs anzuweisen seyen.

Als Wir hiermit absolviren, entledigen, und aufheben, auch respectivè ab- und anweisen, den Wieder-Kläger in die Gerichts-Kosten derentwegen aufgelassen, so wohl, als auch in die Halbscheid derer Taxations-Commission-Expensen ihnen Wieder-Beklagten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

Diesemnachst bleibet Dr. Kulands Principalen, daß die pro Rata in Anspruch nehmende Weesbacher Wießen zu der Carbschen Allodial-Erb-schafft gehörig seyen, besser als beschehen, in Zeit Zwey Monath zu erweisen, desgleichen Lt. Scheurers Principalen, falls die von Stader- und Stammheimer Guth ab Anno 1749., und so weiter bezahlte Ritter-Steuren denen ersteren noch nicht in denen Rechnungen abgezogen worden, so viel ihren Antheil betrifft, annoch anzurechnen, und behörig zu bescheinigen ohnbenommen, sondern vorbehalten.

Endlich ist der Punctus wegen der vom Closter Arnspurg an den Wesel bezahlter Nachsteuer bis zu Erörterung der von denen von Dossheim eingebrachten Intervention ausgesetzt.

Pro majori confirmatione & illustratione horum, annectam Pacta Familiae Wetzelianæ à Cæsare confirmata.

**W**ir CARL der Vte etc. bekennen öffentlich mit diesem Brief, daß Uns die Tit. Gebrüdere Freyherrn zu Wesel benanntlich Frank Johann, Unser Kayserlicher Reichs-Hof-Rath, und Churfürstlich-Trierischer Geheimder Rath, und gevollmächtigter Gesandter bey fürwährenden Reichs-Convent, wie auch Eugenius Alexander Unser Rath, Resident, und Ober-Postmeister zu Frankfurth, dann Johann Adam Unser General-Feld-Marschall-Lieutenant, Obrister über ein Regiment zu Fuß, und Castellan in dem Castell Novo zu Napoli, und Emerich Friederich alle Gebrüdere und Freyherrn zu Wesel unterthänigst zu vernehmen gegeben, welcher gestalten Sie nach vorher gepflogener Brüderlichen Unterredung gutgefunden und beschlossen hätten, zu besserer Ausnahm ihrer alten Adelichen Familiae und Conservacion Stam-

mens und Nahmens sichere Pacta Familiae unter sich zu errichten, gleich solche auch im verwichenen 1714ten Jahr den 13ten Maji in Unser und des Reichs Stadt Franckfurth zum Stand gebracht, und verfertiget worden, auf Weiß und Maas, wie solche von Wort zu Wort hiernach geschrieben stehen, und also lauten:

**W**ir Franz Johann, der Römisch-Kayserlichen auch Königlich-Catholischen Majestät würcklicher Reichs-Hof-Rath, und Churfürstlich-Trierrischer Geheimder Rath, und gevollmächtigter Gesandter bey dem fürwährenden Reichs-Convent, Eugenius Alexander, der Römisch-Kayserlichen auch Königlich-Catholischen Majestät Rath, Resident, und Ober-Postmeister zu Franckfurth: Johann Adam, der Römisch-Kayserlichen und Königlich-Catholischen Majestät General-Feld-Marschall-Lieutenant, Obrister über ein Regiment zu Fuß, und Castellan in dem Castell Novo zu Napoli: und Emeric Friederich, alle Leibliche Gebrüdere Freyherrn zu Wesel: Bekennen hiezmit, und thun kund, daß Wir in einer zwischen Uns gepflogener Brüderlicher freundlicher Unterredung gutgefunden und beschlossen haben, daß zur Ehre Gottes, und um Unsere Familie desto besser in Stand zu setzen, und zu erhalten, Ihrer Römisch-Kayserlichen und Königlich-Catholischen Majestät Unserem allergnädigsten Herrn, Dero Glorwürdigsten Erb-Hauße, und dem wertheften Vaterland allerunterthänigst-treueste Dienste in allen Gelegenheiten, Unserer angebohrnen Schuldigkeit, und tragender Devotion nach, besser leisten zu können, alle die von Uns jeko besitzende und künftig noch weiters erwerbende liegende Allodial-Güter, ingleichen alle die von Unseren Descendenten ferners erwerbende liegende Allodial-Güter zu ewigen Zeiten mit einem solchen Fideicommiss, dem Manns-Stammen zum Besten, also beleyet, und behafft seyn sollen, daß weder Wir, noch keiner von Unseren Descendenten solche auf einige Weise veräußeren, oder mit einigen Schulden, oder mit einiger anderer Beschwehrlichkeit, ohne vorherige mit allen denen übrigen Agnaten gepflogene genugsame Ueberlegung, und eingeholten deren Einwilligung, zu belassen, und zu belegen, oder zu vertauschen Macht haben solle;

Worbey auch verabredet worden, daß gleichwie Wir zwey ältere Gebrüdere verheyrahet, und mit Männlichen Erben beyderseits von Gott gesegnet seynd, solche beyde Männliche Linien jede ihre bereits acquirirte und noch acquirirende liegende Allodial-Güter für sich obgedachter machen, behalten, nuzen, und nießen, bey Abgang des Männlichen Stammens einer Linien aber solche an die andere Linie Männlichen Stammens zurückfallen sollen, doch also, und dergestalt, daß, da bey sich begebender Ausgehung des Männlichen Stammens in solcher Linie sich ein oder mehrere Töchtere befänden, daß

Selbige

Selbige zuvor aus solchen zu der anderen Linien, obgemeldter make, zufallenden liegenden Allodial - Gütheren nach Proportion deren Werth mit einer zulänglicher und billiger Aussteuerung nach Gutbefinden darzu erbettener Freunden, und wie in dergleichen Fällen unter dem Reichs - Adel herkommens, und gebräuchlich verfahren, und Ihnen solche zuvor zu nutzen, und zu genießen eingereicht; solchen Töchtern aber doch auch die jedesmahlige gleiche Theilung der vorhandenen Mobilien mit ihren Brüdern, oder Gevätern bevor bleiben, ingleichen darüber die freye Disposition, und davon auch zu testiren, Ihnen gelassen werden solle; welche Aussteuerung aber auch, dafern solche Töchter ein- oder mehr in unverheyratheten Stand, oder auch in verheyratheten Stand, doch ohne Eheliche Leibes - Erben sterben würden, denen anderen Töchtern zufallen solle; Dafern Sie aber alle unverheyrathet, oder auch in verheyratheten Stand, doch ohne Eheliche Leibes - Erben abgehen würden, alsdann solche Ihre gegebene Aussteuerung dem Manns - Stamm der anderen Linien Unserens Stammens und Namens zufallen solle.

So haben Wir Gebrüdere auch verabredet, daß auf den Fall, daß Unsere Männliche Descendenten sich in mehrere Linien vertheilen würden, es wegen der bey Abgebung des Manns - Stammens in einer solchen subdividirten Linien verglichener Zurückfallung der liegenden Allodial - Güther, auch wegen Aussteuerung der Töchter es oberzehlter make, gehalten werden solle: Nemlichen, daß denen Rechten gemäß, die solcher abgebender Männlicher Linie von ihrem nächsten Stipite proximior Linea jederzeit folgen, und es bewirken, daß solches alles also auch, gegenwärtiger Verabredung gemäß wirklich geschehen, mit denen übrigen Agnaten communiciren solle.

Wie nun zu Festhaltung dieser Unserer Brüderlicher, vertraulicher, und freundlicher Vergleichung, und damit selbiger nimmermehr in einigem Stück zuwider gehandelt werde, die Kayserliche allergnädigste Confirmation erforderet wird; Also werden Wir solche bey der Römisch - Kayserlichen und Königlich - Catholischen Majestät Unserem allergnädigsten Kayser, König, und Herren, durch ein geziemendes Memoriale allerunterthänigst suchen, und werden bey deren verhoffentlicher allergnädigster Ertheilung Wir so wohl, als alle Unsere Descendenten Männ- und Weiblichen Geschlechts dieser Verabredung in allen Stücken sich zu bequemen haben. Es seynd auch dieser Verabredung Vier gleichlautende Originalia gefertigt worden, deren eines ein jeder von Uns Vier Gebrüderen zu sich genommen hat. Urkund Unserer eigenhändigen Unterschrift, und beygedruckten Pettschaften. Actum Franksfurth den 13ten Maji 1714.

(L. S.) Franz Johann Freyherr zu Wezel.

(L. S.) Eugenius Alexander Freyherr zu Wezel.

(L. S.) Johann Adam Freyherr zu Wezel.

(L. S.) Emerich Friederich Freyherr zu Wezel.

Und Uns darauf ermelde Gebrüdere Freyherrn zu Wezel in Unterthänigkeit angeruffen und gebetten, daß Wir, als jetzregierender Römischer Kayser vorinferirte Pacta Familiae zu desto Stät- und Festerhaltung aus Kayserlicher Macht- Vollkommenheit zu confirmiren, und zu bestättigen, gnädigst geruheten, daß haben Wir angesehen solche deren Gebrüderen Freyherrn zu Wezel demüthigst-ziemliche Bitte, auch die getreue und ersprießliche Dienste, so Uns und dem Reich, auch Unserem Erb- Haus Oesterreich ihre Vorvorderen, und insonderheit ihr verstorbener Vatter Wenland Unseres Hochgeehrtesten Herrn und Vatters LEOPOLDI Kayserliche Majestät und Liebden gewesener Rath und Ober- Post- Meister zu Franckfurth, und Sie Paciscentes in sovieler Wege erwiesen, und darin noch ferners zu continuiren sich erbieten, auch wohl thun können und sollen;

Und darum mit wohlbedachtem Muth, guten Rath, und rechten Wissen gedachte Pacta Familiae als Regierender Römischer Kayser gnädiglich confirmiret, und bestättiget; thun das, confirmiren und bestättigen dieselbe hiermit von Römisch- Kayserlicher Macht- Vollkommenheit wissentlich in Kraft dieses Briefs, was Wir von Rechts- und Billigkeit wegen daran zu confirmiren und zu bestättigen haben, sollen und mögen, und meynen, setzen und wollen, daß oheinverleibte Pacta Familiae in allen und jeden ihren Worten, Punkten und Clausulen, Articulen, Inhalt, Meyn- und Begreifung stät- fest- und unverbrüchlich gehalten und vollzogen werden, doch Jedermänniglich an seinen Rechten und Gerechtigkeiten unvergreiff- und unschädlich.

Und gebieten darauf allen und jeden Ebur- Fürsten, Fürsten, Geist- und Weltlichen Praelaten, Grafen, Freyherrn, Rittern, Knechten, Haupt- Leuthen, Vice- Domen, Bögten, Plegern, Berweseren, Amt- Leuthen, Schultheissen, Bürgermeistern, Richtern, Rätthen, Bürgern, Gemeinden, und sonst allen anderen Unseren und des Reichs Unterthanen und Getreuen, in was Würden, Stand oder Weesen Sie seynd, ernst- und festiglich hiermit, und wollen, daß Sie oheinverleibte Pacta Familiae, und diese Unsere darüber ertheilte Kayserliche Confirmation bey Würden und Kräften bleiben, genießen, nutzen, und gebrauchen lassen, Sie darwider nicht beschwehren, bekümmern, hindern, noch irren, oder das Jemand's anderen zu thun gestatten, in keine Weiß noch Wege, als lieb einem jeden seye, Unsere und des Reichs schwebre Ungnade und Straffe, und darzu eine Pœn, nemlich Zwanzig Mark Löthigen Goldes, die ein jeder, so oft Er freventlich hierwider thäte, Uns halb in Unsere und des Reichs Cammer, und den anderen halben Theil obgemeldten Gebrüderen Freyherrn zu Wezel, und deren Erben unnach-

unnachlässlich zu bezahlen verfallen seyn sollen, zu vermercken. Mit Urkund dieses Briefs besiegelt mit Unserem Kayserlichen anhangenden Insiegel. Der geben ist zu Wien den 3ten Decembris 1715.

**C A R L.**

Vt. J. E. Graf von Schönborn-Buch. Mppriä.

(L. S.)  
(Cæsar.)

*Ad Mandatum Sacræ Cæsareæ Majestatis proprium.*

E. S. von Glandorff.

**O B S E R V A T I O D X X X I I.**

*Transactio non operatur Mandatum S. C. absque inserto Pacto executivo.*

**Q**uodsi in casu debiti simpliciter liquidi, id est, quando quis debeat, cui debeat, ex qua causa, quantum, quove tempore constat, clausulis executivis deficientibus, Mandatum S. C. locum habere non potest; sequitur, quod nec Transactio illud operari possit, absque inserto Pacto executivo. Atqui verum est prius vi §. 2. *Observat. CXVIII.*

Ergo. Conf. Moser. *Reichs-Hof-Raths-Proceß. T. I. Cap. II. §. 34.*

Tali Pacto executivo innitur in *Causa Adlerstein contra von Wesel*, Mandatum de non contraveniendo Transactioni initæ de solvendo Summam transactam per duos Annos debitam cum Interesse, & respectivè de non trahendo 40. Florenos, sed potius eos solvendo cum Interesse, nec non refundendo Damnum & Expensas S. C. d. 28. Junii 1757. decretum.

Ita enim Transactio de 20. Novembris 1753. in fine sonat:

Inmaßen dann beyde transigirende Theile sich aller Ausflüchten, sie mögen Nahmen haben, wie sie wollen, hiermit wissentlich und wohlbedächtlich begeben; dahero auch die Fräulein Compaciscenten deren Weiblichen Beneficien, besonders dem *Senatus Consulto Vellejano*, und welche sich in Rechten mehrers vorfinden könnten, wohlverständlich renunciiret haben; mithin dieser Vergleich pro Instrumento Guarentigiato gehalten, NB. auch darauf gegen den *contravenirenden Theil Mandata S. C.* bey dem Höchstpreisllichen Kayserlichen und Reichs-Cammer-Gericht nachgesuchet, auch erlanget werden sollen, alles getreulich und ohne Gefährde.

Mandatum istud infecuta quoque Paritoria plena d. 16. Novembris 1757.

## OBSERVATIO DXXXIII.

*Particularis solutio oblata, Executionem non sistit, si tantum fuerit verbalis.*

**R**egulariter equidem Creditori particularis solutio obrudi nequit. Regula tamen hæc suas patitur Exceptiones, præfertim ob Belli injurias. Imo ex rationabili causa, pro arbitrio summi Judicis, etiam inaudita desuper parte, solutio ista obrudi potest (a). Exemplo sit *Causa von Dürkheim contra von Brede.*

Quodque particularis oblata solutio, ipsam Executionem sistat, probant SCHULTZII & WILLENBERGII *Dissertationes.*

Cum vero *actualem* solutio ejus præstationem continere debeat, quod est in obligatione (b); consequens est, nec particularem solutionem verbalem tantum, Executionem sistere.

Hinc in *Causa von Hillensberg contra von Mylendonck.*

*Sententia d. 12. Januarii 1759. publicata.*

In entschiedener Sachen etc. Ist die durch Dr. Xuland unterm 10ten dieses extrajudicialiter übergebene Supplicam ad Acta zu registriren verordnet, darauf Lt. Helffrich sich darüber Zeit Bierzechen Tagen vernehmen zu lassen, anbefohlen.

Dann wosern gedachten Dr. Xulands Principalin binnen erstgedachter Frist der Bierzechen Tagen denen von Blanche die anerbottene Sechs Tausend Gulden baar bezahlen, und die Quittung darüber ad Acta bringen, hiernächst aber wegen der übrigen vorgeschlagenen Zahlungs-Terminen annehmliche Sicherheit sub auspiciis & vigore Commissionis Cæsareæ stellen wird, solle ferner ergehen, was Recht ist.

## OBSERVATIO DXXXIV.

*Instrumentum in vim guarentigiati super Obligatione Universitatis confectum Mandatum S. C. in supremis Imperii Tribunalibus non operatur, nisi renunciationem beneficio primæ Instantiæ, cum Consensu Domini Territorialis factam, contineat.*

**N**il verius est, quam quod LAUTERBACHIUS asserit (a): quotidianam in Camera Imperiali Praxin esse, ut Mandata S. C. super hujusmodi Instrumentis, sive publica sive privata sint, decernantur. Hoc tamen, post *Recess. Deputat. de Anno 1600. §. 34.* intelligendum esse, si Clausulæ executivæ, vel æquipollentes Obligationi sint insertæ.

Non

(a) MEY. *Part. III. Decis. 236. & Part. V. Decis. 103. nec non Part. VI. Decis. 384.* (b) SCHAUMBURG. *Jus Digest. Lib. 46. Tit. III. §. V.*

(a) in *Colleg. Theoret. Pract. Lib. XXII. Tit. IV. §. XLVII.*

Non erraverit ergo, si quis inde colligat, Instrumentum in vim garantigiati conditum, æquipollere clausulis executivis munito; consequenter æque ac garantigiatum Mandatum S. C. operari.

Quemadmodum vero à subditis Jurisdictionio in præjudicium primæ Instantiæ in Territorio quodam prorogari nequit, Statibusque Imperii Jus competit, Subditos suos Jurisdictionem Judicum exterorum in ipsorum præjudicium prorogantes, Mandatis pœnalibus avocandi (*Opusc. Tom. II. Opusc. XXIX. §. 62. & 64.*); ita & in istiusmodi Instrumento, in vim garantigiati condito, simul renunciatio Juri Primi fori fiat, necesse est.

Tale Instrumentum occurrit in Sachen Canonici von Schmitz contra Gräßlich: Reiningisch: Welterburgische Gemeinde zu Gemünden, tenoris:  
**W**ir zu Ende unterschriebene Burgermeistere und Vorsteher derer gemeinen Dorfschaften Gemünden, Winnen, Stahlhoben, Halbs und Hergenroth, urkunden und bekennen hiermit, vor Uns, und im Nahmen nurgedachter Dorfschaften sämtlicher Gemeinds: Leuthen, daß Uns der Hoch: Wohlgebohrne, des Hochpreißlichen Kayserlichen und des Reichs: Cammer: Gerichts: Assessor, Herr Johann Christoph von Schmitz zu Weklar, auf Unser geziemendes Ersuchen zu Unserem gemeinen Besten, Zwen Tausend Gulden Frankfurther Währung baar vorgeliehen und bezahlet hat, welches Geld Wir also fort bey Aushändigung dieses empfangen, und in Unserem fundbaren Nutzen verwendet zu haben, bekennen, deswegen auch wohlgedachten Herrn Assessorem dessen Erben, oder sonsten getreuen Inhaberen dieses, solcher Zwen Tausend Gulden halber, mit Verzeihung der Exceptionis non numeratæ aut in utilitatem non versæ Pecuniæ hiermit auf das Rechts: beständigste quittiren, ledig und lossprechen, gereden und versprechen auch für Uns und obgedachte Gemeinden solche Zwen Tausend Gulden von heute Dato an, binnen Jahres: Frist, benebst Reichs: üblichen Zinsen à 5. pro Cento an Unseren Herrn Glaubigern oder Inhaberen dieses auf Unsere Kosten und Gefahr, mit schuldigstem Danck, wieder zu bezahlen.

Damit aber mehrwohlgemeldter Unser Herr Creditor dieses Vorschusses und derer Zinsen halber desto gesicherter seyn möge, so setzen Wir Demselben so wohl alle Unsere gemeine: als auch eines jeden eigenthümliche Güther zu einem beständigen Unter: Pfand hiermit ein, gestalten Wir Uns hiermit singuli in solidum verbinden, mitbin Unserem Herrn Glaubiger vollkommene Macht und Gewalt geben, bey unverhoffendem Mißzahlungs: Fall, sich daran mit: oder ohne Recht zu erholen, bis Er seines Capitalis, Interesse, Kosten und Schaden völlig befriediget ist, und zwar cum facultate eligendi, entweder eine Gemeinde vor der anderen, oder nach Gefallen einen unter Uns, entweder bey Unserer ordentlichen Obrigkeit, oder wo es Ihme belieben möchte,  
Rechtlich

Rechtlich zu belangen, auch von einem zu dem anderen vor- und nach erhobener Klage ab- und zu fallen, und wollen Wir auf empfangene Citation Uns jederzeit zu stellen, und Recht zu werden schuldig seyn, wie Wir dann zu dem Ende allen und jeden Rechtlichen Wohlthaten, insonderheit dem Beneficio Ordinis, Divisionis, Restitutionis in integrum, cedendarum Actionum, & aliis quibuscunque Exceptionibus, hiermit ausdrücklich renunciiren und verzeihen; Alles gerreulich und sonder Gefahr. Dessen zu Urkund Wir diese Obligation Nahmens obgedachter Gemeinden und vor Uns selber nicht nur eigenhändig unterschrieben, sondern auch den Hochgebohrnen Grafen und Herrn, Herrn Georg Carl Ludwig, Grafen zu Leiningen-Westerburg, Unseren gnädigsten Grafen und Landes-Herrn unterthänigst ersucher haben, diese Obligation in vim Instrumenti publici, & guarentigiati gnädigst zu confirmiren. Geschehen Weßlar den 4ten Januarii 1746. &c.

Peter Rusert, Bürgermeister in Gemünden, Nahmens der ganzen Gemeinde.

Jacob Jung, Vorsteher aus Gemünden.

Johannes Jacob Schmitt, Vorsteher aus Gemünden.

Georg Christian Kren, Bürgermeister, im Nahmen der ganzen Gemeinde Wengenroth und Bernhausen.

Bernhard Los, Bürgermeister, Nahmens der ganzen Gemeinde zu Winnen.

Christoph Los, Vorsteher zu Winnen.

Christoph Meurer, Bürgermeister, Nahmens der ganzen Gemeinde in Stahlhoffen.

Henrich Hoff, Bürgermeister, Nahmens der Gemeinde in Halbs.

Peter Hoff, Bürgermeister, Nahmens der Gemeinde zu Hergenroth.

Vorstehende Obligation wird auf unterthänigstes Nachsuchen der darinnen gemeldten Gemeinden mit allen ihren Clausulen confirmiret. Westerburg den 7ten Januarii 1746.

(L. S.) G. Carl L. Leiningen. Mppriâ.

Decretum in vim hujus Instrumenti Mandatum de solvendo vel dimittendo Hypothecam S. C. d. 26. Januarii 1759.

### OBSERVATIO DXXXV.

*Contra Examen Testium ad perpetuam rei memoriam, attendendæ non sunt Exceptiones, quas modus ordinarius probandi per Testes admittit.*

Quemadmodum Examen hoc Remedium extraordinarium est (*Observat. CCCXXXV.*); ita etiam præterire licet, quæ modus probandi per Testes ordinarius exigit.

Sic

Sic in *Causa Spener contra Chur: Trier* quærebatur, wie der Incident-Punct wegen des begehrten Zeugen: Verhör ad perpetuam rei memoriam zu erörtern: atque existimatum fuit:

Der Reichs-Deputations-Abschied de Anno 1600. §. 125. verstatet Partibus, auch Lite instituta & pendente, non obstante, daß man hernach ordinaria via zur Beweifung gelangen möge, Commissiones ad perpetuam rei memoriam auszubringen; und zu mehrerer Sicherheit seye nach Anleitung besagten Deputations-Abschied §. 83. der Gegentheil prævia remissione ad Judicium darüber gehöret worden, der dann dem Zeugen: Verhör aus gleichem Fundament, als dem vorhin von dem Zeugen bereits ausgestellten Privat-Attestat widersprochen.

Was nun das begehrte Zeugen: Verhör quoad formam anbetrifft, da seye wohl zu erwegen, daß

1.) Die Beklagte Erben den abzuhörenden Zeugen über Sechszig Jahr alt ausgeben, solches auch das darüber in Judicio gehörte flagende Dhom-Capitul nicht widersprochen, auch nirgends verordnet, daß das Alter bewiesen, oder bescheiniget werden müsse, sondern ein über Fünffzig Jahren angezeigtes Alter des Zeugen, zu Erkennung einer Commission ad perpetuam rei memoriam genug seye.

*GAIL. Lib. 1. Observat. 92.*

*BLUM. Process. Camer. Tit. 73. num. 50. seqq.*

*Ohnehin*

2.) Begehre dahier Pars rea das Zeugen: Verhör, welchenfalls selbiger solchen in Jure gegründeten Favorem habe, daß bey Erkennung der Commission ad perpetuam rei memoriam über alle sonst gebräuchliche Requirita hinausgegangen, und Commissio verstatet werde, ne reo probationes pereant, cum ab ipso non dependeat, quando & quomodo ab Actore conveniatur

*GAIL. & BLUM. citat. loc. num. 53. seq.*

Dieser Favor pro reo in Jure fundatus, wäre auch

3.) Für so zulänglich anzusehen, daß in die Materialia der Articulorum, und ihrer auch des Testis Admissibilität einzugehen dermahlen nicht nöthig seye: Dann obzwar die Grund-Regeln in Materia Probationis & Testium nicht unbekandt, als, quod ad probandum non admittatur, quod probatum non relevat, & quod exin Testis & Articuli impertinentes ac plane inhabiles rejiciendi sint, solches auch wohl dahier viel einschlagen möchte, da die Beklagte Erben einem an sich richtigen Testament oder Codicillo durch das Zeugnuß und die Aussage desjenigen, der solches projectiret, dem Testatori ad subscribendum vorgeleget, und von diesem den wahren Verstand der

Worte dahin verstanden haben solle, daß nur der Vorrath so wohl an Dechanen, als Præbend-Früchten, und nicht letzterer auch von Anno 1729. zu verstehen gewesen, die Ausdeutung geben lassen wollen, wohingegen das Dhom-Capitul solches wegen seines Wörtlichen Unterschieds für Dechanen- und Præbend-Einkünfte für sehr richtig und deutlich hält, auch solches nur Judici zu interpretiren anheim giebt, nicht aber zulassen will, daß ein solches Documentum solenne durch einen Zeugen, wider die klare Worte, solle anderst ausgeleget werden können; So ist doch auch

4.) Ueber alle diese an sich zwar bedenkliche und in einer ordentlichen Probe und Zeugen-Führung sehr erhebliche Einwendungen in diesem Examine Testium extraordinario & ad perpetuam rei memoriam billig hinauszugehen, dann dieses, so nur ob periculum in memoria, ne probatio deficiat, erkannt wird, thut in der Haupt-Sache nicht den mindesten Effect nach sich ziehen, sondern es berubet erst nachhero, wann der Prob-führende Theil davon einen Gebrauch zum Beweis machen will, darauf, ob Testes & Articuli relevant und tauglich seyn, wo sich alsdann der Producent bezumessen habe, wann er nicht concludenter ad factum articuliret, oder untaugliche Zeugen abbören lassen. Agi hic tantum de præparatione ad Processum & probationem, non de ipsa probatione formali in Judicio post Litem contestatam admittenda vel rejicienda. Gene werffe alle Regulas probandi überhauften, und könne so gar à Judice incompetente & inferiore, causa coram superiori pendente, valide geschehen.

*L. 5. §. 11. ff. de Nov. Oper. nunc.*

*GAIL. Lib. 1. Observat. citat. § 102.*

In solchen Fällen treffen

5.) Die andere Rechts-Regeln ein, quod probationis facultas extendenda potius, quam restringenda sit.

*L. 29. ff. de Probationibus. L. 22. ff. de Testibus.*

*MEV. Part. I. Decis. 51.*

Zumahlen dem klagenden Dhom-Capitul aus diesem Zeugen-Berhör, wann es nicht sufficient, kein Præjudicium, weder einiger Schaden und Kosten zuwachse, da es sumtibus petentis allein, und cum reservatione Exceptionum contra Articulos & personam Testis erkannt werde.

*Hinc Sententia Mense April. 1759. publicata.*

In Sachen Dechant und Capitularen des Dhom-Stifts zu Speyer, wider Herrn Johann Philipp, Erz-Bischoffen und Churfürsten zu Trier, und Consorten, Citationis ad videndum se teneri ad exsolutionem integri Legati &c. Ist die durch Lt. Brand gebettene Commissio ad examinandum Testem in perpetuam rei memoriam, Exceptionibus quibuscunque salvis, & sine

sine præjudicio Causæ Principalis sumptibus petentis auf Herrn Clemens August, Churfürsten zu Cölnn erkannt, so dann Lt. Weylach und Lt. Brandt zu Einbringung ihrer wegen deren mitcitirten und erschienenen Herren Churfürsten zu Trier und Würzburg vorbehaltenen Erklärung, auch gedachten Lt. Brandt ad duplicandum Zeit Zwen Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen, und sub præjudicio angesetzt.

Decretum simile occurrit in Causa Gräfflich-Schönbornische Vormundschafft contra Ihro Churfürstliche Gnaden zu Mainz: Ist die gebettene Commissio salvis quibuscunque Exceptionibus auf die Fürstlich-Brandenburgische Regierung zu Anspach erkannt, d. 29. Aprilis 1740.

## OBSERVATIO DXXXVI.

### *De differentia inter Protractionem Justitiæ & Gravamen.*

**A**ttendenda venit hæc differentia in Materia de Citatione super protracta Justitia & Promotorialibus, prout etiam attentâ in Causa Freyherr von Briesberg contra Stift-Hildesheimische Regierung, verbis: Bey Promotorialien und der darauf folgenden Citation super protracta Justitia werde erforderet, daß bey dem Judicio à quo zwischen zweyen Theilen ein Litigium entstehe, und der Judex à quo die angesuchte Justiz protrahire oder denegire, zu welchem letzteren Casu nicht gehöre, wann der Unter-Richter iniquè vel injustè procedire, nihilominus enim functus est officio suo & locus est Appellationi adversus Sententiam injustam. Betrachtet man nun die angeführte Drey Briesbergische Gravamina, so concerniret das erstere die gesuchte- aber nicht erfolgte Expedition eines Muth-Scheins, es wird aber nicht erzehlet, daß solche Expedition propter Contradictionem alicujus tertii denegiret worden seye, dahero die Ausfertigung desselben per aliam viam gegen den Lehen-Hof hätte gesucht werden sollen. Das zweyte Gravamen enthaltet die untersagte Haltung eines Lehen-Tages, welches wohl ein Gravamen ad appellandum vel ad aliud remedium, nicht aber Promotoriales & protractionem Justitiæ fundiren könnte. Eben so verhält es sich mit dem dritten Gravamine wegen der demandirten Bezahlung einiger Verleudahl-Lehen-Creditoren, welches ebenfalls keine protractionem Justitiæ, wohl aber ein Gravamen inferiren kan.

*Hinc Sententia d. 7. Septembris. 1740. publicata.*

In Sachen Rudolph Johann von Briesberg Klägern, wider zur Fürstlich-Hildesheimischen Regierung verordnete Cansler und Râthe Beklagte, Promotorialium nunc Citationis super protracta vel denegata Justitia, & ad videndum recipi & decidi Causam Principalem: Ist allem An- und Vorbringen

bringen nach erkannt, daß die ausgangen, verkündt, und reproducirte Ladung wiederum zu cassiren und aufzuheben, als Wir hiermit cassiren und aufheben, jedoch Klägern seine etwa habende Beschwerde gehöriger Orthen ein, und auszuführen vorbehalten.

## OBSERVATIO DXXXVII.

De Differentia inter Jus Territorii & Superioritatem Territorialem.

§. 1.

**I**nsignis usus est hæc Differentia in resolvenda Quæstione: *An Nobiles immediati gaudeant Superioritate Territoriali in Dynastiis suis immediatis? vel quale Jus proprie habeant Territorii?*

§. 2.

Hanc longe lateque in utramque Partem disputarunt Juris Publici Doctores ita ut eorum scriptis plura impleri possent Volumina. Sunt autem, qui Nobiles hos veris Statibus Imperii adnumerare vix dubitant, & sic eos etiam prædicta Superioritate Territoriali donant, alii utrumque illis denegant, & subjectos eos faciunt ratione Bonorum in Territoriis Principum & Statuum Imperii sitorum. Nec desunt tamen rursus, qui etiam horum intuitu Nobiles immediatos à subjectionis nexu Liberos pronunciant, de quâ ultima Quæstione videri possunt præsertim.

Amplæ Deductiones, quæ vel hunc usque in diem mutua vice in publicum emittuntur à Defensoribus Causæ Würtenbergicæ, & Nobilitatis immediatæ Suevicæ, in puncto prætensi Landsfasciatus.

Quoad hypothesin, litem hanc nostram non facimus, sed paucis, quid de nostra Quæstione in Thesi sentiendum jam proponere liceat.

§. 3.

Ante omnia Statum Controversiæ ritè formemus oportet, & quid per Superioritatem Territorialem intelligamus, paulo clarius est definiendum. Variæ passim à Doctoribus *Jur. Publ.* circumferuntur Definitiones. Est autem nihil aliud quam

Jus Territorii sublime, cum Superioritate quadam Majestatis saltem æmula conjunctum, Statibus Imperii, qua talibus, & coimperantibus, & Jure quidem proprio, virtute Territorii ipsius, competens, & omnia Regalia in toto suo complexu, essentialiter, continens, cum summe eminenti suffragium in Comitibus Imperii ferendi facultate.

§. 4.

Non itaque sufficit nudum Jus Territorii, sed requiritur, ut hoc sit maxime sublime, & quidem conjunctum cum superioritate Majestatis saltem æmula, seu analogâ, qualis relidet penes solos Status Imperii. Requiri-

quiritur porro, ut competat Jure proprio, & radicum veluti fit in ipsa Territorii eminenti qualitate, & denique, ut complexum involvat Regalium omnium, saltem potentia, si non semper actu. Accedit tandem eminentissimum Jus suffragandi in Comitibus, quod, uti Territoriis ipsis adhæret sine dubio, ita huic inprimis largitur superioritatem illam Majestaticam, à qualitate coimperantis proprie desumendam.

## §. 5.

Ex his vero simul patet, ejusmodi superioritatem nemini in nostro Imperio competere posse, quam, qui vero Status Charactere superbiunt. Hi enim, cum ab Imperatore, & per ipsas Leges Imperii in consortium sollicitudinis & curæ Imperii sint cooptati, ut vel maximi momenti negotia eorum Consiliis & Consensu explicentur,

Vid. *Recess. Imper. de Anno 1495. Tit. Landhabung des Land: Sriedens §. fin.*

& *Recess. Imper. de Anno 1548. §. 19.*

extra sortem privatorum sunt positi, ita ut de Majestate Imperii participant omnino, licet ex altera parte respectu Imperatoris & Imperii quoque sint subditi & subiecti; notum enim est, triplicem nexum Statuum cum Imperio communiter circumferri à Doctoribus, socialem nimirum, Feudalem & subjectionis, quorum tamen quilibet suos diversos habet respectus, qualitatesque.

Nec enim ex adverso ignoratur brocardicon illud: tantum posse Status in suis Territoriis, quantum Imperatorem in Imperio. Et hoc adeo verum, ut potius Statibus certo modo plus potestatis in propriis Territoriis adscriberemus, quam ipsi Imperatori in Imperio, cum hujus auctoritas magis coarctata sit à Concursum Statuum circa potiora negotia.

Ad stipulari his videtur totius veluti Imperii suffragium in *Instrumento Pacis Westphal.* expressum, & quidem *Artic. V. §. 30.*

Ubi non solum Jus Territorii, sed & Superioritas notanter, & quidem Statibus Imperii bis adscribitur, & quod bene notandum, absque ulla mentione Nobilitatis immediatæ, quæ alias non raro in hac Lege Pragmatica pro comprehensa sub Statibus declaratur. Verba ita se habent:

*Cum ejusmodi Statibus immediatis cum Jure Territorii & Superioritatis - - - Jus reformandi exercitium Religionis competat,*

& paulò inferius:

*Nullique Status immediato Jus, quod ipsi ratione Territorii & Superioritatis - - - competierit &c.*

## §. 6.

Distinguitur itaque Jus Territorii & Superioritatis, quod scilicet sint diversa.

diversa. Conjunguntur autem per particulam & ad effectum denotandi Status Imperii penes quos residet utrumque. Utrumque autem hic solis Statibus Imperii qua talibus, tribuitur, omiſſa & excluſa, uti jam dixi, Nobilitate immediata, quippe quos pro Statibus non habuiſſe Inſtrumentum dictæ Pacis pluribus ejuſdem locis poteſt evinci. Immo vel ſæpius repetita Clauſula ibi occurrens: *comprehenſa immediata Imperii Nobilitate*, idem docet, quæ, ſi hæc inter Status per ſe referenda fuiſſet, inutilis erat, bene monente GUNDLINGIO in *Discourſ. ad dict. Inſtrument. loc. citat.*

Notabile porro eſt, quod

*in Artic. V. §. 28.*

de Nobilitate immediata ſeparatim ſancitur:

*Illam, NB. in Juribus Religionem concernentibus - - idem Jus habere debere, quod ſupra dictis Electoribus, Principibus & Statibus competeret.*

Unde ruruſus apparet, Nobiles hos à Statibus ſeorſim conſideratos, iisque per ſingulare Privilegium Jura Sacrorum fuiſſe conceſſa, quæ proprio Jure & Territorii intuitu, uti Status Imperii non haberent. Ex hoc autem ſpho. conſtat jam ratio, cur poſtea in *ſpho. 30. ejuſd. Artic. V.* Nobilitatis immediatæ cum de Jure reformandi Statibus Jure Territorii & Superioritatis competente agebatur, nulla facta fuerit mentio, nempe, quia pro Statibus non reputabantur, & ſic extra Ordinem per ſpeciale Privilegium eſſent adjuvandi. Cæterum dictos Nobiles Jure ſedendi & ſuffragandi in Comitibus non gaudere, tralatitium eſt. In hoc vero Status Imperii indubitatus Character conſiſtit.

§. 7.

Ex his omnibus itaque concludendum Nobiles immediatos Superioritate Territoriali vera, & quæ Statibus eſt propria, & hujus Characteris veluti inſeparabile conſectarium, gaudere poſſe neutiquam.

Interim, quamvis dicti Nobiles ad Statuum & Coimperantium Imperii noſtri Roman. German. dignitatem atque honorem non accedant, eos tamen in longe eminentiori dignationis gradu præ ceteris Subjectis & Landſaſſiis videmus collocatos. Conſiſtit autem hæc Præeminentia in eo potiſſimum, quod, ſicuti quoad Perſonas ſuas, & certa quoque Bona ab omni erga Status ſubjectione liberi & exempti ſunt, & ſoli Imperatori & Imperio ſubjecti; ita quoque Illuſtris hic Equeſtris ordo tam ob natalium ſplendorem, quam inſignia in Rempublicam & Patriam, in Bello & Pace collata merita, ab antiquis quidem temporibus eximiis & ad invidiam uſque extenſis Privilegiis ab Imperatoribus fuerit donatus condecoratusque.

Quo factum, ut plura egregii hujus Ordinis Membra tam eminentibus plane ſuis in Territoriis gaudeant Juribus & Prærogativis, ut hæc vix

& ne vix quidem à summo Regalium complexu possint discerni. Loquimur autem hic, quod semel dictum sufficiat, non de Juribus totius Ordinis, sed de iis, quæ singulis Membris competunt. Hæc autem non pari semper Jure esse censenda, sed aliud pluribus & majoribus, aliud paucioribus vel minoribus gaudere Juribus, experientia docet.

Inter hæc insignia Jura, & quæ cuilibet horum Nobilium competunt, non ultimum profecto est, Jus Territorii omnimodo Liberum, & omni alienæ summæ Potestati (excepto Imperatore & Imperio) prorsus præclusum. Gaudent enim vi hujus Territorii Juris pro lubitu ordinandi & disponendi, & simul Regalia exercendi illa omnia, quæ Territoriis suis sensim & successu temporis acquisita fuerunt. Immo, & in ipsas Nobilium immediatorum personas nullus Imperii Status regulariter aliquid Juris vel Jurisdictionis sibi arrogare poterit, cum & hæc nonnisi Celsissimorum Imperii Archidicasteriorum Jurisdictioni subsint. Et hæc quidem in Regula obtinent, scilicet quoad personas, & Bona qualitate hac immedietatis & exemptionis à subjectione affecta.

## §. 8.

Quemadmodum autem quilibet homo in Republica plures substinere potest personas,

vid. HERTII *Dissertat. de hac Materia.*

ita quoque Nobilis immediatus præter originarium suum Statum, sine dubio alias adsciscere potest qualitates, atque determinationes, ita, ut idem salva in reliquis sua dignitate, & Vasallagii & Homagii vinculo possit esse obstrictus, & sic Vasalli & Subjecti pro re nata sistere personam. Rursus, eodem modo, quo dignitas Personalis Nobilium per se nil confert v. gr. ad constituendum Feudum Nobile, cum ex adverso ejusmodi Feudum per se Nobile ejusdem maneat qualitatis, & si Possessor sit ignobilis: ita palam est, à solo possessoris & acquirentis statu libero & immediato prædiis & bonis acquisitis nihil accrescere posse dignitatis vel libertatis, quæ antea pariter non fuerint gavisa.

Non ergo dubitandum est, Nobiles immediatos quoque ratione certorum in Statuum Territoriis sitorum Bonorum subjectionis vinculo teneri posse omninò. Atque idem candide concedit ipse *AUTOR Deductionis novissimæ nomine Nobilitatis immediate contra Ducem Württemberg. conscriptæ*, quando ita scribit:

Im übrigen aber bescheidet man sich gar wohl, daß ein Reichs-freier von Adel, wann Er, nebst seinem ohnmittelbaren Ritter-Guth, auch an einem anderen Orte, noch besonders ein Land-säßiges Guth besizet, und auf diesem oder anderwärts, in eines Reichs-Standes Territorio seine  
Wohnung

Wohnung ausschläget, sich nicht beyfallen lassen könne, sich seiner Immedietäts, Gerechtfamen zu prävaliren.

Vid. Zweyten Theil, pag. 860.

§. 9.

Alia interim quæstio est, quæ & huc pertinet.

*Utrum omnia Bona, quæ Nobiles immediati in Statuum Territoriis possident, subjectionis vinculo laborent, & sic immediata non sint?*

Verum enim vero & hic longæ sunt ambages. Qui affirmativam tuentur provocant communiter ad tritum illud brocardicon: *quicquid est in Territorio, etiam est de Territorio.* Objiciunt porrò notam distinctionem inter Territoria clausa, & non clausa, & illam, unde hæc est efformata, inter terras olim mediatas, & immediatas, & quæ sunt talia. Nec his ipsi contenti provocant quoque tamquam ad inexpugnabile quoddam Argumentum, ad *Instrumentum Pac. Westphal.* ejusque Textum, qui habetur in *Artic. V. §. 28.*

§. 10.

Ut singulis brevibus respondeamus, primò, quod attinet ad vulgatum illud brocardicon: in Territorio quæ sint, etiam esse de Territorio, sic statuendum: Distinguendum est inter Territorium Geographicum & Politicum, & ab illo ad hoc non semper valet consequentia. Solus enim situs terrarum naturalis per se nullum producit Juris effectum, & supponendum hoc modo id esset, quod petitur Principium, Jurisdictionis scilicet simul. Ceterum quam lubricum quoque sit hoc magisteriale commentum præclare ostendit,

B. THOMASIIUS in *peculiari Dissertatione hac de Quæstione olim Halæ Saxonum habita.*

Vid. quoque DE BURI in *der Erläuterung des Teutschen Lebens Rechts, Dritte Sortsetzung, ad §. SCHILTERI num. pag. 648. seqq.*

ubi optime hanc Quæstionem explicat.

§. 11.

Distinctionem inter terras, seu Provincias immediatas & mediatas, quam omnium fere primus excogitavit b. HENRICUS A COCCEJI, in *Jurisprudencia sua publica* multum jam refutarunt docti, inter quos eminent,

B. GUNDLINGIUS, in *Discursu ad hunc Librum*, ubi bene monstravit, omnes olim in Imperio nostro Provincias in tantum æquales fuisse, ut nulla in totum vel mediata vel immediata vocari potuerit, cum nempe pristini Imperatores in omnibus Provinciis etiam sic dictis mediatis, & quæ Ducibus suis paruisent, plus, minus, habuisent admixtorum Domaniorum.

Vid. *ibid.* pag. 339.

Vid.

Vid. quoque b. KOPPIUS in erudito *Libello de insigni Different. inter Sacr. Roman. Imper. Comit. & Nobilitat. immediat.* pag. 56. & seqq.

Ubi ex instituto contra COCCEJUM disputat, & singulas Provincias Germaniæ enumerando nævos ostendit hujus Doctrinæ, ejusque Autoris contradictiones & hallucinationes,

add. HELFFERICH. *Commentat. de fictitia distinctione Terrar. German. in mediat. & immediat.*

quod scriptum bonæ frugis est plenissimum.

Vid. quoque F. L. A BERGER. in *Animadvers. ad COCCEJ. Jurisprud. Publ.*

Et LANGGUTH. *ad eund. Libr.*

§. 12.

Eodem modo se res habet cum distinctione in Territoria clausa, & non clausa, quæ universaliter vera neutiquam est, & certis suis Principiis destituta. Communiter enim & hic petitur, quod est in Principio. Immo & experientia & Praxis contrarium non raro docent, qua de re plura adferri possent Exempla, si instituti ratio, & temporis angustia hoc pateretur. Unicum tamen allegandum. Nempe in Causa Bavarica contra Comitum Ortenburgicum agitata pro hujus immedietate & libertate pronuntiavit Augustissimum Cameræ Imperialis Archidicasterium, licet hic in medio Ducatus Baviariæ situs sit, & Bavaria præ reliquis Provinciis pro clauso Territorio habeatur communiter. Quamvis itaque in Regula & in dubio cum b. STRUVIO semper pro clauso Territorio præsumeremus, tanti tamen non est hæcce præsumtio, quin vel contrarii probatione, vel etiam fortiori præsumptione quandoque possit elidi. Unde concludendum, in omnibus Territoriis Statuum, vel maximè clausis dari posse Territoria Nobilium immediatorum immediata quoque, & Domino majoris Territorii in quo nempe hæc sita sunt, neutiquam subjecta. Placent ergo quæ hanc in rem scripsit:

REINKINGK. *de Regim. Secular. & Ecclesiast. Lib. I. Class. V. Cap. I. §. 73.*

*Paria, inquit, censentur esse extra Territorium, & esse in Territorio, exemptum potest enim Castrum cum Territorio suo in alterius Provincia situm esse, & ad alium Dominum pertinere, & per se Territorium facere. Item, non necessario sequitur: sum in Territorio, ergo, sub Jurisdictione Domini Territorialis.*

§. 13.

Sed videamus ad huc paucis, num supra allegatus TEXTUS ex Instrument.

Tom. II.

Hh

*strument. Pac. Westphal.* desumptus majoris ponderis sit, quam priora Argumenta. Verba ejus ita sonant:

*Libera & immediata Imperii Nobilitas omniaque & singula ejus Membra, una cum Subditis & Bonis suis, Feudalibus & Allodialibus, N.B. nisi forte in quibusdam locis ratione Bonorum, & respectu Territorii, vel Domicilii aliis Statibus reperiantur subjecti - - - idem Jus babeant, &c.*

Varie hic torquetur ab Interpretibus §phus. 28vus. Est autem ante omnia notandum, occasionem dedisse huic dispositioni Quæstionem Status jam à temporibus Pacis Religiosæ Nobilitati immediatæ à Catholicis ratione Juris Territorii & inde dependentis Juris reformandi, subinde motam. Urgebant enim illi, Pacem Religiosam saltem quoad personas circa Religionis libertatem & securitatem Nobilibus prospexisse; ceterum eos, sicuti illo sublimes Territorii Jure destituerentur, ita quoque non posse gaudere hujus palmario in Causis Religionem concernentibus, effectu, Jure nimirum Reformandi.

(Vid. LEHMANNI *Acta Pac. Relig.*)

Hinc pro eximendo hoc dubio anxie allaborarunt in ipsis Tractatibus *Pac. Westphal.* dicti Nobiles, quod & tandem obtinuerunt opera indefessa & summa vigilantia ablegati eorum, Viri magni nominis & insignis Eruditionis, Illustres GEMMINGII. Insertus itaque est hic Paragraphus in gratiam Nobilitatis immediatæ, & quidem eum in finem, ut, sicuti generaliter in omnibus Causis Religionem concernentibus idem Jus, quod Statibus competeret, iis assertum est atque vindicatum; ita eo ipso Jus Reformandi haberent, salvum in Regula nempe ratione Territorii & Bonorum immediatorum, quod ex oppositione Bonorum Statibus subjectorum satis clare patet. Quamvis igitur Quæstio supra dicta Status ratione Juris Territorii controversi expressis verbis ibidem non fuerit decisa; virtualiter tamen, & per genuinæ hermeneutices Principia Jus Territorii (ut ut distinctum à vera Superioritate Territoriali) Nobilibus concessum fuit, quippe sine quo, quod in ipso quasi radicum est, Jus Reformandi ne quidem per modum Privilegii poterat concedi. Hoc enim semper objectum supponit subditos proprios & solitariæ potestatis subjectos; hi rursus Jurisdictionem summam Domini Territorialis.

Neque enim persona mediata vel insigni Bonorum & Prædiorum cumulo instructa capax fuisset hujus Privilegii, semper nimirum contradicente Domino Territoriali superiore.

Mirum ergo, qui fieri potuerit, ut hallucinatus fuerit Vir alias emunctioris naris, B. G. STRUVIUS, quando dictum §phum. sequenti modo non explicat, sed conturbat potius. Ita enim scribit:

*In Dis-*

*In Dissertat. sua de Jur. Territor. Claus. in Francon. §. 48. Videmus in hoc Textu Nobilibus immediatis Territorium minimè tribui, saltim Bona immobilia plane distingui à Territorio atque decerni, Nobiles immediatos etiam, respectu Territorii vel Domicilii esse subjectos. Legis igitur sensus hic est: Nobiles equidem in Bonis suis vel Feudalibus, vel Allodialibus, quæ immediate ab Imperatore tenent, iisdem Juribus circa Religionem gaudere, quibus reliqui Status, in Bonis vero, quæ ab aliis Principibus tenent, ratione Bonorum, respectu Territorii vel Domicilii esse subjectos, ita tamen, ut & isti in Religione turbari minimè queant.*

## §. 14.

Aut ergo parum video, aut hoc est cavillari magis, quam interpretari Textum. Tantum enim abest, ut hic idem quod vult STRUVIUS, probet, ut potius contrarium inde concludi posset quam commodissime. Nullibi hic Textus Nobilibus abjudicat Territorium, vel Jus Territorii, ratione Bonorum immediatorum. Nec sequitur Bonorum hic saltem fieri mentionem, non Territorii, ergo ultimum, illis tribui nequit, bene tantum primum. Vox, Bona, generalis est, & hic personis opponitur, tam Nobilium, quàm horum subditorum. Qualia vero sint hæc Bona, & utrum sub nomine Territorii venire possint, simul non definitur. Deinde, nusquam in hoc Textu reperiendum, quod Nobiles immediati, eo ipso, cum Bona haberent in Territoriis Statuum, his quoque indistinctè subjecti esse deberent. - Sed loquitur de Exceptione, quæ in Bonorum non immediatorum qualitate, immo & forte quarundam Provinciarum speciali Observantia & Jure fundata est. Aperte hoc evincunt verba restrictiva & limitantia: nisi forte, & quibusdam in locis. Cur hæc ultima verba adjeccissent summi Paciscentes, vix ratio quædam reddi posset, nisi dicamus, subjectionem non à solo Bonorum situ, vel Domicilio, determinari semper, sed & ad Mores, Qualitatem & Jura Territoriorum Statuum esse respiciendum. Complura enim Nobilium nostrorum Bona in Statuum Territoriis sita esse, tempore conclusæ Pacis ignorari non poterat.

## §. 15.

Non opus itaque habemus violenta illa pariter ac parum felici dicti §phi. interpretatione, quam pro elidenda Nobilium subjectione adhibuit olim b. WEINLANDIUS

*in peculiari Meditatione, ad hunc locum, quæ inserta reperitur ejus Otio Academicæ byemali, pag. 53. seqq.*

Ubi Themide invita atque minerva, verba: Subjecti reperiantur, ad Bona & Subditos Nobilium, quorum in antecedentibus fit mentio, obtorto quasi collo trahit, non autem de Nobilibus immediatis ipsis vult intelligenda.

Reclamat enim ipsa verborum positio & contextus, reclamat & vera mens Pacificentium & Legislatorum. Verba nimirum: nisi forte, ad præcedentia: Libera & immediata Nobilitas, omniaque & singula ejus Membra, retrahenda esse, quis non videt? hæc vero cohærent tamquam Subjectum & Prædicatum cum sequentibus: reperiantur Subjecti. Ut porro taceamus secundum WEINLANDIANAM explicationem, necessum fuisse omnino, ut verbis: nisi fortè, pronomen, demonstrationum, hi, (scilicet Subditi) fuisset additum, quo magis restringatur ad hos sensus hujus loci; quænam quæso affingeretur summis Pacificentibus malè cohærens & contorta mens? scilicet hæc: *Nobiles immediati circa Religionem paria Jura cum Statibus Imperii habere debent, nisi Bona & Subditi eorum respectu Territorii, vel Domicilii aliis Statibus sint subjecti.*

Aut ergo hoc in Casu dicti Nobiles in genere, & quoad alia sua immediata Bona etiam gaudere Juribus illis non poterunt; aut hæc verba saltem de Bonis mediatis & subditis ibi commemorantibus debent intelligi. Primum asserere valdè foret absonum. Posteriorem vero sensum si admittimus, quis quæso exculperet veram differentiam inter Nobiles ipsos subjectos, & eorum Bona, & subditos mediatos & sic quoque subjectos aliis Statibus. Semper enim intuitu horum bonorum & subditorum Nobiles ipsi, ceu illorum Domini, pro immediatis haberi non poterunt, sed pro subjectis itidem. Immo, & abundaret hoc modo prorsus vox: Domicilii, si ad solos Subditos Nobilium restringere velimus illam. Nequeunt enim veri & plenarii Subditi dici, qui sub aliis Dominis ordinatum Domicilium habent; & quomodo quoque cogitare potuissent tantum Pacificentes de incivili & injusto Nobilium postulato, nempe Jura circa Religionem, & Jus Reformandi exercenda quoque esse in Subditos alibi locorum degentes, & Domicilia habentes; quod nequidem Nobilibus ipsis in mentem venire poterat, præsertim tum temporis, cum ipsis generalis ad huc Status Quæstio movebatur. Patet itaque ex his, quam incommoda sit WEINLANDIANA hæc explicatio, quam tamen sequitur, & multis exornat encomiis, AUTOR *Deductionis supra allegatæ, Part. II. pag. 850. seqq.* Nec adjuvare possunt hanc interpretationem, quæ dictus AUTOR *ex Actis Pac. Westphal.* eorumque Protocollis adduxit, Argumenta. Notum enim est, in ipsis circa Pacem Deliberationibus, multifarias Formulas ratione propositarum Materiarum, pro & contra, fuisse subministratas, quas tamen majora suffragia neque approbarunt postea, neque in ipsum TEXTUM inferi curaverunt. Illustrant ergo hæc Protocolla, non vero probant contra TEXTUS expressi conceptionem. Immo & nostro in Casu magis adversa puto hæc Protocolla WEINLANDIANÆ, & sequacium, intentioni. Ostendunt enim

enim aliud tunc temporis voluisse Nobiles eorumque Fautores & Protectores, aliud vero, & in contrarium disposuisse ipsum *Instrumentum Pacis*. Verus igitur *dicti Sphi.* intellectus est sine dubio hic,

quod Nobiles immediati omnia circa Religionem Jura perinde ac Status Imperii exercere possint, tam intuitu Personarum suarum, quam respectu Bonorum & Subditorum, saltem in Territoriis suis immediatis. Si vero Bona in aliorum Statuum Territoriis possiderent mediata, & sic subiecta; vel Domicilium figerent ibidem, tunc ratione horum Bonorum & Personarum illis quoque Juribus circa Religionem uti non possent.

Et in promptu quidem est ratio differentiae, nempe: quod hoc in Casu non immediati, sed subiecti dici queant ipsi Nobiles. Cessante autem Causa, Statu scilicet immediato, & Jure Territorii, simul cessat effectus; cessant Jura his solis competentia, & horum respectu concessa.

Vid. HENNIGES in *Meditat. ad b. l.* & GUNDLING. in *Disc. ad Instr. Pac. ib.*

Et sic dictus Sphus. Nobilitati immediatae non obstat, quo minus illa Bona quoque immediata horumque Jus Territorii in Statuum Territoriis habere queat, sed & ex adversa parte idem Sphus. illi nil proficit ad elidendam circa Religionem subjectionem quoad Personas, & Bona mediata, degentes ibi atque sita.

§. 16.

Summa ergo dictorum eò redit, ut statuamus, Nobilibus immediatis veram quidem Superioritatem Territorialem, qualis solis Statibus Imperii & Coimperantibus est propria, non competere etiam ratione Bonorum suorum Liberorum & Immediatorum; bene tamen Jus quoddam Territorii sublime. Hoc vero, ut clarius nos explicemus, ita definiendum, quod sit

Facultas Moralis circa Jurisdictionem, & Ordinationem Politici Status, in Territoriis suis, illimitata, & ab omni aliena potestate Libera conjuncta cum Jure, quoad Causas Religionem concernentes, Statibus Imperii æquali, & vi Legis publicæ fundamentalis ipsis Territoriis per modum Privilegii innixo: ceterum, Regalium, non essentialium complexum, sed exercitium saltem ad modum Possessionis Legitimæ restrictum sub se comprehendens.

§. 17.

Hæc vero de Regula, & pleno Jure Territorii dicta sunt. Non enim iisdem & æqualibus Juribus gaudere Nobiles omnes, certo certius est. Probatque Nobilis Jus illud si demonstrer, Antecessores suos ejusmodi Prædia semper, & ab antiquissimis temporibus possedisse Jure optimo maximo, & sic illa cum eadem libertatis plenariæ & immediatæ qualitate ad ipsum pervenisse; Dominum Territorii generalis nullos umquam

superioritatis Actus ibi exercuisse: pertinuisse talia Prædia olim ad Statuum quorundam, vel ipsius Principis Territorialis Domania, & quæ his sunt similia Argumenta, quibus originaria doceri potest immunitas.

§. 18.

Genuinus vero Superioritatis & Juris Territorii Character est, si quis Jura Territorialia Titulo universalis exercet: sic enim alius non minus in illius Territorio Jura Territorialia etiam eminentiora velut Jus Collectandi possidere potest, Titulo nimirum particulari, velut Pacti per modum feruitutis Juris Publici. Consideremus vel solum Jus Appellationis. Quod illud alicui competere possit, etsi Dominus Territorii non sit, noto notius est.

Atque sic porro maximum inter Jura Territorialia & Jus Territorii discrimen in aprico positum est.

### OBSERVATIO DXXXVIII.

*Ante Seculum XVII. Superioritas Territorialis per verba: Der Hohen und Niederen Obrigkeit denotata fuit.*

**E**veteribus Documentis atque Chartis constat, Superioritatis Territorialis vocabulum olim prorsus ignoratum sub illo, *Jurisdictionis, Justitiæ*, & his similibus venisse antiquitus. Vide his multa loca è Diplomatum vetustis decerpta apud PEEFFINGER. in *Vitriario Illustrato*.

Accuratius id determinavit Referens in *Sachen der Balley Coblenz contra den Göllich- und Bergischen Scheinden Rath zu Düsseldorf, und die Frau Gräfin von Schwerin*. Argumenta ejus pro Superioritate Territoriali in Domum Nothausen confirmant id, quod cum b. HERTIO adstruit: iisdemque Observatio præcedens haud parum lucis affundit.

§. 38.

Discutienda est Actio confessoria, cujus requisita, quod scilicet Superioritas Territorialis in Dynastiam Elsen, adeoque etiam in Domum Nothausen, utpote in eam sitam, Commendatori Balliviæ ad Confluentes competat, isque in ea tam per Consilium privatum Düsseldorfensem quam Dominum Comitem de Schwerin turbatus fuerit, Actor plene probavit.

§. 39.

Nam probavit

Imò.) Quod Superioritas hæc ipsi jam per Sententiam Cameralem de Anno 1561. quoad totam Dynastiam adjudicata fuerit, quod & Acta antiqua docent.

§. 40.

Nomen equidem Superioritatis Territorialis in ea non conspicitur, neque ullam in specie facit mentionem Domus Nothausen, cujus Possessores etiam non in lite fuerunt, hinc ad eos extendi non posse, contendunt rei.

§. 41.

Ast notum est, ante Seculum XVII. Superioritatem Territorialem per verba: *Der Hohen und Niederen Obrigkeit denotatam fuisse*,  
Vid.

Vid. HERTII *Dissertat. de Superioritate Territoriali*. §. 2. num. 8. seqq. adeoque cum ordo Teutonicus per dictam Sententiam in Possessione vel quasi der Hohen und Niederen Obrigkeit, mit allem Gerichts-Zwang in der Herrlichkeit Elsen, manuentus & Dux Juliensis ad præstandam Cautionem de non amplius turbando condemnatus fuerit, optimè petiit Commendator Ballivia ad Confluentes Mandatum de non amplius turbando in Anno 1620. & in ejus conformitatem Mandatum nostrum S. C. in Anno 1726.

§. 42.

Nullam quidem Sententia de Anno 1561. fecit mentionem Domus Nothausen, & cum ex parte reâ negetur, eam neque in, multo minus de Territorio Elsenfi esse, Possessoribus hujus Domus Sententiæ hæcè nullatenus præjudicare viderur.

§. 43.

Sed probavit Actor

I Idò.) Jam in Actis de Anno 1620. [6.] & in nostris [51.] Num. 24. per Laudum & Transactionem inter Wernerum de Hochstede, Possessorem Domus Nothausen ex unâ, & tunc temporis Commendatorem Ballivia ad Confluentes ex alterâ Parte Anno 1541. initam, daß gedachter von Hochstede sein Vogt-Geding, Vogt, Schultheiß und Botten, Gebott und Verbott, so Er auf seinen Lat-Gütheren zu haben vermaynet, fallen lassen, und abstellen, und Niemand, dann des Ordens-Gebott und Verbott, Angriff, und alles einer Obrigkeit zugehöret, in der ganzen Herrlichkeit Elsen in- und auf des von Hochsteden Lat-Gütheren so wohl, als anderen des Ordens-Gütheren haben, also daß der von Hochstede und seine Erben zu berührter Herrlichkeit, und auf seinen Lat- und Lehen-Gütheren nichts weiters, dann seine Zins-Pfacht und Nutzungen (doch dem Orden an der Obrigkeit ohnabbrüchlich) haben sollte 2c.

Ex quibus verbis colligo, quod non solum Domus Nothausen in Territorio Elsenfi tunc temporis sita fuerit & adhuc sit, sed & quod de Territorio in posterum esse, & Superioritatem Territorialelem Commenthuræ Ordinem Teutonicum ad Confluentes in omnibus agnoscere, & nihil amplius prætereendere voluerit Wernerus de Hochstede, quam ut Reditibus, locario & Fructibus Domus suæ fruatur, insuperque in Compensationem aliquam decimæ hic mentionatæ ipsi concedantur.

§. 44.

Producta est Copia vidimata hujus Laudi vel Transactionis & ex parte reâ negari non potest, adeoque plene probat. De ejus veritate etiam non dubitandum est, cum Actor probaverit.

III Idò.) Quod Possessores Domus Nothausen bey dem Gericht zu Elsen Recht genommen und empfangen, quo quis se subditum confiterur.

§. 45.

Probationem hujus asserti non omninò quidem exhaurit Extractus Protocolli des Elsenischen Gerichts von Anno 1604. 1613. 1624. 1647. 1671. 1675. 1677. 1681. 1701. sub [11.], item Extractus de Anno 1681. [12.], cum quibus conferri possunt in [51.] Num. 2. de Anno 1455. Num. 3. de Anno 1604. Num. 4. de Anno 1606. Num. 5. de Anno 1620. Num. 6. de Anno 1624. Num. 7. de eodem Anno. Item Num. Adjunct. ad Num. 7. sive Extractus Actuum Possessoriorum ratione Jurisdictionis des Gerichts zu Elsen über das Guth Nothausen, aliaque hujus Naturæ Documenta Serenissimo Domino Electori Palatino Joanni Wilhelmo, ut Duci Juliae & Montium in Conferentiis Anno 1711. ante Resolutionem suam de eodem Anno habitis, producta, cum ex propria Actoris Domo sint deprompta nec Originalibus confirmata.

§. 46. Si

## §. 46.

Si vero confideretur, quod non solum Officiales Ducatus Juliae sed & Regimen nomine Domini Electoris Palatini Anno 1696. 1697. 1698. & 1700. ad Officiales Elsenfes Requisitionales dederint Literas in Causis Possessores Domus Nothausen concernentibus, ipseque Dux Juliae coram Imperatore LEOPOLDO conquestus fuerit, quod Commendator Balliviae ad Confluentes, vel ejus Officiales Dynastiae Elsenfis ad ipsius Requisitionales Executionem contra Possessorem Domus Norhausen demandare nolit, uti patet ex [51.] Num. 13. Num. 16. Num. 17. Num. 18. & Num. 19. & hinc Imperator LEOPOLDUS Mandatum de Exequendo contra eum decreverit, uti constat ex [51.] Num. 20. & 21. insuperque ipse Baro de Schwerin Anno 1697. ad Vogtetum Elsensem scripserit, vid. [13.], daß Er die Capital-Schulden, so auf sein Haus Nothausen sprechen, bey dem Gericht zu Elsen deponiren wolle, wie dann auch schon Anno 1656. die vermittelte Frau von Godenau an den Vogt zu Elsen geschrieben, und Ihn ersuchet hat, den angelegten Sequester zu cassiren, vid. Num. 12. in [51.] nullum amplius apud me residet dubium, quin Domus Nothausen sit in- & de Territorio Dynastiae Elsenfis, & quod Extractibus Judicii Elsenfis fides sit habenda, idque eo magis, cum à Notario in Camera Imperiali immatriculato sint vidimati, eorumque contenta circa finem Seculi praeteriti per Requisitionales supra allegatas & Mandata Caesarea de Exequendo corroborata & suffulta.

## §. 47.

Si quis vero adhuc de eorum existentia dubitare velit, concederim ipsi, ut vel Originalium productionem injungat, vel Commissionem ad eorum Inspectionem & Colationem decernat.

## §. 48.

Probavit porro Actor noster Actionem suam

IVtd.) Per solutionem Quartae Colonicae, quae est species Contributionis & Collectarum, & harum solutio potissimum signum subjectionis, dicitur, uti id clare demonstrat

KLOCK. de Erario.

conferatur specificatio des Hauses Nothausen Halb-Winner in dem gewöhnlichen Gewinn- und Gewerbs-Anschlag auf den Vierten Morgen sub [36.], quae quidem in nuda Copia producta est, sed ex parte rea in totum negari nequit, cum tantummodo alleget, sed non probet, quod Quarta haec Colonica de iis bonuariis solum soluta fuerit, so Bauerpflichtig- und in der Herrschaft Elsen gelegen seyn, und nicht zum Ritter-Sitz gehören sollten, taceo, daß der Rentmeister zu Nothausen selbst ein Attestat, wegen des im Gultschischen eingeführten Licents gebethen, daß Er unter die Elsen Jurisdiction gehöre, um davon befreuet zu seyn, quod unicum sufficeret, si de eo probatio injungeretur.

## §. 49.

Nam etsi alleget Pars rea, quod hic Officialis per hoc factum ipsi non prajudicare potuerit, approbavit istud tamen tacite, cum ex ejus Rationibus, Rechnungen, viderit, illum nihil wegen des Licents solviffe, adeoque Exemptionem in favorabilibus accepavit & subjectionem Elsensem agnovit.

## §. 50.

Vtd.) Probavit Actionem suam Actor per allegatam Visitationem Cadaveris in Domo Nothausen.

Cadaverum enim Visiones, quae fiunt de Mandato Domini Territorialis arguunt Possessionem Jurisdictionis, praesertim si subsequitur obedientia seu permissio & tolerantia, utpote ex parte Nothausen factum & probatum.

Vid. PACIAN. de Probat. Lib. II. Cap. 35. num. 16. & 21.

§. 51.

§. 51.

VItò.) Denique probavit Actor Actionem suam per Resolutiones Serenissimi quondam Electoris Palatini Joannis Wilhelmi Ducis Juliae & Montium de Anno 1711. Vid. [7.] [8.] & [9.]

Quae non solum praevia Causa Cognitione data fuere, sed & visis & ponderatis tot Documentis & Argumentis summa nituntur aequitate, ne dicam, quod Ordines Provinciales Julienses in Diatris suis Anno 1725. ipsi agnoverint, quod ex hisce Rationibus Domus Nothausen expungenda sit, aus ihrem Ritter = Zettul. Vid. [14.]

Ad haec tam diu praesumendum, quod quis sit de Territorio, quando est in Territorio, donec contrarium probetur. Fallit quidem haec Regula in Territoriis non clausis, & maxime in Circulo Franconico, Suevico, Rhenano Superiori & Electorali, dem Ehur = Greys, quod etiam allegari posset de Districtu Dynastiae Elsen, weilen gar vielerley Herrschafften und Territoria in dieser Gegend anzutreffen, uti Charta Geographicae utriusque Partis docent, & non semper sequitur, quod id, quod est in Territorio, sit etiam de Territorio. - - - Quando excipit Pars rea, quod Ordo Teutonicus nullas unquam exigi fecerit Collectas de Domo Nothausen, und denen darzu gehörigen Ländereyen, und wann auch schon Quarta Colonica möchte geforderet und erpresset worden seyn, so seye doch solche nicht von denen zum Ritter = Sitz gehörigen, sondern von anderen im Dorff Nothausen und der Herrlichkeit Elsen besitzenden contribuablen Gütheren, dergleichen in der Salmischen Herrschafft Dyck, wie auch Herrschafft Beckelinghoffen gelegen, entrichtet worden; non sequitur, ego non solvo Collectas; Ergo non sum de Territorio. Nam quis per Privilegium vel Praescriptionem à Collectis immunis, & tamen Domino Territoriali subiectus esse potest.

§. 52.

Publicata inde Sententia d. 23. Februarii 1742.

In Sachen des Teutschen Ritter = Ordens, und in specie des Land = Commandeurs der Valley Coblenz Klägern an einem wider den Gilsich = und Bergischen Geheimden Rath, und N. Gräfin von Schwerin, jeko deren Erben in Actis benannt, Beklagte am anderen Theil, Mandati cassatorii, inhibitorii de non contraveniendo Sententiae & Mandato Camerali, ac in eorundem conformitatem ab Electore Joanne Wilhelmo cum exacta Causa Cognitione datis Decretis Declaratoriis & Resolutionibus de 18. & 30. Martii, nec non ibidem Aprilis 1711. sed easdem intactas relinquendo, de non turbando & se respectivè à Jurisdictione Territoriali Domini Elsenfis non amplius abstrahendo S. C. Ist die Sache von Amts wegen für beschlossenen angenommen, darauf allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Kläger bey der Landes = Herrlichen Ober = Gottmäsigkeit über das Adeltliche Haus Nothausen und dessen Pertinentien in der Herrlichkeit Elsen gelegen, zu manutenniren und handhaben. Diesennach ist Lt. Weylach sein des Mandati arctioris halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Deuren theils verzögerlichen, theils ohngegründeten Einbringens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen = verkündt = und reproducirten Kayserlichen Mandat alles seines Inhalts gehorsamlich gelebet seye, und hinsüro gelebet werden wolle; Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo Er solchem also nicht nachkommen wird, daß seine Principales jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf beührtem Mandat einverleibet, erklärt seyn, und auf Gegentheiliges Anrufen ferner ergehen solle, was Recht ist.

Jam vero firmiter persuasus sum, dictæ Formulæ æquipollere illam, blutige Wunden interdum cum addito und Wildfang. Sanguis enim in Chartis & Diplomatum pro mero Imperio seu majori Justitia, vel Justitia Sanguinis, quæ exercetur in Casibus, in quibus Sanguis defluit, plerumque accipitur (a). Stylo Medii Ævi autem ac postea, cum vocabulum Landes, Hoheit, Superioritas Territorialis nondum in usu esset, Jus hoc eminens plerumque nomine meri Imperii, Banni Sanguinis veniebat.

Sæpius nimirum in Chartis reperimus Formulas superioritatem designantes, quæ in præsentiarum non amplius sufficiunt v. gr. Jus & Dominium: omnia Jura Cæsari & Imperio competentia: Regalia omnia: immunitas à Judiciaria potestate Seculari qualibet: merum & mixtum Imperium: Jurisdictio: Jurisdictio omnimoda: Bannum regium: Dominatio: Ditio &c. inquit PFEFFINGER. (b). Nec certius quicquam, Statibus Imperii præsertim Ecclesiasticis in impetratis Diplomatum aliis Formulis Superioritatem Territorialem concessam esse.

Provoco ad sequentia rerum Testimonia ex Actis Cameralibus:

*Weißthumb von denen Schöpffen zu Mensfelden wegen dasiger Hoheit und Gerechtigkeit de Anno 1516.*

**U**ff Sambstag nach Sanct Simon- und Juda-Tag Anno 1516, hat der Ehrbahr Schöpff in Mensfelden geweißt also, als hernach folget, in Beyseyn meines Herrn von Solms und Graffen Gerharden Herrn zu Westerburg und anderer ihre Freunde und Umstehende, die solches haben gehöret, alle Hörre in alle Herrlichkeit und Obrigkeit zu; Item zum Ersten hat der Schöpffe geweißt allen Herren, die da zu Mensfelden Herren sind, also, es sind die Drey Bergk, genant der Eichelberg, der andere Grauel Rhull, der andere der Herpach, die seind frey-eigen, ahn diesen Bergen einer so viel als der andere, und Ein Bergk genant der Hoerley, meinem Juncker von Westerburg allein zu, und vorter als weit, als ihr Stein setzen, und Zehend geleyt in den Feldern geht, wissendt sie in das Dorff Mensfelden, einem Herrn so viel als dem andern, vorter her so weit, als die Hoffstett reichen, und solcher Schein einem Herrn so viel als dem andern, sonder Wildfang und blutige Wunden, wissen die Schöpffen zu den Herrn in der Graffschafft, auch ihnen weist der Schöpff alle Dienst und Weidten halb zu meinem G. Junckern von Westerburg, und im auch halben Theil, als viell als der andern Herrn einem.

*Extract Ausgangs, die Obrigkeit in Liedenholtzhausen Zeimgereith, so in die Graffschafft Diez gehörig, gegen die anstossende Herrschafften und umliegende Flecken.*

**I**tem, ferners gegen denen von Niederbrechen, wirdt die Hoheit und Oberkeit der Graffschafft Diez alle Geschworne Montags von wegen der Graffschafft Diez Herrn geweißt und geheegt, mit Fischfangk, Wildfangk, und blutigem Wonten, bis ghen Brechen in eine Moelle, forter die Wers usse bis ghen Dauborn.

*Extractus Alt- Kirberger Märcker- Buchs.*

**A**nno 1551. ist diß Buch ernewert auß dem alten Märcker- Buch geschrieben, und gegen demselben verlesen, und durch Bescheidt Juncker Henrich van Bergen, genant Kessler, dieser Zeit Holtzmeister außgeschrieben worden.

1.) 30

(a) DU FRESNE Glossar. voc. Sanguis Tom. III. pag. 772. seq. (b) ad Virriar. Lib. 3. Tit. 15. §. 1. Lit. a. pag. 1056.

1.) Zu dem Ersten haben unsere gnädige Herrn uff der Marck Jhren Schwartz-  
Wiltfang und blutige Wunthen, und nicht mehr von der Marck wegen.

Extractus, Weißthumb und Ordnung über den Waldt oder Marck vor Kirpurz,  
wie auch wegen Weidgangs und aller Veldt-Ordnung 2c. d. d. Kirperg den  
13ten Februarii 1661.

2.) ZWeytens. Daß Hochemelden beyden Gemeindschafft-Herren, in dieser Marck,  
die Jurisdiction und Hohe Obrigkeit allein angehörig, und dieselbe über Hals,  
Haupt, blutige Wundten, Schlägerey, und dergleichen zu gebiethen und zu urtheilen be-  
rechtiget, auch den hohen Wildtfang allein hergebracht.

Conferrī hic meretur REINHARD in Jure Forestali German. in Adjunct.  
Num. 1. Nota d.

Ad hæc notes velim vocabula supra mentionata Dominii, Dominationis, Ditionis  
idem denotare, ac vocabulum Germanicum Grund-Herrschaft, pro substrata Materia, si  
Jura Territorialia annexa habet, velut Jus Homagii.

Quòd enim vox Grund-Herr non semper significet Dominium directum alicujus  
fundi, sed sæpenumero Dominum Territorii, præter alios Doctores tradit BESOLDUS (c)  
verbis: „hunc (Grund-Herren) æque WEHNERUS ac RUDINGERUS pro Domino directo  
„sumit: sed NB. meo Judicio idem NB. est, quod Dominus Territorii,  
„qui habet Dominium Jurisdictionale supremum & universale.

Eodem sensu accipitur vocab. Grund-Herrschaft a GEORG. LUDOV. LINDEN-  
SPUR (d) Formal.: „Consequenter à Domino Territoriali, von der Grund-Herrschaft 2c.  
Quo etiam spectat quod WEHNERUS scribit (e): Grund und Boden: Grund  
und Boden denotant Dominium & Territorium: & sub voc. Grund-Herr: to Grund-  
Gerechtigkeit, non semper directum Dominium significat, sed latius patet, & aliquando  
in alio Jure, quàm Dominio directo consistere potest.

Eodem sensu venit vocab. Grund-Herr, item Grund-Gerechtigkeit, apud JOH.  
JACOBO SPEIDELIUM (f) quando tradit: quòd Imperatores Romani olim proprie Grund-  
Herren fuerint. Item quòd in signum & Recognitionem subjectionis, Jurisdictionis & uni-  
versalis illius Dominii (scilicet der Grund-Herrschaft) Censur atque tributa exigi so-  
leant. Quibus ulterius addit, ex Dominico hoc Jure, nempe der Grund-Herrschaft,  
provenire, quod Thesauri in publico loco inventi Principi Territorii cedant.

Quodque auri & argenti fodinas Domini privati agrorum exercere non possint,  
nisi decimam partem exinde solvant Domino superiori, qui nempe habet die  
Grund-Herrschaft, docet idem SPEIDELIUS dictò loco, subjungens, ex hoc Domi-  
nico quoque Jure descendere, quòd Domini NB. Territoriorum in signum  
Superioritatis à subditis die Rauchhannen exigant.

Ex quo manifeste constat, quòd laudatus AUTOR vocem: Grund-Herrschaft: de  
solo Dominio Territoriali, non autem de privato Dominio directo intelligendam esse ve-  
lit: quòd etiam colligitur ex additione ibidem annexa, verbis, ibi:

„Notandum, quòd, qui habet Jurisdictionem, non statim etiam sit Grund-Herr:  
„Item obein Grund-Herr und NB. Dominus alicujus Territorii alia  
„habeat Jura, quàm merum & mixtam Imperium? vide in Causa Mindelheimb. 2c.

(c) Thesaur. Pract. voc. Grund-Herr. (d) in Dissertat. de Success. cap. 12. num. 165.  
(e) Pract. Observat. Lit. G. voc. Grund und Boden. (f) in Specul. var. Jurid. Obser-  
vat. Lit. G. num. 178. voc. Grund-Herr.

Ac proin quoties Quæstio de præstatione Jährlicher Gülten und Grund- Zinsen, sive de solo Dominio privato, toties vocab. Grund- Herrschaft, idem significat ac Gilt- oder Sach- Herrschaft, sive Dominium directum tantum involvit, de quo Casu ERTELIUS (g), pluresque Doctores loquuntur: quo in specie etiam collimant TUBINGENSES (h), & MANZIUS (i).

OBSERVATIO DXXXIX.

*Si meliorationes restituantur, requiritur, ut realis illatio & actualis versio in rem melioratam edoctæ sint.*

**P**One quod non. Certe nomen meliorationum non merentur impensæ: utpote quo nomine non veniunt, nisi quæ in utilitatem fundi redundant, quocunque modo, etsi utilitatem in sensus incurrentem post se non relinquunt, veluti onera exsoluta. Frustra vero quis ad probandam realem illationem & actualem versionem in rem, ad Manualia sua Juramento suppletorio confirmando provocaret: siquidem Manualia Privatorum Privilegio Libri Mercantilis non gaudent: quoniam Privilegia strictissimæ interpretationis sunt (*Observat. CCCCLXXII.*).

Quam in rem pronunciatum in Causa Herrscherischer Kinder contra Wienne.

*Sententia de 4. Julii 1760. publicata.*

In entschiedener Sachen Herrscherischer Kinder, wider David Wienne, Appellationis: Ist das Commissarische Gutachten approbiret, somit erkannt, daß die Appellantische Herrscherische Kinder dem Appellaten David Wienne, modò dessen Erben Zwen Hundert Achtzig Gulden 37 $\frac{2}{3}$ . Kreuzer baar zu bezahlen, diese hingegen das Guth mit allen Appertinentien, dem Garten und Garten- Haus abzutretten schuldig, und darzu zu condemniren sehen, die Commissions- und weiters aufgeloffene Kósten aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann ist beyden Theilen zu würcklicher Execution und Vollziehung dieser Urtheil Zeit Drey Monathen pro Termino & Prorogatione von Amts- wegen angefeket, mit dem Anhang, wo ein- oder anderer deme also nicht nachkommen wird, daß der ungehorsame Theil jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf Zehen Marck Lórbigen Goldes, halb dem Kayserlichen Fisco, und zur anderen Halbscheid dem gehorsamen Theil ohnnachlässig zu bezahlen, fällig erkläret seyn, und auf dessen ferneres Anruffen ergehen solle, was Recht ist.

OBSER-

(g) in Praxi Aurea pag. 563. (h) in Consil. 73. num. 9. Volum. VI. (i) ad §. 3. Instit. de Locat. Cond.

OBSERVATIO DXL.

Ulterior dilucidatio Doctrinae Evangelicorum de Simultaneo Observat. CCCXIX. proposita.

Suppeditat eandem Relatio Assessoris cujusdam Celeberrimi in Caufa Leiningen: Hendesheim contra von Hallberg, Mandati Contraventionis: Tenoris:

§. 1.

Das præceptum Mandati gehet dahin:

1mò.) Die Fünffzehen vertriebene Haushaltungen, sammt deren Güther und Hof:Rathen, wiederum in den Stand, als selbige vorhin gewesen, nebst Ersekung aller Rosten und Schäden zu restituiren.

2dò.) Im Kirchen- und Religions-Weesen gegen die Reichs: Sakungen, und den Leiningen: Hendesheimischen Verkauf: Contract nichts zu innoviren; Noch

3tò.) Die Augspurgische Confessions- Verwandte post Restitutionem weiter zu turbiren, und zu graviren; Besonders aber

4tò.) Des Orthes Lutherischen Pfarrer und Protestantische Unterthanen, bey allem, wie es vor der Abtretung, und besonders tempore Pacis Baadensis, und wie er in Anno 1730. in dem Verkauf: Contract stipuliret worden, gewesen, durchgehends zu erhalten.

§. 2.

Zu diesen Vier Momentis kommt annoch die Sache des Johann Georg Renner, welcher vermöge *Conclusi* des Reichs: Hof: Rath vom 29ten Augusti 1748. sub [99.] an dieses Höchste Reichs: Gericht zur Decision verwiesen worden, daß also dieses die Capita præsentis Deliberationis.

§. 3.

Quoad Membrum 1mum. Mandati bestehen die Haupt: Verbrechen, weshalb diese Fünffzehen oder Bierzehen Haus: Väter mit Frau und Kind aus dem Orth Fußgenheim verwiesen, ihnen ihre Güther abgeschâset, und nach Abzug dessen, was man gewollt, theils gar kein Geld gegeben, theils kaum die Helffte des Werths obtrudiret worden; darinnen, daß da in Anno 1744. die Oster: Feyer beyder Religionen nicht auf einen, sondern diversen Tâgen eingefallen, und die Protestanten ihr Oster: Fest Acht Tâge früher gefeyert, daß als am Protestantischen Oster: Montag à parte Catholicorum an der Weeg: Besserung, und am Hols von Zimmer: Leuthen gearbeitet worden, die Protestantische Einwohner zu Fußgenheim, in der Meynung, daß ihre Sacra dadurch turbiret, und ihre Religions- Freyheit gekrânket wurde, 1mò.) eigenmächtig, ohne das Gericht zu imploriren, hingegangen, und de-

nen Arbeits-Leuthen die Weeg-Besserung am selbigen Tage untersaget, und als selbige mit der Arbeit nicht aufgehöret, 2dö.) verschiedene Protestanten hinausgegangen, und denen Zimmer-Leuthen das Werk-Zeug abgenommen, damit selbige nicht unter dem Gottes-Dienst arbeiten, und den Tag entheiligen möchten: 3tö.) Daß sie nicht das Handwerks-Zeug so gleich restituiret, sondern darunter tergiversiret, da doch der Ober-Schultheiß ihnen die Restitution einigemahlen anbefohlen, und endlich 4tö.) daß da Scultetus anbefohlener maßen schriftlich bringen sollen, wer von der Gemeinde an dem Facto, so mit denen Zimmer-Leuthen geschehen, Theil nehme, der Schulz, nebst der Gemeinde zum Ober-Schultheiß des Abends spät kommen, um diese Declaration zu thun, so ein Aufstand und Tumult seyn soll.

Sonst ist kein Haupt-Verbrechen, das denen Exulanten in genere zur Beweg-Ursache der Exmission angerechnet worden, zu finden, ausser daß sie eines Ungehorsams in non comparando in hac Causa beschuldiget werden wollen, welches aber von so großer Erheblichkeit nicht geachtet werden mag, wie infra angezeigt werden soll.

## §. 4.

Da nun der von Hallberg in Facto nicht ablänget, 1.) die klagende Fußgenheimer aus ihrem Orth mit Frau und Kind verwiesen, 2.) ihre Häuser und Güther taxiret, und ihnen pro parte das zugebilligte Geld theils obrudiret, theils zurückbehalten zu haben, so kommt es darauf an, wie der Beklagte das Factum justificiren könne, oder nicht. Dann in reum excipientem in Mandato C. C. eodem modo, ut in Mandato S. C. major pleniorque devolvitur Juris probatio tanquam Actoris partes suscipientem per Legem expressam in Recess. Imper. de Anno 1594. §. 8. & in Recess. Noviss. §. 1. wie

LUDOLFF. in Systemat. Jur. Camer. Sect. I. §. 10. pag. m. 84.  
Edit. noviss.

gar recht bemercket.

## §. 5.

Der von Hallberg erkennet hierunter seine Obliegenheit, und ist dahero in Exceptionibus sub [23.] bemühet, quoad Membrum imum. Mandati darzuthun eines Theils, daß hier keine Causa Religionis vorhanden, und 2dö.) daß die Exulanten, wie geschehen, debite & legaliter ob Delicta bestraffet worden, und werden können.

## §. 6.

Um Ersteres darzuthun, führet Er an, daß die Exmission ex Capite Religionis nicht geschehen, wie daher abzunehmen wäre, weiten Er a.) ohne Schuldigkeit in dem Orth Ruchheim einen Evangelischen Prediger bestellet, und Jählich mit Fünff und Zwanzig Gulden besoldet, juxta [32.] b.) dem  
Evange

Evangelischen Prediger zu Fußgenheim viel Gutes erwiesen, und Gelder angeliehen, juxta [31.] & [32.] c.) die Evangelische Kirche des Orthes repariren lassen, weshalb sich die Gemeinde d. 9. Junii 1733. bedanket, juxta [34.], auch d.) wegen verfratteter Religions-Uebung eine Dancksagung abgelassen, juxta [36.] e.) die Exulanten selbst erkannt, daß sie wegen ihrer Auflehnung gegen die Obrigkeit und ihres Unfugs halber, aus dem Orth verwiesen worden, juxta [37.] f.) der Leiningische Rath Michaelis in Literis vom 9ten Junii 1744. sub [38.] selbst attestiret:

Es wären gottlose böße Buben, und jederzeit Rebeller gewesen. Solches g.) nicht weniger ihre gegenwärtige Lebens-Urth, da selbige von dem Crimine Robbariæ deprædationis agrorum Nocturnæ depopulationis n. a. m. abscheulichen Schand-Thaten und Verbrechen, Profession machten, hinlänglich bewährte, wie dann auch h.) das Objectum Inquisitionis keine *Causa Religionis* gewesen, sondern ein *Delictum privatum*, weshalb die Rebellische Subjecta zur Beybehaltung künftiger Ruhe, durch Urthel und Recht, des Orthes verwiesen werden müssen, wovon sie appelliren sollen, falls sie sich darunter graviret gehalten; Endlich i.) daß die vacante Häuser mit Catholischen wieder besetzt worden, keinen Verdacht erwecken, noch die Sache zur *Causa Religionis* machen könne, als in *Detrimentum* des allerhöchsten Lebens-Herres man den Orth nicht so lange wüß lassen können, bis sich Augsburgischer Confessions-Verwandte zu Einwohnern angegeben, und wäre schon genug, daß nicht zu probiren stünde, daß man einen Protestanten abgewiesen hätte. Es wäre also evident, daß nicht ex *Causa Religionis*, sondern wegen besonderem Verbrechen die Klägere wären exmittiret oder verwiesen worden.

## §. 7.

Alleine, da 1mo.) Beklagter nicht in Abrede nehmen kan, wie daß das Factum am Oster-Montage in Anno 1744. so denen Klägern zur Last gelegt wird, nebst denen daher kommenden Folgerungen, die Haupt-Ursache ihrer Verweisung aus dem Orth Fußgenheim gewesen seye; Hierbey 2do.) wohl nicht geläugnet werden kan, daß falls nicht am Protestantischen Oster-Montage gearbeitet worden, die Klägere sich nicht würden unternommen haben, denen Zimmer- und Arbeits-Leuthen an der Weeg-Besserung, das Arbeiten zu verbieten, und ihr Werk-Zeug wegzunehmen, solchergestalt 3to.) Referentis Ermessen nach richtig, daß dieses Factum lediglich und allein deshalb geschehen, weilten Kläger geglaubet, daß ihr Gottes-Dienst gestöret, und ihr Oster-Tag entheiligt würde, mithin ex vera *Causa Religionis*; Nun aber 4to.) ebenmäßig richtig, daß man nicht allein in einem Casu nudum Factum ex. gr. des weggenommenen Zimmer-Zeuges, sondern alle und jede

jede Circumstantias, sonderlich die *Causam impulsivam & momentem*, welche einem jeden nicht nur die Gestalt des guten oder bösen, sondern dessen wahren eigentlichen Nahmen giebet, zu erwegen hat, in dessen Befolge dann stö.) da die Klägere *ex Causa Religionis*, weiln ihr Gottes-Dienst gestört, und ihr Oster-Tag vermeyntlich entheiligt werden wollen, das ihnen zur Beschwehrde angerechnete Factum begangen, wohl *pro Causa Religionis* in gewisser Consideration gehalten werden kan, indeme wenigstens 6to.) die *Causa movens Religionis* ab ipso Facto allhier ohnmöglich separiret werden kan, indeme was sie gethan, und verbroschen haben sollen, wegen des Oster-Festes und Gottes-Dienstes geschehen, damit selbiger nicht gestört und entheiligt werden möchte, die Klägere auch in dem Bahn gestanden, daß sie solches um ihre *Sacra integra & illibata* zu conserviren, thun mußten; Hieraächst 7to.) der Beklagte selbst, indeme er denen Klägern eine solche Pœnam auferleget, und an ihnen exequiret, die sonst nicht, als in *Causa Religionis* pfleget üblich zu seyn, deutlich genug declariret, wie er diese Sache angesehen und bestrafet habe, nemlich, als eine *Causam Religionis*; Ferner 8vo.) der von Hallberg selbst diese Exulanten mit dem Nahmen derer Emigranten beleet, welche Benennung nur denen in *Causa Religionis* exulirenden Personen eigentlich pfleget beygelegt zu werden. Dieses auch 9to.) daher noch mehr bestärket wird, indeme nicht nur die Weiber und Kinder so nichts verbroschen, mit des Orthes verwiesen, und die Güther und Häuser, so denen Kindern und Weibern *pro parte* gehörig, indistinctè *ex officio* taxiret und veräußeret worden, sondern auch die nachherige Neuerungen in *Causa Religionis* des Orthes intuitu derer Gerichts-Personen und Einwohner. Endlich 10to.) aus der Arth der Strafe, so einem Delinquenten dictiret worden, man nicht ungütig *ad genus delicti* concludiren mag; Solschemnach kan Referens in Ansehung der denen Klägern andictirten, und an ihnen exequirten Strafe, welche Beklagter nicht diffitiret, auch nicht anders schließen, dann daß Beklagter auf *Causam Religionis* seine Absicht mit mußte gerichtet haben.

## §. 8.

Zwar möchten die in §. 6. angeführte Gründe den Beklagten hiervon zu befreien scheinen, allein 1to.) ist inter tunc & nunc ein gewaltiger Unterschied zu machen, und wann gleich der von Hallberg sich ehedeme gegen Pastorem loci gütig bezeuget, hat sich das Blatt leicht wenden können, da Er seiner Kinder Informatorem zum Geistlichen in Fußgenheim constituiret, 2do.) ergiebet des Pastoris Uller Schreiben, de Anno 1746. sub [10.], daß Er mit dem von Hallberg nicht friedlich, und ob favorem erga Sacra Protestantium nicht leben können, 3to.) wird sich infra zeigen, daß der von Hallberg

berg dem Pfarrer gar erkleckliche Reventien entzogen habe, 4to.) haben Kläger in Replicis pag. 58. umständlich angezeigt, was es mit ihrem Schreiben vom 20ten Januarii 1744. für eine Beschaffenheit habe, und qua intentione solches geschrieben worden; Wie dann auch 5to.) in Replicis pag. 65. seq. angezeigt worden, woher das Schreiben des Chur-Pfälzisch-Evangelischen Consistorial-Directoris Schneer gestossen, welches obnedeme 6to.) den Klägern auf keinertes Urth præjudiciren noch schaden kan, was ein Tertius in Literis privatis von anderen urtheilet; Daß aber 7timd.) die Klägere nicht solche abominable Creaturen seyn können, als Beklagter selbige zu repræsentiren geliebet; Die Adjuncta in [47.] usque [49.] zur völligen Genüge bestärcken, bevorab da wider derselbigen Richtigkeit nichts obmoviret worden; Vielmehr ex Adjunct. sub [48.] sich ergeben will, daß Ihnen contra omnem bonam & Christianam fidem Verbrechen angedichtet werden, deren sie doch unschuldig, wie das Imputatum wegen des Philipp Rödgers solches zu Tage leget; Endlich 8vd.) Effectus de Causa contiret, und da Beklagter nicht nur eine so große Veränderung in Statu Religionis zu Fußggenheim eingestandener maßen vorgenommen, anbey declariret, berechtiget zu seyn, Exercitium Religionis Catholicæ zu Fußggenheim einzuführen, solches aber nicht bequemer geschehen kan, als wann die Protestanten des Orthes verwiesen, und lauter Catholici dagegen angenommen würden; So muß Referens gestehen, daß Er die in §. 9. von dem von Hallberg angeführte Momenta nicht für zu reichlich halten kan, Ihme davon zu befreyen, daß Er nicht mit seinem Verfahren wider die Klägere auf Causam Religionis seine Absicht sollte genommen haben, entweder nur allein um das Exercitium Religionis suæ zu Fußggenheim besser etabliren zu können, oder auch, welches eher glaube, unter diesem Religions-Prætext, so viel besser seine andere Haupt-Absichten, in puncto derer Streitigkeiten mit seinen Unterthanen, erreichen zu können, dann leyder! Religio muß öfters bey dem Religions-Verwandten ein Deck-Mantel der Schalkheit und Bosheit seyn.

## §. 9.

Was ipsam facti Exmissionis Justitiam betrifft, und den Modum procedendi wider jetzige Klägere, so führet zwar Beklagter an, daß selbige ex Causa Criminali per viam Juris durch Urthel und Recht condemniret worden, justificiret aber in Actis so wenig den Modum procedendi, als daß er ein solches Crimen nur angezeigt und dargethan, so eine solche schwehere Strafe verdienet hätte.

## §. 10.

Daß einige derer Klägere ex nimio Religionis Zelo denen Zimmer-Leuthen ihr Handwerks-Zeug weggenommen, will Referens eben nicht gänzlich

rechtfertigen, da aber die angegebene Vier Haupt-Rädelsführer dieses Facti 1mo.) deshalb mit Fünffzehn Gulden Strafe belegt, 2do.) denen Handwerks-Leuthe ihre Versäumnüß mehr als reichlich bezahlen müssen. 3tio.) Die angeschriebene schwere überflüssige Executions-Kosten entrichtet, und noch dazu 4to.) zu Mannheim ganser Acht Tage die Schanz-Arbeit verrichtet; So vermag Referens nicht abzusehen, quo Juris colore dieselbige ex hoc Capite annoch mit der Verweisung aus dem Orth bestraffet, und ihnen das Ihre ex officio verkauffet werden können. Ueberdeme der Schultheiß Joh. M. Kirsch, und der Burger Christian Grift, juxta [5.] pag. 15. bey diesem Handel nicht gewesen, und doch mit des Orthes verwiesen worden.

## §. 11.

Das andere Factum soll seyn, daß sie des Abends zu dem Ober-Schultheiß gekommen, und in dessen Zimmer gedrungen, welches ein Tumultuarisches Verbrechen seyn soll.

## §. 12.

Da aber 1.) Beklagter in Actis nostris Judicialibus mit nichts bescheiniget, daß die Klägere damahlen einen criminellen exorbitanten Excess begangen, 2.) daß sie hingegen zu dem Ober-Schultheiß zu so später Zeit des Abends gegangen, kan vielleicht deshalb geschehen seyn, weilten der Ober-Schultheiß des Tages von Ihnen eine Erklärung haben wollen, und die Leuthe wegen ihrer Feld-Arbeit nicht eher zusammen kommen können, diese erforderte Erklärung zu geben: 3.) Daß hingegen dieser Leuthe Gang zum Ober-Schultheiß an und vor sich für ein Tumultuarisches Verbrechen keines weeges zu halten, vielmehr 4.) in Causis, so die ganze Gemeinde angehet, gar nicht ohngewöhnlich, daß der größte Theil der Gemeinde zu ihren Herrn Ober-Schulzen hingehet, und Ihme ihr Anbringen vortraget, ohne deshalb eines Criminis seditionis und so weiter, theilhaftig zu seyn. Solchemnach kan Referens nicht finden, daß Kläger ex hoc Capite die Exmissos mit Jug Rechts aus dem Orth verweisen möge.

## §. 13.

Und posito, es hätten Kläger Delicta Criminalia, so die Verweisung des Orthes meritirten, begangen, welches doch nicht ex Actis constiret, wo ist der Peinliche Ankläger, so die jetzige Kläger verklaget, wo ist das rite formatum Judicium Criminale, wo ist der Defensor, so auch invitis zu constituiren, wo und von weme ist das Criminal-Urthel aufgesetzt und verfertigt worden, und so weiter, von welchem allen der Beklagte um Justitiam seines Verfahrens darzutun, da Klägere sich beschwehren, daß überall illegaliter & nulliter mit ihnen verfahren worden, nichts beygebracht, noch bescheiniget. Innerhalb Sechs Wochen und etliche Tagen, ist die Untersuchung geschehen, der

der Proceß geführt, das Urtheil gesprochen, und zur völligen Execution gebracht, und die Kläger mit Sack und Pack weggeschafft worden, woher schon zu urtheilen, wie legal in einer so erheblichen Sache müsse procediret worden seyn.

## §. 14.

Und was haben dann die Weiber und unschuldige kleine: zum Theil noch unmündige saugende Kinder verwürcket, deshalb selbige des Orthes verwiesen worden. Referens findet in totis Actis nicht, daß ihnen ein Verbrechen imputiret worden; Er findet nicht, daß sie über ein so erhebliches Verbrechen constituiret, gehört, ihnen eine Defension verstattet, oder selbige ex Capite eines begangenen Delicti condemniret, daß eine Urtheil publiciret worden.

## §. 15.

Wann auch die Männer Relegationem sollten verdienet haben, quod tam non constat ex Actis, mit was Fug Rechtens hat der Beklagte von Hallberg ihnen ihre Güther und Häuser subhantiret, und nach Abzug des Abzug und Freykauffung Geldes, Ihnen den Ueberrest obrudiren, oder gar vorhalten können, idque ohne diese Männer wegen solcher gemachten Rechnung vorher zu hören, ob sie selbige agnosciren oder nicht.

## §. 16.

Kurz, es findet Referens hier so viele Nullitäten und Illegalitäten, daß Er mit deren vollständigen Erzählung und Ausführung nur die Zeit verderben, und die Gedult des Hohen Senats mißbrauchen würde; Dahero Er lieber davon abstrahiren, und ex jam deductis den Schluß machen will, daß, was Ihro Kaiserliche Majestät in Rescripto vom 21ten Augusti 1747. bereits per viam extraordinariam angeordnet, nunmehr in via ordinaria zu erkennen seye, nemlich, daß Beklagter von Hallberg dem Mandato gemäß, die sämtliche Exmissos völlig wieder restituiren, und allen durch deren Exmissio verursachten Schaden und Interesse ihnen erstatten, auch die Proceßkosten prævia Designatione & Moderatione refundiren solle.

## §. 17.

Zwar obmoviret der von Hallberg noch eines, nemlich, daß Er in Causa Criminali gesprochen, und sie davon appelliren sollen, welches, da sie es nicht gethan, wären sie nicht zu hören; Allein, nicht zu gedenken, daß Sententia condemnatoria in Criminalibus, si vel maxime condemnatus & pœnæ jam subjectus fuerit Reus, non transeat in rem judicatam:

BOEHMER. de Sentent. in rem Judicat. non Transeunt. §. 40.  
So ist überdeme befandt, daß Sententiæ, quæ nullitate laborant, non transeant in rem judicatam, sed quod ad declarandam nullitatem semper agi & excipi possit.

BOEHMER. *citat. loc. §. 31.*

LANGE *de Sententia definitiva vires rei judicatae non impetrante §.*  
 mithin der Beklagte mit dieser Ausflucht keine Freystatt wird erhalten können.

§. 18.

Was Secundum Membrum Mandati betrifft, nemlich, nichts in Kirchen- und Religions-Sachen zu innoviren, welches denen Reichs-Satzungen und Leinungen = Heydesheimischen Verkauf = Contract zuwider, so werden ex parte Actoris als Neuerungen angegeben, daß Beklagter a.) einen besonderen Catholischen Geistlichen und Catholischen Schul-Meister zu Fußgenheim introduciret, welcher ersterer bey dortigen Catholischen Actus Ministeriales verrichtet; b.) ein besonderes Exercitium Religionis Catholicae eingeführet, so bey dessen Antritt dieses Orthes nicht da gewesen, c.) eine besondere Catholische Kirche erbauet, d.) die Anzahl Catholischer Unterthanen mit Ausweisung derer Protestanten weit höher vermehret, endlich e.) einen Catholischen Schultheiß und Catholische Gerichts-Personen angeordnet, so ehedeme nicht da gewesen. Incidenter beschwehren Sie sich auch in [5.], daß Sie an ihren Sonn = Fest = Feyer = und Bät = Tagen zu frohnen angehalten würden.

§. 19.

In Facto gestehet der Beklagte von Hallberg 1mo.) einen Catholischen Geistlichen und Schul-Meister introduciret zu haben, welcher bey dortigen Catholicis die Actus Ministeriales verrichtet, 2do.) daß Er eine neue Catholische Schloß-Kirche erbauet, 3tio.) daß Er ein besonderes Exercitium Religionis Catholicae eingeführet, wie Er sich dann juxta [71.] & [72.] solche Einfüh- rung von denen Einwohnern Augspurgischer Confession ausbedingen wollen; Endlich auch daß so wohl der Orth mit einer zahlreichen Menge Catholischer Einwohner vermehret, als ein Catholischer Schultheiß und Gerichts-Personen constituiret worden. Auf den Punct der Frohnen wird nicht geantwortet.

§. 20.

Zu diesem allen will sich der von Hallberg berechtiget halten: 1.) Weis- ten in Anno 1682. – 1684. zu Fußgenheim Zwen Patres Augustiner-Ordens die Actus Ministeriales verrichtet, mit Tauffen, Copuliren, und so weiter, bey dortigen Catholischen juxta *Deposit. Testis ad Interrogator. §. in [33.]* 2.) Weis- ten Zwen Zeugen in dicto Instrumento deponiret, daß ab Anno 1680. usque 1684. die Catholische des Orthes ihr Liberum Religionis Exercitium in dor- tigen Kirche, so jeso die Augspurgische Confessions-Berwandte alleine inne ha- ben, geübet und gehabt. 3.) Weisen in Signum öffentlichen Catholischen Re- ligions-Exercitii der Reichheimer Catholische Geistliche mit Creuz und Fah- nen in der Fußgenheimischen Kirche öffentliche Wallfahrten gehalten, in wel- chem Statu Religionis selbige bis nach geschlossenen Ryßwickschen Frieden verblie-

verblieben, maßen die Franzosen kurz vor dem Friedens-Schluß den Orth  
 Fußgenheim vermuthlich inne gehabt, mithin das Simultaneum Religionis  
 Exercitium auffer Zweifel zu setzen wäre. 4.) Weilen Beklagter, da er die  
 Ehur-Pfälzische Jura an sich gebracht, folgsam auch die circa Sacra, dahero  
 für wohl berechtiget zu halten, nicht nur ein Exercitium suæ Religionis in  
 seiner neu-erbaucten Schloß-Kirche, sondern auch allda und im ganzen Dorff;  
 Bevorab 5.) bey denen Publicisten ausgemachet, und eine mit Innumeris Præ-  
 judiciis stabilirte Sache seye, daß dergleichen Kirchen-Erbauungen und Religi-  
 ons-Uebungen in seiner Burg, vi Pacis Westphalicæ keinen Territorial-  
 Herren versaget werden könnte, wann ihme auch gleich Annus Normalis, oder  
 eine andere Rechtliche Hindernuß im Wege stünde; Um so mehr als 6.) noch  
 mit ganz soliden Argumentis darzuthun wäre, daß spectando Pacem West-  
 phalicam die Augspurgische Confessions-Berwandte zu Fußgenheim in Anno  
 Decretorio kein Exercitium suæ Religionis publicæ weniger den Besiß dor-  
 tigen Kirchen hergebracht; Mithin 7.) der nunmehrigen dortigen Territo-  
 rial-Herrschaft das Jus Reformandi allenfalls so viel eher competiren müste.  
 Wogegen der Kauff-Contract vom 12ten Aprilis 1730. kein Bedencken ma-  
 chen könnte; Allermaßen 8.) in *Instrumento Pacis Baadensis* kein Wort zu  
 finden, wodurch ein-oder andere Religion in ihren hin-oder hergebrachten  
 Exercitio Abbruch geschehen solle, besonders in *Territor. Palatinis*, und rede  
 vielmehr 9.) dessen *Artic. 3.* dießseitigem Recht das völlige Wort. Wie dann  
 auch, wann Kläger behaupten wollte, daß nicht so wohl die vorhergehende Zei-  
 ten, als vielmehr *tempus Pacis Baadensis* nach dem Verkauf-Contract all-  
 hier zu respiciren wäre, mithin bey der zur selbigen Zeit profitirten Aug-  
 spurgischen Confession es zu belassen wäre; Man diesen Einwurff 10.) *salva*  
*quacunq; reservatione per totum transmittiren* könnte, als hieraus nichts  
 folget; was dem Kläger *ad fundandam suam Intentionem* dienlich seyn könnte:  
 Allermaßen *petendo Principium* selbiger probiren müste, daß ein auf seinem  
 Zwölfften Theil des Dorffes angefassener Augspurgischer Confessions-Ber-  
 wandter Unterthan bey seinem Exercitio Religionis nicht wäre ruhig belas-  
 sen worden. Ueber deme 11.) wäre in dem Verkauf-Brief keine *Clausula*  
*Inhibitoria* zu finden, *ex propriis* eine Schloß-Kirche zu bauen, und einen  
 Catholischen Geistlichen zu salariren, welcher die *Sacra pro Catholica* admi-  
 nistrirte, und so weiter. Die Catholische Kirche aber wäre 12.) im Oberen  
 Dorff, woran der Kläger keinen Theil hätte, mithin kein *Jus contradicendi*,  
 erbauet, allenfalls könnten 13.) die aus dem Contract gezogene Rechts-widrige  
 Folgerungen in *Præjudicium* des Allerhöchsten Domini directi contra *Pacifi-*  
*cationem Imperii & commune Interesse Statuum Catholicorum* keinen Platz  
 finden,

finden, sondern es müßten 14.) die Evangelische Fußgenheimer sich damit begnügen, wann vermöge *Pacis Westphalicae* ihnen nur das freye Exercitium ihrer Religion verstatet würde. Hierzu könnte noch gefüget werden 15.) daß die verwittibte von Hallberg und jetziger Kläger in Anno 1738. juxta [71.] & [72.] bedungen, auf ihre Kosten die Römisch-Catholische Religion, und deren ruhiges Exercitium zu Fußgenheim besondern ein- und fortzuführen, freystellen, und ab Evangelicis nichts dagegen im Wege geleyet werden solle. Endlich 16.) daß sich jeso mehrere Catholici daselbst befunden, wäre ein Casus fortuitus und mere casualis, maßen Beklagter die Ordre ertheilet, loco ex-missorum so wohl Reformirte als Lutherische anzunehmen, die Exmissi aber Schuld daran wären, daß sich keine ihrer Religion zugethane eingefunden.

## §. 21.

Referens vermeynet, daß das mehreste von diesen Argumentis ad præsentem Statum Causæ nicht gehöre, sondern daß die eingeklagte neuerliche Facta quoad Statum Possessionis (md.) nach dem §. 2. des Kauffs- und Verkaufss-*Contractis de Anno 1730. sub [4.]*, und wo selbiger nicht zulanget, 2.) nach denen Reichs-Gesetzen zu beurtheilen sehe, wie das *Membrum 2dum. Mandati Cameralis* diese Normam vorschreibet.

## §. 22.

In dem vorberührten *Contract* §. 2. lauten die hieher gehörige Wörter also:

Die Unterthanen bey der im Dorff vor und bey dem letzteren Baadischen Friedens-Schluß herkömmlichen- und noch üblichen Evangelisch-Lutherischen Religion, und Dero ruhigen Exercitio, auch ohne Einföhrung des Simultanei in dasiger Kirche zu betassen, sondern durchgehends und in allen Stücken ratione Religionis den Statum, wie derselbige tempore *Pacis Baadensis* gewesen, zu observiren, mitbin auch zu Schmäherung erstbesagter Religion nichts zu verkängen, Kirchen und Schulen mit tüchtigen Evangelischen Subjectis zu bestellen, Sie bey ihrer Competenz und Gefällen zu schützen und zu schirmen.

## §. 23.

Aus diesen Worten des *Contractis* quæstionis, und zwar da es heisset: Kirchen und Schulen mit tüchtigen Lutherischen Subjectis zu bestellen, vermeynet Referens, wie das sich ergäbe a.), daß hiermit der Bau einer Catholischen Kirche implicite untersaget worden; Dann sollen vi hujus *Contractus* Kirchen und Schulen mit tüchtigen Lutherischen Subjectis bestellet werden, so kan keine Catholische Kirche da seyn, noch erbauet werden. Dann folget auch b.) ex adductis verbis: Daß kein Catholischer Schul-Meister könne angeordnet werden, dann vi hujus §. Sollen die Schulen mit Lutherischen

rischen Subjectis besetzt werden 2c. Da dieses also generaliter und in plurali absque ulla restrictione vel limitatione verordnet worden, so kan Referens seines Theils 1.) diese Wörter nicht anders als in plurali significatione absque ulla limitatione interpretiren, und hätte Beflagter sich ausbedungen sollen, eine Catholische Kirche und Schul-Meister zu introduciren, falls Er solches tempore Contractus gewollt, oder zu erhalten getrauet, da aber solches nicht geschehen, muß Referens diesen Articul inter prohibita allerding referiren.

§. 24.

Da auch 2.) vi hujus Contractus Beflagter die Lutherische Kirchen- und Schul-Bedienten bey ihrer Competenz und Gefällen, schützen und schirmen soll; So folget auch daher, daß kein besonderer Catholischer Geistlicher und Schul-Meister angeordnet werden möge, sondern ersterer Actus Ministeriales verrichtet, und solcher Pfarrer und Schul-Meister an ihrer Competenz und Gefällen geschmählert.

§. 25.

Ferner 3.) da in angeführtem §. nicht nur Nahmentlich untersaget worden, das Simultaneum in dortiger Kirchen einzuführen, sondern auch so gleich immediatè darauf die univervelle Verbindungen annectiret worden.

Durchgehends und in allen Stücken ratione Religionis den Statum, wie er tempore Baadensis Pacis zu Fußgenheim, in puncto Religionis gewesen, zu beobachten.

So vermennet Cor-Referens, daß hiermit deutlich genug die Einführung des Simultanei so wohl in dortigen Kirchen als dem dortigen ganzen Orth untersaget worden; machen wo ein Simultaneum oder Publicum Exercitium Religionis Catholicæ eingeführet werden will, nicht gesaget werden kan, daß durchgehends und in allen Stücken der Status Religionis, wie selbiger tempore Pacis Baadensis zu Fußgenheim gewesen, beybehalten und observiret worden, allermassen, wo eine Veränderung geschiehet, so dann, nicht idem Status verbleibet, wie

LYNCKER. Respons. 58. num. 10. T. I.

HOFFMANN. in seinen Religions-Beschwehden Part. 1. cap. 2. pag. 210.

SCHWEDER. de Coexercitio Religionis §. 14. pag. m. 800.

gar recht bemerken.

§. 26.

Zwar obmoviret der von Hallberg, daß mittelst diesem §. nur der Lutherischen Religions-Freyheit prospiciret worden; Selbige aber gar nicht litte, wann er annehmen Exercitium Religionis suæ introducirete, folglich dessen Introduction diesem Pacto nicht zuwider erachtet werden fonte.

§. 27. Da

## §. 27.

Da aber 1mō.) der Beklagte sich nirgends in diesem Contract die Einführung eines Simultanei Exercitii seiner Religion vorbehalten noch ausbedungen, 2dō.) vielmehr ausdrücklich und Mahmentlich sich verpflichtet, das Simultaneum in der Kirche zu Fußgenheim nicht einzuführen, 3tid.) dieser specialen Verpflichtung so gleich immediatè noch eine generale intuitu Status Religionis zu Fußgenheim überhaupt annectiret, des Inhalts:

Sondern NB. durchgehends und NB. in allen Stücken ratione Religionis den Statum, wie derselbige tempore Pacis Baadensis gewesen, zu observiren.

Welche Verpflichtung nicht erfüllt wird, wann noviter der von Hallberg ein Exercitium seiner Religion mit einführet, allermåßen so dann ein Exercitium Religionis zu Fußgenheim eingeführet wird, so tempore Pacis Baadensis daselbst nicht in Observanz gewesen, mithin nicht gesagt werden kan, daß idem Status Religionis durchgehends und in allen Stücken observiret worden; Ueberdeme 4tō.) es ein ganz unrichtiger Satz ist, daß mittelst Einführung eines Simultanei, cujuscunque sit Religionis, die bis dahin an einem Orth alleinig übliche Religion nicht gefährdet und geschadet werde; Sintemåßen dieselbige ohnstreitig mehreren Beschwehrlich- und Gefährlichkeiten exponiret wird, als selbige ante Introductionem Simultanei exponiret gewesen, sonderlich wo des Orthes Obrigkeit solcher neu einzuführenden Religion zugethan ist, wie solches ganz specificè in verschiedenen Articulis deduciret hat.

LYNCKER. *Respons.* 58. num. 12. pag. 422.

Und eben ex hac ratione die Stadt Franckfurth sich so sehr fräubet, denen Reformirten in ihren Ring- Mauern ein freyes Simultaneum Religionis Exercitium zu verstaten; Wenigstens 5tō.) die Tägliche Erfahrung lehret, wie sehr mittelst Einführung eines Simultanei der Religioni solitariae an einem Orth geschadet wird; Endlich 6tō.) man allen und jeden Abweichungen à Statu Religionis, wie selbiger zu Fußgenheim vor und beydem dem lesteren Baadischen Friedens- Schluß gewesen, dadurch vorkommen wollen, und einen Riegel gleichsam vorschieben, indeme Beklagten Batter sich generaliter engagiret, durchgehends und in allen Stücken ergo nullo excepto, den Statum prædictum Pacis Baadensis zu Fußgenheim zu observiren; So vermag Referens keinen anderen Schluß zu machen, dann daß Beklagter vi dieses Kauff- Contracts gar nicht berechtiget, das Simultaneum seiner Religion zu Fußgenheim zu introduciren, noch prædictum Statum Religionis in dem mindesten abzuändern.

## §. 28.

Hiermit zerfällt auch die Objection des von Hallberg, daß, weiten In-  
rodu-

productio Simultanei im Orth nicht specificè untersaget worden, solche in Contractu nostro §. 5. wäre es erlaubt, vor erlaubt erklärt worden. Maßen, die verba Generalia durchgehends und in allen Stücken prædictum Statum zu observiren, omnes Species unter sich comprehendiren, und diese Verba æquipollentia eben den Effectum haben müssen, als wann es Nahmentlich und specificè verboten wäre.

PESTEL. de Usu Equipollentia in Jure §. V. pag. 15.

Nicht zu gedencken, daß wo Beklagten Batter ab hac generali Conventione etwas eximiret wissen wollen, Er solches Nahmentlich ausbedingen sollen, welches, da es nicht geschehen, die Interpretatio contra eum facienda est.

Juxtà notoria & vulgaria.

§. 29.

Zwar wendet der Beklagte weiter ein, daß der §. Zweytens 2c. des Contracts quæstionis nur den abgetretenen Antheil des Herrn Klägers, so Ein Zwölffter Theil des Dorffes wäre, concernire, mithin derselbige nicht weiter, als in so ferne Er erweisen könne, daß ein Evangelischer Unterthan seines ehemahligen Ein Zwölfften Theils gekränkert worden, ein Jus contradicendi hätte, keines weeges aber wegen der erbaueten Kirche, so im Oberen Theil des Orthes geschehen, und was daselbst ratione Simultanei angeordnet würde, da intuitu des Oberen Theils der Kläger kein Jus contradicendi haben könnte, da der Contract nur von dem Antheil so verkauffet worden, zu verstehen wäre, und nicht weiter zu extendiren.

§. 30.

Als aber die Exmissi sich allhier in Camera Imperiali klagend selbst gemeldet, und dem Lt. Ziegler Vollmacht ertheilet, so zerfällt diese ganze Objection, und mögte es für überflüssig gehalten werden, sich dabey aufzuhalten.

§. 31.

Um aber auch dieserhalb nichts zurück zu lassen, so muß Referens anführen, (ind.) daß olim in dem Oberen und Unteren Dorff nur eine einzige Kirche, so viel ex Actis constiret, gewesen seye; 2dd.) Daß in dieser Kirche und im ganzen Dorff, wenigstens zu der Zeit, als der Hof-Canzlar von Hallberg selbiges acquiriret, das Exercitium Publicum Religionis Lutheranae nur allein obtiniret habe, allermaßen eines Theils juxtà [72.], Erstlich in Anno 1738. von denen Einwohnern wollen ausbedungen werden, ein freyes Exercitium Religionis Catholicae zu Fußgenheim ein- und auszuführen; Anderen Theils ehedeme nur Zwen oder Drey Familien Catholischer Religion juxtà Deposit. in [5.], oder höchstens Fünff oder Sechs nach dem Hallbergischen Adjuncto sub [33.] im ganzen Dorff Fußgenheim gewesen, mithin daher ziemlich concludent zu schließen, daß so wenige Personen eben kein besonderes

Exercitium Publicum Religionis daselbst werden gehabt haben. Wie dann auch Beklagter sonst nicht nöthig gehabt, dessen Ein- und Ausföhrung sich in Anno 1738. auszubedingen, falls selbige ehedeme daselbst in usu gewesen, und zwar bey Antrittung des Dorffes, dann von dieser Epocha ist nur die Rede, von denen älteren Zeiten wird suo loco das nöthigste beröhret werden.

## §. 32.

Weiten dann 1mò.) per deducta das Exercitium Religionis Lutheranae alleinig zu Fußgenheim in usu gewesen, zu der Zeit, da der Hof-Canzlar von Hallberg das Dorff angetreten, und damahlen kein besonderes Exercitium Religionis Catholicae hergebracht gewesen; 2dò.) Der Kläger die Jura Territorialia des Unter-Dorffes mit dem Allerdurchlauchtigsten Hauße Lothringen pro indiviso commun gehabt, juxta [11.], und Beklagter diesen Satz nicht widerleget, sondern Kläger in Replicis pag. 38. sein jus Individuum und Condominium umständlich deduciret; 3tò.) Ein Con-Dominus, wo die Sacra im Dorffe gemeinschaftlich, ob proprium Interesse allerdings besorget seyn kan, daß der Status Religionis Prædominantis in toto nicht abgeschaffet werden möge; 4tò.) Wann gleich der Hof-Canzlar von Hallberg den Lothringischen Antheil in Fußgenheim an sich gebracht, Selbiger dennoch Statum Religionis zu Fußgenheim nicht abändern mögen, contradicente Con-Domino juxta §. 7. Instrument. Pac. Westphal. wo intuitu Con-Domini pacificiret.

Fas ei non est vel publicum Religionis Exercitium, Leges aut Constitutiones Ecclesiasticas hactenus ibi receptas immutare vel Tempa, Scholas, Hospitalia aut eo pertinentes redditus, Pensiones Stipendia, prioribus adimere suorumque Sacrorum hominibus applicare.

Wie solches SCHILTER. de Con-Dominio circa Sacra pag. 45. seqq. umständlicher deduciret, mithin der Herr Kläger bey Verkaufung seines Antheils im Dorff gar wohl den Statum Religionis quoad totum in Sicherheit stellen können; 5tò.) Der Hof-Canzlar von Hallberg, da die Kirche in parte Feudali des Oberr-Dorffes, nach des Beklagten Angeben in Exceptionibus sub [28.] pag. 28. situiret, und ihme der Drey Viertel Theil damahlen schon gehöret, schwehrlich, ich sage nochmahlen schwehrlich sich würde haben verbinden lassen, von dem Kläger in dortigen Kirchen, das Simultaneum nicht einzuföhren, falls er nicht anerkannt und anerkennen müssen, daß Kläger vi Con-Dominii solche Conditiones intuitu des ganzen Dorffes vorzuschreiben, berechtiget wäre; Wie dann auch 6tò.) daß dieser §. Zweytens 2c. von Beklagtem selbst nicht anders, als intuitu des ganzen Orths Fußgenheim verstanden worden, sich daher ergiebet, daß sonsten Beklagter Theil nicht nöthig gehabt, von allen Dorffs-Einwohneren Evangelischer Religion sich quasi als ein Reciprocum die Ein- und Fortföhrung des Exercitii Religionis Catholicae in diesen ganz bedenklichen Formalien auszubitten: Daß

Daß Mir und den Meinen die Römisch-Catholische Religion, und deren ruhiges Exercitium, auf Mein und der Meinigen alleinige Kosten und Spefen, folglich ohne einigen Abbruch obgemeldter Kirchen, Schulen, und deren Gefällen, besonders ein- und fortzuführen, allerdings NB. frey stehen, und dagegen gleichmäßig von denen Evangelisch-Lutherischen Unterthanen nicht das mindeste im Wege geleyet, noch einige Hinderniß, vielweniger einige Störung veranlasset werden solle.

Allermaken es einer solchen sorgfältigen und wohlverclafulirten nachdrücklichen Bedingung nicht bedürfft, falls nichts obitiret, so man Beklagten Theils sich berechtiget gehalten, das Exercitium novum seiner Religion zu Fußgenheim ein- und fortzuführen. Da aber solches danooh geschehen, so manifestiret es 7imò.) gar deutlich, daß à parte Rea man versichert gewesen, bey Ein- und Fortführung eines neuen Religions-Exercitii zu Fußgenheim keine freye Hände zu haben, sondern daß dortige Unterthanen vi memorati Pacti, sich deme mit Recht opponiren können. Welches 8vo.) dadurch noch mehr bestärket wird, daß die Beyde, denen Augspurgischen Confessions-Verwandten zu Fußgenheim sub [71.] [72.] ertheilte Versicherungen in puncto Religionis, so von dem Beklagten und seiner Mutter gegeben worden, alle die Momenta fast von Wort zu Wort enthalten, wie selbige in dem §. Zweytens 2c. des Kauff-Contracts enthalten, zu mehrer Ueberzeugnuß, wie Beklagte dafür gehalten, daß selbige Statum Religionis im ganzen Dorff concerniren; Wozu noch kommt 9nd.) daß der §. Zweytens 2c. in Contractu quæstionis nicht specificè ad Subditos Leiningenses, wie sichs gebühret, falls man diese Meynung gehabt, restringiret, sondern ganz generaliter, ratione des Status Religionis überhaupt im ganzen Dorff, abgefasset, und bewilliget worden. Nicht zu gedencken 10mò.), daß da Kläger sich juxta [10.], den Wieder-Kauff seines Antheils im Dorff reserviret, Ihme allerdings daran gelegen, daß Status Religionis, ob varias Rationes, nicht abgeändert werden möge; Endlich 11mò.) wann alles dieses nicht regardiret werden könnte, danooh genua seyn würde, wie oben schon angeführet, daß die Exulanten nicht nur selbst sich althier gemeldet, sondern auch dem Kläger Vollmacht ad agendum ertheilet: Solschemnach concludiret Referens dahin, daß die Objectio Inqualificationis gar nicht statt habe, sondern ungegründet seye.

## §. 33.

Daß der Beklagte sich von denen Einwohnern zu Fußgenheim ein besonderes Exercitium suæ Religionis ein- und fortzuführen, ausbedingen wollen, hinderet eben wenig, da eines Theils nicht constiret, noch erwiesen, daß dieselbige ihre Einwilligung dazu gegeben; Anderen Theils hiermit dem Kläger nicht præjudiciret werden mögen; Am wenigsten aber dritten Theils dem

Beklagten competiren mag, pro merito arbitrio den Statum Religionis ex eo Fundamento abzuändern, weilten Er als nunmehrige Orths-Herrschaft von anderer Religion seye, maßen solches nicht nur im §. V. Artic. VII. Pac. Westphal. mit klaren Worten untersaget, sondern auch der Beklagte mehr prä-tendiret, als der Churfürst von Sachsen, und der Herzog von Württemberg zu verlangen, sich nicht einmahl beykommen lassen, welche, weilten selbige einer anderen Religion, deshalb sich bis hieher nicht beykommen lassen, ein Simul-taneum Exercitium Religionis in ihren Landen einzuführen.

## §. 34.

Was demnach in specie die neu-erbaute Catholische Schloß-Kirche zu Fußgenheim betrifft, so vermeynet der Beklagte dieses Factum daher justificiren zu können, weilten solches in dem §. Zweytens 2c. des Kauf-Contracts quæstionis nicht specificè prohibiret worden, der Bau im Oberen-Theil des Dorffes geschehen, an welchem Beklagter keinen Antheil habe, und über-deme keinem Territorial-Herrn verboten wäre, für sich eine Schloß-Kirche zu erbauen, auch so gar in eo Casu, wo der Annus Decretorius und andere Pacta obstiren.

## §. 35.

Die zwey erstere Rationes seynd schon per deducta in §. 30. 34. 335. abgesehnet worden, und ad tertiam Rationem ist es zwar nicht ohne, daß des- nen Fürstlichen Personen in ihrer Residenz eine Schloß-Capelle oder Kirche von Dero Religion per tacitum vel expressum Consensum bewilliget werde; Daß aber auch einem jeden Edelmann, in einem jeden Dorff, so Er noviter acquiriret, und wo Er nicht einmahl seine beständige Wohnung hat, nach des- nen Reichs-Gesetzen erlaubt seyn sollte, eine große Schloß-Kirche mit or- dentlichem Geläute der Glocken, für seine dafelbst nicht eingeführte Religion zu erbauen, hat Referens bis hierhin nirgends disponiret gefunden, viel- mehr negiret solches.

BOEHMER. *de Potestate Civili in Templis lib. 2. Sect. V. §. 15.* und was würde nicht für eine Verwirrung in Religions-Sachen entstehen, wann jeder Nobilis, so einen Orth acquirirte, auch so gleich sich berechtiget halten wollte, dafelbst große Kirchen für seine Religion zu erbauen, und das Exercitium seiner Religion zu introduciren; und würden sie so dann in hoc puncto nicht mehrere Jura und Prærogativen, als die Churfürsten, Fürsten und Stände des Reichs genießen, welchen solches in §. 1. Artic. VII. Pacis Westphalicae untersaget ist.

## §. 36.

Nach dem §. 1. Artic. VII. Pac. Westphal. ist ratione derer Lutherischen und Reformirten verglichen worden, daß wo Dominus Territorii anderer Religion

Religion zugethan, als die Einwohneren, in solchem Fall der Orths-Herrschaft vergönnet seyn soll.

Concionatores Aulicos suæ Confessionis, citra Subditorum onus aut præjudicium NB. *secum* atque in Residentia sua habere.

Wann nun Dn. Catholici vi hujus Sphi. eben dieses Beneficium singulare ihres Orthes zu genießen anverlangen, welches nach einiger Meynung die Lutherische und Reformirte nur als was besonderes unter sich stipuliret und beneficiret.

Vid. AUCT. ANON. *Tractat. Ursprung des Simultanei* §. 53. pag. m. 230. apud HOFMANN in seinen *Religions-Beschwehden*.

So ist doch zu bemerken 1.) daß dieser Sphus. von solchen Statibus rede, die da Concionatores Aulicos haben, 2.) daß es heisset, wie sie solche Concionatores Aulicos suæ Religionis NB. *secum* vel in Residentia sua habere possint, womit nur ein Cultus privatus, oder ein Privat-Gottes-Dienst in einer Haus-Capelle oder einem Haus, nicht aber publicus mit ordentlichem Kirchen-Geläute verstanden wird, wie solches der Herr Herzog Carl Alexander von Württemberg

apud MOSERUM in der *Reichs-Fama Tom. XVIII. pag. 663.* ganz offenherzig erkläret, daß das *Instrumentum Pacis Westphalica* denen Catholischen Landes-Herren in Territoriis Lutheranae Religionis mehr nicht, als eine Privat-Devotion verstatte, mithin wo ein mehreres anzutreffen, solches entweder ex Pacto cum Statibus Provincialibus, welcher Modus sich per §. 31. *Artic. V. Pac. Westphal.* legitimiret, oder auch ex via facti, welcher Modus nicht justificiret, herrühret; welches alles aber so wenig auf den Beflagten appliciret werden kan, als derselbige eines Theils eine Kirche mit ordentlichem Kirchen-Geläute erbauet, so nicht in hoc Spho. verstatet wird, anderen Theils diese Dispositio ad Residentiam restringiret ist, und nicht vergönnet, auf jedem Dorff eine Kirche anderer Religion anzuordnen, 3.) denen qui habent Concionatores Aulicos nur bewilliget worden. Endlich 4.) dem Beflagten, welches das Haupt-Werck ist, der §. Zweytens 2c. des *Contracts quæstionis* obstiret, wie schon oben angeführter maßen deduciret worden.

§. 37.

Wollte obmoviret werden, daß gedachter *Artic. VII. Pac. Westphal.* quantus est, ad solas causas pertineat, quæ inter ipsos Protestantes agitantur, neququam vel ipsos Catholicos comprehendat nec ad eos ullatenus applicari possit, wie

BARTHEL. in *Disputat. de Fure Reformandi Novo Artic. 6. §. 8. pag. 109.* behauptet, oder auch angeben, daß in diesem Stück Dn. Catholici weit freyere

Hände hätten, als die Augspurgische Confessions-Verwandte, so durch diesen Articulum sich die Hände selbst gebunden hätten, wie diese Einfälle anführet.

AUCT. ANON. zufälliger Gedancken über das *Simultaneum*  
apud MOSERUM Tom. III. der Reichs: Fama pag. 49.

So würde es vollends ohnmöglich fallen, das Factum des von Hallbergs nur dem Anschein nach einiger Rechtfertigung zu geben, als ex *Instrumento Pacis* nimmer wird dargethan werden können, daß Dn. Catholicis ein größeres Jus circa Sacra oder Jus Reformandi, wie denen Augustan. Confess. zugethanen Ständen nicht nur in *predicto Instrumento Pacis* wäre bengelegt worden, da dieser Assertion offenbarlich §. 1. *Artic. V. Pac. Westphal.* widerspricht, nach welchen exacta æqualitas mutuaque inter Protestantes & Catholicos, beobachtet werden solle, sondern auch noch über deme per §. hoc non obstante *Artic. V. Pac. Westphal.* das Jus Reformandi ad Annum normalem restringiret und limitiret worden, insbesondere auch in Casu nostro offberührter §. Zweytens 2c. im Kauff: Contract quæstionis dem Beklagten die Hände bindet, und mit im Wege stehet.

§. 38.

Was aber in specie das prætendirte Jus Reformandi ex quo Fundamento der Beklagte die Erbauung einer Catholischen Kirche zu Fußgenheim legitimiren will, betrifft, so entstehen dabey Zwen Fragen, nemlich a.) ob selbiges dem von Hallberg in dem Orth Fußgenheim competire, und b.) ob es in der Maas, wie es der Beklagte behauptet und exerciret, nach denen Teutschen Religions-Verfassungen, ausgeübet werden möge.

§. 39.

Ad primam Quæstionem ist zu untersuchen, eines Theils, woher Beklagter sein angeblich: competirendes Jus circa Sacra herleiten will, und dann anderen Theils ist der Lothringische Antheil des Dorffes von dem Leiningischen Antheil wegen Unterschied derer ehemahligen Herrschafften des Dorffes zu separiren.

§. 40.

Nach denen Exceptionibus des Beklagten, und was Er daselbst pag. 31. & 32. deduciret, soll per Cessionem Electoralem Palatinam vom 25ten Aprilis 1729. sub [35.] dem Canslar von Hallberg, nebst anderen Gerechtsamen, auch das Jus circa Sacra, von Chur: Pfalz übertragen worden seyn.

§. 41.

Wann man aber die Churfürstliche Cession oder Confirmation, wie selbige sub [35.] ad Acta gebracht, einseheth, 1md.) so findet sich darin kein Wort von dem cedirten Jure circa Sacra, und wann gleich einige Gerechtsame cediret worden, so ist doch 2dd.) bekandt, daß Chur: Pfalz der Orthen das Jus  
Wildfan-

Wildfangiatus, und ein- und andere Gerechtsame in alienis Territoriis habe, welche, wann selbige cediret worden, daher ohnmöglich inferiret werden kan, daß das Jus Territoriale, und in specie circa Sacra, wären cediret worden, maßen von dem Wildfang, und selbigem anhangenden Recht, ad Jus Territoriale nicht concludiret werden kan.

HILDEBRAND. *de Jure Wildfangiatus Electoribus Palatinis proprio Cap. I. §. 9. pag. 12. §. 13.*

Und nicht unbekandt, daß ein Status in des anderen Reichs-Standes-Landen einige Gerechtsame haben kan, weshalb aber ihme daselbst kein Jus Territoriale competiret.

HILDEBRAND. *de Jur. Regali in alieno Territorio Superiorit. non inferente.*

WILLENBERG. *de Jure Principi negato circa Territorium suum.*

STRYCK. - - -

Es kan dahero Referens nach Anleitung der sub [35.] befindlichen Cession dem Beklagten so wenig ein Jus circa Sacra, als das Jus Reformandi in loco Fußgenheim beylegen noch eingestehen.

§. 42.

Erwäget man weiter, daß imö.) die ganze Grafschaft Falckenstein, wovon das Obere-Dorff von Fußgenheim ein Pertinenz, ein unmittelbares Reichs-Lehen ist.

LUDOLFF. *in Historia der Reichs-Herrschaft Falckenstein §. 1. in Tom. III. Consultat. pag. 225.*

Und zum Auffer-Lehen denen Grafen Daun-Falckenstein, denen Grafen von Löwenhaupt, und so weiter, von Lothringen verlehnen worden, wie die Auffer-Lehens-Brieffe sub Lit. E. F. H. & I.

apud LUDOLFFUM *citat. loc. Tom. III. pag. 387.*

besagen, 2dö.) daß der Beklagte selbst confitiret in seinen Exceptionibus pag. 7. & 8. sub [23.], daß das Obere-Dorff und die Helffte des Unteren-Dorffes Fußgenheim, Falckenstein, Lothringisches Lehen Ihro Römisch-Kayserliche Majestät seye, und deshalb sub [27.] Documentum factæ Renovationis beyleget, welche Auffer-Lehenbarkeit aber per consolidationem cessiret.

MOSER. *des Reichs-Hof-Raths-Processus Tom. IV. Cap. 4.*

§. 4. pag. 451.

3tid.) Daß Beklagter selbst confitiret, wie Er seinem allerhöchsten Lehens-Herrn in hoc Feudo nicht præjudiciren könne. 4td.) Daß Er von seinen Unterthanen für dem Lothringischen Lehens-Hof zuerfft verklaget worden. Nun aber Rechtsens 5td.) daß von der bloßen Lehens- und Auffer-Lehens-Qualität, so dem Beklagten von Hallberg, quantum ex Actis nostris constat, nur competiret, per §. 45. Artic. V. Pac. Westphal. das Jus Reformandi nicht bengelegt werden kan, wie

BARTHEL.

BARTHEL. *de Jure Reformandi Novo Artic. III. §. 2. pag. 49.*

LYNCKER. *de Super. Sacra §. XI. pag. 19.*

umständlicher berühren; 610.) der Beklagte mit nichts dargethan, daß Ihme von Allerhöchster Kayserlicher Majestät das Jus Territoriale und circa Sacra wegen des Oberen-Dorffes, oder auch des Lothringischen Antheils im Unteren-Dorff zu Fußgenheim wäre cediret worden: Solchemnach vermag Referens juxta Acta nostra dem Beklagten kein Jus Reformandi in Fußgenheim beylegen; Bevorab da inter Catholicos

HAMMER. *in Dissertat. de Jure Princip. Cathol. circa Sacra Cap. 4. §. 2. pag. 165.*

so gar der unmittelbaren Reichs-Ritterschafft in unmittelbaren Reichs-Lehen, das Jus Reformandi disputirlich machen will, obgleich Votans solche Punkte nicht berühren will, dahero so viel weniger dem von Hallberg in seinem Lothringischen Pfister-Lehen dieses Orthes solches beyzulegen, Referens sich getrauet.

§. 43.

Was nun auch den Leiningischen Antheil betrifft, wann deshalb dem Kläger die Superioritas Territorialis übertragen worden, so jedoch ex [4.] [26.] [27.] nicht hinlänglich constiret, würde Er sich doch ein plenum Jus Reformandi nicht annehmen können, da selbiges per §. Zweytens 2c. des Kauff-Contracts quæstionis gewaltig limitiret worden, über deme auch das Jus Reformandi à Jure Territoriali separiret seyn kan, wie hiervon

STRUVIUS *in Præfat. ad Corp. Gravam. Relig. pag. 11.*

Exempla beybringet, mithin à Jure Territoriali sich nicht allezeit ad plenum Jus Territoriale & Exercitium Juris circa Sacra valide concludiren läffet.

§. 44.

Weilen dann der von Hallberg ein plenum Jus Territoriale acquiriret zu haben nicht erwiesen, Fundamentum vero cui Jus Reformandi innitur vel Jus Territorii est, & nemo, qui vel per Legibus Imperii, Pacta anteriora sublimi Jure Territorii præditus non est, Jus Reformandi habet, wie

BARTHEL. *de Jure Reformandi Novo §. 3. pag. 5. & 6.*  
dafür hält, und daher

BOEHMER. *de Potestate Civili in Templo Cap. 2. Sect. V. §. 15. pag. m. 96.*

gar recht behauptet: quod Nobilis Sacellum non condere possit in prædio suo, quia hoc est potestatis Territorialis. hierbey aber nicht hindern mag, wann

FRIDER. MINDANUS *de Process. Lib. 1. Cap. 32. §. 2. pag. m. 119.*  
schreibet: Status & Nobiles Imperii libere mutare possunt Religionem, in deme der Context ergiebet, daß Er nur anzeigen will, wie daß ein jeder Nobilis

bilis Imperii oder Status für seine Person, die Religion libere ändern könne, ohne deshalb Feuda Imperii zu verlieren. Solchemnach kan Referens nicht dafür halten, daß der von Hallberg erwiesen, daß Ihme ein Jus Reformandi competire, mithin derselbige so weniger für berechtiget zu halten, eine Kirche zu Fußgenheim für seine Religion zu erbauen, als daselbst publicum Exercitium seiner Religion einzuführen.

§. 45.

Eben dieserhalb hält Referens es für überflüssig zu untersuchen, ob der von Hallberg berechtiget, ein Simultaneum Exercitium suæ Religionis extra Casum obstantis Pacti zu Fußgenheim einzuführen; nur will Referens pro nuda Informatione hierbey anfügen, daß obgleich

HENNIGES in *Meditat. ad Instrum. Pac. Westphal. in Specim. 4. ad Artic. 3. §. 5. Pac. Westphal. & in Mantissa. 2. ad Specim. 4. Meditat.*

ehedeme sich pro Simultaneo herausgelassen, und solche Meynung angenommen, derselbige dennoch hernach solche Meynung revociret und bekant, daß Er solches zu statuiren, dadurch wäre verleitet worden, weisen man angegeben, daß der Häpferische Recess de Anno 1651. vom Corpore Evangelicorum wäre angenommen worden, welches, da Er es unrichtig befunden, auch seine Meynung de Simultaneo geändert, wie

LECH. de *Origine, Indole, Effectibus atque Historia Juris Reformandi. Part. 2. Cap. 3. §. 54. pag. 276.*

ANON. AUCT. des Ursprungs des so genannten *Simultanei* §. Was nun Stände 2c. pag. m. 253.

HOFMANN. in seinen *Religions - Beschwerde* Cap. II. Abtheilung II. §. 10. pag. 203. in *Notis v. am.*

anführen, 2.) daß, als zuerst in Anno 1653. die Frage: Wie weit die Kirchen einer anderen, als der recipirten Religion, zum freyen Religions-Exercitio eingeräumet werden könnten, und nachhero die Materia Simultanei auf Reichs-Tagen gebracht worden, selbst verschiedene Status Catholici solches Simultaneum dem Westphälischen Frieden zuwider zu seyn erachtet, wie dann Churfürst Maximilian zu Cöln den 28ten Octobris 1681. im Schreiben an das Obom-Capitul zu Hildesheim solches, absque Consensu der uncatholischen Landes-Stände, für unerlaubt gehalten, der Churfürst von der Pfalz in Literis vom 9ten Junii 1694. an den Herrn Bischoff zu Würzburg intuitu des Amts Bopberg und n. m. solches gar nicht gebilliget, wie solches mit mehreren deduciret werden könnte, aber in Compendio zu finden.

apud SCHWEDERUM de *Coexercitio seu Simultaneo utriusque Religionis Exercitio Tom. II. pag. m. 809. seqq.*

& ANON. AUCT. Ursprung des *Simultanei.*

Endlich 3töd.) allhier in Camera Imperiali wider die Einführung des Simultanei verschiedentliche Mandata S. C. gar vielfältig erkannt worden, wie hier von dem allerunterthänigsten Vorstellungs-Schreiben an Kayserliche Majestät vom Corpore Evangelicorum vom 12ten Aprilis 1720. sub Lit. P.

Vid. in Corpore Gravaminum Religionis. Part. V.

ein weitläufftiger Catalogus solcher erkannten Mandaten bengeleget worden, unter welchen das Mandatum Camerae Imperialis intuitu des einzuführenden Simultanei zu Unter-Weinter vom 16ten Novembris 1702. nur anführen will, nicht mehrere zu gedencken, davon noch zwey neue allhier erkannte anführet.

DECKHERRUS in Consultat. Forens. Lib. I. Part. I. Cap. 38. num. 21. pag. m. 210.

Conf. HOFMANN. in Tractat. von Religions-Beschwehden Cap. 2. Abtheilung I. §. XI. pag. 212. in Notis.

Woher sich ergiebet, daß man das Principium allhier festgesetzt, daß die Einführung des Simultanei eben nicht pro re licita so simpliciter zu halten seye.

§. 46.

Was Secundam Quæstionem betrifft: Ob der von Hallberg allenfalls das Jus Reformandi, in der Maasse, wie Er angiebet, debitè exerciret habe, so will zwar Referens nicht urgiren, daß

COCCEJUS in seinem Jure Publico.

deduciret, wie reformare eigentlich nur heiße, acht haben, daß kein Mißbrauch noch Unordnung vorgehe,

L. GUNDLING. Discurs ad Pac. Westphal. Artic. V. §. 30. pag. m. 339. Edit.

mithin ex Jure Reformandi in hac significatione des von Hallberg sein Verfahren unmöglich rechtfertigen könne, sondern nur anführen, wann auch das Jus Reformandi in dem weitläufftigsten Sensu abusivo genommen werden will, dennoch ex jam deductis sich schon die Decisio Quæstionis pro negativa ergebe, wiewohl Referens nicht undientlich zu seyn vermeynet, solches mit noch mehreren Gründen darzuthun.

§. 47.

Dann posito, est non concessio, da es in Actis nostris nicht dargethan, es competirete dem Beklagten von Hallberg wirklich ein Jus Reformandi in dem Orth Fußgenheim, und Er könnte solches probiren, so kan doch 1mò.) der von Hallberg kein größeres Jus Reformandi prætendiren, als sein Lebens-Herr selbst an dem Orth gehabt, es wäre dann, daß Er novum Titulum dieses vollständigen acquirirten Rechts darthun könnte, quod hactenus non factum est. Nun aber hat das Durchlauchtigste Haus Lothringen als selbiges die Grafschaft Falkenstein acquirirer, sich dahin reverfirt:

Daß

Daß Ihro Durchlaucht der Herr Herzog von Lothringen, und dessen Erben in Ecclesiasticis & Politicis nichts ändern, sondern die Grafschaft bey der Evangelischen Religion und deren Gerechtigkeit manuteniren wollten.

Wie solches in einem Anno 1698. bey hiesigem Reichs-Gericht übergebenen Memorial und dessen Beylagen in forma probante dargethan worden, juxta Deductionem in Causa der Herrschaft Reipoltskirchen contra Manderscheid, Chur-Mannß und Pfalz

in Corpore Gravaminum Religionis Tom. II. sub Num. 45. pag. m. 228. mithin wird der Lothringische Pfaff- & Vasall nicht weiter gehen können, als sich sein Lehens-Herr selber schon verbindlich gemacht.

§. 48.

Pro 2dò.) Obstiret dem Beklagten in Ansehung des Leiningischen Antheils der J. Zweytens zc. des offtberührten Kauff-Contracts, solches Jus Reformandi nach seiner Intention zu exerciren. Dann obgleich die Grafen von Leiningen-Guntersblum nicht eben diese Clausulam ihrem Verkauf-Brief inferiren lassen, so hat doch Kläger, der Graf, in Replicis pag. 38. dagegen wohl angeführet:

Daß das Primogenitur-Haus Leiningen-Heydesheim, worunter die Guntersblumische Branche mitbegriffen, bey ersagter Begebung deshalb Unter-Dorffes in Con-Dominio Jura individua, und die Unterthanen ungetheilet hätten, verfolglich in puncto Religionis keine Separatio Platz hätte.

Welches der Beklagte Theil nicht abgelehnet, noch das Contrarium dargethan, dahero quoad totam Personam derer Grafen von Leiningen ihm offtgedachter Kauff-Brief sub [ ] obstiret.

§. 49.

Pro 3tò.) Ist noch eine gewaltige Quæstio præjudicialis, ob sich das Jus Reformandi dahin erstrecke, ein Simultaneum allein in Exercitio suæ Religionis gewesen, wovon bis anhero die Negativa in Camera Imperiali ist souteniret, und im Mißhandlungs-Fall Mandata theils Sine theils C. C. erkannt worden, per adducta in §.

§. 50.

Pro 4tò.) Geschehen selbst diejenige Dn. Catholici, so sich pro Simultaneo erklären, und dahin das Jus Reformandi gern extendiret wissen wollen, daß ein Simultaneum einzuführen, nullo modo auf andere Art zulässig, als a.) wo demselbigen keine Pacta obstiren, und b.) die Religio Dominans an ihren Gerechtsamen, Gerechtigkeiten, und so weiter, ganz ungefräncket und ohnverfürget verbliebe, wie solchen Satz behaupten.

BARTHEL. *de Jure Reformandi Novo Artic. 6. §. 6. pag. 105.*  
 AUCT. ANON. zufälliger Gedancken über das *Simultaneum*  
 §. 7. 56. 59. 61. 62. 63. 66. & passim bey dem MOSERO  
*Tom. III. der Reichs: Fama.*

Nun aber ist nicht nur schon oben deduciret, daß dem Beklagten der Kauf-  
 Brief quæstionis obstiret, so ihm allenfalls in puncto Juris Reformandi die  
 Hände gebunden, sondern infra wird sich zeigen, daß mit Schmäherung der  
 Einkünfte eines Lutherischen Predigers, und sonstigen Beschwerden, ein Ca-  
 tholischer Geistlicher und Schulmeister angeordnet worden, mithin kan dieses  
 Factum des von Hallberg selbst nach denen Principiis einiger neuen Dn. Ca-  
 tholicorum gar nicht gebilliget werden.

§. 51.

Pro 5to.) Gesehen selbst Dn. Catholici, und unter selbigen J.Cri Ingol-  
 stadiensis in ihren *Consiliis Tom. V. Consil. 24. num. 164. seq.* ein, daß das  
 Jus Reformandi & circa Sacra in Pace Westphalica lediglich ad Statum Pos-  
 sessorium in Anno Decretorio restringiret worden, und

BARTHEL. *in Disputat. poster. de Jure Reformandi Novo Artic. 2. §. 2.*  
 schreibet: Exceptio Palmaria, quæ Juri Reformandi obsistit, est Status  
 Anni 1624. & respectivè dies prima Januarii, und

BOCRISIUS *in Dissertat. de Onere probandi Subditis in Religio-  
 ne &c. §. 2. pag. 3. in Not.*

verstattet nicht eher das Exercitium Juris Reformandi, als wann der Annus  
 Normalis nicht obstiret, in verbis:

Quod si igitur Annus Normalis de 1624. minus obstat in Facultate illa  
 legitime exercenda ad Jus Territorii jubente id Instrumentum Pacis  
 audenter refertimur.

und der ehemahlige Catholische Reichs: Cammer: Gerichts: Assessor  
 von SCHÜTZ. *in Manuali Pacifico Quæst. 10.*

schreibet: Reductionem Exercitii Religionis faciendam esse ad primum Ja-  
 nuarium 1624. ita ut NB. in omnibus & singulis Religionem concernenti-  
 bus, NB. idem Status ubique maneat, mit dem nachdrücklichen Zusatz, nullo  
 nec Superioritatis, nec NB. Reformandi Jure hoc Casu obstante, womit  
 teilt Er deutlich genug declariret, daß das Jus Reformandi nullo modo und  
 in keinem Stück contra Statum Anni Normalis exerciret werden könne, ver-  
 folglich ergiebet sich auch hieraus, wie Beklagter sich eines angeblichen Juris  
 Reformandi nicht dahin, ein Simultaneum einzuführen, berechtiget halten  
 könne, wo in Anno Decretorio zu Fußgenheim das solitarium Exercitium  
 Religionis Evangelicæ in usu gewesen, von welchem letzteren unde §. . ein  
 mehreres vorkommen wird.

§. 52. Zwar

## §. 52.

Zwar pfeget hierwider die Objection formiret zu werden, welche schon der von Schütz. *cit. loc. obmoviret*, in verbis: Nec dicas hoc modo Statibus Imperii competens Jus Reformandi, si non prorsus ademptum, notabiliter saltem impeditum esse; allein Er antwortet auch zugleich darauf also: Respondeo, Jus illud *loc. citat.* potius esse confirmatum & Casus, ubi plenarie exerceri valeat, dari, licet NB. in reliquis, tam ratione publici Exercitii, quam aliarum rerum Religionem concernentium, Status jam jam allegatus NB. *ad unquem* observandus sit. Und wie Kayserliche Majestät höchste Gewalt dadurch nicht gehoben worden, daß selbige per Capitulationes in verschiedenen Stücken limitiret worden; So kan auch Referens in gewisser Maasse nachgeben, daß auch das Jus Reformandi nicht in totum gehoben, sondern quoad suos effectus intuitu des Anni Decretorii allerdings limitiret worden, juxta Tenorem *Pac. Westphal.*

## §. 53.

Es will Referens mit einigen Gelährten nicht distinguiren, inter Jus & Exercitium Juris Reformandi, und dieses für suspendiret, jenes aber für conserviret, per *Pac. Westphal.* angeben;

Vid. HOFMANN. in *Tractat. vom Religions-Beschweyden Cap. II. Abtheilung I. §. 20.*

noch auch mit

LYNCKERO *Respons. 58. num. 13.*

behaupten, daß das Jus Reformandi vix exerciret werden könnte, sondern nachgeben, daß stante Dispositione §. 31. *Artic. V. Pac. Westphal.* annoch verschiedene Stücke Juris Reformandi, so gar Catholischen Landes-Herren zu exerciren übrig geblieben, als ex. gr. die im Reich nicht zu tolerirende Religionem aus seinem Lande wegzuschaffen, alles juxta Annum Normalem in Ordnung zu erhalten, was dagegen tentiret werden will, abzustellen, & sic porro wie mehrere dergleichen Stücke anführen.

BOCRISIUS *de Onere probandi Subditis in Religione &c. in Not. ad §. 3. pag. 4.*

STRUVIUS in *Præfat. ad Corpus Gravam. pag. 13.*

ZECH. *de Jure Reformandi Part. 2. Cap. 3. §. 69. pag. 322.*

ANON. *Tractat. Ursprung des Simultanei apud HOFMANNUM citat. loc. pag. 253.*

Wie dann ohnwidrsprechlich der Catholische Herzog Christian Ludwig von Mecklenburg cum suo Agnato, solches Jus, so gar in pur Protestantischen Landen über seine Unterthanen, wirklich exerciret.

ZECH. *de Jure Reformandi Part. 2. Cap. 3. §. 22. pag. 167.*

Jedoch muß Referens unserem verstorbenen

VON LUDOLFF. in *Observat. Select. Observat. 275. pag. 198.*  
 bepflichten, wann Er schreibt: daß das Jus Reformandi in *Pac. Westphal.*  
*per §. Hoc non obstante. 31. Artic. V. intra illos fines eingeschlossen worden,*  
*ut quatenus Possessio Anni Decretorii à Partibus stet alterius Religionis Sub-*  
*ditorum, eatenus illud Reformandi Jus omnibus viribus destituatur, daß*  
 so dann der Landes-Herr nullo modo seine Unterthanen in ihrem Religions-  
 Exercitio auf einige Art, wie selbige Nahmen haben mag, verkürzen, schmä-  
 lern, noch zu nahe treten können, sondern wie

SCHÜTZ. in *Manuali Pacifico Quest. IX.*

gar recht schreibt: daß Dominus loci verbunden, in reliquis tam ratione  
 publici, quam aliarum rerum Religionem concernentium, Statum jam jam  
 allegatum ad unguem zu observiren; oder wie der Baron von Bökelaer in  
 einem Memorial vom 21ten Octobris 1699. sich an Serenissimum Ele-  
 ctorem Palatinum

apud BUCELINUM in *Actis Publicis Tom. I. pag. 46.*

gar artig erkläret, daß mittelst dem §. *Hoc non obstante &c. Artic. V. Pac.*  
*Westphal.* zu derer Unterthanen Sicherheit eine gewisse Schutzwehr oder Bar-  
 riere gemacht worden, worüber der Landes-Herr mit dem Jure Reform-  
 andi nicht schreiten darff noch mag; Womit auch einstimmet

BOEHMER. in *Dissertat. de Potestate Civili in Templis Cap. 2. Sect. V.*  
 §. 31. pag. 121.

daß also der von Hallberg allenfalls ex prætenso Jure Reformandi einige  
 Neuerungen in Religions-Sachen in dem Orth Fußgenheim vorzunehmen,  
 sich nicht berechtiget halten kan, sondern juxta Sententiam SCHÜTZII den ehe-  
 mahligen Statum Religionis, wie selbiger durch den offtgedachten Kauff-  
 Brief einmahl beliebt ad unguem observiren muß.

§. 54.

Endlich obstiret auch dem von Hallberg, was von einem Successore di-  
 versæ Religionis in einer Herrschaft in §. 43. *Artic. V. vers. in iis locis &c.*  
*Pac. Westphal.* disponiret worden, als welchen das Jus Reformandi in dem  
 Verstande, wie der Beklagte es exerciren will, gar nicht bengeteget, sondern  
 abgesprachen worden.

§. 55.

Eben dieserhalb nun kan Referens die vom Beklagten in dem Orth Fuß-  
 genheim vorgenommene Innovationes in Religions-Sachen gar nicht billigen,  
 sondern muß quoad Membrum Secundum Mandati eine Paritoriam erkennen.

§. 56.

Zu diesen Innovationen in Kirchen- und Religions-Sachen referiren  
 Klägere

Klägere a.), daß mittelst Exmission derer Augspurgischen Confessions-Verwandten das Dorf außerordentlich mit Catholischen Einwohnern besetzt, und b.) im Gericht ein Catholischer Schultheiß und Catholische Gerichts-Personen angeordnet worden.

§. 57.

In Facto negiret der von Hallberg beydes nicht, und es sollen statt Fünffzehnen Haushaltungen Augspurgischer Confession, dagegen 26. Catholische recipiret worden seyn. Zur Justification bringet Er bey, wie Er juxta [40.] die Instruction ertheilet, loco Exmissorum, ohne Unterschied der Religion, andere tüchtige Leute anzunehmen, und daß die Exulanten selbst in culpa, daß sich keine Augspurgische Confessions-Verwandte zu denen ledigen Plätzen angeben wollen, Er aber, ohne bey Kayserlicher Majestät, als Allerhöchsten Lebens-Herr in Verantwortung zu kommen, nicht alles können leer und wüste stehen lassen.

§. 58.

Alleine, da 1.) aus der bey Kayserlicher Majestät angebrachten Klage gesamter Fußgenheimischen Unterthanen sub [96.] Lit. A. zu ersehen, wie hart und widerrechtlich der von Hallberg mit dortigen Unterthanen procediret, 2.) solches Verfahren denen Benachbarten nicht verborgen seyn können, mithin 3.) dieses harte Procedere weit eher, als das Abschrecken derer Exulanten die benachbarte Augspurgische Confessions-Verwandte wahrscheinlich abgehalten haben mag, sich in Fußgenheim niederzulassen, solchergestalt 4.) nicht die Exulanten, sondern der von Hallberg in culpa, daß sich keine Protestanten anmelden mögen; Hiernächst 5.) wie Acta ergeben, die Subhastation oder vielmehr Taxation dergestalt übereilet worden, daß entferneten Augspurgischen Confessions-Verwandten keine hinlängliche Frist gelassen, sich zu erkundigen, nach allen Umständen, und hiernächst zu resolviren; Ueberdeme 6.) da zur Zeit, als der Hof-Canzlar von Hallberg den Ort angetreten, nur Zwen, Drey, oder Vier, auf das höchste Fünff Catholische zu Fußgenheim gewesen, daß aber mehrere der Zeit da gewesen, nicht bescheiniget worden, von Beflagtem Numerus Catholicorum cum exmissione Protestantium ungemein vermehret worden, dieses aber 7.) dem §. Zweytens 2c. des offterwähnten Kauf-Contracts zuwider, indeme hiermittelst der Status quoad Numerum Subditorum Augustanæ Confessionis nicht idem verblieben, wie selbiger des Orthes tempore Pacis Baadensis gewesen. Und obgleich diversitas Religionis eben keine hinlängliche Causa allezeit seyn kan, Jus Civitatis zu deneigiren, wo tam ante quam post Annum Decretorium schon einige da gewesen,  
SCHWEDER. in Dissertat. de Coexercitio in Addit. Quæst. 3. pag. m. 380. Tom. II. Disputat.

so ant:

so antwortet doch

DECKHERRUS in *Consultat. Forens. Lib. 1. Cap. 42. num. 7. pag. 230.* auf die Frage: Ob diverser Religions-Verwandte in Numerum Civium coprentur & ad officia honoraria Tribuum promoveantur, also: non sane & ita in facto Causæ Patronus obtinui; Wenigstens 8.) ist es wohl ohnstreitig, daß, wann durch die häufigen Aufnahmen diverser Religions-Verwandten, idque cum expulsiōe derer, so der vorher hergebrachten Religion zugethan, per indirectum eine Mutatio Status Religionis intendiret wird, so dann eine solche Aufnahme in Numerum Civium eben nicht für erlaubt, und dem *Instrumento Pacis Westphalicæ* gemäß erachtet werden mag, wie

LYNCKER. *Consil. 58. num. 12. pag. 422.*

gar wohl anführet. Vielmehr 9.) in tali Casu ehedeme in Camera Imperiali Mandata de amovendo diversæ Religionis Subditos ac Inquilinos noviter intrusos erkannt worden, wie geschehen, in Causa Löwenstein: Wertheim contra Löwenstein: Wertheim.

HOEMANN. in *Tractat. Religions-Beschwehden pag. 214. num. 6.* Hiernächst 10.) ob generalitatem dessen, so in *Artic. V. §. 8. Pac. Westphal.* disponiret, es nicht angehet, loco Protestantischer Gerichts-Personen pro mero arbitrio Catholische anzuordnen, wo solches nicht Herkommens, und das Gericht von jeher aus Protestanten bestanden, quo in Casu die Besetzung des Gerichts pro Causa mere Politica nicht zu halten; Hiernächst auch 11.) contra Contractum Emptionis Venditionis der Status Religionis im Gericht geändert worden; So vermag Referens nicht dieses Factum des von Hallberg zu billigen, sondern wohl Referens glaubet, daß mittelst Restituierung derer Exmissorum in ihre Aemter vor der Hand dieser Quærel abgeholfen werden könnte.

§. 59.

Das Dritte Membrum Mandati gehet dahin:

- a.) Die Augspurgische Confessions-Verwandte post Restitutionem nicht weiter zu graviren, noch zu turbiren, besonders aber b.) des Orthes Lutherischen Prediger, und c.) Protestantische Unterthanen bey allem, wie es vor der Abtretung, und besonders tempore Pacis Baadensis gewesen, und wie es im Kauff-Contract de Anno 1730. stipuliret, durchgehends zu belassen.

§. 60.

Ad 1. num.) Ist kein Zweifel, daß exmissi post Restitutionem nicht weiter zu graviren, noch zu turbiren seyen, und daß deshalb Paritoria zu erkennen.

§. 61.

Ad b.) Wegen des Orthes Lutherischen Prediger, so werden vornemlich  
Zwey

Zwey Momenta urgiret, als 1mò.) daß Ihme durch den neu-angeordneten Catholischen Geistlichen die Accidentia mit Tauffen, Copuliren, und Beerdigung apud Catholicos des Orthes, nunmehr entzogen würde; Dann auch 2dò.) daß sub Titulo Novalium Ihme von seinem kleinen Zehenden in der ganken Gemarckung, so Er in Vier Jahren völlig genossen, gar vieles, und zwar die halbe Gemarckung, so über Sechs Hundert Morgen juxtà Lit. B. sub [30.] entzogen worden, wie auch 3tid.) von dem großen Bann-Zehenden, was Ihme competiret, juxtà Supplicationem Pastoris sub [70.]

## §. 62.

Der von Hallberg läugnet nicht, sondern gestehet ein, einen Catholischen Geistlichen constituiret zu haben, welcher bey denen Catholischen im Dorff das Tauffen, Copuliren, und die Beerdigung verrichtet; Er will aber dieses Factum damit justificiren, a.) daß sich der Lutherische Prediger über eine Verführung seiner Gefälle und Accidentien nicht beschwehret, vielmehr in Literis vom 29ten Octobris 1738. sub [31.] für genossene Wohlthaten bedanket; b.) daß dem Protestantischen Prediger durch den abgeordneten Catholischen Geistlichen nichts entzogen wurde, als ehedeme in der Fußgenheimer Kirche Zwey Augustiner-Patres die Actus Ministeriales mit Tauffen, Copuliren, und Begräbnissen in Anno 1681. usque 1683. nach Aussage des ersten Zeugen in [33.] ad Interrogator. 5. verrichtet; c.) es dem Beflagten vi Juris Reformandi freystände, diesen Statum wieder zu introduciren, um so mehr, als d.) allenfalls zu probiren wäre, daß in Anno Normali sivè Decretorio die Lutherische ihre Sacra zu Fußgenheim nicht gehabt; Endlich e.) die Beschwehreden intuitu Pastoris sich nur auf die Aussage derer Exulanten in [5.] gründeten, welche criminis Rebellionis und noch mehrer schändlichen Verbrechen überführet werden könnten.

## §. 63.

Allein, da 1mò.) aus dem [71.] [72.] constiret, daß der von Hallberg sich erstlich in Anno 1738. die Ein- und Ausföhrung des Exercitii Catholicae Religionis zu Fußgenheim wollen stipuliren lassen, welches nicht nöthig gewesen, falls bey Anrettung des Dorffes von dem Hof-Canslar von Hallberg das Exercitium seiner Religion schon damahlen daselbst introducirt gewesen, 2dò.) derselbigen in Exceptionibus sub [23.] pag. 23. nicht höher, als bis an das Ende vorigen Seculi hinaufkommen können, um eine Speciem Exercitii seiner Religion zu Fußgenheim darzutun, 3tid.) was in Anno 1681. usque 1684. und folgenden Jahren geschehen, ohnmöglich pro Regulativo dienen kan, als ex Historia bekandt, wie damahlen die Frankosen, so ihre Reunions-Händel angerichtet, nicht nur die ganze Graffschafft

Falkenstein inne gehabt, so daß der Graf von Löwenhaupt seinen Proceß, wegen dieser Grafschaft zu Metz prosequiren müssen,

Vid. *Jura Possessorii decisa Illustr. Löwenhaupt in Feudum Bretzenheim* §. 6. pag. 6.

sondern auch daselbst an allen Orten die Catholische Religion mit Gewalt einzuführen, sich bemühet, dergestalt, daß nicht nur anfänglich Corpus Evangelicorum allein, sondern auch nachhero die Catholische und Evangelische conjunctim um Abstellung solcher Franckösischen Gewaltthätigkeiten NB. in *Ecclesiasticis & Politicis* sich vereiniget, und nachdrückliche Vorstellung thun lassen, so gar daß so wohl Kayser JOSEPHUS in *Artic. 13.* seiner Wahl-Capitulation sich verbinden müssen, bey künftigen Frieden mit Franckreich ernstlich daran zu seyn, damit das vom Feind im Reich occupirte, oder NB. in *Ecclesiasticis & Politicis* geänderte zu der bedruckten Stände und deren Untertanen Consolation in den alten denen Reichs-Fundamental-Gesetzen und Friedens-Schlüssen gemäße Stand restituiret würde; als auch nachhero in Anno 1691. die Reichs-Stände für Restituierung alles in Statum des Westphälischen Friedens sich mit Franckreich in keine Friedens-Tractaten einlassen wollen, wie hiervon

CORTREJUS in *Corp. Jur. Publ. Tom. I. in Proëm. Observat. ad Pacem Ryswicens.* pag. 49.

LONDORP. in *Act. Publ. Tom. XI. pag. 51. seqq.*

MOSER. in seinem Bericht von der *Clausula Artic. IV. Pacis Ryswicens.* §. 4. 7. 11. & 12.

nachzusehen; worauf auch von denen Franckosen selbst in der Grafschaft Falkenstein verschiedenes abgestellt worden.

Vid. STRUVII *Corpus Gravam. Relig. Tom. II. sub num. 45. pag. 227.*

Hingegen 4to.) ex *Actis Publicis* bekandt, daß die Grafschaft Falkenstein à tempore Reformationis der Lutherischen Religion zugethan gewesen,

STRUVIUS in *Historia derer Religions-Beschwehreden Part. II. §. XI. pag. 210.*

wie solches auch die auf dem Convent nach Fraimersheim eingeschickte Kirchen-Acta

in *Corpore Gravam. Relig. Tom. II. sub num. 45. pag. 234.*

bewähren, mithin de hoc Statu in Anno Decretorio wohl kein Zweifel vorwalten kan; Zumahlen 5to.) da Beklagter daß ante Annum 1680., oder post 1690., oder auch tempore Pacis Baadensis zu Fußgenheim, das Exercitium seiner Religion eingeführet gewesen, mit nichts bescheiniget, welches Er doch thun sollen, falls Er daß auf dessen Angeben Rechtlich reflectiret werden sollen, die Meynung gehabt; Bevorab 6to.) da so viele wider dieses Angeben

geben des Beklagten militirende Umstände vorhanden; Wiewohl es 7timò.) anjeko in hac Causa nicht hierauf ankomet, sondern lediglich und allein auf den Statum Religionis, wie selbiger zu Fußgenheim vor- und bey dem letzteren Baadischen Friedens-Schluß herkömlich gewesen, nach dem §. Zweytens 2c. des Kauff-Contracts quæstionis, welchen Beklagter zu observiren allerdings gehalten ist. Von diesen Zeiten aber 8vò.) Beklagter mit nichts dargethan, daß damahlen dessen Religions-Exercitium zu Fußgenheim introduciret gewesen, und daß damahlen Catholische Geistliche daselbst das Taufsen, Copuliren, und übrige Actus Ministeriales bey dortigen Catholischen verrichtet; Hingegen 9nd.) das Angeben, daß in Anno 1681. usque 1684. Catholische Geistliche zu Fußgenheim apud Catholicos die Actus Ministeriales verrichtet haben sollen, eines Theils nur auf die Aussage eines einzigen Zeugen beruhet, und der andere davon nichts weiß; Andern Theils den Statum vor- und bey dem Baadischen Friedens-Schluß gar nicht probiren kan, zudem nicht ad hanc Causam Possessorii gehöret, sondern in das Petitorium, worin wir jeko nicht sind; Vielmehr 10mò.) der §. Zweytens 2c. des Kauff-Contracts quæstionis besaget, daß Beklagter verbunden seye:

Kirchen und Schulen zu Fußgenheim mit tüchtigen Lutherischen Subjectis zu bestellen, Sie bey ihrer Competenz und Gefällen zu schützen und zu schirmen.

Dann 11mò.) die Exulanten einhelliglich ad Interrogator. 19. in [5.] deponiren, daß ihr Prediger die Actus Ministeriales bey Catholischen Einwohnern verrichtet; Solches auch 12mò.) daher vielen Glauben verdienet, daß ehedeme nur zwey, oder vier, auch fünf Catholische Einwohnere im Dorff gewesen, die einen besonderen Geistlichen ihrer Religion daselbst nicht erhalten können; Dagegen 13timò.) was wider die Testes obmoviret werden wollen, wegen imputirtem Verbrechen, hinlänglich durch die Attestata sub [44.] usque [47.] abgelehnet worden, und von ihren Adversariis herkommende Imputationes seynd, so keinen Fidem verdienen; Hiernächst 14timò.) selbst Catholische JurisConsulti eingestehen, daß denen Protestantischen Predigern ihre hergebrachte Accidentia und Gefälle nicht verkürzet werden können, sondern Jhnen solche ohne aller Schmäherung völlig gelassen werden müßten, wie schon oben in §. . angeführet; Dieses gleichfalls 15timò.) umständlich ausgeführet hat.

A LUDOLFF. in Observat. 275. ad Quæst. 2dam.) pag. m. 205. seqq. Anbey 16timò.) der Schade des Predigers um so erheblicher als mehrere Protestanten vertrieben, und an deren Stelle lauter Catholici wieder angenommen worden, wodurch die Einkünfte eines dortigen Predigers dergestalt geschwächet werden können, daß nachhero dorten kein Protestantischer Prediger mehr

subsistiren, und solchergestalt die Lutherische Religion des Orthes in gänglichen Verfall contra Dispositionem §. Zweytens 2c. des Kauff- Contracts gerathen könnte. Solchemnach muß Referens dahin concludiren, daß Beklagter dem Prediger alle, Ihme entzogene, Gefälle und Jura Stolæ cum omni Causæ & Interesse zu restituiren, derselbige auch dabey, wie Er und seine Vorfahren in officio solche vor- und bey dem Baadischen Friedens- Schluß usque ad novissimam turbationem erhoben, hinkünftig zu manuteneiren, und nicht weiter deshalb zu turbiren seye.

## §. 64.

Ad 2dum.) Wegen des entzogenen Zehenden in der ganzen Gemarkung, so hat zwar Beklagter von Hallberg sich dieserhalb nicht erkläret, da Er aber a.) solches nicht expressè & positivè negiret, b.) aus des Lutherischen Predigers Schreiben an den Beklagten de Anno 1746. sub [70.] sich mit klaren Worten ergiebet, daß Er sich über den Abgang und der Verführung dieses Zehenden beschwehret, und die Abheilung solcher Beschwehreden gebetten, c.) hiermit das Angeben aus des Predigers älteren Brief vom 29ten Octobris 1738. sub [30.], als wann Er sich nicht über eine Verführung beschwehret, völlig hinwegfället, da keiner sich eher beschwehren kan, ehe Er graviret worden; Nun aber d.) der Prediger in [70.] meldet, daß Er Vier Jahr lang solchen Zehenden genossen, und die Verführung erstlich von Anno 1739. inclusivè angegangen, als Beklagter seiner Kinder informatorem zum dortigen Catholischen Geistlichen angeordnet, mithin Pastor sich nicht schon in Antecessum Anno 1738. über Verführungen beschwehren können; Ferner e.) in diesem letzteren Schreiben sub [70.] angeführet wird, daß der von Hallberg durch den Consulenten Hamm, den Punct der Hebungen des Pastoris durch die ganze Gemarkung untersuchen lassen, und für richtig befunden, wovider f.) von Beklagtem Theil bis hierhin nichts obmoviret worden; So hat Referens kein Bedencken, auch dieses Puncts- wegen so, wie in §. præcedenti angeführet, Paritoriam plenam zu erkennen.

## §. 65.

Was nun weiter ad c.) die Unterthanen betrifft, welche juxta Membrum 3tium.) Mandati bey dem Statu, wie selbiger tempore Pacis Baadensis zu Fußgenheim in puncto Religionis gewesen, belassen werden sollen; So ist imö.) diese Verordnung dem Religions- und Westphälischen Frieden gemäß, 2dö.) gestehet ein

AUCT. ANON. zufälliger Gedanken über das *Simultaneum*  
§. 69. pag. 114. apud MOSERUM in der *Reichs- Fama*.  
daß so dann einem Orth, andere Religions- Verwandte nicht obrudiret werden können, wo Pacta Specialia obstiren, und dawider streiten, und hier in  
Casu

Casu nostro 3to.) der §. Zweytens 2c. des Kauff-Contracts quæstionis ausdrücklich disponiret, daß Status Religionis, wie selbiger zu Fußgenheim tempore Pacis Baadensis gewesen, NB. durchgehends und NB. in allen Stücken observiret werden solle. Solchergestalt 4to.) vi hujus Contractus auch Status Religionis intuitu Subditorum selbst ad unguem beobachtet werden muß, weilen sonst nicht durchgehends und in allen Stücken oftgedachter Status beobachtet wird; Diese Beobachtung 5to.) auch deshalb unentbehrlich nothwendig, damit mittelst Exmission derer Protestanten und Aufnahme lauter Catholischen, die wohlbedächliche Dispositio in §. Zweytens 2c. des Kauff-Contracts quæstionis gänzlich vernichtet werden möge; Dergleichen Facta aber 6to.) ohnmöglich für eine redliche und gewissenhafte Erfüllung des §. Zweytens 2c. oftgemeldeten Contracts gehalten noch angesehen werden mögen, sondern offenbare Contracts- und Friedens-widrige That-Handlungen seynd; Als hat Referens kein Bedencken, auch dieses Puncts-halber Paritoriam plenam zu erkennen.

## §. 66.

In puncto derer Frohn-Dienste an Lutherischen Sonn-Fest-Feyer- und Bät-Tagen, ist incidenter die Deposito Testium in [5.] etwas erwähnt worden, da aber die Sache wegen derer Frohnen bey dem Reichs-Hof-Rath pendent, und hierunter Beklagter mehr gegen den Höchsten Gott sündigen, als seine Unterthanen beschwehren würde, über deme, da Subditi in eo Statu zu sezen, als selbige tempore Pacis Baadensis intuitu Religionis gewesen, hier mittelst auch dieses Gravamen sich heben wird; So wollte Referens dieserhalb es bey der generali Paritoria plena bewenden lassen.

## §. 67.

Hiernächst ist von dem Reichs-Hof-Rath die Sache des Johann Georg Kenner an Uns zu decidiren remittiret worden, juxta [99.] Ob nun wohl Referens eben nicht Bürge seyn will, daß dieser Johann Georg Kenner mit gutem Vorbedacht und wohlberathenem Muth um sein Väterliches Haus gebracht worden, zumahlen Beklagter solches implicite zu confitiren, keinen Scheu trägt, in verbis:

Sollte aber des Orthes Herrschafft hierbey zugleich den Bedacht genommen haben, diesen Johann Georg Kenner nicht eben das Haus, sondern in Pretio taxato was zuzuschreiben 2c. juxta [75.] pag. 9. und dieses Factum in seqq. justificiren will; auch Referens völlig versicheret, daß, wann dieser Kenner den Ihme vorgelegten Revers unterschrieben hätte, Er sein Väterliches Haus wohl würde erhalten haben; So muß doch Referens gestehen, daß das Procedere wider diesen Kenner unter besserem Schein und Prætexten vorgenommen worden. Die Causa interna movens mag

wohl, wie aus deme, was wegen der Formula des Bürger: Endes passiret, mit der *Causa Exmissionis reliquorum*, einerley gewesen seyn; die *Externa* aber, deren man sich zum Mäntelgen bedienet, ist von anderer Eigenschaft; Dieser arme Tropff ist mit mehrerem Schein um sein Väterliches Haus gebracht worden, und hätte sich helfen können, wann er à *Decretis* appelliret hätte; anjese stehet ihm ex *Capite Religionis* nicht zu helfen. Da er einmahl zum Bürger anscheinentlich angenommen gewesen, hat man ihm, weil er auf diesen und den Wiener Process nicht renunciiren wollen, mit Zug das Bürger: Recht nicht versagen können; Bevorab da diese Sachen in *Judiciis Imperii* pendent. Obgleich ein Erbe abwesend gewesen, und des *Orthes*: Herrschaft pro absente zu sorgen hat, so hätte man doch diesem Kenner das Väterliche Haus lassen können, da übrige Interessenten es ihm schon zugetheilet, und dependiret die Theilung, welche Stücke jeder Erbe haben solle, nicht à *mero arbitrio Judicis*. Er ist zwar solchergestalt allerdings nach *Referentis* Ermessen, verkürzet worden, aber es ist keine *Causa Religionis*. Daher ihm eine *Nullitäts*: Klage in *separato* ein- und auszuführen, reserviren wollte.

## §. 68.

Es hat auch Beflagter gebethen, *Actores* zu bestrafen, weil sie sich in hac *Causa Mandati* an dem *Reichs*: Hof: Rath gewandt, deshalb derselbige ein *Mandatum de non trahendo Litem in Judicio Camerali ceptam & pendentem ad Judicium Imperiale Aulicum* nachgesuchet.

## §. 69.

Da aber 1mo.) der *Reichs*: Hof: Rath in *Concluso* sub [99.] die *Causam Ecclesiasticam à Civili* separiret, und erstere anhero verwiesen, mithin solchergestalt das vom Beflagten nachgesuchte *Mandatum* von selbst zerfällt; 2do.) Anfänglich in Anno 1745. bey *Kaiserlicher Majestät* quà *Lebens*: Herr juxtà [95.], und nicht bey dem *Reichs*: Hof: Rath in puncto verschiedener *Gravaminum suppliciret*, auch von *Kaiserlicher Majestät* juxtà [97.] erstlich den 21ten Augusti 1747., darauf eine *Resolution* ertheilet, wornächst vorgedachte *Gravamina ad Judicium Imperiale Aulicum* verwiesen worden; Hiernächst 3to.) in jenem Gesuch Anfangs nur 14., hernach ganser 37. Eingeseffene *utriusque Religionis die Vollmacht* sub [96.] unterschrieben; in hac *Causa* aber die *Exulanten* nur allein; Ferner 4to.) in *Supplica*, so eigentlich bey dem *Reichs*: Hof: Rath den 10ten Aprilis 1747. präsentiret, und von dem Beflagten sub *Lit. A. ad* [96.] beygelegt, fast kein Wort von *Religions*: Beschwerden zu finden, sondern der von *Hallberg* nur ex *conformitate petiti*, und aus anderen Umständen eruiere will, daß in dieser Sache bey dem *Reichs*: Hof: Rath *suppliciret* worden, so doch sehr weit hergeholet ist; Zumahlen

mahlen 5to.) das Petitum öftters gleichförmig seyn kan, obgleich Causa petendi gang divers ist; Ueberdeme 6to.) denen übrigen Einwohnern zu Fußgenheim, um ihre Gravamina zu cumuliren, und ansehnlich vorzustellen, eben nicht verwehret seyn können, das zugleich mit zu berühren, was denen Exulanten begegnet; Endlich 7timd.) Beklagter von Hallberg schon bey dem Reichshof-Rath die Bestrafung derer Exulanten ex hoc Capite nachgesuchet, juxta [99.] aber darauf gar nicht reflectiret worden; Solchemnach findet Referens nicht, daß die Exulanten ex hoc Capite zu bestrafen wären, sondern muß dieses Gesuch abschlagen.

## §. 70.

Nun auf Causam Citationis zu kommen, in puncto des Wieder-Kauff und Deposition des Pretii, so ist darauf in Exceptionibus nichts weiter geantwortet worden, als daß man diesen Punct, so bald man von übrigen Geschäften befreyet, aus dem Wege räumen wollte, hier aber einweilen zu conciliiren aufgeben, wie es sich reime, die Redemtionem Pagi zu bitten, und anbey zu begehren, daß Beklagter den Kauff-Contract adimpliren sollte, welches ja incompatibilia wären, daß also Actiones contrariæ in uno Libello instituiret worden.

## §. 71.

Da es nicht angehet zum Præjudiz des Wieder-Käuffers vorhero Statum Religionis abzuändern, und in alio Statu, als Beklagter das Dorff erhalten, zu restituiren.

Per deducta apud LYNCKERUM Tom. I. Consil. 58. num. 19. pag. 432.

Es auch nicht genug, daß der Wieder-Käuffer die Exmissos revociren könne, da eines Theils die dadurch ihre Bona, und den Schaden nicht wieder bekommen, anderen Theils dem Kläger viele Beschwerde verursachen könnte, die neue Einwohnere zu verstoßen, so läffet sich wohl conciliiren, warum klagen der Herr Graf so wohl ad Restitutionem exmissorum, als den Wieder-Kauff zugleich klagen können, maßen wo diversa Capita Gravaminum vorhanden, auch das Petitum nach jedem eingerichtet werden muß.

## §. 72.

Ad ipsam Causam Citationis zu kommen, so ist die præjudicirliche Frage: Ob deshalb zu interloquiren, oder definitivè jeko gleich zu sprechen seye. Der Casus ist dieser. In Exceptionibus reserviret sich Beklagter in Causa Citationis weitere Handlung, ohne dazu einen Terminum zu suchen, schweiget auch deshalb stille, vom 17ten Octobris 1747. bis den 12ten Februarii 1749., da er zum erstenmahl Terminum bittet, in Causa Citationis um Exceptiones bezubringen, und den 17ten Maji ejus Extensionem bittet. Hierauf antwortet Lt. Ziegler in Recellu vom 2ten Junii, daß nach Verlauff von Drey Jahren

Jahren es nicht angehe, Terminum ad excipiendum zu bitten, sondern daß ex lapsu Termini legalis in tanto temporis spatio er ein Jus quæsitum erhalten, petendo Sententiam in contumaciam.

## §. 73.

Referens vermeynet, da Beklagter zugleich in *Causa Citationis* seine Exceptiones übergeben sollen, solches aber nicht gethan, so gar bis den 12ten Februarii 1749. gewartet, ehe er einen Terminum gebethen, nach der Zeit aber bis anhero die Exceptiones nicht übergeben; Zudem der Revers des Hof-Canzlers vom 11ten Aprilis 1730. sub [10.] mit deutlichen Worten den Wieder-Kauff enthält, der Beklagte dagegen nichts Erhebliches in Exceptionibus einzuwenden gewußt, noch weniger selbigen zu diffitiren sich getrauet, vielmehr offenbarlich zu Tage, daß Beklagter hanc Causam nur zu verschleppen intendire, anbey nicht abzusehen, was selbiger dagegen werde erhebliches beybringen können; So wäre nicht abgeneigt, definitivè juxta petitum des klagenden Herrn Grafen salvis meliorationibus zu sprechen; sollte es aber beliebiger seyn, und geschehen können, daß dem Beklagten Terminus zur Handlung præfigiret werde, so lästet sich Referens es auch gefallen.

## §. 74.

Wegen des dritten eingeklagten Puncts, nemlich der referirten Collocation der Quotæ Reichs- und Erzh- Onerum, ist nescio quo Casu nichts im Mandat enthalten, und eben deshalb hat sich Beklagter darauf nicht eingelassen. Will man dem Beklagten aufgeben, sich auch dieserhalb zu erklären, intra Terminum præfigendum, so bin nicht zuwider.

## §. 75.

Daß Beklagter die Expensas in *Causa Mandati* refundiren, ist wohl kein Zweifel, und wo in *Causa Citationis* definitivè gesprochen werden will, so wird ein gleiches zu erkennen seyn, sonsten aber muß es in hac Causa noch ausgesetzt werden.

## §. 76.

Votum Referentis gehet daher in Compendio dahin, Paritoriam plenam dergestalt zu erkennen, daß Beklagter

1mo.) Die Fünffzehnen vertriebene Haushaltungen, sammt deren Güther und Hofraichen, wiederum in den Stand, als selbige ante factam Exmissionem gewesen, nebst Ersetzung aller Schaden und Kösten restituiren.

2do.) In Kirchen- und Religions-Sachen alles in dem Stande, als es zu Fußgenheim zur Zeit des Baadischen Friedens, und da des Beklagten Vater den erkauften Theil des Klägers im Dorff angetreten, widerseze auch

3tio.) Den dortigen Lutherischen Prediger in seinen Accidentien und Hebungen, besonders den Lebenden durch die ganze Gemarckung, wie solches von

von seinem Vorfahren im Amt, oder ihme selbst in: und bey dem Baadischen Friedens-Schluß auch nachhero erhoben worden, nicht ferner turbire, sondern was obgedachtem Prediger deshalb entzogen worden, cum omni Cauſa restituire; Gleichfalls

4to.) Das dortige Gericht, nach Inhalt des Kauff-Contracts §. Zweytens 2c. beſetze, was dagegen vorgenommen worden, gänzlich abſtelle, und übrigenſt hinfünftig den §. Zweytens 2c. vorerwähnten Kauff-Contract, durchgehends und in allen Stücken quoad Statum Religionis, wie ſelbiger zu Fußgenheim in: und bey Schließung des Baadischen Friedens üblich gewesen, auf das genaueſte beobachte; Unben

5to.) Alle auf dieſen Proceß verwandte Unkoſten an die Exulanten refundire; Wobeneben

6to.) Den Johann Georg Kenner in ſeparato ſeine Nullitäten-Klage reſerviren; Und

7timò.) In puncto Citationis den Beſtagnen zur Abtretung des Leiningen-Heydeſheimiſchen Antheils gegen das Kauff-Preſium, ſalva tamen melioratione cum reſuſione Expenſarum, jedoch erſtlich poſt plenariam Reſtitutionem exmiſſorum, condemniren; Und endlich

8vo.) In puncto Rückſtands des übernommenen Antheils der Reichs- und Erenß-Steuren einen Terminum von Sechs Wochen ad excipiendum präſigniren wolte.

## ADDITIONAL - Gedanken

In Cauſa

Leiningen = Heydeſheim

Contra

von Hallberg.

Mandati Contraventionum &c. &c.

§. I.

Was die nach angefangener Relation eingeshobene ſo genannte Exceptiones ulteriores betrifft, ſo bemercket Referens quoad Formalia, daß in denen Exceptionibus Præliminaribus in Cauſa Mandati nur reſerviret worden, Additionales zu übergeben. Die Replica ſeynd den 17ten Octobris 1747. produciret, und hierauf von Lt. Deuren den 20ten Octobris die Exceptiones Additionales übergeben, in welcher er ſich die duplicirende Handlung reſerviret; von dieſem 20ten Octobris 1747. ſchweiget Lt. Deuren ſtille, und ſuchet in Cauſa Mandati weiter keine Prorogation, ſondern den 7ten Octobris 1748. alſobald ein Jahr hernach, erſcheinet er wieder, und bittet ein Mandatum

datum Pœnale de non trahendo Litem in Judicio Camerali cœptam ad Judicium Imperiale Aulicum, und den 12ten Februarii 1749. suchet er erst Prorogationem NB. in *Causa Citationis*.

Hieraus ergiebet sich 1mò.), wie unschicklich diese Schrift *Exceptiones* ulteriores benahmet werde, und 2dò.), wie Ordnungs-widrig selbige von Lt. Deuren nunmehr eingeschoben werden wollen, welches, wo es angehet, man ultra *Exceptiones* schwerlich kommen, sondern unter neuen Zusätz-Nahmen man immer in *Terminis Exceptionum* verbleiben wird, daher wohl ein solch widerrechtliches Unternehmen nicht ohngeahndet bleiben kan, um so mehr da Beklagter Theil über Drey Jahre Zeit gehabt, *Duplicas cum venia* zu übergeben, wo er nicht die Sache zu vereiwigen intendirte.

## §. 2.

Es ist auch dieses Unternehmen um so strafbarer, als in der ganzen weitläufftigen Schrift, und dem Voluminoso Fasciculo derer Beylagen, nach Referentis Ermessen nichts Neues zu finden, so *Statum Causæ* abändern könnte, sondern nur Oratorische *Flosculi*, *Exaggerationes*, und fast alle zu ersinnende Schmah- und Läster-Worte, womit Exmissi des Endes, damit man vor so schenßliche abgemahlten Leuthen einen Abscheu haben mögte, anscheinentlich belegt worden.

## §. 3.

Quoad Primum *Membrum Mandati* bewähren die nunmehr in [18.] exhibirte *Protocolla*, noch mehr 1mò.), wie illegal der *Modus procedendi* wider diese arme Leuthe gewesen; den nicht einmal die in *Protocollis* befindliche *Contradictiones*, so in *Extractu* berührt worden, zu urgiren, welche *fidem Protocollorum* suspect machen können; So ist a.) das Gericht nicht so, wie es in *Causis Criminalibus* besetzt werden sollen, in hac *Causa* angeordnet; 2dò.) Ist kein förmlicher Ankläger *constituiret*; 3tò.) Ihnen *ex officio*, wie sich es gebühret, kein *Defensor* *constituiret*; 4tò.) Die *Acta* an keine *Juristen-Facultät* verschicket worden, wie *juxta C. O. C.* bey schlecht besetzten Gerichten geschehen soll; Vielmehr b.) hat der von Hallberg nach seinem Sinn die Strafen angeordnet und vorgeschrieben, und dieses noch eher, als die *Inquisiti* das *Factum* *confitiret*, mithin *de omnibus Circumstantiis* noch nicht *confitiret*; Hiernächst c.) da *Voluntas* des von Hallberg denen *Inquisiten* des Vormittags angezeigt, schon des Mittags mit der *Execution* der Anfang gemachet worden, wie des *Posthalter* *Koobs* *Exempel* bewähret, nicht zu gedenken d.), daß Frau und Kind, so nichts verbrochen, ohne *Urthel* und *Recht* dergestalt unbarbarisch verwiesen worden, daß e.) übrigen *Einwohneren* sie oder ihre Sachen zu *beherbergen*, auf eine kurze Zeit, bey hoher *Geld-Strafe* und *prompter Execution* untersaget worden; Noch mehrere *Particularia* nicht zu gedenken.

## §. 4.

§. 4.

Für das Andere veroffenbaret sich, wie des Beklagten Angeben in Exceptionibus ganz ungegründet, als wann Exmissi durch Urthel und Recht wären condemniret worden, da Voluntas des von Hallbergs, so Er den Ober-Schultheiß in Briefen zu exequiren injungiret, wohl schwerlich für ein förmliches Urthel und Recht angesehen werden mag. Ueber deme der von Hallberg in seinem Schreiben unterm 18ten und 20ten Junii in Protocollo sub Num. 18. sich dieser Formalien intuitu des Johann Michael Kirsch, und den Posthalter Koob bedienet:

Daß, daferne diese Untersuchung fortgesetzt, und zu Fällung eines förmlichen Urthels instruiret werden sollte.

Mithin solchergestalt selbst eingestehet, a.) daß die Sache zur Urthel noch nicht völlig instruiret gewesen, und b.) daß kein förmliches Urthel erkannt worden, contra Exmissos, und solchergestalt sein Assertum in Exceptionibus, daß durch Urthel und Recht die Exmissi zur Ausweisung condemniret worden, selbst destruiret, daß also nur Illegalität übrig bleibet, so eine gerechte Ahndung verdient.

§. 5.

Für das Dritte veroffenbaret sich, wie es mit dem so groß gemachten Criminal-Verbrechen, daß Exmissi dem Ober-Schultheiß auf dem Schloß überfallen, und dieser so wenig als der von Hallberg selbst seines Lebens sicher wären, eigentlich beschaffen, und was es auf sich habe.

§. 6.

Das Protocollo sub Num. 18. giebet die Erklärung. Der Schultheiß Kirsch, da er bey dem Facto der Pfändung nicht zugegen, und befraget: Ob er an dem Facto mit Theil nehme, antwortete, in so weit als der größte Theil der Gemeinde es approbiret. Dieses Assertum, daß der größte Theil der Gemeinde mit Theil daran hätte, wurde dem Schultheiß dergestalt zu probiren auferleget, daß er gleich nach dem Essen die Nahmen derer, so daran Theil nehmen wollten, schriftlich verzeichnet, dem Ober-Schultheiß bringen sollte. Die Leute waren im Felde, deshalb ließ der Schultheiß dem Ober-Schultheiß solches anzeigen, und daß er noch des Abends die Verzeichniß bringen wollte. So bald die Leute aus dem Felde zu Hauße kommen, läßt Sculterus selbige convociren, und thut den Antrag, worauf beschloffen wird, daß man es nicht schriftlich thun, sondern hinauf gehen, und es dem Ober-Schultheiß mündlich declariren wollte. Sie gehen also zwischen 9. und 10. Uhr, juxta dictum Protocollo, und der Sculterus zuerst allein in das Zimmer, mit der Anrede, die Gemeinde wollte nicht unterschreiben, sie wären hier, und könnten persönlich vernommen werden. Hierbey ist weiter

Fein Umstand geschehen, dann daß einige Gemeinds-Leuthe mit in das Zimmer hineingehen wollten, welche der Ober-Schultheiß zurückgehalten, die sich auch nicht opponiret. Daß die Leuthe untereinander geredet, und daher ein Geräusch gemacht, gehöret, ad Naturam Rusticorum: Ob nun in diesem Facto eine solche Criminalität stecket, daß deshalb eine Exmissio mit Weib und Kind habe können dictiret werden, wird schwehrtlich Jemand behaupten können. Ad proprium Rusticorum gehöret, daß sie Hauffen-Weiß kommen, wann sie was anzutragen haben, und hier haben sie in großer Anzahl kommen müssen, da singuli sich declariren sollen. Daß sie nicht gewartet, bis gegen den Morgen Tag, mag wegen ihrer Feld-Arbeit, und auch vornemlich deshalb geschehen seyn, damit man kein Crimen inobedientiae daraus machen thäte, wo sie nicht noch des Tages ad declarandum sich silitireten. Sie hätten es zwar gescheider anfangen können, aber Bauern seynd keine Staats-Leuthe und Politici, und Rustica simplicitas muß um so mehr attendiret werden, als die Leuthe damahlen nicht gewußt, daß die Sache judicialiter tractiret werden sollen, sondern vermeynet, daß es mit ihrer mündlichen Erklärung schon genug wäre. Es kan dahero Vorans hierin kein so großes Delictum finden.

## §. 7.

Für das Vierte giebet das Instrumentum Notarii sub Num. 41. zu erkennen, wie illegal der von Hallberg procedire, wann Er Attestata haben wollte, mithin von welcher Gültigkeit solche Attestata zu halten; Da der Gerichts-Mann Nicolaus Kirsch ein vorgelegtes Attestatum, daß Evangelische in puncto Religionis von dem von Hallberg auf keinerley Urth gekränkert worden, nicht unterschreiben wollen, muß er in der Wacht-Stube bleiben, und da er deshalb einige Tage hernach à Notario befraget worden, und sich noch nicht bequemen kan, muß er noch länger in der Wacht-Stube bleiben.

## §. 8.

Endlich da der von Hallberg selbst in diesen Exceptionibus ulterioribus pag. 17. Fol. 8. passim die Exulanten eines Land- und Religion-Friedens-Bruchs beschuldiget, deshalb dieselbige exmittiret worden, 2.) angiebet pag. 72. daß Er deshalb die Gerichte nicht wieder mit Protestanten besetzen können, da Er sich neuer Gefahr nicht exponiren, noch auf deren unverfälschte Treue verlassen könnte; Endlich 3.) der von Hallberg sich ganz positiv erklärt, das Coexercitium Religionis Catholicae mit einführen zu wollen, welches nicht süglicher, als mit Ausweisung derer Evangelischen sub quocunque Prætextu und mit Annehmung Catholischer Einwohner an deren Statt geschehen kan, so giebet dieses noch neuere Argumenta zum Beweis, daß auf den Punctum Religionis mit ein Augenmerk gerichtet worden, unter diesem Prætext auch die übrige Absichten besser zum Stande zu bringen, und sich zu bereichern.

§. 9. Es

§. 9.

Es beziehet sich zwar Beklagter auf die geheime Gesinnung seines Herzens, daß die Exmissio nicht aus einem Religions-Eyffer geschehen, allein da von der Gesinnung des Herzens man in denen Gerichten nicht anders als ex Factis schließet, so kan sich Beklagter mit verborgenen Heimlichkeiten nicht ausheiffen, und bezeuget die offenberhige Bekännnuß, von Einführung des Simultanei nicht abstehen zu wollen, das Contrarium von der angegebenen heimlichen Gesinnung des Herzens.

§. 10.

Daß die versagte Renovation derer Güther pro Causa odii von denen Exmissis mit angegeben worden, ist nicht ohne, indessen kan diese Causa dazu gedienet haben, noch so viel eher und geschwinder die heimliche Gesinnung contra Protestantem in das Werk zu richten, um den Orth desto eher mit lauter Catholicis besetzt zu bekommen, und anbey in anderen Punkten seinen Zweck desto eher, mittelst diesem Facto Exmissionis, zu erreichen, maßen neue Ankömmlinge sich müssen gefallen lassen, was der von Hallberg ihnen für Conditiones bewilligen will.

§. 11.

Insbondere die Delicta betreffend, so denen Exulanten vorgeworffen werden, in genere, findet Vorans nichts Neues: sie bestehen darinnen; 1.) daß die Exulanten die Zimmer-Leuthe gepfändet, oder mit bey der Pfändung gewesen, oder nur declariret, an diesem Facto mit Theil zu nehmen, 2.) daß sie auf Herrschaftlichem Befehl nicht so gleich das Werk-Zeug restituiret, und 3.) daß sie des Abends, wie oben angeführet, nach dem Ober-Schultheiß hinausgegangen, um sich zu erklären, wie weit sie an dem Facto Theil hätten.

§. 12.

Das Factum der Pfändung billiget Referens nicht, indessen, da die Vier Urheber deshalb nicht nur Geld-Strafe erlegen, sondern auch denen Zimmer-Leuthe allen Schaden ersetzen müssen, und anbey zu Mannheim acht Tage schanken, und die Kosten deshalb bezahlen müssen, so bedüncket Voranti, daß selbige damit mehr als zu reichlich oder gnädig, nach des von Hallberg Strylo, bestrafet worden, mithin nicht weiter mit Frau und Kind verwiesen, und ihnen das Ihre abgeschäget werden können.

§. 13.

Wegen des Schultheißens Kirsch und Posthalter Koob will noch eine andere Ratio angegeben werden, da diese bey dem Facto der Pfändung nicht gewesen, nemlich daß beyde a.) bey einem Aufstand in Anno 1734. mit Rädelshführer gewesen seyn sollen, und b.) weilten sie in verschiedenen Stücken die Herrschaftliche Befehle nicht ad Executionem gebracht.

## §. 14.

Allein imö.) negant, daß sie Rädetsführer gewesen, 2dö.) constat nondum was es eigentlich vor ein Factum, und ob solches damahlen legaliter untersucht worden, nicht aber excusiret werden mögen, wie doch der Posthalter Koob solches nicht undeutlich zu erkennen giebet; 3tid.) Hat der von Hallberg selbst damahlen das Factum auf sich beruhen lassen, mithin kan es anjeko pro Causa Delicti nicht angeführet, und nicht alle, sondern ein oder zwey deshalb bestrafet werden, und was die nicht befolgte Herrschaftliche Befehle betrifft, so ist auch dieses keine justificable Causa Exmissionis, nicht zu gedencken; 4td.) Daß weder in jenem zur Last gelegten Delicto, noch in diesem ein legales Procedere und Rechtliches Urthel beygebracht worden, daß also Referens alles dieses Angeben nicht für erheblich halten kan.

## §. 15.

Noch eine Ratio wird angegeben, Exmissi wären von jeher Rebellen, und einige nur Bersaffen, andere inutilia Membra der Dorffschaft; mithin habe die Herrschaft libere solches Gesindel exmittiren können, um Ruhe und Friede hinkünfftig in mehrere Sicherheit zu setzen.

## §. 16.

Es haben, nach des von Hallbergs Angeben, alle Einwohnere an denen älteren angegebenen Tumulten Antheil gehabt, und Er saget, daß Er sich auf die Protestanten im Dorff nicht verlassen könne, mithin, wo dieses Principium für zulässig und legal angenommen werden kan, wird Er alle Protestanten ausweisen, und ihre Güther können subhastiren lassen, woben Er das Abzugsgeld, die Abkunft der Leibeigenschaft, und die Güther vor ein Spott-Geld erhalten könnte, welches ein neuer Modus acquirendi, und bald reich zu werden ist, und dann auch die Protestanten völlig aus dem Weeg zu schaffen, so wohl schwerlich wird gebilliget werden können. Für das Andere ist bekandten Rechts, daß keinem wegen seiner Armuth, das Jus Civitatis extra Casum summæ necessitatis pro defensione Patriæ vel Civitatis aufgekündigt werden mag. Drittens hat der von Hallberg in einem Schreiben unterm zoten Junii dem Ober-Schultheiß aufgegeben, loco Exmissorum nur so viele aufzunehmen, als zur Verrichtung nöthiger Arbeit unentbehrlich, mithin befennet Er implicite, daß die Exmissi zur Verrichtung nöthiger Arbeit unentbehrlich gewesen, folglich so wenig die angegebene Ratio, als wann selbige überflüssig gewesen, nicht bestehen kan, Viertens, mit nichts beschöniget, daß Exmissi wegen ihrer übelen Wirthschaft um das Ihrige gekommen, und deshalb inutilia Membra des Dorffes gewesen; Vielmehr Sunffstens unter selbigen keiner zu finden, so mit Betteln, sondern alle mit ihrem Handwerk, Tage-Lohn, und Bestallung sich ernähret, welcher Urth Leuthe nicht als inutilia Pagi Membra

Membra gehalten werden mögen; Endlich Sechstens absque justa & sufficienti Causa nicht erlaubet ist, die Einwohnere eines Orthes zu vertreiben, oder ihnen den Schuß aufzukündigen, wie

EL. AUG. STRYCK. de Domiciliu Mutatione Cap. 3.

SAM. STRYCK. de Resignat. Juris Civitatis. Cap. I. §. 32.

HILDEBRAND. de Resignat. Homagii & Jurisdic. Imperata  
Cap. I. §. 6. pag. 11.

umständlich deduciret, so vermag Referens die angegebene Causales Resignationis Homagii & Jurisdictionis nicht für zureichlich erkennen.

§. 17.

Ohne ist es zwar nicht, daß aufrührischen, allen Gehorsam gröblich, versagenden, und in solcher Bosheit beharrenden Unterthanen, nicht nur der Schuß, cum injuncta Bonorum venditione aufgekündigt, sondern auch diese pro re nata so gleich absque ulteriori Processu weggeschaffet werden können, und daß potissimum in Coexercitione delictorum & maleficiorum die Unterthanen nicht leicht zu hören seynd; alleine dieses Recht läffet sich nicht auf alle und jede Casus appliciren, noch deshalb bey jedem Vorfall die Unterthanen aus dem Orth vertreiben.

§. 18.

Wo die Unterthanen wider den Orths-Herrn ad Arma greiffen, und kein anderes Mittel vorhanden, als mittelst baldiger Wegschaffung derer Haupt-Urheber dem Uebel abzubeiffen, da hat die oben angeführte Lehre Platz, nicht aber bey einer jeden Kleinigkeit, wann sich der Unterthan nicht so gleich gehorsam bezeuget, und zwar NB. wider Recht, Civis enim, licet non adeo obediens, pium atque bonum sese composuerit, facile iterum in ordinem redigi poterat, wie

STRYCK. de Resignat. Jur. Civitat. Cap. I. §. 32. pag. m. 538. Volum. 7. schreibt, und ist ihme deshalb der Schuß nicht aufzukündigen; Nicht zu gedenken, daß es auch Fälle giebet, wo Unterthanen juste obedientiam denegiren mögen, mithin in dergleichen Fällen überall es nicht einmahl angehet, ihnen den Schuß aufzukündigen.

§. 19.

Wann man nun das Factum, so pœnam Exmissionis verdienet haben soll, nach des Herrn Beklagten eigenen Protocollis einsiehet, so kan das denen Zimmer-Leuthen weggenommene Handwerks-Zeug, daß sie es nicht so gleich auf Herrschaftlichen Befehl restituiren wollen, und daß sie zum Ober-Schultheiß um die Abend-Zeit hinaufgegangen, unmöglich vor einen so Land-verderblichen und incorrigiblen Ungehorsam gehalten werden, daß deshalb der Schuß mit Zug Rechts aufgekündigt werden möge. Es ist keine Seditio

contra

contra Dominum Territorialem vorhanden, und was sie versehen, ist mehr aus Unverstand, als irgend einer Bosheit und Vorsatz dem Orths-Herrn ungehorsam zu seyn, geschehen, maßen die unerfahrene einfältige Leuthe in dem Wahn gestanden, daß durch die Arbeit an ihrem Oster-Montag, ihr Fest-Tag entheiliget, und wann sie das Handwerks-Zeug restituiren würden, ihre Kirchen-Jura darunter leyden dürfften, wie ein Status nolaris verbis disponiret hat.

## §. 20.

Was wegen eines in älteren Zeiten erregten Aufstand eingemischet worden, und daher erzwungene Incorrigibilität betrifft, wie auch, daß in der Aecker-Revision nicht consentiret werden wollen, so geben auch wegen des letzteren die Exmissi rationem denegandi obedientiam an, und die, so noch würcklich an dem Orth wohnen, haben deshalb einen Proceß mit dem Beflagten bey dem Reichs-Hof-Rath, mithin kan dieser Umstand pro justa Causa Exmissionis nicht gehalten werden, und wegen des ersteren, so nicht allen, sondern nur wenigen obmoviret wird, contiret nicht, ob nicht die Causa ebenmäßig justa vel ad minimum aliquantulum excusabilis gewesen; wenigstens, da alle Einwohneren des Dorffes daran Theil genommen, wird der von Hallberg nur einigen, so jeko an diesem geringfügigen Facto mit Theil gehabt, die Schutz-Gerechtigkeit, mit einigem Zug Rechtsens nicht aufkündigen können.

## §. 21.

Hey so bewandten Umständen findet Votans nichts, so dessen Votum ad Membrum Primum möge abändern können, sondern Er lästet es bey dem Concluso des Reichs-Hof-Raths vom 21ten Augusti 1747. juxta [66.], nemlich der erkannten Paritoria pro Restitutione Exmissorum, lediglich bewenden. Will man denen Exmissis eine kleine Warnung und Anweisung annectiren, kan Referens es auch geschehen lassen; einen weiteren Proceß contra unum vel alterum Exmissorum zu reserviren, hat Referens jeko nicht mehr nöthig, da ohnedeme dieselbige wegen ihrer Einfalt, blinden Eyffers und Unverstandes mehr als zuviel gebüßet und bestrafet seynd.

## §. 22.

Anlangend Secundum Membrum Mandati, nemlich in Kirchen- und Religions-Sachen nichts zu innoviren; so revociret zwar Beflagter in diesen Exceptionibus ulterioribus pag. 87. das in seinen Exceptionibus Preliminaribus angegebene Fundamentum präetendirter Landes-Hoheit zu Fußgenheim, und bekennet, daß Ihme selbige von Chur-Pfalz nicht übertragen worden, und da aus denen Lehen Briefen sub Num. 45. in [112.] Referentis Ermessen nach, ebenwenig eruiret werden mag, daß von Kayserlicher Majestät, als Herzogen von Lothringen und Lehens-Herr dem von Hallberg als ihren

ihren Vasallen die Landes-Hoheit conferiret worden, quod in dubio abdicatum esse non præsumitur,

BRUCKNER. von Aßter verlehnter Landes-Hoheit.

es auch nicht angehet, von ein- oder mehreren concedirten Regalien so gleich ad ipsum Jus Territoriale concessum zu argumentiren, sondern dazu ganz andere Criteria erforderet werden, wie

HEUMANN. in *Dissertat. de Characteribus Superioritat. Territorial. caute designandis* §. XI. seqq.

umständlich berühret hat, um so mehr da nicht nur alle Imperii Territoria non una ratione & conditione in Subfeudi qualitatem dentur, ut adeo vix idem de omnibus hac in parte asseri possit, wie

SCHUTIUS *Volum. I. Disputat. VI. thes. 26. Lit. R.*

BRUCKNER. *de particulari Territorio Sub-Infudato Cap. V. §. 4. pag. 47.*

gar recht anführen, sondern noch überdeme hier eine starke Quæstio Præjudicialis vorwaltet, nicht so wohl an Regale Territorium pro parte cum Superioritate Territoriali subinfudari possit, welche Frage

STRUVIUS in *Syntagn. Jur. Feudal. cap. 12. Aphorism. 10. num. 6.*

STRYCK. in *Exam. Jur. Feudal. cap. 19. quest. 22. u. a.*

ex 2. *Feud. §. 5. §. firmiter verneinen, andere aber affirmiren, wie ROSENTHAL, MAURITIUS, v. m.*

Vid. BRÜCKNER. von Aßter verlehnter Landes-Hoheit *Cap. 4. §. 4. pag. 43.*

als vielmehr, ob mittelst dem nunmehr ad Acta befindlichen Lehen-Brief von Kayserlicher Majestät, als Herzogen von Lothringen die völlige Landes-Hoheit dem von Hallberg übertragen worden, maßen daraus, daß Er selbiges genießen, und besitzen solle, wie ehemem die Grafen von Falkenstein selbigen Orth Fußgenheim genossen und besessen, Referens die Landes-Hoheit zu eruirren sich nicht getrauet, sondern dazu ganz andere Formulas, und einen weit anderster lautenden Uebertrag nöthig zu seyn vermeynet. Es kan dahero Referens nicht dafür halten, daß Beklagter entweder von Kayserlicher Majestät, noch auch von Chur-Pfals die völlige Landes-Hoheit übertragen bekommen, mithin derselbige sich auch nicht ex hoc Fundamento ein Jus Reformandi, so Er gar ad Simultaneum introducendum extendiren will, annahen könne.

§. 23.

Wann aber es völlig an deme, und als ohnstreitig einzuräumen wäre, auch vollständig erwiesen werden könnte, daß die völlige Landes-Hoheit über ganz Fußgenheim, und in specie auch das Jus circa Sacra nicht so wohl nach dem Jure Canonico, als nach der angeblichen Praxi Imperii dem von Hall-

berg competire, wiewohl Votans diesen letzteren Satz für diesesmahl ohnberühret lassen will; von welchen

STRUVIUS in *Corp. Jur. Publ. Cap. 29. §. 42. -- 45.*

SCHORCH. in *Dissertat. Erfurt. de Limitibus Superioritat. Territorial. secundum Legibus Fundament. immuni §. 14. pag. 23.*

mehr Nachricht geben können; So findet doch Referens von dem von Hallberg in denen Exceptionibus ulterioribus nichts Erhebliches angeführet, weshalb Ihme contra Pacta Conventa & Pacem Westphalicam juxtà jam deducta in Voto meo Principali die Introductionem Simultanei einräumen könnte. Gar recht schreibet:

SCHORCH. *de Limitibus Superioritat. Territorial. §. X.*

Observandum Superioritatem Territorialem in genere etiam quoad Subditos certis Limitibus conclusam ac ita temperatam esse ut contra Pacta cum illis inita, contra Libertatem, Privilegia, aliaque eorundem Jura legitime quæsitâ, haud exerceri queat.

§. 24.

Der Beklagte führet vielmehr Gründe an, die wider Ihn militiren. Dann in seinen Exceptionibus ulterioribus pag. 83. behauptet Er, daß die bekandte Liga in Anno 1620. noch mehr 1624. die Chur-Pfals, welche Fußgenheim schier ganz umfasset, überschwemmet habe, und die Protestantische Religion der Orthen schier gänzlich unterdrucket gewesen, und mit selbigen in Anno 1624. schlecht ausgehen, welches Referentis Ermessen nach mehr contra Reum als für Ihme dienen kan, ob factam Restitutionem, wiewohl Votans diese Momenta Historica zu untersuchen für unnöthig hält, da es jesho vi Contractus Emptionis & Venditionis auf den Statum tempore Pacis Baadensis, zumahlen in hoc Possessorio Judicio ankomet.

§. 25.

Daß ex Archivo Ecclesiastico von flagenden Unterthanen keine Documenta, so Statum Ecclesiasticum Anni Normalis betreffen, beygebracht worden, machet die Sache nicht verdächtig, da es in hac Lite noch zur Zeit nur auf Statum tempore Pacis Baadensis ankomet. Ob nur Vier Protestantische Prediger in Fußgenheim bis auf den jeshigen Pastorem da gewesen, releviret auch nichts, und sind Argumenta, so ad Statum nostræ Causæ nicht gehörig, und wann derer Prediger jeder in officio Bierzig Jahr gelebet, so fällt das Argumentum ebenmäßig weg, und wie es da lieget, probiret es überdeme nichts.

§. 26.

Da die geheime Absichten eine vorgespiegelte Heimlichkeit verblieben, wo durch Beklagten Vatter solle bewogen worden seye, den §. Zweytens 2c. des  
Kauff:

Kauff-Contracts zu bewilligen, so gehöret solcher Einwurff ad Cameram ob-  
scuram, und kan man wegen unbekandter verborgener Heimlichkeiten die  
Verbindlichkeit eines Kauff-Contracts nicht aufheben, noch verstaten, con-  
tra Pacta Conventa ein Simultaneum einzuführen.

## §. 27.

Wann Beklagter in diesen Exceptionibus pag. 86. weiter angiebet, daß  
der unmittelbaren Reichs-Ritterschafft ein Illimitatum Jus Reformandi einge-  
räumet worden, in Pace Westphalica, so irret Er sehr gewaltig, und noch  
mehr, wann Er die Einführung des Simultanei für eine solche Kleinigkeit hal-  
ten, und daß selbige ohne Kränkung des Westphälischen Friedens geschehen  
könne, angeben will, da die häufige Quærelen, so Corpus Evangelicorum  
über solches Simultaneum geführt, nicht unbekandt seynd, und die Scripta,  
so deshalb contra Simultaneum zu Regens-purg herausgekommen, welche

HOFFMANN. seiner *Historie von Religions-Beschwehden*  
beydrucken lassen, einzeugen können. Es ist dahero Introductio Simultanei  
für eine unstrittig richtige Sache gar nicht zu halten, sondern dagegen ver-  
schiedene Mandata S. C. erkannt worden, wo mit Widerspruch derer Unter-  
thanen oder Landes-Stände selbige eingeführet werden wollen, wie Refe-  
rens in Voto suo Principali schon angeführet.

## §. 28.

Deshalb, daß Beklagter verbunden wird, in Causis Religionis zu Fuß-  
genheim nicht wider den J. Zweytens 2c. des Kauff-Briefes quæstionis ir-  
gend was vorzunehmen, wird Ihme das Jus Episcopale, wo Er des Orthes  
solches erhalten, nicht disputiret, und kan Er es in Fällen, so gedachten Kauff-  
Contracts nicht zu widern, allerdings exerciren. Es haben Ihre Kaiser-  
liche Majestät ohnstreitig die höchste Gewalt im Reich; jedoch geruhen Aller-  
höchst-Dieselbige Ihre höchste Gewalt nach denen beschwornen Capitulatio-  
nen zu reguliren; So wird auch, um eine Mücke mit einem Elephanten zu  
vergleichen, sit venia verbis, der von Hallberg sich gefallen lassen, das Exer-  
citiium seines angeblichen Juris Episcopalis, nach dem Kauff-Contract zu re-  
stringiren, und vertiehet darüber prætensum Jus Episcopale nicht, wo Er  
es mit Recht hat. Status Imperii haben nicht allezeit ein absolutum Jus  
circa Sacra, sondern per Leges Imperii valde restrictum, wie

SCHORCH. de *Limitibus Superioritat. Territorial. secundum Legi-  
bus Imperii Fundamental. §. XI. seqq.*

deshalb aber, weil es ad Legibus Imperii restrictum, cessiret nicht totum Jus  
circa Sacra, sondern hat Platz, in Causis non restrictis.

## §. 29.

Daß die Orths-Herrschaft das Fundamentum der Religion alliger Or-  
then

then seye, ist ein Principium, so für eine neu-erfundene Welt zur Einrichtung gehört; im Teutschen Reich aber gar nicht recipiret, und wodurch alle Religions-Verfassung gänzlich über den Hauffen geworffen wird. So dann brauchet man den Religions-Srieden, und das *Instrumentum Pacis*, nicht wie

GUNDLINGII *Discurs ad Pac. Westphal. ad Artic. V. §. 31. pag. 334.*

Der Beklagte zielel zwar auf das Brocardicum cujus est Regio ejus est Religio, aber dieses schicket sich vor despotischen und absoluten Reichen, nicht aber vor Teutschland, wo in Cauſa Religionis so bündige Regulativa und Pacta vorhanden, am wenigsten aber für einen unmittelbaren Reichs-Edelmann oder Freyherrn, sondern klingen all zu unformlich, wann selbiger so groß sprechen will, als ein mächtiger souverainer König; Nicht zu gedencken, daß schon vorlängst dieses Brocardicum denen Religions-Verwandten von allen Seiten in Teutschland so wenig für applicable, als für dienlich erachtet worden; am wenigsten aber Dn. Catholici nach denen Principiis des Maynßischen Professoris

JOH. MICH. DAHMS *de Jure Comitiorum novo Artic. I. circa Sacra §. 29.*  
admittiren dürfften, und

BARTHEL. *de Jure Reformandi Novo Artic. I. §. 8. pag. 14.*  
saget ebenmäßig, daß vorgedachtes Brocardicum per Pacem Religiosam & Westphalicam ein starkes Temperament bekommen hatte, mithin kan diese Regul contra Pacem Westphalicam & Pacta Conventa dem Beklagten nicht zu statten kommen.

§. 30.

Daß der Höpfer-Haupt-Commissions-Receß dem Westphälischen Srieden den rechten Verstand, Ziel und Maaß gebe, in puncto Simultanei ist abermahlen ein neues Assertum. Daß der gute HENNIGES in *Meditat. ad Instrumentum Pacis* durch eine freche Assertion, als wann das Corpus Evangelicum solchen Receß gebilliget, verleitet worden, sich pro Simultaneo favorable zu erklären, ist zwar gewiß, in Ewigkeit aber kan nicht probiret werden, daß Corpus Evangelicorum den Höpfer Commissions-Receß pro regulativo angenommen. Nicht zu gedencken, daß der Höpferische Casus all hier gar nicht applicable, allermachen hier ganz besondere Pacta obstiren, welche in vorgedachtem Casu gar nicht vorhanden gewesen, wie der Höpferische Commissions-Receß de 1651. den 19ten Martii

apud HENNIGES in *Meditat. ad Instrum. Pac. Westphal. Artic. V.*

§. 31. pag. m. 469.

betwähren.

§. 31.

Weilen dann nun Beklagter so treffliche Fundamenta scilicet seines einzufüh-

zuführenden Simultanei zum Grunde gelegt, so ist nicht zu bewunderen, daß nach Vorschrift des Westphälischen Friedens man selbige nach der Neuen Welt verweist, und bey diesem Höchsten Reichs-Gericht, so an Leges Imperii Fundamentales gebunden, nicht kan Platz greiffen lassen.

## §. 32.

Ad Quartum Membrum Mandati intuitu des Pfarrer Ullers, obmoveret Beflagter a.), daß Er den Competenz-Brief des Pastoris nie integraliter zu Gesicht bekommen, b.), daß Ihme, wann Er sich deshalb bey dem Amt melden würde, Justiz wiederfahren sollte, so ferne Er die Unterthanen nicht zur Rebellion veranlassen, und durch Æquivocationes den schuldigen Respect verletzen, juxta Adjunct. sub Num. 42. c.) daß die verkürseten Casualien nicht so groß seyn könnten, als vor kurzem nur Zwen Catholische Unterthanen in Fußgenheim gewesen seyn sollen, d.) daß noch eine Frage, wo der Orthes-Herr pro se und die seiner Religion zugethan, das Simultaneum einführen, des Orthes Protestantischer Prediger, die ehemahligen à Catholicis erhobene Casualia fordern könne. e.) Daß die Pfarrey-Verrichtung ein Necessarium consequens der Macht einen Pfarrer zu constituiren, und Taufend Dertter zu finden, wo der Pfarrer so abentheurliche Prætensiones nicht formire. f.) Daß, wann solche formiret, die Protestantische Pfarrer manchemal starcken Verweis bekommen; Endlich g.) daß der Pastor sich solchergestalt das Jus Episcopale arrogire, und quare non auch die Catholische im Glauben zu unterrichten prætendire.

## §. 33.

Obwohl die bloße Anführung dieser Gründe loco Refutationis dienen kan, da deren Ungrund so gleich in die Augen leuchtet, so will doch Referens nur kürzlich anführen, ad a.) wie daß, wann auch gleich der Beflagte den Competenz-Brief des Pastoris nicht zu Gesichte bekommen, wie doch in dem Extrajudicial-Exhibito vom anderster behauptet wird, derselben dennoch nach Anleitung des Kauff-Contracts verbunden seye, dem Prediger an seinen Casualien, und sonst nichts zu verkürsen; Ad b.) gehören die durch ungebührliche Anordnung eines Catholischen Geistlichen entzogene Casualien nicht für das Amts-Gericht, wofür sich der Beflagte nicht listiren wird. Ad c.) würde gewiß die Entziehung der Casualien nicht so viel zu bedeuten gehabt haben, wann Beflagter es in puncto Religionis in vorigem Stande gelassen, nachdem Er aber loco derer Protestanten lauter Catholische angenommen, und ohnedeme sub favore der Orthes-Herrschaft sich mehrere Catholische noviter daselbst wohnhaft niedergelassen haben, so ist der Schade für einen Dorff-Pfarrer schon mit Händen zu greiffen, und sehr important. Ad d.) wann auch gleich nachzugeben, daß certo respectu

die Pfarren-Berrihtung ein Consequens Juris constituendi Pastorem wäre; So kan doch Beklagter, da Ihme der Kauff-Contract obstiret, dem Protestantischen Prediger die Casualia nicht beschneiden, noch dessen Pfarr-Berrihtungen einschräncken, und eben deshalb muß Beklagter es so zu Fußgehheim, wie es mit der Pfarren-Berrihtung und Casualien tempore Pacis Baa-densis gewesen, schlechthin belassen, wann gleich an Tausend Dertheren es anderster observiret würde, und ad e.) die Prediger anderswo deshalb neuen Verweiß erhalten, und ad f.) es dem Beklagten noch so abentheuerlich vorkommen mögte; Und ad g.) Er es vor die allerstärkste Eingriffe in das Jus Episcopale angeben wollte, und dadurch seine abentheuerliche Begriffe de Jure Episcopali noch deutlicher manifestiren. Endlich ad h.) wo Pacta Conventa obstiren, die Ziel und Maas geben, keine weitere Frage seye: Ob mittelst untersagter; und Pactis Conventis zuwider lauffende Anordnung eines Catholischen Geistlichen dem Protestantischen Prediger seine Casualien und übrige Gefälle entzogen werden können, sondern solches ohnstreitig für unerlaubt gehalten werden muß; selbst nach denen Principiis Dn. Catholicis, so zum Theil neuerlich das Simultaneum vertheidigen wollen, wie in Voto Principali umständlicher deduciret worden. Es findet also Referens nichts in dieser Schrift, wodurch dessen ersteres Votum intuitu Pastoris Uller abzuändern, Er könnte bewogen werden.

## §. 34.

Ad Membrum Quartum Mandati, intuitu derer Untertanen und ihrem Religions-Exercitio, so führet Beklagter an, a.) daß darüber niemahlen geklaget worden, b.) daß, nachdem allhier darüber geklaget, Er Protestantische darüber ad Protocollum vernehmen, und dem Geschrey durch ohnverweilte Remedur ein Ende machen, c.) daß wegen eingewurkelter alter Halsstarrigkeit, und ohne Gefahr eines neuen Aufstandes von ihnen nicht zu erzwingen gewesen, worin ihre Religions-Beschwerden bestünden, d.) Beklagter und sein Vatter wären von dem Fanatismo entfernt, sonst die Protestanten zu Ruchheim ein gleiches erfahren würden. e.) In Legibus Imperii wäre nicht untersaget, loco derer Protestanten Catholische Gerichts-Glieder anzunehmen, und obtinire nur so dann, wo es in Contradictorio wider die Orths-Herrschaft bestritten worden; f.) Wann auch gleich in Anno Normali die Gerichts-Stellen mit lauter Protestanten besetzt worden, so liesse sich dennoch fragen: Ob Catholische anzuordnen verbotten; wovon in Praxi die Negativa obtinire; g.) Durch Wieder-Besetzung des Gerichts mit Protestanten würde Er sich einer Gefahr exponiret haben, da Er sich auf deren vollständige Treue nicht wieder verlassen können, da selbige von Exmissis angestreckt, leicht alles wieder in Unordnung bringen können. h.) Es wären, außer

auffer Schuttheit, Ober- und Unter-Anwalt, alle übrige Protestantischer Religion, und habe Georg Kirsch sich zu solcher Stelle zwingen lassen. Endlich i.) um den Vorwurf eines Religions - Eyffers zu verhüten, habe Er Protestanten annehmen wollen.

## §. 35.

Allein da 1mò.) Beklagter in diesen Exceptionibus pag. 35. das offenkundige Geständniß, wie dessen eigene Worte lauten, ableget, daß Er das in Fußgenheim eingeführte Exercitium Religionis fortzusetzen, sich ebenfalls werde angelegen seyn lassen, und so lange Er dieses Principium heget, die Protestanten bey Ihme keine Remedur zu hoffen haben; Um so mehr 2dò.), da Er sie vor solche Leute ausgiebet, auf deren Treue Er sich nicht verlassen könne, mithin hieraus schon abzunehmen, was denen übrigen Protestanten zu Fußgenheim für Fata bevorstehen, die sie noch zu erwarten haben; Hierauch 3triò.) das Verfahren mit dem Gerichts-Mann Nicolaus Kirsch wegen des Attestats, so er unterschreiben sollen, schon bewähret, wie und auf was Urth der von Hallberg die Religions-Gravamina zu remediren fortsahren werde, nemlich daß Er sie einsperren, und wo sie nicht alles approbiren, eines großen Ungehorsams, Widerspenstigkeit, besorglichen Zustand, und so weiter, beschuldigen, mithin wie die übrige völlig exmittiren werde, dann semel talis semper talis præsumitur. Bevorab 4tò.), da Er die Denegirung eines Attestats, daß Er sie in ihren Religions-Freyheiten auf keinerlei Urth gekränkert, welches sie mit gutem Gewissen nicht thun können, für ein heimliches - eine Rebellion hegendes Einverständniß, eine große hartnäckige Verweigerung, eine tieff-gefassete Wurzel des Ungehorsams, und so weiter, benennet, und für eben die Delicta ausgiebet, deshalb schon so viele arme Leute verwiesen worden; Wie ist da wohl in Causa Religionis von dem von Hallberg selbst einige Remedur zu hoffen.

## §. 36.

Da nun überdeme 1.) die angegebene Gefahr ex parte Protestantium nur für ein Blendwerck zu halten, da Protestantes gar keine aufrührerische und gefährliche Religions-Principia haben, und wann sie nur in Causis Ecclesiasticis bey dem Statu Pacis Baadensis belassen werden, Er von selbigen wenigstens nichts mehr gefährliches als von denen Catholischen zu beforgen haben kan. 2.) Von Ihnen keine in Rechten dafür anerkannte Halsstarrigkeit noch Ungehorsam, bey Denegirung des wider die offenbare Wahrheit anlauffenden Attestati, bezeuget worden. 3.) Hier die Pacta Conventa klares Ziel und Maas geben, daß Beklagter auch im Gericht keine Abänderung in puncto Religionis derer Gerichts-Personen machen könne, da es heisset:

Durch

Durchgehends und in allen Stücken ratione Religionis den Statum, wie derselbige tempore Pacis Baadensis gewesen, zu observiren. wie schon in Voto Principali unständlicher deduciret, so findet Referens keine Ursache à Voto suo abzugehen.

## OBSERVATIO DXLI.

*Juri Devolutionis per Pacta etiam postnuptialia derogari potest. Hisce vero Pactis iterum renunciare, atque ad lucra Statutaria regredi licet.*

## §. 1.

**I**psum Jus commune admittit post Contractas Nuptias Pactiones circa Dotes & lucra Nuptialia, & pleræque Consuetudines ita diserte cavent, uti testantur JOH. VOET. (a), & STOCKMANN. (b). An itaque iisdem Juri Devolutionis, ubi viget, derogari possit, quærebatur in Causâ Aquensi dederer Freyherrn von Lamberts zu Cortenbach in erster Ehe gezeugten Kinder contra ihren Vater, jetztgedachten Freyherrn von Lamberts zu Cortenbach, puncto Maternorum Bonorum, & devolutorum Paternorum, nec non Pro-Avitorum in Linea Materna. Agnitumque, facillimè derogari devolutioni, partim quia odiosa est ac contraria Juri communi, partim quia non alio innititur Fundamento, quam tacito Pacto Conjugum, qui creduntur hoc animo & destinatione communionem Conjugalem inivisse, ut Bona spectabiliora, qualia censentur immobilia, quæ adferunt aut quæsituri sunt durantibus Nuptiis, ad communes Liberos perveniant.

Quod vero Devolutio odiosa sit, patet ex ipso STOCKMANNO (c), qui fatetur, negari non posse, quin durum sit, & aliquid ex iniquo trahat, Conjugem per solutionem Matrimonii, amisâ Uxore vel Marito, simul etiam Bonis suis privari, seu illa parte Dominii, quæ consistit in Facultate liberè disponendi.

Nam quid hoc aliud est, quam perpetuam viduitatem superstiti indicare, eique velut fibulam injicere, ablatis scilicet mediis, quibus novam conditionem Nuptiarum sibi quærere, aut Liberos inde procreandos alere, iisque pro Statu suo convenienter providere possit?

## §. 2.

An non etiam per Devolutionem enormis inter Liberos ejusdem Patris aut Matris stabilitur inæqualitas, dum ii, qui ex primis Nuptiis sunt, integrum superstitis exhauriunt Patrimonium, si aliud nihil sit in Bonis, quam quod Devolutioni subest?

Num

(a) ad Pandect. de Pact. Dor. num. 1. (b) Decis. 59. num. 1. (c) in Tractatu suo de Jure Devolut. Cap. 4. num. 5.

Num quid inde frequenter evenit, ut Liberis secundi Thori parum superfit, adeo ut Legitimâ, imo & Alimentis sæpissimè careant? Sed quod etiam Consuetudo Devolutionis super tacito Pacto Conjugum, qui in Matrimonium coeunt, fundata sit, vel inde apparet, dicit præfatus A U T O R loco citato num. 4. quod possint vel ab initio vel quandocunque postea Jus Devolutionis sibi invicem remittere, vel Testamento vel Pacto, vel nuda etiam unius voluntate ac relaxatione in alterius gratiam. Est quidem, pergit idem A U T O R, Devolutio introducta in securitatem & favorem ipsorum Liberorum, sed hic favor & securitas quasi concredita est arbitrio & Religioni Parentum, qui optimè consulturi Liberis suis existimantur (d): Sicut præmoriens solâ voluntatis suæ in contrarium declaratione possit superfitem ab hoc vinculo eximere, eique permittere liberam de Bonis suis dispositionem, cum Nuptiæ dissolutæ fuerint; Igitur si tacito Pacto, quod Contractui Societatis Conjugalis inest, cum solvitur Matrimonium, derogatum non sit à Conjugibus, Consuetudo vinculum injicit Bonis superstitis, in confirmationem & robur ejusdem Pacti. Si autem derogatum sit isti Pacto tacito, vinculum & securitas, quæ ut accessoria consideratur, nulla potest accedere, sed libera manet superstiti de Bonis suis disponendi facultas.

§. 3.

Id quod prælaudatus STOCKMANN. clarius probat ac explicat eodem Tractatu (e), ubi sic ait: Derogatio Devolutionis variis modis fieri potest: primò absolutè & plenè, ut si Pactis Nuptialibus vel communi Testamento expressum sit, nolle Conjuges dissoluto Matrimonio locum esse Devolutioni, quo casu non modò alienatio omnis & dispositio permixta erit superstiti, sed ab intestato Liberi secundi Thori æqualiter succedunt cum Liberis prioris Thori, si nihil aliud obstet, sublato enim impedimento Consuetudinis, Liberorum æqualis fit Causa, & Bona rediguntur ad Conditionem eorum, quæ Devolutionem non patiuntur, uti sunt, quæ post dissolutionem Nuptiarum Viduus Conjux acquirit. Alio modo, pergit adhuc idem A U T O R, derogatur Devolutioni *re ipsâ & tacitè*, si in Pactis Nuptialibus vel in Instrumento Parentum aliquid contrarium Devolutioni ordinatum sit, citans inter cætera hæc duo Exempla, scilicet si extraneus quispiam vel etiam superstes Conjux ad partem Hæreditatis unâ cum Liberis vocatus sit, vel si supervicturo è duobus detur facultas dissoluto Matrimonio res Devolutioni obnoxias alienandi, aut de iis disponendi. Quibus præmissis sole meridiano clarius elucescere Domini censuerunt, Juri Devolutionis quoad Summam 25000. Pataconum in sæpedito Pacto Nuptiali, & derogari potuisse & reverâ derogatum esse.

Tom. II.

Q

§. 4. Ad

(d) L. 22. §. ult. ff. ad Leg. Jul. de Adult. (e) Cap. 9. num. 9.

## §. 4.

Ad cujus ulteriorem dilucidationem juvat adjungere Factum à Bru-xellensibus JurisConsultis in Actis productum A. Miles contracto ante aliquot Septimanas Matrimonio cum B. nullis confectis Tabulis ante Nuptialibus, cum eadem B. Conjuge sua Pactum inivit post Nuptiale, quod etiam in formam Testamenti clausi coram lege loci, ubi initum erat, fuit præsentatum, quoque Pacto, inter cætera conventum fuit, ut si B. futura foret superstes, ipsa ex Bonis A. Mariti sui lucraretur Summam 25000. Pataconum, præter proprietatem Mobilium & Usufructum Immobilium, utque hæc Summa defumeretur quoad concurrentiam 15000. ex Hæreditate mobiliari C. Patris A. & reliqua 10000. ex cæteris Bonis Fideicommissio non obnoxiiis. Casu verò quo A. futurus esset ultimò superstes, ut is haberet & capere deberet totidem Millia ex Dote Maternâ B. Uxoribus prædefunctæ, ita tamen ut si dicta Dos iis non sufficeret defectus supplendus esset ex cæteris Bonis mobilibus & immobilibus ejusdem B. acquisitis & acquirendis, idque collatâ prius in subsidium Matrimonii jam tum initi, integrâ utriusque Conjugis substantiâ, posteaquam etiam Lex loci, ubi Matrimonium hoc initum erat, confestim post Thori ingressum Bona utrimque jam modò reddiderat communia, & Institutis de cætero ante omnia Hæredibus universalibus in substantiâ immobiliari Liberis communibus ex præfato Matrimonio procreandis.

Præmoritur B. relictis prolibus, A. verò ad secunda transit Vota, & examinatis Conjugis suæ prædefunctæ Facultatibus à Fideicommissis liberis, nec non Dote Maternâ ex quâ primò præfati 25000. Patacones juxta præmissa defumi deberent, comperitur nec hanc nec illas esse sufficientes, quæ insufficientia inde venit, quod tempore initi antefacti Pacti postnuptialis Avus B., à quo hæc per plurima Bona in se devoluta expectabat, adhuc viveret, imò quod & B. Avo suo præmortua fuerit, ita ut dicta Bona devoluta non obtinuerit.

## §. 5.

Finaliter notandum est, quod Jus Statutariæ Devolutionis vigeat in loco initi Matrimonii, celebrati Pacti Dotalis, mortis B. continuati Domicii A. nec non situs plerorumque Bonorum ejusdem A. & quod insuper Lex loci, ubi omnia peracta sunt, ac porrò peragenda, teneat pro immobilibus Jocalia, Gemmas, Margaritas, Aurum, Argentum, &c. admittens de cætero Jus commune Romanum, prout in Brabantia & in Imperio Romano Germanico.

## §. 6.

Quoad Membrum alterum Observationis ulterius Referens sic censuit:

So viel

So viel aber das Membrum b.) des Siebenten Punctis, nemlichen der Reconvention, oder des præcipui Pactitii von Fünff und Zwanzig Tausend Pattacons belanget, da kommet ein ganz neuer Umstand zu betrachten vor, so ex Actis prioribus à Fol. 855. usque 65. eigentlich herzunehmen, item ex Duplicis sub [17.], und darinnen bestehet: Filius Ulricus Mit: Kläger und Mit: Appellat hat den Vattern nostrum Appellantem Anfangs zu Namur, welcher Orthen das Alt: Väterliche Guth Bergliers gelegen, nachgebends zu Mechlen in Brabant belanget, um solches Guth als zum Fideicommiss gehörig, ihme abzutretten.

Pater excipiret quod alias non haberet Dotem Consuetudinariam. Dote contumiere Filius repliciret, daß Pater vi Pactorum post Nuptialium de Anno 1708. 25000. Pattacons loco hujus stipuliret; factoque desuper Decreto de 24tâ. Octobris 1754. ad se catagorice declarandum &c. „Ob  
„ er gemeynet seye, einiaen Anspruch oder Recht in toto vel pro parte auf die  
„ Güther seiner ersten Ehe: Consortin wegen derer in Contractu post Nup-  
„ tiali de 17mâ. Aprilis 1708. gemeldten Fünff und Zwanzig Tausend Reichs:  
„ thaler bezubehalten, und zu conserviren.

„ Hat sich selbiger vi Exhibit. vom 19ten Novembris 1754. dahin ge-  
„ äußeret; daß, wofern dieser nur profitiren und genießen könne, daß ihme  
„ per Statuta zukommende Duarium von denen von seiner ersteren Ehe: Frauen  
„ hinterlassenen Gütheren, er niemahlen gemeynet, noch gesonnen gewesen,  
„ wie er es auch anjeko noch nicht seye, den mindesten Anspruch Recht oder  
„ Action weder in toto noch parte bezubehalten, oder zu conserviren, um  
„ aus denen Gütheren gedachter seiner ersten Ehe: Consortin die in Contra-  
„ ctu post Nuptiali de Anno 1708. ausgedruckte Fünff und Zwanzig Taus-  
„ send Reichsthaler zu prætendiren.

Worauf dann das Judicatum dahin erfolget, daß Pater loco Dotis Con-  
suetudinariae den Genuß von der Helffte des Guths Bergliers haben solle.

Es gestehet auch Pater Appellans dieses alles allein vi [20.] Fol. 4. verf. & 5. will er solches dahin expliciren, daß er zwar darauf, daß er die Fünff und Zwanzig Tausend quæst. nicht aus der Frauen Erb: Gütheren nehmen wolle, renunciiret, nicht aber auf die Fünff und Zwanzig Tausend Pattacons selbst, sondern es bleibe ihme dieser Renunciation obngeachtet vi Sententiae fren, solche aus seinem eigenen Patrimonio Bonis scilicet alias Devolutioni obnoxii zu nehmen.

Gleichwie aber die Frage von dem großen Rath zu Mechlen anderst dann dahin nicht gangen, noch gemeynet gewesen, dann daß der Vatter entweder diese Fünff und Zwanzig Tausend Pattacons vi Pacti, oder den Duaire Contumiere, und nicht beydes zugleich haben könne und solle;

So kan auch seine Erklärung Renunciation und Acceptation des Urtuelsmäßigen Genusses der Halbscheid des Guths Vergilters loco Dotis Consuetudinariae anderst nicht dann dahin genommen, noch verstanden werden, dann daß so fort die Fünff und Zwanzig Tausend Patacons fallen und cessiren sollen; Zumahlen die Kinder erster Ehe, als welche so fort beydes zu prästiren und zu leyden hätten, nicht doppelt belastet werden mögen;

Sondern Pater Appellans, wie einmahl also vor allezeit daran sich zu genügen hat, daß er an einem Orth dasjenige erlanget, was ihm aut ex Statutis & Consuetudine aut ex Pacto gebühret, niemahlen aber & ex Pacto & ex Consuetudine zumahl gebühren mögen: Gestalten wohl dieses ihm frey gestanden, ob er *lucrum Statutarium* oder *Pactitium* vorerwählen wolle, keines weeges aber & *unum & alium* begehren: imo repugnat omnino bonæ fidei uni expressis verbis renunciare, aliud in mente retinere, ad inducendum Judicem defraudandamque partem, welcher Betrug denen Töchtern um da härter fallen würde, da sie alsdann, wann der Vatter diese Fünff und Zwanzig Tausend Patacons ex immobilibus ceu devolutis Paternis noch darzu herausnehmen, und Filiis secundi Matrimonii zuwenden dörfte, nicht einmahl Legitimam überkämen, stante scilicet Testamento Avi Paterni, omnia immobilia in favorem Filii primi Matrimonii Fideicommissio vinculante. Sententia ipsa inferius sequitur.

## OBSERVATIO DXLII.

*An Filia ubi Jus Devolutionis viget ex Bonis Devolutis aut Fideicommissio obnoxii vel ejusmodi quorum proprietates jam tum penes Filiam est, à Patre dotari possit.*

**I**N eadem Causa Juris Consulti Heidelbergenses Rationes sic subduxere: Da der Herr Beklagte ferners nachwiese, daß ex iisdem Maternis seinen zweyen Herren Töchter-Männern ein Quantum ad 7633½ Patacons zum Heyraths-Guth würcklich erleget, und darüber ex Mandato Uxorum die Fol. 283. pag. 2. & seqq.

abgeschriebener befindliche Quittungen in Händen habe; wurde dagegen eingewendet, quod Pater Filias, etiam aliunde divites, ex propriis dotare tenetur; & quod hoc in dubio fecisse censetur.

Diese Zwistigkeit fertigen Wir ab mit deme, was der schon belobte LEYSER. in *Meditat. ad Pandect. Specim. 303. Meditat. 10. & 11.* gründlich und also schreibt: „Utraque hæc Thesis (an nempe Pater Filiam „divitem dotare debeat: item an consummato Matrimonio Pater ad con- „stituendam Filiae dotem, si nullam promiserit, cogi possit) controversa „est maximè, & plures sunt fortè, qui contrariam nobis Sententiam tuen- „tur

„tūr, quàm qui nobiscum faciunt. Ego verò ambas Quæstiones ex unâ  
„eâdemque Ratione decidendas esse puto. Causa scilicet, propter quam  
„Jura Patrem ad dotandam Filiam obligant, hæc unica est, ut Filia propter  
„Dotem nubendi conditionem inveniat.

*L. 19. de Ritu Nupt.*

*L. 2. de Jure Dot.*

„Cessat verò hæc Causa in Filia locuplete, & quæ jam absque Dote com-  
„modam nubendi conditionem invenit: Ergo Lex ipsa quoque & Obli-  
„gatio cessat. Accedit Argumentum ab Alimentis, majorem longè favo-  
„rem, quam Dos, habentibus, petitum; quæ Pater Filio qui se ipsum  
„exhibere potest, non debet.

*L. 5. §. 7. de agnoscend. & alend. Liber.*

„Objiciunt quidem Dissidentes, Leges, quæ Patri dotandi Onus impo-  
„nunt, generaliter loqui. Loquantur licet. Etiam Leges generaliter lo-  
„quentes ex ratione sua explicari, & restringi oportet. Porro nec

*L. ult. Cod. de Dot. promiss.*

„obstat: quippe in quâ non quæritur, an Filia habens res Maternas dotari  
„debeat; sed an si dotata fuerit, videatur dotata ex rebus Paternis, vel Ma-  
„ternis; & respondetur, videri Patrem ex suis Bonis Dotem dedisse Filiaë.  
„Igitur quod hoc fecerit Pater, sua sponte fecit, non quod cogeretur facere.

Und gründet sich die Beweg-Ursache, warum Wir dieser Meynung sie-  
ber, als der widrigen beypflichten, hauptsächlich darauf: weilten  
*in dict. Leg. ult. Cod. de Dot. promiss.*

gesaget wird, dubitarum fuisse apud veteres, an, si Pater Filiam simpliciter  
dotaverit, ex hujus, an verò ex propriis Bonis Dotem dedisse censeatur:  
weilten ferner gesaget wird, in tali dubitatione nullam Partem Legum lato-  
rum sese divisisse: weilten endlichen gesaget wird, dubitationem igitur certo  
Juri tradentes, sancimus, siquidem *NB. nihil addendum existimaverit, sed  
simpliciter Dotem dederit*, vel promiserit, ex sua liberalitate hoc fecisse, in-  
telligi, dann hieraus folget nothwendig, quod Pater non sit obligatus, ut  
ex suis Bonis Dotem constituat Filiaë; sed quòd possit ex hujus (adventi-  
tiis puta) eandem dare.

Hat nun der Herr Beflagte (wie

*Fol. 283. pag. 2. usque ad Fol. 288.*

breiter zu sehen) bey Erlegung des obberührten Quanti dotalis öffentlich con-  
testiret, daß Er selbiges nicht ex propriis, sondern ex adventitiis Filiarum  
Bonis abtrage: haben auch die mit hinlänglicher Vollmacht ihrer Gemahlin-  
nen versehene Herren Töchter-Männer (prout citato loco videre licet) mit  
gleichen Ausdrückungen quittiret; so ist die Folge (wann auch das letztere,

nemlichen das sub iisdem Clausulis erfolgte quittiren, nicht geschehen wäre) gang offenbar: maßen ad normam

*dict. L. final. Cod. de Dot. promiss.*

genug ist, quod addiderit, nolle se aliter constituere, aut solvere Dotem.

Wir wissen zwar wohl, daß, nebst vielen anderen, der bewährte

*GAIL. Lib. 2. Observat. 95. Num. 14.*

widriger Meynung seye: Wir wissen auch, daß

*MYNSINGER. Centur. 5. Observat. 32.*

diesem Beyfall gebe, und seine Lehre mit einem Præjudicio Camerali (saltem Anonymo) bestätige: Wir wissen ebenfalls, daß andere dafür halten, es müsse eine Tochter von ihrem Vater so dotiret werden, daß sie von selbigem ein neues Eigenthum überkomme; Michin das Heyraths-Guth ex Bonis Devolutis, aut Fideicommissis obnoxiiis, vel ejusmodi, quorum proprietas jam tum penes Filiam est, nicht könne hergenommen werden. Da aber dieses alles dem Inhalt

*dict. Leg. final. Cod. de Dot. promiss.*

Schnur-gerad widerstrebet; so müssen Wir die Authorität des Legislators denen ohnbeständigen Meynungen geringerer Leuthen (so keine Macht haben, Gesetze zu geben) billig vorziehen. Nach Abzug bemeldten Heyraths-Guths bleibt der Herr Beklagte schuldig, den Rest deren Fünff und Zwanzig Tausend Patacons, so Er zu Lüttig eingenommen, seinen Frauen Töchtern (so fern selbige auf ihrem bisherigen Besuch bestehen) ohne weiteren Verzug herauszugeben. Dann da selbigen post initum Matrimonium, indèque cessantem Patriam potestatem, die völlige Verwaltung ihres Eigenthums zukommet; seynd sie die anerbottene Caution anzunehmen nicht schuldig.

*Sententia infra occurrens & hæc confirmat.*

### OBSERVATIO DXLIII.

*An Pater teneatur ibi ubi Jus Devolutionis viget, ad conficiendum Inventarium devolutorum, vel minus solennis ejus valeat descriptio?*

**I**N eadem Causa Quæstio hæc occurrebat, decisaque sequentem in modum ab Heidelbergensibus:

#### QUÆSTIO PRIMA.

Ob der Freyherr von Lamberts zu Cortenbach in Rechten gehalten seye, seinen erster Ehe Kinderen das verlangte Inventarium Bonorum Devolutorum, und deren so genannten Erb-Gereiden zu ediren.

Ueber diese Fraage schreibet der bewährte

*LEYSER. in Meditat. ad Pandect. Specim. 164.*

also: „Per vulgata est in Judiciis Formula, quâ Patres, pro Liberis com-  
„ paren-

„parentes, se Tutores naturales appellant; atque in natürlicher Vormund-  
„schafft eorum comparere se dicunt. Quæ Formula jam in prisca Roma-  
„norum Juribus, imprimis in speculo Saxonico *Lib. 1. Artic. 11.* réperitur;  
„poteritque adeo excusari: ut mirer profecto, Dd. Saxonicos - - - eam  
„improbare malamque vocare. Sed quamvis Formulam tolere; Patria  
„tamen potestas, vi cujus peculium adventitium administratur, longissimè  
„à Tutela differt: quemadmodum ex *L. 8. Cod. de Bonis quæ Liber. patet.*

„Nihil est ferè, si Administrationem excipias, in quo convenient  
„ambæ - - Tutoris Administratio confirmationem Judicalem prærequi-  
„rit: non Patris. Tutor administraturus satisdat, jurat, *NB. Inventa-  
„rium conficit: non Pater: Tutor rationes Administrationis suæ red-  
„dit; à quo onere Pater immunis est.*

Ist nun ein Vatter nicht schuldig, quo ad Bona Adventitia ein Inven-  
tarium errichten zu lassen; so mag ihme solches um so weniger quoad ea Bo-  
na, quæ à Patre in Liberos devolvuntur, seu proficiscuntur, indeque pro-  
fectitia meritò dicuntur, aufgebürdet werden.

Es hat also seine Richtigkeit, daß dem Herrn Beklagten ein ordentliches  
Inventarium nicht möge abgefordert werden. Und hierin bescheidet sich der  
Klagende Theil von selbst. Dann in Triplicis

*Fol. Act. pag.*

erkläret sich derselbe dahin: Es seye ihre Meynung nimmermehr gewesen,  
ein solennes Inventarium von dem Herrn Beklagten zu fordern; sondern  
wollen sich mit einem simplici Inventario, sive descriptione Bonorum  
(wann selbige nur richtig und ohnmangelhaft) vergnügen.

Zu solthaner Description verstehet sich der Herr Beklagte; bringet selbige  
auch (wie

*Fol. 15. pag. 2.*

& *Fol. 135.* zu sehen)

ad Acta.

Sententia sequens & huic Observationi robur addit.

## OBSERVATIO DXLIV.

*Quando Gemmæ Bonis Devolutis accenseri queant?*

**H**Eidelbergenses pergebant: Hierüber erhebet sich der Anstand, ob er-  
wähnte Description vollkommen, oder aber mangelhaft seye. Der  
Klagende Theil bemühet sich, das letztere zu behaupten, und bedienet  
sich zu solchem Ende folgender Gründen.

*Primò:* Bestehe der Herr Beklagte selbst, daß darin ein Irrthum be-  
gangen seye. *Secundò:*

*Secundò*: Habe man eine mit Diamanten besetzte Gürtel Schnall, so dann eine Schnur feiner Perlen ausgelassen. Hergegen saget der Herr Beklagte, daß quoad

imum.) Zwar ein Irrthum eingeschlichen; aber nicht seinen Frauen Töchtern, sondern Ihme zum Schaden: wie Er solches

*Fol. Act. 54. pag. 2. &  
Fol. 103. in fin. Et seqq.*

breiter ausführet, und quoad

2dum.) Sehen obbemerkte Pretiosa zwar bey Lebzeiten seiner Frauen Gemahlin zum Fassen abgegeben, jedoch nach derselben Tod erst verfertigt worden; welches durch den

*Fol. 143.*

befindlichen Schein des Fassers satzsam erwiesen werde, daß also (weilen derselben Mobilien alsdann nur denen Bonis Devolutis zugezehlet werden, wann selbige in den Stand ihres ordentlichen Gebrauchs gebracht worden) diese zwey Stücke billig aus der Description geblieben seyen.

Da es nun in Thesi ausgetragenen Rechtsens, quod, qui ejusmodi descriptionem (ceu rem puri facti) defectu laborare asserit, hunc specificè probare debeat; also bleibet diejenige, welche von Herrn Beklagten überreichet worden, so lang in ihrer Gültigkeit, bis daran klagender Theil einen oder anderen Abgang specificè wird dargethan haben.

Wir haben dahero nur zu entscheiden, ob (so viel anlanget, erwähnte Schnall und Perlen) satzsam erwiesen, daß selbige als Devoluta zu achten, folgsam ad dictam descriptionem gehörig seyen. Hat nun die Frau Gemahlin des Herrn Beklagten (wie derselbe in obangezogenem Attestato, ceu producens gestehet) bey ihren Lebzeiten beydes zur ordentlichen Fassung übergeben, mithin ad hunc finem plene destiniret; ist auch sothane Entschliessung nicht widerrufen, wohl aber die verlangte Fassung (obgleich post mortem destinantis) in das Werk gebracht worden: so will allerdings scheinen, daß die gemeine Rechtslehre Platz finde, quod nempe feria destinatio rem destinatam eo faciat jure censi, quo, si perfecta fuerit, solet haberi.

*BARBOSA in Thesaur. voce: Distinctio.*

Weilen aber der klagende Theil

*Fol. Act. 84.*

selbst zugiebet, daß die Edelgestein (so lang sie nicht gefasset seynd) zu denen Devolutis keines weeges gehören: weilen auch die frühere Fassung, ceu mutatio, nicht præsumiret, sondern ab allegante, & in eâ qualitate se fundante, erwiesen werden muß; weilen ferners der Herr Beklagte das post mortem Uxoris erst geschene Fassen ziemlich (wiewohl Er darzu de jure nicht verbunden)

bunden) bescheiniget; weisen endlichen die Devolutio Bonorum denen Estren sehr neidig, und dahero strictissimæ Interpretationis ist: so halten Wir per Doctrinam

GAILLI Lib. 2. Observat. 11.

dafür, daß offbekendte Gürtel, Schnall und Perlen, denen vorgekommenen Umständen nach, unter die Devoluta noch zur Zeit nicht gezählet, mithin aus der Väterlichen Description wohl gelassen werden können; Es seye dann, daß klagender Theil seine Gesinnung besser, als bishero geschehen, erweise.

Verba Statuti Aquensis sunt hæc: Alle Perlen und Gesteine, so versezt oder verstricket seynd Erff, so unversezt und unverwürcket seynd Gereid.

Unde cum reservata probatio insequeretur; pronunciatum, uti in Sententia sequenti, ex Rationibus:

a.) Weilen der Vatter in Actis Cameralibus selbstem eingestanden, daß die Perlen von der Mutter getragen worden, und zu dem Ende jedesmahlen mit einer Schnur durchzogen werden müssen; folgsam gar nicht ex intentione & destinatione Parentum, sondern plane per accidens ohne Schnur dagelegen, oder gar mit Bedacht die Schnur herausgezogen worden, als die Mutter gestorben.

b.) Auch nicht verneinet, daß die Mutter die Diamanten zum Geschnuck gebraucht, des Endes und um selbe in eine Gürtel, Schnall zu fassen, dem Jubilierer etliche Monathe vor ihrem Tod gegeben gehabt; Mithin

c.) Intentio & destinatio ceu Causa Moralis ad id ut pro re immobili sive Erb, Gereuth secundum Statuta loci habeatur, ceu effectus naturalis qualitatis hujus civilis, perfecta gewesen, auch non probata revocatione geblieben ist; Und

d.) Das bloße non factum des Jubeliers ceu tertii, insimulque culposum seu crassa negligentia, daß er die Schnalle nicht eher so fort noch vor dem Tod gefasset, ceu Causa mere physica & culpa tertii diesfalls nichts ab, noch bezutragen hatte; Wo zumahlen

e.) Dieses, ob der Geschnuck zu dem Ergerenth gehöre, und denen Kindern erster Ehe seyn und bleiben solle, à mera voluntate Parentum præsertim Matris, als welche solche in eadem qualitate besessen und gebraucht, abgegangen: quæ utique perfecta perspicuaque ex ipsa Patris confessione.

Jam sequitur Sententia Observationes præcedentes confirmans:

Sententia publicata de 10. Junii 1760.

In Sachen von Lamberts zu Cortenbach Appellanten eines, wider dessen Kinder erster Ehe Appellaten andern Theils: Ist die Sache von Amtes wegen

wegen für beschloffen angenommen, darauf allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richteren voriger Instanz wohlgeurtheilet, übel davon appelliret, dahero solche Urtheil zu confirmiren, und bestättigen, dergestalten, daß

1.) Appellant von Errichtung eines ordentlichen Inventarii quoad Bona Devoluta zwar zu absolviren, und es bey der in Actis befindlichen deren Specification zu belassen, die von Appellaten Mutter vorfindliche Schnur-Perlen, und Diamantene Schnallen, jedoch als Erb- & Gereith demselben an noch bezusehen.

2.) Das bey denen Lütticher Land-Ständen erhobene Capital aber von Fünff und Zwanzig Tausend Pattacons, nach Abzug deren denen beyden Töchtern daraus zahlten Heyraths-Gütheren, nebst denen von Zeit ihrer Verhehlung verfallenen, und ferner verfallenden Reichs-üblichen Zinsen denen Appellaten zu erstatten; Ingleichen

3.) Die Alt-Väterliche von Surlatische Verlassenschaft ordentlich zu specificiren, und was Appellant hiervon annoch hinter sich hat, sammt denen von eben der Zeit der Verheyrathung deren beyden Töchtern daraus erhobenen Nutzungen an Appellaten abzutretten, und zu vergüten schuldig, und gehalten; Wohingegen

4.) Weiters diesfalls vorgekommenen Umständen nach, weder wegen des puncti Reconvencionis, oder des præcipui Pactitii deren Fünff und Zwanzig Tausend Reichsthaler Permissiv-Geldes ein mehreres, als was Ihme [14.] ad §. 28. eingestanden, und Er bereits empfangen hat, noch wegen gehaltenen Keyße-Process- Alimentations- und sonstigen Kosten das mindeste daran abzuziehen befugt, noch berechtiget seye; Als Wir hiermit confirmiren, und bestättigen, auch respectivè absolviren, belassen, schuldig, und gehalten, erkennen, die Gerichts-Kosten derentwegen allenthalben aufzulaußen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann ist Appellaten zu würcklicher Execution, und Vollziehung dieser Urtheil Zeit Drey Monathen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefeket, mit dem Anhang, & reliqua uti in Formula Executorialium consueta.

Ferner wird Lt. Helfrich das Curatorium wegen derer von Reulischen Kinderen minder nicht eine verbesserte von allen Erben ordentlich vollzogene Vollmacht bezubringen Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefeket, und, um Willen Er eine ohnbefiegelte ad Acta gebracht, die Straf nach Ermäßigung gegen Ihn vorbehalten.

OBSERVATIO DXLV.

Alimenta in Summis Imperii Tribunalibus provisorie decerni possunt, licet Quæstio Fori nondum decisa sit.

Quod Alimenta provisorie in quovis momento Processus decerni queant, jam agnovit REBUFFUS de Sententiis præjudicialibus.

Succincte vero Causas gravissimas exposuit Referens in Causa von Vogelfang contra Waldeck sequentibus:

Viertens komme es hauptsächlich darauf an, was puncto Alimentorum zu statuiren seyn möchte?

Der Anstand hierbey wäre dieser, daß das nachgesuchte Mandatum provisionale de præstandis Alimentis, & sumtibus Litis simpliciter ad Judicium verwiesen worden, hiernächst aber nondum decisa Quæstione Fori competentis, super hoc puncto etwas zu statuiren, bedenklich zu seyn anscheinen möchte; Da aber

Erstlich die Frau Klägerin eine Persona verè miserabilis ist, wie solches aus dem ehemahls beigebrachten Gräflich: Wernigerodischen Causen: Attestat sattfam erhellet, auch nunmehr ex nostris Actis constiret, daß solche blind seye, und nicht wohl mehr ein gutes Hembd hätte, ihre Blöße zu bedecken; Folglich

Zweytens ob summum vitæ periculum in mora eine diesfallsige Ordinatio, ja wohl die würckliche Erkennung des Mandati selbstn provisionaler allerdings statt finde, auch nur dieser einige Punctus, wie vormahls schon in extrajudiciali Deliberatione gemeldet worden, ex L. unic. Cod. Quando Imper. Jurisdictionem Camerae fundiren würden; so wäre also kein Bedenken, eine Ordinationem provisionalem vor demahlen auf Abschlag ihrer Mütterlichen Erbschafft: Forderung, gegen den Herrn Fürsten zu erkennen.

Sententia publicata de 16. Junii 1760.

In Sachen Sophien Elisabethen von Vogelfang, gebornen Prinzessin von Waldeck Klägerin eines, wider Herrn Fürsten zu Waldeck: und sämtliche Prinzessinnen Schwestern Beklagte anderen Theils: Citationis super protracta Justitia ad videndum procedi in Causa una cum Compulsorialibus ad edendum Acta priora. Ist wider die mitcitirte nicht erschiene Frauen Mit-Beklagtinnen das gebettene Ruffen erkannt. Dann ist Dr. Ludolf sein der ulteriorum Compulsorialium halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dr. Meckel was Er puncto Fori submittendo, wie auch ad Supplicam pro Mandato provisionali de præstandis usque dum Causa definita Alimentis, & sumtibus Litis S. C. zu handeln, vermeynet, annoch Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt; Uebrigens aber, daß Herr Beklagter an Klägerin zum nothdürfftigen Unterhalt, auch zu Ausführung ihrer Rechtsfertigung von Zeit dieser Urthel anzurechnen, so gleich baar Zwen Hundert Reichsthaler, und also fort an bis zum Austrag der Sachen jeden Jahrs gleiche Summ anticipativè auszahlen, auch wie solches demahlen geschehen, binnen obgelester Frist anzeigen lassen solle, hiermit einweisen, und provisorie verordnet.

## OBSERVATIO DXLVI.

*Etiam post Promotoriales insinuatæ, non insecuta paritione, Mandatum de administrando Justitiam in vilipendium Promotorialium protractam S. C. peti ac decerni potest.*

**B**LMIUS equidem loco Promotorialium nonnunquam impetrari Mandata de administranda Justitia tradit (a).

Enim vero ratio ab ipso allegata, quod sit via compendiosior & commodior, etiam præmissis Promotorialibus locum habet, si quis Causam Principalem ad suprema Imperii Tribunali devolvi non desiderat: Mandata enim ista Causam Principalem haud devolvunt. Sic Mandata ad publicandam Sententiam quandoque decernuntur (b).

Alias satius est primo petere Promotoriales, & si his non obtemperetur, Citationem super denegata vel protracta Justitia & in Causa Principali simul impetrare, siquidem requisita adsint, interpellatio scilicet Judicis à quo ejusque probatio: tunc enim Causa statim ad Cameram devolvitur.

Illo Casu Mandata decreta loco Promotorialium ulteriorum sunt, quibus pœna annexa: cum alias Promotoriales sine pœna emanare soleant.

Tale d. 17. Junii 1760. in Causa Johann Wassers Pauperis contra Christoph, und Johann Dettel, wie ingleichen die Reichs-Gräflich-Zeyl-Zeylische Râthe und Ober-Beamte, decretum.

## OBSERVATIO DXLVII.

*Bona Capitularium immediata in supremis Imperii Tribunalibus arrestari, iidemque ad videndum se immitti in Bona arrestata usque ad solutionem debiti, citari possunt.*

**J**urisdictionem supremorum Imperii Tribunalium contra Capitulares in Causa debiti pro fundata habendam esse, quatenus simul immediati Imperii sunt, jam observavi Tom. I. *Observat. CVIII.*

Multo magis itaque fundata sit necesse est, si Bona eorum immediata arrestentur, quia non persona, sed res trahitur in Judicium: ex qua ratione ZANGER. in genere verum prædicat (a), ratione rei sitæ quem Forum fortiri, tam in Laicis quàm Clericis. Nec Arrestum requirit, inquit MEVIUS (b), subjectionem ejus, cujus res arrestantur, sed potestatem Judicis in eos, eaque, quos vel quæ sub sua Jurisdictione reperit.

Ac proin nec annectendæ dictæ Citationi quid obstat: eatenus Ecclesia-

(a) Tir. XXXVII. num. 34. (b) HOFFMANN. Supplicat. Camer. Tir. XIII. num. 15. (a) de Exceptionibus part. 2. cap. 1. num. 259. (b) de Arrestis Cap. V. num. 9.

elefastica persona est Civis Reipublicæ, qualis simul, observante jam b. A LUDOLFF. (c) esse potest.

Signanter hic ZOES. (d) ait: sicut aliquis in duobus locis habere potest Domicilium, sic diverso Foro subjici potest. Idemque Clericum de Praxi, actione reali coram Judice Laico conveniri posse, testatur (e).

Quam ob causam in *Sachen von Ortman* Uxorio nomine contra *Lotharius Franz Freyherrn von Bettendorff*, petitum Mandatum Arresti S. C. d. 20. Decembris 1759. decretum cum Citatione ad videndum se immitti in Bona arrestata usque ad solutionem Capitalis & Interesse secundum valorem Monetæ, qui fuit tempore Contractus, nec non damni & expensarum. Quod Mandatum statim paritio infecuta.

### OBSERVATIO DXLVIII.

*Lex Anastasiana cessat in Donationibus piis Corporibus factis.*

**R**atio in Favore piarum Causarum continetur. Imo istiusmodi Donationes fieri possunt in modicis per modum eleemosynarum v. gr. Franciscanis, vel ad ædificationem Ecclesiarum.

Quamobrem nec plus Donatarius seu Cessionarius consequi potest, quam expresse sibi ex Causa pia donatum probare potest.

Eoque magis Lex ista tunc cessat, si conditio Debitoris per istiusmodi cessionem seu donationem non facta deterior, sicut in Causa *Welschenberg* contra *von Ensberg*, Appellationis. In qua proin

*Sententia d. 27. Junii 1760. publicata.*

In entschiedener *Sachen* der Administration Unseren Lieben Frauen *Wallfarth zum Welschenberg bey Mühlheim in Schwaben*, wider *Ensbergische Vormundschaft*, Appellationis, nunc Mandati de Exequendo deciti: Ist die durch Dr. *Xuland* unterm 21ten dieses extrajudicialiter übergebene Supplicam ad Acta zu registriren, verordnet, darauf Lt. *Weylach* sein der Declaration Sententiæ halber beschehen Begehren nochmalen abgeschlagen, sondern läßt man es bey der unterm 12ten Maji 1758., und 20ten Decembris 1759. ergangenen Urtheilen und erkannten Mandato de Exequendo dergestalten, daß Richter voriger Instanz

1mò.) Von Appellanten die Cessions - Urkunden in Originali sich verlegen lassen.

2dò.) Hieraus die Summ desjenigen, was vor die eingelöste von *Ensbergischen* Capital - Briefe würcklich bezahlet, oder daran bey und nach Aus-

R r 3

stellung

(c) *Observat. CXXI. pag. 67. Tom. II.* (d) *ad Jus Canon. Lib. 2. T. 2. in Ad-*  
*dit. in fin.* (e) *citat. loc. num. 24. & ad Pandect. de Judic. num. 79.*

stellung deren Cessions-Urkunden von denen Cedenten selbst ex devotione ad piam Causam der Zeiten Nahmentlich geschendet, und nachgelassen worden, ausfündig zu machen; Und hiernach

3tiö.) Die Liquidation ohne weitere Nachsicht zu berichtigen, so fort in Gesolg gedachter Urthelen sträcklichst zu verfahren, auch wie solches geschehen, den umständlichen Bericht (wo zu selbem Zeit Drey Monathen ange-  
setzet wird) erstatten solle, bewenden.

### OBSERVATIO DXLIX.

*Citatio ad videndum se immitti ex L. final. Cod. de Edict. Div. Hadrian. tollend. in Possessionem Bonorum à Defuncto relictorum facilius decernitur, quam Mandatum de immittendo.*

**I**N genere facilius Citatio quam Mandatum decernitur, adeo ut ad hanc decernendam sufficiat, modo Jurisdictione fundata sit, ne Pars inaudita à limine Judicii repellatur.

Hinc cum in Causa derer Gebrüdere Gerhard Gottfried Ignaz Casimir, Petri Francisci & Theodori Francisci de Bonnam, contra Johann Maximilian Heinrich Joseph Bonnam, sic fundata Jurisdictione, daß die Herrschafft Richolt dem Heiligen Römischen Reich ohne Mittel unterworfen, und in Ansehung derer übrigen Gütheren Continentia Causæ vorhanden ist; peteretur, Citationem ad videndum se immitti ex *L. final. Cod. de Edicto Divi Hadriani tollendo* in Possessionem omnium Bonorum à Conjugibus de Bonnam relictorum hactenus haud diversorum zu erkennen, und Inhalts derselben Herrn Johann Maximilian Heinrich Joseph de Bonnam an dieses Höchste Gericht zu laden, um zu sehen, und zu hören, daß Anwalds Herren Principales in den Mit-Besitz des Schlosses, Garten und Wiesen zu Richolt, derer Grund-Zinsen zu Gronksfeld, und überhaupt aller von denen Ehe-Leuthen de Bonnam hinterlassener annoch ungetheilter Güther, Höchst-Oberlich immittiret werden, solchergestalt auch durch Urthel und Recht zu immittiren, ingleichen Herren Beklagten zu Ersekung aller Schaden und Unkosten anzuweisen; inmaßen dann Anwald die Narrata Supplicæ hoc Libelli & Adjunctum in vim probationis in primo Reproductionis Termino zu wiederholen, sich unterthänigst erbiete, d. 23. Junii 1760. decret. Erkennt.

### OBSERVATIO DL.

*Pecunia ex venditione rei Fideicommissio affectæ redacta, pro Fideicommissio haberi nequit.*

**S**I res pecunia mea emta mea non est; nec pecunia ex venditione rei Fideicommissio affectæ redacta, Fideicommissum est. Atqui verum est prius per *Fura notoria*. Ergo & posterius Unde