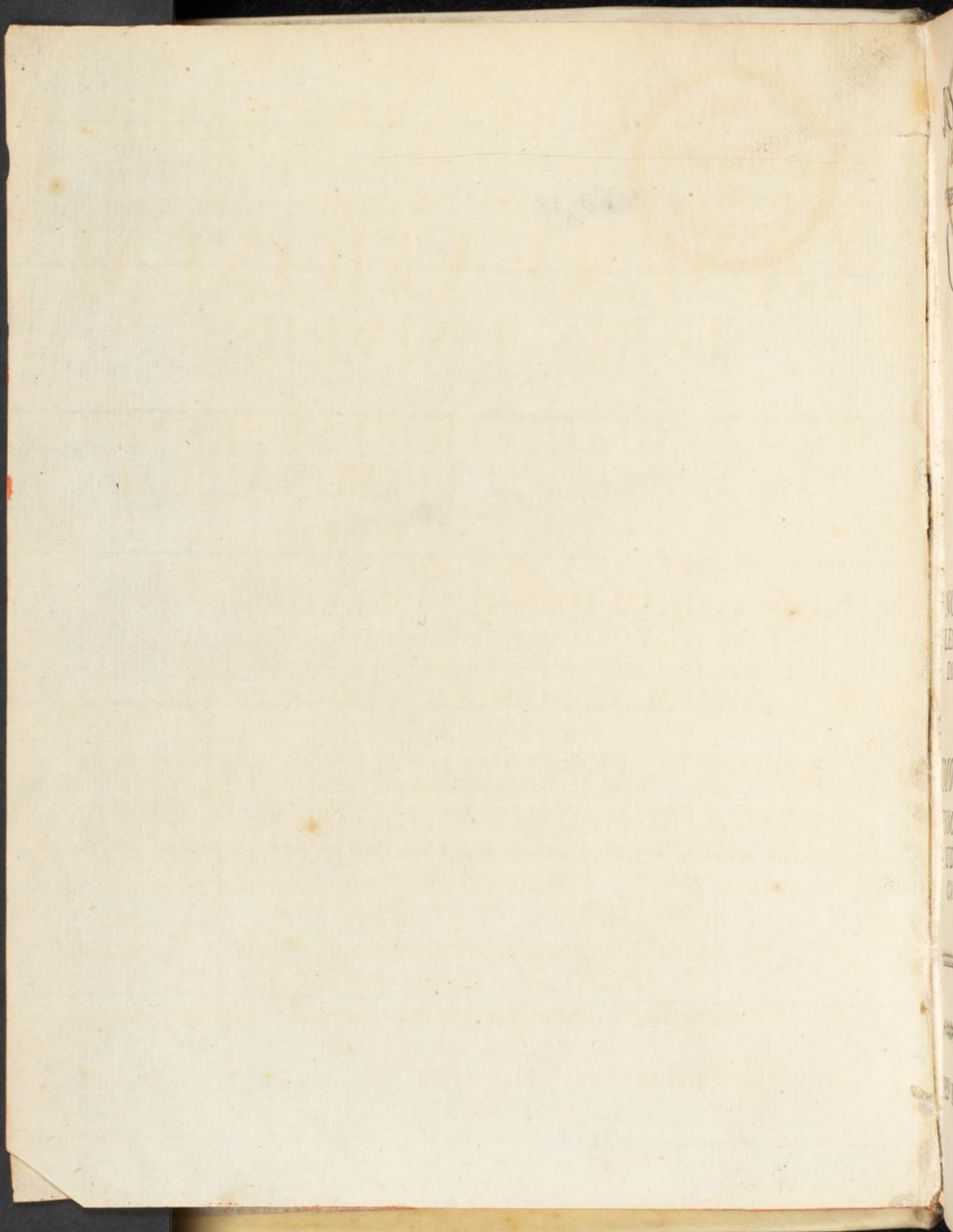


*Bibliotheca*



*Palatino  
Düsseldorf  
piensis.*





JOANNIS ULRICI L. B. DE CRAMER,  
CAMERÆ IMPERIALIS ASSESSORIS.

OBSERVATIONUM  
JURIS UNIVERSI

EX

PRAXI RECENTIORI SUPREMO-  
RUM IMPERII TRIBUNALIIUM  
HAUSTARUM;

*ADEOQUE*

NON SOLUM IIS, QUI IN EADEM CONSU-  
LENDO, ADVOCANDO, PROCURANDO, VEL JU-  
DICANDO, SED ET ALIIS, QUI IN PRAXI JUDI-  
CIORUM GERMANIÆ INFERIORUM VER-  
SANTUR,

*IMO ET DOCTORIBUS AC PRO-  
FESSORIBUS, QUI IN ACADEMIIS JURIS-  
PRUDENTIÆ UNIVERSÆ PRAGMATICÆ EX-  
COLENDÆ ET TRADENDÆ OPERAM NA-  
VANT, PERUTILIUM.*

TOMI II. PARS PRIMA.

W E Z L A R I Æ,  
TYPIS ET IMPENSIS PHILIPPI JACOBI WINCKLERI.  
ANNO MDCCLXI.

R. R. II, 78

(2, 1.2.)



# I N D E X O B S E R V A T I O N U M.

Observat.	Pag.
CCCCXXXVII. <b>Q</b> uando in ipso Limine Contractus Evictio imminere dicatur?	1
CCCCXXXIX. Beneficium divisionis corveis debendi, qui in solidum sese obligaverunt, in Causa Pignoris non competit.	3
CCCCXL. An ad valorem Pactorum dotalium, à Minoribus celebrandorum, constitutio Curatoris requiratur, eademque ex Causa enormis lesionis rescindi possint?	5
CCCCXLI. Præventio Fori Feudalis opponenda est, si Artic. 21. §. 1. Capitulat. CAROLI VII. locum habeat, nisi res iudicata subsit.	7
CCCCXLII. An Restitutio etiam ultra metas Quadriennii sese extendere possit?	7
CCCCXLIII. Quenam Actio ex Cambio oriatur?	9
CCCCXLIV. Si tertius aliquis ex Causa Cambiali Actionem est intentaturus, necesse habet, ut doceat, qua ratione istas Literas Cambiales adeptus sit.	9
CCCCXLV. Lex finalis Cod. de Præscript. 30. vel 40. Annor. seu præscriptio quadragenaria contra Actiones in litem deductas, in Camera Imperiali in usu non est.	12
CCCCXLVI. De Constitutione Montis Pietatis Episcopi & Principis Leodiensis FERDINANDI Bavari.	14
CCCCXLVII. Jus veniam ætatis immediatis concedendi Comites Palatini incompetenter sibi vindicant.	21
CCCCXLVIII. Executio qua Creditor Hypothecarius in Possessionem Bonorum mitti iussus est, non potest impediri eo prætextu, quod nondum liquidatio facta sit quantitatis, quæ debetur.	22
CCCCXLIX. Commissio Cæsarea Concurfus Creditorum Causa constituta, Creditores immixtos exmittere nequit.	22
CCCCCL. Si in Casu Divisionis Hereditatis certa prædia loco præensionum in parata pecunia restituendarum, aut quoad quantitatem non expressarum, uni cohæredi pleno jure cessa sunt, eademque postea ab aliquo Heredum ex. gr. propter qualitatem Feudalem vindicantur; & contra hanc revacatoriam dicta cessio excipiendo opponitur, proportio certa inter eadem prædia cessa atque præensiones, regulativum est determinandi certum quantum conferendum.	25

	Pag.
Observat.	
CCCCLI. Si Appellatus adhaeret Appellationi, eandemque Camera Imperiali extrajudicialiter notificat; Supplica ad Judicium simpliciter remittenda.	27
CCCCLII. De Differentia inter Jus Ordinationes Politicas condendi & interpretandi, atque inter Jus de applicatione earum in Casibus obviis cognoscendi.	27
CCCCLIII. Si Compulsorialium ulteriorum intra Terminum praefixum Reproductio omissa, Restitutio in integrum baud deneganda est, quando mora in producendis Actis prioribus non Parti, sed Judici à quo imputanda.	32
CCCCLIV. Etsi ii, qui Sollicitantes ad suprema Imperii Tribunalia ablegant, mediati sint, nihilominus in hisce, propter debita ab illis, ad vita Sustentationem causæque gratia contracta, conveniri possunt.	33
CCCCLV. Si Judex Executionis in Causa Appellationis ad suprema Imperii Tribunalia deductæ gravat; ad suprema ista Judicia, minime ad Judicium intermedium appellari debet.	35
CCCCLVI. Prorogatio Fatalium peti ac concedi potest, quatenus opus, bis zu Sebung des Gravaminis, si Judex ipse illud tollere allaboret.	35
CCCCLVII. Si Causa ejus, qui ad Jura Pauperum se legitimare potest, jam ad decisionem instructa est, is ad Jura & Juramentum Pauperum in Camera non admittitur.	35
CCCCLVIII. Denegatio Proclamatæ non tantum Indicium est effi- cacitate sua destitutorum Processuum, sed & desertæ Appellationis.	36
CCCCLIX. Moratorium quoad Personas miserabiles & in Casu de- positi atque Causa in executivis versante locum non habet.	36
CCCCLX. Immissio Creditorum in Bona Debitoris judicialiter facta ipsis tribuit Hypothecam publicam.	38
CCCCLXI. An extrajudicialis introductio Revisionis ullius effectus sit?	41
CCCCLXII. An Cautionem Revisoriam à Prælatura præstitam vi- tiet, quod non adsit Consensus superioris, nec constet de delibe- ratione facta in Capitulo.	42
CCCCLXIII. De Testamento coacto & in specie probatione coactio- nis ad excludendas Hæredipetarum Artes.	43
CCCCLXIV. Si res vendita, qualitate naturali requisita non desti- tuta, nihilominus vero Emptor ex ea damnum percipit, Vendi- tor ipsi ad illud resarciendum, non tenetur.	63
	CCCCLXV.



Observat.	Pag.
CCCCLXV. <i>Status Provinciales per Deputationes cum tertiis valide contrabunt.</i>	65
CCCCLXVI. <i>Actio ad edendum vel conficiendum Inventarium, una cum Hereditatis petitione, etiam extra locum Domicilii rei institui potest.</i>	66
CCCCLXVII. <i>Quid Officiali ad Rationes reddendas obligato ad effectum præstandæ Liquidationis, permittendum sit?</i>	67
CCCCLXVIII. <i>Ad Summam appellabilem, si quis juraverit, sibi non ultra 2000. Florenos in bonis esse, sufficiunt 300. Floreni, nec requiritur demonstratio facultatum antecedanea.</i>	68
CCCCLXIX. <i>Non evanescit Substitutio Fideicommissaria ex sola fiduciarii negligentia in non parendo Legi ipsi impositæ.</i>	69
CCCCLXX. <i>An duplex Quarta in Fideicommissis conventionalibus &amp; fructiferis, de Fure in specie Leodiensi à Filio gravato detrabi possit?</i>	72
CCCCLXXI. <i>De significatu vocabuli Zirten, Staab.</i>	79
CCCCLXXII. <i>Manuaalia Privatorum Privilegio Libri Mercantilis non gaudent.</i>	81
CCCCLXXIII. <i>Fus nominandi &amp; præsentandi Parochum, verum &amp; plenarium Fus Patronatus non infert.</i>	83
CCCCLXXIV. <i>Res iudicata opponi nequit, ubi Appellationi renunciatum, sed sub conditione, &amp; de ea controvertitur.</i>	85
CCCCLXXV. <i>Si aperte Restitutio in integrum calumniose aut frivole petita, Executio non debet suspendi.</i>	87
CCCCLXXVI. <i>Principium Assentatorum est, quod Officialis, qui habet in sua potestate publicas pecunias, &amp; prædia durante administratione emit, præsumatur de pecunia publica emisse, &amp; sic redeat ad Dominum, quod fuit ante suum.</i>	90
CCCCLXXVII. <i>De Capitulo unum Corpus cum Episcopo constituente, &amp; ita representante Ecclesiam, ad conciliandam Observat. CCXXIII. &amp; CCCCXVIII.</i>	91
CCCCLXXVIII. <i>Alia questio est de Fure circa Decimas Novarium, alia de Libertate Prædiorum istorum seu possessione Decimarum in Arvis istis.</i>	91
CCCCLXXIX. <i>Si Arrestum in quibusdam locis Fus Prælationis tribuit, id tamen non de Summa ab initio impositi Arresti denominata, sed de quanto ex post liquidando vel justificando intelligendum est.</i>	99

	Pag.
Obſervat.	
CCCCLXXX. <i>In Cauſis Appellationum interdum ante Sententiam definitivam adhuc decerni poſſunt Compulſoriales ulteriores ex officio, ad complenda Acta tranſmiſſa.</i>	101
CCCCLXXXI. <i>Utrum in Caſu, quo de Summa appellabili dubitatur, Appellantis Juramentum eandem in Supplementum probare poſſit?</i>	101
CCCCLXXXII. <i>Si Ruſticitas excuſet, requiritur, ut ſit ſimplex ſeu innocens &amp; quieta.</i>	103
CCCCLXXXIII. <i>Recurſus illicitus in Cauſa Civili ad Curiam Feudalem non eſt, ſi ejuſdem Mediatio tantum imploratur.</i>	104
CCCCLXXXIV. <i>Quoties non de mutatione Matricule Imperii agitur, ſed queſtio Matriculam concernens diſcuti poteſt, Matricula in ſuo eſſe manente, toties Supremorum Imperii Tribunalium Jurisdictionis quoad illam fundata eſt.</i>	105
CCCCLXXXV. <i>De non confundenda retentione cum alienatione, in Materia de Jure Suſſeſſoris in revocandis Bonis Stemmaticis.</i>	107
CCCCLXXXVI. <i>An Argumentum Textus 2. Feud. 45. revocationis Feudorum Stemmaticorum à Patre alienatorum, à Filio intentatæ obſtet.</i>	117
CCCCLXXXVII. <i>Si Lis in unum Supremorum Imperii Tribunalium deducta ibidem non recepta, Exceptioni Litis pendentis in altero locus non eſt.</i>	118
CCCCLXXXVIII. <i>In Caſu illiciti Recurſus ad Curiam Romanam mitigans pænæ Fiscalis eſt, ſi recurrens poſt Mandatum è ſupremo Imperii Tribunali emanatum caſſatorium à perverſo ſuo cæpto deſiſtit.</i>	119
CCCCLXXXIX. <i>Quare contra Hypothecariam Debitor poſſidens XL. Annorum præſcriptione demum tutus ſit?</i>	120
CCCCXC. <i>Citatio Edictalis Creditorum etiam Mediatum, in Supremis Imperii Tribunalibus locum habet.</i>	121
CCCCXCI. <i>Hodiernis moribus res litigioſa quidem vendi, permu- tari, obligari, &amp; alio modo in alium transferri poteſt, ſalvo tamen Jure Tertii, ita tamen, ut Sententia poſtea in alienan- tem lata, adverſus rei litigioſæ Poſſeſſorem, Executioni man- dari poſſit.</i>	123
CCCCXCII. <i>Licet Cauſa ad Mandatum S. C. qualificata ſit, inter- dum tamen loco hujus præſtat illam cum inhibitione temporali ad Judicium, ad aliam ibi pendentem remittere.</i>	124
	CCCCXCIII.

Observat.	Pag.
CCCCXIII. <i>Clausum Libellum Syndicatus aperiendi Jus, penes Cameram Imperii non est.</i>	125
CCCCXCIV. <i>Educatio Liberorum in ea Religione fieri debet, ad quam à Patre destinati sunt, vel expressa vel tacita vel præ- sumta voluntate.</i>	126
CCCCXCV. <i>Si in Causa alicujus universitatis, quasi possessio Juris, quod eadem contra Dominum suum sibi vindicat, &amp; turbatio in illa, per membra ex universitate probata est, ipsa vero ex subdi- tis constat, qui cum suo Domino in lite sunt, quosve pro Rebelli- bus declaravit; etsi Testes illi jurati essent, minime tamen fidem merentur, multoque minus ad eum effectum, ut Mandato S. C. locus esset.</i>	127
CCCCXCVI. <i>An orbæ Patre Virgines Illustres majorenes Privi- legio L. unic. Cod. Quando Imper. gaudeant?</i>	128
CCCCXCVII. <i>De Usu hodierno Legis Fusiæ Caminæ, in expli- cando Jure Juliacensi.</i>	132
CCCCXCVIII. <i>Quodsi Causa Politiam concernens figura Judiciali in Judio inferiori tractata; in Judio superiori Processus Ap- pellationis in eadem decerni possunt.</i>	132
CCCCXCIX. <i>Privilegio Cæsareo de faciendâ Ordini Equestri Imme- diato denunciatione, uti nequeunt Venditores Prædiorum Nobi- lium, Corpori Equestri affectorum, vel eorum Heredes, si denun- ciatio facta non esset. Sique hi à retractu ex Regulis Juris com- munis arcentur, frustra ad dicta Privilegia convolant.</i>	133
D. <i>Appellatio à Camera Rationaria Leodiensi ad Suprema Imperii Tribu- nalia admitti nequit, etsi Causa privatum respiciat commodum, si ad eandem dijudicandam quinque ad minus Consiliarii Cam- eræ speciali Juramento obstructi deputati sunt.</i>	134
DI. <i>Quodsi bona fides in solo alieno edificantis dubia, dispositioni §. 30. Institut. de Res. Div. minime locus, sed arbitrium Judicis in- terponendum est, nisi partes ratione pretii materiæ, &amp; merce- dis fabricorum transigere velint.</i>	137
DII. <i>Clausula Juris Pignoriandi Conventionalis Obligationibus inserta, Causam ad Mandatum S. C. qualificat.</i>	138
DIII. <i>Mandata C. C. quæ in Camera in Materia de superinducendo Si- multaneo obstante Anno normali, decernuntur, minime favent Sententiæ affirmantium.</i>	142
DIV. <i>Usufructuarius omnium Bonorum an Æs alienum solvere teneatur?</i>	143
DV. <i>Ex-</i>	

	Pag.
Observat.	
DV. <i>Excessus in executione, qui inmissione totali Creditoris in Prædium &amp; exmissione Debitoris ad executionem Judicati non necessaria, interdum committitur, quomodo præcaveatur?</i>	145
DVI. <i>De Criterio dignoscendi Causas Feudales præsertim in conflictu Jurisdictionis inter Curiam Feudalem &amp; Cameram Rationariam Leodiensem.</i>	146
DVII. <i>Judei ad Furamentum suppletorium ratione Librorum suorum Mercantium admittendi non sunt, nisi prius Mercaturæ &amp; Linguae Hebraicæ periti in qualitates istorum Librorum inquisiverint.</i>	159
DVIII. <i>Præventio Augustissimorum Imperii Germanici Tribunalium non fit, nisi præventa insinuatione Processuum in iis impetratorum, &amp; ubi eadem Causa, eademque personæ litigantes sunt.</i>	161
DIX. <i>Si Heres per alternativam gravatus, ut pluribus vel uni restituat, Jus eligendi ipsi competit, unove electo, Restitutio pluribus facienda cessat.</i>	162
DX. <i>Judex à quo sine vitio attentati non cogit eum, qui in Possessione vel quasi Juris Lignandi est, ut de Sylva non devastanda caveat, quando metus devastationis in odium Appellationis interpositæ fictus videtur.</i>	166
DXI. <i>Paritoria ad Mandatum restringenda est ad liquidum, illiquidum remittendo ad Liquidationem.</i>	167
DXII. <i>Transactio Mandatum S. C. operatur, si in vim Instrumenti Clausulis executivis muniti inita.</i>	168
DXIII. <i>Comparatio Literarum Furamento suppletorio locum non facit contra eum, qui Furamentum diffissionis præstare paratus est, nisi alia adminicula adsint, quæ summum perjurii metum efficiunt.</i>	169
DXIV. <i>An attestato Parochi de facta Copulatione Sacerdotali, contractoque adeo Matrimonio fides habenda sit, si nec Testes coram quibus suscepta nominaverit, nec eadem Libro Parochiali inserta reperiatur, istudque Attestatum impediat, quo minus Matrimonium nullum dici queat, in quo contrahendo Proclamatio omissa?</i>	171
DXV. <i>Non omnia quæ pro forma Nuptiarum requiruntur, etiam pro forma Legitimæ Liberorum nativitatis necessaria sunt.</i>	178
DXVI. <i>Quodsi ad Palinodiam condemnatus mortuus, recantatio pro facta per Sententiam declaranda est.</i>	184
	DXVII.

Observat.

Pag.

- DXVII. *An fatale denominandis Austragis præfinitum, etiam arbitraris compromissariis eligendis præscriptum sit.* 185
- DXVIII. *Quodsi ad Scripta supernumeraria Terminatoria lata, illa vero prævia Cause Cognitione superflua censetur, non attenda ista Sententia, intra Terminum adhuc currentem, Causa ex officio pro conclusa acceptari, & decidi potest.* 190
- DXIX. *An insinuatio de interposita Appellatione coram Notario intra decendum facta, in eodem fatali decendii Judici à quo fieri debeat?* 191
- DXX. *Falsum quoque probatur per Præsumptiones, quæ certitudinis vice funguntur.* 192
- DXXI. *Alienatio rerum Pupillarum absque consuetis Solemnitatibus Juris subsistit, quæ tantum implementum est Pacti de alienando à Patre inti.* 193
- DXXII. *Interventio in ipso Executionis actu eundem non suspendit, si altioris indaginis est.* 201
- DXXIII. *Quodsi Querela Nullitatis principaliter, in specie in casu Privilegii de non appellando illimitati proposita, caute procedunt Judicia Imperii suprema, petendo Literas Informatorias, easdemque decernendo sine inhibitione.* 202
- DXXIV. *Sententia Judicii sic dicti Saal- & Gericht in Monasterio Schwarzsach, ex qua forma istiusmodi Judicii elucescit.* 203
- DXXV. *Stante inter immediatos Mandato S. C. respectu puncti diversi simul Mandatum C. C. competenter decernitur, etsi ei soli locus non esset ob Austragas. Et quidem tunc vel maxime fundata est Jurisdictio, quando simul Beneficio L. unic. Cod. Quando Imper. inter Pupill. & Vid. locus est.* 207
- DXXVI. *Exemplum Furium Territorialium & Condominii Jurisdictionalis concurrentium.* 208
- DXXVII. *De significato vocabuli Morgen- & Beede, & diversitate inter eandem ac Collectas Imperiales atque Circulares.* 210
- DXXVIII. *Qui in Ordinem Teutonicum recepti sunt, nonnisi ex permissione supreni Ordinis Magistri Testimonia præbere possunt.* 211
- DXXIX. *Restitutio in integrum in ipso Executionis actu interposita & mediante Libello restitutorio producta effectum devolutivum tantum habet, quoad jam factam Executionem, quoad adhuc faciendam vero suspensivum tunc demum, si relevantia apparent dicti Libelli Argumenta.* 213

):( ):(

DXXX.

	Pag.
Observat.	
DXXX. <i>Resolutiones Quaestionum Materiam de Rationibus reddendis, earumque Revisione concernentium.</i>	213
DXXXI. <i>Maritus Aes alienum, Bona Paraphernalia Uxoris afficiens, solvere tenetur, si eadem non solum administrat, sed Jure Usufructuario tenet.</i>	221
DXXXII. <i>Transactio non operatur Mandatum S. C. absque inserto Pacto executivo.</i>	229
DXXXIII. <i>Particularis solutio oblata, Executionem non sistit, si tantum fuerit verbalis.</i>	230
DXXXIV. <i>Instrumentum in vim guarentigiati super Obligatione Universitatis confectum Mandatum S. C. in supremis Imperii Tribunalibus non operatur, nisi renunciationem beneficio primae Instantiae, cum Consensu Domini Territorialis factam, contineat.</i>	230
DXXXV. <i>Contra Examen Testium ad perpetuam rei memoriam, attendende non sunt Exceptiones, quas modus ordinarius probandi per Testes admittit.</i>	232
DXXXVI. <i>De Differentia inter Protractionem Justitiae &amp; Gravamen.</i>	235
DXXXVII. <i>De Differentia inter Jus Territorii &amp; Superioritatem Territorialem.</i>	236
DXXXVIII. <i>Ante Seculum XVII. Superioritas Territorialis per verba: Der hohen und Niederen Obrigkeit denotata fuit.</i>	246
DXXXIX. <i>Si meliorationes restituantur, requiritur, ut realis illatio &amp; actulus versio in rem melioratam edoctae sint.</i>	252
DXL. <i>Uterior dilucidatio Doctrinae Evangelicorum de Simultaneo Observat. CCCCXIX. propositae.</i>	253
DXLI. <i>Juri Devolutionis per Pacta etiam post nuptialia derogari potest. Hisce vero Pactis iterum renunciare, atque ad lucra Statutaria regredi licet.</i>	304
DXLII. <i>An Filia ubi Jus Devolutionis viget ex Bonis Devolutis aut Fideicommisso obnoxiiis vel ejusmodi quorum proprietates jam tum penes Filiam est, à Patre dotari possit.</i>	308
DXLIII. <i>An Pater teneatur ibi ubi Jus Devolutionis viget, ad conficiendum Inventarium devolutorum, vel minus solennis ejus valeat descriptio?</i>	310
DXLIV. <i>Quando Gemmae Bonis Devolutis accenseri queant?</i>	311
DXLV. <i>Alimenta in Summis Imperii Tribunalibus provisorie decerni possunt, licet Quaestio Fori nondum decisa sit.</i>	315
	DXLVI.

Observat.

Pag.

- DXLVI. *Etiam post Promotoriales insinuatæ, non infecuta paritione, Mandatum de administrando Jusitiam in vilipendium Promotorialium protractam S. C. peti ac decerni potest.* 316
- DXLVII. *Bona Capitularium immediata in supremis Imperii Tribunalibus arrestari, iidemque ad videndum se immitti in Bona arrestata usque ad solutionem debiti, citari possunt.* 316
- DXLVIII. *Lex Anastasiana cessat in Donationibus piis Corporibus factis.* 317
- DXLIX. *Citatio ad videndum se immitti ex L. final. Cod. de Edict. Div. Hadrian. tollend. in Possessionem Bonorum à Defuncto relictorum facilius decernitur, quam Mandatum de inmittendo.* 318
- DL. *Pecunia ex venditione rei Fideicommissæ affectæ redacta, pro Fideicommissæ haberi nequit.* 318
- DLI. *De Legato pro Titulo Mensæ, ex Doctrina Tit. Digest. de Alimentis Legatis, minime ex illa de Legatis sub demonstratione, vel sub modo, judicando.* 319
- DLII. *In Materia Collectarum ratione Præscriptionis, distinguendum est inter Jus exigendi Collectas, atque Obligationem illas solvendi, & inter præstandas Collectas ipsas.* 325
- DLIII. *Secundum Jura loci rite facta Testamenta, ubique valent, etiam quoad res alibi sitas.* 326
- DLIV. *Quodsi post cassatoriam Mandati de Exequendo propriam Sententiam C. C. ob neglectam Reproductionem emanatam, Supplica pro Restitutione in integrum brevi manu, ad Judicium remittitur; inhibitiō de suspendenda interim executione imminente decerni potest.* 330
- DLV. *In Causa Mandati S. C. Terminus ad duplicandum non conceditur, sed loco ejus ad pariter submitendum.* 331
- DLVI. *Ob perversum Processus ordinem justa est Appellatio, etiamsi Causa alias non sit appellabilis.* 332
- DLVII. *Ob rejectam Reconventionem, aut pro ea Cautionem, admissibilis est Appellatio ejus, qui stupri accusatus, alias vero honeste vixit.* 333
- DLVIII. *De Differentia inter Locationem Conductionem ad Corpus & Mensuram, in specie Furis Bannarii cerevisias & vina adusta braxandi, & petendi ex certa Caupons.* 333

):( ):( 2

DLIX.

XII INDEX OBSERVATIONUM.

Observat.	Pag.
DLIX. <i>Beneficium Appellantium non deducta deducendi, non probata probandi cessat, quando probatio præclusa, &amp; à præclusionè appellatum.</i>	344
DLX. <i>Vivo adhuc Patre fieri potest, ut Liberis Curator Litis constituendus sit.</i>	353
DLXI. <i>Dantur quoque in Camera Imperiali Casus in quibus Procuratoribus insinuationes fieri possunt.</i>	353
DLXII. <i>Causa Politicæ veri nominis non est, nisi quæ Regimen universi concernit.</i>	354
DLXIII. <i>Rekursus ex Lege Quod iussit vetuitque Prætor, non est Remedium suspensivum.</i>	356
DLXIV. <i>Quænam SCHANNATI de Feudis Fuldensibus genuina sit Sententia, quæve istorum Feudorum secundum Praxin Curie Feudalis natura?</i>	357
DLXV. <i>Quod si quis à Sententia officii dimissoriam appellat, pendente Appellatione in officii functionibus, consequenter etiam Salario cæterisque annexis emolumentis relinquendus est.</i>	369
DLXVI. <i>An principium sic dictum communionis, sit exclusivum Successionis gradualis, Jureque Longobardico fundet Successionem Feudalem?</i>	371
DLXVII. <i>Concessiones gratiosæ cum qualitate precarii &amp; revocabilitatis necessario non sunt connexæ.</i>	380
DLXVIII. <i>Judei pro Judeo contra Christianum ad Testimonium admittendi sunt, quando suspicio falsi seu perjurii cessat.</i>	381
DLXIX. <i>Examen Testium coram Notario non citata Parte altera susceptum in Momentaneo non solum sufficiens est in ordine ad decernendum Mandatum, sed etiam ad Paritoriam plenam ferendam.</i>	382
DLXX. <i>An Camera Imperialis ad observandam Clausulam Pacis Ryswicensis adstricta sit?</i>	383
DLXXI. <i>An Intercessio Corporis Evangelicorum, sistat Cognitionem Cause coram Summis Imperii Tribunalibus ventiatæ?</i>	385
DLXXII. <i>Examen Testium coram Notario non citata parte altera susceptum in Momentaneo admittit demonstrationem meliorem contrarii, eaque demum deficiente ad Paritoriam plenam ferendam sufficit.</i>	388

OBSER-





## OBSERVATIO CCCXXXVIII.

*Quando in ipso Limine Contractus Eviçtio imminere dicatur?*



Um in ipso Limine Contractus imminet Eviçtio, emtorem ad totius vel residui pretii solutionem non compelli, Juris autoritate monstratur, juxta *L. 24. Cod. de Eviçt. & L. 18. §. ult. de Peric. & Commod. rei vendit.* Multum itaque interest, ut sciatur, quando in ipso Limine Contractus Eviçtio imminet! Eviçtionem igitur in Limine Contractus tum dici imminere, quando priusquam totum pretium solutum fuerit, lis vel quæstio movetur, quantumvis hoc Contractu jam perfecto, ac longo post intervallo contingat, cum HEIGIO (a) & CARPZOVIO (b) Domini agnoverunt in Causa Pehle contra Lemcke, Appellationis, confirmantes Mense Julii 1758. Sententiam Hamburgensem tenoris:

Daß der Beklagtin Erblasser die Drey M. curr. quæst. einzuhaltten wohl befugt gewesen; mithin die angestellte Klage keine Statt hätte, anbey die angelegte Impugnacion zu cassiren, und übrigens der Herr Kläger und Impugnant in die Gerichts-Kösten salva moderatione zu condemniren.

Et sicut non refert, an super ipso rei venditæ Dominio, an super Obligatione saltem, velut Hypotheca, qua res vendita alii obnoxia, controversia moveatur: adeo ut utroque casu Emtor pretium retinere possit, donec Venditor satisdederit (c); ita nec refert, an super ipso prædio an vero pertinentia ejusdem, velut Molendino (eine Kupfer-Mühle) sive onere ei

Tom. II.

A

inhæ-

(a) Part. I. Quæst. 36. num. 7. (b) Part. II. cap. 34. definit. 31. num. 3. 4. (c) HORN. Cl. II. Respons. 49. pag. 679. WERNHER. Part. VIII. Observas. 443.

inhærente (gewissen Jährlichen Recognitions-Geldern) uti in dicto Casu, controversia moveatur.

Cumque tantum de retentione pretii si Evictio in Limine Contractus immineat, quæstio sit; sequitur, quod hoc in Casu non requiratur, ut res per Sententiam Judicis evicta fuerit, sed sufficiat, modo lis cum effectu mota sit. Multo minus itaque litis denunciatio Judicialis requiritur, præsertim quia juxta b. DE WERNHER. (d), extra Saxoniam Electoralem litis denunciatio etiam privatis literis fieri potest, qualis in Casu substrato facta. Eo magis igitur denunciatio per Notarium valet, qualis pariter in isto Casu occurrit. Insuper vero expressis verbis ad extrajudicalem litis denunciationem evictio promissa erat.

Et quamvis periculum evictionis non præstetur, si evictio ex facto Principis contingat; consequenter nec eo in casu retentioni pretii locus esse videatur, in id tamen simul inquirendum, an non factum Principis culpæ Venditoris imputandum sit, quo casu pro facto Venditoris habendum, prout etiam nonnunquam Venditor expressis verbis periculum evictionis istum in eventum suscipit, uti ex sequenti passu Rationum Decidendi in dicto casu productarum apparet: Der von Pehle will vorgeben, ob hätten Lemcke, oder dessen jetzige Erben, dasjenige, was nach der Besitznehmung etwa von der Fürstlichen Renth-Cammer wegen der Mühle erfolgt, nicht anders als eine lediglich geschehene Sache anzusehen, wozu er von Pehle nichts beygetragen hätte, also auch dafür nicht responsible wäre, noch gehalten werden könne. Allein, so scheinbar dieser von dem von Pehle angebrachte Einwurf auch dem ersten Ansehen nach ist, so wird derselbe dennoch so gleich hinfällig, wann man ohne zu gedencken des in der Cessions-Acte versprochenen ruhigen Besitzes, nur lediglich den zwischen den beyden Contrahenten errichteten Neben-Recess in Erwägung ziehet, sintemahlen nach dessen klaren Buchstaben der Cedens gegen den Cessionarium und dessen Erben sich verbindlich gemacht, daß er diesen auch, wann schon die Fürstliche Confirmation und das reine Protocoll nach dem §. 3. der Cessions-Acte beygebracht, dennoch allemahl in specie ratione facti Principis pro evictione verhaftet bleiben wolle, als etwan dieses aus einer solchen Ursache sich ereignen möchte, die aus des Cedentis culpa herrührte, oder von ihm ihren Ursprung hätte; mithin existiret hier offenbar eine specielle bedingte immerwährende Obligation ratione Evictionis.

Und diessernach beruhet das Hauptwerk nunmehr darauf, ob wirklich die Bedingung, nemlich die Culpa des Cedentis hier vorhanden? Und da ergiebet der Inhalt des von der Fürstlich-Hollsteinischen Renth-Cammer an den

(d) citat. loc. Part. VII. Observat. XIV.

den Durchläuchtiſten Herrn Administratorem abgeſtatteten Berichts, daß der von Peble die Erlaſſung der Recognitions - Gelder ex ſimulata, erronea, & incognitia cauſa erhalten, und daß er ſolche Gelder als ein Onus extraordinarium angegeben, da doch beſtandlich ſelbige als ein ordinarium, nemlich in Recognitions - Geldern beſtehend, anzusehen.

Die Fürſtliche Renth - Cammer, welche nach vorgängiger Unterſuchung dem von Peble die Schuld beymaß, war auch bey dieſer Sache deſſen Judex competens ſo wohl ratione ſeiner Perſon, als auch beſonders des Gutheſ. Hätte er nicht bey der ihm beygelegten Culpa nicht ſtille ſißen, ſondern ſeine vermeyntlichen Jura darſtellen ſollen? Zumahlen ihm wohl bewußt war, wie verbindlich er ratione facti Principis ſich gegen den Rente in dem ausgeſtellten Reverſe gemacht gehabt.

Zumahlen dann auch der von Peble im geringſten nicht darthut, daß ihm der Weg Rechts zu ſeiner vermeyntlichen Exculpation benommen geſeyen; Dannhero vielmehr alles dasjenige, was die Fürſtliche Cammer gegen ihn behauptet, ſtilſchweigend eingeräumt hat.

## OBSERVATIO CCCCXXXIX.

*Beneficium divisionis correis debendi, qui in solidum sese obligarunt, in causa pignoris non competit.*

**E** Quidem per Novell. 99. Jus Pandectarum & Codicis in modo exigendi debitum mutatum, & beneficium divisionis, ad exemplum fidejussorum, ad correos etiam si in solidum sese obligaverint extensum, ne commune debitum proprium cujuscumque onus fieret, nisi dicto Beneficio correi renunciaverint, vel creditor tam facili via, & negotio ab uno, quam ab altero ratam pecuniæ participatæ recuperare possit, per verba: *illud temere, quod accipere ab aliis non potuit.*

Atamen dicta Novella tanquam Lex correctoria ideoque strictè interpretanda, ad Actiones personales restringenda, nec ad causas pignoris extendenda est, quamvis illius sedes præcipua sit in Regula Naturæ: quod tibi prodest, & mihi non nocet, ad hoc cogi possum: cum causa pignoris sit individua, ac tenentes in solidum conveniantur, ut totum debitum reddant, vel eo quod detinent, cedant (per *L. final. Cod. si unus ex plur. Hæred. cred.*), quique pignori plures res accepit, non cogatur unam liberare, nisi accepto universo, quantum debetur, (*L. 19. ff. de Pignor.*).

Sic in Cauſa Wigand contra Precemeder correi Precemeder & Schneider sese obligarunt, unter ausdrücklicher Begebung des Beneficii ordinis vel excussionis, so daß einer für den andern Zahler seyn, und bey der Frau Dar-

leyherin oder ihrer Erben freyen Willkühr stehen solle, aus beyden Debitoren, welchen sie will besonders, oder beyde miteinander Gerichtlich zu belangen.

Jam vero Hæredes creditricis Massam Concurfus Precemederi, si nempe cætera sint paria, elegerunt ac propterea alterum corream quatenus idoneus, non dimiserunt, in eventum, quo Massa non sufficeret, vi *Leg. 2. Cod. de duob. reis. verb.* : Creditor prohiberi non potest exigere debitum (cum sint duo rei promittendi ejusdem pecuniæ) à quo velit.

Indeque *Sententia d. 17. Julii 1758. publicata.*

In Sachen *Dris. Weigand* und übriger *Koffartischer Erben* eines, wider *Annam Mariam Precemederin* andern, und *Heinrich Schneider* dritten Theils, *Appellationis, & Supplicæ pro Mandato de extradendo ex deposito summam adhuc debitam erga sufficientem Cautionem*: Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch *Richtern* voriger Instanz übel geurtheilet, wohl davon appelliret, dahero solche Urtheil zu reformiren seye, dergestalt, daß *Appellanten* sich wegen der *Halbscheid* ihres Capitals an *Heinrich Schneider* verweisen zu lassen nicht schuldig, dahingegen, in so weit sie wegen ihrer *Forderung* an Capital und Interesse nicht befriediget, an denselben zu halten befugt, mithin nunmehr ihnen *Appellanten* nicht nur die im Jahr 1726. auf Abschlag des Capitals für Fünff Tausend Sechs Hundert Drey und Siebenzig Gulden Fränckisch in solutum gegeben und heimgeschlagene *Precemederische Mühl*, mit denen darzugehörigen *Güthern*, ohne daß sie deshalb etwas herauszugeben schuldig, purè zu adjudiciren, sondern auch es bey der in *Gefolg* bisheriger *Verordnungen* von *Fürstlich Würzburgischer Regierung* an *Sabine Theresien Weigandin* unterm 31ten *Maji* 1756. beschehenen *Extradition* deren hinterlegt gewesenen *Precemederischen Geldern* zu belassen, und die von gedachter *Weigandin* deshalb eingelegte *Caution* aufzuheben, und sie davon zu entledigen, so dann ermeldten *Heinrich Schneiders Erben* derselben die noch rückständige *Zinsen* bis dahin *salva Liquidatione* zu bezahlen und zu entrichten schuldig zu erklären und zu verdammen, auch bis solches geschehen, die unterm 8ten *Octobris* nächst vorigen Jahres *extrajudicialiter* erkannte *Provisional-Verordnung* zu suspendiren seye, als wir hiermit reformiren, adjudiciren, belassen, schuldig erklären, verdammen, und suspendiren, die diesferthalben aufgelauffene *Gerichts-Köffen* aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann ist besagten *Schneiderischen Erbs-Interessenten* zu *würcklicher Execution* und *Vollziehung* dieser Urtheil Zeit Drey Monathen pro *Termino & Prorogatione* von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt, in die *Straf* Zehen Mark Löthigen Goldes, halb dem *Kayserlichen Fisco*, und  
zur

qui in solidum sese obligarunt, in causa pignoris non competit. 5

zur anderen Halbscheid dem gehorsamen Theil ohnnachlässig zu bezahlen fällig erkläret seyn, und der Real-Execution halber auf weiteres Anrufen ergehen solle, was Recht ist.

## OBSERVATIO CCCCXL.

An ad valorem Pactorum Dotalium, à Minoribus celebrandorum, constitutio Curatoris requiratur, eademque ex causa enormis læsionis rescindi possint?

Curatorem requirit RICHTERUS (a): negativam vero fortioribus Argumentis in specie autem vi L. 73. princ. de Jure Dotal. defendit b. DE LEYSER. (b): utpote in qua Regula stabilitur: qui nuptias facere potest, etiam ex Pactis Dotalibus obligatur. At Minor sine Curatore nuptias legitime facit, L. 8. Cod. de Nuptiis. & in Causis Matrimonialibus pro Majore habetur. Ergo. In quam Sententiam pronunciarunt quoque Domini in Causa von Burscheid contra Herrn Grafen von Manderscheid. In qua Referens notanter inquit: Da die mehreste Sponsæ in Minorennitate sich verheyrathen, und Pacta Dotalia celebriren, an denen wenigsten Orthen aber hergebracht ist, daß denenselben zuvor ein Curator in finem valide celebrandi zugeordnet wird, so würden bey Ergreifung der Sententiæ contrariæ Tausend und Tausend Ehe-Pacten ex hoc Principio angefochten, und die nach selbigen regulirte Successions-Fälle über einen Hauffen geworffen werden können.

Tutius autem juxta BERGERUM Curator adhibetur (c). Quodque ille notavit (d): contra Pacta Dotalia ex Causa enormis læsionis, ob incertum eventum, agi non posse; ei non minus Referens in dicta Causa consentientibus reliquis Dominis calculum suum adjecit, verbis: Quoad Exceptionem læsionis enormissimæ hat BERGER allschon bemercket, und mit Præjudiciis bestärcket, daß es gar beschwehrlich seye, in iis quæ per Pacta Dotalia definita sunt, mit der Exceptione Læsionis aufzukommen: cum incertus fuerit eventus, qui postmodum secutus est.

In gegenwärtigem Fall soll die Læsio enormissima darinnen bestehen; daß des abgelebten Vatters Zwey Theile gesamter Gärtheren wirklich auf die Töchter der ersten Ehe verfallen gewesen, also selbige sich mit Renunciation auf den Besiz dieser Zwey Theilten, so lang die Stieff-Mutter im Wittwen-Stand verbleiben würde, eine unbeschreibliche große Verkürzung seu Læsionem enormissimam zugesüget hätten.

A 3

Allein

(a) Decis. 26. num. ult. (b) Specim. CCCVII. Membr. II. (c) Oeconom. Jur. Lib. I. Tir. III. thes. XI. nor. 2. (d) citat. loc. nor. 4.

Allein wo es tempore erectorum Pactorum Dotalium noch ungewiß war, ob nicht der Vater in seiner damaligen Zweyten oder auch noch weitern Ehen Männliche Erben erwecken würde oder nicht, (wie dann Aetrix Vidua in Libello angegeben, daß selbige moriente Patre vorhanden gewesen seyen,) und ob solchergestalt die Töchter der ersten Ehe die ihnen pacificirte Zwen Drittheil der Güther jemahls überkommen, und zu fordern haben würden, oder nicht, welche Ungewißheit selbige in ihren Pactis Dotalibus selbst gesehen, und nascituris Prolibus Masculis die gesammte Güther cum Renunciatione expressa überlassen haben, pro Primò; mithin pro Secundò diese einseitige Renunciatio Possessionis Bonorum, quamdiu Vidua Patris in viduatu persistirerit, sammt der mitvergleichenen gleichen Zulassung der Töchter secundi Thori ad æquas Portiones nicht mere gratuita gewesen, sondern dem Vater per eadem Pacta verbindlich gemacht hat, daß in casum, wo sein Bruder vor ihm versterben würde, die alsdann ererbende Güther und Nachlassenschaft, womit er sonst zu Faveur der Töchter Zweyter Ehe certo modo hätte disponiren können, die Töchter erster Ehe gleichfalls zu gleichen Theilen hienächst haben und ererben sollen, omnem desuper facultatem disponendi testandi & codicillandi à se abdicando, wo auch pro Tertio der Dehm selbst, wann er nicht intuitu Ususfructus Viduæ sui Fratris constituti auf die Töchter erster Ehe mit Reflexion genommen, zum Faveur seines Bruders Wittib certo modo hätte testiren können, wie dann derselbe §. Testamenti sui finali hierunter der Wittib hat ausdrücklich prospiciren wollen, so liegen die Casus incerti nebst dem Equipollenti genüßlich zu Tage, welche nicht gestatten, daß einigerley Lætio und noch weniger enormissima taxiret, und daraus die Restitutio in integrum deduciret werden könne.

Hinc *Sententia publicata d. 23. Decembris 1750.*

In Sachen verwittibter von Burscheid Klägerin eines, wider Herrn Johann Wilhelm Grafen zu Manderscheid-Blanckenheim und Consorten Besklagte anderer Theils, Citationis ad videndum se manuteneri &c. Ist die Sache von Amts wegen für beschloffen angenommen, darauf allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Mit-Beklagter Franz Friederich von Luserode nach Maafgab Pactorum Dotalium [7.] [8.] Klägerin Zeit Lebens in dem ruhigen Besitz der Nutznießung aller von Wenland Gebrüderon von Burscheid nachgelassenen Gütheren, jedoch ausschließlich des von dem Herrn Grafen zu Manderscheid-Blanckenheim vindicirenden Lebens, und unter dem Vorbehalt, daß besagte Klägerin über erwehnte Güther, nach derenelben bey Ableben gedachter Gebrüdere gewesenem Stand in Zeit Drey Monathen ihrem Erbieten gemäß ein vollständiges Inventarium errichten, auch dieser Nutznießung halber, auf Verlangen Rechts-erforderliche Caution leisten solle, ohnge-

fforet

störret und ohngefräncket zu belassen, schuldig und dazu zu condemniren; Als wir hiermit schuldig erkennen, und condemniren, die Unkosten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und vergleichend.

Dann ist soviel Mit-Beklagten Herrn Grafen betrifft, Lt. Weylach sein der End-Urtheil halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Diez, was sich auf die [16.] und [13.] Fol. 2. in specie zu handeln gebühret, Zeit Drey Monathen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt.

### OBSERVATIO CCCCXLI.

*Præventio Fori Feudalis opponenda est, si Artic. 21. §. 1. Capitulat. CAROLI VII. locum habeat, nisi res judicata subsit.*

**B**eneficio namque & Juri suo quilibet renunciare potest. Quodque Jurisdictio Cameræ in istiusmodi causis Feudalibus non ob Causæ qualitatem, sed propter obstantem primam Instantiam per dictum Articulum limitata sit, res aperta est. Quodsi vero Causa definitive decisa, & Sententia in rem judicatam prolapsa, eadem de novo cognitioni subijci non potest.

Etsi itaque in specie absolutoria propter rem judicatam non petita, eadem tamen, si extra controversiam est, ferri potest. Quodsi autem controversiæ adhuc obnoxia, actoria ferenda; prout in Sententia *Observat. præced.* factum: *Mas*en (uti Domini censuerunt) der Richter auf dasjenige sehen muß, was in Facto seine Richtigkeit hat, nicht aber auf dasjenige, so ein ungeschickter Advocat zu bitten unterlassen, jedoch annoch zu erwarten, ob nicht Klägerin gegen die in Judicio Feudali eröffnete Urtheil mit einem ihr etwa competirenden Remedio auffommen könne, bey welchen Umständen derselbe zu injungiren, auf besagte [16.] producirte Urtheil in specie zu handeln.

### OBSERVATIO CCCCXLI.

*An Restitutio etiam ultra metas Quadriennii sese extendere possit?*

**Q**uemadmodum non valenti agere nulla currit præscriptio, ita nec ei currit tempus Quadriennii: ad impossibilia namque nulla est obligatio.

Quomodo prudenter præsumi potest, Leges ibi ad agendum Quadriennium præscripsisse, ubi agendi potestas non erat.

Pone Restitutionem in integrum peti ex novis in Actis antiquis noviter repertis, qualem casu retuli *Observat. XLII.* Pone Implorantes sicut Burg-

Burgfinenses fecisse in recuperandis Actis, quæ potuerunt. Attamen illis potiri, ante non fuisse in eorum viribus; tempus Quadriennii ab initio utique erit utile, secundum ODDUM, ENGEL, aliosque. Et quanquam PEREZ statuat, cum aliis, etiam ignorantibus læsionem, quadriennium currere; attamen requirit (a), ut potuerint agere, cum quo convenit *Jus Canonicum. X. de Restitutione in integrum cap. 182.* ubi denegatur Restitutio Ecclesiæ, si intra Quadriennium negligentem Restitutionem non petierit; ut sic à contrario sensu si negligentia non intercesserit, concedenda sit; magis igitur si non potuerit citius peti.

Simile occurrit quoad fatale Decendii. Illud ne prorogationem quidem patitur, utique vero Restitutionem in integrum, si forte publicata Sententia repente Civitatem aliquam flamma corripiat, & totam per aliquot dies in cineres redigat, ita ut succumbens ob devastationem totius Urbis & conturbationem animi fatale interponendæ forte non observet.

Quis illum postea contra Sententiam appellantem, ad Regulas Juris remittere? Sane in talibus Casibus, ubi præter moram & culpam Partis, imo ob moralem impossibilitatem agi nequit, præjudicium temporis ponere, esset ab ipsa ratione discedere: prout Domini censuerunt in dicta Causa Burgfinensi.

Unde iidem in Causa Wadgassen contra Engheim, ob defectum novorum quidem Restitutionem in integrum denegarunt, minime vero ob defectum formalium: verb.: Quoad formale elapsi temporis Quadriennii hat es zwar einen beträchtlichen Anstand, maßen die Urtheil, gegen welche Restitution gebetten wird, allschon den 12ten Aprilis 1737. ergangen ist, und nun erst unterm 26ten Januarii 1752., mithin nach einem Zeit-Verlauff von Fünffzehnen Jahren, wo das Quadriennium fast vierfach verstrichen, gedachte Restitution nachgesuchet werden will.

Zu Entledigung dieses Umstands wird Fol. 5. Supplicæ vorgestellt, quod cursus Quadriennii ratione initii sit utilis, sic ut proinde ignorantibus non currat, vi *L. ult. Cod. de temp. in integr. Restitut.* ita ut post centum Annos adhuc recte implorètur, nun aber hätte die Gemeinde Engheim allererst vor wenigen Monathen solche Spuhren, und Nachrichten vorgefunden, dadurch selbige ihre unterdrückte Gerechtsame zu behaupten sich im Stand befinde.

So sehr der Mißbrauch des interponirenden Remedii Restitutionis in integrum, besonders elapso Quadriennio überhaupt zu mißbilligen, so ist jedoch nicht zu läugnen, daß es Fälle gebe, wo die Restitutio in integrum auch

(a) *Ad Cod. Lib. 2. Tit. 53. vers. 6.*



auch ultra metas Quadriennii, sich erstrecke, besonders bey der Productione Documentorum, wo erweislich dargethan, und von dem Richter selbst erfunden werden mag, daß solche allererst neuerlich zu der Wissenschaft des Imploranten gekommen seyen :

Ita quidem, ut si novis defensionibus se quis juvare potuerit, sed illas habere nequiverit, veluti si Documentum aliquod intra tempus præscriptum impetrare non potuerit, omni modo ad illud admittendus sit, præsertim, si quam primum ejusdem copiam nactus est, agere incipiat : GAIL. *Lib. 2. Observat. 48. num. 5. Observat. 105. num. 6.* & inprimis LYNCKER. *Volum. I. Respons. 200. num. 41.* HERTIUS *Tom. I. Respons. 464. num. 21.*

### OBSERVATIO CCCXLIII.

*Quenam Actio ex Cambio oriatur ?*

**D**E genere Actionis ex Cambio cespitant, inquit BOEHMER (a). Quenam Praxi Camerali recepta sit, ex Causa Paschin contra Unhalt = Schaumburg cognoscere licuit, in qua Referens Mense Februarii 1747. sequentem in modum censuit: Wegen der aus Wechseln competirenden Action, ist unter denen Doctoribus ein hefftiger Streit: indem einige Conditionem certi ex mutuo, andere Actionem præscriptis verbis, noch andere Actionem Mandati, wieder andere Actionem ex Cambio hiesher appliciren wollen: sämtliche Meinungen haben zusammen getragen STRYCK (b), und GROLLMANN (c).

Gleichwie aber in dem Römischen Rechte keine Spuhr von dem Wechsel = Recht als einer erst neuerlichen Kaufmanns = Gewohnheit anzutreffen, also lassen sich auch keine Römische Actiones darauf fügen, sondern es ist vielmehr mit GROLLMANN *cit. loc.* dafür zu halten, daß Condictio ex Moribus, oder meo Sensu, Condictio ex Lege Imperii *Recess. Imper. Noviss. §. 107.* allhier statt finde (d).

### OBSERVATIO CCCXLIV.

*Si tertius aliquis ex Causa Cambiali Actionem est intentaturus, necesse habet, ut doceat, qua ratione istas Literas Cambiales adeptus sit.*

**S**Ola possessio Literarum Cambialium æque minus tribuit Jus agendi, ac si quis Documentum in personam suam haud conceptum possidet: qui

Tom. II.

B

ante

(a) de Actionibus Sect. II. Cap. IX. §. XVII. Lit. c. (b) in Dissertat. de Acceptat. Liter. Camb. cap. 4. num. 99. (c) Dissertat. de Cessione Liter. Camb. cap. 4. §. 2. seq. (d) Conf. DN. ESTOR in Jure German. §. 3750. seq.

ante omnia se ad causam legitimare h. e. docere debet, quem in modum nomen Documento comprehensum in ipsum transferit, adeo ut sola Instrumenti obligatorii detentio non sufficiat, ad legitimationem causae, quamvis ei inserta sit clausula: allen getreuen Briefs: Inhabern (a).

Sic quoque Referens in Causa Observationis praeced. Ehe wir den Beweis und die Exceptiones untersuchen, so muß ich einen Anstand vortragen, welcher mir so erheblich scheint, daß ehe und bevor man ad definitivam schreiten kan, ich denselben, vorher per Interlocutoriam zu heben vor höchst nöthig halte.

Die Legitimationes beyder Theile, so wohl ratione personae als ad rem sine causam sind dergestalt praedjudicial und vorzüglich, daß ohne deren völlige Berichtigung das ganze Judicium ohne Grund, und mit Ungewißheit handelt, und mit lauter Nullitäten umgeheth. Wann der Kläger auf ein Document sich gründet, dieses Document aber und das daraus entstehende Recht nicht ihm, sondern einem Dritten zugehört, so streitet er de Jure tertii, und der ganze Streit wird vergeblich geführt. Um deswillen wurde Legitimatio ad Causam bey den Römern Exceptio Praedjudicialis genennet (b). Und es halten viele Doctores mit gutem Fug davor, daß der Richter ex officio, wann auch die Partheyen solche nicht eingewendet, dieselben beobachten, und in Richtigkeit setzen müsse (c). Welches auch besonders in dem Fall, wann ein angeblicher Cessionarius ex Jure cesso agiret, und doch die Cession nicht bringet, vor nöthig hält (d). Und wie kan der Richter dem Kläger etwas aus einer Verbindlichkeit zusprechen, welche nicht mit ihm, sondern mit einem andern getroffen worden, woforne er nicht sein Recht dazu erweist.

Der Fürstlich: Schaumburgische Wechsel ist auf Johann Franz Pasche zu Geneve ausgestellt. Sein Bruder Ludwig Abraham Pasche zu Weßlar bekennet, daß er sich in diesen Wechsel nicht einmische noch interessire.

Drey Tage nach der Verfall: Zeit läßt Dr. Meckel diesen Wechsel, als wann er ihm cediret wäre, protestiren, und Drey oder Vier Wochen hernach will der von Weßhe auch als Cessionarius diesen Wechsel eincaßiren. Nun mehro aber sind des Ludwig Abraham Paschens Wittive und Kinder des Wechsels: Inhaber, und stellen aus demselben Klage an. Gleichwohl ist kein einziges Indossement auf diesen Wechsel, weniger eine Cession vorgebracht. Ob der rechte Creditor Johann Franz Pasche noch lebe, ob er den Wechsel cedit,

(a) WERNHER. *Observat. Part. V. Observat. 247. num. 2.* BERGER. *Elect. Disceptat. Forens. Tom. V. Observat. 2. not. 1. pag. 122.* Oeconom. *Jur. lib. 3. tit. 5. thes. 5. not. 12.* (b) L. 16. de Exception. CARRACH. *Dissertat. de vera Indole Exceptionis Legitimationis ad Causam §. 14.* (c) MEVIUS *Part. V. Decis. 13.* (d) LUDOVICI *Dissertat. de Legitimatione ad Causam §. 9. seq.*

ret, ob er durch Erbschaft an seinen Bruder und dessen Erben gekommen, oder was es damit vor Verwandniß habe, weiß Niemand. Zwar giebt die Paschische Wittve vor, daß der Wechsel auf Frans Paschen von Geneve ausgestellt worden, und von diesem an den Defunctum Pasch gediehen. Dieses ist aber mit keinem Buchstaben erwiesen, und der Herr Beklagte negiret solches schlechterdings, und führet dagegen an: Pasch habe um den Betrug zu verstellen, bey der letzten *Renovation* 1738. den Wechsel auf seinen Bruder ausstellen lassen. Warum hat dann Pasche den Wechsel-Brief, wann er solchen von seinem Bruder erhandelt hätte, die erstere Fünff Jahre auf sich, und am letzten auf seinen Bruder stellen lassen.

Wendes Vorgeben aber ist unerwiesen, und gleichwohl kommt auf diesen Umstand sehr vieles an. Dann daß die *Legitimatione ad Causam* hiez bey vor allen Dingen nöthig seye, erhellet aus folgenden:

1.) Kan Niemand auf einen Wechsel, der auf einen andern gestellet ist, klagen, woserne er sich nicht als Eigenthümer, oder als einen getreuen Inhabern desselben und *Procuratorem in rem suam legitimitet* hat (e). Welches entweder durch das Wort *Commis* oder *Ordre* des *Präsentanten* in dem Wechsel selbst, oder durch ein *Indossement*, oder durch eine förmliche *Cession* zu geschehen pfelet (f). Wobey viele *Doctores* dafür halten, daß dergleichen *Transport* nicht einmal erlaubt seye, wann nicht das Wort *Ordre*, oder *Commis* in dem Wechsel-Brief stehet (g), welchen aber *LUDOVICI* (h) und *ZIPFEL* (i) widersezet haben. Indessen aber wird doch von verschiedenen vor nöthig gehalten, daß bey dem *Indossement* auch der Empfang der *Valutæ* wieder angemerket werde (k). In *terminis & ex professo* handelt von der *Legitimatione ad Causam* in Wechsel-Sachen *LUDOVICI* (l).

Inde *Sententia* d. 23. *Februarii* 1747. *publicata*.

In Sachen Wittib Paschin, armer Parthey, wider Herrn Victor *Alma-*  
deum zu Anhalt: Schaumburg, *Mandati de solvendo Litteras Cambiales*  
cum *usuris Legalibus* quibuscunque *expensis & damno C. C.* Ist der Be-  
scheid: Würde Dr. Meckel den Original-Wechsel quæst. produciren, so dann  
seine *Principalin* wegen ihres verstorbenen Mannes Ludwig Abraham Pa-  
schens Erben, und sonst sich darzu gebührend legitimiren, worzu ihnen Zeit

B 2

Ein

(e) *SIEGELS Corpus Juris Cambialis Tom. I. pag. 8.* (f) *STRICK. Dissertat. de Acceptatione Litterarum Cambialium Cap. 3. num. 65.* *LUDOVICI Wechsel-Proceß Cap. 4. §. 20. pag. 72.* *CARRACH. Dissertat. de vera Indole Exceptionis Legitimationis ad Causam §. 17.* *LUDOLF in Symphorematis Tom. II. Consultat. 39. pag. 950.* (g) *KOENIGK in denen Anmerkungen über die Leipziger Wechsel-Ordnung. §. 11.* (h) *loco allegat. §. 22.* (i) *in Tractat. de Litteris Collybisticis Sect. VI. §. 18.* (k) *CARRACH. Dissertat. allegat. §. 17. in fine.* (l) *In Dissertat. de Legitimatione ad Causam §. 31. seqq.*

Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzt wird, daß ſolches gehöret, und darauf ferner ergehen ſolle, was Recht iſt.

## OBSERVATIO CCCCXLV.

*Lex finalis Cod. de Præscript. 30. vel 40. Ann. ſeu præſcriptio quadragenaria contra Actiones in litem deductas, in Camera Imperiali in uſu non eſt.*

**Q**uemadmodum effectus Judicii finiti ſeu peracti eſt res judicata, quam ſequitur executio; ita inchoati per Litis conteſtationem eſt, quod Actiones tunc fiant in hæredes tranſitoria, licet ſint ex delicto, & temporales fiant perpetua, hæ autem ad 40. Annos ab ultimo actu judiciali computandos extendantur, juxta *L. 1. §. 1. Cod. de Annal. Except. L. ult. Cod. de Præscript. 30. vel 40. Annor.*

Quoad ultimum vero contrariatur Praxis Cameralis & quidem haud ſine ratione. Fundamentum enim Præſcriptionis XL. Annorum contra Actiones in litem deductas eſt negligentia litem haud proſequentium (a); quapropter omne quod negligentiam aliquatenus excuſat in conſiderationem venit (b), prout etiam DE LYNCKER, illam ipſam præſcriptionem quadragenariam, ad v. gr. bello impeditos non pertinere, pluribus deduxit (c). Quodſi quis igitur ad multitudinem litium graviffimarum in Camera Imperiali pendentium oculos mentisque aciem adverterit, facile aſſenſum præbebit Referentis in Cauſa von Gemmingen contra Nassau-Dillenburgh aſſerto ſeq. Ob man ſchon in Exceptionibus anführet, quod hæres vel terrius Poſſeſſor, qui rem immobilem antea reſidibus Annuis obnoxiam longo, vel longiſſimo tempore bona fide poſſedit, præſcriptione immunitatis tutus ſit, per allegatos ibi AUTORES in ſpecie vero BOEHMERI *Differat. de Præscript. Ann. reſid. real. §. 6. & ſeqq.* ubi rationes pro & contra variasque Dd. opiniones de hac Controverſia adduxit, & tandem pro præſcriptione concludit, welche Meinung dann auch in noſtro caſu applicabile zu ſeyn ſcheinet, weilen des Klägers Vorſahren ſelbſt ſchon Anno 1629. und 1653. die Nassau-Hadamariſche Linie in Camera Imperiali Gerichtlich belanget, wenigſtens aber möchte man ſolches wegen der vielen rückſtändigen Penſionen, und davon verfallenen Zinſen ſtatuiren; mithin den Kläger an die Nassau-Hadamariſche Allodial-Erben bis zur Zeit des letzten Fürſtens zu Nassau-Hadamar deſfalls verweiſen könnte;

Ed

(a) BOEHMER. *Conſil. Tom. II. 930. num. 6. 10. 11.* (b) IDEM *ibid. num. 17.*  
(c) *Tom. I. Reſponſ. XXXII. num. 28.*

So ist doch hier insbesondere zu merken, daß da des Klägers Vorfahren in obbesagten Jahren ein Mandatum de solvendo vel dimittendo hypothecam erhalten, sie nicht Actionem personalem, sondern realem hypothecariam angestellet, dadurch aber Præscriptionem beständig interrumpiret, und den Possessorem hypothecæ in malam fidem constituiret haben. Es kan auch Exceptio præscriptionis allhier um da weniger statt haben, je bekandter es ist, daß so bald eine Sache in Camera Imperiali Rechts-hängig ist, solche in Hundert und mehr Jahren nicht præscribiret werden mag, cum penes partes non stet, ut earum causæ decidantur, litesque finiantur.

Unde *Sententia d. 25. Octobris 1741. publicata.*

In Sachen Ernst Ludwig von Gemmingen Klägern eines, wider Weßland Herrn Fürsten zu Nassau-Dillenburg, jeko Herrn Wilhelm Carl Heinrich Friso, Fürsten zu Nassau-Sagenellenbogen, so dann die Stadt Herborn Beklagte anderen Theils, Mandati de dimittendo Bona hypothecata S. C. nunc Rescripti Mandati: Ist Dr. Goy sein des Mandati arctioris halber befehlen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dr. Scheurer und Dr. Zwiertein obnerheblichen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen-verkündt- und reproducirten Kayserlichen Mandat mit würklicher Abrett- und Einräumung der sämtlichen verschriebenen Unter-Pfänden so lang und viel bis Kläger so wohl wegen der Zwölff Hundert Gulden Haupt-Geldes, als auch der ausständigen Jahres-Gülten, und darab seither Anno 1724. verfallenen Interesse, jedoch nach Abzug Dreyer Quart bis Anno 1654., und was sich sonst darauf abgetragen zu seyn finden und erwiesen werden könnte, nebst verursachten Kosten daraus völlig bezahlet und befriediget seyn wird, gehorsamlich gelebet seye, Zeit Ein Monath angesezet, mit dem Anhang, wo sie solchem also nicht nachkommen werden, daß ihre Principalen jekt als dann, und dann als jekt, in die Pcen dem Mandat einverleibt erkläret, fernere Proceß auch erkannt, daß sie Klägern die Gerichts-Kosten derentwegen aufgelauffen, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn sollen.

Quæ Sententia simul infervit confirmationi *Observat. CCCI. & Part.*

II. meiner Neben-Stunden Abhandlung III. Ita enim porro Referens: So viel die ab Annuis redivibus Jährlich angerechnete Zinsen betrifft, halte ich zwar dafür, daß die eingeklagte Gült-Beschreibung, wie fast alle ein verum mutuum seye, und also Zinsen von Zinsen dem Kläger nicht zu adjudiciren; Da aber selbige alle Notas Characteristicas veri Annui reditus realis in sich hat, und Uns sämtlich bekandt ist, daß Wir in dergleichen Fällen Usuras zu sprechen, so vermag ich ab hac Sententia Camerae Imperialis tot Præjudiciis confirmata nicht abgehen, vermeyne aber ex officio auf den

*f. De Indaganda &c.* zu reflectiren, und dem Kläger bis ad Annum 1654. nur eine Quart so wohl von denen rückständigen Gülten, als davon verfallenen Zinsen zu adjudiciren.

Cæterum non usus *L. final. Cod. de Præscript. 30. vel 40. Annor.* rationem quoque suam in Jure Canonico, in materia Processus præ Jure Romano recepto, continet, de quo videatur BOEHMERUS (*d*). Eundemque adhuc confirmat MYNSINGER (*e*) Instantiam perpetuam in Camera Imperiali adstruens, cui quoque calculum suum adjiciunt BLUM (*f*), STRYCK. (*g*), & GRASS. (*b*). Testantur de eodem insuper novissima judicata in *Causa von Sternfels contra von Thüngen, & Burginna contra von Thüngen*, etiamsi nihil actum fuerit.

## OBSERVATIO CCCCXLVI.

*De Constitutione Montis Pietatis Episcopi & Principis Leodiensis FERDINANDI Bavari.*

**D**E Montibus Pietatis scripsit DOROTH. ASCIANUS (olim Superintendens Misnenfis, nomine MATH. ZIMMERMANN, Hungarus) suoque Tractatui de Montibus Pietatis Romanensibus adjunxit NIC. BARIANI Montes Impietatis, nec non MICH. PAPA FAVÆ Decisiones contra Montes Pietatis.

Et quamvis ejusdem BARIANI extet *Apologia Montis vere & sincera Pietatis*, nec non LEON. LESSII *Defensio de Monte Pietatis*, plures tamen recentiores *Justitiam & utilitatem insignem ejusmodi Ærariorum*, non solum ad sublevandos egenos, sed etiam divites, qui sæpius inopinatis rerum Casibus aliorum nummis opus habent, velut RUDOLPH. CHRIST. GOECKEL in *Dissertat. de Montibus Pietatis*, nec non PAUL. JACOB. MARPERGER in *Tractat. von Leyh: Assistenz: und Zülffs: Häuser: Lehen, Banquen und Lombards*, wie solche in einer jeden Republic der Gemeinen Bürgerschaft, und auch andern, sonderlich aber dem nothleidenden Armuth zum Besten höchst: nothig und nützlich anzulegen, ob oculos posuerunt: nemo vero concinnius KLOCKIO, verbis (*a*): *cum omnium intersit, usum aliquem æris alieni cuivis patere promiscuum & commercium ejus esse parabile, tam ad negotiandum, quam inopinatis Casibus occurrendum, privatorum vero pecunia, quam superfluam habent, omnibus baud sufficiat, immo voluntas cuivis mutuandi his non semper adsit, plurimum referre puto, id agi, ut in Urbe vel Provincia ab inexhausto quasi puteo perennis sexturiginis redivivi cuivis nummi suppeditentur.*

Et

(*d*) *Jur. Ecclesiast. Protestant. Lib. II. Tit. I. §. 14.* (*e*) *Centur. II. Observat. XLVIII. coll. Centur. III. Observat. XLIV. num. 9.* (*f*) *Tit. XXV. num. 78. seq.* (*g*) *Uf. Modern. Lib. V. Tit. I. §. 15.* (*b*) *Collar. pag. 554.* (*a*) *Tractat. de Ærario. Lib. II. Cap. XX.*

Et licet BOEHMERUS (b) varia, quibus familia Instituta obnoxia sunt vitia recenseat, ea nihilominus Reipublicæ proficua esse fatetur, si rite administrantur, & aliud Interesse in modica Summa non solvatur, nisi pro Ministris Montis vel ejus conservatione.

Quibus conformiter NIC. COLBRAND in sua *Dissertat. de Montibus Pietatis*, inquit, eos esse quantitatem ex eleemosyna vel aliunde licite collectam ad indigentiam, necessitatem gratis vel sub conditione certi pignoris & pretii ad Montis conservationem suo tempore solvendi à Magistratu mutuo dandam.

Atque sic postularat Dionantensis Magistratus ab Episcopo & Principe Leodiensi FERDINANDO Bavaro Montem Pietatis in subsidium egenorum in Urbe constitui.

Princeps ut prospiceret num postulata Magistratus Reipublicæ expedirent, temporarium primum Montem designat, eique JOANNEM GODIN consuetis Commissionum formulis ornatum ex Magistratus præsentatione ac desiderio fiduciario pariter Jure præponit.

Exinde cum bene res Montis viderentur procedere, illum in Anno 1625. fixum ac stabilem reddidit sub ejusdem JOANNIS dispensatione.

Instrumentum erectionis seu

M A N D A T U M  
RATIONE INSTITUTIONIS MONTIS PIETATIS IN URBE  
DIONANTENSI ita se habet :

**F**ERDINANDUS DEI Gratiâ notum facimus, quòd ex adventu Nostro Principatui Leodiensi semper singularem curam gesserimus, ut pauperes nostri Subditi & alii indigentes sublevarentur minori gravamine & interesse, quæstibus antea factis per eos, qui antea mutare solebant vigore licentiarum & privilegiorum ipsis habita temporis indigentia concessarum & concessorum per Principes Antecessores Nostros, quod cum pervenerit ad fideles Dilectos Nostros Consules & Consilium Civitatis nostræ Dionantensis Nobis certos Articulos, quos menti nostræ conformes esse consciî erant, proposuerunt pro erectione Montis Pietatis provisionalis pro mutuandis pecuniis, nec non exposuerunt, quòd ipsi media congrua pro securitate summarum requisitarum pro Institutione Domûs & Administrationis dictæ Domus cum dependentiis & ad illum Montem in Festo Sancti Joannis Proximo agendum comperiissent, quodque mediante nostrâ licentiâ & autoritate cum ad effectum ipsis impertienda arccam cum Nostro Cancellario habituri forent communicationem, cumque ad omne minus ter in Anno in scriptis & authentica specificatione per eorum tabularium signata certum redderent de bono regimine nec non etiam probarent Præpositos eorumve famulos sive substitutos illius Montis majori Interesse non mutare, quam ad ratam quindecim pro Cento, licet antea quadraginta tres cum quarta parte exigi soleret, spem nihilominus habentes, interonerium illud adhuc minuendum venire, in quantum ipsis erit possibile juxta eventus & circumstantias negotiorum occurrentium, nobis

(b) *In Jur. Ecclesiast. Protestant. Lib. V. Tit. XIX.*

bis proinde Supplices demississimè, ut eum ad effectum requisitas Authoritatis five licentia & Salvagardie litteras ipsis impertiri dignaremur, quod cum sublevamini exoptato Civitatis Nostrorum & Pauperum indigentium tendere compertum habuerimus, idè & omnibus maturè examinatis atque perpensis, licentias Mutuatoribus antè datas revocavimus & ad Supplicationem dictorum, Consulium & Senatorum Nostrorum eosdem commisimus, deputavimus & Authoritate munivimus, ut agerent provisionaliter dictum, Montem mutui in Festo Sancti Joannis Baptistæ proximo sub Legibus & Conditionibus per ipsos oblati atque in præsentibus recensitis, & dummodo dictus Noster Magistratus ejus Præpositi atque substituti Administrationi dicti Montis ad amissum observent Mandata Edicta & Regulas, quas ipsis præscribere vellemus, uti fufius in eorum Commissione de dato 10. Maji 1621. continetur.

Juxta quam licentiam & Authoritatem dicti de Magistratu nobis exposuerunt se ad Administrationem ejusdem Montis capacem existimare Joannem Godin Civem dictæ Nostræ Urbis, nobis proinde Supplices, ut ejusmodi denominationem gratam habere dignaremur, ex qua nobis factâ Relatione de Consilio Venerabilium dilectissimorum & fidelium Nostrorum Cancellarii nec non Consiliariorum privati Consilii nostri, adhibito quoque plurimorum Theologorum præcipuorum eum ad effectum congregatorum Consilio, fiduciam ponentes in sinceritate prædictorum Consulium & Consilii subauditâ Industriâ, capacitate & sagacitate dicti Joannis Godin eundem decimâ Julii 1621. denominavimus & instituvimus in Administratorem dicti Montis juxta Conventiones inter ipsam & dictos de Magistratu initas & per nos provisionaliter approbatas & ad tantum temporis Intervallum, ut formalis Mons possit institui hæc Lege, ut dictus Noster Administrator suppeditare pecunias requisitas, pro quibus accipiet octo pro Cento & aliis Conditionibus in Mandato ipsi tunc porrecto expressis, in quibus officiis dicti Consules jurati Senatores, Administrator Tabularius & alii ejusdem Montis Ministri, sese eo usque legaliter gesserant, uti ex earum rationibus & specificationibus nobis apparuit.

Ab inde negotio in singulas dies augente dicti Consules, Tertii, jurati & Senatores nobis plurimas propositiones, oblationes, & expositiones mediocrius magis humanorum licitorum & tolerabilium pro formali erectione Montis Pietatis præsentaverunt, quos gratè accepimus, nobis ut alias Supplices, quatenus ipsis licentiam illud faciendi annueremus, habito igitur super omnibus iteratò Venerabilium dilectissimorum & fidelium Cancellarii & Consilii nostri privati Senatorum nostrorum nec non plurimorum Theologorum tam hujus Provincia quam aliarum nobis subjectarum Consilio, tandem propensè facti fuimus atque decrevimus Montem Pietatis in nostra Civitate Dionantensi erigi curandi juxta Propositiones, Expositiones, Oblationes & Supplicationes ut supra factas, sub certis Legibus & Mandato, quos & quas per modum licentia, foundationis & erectionis, Institutioni, ejusque conservacioni & augmento judicavimus expedire.

Adeo ut spem omnimodam ponentes in prudentia probitate scientia & dexteritate supradictorum dilectorum Consulium & Tertiorum dictæ Nostræ Civitatis Dionantensis eosdem commisimus & denominavimus, committimus & denominamus per præsentem dicti Montis Protectores & Superintendentes, & quoad dictum Joannem Godin habitâ ratione ejus fidelitatis, sagacitatis, & experientia, & secundum prælationem à nobis ipsi concessam decimâ septimâ Julii 1621. eveniente Casu erectionis formalis Montis, dummodo bene & laudabiliter regeret, uti cum fecisse ad Nos relatum est, eundem commisimus & constituimus, committimus & constituimus in Nostrum dicti Montis Administratorem, Gradibus, Honoribus, Commodis, Libertatibus, Impunitatibus & Exceptionibus, ad istud officium



officium tam pro sua quam Uxoribus Liberorum & Domesticorum Personis spectantibus, utque ejusmodi Leges & Mandatum neminem lateat, expeditum credidimus promulgari, curandi, sequentia Puncta & Articulos:

I.

Inprimis unicuique permittimus facultatem emendi redditus perpetuos afficientes dictum Montem decimo sexto denario sive ad ratam sex cum quarta pro Cento idque annuatim vel infra hunc denarium de semi Anno in semi Annum solvendos in Aedibus dicti Montis, donec idem Mons sive ex charitativis subsidiis sive piis personis sufficienter fundatus sit & mediis necessariis dotatus in Capitalibus, ex quibus indigentibus mutuari possit vel sine usura vel minori quo fieri poterit Interesse.

II.

Pariformiter unicuique licebit emere redditus vitalitios super dicto Monte decimo denario vel tali quo iuste & equiter convenietur inter dictos Protectores & Administrationem & Emptorem habito respectu ad ipsius aetatem & incolumitatem ut supra de semi Anno in semi Annum solvendos.

III.

Et ut caveatur ne abusus irrepant in Administratione horum denariorum & ut dicti Emptores securi sint tam intuitu Capitalium & Redituum vitalitiorum suorum quam canonum, dictis Consulibus & Tertiis supradictae Civitatis nostrae tam modernis, quam futuris auctoritatem concessimus emendi Domum commodam, eandemque cum omnibus Bonis dicti Montis mobilibus & immobilibus praesentibus & futuris oppignorandi.

IV.

Absque eo tamen ut iidem Protectores valeant aut valituri sint dictos denarios dissipare aut alibi quam in dicto Monte & in ejus utilitatem & conservationem perpetuam applicare quocirca attentionem & curam, uti tenentur, pro bono publico sub eodem, quod in Institutione officiorum suorum praestant Juramento, adhibebunt.

V.

Qualis Domus in perpetuum immunis erit ab omnibus Oneribus nos concernentibus, cujus nominis & qualitatis esse possint.

VI.

Ejusmodi redditus perpetui & vitalitii quoque immunes erunt ab omnibus Impositionibus, Subsidiis, Adjutoriis, Contributionibus & omnibus Oneribus in posterum imponi possibilibus, quocumque ex Mandato esse possit.

VII.

Neque etiam ejusmodi redditus ullis Justitiae Juribus subjicientur, sed sufficiet Creditorum Litteras à Tabularis dicti Montis signatas esse & per tres è supradictis Protectoribus verificatas, sive vidimatas esse, ita tamen, ut infra ejusmodi Litteras Extractus registri, qui in actuariatu reconditur, cum signaturâ Administratoris recensitus sit, quodque eveniente Casu amissionis dicti registri fides & credulitas, adhibeatur dictis Litteris & Copiae authenticæ earum recognitionis.

VIII.

Dictus Noster Administrator tenebitur in Termino per dictos Protectores praefigendo realiter suppeditare Summam Viginti Millium Florenorum loco Cautionis, ad super illis recuperandum omnes defectus in Administratione sua committi possibiles, & Casu quo alias Pecunias dicto Monti necessarias suppeditu similiter tam pro dictis Viginti Millibus Florenis quam excedentibus Pecuniis redditum percipiet ad ratam decimi sexti denarii, usque

que ad redemptionem sive refusionem harum summaram, & in securitatem præmissorum & fidelis Administrationis officii sui Juramentum in manibus dicti Magistratus nec non Cancellarii nostri præstabit.

## IX.

Attamen dictus Administrator non habebit in potestate sua omnes Pecunias dicti Montis, aut dumtaxat bis terve Mille Florenos Brabantia circulares residuo manente recondito & clauso in una cista tribus clavibus instructa, quarum unam habebit, binæ verò aliæ per binos è dictis Protectoribus servabuntur.

## X.

In eadem cistâ quoque recondetur registrum in quo exarabuntur per Tabularium dicti Magistratus omnia Pignora ventura & recuperanda è dicto Monte, à quâ nonnisi ex Mandato supradictorum Protectorum extrahetur, dum per illud voluerint censurare Administratorem & ipsummet Censorem Administratoris.

## XI.

Ratione habitâ expensarum ordinariæ concomitantium ejusmodi Instituti primordia, acquisitionis Domus congruæ illius paramentorum & aliarum expensarum pro conservatione & Administratione dicti Montis expendendarum tam in Saliis quàm in Alimentis officialium & eorundem substitutorum & aliter decrevimus & statimus de supradictorum Consilio quod Administrator pro primo Anno mutuare poterit omnibus promiscuè venientibus pretio duodecim cum dimidio pro Cento.

## XII.

Et ex quæstibus inde nascituris primo solventur Reditus & Pensiones vitalitiæ deinde dictorum Administratoris, Censoris Ministrorum & Famulantium Salario & omnia quæcumque necessaria conservationi perpetuæ dicti Montis, uti cum ipsis per dictos nostros Superintendentes de nostri Cancellarii Consilio convenum fuerit.

## XIII.

De cæteris (si locus sit vel reliqua supersint) fiet Massa & sequestrabitur, ut cum Eleemosinis & Legatis piis convertatur & applicetur majori utilitati pauperum in dicto Monte, minutâ tamen singulis Annis proportionatim ad restantiam usura ut tandem reductatur ad cursum ordinarium redditus & infra si fieri possit.

## XIV.

Quale Interesse numerabitur per dies & non per septimanas interruptas.

## XV.

Dictus Mons non mutuabit super Hærediis, Bonis immobilibus vel eorum naturam participantibus uti signaturis & Obligationibus, sed super mobilibus in dicto Monte vecondendis & transferendis juxtâ eorum valorem & æstimationem justam vel circiter.

## XVI.

Quorum omnium ut magis perfecta habeatur notitia, dictus Tabularius vel ejus Substitutus Censor singulis diebus specificationem formabit deinde septimanalem tunc menstruam ut per dictos Protectores examinetur, qui de bimestre in bimestrem vel sæpius, si ipsis expeditum videatur, in dicto Monte congregabuntur computus generales de semi Anno in semi Annum facturi ad videndum, num Specificationes supradictæ & ea quæ per Visitationem reperient conformia sint iis, quæ in dicto Monte reperientur, ad desuper bis in Anno dictum nostrum Cancellarium informandum ut in fine Anni notum sit quanti sequentis Anni Interesse minui valeat.

## XVII.

Contingente quodam incendio direptione, vel rapina dictæ nostræ Civitatis (quod  
DEUS

DEUS avertat) quodque Mons inde damnum aliquod patiat, mox restaurabitur tam per Collectas & charitativa subsidia generalia, quam per Quotisationes, Contributiones, & alia media juxta temporis necessitatem imponenda.

XVIII.

Quod si (quod DEUS avertat) morbus contagiosus vigeret & ob hanc causam Mons ex Mandato Protectorum cessaret, redditus Pensiones & cursus denariorum nec plus nec minus cessarent, quam si Mons liberam ac plenam haberet activitatem.

XIX.

Si autem propter impedimenta supradicta quæstus primi vel aliorum Annorum subsequendum Onera necessaria non adæquaret dictus Administrator, è promptioribus dictorum quæstum Anno sequenti recuperare poterit id quod ex antecedentibus deficeret.

XX.

Nulla Pignora in dicto Monte translata reclamari poterunt Titulo commodati vel furti, quin super illa mutuarum Capitale solvatur cum Interesse ad ratam temporis decurso, & insuper Cautio sufficiens per præceptum tridui exequibilis præstetur, omnem molestiam erga scedulam abfuturam eveniente Casu, quo ille, qui tale Pignus attulit vel alius suo nomine directorem dicti Montis molestaret.

XXI.

Neque etiam Personæ nec Pignora in Ædibus dicti Montis existentia arrestari poterunt, sique ea de causa vel propter alias res inde dependentes controversiæ suboriantur, ut majoribus expensis parcat, agitari debent coram Personis dicti Magistratus nostri, quos eo respectu declaramus dicti Montis Consiliarios eisdem authorisantes ad effectum prædictarum controversiarum ad exclusionem omnium aliorum Judicum, ut mandent & determinent quorum Relationem facere debebunt nostro Cancellario in re magni momenti demonstrato dicti Montis statu.

XXII.

Famulantibus in dicto Monte fides adhibebitur, ubi juraverint quid & quantum super Pignoribus mutuaverint, si quædam oppositio eveniret, uti quoque fides adhibebitur Concordantiæ scedularum & Listæ Censoris.

XXIII.

Omnia Pignora ibidem allata Anno integro asservabuntur, quo finito vendentur & distrahentur per Æstimatorem dicti Montis plus licitanti & ultimo offerenti in præsentia unius dictorum Protectorum vel eorum Præpositorum cum eorum dicto Tabulario, deductis quoque ex pretio Venditionis Capitali Interesse & expensis Venditionis, quod supererit, proprietario retribuetur.

XXIV.

Casu quo talis proprietarius intra Annum à dato venditi Pignoris sui non accedat Montem; quod ipsi supererit ad Massam pauperum referetur, sed si post Annum aliquis compareat cum scedulâ, tunc juxta necessitatem elemosina ipsi fiet ex supererescencia crescenti juxta discretionem Administratoris, qui respectum habebit ad quantitatem illius ejusmodi supererescentiæ ipsi debitæ.

XXV.

Defectu solutionis pignorum in dicto venditorum eidem Administratori competet Privilegium præcepti tridui & Executionis tanquam pro Pecuniâ Principis & Vectigalis.

XXVI.

Contingente Casu, quo DEO placitum esset, dictum Godin ex hoc mundo evocare, sua

sua Vidua dictam Administrationem continuare valebit, adhibitis Viris idoneis & sagacibus, qui si res ita sit, presentabuntur nobis vel nostro Cancellario, in eventum vero, quod iste vel illa abdicare vellent, mox providebitur de alio, qui parilem Cautionem surrogabit & ipsi eam quam dederunt antehac mentionatam cum cursu ad ratam temporis recuperabunt.

## XXVII.

Et ut ad majorem DEI Gloriam & Pauperum levamen idem Administrator eo magis debite & legaliter regere & administrare valeat illud officium, juxta Leges & Mandata quibus supra, aliasve particulares Instructiones per dictum Magistratum de Consensu nostri dicti Cancellarii praescribendas ipsi tradendas, quas volumus plenos & absolutos effectus sortiri, non obstantibus quibuscumque aliis Commissionibus & Patentibus antehac concessis, quas per praesentes cassamus & annihilamus eundem acceptavimus & tenemus acceptamus & tenemus, cum omnibus officiatis supra memoratis & aliis dicto Monti necessariis in singularem Protectionem & Salvagardiam nostram injungentes & mandantes nostris supremis & aliis officiatis & subditis nec non quibuscumque aliis, quos praesentes afficere possunt, ut ipsos pro talibus habeant, ipsos adjuvent, ipsisque pro viribus suis faveant in his, quae officii sui executionem concernunt absque eo, quod quidquam in contrarium faciant, fierive permittant, cum talis sit serua voluntas nostra.

## XXVIII.

Et ut bonum opus illud durer cum summo levamine pauperum subditorum nostrorum curabimus, ut Successores nostri per Juramentum teneantur ad Conservationem, Protectionem & Manuentionem perpetuam libertatum immunitatum, mandatorum & provisionum per Nos erga dictum Montem concessorum. Data sub nostris nomine & Sigillo secreto in Nostra Civitate Bonnenfi hac 30. Junii 1625. sic erat signatum FERDINANDUS infra Blocquerie ut & inferius de Mandato expresso Suae Serenissimae Celsitudinis Burnes, a latere vero appositum erat Sigillum supradictae Celsitudinis in cera Rubra.

Die 5ta. Novembris Anno 1627. Joannes Godin Administrator proprias aedes in Urbe Dionnantensi sitas, in rem & commodum Montis alienavit, atque in Emphyteusin perpetuam tradidit mediante redditu 750. Floren. redimibilem Decimo Sexto Denario pro se suisque Successoribus.

Insuper quoad vixit, solus ex proprio aere notabiles Pecuniae summas pro Montis exercitio subministravit, quae ansam dedere seq.

*Sententiae publicatae d. 10. Julii 1758.*

In Causa Dupont, qua Administratoris Montis Pietatis Dionnantensis & Consort. Appellantium ex una, contra Godin Appellatos ex altera Partibus, nec non Citationis Edictalis: dicimus & pronunciamus per Judicem prioris Instantiae bene judicatum, male appellatum, proinde ejusdem Sententiam confirmandam esse, prout huc confirmamus, Appellantes in Expensas in hocce Imperiali Judicio desuper caufaras Appellatis (salvo nostro moderamine) refundendas condemnantes: porro praedictis Appellantibus ad docendum huic Sententiae per omnia paritum esse, tempus trium Mensium pro Termino & Prorogatione ex officio praefigimus, sub tali comminatione, nisi ita egerint, quod praefati Appellantes ex nunc, prout ex tunc, & pro tunc prout ex nunc in poenam decem Marcarum Auri puri, pro una medietate Fisco nostro Caesareo, pro altera vero medietate Appellatis irremissibiliter persolvendam declarati esse, & in puncto realis Executionis ad ulteriorem Implorationem fieri debeat, quod Juris.

Insuper

Insuper Officiali Leodiensi, ut sumptibus utriusque Partis Statum Crediti à Joanne Godin & Viduâ Bourelle subministrati & respectivè soluti expendat, nec non ad hunc finem sibi omnia registra, computus, & quascunque Annotationes Montis à Trigesimâ Novembris 1646. usque ad Annum 1704. inclusive, quæ ad rem faciunt, edî, & Extractus præsertim de Annis 1702. 1703. & 1704. quinam reditus scilicet tunc temporis soluti fuerint, auditis desuper Partibus exinde legaliter formari, sedulo curet, nec non hæc omnia ad Cameram Imperialem clausa & sigillata, unâ cum Voto, ad ulteriorem decisionem intra præfarum tempus 3. Mensium transmittat, injungimus, contra Licentiarum Bissing propter nimis prolixos Reccessus poenam ordinationis reservantes.

Ad quam vide sis PRO MEMORIA in Causa Dupont quâ Administratores Montis Pietatis Dionnantensis & Consortum contra Godin, *prætensæ Appellationis*, nec non Impressum sub Rubro: *Pro Veritate Expositio Facti & Juris in Causa Creditorum Montis Pietatis Dionnantensis, nec non Francisci Florentii Dupont, supremi ejusdem Urbis Officiati & Scabini, quâ Montis Pietatis Administratoris, Appellantium contra Godin Appellatos. M D CCLVIII.*

## OBSERVATIO CCCCXLVII.

*Jus veniam ætatis immediatis concedendi Comites Palatini incompetentes sibi vindicant.*

Quemadmodum Comites Palatini Jura sua non nisi autoritate Cæsarea exercent, ita nec alia Jurium Cæsareorum pars ipsis concessa, quam quibus Imperator cum superioritate Territorialî, velut quoad legitimationem, restitutionem famæ; adeoque quoad mediatos, ad effectum universalem per totum Imperium concurrît.

Unde abusibus ipsa *Capitulatione Cæsarea Artic. XXII. §. 7.* reprobatis accensendum est, si quoad immediatos sibi quandam arrogant potestatem.

Imo propter eosdem nequidem in Territoriis Statuum Dominis Territorialibus invitis Comes Palatinus veniam ætatis impertiri potest (conf. *Tom. II. Opusc. m. Opusc. XXVIII. §. 16.*) Quid quod in Comitiva majori Baronibus ab Ingelheim ab Imperatore LEOPOLDO d. 10. Maji 1680. concessa, expresse quoad Jus legitimandi excipiuntur *Fürsten, Grafen und Herren (a).*

Eoque magis incompetentes sibi Comites Palatini istiusmodi potestatem ad effectum munus Curatorum subeundi sibi vindicant, cum minores immediati Curæ Imperatoris tam immediatæ quam mediatæ, velut minores Nobilitatis immediatæ subsint (*Observat. LV.*)

Quamobrem in Causa *von Bibrasche* Pupillen ad Supplicam Lti. Bissing d. 14. Augusti 1758. pro constitutione Tutelæ & admisione ad Jumentum Tutelæ d. 18. Augusti ejusd. Ann. decretum:

C 3

Jff,

(a) DE LUDOLFF Corp. Jur. Camer. inser Privileg. de non appellando fol. 315.

Ist, so viel den zum Vormund mit vorgeschlagenen, und von einem Comite Palatino unschicklich pro Majorenni erklärten Frans Ludwig Ernst Freyherrn von Vibra betrifft, das Suchen lediglich abgeschlagen; Uebrigens Begehren aber an die Fränkische Reichs-Ritterschafft mit dem Auftrag, daß dieselbe dieser Vormundschaft wegen das Nöthige verfügen, und diese, oder andere, dem Befinden nach zur Vormundschaft taugliche in Vorschlag bringen solle, verwiesen; wornach auf weiteres Anrufen, ergehen solle, was Recht ist (b).

## OBSERVATIO CCCCXLVIII.

*Executio qua Creditor Hypothecarius in Possessionem Bonorum mitti iussus est, non potest impediri eo pretextu, quod nondum liquidatio facta sit quantitatis, quæ debetur.*

Videtur hæc *Observatio superiori CLXIV.* contrariari, quodsi liquidatio, qua nonnisi salva quis ad debitum solvendum condemnatus, animo protrahendi executionem declinatur, specificatio exhibita pro liquidâ declarari, & executio ad effectum deduci possit.

Enimvero hoc in casu Executio non fit, nisi liquido constituto. Ibi vero etsi non fit certum quantum, tamen non ideo minus æquum est, certum seu securum esse debitum. Interest enim recte monente MEVIO (a), inter immissionem, quæ certitudinem totius debiti non requirit, & inter adjudicationem vel distractionem Bonorum, quæ fieri nequit, nisi illo jam plane liquido.

Nec minus interest inter condemnationem ad præstandum genus incertum: qualem *Observatio superior* præsupponit, & executionem hujus debiti solvendi causa faciendam. Illa fieri potest sine prævia liquidatione; sicut executio qua Creditor Hypothecarius in Possessionem Bonorum mitti iussus est, quæ illi æquiparanda: hæc minime.

Adstipulantur FABER (b), & MERLIN (c). Præjudicium Camerale vide *Collect. Nov. Sentent. Cameral. num. 226.* Idemque judicatum in *Causa ORTMANNIANA* sæpius allegata.

## OBSERVATIO CCCCXLIX.

*Commissio Cæsarea Concurfus Creditorum causa constituta, Creditores immixtos exmittere nequit.*

Fluit

(b) Conf. THOMÆ REINESII *Dissertar. de Comitibus Palat. Lan.* apud SCHUBART de Comit. Palat. (a) *Part. VIII. Decis. CCC.* (b) in *Cod. Sabaud. Lib. 7. Tit. 20. Definir. 51.* (c) de *Pignor. Lib. 4. Quæst. 127. num. 1. 2. & Lib. 5. Quæst. 59.*

**F**luit id per consequentiam immediatam ex *Observatione superiori CCCXXXVI*. Pro immisfis vero non habendi nisi Creditores, qui in actuali possessione perceptionis reddituum ex bonis Debitoris sunt; minime ii qui tantum hypothecam cum constituto possessorio constitutam habent, & propterea in casum non solutionis, Mandata immisforialia iisdemque medianibus petunt, daß sie in die specificirt, und zur Special-Hypothec cum constituto Possessorio verschriebene (Kellerey oder so genannte Unts-) Gefälle, und all daher fließende Einkünfte ohngesäumt immittiret, und so lang, bis sie wegen ihrer klar und eingestandenenen Forderung annehbst Zinsen, Schäden und Koften völlig befriediget, dabey gehandhabet werden.

Indeque illi ad Commissionem Concurfus causa à Judicio Imperiali Aulico constitutam cum Actionibus suis antea in Camera Imperiali motis remitti nequeunt, sicut hi juxtà deducta *Part. III. meiner Neben-Strunden Abhandlung II. pag. 18.*

Quamobrem istiusmodi Commissio quæ dicitur *Debit Commissio*, ab ea quæ ad Territorium quoddam administrandum constituitur, diciturque *Administrations-Commission* probe discernenda, etsi & hæc cum illa concurrere possit. Hæc communem quandam omnium Creditorum ejusdem Domini Territorii litispendentiam non efficit, nec Actiones eorum antea velut in Camera Imperiali specialiter motas, ad se tanquam à Judicio Imperiali Aulico constitutum Judicium universale trahit.

Diētis fidem dabit seq. Conclusum Judicii Imperialis Aulici.

*Lunæ 10. Julii 1758.*

Zu Stollberg: Gödern Herrn Fürsten Friederich Carls Debit- Wesen, und suchendes Moratorium betreffend, livè der Fürstlich: Stollbergische Anwald von Mittelburg, sub præsentato 26. Septembris Anni præteriti überreichet ein zu Befolgung des Conclufi benignissimi de dato 2. Maji dicti Anni erhaltenes aller-submisslestes Schreiben, juncto petito humillimo pro clementissimo ponendo eodem ad Acta, & deferendo ejusdem petitis. Appon. Num. 1. & 2.

Idem sub præsentato 17. Novembris Anni præteriti übergiebt allerunterthänigste Nach: Anzeige ad Litteras humillimas de præsentato 26. Septembris ejusdem Anni, und bittet pro clementissima Commissionem Cæsarea Domino Principi Nassovico - Usingensi demandanda. Appon. ultimum Conclusum.

In eadem Implorantischer Chur: Bölmischer: als Hoch: und Teutschweizerischer Anwald von Wallau, sub præsentato 27. Januarii Anni currentis exhibet allerunterthänigste Vorstellung ad Conclusum Cæsareum de 2. Maji Anni præteriti, nebst Bitte, pro clementissimè in præjudicium Obligatio-

num

num à Domino Principe Stollbergenſi inclyto Ordini Teutonico traditarum, atque à Camera Imperiali confirmatarum, nihil ſtatuendo ſed relinquendo cum illis cauſas pias in Caſum indulgendi Moratorii vel alterius Beneficii, aut etiam decernendæ Commiſſionis ad inquirendum in priſtino ſuo vigore, adeoque dictis cauſis impertienda protectione Cæsarea. Appon. Lit. A. uſque E. incluſivè in duplo.

Idem ſub præſentato eodem, producendo Mandata Procuratoria, ſupplicat humillimè pro clementiſſimè eadem ad Acta ponendo. Appon. Mandata Procuratoria.

Idem ſub præſentato 27. Februarii nuperi exhibet Obligationem 69000. Florenorum ad Exhibitum de præſentato 27. Januarii Anni currentis, & ſupplicat pro clementiſſimè deſuper in iudicando reflectendo. Appon. Lit. F. in duplo.

imò.) Ponantur Litteræ humillimæ des Herrn Fürſten zu Stollberg-Gö-

bern, de præſentato 26. Septembris Anni præteriti ad Acta, und wird

2dd.) Nunmehr das gebettene Moratorium abgeſchlagen; Dahingegen

3tid.) Fiat petita Commiſſio auf den Herrn Fürſten zu Raſſau-Usingen,

das bewandren Umſtänden nach unvermeidliche Judicium univerſale Concurfus, worauf Herr Debitor ſelbſt provociret, nunmehr authoritate Commiſſionis Cæsareæ ſonder Anſtand zu eröffnen, zu förderſt ſämliche Landes-Revenüen, jedoch noch zur Zeit ohnbeſchädet dererjenigen Creditoren, die ſich in actuali Poſſeſſione perceptionis einiger dererſelben befänden, in Adminiſtration zu nehmen, und die dazu beſtellte Rärthe und Cammer-Bediente gebührend zu verpflichten, auch aus denen biſherigen Rechnungen und anderen dienslichen Nachrichten einen zuverläſſigen Statum Activum zu extrahiren, dann ſämliche Creditores edictaliter zu citiren, und deren Forderungen durch den dazu beſonders zu beſtellenden Litis Curatorem beantworten zu laſſen, die Creditores inſgeſammt untereinander ſuper Prioritate Rechtlich zu hören, ſo dann nach vollendeten Liquidations- und Prioritäts-Verfahren ein Claſſifications-Urtheil entweder ſelbſt zu entwerffen, oder bey einer Juristen-Facultät mit Tranſmiſſion ſämlicher Acten prævia Inrotulatione einzuholen, und ſolches ſalva Appellatione zu publiciren, nicht weniger nach erfolgter Formirung des Status Redituum ein nach ſelbigen proportionirtes Competenz-Quantum auszuwerffen, und darüber den Herrn Debitorem ſo wohl als die Creditores zu hören, und falls deſhalber kein gütliches Abkommen zu treffen, darüber an Kayſerliche Majestät umſtändlich mit Rechtlichem Gutachten und Beyſegung derer dazugehörigen Acten und Protocollen allergehorſamſt in ſeparato zu  
berich-



berichten, überhaupt aber alle mögliche Sorgfalt zu nehmen, daß die gesammte Landes-Wirthschaft auf das beste und ordentlichste mit Einverständnis derer Creditoren eingerichtet, auch dieses Commissions-Geschäft so viel thunlich von Hauß aus und mit möglichster Ersparung derer Kösten geführet werden mögte.

Wie nun diesen allen ein Genügen geschähe, wollten Ihro Kayserliche Majestät von Zeit zu Zeit des Herrn Fürsten allergehorsamste Berichte und Anzeigen erwarten.

4to.) Wird der Teutsche Orden auch in Ansehung seines Gesuchs, als welches durch obige Verordnung genugsam erschöpft worden, darauf verwiesen.

Johann Georg Reiser.

OBSERVATIO CCCCL.

*Si in Casu Divisionis Hereditatis certa prædia loco prætensionum in parata pecunia restituendarum, aut quoad quantitatem non expressarum, uni cohæredi pleno jure cessa sunt, eademque postea ab aliquo Hæredum e. gr. propter qualitatem Feudalem vindicantur; Et contra hanc revocatoriam dicta cessio excipiendo opponitur, proportio certa inter eadem prædia cessa atque prætensiones, regulativum est determinandi certum quantum conferendum.*

**B**ene jam MEVIUS (a) inquit: *Collationes, præceptiones, imputationes sunt consequentia & accessiones Judicii Familiae herciscunde.* Etsi vero quoad collationes *questio an certa sit, sæpius tamen quæstio quomodo,* quantum nimirum conferendum & in divisione generaliter mentionatum determinandum sit, maximis premitur difficultatibus. Quas in casu dato tollit regulativum adductum, æquitati & Juri conformiter, vi cuius, surrogatum sapit, sequiturque naturam ejus, in cuius locum surrogatur; sicque verum pretium erga restitutionem prædii revocati antea cessi solvendum venit.

Quodsi etiam facta divisione bonorum, is, à quo postea prædium ab aliquo hæredum v. gr. ex capite feudalitatis, vindicatur, aliis conditiventibus hæredibus succedit, ille tamen, qui contra prædictam longe antè in initam divisionem & plenariam cessionem prædium vindicat, pretium solus restituere tenetur, quoniam etiam solus divisionem impugnat.

Sic in *Causa Frens contra Frens Domini*: *Es kommt lediglich auf die Frage an: was vor ein Fundament vorhanden seye, um ad certam determinationem quanti zu kommen.*

Tom. II.

D

Juxta

(a) *Parr. II. Decisi XIX. num. 4.*

Juxta Transactionem de Anno 1684. seynd die Güther Blens und Flachshof pro dictis prætensionibus mehrgedachtem Frans Carl von Frens völlig und unwiederrufflich überlassen worden. Also müssen Compacientes unter beyden inter Prædia & Prætensiones eine Proportion gefunden haben: wie dann auch dieses Leben Flachshof so beschaffen, daß es ohne Bedencken, statt Zahlung überlassen werden können.

Die Frensische Gebrüdere haben also statt dieser Forderungen Prædia quaest. surrogiret. Nunc surrogatum sapit, sequiturque naturam ejus, in cujus locum surrogatur (MEV. Part. I. Decis. 173. num. 5.) ohne also zu mehrern Weitläufigkeiten zu schreiten, da Appellati allenfalls die Rechnungen, Documenta und Inventarium jurato ediren müssen, wäre die Sache so zu determiniren, daß nach nunmehr weiter vorgeworbenen Umständen, Appellati schuldig wären, verum pretium des Flachshofs, wie solches allenfalls demahlen Gerichtlich taxiret werden möchte, utpote surrogatum, in Ansehung derer specificirten Posten erga restitutionem dicti prædii an Appellanten entweder baar zu ersehen, oder anzuzeigen, daß ihnen Appellant, wegen anderer adjudicirten Posten so viel schuldig. . . . Es lassen sich auch Fructus ex utroque prædio & usuræ ex paritate rationis gegeneinander füglich compensiren; also daß kein Theil dem andern dieserhalb etwas herauszugeben haben wird.

Man hat eben deswegen dem Appellanten auferteget, Fructus ab Anno 1684. zu specificiren, um zu sehen, ob er nicht deshalb guten Theils bereits befriediget seye. . . . Et supposito supra dicto Argumento proportionis sicque surrogationis semel agnitæ, so können Fructus nicht höher gehalten werden, als sich die quaestionirte Prætensionen, in Capitali & Usuris beloffen haben.

Inde *Sententia publicata d. 13. Septembris 1758.*

In respectivè entschiedener Sachen Weyland Marien Annen verwittibter von Frens, nachhero verheyratheter von Cortenbach, und Heinrich Ferdinand von Cortenbach, wider auch Weyland die Gebrüdere von Frens, jedes deren Erben in Actis benannt, Appellationis quartæ nunc Mandati de Exequendo, in specie den Flachshof betreffend: Ist ferner zu Recht erkannt, daß Appellati, ehe und bevor ihnen der Flachshof abgetretten werde, des selben Werth, als welcher hiermit zu Dritthalb Tausend Reichsthaler von Amts wegen determiniret wird, an Appellanten zu entrichten schuldig, und dazu zu condemniren, die Fructus aber, so dieser Hof ertragen, mit denen Zinsen deren Dritthalb Tausend Reichsthaler zu compensiren seyen; Als Wir hiermit schuldig erkennen, condemniren und compensiren. Dann soll Appellans zu dieser Sache einen Procuratorem principaliter bevollmächtigen. So viel

So viel aber Percepta und Deteriorationes, wie auch Meliorationes des Guts Alt-Lauenburg belanget, wird Dr. Nuland sich ad [139.] usque [144.] vernehmen zu lassen, auch wann er einige Meliorationes herzubringen gesinnet ist, darzu Zeit Zwey Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen und sub præjudicio angesetzt.

### OBSERVATIO CCCCLI.

*Si Appellatus adhæret Appellationi, eandemque Camera Imperiali extrajudicialiter notificat; Supplica ad Judicium simpliciter remittenda.*

**I**N Causa Maria Odilia Louisa verwittibte von Wickenburg genannt Stechnelli, modò deren Söhne, contra die Gebrüdere von Dallwig zu Lichtensfels, Processibus Appellat. decretis atque reproductis Partis Appellate Procurator exhibebat Anzeige factæ adhæfionis, qua mediante producebat Supplicam pro Processibus Appellationis una cum Libello Gravaminum, petens: Weilen in solchen Fällen ein Decretum ad Judicium remissorium ertheilet zu werden pfleget, und weiters keine Solennia vorhanden sind, sondern nur noch übrig ist, daß das Juramentum Calumniæ abgeschworen werde, das Decretum ad Judicium remissorium ergehen zu lassen, atque simpliciter decretum: judicialiter, nec minus præstitum Juramentum d. 15. Maji 1754.: in conformitate eorum quæ *Observat. CCLVII.* jam annotavi.

### OBSERVATIO CCCCLII.

*De Differentia inter Jus Ordinationes Politicas condendi & interpretandi, atque inter Jus de applicatione earum in Casibus obviis cognoscendi.*

#### §. 1.

**J**us illud Causam Politicam efficit, hoc vero contentiosam; adeoque Justitiæ; consequenter cognitio de ista applicatione nemini nisi qui Jurisdictione contentiosa pollet, competere potest, cum illud Jus exercere queat, qui Jurisdictione voluntaria tantum gaudet.

#### §. 2.

Sic Consilium privatum Leodiense Jurisdictione voluntaria tantum gaudet, contentiosa vero penes Scabinos Leodienses est. Horum itaque est de applicatione Ordinationum Politicarum, ceu quæstione facti judicare; nec quid Jurisdictioni Imperiali obstat, si Consilium privatum id sibi arrogasset, quo minus de incompetentia; consequenter etiam de Transactione judicet, quæ contra Ordinationes Politicas inita venditatur.

#### D 2

#### §. 3.

## §. 3.

Perpende quæso factum & seriem Processus in Cauſa de Pircquet Officiati quondam Rupefortensis nunc de Rosſius d'Humain contra univerſitatem Leſſivienſem.

Comitatus Rupefortensis Poſſeſſores cum univerſitate Leſſivienſi de proprietate ſilvæ cujuſdam Hodrimont dictæ, per longum temporis tractum contenderunt. Iſta controverſia duplici Tranſactione ſopita in novas flammæ erupit, quum membra dictæ univerſitatis, inconſulto ſupremo Comitatus Rupefortensis officiato ſive ſatrapa, de Pircquet certam quercuum quantitatem ex iſta ſilva tum Donationis tum Venditionis Titulo Anno c1o10ccxliiv. alienarent.

Inde variis pulſati Actionibus ſive Interdictis unde vi: quibus ſub Judice adhuc exiſtentibus, quum Pax Bello præſtantior eſſe videretur novam Tranſactionem d. 20. Januarii ejusd. Ann. cum ſupremo ſatrapa de Pircquet inierunt, inque ea, Familiæ Stollbergenſis qua Poſſeſſoris dicti Comitatus, dominium nemoris ſublime, atque Jura quædam exinde oriunda agnoverunt.

## §. 4.

Iſta Tranſactione per triennium religioſe obſervata, univerſitati Leſſivienſi Anno 1747. in mentem venit, Reſtitutionem in integrum adverſus eandem à Conſilio privato Leodiienſi impetrare. Neque etiam ſpe ſua decepta eſt. Conſilium enim privatam Leodiienſe prævia diſceptatione Forenſi d. 17. Maji 1749. Sententiam tulit, qua non modo petita in integrum Reſtitutio quatenus univerſitas ea indigere videbatur, indulſa; ſed etiam ipſa Tranſactio propter deficientem Principis conſenſum, vi Edicti de Anno 1706. in alienatione rerum univerſitatis neceſſarium, pro nulla atque irrita declarata fuit. Et quum ſupremus Comitatus Rupefortensis ſatrapa, adverſus iſtam Sententiam Reſtitutionis remedium inter alias rationes eam præcipue interponeret ob cauſam, quod Conſilium Leodiienſe privatam, Jurisdictione tantum voluntaria gauderet, adeoque Tranſactioni in qua univerſitatis res alienatæ eſſent adſenſum quidem vel dare vel denegare poſſit, non autem de eo judicare queat, an Tranſactione quid rerum univerſitatis alienatum fuerit, adeoque an Tranſactio abſque ejus conſenſu inita valida ſit nec ne? nova d. 3. Auguſti 1750. Sententia lata eſt prioris confirmatoria.

## §. 5.

Victus d. 14. Auguſti ejusd. Ann. videlicet intra fatale decendii à die notiæ, Appellationem interpoſuit, eandemque iſtam provocationem, impetratis d. 17. Novembris dict. Ann. plenariis Appellationis Proceſſibus, d. 1. Martii 1751. legalem reproduxit in modum. Judi-

Judicium contra Leodiense privatum, editionis Actorum loco, Litteras Informatoriales exhibuit, quæ una cum Rationibus Decidendi *Exceptionem non-Devolutionis* continebant. Atque iisdem hisce Litteris Informatorialibus, Appellati Procurator Lt. Bissling mediante Recessu Orali d. 1. Martii 1751. habito simpliciter inhæsit.

Sequenti autem ratione Exceptionis istius arx munita erat.

I. Consilii privati Leodiensis, Principis quippe personam sustinentis, esse, Leges interpretari, adeoque etiam ejusdem illius Consilii esse, judicare, an secundum Leges Patrias, & nominatim secundum Edictum dict. Ann. 1706. Transactio illa controversa, valeat nec ne? Hinc quoque ad illius forum spectasse tum declarationem illam qua Transactio pro nulla fuisset pronunciata, tum Restitutionem in integrum adversus eandem, concessam. Deinde

II. Edictum de Anno 1706. circa prohibitas, sine Consilii privati licentia, universitatum alienationes, *ad Statum publicum & Politicæ ordinem pertinere*, adeoque etiam interpretationem edicti huc referendam esse: Quumque à bona *Politia ab æquitate, à publica utilitate, à justo publici Status ordine & regimine, à Lege ab Edicto* non detur Appellatio, in hac quoque causa *Politica* quippe ob interpretationem Constitutionis publicæ, non admittendam, nec recipiendam esse Appellationem.

§. 6.

Argumenta ista Pars appellans in Contra Informatorialibus d. 4. Julii 1753. exhibitis sequentem impugnavit in modum.

I. Politicæ quidem Administrationem, & Jus condendi Leges, adeoque etiam Facultatem alienationem rerum universitatis, certis limitibus sub nullitatis pœna observandis, circumscribendi, Consilio privato competere, expediti tamen Juris apud Leodienses esse, quod in controversia quædam oriatur, num quis contra Leges à Consilio privato conditas peccaverit, eadem illa non coram Consilio privato, sed in Foro Scabinorum Leodiensium terminanda sit, quum hi, non illud, Jurisdictione gaudeant contentiosa. Neque etiam

II. Hic de causa Politica disceptari, sed de incompetencia Consilii Leodiensis privati, & de sinistra Legis interpretatione, sive potius de quæstione illa facti: an universitas Lessiviensis in dicta Transactio, aliquid alienaverit, adeoque ista conventio propter deficientem Principis consensum vi Edicti de Anno 1706. effectum fortiri nequeat.

## §. 7.

Respondit Pars appellata in Replicis

Transactionem Anno 1744. initam concernere exercitium Jurium universitatis in silva de Hodrimont; itaque eandem esse negotium, pertinens ad moderationem Civitatis seu communitatis, adeoque negotium Politicum, de quo suprema Imperii Tribunalia cognoscere non possint.

## §. 8.

Dum hæc in Judicio Camerali universitas Lessiviensis, Sententia vitæ freta non modo glandes ex silva Hodrimont de qua disceptabatur, sed etiam sexcentas dejecti caudicis mensuras, & octoginta quercus proceras vendere non dubitavit.

Quo factò Procurator supremi Comitatus Rupefortensis Satrapæ de 5. Maji 1753. Supplicam pro decernendo Mandato attentatorum revocatorio exhibuit, quæ his potissimum nitebatur Fundamentis: Quod

- 1.) Actus illi pendente lite, atque
- 2.) Contra inhibitoriales à Camera decretas, suscepti, adeoque
- 3.) Vi §. 59. *Recess. Imper. Noviss.* extrajudiciali decreto sint reformandi.

Isti Supplicæ per Decretum de 21. Maji Anni dicti ad Judicium remissæ Pars appellata sequentia in Exceptionibus suis quæ Replicarum nomen habent, opposuit.

- 1.) Actus istos causam Principalem concernere, adeoque absque ejus decisione revocari non posse, secundum Doctrinam GAILLI *lib. 1. observat. 145.*
- 2.) Eosdem nil nisi continuationem legitimæ Possessionis involuere, atque possessori inhiberi non posse pendente lite re sua uti, suamque possessionem defendere: Imprimis
- 3.) Quum Transactio qua Status Possessionis mutari voluisset, nulla sit, & pro tali jam per Sententiam fuerit declarata: Atque
- 4.) Consilium privatum Leodiensè Actus istos approbaverit.

## §. 9.

Si jam dicendum quod res est, quoad primum punctum non-Devolutionis, certum quidem est, Jurisdictionem Cameralem quoad causas politicas fundatam non esse. Verum quum controversia de qua hic agebatur.

- 1.) Non politicum Provinciæ Leodiensis Statum, sed
- 2.) Transactionem quamdam privatam, inter universitatem Lessiviensem & supremum Comitatus Rupefortensis satrapam, initam; Adeoque,

3.) Jura

- 3.) Jura privatorum concernat; ista causa tanto potiori Jure, Camerae Imperialis cognitioni subiecta, quanto magis inter omnes constat,
- 4.) *Recessum Imperii Novissimum §. 106.* tantum de Ordinationibus Politicis loqui, non vero de earum applicatione ad factum aliquod dubium atque controversum, quippe quae applicatio causa Juridica est, non politica per deducta in *Horis subsecivis Part. I. Comment.*

Et pessimi futurum esset exempli, Judici inferiori, sub politicae rationis praetextu indulgere, ut Jurisdictionem supremam pro lubitu angustioribus circumscribat cancellis.

Dubium itaque non suberat, quin causa pro devoluta declarari, & mediantibus ulterioribus Compulsorialibus, Judex inferior ad edendum Acta adigi possit.

§. 10.

Quod autem II. ad Mandatum Attentatorum Revocatorium attinet.

- 1.) Ipsa Pars appellata confitetur, se ex silva litigiosa glandem lectam vendidisse, arboresve caesas publica auctio legis distraxisse:  
Nemo autem negabit.
- 2.) Istam venditionem Attentatis adnumerandam esse, quum manifesti Juris sit, omnes illos Actus qui pendente Appellatione rei litigiosae Statum in deterius mutant, inter attentata esse referenda.  
Quae quidem Juris regula eo magis hic locum habet.
- 3.) Quanto evidentius ex ipsa Transactionis, per triennium observatae Formula [in qua Pars appellata, Appellanti pro silvae legitimo Domino atque Possessore agnovit] apparet; tempore ceptae litis, non Appellatos sed Appellanti fuisse in possessione; Adeoque
- 4.) Actus quos Appellati durante Appellatione susceperunt, non animo continuandae, sed recuperandae Possessionis fuisse explicatos:  
Quorum quidem natura.
- 5.) Non propterea mutatur, quod Judex à quo consensum huic alienationi praebuerit: Consensus enim iste in praedictum Appellationis datus intelligitur, adeoque illa approbatio eadem Lege qua ipsi Actus, inter attentata referenda est;

§. 11.

Hinc elisa Exceptione non-Devolutionis, sicque fundata Jurisdictione supremi Imperii Mense Januar. 1760. Sentent. publicat.

In Causa Joannis Martini Pircquet proprio, & Mandatario nomine Familiae Stollbergensis contra Communitatem Lessiviensem Appellationis; rejectis Exceptionibus non-Devolutionis, petitis per Drem. de Zwierlein ultiores Compulsoriales, nec non Mandatum Attentatorum Revocatorium,

rium, Cassatorium S. C. decernimus, eidemque ad earum reproductionem tempus 6. Septimanarum pro Termino & Prorogatione ex officio, ac sub solito præjudicio præfigentes.

### OBSERVATIO CCCCLIII.

*Si Compulsorialium ulteriorum intra Terminum præfixum reproductio omiſſa, Reſtitutio in integrum haud deneganda eſt, quando mora in producendis Actis prioribus non Parti, ſed Judici à quo imputanda.*

**O**miſſam compulsorialium ulteriorum intra Terminum præfixum reproductionem, defertionem poſt ſe trahere, niſi ſupina negligentia appareat, ſuprà jam obſervavi *Obſervat. LXXXVI.*

Addere juvat Cauſam Florentin contra Grandſchamp, in qua ob ulteriorum Compulsorialium reproductionem omiſſam, defertoria lata, petitaque Reſtitutio in integrum brevi manu, denegata, decernendo ſimul Mandatum de exequendo propriam Sententiam. Poſt Citationem vero ad videndum ſe reſtitui decretam, Reſtitutio in integrum ex capite Juſtitiæ juxta tritum, non valenti agere, nullam currere præſcriptionem conceſſa, da aus denen Quadr. 31. und 38. offenbar conſtiren, daß die Mora in Einſendung der Acten nicht Partis, ſondern Judicis à quo, neßt deme nichts ungewöhnliches ſeye, daß, wann Advocatus erſiehet, daß erkannte ulteriores Compulsoriales nicht nöthig, ſolche zu Erſparung der Koſten, für ſeine Parthey manchmahlen noch auſgeſtellet, mithin nicht wohl eher eine Defertoria erkannt zu werden pflege, als wann zuvor eine Comminatio ſub præjudicio vorausgegangen.

Ac proin

*Sententia d. 13. Septembris 1758. publicata.*

In Sachen Wilhelm Joſeph Florentin, wider Grandſchamp, Appellationis, nunc Citationis ad videndum ſe reſtitui contra lapſum Fatalium &c. Iſt erkannt, daß Lt. Voſkants Principal gegen die den 17ten Julii 1755. und 28ten Februarii 1756. ergangene Urtheilen in integrum zu reſtituiren ſeye; Als Wir hiermit erkennen und reſtituiren.

Dann wird Recognitio Sigillorum Actis prioribus impreſſorum ex officio angenommen, und gedachtem Lt. Voſkant, was er annoch ſubmittendo zu handeln vermeynet, Zeit Sechs Wochen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen und ſub præjudicio angeſehet.

Sententiæ adductæ erant ſequentes:

*D. 17. Julii 1755.*

In angemachter Appellations-Sachen Wilhelm Joſeph Florentin, wider  
der



der Gerhard Champs: Ist erkannt, daß diese Sache als defert zu erklären feye, gedachten Appellanten in die Gerichts-Kösten an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht aufgelauffen, ihme Appellaten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

D. 28. Februarii 1756.

In angemachter Appellations-Sachen Wilhelm Joseph Florentin, wider Grandchamps: Ist die durch Dr. Xuland am 9ten Februarii jüngsthin extrajudicialiter übergebene Supplic pro Mandato de exequendo propriam Sententiam ad Acta zu registriren, verordnet, darauf erkannt, daß Lt. Vostell sein der Restitution in integrum brevi manu halber beschehenes Begehren abzuschlagen, und das durch ermeldten Dr. Xuland nachgesuchte Mandatum zu erkennen feye; Als Wir hiermit abschlagen, und erkennen, Appellanten in die Gerichts-Kösten, derentwegen ferner aufgelauffen, Appellaten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, fällig ertheilend.

#### OBSERVATIO CCCCLIV.

*Etsi ii, qui Sollicitantes ad suprema Imperii Tribunalia ablegant, mediati sint, nihilominus in hisce, propter debita ab illis, ad vite sustentationem causeque gratia contracta, conveniri possunt.*

**I**Ta Domini censuerunt in Caufa Weikamin contra bevollmächtigte der Stadt Wimpffen, ad Supplicam pro Citatione ad videndum exigi debitum & condemnari ad solutionem debiti liquidi & confessati, cum Interesse & Expensis: das Objectum litis betreffe eine Schuld, welche der von der Bürgerschaft zu Wimpffen zu Verreibung einer althier Rechts-hängigen Sache, bevollmächtigt gewesene Notarius Weigand bey Supplicantens Principalin einer hiesigen Wirthin wegen Kost und Zehrung, wie auch vorgeschossenen Geldes contrahiret. Weilen nun sie zu ihrer Schuld-Forderung, womit sie auf einige Zeit vertröstet worden, nicht so gleich gelangen können, so bitte selbige wider besagte Bürgerschaft eine Citationem uti in Rubro. Obwohlen nun scheine, daß Jurisdictio, weilen gedachte Bürgerschaft nicht immediat wäre, nicht fundiret, sondern Klägerin an den Magistrat zu Wimpffen zu verweisen feye;

Nachdem aber das Debitum quæst. von einem zu Sollicitirung Cameral-Processen dahier gewesenen Sollicitanten contrahiret worden, und an sich eine liquide, auch confessirte Quartier- und Zehrungs-Schuld feye, so wäre Jurisdictio in so weit für fundirt zu halten.

Indeque d. 21. Julii 1758. decret. Ist die gebettene Citatio erkannt.

Tom. II.

E

Constat

Constat enim Sollicitantes sive proprias, sive aliorum causas agant, non alii quam Jurisdictioni Camerali subesse, ad quam tuendam in poenam conjuncti contemptus Judicis supremi, in *Causa Gattische Güther Beständer contra hiesigen Stadt Magistral*, der ad Instantiam Lt. Förle Cameral - Sollicitanten arrestiren lassen, ad Supplicam pro relaxandis captivis d. 8. Februarii 1755. decretum:

Ist das gebettene Mandatum S. C. erkannt, und Terminus ad extrajudicialiter docendum de partitione auf 24. Stunden angesetzt, gegen hiesigen Stadt Magistral aber wegen violirter Cameral-Immunität, die Fiscalische Straf einer Mark Löthigen Goldes hiermit vorbehalten.

Dann solle Lt. Förle wegen seines unjustificirlichen Unternehmens (nempe propter manifestam violationem Jurisdictionis Cameralis) zu einseitiger dessen Bestrafung in hiesige Fürstlich - Darmstädtsche Wacht durch ein Commando auf acht Tage gebracht werden, woben der Kayserliche Fiscal wegen des angeschuldigten Falis seines Amtes erinnert wird.

Ita quoque Exhibit. d. 10. Octobris 1758. Unterthänigste Anzeige und Bitte Bürgermeister und Raths der Kayserlichen und Freyen Reichs - Stadt Weßlar.

Durchlauchtigster Fürst 2c. 2c.

Als vor Requisitoriales und respectivè Citation an Ferdinand Christoph Gesen, die Hochfürstlich - Anhaltische Landes - Regierung zu Bernburg an Uns Unterschriebene erlassen hat, geruben Eure Hochfürstliche Durchlaucht aus denen Beylagen sub Lit. A. und B. des mehreren gnädigst zu ersehen.

Wann Wir nun nach vieler Erkundigung, endlich in Erfahrung gebracht haben, daß der Citandus sich allhier aufhalte; derselbe aber, als Wir ihm die beigelegte Citation haben einhändigen wollen, daß er eine Cameral-Parthie seye, vorgeschüzet: Als unerwageln Wir nicht, hierdurch unterthänigst zu ersuchen, dem besagten Ferdinand Christoph Gesen die in Originali anliegende Citation, förderamst insinuiren, und Uns darüber, daß dieses geschehen seye, eine Bescheinigung zur Rück - Antwort an die vor hochgedachte Landes - Regierung, gnädigst ertheilen zu lassen, die Wir mit tieffstem Respekte verharren:

Zuer 2c.

*Decretumque d. 10. Octobris 1758.*

Solle gegenwärtige Anzeige Lt. Pfeiffer als Anwalt des Pauperis Gesen zu seiner weiteren Nachachtung, und Copia hiervon Lt. Hert als Stadt - Weßlarischen Anwalt zugestellet werden.

OBSER-

OBSERVATIO CCCCLV.

*Si Judex Executionis in Causa Appellationis ad suprema Imperii Tribunalia deducta gravat; ad suprema ista Judicia, minime ad Judicium intermedium appellari debet.*

**J**udex Executionis in Causa Appellationis pro Commissario Cæsaris ratione Executionis habendus. Hic vero si gravat ad committentem appellandum. (*Observat. CLXXXII.*) Et pone contrarium. Sane Judex intermedius Sententias summorum Imperii Tribunalium iterum reformare posset. Quod est absurdum.

Eam ob rationem Processus Appellationis d. 31. Augusti 1752. in Causa von Schack contra von Lewezow decreti.

OBSERVATIO CCCCLVI.

*Prorogatio Fatalium peti ac concedi potest, quatenus opus, bis zu Hebung des Gravaminis, si Judex ipse illud tollere allaboret.*

**F**it interdum, ut Judex à quo ipse Gravamen tollere allaboret. Donec autem id perficere queat, sæpius spatio quodam temporis indiget. Ne itaque intra istud per pluribus reiteratis prorogationibus opus sit, prorogatio ista in quantum opus, *nemlich bis zu Hebung des Gravaminis* peti ac concedi potest, prout petita & concessa in Causa *Hoben* contra *von der Lühe*: sub Form. *verstattet*, concessaque fuisset sub clausula, quatenus opus, si expresse sub ista petita fuisset.

OBSERVATIO CCCCLVII.

*Si Causa ejus, qui ad Jura Pauperum se legitimare potest, jam ad decisionem instructa est, is ad Jura & Juramentum Pauperum in Camera non admittitur.*

**Q**uoniam Causa instructa supponitur; ideo expeditione in Cancellaria opus non est, usque dum Sententia lata. Quod interdum tractum temporis requirit. Hinc absque fine, & in detrimentum Bursæ Pauperum in loco Judicii commoraretur istiusmodi Pauper.

Quam ob causam in Causa Salme contra Salme d. 11. Septembris 1752. decretum: Adhuc denegamus, Supplicantis Principalem, ut Datum revertatur, causaque Procuratori suo commissa, finem litis ibidem expectet, monentes.

## OBSERVATIO CCCCLVIII.

*Denegatio Proclamatæ non tantum Indicium est efficacitate sua destitutorum Processuum, sed & desertæ Appellationis.*

**I**Ta in *Causa Dahmen contra Nyssen*, Appellationis ad Supplicam de denegando Proclamate, inspecto Protocollo Actorum Referens: Ex insinuatione Decretorum Processuum & Protocollo, quoad reproductionem erscheine ganz klar und deutlich, daß die Processus quæst. post lapsum trium Mensium erst reproduciret worden.

Nun suchte zwar Lt. Bissing wegen Absterben des vorigen Anwalts, und der in des Advocati Causæ Schreiben sub [1.] angeführten Abwesenheit brevi manu in integrum restituiret zu werden.

Gleichwie aber, was den Todes-Fall anbetreffe, selbiger dem Advocato Causæ, als ordinairen Correspondenten nicht unbekandt seyn können, allenfalls der Appellans sich erkundigen sollen, warum die Appellations-Processse in Termino nicht reproduciret worden, folglich derselbe in Culpâ versire, welches durch des Advocati Schreiben mit dessen angegebenen Abwesenheit in Herrschaftlichen Geschäften so schlechterdings nicht excusiret werden könne; so schlage Refer. das gebettene Proclama ab, wodurch Lt. Helstrich das Decretum ad Supplicam extrajudicalem von selbst bekäme.

Unde *Sententia publicata.*

In *Sachen Franz Caspar Dahmen, wider Theodor Nyssen*, Appellationis: Ist das durch Lt. Bissing gebettene Ruffen abgeschlagen.

Sic vero Denegatio Proclamatæ in Causis Appellationum desertionem Appellationis in ventre habet. Inde quoque si Proclama denegatum, pro Documento desertæ Appellationis inepte supplicatur, sed opus tantum est Documento Sententiæ sub Aquila.

Ita in *Causa Dahmen contra Nyssen*, d. 28. Maji 1751. Sententia lata: In *Sachen Franz Caspar Dahmen, wider Theodor Nyssen*, Appellationis: Ist das durch Lt. Bissing gebettene Ruffen abgeschlagen:

Simulque post Supplicam pro Documento denegati Proclamatæ, & decretum verstatet, Documentum Sententiæ expeditum; ac dein ad Supplicam pro Documento desertæ Appellationis, remissorium ad modo memoratum decretum datum.

## OBSERVATIO CCCCLIX.

*Moratorium quoad Personas miserabiles & in Casu depositi atque Causa in executivis versante locum non habet.*

Præmit-

**P**ræmittenda hic sunt, quæ de Moratorio Illustr. DN. AYRER in *Differtat. de Cura Principis circa Polit. pag. 129.*, nec non Illustris DN. PUFFENDORFF *Observat. Tom. II. Observat. XXIII.* egregie observarunt.

Id quoque extra omnem dubitationis aleam positum primo loco venit considerandum, concessionem Moratorii in præjudicium Creditorum vergere posse; sicque, cum species privilegii sit, & privilegia in aliorum præjudicium concedi nequeant, in concedendo Moratorio eo potissimum respiciendum esse, ne Creditor sit, qui de præjudicio conquerendi justam habeat causam.

Jam vero si causæ supplicantis pro Moratorio in executivis versantur, velut Creditores in redditus Bonorum ipsius jam immissi, vel Bona sequestrata, imo redditus inter Creditores ipsius classificatos distributi, præjudicium palpabile est, si petitum Moratorium concederetur.

Hinc in Judicio Imperiali Aulico in Anno 1742. petitum Moratorium in Causa von Gaugreben contra von Landsberg & Consortes seu Creditores in Bona jam immisos, denegatum, Concluso seq. *Wird Impetrant mit seinem Suchen pro Moratorio gestalten Umständen nach hiermit ab- und in der Haupt-Sache ferner an seine behörige Instanz verwiesen.*

Similiter in Causa von Spiegel contra die Paderbornische Regierung Bona Debitoris, prævia Sententia classificationis per 6. Annos jam inter Creditores distributa erant, debitorque tantum de mala reddituum suorum administratione conquerèbatur, eandemque sibi relinqui atque Moratorium ad 5. Annos una cum promotorialibus intuitu Activorum suorum petebat. Eodem autem Anno Conclusum, *hat ein und anderes Begehren nicht statt.* Multo minus igitur contra Personas miserabiles, & in Casu depositi contra Privilegia æque competentia, Privilegium Moratorii valere potest.

Sic in Causa Neuscher Uxorio nomine Pauperis contra Herrn Grafen zu Wartenberg und Consorten Mandati, producebatur Conclus. Judic. Imper. Aul. d. 20. Aprilis 1758. seq.

*Zu Wartenberg Graf Casimir puncto Moratorii publicatur Resolutio Cæsarea.*

Ihro Kayserliche Majestät haben gehorsamsten Reichs- Hof- Rathes allerunterthänigstes Gutachten allergnädigst dahin approbiret, daß das gebettene Moratorium auf Zwey Jahr bewilliget seyn, und das übrige vorgeschlagener maßen Supplicanten ausgegeben werden solle.

Vigore hujus Adversæ Partis Procurator per Recessum urgebat: Das von Kayserlicher Majestät allerunterthänigst-ertheilte Moratorium seye general, sich ad omnes Actiones beziehend, und stehe Gegen-Anwald nicht frey, solches auf gewisse Fälle zu restringiren.

Referens autem consentientibus reliquis Dominis censebat:

Da das übergebene Moratorium nach Maaßgab derer Rechten quoad Personas miserabiles in casu depositi & Causa in executivis jam versante, nicht statt finden möge, so wäre mit Verwerffung dessen Paritoria ad Sententiam zu erkennen.

Calculus album adjicit A. FABER (a), statuens, Debitorem Exceptione Moratoria dilationis se tueri non posse, si Creditor æque inops vel pauperior sit, nec non LAUTERBACH (b), cessare Exceptionem Moratorii, diserte tradens, si repetatur depositum.

Unde D. 25. Septembris 1758. Sententia publicata.

Ist Lt. Pfeiffer sein des Mandati de Exequendo halber beschreiben Besgehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dr. Besserer des Quadr. 12. angeführten allhier aber bewandten Umständen nach nicht Platz findenden Moratorii ohngehindert, glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgangen-verkündt- und reproducirten Kayserlichen Mandat, und der darauf den 19ten Junii jüngsthin eröffneten Paritori-Urthel alles ihres Inhalts gehorsamlich gelebet seye, annoch Zeit Eines Monaths pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß es alsdann puncto Declarationis pænæ bey gedachter Urthel purè bleiben, und wegen des gebettene Mandati de Exequendo auf ferneres Anruffen ergehen solle, was Recht ist.

### OBSERVATIO CCCCLX.

*Immissio Creditorum in Bona Debitoris judicialiter facta ipsis tribuit Hypothecam publicam.*

**P**One Creditores à Judice in Salarium Debitoris (Besoldungs-Gelder) missos, uti in Causa Creditorum Fiscalis Dingenhofer, Citationis Edictalis; notanter Referens inquit: Dieser Creditor gehöret juxtà Decreta Cameralia [19.] de Anno 1732. [22.] de Anno 1734. & [24.] de eodem Anno inter jam judicialiter classificatos, welche vorzüglich ex pecuniis eum in finem destinatis & depositis bezahlet werden sollen.

Durch solche Cammer-Gerichtliche Decreta haben diese hiesige Creditores nicht nur ein Jus quæsitum erlanget, sondern auch Hypothecam publicam auf gedachte Besoldungs-Gelder.

Hypo-

(a) in Cod. Lib. 1. Tit. 9. Definir. 20. num. 7. (b) de Rescrip. Morator. cap. 6.

Hypotheca publica enim ea est, quae judicialiter constituitur, vel à Judice confirmatur *L. 11. Cod. qui potior. in Pign. (a)*.

Solchemnach sehe ich diesen und andere classifizierte Posten, denjenigen Creditoren, welche nur Hypothecam privatam, quamvis priorem haben, vor: da secundum claram *L. 11. Cod. qui potiores in Pign. & BRUNNEMANN. ad b. l. Hypotheca publica & à Judice confirmata der privatae indistincte zu präferiren: quoad Hypothecas privatas aber prior posteriori vorzusetzen.*

Et posito hoc principio generali, wie auch daß vor allen Dingen des Curatoris und Contradictoris Amtes-Gebühren, item die etwa noch unbezahlte Begräbnuß-Kosten, nothwendige Trauer-Kleider, item Dienst-Botten, Lied-Lohn, ic. vor allen Dingen zu bezahlen (b);

Demnach daß derjenige, welcher zur Erlangung eines Dienstes, als wie hier zum Kayserlichen Reichs-Fiscalat etwas vorschiet, zur andern Classe gehöre, und pro Hypothecariis privatis ein Vorzugs-Recht präteriren könne (c); mithin dieser Posten wenigstens post Hypothecas publicas gleichzusetzen, und allen andern Privat-Hypothecariis zu präferiren; so werden nachfolgende Creditores leichtlich zu collociren seyn.

Unde *Sententia Classificatoria exemplaris sequens d. 28. Septembris 1758. publicata.*

In Sachen Beyland dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts Fiscalis Generalis Johann Christoph Dinsenhöfers Creditoren, Citationis Edictalis ad profitendum & justificandum Credita; Ist die in Sachen des Kayserlichen Fiscalis Generalis, und Lt. Scheurer als Curatoris Bonorum pro Interesse derer Dinsenhöferischer Creditorum Adherenten, wider die Fürstlich-Obnabrückische Regierung, Mandati de legaliter distrahendo &c. S. C. unterm 17ten Julii nuperi eröffnete Urtheil, wie auch das sub eodem Dato ergangene Cameral-Decretum, und von Lt. Schorlemmer unterschriebene Berechnung des bey ihm noch haftenden Rückstandes zu diesen Acten zu registriren verordnet, darauf die Sache von Amtes wegen vor beschloffen angenommen, und allem Vor- und Anbringen nach zu Recht erkannt, daß aus denen in gegenwärtigen Actis vorgekommenen Activ-Posten, nemlich 878. Rthlr. 25. Kr. [58.] item 121. Rthlr. 60. Kr. laut [6.] von denen subharrirten Dinsenhöferischen Effecten, nach Abzug dessen, was bereits erweislich davon ausgegeben worden seyn mag, ferner 5167. Rthlr. 49 $\frac{7}{8}$ . Kr. vermög vorherührter Schorlemmerischen Rückstands-Berechnung, zusammen 6167. Rthlr. 44 $\frac{7}{8}$ . Kr. betragend, nachstehende Creditores, als:

1.) Die zu diesem Concurs-Proceß erforderliche Kosten, wie auch des

(a) LUDOVICI Doctrin. Pandect. Lib. 20. Tit. 1. §. 2. ITEM Lib. 22. Tit. 4. §. 2. (b) IDEM Concurs - Proceß cap. 10. (c) IDEM citat. loc.

des Curatoris und Contradictoris noch ausstehende Deservita, nach vorgängiger Specification, Liquidation, und richtiger Moderation.

2.) Der von denen letzteren Jahren der Catharina Demerin ausstehende Lied = Lohn mit 27. Gulden, wovon jedoch die Halbscheid laut [56.] bereits bezahlet ist.

3.) Diejenige Creditores, welche Inhalts Cameral- Decreten [18.] bis [25.] mit ihren schon längst liquidirten Forderungen auf die zu dem Ende ausgefeste Zwen Drittheil Dinsenhöfferischen Besoldungs = Gelder Gerichtlich versichert, und darinnen immittiret worden, und so viel ihnen davon laut [26.] annoch ausstehet, als:

	fl.	kr.
Sächsische Kinder	142	24.
Platoische Kinder	162	27.
Wittib Hauptin	461	10.
Wittib Spinolain	732	30.
Jud Marr Joseph	510	50.
Jud Beyfuß Joseph	411	11.
Philipp Heinrich Debus	626	18.
Jud Salamon Liebmann	1551	2.
Jud Simon Höchster	536	28.
Michael Monne	301	24.
Notarius Fuchs	466	15.
Marcrandersche Kinder	270	52.
Diederich Löhr	194	25.
Becker = Meister Löhr	62	7.
Carl Galli	220	29.
Jud Gerson Hirsch	232	32.
Johann Ritter, Metzger	224	36.
Schuhmacher = Meister Weller	48	39.
Adam Müller	22	35.
Bierbrauer Wagener	16	59.
Johannes Hymmen	23	56.
Nicolaus Bols	447	32.

jedoch ohne Zinsen zu bezahlen, auch des Endes die dermahlen, nach Berichtigung des ersten und zweyten Postens überbleibende = allhier baar vorhandene Gelder unter diese sub Num. 3. benannte Creditores, bis das Schorlemmerische Rückstands = Quantum ungleichen eingehet, pro ratis einstweilen zu vertheilen.

4.) Diejenige Creditores, welche vor dem Absterben des Debitoris Anno



Anno 1744. und 1745. zu desselben nothdürfftigen Unterhalt das Ihrige hergegeben und vorgelehnet haben: Als

Die Scheinische Kinder wegen eines gelehnten Garten, Peter Stringbe, Schuhmacher Christoph Münch, Apotheker Zyppe, und Wein-Händler Schulz, wegen gerhaner Lieferungen, auf das pro Alimentatione ausgesetzt gewesene  $\frac{1}{3}$ . Dinsenhöfferischen Befoldung, so viel davon bey desselben am 12ten Novembris 1745. erfolgten Absterben annoch rückständig gewesen, wann solches künftig von gedachtem Lt. Schorlemmer eingehet, zwar pro Ratis zu verweisen, gemeldte Forderungen und Lieferungen selbstn aber nicht weiters, als nur von der nemlichen Zeit, wovon berührter Rückstand des  $\frac{1}{3}$ . herrühret, zu passiren.

5.) Das Fürstliche Stift Berchtolsgaden Krafft Obligation de Anno 1730. mit 2689. Gulden 43. Kreuzer 2. Heller nach abgeführten sämtlich vorstehenden Posten von dem Ueberrest, so weit solcher reichet, zu bezahlen.

6.) Alle andere im Liquidations-Protocoll und sonstn gedachte Creditores Hypothecarii & Chirographarii aber zu Ausföndigmachung ander weiter des Schuldners, oder dessen Ehe-Frau, so weit sich dieselbe Rechtsbeständig verbürget, Güther und Vermögen zu verweisen, anbey denenjenigen Creditoren, welche sich bey diesem Concurs gar nicht gebührend gemeldet, ein ewiges Stillschweigen aufzulegen seye; Als Wir hiermit classificiren, zu zahlen aufgeben, auch respectivè verweisen und auflegen.

### OBSERVATIO CCCCLXI.

*An extrajudicialis introductio Revisionis nullius effectus sit?*

**N**ullius effectus esse nonnullis videtur, quia *Recess. Imper. Noviss. §. 125.* disponit, ut intra quatuor Menses præstetur Juramentum Revisionis, hoc autem extrajudicialiter præstari nequit. Incumbere itaque existimant Revidenti, ut ita mature judicialiter ad Juramentum se offerat, quod illud intra 4. Menses præstare adhuc possit, adeo ut si se hic coarctet, id illi nocere debeat. At vero alii Domini extrajudicalem interpositionem sufficere existimant, ita ut desuper existant paria totius Collegii Cameralis, istudque dubium ad plenum deferendum sit. Quamdiu igitur non decisum, extrajudicialis introductio pro sufficiente habenda, habitaque in *Causa Marienstadt contra Hachenburg, puncto der Bann-Mühle, in qua Sententia d. 28. Septembris 1758. publicata.*

In entschiedener Sachen der Abtey zu Marienstadt, wider Herrn Grafen zu Sayn-Hachenburg und Consorten, Citationis ad videndum se manuteneri in Possessione usus & emolumentorum Molendini Bannalis secundum

dum proprias antecessorum Confessiones competente & hucusque habitâ &c. nunc interpositæ Revisionis: Ist Notarius Feyerlein ad Juramentum Revisionis gelassen, und die durch Lt. Weylach producirte Caution vor hinlänglich angenommen, darauf Dr. von Zwielerlein glaubliche Anzeige zu thun, daß der unterm 22ten Maji 1756. ergangener Urthel gehorsamlich gelebet seye, annoch Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angegesetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß es alsdann bey der denen Executorialibus einverleibten Pcen purè bleiben, und das Mandatum de Exequendo ohne ferneres Anrufen aus der Causley verabfolget werden solle.

So dann in entschiedener Sachen obgedachter Abtey zu Marienstadt, wider den Causley = Rath Grün, wie auch intervenirenden Herrn Margrafen zu Brandenburg = Dnolsbach, und Herrn Grafen zu Sayn = Hachenburg, Mandati de Lite pendente omnia in Statu quo ante Causam Abbatia Marienstädt contra Comitem de Kirchberg & Sayn - Hachenburg fuit, relinquendo S. C. ferebatur eadem Sententia, quæ in Causâ præcedente fuit lata.

### OBSERVATIO CCCCLXII.

*An Cautionem Revisoriam à Prælatura præstitam vitiet, quod non adsit Consensus superioris, nec constet de deliberatione facta in Capitulo.*

**I**N eadem Causa Notarius Feyerlein Cautionem præstitam eo ex Capite impugnabat, quod non adesset Consensus superioris, nec constaret de deliberatione facta in Capitulo, nec de ejus Consensu.

Enimvero consideratum: wie zwar zu finden, daß Pontifex so wohl Bischöffen als Prælaten Alienationes ac Oppignorationes sine suo Consensu verboten. Es ist aber vieler **AUTORUM** Meinung, prohibitionem istam Pontificiam non tranßisse Alpes.

Wo hat man ein Exempel, daß Bischöffe oder Prælaten des Reichs jemahl dergleichen Consensum à Pontifice beygebracht. Es sind viel Bisthümer und Prælaturen in manibus einer anderen Religion, wer kan daran gedencken, daß solche istum Consensum Pontificis aut Imperatoris beybringen sollen? Sunt æque pia Corpora, nec illis alienare licet. In Casu autem substrato nemo ab illis consensum requirit. Paritas autem fervanda. Wie viele Bischöffe und Prælaten veräußeren nicht dieses oder jenes, oder oppignoriren dasselbe, wann die Noth ihr Bisthum oder Abtey drucket, oder wann sie einen Nutzen dergenselben schaffen können. **ENGEL ad Decret. lib. 3. tit. 13. num. 16.** saget hierbey wohl; Superioris licentia requiritur, si est evidens Causa utilitatis. Die

Die Prælatuur will ihr auserwonnenes Recht behaupten; Utilitas igitur est evidens. Es ist auch hier keine Gefahr, daß der Prælatur jemahl etwas entgehen werde; Dann wann sie in Revidorio succumbiren sollte, so hat sie allezeit Reditus genug, das entzogene zu ersetzen; und seynd also Revidentie genugsam gesichert; plus petere nequeunt. Die Drey Güther, welche pro speciali Cautione gefeset, und darüber Judicialis Confirmatio beygebracht ist, mögen leicht in einem Jahr ertragen, was die Restituenda etwa in Zukunft in Casum Succumbentiaë ausmachen werden.

Der Nuze, den sich der revidirende Theil durch die noviter gefesete Mühlen schaffen könte, kan so groß nicht seyn, weil die Orthen, so zur Bann- Mühlen gehören, daran am nächsten gelegen seyn; Anderen benachbarten Orthen aber nicht verboten ist, in den neuen Mühlen mahlen zu lassen. Was auch de deliberatione Capituli & ejus Consensu opponiret wird, so hat Prælatus cum Priore die Caution unterschrieben, Prior repræsentat totum Capitulum, und da diese Cautio quasi necessitatis ist, und apertè zum Nutzen der Prælatuur gereicht, so hat Prælatus, cui incumbit conservare Jura Prælaturaë, für sich allein die Gewalt, das beste des Closters zu besorgen. Non sunt captandæ Leges in detrimentum piorum Corporum, sed rigor illarum magis est restringendus, ubi utilitas eorum id requirit, nec Leges in favorem latae, in odium sunt detorquendæ.

Admissa itaque Cautio pro sufficiente, & pronunciatum paritorie ad Sententiam.

### OBSERVATIO CCCCLXIII.

*De Testamento coacto & in specie probatione coactionis ad excludendas Hereditætarum Artes.*

#### §. 1.

Coactio libertatem ultimæ voluntatis tollit, cum tamen nihil sit, quod magis hominibus debeatur, quam ut supremæ voluntatis, postquam jam aliud velle non possunt, liber sit Stylus, & licitum quod iterum non redit arbitrium (a). Sane coactio efficit, ut Testamentum ex alieno, cogentis nempe arbitrio pendeat; at vero satis constanter veteres decreverunt, Testamentorum Jura ipsa per se firma esse, non ex alieno arbitrio pendere debere (b). Quin itaque Testamentum coactum pro nullo habendum sit; adeoque Querelæ nullitatis locum faciat, dubio caret.

Nec obstat *L. 21. §. penult. & fin. ff. quod met. caus.* ex qua nonnulli Doctores sequens formant argumentum: si ea quæ metu gesta sunt, non

F 2

(a) *L. 1. Cod. de Sanct. Eccles.* (b) *L. 32. ff. de Hæred. Institur.*

funt ipso jure nulla, sed rescissione indigent, sequitur, quod etiam Testamentum metu factum, non sit ipso jure nullum. Sed respondeo, dictam Legem loqui de actibus inter vivos,

*§. penult. ibi: coactus adii, & §. fin. ibi: coactus Hereditatem repudiam.*

fecus autem est in ultimis voluntatibus: quoad has remansit æquitas naturalis, prout etiam communiter Dd. statuunt regulam, vi metuque facta summo jure valere, in ultimis voluntatibus non procedere (c).

§. 2.

Sed eo ipso oriebatur in Causa Christiani Adami Derfch von Biermünden zu Salsbøden Uxorio nomine Appellanten contra Friederich Ludwig von Rodenhausen, anjeto dessen Söhne, Georg Albrecht, Wilhelm und Friederich Wilhelm, so dann Sophien Margarethen von Busch Appellaten, dubium, num & donationes atque dispositiones ceteræ ceu actus inter vivos considerandæ, ob coactionem pro nullis haberi queant, ut Querelæ nullitatis locus esset?

Negandum equidem non est, Jctos Romanos actus inter vivos & ultimæ voluntatis à se invicem distinxisse, ad illos sufficere existimantes, quod quis voluerit, etsi coacte, malum nempe minus, majoris evitandi causa; cum arbitrium iterum redeat; fecus si supremæ voluntatis liber non sit Stylus, postquam jam aliud velle non possunt, arbitriumque iterum non redeat: quæ jactura arbitrii redeuntis ipsis multo minor visa, quam jactura arbitrii non iterum redeuntis. Quam ob causam lites super illa citius finiri voluerunt, quam super hac jactura; ac propterea, quia remedium Restitutionis citius, nempe quadriennio, quam Remedium Nullitatis finitur, adeo ut pupillus vel minor etiamsi major factus intra Quadriennium Restitutionem non petierit, adhuc tamen impugnare possit Contractum ex Capite Nullitatis usque ad 30. Annos (d); factum, ut actus inter vivos illo remedio interveniente, hoc vero mediante Actus ultimæ voluntatis impugnare permiserint.

§. 3.

Notandum vero, quod interdum Actus inter vivos simulati, quibus revera ultimæ voluntates subsunt, occurrant, velut in dato casu, quo palam Donationes inter vivos celebratæ, clam vero ultimæ voluntates declaratæ.

Quemadmodum igitur actus simulatus non valet, qua simulatus, sed quatenus veritas per se subsistens subest (e); ita quoque contra istiusmodi actus

(c) BERGER ad LAUTERBACH Lib. 29. Tit. 7. num. 11. apud MOLLENBEC.  
(d) BERGER citat. loc. Lib. 27. Tit. 9. num. 9. (e) STRICK ad LAUTERBACH Lib. 11. Tit. 5. num. 12. apud MOLLENBEC.

actus inter vivos, adeoque eos, qui in casu substrato occurrebant, Remedium Nullitatis æque, ac contra ultimas voluntates locum sibi vindicat.

Ut taceam, quod TITIVS statuat, frustra asserti, quod negotium coactum summo Jure valeat, sed in Germania Restitutionis fabulæ cessent, merumque Jus Naturæ hoc in puncto obtineat, secundum quod istiusmodi actus coactus non valeat. Quamvis enim coacte agens consenserit, ob delictum tamen cogentis ad excitandam in coacto obligationem, & acquirendum Jus à cogente, consensum non sufficere, ac proin in Foro civili coactum rem amissam vindicare posse, cogentemque perinde ut furem, vel raptorem, ratione rei ablata teneri (f).

§. 4.

Cardo Quæstionis vero isto in casu in eo vertebatur, an Actores fundamentum intentionis suæ, sive Querelæ nullitatis, coactionem nempe seu vim metumve probaverint?

Probatio per Testes suscepta erat, contra quorum personas nihil rei exceperant, quod relevaret, quorumve Depositiones juratæ, in quantum probandum concernunt, sequentem in modum sese habebant:

*Ad Artic. 8.* Wahr, daß der Herr Baron von Nollshausen ein gar jezorniges Naturell habe, und sonderlich seinen Domestiquen mit Fluchen, Schelten, Dräuen, und wohl gar Schlägen große Furcht einjage?

Test. 4. 5. 7. 8. 10. Affirmant.

*Ad Artic. 9.* Wahr, daß gedachter Herr Baron auch mehrermeldte Frau von Nollshausen und Junker Emitterich Seel. ja seine eigene Frau Gemahlin in solcher Furcht und Schröcken gehalten, mit Schelten, Dräuen und Fluchen, daß dieselbe sich nicht regen dârffen?

Test. 4.) Ja, hätte eine große Furcht vor Ihme gehabt.

Test. 7.) Ja, sey auch wahr.

Test. 10.) Similiter.

*Ad Artic. 18.* Wahr, daß die alte Frau von Nollshausen und Junker Emitterich, wann Ihnen in derer Notarien und Zeugen Gegenwart Verbriefungen und Instrumenta vorgelesen worden, aus Furcht und Schröcken nicht ein Wort dagegen sagen dârffen?

Test. 4.) Wann dergleichen Leuthe in der Stube gewesen, hätte die alte Frau von Nollshausen bey dem Ofen gesessen, den Koppf in dem Arm liegen gehabt, und traurig ausgesehen.

Test. 7.) Er habe Sie so in Aengsten gehabt, daß Sie alles um Friede Willen gethan.

Test. 8.) Similiter.

F 3

Test. 10.)

(f) Ad LAUTERBACH Lib. IV. Tit. II. num. 18. & 26. apud MOLLENBEC.

Test. 10.) Das wisse Er, daß Er beyde in solcher Furcht gehabt, daß keines etwas reden dürfen.

*Ad Artic. 19.* Wahr, daß dieselbe bey Zeugen oft sehr über solche Furcht vor dem Herrn Baron geklaget?

Test. 6.) Seye wahr.

Test. 7.) Similiter.

Test. 8.) Die Schwieger-Mutter habe gar oft über den Herrn Productum geklaget.

Test. 10.) Ja gar öfters hätte Sie geklaget, über des Herrn Producti Schelten und Fluchen, und wäre doch alles Ihr.

*Ad Artic. 20.* Wahr, dabey gesagt, Sie müßten wohl alles bejahren, und unterschreiben, sonsten breche Ihnen jener die Hätze noch?

Test. 7.) Gar öfters hätte Er solches von Ihnen gehört, cæteri nesciunt.

*Ad Artic. 21.* Wahr, daß beyde Personen bey solchen Briefmachereyen ihre respectivè Enckel, Vettern und Baassen zu Alten-Buseck Producenten meynende, über die maßen bedauert, und Ihnen gern gegönnet, daß Sie sothaner großen Vervortheilung überhoben seyn möchten?

Test. 4.) Ja, es sey wahr.

Test. 7.) Ja, habe oft von des Herrn Producti Schwieger-Mutter gehört, wann nach ihrem Tod ihre Enckel vervortheilet würden, sollte ja kein Mensch denken, daß es mit ihrem Willen geschehen, auch immer geberthen, Gott möchte ihr Ende lassen, so wollte Sie alles machen, wie es seyn sollte, damit die Enckel nicht vervortheilet würden; Da Sie aber franck worden, hätte Er Herr Productus dem Gesinde verboten, im Dorff gar nichts darvon zu sagen, habe auch nach Buseck nichts sagen lassen, welches Ihme seine Tochter, welche damahls bey der Frau von Roltshauken Mägdgen gewesen, gesagt:

Test. 9.) Das habe die alte Frau von Roltshauken gesagt, daß Sie ihre Enckel bedaure, daß Sie so vervortheilet würden.

*Ad Artic. 22.* Wahr, daß, wann Jemand von Producenten nach Salsböden gekommen, der Herr Baron von Roltshauken nicht gelitten, daß selbige bey der alten Frau von Roltshauken und Juncker Emmerich Seel. einen Augenblick allem gewesen, oder mit derselben geredet, sondern denselben alle Gelegenheit dazu benommen?

Test. 4.) Affirmat.

Test. 7.) Similiter.

Test. 10.) Der Herr Baron hätte die Producenten nicht gerne zu Salsböden gesehen, sondern fast allemahl, wann einer kommen, Streit angefangen.

*Ad Ar-*

*Ad Artic. 26.* Wahr, daß die alte Frau von Rolshausen, die Producenten sehr lieb und werth gehalten?

Test. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. Affirmant.

Quæ Depositiones etsi coactionem quoad Testamentum & Dispositiones quæst. in specie non contineant, conjunctim tamen sumtæ urgentissimas coactionis etiam quoad has inducunt præsumptiones, illam contra adhibitas captatorias Artes, ceu delicta, communiter militantem, penitus everrentes, & ad Artes has probandas eo magis admittendas, atque arbitrio Judicis relinquendas, quo magis ii qui eis utuntur, sedulo cavent, ne convinci queant; sicut etiam in aliis similibus difficilem probationem habentibus materiis admittuntur, juxtà GAIL (g), ZANGER (h), MASCARD (i). Existimandum utique cum CARPZOVIO (k), deficientibus aliis præsumptionibus, vel solam confessionem Testatoris privatam, coactæ voluntatis facere probationem, si nempe dixerit coram Testibus, se invitum verbis asperioribus fuisse compulsum ad Testamenti factionem, & malle se id mutare, si Bona Hæredis instituti pace hoc facere posset. Et MOLLER rectissime hoc procedere, inquit (l), etiamsi non exprimat nomen ejus, à quo se coactum dicit.

§. 5.

Hanc CARPZOVII Sententiam justam atque à JCTis Helmstadiensibus, sequentibus verbis:

Wir fallen darinnen dem Kläger bey, daß dergleichen Extorsion ganz wohl durch solche Zeugen, gegen welche der Testator darüber geklaget, erwiesen werden könne, comprobata, recte deprædicat b. à LEYSER (m).

Etenim talis Testatoris assertio non est tam Testimonium, quam potius declaratio quædam, qualitatis expositæ prius in Testamento voluntatis, quam vitio compulsionis affectam esse, hoc ipso significat (n).

Etsi autem aliquando suspiciones & conjecturæ quæ contra Hæredipetam adferuntur, tam fortes gravesque esse possint, ut animum Judicis plene convincant, & ad simpliciter condemnandum moveant (hanc enim Judicibus facultatem Jura nostra tribuunt, ut si per conjecturas etiam sibi satis probatum credant, damnare possint) (o), æque ac in præsentī casu de adhibita coactione Testes se convictos fatebantur, deponentes

*Ad Ar-*

(g) Lib. 2. Observat. 95. num. 19. (h) de Exceptionibus Part. 3. cap. 13. num. 83. (i) de Probationibus Conclus. 1057. num. 10. & 12. (k) Part. III. Cap. V. Definit. XII. (l) Lib. 3. Semestr. 32. num. 1. (m) in Mediat. ad Pandect. Specim. CCCLXXV. Coroll. pag. 819. (n) KURRER de Testamento coacto ibes. 13. (o) DE LEYSER citat. loc. XXXIII. XXXIV.

*Ad Artic. 30.* Wahr, Zeuge auch wisse und glaube, daß alles, was die Frau von Rolshaußen und Juncker Emmerich Seel. zum Nachtheil derer Producten unterschrieben, und bejähret, Sie nicht angeben, und ihr Wille nicht gewesen, sondern solches aus Furcht und Zwang thun müssen?

Test. 4.) Ja, glaube es.

Test. 7.) Ja, das glaube Er: Dann Sie in großer Furcht gewesen.

Test. 8.) Es habe einmahl der Herr Productus alles was im Hauß gewesen, aufgeschrieben, und solches seiner Schwieger-Mutter in Zeugens Gegenwart vorgelesen, diese habe aber weder Ja noch Nein dazu gesagt, sondern stillgeschwiegen, und wie er glaube, alles aus Furcht.

Test. 9.) Glaube er wohl.

Test. 10.) Das wäre gewiß.

Qui tamen omnes

*Ad Artic. 2.* Wahr, daß Zeuge die verstorbene alte Frau von Rolshaußen, den Juncker Emmerich Seel., und den gegenwärtig noch lebenden Herrn von Rolshaußen wohl kenne, und um aller Dreyen Thun und Lassen wohl wisse?

affirmative deposuere;

Attamen ob suspiciones gravissimas Hæredipetam confestim damnari, rarius fieri testatur, DE LEYSER (p) quia plerumque dubium adhuc superest: velut in præsentî casu illæ rem dubiam reliquerunt, quoniam Depositiones Testium, quibus innitebantur, ad Testamentum & Dispositiones quæst. in specie ita non erant directæ, ut Judici fecissent fidem plenam.

§. 6.

Cæterum præsumptiones istas urgentissimas conjunctim sumtas, in casu substrato ad minimum semiplene, quemadmodum alias probare (q), eo magis dubio carebat, quo minus gener ipse Christoph. Frider. de Rolshaußen diffiteri poterat, quod dispositionem aliam ante Testamentum quæst. conditam, ad avertendam coactionis suspensionem, quam contra se habebat, cassaverit, uti etiam cassatum Instrumentum in Originali productum. Qualitas autem semel posita, semper præsumitur existere, nisi proberur sublata (r), nec mutatio præsumitur, cum factum præsupponat (s). Quale vero hic occurrebat, quod contrariam operaretur præsumtionem? Dispositiones quæst. non majori solemnitate sunt conditæ, quam dictum Instrumentum cassatum. Quid ergo liberam voluntatem quoad illas evinceret, quam quoad hoc defecisse, ipsa Pars appellans fatebatur? Accedit, quod

Regimen

(p) *cit. loc.* (q) BOEHMER in *Jur. Ecclesiast. Protestant.* Tom. I. Lib. 2. Tit. 24. pag. 1314. (r) BARBOSA Lib. XL Cap. X. Ax. IV. (s) BOEHMER *Jur. Ecclesiast. Protestant.* Lib. II. Tit. XXIII. §. 5.



Regimen Weilburgense in Literis Informatioribus ad Augustissimam Cameram Imperialem de severitate rei Christoph. Frider. de Roltzhausen, imprimis contra Uxorem & Filiam, atque horum Actione, desuper instituta, testatum, imo Uxor ipsa confessa fuerit, daß Jhn seine Conduite endlich nach der Marrburg in eine Captivität gebracht.

Tantum igitur abest, ut contra semiplenam probationem in substrato Casu ex præsumtionibus urgentissimis deductam, & alias Juramento suppletorio locum facientem, præsumptiones in contrarium adfuissent, quæ delationem Juramenti suppletorii impediunt, juxtà CARPZOV. (t), BERLICH. (u), & MENOCH. (x), ut potius ob modo adductam circumstantiam, & qualitatem personæ Christoph. Frider. de Roltzhausen, (zu der man sich der That zu versehen) causa nonnisi mediante Juramento suppletorio decidi potuerit. Quo casu eidem citra omne dubium locus est: siquidem Juramentum suppletorium non defertur nisi de necessitate, quando alia ratione res semiplene probata decidi non potest secundum GAIL. (y), & COLER. (z), quod Judex inspectis personarum & causæ circumstantiis arbitratur, ut ait PONTIFEX (aa); qui eam ob causam Juramentum suppletorium etiam à parte non petitum ex officio deferre potest (bb).

Et quidem eo magis hic probatio per Juramentum suppletorium perficienda erat, quod Pars appellata Domina de Buseck Testatricem apud se de coactione conquestam fuisse, adeoque ejus rei indubitatam & sensualem notitiam sese habere, asseruerat, qualem ille qui hoc Juramentum subire vult, habere debet (cc), & (dd).

§. 7.

Quid quod! perpendamus Depositionem Testis iudi.

*Ad Interrogat. Special. 4. ad Artic. 8.* Ob Er sonsten überhaupt gehöret, daß der Productin Watter einen Menschen betrogen, oder vervortheilet?

Er wisse nicht, daß der Frau Productin Watter jemahls Jemand betrogen und vervortheilet habe, auffer Er habe einsmahl derselben Frau Groß-Mutter zu der Frau von Buseck, Nahmens Sophie ihrem Enckel sagen hören, wann ich tod bin, und etwas kommt, was wider dich und deine Kinder ist, das widerspreche du, der Raupert (so ein Kayserlicher Notarius gewesen) und mein Tochter-Mann haben mir einen Bogen Papier gebracht, und gesaget, ich sollte meinen Nahmen und Pettischaft darauf

Tom. II.

G

sehen,

(t) Part. 1. cap. 23. definit. 10. num. 7. (u) Part. 1. Conclus. 54. num. 50. (x) de Præsumtionibus Lib. 1. Præsumt. 82. (y) Lib. 1. Observat. 108. num. 6. (z) Process. Executiv. Part. 1. cap. 10. num. 141. (aa) in cap. final. X. de Jurejurand. (bb) CARPZOV. Part. 1. Constitut. 23. definit. 1. (cc) BRUCKMANN Volum. I. Consil. 10. num. 92. (dd) LYNCKER Decis. 7.

sehen, was aber darauf geschrieben worden, wisse Sie nicht, hierauf habe die gedachte Frau Sophie von Buseck zu ihme Deponenten gefaget: Meister Jacob das behaltet mir.

Quæ Depositio Testis omni exceptione majoris jurati, super accedens in Instantia Appellationis; cum & alias probatio in secunda Instantia admittatur, etsi in prima Terminus probatorius à Judice præscriptus elapsus sit (ee), si sola adesset, semiplene probaret, cum unus Testis omni exceptione major semiplene probet (ff).

Cur non ergo statuamus, in subtrato casu, adminiculantibus tot aliis Depositionibus suprâ allegatis, plusquam semiplene probatum fuisse? præfertim si adhuc consideremus, quod Pastor Stein in secunda Instantia ad Interrogat. Special. 6. ad Artic. 16. juratò deposuerit:

Daß wegen nicht habenden Haus- Friedens Klag (von der Groß- Mutter und Onckel) geschehen sene.

Quo etiam collineant Depositiones

Ad Artic. 10. Wahr, daß er die alte Frau von Roltzhausen beständig (f. v.) eine alte B. = =, alte Here, alte Sau und Bettel- Hund, den Junker Emmerich Seel. aber einen alten lahmen Schelmen gescholten habe?

Test. 7.) Sene auch wahr, und habe er öfters gehöret, daß der Herr Baron von Roltzhausen seinen Schwager Emmerich ein Bettel- Caspar, die Schwieger- Mutter aber eine Bettel- B. = = gescholten.

Test. 10.) Bettel- Hunde und Lapp- Aersche habe er beyde gescholten.

§. 8.

In Actis tam primæ quàm secundæ Instantiæ à parte rea modo Appellante contra imputatam Coactionem, & Juramentum suppletorium, ejus causa præstandum, sequentia obmota erant.

I.) Quod Testes, quibus nullitas Testamenti, ceu fundamentum Actionis institutæ probaretur, ad Depositionem in contumaciam, & absque Interrogatoriis admissi fuerint, cum tamen reus Exceptionem incompetentis Actionis opposuerit, nec Litem contestatus fuerit; atque adeo totus iste Actus Examinis Testium nullus fit,

vi tot. tit. X. ut Lite non contestata non proced. ad Test. recept.

At vero cum Dominæ de Roltzhausen, Matri Dominæ de Dersch, Restitutio in integrum, contra omnia Acta & Actitata petita, denegata, tantumque quoad probationem Exceptionum, in Sententia Heidelbergensi concessa fuerit, hæcque in rem judicatam transfierit; nihil amplius supererat, quo Judicialis iste Actus Examinis Testium impugnari potuisset.

Eoque

(ee) Hallens. Consil. Lib. 1. 73. num. 7. (ff) BOEHMER in Jure Digestor. Lib. 22. Tit. 3. §. 9.

Etque magis ille in Contumaciam fuscipiendus erat, elapsis tot ad reproducendum Articulos Probatoriales communicatos, & exhibendum Interrogatoria Terminis præclusivis, rejectaque in Camera Imperiali, ab ea, quæ desuper lata erat Interlocutoria, interposita Appellatione, quo magis metuendum erat, ne ob senium Testium, Actores, & quidem ex intentione rearum, probatione penitus privarentur, quæ tamen, juxtâ notoria Juris, magis facilitanda, quam restringenda.

Regula equidem est, ante L. C. Testes recipi non posse: eadem vero intelligenda de Examine ordinario. Datur vero etiam extraordinarium ad perpetuam rei memoriam, quod consistit in receptione & Examine Testium ante litem vel motam vel contestatam, quando metus instat, ne intra moras Deposito Testium pereat, & veritas occultetur, qualis metus in casu præsentis instabat, prout ex solo Rescripto Regiminis Weilburgici de 3. Junii 1722., rei judicatæ superstructo apparebat.

Ex quo simul, ut & Protocollis Litis contestatio ficta, rei legitimè & peremptoriè citati, contumaciter tamen post Testium citationem peremptoriam absentis, patescit. Illa enim dicitur, quæ ex contumacia rei legitimè & peremptoriè citati nascitur: quodsi enim post Testium citationem, quæ peremptoria est, vel post unam tres in se continentem Citationes contumaciter abest, Jure Civili Lis pro negativè contestata habetur, ut procedi possit ad receptionem Testium, & Sententiam definitivam (gg).

Pro fundamento oppositæ Exceptionis incompetentis Actionis, allegabantur clausulæ, quarumvis Hæreditatis portionum privativæ, Dispositioni geminatæ de Anno 1711. contra Transgressores insertæ, cum illæ Possessorio ab Actoribus derelicto, omnem eorundem intentionem in Petitorio quoque perimant.

Quoniam autem dicta tota Dispositio ex Capite Nullitatis impugnabatur; tantum abest, ut & Clausulæ istæ ceu labe Coactionis affectæ impugnatæ fuerint, ut potius illæ ipsæ duras dolosasque Sollicitationes arguerint. Unde omnino Actorum intererat agere, sicque dictæ in limine Judicii oppositæ Exceptionis fundamentum cessaverat, utpote quod in eo collocandum, quod Actoris non interfit agere (bb).

§. 9.

Equidem

II.) Domina de Dersch, per Sententiam Heidelbergensem contra omnia Acta & Actitata priora, usque Libellum, in integrum restituta sibi

G 2

videba-

(gg) BOEHMER *Jur. Ecclesiast. Protestant. Lib. II. Tit. 5. §. 2.* (bb) LEI-  
TENS *Respons. Jur. XXII. pag. 289. cum allegat. ZANGER. de Exceptionibus Parr. 3.*  
Cap. 20.

videbatur. Sed tenor Literalis Sententiæ, ulterius quam ad probationem Exceptionum, motæ Actioni oppositarum, sese non extendebat, cui tamen dicta rea contumaciter sese subduxerat. Terminus enim 14. dierum d. 10. Novembris 1731. ipsi præfixus, probatorius erat. Hic autem per *notoria Juris*, peremptorius est, licet ita, ut dilatio concedi possit (*ii*), quæ etiam in casu substrato non una, sed trina, attamen ultima vice sub pœna præclusi concessa fuerat.

Verum ne hæc quidem comminatio, Dominam de Dersch, ad parendum Sententiæ in rem judicatam prolapsæ permoverat, quin potius ad eam eludendam, currente Terminò Exceptiones exhibuerat, in quibus ea tantum repetebantur, quæ centies à Patre & Matre nude asserta, quorum autem probatio ipsi injuncta: allegans ceu impedimentum nondum susceptæ probationis, quod nesciverit, quinam isti numeri essent, quorum mentionem Sententia Heidelbergensis injecerat, adeoque probandum ipsam latuerit, cum tamen illud ex sola denominatione Exceptionum, *derer wider die erhobene Klage vorgestellter* Exceptionum, sat abunde colligere potuisset; ut proin ignorantia ipsius pro affectata, nec tali habenda fuerit, quæ obstitisset, quo minus Jenenses, comminationem purificando, ream contumacem ab ulteriori probatione præcludere potuissent.

Si quidem alias Terminò probatorio elapso mox Jus quæsitum adversario, præsertim si contumaciam alterius accuset: & dilationum materia, ut lites præcidantur amputanda est, maxime quando causa à parte petentis injusta, & propterea animus litem protrahendi apparet, quæ duæ causæ obstant, quo minus favor quem alias Jura erga reos eorumque defensionem habent, locum invenire queat, præponderante odio erga contumaces, inprimis Hæredipetas, latius descripto à DN. DE BARTENSTEIN (*kk*).

Nec præcipiti cursu ad asperiora in hac Causa, præclusionem nempe deventum, sed mitiora tentata, concessa trina dilatione ad suscipiendam reprobationem Exceptionum: quo ipso illud observatum, quod L. B. AB ENDE desiderat (*ll*), ad gravissimam nempe contumaciæ vindictam, pedetentim & gradatim pervenire decere.

Denique omnis apparens asperitas prorsus evanescit, si æqua mentis lance ponderemus, quod rea de Dersch modo Appellans in secunda Instantia ad reprobationem admissa fuerit, & duo Testes ad Interrogatoria ista deposuerint, quæ ad Articulos probatorios exhibuerat, etsi dicta Testium illi

(*ii*) MENCKEN ad LAUTERBACH Lib. XXII. Tit. III. num. 40. apud MOLLENBEC.  
 (*kk*) In Dissertat. de Hæredipetis. (*ll*) In Commentat. de Fasalium rigore iniquo pœnisque contumaciæ temperandis Cap. II. §. 6.

illi magis ob, quam profuerint. Ita se inauditam condemnari amplius con-  
 queri non poterat, auditis iis Testibus, quos ipsamet produxerat. Sunt illa  
 Attestata Testium loco probationis Exceptionum jam à Patre Christophoro  
 Friderico de Roltzhausen Actioni motæ objectarum, ac dein ab ipsa reco-  
 ctarum, nec non loco Triplicarum, quas sine istis se exhibere non posse  
 Procurator in Recessu de 28. Martii 1738. in Protocoll. Judic. confessus,  
 minime tamen post eorum publicationem exhibuerat, quoniam eadem  
 Parti suæ magis contraria quam proficua deprehendebat. Id quod dein  
 huic illo mortuo ansam dederat ulteriores moras nectendi, in locum antea  
 substituti Procuratoris alium principaliter surrogando, ut is sub prætextu  
 novæ informationis necessariæ, pro prorogatione Terminii substituto præ-  
 fixi supplicare, sic que litem immortalē reddere posset: cui tamen à Ju-  
 dice per conclusionem causæ ex officio occurrendum.

§. 10.

Quod autem

III.) Testes non admittendi fuissent, contra Instrumenta à Litera-  
 tis condita, & probata, nempe non solum judicialiter prævia causæ cog-  
 nitione, sed & Juramento confirmata, id quod omnem fraudis suspitionem  
 excluderet; ex eo refellitur, quod contra ipsa Instrumenta guarentigiata  
 Probationes, & Testes, maxime in Judicio ordinario admittantur. Et  
 quamvis confirmatio Judicialis omnem fraudem excludere videatur, eadem  
 tamen nihil novi dat, nec Instrumento majorem vim addit, quam antea  
 habuit, nec actum invalidum firmat (*mm*), semperque intelligitur fieri  
 salvo Jure tertii (*nn*), sicut etiam hic verbis expressis facta. Nec confir-  
 matio Judicialis id efficit, ut Contractus pro judicialiter prævia causæ cog-  
 nitione celebrato habeatur, (*oo*) multo minus itaque rei judicatæ æquiparari  
 potest, ad quam tamen in præsentī Casu ob confirmationes Judiciales, con-  
 stanter jam olim reus Christoph. Frider. de Roltzhausen provocaverat, qui  
 vero causæ cognitionem præcessisse, nunquam probaverat.

Similiterque sese res quoad Juramentum habet, urpote quod nihil  
 Actioni super qua interponitur, addit, recipitque omnes Qualitates & Con-  
 ditiones ejus Actus, cui adjicitur; adeoque si ille ob deficientem liberum  
 consensum nullus, illud quoque nullum censendum (*pp*). Ut taceamus,  
 quod illud in Testamentis adhibitum insolitum & superfluum sit; cautela  
 vero superflua & insolita, suspitionem haud levem Actus minus in-  
 tegre gesti operetur (*qq*).

G 3

§. 11.

(*mm*) HORN *Class. 9. Respons. 20. pag. 550.* (*nn*) GAIL *Lib. 2. Observat. 1. num. 14.*  
 (*oo*) HORN *citat. loc. Class. 16. Respons. 7. pag. 12316.* (*pp*) *Cap. 2. §. 25. X. de Jureju-*  
*rand.* (*qq*) STRYCK *de Causel. Contract. cap. 1. §. 15.*

## §. 11.

Quod vero

IV.) Dolosa causa inductiva Testamenti tot Testibus probari debeat, quot solet ipsum Testamentum fieri, Doctrina quidem LEIBII est (rr): quæ tamen infirmo nititur talo, quippe qui non bene distinxit, an Testes solennitatis, an vero probationis gratia adhibeantur.

Prius obtinet, quando in Testamentis condendis 7. adhibentur Testes, posterius vero, quando ad probandum metum Testatori injectum, Testes producuntur. Cur in casu Testamenti, in duorum vel trium ore veritas non æque consistat, ac in aliis? Quænam hic ratio disparitatis, ubi nulla requiritur solennitas? Duo Testes plene probare possunt, quod voluntas ultima, solenniter coram 7. aliis declarata, importunis Sollicitationibus extorta sit.

## §. 12.

Unde nihil movet

V.) Quod Testes, qui divisionem inter Liberos ejusque confirmationem subscripserunt, easdem rite conditas pronunciaverint. De eo deposuere solummodo

Daß all dasjenige, so darinnen enthalten, und Ihnen von Wort zu Wort klärlich vorgelesen worden, in allem wahr und richtig seye. quod certe importunas Sollicitationes & metum non tollit. Nescivere Testes, quid præcesserit, quidque metuendum fuerit Testatrici, voluntatem suam ultimam declaranti. Verba auribus percepere, minime mentem, ab illis plane abhorrentem; adeoque de illis, minime de hac illorum valet Testimonium, quod nempe iste sonus verborum fuerit Testatrici nec alterius: an vero cum vel sine mente, ipsorum non erat judicare. Impediverunt illi unum tantum Artium Hæredipetarum genus, quod improbissimum falsi genus vocat PLINIUS, ne scilicet falsum Testamentum supponeretur, Testatorque subornaretur (ss), metum autem Testatori injectum ceu alterum genus, impedire non potuerunt; consequenter nec testari, quod ille cessaverit, sed quoad hunc solummodo attendenda ipsius Testatoris, de vera nec simulata animi sui Sententia assertio, eoque respiciendum, quomodo illa probata sit, an plene an semiplene, an plus vel minus quam semiplene, quo dignosci possit, an statim reus condemnari debeat, an vero Juramento suppletorio vel purgatorio locus sit.

## §. 13.

Neque illud, quod opponebatur

VI.) Rem magis conficit, Testes nimirum à Parte appellata seu

Acto-

(rr) Respons. 22. pag. 293. (ss) Conf. DE BARTTENSTEIN citat. loc. pag. 56.

Actoribus productos, generaliter nec specificè de vi metuve in eliciendis dispositionibus quæst. adhibitis deposuisse, nec aliter deponere potuisse, cum nec in Articulis dispositiones à se invicem distinctæ fuerint, Testamentum nempe, infecutaque donatio inter vivos, ab ea dispositione, quæ antea condita, atque à reo ipso cassata, quam ob causam statim in limine Articuli tanquam impertinentes rejiciendi fuissent.

Facillime hoc eliditur, modo perpendamus, id tantum inde sequi, quod probatio adeo perfecta non sit, ut vi ejus Pars rea statim condemnari posset; nihilominus vero præsumptiones coactionis ex Depositionibus istis simul sumtis resultantibus manent gravissimæ, adeo ut semiplene ad minimum probent, sicque Juramento suppletorio locum faciant: Huic enim locus est, si semiplene sive per Testes sive per Documenta sive Conjecturas & Præsumptiones probatum (tt). Vehementissimam præsumptionem vel solæ Depositiones ad Artic. 21. operabantur, quod nempe Testatrix querenda voluntati suæ contrarium declaraverit, quando Nepotes post mortem suam læsi deprehenderentur sicut in præsentis Casu contigit, sive dein læsio ab hac, sive ab illa dispositione provenerit perinde est, intuitu ipsius, quamcunque istiusmodi dispositionem quæ post mortem suam contra Nepotes produceretur, reprobantis. Ecquomodo subintelligere potuit cassatam dispositionem, quam scivit cassatam esse, adeoque unquam generum producturum, non credidit?

§. 14.

Nec licet

VII.) Ad LEIBIUM *cit. loc.* provocare, statuentem, Præsumptiones ad probandam coactionem non sufficere, sed clarissimas atque apertissimas probationes requiri. Plurimi namque Doctores, in diversam abeunt Sententiam, nec haud abs re. Etenim probationem, inquit, LEYSERUS (uu) difficillimam reddit calliditas eorum, qui Artibus captatoriis utuntur. Cavent quippe hi sedulo ne convinci queant. Cur non igitur hic, velut in aliis similibus difficilem probationem habentibus Materis, sufficerent Præsumptiones & Conjecturæ? quæ Judicis arbitrio relinquuntur, sunt verba MÜLLERI ad STRUVIUM (xx).

Et quod magis! à Depositionibus reliquis omnibus abstrahamus, eique soli inhæreamus, quæ suprâ de Teste 2dò. *ad Interrogat. Special. 4. ad Artic. 8.* adducta; per hanc semiplene, nec tantum per Præsumptiones, Coactionem quoad Dispositiones quæst. post mortem Testatricis productas, adeo probatam

(tt) MEV. *Part. 5. Decis. 173.* WERNHER *Compend. Jur. Lib. 4. Tit. 21. §. 2.*  
RIVIN. *ad Ordinat. Process. Saxon. Tit. 30. En. 1.* (uu) *cit. loc. Meditat. XXXII.*  
(xx) *Lib. 29. Tit. 6. (a.) X.*

batam esse, quisque fatebitur, ut super accedente suppletorio Juramento de eadem amplius dubitare, ratio vetet, sique adhuc contra rationem quid desideraretur, saltem ad defectum istum minimum supplendum, Depositiones reliquæ & Præsumptiones inde resultantes admittendæ essent.

## §. 15.

## Obmotum

VIIIvum.) Coactionem de qua Testes deposuere, talem non esse, quæ in virum constantem caderet: de armis namque, cruciatu corporis, periculo salutis, verberibus, & aliis atrocitatibus, ipsos filere, jam à LEYSERO (yy) profligatum. Neque enim, inquit, in hac coactione talem metum, qualis in constantem virum cadit, & qui alias in Restitutione in integrum ex capite metus requiritur, desideramus. Ultimæ voluntates maximam libertatem requirunt, atque adeo omnia quæ illam turbant, irritæ efficiuntur: ac porro est coactio non solum, quando quis membra alicujus inviti & reluctantis vi quadam extrinseca ex. gr. ad scribendum Testamentum applicat, sed tunc præcipue, quando quis minacibus asperioribus verbis Testatorem, ut vel totam Hæreditatem vel Legatum sibi relinquat compellit.

Nec quid refert, vis ista armata sit, nec ne (zz), neque facti atrocitas hic omnino necessaria est, sed verba quandoque pro subjecti præprimis qualitate, aspera ad vim talis modi inferendam sufficiunt (aaa). Minæ quoque graves, justum in ultimis voluntatibus incutiunt metum, nec interest, siue tempore Testamenti conditi intervenerint, siue Testamentum præcesserint, quia durat eadem causa metus, & cogendi potestas (bbb). Si jam Dispositiones Testium inspiciamus, in iisdem non solum verba aspera, sed & minas atroces deprehendimus, quibus & facta non minus aspera accedunt, quæ ex Depositionibus sequentibus elucet. Ita enim  
Ad Artic. 11. Wahr, daß die alte Frau von Rolschauken, und Juncker Emmerich Seel. aus sothaner furchtsamen Verfassung niemahlen mit dem Herrn Baron von Rolschauken essen darffen noch mögen?

Test. 7.) Ja, sene wahr.

Test. 10.) Ja, Sie hätten allein speißen müssen.

Test. 8. & 9.) De Matre sola affirmant, de Filio nesciunt.

Ad Artic. 12. Wahr, daß derselbe beyde Personen auch gar schlecht und weit geringer am Essen und Trinken, als sich selbst gehalten?

Test. 7.) Ja, das wäre auch wahr.

Test. 10.) Ja.

Test. 8. & 9.) De sola Matre iterum affirmant.

Ad

(yy) citat. loc. Mediat. VII. (zz) MANZIUS in Tractat. de Testamento valido & invalido Tit. III. Quest. I. num. 33. (aaa) KURRER de Testamento coacto thes. 6. (bbb) IDEM loc. citat. num. 51.



Ad Artic. 13. Wahr, daß dieseibe oft geklaget, Sie müßten an statt der Herr von Holtshausen guten Wein und Bier träncke, Covent, und Wasser sauffen, und wäre doch alles ihr eigen.

Test. 7.) Ja, diese Worte habe Er öffters von des Herrn Producti alten Schwieger - Mutter gehört.

Test. 8.) Daß die Schwieger - Mutter articulirter maßen gehalten worden, wäre wahr, daß Sie aber darüber geklaget, hätte Er nicht gehört.

Test. 9.) Geklaget habe die alte Frau von Holtshausen gegen Ihn nicht, es wäre aber doch wahr, was geschrieben seye.

Test. 10.) Ja, seye auch wahr.

Quæ facta dura luculentissime comprobant, generum erga socrum ita fese gefliffe, ut quodcunque ille voluerit, ipsi ceu malum minus majoris evitandi gratia placuerit, spe fretæ fore, ut in extremo adhuc vitæ Articulo, coactam voluntatem revocare possit.

§. 16.

Etsi vero

IX.) Revocatio ista cessaverit, sicque illud locum habere videatur, quod LEYSERUS statuit (ccc), Testamentum illicitis Artibus extortum convalescere, si deinde perseverantia Testatoris apparet, nihilominus obmotum inde petatum minimè substitit: siquidem juxta Testium Depositionem ad Artic. 21. & 22. socrus voluntatem suam coactam revocare impedita, Nepotibus non permisso à genero libero ad eandem aditu, morboque ipsius celato. Unde cessat, quod supponit LEYSERUS, Testatricem plenam post Depositiones coactas libertatem adeptam fuisse: cum in ipso ultimo vitæ Articulo libere disponere, & præjudicium Nepotibus per coactionem illatum tollere, præpedita fuerit, prout animo secundum Attestata Testium superius allegata, constitutum habebat.

§. 17.

Multo minus itaque

X.) Divisionis maternæ in Anno 1711. facta repetitio, seu geminatio, ad inferendam voluntatis libertatem quid juvabat.

Eadem non minus quoad hanc, quam illam substitit causa, idem nempe metus, quem usque ad extremum vitæ Articulum duraturum esse, socrus ipsamet coram Testibus declaraverat, quoniam post mortem pace illa domestica non amplius indigebat, ad quam in vita obtinendam, metum à genero sibi incuti passâ fuerat. Quapropter hic locus est illi trito: geminationes & iterationes actuum nihil operari posse, si in subsequenti- bus idem defectus & vitium interveniat, quod in primo (ddd).

Tom. II.

H

§. 18.

(ccc) citat. loc. Meditar. XVIII. (ddd) BESOLD Volum. 3, Consil. 142. num. 127. 128.

## §. 18.

Similiter

XI.) In vanum abit, quod excipiendo ceu Argumentum grave in contrariam partem adductum, quasi Actores Testamentum cæterasque Dispositiones agnoverint, mutuo accipiendo à Testatrice pecunias. Sit quod factum ita sese habeat, quis inde argumentabitur ad agnitionem voluntatis ultimæ, quam Testatrix ipsamet agnoscei volebat? Et sit, quod pecunias istas in portionem Hæreditariam computandas mutuo accepissent; tantum abest, ut propterea Testamentum agnovissent, ut potius de Successione ab intestato cogitantes, Successionem aliam nempe Testamentariam haud agnoverint. Sane qui voluntatem in casu subtrato tacitam ultra Successionem ab intestato extendit, eandem ultra factum ex quo colligitur, extendit, contra sanam rationem vetantem, ne voluntas tacita, quæ ex actu colligitur extendatur ultra, quam ex ipso actu inferatur de necessitate (eee). Præterea factum ipsum in Actis nondum in aprico positum, sed in divisione Hæreditatis demum, quando punctus Collationis discutiendus, ad liquidum perducendum erat.

## §. 19.

Ex qua ratione nec

XII.) Prætenfa melioratio Bonorum Roltzhausenorum, ante tempora rei Christoph. Frider. de Roltzhausen deterioratorum, intentioni Actorum modo Partis appellatæ obesse poterat; nam & ea ad dictum punctum illiquidum Collationis pertinebat, nec tam clare in Actis jam probata erat, ut impedivisset, quo minus probatio per Præsumptiones urgentissimas plus quam semiplena in Actis extans mediante Juramento suppletorio perficeretur, sicque causa testati ad causam intestati reduceretur. Quo facto demum oriebatur Quæstio, quid & quantum à Parte appellata appellanti meliorationum loco deberetur, eidem disertis verbis in Sententia à qua reservatum. Ecquæso sub incudem revocemus, meliorationum probationem per Testes reprobatoriales. Hi nesciebant, an ex Bonis rei de Roltzhausen provenerint, nec de aliis ipsis constabat, quam quas stercoreatio, & diligens cultura producant. Ita enim

*Ad Artic. 5.* Wahr, daß der Herr von Roltzhausen sothanes Guth mit seinen vielen Zehenden und geführten Processen in allem wieder verbesseret, und Lebens- Mittel herbeugeschaffet?

Test. 1.) Das wäre wahr, und wisse Er, daß solches geschehen seye.

Test. 2.) Das könne Er auch nicht anders sagen, als daß der Herr von Roltzhausen das Guth in einen besseren Stand gebracht.

Inter-

*Interrogator. Special. 1.* Woher Zeuge diesen Articul wahr sagen könne?

Test. 1.) Das könne Er bey seinem guten Gewissen sagen.

Test. 2.) Woher Er Herr von Roltzhausen das Guth in einen besseren Stand gebracht, könne Er nicht sagen.

*Interrogator. Special. 2.* Ob Frau Reproducentin Vatter von dem Seinigen was an das Guth gewendet?

Test. 1.) Da wisse Er nichts von.

Test. 2.) Das wisse Er nicht.

*Interrogator. Special. 3.* Wo selbiger das Seinige gehabt, und hergebracht?

Test. 1.) Wer Ihm das sagen wolle, Er wisse es nicht.

Test. 2.) Das wäre Ihm wieder nicht bekandt.

*Interrogator. Special. 4.* Was und wie viel derselbe gehabt, ehe Er gehenrathet?

Test. 1.) Das wisse Er auch nicht.

Test. 2.) Wäre ihm wieder unbekandt.

*Interrogator. Special. 6.* Worinnen die Verbesserung bestanden?

Test. 1.) Mit Pfergen und Duing.

Test. 2.) Glaube in gutem Fleiß und Arbeit.

Ad quas Meliorationes omnes illi tenentur, qui Fructibus ex Prædio gaudent. Ita vero

*Ad Interrogator. Special. 7.* Ob nicht Frau Reproducentin Herr Vatter das Guth, und alles benuset, und die Groß-Mutter, wie auch Mutter-Bruder gar schlecht gehalten?

Test. 1.) Das Guth habe Er ganz benuset, vom übrigen wisse Er nichts.

Test. 2.) Das Guth habe Er benuset, vom übrigen wisse Er nichts.

Porro eo minus hic punctus illiquidus Meliorationum ob stare poterat, quo minus punctus Principalis nullitatis dispositionum mediante Jramento suppletorio ad liquidum perduceretur, quo magis adhuc ab Actoribus seu parte Appellata reo Christoph. Frider. de Roltzhausen interversio Capitalis Badenburgici imputabatur, de quo tamen

*Ad Interrogator. Special. 8.* Von was vor Processen Frau Reproducentin Herrn Vatter Geld bekommen?

Test. 1.) Herr von Roltzhausen habe Geld von dem Badenbergschen Process von den Erben von Schrautenbach bekommen.

§. 20.

Multove minus decisionem puncti illius Principalis impedire poterat punctus qui

XIII.) Urgebatur Feudi Aviti Fridelhusani ab Antecessoribus Partis Appellatæ prætenfè alienati. Vix tactus hic ab Actoribus in Actis primæ Instantiæ, atque adeo incertus erat, ac illiquidus, ut nequidem retentionem

nem prætenfam fundaverit, cujus tamen intuitu potissimum, ut & occasione prohibita devastationis Sylvæ Roltzhufanæ, à reo in Judicium deductus erat. Retentio enim in illiquidis & incertis locum non habet. Nec retentio aliter locum habet, quam si debitum cum ipsa re retinenda connexitatem quandam habet (fff): at vero res retinenda dimidia Pars Hæreditatis Maternæ Claræ Julianæ de Roltzhausen erat: inter quam & Feudum Avitum Fridelhusanum prætenfè alienatum nulla connexio.

§. 21.

Sed porro

XIV.) Instabat Pars appellans, tametsi suspicio coactionis adesset, minime tamen Juramento suppletorio, sed purgatorio in Sententia à qua locum concedendum esse, cum favorabiliores sint Partes rei, quam Actoris, & Jura proniora ad absolvendum, quam ad condemnandum sint, adeo ut ipse LEYSERUS suppletorium unquam in istiusmodi casu delatum fuisse, non recordetur (ggg).

Verum enim vero Axiomata hæc universalialia non sunt, supponuntque paritatem probationum, (bbb): quæ in substrato casu deficiebat, siquidem à parte Appellatorum plusquam semiplena probatio aderat. Quoniam itaque rerum circumstantias Judex ponderare & ex iis judicare debet, an Reus an Actor majorem veritatis præsumtionem pro se habeat (iii) majorem sane hoc in Casu pro parte Appellata quam Appellante militare veritatis præsumtionem, quisque vel ex solo confessato Christoph. Frider. de Roltzhausen factò cassatæ cessionis collegerit, utpote quo reliquæ præsumptiones urgentissimæ, contra partem Appellantem militantes, adhuc magis confirmantur; ut adeo illi haud immerito major fides habenda fuerit. Judex vero præferre potest jurare volentem in supplementum alteri, qui purgatorium subire vult, si priori major fides haberi queat, ob urgentissimas circumstantias (kkk): præsertim cum in deferendo hoc Juramento multum arbitrio Judicis relictum sit, inspectis causæ & personarum circumstantiis (lll).

§. 22.

Non magis proderat

XV.) Causam arduam esse, quod præstito Juramento maximum commodum in jurantem redundaret; in arduis vero suppletorium haud admitti.

At potiori Jure eo respectu causa præfens ad arduas referenda fuisset, quod Artes illicitas captatorias ceu crimen concernat: *Civili enim*, ait ALEXANDER

XANDER

(fff) BOEHMER. *Consultat. Tom. II. Consult. 309. 7. 9. & 368. 25. Conf. Observat. n. Jur. Univerf. Tom. I. pag. 676.* (ggg) *cit. loc. Meditar. XXXIII. seqq.* (bbb) BARBOSA *voce Reus. XI. (iii) CARPZOV. Part. I. Cap. 23. Defin. 8. MENOCH. Lib. 2. Art. 1. & cas. 190. num. 19.* (kkk) LYNCKER. *Decis. 407.* (lll) *Cap. ult. §. ult. X. de Jurejurand.*

XANDER Imperator *L. 1. Cod. si quis aliquem testari prohib.*, disceptationi crimen adjungitur, si Testator non sua sponte Testamentum fecit, sed compulsus ab eo, qui Hæres est institutus, vel à quolibet aliquos noluerit, scripsit Hæredes. Si autem civiliter ex delicto agitur, prout in præsentî casu actum, communiter admittitur suppletorium (*mmm*). Nec magis Pars Appellata, quam Appellans de lucro captando certabat. Hæc totam Hæreditatem lucrari intendebat, quæ pro parte dimidia ab intestato illi debebatur. Et quamvis illa Testis in propria causâ constituta fuerit, hoc tamen Juri non contrariatur in casu Juramenti suppletorii. Constituitur omninò probaturus mediante isto Juramento, Testis in propria causâ, sine adversarii consensu & delatione, eamque ob causam gravissimæ adesse debent causæ si hoc Juramentum deferri queat (*nnn*), quas in præsentî casu haud defecisse, ex hætenus deductis liquet.

§. 23.

Insuper & illud

XVI.) Contra personam jurantis excipiebatur, quod esset egens, Fœmina, 70. Annorum, cujus solius Juramento, omnia Documenta, Dispositionis nempe, Cessionis & Donationis etsi à Magistratu loci confirmata, annullarentur. Ejus autem infirmitas statim inde elucescit, quod jurans hoc in casu fungatur vice Testis; atque adeo quæ fidem hujus non minuunt, nec fidem illius labefactent. Jam vero in Teste minime ad externam qualitatem accidentalem, sed internam seu ad mores & vitæ integritatem respiciendum est, contra quam in Appellata nihil excipi poterat ab Appellante. Paupertas neminem suspectum facit, sed mores. Equidem JCtus in *L. 3. ff. de Testibus.* ait, examinandum esse, an Testis egens sit, sed statim addit: ut lucri causa, quid facile admittat, de quo contra Appellatam in Actis nulla extabat probatio. Nec sexus differentia integritatem mutat. Laborant Masculi vitiis æque ac Fœminæ (*ooo*).

Æque minus senium mores, & rectitudinem vivendi sanitatemque consilii mutat. Sanæ mentis perseverantia præsumenda etiam in senes.

§. 24.

Unde nec

XVII.) Metuendum erat ne Appellata de Buseck, ob senectutem ad Reservationes mentales delaberetur, cessionemque cassatam subintelligeret, jurans secundum Formulam generalem, Aviam coram se Dispositionem quamcunque Nepotibus contrariam reprobasse. Cum senes in periculo mortis esse dicantur, talis defectus integritatis animi de ipsis minime præsu-

H 3

præsu-

(*mmm*) BOEHMER. in *Jur. Ecclesiast. Protestant. Lib. II. Tit. XXIV. §. LXXIV.*  
 (*nnn*) IDEM citat. loc. §. LXXI. (*ooo*) IDEM loc. citat. Lib. II. Tit. XIX.

præsumendus, sed memores salutis æternæ nihil in facto asserere censendi sunt, quam cujus exactissimam habent notitiam. Unde etiam si varia atque contraria sit Testium de facto aliquo depositio, senibus sæpius magis quam juvenibus credi solet (ppp). Ec qua ratione Appellata de Buseck subintelligere potuisset dispositionem cassatam, quam nequidem Avia Clara Juliana de Roltzhausen subintelligere poterat? Illa juraret vi Sententiæ à qua:

**Wie sie aus ihrer Groß-Mutter Munde gehöret, daß sie ihrem Tochter-Mann vieles unterschreiben müssen, welches sie nicht gewußt, was es gewesen, und da solches hiernächst zu Tage käme, und ihnen zuwider wäre, sie solches nicht sollte gelten lassen &c.**

De dispositione cassata vero Domina de Dersch sequentia proferebat: den (Nuffas Lit. A.) hat meine Seel. Mutter, weisen Sie (Groß-Mutter) übel damit zufrieden, mit ihrer eigenen Hand ausgestrichen. Unde prono profuit alveo, quod hanc dispositionem Clara Juliana ibi subintelligere non potuerit, ubi de Dispositione locuta, cujus tenorem ignorabat: quia Dispositionis cassatæ tenor ipsi ignotus haud erat, imo eundem sibi contrarium judicaverat. Denique in Libello Gravaminum Appellans de Dispositione cassata asserit:

**Welche von dem Herrn von Roltzhausen als Tochter-Mann selbst, da Er gehöret, als ob Ihm einige Coactio, vis & metus benngemessen würde, NB. in Beyseyn der Frau Schwieger-Mutter cassiret, cancelliret worden.**

Quomodo ergo hanc intelligere potuit ibi, ubi de Dispositione locuta, quæ post mortem suam in præjudicium Nepotum produci posset, sciens illam in præsentia sua cassatam esse?

Ex quo evidens, Formulam jurandi in Sententia à qua præscriptam, nec nimis generalem fuisse, nec reservationibus mentalibus locum concessisse.

§. 25.

Nec proin

XVIII.) Hilum faciebat contra hanc Formulam, quod donationem & cessionem Emmerici Ludwiggii de Roltzhausen, iidem in Sententia à qua annullatam, ne verbo quidem tangat.

Id necesse non erat. Si enim nullæ sunt Dispositiones quæst., nulla quoque est cessio Claræ Julianæ, qua in Filium quotam suam Hæreditariam transtulerat, adhuc in vivis existens, nec non renunciatio Hæreditatis ipsius in iisdem quoque contenta. Sine his vero nec subsistit cessio Emmerici Ludwiggii, in favorem Christoph. Frider. de Roltzhausen facta.

Hæcque

Hæcque profecto causam dedit duobus istis Actibus; adeoque cum Testes non solum de metu Matris sed & Filii deposuerint, ex eodem fonte singulæ hæ Dispositiones derivandæ erant; consequenter non mirum, cur una annullata, alteram quoque corruere existimatum fuerit.

§. 26.

Unde Sententia publicata d. 10. Martii 1747.

In Sachen Christian Adami Dersch von Biermünden Uxorio nomine Appellanten eines, wider Weyland Friederich Ludwig von Rodenhausen, nummehro dessen Erben in Actis benannt, und Sophien Margarethen von Busck Appellaten andern Theils: Ist die Sache von Amts wegen für beschlossenen angenommen, und allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instanz so viel die Haupt-Sache betrifft, wohl geurtheilet, übel davon appelliret, dahero sothane Urthel zu confirmiren und bestättigen seye; Als Wir hiermit confirmiren und bestättigen, die Gerichts-Kösten derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und vergleichend.

Darauf ist nach Absterben Wilhelm Eitel von Busck desselben nachgelassenen Wittib der mit Appellantin Sophien Margarethen von Busck zu Ablegung des ihr in ermeldter Urthel in Supplementum auferlegten Eyds, in eigener Person, oder durch einen hierzu specialiter genugsam bevollmächtigten Anwald Zeit ad primam post Ferias Paschales præfigiret, und angefeket.

Es bleibet jedoch dem Appellanten, falls derselbe wegen der [7.] sub Num. 6. producirten Groß-Mütterlichen Disposition vom 20ten Januarii 1696. etwas in specie annoch zu forderen vermeynen sollte; das Original hiervon innerhalb vorgedachter Zeit zu produciren, und seine daraus machende Ansprüche deutlich vorzubringen, unbenommen, sondern vorbehalten.

Dann solle sich Dr. Seipp Nabimens der Ehe- Confortin des Appellanten in vorbestimmter Frist ebenfalls principaliter behörig legitimiren.

#### OBSERVATIO CCCCLXIV.

*Si res vendita, qualitate naturali requisita non destituta, nihilominus vero Emtor ex ea damnum percipit, Venditor ipsi ad illud resarciendum, non tenetur.*

**E**O casu res vitiosa non dicenda (a), damnumque perceptum pro casuali habendum est, siquidem res vendita non vitiosa esse, & nihilominus nociva esse potest præter naturam. Quale damnum casuali æquiparandum.

Casum

(a) BOEHMER. de Actionibus pag. 589.

Casum vero nemo præstat, nisi qui ipsum expresse suscepit. Impu-  
ret itaque Emtor sibi, quod indemnisationem, si quod damnum ex re ven-  
dita perciperet, expresse stipulatus non fuerit. Omne rei venditæ pericu-  
lum spectat regulariter ad emtorem, quamprimum consensu venditio per-  
fecta est, etiam si res vendita necdum sit tradita, aut pretium numeratum:  
multo magis igitur, si res tradita, & diu tanquam non vitiosa retenta, pre-  
tiumque, saltem pro parte, solutum, argumento *Tituli. ff. de periculo &  
commodo rei venditæ.*

Pone itaque istiusmodi Emtorem à Venditore ad residuum pretii con-  
ventum, reconveniendi ad indemnitatem; consequenter Actione emti expe-  
riri, quippe quæ ob vitia tempore Contractus hodie quoque datur; Ven-  
ditor certe à reconventionem absolvendus, Emtor vero condemnandus esset,  
uti etiam contigit in *Causa Grandchamps contra Florentin*, ex *Rationibus  
Judicis à quo sequentibus*, quas firmo talo niti Domini existimarunt:

Es kommt darauf nicht an, ob dem Beklagten Florentin viele Bouteil-  
les zersprungen. Es würde auch nicht genug seyn, wann (wie jedoch noch  
nicht eins von zweyen Zeugen fürgegeben wird) die zersprungene Bouteilles  
vom Kläger geliefert worden zu seyn angewiesen wäre; sondern dieses hätte  
für allem Rechtsbeständig erprobet werden müssen, daß der Kläger Grand-  
champs dem Beklagten Florentin seine Bouteilles oder Flaschen von solcher  
guter Qualität zu seyn garantiret, daß auch die stärkste Weine dieselbe nicht  
könten zerspringen machen, und im widrigen dafür keine Zahlung fordern  
zu wollen, versprochen hätte, als darinnen des Beklagten Reconvention  
bestanden hat.

Wann aber keiner derer vorbrachten Attestanten von allem diesem nicht  
die allergeringste Erwähnung gethan; auch kein einziger derer Attestantium  
positiv erklärt hat, daß die zersprungene Bouteillien eben diejenige wären,  
welche der Kläger Grandchamps geliefert hätte: Mithin nicht eins constiret,  
daß derselbe keine Kaufmanns-Waare geliefert, hingegen vielmehr zu muth-  
machen, daß die Flaschen gut und tüchtig gewesen, weilen oben angeführter  
machen die Lieferungen deren Bouteilles und Flaschen in denen Jahren 1743-  
und 1744. geschehen, hingegen von Beklagtem mehr als ein ganz Jahr dar-  
auf abschlägige Zahlungen, ohne einige Meldung oder Protestation wegen zer-  
sprungener Flaschen, verfügt worden seynd, wo jedannoch dieselbe zur Zeit  
der verfügten Zahlung die härteste Proben bereits ausgestanden hatten, ja  
durch die abschlägig beschehene Zahlung von Beklagtem gar auf die vermeint-  
liche Reconvention renunciiret worden zu seyn, de jure supponiret wird,  
qui enim Partem debiti solvit & ulteriorem solutionem absque ullâ prote-  
statione appromittit, totum agnoscit.

Dann



Dann wie ist wohl vernünftig zu mutmaßen , da der Beklagte mehr denn Vier Tausend Reichsthaler Schaden durch die von Klägeren gelieferte Bouteilles vorgeblich erlitten haben soll , und solchen reconveniendō eingeklagt hat, daß derselbe dem Klägeren Hundert Reichsthaler abschlägig abzuführen, für den Rest Credit begehren, und bald etwas mehreres zu schicken angeloben solle, wann desselben Reconvention bey ihm selbst einigen Anschein gehabt hätte?

Intendebat vim horum argumentorum, quod Pars appellans ipse concesserit, daß der Champagner-Wein, wann er gefüllt wird, erst seine Stärke bekomme.

Unde Sententia confirmatoria Mensē Januarii 1759. publicata.

### OBSERVATIO CCCCLXV.

*Status Provinciales per Deputationes cum tertiis valide contrahunt.*

**I**N Causa Appellationis Mailfaire contra Status Leodienses objectum Litis erat die verdiente Belohnung vor die mühsame Ausrechnung des Mailfaire, opponebaturque ab Appellatis in puncto provisionis decretæ solutionis, illam Diætam quæ Summam 9581. Florenorum ipsi assignasset, à trium Statuum Deputatis, nunc Appellatis distinctam, sicque *bina separata Corpora* diversis negotiis præposita esse, imo eorum quodlibet diversum habere ærarium. Appellans vero regerebat, Diætam seu Juntam quæstionis & Appellatos non esse diversa Corpora, sed unum idemque Corpus, ac prius saltem Deputationem esse ex Patriæ Leodiensis Statibus: id quod ex parte Appellatorum contradici haud poterat, potius erant confessi, oblationem quanti mentionati à Deputatis Statuum pro redimenda vexa factam, ast ab ipsis, illa non acceptata ex post revocatam esse. Sufficiebat ex hac confessione constare, Appellantem Mailfaire pro isto præstito sat magno labore, majorem quam 1500. Imperialium promeruisse Summam.

Ideoque, & quia notorium existimabatur, Status Provinciales ubique locorum non per Corpora, sed per Deputationes cum tertiis valide contrahere, licet inter se ipsa Corpora diversa sint; d. 20. Decembris 1759. Sententia publicata.

*In Causa Joannis Ludovici Mailfaire Pauperis, contra Status &c. Proclama in puncto Executionis provisorii ulterioribus obmotis iterum rejectis contra Scabinos Leodienses petitum decernimus, ac Doctori Ruland ad agendum, quod decet in Causa Principali vel ad pure submittendum tempus 2. Mens. pro Terminō & Prorogatione ex officio & sub præjudicio præfigimus, Procuratores utriusque partis, ut abstineant ab omnibus injurijs expressionibus ac Recessibus*

*cessibus oralibus Cause materialia tractantibus, serio & cum reservatione superioris animadversionis, admonentes.*

### OBSERVATIO CCCCLXVI.

*Actio ad edendum vel conficiendum Inventarium, una cum Hæreditatis petitione, etiam extra locum Domicilii rei institui potest.*

**I**N *Causa des vormahligen Amts-Berwesers zu Ettenheim Joseph Chomas contra die Fürstlich-Straßburgische Regierung zu Zabern, so dann die Geschwistere Maria Anna, Theresia und Franz Joseph Chomas Supplicans proponerat, daß die klagend eingeführte Actio de edendo, vel exhibendo Inventario bekandtllich mere personalis seye, und also unterm 23ten Maji 1759. vor der Fürstlich-Straßburgischen Regierung zu Zabern wider ihn um so verspäteter angestellet, folglich auch notorie incompetenter wider ihn, wie gebethen, resolviret worden, als er sein voriges Domicilium zu Ettenheim schon gar lange vorher im Jahr 1758. verlassen, und dasselbe in der Reichs-Stadt Gengenbach neuerlich wieder fixiret gehabt, mithin von der Zeit an in Actionibus personalibus unter derselben alleinigen Jurisdictionszwang gestanden, und noch stehe; solchemnach das Regierungs-Resolutum vom 23ten Maji 1759. mit dem Vitio Nullitatis ex Capite incompetentiæ, quoad punctum injunctæ Editionis Inventarii offenbar besteket seye.*

*At enimvero distinguendum an dicta Actio principaliter, an ceu annexum Hæreditatis petitionis, instituta sit.*

*Hac enim agitur ad hoc, ut Hæreditas cum omni Causa secundum Inventarium restituatur, & Actor Hæres declaretur,*

*Daß mir die Erbschaft ex Testamento zustehe, und Beklagter mir dieselbe cum Fructibus perceptis & percipiendis NB. vermittels eines beständigen Inventarii, oder in dessen Ermanglung Eydlichen Specification abzutretten, auch alle Schaden und Unkosten zu erstatten schuldig (a).*

*Unde HORN recte statuit (b), qui petit partem Hæreditatis & gestæ Administrationis rationes, simul tacite & per indirectum, Inventarii vel juratæ specificationis editionem petere.*

*Quemadmodum itaque Hæreditatis petitio, extra locum Domicilii in Foro rei sitæ competenter instituitur (c); ita etiam Actio ad edendum vel conficiendum Inventarium, cum ista, tanquam Actione universali, ibi, vel ubi Successio aperta, competenter instituitur.*

*Hinc cum illa in Causa supplicaretur, pro decernendo Mandato de cassando*

(a) BOEHMER. *de Actionibus Sect. II. Cap. III. §. XVII.* (b) *Class. 12. Respons. 91. pag. 919. b.* (c) RIVIN. *ad Ordinaz. Process. Saxon. Tit. II. En. 6.*

cassando Decreta, puncto confectionis Inventarii jurati, & Arresti prætenforum Maternorum, post dudum factam horum divisionem tam incompetenter, quam præpostere & nulliter emanata, sicque prætenfos Actores ad viam Juris & Forum rei competens remittendo S. C. d. 8. Januarii 1760. decretum: Abgeschlagen.

### OBSERVATIO CCCCLXVII.

*Quid Officiali ad Rationes reddendas obligato ad effectum præstandæ Liquidationis, permittendum sit?*

**I**D cognitu non est difficile, ex *Causa Schönhard* contra *Erbach*: in qua ad supplicam pro decernendo Mandato arctiori retrò petito unà cum Mandato Executionis cassatorio & inhibitorio, ut & de concedenda sine ulla mora inspectione, & collatione derer *Quittungs-Bücher*, ad effectum præstandæ Liquidationis, nec non permittendo liquidandorum executionem, eamque quovis modo promovendo, examinandis & distrahendis observata omni legalitate rationibus, sicque non viâ facti, sed Juris procedendo S. C. annexa Citatione solitâ, d. 26. Maji 1758. decret. judicialiter, und ist die Verordnung dahin, daß Supplicantens Principalen zu *Berfertigung derer Liquidationen alle nöthige Mittel, besonders die Einsicht derer Quittungs-Bücher und Conferirung mit seinen Heeb-Registern länger nicht geweigert, ihm selbst die Beytreibung seiner Liquidandorum gestattet, und dazu die Obrigkeitliche Hülf, wann Er solche verlanget, geleistet, das Bergeriebene aber so lang, bis seine nahmhafte Activ-Recess und respectivè gethaner baarer Vorschuß bezahlet, in seiner Hand gelassen, übrigens aber seine sämtliche vorläufig übergebene Rechnungen unverzüglich, observata omni Legalitate abgehört, und einsweilen bis auf dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts weitere Verordnung die Exequenten, ohnentgeltlich, und bey Straf Fünf Mark Löbigen Goldes wieder abgeruffen, auch wie solches geschehen, Zeit Bierzeben Tage angezeigt werden solle, erkannt.*

Quam infecuta Sententia Menſe Octobris 1758. publicata.

In *Sachen Johann Michael Schönhard*, wider verwittibte Frau *Gräfin von Erbach*, Mandati restitutorii in officium pristinum, & Dignitates cum omnibus annexis Emolumentis &c. C. C. Ist die durch Lt. *Helffrich* den 25ten Septembris a. c. extrajudicialiter übergebene Supplicam ad Acta zu registriren verordnet, darauf sein darin beschreiben Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern *Dri. von Zwiernlein* mehr hmlängliche Anzeige zu thun, daß der insinuirten und reproducirten Verordnung vom 26ten Maji a. c. alles ihres Inhalts vollkommen gelebet seye, Zeit Ein Monath pro Termino &

Prorogatione von Amts wegen angeſeſet, mit dem Anhang, wo er deme alſo nicht nachkommen wird, daß ſeine Principalen in die berührter Verordnung einverleibte Straf fällig erkläret ſeyn, und auf Lt. Helffrichs ferneres Anruſſen ſchärfſere Verordnung ergehen ſolle: Dann wird Dri. von Zwiertein, ad duplicandum, und was er ſonſten amoch zu handeln vermeynet, bezubringen, und zu ſubmittiren, die gebettene Friſt jedoch nur auf Ein Monath ſub præjudicio verſtattet, und angeſeſet.

## OBSERVATIO CCCCLXVIII.

*Ad Summam appellabilem, si quis juraverit, sibi non ultra 2000. Florenos in bonis esse, ſufficiunt 300. Floreni, nec requiritur demonstratio facultatum antecedanea.*

**V**idebatur hæc neceſſaria in Cauſa Lindenhorſtiſche Vier Eingefeſſene, Hein, Weſtern, & Confort. contra Beuerhaus Wittib, & quidem vi verborum *Receſſ. Imper. Noviff. §. 114.*: auf daß um geringen Vermögen willen, Niemand an ſeinen Rechten verkürzet, oder Hülflos gelaffen werde, ſo ordnen und wollen Wir, daß, wann ein Appellant NB. in Ermangelung genugsamer Nachrichten von der Obrigkeit und Untergerichte, worunter derſelbe geſeſſen und begüthert, wie auch, wann keine ſonderbare Gefahr des Meynendes erſcheinen thäte, vermittelt eines Leiblichen Eydes erhalten kan, daß ſein Vermögen ſich nicht über Zwen Tauſend Gulden erſtrecket, wann er in Sententia um Drey Hundert Gulden, ſo viel das Capital anlanget, beſchwehret wäre, daß ihm die Proceſſe erkannt, und in der Sache, was Recht iſt, geurtheilet werden ſolle.

Quodſi vero metus perjurii ceſſat, ante Juramentum non requiri probationem antecedaneam, nec demonstrationem, rationis eſt, ob finem introducti Juramenti, & obſervantiæ.

Unde poſt decretum d. 5. Decembris 1754. emanatum: Noch zur Zeit abgeſchlagen, ſondern wofern Supplicans Summam appellabilem beſſer als geſchehen darthun wird, ſoll ferner ergehen, was Rechtens; ad Supplicam ulteriorem tenoris: Zur unterthänigſten Folgeleiſtung des unterm 5ten dieſes ergangenen gnädigſten Decreti offeriret ſich Anwald, vermög beygehenden Special-Gewalts Jüngern Reichs-Abschieds §. 114. gemäß, das Juramentum in die Seele ſeiner Principalen dahin, daß dieſelbe über Zwen Tauſend Gulden nicht im Vermögen haben, in primo reproductionis Termino abzulegen, und bittet Euer ꝛc. geruhen dieſes ad fundandam Summam appellabilem als hinlänglich anzunehmen, und die vorhin gebethene Proceſſus zu erkennen, d. 25. Januarii 1755. decret.

Auf

Auf jehz und vorige Narrata seynd die geberhene Appellations-Processe, jedoch daß Supplicantis Principales den offerirten Eyd in primo reproductionis Termino abschwören lassen, erkannt, und Fatalia à dato auf Zwey Monath erstrecket, übriges Begehren aber Facta reproductione judicialiter.

### OBSERVATIO CCCCLXIX.

*Non evanescit Substitutio Fideicommissaria ex sola fiduciarii negligentia in non pavendo Legi ipsi impositæ.*

**I**stiusmodi conditio mere respectu fiduciarii censenda est potestativa; consequenter juxta illius naturam pro impleta haberi debet. In Jure Civili receptum est inquit ULPIANUS (Lib. 77. ad Edictum.), quoties per eum, cujus interest conditionem non impleri, fiat quo minus impleatur, perinde haberi, ac si impleta conditio fuisset, quod ad libertatem & legata, & ad Hæredum institutiones perducitur; quibus exemplis stipulationes quoque committuntur, cum per promissorem factum esset, quo minus stipulator conditioni pareret.

Cui consonat Juris Consulti Responsum in L. 5. §. 5. ff. quando dies legati cedit; si qua conditio, inquit, quæ per legatarium non stat quo minus impleatur, sed aut per Hæredem aut per ejus personam in cujus persona jussus est parere conditioni dies legati cedit, quoniam pro impleta habetur, ut puta si jussus sim Hæredi decem dare & ille accipere nolit.

Eo quoque respicit ULPIANI Sententia in L. 34. §. 4. ff. de Legat. 2. ubi: si ea conditione, liberto Fideicommissum relictum est, ne à Filiis ejus recederet & per Tutores factum est, quo minus conditionem impleveret, iniquum est, eum, qui sit inculpatus, emolumento Fideicommissi carere.

Huc pariter spectat, quod scribit SABINUS in L. 3. §. 10. ff. de Statu Liberi, verb.: non solum autem si Hæres moram facit libertati, sed & si Tutor vel Curator vel Procurator, vel alius quisvis in cujus persona conditioni parendum est, libertatem competere dicemus, & sanè hoc Jure utimur in Statu libero, ut sufficiat per eum non stare, quo minus conditioni pareat.

Uno verbo: pro regula generali tradit PAULUS in L. 8. §. 1. ff. de Condit. & Demonstrat. tunc demum pro impletâ haberi conditionem, cum per eum stat, quo si impleta esset, debiturus erat.

Sic si stet per Hæredem, quo minus conditio Legati impleatur, Legatum debetur, quia Hæredis interest, eam non impleri, ut Legatum retineat (L. 81. ff. de Condit. & Demonstrat.).

Ita in Caufa Abbatis St. Huberti in Ardennis & Baronis D'Eynatten D'Aubee pro eo intervenientis contra Baronissam de Sommalle & Confort.

Appellat. occurrit dicto Baroni Appellanti imposita Lex & conditio in Pacto dotali de Anno 1698., extinguendi census redimibiles Dominia in Matrimonii subsidium donata afficientes, quæ mere potestativa respectu ejus censenda: siquidem in ejus arbitrio positum erat, dictæ conditioni parere, aut eam infringere.

Hinc hujus conditionis non adimpletio, Regressusque Patris ad Bona antea cessâ seu donata ea propter infecutus, operari non potuit everfionem Fideicommissi, separato Article in favorem Filiarum & respectivè Sororum Appellatarum stabiliti, sed respectu earum conditio pro impleta haberi debebat, ne esset in potestate Filii seu Appellantis, Parentum communium providentiam pio sancitam affectu eludere, qui ea mente substitutionem Fideicommissariam in Pactis Dotalibus ordinaverant, ut dicta Dominia præclara in Filium Appellantem cessâ eo sine Liberis mortuo in Familia seu in binas Filias has Appellatas devolverentur, juxta ea quæ in simili propemodum casu docet STOCKMANN Curiaë Brabantiaë Cancellarius (a).

Quibus accedit, quod conditio prima, extinguendi Censuum, nullam connexitatem haberet cum Lege Reversionis decreta, adeoque defectus primæ Conditionis mere potestativæ, non potuisset causare caducitatem secundæ, cum separatorum separata debeat esse ratio, & ex separatis non inferatur de uno ad aliud.

Eadem nihilominus perdurat Causa finalis, etsi Conditio prima defecerit, ut nempe bona in Familia conservarentur. Cur non itaque eadem permaneret voluntas? Nec mutari potest voluntas Pacto ante nuptiali declarata, morteque unius Paciscentium confirmata, sed irrevocabile est Jus succedendi istiusmodi Pacto quæsitum, etsi ultimis voluntatibus propter dispositionem de successione proxime accedere videatur (b).

In Causa Reck contra Reck hæc thesis firmiter in Camera stabilita: Pacta Dotalia etsi de Successione disponant, Testamento posteriori revocari non posse; consequenter nec tacita voluntate contraria posteriori: quia taciti & expressi in Jure eadem vis est.

Ergo nec in substrato Pacta Dotalia sive substitutio Fideicommissaria à Parentibus conjunctim in iisdem facta mutari potuerunt, & quidem æque minus Testamento, sive conjunctivum sive particulare supponas, ac regressu ad bona donata. Tantum abest quoque, ut iisdem Parentes prærelatæ substitutioni Fideicommissariæ quidquam per subsequetas Dispositiones detraxerint, ut potius in iisdem dictæ reversionis clausulæ tenaciter inhæserint, Testamento conjunctivo determinantes tantum modum in Fideicommissio succedendi seu portiones Filiarum æquales, si purificata Fidei-

(a) Decis. 43. (b) Conf. MEAN *Observat.* 55. num. 33.

commiffi Lege, succederent: sicut Testamentum particulare de Bonis reliquis Fideicommissariæ substitutionis vinculo non illigatis & per Testamentum conjunctivum superstiti reservatis, velut mobilibus disposuit, ita ut Filius libera de iis disponendi facultate polleret, nec eadem ad Filias, nisi is absque dispositione succederet, devolverentur.

Præterea huic particulari Testamento expresse adjecta erat clausula, per quam Testator mandavit & injunxit Appellanti, quatenus adimpleret omnes Ordinationes in communi Testamento præscriptas, quod tamen relativum est ad Pactum dotale de Anno 1698.

Quid quod spes Filiarum succedendi in Bonis istis Pacto ante nuptiali de Anno 1698. & Testamento conjunctivo quæsitæ ceu augmentum Dotis influxit in Contractum nuptiale Anno 1705. inter Mariam Barbaram Theodoram Baronissam d'Eynatten unam & Appellatis & Baronem de Masburg de Sommalle interveniente Patre celebratum, clarissimo Argumento eundem nullatenus voluisse dicta Pacta dotalia immutare.

Sique ea fuisset Testatoris annihilandi Fideicommissum intentio, claris id certe significasset verbis, derogationem formalem importantibus.

Inde, & quia adæquate ad casum propositum, consuetudinum Leodiensium illustrator DE MEAN (c) inquit: *idem est, etsi non roget, ut restituat, sed vel stipuletur vel conveniat, ut Hereditas vel Bona revertantur, quia æqualiter Fideicommissum inferunt*; Sententiæ Scabinorum Leodiensium atque Consilii ordinarii pro existentia Fideicommissi latæ, confirmatæ sunt

*Sentent. d. 6. Octobris 1758. publicat.*

In Causâ Abbatis & Monasterii Sti. Huberti in Ardennis, modò Comitis de Horrion & Consort. Appellantium ex unâ, contra N. de Sommell & Consort. Appellatas ex alterâ Partibus: Causam pro conclusa acceptantes dicimus & pronuntiamus, malè appellatum, benè judicatum, adeoque Sententiam priorem confirmandam, idque cum istâ declaratione & extensione, quòd Appellatæ in Bona à Fratre relicta & in Pactis de Anno 1698. cum clausulâ reversionis expressa & specificata ergò Cautionem in Receptu Lti. Werner de 7. Julii a. c. oblatam immittendæ, ita tamen ut Abbati Appellanti ad solvendum annuè 1000. Floren. Brabanticos ex dictis Bonis, donec, quis Capitale solvere teneatur, judicatum fuerit, obligatæ, de reliquo verò præviâ supradictâ Immissione, Appellantibus ratione prætenforum Capitalium legitimæ Trebellianicæ & 200. Duplionum deductio ulterior in hac Camerâ Imperiali reservanda sit, prout hisce pronuntiamus, immittimus & reservamus, Appellantes in Expensas in hac Imperiali Judicio desuper causatas Appellatis, salvo nostro Judiciali moderamine, refundendas condemnantes.

Annex. Executor.

OBSER-

(c) Observat. 484. num. 4.

## OBSERVATIO CCCCLXX.

*An duplex Quarta in Fideicommissis conventionalibus & fructiferis, de Jure in specie Leodiensi à Filio gravato detrahi possit?*

## §. 1.

**Q**uatenus ex Fideicommissis Legitima & Trebellianica debeantur, jam determinavi *Observat. CCCCLXXI.* statuens, quod in Fideicommissis Familiae perpetuis detractio non obtineat.

Sic vero cognitu non est difficile, ubi talia Fideicommissa perpetua non adsunt, sed restricta ad primum Gradum occurrunt, ibi etiam praeducta cessare, detractioque locum esse.

## §. 2.

Ita in casu Observationis praecedentis, petita contra Sententiam ibi adductam declaratione, quaestio supra formata, cardo totius Causae erat. Pro negativa scilicet à Fideicommissio conventionali Familiae perpetuo & fructifero, nec Legitimam nec Trebellianicam à Filio, de Jure communi & Germaniae unquam detrahi, omni conatu & viribus, non pauca sed summi ponderis Argumenta congestit b. DE LUDEWIG (a). Praecipua ejus Argumenta sunt, 1.) Filium pluribus Annis fructificando totam Bonorum Massam abundantem, legitimae compensationem habere, & 2.) detrahendo in pluribus casibus Fideicommissi perpetui Familiae Trebellianicam, mox totum ad nihilum redactum, & hoc intentioni fideicommittentis contrarium fore. Eidemque Sententiae subscripserunt, KNIPSCHILD (b), LYNCKER (c), HEIMBURG (d).

Et vel maxime de Fideicommissio ex Pacto Trebellianicam deduci non posse, quod Leges Romanae & Senatusconsultum Trebellianum de solo casu Testamenti loquantur, plures docent JCTI (e), id insuper pro ratione non levi allegantes, quod, dum fiduciarius voluntarie per Pactum sine protestatione & reservatione Legitimae atque Trebellianicae in Fideicommissum, & prohibitionem alienationis consenserit, per id detractio istarum Quartarum renunciaverit, velut Filius Haeres scriptus Fideicommissio Haereditatis universae gravatus, eique se sine reservatione immiscens, Legitimam ex post petere non posset (f).

## §. 3.

Ad defendendam in contrarium hujus Quaestionis affirmativam, utram-

(a) de Legitima & Trebellianica exule in Fideicommiss. (b) de Fideicommiss. cap. 6. num. 169. (c) Decis. 1259. (d) de Different. Jur. Commun. & German. in Doctrin. de Fideicommiss. cap. 3. §. 27. conf. Opusc. m. Tom. II. Opusc. XXII. & XXIV. (e) PREGRIN. de Fideicommiss. Artic. 51. num. 22. VOET. ad ff. Lib. 36. Tit. 1. num. 57. (f) Conf. Opusc. m. Tom. II. Opusc. XXIII. de Cauzela Socini abund.



utramque scilicet Quartam à Filio Fideicommissò in diem vel sub conditione gravato omni Jure & Praxi deducere posse, laborem non exiguum & præcipuum impendit FERD. CHRISTOPH. HARPPRECHT (g), cui Sententiæ quoque ex sensu Legum Romanarum præcipue L. 6. Cod. ad SCr. Trebellian. pluribus rationibus adhæsit VOETIUS (h), quamve affirmativam pro Fideicommissò tam ex Testamento, quam ex Pacto in Patria Leodiensi adoptatam, multisque in judicando præjudiciis conformibus stabilitam esse, Testis est DE MEAN (i).

§. 4.

Ipseque Lex positiva Leodiensis Artic. 7. hoc indubitatum reddit, verbis: *quand le Pere ajoute au traité de Mariage de son Enfant, clause de Retour à faute d'Hoirs, arrivant la condition, telle clause doit avoir lieu, sauf ce que de Droit peut competer à l'Enfant*: quæ verba finalia superflua essent, nisi per id indicaretur ex Jure communi in hunc Casum reversionis sive restituendi Fideicommissi, aliquid Juris, Legitimam nempe & Trebellianicam deducendi, Liberis superesse, & salvam fore.

Ipse etiam hic Textus Statutorum Leodiensium illud à parte Appellata obmotum removeret dubium, quasi in Fideicommissò conventionali sive ex Pacto, detractio Quartarum non obtineret, cum ista Lex principaliter de Fideicommissò in Pactis Dotalibus per clausulam reversionis stabilito loquatur (k).

Hancque duplicem Quartam semissem totius Fideicommissi efficere, si Legitima uti in casu dicto, est triens, ex Jure Leodiensi deducit idem DE MEAN (l), ita ut, cum Filius restituere debeat in certum diem vel post mortem sine Liberis, prout præsens est casus favore Filiorum, Fructus à Bonis Fideicommissariis interea perceptos nec in Legitimam, nec in Trebellianicam imputet (m), sive Bona Nepotibus, Fratribus vel extraneis restituat (n).

§. 5.

Hæcque vera & justa reddunt Attestata super hoc puncto à Judiciis Leodiensibus ad hanc Causam prodita & ab Interveniente in [59.] [60.] [61.] producta.

Atque potissima Sententiæ contrariæ ratio hic cessabat, quoniam in  
Tom. II. K præsens

(g) In Tractat. de Successionibus Parz. I. Tractat. 2. de Jure deduc. duas Quartas. (b) ad ff. Lib. 5. Tit. 2. num. 14. seqq. (i) Observat. 72. (k) IDEM Observat. 17. num. 5. (l) Observat. 72. num. 8. ITEM Observat. 486. GAIL. lib. 2. observat. 119. & 121. (m) per L. scimus. Cod. de inoffic. Testament. L. 6. Cod. ad SCr. Trebellian. GAIL. lib. 2. observat. 133. DE MEAN observat. 72. num. 4. ITEM observat. 446. num. 9. ITEM observat. 486. 487. (n) ad ff. Lib. 36. Tit. 1. num. 51.

præsens Fideicommissum Familiae perpetuum non aderat, sed vi Pacto-  
rum de Anno 1698. & Testamenti conjunctivi de 1705. solæ Filiae ea-  
rumque repræsentantes ad Successionem vocatæ sunt, absque quod de ul-  
terioribus Descendentibus, vel Collateralibus mentio facta, quo casu &  
præcipue dum Fœminæ vocantur, tam de Jure communi (o), quam  
Leodiensi Fideicommissum Familiae perpetuum exulat (p).

## §. 6.

Concurrerat Quæstio secunda, an in præsentī casu Duplicis hujus  
Quartæ detractio à certis tantum Bonis pro Fideicommissō declaratis lo-  
cum haberet? Cesserat nempe Pater Ferd. Carol. d'Egnatten cum Uxore  
Maria Carol. de S. Fontaine Filio suo Carolo Philippo in contractis ab eo  
cum Philippina d'Erp Pactis Dotalibus 19. Junii 1698. *Dominia d'Abée &  
Serg cum Appertinentiis, Feudum de Refimont, Villam la Paille de Boubaille,  
pratam in Libois, omnia ab Avunculo de Bleben acquisita, cum prætensionibus  
contra Fesuitas Nanuvienses & Parochum de Refimont, cum Juribus in Do-  
minium Despegni & alius contra Comitē d'Arbert competentibus* atque hæc  
Bona statim & post obitum Parentum Bona de S. Fontaine Villas de Puca,  
S. Lambert Fontaine, *Avocatiā des Avents, redditum 400. Floren. super  
condraiso, redditum 256. Floren. super Longue.*

De his Bonis ibidem ulterius disposuerunt Parentes:

1mò.) Quod una Filiarum Statum non amplexa Bona de S. Lam-  
bert ad dies vitæ habeat.

2dò.) Quælibet duarum Filiarum post obitum Parentum à Fratre  
ex dictis Bonis habeat 1200. Floren. redditum Annuum vicesimo denario  
redimibilem, pro quo dicta Bona sint Hypothecata.

3tid.) Post obitum Parentum & Filii sine Liberis Bona d'Abée, Serg,  
S. Fontaine, des Avents cum omnibus Villis, Pagis Appertinentiis rever-  
tantur ad duas Filias earumque repræsentantes.

4tò.) *Castrum de Refimont cum Appertinentiis*, ceu Feudum Leo-  
diense Filius pleno Jure habeat erga solvendo Parentibus 200. Dupliones.

Hæcque omnia confirmata in Testamento conjunctivo à Parentibus  
1. Decembris 1707. confecto.

Dicti Parentes adhuc ante obitum Matris cum Consensu Filii & Filia-  
rum vendebant 7. Januarii 1708. Consuli Huyensi Bastin Bona de Refimont  
cum Appertinentiis & Bonis à la Boubaille pro 16000. Floren. Brabant., quæ  
Summa in extinctionem debitorum impensa. Post obitum Matris Pater  
25. Augusti 1709. in Testamento particulari Filium suum omnium reli-  
quorum

(o) FUSAR de Substitut. Fideicommiss. quæst. 480. conf. Opusc. m. Tom. II.  
Opusc. XXIV. (p) DE MEAN Observat. 674.

quorum mo- & immobilium Hæredem instituit. Quo Patre decedente, qui ex redditione Filii omnia Bona in Pactis Dotalibus de 1698. cessa reoccupaverat & possederat, Filius totam Hæreditatem, & Bona tum temporis existentia arripit, Filiabus ambabus reditum 1200. Floren. stipulatum exsolvit, & Filiae cælibi Bona de *S. Lambert Fontaine* utenda fruenda reliquit, prout adhuc iis fruitur, & nuptæ Sorori de Masbourg Anno 1715. 5. Januarii reditum 1200. Floren. per Capitale 2400. Floren. à Monasterio St. Huberti in Ardennis mutuatum redemit.

§. 7.

Ex his præmissis nunc probe notandum.

1<sup>o</sup>.) Bona in Pactis de 1698. specificata & Filio cessa ad Parentes rediisse, Filiumque ea nonnisi post obitum Patris Anno 1709. in Possessionem reoccupasse:

2<sup>o</sup>.) Ex illis Bonis immobilibus ad Filium tum temporis Anno 1709. non devenisse, nisi Toparchias d' *Abéc, Serg, S. Fontaine, des Avents*, cum Villis, Pagis, Appertinentiis, reditum super condrosio à 400. Floren. & reditum super Longbe à 256. Floren. cum Mobilibus tempore mortis Patris existentibus:

Nam 3<sup>o</sup>.) *Castrum de Resimont* cum Appertinentiis Anno 1708. jam extra Familiam alienatum, & Bona de *S. Lambert Fontaine* uni Filiarum Cælibi in usumfructum cessa erant.

Jam autem 4<sup>o</sup>.) *Bona d' Abéc, Serg, S. Fontaine des Avents* cum Appertinentiis vi Pactorum de 1698. pro Fideicommissio declarata & mortuo nunc Filio sine Liberis ad Filias reverti per Sententiam Cameralem de 6. Octobris 1758. decisum fuit.

Igitur 5<sup>o</sup>.) Filio nunc ejus Hæredi nihil reliquum remanebat, quam duo Reditus in Condrosio & Longue infimul à 656. Floren. Brabant. (Capitale à 13120. Floren. pro vicelimo denario computando) efficientes, necnon *Mobilia Defuncti* Parentis.

§. 8.

Ex quibus duo contra Intervenientis prætensionem resultabant Argumenta, scilicet

*Primo* non adesse Fideicommissum universale pro quo tantum de Jure communi & Leodiensi detractio Trebellianicæ obtinet, &

*Secundo*, quod ex dictis duobus Reditibus, & Mobilibus pretiosis Filius sufficienter & abundanter salvam suam habuerit Legitimam, quæ respectu trium Liberorum tantum triens trientis totius Hæreditatis fuisset.

*Quoad Primum* replicabat interveniens Fideicommissum ab initio quidem particulare in certis Bonis fuisse, sed ex post vendito à Parentibus Resimont

simont & non existentibus amplius ullis Bonis vel Reditibus ultra ea, quæ pro Fideicommissio declarata sunt, alia non extitisse in hæreditate Patris immobilia, consequenter Fideicommissum in effectu universale factum esse: in cuius rei probationem interveniens offert & cedit Appellatis omnia ea, quæ ultra dicta Bona pro Fideicommissio declarata usquam in immobilibus reperire possent.

Cum hæc generaliter negando Appellatæ specialiter respondere noluerint, hoc primum Punctum dubio involutum remanebat. Nam etsi ex oblata cessione ejus, quod ultra Bona Fideicommissaria reliquum esse crederetur, intervenientis replicatio magnam consequeretur verosimilitudinem, potuit tamen etiam contingere, quod vel Pater solus in viduitate, vel Filius ipse ab Anno 1709. ad Annum 1758. quousque vixit, & universa Bona possedit, dictos redditus & alia Immobilia alienasset, quod singularitati Fideicommissi non obstaret, nec per hanc propriam Filii lucrifactionem dici posset, totam Parentum Hæreditatem Fideicommissio tempore mortis Testatoris gravantis gravatam fuisse, & sic ipsum Jus commune deductioni Trebellianicæ obitaret, quod fufius demonstrat HARPPRECHT (q).

## §. 9.

Et in hanc Sententiam inclinare Leges & Consuetudines Leodienses testis est DE MEAN (r), detractioni legitimæ & falcidiæ in legatis, quibus notoriè Fideicommissa particularia æquiparata sunt, positive contradicens. Et deductio per modum falcidiæ, consequenter tunc tantum fit, quando tota Hæreditas per Legata & Fideicommissa particularia ita gravata, ut Hæredi dodrans non remaneret (s). Interim ex hoc ipso tamen principio valde verosimile imo liquidum videtur, Filio Hæredi ex Hæreditate Parentum dodrantem non superfuisse, considerando, Bona de Resimont in vitâ Parentum jamdum ab his alienata, & per redditus 656. Floren. Br. qui secundum Jus Leodiens. (t) immobilibus annumerandi, tantum Capitale 13 120. Floren. Br. superfuisse (mobilia enim Jure Leodiensi de se ad Successionem Liberorum in Bonis Parentum non pertinent nec computantur) (u).

Quod Capitale autem longe non efficit dodrantem intuitu reliquorum Bonorum Fideicommissio gravatorum, si id vel maximè in proportionem sumatur, quod cuilibet duarum Filiarum Filius obligatus fuerit ex dictis Bonis annuè 1 200. Floren. Br. solvere vel vicefimo denario redimere, per quam redemptionem Capitale 48000. Floren. Br. resultat, consequen-

(q) in citat. *Dissertat. de Jure deducendi duas Quartas thes. 64. seqq.* (r) *Observat. 486. num. 12.* (s) HARPPRECHT *loc. citat.* (t) DE MEAN *Observat. 98.* (u) *Artic. 15. Consuetud. Leodiens. DE MEAN Observat. 568. & 112.*

sequenter si tale onus dictis Bonis inhærere potuit, pretium eorum facile ad duplum computandum erit, de quo dicti 13120. Floren. dodrantem efficere nequeunt, alia autem immobilia ex Hæreditate Parentum Filio obvenisse Appellatæ usque huc nec denominarunt nec demonstrarunt, quare dicto Filio nunc ejus Hæredibus propter verosimile hoc liquidum in Bonis tanquam Fideicommissum deoccupandis partem salva ulteriore liquidatione adjudicare justum & æquum inveniebatur, nihil enim refert Filium nunquam de Legitima vel Trebellianica mentionem fecisse, sed quiete Pacta Dotalia & Testamentum conjunctivum, in quo Fideicommissum stabilitum, agnovisse, ergo tacitè his prætensionibus renuntiasse: contrarium enim asserit ex *L. 25. ff. de Probat.* VOETIUS (x), quod licet ii, qui Legitimam petere possunt, subscripserint Pactis de reversione Bonorum ad alios, si Legitimæ tamen expressè non renunciarunt, hanc adhuc petere possint.

§. 10.

Quoad Secundum si etiam supponere vellemus, dicto Filio non nisi legitimam vel falcidiam competiisse, insufficientis est Exceptio appellatarum, dictam Legitimam Filio in reliquis Bonis im- & mobilibus salvam fuisse.

Est enim 1mò.) hoc speciale de Jure Leodiensi & extra omne dubium, quod mobilia regulariter nunquam in Legitimam imputentur, cum in his Liberi non qua Liberi Parentibus succedant (y). Nec imputantur in ejus Legitimam, quæ Filius ex Hæreditate speciali defuncti Parentis ultimo superstitis accepit (z).

Fuerat igitur 2dò.) in solis immobilibus, & quidem secundum quantitatem Patrimonii, quæ tempore mortis Parentum invenitur (aa), Filio salvanda Legitima, & respectu 3. Liberorum existentium triens trientis. Computetur jam quantum, sive pretium Bonorum Fideicommissariorum secundum ante dicta ad 150000. Floren. Br. jungatur Capitale à 13120. Floren. & ex his conjunctim triens ad 54000. Floren. Br. ascendet, de his triens 18000. Floren. Br. ad minimum efficiet, proin Filius per dictos redditus necdum totam habebit Legitimam, si etiam supponatur, eum duos dictos redditus ex Hæreditate Parentum integros accepisse, quod interveniens Hæres negabat, & omnia reliqua ultra Fideicommissum declaratum Appellatis cedere offerebat.

§. 11.

Hæc igitur Sententiam confirmant, Appellanti Hæredi pro confequenda

K 3

(x) ad ff. Lib. 5. Tit. 2. num. 39. (y) Artic. 15. Consuetud. Leodiens. DE MEAN observat. 116. num. 2. observat. 568. (z) DE MEAN observat. 116. num. 8. (aa) L. 6. Cod. de inoffic. Testam. L. 30. §. ult. ibid. VOETIUS ad ff. Lib. 5. Tit. 2. num. 51. NOOBT Oper. Lib. 5. Tit. 2. pag. 138. seq.

quenda Legitima, Trebellianica vel Falcidia partem Bonorum deoccupandorum provisionaliter reservandam esse.

Adest enim ad *Quæstionem tertiam* in Causa quæ remedia & num petita ab Interveniente compossessio vel possessio privativa erga Cautionem competant? tam de Jure communi quam Leodiensi provisio Legis, quod Filius & pro Legitima & Trebellianica habeat remedia possessoria & ipsum Jus retentionis, imò eodem Jure & fundamento, quo Judex ex Canone Leodiensi, le mort saisit le vif, Fideicommissarium in Bona reversioni obnoxia immittit, eadem Sententia & Filium pro Legitima & Trebellianica in eisdem Bonis usque ad satisfactionem manutenere debet (bb). Quæ Juris Beneficia etiam Hæredi Filii extraneo competunt, utpote dum Filius utroque Jure communi & Leodiensi Jus petendi Legitimam & Trebellianicam in quemcunque Hæredem extraneum transmittit (cc).

## §. 12.

Obmotum Appellarum, quasi per hoc à Sententia priore, Appellatis totam possessionem adjudicante sine licito Jure remedio recederetur, nihil operatur. Hæc enim possessio & immissio partis Appellatæ decreta fuit non principaliter, nec cum plena Causa cognitione, nec audita altera parte: Appellans enim interveniens nunquam in hac antea se specialiter agendo intromittere voluit, sed quæstionem præjudicalem principalem, utrum nempe Fideicommissum existat vel non, impugnabat, quare hoc puncto deciso & mortuo interea & brevi ante Sententiam tempore possessore fiduciario, merè provisionaliter ex Lege Leodiensi le mort saisit le vif, Appellatis ceu Hæredibus Fideicommissariis tota Immissio decreta fuit, juncta vel maximè ea ratione, eo quod tum temporis Jus Legitimæ & Trebellianicæ pro Filio ejusque Hærede summe illiquidum appareret.

Non erat igitur mutatio Sententiæ illicita, sed vel maxime justa, si dum nunc suppositum illiquiditatis cessat, & ex deductis ad Quæstionem secundam valde verosimile redditum, Intervenienti nunc ejus Hæredi non exiguam summam saltem pro Legitima ex dictis Bonis competere, mentionato intervenienti, antea necdum audito, certa portio Bonorum reservaretur, & insimul liquidatio inter partes Judici primo à quo Scabinis Leodienfibus committeretur.

## §. 13.

(bb) L. 2. §. 1. ff. Famil. erciscund. HARPPRECHT citat. *Dissertat. thes. 96.* STROV. ad ff. exercitat. 36. thes. 32. Artic. 19. Consuetud. Leodiens. DE MEAN observat. 97. & observat. 626. (cc) L. 32. Cod. de inoffic. Testament. L. quanquam Cod. ad Leg. Falcid. HARPPRECHT dict. *Tractat. §. 50. seq.* MEV. Part. 7. Decis. 19. Opusc. meor. Tom. II. Opusc. XXIV. GAIL. lib. 2. observat. 120. DE MEAN observat. 72. num. 14. & 16.

§. 13.

Unde *Sententia publicata d. 6. Februarii 1760.*

In *Causa Abbatis, & Monasterii Sti. Huberti in Ardennis, & quondam Ferdinandi Caroli Philippi L. B. ab Eynatten ex post Comitissæ de Horrion modò Comitissæ de Velbruck contra Viduam de Masbourg de Sommali natam Baronissam ab Eynatten & Conforten, Appellationis ulterius dicimus & pronunciamus, Legitimam & Trebellianicam per Sententiam de 6. Octobris 1758. reservatas, ex Bonis in dicta Sententia pro Fideicommissò declaratis Dris. Ruland Principali competere eidemque, usque dum Legitima & Trebellianica, in quanto liquidatæ fuerint, provisionaliter unam tertiam dictorum Bonorum cum Fructibus annuis relinquendam in reliquis duas tertias vero partem Appellatam erga Cautiõnem jam pro sufficienti declaratam sine ulla remora immittendam esse, prout hinc pronunciamus, atque Dris. Ruland Principali, ut partem Appellatam in Compossessionem Bonorum quæstionis pro dictis duabus tertiis admittat, sub pœna 10. Marcarum Auri puri mandamus.*

Porro *Judicio Scabinatus Leodiensis ad constituendam quantitatem Legitimæ & Trebellianicæ, ut in veris Hæreditatis & Bonorum pleni thori communium Parentum ultimi Defuncti ab Eynatten, cum eorum legali æstimatione, inquirat, de his quod ad dictum Filium ab Eynatten pervenerit, ei in Legitimam imputet, & confectum desuper Statum cum suo Voto ad hanc Cameram Imperialem pro ulteriori decisione in Terminò 3. Mens. transmittat, ad interim, ut, si de perceptione Fructuum utraque Pars amicabiliter convenire nequeat ante omnia Pensiones, Censur, & alia Onera realia inhærentia legitimis Creditoribus annuè ritè exsolvantur & tunc de eo, quod de Fructibus Annuis reliquum est, una tertia Comitissæ de Velbruck, & duæ tertiæ Appellatis extradantur curam gerat, committimus, & mandamus.*

*Adversus Lt. Scheurer, quod in hac Causa Judiciali extrajudicialiter supplicaverit, nec non in Reecessibus oralibus cum enormi prolixitate materialia Causæ tractaverit, duplicem pœnam arbitrariam reservantes.*

OBSERVATIO CCCCLXXI.

*De significatu vocabuli Hirten = Staab.*

**I**stum dilucide exponit Referens in *Causa der Gemeinde zu Massenbach, contra Herren von und zu Massenbach, Mandatorum S. C. die Schäferrey, Pserch, Huth und Beholzigung betreffend verb.*

*Die Herren von Massenbach haben auf ihrer Seite einen Extract des Zins- und Lager-Buchs de 1595., wobey gleich Anfangs die Anmerkung zu machen, daß beyde Theile dasselbe zu einem richtigen Grunde ihrer Gerechtfame, und zum völligen Beweis annehmen, welcher enthält:*

*Daß der Hirten = Staab zu Massenbach den Vogt Junkern, ihren Erben und Nachkommen allein gehöre, und es also damit gehalten werde, daß Schultheiß, Gericht, und ganze Gemeinde auf Befehl der Vogt-Herren die Hürden abnehmen, und alles Viehe, so im Schloß ist, und unter die Heerden*

Heerden getrieben wird, wann sie ausfahren, bey dem Schloß holen, und wieder dahinein liefern, ohne einige Belohnung.

Und hieraus folgert der Beklagte Theil, daß nicht allein die Schaaf-Gerechtigkeit, als ein Anhang des Hirten-Staabes ihnen gebühre, sondern derselbe auch, weil die Gemeinde die Heerden auf dem Schloß abholen, und wieder dahin bringen müssen, nothwendig Schaaf-Viehe zu halten, berechtiget gewesen seyn müsse.

Es ist das Wort Hirten-Staab besonders zwischen der Reichs-Stadt Lindau, und dasigem Lieben Frauen-Stift circa Annum 1628., und nachhero stark ausgefochten worden.

Dann da in einigen Recessen, und zwar de 1491., und 10. Januarii 1571. die Stadt Lindau die Vogten-Herrschaft, dem Stift hingegen der Hirten-Staab über die in denen Dorfschaften, Altschach, Rickenbach, Schönau, und Ober-Naitnau liegende Köllen und Hof-Güter zugestanden worden, so wollte das Stift gar eine Landes-Hoheit aus diesem Wort um deswillen erzwingen, weil jeder Landes-Herr das Hirten-Amt über seine Untertanen führe.

Die Stadt hingegen behauptete, daß solches nur eine gewisse Jurisdictionem ruralem bey dem Stifftischen so genannten Pfälz-Gericht andeutete, und in dem Viehe-Ausschlag, Bau-Weeg-Schau, Einfriedigung der Deschen-Pfatten und Erkännuß über den vom Viehe beschehenen Schaden bestünde. Die weitere Ausführungen darüber können nachgelesen werden in beyden Lindauischen Deductionen, und zwar in der ersten benannt: Gründliche Ausführung de 1642., welche gemeiniglich unter dem Titul: *Actorum Lindaviensium* angezogen wird, und zwar pag. 94. 276. 309. 329. 806. 808. 811. seq. Beyde Verträge de 1491. und 1571. stehen daselbst pag. 408. und 507., wie auch in dem gründlichen Bericht de 1692. pag. 13. §. 7. Man findet auch etwas weniges davon in *Extractu Actorum* in *Causa* von Hirnheim contra Ebur-Pfalz,

apud MEICHSNER. *Volum. 2. Lib. 1. Decif. 8. pag. 746.*

Und BESOLDUS *Thesauro Practico* pag. 392. *sub voce*: Hirten-Staab giebt davon zweyerley Beschreibung, daß nemlich dadurch angedeutet werde.

a.) Bort und Verbort, zu Dorff, Holz und Feld anhängig, wie auch die Bestrafung der Frevel, die sich darauf jederweilen begeben.

b.) Interdum autem pertinet zum Hirten-Staabe tantum potestas quaedam modica municipalis: nemlich die Weege zu bauen, Ausschlag des Viehes zu ordnen und zu machen, wann Schaden vom Viehe beschehe, zu strafen, schadhafft zu pfänden, und dergleichen.

Hingegen wird dieses Wort

*in Consiliis Argentorat. Volum. 1. Consil. 2. pag. 69.*

bloß



bloß von Bestellung des Hirten erkläret, womit übereinstimmen

STRUV. *Tractat. de Jure Ov. Cap. 3. thes. 26.*

KNICHEN. *de Jure Territor. Cap. 4. num. 502.*, qui vocat *Jus Pastoralitium* & conferendi *bacillam vel virgam* & ad species *Juris Vogtheie* refert, cum quo consentiunt

KLOCKIUS *de Aevario Lib. 2. Cap. 2. num. 33. not. 32.*

HAHN. *Tractat. de Jure Pascendi thes. 21.*

In diesem vorliegenden Extract des Lager-Buchs aber hat der Hirten-Staab nicht mehr auf sich, als eine gewisse öffentliche Ceremonie, mittelst deren die ganze Gemeinde das Herrschaftliche Viehe aus dem Schloß holen, und wieder dahin bringen muß. Indessen erbhellet doch aus demselben so viel, daß die Herrschaft ehedessen, auch Viehe auf dem Schlosse gehabt, und mit unter die Hirten ausgetrieben habe: machen auch die Gemeinde weiter nichts, als daß dieses Document nur ad Petitorium gehöre, darauf versetzet hat ic. Conf. *Observat. m. Jur. Univers. Observat. CCCCXXXVII. pag. 1003. num. 43. seqq.*

## OBSERVATIO CCCCLXXII.

*Manualia Privatorum Privilegio Libri Mercantilii non gaudent.*

§. 1.

Quod Liber Mercantilii probationem semiplenam operetur, triti Juris est. Quamvis vero Privilegia strictissimæ interpretationis sint, nihilominus sæpius dictum Privilegium à Privatis ad sua Manualia extenditur, iidemque ad Juramentum suppletorium sese offerunt.

§. 2.

Reprobatus est hic ausus à Facultate Juridica Marburgensi in *Causa Reich* contra *Ereglinger*, *Rationibus Decidendi seqq.*

Dannoch aber und dieweil bey strittigen Gesellschafts-Händelen, und deren Entscheidung Rechtens ist, daß man zwar in kleineren Summen auf des einen Rechnung siehet, und allenfalls dieselbe Endlich zur Erfüllung bestärken lästet;

argum. *L. ult. D. de Exercitat. Act.*

DE LEYSER *Specim. 184. Meditat. 9. pag. 369. Volum. 3.*

Unerwogen die in Gesellschaft handelende als Gebrüdere zu halten sind,

*L. 63. pr. D. pro Soc.*

jedoch dergleichen Endliche Erhärtung bey großen und wichtigen Summen nicht angehet, gestalten die Rechte nicht wollen, daß man Jemanden in wichtigen Sachen zu des anderen Richter bestelle, welches durch die Zuerkennung eines Gesellschaftlichen Endes würcklich geschieht,

*Tom. II.*

L

L. 1.

L. 1. pr. D. quar. rer. actio non datur.

DE LEYSER loc. citat. Meditat. 10.

und in gegenwärtigem Falle um so mehr anschlåget, je befannter es ist, daß der Gerichts-Brauch nur der Kauff- Leuthe Handels-Bücher für einen halben Beweis annimmt, und solche vermittelst Eydes bestärcken läset,

GAIL. Lib. 2. Observat. 20. num. 2. seqq.

CARPZOV. Lib. 6. Responf. 121. num. 6.

DE BERGER in Oeconom. Jur. Lib. 4. Tit. 24. §. 6. not. 13. seq.

hergegeben man dies von Bücherey der Handwerks- Leuthe nicht zugiebt; MENCKEN in Tractat. Synopt. Process. Disp. 30. §. 7. num. 1.

DE BERGER. loc. citat. not. 19.

Derwegen Beflagter zur Eydlichen Bestärkung seines Manuals so wenig als Kläger zur Beschwörung des Scimien mit Bestande gelassen werden mag, bevorab Beflagter in Ansehung der Treue und Redlichkeit für Klägern keinen Vorzug hat, wann man dessen Begünstigung, da er etwas zu den Acten in Heidelberg, wohin dieselbe verschicket gewesen, einzuschieben gewußt, und den auswärtigen Referenten zu verleiten gesucht, inzwischen wann der Richter bey einer wichtigen Sache auf den Erfüllungs- oder Reinigungs-Eyd sprechen will, erforderet wird, daß die Parthey nicht allein untadelhaften Handels, und von Treu und Glauben sey, sondern auch darneben mehr als einen halben Beweis für sich habe,

HARPPRECHT Volum. Novo Consil. 23. num. 34. seqq.

DE BERGER Part. 2. Responf. 247. num. 3.

BOEHMER Volum. 2. Part. 1. Consil. 351. num. 7.

Feines von beyden aber dahier gesagt werden mag, indeme seine damahlige Verwalterey über das Erenß- Magazin die Gesellschafts- Rechnung in der mit dem Appellanten gehaltenen Heu- und Stroh- Lieferung ihm nichts vorzügliches giebt, sintemahl er in gegenwärtigem Fall nicht als Verwalter, sondern als Beflagter und Appellat, der Mit-Klägern in einer Lieferungs- Gesellschaft gestanden, betrachtet wird, und wie Kläger ein Gast- Wirth zum Bären ist, also Beflagter Einhorn- Wirth gewesen, folglich beyde die Vermuthung für sich haben, daß sie die Kreide zu führen gewußt, und diesfalls keiner über den anderen sich erheben mag, auch dies allensfalls Beflagtem keine Vorzüglichkeit zum Eyde giebt, daß Beflagter für dem Kläger zur Beschwörung seines Manuals zuzulassen, sondern ein jeder Parthey- Manual so viel als der andern giebt, und nur für eine Privat- und eigene Schrift passiret, die für den Schreibenden nichts erweist, derothalben, da durch die Manualien aus der Sache nicht zu kommen, dahin zu sehen ist, wie in dieser Sache eine Auskunft zu finden.

§. 3. In

## §. 3.

In conformitate harum Rat. Decid. Menſe Octobris 1758. Sententia publica eſt ſeq.

In Sachen Johann Elian Reich Appellanten eines, wider Johann Caspar Ereglinger, modo deſſen Erben Appellaten anderen Theils: Iſt allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtern voriger Inſtanß wohl geurtheilet, ubel appelliret, daher ſolche Urtheil zu confirmiren und beſtätigen, dergeltalt, daß Appellant zu dem ihm auferlegten Eyd wegen ſeines Manuals, und daß Appellatiſcher Theil bey der dritten Ritterſchaftlichen Lieffernung in Geſellſchaft mit ihm nicht geſtanden, nicht zulassen, ſondern gedachter Appellant die in Frag gekommene 10314. Centner 40. Pfund Heu, nachdem von Klägern und Appellaten Actorum priorum Num. 4. geſetzten Werth, neßſt dem erweißlichen Gewinn, auch denen Zinſen vom 1ſten Decembris 1735. dem Appellatiſchen Theil, nach Abzug deſſen, was bereits darauf bezahlet, zu entrichten, und zu vergüten ſchuldig, und dazu nunmehr pure zu condemniren, anbey dem Appellaten ſein Vorgeben, wegen der dritten Ritterſchaftlichen Lieffernung, und was maßen ihm Appellant, daß er ein Lieffernungs-Gewoſſe dabey ſeyn ſollte, würdlich zugeſaget, oder zugelassen habe, mit Reſervation des Gegen-Beweiß, und anderer Rechtlicher Nothdurfft, in Zeit Ein Monath darzuthun, vorzuhalten ſene; als Wir hiermit confirmiren, condemniren, und reſpectivè vorbehalten, die Gerichts-Koſten darentwegen an dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht aufgeloffen, auß bewegenden Urſachen gegen einander compenſirend und vergleichend.

Annex. Executor.

## OBSERVATIO CCCCLXXIII.

*Jus nominandi & præſentandi Parochum, verum & plenarium  
Jus Patronatus non infert.*

**I**nterdum ii quibus vix & ne vix quidem Jus nominandi & præſentandi conſeſſum, Jus Patronatus ſibi aſſerunt, etſi ne vola nec veſtigium in Tabulis antiquis occurrat, quas pro ſe allegant, quod tamen certe non fuiſſet neglectum propter magnam admodum dignationem, in qua olim præſertim erat Jus Patronatus.

Ante omnia hic neceſſe erit veram & adæquatam Juris Patronatus definitionem præmittere, ut inde de requiſitis rectum formari poſſit Judicium.

Retinebimus autem illam, quam nobis reliquit magnus ille Juris Eccleſiaſtici olim Doctor b. BOEHMERUS (a). Eſt nimirum juxta hunc Jus Patronatus,

Facultas moralis, vi cujus Patronus, ſeu Dominus designat presbyterum, cumque ad Examen & ordinationem præſentat Episcopo, & approbatum atque ordinatum Eccleſiæ ſuæ præſicit, ac de dote investit,

L 2

addit

(a) In Inſtitur. Jur. Canon. Lib. III. Tit. 38. §. 2.

addit statim BOEHMERUS :

Dico ergo in Jure Patronatus occurrunt 1.) Collatio Ecclesiæ, quam ab antiquo exercuit Patronus, 2.) auctoritas accedens Episcopi, quæ in approbatione & ordinatione subjecti presentari consistit.

Secundum hanc Doctrinam igitur præcipuæ semper in constituendo Ecclesiæ Ministro partes sunt penes Patronum, Episcopo nimirum nihil, nisi approbatione & ordinatione relicta. Ergo verus Patronus non solum eligit Candidatum & presentat Episcopo, sed & postquam approbatus ab hoc & Sacris ordinibus est initiatus, vocat eum more consueto per Literas hanc in rem conscriptas, vocato beneficium Ecclesiasticum confert, investit de eo Candidatum, & denique populo presentat atque commendat. Hæc, inquam, in regula obtinent, & propriæ Juris Patronatus sunt affectiones, non tamen dicam, juxta Principia Juris Canonici penitus, sed præsertim Praxin hodiernam, & mores.

Jus enim Canonicum Jura Patronorum variis modis distinxit & limitavit, imo & de Jure hoc aliter senserunt veteres, aliter recentiores Pontifices in Decretalibus suis Epistolis. Sic v. gr. distinctum olim fuit Jus Patroni Ecclesiastici ab illo, quod Laico competebat, ut scilicet, ille, non hic cum presentatione simul quoque Jus conferendi haberet beneficium (*b*), hinc & Jus vocationis per Literas consuetas denegatum est Patronis Laicis (*c*).

Bene hac de re scribit laudatus BOEHMERUS :

Enim vero Jus conferendi, seu Literas vocationis dandi, per injuriam denegatum est Patronis Laicis, & discrimen inter presentationem & collationem in fraudem Laicorum inventum est, adeoque in dubio hanc illi adhuc ex antiqua Praxi cohærere dicendum, quæ in terris Protestantium Patrono non deneganda, nisi vocatio alii ex Consuetudine quæsitæ fuerit (*d*).

Sed, & interdum Nominationem alii, quam Patrono competere posse salvo Patronatus Jure, pluribus ostendit b. DE LUDEWIG (*e*). Pars itaque essentialis hujus Juris Patronatus in Jure vocandi consistit, cui annexa sunt varia alia Jura, v. gr. manet Patronus benefactor & tutor Ecclesiæ, aperit Parochiæ viam ad cathedram, reverentiam accipit, preces pro ejus salute cætus in publico Conventu fundit, pauper alendus est, &c. quæ latius recenset à LUDEWIG *loc. citat. in not. 5.* Quæ variæ hujus Juris affectiones, tamquam naturalia, Pactis mutari possunt, sicuti vel  
totum

(*b*) Vid. *c. 5. in fin. X. de Jur. Patron.* (*c*) *In c. 31. X. b. T.* (*d*) Vid. *loc. citat. §. 8.* (*e*) *In Dissertat. de Nominat. Hæret. ad Paroch. quæ extat in Opuscul. Miscellan. Tom. II. pag. 811. seqq.*

totum Jus Patronatus præscriptione & Pacto acquiri posse, in propatulo est (f).

Hi modi dicuntur communiter irregulares, cum regulariter juxta tritum versum:

Patronum faciunt Dos, ædificatio, fundus.

Revera igitur Jura illorum, quibus tantum Jus quoddam nominationis & præsentationis competit, circa præparatoria magis, quam essentialia Constitutionis Ministrorum Ecclesiæ versantur, Jusque vocandi sive dandi Literas vocationis ceu Juris conferendi annexum, verumque adeo Jus Patronatus sibi tribuere nequeunt.

#### OBSERVATIO CCCCLXXIV.

*Res judicata opponi nequit, ubi Appellationi renunciatum, sed sub conditione, & de ea controvertitur.*

**D**ecisionem hanc MEVIANAM CCCLXXVIII. Part. VIII. valde illustrant, ejusque usum in Camera Imperiali probant, Rationes Decidendi in Sachen Franz Deventer contra Vid. Joist Scheiffers Rosaliam Brockeler seq.

Bevorab man tieffer in die Haupt-Sache zu gehen nöthig hat, so wäre erst die Qualität des letzteren Decreti, von welchem dermahlen Appellant die Appellation dahier forsetzet, näher zu betrachten.

Dann sothanes Decret beziehet sich auf Res judicatas, und vorhin von Appellante renunciirte Appellation. Mitthin wäre es diesem äußerlichen Ansehen nach Sententia inhæsiva: à Sententia inhæsiva autem appellare non licet.

*L. 1. C. quib. prov. non est.*

LAUTERBACH. Colleg. Theoret. Pract. Lib. 49. Tit. 5. §. 14.

MEV. Part. 5. Decis. 224. num. 1.

Allein es ergiebt der Inhalt letzteren Decreti, daß solches so platterdings nicht ist. Dann es hat nicht allein die von Appellante nach dem vorletzten Decret übergebene Beweis- Articulen als nicht schlüßig, sondern auch die übrige von ihm beygebrachte Exceptiones, als contra Rem judicatam unstatthafft verworffen. Solchenfalls aber waren post Rem priorem judicatam nova vorhanden, die unter denen vorigen Judicatis nicht enthalten zu seyn scheinen, kan also in deren Betracht nicht pro inhæsivo geachtet werden.

*L. 11. ff. de Re Judicat.*

MEV. Part. 6. Decis. 378. num. 4. & Decis. 396.

L 3

LAUTER-

(f) Vid. FINCKELTHAUS de Jur. Patron, & à LUDEWIG loc. citat. in Not. sub P.

LAUTERBACH *citat. loc.*

ANDLER *Jurisprud. Lib. II. Tit. X. num. 5. seqq.*

Es kommt auch deme hinzu, daß Appellant die gegen ihn ergangene Haupt- Urtheil vom 21ten Julii 1752. so platterdings in Judicatum nicht hat erwachsen lassen, sondern sub Conditione, wann Judex à quo die Cohæredes ad conferendum pro Rata deren ihnen zugetheilten Gütheren pro Judicato anhalten wollte, mit der Urtheil zufrieden zu seyn, sich erkläret hat.

Vid. *citat. Act. pr. L. 5.*

Judex à quo hat auch damahl die Exception für erheblich gehalten, und angenommen, da er auf des Appellantis Begehren gegen die Cohæredes zur Edition ihrer Pöhlenschen Güther, und Conferirung ad hoc Judicatum eine Commission an Bührenschen Gogräffen erkannt hat.

Vid. *Protocoll. Act. pr. ad 9. Novembris 1752.*

Qualis renunciatio Appellationis sub expressâ Conditione facta non operatur Rem judicatam, nec insequens Decretum Conditionem denegans vel rejiciens pro inhæfivo in appellabili habendum est.

MEV. *Part. 6. Decif. 378.*

Potest enim Appellans, salvâ Appellatione Judicem adire, ut removeat Gravamen, absque quod per hoc totalis inducatur renunciatio.

MEV. *Part. 7. Decif. 93. num. 8. seq.*

Ob nun zwar ferner scheint, daß, da in dem andern Decreto vom 19ten Januarii 1753. Judex à quo die vorige Urtheil vom 21ten Julii 1752. platterdings bestättiget, mithin alle von Appellanten vorhin wiederholte Exceptiones, insbesondere wegen Anweisung derer Cohæredum ad Collationem verworffen habe, solches aber damahls Appellans ohne behörige Verfolgung der Appellation in rem judicatam erwachsen lassen, und sich de novo bey dem Judice à quo über alle vorige Puncten eingelassen, dahero, wo solche in letzterem Decreto Judex à quo verworffen, und jenem wiederum inhæriret, dieses als simpliciter confirmatorium rei judicatæ; mithin in appellabile angesehen werden möchte; So ergiebt sich jedoch, daß in dem Betracht Judex à quo seinen Decretis selbst einen anderen Sinn bengelegt, da er in letzterem annoch dem Appellanti verstattet, jene Commission ad edendum & conferendum pro Rata zu extrahiren, welche den 9ten Novembris 1752. erkannt, und in vorlestereu Decreto vom 19ten Januarii 1753. wieder verworffen zu seyn schiene.

Wo nun also in keinem Stück das letztere Decretum pro simpliciter inhæfivo in appellabili zu halten, so ist ferner zu sehen, ob in materialibus wahre Gravamina vorhanden.

Quæ

Quæ Rationes à Dominis approbatæ, Sententiæ seq. ansam dedere  
22. Octobris 1758.

In Sachen Frans Deventer aus Bühren Appellanten eines, wider Joibst Geiffers Wittib Appellaten andern Theils: Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instanz wohl geurtheilet, übel davon appelliret, dahero solche Urthel zu confirmiren und bestättigen, mithin diese Sache an das Officialat-Gericht zu remittiren und verweisen seye; Als Wir hiermit confirmiren, bestättigen, remittiren und verweisen, Appellanten in die Gerichts-Köffen bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht so wohl, als nächst-voriger Instanz derentwegen aufgeloffen, Appellatin nach Rechtlicher Ermäßigung, zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

### OBSERVATIO CCCCLXXV.

*Si aperte Restitutio in integrum calumniose aut frivole petita, Executio non debet suspendi.*

**Q**uod Restitutio in integrum effectum suspensivum habeat, extra dubitationis aleam positum est. Nisi tamen aperte Remedium hoc in absum trahi possit, limitatio statuenda est, vigore *Concept. Ordinat. Camer. Part. III. 62. pr. & §. 1. verb.*: Nachdem auch sich befunden, daß die Procuratores Restitutio wider erlangte End-Urtheil vielfältig pflegen zu bitten, welches zu Verhinderung der Execution, und merklichen Schaden der gewinnenden Partheyen thut reichen; Sollen Cammer-Richter und Beysitzer ein fleißig Einsehen haben, und wo Sie befinden, daß die Restitutio calumniose oder gefährlicher Weise, oder aus Ursachen, so vormahls in Gerichts-Händeln angezogen und deduciret worden wären, oder sonst aus neuen unrechtmäßigen unerheblichen Ursachen begehret, solcher gebettener Restitutio unangesehen, in der Execution vermöge der Rechte verfahren.

Unde & BLUMIUS Doctrinam, petitam Restitutionem in integrum Executionem suspendere, limitat (a), si præsumptiones sint, malo animo, & causa impediendi effectus Sententiæ restitutionem peti: *tum ante omnia Sententiam executioni mandari, inquit, recepta tamen à victore idonea cautione, se universa, quæ occasione Sententiæ medio tempore perceperit, restitutum, si Adversarius in Causa prævaluerit.*

Cui consentanea sunt, quæ testatur RODING sequentibus (b): *In Camera in hac Materia hoc Fure utimur, ut petitio Restitutionis Executionem per se suspendat, si non per calumniam, nec ex Causis jam dudum deductis, & per priora decisis, vel alias irrelevantibus petatur.*

Hinc

---

(a) *Tit. LVII. §. 10.* (b) *Lib. LX. §. 30.*

Hinc quoque b. DE LUDOLFF (c) : cum reorum condemnatorum subsidium sit fuga, & variae, quotquot injicere possunt Executioni, morae; mirum non est, si plerumque petatur Restitutio ad Executionis cursum sistendum. Hinc si petens Restitutionem Implorationi suae probabilem fumum non faciat, merito rejecta imploratione Judex cum ad parendum adstringet. Falluntur qui putant ideo tantum, quod Restitutio petita sit, quacunque etiam ex Causa, Executionem esse sistendam (d).

Perpende quæso ad Causam Restitutionis 10. Assessores requiri, difficillimeque adeo eandem in Judicio proponi posse. Quam facile esset effectum Sententiæ, Restitutionem petendo eludere, si quævis petita effectum suspensivum haberet!

Valent etiam hic quæ BOEHMER de Executione pendente Appellatione valide facienda, egregie scripsit.

Inde Anno 1742. Mandatum de Exequendo decretum, salvaque Restitutione facta fuit Executio in Causa Leiningen = Westerbürg contra Wittgenstein.

Multo magis itaque Ordinatio eo tendens decerni potuit in Causa sämtlicher Vorsteher und Unterthanen des Gräflichen Amts Hohen = Solms, contra den Regierenden Herrn Grafen zu Solms = Hohen = Solms, ad Rescriptum Regiminis ejusdem seq.

Wir haben erhalten, und verlesen, was für einen verkehrten und dem Gegentheile Fug-losen Betrieb selbst widersprechenden Recess der Dr. Seipp als Anwald in Sachen sämtlicher Vorsteher, Amts = Leuten und Unterthanen, des Hochgräflichen Ober = Amts Hohen = Solms contra des Hochgebohrnen unseres gnädigsten Grafen und Herrn Hochgräflichen Gnaden, Appellationis decisæ nunc Executionis, unterm 23ten hujus zu Protocoll abgehalten habe.

Ist es nach diesem Gegentheile Vorgeben wahr, daß man Gräflicher Seits in retro actis und sonderlich in denen Exceptionibus solle klärtlich eingestanden haben, daß man vorher nie in Erhebung und Besitz des Wurkel = Zehendens quæst. gewesen seye; Und es ist dessen ungehindert, gleichwohl unterm 17ten Julii nuperi die Höchst = Richterliche Definitiv = Urtheil, und so weiter unterm 28ten passati die Paritoria ergangen; So folget unverneinlich von selbst, daß die bey der verwegenen Imploration pro Restitutione in integrum, anmaßlich übergebene Rotuli Notariales, worinnen Zehend = Pflichtige = und also in der Sache eben so wohl interessirte Ausmärcker vermeintliche Zeugen abgeben sollen, höchst = irrelevant, und nimmermehr solche Documenta nova seyn können, die zum Grund der Restitutionis in integrum erfordert werden.

Es

(c) *Systemat. Jur. Camer. Sect. II. §. 6. num. 63.* (d) *Conf. KOCH. Prax. Forens. German. Part. IV. Cap. 39. §. 4. KETLER. Decis. Ost = Fris. 83. num. 41. seqq.*



Es erbricht sich demnach aus diesem Gegentheiligen selbst-eigenen Vortrag, daß dessen Restitutions-Gesuch nur gefährlich und bloßerdings zum Unerrieb und zum Aufhalt der Vollstreckung des gerechtesten Judicati abgeziet seye. In diesem Fall und wo die Gefährde und die Unerheblichkeit der angeblichen neuen Geschichts-Umständen, so deutlich zu Tage lieget, da hat dieses sonst heilsame Remedium Juris noch niemahls einen Effectum suspensivum gehabt, und ist demnach weiter nichts übrig, als der gerechtesten Urtheit und darauf gefolgten Paritoria, den Rechts-erforderlichen Nachdruck zu geben, und so mittelst der Gegentheiligen Malice ihr Ziel zu stecken, als die sich schon so weit vergriffet, daß sie zwar das Höchste Richter-Amt um ungebührliches Recht imploriret, jedoch aber zugleich gegen dessen Judicatum allen Respect auf die Seite setzet, und attentando fortfähret, proprio Marte & arte den Lebenden quæstionis wegzunehmen und einzuschleudern.

Die Reichs-Gesetze verstatten zwar der Landes-Obriegkeit die diesfallsige Selbst-Manutenenz, und in Capitulatione Cesarea Noviss. Artic. XV. §. 8. ist solche bekindlich dahin erstreckt, daß es auch allenfalls mit Assistent derer benachbarten Stände geschehen könne und solle; Wohlfolglich wären auch Illustrissimi Nostr. Hochgräfliche Gnaden eben so wohl befugt, als ein Stand, diesen Dero Unterthanen, ihre ausschweifende widerseglische That-Handlungen zu legen, und sie zum Gehorsam auctoritative anzuweisen.

Wann aber Höchst-Dieselbe gleichwohl aus besonders hegendem Respect, dem Höchsten Richter-Amt, darunter nicht vorgreifen wollen; So leben Sie auch anbey der vollkommensten Zuversicht, daß Ihnen ein solches keinesweges zum Nachtheil gereichen, sondern vielmehr Ein Höchstpreifliches Reichs-Gericht von selbst geneigt seyn werde, sein Judicatum gegen so verwegene Anstaltung zu beschützen, und demselben den Rechts-gebührenden Nachdruck zu geben.

Zum Ueberfluß erbieter sich Seiner Hochgräflichen Gnaden in insperatum eventum Succumbentia, zur Caution, und zwar die bereiteste Einkünfte, so Sie von diesen Ihren Unterthanen selbst beständig zu erheben haben, einzulegen; Hierdurch geschiehet dem Recht allenthalben Genügen, und beyde Theile sind dahin gesichert, daß man einer künftigt weitfchichtigen Liquidation entübriget bleiben, auch nicht zu befürchten Ursach habe, daß das Judicatum am Ende, wo nicht gar inane, doch dessen Vollstreckung höchst-beschwehrlich werden möge, alsdann solchergestalt überall vorgebogen wird;

In mehrersagt Ihre Hochgräflichen Gnaden Nahmen begeben Wir demnach, vor Uns freundlich gesinnende, unser Hochgeehrtester Herr wolle dieses auf den Gegentheiligen Reces verlesen, und ohne weitere Einlassung erga oblatam Cautionem um das vorhin gebettene Mandatum de exequendo

vel saltem manutenendo, und dessen ob periculum in mora höchst nothwendige Beförderung, gebührend anrufen.

*Sententia Mense Octobris 1758. publicata.*

In entschiedener Sachen sämtlicher Vorsteher und Unterthanen des Amts Hohen-Solms, wider Herrn Carl Christian Grafen zu Solms-Hohen-Solms, Appellationis, nunc petita Restitutionis in integrum: Ist die Verordnung dahin, daß Dr. Seipps Principalen gebethener Restitution unangesehen den Zehenden quæstionis gegen die offerirte Caution bis zu dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts weiteren Entscheidung unweigerlich entrichten, in dessen Entstehung aber Herrn Appellaten solchen Urtheils-mäßig beytreiben zu lassen, frey stehen solle, erkannt. Conf. meiner Neben-Stunden *Part. XII. Abhandlung III. pag. 46.*

Et ad iteratam Supplicam, qua ad regulam de effectu Restitutionis in integrum suspensivo provocabatur,

*Sententia Mense Novembris 1758. publicata.*

In entschiedener Sachen sämtlicher Vorsteher und Unterthanen des Amts Hohen-Solms, wider Herrn Carl Christian Grafen zu Solms-Hohen-Solms, Appellationis, nunc petita Restitutionis in integrum: Ist die durch Dr. Seipp unterm 28ten dieses ejusdem übergebene Supplicam ad Acta zu registriren, verordnet, darauf läßt man es des durch ermeldten Dr. Seipp beschehenen unerheblichen Einwendens ungehindert bey der unterm 10ten Novembris jüngsthin ergangenen Urthel lediglich bewenden.

### OBSERVATIO CCCCLXXVI.

*Principium Assentatorum est, quod officialis, qui habet in sua potestate publicas pecunias, & prædia durante administratione emit, præsumatur de pecunia publica emisse, & sic redeat ad Dominum, quod fuit ante suum.*

**A**ssentatorum inter Jctos artificia graphice delineavit b. DE LEYSER de Assentationibus Jctorum, quamvis non sine incommodis, adeo ut ipsum propter eadem b. JENICHEN Martyrum Juridicorum classi numeroque adscripserit.

Artificiis illis & hoc Principium accensendum esse, eo certius est, quo liquidius in Jure, pro officialibus semper esse præsumendum, & ab ipsis præsumi omnem abesse dolum, hincque Literis eorum, de his attestantibus, quæ ad officium eorum pertinent, standum esse, ac propterea officii necessitatem excludere malitiæ præsumtionem & excusare factum, adeo ut à Juramento calumniæ liberet.

Sane

Sane viam facti aperit Assentatoribus, ut & iisdem, eo sub obtutu fidelissimos sæpe officiales sibi contrarios, removendi, ipsosque extra statum defensionis ponendi, ansam dat.

Principium hoc in Camera pro fundamento Literarum informatoriarum ponebatur, quibus Dominus viam facti, qua officialis ad incitas se redactum esse conquerebatur, excusare tentabat.

At vero cum officialis supplicaret pro Mandato restitutorio, cassatorio & inhibitorio, in specie de restituendo bona spoliative, & injuste ablata, pecunias summa injuria extortas, & damna data, relaxando Arresto præpostere imposito, cassando Processum nulliter factum, restituendo omnia in pristinum statum, & tunc demum justificando, & liquidando prætensiones, quas habere præsumunt, nec non ab omni facti via abstinendo, concedendo Salvum Conductum, nec amplius offendendo S. C.

*D. 23. Januarii 1760. decretum.*

Auf Bericht und Gegen-Bericht ist das gebettene Mandatum inhibitorium, nec non ab omni facti via abstinendo, concedendo Salvum Conductum, & non amplius offendendo S. C. erkannt, übriges Begehren facta reproductione judicialiter.

### OBSERVATIO CCCCLXXVII.

*De Capitulo unum corpus cum Episcopo constituyente, & ita representante Ecclesiam, ad conciliandam Observat. CCXXIII. & CCCCXVIII.*

**F**uit, cui hæ Observationes sibi invicem contrariari visæ.

Enim vero in priori considero Capitulum sine, in posteriori cum Episcopo.

*Hac sub unione ait b. BOEHMERUS (a) Episcopus & Capitulum Ecclesiam seu totam Diocesim, ejusque Clerum representare dicuntur, ut quicquid Episcopus cum Capitulo facit, Ecclesia ipsa, quatenus ut particularis Respublica concipitur, immediate fecisse, intelligatur.*

Conferri hic potest IDEM de Intima inter Episcopum & Capitulum conjunctione (b). Hoc Senatum Ecclesiasticum constituere, nemo nescit (c). Eodemque sensu omnes Metropoles & Cathedrales hodie immediatas esse, quisque fatebitur.

### OBSERVATIO CCCCLXXVIII.

*Alia questio est de Jure circa Decimas Novalium, alia de Libertate Prædiorum istorum seu possessione Decimarum in Arvis istis.*

M 2

§. 1.

(a) *Institut. Jur. Canon. Lib. III. Tir. X. §. III.* (b) *Jur. Ecclesiast. Protestant. Lib. III. Tir. IX.* (c) *IDEM ad CORVIN. Lib. I. Tir. XIX. num. X.*

§. 1.

**D**ifferentiam hanc Tubingenses in Rationibus Decidendi in Sachen Eines Hochwürdigem Obom: Capituls zu Speyer contra Bürgermeister Lesch & Consorten, clarissime ob oculos posuerunt sequentibus: Indessen können Wir doch nicht anders erachten, als daß sich dermahnten, aller Einwendung obngeachtet, das Possellorium keines weegs auf die Seite setzen, und mit dessen gänglicher Vilipendenz also gleich in Petitio sprechen lasse, und zwar

1.) Um deswillen, dieweiten in dem an Uns erlassenen Requisitionsschreiben expressis verbis enthalten, daß gegenwärtig der Stritt darüber nicht seye, ob Löblicher Stadt die Decimæ Novales gebühren? sondern nur de Libertate Prædiorum quæst. gefragt werde; Einsolglich ist eo ipso auch dato nicht die Quæstion von einem Jure decimandi, sondern nur von der Possessione Decimarum in Arvis quæst. mithin muß man theils dem Libello conformiter sprechen,

*L. 18. Commun. dividund. L. final. de Fideic. Libertat. Cap. 31. X. de Simon. LAUTERBACH. in Colleg. Theoret. Pract. Tit. de Re Judicat. §. 17. & 22. F. C. HARPPRECHT. Consil. Nov. 44. num. 88. Collega noster DN. D. CHRISTOPH. FRIDER. HARPPRECHT. in Dissertat. de necess. Conform. Sentent. cum Libello. ZIEGLER. in Dicastic. conclus. 44.*

theils aber muß ja doch demjenigen die Possession der eine prætendiret, und allenfalls dociren will, gelassen werden, bis man ihme de Jure quæstionem moviret.

Nun aber gehöret die Quæstio de Jure Decimas exigendi nicht ad Subditos; In reiffem Betracht diese allezeit, wann sie keine Immunitatem vorzuschützen können, schuldig sind, auf Erfordern Zehenden zu geben; und wann mithin einer, cui etiam Jus non competit, in der Possession ist, so können sie ihme de Jure nicht excipiren; quia hæc esset Exceptio de Jure Principis seu Reipublicæ id est Tertii;

Qualis Exceptio ordinariè nullum habet effectum.

*Collect. Consilior. Facultatis nostræ Volum. 8. Consil. 26. num. 27. DN. A LUDEWIG. in Consil. Hallens. Tom. II. Lib. 2. Consil. 122. num. 14. BOEHMER. in Consultat. & Decision. Jur. Tom. I. Lib. 2. Respons. num. 48.*

und mithin, da, wie auch

2.) In dem Protocoll  
*N. Act. 23.*

expressis verbis geäußert worden, der Stritt mere, prout versatur inter Capitulum

pitulum & Privatos, consideriret werden solle, auch so gar die Intervention des Lößlichen Schloß-Amtes excludiret, eo ipso aber angezeigt worden, daß man sich um das Jus Decimandi novalia dermahlen in ordine ad effectus superioritatis Territorialis gar nicht bekümmern wolle; so können wir keineswegs absehen, wie die Consideratio possessorii Beyseits zu seken, und in demselben nicht zu sprechen wäre; Gestalten, wann man solches thun wollte, nothwendig inter eos, qui non sunt in Lite, vel qui à Lite exclusi sunt, gesprochen werden müste, welches einen offenkundigen Widerspruch enthielte.

Ja, wann Wir schon auf diese beyde Rationes Decidendi zu reflectiren nicht von Lößlicher Stadt selbst wären veranlasset worden; so würde Uns dennoch

3.) Bedenklich fallen, das Possessorium so schlechterdings vorbeizugehen, dieweilen doch ex inspectione Actorum gang klar und deutlich erhelle, daß das Hochwürdige Capitul so wohl gleich Anfangs in Libello sein Petitorium auf die Possession unice formiret, als auch in folgenden Sachen enixissimè protestiret, sich in das Petitorium nicht einzulassen; als auf welcherley Protestationes unstrittig Reflexion gemacht werden muß, da bekandt ist, Quod, instituto planè Petitorio Actor antè Conclusionem in Causà illud omittire atque ad Possessorium transire possit.

L. 12. §. 1. ff. de Acquirend. vel Amittend. Possess. L. 18. §. 1. ff. de vi & vi armat. Cap. 5. X. de Caus. poss. & propr.

und greift folglich sodann diese Regul Platz:

Quod, si quis se in Petitorio intromittere nolit, Judex manus ligatas habeat, & super Petitorio pronunciare nequeat.

CARPOV. Part. 2. Constitut. 7. Definit. 9. & Respons. 71. Lib. 1.

CLUDIUS Lib. 4. Rev. quotid. num. 17. seq. HAHNIUS ad Tit. uti possid. num. 8. vers. Hodie tamen. PETR. FRIDER. MINDANUS de Interdict. cap. 28. num. 59. seq. KLOCK. Consil. 30. Volum. 2. num. 155. POSTHIUS de Manutinent. observat. 7. num. 21.

Und zwar hat man

4.) Um so mehr vorsichtig circa Possessorium zu procediren, als zwar wohl die Beklagte das Notorium ratione der Qualitât derer Mecker quaest. vorschützen, und sich darauf beziehen, daß es Novalien seyen, auch solches durch den geführten Augenschein nicht undeutlich bestärcket haben; Es ist aber bekandt, wie caute eines Theils die Doctrina de Notorio in Praxi zu appliciren seye;

De quo videri possunt

STRYCK. in Dissertat. de Notorio. BOEHMER. in Jur. Ecclesiast. Protestant. lib. 2. tit. 1. §. 9.

Andern Theils aber, wie sehr man sich öfters intuitu Novalium selbst irren und betrogen könne, indeme hauptsächlich dazu, daß etwas ein Novale seye, erforderet wird, daß ein solcher Acker wenigstens bey Menschen Gedenden niemahls gebauet worden,

Cap. 21. X. de Verbor. Significat. WERNDE vom Zehend-Recht lib. 4. cap. 1. MASCARD de Probation. Conclus. 1111. num. 1. P. SÖLL de Decim. Noval. Part. 1. §. 1. & in Terminis BRÜCKNER. in Dissertat. de emendata occasione B. LUTHERI Reformationis Doctrina de Decimis præcipuè Noval. cap. 2. §. 2. in fin.

und mithin erst novissimè zu einem Acker aus einem wilden ungebauten Feld gemacht und gerichtet worden seye; welches doch, als eine Res facti, allererst zu erweisen; Ja, da man hierin auf Läger- und andere öffentliche Bücher am meisten zu sehen hat,

SYRING. Cap. 7. §. 2. pag. 141.

so läßt sich das Possessorium um so weniger ganz silentio præteriren, als man nicht wissen kan, ob nicht das Hochwürdige Capitul, welches zu dem vorgenommenen Augenschein zwar sua culpa, & magno malæ Cause indicio, Niemanden deputiret, noch etwas im Hinterhalt habe, womit es die Qualitatem Novalium, welche eigentlich ad Petitorium gehöret, zu enerviren, und data occasione, etwa bey Gelegenheit dergleichen Bücher, und Documenta zu produciren vermöge? So, daß es omni respectu sicherer bleibet, in solo Possessorio zu subsistiren. Ueber welches alles auch dieses noch

5.) Zu consideriren, was

SYRING. Cap. 7. §. 10.

nicht ohne Grund erinnere, daß derjenige, der Superioritatem Territorialem hat, den, der in Possessione Decimarum, etiam Novalium, ist, oder zu seyn behauptet, ehe und dann davon manifestè confitiret, nicht schlechterdings expelliren, und ihme sein commodum Possessionis entziehen kan; Mithin muß man zuorderist wissen, oder doch declariren, ob eine Possessio würcklich vorhanden seye? und wie weit sich das Jus derselben extendire; Einfolglich ist eo ipso auch in Possessorio nothwendig zu sprechen.

§. 2.

Quibus Rationibus approbatis

Sententia publicata d. 31. Octobris 1758.

In Sachen Probst, Dechant und Capitularen des Rhom: Stifts zu Speyer Appellanten eines, wider Benjamin Lösch und Consort., auch Adam Spas und Stadt: Jäger Passenauer Appellaten anderen; so dann Stadt: Speyerischen Schoss: Amt intervenirenden dritten Theils: Ist Dr. Hofmann sein der Desertion halber beschehen Begehren abgeschlagen, darauf allem An- und

und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtern voriger Instanz respectivè wohl und übel geurtheilet, übel und wohl davon appelliret, dahero forthane Urtheil zu confirmiren und reformiren, dergestalten, daß Appellaten Spas und Passenauer in dem Besiz der Zehend: Freyheit von ihren quæstionirten Weckern zu manuteniren, hingegen Appellantisches Ohom: Stiff: Capitul in Possessione der Zehend: Hebung von allen und jeden Privat: so wohl, als Städtisch: Allmend, jegig: und künftigen Neubrücken auf der Herde zu schützen, und zu handhaben, fort Appellantischem Ohom: Capitul die davon erweislich ruckständige noch nicht erhobene Zehend: Früchten, præviâ Liquidatione, mit Aufhebung des darüber vom Speyerischen Stadt: Magistrat angelegten Sequesters von Appellaten zu ersetzen, anzuweisen, allerseits Partheyen jedoch das Petitorium, ob sie wollen, gegeneinander dahier ein: und auszuführen, vorzubehalten seye: Als Wir hiermit confirmiren und reformiren, auch manuteniren, schützen und handhaben, zu ersetzen anweisen und vorbehalten, die Gerichts: Koften derentwegen aufgeloffen, aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und vergleichend.

Annex. Executor.

§. 3.

Quod Quæstionem de Jure circa Decimas Novalium attinet, in *Causa* Herrn Fürsten Carl zu Nassau: Usingen, Grafen von Netternich und Geheimden Rath Wülckeniz *contra* die Herren Landgrafen Ernst und Christian zu Sessen: Rheinfels und deren *Commissarios* wegen des Drieschern: Zehdens in denen Fünffzeben Dorffschafften des Kirchspiels Langen: Schwalbach und Bärstadt, *Mandati inhibitorii & restitutorii S. C.* ita censuit Referens:

Die Exceptiones in meritis bestehen darinnen: 1.) daß dieser Driescher: Zehenden von wahren Neubrücken, und Novalien prætendiret werde, dergleichen Noval-Zehenden aber nach denen Reichs: Verfassungen dem Landes: Herrn unstrittig zustünden, und dieser daher Intentionem fundatam gegen auswärtige Zehend: Herren habe; daher auch das Jus Decimarum von vielen unter die Regalia gerechnet wird.

REINKINGK. *de Regimine Seculari & Ecclesiastico Lib. 3. Class. 1. cap. 8. num. 11.* CARPZOV. *Juris Pr. Consist. Lib. 1. Decif. 138. num. 1. & 2.*

Dieser Satz ist zwar juxta Canonica Jura nicht zu vertheydigen, sondern nach selbigem gebühren die Novalia der Parochiæ loci *c. 29. & 13. X. de Decimis.* Gleichwie aber bereits auf dem Reichs: Tage zu Nürnberg Anno 1522. die Teutsche Reichs: Stände über die Erhöhung der Zehend: Abgaben in Centum Gravaminibus Nationis Germanicæ Gravam. 61. Quomodo novæ per violentiam instituantur Decimarum præstationes, sich

sich

sich beschwehrten juxta SCHILTERUM *de Libertate Eccles. German. Lib. 7. Cap. 2. pag. m. 901.*

Also wurde in dem Religions-Frieden de Anno 1555 §. 21. verordnet: Daß einem jeden Stand, unter dem die Zehenden gelegen, an denselbigen Gütern seine weltliche Obrigkeit, Recht und Gerechtigkeit, so er vor Anfang dieses Streits daran gehabt, vorbehalten seyn solle.

Und nach dieser Zeit ist communis opinio Doctorum Evangelicorum gewesen, daß die Decime Novalis nicht der Geistlichkeit, sondern denen Landes-Herrn vi Superioritatis Territorialis, oder wie einige reden, vi Juris Episcopalis zustünden.

Vid. *Dissertat. Sævi de Novalibus thes. 88. Dissertat. egregia BRUCKNERI de emendata occasione Reformationis Doctrina de Decimis præcipue Novalium Sect. II. §. 5. MYLERUS AB EHRENBACH. de Principibus & Statibus Imper. Roman. German. Part. 2. Cap. 70. §. 5. KLOCKIUS Volum. 1. Consil. 41. num. 6. 7. & seq.*

Es wird auch sonst davor gehalten, daß dem Universal-Zehend-Herrn der Noval-Zehende nicht gehöre, c. 29. X. de Decimis.

RICHTER. *Volum. 6. Consil. 21. num. 9. provocans ad Hostiensium & alios.*

Wie dann BRUCKNERUS in *Dissertat. allegat.* ein Responsum der Jenaischen Juristen-Facultät §. 7. anfüget, darinnen der Casus in Terminis dergestalt decidiret wird, daß der Noval-Zehende nicht dem sonst ordentlichen Zehend-Herrn, sondern dem Landes-Herrn gebühre; und daß die Regierung zu Dies, dieses selbst in alia Causa contra das Hospital Bronau und Kloster Arnstein statuiret, soll aus einem Schreiben dafiger Regierung erwiesen werden.

Ich bemercke aber bey diesem Argument

1.) Wie Herren Kläger negiren, daß die Loca quæst. schlechterdings Neubrüche, de quorum cultura, memoria non extat, wären, vielmehr wären sie ehedessen im Anbau gewesen, nachhero aber wüßte liegen blieben, und erst neulich wieder zur Cultur gebracht worden; Herren Beklagte hätten also die Qualitatem Novalium, um so mehr zu beweisen, als dieses Res facti seyer, und dem Asserenti also zu bescheinigen obliege.

BRUCKNER. *Dissertat. citat. Cap. 2. Sect. I. §. 3.*

Wie dann die Regierung zu Usingen in dem Schreiben vom 30ten Octobris 1741. dieses einwendet: Herren Beklagte bescheiden sich auch dieses selbst, und haben die Qualitatem Novalium in dem Rotulo darzuthun gesucht. Weil aber dieses Zeugen-Verhör von ihrem eigenen Ober-Schultheissen gehalten, und die Zeugen nicht Eydlich und nicht Gerichtlich, sondern coram Notario abgehört worden, so bleibet noch großer Zweifel übrig, wie weit dieser Beweis erheblich seyn dürffte.

Hiers



Hiernächst finde ich nicht,

a.) Daß weder durch den Religions-Frieden noch durch einiges Reichs-Gesetz, die Erhebung der Noval-Zehenden denen Landes-Herren indistincte wäre zugeeignet worden, sondern nach dem Frieden sollten nur diejenige Stände, welche die Zehenden vorher genossen, solche auch unter ihrer Obrigkeit behalten; Mitbin gründet sich

b.) Diese Thesis nur auf communem opinionem Doctorum, diese aber auf eine allgemeine Reichs-Gewohnheit; Solche nun ist facti, und muß allenfalls ab allegante probiret werden, und so lange dieses nicht geschehen, würde ich

c.) Diejenige Untertanen, welche von ihrer eigenen Waldung oder Wüsteneyen etwas austrotten, und vorher niemahls davon Zehenden gegeben, ehender vor Zehend-frey erkennen, als den Noval-Zehenden dem Landes-Herrn zusprechen, gestalten bey denen Noval-Zehenden lediglich auf Pacta, oder in deren Ermangelung auf das Jus commune oder cujusque loci Consuetudinem & Observantiam gesehen werden soll, per Instrum. Pac. Artic. V. §. 15. num. 47.

Vid. Responsa in FABRI Staats- & Cansley Tom. LIX. pag. 310. & Tom. LXIV. pag. 38.

und wann man auch

d.) Dieses letztere in Thesi behaupten wollte, so ist doch hier ein besonderer Casus, da schon ein anderer Zehend-Herr den Universal-Zehenden erhebet, vorhanden, und eigentlich davon, ob dieser Zehend-Herr, oder der Landes-Herr den Noval-Zehenden ziehen soll? die Frage.

Das Brucknerische Responsum kan hier den Ausschlag nicht geben, weil in demselben auf eine besondere Landes-Constitution sich bezogen, und solche pro fundamento Decisionis angeführet wird.

Vielmehr statuiren viele bewährte Doctores, quod Jus Decimandi in universo Territorio concessum etiam comprehendat Decimas Novalium.

KLOCK. Volum. 1. Consil. 41. num. 10. qui provocat ad Parisium TIBERIUM DECIANUM, & JOH. GULIEREZ Lib. 2. Quæst. Can. Cap. 21. num. 118. IDEM de Contribut. Cap. 1. num. 301. seq. qui addit: Attamen, eas non ad habentem in locis contiguis & vicinis, Jus Decimandi etiam generale, sed ad damnum Territorii spectare, acriter disputatum fuit in Causa Zessen contra Stifts-Herren zu St. Alban für Maynz, in Causa Hans Ruhden zu Bedingsheim contra die von Rosenburg, Dissertat. RHETII de Novalibus cap. 4. §. 6.

welche Meynung

5.) In dem

*Can. 27. X. de Decimis.*

großen Vorschub findet, verbis: Cum tibi, quod majus est, sit concessum, ut videlicet Decimas de laboribus terræ Parochiarum tuarum cum integritate percipias, de Novalibus eas exigere, satis potes: Quia ubi majus conceditur, minus esse concessum videtur:

Endlich aber

6.) Schlägt dieser Grund völlig in das Petitorium ein, und ist altissima Indaginis, dahero Herren Klägeren nicht zu verdencken, daß sie in hoc Possessorio sich darauf nicht einlassen wollen;

Und obzwar

7.) Herren Beklagte in denen Gedanken stehen, daß gegen einen Landes-Herrn in solchen Sachen, welche dessen Regalia, und Fiscum betreffen, kein Summariissimum Statt findet, solches auch dadurch, daß die Decimæ eben die Rechte, als die Steuern und Tributa haben, juxta

*MEVIUM Part. 9. Decif. 67.*

noch mehr bestärcket wird, und bey dem Possessorio in Ansehung der Regalium ein Titulus erfordert wird.

*RULAND de Commissariis Part. 3. Lib. 3. Cap. 5. num. 4. seq. & Cap. 18. num. 2.*

So ist doch hier nicht von einer Possession zwischen dem Herrn und seinen Unterthanen, sondern zwischen zweyen Reichs-Fürsten die Rede, und so bald ich, wie in Quæst. 1. qualis Actio instituta sit? gezeiget habe, daß in Servitutibus Juris Publici die Remedia ex-Canone de Redintegranda & ex Interdicto uti possidetis statt finden, so müssen auch nothwendig die Eigenschafften und Requisita dieser Actionum dabey beobachtet werden.

So lange auch Fisci Principum kein Privilegium, impune Spolia zu begeben, erlangen, und die Rechts-Regul, Fiscum uti regulariter Jure privatorum, bleibt, so dürfte ohne Bedencklichkeit seyn, nach der Natur des Possessorii momentanei und der Actionis pro Spolio, ohne Abriht auf den Titulum zu erkennen, wie davon ein adæquates Præjudicium Camerale in *Causa Franckfurth contra Hanau*, die in dem Gräflich-Hanauischen Territorii gelegene zu dem Weißen Frauen-Closter gehörige Gütther, Renthen und Gefälle betreffend, de 7. Julii 1680. befindlich ist, in

*ENGELBRECHT Tractat. de Servitutibus Juris Publici Sect. 11. Membr. 3. §. 26.*

Et in Deductione oder so betitulten in *Jure & Facto*, wohlbegrundeten Gegen-Information in *Sachen Franckfurth contra Hanau*,

nau, apud HENNIGES *Meditat. ad Instrument. Pac. Specim. X. pag. 19. 76.*

Daß aber die Decimæ ad Regalia gehören sollten, ist in  
HARPPRECHTS *Consiliis Volum. 1. Consil. 14. num. 72. seq.*  
BILDERBECKS *Dorff- und Land- Recht Respons. 5. Quæst. 1.*  
gründlich widerlegt worden.

### OBSERVATIO CCCCLXXIX.

*Si Arrestum in quibusdam locis Jus Prælationis tribuit, id tamen non de Summa ab initio impositi Arresti denominata, sed de quanto ex post liquidando vel justificando intelligendum est.*

**I**Ta pone Praxin & Observantiam Aquensem, de qua in *Causa Steenberg und Westerhoud* contra Pastor, sequens occurrit attestatum in Rationibus Decidendi der Schöffen- Meistere und Schöffen des Königlichen Stuhls und Freyen Reichs- Stadt Aachen:

Daß zu Aachen so wohl als in der Kayserlichen Reichs- Herrschaft Burscheid mit etwaigen- jedoch dahier nicht einschlägigen Unterscheid ur- alt herbracht seye, daß bey sich ergebendem eines Schuldners Mißzahlungs- Fall, nicht wie an verschiedenen anderen Orthen zu seyn pfleget, Concurfus Creditorum Platz habe, sondern daß, wann ein Creditor an seines Debitoris Unzahlbarkeit zweiffelte, und auf befürchtenden Mißzahlungs- Fall des Vorzugs halben sich in Sicherheit stellen wolle, derselbe vor anderen Personal- Creditoren die Präferenz auf seines Debitoris Güthere und Effecten per triplicem viam erlangen könne, und observatis observandis erhalten thue: Nämlich

1mò.) Per viam Arresti auf des Debitoris Effecten.

2dò.) Per Exhibitionem des ordentlichen Klag- Libells.

3tio.) Per Citationem in Jus à Ministro Justitiæ oraliter factam & ab eodem post Citationem peractam ad Protocollum relatam, observatis ubique observandis, also und dergestalt, daß juxta ordinem & tempus, quo quis unum ex prædictis mediis arripuit, derselbe præ aliis Creditoribus ex post similiter unum ex prædictis tribus mediis arripientibus præferentiam gewinne, und aus des Debitoris Mittelen und Effecten bezahlet werde, mit hin wann sich an des Schuldners Mittelen und Effecten hernächst ein Abgang äußere, dermaßen, daß alle Creditores daraus nicht befriediget oder bezahlet werden können, all solchen Abgang der oder diejenige, welche die letztere in Erwählung eines deren dreyen oben angeregten Weegen alleinig tragen und zusehen müssen, daß diejenige, welche zuerst geklaget, nach der Ordnung

oder Zeit ihrer Einflag ganz befriediget werden, ex illo, quod Jura vigilantibus scripta & prior tempore sit potior Jure.

Poneque porro viam primam, seu ut ait Referens in ista Causa: daß dictum Jus præferentiæ quoad Creditores personales auf die communi Debitori angelegte Arrest ankömme, folglich so viel Creditores den ersten Tag Arrestum verkündigten und impetirten, dieselbe gehörten alle zusammen, so viel sie ex post liquidiren könten, ad primam Classem, die den zweyten Tag nachkommende Creditores ad secundam Classem, und so weiter; merita certe dictæ Causæ lucem affundent Observationi, sequenti Voto succincte comprehensa:

Appellat hätte wider die Wittib Gravenhorst 2729. Reichsthaler eingeklaget, darauf auch einen Arrest erhalten, daß er nach denen Burscheidischen Statuten das Vorrecht der ersten Class bey dem über das Gravenhorstische Vermögen erweckten Concurs erworben.

Appellantische Wittib Steenberg ist die auf den Pastor folgende Creditorin mit Zwey- und mehr Tausend Reichsthaler, und sagt: obgleich Pastor auf 2729. Reichsthaler zuerst Arrest impetiret, so hätte er doch nur 321. Reichsthaler ex post effective justificiren können; mithin könte er nur auf 321. Reichsthaler ein Jus Prælationis prætendiren, wegen des übrigen aber nicht, sondern da trette sie Appellatin Steenberg mit ihrer Forderung, als folgende Creditorin ein.

Die vom Pastor eingeklagte Summ hat sich aber bey Hettler und Kreuzer in Kraft des gemeinschaftlichen Haupt- Buchs facta per Imparciales Liquidatione richtig befunden; dabey auch dieses, daß in Gegenhaltung des Gewinnes von denen eingeklagten 2729. nur 321. Reichsthaler alsdann im Debet ex parte des Gravenhorst zu verbleiben hätten, wann diejenige Debitores, an welche die Waaren der Compagnie debitiret worden, Solvenda bezahlet, als in welchem Supposito der Salto von denen peritis Impartialibus auf 321. Reichsthaler herunter gesetzt worden.

Wann nun hingegen eben hieraus deutlich sich ergiebet, daß 2029. Rthlr. an solchen Debitoribus in Aufrechnung gebracht worden seyen, wovon wenig oder gar nichts zu erheben, folglich an Zahlung nicht passiren können, sondern das Debet auf 2345. Reichsthaler so lang liquid stehen bleibet, bis ab Appellantibus gezeigt, daß ein mehreres auf die 2729. Reichsthaler bezahlet worden seye; Dieses aber anders dann durch das Haupt- und Neben-Bücher unmöglich demonstriret werden mag, die per Imparciales utrinque electos approbatosque allschon durchsuchet, daraus auch eine solche Balance gezogen worden, wider welche kein Theil das mindeste aufbringen können;

Als kan nicht umhin, dann ex rationibus ab Aqueisibus latius deductis,

ductis, vornehmlich aber nach Maasgab der unpartheyischen beschwornen  
Bilance ad confirmatoriam zu concludiren, quæ etiam Menſe Novembr.  
1758. publicata.

### OBSERVATIO CCCCLXXX.

*In Caufis Appellationum interdum ante Sententiam definitivam adhuc  
decerni poſſunt Compulſoriales ulteriores ex officio, ad complenda  
Acta tranſmiſſa.*

**R**elinquendum eſt arbitrio Referentium, quænam Acta ipsis inſpicienda  
proficua vel neceſſaria videantur. Difficileque judicatu eſt, an Acta  
quæ deficient, *κρινόμενον* Cauſæ concernant nec ne; conſultiusque  
adeo, ut ante Cauſæ deciſionem Acta completa adſint, etſi illa Actis man-  
cis ſuperſtructa dici nequeat, ſi ea quæ deficient, *κρινόμενον* Cauſæ non tan-  
gunt. Indeque Compulſoriales ulteriores ex officio æque decerni poſſunt,  
ac Procurator per Sententiam adſtringi poteſt, ut vel in Cauſa ſubmittat vel  
ulterius agat.

Dicta confirmant Sententiæ ſequentes publicat. Anno 1753.

In Sachen der Bauerschafft Unthen Kirchspiels Bergen, wider Aebtiſchin  
des Stifts Birstell, Appellationis primæ & Mandati attentatorum revocato-  
rii S. C. Iſt beyden Anwälden ihr der End-Urtheil halber beſchehen Begehren  
noch zur Zeit abgeſchlagen, ſondern ſeynd zu Einſchickung der vor dem Reich-  
tern voriger Inſtanz vom Jahr 1696. bis den 20ten Octobris 1701. verhan-  
delten Acten, in ſpecie was den Ann. 1698. gethädiget ſeyn ſollenden Vergleich,  
und die darauf weiters ergangene Erkänntniſſe betrifft, cum Rationibus Deci-  
dendi ulteriores Compulſoriales von Amts wegen erkannt, und Dr. Kuland  
zu deren Reproducirung Zeit Sechs Wochen ſub ſolito præjudicio angeſezet.

In Sachen der Bauerschafft Unthen Kirchspiels Bergen, wider Aeb-  
tiſchin des Stifts, Appellationis ſecundæ: Iſt Dr. Kuland ſein der Urtheil  
halber beſchehen Begehren noch zur Zeit abgeſchlagen, ſondern Lt. Gondela,  
was er etwa annoch in der Sache zu handeln vermeynet, oder in der Sache  
zu ſubmittiren, Zeit Sechs Wochen pro Termino & Prorogatione von  
Amts wegen angeſezet, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkom-  
men wird, daß alsdann die Sache vor beſchloſſen angenommen ſeyn, und  
auf ferneres Uruffen ergehen ſolle, was Recht iſt.

### OBSERVATIO CCCCLXXXI.

*Utrum in casu, quo de Summa appellabili dubitatur, Appellantis In-  
strumentum eandem in Supplementum probare poſſit?*

**D**E Juramento in Litem singularis Interesse peculiari *Opusculo XII. Tom. II. Opusc. meorum* egi: ibidemque deducta hic locum inveniunt: quia Juramentum quæstionis nil est, quam species Juramenti in Litem singularis Interesse.

Perpendas velim, quæ in Cauſa quadam DN. A ZWIERLEIN in medium protulit:

Eurer Hochfürstlichen Durchlaucht ruhet noch in gnädigstem Andencken, was maßen unterschriebenen Anwalds Appellantischer Principal in außen bemerkter Sache sich auf den unterm 28ten Septembris a. c. ergangenen höchst-venerirlichen Vorbescheid, wodurch ihm gnädigst aufgegeben worden, die Appellations-Summe besser zu bescheinigen, schon unterm 16ten Octobris jüngsthin Kraft damahlen per Supplicam hergebrachten Special-Gewalts sub Num. 6. sich erbotten hat, mit einem Leiblichen Eyde zu behreuen, daß er lieber Vier-Hundert Reichsthaler von dem Seinigen verlieren, oder so viel nicht gewinnen, als das per Sententiam à qua erwachsene Gravamen erleiden, und sich der Haupt- und Appellations-Sache begeben wolle.

Anwald wiederholer hiermit Nahmens seines Principalen diese Endes, Oblation nochmalen sollennissime, und die Reichs-Gesetze setzen ausdrücklich fest, daß wann auch die Appellations-Summe zweifelhaft wäre, der Eyd des Appellanten dieselbe in Supplementum erweisen könne und solle.

*Concept. Ordinat. Camer. Part. II. Tit. 31. §. 8. verbis:* So solcher Eyd von dem Appellanten beschiehet, alsdann und nicht ehe soll der Richter erster Instanz der Appellation Platz geben, und die Appellation an dem Cammer-Gericht angenommen werden.

*Conf. Ordinat. Camer. 1521. Tit. 24. §. 2.*

*Ordinat. Camer. 1555. Tit. 28. §. 4.*

Da nun auch überdieß die Appellations-Summe nicht so wohl ex rei pretio, als vielmehr ex eo, quod interest, æstimiret wird.

*MEV. Part. 6. Decif. 115.*

Tantum enim abest, quantum interest,

*L. 13. pr. ff. rem rat. haberi.*

ideo id in æstimationem rei venit;

*L. 21. §. fin. ff. ad Leg. Aquil.*

Da ferner das id, quod interest, ohnehin durch keine Taxation herausgebracht werden könnte, sondern dasselbe allezeit in dubio durch einen Eyd festgesetzt werden muß; In gegenwärtigem Fall auch besonders in gnädigste Betrachtung zu ziehen ist, daß das Judicium à quo die Summam appellabilem tacite anerkannt hat, weil es Anwalds Principalen zu Leistung der Sollennien gelassen;

*Conf. Adjunct. sub Num. 2. ad Supplicat. pro Appellat. Process. fol. 4.*

Nicht

Nicht weniger Anwalts Principal wegen des zuerst von ihm eingewandten und nulliter abgeschlagenen Remedii Revisionis die Höchste Richterliche Hülffe allerdings verdienet; und vornemlich die Appellations-Processse nicht pflegen abgeschlagen zu werden, si etiam Jurisdictionis respectu (wohin auch die Quæstio de Summæ appellabilitate gehöret) aliquod superesset dubium.

B. DN. Assess. DE LUDOLFF *de Jur. Camer. Sect. II. §. 2. num. 14. in fine.*

IDEM *Part. III. Observat. CCXC VII. §. 18.*

Als ergeth an Eure Hochfürstliche Durchlaucht gehörten Anwalts unterthänigste Bitte, ob imminens in mora attentatorum & damni irreparabilis periculum, die vorhin gebettene Appellations-Processse, una cum Mandato attentatorum revocatorio gnädigst: förderfamst zu erkennen.

Qui Processus etiam d. 14. Novembris 1758. decreti, in conformitate sequentis in Causa Aquenses Fratres Minores contra Ludwigs d. 17. Januarii 1731. emanati Decreti: Auf jertz und vorige Narrata seynd die gebettene Appellations-Processus, jedoch daß Supplicant Krafft producirtes Vollmacht *sub Lit. C.* das anerbottene Juramentum *ratione Summæ* anvor ablege, allwege hiermit erkannt, und die Fatalia auf 2. *Mens. à dato* erstrecket.

Objectum Litis erat locus, wohin Appellat ein Wirths-Haus zu bauen gesinnet war, welches derer Appellanten Zellen so nahe gekommen wäre, daß nothfolgtlichen ihre regulare Disciplin hätte Schaden überkommen müssen, so daß Appellantisches Closter lieber Tausend Reichsthaler, ja lieber Zwey Tausend Reichsthaler *ex propriis* entbehren, als dieses Plätzgen quæst. verlieren wollen.

Formula in casu priori erat: Auf jertz und vorige Narrata seynd die gebettene Appellations-Processse, jedoch daß Supplicant Krafft producirtes Vollmacht *sub Num. 6.* das anerbottene Juramentum *ratione Summæ* abschwöre, hiermit erkannt, und Fatalia auf Zwey Monath erstrecket, übriges Begehren *facta reproductione judicialiter.*

## OBSERVATIO CCCCLXXXII.

*Si Rusticitas excuset, requiritur, ut sit simplex seu innocens & quieta.*

**P**One Rusticos pendente in Camera lite contra Dominum suum recurrere ad Curiam Feudalem, ibidemque contra eundem impetrare Rescripta, Citations & Inhibitiones, eoque ipso Jurisdictioni Camerae sese subducere, & Crimen hocce Attentati excusare velle sua Rusticitate, cum tamen versuti Crimine isto nil quam collisionem Jurisdictionum, eaque mediante seditionem intendant.

Per clara equidem *Leg. 2. §. 1. ff. si quis in Jus voc.* verba: Rusticitati

tati

tati hominis parcendum, ac per Rusticitatem commissis ignoscendum, per *L. 1. §. ult. ff. de ventre inspic.*

Enim vero ipsa *L. 3. Cod. de Defensor. Civitat.* innocentem & quietam requirit Rusticitatem, si Patrocinio perfruatur.

Profecto ignorantia, quam istiusmodi Rustici sagaces obtundunt, pro affectata habenda, præsertim si circa ea versetur, quæ sunt Juris Naturalis, & ipsa ratio docet, velut quod nemo ob eandem Causam in duobus Judiciis sit conveniendus: qualis ignorantia Juris nocet, per *L. 2. Cod. de in Jus voc.*

Atque ita censuerunt Domini in Sachen des Kayserlichen Fiscalis Generalis contra die Gräflich = Solms = Hohen = Solmische Unterthanen.

*Sententiaque d. 24. Novembris 1758. publicatæ.*

In Sachen des Kayserlichen Fiscalis Generalis wider in vermeldte Solms = Hohen = Solmische Unterthanen Johann Peter Lauffer, Heinrich und Georg Bruck, und Consorten, Citationis ad videndum se juxta dispositionem Recessus Imperii Novissimi declarari vel saltem arbitrariè condemnari in pœnam quinque Marcarum Auri puri Fisco Cæsareo persolvendam. Seynd ermeldte Beklagte wegen der eingeklagten sich angemakten Ungebühr in Zwey Mark Lörhigen Goldes Fiscalischer Straf Zeit Zwey Monath sub pœna dupli & realis Executionis zu bezahlen condemniret, annehbt die aufgelauffene Gerichts = Kosten, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten fällig ertheilet.

### OBSERVATIO CCCCLXXXIII.

*Recursus illicitus in Causa Civili ad Curiam Feudalem non est, si ejusdem Mediatio tantum imploratur.*

**I**N Causa Observationis præced. ipse Fiscalis sequentem in modum replicabat:

Es kan hierbey denen Beklagten zu keinem Behelff dienen, daß bey denen gegen das End des vorigen Sæculi zwischen Herrn Grafen Ludwig zu Solms und dessen Unterthanen obgeschwebten Irrungen Seine Churfürstliche Durchlaucht von der Pfalz in qualitate Mediator pendente Lite Hand eingeschlagen, ohne daß darwider von danabstigen Kayserlichen Fiscali etwas geresget worden, weil eines Theils ein großer Unterschied ist, bey Jemand um die Mediation in einer strittigen Sache sich zu bewerben, wie danabstis geschehen, und, wie hier, pendente Lite in præjudicium & vilipendium Jurisdictionis Cæsareæ & Imperii einen fremden unbefugten Richter anzugeben, und von demselben Rescripten, Citationen und Inhibitionen nicht allein auszubringen, sondern auch sich darauf zu stützen, und noch gar vermessenlich zu declariren, daß man um deswillen Eines Höchsten Reichs = Gerichts Erkännthuß nicht mehr agnossciren könne.

OBSER-



OBSERVATIO CCCCLXXXIV.

Quoties non de mutatione Matriculæ Imperii agitur, sed quæstio Matriculam concernens discuti potest, Matricula in suo esse manente, toties Supremorum Imperii Tribunalium Jurisdictioni quoad illam fundata est.

**I**Ta Referens in Causa Wiedt, Runkel contra Nassau, Hadamar: Fürstlich, Beklagter Seits wird in Quadruplicis Fol. 16. Quæstio Fori in hoc puncto obmoviret, ob gehöre Quæstio mutandæ vel moderandæ Matriculæ ad Comitata Imperii vi *Recess. Imper. Noviss. §. 195.* Allein dahier nicht de mutatione Matriculæ Imperii eigentlich die Frage ist; Sondern Matricula bleibet in ihrem Esse, und ist nur der Streit: Ob Sect unter dem Runkelischen Matricular - Anschlag begriffen; So fället hæc Quæstio von selbst hinweg. Vielmehr wann ich betrachte, 1.) daß so wenig Ober-Dieffenbach als das Gericht Sect expressis verbis in denen alten und neuen Runkelischen Reichs-Matricular-Anschlägen befindlich, sondern nur die Haupt-Landen allemal angemerket, wie die ganze Matricul de Anno 1521. cum seqq. ausweist, apud ANDLERUM; Mithin es lediglich darauf ankommet, ob zur Zeit gedachter Haupt-Reichs-Matricul, dieses Stück bey denen Haupt-Landen gewesen, und ob davon NB. Reichs-Anlagen und Steuern ad Comitatum vel Dynastiam Principalem wirklich bezahlet worden.

Nun habe ich soviel den Besitz als ein Pertinenz-Stück der Herrschafft Runkel anberriefft, so wohl ante - als post Annum 1521. vorhin schon satfam, suppositis scilicet Documentis eo fine adductis, in specie wegen Sect dargethan. Desgleichen ist per [113.] de Anno 1578. hinlänglich erwiesen, daß von diesem Pertinenz-Stück Reichs-Anlagen und Steuern NB. an die Herrschafft Runkel bezahlet, und abgetrahen werden müßten. Wie imgleichen, daß der Gräflich-Wiedt-Runkelische Reichs-Matricular-Anschlag so wohl vor dem Alienations-Jahr 1607. als nach demselben usque ad institutam Actionem einerley gewesen; Einfolglich die nemliche Reichs-Onera bezahlet werden müssen, und gleichwohlen die ehemahlige von Sect gefallene Reichs-Anlagen und Steuern ex parte Wiedt-Runkel à tempore Alienationis cariret worden; Also finde nicht, wie eine weitere Prob dieserhalb nöthig seyn möchte, weil eben soviel als bey Obern-Dieffenbach darunter probiret worden.

Daß aber zuzorderiff die hierbey einschlagende dermahlen nur Extracts - Weiß & in nudis Copiis à Notario vidimatis, producirte Documenta originaliter vorzuzeigen seynd, habe vorhin schon festgesetzt. Daher auch anjeko es dieserhalb darbey zu belassen seyn wird, ohne etwas definitivè zu erörtern.

Begen Oberr. Dieffenbach objicitur, der Anschlag habe deswegen jederzeit auf Nassau-Diez gehaffet: ex ratione, weilten dieser Orth laut [125.] Anno 1375. von der Graffschafft Diez an Runkel gekommen seye. Allein weit gefehlet, zu der Zeit war noch keine Reichs-Matricula vorhanden, und der Herr Käufer hat den Runkelischen Anschlag in [25.] selbstem eingestanden. Indessen ist solches Pactum allegatum allerdingß null und nichtig, und stehet mithin der jegigen Repetition in so weit nicht im Wege. Uti in Votis de Anno 1750. den 15ten Januarii in Sachen Herrn Grafen zu Montfort Klägern, contra Herrn Franz Grafen zu Königsegg-Rothensfels, Mandati de solvendo ratam suam der Cammer-Zieler 2c. pro & contra genugsam ausgeführt, und ohngeachtet ab Anno 1567. als à tempore Alienationis bis 1739., mithin 172. Jahren nichts gefordert worden, und dahero dazumahliger Referens den Beflagten Theil absolviren wollen, dennoch per Vota majora Possessor eines Antheils Montfortischer Reichs-Landen zur Zahlung condemniret worden, jedoch nur ab Anno 1709., als von Dreßßig Jahren her, weilten Anno 1739. prima Interpellatio geschehen; mithin Beflagter Theil ab hoc tempore in malam fidem gesetzt worden;

Hinc quaeritur etiam in hoc Casu à quo tempore hæc Repetitio in ruitu præsentis Domini Actoris locum habeat? Voriger Herr Refer. statuiret Sequestrationi locum esse, scilicet provisionali remedio. Fügt aber anben, sed si Causa deciditur, non opus est hoc remedio, hat sich demnach hierüber nicht deutlich expliciret.

Meines Orths bemercke ich zum Voraus, daß diese Reichs-Onera an sich bezahlet sind, mithin à Fisco Imperii nicht gefordert werden, dann sonst hätte gar keine Vorenhaltung statt. In nostro Casu repetitionis solutorum horum Onerum mach ich aber einen billigen Unterscheid: Ob die Gräfflich-Wiedt-Runkelische Reichs-Anlagen von denen Unterthanen aus einer Land-Cassa, wie an unterschiedenen Orten herkömmlich dergestalten bezahlet zu werden pflegen, daß solche nicht an die Landes-Herrschaft und zur Cammer geliefert werden:

Oder ob letzteres geschiehet; mithin die Landes-Herrschaft dergleichen Onera durch ihre Rentz-Cammer abtragen lässet.

Wann im ersteren Fall die Unterthanen selbstem klagen, und bebringen könten, daß sie ab Anno 1650. ein mehreres an Reichs-Anlagen zahlen, und unter sich repartiren müßten, als sie ante Alienationem repartiret hätten; So sehe fast nicht, wie ihnen die Ersekung ab hoc tempore abzuschlagen seyn möchte. Da aber dieses nicht erwiesen, sondern zu vermuthen, daß die Landes-Herrschaft die Reichs-Onera nach wie vor von ihren übrigen Unterthanen erhoben, und den Betrag ad Cassam Imperii geliefert; So muß

muß fast zweiffeln, ob diese übrige Untertbanen ein mehreres, an Reichs- und Erbh- Anlagen, als ante Annum 1649. gewöhnlich, zahlen müssen; Weilen bekandt genug, daß die Erhebung derer Reichs- Anlagen und Steuern von denen Landes- Herren, nicht so genau ad obulum und præcise geschehe, daß nicht ein merklicher Ueberschuß allemahl darbey seye. Also ist meines Erachtens diese Rata der Ober- Dieffenbacher Reichs- Steuern der Landes- Herrschafft bis daher ex proprio marsupio nur abgegangen. Ich halte also davor, daß jetziger Herr Kläger dasjenige, was seine Agnati Collaterales Moris Christian, Johann Ernst, und Friederich Ludwig, als vormahlige Besitzer der Herrschafft Runkel usque ad Annum 1691. hierunter bezahlet und abgetragen haben, da sie solches freywillig gethan, ohnedem nicht zurück fordern können.

Von dem Jahr 1691. usque ad Litem motam 1712. liese es sich nun wohl ebender hören. Weilen aber der Fürstlich- Beklagte Theil, so weit in bona fide gewesen, daß Er nicht nur einen schriftlichen Vergleich, sondern auch eine sehr lange Possession vor sich gehabt, so hielte davor; Restitutio derer Reichs- Anlagen wäre ad tempus motæ Litis zu determiniren, und zwar um so mehr, weilen nach Ausweis eines Nassau- Hadamarischen Raths- Declaration [51.] und [52.] die Erhebung derer Reichs- Anlagen ab Anno 1714. ohnedem nicht geschehen sollen, und wenigstens von solcher Zeit an Beklagter Theil wegen Erhebung solcher Reichs- Steuern in mala fide geseket worden.

Meo Voto wäre demnach dieser Punct dergestalten zu erörtern:

Daß die von denen Untertbanen des Dorffs Obern- Dieffenbach à tempore Litis motæ würcklich erhobene Reichs- und Erbh- Steuern an Herrn Klägern zurück zu geben, oder an den Kauff- Schilling, sich abziehen zu lassen, Beklagter Fürstliche Theil schuldig, und dazu zu condemniren seye.

Sollten hiernächst wegen des Gerichts Sect die Original- Documenta produciret und richtig befunden werden; So wäre meine eventuale Meinung hierbey, alsdann es in hoc puncto mit denen Reichs- Anlagen auf gleiche Art, wie oben mit Ober- Dieffenbach zu halten.

Eam ob rem Sententia hoc puncto lata, quæ reperitur *Observat. m. III. pag. 23.*

## OBSERVATIO CCCCLXXXV.

*De non confundenda retentione cum alienatione, in Materia de Jure Successoris in revocandis Bonis Stemmaticis.*

## §. 1.

**R**etentio secundum genuinam & adæquatam suam definitionem, nihil aliud est, quam Juris antiqui reservatio, nihil de novo tribuens, & tamdiu tantum subsistens, usque dum retinenti pro prætensione sua NB. certa & liquida plenarie fuerit satisfactum. Alienatio autem est Titulus ad transferendum Dominium habilis, & per eam in supposito, quod alienans facultatem alienandi habeat, & res alienari possit, is cui res alienata, Dominium, & omne Jus acquirit, quod ipse alienans habuit.

Cui consequens Retentionem minime sicut alienationem, Titulum justum esse, quem requirit præscriptio; sicque præscriptibile non esse, quod Jure Retentionis tantum concessum.

Imo proprie concedens retentionem ejusque Hæredes manent in possessione, siquidem juxta PAULUM L. 18. ff. de acquirend. vel amittend. Possess. is possidet, cujus nomine possidetur.

## §. 2.

Quemadmodum itaque diversitas inter alienationem & retentionem in aprico posita, ita & liquet confusionem utriusque pro permissa habendam non esse, nisi diversa confundere liceat.

Minoris certe præjudicii est concessio retentionis quam alienatio; adeoque quod in casu alienationis permissum; multo magis in casu concessæ tantum retentionis permissum sit necesse est.

## §. 3.

Ita pone thesin, quam *Part. II. meiner Beyträge Abhandlung IV.* firmis superstruxi rationibus, Legibus & Autoritatibus, quod nimirum Filiis & Agnatis, Feuda Stemmatica seu ex Pacto & Providentia Majorum, cum vel sine Consensu Domini directi, atque Agnatorum tum temporis viventium, etsi ex necessitate alienata, à quolibet possessore vindicandi seu revocandi facultas competat; eadem certe illis multo magis tunc competit, quando istiusmodi Feuda extraneis non alienata, sed eorum retentio tantum ob prætensiones suas concessa.

Sic enim in ipsos Dominium non translatum, sed illud atque possessio singulis in Feudo Successoribus permanet, vi cujus Domini iis citra omnem controversiam Rei vindicatio seu Actio Feudi revocatoria competit, prætensionibus iis modis sublatis, quibus obligatio tollitur, seu præstitis præstandis.

## §. 4.

In eo consistebat crinomenon *Causæ derer sammentlichen Grafen und Freyherrn von und zu Leonrod contra Johann Ludwigen Freyherrn von Heydenheim das Ritter- Lehen- Gut Münsterhausen betreffend.*

Illud

Illud Feudum Stemmaticum s. ein rechtes Mann- und Stamm- Lehen esse, sequentes evincere videbantur Literæ Investituræ sub A. B. & C.

Quod itaque Prædium istud alienabile, consequenter intuitu Familiæ præscriptibile non esset, facile erat ad intelligendum, agnitumque ab ipsa Parte interessata in Literis sub Adjunct. D. sibi Jus Retentionis tantum concessum attribuyente, usque dum ratione prætensionum satisfactum fuisset.

Certe alienatio, quæ ab initio in Recessu interimistico de Anno 1654. sub Adjunct. E. placuit, in Recessu de Anno 1656. sub F. displicuit, addita expressa mentione Juris Retentionis, ceu explicatione dicti Recessus anterioris.

Indeque *Sententia lata sub Adjunct. G.*

A.

**S**ir Heinrich von Gottes Gnaden Bischoffen zu Augspurg bevehennen mit dem Brieffe, das Wir dem Bistten Unserem Lieben Getreuen, Hans Wilhelmen von Leonrod zu Münsterhausen, uf sein unterthänig Bitt, gnädiglich bewilliget haben, daß Er auf das Schloß Münsterhausen, und Dörffer Münster unter demselben Schloß und Hausen darob gelegen, sambt dem großen Zehenden und aller anderen Zugehörung, so von Uns und Unserem Stuißt zu rechtem Mann- und Stamm- Lehen riehren, Vier Tausende Gulden Rheinish in Müns aufzunehmen, und darumen umb gebillichen Zins (doch Unß, Unserem Stuißt und Nachkommen, an Unser Lebenschaft, und sonstn ohne Schaden) zu verschreiben, also und dergestalten, daß er solche bis anhero ohnverfeste Lehen- Stück und Güetter in Zehen Jahren von Dato anzurechnen, bey Fälligkeit desselben wiederumb ledigen, und lösen solle, alles getreulich ohn Gefährde. Zue Urkundt dessen mit Unserem anhangen ten Insigel besiglet, und geben in Unser Statt Dillingen den Drey und Zwanzigsten Monats- Tag Apprilis nach Christi Unsers Lieben Herrn und Seeligmachers Geburth, gezöht Ain Tausent Sechß Hundt Neun und Zwanzigsten Jahr.

B.

**W**ir Heinrich von Gottes Gnaden Bischoff zu Augspurg. 1c. Bekennen mit dem Brieffe, daß wir der Zugentstammen Weylandt Hans Georgen von Leonrod zu Truagenhoven und Münsterhausen 1c. Seeligen hinterlassener Wittibin; wie nit weniger Ihren beeden verordneten Beyständten nemblichen denn Wohlgebohrnen Unserem Freund, und getreuen lieben, Heinrichen Freyherrn von Stain zu Jertingen, Römisch- Kayserlicher Majestät Rath und der Loblichen Reichs- Ritterschaft in Schwaben Ausschuß, dann auch dem Edlen, Unserem besondern Lieben Hans Jacoben von Sirgenstein zu Rechsberg, auch des Hohen Stuißts Costanz Erb- Marschallen uf Ihr gebührent unter-

unterthänige Bitte großgünstig bewilliget haben, daß Sie auf das Schloß Münsterbauhen und Dörffer Münster unter demselben Schloß und Hauken darob gelegen, sambt dem großen Zehenden und allda anderer Zugehörungen, so von Uns und Unserem Stuißt zue rechtem Man- und Stam-Leben rüehren, Vier Tausent Gulden Rheinisch in Müns aufzunehmen, und darumen umb gebührlichen Zänß doch Uns, Unserem Stuißt, und Nachkommen an Unser Lebenschaft, und sonsten ohne Schaden, zu verschreiben, also und dergestalten, daß sie solche bis anhero ohnversetzte Leben-Stuckh und Güetter in Zehen Jahren, von Daro abzurechnen bey Fälligkeit derselben wiederumb ledigen und lesen sollen, alles getreulich Ungeuehrte. Zur Uhrhunde dessen mit Unserem anhangenten Insigel besigelt, und geben in Unserer Statt Dillingen den Acht und Zwainzigsten Monats-Tag Decembris nach Christi Unsers Lieben HErrn und Seeligmachers Geburth gezöhlt, Ain Tausent Sechß Hundert Neun und Dreyßig Jahr.

C.

**W**ir Sigmund Franz von Gottes Gnaden Erz-Herkog zu Oesterreich, Herkog zu Burgund, Bischoff zu Augspurg, Friend und Burg, Graf zu Tyrol und Görß, Landgraf in Elßaß. 2c. Bekennen mit dem Brieffe, daß Wir Unserem getreuen lieben Johann Ludwig von Herdenheim, Unsers Bistums Augspurg Pflegern zu Schöneegg die nachbenante Stuckh und Güetter, nemlichen Münsterbauhen, das Schloß, und die Dörffer, Münster unter demselben Schloß und Hauken darob gelegen, mit sambt dem großen Zehnten und all anderer Zugehörung, mehr zwey Tag-Werck mads von Kuchelmad von Adamen Truckbessen von Höfingen erkauft, so am nechsten hievor Weyland Hannß Georg von Leonrod zu Trugenhoffen für sich selbst, und als Träger beeder seiner Gebrüderen, Johann Wilhelmen, und Johann Egloffen von Leonrod zu Trugenhoffen nunmehr Seel. zu Schild- und Mann-Lehen empfangen, und innegehabt hat, anjeko aber mit Unserem gnädigsten Consens ahn ihne Johann Ludwig von Herdenheim 2c. kommen, und Uns und Unserem Stuißt Augspurg zu rechten Schild- und Mann-Lehen rührend, auf sein unterthänigste Bitt, auch rechten Schild- und Mann-Lehen gnädigst gelihen, und leihen Ihme hiemit wissentlich. 2c. 2c. Dillingen den 25ten Augusti 1659.

(L. S.)

D.

*Extract* aus der an des Herren *Administratoris* Hochwürden und Gnaden von der von Leonrodischen Frau Wittib, und Dero Hochgeehrtesten Töchter-Männern gestellter *Supplique d. d.*

23. Maji 1650.

Wann

**W**ann aber Uns dabey ganz wohlbekhant, daß Wir bey so gefährlichen immerwehrenten Krieges: Läuften das Unserig zu Conservirung des Guets, und der Unterthanen vielmehr ohnwerdten und uflegen, als daß Wir oder die Unserige inskünftig rechtchaffen versichert verbleiben, und neben besagten Prætenfionen, was Wir ufgelegt wider zu Handen bringen möchten, als will Uns die Sach jehe länger jehe mehr sehr bedenklich und schwehr fallen, besonders aber mit der Wittib, als die ich bishero zu Ufheffung des Lehen, Gueths und der armen Unterthanen meine Rötten, Kleinodien, und andern Geschmuckh angewandt, also das äufferste diese Zeit über daran spendiret, sonderbahr angelegen seyn, gleichwohlen dahin zu trachten, wo Ich oder die Meinige das Jhrig mitlerzeit auch ainest häbig werdten könnten, in sonderbahrer Erwögung, daß Wir bey diesen ohngewisen gefährlichen Zeiten der Handt Gottes und allerhand Zuständten Täglich mehr unterworfen, und uf erfolgten bößere Ruehe im Römischen Reich so wohl bedittenen Adelichen Lebenbahren Guets, und dessen Unterthanen allerseits zu bößern Gedenhen und Ufkommen gereichen würdte, dafern sich die Adelige Lebens: Agnaten, dessen wie gebührt, unterpfangen, und uf zuvor gehente Abriichtung derjenigen ufliegenden Prætenfionen, da man Uns verhaßt, das Guett zu sich nehmen würdten; Zunnahen Ich die Frau Wittib ohne das zu mehrer Versicherung zu meinen beeden Herren Schwägern von Leonrodt Seel. meines hergebrachten Heyrath: und andern Pharaphernal - Guett durch ein Brüderlichen Consens versichert wordten, damit inskünftig Zuborkommung allerhandt besorgenden Speenen und Mißverstandt zwischen Uns diese Controvers zeitlich benzulegen, rathfamer seyn würdte, die Wir zwahr Unsers Theils Jhnen als Lehen: fähigen Agnaten und die würcklich belehnet seynt, NB. das Guett nit vorzubalten wissen 2c. 2c.

Dabero aus diesem und andern mehr sich eraignenten Ursachen solches an Euer Hoch: Wohlgebohrn und Gnaden gelangen zu lassen, eine Nothdurfft zu seyn erachtet, unterthänig: gehorsamst: und demüthig bittende: Euer Hoch: Wohlgebohrn und Gnaden geruchen gnädig dieses Unser rechtmätiges Anbringen in gnädige und reife Consideration ziehen, und hierauf Unfern Bettern und Schwägern mehrbesagt denen von Leonrodt oder den Vormünder als in dieser Sach des Fürstlichen Stüffts: Vasallen solches notificiren, und gnädigst dabey überladen zu lassen, damit Sie, gleichwohlen des Lehen sich selbstent unterfangen, zuvor aber und ob solches beschicht, uf Mittel und Weeg bedacht seyn, auch gegen Uns sich, schleunig vernehmen lassen, wie und was gestalten sie gesünnt offerwehnte Unser liquidirte Forderung abzustatten, und hierüber völlige Satisfaction zu thuen gedacht wären, da sonst bey längerem Verzug Jhnen so wenig als Uns geholffen, und das Lehen: Guett ganz in  
Malor

Malor und Untergang gerathen, weisen die Frau Wittib nit mehr Mittel von dem wenigen einigen Heller daran zu wenden, daß ich ohne das, wie vorgemelt, in dieser schwebren Zeit all mein Geschmuck verübert, und zu dessen Guets Aufbringung angewendet, es sey dann Sach, daß ich uf ein neues der Melioration, von Euer Hoch- Wohlgebohrn und Gnaden des Wiederstattens schriftlich versichert seye, wie Wir dan entzwischen Unsers erlangten Rechts und würckliche Abnutzung (jedoch uf beschriebene Satisfaction solche abzutreten jederzeit bereit) Uns behelffen und davon nit gern weichen wollten.

Hierüber Euer Hoch- Wohlgebohrn und Gnaden umb gnädigste und Fürstliche Resolution gehorsamb- demüthiges Fleißes anruffent, und dabey zu beharrlichem Favor und großgünstigen Willen Uns unterthänig- demüthig empfehlente. Münsterhausen den 23ten Maji 1650.

E.

Leonrodtscher *Recess* Münsterhausen und Adelshausen betreffend,  
de Anno 1654.

**Z**u wissen, und fundt seye gethan Menniglichen Krafft dieses, demnach sich zwischen denen Leonrodts- Münsterhausen, und Leonrodts- Adelshausen Wohl- Adlichen Erben, also respectivè Lehens- Agnaten, denen Frey- Reichs- Wohl- Edelgebohrnen Gestrengen Herren Frans Adam, und Georg Benno von- und zu Leonroth ic. an ainen, und dann auch denen Frey- Reichs- Wohl- Edelgebohrn, Gestrengen, Ehr- und Billtugendfamen Frauen Barbare von Leonrodts, gebohrne von Horrstein Wittib, und Dero Herren Tochter- Männer Philipp Julius von Remklingen, uf Hochen- Entrügen, und Weittenberg, des Fürstlichen Hoch- Stüffts Augspurg Pflegern der Herrschaft Rettenberg ic. und Johann Ludwig von Heidenheimb, Hochgedachten Stüfftes Pflegern der Herrschaft Schönegg ic. andern Theils: wegen der dem Hochlöblichen Haus Desterreich, und mehr Hochgedachten Hoch- Stüfftes Lehenbaren, und eigenthümliche Güetter Münsterhausen, und Dannenlobe, etwas Mißverständis und Differentien erhalten, derentwillen dann durch Oberhochgedachtes Hoch- Stüfftes Herrn Administrators &c. Hoch- Wohlgebohrn und Gnaden umb Willen mehr Hochgedachtes Stüfft gedachtes Lehen Reparations- halber zum Theil intereffiret, eine mündliche Conferenz, und güetliche Handlung, zu Erhaltung quert Freunde: Better- und Schwagerschaft angesehen war. Bey dann negt vorhero zumblich veriebten Recessirens es das Ansehen gewinnen wollen, als sollten obangeregte Partheyen unverrichter Sach widerumb voneinander schaiden, worauf sich durch erst Hochgedachten Herrn Administrator Hoch- Wohlgebohrn und Gnaden, und Dero zu diesem Act. Deputirte, neben mehrgedacht Partheyen erkiesen: und erbetteten Beständen denen gleichergestalt Frey- Reichs- Wohl- Edelgebohrn Gestrengen Herrn Ferdinand



mand von Berndorff uf Beel, und Stainbach, Churfürstlich: Bayerischer Cämmerer, und Ihro Durchlaucht. Herzogen Albrechts, auch Cämmerer, und Ober: Jägermeistern, und Herrn Johann Sigmund Schencken von Stauffenberg, Fürstlich: Anstättlicher Rath, und Stallmeistern, dann auch Herrn Gottfridt Hainrich Egloff von Zell zue Jmentingen, und in der Schenckenau des Fürstlichen Hoch: Stüffts Augspurg Statt: Pflegern zu Dillingen hochansehlich und ansehbliche Interposition, obvermerchte beide Leonrodtsche Partheen zu Forthpflanzung ferner Freundt: Vetter: und Schwager: schaft endlich, und volgender gestalt dahin verainbarth, und verglichen, daß nehmlichen obwohlbesagte Leonrodts: Adelsbauhsche (gegen Herausgebung und Bezahlung Drey Tausend Gulden, als benantlichen uf negst vorstehenden Ritter St. Georgen: Tag des Jahrs Tausent Gulden Paar, folgendes Anni Sechzeben Hundert Fünff und Fünffzig auf erst vermerchte Zeit, und dann uf selbe Zeit Anni Sechzeben Hundert Sechs und Fünffzig, lesterer Tausend Gulden, auch Paar, und jedesmahl alhier in Augspurg, ohne Kosten, und Schaden sollen erlegt, und bezahlt werden,) denen auch wohlernanten Leonrodts: Münsterbauhschen obangezogene beide Lehen, und eigenthümbliche Güetter Münsterbauhschen, und Dannenlohe, cum omnibus Juribus, & Pertinentiis, auch allen darob stehenden Schulden, Oneribus, und gehörter Orthen Lebens: Wichtigma: chungen hiemit solcher gestalten lediglich überlassen, und cediren wölen, daß Leonrodts: Adelsbauhschen weder Ehe noch Ihre Erben, und alle Dero Nachkommen an mehrbesagten Leonrodts: Münsterbauhschen, weder Ehe, noch Ihre Erben, und der Nachkommen, wegen Dückherwenth so wohl Lehen: als eigenthümbliche Güetter Münsterbauhschen, und Dannenlohe, keinen Anspruch, For: derung, Niemand, oder wie es dem Nahmen haben möcht, weder mit: noch ohne Recht inn: und ausser Gerichts, es seye gleich über kurz, oder lang, mit dem wenigsten, und geringsten nit suchen, und anfechten wölen, entgegen Leonrodts: Adelsbauhschen uf den Münsterbauhschen und Dannenlobischen Lehen und aigen Güettern, haffenden Schulden, weithers nit angefochten, noch Ehe demselben ainche Red: und Antwort zu geben, nit schuldig seyn sollen, jedoch hat Herr Stallmeister diese ganze Handlung allein auf Ratification zwar mit diesem austrücklichen Erbitten angenommen, daß die interessirte Principalen zuversichtlich nichts darwider haben, sondern auch, und vornemblich der noch minderjährige von Leonrodts: Georg Benno 2c. 2c. bey Ihro Kayserlichen Majestät zu Vollständigkeit dieses Vergleichs, und Alienation aint: weder veniam ætatis, oder Decretum de alienando auswürckhen, und zuwegen bringen solle.

Dessen allem zu mehrerer Befräftigung haben sich Eingangs: vermeidte Principale, und Dero Assistenten sich eigenhändig unterschrieben, und zu:  
Tom. II. P gleich

gleich Ihre Adeltich: angebohrne und gewöhnliche Pottschafft herunder ge-  
trückt, ist auch jedem Theill ein gleichlautender Recess zugestellt worden;  
Beschehen ist dieses alles zu Augspurg den 23ten Monats: Tag Martii  
Anno 1654.

(L. S.) Ferdinand von (L. S.) Hans Sigmund Schenckh von Stauf-  
Berndorff. fenberg. Im Namen beeder ein-  
begriffenen Principalen.

(L. S.) Philipp Julius (L. S.) Johann Ludwig (L. S.) In Ermangelung  
von Remchingen, von Haidenheimb, meines Pottschaffts hab  
und im Namen ich Unterschriebener mich  
meiner Frau meiner Frau des Herrn von Remchin-  
Schwieger: Schwieger: gen seines Pottschaffts  
Mutter. Mutter. bedienet.

Gottfried Heinrich Egloff.

F.

Leonrodtscher Recess: Münsterhausen: auch Odelshausen be-  
treffend, Anno 1656.

**D**ennach, über den sub dato 23. Martii 1754. von denen Wohl: Adelti-  
chen Leonrodts: Münsterhaus: und Leonrodts: Odelshausischen Herren In-  
teressenten, und erbetteten Beyständen, über Dero eigenthumblich, und Le-  
henbahre Güetter Münsterhausen und Dännentlohe allerseits getroffenen und  
verfertigten Recess, nachgehends ex parte Leonrodts: Odelshausen, wegen  
der zu erstbesagten Dännentlohe Fürstlich: Nischstätt: und Brandenburgische  
Lehen, welche ihrer der Leonrodts: Odelshausischen Meynung nach, nit in sol-  
chen Vergleich per expressum eingerückt, de novo Differentien, und Miß-  
verständnis also zwar sich erhöbt, daß Krafft des Hochwürdigen Fürsten, und  
Herrn Herrn Johann Rudolphen Probstes, und Herrn zu Ellwangen 2c. als  
des Fürstlichen Hoch: Stüffts Augspurg Administrators &c. ertheilten gnä-  
digen Special-Befehl (nit allein auf erwehnter Partheyen gebührendes An-  
suchen, sondern und bevorab auch umb Hochgedachten Hoch: Stüffts dessen  
Lehenbahren Güett Münsterhausen principaliter betreffend, hierin falls sehr  
verfärendes Præjudicium willen) abermahlen eine Conferenz solchergestal-  
ten angesehen, damit durch dieses Fürstlichen Hohen Stüffts ingedachter De-  
putirte Herren Cansler, und Rätthe, eines diese ungleiche Interpretation aller-  
dings geschlichtet werden möchte: Und obwohlen bey solcher Conferenz sol-  
chen Recess beeder Theil, für sich angezogen, als haben erwöhlte Leonrodts:  
Odelshausische Herren Herren Interessenten, und Beyständ, mit denen hie-  
bevor in hac Causa pactirten Drey Tausend Gulden, sich keines weegs befrie-  
digen, und begnügen lassen wollen 2c. Obwohlen man nur nach viel: und  
lang

lang gepflogenen Discurriren, auch verschiedentlichen Reccessiren hierinfallt zu keiner Richtigkeit gelangen mögen, so ist doch eigentlichen diese Sach, vermittelst vorwoblernanten Herrn Deputirten eyffrige Interposition mit allerseits beliebigem Contento, dahin verglichen, und beygelegt worden, allermaßen hernach folgt:

Erstlichen zwar belangend mehrberührten Recces, solle selbiger in seinen Kräften, und Valor allerdings verbleiben; auffser was durch diese gegenwärtige Handlung von neuem wieder verglichen, und erklärt, als nemlich, daß gleichwie die Leonrod-*Odelshausische* sich der bey *Münsterhausen*, und *Dannenlohe* habenden Lehen, und Lehen-Ansprach, Krafft dieses Vergleiches ganz begeben, auch mit den Schulden, weilen sie ohne das nit *Hæredes* durchaus nichts zu thun; Also herentgegen die *Leonrod-Münsterhausische* sich gleichfalls *Uxorio nomine* und statt ihrer Kinder zu keiner *Adition Hæreditatis*, sondern allein an statt, und von wegen ihrer Frau *Schwieger-Mutter* sich *ad Beneficium Juris Retentionis, Et insistendi, in omnibus ejusdem Domini Mariti Bonis* verstanden, und demselben hiemit beständig *inherirt* haben sollen, und wollen, ingleichen denenjenigen bey dem *Guet Dannenlohe* hie obvermerckte *Fürstlich-Nichstättische* und *Brandenburgische* Lehen (so vorigesmahl dem einseitigen Vorgeben nach, nicht genugsamb aussgetruckt worden) hiemit nachmahlen von dem *Leonrod-Odelshausischen*, denn *Leonrod-Münsterhausischen* Interessenten *omni modo, Jure, ac Consuetudine cum omnibus suis Pertinentiis*, wie sie auch *Nahmen* haben mögen, in *optima forma*, lediglich cedirt, und überlassen seyn sollen.

Herentgegen aber *2dd.*) von *Jhnen Leonrod-Münsterhausischen*: denen *Leonrod-Odelshausischen* über die vor diesem bedingte *Drey Tausent Gulden* annoch *Fünff Hundert Gulden* usf neu durch nachgehende *Fristen*, als nemlichen, uf negst vorstehenden *St. Georgen-Tag*, oder acht Tag hernach, *Tausent Gulden Paar*, lesslichen die noch übrige *Fünffzehn Hundert jedes Jahrs* mit *Fünff Hundert Gulden* gleicher gestalten uf erst vermerckhten *St. Martini Anno Sechszehen Hundert, Sieben und Fünffzig*, auch *Ein Tausent Gulden Paar*, lesslichen die noch übrige *Fünffzeben Hundert jedes Jahrs* mit *Fünff Hundert Gulden* gleichergestalten uf erst vermerckhten *St. Martins-Tag*, das ist *Anno Sechzeben Hundert Acht und Fünffzig, Neun und Fünffzig*, und *Sechzeben Hundert und Sechzig*, ohne alles *Geberdte*, zu entrichten, und zu bezahlen versprochen worden.

Ueber dieses aber sollen sich *3tio.*) die *Leonrod-Odelshausischen* wegen der *Nichstättisch- und Brandenburgischen* Lehen bey *Jhro Fürstlichen Gnaden* daselbst umb denn gebührenden *Consens* verglichenermaßen eyfferig, und angelegentlich helfen bemühen.

So dann fürbaß 4to.) sollen von jedweiligen Gelt-Erlag beide hernach benambste, und dis Orths interessirte Herren Gebrüdere von Leonrod 2c. zugleich und miteinander ordentlicher Weiß quittieren.

Und weilen 5to.) aus erstgedachten beeden Herren Gebrüderen, Georg Benno sich umb etwas wenige Zeit annoch in Minorennitate befunden; Als hat Ends besagter Herr Stallmeister 2c. sich erbotten, die bereits von Hochgedacht Ihro Fürstliche Gnaden zu Nachstatt 2c. Ihren Agenten zu Wienn desentwegen, das vom Reichs-Hof-Rath daselbstn würcklich placitirte Decretum de alienando überschickte Schreiben, damit selbe in omnem Casum desnen Actis beygelegt, zu Hand zu bringen, und nachgehends alhero zu verschaffen; Zumahlen umb mehrere Versicherung, weilen Er Herr Georg Benno diese, und vorige Handlung, da Er Majorennis werden, und auf den ohnverhofften Fall es an venia ætatis ermanglen sollte, keines wegs retractiren, noch das wenigste hierwider vornehmen wolle, bey seinen Adelichen Ehren und Wortten genugsam erinneret, zugesagt, und versprochen.

Dessen allen zu wahren Urkund haben die Wohl-Edelgebörne Gestrenge Herren Frans Adam, und Georg Benno von und zu Leonrod, auch Herr Hannß Sigmund Schenck von Stauffenberg, Fürstlich-Nachstädtischer Rath, Stallmeister, und Pflager zu Massenfels 2c. als ehebesagter beeder Herren Gebrüderen erbettener Beystand, und des abwesenten Herrn Frans Adams, Krafft eines vorgelegten Gewalts, so bey den Actis in Originali befindlich ersuchte Anwaldt, dann auch wegen der vermittliten Frauen Barbara von Leonrod, gebörner von Hornstein Dero Herren Tochter-Männern Philipp Julius von Remchingen uf Hohen-Entringen, und Wittenberg des Fürstlichen Hoch-Stüffts Augspurg Pflager der Herrschaft Rötttenberg 2c. und Johann Ludwig von Haidenheimb Hochgedachten Stüffts Pflager der Herrschaft Schön-Egg 2c. als interessirte Partheyen sich eigenhändig unterschrieben, und zugleich mitgefertiget, ist auch jedem Thail ein gleichlautender Receß zugetheilt worden, beschehen uf der Fürstlichen Pfalz zu Augspurg den Neun und Zwanzigsten Monats-Zag Martii, Anno Sechszehen-Hundert, Sechs und Fünffzig.

(L. S.) Hannß Sigmund Schenck  
von Stauffenberg, wie einverleibt.

(L. S.) Georg Benno von  
und zu Leonrod.

(L. S.) Philipp Julius von Rem-  
chingen, und im Nahmen mei-  
ner Frau Schwieger-Mutter.

(L. S.) Johann Ludwig von  
Haidenheimb, und im Nahmen  
meiner Frau Schwieger-Mutter.

G.

*Sententia publicata d. 24. Novembris 1758.*

In Sachen Emanuel Ludwig Grafen von Leonrod und Consorten Ap-  
pellan-

pellanten eines, wider Johann Ludwig von Hendenheim Appellaten andern Theils: Ist allem An- und Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß durch Richtern voriger Instanz übel geurtheilet, wohl davon appelliret, dahero solthane Urtheil zu reformiren, dergestalt, daß Appellat an Appellanten das Lehen Münsterhausen sammt Zugehörungen cum Fructibus à tempore Litis contestatae perceptis, abzutretten, und einzuräumen schuldig, und dazu zu condemniren seye; als Wir hiermit reformiren, abzutretten, und einzuräumen, schuldig erkennen, und condemniren, die Gerichts-Kosten derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen, gegeneinander compensirend und vergleichend.

Dann ist ermeldtem Appellaten zu würcklicher Execution und Vollziehung dieser Urtheil, und zwar zu Einräumung vorgedachten Lebens sammt Zugehörungen, Zeit Ein Monath, zu Liquidirung und Ersetzung der adjudicirten Fructuum perceptorum aber Zeit Zwen Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo Er solchem also nicht nachkommen wird, daß Er jest als dann, und dann als jest, in die Straf Zehen Mark Löthigen Goldes, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern halben Theil dem Appellanten unnachlässig zu bezahlen, fällig erkläret seyn, auch der Real-Execution halber, auf ferneres Anrufen ergehen solle, was Recht ist.

Uebrigens, wann beyde Theile wegen vorher genossener Früchten, und hingegen auf dem Lehen-Guth etwa gehaffeter alt-consentirter Schulden dafür gezahlter Gelder, und dergleichen einander Spruch und Forderung zu erlassen, nicht gemeynet, bleibt ihnen solches, obiger Execution unaufhaltlich, in Separato ein- und auszuführen ohnbenommen, sondern vorbehalten.

## OBSERVATIO CCCCLXXXVI.

*An Argumentum Textus 2. Feud. 45. revocationi Feudorum Stemmaticorum à Patre alienatorum, à Filio intentatae obstet.*

**H**Ac Lege Agnato haud Filio conceditur facultas, repudiata hæreditate ultimi Vasalli retinere Feudum. Ast hæc ipsa Lex, quam expressissime innuit, Filium & Feudum & Hæreditatem simul aut retinere, aut repudiare debere, quod aliud nihil infert, quam quod Filius, onera à Patre imposta, qua Hæres necessarius Patris, in se suscipere teneatur: cujus alia ratio vix esse potest, quam reverentia Patri debita, præsumtioque onera à Patre in Bonum, educationemve Filii esse pro parte, ni in totum contracta. Unde porro consequitur, & hanc hic esse statutam differentiam inter Agnatum & Filium, quod hic Feudum revocans pretium redere

dere necesse habeat, haud ille, qui & sine pretio Feudum alienatum revocare valeat.

Tantum abest igitur, ut Argumentum hujus Textus Actioni Feudi Stemmatici revocatoriae obstat, ut potius pro eadem militet.

Quodsi enim Filius ex reverentia erga Patrem onera à Patre Feudo imposita, solvere tenetur, eadem reverentia à Patre æque ac à Filio Avo, Abavo, Attavo seu majoribus debita, eo magis in id conspiret necesse est, ut Feudum non obstante factò Patris eam offendente, apud Familiam conservetur.

Nec tenetur Filius factum Patris Pacto & Providentiæ Majorum debitæque ipsis reverentiæ contrarium; adeoque nullum, præstare.

Secundum quam Sententiam pronunciatum in *Causa Observationis antecedentis*. Conferri hic non obstantibus *Observat. III. CCLXXX. CCCCLXXII.* potest Tractatio mea: *Ob Stamm-Lehen mit Einwilligung des Lehen-Herrn und derer Agnaten dergestalt veräußeret werden können, daß selbige die Descendenten derer Veräußerenden und Einwilligenden nicht mehrmehrer revociren können, wann zumahlen die Veräußerung aus dringender Noth geschehen?* inserta *meiner Beyträgen Part. I.*

### OBSERVATIO CCCCLXXXVII.

*Si Lis in unum Supremorum Imperii Tribunalium deducta ibidem non recepta, Exceptioni Litis pendentis in altero locus non est.*

**S**ILIS in unum Supremorum Imperii Tribunalium deducta, ibidem non recepta; nec locum habet illud tritum: ubi Lis cæpta, ibi finiri debet: quod tamen Exceptionis Litis alibi pendentis fundamentum est.

Pone Mandatum de Transmittendis Actis in Judicio Imperiali Aulico petitum, ibidem vero denegatum esse, quoniam petitum pro Actis Transmittendis in Judicio inferiori nondum denegatum; (quemadmodum *MEVIUS* requirit (a)) adeoque ibidem adhuc Justitiæ administratio impetrari potest; Lis certe nequidem puncto Transmissionis Actorum ibi pendens, tantum abest, ut ipsa Causa Principalis, lata in eadem ad istud Conclusum denegatorium Sententia, ibi pendens dicenda esset, ad eum effectum, ut Appellatio ab ista Sententia in Camera Imperiali recipi non posset.

Judex hoc in casu seipsum incompetentem declarat. Quem vero later, Litispendentiam oriri, quando Judicium apud competentem Judicem eo sine cæptum est, ut ibi terminetur, & Causa in eodem statu permaneat?

Concurrrens itaque quoad ipsam Causam Principalem manet supremorum

(a) *Part. IV. Decis. 335.*

morum Imperii Tribunalium Jurisdictio, & præventio æque minus, ac reservatione Litis à Judice in Sententia cuidam facta inducta est (b).

Hinc cum post Conclusum Judic. Imper. Aul. sequens:

*Fovis 30. Octobris 1755.*

Von Leonrodt Graf Emanuel Ludwig vor sich und im Rahmen seiner mit interessirten Stamms-Verwandten contra den Freyherrn von Hendenheim, und die Fürstlich-Augsburgische Lehens-Curiam in puncto Revocationis Feudi Masculini Stemmatici, in specie puncto Transmissionis Actorum, sive Imploratisher Anwald Moll, sub præsentat. 7. de curr. Mensis supplicat pro clementissimè decernendo Mandato de inrotulandis proxime & ad extraneam à partibus in actu inrotulationis non exceptam Facultatem Juridicam transmittendis Actis S. C. annexa Citatione solitâ. Appon. Num. 1. usque 12. & Adjunct. sub O. Mens. & Lun. ad Num. 7. in duplo.

Hat Supplicanten Begehren nicht statt, sondern wird derselbe an den Herrn Fürsten und Bischöffen zu Augsburg zu Erwartung gebührens der Justiz-Administration hiermit verwiesen.

Johann Georg Reizer.

Denegata Transmissione Actorum in Judicio inferiori Sententia publicaretur, Appellatio ab eadem in Camera Imperiali admissa, & non attentata Exceptione litis in Judicio Imperiali Aulico pendentis Sententia publicata quæ Observationi anteced. sub G. Adjuncta.

### OBSERVATIO CCCCLXXXVIII.

*In Casu illiciti Recursus ad Curiam Romanam mitigans pœnæ Fiscalis est, si recurrens post Mandatum è supremo Imperii Tribunali emanatum cassatorium à perverso suo capto desistit.*

**R**egula equidem generalis est, quod post perfecte consummatum delictum non profit pœnitentia.

Quemadmodum vero si fur antequam deprehensus, vel in carcerem dejectus, vel accusatus pœnitentia ductus, rem furto ablatam restituit, mitiganda est pœna, imo si jam accusatus de furto aut in carcerem conjectus rem ablatam restituit, veniam aliqua ex parte meretur, juxta CARPZOVIVM (a), ita nec casus Observationis sub dicta regula comprehenditur.

Sic in *Causa Fiscalis Generalis Cæsarei contra de Cartier Ecclesiæ Cathedralis Leodiensis Canonicum*, hic ipsemet Recursum ad Curiam Romanam

nam

(b) *Illustr. PÜTTER. de Prævent. Cap. V. §. LX.* (a) *Prax. Criminal. Part. II. Quæst. 80. num. 71. & 73.*

nam in Causa civili ex perverso cujusdam seductorio Consilio sumptus improbando, Mandato Camerae Imperialis praefati Recursus cassatorio illico, Decreto per Consilium Stabulense Provinciale lato paruit, collectas omnesque expensas quaestionis solvens.

Etsi itaque Recursum usque adeo profecutus fuerit, ut non solum Citationem contra Principem Stabulensem vel ejus Officiale extrahi, sed & eandem insinuari curaverit, serosa tamen non visa fuit poenitentia in ordine ad mitigandum poenam, etsi in ordine ad plane abolendam poenam.

Nec perfecte consummatum censebatur delictum, quoniam post emanatum Mandatum Caesareum recurrens nullatenus institit: secus si post decretam autoritate Caesarea Citationem, eidemque insinuatam, in capto ad Judices Ecclesiasticas Recursu, per Recessus & Imperii Constitutiones in Materia Politica veluti Talliarum vetito, inforlescere ac Imperii Jurisdictionem violare continuasset, sique insuper post insinuatam ejusmodi Caesaream Citationem, loco illicitum ad Curiam Romanam Recursum revocandi, coram hoc supremo Imperii Dicastrio comparuisset, ac subdolas pro sustinendo ejusmodi Recursu judicialiter proponere voluisset rationes, quo casu propter indomitam inforlescenciam ejus delictum fuisset perfectum & consummatum.

Conf. *Abhandlung IX. Part. I. meiner Neben- Stunden.*

Unde *Sententia die 24. Novembris 1758. publicata.*

In Causa Fiscalis Generalis Caesarei contra Ludovicum Josephum de Cartier, Citationis ad videndum vindicari illicitum in Causa Politica ad Curiam Romanam Recursum sicque violatam Jurisdictionem Imperii declarari in poenam quinque Marcarum Auri puri vel aliam arbitrariam Fisco Caesareo persolvendam Praefatum Canonicum de Cartier propter illicitum in Causa Politica ad Curiam Romanam Recursum, sicque violatam Jurisdictionem Imperii in poenam unius Marcae Auri puri Fisco Caesareo in tempore duorum Mensium sub poena dupli & realis Executionis persolvendam, nec non in Expensas desuper causatas, salvo nostro Judiciali moderamine refundendas condemnamus.

## OBSERVATIO CCCCLXXXIX.

*Quare contra Hypothecariam Debitor possidens XL. Annorum praescriptione demum tutus sit?*

§. 1.

**A**ctio Hypothecaria olim contra Debitores horumque Haeredes nullis temporum lustris tolli poterat: Cautio quippe erat & securitas non tantum contra Bonorum, sed & temporis lapsus. Id quod cum iniquum & inutile Imperatori videretur, sustulit quidem hoc Jus, quo nulla erat Praescriptio, sed insimul longius tempus praescriptioni constituit, quo securiores essent Creditores (*L. 7. princ. Et §. 1. Cod. de Praescript.*



*script. 30. Annor.*) Quæ ratio quod longius duret hæc Actio quam 30. Annis, quo lapsu alias omnes Actiones perimi solent.

§. 2.

Obstare equidem videtur Regula: Principali extincto tolli accessorium.

Sunt vero Accessionum duo genera. Alterum est, quod sine principali plane esse non potest, ut peculium sine servo, Domus sine area, fidejussio sine debito principali. Fidejussor enim appromissor est, adeoque idem est in fidejussione, quod in principali obligatione. Alterum est, quod per se subsistere potest, sine re principali. Atque talis accessio est Pignus, quia in illo alia res est, quam in obligatione principali.

Cumque Pignus detur in securitatem debiti, ex sua natura non potest tolli, nisi sublatum fuerit debitum.

Atqui debitum proprie tollitur solutione eique simili modo, Pacto de non petendo, compensatione, acceptilatione, & in genere quacunque satisfactione; non ergo Præscriptione. Hæc namque tantum abest, ut satisfactionem inferat, ut potius satisfaciendum esse, neget, ob lapsum temporis.

Hinc est, quod Præscriptione Principalis Debiti, non tollatur Pignus.

Atque sic patet sensus *L. 2. Cod. de Luit. Pign. submota*, id est, exclusa per Præscriptionem.

Quam in Sententiam quoque judicatum in *Sachen Schmidborns Erben* contra *von Kerpen*, Mense Novembr. 1758. (conf. *meine Abhandlung von der schlafenden aber dadurch nicht interrumpirten Verjährung, besonders der Vierzigjährigen bey der Actione Hypothecaria.*)

## OBSERVATIO CCCCXC.

*Citatio Edictalis Creditorum etiam Mediatum, in Supremis Imperii Tribunalibus locum habet.*

**S**uprà *Observat. CCXXVII.* observavi, Citationem Edictalem Creditorum cujusdam immediati in Supremis Imperii Tribunalibus locum habere.

Ista vero Observatio ad immediatos non est restringenda, sed ad mediatos quoque extendi potest.

Quemadmodum enim quoties rei diversi fori sunt, in prima Instantia omnes coram Supremis Imperii Tribunalibus conveniri possunt, licet concurrant rei Clerici & Laici, vel alii privilegiati, modo actio concernat Negotium seculare, non Ecclesiasticum; ideoque non minus ex pari continentia Jurisdictio illorum Tribunalium fundata est, quoties res contro-

Tom. II.

Q

versæ

versæ in diversis Ditionibus sitæ (a), prout quoque d. 15. Junii 1751. judicatum, in Sachen des Stadt-Cöllnischen Burgermeistern von Beywegh, Uxorio nomine, und der Wittiben von Hilgers contra Canonicum, und den Stadt-Cöllnischen Raths-Verwandten Jacobum de Groot; ita quoque ex paritate rationis, si mediari cujusdam Bona, ex quibus ipsius Creditoribus satisfieri debet, sub diversis Jurisdictionibus sita, imo super iisdem lis in supremis Imperii Judiciis pender; Citatio Edictalis Creditorum istorum in iis Tribunalibus decerni, & impetrari potest, licet Debitor mediatu sit.

Percipio quæso Referentem in Causa Klossin contra quoscunque Creditores ad Supplicam Lt. Brand pro Citatione Edictali contra quoscunque Creditores ad liquidandum & eventualiter accipiendam solutionem, vel videndum sibi imponi perpetuum silentium: Der Klägerin qua Debitricin Vermögen soll zum größten Theil in einem hiesigen Cammer- Gerichtlichen Process Leiningen- Guntersblum betreffend, befangen seyen, und was ihr verstorbenen Mann an den älteren Herrn Grafen daselbst vorgehoffen hat, worüber also Jurisdictio Cameralis ohnedem fundiret ist, und Creditores hierab hauptsächlich befriediget werden müssen, das übrige wenige Vermögen soll in einem Gütlein zu Guntersblum bestehen, weshalb demnach ob Causæ Continentiam Jurisdictio Cameralis ebenwohl fundiret werden will.

Wie nun in dergleichen Fällen, wann Bona, ex quibus omnibus Creditoribus solutio est facienda, in diversis Territoriis & sub diversa Jurisdictione gelegen, Citatio Edictalis ad formandum Concursum mehrmahlen erkannt worden, uti factum in Causâ von Arnim contra von Ohrische Creditores, Citationis Edictalis; Also wurde den 12ten Decembris 1758. ad d. Supplic. decretiret: **Erkannt.**

Decretum in allegata Causâ von Arnheim erat de 26. Augusti 1716. & Rubrum Supplicæ, pro obtinenda Creditorum convocazione, & Edictali Citatione ad profitendum & justificandum credita in certo Terminò sub comminatione perpetui silentii peremptorie præfigendo, juncta competentium reservatione.

Dubium Camerale ratione rerum sub diversis Jurisdictionibus sitarum (b), indecisum quidem relictum est in *Recess. Deputat. 1600. §. 140.* Cameram tamen hoc non attendere, & Processus ex connexitate Causæ decernere, quam primum docetur bona sub diversis Jurisdictionibus sita esse, imo absque quod examinet, ubi major Pars reperiat, jam testatus BOECKEN (c).

MINDA-

(a) GAIL. *Lib. 1. Observat. 32. num. 1. seqq.* RODING. *Lib. 1. Tit. 17. cap. singul. num. 1. & 2.* b. DE LUDOLFF *System. Jur. Camer. pag. m. 52. & 55.* (b) In *Corp. Jur. Camer. Francofurt. pag. 472.* (c) *Tit. XL. Nor. IV.*

MINDANUS equidem à BLUMIO citatus (d) dubium movet, si ratione rerum hæreditariarum in diversis Territoriis sitarum κρινομενον sit, utrum quis Hæres.

Quodsi vero in Casu, quo plures sunt Fratres, sub diversis Jurisdictionibus domicilium habentes, & inter eos contentio est, de communi hæreditate adhuc indivisa, Continentia Causæ admittenda (e), cur non etiam ad evitandam eandem multipliciter Processuum, in casu, quo hæreditas dividenda in Territoriis diversis sita? Actio si pars hæreditatis petatur tendit non solum ad id, ut super puncto controverso, utrum Actor pro certa parte cohæres sit, nec ne? Sententia feratur, sed & ut Judex partem hæreditatis, quæ tamen sub diversis Jurisdictionibus sita, mihi restitui jubeat (L. 7. ff. si pars Hered. pet.)

Atque ita Domini Mense Aprilis 1753. censuere in Causa verwittibte von Geyer zu Cöllen contra den Obom. Herrn von Geyer, den Geheimden Rath von Siersdorf, und den Chur. Cöllnischen General-Einnehmer von Geyer, Citat. & Mandat. Cassat.

### OBSERVATIO CCCCXCI.

*Hodiernis moribus res litigiosa quidem vendi, permutari, obligari, & alio modo in alium transferri potest, salvo tamen Jure Tertii, ita tamen, ut Sententia postea in alienantem lata, adversus rei litigiosæ Possessorem, executioni mandari possit.*

**R**ationem jam suppeditat PARLADORIUS (a): cum Juris ratio non patitur, ut Actor tot Judiciorum dispendia emerfus, tantis fori sumptibus & Pragmaticorum tanta morositate fractus, cum jam tandem victoria frui sperat, spe omni frustratus cum novo rei litigiosæ Possessore ex integro experiri necesse habeat. Quis tam patiens & plumbeus, qui ad hujusmodi Juris ambages adactus non continuo erumpat in vocem exclamans: *Hec non Juris, quæ boni æquique ars est, sed injuriæ fraudisque esse præcepta.*

Atque ita judicatum in Causa von Kollf contra von Harff.

*Sententia Mense Decembris 1758. publicata.*

In Sachen zc. Ist die durch Lt. Wolff unterm 16ten dieses extrajudicialiter übergebene Supplicam ad Acta zu registriren verordnet, darauf wird dem Göllich- und Bergischen Hof- Gericht, und deme zu dieser Execution subdelegirten Amts- Verwalter zu Neuenahr, daß dieselbe die unterm

Q 2

24ten

(d) citat. Tit. num. 5. (e) GAIL. citat. loc. num. 3. (a) Rev. Quot. Lib. 2. cap. final. Part. 4. §. 5. num. 9.

24ten Maji jüngsthin erlassene Verordnung wieder einziehen, und gedachten Lt. Wolffs Principalen bey dem mediante Executione demandatâ erlangten Besitz deren adjudicirten von Kossischen Gütheren zu Gelsdorff, und deren Genuß ruhig belassen solle, hiermit anbefohlen. Dann ist wider obgedachtes Churfürstlich-Pfälzisches-Gülich- und Bergisches Hof- u. Gericht das gebettene Ruffen erkannt.

## OBSERVATIO CCCCXCII.

*Licet Causa ad Mandatum S. C. qualificata sit, interdum tamen loco hujus præstat illam cum inhibitione temporali ad Judicium, ad aliam ibi pendentem remittere.*

**R**emedium hoc lenius est: remedia leniora vero durioribus præferenda sunt. Sic in Causis Subditorum contra Dominos, Mandata S. C. decreta plerumque hos offendere solent. Eam ob causam præstat loco Mandatorum S. C. aliis remediis gravatis succurrere.

Atque ita in Causa von Schenk contra Fürstliche Regierung zu Gießen, d. 21. Octobris 1751. ad Supplicat. pro Mandato de non via facti sed Juris procedendo, neque adigendo ad solutionem indebiti, ad Votum:

Ex Actis der Stadt Weßlar contra Fürstliche Regierung zu Gießen & Consorten, Mandati de relaxando Arresto seye anhero zu wiederholen, daß besagte Fürstliche Regierung wegen einer Anno 1720. in der Mühlheimer Au vorgenommenen Pfandung in verschiedenen Urtheilen nicht nur condemniret, die weggenommene Früchten cum Usuris & Expensis klagender Stadt zu ersetzen, sondern auch Mandatum de Exequendo an des Ober-Rheinischen Orenkes ausschreibende Herren Fürsten erkannt worden.

Anhero wolle besagte Regierung dem von Schenk die Zahlung der in denen Urtheilen enthaltenen Summen zumuthen, und habe bereits zu solchem Ende verschiedene Rescripta sub comminatione Executionis abgelaßen, wogegen derselbe ein Mandatum de non via facti sed Juris procedendo nachsuche.

Nun seye zwar an dem, daß der von Schenk anfänglich mit in Lite gewesen, und das Mandatum de relaxando Arresto gegen Ihn quâ Consorten miterkant worden; jedoch zeige der von dessen Anwalt den 11ten Octobris 1720. abgehaltene Recessus, daß bereits damahls von seiner Seite die Pfande relaxiret, und diejenige, welche nicht restituiret, von der Fürstlichen Regierung zu Gießen einbehalten worden; und aus denen Exceptionibus [15.] Fol. 3. seye ebenfals zu ersehen, daß die damahls weggenommene Früchte von dem Amts-Berwesser zu Königsberg zurückbehalten, und in Arrest genommen worden, wie dann auch dieser Umstand mit dem von Beklagter Seite selber [11.] producirten Bericht vom Amt Königsberg erwiesen werde.

Da

Da auch der von Schenk in der Haupt-Sache nicht erschienen, alle Sententiæ condemnatoriæ gegen die Fürstliche Regierung zu Gießen ergangen, und selbige in beständiger Mora non parendi gewesen, so sey pro facto omni Jure injustificabili zu halten, wann man nunmehr Fürstlich-Hessen-Darmstädtischer Seits den von Schenk zu Bezahlung der Früchten und der Unkosten anhalten, und selbigen aller dagegen geschehenen Vorstellung ungehindert mit der Execution bedrohen wolle. Dahero das nachgesuchte Mandatum ohne Anstand erkannt werden könnte; wollte jedoch inclytus Senarus dieses Exhibitum ad Judicium cum inhibitione, mit aller Execution und gewaltthätigen Verfahren einzuhalten, verweisen, könne er sich diesem auch fügen.

*Conclusum & Decretum.*

Judicialiter ad Causam Bürgermeister und Rath der Stadt Weklar, wider die Fürstlich-Hessische Regierung zu Gießen und Conforten, Mandati de relaxando Arresto super Constitutione Pignoratitia S. C. und wird besagter Fürstlichen Regierung, bis auf dieses Kayserliche Cammer-Gericht weitere Verfügung mit aller Execution und gewaltthätigen Verfahren, gegen Supplicantis Principalem einzuhalten, bey Straf Fünff Mark Löthigen Goldes anbefohlen.

Qua in Causa ulterior inhibitiō decreta sequentem in modum.

Judicialiter &c. &c. und wird Fürstlich-Hessischen Regierung in Gießen der bereits ergangenen Pœnal-Inhibition gemäß, und pendente desuper Lite in dieser Sache bis auf weitere Verordnung dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts mit aller Execution an sich zu halten, nunmehr bey Straf Zehen Mark Löthigen Goldes anbefohlen.

OBSERVATIO CCCCXCIII.

*Clausum Libellum Syndicatus aperiendi Jus, penes Cameram Imperii non est.*

**E**quidem Illustr. DN. GEORG. LUDOV. BOEHMER. in *Dissertat. de Remedio Syndicat. advers. Sententias Camerae Imperii* (C. II. §. XXXI.), hoc Jus Camerae asserere tentavit. Infirmitate autem ejus Sententiam nitito, inde statim intelligitur, quoniam à Libello Revisionis argumentum ducit, ad Libellum Syndicatus. Hoc enim non procedere, sed inter Libellum Revisionis & Syndicatus distinguendum esse, ex eo collectum est facile, quia in casu posteriori, ipse Judex reus est.

Ita quidem in Causa *Hollstein contra Lübeck und Sachsen-Lauenburg* Anno 1670. Libellus Revisionis Lubecensium clausus obfignatusque resignatus, ac injuriosus dilaceratus, prout quoque ipse DN. BOEHMERUS recte refert; sed in eadem Causa Libellum Syndicatus clausum obfignatumque

oblatum non resignandum esse, etsi in Cameram Imperii injurius præsumendus esset, per majora conclusum conf. *meiner Neben- & Stunden Part. I. Abhandlung VI. §. 8. seqq.*

## OBSERVATIO CCCCXCIV.

*Educatio Liberorum in ea Religione fieri debet, ad quam à Patre destinati sunt, vel expressa vel tacita vel præsumta voluntate.*

**D**ifertis *Instrum. Pac. Artic. V. §. 1.* sancitur verbis: *in omnibus inter utriusque Religionis Electores, Principes, Status omnes & singulos sit æqualitas exacta mutuaque, quatenus formæ Reipublicæ, Constitutionibus Imperii & præsentì Conventioni conformis est, ita ut quod uni parti justum, alteri quoque sit justum, violentia omni & via facti, ut alias, ita & hic inter utramque partem perpetuo prohibita.*

Hac æqualitate Jurium exacta posita, sequitur quod 1.) Jus Connubiorum inter Protestantés & Catholicos adeo expeditum sit, ut diversitas Religionum neque Causis Sponsalia dissolvendi, neque divortii accenseri queat. Ex quo ulterius 2.) Jus Patris fluit, vi Patriæ potestatis Liberos in Religione sua educandi; consequenter etiam 3.) Pacta dotalia desuper condendi, vi quorum v. gr. Liberi sexus Fœminei Matris Sacra sequantur; mediisque 4.) ad finem istum utendi, Baptismo nimirum & informatione; sicque 5.) si in loco, ubi degit, occasio non detur, Liberos aliorum transferendi, & in vicinia Pastoribus Augustan. Confess. tradendi, ut Sacramento Baptismi initiarentur, Præceptoribusque vicinarum Scholarum, vel etiam domi privatis Præceptoribus eos committendi (*Instrum. Pac. Osnabrug. Artic. V. §. 34.*); ut & 6.) Tutores suæ Religionis constituendi.

Et quidem cum tacitæ necnon præsumtæ voluntatis, eadem vis sit ac expressæ; si hæc deficiat, tacita voluntas Patris respicienda est, quæ potissimum exin colligenda, qua Religione vivus educaverit Liberos: sed & tacita voluntate deficiente, præsumta adhuc superest, ex eo elucens, quam Religionem è vita discedens professus fuerit.

Ac proin Catholicis non licet Parentibus præcipere, quo Liberos suæ Religionis Sacris Scholisque addicant, sed nec Augustan. Confess. addictis, neutraque pars Liberos eo fine abducere potest, ut ad mutationem Religionis, ni physice saltem moraliter cogantur; eaque propter Mandata de exhibendis Liberais vel Pupillis dantur.

Quo refer illud in *Causa von Nuffsch Johanna Gottlieb, geborne Frenin von B. contra den Major Christian Ernst von Nuffsch, in puncto eines Kindes Raubs* (apud *MOSER Reichs- Hof- Raths- Proceß Tom. I. Cap. II. §. 53.*)

Plura

Plura Conclufa eadem in Caufa occurrunt in *Collect. Merckwürdiger Reichs- Hof- Raths- Concluf. Tom. VI. pag. 41. feq. Tom. VII. pag. 1035. feq. & in Auserlesenen Reichs- Hof- Raths- Conclufis pag. 182. feq.*

Ubi ficco pede non prætereundum in Caufa *Thüringerifche Wittib* contra *Hannover*, etfi à Matre *Auguftan. Confess. Liberi Patris Catholici* absque confensu Tutorum educationis caufa ad Lutheranos abducti fuerint, nihilominus à parte Catholicorum pro Rescripto tantum, minime pro Mandato, *Votum ad Imperatorem CAROLUM VI. decretum* fuisse.

Præterea modo adducta de Educatione Liberorum in Religione à Patre destinata, principia confirmant Exempla illustria in Caufa *von Erthal* contra *von Erthal, Weyland Carl Dietrichs nachgelassener Kinder Vormundschafft* betreffend, ad quam *MOSERI Merckwürdige Reichs- Hof- Raths- Conclufa Tom. VI. pag. 282. atque Triga Consultationum BOEHMERI 1. 2. 3. Tom. 1. Fur. Ecclesiast. evolvi merentur, ut & in Caufa des blödsinnigen B. von Riedesfels. ITEM conferatur Staats- Cansley Tom. 95. Cap. 3. Tom. 96. Cap. 10. de casu novissimo eines jungen Cavaliers von Zedtwig.*

Huc quoque refer Casum in Familia *Riedesfeliana*, qui Anno 1745. in Camera Imperiali occurrit.

### OBSERVATIO CCCCXCV.

*Si in Caufa alicujus universitatis, quasi possessio Juris, quod eadem contra Dominum suum sibi vindicat, & turbatio in illa, per membra ex universitate probata est, ipsa vero ex subditis constat, qui cum suo Domino in lite sunt, quosve pro rebellibus declaravit; etsi Testes illi jurati essent, minime tamen fidem merentur, multoque minus ad eum effectum, ut Mandato S. C. locus esset.*

**E**Quidem membra Universitatis testes habiles sunt in Caufa universitatis, si directo singuli non percipiunt, commodum, licet per consequentiam iis accedat (*BOEHMER. Consultat. Tom. II. Decif. CCII. num. 12. CARPZOV. Part. I. C. 16. Respons. 65. LAUTERBACH. Colleg. Pract. Lib. 22. Tit. 5. §. 23.*) uti pronunciavit Mense Februar. 1736. *Facultas Gœtingensis in Caufa des Collegiat- Stifts St. Gangolphi zu Magdeburg* contra *die Gemeinde zu Großkämp*, eandemque Sententiam in Instantia leu-terationis confirmavit *Facultas Juridica Marburgensis* Mense Decembr. 1737.

Ac proin si ponamus de quasi possessione Parochiæ Juris decimandi in sustentationem Parochi quæstionem esse, membra Universitatis à Testimonio absolute repelli non possunt: quia super eo, quod singulorum commodum & utilitatem directe citra consequentiam respicit, velut quando super Jure piscendi, piscandi &c. lis est, non agitur.

Quem-

Quemadmodum vero inimicus à Testimonio repellendus est, nisi utriusque partis inimicus sit (CARPZOV. *Part. I. C. 16. D. 56.*); ita & testimonium sub data hypothese testimonium valde suspectum, ob idque admittendum non est, etsi juratum; multoque minus ad eum effectum, ut Mandatum S. C. decerneretur.

Quæ principia Judicium Imper. Aul. in *Causa zu Hartershausen Peter Niclas Hauken contra Graf Johann von Görz zu Schütz* Observat. anteced. allegata approbavit.

## OBSERVATIO CCCCXCVI.

*An orbe Patre Virgines Illustres majorenes Privilegio L. unic. Cod.*

*Quando Imper. gaudeant?*

**P**erpende sequentem Causæ Statum.

§. 1.

Weyland Graf August zu Lippe, Hessischer Feld-Marschall, und Land-Commandeur der Balley Hessen, macht ein Fideicommiss en Faveur der unvermähnten Lippischen Comtessen, vermöge dessen dieselbe von dem jeweilig regierenden Herrn eine determinirte Summe Geldes zu ihrem Standesmäßigen Unterhalt Jährlich erhalten sollen.

§. 2.

Nachdem dann der jetztregierende Herr Graf seinen Gräffinnen Schweftern solches zu præstiren sich geweigert; haben dieselbe in Camera Imperiali um ein Mandatum pro decernendo Mandato de præstandis Alimentis, tam præteritis quam præsentibus & futuris ex Testamento divi Augusti Comitiss Lippiaci d. 23. Maji Anno 1696. condito, Comitissis Aëtricibus debitis, cum omni Causa & expensis S. C. zwar suppliciret, solches aber nur C. C. den 6ten Julii 1753. erhalten.

§. 3.

Es ergieng vorher den 8ten Maji ein Decret: Jurisdictionem Camerae besser zu fundiren.

Jedannoch opponirte der Herr Graf bloß Exceptionem Fori declinatoriam Austrægarum, und ließ sich in der Haupt-Sache gar nicht ein, ohne geachtet die Handlung usque ad Duplicas gediehen, ja noch überdieß eine weitläufftige Sub- und Gegen-Submissions-Schrift eingegeben worden.

§. 4.

Impetrantinnen fundirten Jurisdictionem Camerae in L. unic. Cod. *Quando Imper. inter &c.* Dieser Lex hält auch die Raison in sich, warum Jurisdiction pro fundata gehalten worden, und das Mandatum ergangen. Daß es aber C. C. erkannt worden; ist propter illiquiditatem prætensionis geschehen.

§. 5. Der



## §. 5.

Der Herr Impetrat hingegen gründete seine Exception in Instrum. Pac. Artic. V. §. 56. Recess. Imper. Noviss. de Anno 1654. §. 105. Visitations-Ab-schied de Anno 1713. §. 9. und der neuesten Wahl-Capitulation Artic. XVIII. §. 3. & 4. als welche sämtlichen Fürsten und Ständen des Heiligen Reichs die erste oder Auftrægal-Instanz auf das bündigste versichern, und dasjenige, was dagegen rescibendo, inhibendo, mandando, avocando aut alio modo vorgegangen, wieder abzuthun und aufzuheben, kräftigst sanciren.

Wozu noch die Lippische Conventional- oder Haus- Austräge kommen, welche noch mehrern Favorem haben, non solum quod provisio hominis tollat provisionem Legis, sed etiam ob specialem eorum utilitatem, ut controversiæ finiantur brevius & expeditius, effato b. DE LUDOLFF (Far. Camer. pag. 37. num. 12.): inmaßen dann insbesondere die Successions-Competenz-Dotal- und dergleichen Familien- Irrungen daran verwiesen seyen, wie solches die Adjuncta sub Num. 2. bis 6. bewähren sollen. Daß hier-nächst Klägerinnen, ob Sie schon Vatter-loß, bey weitem nicht unmündig oder Wanßen ideoque Personæ miserabiles zu nennen, sondern mündig genug seyen, wäre notorisch, es docirten aber auch solches Adjunct. sub Num. 7.

Und um so weniger mögen die Klägerinnen pro Personis miserabilibus gehalten werden, als Sie eine hinlänglich Standes-mäßige Appanage vom Herrn Impetraten richtig erhalten, insonderheit aber hätte selbiger der ältesten Klägerin die beyde ansehnliche Prælaturen oder Abteyen in den Lippischen Stiftern Lappel und Lemgo verschaffet.

## §. 6.

Wogegen Klägerinnen repliciret, wie daß ein jeder ohne die geringste Mühe, bey Durchlesung des zum Grunde gelegten *Legis unice Cod. Quando Imperator inter Pupillos aliasque Personas miserabiles &c.* wahrnehmen und erkennen werde, was maßen dieses Gesetz ganz en general rede, und die-semnach dessen Ratio auch generalis seye, wohlfolglichen dessen Dispositio und Applicatio dergestalt müsse verstanden und gemachet werden, daß solche auf alle diejenige Personen gehe, welche keinen Defensorem haben, und jedoch eines Beystandes und Berathers bedürffen;

Etenim verba generalia generaliter sunt accipienda & Privilegium gratiosum, misericordiæ Causâ concessum, latissimè, tam respectu concedentis, quàm ratione intentionis, accipiendum:

Jam vero verba citatæ Legis quibuslibet Personis miserabilibus, etiam Illustribus & quamcunque aliam Conditionem habentibus (sano sensu) conveniunt, eo quod istiusmodi accidentalitas qualitas sortis nascendi, Naturam ac proprietatem harum miserabilium personarum

(scilicet quod indefensæ adeoque oppressionibus potentioris Adversarii obnoxia, indeque *Miseratione* dignæ sint) nequaquam mutat, si quidem tunc Persona miserabilis nostro sensu, talis semper manet, existente licet quodam accessorio dignitatis status;

welches gar schön illustriret

M. ANTON. PEREGRINUS *Decis. 129. num. 2.*

mit nachstehenden Worten:

Sæpius vidi Prætores Patavinos pronunciaffe, Viduas licet *Illustres & Divites*, omninò tamen Personas esse *Miserabiles*, quamvis stipatas agmine Fratrum, Propinquorum, Procuratorum & Advocatorum; etiã si habeant Lites cum Adversariis nihilo superioribus, & ex facto constare possit, quod satagerent animo diutius litigandi.

Videatur MYLER. AB EHRENBACH. in *Gamalogia Personarum Imperii Illustrum*, Cap. IX. §. 6.

GAILIUS *Practic. Observat. Lib. 1. Observat. 1. num. 40. seqq.*

LYNCKER. de *Gravam. Extrajudicial. pag. 470.*

SCHUBHARDUS in *Tractat. de Auftrags Cap. IX. num. 11. seqq. Editionis primæ.*

Præjudicia fehlen auch nicht in diesem Stücke: Indeme in *Causa Margarethæ de Schenburg*, contra ihren Sohn Dietericum, die Exceptio Fori Austragalis von diesem Höchsten Reichs: Gerichte schlechterdings verworffen, und die Sache im Monath Januario Anni 1583. angenommen worden:

Gleicher gestalten auch in *Sachen Erici, Ducis Brunsvicensis*, contra Henricum Julium, Ducem Brunsvicensem, im Monath Martio Anni 1537. also decretiret worden, daß diese Sache mit Verwerffung der opponirten Exceptionis Fori Austragalis, bey diesem Höchstpreißlichen Gerichte in der Haupt: Sache Rechts: hängig geworden; Wie dieses bezeugen

RULAND. de *Commissar. Part. 4. Lib. 2. Cap. 4. num. 62. item*

GOTHOFRED. ANTON. FREUDENBERG. in *Adversariis ad*

GAILII *Observationes pagina 12.*

So fehle es auch nicht an einem ganz frischen Exempel *Praxeos Leg. unic. Cod. quando Imperator &c.* in *Casu*, da die Klägerinnen sehr bemittelt waren, nemlich in *Sachen*:

Derer Freyinnen von Schlis, genant Gork, contra *Hollstein-Schleswig*, Aus welsch allem dann ganz deutlich zu ersehen, daß *Accidentalibus pro Substantialibus hoc loco ganz irrig gehalten werden.*

§. 7.

Wogegen dupliciret worden: Daß solchergestalt die ganze unjuristische Christenheit ad *Classen miserabilium Personarum qualificiret wäre*, und  
übrigens

übrigens diejenige Autores, TENNAGELIUS, BLUMIUS & SCHUBHARDUS, welche der Gegen-Parthey das Wort reden, bey DECKHERRO in *Vindiciis pro Veritate & Justitia rei Jurisque Cameralis* pag. 302. ITEM in *Notis ad TENNAGELIUM III. Cap. 12. pag. 547.* ihre Widerlegung unter dem notablen Anhang finden :

Nunquam in Ordinatione Camerali, cui delicatissime obsequendum, permissum, præteritis Austrægis de Causis Viduarum Personarumque miserabilium cognitionem arripere, neque id factum esse, ulli ullius temporis Observatione doceri potest

consentire GAILIUM *Lib. 1. Observat. 1. num. 40.*

Minime enim cessare Austrægas ex Persona Actoris, si illa miserabilis, Vidua nempe, Pupillus &c. cum illud eorum Privilegium apud nos desuetum LENTIUS von Austrægen *Them. LXXXII.*

Wie vielweniger stehe also non miserabili Fæminæ Virgini illustrissimæ das Privilegium Fori zuzueignen, juxtâ præallegatum GAILIUM *num. 42.* und noch am allerwenigsten solchen, die zu dem Injuriam fortunæ nirgends empfunden.

DE BERGER. in *Supplement. ad Electa Disceptat. Forens. Part. 2. pag. 1746. 1747. seq.*

Privilegium miserabilium Personarum ad alios, quam qui in *L. unic. Cod. Quando Imper.* recensentur, non extendendum esse, quamvis Doctores communiter hunc numerum augeant, addantque Virgines, Ecclesias, Scholas, &c. cum hæ extensiones notissimis regulis, quibus Jura singularia restringi jubentur, manifeste repugnent, atque adeo merito rejiciantur. Neque esse, quod objiciatur, pias Causas nec non Universitates & Civitates Pupillorum Juribus uti per *L. 3. Cod. de Jure Reipubl.* hoc quippe ad Restitutionem saltem in integrum non etiam ad reliqua Pupillorum Privilegia tendere

LEYSER. *Meditat. ad Pandect. Volum. II. Specim. 78. num. 3. 4.*

RULANDUS de *Commissar. loc. citat.* habe ebenfalls ein nicht mit allegirtes Præjudicium, verbis: *è contra tamen Processus denegati &c.* pro opinione contraria fundanda, daran gehangen.

§. 8.

Qui Replicas & Duplicas hasce cum Fundamentis comparaverit, quibus Domini judicatum in *Observat. CCLXIX.* superstruxere, illas iisdem plane conformes esse, has vero infirmo talo niti, facile deprehenderit.

Quo factum, ut pronuntiaretur :

*Sententia publicata d. 23. Decembris 1758.*

In Sachen beyder Gräffinnen zu Lippe-Detmold, wider Herrn Grafen zu Lippe-Detmold, Mandati de præstandis Alimentis tam præteritis, quam præsentibus & futuris ex Testamento Augusti Comitis Lippiaci die 23. Maji

1696. condito, Comitissis Aetricibus debitis cum omni Causa & Expensis C. C. Ist Dr. Meckel, mit Verwerffung der eingewandten Exceptionum Fori Declinatoriarum glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgangen, verkündt- und reproducirten Kayserlichen Mandat alles seines Inhalts gehorsamlich geslebet seye, Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo Er deme also nicht nachkommen wird, daß seine Principalschafft jetzt als dann, und dann als jetzt, in die berührtem Mandat einverleibte Pcen fällig ertheilet, fernere Process auch erkannt, daß Er seinem Gegentheil die Gerichts-Kösten, derentwegen aufgeloffen, nach Rechtlicher Ermähigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn solle.

## OBSERVATIO CCCCXCVII.

*De Usu hodierno Legis Fusiae Caniniae, in explicando Jure Juliacenfi.*

**D**E Lege Fusia Caninia sublata latius egi in *Jurisprud. Roman. German. Forens. Idea Exempl. §. 486. seqq.*

Licet vero Lex ita ex rationibus ibi allegatis, à JUSTINIANO sapienter fuerit sublata, argumento tamen ejusdem explicari potest, quare de bonis stipalibus Jure Juliacenfi Testamenti factio prohibita sit, è contrario autem ejusmodi Bona inter vivos donare, Statuta Juliacenfia nullatenus prohibeant, juxtà *Observat. CCEXXIV.*

Ratio enim qua AUGUSTUS promiscuam manumittendi licentiam coërcere intendens, ad Legem Fusiam Caniniam ferendam sapienter permotus, in eo consistebat, quod dictæ licentiæ abusus in ultimis voluntatibus nullo Jure coërcitus eo facilius erat, quam inter vivos, quo liberaliores ibi quam hic sumus, uti §. 493. *dict. loc.* pluribus docui.

At enimvero eadem liberalitas major in ultimis voluntatibus, quam inter vivos rationem in se continet diversitatis illius Statutorum Juliacenfi, neque eadem impugnari potest principio à JUSTINIANO, Libertatis Fautore de *Leg. Fus. Canin. subl.* adducto, & à QUINTILIANO *Decl. 308.* generaliter sic proposito: *grave videri potest, ipsum Patrimonium, si non integram Legem habet, & cum omne Jus in nobis permittatur viventibus, auferatur morientibus,* utpote quod ob disparitatem rationis rite sese non habere, jam agnovit SIMON. VAN LOEWEN *ad dict. Tit. Institut.* agnitumque ab ipso JUSTINIANO, eodem tantum rationem suam veram occultante.

## OBSERVATIO CCCCXCVIII.

*Quodsi Causa Politiam concernens figura Judiciali in Judio inferiori tractata; in Judio superiori Processus Appellationis in eadem decerni possunt.*

*Quodsi*

**Q**UODSI *Causa Politiam concernens figura Judiciali in Judicio inferiori tractata fuit, id clarissimum Indicium est, eam mere Politicam non esse, utpote quæ per Resolutiones potius, quam Sententias tractatur.*  
Sic in *Causa der Dorff-Gemeinde zu Egerich, Beklagten und Appellanten contra Andreas Förster, Wirth daselbsten, Klägern und Appellaten, dann die Churfürstliche Regierung zu Sulzbach concernente Jus prætensum, eine Neben-Schenk im Dorff zu halten, und darinnen Bier, Brandewein, Semmel, Beck, Salz und Taback verconsummiren zu können, Appellatio interposita in Judicio inferiori denegata, ex ratione, daß super Interpretatione authentica Privilegiorum Niemand anders, als dem Landes-Fürsten und Dero Höchststen Dicafterio die Erkännnuß zukomme.*

*Ex Ratione vero quam Observatio præsens suppeditat, eadem in Camera Imperiali admittâ, Menſe Julio 1754.*

*Conf. Observat. super. CCXCVIII.*

### OBSERVATIO CCCXCIX.

*Privilegio Cæsareo de faciendâ Ordini Equestri Immediato denunciatione, uti nequeunt Venditores Prædiorum Nobilium, Corpori Equestri affectorum, vel eorum Heredes, si denunciatio facta non esset. Sique hi à retractu ex Regulis Juris communis arcentur, frustra ad dicta Privilegia convolant.*

**P**rivilegia Cæsarea clarissime denotant, ea in favorem Agnatorum, Interessentium ac denique Ordinis Equestris esse concessa, quæ Venditor, qui Juri suo libere renunciavit, sibi applicare haud poterit. Dolo ac fraude, quibus neutiquam patrocinandum erit, non caret, qui actum de Jure communi validum, ex defectu solemnitatum à se ipso voluntariè omittarum, nullitatis vult arguere, ac vendendo, & Venditioni contradicendo bonæ fidei Emptorem circumvenire. Natura Contractus, qui inter Contractus bonæ fidei primo loco numeratur §. 28. *Institut. de Action.* talem circumventionem excludit.

Privilegia insuper ut strictissimæ interpretationis, ultra intentionem Augustissimi concedentis non erunt extendenda. Ex antiquioribus vero jamdum patet, hæc in favorem Agnatorum, Interessentium, ac Ordinis tantummodo concessa esse. Ita in confirmatione & declaratione Privilegii Immediatæ Rhenenf. & Wetterav, Nobilitat. de Anno 1666. (a): *Wie dann ohne Vorwissen der Agnaten und Interessenten vorgegangene, oder heimlich und unbillig vornehmende Contract zumal unbündig, und an der*

R 3

Loßung

(a) apud LÜNIG. im Dritten Absatz Num. XXXI. pag. 56.

Lösung ihnen (id est, Agnatis & Interessentibus de quibus loquitur Textus) sonst auch in Mangel deren, anderen Adlichen Mit-Gliedern unverjährlich seyn, und haßbar bleiben sollen. Quæ

verba, sicut Venditorem ejusque Hæredes non respiciunt, ita Augustissimus Imperator mentem suam in Privilegio Rhenenf. & Wetterav. de Anno 1702. magis declaravit (b): Zum Zwayten thun Wir, mit nochmaliger wohlbedachter Confirmation verbaliter obinßerirter Kayserlichen Einstands-Bergünstigungen, dieselbe dahin allergnädigst extendiren und declariren, daß nemlich jedes Ritter-Mit-Glied bey beschhebendem Verkauf einiges dem Ritter-Corpori quomodocunque afficirten Guts, oder Gefälle, es seye wenig oder viel, bey Confiscation des Kauff-Schilling verbunden seyn solle, solchen Verkauf, den verum Emptorem, und das wahre Pretium bey Adlichen Ehren an Endes-Statt dem Directorio, worunter das Gut oder feilgeschlagene Gefälle situiret, in Zeiten anzuzeigen. . . . . (c).

Noluit igitur Cæsarea Majestas Venditores, utpote quibus denunciationem Venditionis coram Directorio Equestri sub pœna Confiscationis pretii injunxit, hoc Privilegio gaudere, ac illos ipsos sub hujus prætextu, in circumventionem Emptoris ad renunciata redire posse.

Ex dictis itaque patet, Venditores eorumque Hæredes, nec, si post declarationem Imperatoriam hanc novissimam (de quo sane ob Legem clarissimam non potest extare dubium) nec, si ante eam initus fuisset Contractus, regressum ad Prædia vendita vigore dictorum Privilegiorum præterdere posse.

Est hæc Meditatio Viri cujusdam Celebris Assessoris Cameræ Imperialis, consideratione digna habita in Causa quadam gravissima.

### OBSERVATIO D.

*Appellatio à Camera Rationaria Leodiensi ad Suprema Imperii Tribunalia admitti nequit, etsi Causa privatam respiciat commodum, si ad eandem judicandam quinque ad minus Consiliiarii Cameræ speciali Jramento obstricti deputati sunt.*

**P**rivilegium Imperator. RUDOLFI II. de 16. Decembris 1605. in Camera Imperiali solenniter receptum esse per Sententiam de 13. Octobris 1607. pluresque Appellationes tentatas contra hoc Privilegium rejectas fuisse, vel non devolutorias latas, Testis omni exceptione major

(b) citat. loc. (c) Conf. BÜRGERMEISTER. Cod. Diplom. pag. 334. & 335. LÜNIG. Reichs-Archiv Part. Special. Continuat. III. im Ersten Absatz Num. LXIX. pag. 129. im Zwayten Absatz Num. XXXIV. pag. 54. und im Dritten Abschnitt Num. XLII. pag. 74.

major est b. DE LUDOLFF (a). Tenor ejus in extenso refertur in *Corp. Jur. Camer.* (b). Ex quo primo observandum, Cameram Rationariam Leodiensem privative exclusis omnibus aliis Judiciis Leodiensibus, cognoscere super redivisibus Mensæ Episcopalis tam quoad Receptores, Administratores, Conductores, & Debitores dictorum Redituum, si tam inter istos, quam cum ipso Principe desuper controversia oriatur.

*Secundò* tales controversias Cameram Rationariam per 5. ad minus Consiliarios Cameræ speciali Juramento adstrictos audire summarie, & de plano, sine strepitu & figura Judicii procedere, & absque longo sufflamine Litis, Jus & justitiam administrare.

*Tertiò* gratis per hos Deputatos singulari beneficio Remedium Revisionis à definitivis vel vim definitivæ habentibus concedi, ut Cancellarius & Officialis Leodiensis pro tempore, nec non duo Scabini Leodienses perpetuo sint & maneat Revisores, qui Deposita tertia parte valoris, de quo agitur, pro pœna una cum Cameræ Rationariæ Consiliariis Juramento relaxato Acta revideant, Processum visitent, & compertis vel non compertis erroribus Sententiam dicant, quæ omni Appellatione remota tandem executioni demandabitur.

Finis Privilegii omnem Appellationem removens & summarium Judicium tam in prima quàm Revisionis Instantia præscribens est, ne per longum Exceptionum & Appellationis Processum reditus ad sustentandam Principis Aulam & dignitatem necessarij ullo modo detineantur, quare in via Appellationis ad hoc summum Imperii Tribunal omne genus Recursus quoad effectum præcipue suspensivum Appellanti præclusum censendum est: deputatioque & singulare Revisionis Remedium, querelas præcaveant, quod Camera ceu Judex & Pars simul gravaverint.

Hinc cum in Causa de Latte contra Cameram Rationariam Leodiensem Gravamen in eo præcipue poneretur, quod Appellans à Camera Rationaria non tam à Judice, quàm parte, gravatus fuerit, nec singuli ad dijudicandam Causam Deputati Commissarii jurati fuerint: etenim Consiliarium Lanslin privato ausu à reliquis Consiliariis adscitum, & tum temporis Juramento Consiliarii obstrictum non fuisse; Processus Appellationis decreti (*Observat. CCLXXXV.*) eoque magis decerni potuerunt, quoniam sub pœna nullitatis Commissarii dicto modo deputandi sunt: si vero quæstio est super nullitatibus; etiam circa has cognitio ad suprema Imperii Dicasteria spectat.

Enim-

---

(a) *Systemat. Jur. Camer. Append. V. Fol. 137. num. 11.* ITEM *Catalog. Privileg. Class. 3. Fol. 29. num. 11.* (b) *Systemat. Jur. Camer. Edit. de Anno 1722. im Anhang Privileg. pag. 42.*

Enimvero postea id omni destitutum Fundamento inveniebatur. Produxit enim Camera Extractum sui Protocolli de 6. Augusti 1756. pridie latæ primæ Sententiæ, ubi 5. Consilarii solenniter deputati habentur ad incumbendum litis decisioni inter Thesaurarium de Wittems & exconductorem de Latte agitata. Productus est porro Extractus Protocolli Cameræ, ex quo constabat Advocatum Lanslin ceu Consiliarium Cameræ à Principe nominatum consuetum in Camera Juramentum jam, Aprilis 1755. ergo longe ante adjudicatam Causam & latam Sententiam, præstitisse.

Quibus equidem Appellans opposuit, quod præstatio Juramenti Consiliariorum non in Camera, sed in Capitulo Cathedrali Leodiensi fieri debuisset.

Absque quod tamen quod nullam desuper produxerit probationem, prætenso hæc non est in dicto Privilegio fundata, & consuetudinem in Principatibus Ecclesiasticis, novioribus temporibus introductam, quod Consilarii Episcopi etiam Juramentum in Capitulo Cathedrali præstent, à vera Juris ratione alienam esse, & Leges Imperii & Canones certum reddunt, dum Capitulum sede repleta nullam sibi nec in Seculari nec Ecclesiastico Regimine partem adsciscere potest, & præstatio Juramenti in Capitulo est in solum Consiliariorum favorem, ne hi sede Episcopali subito vacante periculo exponantur, à Capitulo, tempore Sedis vacantiae Administrationem Territorii obtinente, ab officio dimitti.

Cui itaque cum accesserit, quod Sententia à qua vera provisionalis esset, ac propterea Camera Rationaria Revisionem contra illam interpositam rejecisset, siquidem solummodo à definitivis vel vim definitivæ habentibus Privilegium Revisionem concessit, ac præterea Appellantis Procurator mutata Rubrica contra ipsam Cameram Rationariam priorem Senatuum extrajudicalem ad decernendos Processus induxerit, quasi Camera ceu Pars & Judex simul gravasset, quod tamen à veritate recedit, dum non Camera Rationaria sed Deputatio ad normam Privilegii Rudolphini nominata Sententiam tulerit; Causa ceu non devoluta declarata & remissa Mense Jul. 1759. optime sic concordante *Observatione CCLXXXV.*

Postea vero exhibebatur iterum Supplicia pro Citationem super Nullitatibus juncta inhibitione in eventum pro Mandato de concedenda Revisione S. C. ex qua noviter recoctæ nullitates plane non relevantes apparebant.

Juramentum enim à Consiliariis Principum Ecclesiasticorum Capitulis Cathedralibus præstari solitum ad formam, & substantialia Jurisdictionis eò minus pertinere existimatum, quò minus Privilegium Rudolphinum Cameræ Rationariæ Leodiensi datum eatenus nullam mentionem facit.

Parum



Parum etiam juvasset Remedium Nullitatis institutum, eo quod petita inhibitiō nullo modo decerni potuit. Finis enim primarius in ipso Rudolphino Privilegio expressus in eo consistit, ne reditus Principis ad condignam ejusdem Sustainationem maximè necessarius ullo modo diminuatur, vel retardetur, accedente proprià Supplicantis Renunciatione omni Exceptionum, & Reconventionum generi factà, antequam Conductores summarie solverint. Quod verò petitum Mandatum de concedendo Revisorio attinet, minori dubio subiacebat, illud decernere: Nam ex Rudolphino Privilegio constat, quod illud Partibus contra Sententias Camerae Rationariae gravaminantibus superesset, atque Officiale, duosque Scabinos ad id specialiter Deputatos esse; in hac autem forma Supplicantis Revisorium necdum concessum esse, ipsa Camera Rationaria in Actis prioribus confessa est. Hinc etsi Causa in via Appellationis huc devoluta non fuerit, Cæsar tamen, & ejus Dicasteria mandare possunt, ut secundum Privilegia procedatur, absque tamen, quod per hoc Mandatum Camerae Rationariae Executio summarie solutionis inhibeatur.

Unde 3. Decembris 1759. placuit Decretum; *Petitum in eventum Mandatum de concedenda Revisione S. C. juxta tenorem Privilegii Rudolphini decernimus,*

### OBSERVATIO DI.

*Quod si bona fides in solo alieno ædificantis dubia, dispositioni §. 30. Institut. de Res. Div. minime locus, sed arbitrium Judicis interponendum est, nisi partes ratione pretii materiae, & mercedis favorum transigere velint.*

**P**aragraphus allegatus certam ædificantis bonam fidem supponit. Dubia, causam dubiam, sicque transigibilem efficit. Quoniam itaque favor Juris ædificiorum concurrat, arbitrariae litis decisioni Judicis utique locus est, quam vero cessare facit Transactio ceu Dispositio hominis, si quæ inter partes ipsas possibilis.

Ita in Causa Nesselrod Graf contra Langendorffer bona fides ædificantis valde dubia erat; indeque in conformitate *Meditationis LEYSERIANÆ VIII. Specim. 447.* pronunciatum:

*Sententia publicata de 30. Aprilis 1760.*

*In Sachen N. Grafen von Nesselrod zu Reichenstein Appellanten eineswider Johann Heinrich Langendorffer Appellaten andern Theils: Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instanz übel geurtheilet, wohl davon appelliret, dahero sothane Urtheil zu reformiren,*

Tom. II. S

ren, dergestalt, daß sich nicht geziemet, noch gebühret, ohne sich mit dem Eigenthümer zu vergleichen, den Platz quælt. zum Bauen zu occupiren, und die daselbst gestandene Mauer abzutragen, mithin Appellat anzuweisen, sich mit Appellanten entweder auf einen gewissen Kauff: Schilling des occupirten Plazes, oder auf einen Jährlichen Erb: Zins annoch in der Güte zu setzen, oder daferne beyde Theile in Zeit Sechs Wochen, so denenselben hiermit pro Termino & Prorogatione anberaumer wird, sich nicht darüber vereinbaren könten, alsdann gemeldter Appellat nach Ablauf solcher Frist die gethane güttliche Oblationes judicialiter einbringen, und darauf bewandten Umständen nach weitere Verordnung ex officio erwarten solle. Als Wir hiermit reformiren, und respectivè anweisen, die Gerichts: Kosten derentwegen bis daher aufgelauffen, gegen einander compensirend und vergleichend.

## OBSERVATIO DII.

*Clausula Juris Pignorandi Conventionalis Obligationibus inserta, Causam ad Mandatum S. C. qualificat.*

**C**lausulæ executivæ Causam ad Mandatum S. C. qualificantes sunt vel expressæ vel æquipollentes.

Hiscæ posterioribus annumeranda est dicta Clausula: siquidem eadem viæ executivæ quis sese æque subjicit, ac Clausula: mit oder ohne Recht. Unde nequidem opus, ceu b. KOPPIO visum (a), ut ex Chartis appareat, hanc adjectam fuisse: prout etiam ista non adjecta, Mandatum immissoriale & respectivè inanuententiæ S. C. Mensè Jul. 1759. in Causa Dcarben Gemeinde contra von Hattstein nec attenda Clausula bey wahren Adelichen Worten, und an eines Leiblichen Endes: Statt, decretum.

Tenor Obligationis erat:

**I**ch Constantin Philipp von und zu Hattstein, Churfürstlich: Cöllnischer Sämmerer, urfunde und bekenne hiermit vor mich, meine Erben und Erbnehmen, daß mir die zur Kayserlichen und des Heiligen Reichs Burg Friedberg gehörige Gemeinde Dcarben, auf mein beschehenes Ansuchen zu Abtilgung einiger Schulden, und meinem sonstigen Nutzen und Besten, die Summe von 6500. Gulden, sage Sechs Tausend Fünff Hundert Gulden Franck: further Währung, den Gulden zu Sechszig Kreuzer gerechnet, in guten gangbaren Münz: Sorten, heute Dato baar vorgeschossen, und angeliehen, Ich auch dieses Capital gegen Uebertlieferung gegenwärtiger Verschreibung, zu meinen sicheren Händen wohl erhalten, und in vorgemeldten meinen Nutzen

verwen-

(a) de Jure Pignor. Convent. §. 22.

verwendet habe; Dahero Ich zuförderst dieselbe über den richtigen Empfang in bester Form Rechtens quittire, und mich hierdurch der Ausflucht des nicht empfangenen, oder zu meinem Nutzen nicht verwendeten Geldes wissentlich und ausdrücklich begeben.

Damit aber auch besagte Gemeinde, als meine Gläubigerin, ihres vorgeschossenen Capitals, und daraus verfallenden Zinsen, gesicheret seyn möge; So lese Ich derselben, vermög dieses Briefes, neben generaler Verpfändung meines sämmtlichen Vermögens, liegenden und fahrenden, nichts ausgenommen, so viel hierzu vonnöthen, meine in der Heidenberger Terminen gelegenen, ansonst Niemanden versekte, und in Fünf Huben Landes bestehende Frey, Adelige Güther zu einem besonderen rechten und habhaften Unterpfand ein, an statt der Jährlich zu entrichtenden Zinsen aber, trette ich besagter Gemeinde ab, und überlasse derselben, die Jährliche Erheb- und Benutzung der mir in der Dcarben Terminen zu meinem Antheil zustehenden sämmtlichen Frucht- und Blut- Zehend- Gefällen, und was denen anhängig, dergestalten und also, daß die Gemeinde solche, so lang das Capital ohnabgelöset stehen bleibt, auf ihre Kosten zu sammeln, einzuscheuren, und der Ordnung, wie solche von meinem Verwalter beobachtet worden, gemäß, zu erheben, vollkommenes Recht, Macht und Gewalt haben solle: Inmaßen Ich mehrgedachte Gemeinde in den Besitz sothaner Nutznießung Krafft dieses dergestalten immittire und einsetze, daß, obwohl diese Zehend- Gefälle ein- oder das andere Jahr höher als die Interessen lauffen möchten, jedoch, weilen die Früchte vieler Gefahr, als Wetter- Schaden, Mißwachs, Ueberschweimung und Mausefraß, welche Unglücks- Fälle die Gemeinde gänzlich übernimmt, unterworfen, derselben die Ablegung einiger Rechnung und allenfallsige Computatio in Sortem, wissent- und wohlbedächtlich erlassen, dargegen aber auch die Gemeinde, es mag der Zehend- Ertrag bey vorbenannten Unglücks- Fällen so gering seyn, als er immer will, einigen Nachtrag oder Vergütung an Zinsen oder Interesse zu fordern, nicht berechtiget seyn solle.

In Gefolg dessen renunciire und entsage Ich hiermit wohlbedächtlich aller Zusprache und Anforderung auf die bey vollkommenen Frucht- Jahren die gewöhnliche pro Cento etwa übersteigende Zehend- Gefälle und Nutzbarkeiten; Dahingegen die darlehende Gemeinde Dcarben sich anheischig macht, und verspricht, daß sie nach abgetragenen Capital mir dem Debitori oder Schuldner, den Genuß meines Zehendens ohne einige weitere Ansprache so fort wiederum einraume, und meinem Verwalter den Einzug und Erhebung desselben unter keinerley Vorwand behindern wolle.

Damit auch das Capital selbst nach und nach abgetragen und getilget werden möge, gestalten die Gemeinde Dcarben mir die Gefälligkeit gethan, und

und Stück = Zahlung anzunehmen sich erkläret hat; So sehe Ich dieselbe in den vollkommnen Genuß des Ertrags deren oben zum Special-Unter-Pfand verschriebenen Fünff Huben Landes in der Heldenberger Terminen gelegen, dergestalten ein, daß sie den daran Jährlich fallenden Frucht = oder Geld = Pfacht, Krafft gegenwärtiger wohlbedächtlicher Cession, statt meiner oder meiner Erben und Erbnehmen, so lang erheben, empfangen und genießen solle, als dieses Capital der 6500. Gulden, sammt denen daraus verfallenden Interessen à 5. pro Cento nicht völlig abgetragen ist.

Um nun so wohl die Gemeinde wegen dieses Genußes sicher zu stellen; als allen künftigen Irrungen und Strittigkeiten, so etwa über Berechnung des Capitalis und Interesse entstehen möchten, vorzubiegen, so sollen zur Sicherheit der Gemeinde die jeweiligen Pächtere berührter Fünff Huben Landes, bey der Burg Friedbergischen Canklen, und zwar der gegenwärtige vor Auszahlung der Gelder, die künftige aber bey jedesmaligem Antritt der Leibe- und Bestand-Jahren in Pflichten genommen werden, den ganzen Pfacht ohne einigen Abgang in der Gemeinde Hände zu liefern, als wozu dieselbe anzuweisen, und an richtiger Ablieferung des Pfachtes an die Gemeinde, weder selbst zu hindern, noch durch andere hindern zu lassen, hiermit dergestalten verspreche, daß, woferne Ich, oder sonst Jemand in meinem Nahmen daran hinderlich seyn, oder die Pächtere nicht beyhalten würden, die Gemeinde darben volle Gewalt und erlangte Recht haben solle, sich an meinen oder derer Pächtere bereitesten Mittelen, bis auf den völligen Betauß des vorenthaltenen Pfachtes, zu erholen, solche zu pfänden, und woferne die Gemeinde in denen nächsten Vier Wochen, von dem Tag der Pfändung anzurechnen, nicht um den Ertrag des Pfachtes, auch alles Interesse, Kosten und Schaden, befriediget und Klag-loß gestellet wäre, zu verkaufen, zu dessen Beförderung die Kayserliche Burg Friedberg, und alle andere Herrschaften und Obrigkeiten, hiermit ersuchet und erbetten haben will, der Gemeinde hierzu schleunigst behüßlich zu seyn.

Was aber die all-Jährliche Berechnung des Capitals und Interessen anbelanget; So ist und bleibet der, an die Gemeinde oberstandener maßen cedirte Ocarber Zehend-Ertrag auf Jährliche 325. Gulden, sage Drey Hundert Zwanzig Fünff Gulden dergestalten angeschlagen, daß solcher der Gemeinde, statt des Interesse aus dem Capital der 6500. Gulden ohne einige fernere Nach-Rechnung zustehen solle, so bald aber die Gemeinde auch zum Genuß des Pfachtes aus mehrerwähnten Fünff Huben Landes kommet, so solle dessen Betauß von dem Capital der 6500. Gulden abgezogen, und weisen sich solches, und folglich auch das Interesse all-Jährlich minderet, der Ueberschuß der 325. Gulden, was nemlich davon durch das Interesse à 5. pro Cento

Cento aus dem jedesmalls annoch stehenden Capital nicht absorbiert wird, gleichfalls an diesem abgeschrieben und abgefürzet werden.

Damit auch in Berechnung des Pfacht-Ertrags alle Weitläufigkeit vermieden werde; So sollen die Fünff Huben Landes, wo möglich, um Geld verpfachtet, wosferne man aber einen billigen Geld-Pfacht zum Stande zu bringen nicht vermögte, dem Pfachter, welcher deswegen besonders zu beeyndigen, die Verkauf- und Verfüberung der verglichenen Pfacht-Früchten nach seinem besten Wissen, und von ihm der völlige Erlösh in guten gangbaren Sorten, an die Gemeinde Scarben gegen Quittung geliefert werden, die Lieferung auch jeden Jahres längstens auf den 1sten Tag des Monats Julii auf meine Kosten geschehen, und den 1sten Julii des von GOTTE hoffenden 1759ten Jahres damit der Anfang gemacht werden.

Und gleichwie nach verflorbenen ersten Vier Jahren, von dem Dato dieses Briefes anzurechnen, beyden Theilen freysethet, dieses Capital aufzukündigen; Also ist auch zwischen denenselben ferner verabredet und beschloffen worden, daß solches Ein Viertel Jahr vorhero geschehen, und von mir das Capital, so ferne es durch die oben beschriebene Stück-Zahlung noch nicht abgetragen seyn wird, in gangbaren und gültigen Müns-Sorten, die nicht geringer als Bagen, an die creditirende Gemeinde, ohne Widerrede, und auf meine Kosten zurück bezahlet, dagegen aber auch die Nusbarkeit des Zehenden und Pfachters antwiederum abgetretten, und mir eingeräumet werden solle.

Im Fall aber Ich oder meine Erben und Erbnehmen, in Abtragung dieser Haupt-Schuld, gegen Vermuthen, säumig seyn würden, so solle alsdann mehrvermeldte Gemeinde gut Fug und erlangt Recht haben, oben beschriebenes Special-Unter-Pfand, oder andere meine Güther und Einkünften, so zu ihrer Wahl stehen solle, vi Juris & constituti Possessorii anzugreifen, und so viel deren rechtmäßige Forderung betrifft, sich daran ohne mein, meiner Erben und Jedermänniglichen Hinderung, zu erholen, bis Sie um vorgemeldte Haupt-Schuld sammt Interesse, und deswegen etwa aufgeloffenen Kosten und Schaden vollkommen vergnügt und bezahlet seyn wird.

Inmaßen Ich in Krafft dieser Verschreibung, vor mich, meine Erben und Erbnehmen, allen und jeden Rechts-Wohlthaten und Freyheiten, so wohl Geist- als Weltlichen, und besonders der Nusflucht, ob wäre Ich hintergangen, verführet, vernachtheiligt, und die Sache nicht so, sondern anderst gehandelt worden, nicht weniger der Nusrede eines unerlaubten Buchers, und aller anderen Behelffen und Einwendungen, wie die auch immer Nahmen haben, und erfonnen werden mögen, wesentlich und wohlbedächtlich mich be-gebe, und verzeihe, auch dessen allen Festhaltung bey wahren Adelichen Worten, und an eines Leiblichen Eydes-Statt, dergestalten zusage, gelobe und

verspreche, daß mich dagegen im mindesten nichts, als alleinig gut- und richtige Zahlung, schützen, schirmen und handhaben solle.

Dessen zu wahrer Urkund und mehreren Befräftigung, ist gegenwärtige Obligation, Pfand-Verschreibung und respectivè Cession, von mir eigenhändig unterschrieben, und mit meinem Adeltichen Pertschafft corroboriret worden. So geschehen Heldenbergen den 1sten Julii des Ein Tausend Sieben Hundert und Sechs und Fünffzigsten Jahres.

(L. S.) E. P. von und zu Hattstein. Mppriâ.

Daß vorstehende Abschrift dem mir vorgezeigten wahren *Original*, in allem von Worten zu Worten gleichlautend; Ein solches habe auf Begehren hiermit attestiren, und respectivè beurkundeten sollen. Friedberg den 6ten Julii 1759.

(L. S.)  
(Notar.)

Johann Georg Geyer, Autoritate Cæsar. Notarius Publ. juratus desuper requisitus in fidem. Mppriâ.

### OBSERVATIO DIII.

*Mandata C. C. quæ in Camera in Materia de superinducendo Simultaneo obstante Anno normali, decernuntur, minime favent Sententiæ affirmantium.*

**Q**uæ de *Simultaneo Observat. CCCCXIX.* scripsi, hic præsuppono. Patroni *Simultanei* provocant inter alia ad Præjudicia Cameralia, quibus constat, hac in *Materia* minime *Mandata S.* sed *C. C.* plerumque decerni. Eo vero posito, at non concessio, nil tamen in favorem *Simultanei* colligere licet.

Est potius pro artificio *Assessorum Augustan.* Confess. habendum, quod hac ratione *Paria* præcaveant; *Domini* enim *Catholici* facilius flecti possunt ad concedendum *Mandata C.* quam *S. C.*

Illis autem concessis, *Paria* evitantur, quibus parti minus consulitur, quam si impetratus ad *Processum* admittatur, adeoque audiatur: maxime, quod in exitu *Litis* *Mandatum C. C.* mediante *Paritoria* plenam *Mandati S. C.* acquirat.

Equidem vulgo, præeunte *GALILIO* (*Lib. 1. Observat. 19.*) putant, *Mandatum C. C.* per *Comparisonem* & *Exceptionem* rei, in simplicem *Citationem* resolvi. Tanto minus autem *Sententiæ* huic subscribendum, quo certius, *Mandato C. C.* pœnam præfigi.

Ita enim hæc tantum suspenditur vel differtur, donec reus *Exceptiones* suas proposuerit. Quodsi eædem relevantes, parere quidem non tenetur,

netur, quodsi vero irrelevantes, Mandatum effectum suum fortitur: rejectis namque Exceptionibus Judex partitionem simpliciter injungit (a), sicut contumace reo, neque parente declarationem in pœnam decernit, præcedente saltem Paritoria simplici, eodem modo qui etiam in Mandatis S. C. obtinet. Hinc lata Paritoria, Mandatum C. C. recte dicitur mutari in Mandatum S. C. (b).

## OBSERVATIO DIV.

*Usufructuarius omnium Bonorum an Æs alienum solvere teneatur?*

Non una est hac de Quæstione Doctorum Sententia.

Dissentium eorum videtis apud FABRICIUM (a), & THYLLIUM (b). Faciunt omninò ad resolutionem Fundamenta, quæ Referens pro decisione Causæ von Mylendonck contra Thur, Eölin & von Blanche adduxit sequentia:

Es ist nicht zu bergen, daß hierüber von Altersher unter denen Rechts-  
Lehren vieler Streit gewesen: BARTOLUS in L. f. num. 5. ff. de Usu & Usu-  
fruct. Leg. statuiret Affirmativam, welchem GUIDO Decif. 451. ANGELUS in  
§. constituitur num. 4. Institut. de Usufructu, und andere mehr folgen, dahin  
gegen GAILIUS Lib. II. Observat. 146. CARPZOV. Lib. I. Respons. 104. LAUTER-  
BACH. in Colleg. Theoret. Pract. ad Tit. de Usufruct. WERNHER. Part. 8. Obser-  
vat. 167. und viele andere pro communiore Sententia behaupten, quod Usu-  
fructuarius etiam omnium Bonorum non sit loco Fideicommissarii univer-  
sali, sed quod Onera Hæreditaria ab Hærede sint solvenda: siquidem Usu-  
fructuarius non repræsentet personam Defuncti, Actiones autem Personales  
tantum dentur contra Debitorem vel qui ejus Personam repræsentat,  
unde firmam esse conclusionem, quod Usufructuarius omnium Bonorum ne-  
que à Creditoribus Hæreditariis ratione æris alieni, neque à Legatariis ad so-  
lutionem Legatorum conveniri possit, sed Hæredem institutum utrisque obligatum esse Actione personali, vel ex Testamento (laud. GAIL. citat. loc.)

Bei deme allem stimmen die Rechts-Lehrer dannoch darinnen einmü-  
thig überein, daß per indirectum ein solcher Usufructuarius omnium Bono-  
rum gehalten und verbunden seye, wenigstens geschehen zu lassen, daß von  
solcherley Nutz-nießendem Vermögen die Schulden des Defuncti förderfamst  
abgezogen würden, cum non detur Hæreditas, nisi deducto ære alieno, und  
da nicht einmal Leiblichen Kinderen eine Legitima vor Abzug der Schulden ge-  
bühret;

(a) Vid. BLUM. de Mandat. num. 63. (FABRIC. & THYLLIUS ad GAIL., dict. loc.)

(b) DE LUDOLFF. Systemat. Jur. Camer. Sect. I. §. 10. num. 25. pag. m. 83. (a)  
Repir. GAILII Lib. II. Observat. CXLVI. (b) in Annotat. ad dict. Observat.

bühret; also kan eben so wenig die verschaffte Nutznießung weiters gehen, als in so weit förderfamst das *Æs alienum* von der Substantia *Massæ Hæreditariæ* abgefondert worden. Und eben daher meldet *GALLIUS citato loco in Terminis*: quod de Legato *Usufructus omnium Bonorum Uxori relicto* non solum *Legitima Liberorum* deducenda sit, verum etiam *Æs alienum* per *L. 69. ff. ad Leg. Falcid.* verbis: *Usufructu Bonorum Legato Æs alienum ex omnibus Rebus deducendum est.*

Und gleichwie demnachst ein *Usufructuarius omnium Bonorum*, qui *patientia proprietarii Jus Ususfructus* jam possidere cœpit, so gar auch *Hæreditarias Actiones* sine speciali proprietarii *Mandato* per consequentiam exerciren, und damit seine Nutznießung ceu *Procurator* in rem suam befördern kann:

*Vid. VOËTIUS in Comment. ad Pandect. Lib. VII. Tit. I. §. 33.* Also gehet auch ein *Creditor* gar nicht irre, wann er zum wenigsten den *Usufructuarius* gegen welchen, da der *Proprietarius Hæres* von des verstorbenen *Schuldners Güther* noch zur Zeit nichts besißet, die eigentliche *Execution* geschehen muß, so gleich mit belanget, uti in *Terminis* statuit *HUBER. in Prælect. Jur. Civil. Lib. VII. Tit. 1. num. 7.* woselbsten Er also schreibet:

Si quæstio de *Jure Actionis à Creditoribus instituendæ* moveatur, nihil clarius est, quam *Hæredem esse*, qui ad solvendum tenetur: tamen si *Usufructuarius cuncta possideat Bona*, cum aduersus eum, vel saltem in ejus *Bona* dirigenda sit *executio*, nil errabit *Actor*, si pariter illum vocabit.

Dessen nicht zu gedencken, daß da der *Usufructuarius* solche zahlende *Schulden* dem *Hæredi proprietario* ohnehin wiederum aufrechnet, es sehr unbillig wäre, wann Er frey ausgehen, und alle *Schulden* dem *Proprietario Hæredi* qui nullum adhuc commodum ex *Hæreditate* sibi relicta cepit, zu bezahlen aufbürden wollte.

*Incivile* dicit *LEYSER. in Meditat. ad Pandect. Cap. 106. Meditat. 2.* nobis hoc videbatur, statuimusque *Usufructuarius omnium Bonorum*, qui utique tanquam *Possessor totius Hæreditatis Defuncti* personam sustinet, solvere debere *Æs alienum*, nec, si à *Creditoribus* conveniatur ablegare hos ad *proprietarium*, nec id quod solvit ab hoc repetere posse, posse tamen finito *Usufructu* deducere id, quod solvit, ex corpore *bonorum & minus* propterea *proprietario restituerere*, cum conveniat hæc *Sententia æquitati & Juribus scriptis*, ut ex *L. 43. de Usu & Usufruct. Leg. & L. 8. §. 4. Cod. de Bonis quæ Lib. pateat.*

Huc spectat *Sententia*, quam *Observationi seq. adjunxi.*

QBSER.



OBSERVATIO DV.

Excessus in executione, qui immisione totali Creditoris in Prædium & exmissione Debitoris ad executionem Judicati non necessaria, interdum committitur, quomodo præcaveatur?

Quemadmodum in Executione pro debito exiguae quantitatis capi ac distrahi non debent Bona omnia, vel ea quæ magni existunt valoris & pretii, si ex rebus vilioribus, vel saltem quibusdam, facile pecunia redigi queat juxtà *Observat. Super. CCCXLVI.*; ita quoque excessus in modo exequendi palpabilis est mentionatus. Quomodo vero præcaveri queat distincte explicat Referens in *Causa Observat. anteced. allegata sequentibus*:

Indessen hat es bey der aufgetragenen Executions - Commission von Seiten dieses Höchsten Gerichts niemalen die Meynung gehabt, daß eine Exmissio totalis der Frau von Mylendonck, und dagegen eine Immissio derer von Blanche so gar mit würcklicher Huldigung derer Unterthanen zu Frohnenbruch und Hörstgen vorgenommen werden sollte. Die Herrschafft Frohnenbruch stehet in dem LebensNexu mit der Leben-Cammer zu Nüremunde, also mit der Kayserin, Königin Majestät als Herzogin zu Brabant, und Hörstgen relevirt von dem Fürstenthum Mörs, dem König in Preußen zugehörig, und Dero Mörsische Lebens-Curia hat nach deren ad Supplicam gelegten Urkunden gegen diese Immissio bereits solenniter protestiret.

Demnachst hat die Frau von Mylendonck dem Angeben nach ob illatam Dotem so wohl ex Pactis Dotalibus, als ex Testamento ein Jus Retentionis darinnen, cum annexo Prælationis Jure.

Und endlich ist die gegenwärtige Percepten-Rechnung nicht von solcher Größe und Wichtigkeit, daß hierzu eine Immissio in diese ganze Herrlichkeit erfordert würde,

SANDE in *Decis. V. Part. 3. Def. 1.*

giebet in solchem nemlichen Casu folgende Cautelen in distrahendo an Handen, ut solutio fiat a.) ex pecuniis Hæreditariis, si quæ extent, b.) deinde ex Juribus, Actionibus, & nominibus Debitorum, c.) his non extantibus vel non sufficientibus ex mobilibus, & demum d.) ex immobilibus minus fructuosis, & damnosis.

Es bekremdet mich aber dieser Excessus in Modo exequendi um so mehreres, als sich die von Blanche erst fürstlich wegen der Florentinischen Schuld-Sache in eben dergleichen Umständen befunden, und äußerst beschwebret haben, daß die Ditraction der halben Herrlichkeit Schönau geschehen sollen, worauf den 29ten Augusti 1757. die Urthel unter andern dahin ergangen, daß nöthigen Falls mit öffentlichem Verkauf ein, und anderer Ländereyen so

viel zu Tilgung der quaestionirten Schuld und Kosten nöthig seyn möchte, jedoch unter Vorbehalt des Auslösungs-Rechts vorgenommen werden sollte: Wornach dann auch das Werk allhier hätte vorgenommen werden sollen.

Inde *Sentent. Mense Decembr. 1758. publicat.*

In Sachen 2c. Ist die durch Notarium Zuditsch wider die angenommene Cautionem omnium Bonorum juncta Juratoria eingewandte Revision als unstatthaft verworffen, dagegen die durch Dr. Xuland übergebene Supplica pro Mandato cassatorio & inhibitorio ad Acta zu registriren verordnet, darauf sein gedachten Dr. Xulands beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern der Churfürstlich-Cöllnischen Regierung, und denen zu dieser Execution verordneten Råthen, daß Selbige ihren umständlichen Commissarischen Bericht hierüber ohnverweilt erstatten, indessen aber mit weiterer Exmision der Klägerin inhalten, sondern nur so viel Allodial-Bau-Landes und Gefälle, als zu baarer Bezahlung der denen von Blanche zuerkannten Forderung über das bereits empfangene annoch nöthig, von der Herrlichkeit Frohnenbruch zum öffentlichen Verkauf, jedoch unter vorbehaltender Wiederlösung aufstecken, zu gleicher Zeit aber die von Mülendonck in die Herrlichkeit Frohnenbruch und Hörstgen ohnverweilt wiederum einfesen, und die Unterthanen mit Eyd und Pflichten an Sie anweisen, auch solchergestalten die aufgetragene Execution vollends berichtigen, demnächst aber von denen erlösten Geldern Zwen Tausend Reichsthaler denen von Blanche innen behalten, und selbige bis zu weiterer über die angebrachte Compensations-Kosten, und sonsten erfolgender Erkänntnuß zu dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts-Leserey ad Depositum einschicken, und wie all solches geschehen, Zeit Sechs Wochen, so hiermit pro omni Termino angefeket wird, gehörig anzeigen sollen, hiermit aufgegeben.

Dann so viel die Edition derer Schönauischen Brieffschaften betrifft, wird Dr. Xuland sich der Urthel vom 15ten Julii 1735. ohne längeren Rückhalt coram Commissione hierunter zu fügen, und solche binnen obgedachter Frist jurato zu ediren, bey Straf Zwen Mark Löthigen Goldes hiermit nachmahlen auferleget.

### OBSERVATIO DVI.

*De Criterio dignoscendi Causas Feudales praesertim in conflictu Jurisdictionis inter Curiam Feudalem & Cameram Rationariam Leodiensem.*

**D**E Jurisdictione Camerae Rationariae Leodiensis *suprà Obs. CCLXXXV. & CCCLVIII.* jam egi. Hoc loco placet Conflictum ejusdem Camerae cum Curia Feudali proponere, simulque id in ordine ad dignoscendum Forum Feudale, confirmare, quod, quamquam de Feudo  
(id est

(id est objective) disceptetur, si tamen non ex *Lege Feudi* Lis orta dijudicanda, *Causa* minime *Feudalis* sit.

Sic *Causæ* quæ *Regalia* concernunt, *Feudales* non sunt, etsi in iis quæstio sit, num *Regalia* ista aliis in *Feudum* concessa sint nec ne. Ita si referas *Jus Venandi* ad *Regalia*, secundum ea quæ in *Vindictis meis Regalis Juris Venandi Tom. III. Opusc. m. Opusc. I.* demonstravi, certe, licet ejus occasione quæstio oriatur, num in *Feudum* alicui concessum fuerit, *Causa* tamen *Feudalis* non est, eoque minus, quando non tam de *Feudalitate*, quam diminutione *Jurium Principis*, inter quæ utique *Jus Venandi* exclusivum referri debet, agitur.

En rei arduæ *Exemplum facile!*

FACTI SPECIES,  
UNA CUM VOTO  
IN CAUSA APPELLATIONIS DE THIER  
CONTRA  
BELLEFROID CAMERÆ RATIONARIÆ LEO-  
DIENSIS SYNDICUM.

§. I.

Appellans noster *Guilielmus Josephus de Thier* besizet in dem *Marquisat-Franchimont Bisthums-Lüttig*, welches *Marquisat* von denen ehemaligen *Königen in Austrasien* per *Donationem* auf das *Bisthums Lüttig* Annis 898. & 915. pleno *Jure* gekommen, die sogenannte *Advocatiæ Hæreditariæ*, so derselbe mit seiner *Frauen Anna Maria Dumoulin* erheyrathet, und besage [11.] kurz vor diesem angehobenen *Rechts-Streit* von der *Bischoff-Lüttigischen Lehen-Cammer* als ein *Lehens-Mann præstito Jramento* empfangen hat.

§. II.

Es hat auch derselbe diesem seinem *Feudo* die *Jagd-Gerechtigkeit* mit und nebst dem *Herrn Fürsten* und *Bischoffen* zu *Lüttig*, quâ *Domino Territorii* anklebig zu seyn behaupten wollen, fort dieses *Jus* Anno 1750. de *Facto* exerciret.

§. III.

Wie aber der *Fürstlich-Lüttigischer Fiscus & Mamburnus Bellefroid* solches innen geworden, so hat derselbe bey der *Fürstlichen Renth-Cammer* sic dicta *Camera Rationaria* wider selbigen zu *Behauptung* des dem *Herrn Fürsten* zu *Lüttig* zustehenden alleinigen sive *Juris Venandi exclusivi* den 7ten *Septembris* 1750. ein *Mandatum Pœnale de desistendo imposte-*

rum à prætenfa Venatione & refundendo causata Damna cum Expensis [13.] extrahiren lassen.

## §. IV.

Der Beklagte erschiene zwaren hierauf coram Citante eundem Camera Rationaria sub Protestatione solita de non prorogando, und schükte vor, daß dieser super Pertinentiis & Juribus sui Feudi gemachte Anspruch nicht für die Renth-Cammer, sondern zu dem Fürstlichen Leben-Hof, sivè Curiam Feudalem, quà Judicem in Causis Feudalibus teste MEANO ad Jus Leod. *Observat. III. num. 34.* unicè competentem gehörig, dahero allenfalls dorthin verwiesen werden müsse. Vid. [14.] [15.] [16.]

## §. V.

Nachdeme aber solche Fürstliche Renth-Cammer dieser Einwendung keinen Statt gegeben, sonderen Inhalts Decreti [17.] dem Beklagten einen Procuratorem nudè & simpliciter ad Acta zu constituiren anbefohlen, weniger nicht, wie derselbe dagegen das Beneficium Moderationis, quæ dicitur esse species Appellationis, ergriffen, und [18.] [19.] dieses Decretum zu moderiren, oder zurück zu nehmen gebetten, so dann von dem Fürstlichen Leben-Hof unterm 18ten Septembris 1750. ein anderes Mandat contra Fiscum Bellefroid [20.] (von der Actione in Camera Rationaria contra Vasallum de Thier mota abzutheben, und selbige coram Curia Feudali allenfalls einzubringen) impetirret, ihrer vorigen Erkenntnuß, cum iterata tacitâ rejectione Exceptionis Fori [21.] inhærirret, so hat derselbe sich contra hocce inhæsivum Decretum, vi cuius Camera Rationaria se se pro competente Judice declaravit, an hiesiges Kayserliche Cammer-Gericht appellando gewendet, und auf Bescheinigung, daß er coram Notario & Testibus die Solèmnia Appellationis interpositæ beobachtet, weisen selbe coram Judicio à quo nicht zugelassen werden wollen, plenos Appellationis Processus erhalten [7.], auch nach der Hand gehörig reproduciren lassen.

## §. VI.

Es hat aber Appellatus Fürstlich-Lüttigischer Fiscalis Bellefroid [2.] Exceptiones Sub- & Obreptionis & non-Devolutionis übergeben, worin derselbe weitläufftig vorstellet, daß die in dem Marquisat-Franchimont dem Herrn Fürsten und Bischöffen zu Lüttig zugehörige Privat-Jagd-Gerechtbarkeit, ein Jus Domaniale & Regale sivè Mensæ Episcopalis sene, dahero die Jurisdictionem Camerae Rationariae, quà Judicis pro conservatione & manutentionia Jurium Domanialium per Privilegia Cæsarea Deputati & unicè Competentis allerdings fundiret habe, provocando ad Diploma Augustissimi Imperatoris CAROLI VI. de Anno 1729. [3.], und also ad ductum Privilegii RUDOLPHINI de 1609. in Camera Imperiali insinuati & acceptati,

ceptati, vi cujus à Decretis & Sententiis Camerae Rationariae ad Judicia Imperii appellari nequit, sed Partibus per illam se gravatas esse existimantibus Beneficium Revisionis concessum est, die sub- & obreptitiè erschlichene Processus per non devolutorium aufgehoben, und die Sache ad Judicem à quo zurück verwiesen werden mußte, petito huic in Duplicis [66.] inhærendo.

§. VII.

Gleichwie nun Appellantischer Seits so wohl in dem ersten Libello Gravaminum [11.], als in Replicis [38.] diesen Exceptionibus Cause non-Devolutæ ein- so andere Argumenta entgegen gesetzt, so ergiebt sich von selbst, daß der Punctus Fori zuzuforderist erörteret, und zugleich mit in Consideration gezogen werden müsse, was etwan quoad Attentata à Judice à quo commissa [26.] & seq., worauf jedoch Pars Appellata in Exceptionibus Sub- & Obreptionis contra Emanatam desuper Mandatum Cassatorium propositis sich umständlich zu rechtfertigen suchet, zu sprechen seyn möge.

V O T U M.

§. VIII.

Quoad Formalia findet Referens in so weit nichts zu desideriren, die Fatalia interponendæ sind coram Notario & Testibus [9.] (weil Judex à quo, wie durchgehends fast die Lüttichische Gerichte keine Insinuationem & Requisitionem Actorum zu lassen, sondern contra Notarios adhibitos mit Straf- Erklärungen surfahren, die Solemnia nicht aufgenommen) observiret; Reproductio Processuum ist in Termino geschehen, der Appellations- Eyd ist gebührend abgeschworen, und findet sich bey denen Procuratoriis [23.] [24.] & [1.] kein Mangel, wie dann auch durchgehends hierüber à parte Appellata keine Einwendung geschieht.

§. IX.

Allein, es ist auch in diesen Formalibus das Fundamentum Jurisdictionis Cameralis noch zur Zeit das einzige Objectum Deliberationis nostræ, und wird aus dem abgelesenen Extractu Actorum bereits abzunehmen gewesen seyn, daß es desfalls auf Zwey folgende Fragen ankommen:

1mo.) Ob die von dem Fürstlich- Lüttichischen Fiscali Bellefroid per Supplicationem pro Mandato de sibi non amplius arrogando Jus Venandi, instituirte Actio negatoria, für die Camera Rationariam, prout sustinet Appellatus, oder für den Lehen- Hof, uti prætendit Appellans gehörig; Michin  
2do.) Ob wann Ersteres den Stich Rechtsens halten mögte, non-Devolutio Cause ad ductum Privilegii Rudolphini vorhanden seye?

§. X.

Quoad Questionem 1mam.) Setzet Pars Appellans das Haupt ja als keiniges Fundamentum Fori Curiae Feudalis darin, daß die ihr zugehörige

Advocata Hæreditaria ein ohnstreitiges Feudum plenum ab Episcopatu Leodiensi relevans [ 12. ], und ex Observantia Judiciorum Leodienſium teste à MEAN. *ad Jus Leodiens. Observat. III. num. 34.* richtig seye, quod controversiæ super Feudis & quidem plenis Leodientibus exortæ coram Curia Feudali sive 12. Paribus Curia, quibus locum tenens Principis præfider, terminari debeant, à quibus Appellatio ad Consilium ordinarium & dein ad Judicia Imperii locum habeat, noch dagegen ichtwas irre, daß hieselbst nicht de ipſo Feudo, sondern bloß de Jure Venandi die Frage fürwalte, cum *ex una parte* dubio careat, quod cujus Juris est principale, ejusdem etiam Juris sit accessorium, *ex altera verò parte* negari nequeat venationem esse pertinentiam & accessorium Feudi vid. [ I I. ] & competere sibi Appellanti intuitu hujus Feudi, idque ex Rationibus sequentibus 1mò.) quod in toto Episcopatu Leodiensi non tantum Dynastiæ & Domini temporales verum etiam ipsimet Officiales Principis Jus Venandi habeant, idque etiam aliis concedere potuerint, ut ut modernis temporibus eisdem hæcce largiendi aliis Venationem Facultas restricta sit, vi [ 51. ] & [ 52. ] & hinc 2dò.) à fortiori id supremis Ecclesiarum Advocatis, qua dignitate Appellans in Marchionatu Franchimontensi polleret, competat teste Zyroco *Cathedralis Leodiensis Archi-Diacono & Officiali, in Responsis ad Jus Canon.* sub finem prior. Sæculis editis, ubi duntaxat inquireret in Jus exigendi sumptus Venatorios à Subditis, quod Jus sibi Advocati Ecclesiarum attribuebant, è contra Jus Venandi extra controversiam poneret, idque in præsentiarum eo magis, cum 3tò.) vi *Adjunctorum sub Num. 49. & 50.* ad Replicas [ 64. ] & [ 65. ], & quidem ad Artic. 4. supremam Advocatiam Hæreditariam Marchionatus Franchimontensis Jure Venandi gaudere & Dominium de Fays in hac qualitate id sæpius exercuisse, & id Jus Advocato Hæreditario du Moulin competere, pateat, insuperque 4tò.) juxtà Transactionem de 1742. mediante Consiliario intimo de Foffin initam [ 58. ] Jus Venandi, quod Johannes Philippus de Marreau in qualitate Saltuarii Hæreditarii, in certis Districtibus & Pascuis S. sic dictis S. Remacti partibus coram Curia Tersensi & viginti duobus Viris Patriæ Leodiensis reclamasset ex Possessione antiqua à Possessoribus dicti Officii Feudo annexi exercita confirmatum sit, claro Argumento Jus Venandi neque ad Regalia Jura Domini Principis spectare, sed & ab aliis possideri & præscribi posse, & notanter lites desuper motas non præcisè ad Cameram Rationariam spectare.

## §. XI.

Allein, wann Referens genau erwäget, daß eines Theils, die quæstionirte Jagd-Gerechtigkeit in dem Marquisat-Franchimont Pars Feudi, quod sub Titulo Advocatiæ Hæreditariæ possidet Appellans, zu seyn, ex Actis nirgends

nirgends constiret, cum Rilevium [12.] productum tantum de Feudo in genere, sive de Advocatia Hæreditaria Titulo Feudi recognita generalem, & de prætenso Jure Venandi nullam mentionem faciat, nec liquidum sit, Jus Venandi omnibus indistinctè Feudis plenis Leodiensibus annexum esse, quin potius Appellans ipsemet in Replicis [38.], vi *Statutorum Leodiensium Artic. 11.* dispositum esse, ut Vasallus omnium Feudi partium dinumerationem in Relevio faciat, concedat & exceptione, hunc Articulum in usu non esse malè se tueatur, **folglich es ganz ohngereimet und ohnbehauptlich seyn würde, wann einem Vasallo, der intuitu sui Feudi allerhand Jura sich anmaßen, und Tertios in ihren Juribus exclusivis turbiren wollte, gestattet werden müste, die Kläger ab Electis Judiciis ab- und an seine ihm vielleicht günstigere Curiam Feudalem zu ziehen, anderen Theils auch posito etiam Jus Venandi competere Vasallo vi Feudi Advocatiæ vel apparenter vel liquidò, gleichwohlen aus einer à Domino Feudi instituirter Actione negatoria keine Feudal-Sache evinciret werden möge, cum Quæstiones sive Controversiæ Feudales sint duntaxat illæ, quæ ex Lege Feudali nascuntur & Jurisdictioni Curia Feudalis tunc demum fundata sit, quoties ex Lege Feudi derivata quæstio, liti materiam præbet, ut hinc ipsomet teste MEANO *Observat. 52. num. 3. & Observat. 121. num. 5.* in Episcopatu Leodiensi ad Judicia subalterna sive inferiora Feudalia vel ad Feudale Judicium summum, Causæ occasione Feudi & non ex Lege Feudi nascentes trahi nequeant, cui commentari, & ut verbis LUDOLFI nostri utor, Papiniano Leodiensi jungatur, CHOQUIES in *Tractat. de Advocatiis Feudalibus &c. quest. 50.* ibi: *quoad pares Curia Feudalis, etiamsi Advocatiæ plurimum à Jure Feudali regulentur, ego eorum Causas Juribus Curia non subjecerim, nisi ex Lege vel Conditione Feudorum agatur, secus verò si ex aliis prope sexcentis ex Causis agatur &c.* Da sonst, wann alle Streit-Sachen, die occasione Feudi & annexorum eidem prætenfi Jurium inter Vasallum & Tertium v. g. fundi separati Dominum, entstehen, ad Causas Feudales gezogen werden könnten, in einem Land, worin viele Feuda sind, fast die ganze Jurisdiction, exceptis unice Causis merè personalibus, von denen Lehen-Höfen vindiciret werden würde, wovon bey denen Umständen, wo in Capitulatione novissima die Curia Feudales Electorum ac Statuum Imperii einen starken Vortheil bekandtllich gewonnen, sehr mißliche und Jurisdictioni supremæ Augustissimi Imperatoris höchst-schädliche Folgen entspringen dürfften, hingegen dritten Theils die übrige ab Appellante zu Darthung seiner quæstionirten Mit-Jagd-Gerechtigkeit vorhin angeführte Gründe ad ipsius Litis merita, wovon hieselbst die Frage noch nicht vorhanden ist, cum tandem inquiramus in Fori competentiam, & Exceptiones in Causa Principali sive Argumenta pro Jure Venandi**

nandi Appellantis militancia eidem in omni Judicio, ad quod Causa remittenda erit, salva maneat, gehören, und noch zur Zeit keine Prüfung bedürffen; Als vermag Referens auch anderster nicht, dann suo quidem Voto zu statuiren, daß Appellans diese ihm à Fisco Leodiensi movirte Litem an den Lehen-Hof durch die coram Camera Rationaria proponirte Exceptionem Fori zuziehen, zumahlen das Contrarium ex præcitata Transactione [58.] scilicet Curiam Feudalem Judicem in Causa *Marteau* non fuisse, auch ex Sententia inter de Geyer, & Tutores Annæ Margarethæ du Moulin (quam sibi Matrimonio locavit Appellans) 1750. lata, quam hic pro se produxit [63.] Litem super ipsa Advocatia Franchimontana & NB. in dubio Feudo per de Geyer dictis Tutoribus mota non ad Curiam Feudalem sed ad Consilium ordinarium remissam esse erhellet, nicht besugt seye, daher in seinem Libello Gravaminum [11.] übel gebetten habe, Sententiam à qua eo reformari, ut Appellatus Fiscalis sive Syndicus Cameræ Rationariæ Bellefroid ad Judicium competens (quod in Exceptionibus primæ Instantiæ Curiam Feudalem esse sustinet) remittatur.

## §. XII.

Es bleibet gleichwohl hierbey zu untersuchen noch übrig, ob dann Camera Rationaria in- und für sich Judicium competens in præsentis litigio seye, und sich pro tali sive pro Judice competente per Sententiam à qua habe erklären können. Dann wann schon daselbst Reus nunc Appellans nach *Maaf* gab seiner eigenen Productorum Extractum nur de competentia Fori Feudalis excipiret hat, folglich, da diese juxta prædeducta wegfallet, es von selbst folgen mögte, ab eodem nunc demum Jurisdictionem Cameræ Rationariæ agnoscendam esse, so hat doch gedachter Appellans in hæce Appellatione intuitu controversi Juris Venandi der Cameræ Rationariæ alleinige Jurisdiction negiret, und dadurch zu der weiteren Disquisition Anlaß gegeben, ob dicta Camera Rationaria in Casu nostro Judex verè competens seyn könne, und Appellans von selbiger Recht zu nehmen verbunden seye, inmaßen wann dieses etwa contra Appellantem entschieden werden sollte, derselbe um seine gegen Appellantem habende Action fürzubringen ad Instantiam in similibus ordinariam (cum in Causa Principali Principi Leodiensi vel ejus nomine Agenti Syndico primæ Instantiæ Beneficium negari vix possit) zurückverwiesen werden müste, in welchem Fall dann ebener gestalt *Quæstio* II. de inappellabilitate Causarum coram Camera Rationaria introductarum ad Judicia Imperii wegfallen würde.

## §. XIII.

Diesemnach so wird pro incompetencia Cameræ Rationariæ & Appellante folgendes angeführt. Erstlich seye Camera Rationaria vi Constitutionis



tionis Rudolphinæ in iis duntaxat Causis Judex competens, in quibus Lis emergit super proventibus & Bonis Episcopatus ita stricte sumtis vid. Fol. 6. Libelli Gravam. [11.], & Fol. 6. Replicarum [38.], eo quod cit. Constitutio disponat in verbis: *tàm quoad generales speciales & subalternos Receptores quàm etiam ipsius Camerae Debitorum vel qui ab ipsis Causam ex Contractu vel quasi quolibet modo & Forma habere dignoscuntur it. eos, qui super bonis & proventibus dicti Episcopatus Annuos redditus aliudve pretendere sive inter se ratione locationis dictorum Bonorum aliove Titulo disceptare volunt.* Zwey: cens seye des Herrn Fürsten zu Lüttig Intention nicht gewesen, alle sub quovis demum Titulo, ad Jura Domanialia gehörige Sachen zur Jurisdiction seiner Kenth. Cammer zu ziehen; Da vielmehr ex Adjuncto sub Num. 34. ad Replicas sive [49.] dem Appellato Syndico Camerae Rationariæ aufgegeben seye, *omnes Causas occupare, prosequi, ac defendere, quæ motæ sunt, vel moventur t à m coram Camera Rationaria qu à m suprema Leodiensi Justitia aliisque Tribunalibus.* Drittens gehöre die Conservatio Jurium ac Regalium Principis Leodiensis (supposito Jus Venandi Regale esse) teste solenni recordio à Scabinis Leodiensibus Anno 1669. relaxato [50.] allein, für die so genannte supremos Baillios. Viertens seye Intentio Imperatoris CAROLI Vti. in Diplomate [3.] producto nur dahingegangen, ratione Teloniorum Principis & Contestationum à Mercatoribus agitarum die Jurisdictionem Camerae Rationariæ festzustellen, und dahero mögten auch die [4.] & [5.] allegirte Præjudicia denegatorum à Decretis Camerae Rationariæ Processuum nichts verfangen, weilen diese Decreta solche Sachen in sich begriffen haben würden. Fünftens bezeuge CHOQUIER in Tractatu de Advocatiis Quæst. 50. per tot. daß in denen inter Advocatos ac Clientes fürsfallenden Streitigkeiten nicht die Camera Rationaria, sondern Judex ordinarius, Judex competens seye, welches sich dann Sechstens ex cit. superius Præjudicio du Marteau [58.] & [59.], item ex Præjudicio [40.] [41.] & [42.], so dann ex Judicato Camerali [63.] justificire, Krafft wessen die super toto Feudo der Advocatiæ Hæreditariæ von dem von Geher per viam Citationis bey diesem Kayserlichen Cammer. Gericht instituirte Actio nicht ad Cameraam Rationariam, sondern ad Consilium ordinarium remittiret worden ist, woben es Siebentens nicht wohl zu behaupten seyn mögte, daß einer, qui contra Principem agere suaque Jura tueri cogitur, solches in des Fürstens eigener Kenth. Cammer, quæ Camera Principi vinculo Juramenti specialiter adstricta est, zu thun, und sich daselbst verurtheilen zu lassen schuldig seyn sollte.

§. XIV.

Hingegen wann Referens dawider in Consideration ziehet, daß, wann schon das Jus Venandi in Imperio nostro stricte pro Jure Regali saltem majori. II. U jori.

jori, nicht gehalten, noch der pro qualitate Regalis majoris novioribus temporibus aufgekommenen Lehre beygepflichtet werden wollte, nichts desto weniger auf der einen Seite nicht zu läugnen stehe, hocce venandi Jus Principi sive Episcopo in suo Territorio competens, verum Jus Principis ejusque Mensæ vel Episcopi & ejus Mensæ esse, quod etiam Mensæ sive Principi proventum pariat & hinc si alter istud insimul ac cumulativè exercere possit, tàm in sui natura quàm proventu magnam diminutionem patiatur, solchenfalls aber auf der anderen Seite gleicher gestalt richtig seye, daß juxtà ipsa verba Diplomatis Rudolphini in Camera Imperiali insinuati & teste A LUDOLFF in *Tabella Privileg. Statut. Imper.* von denen Geistlichen Fürsten *Rubro Lüttig. num. 11.* acceptati & à seqq. Imperatoribus confirmati, quod Diploma extat, in *noviss. Edit. Operum CAROLI A MEAN. Tom. II. pag. 32.* die Jurisdiction Camerae Rationariae Leodiensis in omnibus ac singulis Causis: quæ de Principis Dominiis Juribus Proventibus & Fisco dependent, der gestalt fundiret seye, ut illæ non alibi quam per ipsius Cameram vel ad hoc suos Deputatos Judices ac Commissarios in prima Instantia intentari possint, & facti veritate cognita, sine longo litis sufflamine, decidi debeant, ingleichen daß diese Kayserliche Erklärung und Anmerkung Jurisdictionis plenariæ quæ in similibus Camerae Rationariae competit, in denen jüngeren Zeiten, als die übrige Fürstlich-Lüttigische Gerichte durch allerhond Interpretationes, Limitationes ac Modificationes der Cognitions-Macht dieser Bischöflichen Renth-Cammer Abbruch zufügten, von Weyland Kayser CARL dem VI. per *speciales Patentes Litteras*, quæ pariter extant in *citat. Tom. II. Operum A MEAN. citat. loc. de 31mâ Octobris 1721.* und noch weiters *Anno 1727. per iteratas Litteras Patentes* [3.] Actorum nostrorum Productas disertis NB. verbis bestättiget worden;

So findet Er sich auch gemüßiget, besonders wo die dawider angeführte Fundamenta, uti mox patebit, von keiner Erheblichkeit sind, Cameram Rationariam Leodiensem in præsentis litigio, pro Judicio omnino competente zu erkennen, und zu statuiren, daß Appellatus seine contra turbantem in exclusivo Jure Venandi, quod Principi asseritur, Appellantem in Rechtsen statt findende Klage in dicta Camera Rationaria ganz besugter Weise habe einführen können.

#### §. XV.

Wogegen die vorgesezte Schein-Gründe nichts versangen mögen, indem Quoad Imum.) Daß nemlich die Constitutio Rudolphina nur de litibus quæ emergunt super Bonis Dominiis & Proventibus Episcopi, strictè ita sumptis zu verstehen ic. die ab Appellante des Endes angeführte in dicta ratione Ima. extrahirte Worte solches zwar zu inferiren scheinen, gleichwohl,

wohlen, tàm antecedentia quàm subsequētia den Inhalt dieser Constitutionis über alleinige *Jura NB. & NB. Proventus Episcopi & ejus Mensæ* ausdehnen, wie solches Antecedentia in verbis: *quæcunque Causæ de ipsorum NB. Juribus Proventibus it. respectivè Debitorum Annuorum aliorumque NB. Jurium*, so dann die Subsequentia in verbis: *in negotiis Debitores, Bona, Dominia Hypothecas ratiocinia vel NB. Jura quolibet modo Mensam Episcopalem concernentibus &c. it. sive res Bona, NB. Jura & Proventus Mensæ Episcopalis &c.* ohnwidderleglich mit sich führen.

Mithin

Quoad II dum.) Die [49.] angezeigte dem Appellato von dem Herrn Fürsten und Bischöffen zu Lüttig ertheilt seyn sollende Instruction de defendendis singulis Causis, quæ in Camera Rationaria vel in aliis Judiciis motæ sunt &c. so viel zwaren probiret, quo etiam Cameræ Rationariæ in aliis Judiciis Leodiensibus v. gr. cum Statibus lites motæ sint vel moveri possint ab ejusdem Syndico Appellato nostro defendendæ, keines weeges aber die Folge giebt, daß in Causis, worin die selbstige Jurisdiction Cameræ Rationariæ juxta Privilegia Imperatoria für gegründet erkläret werden, Syndicus hujus Cameræ seine Debitores vel Jurium Episcopi Turbatores ac Invafores in aliis Judiciis zu belangen, absolutè, wann er nicht will, verbunden seyn müste, ad quid enim hacce Thesi ita, prout vult Appellans definiendâ, tot Privilegia Imperatorum operosè quælitâ? utpote quæ, uti patet inspicientibus, non tantum de Debitoribus Receptoribus & Administratoribus Mensæ Episcopalis sive Cameræ, prout interpretatur Appellans sed & de omnibus NB. Juribus ac Proventibus quocunque modo ad Episcopum ejusve Mensam spectantibus (inter quæ Jura utique Jus Venandi exclusivum referri debet) irrefragabiliter disponunt, & in omnibus hisce Cameræ Rationariæ Jurisdictionem tribuunt.

§. XVI.

Wohingegen

Quoad III Itium.) Das [50.] inducirte solenne Recordium Scabinorum Leodiensium de 1663. eines Theils nichts inferiret, cum tantum ibi dicatur à Scabinis, esse ex officio magni Ballivi, ut habeat curam in suo districtu de manutenendis sui Principis Regalibus, salvis oppidorum Juribus, (quæ cura Ballivis manet intacta, ut ut Syndicus Cameræ, Principis sui Jurium Turbatores in Camera Rationaria actione pulset) anderen Theils aber, wann daraus gefolgert werden könnte, curam & custodiam Regalium quoad definiendas Lites desuper emergentes in prima Instantia unice ad magnos Ballivos spectare, à quibus Appellatio forsan ad Scabinos vel alia Judicia devolvitur diese der Scabinorum eigentwillige Interpretation, Jurisdictioni

ditioni Camerae Rationariae in Privilegiis Imperatoriis fundatae, um so we-  
nigeren Nachtheil gebühren kan, als ex supra allegatis Literis Patentibus de  
1721. & 1727. umständlich zu Tage lieget, mit welchen Verdrehungen und  
übeln Auslegungen Scabini Leodiensis die Privilegia Imperatoria Camerae  
Rationariae concessa zu eludiren gesucht, und mit welchen gleicher gestalt  
umständlichen Erklärungen, und dem wahren Verstand des Privilegii Rudol-  
phini gemäßen Interpretationibus diese der Scabinorum böße Unternehmung  
Sacra Caesarea Majestas zu coërciren, fort denen Scabinis alle Contravention  
bey schwerer Ahndung zu untersagen, sich gemüßiget gefunden habe.

## §. XVII.

Und gleichwie

Quoad IVtum.) Das Angeben, als ob die Declaratio Imperatoris  
CAROLI Viti. de 1727. nur intuitu Teloniorum Principis & Contestatio-  
num à Mercatoribus desuper agitararum erlassen seyn solle, dem klaren und  
buchstäblichen Inhalt dictae Declarationis so wohl widerstrebet, cum ibi sic  
legatur: *Cum per Privilegia Caesarea Deputatis Episcopalis Camerae Rationa-  
riae Commissarius Jurisdictionis in Causis NB. Fur a Proventus Regalia & Te-  
lonia Principis quomodolibet concernentibus attributa sit, ea vero ex abtentu  
agnosci nolit, quod dicta Privilegia per Status Patrie minimè acceptata, & per  
Scabinos Leodienses non fuerint in Legis Custodiam deposita, seu pro Legibus  
Patrie admissa, hinc jubere ac mandare Sacram Caesaream Majestatem, rejecta  
hacce frivola objectione ut Privilegiis Caesareis conformiter Jurisdictioni Camerae  
Rationariae privata, quoad Causas NB. Fur a Proventus Regalia & Telonia  
Principis concernentes obicem non ponant, eo quod auctoritatis & potestatis  
Caesareae ratio baud ferat, ut Privilegiorum gratiarumque Imperialium robur &  
effectus à Statuum aut quorumcunque aliorum subjectorum bene placito depen-  
deat &c.* als ingleichen wider die Worte der anderwärts Anno 1721. vor-  
hergegangenen Kayserlichen Erklärung anlauffet, worin ebenmäßig die Inter-  
pretationes Elusoriae Judicii Scabinalis stark verworffen sind;

Mithin

Quoad Vtum.) Der in citat. *ibid.* Autore CHOQUIER befindliche Ca-  
sus, ad objectum Litis nostrae sich gar nicht appliciren läffet, cum ibi dun-  
taxat quaestio sit, de eligendo Judice ordinario, si Advocatia inter aliquos  
litigiosa sit qui erat Casus Geyerianus hic in Camera ad Judicem ordina-  
rium remissus.

Ingleichen

Quoad VI tum.) So wenig aus dem Praejudicio [58.] & [59.] wor-  
aus erhellen soll, daß du Marteau, welcher in seinem District die Jagd ex  
Feudo & perpetua Observantia praetendiret gehabt, nicht coram Camera  
Ratio-

Rationaria, sed coram Curia Tegenfi & viginti duum Viris Leodiensibus geflaget habe, item ex Præjudicio [40.] [41.] & [42.], worab dociret werden will, daß in Anno 1725. contra Syndicum Bourignon qui Oppidum Tescense ratione effollarum turfaram coram Camera Rationaria Actione pulsabat, Scabini Leodienses inhibitionem ertheilet, den Proceß zu sich gezogen, und selbige pro oppido Sententia victrici in Consilio ordinario confirmata decidiret hätten, eine Folge dahin, daß Syndicus Cameræ Rationariæ die Turbatores Jurium Principis coram aliis Judiciis instänftig jederzeit zu belangen schuldig, und denen Beeinträchtigungen des Judicii Scabinalis beständig nachzugeben verbunden seye, zu evinciren stehet, als wenig das weitere Præjudicium [63.] five Sententia in Causa de Geyer contra du Moulin 1751. lata ichtwas ad Rhombum thut, als in welcher Sache de Juribus Principis nichts controvertiret, sondern allein gefragt wurde, ob der von dem Gener auf die Advocatiam Hæreditariam des Marquisats-Franchimont gemachte Anspruch bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht in prima Instantia per viam Citationis erörtert werden könne, quod, remissa Causa ad Judicem partis reæ ordinarium, (qui est Casus, quem indagabat CHOQUIER citat. loc. ab Appellante ad litem hancce malè allegatus) negatum fuit, dahingegen in dem vorigen Præjudicio [40.] & seqq. welches einigermaßen der Cameræ Rationariæ nachtheilig seyn könnte, es nicht darauf, quid egerint Scabini, qui plurima contra Jurisdictionem Cameræ Rationariæ attentarunt, ex post per Declarationes Imperatorias 1721. & 1727. cassata ac annullata, sondern quid agere debuissent, ankommen thut;

So muß auch

Quoad VIIum.) Der dabey erregte Anstand, durum scilicet esse, ut in Causa, quæ Principem ejusque Jura concernit, Camera ejus Rationaria Jus dicere possit ac debeat, ex ipsa dispositione Constitutionis Rudolphinæ, ibi: *adeo etiam ut si fortassis inter Principem ipsum & partes contententes præmissorum Bonorum occasione controversia incidat &c.* und aus der dabey gebrauchter Vorsorge hinwegfallen, daß Deputati ad Cameram Rationariam Commissarii, jubente ita dicta Constitutione Rudolphina, in solchen Fällen ihrer Pflichten eo ipso entbunden, und auf Administration reiner Justiz specialiter angewiesen, fort über diesem die Verordnung annectiret worden, daß wo einer sich à Decretis Cameræ Rationariæ beschwehret finden würde, demselben das Beneficium Revisionis allerdings zu statten kommen, und die Acta ex quibus Sententia lata est, à Cancellario Officiali & duobus Scabinis Leodiensibus, qui sint de Consilio privato, quâ Deputatis quatuor perpetuis Revisoribus Justiz, mäsig untersuchet, mithin solchergestalt in secunda Instantia gesprochen werden solle.

## §. XVIII.

Referens glaubet also quoad Quæstionem Imam. hinlänglich gezeiget zu haben, daß in Lite per Syndicum Advocato Hæreditario de Thier Appellanti nostro mota die Jurisdictio Cameræ Rationariæ Leodiensis allerdingß gegründet gewesen seye, woraus dann quoad Quæstionem Idam. die non-Devolutio hujus Causæ von selbstem fließet. Dann wann gleich ab Appellante in Replicis [38.] auf Zwey Præjudicia Cameralia, scilicet in Causis: Magistratus Spadensis contra le Thour, item *Magistratus Breenfis contra Syndicum Cameræ Rationariæ provociret*, und Decretos in iis contra Cameram Rationariam Processus fuisse, eingewandt wird, so ist doch eines Theils *Causa Prima* anhero nicht applicabel, eo quod sit Causa Mandati, contra viam facti, qua possidentes à Seculo Spadenses in Jure suo ejicere nisi fuit Camera Rationaria, hic emanati, &, suo quidem Referentis Voto, quoad Causam Principalem Cameræ Rationariæ liberum relinqui debeat, evacuato Mandati objecto cum Spadensibus ordinariâ Juris viâ, & coram Judicio, quod existimaverit competens experiri, *Causa Secunda* aber ebenfals indecisa & circa idem cum hocce objectum versans, wie hiernächst aus der à Referente desfalls abstattenden Relation sich zeigen wird, anderen Theils aber in dem Privilegio Rudolphino klar versehen, Appellationes à Camera non admittendas esse contra Sententias Cameræ Rationariæ, welche Verordnung dann in gleichen teste b. DN. A LUDOLFF in *Symphoremat. Consultat. 22. per tot. Fol. 459. in Causa Sauveur contra Amore*, in verbis: *hanc Causam non devolutam esse existimo, idque ex Ratione Triplici, quarum prima est Privilegium Rudolphinum, quod confirmat Cameræ Rationariæ Jurisdictionem in quibuscunque Causis, quæ concernunt Regalia NB. Fur a & Proventus Principis, etiamsi Controversia cum ipso Principe oriretur, relinquendo gravatis duntaxat Beneficium Revisionis item in Citat. Super. Tabella Privilegiorum von hiesigem Kayserlichen Cammer- & Gericht per denegationes Processuum vel iis Decretis per non-Devolutorias eingefolget worden ist, und worüber die Zwey Deliberationes extrajudiciales in Causa *Chefneuf* contra *Modave* de 1721., so dann in Causa *Gigot* contra *Modave* de 1722. nachgeschlagen werden können, in welchen beyden Sachen die Appellationes à Decretis Cameræ Rationariæ ob diserta verba Privilegii Rudolphini cum Reservatione Beneficii Revisionis abgeschlagen worden sind. Wogegen nicht irret, daß diese Præjudicia nur in Causis Teloniorum, de quibus clarè disponerent Declarationes Imperatoriæ (prout regessit in Actis nostris Appellans) nicht aber de Jure Venandi ergangen seyen, dann gleichwie de Jure Telonii ebenfals in Rudolphina nichts enthalten, die Declarationes Imperatoriæ aber erst post dicta Præjudicia herausgekommen, mithin genug gewesen, quoad*

*Cause,*

*Causa*, in quibus appellabatur, *spectaverint ad Jurisdictionem Camerae Rationariae*, so muß ein gleiches in Casu nostro obtiniren, in quo juxta superius deducta Jurisdictio Camerae Rationariae pariter fundata est.

§. XIX.

Referens findet dahero ex hisce omnibus sich gemüßiget, non devolutoriè zu sprechen, und Appellanti die Fürbringung seiner Exceptionum in *Causa Principali*, welche juxta superius allegata nicht allzuohnerhebslich zu seyn scheinen, besonders wo Er ratione Possessorii hujusque quietè exerciti diejenige Attestationes summarias, welche [64.] & [65.] enthalten sind, ad fidem Judiciariam promoviren sollte, coram Judice à quo, auch das weitere Beneficium Revisionis juxta mentem Constitutionis Rudolphinae de 1605. zu reserviren, abstrahendo à Quæstione super *Attentatis* mota, welche besage Supplicæ [26.] & ejus Adjunctorum in dem alleinig bestehen, daß Appellans die *Gerichts-Kösten*, worin Er condemniret ware, zu Sechs und Dreyßig Gulden habe bezahlen müssen.

*Sententia publicata d. 17. Novembris 1752.*

In *Causa prætense* Appellationis Guilielmi Josephi de Thier contra Bellefroid, pronunciamus, *Causam* istam per interpositam Appellationem ad hanc Imperialem Cameraam non esse devolutam, & proinde ad Judices primæ Instantiæ remittendam, prout hisce eadem remittimus, eidem Appellanti tamen, si in posterum in *Causa Principali* se gravatum existimet, *Remedium Revisionis* reservantes.

OBSERVATIO DVII.

*Judæi ad Juramentum suppletorium ratione Librorum suorum Mercantili-um admittendi non sunt, nisi prius Mercaturæ & Linguae Hebraicæ periti in qualitates istorum Librorum inquisiverint.*

**E**Xpediti Juris est in genere, *Libros Mercatorum* semiplene probare, ita ut proferenti *Juramentum suppletorium* ad effectum plenæ probationis deferri possit, modo legitima sua habeant requisita, bene nimirum ordinateque compositi sint. Quæ etiam requisita si *Judæorum Libri Mercatorii* habent, ratio non subest cur etiam si recogniti, minus quam semiplene probent, atque adeo ad *Juramentum suppletorium* non admittantur *Judæi*, sed adversario *Jusjurandum purgatorium* dicitur, ut putarunt BERGER. (a), BARTH. (b), WERNHER. (c).

Postquam igitur in *Causa Judæi Elias Hersch contra von Rneblische Erben und deren Vormünder*, sequens die 7. Martii 1759. *Sententia* publicat.

In

(a) *Elect. Disceptat. Forens. Tit. 22. Observat. 1. Not. 8. pag. 721.* (b) *Hod. Forens. cap. 2. §. 7. Lit. c. pag. 46 §.* (c) *Part. I. Observat. 193. & in Supplem. Nov. ad eand. Observat.*

In respectivè entschiedener Sachen Jud Elias Herz, wider von Knechtliche Erben, und deren Vormünder, Appellationis, nunc Executorialium: Ist allem weiteren An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtere voriger Instanz wohl und übel gesprochen, übel und wohl davon appelliret, dahero solche Urthel zu confirmiren, und reformiren, dergestalten, daß Appellati wegen der Groß-Mütterlichen Schulden über die bereits gezahlte 626. Gulden 20. Kreuzer annoch an Interesse 316. Gulden 30. Kreuzer an Appellanten zu zahlen schuldig, und so viel des verstorbenen Vatters Schulden belanget, Appellati ebenmäßig von denen schon zugesprochenen, und gezahlten Sieben-Hundert Neunzig Neun Gulden Vier und Drenzig Kreuzer die Interesse, jedoch nach Verfliehung eines Jahres à Daro der gelieferten Waaren zu zahlen verbunden, was aber die Vier in Quæstion gezogene Conto betrifft, die Wittib den ihr in voriger Urthel auferlegten Eyd, ferner auch dahin, daß sie die darin specificirte Waaren-Lieferung nicht geschehen zu seyn glaube, Zeit Ein Monath zu præstiren gehalten, in Entstehung dessen aber von Richtern à quo solche Vier Conto durch unpartheyliche Handels-Leute mit Vorlegung des Handels-Buch untersuchen zu lassen, fort auch dem Befund, daß darin alles richtig eingetragen, und Appellans beynebst noch die geschehene Lieferungen mit einem Eyd erhärten wird, alsdann auch solche Vier Conto obbesagter maßen mit Interesse Appellati zu entrichten schuldig, und dazu executivè anzuhalten seynd; Als Wir also confirmiren, reformiren, schuldig erkennen und condemniren, die Gerichts-Kösten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, aus bewegenden Ursachen gegeneinander compensirend und vergleichend;

Domini majorem semiplena probationem cum BERLICHIO (d) requiri non censuere, sed sufficere putarunt, modo Linguae Hebraicæ & Styli Mercantilis periti adhibeantur, Juramentoque obstringantur.

Unde *Mense Mart. 1760. Sentent. publicat.*

Wird Richtern voriger Instanz der unterm 7ten Martii vorigen Jahres ergangenen Urtheil gemäß, durch Zuziehung so wohl Handlungs-Verständigen, als auch der Hebräischen Sprach-Kündigen, und in Einrichtung deren Handlungs-Bücherey genugsam erfahrenen, ob die in gedachter Urtheil gemeldte Vier Conto quæstionis mit dem Handels-Buch übereinstimmen, und ob letzteres also eingerichtet, daß der Jud darauf ad Juramentum suppletorium zu admittiren seye, oder ob sich dabey ein- und anderer Anstand ereigene, nach vorgängig hierzu besonders beschehenen Beerdigung untersuchen zu lassen, und, wie solches alles gehorsamlich befolget worden, innerhalb Ein Monath bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht anzuzeigen, hiermit anbefohlen.

OBSER-

(d) *Part. I. Conclus. 54. num. 67. BERGER. citat. loc. pag. 724.*



OBSERVATIO DVIII.

*Præventio Augustissimorum Imperii Germanici Tribunalium non fit, nisi præventa insinuatione Processuum in iis impetratorum, & ubi eadem Causa, eademque personæ litigantes sunt.*

**P**erpende quæso sequens Judic. Imper. Aul. Conclufum.

*Lunæ 21. Junii 1756.*

Firnhaber contra den Grafen Ludwig zu Hohenlohe-Langenburg, als Directorem des Fränkischen Grafen-Collegii, und gegen dieses gesammte Collegium, Mandati puncto debiti Cambialis; sive Imperatrischer Hof-Rath und Anwald Möller, sub præsentat. 15. Maji nup. accusando lapsum Termini parti impetranti ad replicandum pro omnium ultimato concessi, supplicat humillimè pro clementissimè nunc deferendis precibus de 19. Februarii Anni curr. Appon. ult. Concluf. sub Lit. G.

In eadem der Graf Ludwig zu Hohenlohe-Langenburg sub dato 4. & præsentat. 23. Martii Anni curr. überreicht per dictum Möller allerunterthänigsten Directorial-Bericht, und bittet: pro clementissimè Creditores intus mentionatos, casu quo pro decernendis adversus Directorem Collegii Comitum Franconici, ipsumque Collegium supplicaverint, à Limine hujus Augustissimi Judicii repellendo, & ad eundem, qui debita contraxit, remittendo, inque omnem eventum contra ipsum Comitem, tanquam modernum Directorem atque præfatum Collegium Comitum nil præjudiciale statuendo, cum Adjunct. Num. 1. usque 7. inclusivè.

1mò.) Ponatur Partis impetratæ Exhibiturum de præsentat. 23. Martii Anni currentis ad Acta.

2dò.) Wird Impetrant in Ansehung der ihm nachgelassenen Replik, nunmehr hiermit pro præcluso geachtet. Et

3tò.) Referantur Exhibita.

Johann Georg Reizer.

Jam vero in Causis Metting contra Fränkisches Grafen-Collegium, in specie Grafen Ludwig zu Hohenlohe-Langenburg, als dermaligen Directorem ermeldten Collegii ut & de Campoignischer Erben contra eundem, hic Exceptiones Fori Declinatorias produxerat, quod in Causa illa ad Literas informatoriales Directoriales in Judicio Imperiali Aulico exhibitas, ponatur ad Acta conclusum, sicque Forum ibi præventum fuisset. Quid vero ad hæc Domini? Gesezt, daß durch solches Conclufum, wie auch durch dasjenige, wann es heißet: Referuntur Exhibita, Forum Judicii Imperialis Aulici præveniret wäre, da doch die Ordnung keine andere Prævention kennet, als welche durch eine förmliche Insinuation der in Camera oder zu

Wien ergangenen Process geschiehet, so wären doch nicht eadem Personæ, auch nicht eadem, quamvis similis Causa, die doch nothwendig ad præventionem erfordert werden.

Certe Causa Firnhaberiana plane aliena, aliaque ejusdem Acta fuere.  
Unde *Sentent. Mense April. 1760.*

In Sachen Mariæ Lucretiæ Campoings Erben, wider das Fränkische Grafen-Collegium, in specie Herrn Grafen Ludwig zu Hohentse-Langenburg, als dermahltigen Directorem ermeldten Collegii, Mandati de solvendo debitum Cambiale 2000. Floren. cum Usuris, Damno & Expensis S. C. Ist Lt. Scheurer sein des Mandati arctioris halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern mit Verwerffung der Exception Fori Declinatoriæ Dr. von Zwiernlein fernertweit verzögerlichen Zeit-Suchens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen verkündt, und reproducirten Kayserlichen Mandat, und der unterm 1sten Februarii jüngstbin ergangenen Paritori-Urtheil gehorsamlich gelebet seye, Zeit Zwen Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzet, mit dem Anhang, wo Er deme also nicht nachkommen wird, daß es alsdann puncto Pcenæ bey gedachter Urtheil purè bleiben, und auf Gegentheiltiges Anruffen ferner ergehen solle, was Recht ist.

Pariterque eodem, in altera Causa Metting, mutato tantum Rubro pronunciatum.

Distinguendum nimirum inter præventionem ratione Judiciorum, & partium. Ratione partis, quæ istiusmodi Conclusa impetravit, forum utique præventum, adeo ut ea ad alterum supremorum Imperii Tribunalium resilire nequeat. Pars vero altera propterea Jure suo alterutrum supremorum Imperii Tribunalium eligendi privari nequit; sicque si Cameram præsertim in Causa sua elegerit, Exceptio Fori præventi ipsi opponi nequit.

### OBSERVATIO DIX.

*Si Heres per alternativam gravatus, ut pluribus vel uni restituat, Jus eligendi ipsi competit, unove electo, Restitutio pluribus facienda cessat.*

#### §. I.

**Q**uondam Clerx dum vixit Ecclesiæ Cathedralis Leodiensis Canonicus instituit per suum Testamentum Matthiam Clerx dum vixit ejusdem Ecclesiæ Cathedralis Canonicum & Scholasticum suum Fratrem Hæredem universalem cum Clausula reversionis ad eorum nepotes & neptes post obitum fati ipsius Fratris.

Cumque fatus quondam Officialis possideret Domum Claustralem sub  
immu-

immunitatibus ejusdem Ecclesiæ Cathedralis, specialem circa dictam Domum expressit in suo Testamento dispositionem subsequente verborum compendio.

„Quo vero ad Domum meam Claustralem rogo perillustrem Fratrem meum ut supra institutum, ut quantum fieri potest illam conservet pro „Canonicis dictæ Cathedralis Ecclesiæ de Familia nostra existentibus, vel „saltem pro uno ex illis conservetur. „

Tempore obitus fati Officialis tres aderant Canonici dictæ Ecclesiæ Cathedralis de Familia seu Parentela fati testatoris nempe Caspar Lambertus Clerx modò Scholasticus & Michael Clerx Hasbania Archidiaconus ejus Nepotes & de Cheratte ex Sorore ejusdem testatoris Pronepos. Matthias Clerx Hæres ut supra per fatum Dominum Officialem suum Fratrem institutus, illi supervixit ac sese pro Hærede Testamentario dicti sui Fratris gessit.

E vivis autem decessit fatus quondam Matthias Clerx Anno 1744.

Ac per suum quod condidit Anno 1741. Testamentum reliquit dictam Domum Claustralem fato Michaeli Clerx dictæ Ecclesiæ Cathedralis Canonico & Hasbania Archidiacono suo Nepoti.

Ac per posteriores suos Codicillos de Anno 1742. eandem suam dispositionem circa prædictam Domum Claustralem reiteravit & confirmavit. Cumque fatus quondam Matthias Clerx per suum Testamentum legasset prænominato Casparo Lamberto Clerx ejusque Fratri & Sorori redditum quadringentorum Brabantia Florenorum ultra varias alias prærogativas variaque alia commoda, expresse prædictis suis Codicillis sancivit & ordinavit, ut nec fatus Casparus Lambertus Clerx nec ejus Frater & Soror ulla ex parte iis quæ in ipsorum vel alterutrius illorum favorem per suum Testamentum sive per modum Legati aut Substitutionis disposuerat, potiri possent, nisi prævie quibuscumque Præensionibus ex quovis Capite emergere valentibus aut excogitari possibilibus renunciassent, ipsisque iisdem suis Codicillis præfixit Terminum intra quem Actum præscriptæ renunciationis in forma debita & legali præstare tenerentur sub pena privationis quibuscumque ipsis relictis ipso facto incurrendæ.

Ac revera conformiter huic Sanctioni & Ordinationi fati Testatoris dictus Casparus Lambertus Clerx ejusque Frater & Soror actum coram Notario & Testibus Anno 1744. præstiterunt, per quem declararunt, se omnibus & singulis conditionibus per memoratos fati quondam Matthiæ Clerx eorum Patru Codicillos præscriptis parere velle & intendere, ac mediante hac declaratione quibuscumque ipsis per fatum Testatorem relictis potiti & gavisi sunt.

Jam vero ante fatus Michael Clerx prælibatorum Officialis & Matthiæ Clerx Nepos cui hic postremus prædictam Domum Claustralem uti præ-expositum est, reliquit, è vivis demum decessit, ultima Junii Anni 1756. & sic supervixit per duodecim Annos fæto Matthiæ Clerx suo Patruo qui è vivis decesserat Anno 1744. & Domum quæsticam ipsi legaverat.

In factò pariter verum existit, quod Michael Clerx ab obitu dicti sui Patruï Matthiæ Clerx ac toto & integro quo illi supervixit duodecim Annorum decursu dictam Domum vigore ipsius dispositionis Testamentariæ & Codicillaris solus pacifice possederit & possidere continuaverit.

Mortuo autem Michaele Clerx ultima uti dictum est Junii Anni 1756., prænominatus Casparus Lambertus Clerx die sequenti & antequam fatus Michael inhumatus foret, citare non timuit autoritate Officialis Leodiensis Domicellas Clerx fati Michaelis Sorores & Hæredes ad videndum reproduci Testamentum supra fati quondam Officialis Leodiensis & signanter Clausulam dicti Testamenti supra relatam & videndum ac audiendum vigore hujusmodi Clausulæ decerni & declarari prædictam Domum Claustralem cum omni Causa ad ipsum pertinere.

Fundamentum suæ Actionis constituit in binis potissimum motivis.

*Primò* in eo, quod prælibatus Officialis Clausulæ *vel saltem pro uno ex illis conservetur*, non addiderit hæc verba *cui vellet*.

*Secundò* in eo, quod prædicta Clausula ita foret intelligenda, ut si plures Canonici Ecclesiæ Cathedralis de Familia Testatoris tempore obitus Matthiæ Clerx existerent, dicta Domus ad omnes Canonicos de dicta Familia pro tunc in vivis existentes reverti & spectare deberet.

Si vero unus tantum, ipse solus dictam Domum Claustralem haberet & illi succederet.

## §. 2.

Ast quis non perspiciat Argumenta illa nullo Fundamento, nullove Juris colore fulciri.

Singula verba Periodi *vel saltem pro uno ex illis* explicitam prædicant ac sonant alternativam. Hæc quippe dictio *vel* per se illam importat.

Idem est de dictione *saltem* quæ insuper de sui natura est diminutiva Oneris injuncti.

Hæc vero dictiones ex propria sua significatione, obvioque intellectu, tribuunt Hæredi gravato electionem unius ex pluribus;

Dictioque *ex* Jus eligendi unum inter plures evidenter adhuc denotat & includit in tantum, ut separationem unius ex multis de sui natura importet & naturaliter sit exclusiva cæterorum non electorum, & inclusiva solius per Hæredem gravatum electi.

Pari-

Pariformiter hæc expressio *illis* prædictæ dictioni *ex* subjuncta refertur ad nominatos seu designatos in proximo superiori versiculo, idemque sonat ac si Testator dixisset vel saltem pro uno *Canonicorum Ecclesiæ Cathedralis de Familia nostra*.

§. 3.

Quantum vero ad sinistram interpretationem quam adstruere allaboravit Actor, quasi nempe prædicta alternativa ita foret intelligenda, ut si plures Canonici de Familia Testatoris existerent tempore mortis Hæredis gravati, omnes dictæ Domui Claustrali succederent, si vero unus tantum ipse solus succederet.

Illius absurditatem manifestam evincit vel hæc sola consideratio, quod sermo pluralis verificetur etiam in uno tantum.

Unde demonstratio seu probatio stat clara, quod si Testator illud intendisset ac voluisset, indubie suam dispositionem circa prædictam Domum Claustralem constrinxisset in Terminis prioris partis supra relatæ Clausulæ, seu unice dixisset, rogo Fratrem & Hæredem meum, ut Domum meam Claustralem conservet pro Canonicis Ecclesiæ Cathedralis de Familia nostra existentibus nec ultra progressus fuisset: Sub illa siquidem dispositione uterque Casus superviventium plurium Canonice vel unius tantum, juxta *vulgatissimam Juris Regulam* superius adductam jam continebatur; consequenter non addidisset ultra progrediendo idem Testator, hæcce ulteriora dispositiva verba: *vel saltem pro uno ex illis*.

Cavillatio igitur vel ex eo solo patescit, quod juxta illam Interpretationem in totum rescanda foret ex dicto Testamento postrema pars prærelatæ Clausulæ concernentis Domum Claustralem de qua, Jus eligendi Hæredi gravato notorie tribuens: cum sic nihil operaretur. Quo nihil absurdius in Jure excogitari posset.

§. 4.

Ac porro Interpretatio ista eo magis adhuc respuenda venit, quod fatus Testator scilicet quondam Officialis Clerx vir fuerit, summæ eruditionis & experientiæ ac in Jure versatissimus.

Non ignorabat igitur vim & effectum alternativæ, quodque illa Jus eligendi suo Hæredi sua natura visibiliter tribueret.

Non ignorabat similiter, quod pluralis locutio comprehendat singularem, ac proinde si non intendisset fatus Testator concedere ac tribuere suo Hæredi Jus eligendi unum ex dictis Canonicis, cui dictam Domum præcæteris relinqueret, suam dispositionem ad Terminos primæ Partis supra relatæ Clausulæ coarctare, nec ultra progrediendo, *vel saltem pro uno ex illis*, addere debuisset.

## §. 5.

Ex quibus potissimum Motivis cum Causa debite instructa Officialis Leodiensis per suam Sententiam definitivam româ. Martii a. p. latam, fatas Domicellas opposcentes ante dicti Michaelis Clerx Sorores & Hæredes ab impetitione Actoris absolveret, eundemque Actorem in Expensas condemnaret, fatus Actor ad supremum Imperii Dicasterium Camerale appellavit.

Rationibus vero Decidendi in substantia supra propositis approbatis, Sententia confirmatoria d. 28. Martii 1760. publicata.

## OBSERVATIO DX.

*Judex à quo sine vitio attentati non cogit eum, qui in Possessione vel quasi Juris Lignandi est, ut de Sylva non devastanda caveat, quando metus devastationis in odium Appellationis interpositæ fictus videtur.*

**Q**UOD etiam Judex à quo stante Appellatione aliquando in securitatem Judicii & rei, sine attentati vitio sequestrum decernere possit, minime negandum est.

Enimvero Judex simul ad id attendere debet, ut integer Appellantis Status conservetur.

Quid si namque Appellans in Possessione vel quasi Possessione Juris esset? Nunquam privandus est Possessor commodo suæ Possessionis pendente Lite, quantumvis jam pro Actore lata sit Sententia à qua fuerit appellatum. Appellatio enim extinguit judicatum, & rem reducit ad Terminos Litis contestatæ, ita ut nec locus sit rei litigiosæ sequestrandæ eo solo prætextu, quod restituendis Fructibus, qui Actori adjudicari possent, impar futurus sit Possessor, prout neque ex ea Causa cavere cogendus est, ac nequidem Cautionem præstare juratoriam (a). Futura, quasi eventura sint, divinare, officio Judicis repugnat (b).

Sic in Causa derer *Utscher Koblwerks-Gesellen* contra *Schöffen, Forst- und Kirchmeister derer Vier Quartieren Wurfelen, Weyden, Haren- und Eilendorff* Appellans: Wann es ganz Hand-greifflich, daß dasjenige, was dem Judicio à quo so lang diese Sache ab Anno 1739. bis ad Annum 1759. und folglich Zwanzig Jahren lang, vor demselben unerörteret obgeschwebet, recht gewesen, daß nemlich Appellantes ohne Cautions-Leistung, bey ihrer alt- und wohlhergebrachten Besizlichkeit des benöthigten Hofs-Abfällens zu belassen, auf einmal nicht in eodem instanti durch die zu dieser höchsten Stelle an Hand genommene Appellation unrecht werden könne; Und bey diesen Umständen

(a) BRUNNEMANN. ad L. unic. Cod. de Prohib. seq. FABER. in Cod. Lib. 1. Tit. 10. definit. 9. (b) LYNCKER. Tom. II. Respons. 147.

ständen unter der Sonnen nichts so klar in das Auge fallen mag, als daß die attentatorische Auster-Verordnung vom 12ten Maji vorigen Jahres, mit deme was darauf executivè weiters gefolget, ex mero odio Appellationis interpolitæ hergeflossen;

Inde petitum, uti *Sententia d. 10. Maji 1760. publicata.*

In Sachen Ursch Kohlwercks-Gesellen, wider Schöffen, Forst- und Kirchmeistere deren Vier Quartieren Wurselen, Haren, Wenden, und Eilendorf, Appellationis: Ist die durch Dr. Kuland unterm 8ten current. extrajudicialiter übergebene Supplicam ad Acta zu registriren verordnet, darauf so viel die Possession, wie solche zur Zeit der interponirten Appellation gewesen, betrifft, das gebettene Mandatum Attentatorum Revocatorium, Cassatorium & Inhibitorium S. C. erkannt.

### OBSERVATIO DXI.

*Paritoria ad Mandatum restringenda est ad liquidum, illiquidum remittendo ad Liquidationem.*

**P**One Debita in guarentigiatis Instrumentis contenta. Eadem certe liquida sunt, saltem residuum.

Concurrentibus itaque aliis illiquidis, pronuntiandum uti in *Causa Byssing contra Bernstein.*

Ita enim Domini: Kläger habe beyde Instrumenta [5.] und [6.], welche in circa 4790. Gulden in Capitali ausmachten vor sich, folglich seye in tantum seine Actio ad solvendum fundiret. Nun komme es ad Exceptiones an, wie weit Beklagter Theil die Zahlung solchen einmahl als liquid versicherten Postens dargethan, oder sonst Illiquiditatem klar dociret habe! Was nun die in [7.] Num. 3. bis 9. angefeste Punkten betrifft, so wären solche in dictis Instrumentis guarentigiatis gar nicht befindlich, wären also billig à Paritoria zu separiren. Wegen des ersten Postens in dicto [7.], wäre nun richtig, daß solcher ein Rest von denen als liquid versicherten Capitalien seyn sollte; Creditor gesthe also eine abschlägliche Solution. In deme aber dessen Rechnungen differiren, und Beklagte aus des Creditoris anderweiten Rechnung [13.] Num. V. eine geringere Summe, welche damahlen nur als Rest gefordert worden, docireten; so wäre auch billig es dabey zu belassen, darauf Paritoria zu restringiren, und alles übrige zur weiteren Liquidation zu verweisen.

Inde *Sententia publicata d. 10. Maji 1760.*

In Sachen Byssing Klägern eines, wider von Bernstein Beklagten andern, und von Mannsbach Intervenienten dritten Theils, Mandati de solvendo

vendo debitum liquidum, & guarentigiatum in Adjuncto sub Num. 3. ad 5484. Gulden 23. Albus & 4. Heller specificatum cum ulterioribus usque ad realem solutionem adhuc venturis Usuris, & singulis Expenfis; Ist Lt. Biffing Nahmens seiner beyden Principalen Einwendens obgehindert glaubliche Anzeige zu thun, daß von dem sub [5.] und [6.] enthaltenen Capital der Rest mit 2153. Gulden, nebst denen vom 23ten Martii 1743. bis hieber verfallenen, und weiter auflauffenden Zinsen, jedoch nur zu 5. pro Cent an Klägern würcklich entrichtet, und bezahlet worden, und solchergestalt dem ausgegangen, verkündt, und reproducirten Kayserlichen Mandat gehorsamlich gelebet seye, Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt, in die berührtem Mandat einverleibte Pcen fällig erklärt, fernere Process auch erkannt, daß sie ihrem Gegentheil die Gerichts-Kösten derentwegen aufgelauffen, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten schuldig seyn sollen.

Dann ist Lt. Duill jedoch ohnaußhaltlich der Execution vorstehender Urtheil, sich auf die beschehene Einwendung gegen seine übrige in [7.] befindliche Forderungen auch jenseitige Gegen-Forderungen specialius vernehmen zu lassen, Zeit Zwey Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen und sub præjudicio angesetzt, worauf auch in diesen Punkten ferner ergehen solle, was Recht ist.

## OBSERVATIO DXII.

*Transactio Mandatum S. C. operatur, si in vim Instrumenti Clausulis executivis muniti inita.*

**I**nstrumentum Clausulis executivis munitum Mandatum S. C. operari, nemo est qui neget, nemo qui nesciat.

In vim istiusmodi Instrumenti inita Transactio occurrebat, in Causa von Kubla contra von Bekel, Tenoris: Daß solcher Vergleich pro Instrumento Guarentigiatu gehalten, auch darauf gegen den contravenirenden Theil Mandata S. C. bey dem Höchstpreßlichen Kayserlichen Cammer-Gericht nachgesuchet, auch erlangt werden sollen.

Jam vero §. 4. Transactionis cum Dn. de Werzel inita, ita sese habebat: Eine jede seiner Fräulein Schwestern, wann ein- oder die andere in den Ehehichen Stand sich begeben würde, mit Drey Tausend Gulden abzufinden, mit Drey Hundert Gulden auszustatten, und derselben wie bey der Familie gebräuchlich, auf Verlangen freye Hochzeit zu halten.

Hinc petitum Mandatum de adimplendo Transactionem die 20. Novembris



vembris 1753. in vim Instrumenti Guarentigiati initam, indeque solvendo Capitale 3300. Florenorum una cum Interesse, Damno & Expensis S. C. Mense Maji 1760. decretum.

### OBSERVATIO DXIII.

*Comparatio Literarum Juramento suppletorio locum non facit contra eum, qui Juramentum diffessionis præstare paratus est, nisi alia adminicula adsint, quæ summum perjurii metum efficiant.*

**V**ulgo probabilitatem similitudini manus inesse credunt, quæ, ut producens ad Juramentum suppletorium admittatur, operari possit (a).  
Ea quoque opinio sese exeruit in *Causa Jud Koppel Odenheimers Wittib und Erben.*

Postquam enim *d. 2. Aprilis 1751. publicata Sententia.*

In *Sachen Juden Koppel Odenheimer Wittib und Erben, wider Gebrüdere Marquard und Joseph Otto von Dw*, Citationis ad videndum exigi Debitum residuum cum Usuris & Expensis, sicque condemnari: Ist beyderseits Anwâlden ihr der *End-Urtheil* halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Bissings Jüdische Principalschafft in Betreff der [16.] durch Lt. Scheurer fürgebrachten Original - Berechnung zum anerbottenen Diffessions - *End* Einwendens ohngehindert, gelassen, und derselben sothanen *End* so wohl dahin, daß gedachte Original - Berechnung ihres verstorbenen respectivè Mannes und Vatters Koppel Odenheimers, so dann ihres respectivè Sohnes, Bruders, und selbstigen Mit - Klägers Abraham Odenheimers Handschrieffte nicht seye, als auch das ihr abgeforderte Juramentum editionis folgender gestalten, daß sämtliche klagende Juden keine von ernanntem Koppel Odenheimer geführte und nachgelassene Handels - Bücher, Gletter - Schriefften und Manualien, noch auch sonstige in die quæstionirte Forderung einschlagende Nachrichten und Notamina in *Handen*, noch verbracht haben, weder wissen, wo selbige hingekommen, in eigener Person, oder durch einen genugsam dazu Bevollmächtigten hieselbst in Audientia Körperlich abzuschwören, Zeit Sechs Wochen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefeket.

Dann solle vorbemeldter Lt. Bissing eine specificirliche Verzeichnuß der [3.] angegebener maffen auf die eingeklagte Capitalien und Zinsen empfangener Früchten und Naturalien, und derselben eigentlichen Werths in obgedachter Frist gebührend übergeben, welchem allem vorgangen, ergehen solle, was Recht ist.

*Tom. II.*

Y

Ad

(a) STRYCK. *Introduct. ad Prax. Forens. Cap. XIX. §. IX. seq.* MENCKE *Tractat. Synops. Process. Disputat. XIV. §. XXXIV.*

Ad eandem

*Mercurii 14. Julii 1751.*

Lt. Scheurer sequentia proposuit: producirer erhaltenes Original-Schreiben sub Num. 1., sammt dabey empfangenen Original-Anlagen sub Lit. A. B. 1. B. 2. C. 1. C. 2. D. & E. in effectum Comparationis Litterarum, und wie daraus erscheinet, daß die klagende Juden, ohne ein begebendes Perjurium, den in Sententia ihnen auferlegten Diffessions-End nicht ausschwoeren können, dergleichen Jurament aber, ubi saltem suspicio perjurii adest, nicht zugelassen werden kan, *MEV. Part. 4. Decis. 118.* als bittet unterthänigst, die zudringliche Kläger zu dem Diffessions-End, so bewandten sich neuerlich hervorgethanen momenteusen Umständen nach keines weeges, sondern seine Principalen nöthigen Falls ad suppletorium nunmehr kommen zu lassen, der Original-Anlagen aber Recognition vel ex officio, auch dieselbe hiernächst, retentis apud Acta Copiis, ihme aus der Leseren retradiren zu lassen.

*Publicataque Sententia d. 13. Septembris 1751.*

In Sachen Juden Koppel Odenheimer Wittib und Erben, wider Gebrüdere Marquards und Joseph Otto von Dw, Citationis ad videndum exigi debitum residuum cum Usuris & Expensis, sicque condemnari: Ist Lt. Biffing sein zu würcklicher Ausschwoerung der Ender beschehen Anerbieten bewandten Umständen nach noch zur Zeit ausgestellt, sondern demselben, daß er sich auf den durch Lt. Scheurer am 14ten Julii jüngsthin abgehaltenen Recess, und in specie darüber, ob die in denen dabey producirten Originalien befindliche Hand- und Unterschriften der beyden klagenden Juden respectivè des verstorbenen Koppel und Abraham Odenheimer eigene Hand seye, Zeit Vier Wochen vernehmen lassen solle, aufgegeben.

Ad quam notabilis est Recessus.

*Lunæ 29. Novembris 1751.*

Lt. Biffing, da der zu Inspicirung deren unterm 14ten Julii nuper. producirten Piecen expresse antwesend gewesene Abraham Odenheimer sich nochmahlen zu dem Diffessions-End des [16.] nach Inhalt der Urthel vom 2ten Aprilis anerbotten, so dann die Unterschrift seines Vatters in etlichen übergebenen Adjunctis zwar unerkennet, jene aber des Adjuncti sub Lit. D., worinnen er Abraham Odenheimer, nebst anderen unterschrieben stehet, ebenmäßig jurato zu diffitiren, sich erbietet, so ist nunmehr weiter nicht abzusehen, was bey ganz differenten und unbekandten Handschriften die Comparatio Literarum würcken solle, gestalten dadurch, daß in denen neueren Productis des Koppel Odenheimer Handschrift recognosciret wird, die Anerkanntuß des von einer ganz fremden Hand geschriebenen [16.] mit nichten folget, also will die Willfährigkeit seiner Principalen zu Præstirung des Diffessions-Endes  
nochma

nochmalen wiederholet, und dieselbe gegnerischer: jeko zernichtigter Einstreungen ohngeacht dazu in vim der beygebrachter Special-Vollmacht præviã ejusdem Recognitione ex officio zuzulassen, unterthänigst gebetten haben.

Quoniam vero nemo nescit, frequentes esse impostores, qui manum alienam mentiuntur, nimis certe violenta esset præsumtio, si sola similitudo manus semiplenam efficeret probationem, aliis non concurrentibus Indiciis, ex quibus summus perjurii oriretur merus.

Qualia Indicia cum dicta in *Causa* defecerint; igitur

*Sententia d. 28. Martii 1760. publicata.*

In Sachen *Juden Köppel Odenheimer Wittib und Erben, wider Gebrüdere Marquard und Joseph Otto von Oiw*, Citationis ad videndum exigi debitum residuum cum Usuris & Expensis sicque condemnari: Ist die durch Lt. Biffing producirte Vollmacht pro Recognito ex officio angenommen, darauf dessen Principalschafft zum anerbottenen Diffessions-End nach Inhalt der unterm 2ten Aprilis 1751. dahier ergangenen Urtheil in nächstfolgender Audiens zugelassen.

#### OBSERVATIO DXIV.

*An attestato Parochi de facta Copulatione Sacerdotali, contractoque adeo Matrimonio fides habenda sit, si nec Testes coram quibus suscepta nominaverit, nec eadem Libro Parochiali inserta reperiatur, istudque Attestatum impediatur, quo minus Matrimonium nullum dici queat, in quo contrahendo Proclamatio omissa?*

Facem huic & sequenti Observationi præfert sequens Facti Species.

§. 1.

Anno 1716. den 20ten Septembris ist per Sententiam des Reformirten Consistorii zu Zwoll in der Holländischen Provinz Oberhessell, die Ehe zwischen der *Hermina Alexandrina von Calcum*, genannt *Lohausen*, und dem *Dieterich Mülarde von Backenhagen*, beyde Reformirter Religion, ex Capite malitiôsæ Desertionis, in Contumaciam, juxta Principia Protestantium, quoad vinculum geschieden, und dem von *Backenhagen*, tanquam parti innocenti erlaubet worden, eine andere wiederum zu heyrathen; es ist aber der *Geschiedenen* das *Heyrathen* nicht verbotten worden.

§. 2.

Worauf dann auch benannter von *Backenhagen* den 17ten Novembris 1717. zu *Goor*, mit einer von *Edwarden* sich anderweit hat copuliren lassen.

§. 3.

Nun ist aber die abgeschiedene von *Calcum* hernach ebenfalls zur ande-

Y 2

ren

ren Ehe geschritten, und hat den 29ten Octobris 1719. zu Reppelen, Königlich-Preussischen Territorii, mit dem im Herzogthum Gütlich Catholisch gebohrnen, und erzogenen, Johann Wilhelm von Hompesch zu Rürich, Königlich-Preussischen Rittmeister, von dem Reppelischen Reformirten Prediger, Matthias Bärten sich gleichfalls anderweit copuliren lassen.

## §. 4.

Dieweil aber besagter Johann Wilhelm von Hompesch besorget, es mögte seinen Kinderen dermahleins Quæstio illegitimitatis daher formiret werden, daß seine Frau keine expresse Erlaubniß zur zweyten Ehe erhalten, zudem Sie sich ohne vorhergehender Proclamation copuliren lassen, so hat Er sich an seinen König gewender, und um Dispensation und Confirmation seiner Ehe gebetten, welche dann auch den 14ten Aprilis 1721. von dem vorigen König in Preußen, dahin erfolget ist; daß, obñhon die gewöhnliche Proclamata, bey der quæstionirten Ehe nicht geschehen, solche dennoch von nicht geringerer Würckung, Krafft, und Verbindlichkeit, so wohl in Ansehung beyder Ehe-Leuthen, als der miteinander erzeugender Kinder, und aller übrigen, die bey solcher Ehe entweder directè, oder per indirectum, jetzt, oder künftigt, einig Interesse haben mögten, seyn, und bleiben solle, als wann das sonst gewöhnliche Formale der Proclamation würcklich beobachtet worden wäre, mit dem Zusatz, daß Höchst-Dieselben den Impetianten, oder wer sonst einen Effect zu hoffen, oder zu gewarten habe, dabey gegenmänniglich schützen und handhaben würde.

## §. 5.

Dem ohngeachtet hat der Catholische Land-Dechant, der Christianität zu Gütlich, den offtzgenannten Johann Wilhelm von Hompesch, als Gütlichischen Vasallen, in Ansehung des Gurths Rürich, und besonders, weil Er Catholisch gebohren, und erzogen, den 12ten Martii 1722. vor sich laden lassen, daß Er dociren sollte, quâ autoritate, & à quo matrimonialiter derselbe mit der von Calcum, genant Lohausen, copuliret seye.

## §. 6.

Es hat aber offtzbesagter von Hompesch den 20ten Aprilis 1722. auf solche Citation schriftlich geantwortet: Er stehe in seiner Religion unter keiner Catholischen Geistlichkeit, und als ihm weiter zugeseket, und besonders per ulteriora Decreta auferleget worden, sich zu erklären, ob Er sich zur Catholischen Religion annoch beständig halte, oder die Protestantische Religion angenommen habe, so hat derselbe sich weiter dahin schriftlich geäußeret, daß Er zwar als Vasall von Ihro Churfürstlichen Durchlaucht zu Pfalz dependire, dieweil Er aber in Königlich-Preussischen Diensten stehe, so wollte Er Ihn, den Land-Dechanten, vor seinen competenten Richter verwiesen haben.

## §. 7.

§. 7.

Gleichwohl hat der Land-Dechant, die zwischen dem von Hompesch, und der Hermina Alexandrina von Calcum getroffene Heyrath, per Sententiam vom 30ten Junii 1722., allen gethanenen Einwendens ohngeachtet, vor null und nichtig erkläret, auch das Brachium Seculare ad separandum istud Matrimonium imploriret.

§. 8.

Es hat aber der Johann Wilhelm von Hompesch, coram Notario & Testibus von dieser anmaßlichen Urtheit appelliret, und den Notarium dabey specialiter requiriret, bey Insinuation der Appellation, den Land-Dechanten zu befragen, ob Er von Hompesch nicht ante latam hanc Sententiam, sich ad Protocollum zur Reformirten Religion bekannt habe.

§. 9.

Es hat auch, auf Befehl des vorigen Königs in Preußen die Clevische Regierung, an die Bälische Regierung Fürschreiben dahin abgehen lassen müssen, daß man den von Hompesch, in puncto Religionis, & initi Marimonii, unangefochten lassen möchte, bey welchem sich auch ein Attestatum von dem Reformirten Prediger, und Consistorialen zu Linnich befindet, daß der von Hompesch, nachdem Er etliche Monathe zuvor ihren Gottes-Dienst fleißig beygewohnet, sich im Julio 1722. zu dieser Religion öffentlich bekannt habe.

§. 10.

Welches dann auch soviel gefruchtet hat, daß dem offbenannten von Hompesch von dem Hof-Raths-Dicasterio zu Düsseldorf, per diversa Decreta aufereget worden, die zu Berlin erhaltene Dispensation, in Originali zu produciren, welche derselbe dann auch sammt dem Copulations-Schein in Originali produciret hat, wie ex Notamine des Secretarii Mülheim Fol. 150. & 157. Act. Eccles. zu ersehen ist.

Nicht weniger hat gedachter von Hompesch etliche von dem König in Preußen an ihn erlassene Hand-Brieffe de Annis 1720. & 1722. bevaeleget, worin Höchst-Derselbe, ihn Rittmeister nennet, und ihm die ausgebetene Gebatterschaft, wann seine Frau mit einem Sohn niederkäme, in Beylegung seines hohen Nahmens zugesaget, auch gehalten hat, indeme Er den Appellaten durch seinen Residenten von Diest zur Tauffe heben lassen.

Wie aber nachher die Production-Originalium nochmalen anbefohlen worden, so ist solche nicht erfolget, jedoch ist von solcher Zeit de Anno 1725. diese Sache weiter nicht urgiret worden, sondern es hat offbemeldter von Hompesch bis in das Jahr 1749. mit gemeldter von Calcum, als seiner bekandten Ehe-Frauen, nemine ulterius contradicente, als Ehe-Mann bis an sein Ende gelebet.

## §. 11.

Ehe und bevor Er aber gestorben, hat Er den 14ten Septembris 1749. seinem mit obftgenannter von Calcum erzeugten ältesten Sohn, Friederich Wilhelm, jetzigen Appellaten, seine Elterliche Güther, und besonders den Ritter = Sis Rürich cediret. Fol. 5. & 6. Act. Civ.

Gleichwie dann auch der Cessionarius den 24ten ejusdem ein Confirmations- und Manuteneuf, Decret, von dem Düsselдорffischen Hof = Rath = Dicasterio erhalten hat.

## §. 12.

Dieweit aber angezogene Cession von Appellanten, welche sich pro Hæredibus Revolutariis, Uxoriis nominibus dargestellt, ob defectum Solennium attaquiret wurde, gleich darauf aber der Cedens Johann Wilhelm von Hompesch, in Decembri Anni citati, gestorben, so hat obftbenannter Appellat Friederich Wilhelm von Hompesch, als ältester Sohn seines Vatters Johann Wilhelm von Hompesch, den Ritter = Sis Rürich, als das Stamm = Haus, nach dem inter Illustres Juliacenses hergebrachten bekandten Successions = Recht, pro nobili præcipuo Jure Successionis ab intestato ex Interdicto Quorum Bonorum anverlangt. Worauf dann alsobald der Proceß erst recht angegangen, und Appellanten dem Appellaten Quæstionem Status moviret, und deshalb behauptet haben, als ob

1mo.) Des Appellatens Mutter mit dem Johann Wilhelm von Hompesch nicht copuliret,

2do.) Auch dieser als ein Catholischer Christ, sich um so weniger mit der von Calcum copuliren lassen können, als ihr voriger Ehe = Mann damals noch gelebet habe, und sie als eine malitiosa Desertrix, ob sie gleich von ihrem ersten Ehe = Mann geschieden, ohne specielle Permission nicht wieder heyrathen können.

3tio.) Die Königlich = Preussische Dispensatio ultra Territorium Dispensantis, & quoad Bona Feudalia in Ducatu Juliacensi sita, um so weniger in præjudicium Agnatorum wirken könnte, als die Göllichische Policy = Ordnung de Anno 1554. deutlich verordnet, daß die Matrimonia sub pœnâ Nullitatis coram proprio Parocho, & duobus Testibus contrahiret werden sollten.

## §. 13.

Es ist aber den 9ten Aprilis 1755. bey dem Hof = Rath = Collegio zu Düsselдорff für Appellaten dahin Sententia definitiva erfolget; daß Friederich Wilhelm von Hompesch, als rechtmäßiger Sohn zu seines Vatters Erbschaft zuzulassen, und also von der wider ihn angestellten Klage, idque compensatis Expensis, zu entbinden seye. Wovon Appellantes den 2ten Maji 1755. an das Cammer = Gericht appelliret.

## §. 14.

§. 14.

Is itaque proprius Quæstionis cardo, is controversiæ Status fuit, num Reus Legitimus, Successionisque capax renunciandus fuerit?

Matrimonium d. 29. Novembris 1719. in Repelen certo Ducatus Mærſani Pago solenniter, id est, in facie Ecclesiæ contractum esse, exarato à Mathia Bærſen, Repelenſi tum temporis Ministro Attestato disertis enunciatum erat verbis. Illud etiam omnimodam fidem merebatur, maximè cum Mærſanum Regimen affirmaverit, quod prædictus Pastor non modo testationem suam per totum propria manu scripserit; sed etiam homo integre vitæ, bonæque famæ fuerit, cui plena attribuenda fides. Sanè durius, ac par est, actum fuisse, si adductum Testimonium aut planè rejici, aut quodammodo fugillari debuisset. Etenim cum (ut Mærſanum Regimen pariter affirmavit) non modò memoratus Bærſen, sed & ejusdem Antecessores extraneorum seu non Parochianorum Matrimonia in Libro Ecclesiastico nec annotarint, nec descripserint, facile accidere posset, ut, si ejusmodi Testimonio fides denegaretur, Matrimonium, seu Legitimitatem asserenti, mortuis testibus, impossibilis injungeretur probatio: id quod & favori Matrimonii nimis contrarium, & legitimitati prolium longè infensum esset. Ad hæc si (ut unanimes est Doctorum Sententia) in his, quæ spectant ad Parochi officium Libris ejus plenè creditur (a), nulla profecto est ratio, cur in Casibus, ubi Plebanus ea quæ debet, Libro haud inserit, sed solummodò de gestis Attestatum exarat, cur inquam ejusmodi Attestato non æquè ac Libro credendum? maximè cum Attestatum ab illo ipso, à quo Liber confectus, omnisque ad Librum Recursus fit denegatus.

§. 15.

Verum quidem est, quod Repelenſis Minister testes haud nominaverit, neque eorum nomina apposuerit, sed simpliciter Matrimonium in præsentia duorum Testium celebratum esse retulerit. Interim nec ea nomenclatura absolute necessaria est, nec inde quidquam adversi eruere licet. Si namque prædictus Minister dolos committere, ac falsa fabricari voluisset, facile illi etiam fuisset testes effingere, artesque suas ita exercere, ut non immemor mendax existeret. Quocirca omiſſa testium denominatio nil mali præſagit, neque ullum movet scrupulum, quin potius statuendum, quod Incuria ac Ministri culpa reo nullum queat asserre præjudicium, præsertim cum teste MASCARDO (b), Filium esse Legitimum probari possit, per solam assertionem Clerici, Parentes scilicet contraxisse Matrimonium

(a) NICOL. DE PASSER. de Script. privat. Lib. 9. Quæst. 13. (b) de Probationibus Conclus. 799. num. 12.

monium in facie Ecclesiae; Præterea laudatum Parochi Attestatum varia præsumtionum genera, varia probationum momenta comitabantur, quæ si unâ sumferis, quin plena inde probatio resultet, nullus relinquitur dubitandi locus.

## §. 16.

Reliqua quæ Attestato opponantur, adeo levidensia erant, ut ne memorari quidem mereantur. Quæso quis suspectum assereret, quod Attestatum eodem Die quo Nuptiæ celebrantur, confectum esset? Num forte Parocho impossibile erat, uno eodemque Die & Benedictionem Sacerdotalem peragere, & peractæ Testimonium edere? Quis porro Ministrum falsi reum ager, quod Attestatum suum nomine Consistorii subscripserit, Consistorialique munierit Sigillo? Esto quod Actus Copulationis utpote Libro Ecclesiastico non insertus, Consistorialis dici nequeat; Esto quod Parochus Attestatum nomine Consistorii subscribere haud debuerit, num ideo falsum adstruendum? Nimiam quidem auctoritatem Parochum sibi arrogasse, fatendum.

Ast eundem falsi reum esse, nemo profectò statuet, nisi qui falsi naturam ignorat: imo Parochum Consistoriali Sigillo malè usum fuisse, ab Actoribus hæctenus probatum non erat. Neque etiam jam sæpius allegato Attestato quicquam obsticit, quod Minister Repelensis van Essen Actum Copulationis Libro Ecclesiastico insertum falso testificatus fuerit. Commiserit is enim tor falsa, quot possibilis sunt, adde huic falso innumera alia, idcirco tamen prædicto Testimonio quicquam detrudere, illive malam notam inuere, haud licebit.

Illud verò non nisi insolens protervumque censeri debebat, quod Actores de vera Ministri Bærlen manu dubitare ausi fuerint. Manum bona jam tum fide agnoverant, adeoque Consilium in rei detrimentum modo immutare eò minus fas erat, quò infirmiori illa immutandi ratio Fundamento nititur, quod scilicet Actum Copulationis Libro Ecclesiastico haud insertum postea compererint. Certe ni à disparibus argumentari libuerit, veritatem manus per omissam Actus insertionem impugnare frustraneum erat conamen, præcipuè ubi Mærspanum Regimen apertè profitebatur, quod antefati Bærlen manus ipsi bene cognita, & adductum à reo Attestatum propriâ ejusdem manu per totum fuerit conscriptum. Verum quid est, quod Actores à Mærspano Regimine haud fuerint citati. Sed quid etiam Citatione opus? Præfatum Regimen neque Actum Jurisdictionis exercuit, neque ad comparationem manus tanquam solitum probandi medium fuit digressum, & qui etiam digredi potuisset? Actores manum nondum fuerant diffessi, ad quid igitur comparatio, aut quo Jure eandem à Mærspano Regi-



Regimine peractam asseri poterit; Utique præfatum Regimen manum recognoverat, ejusdemque veritatem satenergice testificatum est. An ad hoc Actorum Citatio requirebatur?

§. 17.

Irrefragabili huic Testimonio duorum Testium Elogia adhucdum suffragabantur. Hi nimirum unanimi ore deponebant, defunctum Ministrum Bærlen ipsis non modò contrahendum à Libero Barone de Hompesch Matrimonium per Famulum indicasse, verum etiam ut ad nuptialem festivitatem accederent, postulasse, cui & ipsi morem gessissent, & meritum inde reportassent præmium. Equidem Actores ad videndum jurare Testes & formandum Interrogatoria haud erant citati; Ast illi ut Testes omni exceptione majores pleneque probantes non admittendi, eoque minus, cum ipsummet Matrimonii Contractum, seu Actum Copulationis nequidem affirmaverint, sed de externis quibusdam remotisque Solennitatibus tantummodò memoraverint.

Atamen firmum indubiumque manet, eos haud parum adminiculatos fuisse, Parochique Attestato non nihil super addidisse ponderis: quandoquidem neque contra illorum personas, neque contra dicta exceptum, insimulque omne inductionis ac suspensionis periculum longe aberat.

§. 18.

Quibus accedebant fortissimæ Juris Præsumptiones in primis.

Rei Pater Joannes Wilhelmus de Hompesch Herminam Alexandriam de Calcum Legitimam Uxorem suam publicè renunciavit, appellavitque, atque in Supplicâ Rurali Decano porrectâ inquit, *wo ich mit meiner Frau Ehe-Gemahlin copuliret worden*, ac porro in informatione ad Dicasterium intimum exhibita querulatus, *daß mir unter Straf von Fünff Hundert Gold-Guiden aufgeben sollen, meine Frau also fort zu dimitiren*, denique in humillimâ Supplicâ ad Borussia Regem attestatus, *Euer Königliche Majestät erinneren Sich gnädigst, sonst zur geschwinden Nachricht hierbey gebet, was gestalten dieselbe den zwischen mir und sicheren gebornen von Lothauken angegangenen Heyrath in hohen Königlichen Gnaden bestättiget*, per quam geminatam confessionem Matrimonium sufficienter probari, docet MASCARDUS (c).

Porro in confesso erat, nec ab Actoribus contradictum, quod prædictus de Hompesch Herminam de Calcum non modo ut Legitimam Uxorem publice tractarit, verum etiam illi per viginti pluresque Annos cohabitavit, pluresque ex eâ suscitavit natos; Unde iterum Matrimonium probatum, seu potius præsumitur (d).

Tom. II.

Z

Insuper

(c) de Probationibus Conclusio. 1030. (d) IDEM Conclus. 1025. num. 44.

Insuper ista quoque Cohabitatio non ut Contubernium quoddam concubinariumvè Commertium, sed ut verum Matrimonium tam ab inimicis quàm amicis habita est. Solide vero deduxit b. HERTIUS (e), effectus putativi Matrimonii eosdem, ac veri, Jure communi esse, v. gr. natos ex eo censerì legitimos, & succedere ut legitimos.

Tandem Sententia, quam adversarius Decanus Ruralis tulerat, diserte pronunciabatur, daß die zwischen obwohl obgedachten Freyherrn von Hompesch zu Zurich mit sicherer gebohrnen von Lobauken getroffene Heyrath für null und nichtig zu erklären, transmissæque à Clivenfi Regimine intercessionales Literæ inter alia referebant, ermeldten Land: Dechanten in Ansehung besagten Freyherrn von Hompesch, und dessen Ehegattinnen, als beyde der Evangelisch: Reformirten Religion zugethan, zumahlen keine Competenz oder Cognition gebühren mag. Quin & ipse Borussia Rex se præfati de Hompesch Matrimonium confirmasse palam testabatur.

Quis itaque de probato Matrimonio dubitare poterat? quis allatas probationes insufficientes asserere, quis adducta Instrumenta rejicere, quis plura requirere? omnia simul sumta eo pleniorè probationem efficiunt, quo clarius est, quod Matrimonium incidenter tantum ad Legitimam Successionem in Quæstionem deductum fuerit, adeoque tradente jam sæpius laudato MASCARDO, leviores probationes sufficiant.

Quid quod (ut LEYSERUS (f) docte admonet) probationum Argumenta etiam in verisimilibus Conjecturis atque Indiciis, quippe quæ etiam Legitimi probationis modi sunt, L. 19. *Cod. de Rei vindicat.* consistere possunt, adeo ut licet plena probatio deficiat, Nuptiæ præsumantur.

Ex quibus Rationibus in Camera Imperiali confirmatoria Menfe Mart. 1760. publicata.

## OBSERVATIO DXV.

*Non omnia quæ pro forma Nuptiarum requiruntur, etiam pro forma Legitimæ Liberorum nativitatìs necessaria sunt.*

### §. I.

**P**Robato in Casu *Observationis præcedentis* ad exigentiam Juris Matrimonio, supererat, ut in ejus validitatem inquireretur. Illud non præmissis Denunciationibus, sive Proclamationibus contractum fuisse, Rei Pater eo ipso prodidit, dum Regiam desuper petiit dispensationem.

An vero & quousque hæc dispensatio istis in terris se se protendere, ac vires

(e) Tom. I. *Opusc. de Matrimon. Putativo.* (f) in *Meditat. ad Pandect. Specim.* 297. *Meditat. 1.*

vires exercere queat, prolixius discutere haud iuvabat, siquidem non modò apud Protestantes, sed Catholicos quoque tralatitium est, denunciationes spectare duntaxat ad solennitatem extrinsecam & accidentalem, ac propterea si omittantur, non ideo vitari Matrimonium. De Catholicis quidem præter innumeros alios REIFFENSTHUL (a) ita tradit, hancque Sententiam & communissimam & hodie certam esse addit. De Protestantibus BOEHMERUS (b) scribit: *Interim omissa denunciatio Matrimonium non reddit nullum, sed Liberi inde nati, omnino sunt Legitimi (c).* Dissentit quidem MENOCHIVS (d) existimans Matrimonium nullum esse, cum Denunciatio pro forma sit: id quod deducit ex verbis Concilii Tridentini Denunciationibus factis, cum duo Casus ablativi absoluti involvant conditionem, hæc verò formam. Sed hæc ratio valde hiulca est: nec statim defectus alicujus requisiti, quod tantum ad majorem securitatem exigitur, vitium nullitatis inducit. Multo minus Argumentum à duobus Casibus ablativis absolutis stringit.

§. 2.

Non minus de Jure Ecclesiastico Protestantium expeditum est, quod ad validitatem Matrimonii non requiratur, ut proprius ei assistat Parochus (e): quod si Parochus extraneus absque Licentiâ proprii huic Actui adhibetur, Connubium subsistit. In quo mores prorsus recessisse videntur à Canonum Dispositionibus. Canonistæ enim assistentiam, vel saltim ejus Licentiam expetunt, sub Lege nullitatis: quia hoc ipsum pro forma requiritur, in Concilio Tridentino, qua non servatâ Matrimonium est nullum, adeo ut nequidem in Articulo mortis hæc omitti possit. Quod fusius enucleat SANCHEZ (f). In nostris vero Ecclesiis ubique ferè locorum res aliter sese habet. Nihil ibi frequentius, quam ut Liberi metuentes, ne Parentes eorum sint dissensuri, clanculum Parochos ruri compellant, eosque ad hierologiam impertiendam inducant: ubi Matrimonium ex ea ratione, quod ab alieno Parocho Benedictio suscepta fuerit, non est nullum.

Et hæc BOEHMERI Doctrina non modo Analogiæ Juris longè conformior est, sed etiam Mathematicæ, ut ajunt, demonstrari valet, si namque ut perhibente BERGERO (g), communis Protestantium fert opinio, præsentia Parochi, ut & Benedictio Sacerdotalis essentialia Matrimonii requisitum haud constituunt; irrefragabiliter inde consequitur, existentiam extranei Parochi Matrimonium irritare haud valere. Alioquin irritum redde-

Z 2

ret,

(a) ad X. L. 4. tit. 3. §. 1. num. 15. (b) in Jure Paroch. Sect. 4. Cap. 3. §. 7. & Jur. Ecclesiast. Protestant. L. IV. T. III. §. XXXIII. (c) Vide CHRISTINÆUM Volum. I. Decis. 327. (d) L. 4. Consil. 398. num. 4. (e) Laudatus modo BOEHMERUS citat. Cap. 3. §. 14. (f) de Matrimonio Lib. 3. Disputat. 17. (g) in Oeconom. Jur. lib. 1. tit. 3. §. 8. num. 4.

ret, quod ad essentiam nequidem pertinet. Id quod à sanâ Philosophiâ, quam maxime abhorret. Hinc etiam liquet, quod licet Repelensis Minister Bærlem proprius sponsi, sponsæve Parochus non fuerit, contractum eo assistente Matrimonium nihilominus subsisterit.

## §. 3.

Illud porrò irritum ac nullum ex hoc Capite declarari nequit, quod Rei Mater à priori Marito suo Theodoro van den Backenhagen ob malitiosam desertionem separata, Matrimonii Vinculum dissolutum, adeoque ei tanquam parti nocenti, secundas Nuptias inire, haud integrum fuerit. Etenim inter Protestantes adhuc controversatur, num nocenti æque ac innocenti libertas secundarum Nuptiarum competat. Sunt (inquit DE NEUMANN. (b),

Qui ex *Cap. 12. X. de Præsumt.* colligunt, hanc Licentiam demum mortuâ parte nocente, quæque divortio ansam dedit, innocenti competere, adeoque ipsum Matrimonium quoad Vinculum etiam post divortium subsistere. Quibus & favet *Concilium Eliberitanum Caus. 37. Quæst. 7. Can. 8. & Tridentinum Sessio. 24. de Sacramento Matrimonii Can. 5.* Atque Ratio hujus asserti sine dubio ex erroneâ de Sacramento Matrimonii Doctrina est petenda. Alii contra verioribus sanæ rationis Principiis innixi, soluto Matrimonio, ipsum quoque ejus Vinculum solvi, Conjugesque utrinque Liberos esse, putant. Si itaque adhuc dubium est, quis Quæstionis hujus decisorem ager? quem ejusmodi in rebus Protestantes nullum agnoscunt. Quis Matrimonium annullabit? cum Legem irritantem haud valeat assignare. Et quis eum invalide nulliterque egisse dicet, qui non tantum probabilem, sed etiam ut quidam Protestantium volunt, probabiliorem amplexus est Sententiam, quid, quod Judicium securum fortassis illud BOEHMERI (i). Consilium, in foris Protestantium semper rem ita temperandam esse, ut ab impositione Cælibatus rigorosa sese temperent Judicia: præsertim cum Rei Matri pœnam perpetui Cælibatus haud addixerint, ita ut illa Actus contra Judicis prohibitionem gestine insimulari quidem valeat.

Cæterum etiam prior ejusdem Maritus memoratus van den Backenhagen secundas Nuptias celebravit. Atque hinc nullus scrupulus remansit, quin si non licite, saltim valide denuo nupserit.

## §. 4.

Maritum verò, sive Rei Patrem quod attinet, impedimentum disparitatis cultus frustra illi ab Actoribus affingebatur, quippe qui non modo 20mâ Aprilis 1722. Decano Rurali declaraverat, daß in meiner Religion ich unter

(b) in *Mediat. Jur. Principum privat. Tom. II. Tit. 38. §. 520.* (i) ad *X. L. 4. Tit. 19. §. 44.*

unter feiner Catholischer Christianität obedience dependire: verum etiam Mense Julio ejusdem Anni in Pago Linnich publicam Augustanæ Confessionis emisserat professionem. Equidem post contractum modò Matrimonium id contigisse dices. Ita etiam est. Sed num inde recte deducendum, eum usque ad ultimum Professionis momentum, Catholicam tenuisse fidem? Hallucinabitur profecto qui ita dixerit. Religio enim ejusdemque mutatio à sola mente atque animo dependet, nec publicam requirit Professionem. Hinc liquido apparet, ad probandam Religionis mutationem, unam ejus declarationem sufficere, qui de internis Animi sui sensis testatur, seque modo ante Professionis Actum fidem mutasse pandit.

Fac etiam Rei Patrem tempore initi Matrimonii Catholicorum Castra adhuc sectatum fuisse; num ideo Connubium dirimendum venit?

§. 5.

Pone porro quod Matrimonium solenniter celebratum non fuerit, quod Parochus ei non adstiterit, quod Benedictio Sacerdotalis non accesserit, quod nulli Testes interfuerint, num reus propterea renunciandus erit spurius? Cum in eo versetur casu, ubi Tridentinæ Constitutiones nullâ autoritate pollent, aliam quoque Sententiam ferre oportebit. Nimirum dato Casu Matrimonium saltem clandestinum adesse, ea, quæ supra adducta sunt, luculentissimè demonstrant. Unde & suâ sponte fluit, quod procreati ex eo Liberi Legitimi haberi debeant, cum ea communis & vulgata Protestantium Doctrina sit. Ita namque PISTOR. (k) scribit, cum solus Consensus nedum Carnali Copula accedente Matrimonium constituat, atque Sponsalia de futuro, saltem subsecuta Carnali Copula instar Matrimonii obtineant; utique Filius post ejusmodi Sponsalia natus non minus videtur Legitimus, quam si Matrimonium jam in Conspectu Ecclesiæ consummatum esset. Adstipulatur MEVIUS (l) verbis: *Copula Sacerdotalis per Ecclesiæ introductum Ritum ad decentius meliusque esse quidem, non tamen ad substantiam Matrimonii necessaria est.* Quemadmodum itaque Liberi, qui ex desponsatorum Coitu nascuntur, si non subsequitur Benedictio Sacerdotalis, quia antea altera Pars, vel moritur vel aufugit, non minus Legitimi sunt, ita & qui ex solutis procreantur, quando hi postea Sponsalia de presenti contrahunt, non possunt non censei Legitimati, cum verum sit, & habeatur Matrimonium.

Ita LEYSERUS (m) contra BOEHMERUM disputans, ego, inquit, hoc non nego, sed lubens Cohabitationem desponsatorum Nuptias non esse, nec desponsatos illos Conjuges appellari posse, nec sibi invicem tanquam

Z 3

Conju-

(k) Observat. 83. num. 4. (l) Part. II. Decif. 81. (m) Meditat. Specim. 298. Meditat. 3.

Conjuges succedere, nec cæteris Conjugum Juribus frui fateor. Id verò Liberis non nocet, quam diu BOEHMERUS non ostendit, Benedictionem Sacerdotalem pro formâ Legitimæ nativitatis desiderari. Hoc ostendet nunquam. Certè *Jus Romanum in L. 22. Cod. de Nuptiis. & Canonicum in C. 12. X. qui Filii sint Legitimi*, Liberos ex solis Sponsalibus natos, etsi solennia Nuptialia non accesserint, Legitimos esse jubet. Quam Jurium apud nos receptorum Constitutionem, Leges Provinciales non sustulerunt. Retinemus ergò eandem meritò, negamusque Majorem BOEHMERI propositionem, quod omnia quæ pro forma Nuptiarum requiruntur, etiam pro forma Legitimæ Liberorum nativitatis necessaria sint, neque hoc tantum in Successione Allodiali, nec saltem inter privatos, verum & in Feudis, & inter Principes Juris est. Ita tandem ipsemet BOEHMERUS (n), hanc Sententiam in foro obtinere fatetur, addens id ipsum unicè incauto (sic illi taxare placet) pruritus, Jus Canonicum ubique applicandi tribuendum esse.

## §. 6.

Imò non tantum Protestantibus sed & Catholicis ea Sententia fedet. E pluribus unum saltem alterumve adducamus. Ipse Cardinalis PALÆOTUS discretè statuit (o), Matrimonium solo Consensu constare, eumque quamvis Clandestinum reddere Filios Legitimos, cum is solus sufficiat. PALÆOTO mirum quantum applaudit Ingolstadtensis Academiæ quondam Antecessor, FRANC. ZOANETTI (p) putarim scribens, nempe ego, si Matrimonium etiam Clandestinum ante istius Votum cum Matre contraxerit Pater, absque dubio genitum postea Filium legitimæ, ac de legitimo Matrimonio ortum esse. Clandestinitas namque Matrimonii non reddit illud illegitimum nec sobolem progenitam illegitimam facit, tametsi Contractibus istis pœnitentia quædam injungatur.

Utrumque sequitur MASCARD. (q) referens, quando nullum subest impedimentum, & tunc Clandestinitas non spectatur, nec ulla attenditur, quoad validitatem Matrimonii, & Legimitatem Proles.

## §. 7.

Dices Catholicos de Matrimoniis ante Tridentinum contractis, ut & de Locis, ubi Concilium receptum non est, intelligendos, & Protestantes de Casu, ubi Municipalis Lex deficit, quæ certarum solennitatum Observationem injungat, & insuper initum pronunciet Matrimonium, absque his ritibus contractum. Utrumque si concedatur, quid inde inferendum? Concilium Tridentinum, an Mœrsiæ unquam receptum fuerit, dubium est. Esto etiam, quod receptum fuerit, modò tamen illud ibidem non amplius

(n) *Jur. Ecclesiast. Protestant. Lib. 4. Tit. 3. §. 54.* (o) *de Nos. Cap. 5.* (p) *Rev. Quotidian. Cap. 64.* (q) *de Prebat. Conclus. 1036. num. 3.*

plus vigere certum est. Neque porro ab Actoribus probatum, imo nequidem memoratum, Mœrsiæ Municipalem Legem existere, quæ præsentiam Parochi & duorum Testium ad validitatem Matrimonii requirat, Conubiumque aliter contractum irritet. Quid itaque nobis cum isthac exceptione, quid cum limitatione Regulæ? Objiciebant denique Actores Ordinatione Politica Fol. 16. cautum esse, daß keine Ehe-Gelöbde, Versprechung und Vertrauen, so nicht in Gegenwartigkeit des Pastors eines jeden Orths, und eines Priesters, welcher gerührter Priester darzu erlaubet, und Zweyen oder Dreyen Zeugen mit öffentlichen Reden, klaren verständlichen, und darzu dienlichen Worten beschehen, kräftig und verbündlich zu achten, sondern alle Ehe-Gelöbden, Versprechung und Vertrauen so oberzehltet massen nicht zugegangen, allerdings nichtig, Kraft-los, und ohne einige Würkung seyn solle.

Ast quid Ordinatio Politica? non enim Matrimonium, de quo quæritur, in terris Juliensibus, sed in Repelen certo Mœrsiæ Pago contractum ex superioribus liquet, quocirca non ad has Leges & Consuetudines, sed ad solennia Loci, ubi contractum Matrimonium, respici debere vel dupondii norunt. Id quod eousque procedit, ut Actus absque Solennitatibus à Statuto præscriptis gestus valeat, si quis extra Territorium contraxerit (r).

Urgebant interea Actores, Rei Patrem ac Matrem non modò istis in terris natos & educatos sed & subditos, Statutisque ligatos, adeoque in fraudem & circumductionem Ordinationis Politicæ ad locum, ubi eadem dispositio non obtinet, neque excurrere, neque validè contrahere potuisse, prout id à Sacrà Congregatione Cardinalium decisum & ab URBANO octavo confirmatum.

Bella profectò Theoremata! dummodo ab Actoribus paulò accuratius demonstrata fuissent. Rei Matrem hic genitam atque educatam largimur, subditam verò haud novimus. Hanc ante divortium primi Mariti Domicilium, æque ac superiorem sortitam, quis inficiabitur? Post separationem eam his in terris Domicilium fixisse, laresque erexisse, Actores non probarunt, quin potius ipsimet prætenderunt, illam ad secundum suum Maritum esse diversam. Quod si ita est, manifesto consequitur, eandem Subditam Juliensem dici non posse, cum hospitem hospitis Domicilium sortiri hætenus ne vel febricitans somniaverit. Rei dein Patrem quod attinet, & illum tempore contracti Matrimonii personalem (realis enim tantum modò ratione Bonorum, & quæ occasione eorum tribui solent, subjectus est) (s) subditum fuisse, vehementer dubitandum: saltem enim

---

(r) GABRIEL. Comment. Conclus. L. 6. Conclus. 8. de Statut. N. 22. (s) Vindiciæ pro VITRIAR. contra TITUM §. 134.

enim Anno 1720. Capitaneum Borussicum egisse, binæ ab ipsomet Rege datæ Literæ sufficienter ostendebant. Unde non sine ratione concludendum, quod etiam Anno 1719. scilicet tempore initi Matrimonii, apud Borussos Militiam professus fuerit, maximè cum haud facile contingere so-  
leat, ut ab initio quis Capitaneus evadat. Fac quoque, quod ambo die Nuptiarum subditi fuerint; propterea tamen Connubium haud collabescet. Excursum præcisè in fraudem Legis factum, ab Actoribus ne vel Litera probatum, eoque minus præsumendum, quo notius prima Juris Regulâ, vult, ut omnis præsumtio sit doli exclusiva. Centum sanè circumstantiæ ac temporis rationes excursum hunc suadere potuerunt adeo, ut solus excursus nullam inducat fraudis suspicionem.

Esto tandem fraus plenè probata, esto dolus luce meridiana clarior, num Actoribus inde quidquam accrescet? vix credendum. Legem enim, quæ irritum decernat, non habemus, neque etiam confirmata à Pontifice Decisio Cardinalium hic subintrabit, siquidem ejusmodi Matrimonia per excursum facta, apud Protestantes sustineri, ex supra adducto BOEMERI loco abunde elucescit.

Nimis itaque durum, nimis inhumanum fuisset, pronunciare velle contra Matrimonium, ac Proles Legitimitatem, quæ maximum cæteroquin Juris merentur favorem.

Ponderatis his perpensisque omnibus tandem conclusum, & Matrimonium à Reo probatum, & Jure validum, adeoque reum quæ Legitimum Patris Filium ad Successionem admittendum, ab Institutâ contra Actione absolvendum esse.

Quod etiam eadem confirmatoria in Camera Mense Mart. 1760. lata, approbatum.

### OBSERVATIO DXVI.

*Quodsi ad Palinodiam condemnatus mortuus, recantatio pro facta per Sententiam declaranda est.*

**I**Njuriis non quidem honos, opinio tamen hominum de honestate nostra aufertur. Quam proinde persequimur, ut recuperemus, Actione ad Palinodiam s. zum Wiederruff.

Quam ob causam quoque hæc Actio Juri Civili incognita moribus introducta, constitutaque est *Recess. Imper. & Ordinat. Camer. Part. II. Tit. 28.* ad imitationem rerum ablatarum, ut quemadmodum non tantum ad pœnam, sed & ad recuperationem rerum ablatarum possumus agere, ita & fama nostra læsa, non solum ad pœnam, sed & ad recuperationem istius famæ agere possimus. Hæc Actio igitur est instar Actionum rei persecutoriarum.

Quem-



Quemadmodum itaque hac Actione agitur ad recantationem, id est, ad negationem ejus, quod quis dixit; ita & mortuo eo qui ex hac Actione condemnatus, recantatio pro facta per Sententiam declaranda, quo hoc modo restituatur opinio hominum de honestate injuriati.

En Exemplum memorabile hujus rei:

*Sententia publicata d. 15. Januarii 1740.*

In Sachen Weyland Johann Adam Görzners, jeko dessen hinterlassenen Ehe-Weibs, wider Christoph Heinrich Lochner zu Huttenbach, Appellationis & Mandati Attentatorum Revocatorii, nec non Citationis Fiscalis: Ist allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtere voriger Instanz wohl geurtheilet, übel davon appelliret, dahero sothane Urthel zu confirmiren und bestättigen, dergestalt und also, daß die von dem nunmehr verstorbenen Görzner zu vollziehen gewesene Wiederruffung seiner ausgestossenen Injurien, und Unterschrift der aufgegebenen Recantations-Formul seines Orths vor würcklich vollzogen zu achten, und zu halten, dessen noch lebendes Ehe-Weib aber, als gleichfalls mitcondemnite Haupt-Injuriantin, wegen deren neuen bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht so wohl gegen die Injuriaten, als die nachgesetzte Fürstlich-Bambergische Regierung vorgebrachten bösen und ungeziemenden Reden so gleich mit einer Drey-Tägigen Thurn-Strafe bey Wasser und Brod von dem Stadt-Magistrat allhier zu belegen, und darauf zu völliger Vollziehung dieser Urthel von hier weg- und an Richter voriger Instanz zu verweisen, ferner besondern in dieser Sache vorkommenden Umständen nach das ausgangen-verkündt- und reproducirte Mandatum Attentatorum Revocatorium aufzuheben, Appellat auch so wohl als Bürgermeister und Rath der Stadt Bielsack von der wider sie angestellten Fiscalischen Klage zu absolviren und entledigen seyen; als Wir hiermit confirmiren und bestättigen, aufheben, absolviren und entledigen, Appellantin in die an diesem Kayserlichen Cammer-Gericht aufgeloffene Gerichts-Kosten ihm dem Appellaten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen fällig ertheilend.

## OBSERVATIO DXVII.

*An fatale denominandis Austrægis præsumtum, etiam arbitris commissariis eligendis præscriptum sit.*

§. 1.

**A**ustrægæ ad factam requisitionem intra unius Mensis spatium denominandi sunt, alias Citatio super protracta vel denegata Justitia in summis Imperii Tribunalibus rogari potest.

Tom. II.

A a

Ita

Ita in *Causa Sann-Wittgenstein* contra *Leiningen-Westerburg*, ad Supplicam pro Citationem super denegata vel protracta iustitia, sicque ad exsolutionem restantium duarum tertiarum pecuniarum Dotalium cum Interesse, videndumque se condemnari d. 22. Februarii 1745. decret. *Erkannt*.

Supponendum vero quod nihil in ipsa requisitione neglectum sit. Sic in dicta *Causa* plura quoad eandem à Comite *Westerburgico* desiderabantur, velut quod per Notarium simplicem nec immatriculatum, nec in Pergameno facta fuerit. Dictus vero Comes dein ab illis desideratis abstrahere, Jurisdictionem *Camere Imperialis* prorogando, prout etiam præterita ista Exceptione definitive in *Causa* pronunciatum.

## §. 2.

Quo vero in resolvenda *Quæstione* proposita rite incedamus, in limine statim monendum, *Origines Arbitrorum & Austrægarum* apud Germanos vulgo minus recte confundi; Jus nimirum sibi armis dicendi licentiam insignem libertatis Argumentum Germaniæ Proceres reputarunt; è contrario vero Judicem quemcunque adeundi necessitatem, servitutem crediderunt: quod res mediæ ævi fati loquuntur, & *CONRADUM URSPERGENSEM* movit, ut indignabundus Germanos gentem *agrestem & indomitam* vocaret (a).

Et si vero *Austrægis* ceu justo ac firmissimo præsidio contra bellorum intestinorum mala usi fuerint; eosdem tamen non ab origine Juris manuarii, sed tunc demum appetierunt, ex quo mala Juris manuarii sensere.

Quæ ratio est, cur ante *Seculum XIII.* vel nulla plane, vel rarissima, plura autem *Austrægarum* exempla *Secul. XIV. & XV.* occurrant, cum tamen perpetuum hoc Germaniæ malum fuerit, ceu recte asserunt *HORNIIUS* (b), & *SPENER.* (c): qui optimis Historiæ monumentis suffultus *Merovingorum & Carolingorum* ævo hanc Consuetudinem jam inolevisse judicat. *Omni* quidem ævo Germanis usu venit controversias suas electo arbitrio componere, minime vero *Austrægis.* Hi enim, uti rem bene exposuit *JOH. SCHILTERUS* (d), non *substiterunt in Terminis* meræ Conventionis, sed *NB. moribus* receperunt aliquam necessitatem invitos quoque coram his conveniendi. Atque sunt utique *Judices & ordinarii*, eo saltem modo, quem doctissime exposuit *TEXTOR.* ad *Recess. Imper. Disputat. 3. thes. 15.* Sunt enim *Judices primæ Instantiæ ex Jure singulari Statuum Imperii oriundi ad Analogiam, ut videtur, parium Curie in Causis Feudalibus.*

Quibus congruit *LYNCKERI* Judicium (e), quod *Austrægæ* jam ante  
MAXI-

(a) in *Chron. ad A. 1187.* (b) *Jur. Publ. cap. 18. §. 3.* (c) *Jur. Publ. lib. 1. cap. 7. §. 3. Lit. b. & dist. Lib. 2. cap. 8. §. 3. Lit. d.* (d) in *Praxi Jur. Roman. in For. German. Exercitat. XII. §. 5.* (e) de *Gravam. Extrajud. Cap. 5. Sect. I. §. 12. num. 20.*

**MAXIMILIANI** tempora non amplius voluntarii sed necessarii Judices, und Rechtliche Austräge, coram quibus inviti ex quadam Imperii Observantia & Tolerantia conveniri possent, habendi sint.

§. 3.

Arbitrium profecto & necessitas lites alterius decisioni submittendi, longe à se invicem differunt. Mores, quibus hæc introducta, diuturnitatem temporis supponunt. Ergo falsum, Judicium Austrægarum Germanis celebratissimum cum ipso jure manuario moribus primum invaluisse.

Nec Instituta Germanorum, cum iis, contra quæ ceu remedia introducta sunt, communem semper habent originem, ceu patet exemplo eorum, quæ contra Partitiones terrarum Illustrium inventa sunt.

Formula non infrequens olim Conventionibus inserta: *Ustragen mit einem unverzogenen Rechten, als es vor Alters herkommen ist*, genuinam Austrægarum prodit originem: quod nempe indilatæ impetrandæ Justitiæ gratia introducti fuerint, cum ejus defectus Juri manuario causam dederit, juxtà ea quæ tradit ANNAL. COLMAR. (f): *considerans, quod res magnas per preces aut Justitiam subito comprehendere non valeret, deliberavit inter se, quod vicinos suos vellet præliis impugnare.*

Introductis Austrægis tam subito Justitia quàm præliis impetrari poterat, quod eo tempore, quo arbitri compromissarii libero litigantium consensu electi, secus sese habebat.

Arbitrium ejus, qui in Arbitros compromitteret, Justitiam admodum differebat. Quæ causa est cur Judicium Austrægarum postea Legibus & Conventionibus, publica vel privata autoritate, Pacis & tranquillitatis publicæ causa initis comprobatum, forum Procerum Imperii ordinarium constitueret, quo remota aut seposita omni violentia non amplius Arbitri sed Judices, bene monente SCHILTERO, *ex Formula consueta vel Lege Pactove definita, electi, lites quascunque, ceu ordinarii & Judices primæ Instantiæ*, si ex æquo & bono componere non potuissent, servato Judicii ordine, accuratius, sine ulla mora tamen cognitæ, prolata Sententia dirimerent.

§. 4.

Et si vero communem Juris manuarii & Judicii hujus originem non agnoscamus, antiquum tamen illud Germanorum Institutum judicamus, cujus originem certam ab afflictissimis Seculi XIII. temporibus cum Illustri G. L. BOEHMERO (g) derivamus, quibus incommoda diffidationum status potissimum sensisse, & rarum Judicii Imperialis Aulici usum fuisse, res confessa est.

Et sit, quod jam ante ista tempora aliquis Austrægarum usus fuerit, frequen-

A a 2

(f) P. alt. pag. 37. (g) *Dissertat. de Superarb. Cap. 3. §. 5.*

frequentem tamen eundem dicto Seculo, frequentioremq; Seculo XV. fuiſſe, nemo inſicias ibit.

Pone quoque Formulas, quas ex Conventionibus & ſæderum Tabulis Secul. XV. congeſſit I. P. DATT. (b) Auſtrægarum tanquam Inſtituti antiquiſſimi mentionem injicerè; inde tamen minime ſequitur, communem Juris manuarii & Judicii hujus originem eſſe ſive utrumque pari fere paſſu ambulafſe. Communis quidem Juris manuarii & arbitrorum origo fuit; de his vero quæſtio non eſt.

Tunc temporis, ait etiam JOH. PETR. DE LUDEWIG. (i), in libero Actaris arbitrato fuerat, utrum ferro mallet contendere cum altero, an Judicis uti autoritate, an vero boni viri implorare officium & arbitratum.

Alia vero, dein forma acceſſit eaque ſingularis, quæ demum Auſtrægis qua Judicio Procerum ꝛo eſſe dedit. Ergo in hujus formæ originem inquirendum, quo tempore nimirum Judicia ejus forma ſeu illa orta, quorum eſſatū Proceres magis ſequi tenerentur, quam quo furor Bellis impellebat; indeque genuina eorundem indoles æſtimanda.

Ante Seculum vero XIII. vel nulla plane vel rariffima hujus Formæ proſtant exempla.

#### §. 5.

Ita ex. gr. Anno 1254. tres illæ Civitates, Moguntia, Wormatia & Oppenheimium inter ſe convenerunt, ut lites ſubortæ per 12. Conſules, quorum 4. à ſingulis Civitatibus eligerentur, vel amicabili Conventione vel Sententia finirentur (k).

Simile Judicium æquitatis de Anno 1333. occasione controverſiæ inter Archiepiſcopum Trevirenfem & Ducem Lotharingiæ occurrit apud BROWERUM (l) verbis ſequentibus notatu digniſſimis: *Præclara quoque fuit ea Judicii ſpecies, qua poſt multorum Annorum graves injurias inimicitiasque Balduinus buc rem deduxit, ut RUDOLPHUS, Lotharingiæ Dux, ad tollendam controverſiam, pacemque conſtituendam, eum in locum ſe venturum reciperet, ubi more Majorum diem ſibi dicere, & Archiepiſcopus ipſeque Dux cauſas diſceptare, & lites finire ſolent. Locus autem hic ſitus in utriusque conſinibus & in limite Marchiæ, molæ fabrilis nomine, ut & Conventus, Dies Placitorum, appellabatur. Porro Judicium conſeſſus illuſtrium hominum delectu conſtabat, ex Comitum, Baronum, Nobilium & Militum ordine conſcriptus. Ad hoc Judicium Balduinus cum XIX. Januarii præſto fuiſſet, magnoque Nobilium Concurſu & hominum exſpectatione, velut in Campo æquitatis*

(b) de Pace Publica lib. 1. cap. 28. §. 67. ſeq. (i) de Prærogat. Duc. Würtemberg. Sect. II. cap. 4. §. 7. not. 20. &c. & citat. loc. num. 12. (k) Conf. AUTOR Diſſertat. Argentorat. Anno 1721. de Conventibus Civitatum Imperialium habitæ. (l) Annal. Trevir. L. 17. §. 84.

tatis Judices assedissent, RUDOLPHUS Rex, qui tamen Literis missis Judicium acceperat, proboratque, cum suis incertum, qua de causa desideratus est. Balduinus itaque, ne nihil ageret, Arnoldo Domino à Rupe, Viro facundia præstanti, disceptatoris & petitoris personam imposuit, qui ubi pro Balduino pluribus verbis & interrogationum Formulis Judicii præsentis æquitatem exploravit, Judices comperti, quæ adversæ parti peccata hæerent, pronunciavere Balduino, cujus petitio esset amplius de injuriis postulandum; Domumque, ubi plurimum Dux ageret, denunciandum, qui ubi post diem quartum decimum non pareret, aut in Jus veniret, tunc summo Jure experiri, & quocumque scierit, possitque via, res repetere suas, Præsuli fas fore. Ita erat Consilium & Judicium Sententia.

Ac proin concedimus, hoc Germanis ab omni ævo servatum fuisse, ut priusquam armis vel Judicio certarent, opera arbitrorum uterentur.

Ea vero frustra sperata, nondum Judicium æquitatis, quale describit BROWERUS constitutum, sed, ut b. DE LUDEWIG ait, in libero Actoris arbitratu adhuc erat, utrum ferro mallet contendere cum altero, an Judicis uti autoritate. Atque sic postea demum Pacis Legibus, vi & armis prohibitis, Austrægarum Judicium ortum. Hisce nec anterioribus temporibus conveniunt *Formule Pacis Wormat. Anno 1495. §. 2. Ustragen mit Recht, und nit mit der Vehde. Item mit Recht, und nit mit der That zu Austrag kommen, in P. P. FRIDER. IV. Anno 1466. §. 7.*

§. 6.

Concessa hæc differentia maxima inter Arbitros Compromissarios & Austrægas, etiam quoad originem, quod nimirum Austrægæ Judices primæ Instantiæ sint, à quorum Sententiis appellari potest, quod secus se habet quoad illos, qui privati sunt; concedas quoque necesse est, nec Arbitris eligendis præscriptum esse fatale unius Mensis sicut Austrægis, in casu quo compromisso Arbitris eligendis certum tempus non præscriptum. Ubi enim Austrægæ cessant, quin cesset quoque fatale, ipsis denominandis præscriptum, nec in dicto casu subintrare queat, extra dubitationis aleam positum est.

Neque tamen propterea protractio Justitiæ conceditur, sed agere licet ad adimplendam Conventionem seu compromissum, frustra facta & forsan sæpius iterata interpellatione.

§. 7.

Porro cessantibus in casu Compromissi in arbitros, Austrægis, ulterius tuto inde collegeris, Mandatum quoque simplex de non turbando C. C. decerni posse, prout & decerni solet, tradente b. DE LUDOLFF (m):

A a 3

cum

(m) *Fur. Camer. Sect. I. §. 8. num. 14.*

cum alias Mandatum C. C. in casu, quo Aufrægæ conventionales in medio sunt, decerni nequeat. Et pone compromissum Casus, in quibus à præcepto seu Mandato juxtà Ordinationem Cameralem inchoare possit, in genere excipere, sub istis tamen alios intelligendos non esse, quam Casus Mandatorum S. C. edocet *Concept. Ordinat. Camer. Part. II. Tit. XXV. princ.*

§. 8.

Paritoria vero lata causa ad arbitros compromissarios remittenda est, licet circa Feudum Regale versetur: cum compromissa quoque in Causis Feudorum Regalium valeant: nec quævis Causa quæ circa Feudum versatur, Feudalis sit, & ad Judicem Feudalem spectet, sed Allodialis seu Civilis esse queat, prout punctum qui Feudalis non est, velut possessionem, concernit: causam enim Feudalem dicimus controversiam nexum Feudalem inter Dominum & Vasallum, aut vero inter Con-Vasallos, habito respectu ad Dominum concernentem, uti latius deduxit L. B. DE SENCKENBERG. (n).

### OBSERVATIO DXVIII.

*Quodsi ad Scripta supernumeraria Terminatoria lata, illa vero prævia causæ cognitione superflua censetur, non attenda ista Sententia, intra Terminum adhuc currentem, causa ex officio pro conclusa acceptari, & decidi potest.*

**S**ic pone in Causa Mandati Triplicas productas, & ad quadruplicandum Terminum præfixum esse; eo adhuc currente paritoria ferri potest, si prævia Causæ cognitione Triplicæ; consequenter & Quadruplicæ superflue censentur: eoque magis, quod in Camera Imperiali Terminatoriæ, absque causæ cognitione, non inspectis Actis, sed ex solo Protocollo, ceu in *Bescheid: Tisch: Sachen*, ferri soleant.

Hinc *Sententia d. 4. Junii 1760. publicata.*

*In Sachen Ignas Christian von Fürstenberg Kärgern eines wider Fürstlich-Hildesheimische Regierung Beklagte andern so dann intervenirenden von Twickel dritten Theils, Mandati de cassanda post rem in Possessorio summarissimo & executivè decisam, actualiterque de mandatam Executionem, nulliter decretà Actorum Transmissione & de Exequendo proprium Judicatum C. C. Ist nach Uebergebung der durch Lt. Bissing [50.] übergebenen und als überflüssig befundenen Triplic-Schrift die Sache bewandten Umständen nach von Amts wegen für beschlossenen angenommen, darauf mit Berwerfung der durch Dr. Kuland [28.], und sonst vorbrachten Exceptionen Lt. Wolff, als Fürstlich-Hildesheimischen Anwalts der durch ihn am 31ten Maji*

1758.

(n) in *Dissertat. de Relict. oppignorat. Territor. Cap. IV. §. XLII. seqq.*

1758. beschenehen ohnzulänglichen Anzeige ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen = verkündt = und reproducirten Kayserlichen Mandat alles seines Inhalts gehorsamlich gelebet seye, Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefehet, mit dem Anhang, wo Er deme also nicht nachkommen wird, daß seine Principalschafft jetzt als dann, und dann als jetzt, in die berührtem Mandat einverleibte Pcen fällig ertheilet, fernere Proceß auch erkannt, daß sie ihrem Gegentheil die Gerichts = Kosten derentwegen aufgeloffen, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen schuldig seyn solle.

Dann wird der Cautions-Punct die quæstionirte Capitalien betreffend, jedoch der Execution dieser Paritoria ohnaufhaltlich, nunmehrigen vorkommenden Umständen nach an Fürstlich = Hildesheimischer Regierung zu völliger Berichtigung verwiesen.

### OBSERVATIO DXIX.

*An insinuatio de interposita Appellatione coram Notario intra decendum facta, in eodem fatali decendii Judici à quo fieri debeat?*

**A**D hanc Quæstionem respondit Referens in Causa *Harbicht* contra *Harbicht*: Ueber diese Frage befehret uns *BLUMIUS* (a) in Terminis: sed quæritur, si *Schedula Appellationis* intra decendum quidem concipiatur post illud verò *Judici* insinuetur, an *Appellatio* valeat? de *Jure Justiniano* arbitror eum non valere &c. sed fecus de *Jure Camerali*, nam de hoc non necesse est, ut *Appellatio* coram *Notario* facta *Judici* insinuetur, *Concept. Ordinat. Part. II. Tit. XXXII. §. penult. verbis*: So er aber solche *Appellation* dem *Unter = Richter* nicht *insinuïret*, solle dieselbe nichts desto weniger an dem *Cammer = Gericht* angenommen werden. *BOCK.* (b) erkläret solche Stelle weitläufftiger folgender gestalten:

Distinguendum inter *Appellationem* ab *interlocutoria* & *definitiva*, item inter *Appellationem* coram *Notario* *interpositam*, & eam coram *Judice* *interponendam*. In *Appellatione* *interposita* à *definitiva* necesse quidem non est, ut *Notarius* intra decendum *interponendæ* *Judici* à quo *insimul* eam *notificet*, utile tamen est hoc facere, ad *suspendendam* *Executionem*, cum ante *notificatam* *Appellationem* *Judex* à quo *attendare* non dicatur &c. &c.

Ich concludire also dahin, daß die althier intra decendum coram *Notario* *interposita* *Appellatio* allerdings vor gültig bestehen könne, obgleich solche allererst *ex post* dem *Judici* à quo *insinuïret* worden.

Sicque pronunciatum d. 10. Maji 1760.

OBSER-

(a) *Tit. 48. num. 15. de Jure Cameral.* (b) *in Notis ad BLUMIUM Tit. 48. num. 15.*

## OBSERVATIO DXX.

*Falsum quoque probatur per Præsumptiones, quæ certitudinis vice funguntur.*

**A**D Falsum probandum manifestam requiri probationem, jam observavi *suprà Observat. CLXXV.* Dari vero etiam Præsumptiones, quæ certitudinis vice funguntur, pariter *Observat. CXLV.* notavi. Quin itaque & illis Falsum probetur, dubio caret. Qua sub limitatione Sententia NICOLAI DE PASSERIBUS admitti potest, ex Præsumtionibus quoque falsitatem Instrumentorum probari: uti etiam censuere Domini in *Causa Arnim* contra Ohristische Creditores, verbis: *Es ergeben sich aus denen Wittischen Original-Schuld-Brieffen, mit Ausnahm desjenigen, welcher von dem Ohom-Capitular von Ohr mit eigener Hand geschrieben worden, in denen übrigen Dreyen, respectivè diversitas Atramenti, Additiones Marginales, appositio Clausularum non consuetarum, & Expressiones Viro Nobili non convenientes, abrasio, nec non Lineæ ob defectum spatii nimium restrictæ, woraus eine darinnen vorgegangene Verfälschung um so mehr abzunehmen, und zu folgern, als der anmaßliche Creditor, welcher die Obligationes quæst. mit eigener Hand gefertigt, in puncto Falsi vielfältig zu Schulden gekommen, pro Falsario Gerichtlich erkannt, seiner Diensten dessentwegen entsetzt, und so gar zur Criminal-Inquisition gezogen worden.* Da nun ex Præsumtionibus falsitas Instrumentorum, gar wohl erwiesen werden kan, wie NICOLAUS DE PASSERIBUS *in suo Tractatu de Scriptura privata Lib. 1. Quæst. 8. pag. 119. & seqq.* umständlich anführet, und sonderheitlich bezeuget, daß wegen erstberührter Præsumtionen, Instrumenta in verschiedenen Fällen pro falsis wären erkläret worden, so wären besagte Drey Wittische Schuld-Brieffe nicht anders als für Beweis-loß, unrichtig, und verfälscht anzusehen, und dafür zu erklären: da so viele in complexu zusammen genommene, und bey vorliegenden Original-Instrumenten per ocularem inspectionem totius inclyti Senatus, in die Augen fallende Indicia falsi prægnantissima & fortissima vorhanden.

Atque hinc

*Sentent. Mense Januar. 1753. publicat.*

In Sachen Georg Abraham von Arnim, jeso dessen Erben, wider Wendland Otto Heinrich von Ohr Creditores, Citat. Edict. ad profitendum & iustificandum Credita: Ist den unterm 11ten Julii 1744. erstatteren Fürstlich-Paderbornischen Regierungs-Bericht, sammt denen dabey befindlichen Drey Original-Obligationen, wie auch das a Notario Senatus beygefügte Pro Memoria ad Acta Judicialia zu registriren verordnet, und auf vorhin eingekommene Commissions-Acta, Bericht, auch allen anderen Vor- und Anbringen zu Recht



zu Recht erkannt: Daß die in Actis Commissionibus sowohl als vorge-  
dacht, nunmehr originaliter producirte von Weyland Otto Heinrich von  
Ohr an Wubelm Witte ausgestellt seyn sollende Drey Obligationes, nemlich  
de dato Paderborn den 14ten Januarii 1688. über Sechs Hundert Reichs-  
thaler, item den 14ten Novembris gleichfalls über Sechs Hundert Reichs-  
thaler. Item den 28ten Decembris 1691. über 2340. Reichsthaler als zu Recht,  
beständig nicht zu halten, sondern vor ungültig zu erklären, und aus des  
angegebenen Schuldners Massa Bonorum darauf nichts zu bezahlen zc. zc.

OBSERVATIO DXXI.

*Alienatio rerum Pupillarum absque consuetis Solemnitatibus Juris subsistit,  
quæ tantum implementum est Pacti de alienando à Patre initi.*

**H**Oc Casu perinde esse, ac si Pater ipse res suas alienasset, nemo iverit  
inficias. Quod Pactum Patris vero Liberi ejusdem Hæredes, ip-  
sumque repræsentantes impugnare non possent.

Saltem ex Patris voluntate tunc fit Alienatio, velut Licitatio: qualis  
Alienatio consueta Solemnia Juris non requirit.

*Neque enim, sunt verba Leg. 1. Cod. Quando Decreto opus non est, in ea  
ve Autoritas Præsidis necessaria est, ut Tutorum sollicitudini consulatur, si vo-  
luntati Patris pareant.*

Pater namque aptam præsumitur habere causam, cum nullus, ut  
ait PETER MÜLLER. (a), affectus vincat paternum.

Sic pone Patrem in emtione rerum istarum voluisse, ut excogitentur  
media, quibus Jus Retractus aliis competens excludi posset, secundum Jura  
alicujus Provinciæ autem, sicut Bipontina, licitationem illud non admit-  
tere; certe si licitatio earum rerum placuisset Tutoribus alienatio ex ipsis,  
ceu moderatoris & arbitratoris rerum suarum voluntate facta fuisset, imo  
causa alienationis sive licitationis acquisitioni rei cohæreret: quo casu in  
genere, si nempe Causa alienationis acquisitioni rei cohæreat, aperte alien-  
atio absque ullis Solemnitatibus subsistit v. c. facta ex Pacto de retroven-  
dendo (L. 3. Cod. Quando Decreto opus non est.) ex Jure Retractus, ex pro-  
vocatione ad divisionem rei communis, quæ à minorenni proficiscitur  
(L. 17. Cod. de Præd. Et al. Reb. Min.) ex oppignoratione à Patre facta  
L. 1. §. 2. L. 7. §. 1. ff. de Reb. eor. qui sub Tutel. vel Cura.

Quin pone Patrem Emtioni cum Fratre initæ Pactum adjecisse, (qui  
Casus præsens) daß sein Bruder solche gekaufte Wieße in offene Steigung  
setzen, und nachgehends zu Excludirung derer Rerrahenten solche öffentlich an  
Tom. II. Bb sich

(a) ad STRUV. Exercitæ. XXX. Thes. 87. Nor. V.

sich steigern sollte; *conditio hæc sine qua non adjecta ex negotio primo efficit Pactum de emendo, & secundum licitatio nempe, illius tantum implementum est, quod ex necessitate Pacto Patris imposita insequi debebat.*

Generatim vero omnis Alienatio absque Decreto valet, quæ non à voluntate minoris, sed à necessitate, Lege aut Pacto imposita dependet.

Quid quod considera negotium primum, ceu emtionem propter clandestinitatem per Jura Provincialia nullam.

Quid inde? Negotium Emtionis Venditionis perfectum, verum, nec simulatum inter Patrem & Fratrem licitatione ista demum initum est; consequenter hic cessat vitium clandestinitatis, nec revera alienatæ sunt res Pupillares, sed res Patris à Fratrem ex Pacto; sicque cessent necesse est, Solennia quæ Jura in Alienatione rerum Pupillarum requirunt, quæve eo magis cessare possunt, quo certius negotium istud in majorem minorum utilitatem, quam prima acquisitio, v. c. ob pretium majus, vergit, qui casus utilitatis hic casum necessitatis involvit; adeoque ad alienationem rerum Pupillarum sufficit, si res alienatas Quæstionis ceu Pupillares considerare velis.

Absolvendus est igitur Possessor istiusmodi rerum Actione vindicatoria à Minoribus pulsatus, ut sic juxta Legem supra allegatam, sollicitudini Tutorum Agnatorumve, optima fide agentium, consulatur, quod voluntati defuncti paruerint.

Huc collineat quoque die Zweybrückische Vormundschafts-Ordnung pag. 28 §. 3. disponens: Das Decretum werde nicht erfordert, wann der Kauf von den Eltern geschlossen worden, und es nur an der Erben Vollziehung erwinde. Confirmant hæc, ea quæ in *Causa Fols contra Fols*, Referens sequentem in modum protulit.

§. 1.

Die Formalia Appellationis haben ihre Richtigkeit, die Materialia hingegen von dieser super Alienatione Bonorum Pupillarum angestellten Vindications-Klage, seynd mit solchen sonderbaren Umständen vermengt, daß es allerdings schwehr fällt, die Entscheidung in dieser Sache zu geben.

§. 2.

Der leichteste Weeg ist, die Confirmatoriam mit anzugeben, da ohne weitläufige Ausführung klar zu Tage lieget, daß allhier kein einiges Requiritum in Alienatione Bonorum Pupillarum in Jure tam communi, quam Statutario Bipontino præscriptum vorzufinden seye, maßen die  $\frac{1}{2}$ . Morgen Wießen à non Domino, nec adhibitis Curatoribus, nec præcedente Causæ Cognitione nec interposito Decreto Magistratus versteigert, und entäußert worden, woben zur Sache nichts thut, daß allhier ein bloßes Lucrum nach einem

einem Zeit-Verlauff von Zwanzig Jahren nachgesucht werden wolle, da die Rechten denen Minorennen auch in solchem Fall prospiciren, ubi de solo Lucro omisso Quæstio versatur.

*L. 7. §. 6. & 8. ff. de Minoribus.*

*LEYSER. Specim. 60. Meditat. 3.*

§. 3.

Und obgleich der Appellantische Theil zuletzt noch obmoviret, daß der Jacob Folgische jüngste Sohn etwan allein noch mit dieser Vindications-Klage um ein Tertz zu hören seyn möchte, maßen seine Schwester vor angestellter Klage das in Rechten ad revocanda Bona Pupillaria alienata verstattete Quinquennium juxta *L. f. C. si maj. fact. alienati ratihabuerit* längstens hätte verstreichen lassen, so ist jedoch hiewiederum bekandt, daß das Initium hujus Quinquennii utile seye, und allererst à tempore scientiæ zu lauffen anfangt,

*LAUTERBACH. de Alienat. Rer. quæ Minoris sunt d. 46.*

nun aber aus unseren Actis erhellet, daß die Kläger die wahre Umstände dieses Kaufs und Verkaufs, allererst mediante delatione Juramenti von dem Beklagten erfahren haben, andern Theils aber würde die Frage annoch seyn, in wie weit diese von dem Minorennen angestellte Vindications-Klage ob individuitatem Litis auch der volljährigen Schwester per indirectum zu guten käme:

juxta latius deducta à D.N. Collega L. B. DE CRAMER. *Opuscul.*

*Tom. IV. pag. 327. & 397.*

§. 4.

Endlichen scheint auch dem Appellanten gar sehr im Weeg zu stehen, daß er sich obgleich ex nimia forsân Animi scrupulositate des auferlegten Eys des halber veräußmet, und mithin selbst zu messen habe, daß man auf die in seinen Erklärungen vermeldte ihm nach sonstiger Billigkeit zu gutem gehende Umstände nicht weiters reflectiren können, und dabey etiam in dubio den in Rechten denen Minoribus vergönnten Favorem, & Rigorem vorzuziehen veranlasset worden.

§. 5.

Inzwischen seynd, wie schon vermeldt, dannoch bey dieser Sache ganz besondere Umstände vorhanden, welche, wie bereits ex Rationibus decidendi utriusque primæ Instantiæ vor Augen lieget, den Richter in utramque Partem ziehen können, und meines Orths will ich die dritte Meynung hier zu thun, dahin gehend, daß wie man auch diese Alienation an- und vor sich betrachten wolle, gleichwohlen solche dergestalten bewandt seye, daß die Appellaten ceu Hæredes Patris Jacobi, nec non Matris & Avi materni die Facta Defunctorum zu genehmigen schuldig seyen, mithin derentwegen die Vindica-

Bb 2

cations-

cations - Klage nicht statt habe, sondern die Beklagte davon zu absolviren, und entledigen seyen.

## §. 6.

So sehr die Rechte vor das Beste der Pupillen und Minorennen besorget seynd, so finden sich jedoch auch einige Ausnahmen von denen sonstigen vorgeschriebenen Requiritis ad alienandum Bona Minorennium.

Unter solchen ist demnach

I.) *Voluntas Patris L. 1. Cod. quando Decreto opus non est* lautet also: Si probare potes, Patrem Pupilli, cujus Tutores convenisti, consensisse, ut reddito tibi prædio pretium reciperet: ut quod convenit, servabitur. Neque enim in ea re auctoritas Præsidis necessaria est, ut Tutorum sollicitudini consulatur, *si voluntati Defuncti pareant: jungatur L. 3. Cod. ibid.* prædium rusticum, vel suburbanum à Minore viginti quinque Annis alienari sine decreto Præsidis, nisi Parentis voluntas vel Testatoris, ex cujus Bonis ad Minorem pervenit, super alienando eo aliquid mandasse deprehendatur, nulla ratione potest.

## §. 7.

Ein *Voluntas Hominis* ist vel expressa, vel tacita, vel generalis, vel specialis; wir wollen sehen, ob und wie weit diese Distinctiones allhier anschlagen.

## §. 8.

Die Fürstlich-Zweibrückische Regierung hat den Grund-Satz in ihrem Interlocuto festgesetzt, daß, wo der Franz Fols schwören würde, daß bey dem Kauff die Condition vorbehalten worden, die quaestionirte Wiesen zu Verhinderung des Auslöfens unter sein des Franzens Nahmen zur Versteigerung zu bringen, solle ferner ergeben, was Recht ist.

Der geschickte Herr Referens hat also obige dispositionem Juris communis, womit das Fürstlich-Zweibrückische Statutum amice harmoniret, zum Grund dieses Interlocuti geleyet, und nachforschen wollen, ob nicht voluntas Patris expressa zu der öffentlichen Versteigerung dieser Wiesen, wenigstens mediante Juramento necessario vollends Rechtlich darzutun, und damit des Franz Folsen redliches und guthergiges Verfahren gegen seinen Bruder Jacob, und dessen Erben völlig zu jultificiren, und gegen den sonstigen Rigorem der Rechten zu retten seyen, cum alias summum Jus, summa foret Injuria.

## §. 9.

Hactenus optime; Allein nachdeme Franz Fols die Erklärung zum zweytenmahl thate, wie ferne Er den deferirten End abzulegen erbötig seye, so ergehete den 20ten Junii 1750. die weitere Urthel, Franz solle mit Verwerfung all weiteren Ordnungs-widrigen Verfahren dem Judicato sub pena jurare

rare nolentis ein Genügen leisten, und ohnerachtet derselbe wiederholter bit-  
tet, auf seine relevante Vorstellung zu reflectiren, auch ohnerachtet Er den  
Ehd nicht recusiren, sondern qualificate zu dessen würcklicher Ablegung sich  
anerbotten, so erfolget darauf eine widrige Definitiva, Sententia nostra à quâ.

§. 10.

Allhier findet sich nun vieles zu erinnern, 1.) hat gleich Franz Fols  
in seiner Erklärung von sich kommen lassen: Es seye von einer künfftig  
vorzunehmenden Versteigerung *determinate* nichts gesprochen worden,  
so sehet selbiger dennoch so gleich hierzu, die Abrede seye notanter in Ter-  
minis *generalibus* bestanden, wie Sie beyde Brüder dann mit der Zeit der  
Sache abhelffen wollten, ob es etwan durch einen Tausch, oder in andere  
Weege am füglichsten geschehen könnte.

Allhier muß ein vernünftiger Richter eines gemeinen, aber ehrlichen,  
und scrupulose conscientiosen Mannes gethane Aussagen durch eine in Rech-  
ten erlaubte Zergliederung dieser Worte punctatim consideriren. Es ware  
also zwar *determinate* von der Versteigerung nichts gesprochen, wohl: also  
ermangelte der *Voluntas expressa specialis ad licitandum*. Wie stehet es  
aber mit dem *voluntate Patris generali & tacita ad convalidandum hunc  
Contractum clandestinum*: meldet dann der Franz Fols nicht in conti-  
nenti, die Abrede seye in *generalibus* Terminis darinnen bestanden, wie  
Sie beyde Brüder mit der Zeit der Sache abhelffen wollten, ob es durch ei-  
nen Tausch, oder in andere Weege am füglichsten geschehen könnte.

Und solchemnach wird in dieser Erklärung 2.) dem *voluntati Patris ex-  
pressæ & speciali voluntas ejusdem generalis & tacita an die Seiten* gestellet.

Die obenangeführte Leges reden *generalissime de voluntate Patris: si  
voluntati Parentis pareant: nisi Parentis voluntas, ex cujus Bonis ad Mi-  
norem pervenit, super alienando eo aliquid mandasse deprehendatur.*

Sufficit ergo, modò *aliquid mandasse, deprehendatur.* DE MEAN.  
*Definit. 84.* commentiret über diese TEXTUS JURIS sehr gründlich, und da Er  
die Regul daraus feststellet: quod voluntas Patris generalis ad Alienatio-  
nem absque Solemnibus sufficiat, so füget Selbiger diese Rationem bey, si qui-  
dem in ejusmodi Alienatione non persona Alienantis, sed dantis sit con-  
sideranda: cum Alienatio hæc principium sumat à Patre.

§. 11.

Ueber das ist es in Casu præsentis nicht einmahl 3.) bey der bloßen Ab-  
rede in Terminis generalibus mit der Zeit der Sache abzuhelffen verblieben,  
sondern es wurde deme noch bengefüget: Ob es durch einen Tausch, oder  
in andere Weege geschehen könnte.

Ein Contractus Permutationis ist ohnzweiffelhaft eines Contractus Do-

minii translativus. Hat demnach der Appellant Fols diesen wichtigen Umstand Endlich zu bestärken sich anerbotten, so hätte der Richter keines weeges auf der præscripta Formula Juramenti bestehen bleiben, sondern solche in allweg weiters hiernach extendiren, und allerdings bedencken sollen, quod sufficiat voluntas Patris non modo generaliter sed etiam specialiter per æquipollentia declarata, durch Tausch, oder in andere Weege der Sache abzuhelfen.

## §. 12.

So viel de voluntate Patris expressa speciali, item generali, & tacita. Ausser deme aber kan auch eine Alienatio Bonorum Pupillarium absque Solennibus in solchem Fall statt finden, wo ex facto Parentis antecedenti eine necessaria Alienatio entstehet.

LAUTERBACH, in *Dissertat. de Alienat. Rerum quæ Minorum sunt* handelt *Thesi 45.* von diesem Grund: Satz weitläufftig, und meldet unter andern *Artic. 7. ibidem.* quod alienans ex necessitate præcedentis Obligationis non videatur de novo alienare.

Allhier ist ein Winkel-Kauff zwischen beyden Brüdern vorgegangen, offenbarlich in fraudem Retrahentium contra Statuta sub pena Nullitatis ejusmodi Contractus clandestinos prohibentia. Man konte den Kauff nicht insinuiren lassen, der Verkäuffer Franz Fols mußte die Wiesen annoch Zehen Jahr in der Schatzung vertreten, die Losung dauerte hierbey nach der Zweybrückischen Ordnung ganser Dreyßig Jahr, das Initium temporis Retractus ist ab initio utile, non currens nisi scienti. Gesezt, es wären unter denen Marrißchen Erben, als zur Losung berechtigten Minorennen das mahlts gewesen, ja noch vorhanden, sollte ihnen das Losungs-Recht nicht angedenhen? Videantur solide tradita DN. Collegæ L. B. DE CRAMER in *Opusc. Tom. IV. pag. 313. &c.*

Findet sich also nicht allhier ein solches Factum præcedens ipsius Patris, welches die einige ohnmittelbare Urquelle ist von allen nachgefolgten Unternehmungen, also daß in der That nach Verlauff Zehen Jahren nicht wohl ein schicklicheres Mittel übrig gewesen, als diesen vitiosum Contractum durch eine öffentliche Steigerung zu convalidiren.

## §. 13.

Es ist zwar wahr, daß dieser Contractus respectu ipsorum Contrahentium validus ist, und der mit untergetoffene Fraus eigentlich das Jus tertii Retrahentium angehet, allein eben dieser Winkel-Kauff afficirte diesen gansen Contract dergestalten, daß dieses Vitium antecedens rei inhærens den Besitz der Wiesen quæstionis immerhin in Unsicherheit der Auslosung halber gesezt hat, folglich ware eben daher die nochmalige Subhastatio vor ohnungsgänglich nöthig erachtet, und hatte solche nicht den Schaden, sondern vielmehr die Sicherstellung derer Minorennen zum Grund.

## §. 14.

§. 14.

Was ich aber bishero de facto Patris ab Hæribus præstando deduciret habe, solches alles findet auch statt, quoad factum Avi materni, & ipsius Matris. Der Groß-Vatter solle sich darinnen verfehlet haben, daß Selbiger in die Aufsteckung der Wiesen unter dem Nahmen des Frans Folz con-  
sentiret, und demnachst

2.) Daß Er durch die Steigerung deren Kinder allerdings die Wiesen beybehalten und behaupten sollen, da Er hingegen solche plus licitanti überlassen hat.

Demnachst hat die Mutter dem Licitanti die Wiesen abgetretten, und den Kauff, Schilling à 179. Gulden angenommen.

§. 15.

Allein eben diese Folgen stieken ursprünglich ex facto præcedente Patris defuncti, welches die Kinder als dessen Erben nicht umstoszen können: Hät-  
ten sich der Groß-Vatter und die Mutter bey dem vorhergegangenen Win-  
del-Kauff nicht fürchten müssen, daß über kurz oder lang die Lokung, und  
zwar nach dem ersten Kauff-Schilling vor Achtzig Gulden möchte angekün-  
det, und das gedoppelte simulatum Negotium auf einmahl aufgedecket wer-  
den, welches dann jeko erst nach Dreyzig Jahren durch gegenwärtigen Pro-  
cess herausgekommen, so hätte es aller dieser Weitläufigkeit nicht bedarfft.

Weme ist also all dieses bezymessen? Antwort: Der Kinder Vatter, welche dessen Factum præstiren müssen, und überdas haben selbige als gleich-  
mäßige Erben ihres Groß-Vatters und ihrer Mutter Facta zu præstiren.

§. 16.

Lex. 5. §. 7. ff. de Rebus eorum, qui sub Tutela, vel Cura sunt stellet diese beyde Casus neben einander:

Si Parens fundum vendidit, (Casus Primus) *vel quis alius, cui Pupillus successerit* (Casus Secundus) potest dici Pupillum cætera Venditionis *inconsulto Prætore* posse perficere.

Nicht Frans Folz, sondern der Groß-Vatter hat die Wiesen bey der Steigung fahren lassen, und die Mutter das Geld angenommen, und die Wiesen gutwillig abgetretten.

§. 17.

Ich will den Fall setzen, diese Alienation würde vor ungültig erkannt, die Kochische Erben müßten die Wiesen abtretten, und der Frans Folz Sie Schadlos halten: Queritur, da nicht Er Folz die Wiesen fahren lassen, son-  
dern der Groß-Vatter, und die Mutter: Da in specie jener der Groß-Vat-  
ter die Abrede mit dem Franszen genommen, daß Er unter seinem Nahmen die Steigung thun sollen, da der Groß-Vatter gegen die Abrede nicht weiters  
gestei-

gesteigert, und die Wießen behauptet, sollte dann nicht der Franz Fols einen gegründeten Regress gegen Ihn haben, und dieser in ipsa Sententia Ihme vorzubehalten seyn? Allein, wann Wir das thun wollten, so trieben Wir die Erben noch viele Jahre mit schwehren Kosten in Circulo herum, aus Ursache, weilten Sie als Erben der Mutter und Groß-Vatters deren Facta zu præstiren haben, und was Sie also mit der einen Hand empfiengen, müsten Sie mit der andern wiederum hergeben, ja, wann Minorennnes Retrahentes sich anmelden, würden wohl diese den besten Theil von diesem Proceß ziehen, und die Wießen quæstionis vor den ersten Kauff Schilling der Achtzig Gulden gar hinwegnehmen.

## §. 18.

Eben dieser Umstand giebt mir noch zu einem Gedanken den Anlaß: Wir versiren althier nicht in einem solchen Casu schlecht weg, ubi de Lucro amisso Minorennium est Quæstio, sondern wo der Groß-Vatter vor rathlicher befunden, mit einem der Zeit ad alterum tantum hochgestiegenem Lucro denen Kindern Vortheile zu verschaffen, und Sie durch Abtretung der Wieße gegen die unvorsichtige Handlung ihres Vatters in quemcunque Casum zu decken, und sicher zu stellen, es schlagen also althier *L. 14. 16. Cod. de Præditi Minorum* an, quod si quis contra naturalem æquitatem Lucrum ex Damno alieno captare velit, doli exceptione repellendus sit: wo zumahlen selbige super Liquidatione Meliorationum eines Theils noch einen weitwendigen Proceß zu gewarten haben, andern Theils aber der ehrliche Franz Fols der alles, was nur immer bey diesem ganzen Handel vorgegangen, aus Liebe vor seinen Bruder und Ihnen den Kindern zum Vortheil gethan hat, nach dem Acten-mäßigen Zeugnuß völlig an den Bettelstab gebracht würde, folglich die Erben cum totali ejus ruina locupletiores werden wollen.

## §. 19.

Hierbey irret mich der Einwand nicht, daß die bisher ex Facto angeführte Umstände der Ursachen wegen versieten, weilten Franz Fols den auferlegten Eyd nicht abgeschworen hat, und dieshalb per Sententiam in Judicatum prolapsam weiter nicht zu hören seye. Dann so gehet vorerst das à Judice in secunda Instantia delatum Juramentum nicht weiter, als auf den einigen Umstand, daß die Abrede wegen der Versteigerung mit dem Vatter gleich bey dem ersten Kauff genommen worden seye, allein ich habe oben schon angeführet, daß dieser Voluntas expressa specialis nicht nöthig seye, sondern generalis, tacita & necessaria hiermit in Consideration käme; Hiernächst hat sich Appellant anerbotten, sein also erklärtes Factum zu beschwören, also kan nicht gefaget werden, quod jurare simpliciter recusaverit: Ueber das alles aber seynd die übrige Haupt-Umstände guten Theils offenbar richtig, ohne daß



daß man deshalb eines Eydes bedürffe: wegen des vorgegangenen Winkel-  
Kauffs waltet kein Zweifel vor: von dem öffentlichen Versteigerungs-Actu  
zeuget das Protocollum und die Quittung der Mutter vor den erhaltenen  
Kauff-Schilling lieget ebenmäßig bey denen Actis primæ Instantiæ, folglichen  
wird das angegebene Factum vielfach adminiculiret.

Nebst deme weiß ich zwar soviel, daß der Franz Fols amoch lebet,  
allein ich weiß nicht, ob Er Alters halber noch bey seinen guten Sinnen ist,  
einen Eyd abzulegen, bevorab da sich der Mann scrupulosissime bey der  
Eyds- Delation schon vorhin bezeuget, und wann Er nun wiederum neue  
Anstände herfürbrächte, würde Er den Handel noch mehr verlängern.

§. 20.

Es ergieng darauf

*Sententia publicata d. 12. Januarii 1759.*

In Sachen Franz Fols, und Weyland Johann Kochen Erben Appel-  
lanten eines, wider Weyland Jacob Folschen Erben Appellaten andern Theils:  
Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtern  
nächst voriger Instanz übel geurtheilet, wohl davon appelliret, dahero solche  
Urtheil zu reformiren, dergestalten, daß Appellantes der Sachen besonderer  
Umständen nach von angestellter Klage zu absolviren und entledigen seyen;  
als Wir hiermit reformiren, absolviren, und entledigen; die Gerichts-Rö-  
sten bey diesem Kayserlichen Cammer- Gericht darentwegen aufgelauffen,  
gegen einander compensirend und vergleichend.

## OBSERVATIO DXXII.

*Interventio in ipso Executionis actu eundem non suspendit, si altio-  
ris indaginis est.*

*Supra id jam adstruxi Observat. CCLXV. Confirmari vero possunt  
ibi dicta Exemplo sequenti:*

In Sachen Strobel's Wittib, wider Herrn Johann Ludwig Adolph Gra-  
fen zu Wiedt-Runkel, Mandati immisitorialis S. C. nunc Mandati de Exe-  
quendo: Ist die durch Dr. Scheurer unterm 4ten und 10ten Aprilis vorigen  
Jahrs extrajudicialiter übergebene Supplicas ad Acta zu registriren, verord-  
net, darauf läßt man es bey der beschehenen Immission noch zur Zeit bewen-  
den, und ist Dr. Kuland sich sowohl auf obgedachte Supplicas, als eingekom-  
mene Interventions-Schrift vernehmen zu lassen, Zeit Ein Monath pro  
Termino & Prorogatione von Unts wegen angesetzt. Publicat. Mensē  
Januarii 1759.

Conf. DN. JOH. PAUL. BESSERER *Dissertat. de Interventione post Sententiam.*

Tom. II.

Cc

OBSER-

## OBSERVATIO DXXIII.

*Quodsi Querela Nullitatis principaliter, in specie in casu Privilegii de non appellando illimitati proposita, caute procedunt Judicia Imperii suprema, petendo Literas informatorias, easdemque decernendo sine inhibitione.*

**Q**uemadmodum *Ordinat. Camer. 1555. Part. II. Tit. XXXIV. §. 3. & Concept. Ordinat. Camer. II. 40. §. 3.* generaliter fancitum: *Wo auf die Nullität principaliter geklaget, soll derselben halber, wie in andern dergleichen Sachen Simplicis Querela verfahren werden: Quodsi vero ad dubitandum de iis quæ proponit supplicans, movetur Judex, & ab inferiori majori se luce perfundi posse, existimat, Literas informatorias petere solet; hic certe eo cautius eas decernit, quo minus probabile tales insanabiles à Judicio, nedum à respectivè supremo, velut revisorio commissas fuisse nullitates.*

Et sicut ubicunque preces alicujus circa nullitates dubii quid habent, caute, *Judice b. DE LUDOLFF. Systemat. Jur. Camer. pag. m. 145.* procedit Judicium Camerale, petendo Literas informatorias, ut de facto magis instruatur, majorique cum Fundamento petitis Processibus vel annuat, vel supplicans repellatur; ita in casu ejusmodi Privilegii eo magis Cautelam hanc adhibebit: cum sic eo facilius forsan supplicantem repellere possit.

Porro si Querela Nullitatis per modum Appellationis introducitur, decretis Processibus, decernitur quoque inhibitio, uti alias Appellatione rite introducta quippe quæ effectum suspensivum habet. Discrimen itaque sit necesse est in casu Nullitatis principaliter introductæ; neque adeo tum quam rarissime Literæ informatoriales una cum inhibitione solita decernuntur: nec suspensivus sed devolutivus effectus Querelæ isti competit (*§. 121. 122. Recess. Imper. Noviss.*)

Sic in Sachen der Gemeinde zu Ober-Mendig contra das Churfürstlich-Trierische Revisions-Gericht zu Ehrenbreitstein & Consorten, pro decernenda Citatione ad videndum deduci principaliter nullitates insanabiles & cassari Sententias nulliter latas, una cum inhibitione & compulsorialibus, supplicatum, quod 1.) contra rem judicatum Sententia lata, 2.) contra Jus in Thesi pronunciatum, & 3.) neglecta esset Citatio ceu substantiale Processus: quibus nullitas insanabilis ex persona Judicis addita: decretum vero d. 12. Januarii 1758.

Noch zur Zeit abgeschlagen, sondern solle Beklagten Churfürstlich-Trierischen Revisions-Gericht um hierüber ihren umständlichen Bericht innerhalb Sechs Wochen von Zeit der Insinuation anzurechnen, diesem Kaiserlichen Cammer-Gericht verschlossen einzuschicken, zugeschrieben werden:

Non

Non obstante, quod allegaretur, ubi damnum imminens, vel plane non aut difficillime reparabile, aut nullitas notoria, Archidicasterium inhibitione oppressis succurrere. Periculum vero executionis, cum damno imminente vel plane non aut difficillime reparabili confundendum non est: eoque minus, quando notoriæ non sunt Nullitates insanabiles prætextuæ.

Conf. ad *b. Observat.* IMMAN. WEBERI *Dissertat. de Licito per Querelam Nullitatis ad summa Imperii Dicasteria Recursu in Causis alias vel per Privilegium vel per Legem ab illorum Jurisdictione exemptis occasione Privilegii Hamburgensis de non appellando.*

ITEM der Wezlarische Practicant. §. 20. pag. 21.

### OBSERVATIO DXXIV.

*Sententia Judicii sic dicti Saal = Gericht in Monasterio Schwarzbach, ex qua forma istiusmodi Judicii elucescit.*

ILLUSTRIS DN. ESTOR. (a) in Jure suo Germanico peculiari Capite agens von der Art und Weise, die Bürgerliche Gerichte in Teutschland ehedem zu halten, und wie dabey verfahren worden ist, mentionem injicit der Saal = Gerichte, dergleichen zum Exempel bey dem Closter Schwarzbach zu finden. Rationem denominationis desumit à vocabulo Saal: emphatice inquires: Kayser CARL der Große führte ein Schoppen oder Cammer = Gericht, nach Ausweise des Capitulars vom Jahre 809., ein, theils wann die Sonnen = Hitze, theils der Regen, die Sitzung behinderten, STEPHAN. BALUZIUS c. 1. der Capit. 472. Ein solches Behältniß hiesse bald eine Kammer, bald ein Gaden, oder Bahm, bald ein Kate, STRODTMANN'S *Idioticom Osnabrugense* pag. 64. auch Saal. Daher die Saal = Gerichte kommen.

Quam derivationem ea confirmant, quæ DU FRESNE in *Glossar. sub vocab. Sala & Sala publica* egregie tradit. Istiusmodi Judicii Sententia in Actis Causæ GOTTES = HAUF Schwarzbach contra Gemeinde Rünghurst de Anno 1453. occurrit, cujus Originale [53.] productum.

Eandem illustrationis gratia hic adjungere, operæ erit pretium.

Urteil wider die von Rientenhurst von dem Nuor = Waldt, antreffend des Apts = Nuore, extrahit ex Registraturâ Ambrosy Phæbery, welche Anno 1517. beschrieben worden, und das Originale vorhanden ist.

Ich Hannß Schrenber, Schultheiß, und darzue die Vierzehn Richter des Gerichts uf dem Sale zue Schwarzbach, khundent meniglichen mit diesem Brief, daß uf heut Montag, nechst noch dem Sondag Oculi in dem Jahr, als

Cc 2

man

(a) Cap. LXXXIII. §. 6565. seqq.

man zahlt von Gottes Geburth Tausent Vier Hundert Fünffzig und Drey Jar, für Uns vor sitzendem Gericht khomend und gestanden seindt, der Würdig Herr Herr Conrad, Apt des Closters zue Schwarzsach, und hat durch seinen Fürsprechen zuogespochen, und sich beklagt, an die Erbare Leuth und Gemeinde des Dorffleins zue Kientenhurst; Als Sie unterstunden, seinem Goshauße in einem Waldt, den man nennet, des Apts-Muore, der sein und seines Goshauß aigen wer, darinn Holz zue hauwen, über das, daß er ihnen solchs durch seinen geschwohrnen Knecht, als Jer Bann-Herr hinder dem Sie sessendt, bey hoher Penne verbotten zue thun hette, Sie hettendt aber sein Gebott und Herligkeit nit gehalten, und veracht, und nit desto minder mit eigenem Gewalt freuenslichen ohn alles Recht gehauen; Nachdem so hette er den Gerichts-Stab, darunter Sie sitzen, und mit Glüdden verbunden sein solten, gebracht, und mit demselben Rechten und Stab, auch verbotten, kein Holz in desselben Apts-Muore zue hauwen, hett alles nit mögen verfaben, und über soliche Gebott, beide vor und nach Jerem aigenen Gewalt, gebracht, und mit Zime gemutwillet, dazue Sie doch khein Recht hetten, noch haben solten, und klagt das also für Uns, und sprach Innen umb solich Freuel und Gewalt zue, umb Hundert Pfundt Pfening, und darzue umb allen Kofften und Schaden, denn Er sein genommen hetten, und auch fürbaß nemmen wurde, bis Ustrag der Sachen, und begehrt darumb Rechtens ic. Darauf die von Kientenhurst durch Ihren Fürsprechen antwurten und sprochen, Sie hetten khein Holz in des Apts-Muor gehauen, und bekantten sich auch khein Recht darinn zue hauwen haben, Sie hetten aber ein Hueb von dem Closter zue Lehen, davon Sie Jahrs demselben Closter Zehen Schilling Ein Viertel Haberen zue Zinf gebendt, die Sonndt bis in den Heinrichs-Graben, darinn hetten Sie gehauwen, Holz zue ihrem Gebrauch, und Gärten und ihren Gütern, und hetten das also hergebracht, und Ir Alt-Borderen genoffen, also lang und lenger, dann Jemandts Fürdencken möchte, in gerublichem nießen ohne alle Widerrede aller Apte bis uff diesen Herren den Apte, der unterstunde Sie von solichem ihrem Herkommen und Vätterlichen Erbe zue trenben, des Sie hoffen, Er innen umb Jeren Kofften und Schaden, Wandel und Berung thun sollte, und bezeugen sich des Dorff eine Kundtschafft.

Darauf unser Herr der Apt durch sein Fürsprechen Antwort als vor so viel mehr, Er gebe ihnen kein Antwort von der Hueben wegen, und ließ die also stehen, Sie hetten ihme dann vorab geantwurtet, des Gewalts darumb Er ihnen zuogespochen hette, über beide sein Gebott, dieweil Sie sich doch vor bekant hetten, khein Recht in des Apts-Muor haben Holz zue hauwen, und doch an den Endten Holz gehauen hetten, das des Apts-Muor were, und hieß, daß Er sich uff eine Kundtschafft betzeuge, wie weith und breit des Apts-Muor

Muor ginge, und daß auch dasselb Apts-Muor des Klosters eigen were, und ein ieglicher Apt-Herr von seines Klosters wegen darüber sein solte, und das zue beschützen, und zue beschirmen hette, und begert ihme die zue verhören, und wann dan soliche sein Rhundschaft gesagt und verhört wurde, hoffte und getraute Er dem Rechten Sie zue unterweisen, und mit Recht bekantt werden solte, daß die von Kientenhurst umb solichen Gewalt und Freuel, den Sie also über femlich sein Gebott muetwilliglichen an seinem Gottshauß bezgangen hetten, darumb mit ihme überkommen solten, nach laut seiner Klage, und darzue Kosten und Schaden tberen, und wann der Gewalt also zue Austrag kommen, bedeuhte dan die von Kientenhurst, daß den der Egenannt Herr der Apt Sie die von Kientenhurst an Jere Hueben irreten, möchten Sie denn ihn ansprochen nit erlassen, darumb wolt Er ihnen gerecht werden an billigen Endten, und bothe darmit sein Rhundschaft, Bücher und Leuthe zue verhören, und nante Zeben Persohnen, die alle Gerichts-Leuthe warendt, mit Nahmen Bernherr zum Burnen, Greiz Cuns, Fridmann Zimmerman, Hans Linder, Hug Knopff, Bilgerinn Schohler, Selz Rieffelin, Ludoff Schohler, Riegeles Hans der alt, und Gieffelin Schohler, die alle einbelliglichen uff irre Eide, die an die Gericht geschworen, gesagt haben, in die Wehke, daß Sie keinen Unterscheid von Jeren Alten nie gehört, noch gewißt haben anders, dan daß derselb Waldt bis an Jere Weidt, und uff die Matten zue Kientenhurst des Apts-Muor hieß, und auch des Closters eigen sey, und ein ieglicher Herr und Apt von seins Closters wegen das zue beschützen und zue beschirmen habe, und auch Niemandt kein Recht habe, darinn Holz zue hauwen, dan mit Willen und Erlaubung eines Apts, oder der seinen. Wohl, Sie haben gehört sagen, daß die von Kientenhurst eine Hueb Landt, wie weit oder breit die Gang, das wissen sie nit, so haben Fürbasser Vier Mann Johannes Schreiber, Gueffelin Schohler, Hans Seyler der Bortt, und Hans Bürger uff Jer Eyde auch vor Uns geseit einbelliglichen, daß Sie dabey und mit gewesen seynt, und auch von Geheiß eines Apts die Kientenhurst, so dick Sie an solichen Endte Holz gehauen haben, dieweil Sie dessen Knecht gewesen sindt, sie gepfändt, und die Pfandt in das Closter geantwurt, fürbaß habendt Sie nit gefragt, wie die Pfandt wider geben sunnt; daruff die von Kientenhurst geantwurt haben, als vor soviel mee, Sie haben an keinem Endt Holz gehauen, den in ir Hueben, da Sie Recht zue haben solten, als Sie Jer Alten gewyßen, und auch gehauwen hetten, und in gerüwiger Besitzung herbracht, und alle Jar Jeren Zins darvon geben, und were Jr Wetherlich Erbe, und langes Nießen, und mit viel mehr Worten, und bezügendt sich des uff Rhundschaft mit Nahmen Hans Schmitt, und Jacob Schadt, die haben uff ihre Eydt geseit, daß Sie in ihren iungen Tagen von dem alten Lawlin, Dirkhouff, und

von ein alten Mann, den Sie nanten Schmals Bertschen gehört haben, daß Sie sollen zue ihnen gesprochen han, und auch uff ihre Seel gehalten, daß die Huob zue Kientenburst soll gen von der Schreckhlinglachen, bis in den Heinrich = Graben, und in die Sulzbach, mit mehr Worten, die nit Not sein, so hat Jacob Sad allein me geseit, daß Er vor Zeiten ein ditz Buoch von einem Zink = Herren gesehen hab, und gehört lesen, daß do wisse, wie verre die Huob gange zc. so hett Lidoldt Schobler und Claus Schobler Gebrüeder, ieder uff seinen Eidt geseit, da sie iung Knaben gewesen, und der Pferd ge huet handt, do Sie ein alt Mann habe geheissen Schmals Bertsch bey ihnen gefessen, uff dem Selat = Schollen, und noch viel Wort zue ihnen gesprochen, ir Knaben ir sollen über dem Selat = Schollen kein Holz hauwen, man pfände euch anders, aber disseit des Schoblens haben die von Kientenburst Recht zue hauwen zc. vnd zue der Kundtschafft erbietendt sich die von Kientenburst iere Recht zue thundt, und damit ihr Herkommen zue behalten; Vnd dowider aber unser Herr Apt allezeit Redt, als vor und daruff sein Zink = Bücher lesen ließ, die Wir auch verhöhrten, und also nach ihrer beider Klag, Antwort, Rede, Widerrede, Kundtschafft und Bücher, haben Sie beide der Urtheill be gert, wardt geseit, do haben Wir die Bierzeben Richter einhelliglichen mit gemeiner Urtheill noch Klag, Antwort, Rede und Widerrede, Bücher und Kundtschafft uff Unser Eyde Niemandt zuo Lieb noch zue Landt bekhanndt, also und inn die Weyße;

Als dan die von Kientenburst über sollich Gebott und Unsers Herrn des Apts Hertligkeit, auch des Gerichts = Botten und Stabe, darinne Sie sitzen, und Ime gehorsam sein solten, übergriffen, und verachtet hand, one Erzul gung des Rechts, und darüber mit Ime in des Closters = Waldt geandt des Apts = Muor, alsdenn die obgenanten Zehen Personen geseit haben, gemut wilt handt, do bekennen Wir mit gemeiner Urthell, daß die von Kienten burst mit Unserm Herren dem Apt umb sein Zuspruch die Hundert Pfunde Pfennig darunter nit darüber überkhommen, und Inn unklaghaftig machen sollen, und sollich überkhommen, thun und abtragen, inn Bierzeben Tagen nechst noch Datum dis Urtheills, und umb Kosten und Schaden wissen wir beede Parthien wider für das Gericht zue Vimbuch, daher der Ursprung ge wisen, und sich ir Sachen erhaben handt, also daß vor demselben Gericht iede Parthy der anderen des Kostens = und Schadens halb Rechts gehorsam sey, und wan das geschicht, will den die von Kientenburst beduncken, daß Unser Herr der Apt Sie die von Kientenburst an Ire Huoben, davon Sie Jars die Zehen Schilling Ein Bierrel = Haberen geben, hinder und darinn tragen wolle, mögen Sie Inen dann darumb Ansprachen nit erlassen, so soll ihnen Unser Herr der Apt umb semlichs gerecht werden an den Enden, und vor denn Ge richten,

richten, darinne dan die von Rientenhurst Unserm Herren dem Apt umb die obgenanten seine Ansprachen gerecht gewesen sinnde, vnd des zue Urkhund und Unsers Urtheils, und wie daruor geschriben stath, zu ubersagen, das es also ergangen sey, darumb so haben Wir die Richter egenannt einhelliglichen gebetten, Johannem unseren Schultheissen obgenannt, das er sein Inngesigel woll hencken an diesen Brieff, des ich Johannes mich erkenne, und umb Trebet willen, dieweill ich inn Richters-Weiß zuegegen gesehen, gethan habe, und zue mehrer Gezeugnus, so hat der Würdig Her Herr Conrad, Apt der Aeger obgenant, mit Gehell Unser der obgenanten Schultheiß und Richter gebetten, Claus Ziegler Heimbürger, Leppers Claus, Mezen Heinz, Bierde-Leuthe und Dag-Bericht gemeinlichen der Statt zue Stollhouen, das Sie Irer Stett-Insigel zue des obgenannten Schultheissen Inngesigel wollen hencken an diesen Brieff, des Ich Claus Ziegler Heimbürger, Leppers Claus, Mezen Heinz, Bierde-Leuth, und das Gericht gemeinlichen Uns bekennen, und umb bet willen des Würdigen Unsers Hern des Apts obgenant mit Wißsen der Bierzeben Richter uff dem Sale gethan haben, der do geben ist uff Dornstag nach dem Sonndag Oculi Anno Domini Millesimo Quadringentesimo Quinquagesimo Tertio. &c.

### OBSERVATIO DXXV.

*Stante inter immediatos Mandato S. C. respectu puncti diversi simul Mandatum C. C. competenter decernitur, etsi ei soli locus non esset ob Austrægas. Et quidem tunc vel maxime fundata est Jurisdictio, quando simul Beneficio L. unic. Cod. Quando Imper. inter Pupill. & Vid. locus est.*

**J**uxta superiora equidem ubi Austrægis locus, Mandata C. C. locum non habent *Observat. CCCXCIV.* At vero hic Continentia Cause palpabilis est, ob quam quoque in Sachen Frensfrau von la Roche, wider vermittibte Frau Gräfin und Vormünderin, nunnehro Herrn Georg Ludwigen, Grafen zu Leiningen-Besterburg und Consorten, Mandati Agrimensionis inhibitorii & restitutorii in Statum pristinum S. C. nec non de non amplius turbando in exercitio Jurium Condominii Jurisdictionalis per solennem Transactionem Anno 1574. regulati, sed omnia & singula contra ejus Literam innovata, illico restituendo, nec non ratione futuri idoneam Cautionem præstando C. C. Exceptione Austrægali rejecta, Jurisdictionem Cameræ pro fundata habendam esse, pronunciatum d. 23. Decembris 1740.

Hinc quoque si Jurisdictio supremorum Imperii Tribunalium, in puncto devastationis Sylvæ ad Mandatum S. C. qualificato fundata est, in reliquis quoque ad Mandatum C. C. tantum qualificatis, velut reuisionis & de restituendo

tuendo

tuendo damna, non obstantibus Auſtrægis Fundamento non deſtituitur. Et quidem Jurisdictionis ſupremorum Imperii Tribunalium in Caſu Mandati C. C. & Auſtrægarum tunc vel maxime fundata eſt, ſi ad *Legem unic. Cod. Quando Imper. inter Pupill. & Vid.* provocatum.

Sic in Cauſa ſuperiori Referens: *Es iſt bey Erkennung derer Proceſſen Jurisdictionis Cameralis hauptſächlich in L. unic. Cod. Quando Imper. inter Pupill. & Vid.* pro fundata gehalten worden, welches Fundament annoch ſubſiſtiret.

Dann obwohlen ex altera parte qualitas æque privilegiatæ opponiret worden; ſo könnte jedoch hierab nichts anders gefolgert werden, als daß der Gräflich-Beklagte Theil ſich ebenmäßig dieſes Privilegii bedienen, und Partem Actricem reconveniendò coram hac ſuprema Camera Imperiali belangen könne, wie auch würklich geſchehen, welches ſonſten in Proceſſu Mandati etiam C. C. regulariter nicht pfleget geſtattet zu werden (a).

Dannhero abſtrahendo ab ulterioribus hoc in puncto deductis jezt berührte beyde Fundamentani mirum ex Cauſæ Continentia & ex *ſuprà allegat. L. unic. Cod.* mir wenigſtens zu Begründung dieſes Kaiſerlichen Cammer-Gerichts-Jurisdiction vor ſufficient anſcheinen, und ich daher kein Bedenken hätte, mit Verwerfung mehrberührter Exceptionis Fori Auſtrægalis ad Decifionem Cauſæ Principalis zu progrediren.

## OBSERVATIO DXXVI.

### *Exemplum Furium Territorialium & Condominii Jurisdictionalis concurrentium.*

**W**on der gemeinſchaftlichen Gerichtbarkeit agit Illuſtris DN. ESTOR (a), variaque affert hujus Condominii exempla.

Tale occurrit in Sachen Freyfrau von la Roche, wider verwittebte Frau Gräfin und Vormünderin, nunmehr Herrn Georg Ludwigen, Grafen zu Leiningen, Weſterburg und Conſorten, Mandati Agrimenſionis inhibitorii & reſtitutorii in Statum priſtinum S. C. nec non de non amplius turbando in exercitio Jurium Condominii Jurisdictionalis per ſolennem Transactionem Anno 1574. regulati, ſed omnia & ſingula contra ejus Literam innovata, illico reſtituendo, nec non ratione futuri idoneam Cautionem præſtando C. C. Eo dignior eſt notatu hoc Exemplum, quo clarius ex eo ſimul effectus Condominii ordinarii, Transactione firmati eluceſcunt, & quidem in Concurſu cum Juribus Territorialibus. Inſignes effectus jam notavi in *Tractat. von dem Unterscheid zwischen einer Land- und*

Seld:

(a) Conf. *Observat. Super. LXIX. item CCXVI. (a) Jur. German. §. 4992. ſeqq.*



Seld = Messung, und in wie fern ein Mit = Gerichts = Herr dabey concurrir. (b).

Plures exhibet Sententia d. 23. Decembris 1740. eadem in Cauſa publicata :

Ist allem Vor = und Anbringen nach zu Recht erkannt : Daß

1.) Die Messung derer Steuerbaren Bauren = Güther zu Monsheim betreffend.

2.) Ein zeitlicher Gerichts = Schreiber zu Monsheim beyden Gerichts = Herren die gewöhnliche End = Pflichten, gleich denen übrigen Gerichts = Personen leisten und ablegen.

3.) So oft es die Nothdurft erfordert, Inhalts Svi. 1mi. & 2di. des Vergleichs ein gemeinschaftlicher Gerichts = Tag gehalten, darauf alle vorkommende Gerichts = Sachen, Frevelthaten und sämtliche in Svo. 2do. recensirte Actus, und wie selbige nach Ausweis [6.] [7.] & [8.] üblich und hergebracht, wohin also Delicta leuiora, so civiliter bestrafet werden, gehören, exerciret, auch was immittels deme entgegen geschehen, und Gräflich = Beklagter Seits mit Annehmung Gerichts = Personen, Ansetzungs = Straffen 2c. einseitig vorgenommen, darnach hergestellet, und Klägerin die von Beklagtem Theil würcklich eingetriebene Civil - und Frevel = Straffen zur Helffte baar ersetzt werden sollen ;

4.) Daß Herr Beklagter die gemeinschaftlich angelegte Buße und Frevel = Straffen besonders zur jenseitigen Halbschied einseitig wieder aufzuheben, oder zu erlassen, nicht befugt seye, es wäre dann die Geld = Straffe prævio Processu Judiciali per Sententiam erkannt, und angesetzt, und von sothanem Urtheil Inhalts des Vergleichs an die Gräfliche Cansley appelliret worden, alsdann auch der Punkt der Straffe zur Rechtlichen Entscheidung in secunda Instantia auszusetzen ist.

5.) Die bis daher zu Monsheim mit Landes = Herrlicher Concession und Bewilligung eingeführte Zünfften in statu quo, auch dem Landes = Herrn solche nach Gefallen anzuordnen frey zu lassen, doch daß von Seiten der Landes = Herrschaft ihrem eigenen Erbietern nach verhütet werde, damit selbige sich keiner Gerichts = Handel annahen.

6.) Bey Kirchweihen, und wann dieselbe von Gräflich = Beklagter Seits hierwieder erlaubet werden, dem klagenden Theil die sämtliche §. 8. des Vergleichs erwähnte Wachenheimischer Seits ehemals gehabte Jura zu exerciren, ingleichen zuzulassen seyen, sonst aber, und bey continuirender Abstellung obgedachter Kirchweih, läßt man es bey dem Inhalt des Vergleichs ledialich bewenden ;

Tom. II.

Dd

7.) Ha

(b) In meinen Beyträgen.

7.) Haben sich beyde Theile mit Fischen, Jagden, und dergleichen Gerechtigkeiten, nach Inhalt des hierunter ganz klaren Vergleichs §. 5. & 6. zu achten, und keiner zum Präjudiz des anderen solche Jura zu verpfachten, sondern selbige entweder selbst, oder durch einen Bedienten exerciren zu lassen, und hat sich Gräfflicher Theil aller Beeinträchtigung derer la Rochischen Bedienten hierunter gänzlich zu enthalten.

8.) Bleibet der la Rochische Müller und diejenige Mühl, wovon in oft citirten Vergleich §. 9. Erwähnung geschieht, der Gräfflich-Leiningischen Jurisdiction unterworfen, und Herr Beklagter dieselbe darüber zu exerciren befugt, doch daß die bey dem dritten Punct gedachte Gerichtliche Actus und Straffen bey dieser Mühl und deren Eingefessenen ebenwohl gemeinschaftlich verbleiben, was aber die neue Anno 1714. la Rochischer Seits auf dem alten Mühlen-Platz wieder aufgebauete Impetratischen Theils reconveniando angesprochene Mühle belanget, wird Impetrantia bey der bishero habten Exemption à Jurisdictione Leiningensi manuteneiret und geschütet.

9.) Wegen derer von der Klägerin nach und nach zu Monsheim erkauften Steuerbaren Bauren-Güter, daß selbige von der Morgen-Beede als Landes-Herrschafftlichen Steuer-frey zu lassen, dagegen aber die von dem Ankauff darauf gehaffte Impetratische Seits reconveniando forderende Reichs- und Creyß-Præstanda nach Proportion des Gräfflich-Leiningischen Matricular-Anschlags, und derer übrigen darzu contribuablen Gütheren mehrgedachte Klägerin zu bezahlen, und nachzutragen schuldig, und darzu zu condemniren seye ic. 26.

## OBSERVATIO DXXVII.

*De significato vocabuli Morgen-Beede, et diversitate inter eandem ac Collectas Imperiales atque Circulares.*

**U**ltimum Membrum Sententiæ modo adductæ huic Observationi ansum dat.

Ita vero Referens: Es ist richtig, daß vi Transactionis die Morgen-Beede von dergleichen anerkaufften Gütheren nicht gefordert werden könne. Es kommen auch beyde Partheyen endlich darinnen überein, daß unter dieser Morgen-Beede nicht die Reichs-Steuren, sondern nur die Landes-Herrschafftliche Land-Steuren zu verstehen seyen, wie *allegatus spbus. 7.* so wohl deutlich andeutet, als auch §. 1. beyde expressè von emander distinguiert.

Quæritur aber 2dò. wegen derer Reichs- und Creyß-Steuren, ob die la Rochische Exception, daß sie selbige von solchen Gütheren an die Ritter-Truhe

Truhe zahlen, gültig oder nicht gültig ſey; Und da halte ich davor, quod non, weilien die Reichs-Caſſa und die Ritter-Truhe nicht einerley iſt, ſondern gar ſehr von einander differiren, dergeltalten, was einmal zur Reichs-Matricul, beſonders poſt erectam Matriculam Imperii de Anno 1521. collectable, zur Ritterschafftlichen Matricul nicht gezogen werden mag; Dn. Afſell. DE LUDOLEFF *Symphorem. Conſultat. Et Deciſion. Forenſ. Fascic. 19. Num. 12.* In Sachen des Fürſtlichen Stifts Sulda contra Räte und Ausſchuß der Immediat-Ritterschafft Rön und Werra ꝛc. wie dann vice verſa die Ritterschafft dergeltalten nicht zugeben, daß von denen bey Ihnen einmahl incorporirten Güttheren die Schatzung zur Reichs-Caſſa eingeleiffert wird. Es ſcheinet zwar, daß man la Rochiſcher Seits ab Anno 1715. bis ad Annum 1731. ſcilicet uſque ad Litem motam in Poſſeſſione vel quaſi non ſolvendi Collectas quaert. geweſen; weilien aber bekandten Rechts iſt, quaſi Poſſeſſionema nihil relevare contra illum qui intentionem ſuam Jure communi fundatam habet, welches in ſpecie ad Materiam collectarum appliciret, MEV. Part. 3. Decif. 205. HERT. Tom. I. Reſponſ. 7. §. 24. ſo concludire uti in Sentent. Conf. meiner Neben-Stunden Part. X. Abhandlung II.

### OBSERVATIO DXXVIII.

*Qui in Ordinem Teutonicum recepti ſunt, nonniſi ex permiſſione ſupremi Ordinis Magiſtri Teſtimonia præbere poſſunt.*

**E**ſt hoc confequens Voti obedientiæ, quod etiam præſtant in dictum Ordinem recepti, ſive ſint Equites, ſive Parochi, perſonis Religioſis accenſendi.

Probant hoc Documenta, quæ in Actis Cauſæ von Adlerſtein Uxorio nomine & Conforten, contra Freyherrn von Weſel reperi.

Von Gottes Gnaden Clemens Auguſt, Erzb. Biſchoff zu Cölln, des Heiligen Römischen Reichs durch Italien Erzb. Canklar und Churfürſt, Legatus Natus des Heiligen Apoſtoliſchen Stuhls zu Rom, Administrator des Hoch-Meiſterthums in Preußen, Meiſter Teutiſchen Ordens in Teutiſch- und Welſchen Landen, Biſchoff zu Hildesheim, Paderborn, Münſter und Öknabrück, in Ober- und Nieder-Bayern, auch der Obern-Pfalz, in Weſtphalen und zu Engeren Herzog, Pfalzgraf bey Rhein, Landgraf zu Leuchtenberg, Burggraf zu Stromberg, Graf zu Pirmont, Herr zu Borkeloh, Werth, Freudenthal und Eulenburg. ꝛc. ꝛc.

Würdiger, Lieber Andächtiger!

**S**ämeltliche Geſchwistere von Weſel, genannt von Carben, haben Uns unterthänigſt zu erkennen gegeben, welcher geſtaltten ihr von ihrem unter ſich haben

habenden, und am Kayserlichen und Reichs: Cammer: Gericht hangenden Process einige Rundschaft hätte, mithin Uns gehorsamst gebetten, Wir Euch gnädigst erlauben möchten, darüber ein schriftliches Bezeugnuß von Euch stellen zu dürfen; Inmahlen nun dieses unterthänigste Begehren die Gerecht- und Billigkeit zum Grund hat; Also befehlen Wir Euch hiermit gnädigst, daß Ihr in gedachten Sachen das begehrte Attestatum nach Eurem besten Wissen und Gewissen sub fide Sacerdotali von Euch geben solltet; Ihr habet deme also gehorsamst nachzukommen, und Wir verbleiben Euch mit Gnaden gewogen. Bonn den 12ten Martii 1758.

**Clemens August, Churfürst.**  
Mppriâ.

*Inscriptio:*

Dem Würdigen, Unsers Hohen Teutschen Ordens: Priestern und Pfarrern bey der *Commenden* zu Franckfurth, Lieben Andächtigen Sebastian Franz Lippert.

(L. S.)

Franckfurth.

Auf Verlangen sämtlicher Freyinnen geböhren von Wesel, genannt von Carben Gnaden, Ihnen ein beglaubtes Attestatum dahin zu ertheilen, was eigentlich von der bey Lebzeiten ihrer Frau Mutter Gnaden, durch deren Herrn Vatter Freyherrliche Gnaden pretendirten von Carbischen Schuld, und an die Hoch: Seelige Frau diesertwegen gemachte Forderungen, mir als damaligen Pfarrern zu Ober: Mörlen bewußt seye, auch von Seiner Churfürstlichen Durchlaucht zu Cölln dem Hoch: und Teutsch: Meister meinem gnädigsten Obristen und Herrn Herrn der höchstgemessene Befehl mir gegeben worden, Denenselben davon ein schriftliches Bezeugnuß nach bestem Wissen und Gewissen sub fide Sacerdotali zu geben.

Als bezeuge hiermit, daß oftmahls von besagter Hoch: Seeligen Frau und ihrem Herrn Sohne dem Freyherrn von Wesel, genannt von Carben Gnaden, die beyderseits ganz einstimmige Aussage vernommen habe, daß man von der von Carben oder Frau Mutter Seiten, an die Freyherrliche Familie von Wesel, genannt von Carben nicht das mindeste schuldig wäre, sondern alle Schulden von denen zu sich gezogenen von Carbischen Effecten, und darauf verkaufftem von Carbischen Guth zu Gambach (so ebenfalls nach dem Absterben ihres Herrn Bruders und seinem Herrn Oheim Hoch: Seeligen Gedächtnuß von ihrem Ehe: Herrn, und seinem Herrn Vatter in Empfang genommen worden) würklich gezahlt seyen. Welches zu mehrerer Bekräftigung nicht nur ge- und unterschrieben, sondern auch mit meinem Petttschaft corroboriret habe. So geschehen in der Hohen Teutschen

*non nisi ex permissione supremi Ordinis Magistri Testim. præbere possunt.* 213

schen Ritter : Ordens : Commenden zu Frankfurth den 19ten Martii  
1758.

(L. S.) Sebastian Franz Wilhelm Lippert, des Hohem  
Teutschen Ordens Priester und Pfarrer bes  
sagten Commenden. *Idque sub fide Sacerdotali.*

### OBSERVATIO DXXIX.

*Restitutio in integrum in ipso Executionis actu interposita & mediante Li-  
bello restitutorio producta effectum devolutivum tantum habet, quoad jam fa-  
ctam Executionem, quoad adhuc faciendam vero suspensivum tunc demum,  
si relevantia apparent dicti Libelli Argumenta.*

**I**Nvolvit id notio suspensionis, quam quoad Executionem regulariter  
operatur Restitutio in integrum.

Sique factum infectum hic fieri nequit, Implorans id suæ imputet  
negligentiæ & vigilantia Partis adversæ. Imo interdum mora in produ-  
cendo Libello commissa, à studio litem protrahendi vel adversarium ve-  
xandi five malitia derivanda est.

Quominus vero adhuc faciendam Executionem suspendat Restitutio,  
si Argumenta Libelli relevantia non apparent, impedit probabilitas Cau-  
sæ, quæ pro parte Implorata militat, atque securitas, si forsan Cautio-  
nem præstitisset.

Atque sic in Causa Ortmanniana superius sæpe allegata contra Cle-  
rum Trevirenses, Restitutioni in integrum post factam Executionem in-  
troducæ, effectus tantum devolutivus in Anno 1758. concessus, deneg-  
gando petitam inhibitionem.

In Causa vero von Synatten contra von Trips inhibitio quidem de-  
creta Mense Januar. 1759. quatenus nondum facta erat executio quoad fru-  
ctus perceptos, quia Argumenta Libelli restitutorii valde relevantia appa-  
rebant. Immissio vero in bona facta, in suo vigore permanebat.

Conf. MYNSINGERI *Observat. LXXX. Centur. VI.*

### OBSERVATIO DXXX.

*Resolutiones Quæstionum Materiam de Rationibus reddendis, earumque  
Revisione concernentium.*

**E**Quidem JOH. HEESER de Rationibus reddendis, earumque Revisione, ut  
& DOEPLER im Getreuen Rechnunge : Beamten, nec non FRIEDERICH  
HANF de Rationariis Præfecturarum, hanc Materiam exhaustisse vi-  
dentur.

Ud 3

In

In Actis vero Sophia Florentina vermittelte Gräfin zu Wiedt: Runkel contra Fürstlich: Hessen: Darmstädtisches Ober: Appellations- Gericht, Mandati de Exequendo propriam Sententiam C. C. Resolutiones Quaestionum huc spectantium deprehendi, quæ non solum multum lucis illorum traditis affundunt, sed & ulterius sese extendunt, quasve propterea cum publico communicare, è re esse duxi.

*In Nomine Domini Nostri JESU CHristi, Amen! Redde Rationem Villi-  
cationis tue.*

**N**achdem Uns Præsidenten, Directori und Råthen des allhiefigen Hoch: fürstlich: Hessischen Renth: Cammer: Collegii vorgesezte Species Facti mit Beslagen A. B. & C. von dem Hochfürstlich: Hessen: Darmstädtischen Peintlichen Gerichts: Assessore und Regierungs: Advocato ordinario Herrn J. E. Stauben, mit dem Begehren zugeschicket worden, daß Wir über die dabey gefügte Zwen Rechnungs: Fragen Unser Parere ertheilen möchten; Als haben Wir zu Bezeigung geneigter Willfahr sothane Speciem Facti collegialiter gelesen, alle deren Umstände mit Fleiß überleget, und sind hierauf des nachfolgenden einmüthigen: in Rechten gegründeten: und dem Rechnungs: Stylo in allem conformen Schlusses geworden, und zwar

*Quaestionem Primam.*

„Ob nicht nach der præmittirten wahrhaften Specie Facti das Capital der  
„rer Fünffzehn Hundert Reichsthaler, sammt denen dafür rechtmäßig in  
„Ausgab gebrachten Interessen widerrechtlich gestrichen, weniger nicht noch  
„dazu von solchem Capital und Interessen Ihme weitere Zinsen unrecht:  
„mäßiger Weise angelesen, und Ihme so gar Tausend Reichsthaler Strafe  
„unschuldiger Weise dictiret worden seyen?  
betreffend, haben Wir darbey zu betrachten nöthig erachtet,

- 1.) Personam Administratoris,
- 2.) Administrationem ipsam,
- 3.) Actiones occasione Administrationis ipsius contra Administra-

tozem perpetratas & de Justitia vel Injustitia illarum: Weilen diese vorgeschriebene Stücke circa Resolutionem hujus Quaestionis theils als ohnentsbehrliche Præmissæ, theils aber Statum Cause hauptsächlich concerniren.

Mevius ist also nach Anzeige der Speciei Facti Fol. I. Anno 1714. in des Herrn Grafen von N. Dienste, und zwar zur Gangley: Schreiberen und Führung der Frucht: Rechnung gezogen, so dann Ihme Anno 1718. darbey eine Neun: Jährige Pachtung aufgetragen, Anno 1725. ferner die Renth: meisterey, mithin Civil- und Militair- Haupt: Rechnung der ganzen Grafschaft anvertrauet, anebenebst Ihme 1726. der vorbesagte Pacht: Contract noch weiter auf Sechs Jahr prolongiret worden, und in dieser guten Ordnung



ESCOBAR. de Ratiocin. Cap. 5. num. 95.

HEESER. de Rationibus reddendis Lib. 1. num. 128.

Da nun diese Rechnungen durchgegangen, calculiret, und justificiret gewesen, so entsethet eine neue Rechts- Frage.

An Rationibus semel expunctis ad ulteriorem Revisionem, Calculationem & Justificationem progrediendum?

MEVIUS in seinen *Decisionibus Part. III. Decif. 113.* beantwortet diese Frage überhaupt mit Nein, & quod nimis grave foret, eum qui res alienas administrat, perpetuo Rationibus esse obnoxium, nisi accedat causa, quæ priorẽm redditionem vitiat, veluti si in calculo aut alias erratum, aut dolo vel collusionẽ actum docetur, jedoch daß alles NB. prævia Causæ Cognitione geschehe, & altera Pars audiat, antequam altera redditio injungatur.

Wie weit nun diese Causæ vitiantes primam redditionem in hoc nostro Casu einschlagen, soll in folgendem eruiret werden.

Den Anlaß zur zweyten Revision hat demnach allhier ein vor den Rechner ausgefallener Activ-Recess gegeben. Was nun von dergleichen Recessen zu sentiren, und was ein Rechnungs-Führer darbey vor sich und seiner Sicherheit halber zu beobachten habe, wird in Resolutione Quaestionis secundæ sich des mehreren zeigen, worauf man sich demahlen hier beziehet.

Mevii Successor in dem Bestand des Herrschafflichen Hofes, worauf jeher ein Capital von Drey Tausend Gulden sub Pacto Antichretico avanciret, hat ihme versprochen, diesen Activ-Recess zu bezahlen; Es erhellet aber aus allen Umständen, daß dieser um sich von seinem Engagement gänzlich und auf einmahl, oder durch langes trainiren successivẽ loszuhalfstern, oder den bon valet bey seiner neuen Herrschafft zu machen, den Nodum inscirpo gesucht, und um einer derer vorerwähnten Ursache halber, keines weeges aber aus einem redlichen Trieb, die Anzeige gethan habe, wie sich in Mevii 1727ster Jahrs-Rechnung ein Verstoß NB. von ebenbesagter Summe des Activ-Recessus ergeben hätte, woraufhin Ihme dann wegen seiner Habitude die Revision aller und jeder Mevischen Rechnungen übertragen worden, welches sich dann Mevius auch, weil er sich keiner Untreu schuldig, mithin sein Gewissen rein wußte, aller dagegen zu machen befugt gewesenem triffigen Einwendungen obgehindert, gefallen ließe, und nur um einen kurzen Termin der Revision bate, inzwischen aber ehe dieses Werk zum Stand came, aus der Graffschafft N., da Er als Rechner gestanden, mit seiner Familie in die Hochfürstlich-Darmstädtische Lande zog, wogegen dann von Seiten der Gräfflichen Herrschafft zu N. bey dem Abzug nicht die geringste Verhinderung gemacht worden; Worauf endlich Anno 1735. den 11ten Martii Ihme Terminus der schon so lang erkannten Revision anberaumer, und Er sich deshalb zu N. einzufinden, bedeutet worden.

Nun



Nun hat zwar Mevius gegen dieses Procedere nichts eingewendet, es entstehen aber bey diesem neuen Calculatore und seinen Con - Commissariis folgende Fragen:

- (1.) Ob Er die behörige Requisite hierzu gehabt, mithin allen Fleiß bey der Durchgehung angewendet habe, der nur von einem vernünftigen und des Rechnungs - Geschäft au fond erfahrenen Menschen prætendiret werden kan? Ob Er
- (2.) Vorhero mit würclichen Endes - Pflichten belegt worden, und ob
- (3.) Er in den Schrancken geblieben, daß Mevius nicht Ursach gehabt hätte, Ihn als verdächtig zu verwerffen. Endlich
- (4.) Ob nicht billig, und denen Rechten gemäß gewesen wäre, einen Calculatorem durch Mevium zu diesem Geschäft mit ernennen zu lassen?

Wir müssen aber, wann anderst alle in der Specie Facti erzählte Umstände in Facto selbstn, wie Wir nicht zweiffeln wollen, ihre Wichtigkeit haben, bekennen, daß in der Person des Revisoris nichts weniger, als das erste Requisite anzutreffen seye, und werden Wir so wohl dessen, als derer nachherigen Revisorum bey Unserem Casu verrathene gang impardonable Unwissenheit in Rechnungs - Abhörungs - Geschäften mit mehrerem beleuchten.

Wann Wir nunmehr ad Quæstionem Primam hisce omnibus præmissis unanimi Consensu davor halten, daß bey dieser letzten Rechnungs - Revision dem Mevio Tort und zu viel geschehen seye.

Dann nach vorgelegtem Casu, und wann Revisores sich nur die Mühe hätten geben wollen, das Werk mit unpartheyischen Augen anzusehen, und zu betrachten, wie es hierbey nicht um Geld und Gut allein, da manchemalen dergleichen Calculatores vultureis quasi oculis, manibusque rapacibus, ohne die Christliche Liebe gegen den Nächsten, oder die schwehre und ohnaußbleibliche Verantwortung, Schande und Prostitution zu betrachten, auf eines armen Rechners Vermögen inhiiren, sondern um eines Menschen Ehre, Reputation, Blut, Leib und Leben zu thun seye; So würden sie ohnmöglich so blind den Mevium des Criminis peculatus & de Residuis haben beschuldigen, und Ihme ohnerfindliche Duplicata bey messen, streichen, und endlich zu einer ohnverdienten Straffe votiren können.

Dann waren Ihnen die Augen nicht genug geöffnet, da die Beylage Lit. A. klar Maas und Ziel giebet, wie die Zwen Tausend Reichsthaler per Einnahme und Ausgabe haben verrechnet werden sollen, und Sie Mevius würclich berechnet hat. Lit. B. der Extract - Pfacht - Briefs führet Sie ja eben auf dieser Spuhr fort, und ist überhaupt ja gar nichts neues, daß ein Rechnungs - Führer zugleich Creditor Principalis sui seyn könne?

Ware dann nicht Mevius auch Creditor von seinem Herrn Principalen,

als Er Anno 1718. Fünff Hundert Reichsthaler Pfacht-Gelder an seinen Antecessorem Vorschuß-Weiße wegen des gepfachteten Guths zahlen mußte? Muste Mevius nicht diese Summ, als auf den Pfacht vorgeschossen, in Rechnungs-Einnahm, als Vorschuß von dem Pfacht-Guth, oder aufgenommenes Capital eintragen, und dieses an seinen Antecessorem bezahlte Capital in Ausgab bringen, in folgenden Jahren aber sich nach Anleitung Lit. B. successivè wieder per solutionem particularem bezahlt machen? Warum ist dann dieser Posten ob Identitatem Rationis von denen Calculatorem nicht gestrichen worden, wie der von Fünffzehen Hundert Reichsthaler? Hätten diese Calculatores von Hannöversischen, Preussischen, und Ebur-Sächsischen Admodiationen, und der denen Beamten mit begebundenen Rechnungs-Führern etwas gewußt, oder sich davon informiret, so würden Sie diesen Posten in Mevii Rechnung vor kein Duplicat gehalten haben.

In vorberührten Ländern pfachtet ein Beamter das Amt N. mit allen Vorwercken, thut Principi Cautionis loco Vorschuß, schreibet das Totum des Locarii unter dem Rubro: *Einnahm-Pfacht-Gelder*, und als wieder per Vorschuß zu der ihm assignirten Cassa bezahlt zur Ausgabe, ist also Creditor von seinem Herrn, continuiert mit dieser ganz zur *Einnahm* genommenen Post, bis sich endlich der Saldo in *Ausgab* ergiebet. Wer sollte nun sagen, daß dieser Rechner auf diese Art, wann er seinen Vorschuß nicht just mit Ende des Jahres gänzlich, sondern erst in folgenden Jahren zur *Ausgab* bringet, um deswillen ein Duplicat gemacht habe, da er zum Exempel, in voriger Jahres-Rechnung seinem Herrn Drey Tausend Gulden vorgeschossen, mithin solche als ein aufgenommenes Capital in *Rechnungs-Einnahme*, & eodem Anno, als zu seines Herrn Chatouille geliefert, zur *Ausgabe* überhaupt bringet, das folgende Jahr aber durch die eingehende Jahres-Renthen seinen Vorschuß per *Ausgab* sich in so lang, als die Zeit der Ablage stipuliret ist, bonificiret; Mit einem Wort, er bringet das Capital in der nemlichen Jahres-Rechnung überhaupt in *Einnahm* und *Ausgab*, in folgender schrieb er das, was ihm wieder bezahlet werden muß, zur *Ausgab* alleine, und wird diese *Ausgab* gegen die in voriger Jahres-Rechnung beschene kein vernünftiger Mensch vor ein Duplicat halten, weilten der Rechner das thut, worzu ihn sein Principal selbst besetzet, nemlich, daß er das ihm vorgeschossene Capital dessen *Ausgab* in folle der ersteren Rechnung befindlich, in der zweyten per *Solutiones particulares*, so, wie er es auch an einen Tertium thun mußte, wann es ihm befohlen wird, in *Ausgab* bringet.

Und daß dieses bey allen wohl eingerichteten *Renth-Cammern*, bey *Justificir- und Calculirung* herkömmlich, gewöhnlich, und weder dem Herrn, noch dem Rechner Schaden bringe, sondern *Rechnungs-Styli* seye, auch also  
bey

bey allhiefiger Hochfürstlichen Rentz- & Cammer in Vorfällenheiten beobachtet werde, kan durch viele Exempel erhärtet werden.

Solchemnach kan die von Mevio coram Commissione geschene per Carcerem & minas extorquirte Confessio eines niemahlen begangenen Fehlers, vielweniger einer Malversation ihm keines weeges zu Lasten kommen.

Talis neque Confessio metu Carceris aut Tormentorum facta nunquam valet.

MASCARD. de Probationibus Volum. I. Conclus. 353.

Neque Confessio erronea præjudicat confitenti, etiamsi sit formaliter acceptata, reiterata, imo jurata

MASCARD. de Probationibus Volum. I. Conclus. 378.

Præcipue cum error revocandæ Confessionis probetur, factum scilicet aliter se habere.

Wie in Unserem Casu deutlich zu ersehen.

Hieraus nun und da die ganze Anschuldigung eines Erroris vel Malversationis per supra deducta genugsam und per Demonstrationes Arithmeticas abgeleinet ist, halten Wir davor, daß Mevio (1.) das Capital derer Fünffzehnen Hundert Reichsthaler mit denen angesetzten Interessen zur Ungebühr und ohnerfindlich gestrichen, so dann (2.) von eben diesem Capital und Interessen Ihme weitere Zinsen indebite angesezet, und dann (3.) aus oballegirten Ursachen eine Strafe von Tausend Reichsthaler ohnverschuldeter Weise andictirt worden seye, wie dann (4.) eben deshalb Er nicht schuldig und gehalten ist, die Ihme frivole verursachte Revisions-Kosten ad Fünffzig Reichsthaler zurück zu lassen, sondern solche de Jure repetiren könne, indeme Revifores wenigstens aus grober Unwissenheit, wo nicht vorfesslicher Bosheit ihr Amt nicht der Gebühr nach beobachtet, und sich dahero schwehre Verantwortung zugezogen haben, und äußert sich insbesondere nach Anleitung der Beilage Lit. C., daß den einen Justificatorem die Neue bereits angekommen, wann Er sich wünschet, diese Rechnungen nimmermehr gesehen zu haben; Er giebet aber auch dabey zu erkennen, daß Er nur von der Sorte derer Calculatorum seye, welche sich bloß darvon gloriiren, wann Sie dem Rechner viele Notamina machen, (dann darin bestehet derer meisten Justificatorum Kunst) und vermennet Er also, daß, wann man den armen Rechner erst auf der Marter-Band durch viele Quæstiones irre gemacht, Er müste sich selbst helfen können, oder nach ihrer Intention mehr bekennen, als Er weiß; Da vielmehr eines redlichen gewissenhaften Justificatoris Amt ist, den Rechner, wo Er geirret, auf die rechte Bahn zu führen, zumahlen, wann dem Rechner, uti hoc in nostro Casu, Fünff- & Acht- bis Neun- & Jährige Rechnungen seines Erinnerns ohngeachtet, ohnabgehört liegen bleiben, und sein Gedächtnuß

stumpff wird, über dieses auch der Administrator den Nahmen eines ehrlichen, treuen Dieners, und keines Chicaneurs oder Excoriatoris gehabt hat.

Solchemnach stehet Mevio der Weeg zu Ergreifung seiner Satisfaction gegen diese Calculatores offen, da Sie bey Ihrem Officio entweder durch Nachlässigkeit oder Vorsatz gefehlet, und Ihm in computu Unrecht gethan haben, per L. fin. si mens. fals. mod. 161.

Ego etiam adversus Tabellarium puto Actiones dandas, qui in computu fefellit, wenigstens können Sie mit größerem Recht einer Concussion, als Mevius eines Peculatus, beschuldiget werden.

*Ad Quaestionem Secundam.*

„Ob nicht Mevius, weil Er einen starcken Activ-Recess gehabt, indeme  
 „Er mehr ausgeben müssen, als sich seine Einnahme belauffen, mithin  
 „allezeit im Vorschuß gestanden, befugt gewesen, und dem Rechnungs-  
 „Stylo gemäß seye, ganz leydentliche Interessen von seinem im Vorh-Fall,  
 „und wegen überhäuffter Anweisungen gethanen Vorschuß, wodurch sich  
 „der Activ-Recess eräugnet hat, anzurechnen, und in Ausgab zu bringen?

Hierbey ist fordersamst klar zu machen: (1.) Ob dieser Activ-Recess und die deshalb an gerechnete Interessen noch von dem vorgeschoffenen Capital derer Drey Tausend Gulden herrühren, oder ob (2.) solcher bevor aus anderen Ursachen und Avancen herrühre.

Ist das Erstere, so halten Wir vor billig und Recht, daß Mevio, nach Anleitung derer Beylagen Lit. A. & B. sein vorgeschoffenes und in tantum zurückgebliebenes Capital una cum Interesse zu gut komme, mithin als ein Activ-Recess passiren könne, in Betracht Er seine Versionem in rem durch die Bekanntnuß der Hochgräfflichen Frau Vormünderin in continenti una cum ejus Consensu & præscitu bewiesen hat.

Wäre das Letztere, so muß Mevius fordersamst zeigen, daß dergleichen Avance mit Vorwissen seiner Herrschaft, und zum fundbaren Nutzen derselben geschehen, Er auch den Mangel in Causa bey Vorfällenheiten, und bey denen auf Ihn gezogenen starcken Assignationen in Zeiten angezeigt, und sich Verhaltungs-Befehle ausgebetten habe, wie weniger nicht, daß alle angefestete Posten richtig bezahlet, und es desfalls keine Nachforderung geben könne.

Dann es ist sonsten bey wohlangeordneten Recepturen herkömmlich, und dem Rechnungs-Stylo conform, daß niemahlen præsumiret werde, daß ein verrechneter Diener seinem Herrn ohnwissend im Vorschuß stehe, auch nicht zu præsumiren, daß sich ein Diener auf Summen hazardiren sollte, absque Consensu & præscitu Principalis etwas zu avanciren, weilen Ihme allezeit die Haupt-Objection im Weege stehet, daß Er als ein ordentlicher und richtiger Rechner alle Stunde von der Force oder Schwäche seiner Causa

Nachricht

Nachricht geben, mithin im letzteren Fall in Zeiten auf hinlängliche Mittel und Anfragen, wie zu remediren, bedacht seyn müsse.

Und soll sich überhaupt ein jeder Rechnungs-Führer vorsehen, daß Er nicht mehr ausgabe, als einnehme, unter dem Vorwand, Er habe es von dem Seinigen vorgeschossen, Er ziehet allezeit verdrießliche Præsumptiones auf sich.

NAURATH. de Ration. pag. 96.

MENOCH. Lib. 3. Præsumt. 52. num. 1. & seqq.

CRUS de Indic. Delict. lib. 1. cap. 92. num. 8.

und GRYPHIANDER. in Oeconom. Lib. 2. Cap. 3. num. 144.

rathet wohlmeynend, daß wer klug seye, seine Rechnung so einrichten solle, daß Er als Rechner der Herrschaft schuldig bleibe.

Solchemnach, und wann Mevius das, was ad Resolutionem Membri Secundi hujus Quætionis zum legalen Beweis eines dergleichen Vorschusses erforderet wird, daribun kan; So seynd Wir der obngezweifelten Meynung, daß Ihme sein vorgeschossenes Capital oder Activ-Recess una cum Interesse gleichfalls gutgethan, und bezahlet werden müsse; Und daß diese Resolutiones derer Uns vorgelegten in das Rechnungs-Weesen einschlagenden beyden Quætion. denen Rechten, der Praxi, Observantia & Stylo Camerali gemäß seyen, haben Wir mit des allhiefigen Hochfürstlichen Renth-Cammer Collegii Unterschrift und desselben Siegel bekräftigen wollen. So geschehen Hanau den 19ten Julii 1738.

(L. S.)

Hochfürstlich = Hessen = Hanauische =  
zur Renth = Cammer verordnete  
Präsident, Director und Rätthe.

### OBSERVATIO DXXXI.

*Maritus Aes alienum, Bona Paraphernalia Uxoris afficiens, solvere tenetur, si eadem non solum administrat, sed Jure Usufructuario tenet.*

**I**n Paraphernalibus Uxoris, universali fere Germaniæ Consuetudine Administratio & Ususfructus Marito, iis etiam in Provinciis competit, ubi communitio actualis hodie cessat (a).

Jure Civili quidem ipsi Ususfructus non competit, sed saltem Administratio (b); idque etiamnum hodie in foro communi obtinere, statuit WERNHER. (c).

Quoniam vero addit: nisi aliter convenerit; idcirco ille Ususfructus

E e 3

Mariti

(a) SCHAUMBURG. Jure Digest. Lib. 23. Tit. 3. §. X. cum allegat. (b) L. 9. §. 3. de Jure Dor. L. 8. & ult. Cod. de Pact. Convent. BERGER. Oeconom. Jur. Lib. 1. Tit. 3. th. 10. pag. 123. (c) Observat. Part. V. Observat. 136.

Mariti in Bonis Paraphernalibus Uxoris extra omnem dubitationis aleam positus est, si Pactis Dotalibus expresse eidem concessus.

Quemadmodum igitur Usufructuarium, Jus omnia Emolumenta percipiendi, per consequentiam necessitate onerat, Æs alienum solvendi (*Observat. D.I.*); ita idem quoque de Marito in dicto Casu valere debet.

Quid quod! in genere dicere licet, quod, si Pater ex Bonis Maternis Liberorum omnes Fructus perceperit, & Æs alienum, Bona ista afficiens, solverit, Filio successori ex persona Patris, repetitio solutorum debitorum non competat, - sive Bona ista ceu Paraphernalia considerentur, sive solus Usufructus spectetur, quatenus Pactis Dotalibus Patri concessus.

Sic in Sachen Adlerstein contra den von Wesel, Referens: Es bestehen die in Reconventionen machen wollende Gegen-Forderungen in lauter Carbischen Schulden, welche der Weselische Vatter bezahlet hat, ausgenommen, die mit Num. 11. bemerkte Drey Gulden 39. Kreuzer, welche die Mutter vergütet, und die Num. 41. von dem Vatter für seine Person abgetragene Neun Gulden 26. Kreuzer, welche beyde Posten in solche Aufrechnung gar nicht gehörig, nebst deme daß Drey Tausend Gulden für das Mütterliche Heyraths-Guth dann 283. Gulden 20. Kreuzer für den Geistlichen Nahmens Botten, und ein Zwey-Jähriges Kost-Geld für die Vier Schwestern, sammt ihren Cammer-Mädgen 1250. Gulden alles mit Interesse aufgerechnet werden.

Anfangend nun die Carbische Schulden, so lege ich oberührte Pacta Dotalia zum Grund, und schlußte daraus, daß der Vatter berechtigt gewesen seye, den Usufructum von allen seiner Ehe-Consortin zugekommenen Güthern zu ziehen, auch daß Er sich wirklich dieses seines Rechts gebrauchet, und deren Administration übernommen habe, zeigt sich nicht undeutlich

1mo.) Aus denen eigenen designirten Gegen-Forderungen, machen alle Quittungen, welche Beklagter selbst beybringt, auf den Vatter lauten, und vernünftig zu glauben ist, daß derselbe, wann Er seine Verbindlichkeit die Schulden zu zahlen nicht anerkennt hätte, sich eine solche Last würde aufgebürdet haben.

2do.) Erbhellet ganz klar aus dem von dem Solmischen Amt Gambach ausgestellten Attestato, daß der Weselische Vatter das Carbische Guth Gambach um 4150. Gulden dem Schultheiß Rudolph Mesgern daselbst verkauft habe, welches Er qua Usufructuarius nicht würde gethan haben, wann der erköfte Kauff-Schilling nicht zu Abtilgung der Carbischen Schulden wäre verwendet worden, wie Er dann

3to.) Vermög dieses nemlichen Attestati Tausend Gulden auf diesem Guth gestandenes Capital an Caspar Bux und Tobias Müller zu Gambach von denen Kauff-Geldern so gleich abgetragen, mithin die Abzahlung der Schulden

Schulden sich eine obliegende Sorge hat seyn lassen, wodurch dann meo Voto alle solche Anforderungen hinweg fallen.

Zwar will in Replicis eingewendet werden, daß die Weselische Mutter nicht nur den Kauff bewilliget, sondern auch über dieses ein gutes Stück Geld von sothanen Gambacher Kauff-Schilling empfangen hätte; Allein ich gebe zu, daß Mütterlicher Seits der Kauff mitbeliebet worden seye, daß aber die Mutter Geld davon solle gezogen haben, dieses ist weder in totis Actis erwiesen, noch lästet sich solches nach Maaßgebung der Pactorum Dotalium nur von weitem præsumiren.

Ich concludire demnach, daß der Vatter quâ Usufructuarius, imò certo modo Dominus

Vid. HARPPRECHT. ad Pandect. Tit. 25. §. 2. & seqq.

verbunden gewesen seye, sothane Carbische Schulden ex Fructibus perceptis zu zahlen, wann auch der Vergleich nicht in medio wäre, folgsam werden diese denen Schwestern als Mit-Erbinnen von der Mutter um so mehr zur Ungebühr angeforderet, als nicht der geringste Beweis vorhanden, daß die Mutter weder Carbische Mobilia noch Immobilia an sich gebracht habe.

Dahero thut auch nichts zur Sache, was Beklagter noch weiters in Notaminibus ad duplicas urgiret, daß nemlich der Vatter nicht nöthig würde gefunden haben, seine eigene Mittel zu Abstoßung der Carbischen Schulden anzuwenden, wann die Carbische Verlassenschaft erklecklich gewesen wäre, solche zu tilgen.

Gestalten Beklagter, wann Er vermeynet, daß seine Gegen-Forderungen richtig wären, sich nicht entschlagen könnte, eine seinem Vatter schon vi Pactorum Dotalium aufgetragene Specification der Carbischen Verlassenschaft herauszugeben, so lang aber solche nicht produciret wird, so lästet sich weder von deren Ertrag noch Werth am allerwenigsten aber urtheilen, wie weit solche zu Vergütung der Schulden erklecklich seyn können; Dahero ich meines Orths der Meynung bin, daß der Vatter sich zu Zahlung der Carbischen Schulden nicht würde bequemet haben, wann Er nicht gewußt hätte, daß das Carbische Allodial-Vermögen zu deren Tilgung zureichig seye, und seiner Familie kein Schaden dadurch zugefüget würde. . . .

Es stehet nemlich zu bemerken, daß als Anno 1729. der Bruder von der Frau von Wesel, ultimus Masculus de Carben, mit Tod abgienge; So waren beyde von Weselische Ehe-Leuthe, Parentes beyder jeso streitenden Theilen, annoch auf Ihrem Guth zu Ober-Mörle vereiniget, und führten also eine gemeinschaftliche Haushaltung, welche Maritus, utpote Caput Familiae, dirigirte.

Dieser, nemlich der von Weselische Vatter, nahm sich also der Carbischen

bischen

bischen gar ansehnlichen Verlassenschaft Uxorio nomine activè & passivè an, wie die Rechnungen und Beylagen de dicto Anno 1729., und so weiser genugsam bewähren, nahme ein, und zahlte aus, und dergleichen, welches auch viele Jahre angedauert haben mag.

Als aber um das Jahr 1742. einiger Zwiespalt zwischen beyden von Weselischen Ehe-Leutben entstande, separirten Sie sich voneinander, und die Frau von Wesel zoge nach Franckfurth, und lebte vermuthlich von Ihrem Carbischen ererbten Vermögen, machte auch daselbsten über das Jhrige Anno 1749. im Julio ein Testament, und verstarb endlich allda im Herbst 1749.

Während der dieser inter Conjuges entstandenen Strittigkeit, und da die Frau ihre Bona zu ihrer Unterhaltung zu sich gezogen, mag der alte Herr von Wesel auf die Gedancken eine Anforderung wegen bezahlter Carbischen Schulden an seine noch im Leben gewesenen Frau Ehe-Consortin zu machen, gekommen seyn. Allein da dieselbe bald darauf in Franckfurth mit Tod abgegangen; so ist nach der eigenen Beylage des jetzigen Herrn Wider-Klägers von solcher Väterlichen Prætension NB. gegen die Kinder nichts mehr gereget, sondern vielmehr Ihnen Töchtern und Sohn NB. die sämtliche Mütterliche Güther ruhig zu genießen, von dem Vatter erlaubt und nachgelassen worden. Dahero auch attestiret wird, was maßen Dominus Reconveniensi selbstn dafür gehalten, daß man Mütterlicher Seite ad latus Paternum diesertwegen nichts schuldig seye.

Allermåßen nun der gemeinsame Vatter annoch zwey ganze Jahr fortgelebet, und an das Mütterliche keine Prætension formiret; so fällt auch diese à Filio ex persona Patris contra Sorores angezettelte Reconvention meo Voto völlig hinweg. Dann da solche die von Weselische Fideicommiss - Güther gar nichts angehen, sondern allenfalls eine bloße Allodial - Forderung des Vatters gewesen wäre; so ist ein Kind so nahe darzu, wie das andere, wäre also auf die Schwester eodem Jure, als auf den Bruder verfallen.

Dahingegen aber auch ex eodem Capite die Forderungen der Töchter an den Bruder wegfallen werden. Anno 1753. bey dem Geschwisterlichen Vergleich hätte ein; und das anderseitige gereget werden müssen. Da nun solches nicht geschehen; so verbleibet es billig bey sothanem Vergleich.

Fällt nun die Reconvention hinweg, so cessiret auch die denen von Weselischen Schwestern deshalb in Sententia de Anno 1758. auferlegte Caution, zusammen à Acht Tausend Gulden.

Hinc *Sententia d. 19. Januarii 1759. publicata.*

In respectivè entschiedener Sachen Philipp Almand von Adlerstein, Uxorio nomine, und Consorten, wider Froben Ferdinand Joseph Wesel, Citationis ad videndum & audiendum cassari Pacta Dotalia, & explicari Testa-



Testamentum Maternum ad Legata alia, quam ad piam causam non extendendum sicque cassari, & explicari, necnon Commissionis ad taxandum Bona specificata, eaque vendenda, pretiumque pro rata dividendum, ut & Reconventionis: Ist ferner erkannt, daß Dr. Xuland Principalen von der gegen sie angestellten Wieder-Klage zu absolviren, und entledigen, auch die in der Urtheil vom 19ten Junii 1758. ihnen deshalb auferlegte Cautio wieder aufzuheben, jedoch dieselbe nicht weniger mit ihren formirten Gegen-Ansprüchen absondern beyde Theile zu genauer Gelebung des sub dato Wehlar den 20ten Novembris 1753. geschlossenen Geschwisterlichen Vergleichs anzuweisen seyen.

Als Wir hiermit absolviren, entledigen, und aufheben, auch respectivè ab- und anweisen, den Wieder-Kläger in die Gerichts-Kosten derentwegen aufgeloffen, so wohl, als auch in die Halbscheid derer Taxations-Commission-Expensen ihnen Wieder-Beklagten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

Diesemnachst bleibet Dr. Xulands Principalen, daß die pro Rata in Anspruch nehmende Meelbacher Wießen zu der Carbischen Allodial-Erb-schafft gehörig seyen, besser als beschehen, in Zeit Zwen Monath zu erweisen, desgleichen Lt. Scheurers Principalen, falls die von Stader- und Stammheimer Guth ab Anno 1749., und so weiter bezahlte Ritter-Steuern denen ersteren noch nicht in denen Rechnungen abgezogen worden, soviel ihren Antheil betrifft, annoch anzurechnen, und behörig zu bescheinigen ohnbenommen, sondern vorbehalten.

Endlich ist der Punctus wegen der vom Kloster Arnspurg an den Weßel bezahlter Nachsteuer bis zu Erörterung der von denen von Boshheim eingebrachten Intervention ausgesetzt.

Pro majori confirmatione & illustratione horum, annectam Pacta Familiae Wetzelianæ à Cæsare confirmata.

**W**IR CARL der Vite 2c. bekennen öffentlich mit diesem Brief, daß Uns die Tit. Gebrüdere Freyherrn zu Weßel benanntlich Frank Johann, Unser Kayserlicher Reichs-Hof-Rath, und Churfürstlich-Trierischer Geheimder Rath, und gewolmächtiger Gesandter bey fürwährenden Reichs-Convent, wie auch Eugenius Alexander Unser Rath, Resident, und Ober-Postmeister zu Franckfurth, dann Johann Adam Unser General-Feld-Marschall-Lieutenant, Obrister über ein Regiment zu Fuß, und Castellan in dem Castell Novo zu Napoli, und Emerich Friederich alle Gebrüdere und Freyherrn zu Weßel unterthänigst zu vernehmen gegeben, welcher gestalten Sie nach vorhero gepfogener Brüderlichen Unterredung gutgefunden und beschlossen hätten, zu besserer Aufnahm ihrer alten Adelsichen Familiae und Conservation Stam-

mens und Nahmens sichere Pacta Familiae unter sich zu errichten, gleich solche auch im verwichenen 1714ten Jahr den 13ten Maji in Unser und des Reichs Stadt Franckfurth zum Stand gebracht, und verfertigt worden, auf Weiß und Maas, wie solche von Wort zu Wort hiernach geschrieben stehen, und also lauten:

**W**ir Franz Johann, der Römisch-Kayserlichen auch Königlich-Catholischen Majestät würcklicher Reichs-Hof-Rath, und Churfürstlich-Friesrischer Geheimder Rath, und gevollmächtigter Gesandter bey dem fürwährenden Reichs-Convent, Eugenius Alexander, der Römisch-Kayserlichen auch Königlich-Catholischen Majestät Rath, Resident, und Ober-Postmeister zu Franckfurth: Johann Adam, der Römisch-Kayserlichen und Königlich-Catholischen Majestät General-Feld-Marschall-Lieutenant, Obrster über ein Regiment zu Fuß, und Castellan in dem Castell Novo zu Napoli: und Emerich Friederich, alle Leibliche Gebrüdere Freyherren zu Wesel: Bekennen hiezmit, und thun kund, daß Wir in einer zwischen Uns gepflogener Brüderlicher freundlicher Unterredung gutgefunden und beschlossen haben, daß zur Ehre Gottes, und um Unsere Familie desto besser in Stand zu setzen, und zu erhalten, Ihrer Römisch-Kayserlichen und Königlich-Catholischen Majestät Unserem allergnädigsten Herrn, Dero Glorwürdigsten Erz-Hauße, und dem wertbesten Vatterland allerunterthänigst treueste Dienste in allen Gelegenheiten, Unserer angebohrnen Schuldigkeit, und tragender Devotion nach, besser leisten zu können, alle die von Uns jeko besitzende, und künftig noch weiters erwerbende liegende Allodial-Güter, ingleichen alle die von Unseren Descendenten ferners erwerbende liegende Allodial-Güter zu ewigen Zeiten mit einem solchen Fideicommiss, dem Manns-Stammen zum Besten, also beleet, und behasset seyn sollen, daß weder Wir, noch keiner von Unseren Descendenten solche auf einige Weise veräußeren, oder mit einigen Schulden, oder mit einiger anderer Beschwehrlichkeit, ohne vorherige mit allen denen übrigen Agnaten gepflogene genugsame Ueberlegung, und eingeholten deren Einwilligung, zu belassen, und zu belegen, oder zu vertauschen Macht haben solle;

Worbey auch verabredet worden, daß gleichwie Wir zwey ältere Gebrüdere verheyrathet, und mit Männlichen Erben beyderseits von Gott gesegnet seynd, solche beyde Männliche Linien jede ihre bereits acquirirte und noch acquirirende liegende Allodial-Güter für sich obgedachter machen, behalten, nutzen, und nießen, bey Abgang des Männlichen Stammens einer Linien aber solche an die andere Linie Männlichen Stammens zurückfallen sollen, doch also, und dergestalt, daß, da bey sich begebender Ausgehung des Männlichen Stammens in solcher Linie sich ein oder mehrere Töchtere befänden, daß

Selbige

Selbige zuvor aus solchen zu der anderen Linien, obgemeldter maffen, zu fallenden liegenden Allodial - Gütheren nach Proportion deren Werth mit einer zulänglicher und billiger Aussteuerung nach Gutbefinden darzu erbettener Freunden, und wie in dergleichen Fällen unter dem Reichs - Adel herkommens, und gebräuchlich verfahren, und Ihnen solche zuvor zu nutzen, und zu genießen eingereicht; solchen Töchtern aber doch auch die jedesmahlige gleiche Theilung der vorhandenen Mobilien mit ihren Brüdern, oder Gevattern bevor bleiben, ingleichen darüber die freye Disposition, und davon auch zu testiren, Ihnen gelassen werden solle; welche Aussteuerung aber auch, dafern solche Töchter ein - oder mehr in unverheyratheten Stand, oder auch in verheyratheten Stand, doch ohne Eheliche Leibes - Erben sterben würden, denen anderen Töchtern zufallen solle; Dafern Sie aber alle unverheyrathet, oder auch in verheyratheten Stand, doch ohne Eheliche Leibes - Erben abgehen würden, alsdann solche Ihre gegebene Aussteuerung dem Manns - Stamm der anderen Linien Unserens Stammens und Nahmens zufallen solle.

So haben Wir Gebrüdere auch verabredet, daß auf den Fall, daß Unsere Männliche Descendenten sich in mehrere Linien vertheilen würden, es wegen der bey Abgehung des Manns - Stammens in einer solchen subdividirten Linien verglichener Zurückfallung der liegenden Allodial - Güther, auch wegen Aussteuerung der Töchter es oberzehltet maffen, gehalten werden solle: Nemlichen, daß denen Rechten gemäß, die solcher abgehender Männlicher Linie von ihrem nächsten Stipite proximior Linea jederzeit folgen, und es bewürken, daß solches alles also auch, gegenwärtiger Verabredung gemäß wirklich geschehen, mit denen übrigen Agnaten communiciren solle.

Wie nun zu Festhaltung dieser Unserer Brüderlicher, vertraulicher, und freundlicher Vergleichung, und damit selbiger nimmermehr in einigem Stück zuwider gehandelt werde, die Kayserliche allergnädigste Confirmation erfordert wird; Also werden Wir solche bey der Römisch - Kayserlichen und Königlich - Catholischen Majestät Unserem allergnädigsten Kayser, König, und Herren, durch ein geziemendes Memoriale allerunterthänigst suchen, und werden bey deren verhoffentlicher allergnädigster Ertheilung Wir so wohl, als alle Unsere Descendenten Männ - und Weiblichen Geschlechts dieser Verabredung in allen Stücken sich zu bequemen haben. Es seynd auch dieser Verabredung Vier gleichlautende Originalia gefertigt worden, deren eines ein jeder von Uns Vier Gebrüderen zu sich genommen hat. Urkund Unserer eigenhändigen Unterschrift, und beygedruckten Pettechafften. Actum Frankfurth den 13ten Maji 1714.

(L. S.) Franz Johann Freyherr zu Wegel.

(L. S.) Eugenius Alexander Freyherr zu Wegel.

(L. S.) Johann Adam Freyherr zu Wezel.

(L. S.) Emerich Friederich Freyherr zu Wezel.

Und Uns darauf ermedlte Gebrüdere Freyherrn zu Wezel in Unterthänigkeit angeruffen und gebetten, daß Wir, als jetztregierender Römischer Kayser vorinßerirte Pacta Familiae zu desto Stät- und Festerhaltung aus Kayserlicher Macht- Vollkommenheit zu confirmiren, und zu bestättigen, gnädigst geruheten, daß haben Wir angesehen solche deren Gebrüderen Freyherrn zu Wezel demüthigst- ziemliche Bitte, auch die getreue und erspriechliche Dienste, so Uns und dem Reich, auch Unserem Erb- Haus Oesterreich ihre Vorvorderen, und insonderheit ihr verstorbener Vatter Weyland Unseres Hochgeehrtesten Herrn und Vatters LEOPOLDI Kayserliche Majestät und Liebden gewesener Rath und Ober- Post- Meister zu Franckfurth, und Sie Paciscentes in sovieler Wege erwiesen, und darin noch ferners zu continuiren sich erbieten, auch wohl thun können und sollen;

Und darum mit wohlbedachtem Muth, guten Rath, und rechten Wissen gedachte Pacta Familiae als Regierender Römischer Kayser gnädiglich confirmiret, und bestättiget; thun das, confirmiren und bestättigen dieselbe hiermit von Römisch- Kayserlicher Macht- Vollkommenheit wissentlich in Krafft dieses Briefs, was Wir von Rechts- und Billigkeit wegen daran zu confirmiren und zu bestättigen haben, sollen und mögen, und meynen, setzen und wollen, daß oheinverleibte Pacta Familiae in allen und jeden ihren Worten, Punkten und Clausulen, Articulen, Inhalt, Meyn- und Begreifung stät- fest- und unverbrüchlich gehalten und vollzogen werden, doch Jedermänniglich an seinen Rechten und Gerechtigkeiten unvergreiff- und unschädlich.

Und gebieten darauf allen und jeden Ehur- Fürsten, Fürsten, Geist- und Weltlichen Praelaten, Grafen, Freyherrn, Rittern, Knechten, Haupt- Leuthen, Vice- Domen, Bögten, Plegern, Berweseren, Amt- Leuthen, Schultheissen, Bürgermeistern, Richtern, Rätben, Bürgern, Gemeinden, und sonst allen anderen Unseren und des Reichs Unterthanen und Getreuen, in was Würden, Stand oder Weesen Sie seynd, ernst- und festiglich hiermit, und wollen, daß Sie oheinverleibte Pacta Familiae, und diese Unsere darüber ertheilte Kayserliche Confirmation bey Würden und Kräften bleiben, genießen, nutzen, und gebrauchen lassen, Sie darwider nicht beschwehren, bekümmern, hindern, noch irren, oder das Jemand's anderen zu thun gestatten, in keine Weiß noch Weege, als lieb einem jeden seye, Unsere und des Reichs schwebre Ungnade und Straffe, und darzu eine Pcen, nemlich Zwanzig Mark Pöthigen Goldes, die ein jeder, so oft Er freventlich hierwider thäte, Uns halb in Unsere und des Reichs Cammer, und den anderen halben Theil obgemeldten Gebrüderen Freyherrn zu Wezel, und deren Erben unnach-

annachlässlich zu bezahlen verfallen seyn sollen, zu vermeiden. Mit Urkund dieses Briefs besiegelt mit Unserem Kayserlichen anhangenden Insiegel. Der geben ist zu Wien den 3ten Decembris 1715.

**C A R L.**

Vt. J. E. Graf von Schönborn-Buch. Mppriä.

(L. S.)  
(Caesar.)

*Ad Mandatum Sacrae Caesareae Majestatis proprium.*

L. S. von Glandorff.

O B S E R V A T I O DXXXII.

*Transactio non operatur Mandatum S. C. absque inserto Pacto executivo.*

**Q**uodsi in casu debiti simpliciter liquidi, id est, quando quis debeat, cui debeat, ex qua causa, quantum, quove tempore constat, clausulis executivis deficientibus, Mandatum S. C. locum habere non potest; sequitur, quod nec Transactio illud operari possit, absque inserto Pacto executivo. Atqui verum est prius vi §. 2. *Observat. CXVIII.*

Ergo. Conf. MOSER. *Reichs-Hof-Raths-Proceß. T. I. Cap. II. §. 34.*

Tali Pacto executivo innitur in *Causa Adlerstein* contra von *Wesel*, Mandatum de non contraveniendo Transactioni inira de solvendo Summam transactam per duos Annos debitam cum Interesse, & respectivè de non trahendo 40. Florenos, sed potius eos solvendo cum Interesse, nec non refundendo Damnum & Expensas S. C. d. 28. Junii 1757. decretum.

Ita enim Transactio de 20. Novembris 1753. in fine sonat:

Zumachen dann beyde transigirende Theile sich aller Ausflüchten, sie mögen Nahmen haben, wie sie wollen, hiermit wissentlich und wohlbedächtlich begeben; dahero auch die Fräulein Compaciscenten deren Weiblichen Beneficien, besonders dem *Senatus Consulto Vellejano*, und welche sich in Rechten mehrers vorfinden könnten, wohlverständlich renunciiret haben; mithin dieser Vergleich pro Instrumento Guarentigiato gehalten, NB. auch darauf gegen den contravenirenden Theil Mandata S. C. bey dem Höchstpreisllichen Kayserlichen und Reichs-Cammer-Gericht nachgesuchet, auch erlanget werden sollen, alles getreulich und ohne Gefahrde.

Mandatum istud infecuta quoque Paritoria plena d. 16. Novembris 1757.

## OBSERVATIO DXXXIII.

*Particularis solutio oblata, Executionem non sistit, si tantum fuerit verbalis.*

**R**egulariter equidem Creditori particularis solutio obrudi nequit. Regula tamen hæc suas patitur Exceptiones, præsertim ob Belli injurias. Imo ex rationabili causa, pro arbitrio summi Judicis, etiam inaudita desuper parte, solutio ista obrudi potest (a). Exemplo sit *Causa von Dürkheim contra von Brede.*

Quodque particularis oblata solutio, ipsam Executionem sistat, probant SCHULTZII & WILLENBERGII *Dissertationes.*

Cum vero *actualem* solutio ejus præstationem continere debeat, quod est in obligatione (b); consequens est, nec particularem solutionem verbalem tantum, Executionem sistere.

Hinc in *Causa von Hillensberg contra von Mylendonck.*

*Sententia d. 12. Januarii 1759. publicata.*

*In entschiedener Sachen etc. Ist die durch Dr. Xuland unterm 10ten dieses extrajudicialiter übergebene Supplicam ad Acta zu registriren verordnet, darauf Lt. Helffrich sich darüber Zeit Bierzechen Tagen vernehmen zu lassen, anbefohlen.*

*Dann wosern gedachten Dr. Xulands Principalin binnen erstgedachter Frist der Bierzechen Tagen denen von Blanche die anerbottene Sechs Tausend Gulden baar bezahlen, und die Quittung darüber ad Acta bringen, hiernächst aber wegen der übrigen vorgeschlagenen Zahlungs = Terminen annehmliche Sicherheit sub auspiciis & vigore Commissionis Cæsareæ stellen wird, solle ferner ergehen, was Recht ist.*

## OBSERVATIO DXXXIV.

*Instrumentum in vim guarentigiati super Obligatione Universitatis confectum Mandatum S. C. in supremis Imperii Tribunalibus non operatur, nisi renunciationem beneficio primæ Instantiæ, cum Consensu Domini Territorialis factam, contineat.*

**N**il verius est, quam quod LAUTERBACHIUS asserit (a): quotidianam in Camera Imperiali Praxin esse, ut Mandata S. C. super hujusmodi Instrumentis, sive publica sive privata sint, decernantur. Hoc tamen, post *Recess. Deputat. de Anno 1600. §. 34.* intelligendum esse, si Clausulæ executivæ, vel æquipollentes Obligationi sint insertæ.

Non

(a) MEV. *Parr. III. Decis. 236. & Parr. V. Decis. 103. nec non Parr. VI. Decis. 384.* (b) SCHAUMBURG. *Jus Digest. Lib. 46. Tir. III. §. V.*

(a) in *Colleg. Theorer. Pract. Lib. XXII. Tir. IV. §. XLVII.*

Non erraverit ergo, si quis inde colligat, Instrumentum in vim guarentigiati conditum, æquipollere clausulis executivis munito; consequenter æque ac guarentigiatum Mandatum S. C. operari.

Quemadmodum vero à subditis Jurisdictione in præjudicium primæ Instantiæ in Territorio quodam prorogari nequit, Statibusque Imperii Jus competit, Subditos suos Jurisdictionem Judicum exterorum in ipsorum præjudicium prorogantes, Mandatis pœnalibus avocandi (*Opusc. Tom. II. Opusc. XXIX. §. 62. & 64.*); ita & in istiusmodi Instrumento, in vim guarentigiati condito, simul renunciatio Juri Primi fori fiat, necesse est.

Tale Instrumentum occurrit in Sachen Canonici von Schmitz contra Gräflich: Leiningisch: Westerbürgische Gemeinde zu Gemünden, tenoris:

**W**ir zu Ende unterschriebene Burgermeistere und Vorstehere derer gemeinen Dorffschaften Gemünden, Winnen, Stahlhoffen, Halbs und Hergeroth, urkunden und bekennen hiermit, vor Uns, und im Nahmen nurgedachter Dorffschaften sämtlicher Gemeinds: Leuthen, daß Uns der Hoch: Wohlgebohrne, des Hochpreiklichen Kayserlichen und des Reichs: Cammer: Gerichts: Assessor, Herr Johann Christoph von Schmitz zu Weklar, auf Unser geziemendes Ersuchen zu Unserem gemeinen Besten, Zwen Tausend Gulden Frankfurther Währung baar vorgeliehen und bezahlet hat, welches Geld Wir also fort bey Aushändigung dieses empfangen, und in Unserem fundbaren Nutzen verwendet zu haben, bekennen, deswegen auch wohlgedachten Herrn Assessorem dessen Erben, oder sonsten getreuen Inhaberen dieses, solcher Zwen Tausend Gulden halber, mit Verzeihung der Exceptionis non numeratæ aut in utilitatem non versæ Pecuniæ hiermit auf das Rechts: beständigste quittiren, ledig und lossprechen, gereden und versprechen auch für Uns und obgedachte Gemeinden solche Zwen Tausend Gulden von heute Dato an, binnen Jahres: Frist, benebst Reichs: üblichen Zinsen à 5. pro Cento an Unseren Herrn Glaubigern oder Inhaberen dieses auf Unsere Kosten und Gefahr, mit schuldigstem Dank, wieder zu bezahlen.

Damit aber mehrwohlgemeldter Unser Herr Creditor dieses Vorschusses und derer Zinsen halber deffo gesicherter seyn möge, so setzen Wir Demselben so wohl alle Unsere gemeine: als auch eines jeden eigenthümliche Güther zu einem beständigen Unter: Pfand hiermit ein, gestalten Wir Uns hiermit singuli in solidum verbinden, mithin Unserem Herrn Glaubiger vollkommene Macht und Gewalt geben, bey unverhoffendem Mißzahlungs: Fall, sich daran mit: oder ohne Recht zu erholen, bis Er seines Capitalis, Interesse, Kosten und Schaden völlig befriediget ist, und zwar cum facultate eligendi, entweder eine Gemeinde vor der anderen, oder nach Gefallen einen unter Uns, entweder bey Unserer ordentlichen Obrigkeit, oder wo es Ihme belieben möchte,  
Rechtlich

Rechtlich zu belangen, auch von einem zu dem anderen vor- und nach erhobener Klage ab- und zu zu fallen, und wollen Wir auf empfangene Citation Uns jederzeit zu stellen, und Recht zu werden schuldig seyn, wie Wir dann zu dem Ende allen und jeden Rechtlichen Wohlthaten, insonderheit dem Beneficio Ordinis, Divisionis, Restitutionis in integrum, cedendarum Actionum, & aliis quibuscunque Exceptionibus, hiermit ausdrücklich renunciiren und verzeihen; Alles getreulich und sonder Gefahr. Dessen zu Urkund Wir diese Obligation Nahmens obgedachter Gemeinden und vor Uns selber nicht nur eigenhändig unterschrieben, sondern auch den Hochgebohrnen Grafen und Herrn, Herrn Georg Carl Ludwig, Grafen zu Leiningen-Westerburg, Unseren gnädigsten Grafen und Landes-Herrn unterthänigst ersucher haben, diese Obligation in vim Instrumenti publici, & guarentigati gnädigst zu confirmiren. Geschehen Weßlar den 4ten Januarii 1746. &c.

Peter Kusert, Bürgermeister in Gemünden, Nahmens der ganzen Gemeinde.	Bernhard Loh, Bürgermeister, Nahmens der ganzen Gemeinde zu Winnen.
Jacob Jung, Vorsteher aus Gemünden.	Christoph Loh, Vorsteher zu Winnen.
Johannes Jacob Schmitt, Vorsteher aus Gemünden.	Christoph Meurer, Bürgermeister, Nahmens der ganzen Gemeinde in Stahlhoffen.
Georg Christian Kren, Bürgermeister, im Nahmen der ganzen Gemeinde Wengenroth und Bernhausen.	Henrich Hoff, Bürgermeister, Nahmens der Gemeinde in Halbs. Peter Hoff, Bürgermeister, Nahmens der Gemeinde zu Hergenroth.

Vorstehende Obligation wird auf unterthänigstes Nachsuchen der darinnen gemeldten Gemeinden mit allen ihren Clausulen confirmiret. Westerburg den 7ten Januarii 1746.

(L. S.) G. Carl L. Leiningen. Mppriâ.

Decretum in vim hujus Instrumenti Mandatum de solvendo vel dimittendo Hypothecam S. C. d. 26. Januarii 1759.

### OBSERVATIO DXXXV.

*Contra Examen Testium ad perpetuam rei memoriam, attendendæ non sunt Exceptiones, quas modus ordinarius probandi per Testes admittit.*

**Q**uemadmodum Examen hoc Remedium extraordinarium est (*Observat. CCCXXXV.*); ita etiam præterire licet, quæ modus probandi per Testes ordinarius exigit.

Sic



Sic in *Causa Spener contra Chur, Trier* quærebatur, wie der Incident-Punct wegen des begehrten Zeugen-Verhör ad perpetuam rei memoriam zu erörtern: atque existimatum fuit:

Der Reichs-*Deputations*-Abschied de Anno 1600. §. 125. verstatet Partibus, auch Lite instituta & pendente, non obstante, daß man hernach ordinaria via zur Beweifung gelangen möge, Commissiones ad perpetuam rei memoriam auszubringen; und zu mehrerer Sicherheit seye nach Anleitung besagten *Deputations*-Abschied §. 83. der Gegentheil prævia remissione ad Judicium darüber gehöret worden, der dann dem Zeugen-Verhör aus gleichem Fundament, als dem vorher von dem Zeugen bereits ausgestellten Privat-Attestat widersprochen.

Was nun das begehrte Zeugen-Verhör quoad formam anbetrifft, da seye wohl zu erwegen, daß

1.) Die Beklagte Erben den abzuhörenden Zeugen über Sechszig Jahr alt ausgeben, solches auch das darüber in Judicio gehörte klagende *Dhoms*-Capitul nicht widersprochen, auch nirgends verordnet, daß das Alter bewiesen, oder bescheiniget werden müsse, sondern ein über Fünffzig Jahren angezeigtes Alter des Zeugen, zu Erkennung einer Commission ad perpetuam rei memoriam genug seye.

*GAIL. Lib. 1. Observat. 92.*

*BLUM. Process. Camer. Tit. 73. num. 50. seqq.*

Ohnehin

2.) Begehre dahier Pars rea das Zeugen-Verhör, welchenfalls selbiger solchen in Jure gegründeten Favorem habe, daß bey Erkennung der Commission ad perpetuam rei memoriam über alle sonst gebräuchliche Requisita hinausgegangen, und Commissio verstatet werde, ne reo probationes pereant, cum ab ipso non dependeat, quando & quomodo ab Actore conveniatur

*GAIL. & BLUM. citat. loc. num. 53. seq.*

Dieser Favor pro reo in Jure fundatus, wäre auch

3.) Für so zulänglich anzusehen, daß in die Materialia der Articulorum, und ihrer auch des Testis Admissibilität einzugehen dermahlen nicht nöthig seye: Dann obzwar die Grund-Regeln in Materia Probationis & Testium nicht unbekandt, als, quod ad probandum non admittatur, quod probatum non relevat, & quod exin Testis & Articuli impertinentes ac plane inhabiles rejiciendi sint, solches auch wohl dahier viel einschlagen möchte, da die Beklagte Erben einem an sich richtigen Testament oder Codicillo durch das Zeugniß und die Aussage desjenigen, der solches projectiret, dem Testatori ad subscribendum vorgeleget, und von diesem den wahren Verstand der

Tom. II.

Gg

Worte

Worte dahin verstanden haben solle, daß nur der Vorrath so wohl an Dechanen, als Präbend-Früchten, und nicht letzterer auch von Anno 1729. zu verstehen gewesen, die Ausdeutung geben lassen wollen, wohingegen das Dhom-Capitul solches wegen seines Wörtlichen Unterschieds für Dechanen- und Präbend-Einkünfte für sehr richtig und deutlich hält, auch solches nur Judici zu interpretiren anheim giebt, nicht aber zulassen will, daß ein solches Documentum solenne durch einen Zeugen, wider die klare Worte, solle anderst ausgeleget werden können; So ist doch auch

4.) Ueber alle diese an sich zwar bedenkliche- und in einer ordentlichen Probe und Zeugen-Führung sehr erhebliche Einwendungen in diesem Examine Testium extraordinario & ad perpetuam rei memoriam billig hinauszugehen, dann dieses, so nur ob periculum in memoria, ne probatio deficiat, erkannt wird, thut in der Haupt-Sache nicht den mindesten Effect nach sich ziehen, sondern es beruhet erst nachhero, wann der Prob-führende Theil davon einen Gebrauch zum Beweis machen will, darauf, ob Testes & Articuli relevant und tauglich seyn, wo sich alsdann der Producent benzumessen habe, wann er nicht concludenter ad factum articuliret, oder untaugliche Zeugen abhören lassen. Agi hic tantum de præparatione ad Processum & probationem, non de ipsa probatione formali in Judicio post Litem contestatam admittenda vel rejicienda. Gene werffe alle Regulas probandi überhauffen, und könne so gar à Judice incompetente & inferiore, causa coram superiori pendente, valide geschehen.

L. 5. §. 11. ff. de Nov. Oper. nunc.

GAIL. Lib. 1. *Observat. citat.* § 102.

In solchen Fällen treffen

5.) Die andere Rechts-Regeln ein, quod probationis facultas extendenda potius, quam restringenda sit.

L. 29. ff. de Probationibus. L. 22. ff. de Testibus.

MEV. Part. I. *Decis.* 51.

Zumahlen dem klagenden Dhom-Capitul aus diesem Zeugen-Verhör, wann es nicht sufficient, kein Präjudicium, weder einiger Schaden und Kosten zuwachs, da es sumtibus petentis allein, und cum reservatione Exceptionum contra Articulos & personam Testis erkannt werde.

Hinc *Sententia Mense April. 1759. publicata.*

In Sachen Dechant und Capitularen des Dhom-Stiftes zu Speyer, wider Herrn Johann Philipp, Erz-Bischoffen und Churfürsten zu Trier, und Conforten, Citationis ad videndum se teneri ad exsolutionem integri Legati &c. Ist die durch Lt. Brand gebettene Commissio ad examinandum Testem in perpetuam rei memoriam, Exceptionibus quibuscunque salvis, &  
fine

sine præjudicio Causæ Principalis sumptibus petentis auf Herrn Clemens August, Churfürsten zu Cölln erkannt, so dann Lt. Weylach und Lt. Brandt zu Einbringung ihrer wegen deren mitcitirten und erschienenen Herren Churfürsten zu Trier und Würzburg vorbehaltenen Erklärung, auch gedachten Lt. Brandt ad duplicandum Zeit Zwey Monath pro Termino & Prorogatione von Unts wegen, und sub præjudicio angefeket.

Decretum simile occurrit in Causa Gräflich-Schönbornische Vormundschaft contra Jhro Churfürstliche Gnaden zu Maynz: Ist die gebettene Commissio salvis quibuscunque Exceptionibus auf die Fürstlich-Brandenburgische Regierung zu Anspach erkannt, d. 29. Aprilis 1740.

## OBSERVATIO DXXXVI.

### *De differentia inter Protractionem Justitiæ & Gravamen.*

**A**t tendenda venit hæc differentia in Materia de Citatione super protracta Justitia & Promotorialibus, prout etiam attenda in Causa Freyherr von Briesberg contra Stift-Hildesheimische Regierung, verbis: Bey Promotorialien und der darauf folgenden Citation super protracta Justitia werde erforderet, daß bey dem Judicio à quo zwischen zweyen Theilen ein Litigium entstehe, und der Judex à quo die angeführte Justis protrahire oder denegire, zu welchem letzteren Casu nicht gehöre, wann der Unter-Richter iniquè vel injustè procedire, nihilominus enim functus est officio suo & locus est Appellationi adversus Sententiam injustam. Betrachtet man nun die angeführte Drey Briesbergische Gravamina, so concerniret das erstere die gesuchte- aber nicht erfolgte Expedition eines Muth-Scheins, es wird aber nicht erzehlet, daß solche Expedition propter Contradictionem alicujus tertii denegiret worden seye, dahero die Ausfertigung desselben per aliam viam gegen den Lehen-Hof hätte gesucht werden sollen. Das zweyte Gravamen enthaltet die untersagte Haltung eines Lehen-Tages, welches wohl ein Gravamen ad appellandum vel ad aliud remedium, nicht aber Promotoriales & protractionem Justitiæ fundiren könte. Eben so verhält es sich mit dem dritten Gravamine wegen der demandirten Bezahlung einiger Verlehdahl-Lehen-Creditoren, welches ebenfalls keine protractionem Justitiæ, wohl aber ein Gravamen inferiren kan.

Hinc *Sententia d. 7. Septembris 1740. publicata.*

In Sachen Rudolph Johann von Briesberg Klägern, wider zur Fürstlich-Hildesheimischen Regierung verordnete Cansler und Rätche Beklagte, Promotorialium nunc Citationis super protracta vel denegata Justitia, & ad videndum recipi & decidi Causam Principalem: Ist allem An- und Vorbringen

bringen nach erkannt, daß die ausgangen : verkündt : und reproducirte Sa-  
dung wiederum zu cassiren und aufzuheben , als Wir hiermit cassiren und  
aufheben , jedoch Klägern seine etwa habende Beschwerde gehöriger Orthen  
ein : und auszuführen vorbehalten.

## OBSERVATIO DXXXVII.

De Differentia inter Jus Territorii & Superioritatem Territorialem.

§. 1.

**I**n signis usus est hæc Differentia in resolvenda Quæstione : *An Nobiles immediati gaudeant Superioritate Territoriali in Dynastiis suis immediatis ? vel quale Jus proprie habeant Territorii ?*

§. 2.

Hanc longe lateque in utramque Partem disputarunt Juris Publici Do-  
ctores ita ut eorum scriptis plura impleri possent Volumina. Sunt autem,  
qui Nobiles hos veris Statibus Imperii adnumerare vix dubitant, & sic eos  
etiam prædicta Superioritate Territoriali donant, alii utrumque illis dene-  
gant, & subjectos eos faciunt ratione Bonorum in Territoriis Principum  
& Statuum Imperii sitorum. Nec desunt tamen rursus, qui etiam horum  
intuitu Nobiles immediatos à subjectionis nexu Liberos pronunciant, de  
quâ ultima Quæstione videri possunt præsertim.

Amplæ Deductiones, quæ vel hunc usque in diem mutua vice in publi-  
cum emittuntur à Defensoribus Causæ Würtenbergicæ, & Nobilita-  
tis immediatæ Suevicæ, in puncto prætensi Landfalsiatus.

Quoad hypothesin, litem hanc nostram non facimus, sed paucis,  
quid de nostra Quæstione in Thesi sentiendum jam proponere liceat.

§. 3.

Ante omnia Statum Controversiæ ritè formemus oportet, & quid  
per Superioritatem Territorialem intelligamus, paulo clarius est definien-  
dum. Variæ passim à Doctores Jur. Publ. circumferuntur Definitiones.  
Est autem nihil aliud quam

Jus Territorii sublime, cum Superioritate quadam Majestatis saltem æmula  
conjunctum, Statibus Imperii, qua talibus, & coimperantibus, &  
Jure quidem proprio, virtute Territorii ipsius, competens, & omnia  
Regalia in toto suo complexu, essentialiter, continens, cum summe  
eminenti suffragium in Comitibus Imperii ferendi facultate.

§. 4.

Non itaque sufficit nudum Jus Territorii, sed requiritur, ut hoc sit  
maxime sublime, & quidem conjunctum cum superioritate Majestatis sal-  
tem æmula, seu analogâ, qualis residet penes solos Status Imperii. Re-  
quiri-

quiritur porro, ut competat Jure proprio, & radicum veluti fit in ipsa Territorii eminenti qualitate, & denique, ut complexum involvat Regalium omnium, saltem potentia, si non semper actu. Accedit tandem eminentissimum Jus suffragandi in Comitibus, quod, uti Territoriis ipsis adhæret sine dubio, ita huic inprimis largitur superioritatem illam Majestaticam, à qualitate coimperantis proprie desumendam.

## §. 5.

Ex his vero simul patet, ejusmodi superioritatem nemini in nostro Imperio competere posse, quam, qui vero Status Charactere superbiunt. Hi enim, cum ab Imperatore, & per ipsas Leges Imperii in consortium sollicitudinis & curæ Imperii sint cooptati, ut vel maximi momenti negotia eorum Consiliis & Consensu explicentur,

Vid. *Recess. Imper. de Anno 1495. Tit. Sandhabung des Land  
Sriedens §. fin.*

& *Recess. Imper. de Anno 1548. §. 19.*

extra sortem privatorum sunt positi, ita ut de Majestate Imperii participant omnino, licet ex altera parte respectu Imperatoris & Imperii quoque sint subditi & subiecti; notum enim est, triplicem nexum Statuum cum Imperio communiter circumferri à Doctoribus, socialem nimirum, Feudalem & subjectionis, quorum tamen quilibet suos diversos habet respectus, qualitatesque.

Nec enim ex adverso ignoratur brocardicon illud: tantum posse Status in suis Territoriis, quantum Imperatorem in Imperio. Et hoc adeo verum, ut potius Statibus certo modo plus potestatis in propriis Territoriis adscriberemus, quam ipsi Imperatori in Imperio, cum hujus auctoritas magis coarctata sit à Concursum Statuum circa potiora negotia.

Ad stipulari his videtur totius veluti Imperii suffragium in *Instrumento Pacis Westphal.* expressum, & quidem *Artic. V. §. 30.*

Ubi non solum Jus Territorii, sed & Superioritas notanter, & quidem Statibus Imperii bis adscribitur, & quod bene notandum, absque ulla mentione Nobilitatis immediatæ, quæ alias non raro in hac Lege Pragmatica pro comprehensa sub Statibus declaratur. Verba ita se habent:

*Cum ejusmodi Statibus immediatis cum Jure Territorii & Superioritatis - - - Jus reformandi exercitium Religionis competat,*

& paulò inferius:

*Nullique Statui immediato Jus, quod ipsi ratione Territorii & Superioritatis - - - competierit &c.*

## §. 6.

Distinguitur itaque Jus Territorii & Superioritatis, quod scilicet sint diversa.

diversa. Conjunguntur autem per particulam & ad effectum denotandi Status Imperii penes quos residet utrumque. Utrumque autem hic solis Statibus Imperii qua talibus, tribuitur, omiſſa & excluſa, uti jam dixi, Nobilitate immediata, quippe quos pro Statibus non habuisse Instrumentum dictæ Pacis pluribus ejusdem locis potest evinci. Immo vel sæpius repetita Clausula ibi occurrens: *comprehenſa immediata Imperii Nobilitate*, idem docet, quæ, si hæc inter Status per se referenda fuisset, inutilis erat, bene monente GUNDLINGIO in *Discours. ad dict. Instrument. loc. citat.*

Notabile porrò est, quod

*in Artic. V. §. 28.*

de Nobilitate immediata separatim sancitur:

*Illam, NB. in Juribus Religionem concernentibus - - idem Jus habere debere, quod supra dictis Electoribus, Principibus & Statibus competeret.*

Unde rursus apparet, Nobiles hos à Statibus seorsim consideratos, iisque per singulare Privilegium Jura Sacrorum fuisse concessa, quæ proprio Jure & Territorii intuitu, uti Status Imperii non haberent. Ex hoc autem §pho. constat jam ratio, cur postea in §pho. 30. *ejusd. Artic. V.* Nobilitatis immediatæ cum de Jure reformandi Statibus Jure Territorii & Superioritatis competente agebatur, nulla facta fuerit mentio, nempe, quia pro Statibus non reputabantur, & sic extra Ordinem per speciale Privilegium essent adjuvandi. Cæterum dictos Nobiles Jure sedendi & suffragandi in Comitibus non gaudere, tralatitium est. In hoc vero Status Imperii indubitatus Character consistit.

§. 7.

Ex his omnibus itaque concludendum Nobiles immediatos Superioritate Territoriali vera, & quæ Statibus est propria, & hujus Characteris veluti inseparabile consecrarium, gaudere posse neutiquam.

Interim, quamvis dicti Nobiles ad Statuum & Coimperantium Imperii nostri Roman. German. dignitatem atque honorem non accedant, eos tamen in longe eminentiori dignationis gradu præ ceteris Subjectis & Landsassis videmus collocatos. Consistit autem hæc Præeminentia in eo potissimum, quod, sicuti quoad Personas suas, & certa quoque Bona ab omni erga Status subjectione liberi & exempti sunt, & soli Imperatori & Imperio subjecti; ita quoque Illustris hic Equestris ordo tam ob natalium splendorem, quam insignia in Rempublicam & Patriam, in Bello & Pace collata merita, ab antiquis quidem temporibus eximiis & ad invidiam usque extensis Privilegiis ab Imperatoribus fuerit donatus condecoratusque.

Quo factum, ut plura egregii hujus Ordinis Membra tam eminentibus plane suis in Territoriis gaudeant Juribus & Prærogativis, ut hæc vix  
& ne

& ne vix quidem à summo Regalium complexu possint discerni. Loquimur autem hic, quod semel dictum sufficiat, non de Juribus totius Ordinis, sed de iis, quæ singulis Membris competunt. Hæc autem non pari semper Jure esse censenda, sed aliud pluribus & majoribus, aliud paucioribus vel minoribus gaudere Juribus, experientia docet.

Inter hæc insignia Jura, & quæ cuilibet horum Nobilium competunt, non ultimum profecto est, Jus Territorii omnimodo Liberum, & omni alienæ summæ Potestati (excepto Imperatore & Imperio) prorsus præclusum. Gaudent enim vi hujus Territorii Juris pro lubitu ordinandi & disponendi, & simul Regalia exercendi illa omnia, quæ Territoriis suis sensim & successu temporis acquisita fuerunt. Immo, & in ipsas Nobilium immediatorum personas nullus Imperii Status regulariter aliquid Juris vel Jurisdictionis sibi arrogare poterit, cum & hæc nonnisi Celsissimum Imperii Archidicasteriorum Jurisdictioni subsint. Et hæc quidem in Regula obtinent, scilicet quoad personas, & Bona qualitate hac immedietatis & exemptionis à subjectione affecta.

## §. 8.

Quemadmodum autem quilibet homo in Republica plures substinere potest personas,

vid. HERTII *Dissertat. de hac Materia.*

ita quoque Nobilis immediatus præter originarium suum Statum, sine dubio alias adsciscere potest qualitates, atque determinationes, ita, ut idem salva in reliquis sua dignitate, & Vasallagii & Homagii vinculo possit esse obstrictus, & sic Vasalli & Subjecti pro re nata sistere personam. Rursus, eodem modo, quo dignitas Personalis Nobilium per se nil confert v. gr. ad constituendum Feudum Nobile, cum ex adverso ejusmodi Feudum per se Nobile ejusdem maneat qualitatibus, & si Possessor sit ignobilis: ita palam est, à solo possessoris & acquirentis statu libero & immediato prædiis & bonis acquisitis nihil accrescere posse dignitatis vel libertatis, quâ antea pariter non fuerint gavisa.

Non ergo dubitandum est, Nobiles immediatos quoque ratione certorum in Statuum Territoriis sitorum Bonorum subjectionis vinculo teneri posse omnino. Atque idem candide concedit ipse AUTOR *Deductionis novissimæ nomine Nobilitatis immediatæ contra Ducem Württemberg. conscriptæ*, quando ita scribit:

Im übrigen aber bescheidet man sich gar wohl, daß ein Reichs-freier von Adel, wann Er, nebst seinem ohnmittelbaren Ritter-Guth, auch an einem anderen Orte, noch besonders ein Land-säßiges Guth besizet, und auf diesem oder anderwärts, in eines Reichs-Standes Territorio seine Wohnung

Wohnung ausschläget, sich nicht befallen lassen könne, sich seiner Immedietäts, Gerechtsamen zu prävaliren.

Vid. Zweyten Theil, pag. 860.

## §. 9.

Alia interim quæstio est, quæ & huc pertinet.

*Utrum omnia Bona, quæ Nobiles immediati in Statuum Territorii possident, subjectionis vinculo laborent, & sic immediata non sint?*

Verum enim vero & hic longæ sunt ambages. Qui affirmativam tuentur provocant communiter ad tritum illud brocardicon: *quicquid est in Territorio, etiam est de Territorio*. Objiciunt porrò notam distinctionem inter Territoria clausa, & non clausa, & illam, unde hæc est efformata, inter terras olim mediatas, & immediatas, & quæ sunt talia. Nec his ipsi contenti provocant quoque tamquam ad inexpugnabile quoddam Argumentum, ad *Instrumentum Pac. Westphal.* ejusque Textum, qui habetur in *Artic. V. §. 28.*

## §. 10.

Ut singulis brevibus respondeamus, primò, quod attinet ad vulgatum illud brocardicon: in Territorio quæ sint, etiam esse de Territorio, sic statuendum: Distinguendum est inter Territorium Geographicum & Politicum, & ab illo ad hoc non semper valet consequentia. Solus enim situs terrarum naturalis per se nullum producit Juris effectum, & supponendum hoc modo id esset, quod petitur Principium, Jurisdictionis scilicet simul. Ceterum quam lubricum quoque sit hoc magisteriale commentum præclare ostendit,

B. THOMASIIUS in *peculiari Dissertatione hac de Quæstione olim Halæ Saxonum habita.*

Vid. quoque DE BURI in *der Erläuterung des Teutschen Lebens Rechts, Dritte Sortsetzung, ad §. SCHILTERI num. pag. 648. seqq.*

ubi optime hanc Quæstionem explicat.

## §. 11.

Distinctionem inter terras, seu Provincias immediatas & mediatas, quam omnium fere primus excogitavit b. HENRICUS A COCCEJI, in *Jurisprudentia sua publica* multum jam refutarunt docti, inter quos eminent,

B. GUNDLINGIUS, in *Discursu ad hunc Librum*, ubi bene monstravit, omnes olim in Imperio nostro Provincias in tantum æquales fuisse, ut nulla in totum vel mediata vel immediata vocari potuerit, cum nempe pristini Imperatores in omnibus Provinciis etiam sic dictis mediatis, & quæ Ducibus suis paruisent, plus, minus, habuisent admixtorum Domaniorum.

Vid. *ibid. pag. 339.*

Vid.



Vid. quoque b. KOPPIUS in erudito *Libello de insigni Different. inter Sacr. Roman. Imper. Comit. & Nobilitat. immediat. pag. 56. & seqq.*

Ubi ex instituto contra COCCEJUM disputat, & singulas Provincias Germaniæ enumerando nævos ostendit hujus Doctrinæ, ejusque Autoris contradictiones & hallucinationes,

add. HELFFERICH. *Commentat. de fictitia distinctione Terrar. German. in mediat. & immediat.*

quod scriptum bonæ frugis est plenissimum.

Vid. quoque F. L. A BERGER. in *Animadvers. ad COCCEJ. Jurisprud. Publ.*

Et LANGGUTH. *ad eund. Libr.*

§. 12.

Eodem modo se res habet cum distinctione in Territoria clausa, & non clausa, quæ universaliter vera neuiquam est, & certis suis Principiis destituta. Communiter enim & hic petitur, quod est in Principio. Immo & experientia & Praxis contrarium non raro docent, qua de re plura adferri possent Exempla, si instituti ratio, & temporis angustia hoc pateretur. Unicum tamen allegandum. Nempe in *Causa Bavarica* contra Comitum Ortenburgicum agitata pro hujus immedietate & libertate pronunciavit Augustissimum Cameræ Imperialis Archidicasterium, licet hic in medio Ducatus Baviariæ situs sit, & Bavaria præ reliquis Provinciis pro clauso Territorio habeatur communiter. Quamvis itaque in Regula & in dubio cum b. STRUVIO semper pro clauso Territorio præsumeremus, tanti tamen non est hæcce præsumtio, quin vel contrarii probatione, vel etiam fortiori præsumptione quandoque possit elidi. Unde concludendum, in omnibus Territoriis Statuum, vel maximè clausis dari posse Territoria Nobilium immediatorum immediata quoque, & Domino majoris Terrorii in quo nempe hæc sita sunt, neuiquam subiecta. Placent ergo quæ hanc in rem scripsit:

REINKINGK. *de Regim. Secular. & Ecclesiast. Lib. I. Class. V. Cap. I. §. 73.*

*Paria, inquit, censentur esse extra Territorium, & esse in Territorio, exemptum potest enim Castrum cum Territorio suo in alterius Provincia situm esse, & ad alium Dominum pertinere, & per se Territorium facere. Item, non necessario sequitur: sum in Territorio, ergo, sub Jurisdictione Domini Territorialis.*

§. 13.

Sed videamus adhuc paucis, num supra allegatus TEXTUS ex *Instrument. Tom. II.*

Hh

strument.

strument. Pac. Westphal. desumptus majoris ponderis fit, quam priora Argumenta. Verba ejus ita sonant:

*Libera & immediata Imperii Nobilitas omniaque & singula ejus Membra, una cum Subditis & Bonis suis, Feudalibus & Allodialibus, N.B. nisi forte in quibusdam locis ratione Bonorum, & respectu Territorii, vel Domicilii aliis Statibus reperiantur subjecti - - idem Jus habeant, &c.*

Varie hic torquetur ab Interpretibus §phus. 28vus. Est autem ante omnia notandum, occasione dedisse huic dispositioni Quæstionem Status jam à temporibus Pacis Religiosæ Nobilitati immediatæ à Catholicis ratione Juris Territorii & inde dependentis Juris reformandi, subinde motam. Urgebant enim illi, Pacem Religiosam saltem quoad personas circa Religionis libertatem & securitatem Nobilibus prospexisse; ceterum eos, sicuti illo sublimi Territorii Jure destituerentur, ita quoque non posse gaudere hujus palmario in Causis Religionem concernentibus, effectu, Jure nimirum Reformandi.

(Vid. LEHMANNI Acta Pac. Relig.)

Hinc pro eximendo hoc dubio anxie allaborarunt in ipsis Tractatibus Pac. Westphal. dicti Nobiles, quod & tandem obtinuerunt opera indefessa & summa vigilantia ablegati eorum, Viri magni nominis & insignis Eruditionis, Illustres GEMMINGII. Insertus itaque est hic Paragraphus in gratiam Nobilitatis immediatæ, & quidem eum in finem, ut, sicuti generaliter in omnibus Causis Religionem concernentibus idem Jus, quod Statibus competeret, iis assertum est atque vindicatum; ita eo ipso Jus Reformandi haberent, salvum in Regula nempe ratione Territorii & Bonorum immediatorum, quod ex oppositione Bonorum Statibus subjectorum satis clare patet. Quamvis igitur Quæstio supra dicta Status ratione Juris Territorii controversi expressis verbis ibidem non fuerit decisa; virtualiter tamen, & per genuinæ hermeneutices Principia Jus Territorii (ut ut distinctum à vera Superioritate Territoriali) Nobilibus concessum fuit, quippe sine quo, quod in ipso quasi radicum est, Jus Reformandi ne quidem per modum Privilegii poterat concedi. Hoc enim semper objectum supponit subditos proprios & solitaria potestatis subjectos; hi rursus Jurisdictionem summam Domini Territorialis.

Neque enim persona mediata vel insigni Bonorum & Prædiorum cumulo instructa capax fuisset hujus Privilegii, semper nimirum contradicente Domino Territoriali superiore.

Mirum ergo, qui fieri poterit, ut hallucinatus fuerit Vir alias emunctioris naris, B. G. STRUVIUS, quando dictum §phum. sequenti modo non explicat, sed conturbat potius. Ita enim scribit:

*In Dis-*

*In Dissertat. sua de Jur. Territor. Claus. in Francon. §. 48. Videmus in hoc Textu Nobilibus immediatis Territorium minimè tribui, saltim Bona immobilia plane distingui à Territorio atque decerni, Nobiles immediatos etiam, respectu Territorii vel Domicilii esse subjectos. Legis igitur sensus hic est: Nobiles equidem in Bonis suis vel Feudalibus, vel Allodialibus, quæ immediate ab Imperatore tenent, iisdem Juribus circa Religionem gaudere, quibus reliqui Status, in Bonis vero, quæ ab aliis Principibus tenent, ratione Bonorum, respectu Territorii vel Domicilii esse subjectos, ita tamen, ut & isti in Religione turbari minimè queant.*

## §. 14.

Aut ergo parum video, aut hoc est cavillari magis, quam interpretari Textum. Tantum enim abest, ut hic idem quod vult STRUVIUS, probet, ut potius contrarium inde concludi posset quam commodissime. Nullibi hic Textus Nobilibus adjudicat Territorium, vel Jus Territorii, ratione Bonorum immediatorum. Nec sequitur Bonorum hic saltem fieri mentionem, non Territorii, ergo ultimum, illis tribui nequit, bene tantum primum. Vox, Bona, generalis est, & hic personis opponitur, tam Nobilium, quàm horum subditorum. Qualia vero sint hæc Bona, & utrum sub nomine Territorii venire possint, simul non definitur. Deinde, nusquam in hoc Textu reperiendum, quod Nobiles immediati, eo ipso, cum Bona habent in Territoriis Statuum, his quoque indistinctè subjecti esse deberent. - Sed loquitur de Exceptione, quæ in Bonorum non immediatorum qualitate, immo & forte quarundam Provinciarum speciali Observantia & Jurè fundata est. Aperte hoc evincunt verba restrictiva & limitantia: nisi forte, & quibusdam in locis. Cur hæc ultima verba adjeissent summi Paciscentes, vix ratio quædam reddi posset, nisi dicamus, subjectionem non à solo Bonorum situ, vel Domicilio, determinari semper, sed & ad Mores, Qualitatem & Jura Territoriorum Statuum esse respiciendum. Complura enim Nobilium nostrorum Bona in Statuum Territoriis sita esse, tempore conclusæ Pacis ignorari non poterat.

## §. 15.

Non opus itaque habemus violenta illa pariter ac parum felici dicti sphi. interpretatione, quam pro elidenda Nobilium subjectione adhibuit olim b. WEINLANDIUS

*in peculiari Meditatione, ad hunc locum, quæ inserta reperitur ejus Otio Academicæ byemali, pag. 53. seqq.*

Ubi Themide invita atque minerva, verba: Subjecti reperiantur, ad Bona & Subditos Nobilium, quorum in antecedentibus fit mentio, obtorto quasi collo trahit, non autem de Nobilibus immediatis ipsis vult intelligenda.

Reclamat enim ipsa verborum positio & contextus, reclamat & vera mens Paciscentium & Legislatorum. Verba nimirum: nisi forte, ad præcedentia; Libera & immediata Nobilitas, omniaque & singula ejus Membra, retrahenda esse, quis non videt? hæc vero coherent tamquam Subjectum & Prædicatum cum sequentibus: reperiantur Subjecti. Ut porrò taceamus secundum WEINLANDIANAM explicationem, necessum fuisse omninò, ut verbis: nisi fortè, pronomen, demonstrationum, hi, (scilicet Subditi) fuisset additum, quo magis restringatur ad hos sensus hujus loci; quænam quæso affingeretur summis Paciscentibus malè cohærens & contorta mens? scilicet hæc: *Nobiles immediati circa Religionem paria Jura cum Statibus Imperii habere debent, nisi Bona & Subditi eorum respectu Territorii, vel Domicilii aliis Statibus sint subjecti.*

Aut ergo hoc in Casu dicti Nobiles in genere, & quoad alia sua immediata Bona etiam gaudere Juribus illis non poterunt; aut hæc verba saltem de Bonis mediatis & subditis ibi commemorantibus debent intelligi. Primum asserere valdè foret absolum. Posteriorem vero sensum si admittimus, quis quæso exculperet veram differentiam inter Nobiles ipsos subjectos, & eorum Bona, & subditos mediatos & sic quoque subjectos aliis Statibus. Semper enim intuitu horum bonorum & subditorum Nobiles ipsi, ceu illorum Domini, pro immediatis haberi non poterunt, sed pro subjectis itidem. Immo, & abundaret hoc modo profusus vox: Domicilii, si ad solos Subditos Nobilium restringere velimus illam. Nequeunt enim veri & plenarii Subditi dici, qui sub aliis Dominis ordinarium Domicilium habent; & quomodo quoque cogitare potuissent tantum Paciscentes de incivili & injusto Nobilium postulato, nempe Jura circa Religionem, & Jus Reformandi exercenda quoque esse in Subditos alibi locorum degentes, & Domicilia habentes; quod nequidem Nobilibus ipsis in mentem venire poterat, præsertim tum temporis, cum ipsis generalis ad huc Status Quæstio movebatur. Patet itaque ex his, quam incommoda sit WEINLANDIANA hæc explicatio, quam tamen sequitur, & multis exornat encomiis, AUTOR *Deductionis supra allegatae, Part. II. pag. 850. seqq.* Nec adjuvare possunt hanc interpretationem, quæ dictus AUTOR ex *Actis Pac. Westphal.* eorumque Protocollis adduxit, Argumenta. Notum enim est, in ipsis circa Pacem Deliberationibus, multifarias Formulas ratione propositarum Materiarum, pro & contra, fuisse subministratas, quas tamen majora suffragia neque approbarunt postea, neque in ipsum TEXTUM inferi curaverunt. Illustrant ergo hæc Protocolla, non vero probant contra TEXTUS expressi conceptionem. Immo & nostro in Casu magis adversa puto hæc Protocolla WEINLANDIANÆ, & sequacium, intentioni. Ostendunt enim

enim aliud tunc temporis voluisse Nobiles eorumque Fautores & Protectores, aliud vero, & in contrarium disposuisse ipsum *Instrumentum Pacis*. Verus igitur *dicti* *ſpſi*. intellectus est sine dubio hic,

quod Nobiles immediati omnia circa Religionem Jura perinde ac Status Imperii exercere possint, tam intuitu Personarum suarum, quam respectu Bonorum & Subditorum, saltem in Territoriis suis immediatis. Si vero Bona in aliorum Statuum Territoriis possiderent mediata, & sic subiecta; vel Domicilium figerent ibidem, tunc ratione horum Bonorum & Personarum illis quoque Juribus circa Religionem uti non possent.

Et in promptu quidem est ratio differentiae, nempe: quod hoc in Casu non immediati, sed subiecti dici queant ipsi Nobiles. Cessante autem Causa, Statu scilicet immediato, & Jure Territorii, simul cessat effectus; cessant Jura his solis competentia, & horum respectu concessa.

Vid. HENNIGES *in Meditat. ad b. l.* & GUNDLING. *in Disc. ad Instr. Pac. ib.* Et sic dictus *ſpſus*. Nobilitati immediatae non obstat, quo minus illa Bona quoque immediata horumque Jus Territorii in Statuum Territoriis habere queat, sed & ex adversa parte idem *ſpſus*. illi nil proficit ad elidendam circa Religionem subjectionem quoad Personas, & Bona mediata, degentes ibi atque sita.

## §. 16.

Summa ergo dictorum eò redit, ut statuamus, Nobilibus immediatis veram quidem Superioritatem Territorialem, qualis solis Statibus Imperii & Coimperantibus est propria, non competere etiam ratione Bonorum suorum Liberorum & Immediatorum; bene tamen Jus quoddam Territorii sublime. Hoc vero, ut clarius nos explicemus, ita definiendum, quod sit Facultas Moralis circa Jurisdictionem, & Ordinationem Politici Status, in Territoriis suis, illimitata, & ab omni aliena potestate Libera conjuncta cum Jure, quoad Causas Religionem concernentes, Statibus Imperii æquali, & vi Legis publicæ fundamentalis ipsis Territoriis per modum Privilegii innixo: ceterum, Regalium, non essentialium complexum, sed exercitium saltem ad modum Possessionis Legitimæ restrictum sub se comprehendens.

## §. 17.

Hæc vero de Regula, & pleno Jure Territorii dicta sunt. Non enim iisdem & æqualibus Juribus gaudere Nobiles omnes, certo certius est. Probatque Nobilis Jus illud si demonstrat, Antecessores suos ejusmodi Prædia semper, & ab antiquissimis temporibus possidisse Jure optimo maximo, & sic illa cum eadem libertatis plenariæ & immedietatis qualitate ad ipsum pervenisse; Dominum Territorii generalis nullos unquam

superioritatis Actus ibi exercuisse: pertinuisse talia Prædia olim ad Statuum quorundam, vel ipsius Principis Territorialis Domania, & quæ his sunt similia Argumenta, quibus originaria doceri potest immunitas.

§. 18.

Genuinus vero Superioritatis & Juris Territorii Character est, si quis Jura Territoria Titulo universalis exercet: sic enim alius non minus in illius Territorio Jura Territoria etiam eminentiora velut Jus Collectandi possidere potest, Titulo nimirum particulari, velut Pacti per modum servitutis Juris Publici. Consideremus vel solum Jus Appellationis. Quod illud alicui competere possit, etsi Dominus Territorii non sit, noto notius est.

Atque sic porro maximum inter Jura Territoria & Jus Territorii discrimen in aprico positum est.

### OBSERVATIO DXXXVIII.

*Ante Seculum XVII. Superioritas Territorialis per verba: Der Hohen und Niederen Obrigkeit denotata fuit.*

**E**t veteribus Documentis atque Chartis constat, Superioritatis Territorialis vocabulum olim prorsus ignoratum sub illo, *Jurisdictionis*, *Justitiæ*, & his similibus venisse antiquitus. Vide sis multa loca è Diplomatum vetustis decerpta apud PFEFFINGER. in *Vitriario Illustrato*.

Accuratus id determinavit Referens in *Sachen der Balley Coblenz contra den Gälisch- und Bergischen Geheimden Rath zu Düsseldorf, und die Frau Gräfin von Schwerin*. Argumenta ejus pro Superioritate Territoriali in Domum Nothausen confirmant id, quod cum b. HERTIO adstruit: iisdemque Observatio præcedens haud parum lucis affundit.

§. 38.

Discutienda est Actio confessoria, cujus requisita, quod scilicet Superioritas Territorialis in Dynastiam Elfen, adeoque etiam in Domum Nothausen, utpote in eâ sitam, Commendatori Balliviæ ad Confluentes competat, isque in ea tam per Consilium privatum Düsseldorfpiensem quam Dominum Comitem de Schwerin turbatus fuerit, Actor plene probavit.

§. 39.

Nam probavit

Ind.) Quod Superioritas hæc ipsi jam per Sententiam Cameralem de Anno 1561. quoad totam Dynastiam adjudicata fuerit, quod & Acta antiqua docent.

§. 40.

Nomen equidem Superioritatis Territorialis in ea non conspicitur, neque ullam in specie facit mentionem Domus Nothausen, cujus Possessores etiam non in lite fuerunt, hinc ad eos extendi non posse, contendunt rei.

§. 41.

Ast notum est, ante Seculum XVII. Superioritatem Territorialem per verba: *Der Hohen und Niederen Obrigkeit* denotatam fuisse, Vid.

Vid. HERTII *Dissertat. de Superioritate Territoriali.* §. 2. num. 8. seqq. adeoque cum ordo Teutonicus per dictam Sententiam in Possessione vel quasi der Hohen und Niederen Obrigkeit, mit allem Gerichts-Zwang in der Herrlichkeit Elsen, manuentus & Dux Juliensis ad praestandam Cautionem de non amplius turbando condemnatus fuerit, optimè petit Commendator Balliviae ad Confluentes Mandatum de non amplius turbando in Anno 1620. & in ejus conformitatem Mandatum nostrum S. C. in Anno 1726.

§. 42.

Nullam quidem Sententia de Anno 1561. fecit mentionem Domus Nothausen, & cum ex parte reâ negetur, eam neque in, multo minus de Territorio Elsenfi esse, Possessoribus hujus Domus Sententiae haecce nullatenus praëjudicare viderur.

§. 43.

Sed probavit Actor

I Idd.) Jam in Actis de Anno 1620. [6.] & in nostris [51.] Num. 24. per Laudum & Transactionem inter Wernerum de Hochstede, Possessorem Domus Nothausen ex unâ, & tunc temporis Commendatorem Balliviae ad Confluentes ex alterâ Parte Anno 1541. initam, daß gedachter von Hochstede sein Vogt-Geding, Vogt, Schultheiß und Votten, Gebott und Verbott, so Er auf seinen Lat-Gütheren zu haben vermeynet, fallen lassen, und abstellen, und Niemand, dann des Ordens-Gebott und Verbott, Angriff, und alles einer Obrigkeit zugehöret, in der gangen Herrlichkeit Elsen in- und auf des von Hochsteden Lat-Gütheren so wohl, als anderen des Ordens-Gütheren haben, also daß der von Hochstede und seine Erben zu berührter Herrlichkeit, und auf seinen Lat- und Lehen-Gütheren nichts weiters, dann seine Zins-Pfacht und Nutzungen (doch dem Orden an der Obrigkeit ohnabdrücklich) haben sollte 2c.

Ex quibus verbis colligo, quod non solum Domus Nothausen in Territorio Elsenfi tunc temporis sita fuerit & adhuc sit, sed & quod de Territorio in posterum esse, & Superioritatem Territorialem Commenthuræ Ordinem Teutonicum ad Confluentes in omnibus agnoscere, & nihil amplius prætere voverit Wernerus de Hochstede, quam ut Reditibus, locario & Fructibus Domus suæ fruatur, insuperque in Compensationem aliquam decimæ hic mentionatæ ipsi concedantur.

§. 44.

Producta est Copia vidimata hujus Laudi vel Transactionis & ex parte reâ negari non potest, adeoque plene probat. De ejus veritate etiam non dubitandum est, cum Actor probaverit.

II Idd.) Quod Possessores Domus Nothausen bey dem Gericht zu Elsen Recht genommen und empfangen, quo quis se subditum confiterur.

§. 45.

Probationem hujus asserti non omnino quidem exhaurit Extractus Protocolli des Elsenischen Gerichts von Anno 1604. 1613. 1624. 1647. 1671. 1675. 1677. 1681. 1701. sub [11.], item Extractus de Anno 1681. [12.], cum quibus conferri possunt in [51.] Num. 2. de Anno 1455. Num. 3. de Anno 1604. Num. 4. de Anno 1606. Num. 5. de Anno 1620. Num. 6. de Anno 1624. Num. 7. de eodem Anno. Item Num. Adjunct. ad Num. 7. sive Extractus Actuum Possessoriorum ratione Jurisdictionis des Gerichts zu Elsen über das Guth Nothausen, aliaque hujus Naturæ Documenta Serenissimo Domino Electori Palatino Joanni Wilhelmo, ut Duci Juliae & Montium in Conferentiis Anno 1711. ante Resolutionem suam de eodem Anno habitis, producta, cum ex propria Actoris Domo sint deprompta nec Originalibus confirmata.

§. 46. Si

## §. 46.

Si vero confideretur, quod non solum Officiales Ducatus Juliae sed & Regimen nomine Domini Electoris Palatini Anno 1696. 1697. 1698. & 1700. ad Officiales Elsenfes Requisitionales dederint Literas in Causis Possessores Domus Nothausen concernentibus, ipseque Dux Juliae coram Imperatore LEOPOLDO conquestus fuerit, quod Commendator Ballivia ad Confluentes, vel ejus Officiales Dynastiae Elsenfis ad ipsius Requisitionales Executionem contra Possessorem Domus Nothausen demandare nolit, uti patet ex [51.] Num. 13. Num. 16. Num. 17. Num. 18. & Num. 19. & hinc Imperator LEOPOLDUS Mandatum de Exequendo contra eum decreverit, uti constat ex [51.] Num. 20. & 21. insuperque ipse Baro de Schwerin Anno 1697. ad Vogtetum Elsensem scripserit, vid. [13.], daß Er die Capital-Schulden, so auf sein Haus Nothausen sprechen, bey dem Gericht zu Elsen deponiren wollte, wie dann auch schon Anno 1656. die vermittelte Frau von Godenau an den Vogt zu Elsen geschrieben, und Ihn ersuchet hat, den angelegten Sequester zu cassiren, vid. Num. 12. in [51.] nullum amplius apud me residet dubium, quin Domus Nothausen sit in- & de Territorio Dynastiae Elsenfis, & quod Extractibus Judicii Elsenfis fides sit habenda, idque eo magis, cum à Notario in Camera Imperiali immatriculato sint vidimati, eorumque contenta circa finem Seculi praeteriti per Requisitionales supra allegatas & Mandata Caesarea de Exequendo corroborata & suffulta.

## §. 47.

Si quis vero adhuc de eorum existentia dubitare velit, concederim ipsi, ut vel Originalium productionem injungat, vel Commissionem ad eorum Inspectionem & Colationem decernat.

## §. 48.

Probativ porro Actor noster Actionem suam

IVtd.) Per solutionem Quartae Colonicae, quae est species Contributionis & Collectarum, & harum solutio potissimum signum subjectionis, dicitur, uti id clare demonstrat

KLOCK. de Aulario.

conferatur specificatio des Hauses Nothausen Halb-Winner in dem gewöhnlichen Gewinn- und Gewerbs-Anschlag auf den Vierten Morgen sub [36.], quae quidem in nuda Copia producta est, sed ex parte reā in totum negari nequit, cum tantummodo alleget, sed non probet, quod Quarta haec Colonica de iis bonuariis solum soluta fuerit, so Bauerpflichtig- und in der Herrschaft Elsen gelegen seyn, und nicht zum Ritter-Sitz gehören sollten, taceo, daß der Rentmeister zu Nothausen selbst ein Attestat, wegen des im Guldtschen eingeführten Licents gebethen, daß Er unter die Elsenfer Jurisdiction gehöre, um davon befreyet zu seyn, quod unicum sufficeret, si de eo probatio injungeretur.

## §. 49.

Nam etsi alleget Pars rea, quod hic Officialis per hoc factum ipsi non praedjudicare potuerit, approbavit istud tamen tacite, cum ex ejus Rationibus, Rechnungen, viderit, illum nihil wegen des Licents solviffe, adeoque Exemptionem in favorabilibus accepavit & subjectionem Elsensem agnovit.

## §. 50.

Vtd.) Probativ Actionem suam Actor per allegatam Visitationem Cadaveris in Domo Nothausen.

Cadaverum enim Visiones, quae fiunt de Mandato Domini Territorialis arguunt Possessionem Jurisdictionis, praesertim si subsequitur obedientia seu permissio & tolerantia, utpote ex parte Nothausen factum & probatum.

Vid. PAGIAN. de Probat. Lib. II. Cap. 35. num. 16. & 21.

## §. 51.



§. 51.

VItò.) Denique probavit Actor Actionem suam per Resolutiones Serenissimi quondam Electoris Palatini Joannis Wilhelmi Ducis Julix & Montium de Anno 1711. Vid. [7.] [8.] & [9.]

Quæ non solum prævia Causâ Cognitione datâ fuere, sed & visis & ponderatis tot Documentis & Argumentis summa nituntur æquitate, ne dicam, quod Ordines Provinciales Juliacenses in Diatris suis Anno 1725. ipsi agnoverint, quod ex hisce Rationibus Domus Nothausen expungenda sit, aus ihrem Ritter = Zettul. Vid. [14.]

Ad hæc tam diu præsumendum, quod quis sit de Territorio, quando est in Territorio, donec contrarium probetur. Fallit quidem hæc Regula in Territoriis non clausis, & maxime in Circulo Franconico, Suevico, Rhenano Superiori & Electorali, dem Ehur = Creysß, quod etiam allegari possit de Districtu Dynastiæ Elsen, weilen gar vielerley Herrschafften und Territoria in dieser Gegend anzutreffen, uti Charta Geographica utriusque Partis docent, & non semper sequitur, quod id, quod est in Territorio, sit etiam de Territorio. . . . Quando excipit Pars rea, quod Ordo Teutonicus nullas unquam exigi fecerit Collectas de Domo Nothausen, und denen darzu gehörigen Ländereyen, und wann auch schon Quarta Colonialia möchte geforderet und erpresset worden seyn, so seye doch solche nicht von denen zum Ritter = Sitz gehörigen = sondern von anderen im Dorff Nothausen und der Herrlichkeit Elsen besitzenden contribuablen Gütheren, dergleichen in der Salmischen Herrschaft Dyck, wie auch Herrschaft Beckelinghoffen gelegen, entrichtet worden; non sequitur, ego non solvo Collectas; Ergo non sum de Territorio. Nam quis per Privilegium vel Prescriptionem à Collectis immunis, & tamen Domino Territoriali subjectus esse potest.

§. 52.

Publicata inde Sententia d. 23. Februarii 1742.

In Sachen des Teutschen Ritter = Ordens, und in specie des Land = Commandeurs der Ballen Coblenz Klägern an einem = wider den Gilsch = und Bergischen Geheimden Rath, und N. Gräfin von Schwerin, jetzt deren Erben in Actis benannt, Beklagte am anderen Theil, Mandati cassatorii, inhibitorii de non contraveniendo Sententiæ & Mandato Camerali, ac in eorundem conformitatem ab Electore Joanne Wilhelmo cum exacta Causâ Cognitione datis Decretis Declaratoriis & Resolutionibus de 18. & 30. Martii, nec non ibidem Aprilis 1711. sed easdem intactas relinquendo, de non turbando & se respectivè à Jurisdictione Territoriali Domini Elsenfis non amplius abstrahendo S. C. Ist die Sache von Amts wegen für beschloffen angenommen, darauf allem An = und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Kläger bey der Landes = Herrlichen Ober = Bottmäßigkeit über das Abellische Haus Nothausen und dessen Pertinentien in der Herrlichkeit Elsen gelegen, zu manutentiren und handhaben. Diesemnach ist Lt. Weylach sein des Mandati arctioris halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Deuten theils verzögerlichen theils ohngegründeten Einbringens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen = verkündt = und reproducirten Kayserlichen Mandat alles seines Inhalts gehorsamlich gelebet seye, und hinfüro gelebet werden wolle; Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angegesetzt, mit dem Anhang, wo Er solchem also nicht nachkommen wird, daß seine Principalen jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf berührtem Mandat einverleibet, erkläret seyn, und auf Gegentheiliges Anrufen ferner ergehen solle, was Recht ist.

Jam vero firmiter persuasus sum, dictæ Formulæ æquipollere illam, blutige Wunden interdum cum addito und Wildfang. Sanguis enim in Chartis & Diplomatum pro mero Imperio seu majori Justitia, vel Justitia Sanguinis, quæ exercetur in Casibus, in quibus Sanguis defluit, plerumque accipitur (a). Stylo Medii Ævi autem ac postea, cum vocabulum Landes-Hoheit, Superioritas Territorialis nondum in usu esset, Jus hoc eminens plerumque nomine meri Imperii, Banni Sanguinis veniebat.

Sapius nimirum in Chartis reperimus Formulas superioritatem designantes, quæ in præsentiarum non amplius sufficiunt v. gr. Jus & Dominium: omnia Jura Cæsari & Imperio competentia: Regalia omnia: immunitas à Judicaria potestate Seculari qualibet: merum & mixtum Imperium: Jurisdictio: Jurisdictio omnimoda: Bannum regium: Dominatio: Dicitio &c. inquit PFEFFINGER. (b). Nec certius quicquam, Statibus Imperii præsertim Ecclesiasticis in impetratis Diplomatum aliis Formulis Superioritatem Territorialem concessam esse.

Provoco ad sequentia rerum Testimonia ex Actis Cameralibus:

**Weißhamb von denen Schöpffen zu Mensfelden wegen dasiger Hoheit und Gerechtigkeit de Anno 1516.**

**U**ff Sambstag nach Sanct Simon- und Juda-Tag Anno 1516, hat der Ehrbahr Schöpff in Mensfelden geweist also, als hernach folget, in Beseyn meines Herrn von Solms und Graffen Gerharden Herrn zu Westerburg und anderer ihre Freunde und Umstehende, die solches haben gehört, alle Höre in alle Herrlichkeit und Obrigkeit zu; Item zum Ersten hat der Schöpffe geweist allen Herren, die da zu Mensfelden Herren sind, also, es sind die Drey Bergk, genant der Eichelberg, der andere Grauel Mhull, der andere der Herpach, die seind frey-eigen, ahn diesen Bergen einer so viel als der andere, und Ein Bergk genant der Hoerley, meinem Juncker von Westerburck allein zu, und vorter als weit, als ihr Stein setzen, und Zehend geleyt in den Feldern geht, wissendt sie in das Dorff Mensfelden, einem Herrn so viel als dem andern, vorter her so weit, als die Hoffstett reichen, und solcher Schein einem Herrn so viel als dem andern, sonder Wildfang und blutige Wunden, wissen die Schöpffen zu den Herrn in der Graffschafft, auch ihnen weist der Schöpff alle Dienst und Weidten halb zu meinem G. Junckern von Westerburg, und im auch halben Theill, als viell als der andern Herrn einem.

*Extract Außgangs, die Obrigkeit in Liedenholtshausen Zeingereith, so in die Graffschafft Diez gehörig, gegen die anstossende Herrschaffen und umbliegende Flecken.*

**I**tem, ferners gegen denen von Niederbrechen, wirdt die Hoheit und Oberkeit der Graffschafft Diez alle Geschmorne Montags von wegen der Graffschafft Diez Herrn geweist und geheegt, mit Fischfangk, Wildfangk, und blutigen Wonten, bis ghen Brechen in eine Moelle, forter die Wers usse bis ghen Dauborn.

*Extractus Alt-Kirberger Märcker-Buchs.*

**A**Nno 1551. ist diß Buch ernewert auß dem alten Märcker-Buch geschrieben, und gegen demselben verlesen, und durch Bescheidt Juncker Henrich van Bergen, genant Refler, dieser Zeit Holtzmeister außgeschrieben worden.

1.) Zu

(a) DU FRESNE *Glossar. voc. Sanguis Tom. III. pag. 772. seq.* (b) *ad Virriar. Lib. 3. Tit. 15. §. 1. Lit. a. pag. 1056.*

1.) Zu dem Ersten haben unsere gnädige Herrn uff der Mark Ihren Schwartz-  
Wiltfangt und blutige Wunthen, und nicht mehr von der Mark wegen.

Extractus, Weißthumb und Ordnung über den Waldt oder Mark vor Kirpurg,  
wie auch wegen Weidgangs und aller Velot: Ordnung 2c. d. d. Kirperg den  
13ten Februarii 1661.

2.) **Z**weytens. Daß Hohermelden beyden Gemeindschafft: Herren, in dieser Mark,  
die Jurisdiction und Hohe Obrigkeit allein angehörig, und dieselbe über Hals,  
Haupt, blutige Wundten, Schlägerey, und dergleichen zu gebiethen und zu urtheilen be-  
rechtiget, auch den hohen Wildtfang allein hergebracht.

Conferri hic meretur REINHARD in *Jure Forestali German. in Adjunct.*

Num. 1. Nota d.

Ad hæc notes velim vocabula supra mentionata Domini, Dominationis, Ditionis  
idem denotare, ac vocabulum Germanicum Grund: Herrschafft, pro substrata Materia, si  
Jura Territorialia annexa habet, velut Jus Homagii.

Quod enim vox Grund: Herr non semper significet Dominum directum alicujus  
fundi, sed sæpenumero Dominum Territorii, præter alios Doctores tradit BESOLDUS (c)  
verbis: „hunc (Grund: Herren) æque WEHNERUS ac RUDINGERUS pro Domino directo  
„sumit: sed N.B. meo Judio idem N.B. est, quod Dominus Territorii,  
„qui habet Dominium Jurisdictionale supremum & universale.

Eodem sensu accipitur vocab. Grund: Herrschafft a GEORG. LUDOV. LINDEN-  
SPUR (d) Formal: „Consequenter à Domino Territoriali, von der Grund: Herrschafft 2c.  
Quo etiam spectat quod WEHNERUS scribit (e): Grund und Boden: Grund  
und Boden denotant Dominium & Territorium: & sub voc. Grund: Herr: To Grund:  
Gerechtigkeit, non semper directum Dominium significat, sed *lasius* patet, & aliquando  
in alio Jure, quàm Dominio directo consistere potest.

Eodem sensu venit vocab. Grund: Herr, item Grund: Gerechtigkeit, apud JOH.  
JACOBO SPEIDELIUM (f) quando tradit: quod Imperatores Romani olim proprie Grund:  
Herren fuerint. Item quod in signum & Recognitionem subjectionis, Jurisdictionis & uni-  
versalis illius Domini (scilicet der Grund: Herrschafft) Censur atque tributa exigi so-  
leant. Quibus ulterius addit, ex Dominico hoc Jure, nempe der Grund: Herrschafft,  
provenire, quod *Thefauri in publico loco inventi Principi Territorii cedant.*

Quodque auri & argenti fodinas Domini privati agrorum exercere non possint,  
nisi decimam partem exinde solvant Domino superiori, qui nempe habet die  
Grund: Herrschafft, docet idem SPEIDELIUS dicto loco, subjungens, ex hoc Domi-  
nico quoque Jure descendere, quod Domini N.B. Territoriorum in signum  
Superioritatis à subditis die Rauchhannen exigant.

Ex quo manifeste constat, quod laudatus AUTOR vocem: Grund: Herrschafft: de  
solo Dominio Territoriali, non autem de privato Dominio directo intelligendam esse ve-  
lit: quod etiam colligitur ex additione ibidem annexa, verbis, ibi:

„Notandum, quod, qui habet Jurisdictionem, non statim etiam sit Grund: Herr:  
„Item ob ein Grund: Herr und N.B. Dominus alicujus Territorii alia  
„habeat Jura, quàm merum & mixtum Imperium? vide in *Causa Mindelheimb. 2c.*

(c) *Thefaur. Pract. voc. Grund: Herr.* (d) in *Dissertat. de Success. cap. 12. num. 165.*  
(e) *Pract. Observat. Lit. G. voc. Grund und Boden.* (f) in *Specul. var. Jurid. Obser-  
vat. Lit. G. num. 178. voc. Grund: Herr.*

Ac proin quoties Quæstio de præstatione Jähelicher Gülten und Grund = Zinsen, sive de solo Dominio privato, toties vocab. Grund = Herrschafft, idem significat ac Gilt = oder Sack = Herrschafft, sive Dominium directum tantum involvit, de quo Casu ERTELIVS (g), pluresque Doctores loquuntur: quo in specie etiam collimant TUBINGENSES (h), & MANZIUS (i).

## OBSERVATIO DXXXIX.

*Si meliorationes restituantur, requiritur, ut realis illatio & actualis versio in rem melioratam edoctæ sint.*

**P**One quod non. Certe nomen meliorationum non merentur impensæ: utpote quo nomine non veniunt, nisi quæ in utilitatem fundi redundant, quocunque modo, etsi utilitatem in sensus incurrentem post se non relinquunt, veluti onera exsoluta. Frustra vero quis ad probandam realem illationem & actualem versionem in rem, ad Manualia sua Juramento suppletorio confirmando provocaret: siquidem Manualia Privatorum Privilegio Libri Mercantilium non gaudent: quoniam Privilegia strictissimæ interpretationis sunt (*Observat. CCCCLXXII.*).

Quam in rem pronunciatum in Causa Herrscherischer Kinder contra Wienne.

*Sententia de 4. Julii 1760. publicata.*

In entschiedener Sachen Herrscherischer Kinder, wider David Wienne, Appellationis: Ist das Commissarische Gutachten approbiret, somit erkannt, daß die Appellantische Herrscherische Kinder dem Appellaten David Wienne, modò dessen Erben Zwey Hundert Achtzig Gulden 37 $\frac{3}{4}$ . Kreuzer baar zu bezahlen, diese hingegen das Guth mit allen Appertinentien, dem Garten und Garten = Hauß abzutreten schuldig, und darzu zu condemniren sehen, die Commissions - und weiters aufgeloffene Kosten aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann ist beyden Theilen zu würclicher Execution und Vollziehung dieser Urtheil Zeit Drey Monathen pro Termino & Prorogatione von Amtes = wegen angeordnet, mit dem Anhang, wo ein = oder anderer deme also nicht nachkommen wird, daß der ungehorsame Theil jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf Zehen Marck Lörbigen Goldes, halb dem Kayserlichen Filco, und zur anderen Halbscheid dem gehorsamen Theil ohnnachlässig zu bezahlen, fällig erkläret seyn, und auf dessen ferneres Anrufen ergehen solle, was Recht ist.

OBSER-

(g) in Praxi Aurea pag. 563. (h) in Consil. 73. num. 9. Volum. VI. (i) ad §. 3. Institut. de Locar. Cond.

OBSERVATIO DXL.

Ulterior dilucidatio Doctrinae Evangelicorum de Simultaneo Observat. CCCCXIX. proposita.

**S**uppeditat eandem Relatio Assessoris cujusdam Celeberrimi in Caufa Reiningen : Hennesheim contra von Hallberg, Mandati Contraventionis : Tenoris :

§. 1.

Das præceptum Mandati gehet dahin :

1mō.) Die Fünffzehn vertriebene Haushaltungen, sammt deren Güther und Hof-Rathen, wiederum in den Stand, als selbige vorhin gewesen, nebst Ersekung aller Kosten und Schäden zu restituiren.

2dō.) Im Kirchen- und Religions-Weesen gegen die Reichs-Sakungen, und den Reiningen-Hennesheimischen Verkauf-Contract nichts zu innoviren; Noch

3tō.) Die Augspurgische Confessions-Verwandte post Restitucionem weiter zu turbiren, und zu graviren; Besonders aber

4tō.) Des Orthes Lutherischen Pfarrer und Protestantische Unterthanen, bey allem, wie es vor der Abtretung, und besonders tempore Pacis Baadensis, und wie er in Anno 1730. in dem Verkauf-Contract stipuliret worden, gewesen, durchgehends zu erhalten.

§. 2.

Zu diesen Vier Momentis kommt annoch die Sache des Johann Georg Renner, welcher vermöge *Conclusi* des Reichs-Hof-Rath vom 29ten Augusti 1748. sub [99.] an dieses Höchste Reichs-Gericht zur Decision verwiesen worden, daß also dieses die Capita præsentis Deliberationis.

§. 3.

Quoad Membrum 1mum. Mandati bestehen die Haupt-Verbrechen, weshalb diese Fünffzehn oder Bierzehn Haus-Bätter mit Frau und Kind aus dem Orth Fuzgenheim verwiesen, ihnen ihre Güther abgeschäset, und nach Abzug dessen, was man gewollt, theils gar kein Geld gegeben, theils kaum die Helffte des Werths obrudiret worden; darinnen, daß da in Anno 1744. die Oster-Feyer beyder Religionen nicht auf einen, sondern diversen Tagen eingefallen, und die Protestanten ihr Oster-Fest Acht früher gefehert, daß als am Protestantischen Oster-Montag à parte Catholicorum an der Weeg-Besserung, und am Hols von Zimmer-Leuthen gearbeitet worden, die Protestantische Einwohner zu Fuzgenheim, in der Meinung, daß ihre Sacra dadurch turbiret, und ihre Religions-Freyheit gekränkert wurde, 1mō.) eigenmächtig, ohne das Gericht zu imploriren, hingegangen, und de-

nen Arbeits-Leuthen die Weeg-Besserung am selbigen Tage untersaget, und als selbige mit der Arbeit nicht aufgehöret, 2dö.) verschiedene Protestanten hinausgegangen, und denen Zimmer-Leuthen das Werk-Zeug abgenommen, damit selbige nicht unter dem Gottes-Dienst arbeiten, und den Tag entheiligen möchten: 3tö.) Daß sie nicht das Handwerks-Zeug so gleich restituiret, sondern darunter tergiversiret, da doch der Ober-Schultheiß ihnen die Restitution einigemahlen anbefohlen, und endlich 4tö.) daß da Scultetus anbefobener maßen schriftlich bringen sollen, wer von der Gemeinde an dem Facto, so mit denen Zimmer-Leuthen geschehen, Theil nehme, der Schulz, nebst der Gemeinde zum Ober-Schultheiß des Abends spät kommen, um diese Declaration zu thun, so ein Aufstand und Tumult seyn soll.

Sonst ist kein Haupt-Verbrechen, das denen Exulanten in genere zur Beweg-Ursache der Exmission angerechnet worden, zu finden, ausser daß sie eines Ungehorsams in non comparando in hac Causa beschuldiget werden wollen, welches aber von so großer Erheblichkeit nicht geachtet werden mag, wie infra angezeigt werden soll.

## §. 4.

Da nun der von Hallberg in Facto nicht abläugnet, 1.) die klagende Fußgenheimer aus ihrem Orth mit Frau und Kind verwiesen, 2.) ihre Häuser und Güther taxiret, und ihnen pro parte das zugebilligte Geld theils obtrudiret, theils zurückbehalten zu haben, so kommt es darauf an, wie der Beklagte das Factum justificiren könne, oder nicht. Dann in reum excipientem in Mandato C. C. eodem modo, ut in Mandato S. C. major pleniorque devolvitur Juris probatio tanquam Actoris partes suscipientem per Legem expressam in *Recess. Imper. de Anno 1594. §. 8. & in Recess. Noviss. §. 1.* wie

LUDOLFF. in *Systemat. Jur. Camer. Sect. I. §. 10. pag. m. 84. Edit. noviss.*

gar recht bemercket.

## §. 5.

Der von Hallberg erkennet hierunter seine Obliegenheit, und ist dahero in Exceptionibus sub [23.] bemühet, quoad Membrum 1mum. Mandati darzuthun eines Theils, daß hier keine Causa Religionis vorhanden, und 2dö.) daß die Exulanten, wie geschehen, debite & legaliter ob Delicta bestraffet worden, und werden können.

## §. 6.

Um Ersteres darzuthun, führet Er an, daß die Exmission ex Capite Religionis nicht geschehen, wie daher abzunehmen wäre, weilten Er a) ohne Schuldigkeit in dem Orth Ruchheim einen Evangelischen Prediger bestellet, und Jährlich mit Fünff und Zwanzig Gulden besoldet, juxta [32.] b.) dem  
Evange-

Evangelischen Prediger zu Fußgenheim viel Gutes erwiesen, und Gelder angeliehen, juxta [31.] & [32.] c.) die Evangelische Kirche des Orthes repariren lassen, weshalb sich die Gemeinde d. 9. Junii 1733. bedanket, juxta [34.], auch d.) wegen verftatteter Religions-Uebung eine Dancksagung abgelassen, juxta [36.] e.) die Exulanten selbst erkannt, daß sie wegen ihrer Auflehnung gegen die Obrigkeit und ihres Unfugs halber, aus dem Orth verwiesen worden, juxta [37.] f.) der Leiningische Rath Michaelis in Literis vom 9ten Junii 1744. sub [38.] selbst attestiret:

Es wären gottlose böse Buben, und jederzeit Rebeller gewesen. Solches g.) nicht weniger ihre gegenwärtige Lebens-Urth, da selbige von dem Crimine Robbariæ deprædationis agrorum Nocturnæ depopulationis n. a. m. abscheulichen Schand-Thaten und Verbrechen, Profession machten, hintänglich bewähret, wie dann auch h.) das Objectum Inquisitionis keine Causa Religionis gewesen, sondern ein Delictum privatum, weshalb die Rebellische Subjecta zur Beybehaltung fünfftiger Rube, durch Urthel und Recht, des Orthes verwiesen werden müssen, wovon sie appelliren sollen, falls sie sich darunter graviret gehalten; Endlich i.) daß die vacante Häuser mit Catholischen wieder besetzt worden, keinen Verdacht erwecken, noch die Sache zur Causa Religionis machen könne, als in Detrimentum des allerhöchsten Lebens-Herres man den Orth nicht so lange wüßt lassen können, bis sich Augspurgischer Confessions-Verwandte zu Einwohnern angegeben, und wäre schon genug, daß nicht zu probiren stünde, daß man einen Protestanten abgewiesen hätte. Es wäre also evident, daß nicht ex Causa Religionis, sondern wegen besonderem Verbrechen die Klägere wären exmittiret oder verwiesen worden.

## §. 7.

Alleine, da imö.) Beklagter nicht in Abrede nehmen kan, wie daß das Factum am Oster-Montage in Anno 1744. so denen Klägern zur Last geleyet wird, nebst denen daher kommenden Folgerungen, die Haupt-Ursache ihrer Verweisung aus dem Orth Fußgenheim gewesen seye; Hierbey 2dö.) wohl nicht geläugnet werden kan, daß falls nicht am Protestantischen Oster-Montage gearbeitet worden, die Klägere sich nicht würden unternommen haben, denen Zimmer- und Arbeits-Leuthen an der Weeg-Besserung, das Arbeiten zu verbieten, und ihr Werk-Zeug wegzunehmen, solchergestalt 3tö.) Referentis Ermessen nach richtig, daß dieses Factum lediglich und allein deshalb geschehen, weilten Kläger geglaubet, daß ihr Gottes-Dienst gestört, und ihr Oster-Tag entheiligt würde, mithin ex vera Causa Religionis; Nun aber 4tö.) ebenmäßig richtig, daß man nicht allein in einem Casu nudum Factum ex. gr. des weggenommenen Zimmer-Zeuges, sondern alle und jede

jede

jede Circumstantias, sonderlich die *Causam impulsivam & momentem*, welche einem jeden nicht nur die Gestalt des guten oder bösen, sondern dessen wahren eigentlichen Nahmen giebet, zu erwegen hat, in dessen Befolge dann 5rd.) da die Klägere *ex Causa Religionis*, weiln ihr Gottes-Dienst gestöret, und ihr Oster-Tag vermerntlich entheiliget werden wollen, das ihnen zur Beschwehrde angerechnete *Factum* begangen, wohl *pro Causa Religionis* in gewisser Consideration gehalten werden kan, indeme wenigstens 6rd.) die *Causa movens Religionis ab ipso Facto* allhier ohnmöglich separiret werden kan, indeme was sie gethan, und verbroschen haben sollen, wegen des Oster-Festes und Gottes-Dienstes geschehen, damit selbiger nicht gestöret und entheiliget werden möchte, die Klägere auch in dem Bahn gestanden, daß sie solches um ihre *Sacra integra & illibata* zu conserviren, thun mußten; Hier-nächst 7rd.) der Beklagte selbst, indeme er denen Klägern eine solche *Pœnam* auferleget, und an ihnen exequiret, die sonst nicht, als in *Causa Religionis* pfleget üblich zu seyn, deutlich genug declariret, wie er diese Sache angesehen und bestrafet habe, nemlich, als eine *Causam Religionis*; Ferner 8rd.) der von Hallberg selbst diese Exulanten mit dem Nahmen derer Emigranten beleet, welche Benennung nur denen in *Causa Religionis* exulirenden Personen eigentlich pfleget beygelegt zu werden. Dieses auch 9rd.) daher noch mehr bestärcket wird, indeme nicht nur die Weiber und Kinder so nichts verbroschen, mit des Orthes verwiesen, und die Güther und Häuser, so denen Kindern und Weibern *pro parte* gehörig, *indistinctè ex officio* taxiret und veräuferet worden, sondern auch die nachherige Neuerungen in *Causa Religionis* des Orthes *intuitu* derer Gerichts-Personen und Einwohner. Endlich 10rd.) aus der Urth der Strafe, so einem Delinquenten dictiret worden, man nicht ungütig *ad genus delicti* concludiren mag; Goltchemnach kan Referens in Ansehung der denen Klägern andictirten, und an ihnen exequirten Strafe, welche Beklagter nicht difficiret, auch nicht anders schließen, dann daß Beklagter auf *Causam Religionis* seine Absicht mit mußte gerichtet haben.

## §. 8.

Zwar möchten die in §. 6. angeführte Gründe den Beklagten hiervon zu befreyn scheinen, allein 1rd.) ist *inter tunc & nunc* ein gewaltiger Unterschied zu machen, und wann gleich der von Hallberg sich ehedeme gegen *Pastorem loci* gütig bezeuget, hat sich das Blatt leicht wenden können, da Er seiner Kinder *Informatorem* zum Geistlichen in Fußgenheim constituiret, 2rd.) ergiebet des *Pastoris* Ulster Schreiben, de Anno 1746. sub [10.], daß Er mit dem von Hallberg nicht friedlich, und ob *favorem erga Sacra Protestantium* nicht leben können, 3rd.) wird sich *infra* zeigen, daß der von Hallberg



berg dem Pfarrer gar erkleckliche Reventüen entzogen habe, 4to.) haben Klä-  
ger in Replicis pag. 58. umständlich angezeigt, was es mit ihrem Schreiben  
vom 20ten Januarii 1744. für eine Beschaffenheit habe, und qua intentione  
solches geschrieben worden; Wie dann auch 5to.) in Replicis pag. 65. seq.  
angezeigt worden, woher das Schreiben des Chur-Pfälzisch-Evangelischen  
Consistorial-Directoris Schnerer gestossen, welches ohnedeme 6to.) den Klä-  
geren auf keinerlei Urth præjudiciren noch schaden kan, was ein Tertius in  
Literis privatis von anderen urtheilet; Daß aber 7to.) die Klägere nicht  
solche abominable Creaturen seyn können, als Beklagter selbige zu repræsen-  
tiren geliebet; Die Adjuncta in [47.] usque [49.] zur völligen Genüge be-  
stärken, bevorab da wider derselbigen Richtigkeit nichts obmoviret worden;  
Vielmehr ex Adjunct. sub [48.] sich ergeben will, daß Ihnen contra omnem  
bonam & Christianam fidem Verbrechen angedichtet werden, deren sie doch  
unschuldig, wie das Imputatum wegen des Philipp Rödgers solches zu Tage  
leget; Endlich 8vo.) Effectus de Causa constiret, und da Beklagter nicht  
nur eine so große Veränderung in Statu Religionis zu Fußggenheim eingestän-  
dener maßen vorgenommen, anbey declariret, berechtiget zu seyn, Exercitium  
Religionis Catholicæ zu Fußggenheim einzuführen, solches aber nicht beque-  
mer geschehen kan, als wann die Protestanten des Orthes verwiesen, und  
lauter Catholici dagegen angenommen würden; So muß Referens gestehen,  
daß Er die in §. 9. von dem von Hallberg angeführte Momenta nicht für zu-  
reichlich halten kan, Ihme davon zu befreyen, daß Er nicht mit seinem Ver-  
fahren wider die Klägere auf Causam Religionis seine Absicht sollte genommen  
haben, entweder nur allein um das Exercitium Religionis suæ zu Fußggen-  
heim besser etabliren zu können, oder auch, welches eher glaube, unter die-  
sem Religions-Prætext, so viel besser seine andere Haupt-Absichten, in pun-  
cto derer Streitigkeiten mit seinen Unterthanen, erreichen zu können, dann  
leuder! Religio muß öfters bey dem Religions-Verwandten ein Deck-  
Mantel der Schalkheit und Bosheit seyn.

## §. 9.

Was ipsam facti Exmissionis Justitiam betrifft, und den Modum pro-  
cedendi wider jegige Klägere, so führet zwar Beklagter an, daß selbige ex  
Causa Criminali per viam Juris durch Urthel und Recht condemniret wor-  
den, justificiret aber in Actis so wenig den Modum procedendi, als daß er  
ein solches Crimen nur angezeigt und dargethan, so eine solche schwebre  
Strafe verdienet hätte.

## §. 10.

Daß einige derer Klägere ex nimio Religionis Zelo denen Zimmer-Leu-  
then ihr Handwerks-Zeug weggenommen, will Referens eben nicht gänglich  
Tom. II. K k recht.

rechtfertigen, da aber die angegebene Vier Haupt-Rädelsführer dieses Facti 1mo.) deshalb mit Fünffzehn Gulden Strafe belegen, 2do.) denen Handwercks-Leuthe ihre Versäumniß mehr als reichlich bezahlen müssen. 3tio.) Die angeschriebene schwehre überflüssige Executions-Kosten entrichtet, und noch dazu 4to.) zu Mannheim ganser Acht Tage die Schanz-Arbeit verrichtet; So vermag Referens nicht abzusehen, quo Juris colore dieselbige ex hoc Capite annoch mit der Verweisung aus dem Orth bestraffet, und ihnen das Ihre ex officio verkauft werden können. Ueberdeme der Schultheiß Joh. M. Kirsch, und der Burger Christian Griff, juxta [5.] pag. 15. bey diesem Handel nicht gewesen, und doch mit des Orthes verwiesen worden.

## §. 11.

Das andere Factum soll seyn, daß sie des Abends zu dem Ober-Schultheiß gekommen, und in dessen Zimmer gedrungen, welches ein Tumultuarisches Verbrechen seyn soll.

## §. 12.

Da aber 1.) Beklagter in Actis nostris Judicialibus mit nichts bescheiniget, daß die Klägere damahlen einen criminellen exorbitanten Excess begangen, 2.) daß sie hingegen zu dem Ober-Schultheiß zu so spater Zeit des Abends gegangen, kan vielleicht deshalb geschehen seyn, weilten der Ober-Schultheiß des Tages von Ihnen eine Erklärung haben wollen, und die Leuthe wegen ihrer Feld-Arbeit nicht eher zusammen kommen können, diese erforderete Erklärung zu geben: 3.) Daß hingegen dieser Leuthe Gang zum Ober-Schultheiß an und vor sich für ein Tumultuarisches Verbrechen keines weeges zu halten, vielmehr 4.) in Causis, so die ganze Gemeinde angehet, gar nicht obngewöhnlich, daß der größte Theil der Gemeinde zu ihren Herrn Ober-Schultheiß hingehet, und Ihme ihr Anbringen vortraget, ohne deshalb eines Criminis seditionis und so weiter, theilhaftig zu seyn. Solchemnach kan Referens nicht finden, daß Kläger ex hoc Capite die Exmissos mit Fug Rechtens aus dem Orth verweisen möge.

## §. 13.

Und posito, es hätten Kläger Delicta Criminalia, so die Verweisung des Orthes meritirten, begangen, welches doch nicht ex Actis constiret, wo ist der Peinliche Ankläger, so die jetzige Kläger verklaget, wo ist das rite formatum Judicium Criminale, wo ist der Defensor, so auch invitis zu constituiren, wo und von weme ist das Criminal-Urthel aufgesetzt und verfertigt worden, und so weiter, von welchem allen der Beklagte um Justitiam seines Verfahrens darzutun, da Klägere sich beschwehren, daß überall illegaliter & nulliter mit ihnen verfahren worden, nichts beigebracht, noch bescheiniget. Innerhalb Sechs Wochen und etliche Tagen, ist die Untersuchung geschehen,  
der

der Proceß geführt, das Urtheil gesprochen, und zur völligen Execution gebracht, und die Kläger mit Sack und Pack weggeschaffet worden, woher schon zu urtheilen, wie legal in einer so erheblichen Sache müsse procediret worden seyn.

§. 14.

Und was haben dann die Weiber und unschuldige kleine, zum Theil noch unmündige saugende Kinder verwürket, deshalb selbige des Orthes verwiesen worden. Referens findet in totis Actis nicht, daß ihnen ein Verbrechen imputiret worden; Er findet nicht, daß sie über ein so erhebliches Verbrechen constituiret, gehöret, ihnen eine Defension verstatet, oder selbige ex Capite eines begangenen Delicti condemniret, daß eine Urtheil publiciret worden.

§. 15.

Wann auch die Männer Relegationem sollten verdienet haben, quod tam non constat ex Actis, mit was Zug Rechts hat der Beklagte von Hallberg ihnen ihre Güter und Häuser subhastiret, und nach Abzug des Abzugs und Freykauffung, Geldes, Ihnen den Ueberrest obtrudiren, oder gar vorhalten können, idque ohne diese Männer wegen solcher gemachten Rechnung vorher zu hören, ob sie selbige agnosciren oder nicht.

§. 16.

Kurz, es findet Referens hier so viele Nullitäten und Illegalitäten, daß Er mit deren vollständigen Erzählung und Ausführung nur die Zeit verderben, und die Gedult des Hohen Senats mißbrauchen würde; Dabero Er lieber davon abstrahiren, und ex jam deductis den Schluß machen will, daß, was Ihre Kayserliche Majestät in Rescripto vom 21ten Augusti 1747. bereits per viam extraordinariam angeordnet, nunmehr in via ordinaria zu erkennen seye, nemlich, daß Beklagter von Hallberg dem Mandato gemäß, die sämtliche Exmissos völlig wieder restituiren, und allen durch deren Exmissio verursachten Schaden und Interesse ihnen erstatten, auch die Proceßkosten prævia Designatione & Moderatione refundiren solle.

§. 17.

Zwar obmoviret der von Hallberg noch eines, nemlich, daß Er in Causa Criminali gesprochen, und sie davon appelliren sollen, welches, da sie es nicht gethan, wären sie nicht zu hören; Allein, nicht zu gedenken, daß Sententia condemnatoria in Criminalibus, si vel maxime condemnatus & pœnæ jam subjectus fuerit Reus, non transeat in rem judicatam:

BOEHMER. de Sentent. in rem Judicat. non Transeunt. §. 40.  
So ist überdeme bekandt, daß Sententiæ, quæ nullitate laborant, non transeant in rem judicatam, sed quod ad declarandam nullitatem semper agi & excipi possit.

BOEHMER. *citat. loc. §. 31.*

LANGE *de Sententia definitiva vires rei judicata non impetrante §.*  
mithin der Beklagte mit dieser Ausflucht keine Freystatt wird erhalten können.  
§. 18.

Was Secundum Membrum Mandati betrifft, nemlich, nichts in Kirchen- und Religions-Sachen zu innoviren, welches denen Reichs-Satzungen und Leiningen, Seydesheimischen Verkauf-Contract zuwider, so werden ex parte Actoris als Neuerungen angegeben, daß Beklagter a.) einen besonderen Catholischen Geistlichen und Catholischen Schul-Meister zu Fußgenheim introduciret, welcher ersterer bey dortigen Catholischen Actus Ministeriales verrichtet; b.) ein besonderes Exercitium Religionis Catholicae eingeführet, so bey dessen Antritt dieses Orthes nicht da gewesen, c.) eine besondere Catholische Kirche erbauet, d.) die Anzahl Catholischer Unterthanen mit Auswerung derer Protestanten weit höher vermehret, endlich e.) einen Catholischen Schultheiß und Catholische Gerichts-Personen angeordnet, so ehedeme nicht da gewesen. Incidenter beschwehren Sie sich auch in [5.], daß Sie an ihren Sonn-, Fest-, Feyer- und Bät-, Tügen zu frohnen angehalten würden.

§. 19.

In Facto gestehet der Beklagte von Hallberg 1mo.) einen Catholischen Geistlichen und Schul-Meister introduciret zu haben, welcher bey dortigen Catholicis die Actus Ministeriales verrichtet, 2do.) daß Er eine neue Catholische Schloß-Kirche erbauet, 3to.) daß Er ein besonderes Exercitium Religionis Catholicae eingeführet, wie Er sich dann juxta [71.] & [72.] solche Einführung von denen Einwohnern Augspurgischer Confession ausbedingen wollen; Endlich auch daß so wohl der Orth mit einer zahlreichen Menge Catholischer Einwohnere vermehret, als ein Catholischer Schultheiß und Gerichts-Personen constituiret worden. Auf den Punct der Frohnen wird nicht geantwortet.

§. 20.

Zu diesem allen will sich der von Hallberg berechtiget halten: 1.) Weilen in Anno 1682. — 1684. zu Fußgenheim Zwen Patres Augustiner-Ordens die Actus Ministeriales verrichtet, mit Tauffen, Copuliren, und so weiter, bey dortigen Catholischen juxta *Deposit. Testis ad Interrogator. 5. in* [33.] 2.) Weilen Zwen Zeugen in dicto Instrumento deponiret, daß ab Anno 1680. usque 1684. die Catholische des Orthes ihr Liberum Religionis Exercitium in dortiger Kirche, so jeso die Augspurgische Confessions-Verwandte alleine inne haben, geübet und gehabt. 3.) Weilen in Signum öffentlichen Catholischen Religions-Exercitii der Reichsheimer Catholische Geistliche mit Creus und Fahnen in der Fußgenheimischen Kirche öffentliche Wallfahrten gehalten, in welchem Statu Religionis selbige bis nach geschlossenen Ryswickischen Frieden verblie-

verblieben, maßen die Franzosen kurz vor dem Friedens: Schluß den Orth  
 Fußgenheim vermuthlich inne gehabt, mithin das Simultaneum Religionis  
 Exercitium auffer Zweifel zu setzen wäre. 4.) Weilen Beklagter, da er die  
 Chur: Pfälzische Jura an sich gebracht, folgsam auch die circa Sacra, dahero  
 für wohl berechtiget zu halten, nicht nur ein Exercitium suæ Religionis in  
 seiner neu: erbaueten Schloß: Kirche, sondern auch allda und im ganzen Dorff,  
 ja so gar in der dortigen Lutherischen Kirche einzuführen und zu retabliren;  
 Bevorab 5.) bey denen Publicisten ausgemachet, und eine mit Innumeris Præ-  
 judiciis stabilirte Sache seye, daß dergleichen Kirchen: Erbauungen und Reli-  
 gions: Uebungen in seiner Burg, vi Pacis Westphalicæ keinen Territorial-  
 Herren versäget werden könnte, wann ihme auch gleich Annus Normalis, oder  
 eine andere Rechtliche Hinderniß im Wege stünde; Um so mehr als 6.) noch  
 mit ganz soliden Argumentis darzuthun wäre, daß spectando Pacem West-  
 phalicam die Augspurgische Confessions: Verwandte zu Fußgenheim in Anno  
 Decretorio kein Exercitium suæ Religionis publicæ weniger den Besiß dor-  
 tigen Kirchen hergebracht; Mithin 7.) der nunmehrigen dortigen Territo-  
 rial: Herrschafft das Jus Reformandi allenfalls so viel eher competiren müßte.  
 Wogegen der Kauff: Contract vom 12ten Aprilis 1730. kein Bedencken ma-  
 chen könnte; Allermaßen 8.) in *Instrumento Pacis Baadensis* kein Wort zu  
 finden, wodurch ein: oder andere Religion in ihren hin: oder hergebrachten  
 Exercitio Abbruch geschehen solle, besonders in *Territor. Palatinis*, und rede  
 vielmehr 9.) dessen *Artic. 3.* dießseitigem Recht das völlige Wort. Wie dann  
 auch, wann Kläger behaupten wollte, daß nicht so wohl die vorhergehende Zei-  
 ten, als vielmehr tempus Pacis Baadensis nach dem Verkauf: Contract all-  
 hier zu respiciren wäre, mithin bey der zur selbigen Zeit profitirten Aug-  
 spurgischen Confession es zu belassen wäre; Man diesen Einwurff 10.) salva  
 quacunque reservatione per totum transmittiren könnte, als hieraus nichts  
 folget; was dem Kläger ad fundandam suam Intentionem dienlich seyn könnte:  
 Allermaßen petendo Principium selbiger probiren müßte, daß ein auf seinem  
 Zwölfften Theil des Dorffes angefassener Augspurgischer Confessions: Ver-  
 wandter Unterthan bey seinem Exercitio Religionis nicht wäre ruhig belas-  
 sen worden. Ueber deme 11.) wäre in dem Verkauf: Brief keine Clausula  
 Inhibitoria zu finden, ex propriis eine Schloß: Kirche zu bauen, und einen  
 Catholischen Geistlichen zu salariren, welcher die Sacra pro Catholica admi-  
 nistrirte, und so weiter. Die Catholische Kirche aber wäre 12.) im Oberen:  
 Dorff, woran der Kläger keinen Theil hätte, mithin kein Jus contradicendi,  
 erbauet, allenfalls könnten 13.) die aus dem Contract gezogene Rechts: widrige  
 Folgerungen in Præjudicium des Allerhöchsten Domini directi contra Pacifi-  
 cationem Imperii & commune Interesse Statuum Catholicorum keinen Platz  
 finden,

finden, sondern es müßten 14.) die Evangelische Fußgenheimer sich damit begnügen, wann vermöge *Pacis Westphalicae* ihnen nur das freye Exercitium ihrer Religion verstatet würde. Hierzu könnte noch gefüget werden 15.) daß die vermittelte von Hallberg und jetziger Kläger in Anno 1738. juxta [71.] & [72.] bedungen, auf ihre Kosten die Römisch-Catholische Religion, und deren ruhiges Exercitium zu Fußgenheim besondern ein- und fortzuführen, freysetzen, und ab Evangelicis nichts dagegen im Wege geleyet werden solle. Endlich 16.) daß sich jeso mehrere Catholici daselbst befunden, wäre ein Casus fortuitus und mere casualis, maßen Beklagter die Ordre ertheilet, loco exmissorum so wohl Reformirte als Lutherische anzunehmen, die Exmissi aber Schuld daran wären, daß sich keine ihrer Religion zugethane eingefunden.

## §. 21.

Referens vermeynet, daß das mehreste von diesen Argumentis ad præsentem Statum Causæ nicht gehöre, sondern daß die eingeklagte neuerliche Facta quoad Statum Possessionis (md.) nach dem §. 2. des Kauffs- und Verkaufss-*Contractis de Anno 1730. sub [4.]*, und wo selbiger nicht zulanget, 2.) nach denen Reichs-Gesetzen zu beurtheilen seye, wie das *Membrum 2dum. Mandati Cameralis* diese Normam vorschreibet.

## §. 22.

In dem vorherführten *Contract* §. 2. lauten die hieher gehörige Wörter also:

Die Unterthanen bey der im Dorff vor und bey dem letzteren Baadischen Friedens-Schluß herkömmlichen- und noch üblichen Evangelisch-Lutherischen Religion, und Dero ruhigen Exercitio, auch ohne Einführung des Simultanei in dasiger Kirche zu belassen, sondern durchgehends und in allen Stücken ratione Religionis den Statum, wie derselbige tempore *Pacis Baadensis* gewesen, zu observiren, mithin auch zu Schmäherung erstbesagter Religion nichts zu verhängen, Kirchen und Schulen mit tüchtigen Evangelischen Subjectis zu bestellen, Sie bey ihrer Competenz und Gefällen zu schützen und zu schirmen.

## §. 23.

Aus diesen Worten des *Contractis* quæstionis, und zwar da es heißet: Kirchen und Schulen mit tüchtigen Lutherischen Subjectis zu bestellen, vermeynet Referens, wie das sich ergäbe a.), daß hiermit der Bau einer Catholischen Kirche implicite untersaget worden; Dann sollen vi hujus *Contractus* Kirchen und Schulen mit tüchtigen Lutherischen Subjectis bestellt worden, so kan keine Catholische Kirche da seyn, noch erbauet werden. Dann folget auch b.) ex adductis verbis: Daß kein Catholischer Schul-Meister könne angeordnet werden, dann vi hujus §. Sollen die Schulen mit Lutherischen

rischen Subjectis beſezet werden 2c. Da dieſes alſo generaliter und in plurali abſque ulla reſtrictione vel limitatione verordnet worden, ſo kan Referens ſeines Theils 1.) dieſe Wörter nicht anders als in plurali ſignificatione abſque ulla limitatione interpretiren, und hätte Beklagter ſich ausbedungen ſollen, eine Catholiſche Kirche und Schul-Meiſter zu introduciren, falls Er ſolches tempore Contractus gewollt, oder zu erhalten getrauet, da aber ſolches nicht geſchehen, muß Referens dieſen Articul inter prohibita allerdings referiren.

## §. 24.

Da auch 2.) vi hujus Contractus Beklagter die Lutheriſche Kirchen- und Schul-Bedienten bey ihrer Competenz und Gefällen, ſchützen und ſchirmen ſoll; So folget auch daher, daß kein beſonderer Catholiſcher Geiſtlicher und Schul-Meiſter angeordnet werden möge, ſondern erſterer Actus Ministeriales verrichtet, und ſolcher Pfarrer und Schul-Meiſter an ihrer Competenz und Gefällen geſchmählert.

## §. 25.

Ferner 3.) da in angeführtem §. nicht nur Nahmentlich unterſaget worden, das Simultaneum in dortiger Kirchen einzuführen, ſondern auch ſo gleich immediatè darauf die univerſelle Verbindungen annectiret worden.

Durchgehends und in allen Stücken ratione Religionis den Statum, wie er tempore Baadensis Pacis zu Fußgenheim, in puncto Religionis geſeſen, zu beobachten.

So vermeynet Cor-Referens, daß hiermit deutlich genug die Einführung des Simultanei ſo wohl in dortigen Kirchen als dem dortigen ganzen Orth unterſaget worden; maßen wo ein Simultaneum oder Publicum Exercitium Religionis Catholicæ eingeführet werden will, nicht geſaget werden kan, daß durchgehends und in allen Stücken der Status Religionis, wie ſelbiger tempore Pacis Baadensis zu Fußgenheim geſeſen, beybehalten und obſerviret worden, allermåßen, wo eine Veränderung geſchiehet, ſo dann, nicht idem Status verbleibet, wie

LYNCKER. *Reſponſ. 58. num. 10. T. I.*

HOFFMANN. in ſeinen *Religions-Beschwehden Part. 1. cap. 2. pag. 210.*

SCHWEDER. *de Coexercitio Religionis §. 14. pag. m. 800.*

gar recht bemerken.

## §. 26.

Zwar obmoviret der von Hallberg, daß mittelſt dieſem §. nur der Lutheriſchen Religions-Freyheit proſpiciret worden; Selbige aber gar nicht litte, wann er anneben Exercitium Religionis ſuæ introducirete, ſolglich dieſen Introduction dieſem Pacto nicht zuwider erachtet werden könnte.

§. 27. Da

## §. 27.

Da aber 1mò.) der Beklagte sich nirgends in diesem Contract die Einführung eines Simultanei Exercitii seiner Religion vorbehalten noch ausbedungen, 2dd.) vielmehr ausdrücklich und Nahmentlich sich verpflichtet, das Simultaneum in der Kirche zu Fußgenheim nicht einzuführen, 3tid.) dieser specialen Verpflichtung so gleich immediatè noch eine generale intuitu Status Religionis zu Fußgenheim überhaupt annectiret, des Inhalts:

Sondern NB. durchgehends und NB. in allen Stücken ratione Religionis den Statum, wie derselbige tempore Pacis Baadensis gewesen, zu observiren.

Welche Verpflichtung nicht erfüllet wird, wann noviter der von Hallberg ein Exercitium seiner Religion mit einführet, allermåßen so dann ein Exercitium Religionis zu Fußgenheim eingeführet wird, so tempore Pacis Baadensis daselbst nicht in Observanz gewesen, mithin nicht gesagt werden kan, daß idem Status Religionis durchgehends und in allen Stücken observiret worden; Ueberdeme 4td.) es ein ganz unrichtiger Satz ist, daß mittelst Einführung eines Simultanei, cujuscunque sit Religionis, die bis dahin an einem Orth alleinig übliche Religion nicht gefährdet und geschadet werde; Sintemahlen dieselbige obnstreitig mehreren Beschwehrlich- und Gefährlichkeiten exponiret wird, als selbige ante Introductionem Simultanei exponiret gewesen, sonderlich wo des Orthes Obrigkeit solcher neu einzuführenden Religion zugethan ist, wie solches ganz specificè in verschiedenen Articulis deduciret hat.

LYNCKER. *Respons.* 58. num. 12. pag. 422.

Und eben ex hac ratione die Stadt Franckfurth sich so sehr fräubet, denen Reformirten in ihren Ring-Mauern ein freyes Simultaneum Religionis Exercitium zu verstatten; Wenigstens 5td.) die Tägliche Erfahrung lehret, wie sehr mittelst Einführung eines Simultanei der Religioni solitariae an einem Orth geschadet wird; Endlich 6td.) man allen und jeden Abweichungen à Statu Religionis, wie selbiger zu Fußgenheim vor und beydem dem letzteren Baadischen Friedens-Schluss gewesen, dadurch vorkommen wollen, und einen Niegel gleichsam vorschieben, indeme Beklagten Vatter sich generaliter engagiret, durchgehends und in allen Stücken ergo nullo excepto, den Statum prædictum Pacis Baadensis zu Fußgenheim zu observiren; So vermag Referens keinen anderen Schluss zu machen, dann daß Beklagter vi dieses Rauff-Contracts gar nicht berechtiget, das Simultaneum seiner Religion zu Fußgenheim zu introduciren, noch prædictum Statum Religionis in dem mindesten abzuändern.

## §. 28.

Hiermit zerfällt auch die Objection des von Hallberg, daß, weilten In-

rodu-



productio Simultanei im Orth nicht specificè untersaget worden, solche in Contractu nostro § 8. wäre es erlaubt, vor erlaubt erkläret worden. *Masen*, die *verba Generalia* durchgehends und in allen Stücken *prædictum Statum* zu observiren, omnes Species unter sich comprehendiren, und diese Verba *æquipollentia* eben den Effectum haben müssen, als wann es *Nahmentlich* und specificè verboten wäre.

PESTEL. de Usu *Æquipollentia* in Jure §. V. pag. 15.

Nicht zu gedencken, daß wo *Beklagten* *Batter* ab hac generali *Conventione* etwas *eximiret* wissen wollen, Er solches *Nahmentlich* ausbedingen sollen, welches, da es nicht geschehen, die *Interpretatio contra eum faciendâ est*.  
Juxtâ *notoria & vulgaria*.

§. 29.

Zwar wendet der *Beklagte* weiter ein, daß der §. *Zweyten* 2c. des *Contractus* *quæstionis* nur den *abgetretenen* *Antheil* des *Herrn Klägers*, so *Ein Zwölffter* *Theil* des *Dorffes* wäre, *concernire*, mitbin derselbige nicht weiter, als in so ferne Er erweisen könne, daß ein *Evangelischer* *Unterthan* seines *ehemahligen* *Ein Zwölfften* *Theils* gekränkert worden, ein *Jus contradicendi* hätte, keines weeges aber wegen der *erbaueten Kirche*, so im *Obern* *Theil* des *Orthes* geschehen, und was daselbst *ratione* *Simultanei* angeordnet würde, da *intuitu* des *Obern* *Theils* der *Kläger* kein *Jus contradicendi* haben könnte, da der *Contract* nur von dem *Antheil* so *verkauft* worden, zu verstehen wäre, und nicht weiter zu extendiren.

§. 30.

Als aber die *Exmissi* sich allhier in *Camera Imperiali* klagend selbst gemeldet, und dem *Lt. Ziegler* *Vollmacht* ertheilet, so zerfällt diese ganze *Objection*, und mögte es für *überflüssig* gehalten werden, sich dabey aufzuhalten.

§. 31.

Um aber auch *dieserhalb* nichts zurück zu lassen, so muß *Referens* anführen, 1m d.) daß *olim* in dem *Obern* und *Unteren* *Dorff* nur eine *einzig* *Kirche*, so viel *ex Actis* *constiret*, gewesen seye; 2dd.) Daß in dieser *Kirche* und im *ganzen* *Dorff*, wenigstens zu der *Zeit*, als der *Hof-Canzlar* von *Hallberg* selbiges *acquiriret*, das *Exercitium Publicum Religionis Lutheranae* nur allein *obtiniret* habe, *altermassen* eines *Theils* *juxtâ* [72.]. *Erstlich* in *Anno* 1738. von denen *Einwohnern* wollen *ausbedungen* werden, ein *freyes* *Exercitium Religionis Catholicae* zu *Fußgenheim* ein- und *auszuführen*; *Anderen* *Theils* *ehedeme* nur *Zwey* oder *Drey* *Familien* *Catholischer* *Religion* *juxtâ* *Deposit.* in [5.], oder *höchstens* *Fünff* oder *Sechs* nach dem *Hallbergischen* *Adjuncto* sub [33.] im *ganzen* *Dorff* *Fußgenheim* gewesen, mitbin daher *ziemlich* *concludent* zu *schließen*, daß so *wenige* *Personen* eben kein *besonderes*

Tom. II.

LI

Exercitium Publicum Religionis daselbst werden gehabt haben. Wie dann auch Beklagter sonst nicht nöthig gehabt, dessen Ein- und Ausföhrung sich in Anno 1738. auszubedingen, falls selbige ehedeme daselbst in usu gewesen, und zwar bey Antrittung des Dorffes, dann von dieser Epocha ist nur die Rede, von denen älteren Zeiten wird suo loco das nöthigste beröhret werden.

§. 32.

Weiten dann (mö.) per deducta das Exercitium Religionis Lutheranae alleinig zu Fußgenheim in usu gewesen, zu der Zeit, da der Hof-Canzlar von Hallberg das Dorff angetreten, und damahlen kein besonderes Exercitium Religionis Catholicae hergebracht gewesen; 2dd.) Der Kläger die Jura Territorialia des Unter-Dorffes mit dem Allerdurchlauchtigsten Hauße Lothringen pro indiviso commun gehabt, juxta [11.], und Beklagter diesen Sas nicht widerleget, sondern Kläger in Replicis pag. 38. sein jus Indivisum und Condominium umständlich deduciret; 3tid.) Ein Con-Dominus, wo die Sacra im Dorffe gemeinschaftlich, ob proprium Interesse allerdings besorget seyn kan, daß der Status Religionis Prædominantis in toto nicht abgeschaffet werden möge; 4td.) Wann gleich der Hof-Canzlar von Hallberg den Lothringischen Antheil in Fußgenheim an sich gebracht, Selbiger dennoch Statum Religionis zu Fußgenheim nicht abändern mögen, contradicente Con-Domino juxta §. 7. Instrument. Pac. Westphal. wo intuitu Con-Domini pacificeret.

Fas ei non est vel publicum Religionis Exercitium, Leges aut Constitutiones Ecclesiasticas hactenus ibi receptas immutare vel Tempa, Scholas, Hospitalia aut eo pertinentes redditus, Pensiones Stipendia, prioribus adimere suorumque Sacrorum hominibus applicare.

Wie solches SCHILTER. *de Con-Dominio circa Sacra pag. 45. seqq.* umständlicher deduciret, mithin der Herr Kläger bey Verkaufung seines Antheils im Dorff gar wohl den Statum Religionis quoad totum in Sicherheit stellen können; 5td.) Der Hof-Canzlar von Hallberg, da die Kirche in parte Feudali des Oberr-Dorffes, nach des Beklagten Angeben in Exceptionibus sub [28.] pag. 28. situiret, und ihme der Drey Viertel Theil damahlen schon gehöret, schwehrlich, ich sage nochmahlen schwehrlich sich würde haben verbinden lassen, von dem Kläger in dortigen Kirchen, das Simultaneum nicht einzuföhren, falls er nicht anerkannt und anerkennen müssen, daß Kläger vi Con-Dominii solche Conditiones intuitu des ganzen Dorffes vorzuschreiben, berechtiget wäre; Wie dann auch 6td.) daß dieser §. Zweytens 2c. von Beklagtem selbst nicht anders, als intuitu des ganzen Orths Fußgenheim verstanden worden, sich daher ergiebet, daß sonsten Beklagter Theil nicht nöthig gehabt, von allen Dorffs-Einwohnern Evangelischer Religion quasi als ein Reciprocum die Ein- und Fortföhrung des Exercitii Religionis Catholicae in diesen ganz bedenklichen Formalien auszubitten: Daß

Daß Mir und den Meinen die Römisch-Catholische Religion, und deren ruhiges Exercitium, auf Mein und der Meinigen alleinige Kosten und Spesen, folglich ohne einigen Abbruch obgemeldter Kirchen, Schulen, und deren Gefällen, besonders ein- und fortzuführen, allerdings NB. frey stehen, und dagegen gleichmäßig von denen Evangelisch-Lutherischen Unterthanen nicht das mindeste im Wege geleyet, noch einige Hinderniß, vielweniger einige Störung veranlasset werden solle.

Allermaken es einer solchen sorgfältigen und wohlverclaufulirten nachdrücklichen Bedingung nicht bedürfft, falls nichts obstiret, so man Beklagten Theils sich berechtigt gehalten, das Exercitium novum seiner Religion zu Fußgenheim ein- und fortzuführen. Da aber solches dennoch geschehen, so manifestiret es 7imò.) gar deutlich, daß à parte Rea man versichert gewesen, bey Ein- und Fortführung eines neuen Religions-Exercitii zu Fußgenheim keine freye Hände zu haben, sondern daß dortige Unterthanen vi memorati Pacti, sich deme mit Recht opponiren können. Welches 8vo.) dadurch noch mehr bestärket wird, daß die Beyde, denen Augspurgischen Confessions-Verwandten zu Fußgenheim sub [71.] [72.] ertheilte Versicherungen in puncto Religionis, so von dem Beklagten und seiner Mutter gegeben worden, alle die Momenta fast von Wort zu Wort enthalten, wie selbige in dem §. Zweytens 2c. des Kauff-Contracts enthalten, zu mehrer Ueberzeugnuß, wie Beklagte dafür gehalten, daß selbige Statum Religionis im ganzen Dorff concerniren; Wozu noch kommt 9nd.) daß der §. Zweytens 2c. in Contractu quæstionis nicht specificè ad Subditos Leiningenses, wie sich gebühret, falls man diese Meynung gehabt, restringiret, sondern ganz generaliter, ratione des Status Religionis überhaupt im ganzen Dorff, abgefasset, und bewilliget worden. Nicht zu gedencken 10mò.), daß da Kläger sich juxtà [10.], den Wieder-Kauff seines Antheils im Dorff reserviret, Ihme allerdings daran gelegen, daß Status Religionis, ob varias Rationes, nicht abgeändert werden möge; Endlich 11mò.) wann alles dieses nicht regardiret werden könnte, dennoch genua seyn würde, wie oben schon angeführet, daß die Exulanten nicht nur selbst sich allhier gemeldet, sondern auch dem Kläger Vollmacht ad agendum ertheilet: Solchemnach concludiret Referens dahin, daß die Objectio Inqualificationis gar nicht statt habe, sondern ungegründet seye.

§. 33.

Daß der Beklagte sich von denen Einwohnern zu Fußgenheim ein besonderes Exercitium suæ Religionis ein- und fortzuführen, ausbedingen wollen, hinderet eben wenig, da eines Theils nicht confitiret, noch erwiesen, daß dieselbige ihre Einwilligung dazu gegeben; Anderen Theils hiermit dem Kläger nicht præjudiciret werden mögen; Am wenigsten aber dritten Theils dem

Beklagten competiren mag, pro mero arbitrio den Statum Religionis ex eo Fundamento abzuändern, weilen Er als nunmehrige Orths-Herrschaft von anderer Religion seye, machen solches nicht nur im §. V. Artic. VII. Pac. Westphal. mit klaren Worten untersaget, sondern auch der Beklagte mehr pretendiret, als der Churfürst von Sachsen, und der Herkog von Württemberg zu verlangen, sich nicht einmahl beykommen lassen, welche, weilen selbige einer anderen Religion, deshalb sich bis hieher nicht beykommen lassen, ein Simultaneum Exercitium Religionis in ihren Landen einzuführen.

## §. 34.

Was demnach in specie die neu-erbaute Catholische Schloß-Kirche zu Fußgenheim betrifft, so vermeynet der Beklagte dieses Factum daher justificiren zu können, weilen solches in dem §. Zweytens 2c. des Kauf-Contracts quæstionis nicht specificè prohibiret worden, der Bau im Oberen-Theil des Dorffes geschehen, an welchem Beklagter keinen Antheil habe, und überdeme keinem Territorial-Herrn verboten wäre, für sich eine Schloß-Kirche zu erbauen, auch so gar in eo Casu, wo der Annus Decretorius und andere Pacta obstiren.

## §. 35.

Die zwey erstere Rationes seynd schon per deducta in §. 30. 34. 335. abgelehnet worden, und ad tertiam Rationem ist es zwar nicht ohne, daß denen Fürstlichen Personen in ihrer Residens eine Schloß-Capelle oder Kirche von Dero Religion per tacitum vel expressum Consensum bewilliget werde; Daß aber auch einem jeden Edelmann, in einem jeden Dorff, so Er noviter acquiriret, und wo Er nicht einmahl seine beständige Wohnung hat, nach denen Reichs-Gesetzen erlaubet seyn sollte, eine große Schloß-Kirche mit ordentlichem Geläute der Glocken, für seine dafelbst nicht eingeführte Religion zu erbauen, hat Referens bis hierhin nirgends disponiret gefunden, vielmehr negiret solches

BOEHMER. *de Potestate Civili in Templis lib. 2. Sect. V. §. 15.* und was würde nicht für eine Verwirrung in Religions-Sachen entstehen, wann jeder Nobilis, so einen Orth acquiriret, auch so gleich sich berechtiget halten wollte, dafelbst große Kirchen für seine Religion zu erbauen, und das Exercitium seiner Religion zu introduciren; und würden sie so dann in hoc puncto nicht mehrere Jura und Prærogativen, als die Churfürsten, Fürsten und Stände des Reichs genießen, welchen solches in §. 1. Artic. VII. Pacis Westphalicae untersaget ist.

## §. 36.

Nach dem §. 1. Artic. VII. Pac. Westphal. ist ratione derer Lutherischen und Reformirten verglichen worden, daß wo Dominus Territorii anderer Religion

Religion zugethan, als die Einwohneren, in solchem Fall der Orts-Herrschaft vergönnet seyn soll.

Concionatores Aulicos suæ Confessionis, citra Subditorum onus aut præjudicium NB. *secum* atque in Residentia sua habere.

Wann nun Dn. Catholici vi hujus Sphi. eben dieses Beneficium singulare ihres Orthes zu genießen anverlangten, welches nach einiger Meynung die Lutherische und Reformirte nur als was besonderes unter sich stipuliret und beneficiret.

Vid. AUCT. ANON. *Tractat. Ursprung des Simultanei* §. 53. pag. m. 230. apud Hofmann in seinen *Religions-Beschwehden*.

So ist doch zu bemerken 1.) daß dieser Sphus. von solchen Statibus rede, die da Concionatores Aulicos haben, 2.) daß es heißet, wie sie solche Concionatores Aulicos suæ Religionis NB. *secum* vel in Residentia sua habere possint, womit nur ein Cultus privatus, oder ein Privat-Gottes-Dienst in einer Hauß-Capelle oder einem Hauß, nicht aber publicus mit ordentlichem Kirchen-Geläute verstanden wird, wie solches der Herr Herzog Carl Alexander von Württemberg

apud Moserum in der *Reichs-Fama Tom. XVIII. pag. 663.* ganz offenberzig erkläret, daß das *Instrumentum Pacis Westphalicæ* denen Catholischen Landes-Herren in Territoriis Lutheranæ Religionis mehr nicht, als eine Privat-Devotion verstatte, mithin wo ein mehreres anzutreffen, solches entweder ex Pacto cum Statibus Provincialibus, welcher Modus sich per §. 31. *Artic. V. Pac. Westphal.* legitimiret, oder auch ex via facti, welcher Modus nicht justificiret, herrühret; welches alles aber so wenig auf den Beflagten appliciret werden kan, als derselbige eines Theils eine Kirche mit ordentlichem Kirchen-Geläute erbauet, so nicht in hoc Spho. verstatet wird, anderen Theils diese Dispositio ad Residentiam restringiret ist, und nicht vergönnet, auf jedem Dorff eine Kirche anderer Religion anzuordnen, 3.) denen qui habent Concionatores Aulicos nur bewilliget worden. (Endlich 4.) dem Beflagten, welches das Haupt-Werk ist, der §. Zweytens 2c. des *Contractis quæstionis* obstiret, wie schon oben angeführter maßen deduciret worden.

§. 37.

Wollte obmoviret werden, daß gedachter *Artic. VII. Pac. Westphal.* quantus est, ad solas causas pertineat, quæ inter ipsos Protestantas agitantur, neutiquam vel ipsos Catholicos comprehendat nec ad eos ullatenus applicari possit, wie

BARTHEL. in *Disputat. de Jure Reformandi Novo Artic. 6. §. 8. pag. 109.* behauptet, oder auch angeben, daß in diesem Stück Dn. Catholici weit freyere

Hände hätten, als die Augspurgische Confessions-Verwandte, so durch diesen Articulum sich die Hände selbst gebunden hätten, wie diese Einfälle anführet.

AUCT. ANON. zufälliger Gedanken über das *Simultaneum*  
apud MOSERUM Tom. III. der Reichs-*Fama* pag. 49.

So würde es vollends ohnmöglich fallen, das Factum des von Hallbergs nur dem Anschein nach einiger Rechtfertigung zu geben, als ex *Instrumento Pacis* nimmer wird dargethan werden können, daß Dn. Catholicis ein größeres Jus circa Sacra oder Jus Reformandi, wie denen Augustan. Confess. zugethanen Ständen nicht nur in *prædicto Instrumento Pacis* wäre bengelegt worden, da dieser Assertion offenbarlich §. 1. *Artic. V. Pac. Westphal.* widerspricht, nach welchen *exacta æqualitas mutuaque inter Protestantem & Catholicos*, beobachtet werden solle, sondern auch noch überdeme per §. hoc non obstante *Artic. V. Pac. Westphal.* das Jus Reformandi ad Annum normalem restringiret und limitiret werden, insbesondere auch in Casu nostro offberührter §. Zweytens 2c. im Kauff-Contract quæstionis dem Beklagten die Hände bindet, und mit im Wege stehet.

§. 38.

Was aber in specie das prætendirte Jus Reformandi ex quo Fundamento der Beklagte die Erbauung einer Catholischen Kirche zu Fußgenheim legitimiren will, betrifft, so entstehen dabey Zwen Fragen, nemlich a.) ob selbiges dem von Hallberg in dem Orth Fußgenheim competire, und b.) ob es in der Maas, wie es der Beklagte behauptet und exerciret, nach denen Teutschen Religions-Verfassungen, ausgeübet werden möge.

§. 39.

Ad primam Quæstionem ist zu untersuchen, eines Theils, woher Beklagter sein angeblich-competirendes Jus circa Sacra herleiten will, und dann anderen Theils ist der Lothringische Antheil des Dorffes von dem Reiningischen Antheil wegen Unterschied derer ehemahligen Herrschaften des Dorffes zu separiren.

§. 40.

Nach denen Exceptionibus des Beklagten, und was Er daselbst pag. 31. & 32. deduciret, soll per Cessionem Electoralem Palatinam vom 25ten Aprilis 1729. sub [35.] dem Canklar von Hallberg, nebst anderen Gerechtsamen, auch das Jus circa Sacra, von Chur-Pfalz übertragen worden seyn.

§. 41.

Wann man aber die Churfürstliche Cession oder Confirmation, wie selbige sub [35.] ad Acta gebracht, einseheth, 1mò.) so findet sich darin kein Wort von dem cedirten Jure circa Sacra, und wann gleich einige Gerechtsame cediret worden, so ist doch 2dò.) bekandt, daß Chur-Pfalz der Orthen das Jus  
Wildfan-

Wildfangiatus, und ein- und andere Gerechtsame in alienis Territoriis habe, welche, wann selbige cediret worden, daher ohnmöglich inferiret werden kan, daß das Jus Territoriale, und in specie circa Sacra, wären cediret worden, maßen von dem Wildfang, und selbigem anhangenden Recht, ad Jus Territoriale nicht concludiret werden kan.

HILDEBRAND. *de Jure Wildfangiatus Electoribus Palatinis proprio Cap. I. §. 9. pag. 12. §. 13.*

Und nicht unbekandt, daß ein Status in des anderen Reichs-Standes-Landen einige Gerechtsame haben kan, weshalb aber ihme daseibst kein Jus Territoriale competiret.

HILDEBRAND. *de Jur. Regali in alieno Territorio Superiorit. non inferente.*

WILLENBERG. *de Jure Principi negato circa Territorium suum.*

STRYCK. - - -

Es kan dahero Referens nach Anleitung der sub [35.] befindlichen Cession dem Beklagten so wenig ein Jus circa Sacra, als das Jus Reformandi in loco Fußgenheim beylegen noch eingestehen.

§. 42.

Erwäget man weiter, daß 1mō.) die ganze Graffschafft Falckenstein, wovon das Obere-Dorff von Fußgenheim ein Pertinenz, ein unmittelbares Reichs-Lehen ist.

LUDOLFF. *in Historia der Reichs-Herrschaft Falckenstein §. 1. in Tom. III. Consultat. pag. 225.*

Und zum Aßter-Lehen denen Grafen Daun-Falckenstein, denen Grafen von Löwenhaupt, und so weiter, von Lothringen verliehen worden, wie die Aßter-Lehens-Brieffe sub Lit. E. F. H. & I.

apud LUDOLFFUM *citat. loc. Tom. III. pag. 387.*

besagen, 2dō.) daß der Beklagte selbst confitiret in seinen Exceptionibus pag. 7. & 8. sub [23.], daß das Obere-Dorff und die Helffte des Unteren-Dorffes Fußgenheim, Falckenstein, Lothringisches Lehen Ihro Römisch-Kaiserliche Majestät sene, und deshalb sub [27.] Documentum factæ Renovationis beyset, welche Aßter-Lehenbarkeit aber per consolidationem cessiret.

MOSER. *des Reichs-Hof-Raths-Processus Tom. IV. Cap. 4.*

§. 4. pag. 451.

3tō.) Daß Beklagter selbst confitiret, wie Er seinem allerhöchsten Lehens-Herrn in hoc Feudo nicht præjudiciren könne. 4tō.) Daß Er von seinen Unterthanen für dem Lothringischen Lehens-Hof zuerst verklaget worden. Nun aber Rechtsens 5tō.) daß von der bloßen Lehens- und Aßter-Lehens-Qualität, so dem Beklagten von Hallberg, quantum ex Actis nostris constat, nur competiret, per §. 45. Artic. V. Pac. Westphal. das Jus Reformandi nicht beygelegt werden kan, wie

BARTHEL.

BARTHEL. *de Jure Reformandi Novo Artic. III. §. 2. pag. 49.*

LYNCKER. *de Super. Sacra §. XI. pag. 19.*

umständlicher berühren; 6td.) der Beklagte mit nichts dargethan, daß Ihme von Allerhöchster Kayserlicher Majestät das Jus Territoriale und circa Sacra wegen des Oberen Dorffes, oder auch des Lothringischen Antheils im Unteren Dorff zu Fußgenheim wäre cediret worden: Solchemnach vermag Referens juxta Acta nostra dem Beklagten kein Jus Reformandi in Fußgenheim beylegen; Bevorab da inter Catholicos

HAMMER. *in Dissertat. de Jure Princip. Cathol. circa Sacra Cap. 4. §. 2. pag. 165.*

so gar der unmittelbaren Reichs-Ritterschafft in unmittelbaren Reichs-Lehen, das Jus Reformandi disputirlich machen will, obgleich Vorans solche Punkte nicht berühren will, dahero so viel weniger dem von Hallberg in seinem Lothringischen Aelter-Lehen dieses Orthes solches beyzulegen, Referens sich getrauet.

§. 43.

Was nun auch den Leiningischen Antheil betrifft, wann deshalb dem Kläger die Superioritas Territorialis übertragen worden, so jedoch ex [4.] [26.] [27.] nicht hinlänglich constiret, würde Er sich doch ein plenum Jus Reformandi nicht anmachen können, da selbiges per §. Zweytens 2c. des Rauff-Contracts quaestionis gewaltig limitiret worden, über deme auch das Jus Reformandi à Jure Territoriali separiret seyn kan, wie hiervon

STRUVIUS *in Praefat. ad Corp. Gravam. Relig. pag. 11.*

Exempla beybringet, mithin à Jure Territoriali sich nicht allezeit ad plenum Jus Territoriale & Exercitium Juris circa Sacra valide concludiren läffet.

§. 44.

Weilen dann der von Hallberg ein plenum Jus Territoriale acquiriret zu haben nicht erwiesen, Fundamentum vero cui Jus Reformandi ininitur vel Jus Territorii est, & nemo, qui vel per Legibus Imperii, Pacta anteriora sublimi Jure Territorii præditus non est, Jus Reformandi habet, wie

BARTHEL. *de Jure Reformandi Novo §. 3. pag. 5. & 6.*

dafür hält, und daher

BOEHMER. *de Potestate Civili in Templa Cap. 2. Sect. V. §. 15. pag. m. 96.*

gar recht behauptet: quod Nobilis Sacellum non condere possit in prædio suo, quia hoc est potestatis Territorialis. hierbey aber nicht hindern mag, wann

FRIDER. MINDANUS *de Process. Lib. 1. Cap. 32. §. 2. pag. m. 119.*

schreibt: Status & Nobiles Imperii libere mutare possunt Religionem, in deme der Context ergiebet, daß Er nur anzeigen will, wie daß ein jeder Nobilis



bilis Imperii oder Status für seine Person, die Religion libere ändern könne, ohne deshalb Feuda Imperii zu verlieren. Solchemnach kan Referens nicht dafür halten, daß der von Hallberg erwiesen, daß Ihme ein Jus Reformandi competire, mithin derselbige so weniger für berechtiget zu halten, eine Kirche zu Fußgenheim für seine Religion zu erbauen, als daselbst publicum Exercitium seiner Religion einzuführen.

§. 45.

Eben dieserhalb hält Referens es für überflüssig zu untersuchen, ob der von Hallberg berechtiget, ein Simultaneum Exercitium suæ Religionis extra Casum obstantis Pacti zu Fußgenheim einzuführen; nur will Referens pro nuda Informatione hierbey anfügen, daß obgleich

HENNIGES in *Meditat. ad Instrum. Pac. Westphal. in Specim. 4. ad Artic. 3. §. 5. Pac. Westphal. & in Mantissa. 2. ad Specim. 4. Meditat.* ehedeme sich pro Simultaneo herausgelassen, und solche Meynung angenommen, derselbige dannoch hernach solche Meynung revociret und bekant, daß Er solches zu statuiren, dadurch wäre verleitet worden, weisen man angegeben, daß der Häppterische Recess de Anno 1651. vom Corpore Evangelicorum wäre angenommen worden, welches, da Er es unrichtig befunden, auch seine Meynung de Simultaneo geändert, wie

ZECH. de *Origine, Indole, Effectibus atque Historia Juris Reformandi. Part. 2. Cap. 3. §. 54. pag. 276.*

ANON. AUCT. des Ursprungs des so genannten *Simultanei* §. Was nun Stände *xc. pag. m. 253.*

HOFMANN. in seinen *Religions - Beschränkungen Cap. II. Abtheilung II. §. 10. pag. 203. in Notis v. am.*

anführen, 2.) daß, als zuerst in Anno 1653. die Frage: Wie weit die Kirchen einer anderen, als der recipirten Religion, zum freyen Religions-Exercitio eingeräumet werden könnten, und nachhero die Materia Simultanei auf Reichs-Tagen gebracht worden, selbst verschiedene Status Catholici solches Simultaneum dem Westphälischen Frieden zuwider zu seyn erachtet, wie dann Churfürst Maximilian zu Cöln den 28ten Octobris 1681. im Schreiben an das Obrom-Capitul zu Hildesheim solches, absque Consensu der uncatholischen Landes-Stände, für unerlaubt gehalten, der Churfürst von der Pfalz in Literis vom 9ten Junii 1694. an den Herrn Bischoff zu Würzburg intuitu des Amts Bopberg und n. m. solches gar nicht gebilliget, wie solches mit mehreren deduciret werden könnte, aber in Compendio zu finden.

apud SCHWEDERUM de *Coexercitio seu Simultaneo utriusque Religionis Exercitio Tom. II. pag. m. 809. seqq.*

& ANON. AUCT. *Ursprung des Simultanei.*

Tom. II.

Mm

Endlich

(Endlich 3<sup>ten</sup>.) allhier in Camera Imperiali wider die Einführung des Simultanei verschiedentliche Mandata S. C. gar vielfältig erkannt worden, wie hier von dem allerunterthänigsten Vorstellungs-Schreiben an Kayserliche Majestät vom Corpore Evangelicorum vom 12ten Aprilis 1720. sub Lit. P.

Vid. in Corpore Gravaminum Religionis. Part. V.

ein weiltäufftiger Catalogus solcher erkannten Mandaten beigeleget worden, unter welchen das Mandatum Camerae Imperialis intuitu des einzuführenden Simultanei zu Unter-Weinter vom 16ten Novembris 1702. nur anführen will, nicht mehrere zu gedencken, davon noch zwey neue allhier erkannte anführet.

DECKHERRUS in Consultat. Forens. Lib. I. Part. I. Cap. 38. num. 21. pag. m. 210.

Conf. Hofmann. in Tractat. von Religions-Beschwehden Cap. 2. Abtheilung I. §. XI. pag. 212. in Notis.

Woher sich ergibt, daß man das Principium allhier festgesetzt, daß die Einführung des Simultanei eben nicht pro re licita so simpliciter zu halten seye.

§. 46.

Was Secundam Quaestionem betrifft: Ob der von Hallberg allensfalls das Jus Reformandi, in der Maasse, wie Er anbiehet, debitè exerciret habe, so will zwar Referens nicht urgiren, daß

Coccejus in seinem Jure Publico.

deduciret, wie reformare eigentlich nur heiße, acht haben, daß kein Mißbrauch noch Unordnung vorgehe,

L. Gundling. Discurs. ad Pac. Westphal. Artic. V. §. 30. pag. m. 339. Edit.

mithin ex Jure Reformandi in hac significatione des von Hallberg sein Verfahren unmöglich rechtfertigen könne, sondern nur anführen, wann auch das Jus Reformandi in dem weiltäufftigsten Sensu abusivo genommen werden will, dennoch ex jam deductis sich schon die Decisio Quaestionis pro negativa ergebe, wiewohl Referens nicht undientlich zu seyn vermeynet, solches mit noch mehreren Gründen darzuthun.

§. 47.

Dann posito, aßt non concessio, da es in Actis nostris nicht dargethan, es competirete dem Beflagten von Hallberg wirklich ein Jus Reformandi in dem Orth Fußgenheim, und Er könnte solches probiren, so kan doch imd.) der von Hallberg kein größeres Jus Reformandi prärendiren, als sein Lebens-Herr selbst an dem Orthe gehabt, es wäre dann, daß Er novum Titulum dieses vollständigen acquirirten Rechts darthun könnte, quod hactenus non factum est. Nun aber hat das Durchlauchtigste Haus Lothringen als selbiges die Graffschafft Falkenstein acquiriret, sich dahin reverfirt:

Daß

Daß Ihre Durchlaucht der Herr Herzog von Lothringen, und dessen Erben nehmen in Ecclesiasticis & Politicis nichts ändern, sondern die Grafschaft bey der Evangelischen Religion und deren Gerechtigkeit manuteneren wollten.

Wie solches in einem Anno 1698. bey hiesigem Reichs-Gericht übergebenen Memorial und dessen Beylagen in forma probante dargethan worden, juxta Deductionem in Causa der Herrschaft Reipolskirchen contra Mandercheid, Chur-Manns und Pfals

in Corpore Gravaminum Religionis Tom. II. sub Num. 45. pag. m. 228. mithin wird der Lothringische Vffter-Vasall nicht weiter gehen können, als sich sein Lebens-Herr selber schon verbindlich gemacht.

§. 48.

Pro 2dō.) Obstiret dem Beklagten in Ansehung des Leiningischen Antheils der §. Zweytens 2c. des oftberührten Kauff-Contracts, solches Jus Reformandi nach seiner Intention zu exerciren. Dann obgleich die Grafen von Leiningen-Guntersblum nicht eben diese Clausulam ihrem Verkauf-Brief inseriren lassen, so hat doch Kläger, der Graf, in Replicis pag. 38. dagegen wohl angeführet:

Daß das Primogenitur-Haus Leiningen-Hendesheim, worunter die Guntersblumische Branche mitbegriffen, bey ersagter Begebung deshalb Unter-Dorffes in Con-Dominio Jura individua, und die Unterthanen ungetheilet hätten, verfolglich in puncto Religionis keine Separatio Platz hätte.

Welches der Beklagte Theil nicht abgelehnet, noch das Contrarium dargethan, dahero quoad totam Personam derer Grafen von Leiningen ihme oftgedachter Kauff-Brief sub [ ] obstiret.

§. 49.

Pro 3dō.) Ist noch eine gewaltige Quæstio præjudicialis, ob sich das Jus Reformandi dahin erstrecke, ein Simultaneum allein in Exercitio sua Religionis gewesen, wovon bis anhero die Negativa in Camera Imperiali ist souteniret, und im Mißhandlungs-Fall Mandata theils Sine theils C. C. erkannt worden, per adducta in §.

§. 50.

Pro 4dō.) Geschehen selbst diejenige Dn. Catholici, so sich pro Simultaneo erklären, und dahin das Jus Reformandi gern extendiret wissen wollen, daß ein Simultaneum einzuführen, nullo modo auf andere Art zulässig, als a.) wo demselbigen keine Pacta obstiren, und b.) die Religio Dominans an ihren Gerechtsamen, Gerechtigkeiten, und so weiter, ganz ungefräncket und ohnverfürket verbliebe, wie solchen Satz behaupten.

M m 2

BARTHEL.

BARTHEL. *de Jure Reformandi Novo Artic. 6. §. 6. pag. 105.*  
 AUCT. ANON. zufälliger Gedancken über das *Simultaneum*  
 §. 7. 56. 59. 61. 62. 63. 66. & passim bey dem MOSERO  
*Tom. III. der Reichs: Fama.*

Man aber ist nicht nur schon oben deduciret, daß dem Beklagten der Kauff-  
 Brief quæstionis obstiret, so ihme allenfalls in puncto Juris Reformandi die  
 Hände gebunden, sondern infra wird sich zeigen, daß mit Schmäherung der  
 Einkünfte eines Lutherischen Predigers, und sonstigen Beschwerden, ein Ca-  
 tholischer Geistlicher und Schulmeister angeordnet worden, mithin kan dieses  
 Factum des von Hallberg selbst nach denen Principiis einiger neuen Dn. Ca-  
 tholicorum gar nicht gebilliget werden.

§. 51.

Pro 510.) Gesehen selbst Dn. Catholici, und unter selbigen JCTi Ingol-  
 stadiensis in ihren *Consiliis Tom. V. Consil. 24. num. 164. seq. ein*, daß das  
 Jus Reformandi & circa Sacra in Pace Westphalica lediglich ad Statum Pos-  
 sessorium in Anno Decretorio restringiret worden, und

BARTHEL. *in Disputat. poster. de Jure Reformandi Novo Artic. 2. §. 2.*  
 schreibt: Exceptio Palmaria, quæ Juri Reformandi obstat, est Status  
 Anni 1624. & respectivè dies prima Januarii, und

BOCRISIUS *in Dissertat. de Onere probandi Subditis in Religio-  
 ne &c. §. 2. pag. 3. in Not.*

verfattet nicht eher das Exercitium Juris Reformandi, als wann der Annus  
 Normalis nicht obstiret, in verbis:

Quod si igitur Annus Normalis de 1624. minus obstat in Facultate illa  
 legitime exercenda ad Jus Territorii jubente id Instrumentum Pacis  
 audenter refertimur.

und der ehemahlige Catholische Reichs: Cammer: Gerichts: Assessor

von SCHÜTZ. *in Manuali Pacifico Quæst. 10.*

schreibt: Reductionem Exercitii Religionis faciendam esse ad primum Ja-  
 nuarium 1624. ita ut NB. in omnibus & singulis Religionem concernenti-  
 bus, NB. idem Status ubique maneat, mit dem nachdrücklichen Zusatz, nullo  
 nec Superioritatis, nec NB. Reformandi Jure hoc Casu obstante, womit  
 testet Er deutlich genug declariret, daß das Jus Reformandi nullo modo und  
 in keinem Stück contra Statum Anni Normalis exerciret werden könne, ver-  
 folglich ergiebet sich auch hieraus, wie Beklagter sich eines angeblichen Juris  
 Reformandi nicht dahin, ein Simultaneum einzuführen, berechtiget halten  
 könne, wo in Anno Decretorio zu Fußgenheim das solitarium Exercitium  
 Religionis Evangelicæ in usu gewesen, von welchem letzteren unde §. . ein  
 mehreres vorkommen wird.

§. 52. Zwar

## §. 52.

Zwar pfleget hierwider die Objection formiret zu werden, welche schon der von Schütz. *citat. loc. obmoviret*, in verbis: Nec dicas hoc modo Statibus Imperii competens Jus Reformandi, si non prorsus ademptum, notabiliter saltem impeditum esse; allein Er antwortet auch zugleich darauf also: Respondeo, Jus illud *loc. citat. potius esse confirmatum & Casus*, ubi plenarie exerceri valeat, dari, licet NB. in reliquis, tam ratione publici Exercitii, quam aliarum rerum Religionem concernentium, Status jam jam allegatus NB. *ad unquam observandus sit*. Und wie Kayserliche Majestät höchste Gewalt dadurch nicht gehoben worden, daß selbige per Capitulationes in verschiedenen Stücken limitiret worden; So kan auch Referens in gewisser Maasse nachgeben, daß auch das Jus Reformandi nicht in totum gehoben, sondern quoad suos effectus intuitu des Anni Decretorii allerdings limitiret worden, juxtà Tenorem *Pac. Westphal.*

## §. 53.

Es will Referens mit einigen Gelährten nicht distinguiren, inter Jus & Exercitium Juris Reformandi, und dieses für suspendiret, jenes aber für conserviret, per *Pac. Westphal.* angeben;

Vid. HOFMANN. in *Tractat. vom Religions-Beschweyden Cap. II.*

Abtheilung I. §. 20.

noch auch mit

LYNCKERO *Respons. 58. num. 13.*

behaupten, daß das Jus Reformandi vix exerciret werden könnte, sondern nachgeben, daß stante Dispositione §. 31. *Artic. V. Pac. Westphal.* annoch verschiedene Stücke Juris Reformandi, so gar Catholischen Landes-Herren zu exerciren übrig geblieben, als ex. gr. die im Reich nicht zu tolerirende Religionem aus seinem Lande wegzuschaffen, alles juxta Annum Normalem in Ordnung zu erhalten, was dagegen tentiret werden will, abzustellen, & sic porro wie mehrere dergleichen Stücke anführen.

BOCRISIUS *de Onere probandi Subditis in Religione &c. in Not. ad §. 3. pag. 4.*

STRUVIUS in *Præfat. ad Corpus Gravam. pag. 13.*

ZECH. *de Jure Reformandi Part. 2. Cap. 3. §. 69. pag. 322.*

ANON. *Tractat. Ursprung des Simultanei apud HOFMANNUM citat. loc. pag. 253.*

Wie dann ohnwiderrprechlich der Catholische Herzog Christian Ludwig von Mecklenburg cum suo Agnato, solches Jus, so gar in pur Protestantischen Landen über seine Unterthanen, würcklich exerciret.

ZECH. *de Jure Reformandi Part. 2. Cap. 3. §. 22. pag. 167.*

M m 3

Jedoch

Jedoch muß Referens unserem verstorbenen

von LUDOLFF. in *Observat. Select. Observat. 275. pag. 198.*

beypflichten, wann Er schreibt: daß das Jus Reformandi in *Pac. Westphal.* per §. *Hoc non obstante. 31. Artic. V. intra illos fines* eingeschlossen worden, ut quatenus Possessio Anni Decretorii à Partibus stet alterius Religionis Subditorum, eatenus illud Reformandi Jus omnibus viribus destituatur, daß so dann der Landes: Herr nullo modo seine Unterthanen in ihrem Religions-Exercitio auf einige Art, wie selbige Nahmen haben mag, verkürzen, schmähern, noch zu nahe treten können, sondern wie

SCHÜTZ. in *Manuali Pacifico Quest. IX.*

gar recht schreibt: daß Dominus loci verbunden, in reliquis tam ratione publici, quam aliarum rerum Religionem concernentium, Statum jam jam allegatum ad unguem zu observiren; oder wie der Baron von Bökelaer in einem Memorial vom 21ten Octobris 1699. sich an Serenissimum Electorem Palatinum

apud BUCELINUM in *Actis Publicis Tom. I. pag. 46.*

gar artig erkläret, daß mittelst dem §. *Hoc non obstante &c. Artic. V. Pac. Westphal.* zu derer Unterthanen Sicherheit eine gewisse Schutzwehr oder Barriere gemacht worden, worüber der Landes: Herr mit dem Jure Reformandi nicht schreiben darf noch mag; Womit auch einstimmet

BOEHMER. in *Dissertat. de Potestate Civili in Templo Cap. 2. Sect. V.*

§. 31. pag. 121.

daß also der von Hallberg allenfalls ex prætenso Jure Reformandi einige Neuerungen in Religions - Sachen in dem Ort Fußgenheim vorzunehmen, sich nicht berechtiget halten kan, sondern juxta Sententiam SCHÜTZII den ehemahligen Statum Religionis, wie selbiger durch den obgedachten Kauff: Brief einmahl beliebet ad unguem observiren muß.

§. 54.

Endlich obstiret auch dem von Hallberg, was von einem Successore diversæ Religionis in einer Herrschafft in §. 43. *Artic. V. vers. in iis locis &c. Pac. Westphal.* disponiret worden, als welchen das Jus Reformandi in dem Verstande, wie der Beflagte es exerciren will, gar nicht beygelegt, sondern abgespröchen worden.

§. 55.

Eben dieserhalb nun kan Referens die vom Beflagten in dem Ort Fußgenheim vorgenommene Innovationes in Religions - Sachen gar nicht billigen, sondern muß quoad Membrum Secundum Mandati eine Paritoriam erkennen.

§. 56.

Zu diesen Innovationen in Kirchen: und Religions - Sachen referiren Klägere

Klägere a.), daß mittelst Exmiffion derer Augspurgischen Confessions-Verwandten das Dorff außerordentlich mit Catholischen Einwohnern besetzt, und b.) im Gericht ein Catholischer Schultheiß und Catholische Gerichts-Personen angeordnet worden.

§. 57.

In Facto negiret der von Hallberg beydes nicht, und es sollen statt Fünffzehnen Haushaltungen Augspurgischer Confession, dagegen 26. Catholische recipiret worden seyn. Zur Justification bringet Er bey, wie Er juxta [40.] die Instruction ertheilet, loco Exmissorum, ohne Unterschied der Religion, andere tüchtige Leute anzunehmen, und daß die Exulanten selbst in culpa, daß sich keine Augspurgische Confessions-Verwandte zu denen ledigen Plätzen angeben wollen, Er aber, ohne bey Kayserlicher Majestät, als Allerhöchsten Lebens-Herr in Verantwortung zu kommen, nicht alles können leer und wüste stehen lassen.

§. 58.

Alleine, da 1.) aus der bey Kayserlicher Majestät angebrachten Klage gesammter Fußgenheimischen Unterthanen sub [96.] Lit. A. zu ersehen, wie hart und widerrechtlich der von Hallberg mit dortigen Unterthanen procediret, 2.) solches Verfahren denen Benachbarten nicht verborgen seyn können, mithin 3.) dieses harte Procedere weit eher, als das Abschrecken derer Exulanten die benachbarte Augspurgische Confessions-Verwandte wahrscheinlich abgehalten haben mag, sich in Fußgenheim niederzulassen, solchergestalt 4.) nicht die Exulanten, sondern der von Hallberg in culpa, daß sich keine Protestanten anmelden mögen; Hiernächst 5.) wie Acta ergeben, die Subhastation oder vielmehr Taxation dergestalt übereilet worden, daß entferneten Augspurgischen Confessions-Verwandten keine hinlängliche Frist gelassen, sich zu erkundigen, nach allen Umständen, und hiernächst zu resolviren; Ueberdeme 6.) da zur Zeit, als der Hof-Canzlar von Hallberg den Orth angetreten, nur Zwen, Drey, oder Vier, auf das höchste Fünff Catholische zu Fußgenheim gewesen, daß aber mehrere der Zeit da gewesen, nicht beschweigert worden, von Beklagtem Numerus Catholicorum cum exmissione Protestantium ungemeyn vermehret worden, dieses aber 7.) dem §. Zweyten 2c. des oßterwähnten Kauf-Contractis zuwider, indeme hiermittelst der Status quoad Numerum Subditorum Augustanae Confessionis nicht idem verblieben, wie selbiger des Orthes tempore Pacis Baadensis gewesen. Und obgleich diversitas Religionis eben keine hinlängliche Causa allezeit seyn kan, Jus Civitatis zu deneigiren, wo tam ante quam post Annum Decretorium schon einige da gewesen,  
SCHWEDER. in Dissertat. de Coexercitio in Addit. Quest. 3. pag. m. 380. Tom. II. Disputat.

so antz

so antwortet doch

DECKHERRUS in *Consultat. Forens. Lib. 1. Cap. 42. num. 7. pag. 230.* auf die Frage: Ob diverser Religions-Berwandte in Numerum Civium coprentur & ad officia honoraria Tribuum promoveantur, also: non sane & ita in facto Causae Patronus obtinui; Wenigstens 8.) ist es wohl ohnstrittig, daß, wann durch die häufigen Aufnahmen diverser Religions-Berwandten, idque cum expulsiōe derer, so der vorher hergebrachten Religion zugehan, per indirectum eine Mutatio Status Religionis intendiret wird, so dann eine solche Aufnahme in Numerum Civium eben nicht für erlaubt, und dem *Instrumento Pacis Westphalicæ* gemäß erachtet werden mag, wie

LYNCKER. *Consil. 58. num. 12. pag. 422.*

gar wohl anführet. Vielmehr 9.) in tali Casu ehedeme in Camera Imperiali Mandata de amovendo diversæ Religionis Subditos ac Inquilinos noviter intrusos erkannt worden, wie geschehen, in Causa Löwenstein, Wertheim contra Löwenstein & Wertheim.

HOFMANN. in *Tractat. Religions-Beschwehden pag. 214. num. 6. Hiernächst 10.)* ob generalitatem dessen, so in *Artic. V. §. 8. Pac. Westphal.* disponiret, es nicht angehet, loco Protestantischer Gerichts-Personen promero arbitrio Catholische anzuordnen, wo solches nicht Herkommens, und das Gericht von jeher aus Protestanten bestanden, quo in Casu die Besetzung des Gerichts pro Causa mere Politica nicht zu halten; Hiernächst auch 11.) contra Contractum Emptionis Venditionis der Status Religionis im Gericht geändert worden; So vermag Referens nicht dieses Factum des von Hallberg zu billigen, sondern wohl Referens glaubet, daß mittelst Restituierung derer Exmissorum in ihre Aemter vor der Hand dieser Quærel abgeholfen werden könnte.

§. 59.

Das Dritte Membrum Mandati gehet dahin:

- a.) Die Augspurgische Confessions-Berwandte post Restitutionem nicht weiter zu graviren, noch zu turbiren, besonders aber b.) des Orthes Lutherischen Prediger, und c.) Protestantische Unterthanen bey allem, wie es vor der Abtretung, und besonders tempore Pacis Baadenfis gewesen, und wie es im Kauff-Contract de Anno 1730. stipuliret, durchgehends zu belassen.

§. 60.

Ad 1. mum.) Ist kein Zweifel, daß exmissi post Restitutionem nicht weiter zu graviren, noch zu turbiren seyen, und daß deshalb Paritoria zu erkennen.

§. 61.

Ad b.) Wegen des Orthes Lutherischen Prediger, so werden vornemlich  
Zwey



Zwey Momenta urgiret, als 1mo.) daß Ihme durch den neu-angeordneten Catholischen Geistlichen die Accidentia mit Tauffen, Copuliren, und Beerdigung apud Catholicos des Orthes, nunmehr entzogen würde; Dann auch 2do.) daß sub Titulo Novalium Ihme von seinem kleinen Zehenden in der ganken Gemarckung, so Er in Vier Jahren völlig genossen, gar vieles, und zwar die halbe Gemarckung, so über Sechs Hundert Morgen juxtà Lit. B. sub [30.] entzogen worden, wie auch 3tio.) von dem großen Bann-Zehenden, was Ihme competiret, juxtà Supplicationem Pastoris sub [70.]

§. 62.

Der von Hallberg läugnet nicht, sondern gestehet ein, einen Catholischen Geistlichen constituiret zu haben, welcher bey denen Catholischen im Dorff das Tauffen, Copuliren, und die Beerdigung verrichtet; Er will aber dieses Factum damit justificiren, a.) daß sich der Lutherische Prediger über eine Verfürkung seiner Gefälle und Accidentien nicht beschwehret, vielmehr in Literis vom 29ten Octobris 1738. sub [31.] für genossene Wohlthaten bedanket; b.) daß dem Protestantischen Prediger durch den abgeordneten Catholischen Geistlichen nichts entzogen würde, als ebenedeme in der Fußgenheimer Kirche Zwey Augustiner-Patres die Actus Ministeriales mit Tauffen, Copuliren, und Begräbnissen in Anno 1681. usque 1683. nach Aussage des einen Zeugen in [33.] ad Interrogator. 5. verrichtet; c.) es dem Beklagten vi Juris Reformandi freystände, diesen Statum wieder zu introduciren, um so mehr, als d.) allenfalls zu probiren wäre, daß in Anno Normali sive Decretorio die Lutherische ihre Sacra zu Fußgenheim nicht gehabt; Endlich e.) die Beschwehrenden intuitu Pastoris sich nur auf die Aussage derer Exulanten in [5.] gründeten, welche criminis Rebellionis und noch mehrer schändlichen Verbrechen überführet werden könnten.

§. 63.

Allein, da 1mo.) aus dem [71.] [72.] constiret, daß der von Hallberg sich erstlich in Anno 1738. die Ein- und Ausführung des Exercitii Catholicae Religionis zu Fußgenheim wollen stipuliren lassen, welches nicht nöthig gewesen, falls bey Antretung des Dorffes von dem Hof-Canzlar von Hallberg das Exercitium seiner Religion schon damahlen daselbst introducirt gewesen, 2do.) derselbigen in Exceptionibus sub [23.] pag. 23. nicht höher, als bis an das Ende vorigen Seculi hinauf kommen können, um eine Speciem Exercitii seiner Religion zu Fußgenheim darzutun, 3tio.) was in Anno 1681. usque 1684. und folgenden Jahren geschehen, ohnmöglich pro Regularivo dienen kan, als ex Historia bekandt, wie damahlen die Frankosen, so ihre Reunions-Händel angerichtet, nicht nur die ganze Graffschafft

Falschenstein inne gehabt, so daß der Graf von Löwenhaupt seinen Process, wegen dieser Grafschaft zu Mes prosequiren müssen,

Vid. *Jura Possessorii decisa Illustr. Löwenhaupt in Feudum Bretzenheim* §. 6. pag. 6.

sondern auch daselbst an allen Orthen die Catholische Religion mit Gewalt einzuführen, sich bemühet, dergestalt, daß nicht nur anfänglich Corpus Evangelicorum allein, sondern auch nachhero die Catholische und Evangelische conjunctim um Abstellung solcher Franckösischen Gewaltthätigkeiten NB. in Ecclesiasticis & Politicis sich vereiniget, und nachdrückliche Vorstellung thun lassen, so gar daß so wohl Kayser JOSEPHUS in Artic. 13. seiner Wahl-Capitulation sich verbinden müssen, bey künftigen Frieden mit Franckreich ernstlich daran zu seyn, damit das vom Feind im Reich occupirte, oder NB. in Ecclesiasticis & Politicis geänderte zu der bedruckten Stände und deren Untertanen Consolation in den alten denen Reichs-Fundamental-Gesetzen und Friedens-Schlüssen gemäße Stand restituiret würde; als auch nachhero in Anno 1691. die Reichs-Stände für Restituierung alles in Statum des Westphälischen Friedens sich mit Franckreich in keine Friedens-Tractaten einlassen wollen, wie hiervon

CORTREJUS in Corp. Jur. Publ. Tom. I. in Proem. *Observat. ad Pacem Ryswicens.* pag. 49.

LONDORP. in Act. Publ. Tom. XI. pag. 51. seqq.

MOSER. in seinem Bericht von der Clausula Artic. IV. *Pacis Ryswicens.* §. 4. 7. 11. & 12.

nachzusehen; worauf auch von denen Franckosen selbst in der Grafschaft Falschenstein verschiedenes abgestellt worden.

Vid. STRUVII *Corpus Gravam. Relig. Tom. II. sub num. 45. pag. 227.*

Hingegen 4to.) ex Actis Publicis bekandt, daß die Grafschaft Falschenstein à tempore Reformationis der Lutherischen Religion zugethan gewesen,

STRUVIUS in *Historia derer Religions-Beschwehden Part. II. §. XI. pag. 210.*

wie solches auch die auf dem Convent nach Fraimersheim eingeschickte Kirchen-Acta

in *Corpore Gravam. Relig. Tom. II. sub num. 45. pag. 234.*

bewähren, mithin de hoc Statu in Anno Decretorio wohl kein Zweifel vorwalten kan; Zumahlen 5to.) da Beklagter daß ante Annum 1680., oder post 1690., oder auch tempore Pacis Baadensis zu Fußgenheim, das Exercitium seiner Religion eingeführet gewesen, mit nichts beschweiget, welches Er doch thun sollen, falls Er daß auf dessen Angeben Rechtlich reflectiret werden sollen, die Meynung gehabt; Bevorab 6to.) da so viele wider dieses Angeben

geben des Beklagten militirende Umstände vorhanden; Wiewohl es 7timò.) anjeko in hac Causa nicht hierauf ankommet, sondern lediglich und allein auf den Statum Religionis, wie selbiger zu Fußgenheim vor- und bey dem letzteren Baadischen Friedens-Schluß herkömlich gewesen, nach dem §. Zweytens 2c. des Kauff-Contracts quæstionis, welchen Beklagter zu observiren allerdings gehalten ist. Von diesen Zeiten aber 8vd.) Beklagter mit nichts dargethan, daß damahlen dessen Religions-Exercitium zu Fußgenheim introduciret gewesen, und daß damahlen Catholische Geistliche daselbst das Taufsen, Copuliren, und übrige Actus Ministeriales bey dortigen Catholischen verrichtet; Hingegen 9nd.) das Angeben, daß in Anno 1681. usque 1684. Catholische Geistliche zu Fußgenheim apud Catholicos die Actus Ministeriales verrichtet haben sollen, eines Theils nur auf die Aussage eines einzigen Zeugen beruhet, und der andere davon nichts weiß; Andern Theils den Statum vor- und bey dem Baadischen Friedens-Schluß gar nicht probiren kan, zudem nicht ad hanc Causam Possessorii gehöret, sondern in das Petitorium, worin wir jeko nicht sind; Vielmehr 10md.) der §. Zweytens 2c. des Kauff-Contracts quæstionis besaget, daß Beklagter verbunden seye:

Kirchen und Schulen zu Fußgenheim mit tüchtigen Lutherischen Subjectis zu bestellen, Sie bey ihrer Competenz und Gefällen zu schützen und zu schirmen.

Dann 11md.) die Exulanten einhelliglich ad Interrogator. 19. in [5.] deponiren, daß ihr Prediger die Actus Ministeriales bey Catholischen Einwohnern verrichtet; Solches auch 12md.) daher vielen Glauben verdienet, daß ehedeme nur zwen, oder vier, auch fünf Catholische Einwohnere im Dorff gewesen, die einen besonderen Geistlichen ihrer Religion daselbst nicht erhalten können; Dagegen 13td.) was wider die Testes obmoviret werden wollen, wegen imputirtem Verbrechen, hinlänglich durch die Attestata sub [44.] usque [47.] abgelehnet worden, und von ihren Adversariis herkommende Imputationes seynd, so keinen Fidem verdienen; Hiernächst 14td.) selbst Catholische JurisConsulti eingestehen, daß denen Protestantischen Predigern ihre hergebrachte Accidentia und Gefälle nicht verkürzet werden können, sondern Jhnen solche ohne aller Schmäherung völlig gelassen werden müssen, wie schon oben in §. . angeführet; Dieses gleichfalls 15td.) umständlich ausgeführet hat.

A LUDOLFF. in Observat. 275. ad Quæst. 2dam.) pag. m. 205. seqq. Anbey 16td.) der Schade des Predigers um so erheblicher als mehrere Protestanten vertrieben, und an deren Stelle lauter Catholici wieder angenommen worden, wodurch die Einkünfte eines dortigen Predigers dergestalt geschwächet werden können, daß nachhero dorten kein Protestantischer Prediger mehr

subsistiren, und solchergestalt die Lutherische Religion des Orthes in gänzlichem Verfall contra Dispositionem §. Zweyten 2c. des Kauf- & Contracts gerathen könnte. Solchemnach muß Referens dahin concludiren, daß Beklagter dem Prediger alle, Ihme entzogene, Gefälle und Jura Stolæ cum omni Causæ & Interesse zu restituiren, derselbige auch dabey, wie Er und seine Vorfahren in officio solche vor- und bey dem Baadischen Friedens- & Schluß usque ad novissimam turbationem erhoben, hinkünftig zu manuteneiren, und nicht weiter deshalben zu turbiren seye.

## §. 64.

Ad 2dum.) Wegen des entzogenen Zehenden in der ganzen Gemarkung, so hat zwar Beklagter von Hallberg sich dieserhalb nicht erklärt, da Er aber a.) solches nicht expressè & positivè negiret, b.) aus des Lutherischen Prediaers Schreiben an den Beklagten de Anno 1746. sub [70.] sich mit klaren Worten ergiebet, daß Er sich über den Abgang und der Verfürzung dieses Zehenden beschwehret, und die Abheftung solcher Beschwerden gebetten, c.) hiermit das Angeben aus des Predigers älteren Brief vom 29ten Octobris 1738. sub [30.], als wann Er sich nicht über eine Verfürzung beschwehret, völlig hinwegfället, da keiner sich eher beschwehren kan, ehe Er graviret worden; Nun aber d.) der Prediger in [70.] meldet, daß Er Vier Jahr lang solchen Zehenden genossen, und die Verfürzung erstlich von Anno 1739. inclusivè angegangen, als Beklagter seiner Kinder informatorem zum dortigen Catholischen Geistlichen angeordnet, mithin Pastor sich nicht schon in Antecessum Anno 1738. über Verfürzungen beschwehren können; Ferner e.) in diesem letzteren Schreiben sub [70.] angeführet wird, daß der von Hallberg durch den Consulenten Hamm, den Punct der Hebungen des Pastoris durch die ganze Gemarkung untersuchen lassen, und für richtig befunden, wovider f.) von Beklagtem Theil bis hierhin nichts obmoviret worden; So hat Referens kein Bedencken, auch dieses Puncts- wegen so, wie in §. præcedenti angeführet, Paritoriam plenam zu erkennen.

## §. 65.

Was nun weiter ad c.) die Unterthanen betrifft, welche juxta Memorium 3tium.) Mandati bey dem Statu, wie selbiger tempore Pacis Baadensis zu Fußgenheim in puncto Religionis gewesen, betassen werden sollen; So ist imö.) diese Verordnung dem Religions- und Westphälischen Frieden gemäß, 2dö.) gestehet ein

AUCT. ANON. zufälliger Gedanken über das *Simultaneum*  
 §. 69. pag. 114. apud MOSERUM in der *Reichs- & Fama*.  
 daß so dann einem Orth, andere Religions-Verwandte nicht obtrudiret werden können, wo Pacta Specialia obtiren, und dawider streiten, und hier in  
 Casu

Casu nostro 3to.) der §. Zweytens 2c. des Kauff-Contracts quaestionis ausdrücklich disponiret, daß Status Religionis, wie selbiger zu Fußgenheim tempore Pacis Baadensis gewesen, NB. durchgehends und NB. in allen Stücken observiret werden solle. Solchergestalt 4to.) vi hujus Contractus auch Status Religionis intuitu Subditorum selbst ad unguem beobachtet werden muß, weilen sonst nicht durchgehends und in allen Stücken oftgedachter Status beobachtet wird; Diese Beobachtung 5to.) auch deshalb unentbehrlich notwendig, damit mittelst Exmision derer Protestanten und Aufnahme lauter Catholischen, die wohlbedächtliche Dispositio in §. Zweytens 2c. des Kauff-Contracts quaestionis gänglich vernichtet werden möge; Dergleichen Facta aber 6to.) ohnmöglich für eine redliche und gewissenhafte Erfüllung des §. Zweytens 2c. oftgemeldeten Contracts gehalten noch angesehen werden mögen, sondern offenbare Contracts- und Friedens-widrige That-Handlungen seynd; Als hat Referens kein Bedenken, auch dieses Puncts-halber Paritoriam plenam zu erkennen.

## §. 66.

In puncto derer Frohn-Dienste an Lutherischen Sonn-Fest-Feyer- und Bät-Tagen, ist incidenter die Depositio Tertium in [5.] etwas erwähnt worden, da aber die Sache wegen derer Frohnen bey dem Reichs-Hof-Rath pendent, und hierunter Beklagter mehr gegen den Höchsten Gott sündigen, als seine Unterthanen beschwehren würde, über demie, da Subditi in eo Statu zu sezen, als selbige tempore Pacis Baadensis intuitu Religionis gewesen, hier mittelst auch dieses Gravamen sich heben wird; So wollte Referens dieserhalb es bey der generali Paritoria plena bewenden lassen.

## §. 67.

Hiernächst ist von dem Reichs-Hof-Rath die Sache des Johann Georg Renner an Uns zu decidiren remittiret worden, juxta [99.] Ob nun wohl Referens eben nicht Bürge seyn will, daß dieser Johann Georg Renner mit gutem Vorbedacht und wohlberathenem Muth um sein Väterliches Hauß gebracht worden, zumahlen Beklagter solches implicite zu confitiren, keinen Scheu trägt, in verbis:

Sollte aber des Orthes-Herrschaft hierbey zugleich den Bedacht genommen haben, diesen Johann Georg Renner nicht eben das Hauß, sondern in Pretio taxato was zuzuschreiben 2c. juxta [75.] pag. 9. und dieses Factum in seqq. justificiren will; auch Referens völlig versicheret, daß, wann dieser Renner den Ihme vorgelegten Revers unterschrieben hätte, Er sein Väterliches Hauß wohl würde erhalten haben; So muß doch Referens gestehen, daß das Procedere wider diesen Renner unter besserem Schein und Prætexten vorgenommen worden. Die Causa interna moyens mag

wohl, wie aus deme, was wegen der Formula des Bürger-Endes passiret, mit der *Causa Exmissionis reliquorum*, einerley gewesen seyn; die *Externa* aber, deren man sich zum Mäntelgen bedienet, ist von anderer Eigenschafft; Dieser arme Tropff ist mit mehrerem Schein um sein Väterliches Haus gebracht worden, und hätte sich helfen können, wann er à *Decretis* appelliret hätte; anjeko stehet ihm ex *Capite Religionis* nicht zu helfen. Da er einmahl zum Bürger anscheinentlich angenommen gewesen, hat man ihm, weiln er auf diesen und den Wiener Proceß nicht renunciiren wollen, mit Zug das Bürger-Recht nicht verfahren können; Bevorab da diese Sachen in *Judicii Imperii* pendent. Obgleich ein Erbe abwesend gewesen, und des Orthes-Herrschaft pro absente zu sorgen hat, so hätte man doch diesem Kenner das Väterliche Haus lassen können, da übrige Interessenten es ihm schon zugetheilt, und dependiret die Theilung, welche Stücke jeder Erbe haben solle, nicht à *mero arbitrio Judicis*. Er ist zwar solchergestalt allerdings nach *Referentis* Ermessen, verkürzet worden, aber es ist keine *Causa Religionis*. Dahero ihm eine *Nullitäts-Klage* in *separato* ein- und auszuführen, reserviren wollte.

## §. 68.

Es hat auch Beklagter gebethen, *Actores* zu bestrafen, weiln sie sich in hac *Causa Mandati* an dem Reichs-Hof-Rath gewandt, deshalb derselbige ein *Mandatum de non trahendo Litem in Judicio Camerali cceptam & pendentem ad Judicium Imperiale Aulicum* nachgesuchet.

## §. 69.

Da aber 1mò.) der Reichs-Hof-Rath in *Concluso* sub [99.] die *Causam Ecclesiasticam à Civili* separiret, und erstere anhero verwiesen, mit hin solchergestalt das vom Beklagten nachgesuchte *Mandatum* von selbst zerfällt; 2dd.) Anfanglich in Anno 1745. bey Kaiserlicher Majestät quà *Lebens-Herr* juxtà [95.], und nicht bey dem Reichs-Hof-Rath in puncto verschiedener *Gravaminum* suppliciret, auch von Kaiserlicher Majestät juxtà [97.] erstlich den 21ten Augusti 1747., darauf eine *Resolution* ertheilet, wornächst vorgedachte *Gravamina* ad *Judicium Imperiale Aulicum* verwiesen worden; Hiernächst 3tid.) in jenem Gesuch Anfangs nur 14., hernach ganser 37. *Ein-geseffene utriusque Religionis* die *Vollmacht* sub [96.] unterschrieben; in hac *Causa* aber die *Exulanten* nur allein; Ferner 4td.) in *Supplica*, so eigentlich bey dem Reichs-Hof-Rath den 10ten Aprilis 1747. präsentiret, und von dem Beklagten sub *Lit. A.* ad [96.] beygelegt, fast kein Wort von *Religions-Beschwehden* zu finden, sondern der von Hallberg nur ex *conformitate petiti*, und aus anderen Umständen eruiren will, daß in dieser Sache bey dem Reichs-Hof-Rath suppliciret worden, so doch sehr weit hergehohlet ist; Zu-  
mahlen

mahlen 5to.) das Petikum öfters gleichförmig seyn kan, obgleich *Causa petendi* ganz divers ist; Ueberdeme 6to.) denen übrigen Einwohnern zu Fußgenheim, um ihre *Gravamina* zu cumuliren, und ansehnlich vorzustellen, eben nicht verwehret seyn können, das zugleich mit zu berühren, was denen *Exulanten* begegnet; Endlich 7to.) *Beklagter* von *Hallberg* schon bey dem *Reichshof-Rath* die *Bekrafung* derer *Exulanten* ex hoc *Capite* nachgesuchet, juxta [99.] aber darauf gar nicht reflectiret worden; *Solschemnach* findet *Referens* nicht, daß die *Exulanten* ex hoc *Capite* zu bestrafen wären, sondern muß dieses *Gesuch* abschlagen.

## §. 70.

Nun auf *Causam Citationis* zu kommen, in puncto des *Wieder-Kauff*s und *Deposition* des *Preii*, so ist darauf in *Exceptionibus* nichts weiter geantwortet worden, als daß man diesen *Punct*, so bald man von übrigen *Geschäften* befreyet, aus dem *Weege* räumen wollte, hier aber einweilen zu conciliiren aufgeben, wie es sich reime, die *Redemtionem Pagi* zu bitten, und anbey zu begehren, daß *Beklagter* den *Kauff-Contract* adimpliren solle, welches ja *incompatibilia* wären, daß also *Actiones contrariæ* in uno *Libello* inthituiret worden.

## §. 71.

Da es nicht angehet zum *Præjudic*is des *Wieder-Käuffers* vorhero *Statum Religionis* abzuändern, und in alio *Statu*, als *Beklagter* das *Dorff* erhalten, zu restituiren.

Per deducta apud LYNCKERUM *Tom. I. Consil. 58. num. 19. pag. 432.*

Es auch nicht genug, daß der *Wieder-Käuffer* die *Exmissos* revociren könne, da eines *Theils* die dadurch ihre *Bona*, und den *Schaden* nicht wieder bekommen, anderen *Theils* dem *Kläger* viele *Beschwehden* verursachen könnte, die neue *Einwohnere* zu verstoßen, so läffet sich wohl conciliiren, warum *Klagen* der *Herr Graf* so wohl ad *Restitutionem exmissorum*, als den *Wieder-Kauff* zugleich *Klagen* können, maßen wo *diversa Capita Gravaminum* vorhanden, auch das *Petikum* nach jedem eingerichtet werden muß.

## §. 72.

Ad ipsam *Causam Citationis* zu kommen, so ist die *præjudicirliche Frage*: Ob deshalb zu interloquiren, oder definitivè jeso gleich zu sprechen seye. Der *Casus* ist dieser. In *Exceptionibus* reserviret sich *Beklagter* in *Causa Citationis* weitere *Handlung*, ohne dazu einen *Terminum* zu suchen, schweiget auch deshalb stille, vom 17ten *Octobris* 1747. bis den 12ten *Februarii* 1749., da er zum erstenmahl *Terminum* bittet, in *Causa Citationis* um *Exceptiones* benzubringen, und den 17ten *Maji* ejus *Extensionem* bittet. Hierauf antwortet *Lt. Ziegler* in *Recessu* vom 2ten *Junii*, daß nach *Verlauff* von *Drey Jahren*

Jahren es nicht angehe, Terminum ad excipiendum zu bitten, sondern daß ex lapsu Termini legalis in tanto temporis spatio er ein Jus quæsitum erhalten, petendo Sententiam in contumaciam.

## §. 73.

Referens vermeynet, da Beklagter zugleich in *Causa Citationis* seine *Exceptiones* übergeben sollen, solches aber nicht gethan, so gar bis den 12ten Februarii 1749. gewartet, ehe er einen Terminum gebethen, nach der Zeit aber bis anhero die *Exceptiones* nicht übergeben; Zudem der Revers des Hof-Canklars vom 11ten Aprilis 1730. sub [10.] mit deutlichen Worten den Wieder-Kauff enthält, der Beklagte dagegen nichts Erhebliches in *Exceptionibus* einzuwenden gewußt, noch weniger selbigen zu diffitiren sich getrauet, vielmehr offenbarlich zu Tage, daß Beklagter hanc *Causam* nur zu verschleppen intendire, anbey nicht abzusehen, was selbiger dagegen werde erhebliches beybringen können; So wäre nicht abgeneigt, definitivè juxta *petitum* des klagenden Herrn Grafen *salvis meliorationibus* zu sprechen; sollte es aber beliebiger seyn, und geschehen können, daß dem Beklagten Terminus zur Handlung præfigiret werde, so läßet sich Referens es auch gefallen.

## §. 74.

Wegen des dritten eingeklagten Puncts, nemlich der referirten *Collectation* der *Quotæ Reichs- und Erzh- Onerum*, ist nescio quo Casu nichts im Mandat enthalten, und eben deshalb hat sich Beklagter darauf nicht eingelassen. Will man dem Beklagten aufgeben, sich auch dieserhalb zu erklären, intra Terminum præfigendum, so bin nicht zuwider.

## §. 75.

Daß Beklagter die *Expensas* in *Causa Mandati* refundiren, ist wohl kein Zweifel, und wo in *Causa Citationis* definitivè gesprochen werden will, so wird ein gleiches zu erkennen seyn, sonsten aber muß es in hac *Causa* noch ausgeseket werden.

## §. 76.

*Votum Referentis* gehet daher in *Compendio* dahin, *Paritoriam plenam* dergestalt zu erkennen, daß Beklagter  
 1mo.) Die Fünffzehn vertriebene Haukhaltungen, sammt deren Güther und Hofraitthen, wiederum in den Stand, als selbige ante factam *Exmissionem* gewesen, nebst Ersekung aller Schaden und Köffen restituiren.  
 2do.) In Kirchen- und Religions-Sachen alles in dem Stande, als es zu Fußgenheim zur Zeit des Baadischen Friedens, und da des Beklagten Vater den erkauften Theil des Klägers im Dorff angetreten, widersehe auch  
 3tio.) Den dortigen Lutherischen Prediger in seinen *Accidentien* und Hebungen, besonders den Lebenden durch die ganze Gemarckung, wie solches  
 von



von seinem Vorfahren im Amt, oder ihm selbst in, und bey dem Baadischen Friedens-Schluß auch nachhero erhoben worden, nicht ferner turbire, sondern was obgedachtem Prediger deshalb entzogen worden, cum omni Causa restituire; Gleichfalls

4to.) Das dortige Gericht, nach Inhalt des Kauff-Contracts §. Zweytcens 2c. befehe, was dagegen vorgenommen worden, gänzlich abstelle, und übrigen hinfünftig den §. Zweytcens 2c. vorerwähnten Kauff-Contract, durchgehends und in allen Stücken quoad Statum Religionis, wie selbiger zu Fußgenheim in, und bey Schließung des Baadischen Friedens üblich gewesen, auf das genaueste beobachte; Und

5to.) Alle auf diesen Proceß verwandte Unkosten an die Exulanten refundire; Wobeneben

6to.) Den Johann Georg Kenner in separato seine Nullitäten-Klage reserviren; Und

7timò.) In puncto Citationis den Beklagten zur Abtretung des Reiningen-Heydesheimischen Antheils gegen das Kauff-Preitium, salva tamen melioratione cum refusione Expenfarum, jedoch erstlich post plenariam Restitutionem exmissorum, condemniren; Und endlich

8vo.) In puncto Rückstands des übernommenen Antheils der Reichs- und Erenß-Steuern einen Terminum von Sechs Wochen ad excipiendum präfixiren wollte.

## ADDITIONAL - Gedanken

In Causa

Reiningen = Heydesheim

Contra

von Hallberg.

Mandati Contraventionum &c. &c.

§. I.

Was die nach angefangener Relation eingeschobene so genannte Exceptiones posteriores betrifft, so bemercket Referens quoad Formalia, daß in denen Exceptionibus Præliminaribus in Causa Mandati nur reserviret worden, Additionales zu übergeben. Die Replicæ seynd den 17ten Octobris 1747. produciret, und hierauf von Lt. Deuren den 20ten Octobris die Exceptiones Additionales übergeben, in welcher er sich die duplicirende Handlung reserviret; von diesem 20ten Octobris 1747. schweiget Lt. Deuren stille, und suchet in Causa Mandati weiter keine Prorogation, sondern den 7ten Octobris 1748. alsobald ein Jahr hernach, erscheinet er wieder, und bittet ein Mandatum

Tom. II.

o o

datum

datum Pœnale de non trahendo Litem in Judicio Camerali cœptam ad Judicium Imperiale Aulicum, und den 12ten Februarii 1749. suchet er erst Prorogationem NB. in *Causa Citationis*.

Hieraus ergiebet sich 1mô.), wie unschicklich diese Schrift *Exceptiones* posteriores benahmet werde, und 2dd.), wie Ordnungs-widrig selbige von Lt. Deuten nunmehr eingeschoben werden wollen, welches, wo es angehet, man ultra *Exceptiones* schwerlich kommen, sondern unter neuen Zusätz-Nahmen man immer in *Terminis Exceptionum* verbleiben wird, daher wohl ein solch widerrechtliches Unternehmen nicht ohngeahndet bleiben kan, um so mehr da Beklagter Theil über Drey Jahre Zeit gehabt, *Duplicas cum venia* zu übergeben, wo er nicht die Sache zu verewigen intendirte.

## §. 2.

Es ist auch dieses Unternehmen um so strafbarer, als in der ganzen weitläufftigen Schrift, und dem Voluminose Fasciculo derer Beilagen, nach Referentis Ermessen nichts Neues zu finden, so *Statum Cause* abändern könnte, sondern nur Oratorische *Flosculi*, *Exaggerationes*, und fast alle zu ersinnende Schmah- und Läster-Worte, womit Exmissi des Endes, damit man vor so scheußliche abgemahlten Leuthen einen Abscheu haben mögte, anscheinentlich belegt worden.

## §. 3.

Quoad Primum Membrum Mandati bewähren die nunmehr in [18.] exhibirte *Protocolla*, noch mehr 1mô.), wie illegal der *Modus procedendi* wider diese arme Leuthe gewesen; den nicht einmal die in *Protocollis* befindliche *Contradictiones*, so in *Extractu* berührt worden, zu urgiren, welche sidem *Protocollorum* suspect machen können; So ist a.) das Gericht nicht so, wie es in *Causis Criminalibus* besetzt werden sollen, in hac *Causa* angeordnet; 2dd.) Ist kein förmlicher Ankläger constituiret; 3tid.) Ihnen ex officio, wie sich es gebühret, kein Defensor constituiret; 4td.) Die *Acta* an keine Juristen-Facultät verschicket worden, wie juxta *C. O. C.* bey schlecht besetzten Gerichten geschehen soll; Vielmehr b.) hat der von Hallberg nach seinem Sinn die Strafen angeordnet und vorgeschrieben, und dieses noch eher, als die *Inquisiti* das *Factum* confitiret, mithin de omnibus *Circumstantiis* noch nicht confitiret; Hiernächst c.) da *Voluntas* des von Hallberg denen *Inquisiten* des Vormittags angezeigt, schon des Mittags mit der *Execution* der Anfang gemacht worden, wie des Posthalter Koobs Exempel bewähret, nicht zu gedencken d.), daß Frau und Kind, so nichts verbrochen, ohne Urthel und Recht dergestalt unbarbarisch verwiesen worden, daß e.) übrigen Einwohnern sie oder ihre Sachen zu beherbergen, auf eine kurze Zeit, bey hoher Geld-Strafe und prompter *Execution* untersaget worden; Noch mehrere *Particularia* nicht zu gedencken.

## §. 4.

§. 4.

Für das Andere veroffenbaret sich, wie des Beklagten Angeben in Exceptionibus ganz ungegründet, als wann Exmissi durch Urthel und Recht wären condemniret worden, da Voluntas des von Hallbergs, so Er den Ober-Schultheiß in Briefen zu exequiren injungiret, wohl schwebtlich für ein förmliches Urthel und Recht angesehen werden mag. Ueber deme der von Hallberg in seinem Schreiben unterm 18ten und 20ten Junii in Protocollo sub Num. 18. sich dieser Formalien intuitu des Johann Michael Kirsch, und den Posthalter Koob bedienet:

Daß, daferne diese Untersuchung fortgesetzt, und zu Fällung eines förmlichen Urthels instruiret werden sollte.

Mithin solchergestalt selbst eingestehet, a.) daß die Sache zur Urthel noch nicht völlig instruiret gewesen, und b.) daß kein förmliches Urthel erkannt worden, contra Exmissos, und solchergestalt sein Assertum in Exceptionibus, daß durch Urthel und Recht die Exmissi zur Ausweisung condemniret worden, selbst destruiret, daß also nur Illegalität übrig bleibet, so eine gerechte Abhandlung verdienet.

§. 5.

Für das Dritte veroffenbaret sich, wie es mit dem so groß gemachten Criminal-Verbrechen, daß Exmissi dem Ober-Schultheiß auf dem Schloß überfallen, und dieser so wenig als der von Hallberg selbst seines Lebens sicher wären, eigentlich beschaffen, und was es auf sich habe.

§. 6.

Das Protocollo sub Num. 18. giebet die Erklärung. Der Schultheiß Kirsch, da er bey dem Facto der Pfändung nicht zugegen, und befraget: Ob er an dem Facto mit Theil nehme, antwortete, in so weit als der größte Theil der Gemeinde es approbiret. Dieses Assertum, daß der größte Theil der Gemeinde mit Theil daran hätte, wurde dem Schultheiß dergestalt zu probiren auferleget, daß er gleich nach dem Essen die Nahmen derer, so daran Theil nehmen wollten, schriftlich verzeichnet, dem Ober-Schultheiß bringen sollte. Die Leuthe waren im Felde, deshalb ließ der Schultheiß dem Ober-Schultheiß solches anzeigen, und daß er noch des Abends die Verzeichniß bringen wollte. So bald die Leuthe aus dem Felde zu Hauße kommen, läßt Sculterus selbige convociren, und thut den Antrag, worauf beschloffen wird, daß man es nicht schriftlich thun, sondern hinauf gehen, und es dem Ober-Schultheiß mündlich declariren wollte. Sie gehen also zwischen 9. und 10. Uhr, juxta dictum Protocollo, und der Sculterus zuerst allein in das Zimmer, mit der Anrede, die Gemeinde wollte nicht unterschreiben, sie wären hier, und könnten persönlich vernommen werden. Hierbey ist weiter

kein Umstand geschehen, dann daß einige Gemeinds-Leuthe mit in das Zimmer hineingehen wollten, welche der Ober-Schultheiß zurückgehalten, die sich auch nicht opponiret. Daß die Leuthe untereinander geredet, und daher ein Geräusch gemacht, gehöret, ad Naturam Rusticorum: Ob nun in diesem Facto eine solche Criminalität stecket, daß deshalb eine Exmissio mit Weib und Kind habe können dictiret werden, wird schwehrlich Jemand behaupten können. Ad proprium Rusticorum gehöret, daß sie Hauffen-Weiß kommen, wann sie was anzutragen haben, und hier haben sie in großer Anzahl kommen müssen, da singuli sich declariren sollen. Daß sie nicht gewartet, bis gegen den Morgen Tag, mag wegen ihrer Feld-Arbeit, und auch vornemlich deshalb geschehen seyn, damit man kein Crimen inobedientiae daraus machen thäte, wo sie nicht noch des Tages ad declarandum sich hütireten. Sie hätten es zwar gescheider anfangen können, aber Bauern seynd keine Staats-Leuthe und Politici, und Rustica simplicitas muß um so mehr attendiret werden, als die Leuthe damahlen nicht gewußt, daß die Sache judicialiter tractiret werden sollen, sondern vermeynet, daß es mit ihrer mündlichen Erklärung schon genug wäre. Es kan daher Vorans hierin kein so großes Delictum finden.

## §. 7.

Für das Vierte giebet das Instrumentum Notarii sub Num. 41. zu erkennen, wie illegal der von Hallberg procedire, wann Er Attestata haben wollte, mithin von welcher Gültigkeit solche Attestata zu halten; Da der Gerichts-Mann Nicolaus Kirsch ein vorgelegtes Attestatum, daß Evangelische in puncto Religionis von dem von Hallberg auf keinerlei Urth gekränkert worden, nicht unterschreiben wollen, muß er in der Wacht-Stube bleiben, und da er deshalb einige Tage hernach à Notario befraget worden, und sich noch nicht bequemen kan, muß er noch länger in der Wacht-Stube bleiben.

## §. 8.

Endlich da der von Hallberg selbst in diesen Exceptionibus ulterioribus pag. 17. Fol. 8. passim die Exulanten eines Land- und Religion-Friedens-Bruchs beschuldiget, deshalb dieselbige exmittiret worden, 2.) angiebet pag. 72. daß Er deshalb die Gerichte nicht wieder mit Protestanten besetzen können, da Er sich neuer Gefahr nicht exponiren, noch auf deren unverfälschte Treue verlassen könnte; Endlich 3.) der von Hallberg sich ganz positiv erklärt, das Coëxercitium Religionis Catholicæ mit einführen zu wollen, welches nicht fäglicher, als mit Ausweisung derer Evangelischen sub quocunque Prætextu und mit Annehmung Catholischer Einwohner an deren Statt geschehen kan, so giebet dieses noch neuere Argumenta zum Beweis, daß auf den Punctum Religionis mit ein Augenmerk gerichtet worden, unter diesem Prætext auch die übrige Absichten besser zum Stande zu bringen, und sich zu bereichern.

## §. 9. Es

§. 9.

Es beziehet sich zwar Beklagter auf die geheime Gesinnung seines Herzens, daß die Exmissio nicht aus einem Religions-Enfer geschehen, allein da von der Gesinnung des Herzens man in denen Gerichten nicht anders als ex Factis schließet, so kan sich Beklagter mit verborgenen Heimlichkeiten nicht ausheiffen, und bezeuget die offenberzige Bekännnuß, von Einführung des Simultanei nicht abstehen zu wollen, das Contrarium von der angegebenen heimlichen Gesinnung des Herzens.

§. 10.

Daß die versagte Renovation derer Güther pro Causa odii von denen Exmissis mit angegeben worden, ist nicht ohne, indessen kan diese Causa dazugedienet haben, noch so viel eher und geschwinder die heimliche Gesinnung contra Protestantem in das Werk zu richten, um den Orth desto eher mit lauter Catholicis besetzt zu bekommen, und anbey in anderen Punkten seinen Zweck desto eher, mittelst diesem Facto Exmissionis, zu erreichen, maßen neue Unkömmlinge sich müssen gefallen lassen, was der von Hallberg ihnen für Conditiones bewilligen will.

§. 11.

Inß besondere die Delicta betreffend, so denen Exulanten vorgeworffen werden, in genere, findet Vorans nichts Neues: sie bestehen darinnen; 1.) daß die Exulanten die Zimmer-Leuthe gepfändet, oder mit bey der Pfändung gewesen, oder nur declariret, an diesem Facto mit Theil zu nehmen, 2.) daß sie auf Herrschaftlichem Befehl nicht so gleich das Werk-zeug restituiret, und 3.) daß sie des Abends, wie oben angeführet, nach dem Ober-Schultheiß hinausgegangen, um sich zu erklären, wie weit sie an dem Facto Theil hätten.

§. 12.

Das Factum der Pfändung billiget Referens nicht, indessen, da die Vier Urheber deshalb nicht nur Geld-Strafe erlegen, sondern auch denen Zimmer-Leuthe allen Schaden ersessen müssen, und anbey zu Mannheim acht Tage schansen, und die Kosten deshalb bezahlen müssen, so bedünket Voranti, daß selbige damit mehr als zu reichlich oder gnädig, nach des von Hallberg Stylo, bestrafet worden, mithin nicht weiter mit Frau und Kind verwiesen, und ihnen das Ihre abgeschäzet werden können.

§. 13.

Wegen des Schultheißens Kirsch und Posthalter Koob will noch eine andere Ratio angegeben werden, da diese bey dem Facto der Pfändung nicht gewesen, nemlich daß beyde a.) bey einem Aufstand in Anno 1734. mit Rädelshführer gewesen seyn sollen, und b.) weiten sie in verschiedenen Stücken die Herrschaftliche Befehle nicht ad Executionem gebracht.

## §. 14.

Allein 1mo.) negant, daß sie Rädelsführer gewesen, 2do.) constat nondum was es eigentlich vor ein Factum, und ob solches damahlen legaliter untersucht worden, nicht aber excusiret werden mögen, wie doch der Posthalter Koob solches nicht undeutlich zu erkennen giebet; 3tio.) Hat der von Hallberg selbst damahlen das Factum auf sich beruhen lassen, mithin kan es anjeko pro Causa Delicti nicht angeführet, und nicht alle, sondern ein oder zwey deshalb bestrafet werden, und was die nicht befolgte-Herrschaftliche Befehle betrifft, so ist auch dieses keine justificable Causa Exmissionis, nicht zu gedencken; 4to.) Daß weder in jenem zur Last gelegten Delicto, noch in diesem ein legales Procedere und Rechtliches Urtheil hergebracht worden, daß also Referens alles dieses Angeben nicht für erheblich halten kan.

## §. 15.

Noch eine Ratio wird angegeben, Exmissi wären von jeher Rebellen, und einige nur Beyfassen, andere inutilia Membra der Dorffschaft; mithin habe die Herrschaft libere solches Gesindel exmittiren können, um Ruhe und Friede hinkünftig in mehrere Sicherheit zu setzen.

## §. 16.

Es haben, nach des von Hallbergs Angeben, alle Einwohnere an denen älteren angegebenen Tumulten Antheil gehabt, und Er saget, daß Er sich auf die Protestanten im Dorff nicht verlassen könne, mithin, wo dieses Principium für zulässig und legal angenommen werden kan, wird Er alle Protestanten ausweisen, und ihre Güther können subhastiren lassen, woben Er das Abzug-Geld, die Abkunfft der Leibeigenschaft, und die Güther vor ein Spott-Geld erhalten könnte, welches ein neuer Modus acquirendi, und bald reich zu werden ist, und dann auch die Protestanten völlig aus dem Weeg zu schaffen, so wohl schwehrtlich wird gebilliget werden können. Für das Andere ist bekandten Rechtens, daß keinem wegen seiner Armuth, das Jus Civitatis extra Casum summæ necessitatis pro defensione Patriæ vel Civitatis aufgekündigt werden mag. Drittens hat der von Hallberg in einem Schreiben unterm 3oten Junii dem Ober-Schultheiß aufgegeben, loco Exmissorum nur so viele aufzunehmen, als zur Verrichtung nöthiger Arbeit unentbehrlich, mithin bekennet Er implicite, daß die Exmissi zur Verrichtung nöthiger Arbeit unentbehrlich gewesen, folglich so wenig die angegebene Ratio, als wann selbige überflüssig gewesen, nicht bestehen kan, Viertens, mit nichts beschöniget, daß Exmissi wegen ihrer übelen Wirthschaft um das Jbrige gekommen, und deshalb inutilia Membra des Dorffes gewesen; Vielmehr Sünstrens unter selbigen keiner zu finden, so mit Betteln, sondern alle mit ihrem Handwerk, Tage-Lohn, und Bestallung sich ernähret, welcher Urth Leute nicht als inutilia Pagi Membra

Membra gehalten werden mögen; Endlich Sechstens absque justa & sufficienti Causa nicht erlaubet ist, die Einwohnere eines Orthes zu vertreiben, oder ihnen den Schuß aufzukündigen, wie

EL. AUG. STRYCK. de Domicilii Mutatione Cap. 3.

SAM. STRYCK. de Resignat. Juris Civitatis. Cap. I. §. 32.

HILDEBRAND. de Resignat. Homagii & Jurisdictionis Imperatae Cap. I. §. 6. pag. 11.

umständlich deduciret, so vermag Referens die angegebene Causales Resignationis Homagii & Jurisdictionis nicht für zureichlich erkennen.

§. 17.

Ohne ist es zwar nicht, daß aufrührischen, allen Gehorsam gröblich, versagenden, und in solcher Bosheit beharrenden Unterthanen, nicht nur der Schuß, cum injuncta Bonorum venditione aufgekündigt, sondern auch diese pro re nata so gleich absque ulteriori Processu weggeschaffet werden können, und daß potissimum in Coexercitione delictorum & maleficiorum die Unterthanen nicht leicht zu hören seynd; alleine dieses Recht läffet sich nicht auf alle und jede Casus appliciren, noch deshalb bey jedem Vorfall die Unterthanen aus dem Orth vertreiben.

§. 18.

Wo die Unterthanen wider den Orths-Herrn ad Arma greiffen, und kein anderes Mittel vorhanden, als mittelst baldiger Wegschaffung derer Haupt-Urheber dem Uebel abzuhelfen, da hat die oben angeführte Lehre Platz, nicht aber bey einer jeden Kleinigkeit, wann sich der Unterthan nicht so gleich gehorsam bezeuget, und zwar NB. wider Recht, Civis enim, licet non adeo obedientem, pium atque bonum esse composuerit, facile iterum in ordinem redigi poterat, wie

STRYCK. de Resignat. Jur. Civitat. Cap. I. §. 32. pag. m. 538. Volum. 7. schreibt, und ist ihme deshalb der Schuß nicht aufzukündigen; Nicht zu gedenken, daß es auch Fälle giebet, wo Unterthanen juste obedientiam denegiren mögen, mithin in dergleichen Fällen überall es nicht einmahl angehet, ihnen den Schuß aufzukündigen.

§. 19.

Wann man nun das Factum, so poenam Exmissionis verdienet haben soll, nach des Herrn Beklagten eigenen Protocollis einsiehet, so kan das denen Zimmer-Leuthen weggenommene Handwerks-Zeug, daß sie es nicht so gleich auf Herrschaftlichen Befehl restituiren wollen, und daß sie zum Ober-Schultheiß um die Abend-Zeit hinaufgegangen, unmöglich vor einen so Land-verderblichen und incorrigiblen Ungehorsam gehalten werden, daß deshalb der Schuß mit Jure Recte aufgekündigt werden möge. Es ist keine Seditio

contra

contra Dominum Territorialein vorhanden, und was sie versehen, ist mehr aus Unverstand, als irgend einer Bosheit und Vorsatz dem Orths-Herrn un-  
gehorsam zu seyn, geschehen, maßen die unerfahrne einfältige Leute in dem  
Wahn gestanden, daß durch die Arbeit an ihrem Oster-Montag, ihr Fest-  
Tag entheiliget, und wann sie das Handwerks-Zeug restituiren würden,  
ihre Kirchen-Jura darunter leyden dürfften, wie ein Status nolaris verbis  
disponiret hat.

## §. 20.

Was wegen eines in älteren Zeiten erregten Aufstand eingemischet wor-  
den, und daher erzwungene Incurrigibilität betrifft, wie auch, daß in der  
Necker-Revision nicht consentiret werden wollen, so geben auch wegen des  
letzteren die Exmissi rationem denegandi obedientiam an, und die, so noch  
würcklich an dem Orth wohnen, haben deshalb einen Proceß mit dem Beklag-  
ten bey dem Reichs-Hof-Rath, mithin kan dieser Umstand pro justa Causa  
Exmissionis nicht gehalten werden, und wegen des ersteren, so nicht allen,  
sondern nur wenigen obmoviret wird, constiret nicht, ob nicht die Causa  
ebenmäßig justa vel ad minimum aequaliter excusabilis gewesen; wenig-  
stens, da alle Einwohneren des Dorffes daran Theil genommen, wird der von  
Hallberg nur einigen, so jeso an diesem gering-fügigen Facto mit Theil gehabt,  
die Schuß-Berechtigkeit, mit einigem Zug Rechts nicht aufkündigen können.

## §. 21.

Bei so bewandten Umständen findet Votans nichts, so dessen Votum ad  
Membrum Primum möge abändern können, sondern Er läßet es bey dem  
Concluso des Reichs-Hof-Raths vom 21ten Augusti 1747. juxta [66.], nem-  
lich der erkannten Paritoria pro Restitutione Exmissorum, lediglich bewenden.  
Will man denen Exmissis eine kleine Warnung und Anweisung annectiren,  
kan Referens es auch geschehen lassen; einen weiteren Proceß contra unum  
vel alterum Exmissorum zu reserviren, hat Referens jeso nicht mehr nöthig,  
da ohnedeme dieselbige wegen ihrer Einfalt, blinden Eyffers und Unverstand  
des mehr als zu viel gebühet und bestrafet seynd.

## §. 22.

Anlangend Secundum Membrum Mandati, nemlich in Kirchen- und  
Religions-Sachen nichts zu innoviren; so revociret zwar Beklagter in die-  
sen Exceptionibus ulterioribus pag. 87. das in seinen Exceptionibus Præ-  
liminaribus angegebene Fundamentum prætendirter Landes-Hoheit zu Fuß-  
genheim, und bekennet, daß Ihme selbige von Chur-Pfalz nicht übertragen  
worden, und da aus denen Lehen Briefen sub Num. 45. in [112.] Referentis  
Ermeßen nach, eben wenig eruiret werden mag, daß von Kayserlicher Maje-  
stät, als Herzogen von Lothringen und Lehens-Herr dem von Hallberg als  
ihren



ihren Vasallen die Landes-Hoheit conferiret worden, quod in dubio abdicatum esse non praesumitur,

BRUCKNER. von Aßter verlehnter Landes-Hoheit. es auch nicht angehet, von ein- oder mehreren concedirten Regalien so gleich ad ipsum Jus Territoriale concessum zu argumentiren, sondern dazu ganz andere Criteria erforderet werden, wie

HEUMANN. in Dissertat. de Characteribus Superioritat. Territorial. caute designandis §. XI. seqq.

umständlich berührt hat, um so mehr da nicht nur alle Imperii Territoria non una ratione & conditione in Subfeudi qualitatem dentur, ut adeo vix idem de omnibus hac in parte asseri possit, wie

SCHUTIUS Volum. I. Disputat. VI. thes. 26. Lit. R.

BRUCKNER. de particulari Territorio Sub-Infudato Cap. V. §. 4. pag. 47. gar recht anführen, sondern noch überdeme hier eine starke Quæstio Præjudicialis vorwaltet, nicht so wohl an Regale Territorium pro parte cum Superioritate Territoriali subinfudari possit, welche Frage

STRUVIUS in Syntagm. Jur. Feudal. cap. 12. Aphorism. 10. num. 6.

STRYCK. in Exam. Jur. Feudal. cap. 19. quæst. 22. u. a. ex 2. Feud. 55. §. firmiter verneinen, andere aber affirmiren, wie ROSENTHAL, MAURITIUS, v. m.

Vid. BRÜCKNER. von Aßter verlehnter Landes-Hoheit Cap. 4. §. 4. pag. 43.

als vielmehr, ob mittelst dem nunmehr ad Acta befindlichen Lehen-Brief von Kayserlicher Majestät, als Herzogen von Lothringen die völlige Landes-Hoheit dem von Hallberg übertragen worden, machen daraus, daß Er selbiges genießen, und besitzen solle, wie ehemals die Grafen von Falkenstein selbigen Ort zu Fußgenheim genossen und besessen, Referens die Landes-Hoheit zu eruirten sich nicht getrauet, sondern dazu ganz andere Formulas, und einen weit anderster lautenden Uebertrag nöthig zu seyn vermeynet. Es kan dahero Referens nicht dafür halten, daß Beklagter entweder von Kayserlicher Majestät, noch auch von Chur-Pfalz die völlige Landes-Hoheit übertragen bekommen, mithin derselbige sich auch nicht ex hoc Fundamento ein Jus Reformandi, so Er gar ad Simultaneum introducendum extendiren will, anmaßen könne.

§. 23.

Wann aber es völlig an deme, und als ohnstreitig einzuräumen wäre, auch vollständig erwiesen werden könnte, daß die völlige Landes-Hoheit über ganz Fußgenheim, und in specie auch das Jus circa Sacra nicht so wohl nach dem Jure Canonico, als nach der angeblichen Praxi Imperii dem von Hall-

Tom. II.

Pp

berg

berg competire, wiewohl Votans diesen letzteren Satz für diesesmahl ohnberühret lassen will; von welchen

STRUVIUS in *Corp. Jur. Publ. Cap. 29. §. 42. -- 45.*

SCHORCH. in *Dissertat. Erfurt. de Limitibus Superioritat. Territorial. secundum Legibus Fundament. immuni §. 14. pag. 23.*

mehr Nachricht geben können; So findet doch Referens von dem von Halle berg in denen Exceptionibus ulterioribus nichts Erhebliches angeführet, weshalb Ihme contra Pacta Conventa & Pacem Westphalicam juxtà jam deducta in Voto meo Principali die Introductionem Simultanei einräumen könte. Gar recht schreibet:

SCHORCH. *de Limitibus Superioritat. Territorial. §. X.*

Observandum Superioritatem Territoriale in genere etiam quoad Subditos certis Limitibus conclusam ac ita temperatam esse ut contra Pacta cum illis inita, contra Libertatem, Privilegia, aliaque eorundem Jura legitime quæsita, haud exerceri queat.

§. 24.

Der Beklagte führet vielmehr Gründe an, die wider Ihn militiren. Dann in seinen Exceptionibus ulterioribus pag. 83. behauptet Er, daß die bekandte Liga in Anno 1620. noch mehr 1624. die Chur-Pfals, welche Fußgenheim schier ganz umfäßelt, überschwemmet habe, und die Protestantische Religion der Orthen schier gänzlich unterdrucket gewesen, und mit selbigen in Anno 1624. schlecht ausgesehen, welches Referentis Ermessen nach mehr contra Reum als für Ihme dienen kan, ob factam Restitutionein, wiewohl Votans diese Momenta Historica zu untersuchen für unnöthig hält, da es jekvi Contractus Emptionis & Venditionis auf den Statum tempore Pacis Baadensis, zumahlen in hoc Possessorio Judicio ankommet.

§. 25.

Daß ex Archivo Ecclesiastico von klagenden Unterthanen keine Documenta, so Statum Ecclesiasticum Anni Normalis betreffen, beigebracht worden, machet die Sache nicht verdächtigt, da es in hac Lite noch zur Zeit nur auf Statum tempore Pacis Baadensis ankommet. Ob nur Vier Protestantische Prediger in Fußgenheim bis auf den jetzigen Pastorem da gewesen, releviret auch nichts, und sind Argumenta, so ad Statum nostræ Causæ nicht gehörig, und wann derer Prediger jeder in officio Bierzig Jahr gelebet, so fällt das Argumentum ebenmäßigt weg, und wie es da lieget, probiret es überdeme nichts.

§. 26.

Da die geheime Absichten eine vorgespiegelte Heimlichkeit verblieben, wodurch Beklagtens Vatter solle bewogen worden seye, den §. Zweytens 2c. des  
Kauff:

Kauff-Contracts zu bewilligen, so geböret solcher Einvurff ad Cameram obfcuram, und kan man wegen unbekandter verborgener Heimlichkeiten die Verbindlichkeit eines Kauff-Contracts nicht aufheben, noch verftatten, contra Pacta Conventa ein Simultaneum einzuführen.

## §. 27.

Wann Beklagter in diesen Exceptionibus pag. 86. weiter angiebet, daß der unmittelbaren Reichs-Ritterschafft ein Illimitatum Jus Reformandi eingeräumt worden, in Pace Westphalica, so irret Er sehr gewaltig, und noch mehr, wann Er die Einführung des Simultanei für eine solche Kleinigkeit halten, und daß selbige ohne Kränkung des Westphälischen Friedens geschehen könne, angeben will, da die häufige Quærelen, so Corpus Evangelicorum über solches Simultaneum geführt, nicht unbekandt seynd, und die Scripta, so deshalb contra Simultaneum zu Regens-purg herausgekommen, welche

HOFFMANN. seiner *Historie von Religions-Beschwehrlen* beydrucken lassen, einzeugen können. Es ist daher Introductio Simultanei für eine unstrittig richtige Sache gar nicht zu halten, sondern dagegen verschiedene Mandata S. C. erkannt worden, wo mit Widerspruch derer Unterthanen oder Landes-Stände selbige eingeführt werden wollen, wie Referens in Voto suo Principali schon angeführt.

## §. 28.

Deshalb, daß Beklagter verbunden wird, in Causis Religionis zu Fußgenheim nicht wider den §. Zweytens 2c. des Kauff-Briefes quæstionis irgend was vorzunehmen, wird Ihme das Jus Episcopale, wo Er des Orthes solches erhalten, nicht disputiret, und kan Er es in Fällen, so gedachten Kauff-Contracts nicht zu widern, allerdings exerciren. Es haben Ihre Kayserliche Majestät ohnstreitig die höchste Gewalt im Reich; jedoch geruhen Allerdieselbige Ihre höchste Gewalt nach denen beschwornen Capitulationen zu reguliren; So wird auch, um eine Mücke mit einem Elephanten zu vergleichen, sit venia verbis, der von Hallberg sich gefallen lassen, das Exercitium seines angeblichen Juris Episcopalis, nach dem Kauff-Contract zu restringiren, und verließret darüber prætensum Jus Episcopale nicht, wo Er es mit Recht hat. Status Imperii haben nicht allezeit ein absolutum Jus circa Sacra, sondern per Leges Imperii valde restrictum, wie

SCHORCH. *de Limitibus Superioritat. Territorial. secundum Legibus Imperii Fundamental. §. XI. seqq.*

deshalb aber, weil es ad Legibus Imperii restrictum, cessiret nicht totum Jus circa Sacra, sondern hat Platz, in Causis non restrictis.

## §. 29.

Daß die Orths-Herrschaft das Fundamentum der Religion alliger Orthen

then seye, ist ein Principium, so für eine neu-erfundene Welt zur Einrichtung gehöret; im Teutschen Reich aber gar nicht recipiret, und wodurch alle Religions-Verfassung gänglich über den Hauffen geworffen wird. So dann brauchet man den Religions-Frieden, und das *Instrumentum Pacis*, nicht wie

GUNDLINGII *Discurs ad Pac. Westphal. ad Artic. V. §. 31. pag. 334.*

Der Beklagte zielel zwar auf das Brocardicum cujus est Regio ejus est Religio, aber dieses schicket sich vor despotischen und absoluten Reichern, nicht aber vor Teutschland, wo in *Causa Religionis* so bündige Regulativa und Pacta vorhanden, am wenigsten aber für einen unmittelbaren Reichs-Edelmann oder Freyherrn, sondern klinget all zu unförmlich, wann selbiger so groß sprechen will, als ein mächtiger souverainer König; Nicht zu gedencken, daß schon vorlängst dieses Brocardicum denen Religions-Verwandten von allen Seiten in Teutschland so wenig für applicabile, als für dienlich erachtet worden; am wenigsten aber Dn. Catholici nach denen Principiis des Maynßischen Professoris

JOH. MICH. DAHMS *de Jure Comitiorum novo Artic. I. circa Sacra §. 29.* admittiren dürfften, und

BARTHEL. *de Jure Reformandi Novo Artic. I. §. 8. pag. 14.* saget ebenmäßig, daß vorgedachtes Brocardicum per Pacem Religiosam & Westphalicam ein starkes Temperament bekommen hatte, mithin kan diese Regul contra Pacem Westphalicam & Pacta Conventa dem Beklagten nicht zu statten kommen.

§. 30.

Daß der Höpfer-Haupt-Commissions-Recess dem Westphälischen Frieden den rechten Verstand, Ziel und Maaß gebe, in puncto Simultanei ist abermahlen ein neues Assertum. Daß der gute HENNIGES *in Meditat. ad Instrumentum Pacis* durch eine freche Assertion, als wann das Corpus Evangelicum solchen Recess gebilliget, verleitet worden, sich pro Simultaneo favorable zu erklären, ist zwar gewiß, in Ewigkeit aber kan nicht probiret werden, daß Corpus Evangelicorum den Höpfer-Commissions-Recess pro regulativo angenommen. Nicht zu gedencken, daß der Höpferische Casus allhier gar nicht applicabile, allermaßen hier ganz besondere Pacta obstiren, welche in vorgedachtem Casu gar nicht vorhanden gewesen, wie der Höpferische Commissions-Recess de 1651. den 19ten Martii

apud HENNIGES *in Meditat. ad Instrum. Pac. Westphal. Artic. V.*

§. 31. pag. m. 469.

bewähren.

§. 31.

Weilen dann nun Beklagter so treffliche Fundamenta scilicet seines einzufüh-

zuführenden Simultanei zum Grunde geleyet, so ist nicht zu bewunderen, daß nach Vorschrift des Westphälischen Friedens man selbige nach der Neuen Welt verweist, und bey diesem Höchsten Reichs-Gericht, so an Leges Imperii Fundamentales gebunden, nicht kan Platz greiffen lassen.

## §. 32.

Ad Quartum Membrum Mandati intuitu des Pfarrer Ullers, obmovi- ret Beflagter a.), daß Er den Competenz-Brief des Pastoris nie integraler zu Gesicht bekommen, b.), daß Ihme, wann Er sich deshalb bey dem Amt melden würde, Justiz wiederfahren sollte, so ferne Er die Unterthanen nicht zur Rebellion veranlassen, und durch Æquivocationes den schuldigen Respect verletzen, juxta Adjunct. sub Num. 42. c.) daß die verkürzten Casualien nicht so groß seyn könnten, als vor kurzem nur Zwey Catholische Unterthanen in Fußgenheim gewesen seyn sollen, d.) daß noch eine Frage, wo der Orthes-Herr pro se und die seiner Religion zugethan, das Simultaneum einführen, des Orthes Protestantischer Prediger, die ehemahligen à Catholicis erhobene Casualia fordern könne. e.) Daß die Pfarrey-Verrichtung ein Neccessarium consequens der Macht einen Pfarrer zu constituiren, und Tausend Dertber zu finden, wo der Pfarrer so abentheurliche Præntensiones nicht formire. f.) Daß, wann solche formiret, die Protestantische Pfarrer mancmahlen starcken Verweiß bekommen; Endlich g.) daß der Pastor sich solchergestalt das Jus Episcopale arrogire, und quare non auch die Catholische im Glauben zu unterrichten prætendire.

## §. 33.

Obwohl die bloße Anführung dieser Gründe loco Refutationis dienen kan, da deren Ungrund so gleich in die Augen leuchtet, so will doch Referens nur kürzlich anführen, ad a.) wie daß, wann auch gleich der Beflagte den Competenz-Brief des Pastoris nicht zu Gesicht bekommen, wie doch in dem Extrajudicial-Exhibito vom anderster behauptet wird, derselben dannoch nach Anleitung des Rauff-Contracts verkunden seye, dem Prediger an seinen Casualien, und sonst nichts zu verkürzen; Ad b.) gehören die durch ungebührliche Anordnung eines Catholischen Geistlichen entzogene Casualien nicht für das Amts-Gericht, wofür sich der Beflagte nicht lustiren wird. Ad c.) würde gewiß die Entziehung der Casualien nicht so viel zu bedeuten gehabt haben, wann Beflagter es in puncto Religionis in vorigem Stande gelassen, nachdeme Er aber loco derer Protestanten lauter Catholische angenommen, und ohnedeme sub favore der Orthes-Herrschaft sich mehrere Catholische noviter daselbst wohnhaft niedergelassen haben, so ist der Schade für einen Dorff-Pfarrer schon mit Händen zu greiffen, und sehr important. Ad d.) wann auch gleich nachzugeben, daß certo respectu

die Pfarren-Berriehung ein Consequens Juris constituendi Pastorem wäre; So kan doch Beklagter, da Ihme der Kauff-Contract obftiret, dem Protestantischen Prediger die Casualia nicht beschneiden, noch dessen Pfarr-Berriehungen einschränken, und eben deshalb muß Beklagter es so zu Fuhgenheim, wie es mit der Pfarren-Berriehung und Casualien tempore Pacis Baa-densis gewesen, schlechthin belassen, wann gleich an Tausend Derttheren es anderster observiret würde, und ad e.) die Prediger anderswo deshalb neuen Berweiß erhalten, und ad f.) es dem Beklagten noch so abentheuerlich vor-kommen mögte; Und ad g.) Er es vor die allerstärkste Eingriffe in das Jus Episcopale angeben wollte, und dadurch seine abentheuerliche Begriffe de Jure Episcopali noch deutlicher manifestiren. Endlich ad h.) wo Pacta Con-venta obftiren, die Ziel und Maas geben, keine weitere Frage seye: Ob mit- telst untersagter- und Pactis Conventis zuwider laufende Unordnung eines Catholischen Geistlichen dem Protestantischen Prediger seine Casualien und übrige Gefälle entzogen werden können, sondern solches ohnstreitig für uner- laubt gehalten werden muß; selbst nach denen Principiis Dn. Catholicis, so zum Theil neuerlich das Simultaneum vertheydigen wollen, wie in Voto Prin- cipali umständlicher deduciret worden. Es findet also Referens nichts in dieser Schrift, wodurch dessen erstes votum intuitu Pastoris Uller abzuän- deren, Er könnte bewogen werden.

## §. 34.

Ad Membrum Quartum Mandati, intuitu derer Untertanen und ih- rem Religions-Exercitio, so führet Beklagter an, a.) daß darüber niemah- len geklaget worden, b.) daß, nachdeme allhier darüber geklaget, Er Prote- stantische darüber ad Protocollum vernehmen, und dem Geschrey durch ohn- verweilte Remedur ein Ende machen, c.) daß wegen eingewirkelter alter- Halsstarrigkeit, und ohne Gefahr eines neuen Aufstandes von ihnen nicht zu erzwingen gewesen, worin ihre Religions-Beschwehden bestünden, d.) Be- klagter und sein Vatter wären von dem Fanatismo entfernt, sonst die Prote- stanten zu Neuchem ein gleiches erfahren würden. e.) In Legibus Imperii wäre nicht untersaget, loco derer Protestanten Catholische Gerichts- Glieder anzunehmen, und obtinire nur so dann, wo es in Contradictorio wider die Ortho- Herrschaft bestritten worden; f.) Wann auch gleich in Anno Nor- mali die Gerichts- Stellen mit lauter Protestanten besetzt worden, so liese sich dennoch fragen: Ob Catholische anzurorden verboten; wovon in Praxi die Negativa obtinire; g.) Durch Wieder-Besetzung des Gerichts mit Pro- testanten würde Er sich einer Gefahr exponiret haben, da Er sich auf deren vollständige Treue nicht wieder verlassen können, da selbige von Exmissis an- gesteckt, leicht alles wieder in Unordnung bringen können. h.) Es wären, auffer

auffer Schultzeiß, Ober- und Unter-Anwald, alle übrige Protestantischer Religion, und habe Georg Kirsch sich zu solcher Stelle zwingen lassen. Endlich i.) um den Vorwurf eines Religions - Eyffers zu verhüten, habe Er Protestanten annehmen wollen.

## §. 35.

Allein da 1mō.) Beklagter in diesen Exceptionibus pag. 35. das offenhertzige Geständniß, wie dessen eigene Worte lauten, ableget, daß Er das in Fußgenheim eingeführte Exercitium Religionis fortzusetzen, sich ebenfalls werde angelegen seyn lassen, und so lange Er dieses Principium heget, die Protestanten bey Ihme keine Remedur zu hoffen haben; Um so mehr 2dd.), da Er sie vor solche Leuthe ausgiebet, auf deren Treue Er sich nicht verlassen könne, mithin hieraus schon abzunehmen, was denen übrigen Protestanten zu Fußgenheim für Fata bevorstehen, die sie noch zu erwarten haben; Hienächst auch 3td.) das Verfahren mit dem Gerichts-Mann Nicolaus Kirsch wegen des Attestats, so er unterschreiben sollen, schon bewähret, wie und auf was Urth der von Hallberg die Religions-Gravamina zu remediren fortfahren werde, nemlich daß Er sie einsperren, und wo sie nicht alles approbiren, eines großen Ungehorsams, Widerspenstigkeit, besorglichen Aufstand, und so weiter, beschuldigen, mithin wie die übrige völlig exmittiren werde, dann semel talis semper talis praesumitur. Bevorab 4td.), da Er die Denegirung eines Attestats, daß Er sie in ihren Religions-Freyheiten auf keinerlei Urth gekränkset, welches sie mit gutem Gewissen nicht thun können, für ein heimliches, eine Rebellion hegendes Einverständniß, eine große hartnäckige Verweigerung, eine tieff-gefassete Wurzel des Ungehorsams, und so weiter, benennet, und für eben die Delicta ausgiebet, deshalb schon so viele arme Leuthe verwiesen worden; Wie ist da wohl in Causa Religionis von dem von Hallberg selbst einige Remedur zu hoffen.

## §. 36.

Da nun überdeme 1.) die angegebene Gefahr ex parte Protestantium nur für ein Blendwerk zu halten, da Protestantes gar keine aufrührische und gefährliche Religions-Principia haben, und wann sie nur in Caulis Ecclesiasticis bey dem Statu Pacis Baadensis belassen werden, Er von selbigen wenigstens nichts mehr gefährliches als von denen Catholischen zu besorgen haben kan. 2.) Von Ihnen keine in Rechten dafür anerkannte Halsstarckigkeit noch Ungehorsam, bey Denegirung des wider die offenbare Wahrheit anlauffenden Attestati, bezeuget worden. 3.) Hier die Pacta Conventa klares Ziel und Maaß geben, daß Beklagter auch im Gericht keine Abänderung in puncto Religionis derer Gerichts-Personen machen könne, da es heißet:

Durch

Durchgehends und in allen Stücken ratione Religionis den Statum, wie derselbige tempore Pacis Baadensis gewesen, zu observiren. wie schon in Voto Principali unsträncklicher deduciret, so findet Referens keine Ursache à Voto suo abzugehen.

## OBSERVATIO DXLI.

*Juri Devolutionis per Pacta etiam postnuptialia derogari potest. Hisce vero Pactis iterum renunciare, atque ad lucra Statutaria regredi licet.*

## §. 1.

Ipsum Jus commune admittit post Contractas Nuptias Pactiones circa Dotes & lucra Nuptialia, & pleræque Consuetudines ita diserte cavent, uti testantur JOH. VOET. (a), & STOCKMANN. (b). An itaque iisdem Juri Devolutionis, ubi viget, derogari possit, quærebatur in Causâ Aquensi derer Freyherrn von Lamberts zu Cortenbach in erster Ehe gezeugten Kinder contra ihren Vatter, jetztgedachten Freyherrn von Lamberts zu Cortenbach, puncto Maternorum Bonorum, & devolutorum Paternorum, nec non Pro-Avitorum in Linea Materna. Agnitumque, facillimè derogari devolutioni, partim quia odiosa est ac contraria Juri communi, partim quia non alio ininitur Fundamento, quam tacito Pacto Conjugum, qui creduntur hoc animo & destinatione communionem Conjugalem inivisse, ut Bona spectabiliora, qualia censentur immobilia, quæ adferunt aut quæsituri sunt durantibus Nuptiis, ad communes Liberos perveniant.

Quod vero Devolutio odiosa sit, patet ex ipso STOCKMANNO (c), qui fatetur, negari non posse, quin durum sit, & aliquid ex iniquo trahat, Conjugem per solutionem Matrimonii, amisâ Uxore vel Marito, simul etiam Bonis suis privari, seu illa parte Dominii, quæ consistit in Facultate liberè disponendi.

Nam quid hoc aliud est, quam perpetuam viduitatem superstiti indicare, eique velut fibulam injicere, ablatis scilicet mediis, quibus novam conditionem Nuptiarum sibi quærere, aut Liberos inde procreandos alere, iisque pro Statu suo convenienter providere possit?

## §. 2.

An non etiam per Devolutionem enormis inter Liberos ejusdem Patris aut Matris stabilitur inæqualitas, dum ii, qui ex primis Nuptiis sunt, integrum superstitis exhauriunt Patrimonium, si aliud nihil sit in Bonis, quam quod Devolutioni subest?

Num

(a) ad Pandect. de Pact. Dor. num. 1. (b) Decis. 59. num. 1. (c) in Tractatu suo de Jure Devolutus. Cap. 4. num. 5.



Num quid inde frequenter evenit, ut Liberis secundi Thori parum superfit, adeo ut Legitimâ, imo & Alimentis sæpissimè careant? Sed quod etiam Consuetudo Devolutionis super tacito Pacto Conjugum, qui in Matrimonium coeunt, fundata sit, vel inde apparet, dicit præfatus AUTOR loco citato num. 4. quod possint vel ab initio vel quodcumque postea Jus Devolutionis sibi invicem remittere, vel Testamento vel Pacto, vel nuda etiam unius voluntate ac relaxatione in alterius gratiam. Est quidem, pergit idem AUTOR, Devolutio introducta in securitatem & favorem ipsorum Liberorum, sed hic favor & securitas quasi concredita est arbitrio & Religioni Parentum, qui optimè consulturi Liberis suis existimantur (d): Sicut præmoriens solâ voluntatis suæ in contrarium declaratione possit superfitem ab hoc vinculo eximere, eique permittere liberam de Bonis suis dispositionem, cum Nuptiæ dissolutæ fuerint; Igitur si tacito Pacto, quod Contractui Societatis Conjugalis inest, cum solvitur Matrimonium, derogatum non sit à Conjugibus, Consuetudo vinculum injicit Bonis superfitis, in confirmationem & robur ejusdem Pacti. Si autem derogatum sit isti Pacto tacito, vinculum & securitas, quæ ut accessoria consideratur, nulla potest accedere, sed libera manet superfiti de Bonis suis disponendi facultas.

§. 3.

Id quod prælaudatus STOCKMANN. clarius probat ac explicat eodem Tractatu (e), ubi sic ait: Derogatio Devolutionis variis modis fieri potest: primò absolutè & plenè, ut si Pactis Nuptialibus vel communi Testamento expressum sit, nolle Conjuges dissoluto Matrimonio locum esse Devolutioni, quo casu non modò alienatio omnis & dispositio permessa erit superfiti, sed ab intestato Liberi secundi Thori æqualiter succedunt cum Liberi prioris Thori, si nihil aliud obster, sublato enim impedimento Consuetudinis, Liberorum æqualis fit Causa, & Bona rediguntur ad Conditionem eorum, quæ Devolutionem non patiuntur, uti sunt, quæ post dissolutionem Nuptiarum Viduus Conjux acquirit. Alio modo, pergit adhuc idem AUTOR, derogatur Devolutioni *re ipsâ & tacitè*, si in Pactis Nuptialibus vel in Instrumento Parentum aliquid contrarium Devolutioni ordinatum sit, citans inter cætera hæc duo Exempla, scilicet si extraneus quispiam vel etiam superstes Conjux ad partem Hæreditatis unâ cum Liberis vocatus sit, vel si supervicturo è duobus detur facultas dissoluto Matrimonio res Devolutioni obnoxias alienandi, aut de iis disponendi. Quibus præmissis sole meridiano clarius elucescere Domini censuerunt, Juri Devolutionis quoad Summam 25000. Pataconum in sæpedictò Pacto Nuptiali, & derogari potuisse & reverâ derogatum esse.

Tom. II.

Q

§. 4. Ad

(d) L. 22. §. ult. ff. ad Leg. Jul. de Adult. (e) Cap. 9. num. 9.

## §. 4.

Ad cujus ulteriorem dilucidationem juvat adjungere Factum à Bruxellenfibus JurisConsultis in Actis productum A. Miles contracto ante aliquot Septimanas Matrimonio cum B. nullis confectis Tabulis ante Nuptialibus, cum eadem B. Conjuge sua Pactum inivit post Nuptiale, quod etiam in formam Testamenti clausi coram lege loci, ubi initum erat, fuit præsentatum, quoque Pacto, inter cætera conventum fuit, ut si B. futura foret superstes, ipsa ex Bonis A. Mariti sui lucraretur Summam 25000. Pataconum, præter proprietatem Mobilium & Usumfructum Immobilium, utque hæc Summa defumeretur quoad concurrentiam 15000. ex Hæreditate mobiliari C. Patris A. & reliqua 10000. ex cæteris Bonis Fideicommissò non obnoxiiis. Casu verò quo A. futurus esset ultimò superstes, ut is haberet & capere deberet totidem Millia ex Dote Maternâ B. Uxoris suæ prædefunctæ, ita tamen ut si dicta Dos iis non sufficeret defectus supplendus esset ex cæteris Bonis mobilibus & immobilibus ejusdem B. acquisitis & acquirendis, idque collatâ prius in subsidium Matrimonii jam tum initi, integrâ utriusque Conjugis substantiâ, posteaquam etiam Lex loci, ubi Matrimonium hoc initum erat, confestim post Thori ingressum Bona utrimque jam modò reddiderat communia, & Institutis de cætero ante omnia Hæredibus universalibus in substantiâ immobiliari Liberis communibus ex præfato Matrimonio procreandis.

Præmoritur B. relictis prolibus, A. verò ad secunda transit Vota, & examinatis Conjugis suæ prædefunctæ Facultatibus à Fideicommissis liberis, nec non Dote Maternâ ex quâ primò præfati 25000. Patacones juxta præmissa defumi deberent, comperitur nec hanc nec illas esse sufficientes, quæ insufficientia inde venit, quod tempore initi antefacti Pacti postnuptialis Avus B., à quo hæc per plurima Bonâ in se devoluta expectabatur, adhuc viveret, imò quod & B. Avo suo præmorta fuerit, ita ut dicta Bona devoluta non obtinuerit.

## §. 5.

Finaliter notandum est, quod Jus Statutiariæ Devolutionis vigeat in loco initi Matrimonii, celebrati Pacti Dotalis, mortis B. continuati Domicilii A. nec non situs plerorumque Bonorum ejusdem A. & quod insuper Lex loci, ubi omnia peracta sunt, ac porrò peragenda, teneat pro immobilibus Jocalia, Gemmas, Margaritas, Aurum, Argentum, &c. admittens de cætero Jus commune Romanum, prout in Brabantia & in Imperio Romano Germanico.

## §. 6.

Quoad Membrum alterum Observationis ulterius Referens sic censuit:

So viel

So viel aber das Membrum b.) des Siebenten Puncts, nemlichen der Convention, oder des præcipui Pactitii von Fünff und Zwanzig Tausend Pattacons belanget, da kommet ein ganz neuer Umstand zu betrachten vor, so ex Actis prioribus à Fol. 855. usque 65. eigentlich herzunehmen, item ex Duplicis sub [17.], und darinnen bestehet: Filius Ulricus Mit: Kläger und Mit: Appellat hat den Vattern nostrum Appellantem Anfangs zu Namur, welcher Orthen das Mit: Väterliche Guth Bergiliers gelegen, nachgehends zu Mechlen in Brabant belanget, um solches Guth als zum Fideicommiss gehörig, ihme abzutretten.

Pater excipiret quod alias non haberet Dotem Consuetudinariam. Dote contumiere Filius repliciret, daß Pater vi Pactorum post Nuptialium de Anno 1708. 25000. Pattacons loco hujus stipuliret; factoque desuper Decreto de 24tâ. Octobris 1754. ad se catagorice declarandum &c. „Ob  
„ er gemeynet seye, einiaen Anspruch oder Recht in toto vel pro parte auf die  
„ Güther seiner ersten Ehe: Consortin wegen derer in Contractu post Nup-  
„ tiali de 17mâ. Aprilis 1708. gemeldten Fünff und Zwanzig Tausend Reichs:  
„ thaler beyzubehalten, und zu conserviren.

„ Hat sich selbiger vi Exhibit. vom 19ten Novembris 1754. dahin ge:  
„ äußeret; daß, wofern dieser nur profitiren und genießen könne, daß ihme  
„ per Statuta zukommende Duarium von denen von seiner ersteren Ehe: Frauen  
„ hinterlassenen Gütheren, er niemahlen gemeynet, noch geöonnen gewesen,  
„ wie er es auch anjeko noch nicht seye, den mindesten Anspruch Recht oder  
„ Action weder in toto noch parte beyzubehalten, oder zu conserviren, um  
„ aus denen Gütheren gedachter seiner ersten Ehe: Consortin die in Contra-  
„ ctu post Nuptiali de Anno 1708. ausgedruckte Fünff und Zwanzig Tau-  
„ send Reichsthaler zu prætendiren.

Worauf dann das Judicatum dahin erfolget, daß Pater loco Dotis Con-  
suetudinariae den Genuß von der Helffte des Guths Bergiliers haben solle.

Es gestehet auch Pater Appellans dieses alles allein vi [20.] Fol. 4. verf.  
& 5. will er solches dahin expliciren, daß er zwar darauf, daß er die Fünff  
und Zwanzig Tausend quæst. nicht aus der Frauen Erb: Gütheren nehmen  
wolle, renunciiret, nicht aber auf die Fünff und Zwanzig Tausend Pattacons  
selbsten, sondern es bleibe ihme dieser Renunciation ohngeachtet vi Sententiæ  
fren, solche aus seinem eigenen Patrimonio Bonis scilicet alias Devolutioni  
obnoxii zu nehmen.

Gleichwie aber die Frage von dem großen Rath zu Mechlen anderst dann  
dahin nicht gangen, noch gemeynet gewesen, dann daß der Vatter entweder  
diese Fünff und Zwanzig Tausend Pattacons vi Pacti, oder den Duaire Con-  
tumiere, und nicht beydes zugleich haben könne und solle;

So kan auch seine Erklärung Renunciacion und Acceptation des Urtuelsmäßigen Genusses der Halbscheid des Guths Bergitiers loco Dotis Consuetudinariae anderst nicht dann dahin genommen, noch verstanden werden, dann daß so fort die Fünff und Zwanzig Tausend Pattacons fallen und cessiren sollen; Zumahlen die Kinder erster Ehe, als welche so fort beydes zu prästiren und zu leyden hätten, nicht doppelt belastet werden mögen;

Sondern Pater Appellans, wie einmahl also vor allezeit daran sich zu genügen hat, daß er an einem Orth dasjenige erlanget, was ihme aut ex Statutis & Consuetudine aut ex Pacto gebühret, niemahlen aber & ex Pacto & ex Consuetudine zumahl gebühren mögen: Gestalten wohl dieses ihme freygestanden, ob er *lucrum Statutarium* oder *Pactitium* vorerwählen wolle, keines weeges aber & *unum & alium* begehren: imo repugnat omnino bonæ fidei uni expressis verbis renunciare, aliud in mente retinere, ad inducendum Judicem defraudandamque partem, welcher Betrug denen Töchtern um da härter fallen würde, da sie alsdann, wann der Vatter diese Fünff und Zwanzig Tausend Pattacons ex immobilibus ceu devolutis Paternis noch darzu herausnehmen, und Filiis secundi Matrimonii zuwenden dörrfte, nicht einmahl Legitimam überkämen, stante scilicet Testamento Avi Paterni, omnia immobilia in favorem Filii primi Matrimonii Fideicommissio vinculante. Sententia ipsa inferius sequitur.

## OBSERVATIO DXLII.

*An Filia ubi Jus Devolutionis viget ex Bonis Devolutis aut Fideicommissio obnoxiiis vel ejusmodi quorum proprietas jam tum penes Filiam est, à Patre dotari possit.*

**I**N eadem Causa JurisConsulti Heidelbergenses Rationes sic subduxere: Da der Herr Beklagte ferners nachwiese, daß ex iisdem Maternis seinen zweyen Herren Töchter-Männern ein Quantum ad 7633½ Patacons zum Heyraths-Guth würcklich erleget, und darüber ex Mandato Uxorum die Fol. 283. pag. 2. & seqq.

abgeschriebener befindliche Quittungen in Händen habe; wurde dagegen eingewendet, quod Pater Filias, etiam aliunde divites, ex propriis dotare te-neatur; & quod hoc in dubio fecisse censeatur.

Diese Zwiffigkeit fertigen Wir ab mit deme, was der schon besobte LEYSER. in *Meditat. ad Pandect. Specim. 303. Meditat. 10. & 11.* gründlich und also schreibet: „Utraque hæc Thesis (an nempe Pater Filiam „divitem dotare debeat: item an consummato Matrimonio Pater ad con- „stituendam Filia dotem, si nullam promiserit, cogi possit) controversa „est maximè, & plures sunt fortè, qui contrariam nobis Sententiam tuen- „tur

„tur, quàm qui nobiscum faciunt. Ego verò ambas Quæstiones ex unâ  
„eâdemque Ratione decidendas esse puto. Causa scilicet, propter quam  
„Jura Patrem ad dotandam Filiam obligant, hæc unica est, ut Filia propter  
„Dotem nubendi conditionem inveniat.

*L. 19. de Ritu Nupt.*

*L. 2. de Jure Dot.*

„Cessat verò hæc Causa in Filia locuplete, & quæ jam absque Dote com-  
„modam nubendi conditionem invenit: Ergo Lex ipsa quoque & Obl-  
„gatio cessat. Accedit Argumentum ab Alimentis, majorem longè favo-  
„rem, quam Dos, habentibus, petitur; quæ Pater Filio qui se ipsum  
„exhibere potest, non debet.

*L. 5. §. 7. de agnoscend. & alend. Liber.*

„Objiunt quidem Dissidententes, Leges, quæ Patri dotandi Onus impo-  
„nunt, generaliter loqui. Loquantur licet. Etiam Leges generaliter lo-  
„quentes ex ratione sua explicari, & restringi oportet. Porro nec

*L. ult. Cod. de Dot. promiss.*

„obstat: quippe in quâ non quæritur, an Filia habens res Maternas dotari  
„debeat; sed an si dotata fuerit, videatur dotata ex rebus Paternis, vel Ma-  
„ternis; & respondetur, videri Patrem ex suis Bonis Dotem dedisse Filia.  
„Igitur quod hoc fecerit Pater, sua sponte fecit, non quod cogeretur facere.

Und gründet sich die Beweg-Ursache, warum Wir dieser Meynung sie-  
ber, als der widrigen beypflichten, hauptsächlich darauf: weilten  
*in dict. Leg. ult. Cod. de Dot. promiss.*

gesaget wird, dubitarum fuisse apud veteres, an, si Pater Filiam simpliciter  
dotaverit, ex hujus, an verò ex propriis Bonis Dotem dedisse censeatur:  
weilten ferner gesaget wird, in tali dubitatione nullam Partem Legum lato-  
rum sese divisisse: weilten endlich gesaget wird, dubitationem igitur certo  
Juri tradentes, fancimus, siquidem *NB. nihil addendum existimaverit, sed  
simpliciter Dotem dederit*, vel promiserit, ex sua liberalitate hoc fecisse, in-  
telligi, dann hieraus folget nothwendig, quod Pater non sit obligatus, ut  
ex suis Bonis Dotem constituat Filia; sed quòd possit ex hujus (adventi-  
tiis puta) eandem dare.

Hat nun der Herr Beklagte (wie

*Fol. 283. pag. 2. usque ad Fol. 288.*

breiter zu sehen) bey Erlegung des obberührten Quanti dotalis öffentlich con-  
testiret, daß Er selbiges nicht ex propriis, sondern ex adventitiis Filiarum  
Bonis abtrage: haben auch die mit hinlänglicher Vollmacht ihrer Gemahlin-  
nen versehene Herren Töchter-Männer (prout *citato loco* videre licet) mit  
gleichen Ausdrückungen quittiret; so ist die Folge (wann auch das letztere,

nemlichen das sub iisdem Clausulis erfolgte quittiren, nicht geschehen wäre) ganz offenbar: maßen ad normam

*dict. L. final. Cod. de Dot. promiss.*

genug ist, quod addiderit, nolle se aliter constituere, aut solvere Dotem.

Wir wissen zwar wohl, daß, nebst vielen anderen, der bewährte

*GAIL. Lib. 2. Observat. 95. Num. 14.*

widriger Meinung seye: Wir wissen auch, daß

*MYSINGER. Centur. 5. Observat. 32.*

diesem Befall gebe, und seine Lehre mit einem Præjudicio Camerali (saltem Anonymo) bestättige: Wir wissen ebenfalls, daß andere dafür halten, es müsse eine Tochter von ihrem Vatter so dotiret werden, daß sie von selbigem ein neues Eigenthum überkomme; Mitin das Heyraths-Guth ex Bonis Devolutis, aut Fideicommissis obnoxiiis, vel ejusmodi, quorum proprietas jam tum penes Filiam est, nicht könne hergenommen werden. Da aber dieses alles dem Inhalt

*dict. Leg. final. Cod. de Dot. promiss.*

Schnur-gerad widerstrebet; so müssen Wir die Authorität des Legislatoris denen ohnbeständigen Meinungen geringerer Leuthen (so keine Macht haben, Gesetze zu geben) billig vorziehen. Nach Abzug bemeldten Heyraths-Guths bleibt der Herr Beklagte schuldig, den Rest deren Fünff und Zwanzig Tausend Patacons, so Er zu Rüttig eingenommen, seinen Frauen Töchtern (so fern selbige auf ihrem bisherigen Besuch bestehen) ohne weiteren Verzug herauszugeben. Dann da selbigen post initum Matrimonium, indèque cessantem Patriam potestatem, die völlige Verwaltung ihres Eigenthums zukommet; seynd sie die anerbottene Caution anzunehmen nicht schuldig.

*Sententia infrà occurrens & hæc confirmat.*

### OBSERVATIO DXLIII.

*An Pater teneatur ibi ubi Jus Devolutionis viget, ad consiciendum Inventarium devolutorum, vel minus solennis ejus valeat descriptio?*

**I**N eadem Causa Quæstio hæc occurrebat, decisaque sequentem in modum ab Heidelbergensibus:

#### QUÆSTIO PRIMA.

Ob der Freyherr von Lamberts zu Cortenbach in Rechten gehalten seye, seinen erster Ehe Kinderen das verlangte Inventarium Bonorum Devolutorum, und deren so genannten Erb- Gereiden zu ediren.

Ueber diese Fraage schreibet der bewährte

*LEYSER. in Meditat. ad Pandect. Specim. 164.*

also: „Per vulgata est in Judiciis Formula, quâ Patres, pro Liberis com-  
„ paren-

„parentes, se Tutores naturales appellant; atque in natürlicher Vormund-  
 „schafft eorum comparere se dicunt. Quæ Formula jam in prisca Roma-  
 „norum Juribus, imprimis in speculo Saxonico *Lib. 1. Artic. 11.* reperitur;  
 „poteritque adeo excusari: ut mirer profecto, Dd. Saxonicos - - - eam  
 „improbare malamque vocare. Sed quamvis Formulam tolere; Patria  
 „tamen potestas, vi cujus peculium adventitium administratur, longissimè  
 „à Tutela differt: quemadmodum ex *L. 8. Cod. de Bonis qua Liber.* patet.

„Nihil est ferè, si Administrationem excipias, in quo conveniant  
 „ambæ - - Tutoris Administratio confirmationem Judicalem prærequi-  
 „rit: non Patris. Tutor administraturus satisdat, jurat, *NB. Inventa-*  
 „*rium conficit*: non Pater: Tutor rationes Administrationis suæ red-  
 „dit; à quo onere Pater immunis est.

Ist nun ein Vater nicht schuldig, quo ad Bona Adventitia ein Inventarium errichten zu lassen; so mag ihm solches um so weniger quoad ea Bona, quæ à Patre in Liberos devolvuntur, seu proficiscuntur, indeque profectitia meritò dicuntur, aufgebürdet werden.

Es hat also seine Richtigkeit, daß dem Herrn Beklagten ein ordentliches Inventarium nicht möge abgefordert werden. Und hierin bescheidet sich der klagende Theil von selbst. Dann in Triplicis

*Fol. Act. pag.*

erkläret sich derselbe dahin: Es seye ihre Meynung nimmermehr gewesen, ein solennes Inventarium von dem Herrn Beklagten zu fordern; sondern wollen sich mit einem simplici Inventario, sive descriptione Bonorum (wann selbige nur richtig und ohnmangelhaft) vergnügen.

Zu sothaner Description verstehet sich der Herr Beklagte; bringet selbige auch (wie

*Fol. 15. pag. 2.*

& *Fol. 135.* zu sehen)

ad Acta.

Sententia sequens & huic Observationi robur addit.

## OBSERVATIO DXLIV.

*Quando Gemmæ Bonis Devolutis accenseri queant?*

**H**eidelbergenses pergebant: Hierüber erhebet sich der Anstand, ob erwähnte Description vollkommen, oder aber mangelhaft seye. Der klagende Theil bemühet sich, das letztere zu behaupten, und bedienet sich zu solchem Ende folgender Gründen.

*Primò*: Bestehe der Herr Beklagte selbst, daß darin ein Irrthum begangen seye. *Secundò*:

*Secundò*: Habe man eine mit Diamanten besetzte Gürtel-Schnall, so dann eine Schnur feiner Perlen ausgelassen. Hergegen saget der Herr Beklagte, daß quoad

1mum.) Zwar ein Irrthum eingeschlichen; aber nicht seinen Frauen Töchtern, sondern Ihme zum Schaden: wie Er solches

*Fol. Act. 54. pag. 2. &*

*Fol. 103. in fin. & seqq.*

breiter ausführet, und quoad

2dum.) Seyen obbemerkte Pretiosa zwar bey Lebzeiten seiner Frauen Gemahlin zum Fassen abgegeben, jedoch nach derselben Tod erst verfertigt worden; welches durch den

*Fol. 143.*

befindlichen Schein des Fassers satzsam erwiesen werde, daß also (weilen derselben Mobilien alsdann nur denen Bonis Devolutis zugezehlet werden, wann selbige in den Stand ihres ordentlichen Gebrauchs gebracht worden) diese zwey Stücke billig aus der Description geblieben seyen.

Da es nun in Thesi ausgetragenen Rechtsens, quod, qui ejusmodi descriptionem (ceu rem puri facti) defectu laborare asserit, hunc specificè probare debeat; also bleibet diejenige, welche von Herrn Beklagten überreichet worden, so lang in ihrer Gültigkeit, bis daran klagender Theil einen oder anderen Abgang specificè wird dargethan haben.

Wir haben dahero nur zu entscheiden, ob (so viel anlanget, erwähnte Schnall und Perlen) satzsam erwiesen, daß selbige als Devoluta zu achten, solgsam ad dictam descriptionem gehörig seyen. Hat nun die Frau Gemahlin des Herrn Beklagten (wie derselbe in obangezogenem Attestato, ceu producens gestehet) bey ihren Lebzeiten beydes zur ordentlichen Fassung übergeben; mithin ad hunc finem plene destiniret; ist auch sothane Entschliessung nicht widerrufen, wohl aber die verlangte Fassung (obgleich post mortem destinantis) in das Werk gebracht worden: so will allerdings scheinen, daß die gemeine Rechts- Lehre Platz finde, quod nempe seria destinatio rem destinatam eo faciat jure censi, quo, si perfecta fuerit, solet haberi.

*BARBOSA in Thesaur. voce: Distinctio.*

Weilen aber der klagende Theil

*Fol. Act. 84.*

selbst zugiebet, daß die Edelgestein (so lang sie nicht gefasset seynd) zu denen Devolutis keines weeges gehören: weilen auch die frühere Fassung, ceu mutatio, nicht præsumiret, sondern ab allegante, & in eà qualitate se fundante, erwiesen werden muß; weilen ferners der Herr Beklagte das post mortem Uxoris erst geschehene Fassen ziemlich (wiewohl Er darzu de jure nicht verbunden)



bunden) bescheiniget; weisen endlichen die Devolutio Bonorum denen Elteren sehr nothig; und dahero strictissimæ Interpretationis ist: so halten Wir per Doctrinam

GAILII Lib. 2. Observat. 11.

dafür, daß offbekendte Gürtel: Schnall und Perlen, denen vorgekommenen Umständen nach, unter die Devoluta noch zur Zeit nicht gezählet, mithin aus der Väterlichen Description wohl gelassen werden können; Es seye dann, daß klagender Theil seine Gesinnung besser, als bishero gesehen, erweise.

Verba Statuti Aquensis sunt hæc: Alle Perlen und Gesteine, so verseset oder verstricket seynd Erb, so unverseset und unverwürcket seynd Bereid.

Unde cum reservata probatio insequeretur; pronunciatum, uti in Sententia sequenti, ex Rationibus:

a.) Weilen der Vatter in Actis Cameralibus selbstn eingestanden, daß die Perlen von der Mutter getragen worden, und zu dem Ende jedesmahlen mit einer Schnur durchzogen werden müssen; folgjam gar nicht ex intentione & destinatione Parentum, sondern plane per accidens ohne Schnur dagelegen, oder gar mit Bedacht die Schnur herausgezogen worden, als die Mutter gestorben.

b.) Auch nicht verneinet, daß die Mutter die Diamanten zum Geschnuck gebraucht, des Endes und um selbe in eine Gürtel: Schnall zu fassen, dem Jubilierer etliche Monathe vor ihrem Tod gegeben gehabt; Mithin

c.) Intentio & destinatio ceu Causa Moralis ad id ut pro re immobili five Erb: Bereuth secundum Statuta loci habeatur, ceu effectus naturalis qualitatis hujus civilis, perfecta gewesen, auch non probata revocatione geblieben ist; Und

d.) Das bloße non factum des Jubeliers ceu tertii, insimulque culpofum seu crassa negligentia, daß er die Schnalle nicht eher so fort noch vor dem Tod gefasset, ceu Causa mere physica & culpa tertii diesfalls nichts ab, noch bezutragen hatte; Wo zumahlen

e.) Dieses, ob der Geschnuck zu dem Ergereuth gehöre, und denen Aindern erster Ehe seyn und bleiben solle, à mera voluntate Parentum præferim Matris, als welche solche in eadem qualitate besessen und gebraucht, abgehungen: quæ utique perfecta perspicuaque ex ipsa Patris confessione.

Jam sequitur Sententia Observationes præcedentes confirmans:

Sententia publicata de 10. Junii 1760.

In Sachen von Lamberts zu Cortenbach Appellanten eines, wider dessen Kinder erster Ehe Appellaten andern Theils: Ist die Sache von Amtes wegen

wegen für beschloffen angenommen, darauf allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richterem voriger Instanz wohlgeurtheilet, übel davon appelliret, daher solche Urtheil zu confirmiren, und bestättigen, dergestalten, daß

1.) Appellant von Errichtung eines ordentlichen Inventarii quoad Bona Devoluta zwar zu absolviren, und es bey der in Actis befindlichen deren Specification zu belassen, die von Appellaten Mutter vorfindliche Schnur-Perlen, und Diamantene Schnallen, jedoch als Erb-Bereith demselben an noch benzufehen.

2.) Das bey denen Lütticher Land-Ständen erhobene Capital aber von Fünff und Zwanzig Tausend Pattacons, nach Abzug deren denen beyden Töchtern daraus zahlten Heyraths-Gütheren, nebst denen von Zeit ihrer Verhehlung verfallenen, und ferner verfallenden Reichs-üblichen Zinsen denen Appellaten zu erstatten; Ingleichen

3.) Die Alt-Väterliche von Surlatische Verlassenschaft ordentlich zu specificiren, und was Appellant hiervon annoch hinter sich hat, sammt denen von eben der Zeit der Verheyrathung deren beyden Töchtern daraus erhobenen Ausungen an Appellaten abzutretten, und zu vergüten schuldig, und gehalten; Wohingegen

4.) Weiters diesfalls vorgekommenen Umständen nach, weder wegen des puncti Reconvencionis, oder des præcipui Pactitii deren Fünff und Zwanzig Tausend Reichsthaler Permissiv-Geldes ein mehreres, als was Ihme [14.] ad §. 28. eingestanden, und Er bereits empfangen hat, noch wegen gehaltenen Reyse-Process-Alimentations- und sonstigen Kosten das mindeste daran abzuziehen befugt, noch berechtiget seye; Als Wir hiermit confirmiren, und bestättigen, auch respectivè absolviren, belassen, schuldig, und gehalten, erkennen, die Gerichts-Kosten derentwegen allenthalben aufzulaußen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann ist Appellaten zu würcklicher Execution, und Vollziehung dieser Urtheil Zeit Drey Monathen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefeket, mit dem Anhang, & reliqua uti in Formula Executorialium consueta.

Ferner wird Lt. Helffrich das Curatorium wegen derer von Reulischen Kinderen minder nicht eine verbesserte von allen Erben ordentlich vollzogene Vollmacht bezubringen Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefeket, und, um Willen Er eine ohnbefiegelte ad Acta gebracht, die Straf nach Ermäßigung gegen Ihn vorbehalten.

OBSERVATIO DXLV.

*Alimenta in Summis Imperii Tribunalibus provisorie decerni possunt, licet Quæstio Fori nondum decisa sit.*

**Q**uod Alimenta provisorie in quovis momento Processus decerni queant, jam agnovit REBUFFUS de Sententiis præjudicialibus.

Succincte vero Causas gravissimas exposuit Referens in *Causa von Vogelsang contra Waldeck* sequentibus:

Viertens komme es hauptsächlich darauf an, was puncto Alimentorum zu statuiren seyn mögte?

Der Anstand hierbey wäre dieser, daß das nachgesuchte Mandatum provisionale de præstandis Alimentis, & sumtibus Litis simpliciter ad Judicium verwiesen worden, hiernächst aber nondum decisa Quæstione Fori competentis, super hoc puncto etwas zu statuiren, bedenklich zu seyn anscheinen möchte; Da aber

Zerstlich die Frau Klägerin eine Persona verè miserabilis ist, wie solches aus dem ehemahls beigebrachten Gräflich, Bernigerodischen Cankley, Attestat sattsam erhellet, auch nunmehr ex nostris Actis constiret, daß solche blind seye, und nicht wohl mehr ein gutes Hemdd hätte, ihre Blöße zu bedecken; Folglich

Zweytens ob summum vitæ periculum in mora eine diesfallsige Ordinatio, ja wohl die wirkliche Erkennung des Mandati selbstn provisionaliter allerdings statt finde, auch nur dieser einige Punctus, wie vormahls schon in extrajudiciali Deliberatione gemeldet worden, ex *L. unic. Cod. Quando Imper. Jurisdictionem Cameræ* fundiren würden; so wäre also kein Bedenken, eine Ordinationem provisionalem vor demahlen auf Abschlag ihrer Mütterlichen Erbschafts, Forderung, gegen den Herrn Fürsten zu erkennen.

*Sententia publicata de 16. Junii 1760.*

In Sachen Sophien Elisabethen von Vogelsang, gebornen Prinzessin von Waldeck Klägerin eines, wider Herrn Fürsten zu Waldeck und sämtliche Prinzessinnen Schwestern Beklagte anderen Theils: Citationis super protracta Justitia ad videndum procedi in Causa una cum Compulsorialibus ad edendum Acta priora. Ist wider die miteirte nicht erschiene Frauen Mit-Beflagtinnen das gebettene Ruffen erkannt. Dann ist Dr. Ludolff sein der ulteriorum Compulsorialium halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dr. Meckel was Er puncto Fori submittendo, wie auch ad Supplicam pro Mandato provisionali de præstandis usque dum Causa definita Alimentis, & sumtibus Litis S. C. zu handeln, vermeynet, annoch Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angegesetzt; Uebrigens aber, daß Herr Beklagter an Klägerin zum nothdürfftigen Unterhalt, auch zu Ausführung ihrer Rechtsfertigung von Zeit dieser Urthel anzurechnen, so gleich daar Zwey Hundert Reichsthaler, und also fort an bis zum Austrag der Sachen jeden Jahrs gleiche Summ anticipativè auszahlen, auch wie solches demahlen geschehen, binnen obgesetzter Frist anzeigen lassen solle, hiermit einweilen, und provisorie verordnet.

## OBSERVATIO DXLVI.

*Etiam post Promotoriales insinuatæ, non insecuta paritione, Mandatum de administrando Justitiam in vilipendium Promotorialium protractam S. C. peti ac decerni potest.*

**B**LUMIUS equidem loco Promotorialium nonnunquam impetrari Mandata de administranda Justitia tradit (a).

Enim vero ratio ab ipso allegata, quod sit via compendiosior & commodior, etiam præmissis Promotorialibus locum habet, si quis Causam Principalem ad suprema Imperii Tribunali devolvi non desiderat: Mandata enim ista Causam Principalem haud devolvunt. Sic Mandata ad publicandam Sententiam quandoque decernuntur (b).

Alias satius est primo petere Promotoriales, & si his non obtemperetur, Citationem super denegata vel protracta Justitia & in Causa Principali simul impetrare, siquidem requisita adsint, interpellatio scilicet Judicis à quo ejusque probatio: tunc enim Causa statim ad Cameram devolvitur.

Illo Casu Mandata decreta loco Promotorialium ulteriorum sunt, quibus pena annexa: cum alias Promotoriales sine pena emanare soleant.

Tale d. 17. Junii 1760. in Causa Johann Walters Pauperis contra Christoph, und Johann Dettel, wie ingleichen die Reichs-Gräflich-Zeylische Rätthe und Ober-Beamte, decretum.

## OBSERVATIO DXLVII.

*Bona Capitularium immediata in supremis Imperii Tribunalibus arrestari, iidemque ad videndum se immitti in Bona arrestata usque ad solutionem debiti, citari possunt.*

**J**urisdictionem supremorum Imperii Tribunalium contra Capitulares in Causa debiti pro fundata habendam esse, quatenus simul immediati Imperii sunt, jam observavi *Tom. I. Observat. CVIII.*

Multo magis itaque fundata sit necesse est, si Bona eorum immediata arrestentur, quia non persona, sed res trahitur in Judicium: ex qua ratione ZANGER. in genere verum prædicat (a), ratione rei sitæ quem Forum fortiri, tam in Laicis quàm Clericis. Nec Arrestum requirit, inquit MEVIUS (b), subjectionem ejus, cujus res arrestantur, sed potestatem Judicis in eos, eaque, quos vel quæ sub sua Jurisdictione reperit.

Ac proin nec annectendæ dictæ Citationi quid obstat: eatenus Ecclesia-

(a) *Tit. XXXVII. num. 34.* (b) *HOFFMANN. Supplicat. Camer. Tit. XIII. num. 15.* (a) *de Exceptionibus part. 2. cap. 1. num. 259.* (b) *de Arrestis Cap. V. num. 9.*

eclesiastica persona est Civis Reipublicæ, qualis simul, observante jam b. A LUDOLFF. (c) esse potest.

Signanter hic ZOES. (d) ait: sicut aliquis in duobus locis habere potest Domicilium, sic diverso Foro subjici potest. Idemque Clericum de Praxi, actione reali coram Judice Laico conveniri posse, testatur (e).

Quam ob causam in *Sachen von Ortman Uxorio* nomine contra Lotharius Franz Freyherrn von Bettendorff, petitum Mandatum Arresti S. C. d. 20. Decembris 1759. decretum cum Citatione ad videndum se immitti in Bona arrestata usque ad solutionem Capitalis & Interesse secundum valorem Monetæ, qui fuit tempore Contractus, nec non damni & expensarum. Quod Mandatum statim paritio infecuta.

### OBSERVATIO DXLVIII.

*Lex Anastasiana cessat in Donationibus piis Corporibus factis.*

**R**atio in Favore piarum Causarum continetur. Imo istiusmodi Donationes fieri possunt in modicis per modum eleemosynarum v. gr. Franciscanis, vel ad ædificationem Ecclesiarum.

Quamobrem nec plus Donatarius seu Cessionarius consequi potest, quam expresse sibi ex Causa pia donatum probare potest.

Eoque magis Lex ista tunc cessat, si conditio Debitoris per istiusmodi cessionem seu donationem non facta deterior, sicut in Causa Welschenberg contra von Ensberg, Appellationis. In qua proin

*Sententia d. 27. Junii 1760. publicata.*

In entschiedener *Sachen der Administration Unseren Lieben Frauen Wallfarth zum Welschenberg bey Mühlheim in Schwaben, wider Ensbergische Vormundschaft, Appellationis*, nunc Mandati de Exequendo decisi: Ist die durch Dr. Kuland unterm 21ten dieses extrajudicialiter übergebene Supplicam ad Acta zu registriren, verordnet, darauf Lt. Weylach sein der Declaration Sententiæ halber beschehen Begehren nachmahlen abgeschlagen, sondern läßt man es bey der unterm 12ten Maji 1758., und 20ten Decembris 1759. ergangenen Urtheilen und erkannten Mandato de Exequendo dergestalten, daß Richter voriger Instanz

imò.) Von Appellanten die Cessions - Urkunden in Originali sich verlegen lassen.

2dò.) Hieraus die Summ desjenigen, was vor die eingelöste von Ensbergischen Capital - Briefe wirklich bezahlet, oder daran bey und nach Ausstellung

R r 3

(c) *Observat. CXXI. pag. 67. Tom. II.* (d) *ad Jus Canon. Lib. 2. T. 2. in Ad-*  
*dit. in fin.* (e) *citat. loc. num. 24. & ad Pandect. de Judic. num. 79.*

Stellung deren Cessions-Urkunden von denen Cedenten selbst ex devotione ad piam causam der Zeiten Nahmentlich geschicket, und nachgelassen worden, ausfündig zu machen; Und hiernach

310.) Die Liquidation ohne weitere Nachsicht zu berichtigen, so fort in Gesolg gedachter Urtheilen sträcklichst zu verfahren, auch wie solches geschehen, den umständlichen Bericht (wo zu selbem Zeit Drey Monathen ange-  
setzet wird) erstatten solle, bewenden.

### OBSERVATIO DXLIX.

*Citatio ad videndum se immitti ex L. final. Cod. de Edict. Div. Hadrian. tollend. in Possessionem Bonorum à Defuncto relictorum facilius decernitur, quam Mandatum de immittendo.*

**I**N genere facilius Citatio quam Mandatum decernitur, adeo ut ad hanc decernendam sufficiat, modo Jurisdictio fundata sit, ne Pars inaudita à limine Judicii repellatur.

Hinc cum in Causa derer Gebrüdere Gerhard Gottfried Ignaz Casimir, Petri Francisci & Theodori Francisci de Bonnam, contra Johann Maximilian Heinrich Joseph Bonnam, sic fundata Jurisdictione, daß die Herrschafft Richolt dem Heiligen Römischen Reich ohne Mittel unterworfen, und in Ansehung derer übrigen Gütheren Continentia Causæ vorhanden ist; petere-  
tur, Citationem ad videndum se immitti ex *L. final. Cod. de Edicto Divi Hadriani tollendo* in Possessionem omnium Bonorum à Conjugibus de Bonnam relictorum hactenus haud diversorum zu erkennen, und Inhalts derselben Herrn Johann Maximilian Heinrich Joseph de Bonnam an dieses Höchste Gericht zu laden, um zu sehen, und zu hören, daß Anwalds Herren Principales in den Mit-Besitz des Schlosses, Garten und Wiesen zu Richolt, derer Grund-Zinsen zu Gronsfeld, und überhaupt aller von denen Ehe-Leuthen de Bonnam hinterlassener annoch ungetheilter Güther, Höchst-Oberlich immittiret werden, solchergestalt auch durch Urtheil und Recht zu immittiren, ingleichen Herren Beklagten zu Ersekung aller Schaden und Unkosten anzuweisen; inmaßen dann Anwald die Narrata Supplicæ hoc Libelli & Adjunctum in vim probationis in primo Reproductionis Termino zu wiederholen, sich unterthänigst erbiethet, d. 23. Junii 1760. decret. Erkennt.

### OBSERVATIO DL.

*Pecunia ex venditione rei Fideicommissa affectæ redacta, pro Fideicommissa haberi nequit.*

**S**I res pecunia mea emta mea non est; nec pecunia ex venditione rei Fideicommissa affectæ redacta, Fideicommissum est. Atqui verum est prius per *Jura notoria*. Ergo & posterius Unde

Unde *Sententia Mens. Junii 1760. publicata.*

In entschiedener Sachen Joseph von Schmitz, wider Bürgermeister und Rath der Stadt Weklar, dann Dr. Fischer Tutorio nomine seiner Tochter erster Ehe Intervenienten, Mandati de Exequendo propriam Sententiam S. C. nunc Executionis: Ist die Sache von Amts wegen für beschloffen angenommen, darauf ferner erkannt, daß die von dem Balthasar Weißgerber in das Haus in der Lahn-Gasse verwendet seyn sollende 1150. Gulden als Fideicommiss-Gelder zu achten, sondern Intervenient mit seinem Suchen ab- und zur Ruhe zu verweisen, die Klägern diesfalls auferlegte Caution wieder aufzuheben, so fort von dem hiesigen Stadt-Magistrat der Kauff-Brief über das versteigerte Haus Klägern in Zeit Vierzehn Tagen zu ertheilen seye; Als Wir hiermit ab- und zur Ruhe verweisen, aufheben und anweisen, Intervenienten Dr. Fischer die bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffene Gerichts-Kösten Klägern nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

### OBSERVATIO DLI.

*De Legato pro Titulo Mensæ, ex Doctrina Tit. Digest. de Alimentis Legatis, minime ex illa de Legatis sub demonstratione, vel sub modo, adjudicando.*

**I**nserui Horis meis subsecivis Part. XX. Commentariunculam: Ob ein pro Titulo Mensæ ausgesetztes Legatum dem Legatario proprietatem Fundi, welcher zu sothanem Titulo angewiesen, einräume? Maximam lucem eidem affundit Observatio præsens, quam suppeditavit Responsum Facultatis Juridicæ Altorffensis, in Causa ibi allegata pro negativa elaboratum, ac propterea hic subjunctum:

**D**ennach Uns Decano und andere Doctoribus der Juristen-Facultät bey der Nürnbergischen Universität zu Altdorff ein Casus vorgeleget worden, des Inhalts, was gestalten ein Catholischer Kauffmann, der einen Bettern in Italien hat, so Geistlich werden soll, folgendes in seinem Testament ansetzen lassen: Für meinem Bettern N. N. legire Ichme pro Titulo Mensæ Drey bis Vier Tausend Gulden, id est, so viel in Italien pro Titulo erforderlich ist, solche Worte nun der Better Legatarius dahin deuten will, als seye Ichme erwähnte Summ als ein völliges Eigenthum, der Gestalt ausgesezet und zuständig, daß selbige Ichme baar ausgezahlt und überlassen werden müsse: wie Er dann hierüber bereits würcklich Klage erhoben; deswegen die freundliche Requisition an Uns gelanget, daß Wir auf die aufgestellte Frage: Ob man schuldig, die obgenannte Summ, dem gedachten Bettern des verstorbenen Testatoris, als ein Eigenthum, wie Er begehret, auszubezahlen, und Er  
solch

solch ermeldte Summ, als solches prætendiren könne? oder: Ob Er sich nur mit der Abnußung so viel in Italien pro Titulo erfordert wird, nach laut des Testaments begnügen müsse; auf mehrgedachte Summ aber, als ein Patrimonium und Eigenthum keine Prætension zu machen habe? Unsere in denen Rechten gegründete Meynung eröffnen möchten; als haben solches in Unserem versammelten Collegio verlesen, und nach genauer Erwägung befunden, daß obwohlen es das Ansehen gewinnet, als seyen die benennete Drey bis Vier Tausend Gulden, in dem Haupt-Stamm und dem Eigenthum selbst, das wirkliche objectum Legati, ansonsten es der Determination in Quanto eben so gar nöthig nicht gehabt hätte; Daß aber die Weisung pro Titulo Mensæ beygesetzt worden, theils pro nuda demonstratione, quæ ipsius Legati constitutionem adeo strictæ non afficit, vel ei multum detrahit, argum. §. 30. *Institut. de Legat. & L. 17. princ. & §. 1. L. 40. §. 1. Digest. de Condit. & Demonstrat.* theils aber und vornemlich nur pro Adjecto Modo, sive Causa finali, geachtet werden möchte, dergestalt, daß es gleichsam eben so viel heißen sollte, als ob der Testator gesagt, sein Vetter sollte Drey bis Vier Tausend Gulden haben, damit oder auf daß Er so viel Revenües habe, als ad necessariam vitæ Sustentationem pro Clerico ordinato ad solum Titulum Patrimonii sive Mensæ secundum Fura & Observantiam Italicarum Ecclesiarum nöthig seye. argum. L. 80. in fin. *Digest. de Condit. & Demonstrat.* Nebst dem auch alle diejenige, welche von der Praxi Ecclesiæ Catholicæ in Materia hac de Titulo Patrimonii & Mensæ, atque de Ordinatione Clericorum ad hunc Titulum, handeln, jederzeit fleißig darzusehen, daß, woferne Jemand ad hunc Titulum auf eine so extraordinaire Weise und dispensative ad Sacros Ordines Promotionem suchen wolle, derselbe dieß Patrimonium nicht etwan nur fictæ, sondern vere possidiren müsse, vid. *Illustr. van ESPEN. Jur. Ecclesiast. Tom. I. pag. 11. Tit. 9. Cap. 6. §. 22. ibi: ut Titulo Patrimonii quis ordinetur, requiritur, ut Patrimonium vere & non fictæ possideat; sive quod revera tanquam proprium illud habeat, ut proventus illos libere sibi suisque usibus adplicare queat, ENGEL. Colleg. Jur. Canon. Lib. 1. Tit. 14. §. 1. num. 21. ibi: Præterea quia nonnunquam contingit ordinari, qui ex proprio Patrimonio Pensione vel Stipendio vivere possunt, ideo de his rursus statuit Tridentinum Sess. 21. Cap. 2. ut Patrimonium vel Pensionem obtinentes ordinari posthac non possint, nisi illi, quos Episcopus judicaverit assumendos pro necessitate vel commoditate Ecclesiarum suarum; eo quoque prius perspecto, Patrimonium illud vel Pensionem vere ab illis obtineri quæque à se alienare vel abdicare non valeant, nisi aliunde ostendant se habere, unde vivere possint.* Bey welcher Beschaffenheit es das Ansehen gewinnet, als seye das Membrum prius quæstionis zu affirmiren, das Membrum posterius aber zu negiren.

Dannoch



Dannoch aber und dieweilen die Worte des Testatoris, welcher dem Vettern keines weeges ein Capital von Drey bis Vier Tausend Gulden eigenthümlich legiren, sondern NB. die Proventus daraus, die Fructus civiles, die Pensionem pro modo Sufsentationis & Alimentorum alicujus Clerici ad Titulum Mensæ ordinandi, vermachen wollen, so klar und deutlich vor Augen liegen, daß es die äußerste Violent seyn würde, dieselben auf die Substantiam des Sortis selbstn zu ziehen und zu torquiren; da es ausdrücklich heisset: *Er legire für seinen Vettern* (nicht seinem Vettern selbst gleich Drey bis Vier Tausend Gulden) *pro Titulo Mensæ*; welches der Haupt-Satz des Legati ist, und ein wahrhaftes Legatum Alimentorum Clerico, ad Titulum Patrimonii & Mensæ ordinando, accommodandorum in sich enthält, folglich aus der *Doctrina Tit. Digest. de Alimentis Legatis*, und keines weeges aus der *Doctrina de Legatis sub Demonstratione, sub modo &c.* lediglich erkläret werden muß; So dann, weil dem Testatori nicht eigentlich bekandt gewesen, NB. wie viel zu einem Fond, um die Alimenta, die Pensionen, die Reditus ad Sufsentationem Clerici ad Titulum Mensæ ordinandi necessarios, und zwar nach Italiänischen Fuß, alsdann reguliren zu können, eigentlich gehören möchten, derselbe eben deswegen so zweifelhaft in dem anderen Haupt-Satz des Legati quest. und in der Bestimmung des Fonds sich ausgedrucket (sonsten wo Er ein Legatum Sortis & Proprietatis in dem Sinne gehabt hätte, Er gewiß ein Quantum positive hingesezet haben würde) da Er von Drey bis Vier Tausend Gulden, id est, so viel in Italien pro Titulo um einen Fond darzu proportioniren erforderlich ist, gesprochen; an und vor sich aber auch die *ipsissima Natura & Indoles hujus Legati pro Titulo Mensæ* nicht anderst mit sich bringet, als daß man dasselbe nur von Fructibus und Reditibus, nimmermehr aber von einem Eigenthum des Fonds, woraus die Reditus herfließen, nothwendiger Weise verstehen müsse; Allermåßen wann nach aller accurater Interpretum Juris Canonico Ecclesiastici Catholicorum Beypflichtung, der Titulus aller Ordination zweyerley ist, nemlich *Beneficialis* und *Patrimonialis*; ille ordinarius, hic extraordinarius (vid. Dd. ad Cardinalem Textum Cap. 4. X. de Præbend. & Dign. & ad Concil. Tridentin. cit. Sess. 21. Cap. 2. & late DN. AB ESPEN. citat. Cap. 6. per tot. in primis num. 10. seq. & ENGEL. citat. loc.) es sich von selbstn versteht, daß der außerordentliche und bedenkliche *Titulus Ordinationis ad Patrimonium* und *pro Mensa*, nichts größeres enthalten kan, als der wahre ordentliche *Titulus Beneficii*; Nun aber dieser *Titulus* in dem *Beneficio* selbst nichts anders, als *Fructus* und *Reditus* für den *Beneficiatum* enthält, nimmermehr aber demselben ein Eigenthum in dem *Objecto*, woraus die Fructus kommen, einräumet; also von daher zu schließen, wie viel weniger dergleichen bey dem *Titulo pro Mensa* angehen oder

statuiret werden kan, wo ex rei Natura genug ist, und dem *Cap. 4. X. de Præbend.* der Vorschrift des *Concilii Tridentini Cap. I.* und der *Praxi Ecclesiarum Catholicorum*, nach aller bewährter Lehrer und Interpretum Einstimmung, ein sattfames Genügen geschiehet, wann der Ordinandus extraordinarie & dispensative ad Titulum Mensæ, die nothwendige seinem Christlichen Stand gemäße Lebens-Unterhaltung ex Reditibus *secure vere & pacifice percipiendis* zu haben, dem deswegen zur Sorgfalt und Providenz aufgeforderten Episcopo erweisen kan; als welches eigentlich und lediglich das *vere non fictè possidere Patrimonium* heisset; Ita enim, è contra de ficta Possessione loquitur DN. AB ESPEN. *citat. §. 22.* Fictè autem possidere censere videtur, qui illud (Patrimonium nempe) accepit ea conditione tacite vel expresse adjecta quod illud quidem in Titulum Ordinationis supponere & affectare queat, sed NB. quod nunquam *Proventus* illius accipiet, at illos integros aut majorem illorum Partem danti relinquat &c. Eine Sache, die deswegen nothwendig hier anzuführen gewesen, ne quis existimet, illud dici *vere possidere Patrimonium*, si ipse fundus, ex quo Reditus percipiendi, pertineat *Jure Domini & Proprietatis* ad ordinandum *pro Titulo Mensæ & Patrimonii* dergleichen Idea ganz falsch ist, vielmehr dieser Titulus allezeit nur pro Annuis Proventibus super re certa assignandis, bey denen Canoniten verstanden wird, (vid. iterum ESPEN. *citat. loc. §. 29. seq. ibi: Patrimonium vero in Titulum assignandum constitui debet super re certa*) folglich des Testatoris Hæres dem Willen desselben ein vollkommenes Genügen leistet, wann Er ein sicheres Capital, welches, quoad Proprietatem sein ist und bleibet, zur Perception der Fructuum civilium daraus, pro Sustentatione des Cognati Clerici ad Titulum Mensæ propterea ordinandi, anweist und aussetzet: Si enim res esset in certa, sciri non posset, num Annuus *Proventus* essent sufficientes honestæ Sustentationi ordinandi ita ut periculum non sit, quod defectu necessarij vitæ subsidii cum Ordinis dedecore sit mendicaturus aut sordidum aliquem quæstum exerciturus &c. hieher dann auch die Stelle bey R. P. ENGEL. *citat. loc. num. 17.* gehöret, und zugleich die gar schöne Anweisung giebet, wie der Hæres dieses Testatoris in Unserem gegenwärtigen Casu, den Fond sicher genug machen kan, damit der Legatarius dieses Tituli Mensæ, Better N. N. allezeit seinen Reditum Alimentarium Canonicè, honeste, & secure erhalten möge; wann es daselbst nach weitläufftiger und gelährter Erklärung des Ursprungs, Fortgangs, und heutiger Übung des Tituli Mensæ semper NB. mere alimentarii, also lautet: Quæritur à quibus & super quibus rebus *Titulus Mensæ* concedi debeat? Resp. Titulum quidem æque à personis *Laicis*, quam *Ecclesiasticis* constitui posse; non tamen super sola Obligatione personali, quia mortua persona concedentis, & forsan Hære-

Hæreditate nulla aut tenui relicta Clerico deperiret *Titulus*. Debet ergo *Titulus NB. assignari* cum Obligatione reali & *Hypotheca Bonorum NB.* tot & tantorum ut *NB. ex eorum Reditibus* Clerico possit esse sufficienter provisum, quod ex prudenti arbitrio Episcopi dependet; qui & illud diligenter advertere debet, ne hujusmodi Bona sint prius ære alieno gravato. Cæterum *Titulus*, super Bonis ita functus, est onus reale, & transit ad quemcumque possessorem *Jure ordinario Hypothecæ*, welches letztere um so vielweniger Gefahr, in præsentem Casu tendet, je befandter ohnehin die Tacita und Legata Hypotheca ist, womit alle Legatarii in omnibus Defuncti Bonis versehen seynd, L. 1. Cod. Commun. de Legat. alles bishero angeführte, aber jedwedem vollkommen überzeugen wird, daß in dergleichen *Legatis pro Titulo Mensæ*, und folglich auch in diesem *Legato præsentis questionis*, der Hauptstamm selbst, worauf und aus dessen Fructibus der *Titulus* fundiret und assigniret ist, nicht an den Ordinarium ad hunc *Titulum* transiren könne; sondern Absolutem seinem ordentlichen Proprietario (welches hier der Hæres ist) im *Eigenthum* verbleiben müsse, separato tantum ad tempus *Usufructu* pro ordinato quo finito, & ipse *Usufructus* revertere debet ad proprietatem, ne hæc perpetuo inutilis & inanis sit (§. ult. Institut. & L. 1. Cod. de *Usufruct.*) atque sic omne tale *Legatum pro Titulo Mensæ* semper ita intelligendum est, ut tamen tertio non generetur præjudicium, neque Bona in *Titulum* assignata, naturam vel conditionem suam mutant in præjudicium tertii; sunt verba ESPEN. citat. loc. §. 40. seq. Uebrigens, so viel so wohl die *Quantitatem* des Hauptstammes pro tali *Legato Alimentario pro Titulo Mensæ*, als auch die *Durationem* der fruitionis *Redituum & Fructuum civilium*, anberriff, gleichwie *ratione Quantitatis* die Geistliche Satzungen nichts eigentliches determiniren. (Vid. omnino iterum ESPEN. citat. loc. §. 31. ibi: *Quantum autem requiratur ad honestam illam Sustentationem non expressit Synodus (Tridentina) neque generaliter determinari poterat: quandoquidem uno loco unove tempore aliqua sufficere queant, quæ alio loco aliove tempore non sufficerent. Merito ergo hanc determinationem Synodus permittit Episcopis; illud generaliter injungendo, ut nullum admittant, nisi Beneficium, aut Patrimonium Pensionemve habeant, quæ ad victum HONESTE sufficiant &c. (Junge §. 33.) uti de æstimatione Annuorum trecentorum Florenorum judicat. Junge quoque ENGEL. citat. loc. num. 22. ibi: Ipsa vero quantitas Patrimonii determinata in specie non est, sed in genere, ut sit tanta quæ ad victum honestum sufficiat. Usu apud nos receptum est, quod Capitale Mille Imperialium reputetur sufficiens Patrimonium &c. In gegenwärtigem Casu es auch schon auf die Bestimmung, die der Testator deutlich genug per verba Testamenti: Id est, so viel in Italien pro Titulo erforderlich ist &c. zu erkennen gegeben, derge*

dergestalt ankommen, und dabey gelassen werden kan, daß, wo mehr oder auch weniger an Capitals-Assignation herauskäme, auch hierinnen des Testatoris will befolget werden müste; also *ratione Durationis*, eben dieser Status des *Tituli Mensæ in Italia*, diesfalls die Richtschnur abgeben wird, also daß, wann daselbst die Perceptiones ejusmodi Redituum, Fructuum civilium, & Alimentorum, nicht länger, als *donec Beneficium Ecclesiasticum sufficiens fiat adepti ad Titulum Patrimonii Mensæve ordinati*; *Donec Clerico de Beneficio provideatur*, (wie es fast allemahl heisset; und absonderlich in dem Fall, si aliquem Episcopus ordinaverit, antequam ordinando de Titulo provisum; adeoque illi alendi necessitas imposita, auch nicht weiter diese Obligation gehen soll, als *donec ordinatus ad Titulum promotus & Beneficium adeptus*) ordentlicher Weise dauern; Auch dieser Legatarius und Vetter N. N. selbige nicht länger als bis zu seiner Provision cum sufficiente Beneficio prætendiren könte, (argum. *Cap. 24. & 16. X. de Præbend. ENGEL. citat. loc. num. 15. in fin.*) ausserdeme, und wann es nach der allgemeinen *Doctrina de Usufructu & Alimentis* hierinnen gehalten werden sollte, die Duratio freylich wohl auf die Lebenszeit des Usufructuarii und Alimentandi extendiret werden müste, (argum. §. 3. *Institut. de Usufruct. & L. 3. §. 3. Digest. quibus modis Usufruct. amittend. L. 14. princ. Digest. de Aliment. Legat. conf. ESPEN. citat. loc. §. 39. ibi: Reservato Usufructu & Libero usu bonorum Bonorum dur ante vita natur ali eorum qui ad Ordines Sacros Titulo Patrimonii promoti fuerunt &c.*) Solchemnach diese vorgelegte Frage quoad Membrum prius zu negiren; quoad posterius aber zu affirmiren, solglich Rechtlichen dafür zu halten, daß man nicht schuldig sene, die obig genannte Summe der Drey bis Vier Tausend Gulden dem Vetteren des verstorbenen Testatoris als ein Eigenthum, wie Er unbefugt begehret, auszubezahlen, sondern Er sich nur lediglich mit der Abnutzung eines sicher zu allignirenden: und so hoch, als so viel in Reditu und Fructu civili es in *Italia pro Titulo Mensæ* erforderet wird, anzusetzenden Capitals allerdings zu begnügen; mitbin keines weeges einige Præension auf das Eigenthum mehrgedachter Summe zu machen haben. Welches alles Wir auf die geschehene Anfrage in Rechtlicher Antwort zu ertheilen ohnermanglen sollen. Urkundlich Unserer Facultät größeren Insiegels. So geschehen Altdorff den 1ten Martii 1753.

(L. S.)

Decanus, und andere Doctores  
der Juristen-Facultät bey der  
Mürnbergischen Universität  
hieselbst.

OBSER-

OBSERVATIO DLII.

In Materia Collectarum ratione Præscriptionis, distinguendum est inter Jus exigendi Collectas, atque Obligationem illas solvendi, & inter præstandas Collectas ipsas.

Idem discrimen in Materia reddituum Annuorum occurrit. Sic enim Juri redimendi, respectu venditoris, nullo tempore, at singulis Reditibus Jure Civili 30. Annis, Jure autem Saxonico 31. Annis 6. Hebdomat. & 3. Diebus præscribitur (a).

Enim vero non minus Collectæ onus reale nec personale sunt, indeque Obligationi illas solvendi æque minus præscribi potest, sed eadem in perpetuum fundi Possessoribus incumbit, præstandæque Collectæ ipsæ tantum præscribi possunt.

Idque tam de Collectis Imperii & Circuli quam Provincialibus valere, intellectu facile est. Eove sensu accipienda sunt, quæ *Opusc. Tom. II. pag. 14. & Tom. III. pag. 328.* scripsi. Et imprimis quoad Collectas Turcicas hoc esse statuendum, testantur *Recessus Imperii de Annis 1544. §. 7. 1548. §. 54. 56. num. 59. 1594. §. 17.* nec aliter se res habet ratione Collectarum Imperii vi *Recess. Imper. de Anno 1576. §. 100.* Si enim Leges istæ rite perpenduntur, in iis non de Jure Collectandi, seu Jure Collectas exigendi, sed tantum de Collectis ipsis sermonem esse, & ibidem statui, non Collectandi Jus, sed præstandas Collectas ipsas tantum præscribi posse, quilibet advertet. Consona est Praxis hodierna teste *Causa Comitum de Montfort contra Comitum de Kœnigsegg-Rotenfels, Mandati de solvendo ratam suam der Cammer & Zieler* ab Anno 1567.

Ex Deductionibus enim quæ hac in Causa in lucem prodierunt; liquet, Comitum de Kœnigsegg Anno 1567. Baroniam Rotenfels à Comitibus de Montfort Emtionis Titulo consecutum esse, illumque Collectas Imperii quidem, illas vero, quæ ad Sustentationem Cameræ Imperialis requiruntur (*Cammer & Zieler*) in specie non suscepisse. Anno 1739. ideoque effluxis jam jam Centum septuaginta duobus Annis, prima facta est interpellatio, deinde ipsa instituta à Comite Montfortensi Actio in Camera Imperiali Actio. A parte Comitum à Kœnigsegg tum ob temporis decursum Exceptio Præscriptionis opponebatur, vi Sententiæ Cameralis vero Reus condemnatus est, ad suscipiendam ratam suam Cameralis istius Sustentationis & ad solvendum NB. illius residuum à triginta Annis, ex ratione, quod Collectæ istæ species Collectarum Imperii sint, fundo inhæ-

Ss 3

rentes,

(a) BERGER. *Oeconom. Jur. Lib. 3. Tit. 7. thes. 13. not. 6. pag. 767.* HORN. *Class. 10. Sentent. 12. pag. 751. add. CARPZOV. Part. 2. Cap. 2. Decis. 1.*

rentes, & ratione illarum quoad ipsam solvendi Obligationem nulli locus sit præscriptioni. Ipsa vero præstatio Collectarum eo modo fit, ut Status exigentiæ communicetur, Praxi Imperii conformiter. Ita enim Camera Imperialis statuit: In Sachen Herrn Fürsten zu Hohentlohe Pfäfersbach, wider die Unterthanen Amtes Pfäfersbach, daß das Quantum des Grenz- & Rückstandes, oder andere dergleichen Landes- Nothdürften in denen Fürstlichen Ausschreiben jedesmahlen specialiter zu exprimiren, und die Unterthanen sonsten, mit keinen Anlagen gegen die Reichs- Gesetze und Herkommen zu beschwehren.

Similiter Judicium Imperiale Aulicum: In Sachen des Gerichts Reichenbach contra den Herrn Fürsten zu Pfenburg, daß jenen der Status exigentiæ vorgeleget, und all- Jährliche Rechnung abgeleget werden solle (b).

### OBSERVATIO DLIII.

*Secundum Jura loci rite facta Testamenta, ubique valent, etiam quoad res alibi sitas.*

**B.** HEINECCIUS (a) jam observavit, secundum Consuetudinem singulorum locorum rite facta Testamenta, ubique valere, etiam ubi diversæ solemnitates receptæ sunt. Enim vero quæritur adhuc, an illud & tunc obtineat, quando Testamenta de rebus disponunt alibi sitis? TITIVS enim hanc format Regulam generalem (b): *quoad res alibi sitas, Leges loci, ubi Actus susceptus, non valent, nisi exteri eas ex humanitate admittant, aut ex Pacto admittere teneantur.*

Ratio autem hujus asserti tam manifesta non est, prout ipsi visum: Imperium nempe civile, in aliena Territoria, vim suam non extendere.

Quodsi alicubi valide gestum alibi quoque valet, id non fit ex ratione Imperii civilis, in aliena Territoria, vim suam extendentis, nec ex humanitate, quod gentes sibi invicem gratificari soleant, sed vi Imperii illius Territorii, ubi res sitæ, ne Jus Retorsionis locum habeat.

Retorsiones enim sunt inquit LEYSER (c), quando Jus, quo quis apud se erga extraneos utitur, erga ipsum in aliis Terris exercetur. Hæ in æquitate naturali, Legibus Civilibus, Jure Canonico & Consuetudine totius Germaniæ fundatæ sunt.

Fluunt ex principio, ut ferretur æqualitas, argum. *Tit. quod quisque Jur.* adeo ut Jure Retorsionis non modo Jus iniquum & novum, sed etiam diversum

(b) Conf. KLOCK. de Contribut. Cap. 19. num. 292. MUND. de Muner. & Honor. Cap. 2. num. 99. WILDVOGEL. de Jure Collectarum §. 53. seq. (a) Institut. §. 500. (b) Jure Priv. Lib. I. Cap. X. §. 11. (c) Specim. XXX. Meditar. 7.

versum contra Cives alienæ Provinciæ Jure isto iniquo aut diverso utentes, retorqueatur (d).

Sic etiam MEVIUS (e): Cives Civitatis suæ patiuntur ut justa, quæ sua Civitas alienæ Civitatis Civibus sic exhibere non iniquum ducit, & duplex est ratio introductæ Retorsionis, *aquitas & æqualitas*, quibus Jura Mundi nihil magis favore dignantur.

Et si itaque TIRIUS (f) in Casu, quo Frisius proficiscitur in Hollandiam, ibique more loci Testamentum contra Jus Frisicum fecit, in Frisiam vero rediit, ibique diem obiit, Testamentum invalidum declaraverit, in Causa tamen simili de Glæden contra Derharding & Consorten, in qua similiter more Danico in Dania & quidem de rebus in Terris Mecklenburgicis sitis Testamentum conditum illud à Facultate Juridica Lipsiensi pro valido declaratum, confirmatumque in Camera Imperiali Mense Junii 1760.

Rationes Decidendi erant sequentes:

**S**woblen Appellanten anführen, daß das von Appellaten producirte Testament der nunmehr verstorbenen Sophien Dorotheen Obristin von Prehn nur von Zwey Zeugen unterschrieben, der Testatricin darunter befindliche Nahme auch deren Hand nicht seye, inmaßen solcher Nahme dreytmahl darunter befindlich, gleichwohl der Augenschein gebe, daß Er alle dreytmahl mit anderen Buchstaben und unterschiedenen Händen geschrieben, überdies daß die Testatricin niemahls schreiben gelernt, auch ihren Nahmen nicht schreiben können, welches Sie Endlich zu erhärten so wohl das Testament selbst zu diffiren sich erbieten; Ferner dieselben vorgeben, daß das in besagtem letzten Willen befindliche Anführen, daß der von Prehn Nachlaß nicht in Erb- sondern wohl erworbenen Gütheren, die Sie durch ihren Fleiß ersparet, lediglich bestehen, der Wahrheit zuwider, da, eines Theils nicht abzusehen, wie dieselbe durch ihren Fleiß etliche Tausend Thaler erwerben könne, andern Theils der Theilungs-Recess, so Num. 54. Act. primæ Instantiæ beygeleget, deutlich zeige, daß Sie 4800. Reichsthaler von ihrem Vater ererbet, und daher Appellanten, daß die Testamentarische Disposition auf die Erb-Gütheren nicht extendiret werden könne, sondern allenfalls auf die Bona acquisita zu restringiren seye, wenigstens die anjeko streitige Sperlingische Post, da Sie noch nicht so viel als vorermeldete der Testatricin ererbte Güther beträgt, Ihnen gebühre, in denen Gedanken stehen, über dies auf das Dänische Gesetz Lib. V. Cap. IV. §. 14. sich beruffen, Inhalts dessen eine Wittwe, so keine Leibes-Erben hat, weiter nicht, als über die Helffte ihrer Güther disponiren kan, gleichwohl die Sperlingische Post noch nicht die Helffte

(d) PUFFENDORFF. *Introduct. in Process. Civil. Cap. VIII. §. 13.* ibique STRUV. (e) *Part. I. Decis. 59. num. 6. ibid.* (f) *citat. loc. §. 50.*

Helffte von dem sämtlichen Nachlasse betrage, und daß also wenigstens diese Jhnen, als denen nächsten Anverwandten und Erben ab intestato nicht streitig gemacht werden könne, zu behaupten vermeynen.

Dannoch aber und dieweil die Solennitäten eines letzten Willens nach denen Gesetzen desjenigen Landes, wo es errichtet worden, zu beurtheilen, gleichwohl Sophia Dorothea von Prehn zu Coppenhagen testiret, und daß nach Dänischen Rechten, wie nach denen Römischen zu einem ultima voluntate Sieben oder Fünff Zeugen erfordert würden, nicht zu befinden, vielmehr in dem Dänischen Gesetz *Lib. V. Cap. IV. §. 17.* enthalten, daß Verebrungen und Testamente mit derer Hand und Siegel von denen sie kommen, und guter Leuthe Unterschrift bekräftiget seyn sollen, hieraus aber, daß auch die Unterschrift zweyer Zeugen, wider deren Person nichts zu erinnern, genug seye, allerdings zu schließen, inmaßen, daß eine mehrere Anzahl erforderet werde, darinnen nicht enthalten, daß aber die Testatrix diesen ihren letzten Willen, worinnen Sie die Gebrüdere Capitains von Bülow zu Universal-Erben ihrer ganzen Verlassenschaft eingesetzt, nachdem Er Ihr vorher wieder vorgelesen wbrden, eigenhändig unterschrieben, Zwey Zeugen, als Christoph Brönland, und Ludwig George von Cöllen Eydlich aussagen, hierüber Heinrich Ehm, daß er zwar eigentlich nicht gesehen, daß die Testatrix (inmaßen diese im Bette gelegen, Er aber bey dem Tische gesessen) das Testament unterschrieben, wohl aber so viel wahrgenommen, daß der Frau Obristin das Testament, nebst Feder und Dinte zum Bette getragen worden, anbey zur Sache nichts thut, daß der von Cöllen nicht Testaments-Zeuge gewesen, indem genug ist, daß er das Factum, und daß die Unterschrift der Testatrix erfolgt, wovon gegenwärtig die Frage, attestiret, bey welchen Umständen, und da plena probatio vorhanden, Appellanten zu dem anerbottenen Juramento Diffessionis nicht zugelassen werden können.

Ferner das Anführen, daß die Testatrix nicht erworbene, sondern Erb-Güter hinterlassen, keine Attention verdienet, gestalten, daß nach Dänischen Rechten über Erb-Güter besonders, wann sie in Mobilibus bestehen, nicht disponiret werden könne, nicht dargethan; anbey falsa Demonstratio die Disposition nicht vitiret, mithin wann auch die inserirte Clapsul, daß die Testatrix lauter Bona acquisita verlassen, falsch befunden werden sollte, und dargethan werden könnte, daß die Erbschaft ganz oder zum Theil aus ererbten Gütheren bestehe, gleichwohl dieses der Gültigkeit des Testaments im geringsten nichts benehmen würde, gleicher gestalt das Vorgeben, daß eine Wittwe, so keine Kinder verlässet, weiter nicht, als bis auf die Helffte ihres Vermögens testiren könne, ein unerwiesenes Anführen ist, in dem *§. 14. Lib. V. Cap. IV.* nur von verschenken redet, von den Schenkungen aber, und Actibus inter vivos



vivos auf ultimas voluntates kein Schluß zu machen, vielmehr zu glauben, daß, wann der Legislator dieses auch von Testamenten verstanden wissen wollen, Er diese seine Verordnung auf die Schenkungen nicht würde restringiret haben, Exceptio potius firmat Regulam in Casibus non exceptis; gleichwohl der Regul nach ein jeder über das Seine mortis causa und inter vivos zu disponiren freye Macht hat. So ist wie im Urtheil enthalten, von Uns billig erkannt.

Ordinarius, Senior, und andere Doctores der Juristen - Facultät in der Universität Leipzig.

Quibus dilucidandis sequens infervit Factum :

Sophia Dorothea von Glöden, Weyland Obristen von Prehn Wittwe, hat in Copenhagen den 7ten Februarii 1736. ein Testament errichtet, und darin zu Universal - Erben aller ihrer beweg- und unbeweglichen Güther, sie mögen Nahmen haben, und liegen in Mecklenburg, Dännemarc, oder wo sie wollen, die bey der Königlichen Leib - Garde zu Fuß stehende Herren Lieutenants Gebrüdere Friederich Lorenz, und Carl Ulrich von Bülow eingesetzt; sohanes ihr Testament auch von Königlicher Majestät in Dännemarc confirmiren lassen.

Nachdem nun Testatrix verstorben, und unter andern ein Capital ad Drey Tausend Reichsthaler in Mecklenburg auf dem Guthe Weichmansdorff bey der Frau Majorin von Sperling zinsbar stehend gehabt, so haben ihre Leibliche Geschwistere von Glöden als Hæredes ab intestato auf erwehnte Hauptsumme und rückständige Zinsen, bey der Fürstlich - Mecklenburgischen Justiz - Cansley zu Schwerin ein Mandatum arrestatorium impetirret, theils um dieses Capital in Sicherheit zu bringen, theils aber um die instituirte Hæredes Testamentarios zu nöthigen, daß Sie die Erbschafts - Sache in Foro Arresti mit Ihnen ausmachen müßten.

Nach impetirtem Arrest meldete sich anfänglich der Justiz - Rath Desharding, als Cessionarius beyder instituirten Gebrüderen von Bülow, und bate erga Cautionem Ihme die Zinsen verabsolgen zu lassen.

Einige Monath hernach intervenirten auch diese beyde Gebrüdere von Bülow selbst, und stellten vor, daß Sie der verstorbenen Obristin von Prehn Testaments - Erben wären, fort das arrestirte Capital dem Justiz - Rath Desharding gegen baare Zahlung cediret hätten.

Die von Glöden, als Hæredes ab intestato, baten das Original - Testament zur Recognition, oder Diffession zu produciren, weniger nicht reconveniendо Cautionem de in eventum extradendâ integrâ Hæreditate cum Expensis,

Es wurde endlich das Original-Testament produciret, und offerirten die von Glöden solches Endlich zu difficiren, weiln solches drey-mahl von der Testatrix unterschrieben seyn sollte, jedesmahl aber die Hand sehr unterschieden, dahero de Falso suspect seye.

Die Hæredes ab intestato ließen es aber nicht auf diese Eydliche Difficision ankommen, sondern verlangten nicht weniger denjenigen Auditor, so das Testament aufgesetzt, als auch beyde unterschriebene Testaments-Zeugen Eydlich darüber zu vernehmen; so auch per Requisitoriales in Dännemarc geschehen ist.

Nach referirten Rotulis und ein- auch anderen Seits gepflogenen verschiedenen Handlungen ergienge den 2ten Aprilis 1745. in primâ Instantiâ bey gedachter Fürstlichen Justiz-Cansley die Urthel dahin: Daß das libellirte Capital denen Gebrüderen von Bülow, oder deren Cessionario zuständig, und der angelegte Arrest hinwiederum aufzuheben, auch der wegen Einnahm der Zinsen ausgestellte Cautions-Schein zurückzugeben seye.

Von dieser Urthel haben die von Glöden an das Mecklenburgische Land- und Hof-Gericht appelliret, woselbst aber Sententia simpliciter confirmatoria ergangen ist.

Von dieser bey dem Mecklenburgischen Hof-Gericht in secundâ Instantiâ ergangenen Urthel haben nun weiter die von Glöden ad Cameram Imperialem appelliret.

#### OBSERVATIO DLIV.

*Quodsi post cassatoriam Mandati de exequendo propriam Sententiam C. C. ob neglectam Reproductionem emanatam, Supplicâ pro Restitutione in integrum brevi manu, ad Judicium remittitur; inhibitiô de suspendenda interim executione imminente decerni potest.*

**I**N Cauſa Sebastian Mayers contra die Nieder-Rheinische Reichs-Ritterschafft 14. Martii 1760. sequens lata cassatoria Mandati: In Sachen Sebastian Mayer Klägern eines, wider die Nieder-Rheinische Reichs-Ritterschafft Beklagte andern, so dann Carl Ferdinand von Sickingen Ebernburg, und Johann Mayers hinterlassene Töchtere Intervenienten dritten Theils, Mandati de Exequendo propriam Sententiam C. C. Ist die durch Dr. Fischer unterm 10ten dieses extrajudicialiter übergebene Supplicam ad Acta zu registriren verordnet, darauf erkannt, daß das ausgegan- und verkündete Mandat, und Ladung um Willen solches in gebührender Zeit nicht reproduciret, gefallen, und die Citirte zu absolviren und entledigen seyen, gedachten Klägern in die Gerichts-Kosten derentwegen aufgelauffen, Beklagten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

Extra-

Extrajudicialiter vero pro Restitutione in integrum brevi manu supplicatum, quod paritio statim infecuta, sicque reproductione opus non fuisset.

Enimvero Sententia vi Mandati exequenda nulla; indeque Restitutio in integrum brevi manu decernibilis non videbatur. In conformitate igitur illius cassatoriae Mensis Julii 1760. ad dictam Supplicam decretam:

Judicialiter, jedoch wird der Nieder-Rheinischen Reichs-Ritterschafft, daß Sie die Sache bis auf weitere dieses Kaiserlichen Cammer-Gerichts Verordnung unexequiret liegen lassen, bey Straf Zwey Mark Löthigen Goldes anbefohlen.

### OBSERVATIO DLV.

*In Causa Mandati S. C. Terminus ad duplicandum non conceditur, sed loco ejus ad pariter submitendum.*

**Q**uandoquidem in Causa Mandati S. C. numerus ordinarius scriptorum ultra Replicas se non extendit, idcirco pro venia Duplicandi producendo ipsas Duplicas supplicandum, nec Terminus ad duplicandum concedi potest, sed loco ejus ad submitendum Terminus dari potest, salva tamen facultate pro venia ad duplicandum supplicandi.

Sic in Sachen Catharinen Elisabethen Freyfrau von Münster contra Fürstlich-Bambergische Regierung und Consorten, Mandati S. & C. C.

Lt. Weylach 6. Februarii 1760. Behalte mir wider die anmaßliche Replicas wegen darin angeführter vieler Novorum competentia intra Terminum legalem bevor.

Lt. Brand 27. Februarii 1760. In Causa Principali: Da in dieser Sache das Mandatum in denen Haupt-Puncten S. C. erkannt worden, so ist die ordentliche Zahl der Schriften bereits erfüllet. Er saget also wider gegen-theiliges mit der Ordnung streitendes zu bloßem Imtrieb angesehenes Reservat generalia, und bittet das Mandatum arctius gnädigst zu befördern &c. &c.

Lt. Weylach 5. Martii 1760. Es ist dermahlen die Frage nicht, ob das Mandatum S. oder C. C. erkannt worden, sondern ob die Narrata, auf welche man solches ex adverso impetiret, gegründet seyen, oder nicht.

Der Ungrund derselben aber ist in diesseitigen Exceptionibus bereits ziemlich klar dargethan worden, und wird in künftigen Duplicis noch ferner behauptet werden, contradicire daher dem füreiligen gegentheiligen Petito p. g., und inhærire meinem wohlbefugten Reservat.

Lt. Brand 21. Martii 1760. Es muß Gegen-Anwald allen Unterscheid zwischen Mandatis S. & C. C. läugnen, wann hier die Frage desfalls nicht seyn soll. Er repetiret also lediglich priora.

Lt. Weylach 23. Aprilis 1760. Weilen ungewiß ist, ob mir die Duplicæ

plicæ intra Terminum proxime elabentem werden zugefertigt werden können, ſo will verſorglich um deſſen gnädigſte Erſtreckung ad Zwey bis Drey Monathen unterthänigſt gebethen haben.

Lt. Brand 19. Maji 1760. Es beſtehet das gegentheilige Zeit-Suchen, in lauter zu Verſchleiff der Sachen abzweckenden Subterfugiis. Er widerſpricht allſolchen Eingelentken per generalia, und bittet maturacionem Sententiæ.

*Sententia publicata d. 17. Julii 1760.*

In Sachen 2c. Iſt Lt. Weplach ad pariter ſubmittendum Zeit ad primam poſt Ferias magnas pro Termino & Prorogatione von Amts wegen und ſub præjudicio angeſetzt.

### OBSERVATIO DLVI.

*Ob perverſum Proceſſus ordinem juſta eſt Appellatio, etiamſi Cauſa alias non ſit appellabilis.*

**S**IC Referens in Cauſa Clouſenheim contra Muſaphia: Hierbey iſt wohl zu bemerken, daß Commiſſio à Sereniſſimo Committente nicht nur angewieſen, ſondern auch mit dem Herrn Herzogen ſelbſt ſich dahin verglichen worden, beyde Proceſſe *ſecundum Juris normam* zwiſchen beyden Privat-Theilen auszumachen.

Wann ſich aber, uti ex præcedentibus apparet, nunmehr weiters äußern ſollte, daß hæc norma Juris überall überſchritten, und nulliter procediret worden, gleich Appellantes bey Introduction ihrer Appellation beauptet, und darauf principaliter libelliret; ſo iſt Jurisdiction dieſes Höchſten Reichs-Gerichts *ex Capite ejusmodi nullitatis* ſattſam fundiret. Juſtiſſima enim ex hoc Capite eſt Appellatio, etiamſi Cauſa alias non ſit appellabilis MEV. Part. I. Decif. 154. num. 2. IDEM Part. III. Decif. 89. REYGER. in Tbeſaur. Jur. voce nullitas in Addit. num. 1. Et hæc ſcilicet nullitas ex ſeipſa operatur effectum devolutivum, & nullitatis Cauſam cognoscit etiam Judex Appellationis GRÆV. Lib. I. Concluſ. 127. Daher vi Receſſ. Imper. Noviff. §. 121. à Sententia nulla eben ſo gut appelliret werden kan, als à Sententia injuſta. Das Herzoglich-Hollſteiniſche Privilegium gehet alſo nicht auf ſolche cum Appellatione vermischte Nullitäten-Zlage: Dann dieſe können auch allenfalls juxta §. 122. allegat. Receſſ. Imper. ſine Appellatione bey denen Höchſten Reichs-Gerichten beſonders introduciret werden.

In quorum conformitate d. 17. Julii 1760. reformatoria una cum remiſſoria publicata. Referens namque pergir: Solchemnach folgere nun wohl, daß die ganze Liquidations-Sache althier zu behalten, und vorzunehm men ſeye. Subſecuta enim reformatoria raro cauſa remittitur ad Judicem gravan-

gravantem. Weilen sich jedoch bey der Liquidation auf die andere allhier nicht pendente Sache bezogen wird, auch allenfalls die gesamte Musaphische Handlungs-Bücher einzusehen sind, und also dieselbe alldorten in loco ipsius negotii am Besten vorgenommen werden kan; so incliniret Referens dieselbe dahin zu verweisen, wie in dergleichen besonders solchen Liquidations-Fällen, non obstante reformatoria, mehrmahlen geschehen. Confer. *Observat. mearum Jur. Univers. Tom. I. Observat. CCCCIII.*

OBSERVATIO DLVII.

*Ob rejectam Reconventionem, aut pro ea Cautionem, admissibilis est Appellatio ejus, qui stupri accusatus, alias vero honeste vixit.*

**Q**Uoniam fama hominis omnium rerum pretiosissima & inæstimabilis est; igitur finita lite principali istiusmodi accusatus innocens repositus ad satisfactionem agere, indeque Actionem civilem æstimatoriam instituire potest, & tunc vel maxime si stuprata persona infamia facti laboraret. Ne itaque Actio hæc fiat inanis, præsertim si stuprata non possessionata, ad præstandam Cautionem eo magis diffamans tenetur, quo certius eadem in Causis summariis, imo executivis super Reconventionem & Expensis peti potest (a).

Consentiunt MEVIUS (b), PETR. MÜLLER. (c), GAIL. (d), FRIDER. MINDANUS (e).

Admissaque istiusmodi Appellatio in Camera Imperiali Mense Julii 1760. in Causa Johann Popp in Nürnberg contra Helenen Marien Fakholdin daselbst.

OBSERVATIO DLVIII.

*De differentia inter Locationem Conductionem ad Corpus & Mensuram, in specie Juris Bannarii cerevisias & vina adusta braxandi, & petendi ex certa Caupona.*

**H**ic omnino fas est albo calculo notari, quæ in Causa Rnie contra von Donoy deducta.

Es ist der sub Num. Act. 4. befindliche Pacht-Contract, juxta voluntatem contrahentium einzig und allein das Fundamentum Obligationis, und enthält eine Locationem Juris Bannarii cerevisias & vina adusta braxandi & petendi ex Caupona quæ in Vico Schötmar dicta sit, quod vocant Zwanck-Schenken, & recte definitur, quod sit consensualis bonæ fidei,

Tr 3

quod

(a) DE LEYSER. in *Meditat. ad Pandect. Volum. I. Specim. 34. ibef. 6. 7.* (b) in *Decis. Part. III. Decis. 131.* (c) ad STRUV. *Lib. 49. Tir. 1. X. pag. 1165.* (d) *Lib. 1. Observat. 132. num. 6.* (e) de *Process. Lib. 1. Cap. 10.*

quod mediante usus Juris Bannarii, cerevisiam & vinum adustum petendi ex Caupona, pro certa ac determinata mercede, quæ in pecunia numerata, vel alia re fungibili consistere debet, ad certos Annos alicui conceditur.

**Zwar könte gegen diesen Contract angewendet werden :**

1.) Quod juxta *L. 44. D. locat.* nemo servitutum locare possit.

2.) Quod (per notoria) servitutes in faciendo consistere nequeant, **folglich der eingegangene Contractus, non de genere permissorum sepe.**

Quoad 1mum.) autem *citat. L. 44. D. Locat.* non obstat, si rationem *citat. Legis* inspicias, nam Lex ista loquitur tantum de servitute reali, quæ absque prædio locari nequit, BOEHMER. *ad Digest. Tit. Locat. Conduct. §. 6. num. 3.* B. L. B. DE COCCEJI *Fur. Controvers. Lib. XIX. Tit. II. quest. 6.* & tantum ad servitutum usus simplicis restringenda. Quia vero quilibet supra dicto Jure Bannario, absque Prædio, uti & frui potest, hinc talis Contractus sic dictis cameralistis usualis & non obstante ista *citat. Lege*, est de genere permissorum.

Quoad 2dum.) **Haben die Servitutes Juris Germanici ein anderes Moralisches Wesen, als die Servitutes Juris Romani, sintemacht nach dem Teutschen Privat-Rechte, das Jus Servitutis darin bestehet, ut qui eam constituat, non amplius ex libertate naturali, quam alias illimitatam habuit, nunc uti possit, quam in utilitatem alterius restricta sit, sive hæc illum pati quid jubeat in re sua, quod alias pati non deberet, sive facere illum prohibeat, quod potuisset alias facere. Hinc liquet Juri Germanico non convenire, ut nimis subtiles inde conficiantur consequentiæ & plane servitutum naturæ adversari statuatur, si vel quidquam quod in faciendo consistat, in servitute intervenierit.**

Et quamvis sic dictis germanistis non nimis indulgendum. Nihilominus tamen, cum objectum Contractus quæstionis concernat institutum mere domesticum, & in solo Statu Reipublicæ Germaniæ fundatum sit, hinc nihil naturalius est, quam ut secundum Patria Jura de genere permissorum judicetur, *argum. Ordinat. Camer. Part. I. Tit. XIII. num. 1. & Tit. LVIII. Ordinat. Judic. Aul. Tit. I. §. Und weilen 2c.*

*Recess. Imper. Noviss. de Anno 1654. §. 105.*

CONRINGIUS *de Origine Fur. German.*

CONRAD. SINCERUS seu KULPISIUS *in Dissertat. Epistolica de Leg. German. Authent.*

LUDWIG. *Different. Fur. Roman. & German. in Tit. Imper. Different. XVI.*

GASSER. *de Brocardico, Statut. ex Fur. commun. Interpret.*

Perillustr. DN. DE NETTELBLA *in Prefat. ad Fasciculum primum Disputat. Jurid. Upsal. 1727.*

Es ist aber über das obgedachter Pfacht-Contract, eigentlich eine Sublocatio, wovon der Kayser Alexander folgendergestalt spricht:

Quod nemo prohibeatur rem, quam conduxit pretio sive majori aut minori, alii locare.

Conf. NOODT. *Commentar. ad Digest. Tit. Locat. pag. 423.*

Nicht weniger solches der gesunden Vernunft gemäß, und nach derselben erlaubt, dergestalt, daß es hier juxta SURDI dictum de Alimentis Tit. I. quest. 45. num. 58. heißen muß, Legem quærere, ubi est ratio naturalis, infirmitatem intellectus præsupponit. So würde es unnöthig seyn, die Gültigkeit desselben dahier noch zu untersuchen. Nun hat Appellat in prima Instantia Num. Act. I. Actionem locati ex Contractu sub Num. Act. 4. gegen den Appellanten angestellet, und geberthen, ob non solum Pensionem stipulatam, Beklagten zu exmittiren, dann dessen Effecten und Korn prævia Taxatione, Ihm in solum zu überhändigen, cum Actio locati, detur locatori adversus conductorem, & quidem in locatione rerum, ad mercedem debito tempore solvendam, quo nomine etiam Hypothecam habet in investis vel illatis vel aliquando in fructibus.

Conf. BOEHMER. *Tractat. de Actionibus Sect. II. Cap. VIII. §. 103. pag. m. 615.*

Dieweil aber laut des Contracts sub Num. 4. Act. prioris Instantiæ in fin. alle Güther, folglich noch andere Güther, zur Sicherheit des Pfacht-Geldes, als die Invecta & Illata dem Appellaten verschrieben sind. So hätte derselbe gleichfalls das Interdictum Salvianum oder Actionem Servianam gegen den Appellanten anstellen können.

Conf. BOEHMER. *cit. loc.*

In Betracht das Interdictum Salvianum utile, allen und jeden Creditoribus Hypothecariis nach dem L. 1. Cod. de Præc., zu gute verordnet worden, so daß es scheint, als ob der Herr Appellat, ad adipiscendam Possessionem rerum Hypothecæ subjectarum um so nützlicher klagen können, als Er bey diesem Remedio lapsum biennii abzuwarten nicht nöthig gehabt, und alle Exceptiones altioris indaginis, quæ Jus tangunt, verworffen werden müssen.

Conf. BOEHMER. *cit. loc. Sect. II. Cap. III. §. 101.*

Dieweil aber die, aus dem angezogenen Contract angestellte Actio locati in substrato eben so viel involviret, als angezogenes Interdictum mit sich bringt, in Erwegung, daß der Pfächter dem Herrn Verpfächter testante Num. Act. 4. in fin. freye Gewalt gegeben, auf den Nichthaltungs-Fall derer Viertel-Jährigen Termine, den Contract aufzuheben, auch Ihn den Pfächter abzuschaffen, dergleichen Clausulen dann, den bekandten Rechten nach, so viel operiren, daß so fort à præcepto angefangen, und executivè verfahren werden kann.

Conf.

Conf. PETER FRIDERUS MINDANUS, *de Mandatis Lib. 2. Cap. 71.*  
 Und dann Exceptio non impleri Contractus dergestalt privilegiret, daß Sie auch contra Interdictum Salvianum opponiret werden kan, nichtweniger deshalb dem Conductori das Jus Retentionis zukommet.

Confer. BOEHMER. *Consultat. & Decision. Tom. II. Respons. 387. pag. 568. ibique.*

Siquidem modo nominata exceptio in naturali æquitate *L. 25. D. de Act. emti vendit. & L. 5. §. 4. de doli mali & metus Except. radicata*, adeoque famosa est, ac privilegiata, ut licet Contractus in minimo saltem, vel in defectu unius nummi non sit adimplerus tamen cum effectu opponi queat.

STRYCK. *in Us. Modern. Tit. de Act. emti vendit.*

WERNHER. *in Compend. Jur. Lib. IV. Tit. 28. §. 16.*

Quid? quod ex officio à Judice secundum multorum opinionem est supplenda, ex ratione, quod sit Juris communis, ad quas Causas officium Judicis suppletorium se extendat, & ipsi Actione inlit, imo cum ea nascatur.

FRANZKIUS *Tit. Locati num. 17. add. L. 1. C. ut que desint adv. part.*

So war es gleichwohl weit nützlicher vor den Herrn Appellaten, daß Er aus dem Contract sub Num. Act. prior. 4. die Actionem locati anstellte, als wann Er Interdicto Salviano oder sonsten executivè verfahren hätte.

Nam alias si ex Instrumento Locationis, dem Pfacht-Briefe executive egisset, & Conductor, peracta recognitione de implemento nondum secuto excepisset uti & postea factum, confestim Processus executivus suspensus actorive seu locatori demonstratio implementi à reo ipsi negati, injungenda fuisset.

WERNHER. *Part. I. Observat. 149.*

CARPZOV. *Part. I. Cap. 10. Definit. 18.*

STRYCK. *in Usu Moderno Tit. de Act. emti vendit.*

Welches alles aber anjesh bey der Actione locati sich anders verhält, und dem Conductori der Beweis derer Exceptionum auferleget wird. Gleichwie dann auch der Herr Kläger nach dem angezogenen Contract Actione locati, auf die Exmissio dringen können, und nicht nöthig gehabt, juxta *L. 54. §. 7. locati lapsum biennii abzuwarten*, cum Pacta dent Legem Contractui; Nicht zu gedencken, daß der ebengenannte *L. 54. §. 1. locati*, in substrato nicht applicabel, quum brevius spatium solvendæ mercedi præfixum, quam Annus, nempe semestre, in welchem Fall Er so gar, wann auch die Clausula supra nominata in dem Contract nicht enthalten, post Annum ad expulsio- nem zu klagen vermogt hätte.

Conf. BOEHMER. *cit. Tractat. de Act. Sec. II. Cap. VIII. §. 103. pag. 116.*

Es hat aber Beklagter, nunmehriger Appellant, die gepfachtete Krügereyen im Umre



Ante Schötmar den 14ten Februarii 1754. in dem Termino des mündlichen Verhörs freiwillig abgetreten, so daß der Herr Kläger nicht nöthig hätte, auf die Exmission Gerichtlich zu dringen. Allein nachher, wie der Herr Kläger den rückständigen Pfacht-Schilling, von Ihm einflagte, so hat jener die Exceptionem nondum impleti Contractus opponiret, besonders aber wegen der Neben-Versellen und deren Schencken, so von Ihm währenden Pfacht-Jahre kein Bier und Brandewein geholet, sondern gar nichts verschencket hätten, ob præstandam evictionem um so mehr 3592. Mtblr. verslanget, als Er solche bey Eingehung des Contracts in den Anschlag gebracht hätte. Dahingegen hat der Herr Appellat behauptet, daß, da die Locatio ad Corpus eingegangen seye, mithin die Evictions-Mängel, juxta L. 5. D. L. 1. Cod. de Evict. L. 7. §. 6. de Pecul. L. 42. de Act. emt. vendit. & L. 35. §. 6. de contrahend. Empt. Vendit. nicht præstiret würden, und wann gleich Appellant nach der Wittenberger Urthel zum Beweiß derer quaestionirten Evictions-Mängel admittiret; So seye doch der specificirte Schade in Termino sub præjudicio præfixo nicht beygebracht worden. Es beruhet demnach der Status Controversiæ darauf:

1.) Ob der Num. Act. 4. befindliche Pfacht-Contract, ad Mensuram oder ad Corpus eingegangen, folglich ob der, in der Wittenberger Urthel injungirte Beweiß, relevant seye oder nicht?

2.) Ob der præfigirte Beweiß-Termin peremptorius seye oder nicht? Und falls das letztere

3.) Ob Appellant, da Er auch so gar in dieser Instanz den Beweiß nicht ersehet, noch media probandi angegeben, ferner damit zu hören seye oder nicht.

§. 7.

Was demnach die Erstere Frage anlanget; So ist zwar nicht ohne, daß nicht die eingeklagte Forderung ex Contractu bilaterali Locationis Conductionis herrühren sollte; Wobey bekandten Rechts, quod Locator juxta naturam Contractus obligatus sit, ut usum rei præstet, damna, dolo culpave data refarciat. Et si facto Locatoris injusto colonus impediatur, uti frui re conducta v. gr. si Locator ipse percipiat fructus, aut aliis res locatas ad utendum fruendum tradat, non modo ad remissionem Pensionis Conductor teneatur, verum etiam ad Interesse L. 15. §. 8. D. Locat. L. 33. in fin. eod. NOODT. in Comment. ad D. p. m. 426. nec consistat hoc Locatoris factum solum in faciendo, sed in omittendo etiam puta si casum vel damnum aliquod diligenti circumspeditione, consilio vel labore avertere potuisset, id quod tamen omiserit, & sic merito pro causa morali reputandus sit. Ille vero qui non præstat id, ad quod obstrictus est, præsumitur in dolo esse. Argum. L. 7. D. de Administrat. Tutor. & quoniam naturali æquitati re-

pugnat, ut colono quovis modo dolus Locatoris noceat, argum. *L. 7. de dolo malo. juncta L. 5. D. de Pact. dotal. cum iniquissimum sit, ex facto unius alterum prægravari L. 22. Et 27. D. de negot. gest. ideo & hoc in Casu ad Interesse præstandum, Jura eum condemnant.*

*Vid. MEV. de Pensionariis quest. 3. num. 35.*

Dieses alles aber Actione conducti per deducta verlangen kan, so ist kein Zweifel, daß der Conductor das angezogene per modum Exceptionis nicht forderen könne.

Nam cui datur Actio, ei multo magis competit exceptio per *L. 156. §. 1. de Regul. Jur. Et qui potest majus, potest etiam minus L. 110. D. eod.*

Daß es also das Ansehen gewinnen will, als ob der Appellant als Conductor die Num. Act. 55. specificirte Evictions-Mängel auf den Erweisungs-Fall desto rechtlicher gutgethan verlangen könnte, als Erstlich dem Conductori die Bier- und Brandeweins-Keller, woher die Evictions-Mängel hergeleitet worden, expressè verpfachtet, in verbis: Nebstdem auch alle Bier- und Brandeweins-Keller im Amte Schönmar, so, wie ein jeder verbunden seye, ihr Bier und Brandewein von ihm zu holen. Und falls Zweytens der Herr Appellant, als Sublocator diejenige Rechte und Befugnisse, so Ihm von der Gräflichen Cammer in Ansehung der verpfachteten Brau- und Brandeweins Brenneren, zugestanden, an Appellanten als Subconductorem zu überlassen nicht gemeynet gewesen, derselbe diesfalls bey dem Contract eine Ausnahme machen, und sich solches expressè allein reserviren sollen, cum contra locatorem & eum interpretatio facienda, qui clarius loqui debuisset;

*L. 39. de Pactis. L. 34. §. 1. D. de Contrahend. Emitione.*

*BOEHMER. Consultat. Et Decision. Tom. II. Respons 387. num. 3. pag. 568.*

Drittens, es desto leichter abzunehmen, daß Er sein per Locationem erlangtes gesamtes Recht auf Appellanten als Sublocatorem zu transferiren gemeynet gewesen seye, als der Conductor von den Num. Act. 57. Lit. D. specificirten Krügen bereits einige Jahre, die Pacht ungehindert eingehoben, und die Num. Act. prior. 56. enthaltene Conditiones, des Bier- und Brandeweins-Debit, von der Renth-Cammer tradiren lassen, nicht weniger Num. Act. prior. 28. des Herrn Appellaten Hof-Weister Tellmann selbst, an den Appellanten eingestanden, daß die Neben-Keller keines weeges geduldet werden sollten, wie Er dann auch des Schreibers zu Brockschmidt halber, an den Amtmann geschrieben. Ferner Er sollte sich um etliche Zeugen bekümmern, so wollte Er es zu Dettmold zur Klage bringen, daß also der Locator das erstere dadurch ipso facto eingestanden und ratihabiret hat.

*Conf. BOEHMER. Consultat. Et Decision. citat. loc. num. 13. pag. 568.*

Viertens, der Herr Appellant die Neben-Verseller auf seinem Guthe zum Brock-

Brockschmidt leicht selbst bestrafen, und abstellen können, mithin da so gar ein jeder ex delicto alterius quod fecit, & quum prohibere possit, non prohibeat, naturaliter obligiret wird.

LEYSER. ad Digest. Specim. 113. Meditat. 4. & 8.

So ist Er insbesondere juxta L. 9. §. 1. L. 13. §. 7. D. locati, dem Conductor als Locator damnum emergens & lucrum cessans um so mehr zu ersetzen verbunden, als Er ohnedem wegen derer Verfeller auf Sylbach, Brockschmidt, Becklen, ic. wie oben schon ausgeführet, omne damnum, quod Conductor ex re conducta vel in illa ex Locatoris facto accidit, prästiren muß.

Argum. L. 33. vers. Nam etsi Colonus D. Locati.

BOEHMER. citat. loc. num. 9. pag. 568.

Quo enim quæso, Jure vellet, Locator præterdere Pensionem, si usum rei per totum Contractus tempus non habuerit Colonus, cessante vero usu, cessat quoque mercedis præstatio, cum noto notius fit, quod concessio usus & solutio mercedis sint correlata, quorum unum absque altero per rerum naturam consistere nequit, remoto enim uno relativorum, removetur & alterum.

Fünffstens, ex variatione in Ansehung der Größe des Schadens, als Num. Act. prior. 29. conferiret mit dem Protocollo vom 27ten Aprilis 1754. & Num. Act. prior. 55. nicht geschlossen werden kan, daß der Conductor gar keinen Schaden gelitten habe.

§. 8.

Demnach aber und dieweil quoad Rationem Dubitandi 1. 2. & 3.

1.) Der Pfacht-Contract sub Num. Act. 4. in principio principaliter wegen der Brau- und Brandweins-Brennerey im ganzen Amt Schötmar errichtet, und dann falls auch nachher dem Pfächter die sub Num. Act. 57. befindliche Designation der Krüge tradiret, so wäre doch solches nur demonstrativè geschehen, nam quando prius est expressum Corpus, postea ad data Mensura, locatio magis ad Corpus facta videtur.

PACION. de Locat. Cap. 24. num. 7. seq.

OLDRAD. Consil. 197.

MANTICA de Tacit. & ambig. conv. Lib. 4. Tit. 17. num. 11. seq.

Et ad Corpus contrahi censetur, si incipit à nomine designante certum Corpus cum suis finibus vel alio modo idonee expressum, & vel Mensuræ aut quantitatis plane non fit mentio, vel Mensura demonstrationis tantum, non taxationis gratia enuntiative adjicitur.

LAUTERBACH. de Contrabend. Emt. Vendit. §. 1. num. 2.

Et ita Contracta locatione pro constituto pretio locatum censetur, quicquid

intra fines descriptos continetur, nec si quantitas rei major sit, pretium augetur, nec minuitur illud, si quantitas rei locatæ minor deprehendatur.

Argum. L. 40. §. 2. de *Contrahend. Emt.*

- - L. 42. de *Act. Emt. Vendit.*

LAUTERBACH. *dicto loco.*

Ad Mensuram vero Contracta dicitur locatio, si Mensura ut restrictio vel modus rei quæ locatur, adjicitur, vel si in singula jugera pretium vel distributive v. gr. pro quolibet 10. vel collective pro omnibus jugeribus unicum pretium constitutum sit, modo hoc Casu Contractus à Mensura seu quantitate initium acceperit v. gr. Tibi 10. jugera fundi Tusculani pro 100. loco.

LAUTERBACH. *dict. loc. num. 12.*

Conf. *Confilia Tubingensia Part. VI. Confil. LXX. num. 100. usque 103. pag. 468.*

2tens.) Sind die, in Num. Act. prior. 56. enthaltene Conditiones bey Verpfachtung des Bier- und Brandeweins-Debits nur allein zur Notiz des Pächters, wie aus dem Inhalt gedachten Adjuncti zu ersehen, aufgesetzt, am wenigsten aber darauf licitando gesehen, in Anschlag gebracht, oder das Locarium in singulas Conditiones gesetzt worden, wie aus der Clausula concernente des Pfacht- Contracts deutlich zu ersehen, in verbis: Daß alle Bier- und Brandeweins-Keller im Amte Schörmar, so, wie ein jeder verbunden seye, ihr Bier und Brandewein bey ihm zu holen, noch gesetzt werden können; Dann es hat der Pächter die Conditiones sub Num. Act. 56. nach seinem eigenen Beständniß allererst nach Errichtung des Pfacht- Contracts von der Gräflichen Renth- Cammer erhalten, solatlich hat Er darauf bey Einrichtung desselben nicht sehen können, sondern Er hat nach dem oft angezogenen Pfacht- Contract sub Num. Act. prior. 4. vor die ganze Brau- und Brennerey, mit allen angeführten Berechtigkeiten, überhaupt Sechszehen Hundert Reichsthaler gebotten, wie folgende Worte gedachten Contracts deutlich anzeigen:

„Dagegen aber, und vor solche Brau- und Brennerey mit allen angeführten Berechtigkeiten des Krugs, zahlt der Pächter an den zeitigen Verwalter von Seiner Excellenz des Herrn Generals all- Jährlich Sechszehen Hundert Reichsthaler.

Woraus man siehet, daß der Conductor nicht ad Mensuram das Pfacht-Geld, sondern überhaupt constituiret habe. Quando enim merces in unica Summa constituta, censetur locatio ad Corpus facta.

PACION. de *Locatione Cap. 14. num. 14.*

BOEHMER. *Confil. & Decision. Tom. II. Respons. 395. num. 6. ubi*

ubi ut ajunt, Casus in Terminis terminantibus invenitur. Da im Gegentheil, wann Er bey einer jeden Gerechtigkeit ein gewisses Quantum determiniret hätte, Er alsdann vor sich einigen Grund, ratione evictionis haben würde, sunt verba JurisConsulti modo laudati citato loco.

Diemeil aber per deducta solches nicht geschehen, so ist weiter nicht daraus, als eine Locatio ad Corpus zu folgern, wie solches Dominus Commisfarius in Judicio à quo, per *Decretum* vom 14ten Junii 1754. gleichfalls eingesehen, und daher den Appellanten mit seiner Indemnifications - Klage abgewiesen hat.

3tens.) Der Satz nicht univerfell ist, daß der Locator im vorstehenden angezogenen Fall, das Locarium mindern müsse, weil solches von dem Fall zu verstehen, und die Jura supponiren, vid. *L. 39. de Act. Emt. Vendit.*, wann der Locator gewußt, daß nicht so viel Krüge vorhanden, als Num. Act. 56. specificiret gewesen, und dem Conductori davon nicht Nachricht ertheilet hat, quia tunc eum decepisse videretur, *L. 1. §. 1. D. de Act. Emt. Vendit.* welches hier aber nicht anzutreffen, und von einem jeden, besondern von dem Herrn Appellaten kein Dolus, sondern vielmehr bona fides zu vermuthen ist.

Und ob man gleich 4tens.) insgemein contra Locatorem die Interpretation zu machen pfleget, *L. 39. de Pactis.* so ist doch solches nur in dem Fall zu verstehen, wann der Locator zu seinem Vortheil ein gewisses sich ausbedinget, wie hiervon JUSTUS HENNINGES BOEHMER. in *Speciali Dissertat. de Interpretatione facienda*, contra eum qui clarius loqui debuisset, §. 25. pag. 27. ex proposito gehandelt.

Allein ein solches ist dahier nicht anzutreffen, vielmehr hat es bey dem Conductore gelegen, in singulas qualitates Cauponarum & earum quantitates und andere stipulirte Rechte ein gewisses Pacht - Geld zu setzen, und nicht überhaupt eines vor alles Sechszehen Hundert Reichsthaler zu bestimmen, cum de suo Legem dicere cujusque est nec minus in enumerandis accessionibus, quas ipse in specie sibi locari curavit, quilibet diligens esse debet.

*L. 172. pr. de Regul. Jur. L. 34. D. de Contrabend. Emt. Vendit.*

*Conf. B. L. B. DE COCCEJI Jur. Controvers. Lib. XVIII. Tit. 2. quæst. 51.*

Et licet conjectura aliqua de eò, quod forsàn Paciscentes intellexerint, capi possit, ejus tamen nisi evidens sit, ratio habenda non est, quia adversus stipulatorem interpretatio fieri debet, quod is cum clarius loqui potuisset & debuisset, obscure locutus est, *L. 94. L. 99. pr. de S. O.* Und dann das angeführte in substrato um so mehr applicabel, als nicht einmahl deshalb, wie schon gedacht, aliquid incertum pollicitationis, in dem Contract enthalten, sondern davon altum silentium ist.

Absonderlich da der Conductor sich anjeho in den Verbis dubiis, de

quorum interpretatione agitur, gründet, und daraus einen ziemlichen Vortheil suchet.

Quando autem Conductor in eis se fundat; contra eum facienda interpretatio.

BOEHMER. *Consultat. & Decisio. loc. citat. num. 10. & 11. ibique. PACION. citat. loc.*

stens.) Die Num. Act. 55. verlangte deminutio Pensionis so groß ist, daß falls sie dahin geschehen sollte, der Herr Locator großen Schaden, hergegen der Conductor keinen geringen Profit machen würde, in welchem Fall abermahls keine deminutio Pensionis Platz findet, cum læsio cesset, & lucrum peteret, non damnum, L. 77. §. 8. de Legat. 2. L. 29. de Donat. L. 18. §. f. de Evict. L. 25. §. 11. de petit. Hæred. L. 18. §. f. D. de Donat. wie mit mehreren der PACIONUS ausführet, citat. Cap. 24. num. 42.

Nicht zu gedenken 6tens.) daß falls auch ein oder ander Num. Act. prior. 56. specificirter Wirth, ohne seine Schuld still gessen hätte, er dannoch desfalls keinen sonderlichen Schaden gehabt haben kan, indem die übrige Krüger oder Wirthe destomehr debitiret, und also destomehr Bier und Brandwein von ihm geholet haben, wodurch er sich seines Schadens erholen können, zumahl man bey Pfachtungen, wie bekandt, eines in das andere rechnen muß.

7tens.) Der Conductor in seinem Urtheilsmäßigen Verzeichnüss, derer Evictions-Mängel Num. Act. prior. 55. keinen Fall angeben können, worin Jus ipsum Bannarium locatum, evictum sit, und so lange solches noch nicht geschehen, Appellant keine Eviction verlangen kan, L. 43. L. 46. L. 49. de Eviction. cum Jus vendendi cerevisiam & vinum adustum locatum, non Domus Cauponæ L. 14. §. f. D. de Evict., sondern sich selbst zu imputiren hat, daß er auf den sub Num. 6. angezogenen Fall, juxta Num. Act. prior. 56. Conditionem tertiam andere Bier- und Brandweins-Keller nicht angesetzt hat, wann er gemeynet, daß sich kein Contract auf angezogene Conditions referire, sintemahl der Locator, den Conductorem keines weeges Schadloß zu halten verbunden, si hic in culpa vel mora sit, L. 12. D. de periculo & commodo rei vendit. MEVIUS in Resolut. Illustr. pag. 26.

8tens.) Ad Rationes Dubitandi 4. & 5. die Defraudationes betreffend, weshalb man besonders Num. Act. prior. 55. ein großes Verzeichnüss von erlittenen Schäden specificiret, und deren Ersetzung verlanget hat; So ist dabey ferner bekandt Rechtens, quod injuria quæ fit conductori locatorem non deberet contingere L. 51. in fin. pr. D. de Evict. sed sufficiat, quod Locator Conductor præstiterit, habere licere Jus Bannarium locatum.

Calumnia defraudatorum autem casus est, qui nocet Domino & in substrato

substrato Conductori, quia Consilio suo averti & præcaveri potuisset, L. 12. D. de periculo & commodo rei vendit. neque damnum est, quia semper Actionem habet contra Defraudatores.

Conf. b. L. B. DE COCCEJI *Jur. Controvers. Lib. XXI. Tit. II. Quest. XII. Part. II. pag. m. 65.*

Es hat demnach der Appellant seinen Schaden sich selbst zu imputiren, daß Er nicht geklaget hat, zumahl der Hof-Meister des Herrn Appellaten testante Num. Act. prior. 28. ihm dazu alle hüffliche Hand zu leisten anerbotten, und gerathen hat, sich nach etlichen Zeugen umzusehen, damit man die Defraudatores überführen könnte, aber dazu war Er entweder zu nachlässig, oder aber Er hat keine Zeugen bekommen können, allein in beyden Fällen braucht der Herr Appellat, per deducta, dem Appellanten den Schaden nicht zu ersetzen, welchen Er durch seine Negligenz angeblich gelitten hat.

Vid. L. 51. L. 53. §. 1. L. 55. L. 56. §. 3. D. de Evict.

Es mag demnach der Appellant die Straf = Gefälle mit in den Anschlag gebracht, und bey dem Locario darauf reflectiret haben, oder nicht, beydes kan dem Herrn Appellaten, per supra demonstrata, um so mehr gleichviel seyn, als er die Straf = Gefälle, so auf die Defraudationes gesetzt, nicht eingehoben hat.

Und gesetzt auch, daß Appellant Rme, wegen der Defraudations = Fälle geklaget, und per injuriam vel ignorantiam, errorem aut malitiam Judicis damit nicht gehöret worden, non habet contra locatorem regressum.

L. 8. Cod. de Evict. L. final. D. L. final. eod. de Act. Emit. confer. Consilia Tubingensia citat. loc. num. 85. pag. 466.

Ferner nach dem L. 38. princ. de Verbor. Obligat. Stipulatio illa habere licere, nur allein de facto meo verstanden wird, nimirum me id promittere, ne ipse vel Hæres meus faciat, quo minus habere liceat: si vero per injuriam damnum infertur Conductori, tunc non per me stat, sed calumniam tertii scilicet defraudatoris.

Conf. STRUV. *Exercitat. Thes. 18. de Evict.*

Dahero gten.) betreffend das Dubium, daß der Herr Appellat seinem Bedienten zum Brockschmidt das Verstellen leicht verbieten können, und dahero juxta L. p. & L. f. Naut. Caup. ex facto eorum quorum opera utitur, obligiret werde; So ist doch hierbey zu bemercken, quod in delictis fervorum jussus vel culpa Domini non præsumatur.

LEYSER. *ad Digest. Specim. 113. Corrollar. 2.*

Und da der Pater Familias ex delicto Famuli in expeditione negotii Domini commisso nicht einmahl obligiret wird, cum 1.) naturali rationi convenit, quæ delictum alienum innocenti & si is delicto illi sine dolo tamen vel culpa sua occasionem dederit, non imputet. 2.) Convenit & Juri Romano

mano

mano uti ex *L. 11. de periculo & commodo rei vendit.* & *L. 11. §. 2. de Publicanis*, lucide apparet. So ist der Herr Appellat um so weniger durch das Factum seines Schreibers zum Brockschmidt obligiret, als Er alsobald auf Vorstellen des Appellanten, wegen desselben an den Amtmann geschrieben, und es Ihm verboten hat, mithin soviel an Ihm gewesen, solchem angeblichen Schaden vorgebogen hat, conf. *Adjunctum sub Num. Act. prior. 28.* die opponirte *Leges*, als *p. & f. de Naut. Caup.* aber von demjenigen handeln, qui publice profitemur securitatem, welches in subtrato wegfällt.

Conf. *B. L. B. DE COCCEJI Jur. Controvers. Lib. XIX. Tit. II. quæst. 43.* Ferner der *Ufus Actionis noxalis* propter cessans *Dominium in Famulis* cessiret, hincque si *Famulus delinquit*, ipse ideo puniri non potest, pœnaque suos tenet *AUTORES*.

Vid. *CARPZOV. Part. 4. Cap. 43. Definit. 6.* ibique *Præjudicia*. Mithin der Appellant gedachten Schreiber so wohl als die übrige *Defraudatores* befangen sollen, und falls jener ware condemniret worden, so wäre der Herr Appellat als *Dominus*, ad *quantitatem mercedis*, quam *Famulo* debuisse nur verbunden gewesen, si scilicet *autoritate Judicis* id ei injungatur.

*CARPZOV. dict. loc. Definit. 7. num. 8.*

*BRUNNEMANN. ad L. 34. D. de Actione noxali.*

*STRYCK. Ufus Modernus de Actione noxali. §. 4.*

Da aber Appellant, demselben gar nicht gemäß gehandelt, so mag Er auch hier die Folgen seiner Nachlässigkeit tragen.

Uebrigens so ist 10.) *Num. Act. 55.* nur ein möglicher Schaden specificiret, keines weeges aber nicht einmal wahrscheinlich gemacht, daß Er würcklich so existiren können, anderst auf diesen Fall, der Herr *Locator* ultra *dimidium lædiret* wäre, wie dann auch das variante Angeben, wegen des Quantiden ganzen angeblich gelittenen Schaden verdächtig machet, und falls es auch wahr wäre, (*juxta deducta*) die Ersekung davon nicht verlangt werden könnte, dieses vorausgesetzt, werden die folgende Fragen desto leichter zu entscheiden seyn.

### OBSERVATIO DLIX.

*Beneficium Appellantium non deducta deducendi, non probata probandi cessat, quando probatio præclusa, & à præclusionone appellatum.*

**P**ercepe, quæ in *Causa prædicta* ulterius *deducta*.

§. 9.

Was demnach die Zweyte Frage betrifft, so hat es zwar das Ansehen, als ob

1.) Appellant den, in der, am 17ten Julii 1755. eingeholten *Wittensberger*



berger Urtheil, Ihm auferlegten Beweis den 3ten Juli Num. Act. 55. geführt, indem Er daselbst ein Urtheil-mäßiges Verzeichniß derer Evictions-Mängeln, und erlittenen sonstigen Schaden, übergeben, mithin intra Terminum Ordinationis den Beweis angetreten habe, zumohr Appellant, wegen der eingefallenen Ernde & Ferien, den Beweis nicht ja- sondern extrajudicialiter exhibiren können. Dabey

2.) Bekandten Rechts, daß da der Terminus probatorius, an den meisten Orten à die rei judicatæ seinen Anfang nimmet, es folgen müsse, daß, wann wider die Sentenz, worinnen auf den Beweis erkannt ist, ein Remedium suspensivum interponiret worden, alsdann das Beweis-Fatale nicht eher zu lauffen anfangen könnte, bis ein Rechts-kräftiger Bescheid vorhanden seye.

Conf. CARPZOV. *Lib. 3. Respons. 68. num. 5.*

MEV. *Part. I. Decis. 101. & Part. III. Decis. 173.*

MENCKEN. *de Process. Jur. commun. & Saxon. Disputat. 10. §. 5.*

Und dann der Herr Appellat testante Protocollo Judiciali primæ Instantiæ pag. 3. b. in Termino publicationis Sententiæ Wittenbergensis dargegen quævis Remedia suspensiva interponiret, auch den 24ten Juli denselben per Recessum inhæriret, ja ad primam post Ferias ad deducendum, Dilation gebetten hat, nachher aber denselben tacite renuciiret. So hat der Terminus probatorius nicht eher den Anfang nehmen können, als bis Ihm de facta renunciatione Gerichtliche Nachricht gegeben worden, dahingegen die bloße Wissenschaft, daß der andere Theil seiner Appellation renuciiret habe, den Beweisführer zu Antretung seines Beweises nicht verbinden kan, weil ante Judicalem notificationem solche Wissenschaft vor ungewiß zu halten ist.

Conf. MENCKEN. *loc. citat.*

- - CARPZOV. *Lib. 3. Respons. 68.*

- - GRIEBNER. *Lib. I. Cap. 3. Sect. I. §. 2.*

- - LEYSER. *in Meditat. ad Digest. Specim. 258.*

- - KNORRE *Einleitung zum Civil-Proceß IXtes Hauptstück §. 6. & 7.*

Mithin post Ferias, alwo die gebettene Dilation expiriret, das Beweis-Fatale allererst den Anfang genommen, wohlfolglich nicht zu sagen ist, daß der Beweis zu der Zeit schon desert gewesen seye.

3.) In den Gemeinen- und Canonischen Rechten keine gewisse Frist zu Führung des Beweises gesetzt seye.

*L. 1. Cod. de Dilat.*

Reichs-Abschied *de Anno 1654. §. 54.*

RODING. *Pandect. Camer. Lib. III. Tit. XXVI. §. 11.*

STRYCK. *Dissertat. de Probatione meliori Cap. 2. num. 3.*

Tom. II.

XX

4.) Ex

4.) *Ex Num. Act. prior. 62.* zu ersehen, daß Appellant durch das *Exhibitum sub Num. Act. 55.* den Beweis angetreten, und vermittelst der *Ansage sub Lit. D.* bewiesen habe: 1.) Wie viel Krüge ihm zum Absatz seiner Waaren versprochen. 2.) Wie viel daselbst herausgefallen. 3.) Wie viel Eintrag ihm geschehen, und 4.) *Specificè* berechnet, was er deshalb zu fordern habe, und falls er auch den Beweis nicht ersehet, dennoch durch die *Antretung des Beweises derselben pœnam desertionis evitiret* habe.

*Conf. ESTORS Reichs-Proceß Tit. 27. §. 263. pag. 96.*

5 tens.) An *Vollführung des Beweises* aber gehindert worden, also, daß ehe er einmahl *submittiret*, den 20ten Decembris 1755. die *Præclusiv-Sentenz* erfolget, obgleich

6 tens.) *Judicis officium fit per omnem viam procedere ad eruendam veritatem, adeoque probationem juvare & veritatem ad lucem producere.*

*L. f. §. 4. Cod. de Episcop. audient.*

*L. 18. Cod. de Solut.*

*MEV. Part. III. Decif. 173. num. 9. in Not.*

Hac de *Causa probandi facultas minime angustanda fit.*

*L. 21. in fin. Cod. de Hæred.*

*Conf. MEV. Part. II. Decif. 284. num. 2.*

- - *Consilia Tubingensia Part. II. Consil. 156. num. 1.*

Quin potius *probationibus subveniendum.*

*L. penult. princ. Cod. de Rebus creditis.*

*Cap. 5. X. ut Lis contestat.*

Atque id *agendum Judici, ut rerum probatio fit salva.*

*L. 22. in fin. de Probationibus.*

Cum *probationis facultas fit favorabilis nullaque ratione aut modo absque Juris expressi determinatione angustari aut denegari debeat.*

*Consilia Tubingensia Part. II. Consil. 44. num. 8.*

Daß also bey diesen Umständen, nicht einstens der *Terminus probatorius* lauffen können; Zunahl

7 tens.) Das *Thema probandum* noch nicht *bestimmet* gewesen, und falls etwas in *forma probandi* versehen.

8 tens.) Der *Appellant* nicht von dem *Beweis selbst præcludiret*, sondern *juxtà MEV. Part. V. Decif. 402.* erkannt werden müssen, wie der *Beweis förmlicher* bezubringen, mithin die *Urtheile vom 20ten Decembris 1755. und 3ten Januarii 1756.* zu reformiren seyen.

§. 10.

Demnach aber und dieweil

1.) Alle ad *Judicium* erwachsene *Schriften* nach der *Lippischen Cantzley-Ord-*

ley-Ordnung jedesmahl in ordinaria Juridica übergeben werden müssen, vid. die Canzley-Ordnung *de Anno 1728* §. 6. So hätte das Exhibitum sub Num. Act. prior. 55. welches den 31ten Julii nur präsentiret, in prima post Ferias messium ad Protocollum ordinarium reexhibiret werden müssen, falls er auch wegen der Ernde-*Ferien*, die Schrift sub Num. Act. 55. nicht judicialiter übergeben können.

2.) Hätte Appellant wenigstens die Insinuation seines Exhibiti extrajudicialis nach dem §. 10. *O. C. de Anno 1728*. intra octiduum sub præjudicio verrichten müssen, und keinesweges Zehen Wochen damit anstehen sollen, woraus eine große Negligenz allerdinges zu schließen, sintemahl es am angezogenen Orth folgender gestalt lautet: Die übrige Producta aber dessen Procuratori wenigstens in Zeit von acht Tagen insinuiren lassen, und gewärtigen, daß, wann es nicht geschehen zu seyn dociret, und der Gegentheils sich darüber beschwehret, die Schrift in Præjudiz ihres Principalens vor nicht exhibiret, und Sie Procuratores desfalls verantwortlich seyn sollen.

3.) Fängt das Fatale probationis nach der Lippischen Canzley-Ordnung, so, wie in der Mark Brandenburg, bey der Canzley zu Zelle, und in Schlessen so gleich von dem Tage der publicirten Sentenz an, *conf. MEV. Part. III. Decif. 173.*, und ist daseibst die Ordnungs-Frist, ein Spatium temporis von Bierzehen Tagen, vid. die angezogene Lippische Canzley-Ordnung *de Anno 1728*. §. 11. & 16.

Nun mag man den Terminum à quo von dem Tag der Publication, nemlich von dem 17ten Julii 1755., oder von der Zeit an rechnen, da die gebettene Dilation expiriret, nemlich von dem ersten Gerichts-Tag, nach den Ernde-*Ferien*, so ist in beyden Fällen, juxta Rationem Decidendi 1. & 2. der Terminus probatorius verstrichen, sintemahl allererst testante Num. Act. 59. den 2ten Octobris das Knieische Exhibitum sub Num. 55. communiciret, und den 9ten und 22ten Septembris der Knieische Anwald annoch contumaciret worden.

4.) Ist der Terminus probatorius à Judice præfixus, wie Num. Act. prior. 52. geschehen, ipso jure peremptorius & præclusivus, eben auf die Art, wie die Beweis-Fristen, so in den Landes-Gesetzen vorgeschrieben sind, von selbst verlöschen, dergestalt, daß der Richter auf die Desertionem probationis zu erkennen schuldig ist, wann auch gleich von Seiten des Gegentheils keine Ungehorsams-Beschuldigung, wegen des versäumten Beweises, ad Acta gebracht wäre, welches doch aber zweymahl Num. Act. 58. & 59. geschehen, quia Terminus probatorius ipso jure labitur.

*Reichs-Abschied de Anno 1654*. §. 39.

BOEHMER. *Consultat. & Decision. Tom. Respons. 215. num. 9. & 10.*

pag. 290.

XX 2

ESTORS

ESTORS Reichs-Proceß Tit. 27. §. 263. pag. m. 96. ibique  
LAUTERBACH.

Singegen die sub Num. 3. Rationum Dubitandi allegirte Leges und AUTORES von dem Fall zu verstehen, wann der Richter keinen Terminum probatorium bestimmet, welches in vielen Gerichten in Teutschland gebräuchlich, daß kein gewisser Terminus probatorius bestimmet wird, nicht weniger zu erfolgen pfleget, wann man ohne des Richters Auflage zu erwarten, dem Reichs-Abschied de Anno 1654. §. 35. gemäß, den Beweis antritt, in welchem Fall bekauntlich die Præclusion nicht statt hat, auch dem Richter frey bleibet, wann Er den Beweis nicht zureichend findet, auf besseren Beweis zu sprechen, von welchem Fall, der angezogene STRYCK. loc. citat. spricht.

stens.) Erweget man das Knieische Exhibitum sub Num. Act. prior. 55., womit er den Beweis angetreten haben will, so enthält es lauter Recocta, die schon vor der Wittenberger Urthel vorgebracht sind, wie Num. Act. 27. Num. 3. & Num. Act. 29. davon der Beweis seyn kan, und in dem Exhibitum sub Num. 55. nur allein exaggerirer worden, keines weeges aber darin der Wittenberger Urthel gemäß der Beweis angetreten ist. Sientemahlen im gedachten Urthel dem Appellanten auferleget worden, den in Acten specificirten Schaden zu erweisen, besonders, daß er in quali & quanto würcklich, wie Er denselben specificiret, gelitten habe; Es wäre demnach seine Schuldigkeit gewesen, wann Er anderst nicht, den, Ihm in der sub Num. Act. 52. befindlichen Urthel, injungirten Beweis, desert werden lassen wollen, Articulos probatoriales, die auf den specificirten Schaden concludent gewesen, zu übergeben, und bezubringen, wie und welcher gestalt Er den injungirten Beweis führen wollen, keines weeges aber den Schaden nochmahlen specificiren oder exaggeriren sollen.

Da Er aber nun solches nicht gethan, so ist jeko kein Zweifel, daß Er nicht den Beweis Termin elabiren lassen, man mag nun den Terminum à quo rechnen, woher man will. Noch kan kein Practicus behaupten, daß Er durch das Exhibitum sub Num. Act. 55. den Beweis angetreten habe, indem man daselbst kein einziges Medium & Modum probandi vorgeschlagen findet.

Es hat daher stens.) der Judex à quo mit Recht Causa ex officio pro conclusa acceptata, auf die Desertion gesprochen. Dann, da Appellant Zwen Sätze übergeben, worin Er seinen Beweis zu führen gemeynet, so hätte Er in dem letzteren Exhibitum submitiren sollen, conf. Recess. Deputat. de Anno 1600. §. 35., ja nach dem Recess. Imper. Noviss. non nisi unum scriptum, post attestaciones publicas permittitur, & in hoc concludendum est, ita ut reus intra Terminum Exceptiones contra probationem, suæque reprobationis salvationem producat. Recess. Imper. Noviss. §. 56. & 57.

Ferner

Ferner da citat. §. 57. dem Richterlichen Arbitrio und dessen Erkenntnis nach bewandten Sachen sehr viel überlassen hat, so könnte non facta submissione, welches nicht einmahl de necessitate Processus ist,

Conf. RODING. Pandect. Camer. Tit. 36. §. 31. pag. m. 697.

- - MYSINGER. Centur. 3. Observat. 17. num. 1.

- - MEV. Part. I. Decis. 78. num. 8.

selbige ex officio suppliret werden.

- - Recess. Visitat. 1556. §. 22.

- - DENAIS. Jus Camer. Tit. 306. §. 3.

- - LUDOLFF. Jus Camer. Sect. II. §. 4. num. 18. pag. 199.

- - KLOCKII Relat. Camer. num. 426.

Optime in Pandectis Camer. Lib. 3. Tit. 14. §. 67. pag. 561.

- - RODING. de hac Materia loquitur.

Quia non leve artificium in hisce scriptis, ipse (rabula scilicet) studiose, non secundum requisita actionis intentatæ, sed in confusione, juxta dicta testium progrediendo & comportando ad singula, farraginem argumentorum, ista adornat, hoc intentus studio, ut Acta mole sua crescant & futuro Referenti terribilia reddantur, in puncto probationis producta plurima cumuler, & fugiens lucem, semper concludere detrectet.

Mit welchen allen die Lippische Cangley-Ordnung übereinkommet, und übereinstimmen muß, cum fontes rei judiciariæ Imperii alii communes sunt; veluti Ordinat. Camer. Recess. Imper. & Recess. Deputat. Judicia inferiora stringentes.

Recess. Deputat. 1600. §. 15.

Quod repetitum in Concept. Ordinat. Camer. Part. II. Tit. XXXI. §. 9.

Addat. Recess. Imper. Noviss. §. 137.

Gleichwie dann auch die Lippische Audienz- und Cangley-Ordnung de Anno 1617. hiervon folgendes verordnet:

Wann die Partheyen Zeugen verhöret, ihre Kundschafft und andere Beweifung vorgebracht, darauf jedem Theil eine Schrift ad excipiendum contra factas probationes & ad producendum omnia vergünstiget seyen, auch weiter keine schriftliche Handlung zugelassen, sondern schlecht mündlich zur Urtheil geschlossen werden, und derowegen schriftlich: an statt mündlichen Beschluß gänzlich verboten seye, ferner, wann nun dieser Ordnung gemäß, die Partheyen in ihren Sachen verfahren, hinc inde concludiret, oder ex officio die Sache vor beschloffen angenommen.

Und die Cangley-Ordnung de Anno 1728. §. 2. von der submissione überhaupt verordnet: Sollen die Schriften ultra Duplicas nicht extendiret, sondern auf diese so gleich in Termino Ordinationis utrinque mündlich sub-

mittiren, oder gewärtigen, daß die Sache ipso jure vor beschloffen gehalten werden sollte.

Es hat demnach per deducta der Judex à quo in allem der Causley Ordnung gemäß, ohne des Appellantis mündliche Submission zu erwarten, die Sache mit Recht vor beschloffen angenommen, nachdem Appellant, so gar Duplicas übergeben hatte, dieweil einmahl dem Process ein Ende gemacht werden muß; So kan auch der Favor probationis so weit sich nicht erstrecken, daß man den Gesetzen und den Process-Ordnungen Schnur gerade entgegen sprechen sollte; Unerwogen der Favor probationis nur dahin gehet, daß man denselben absque expressa determinatione Juris, so doch aber dahier vorhanden, nicht restringiren sollte.

Uebrigens ist stens.) die Ratio Dubitandi 7. & 8. der Wittenberger Urthel ganz entgegen, dann darin war deutlich genug bestimmet, wie der Beweis zu führen seye, wie solches der Inhalt derselben darthut; Dann es hätte der Appellantische Advocatus Causæ, schon vor der Wittenberger Urthel die ganze Schaden-Berechnung exhibiret, so Ihm aber der Herr Appellat abgeläugnet hatte. Worauf dann die Wittenberger den Modum præscribiret haben, mithin hat der Appellantische Anwald wohl sehen und wissen können, wie Er der Wittenberger Urthel gemäß, durch Zeugen oder andere Media probandi darzuthun habe: Daß, der in Actis specificirte Schaden in quali & quanto wirklich existiret, und falls Er Zeugen gehabt, solche benennen, wie auch zu deren Abhörung einen Terminum bitten sollen; Wobey Er nicht weniger der Endes-Delationen sich bedienen können, falls Er seiner Sache getrauet hätte. Cum ad media probandi ordinaria ut notorie constat, pertineant, inprimis si civiliter agatur, ut in dato casu factum, womit dann die *Decisio MEVIANA Part. V. Decif. 402.* zugleich ihre Abtheilung findet, allwo nur gehandelt de Processu tumultuario, und dem Richter aufgegeben wird, dahin zu sehen, ne male litigetur, wie auch der Process ad Justitiam dirigiret werden mögte, welches alles aber in substrato beobachtet gewesen, und die Prozesse kein Ende nehmen würden, falls nicht auf die Fatalia in den Process-Ordnungen gehalten werden sollte.

§. 11.

Endlich anlangend die Dritte und letztere Frage, ob Appellant, da Er sich in prima Instantia, an den Beweis versäümet, amoch in secunda Instantia zu Führung des Beweises zuzulassen seye, zumahl Er auch in dieser Instanz denselben nicht beygebracht hat.

Ob nun gleich 1.) das Brocardicum Juris befanndt ist, probationes non esse coarctandas sed tanquam rem favorabilem juvandas potius & ampliandas.

Conf.

Conf. B. DN. Assessor. DE LUDOLFF. *Observat. XIX. Tom. I.*  
pag. 56.

2.) Das Beneficium Appellantium non deducta deducam & non probata probabo auch dem Appellanten zu gute kommen müsse.

3.) Appellant als pauper des Beneficii Restitutionis in integrum contra lapsum Terminii probatorii sich zu getrösten habe.

Conf. COLER. *Part. II. Decis. 273.*

- - CARPZOV. *Part. I. constitut. 16. definit. 17. §. 19.*

\* - BERGER. *in Oeconomia Juris Lib. III. Tit. 8. §. 4. not. 2.*  
pag. 747.

Mithin aus den angezogenen Gründen es das Ansehen gewinnen will, als ob Appellant, annoch zu Führung des Beweises zu lassen seye.

§. 12.

Diemeil aber 1.) der Favor probationis sich nicht so weit erstrecket, wie schon bey Untersuchung der Zweyten Frage dargethan, daß man gegen die klare Gesetze, wie auch gegen die Proceß-Ordnungen sprechen könne, worin zu Abkürzung derer Processe, die Fatalia so heüsamlich angeordnet, auch darauf beyde Höchste Reichs-Gerichte in judicando verwiesen worden; vid. *O. C. de Anno 1495. §. 3. Recess. Imper. Noviss. §. 105.*, und dann Appellant sich nicht zu beschwehren hat, daß man zu strenge mit Ihm verfahren, oder keine Zeit gelassen habe, seine Rechte zu deduciren, oder zu probiren, sinremahl Er während dieses Processus

a.) Gegen das Decret vom 27ten Maji 1754. das Remedium nullitatis, cum petito Restitutionis in integrum interponiret, und Num. Act. 27. die Gravatorial-Handlung übergeben.

b.) Gegen den Becheid vom 18ten Juli 1754. ein fernerweites Remedium intituiert, und Num. Act. 37. die Gravamina übergeben.

c.) Hierauf nochmahlen gegen das Decretum vom 20ten Decembris 1755. Num. Act. prior. 65. Dictionem nullitatis, junctaque Restitutione in integrum interponiret, und wie Ihm solches abgeschlagen, hiernächst das von appell. ret hat, solasich Zeit genug gehabt hat, den Ihm injungirten Beweis zu führen, falls Er solches vermogt hätte.

2.) Findet das Beneficium non deducta deducendi, & non probata probandi, nur statt, wann der Beweis-Termin noch laufft, oder der Appellant nicht gänzlich desfalls præcludiret worden, sondern nur noch neuen Beweis führen will, allwo dann secundum Praxin Cameralem, quamvis attestaciones publicatæ, adhuc novæ & contrariæ probationes per Testes etiam eosdem, admittiret werden; Wobey es eine Conditio sine qua non ist, daß man novas istas probationes cum Supplica & Libello Gravaminum produci-

produci-

produciren müsse, wann man per Documenta beweisen will, hingegen wann der Beweis durch Zeugen soll geführt werden, solche anzeigen, und eine Commission ad examinandum Testes bitten muß.

Conf. B. DN. ALESSOR. DE LUDOLFF. *Commentat. Systemat. Jur. Camer. in Animadversionibus ad Observat. Magenborstianas Observat. I. pag. 358.*

Da nun aber Appellant in dem Fall nicht einmahl versiret, wovon angezogener DN. DE LUDOLFF handelt, sondern vielmehr den Beweis Termin verstreichen lassen, auch so gar dahier weder den Beweis bengeleget, noch eine Commission ad examinandum Testes gebetten, sondern nur durch Erkennung derer Processe, die Sache verewigen wollen, so kan Ihm per deducta nichts weniger, als das Beneficium Appellantium, non probata probabo, zu Hülffe kommen, anderszt ein jeder davon profitiren, und falls der Beweis defert wäre, appelliren würde, welches gewiß in einer Republic gefährliche Folgen haben müste.

3.) Hat Appellant um so weniger des Beneficii paupertatis sich zu erfreuen, als er immer einen Anwald ad Acta constituiret gehabt, in welchem Fall das Beneficium Restitutionis in integrum der Armen cessiret.

Argum. Cap. 8. X. de Appellat.

Conf. ESTORS Reichs Proceß citat. loc. §. 270. in Not. V. pag. 98.

4.) Ist er in priori Instantia keines weeges arm gewesen, sondern ist durch sein muthwilliges Processiren arm geworden, nicht zu gedencken, daß in hac Instantia von Licentiate Gondesa sub Lit. C. & D. Attestata übergeben, wodurch die Appellantischen Attestata, daß er arm seye, und krank gewesen, viel von ihrem Werth verlieren.

5.) Demselben das Beneficium Restitutionis contra lapsum Terminii probatorii maxime præjudicialis nicht zu statten kommen kan.

Cum culpa sua lapsis Jura non succurrant.

L. 16. D. ex quibus caus. maj.

BOEHMER. *Consultat. & Decision. Tom. II. Respons. 464. num. 7. pag. 708.*

Endlich und lestens, falls auch diese Gründe alle nicht vorhanden wären, so würde es doch um so vergeblicher seyn, den Appellanten zu ferneren Beweis zu lassen, als juxta deducta der injungirt gewesene Beweis irrelevant ist.

Quibus conformiter dicta in Causa, evidentiâ suffragante d. 17. Julii 1760. judicatum.



OBSERVATIO DLX.

Vivo adhuc Patre fieri potest, ut Liberis Curator Litis constituendus sit.

**M**atre Filio impubere relicto, mortua, Pater administrat Bona Materna non qua Tutor legitimus, sed vi Patriæ potestatis, adeo ut improprie administratio illa eine natürliche Vormundschaft nominari soleat, easque Obligationes, quæ Tutoribus alias incumbunt, non operetur.

Quemadmodum vero Matri Patrem v. gr. prodigum ab hac administratione excludendi, liberisque specialem Curatorem constituendi facultas salva relicta *Novell. CXVII. Cap. 1. Authent. Excipitur Cod. de Bon. quæ Liber.* ita quoque Patre impedito, quo minus Liberos in Judicio defendere possit, Curator Litis constituendus est.

Sic in Sachen des Fürstlich-Spenerischen Regierungs-Advocati Doctoris Besz nomine trium Infantulorum contra die Fürstlich-Spenerische Landes-Regierung und Consorten, ad Supplicam per Licentiatum Hert exhibitam, pro dando defensore Infantulis Betzianis ex officio & decernendo Mando de restituendo omnia in pristinum Statum S. C. annexa Citatione solita, nec non prorogatione Fatalium ad 2. vel 3. Menses: Weilen Infantulorum Pater qua Advocatus in præsentissimum periculum komme, seine Brod-Station zu verlieren, wann Er gegen seine vorgesezte Landes-Regierung auch das mindeste nur zum Rechten vorstellen lassen müste; decretum 20. Augusti 1760.

Noch zur Zeit abgeschlagen, sondern wofern Supplicant sich näher erklären, ob Er sich selbst zum Curatore Litis in dieser Sache bestellen, und verpflichten lassen wolle, oder allenfalls Jemand anders dazu in specie in Vorschlag bringen wird, solle ferner ergehen, was Recht ist, übriges Begehren aber Facta reproductione Processuum Appellationis judicialiter, indessen seynd die Fatalia auf weitere Zwey Monath erstrecket.

OBSERVATIO DLXI.

Dantur quoque in Camera Imperiali Casus in quibus Procuratoribus insinuationes fieri possunt.

**C**ommuniter insinuationes in Camera Imperiali per Nuntios Camerales & Notarios immatriculatos, in Judicio Imperiali Aulico vero Agenti partis Impetratæ per Janitorem fieri solent (a). Quando vero renitentia in acceptando apparet, verberaque Nuntiis atque Notariis vel alia

Tom. II.

Yy

pericula

(a) Vid. MOSER von Insinuation der Reichs-Hof-Räthlichen Judicatorum & Exhibitorum Miscellan. Part. II. pag. 588.

pericula imminent, ob quæ insinuationes peragere detrectant, ad eadem præcavenda, in Camera quoque Procuratoribus partium insinuationes fiunt.

Sic in Sachen Herrn Fürsten zu Salm, Kyrburg contra Chur, Pfälzisches Hof, Gericht und Conforten.

*Decretum.*

Ist bewandten Umständen nach, daß die Insinuation an Lt. Weylach, als Chur-Pfälzischen Anwalden geschehen möge, verstattet, auch diesem solche anzunehmen, hiermit anbefohlen, im übrigen aber der Kayserliche Fiscalis wegen der abermahls verweigerten Insinuation seines Amtes erinnere. In Consilio 27. Augusti 1760.

In eadem porrò

*Decretum.*

Ist statt des gebetteten Mandati arctioris ulterius erkannt, übriges Begehren aber judicialiter, und solle die Insinuation, so viel das Chur-Pfälzische Hof-Gericht angehet, vor diesesmahl aus besonderen fürwaltenden Umständen ebenfalls Lt. Weylach geschehen. In Consilio 5. Septembris 1760.

Similiter in Causa Stritterin contra Chur, Bayern d. 1. Octobris 1760. decretum:

Noch zur Zeit abermahls abgeschlagen, sondern solle diese Supplication nebst Anlagen bewandten Umständen nach dem Churfürstlich-Bayerischen Anwald Lt. Weylach um das Original-Document (Decreti) Lit. F. an die Churfürstliche Regierung zu München einzufenden, und wie solches geschehen, auch was ihme vor Nachricht deshalb zugekommen, in Zeit Eines Monats anzuzeigen, zugestellet werden.

OBSERVATIO DLXII.

*Causa Politiae veri nominis non est, nisi quæ Regimen universi concernit.*

**L**ate quidem de Causis Politiae in Horis subsecivis *Part. I. Meditat. IV.* egi. Confirmationi vero ibi deductorum inserviunt, quæ Referens in Causa Johann Cunibert Hocks contra Stadt Nachen Schöpffen, Rath Prætozem *Mandati de Exequendo propr. Judicat.* in medium protulit, verbis: Wann nun hierab ersichtlich, daß die Execution nichts als die vermeintliche Magistratische Intervention aufhalten mögen, diese aber offenbar obngegründet, sintemahlen Exceptio Fori Declinatoria, worauf solche primo loco gegründet werden will, theils in primâ Instantiâ allbereits obmoviret und verworffen gewesen, theils altioris Indaginis ist; mithin Actionem Spolii hujusque Restitutionem, quæ ante omnia facienda, nicht aufhalten mag; theils aber so beschaffen, daß sie den mindesten Anschein nicht hat; Anewogen

wegen es hier ganz keine Frage de re Politiaë oder einer solchen Sache, die extra Commercium privatum, und welche von eines supremi Magistratus secundum utilitatem publicam tamen mensurato & modificato arbitrio lediglich abhanget, vid. L. B. DE CRAMER Neben- & Stunden Part. I. Abhandlung IV. §. 4. & seqq., sondern von einem zu einem Privat-Haus gehörigen, mit selbigem toties quoties er- und verkaufften durch Schöpffen- Urkunden bestätigten auch also anhere rubig besessenen Weyerger, hujusque usu possessioneve privata, und keines weeges von einem angeblichen gemeinen Brand- Pfuhl, dessen mit Gebrauch im Fall der Noth auch nicht im Streit ist, gehandelt wird, licet & hoc ad Petitorium, quætionemque Juris privatiu gebörig;

Als wird kein Anstand vorwalten, Paritoriam plenam ad Mandatum zu ertheilen, idque rejecta Interventione, condemnandoque Magistratura intervenientem in expensas, weilen nicht so wohl der Prætor als dieser in Ursach, daß die Urthel resque judicata hucusque zur Execution nicht gekommen, theils wegen seiner Intervention, die selbiger auch dem Prætori insinui- ret, und worüber dieser kein Richter, mithin darüber nicht hinaus gehen mögen, theils weilen Prætor ohne Stadt-Soldaten nicht exequiren können, diese aber ob prohibitionem Magistratus intervenientis nicht zu hoffen gewesen, Ehr- & Pfals aber zu Hülf zu nehmen, allerdings Weitläufftigkeiten und sonstige Folgen hätte veranlassen dörfen.

Unde *Sententia publicata d. 24. Aprilis 1760.*

In Sachen Johann Gerard Cunibert Hochs Klägern eines, wider Stadt Nachen, Schöffen- & Raths Prætozem von Hauseur Beklagten andern, wie auch Bürgermeister und Rath der Stadt Nachen Intervenienten dritten Theils, Mandati de Exequendo rem judicatam C. C. Ist Lt. Wolff sein des Mandati arctioris halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Lt. Brand und Lt. Wenslach ohnerheblichen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen- verkündt- und reproducirten Kayserlichen Mandat gehorsamlich gelebet seye, Zeit Zwen Monath pro Termino & Prorogatione von Unts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo Er deme also nicht nachkommen wird, daß sein Principal jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pcen berührtem Mandat einverleibet, hiermit fällig erkläret, fernere Procefs auch erkannt seyn sollen, intervenirenden Magistrat der Stadt Nachen in die bey diesem Kayserlichen Cammer- & Gericht derentwegen aufgeloffene Kösten Klägern nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

Qua ipsa Sententia simul Thesis stabilita: Ordinationes à Regimine universi inseparabiles, inappellabiles esse.

## OBSERVATIO DLXIII.

*Recursus ex Lege Quod jussit vetuitque Prætor, non est Remedium suspensivum.*

**Q**uod Remedium istud contra Sententias locum non habeat, jam observavi *Observat. XV.*

Ac proin quæstio in *Causa Hofmann* contra *Delfance* occurrens, an ille *Recursus* Remedium suspensivum sit? resolutu facilis erat Referenti, verbis:

Quoad *Causam Principalem* lasse dahin gestellet seyn, ob dadurch, daß *Hofmann* seine à primo Decreto de 20. Junii 1753. interponirte Appellation in *Termino legali* nicht prosequiret, sondern *ex Lege Quod jussit vetuitque Prætor*, contrario Imperio tollere & repetere licet ff. *de Re Judicat.* eine novam *Instantiam* gesucht, und förderamst annoch den weiteren Bescheid abwarten wollen, diese Urtheil in rem judicatam dergestalt verfallen seye, daß nachgehends ab inhæliwa nicht mehr habe appelliret werden können.

Dann ich sehe hierauf nicht so viel als ad *Merita Causæ Principalis*, worinnen Ihme als einem in *Cölln* fremden, ungesessenen Mann, deme sein Laden zu *Frankfurth* allschon Obrigkeitlich consigniret gewesen, und nicht anders, als erga *Cautionem omnium Bonorum* wieder eröffnet worden, die *Caution de Judicio fisci & judicatum solvi* nicht unrecht auferleget worden ist; und zwar um so mehr, als ich dafür halte, daß in *Decretis extrajudicialibus* nova *Audientia* begehret, und diese sine *Appellatione* wieder aufgehoben werden können. *De Sententiis contra*, saget obangeführte *Lex Quod jussit vetuitque Prætor*. dahier aber ist super *Cautione* finaliter & decisivè gesprochen worden, wovon dem Richter wiederum abzugehen nicht mehr erlaubt gewesen war. Daß aber dergleichen neue Vorstellungen und Protestationen de interim non labendis *Fatalibus* keine *Sententiam* suspendiren, belehret

*BERLICH. Part. I. Conclus. XLIX. num. 69. seqq.*

*Ubi*: sed quid de *Protestationibus* contra *Decreta* vel *Sententias* interpositis dicendum, an & illæ effectum suspensivum habeant, & *Sententias* ab effectu *judicati* suspendant? ita quidem *rabulæ*, & *imperiti Procuratores*. Verum cum effectus *judicati* non à potestate hominis sed *Legis* dependeat, merito contrarium statuitur, quod non relevet ejusmodi *protestatio*, sed debeat appellari,

*CARPZOV. Part. I. Constitut. 19. Definit. 22. num. 4.*

*L. B. DE CRAMER. Observat. XV. pag. 67.*

sonderlich wo nirgends erwiesen ist, daß dergleichen *Recursus ex Lege quod jussit vetuitque &c.* zu *Cölln*, wie anderwärts die *Leuterationes*, einen solchen Effect erwürcken mögen. Quam-

Quamobrem

*Sententia publicata d. 17. Septembris 1760.*

In Sachen Johann Wilhelm Hofmann, wider Joseph Delfance und Consorten, Appellationis cum Ordinatione: Ist mit Verwerffung der eingewandten Exception Desertionis, allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Nichtern voriger Instanz wohl geurtheilet, übel davon appelliret, dahero solche Urthel zu confirmiren, und bestättigen, auch die Sache an selbigen zu remittiren, und weisen seye; Als Wir hiermit confirmiren, und bestättigen, remittiren, und weisen, die Gerichts-Kösten bey diesem Kanferlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

## OBSERVATIO DLXIV.

*Quenam SCHANNATI de Feudis Fuldensibus genuina sit Sententia, quæve istorum Feudorum secundum Praxin Curie Feudalis natura?*

§. I.

**F**eudorum Fuldensium naturam ac indolem JOH. FRIEDER. SCHANNAT im Suldaischen Leben-Zof, *sive de Clientela Fuldensi beneficiaria Nobili & Equestri Tractat. Historico-Juridico delineare satagit.* Quenam vero ejus genuina sit Sententia, adhucdum in quæstione est, etsi eam refellere, omnes ingenii nervos intenderint Illustr. DN. ESTOR. in *Analectis Fuldensibus*, nec non b. KAYSER. Director Cancellariæ Giessensis in *tribus Dissertationibus*.

Quæstio resolutione eo dignior est, quo latius Feuda Fuldensia, etiam extra Territorium Fuldense sese extendunt.

Exempla Palatino-Fuldensium Feudorum sistit DN. ESTOR. *Part. 1. Kleiner Schrifften pag. 547. - 555. & de Feudis Fuldensibus in Franconia, peculiarem Commentationem* debemus CAROL. FRIDER. SCHOEFFELIO.

Breviter sed admodum perspicue, Judice b. HEINECCIO (a), naturam Feudorum Fuldensium expressit ipse Abbas ALBERTUS Anno 1705. in Literis ad Cæsarem, quæ habentur apud COCCEJI (b) dum ait: in Linea recta Masculos Fœminis præferri; in Collaterali utrosque pares esse.

Ita quoque Abbas JOACHIM Anno 1665. testatus: Daß, wo der letzte verstorbene Vasall Söhne und Töchtere hinterlassen, die Söhne denen Töchtern, in Ermangelung oder Absterben der Söhne aber die Töchtere denen Agnaten oder Betteren, so weiter in der Sippenschaft des Erstverstorbenen verwandt, (obnangesehen daß sie auch von dem Stammem des ersten Acquirirenden seynd) præferiret und verzogen worden. Hinterläßt der Verstorbene aber alleine

Yy 3

Agnat

(a) in Notis ad SCHILTER. *Jur. Feudal. Institut. §. 19.* (b) in *Dissertor. de Feud. Fuldens. Cap. 10.* conf. BOEHMER. *Jur. Ecclesiast. Protestant. Lib. III. Tit. XX. §. 62.*

Agnaten, Betteren und Waaken, disparis Gradus, so succedere, qui proximior est in Gradu, sive Mas sive Femina sit (c).

Continent hæc in se rationem Sententiæ sequentis :

In Sachen Johanna Rachel von Cappellan Wittib, gebobrner Haußin zu Lüderbach, modò derer Lebens- Erben Klägerin an einem, entgegen und wider Hans Ernst von Hopffgarten & Consortes, in Actis benannt, nun Hans Friederich Ernst von Hopffgarten & Consortes, in Actis benannt, Beklagte andern Theils, puncto Successionis Feudalis in dem von Weyland Sigmund Hartmann von Hopffgarten auf Klägerin devolvirten Antheil an dem Dorff Ebenheim und Zugehörungen, wird nach fruchtlos versuchter Güte, und darz auf für beschlossenen angenommener Handlung hiermit zu Recht erkannt, daß ersagter Klägerin nun deren Lebens- Erben die Succession in vorbenannten Antheil des Dorffs Ebenheim und Zugehörungen allerdings gebühre, Beklagte so fort dasselbe mit denen nach dem Tod Sigmund Hartmanns von Hopffgarten davon erhobenen- und getreulich anzuzeigenden Nutzungen denselben einzuräumen und zuzustellen, oder an dessen Statt in Zeit Vier Wochen, welche pro Termino anberaumer werden, billigen Abtrag zu thun, schuldig und gehalten seyen; Als Wir zum Hochfürstlich- Fuldaischen Leben- Hof verordnete Præfident, Leben- Probst, Canstar, Geheimen Hof- und Leben- Räte vor beschlossenen annehmen, zu Recht erkennen, auch schuldig und gehalten, erklären, compensatis Expensis. Von Rechts wegen. Lecta & publicata Fulda in Curia Feudali unter hiervorgedrucktem Hochfürstlichen Cansley- Insiegel den 14ten Februarii 1750.

Aus Hochfürstlichem Leben- Hof hieselbsten.

Rationes Decidendi sequentes Sententiam SCHANNATI non solum determinant, sed & eam Praxi Curie Feudalis conformem declarant, sicque omnia Dubia circa naturam & indolem Feudorum Fuldensium tollunt.

#### STATUS CAUSA.

Die Familie von Hopffgarten hat von dem Hoch- Stifft Fulda zu Leben das Dorff Ebenheim in dem Fürstenthum Gotha mit denen beschriebenen Erb- Zinsen vid. [3.], sammt dem Pfarr- Leben, wie auch Gericht über Haß und Hand, Schuld und Schaden im Dorff Holz und Feld. Dieses Leben ist niemahleu ad sequiorem sexum devolviret, wie die ab Anno 1474. bishero ertheilte Leben- Briefe beweisen, vid. SCHANNAT in *Clientela Fuldens.* Elencho Vasallorum sub Tit. Hopffgarten, & Act. [6.] ibi: Theodoros ab Hopffgarten simultanee cum Georgio Fratre & Friderico ac Rudolpho ab Hopffgarten Agnatis Investituram obtinet Villæ Ebenheim Anno 1474.

Den

(c) apud citat. KAYSER, pag. 45.

Den 26ten Februarii 1738. verfirbt ex coinvestitis Sigmund Hartmann von Hopffgarten zu Mülverstädt der von Cappellan Mutter Bruder, so geraume Jahre her blödes Verstandes gewesen, ohne Hinterlassung Leibes- Erben, wessen sämtliche Verlassenschaft, und hierunter auch des Defuncti gehabtes Antheil an dem Dorff Ebenheim, gedachte von Cappellan auf sie verfällt zu seyn prätendiret, dahero unterm 30ten Aprilis cum appositione Documenti mortis von dem Pfarrer zu gedachtem Mülverstädt [2.] diese Leben gemutbet, Muth- Schein auch notificationem Termini der Hopffgartischen gesammten Belehnung gebetten hat. [1.]

Weilen aber des Verstorbenen in reliquis Feudis Masculinis succedirende Agnati auch zugleich diesen Antheil am Dorff Ebenheim occupiret, und solches in Güte Ihr abzutreten gewiegert, so klaget Sie desfalls unterm 23ten Januarii 1739. bey Hochfürstlichem Leben-Hof, mit Bitte, ipsos Agnatos auf einer kurzen mündlichen Verhörs- Termin zum Versuch der Güte zu adcitiren, in dessen Entsehung aber Sie als nächste Erbin und Lebens- Folgerin in dem Ihr aufgestorbenem Antheil zu erklären, die Beklagte aber zu dessen Abtretung, und zwar cum Fructibus perceptis & percipiendis, nec non Expensis zu condemniren, so dann pro Executione subsidiales an die Fürstlich-Gothaische Regierung ergehen zu lassen, sonstn Ihr Successions-Recht darauf bestehend. 1.) Daß Ebenheim nach Juldaischer Leben- Recht und Gewohnheit, und nicht zu Burg- oder Mann- Leben verliehen, ideoque Feudum promiscuum seye, worin Sie 2.) ob incontradictam Gradus proximitatem cum ultimo Defuncto cum exclusione remotiorum Agnatorum zu succediren besugt seye, [3.] Da zumahlen 3.) ut ut sit, daß die mehreste Juldaische Leben-Güter originetenus Feuda Masculina gewesen, pro Regulâ seit bestehe, daß alle Juldaische Leben so lang pro promiscuis, jedoch nach ihrer besonders hergebrachten Art zu halten seyen, bis das Contrarium per expressa verba Investiturae vel Pacta successoria à Domino directo confirmata erwiesen worden; Dieses bestättige 4.) der in Anno 1714. vorgefallene Casus, dann als in dicto Anno bey der den 28ten Maji vorgefallenen Hopffgartischen Lebens- Renovation wahrgenommen worden, daß der ultimus Defunctus von Hopffgarten eine Tochter hinterlassen, und diese von dem Manns- Stamm excludiret werden wollen, der damalige Lebens-Empfänger Hauptmann Friederich Adolph von Hopffgarten hierüber mündlich constituirer worden, habe dieselbe sich dahin expliciret: Daß von langen Zeiten her keine Tochter zur Lebens-Succession bey ihrer Familie gelassen, sondern diese jedesmahl mit einem gewissen Quanto an Ihr Geld abgefunden worden, und wann sich ja eine Tochter um die Lebens-Succession anmelden sollte, so wollte Er, nebst seinen mitbeschiedenen Vettern jedesmahl hievor responstable seyn. Nun seye kein cum

cum

cum Consensu Domini directi errichtet; und Fceminas à Successione ausschließendes Pactum vorhanden, vielweniger Ihr der Klägerin zur Abfindung angeboten worden. 5.) Ihre ex proximitate Gradus besugte Lebens- Succession bewährten Principum Fuldensium ipsa Testimonia, wie solche bey dem SCHANNAT in *Client. Probat.* 629. und 630. zu ersehen. 6.) Diese Consuetudo succedendi seye durch unzählbare Præjudicia bishero bestättiget worden; Dannenhero 7.) Sie Klägerin nicht nöthig habe, omnimodam Masculorum extinctionem & defectum der Beklagten Meynung nach abzuwarten.

Excipiendo werden Beklagter Seits folgende Momenta angebracht. 1mò.) Das per mortem des Cappellanischen Avunculi auf seinen nächsten Agnaten Ernst von Hopffgarten devolvirte Lebens- Antheil, woran reliquis Agnatis die gesammte Hand gebühre, seye mit denen übrigen Lebens- Theilen kein Feudum novum sed antiquissimum, und solches allemahl bey der Hopffgartischen Familie Männlichen Geschlechts gewesen. 2dò.) Die Succession penes solos Masculos vermuthlich ex Pacto & Providentia Majorum verblieben; Und 3tiò.) die Töchter dieser Familie sonst gebührend abgefunden worden. 4tò.) Analogiæ Juris seye gemäç, Fceminas à Masculis excludi; Da zumahlen 5tò.) von dem primo Acquirente an bis jeko die Succession bloß ad Masculos secundum proximitatem devolviret, denen Remotioribus aber die gesammte Hand, und zwar mit Ausschließung derer Töchtern des letzten Leben- Mannes unweigerlich zugestanden worden. Daher 6tò.) die von Cappellan, als des leztverstorbenen Schwester- Tochter, und folgend extra Familiam an diesen Leben nicht das geringste Recht zustehe. 7timò.) Daß Sie von Hopffgarten und ihre Erben mit diesem Leben beliehen worden, solches könne Sie nicht auf sich ziehen, indeme das Wort Erbe keine Landes- Erben, sondern Leben- Folger anzeige, auch nicht der Verstorbene, sondern sein Vormund mit Ebenheim beliehen gewesen. 8vdò.) Seyen die Fuldaische Leben de se & ex natura sua würcklich; und unstrittige Mann- Leben; Mitbin 9ndò.) pro Lege Successoria universalis nicht angesehen werden möge, was in einem oder anderen Fuldaischen Feudo promiscuo per Concessionem Domini specialem immutato obtinire, sondern müsse 10mò.) qualitas Feudi promiscui vel Fceminini erwiesen werden. 11mò.) Ab Anno 1474., als primo Acquisitionis tempore seyen Masculi exclusis Fceminis succediret, auch damit ohne Weiblichen Gegen- Spruch beliehen worden. 12mò.) Die Clausula nach Fuldaischer Leben, Herkommen und Gewohnheit involvire keine Transmutation eines Mann- Lebens in Feudum promiscuum, cum Jurium Feudalium non qualitatum sit distinctiva. 13tiò.) In Feudis Fuldensibus gefangte Sexus sequior nicht ex Consuetudine generali, sondern ex Pacto Familiarum, & Principis concessione zur Succession, super quo

*citatur*



citatur SCHANNAT. 1410.) Posito, die Fuldaische Lehen seyen promiscua, so könten doch Fæminæ zur Succession ehender nicht gelangen, bis omnes Masculi à primo Acquirente Descendentes erloschen. 1510.) Sene durch dasjenige, was in Anno 1714. vorgegangen, die Natur dieses Ritter-Guths und Mann-Lehens keines weeges mutiret: vielmehrer in ein Feudum promiscuum veränderet worden, da besonders die Belehnung nach wie vor, mit Ausschließung des Weiblichen Geschlechts ganzer folgender 35. Jahren hindurch geschehen.

RATIONES DECIDENDI.

SO gewiß vormahls, ehe SCHANNAT den Fuldaischen Lehen-Hof an das Licht gestellet, davor gehalten worden, daß diejenige Lehen, welche purè & simpliciter nach Fuldaischer Lehen-Recht, Zerkommen und Gewohnheit verliehen worden, Feuda promiscua seyen, so sehr hat hiernächst diese Sentenz bestritten, und davor gehalten werden wollen, daß nach dem neuerlichen SCHANNATISCHEN Systemate ein mit erwähnter Clausul pur allein versehener Lehen-Brief de Feudo Masculino zu verstehen und auszudeuten seye, da zumahlen Feuda Fuldensia originarie universim Masculina pro talibus in so lang geachtet werden müsten, bis ein anderes bewiesen seye, sonderheitlichen, wo keine Spuhr anzutreffen, daß in einem also verliehenen Lehen, das Weibliche Geschlecht per ipsam actualem Successionem ein besonderes Recht erworben hätte. Stante liquidem pro Feudis Fuldensibus præsumptione firmissima, ea in tantum pro Masculis habenda, donec ab asserente contrarium hoc clare probetur. Es entstehet solchemnach die Frage, worin das SCHANNATISCHE Systemate bestehe? Resolutio hujus Questionis. Es ist bekandt, wie verschiedene Meinungen derer Rechts-Gelährten circa Feuda Fuldensia ehedessen gewesen seyen, da diese von einigen universim pro Hæreditariis, Ecclesiasticis vulgò Krumstäbisch Lehen, regulariter Fæmineis, in quibus neuter sexus alterum excluderet, sed ubique Fæminæ cum Masculis tam in Lineâ rectâ quàm obliqua indistincte concurrerent geachtet, so fort mit denen Fuldaischen gemeinen Erb- und Bauren-Lehen confundiret worden, von anderen hingegen davor gehalten werden wollen, daß durchgehends in allen Fuldaischen Lehen das Weibliche Geschlecht Successions-fähig seye, doch mit dem Unterschied, daß nur in absteigender Linie Fæminæ per Masculos excludiret würden, die dritte Meynung war deren, welche auch auf den Fall, daß in Lehen-Briefsen nur Masculorum gedacht worden, demnach his deficientibus Fæminas ad Successionem admittirten. Die vierte, und besonders COCCEJI Meynung bestunde darinnen, daß Fuldaische Mann- und Burg-Lehen nulla ratione proprie Masculina, sondern nur in so weit seyen, quod Masculorum præcipua sit Successio, ja ein

Fuldaisches Erb- Burg- Lehen seye triplicis qualitatis, nimirum Fuldenfis, Hæreditarii & Burgensis, quarum prior Successionem ita temperet, ut Fœminæ post Masculos admittantur, altera Titulum Successionis constituat, ut tanquam Hæredes succedant, tertia denique servitia ad certum Burgum vel Castrum restringat. SCHANNAT. *Client. Fuldens. Cap. 3. §. 4. num. 3. pag. 25.* Quæ opinionum monstra & futilia Argumenta causa fuerunt impellens conficiendi *Tractatus de Feud. Fuldens.*, worinnen SCHANNAT zum Fundament setzet, *vetustissimam Juris Fuldici Consuetudinem ad Probator. 629. 630. & 631.* sich berufend, *Cap. 2. num. 3. pag. 5.* die angezogene Probationes seynd folgenden Inhalts. *Num. 629. de Anno 1551.* auf erhaltene Kayserliche Compulsoriales in Sachen Wilhelm Grafens zu Nassau & Consort. Klägern, gegen Herrn Philipps, Landgrafen zu Hessen Beklagten, Landgraf Wilhelm des Jüngeren Erbschaft betreffend, attestiret Fürst Wolfgang zu Fulda; „ Es „ seye des Stifts Fulda als Herkommen, Recht und Gewohnheit, das Fuldaische Lehen, so nicht zu Mann- Lehen geliehen, oder keine Burg- Güter seynd, „ auch keine Burg- Lehen genennet werden, noch durch beständige Burg- Frie- „ den, oder andere kräftige Verträge ausgeschlossen, besonders dem Erb- Fall „ an sich selbst frey stehen, des verstorbenen nächste Freunde und Personen „ vom Geblüt oder Sippschaft beyde Weibliches oder Männlichen Geschlechts „ ohne Unterscheid erben, daß auch in solchem Fall die Töchter oder Schwester „ den Agnaten oder Vettern so weiter in der Sippschaft dem Verstorbenen ver- „ wandt, unangesehen, daß Er von dem Stamm des ersten Acquirentis ist, „ ausschließen, welcher Fälle viel anzuzeigen wären, seye auch an des Stifts „ Lehen- Hof und Mann- Gericht als ein alt Herkommen und rechtliche Ge- „ wohnheit gewesen, auch von Seiner Fürstlichen Gnaden Herren Vorfahren „ Seel. Gedächtniß auf Sie also in Uebung herkommen, desgleichen offer- „ mahls für Recht erkannt, und zudem auf Ansuchen anderer Leute hiebvor „ obbemeldter mafen an die Ehr- Fürsten Pfalz und Sachsen geschrieben zu „ seyn, bey der Cansley befunden worden. „

Woben zu bemerken, daß vigore tenoris Compulsorialium Graf Wil- helm zu Nassau & Consort. erweisen wollen, daß im Stift Fulda Recht, Brauch und Gewohnheit seye, daß die Lehen, so auf Söhne und dem Männ- lichen Stamm nicht benanntlich verliehen werden, nach Absterben eines Brus- ders auf die nächste gesippte Erben Weibliches Geschlechts also erben und fal- len, daß Sie die Agnaten, so von dem Stamm des ersten Acquirenten her- kommen, und dem Verstorbenen in der Sippschaft weiter verwandt, ausschließ- sen, welchen Gebrauchs und Gewohnheit halber, sonderlich, so in denen Le- hen- Briefen die *Clausul* nach Fuldaischen Rechten und Herkommen befunden würde, gründlich wahrhaftiger Bericht erstattet werden sollen, gestal- ten

ten nun dieser in Terminis ante relatis erfolget, so ist incontestable und richtig, daß ein mit ebengedachter Clausul versehenes Lehen = Brief qualitatem Feudi promiscui restrictâ tamen in Lineâ Descendente rectâ Fœminarum Successione andeute. Num. 630. de Anno 1665. Ist Attestatum Principis JOACHIMI, daß Fuldaische Lehen, so nicht zu Mann-Lehen geliehen, oder keine Burg-Lehen genennet werden, noch durch beständige Burg-Frieden, oder andere bey dem Fürstlichen Lehen-Hof insinuirt, confirmirt, und bestättigte rechtmäßige Verträge geändert, sondern die Erb-Fälle an sich frey seyn, des leztverstorbenen nächste Freunde und Personen vom Geblüt oder Sippschaft von dem ersten Acquirenten entsprossen, beyde Männ- und Weibliches Geschlechts doch mit dem Unterschied erben und succediren, daß, wo der leztverstorbene Vasall, Söhne und Töchtere hinterlassen, die Söhne denen Töchtern, in Ermangelung oder Absterben deren Söhne aber die Töchtere denen Agnaten oder Beteren so weiter in der Sippschaft dem Verstorbenen verwandt, (ohnangesehen, daß Sie auch von dem Stamm des ersten Acquirenten seynd) præferiret und vorgezogen werden, hinterlasse aber der Verstorbene allein Agnaten, Vetteren oder Baaszen disparis Gradus, so succedire, qui proximior est in Gradu sive Mas sive Fœmina sit, si verò ejusdem Gradus sint, omnes simul succedere, sive Mares sive Fœminæ, doch daß Sie von dem Geblüt des ersten Acquirenten herrühren &c. Num. 631. de Anno 1675. attestiret Cardinalis, daß bey Successions-Fällen duplicitas vinculi in keine Consideration gezogen, und bey Fuldaischem Lehen-Hof jedesmahl und in allen Fällen denen gemeinen Lehens-Rechten, und nicht denen gemeinen Bürgerlichen Rechten, oder Juri Civili nach gesprochen werde, wo nicht eine andere Lehens-Arth und Natur, Recht und Gewohnheit bey dem Fürstlichen Lehen-Hof dem Juri communi Feudali zugegen introduciret und observiret worden. Hisce insistens Principiis statuit SCHANNAT *dict. Cap. 2. §. 4. pag. 7.* ad promiscuam Successionem stabiliendam pro Fundamento requiri Feudum aut ab origine suâ, aut ex Domini ordinatione Fœmininum, tale autem esse, ubi in Literis Investituræ sola Clausula, nach Fuldaischer Lehen, Zerkommen, Recht und Gewohnheit, deprehenditur, & cum aliâ restrictione non fuerit conjuncta, prout *Numero sequente. 5. pag. 7.* differit. Wollte nun hierüber noch einiger Anstand, und daß dieses die eigentliche des SCHANNATS Meynung gewesen, erreget werden, so ist doch ohnverneinlich, daß derselbe den Haupt = Grund seines ganzen Systematis in veteri ac usitatâ Methodo seu Praxi Curia Fuldenfis gesetzt, und auf die Responfa vel Attestationes Principum sich mehrmahlen besteißet habe, vid. *Cap. 3. §. 4. num. 3. pag. 26.*, wo Er sich unter andern auf die Probation sub Num. 627. de Anno 1503. beziehet, welche das oben sub Num. 629. angemerkte Zeugniß ist, so an Ehr- = Sachsen ertheil-

ertheilet worden. Was nun diese Urkund in Terminis besaget, daß Fuldaische Lehen, so nicht sonderlich Burg-Guth oder Burg-Lehen benannt, auch nicht durch Burg-Frieden oder andere Verträge verbunden, sondern die Erb-Fälle an sich selbstn frey seye, die nächste Personen vom Geblüt oder Sippschaft beyde Männlich- oder Weiblichen Geschlechts ohne Unterschied erben, und übrigens Celsissimus Dn. Attestans auf das zwischen Hank Metrichen und Enders von Herda vorhin ergangene Mann-Gerichts-Urthel sich beziehet, so ist außser allem Zweifel, daß SCHANNAT diejenige Lehen pro Feudis promiscuis erkennet, welche simpliciter nach Fuldaischer Lehen-Recht, Herkommen und Gewohnheit, und nicht Nahmentlich zu Erb- oder Burg-Lehen verliehen worden. Majoris elucidationis Causâ will man ermeldten Casum de 1486. cum decisione anführen.

Fründ von Herda besizet Fuldaische Lehen, theils Burg-Güter, theils nach Fuldaischer Lehen Gewohnheit und Herkommen verliehen, auf dessen Absterben prætendiren die Succession Enders von Herda und Dorothe von Herda des Defuncti natürliche Eheliche Tochter an Hank Metrichen verheyrathet. Der Fürstliche Lehen-Herr cum Paribus spricht zu Recht: Daß Hank Metrich Uxorio nomine nach Fuldaischer Lehen, Gewohnheit und Herkommen der nächste Erbe seye, ausgeschieden, deren Fuldaischen Burg-Güter, darzu Enders von Herda nach Fuldaischer Burg-Güter Gewohnheit für Fründ Seel. Tochter der nächste erkannt werden. Diese des SCHANNATS Meynung kommet auch mit der heutigen Praxi vollkommen überein, welches Hochfürstlicher Lehen-Hof noch jüngsthin in Sachen von Boyneburg contra Boyneburg ausdrücklich darin zu Tag geleyet, da man die Krafft Lehen-Briefs nach Fuldaischer Lehen Recht, Herkommen und Gewohnheit verliehene Lehen pro promiscuis erkläret.

Suppositis hisce tanquam certis ac evidentibus confutat SCHANNATUS erroneas Glossatorum opiniones & quidem *Cap. 2. num. 3. & 4. pag. 5. & 6.* vindicantur ab affecta qualitate Hæreditariâ & Successione promiscuâ Feuda Fuldensia dicta Erb-Mann-Lehen, & Erb-Burg-Lehen, sola & unica Masculorum successione in his stabilita, licet Clausula illa decantata nach Fuldaischer Lehen Herkommen und Recht in Literis super Masculino & Burgenfi Feudo elargitus fuerit apposita prout *num. ibid. 5. pag. 7.* demonstratur. *Cap. 3 §. 1.* probatur Feuda Fuldensia esse fata & substituta non oblata, proinde locus non esse famoso axiomati Krumstab schliehet Niemand aus. *§. ibid. 2.* Ubi de Feudis Fuldensibus Masculinis tractat, hæc esse dicit, Feuda Masculina simpliciter talia & Feuda Masculina Hæreditaria Mann-Lehen und Erb-Mann-Lehen, illis assignando hanc qualitatem præcipuam, quod non detur Collateralibus ad ea aditus, sed Successio persistat unicè in Lineâ Descendente

cedente rectâ, quod secus in Hæreditario-Masculinis, quæ ad Lineam etiam transversam se extendant, nullâ tamen utrobique Fœminarum ratione habitâ, §. seq. 3. de Feudorum Masculinorum subdivisione agitur, quorum nullum esse dicit, quod in Fœminas cadat subnexâ tamen limitatione, nisi reperiantur simultanee cum Maritis investitæ, designantur species sequentes. Feudum Civitatis & Oppidi, Feudum Castri, Castrense, Keminatae vel ædificii vulgò *Schß-Lehen, Witt-Lehen, Schützen-Lehen, Ligium*, de Camera, de Monetâ, Advocatiæ, Gastaldia, Jurisdictionis, Juris Patronatûs, Aulicum vel Palatii, *Hof-Lehen, Hof-Keythe, Hof-Diener, Stagii*. In §. 4. de Feudis Fœmineis vel promiscuis tractando rem totam *sub fin. num. 3.* ad Principum Fuldensium Testimonia remittit, suadendo tamen *sub num. 4.* sedulam inspectionem tenoris Literarum Clientelarium, cum eadem non ubique Abbates Fuldenses usi fuerint indulgentiâ.

Nus welchem allem sich ohne Widerspruch verfolgeret, daß SCHANNAT denen *Attestatis Principum ad amussim* nachgegangen, und weiter nichts durch Verfassung des herausgegebenen Tractats intendiret habe, als nur assertam à Glossatoribus qualitatem Hæreditariam in Feudis promiscuis, & quod ea per modum Allodii se non habeant, & prætensam demum in Feudis Masculinis & Castrensibus Fœminarum si non simultaneam cum Masculis saltem in defectum eorum Successionem zu destruiren, dann auch per designationem variarum Feudi Masculini specierum an Hand zu geben, daß hierunter in dubio pro qualitate Feudi Masculini die Rechtliche Præsumtion entstehe; Welchemnach meine Meynung dahin gehet, daß die originarie nicht zu Mann- und Burg-Lehen, sondern simpliciter nach Fuldaischer Lehen Herkommen, Recht, und Gewohnheit verliehene Güther wahre Runkel-Lehen seyen, ja wann ursprünglich nur zu rechtem Fuldaischen Lehen ein Guth verliehen wäre, würde ich auch kein Bedenken nehmen, solches pro Feudo promiscuo zu erkennen, so fern aber über eine in subdivisione Feudorum Masculinorum recensirte Speciem Streit vorkommen mögte, bin mit Herrn SCHANNAT der Meynung, daß ad ipsum Investituræ tenorem zu reflectiren seye.

Dieses vorausgesetzt, ad Casum substratum zu kommen, so bestehe ausser allem Widerspruch, daß Klägerin à primo Acquirente descendire, und ipsa Defuncti Gradu proximior seye, und wie dieselbe ihre Intention in qualitate Feudi promiscui dati simpliciter nach Fuldaischer Lehen-Recht, Herkommen und Gewohnheit begründet, so ist vi Regulæ die Action pro probata zu halten, folglich dahin zu sehen, an non per Exceptiones elisa. Anzuerwogen aber diese hauptächlich circa puncta qualitatis Feudi & Consuetudinis particularis succedendi bestehen, die Regul hingegen fest und richtig ist, daß die nicht zu Mann- oder Burg-Lehen besonders und Nahmentlich gelie-

hene Güther qualitatis Feudalis promiscuæ seyen, also zwar, daß ipsæ Fœminæ in Lineâ transversa Gradu proximiores Masculis in Successione præferiret werden, ut ut Fœminarum in Literis Investituræ nulla fuerit facta mentio, deren auch ebender nicht, bis der Casus actualis earum Successionis existiret, in denen Lehen-Brieffen de Stylo Curiaë gedacht zu werden pfleget, wogegen simultanea Masculorum Investitura in ordine ad excludendas Fœminas Defuncto proximiores nichts operiret. Den punctum Consuetudinis specialis belangend, werden folgende Momenta angemercket: 1.) Seye dieses Lehen allemahl bey dem Hoppfgartischen Manns-Stamm ab Anno 1474. geblieben, & hoc præsumtive ex Pacto & Providentiâ Majorum; 2.) die Töchtere sonst, und zwar aus dem Sächsischen Lehen Mülverstädt abgefunden worden; 3.) die von Cappellan als des Defuncti Schwester-Tochter seye respectu Familiaë persona extranea. Es ist aber ex ante deductis ohnstrittig, daß Sexus sequior Descendens à primo Acquirente in primis Investituræ Literis begriffen, folglichen hat demselben durch die nachherige Præterition kein Nachtheil können zugezogen werden, Investitura siquidem prima in Masculos & Fœminas concepta, etiamsi multis renovationibus factis Masculi solum vocati fuerint, Fœminæ renovationibus istis non obstantibus Casu ferente nihilominus admittendæ sunt.

VULTEJ. *de Feud. Lib. 1. Cap. 7. num. 105. pag. m. 261.*

Wogegen weder einiges Pactum so fern dergleichen vorhanden, noch auch die angerühmte Gewohnheit nichts vermag, angesehen deren keines erwiesen, wie doch hätte geschehen sollen.

GAIL. *Lib. 2. Observat. 149. num. 10.*

An sich auch keine Familie inscio & invito Domino Pactum vel huic quid simile, vi cuius primordialis Feudi natura, aut Investitura concedi solita immutatur, errichten kann.

*L. nihil tam naturale. 35. ff. de Regul. Jur.*

Nec etiam alteri per alterum iniqua conditio inferri debet.

*L. non debet. 74. ff. de Regul. Jur.*

Hinc est, ut (si Pacta Gentilitia contra Filiam alias admiffibilem inter Vassallum & ejus Agnatos ignorante & absente Domino sint inita) superstitionem Filiaë Feudi Investitura denegari non possit, per talia enim Pacta inter Agnatos inita Feudi & Curiaë Feudalis Stylus non alteratur.

ROSENTHAL. *de Feud. Cap. 7. Conclus. 43. num. 5. & Quest. 25. in princ. Conclus. 42. num. 6. cum aliis.*

Wann auch noch gezweifelt werden wollte, ob in dem Jahr 1474., wo die erste Belehnung geschehen, ipsa Fuldensis consuetudo circa admiffionem Fœminarum allschon richtig bestanden seye, so ist doch ex plurimis Præjudiciis solches

solches offenbar am Tage, wie ex Elencho Vasallorum zu sehen. Bey welchen Umständen Consuetudo interpretativa super genuino Literarum Investituræ sensu & intellectu nicht Platz hat, maßen per ipsa Principum Responsa, Attestationes & præjudicata tenor Investituræ bereits seine Interpretation erhalten hat, cui omnino standum quin aliqua Consuetudinis, Consuetudo interpretativa dici queat. Collatio enim Feudi est Actus voluntatis inter Dominum & Vasallum, cui voluerit Dominus dare Feudum, hoc sane ab interpretatione alterius dependere non potest, sed ab ipso Domino debet proficisci interpretatio, probanda igitur plenissime dispositiva Consuetudo specialis à naturâ Feudi Fœminas dato Casu admittentis recedens, secundum omnia sua requisita.

Ob nun zwar an deren Rationabilität propter Juris Feudalis assistentiam & favorem Familiæ conservandæ in Casum existentiae kein Zweifel zu tragen, wann quo ad actuum frequentiam das Behörende doceret worden wäre, es wird aber hier erforderet, præter pluralitatem actuum, hos esse notorios, publicos & voluntarios neque proin erroneos, & specialiter in consuetudine præter Legem prout hic introducenda, videlicet circa Materiam de quâ nullâ Lege quid Statutum, sed consuetudine primum obligatio inducta est, ea enim Consuetudo, quæ ipsamet Legem facit, *Consensum utentium* requirit.

*§. sine scripto. 9. Institut. de Jure Natur. Gent. & Civ.*

*L. sed & ea. 35. ff. de Legibus.*

Ubi Consuetudo Jus faciens velut tacitâ inter Cives conventionem recepta dicitur, debent insuper tales Actus fieri cum animo Obligationis, & ex opinione necessitatis quod ita fieri debuerit, gesti esse, alias enim locum habebit, quod dici solet in Actibus meræ & liberæ facultatis non induci Consuetudinem vel Præscriptionem. Requiritur demum actuum uniformitas, von welchem allem die mindeste Probation nicht vorhanden, folglich um so mehr nöthig sich aufzuhalten, quodnam temporis requiratur spatium an immemorabile

*JOAN. WESENBECK. Consil. 1. num. 66.*

an minus 40. 30. 20. vel 10. Annorum. Da zumahlen Summæ potestatis vel superioris uti hic Domini directi Consensus deficeret, qui tamen se per modum Causæ efficientis habet, & in hoc consistit essentia omnis Consuetudinis, quia habet naturam Pacti taciti, sicut autem in Pacto expresso expressus requiritur Domini directi Consensus, ita non minus in Pacto tacito, necesse erit tacite Dominum consensisse, taciti enim non major vis esse potest quam expressi, & nervose Juris Consultus in *L. 32. ff. de Legibus.* reticentissime receptum est, ut Leges non solum suffragio Legislatoris sed etiam  
tacito

racito Consensu omnium per desuetudinem abrogentur. Insuper Stylus in solâ aliquâ Familiâ approbatus vel toleratus dum demum tenet, si à Domino scienter observatus non ex gratia sed & ex animo ita observandi. Appendicis loco hoc monendum, quod SCHANNATUS numeret inter Feuda Masculina Feudum Jurisdictionis & Juris Patronatûs, ambo reperiuntur in Ebenheim, cum ipsâ Villâ nominatenus in Feudum concessa, quibus tamen non obstantibus insistendum erit Regulæ, Feudum promiscuum connotanti, cum per Probationes à SCHANNATO quo ad hos passus allegatas ipsam præcise qualitatem Feudi Masculini probatam non dederit, *Probator. sub Num. 483.* inter alias contrarium edocente, aliud etiam sit de solâ Jurisdictione & de solo Patronatûs Jure esse investitum, & aliud horum quidquam per concomitantiam & minus principaliter in Investiturâ comprehendendi.

Aus diesen Beweg- Ursachen, so wie ipsa Sententia à quâ besaget, zu pronunziiren, hat hiesig Fürstlicher Leben- Hof sich von Rechts wegen schuldig erachtet. Die Alternativa aber das Antheil abzutreten, oder billigen Abtrag zu thun, hat darin Ihr Fundament, daß Klägerin Replicis suis [7.] einfließen lassen, daß Ihr niemahlen Hoffgärtlicher Seits einige Abfindung mit Geld angebotten worden, minder nicht ab initio & in decursu Causæ amicabilem compositionem per quam sollicitè affectiret, folglich verbis & factis, besonders aber in Mandato ad transigendum animum pecuniæ loco rei accipiendæ anerkläret, dahingegen des lezt- Beklagten von Hoffgarten Curator von Seebach dieses Erbieten in so weit [20.] acceptiret hat, daß Er Richterlichen Spruch verlanget, ob Er den Abtrag zu thun schuldig seye, sonst auch bey der 1714ger Belehnung Hochfürstlichen Leben- Hof es bey des damahligen Leben- Empfängers Declaration, daß die Frauen abgefunden würden, lediglich bewenden lassen, folgsam bereits in dieses Mittel confervadorum in Familia Bonorum geheelet hat.

Quibus Rationibus ipsius Curia Feudalis, Jurium suorum gnarissimæ, quid clarius, quid solidius?

Permovere eædem Senatam ad Sententiam confirmatoriam Mense Septembr. 1760. publicatam: qua ipsa simul stabilitum, Attestata a. b. KAYSERO *cit. loc.* ordine adducta, consona; adeoque Juris Longobardici decempeda, ad quam Pars appellans confugiebat, opus non esse, ac porro Jus repræsentationis, sicut inter Masculos, ita & inter Fæminas obtinere, nec Attestatum JOACHIMI *suprà allegatum*, ad Filias tantum Sororesque restringendum esse.

Tantum abest itaque, ut Exemplum de Anno 1714. obmotum obstitisset, ut potius judicatum confirmaverit; siquidem isto in Casu quæstio



stio inter Fratrem & Sororem de Successione, minime vero in Linea Colateralis erat; unde opposita quoque præscriptio corruerat (d).

Attendendum potius erat exemplum recentius, prædeductis conforme, *derer von Riedesel zu Neuenhof und Hartfall zu Mibla Sachsen, Eysenachischen Territorii.*

### OBSERVATIO DLXV.

*Quod si quis à Sententia officii dimissoria appellat, pendente Appellatione in officii functionibus, consequenter etiam Salario cæterisque annexis emolumentis relinquendus est.*

**P**one quod non. Certe pendente lite quid innovaretur, attentatumque committeretur, ob quod Appellans litem in appellatorio prosequi, velut ad Exceptiones productas replicare non teneretur, priusquam omnia ad Statum quo reducta: etsi quoque officium temporarium, nec perpetuum seu indefinite concessum assereretur, quo Casu omne Jus sive Dominii sive Possessionis ex Contractu; ergo & locationis conductionis, finito Contractu, finiri videtur (a).

Sufficit quod desuper, vel etiam super eo, an à solo Magistratu dimissio fieri poterit, an vero Civium Consensus adhibendus fuisset, lis principalis sit.

Inde in Sachen des Stadt-Schreibers Heinrich Bernhard Beckers zu Garstedt contra Bürgermeister und Raths-Männer daselbst, d. 15. Februarii 1757. Mandatum attentatorum revocatorium decretum, cujus verba præceptiva ita sese habebant:

Hierum so gebieten Wir Euch von Römisch-Kayserlicher Macht, und bey Pten Zehen Mark Löthigen Goldes, halb in Unserer Kayserlichen Cammer, und zum anderen halben Theil Ihme Imperranten ohnnachlässig zu bezahlen, hiermit ernstlich und wollen, daß Ihr ermeldtem Klägern sein von Zwen Jahren, als de Michaeli 1754. bis 1756. restirendes Salarium ad Achtzig Reichsthaler so fort bezahlen, und Ihn sein Amt in Beywohnung der gewöhnlichen Raths-Tägen, Führung des Protocolls, und Stadt-Rechnung geruhig verrichten, und ausüben, Ihm auch alle seinem Amt anklebende Accidentien und Emolumenten genießen, weniger nicht Ihme in Zukunft sein Salarium lite, & Appellatione pendente richtig auszahlen, ungleichen die Stadt-Rechnungen

Tom. II.

A a a

(d) Conf. Acta die Mindische Lehen betreffend, ergangen von Franz Wilhelm, Bischoff zu Osnabrück, und Frau Elisabeth Gräfin von Hollstein. Rinteln. 1645. fol.

(a) FABER. in Cod. Lib. 4. Tit. 42. Definit. 58. num. 11. MENOCH. Remed. recuperand. 1. num. 62. seq.

nungen so fort extradiren lassen, und Ihme allen verursachten Kosten und Schaden ersetzen sollet, deme also gehorsamlich nachkommet, als lieb Euch seyn mag, vor angedrohte Pœn zu vermeiden.

Exceptionibus sub- & obreptionis Productis, non negabatur, daß Appellant im Julio Anno 1742. zum Stadt-Schreiber ernennet worden, und solches Amt bis Anno 1755. verwaltet habe.

Er wäre aber nur auf ein Jahr laut seiner Bestallung erwähnt, und wegen der Kriegs-Läufften im Maji 1755. dimittiret worden, welchem Er absque ullo Juris colore in einem anmaßlichen Possessorio sich zu widersetzen bemühet seye.

Es seye keiner vermögend, sich seiner bisherigen Possession weiter zu bedienen, oder daraus zu agiren, wann der Contract, aus welchem Er solches Besiz gehabt, erloschen, wo zumahlen die Sache in Petitorio völlig ausgemacht und liquid seye, wie in Casu substrato: siquidem tunc Petitorium absorbeat Possessorium.

Daß Appellant noch Anno 1756. zur Raths-Wahl adhibiret worden, seye auf Befehl der Regierung geschehen, wovon kein Schluß auf die Wahl Anno 1757. zu machen: Ja eben deswegen, weil die Regierung nachhero gesehen, daß das Officium nicht perpetuum, sondern temporarium seye, und die Bürger-schafft dabey nicht concurrirre, wären diese und die andere Befehle wieder aufgehoben worden; Nithin cessiren Attemptata, da die Appellatio maxime frivola: quodsi enim id ex Legitimis Rationibus judicari possit, non fieri attentatorum revocationem, wenigstens könnte Revocatio weiter nicht geschehen, als daß Appellant zu bonificiren, daß Er zur Raths-Wahl in gedachtem Jahr nicht admittiret worden: Gestalten Er von Zeit seines geendigten Officii als den 31ten Julii 1755. keinen Actum solches Dienstes weiter verrichtet.

Petitum pro cassatione Mandati. Propitio vero Jure replicabatur: Genug, daß nicht geläugnet werde, daß Sie Appellanten zum Secretair angenommen, und Er Ihnen in solcher Qualität Zwölf Jahr ohne, daß Ihn wegen seines Amtes das geringste kan vorgeworffen werden, gedienet. Ob nun NB. der Rath befugt, Ihn pro lubitu seines Dienstes zu entlassen? seye alioris indaginis, und eben deswegen Appellant vom Judice à quo bey der Possession seiner Bedienung bis zu Entscheidung dieser Frage manuteniret werden.

Solche verdienet um so mehr Rechtlich untersucht zu werden, als der Rath die Befugnüß nicht habe, den zeitigen Secretarium eigenes Gefallens anzunehmen, oder abzusetzen, wie dann auch Appellant von selbigen allein nicht, sondern mit vorhergehender Zuziehung und Genehmhaltung der Bürger-schafft angenommen, und zum Secretair oder Stadt-Schreiber bestellet worden.

Die

Die jetzige Raths-Männer haben aber in verso ordine hierbey verfahren, und eine Loskündigung sich angemahlet, ehe Sie desfalls mit der Bürgerschaft das mindeste communiciret, woraus gegenwärtiger Process entstanden; Anerwogen Appellant nicht schuldig wäre, solche als widerrechtlich und gegen das Herkommen anlauffend, anzunehmen, indem alles Unheil von einem einzigen unruhigen boshafften Menschen, welcher wegen seiner Unthaten ad operas publicas schon condemniret, herrühre, welchem so gleich nicht zuzufügen, wohlfolglich noch zur Zeit so klar nicht seye, daß Appellaten in Petitorio obsiegen, und eine Confirmatori - Urtheil erfolgen werde.

Alles dieses weitläufftiger auszuführen, seye nicht nöthig, sondern man verschahre solches, und was ferner zu Salvirung derer Beschwehrden anzuzeigen, ad Replicas, allwo die gegnerische Vorwürffe zur Genüge sollen erlediget werden: Wobey man aber in Causa Principali sich weiter einzulassen eher nicht schuldig, bis die Attentata völlig abgestellt, mithin dem emanirten Mandato völlige Partition geleistet worden.

In quorum consequentiam d. 31. Octobris 1760. Paritoria plena publicata.

## OBSERVATIO DLXVI.

*An principium sic dictum communionis, sit exclusivum Successionis gradualis, Jureque Longobardico fundet Successionem Feudalem?*

**P**incipium istud, qua Successionis tam Feudalis quam Allodialis in Germania regulativum, precarium esse, abunde evici *Part. XVIII. Horm. subsec. Comment. II.* Quodsi vero & illud paulisper concedamus, exclusivum tamen non est Successionis gradualis, adeo ut dici possit, eoposito, poni Successionem Linealem. Optime id quoque perspexit D<sup>N.</sup> DE BURI in *Deduct. Manuscript.* cui Rubrum: Begründeter Bericht von dem denen Reichs-Frey-Hoch-Wohlgebohrnen Herrn Johann Wilhelm Friederich Riedesel, Freyherrn zu Eisenbach, des Kayserlichen und Reichs-Cammer-Gerichts Besizer, Herrn Georg Friederich Riedesel, Freyherrn zu Eisenbach, Kayserlich-Königlichen Obristen, Herrn Voltprecht Christian Riedesel, Freyherrn zu Eisenbach, Königlich-Pohlnischen- und Churfürstlich-Sächsischen Obrist-Lieutenant, und Herrn Ludwig Riedesel, Freyherrn zu Eisenbach, Fürstlich-Hessen-Casselschen Obristen und General-Adjutant nach denen Rechten und Familien-Verträgen zustehenden Erb-Folge-Recht, in Weßland Herrn Hermann Ludwig Riedesel, Freyherrn zu Eisenbach und Herrmannsburg, gewesenen Fürstlich-Hessen-Casselschen Geheimen Kriegs-Rath und Cammer-Herrn Stamm-Verlassenschaft.

Quoniam vexatissimæ controversiæ lucem inde accipiunt, adjiciam ipsius Consultationis verba:

Es ist eine an sich richtige, und gar leicht zu erweisende Sache, daß bey denen Teutschen Völkern von denen ältesten Zeiten her bey ihren Erb-Folgen die Beobachtung und Zählung der Unverwandtschafts-Grade, worin die Erben mit dem Erblasser gestanden, bekandt, und im Gebrauch gewesen; Es würde eine überflüssige Bemühung seyn, sich bey der Erweisung dieser an sich bekandten Wahrheit allhier weitläufftig aufhalten zu wollen. Man darff nur ohne zu diesem Ende viele Zeugnisse aus denen alten Teutschen Gesetzen, Geschichten und Urkunden bezubringen, diejenigen Stellen, so

*POLAC in Systemate Jurisprudentiæ Civilis Germanicæ antiquæ Lib. II. Elementis Juris Germanici Tom. I. Lib. II. Tit. IX. §. 214. seqq.*

der Herr Verfasser der Rechtlichen Abhandlung von dem Vorzug der näher gesipten Stamms-Vertern pag. 25. seqq. hiervon angeführet haben, nachlesen, so wird man davon mit leichter Mühe überzuet werden können. Die einzige Ungewißheit, so sich hierbey zu Zeiten ereignete, bestund darin, daß einige Teutsche Völker von dem in dem Römischen Recht gegründeten Jure Repræsentationis, Krafft deren die Kinder in ihrer abgestorbenen Väter-Stelle treten, anfänglich so wenig in der absteigenden als in der Seiten-Linie eine hinreichende Ränntuß hatten, woraus die bekandte Zweifel entstanden, ob die Enckel mit denen Söhnen zu Ihres Groß-Vatters, und die Brüder-Kinder mit denen Brüdern des Verstorbenen zu ihres Vatters-Bruders Erbschaft gelassen werden könnten. Beyde Fälle sind durch die zeitige Teutsche Kayser auf öffentlichen Reichs-Tagen entschieden, und dadurch diese Zweifel gehoben worden.

Der erste Fall hat nach der bekandten Erzählung des WITTICHINDI CORBEIENSIS in *Annalect. Lib. II. apud MEIBOM. Tom. II. Rer. German. pag. 644.* keine Erledigung von Kayser OTTONE dem Großen durch einen Zweykampff auf dem Reichs-Tage erhalten, und der letztere ist durch die oben §. 25. angeführte Reichs-Abschiede erlediget, und dadurch zugleich die in dem Römischen Recht enthaltene Berechnung der Grade und Verordnung wegen der Erb-Folge bekräftiget und festgesetzt worden, so daß solches JUSTINIANISCHE Recht, so lange die Vermuthung einer Entscheidungs-Regul in denen Erb-Folge-Streitigkeiten auch in Teutschland vor sich hat, bis daß der Gegentheil, der sich auf eine denen Römischen Gesetzen zuwider laufende, oder davon abweichende Erb-Folge-Ordnung beziehet, darthut, daß die JUSTINIANISCHE Verordnung, wegen derer in dem vorliegenden Fall entgegenstehenden einheimischen Gesetze oder Verträge nicht statt finde.

2.) Insbesondere erhellet aus demjenigen, was so eben angeführter  
machen

maßen in Ansehung der Erb-Folge der Enkel und Brüdern, Kinder vorgegangen, wann selbige mit Ihrer Väter, Geschwistern zusammen getroffen, und also des Juris Repräsentationis bedurften, um von diesen, als die dem Verstorbenen in näheren Grad verwandt sind, nicht von der Erb-Folge ausgeschlossen zu werden, und daß dieserhalben über das zu Zeiten durch besondere Landes-Ordnungen aller Zweifel gehoben, und denen Enkel und Brüdern Kindern ihre Mit-Erb-Folge ausdrücklich bestätigt werden müssen;

Vid. FRID. ES. PUFFENDORFF. *Observat. Jur. Univers. Tom. I. Observat. LXXXV. pag. 207.*

Die Urkunden Landgraf zu Hessen de Anno 1337. apud KUCHENBECKER. in *Analect. Hassiac. Collect. IV. pag. 274.*

Daß bey denen Teutschen das Jus Repräsentationis nicht sonderlich üblich gewesen, vielmehr sie es nach ihren Begriffen vor billig gehalten, daß bloß demjenigen, der mit dem Verstorbenen in dem nächsten Grad verwandt seye, dessen Erbschaft mit Ausschließung der weiter entferneten gebühre. Woraus dann der Schluß von selbst folget, daß derjenige, der das Jus Repräsentationis noch weiter ausdehnen will, als es in denen JUSTINIANISCHEN Gesetzen verstatet wird, selbst nach denen Teutschen Rechten die Vermuthung wider sich habe, und also jedesmahl den Beweis einer solchen ferneren Erstreckung des Juris Repräsentationis in dem von ihm behaupteten Fall zu übernehmen verbunden seye.

3.) Ist noch von Niemanden, und auch selbst von denen nicht, welche die Gemeinschaft, oder das beybehaltene Condominium bey denen Teutschen Lehen- und Stamm-Güthern zu dem wahren Grunde der Erb-Folge machen ein allgemeines Gesetz, oder eine durchgängige Rechtliche Gewohnheit beygebracht worden, woraus man mit Bestand schließen könnte, daß, wann man auch diese Beybehaltung eines gemeinschaftlichen Eigenthums als einen Grund der Erb-Folge bey denen Lehen- und Stamm-Güthern annehmen wollte, dieserhalben alle Rücksicht auf die Nähe der Grade durchgehends wegfallen müsse, und mit einem solchen gemeinschaftlichen Eigenthum nicht bestehen könne, vielmehr fehlet es nicht an Exempeln, daß selbst bey Stamm-Güthern, woran allen Männlichen Erben einer Familie ein vorzügliches Erb-Recht zustehet, und die also in dieser Rücksicht sich unstreitig in dem gemeinschaftlichen Eigenthum befinden, die Zählung der Grade bey der Erb-Folge in ganken Provinzen Teutschlandes üblich gewesen. In dem Bremer Ritter-Recht *Tit. I. §. 1.* apud PUFFENDORFF *Observat. Jur. Tom. II. pag. 467.* ist folgende merkwürdige Verordnung enthalten. Wann einer von dem Adel verstorbet, der fällt nach altem löblichen Zerkommen und Gebrauch dieses Erb-Stifts Bremen alle seine Erb-Stamm-Güther auf seine Männliche Leibes-Erben,

Erben, und im Mangel derer auf seine Brüder, Brüder: Söhne, oder sonst auf die nächste *Agnaten* oder Stamm: Vetteren, die sich am nächsten da zu ziehen und berechnen können. Diefes halben könnte man die Richtigkeit oder Unrichtigkeit der Lehre, daß die Gemeinschaft der Grund der Erb: Folge seye, ganz unberühret lassen; Weil man ohne solche anzunehmen, oder zu verwerffen, dennoch, mit Bestand Rechtens zu Behauptung der disseitigen Befugniß die Regul vor sich behält, daß nemlich bey denen Teutschen Völkern so wohl als bey den Römern die Nähe der Anverwandtschafts: Grade mit dem Erblasser so lange die Nichtschur verbleibet, wornach derer Erben vorzügliches Recht zu der Erb: Folge abgemessen werden muß, bis daß von demjenigen, der seine Erb: Folge nach einer anderen Regul beurtheilet wissen will, deren Gesetz: mächtige Krafft erwiesen worden.

Dann so viel die Römische Rechte, welche von der Erb: Folge derer Seiten: Verwandten handeln, anbetrifft; So ist es

1.) Eine ganz bekandte, und fast von Niemanden widersprochene Sache, daß, wann diejenige Seiten: Verwandte, welche eine Verlassenschaft eines ohne einen zu Recht: beständigen letzten Willen verstorbenen Erblassers ansprechen, dem Verstorbenen in einen entfernteren Grad als Bruder und Brüder: Kinder verwandt sind, und diese mit jenen zugleich die Erb: Folge ansprechen, die Brüder: Kinder in ihrer Eltern Stelle treten, und mit ihrer Elteren Geschwisteren zugleich die Erb: Folge haben, nachhero unter denen weiter entfernten Seiten: Verwandten alles *Jus Repräsentationis* wegfället, und bloß derjenige, welcher dem verstorbenen Erblasser dem Grade nach am nächsten verwandt ist, zu der Erb: Folge beruffen wird, und wann ihrer mehrere vorhanden, die dem Erblasser in gleichem Grad verwandt sind, solche insgesamt nach der Anzahl der Personen oder Häupter zu der Erbschaft gelassen werden, und solche in so viele gleiche Theile, als wie Ihrer Personen sind, zu vertheilen haben, ohne daß hierbey die mindeste weitere Rücksicht auf die Linien oder Stämme, welche diese gemeinschaftliche Mit: Erben untereinander ausmachen, und ob sich in einem jedweden Stamm mehrere oder weniger Personen befinden, zu nehmen seye. Es ist unnöthig, diese in denen Römischen *JUSTINIANISCHEN* Gesetzen so klar bestimmte Verordnung durch den Beyfall vieler Rechts: Lehrer zu erweisen, da es hinreichend ist, solche durch die bloße Anführung der dahin gehörigen *Novell. 118.*, wodurch beandentlich die Erb: Folge: Rechte zuletzt durch den Kayser *JUSTINIANUS* bestimmet worden, ausser allen Widerspruch zu sehen.

Solche lautet in dieser *Novell. 118. Cap. 3. §. 1.* mit deutlichen Worten also: *Si vero neque Fratres, neque Filios Fratrum (sicut diximus) Defunctus reliquerit, omnes deinceps à latere Cognatos ad Hereditatem vocamus, secundum*

dum unius cujusque Gradus prærogativam, ut viciniore Gradu, ipsi reliquis præponantur. Si autem plurimi ejusdem Gradus inveniantur, secundum personarum numerum inter eos Hereditas dividatur: quod in Capita nostræ Leges appellant.

2.) Es ist auch kein Zweifel, daß diese in denen Römisch: JUSTINIANISCHEN Gesetzen festgestellte Ordnung der Erb: Folge, wann sonst keine widrige vorzügliche gemeine oder besondere Gesetze, Gewohnheiten oder Verträge bey diesem oder jenem Erb: Folge: Fall im Wege stehen, auch in Teutschland seine Gesetz: mächtige Kraft erlanget habe, und bey vorkommenden Streitigkeiten, zu einer Regul der Entscheidung dienen müsse, wie solches die in denen Reichs: Gesetzen enthaltene Verordnungen unwiderleglich bestättigen. In dem Reichs: Abschied de Anno 1498. heisset es §. 37. Ordnen, setzen, erklären, und wollen Wir, daß Töchteren oder Enckelen nun hinführo an ihrer Ahnen Verlassen, Saab und Güther mit ihrer Vatter oder Mutter Geschwister Theil, an statt ihrer Vatter oder Mutter zu erben, nach laut gemeiner geschriebener Kayserlicher Recht zugelassen werden sollen 2c.

Vid. neue und vollständige Sammlung der Reichs: Abschiede  
Zweyten Theil pag. 46.

Ein gleiches ist wiederholet in dem Reichs: Abschied de Anno 1500. §. 19.  
Ibid. pag. 71.

Wie auch in dem Reichs: Abschied de Anno 1521. §. 18.

In eben diesem letzteren Reichs: Abschied ist in Ansehung des Juris Representationis, dessen sich die Brüder: und Schwester: Kinder, wann sie mit ihrer Eltern Geschwistern in der Erb: Folge zusammen treffen, zu bedienen haben, die Verordnung des JUSTINIANISCHEN Rechts ausdrücklich bestättiget worden, wann es in demselben §. 19. also lautet:

Nachdeme auch in gemeinen Rechten versehen, wie Brüder oder Schwester Kinder mit ihrer abgestorbenen Vatter oder Mutter, Brüder oder Schwester, die anderen Abgestorbenen ihres Vatters oder Mutter Brüdern oder Schwestern in Stamm: Theil erben sollen, und aber solches aus Unwissenheit und Mißbrauch in viel Enden nicht gehalten. So wollen Wir, daß bemeldter Unser Stadthalter und Regiment, bey jeden Obrigkeiten im Reich verfügen, solches ihren Unterthanen zu verkünden, mit gleicher Derogation verrichten, und Abthnung der Gebräuche und Gewohnheiten an jeden Orthen zu verschaffen.

Nicht weniger da nach dem Vorgang derer hierunter getheilten Italiänischen Rechts: Lehrer ein Zweifel entstand, ob denen Brüder: oder Schwester: Kindern, wann sie ohne mit ihrer Eltern Geschwistern in der Erb: Folge  
zusam-

zusammen zu treffen, unter sich allein zu der Erb-Folge geruffen werden, die Erb-Folge nach denen Stämmen, Krafft des Juris Repräsentationis, annoch zustehe, oder sie nach denen Häuptern die Erbschafft zu vertheilen haben, so war in eben diesem Reichs-Abschied *de Anno 1521. §. 20.* die Sache zu weiterer Vergleichung ausgestellt, in dem Reichs-Abschied *de Anno 1529. §. 31.* und in der darauf von Kayser *CARL* dem Fünfften bekindt gemachten besondern Verordnung *de eodem Anno*

*Citat. loc. pag. 301.*

dahin entschieden, daß, wann einer untestiret absterbet, und nach Ihm kein Bruder und Schwester, sondern seiner Bruder- oder Schwester-Kindern in ungleiche Zahl verlässet, daß alsdann dieselben seines Bruders oder Schwester-Kinder in die Häupter, und nicht in die Stämme erben sollen; Mit ausdrücklicher Aufhebung aller widrigen Gewohnheiten und Satzungen; Mit hin da bereits bey denen unter sich allein zusammen treffenden Bruder- und Schwester-Kindern, bey denen die Sache annoch etwas zweifelhaft schiene, alles Jus Repräsentationis, und die sich darauf gründende Stamm-Folge aufgehoben, und die Erb-Folge nach denen Häuptern ausdrücklich verordnet ist, so ist wohl kein Zweifel, daß die Lehre des Römischen JUSTINIANISCHEN Rechts, daß bey denen weiter entfernten Unverwandten des verstorbenen Erblassers alles Jus Repräsentationis, und die darauf sich gründenden Stamm-Folge aufhöre, derjenige, so dem Verstorbenen dem Grade nach am nächsten verwandt, alle übrige, so in einem entfernteren Grad der Unverwandschafft stehen, ausschliesse, diejenige aber, so dem Verstorbenen in gleichem Grade verwandt sind, unter sich die Erbschafft nach der Anzahl der Personen, oder denen Häuptern zu gleichen Theilen zu vertheilen haben, durch obangezogene Reichs-Sagung Krafft einer nothwendigen Folge mit festgesetzt, und als ein verbindliches Gesetz im Teutschen Reiche, wornach dergleichen Erb-Folge Streitigkeiten entschieden werden müssen, bekräftiget seye.

Ferner ist eine bekandte- und durchgehends eingestandene Sache, daß obgleich die Päbste aus besonderen Ursachen bewogen worden, bey denen Verwandschafft-Grade abzuändern, und eine andere zu verordnen, sie dennoch so wenig gemeynet gewesen, in Erbschafft- und anderen Fällen eine Abänderung in Zählung der Verwandschafft-Grade zu machen, als wie sie überhaupt einige der in dem JUSTINIANISCHEN Gesetze enthaltenen Erb-Folge Ordnung zuwider laufende anderweite Verfügungen jemahls anbefohlen haben. Indeme vielmehr aus der

*Caus. XXXIII. Quäst. III. Cap. II.*

erhellet, daß Pabst Alexander bey Abänderung der Berechnung der Verwandschafft-



schafts-Grade bey Verheyrrathungen ausdrücklich vorausgesetzt, daß die JUSTINIANISCHE Berechnung auf die Erb-Folgen einzuschränken seye. Diefers halben, da die CANONISCHEN Rechte die in denen RÖMISCHEN oder JUSTINIANISCHEN Gesetzen enthaltene Verordnungen wegen der Erb-Folge unabgeänderet, so wohl überhaupt, als insbesondere in Ansehung der Berechnung der Verwandtschafts-Grade gelassen; so kan auch aus diesen CANONISCHEN Rechten nichts angeführt werden, so der diesseitigen in denen vorangezogenen RÖMISCHEN Rechten gegründeten Befugnüß die in einem entfernteren Grad befindliche Stammis-Vetteren von der Erb-Folge gänzlich auszuschließen, mit denen übrigen aber die Verlassenschaft nach denen Häuptern und der Anzahl der Personen zu vertheilen, mit Bestand entgegengesetzt werden mögte. Es wird auch diesferthalben die von einigen Rechts-Lehrern behauptete Meinung, als ob in der Leben-Folge die Berechnung der Grade nach dem CANONISCHEN Recht geschehen müsse, billig von anderen verworffen, weil selbst in der PÄBSTLICHEN Verordnung, so eben angeführter maßen die Erb-Fälle von dieser CANONISCHEN Berechnung der Grade ausgenommen werden. Daß aber auch in Bestimmung solcher Erb-Folge die Leben-Rechte, und darunter insbesondere die in Teutschland bey Ermangelung einheimischer Verordnungen als ein Gesetz angenommene Longobardische Lebens-Gewohnheiten, so eine Gesetz-mäßige Kraft in Teutschland haben, wie solche dem Corpori Juris angehängt sind, mit zu Rath gezogen, und zur Entschuldigung mit zu Hülff genommen werden, indem es eine unlaugbare Wahrheit ist, die auch selbst von denenjenigen Rechts-Lehrern, welche sonst dem Longobardischen Leben-Rechte keine sonderbare Gesetz-mäßige Gültigkeit in Teutschland belegen, nicht in Abrede gestellt wird, daß, wann keine nähere und einheimische Rechte und Gewohnheiten im Wege stehen, die Longobardische Lebens-Gewohnheiten eine Gesetz-mäßige Kraft in Teutschland haben.

DE SENCKENBERG. *Jur. Feudal.* §. 103. ibi:

Hic præcipue notandum, pro Jure Longobardico ut communi, tam diu calculum ponendum, donec aliud Jus extare probetur.

Daß nun diese Longobardische Lebens-Gewohnheiten der diesseitigen Befugnüß offenbar das Wort reden, solches erhellet aus folgenden Stellen:

1.) Wird überhaupt *II. Feud. I.* als eine bey denen streitigen Lebens-Fällen zu beobachtende Regul festgesetzt, daß, wann sich ein Fall ereignen sollte, der in denen Longobardischen Lebens-Gewohnheiten nicht enthalten oder entschieden wäre, ein rechtschaffener Rechts-Gelährter gar füglich seine Zuflucht zu denen RÖMISCHEN geschriebenen Gesetzen nehmen, und solchen daraus entschieden könne; Wüthin folget, daß auch bey der Ordnung der Erb-Folgerin Leben-Güter die Vorschrift der RÖMISCHEN Gesetze so lange beobachtet

achtet werden müsse, als man nicht zeigen kan, daß hierunter nach denen Longobardischen Lebens-Gewohnheiten ein anderes verordnet seye, wie in Ansehung der Weiblichen Nachkommen *I. Feud. l. §. 2. II. Feud. II.* geschehen.

2.) Sind in allen denen Texten, allwo von der Erb-Folge in denen Leben-Gütheren gehandelt wird, die angeführte Fälle, auffer was die Erb-Folge der Töchtere anbetrifft, eben so entschieden, als wie solche in denen Römischen Rechten bestimmt werden, zum deutlichen Merckmaal, daß man auch bey der Erb-Folge der Söhne, und weiteren Männlichen Anverwandten in denen Leben die Verordnung des Römischen Rechts vor Augen, und zur Richtschnur gehabt. Zum Exempel, *II. Feud. II. princ. §. 1.* werden zuerst die Söhne, hernach die Enckel, und ferner die übrigen Nachkommen in absteigender Linie, in der Seiten-Linie aber erstlich die Brüder mit ihrer vorher verstorbenen Brüder-Kinder, und nachhero die weitere Männliche Anverwandte zur Erb-Folge in einem Alt-Väterlichen Leben, und also in derselbigen Ordnung, wie in denen JUSTINIANISCHEN Gesetzen beruffen.

3.) Wird in der Verordnung *II. Feud. 37.* mit klaren Worten verordnet, daß ein von dem Vasallen nur vor seine Person verwürcktes Leben, wann solches ein Alt-Väterliches Leben ist, auf den nächsten Agnaten fallen, dabey aber in Ansehung der Ordnung des Grades eben diejenige Ordnung beobachtet werden solle, welche in denen Gesetzen, wodurch aller Wahrscheinlichkeit nach keine andere, als die Römische Gesetze verstanden werden, enthalten ist, beobachtet werden solle. Die Stelle selbst lautet in den LONGOBARDISCHEN Lebens-Gewohnheiten folgender maßen:

*Privabitur beneficio, quia tamen erga Dominum non fuerit facta ad Agnatum proximiozem Feudum pertinebit, si paternum fuerit eodem prorsus observando quantum ad ordinem Gradus, qui continetur in Legibus.*

Es ist zwar nicht ohne, daß wider diese an sich deutliche Stelle von einigen Rechts-Lehrern dadurch ein Zweifel erregt wird, daß einige unter denen *Legibus* oder denen Gesetzen, worauf sich allhier beruffen wird, die CANONISCHE, andere die in denen LONGOBARDISCHEN Lebens-Gewohnheiten enthaltene Leben-Gesetze, andere und die mehreste, endlich die RÖMISCHE oder JUSTINIANISCHE Gesetze verstehen. Daß aber diese letztere Meynung die gegründeste seye, erhellet aus folgenden: a.) Daß die CANONISCHE Rechte allhier nicht verstanden werden können, ist allein daraus abzunehmen, daß obberührter maßen Pabst Alexander Selbst, als der Urheber der CANONISCHEN Berechnung der Verwandtschafts-Grade solche auf die Erb-Folge nicht erstreckt wissen wollen, und also auch gar kein Grund vorhanden ist, warum der Verfasser dieser Stelle sich bey der Erb-Folge in denen Leben auf die CANONISCHE Berechnung der Grade habe beruffen wollen, und dieses um so we-

niger

niger als aus denen vorangezogenen Stellen erhellet, daß denen Sammlern der LONGOBARDISCHEN Gewohnheit die JUSTINIANISCHE Berechnung der Grade nicht unbekandt gewesen.

Eben so wenig ist es auch wahrscheinlich, daß durch die Leges, worauf sich der Sammler der LONGOBARDISCHEN Lebens-Gewohnheiten in der angeführten Stelle beziehet, die in der LONGOBARDISCHEN Sammlung enthaltene Leben-Gesetze gemeynet werden. Dann obgleich nicht zu läugnen ist, daß auch besondere Kayserliche in gedachter Sammlung enthaltene Leben-Gesetze vorhanden sind, worin etwas von der Ordnung der Leben-Folge versehen ist, zum Exempel die *I. Feud. 1. §. 1.* angezogene, und *V. F. C. 1.* befindliche Verordnung Kayfers CONRADI, und die *1. Feud. 19.* befindliche Verordnung Kayfers LOTHARII, so ist doch in beyden wegen der Ordnung der Grade, wornach die Erb-Folge einzurichten seye, nichts insbesondere enthalten. Diejenige Auslegung aber, welche Herr GEORG LUDWIG PREUSCH in der an sich sehr wohlgerathenen Rechtlichen Ausführung von der Lebens-Folge der Seiten-Verwandten nach denen Stämmen anführet, und diese Meynung dadurch zu behaupten vermeynet, daß Er die Worte *ordo Gradus*, und *ordo succedendi* vor gleich bedeutend aniehet, und also die angeführte Stelle gar nicht von der Ordnung oder Berechnung der Grade, sondern von der Ordnung der Succession oder Erb-Folge, wie solche in *Legibus Imperatorum Feudalibus* enthalten seye, erkläret, ist mit solchen Zweiffeln unwickelt, daß derselben gar keine Wahrscheinlichkeit übrig bleibet. Man raumet demselben ein, daß Gradus im Lateinischen eine Stufe und Ordnung bedeute, ja man kan auch zugeben, daß selbst in dem LONGOBARDISCHEN Leben-Recht *II. Feud. 2.* in der Ueberschrift *de Successione Fratrum vel Gradibus succedentium* (oder nach CUIACIO *succedendi*) in Feudo, Gradus succedentium, so viel als Ordo succedentium bedeuten könne. Allein hieraus, daß Ordo und Gradus zu Zeiten in gewisser Rücksicht einerley anzeigen können, folget noch nicht, daß Gradus auch in der angezogenen Stelle so viel als Ordo bedeute, indem alsdann die Worte: *quantum ad Ordinem Gradus* also zu übersetzen seyn würden, so viel die Ordnung der Ordnung anbetrifft, welches ein nichtsbestimmender Ausdruck seyn würde, nochweniger aber läffet sich aus denen angeführten Stellen erweisen, daß Gradus so viel als Successio bedeuten solle; Die Worte der Aufschrift: *II. Feud. de Successione Fratrum vel Gradibus succedentium*, zeigen nach ihrer nachdrücklichen Bedeutung nichts weiter an, als daß in dem darunter stehenden Texte von der Erb-Folge der Brüder, und denen Stufen oder der Ordnung, nach welcher die Leben-Folge einzurichten seye, gehandelt werde. Das Wörtgen *vel* giebt hier eben so wenig zu erkennen, als ob *Successio* und *Gradus* einerley bedeute, als wie man aus der Ueberschrift: *II. Feud. 17.*

welche also lautet: *De eo, qui sibi vel Hæredibus suis Masculis & Fæminis Investituram accepit*, folgern kan, daß sibi und Hæredibus suis einerley Bedeutung haben. Vel hat zu Zeiten in denen Gesezen eine Significationem conjunctivam, und wird vor & gebraucht. (Vid. CALVINI *Lexicon Juridicum* v. vel. Daß aber denen Sammlern der LONGOBARDISCHEN Lebens-Geswohnheiten die Bedeutung des Worts *Gradus*, da es, wie in denen JUSTINIANISCHEN Gesezen die Staffeln der Anverwandtschaft, welche eine Person von der anderen nach denen dazwischen liegenden Generationibus entfernt ist, gar wohl bekandt, und gewöhnlich gewesen, zeigen die *TEXTE I. Feud. 8. de Successione Feudi. §. 1. Olim observabatur usque ad quartum Gradum. Alii autem dicunt usque ad septimum. Junct. 1. Feud. 3. ibi: Licet moderno tempore usque ad septimum Genuculum sit usurpatum.*

Daß ferner *Geniculum* oder *Geniculum* so viel als *Gradus generationis*, oder ein Grad der Anverwandtschaft bedeute, hiervon sind mehrere Zeugnisse apud DU FRESNE in *Glossario* b. v. zu lesen.

## OBSERVATIO DLXVII.

*Concessionēs gratiosae cum qualitate precarij & revocabilitatis necessario non sunt connexae.*

**F**euda Concessionēs gratiosas esse, erli Feuda emta supponamus, quis est qui neget, quis qui nesciat?

Ablit vero ut quis istam qualitatem iis attribueret. Probe id perspexit Regimen Herbipolitanum in Sachen der Fürstlich-Würzburgischen Hof-Cammer zu Würzburg contra die Gemeinde zu Xertstadt, verb.:

Daß ad 2dum.) das von Höchsternanntem Herrn Bischoff JULIO hierhergebrauchte Wort: befugt, auf ein Precarium ausgedeutet werden will, dazu findet sich nicht die geringste Bewea-Ursache; In Anbetracht, daß eines Theils die Wörter befugt und berechtiget, eben so wohl Synonima, als *Jus & Precarium* opposita seynd; Anderen Theils aber ist aus der Tradition, welche der erste und zweyte deren, von dem Hochfürstlichen Forst-Amt, producirten Zeugen angegeben haben, gar kein bündiger Schluß auf ein Precarium deswegen zu machen, weilien die Concessionēs gratiosae, mit der qualitate Precarij & revocabilitatis nicht nothwendig verknüpffet seynd, wofern dieses nicht ausdrücklich bey der erhaltenden Concession mitumbedingen wird, welchenfalls, nach der bekandten täglichen Uebung, der Impetrans dem Concedenti entweder einen Revers hierüber ausstellen, oder von Zeiten zu Zeiten um den Fort-Genuß der Ihme zugetandenen Gnade suppliciren muß, ausser diesem aber ist gar nicht zu zweiffeln, daß alle Concessionēs merè gratiosae

tiolæ eine obnaußfliche Verbindlichkeit auf der Seiten des Concedentis nach sich ziehen.

Unde quoque Referens :

Anerwogen ex hoc ipso erscheinet, daß die Rertstädter mit allem Recht, & quidem Titulo Donationis seu Concessionis ut ut omnind gratiolæ zu dem Besitz und Genuß des Grafens, des Hütens, nebst der Mastung und des Holzlesens in Districtu quæstionis gelanget seyen.

Cui accedit & hoc, daß die Rertstädter nur Vogteylische des Obom-Capituls, des Hoch-Stifts hingegen Land-Schus- und Schagbare Unterthanen seyen, vor deren Nahrung und Erhaltung einem zeitlichen Fürsten allerdings mit zu sorgen obgelegen, wozu aber Huch, Weyd, und Behofung vor allem erforderet wird, idque nequaquam saltem temporaliter, sed in perpetuum, und so lang dem Hoch-Stift selbst daran gelegen, Unterthanen zu Rertstädt zu haben.

Ex quo porro sequitur, Concessionem haud intelligi temporalem seu precariam & ad nutum revocabilem, sed pro re natâ explicandam, id est perpetuam irrevocabilemque, & ex hæc ratione, quia hic quoque utitur Princeps Sylvâ suâ, scilicet per Subditos suos.

Quam ob causam confirmatoria Menſe Septembr. 1760. publicata in forma consueta.

### OBSERVATIO DLXVIII.

*Judæi pro Judæo contra Christianum ad Testimonium admittendi sunt, quando suspicio falsi seu perjurii cessat.*

**R**ationem, ob quam Judæi regulariter à Testimonio pro Judæo contra Christianum excluduntur, ab eo defumi, quod falsi; consequenter & perjurii suspecti habeantur, jam *Part. III. Hor. subseciv. Comment. IV. §. 1.* annotavi.

Jam vero dantur media quibus suspicio illa è medio tolli potest; consequenter fieri potest, ut ratio exclusionis cesser.

Sic in Sachen contra Juden Wulff Abraham von Halle, Appellationis, Magistratus Hamburgensis in Rationibus Decidendi: Ob zwar nach einiger Rechts-Gelährten Meinung Judæi pro Judæo contra Christianum kein gültiges Zeugniß ablegen können, der Vermuthung aber des von einem Juden bey Ablegung eines Zeugnißes gegen einen Christen zu begehenden Memeydes durch Unsere vorgeschriebene und übliche Form eines Juden-Endes abgehoffen, und daher dieses nicht das erstemahl ist, daß in dergleichen Fällen, wie der gegenwärtige, Jüdische Zeugen admittiret worden; So haben Wir nicht anders, als von Uns geschehen, erkennen können.

Idemque Domini in dicta Causa censuere, confirmantes propterea Sententiam à qua Mense Octobr. 1760. eoque magis, quod secundum Hadrianum, is qui iudicat magis potest scire, quanta fides habenda sit Testibus, L. 3. §. 1. ff. de Testibus.

## OBSERVATIO DLXIX.

*Examen Testium coram Notario non citata Parte altera susceptum in Momentaneo non solum sufficiens est in ordine ad decernendum Mandatum, sed etiam ad Paritoriam plenam ferendam.*

**I**N Causa von Heddersdorff contra Bischoffen zu Würzburg und Consorten, Mandati de non amplius turbando in Possessione vel quasi Juris venandi feras minores in Pagis Neuses, Serfeld & Kimmelsbach dictis, desuperque idonee cavendo, nec via facti sed Juris procedendo cum omni Causa S. C. in Exceptionibus Sub- & Obreptionis opponebatur. Daß derley Depositiones, clanculariæ in Jure & Judicio keinen richtigen Beweis herzustellen vermögend seyen, solches ist alles in Foro & Praxi auch nur ein wenig bewanderten allzu bekandt.

Vid. LAUTERBACH. ad Pandect. Lib. II. Tit. V. §. 5.

Soviel giebt zwar unterzeichneter Anwald nach, daß derley à Notario, non citatâ alterâ Parte, & non observatis reliquis in Jure præscriptis formis aufgenommene Depositionen diejenige Bescheinigung, welche pro extrahendis Processibus, ad fidem Judici aliquo modo & verosimiliter faciendam, ex Regulâ præscriptâ

*Recess. Imper. de Anno 1654. §. 79.*

erforderlich ist, je zuweisen zu machen vermögend seyen, aber zu Herstellung eines ab Actore quocunque tam in Petitoriis, quam Possessoriiis Judiciis indispensabiliter zu præstirenden vollkommenen Beweises, seynd solche ganz illegale Notarial-Berhöre, wie die Adversantische sub Num. 1. ist, gar nicht hinreichig, in omni enim Judicio ex parte Actoris probatio certa clara, evidens & manifesta facienda est.

Cap. 8. X. de Probationibus.

L. 45. ff. de Hereditat. petit. in verbis: Evidentissimis Probationibus.

L. 3. §. 4. ff. de suspect. Tutor.

welcher in jetztangezogenen deutlichen Satzungen allen Actoribus ohne einige Ausnahm, aufstiegender Beweis aber durch derley à Notariis & non citata altera parte vorgenommene ganz verwerfliche Berhöre gar nicht hergestellt ist.

GAIL. Lib. I. Observat. 102. num. 4. & seqq.

LAUTERBACH. citat. loc. & commun. Dd.

Enim-

Enimvero cum in Momentaneo imperfectæ & semiplenæ probationes sufficientes sint (a), velut per unicum Testem juratum aut plures non juratos (b), nec admittantur Exceptiones contra Personas & dicta Testium (c): quarum gratia tamen potissimum citatio Partis alterius fit, quis non dictum Examen etiam in ordine ad Paritoriam plenam ferendam pro sufficiente habeat? Habitumque in dicta Causa ad Paritoriam plenam Mense Octobr. 1760. latam.

## OBSERVATIO DLXX.

*An Camera Imperialis ad observandam Clausulam Pacis Ryswicensis adstricta sit?*

### §. 1.

**A**Nte complures Annos à quibusdam summi hujus Judicii Evangelicis Assessoribus consultum fuit Corpus Evangelicorum super valore, auctoritate & efficacia hujus Clausulæ, & quatenus in judicando attendi debeat? Respondit postea Illustrissimum Corpus in Literis ad Augustissimam Cameram datis Ratisbonæ, die 14tò. Februarii Anni 1715. & quidem his verbis:

Und weisen auch übrigens obwohl ermeldte Drey Herren Assessores wegen der bekandten Ryswickischen Religions-Clausul eine besondere Anfrage gethan, und aus denen Actis publicis verhin bekandt, was deshalben so wohl inn- als außserhalb Reichs vorgekommen, Wir auch der Kayserlichen allergnädigsten Remedur, und deren gänztlichen Aufhebung, und des dadurch dem Evangelischen Weesen zugesügten Præjudicii Uns an noch allerunterthänigst getrösten: So wird auf solche einseitig verfaste, wider den Westphälischen Friedens-Schluß lauffenden Clausul um so weniger in Judicando einige Reflexion zu machen seyen, als Einem Lößlichen Kayserlichen Cammer-Gerichte desfalls nichts legaliter kund gemacht, noch gehörig insinuiret worden zc.

Vid. Staats-Canzley XXVIIter Theil, pag. 132.

### §. 2.

Hinc apparet, dictam Clausulam pro norma in judicando non esse habendam duabus è Rationibus ibi adductis, 1mò.) quod ab Evangelicis Statibus ipsis numquam fuerit agnita, quid? quod potius sæpissimè contradicta, 2dò.) ob defectum insinuationis, & sic promulgationis ipsius Ryswicensis Pacis Instrumenti. Quemadmodum enim Lex non ritè promulgata nullam inducit observationis obligationem; sic quoque certo modo pro non latis haberi

(a) *Ordinar. Camer. Part. II. Cap. XXI. in fin.* (b) *CARPZOV. Lib. I. Responsf. II. §. 2. Cap. 7. Decisf. 15. & 16.* (c) *STRYCK. Uf. Modern. Tit. uti possid. §. 2.*

haberi possunt Leges intuitu Judiciorum, quarum nulla ad hæc pervenit legalis notitia, nullum illas in judicando observandi præscriptum.

## §. 3.

Obstare quidem his videntur, imò.) quod ad singulorum, & quidem tantum trium Assessorum Evangelicorum Quæstionem Responsum suum dederit Corpus Evangelicorum; & 2dò.) non huic, sed potius toti Imperio permissa sit Legislatoria potestas, 3tò.) à Cæsare per Rescriptum subsequens aliud injunctum fuerit Augustissimæ Cameræ.

At responderur, Literas illas Responsorias ad totum hocce summum Collegium directas esse; & 2dò.) patescere è Principiis circa Jura Corporis Evangelicorum, hanc Regulam alias indubitatam, Exceptionem pati eo in casu, ubi diversæ Religionis Jura occurrunt, & sic Status tamquam unum Corpus considerari nequeunt, sed potius in Partes eunt, seque ab invicem separant. Tunc enim eo ipso excluduntur diversæ Religionis Status à Concursu in suffragiis, & quælibet Pars sua sequitur Principia: 3tò.) & quoad Cæsarea Rescripta, idem obtinet in tali casu eandem ob rationem, ne dicam, ejusmodi Rescripta, Statuum suffragiis & approbatione destituta, Legis vim habere non posse. Accedit & hoc, quod dicta Clausula, non nisi ab una parte approbata, tamquam Lex non rite rogata & sancita admitti non possit.

## §. 4.

Cæterum, & de hoc vix dubitandum, quod per allatum Comitiale Rescriptum summi hujus Tribunalis Dominis Assessoribus Evangelicis Lex quædam scripta sit, quam transgredi vix & ne vix quidem poterunt.

Hos enim Statuum suæ Religionis loco judicare, eosque vere repræsentare notum est. In hoc vero potioem & verum dictæ Repræsentationis effectum ponamus necesse est, ut scilicet ejusmodi in Causis, quæ vel principaliter, vel per obliquum Religionem tangunt, Statuum suæ Religionis Principia in Judicando sequi teneantur, quæ communi utilitati conformia & apta judicarunt. Et hinc sequitur, duplicem ob rationem Clausulam prædictam Jurisdictioni Camerali obicem ponere nullum, nempe, quia pro vera Lege non est habenda, & secundo propter expressam Corporis Evangelici declarationem.

## §. 5.

Unde cum in Causa *Jusckenheim* contra *Halberg*, pro Mandato de non turbando contra Pacem Ryswicensem supplicaretur, illud quidem decretum fuit. cum monito tamen: *Es sollte heißen* contra Pacem Westphalicam: *Dann Anno 1614. wäre die Gemeinde eben sowohl als 1697. in Possession gewesen.* (Conf. *Observat. XCV. §. IV.*)

OBSER-



OBSERVATIO DLXXI.

An Intercessio Corporis Evangelicorum, sistat Cognitionem Causæ coram Summis Imperii Tribunalibus ventilatæ?

§. 1.

Observationi huic ansam dedit Causa quædam Illustris. Scripserunt plures Juris Publici Doctores de Corpore Evangelicorum, ejusque modo conveniendi & deliberandi, de Directorio ejusdem & Juribus, & nullum Juris Publici vel Systema vel Compendium prorsus intactum reliquit hanc Materiam. Extant quoque diversæ super hâc re Eruditorum Disputationes, quas inter nominasse sufficiat,

B. TREUERI *Disputat. de Comitibus Evangelicorum.*

KOENIGII *Disquisit. de Modo & Jure Intercedendi Corporis Evangelicorum tam in Causis Religionis, quam Politicis, Marburgi Anno 1746. hab.*

Et quæ hanc insecta est,

*Dissert. DAHMII, Professoris Moguntini de Anno 1747.*

Ast nullus jam commemoratorum AUTORUM, quod sciam, Quæstionem nostram adduxit, multo minus excussit pro dignitate. Unicus KOENIGIUS in *Præfatione Dissertationis suæ* eam tangit, & quodammodo proponit, quando ita scribit:

*Potissimum disquirere interest, an? & quatenus? Jus intercedendi, si à Corpore Evangelicorum in negotio Politico interpositum fuit, sistat Cognitionem Causæ coram Summis Imperii Tribunalibus ventilatæ?*

Et mox addit:

*Equidem a lumbrare non intermisi, quibus hujus Quæstionis admodum vexatæ decisio nititur, evolvi tamen eadem, & uberius explicari oportet, si convincere debent in contrariam partem euntes.*

§. 2.

Illustrissimum, quod vocatur, Evangelicorum Corpus originem debet separationi inter Imperii Status diversæ Religionis causâ factæ.

Poît Pacem Religiosam, quæ cuilibet parti suum cuique Religionis tribuit, meliorem formam accepit; & denique in Pace Westphalica concessio Jure eundi in partes Religionis causâ, Jura peculiaris Collegii tributa atque confirmata sunt huic Corpori (a).

Cum igitur originem pariter ac formam, legalemque autoritatem imprimis debeat Religioni, scilicet à Catholicis diversæ; sequitur eo ipso, illud

Ccc

(a) Vid. *Artic. V. §. in Causis Relig. &c. 52.*

illud potestatem suam proprie non aliter exercere, quam si Religioni gravamen inferatur à parte adversa.

## §. 3.

Quemadmodum autem Religio qualitates habet suas & internas & externas, hæque inprimis non raro influunt in Statum Civilem & Politicum; in aprico est, Religionis Gravamina recte dici tam ea, quæ tangunt ipsam Religionem, tam quæ ob mutationes in Politicis Religionis tamen causa susceptas, moventur.

Hæc ergo ad cognitionem hujus Corporis etiam pertinent, ob connexitatem scilicet necessariam Religionis cum rebus Politicis.

## §. 4.

Sicuti vero separatio supradicta per se infert, hoc Corpus non nisi partem facere totius Imperii ejusque Statuum, Status vero inter se spectati Liberi sunt ab aliorum Con-Statuum Imperio; facile patebit, nec Evangelicorum Corpus in Catholicos, nec horum Corpus in Evangelicos Imperium vel Judicariam potestatem sibi posse arrogare, cum utrumque nullum, nisi Imperatorem & Imperium agnoscat superiorem.

## §. 5.

Hinc porro fluit, Evangelicorum Corpus non per modum Judicii, sed Societatis cujusdam erga aliam, vel Collegium tamquam erga Collegium ejusque singula Membra partes suas explicare, Jusque suum exercere.

Non ergo Jus dicit partibus litigantibus, sed remedia Causis Religionis vulneratis, cognitionique suæ, vel mediantibus partium offensarum querelis, vel ex officio subjectis, deliberando quærit, & intercedendo vel apud partes ipsas gravantes, vel Imperatorem, supremum illum Imperii Judicem, applicat.

Et sic suadendo magis, quam imperando finem suum intendit.

## §. 6.

Optime ergo Status Evangelici ipsi in Literis, uti vocantur, Remonstratoriis, ab Illustrissimo hocce Corpore die 23tio. Maji, Anno 1716. ad Imperatorem transmissis Jus hoc intercedendi graphice describunt ita, quod sit:

Ein wohlbesugtes, und bis anhero ohne Contradiction hergebrachtes, auch in denen Reichs-Satzungen klar fundirtes Jus interveniendi & intercedendi vor diejenigen Stände, so sich etwa in ein- und dem andern tam circa Ecclesiastica, quam Politica vor graviret gehalten, und

und sich desfalls ad Comitia und ad Corpus Evangelicorum gewens  
det. 2c. 2c. (b).

§. 7.

His Argumentis & id porro conficitur, quod de nullis aliis causis, quam, quæ Religionem concernunt & tangunt vel directo, vel per obliquum saltem, cognoscere possit utrumque Corpus.

Non ergo huc pertinent causæ meræ Justitiæ, ubi partes, ut ut diversæ Religionis, super privato suo jure disceptant; nec causæ Politiam universi Imperii concernentes (vulgò *Staats-Sachen*), nec denique rem Judicariam & Legislativam Imperii spectantes: quia priores Judiciis Imperii summis tantum sunt reservatæ, posteriores autem Imperii totius decisionem desiderant, adeoque objectum constituunt Comitiorum universorum.

§. 8.

Probe itaque discernenda ab invicem sunt Comitia, & Statuum utriusque Religionis separata Corpora. Illa enim Præsidente Imperatore tamquam Capite totum Imperium; hæc verò diversæ Religionis Status in Collegia peculiariter discretos repræsentant.

Interim quoniam Religionis utriusque causâ per Pacem Religiosam & subsecutam Westphalicam satis superque est definita; Jus intercedendi Corpori Evangelicorum competens, per ipsas Leges Imperii fundamentales, & imprimis commemoratam utramque Pacem stabilitum esse, in aprico positum. Et quicquid contra dictas Constitutiones, Religionis intuitu, peccatum est, hoc verum habetur & indubitatum Religionis Gravamen, & sic verum & in dubitatum Juris intercedendi objectum.

§. 9.

Quamvis autem supradixerim, Corpus utrumque in se invicem, vel ejus membra nullam exercere Jurisdictionem, nullum Imperium: id tamen ita crude non est intelligendum, ac si intercessiones in nudis subsistere deberent precibus, quibus ex adversa parte deferri pro lubitu saltem posset, vel non.

Potius partes gravantes, ut cuique τὸ suum Religionis in Pactis publicis definitum salvum præsent, cogi possunt, non vi Judicariæ quidem potestatis & Imperii, ast tamen per modum auxilii Jure Gentium & Publico competentis, cum ejusmodi in Casibus Evangelici pariter ac

(b) Vid. *Staats-Canzley XXVIIIter Theil pag. 745.*

Catholici Status, non tamquam meri subditi Imperii, sed potius veluti Gentes Liberæ Pactis sibi invicem obligatæ, considerari possint ac debeant. Quid! quod huic Sententiæ adstipulatur ipsum

*Instrumentum Pacis Westphalicæ Artic. XVII. §. 6.*

§. 10.

Ex hoc igitur facile constabit, Causam Gravaminum Religionis etfi in Comitibus late fuseque tractata, nec tamen finita esset, Causæ ad suprema Imperii Tribunalia delatæ præjudicium creare nullum, nec subesse veram Litispendentiæ speciem, si Causa hæc fuerit meræ Justitiæ, quamvis diversæ Religionis Personæ litigent: Siquidem tales nec Comitiorum nec speciatim Corporis Evangelici cognitioni regulariter subjacent, utpote quæ veri Judicii & Tribunalis Schema non induunt, sed plane diversam ab his habent indolem & figuram.

(Conf. GEORG. CHRIST. GEBAUERI *Dissertat. de Jure Corporis Evangelici valide intercedendi Mutationibus Status Anni Decretorii. Gættinge. 1752.*)

### OBSERVATIO DLXXII.

*Examen Testium coram Notario non citata parte altera susceptum in Momentaneo admittit demonstrationem meliorem contrarii, eaque demum deficiente ad Paritoriam plenam ferendam sufficit.*

**E**Quidem *Observat. DLXIX.* adstruxi, tale Examen Testium sufficere non solum ad decernendum Mandatum, sed etiam ferendam Paritoriam plenam.

Hoc non aliter intelligendum, quam nulla accedente demonstratione in contrarium meliori. Alias enim hacce demonstratione, elisa essent Narrata Supplicæ & Adjuncta probatorialia, sicque Exceptiones sub- & obreptionis oppositæ rejici non possent, quibus tamen rejectis demum Paritoria plena fertur.

Atque ita Domini in Causa *Notenhan* contra *Herrn Fürsten zu Würzburg*, Mandati de non amplius turbando in Possessione vel quasi juris convenandi illimitati, item inhibitorii de non via facti, sed Juris procedendo, nec non de relaxando Captivo, & restituendo Sclopera vi ablata S. de refarciendo damna C. C. censuræ, Paritoriam plenam Mense Novembr.

1760. ferentes. (Conf. *Hor. meas subsequiv. Part. XXII. Comment. IV.*)

