OBSERVATIO CCCL.

Teſtamentum coram Parocho conditum ſubſiſtit, etſi is diverſæ à Teſtatore Religionis ſit, ſique nuncupativum à Parocho autem in Scripturam redactum, licet Teſtium ſubſcriptio deficiat.

EXemplum memorabile hujus rei occurrit in Cauſa von Weſtrem contra von Quad zu Landscron, Citationis.

Ita Referens: Iſt zu bemercken, daß das Teſtamentum Ottiliæ ſo wohl in Forma als Materia von Klägern impugniret werde. Jenes geſchiehet partim ex qualitate Parochi, coram quo Teſtamentum conditum eſt, geſtalt der Parochus Catholiſch geweſen, und die Teſtatricin ſich zur Reformirten Religion bekennet, partim ex defectu ſubſcriptionis Teſtium, qui actui interfuerunt. Beyde Monita ſind vor unerheblich zu halten. Dann obwohl die Teſtatricin quoad Doctrinalia fidei der Information und Bedienung dieſes Parochi ſich nicht bedienen können, ſo iſt doch derſelbe beſtändig Parochus ejus loci geweſen, allwo das Teſtament errichtet worden, und woſelbſt die Teſtatricin gewohnet hat, auch geſtorben iſt. Ein mehreres aber erfordert weder das Jus Canonicum, *in Cap. 10. X. de Teſtament.* noch die Cöllniſche Rechts-Ordnung *Part. 2. Tit. 1. §. 2.* Inmaßen die Teſtamenti factio vel Actus teſtandi in keine Glaubens-Sache einſchlägt, noch in denen Reichs-Satzungen etwas, dem Juri Canonico, & Statutario Colonienſi entgegen lauffendes, wegen des Unterſcheids der Religion intuitu Parochianorum diſponiret iſt.

Add. Stryck. *de Cautel. Teſtament. cap. 13. §. 28.*

Die ſubſcriptio Teſtium in Teſtamento nuncupativo wird quoad Solennitatem nicht erfordert, weder de Jure communi,

Stryck. *allegat. Tractat. cap. 15. §. 43. 44. 45.*

noch de Jure Statutario Colonienſi, geſtalten daſelbſt *Part. 1. Tit. 1. §. 6.* verſehen, daß nur einer das Teſtamentum nuncupativum probationis gratia, aufzeichnen ſolle. Und obwohl die Eydliche Abhörung der Zeugen in vim probandi erfordert wird, ſo iſt doch ſolches in præſenti Caſu unnöthig, theils weil Kläger das Teſtament und deſſen Inhalt nicht läugnet, theils weil Parochus das Teſtamentum nuncupativum ſogleich in præſentia Teſtium in Scripturam redigiret, ſolches der Teſtatricin vorgeleſen,

leſen, und ihre Approbation darüber nochmahlen erhalten hat. Quando autem Notarius ſuper Teſtamento nuncupativo Inſtrumentum publicum in continenti confecit, non amplius opus eſt Examinatione Teſtium. Wollte eingewendet werden, daß allhier kein Notarius, ſondern nur ein Parochus vorhanden geweſen, ſo wird geantwortet, daß die angezogene Cöllniſche Rechts-Ordnung den Parochum einem Notario oder Gerichts-Perſon in dieſem Stück durchgehends æquiparire. Und dahero iſt ſonder Zweiffel geſchehen, daß in zweyen Inſtantiis Colonienſibus das Teſtamentum in Contradictorio pro valido declariret worden, welches auch nicht einmahl in Poſſeſſorio geſchehen ſeyn würde, noch hätte geſchehen können, wann das Teſtamentum vitio viſibili vel ex qualitate Parochi vel ex defectu ſubſcriptionis Teſtium laboriret hätte.

Hinc pronunciatum, uti legitur *§. 14.* meiner Abhandlung von der wahren Natur und Beſchaffenheit der Behandigungs-Güther *Tom. IX.* meiner Neben-Stunden.

OBSERVATIO CCCLI.

An non obſervantia Fideicommiſſi vel Contraventio præjudicium inferat ad illud vocatis.

§. 1.

QUæſtio occurrebat in Cauſa von Frießenhauſen contra von Bubenheim, in qua non obſervantiam Patronus D d. Jeſuitarum inferebat ex omiſſo Fideicommiſſariorum conventu in ordine ad deliberandum de Fideicommiſſi conſervatione, ex omiſſa imaginis St. Michaëlis geſtatione, & ad Domos Lerchianas pictura, ex omiſſa Executorum, Judicum & Advocatorum Fideicommiſſi conſtitutione, ex factis per varios Fideicommiſſarios, ipſum etiam Sturmfederum alienationibus, absque quod, aut Ordo Equeſtris, aut Judex, aut Executor aliquis Teſtamentarius ſeſe oppoſuerit, & non factis aliis, quæ ſecundum Fideicommiſſi præſcriptum fieri debebant. Verum *Domini* ejus Sententiæ non erant, ut crederent, per non implementum unius, aut alterius modi, aut per contraventionem præceptorum Fideicommiſſo adjectorum ex parte unius, aut alterius primo ordine aut gradu vocati inferri in præjudicium ſucceſſivo ordine vocatorum non obſervantiam, aut denegatio-

nem Fideicommiſſi, cum alias quilibet Fideicommiſſum inſciis ordine ſequente vocatis, aut iisdem nec dum agere valentibus, imo ſæpe nec dum natis, ad non ens deducere poſſet, quod neminem admittere, exiſtimandum, attento, quod omnes ſucceſſivo ordine etiam, & diverſis gradibus vocati habeant ex fideicommittentis prima diſpoſitione Jus quæſitum, & radicatum in Bonis Fideicommiſſo affectis, quod per facta poſſeſſorum, aut primo ordine, aut gradu vocatorum ſub & interverti non poterit (*a*), adeo ut in Controverſia, an in Fideicommiſſis contraventio Patris Filiis quoque noceat, negativam firmioribus niti rationibus, ac communiori Dd. calculo receptam, late deducat per Textus & Argumenta KNIPSCHILD (*b*), cum reſolutione Rationum pro contrario militantium: Hypothetice tanto minus cum Sturmfederus ſe ad implementum modorum adjectorum obtulerit, nec ſi quid ſeu Imperator, ſeu Camera Fideicommiſſi inſcia omiſit, aut Executor Teſtamentarius, aut Ordo Equeſtris, aut alius neglexerit; ideo vocati Sturmfederi Jus in ordine ſuo competens, aut competiturum tolli valeat: cum & doloſa Sturmfederi contraventio, qualis ad privationis pœnam requiritur (*c*), plane non reperiatur probata, prout deberet fieri (*d*), minus Sententia declaratoria facti non facti, ob quod Fideicommiſſi privatio eſſet inducta, fuerit ab aliquo Judice relaxata, quam præviam requirunt BARTH. TIRAQUEL. MAGON. FELIN. (*e*) nec aliquis ex iis, in quorum favorem pœna illa privationis eſt adjecta, aut ex iis, qui eam in rem à fideicommittente ſunt ordinati, fuerit conqueſtus de contraventione, pœna autem locum non habeat, niſi præviâ petitione ejus, qui illam petere poteſt. (*f*).

§. 2.

Equidem objiciebatur Sturmfederum non poſſe præſtare ex fideicommittentis præſcripto ſub pœna excluſionis & privationis

(*a*) KNIPSCHILD. *de Fideicommiſſ. cap. 8. num. 381. cap. 11. num. 1. 105. 149.* FABER *C. L. 4. T. II. d. 4. num. 3.* GAIL. *lib. 2. obſervat. 137.*
(*b*) *citat. loc. cap. 16. num. 160. ſeqq.*
(*c*) IDEM *num. 174.*
(*d*) IDEM *num. 175.*
(*e*) apud KNIPSCHILD. *C. num. 151.*
(*f*) FUSAR. *de Fideicommiſſ. Subſtit. quæſt. 718. num. 75.* & *quæſt. 740. num. 12.* KNIPSCHILD. *d. c. num. 116. & 117.*

tionis præſtanda : requiri matrimonium actualiter à Fideicommiſſario ante 28. ætatis Annum celebratum , illum autem fere 50. Anno matrimonium iniiſſe.

Enim vero 1.) patebat ex verbis Fideicommiſſi quod ante 28. Annum non maritatus ſimpliciter non ſit excluſus, **ſondern allein dem Stamm zu guten**, 2.) licet alias conditiones, & modi ſint ſpecifice, & ex præſcripto diſponentis implendi, adeò, ut per æquivalens conditioni & modo parere Jura non permittant (*g*) ; ſi tamen conditio, aut modus Teſtamento inſertus ſeſe habeant tanquam medium, & via ad finem ulteriorem, etiam modo alio , quàm per Teſtatorem expreſſus eſt , implementum accipere poteſt (*h*). Unde ſi cui Fideicommiſſum ità relictum, ſi morte Patris ſui Juris fuerit effectus, & is emancipatione, aut deporatione ſui Juris factus, non videri defeciſſe conditionem , & reſcriptum, & reſponſum eſt , eo quod Teſtator iſta conditione non aliud intendebat , quàm ut ipſi filio, non autem Patri Jure Patriæ poteſtatis relicta quærantur (*i*). Sanè fideicommittens in caſu ſubſtrato prohibitionem cœlibatus , & juſſum matrimonii reſpexit tantum tanquam medium , & viam ad finem ulteriorem , ſcilicet ſtemmatis propagationem, ne extingueretur Familia, & deſcendentia Lerchiana, quod ſufficienter innuit , dum dictioni : **wofern dann ſonſten einiger meiner Söhn, oder künfftig Dero Manns-Erben über Acht und Zwantzig Jahr, oder ſonſten** in Cœlibatu **unverehelicht Weltlich ſeyn, und den Stammen nicht fortpflantzen wollten ꝛc.** En ſolum finem Stemmatis propagationis ? Inde cum hic finis fuerit obtentus , dum Sturmfederus ex Conjuge ductâ filios, & filias ſuſcepit, putandum voluntati diſponentis eſſe ſatisfactum, & ſecundùm intentionem præſcriptum diſponentis accepiſſe implementum.

Hinc *Sententia d. 5. Novembris 1734. publicata.*

In Sachen Weyland des Kayſerlichen Cammer-Gerichts- Aſſeſſoris **Chriſtoph Johann von Frießenhaußen, wider auch Weyland**

(*g*) *L. 11. §. ult. ff. de Legat. 3. L. 44. princ. §. 1. & 3. ff. de Condit. & Demonſtrat. L. 95. §. 7. ff. de Solut.*

(*h*) VOET. *ff. de Condit. Inſtitut. num. 25.*

(*i*) *L. Fideicommiſſ. 11. §. ſi cui ita. 11. ff. de Leg. 3. L. ſi Mater. Cod. de Inſtitut. & Subſtitut.*

land von Bubenheim und Conſort. &c. Iſt Dr. Pfeiffer auf übergebene Special - Gewälter, welche von Amts wegen vor bekannt angenommen werden, alles durch Lt. Wigand vorbrachten theils ungegründeten, theils unerheblichen Einwendens ungehindert, ſo wohl zu dem in der Urthel vom 23ten Junii 1733. ſeinem Principalen auferlegten, als auch zu dem anerbottenen Reſtitutions Eyd nunmehro hiermit gelaſſen, darauf allem Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß ermeldter ſein Principal wider die am 10ten Martii 1721. und 30ten Aprilis 1733. ergangene Urthel in integrum zu reſtituiren, hingegen das Collegium Societatis JEſu zu Worms mit ihrem gemachten Anſpruch an die Lerchiſche Erbſchafft und Stamm-Güther, inſonderheit aber mit der ex *L. unic. Cod. de Edict. Div. Hadrian. tollend.* angeſtellten Action gäntzlich ab- und zur Ruhe zu verweiſen, auch zu Abtrett- und Herausgebung an den von Sturmfeder deren aus Weyland Hugo Eberhard von Lerch Nachlaſſenſchafft von ihnen, als deſſen anmaßlichen Erben in Beſitz genommen, und an ſich gebrachten Güthern, auch Activorum, Briefſchafften, Mobilien, und wie es ſonſten Nahmen haben mag, cum omni Damno, Cauſa & Intereſſe zu condemniren und verdammen, hingegen ermeldter von Sturmfeder pro Legitimo Poſſeſſore des Lerchiſchen Fideicommiſſes zu erklären, und ihm nebſt nur beſagten von gedachtem Collegio, als anmaßlich Lerchiſchen Erben noch inhabenden, zuforderſt auch die in Gefolg der Urthel vom 23ten Junii 1733. ſequeſtrirte Güther, ſammt denen zeithero daraus gefallenen Früchten und Nutzungen, nicht weniger die bey dieſes Kayſerlichen Cammer-Gerichts-Leſerey hinterlegte Lerchiſche Briefſchafften auszuantworten, und zu übergeben, Er auch dabey zu manuteniren, und alles dem Fideicommiſs-widrige, jedoch daß derſelbe auch fürohin, ſeinem Erbieten gemäß, dem Fideicommiſs in allen Stücken, inſonderheit mit Beſtellung der darin erforderten Caution an die nächſte Stamms-Erben, wie auch mit forderſamſter Herbeybringung deren darzugehörigen, durch ihn veräußerten oder verſetzten Stücken gebührend nachleben ſolle, zu caſſiren ſeye; als wir ſolcher geſtalt in integrum reſtituiren, erkennen, condemniren, verdammen, erklären und caſſiren, die bey dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht aufgeloffene Gerichts-Koſten gegen einander aus bewegenden Urſachen compenſirend und vergleichend; Dann iſt in deſſen Gefolg

ſo wohl

ſo wohl Verordnung an die bisherige Sequeſtration-Commiſſion zu Ausantwortung deren ſequeſtrirten Güthern, und daraus gefallenen Nutzungen, als auch nunmehro die in [112.] und [293.] gebettene Citation hiermit erkannt, ermeldtem Collegio aber zu würcklicher Vollziehung dieſer Urthel Zeit Drey Monathen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo es deme alſo nicht nachkommen wird, daß es jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn Zehen Marck Löthigen Goldes, halb dem Kayſerlichen Fiſco, und zum andern halben Theil dem Triumphanten ohnnachläßig zu bezahlen erkläret ſeyn, auch der Real-Execution halber auf deſſelben ferneres Anruffen ergehen ſolle, was Rechtens.

Sententia d. 16. Novembris 1735.

In entſchiedener Sachen ꝛc. ꝛc. Iſt Notarius Colbre zu dem angebottenen Juramento Reviſionis, hiermit gelaſſen, demnächſt die am 14ten dieſes durch Dr. Pfeiffer übergebene Supplica, ſammt der Beylag ſub Lit. B. ad Acta zu regiſtriren, verordnet, darauf durch beſagten Notarium Colbre am 27ten Octobris jüngſthin beſchehenen Zeit-Suchens, auch des Schütz von Holtzhauſen noch nicht zum Schluß gediehener Intervention ungehindert, die durch Dr. Pfeiffer ſub [347.] und den 14ten dieſes extrajudicialiter eingebrachte Caution für genugſam auf- und angenommen, mithin derſelbe in Krafft ihme von dem von Sturmfeder ertheilten Special-Gewalts, zur würcklichen Eyds-Leiſtung admittiret, deme vorgangen, das gebettene Mandatum de Exequendo an des Ober-Rheiniſchen Creyßes ausſchreibende Herren Fürſten hiermit erkannt.

OBSERVATIO CCCLII.

De genuino ſenſu L. non dubium. Cod. de Legatis.

PErverſo Legis hujus intellectu in Cauſa *Obſervat. præced.* objiciebatur, Sturmfederum Fideicommiſſi incapacem ſeſe feciſſe, quod illud non de manu Hæredis, aut à Prætore, ſed per callidam Tranſactionem à Vidua Lerch accepiſſet, ſicque propria autoritate invaſiſſet; conſequenter vi dictæ Legis eodem privandus eſſet, cum etiam iis in caſibus, quibus reſtitutio ipſo jure fit, poſſeſſio ab ipſo hærede conſequenda ſit. At enim vero Domini cenſuerunt, fideicommiſſarium iis in caſibus, quibus

quibus ipſo jure ſit reſtitutio, ut hypothetice fieri debebat, arripiendo poſſeſſionem vacuam, ſeu accipiendo ab alio detentore ſibi traditam, Jure ſuo Fideicommiſſario non privari.

Sane id ex iſta Lege deduci non poſſe: cum loquatur ibi JCtus *primo* de Legatis, quorum præſtatio non ſit ipſo jure, ut Fideicommiſſi reſtitutio iis in caſibus, de quibus loquitur *L. 7. §. 1. Cod. ad SCt. Trebellian. ſecundo* eum reſpiciat, cui pars hæreditatis legata, & qui res aliquas ex hæreditate ſubtraxit, qualis ſane dici non poteſt ille fideicommiſſarius, qui rerum fideicommiſſo obnoxiarum ſeu vacuam occupavit, ſeu ab alio occupante in ſe transferri fecit poſſeſſionem per Titulum juſtæ poſſeſſionis transferendæ habilem, ut in hypotheſi media tranſactione inter Viduam de Lerch & Sturmfederum in Anno 1706. celebrata.

Præterea pœnas amiſſionis Jurium iis præſtitutas, qui propria autoritate res ſuas, aut ſibi debitas occupant, practice ſecundum plurimos non obtinere uſu.

OBSERVATIO CCCLIII.

An contra Sententiam immiſſoriam ex L. final. Cod. de Edict. Div. Hadrian. tollend. *Reſtitutio in integrum locum habeat?*

§. 1.

EAdem Cauſa Sturmfederiana ſuppeditavit ſequentem Meditationem germanice ſcriptam: quam hoc loco cum publico communicare, haud alienum ab inſtituto mihi viſum.

Daß Reſtitutio in integrum contra Sententiam in ſummariiſſimo latam nicht ſtatt habe, behaupten verſchiedene Dd. es iſt auch ein ſolches in genere eben nicht gäntzlich zu widerſprechen, jedoch daß das arbitrium Judicis dabey freye Hände behalte.

§. 2.

Gewiß iſt, daß nur beſagte Theſis in keinem Lege ſich ausdrücklich gegründet finde, ſondern von den Dd. bloß ex Argumento ab Appellatione hergeleitet werde, welche doch auch in ſummariiſſimo nicht gäntzlich unterſaget, vielmehr derſelben allein Effectus ſuſpenſivus entzogen iſt.

§. 3. Zu-

§. 3.

Zudeme ſind beyderley Remedia in viel Stücken gar ſehr von einander unterſchieden, wie dann die Appellation die Sache an einen andern Richter devolviret, die Reſtitution hingegen ſelbige bey dem vorigen läſſet, einfolglich ordentlicher Weiſe weniger Zeit erfordert, und dahero auch ſuſpenſioni Executionis um ſo viel eher ſtatt geben kan. Jenes iſt ein Remedium ordinarium, dieſes aber extraordinarium, welches zumahl alsdann nur Platz greiffet, wann jenes nicht mehr zuläßlich, oder wann dieſes, nach Beſchaffenheit der Umſtände, pinguius iſt, woraus ſich das Argument, daß, in welchen Sachen nicht appelliret werden möge, in ſolchen auch nicht Reſtitutio contra Sententiam geſuchet werden könne, offenbarlich widerleget, indem ſolcher geſtalt vielmehr in denen Sachen, worinnen appelliret werden kann, ordentlicher Weiſe das Remedium Reſtitutionis nicht ſtatt findet, & vice verſa ab Appellatione, tanquam Remedio ordinario, ad hoc extraordinarium & ſubſidiarium Juris auxilium in ſenſu negante Argumentum duci nequit. Quandoquidem etiam Dd. ex *L. ult. Cod. ſi adverſ. rem Judic. reſtit. poſtul.* deducunt, quod etiamſi Lex neget appellandi facultatem, non tamen ſit negata in integrum Reſtitutio *(a)*. Hinc etiam TRENTACINQ. *(b)* ſtatuit, quod Reſtitutio & Appellatio à pari non procedant, facilioris enim conceſſionis eſſe Reſtitutionem quam Appellationem.

§. 4.

Und hat es hierbey Jure Camerali Imperiali um ſo weniger Zweiffel, da vermöge *Receſſ. Deputat. de Anno 1600. §. 138.* auch contra Interlocutorias, worunter insgemein Sententiæ in Summariiſſimo latæ gleichfalls gerechnet werden, Reſtitutionem in integrum zu bitten, verſtattet wird. Und wann man ſchon ſagen wollte, daß dieſes bloß von Interlocutoriis vim definitivæ habentibus zu verſtehen ſey, ſo widerſprechen doch ſolcher Auslegung die folgenden Worte dieſes Legis, welche anzeigen, daß von ſolchen Puncten geredet werde, worinnen ſchleunig zu procediren, inſon-

Ddddd

(a) BARBOSA *ad h. l.* MAURIT. *de Reſtitut. cap. 292.* Confer. BRUCKNER. *Diſſertat. de Remed. contra Sentent. in Summariiſſ. latam cap. 4. §. 2.* BERGER. *Elem. Proceſſ. Poſſeſſ. theſ. 44. it. 2. Reſponſ. 110.*

(b) *Tit. de Judic. Lib. 2. Reſponſ. 6. num. 12.*

inſonderheit aber gedencket das *Dubium Camer. 121.* woraus dieſer Lex gemacht, und bey welchem es von der Reichs-Deputation, Krafft der *in Corpore Juris Cameralis* beſagten Dubiis ſub Lit. A. beygefügten Reſolutionen lediglich gelaſſen worden, ausdrücklich derer ſchlechten Interlocutoriarum. Wannenhero es auch an Præjudiciis Cameralibus nicht ermangelen wird, wo in dergleichen Fällen das Reſtitutions-Geſuch zugelaſſen worden, da ſonderlich in Mandat-Sachen, welche gemeiniglich in Summariiſſimo oder Executivis verſiren, ein ſolches öffters ſich ereignet.

§. 5.

Ja wann man das Reſtitutions-Geſuch in dergleichen Fällen vor unzuläßlich geachtet, hätte man ſelbiges in Sachen von Frießenhauſen contra von Bubenheim nicht ad Judicium weiſen müſſen, noch in der Urthel de Anno 1726. zu Eröffnung des zu dieſen End-als ein Novum beygebrachten Original Fideicommiſſi Commiſſion zu erkennen nöthig gehabt. Wodurch demnach dieſe Frage, ob in tali ſummariiſſimo Reſtitutio zuläßlich ſey, ſich bereits würcklich decidiret gefunden. Da ſonſt per tale factum inutile Judicis dem von Sturmfeder ein großes Præjudiß zugezogen worden wäre, indem dadurch die Sache über acht Jahr, geſtalten die Implorations-Schrifft den 29ten Januarii 1725. von ihm bereits exhibiret, aufgezogen, und er abgehalten worden, das Ordinarium zu proſequiren, mittels welcher Zeit die Jeſuiten nicht nur der Poſſeſs ſich zu erfreuen gehabt, ſondern auch die Fructus lucriret haben würden.

§. 6.

Durch welchen letztern Umſtand zugleich der Einwurff hinwegfället, als ob deciſio ſummariiſſimi res minimi Præjudicii ſey, und alſo auch deswegen Reſtitutio in integrum dagegen nicht ſtatt habe, ſintemahl, wann man gleich, nach Geſtalt dieſer Sache, davor halten wollte, daß die Jeſuiten, als manutenti in Summariiſſimo, die Fructus nicht lucrirten, dannoch bey einer ſo wichtigen Erbſchafft allein das Interuſurium, (welches Sturmfeder wenigſtens ſo lange bis das Ordinarium vor ihn decidiret und exequiret, darauf, nach Beſchaffenheit dieſes Höchſten Gerichts, gar viel Zeit gehen kan, entbehren müſte) ſo viel beträget, daß in hac hypotheſi das Summariiſſimum keines weges pro re parvi momenti angeſehen werden können. Wie dann dieſer Proceſs

bereits über Dreyßig Jahr gewähret, ohne daß man allein in Summariiſſimo zur Execution gelangen können, wie langſam möchte es demnach nicht mit dem Ordinario zugehen?

§. 7.

Man betrachte anbey, quod Reſtitutio in integrum concedatur ex æquitate, non contra æquitatem, ut aliqui ſomniant (*c*), concedaturque generaliter læſis, quoties id juſta de Cauſa Judici æquum videbitur *L. 1. ff. ex quib. Cauſ. majores.* Wann dann kein Lex aufzuweiſen ſtehet, der Reſtitutionem in integrum contra Sententiam in Poſſeſſorio ſummariiſſimo latam negiret, noch ſolches einige Concludens ratio erforderet, warum ſollte man dieſelbe alsdann nicht erkennen können, wo es auf kein geringes Præjudiß ankommet?

§. 8.

Nun iſt ja aber Sententia immiſſoria ex *L. final. Cod. de Edict. Div. Hadrian. tollend.* wie bekandt, momentaneæ Poſſeſſionis. Daher macht ſich der Schluß wegen Geſtattung der Reſtitutionis in integrum von ſelbſten. Annebſt war in vorerwehntem Caſu das Præjudiß um ſo Handgreifflicher, als wohl niemahls bey dem Cammer-Gericht ein Exempel vorgegangen ſeyn dörffte, daß man einen, der Copiam alicujus Documenti prorſus relevantis ante Sententiam definitivam vorgebracht, ob non productum Originale, nicht nur Anfangs condemniret, ſondern auch nachher, da er in Reſtitutionis Inſtantia ſelbiges Document in Originali produciret, ſolcher Condemnation, welche bloß ob omiſſam ante Sententiam productionem erfolget, nichts deſto weniger inhæriret hätte.

Und um ſo weniger kan ein ſolch Reſtitutions-Geſuch verworffen werden, cum ſint, qui & in cauſis ſpolii Reſtitutionem in integrum admittunt, ſi appareret enormiſſimum damnum inferri ei, contra quem lata eſt Sententia (*d*), & ipſum Remedium *L. final. Cod. de Edict.* ad ordinarium deflectat, ſi exiſtat Contradictor (*e*), velut in Caſu Obſervationis ſequentis:

Ddddd 2 OBSER-

(*c*) VERLOHNER *Pandect. de Reſtitut. in integrum num. 7.*

(*d*) CLUDENS *Rer. Quotidian. lib. 1. cap. 7. num. 133. 134. cap. 8. num. 144. ſeqq.* CONTARD. apud EISENHARD. *de Proceſſ. Inſtant. Reſtitut. in integrum pag. 190. 191. cap. 8. §. 125.*

(*e*) DE LUDOLFF *Obſervat. IV. Conſect. 1.*

OBSERVATIO CCCLIV.

An Fideicommiſſarius univerſalis, aut Jus regreſſus ex pacto habens, ſit legitimus contradictor, ad impediendam immiſſionem ex L. final. Cod. de Edict. Div. Hadrian. tollend. ?

DUbium non eſſe videtur, quin ad impediendam immiſſionem ex *dict. leg. ult.* legitimus contradictor ſit & ille, qui ex Pacto ad Bona renunciata habet regreſſum *(a)*, necnon Fideicommiſſarius univerſalis. Licet enim opponi vellet, Fideicommiſſario univerſali illud non competere ante factam Reſtitutionem verbalem, cum ante eam Fideicommiſſario nullum dicatur competere Jus in re, adeo ut ſi ante aliquam reſtitutionem ageretur à Fideicommiſſario remedio *dict. leg. final. Cod. Judicium* diceretur nullum.

Verum Fideicommiſſario competere hoc beneficium *dict. leg.* etiam nulla reſtitutione facta, late jam deduxit HUBERTINUS ZUCHARD. (*b*). Hodie etiam de æquitate Canonica non requiri reſtitutionem, ſed ſolum conſiderati, an vere ſit Fideicommiſſarius, & purificatum Fideicommiſſum, poſt varios firmat CYRIAC. (*c*), adeo ut talem Reſtitutionem verbalem non eſſe in uſu, indeque non impediri actionis exercitium poſt alios cenſeat CYRIAC. (*d*), & ante eum ab ipſo citatus PEREGRINUS (*e*), inquiens: de Æquitate Juris Canonici opus non eſſe aliqua reſtitutione, & hodie ceſſare multas vanas ſubtilitates atque circuitus inanes, & ſic vidiſſe judicari in Parlamento Tholoſano adductis XI. Auditoribus bonæ notæ ſecum ſentientibus - - ſubjiciens verba. - - Et Ego, ut alias dixi, verbalem reſtitutionem nunquam practicavi, nec practicatam vidi. Pulchre ita & Rota apud POSTHIUM (*f*).

Et ſi

(*a*) DE LUDOLFF *Obſervat. XXVII.*
(*b*) *ſuper Leg. final. Cod. de Edict. Div. Hadrian. tollend. num.* 198. 200. 201. *ſeq.*
(*c*) *Controverſ.* 12. *num.* 25. 26. & 27.
(*d*) *loc. citat. num.* 28.
(*e*) *Artic.* 2. *num.* 62.
(*f*) *Deciſ.* 216. *num.* 6. 7.

Et ſi verbalis reſtitutio adhuc obtineret in theſi tanquam neceſſaria ad transferendum Jus à fiduciario in Fideicommiſſarium, ad effectum tamen *dict. leg. ult.* ſufficit, quod Lex ipſo jure reſtitutionem ſuppleat, & in Fideicommiſſarium omnia Jura inducat ſine reſtitutione hominis: quam Concluſionem approbatam vocat PEREGRINUS (*g*), qui & varias ex variis adducit rationes, quare ipſo jure tranſeat Fideicommiſſum, quibus aſſenſum præbuere Domini, in ſæpius allegata Cauſa Frieſenhauſen contra Bubenheim.

OBSERVATIO CCCLV.

De Via æquitatis in dubio obſervanda.

MEVIUS inquit: in dubiis mediam viam ſemper eſſe optimam & præferendam. Et in ſpecie quidem loquitur de fructibus reſtituendis, provocans ad *L. 25. ff. de Pignor. Act.* ubi: media igitur hæc à Judice erunt diſpicienda, quia ibi caſus dubius obveniebat. BRUNNEMANNUS ad hanc Legem quoque ait, in dubio medie procedendum eſſe, & ad *L. 3. ff. ſi pars Hæred.* in dubiis caſibus mediam viam eſſe eligendam.

Eſt hæc via æquitatis: utpote cui in probabilibus neque maximum neque minimum convenit, juxtà ea quæ *in Opuſculo de Æquitate in Probabilibus Tom. II. Opuſc. XV.* nec non *Opuſc. XIX. ibid. §. X.* fuſius deduxi.

Equidem juxta Regulam nonam Juris, in obſcuris minimum eſt ſequendum. Notanter vero in obſcuris, nec in dubio illud ſequendum eſſe, inculcat. Dubium exiſtit ex rationibus pro & contra adductis. Obſcurum vero excludit rationes. Ubi autem rationes pro & contra adſunt, inſpiciendum quid veroſimilius; quod neque maximum neque minimum, ſed medium, prout & id, quod plerumque fieri ſolet, juxtà *Regulam Juris. 114. ff. de Regul. Jur.*

Quam in rem in Camera Imperiali pronunciatum in Cauſa von Sparr contra von Euler, d. 7. Octobris 1757.

(*g*) *Peregrin. Artic. 48. num. 14.*

In reſpectivè abgeurthelter Sachen Marien Catharinen von Euler Kinder, wider Otto Uladislaus, und Johann Carl von Sparr, modò deren Erben in Actis benannt, Appellationis & Reſtitutionis in integrum deciſæ: nunc puncto Liquidationis fructuum, meliorationum ac ſumtuum: Iſt allem weiteren An- und Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß Appellanten an Appellaten nach Abzug deren in das Partenheimer Guth verwendeten Melioramenten und ſonſt geforderten Ausgaben und Koſten, welche an dem Ertrag des Guths hiermit prævie abgezogen werden, annoch Sieben Tauſend Gulden, (daran aber die Commiſſions-Koſten, wann ſie deren einige für Appellaten entrichtet, und ſo gleich mit Quittung belegen können, abzuziehen befugt,) zu zahlen gehalten, weiters auch alle bey Abſterben der gemeinſchafftlichen Mutter von Sparr auf dem Guth ſich befundene- oder nachhero erhaltene- das Guth betreffende Nachrichten und Documenta juratò zu ediren ſchuldig, und dazu zu condemniren ſeyen; als wir hiermit gehalten, ſchuldig erkennen, und condemniren, die Gerichts-Koſten derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Urſachen gegen einander compenſirend und vergleichend.

Dann iſt gedachten Appellanten zu würcklicher Execution und Vollziehung dieſer Urthel Zeit Zwey Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo ſie deme alſo nicht nachkommen werden, daß dieſelbe jetzt als dann, und dann als jetzt, die Straf Zehen Marck Löthigen Goldes, halb dem Kayſerlichen Fiſco, und zum andern halben Theil Appellaten ohnnachläßig zu entrichten und zu bezahlen ſchuldig ſeyn, und der Real-Execution halber auf ferneres Anruffen ergehen ſolle, was Recht iſt.

Ferner iſt Lt. Gondela, ſich wegen der zum Guth acquiriret ſeyn ſollender Stücken, (jedoch ohnaufhaltlich der Appellantiſcher Seiten zu zahlen ſeyender Sieben Tauſend Gulden) vernehmen zu laſſen, auch, was er wegen der von der Ober-Rheiniſchen Ritterſchafft eingeklagten Injurien noch zu handelen, vermeynet, obgedachte Friſt pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet.

OBSERVATIO CCCLVI.

Si Reſtitutio in integrum ſecunda vel ulterior petitur, iis vero mediantibus novæ Exceptiones proponuntur, Documenta & Argumenta, neceſſario concludentia requiruntur, ſi denegata jam Reſtitutione in integrum ulterior concedatur.

POne propter Sigillum publicum ante longiſſimum tempus appoſitum, Inſtrumentum pro authentico & publico juxtà *Obſervat. ſuper. CLXXV.* declaratum, petitamque contra talem Sententiam Reſtitutionem in integrum rejectam eſſe, pro ſecunda vero Reſtitutione in integrum implorari, eaque mediante Exceptionem factæ ſolutionis, novamque falſi Exceptionem contra debitum iſtiusmodi Inſtrumento confeſſatum opponi; negandum non eſt, an reſtitutio Reſtitutionis detur, ei nempe, qui & primam & Reſtitutorii Sententiam contra ſe habet, inter Doctores diſceptari, prout elucet ex *Diſſertat. peculiari* DN. WOLFG. AD. SCHOEPFFII *de Reſtitut. in integrum Tubingæ 1743.* habita. Eaque propter L. B. DE SENCKENBERG, (*a*) cautionis eſſe, judicat, ut propter Doctorum litigia Judex hic ſit admodum circumſpectus: quamvis ratio pro concedenda ſecunda Reſtitutione, eadem ſit, quæ pro concedenda priore, ſi nempe tempus id ferat, aut legitima impedimenta probentur, cur hæc monimenta jam demum produci poſſint.

Plane agenti non ex rejecta, ſed nova cauſa, Exceptio rei judicatæ non obſtat.

At vero hæc ipſa non admittit novas tantum chartas, factæ ſolutionis, novaque non relevantia, ſed requirit Documenta & Argumenta neceſſario concludentia, præſertim ſi pro Creditoribus militet ex poſſeſſione Inſtrumenti obligatorii in Originali, præſumtio (conf. *Obſervat. ſuper. XXX. §. 5.*) iſtudque ceu falſum noviter impugnetur, utpote quod manifeſtiſſimas requirit probationes, per *allegata in præmemorata Obſervat. CLXXV.*

Hinc in Cauſa *dictæ Obſervationis* Menſe Octobr. 1757. ſequens publicata *Sententia.*

In Sachen Schierlingiſcher Geſchwiſter, wider Weißiſche Erben, beyderſeits armer Partheyen, Appellationis & Reſtitutionis

(*a*) *In Diſſertat. de Reſtitut. in integrum adverſ. Sentent. Summa Imper. Dicaſter. Remed. ordinar. §. LI.*

nis in integrum deciſæ, necnon Mandati de Exequendo nunc petitæ denuo Reſtitutionis in integrum: Iſt die durch Lt. Loskant gebettene zweyte Reſtitutio in integrum abgeſchlagen, und derſelbe ſo wohl als Advocatus Cauſæ Heim, jeder in die Straf Zwey Marck Silber, annebſt Implorantens Principalin in die bey dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht aufgelauffene Gerichts-Koſten nach Rechtlicher Ermäßigung fällig ertheilet; darauf dem ſubdelegirten Executions-Commiſſario die ſchleunige Vollſtreckung des erkannten Mandati de Exequendo bey Straf Fünff Marck Löthigen Goldes, und, wie ſolches geſchehen, innerhalb Zwey Monath anzuzeigen, anbefohlen. Wider Lt. Scheurer wegen ſeiner ausſchweiffend-Merita Cauſæ tractirenden Receſſen die doppelte Straf nach Ermäßigung vorbehaltend.

OBSERVATIO CCCLVII.

Incompetentia ſtatuenda non eſt, quando pagorum unus ſpectat ad Nobilem, alter ad Principem, & inter illos de Limitibus controverſia eſt, ſi Princeps deſuper ex Jure Territoriali cognoſcat.

HAbet hoc fere univerſalis conſuetudo Germaniæ, quod in ejusmodi cauſis Princeps ipſe cognoſcere poſſit: in controverſiam vero deductum in Cauſa Herckenrode contra Dn. Principem Leodienſem. Peſſime de Stockem defunctum Principem hic vocaſſe in Judicium, quod ipſe qua Pars in propria cauſa pronunciaverit, Domini cenſuere. Comitatus quidem Loſſenſis nunc ad ipſum ſpectat, in quo ſitum eſt Monaſterium, cum ſuo diſtrictu, & Pagus Kremps ſpectat ad Stockem: Juri vero Territoriali Principis Leodienſis tam hic Pagus, quam Comitatus ſubeſt. Sique Princeps in tali cauſa cognoſcere non poteſt, quomodo nunc modernus Princeps, ſumto ad eundem recurſu, deſuper quid cognoſcere, aut mandare potuit.

Unde *Sententia d. 19. Maji 1756. publicata.*

In Cauſa Abbatiſſæ & Conventus de Herckenrode contra Dominum Principem Leodienſem, necnon binos Conſiliarios Cameræ rationariæ, uti & hæredes de Stockem, Mandati de manutenendo Ordinationem 15. Octobris 1740. cum plenaria Cauſæ cognitione latam, & in Judicatum prolapſam, reponendo evul-

evulſos lapides terminales ad locum unde, nec ulterius pendente lite quidpiam in puncto limitum alterando, aut mutando S. C.

Lti. Biſſing ſuam, ratione Mandati arctioris, factam petitionem adhuc denegantes Lto. Weylach obmotis Exceptionibus inattentis, ad docendum emanato & reproducto Mandato Cæſareo per omnia paritum eſſe, tempus 1. Menſ. pro Termino & Prorogatione ex officio præfigimus, ſub tali comminatione, niſi ita egerit, quod ſui Principales ex nunc, prout ex tunc, & ex tunc, prout ex nunc in Pœnam dicto Mandato inſertam declarati eſſe debeant. Porro partem ream in Expenſas, in hoc Cameræ Imperialis Judicio cauſatas, actori, ſalvo noſtro Judiciali moderamine, refundendas condemnamus.

OBSERVATIO CCCLVIII.

Privilegium de non appellando Cameræ Rationariæ Leodienſis ſe non extendit ultra Domanialia ſive die Cammer-Gefälle.

QUæſtionem hanc jam ſuprà *Obſervat. CCLXXXV.* tetigi. Caſus ſimilis occurrit in Cauſa Obſervationis præcedentis.

D. Princeps Leodienſis defunctus, Cauſa ſatis examinata, pronunciavit, ponendos eſſe lapides, ſicuti Anno 1740. poſiti fuere. Contra hanc Sententiam de Stockem hic introduxit querelam nullitatis, eo quod Princeps, qua intereſſatus in Cauſa propria pronunciare non potuerit.

Repoſuit ad hoc defunctus Princeps, ſe non partem, ſed Officio Judicis functum fuiſſe. Proſecutus eſt hanc litem de Stockem uſque ad mortem Principis. Hoc mortuo, derelicta Camera, & Proceſſu hic introducto, ſe rurſum vertit ad novum D. Principem, & ſic, quem ipſe ante incompententem dixerat, nunc competentem agnovit. Hic Princeps novos Commiſſarios conſtituit, qui contra Sententiam Anno 1740. latam, poſitionem iſtam lapidum Anno 1740. factam annullarunt, & alios lapides in favorem de Stockem poni juſſerunt. Vertit ſe Abbatiſſa contra hanc Sententiam & factum ad Cameram Imperialem petens, ut Mandatum Manutenentiæ juxtà Sententiam Anno 1740. latam decerneretur, ac ut lapides, pro

ut tunc poſiti, reponerentur, eo quod Sententia contra Sententiam eſſet nulla.

Decretum eſt petitum Mandatum, paritoria ſecuta, uti & Mandatum de Exequendo, maxime ideo, quod ipſe Princeps modernus declaraverit, ſe pati poſſe, ut novum hoc Gravamen in Camera diſcuteretur. Contra omnia hæc ita dijudicata Camera Rationaria volebat defendere, Judicium Supremum incompetenter pronunciaſſe, eo quod ſuper Jurisdictionalibus Territorialibus & Domanialibus in Camera pronunciari nequeat.

Qui vero legit Privilegia, is inveniet, iſta tantum ſe extendere ad Domanialia, ſive **auf die Cammer-Gefälle**: de quibus hic non eſt Quæſtio.

Dein etiam, licet deſuper Appellatio huc deferri nequeat, tamen, ubi Quæſtio eſt ſuper nullitatibus, ad Cameram ſpectabit Cognitio.

Hinc rejectum petitum Cameræ Rationariæ, & illa remiſſa ad Cauſam quam de Stockem hic introduxit, ut in hac neceſſaria ageret.

Sententia publicata Menſe Octobris 1757.

In Cauſa Abbatiſſæ & Conventus de Herckenrode contra Dominum Principem Leodienſem, nec non binos Conſiliarios Cameræ Rationariæ, uti & Hæredes de Stockem, deciſi Mandati de manutenendo ordinationem 15. Octobris 1740. cum plenaria Cauſæ cognitione latam S. C. nunc Mandati de exequendo: Exceptiones incompetentiæ à Lt. Blavier oppoſitas tanquam temerarias & plane non fundatas rejicientes, Cameram Rationariam inſuper in expenſas eapropter cauſatas, moderamine noſtro ſalvo condemnantes, petitum Proclama contra Dominum Electorem Palatinum puncto demandatæ Executionis faciendæ decernimus, & dicto Lt. Blavier, ſi quod Gravamen ſui afferti Principales, contra Sententiam à defuncto Domino Principe Leodienſi Anno 1740. latam, habere putant, ut illud in Cauſa Citat. de Stockheim contra jam nominatum Principem, proponat, atque ad hoc à moderno Dn. Principe ſpeciale Mandatum, uti & à Camera Rationaria in forma, prout moris afferat, inſimul injungimus.

Privilegium ipſum RUDOLPHI II. Imperat. datum Pragæ d. 16. Decembris Anno 1605. vide ſis apud LÜNIG *Part. Gener. Continuat. II. fol. 1296.*

OBSERVATIO CCCLIX.

Si Lapides terminales armis & inſignibus notati deprehenduntur, iidem Superioritatem Territorialem denotant.

De

DE Characteribus ſuperioritatis Territorialis egregie ſcripſit Celebr. Dn. HEUMANNUS.

Inter eosdem referri quoque debent iſtiusmodi Lapides. Ita enim HILDEBRAND (*a*): Lapides Territoriales, qui etiam Domaniales, Land-Herrlichkeits-oder Gräntz-Steine audiunt, olim nominibus Dominorum, hodie vero eorundem armis & inſignibus ideo notandi, ut omnibus natura & qualitas horum innoteſcat, & cujusnam Principis & Domini Territorium ſit, conſtet, nec evellens ac commovens hujusmodi Lapides, ullam in Judicio de Termino moto excuſationem ignorantiæ objicere poſſit. Inſignia enim Principum Dominorum, aut Civitatum æque Saxis limitaneis imponuntur, ac Curiarum Palatiis, Civitatum Portis, Valvis, Templis, aliisque Locis publicis. De quo ſignandi more ita OETTINGER (*b*) ſcribit: Was die Land- und Oberkeits-Steine, die man auch Gräntz-und Marck-Steine heißet, anbelangt, ſcheiden ſelbige die Länder, Fürſtenthum, Herrſchafften und Gebiet voneinander, darum ſie auch mit der Herren Wappen bemercket, und gewapnete Stein genennet, und mit derſelben zu thun und einhelligen Willen an denen Gräntzen aufgerichtet werden.

Hoc uti Praxis obſervat, ita in decernendo ſequi opus fuit, in Cauſa Stadt Speyer contra Stifft Speyer.

Sic enim Referens: Das emanirte Mandatum de Anno 1590. zeiget, daß die Stadt Speyer damals contra Chur-Pfaltz in loco nunc quæſtionato alle Obrigkeit prætendiret, wobey ſie dann in Summario geſchützet worden. Und die Beſichtigung ſo à Commiſſario in Cauſa contra Chur-Pfaltz geſchehen, zeiget, daß die Eilff Steine, nach dem Diſtrict quæſt. zu, mit den Stadt-Wappen bemercket befunden worden. - - - - Aus dieſen in Compendio pro & contra angeführten Argumentis glaube nun, daß ſich der Ausſchlag der Sache puncto Juris Territorialis & omnimodæ Jurisdictionis pro Civitate von ſelbſten zu Tag lege. Dann da die Abſteinung de Anno 1522. 1523. nicht mag contradiciret werden, und dieſe Steine nach dem Diſtrict quæſt. zu, mit der Stadt-Wappen gezeichnet ſeyn, hierauf ſich alle Theil, ſo offt beruffen, ſo können ſolche als Weyd-Steine nicht angeſehen

Eeeee 2 werden,

(*a*) *In Diſſertat. de diverſitate Lapidum finalium eorumque Jure* §. *VI.*
(*b*) *de Jure Limitum cap.* 17. *num.* 14.

werden, denn da in dem nemlichen Diſtrict den Losheimern und ſonſtig Begüterten auf dem Ihrigen der Weydgang vorbehalten worden, ſo hätte dahin das Stadt-Wappen nicht allein gezeichnet werden können, wann die Stein ein mehreres nicht, als den Weydgang bedeuten ſollten.

Teſtes jurati deponiren, daß es die Stadt-Speyeriſche Gemarckung ſeye, die Losheimiſche Deputati geſtehen ſolches ſelber 1595. und in dem Privilegio Friderici Imperator. geſchiehet von dieſer Gemarckung der Stadt Speyer gantz deutlich Meldung - - .

Inde *d. 17. Julii 1749. Sententia publicata.*

In Sachen Bürgermeiſter und Rath der Stadt Speyer Klägern eines, wider Weyland Herrn Johann Hartard Biſchoffen zu Speyer, und Herrn Eberhard Ludwig Hertzogen zu Würtenberg, und Conſort. modò Herrn Frantz Chriſtoph, Biſchoffen zu Speyer, und die Gemeind Loßheim allein Beklagte andern Theils. Citationis ad videndum ſe manuteneri in Poſſeſſione vel quaſi Territorii, eidemque annexorum Jurium, & condemnari ad deſiſtendum ab omni turbatione, & inquietatione, ut & Mandati de reſtituendo, & reſarciendo omne damnum datum, nec via facti, ſed Juris procedendo S. C. Iſt die Sache von Amts wegen für beſchloſſen angenommen, darauf allem Vor- und Anbringen nach zu Recht erkannt, daß klagende Stadt auf der ſo genannten Grüne, wie auch Mittel-Grüne in Poſſeſſione vel quaſi Juris Territorialis, & Juriſdictionis omnimodæ, (jedoch daß der Schoß nicht anderſt, als denen alten Verträgen gemäß gefordert, auch alle auf der Grüne Begütherte auf ihren eigenen Wieſen und Aeckern von Michaeli bis Georgii den Waydgang exerciren, weniger nicht ſelbige ſonſt als ihr Eigenthum benutzen mögen,) zu ſchützen und zu manuteniren ſeye; als wir alſo ſchützen und manuteniren, die Gerichts-Koſten derenthalben bey dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht aufgeloffen, aus bewegenden Urſachen gegen einander compenſirend und vergleichend.

Dann iſt in puncto Mandati Dr. Hofmann ſein der Arctiorn halber beſchehen Begehren noch zur Zeit abgeſchlagen, ſondern Lt. Weylach unerheblichen Einwendens ohngehindert glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgangen-verkündt-und reproducirten Kayſerlichen Mandat mit Erſetzung aller Koſten und Schaden, ſo durch Arreſtirung deren drey Stadt Speyeriſchen Unterthanen,

auch

auch Verkauffung der Pferd und Ochſen verurſachet, ferner mit Vergütung aller Gefällen, und entführten Hölßer, auch gebrauchten Waydgang, ſo weit ſich die Mittel-Grüne bey dem Riß [121.] uſque ad Lit. L. bezeichnet befindet, gehorſamlich gelebet ſeye, Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo er ſolchem alſo nicht nachkommen wird, daß ſeine Principalſchafft jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn berührtem Mandat einverleibt, hiermit erkläret, fernere Proceſs auch erkannt, daß ſelbige ihrem Gegentheil die Gerichts-Koſten derentwegen aufgeloffen, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen ſchuldig ſeyn ſollen.

Es bleibt jedoch der Gemeinde Loßheim, daß ihr ein grösserer Diſtrict als in dem Riß [121.] uſque ad Lit. L. abgezeichnet iſt, auf der Mittel-Grüne zuſtehe, und zu ihrer Gemarckung gehöre, in Poſſeſſorio, oder Petitorio weiter auszuführen, und zu beweiſen, wie auch, daß ihr auf der gantzen Mittel-Grüne das Jus compaſcui, & Lignandi zukomme, in Petitorio beſſer darzuthun ohnbenommen, ſondern hiermit vorbehalten.

OBSERVATIO CCCLX.

Ubi quis in Poſſeſſione vel quaſi Juris Territorialis & omnimodæ Jurisdictionis eſt, ibi nec collocatio privatorum Lapidum **der Güther-Steine**, *absque ipſius autoritate facta ſubſiſtit.*

Disquirendum adhuc venit, bene monente Hildebrando (a): num Poſſeſſores Agrorum & arvorum, propria Autoritate, cum Conſenſu tamen eorum, quorum intereſt, ſed ſine præſcitu Domini Jurisdictionalis, poſſint Terminos ſibi figere & refigere. Sane quod talis privata poſitio Terminorum fieri poſſit, aſſerendum quidem eſt, dummodo Viri terminales, vulgo die geſchwohrne und von denen Gerichts-Herren niedergeſetzte Feld-Meſſer, adhibeantur.

Quilibet enim rei ſuæ moderator & arbiter eſt, potiſſimum ſi præjudicium vicini, aut Domini ſuperioris, non concurrit, uti heic, ubi loco Domini Jurisdictionalis, Viri terminales negotio aſſiſtere cenſentur.

(a) *citat. loc. pag. 22.*

Verum enim vero, quamvis Agrorum Poſſeſſoribus non denegetur, hos ſecernere Palo aut Saxo, Teſtibus aut Lapidibus quibusdam ſuppoſitis, & Viris Terminalibus, ceu ivimus aſſertum, adhibitis; tamen ut fidem & auctoritatem publicam, hi Lapides privatorum habeant, requiritur omnino, Magiſtratus competentis auctoritate, per dictos Viros deſignatos, die Stein-Setzer, ut conſtituantur ac ordinentur.

Unde Oettinger (*b*): Die Stein-Satzung oder Land-Scheidung hangen der hohen Landes-Obrigkeit an, und hat ein jeder Herr in ſeinem Land und Gebieth allein Macht, Marck-Stein zu ſetzen, die Untergänger zu führen, und keine ausgeſtoſſene zuzulaſſen, und werden ſolche Anſtalten unter die Actus Jurisdictionales oder Obrigkeitliche Handlungen, gezehlet.

Aſt vero, ubi quis in quaſi Poſſeſſione Juris Territorialis & omnimodæ Jurisdictionis eſt; ibi is eſt Magiſtratus competens, & Dominus Jurisdictionalis. Hinc veritas propoſitionis in aprico poſita.

Sic in Cauſa Obſervationis præcedentis producebatur Beſchwehrungs-Schreiben der Stadt Speyer ans Dhom-Capitul, wegen der von Loßheimern geſetzten Güther-Steinen auf dem Grün d. d. 13. Julii 1750. Tenoris: Einem Hochwürdigen Dhom-Capitul kan E. E. Rath hieſiger des Heiligen Reichs Freyen Stadt Speyer Freund-Nachbarlich ohnangezeigt nicht laſſen, welcher geſtalten man kurtz verſchienenen Tagen in Erfahrung gebracht, daß in dem verwichenen Monath Junio das Dhom-Capitulariſche jenſeit Rheins zwiſchen dem Loßheimer Hub-Guth gelegene ſo genannte Klippels-Guth mit ohngefehr 30. neuen Steinen neuerlich beſetzt worden; und daß ſolches geſchehen ſey auf Befehl Eines Hochwürdigen Dhom-Capituls in Beyſeyn eines Theils des Dhom-Capitulariſchen Renovatoris Herrn Mayntz, andern Theils des Maulbronniſchen Hof-Pflegers Herrn Rath Seegers, dritten Theils derer Beſtänder gedachten Guths und des Gerichts von Loßheim.

Gleichwie nun E. E. Rath von der Einſicht Eines Hochwürdigen Dhom-Capituls alſo verſichert iſt, daß Er nicht zweifelt, daſſelbe werde als einen Grund-Satz *admittiren*, es könne dergleichen Güther-*Renovationen* und Stein-Setzung nirgend gültig geſchehen ohne Vorwiſſen und unter *Direction* der Obrig-

(*b*) *citat. loc. cap. 17. num. 47.*

Obrigkeit des Orts. Alſo kan derſelbe ſich kaum beygehen laſſen, daß dieſer Actus auf Befehl und mit Vorwiſſen Eines Hochwürdigen Dhom-Capituls geſchehen ſeye; allermaßen dieſes Corpus Illuſtre bishero das dieſſeitige Territorium über Rhein niemalen in Zweiffel gezogen, ſondern mit E. E. Rath in hac qualitate bey zerſchiedenen Occurrentzien notoriè Freund-Nachbarſchafftlich gehandelt, ſolches Territorium erſt durch eine Cameral-Urthel beſtättiget worden, an dem Proceſs auch der Gemeinde Loßheim E. Hochwürdiges Dhom-Capitul keinen Theil hat.

Weilen jedoch das Klippels-Guth ein Dhom-Capitulariſches Guth, die Steine Dhom-Capitulariſche ſeyn ſollen, und die Sache durch den Dhom-Capitulariſchen Renovatorem geſchehen, mithin es das faſt unvermeydliche Anſehen habe, daß Ein Hochwürdiges Dhom-Capitul davon wiſſen müſſe; als will man dies Orths nicht, gleichwie es in einer ſo wichtigen Sache, die einem Territorial-Eingriff ähnlich iſt, geſchehen könnte, vorgehen, ſondern forderiſt nach der bisherig Freund-Nachbarlichen Geſinnung bey Einem Hochwürdigen Dhom-Capitul anfragen:

1.) Ob daſſelbe entweder durch Befehl, oder Wiſſenſchafft an gemeldter Renovation und Stein-Setzung Theil habe? Auf ſolchen unverhofften Fall

2.) Ob Ein Hochwürdiges Dhom-Capitul ſich nicht entſinne, wie daſſelbe bishero das Städtiſche Territorium jenſeits Rheins und E. E. Rath in hac qualitate daſelbſt erkannt, oder ob dann, welches man dies Orths nicht vermuthet, Reverendum Capitulum dieſes Principium nunmehro geändert habe?

3.) Ob der Hochfürſtlich-Würtembergiſche Rath und Pfleger des Maulbronner-Hofs dahier, als Obrigkeitliche Perſon dabey concurriret.

Dieſe Erläuterungen gewärtiget E. E. Rath von der Freund-Nachbarlichen bisherigen Geſinnung zu deſto leichterer Hebung des entſtehenden Anſtands, dann Ein Hochwürdiges Dhom-Capitul wohl ermeſſen wird, daß es E. E. Rath nicht bey ſothanem præjudicirlichen Paſſu belaſſen könne. Concluſ. in Senat. den 13ten Julii 1750.

Cui Principio conformiter Sententia publicata d. 7. Novembris 1757.

In entſchiedener Sachen Burgermeiſter und Rath der Stadt Speyer,

Speyer, wider Weyland Herrn Johann Hartard Biſchoffen zu Speyer, und Herrn Eberhard Ludwig, Hertzogen zu Würtenberg und Conſort. modò Herrn Frantz Chriſtoph, Biſchoffen zu Speyer, und die Gemeinde Loßheim allein, Citationis ad videndum ſe manuteneri in Poſſeſſione vel quaſiTerritorij eidemque annexorum Jurium &c. &c. uti & Mandati de reſtituendo & reſarciendo omne damnum datum nec via facti, ſed Juris procedendo S. C. nunc petitæ Reſtitutionis in integrum. Iſt die ſo wohl puncto Citationis als Mandati nachgeſuchte Reſtitutio in integrum abgeſchlagen, ſondern läſt man es bey der den 17ten Julii 1749. publicirten Urtheil lediglich bewenden, und wird die Fürſtlich-Speyeriſche Regierung annebſt in die Gerichts-Koſten derenthalben bey dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht aufgelauffen, dem Gegentheil nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilet, auch dieſelbe wegen ſo frevelhafften Reſtitutions-Geſuchs in eine Fiſcaliſche Straf Zweyer Marck Löthigen Golds Zeit eines Monaths, und Lt. Weylach, weil er ſich ſo freventlich zum Eyd erbotten, in eine Straf zweyer Marck Silber Zeit 14. Tägen in den Armen-Säckel zu erlegen ſub Pœna dupli & realis Executionis condemniret.

Dann iſt jetzt gedachtem Lt. Weylach glaubliche Anzeig zu thun, daß ſeine Principalſchafft obbeſagter Urtheil, auch mit Herſtellung in den vorigen Stand, was nach dieſer Urthel mit Stein-Setzen vorgenommen, weniger nicht Erſetzung aller Koſten und Schaden, ſo dargegen aufs neue höchſt-ſtrafbar verurſachet worden, gehorſamlich gelebt habe, und hinführo gelebt werden wolle, abermalige Zeit 1. Monath pro Termino & Prorogatione von Amtswegen angeſetzt, mit dem Anhang, wo Er ſolchem alſo nicht nachkommen wird, daß dieſelbe jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn berührtem Mandat einverleibt erklärt ſeyn, und das Mandatum de Exequendo ohne ferneres Anruffen aus der Cantzley verabfolget werden ſolle.

OBSERVATIO CCCLXI.

De Succeſſione Clericorum in Feuda Monaſterienſia.

EQuidem *Tomus II. Opuſculorum meorum Opuſc. XXXVI.* continet, cujus Rubrum: die von einem *Anonymo* übel vertheidigte Lehens-Folge derer Catholiſchen Geiſtlichen.

Enim-

Enimvero ſcripſi tunc ſecundum Mores & Leges Longobardicas, excludentes Clericos à Feudis, quæ in Deſuetudinem non abiere. Admiſi vero ſimul Conſuetudinem contrariam probatam, modo Judicio contradictorio firmata ſit.

Talem itaque in Epiſcopatu Monaſterienſi promotum ad hoc Summum Imperii Tribunal in Cauſa von Kerckering contra von Althaus deprehendens, VOTUM RELATIVUM cum publico communicare, operæ pretium eſſe duxi.

Procuratoria ab utraque parte adſunt. Et in Formalibus defectum non invenio, nam Sententia à qua in Curia Feudali ſeu Regimine Monaſterienſi lata 25. Aprilis 1686. & appellatum eſt ſtante pede cum oblatione Solennium, & nona Maji intra Triceſimum Acta ſunt requiſita, & cum Proceſſus 5. Decembris 1686. inſinuati ſint, prorogatis ad 4. Menſ. fatalibus, idcirco & ratione Fatalium defectus non adeſt, præſumendumque, quod Proceſſus rite ſint reproducti, cum Protocollum ob intervenientem Spiræ diſſipationem Gallicam ſit deperditum.

Quoad Jurisdictionem Cameralem, cum Judices à quibus ſint immediati, nullum occurrit dubium, quemadmodum nec ratione Summæ appellabilis.

Quodque Acta in ſubſtantialibus ſint redintegrata & integra, ſuſtineo, cum à nulla parte deſuper querela ſit mota: ſubmiſſumque eſt utrimque.

In Cauſa Principali hæc eſt brevis Facti Species.

In vivis fuit Joannes Everhardus de Bock, absque Deſcendentibus mortuus, proximiores habens Hæredes ex duabus Amitis Filios, & quidem ex Amita de Kerckering quinque & ex Amita ab Althaus unum.

Poſt mortem Joannis Everhardi de Bock, improlis, apprehendit unus iſte Althuſius poſſeſſionem dimidiæ omnium Feudorum Monaſterienſium, relinquens ſolam aliam medietatem Kerckeringiis, qui è contra prætendunt 5. ſextas, non volentes Althuſio relinquere niſi unam ſolummodo Sextam, utpote quod de Jure certum ſit, ſi Patrueles absque Thyis concurrant cum Patruele in hæreditate Patruelis, tunc Jus repræſentationis non obtineat, & Succeſſio non in Stirpes, ſed in Capita locum obtineat.

Ad quæ dicit Althuſius, quod, quia 4. ex Fratribus Kerckeringiis ſint Religioſi, adeoque à Succeſſione Feudali excluſi, non remaneat niſi unus Laicus der Stamm-Herr de Kerckering, qui itaque ſolus cum Althuſio concurrens non niſi medietatem prætendere valeat. Verum equidem eſſet, quod fœminæ deficientibus Maſculis in Feudis Monaſterienſibus ex Privilegio Patriæ ſuccedant, quia autem hæ expreſſe inibi nominatæ, de Clericis vero nihil diceretur, hi permanerent in Regula Juris Feudalis excluſiva.

Replicarunt Kerckeringii, quod etiam Clerici ſub verbis Privilegii rechte Söhne comprehendantur, quod Clerici æque ac Fœminæ Servitia per alium præſtare poſſint, à tempore immemoriali quoque ad Succeſſionem Feudorum fuerint admiſſi, quodque ideo hæc obſervantia Privilegium Patriæ in favorem Clericorum interpretetur.

At duplicavit Althuſius inſiſtens, Clericos de Jure eſſe excluſos à Succeſſione Feudali, nec Obſervantiam in Patria Monaſterienſi vigere in contrarium.

Cauſa igitur in prima Inſtantia ſive Curia Feudali aut Regimine Monaſterienſe fuit ventilata, eaque ſubmiſſa, pronuntiavit Regimen in favorum Althuſii.

A qua Sententia Kerckeringii ad Cameram Imperialem appellarunt, ex quibus nullus modo adeſt, niſi Filius Laicus ſuprà dicti Mathiæ, qui tanquam Succeſſor præfatorum Clericorum hos repræſentat. Adducta ſunt in Appellatorio diverſa nova Documenta, præſertim Extractus Protocollorum Feudalium, quibus & aliis motus Trevirenſis Præſentatus de Coll pronunciavit reformando, pro Kerckering, cui & Ego aſſenſum meum & Votum dabo.

QUÆSTIO.

Quænam Actio ſit inſtituta ?

Melius forſitan fuiſſet, ſi Actores remedium aliquod poſſeſſorium pro adipiſcenda poſſeſſione inſtituiſſent, ſcilicet Quorum Bonorum: verum ſi Concluſio Libelli, uti Juris, inſpiciatur, videbimus, inſtitutum fuiſſe Petitorium per actionem Interdicto Quorum Bonorum correlativam, ſive petitionem hæreditatis, ſi pars hæreditatis petatur, *in verb. Libelli :*

Zu erkennen, daß derſelbe zu den ſämtlichen von der Lehen-Cammer dependirenden Lehen-Stücken ferners nicht als zum ſechſten Theil, Kläger aber zu 5. Quoten intereſſiret und berechtiget ſeye, folglich Beklagten nicht gebühret hätte, die Halbſcheid des Zehendens von denen Lehen-Pertinentien zu præripiren, ſondern alles dasjenige, was er ultra Sextam weggenommen, und ferner wegzunehmen ſich unterſtehen würde, cum Damno & Intereſſe Klägern zu refundiren ſchuldig und gehalten ſeye, officium Judicis implorando.

An Actio ſit probata.

Ad hujus probationem duo probanda erunt extrema. 1.) Quod Reus poſſideat hæreditatem, quamvis pro parte petita, Titulo pro hærede, de quo in præſenti dubium non eſt: cum Althuſius dicat, ſe eſſe hæredem feudalem pro medietate, Actores autem ipſi tantummodo ſextam partem vel duas uncias concedere mentis ſint, 2dum. extremum eſt, ut Actores probent, ſe eſſe Hæredes ex quinque ſextis.

In probatione hujus 2di. extremi conſiſtit tota noſtra quæſtio & futura deciſio.

Et quidem an Clerici cum Fratre Laico concurrentes partem in Succeſſione Feudali faciant, aut an Feudi ſint capaces ?

Inter Feudiſtas non eſt uniformis Sententia, & opinio, an Clerici excluſi ſint, ſi & fœmina in eodem feudo ſit capax, cum & Clerici poſſint, ſicut fœminæ licet, per ſubſtitutum ſervire.

Sed hanc Quæſtionem principaliter non tangam, ſed forte adminiculativè.

Sola enim in præſenti noſtra Cauſa conſideranda erit Quæſtio: An in Patria Monaſterienſi in Feudis, quorum Princeps Monaſterienſis eſt Dominus Directus, Clerici concurrentes æque ac Laici ſuccedant vigore Privilegii Patriæ, & ex Obſervantia, in quo Privilegio fœminæ, deficientibus Maſculis æque proximioribus, ad Feuda admittuntur ?

Tenor

Tenor dicti Privilegii eſt ſequens [19.] daß die Lehen klein oder groß, auf des verſtorbenen Lehen-Manns rechte rechte Söhne und ihre Erben abſteigender Linien ohne Mittel fallen und vererben, ſo auch keine Söhne vorhanden wären, ſo ſollen ſie fallen und vererben auf die rechte rechte Töchter, und ihre Erben abſteigender Linien. Da auch einer von unſern Lehen-Männern keine Eheliche Kinder nach ſich verließe, es wären Söhne oder Töchter, ſo ſollen die Lehen-Güther fallen und vererben auf ſeine nächſte Erben und Bluts-Verwandten, doch mit der Beſcheidenheit, daß die Brüder vor den Schweſtern, und ſo fortan die Manns-Perſonen deſſelben Geſchlechts vor den Weibs-Bildern, ſo in gleichem Gradu ſtehen möchten, zu den Lehen-Güthern geſtattet und vorgezogen werden ſollen.

Ex hiſce ſuſtinent Kerckeringii, quod Clerici ſub verbis: rechte und rechte Söhne æque ac Laici intelligantur, cum diſtinctio inter Laicos & Clericos non fiat, eo magis, quod major ratio pro fœmina non ſit, quam pro Clerico, qui & Domino Conſilio adſiſtere valeat, non fœmina; & quamvis Clerici milites eſſe non poſſint tanquam milites Chriſti, non ſeculi, ceſſaret hoc tamen, ſi, quemadmodum fœminis, ita & per ſubſtitutum Domino ſervire, ipſis permiſſum ſit, prout & illud in Jure Feudali, ſi Clericis feudum confertur, incognitum non eſt.

Quia verò Althuſius replicat, quod fœminæ in Privilegio expreſsè ſint nominatæ, non vero Clerici, adeoque quod hæc ſpecifica diſpoſitio pro fœminis, ulterius non ſit extendenda ad non expreſſa, ſive quod, natura feudi mutata in uno, feudum de cætero maneat proprium; attendenda erit feudorum Monaſterienſium irregularitas ex ipſo Privilegio. Propius autem ad rem ipſam progrediendo, deciſionem Cauſæ dabit conſtans Patriæ obſervantia eo magis, quod Dominus directus inveſtiens Clericos, ipſe maximè ſcire debeat mentem & intentionem Privilegii ſui, à ſe dati, adeoque ex obſervantia eam interpretari valeat.

Quod autem Dominus directus, Epiſcopus Monaſterienſis, ab immemoriali tempore inveſtierit Clericos non tantum ſolos, ſed concurrenter cum Laicis, melius non, quam ex ipſis Protocollis Curiæ Feudalis probari poteſt.

Conſtat namque ex Protocollis Curiæ Feudalis [33.] [34.] & ſolos & concurrenter cum Laicis Clericos admiſſos eſſe ad renovationem Inveſtituræ ab immemoriali tempore, & quemadmodum nullus dubitabit, quod Protocolla Curiæ Feudalis plenam faciant fidem, idcirco etiam Secretario Curiæ ex iisdem referenti fides non ſit deneganda, de quo infrà ad ſequentem Quæſtionem.

Interim operæ pretium erit, extrahere quædam præjudicia ex Protocollis Feudalibus.

Ex [33.] videre licet, quod Anno 1635. Canonicus Cathedralis Henricus de Lethmate utpote ſui Patris unicus Filius inveſtitus fuerit:

2.) Quod Joannes Heidenricus de Vörde Scholaſticus ad obitum ſui Fratris Canonici Cathedralis Cellarii Anno 1642. acceperit breve teſtatum, & poſtmodum Feudum ſuum cum Conſenſu Domini alienaverit Joanni de Buhlo.

3.) Quod Anno 1646. Henricus de Galen, ejusque Frater Chriſtophorus Bernardus Canonicus als rechte rechte Söhne in Feudis ſuccedentes

inveſtiti fuerint , quamvis periculo Partium ratione Proceſſus , quem Valcke ipſis moverat :

4.) Quod Anno 1641. Engelbertus de Beverforde Canonicus cum Fratre ſuo Laico Joanne Friderico :

5.) Quod Anno 1657. Joannes Henricus de Aſcheberg Canonicus ejusque Frater Engelbertus fuerint inveſtiti :

6.) QuodCanonicusTheodorus deKettlerAnno 1642. fuerit inveſtitus.

Idem videtur [34.] ex Protocollis Curiæ Feudalis de Annis 1438. 1467. 1509. 1524. 1536. 1555. 1559. 1568. 1570. 1628. & ſic ulterius, quod à Seculis Clerici ſoli & concurrenter cum Laicis fuerint inveſtiti. Proinde dicere haud dubito , quod Actores de Kerckering Laicus & tres Canonici Actionem ſuam probaverint , nondum vero Bernardus Præpoſitus in Clarholtz Canoniæ S. Norberti. Nam hic tanquam profeſſus in Monaſterio, quoad Feuda pro Monacho reputandus & numerum cum Fratribus ſuis facere, meo Judicio, non poterit. Protocolla etenim Feudalia nullibi dicunt, quod quisquam Monachus vel ei ſimilis inveſtitus fuerit & quamvis [34.] fol. 10. 11. dicatur, **daß Walter von Plettenberg Teutſchmeiſter ſein Antheil Lehens dem Kerckering**, cum Conſenſu Domini **abgetretten habe**, additur tamen in Protocollo, quod dubitetur, an hic Conſenſus ſit expeditus, & quamvis multa adducantur exempla, quod varia Monaſteria Feuda poſſideant, Ego tamen præſumo, quod illa Monaſteria acquiſiverint ea ſibi ex nova gratia , neutiquam vero ex Succeſſione Feudali. Sequitur itaque.

QUÆSTIO.
An Actio per Exceptiones fuerit eliſa ?

Quarum præcipuæ ſunt , quod Privilegium Patriæ fœminam nominatim admittat , non Clericos.

Verum , cum Privilegium nec Clericos excludat, ſed eos teſtantibus Curiæ Feudalis Protocollis ſemper admiſerit æque ac fœminas, illos certe ſub verbis: **rechte rechte Söhne**, juxtà obſervantiam excludere non voluit, prout & Dominus directus, qui mentem & intentionem ſui Privilegii apprime ſcire debuit & debet , illos ſine contradictione ſemper admiſit.

Et fruſtra dicitur, quod Laici illos ex conniventia admiſerint. Nam imprimis notandum , quod ſi Dominus ab antiquis temporibus illos capaces admiſerit, dici nequeat, quod Laici illis id ex conniventia permiſerint : nam teſtantibus Protocollis Feudalibus Clerici ſæpiſſimè ſoli absque concurrentibus, imo deficientibus Maſculis admiſſi ſunt. Itaque ſi ſoli Capaces habiti à Domino directo , quid ni ergo capaces erunt , ſi Laici concurrant ?

Imo conſtat ex Protocollis Curiæ Feudalis (vid. [34.]) factaque ex eisdem relatione Secretarii Curiæ (vid. fol. 45. 46.) quod etiamſi Agnati Laici paucis vicibus Clericis Sæcularibus contradixerint , hæc tamen contradictio neque à Curia Feudali, neque in Judicio contradictorio attenta , ſed contra Laicos judicatum ſit.

Conſtat etenim ex [34.] fol. 24. quod quidam de Weſterholt Anno 1658. reliquerit tres Filios, quorum unus erat Canonicus Cathedralis Eccleſiæ Monaſterienſis cedens ſuam Feudi partem uni ex reliquis Fratribus, quorum alter

alter ei contradixit, ſed eo non obſtante, dictus Ceſſionarius à Conſilio Imperiali Aulico per Sententiam in duabus tertiis fuerit manutentus.

Sic nec juxtà dictam relationem Secretarii Curiæ, reperitur in integro Feudali Archivo, quod Clerici, ſive ſoli, ſive conjunctim cum Laicis Inveſtituram petierint, unquam fuerint rejecti, aut, ſi Laici contra Clericos proteſtati ſint, illos unquam viciſſe, niſi in duobus Caſibus Kerckering contra Althaus & Tinnen contra Tinnis, à quibus Sententiis ad Cameram appellatum eſt, & Sententia in una Cauſa modo ſperatur, altera vero modo ceſſat, quia Familia de Tinnen plane extincta, ejus feuda ad fœminas devoluta ſunt.

Omitto hic opinionem contrariam à Conſiliariis Feudalibus Principi Monaſterienſi datam: nam hi tanquam Judices in Cauſa contra Kerckering ſuſpecti, aliter reſpondere non poterant, ne propriam allegarent turpitudinem.

Omitto etiam Atteſtatum Capituli Cathedralis Monaſterienſis, ne dicatur, id ire in propriam utilitatem atteſtantium, quamvis rationes in eo contentæ ſatis ponderoſæ ſint, nec contemnendæ.

Sed cum in Jure Feudali principaliter ad cujusvis Regionis obſervantiam reſpiciendum ſit, hinc Actionem inſtitutam eliſam non eſſe, judico: limitando id tamen quoad Perſonam Bernardi de Kerckering Præpoſiti in Clarholtz Regularis Canoniæ S. Norberti, nam de Jure Feudali communi, Monachi aut qui profeſſionem ordinis eliciunt, mundo mortui dicuntur, nec in Feudis ſuccedunt: quod per obſervantiam Monaſterienſem mutatum eſſe, non apparet ex Protocollis Curiæ.

Nam quamvis [34.] dicatur Num. 12. quod Walterus de Plettenberg Magiſter Ordinis Teutonici cum Conſenſu Epiſcopi Erici ſuam Feudi partem cuidam Kerckering ceſſerit, ibidemque ConſenſusPrincipis conceptus adſcriptus ſit, huic tamen ſubſcripta ſunt hæc Formalia: dubitatur an ſit expeditum; adeoque dici nequit, an hæc Ceſſio aut etiam Conſenſus Epiſcopi ad effectum pervenerit, prout etiam Appellantes Kerckeringii in [35.] diverſas Feudorum, quæ ab Epiſcopo Monaſterienſi rocognoſcunt, Inveſtituras producunt, ex quibus hæc ceſſio non apparet nec colligi poteſt.

Nec obſtat, quod in dictis Protocollis Curiæ appareat, diverſa Monaſteria, Collegiaque Patrum Jeſuitarum Feuda ab Epiſcopo recognoſcere, inveſtiturasque accepiſſe & adhucdum accipere: nam non conſtat ex iisdem, quod Feuda, quæ poſſident, ad dicta Monaſteria, Collegiaque Jure Succeſſionis pervenerint, ſed potius apparet, quod eadem ex nova gratia acceperint, notumque eſt ex Jure Feudali, Dominum ab initio rem ſuam cuicunque fœminæ, Clerico, Monaſterio, Civitati, communitati & ſimilibus in Feudum absque Servitiis, aut iis moderatis concedere poſſe.

Nec obſtat Reſcriptum de Anno 1648. Ferdinandi Epiſcopi, in quo dicitur, non apparere rationem, quare Pater Erneſtus Schewer Jeſuita, quoad vivat, ab uſufructu Feudi excludendus? dico, non obſtat, quia Contradictor non habebat Jus contradicendi, cum agebatur de Feudo novo, à Parente Patris Erneſti primùm acquiſito, in quo contradicenti, Collaterali, utpote à primo acquirente non deſcendenti, Jus ſuccedendi non competebat, quare Dominus directus Collegio Monaſterienſi uſumfructum, ad vitam Patris Erneſti, relinquens, nemini niſi ſibi ipſi præjudicium inferebat, quod ipſi Do-

mino erat licitum, è contra in præſenti Caſu agitur de Jure Convaſalli in Feudo antiquo, in quo Convaſallus Althuſius à primo acquirente deſcendens Jus ſuccedendi cum excluſione aliorum non qualificatorum habet, cui Dominus directus præjudicare non potuiſſet.

Reſtat adhuc videndum, quia Althaus, qui Cauſam 8. Junii 1722. reaſſumit, allegat, ſe putare, Cauſam eſſe per tranſactionem finitam, quia tanto tempore non fuiſſet agitata, defert itaque Kerckeringio deſuper Juramentum Calumniæ, è contra hic, tranſactionem initam negans, dicit, adverſarium ſcire, ideoque ſeſe ad Juramentum malitiæ non obtuliſſe, quamvis Kerckeringius ad Juramentum Calumniæ paratus eſſet: An igitur injunctio hujus Juramenti fieri debeat, quo minus ad Sententiam procedi poſſet definitivam.

Ego puto, hoc Juramentum tacitè præteriri poſſe, ex ſequentibus rationibus 1.) quod illud hic non ſit Calumniæ generale, ſed ſpeciale dandorum & reſpondendorum, quod hic in Camera rarò admittitur. Et quamvis in totum 2.) illud non ſit abrogatum, non tamen Judici denegatum eſt arbitrium, an malitia petitionis alicujus aut propoſitionis præſumatur, quare 3.) in præſenti ſequitur, quod cum Kerckeringius Althuſio obmoverit, ipſum ſcire, tranſactionem initam non eſſe, ideoque Juramentum malitiæ non obtuliſſe, Althuſium delationi Juramenti Calumniæ renuntiaſſe, cum ex poſt Juramentum malitiæ non tantum non obtulerit, ſed & ejus Procurator 7. Octobris 1729. mediante productione Litterarum per Receſſum ad Protocollum declaraverit, ſe ad Sententiam definitivam pure ſubmittere, cui 31. Auguſti 1742. inhæret, Sententiam confirmatoriam maturari petendo.

Quare cum in propatulo ſit, quod Althuſius non amplius Juramentum Calumniæ efflagitet, ſed deſiſtendo ab eo, in Cauſa principali concludat, ac Sententiam definitivam & confirmativam petat, vid. GAIL. *lib. 1. obſervat. 84. num. 3.* & ego abſque injunctione ejusmodi Juramenti, ad Sententiam definitivam progredi vellem, ſed

Quid pronuntiandum?

Vellem Sententiam reformatoriam dare, ponendo in hac Succeſſione Feudali quinque uncias, per excluſionem Bernardi de Kerckering Præpoſiti in Clarholtz utpote per elicitam Profeſſionem Ordinis Monaſtici, mundo mortui, remanentes, ideoque ex iis quatuor tantum quintas Kerckeringio adjudicando, cum Fructibus à tempore obitus Joannis Ewerhardi de Bock perceptis, utpote quæ hæreditatem augent: idque annexis Executorialibus, expenſis tamen ubique cauſatis compenſandis.

Sententia publicata d. 25. Septembris 1744.

In Sachen Weyland Gebrüder, modò Johann Ludwig Freyherrn von Kerckering, Appellanten eines, wider auch Weyland Diederich Wennemar von Althaus, jetzo deſſen Erben Appellaten andern Theils: Iſt allem Vor- und Anbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Inſtanß übel geurtheilet, wohl davon appelliret, auch beſagte Urtheil zu reformiren, jedoch dergeſtalt,

geſtalt, daß die quæſtionirte Lehen-Verlaſſenſchafft Joannis Everhardi von Bock in Fünff Theile zu ſetzen, und Appellant zu Vier, Appellaten aber nur zu einen Fünfften Theil darzu berechtiget, dahero dem von Althaus nicht geziemet noch gebühret, ein mehreres darüber denen von Kerckering zu entziehen, ſondern er und nunmehro ſeine Erben ſolches mit denen, von Zeit Abſterbens ermeldten von Bock, erhobenen Nutzungen dem Appellanten herauszugeben ſchuldig zu erklären, und darzu zu condemniren ſeyen; als wir hiermit reformiren, ſchuldig erklären und condemniren, die Gerichts-Köſten derentwegen allenthalben aufgeloffen, aus bewegenden Urſachen gegen einander compenſirend und vergleichend.

Dann iſt Appellaten zur würcklichen Execution und Vollziehung dieſer Urtheil Zeit Dreyer Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo ſie deme alſo nicht nachkommen werden, daß ſie jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf Zehen Marck Löthigen Goldes, halb dem Kayſerlichen Fiſco, und zum andern halben Theil Appellanten zu entrichten und zu bezahlen, fällig erkläret ſeyn, auch auf ferneres Anruffen der Real-Execution halber ergehen ſolle, was Recht iſt.

OBSERVATIO CCCLXII.

De Privilegio Cæſareo Civitati Imperiali Spirenſi circa Alluviones & Inſulas indulto.

MEVIUS jam *Part. VII. Deciſ. CCCI.* ab iſtiusmodi Privilegiis Dominis Electoribus Palatinis in Rheno conceſſis, Argumentum deſumit contra eos, qui hodie Regalibus Alluviones & Inſulas accenſent.

Confirmat id dictum Privilegium Spirenſe, ſimulque demonſtrat, id quod MEVIUS *de Privilegio Dominorum Electorum Palatinorum* refert, tantum de Rheno quoad Territorium Palatinum alluit, intelligendum eſſe.

Tenor Privilegii ita ſe habet:

WIr Friederich von GOttes Gnaden, Römiſcher Kayſer, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, Hertzog zu Oeſterreich, zu Steyer, zu Kärndten, und Crayn, Grafe zu Tyrol, ꝛc. Bekennen und thun kund allermänniglich mit dieſem Brief, daß wir angeſehen, und betracht haben, getreu und fleißig Dienſte, die uns, und

und dem Heiligen Reiche, die Ehrſamen, Burgermeiſter, Rathe und Bürgere gemeinlichen, der Stadt zu Speyer, unſer und des Reichs Liebe Getreuen, offt und dick, williglich gethan haben, und hinfür wohl thun mögen, und ſollen, in künfftig Zeit, und haben darum mit wohlbedachtem Muthe, guten Rathe, und rechten Wiſſen, ihnen, ihren Nachkommen, und derſelben Stadt Speyer, dieſe nachgeſchrieben beſonder Gnad gethan, thun ihn die auch, von Römiſcher Kayſerlicher Macht Vollkommenheit, in Krafft dieß Briefs, für uns und unſere Nachkommen am Reiche, alſo ob das beſchehe, daß das Waſſer der Rhine, der an derſelben Stadt-Weyde, abfleußet, in künfftigen Zeit, in dieſelbe Weyde, bis an die benant Stadt einbrüche, und Hinflötzung thete, und auch, ob das benant Waſſer der Rhine, zwiſchen der benanten Stadt, und der March derſelben Stadt-Weyde, einich Gründe, oder wörde machen, oder Schütten, und dieſelb Weyde dardurch, zwiſchen der Stadt, und derſelben March, als ferne, oder als weit, die gehet, theilen würde, wie ſich dann das begebe, daß dann ſolchs, den vorgenanten von Speyer, und ihren Nachkommen, daſelbs keinen Schaden, an derſelben Weyd, und Gründen, bis an die vorgemelt ihre March, bringen, und ſich der, Niemandts, mit gebeuen, oder in einig ander Weiſe, wider ihren Willen, unterziehen noch gebrauchen ſolle, noch möge, ſondern dieſelben Weyden, Gründe, und wörde, auf beyden vorgemelten Theilen, der vorgenandten Stadt Speyer, ſeyn und bleiben ſollen, der, zu gebrauchen und zu genießen, innaßen ſie, der, bishero genoſſen und gebraucht haben, von allermänglich ungehindert. Und wir gebiethen darumb, allen, und iglichen, unſern, und des Reichs Unterthanen und Getreuen, in welchen Würden, Standes oder Weſens, die ſeyn, von Römiſch-Kayſerlicher Macht, in Krafft diß Briefs, daß ſie, die vorgenanten, Burger und Stadt zu Speyer, an ſolchen unſern beſondern Gnaden, nicht hindern oder irren, in kein Weiſe, ſondern ſie der alſo geruhlich gebrauchen und genießen laſſen; als lieb einem jeglichen ſey, unſer und des Reichs ſchwere Ungnad, und ein Pœn nemlich Zweintzigk Marck Löthiges Goldes, die ein jglicher als offt er darwider thete, verfallen ſeyn ſoll, halb in Unſer und des Reichs Cammer, und den andern halben Theile, den vorgenanten von Speyer, unläßlichen zu bezahlen, zu vermeyden. Mit Urkundt diß Briefs verſiegelt, mit Unſerm Kayſerlichen Majeſtät

jeſtät Innſiegel. Geben zu der Neuenſtatt am Montag, nach Sanct Philip und Sanct Jacobs, der Heyligen Zwölff Botten Tage, nach Chriſt Geburthe, Vierzehen Hundert und im Fünff und Fünffzigſten, Unſers Reichs im Sechzehenden, und des Kayſerthums in dem Vierten Jahren.

(L. S.) *Ad Mandatum proprium Domini Imperatoris.*

Ulricus Wetzli Vice - Cancellarius.

Conferri hic poſſunt, quæ b. KAYSER *de Dominio Rheni Gieſſæ diſſeruit*, & ego *de Jure Alluvionum Part. IX.* meiner Neben-Stunden in ſpecie deduxi.

OBSERVATIO CCCLXIII.

Caſus quo Proceſſus Appellationis per Edictum inſinuati.

TAlis occurrit in Sachen von Rhemen contra von Beverforde Anno 1682. degente Appellato extra Imperium: uti patet ex ipſa Proceſſuum expeditione verbis:

WIr Leopold ꝛc. Entbieten denen Ehrſamen, Gelährten, Unſern und des Reichs Lieben Getreuen N. N. zum Fürſtlich-Münſteriſchen Weltlichen Hof-Gericht verordneten Amts-Verwaltern und Aſſeſſoren, ſo dann N. Stecken der Rechten Doctoren, als in dieſer Sachen angegebenen Appellantiſchen Advocaten, Unſer Gnad und alles Guts.

Ehrſame, Gelährte, Liebe Getreue!

Unſerm Kayſerlichen Cammer-Gericht haben auch Unſere und des Reichs liebe getreuer und andächtige, Johann von Rhemen und deſſen Haußfrau Friderica Eliſabetha, gebohrne von Ackenſchocken zu Amelenburen unterthänigſt und demüthigſt Supplicirend für- und anbracht, welcher geſtalten ſie von einem nichtigen, widerrechtlichen, höchſt-beſchwerlichen (jedoch Richterlichen Ehren in alle Weege vorbehältlich) von euch beſagten Amts-Verwaltern und Aſſeſſoren am $\frac{13}{23}$ten Decembris des nächſt verwichenen 1681ſten Jahrs, ihnen zuwider, Jobſt Chriſtophen von Beverforde aber zum Beſten, decretirten, und am 20ten Tag Monaths Januarii jüngſthin ihnen Appellanten inſinuirten rigoroſiſſimo

Mandato Pœnali Sine Clauſula ſolvendi tria Millia Imperialium, als zum höchſten dadurch, nach Ausweiß hierbey kommenden Libelli, ſo in progreſſu Cauſæ beſſer zu deduciren vorbehalten wird, graviret, und noch ferner beſchweret zu werden beſorgend, an berührt Unſer Kayſerlich Cammer-Gericht, uti Judicium immediatè ſuperius, in Hoffnung erlangenden beſſern Rechtens am $\frac{18}{28}$ten ermeldtes Monaths Januarii, und alſo intra decendium à die Inſinuationis, coram Notario & Teſtibus in ſcriptis appelliret, auch die Solemnia Appellationis würcklich abgeſtattet hätten, alles mehreren Inhalts hierbey kommenden Inſtrumenti Appellationis ſub Lit. A. Libelli ſub Lit. B. eisque annexorum ſub Lit. C. D. E. & Num. 1. Wann nun ſie Supplicanten ſolche ihre alſo interponirte Appellation nicht unverfolgt laſſen könten, bevorab dieſelbe in Quantitate & Qualitate denen Rechten auch Unſern und des Heiligen Reichs Ordnungen allerdings gemäß, und einigen Privilegio nicht zuwiderlauffe, dahero dieſes Unſers Höchſten Gerichts erforderte Jurisdiction ex notoria Immedietate Judicii à quo, genugſam fundiret und begründet erſcheine; Solchem nach um dieſe Unſere Kayſerliche Appellations-Proceſs an- und wider euch reſpectivè zu ertheilen inſtändigſt anruffend erlanget, daß dieſelbe den 21ten Julii jüngſthin völlig erkannt, wie auch zuvor den 12ten Maji die Fatalia auf Drey, ſo dann heut dato auf Zwey, alſo zuſammen auf Fünff Monath aus vorbrachten Urſachen erſtrecket, und zwar wider gedachten *Appellaten*, weilen ſolcher auſſer dem Reich in denen Niederländiſchen *Provintz*en zu Haxberg geſeſſen, zu Neuenborg, wie auch zu Erpe und Gronau offenen *Edicts*-Weiß anzuſchlagen bewilliget, und hierauf abſonderlich ausgefertiget worden ſeynd; Hierum ſo heiſchen und laden ꝛc.

OBSERVATIO CCCLXIV.

De Differentia inter Pactum majoris partis Creditorum Remiſſorium, & Moratorium.

HOc ad inducias debitori etiam contra hypothecarios prodeſſe *in L. final. Cod. qui Bonis ced. poſſ.* manifeſto continetur.

Quin igitur contra Creditores Cambiales quoque proſit, dubio caret. Illud vero hypothecariis non nocet *L. 10. princ. ff. de*

ff. de Pact.; conſequenter nec Cambialibus obeſt. (*a*). Multo minus itaque hiſce nocet, ſi non obſervata forma Legibus præſcripta, (*b*) velut Creditores ad unum omnes non citati (*c*), nec certo conſtet, Paciſcentes majorum Creditorum partem conſtituere.

Non piget rationes huc afferri, à BERGERO allegatas, nec ad Saxoniam reſtrictas (*d*): Denen Creditoren, ſo auf Wechſel-Briefe Geld geliehen, kan per Pactum plurium Creditorum nicht præjudiciret werden, daß ſie ihr Wechſel-Recht durch den Perſonal-Arreſt nicht proſequiren ſollten, weil ſie nicht nur perſonaliter privilegiret, und alſo bey ihrem Jure potiore ihnen von denen Chirographariis kein Præjudicium zugezogen werden mag, ſondern auch dergleichen Creditor bey Wegleihung des Geldes, ſolches vornemlich in Reflexion auf das habende Wechſel-Recht zu thun pfleget, indeme, ehe der Debitor Zeit ſeines Lebens in Carcere bleibet, entweder er ſelbſt, oder auch ſeine Angehörige, zur Bezahlung Mittel machen; Es würde auch ſonſt denen Banquerottirern ihr Malitia contra Jura patrociniren. Dann, kan wider einen ehrlichen Mercatorem, der Wechſel-Briefe abgiebt, das Wechſel-Recht exequiret werden, warum ſollte ein Fallit mehr privilegiret ſeyn?

Huc ſpectat *Meditatio* LEYSERIANA *V. Specim. CCCCXC.* Jus perſonam Debitoris ex Cambio perſequendi & arreſtandi, moto Concurſu & per Sententiam præcluſivam haud perimi.

Quod eo magis locum habet, quando formalis Concurſus non adeſt, Citatione edictali non emanata.

Pactum Moratorium majoris partis Creditorum in Cauſa N. contra Schultheiß und Schöffen der Stadt N. ſequenti decreto anſam dedit: Auf Bericht und beyderſeits übergebenen Gegen-Bericht abgeſchlagen, ſondern wird die Sache an Schultheiß und Schöffen der Stadt N. zu weiterer Rechtlichen Verfügung, und beſonders die gebettene Confirmation des eingegangenen Accords, weil ſelbige, ſo viel bey dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht deshalb vorgeſtellt iſt, denen Rechten gemäß zu ſeyn anſcheinet, zu ertheilen remittiret. In Conſilio 20. Septembris 1756.

(*a*) Conf. PUFFENDORFF *Obſervat. Jur. Univerſ. Tom. II. Obſervat. CLXIV.* (*b*) RIVIN. *ad Ord. Prax. Saxon. T. 41. En. 10. 11.* (*c*) CARPZOV. *Part. II. Conſtitut. 22. definit. 27. num. 14.* (*d*) *Elect. Diſceptat. Forenſ. 1616.*

Pactum ipſum, à Magiſtratu in ſequelam dicti Decreti confirmatum, hic ceu regulativum adjicere, non abs re eſt viſum:

Kund und zu wiſſen ſeye hiermit Jedermänniglich, inſonderheit denen, ſo daran gelegen, daß nachdem Herr H. C. N. Burger und Handelsmann zu N. theils durch die bey gegenwärtig Geld-beklemmen Zeiten faſt ohnmöglich werdende Eincaſſirung ſeiner Activorum, theils aber durch unvermuthete Aufkündigung anſehnlicher Capitalien in die Verfaſſung geſetzet worden, daß er die auf ihn fällige Zahlungen actu zu leiſten, ſich nicht im Stande befunden, und derowegen bey Tit. Herrn Schultheiß und Schöffen um ein Fünff-Jähriges Moratorium nachzuſuchen, genöthiget geweſen, ſolches Geſuch aber in Gerichtliche Weitläufftigkeiten verwickelt zu werden, das Anſehen gewonnen, daß ſage heute dato zwiſchen gedachtem Herrn N. und denen zu End unterſchriebenen Herren Glaubigern nachfolgender aufrichtiger Zahlungs-Accord und Tranſact verabredet und geſchloſſen worden: Nemlich

Itens, verſpricht Herr N. denenjenigen ſeiner Herren Glaubiger, welche dieſen Vergleich eingehen, oder demſelben noch beytretten ſollten, ihre ſämtliche Forderungen ohne Abbruch, jedoch ſonder Zinßen, in Zehen gleichen Terminen, als dem Erſten ſo gleich nach Unterſchrifft dieſes und darüber erlangter Hoch-Obrigkeitlicher Beſtättigung, dem Zweyten Vier Wochen nach bevorſtehender Herbſt-Meſſe 1756. dem Dritten Vier Wochen nach der Oſter-Meſſe 1757. dem Vierten Vier Wochen nach der Herbſt-Meſſe 1757. dem Fünfften Vier Wochen nach der Oſter-Meſſe 1758. dem Sechſten Vier Wochen nach der Herbſt-Meſſe 1758. dem Siebenten Vier Wochen nach der Oſter-Meſſe 1759. dem Achten Vier Wochen nach der Herbſt-Meſſe 1759. dem Neunten Vier Wochen nach der Oſter-Meſſe 1760. und endlich dem Zehenten Vier Wochen nach der Herbſt-Meſſe 1760. geliebts GOtt, jedweden Termin mit 10. pro Cento dergeſtalt zu bezahlen, daß

IItens der Erſte, wie obgedacht, ſo gleich baar erleget, die Vier darauf folgende unter hiernächſt beſchriebener Caution der Frau N., die Fünff letztere aber ohne Caution geleiſtet werden ſollen: Dahingegen

IIItens verſprechen wir hier unterſchriebene Glaubigere, die dergeſtalt verabredete Friſten abzuwarten, und gedachten Herrn N.

alles

alles ferneren Gerichtlichen Anſpruches unſerer dermaligen Forderungen halber bis auf unverhofften Contraventions - Fall gegen dieſen Vergleich, nicht weniger auch alles ferneren Intereſſen - Lauffes zu entlaſſen: Dieſerhalben

IVtens gelobe ich H. C. N. die von mir verſprochene Zahlungs-Termine ohnabbrüchig zu beobachten, dergeſtalten, daß bey dem erſten Entſtehungs-Fall meine Herren Glaubigere an dieſen Tranſact ferner nicht gebunden, ſondern von alsdann an ihre Forderungen vollſtändig und auf einmal von mir einzutreiben berechtiget, auch zu dem Ende ihnen hierdurch alle ihre Jura & Actiones bis dahin vorbehalten ſeyn ſollen: Desgleichen

Vtens gelobe ich J. M. N. nicht allein mit dem, meiner Illatorum halber, mir zuſtehenden Vorzugs-Recht, bis nach Ablauff der Fünff erſteren Termine, jedoch weiter nicht zurückzuſtehen, ſondern auch gedachte ſolche meine Illata denen Herren Glaubigern zur Bürgſchafft für die Fünff erſtere Termine, jedoch gleichfalls weiter nicht darzuſtellen: ſtelle und ſetze ſie denenſelben hierdurch dar, verzeihe annebſt bey den Worten, der ewigen Wahrheit, und ſo wahr mir GOtt helffe, denen mir in Rechten darwider etwa zu ſtatten kommenden - und mir genugſam erklärten Wohlthaten, inſonderheit aber dem SCto Vellejano, und der Auth. ſi qua Mulier, nachdem ich ihres Inhalts hinlänglich verſtändiget worden: bin auch erbietig, ſolche Bürgſchafft mittelſt denen nach hieſiger Löblicher Stadt - Reformation erforderlichen Feyerlichkeiten in das Stadt-Cantzley-Inſatz-Buch einſchreiben zu laſſen: von welcher meiner Caution jedoch aller derjenige Schaden- und Zahlungs-Unvermögenheit, welche etwa aus ſolchen Unglücks-Fällen, die von höherer Hand abhangen, als durch Gewitter, Feuer- oder Waſſers-Noth und dergleichen entſtehen könten, ausdrücklich ausbehalten bleiben ſollen. Schließlich ſoll

VItens gegen dieſen Tranſact keinen derer contrahirenden Theile ſchützen, irgend einiger Rechtlicher Behelff oder Ausflucht, wie ſolche auch Nahmen haben, oder erdacht werden mögen, ex. gr. des nicht alſo - ſondern anders verabredeten Gedinges, des Irrthums, des Betrugs, der Verletzung uber oder unter der Helffte, der Verſtellung, item der nicht geſchehenen Certioration, der Wiedereinſetzung in den vorigen Stand, oder wie ſolche ſonſten erfunden werden mögen: ſondern es ſoll dieſer Accord vielmehr gleich

 nach

nach Unterzeichnung ſämtlicher Intereſſenten bey Tit. Herrn Schultheiß und Schöffen gehorſamſt zu erbettender Hoch-Obrigkeitlichen Beſtättigung übergeben werden: Alles getreulich und ſonder Gefährde. Urkundlich iſt dieſer Vergleich in triplo ausgefertiget, und von ſämtlichen Contrahenten, und denen reſpectivè Aſſiſtenten eigenhändig unterſchrieben und beſiegelt worden. So geſchehen N. den 20ten Maji 1756.

(L. S.) H. C. N. bekenne, wie oben ſtehet.
(L. S.) J. F. N. J. U. D. als Beyſtand. Herr H. C. N., jedoch ohne mein Præjudiß.
(L. S.) J. M. N. bekenne, wie oben ſtehet.
(L. S.) N. N. als Beyſtand, Frau J. M. N., jedoch ohne mein und der Meinigen Præjudiß.
(L. S.) J. L. N. für meine Forderung von Rthlr. 1025. in Carld'or à Rthlr. 6. 40. Kr. ſo den 15ten Junii 1756. fällig war.

Für meine Forderung von Rthlr. 1050. in n. Ld'or à Rthlr. 6. 35. Kr. den 6ten Octobris 1756. fällig. ꝛc. ꝛc.

OBSERVATIO CCCLXV.

Exceptiones in continenti liquidæ dicendæ non ſunt, niſi quæ per Documenta guarentigiata, confeſſiones, aut tranſactiones Judiciales, item res judicatas probari poſſunt.

IN Proceſſu executivo nonniſi Exceptiones in continenti liquidas admitti noto notius eſt. Nec minus iisdem probandi mediis reum inſtruere debere Exceptiones, quibus Actor fulcit Actionem, quilibet facile largietur. Cum itaque executive agens dictis probandi mediis Actionem fulciat, uti neminem latet; veritas certe Propoſitionis in propatulo eſt.

At vero Exceptiones ſuper delictis occultis velut metus, doli, fraudulentæ inductionis, falſi, uſurariæ pravitatis, talibus probandi mediis inſtructas non eſſe, per ſe patet: adeo ut Proceſſu

ceſſu ordinario potius diſcutiendæ, Proceſſumque executivum plane excludere videantur. Qui igitur in eodem admiſſibiles eſſent? licet DE LEYSER contrarium ſtatuerit, conjecturis & indiciis maxime veriſimilibus in Proceſſu executivo locum concedens (*a*).

Confeſſioni, ſaltem Tranſactioni judiciali æquipollet Juramenti præſtatio. Unde & Juramenti delationi ſuper Exceptione in Proceſſu executivo oppoſita locum eſſe, *Opuſc. Tom. III. Opuſc. XXIV.* adſtruxi.

Enimvero ſuppoſui ibi per præſtationem Juramenti absque ulteriori dilatione Exceptionem reddi liquidam, nec altiorem adhuc requirere indaginem.

Quamobrem cum in Cauſa Hinüber contra Cludius per præſtationem Juramenti oppoſitam uſurariæ pravitatis Exceptionem non ſtatim liquidam fore, ſed eam adhuc altioris indaginis manere, è contra vero per hanc Præſtationem litis protractioni fores pandi, valde probabile eſſet, qua ex ratione probationem pro exoneranda Conſcientia naturæ Proceſſus executivi contrariari citato *Opuſculo §. 3.* ſtatui, delatio Juramenti non admiſſa, rejectisque Exceptionibus metus, ſimulationis, falſi, uſurariæ pravitatis, pro Creditore, qui Mandatum de ſolvendo S. C. impetraverat in Camera Imperiali d. 7. Octobris 1757. pronunciatum.

Eoque altioris indaginis fit Exceptio uſurariæ pravitatis, quo certius eſt, ex Uſuris in Sortem redactis in Debitorem nullum redundaſſe incommodum, imo potius commodum, quo Caſu Anatociſmus juxtà Doctrinam BOEHMERI (*b*) non prohibitus, maßen, inquit Referens in dicta Cauſa, Debitor, wenn er anders ſeine Behaußung behalten wollen, nothwendig zur Befriedigung ſeiner Creditorum das Quantum der 1069. Rthlr. anderwärts baar gegen Verzinnßung hätte aufnehmen müſſen; folglich nicht abzuſehen, warum es nicht eben ſo wohl gültig ſeyn ſollte, daß derſelbe an Appellaten, welcher ſeiner Mutter, wie auch der Hofmeiſterin Schuld-Forderung übernommen, eine neue Obligation gegen gewöhnliche Zinße ausgeſtellet.

In quorum conformitate quoque in Cauſa von Rhemen contra von Beverförde Rejectis Exceptionibus doloſæ inductionis, ut & non ſecuti implementi, ceu in continenti non liquidis.

Sententia

(*a*) *Specim. DXIII. Meditat. V. pag. 781.*
(*b*) *Conſil. Tom. II. Conſil. 442. num. 8. & 9.*

Sententia publicata d. 24. Octobris 1757.

In Sachen Weyland Johann von Rehmen, jetzo derer Cöverdiſchen Erben, wider auch Weyland Jobſt Chriſtoph von Beverförde, jetzo verwittibte von Münchhauſen, Appellationis, nunc Citationis ad reaſſumendum: Iſt allem An- und Verbringen nach zu Recht erkannt, daß die unterm 23ten Decembris 1681. und 26ten Junii 1682. in voriger Inſtantz erkannte Mandata de ſolvendo & immittendo S. C. zu confirmiren und beſtättigen, mithin Appellantiſcher Theil die eingeklagte Summ ad Drey Tauſend Reichsthaler, nebſt von Zeit des geſchloſſenen Tranſacts aufgeloſſenen Intereſſen, an Appellaten zu bezahlen ſchuldig, und darzu zu condemniren, widrigen falls aber Richtern à quo die bereits erkannte Immiſſion ohne einigen Verſchub zu vollſtrecken, aufzugeben ſeye; Als wir hiermit confirmiren und beſtättigen, ſchuldig erkennen und condemniren, auch aufgeben, ermeldte Appellanten in die Gerichts-Köſten, bey dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgeloffen, an Appellaten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

OBSERVATIO CCCLXVI.

De Tranſactione abſque novatione.

TRanſactio abſque novatione contradictio in adjecto eſſe videtur: ſiquidem omnis Tranſactio novum debitum, novamque Cauſam debendi conſtituit (*L. 65. §. 1. ff. de Condict. indebit. L. 23. Cod. de Tranſact.*); & conſequenter impedit, ne in illa Cauſa controverſia ſopita, amplius ad primævam Obligationem, quæ in ea Cauſa per concordiam ſublata, ſed ad hanc novam reſpiciatur (*a*).

Nihilominus Tranſactio in Cauſa ſuprà allegata Hinüber contra Cludius occurrens talem Clauſulam continebat. Sequentem nempe „ So urkunden, und bekennen wir hiermit, und in „ Krafft dieſes vor uns, unſere Erben, und Erbnehmern, daß wir „ nunmehro ſothane zuſammen gezogene Summe *abſque novatione* „ als ein uns baar zu unſeren Handen geliehenes Capital ad 1069. „ Reichsthaler Herrn Johann Cludius ſchuldig ſeyen.

Quæ

(*a*) JOSEPH. URCEOLUS *de Tranſact. Quæſt. 73. num. 1.* FABER *in Cod. lib. 2. tit. 4. definit. 2.*

Quæ Proteſtatio *absque novatione* ſi eum produceret effe-ctum, quem Pars rea, ipſi ſaltem in initio Proceſſus attribuere intendebat, ſane nihil inter Partes, tanto molimine licet præ-vio, actum fuiſſet, nec ratione 600. Imperialium Tranſactio, nec ratione aliorum 469. Imperialium, mutuum adfuiſſet, ſed fortè ratione horum actio Mandati, ratione illorum vero actio Judicati competiiſſet, nec Inſtrumentum amplius vim guaren-tigiati habuiſſet, cum nec quid, nec quantum ex Judicato vel aliunde debeatur, conſtitiſſet.

Hanc vero intentionem Contrahentium in adjectione Clau-ſulæ hujus fuiſſe, neutiquam conjecturari, multo minus præſu-mi poteſt: nam quoties in Actionibus, aut in Exceptionibus ambigua Oratio, commodiſſimum eſt, id accipi, quo res de qua agitur, magis valeat, quam pereat, ſunt verba *L. 12. ff. de Rebus dubiis*, & ſemper in dubiis id agendum eſt, ut quam tutiſſimo loco res ſit, cum bona fide contracta, *L. 21. ff. eodem.* Itaque ſane ratio his Legibus ſuffulta expoſcit, & vere neceſſitat, ut intentio Partium circa adjectionem hujus Clauſulæ, indagetur.

Nihil in hoc puncto Actor, fundamentis Proceſſus execu-tivi ſimpliciter inhærens, quoad factum ſuppeditaverat.

Ponderatis autem totius Cauſæ circumſtantiis deprehende-batur, jam eo res Debitorum ante Contractum deveniſſe, ut Domus eorum jam diſtractioni, quæ utique præviam immiſſionem Credi-torum ſupponit, ſubjecta fuerit. Quod Jus ſive ex immiſſione, ſive ex prioribus Obligationibus, ſive ipſi Actori, ſive Commiſſario Hoffmeiſter, (utpote, in cujus locum Actor, hanc immediate ſol-vendo ſucceſſit:) *(b)* quæſitum, Actor ſibi hac Clauſula reſervare, ſeque per hanc contra tertios Creditores munire voluerat.

Quam intentionem exin quòque colligere licebat, quod hæc Clauſula in Inſtrumento, non alio, quam præcisè hoc loco, ubi Debitores totam Summam ex diverſis Cauſis debitam quaſi unum mutuum in paratis recognoſcebant, interpoſita fuerit.

Ex quo ſatis evidens eſt, illam tantum in favorem Actoris, ne is Jure præferentiæ vel alio Jure jamdum quæſito per obmo-vendam ex poſt novationem excideret, neutiquam verò in uti-litatem Debitorum & minime in ordine ad deſtruendum totum negotium fuiſſe adjectam.

Hhhhh Minime

(*b*) MEV. *Part. 4. & 214.*

Minime igitur contradictionem involvit hæc Clauſula, ſi novatio privatoria intelligatur: prout inter privatoriam & acceſſoriam bene diſtinguit BOEHMER (c), utpote quæ priori Obligationi tantum accedit, eique omnes ſuas Qualitates & Effectus relinquit.

Indeque Clauſula hæc uſurariam pravitatem excludit, ſi per Tranſactionem, cui adjecta, uſuræ ſors factæ, & ab hac iterum uſuras ſibi ſtipulatus Creditor: quia privatoriam tantum excludit novationem, altera vero novum Debitum, novamque Cauſam debendi conſtituit, ſicque id operatur, ut uſuræ ſors fieri queant, cujus uſuræ prohibitæ non ſunt.

Ac porro Tranſactio Clauſulam hanc annexam habens Proceſſum executivum fundare, Exceptionesque in continenti non liquidas facere poteſt ceſſare: cum ea non obſtante Inſtrumentum Tranſactionis maneat guarentigiatum.

Quamobrem pronunciatum uti Sententia *Obſervat. anteced.* monſtrat.

OBSERVATIO CCCLXVII.

Reſtitutio in integrum ex Argumentis novis Jus Statutarium tàm ſcriptum quàm non ſcriptum illuſtrantibus peti poteſt.

EQuidem b. DE LUDOLF *Obſervat. CCXXX.* jam obſervavit, quod Reſtitutio in integrum contra Sententiam Supremi Judicii, per quam quæſtio Juris fuit deciſa, fruſtra ex novis Allegationibus Doctorum petatur.

Quodſi vero non de quæſtione Juris communis, ſed Statutarii tam Scripti quam non ſcripti agitur, omnino novæ illuſtrationes iſtiusmodi Juris Statutarii pro novis facti habendæ ſunt, adeo ut Regula hic ceſſet: Advocatus proponat facta, Curia ſcit Jura; prout etiam alleganti Jus Statutarium onus probandi imponitur, utpote quod facti, & Judici ignotum eſſe, cenſetur.

Quodque Reſtitutio in integrum ex ejusmodi novis Jura Statutaria illuſtrantibus peti poſſit, etiamſi Jura iſtiusmodi Statutaria jam in priori Inſtantia fuerint allegata, & hinc inde deſuper lis fuerit ventilata, teſtatur Protocollum Pleni in Sachen von Brömbſen contra von Herbenſtein, item Deliberatio Senatus in Sachen der Frau von Quad. Sic

(c) *Conſil. Tom. II. Conſil. LXXX. num. 6. 7. & 8.*

Sic conſtat Jus Feudale Mecklenburgicum plurima ſingularia à Jure Feudali communi recedentia continere, de quibus deſtinata opera GEORG ENGELBRECHT *in Diſſertat. de Singularibus Feudorum Mecklenburgicorum* egit.

Pone itaque Quæſtionem deciſam iſtiusmodi ſingulare Jus concernere; utique per novam eorum, velut in Cauſa von Erlenkamp contra von Hahn, Præjudiciis Curiæ Provincialis confirmatam interpretationem, nova tam facti quam Juris oriuntur, quæ Reſtitutionem in integrum petendam fundare poſſunt.

Quæſtiones Principales erant:

I.

Ob die Feuda Mecklenburgica ceu juxtà obſervantiam Ducatus Mecklenburgici æri alieno in ſubſidium obnoxia, ſofern ſolche in Concurs verfallen, und die Agnati emanatis Proclamatibus nicht in das Mittel tretten, und die Creditores befriedigen, fortan das Lehen von der Diſtraction retten, oder in Termino Licitationis, als plus Licitantes ſich darſtellen, ſondern ſtill ſitzen, und demnächſt das taxirte Lehen-Guth denen Creditoribus würcklich adjudiciren und zuſchlagen laſſen, jedannoch hernachmahls gedachtes denen Creditoribus addicirtes Lehen quovis tempore wiederum zu reluiren befugt ſeyen, alſo daß die Creditores per Sententiam adjudicatoriam kein Dominium irrevocabile, ſondern nur revocabile pro Jure Crediti in einem ſolchen adjudicirten Lehen erlangten, und mithin ſolches dem zur Löſung über kurtz oder lang ſich angebenden Agnaten wiederum abzutretten ſchuldig und verbunden ſeyn, oder aber: ob nicht vielmehr gedachte Agnati nach Maaßgab derer Mecklenburgiſchen Rechten und Lehens-Obſervantz, lata ſemel adjudicatoria Sententia ceu tacite in diſtractionem & adjudicationem Feudi conſentientes alles Recht und Anſprach an ein ſolches Feudum etiamſi antiquum ex Pacto & Providentia Majorum acquiſitum völlig verlieren, und mithin dergleichen Lehen, mit dem völligen Dominio, beſonders an einen andern Lehens-fähigen Vaſallum plane irrevocabiliter übergehen, und keine Reluition mehr ſtatt finde?

II.

Ob ein ſolcher Agnat, als neuerlicher Beſitzer des ehemahls in Concurſu Creditorum diſtrahirten Haupt-Guths und Ritter-Sitzes nach Anleitung der Lehen-Herrlichen Mecklenburgiſchen Con-

ſtitution 1651. die ehemahlige bey ſolchem Lehen-Guth geweſene aber diſtrahirte, und andern Creditoribus adjudicirte Lehens-Pertinentien ſimpliciter und indiſtinctè zu redimiren befugt ſeye, oder aber: ob gedachte Conſtitution ſich bloß allein auf Particulas Feudi olim diſtracti nunc autem recuperati internas, proximas, inſeparabiles, ohne welche das Lehen-Guth verſtümmelt, und nicht wohl zu nutzen wäre, erſtrecke, folglichen anderweite von dem ehemahligen Vaſallo nur willkührlich bey dem Haupt-Guth benutzte Stücker, welche als Partes Subſtantiales per ſe ſubſiſtiren, und gleich dem Dorff Baumgarten ſeine eigene abgeſonderte Schneiden und Gräntzen hat, nicht darunter begriffen ſeyn, fortan auch nicht weiters zu redimiren ſtünden?

Sub Præſidio Profeſſ. Roſtoch. MANZEL, CARL KRUGER 1750. *Diſſertationem* ventilavit *de Revocatione Feudi Mecklenburgici poſt addictionem in Concurſu Solenni Creditorum factam.* Pro Parte adverſa vero extat LUDOLF PHILIPPI *Diſſertatio de Adjudicatione Feudi Mecklenburgici Jus Agnatorum extinguente.* Quibus ſi addantur *Reſponſorum* COTHMANNI JCti. Megapolitani *volum. 3. reſponſ. 18.* & *volum. 2. reſponſ. 75.* ut & *Conſilia* MEVII *38. 39. 4. & 80.* necnon ENGELBRECHTI *Selectiores Conſultat. Reſponſ. 11.*, ac JCTORUM. ROSTOCHIENS. *Select. Jurid. Roſtoch. Faſcic. III. Specim. VII. VIII. quæſt. 5.* tantus circa interpretationem Juris Statutarii Megapolit. in oculos incurrit diſſenſus, ut facile novæ illuſtrationes reperiri queant, ob quas Reſtitutio in integrum fruſtra haud petitur.

Neque enim diffitendum: Supremum hoc Tribunal in Cauſa Appellat. Megapolit. von Bann contra von Powiſch Anno 1725. ſtatuiſſe, quod Actioni revocatoriæ poſt addictionem in ſolenni Creditorum Concurſu in Feudis Megapolitanis non amplius ſit locus, & quod hæc ſit verior Sententia, ex hac ratione, quoniam hæc Juri communi propior, utpote quod in Caſu neceſſariæ alienationis Actionem Feudi revocatoriam excludat, & quia per talem adjudicationem Feuda antiqua indolem ſuam exuant, & convertantur in nova, eumque in finem in Sententiis diſtributoriis Megapolitanis hæc Clauſula annecti ſoleat: daß die Creditores ſich um einen Lehens-fähigen Käuffer umzuſehen hätten: uti etiam elucet ex *Obſervat. CXXIX.* b. DE LUDOLFF, quæ Cauſæ huic natales ſuos debet.

OBSER-

OBSERVATIO CCCLXVIII.

An conditio ſi ſine Liberis *pro purificata habenda ſit, ſi fœtus ex utero exſectus, & ſigna vitæ tantum dedit.*

POne ſub hac conditione Legatum relictum eſſe, uti in Cauſa Leodienſi Horrion contra Meerwick; Extraordinarium certe videtur, quod fœtus per inciſionem uteri modo plane violento in lucem protractus magis, quam editus, poſt exiguum dimidiæ horæ ſpatium decedens, hunc habere poſſit Effectum, ut Conditio *ſi ſine Liberis Mater deceſſerit*, pro deficiente, atque Legatum ſub iſta conditione relictum pro extincto haberi debeat.

Quotquot vero evolveris Textus Juris, in eo illos convenire deprehendes, quod fœtus exſecto ventre editus, ejusdem ſit naturæ & indolis, ac is, qui naturali modo, & absque omni violentia, lucem adſpexit. Imo non dubitandum, quod ille Matri ſuccedat vi *L. 6. ff. de inoffic. Teſtament.* verb. *ſimili modo & eum, qui poſt Teſtamentum Matris factum, exſecto ventre extractus eſt, poſſe queri, dico.*

Porro ex ſolo motu vel pulſu cordis concludi poſſe fœtum vivum in lucem editum ſive naturæ ope ſive arte ſeu exciſione, volunt Leges, argum. *L. 3. Cod. de Poſthum.* adſtruunt Doctores apud MOLLENBECCIUM (*a*), probat Praxis teſte PHILIPPI (*b*) verb. **und nach der Gebuhrt eine Viertel Stunde des Hertzens-Bewegung bey ihme vermercket worden, ſo iſt daſſelbe noch vor Lebendig erzeuget zu achten, und hat mit der Vätterlichen Verlaſſenſchafft ſeine Mutter befället**: deſuper Judicatum allegans.

Non igitur requiritur, ut Proles lachrymata fuerit, ſed ſufficit, quod in genere ejusmodi Signum dederit, ex quo ejus vita per Senſus adſtantium Hominum adverti poſſit (*c*). Unde *in L. 3. Cod. de Liber. & Poſthum.* dicitur, quod poſthumus, licet vocem non emiſerit, & in manibus obſtetricis deceſſerit, tamen pro perfecte nato habendus ſit.

Videndum igitur erat, in Caſu dato, utrum hunc motum pulſumque Cordis in fœtu quæſt. probaſſet Pars appellans nec

(*a*) *Theſaur. Jur. Civil. lib. 1. tit. 5. not. 26.*
(*b*) *Lib. 2. Eclog. 65.*
(*c*) Conf. PEREZ. *ad Cod. lib. 6. tit. 29. num. 24.*

ne. Hoc poſtulabat officium Judicis, repertâ in Legibus Regulâ, ſecundum quam pronunciare licet.

Pars Appellans proinde provocabat ad Teſtimonium juratum obſtetricis à Parte adverſa productum, quod manum ſuper infantulum ponens vitam in illo ſentiverit, & quidem per tres quadrantes Horæ.

Medicus, qui præſens fuit, de Vita & ex Intervallo poſtea inſecuto obitu, Atteſtatum quoque dabat, cujus aſſertum licet non juratum, utpote de rebus artis, omnino attendendum (*d*).

Religioſus, qui prolem baptizavit, de Vita & ex poſt inſecuto obitu, Teſtimonium non minus perhibebat. Pluresque adducebantur de motu cordisque palpitatione fidem interponentes ex proprio tactu ſeu manus appoſitione ad ventriculum Cordis. Horum vero omnium religio absque ſufficienti eaque probata ratione, præprimis cum Pars Appellata Cauſam nullam ſubornationis allegare potuerit, ſuſpecta haberi non poterat.

Quamobrem *Sententia d. 23. Novembris 1744. publicata.*

In Cauſa Gerardi Ludovici de Horrion contra quondam Caſparum de Merwyck, modò ejus Hæredes Appellationis deciſæ, nunc in Cauſa Principali. Eam ex officio pro concluſa acceptantes, dicimus & pronunciamus, Appellantem modo Reum ab Horrion ab inſtituta Actione abſolvendum eſſe, prout hisce abſolvimus, expenſas deſuper utrinque factas, ex rationibus ad hoc nos moventibus, compenſantes.

Eoque magis Sententia hæc ferenda erat, quod etſi non probatum, prolem poſt exciſionem vixiſſe, tamen Pars Appellans ab inſtituta Actione abſolvendus eſſet, quod Teſtatrix Domina de Horrion ejus intuitu, quod Baro de Merwick nec Dotem, nec quotam Hæreditariam reſpectu prædefunctæ Filiæ ab Avo nactus fuerit, ipſi Legatum hoc reliquerit, cujus æquivalens tamen per Tranſactionem initam acceperit: quoniam juxtà communem ubique ferme receptam Opinionem, Legatum à neceſſario Debitore relictum, animo compenſandi relictum cenſetur (*e*). Et hinc, dum Pars Appellata ſciens Legatum ſibi relictum eſſe, tranſegit ratione debiti neceſſarii, poſt initam Tranſ-

(*d*) STRYCK. *de Teſtibus non juratis cap. 4. §. 24.*

(*e*) per *L. 22. §. 3. ff. Solut. Matrimon. L. 35. §. 5. de Legat. 2. L. 81. §. 4. ff. de Legat. 1. Authent. præterea. Cod. unde Vir. & Uxor.*, MENOCH. *lib. 4. præſumpt. 109.* PISTOR. *obſervat. 105.* BRUNNEMANN. *Deciſ. 17. Centur. 3.*

Tranſactionem Legatum loco debiti relictum, ne idem debitum bis exigere videatur, Jure prætendere nequit.

Equidem neminem latet, ab hac communi Sententia, quod Legatum à Debitore neceſſario relictum animo compenſandi præſumi debeat relictum, diſcedere COLERUM, MOLLERUM, SCHILTERUM, BEYERUM alioſve, neque diffitendum, Argumenta à KRAUSIO *in Diſſertat. de Legato in debitum haud compenſando*, adducta in contrarium admodum ſtringentia eſſe, maximique momenti. Interim à Sententia in Praxi ſemel recepta etiamſi contraria in puncto Juris magis fundata videri poſſit, vix recedendum.

OBSERVATIO CCCLXIX.

Fatale interponendæ Reviſionis quadrimeſtre adeo continuum eſt, ut dies feriati nequaquam detrahantur.

QUodſi Fatale interponendæ Appellationis adeo continuum, ut dies feriati nequaquam detrahantur, per Text. *L. 1. Cod. de Feriis.* & quidem de momento in momentum fluit, unde non tantum diei ſed & horæ Appellationis vulgo mentionem faciunt in Inſtrumentis Appellationum (*a*); idem multo magis valet de fatali Reviſionis interponendæ: cum hoc remedium magis reſtringendum ſit.

En Exemplum rei gravis facile à noſtro Dn. à ZWIERLEIN polite pro more ſuo in Judicio Supremo propoſitum!

Sonnen-klarer, durch die gegentheilige eigene Beylagen und Geſtändnüß *demonſtrirter* Beweiß, *nimis cunctatæ & lapſo jamdum Fatali quadrimeſtris fruſtra introductæ adeoque evidenter deſertæ Reviſionis juncto legali petito* in Sachen von Recklinghauſen *contra* von Recklinghauſen, *deciſæ Appellationis*, *nunc prætenſæ Reviſionis.*

§. I.

Es bezeuget das in oben rubricirter Sache verhandelte Protocollum Judiciale in continenti, was maßen den 1ten Aprilis eine Definitiv-Urthel darinnen ergangen, ſeit dieſer Zeit aber bis auf den 19ten Septembris a. c. von keinem Theil das geringſte weiter gehandelt worden ſeye; und der Jüngere Reichs-Abſchied verordnet

(*a*) TEXTOR *ad Receſſ. Imper. Noviſſ. Diſputat. XI. §. XL.*

ordnet *§. 125.* ausdrücklich: daß derjenige, welcher Reviſion zu ſuchen begehret, *NB.* dieſelbe in den nächſten Vier Monathen, *NB.* von Zeit der ausgeſprochenen Urthel *NB. NB.* bey Straf der *Deſertion* ausbringen, und dem Cammer-Gericht *inſinuiren* ſoll. Das *Concept. Ordinat. Camer. Part. 3. tit. 10. §. ult.* ſaget auch ausdrücklich, daß allemahl Dreyßig Täge für einen Monath gerechnet werden müſſen.

Add. in ſpecie *de Materia Reviſionis* b. Dn. Aſſeſſoris de Ludolff *Obſervat. Camer. Tom. II. obſervat. 117.* verb. *Computando pro quocunque Menſe triginta dies; & obſervat. 118. in fin.*

§. 2.

Hierdurch iſt nun unumſtößlich bewieſen, daß das fatale Reviſionis introducendæ in gegenwärtiger Sache ſchon den 29ten Julii verſtrichen, folglich die Reviſion an ſelbigem Tage deſert geweſen, oberwehnte Definitiv-Urthel aber in die Krafft Rechtens getretten ſeye, weil das Remedium nicht vorhero bey dem Cammer-Gericht actualiter introduciret worden iſt, und der Reviſions-Notarius Feyerlein geſtehet in ſeinen Receſſen vom 12ten Octobris a. c. ſelbſt, daß er die Reviſion allererſt den 19ten Septembris a. c. bey dem Cammer-Gericht introduciret habe; ja er revociret darinnen ſo gar ſein am 5ten Septembris vorhergegangene Extrajudicial-Anzeige, und will ſelbſten vor den 19ten Septembris nichts gethan haben.

§. 3.

Gleichwohl unterfänget ſich derſelbe wider obangezogene klare Reichs-Geſetze poſt lapſum Quadrimeſtris eine vermeyntliche Reviſion zum Spott dieſes Höchſten Gerichts auf ein unverantwortliche Weiſe einzuführen, und da er alle Fatalia und Formalia offenbar verſäumet hat, ſich des Deck-Mantels der nächſt verwichenen großen Ferien zu bedienen und vorzugeben, daß er in ſelbigen keine Facultatem agendi gehabt, mithin in prima ſua poſt Ferias agendi Facultate die Introductionem Reviſionis Rechts-beſtändig bewürcken könne. Allein es koſtet keine Kunſt, ſein sträfliches Vorhaben für den hell-ſuchenden Augen eines Hocherläuchten Herren Referentis und Senats zu Schanden zu machen.

§. 4.

Dann A.) hätte er die Reviſion ſecundum ſuprà allegata noch vor dem 29ten Julii a. c. mit Producirung 1.) Des

1.) Des Chur-Maynſiſchen Denunciations-Schreibens,
2.) Der Special-Vollmacht,
3.) Des Tax-Einnehmers Quittung über das bezahlte Document, und
4.) Des Introductions-Receſſes actualiter einführen, und wann die Ferien die Gerichtliche Production verhindert hätten, wenigſtens
5.) Alles zuſammen extrajudicialiter exhibiren müſſen, um dieſem Höchſten Gericht zu zeigen, (*.) daß er die Formalia & Fatalia ante lapſum Fatalis in allen Stücken auf das genaueſte beobachtet habe; und ſolcher geſtalt NB. denſelben ein Genügen zu leiſten, im Stand geweſen ſeye; Allein der Notarius Reviſionis ware quoad I.) tempore lapſi Fatalis noch nicht einmal in Wetzlar, ſondern kame allererſt etliche Tage darnach mit dem Notifications-Schreiben von Maynß hier an, welches doch vorhero hätte produciret werden müſſen. Er übergabe auch quoad II.) III.) & IV.) allererſt *NB.* den 5ten *Auguſti* ſeine *Supplication* mit jetzterwehnten Stücken extrajudicialiter, mithin eine gantze Woche poſt lapſum Fatalis & jamdum natam deſertionem, immaßen man ſich quoad V.) dießfalls auf das Protocollum Camerale rerum extrajudicialiter exhibitarum getroſt beziehet. Weil er aber bald einſahe, oder von einem Cameraliſten belehret wurde, daß die Deſertion gar zu deutlich in die Augen fiele, ſo entſchloſſe er ſich, gedachte Supplication vom 5ten Auguſti verbottener Weiſe zuruck zu nehmen, und die offenbare Deſertion unter der leeren Phraſi: in prima ſua poſt Ferias agendi Facultate &c. zu verſtecken, und ſolcher geſtalt einen hohen Herrn Richter hinter das Licht zu führen.

§. 5.

Da nun B.) die von ihm ſelbſt producirte Quittung des Tax-Einnehmers über die erlegte Jura Cancellariæ, welche doch ein Pars eſſentiale der Introduction iſt, allererſt den 1ten Auguſti, mithin

 Drey

(*.) Hier iſt der Unterſcheid zu bemercken, unter einer auch währenden Ferien nothwendiger Extrajudicial-Anzeige rite & legitime obſervatorum Fatalium, damit das Cammer-Gericht in dieſem Punct nicht hintergangen werden könne, und unter einer Gerichtlichen Juſtification derſelben. Jene muß aus berührten Urſachen extrajudicialiter geſchehen; letztere aber hernach Judicialiter, wovon unten §§. 8. & 9. gehandelt wird.

Drey Täge poſt lapſum Quadrimeſtris ausgelöſet worden, ſo ware er ja nicht einmal im Stand ante lapſum Fatalis die Reviſion zu introduciren, und hieraus liegt die Deſertion klar vor Augen.

§. 6.

Ja der gegentheilige Reviſions-Notarius hat C.) vermög obangezogenen Protocolli Cameralis rerum extrajudicialiter exhibitarum ſeine Supplication, ſammt denen ad Introductionem Reviſionis nöthigen Documenten allererſt den 5ten Auguſti, mithin eine gantze Woche poſt lapſum Fatalis extrajudicialiter übergeben, folglich iſt es ein ſtrafbares Vergehen, wann derſelbe vorſpiegeln will, er hätte bloß wegen der Canicular-Ferien die Reviſion nicht ehender introduciren können. Mit nichten! ſondern die Fatalia waren ſchon verſtrichen, ehe er von der Notification von Mayntz zurückkame, und ehe er die Documenta ad Introductionem neceſſaria beyſammen hatte, und ſolche zu übergeben, im Stand ware.

§. 7.

Da nun dieſes extrajudicialiter geſchehen können, der Reviſions-Notarius aber aus denen in §. 4. angeführten böſen und Geſätz-widrigen Abſichten ſeine verſpätete Extrajudicial-Anzeige, vermög ſeines Receſſes vom 12ten Octobris zurückgenommen, und revociret hat, ſo urtheile jeder vernünfftiger Menſch, ob die Reviſion deſert ſeye, oder nicht?

Der Reviſions-Notarius ſuchet ſein einiges Palladium in dem dato Expeditionis des Chur-Mayntziſchen Notifications-Schreibens zu begründen; (vid. deſſen *Receß*): allein iſt es dann genug, die Interpoſitionem Reviſionis Chur-Mayntz durch einen ſimplicem Notarium zu intimiren, oder wird nicht zugleich in dem Jüngeren Reichs-Abſchied *§. 125.* mit den nachdrücklichſten Worten erfordert, in den nächſten Vier Monathen, von Zeit an der ausgeſprochenen Urtheil, bey Straf der *Deſertion* die *Reviſion* dem Cammer-Gericht *NB.* zu *inſinui*ren?

§. 8.

Bey dieſem Mathematiſchen Beweiß notorie deſertæ Reviſionis könte man es getroſt bewenden laſſen. Doch will man, dem Gegentheil das Maaß recht vollzugeben, noch einige Anmerckungen beyfügen. Und zwar a.) iſt es eine bekandte ohnumſtößliche Lehre, quod, quemadmodum Appellatio non admittatur,

tur,

tur, ſi appellans proxime ante lapſum quadrimeſtris Fatalis appellationem introduxerit.

per *Receſſ. Imper. Noviſſ. §. 67.*

Ita & Reviſio ob talem coarctationem rejiciatur.

b. Dn. Aſſeſſ. de Ludolff *de Jure Camer. Sect. II. §. 7. num. 18.* & *Tom. II. Obſervat. Camer. 117.*

folglich ware die Reviſion dannoch deſert, wann Pars adverſa auch dieſelbe in ipſo Termino fatali eingeführet hätte.

b.) Iſt es denen Reviſions-Notariis nicht erlaubt, ihre Deſideria extrajudicialiter zu proponiren, ja ſie dörffen, und können nicht einmal prorogationem fatalis Reviſionis bey dem Cammer-Gericht nachſuchen, quia Reviſio eſt Remedium devolutivum, & Judicium Camerale, ferendo Sententiam, officio ſuo functum eſt, nec ullo Seculo ineptam ejusmodi Fatalium prorogationem decrevit, aut decernere potuit.

Es wird vielmehr in ſolchem Fall dergleichen Petitum, als ohnſchicklich, und Ordnungs-widrig abgeſchlagen.

B. de Ludolff *citat. loc.*

§. 9.

Eben ſo wenig kan ein Revident, oder deſſen Bevollmächtigter Notarius contra lapſum Fatalis introducendæ Reviſionis bey dem Cammer-Gericht Reſtitutionem in integrum nachſuchen, ſondern er wird gleichfalls mit dem Decreto:

Als ohnſchicklich, und Ordnungs-widrig abgeſchlagen; ſchlechterdings abgewieſen.

Vid. *præall.* b. Dn. Aſſeſſ. de Ludolff *citat. obſ. 118.*

§. 10.

Wann dann hieraus die offenbare Deſertion der angemaßten Reviſion, und der dabey vorſetzlich begangene Frevel oder Dolus, dieſes Höchſte Reichs-Gericht mit einer fälſchlich fingirten:

Prima poſt Ferias agendi facultate;

zu hintergehen, der gantzen Welt offenbar vor Augen lieget, und keiner weiteren Deduction bedarff; Als träget zu dieſes Höchſten Reichs-Gerichts Preißwürdigſten Juſtitz-Liebe Pars reviſa, das untrügliche Vertrauen, Höchſt-Daſſelbe werde gnädigſt geruhen, den anmaßlich revidirenden Theil keineswegs zu dem Seelen-verderblichen Reviſions-Eyd zuzulaſſen, ſondern, weilen durch Verſäumung der Vier Monathen die vermeynte Reviſionen, als

nicht geſucht, und vor nichtig gehalten werden, die Urthel aber ſimpliciter in rem judicatam erwachſen, und die Execution darüber verhänget wird.

Vid. Neurodes *Pragmati*ſche Erläuterung des Jüngern Reichs-Abſchieds die *274*te Anmerckung *pag. 535.*

ſothane monſtreuſe Reviſion für deſert und nichtig zu erklären, und zu verwerffen, anbey dem Judicio à quo per Mandatum de Exequendo anzubefehlen, daß es die in der höchſt-venerirlichen Urthel vom 1ten Aprilis a. c. vorbehaltene Liquidation zwiſchen beyden Partheyen ſtracklich vornehmen ſoll; und um die gnädigſte Beförderung dieſer gerechteſten Urthel bittet unterthänigſt und inſtändigſten Fleißes

Dr. von Zwierlein.

Pro Nota:

Der vorſtehende Caſus enthält ein merckwürdiges Beyſpiel, wie leichtlich das Cammer-Gericht von denen Reviſions-Notarien hintergangen werden könne, ſo offt die Fatalia interponendæ Reviſionis in Cameral-Ferien zu Ende gehen, welches ſich doch des Jahrs viermahl ereignen kan, nemlich in den Weynachts-Oſtern-Pfingſt- und Canicular-Feyer-Tägen, der Creutz-Woche nicht einmahl zu gedencken. Hat nun ein ſolcher Notarius ſich an den Fatalien verſaumet, ſo tritt er nach den Ferien, wo gemeiniglich die Ordines Procuratorum noch etliche Wochen dauren, ehe ſolche gantz herum gehen, gantz keck herfür, gibt vor, es ſeye ſeine prima agendi Facultas, und verſteckt unter dieſe Phraſin die längſt verſäumte Fatalia, und daraus erwachſene Deſertion. Das Höchſt-preißliche Cammer-Gericht iſt faſt nicht im Stand, hinter die reine Wahrheit zu kommen, wann nicht der Reviſions-Notarius ſchuldig wäre, demſelben ante lapſum Fatalis alle ad juſtificandam Reviſionem erforderliche in §. 4. obigen Pro Memoria erzehlte Stücke vorzulegen, damit es ſelbige ad amuſſim Juris zu examiniren im Stand ſeye. Iſt aber das Cammer-Gericht berechtiget, die Formalia Reviſionis zu examiniren, ſo iſt auch der Reviſions-Notarius verbunden, demſelben ante lapſum Fatalium alle ad Juſtificationem gehörige Stücke vorzulegen. Der Einwurff, daß in Feriis keine Audientzien gehalten würden, befreyet ihn keineswegs von dieſer Schuldigkeit, ſondern er muß wie ad §. 4. in nota (*.) angemercket worden, ſolches extrajudicialiter thun, weil auch

auch in Feriis Raths-Seſſiones gehalten werden, und das Examen Formalium darinnen gar wohl geſchehen, und hernach dem Reviſions-Notario per loquatur bedeutet werden kan, ob die Formalia Reviſionis in ſolchem Stand befunden worden, daß er poſt Ferias in prima ſua agendi Facultate die Reviſion judicialiter zu introduciren, befugt ſeye. Es wäre demnach wohl der Mühe werth, per Concluſum Pleni auszumachen:

Daß hinfüro die Reviſions-Notarii allemal, durante adhuc Fatali Reviſionis, die Formalia extrajudicialiter, vermittelſt einer Supplication juſtificiren, und falls ſie ſolches unterlaſſen, unter dem Vorwand: in prima ſua poſt Ferias agendi facultate; nicht zum Receſſiren gelaſſen werden ſollen.

Kein anderes Mittel weiß ich vorzuſchlagen, dem von dergleichen Notariis ſchon öffters geſpielten Betrug, und Hintergehung des Cammer-Gerichts hinlänglich vorzubeugen.

Quibus conſideratis d. 16. Novembris 1757. ſequens Sententia publicata:

In entſchiedener Sachen N. Recklinghauſen, wider N. Recklinghauſen, Appellationis, nunc peritæ Reviſionis: Iſt die durch Not. Feyerlein interponirte Reviſion für deſert erkläret, darauf Dr. Ruland glaubliche Anzeig zu thun, daß der unterm 1ten Aprilis jüngſthin ergangenen Urthel gehorſamlich gelebet ſeye, Zeit eines Monaths pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo er deme alſo nicht nachkommen wird, daß ſeine Principalen jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf Zehen Marck Löthigen Goldes, halb dem Kayſerlichen Fiſco, und zum andern halben Theil Appellaten ohnnachläßig zu entrichten, und zu bezahlen, fällig ertheilet ſeyn, und der Real-Execution halber, auf Gegentheils Anruffen ergehen ſolle, was Rechtens.

OBSERVATIO CCCLXX.

Ad probandum extremum Poſſeſſionis in Interdicto uti poſſidetis, requiritur, ut probetur Poſſeſſio ſtricte ſic dicta.

NOtum eſt, Interdictum hoc duo habere probanda extrema, Poſſeſſionem ſcilicet, ac Turbationem. Quoad illud diſtinguendum inter Poſſeſſionem ſtricte ac late ſic dictam:

quæ diſtinctio occurrit in Cauſa **von Korff** contra **Korffiſchen Vormund von Nagel.** Stricte ſic dicta eſt, qua quis, nomine, animo, & affectione, ſibi Dominiotenus habendi rem detinet.

Hanc Tutor non prætendebat, ſed Poſſeſſionem late ſic dictam, qualem habent absque animo ſibi habendi Dominiotenus Uſufructuarius, Creditor pignus detinens, Sequeſter & remanens in detentione Jure Retentionis: qui per hoc Domino Poſſeſſionem ſtricte ſic dictam non denegant, ſicut nec Tutor iſte denegavit, in ſpecie ratione Legitimæ Jus Retentionis ſibi aſſerens.

Quandoquidem igitur, Poſſeſſio quæ conjunctum habet animum Domini, civilis dicitur (*Opuſc. Tom. I. Opuſc. XIV. §. VIII.*), & in ſenſu Juris proprie ſolus Poſſeſſor civilis poſſidet (*ibid. §. XXII.*) quemadmodum JCtus Cajus non poſſidere fructuarium, diſerte dicit *L. 10. in fine ff. de acquir. Domin.* mirum non eſt, quare Principale extremum talem requirat Poſſeſſionem, prout etiam Domini ea ex ratione dicta in Cauſa agnovêre, illud ex Parte Actoris, ſcilicet Tutoris minorennium filiarum de Korff, probatum non eſſe, adeo ut, ſi in prima Inſtantia ipſis pronunciandum fuiſſet, Appellanti integram Poſſeſſionem adjudicaſſent. Quia vero paſſim in Actis ad Compoſſeſſionem ſolam concluſerat, eaque ipſi ab Officiali Monaſterienſi ſola, ſalvo Petitorio adjudicata, & quoad ipſum Sententia in rem judicatam prolapſa erat, hinc neceſſitabantur, ut eidem acquieſcerent, Sententia d. 30. Aprilis 1744. publicata.

Idem multo magis obtinet, ſi Prætenſio, propter quam Jure Retentionis res detinetur, velut ratione determinandæ Dotis, meliorationum, & exſolutorum Debitorum, illiquida ſeu altioris indaginis eſſet, velut in iſto Caſu erat: cum tunc Jus Retentionis notorie ceſſet (*a*).

Unde dicit Carpzovius (*b*), quod quoad Caſum Dotis illiquidæ & controverſæ Jus Retentionis non obtineat, puta, ſi majorem Dotem mulier ſibi arrogare velit, quam revera ſolvit, tantamque Dotem Hæredes mariti negent, ita, ut controverſia Judiciaria de eo inſtituatur: tunc certe mulier, quoad hanc Dotem controverſam atque illiquidam in Bonis mariti Jure Retentionis uti non valet, ſed Bonis excedere juberi poteſt, modo Hære-

(*a*) Vid. Mev. *part. 2. deciſ. 163. deciſ. 368.* Berlich. *part. 2. concluſ. 32. num. 16.* (*b*) *Part. 2. conſtitut. 25. definit. 15.*

Hæredes mariti, ſe in Caſum ſuccumbentiæ id, in quo condemnati fuerint, ſoluturos, præſtita Cautione promittant (*c*): welches in præſenti, inquit Referens, um ſo mehr ſtatt hatte, als der von Korff gleich in ſeinen Exceptionibus in prima Inſtantia, was in den Pactis Dotalibus vermacht, und was erweißlich in die Güther verwendet, oder ratione Alimentorum prætendiret werden könnte, prævia Liquidatione, ſub Hypotheca Bonorum auszuzahlen ſich erbotten.

OBSERVATIO CCCLXXI.

Quatenus ex Fideicommiſſis Legitima & Trebellianica debeantur?

QUod Legitima Liberis debeatur, nec gravari queat, communis Juris doctrina eſt.

Sed vero eadem de primo gradu, ſive de Fideicommiſſo à Patre ordinato intelligenda.

Quam primum Bona in Nepotibus vel Pronepotibus Fideicommiſſum Familiæ fiunt, Legitima ex dictis Bonis ceſſat: ſiquidem Legitima ex propria Patris defuncti ſubſtantia debetur, & de illis, quæ immediate à Patre, ejusve Bonis proficiſcuntur.

Cum igitur Fideicommiſſum de ſubſtantia ultimi defuncti Fiduciarii non ſit; ſed de ipſius primi inſtituentis, & ex ejusdem Diſpoſitione ad omnes de Familia, qui ejus ſunt capaces ipſo jure integrum & illibatum tranſeat, atque Dominium, quod erat apud Poſſeſſorem defunctum, tantum ad vitam ejus reſtringatur; exinde ſequitur, Legitimam tunc non deberi, eoque minus, quod poſt aliquot Succeſſiones & Legitimarum Detractiones tandem Fideicommiſſum ad nihilum reduceretur, quod Teſtatoris intentioni & voluntati plane contrarium eſſet.

Hinc nec Legitima ex Bonis, Majoratus vel Primogenituræ Juri ſubjectis debetur, æque minus ac ex Feudis, ſive antiquum ſive novum ſit Feudum: quamvis Dos in ſubſidium ex Feudo ſicque pariter ex Fideicommiſſo Familiæ debeatur, niſi nimirum extra Fideicommiſſum in Hæreditate Paterna ſuperſit, ex quo Filiæ dotari queant, utpote quo caſu Dotatio ex Bonis Fideicommiſſariis ceſſat.

Quod

(*c*) BERLICH. *Part.* 2. *concluſ.* 32. *num.* 13, 15. 16.

Quod vero de Legitima valet, ad Trebellianicam quoque applicari poteſt, ut adeo pari modo ſtatuendum ſit, quod in Fideicommiſſis Familiæ perpetuis detractio Trebellianicæ non obtineat: præſertim ſi primus Fideicommittens juſſit, daß die Güther ohnſepariret beyſammen bleiben; mithin nicht alieniret werden ſollen, utpote quo omnis detractio prohibita (*a*).

Nec obſtat GAILII *Obſervatio CXXI. num. 1. 3. 6.* ſiquidem ea de Caſu agit, ubi Filius Fideicommiſſo gravatus, ut extraneo reſtituat, minime vero de perpetuo Fideicommiſſo Familiæ, ubi Fideicommiſſum ſemper in Deſcendentibus maſculis continuatur. Qua ex ratione in Caſu Obſervationis præced. exiſtimatum, Curandis Filiabus Korffiis ex Bonis immobilibus à Patre earum relictis, Fideicommiſſo Familiæ vinculatis, Legitimam non deberi: zudeme, inquit Referens, ex Teſtamento Avito erhellet, daß auch Fideicommittens primus ſive Curandarum Proavus, ſeinem Sohn, Curandarum Avo, ſeine Legitimam nicht ex Bonis Fideicommiſſo ſubjectis, ſondern aus denen übrigen Bonis hinterlaſſen habe, dieſer auch um ſo mehr damit zufrieden geweſen, als er das gemachte Vätterliche Teſtament nicht allein, ſondern auch das Fideicommiſſum expreſſis verbis ratificiret und confirmiret, welches ſo gar auch der Curanden Vatter in Pactis Dotalibus ebenmäßig gethan, daß nemlich ein Succeſſor des Haußes Harkotten und Stormede, wie auch Recheſbeck und Wittenberg, ſämtliche unbewegliche Güther, ſammt angehörigen Gerechtigkeiten conjunctim beſitzen, dieſelbe nicht ſepariret, ſondern der Hoch-Adeliche Nahme und Stamm von Korff conſerviret werden ſolle.

Daraus auch zerfällt, was ex *L. 10. Cod. ad L. Falcid.* ex BRUNNEMANN. aliisque Author. angeführet werden will, quod Trebellianica vel Legitima non agnita vel non acceptata ad Hæredes tranſmittatur, weilen der Curandinnen Vatter und Groß-Vatter Trebellianicam vel Legitimam agnoſciret und acceptiret, und, confirmando aut ratificando Diſpoſitionem Avitam, nicht haben wollen, daß ſolche ad Hæredes tranſmittiret werde.

Wobey zu notiren, daß der Curanden Vatter und Mutter in Pactis Dotalibus wohl erkennet, daß ihren Töchtern ex Bonis Fideicommiſſariis keine Legitima gebühre, darinnen ſie ſtipuliren,

(*a*) Vid. KNIPSCHILD. *de Fideicommiſſ. Famil. cap. 6. num. 171. ſeqq.*

ren, daß alle hinterlaſſende ohnbewegliche Güther auf den Bruder Benedict Matthias in Conformität Vätterlichen Teſtaments und gegenwärtiger Pactorum Dotalium fallen, und die Töchter Standsmäßig zu dotiren, verpflichtet ſeyn ſolle: darin de Legitima von dem Vatter und Mutter nicht prætendiret wird, wohl wiſſend, daß aus denen Fideicommiſſis Familiæ keine Legitima gebühre.

Quibus conſideratis *Sententia publicata d. 7. Septembris 1746.*

Jn Sachen Benedict Matthias von Korff, Appellanten eines, wider Heidenreich Adolph von Nagel, als Vormund deren minderjährigen von Korff zu Harkotten, auch jetzo adhærirenden Wittib von Korff, modò verehelichten von Kettler, Appellaten andern Theils; Jſt ferner zu Recht erkannt, daß, mit Verwerffung des der Legitimæ und Trebellianicæ aus denen Familien-Fideicommiſs-Güthern, auch Juris Retentionis halber ohnſtatthafften Geſuchs, Appellant in völliger Poſſeſſion aller von Weyland Wilhelm Friederich von Korff hinterlaſſener Immobilar-Güther, jedoch, daß er denen beyden beſagten Friderici Wilhelmi Töchtern, und zwar einer jeden, bis auf weitere dieſes Kayſerlichen Cammer-Gerichts Verordnung, für das verfloſſene ſo wohl, als zukünfftige, Jährlich, Sechszig Reichsthaler zu ihrer Unterhaltung ohnfehlbar zahle, auch ermeldte Güther für die übrige Prætenſiones ſpecialiter verhypotheciret ſeyn ſollen, nunmehro zu manuteniren und handhaben ſeye; als wir hiermit manuteniren und handhaben, darauf Lt. Wolff ſein um die Wittib von Korff, jetzt verehelichte von Kettler mit ihrer Forderung zur erſten Inſtanß zu verweiſen, beſchehen Begehren abgeſchlagen, ſondern an das Fürſtlich-Münſteriſche Officialat, daß daſſelbe allerſeits Partheyen, nemlich den Vormund von Nagel, und beſagte von Kettler, auch den Appellanten von Korff vor ſich citire, beyde Erſtere, daß ſie alle Familien- und ſonſtige, die von Wilhelmo Friderico von Korff nachgelaſſene Immobiliar-Güther auf einige Weiß angehende, in Handen habende Documenten und Briefſchafften an Appellanten extradiren, allenfalls ſie ſelbſt, oder durch ihre bevollmächtigte Anwälde, daß ſie davon nichts in Händen, noch etwas verbracht haben, noch wohin ſolche gekommen, wiſſen, einen Eyd zu GOtt, und auf das Heilige Evangelium ſchwören, den Vormund zu Producirung des Inventarii der Curandinnen Vätterlichen Mobilar-Verlaſſenſchafft, um ihr Heyraths-Guth in Zukunfft deſto fügli-

cher reguliren zu können; Die von Kettler aber über die nach Abſterben ihres vorigen Ehe-Conſortens geführte Adminiſtration richtige Rechnung ablege, auch ſie, und der Vormund ihre an Appellanten habende Forderung gehörig juſtificiren und beweiſen, nachdrücklich anhalten, darauf die Partheyen genugſam hören, dieſemnächſt allen möglichen Fleiß, um ſie in der Güte zu vergleichen, anwenden, in deſſen Entſtehung aber die verhandelte Commiſſions-Acta, ſammt ſeinem beſonders beyzulegenden Bericht und Gutachten innerhalb Zeit Vier Wochen, ſo ihm darzu pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet wird, dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht verſchloſſen einſchicken ſolle, noch zur Zeit auf beyder Partheyen Köſten Commiſſio in optima forma ex officio erkannt.

Dann ſo viel die Beſetzung der Gerichts-Schreibers-Stelle zu Harkotten betrifft, mag Appellant zuforderiſt das End gegen den von Kettler am beſagten Officialat Rechts-befangenen Proceſſus gebührend abwarten, und wann er darin ſuccumbiren würde, wegen dem Notario Edeler, als benannten Gerichts-Schreibern abgangenen- und vorenthaltenen Emolumenten ſeine weitere Nothdurfft allhier vorbringen, worauf alsdann ergehet, was Recht iſt.

Schließlich wird Lt. Heeſer von Lilienthal, um ſich wegen obgemeldten von Kettler zu legitimiren, Zeit Vier Wochen anberaumet, und um willen er bishero ohne Vollmacht Nahmens derſelben verſchiedenes verhandelt, gegen ihn die Straf nach Ermäßigung, gegen Lt. Wolff aber wegen des von ihm abgehaltenen mündlichen Merita Cauſæ begreiffenden langen Receſſus die Straf der Ordnung reſerviret.

OBSERVATIO CCCLXXII.

Renunciatio, quæ Succeſſioni fit generaliter, includit quoque Legitimam.

SI Filia generaliter Hæreditati renunciavit, ejus non amplius eſſe Legitimam *Opuſc. Tom. I. Opuſc. III. §. XXXV.* demonſtravi. Quæ Demonſtratio cum generalis, nec tantum ad Filias reſtricta ſit, de Maſculis quoque valet.

Etſi igitur iidem ceu primo gradu conſtituti ex Fideicommiſſo Famil. Legitimam petere poſſent, (*Obſervat. CCCLXXI.*); ſi ta-

ſi tamen renunciaſſent Succeſſioni, illud certe tritum obtineret: cujus non eſt Succeſſio, ejus nec eſt Legitima.

Sic in dicto Caſu Korff contra Korff renunciatio facta dem Vor- und Succeſſions-Recht: quorum illud Jus Primogenituræ in Familia introductum denotabat, hoc vero Legitimam eo magis ſub ſe comprehendebat, quo certius Filii in Legitima inſtituti erant.

Cum itaque in Judicio inferiori d. 5. Junii 1752. Sententia publicaretur Tenoris:

In Sachen Reviſionis D. M. J. von Korff Provocanten, gegen und wider unſeren Adelichen Landſaſſen G. M. von Korff zum Harkotten Provocaten, wird, auf anſeiten Agenten Werneckinck hinterbliebene hinlängliche Gelebung deren ſucceſſivè publicirten Beſcheideren, auch Amts halber dieſe Sache für beſchloſſen auf- und angenommen, forthin zu Recht erkannt, daß von voriger Inſtanß Richteren reſpectivè wohl und übel geurtheilet, dahero die Urtheil à qua quoad impetitam Legitimam zu reformiren, mithin dem Provocaten nach Einhalt des gemeinſchafftlichen Vätterlichen Teſtaments die Legitima una cum Fructibus à die Litis cœptæ dergeſtalt, daß zwar bis zu Bericht- und Ausfündung quantitatis Legitimæ provocans bey dem Genuß deren ihm bis hierhin zugereichten Aliment-Geldern einsweilig belaſſen, demnächſt aber dieſe Aliment-Geldere cum Fructibus Legitimæ liquidiret, und davon gekürtzet werden, und ſo dann nach beſchehener Ausfündung und würcklicher Bezahlung quantitatis Legitimæ, mehrbeſagte Aliment-Geldere völlig aufhören ſollen, zu adjudiciren, im übrigen dieſelbe zu beſtättigen, die dahin ergangene Köſten hergegen gegen einander zu compenſiren ſeyn, gleichwie wir reſpectivè reformiren, zu erkennen, beſtättigen, und compenſiren, dann wird ad effectum determinandi Legitimam beſagter Agent Werneckinck in Krafft unterm 28ten Septembris vorigen Jahrs beygebrachter Special-Vollmacht zu Abſtattung des angenommenen Purgatori-Eyds zugelaſſen, nach ſolchem Vorgang ihme Werneckinck einen Statum Bonorum & Onerum, wie ſelbiger zur Zeit des Abſterbens ſeines Principalis Elteren geweſen, und ſolchen hernächſt mittelſt Eyds zu erhärten ſich getrauet, zu exhibiren auferleget, und dazu Zeit der Ordnung anberaumet. Decretum in Conſilio den 27ten Maji 1752.

(L. S.) Vt. Auguſtus, Graf von Limburg-Styrum.

Appellatione ad Cameram Imperialem interpoſita,
Sententia d. 16. Novembris 1757. publicata.

In Sachen Weyland Benedict Matthias von Korff zum Harkotten, jetzo deſſen hinterlaſſene Wittib, als Vormünderin ihrer minderjährigen Kindern, Appellantin eines, wider Dieterich Mauris Joſeph von Korff, Appellaten andern Theils: Iſt, allem An⸗ und Vorbringen nach, zu Recht erkannt, daß Appellantiſcher Theil, und die nachfolgende Beſitzere derer von Korffiſchen Fideicommiſs-Gütheren alle Jahr Zwey Hundert Fünffzig Reichsthaler von dem Tag an, wo Appellat ſich von dem Guth Harkotten hinweg begeben, nach Abzug desjenigen, was derſelbe Jährlich bereits empfangen hat, an gedachten Appellaten, und deſſen Deſcendenten zur Abfindung zu bezahlen ſchuldig, und darzu zu condemniren, Appellantiſchem Theil jedoch, ſothanes Quantum ein⸗für allemal mit Fünff Tauſend Reichsthaler Capital abzulöſen, frey zu laſſen ſeye; als wir hiermit ſchuldig erkennen, condemniren, und frey laſſen, die Gerichts⸗Koſten allenthalben aufgelauffen, aus bewegenden Urſachen gegen einander compenſirend und vergleichend. Dann iſt mehr ermeldtem Appellantiſchen Theil zu würcklicher Execution und Vollziehung dieſer Urthel Zeit Drey Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo derſelbe deme alſo nicht nachkommen wird, daß er jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf Zehen Marck Löthigen Goldes, halb dem Kayſerlichen Fiſco, und zum andern halben Theil dem Appellaten ohnnachläßig zu bezahlen, fällig erkläret ſeyn, und der Real-Execution halber auf ferneres Anruffen ergehen ſolle, was Recht iſt.

OBSERVATIO CCCLXXIII.

Antequam Commiſſarius ad Executionem progrediatur, Terminum ad ſponte parendum præfigere debet.

QUemadmodum Juſtitiæ eſt, omnes querimoniæ Cauſas tollere; ita quoque ut exequendo omnis, querimonias jactandi, præſcindatur occaſio, in Judicio Imperiali Aulico expeditio Commiſſionis ad exequendum hoc modo decerni ſolet, ut Commiſſariis ſimul injungatur, quo, ad ſponte parendum, adhuc Terminum præfigant, eodemque demum fruſtra elapſo, ad Executionem progrediantur. Sic

Sic in Cauſa Reinoldi, nunc Bianco Ferrari & Pedrazzino contra Lippe=Dettmold, d. 23. Decembris 1739.

Concluſum.

1.) Hat das nur aufzügliche Begehren einer weiteren Prorogation nicht ſtatt, ſed

2.) Fiat nunc, nachdem auch der bewilligt geweſene Terminus ultimatus ſchon längſt verfloſſen, petita Expeditio der allbereits d. 18. Decembris 1733. erkannten Kayſerlichen Commiſſion ad Exequendum auf die ausſchreibende Herren Fürſten des Nieder=Rheiniſchen=Weſtphäliſchen Creyßes, jedoch dergeſtalt, daß ſie, die Kayſerliche Herren Commiſſarii, Parti Impetratæ vorhero noch einen Terminum 2. Menſ. zu Entrichtung der eingeklagten Schuld=Forderung autoritate Cæſarea anſetzen, in deſſen Entſtehung aber zuforderſt, nach Beſchaffenheit dieſer Schuld, und in Anſehung des dermaligen Zuſtandes des Gräflich=Lippe=Dettmoldiſchen Haußes gewiſſe leidentliche Terminos Solutionis reguliren, und ſo dann dem Parti Impetranti auch, falls es nöthig, executivè, und zwar ſumtibus Partis Impetratæ, dazu behülfflich ſeyn mögen. Immaßen auch Ihro Kayſerliche Majeſtät den gehorſamſten Bericht zu ſeiner Zeit gewärtig ſeyn wollten.

Pari modo in Camera Imperiali Sententia d. 16. Novembris 1757. publicata:

In entſchiedener Sachen von Dürckheim, wider deſſen Unterthanen zu Booßen, Mandati de præſtando debitam obedientiam, ac ſervitia, abſtinendoque ab omni cæſione Lignorum in Sylva quæſt. & ſeditione S. C. nunc Executionis: Iſt der von dem Herrn Rhein=Grafen zu Grumbach, als Kayſerlichen Manutenenz=Commiſſario unterm 24ten Septembris jüngſthin an dieſes Kayſerliche Cammer=Gericht erſtattete Bericht, nebſt Gutachten genehmiget, darauf demſelben, um beklagten Unterthanen zu Booßen zur gütlichen Erſetzung des Inhalts gedachten Berichts taxirten Schadens einen Zwey=Monathlichen Termin anzuberaumen, nach deſſen fruchtloſen Verſtreichung aber das Quantum taxatum von ihnen executivè beyzutreiben, und wie ſolches geſchehen, in Zeit Drey Monath zu berichten, aufgegeben.

Dann iſt die von gedachten Booßener Unterthanen unterm 15ten dieſes extrajudicialiter exhibirte Supplication ad Acta zu

regiſtriren, verordnet, und Lt. Scheurer ihnen fernerhin auch in dieſer Sache zu dienen, anbefohlen.

Ex quo intelligitur, cur in Judicio Imperiali Aulico, ſi contra aliquem Commiſſio ad exequendum decernitur, illud ipſi notificetur.

Perpende ſequens Concluſum:

Veneris 3. Septembris 1742.

Sachſen-Coburg-Eiſenberg- und Römhildiſche Succeſſion, in ſpecie Herrn Hertzog Friederich Wilhelm zu Sachſen-Coburg-Meinungen contra Herrn Hertzog Ernſt Friederich zu Sachſen-Hildburghauſen, die Uebermaaß des Amts Sonnefeld betreffend.

Abſolvitur Relatio & Concluſum:

1.) Mit Verwerffung derer in denen Sachſen-Hildburghauſiſchen zwey Exhibitis angeführten gantz ungegründeten, und reſpectivè hieher nicht gehörigen, auch contra rem judicatam, ja gegen eine nur auf der Execution beruhende Sache gar nicht ſtatt habender Vorſtellungen, renovetur nunc die bey vorigem Kayſerlichen Reichs-Hof-Rath erkannte, und bey dem Chur-Sächſiſchen Reichs-Vicariat erſt den 23ten Januarii a. c. eventualiter wiederholte Kayſerliche Local-Commiſſion auf Ihro Königliche Majeſtät in Pohlen, als Churfürſten zu Sachſen, und den Herrn Marggrafen zu Brandenburg-Anſpach, & cum incluſione der Fürſtlich-Sachſen-Meinungiſchen und Hildburghauſiſchen Exhibitorum ſub præſentat. 27. Aprilis, 19. Maji, 21. Junii, & 20. Auguſti reſcribatur iisdem, dem Herrn Hertzog zu Sachſen-Hildburghauſen zu allem Ueberfluß noch einen Zwey-Monathlichen Terminum zu freywilliger Abtrettung der von ſeinem Weyland Herrn Vatter ſchon Anno 1705. und 1720. auch von ihm Herrn Hertzogen ſelbſt nachhero judicialiter & extrajudicialiter, wie auch commiſſionaliter verſchiedentlich agnoſcirter, und wieder abzutretten erklärter, auch erſt noch den 19ten Maji 1736. bey Kayſerlicher Commiſſion anerbottener Sachſen-Hildburghauſiſcher Uebermaaß im Amt Sonnefeld authoritate Cæſarea anzuſetzen, nach deſſen fruchtloſen Ablauff aber von jedem Commiſſions-Hof nur einen Kayſerlichen Subdelegatum dermahlen ſumtibus Intereſſentium, jedoch mit möglichſter Erſparung der Unkoſten ad locum quæſt. abzuordnen, zuforderſt auch alsdann den Herrn Hertzogen zu Sachſen-Hildburghauſen zu freywilliger Abtrettung der Uebermaaß quæſt. nochmals

in Güte

in Güte zu mahnen, in deren Entſtehung aber, dem Fürſtlichen Hauß Sachſen-Meinungen, (als welches bisher den Genuß ſeiner Erb-Ratæ ſo nahmhaffte Jahr entbehren müſſen,) dazu auch executivè dergeſtalt behülfflich zu ſeyn, daß nemlich dieſem nur gedachtem Fürſtlichen Hauß Sachſen-Meinungen, die Sachſen-Hildburghauſiſche Uebermaaß à 736. fl. im Amt Sonnefeld Portions-mäßig an Land und Leuten ohne weitere Ruckfrage in Conformität derer in Sachen ergangenen Kayſerlichen und Reichs-Vicariats-Erkänntnüſſen nach dem Principio contiguitatis würcklich und vollſtändig an- und eingewieſen; Dahingegen aber wegen derer Fructuum perceptorum und verurſachten Gerichtlichen- auch aller anderer nach Befinden etwa noch zu erſetzender Unkoſten einer ordentlichen Liquidation vor der Kayſerlichen Subdelegations-Commiſſion vorgenommen werden ſolle, über welches alles, und wie es geſchehen, oder noch geſchehen werde, Ihro Kayſerliche Majeſtät den gehorſamſten Bericht von der angeordneten Kayſerlichen Commiſſion intra Termin. 2. Menſ. gnädigſt gewärtigen wollen.

2dò.) Idque notificetur dem Herrn Hertzogen zu Sachſen-Hildburghauſen per Reſcriptum, um ſich darnach zu richten, mithin die Sachſen-Hildburghauſiſche Uebermaaß im Amt Sonnenfeld entweder zu Beförderung ſeines eigenen Beſtens in Güte abzutretten, oder aber die erkannte Executions-Commiſſion zu gewärtigen.

OBSERVATIO CCCLXXIV.

An Tranſactio altera parte invita ex officio confirmari poſſit?

POne partem unam perfectionem Tranſactionis negare, eandemque pro nudis Tractatibus venditare: notum quidem eſt, quod multa tractentur, quæ non perficiuntur, nec Actus dici poſſit perfectus, ad quem perficiendum aliquid ſupereſt (*L. 11. Cod. de his quibus ut indign.*).

Quodſi vero obſervantia, ex ipſa confeſſione partis, ſubſecuta, eadem omnium optima perfectæ Tranſactionis probatio eſt, adeo ut Conditiones excludat, à quibus perfectio Tranſactionis nonnunquam ſuſpenſa dicitur.

Quemadmodum itaque perfectio Tranſactionis tunc perfricte negatur; ita Judex officium ſuum interponere, conſen-

ſum-

ſuumque ex altera parte ſupplere, ſicque Tranſactione confirmata, Litem à parte reluctantis pro renunciata declarare debet. (*a*).

Eoque magis id tunc obtinet, ſi hac ratione lis inter Dominum & Subditos ſopiri poteſt: utpote quo Caſu qualitas Cauſæ urget, ut Judex ex officio Litigantes ad Tranſactionem deducat. (*b*).

Hæc conſiderata fuere in Cauſa ſeq.

Sententia publicata d. 24. Novembris 1757.

In Sachen Johann Jacob Pfau und Annen Roſinen ſeiner Ehefrau, nunmehro derer Kinder, wider Herrn Victor Friedrich Fürſten zu Anhalt-Bernburg, ſo dann deren Pfauiſcher intervenirenden Creditoren, Mandati de relaxando Arreſto &c. nunc Confirmationis Tranſactionis: Iſt der zwiſchen dem Herrn Fürſten zu Anhalt-Bernburg und der Pfauiſchen Wittib und Erben unter Beyſtand ihres Curatoris in dem [292.] befindlichen Regierungs-Protocollo errichtete Vergleich in allen, auch auf die Gnade der Landes-Herrſchafft ausgeſetzet, und von derſelben gebilligten Puncten von Amts wegen hiermit dergeſtalt confirmiret und beſtättiget, daß darüber unverbrüchlich tanquam ſuper re judicata gehalten, mithin all dasjenige, was der Herr Fürſt durch ſeinen Procuratorem vorgeſtellet, adimpliret werden ſolle. Anbey verſiehet man ſich zu mehr gedachtem Herrn Fürſten, daß, wenn denen Pfauiſchen Erben das Schroten gegen Sechszehen Groſchen pro Wiſchpel eines vor alles vorhin frey gelaſſen geweſen, derſelbe hierauf Reflexion machen werde.

Ecquis hoc æquiſſimum non reputaverit? cum alias quoque in re dubia & incerta Judex Partibus amicabilem injungere poſſit compoſitionem, prout Sententiæ ſequentes abunde docent:

Menſe Novembris 1757.

In Sachen Dechandt und Capitularen des Dhom-Stiffts zu Speyer Klägern eines, wider Weyland Marſilium Frantz von Sturmfeder, jetzo deſſen Erben Beklagten andern Theils; Citationis ad videndum exigi Summam Capitalem, & reditus Annuos ceſſos, & cedendos, cum Intereſſe, Damno, & Expenſis, ſeque ad eorundem ſolutionem, vel dimiſſionem Hypothecæ con-

(*a*) Conf. BOEHMER *Conſil. Tom. II. Conſil. LXXVIII.*
(*b*) IDEM *Jur. Eccleſiaſt. Proteſtant. Lib. 1. Tit. XXXVI. §. 1. ſeqq.*

condemnari; Iſt die durch Lt. Bolles unterm heutigen Dato extrajudicialiter übergebene Supplicam ad Acta zu regiſtriren, verordnet; darauf allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Beklagte das dem Creutz-Altar ſchuldige Capital à 500. fl. klagendem Stifft zu entrichten, und zu bezahlen ſchuldig, und darzu zu condemniren; So viel aber die angeforderte Gülten und Zinſen betrifft, beyden Theilen, um ſich auf die [5.] [10.] befindlich-anſcheinliche Remiſſion der Helffte Jährlichen Gült annoch vernehmen zu laſſen, oder aber in dieſer ohnehin ſehr alten Schuld-Sache ſelbſten mit einander gütlich zu ſetzen, Zeit Zwey Monath anzuberaumen ſeye, als wir hiermit ſchuldig erkennen, und reſpectivè condemniren, die Köſten bey dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht derenthalben aufgeloffen, aus bewegenden Urſachen gegeneinander compenſirend und vergleichend. Annexis Executorialibus ſub Formula ſolita.

Sententia publicata d. 16. Julii 1757.

In Sachen Liebmann Moyſes, geweſenen Schutz-Judens zu Franckfurth hinterlaſſener Wittib und Erben, wider Fürſtlich-Würtzburgiſche Renth-Cammer, ſo dann Juden Marx und Iſaac Schuſter und Conſort. deciſæ Appellationis, nunc Executorialium: Iſt nunmehro weiter zu Recht erkannt, daß Fürſtlich-Würtzburgiſche Renth-Cammer zu würcklicher Bezahlung derer Drey und Zwantzig Tauſend Acht-Hundert Achtzig Neun Gulden zu condemniren und verdammen, die von jetztgedachtem Capital verfallene Zinßen zum gütlichen Vergleich, wozu beyden Theilen Zeit Zwey Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen anberaumet wird, ausſetzend, mit dem Anhang, daß in deſſen Entſtehung auf ferneres Anruffen auch desfalls erkannt werden ſolle, was Recht iſt.

Dann iſt beſagter Renth-Cammer zu würcklicher Execution und Vollziehung dieſer Urthel Zeit ad primam poſt Ferias magnas pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo ſelbe deme alſo nicht nachkommen wird, daß ſie jetzt als dann, und dann als jetzt, die Straf Zehen Marck Löthigen Goldes, halb dem Kayſerlichen Fiſco, und zum andern halben Theil Impetrantiſchen Juden ohnnachläßig zu entrichten, und zu bezahlen ſchuldig ſeyn ſolle.

OBSERVATIO CCCLXXV.

Quænam Actio competat Debitori Bona antichretice oppignorata à tertio poſſeſſore repetenti, debito per Fructus abſumto?

Licet quidam Actionem Pignoratitiam in rem ſcriptam eſſe cenſeant per *L. 40. in fin. de Pignor. Act.*

Rectius tamen Boehmer inquit, (*a*) *Debitorem poſtquam ſolvit, agere poſſe, contra tertium Poſſeſſorem, quamvis non formula Actionis Pignoratitiæ, attamen rei vindicatione qua ſe in Dominio fundat.*

Unde cum Debito per Fructus perceptos abjuncto, Debitor ſolverit, nullum dubium eſt, quin in Foro rei ſitæ agere poſſit.

Facit omnino ad dilucidationem hujus aſſertionis illud Fundamentum, quod in Rationibus Decidendi Sententiæ in Judicio Schœnavienſi in Cauſa Laurentii Ghyſen contra Freyherrn von Blanche zu Schönau publicatæ, reperitur, verbis: weilen die in Contractu antichreſeos vermeldete Erb-Stücker in Anſehung, daß das Capital durch den Ueberſchuß deren gegen die Reichs-Geſetze genoſſenen Penſionen ipſo jure mortificiret ſeye, ohnentgeltlich zurückgefordert, folglich in ipſam rem die Action erhoben worden, & quod Actio tali Caſu in rem intentari poſſit in loco rei ſitæ, quamvis reus ibidem non reperiatur, decidit Zanger (*b*).

Pars enim Appellans exiſtimabat, Actionem Pignoratitiam, quæ hoc in Caſu inſtituta eſſet, ceu Perſonalem, in Foro Domicilii Trajectenſi movendam fuiſſe, nec in Foro rei ſitæ Schœnavienſi inſtitui potuiſſe.

Quamobrem in Camera Imperiali

Sententia d. 24. Novembris 1757. publicata.

In Sachen Laurentii Ghyen wider von Blanche zu Schönau, Appellationis; Iſt allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Inſtanß wohl geurtheilet, und davon appelliret, daher ſolche Urthel zu confirmiren und beſtättigen, auch die Sache dahin zu remittiren und verweiſen ſeye; als wir hiermit confirmiren und beſtättigen, remittiren und verweiſen, Appellanten in die derenthalben aufgelauffene Gerichts-Köſten, Appellaten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

OBSER-

(*a*) *de Actionibus Sect. II. Cap. VIII. §. XXXIII. not. g.*
(*b*) *de Exceptionibus 2. cap. 1. num. 268. 283. & 285.*

OBSERVATIO CCCLXXVI.

De non uſu Aureæ Bullæ Brabantinæ in realibus.

BUllam Brabantinam de immunitate Subditorum Brabantiæ ob abuſum abrogatam eſſe, BURCARD GOTTHELF STRUVII Sententia eſt (*a*). Cui contrariatur PETRI STOCKMANNI *Defenſio Belgarum contra Evocationes & peregrina Judicia* (*b*), profligata à Doctiſſimo CHLADENIO *in Programmate de Abuſibus Aureæ Bullæ Brabantinæ.* Iis omnino accenſenda eſt Extenſio dictæ Bullæ ad Actiones reales, velut in Caſu *Obſervationis præcedent.* ad Actionem principaliter ad vindicationem rei oppignoratæ tendentem, quæ coram Judice rei ſitæ inſtitui poteſt, qualiscunque etiam fuerit Perſona rei (*c*), lite non ſolum inter Laicos ſed etiam inter Laicum & Clericum, aut ſolos Clericos vertente (*Cap. ſi Clericus.* 5. *ubi Cujac. Extr. de For. competent.*), adeo ut pro non Ente habendum ſit Forum mixtum Eccleſiaſticum præſertim in Actionibus realibus, ſi Judex purè Eccleſiaſticus eſt, juxtà demonſtrata *in Opuſc. XXVIII. Tom. IV. Opuſc. meorum.*

Quodſi vero Forum Clericorum privilegiatum non procedit, quando Cauſa realis eſt inter Clericum & Laicum; multo minus Forum privilegiatum Laicorum eouſque extendendum: prout tamen in dicta Cauſa à parte Appellante extendi voluit. Ratio quoque generalis pro hac Sententia militat, quia mota Actione reali, velut rei vindicatione, non tàm Perſona rei, quàm res ipſa ad Judicium trahitur.

Cumque bona Statutis Jurisdictionis illius loci in quo ſita ſunt, ſubjecta intelligantur, non poterit reus ex qualitate & Privilegio ſuæ Perſonæ Jurisdictionem Magiſtratus ſub qua bona ſita ſunt, declinare. Idque illud eſt, quod vulgo dicitur: Privilegium Fori ad res ſub Jurisdictione aliena ſitas, ſe non extendere.

Nec Privilegium Electorale de non evocando eo ſeſe extendit, uti in dicto *Opuſculo* demonſtravi. CAROLUM IV. vero Fratri ſuo WENCESLAO, in cujus favorem ſæpe fatam Bullam condidit (*d*), majorem quam Electoribus concedere voluiſſe prærogativam, non poſſum adduci ut credam. Idem valet de Pri-

 vilegio

(*a*) *in Syntagm. Jur. Publ. VI.* 13. 203. (*b*) *Oper. pag.* 245. (*c*) ZANGER *de Exceptionibus part.* 2. *cap.* 1. *num.* 59. (*d*) GUNDLING *ad Capitulat. CAROL. VI. pag.* 1384. *ſeqq.*

vilegio ab Imperatore Carolo V. Civibus & incolis Trajectenſibus indulto.

Ipſe Magiſtratus Trajectenſis in Interceſſionalibus confeſſus, daß in denen in Aurea Bulla allen Bürgern und Einwohnern durch Kayſer Carl dem Fünfften ertheilten Privilegien ausdrücklich allen Richtern interdiciret werde, vor ihnen die Inwohner dieſer Stadt NB. in Perſonalibus zu citiren, oder in Recht zu ziehen.

Unde in Rationibus Decidendi Sententiæ à qua, ad *Quæſt. ſecund.* ob und wie weit das denen Maſtricher Burgern zuſtehende, und ad Acta beygebrachte Privilegium zu gegenwärtiger Sache einſchlägig ſeye, ſequens Reſolutio continetur: daß vorläuffig unterſuchet werden müſſe, ob ſelbiges Privilegium Perſonale oder reale ſeye. Daß es nun Perſonale, ſolches decidire ab Andlern *in Corpore Conſtitut. Imperial. verb. Privileg. num. 2.* um do mehr, weilen anſonſten ſelbiges Privilegium in Præjudicium Tertii, nempe Judicii in Schœnau gültig ſeyn müſte. Daß aber dieſer Satz ungültig ſeye, werde daraus beſtärcket, weilen kein Privilegium de loco ad locum extendiret werden könne: welchem annoch hinzukomme, in denen Rechten unſtrittig zu ſeyn, quod Clericus de Jure notorio non ſubſit Jurisdictioni Laicali. Wann aber Actio realis intentiret werde, ſo hätte dieſer Satz ſeinen Rechtlichen Abfall: cum Epiſcopus non poſſit cognoſcere de Actione reali (Boerii *Deciſ. 69. num. 7.*).

Id certum eſt, Privilegia hæcce ſecundum Jus commune, & ita ſolummodo intelligenda eſſe, ne ſcilicet Subditi Brabantiæ Ducis in Perſonalibus extra Territorium provocentur, aut Proceſſus ab Arreſto contra illos incipiantur, ipſos Legatos Burgundicos in Comitiis Ratisbonenſibus de Anno 1603. agnoviſſe, teſte Autore *Meditat. ad Capitulat. JOSEPHI Artic. VIII. not. d. pag. 93.*

Quibus etiam Domini in allegata Cauſa Schœnavienſi Calculum ſuum adjecerunt.

OBSERVATIO CCCLXXVII.

Mandata C. C. absque difficultate decernere licet in Cauſa, in qua Mandata S. C. petita, & Citatio decerni poſſet.

QUandoquidem Mandata C. C. per comparitionem in Citationem reſolvi poſſunt; idcirco decernibilia ſunt, quoties hæc decerni poteſt.

Ad

Ad hanc vero decernendam requiritur tantum ut Jurisdictio fundata ſit. Quamvis autem Cauſa ad Mandatum S. C. qualificata non ſit, quoniam nempe rationes apparent, vel ſaltem ſubeſſe poſſunt, ex quibus facta, quorum intuitu Mandatum S. C. petitur, juſtificabilia ſunt; Jurisdictio tamen contra Partem Imploratam ceu Auſtrægis deſtitutam fundata eſſe poteſt.

Quodſi igitur Qualitas Cauſæ exigit, ut à præcepto inchoetur, utique citra omnem difficultatem loco petiti Mandati S. C. Mandatum C. C. decernere licet.

In eam Sententiam abierunt Domini in Cauſa N. contra Frau Gräfin zu N. Menſe Novembris 1757.

OBSERVATIO CCCLXXVIII.

Caſus Poſſeſſorii Jurisdictionalis recens.

DOctrinam, in Poſſeſſorio Jurisdictionali requiri, ut doceatur Titulus Poſſeſſionis, quamvis plene probanda non ſit Proprietas, ſecuta eſt antehac Camera Imperialis in Cauſa Eiſenburg contra Hanau, ut videre licet apud MEICHSNER (*a*). Eademque attenta fuit in Judicio Imperialis Cameræ in Cauſa Schwartzenburg contra Chór, uti jam annotavit Referens apud KLOCKIUM (*b*).

Suffragatur *Jus Canonicum cap. 9. X. de Probat.* ubi certe manifeſtum eſt, in Materia Poſſeſſorii Jurisdictionalis deductum eſſe Titulum, & ex illo ſimulque ex antiquitate Poſſeſſionis vel quaſi pro Eccleſia Rovennat. pronunciatum fuiſſe, quamquam, ut expreſſe fatetur ibidem Pontifex, ſolo Poſſeſſorio Judicio Actum fuerit.

Deſtinata opera id latius perſecutus JOANN. WOLFFGANG TEXTOR *in Diſſertat. Wittembergæ Anno 1745. de Poſſeſſorio Jurisdictionali* habita.

Recentius hujus Poſſeſſorii Jurisdict. Exemplum præbet Cauſa Arnſtein contra Chur-Trier, *Mandati de abſtinendo à Collectatione & Executione Incolarum in Winden & Winæbr, & non amplius moleſtando, ſed omnia in ſtatu quo relinquendo & deſuper cavendo S. C. cum Citatione ad proponendum & deducendum Jus, ſi quod*

(*a*) *Lib. 1. Deciſ. Camer. 7. num. 8. & ſeqq.* & *Tom. II. lib. 2. Deciſ. 4. num. 47. ſeqq.* (*b*) *Relat. 127. num. 14.*

ſi quod ratione ſuperioritatis Territorialis & Collectationis dictorum Pagorum ſe habere putaverit, in qua Titulus, quem ſequentes venditionis Literæ continent, pro fundamento Deciſionis in Poſſeſſorio ordinario ponebatur:

In Nomine Domini Amen.

Ego Mechtildis Nobilis Matrona, quondam de Sayna Comitiſſa. Univerſis Chriſti fidelibus, tàm præſentibus quàm futuris notum eſſe volo &c. Quòd, cúm Jure proprietatis poſſiderem *Villam dictam Winden*, cum omnibus ſuis attinentiis, tàm propriæ ſaluti animæ, quàm bonæ M. Domini mei Henrici, quondam Comitis Saynenſis, cum hominibus, dictis bonis attinentibus conſulere cupiens in futurum, *ne videlicet in manus veniant crudelium Exactorum*, vendidi ipſa bona Honorabili Viro Theodorico Abbati & Eccleſiæ in Arnſtein, pro Trecentis quinquaginta Marcis Colonienſis Monetæ, eo Jure, & Dominii integritate ab ipſis in perpetuum poſſidenda, quâ à me eatenùs fuerunt poſſeſſa &c. Reſignavi etiam ipſa bona, manu propriâ in Manus Abbatis antedicti, coram Teſtibus infrà ſcriptis promittens, quòd eidem Eccleſiæ, debitam faciam de dictis Bonis Werandiam, per Annum & Diem, ſicut fieri eſt Conſuetudo. Et, ſi quod interim Gravamen vel Contradictio ex parte Hæredum meorum, ratione perditionis eorundem emerſerit bonorum, quod de Jure debeam amovere. Ego ſuper hoc Eccleſiam indemnem conſervabo, Gravamen quod emerſerit amovendo. Præterea Miniſterialem meum & fidelem Lambertum de novo Caſtro miſi Winden, qui ibidem coram univerſitate eisdem bonis attinente Abbatem & Eccleſiam miſit in plenariam Poſſeſſionem Bonorum eorundem cum debita ſolemnitate &c. Ad hoc Eccleſia de Arnſtein & Eccleſiæ eidem ſubjectæ plenum ſervitium facient Domino meo Comiti meo Henrico in Anniverſario ſuo, & mihi ſimiliter cúm migravero de hoc mundo, & animabus Patris & Matris D. Comitis, nec non animabus Patris mei & Matris, aliud facient communiter in die ſuo. Acta ſunt hæc Anno M. CC L. Huic ordinationi teſtes adfuerunt Ortwinus Præpoſitus in Brunnenborgh, Jacobus Scholaſticus in Arnſtein, Herbrordus Capellanus meus, fr'Conradus de Rommersdorff, Conradus Dapifer de Briſick, Lambertus meus de novo Caſtro, Wilhelmus de Staffel, Frater ejus & alii quám plures; ut autem hæc rata valeant conſiſtere & inconvulſa, præſentem paginam Sigilli mei munimine confirmavi. Datam Betsdorff VIIII. Kalend. Maji iu Vigilia S. Martyris Georgii.

(L. S.) Comitiſſæ.

Quibus conformiter

Paritoria plena d. 31. Octobris 1727. publicata.

In Sachen Abt und Convent des Cloſters Arnſtein, Klägern eines, contra Herrn Frantz Ludwig, Ertz-Biſchoffen und Churfürſten zu Trier, und Conſorten, Beklagte andern Theils, Mandati Pœnalis de abſtinendo à Collectatione & Executione Incolarum in Winden & Weinæhr, & non amplius moleſtando, ſed

omnia

omnia in Statu quo relinquendo, & deſuper cavendo Sine Clauſula, unà cum Citatione &c. Iſt dieſe Sache in puncto Mandati von Amts wegen vor beſchloſſen angenommen, darauf Lt. Deuren ſein der Declaration Pœnæ und Arctiorn halber beſchehen Begehren noch zur Zeit abgeſchlagen, ſondern Dr. Brand, ohnerheblichen Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgangen- verkündt- und reproducirten Kayſerlichen Mandato alles ſeines Inhalts, inſonderheit auch mit Reſtitution und Aufhebung deſſen, ſo Herr Beklagter unter dem Vorwand der Territorial-Hoheit über beyde Dörffer Winden, und Weinähr an Contribution eintreiben, wie nicht weniger mit Veränderung des bey der Hoch-Gerichtbarkeit von Alters hergebrachten, und gewöhnlichen Homagial-Eyds, oder ſonſten pendente Lite dagegen vornehmen laſſen, gehorſamlich gelebet ſeye, und reſpective gelebet werden ſolle, Zeit Drey Monathen pro Termino & Prorogatione hiermit angeſetzet, mit dem Anhang, wo er ſolchem alſo nicht nachkommen wird, daß ſein Herr Principal jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Pœn berührtem Mandato einverleibet, hiermit erkläret, fernere Proceſs auch erkannt, daß er Klägern die Gerichts-Köſten bey dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen ſchuldig ſeyn, auch der Real-Execution halber ergehen ſolle, was Recht iſt.

Dann iſt in puncto Citationis ihme Dr. Brand in Petitorio entweder gleichmäßig zu ſubmittiren, oder falls er zu handlen annoch vermeynet, ſolches zu thun, obbeſtimmte Zeit ebenmäßig und ſub præjudicio hiermit angeſetzet.

Cui chartæ junge illas quas tradit Per-Illuſtris Dn. Collega L. B. à GUDEN *Cod. Diplomat. Tom. II. Diplomat. LXIX. & CVII.*

OBSERVATIO CCCLXXIX.

Re duobus vel pluribus vendita præfertur is, cui prius tradita, ſalva tamen priori adverſus venditorum actione ex Emto ad id, quod intereſt.

QUandoquidem inter priorem & poſteriorem Emtorem neque Contractus, neque quaſi Contractus datur, neque prior Emtor Dominus eſt, cum ipſi res tradita non ſit, idcirco contra

contra poſteriorem Emtorem, cui res eſt tradita, non compe-tit priori Actio (vid. *L. 15. Cod. de Rei vindicat.*).

Duplex pro illo militat Cauſa. Nam 1.) ipſi res eſt vendita & 2.) tradita. Duplex vero Cauſa eſt fortior una, atque in pari Cauſa melior eſt ratio poſſidentis, niſi in dolo ſit, id eſt, ſciverit rem alteri jam venditam eſſe: quo Caſu priori Emtori contra poſteriorem, qui in dolo vel mala fide eſt, Actio doli, cum Actione Emti conjuncta, vel Actio in factum ex æquitate datur: valetque jam, re cum dolo tradita, tritum illud: prior tempore, potior Jure.

Priori vero Emtori venditor nihilominus manet obligatus, conſequenter ille hunc ad Intereſſe, licet de eodem nil in Contractu Emti venditi diſpoſitum, cum Emtio venditio Contractus bonæ fidei ſit, convenire, imo contra ipſum in litem jurare poteſt.

Hæc uti *L. 15. Cod. de R. V.* prorſus conſentanea ſunt, ita in pronunciando ſequi opus fuit in Cauſa ſeq.

Sententia publicata d. 24. Novembris 1757.

In Sachen Gleim wider Docen und Conſorten, Appellationis, unà cum ad Citatione ad aſſiſtendum & indemniſandum: Iſt allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Inſtanß übel geurtheilet, wohl davon appelliret, daher ſolche Urthel dahin zu reformiren, daß Appellans bey dem Beſitz des quæſtionirten Gangs und Abtritt, wie er ſolchen durch ſeinen Kauff-Brief [7.] tradiret bekommen, zu manuteniren, und Appellat dasjenige, was er hieran geåndert, und einreiſſen laſſen, auf ſeine Koſten wiederum in vorigen Stand herzuſtellen ſchuldig, und dazu zu condemniren ſeye: Als wir reformiren, manuteniren, und reſpective condemniren, Appellaten in die durch ſolche angemaßte Einreiſſung verurſachte Gerichts-Kôſten dem Appellanten nach Rechtlicher Ermåßigung zu entrichten und zu bezahlen fållig ertheilend.

Dann iſt dem Appellaten zu würcklicher Execution und Vollziehung dieſer Urthel Zeit 14. Tågen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo er deme alſo nicht nachkommen wird, daß er jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf Zwey Marck Lôthigen Goldes, halb dem Kayſerlichen Fiſco, und zum andern halben Theil Appellanten ohnnachlåßig zu bezahlen fållig erklåret ſeyn, und der Real-Execution halber auf Gegentheils Anruffen ergehen ſolle, was Rechtens.

Es

Es bleibet jedoch vorermeldtem Appellaten, falls er den Appellanten Spruch und Forderung hierunter zu erlaſſen, nicht gemeynet, das Petitorium bey dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht ein und weiters auszuführen, beſonders die Einnehmung eines unpartheyiſchen Augenſcheins durch die Sachen-Verſtändige: ob und wie weit eine dem Appellanten unnachtheilige Abänderung dieſerthalben geſchehen und vorgenommen werden könne? anzuverlangen, auch was er gegen Dris. Scheurers Principalen, als den adcitirten Verkäuffer zu ſuchen, gedencket, Specialius zu berühren, unbenommen, ſondern vorbehalten ꝛc.

OBSERVATIO CCCLXXX.

Alienatio Bonorum Pupillarium Jure Franconico non ſubſiſtit, niſi interveniente ſubhaſtatione.

§. 1.

PRæter Decretum adhuc Jure Romano Subhaſtationem ad Alienationem, veri Pretii eruendi Cauſa, accedere debere, ex *Authent. hoc Jus porrectum Cod. de S. S. Eccleſ.* colligunt Sande (*a*), Carpzov (*b*), Wernher (*c*) & alii.

Uſuque id ſervatur in Camera, teſtantibus Decretis ſequentibus Ferbiſchen Haußes geſuchte Alienation betreffend.

Decretum:

Iſt der Verkauff und Diſtraction der Ferbiſchen Behaußung zu Befriedigung Johann Henrich Geigers Tax-Einnehmers, ſo dann anderer darauf hafftender Schulden, jedoch auf dem vorhero durch Notarium Liern, mit Zuziehung eines Bau-Verſtändigen beſchehene Beſichtigung, und von demſelben über deren Beſchaffenheit erſtattete Relation, ſo dann von denen Vormündern würcklich abgelegten Eyd, daß mit ſothaner Alienation dem Minderjährigen beſſer gethan, als gelaſſen, hiermit verwilliget, auch zu dem End ermeldtem Notario Liern Commiſſion aufgetragen, ſolche Behauſung zu einer deſſen rechten Werth auswerffenden Summen Geldes anzuſchlagen, und alsdann plus offerenti zu verkauffen.

Lecta Relatione dicti Notarii porro Decretum:

Seynd die Ferbiſche Vormündere zu würcklicher Abſtattung eines Eyds, daß mit vorhabender Alienation der Ferbiſchen Behaußung

Mmmmmm

(*a*) *de probib. alien. part. 1. cap. 1. §. 5.* (*b*) *L. 5. R. 72.* (*c*) *part. 3. obſ. 272.*

haußung dem Minderjährigen beſſer gethan, als unterlaſſen, hiermit admittiret, und ſolle Notarius Lier, mit Zuziehung eines Bau-Verſtändigen ſothane Behaußung dem vorigen Decreto gemäß beſichtigen, und ſolche alsdann zu einer deſſen rechten Werth auswerffenden Summen Geldes anſchlagen. In Conſil. Tut. 17. Junii 1680.

Lecta ulteriori Relatione dicti Notarii wegen der Ferbiſchen Behaußung, wie hoch nemlich dieſelbe per peritos in Arte vorgeſchlagen worden, ut & Relatione von der Ferbiſchen Kinder Vormündern, wegen nöthiger Verkauffung des Haußes, concluſum das Hauß plus offerenti zu Verkauff, und die Creditoren von dem Kauffſchilling zu befriedigen, d. 6. Octobris 1680.

§. 2.

Contrariam Sententiam amplectitur b. de Leyser (*d*) dum, *multi Autores*, inquit, *ſolemnibus*, *quæ in alienatione prædiorum pupillarium obſervari jubentur, ſubhaſtationem addunt, ſed præter Juris autoritatem. Ego utriusque partis rationes non repetam hic, ab aliis ſatis excuſſas. Dicam ſaltem, meliores mihi videri eas, quæ alienationem ſine ſubhaſtatione ſuſtinent, tum quod Lex de ea ſolemnitate ſilet, tum quod opinionem vulgarem, verum rei pretium per ſubhaſtationem optime indagari, & læſionem evitari, falſam eſſe, experientia quotidie doctus, certiſſime ſcio &c.*

§. 3.

Verum ſit ita, quod de Jure communi ſubhaſtatio non requiratur, Jus Franconicum tamen ab eodem recedit. Non ſolum enim ſancitum Land-Gerichts-Ordnung *part. 3. tit. 15. §. 3.* daß die Güther im höchſten und beſten Werth verkaufft werden ſollen, quod pretium per licitationem optime erui poteſt, ſoletque, ſed & Ordinat. Herbipolenſi de Anno 1709. 13. Julii diſerte cautum: gleichwohlen anderſt nicht, als auf vorheriges öffentliches Feylbieten, durch Gerichtliche Licitation plus offerenti käufflich überlaſſen werden.

In eam Sententiam quoque Senatus cenſuit in Sachen Abten und Conventualen des Cloſters Bildhauſen, und Hannß Seid, modò deſſen Erben, wider Ottoiſche Erben zu Saal in Actis benannt, Appellationis, puncto Reſtitutionis in integrum adverſus lapſum Fatalium deciſæ, nunmehro die Haupt-Sache betreffend.

(*d*) *Meditat. ad Pandect. Specim. 344. §. 4.*

ſend. Sententiam vide ſis *Part. X.* meiner Neben-Stunden Abhandlung: Ob ein von einem Abt und *Superiorn* &c.

Sic enim ibi Referens: Es ſpricht LEYSERUS *de Jure communi*, und ſaget ſeine Meynung zu ſeyn, daß nicht nothwendig eine publica ſubhaſtatio de Jure communi in alienatione Bonorum Pupillarium erfordert werde, weilen keine poſitiva Lex darüber vorhanden ſeye.

Ich laſſe dieſe Meynung dahin geſtellt ſeyn, de Jure communi. Da aber in Francken Lex poſitiva vorhanden, ſo glaube ich gewiß, daß LEYSER *de Jure Franconico* anders, als communi ſentiret haben würde.

OBSERVATIO CCCLXXXI.

Si Bona Fideicommiſſo non ſunt affecta, nec pretium, ex eorum venditione redactum, eodem affectum eſt.

QUandoquidem pretium ſurrogatum eſt Bonorum, paritas certe rationis exigit, ut idem de illo ac de hoc ſtatuatur, nec Fideicommiſſo citra expreſſam Teſtatoris diſpoſitionem locus concedatur.

Cujus rei memorabile exemplum eſt in Cauſa Adlerſtein und Conſort. contra Wetzel.

Verba ipſa Teſtamenti materni ita ſeſe habebant: So viel die Güther betrifft, die in der Wetterau gelegen, als zu Stamm und Staden, ſammt denen 8. Morgen Weinberg, und zweyen Waldungen, ein Buch-Wald, und ein Eych-Wald, wie auch eine Schäferey daſelbſt, à 250. Schaaf, welche vorbenannte Stücke ſollen nach meinem Tod durch der Sachen verſtändige Leute taxiret werden, und wann mein Sohn ſolche vor ſich behalten will, denen übrigen ſeinen Geſchwiſtern jedem ſeinen Antheil heraus zugeben, ſchuldig ſeyn.

Cui accedebat paſſus ſequens, nulla particula conjunctiva in medio poſita:

Drittens, betreffend meine Capitalia à 10000. fl. bey der Gan-Erbſchafft zu Staden, und was mir etwa ſonſten noch zufallen mögte, ſollen in gleiche Theile vertheilet, und meine Töchter ſolche nicht in Handen bekommen, noch darüber zu diſponiren,

Macht haben, ſondern ſich mit denen davon fallenden Zinßen begnügen laſſen.

Quin imo verba: Drittens, betreffend meine Capitalien, particulam disjunctivam involvunt, prædia nempe & Capitalia disjungentem.

Quamobrem *Sententia d. 23. Decembris 1757. publicata.*

In Sachen Philipp Amand von Adlerſtein, Uxorio nomine & Conſort. Klägern eines, wider Froben Ferdinand Joſeph Wetzel, Beklagten andern Theils: Citationis ad videndum & audiendum caſſari Pacta Dotalia, & explicari Teſtamentum maternum ad Legata alia, quam ad piam Cauſam non extendendum, ſicque caſſari, & explicari, nec non Commiſſionis ad taxandum Bona ſpecificata, eaque vendenda, pretiumque pro rata dividendum, uti & Reconventionis; Iſt, mit Verwerffung der Exceptionum Fori, allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß es zwar bey denen von Adlerſteiniſchen Pactis Dotalibus zu belaſſen, das Mütterliche Teſtament aber, worauf ſich beſagte Pacta ausdrücklich beziehen, dahin, daß die Töchter mit denen aus denen Güthern zu Staden, und Stammheim künfftig erlöſenden Kauff-Geldern zu diſponiren, freye Hand haben ſollen, auszulegen ſeyen; als wir hiermit belaſſen, und auslegen, die Gerichts-Köſten derentwegen aufgelauffen, aus bewegenden Urſachen gegen einander compenſirend und vergleichend.

So viel taxationem Bonorum, item die beklagter Seits formirende Gegen-Forderung belanget, iſt beyden Theilen ihr der Urthel halber beſchehen Begehren noch zur Zeit abgeſchlagen, ſondern ermeldtem Beklagten, um ſich auf das in [42.] enthaltene Gebott der 40000. fl. poſitivè zu erklären, ob er ſolches Kauff-Geld geben, oder pro rata annehmen wolle, desgleichen ihnen Klägern ſich auf obberührte Gegen-Forderung [17.] [22.] & [23.] ſpecialius vernehmen zu laſſen, beyderſeits Sechs Wochen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo ein- oder der andere Theil deme alſo nicht nachkommen wird, daß alsdann auf des gehorſamen Theils Anruffen ferner ergehen ſolle, was Recht iſt.

Immittels es wegen Bezahlung derer verglichenen Poſten bey der in Cauſa Mandati de non contraveniendo Tranſactioni am 16ten Novembris nup. publicirten Urthel, und daß bey allenfallßiger

fallßiger Verkauffung der von Adlerſtein, gebohrner Wetzel Antheil Mütterlicher Güther, das von Löwiſche vorgeſchoſſene Capital à Vier Tauſend Gulden vor allen Dingen durch deſſelben Theils Kauff-Gelder wiederum getilget, und abgeleget werden ſolle, ſein Bewenden behält.

OBSERVATIO CCCLXXXII.

Paritoriæ ulteriori ſimplici ſtatim condemnatio in Expenſas adjici poteſt.

§. 1.

QUemadmodum Paritoriæ ſimplices effectum plenæ in ordine ad decernendum Mandatum de Exequendo habent (Obſervat. L.); ita quoque ſtatim ſecundæ annecti poteſt condemnatio in expenſas, ſicut Paritoriæ plenæ, eoque magis, quando inſufficiens Paritionis edoctio rejicitur, per ea, quæ jam notavit Dn. AUTOR des Wetzlariſchen *Practicanten pag. 154.*

§. 2.

Cujus rei Exemplum præbet Hiſtoria ſequens in Sachen des Freyherrn von Gemmingen contra von Adelsheim, Mandati C. C.

In dieſer Sache ſind die Zwey Gebrüdere Carl Friederich und Heinrich Friederich von Adelsheim zuſammen verklaget, und zwar der erſte als Haupt-Debitor, der andere aber als Fidejuſſor.

Nachdeme nun der Principal-Debitor Carl Friederich von Adelsheim durch den Receſs vom 14ten Novembris a. c. ausdrücklich angezeiget, *NB.* daß er dem Kayſerlichen *Mandato*, und der darauf ergangenen *Paritoriæ* nunmehro zu *pariren* Willens ſeye; ſo kan Impetrantiſcher Freyherr von Gemmingen gegen letzteren quà Fidejuſſorem nach den gemeinen Rechten nicht weiter verfahren, bis der ſich zur Zahlung erbietende Principal-Debitor executiret iſt.

Weil aber der Haupt-Debitor in vorberührtem Receſs zugleich nachgeſuchet, daß wegen einer zwiſchen ihm und ſeinem Bruder vorſeyenden Güther-Vertheilung, der in voriger Sententia Paritoria præfigirte Terminus noch auf Zwey bis Drey Monath prorogiret werden möge; Hingegen nach der Cammer-Gerichts-Ordnung in Cauſis Mandatorum Sine Clauſula keine Prorogationes aus-

ausdrücklich zugelaſſen werden können, ſondern, ſecundum Stylum Cameralem auf die erſtere Paritoriam eine Paritoria ulterior erkannt werden muß, wann gleich dem Impetrato darinnen virtualiter noch eine weitere Friſt verſtattet werden will; So dann Beklagter das Debitum ſo wohl, als ſeine bisherige Contumaciam & Moram in ſolvendo durchaus eingeſtehet, und ihm der vorſeyenden Brüderlichen Theilung wegen, keine Dilation zugeſtatten, indem Impetrant ſein Geld darauf nicht geſchoſſen, noch in der Obligation was davon enthalten;

Als ergieng

Sententia, publicata d. 19. Decembris 1757.

In Sachen Philipp von Gemmingen auf Guttenberg, wider Gebrüdere von Adelsheim, Mandati de ſolvendo, vel dimittendo Hypothecam C. C. Iſt Dr. von Zwierlein ſein des Mandati de Exequendo halber beſchehen Begehren noch zur Zeit abgeſchlagen, ſondern Lt. Hert, ohnhinlänglicher Paritions-Anzeig ungehindert, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen-verkündt-und reproducirten Kayſerlichen Mandat, und der darauf unterm 14ten Octobris jüngſthin ergangenen Paritori-Urthel gehorſamlich gelebet ſeye, annoch Zeit ad primam poſt Ferias natalitias pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo er deme alſo nicht nachkommen wird, daß es dann puncto Pœnæ bey gedachter Urthel purè bleiben, und ratione Mandati de Exequendo auf geziemendes Anruffen ferner ergehen ſolle, was Recht iſt, Impetraten in die Gerichts-Koſten bey dieſem Kayſerlichen Cammer-Gericht aufgelauffen, Klägern nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, fällig ertheilend.

§. 3.

Hic non poſſum non admonere, *in Receſſ. Deputat. de Anno 1600. §. 49.* diſpoſitum eſſe: Setzen derohalben, ordnen und wollen, daß hinfüran auf ſolch Begehren über den erſten in dem Mandat beſtimmten Termin fernere Zeit, vielweniger derſelben Prorogation, ohne fernere erhebliche Urſachen, jedoch nach Erwegung der Umſtände und Gelegenheit, Zweyen oder zum höchſten Vier oder Fünff Monath, obwohl ſolches in primo Termino hätte können und ſollen geſchehen, nicht zugelaſſen werden ſollen. Contra ea vero *in Receſſ. Imper. Noviſſ. §. 76.* ſancitum: belangend die Mandata S. C. ſollen auch die Beklagte, oder deren Procuratores fürterhin

terhin in primo Termino Zeit ad excipiendum zu bitten, nicht mehr Macht haben, ſondern de reali Paritione zu dociren, oder ihre Exceptiones, da ſie einige zu haben vermeynen, würcklich einzubringen, ſchuldig ſeyn.

Quibus verbis cum tantummodo petitum pro prorogatione Termini ad excipiendum rejiciatur, nil impedit, quo minus in Judicio Imperiali Aulico petitus Terminus imo ulterior concedatur, non vero ad excipiendum, ſed ad parendum. Ita Terminus petitus ad excipiendum, ad parendum datus in Cauſa der Proteſtantiſchen Gemeinde zu Bechtolsheim contra die Catholiſche Gan-Erben, d. 23. Septembris 1742. nec non in Cauſa der acht Männer zu Schweinsberg contra die Regierung zu Marburg, d. 24. Septembris 1742. Porro in Cauſa Helffenſtein contra die Gräfin zu Leiningen-Weſterburg, d. 14. Januarii 1744. Terminus ulterior datus ad parendum emanato Mandato ſub iterata comminatione Paritoriæ alias in contumaciam decernendæ. Pariter in Cauſa von Rackenitz contra den Teutſchen Orden, d. 30. Julii 1743. concluſum 1.) ponatur humillima documentatio inſinuati Mandati Cæſarei S. C. ad Acta, 2.) detur quidem Terminus, ſed ultimatus & tantùm unius Menſis ad parendum Mandato Cæſareo S. C. de 7. Septembris nup. mit dem Anhang, daß ſonſten die Paritoria in contumaciam ohne einzigen Anſtand erkannt werden ſolle. Diu deliberatum & diſputatum fuit in Conſilio Imperiali Aulico jam ſub CAROLO VI. an comminatione Executionis, an vero decernendæ alias Paritoriæ utendum eſſet. Tandem vero ultima hac ex ratione electa, quoniam executio ante Paritoriam, quæ vim Sententiæ habet, conſequenter, prius quam impetratus auditus vel pro confeſſo habendus, decerni nequit. *In cauſis vero debiti & rationum reddendarum, comminatio ſub pœna liquidi & confeſſi adjici ſolet.*

Agentes accuſando lapſum Termini ad parendum ultimato & ſub priori præjudicio conceſſi ſupplicant humillimè, pro ob non ſecutam nec ſperandam Paritionem, cum condemnatione in pœnam Mandato inſertam, nunc comminato modo decernenda retro petita Paritoria in contumaciam, ſub pœna dupli & realis Executionis.

§. 4.

Multo magis itaque ſi Exceptiones in manibus Agentis jam ſunt,

ſunt, & ab eo tantùm Terminus ad decopiandum petitur, ille dandus. Qui vero ſub Formula ad excipiendum non datur, (§. 3.) nec ſub Formula ad decopiandum Exceptiones, ſed ad parendum dari debet.

Ita ſervatum in Cauſa **zu Schwartzburg-Sondershauſen verwittibten Frau Fürſtin** contra **Herrn Fürſten Heinrich zu Schwartzburg**, d. 11. Januarii 1743. & in Cauſa **zu Löwenſtein Graf Friederich** contra **den Grafen Ludwig von Löwenſtein.**

Agentes quidem ſupplicant pro concedendo adhuc Termino ex. gr. 4. Septimanarum ad decopiandum & producendum Exceptiones ſub - & obreptionis ſalva anticipatione, ſed concluditur ſicut in Cauſa **Trier** contra **Sachſen-Weymar**, d. 11. Januarii 1743. 1.) ponatur documentatio inſinuati Mandati Cæſarei S. C. de-ad Acta, 2.) detur quidem petitus Termin. 1. Menſ. ſed ad parendum huic Mandato rite inſinuato.

§. 5.

Si pro Termino, ad producendum contra Mandatum emanatum producenda, ſupplicatum, & intuitu cujusdam objecti Mandati periculum in mora eſt, hoc primario attendendum eſſe, nemo non concedit. Hinc Terminus quidem ad parendum datur, ſed non niſi ſub clauſula: **ohnaufhaltlich** puncti alterius ex. gr. **der anbefohlenen ohnverzüglichen Loßlaſſung derer Gefangenen**: Sicut in Cauſa **Oettingen Fürſt** contra **Brandenburg-Onoltzbach**, d. 17. Januarii 1743.

OBSERVATIO CCCLXXXIII.

Appellatio à Sententiis latis ſuper competentia Judicis, recipienda eſt.

§. 1.

Quantum Præjudicii & Gravaminis inſit Sententiæ, quæ Exceptionem Fori incompetentis rejicit, jam agnovit b. de Ludolff (*a*).

Atqui tunc ſuper competentia Judicis pronunciatur, & quidem Judex ſe competentem declarat. Quid ſi igitur incompetens eſſet? Nonne Gravamen in aprico poſitum, ſi pars coram incompetente litigare teneretur. En caſum! **Jn Sachen von Mau-**

(*a*) *Syſtemat. Jur. Camer. Sect. I. §. 14. M. 1. num. 8. pag. m. 146.*

Mauchenheim contra Heedenbergen, iſt Appellantin einer ihrem Ritterſchafftlichen Guth incorporirten Wieſe wegen bey der Burg zu Friedberg belanget worden, unter der ſie doch nicht ſtehet.

Nachdem ſie nun Exceptionem Fori eingewandt, ſolche aber verworffen worden; ſo appelliret ſie ad Cameram Imperialem Proceſſusque Appellationis d. 10. Decembris 1757. decreti. Ecquid mirum! cum juxtà Doctrinam ZANGERI (*b*), ſi contra Jurisdictionem Judicis excipiatur, ille non cognoſcat, ſed ſuperior.

§. 2.

Quodſi Judex vel Magiſtratus in Cauſis merè Politicis Jurisdictionem privativè, remota Appellatione, ſibi aſſerit, alius vero inappellabilitatem in iſtis Cauſis negat, & Appellationes recipit, hic ſe competentem pronunciat. Quin igitur Appellatio deſuper in Judicio ſuperiori introducta recipienda ſit, dubio caret. Factum id Menſe Decembris 1757. in Sachen Burgermeiſter und Rath der Stadt Peine contra die Fleiſcher-Zunfft daſelbſt, Appellantis primarium Gravamen erat, daß das Hoch-Stifftiſch Hildesheimiſche Hof-Gericht von einer Inappellabilität in Cauſis merè Politicis nichts ſcheine wiſſen zu wollen; mithin das Præjudiß der Stadt um deſto gröſſer anſcheine, wann es auch ſolche Sachen per Appellationem dahin ziehen zu laſſen, gehalten seyn ſollte.

Certe Gravamen Appellationi locum facit, quod Cauſa Politica in civilem mutetur, vel vice verſa civilis in Politicam.

§. 3.

Ex quibus facilè intelligitur, cur ob ſolum conflictum Jurisdictionis inter Judicia Leodienſia, Appellatio ad Suprema Imperii Tribunalia admittatur.

Sic in Cauſa Wilſens Amoldus contra Catharinam Thereſiam Vermylen & Conſort. conflictus Jurisdictionis inter Judicia Leodienſia immediata in ſpecie Officialem & Aulam Curingianam occurrens non permittebat, ut petiti Proceſſus Appellationis denegarentur, ſed ad illum conflictum in hoc Judicio ſuperiori diſcutiendum, via, decernendo Menſe Septembris 1755. Proceſſus, aperiebatur, quod Gravamen eſſet, ſi pars coram Offi-

Nnnnn ciali,

(*b*) *de Exceptionibus cap. 1. part. 2. num. 446.*

ciali, ceu Judice incompetente, qualis ille intuitu Bonorum in Comitatu Loſſenſi ſitorum apparebat, litigare teneretur. Pari modo in Cauſa Leodienſis Curiæ Allodialis Prætor Jacquet contra de Marteau, Appellationis, Materialia concernebant Jurisdictionem à Prætore ſic dictæ Supremæ Curiæ Allodialis Leodienſis, quoad relevium Allodiorum privativè prætenſam, ac propterea Sententia à qua hoc reſpectu ſumme gravatorialis, ſicque Cauſa omnino appellabilis cenſebatur, prout etiam dictus appellans ad præſtandum ſolennia coram Conſilio ordinario Leodienſi admiſſus: indeque Menſe Februarii 1750. Proceſſus Appellationis decreti.

Similiter in Cauſa Ludovici Barla, Nicolai Deblond, Oppidi Tectenſis Prætoris, nec non Bellefroid Cameræ Rationariæ Leodienſis Syndici Intervenientis, contra Mathæum Belleheid, Appellationis.

Gravamen primarium in eo conſiſtebat, quod Scabini Leodienſes, in hac Cauſa Molendini ex confeſſis ad Menſam Epiſcopalem Principis Leodienſis ſpectantis, Litis conteſtationem injungendo, ſeſe declaraverint Judices competentes, vi Privilegii Rudolphini autem in Cauſis Jura, Bona & reditus Menſæ Epiſcopalis quocunque modo etiam indirecte concernentibus cognitio deciſioque Cameræ Rationariæ unice, excluſis omnibus Judicibus Patriæ, competeret.

Quod Privilegium Cameræ Imperiali inſinuatum atque Praxi hujus Judicii continua acceptatum, prout ex Cauſa Dethier noviſſima patet, Proceſſibus Appellationis Menſe Martii 1753. decernendis, anſam dedit.

Conf. Obſervat. CCCLVIII.

OBSERVATIO CCCLXXXIV.

De Statuto Ardennenſi, Conſuetudineque Stabulenſi, quibus onus extruendi & reficiendi ædes Parochiales Parochianis impoſitum.

§. 1.

NOn tam ad Ordinationem Concilii Tridentini ceu Legem Univerſalem, ſed ad Statuta & Conſuetudines locorum ſpeciales quoad hanc Quæſtionem in judicando attendendum

dum eſſe, jam deduxi *Part. VII.* meiner Neben-Stunden Abhandlung *IV.* Ob derjenige, welchem an einem Orth der Zehende zuſtehet, auch zur *Reparatur* der daſigen Kirchen verbunden ſeye? Indeque in Cauſa Stabulenſi Parochianorum Loci Braz Appellantium contra Parochum Dupont Appellatum, ad Jura Statuta & Conſuetudines particulares illius Diœceſeos recurrebatur, cujus eſſe dignoſcebatur Parochia in Braz, ubi Paſtoris Domus extruenda veniebat, de qua Lis erat.

Cumque dubium deſuper nullum, quod Diœceſeos Leodienſis, hæcque in plures Archidiaconatus diviſa eſſet, non tantum quid in hoc vel illo, ſed quid in Archidiaconatu Ardennæ in ſpecie, cui Parochia dicta ſubeſt, Juris, inquirendum erat, prout ipſi quoque Appellantes urgebant.

Idque eo magis, ſiquidem quoad Diœceſin in genere ex Autore vicino van Espen (*Jure Eccleſ. Part. II. cap. 8. num. 7. & 8.*) conſtat, quod onus exſtruendi Domum Paſtoralem pro varia locorum Conſuetudine alibi Parochianis, alibi Decimatoribus, alibi utriſque incumbat, & quidem in locis, quæ ante erectionem novorum in Belgio Epiſcopatuum fuerunt ſub Diœceſi Leodienſi, onus hoc incumbere conſueverit incolis ſive communitati, eo quod Conſuetudo iſtius Diœceſeos onus illud in communitatem rejecerit, atque propterea, poſtquam ab ea Diœceſi ſeparata fuere, manſerint huic oneri ſubjecta.

§. 2.

Cui accedit Extractus ex Regiſtro cujus Titulus eſt, Regiſtrum Imperialis Abbatiæ Stabulenſis continens Conſuetudines diverſorum Decanatuum Diœceſis Leodienſis, quas ex antiquo tempore conſtat eſſe ſervatas verb. *fol. Act. 71.*

Primò omnium Conſuetudo eſt in dicto Decanatu, quod Parochiani debeant uni Curato unam Domum continentem in longitudine &c. & omnia iſta debent fieri expenſis Parochianorum; ſi autem Curatus majora ædificia, quam dictum ſit, habere voluerit, tenebitur propriis expenſis ædificare &c. &c.

Ac porro Teſtimonium Decani Stabulenſis, Secretariique ejusdem Concilii *fol. Act. 73.*

Quod Parochiani teneantur Curato ſuo extruere Domum, horreum &c. & ſi à fundamentis Domus corruat aut vetuſtate labatur, ita ut nec inhabitari honeſte, nec in hoc ſtatu uſui eſſe poſſit, & va-

& valeat, quod ex fundamentis obligati fuerint & adhuc obligentur Parochiani, propriis ſuis ſumtibus honeſte & decenter inſtaurare Domum.

§. 3.

Quapropter à Concilio Provinciali Stabulenſi d. 17. Martii 1757. Sententia lata : *Viſis in Concilio noſtro Provinciali Stabulenſi Actis agitatis inter Reverendum Dominum Petrum Franciſcum Dupont Parochum ex Braz Supplicantem ex una & Curiam & Vinagium ex Braz Supplicatos plures Parochianos ex Braz conſtituentes opponentes ex altera partibus, Jus faciendo dicimus & declaramus Parochianos Eccleſiæ Paſtoralis ex Braz teneri & adſtringi ad reparationem Domus eorum Parochi caſu quo (ex Viſitatione facienda per duos expertos, quorum quævis pars unum eliget, tertium vero ex officio denominandum, in præſentia Conſiliariorum noſtrorum de Henrard & de Galler, quos deputamus) commodi reparabilis judicata fuerit, ſin ad ædificationem novæ retinentes ulterius Jus facere poſt viſionem actitatus Viſitationis, condemnantes dictos conſtituentes opponentes in expenſas à Decreto dicti noſtri Concilii de vigeſima quarta Septembris nuperi incluſivè factas, ſub taxa & moderamine, retinentes dicere de anterioribus. Pronunciatum Stabuleti decima ſeptima Martii 1757.*

Quam & vel ideo, quod major pars Parochianorum Appellato non contradixerit, inſecuta ſequens Cameralis, publicata d. 13. Januarii 1758.

In Cauſâ Parochianorum loci de Braz in Actis denominatorum, Appellantium ex unâ, contra Parochum Dupont ibidem, Appellatum ex alterâ partibus. Cauſam ex officio pro Concluſâ acceptantes dicimus & pronuntiamus, benè judicatum, malò appellatum, proin Sententiam à qua confirmandam eſſe, prout hiſce dicimus, pronuntiamus, & confirmamus.

Appellantes in damnum, renitentiâ ſuâ hucuſque cauſatum, & Expenſas hujus quoque Inſtantiæ (Judiciali noſtro moderamine ſalvo) condemnantes.

Porro prædictis Appellantibus ad docendum huic Sententiæ per omnia paritum eſſe, tempus 3. Menſium pro Termino & Prorogatione ex officio præfigimus, ſub tali comminatione, niſi ita egerint, quod præfati Appellantes ex nunc prout ex tunc, & ex tunc prout ex nunc, in Pœnam 10. Marcarum Auri puri pro unâ medietate Fiſco Cæſareo pro alterâ vero medietate Appellato irremiſſibiliter perſolvendam declarati eſſe, & in puncto realis Executionis ad ulteriorem Implorationem fieri debeat, quod Juris.

Cui Sententiæ Operæ pretium erit jungere

Statuta Archidiaconatûs Arduennæ in Eccleſia Leodienſi

Per Extractum ex Statutis generalibus Diœceſis Leodienſis.

Nos

Nos ***Ægidius Franciſcus de Surlet***, *Illuſtris Eccleſiæ Leodienſis Canonicus, ac in eadem Arduennæ Archidiaconus, Præpoſitus Sæcularis, & Collegiatæ Eccleſiæ Sancti Bartholomæi Leodienſis, ac Dominus in Temporalibus Loci de Rooſt, &c. &c.*

Omnibus has viſuris ſalutem in Domino. Fidem facimus & atteſtamur ad petitionem & inſtantiam Reverendi Domini *Joannis Marlet*, Paſtoris Pagi ſeu Loci d'Ortho, ac Decani noſtri Concilii Baſtonienſis, prout & aliorum dicti Loci Parochianorum, infradictos Articulos ex Statutis Archidiaconalibus Patriæ & Diœceſis Leodienſis impreſſis & ritè inconcuſsèque obſervatis per infraſcriptum Notarium noſtrum fideliter extrahi & debitè collationari feciſſe, eosdemque collationatos & auſcultatos concordari vidiſſe: in quorum fidem Præſentes Sigillo noſtro parvo muniri, & per prætactum Notarium expediri juſſimus. Datum Leodii ex Ædibus noſtris ſub Anno Domini Milleſimo Sexcenteſimo Quinquageſimo Sexto Menſis Julii Die Quintâ.

SEQUUNTUR ARTICULI.

De Oneribus Reparationum & aliis.

Ut autem Præmiſſa omnia debitè & ordinatè fieri poſſint, litiumque & difficultatum circa reparationes & alias Obligationes oriri ſolitarum occaſio amputetur, quid cuique Oneris juxtà uſum Statutaque antiqua & Conſuetudines incumbat, viſum fuit præſenti Conſtitutione definire & declarare.

Primò: Dicimus ergo & decernimus majoris, ſeu groſſæ, ut vocant, decimæ Poſſeſſores cujuscumque Parochialis Eccleſiæ in Archidiaconatu noſtro conſtitutæ, teneri & obligari ad conſtructionem, reparationem & adaptationem Navis Eccleſiæ, hoc eſt, murorum, pavimenti, cælaturæ ſeu teſtitudinis, oſtii, feræ, clavis & tecti, exceptis trabellis, vulgò *Weres*, turri viciniorìbus.

Secundò: Item ad Conſtructionem, Reparationem, Adaptationem & Conſecrationem Summi Altaris cum decenti Tabula, & iis omnibus, quæ tum ad ejus Ornatum, tum ad Miſſarum in eo ordinariarum Celebrationem ſunt requiſita: ſigillatim ergo obligantur ad ſubminiſtrandum, præter præexpreſſa, tapetem unum Lapidi Altaris contiguum, tres quatuorve Mappas & Coopertorium, quo ſordes ab Altari arceantur, ejusdemque antipendium, Albas duas cum Amictibus & Cingulis, Caſulam cum Stola & Manipulo, quinque aut ſex Mantilia, Calicem competentem cum Patena & aliquot Purificatoriis, Sacculoque & Corbella, in quibus recondantur, Corporalia duo cum Burſa condecente, Pocella, quibus miniſtretur, Vinum ipſum, & Hoſtias, Cereosque cum Candelabris pro Miſſarum ordinariarum Celebratione toto Anni decurſu neceſſariâ, Miſſale congruum, & integrum Graduale, Antiphonarium, Pſalterium, ſive Breviarium, Pulpitum ſive Armarium ad illa conſervanda, Cappam Proceſſionalem, Tabellam pacis.

Tertiò: Tenentur iidem præterea ſubminiſtrare, adaptare & intertinere Campanam majorem ſive bannalem (quæ per totum decimagium audiri poſſit) cum omnibus ad ejus pulſum requiſitis. Et ſi Matriculario non eſt de ſufficienti mercede proviſum, tenentur cum Parochianis mediatim illam præſtare. Denique tenentur ad ea onera, quæ illis à Concilio Tridentino ſunt impoſita; ſignanter quoad competentias Paſtorum ſupplendas; nec non etiam

etiam ad providendum de Tauro & Verre illi, à quo decimas percipiunt, Privilegiis Pactisque notoriis in contrarium ſemper & ubique ſalvis.

Quartò: Et ſi quid præmiſſorum tàm in Ædificiis, quàm in Ornamentis & aliis perire, deſtrui, labefactari, pollui, profanari vel quocumque modo, vel cujuscumque culpâ deficere, vel inutile reddi contigerit, debebunt præfati Poſſeſſores illud repræſtare, reparare, reſtaurare, & ad uſum debitum reaccommodare, aut de novo providere; poterûntque per Officiatos noſtros ad hoc cogi, etiam per Arreſtum decimæ, à quo Arreſto, ubi de notabili defectu conſtiterit, non facilè recedetur, nequidem ob præſtitam Cautionem, niſi defectu reipsà reparato; poterunt ipſi nihilominùs contrà ſimilis culpæ ſeu damni reum agere, ſed ſine dilatione ſupplementi defectuum ex ipſa decima indilatè præſtandi.

Quintò: A præmemoratis Oneribus omnibus & ſingulis immunem eſſe declaramus portionem Paſtoralem, ſed pro tertia dumtaxat majoris decimæ parte; ita ut, ſi quid præter illam ex decimâ Paſtor percipiat, ad prædicta teneatur pro quotâ tertiatim excedente. Ratione verò ipſius tertiæ aut notabilis Portionis arbitrio noſtro ex ipſa decima percipiendæ tenetur Paſtor ad Conſtructionem, Reparationem & Intertentionem Chori, hoc eſt, murorum ejus cum pavimento, cælaturâ, tecto & feneſtrâ Orientali, niſi aliunde præſtetur; in hoc tamen caſu Parochiani tenentur ad vecturam Materialium requiſitorum, Paſtore illis moderatum potum ad refrigerium ſubminiſtrante. Ubi autem Paſtor non gaudet tertiâ majoris decimæ portione, ad onus Chori tenentur Poſſeſſores decimæ minoris, ſeu majoris, ad noſtrum arbitrium.

Sextò: Parochiani verò tenentur Turrim, ſi à muris navis ſeparata eſt, cum Campanili ædificare & reſtaurare, Campanam ſecundam cum omnibus & ſingulis ejus Appendicibus ſubminiſtrare, Appendices item, ſive lateralia ejusdem navis, ſi quæ ſunt aut eſſe debent, conſtruere & reparare, feneſtras vitreas in Choro ponere, niſi à Paſtoribus vel Nobilibus præbeantur, Cœmeterium muris & clauſurâ debitâ cingere; ſubminiſtrare debent prætereà Baptiſterium, ſeu Sacrum Fontem cum decenti coopertura, Cancellisque & clauſurâ, Tabernaculum Venerabilis Sacramenti benè firmum, clauſum & ornatum, niſi Tabulæ Altaris ſit inſertum; quo caſu tenentur ad id groſſæ decimæ Poſſeſſores, Monſtrantiam, quâ diebus ſolemnibus populo exhibeatur, Ciborium, quo aſſervetur & ad Infirmos deportetur, cum lampade ſeu laternâ ad id ſubſerviente; lampadem aliam coram Venerabili appendendam, Oleumque, quo lumen ibidem continuò foveatur, quod ubique in Parochialibus fieri ſeriò mandamus, Vaſa Sacri Chriſmatis & Liquorum aliorum Sacrorum, Albas cum Amictibus & Cingulis, Tunicasque ſive Dalmaticas pro Diacono & Subdiacono, & alia, ſi quæ habere voluerint, Ornamenta iis pretioſiora, quæ à decimæ Poſſeſſoribus præberi debent, pro quibus tamen aliisque Eccleſiæ Ornamentis poterit ex Fabrica aliquid ſubminiſtrari, Cappam Funeralem, Ciſtamque in qua ejusmodi Ornamenta reponantur, Rituale ſive Parochiale & Proceſſionale, Imaginem Crucifixi & alias Laterales, Imaginem Patroni, Vexillum Sacrum, Suggeſtum, Confeſſionale, Vas Aquæ benedictæ cum Aſperſorio.

Septimò: Tenentur inſuper Parochiani in Fundo libero & ab omni exactione talliisque libero ædificare Domum Paſtoralem commodam, culinâ, ca-

meris,

meris, penuariis, horreo, granario, equili, bovili, porcili, clibano & aliis, ſi quæ ſunt, ædificiis neceſſariis inſtructam; ſed pro ratione Paſtoratûs & bonorum ad eum ſpectantium dumtaxat; ita ut ſi Paſtor ſegetes aut fœnum ex Patrimonio vel aliunde colligat, non debeant Parochiani pro hujuscemodi horreum ampliare, & ſic in cæteris. Tenerentur tamen ad horrei ampliationem pro novalibus, ſi quæ Paſtori obvenirent.

Octavò: Porrò domum ita extructam, quoad leves & quotidianas reparationes, intertinere non obligantur Parochiani, ſed Paſtor ipſe, qui etiam, ſi quid ejus culpâ in ædificiis prædictis notabiliter labefactaretur, aut totaliter periret, ad talis ruinæ reparationem teneretur, ac per Parochianos compelli poſſet, ipſis tamen ad materialium vecturam (quam quoque caſu præſtare debent) ſub ſobrii potûs per Paſtorem ſubminiſtratione, obligatis.

Nonò: Et ſi contingeret Paſtorem aliquem in levioribus defectibus reparandis negligentiorem inveniri, unde ruinæ gravioris periculum immineret; poterunt Parochiani inſtituere viſitationem per Juſtitiarios & Expertos, Parochiæ tamen ſumptibus faciendam, quâ factâ, ſi neceſſe fuerit, cogi poterit Paſtor, ut defectus notatos ſuppleat & imminenti ruinæ occurrat.

Decimò: Ejusmodi verò viſitationem ſtatim ab obitu alicujus Paſtoris, aſſumpto Concilii Decano, fieri præcipimus & mandamus, impoſito etiam ſuper Defuncti bonis arreſto, donec defectus, ſi qui reperiantur ejus culpâ contigiſſe, reparati ſint. Quod ſi huic Mandato noſtro Parochiani non paruerint, non erunt poſtmodum in querelis ob ſimiles defectus formatis audiendi.

Undecimò: Altaria Capellasque Parochialibus adhærentes reparare debent Fundatores eorumque Hæredes, ſi noti ſunt; ſin minùs, illi qui eis utuntur, aut denique ipſorum Altarium Rectores, ſi pingues inde percipiant proventus; ſi verò proventus fuerint tenues, ſubveniant Parochiani, ad hoc arbitrio noſtro compellendi. Ornamenta verò & reliqua ad Miſſarum celebrationem requiſita cum Imagine Patroni Altaris ſubminiſtrare debent Rectores.

Duodecimò: Si autem extent Capellæ quædam, à Parochiali quidem ſeparatæ, ſed ſub Parochiæ diſtrictu conſtructæ, quarum ignoti ſunt Fundatores, illæ reparabuntur à Locorum Incolis, qui illis utuntur, niſi quod Rectores providebunt de tecto & feneſtrâ Orientali (ſi notabilia exinde percipiant Emolumenta) quorum eſt de Ornamentis Altaris ſimiliter providere.

Locus (†) Sigilli in Cera nigra.

Inferiùs erat ſcriptum, *per Extractum ex ſupratactis Statutis Archidiaconalibus*, ſignatum, RUTGHERUS SCRONX, *Notarius, de Mandato Nobilis, Generoſi ac admodùm Reverendi Domini Archidiaconi ſupraſati ſpeciali, in fidem.*

OBSERVATIO CCCLXXXV.

Quodſi ad Suprema Imperii Tribunali appellatum, & non devoluta fuit declarata Appellatio, in Judicio inferiori autem, intra quadriennium adhuc Reſtitutio in integrum petita, ſed denegata; à denegatoria iterum ad Suprema Imperii Tribunalia appellari poteſt.

Si

SI aſſentiris dicto b. DE LUDOLFF (*Commentat. Syſtemat. Sect. II. §. 6. num. 40.*): *ſi appellaſti, & non devoluta fuit declarata Appellatio, non impedieris ad Beneficium Reſtitutionis reverti currente adhuc quadriennio*; nec inficias ibis, denegato iſto beneficio Gravamen valde probabile; ſicque Appellationem admittendam eſſe.

Qua ex ratione d. 16. Januarii 1758. Proceſſus decreti in Sachen Limburg-Behlen-Styrum contra von Weſterholt-Lembeck.

OBSERVATIO CCCLXXXVI.

Ad Juramentum Reſtitutionis Procurator in animam propriam præſtandum adſtringendus eſt, ſi apparet, quod nova non adeſſe ſciat, ad jurandum vero nihilominus ſeſe obtulit.

REgulariter in Camera Imperiali Juramentum Reſtitutionis corporaliter non præſtatur, ſed in ſola oblatione acquieſcitur, quamvis oblatione temere facta Procuratores & Advocati puniri ſoleant, ſicut factum in Sachen derer von Dürckheim contra Gemeinſchafftlich-Sponheimiſche Regierung zu Trarbach, und den Amtmann Fabert zu Birckenfeld, Mandati.

Quodſi tamen Procurator ſeſe obtulit, & apparet, ipſum ſcire, nova non adeſſe, timore Jurisjurandi & pudore deterrendus eſt, induciis ad deliberandum conceſſis, multoque magis ſi extrajudicialiter confeſſus, quod Bona conſcientia Juramentum præſtare non poſſet.

Hinc *Sententia publicata d. 13. Januarii 1758.*

In Sachen Liebmann Moyſes, geweſenen Schutz-Juden zu Franckfurth hinterlaſſener Wittib und Erben, wider Fürſtlich-Würtzburgiſche Renth-Cammer, ſo dann Juden Marr, und Iſaac Schuſter, und Conſort. deciſæ Appellationis, nunc Executorialium: Iſt, wegen beſonderen bey dieſer Sachen vorgekommenen Umſtänden Lt. N. in Gefolg des Gemeinen Beſcheids vom 7ten *Julii 1671.* den Reſtitutions-Eyd, wozu ſich derſelbe offeriret, nach genauer Prüffung ſeines Gewiſſens, und hinlänglicher Erwegung der Gemeinen Beſcheiden vom 7ten *Julii 1699.*, und 21ten *Martii 1713.* in propriam & Mandantium animam in nächſter Audientz abzuſchwören, ex officio aufgegeben.

OBSER-

OBSERVATIO CCCLXXXVII.

A Sententia proviſionali Appellatio admittenda eſt, ſi dubium, an non ſub pallio Poſſeſſorii ſummariiſſimi parti fiat injuria.

SEntentiam proviſionalem ceu mere interlocutoriam appellabilem non eſſe, communis eſt Doctrina.

At vero jam Mevius (*a*) ab eadem Appellationem admiſit, ubi Terminos juſtos exceſſiſſe, arguitur.

Quemadmodum itaque Sententia proviſionalis eos egreditur, qua ſub pallio Poſſeſſorii ſummariiſſimi parti facta Injuria, prout nonnunquam teſte b. de Ludolff (*b*) fieri ſolet; ita, ſi hoc dubium, Proceſſus Appellationis, ſicut alias in dubio, decernendi ſunt; decretique in Cauſa **Staffelbacher halbierte Unterthanen** contra **Probſten bey** Stephan **zu Bamberg** d. 31. Julii 1754.

OBSERVATIO CCCLXXXVIII.

Denegata remiſſio delinquentium repreſſaliis locum non facit, eoque minus, ſi in caſibus ſimilibus denegatum reciprocum, ſed nihilominus ad coërcendas repreſſalias Mandatum S. C. decerni poteſt.

QUod remiſſio delinquentium hodiè urbanitatis, nec neceſſitatis ſit, non minus expeditum eſt, quam quod multo magis Cauſa neceſſitans ceſſet, ſi in caſibus ſimilibus reciprocum denegatum. Etſi itaque ob repreſſalias locum non habeant Mandata S. C. ſi denegatio Juſtitiæ iisdem cauſam dederit, denegata remiſſio tamen delinquentium pro denegatione Juſtitiæ habenda non eſt in hypotheſi data, eoque minus, ſi Jurisdictio litigioſa, vel controverſum, cuinam Territorium competat, cujus gratia remiſſio violatorum petita.

Cumque requiratur, ut nullum aliud remedium ordinarium ſuperſit (*Obſervat. CXXIV.*), ſuper denegata vero ab uno Regimine Juſtitia, alteri in Judiciis Imperii ſupremis querela ſuperſit, ac præterea denegatio Juſtitiæ liquida eſſe debeat; (*citat. Obſervat.*); conſequens eſt, ut, ſi aditus ad ſuprema Imperii

(*a*) *Part. 1. Deciſ. XXIII.* (*b*) *Syſtemat. Jur. Camer. pag. m. 212.*

perii Tribunalia facilis fuerit, illiquidaque imo prorſus nulla ſit prætenſa denegatio Juſtitiæ, dum Cauſæ cognitio inſtituta & demonſtrata innocentia Arreſtati, defenſioque in cujus terminis prætenſi violatores ſubſtitere; iſtiusmodi Cauſa repreſſaliarum ad Mandatum S.C. omnino qualificata ſit: ſiquidem Cauſa violati Territorii minime ad viam facti, ſed Mandatum S. C. qualificata eſt (*Obſervat. LXXXII.*), etſi repreſſaliæ à Regimine tantum alicujus Domini Territorialis commiſſæ eſſent: quia contra Regimen Principis Mandata S. C. decerni poſſunt, etſi neque de expreſſa, neque tacita ratihabitione conſtet. (*Obſervat. LXX.*).

Sic Dominis viſum in Cauſa **Solms-Braunfels** contra **Fürſtlich-Heſſen-Darmſtädtiſche Regierung zu Gieſſen**, Mandati de non via facti, ſed Juris procedendo de reſarciendo damnum cum expenſis cauſatis una cum extenſione ad relaxationem Arreſti S. C. rejectis Exceptionibus Fori declinatoriis, nec non ſub- & obreptionis, Paritoriam plenam decernendo d. 28. Januarii 1758.

OBSERVATIO CCCLXXXIX.

Si intra fatale perſonæ ad conſtituendum Judicium Auſtrægale denominandæ non denominatæ, nec Terminus præfigendus præfixus, illud neglectum eſt, etſi cauſæ legitimæ adfuerint, ob quas illa agenda non acta.

Non urgebo tempus unius Menſis in forma conſtituendi Judicii Auſtrægalis quidem præſcriptum, additum tamen non fuiſſe præjudicium cauſæ alias ad ſuprema Imperii Tribunalia devolvendæ.

Communi enim Doctorum Sententia tempus hocce præjudiciale eſt, adeo ut illo neglecto rectà ad ſuprema Imperii Judicia cauſa devolvatur.

His tamen non obſtantibus, limitatio huic Sententiæ adjicienda videtur, quod nimirum fatale 4. Septimanarum currat, niſi legitimæ adſint cauſæ, quæ aliud ſuadeant.

Sic in Cauſa **Frau Landgräfin zu Heſſen-Philippsthal** contra **Herrn Hertzog zu Sachſen-Eiſenach** occurrebat, quod hic ab illa ceu ſorore pro Auſtrægis requiſitus in Literis reſponderit, **daß er ſich nicht entgegen ſeyn laſſe, die in der Erb-Verein beſchrie-**

bene

bene Hauß-Auſtræge nach allen ihren Requiſitis mit anzugeben, er gebe aber zu überlegen, ob nicht ein kürtzer und bequemer Mittel ſeyn würde, wodurch der Zweck zu erlangen, wann von beyden Theilen der große Numerus derer Räthe, derer unter zwölff nicht ſeyn ſollten, ohne Conſequentz dahin modificiret und reſtringiret würde, daß nur Drey Eiſenachiſche Räthe zu dem Austrags-Gerichte conſtituiret würden, und wann dieſen Vorſchlag die Frau Landgräfin aggreirten, überlaſſe er derſelben zur Gefälligkeit, ob Sie die Drey Räthe ſelbſt vorzuſchlagen belieben wolle.

Enim vero Domini cenſuere: daß, ubi agitur de ſalvando quodam fatali, man nicht illud eludendo & negligendo Tractaten pflegen, Temperamente vorſchlagen, und andere dergleichen Künſteleyen treiben, ſondern id quod decet & quidem rite agiren müſſe. Wollte man im Gegentheil geſtatten, daß, wann der Terminus fatalis etiam in hoc negotio Auſtrægarum Pactitiorum einmahl laufft, derjenige, wider welchen er laufft, ſelbigen durch einen jeden Einfall, den er hat, entweder gar hemmen, oder doch durch gegründete Erwartung einer Gegen-Erklärung hierauf retardiren, und alſo pro lubitu verzögern könne, ſo wäre es wohl um den heilſamen, und ohnedem beſchwehrlichen Gebrauch dieſer wohlgemeynten Auſtrægal-Inſtantz geſchehen, und es würde in Zukunfft, wann man einen Reum moroſum vor ſich hat, faſt eine Unmöglichkeit werden, ſelbige jemahlen anders, als mit unſäglichem Zeit-Verluſt und Verdruß zu Stande zu bringen; habe aber ein pro Auſtrægis requiſitus reus eine erhebliche und practicable Vorſtellung zu thun, ſeye er nicht gehindert, ſelbige zum Vorſchein zu bringen, ſondern er dörffe nur darneben, das ihm auferlegte Agendum vollziehen, und alſo currens ſibi fatale ſalviren, damit er nicht eines Beneficii, ſo ihme ad finiendas & non protrahendas Lites verordnet, unwürdig, und zugleich auch verluſtig werde.

Es hätte alſo zwar der Herr Hertzog obigen Vorſchlag thun mögen, er ſeye auch ſonſt gemeynet geweſen, wie er immer wolle, aber ſo ſehr hätte er ſich darauf nicht verlaſſen ſollen, daß er auch dabey ſein Fatale zu retten, und alſo ſeine Auſtrægal-Inſtantz nach Nothdurfft zu wahren, vergeſſen. Dann wann er nur dieſes beſorget, gienge es noch allezeit an, daß die Frau Landgräfin an ſtatt eines weitläufftigern und ſicheren Weges einen kürtzern beliebte, und ſie möchte es thun oder laſſen, ſo wäre, ſi requiſitus obſervaſ-

ſet officium incumbens, allezeit ſeine Auſtrægal - Inſtantz ſeu in extenſiori ſeu in compendioſiori via in ſalvo.

Er hätte demnach nothwendig ſo gleich die zwey Perſonen zu Richtern benennen, und die Tagefarth anſetzen ſollen, da er es aber nicht gethan, wäre der Frau Landgräfin nicht zu verdencken geweſen, daß Sie ſtille geſeſſen, bis die Friſt verſtrichen, und ſich eher, nicht über das Erbiethen habe wollen vernehmen laſſen, bis das Fatale verſtrichen, und hierdurch das Auſtrægal-Werck gefallen, ſo fort auch auf die eingewandte Exceptionem Fori declinatoriam ſich nicht eingelaſſen, ſondern in ihren Receſſen bey dem erlangten Præjuditz und Jure quæſito, aus dem verſäumten fatali Auſtrægarum geſchützt ſeyn wollen.

Jedoch könte man poſt ambages & tot diſcrimina rerum, nach des rei voto, cum condemnatione in expenſas, Dominam Actricem ad Forum primæ Inſtantiæ nicht remittiren, und dadurch dem ſo ſchnöde mißhandelten Beneficio Auſtrægarum favoriſiren, noch ſelbiges gleichſam æterniſiren.

Unde *Sententia publicata d. 1. Julii 1740.*

In Sachen Frauen Carolinen Chriſtinen Landgräfin zu Heſſen-Philippsthal, wider Herrn Wilhelm Heinrich Hertzogen zu Sachſen-Eyſenach, Citationis ſuper denegata Juſtitia; Iſt mit Verwerffung der durch Dr. Zwierlein eingewendeten Exception Fori declinatoriæ, da ſein Herr Principal das Judicium Auſtrægale in behöriger Zeit nicht conſtituiret, demſelben in der Haupt-Sache zu handlen, Zeit Drey Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet.

OBSERVATIO CCCXC.

De ſignificatu vocabuli Urholtz.

DE ſignificatu vocabuli Ur ex quo illud componitur, vide ſis WACHTERUM *ſub vocab.* Ur, & HERTIUM *Opuſcul. Tom. I. pag. 196.*

Verùm inde nondum eruere licet, quid adæquate ſignificet vocabulum Urholtz, quod tamen innumeris & graviſſimis litibus anſam dare ſolet. Determinatus reperitur ſignificatus in Sententiis ſequentibus, quarum forſan haud contemnendus in Cauſis ſimilibus obviis uſus eſſe poteſt.

Anno

Anno 1562., den 21ten *Octobris*.

In Sachen Burggrauen vnd Baumeiſter der Burg Friedburg, Clegern eins, wider die Hanawiſche Vormündere in Actis benant, Beclagten anders Theils, die Dorffere Krichen, Groß- und Klein-Karben belangen; Iſt allem Vorbringen nach zu Recht erkent, daß gedachten Beclagten nit gezimbt, noch gebürt, irer der Clegern in ermelten Dorffern Underthanen an Samblung vnd Nutzungen des Urholtz in dem Hochholtz zu verhindern, zu turbiren, vnd zu pfenden, ſonder daran zu uil vnd unrecht gethan haben, ſie auch hinfüro weiters derohalben in keinem Weeg verhindern, turbiren, oder pfenden ſollen, ſonder bey irem alten herbrachten Gebrauch ruwiglich bleiben zu laſſen, ſchuldig ſeyen, darzu wir ſie die Beclagten auch in die Koſten, Scheden vnd Intereſſe derohalben vfgeloffen, inen Clegern nach Rechtlicher Meßigung zu entrichten, vnd zu bezalen hiermit condemniren vnd verdammen.

Anno 1568. den 7ten *Julii*.

In der Execution-Sachen Burggraue vnd Baumeiſter der Burg Friedburg Clegern, contra die Hanawiſche Vormünder Beclagte; Iſt erkendt, das gedachte Beclagte in die Pœn Ausgang verkündter vnd reproducirter Kayſerlicher Executorial noch zur Zeit nicht zu ercleren, ſonder beſchehener Einreden ohnverhindert die angeforderte Caution ihn der Cleger Underthanen in den Vier Dörffern in Actis benanndt, an Samlung vnd Nutzung des Uhr-holtz in dem Hochholtz, nemlich Heſeln, Dörnen, Hambuchen, düre Reißig, Eſt von dem abgehauenen Bau-Holtz, vnd was ſie weitters darthun vnd liquidiren wöllen, vnd mügen, hinfüro nicht zu turbiren, wie ſich vermög der Rechten gepürt zu erſtatten vnd zu reſtituiren ſchuldig, mit dem Anhang, wo ſie dem alſo nicht nachkommen werden, daß alsdann uf des Gegentheils ferner Anruffen der gebettenen Declaration Pœnæ halben ergehen ſoll, was Recht iſt.

OBSERVATIO CCCXCI.

Si Juramentum, velut purgatorium à Magiſtratu alicujus Civitatis præſtandum, Mandatum ſpeciale ad jurandum pro ſufficiente habendum, ſi ſigillo publico munitum, etſi à Conſule non ſit ſubſcriptum.

 In

IN Cauſa Schliorſpach contra Stadt Speyer Procurator tale Mandatum recognoſcere detrectabat, quod neque à Conſule, neque Conſulentibus, neque à Regiſtratore, & Archivario, reliquisque ad Cancellariam pertinentibus perſonis ſubſcriptum ſit.

Sigillum vero publicum ſupplet defectum ſubſcriptionis Magiſtratus. Et quoniam ab ipſo non à reliquis perſonis Juramentum præſtandum; ipſius quoque ſufficit Mandatum.

Unde *Menſe Januarii 1758. Sententia publicata.*

In Sachen Johann Georg Schliorſpach, wider Burgermeiſter und Rath der Stadt Speyer, Mandati Compulſorialis de edendis Inventario & rationibus Tutelaribus Schliorspachianis, ut & Extractibus Protocollorum Senatus de Anno 1641. & ſeqq. nec non Urbarii & Cataſtri quoad Paſſus concernentes C. C. **Iſt der von** Dr. **Hofmann** [49.] **übergebene** Special-**Gewalt** ad jurandum **für hinlänglich angenommen, und derſelbe zu Ablegung des, Burgermeiſter und Rath der Stadt Speyer auferlegten Eydes, gelaſſen.**

OBSERVATIO CCCXCII.

Ad Juramentum Reviſionis præſtandum non ſufficit Mandatum ſpeciale à Directore ſubſcriptum, ſed & Mandatum ſpeciale ad jurandum ab ipſo Principe ſubſcriptum requiritur.

QUemadmodum Juramentum Reviſionis non ſolum Advocatus in propriam Animam, ſed & Pars ipſa vel per ſe vel per alium præſtare tenetur, qua Advocatus vero Director Regiminis vices Advocati gerentis, jurat; ita præter Mandatum ſpeciale ab ipſo ſubſcriptum, requiritur adhuc Mandatum ſpeciale ab ipſo Principe qua parte ſubſcriptum.

Quamobrem ſequens

Sententia d. 10. Maji 1743. publicata:

In Sachen verwittibter Frau Gräfin von Vehlen Klägerin, wider Herrn Clement Auguſt, Ertz-Biſchoffen und Churfürſten zu Cölln, und dieſes Kayſerlichen Cammer-Gerichts Præſidenten, **jetzo Cammer-Richter Herrn Ambros Friederich Chriſtian Adelbert Grafen von Virmont Beklagte,** Citationis ad videndum ſeparari Feudum ab Allodio, ſeque declarari Uſufructuariam tàm in Allodio, quàm in Feudo, ſicque reſpectivè condemnari, cum

omni

omni causâ, Damno Intereſſe & Expenſis, nunc interpoſitæ Reviſionis: Iſt Notarii Colbre ſein ratione Admiſſionis ad Juramentum Reviſorium beſchehen Begehren noch zur Zeit abgeſchlagen, ſondern würde er eine vom Herrn Churfürſten zu Cölln eigenhändig unterſchriebene und beſiegelte Special-Vollmacht ad præſtandum dictum Juramentum in Monaths-Zeit, ſo ihme ſub præjudicio anberaumet wird, produciren, ſolle in puncto Admiſſionis, und ſonſten ferner ergehen, was Recht iſt.

OBSERVATIO CCCXCIII.

Separatio Feudi ab Allodio Cauſa Feudalis non eſt, neque adeo à Judice Feudali definienda, neque ab Auſtrægis, ubi Forum privilegiatum perſonarum miſerabilium locum habet.

IMpugnatur ſæpe Jurisdictio Cameralis partim ex qualitate cauſæ, in Judicium deductæ, quæ dicitur Feudalis, partim ex Foro Auſtrægali, Reis immediatis, ab Actrice immediata conventis, competente, etiamſi cauſa non ſit Feudalis.

Quoad 1.) Fundamentum, certum equidem eſt, cauſas Feudales peculiare ſortiri Forum Feudale. Sed, ut huic locus ſit, & cauſa pro Feudali, in Curia Feudali diſceptanda reputari queat, tria conjunctim requiruntur, nimirum 1.) ut lis ſit inter Dominum directum & Vaſallum, vel Vaſallos inter ſe, 2.) ut litigetur de re Feudali, & 3.) ex Lege Feudi, ſeu ubi qualitas Feudalis pro Fundamento petitionis ponitur, ex. gr. ſi quæſtio eſt de Succeſſione in Feudo, de Servitiis Feudalibus, de Felonia, & quæ ſunt alia: hæc omnia enim petuntur ex capite Feudalitatis, vel ex Lege Feudi.

Primum requiſitum neceſſarium eſſe, inde patet, quia Jurisdictio Judicii Feudalis derivatur ex nexu Feudali reciproco inter Dominum & Vaſallos; cui conſequens eſt, illam exerceri non poſſe adverſus eum, qui nec eſt, nec eſſe vult Domini Vaſallus.

Idem ſtatuendum de altero requiſito. Sive enim aperte conſtet, rem, de qua litigatur, non eſſe Feudalem, ſive dubitetur, an res ſit Feudalis, an Allodialis, Judicium Feudale, cognitionem ſibi arrogare non poteſt, ſed lis dirimenda eſt à Judice ordinario.

Ante omnia vero 3.) neceſſe eſt, ut quæſtio, in litem deducta ſit Feudalis, & ut quid ex Lege Feudi petatur, cujus Exempla jam ſuprà allata.

Hæc

Hæc enim cauſa dicitur Feudalis, quando agitur ex cauſa ſolis Feudis peculiari. Hinc excluduntur à Foro Feudali cauſæ mere civiles, licet Feudum, vel ejus Jura, concernant, ex. gr. ſi Dominus Territorialis, qua talis, ex capite Domanii inalienabilis Feudum aliquod vindicet, vel à Vaſallo ſervitia, non Feudalia, ſed ex ſuperioritate Territoriali fluentia **die Landes-Folge**, exigat, vel Feudum ob Crimen, non Feudale, ſed aliud, ad Fiſcum redigere velit, huicque auſui vel Dominus directus, vel Vaſallus, vel ambo, ſe opponant, vel etiam ſi Vaſallus, mediante Pacto Servitutem aliquam, inſcio Domino directo, Feudo impoſuerit, quam tertius, non Vaſallus, Feudo licet ad Dominum reverſo, continuare vult, quas cauſas non pro Feudalibus, ſed Civilibus, coram Judice ordinario tractandis, quisque habebit.

In confirmationem præmiſſarum Theſium provocare licet ad ea, quæ tradunt,

MYNSING. *centur. 1. obſervat. 99.*
VULTEJ. *de Feudis lib. 2. cap. 2. num. 31. 32.*
STRUV. *Jur. Feud. cap. 16. Aphor. 1. in not. & Aphor. 4. num. 1. 3. verſ. Alias ſi quis &c. & Aphor. 7. num. 1. verſ. Si controverſia &c.*
KLOCK. *Vot. Camer. Relat. 26. num. 27.*

& alios quam plurimos ibi citatos.

Quæ cum applicarentur ad cauſam **von Behlen** contra **Chur-Cölln**, manifeſtum evadebat enumerata requiſita in caſu iſto deficere.

Cum enim 1.) Actrix nec Vaſallus Sereniſſimi Electoris Colonienſis fuerit, nec ſe talem aſſeruerit, in aprico poſitum fuit, nullam hic litem eſſe inter Dominum directum & Vaſallum, vel inter Vaſallum & Vaſallum.

2.) Agnoverat equidem Actrix, Dynaſtiam Bretzenheimenſem eſſe Feudum Archi-Epiſcopatus Colonienſis, nullatenus vero hoc Feudum, ejusque Pertinentias Feudales, verum duntaxat Allodialia quædam intermixta, ſibi indicaverat tanquam Uſufructuaria, unde eatenus dici non poterat, Feudum conſtituere objectum Litis, ſed ſubintraverat Quæſtio, an & quænam ſint Allodialia, à Judice ordinario per ſuprà deducta definienda. Uſumfructum in Feudo quod attinet, quem etiam ſibi Actrix tribuebat ad dies vitæ, nec iſte poterat dici Uſusfructus Feudalis, quia

3.) Non

3.) Non petebatur ex Lege ſeu cauſa Feudali, ſolis Feudis peculiari, ſed ex cauſa Civili, Pacto nimirum ſucceſſorio, ab Auguſtiſſimo confirmato. Quemadmodum igitur evidens erat, nullam hic adeſſe cauſam Feudalem, ita à diſquiſitione controverſiæ, an Forum privilegiatum miſerabilium Perſonarum in cauſis Feudalibus locum obtineat, abſtineri & primum Fundamentum Exceptionis Fori declinatoriæ rejici poterat.

Alterum hujus Exceptionis Fundamentum fundabatur in Foro Auſtrægali, quod eo caſu, ubi immediata adverſus Principes vel Comites immediatos agit, Reis regulariter competeret. Verum perpendendum, quod in iſta Lite duo Immediati, diverſis Auſtrægis gaudentes, Elector nimirum & Comes Imperii, conventi fuerint: quæ circumſtantia ceſſare facit Forum Auſtrægale, ita ut lis in prima Inſtantia in Camera Imperiali intentari potuerit.

Advocatos ſæpius conjunctione diverſorum Reorum, diverſis Auſtrægis gaudentium, ad removendum Forum Auſtrægale abuti, nemo eſt, qui neſciat; ſed ejusmodi abuſus vel artificium hic non deprehendebatur. Notum quippe eſt, ad litem citari debere omnes, quos cauſa tangit, nemo autem negabit, non ſolius Domini directi, ſed etiam moderni Vaſalli Poſſeſſoris Intereſſe in lite verſari, qua Pertinentias, quæ declarantur pro Allodialibus, tàm quoad proprietatem, quàm quoad Uſumfructum, ac inſuper Uſumfructum ipſius Feudi, ſaltem quoad Actrix vixerit, amitteret, quatenus & iſte Actrici adjudicaretur.

Quæ cum ita ſint, neceſſe non erat, ut de Foro privilegiato miſerabilium Perſonarum, & de ejus uſu in Camera, multa diſſererentur. Uſum hujus Fori moderno Statui Imperii non convenire, nemo ſolidis rationibus demonſtratum dedit, & de Praxi Camerali dubitari non poteſt, per ea quæ tradit,

b. DE LUDOLFF *Commentat. Syſtemat. Jur. Camer. Sect. I. §. 2. num. 25.*

& deducta *Part. II.* meiner Neben-Stunden Abhandlung *XI.*

Huicque Foro privilegiato ceu Fundamento innituntur Proceſſus Anno 1738. & 1739. decreti in Sachen Schurerin Apotheckers Wittib aus Franckfurth, wider die Prinzeßin Johannetta von Naſſau-Dietz, und in Sachen der verwittibten Herzogin von

Sachſen⸗Weymar, Teſtaments-Erbin verwittibter Fürſtin von Heſſen⸗Homburg, wider den Regierenden Herrn Hertzog zu Sachſen⸗Weymar, nec non in Sachen Görtziſcher Töchter von Schlitz contra Hollſtein⸗Gottorff: in qua notanter Referens inquit: bey welcher Sache Introduction gedachter alte Lex pro fundanda Jurisdictione adducta, mir gar nicht wollte einleuchten. At enim, ſi Votis non ſuperatus, ſaltem à Dominis ſenioribus de dictæ Legis in Camera uſu & praxi edoctus, iis cum poſtea me conformavi.

In quorum conformitate

Sententia publicata d. 14. Martii 1740.

In Sachen Frauen Marien Charlotten verwittibter Gräfin von Vehlen Klägerin, wider Herrn Clement Auguſt, Ertz⸗Biſchoffen und Churfürſten zu Cölln, und dieſes Kayſerlichen Cammer⸗Gerichts Præſidenten, Herrn Ambros Friederich Chriſtian Adelbert Grafen von Virmond Beklagte, Citationis ad videndum ſeparari Feudum ab Allodio, ſeque declarari uſufructuariam, tàm in Allodio, quàm in Feudo, ſicque reſpectivè condemnari cum omni causâ, Damno, Intereſſe & Expenſis: Iſt, ſo viel den punctum Separationis Allodii à Feudo betrifft, unſtatthafften Fori declinatoriſchen Einwendens ungehindert, Lt. Deuren hierinnen Nahmens beyder Herren Beklagten ſich hauptſächlich vernehmen zu laſſen, und Litem zu conteſtiren, Zeit Sechs Wochen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen und ſub præjudicio angeſetzet, dann anlangend den mit eingeklagten Uſumfructum in Feudo, wird Frau Klägerin mit dieſem Suchen von hier ab, und an den Chur⸗Cöllniſchen Lehen⸗Hof, verwieſen.

OBSERVATIO CCCXCIV.

Si in Cauſa onerum Subditis prætenſe contra obſervantiam immemorialem impoſitorum, Dominus Jure Auſtrægarum gaudet, velut Princeps ſaltem quoad dignitatem talis, deficitque factum omni jure injuſtificabile; nec Mandato S. nec C. C. locus eſt, ſed à Reſolutionibus Domini appellandum fuiſſet; ideoque Cauſa ad Auſtrægas pertinet.

EX hac ratione in Cauſa Schultheiß und Vorſteher des Städtleins zum Hayn der Drey⸗Eichen im Nahmen der gantzen Bürgerſchafft contra den Herrn Fürſten zu Yſenburg⸗Bierſtein, Anno 1752.

Decre-

Decretum : Auf Bericht und Gegen-Bericht abgeſchlagen.

Propitio Jure id factum eſſe, ſequentia demonſtrant.

Es beſtehet die Klage in einem angeſetzten Matricul-mäßigen Quanto, oder Beytrag a.) zu Unterhaltung der Land-Huſſaren, b.) Waſſer-Bau zu Offenbach.

Quodſi nunc à Decreto Gravaminis ad Principem delati rejectorio primo, ſubditi appellaſſent, facile Proceſſus potuiſſent obtinere. Hac autem via neglecta, male ſecum deliberans cauſæ Patronus refugium ſumit ad Mandatum S. C. figurando factum injuſtificabile.

Allein man weiß ſchon, was das für Facta, videlicet PRORSUS NULLO *Juris colore juſtificabilia* ſeyn müſſen: welches aber bey dem bloßen Anſatz quæſt. mit nichten eintrifft: quum foret ſola iniquitas; proin remedio Juris congruo impugnanda.

Quo minus vero Mandatum, ſaltem C. C. ſub intret, obſtat dignitas, qua D. Reus pollet, Statusque Principis. At ubi *Auſtrægis locus eſt, ibi Mandata C. C. ſilent.* FRIDER. MINDAN. *de Mandatis lib. 2. cap. 8. num. 2.* BLUM. *tit. 34. num. 32.* Et ſignanter *num. 79.* in ſubſtrato caſu; ſi in cauſis Subditorum contra Dominum narrata quidem ſint probata, non vero *tantam atrocitatem* aut iniquitatem referant, ut factum OMNI JURE prohibitum, nec ULLO MODO juſtificari poſſe videretur; tunc nequidem C. C. Mandatum decerni poſſe. Ratione ſubjuncta, ne præjudicium & fraus fiat primæ Inſtantiæ der Austräg.

Und aus eben dieſer nemlichen Urſach würde auch vergeblich eine Citation geſucht.

Conferatur b. DE LUDOLFF *Syſtemat. Jur. Camer. Sect. I. §. 10. Num. II.*

OBSERVATIO CCCXCV.

Concluſum Judicii Imperialis Aulici confirmans Opuſculum meum XXIII. Tom. IV. de Jurisdictione Cæſaris in Cauſis Criminalibus immediatorum.

Martis 10. Januarii 1758.

Von Langenſchwartz Ludwigs Anton, Hochfürſtlich-Würtzburgiſchen Obriſt-Wachtmeiſters verübtes Homicidium betreffend, ſivè die Reichs-Ritterſchafft in Francken Orths Röhn-

Werra, ſub d. 28. Decembris nup. & præſentato 7. hujus erſtattet per à Middelburg allerunterthänigſten Bericht eines von dem Hochfürſtlich-Würtzburgiſchen Obriſt-Wachtmeiſter Ludwig Anton von und zu Langenſchwartz verübten Homicidii an deſſen verſtorbenen Bruders nachgelaſſenen Verwalter, und der von dem Hoch-Stifft Fulda in dieſer der Kayſerlichen allerhöchſten Jurisdiction unterworffenen Sache ſich angemaßten Cognition, nebſt allerſubmiſſeſter Anheimſtellung, cum Adjunct. ſub Num. 1. 2. & 3.

1mò.) Ponatur der Reichs-Ritterſchafft in Francken Orths Röhn-Werra allergehorſamſte Exofficial-Bericht, de præſentato 7. Januarii Anni currentis ad Acta.

2dò.) Reſcribatur dem Herrn Fürſten und Biſchoffen zu Fulda: Nachdeme Jhro Kayſerliche Majeſtät die Unterſuchung und Beſtraffung derer delinquirenden unmittelbaren Ritterſchafftlichen Mit-Glieder allein zuſtehe, und Allerhöchſt-Dieſelben ſich ſolche entziehen zu laſſen, nicht gemeynet wären; So ſolle der Herr Fürſt und Biſchoff den in Verhafft befindlichen Ludwig Anton von Langenſchwartz und deſſen Ehefrau an das Ritterſchafftliche Directorium Orths Röhn-Werra, als welchen zu Verführung der Special-Inquiſition gegen dieſe Perſonen und übrige bey dem vorgegangenen Homicidio verwickelte Complicen unter heutigem Dato der Auftrag geſchehen ſeye, auf deſſen Anmelden unweigerlich verabfolgen laſſen, und wie er dieſem nachgekommen, ſonder Anſtand allergehorſamſt berichten.

3tiò.) Cum hujus incluſione tàm in Originali quàm Copia reſcribatur der Reichs-Ritterſchafft in Francken Orths Rhön-Werra: Nachdem Jhro Kayſerliche Majeſtät die Unterſuchung des allergehorſamſt einberichteten Todſchlags Krafft des Allerhöchſt-Denenſelben dießfalls allein über die Ritterſchafftliche Mit-Glieder zuſtehenden Obriſt-Richterlichen Amts, beſagter Reichs-Ritterſchafft allergnädigſt aufzutragen, ſich bewogen gefunden, auch der Verabfolgung des Thäters und deſſen Ehefrauen halber beygehendes allergnädigſtes Reſcript an den Herrn Biſchoff und Fürſten von Fulda unter heutigem Dato ergehen laſſen; Alſo ſolle dieſelbe Krafft gedachten Auftrags, nebſt Inſinuation erwehnter Kayſerlichen Verordnung, beyde allda in Verhafft befindliche Perſonen abforderen, und ſelbige an einem ſicheren Orth, allwo deren Entkommung halber nichts zu beſorgen,

gen, als worauf die Ritterſchafft ihre vorzügliche Abſicht bey Vermeydung ſchwerer Verantwortung zu richten habe, in genauer und ſcharffer Verwahrung halten, auch ohne Zeit-Verluſt wider den Thäter, deſſen Ehe-Weib und ſämtliche bey gegenwärtigem freventlichen Todſchlag verwickelte Perſonen, mit der Special-Inquiſition ernſtlich verfahren, das Factum mit allen Umſtänden nach Vorſchrifft der Peinlichen Halß-Gerichts-Ordnung genau unterſuchen, Zeugen, ſo viel deren zu erlangen, Eydlich abhören, und erforderlichen Falls confrontiren, Actis ſatis inſtructis, ſolche denen Inquiſiten in geziemender Maaße vorlegen, und ſie mit ihrer Defenſion kürtzlich doch genüglich hören, ſodann alles zuſammen prævia Inrotulatione ad Impartiales verſchicken, das einlangende Erkänntnuß aber ohneröffnet an Kayſerliche Majeſtät allergehorſamſt einſchicken, und Allerhöchſt-Deroſelben fernere Verfügung gewärtigen, auch wie dieſem allen ein Genügen geſchehen, von Zeit zu Zeit, doch mit möglichſter Beſchleunigung allerunterthänigſt berichten.

Johann Georg Reitzer. *Mppriâ.*

OBSERVATIO CCCXCVI.

Declarationes Sententiarum in Camera hodie ſæpius tàm judicialiter quàm extrajudicialiter petuntur, & impetrantur.

BLUMIUS equidem in Camera declarationes Sententiarum raro fieri exiſtimat (*a*), Autore GYLMANNO. Ea ipſa vero ratio, quam affert, ne ſcilicet detur occaſio cavillationibus & novis diſputationibus, declarationem Sententiæ ſæpius exigit, cum alias novis Cavillationibus & Diſputationibus anſa daretur.

Eademque Decreto ſequenti in Sachen Haan contra Schaaf, d. 15. Februarii 1758. anſam dedit.

Wird der §. 12. Sententiæ vom 18ten Junii 1755. dahin, daß die in demſelben enthaltene Abſolutoria von der auferlegten Prob ratione temporis erecti Inventarii, den damit verknüpfften Umſtand, daß ſolches, es ſeye unter Aſſiſtentz und Approbation des Dr. Winthers vollzogen worden, oder nicht, dannoch in allen ſeinen Puncten, wo nicht bey einem oder anderen in continenti ein

(*a*) *Proceſſ. Camer. Tit.* LXXV. *§. 55.*

ein Fehler beſcheiniget wird, für richtig zu halten ſeye, mit begreiffe, und ſolchem zufolg die Liquidation und fernere Erörterung der Sache geſchehen ſolle, erkläret.

Interdum declaratio fit per Sententiam, ſi judicialiter petita, quæ Sententia dicitur declaratoria, & nonnunquam Paritoriæ inſeritur.

Sic in Sachen Weygand contra Precemederin, d. 13. Septembris 1754. Lt. Blavier: Indeme der unterm 5ten Aprilis Anni currentis eröffneten Urtheil, ohnerachtet der dieſſeits anerbottenen-mehr als hinlänglichen Caution, bis auf dieſe Stund von der Hochfürſtlich-Würtzburgiſchen Regierung die behörige Folge nicht geleiſtet worden, ſondern auf unſtatthafften Antrag deren Precemederiſchen Creditoren gegen den deutlichen Inhalt und Sinn Höchſtgedachter Urtheil ſeiner Principalin injungiret werden wollen, ſich vernehmen zu laſſen, ob ſie auch die Zinßen von der zu erhebenden Summe præſtiren wolle, als bittet die weitere Verordnung, und Declaration cum præfixione brevis Termini ad docendum de Paritione dahin gnädigſt-förderlichſt ergehen zu laſſen, daß beſagte Hochfürſtliche Regierung die in Depoſito befindliche Gelder nach geleiſteter genugſamen Caution ermeldter ſeiner Principalin, ohne daß ſie Zinßen davon zu præſtiren ſchuldig ſeye, verabfolgen laſſen ſolle.

Sententiaque inſecuta d. 23. Decembris 1754.

In Sachen Dris. Weygand, und übriger Roſſartiſcher Erben, wider Annam Mariam Precemederin, Appellationis, & Supplicæ pro Mandato de extradendo ex Depoſito Summam adhuc debitam erga ſufficientem Cautionem: Iſt Dr. Beſſerer ſein der End-Urthel halber beſchehen Begehren noch zur Zeit abgeſchlagen, ſondern Lt. Loskant glaubliche Anzeig zu thun, daß der unterm 5ten Aprilis jüngſthin, und vorhero ergangenen Urthelen, mittels Verabfolgung derer in Depoſito befindlichen Geldern an Lt. Blavier Principalin, nach geleiſteter genugſamen Caution, und ohne daß dieſelbe Zinßen davon zu præſtiren ſchuldig, gehorſamlich gelebet ſeye, Zeit ad primam poſt Ferias natalitias pro Termino & Prorogatione von Amtswegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo er deme alſo nicht nachkommen wird, daß alsdann auf weiteres Anruffen ergehen ſolle, was Recht iſt. Dann ſolle gedachter Lt. Loskant auf Abſterben vorigen Anwalds Copiam

piam

piam ſignatam **ſeines von Fürſtlich-Würtzburgiſcher Regierung gemein-habenden Gewalts zu dieſer Sache auch legen.**

Negandum tamen non eſt, ſæpius ex mero artificio Advocatorum declarationem Sententiæ loco Reſtitutionis in integrum, deficientibus novis, ad protelandam litem & ſiſtendam Executionem peti, ac propterea rejecta quoque declaratione, Remedium hocce, quamvis cum periculo pœnæ frivolè Reſtitutionem petentium, interponi.

OBSERVATIO CCCXCVII.

Debitor Debitoris ad ſolutionem à Creditore hujus conveniri poteſt, modo hic, ubi debitum ratione ſecundi Debitoris liquidum, ratione primi Debitoris vero illiquidum eſt, ſufficientem Cautionem præſtet.

POne Debitorem ſecundum rem & pretium ſimul detinere; debitum pretii profecto liquidum eſt. Pone porro Contractum antichreticum: quoniam remiſſio redditionis rationum intuitu fructuum in eodem facta; nec inter rem & pretium deprehenditur proportio. Pone vero debitum ex iſto Contractu illiquidum in debitore primo; prona certe eſt conſequentia, quod, ſi *in Cauſa Valentis, quem tibi condemnatum eſſe proponis, nihil eſt, quod ſine quæſtione pignoris loco capi & diſtrahi poſſit, Debitores ejus conventi ad ſolutionem autoritate Præſidis Provinciæ compelluntur*, quod, inquam, ſi in cauſa primi Debitoris judicatum nondum ſubeſt, ſeu Debitor nondum condemnatus, Debitor vero ejus ipſi liquido debet, v. gr. pretium cum re ſimul detentum, nilque eſt, quod ſine quæſtione intuitu debiti illius prioris pignoris loco capi & diſtrahi poſſit, Debitor ſecundus conventus ad ſolutionem quidem autoritate Judicis compelli poteſt, ſed nonniſi erga Cautionem.

Antecedens probatur per *L. 2. Cod. quando Fiſcus vel privatus Debitoris ſui Debitores convenire poſſit:* quæ Lex hypothecam non requirit, quam vulgò Doctores requirunt, ſi Creditor Debitoris ſui Debitorem convenire poſſit.

Eidemque conformiter in caſu Debiti liquidi noviſſime pronunciatum in Cauſa Hanxleden contra Meſchede: in Cauſa vero Debiti illiquidi in ſeq.

Sententia

Sententia publicata d. 23. Februarii 1758.

In Sachen Herrn Grafen zu Leiningen-Guntersblum, wider Weyland N. modò Bernard Frantz Freyherrn von Hallberg und Conſort. Mandati Arreſti S. C. cum Citatione ad videndum juſtificari Arreſtum, ſeque ad Reſtitutionem ejus, quod ultra quincunces ex Pago Rugheim perceptum eſt, cum Intereſſe & Expenſis condemnari: Iſt erkannt, daß Beklagter von Hallberg klagendem Herrn Grafen Friederich Ludwig von dem an des von Ruſico [50.] ſtipulirten Kauffſchilling deren Sieben und Zwantzig Tauſend Gulden alsbalden Fünffzehen Tauſend Gulden, ſammt denen vom 5ten Februarii 1739. verfallenen Zinßen gegen die ſub [19.] eingelegte, mit Aſſignirung eines freyen, ohnverſetzt, und ohnverpfändeten, den Werth von Sechszig Tauſend Gulden erſteigenden Fundi, auch Beylegung des Brüderlichen Conſenſus verſehende Caution auszuhändigen ſchuldig und gehalten ſeye; als wir hiermit ſchuldig und gehalten, erkennen; dann iſt gedachtem Beklagten zu würcklicher Execution und Vollziehung dieſer Urthel Zeit Zwey Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo er deme alſo nicht nachkommen wird, daß er jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf Zehen Marck Löthigen Goldes, halb dem Kayſerlichen Fiſco, und zum andern halben Theil Herrn Klägern ohnnachläßig zu entrichten, fällig erkläret, fernere Proceſs auch erkannt ſeyn ſollen, daß er ſeinem Gegentheil die Gerichts-Koſten derentwegen aufgelauffen, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen ſchuldig ſeyn ſolle.

So viel aber die übrige Zwölff Tauſend Gulden belanget, wird Beklagtem, um Rechts-genüglich darzuthun, daß, wann, auch an wen dieſe vor erkannt- und inſinuirtem Mandato Arreſti allbereits ausgezahlet geweſen, dem Herrn Kläger hingegen beſſer als geſchehen, zu erläuteren, wie und welcher geſtalten deſſen Herr Bruder und Ceſſionarius Graf Emich Ludwig des [49.] ohngehindert, zu dem arreſtirten Kauffſchilling, auch ſeines Orths ſich qualificiren möge, obbeſtimmte Friſt pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo ein- oder der anderer dem alſo nicht nachkommen wird, auch hierüber auf des gehorſamen Theils Anruffen ergehen ſolle, was Rechtens. Den punctum Indemniſationis ad ſeparatum verweiſend.

OBSER-

OBSERVATIO CCCXCVIII.

Num Legatarius Legatum ex eo Teſtamento petere poſſit, quod impugnat, ſeu Teſtamentum ex capite Fideicommiſſi impugnari & impugnans Legato ſibi in eodem relicto, ac Fideicommiſſo ſimul potiri queat?

§. I.

IN Causâ Joannis Henrici de Bormann ab Haſſelbrouck proprio & Conſort. nomine contra N. de Mean de Bœlers & Conſort. Appellationis, factum ita ſeſe habebat.

Jacobus Gal de Montigny à quondam Domicella van Oetern Hæres inſtitutus Fideicommiſſo univerſali, favore Partium Collitigantium gravatur.

In compenſationem dicti Fideicommiſſi Teſtamentum condens, & nepotem ac filium ſuum adoptivum Gal de Cutwin Decanum una cum ſororibus hæredem inſtituens, hæredibus Fideicommiſſariis, Familiis nempe de Mean, de Bœler & de Poteſta, ab una, & de Haſſelbruck ab altera parte, Legata tàm in reditibus annuis quàm Prædiis conſiſtentia relinquit, ea ſub conditione, ut iisdem contenti, alioquin privandi eſſent, ſi aliam quampiam prætenſionem ex quovis capite formarent. Hæredes dicti Fideicommiſſarii actione dictum Gal de Cutwin pulſantes Teſtamentum mentionatum ex capite Fideicommiſſi impugnant, Sententiamque victricem apud Scabinos Leodienſes obtinent: quæ vero per Appellationem ad Conſilium ordinarium, à viribus rei judicatæ ſuſpenſa.

Lis autem indeciſa manſit. Cum itaque Gal de Coutwin iſtas partes collitigantes ceu proximos ſuos cognatos hæredes, quamvis in partibus inæqualibus inſtitueret, convenerunt de hæreditate ipſius, cum illa Jacobi Gal de Montigny in eo confuſa ad modum hujus Teſtamenti dividenda, ſeu bonis tàm Jure proprio quàm ex Teſtamento Jacobi de Gal ad ipſum pertinentibus, adhuc litigioſis dividendis.

In conſequentiam hujus Conventionis Familiæ de Mean, de Bœler & de Poteſta ſibi relicta & Legata ad communem hæreditatem ſeu in diviſionem conferunt: Familia autem de Haſſelbruck ſibi relicta ac Legata 5. Bonnaria ſeu jugera terræ & annuum reditum ad 250. Floren. Brabant. conferre renuit, non

obſtante, quod Teſtamentum Jacobi de Gal impugnaverit, & Fideicommiſſo potiri voluerit.

Condemnata vero prima vice à Scabinis Leodienſibus, ſecunda in Appellatorio à Conſilio ordinario, ut prædictum annuum reditum ad 250. Floren. nec non 5. Bonnaria in diviſionem conventam conferat.

Quamobrem ad Cameram Imperialem appellavit. Gravamen primarium in eo conſiſtebat, quod de ducentorum quinquaginta Florenorum annui reditus & quinque Bonnariorum in dictam partitionem ingreſſu, nil conventum fuerit, nec pars Appellans intellexerit in diviſionem quæſticam iſtum reditum & 5. Bonnaria conferenda eſſe, imo ſe conventionem illam non fuiſſe concluſuram, ſi de eo agi vel ſciviſſet, vel ſuſpicata fuiſſet.

§. 2.

Enim vero Deciſionem quæſtionis ſupra formatæ, in qua cardo totius Cauſæ verſabatur, ſuppeditant

STRUV. & MÜLLER ad eund. *Exercitat. XXXV. theſ. XCV. not.*

dicentes: reddere quem ſe indignum Legatis, committendo quid in voluntatem ultimam Teſtatoris, Judicium nempe defuncti impugnaturum: *per Leges allegatas.* Quibus addi poteſt argumentum *Novell. 22. cap. 2.* vi cujus, *quando Teſtator voluntatem ſuam impugnantem relictum perdere vult*, valida eſt illius declaratio.

Atqui Teſtator Jacobus Gal de Montigny, voluntatem ſuam impugnantem (Appellantem Joan. Henr. de Bormanns ab Haſſelbrouch Canonicum & Officialem Leodienſem ſeu Patrem ipſius, quem repræſentat una cum ſuis Conſortibus) relictum annuum cenſum quæſticum & 5. Bonnaria ſeu jugera perdere voluit, adjiciens iſti Legato conditionem expreſſam, ut Legato ejusmodi contentus eſſe deberet, alioquin eo privandus, ſi aliam quampiam prætenſionem ex quovis capite formaret: quippe qui prætenſionem ex capite Fideicommiſſi formavit, & ex iſto capite Teſtamentum ipſius impugnavit. Imo implicaret, ut & dicto Fideicommiſſo, ac prætacto Legato potiretur. Imo abſonum videtur, ut Familiæ de Mean de Bœler & de Poteſta ad petitam & conventam diviſionem quæcunque Bona ſibi per Jacobum

cobum Gal de Montigny relicta & legata conferrent, Familiæ de Haſſelbruck vero ab eodem relicta & legata viciſſim conferre haud teneretur: præſertim cum Appellantium Pater confeſſus fuerit, ſe erga Conſortes ſuos ad computum ratione apprehenſionis & 5. Bonnariorum & reditus 250. Floren. Brabant. teneri: expediti ſiquidem Juris eſt, in Judicio Familiæ herciſcundæ nullum Cohæredum quicquam præripere poſſe, quod ad communem hæreditatem ſpectat.

§. 3.

Nec obſtant, quæ gravaminando obmovebantur. Etſi enim 1.) de ingreſſu Legati quæſtionis in diviſionem conventam expreſſis verbis nulla fiat mentio; recte tamen ille in Sententia à qua per conſequentiam ex ea conventione elicitur, firmatam in Rationibus decidendi ſequenti Argumento, quod cum ipſamet Pars appellans actione jam inſtituta ad diviſiones de quibus pervenire contendens ſub reſervationibus Jurium quoad Fideicommiſſum à Domicella van Oetern inſtitutum, & quoad invaliditatem Teſtamenti quondam Jacobi Gal de Montigny neceſſario ad hunc effectum conferre debuiſſet, reditum 250. Florenorum & 5. Bonnariorum.

Nec propterea 2.) inſpiciendum quid partium una intellexerit, ſed quid pro ſubſtrata materia ſeu negotii natura & indole reſervationum dictarum intelligere debuiſſet. Sufficit quod nil à diviſione in conventione exceptum fuerit.

Indeque confirmatorie pronunciatum d. 8. Martii 1758.

OBSERVATIO CCCXCIX.

Quodſi poſt introductam Reviſionem, Remedium Reſtitutionis in integrum interponitur, interpoſitio vero tantum indicatur, & à parte Reviſa Executio urgetur, non ſolum Paritoria ad Sententiam, ſed & Mandatum de Exequendo decerni poteſt.

AN Reviſione petita, excludatur Remedium Reſtitutionis in integrum, ſi novæ probationes in curſu Reviſorii fuerint inventæ? quæſtio eſt, ad quam b. de Ludolff negativè reſpondet (*a*), quam autem in facto contigiſſe, non meminit quidem, ſed tamen exiſtere poſſe, credidit.

(*a*) *Syſtemat. Jur. Camer. Sect. II. §. 7. num. 23.*

Extitit in Cauſa Reck contra Reck, uti probant Receſſus & Sententiæ apud Per-Illuſtrem AUTOREM des Wetzlariſchen *Practicanten* (*b*). Quemadmodum vero ibi, poſtquam interpoſitio tantum indicata, Paritoria ad Sententiam lata; ita, ſi eadem jam præceſſit, ex paritate rationis Mandatum de Exequendo ad petitum Partis Reviſæ decerni poteſt, ſalvo nempe, antequam Executio actu peracta, Libello Reſtitutorio adhuc inferendo.

Sic *Sententia 23. Decembris 1757. publicata.*

In entſchiedener Sachen Gebrüderen Grafen von Baar, wider Chriſtian Heinrich Ompteda, Appellationis: Iſt Notar. Zuditſch auf vorbrachte Special-Gewälter zu Ablegung des Reviſions-Eyd in nächſtfolgender Audientz gelaſſen, und die [40.] eingelegte Caution vor hinlänglich angenommen, darauf Lt. Gondela ſein des Mandati de Exequendo halber beſchehen Begehren noch zur Zeit nochmalen abgeſchlagen, ſondern Dr. Ruland glaubliche Anzeig zu thun, daß dem unterm 29ten Septembris, und 23ten Decembris eröffneten Urthel gehorſamlich gelebet ſeye, annoch Zeit Eines Monaths pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeſetzet, mit dem Anhang, wo er deme alſo nicht nachkommen wird, daß es alsdann puncto Pœnæ bey gedachten Urthelen purè bleiben, und das Mandatum de Exequendo ohne ferneres Anruffen aus der Cantzley verabfolget werden ſolle.

Lunæ 9. Januarii 1758.

Not. Zuditſch iſt den Reviſions-Eyd, wozu er per gratioſiſſimam Sententiam de 23. Decembris a. p. zu ſeiner ſubmiſſeſten Danckneh migkeit, gelaſſen worden, in hacce primâ poſt prælaudatam Sententiam & Ferias natalitias Audientiâ Krafft vorbrachter Special-Gewälter in Animas conſtituentium ſo gleich abzulegen, unterthänigſt bereit.

Veneris 27. Januarii 1758.

Lt. Gondela: Da auch der Appellatiſche Theil der unterm 20ten paſſati gnädigſt eröffneten Urthel in Termino clementiſſimè præfixo die gehorſamſte Folge nicht geleiſtet hat, hierzu auch keine Hoffnung vorhanden iſt, ſo bittet unterthänigſt, nunmehr, prævia declaratione in pœnam comminatam das Mandatum de Exequendo gnädigſt-förderlichſt zu erkennen.

Lunæ

(*b*) *Lit. Rr. ſeqq. pag. 124.*

Lunæ 13. Martii 1758.

Dr. Ruland. Demnach ſein Gräflicher Principal wider die bey dieſem Höchſten Gericht eröffnete Definitiv-Urthel, daß denen Gravatis in denen Reichs-Geſetzen zu gut verordnete Remedium Reſtitutionis in integrum aus neu-vorgefundenen Documenten zu ergreiffen gemüßiget, der Advocatus Cauſæ auch die Implorations-Schrifft zu verfertigen allſchon an der Arbeit iſt, und dieſe nächſtens eingeſchicket werden ſoll, als will ſolches zu Erlangung des Effectus ſuſpenſivi ad Protocollum bemercket haben, mit unterthänigſter Bitte zu Einbringung der Implorations-Schrifft eine Zwey-Monathliche Friſt gnädigſt zu geſtatten.

Sententia publicata d. 17. Martii 1758.

In entſchiedener Sachen Gebrüdere Grafen von Baar, contra Chriſtian Heinrich Ompteda, deciſæ Appellationis, nunc Executionis: Iſt das gebettene Mandatum de Exequendo erkannt.

OBSERVATIO CCCC.

Quoties Cauſa violationem Privilegii Cæſarei concernit, toties Camera Imperialis cognoſcere poteſt, excluſis Auſtrægis.

QUin Camera ſuper ipſis Privilegiis Cæſareis, an v. gr. in præjudicium tertii conceſſa ſint, cognoſcere nequeat, dubio caret. Sæpe autem hic caſus cum eo confunditur, quando de violatione Privilegii Cæſarei agitur: cum tamen Citatio ad videndum ſe declarari in pœnam Privilegio Cæſareo inſertam, neminem lateat.

Quodque Auſtrægæ excludantur, exin facile eſt ad intelligendum, quia ſolus Imperator, qui Privilegium dedit, vel ejus vice Camera, de eo cognoſcere & judicare poterit, ſiquidem Imperatoriam Majeſtatem in adminiſtranda Juſtitia, ſeu ut GAILIUS loquitur (*Obſervat. lib. 1. obſervat. 1. num. 7.*), quoad contentioſam Jurisdictionem repræſentat.

Ex eo fundamento Jurisdictionis in Sachen des St. Johann Maltheſer Ritter-Ordens Obriſt-Meiſterthums in Teutſchen Landen, contra Herrn Grafen zu Hohen-Solms, ad Supplicam pro decernendo Mandato de non arrogando ſibi contra Privilegia Ordinis notoria Jurisdictionem incompetentem, neque obſignationi in Domo ſummi Ordinis ſe in poſterum ingerendo, deſiperque