

Lune 13. Martii 1758.

Dr. Kuland. Demnach sein Gräflicher Principal wider die bey diesem Höchsten Gericht eröffnete Definitiv-Urtheil, daß denen Gravatis in denen Reichs-Gesetzen zu gut verordnete Remedium Restitutionis in integrum aus neu-vorgefundenen Documenten zu ergreifen gemüßiget, der Advocatus Causæ auch die Implorations-Schrift zu verfertigen allschon an der Arbeit ist, und diese nächstens eingeschicket werden soll, als will solches zu Erlangung des Effectus suspensivi ad Protocollum bemercket haben, mit unterthänigster Bitte zu Einbringung der Implorations-Schrift eine Zwey-Monathliche Frist gnädigst zu gestatten.

Sententia publicata d. 17. Martii 1758.

In entschiedener Sachen Gebrüdere Grafen von Saar, contra Christian Heinrich Ompteda, decisæ Appellationis, nunc Executionis: Ist das gebettene Mandatum de Exequendo erkannt.

OBSERVATIO CCCC.

Quoties Causa violationem Privilegii Cæsarei concernit, toties Camera Imperialis cognoscere potest, exclusis Austrægis.

Quin Camera super ipsis Privilegiis Cæsareis, an v. gr. in præjudicium tertii concessa sint, cognoscere nequeat, dubio caret. Sæpe autem hic casus cum eo confunditur, quando de violatione Privilegii Cæsarei agitur: cum tamen Citeratio ad videndum se declarari in pœnam Privilegio Cæsareo insertam, neminem lateat.

Quodque Austrægæ excludantur, exin facile est ad intelligendum, quia solus Imperator, qui Privilegium dedit, vel ejus vice Camera, de eo cognoscere & judicare poterit, siquidem Imperatoriam Majestatem in administranda Justitia, seu ut GALLIUS loquitur (*Observat. lib. 1. observat. 1. num. 7.*), quoad contentiosam Jurisdictionem repræsenterat.

Ex eo fundamento Jurisdictionis in Sachen des St. Johann Maltheser Ritter-Ordens Obrist-Meisterthums in Teutschen Landen, contra Herrn Grafen zu Hohen-Solms, ad Supplicam pro decernendo Mandato de non arrogando sibi contra Privilegia Ordinis notoria Jurisdictionem incompetentem, neque obsignationi in Domo summi Ordinis se in posterum ingerendo, desuperque

perque præstando idoneam Cautionem cum refusione omnis Damni & Expenfarum S. C. annexa Citatione folita, unà cum Citatione ad videndum fe incidiffe in pœnam Privilegiis Cæfareis infertam, nec non Citatione ex Lege Diffamari Cod. de Ingen. Manumiff. d. 4. Februarii 1755. decretum:

Ist die gebettene Citatio ad videndum fe incidiffe in pœnam Privilegiis Cæfareis infertam erkannt, übriges Begehren aber abgefchlagen.

Dann wird der Gräflich, Hohen, Solmifchen Canzley bey Straf Zwen Mark Löthigen Goldes fih der comminirten Pœn ad 200. Rthlr. bis zu Endigung diefer Sache zu enthalten, hiermit anbefohlen.

An vero violatoris immedietas præcife requiratur, in quæftione eft: quam affirmat DECKHERR ad UFFENBACH (a), confirmatque in *Processu Informat.* (b), limitando nifi agatur vel de Banno violatori comminato in Literis Privilegii; vel continentia tum ratione Personarum delinquentium, tum caufæ ipsius. Notandum tamen, quod Fiscus hodie tam contra mediatum quàm immediatum agat (c).

OBSERVATIO CCCCI.

Neque ob ingratitudinem Transactio rescindi, neque Successor in Bonis Avitis Possessione citra caufæ cognitionem privari potest, quæ in ipsum post mortem ultimi Possessoris sine apprehensione, ipfo jure transit.

Donationem ob ingratitudinem revocari posse, *L. final. Cod. de revoc. Donat.* difertis sancitum est verbis. Nec valet Pactum de non revocanda Donatione ob ingratitudinem, ex Sententia ZOESII (ad ff. *Tit. de Donat. num. 93.*). Diverfa autem inter Donationem & Transactionem obtinet ratio.

Hæc Pactum est: quo inito statim Jus quæfitum est alteri, ipsi invito non auferendum, nequidem sub obtutu Claufulæ *rebus sic stantibus.*

Causa

(a) de *Confil. Aul. cap. 10. S. 2. num. 27.* (b) *cap. 1. pag. 25. in Causis violari Privilegii.* (c) conf. MEV. *parr. 7. Decif. 94.* & ROESLER de *Præsector. Cæsar. cap. 7. §. 20. Lit. F. & H.*

Transactio rescindi, neque

Causa finalis, compo-
obnoxia, veluti quante
æquitas, numve parti
inquin debeant, et
duret: ea vero demum
sule locus est, nisi alius
rectum fundamenta

Non obstante igit
Transactio. Quod p
m Possessio Bonorum
notum ultimi Possess

Pone itaque ultim
indinem erga se impo
a, per eadem Pacta
illum Possessione sua,
ne indaginis, private
sen aut velit heredes Te
sequenter nullum jus esse
S. C. de non turbando,
unquam sub. & obsequi

Subsistente itaque Tran
peta quoque pro Mandatis
cebaent. Neque tamen
tur illi heredes Testame
tamenque exmittendi indit
mer fructus ante & post
f. de Hered. petit. cum v
rominare eorundem Pact
tis in quam ab iplo Te
cuna valde probabili ad

Pendente tamen
tionis, ab illo fructu
heretur: cum causa illa
ceteris ob immisso iter
hic ad Cautionem ip

Causa finalis, compositio nempe rei multis controversiis obnoxia, veluti quantæ sint meliorationes quantaque noviter acquisita, numve parti transigenti, an vero aliis Testamento relinqui debeant, etsi non ab una, ab altera tamen parte adhuc durat: ea vero demum ab utraque parte cessante, dictæ Clausulæ locus est, nisi alias, ista Clausula mediante, omnium Contractuum fundamenta firmissima subruere, facile esset.

Non obstante igitur ingratitude superaccedente subsistit Transactio. Quodsi porro per Pacta Familiarum, in Successorem Possessio Bonorum Avitorum ipso jure transit, eadem post mortem ultimi Possessoris vacua non est.

Pone itaque ultimum Possessorem Agnato proximo ingratitude erga se imputare. Etsi ob istam facultas exhæredandi, per eadem Pacta ipsi compereret, tantum abest tamen ut illum Possessione sua, causæ cognitione indigente, imo altissimæ indaginis, privare posset, ut potius Possessio, in quam forsitan alii velut hæredes Testamentarii immissi, nulla esset; consequenter nullum Juris effectum haberet, neque adeo Mandatum S. C. de non turbando, quin potius, si quod impetratum, ejus tamquam sub- & obreptitiè impetrati cassationem operaretur.

Subsistente itaque Transactio, cassatoque dicto Mandato petita quoque pro Mandatis de servando Pacta, & sequestrando cessarent. Neque tamen ad restitutionem fructuum teneretur isti hæredes Testamentarii ab ultimo Possessore immissi iterumque exmittendi indistincte, sed habita ratione distinctionis inter fructus ante & post Litem motam perceptos per *L. 25. §. 7. ff. de Hæred. petit.* cum vi Testamenti, quod conditum in conformitate eorundem Pactorum pro se habent, & compossessionis in quam ab ipso Testatore immissi, in justa opinione & causa valde probabili adeoque bona nec mala fide versati essent.

Pendente tamen lite super causa Principali velut exhæredationis, ab isto fructuum restituendorum puncto caute abstraheretur: cum causa illa pro exmissis decisa, fructus restituti cum cæteris ab immisso iterum restituendi essent, eorumque intuitu hic ad Cautionem ipsi valde onerosam teneretur.

OBSERVATIO CCCCII.

Concessa Superioritate Limitata, nulla nisi expressa competunt Regalia.

Quemadmodum Superioritas Territorialis complexus Regalium est; ita concessa Superioritate omnimoda seu illimitata, Regalia omnia, quæ non sunt specialiter excepta continentur, consequenter Superioritate Limitata concessa, nulla nisi expressa competunt. Expresso vero genere v. gr. Jure viarum publicarum, expressæ quoque sunt singulæ species sub genere isto contentæ v. gr. Jus Trajectus publici.

Inde Paritoria in *Causa Wadgassen contra Saarbrücken Tom. I. meiner Nebenstunden Part. IV. Abhandlung V. pag. 98.*

OBSERVATIO CCCCIII.

Non tantum Executoriales, sed interdum quoque Remissoriales Definitivis annectendæ; & nunquam Executoriales ac Paritoria ad Sententias in una eademque Sententia conjungendæ sunt.

Prius fieri debet, si in Judicio inferiori ulteriori adhuc opus discussione, velut Liquidatio adhuc superfit: posterius si vel Referens vel Notarius Executoriales annectere neglexisset.

Exemplis sequentibus res clarior evadet.

I.

In *Sachen Haanischer Erbs*: Interessenten, respectivè Appellanten und Appellaten eines, wider den *Winterischen Erben Schaaf*, Appellaten, und respectivè Appellanten andern Theils: Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß wohl und übel geurtheilet, übel und wohl davon appelliret, daher solche Urthel zu confirmiren und reformiren sene, dergestalt, daß

1.) *Ben dem vierten Posten die damahlige Transigentes pro rata den Schaden derer 2650. fl. zu tragen.*

2.) *Winterischer Erb N. Schaaf wegen der für die Haanische Massa angeblich bezahlten 292. fl. 19. Kr. die Quittung zu produciren, oder doch beweislich, daß solche, dem Notario Lang vorgezeigt, und dieser solche als richtig anerkannt habe, bezubringen.*

3.) *Nach*

3.) *Nach dem*

dem der *Dein*

4.) *Das die in der*

5.) *Von dem*

6.) *Wegen der*

7.) *Wegen des*

8.) *Wegen des*

9.) *Philipp Jacob*

10.) *Von dem*

11.) *Von dem*

12.) *Von dem*

13.) *Von dem*

14.) *Von dem*

15.) *Von dem*

16.) *Von dem*

17.) *Von dem*

18.) *Von dem*

3.) Auch wie viel eigentlich an denen Decimations - Geldern der Drey Tausend Gulden für seine Groß-Mutter bezahlet seye, zu probiren, und hieran seinen Theil pro rata mitzutragen, derselbe minder nicht

4.) Daß die in der zweyten Ehe bezahlt seyn sollende 11731. fl. Haanische Palliva würcklich also bezahlt seyen, und zwar aus des Dr. Winters eigenem Vermögen allein, oder doch aus der zweyten Ehe Klugenschaft zu erweisen, wegen des übermachten Weiszeugs aber

5.) Von dem gewesenen Haanischen Vormund eine Quittung oder Antwort-Schreiben zu produciren, Haanische Erben auch

6.) Wegen der verheyratheten Grimeisen für Kost-Geld à sieben Jahr, doch nur annue Hundert Gulden, und für derselben Kleidung diese sieben Jahr Fünffzig Gulden annue (mit Vorbehalt der Prob, daß ihr noch zwey Jahr weiter die Kost gereicht worden,) wegen des Jacob Haan auch für Kost-Geld ad zwey Jahr nur annue Hundert Gulden all solches jedoch ohne Interesse, und wann zuvor der Winterischen Ehefrau Original-Testament produciret seyn wird, und sich darin, daß solche Kost und Kleidung dem Mann zur Last geleyet worden, nicht befinden sollte, zu zahlen, den ihnen deferirten End weniger nicht

7.) Wegen des nicht völlig bezahlten Braunischen Wechsels zu præstiren, beyde Theile aber

8.) Wegen des Acquæstus materni in secundo Thoro præviè, ob und wie groß selbiger gewesen, annoch zu liquidiren, so dann

9.) Philipp Jacob Haan die an ihn in privato geforderte 444. fl. 37. Kr. cum Interesse, in so fern deren Zahlung mit Original-Quittung belegt wird, zu ersetzen, schuldig, und allerseits darzu condemniren, und verdammen, hingegen Haanische Erben

10.) Von denen für die Eyer-Brühe geforderte Sieben und Zwanzig Gulden, auch

11.) Von denen Begräbnuß-Kosten der Winterischen Ehefrau, und

12.) Von der auferlegten Prob ratione temporis erecti Inventarii, wie ingleichen

13.) Von Vergütung, des halben quæstionirten Wein-Zehendens, ferner

Rrrrr

14.) Von

14.) Von Ersetzung der wegen des Not. Lang weiter geforderten 182. fl. Deferviten-Gelder, und dann leztlichen von Tragung des erlitten seyn sollenden Schadens bey Verhandlung des Oberbergheimischen Capitals mit 7500. fl. in so fern Schaaffscher Theil, daß unter dem Capital der 45000. fl. 8732. fl. Interesse gesteckt, auch solcher Schaden in der That so groß gewesen, und der Haanische Curator ohne Ober-Vormundschafftliche Einwilligung, seinen Consens Rechtlich ertheilen können, fort das Capital ohne den so großen Schaden nicht zu erhalten gewesen, nicht erweist, zu absolviren, in allen übrigen Punkten aber die Urtheil voriger Instanz zu confirmiren, auch an Richtern à quo die ganze Sache, zuzufolg dieser Urtheil respectivè zu weiterer Untersuchung, Liquidirung und Erörterung zu verweisen seye; als wir also confirmiren, reformiren, respectivè condemniren, absolviren und verweisen.

II.

Sententia publicata d. 27. Junii 1755.

In Sachen Wittib Nelis Jæckern und desselben Kindern Appellanten eines, wider Erbgenahmen Mertens, Appellaten andern Theils: Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richter voriger Instanz respectivè wohl und übel decretiret, dahero solches Decret zu con- und reformiren, also und dergestalten, daß beyden Theilen die strittige Erbschafft, nach dem Vergleich vom 11ten Januarii 1742. in zwey gleiche Theile, sammt denen zeither des Vergleichs davon erhobenen Nutzungen gütlich unter sich, oder Vermittelung des Unter-Richters zu vertheilen, aufzugeben, und zu condemniren, der punctus Revolutionis aber zu remittiren seye; als wir hiermit respectivè con- und reformiren, aufgeben und condemniren, auch remittiren: die Gerichts-Kosten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelassen, aus bewegenden Ursachen gegen einander compensirend und vergleichend.

Dann ist Appellanten so wohl, als Appellaten zu würcklicher Vollziehung der Abtheilung Zeit zweyer Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß der ungehorsame Theil sezt als dann, und dann als sezt, in die Straf Zehen Mark Löthigen Goldes, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern halben

sel interdam prope
halten Theil dem Gynge
fern, und Real-Execu
solle, was Recht ist
Uebrigens
Punct: Ob das Jus
schafft bezogen, und
bis hierin beisehen, ja
aliquae ad Conclutione
die verhandelte Acta,
zum Geruch Mechtens
Wochs: Gerichtigkeiten
liches in Appellatione
Bericht, Benennung
beizandi diesem Kayser
und einzuschicken, es

In Sachen
nomine, modo
mund, Johann
Appellanten zu würcklicher
15. Sept. jüngsten ertheilten
vertheilen gütlich unter
schafft bezogen werden
Prorogatione von Amts
deme also nicht nachkom
nun als jetzt in die Straf
kaiserlichen Fisco, und zu
ling zu bezahlen falling
über auf weiteres
Similis Formula a
des Dhem: Stiffts zu
Magons zu Vermögen
und Gemeinde zu Dur
tionis in integrum,
Ceterum de Cla
1213 ad Concept. Ordin
de Formula Executori
pag. 96. de Partitaria

halben Theil dem Gegentheil ohnnachlässig zu bezahlen, erklärt seyn, und Real-Execution halber auf ferneres Anrufen ergehen solle, was Recht ist.

Uebrigens wird ermeldtem Unter-Richter den unerörterten Punct: Ob das Jus Revolutionis in dasiger immediaten Herrschaft hergebracht, und in usu seye, besser und zulänglicher, als bis hierhin beschehen, zu instruiren, beyde Theile darüber genugsam usque ad Conclusionem Causæ zu hören, & facta submissione, die verhandelte Acta, auf eine unpartheyische Juristen-Facultät zum Spruch Rechts zu verschicken, und künfftighin bey allen Rechts-Strittigkeiten ein ordentliches Protocollum zu führen, solches in Appellations-Sachen mit denen Actis, sammt seinem Bericht, Benennung des Facti cum Rationibus decidendi & dubitandi diesem Kayserlichen Cammer-Gericht verschlossen behörend einzuschicken, ernstlich aufgegeben.

III.

In Sachen Alexander von Hammerstein proprio & Curatorio nomine, modò Friederich und Ludwig von Hammerstein, wider Sigmund Johann Tennemann, modò von Schwigelt: Ist ermeldtem Appellanten zu würcklicher Execution und Vollziehung der unterm 25. Sept. jüngsthin eröffneten Urthel, wie auch Lt. Gondelamhens derenselben glaubliche Anzeig zu thun, daß dieses also befolget, und in Zukunft befolget werden wolle, Zeit Eines Monaths pro Termino & Prorogatione von Unts wegen angesetzet, mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf Zehen Marck Löthigen Goldes, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern Theil dem Appellaten ohnnachlässig zu bezahlen fällig erklärt seyn, und der Real-Execution halber auf weiteres Anrufen ergehen solle, was Recht ist.

Similis Formula adhibita in Sachen Dechant und Capitul des Dhom-Stifts zu Speyer contra Herrn Grafen Friederich Magnus zu Leiningen-Dachsburg, auch Burgermeister, Gericht, und Gemeinde zu Dürkheim, Citationis decisæ, nunc Restitutionis in integrum, ut & in Causa Schaaf contra Hahn.

Cæterum de Clausula Executorialium conf. Dn. DE ZWIERLEIN ad Concept. Ordinat. Camer. Part. III. Tit. LVII. princ. (a): de Formula Executorialium AUT. des Wezlarischen Practicanten pag. 96. de Paritoria ad Sentent. eund. pag. 64.

OBSERVATIO CCCCIV.

Cessio Bonorum suspendit tantum Actionem, vel contra Debitorem jam condemnatum Sententiæ executionem, donec ad pinguiorem fortunam pervenerit, modo etiam Edictalis Citatio in casu Creditorum ignotorum præcesserit.

PER cessionem Bonorum, debitorem non plane liberatum esse, sed suspendi saltem Actionem vel etiam contra Debitorem condemnatum, Sententiæ executionem, donec ad pinguiorem pervenerit fortunam, adeo verum est, ut non obstante jurata jam dum facta promissione de residuo ex noviter quærendis, urgere ipsum Creditores ad redditionem rationum de novis acquisitis possint, sicut Domini agnoverunt in *Causa Dr. von Zwiertein contra Jud. Voëser: da die von Dr. von Zwiertein eingeklagte Schuld-Forderung liquid, ja dieselbe ausdrücklich in Sententia Taxatoria allegata auf Sieben und Vierzig Gulden taxiret und moderiret worden, so kan die à reo angezogene cessio Bonorum petitam Sententiam condemnatoriam nicht hemmen, und um so weniger als de Citatione Edictali nicht consistret, und doch bekandt, hodie ad Cessionis Actum omnes omnino Creditores notos specificè, ignotos vero Edictaliter citari solere.*

Unde 13. Decembris 1754. Sententia publicata.

In Sachen dieses Kayserlichen Cammer-Gerichts Advocati und Procuratoris Johann Jacob von Zwiertein, Klägern eines, wider Juden Moses Voëser, Beklagten andern Theils: Citationis ad videndum exigi Deservitum & exposita, una cum Expensis frivole causatis. Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß Beklagter das eingeklagte Deservitum zu zahlen schuldig, und dazu zu condemniren sey; als wir hiermit schuldig erkennen, und condemniren, Beklagten in die Gerichts-Kosten bey diesem Kayserlichen Cammer-Gericht derentwegen aufgelauffen, Klägern nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen fällig ertheilend. Dann ist ermeldtem Beklagten zu Vollziehung dieser Urtheil Zeit Zwen Monath pro Termine & Prorogatione von Amts wegen und bey Vermendung würcklicher Execution angesetzt.

OBSER-

Observat. CCCCIV. D.

OBSERVATIO

De Legitima uxoris

IN vulgus nota est doc-

Pone autem Testamentum

quo nuptie de Patrimonio

disponitur, sese invicem

rum Legitima (a). Certe

Legitimaque illa Pacta et

quam regulas Juris communi

Legitima, æstimanda; ut ac

Tulo Institutionis, & Leg

Pactum istud tacitum

ante matrem mortuus Leg

suum transmittere possit.

ferri nequit. Dies namque

Et proin talis filius no

dente loquitur, sed cum inu-

nem ab intestato supponit: a

portio eius quod ab intestato

nemo Caspogam debeat.

Pactumque hoc impedit, qu

rum mariti & uxoris pro plenar

liberorum excepta, & Multa

e eadem, non nisi Legitima in

uxorem superstitem seu herede

de ac bona à sore re renunciat

tionem non veniant, nisi salve

reservationis sicut Jus Legi

Nullam consulem utriusque

Qua separatione Legitima

volentia facta, præsupposita

nati à morte Patris compete

Dominii pleni Liberi acquirit

extrema, una cum fructibus

potest, ac adjuvanti debet

(a) Conf. MEAN Observat. 177

(c) per Schol. §. II. Opus

OBSERVATIO CCCC.V.

De Legitima viventis ex Testamento seu Pacto.

§. 1.

In vulgus nota est doctrina Juris, Legitimam non esse viventis. Pone autem Testamentum conjunctivum Mariti & Uxoribus, quo nempe de Patrimoniis suis in unam Massam confusis disposuerunt, sese invicem Hæredes instituentes salva Liberos Legitima (a). Certe Testamentum istud Pactum involvit, Legitimaque illa Pactitia est, secundum tenorem Pacti magis, quam regulas Juris communis & Statutarii, velut Leodiensis de Legitima, æstimanda; ut adeo distinctio realis sit inter Legitimam Titulo Institutionis, & Legitimam quovis alio Titulo relictam.

Pactum istud tacitum facit cessare Quæstionem, an filius ante matrem mortuus Legitimam ceu Jus futurum in uxorem suam transmittere possit. Ad Jura enim futura illa Legitima referri nequit. Dies namque statim à morte Patris cessit ac venit (b).

Et proin talis filius non est flos sine fructu, uti Jus Leodiense loquitur, sed cum fructu: illud enim dictionem Successionem ab intestato supponit: cum tamen hæc Legitima non sit portio ejus quod ab intestato, sed quod ex Pacto seu Testamento Conjugum debetur.

Pactumque hoc impedit, quo minus confusio Patrimoniorum mariti & uxoris pro plenaria haberi queat, cum Legitima Liberos excepta, & à Massa confusa plane separata sit, adeo ut eadem, non nisi Legitima hac salva, seu mavis residuum, ad uxorem superstitem ceu hæredem mariti pervenire possit, perinde ac bona à sorore renunciata ad fratrem per hæreditatis additionem non veniunt, nisi salvo jure sororis, quod constanter illi vi reservationis sicut Jus Legitimæ istius quæsitum Liberos, Massam confusam utriusque Conjugis Patrimonium, afficit (c).

Qua separatione Legitimæ ab illa Massa, mutuo Conjugum consensu facta, præsupposita, nec ususfructus illius Legitimæ matri à morte Patris competere potest, sed eadem statim Jure Dominii pleni Liberos acquiritur, ideoque ab isto tempore non extradita, una cum fructibus perceptis & respectivè usuris, peti potest, ac adjudicari debet.

Rrrrr 3

§. 2. Sic

(a) Conf. MEAN Observat. § 3. §. 2. in fine pag. (b) IBID. Observat. § 2.

(c) per Schol. §. XI. Opusc. IV. Tom. I. Opusc. meorum.

§. 4.

Habebat sic mater moriente marito Jus nullum ad Legitimam ex Conjugis utriusque Bonis, sed Successio in illa tum filiis aperiebatur, ac Jus quæsitum ad illam accipiebant, filius autem Joannes tum adhuc vivebat, igitur tunc Successio ad Legitimam tam ex Bonis Matris quàm Patris, ad illum fuit devoluta, quod Jus Successionis ad Conjugem suam transferre potuit. Per istam Conventionem Parentes omnia sua Bona in unam Massam conjecerunt, de quibus detrahenda Legitima, quæ erat Pars tertia istorum Bonorum, reliqua verò Bona cuncta ad superstitem devenire debuerunt. Si mater præter ista cuncta Bona sive residuum Legitimæ etiam tertiam suorum Bonorum, quæ constituit suæ Hæreditatis Legitimam accipere debuisset, id certè exprimi debuisset. Potuit esse contenta istà Hæreditate sibi relicta, & sic præsumptio alia sumi nequit, quàm quod Legitimam etiam de suis Bonis statim post mortem mariti filiis extradendam esse, contenta fuerit, & illud in conventionem promiserit. Expresserant istam tertiam Bonorum per Legitimam, clarius dubium hoc foret sublatum, si verbis, quod tertia de omnibus Bonis filiis statim post mortem alterutrius extradi deberet, usi fuissent, quanquam tertia Bonorum & Legitima in Successione prolium pro eodem habeantur, nisi plures quam 4. adsint.

De aditione hic frustra quæritur: nam dum mater Conventionem istam occultabat, aditio Legitimæ fieri non poterat, quam statim post mortem Patris in stipulationem deductam esse Joannes nesciebat, ac juxta Jus Leodiensè matri in Bonis omnibus usufructus debitus fuisset, nisi Pater & Mater conventionem mutua ab illo recessissent: hinc Joannes iste in justa versabatur ignorantia.

§. 5.

Legitimam istam post mortem Patris statim extradi debuisset, ex eo adhuc clarius patescit, quod Conjugi superstiti mora sit concessa filiabus, non nisi post mortem suam promissa relinquendi, de Legitima vero filiis extradenda, nulla mora post mortem hujus aut alterius sit concessa, imò sufficienter prohibita, dum superstes non nisi residuum Legitimæ habere debuit. Mater lucrum sat magnum habuit, dum tot Bona immobilia accepit, & quidem cum pleno Dominio, quorum aliàs usumfructum solum habuisset. Ex his deductis igitur sat certum est, Appellatam in
sua

sua actione fundatam fuisse. Certum enim est, Conjuges Adrianum & Barbaram utriusque Bona tam im- quàm mobilia in unam Massam conjecisse; certum est, voluisse, si hic aut hæc præmoreretur, quod tum superstes statim habere deberet duas tertias tam in mo- quàm in immobilibus, idque proprietariè; certum igitur pariter est, quod reliqua tertia velut Legitima tum etiam statim duobus filiis fuerit porrigenda. Mater hanc tertiam ad se trahere non poterat, quia vi dispositionis de integra & confusa Massa Hæreditatis, relinquere filiis debebat Legitimam, quæ, dum una tum tantum erat Hæreditas, efficiebat tertiam Partem omnium Bonorum. Si ex post filio alteri de Bonis sic acceptis nihil reliquisset, conqueri hic non potuisset, sibi à matre ex suis relinquendam fuisse Legitimam, quia illam jamtum moriente Patre accipere debebat, nulla alia illi querela competiisset, quàm quæ nunc appellato competit. Quod per illud adhuc fit certius, quia ultimo superstiti relicta fuit libera potestas de omnibus ad illam perventuris Bonis liberè disponendi; ergo non cum onere relinquendi iterum ex hac Hæreditate Legitimam, quam moriente uno de Conjugibus jam accipere debebat.

§. 6.

Cumque adeo verbum *residuum* in Testamento omne sustulerit dubium, utpote supponens Legitimam ab Hæreditate communi deducendam esse, antequam vidua adeo opima hæreditate potiri valuerit, post

Sentent. Scabinorum Leodiensium primæ Instantiæ

Octavâ Martii 1754. visis per Nos Scabinos supremæ Justitiæ Civitatis, & Patriæ Leodiensis Actis, dicimus, Partem Actricem in suis Actione finibus, & Conclusionibus non fundatam, eandem in Expensas condemnantes

Sentent. Consilii ordinarii à qua

Hæc quintâ Aprilis 1756. Actis visis dicimus, Scabinos Leodienses malè dixisse, & judicasse, ab eorumque Sententia Partem Appellantem ad nos benè provocasse, & appellasse, faciendoque, quod facere debuissent, dicimus, fatam Partem Appellantem in Conclusionem per scriptum suum Gravaminum 23. Aprilis 1754. exhibitum, capta, esse benè fundatam, Partem Appellatam in medietate Expensarum, tam hujus, quàm prioris Instantiæ ad nostram Taxam condemnantes, alteram ex Causis compensantes, falsis hujusce Diei prout & præcedentium Decretorum Sportulis Parti Appellanti integraliter utilibus

Sententia publicata d. 12. Aprilis 1758.

In Causa Nicolai Josephi Dyonisii de Ghisfel, Appellantis ex una, contra Joannem de Power, proprio & Uxorio nomine Appellatum ex altera partibus

ex Testamento per
sua dicitur & pronuntia per
tum, male appellatum. potest
esse, quod pari appellata legitima
cum fructibus perceptis & alijs
fel, decedens tamen lumen, quæ
esta fuit, ex Bonis tam in- quæ
venturam vel juratum speculatio
mus, & obligatam decernimus
pendentes.

Porro predicto Appellat
num esse tempus 3. Mens. pe
mas sub tali comminatione, m
pro: ex tunc, & ex tunc pe
pari pro una medietate Filio
peltis irremediabiliter peribit
rationis fieri debet, quod 1

OBSERV

Quando Legitima servanda
Hæreditate

Utrum Contentum Leod
ejus rationem iniri posse
Parentis, qua non est Hæ
vidua duorum, jam observ

Cui conseqens, ubi eade
istam; hinc & filios suos

Sic in casu Observato
Successione utriusque Conj

Ghysels primo Defuncti,
sues pia liberalitate consu

Adriani Hæreditas eade
Domina absoluta Bonorum

Unde hoc Patrimoni
mansit Patrimonium uxori

portionis Legitimæ & uxori
uxor plenum Dominium

prietatis Legitimæ in Liber
instituti, adeo ut de illa

Unde prout alveo finit
Ad quod enim illa

bus dicimus & pronunciamus per Judicem prioris Instantiæ bene judicatum, male appellatum, proinde ejusdem Sententiam taliter confirmandam esse, quod pars appellans legitimam totius Hæreditatis paternæ & maternæ cum fructibus perceptis & uturis respectivè à tempore obitus Adriani de Ghysel, deducta tamen summa, quæ Defuncto Joanni, ejusque viduæ jam numerata fuit, ex Bonis tam im-quàm mobilibus præstare, & ad hunc finem Inventarium vel juratam specificationem edere teneatur, prout hisce confirmamus, & obligatam decernimus. *Expensas ex causis nos moventibus compensantes.*

Porro prædicto Appellanti ad docendum huic Sententiæ per omnia paritum esse tempus 3. Mens. pro Terminò & Prorogatione ex officio præfigimus sub tali comminatione, nisi ita egerit, quod præfatus Appellans ex nunc prout ex tunc, & ex tunc prout ex nunc, in pœnam 10. Marcarum Auri puri pro una medietate Fisco nostro Casareo, pro altera vero medietate Appellato irremissibiliter persolvendam declaratus esse, & in puncto realis Executionis fieri debeat, quod Juris.

OBSERVATIO CCCCVI.

Quando Legitima secundum Jus Leodiense transmissibilis sit ad Heredem vel non?

Juxta Consuetudinem Leodiensem Legitimam non deberi, nec ejus rationem iniri posse, nisi demum à morte utriusque Parentis, quia non est Hæreditas unius personæ; sed individa duorum, jam observavit DE MEAN *observat. 114.*

Cui consequens, ubi adest Hæreditas unius, ibi rationem istam; hinc & dispositionem Consuetudinis illius cessare.

Sic in casu Observationis præcedentis, non agebatur de Successione utriusque Conjugis, sed de Successione solius Adriani Ghysels primo Defuncti, in cujus gratiam uxor superstes res suas pia liberalitate contulit; consequenter post mortem istius Adriani Hæreditas eatenus fuit aperta, ut, uxor fuerit facta Domina absoluta Bonorum residuorum.

Unde hoc Patrimonium in unam Massam redactum non mansit Patrimonium uxoris viventis, sed inter Liberos pro rata portionis Legitimæ & uxorem pro residuo divisum fuit: & sicut uxor plenum Dominium in Bonis residuis acquisivit; ita proprietates Legitimæ in Liberos est devoluta, in qua taxative fuerunt instituti, adeo ut de illa per Testamentum disponere potuerint. Unde prono alveo fluit, eam esse transmissibilem.

Ad quid enim ista Institutio specialis, nisi ut demonstre-

S s s s

tur,

tur, Conjuges eam debere in eadem qualitate, ac superstiti residuum, in quo institutus, debetur, scilicet quoad proprietatem formalem sive plenariam & transmissibilem.

Quodsi Testatores Legitimam Consuetudinariam intendissent, nihil operata fuisset isthæc institutio, contra Juris regulam: clausulas omnes præsumi appositas, ut aliquid operentur.

Nemo quoque in dubium vocabit, quod ab arbitrio Parentum dependeat, vel relinquere Liberis Legitimam formalem, plenariam & transmissibilem, vel illam subordinare regulis successione consuetudinariæ ab intestato. Priori casu consuetudini derogant: expediti vero Juris est, dispositionem hominis facere cessare dispositionem Legis, & unumquemque esse moderatorem ac arbitrum rerum suarum. Si quæris cur Legitima assignata per Partes & corpora Jure Leodiensi sit transmissibilis, nulla alia ratio dari potest, quam quod Bona sic per Partes & corpora Liberis relicta sint à Patrimonio utriusque Conjugis separata. Sed vero Adrianus de Ghysels Liberos suos instituendo in Legitima *taxative*, Legitimam illam separavit à Successione suæ residuo, in quo uxorem etiam *taxative* instituerat. Ergo nil verius, quam quod DE MEAN *de vera & propria Legitima loquatur*, quando à morte utriusque Parentis demum Legitimæ rationem ineundam, eandemque transmissibilem non esse statuit.

Et quidem probe hoc in casu notandum, quod Conjuges Adrianus Chysels & Barbara Lucion, Jus devolutionis, ad quod egregie commentatus Illustris ESTOR, expressis verbis sustulerint, vigore Parcemiæ: *Willkühr bricht Stadt- oder Land-Recht*: verbum enim *brechen*, idem denotat ac derogare.

OBSERVATIO CCCCVII.

Si quis ad refundendas Adversario suo Expensas condemnatus, minime id quod solvit, sed solvere debuisset, Expensas nempe necessarias & ordinarias, minime voluntarias seu quasi voluptuarias & extraordinarias restituere tenetur.

Quid enim hæc ad Partem adversam? Pars Procuratori quid donare potest; ad id vero Adversarius obligatus non est. Hisce principiis innititur Sententia sequens, sistens simul formulam Taxatoriarum consuetam.

Sententia

Adversario suo Expensas
 Sententia publicæ
 In curia d. Eborac
 Herrn Carl Wilhelm
 von Dronen, und
 Pundurg in Bernmühl
 Herrn Carl August, G
 burg, modo Herrn Carl
 münderen und Cooforen
 retruendo S. de non ar
 clama C. C. puncto Dar
 wegen der Canstler-Geb
 12. Nr. völlig paliret, M
 luraische Canstler geförder
 ellig abgepreden, des
 Adtachen Guden betrefen
 (24.) wegen Verrentung
 brachten Anwalten ange
 die 186. mit 162. R. 37. Nr.
 8. Nr. (89.) mit 200. R. 38. Nr.
 curatore Schult respective
 und Dreyßig Erwer, Dreyßig
 ten fünfzig Erwer, Geben
 die 190. bogetu 21. R. 32.
 pri Antrags & Vocome
 10. Nr. 30 fünfzig Guden
 urthaben angeführer Hund
 fünfzig Guden, so dem
 Kosten, Schmeren, Ver
 beschrift 1836. R. 41.
 Ho eodem, wegen em
 Dren Tausend Guden am
 Frau Slägerin und Herr S
 taten Anwalt emm End
 lum, daß Sie, der J
 moderate Summ ad W
 Guden Vier und Dreyßig
 geben, Schaden erimin
 Jenen alsdum beflagt

Sententia publicata d. 8. Februarii 1754.

In entschiedener Sachen Weyland Herrn Wilhelm, ex post Herrn Carl Wilhelm Friso, jeso Frau Annen, verwittibter Prinzessin von Dranien, und Herrn Carl, Herzogen zu Braunschweig-Lüneburg in Vormundschafts-Nahmen, wider auch Weyland Herrn Carl August, Grafen, ex post Fürsten zu Nassau-Weilburg, modò Herrn Carl, Fürsten zu Nassau-Wingen, als Vormünderen und Consorten, Mandati de relaxando Captivos, & restituendo S. de non amplius turbando vero, & resarciendo damna C. C. puncto Damni, & Expensarum. Werden die [92.] wegen der Cansley-Gebühr und Votten-Lohn bemerkte 135. fl. 53. Kr. völlig passiret, hingegen die [84.] für die Nassau-Dillenburgische Cansley geforderte Ein Hundert Sechszig Acht Gulden völlig abgesprochen, das Gesuch aber [94.] wegen Neun Hundert Achtzehn Gulden behöriger Orthen verwiesen. Dann seynd die [84.] wegen Verfertigung der Rechnungen, und desfalls bringebachten Attestaten angefeste Fünffzig Gulden zu Dreyßig Gulden, die [86.] mit 162. fl. 35. Kr. [87.] mit 101. fl. [88.] mit 202. fl. 8. Kr. [89.] mit 290. fl. 38. Kr. designirte Advocaten- und Procuratoren-Gebühr respectivè zu Ein Hundert Zwen Gulden Fünff und Dreyßig Kreuzer, Bierßig Fünff Gulden, Neunßig Neun Gulden Fünffßig Kreuzer, Siebenzig Ein Gulden Achtzehn Kreuzer, die [90.] begehrte 251. fl. 32. Kr. zu Bierßig Gulden, die [91.] pro Instrumentis & Documentis Notarialibus geforderte 105. fl. 50. Kr. zu Fünffßig Gulden, [93.] wegen Inhaftirung dreyer Unterthanen angeführte Hundert und Fünffßig Gulden, ebenmäßig zu Fünffßig Gulden, so dann die [95.] wegen Beschädigung, Barbier-Kosten, Schmerzen, Versäumnüß, und abgenommenen Viehe specificirte 1836. fl. 41. Kr. zu Acht Hundert Gulden, weiters die []lo eodem, wegen entbehrten Holzes verlangte 46325. fl. zu Drey Tausend Gulden gemäßiget, taxiret, und erkannt: Schwöre Frau Klägerin und Herr Kläger selbst, oder durch ihren bevollmächtigten Anwald einen Eyd zu Gott, und auf das Heilige Evangelium, daß Sie, oder Ihre Häuser Unterthanen obbesagte also moderirte Summ ad Vier Tausend Vier Hundert Zwanzig Vier Gulden Vier und Dreyßig Kreuzer, darob und nicht darunter ausgeben, Schaden erlitten, und mit Recht zu fordern haben, daß Ihnen alsdann beklagte Vormundschaft solche in Zeit Sechs Wochen

chen und Drey Tagen, den nächsten nach Ersuchung an diesem Kayserlichen Cammer- & Gericht zu erlegen, und zu bezahlen schuldig seyn sollen.

Dann ist die durch Lt. Bostell unterm 31ten Januarii jüngst hin extrajudicialiter übergebene Supplicam, sammt Beylagen ad Acta zu registriren, verordnet, darauf der Gemeinde Haußen, (wann ihr zufolge der den 15ten Maji 1750. publicirten Urtheil nunmehr in jeder Woche des Jahrs zu Abholung des Dörr- und Uhr-Holzes bestimmter Tag gehalten, und die Anweisung dessen ihr selbigen Tag, gleich denen Hüblinger, und Neufircher Gemeinden ohnentgeltlich geschehen wird,) sich damit begnügen zu lassen, und nichts an Holz eigenmächtig abzubauen, oder abzuholen, bey Straf Fünf Marck Löthigen Goldes anbefohlen.

So viel aber die von Seiten der Häußer begangen seyn soltende Frevel, und Devastirung des Waldes betrifft: Ist von Amtes wegen der Bescheid, würde Lt. Bostell erweislich beybringen, daß man ex parte Weilburg zu all solcher Zeit das denen Häußern gebührende Holz angewiesen, oder darzu jederzeit bereit gewesen, auch daß die Devastirung des Waldes denen Häußern allein, oder in wie weit zur Last zu setzen seye, darzu demselben Zeit Zwey Monath pro Termino & Prorogatione von Amtes wegen hiermit anberaumer wird, soll darauf ferner ergehen, was Recht ist, und hat sich derselbe zu dieser, wie auch der puncto Compascui strittigen Sache von jegiger Vormundschafft behörig zu legitimiren.

OBSERVATIO CCCCVIII.

Sententiæ de publicandis Actis primæ Instantiæ productis, in Camera usu receptæ non sunt, nisi Pars publicationi contradixerit.

Olim Sententia, ist die gebettene Publication erkannt, frequenter occurrebat. Hodie autem inaudita est istiusmodi Sententia, etsi à Procuratore appellati petitum ad publicationem directum esset, sed sufficit quod appellans expressè per Recessum vel tacite in publicationem consenserit: tunc enim ipso facto communicatio concessa, & prævia recognitione Sigilli, Acta à Lectoribus referuntur: secus adeo si Appellans contradixisset, quod forsân Actis adjecta fuissent non adjicienda. Sic in *Causa*

Actis primæ Instantiæ productis
in Causa Necessitatis contra
Lt. Bostell, in puncto Acti-
one, hinc decessit, ut in
nam & NB. publicacione
decidendi dotey befrucht
forti sic neutres Antriften
namen Sententia mentio

OBSERVATIO
Sex Administratores Tut-
nturumre elucet, eosdem
regianda Damna data,
uari debent; præcave
grassandi in re famili
Uteri cupidinem, si quæ
 apparet, malevolam
 grassandi in re pupillæ
 Quomodo in re pupillæ
 criminis infestis res reddidit
 ut & Curator, ob quod non fo
 teminis pietate ductis, ad Injur
 specti pultum, sed Actioe fo
 possunt, (tit. tit. Inpota.)
 conveniens, ad retardanda
 dendas condemnari debent
 ne diutius grassandi in re fi
 (l. 12. Instit. tit. tit.)

Sententia publica
 In Sachen Nudren
 no nomine, Appellatores
 Wite und Confort. Appo
 und Bebringen nach zu
 ger Instanz über decret
 Erkenntnis dahin zu refer
 nicht nur dem Appellanti
 Schreib. Gebüh eine beg
 Wridt zu Paramambo in

in *Causa Nohrbach contra Gös*, in qua d. 5. Decembris 1753. Lt. Loskant, in puncto Actorum, produciret Acta clausa & sigillata, bittet deren selbst, wie auch sigilli Actis Impressi recognitionem & NB. publicationem, wann dieselbe Integra, und Rationes decidendi dabey befindlich seynd, so läßt es dabey bewenden, ansonst sich weiteres Anrufen ausdrücklich vorbehalten will: Nec tamen Sententia mentionata publicata.

OBSERVATIO CCCCIX.

Si ex Administratione Tutelæ Curæve lucri cupido Tutorum Curatorumve elucet, eosdem tamen removere non convenit; ad refarcienda Damna data, atque Expensas refundendas condemnari debent; præcavendumque quoad futurum, ne diutius grassandi in re familiari pupillari facultatem habeant.

Lucri cupidinem, si quæ ex Administratione Tutelæ Curæve apparet, malevolum Tutorum Curatorumve propositum grassandi in re pupillari prodere, res satis clara est.

Quemadmodum igitur istiusmodi propositum Curatores criminis suspecti reos reddit, argum. §. 12. *Institut. de suspect. Tutor. & Curator.* ob quod non solum à Matre, sed quibuscunque sceminis pietate ductis, ad Injuriam pupillorum avertendam suspecti postulari, seu Actione suspecti pulsari, imo & removeri possunt, (*dict. tit. Institut.*); ita multo magis, si remotio minus conveniens, ad refarcienda damna data, atque expensas refundendas condemnari debent, & quoad futurum præcavendum, ne diutius grassandi in re familiari pupillari facultatem habeant, (§. 12. *Institut. dict. tit.*) Atque hoc observatum in *Causa seq. Sententia publicata d. 7. Septembris 1752.*

In *Sachen Anthon Rudolph Stolkenberg, proprio & Uxorio nomine, Appellanten eines, entgegen und wider Gerhard Witte und Consort. Appellaten andern Theils: Ist allem An- und Vorbringen nach zu Recht erkannt, daß durch Richtere voriger Instanz übel decretiret, wohl appelliret, derowegen vorige Erkenntnuß dahin zu reformiren, daß Beklagte und Appellaten nicht nur dem Appellantischen Mandatario gegen Erlegung der Schreib- Gebühr eine beglaubte Abschrift von des Franz Lorenz Briedt zu Paramaribo in Suriname errichteten Testament, nebst*

Vorlegung des Originalis, ingleichen der Berechnungen des Joachim Matthias Schmidt in Amsterdam, wie auch aller, wegen der erhobenen Capitalien, dienlicher Nachrichten, sonderlich wie viel derselbigen, und zu welcher Zeit jegliches eingekommen, wann, wo und wie hoch solche nachhero belegen, mitzutheilen, demselbigen von allen bis anhero erhobenen Zinsen die verlangte Rechenschaft abzulegen, was davon noch nicht ausgezahlt, ohne Abzug von Zwey und Fünff pro Cent, so durchaus, weder jeso noch künfftig, verstattet werden können, so gleich an ihme, gegen Quittung der Klägerin ohnverfürhet auszuzahlen, sondern auch die bereits eingekommene Capitalien sämtlich, und was noch hinkünfftig aus obgedachtem Testament zu erwarten, respectivè so fort und zu seiner Zeit ohngefäumt auf Kosten der Klägerin, jedoch, daß davon keine Zwey pro Cent abzurechnen, auf Land-Güter bey Hamburg, nach der Anordnung des Testatoris, mit Zuziehung und Ueberlegung des Appellantischen Mandatarii, wie sich Appellaten dazu in [17.] anerbotten, mit möglichster Sicherheit zu belegen, deshalb aber, daß solches anhero Testaments-mäßig nicht befolget worden, allen dieserhalb erweißlichen verursachten Abgang, Schaden und Kosten cum Interesse an Appellantischen Theil zu erieken, die in Rechnung gebrachte Ausgaben für Einrichtung der Bücher, und selbige zu schreiben, Courtagie, Clausulen, ab- und zu schreiben, neuen Beschwehrungen, Aufruffungen, und Buchbinder-Gebühren, selbst zu tragen, auch hinkünfftig nach obbesagter maßsen ohnverzüglich belegten Capitalien, davon die Einnahm der Zinsen dem klagenden Theil ledialich und allein zu überlassen; und bey Belegung der Gelder, daß dieselbige nicht ohne derer Appellaten Vorwissen und Bewilligung von Jemand aufgekündigt, oder erhoben, hingegen die Jährliche Renten davon, der Appellaten auf ihr oder ihres Mandatarii alleiniges Begehren, gegen Quittung der Klägerin so gleich verabsolget werden könne, jedoch, daß, was zur Correlpondenz und Proceß-Kosten erfordert werden mögte, auf geschene Anzeig und Specification so gleich von Klägerin an Appellaten ausgezahlt, in dessen Entstehung aber selbige das benötigte von denen belegten Geldern aufzunehmen, und der Richterlichen Entscheidung, wer und woher solche Gelder wieder refundet werden sollen, zu überlassen, freye Macht bleibe, die Verfügung zu machen, schuldig und gehalten, und dazu zu condemniren seyen; als wir her-

demniren seyen; als wir her-
ten erkennen und condemniren
allethalben aufzustehen Se
licher Ermäßigung zu er
Dann ist metropolit
tion und Vollziehung die
mino & Prorogatione ver
kung, wo sie deme also
als dann, und dann als j
Bittes, halb dem Kapitel
Theil der Klägerin obm
und der Real-Execution
soll, was Recht ist.
Uebrigens was des
norum wegen gebohr
zum gültlichen Vergleich
ausgesetzt.

OBSERVA
Formula Sententia correctio
d Nitari Sententia

Sententia d. 10. Oct.
In Sachen von Sorten
mit dem Amt wegen die Ver
unter dem 10ten dieses pub
der abschreckende Notarius
weggelassen, solche item
in gewesenen Jähren ge
in werden solle.

In Sachen Hermann
brüder von Hartmann in
situationis in integrum des
Sachen Beschaffenheit nach
datum de Exequendo, wo
Aus, an die Jährliche Weg
stalt erkannt, daß selbige
Protestische Leben, Ein

demniren seyen; als wir hiermit reformiren, schuldig und gehalten erkennen und condemniren, Appellaten in die derentwegen allenthalben aufgelauffene Kosten, dem Appellanten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen fällig ertheilend.

Dann ist mehrgedachten Appellaten zu würcklicher Execution und Vollziehung dieser Urthel Zeit Dreyer Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo sie deme also nicht nachkommen werden, daß sie jetzt als dann, und dann als jetzt, in die Straf Zehen Mark Löblichen Goldes, halb dem Kayserlichen Fisco, und zum andern halben Theil der Klägerin ohnnachlässig zu bezahlen, fällig erkläret seyn, und der Real-Execution halber auf ferneres Anrufen ergehen solle, was Recht ist.

Uebrigens was das von denen Appellaten anverlangte Honorarium wegen gehabter Bemühung betrifft, wird dieser Punkt zum gültlichen Vergleich oder Rechtlichen Ausführung, hiermit ausgesetzet.

OBSERVATIO CCCCX.

Formula Sententiæ correctivæ aliarum, in quarum expeditione à Notario Senatus errores commissi.

Sententia d. 10. Octobris 1738. publicata.

In Sachen von Harthausen contra von Harthausen ist hiermit von Amts wegen die Verordnung, daß, weilen man nach der unter dem 10ten dieses publicirten Urthel wahrgenommen, daß der abschreibende Notarius einige Zeilen aus Versehen darinnen weggelassen, solche ihrem vollständigen concludiret- und concipiret gewesenen Inhalt gemäß nochmalts folgender maßen publiciret werden solle.

In Sachen Hermann Adolph von Harthausen, wider die Gebrüder von Harthausen in Actis benannt, Appellationis & Restitutionis in integrum decisæ, nunc Executorialium: Ist dieser Sachen Beschaffenheit nach das durch Dr. Pfeiffer gebettene Mandatum de Exequendo, wie auch Commissio ad liquidandum Fructus, an die Fürstliche Regierung zu Paderborn, jedoch solcher gestalt erkannt, daß selbige Appellaten in die sequestrirte Ohm-Probsteylische Lehen: Stücke würcklich immittiren, ingleichen gedachten

dachten Appellaten zu denen von dem verstorbenen Ohom = Capitular von Harthausen, als des Appellantens Vormund aus denen ohnfrittigen und bereits 1724. abgetretenen Bischöflichen Lehen erhobenen Nutzungen præviâ Liquidatione allenfalls durch hinlängliche Execution verhelffen, wegen deren, aus denen Ohom = Probsteyleichen Lehen = Parcelen gezogenen Fructuum aber die Liquidation gleichfalls beschleunigen, und von deren Verfolg innerhalb Vier Monath ihren umständlichen Bericht an dieses Kayserliche Cammer = Gericht verschlossen einschicken solle, darauf dann in puncto Cautionis, oder sonst ferner ergethet, was Recht ist.

Ad normam hujus d. 5. Aprilis 1758. sequens publicata Sententia, quæ jam occurrit Observat. CXIII. cum usuræ adjudicatæ in expeditione omissæ fuerint.

In Sachen Herrn Grafen von Wallpott zu Bassenheim, wider die Gebrüdere Marschall von Ostheim: Ist hiermit von Nints wegen die Verordnung, daß, weilen man nach der unterm 17ten Julii 1756. publicirten Urthel wahrgenommen, daß der abschreibende Notarius die Worte (nebst Zinsen ad 5. pro Cent von Zeit der Berechtigung) aus Versehen darinnen ausgelassen, solche ihrem vollständigen concludirt und concipirt gewesenen Inhalt gemäß nochmalts folgender maßen publiciret werden solle. Uti ibidem pag. 323.

OBSERVATIO CCCCXI.

Augmentum Bonorum Feudalium ex quibus Dos filiabus constituenda, iisdem lucro cedit.

IN *Causa von Bassenheim contra von Marschall*, quæ ad *Observationem superiorem CXIII. ansam dedit*, in *Restitutorio allegabatur MEVII Decif. 365. part. 3.* eo sensu, quod casus in *Feudis*, ex quibus *Dos* constitui & solvi debet, post constitutionem istius eveniens *Successoribus* in *Feudo* damno fit, indeque inferebatur, quod & *lucrum* postea aliunde & *adventitie emergens* *Successoribus* in *Feudo* solis *lucro* fit.

Enimvero *Senatus* censuit, dictum locum minime eo intelligendum esse, quod *detrimentum Bonorum Feudalium* casu eveniens, *Successori Feudali* in ordine ad *dotem* ex *Feudis* constituendam præjudicet, sed quod illud *freminis dotandis* noceat, (conf. *MEV. Part. II. Decif. CXVIII.*). *Quemadmodum* itaque *detri-*

Feudalium ex quibus Dos
detrimentum Bonorum Feudalium
fiturando is nocet; in usibus
& quidem ex eadem ratione
Majorum succedens, (CCCLXV.) obligant,
nulla ulterioris temporis

Multo magis igni
nam tunc perinde est, ac
accessit: quo casu dicitur

Ac prout pone debet
Bonorum Statu determinari
non fuisse solutum; eorum

Patres seu Successores ab
utres ab isto tempore
tum idem quantum solvi

ibus expensis elocationis
utres ex us, cum ex fore
tracti matrimonii, utque

Quemadmodum d. 1. Aprilis
In nichilominus Causa
nisi in Bassenheim, wider die

Marschall, Appellations, anno
Si de obitu Rebanions
metro in vobis. Solvendi

rigen Jahres höchstem Betrag
von Bassenheim weiter zu

erhaltenen Anfall des ein
sind Gulden Frankfurter We

voriger Urthel adpliciren
Tod verfallene Zinsen, ne

Gelder in selbiger Weisung
guts-Kosten, Summe denen

der Berechtigung verfallene
erhöhen Zinsen ad 5.
Schuld, und durch zu con
dig erkennen und contem
wegen diesem Restitutions
Nichtlicher Ermögung zu
theilend.

detrimentum Bonorum Feudalium ex quibus Dos filiabus constituenda iis nocet; ita iisdem augmentum lucro cedere debet, & quidem ex eadem ratione, quoniam agnatus ex providentia Majorum succedens, ex re, uti MEVIUS ait: *Part. III. Decif. CCCLXV.*) obligatur, id est, pro statu Bonorum præfenti, nulla ulterioris temporis ratione habita.

Multo magis igitur id de filio hærede Patris valet: quoniam tunc perinde est, acsi augmentum Patre adhuc vivo bonis accessisset: quo casu dubio procul, filiabus lucro cessisset.

Ac proin pone debitum istud dotis ex Lege, pro præfenti Bonorum Statu determinandum, tempore contracti matrimonii non fuisse solum; eodemque matrimonio morte soluto ad Fratres ceu Successores ab intestato reverti, iidem tamen marito usuras ab isto tempore usque ad tempus mortis uxoris secundum idem quantum solvere tenentur. Quo ipso dos à restantibus expensis elocationis & nuptialibus solvendis differt; cum usuræ ex iis, ceu ex sorte à marito mutuo data, à tempore contracti matrimonii, usque ad tempus solutionis præstandæ sint.

Quamobrem d. 5. Aprilis 1758. *Sententia publicata.*

In entschiedener Sachen Herrn Frans Carl Grafen von Wallpott zu Bassenheim, wider Gebrüdere Marschall von Ostheim zu Marisfeld, Appellationis, nunc petitæ Restitutionis in integrum: Ist das gebettene Restitutions-Gesuch abgeschlagen, jedoch nunmehr auf die von Dr. Ruland unterm 19ten Decembris nächst vorigen Jahrs beschehene Anzeig erfolgte Ablebens der Frau Gräfin von Bassenheim weiter zu Recht erkannt, daß, nach sich dadurch ergebenen Rückfall des eingeklagten Heyrath-Guths ad Zwen Tausend Gulden Fränkischer Währung Imploranten nur allein die in voriger Urthel adjudicirte von Zeit der Verhehlung bis zu ihrem Tod verfallene Zinsen, nebst Ein Tausend Gulden Ausstattungs-Gelder in selbiger Währung, und Dren Hundert Reichsthaler Hochzeits-Kosten, sammt denen auch von diesen beyden Posten von Zeit der Verhehlung verfallenen und bis zu deren Auszahlung ferner erscheinenden Zinsen ad 5. pro Cent an Imploraten zu entrichten schuldig, und darzu zu condemniren seyen; als wir hiermit schuldig erkennen und condemniren, Imploranten die Gerichts-Kosten wegen diesem Restitutions-Gesuch aufgelauffen, Imploraten nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten, und zu bezahlen fällig ertheilend.

TITTE

Damm

Dann ist Dr. Besserer glaubliche Anzeig zu thun, daß der unterm 17ten Julii 1756. publicirten, dermahlen wegen Versehen des Notarii corrigirten Urthel gehorsamlich gelebet sene, annoch Zeit Sechs Wochen pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefezet, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß es alsdann bey der denen Executorialibus einverleibten Pœn purè bleiben, und das Mandatum de Exequendo ohne ferneres Anrufen aus der Cansley verabsolget werden solle:

Ferner ist von Amts wegen der Bescheid, würde Imploratischer Herr Graf erweislich beybringen, daß ihme von dem Herraths-Guth der Ususfructus Lebens-lang gebühre, wozu demselben Zeit Zwey Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen anberaumer wird, solle ferner ergehen, was Recht ist.

OBSERVATIO CCCCXII.

*An ad Cautionem Revisoriam à Statibus præstandam sufficiat
Cautio omnium Bonorum?*

Recessus Imperii Novissimi §. 124. ad vexam Partis revisæ extendendum non esse, à me jam observatum *suprà Observat. CCCXLVIII.* Eo vero extendi videtur, quando in dubium vocatur, num Statuum Imperii Cautio omnium Bonorum, ceu nexu Feudi & Fideicommissi affectorum, ad Cautionem revisoriam sufficiat.

In Sachen Frauen Dorotheæ Franciscæ Fürstin zu Salm-Salm und Consort. contra den Herrn Marquis von Westerlo, à Principe Salmensi Cautio omnium Bonorum præstita.

Illa vero ex hoc capite impugnabatur, weilten die von dem Herrn Caventen besizende Bona immobilia, und zwar die von demselben zum Theil innen habende Wild- und Rheim-Grafschaft Dhaun, Kyrburg, und zum Stein, ingleichem die Herrschaft Anholt Reichs-Kündiger maßen mit dem nexu Feudali, und darüber noch Fideicommissi Familiæ bestrieket: wie nicht weniger die Grafschaft, und nunmehriges Herzogthum Hochstraten mit dem nexu Vasallitico behafftet sene.

Quem vero fugit Territorium Allodialia Bona fere semper admixta habere? (a). Quis nescit fructus Feudi & Fideicommissi

(a) Conf. Rhet. Jus Publ. L. II. T. XXVII. §. 3. STRYCK. de Success. ab intestat. p. 397.

d. Statibus præstandam sufficiat
milli esse Allodialis & ab
pletumque noviter acquirit
Familia nonnulli extraneis
scendentes adesse?
non fuere Revidenti va
Nobis, Rebrum dicitur q
Rebrum. Herr und die Ag
condemner hätten, jedam
pignocirenden Vasalli, un
fructus Feudi, utpote A
gen stante etiam hac op
jeden, daß es noch über
bauern fronte, bis eine
verwilliget wird, und ein
me inzwischen der Fürstin
abstrugender Linie ganshö
tis spate Nachkommenhö
sollen möglichen Jactu,
entst. Potamus quod
jullores le saunque potest
nentur? Quos tamen Revid
his & pignobus quid reman
sione Partis residents mit de
Serrit etnotat, von rühm
sub Cautione omnium Bon
preesertim inturu fructum
Nomina genuinæ Gid
Nonne hic Status im
privati, qui mediante Ca
evitare possunt?
Hic certe dea can
ridiana clarus erat, per
zu Salm-Salm merden
verbesertem Cansons-Ge
tra Sententiam Camerale
ten- und in ihren Form
Effectus suspensus in

*) EITOR: Infolge Gricht

missi esse Allodiales & ab omni nexu immunes? Nonne etiam plerumque noviter acquisita supersunt, ad quæ Fideicommissa Familiæ nonnisi extraordinem sese extendunt? Et quid si Descendentes adessent? Consideratione quidem hæc digna visa non fuere Revidenti verbis: Und wann gleich von einigen Rechts- Lehrern dafür gehalten werden will, daß, im Fall der Lehen- Herr und die Agnaten in die beschehene Verpfändung nicht consentiret hätten, jedannoch die Hypothec, in Ansehung des oppignorirenden Vasalli, und dessen Descendens, nicht minder quoad fructus Feudi, utpote Allodiales, gültig sene; so ist doch dargegen stante etiam hac opinione, in Rechtliche Consideration zu ziehen, daß es noch über ein ganzes Seculum, und noch länger dauern könnte, bis eine Visitatio Camerae vom Kayser und Reich bewilliget wird, und ein Judicium Revisorium zu Stande kommt, wo inzwischen der Fürstlich- Salm- Salmische Manns- Stamm in absteigender Linie gänzlich erlöschen könnte; mithin Partis revidentis spate Nachkommenschaft, ratione des ihnen zum Besten ausfallen mögenden Judicati, offenbar gefährdet zu werden, Gefahr einlieffe. Ponamus quod sic. Anne stante hac opinione fidejussores se suamque posteritatem ultra Seculum obligantes reperientur? Quos tamen Revidens desideravit. Deficientibus vero his & pignoribus quid remanet ad cavendum? Da ex confessione Partis revidentis mit denen Güttern, worüber der Rechts- Streit obwaltet, kein tüchtiger Vorstand geleistet wird, noch die sub Cautione omnium Bonorum mitbegriffene Bona mobilia, ubi præsertim intuitu fructuum pro re incerta cavendum, noch auch Nomina genugsame Sicherheit verschaffen sollen. (b).

Nonne sic Status Imperii deterioris conditionis essent quam privati, qui mediante Cautione effectum revisionis suspensivum evitare possunt?

Hic certe dat causam vexæ, prout in dicto Casu luce meridiana clarius erat, per verba: Ihre Hochfürstliche Durchläucht zu Salm- Salm werden sich dahero gefallen lassen, einen andern verbesserten Cautions- Schein einzulegen, widrigenfalls der contra Sententiam Cameralem de 27. Maji 1757. diessets eingewandten- und in ihren Formalien zu Recht- beständigen Revision der Effectus suspensivus in Conformität des Reichs- Abschieds nothwendig

T r r t t 2

(b) ESTORS Anfangs-Gründe des Gemeinen- und Reichs- Proceß §. 2142.

wendig gelassen werden muß, als worauf Höchst-Nichterlich zu reflectiren hiermit unterthänigst gebetten wird.

Satisfactionem neque vult Lex Cameralis, neque forsan invenitur Fidejussor. Optime caveri solet per pignora. In subsidium admittitur jurata Cautio, interdum quoque mixta partim Bonorum, & ob Bonorum insufficientiam partim juratoria.

Pauperes ad Juratoriam Cautionem admittuntur, secundum Sententiam communiorem (c), etsi VULTEJUS contrariam multis defendere conatus fuerit Argumentis (d).

Non mirum igitur, cur Domini in supra citata Causa ab hac etsi oblata abstrahendo, pronunciaverint Mense Aprilis 1758.

Ist die durch Lt. Volles eingelegte Caution vor genugsam angenommen, und Notar. Colbre ad Juramentum Revisionis gelassen, darauf Lt. Weylach glaubliche Anzeig zu thun, daß denen unterm 27ten Maji, und 12ten Septembris vorigen Jahrs eröffneten Urtheilm gehorsamlich gelebet seye, annoch Zeit eines Monaths pro Termino & Prorogatione von Amtes wegen angesehen, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß es alsdann bey der denen Executorialibus einverleibten Pcen purè bleiben, und das Mandatum de Exequendo ohne ferneres Anrufen aus der Causley verabfolget werden solle.

OBSERVATIO CCCCXIII.

Forum Arresti decreti ad se trahit causam prætensionis.

AD impetrandum Arrestum sufficere, ut implorans summarie saltem fidem faciat Judici de suo debito, deinde ostendat, periculum aliquod subesse, ut sibi de consequendo debito prospicere debeat, per se pater. Et quidem in specie ad securitatem Creditoris Mandatum Arresti legitime decernitur, si pecunia debitori ejus solvatur, & interventionis suspicio suboritur, ne Actio ipsius fiat inanis.

Nec requiritur Instrumentum clausulis executivis munitum, sed solum periculum in mora, damnumque irreparabile immittens Mandato S.C. locum facit (*Concept. Ordinat. Camer. Part. II. Tit. XXV.*). Quo decreto dein Exceptio Fori Auftrægalis cessat (a),

(c) BENDER de Revis. & FERD. CHRIST. HARPPRECHT de Caut. Jurat. §. 46. (d) de Judiciis cap. 5. §. 346.

(e) Vgl. SCHUBARD Clau

fat (a), sicut agnitum in *Causa Rath-Haan contra die Prinsekin-
nen von Dranien und Nassau*, utpote in qua decernebatur Man-
datum Arresti S. C. una cum Citatione ad videndum justificari
Arrestum. Intuitu hujus Citationis Jurisdictio Cameralis in *Causa*
prætensionis pro fundata habebatur, ne connexitas distrahatur,
vi *Recess. Deputat. de Anno 1600. & Concept. Ordinat. Camer.*
Part. II. Tit. IX.

Factum enim ita sese habebat: *Jacob Haan & Consort.*
haben der verstorbenen *Prinsekin Henrietten Albertinen von Dra-
nien und Dieß*, Anno 1753. 2400. Rthlr. vorgeschossen, wofür
sie verschrieben ihre Pensionen und Ost-Friehische Leib-Renthen,
und sich Thro-Zwey Schwestern, als Selbst-Schuldnerin dargestellt.

Nachdem nun *Prinsekin Henriette* verstorben, hatte Cre-
ditor um die Zahlung die Schwestern angesprochen, allein nicht
einmahl Antwort erhalten.

Weil dann selbige leicht versterben könten; welchenfalls die
Ost-Friehische Renthe und Gefälle auch nicht entrichtet würden;
sondern Klägern ein leeres Nachsehen zurück bliebe; als werde ge-
betten, an die Fürstlich-Dillenburgerische Vormundschaft *Mandatum*
Arresti cum Citatione ad justificandum zu erkennen: so auch
salvis Alimentis erkannt worden.

Reditus quibus Arrestum impositum erat, Appanagio æqui-
parabantur favoreque Alimentorum maxime necessariorum
dignæ declarabantur, nihilominus *Mense Aprilis 1758.* *Senten-
tia* publicata:

In *Sachen Philipp Jacob Haan und Consort.* wider beyde
*Prinsekinnen Johannette Agnes und Louisen Leopoldinen von Dra-
nien und Nassau-Dieß*, so dann Fürstlich-Dranien-Nassauische
Vormundschaftliche Regierung zu Dillenburg, *Mandati Arresti*
S. C. cum Citatione ad videndum justificari Arrestum: Ist die
Sache von Amts wegen für beschloffen angenommen, darauf mit
Verwerffung *Exceptionis Fori declinatoriæ* allem An- und Vor-
bringen nach zu Recht erkannt, daß Frau *Beklagtinnen* die einge-
flagte *Bier und Zwanzig Hundert Reichsthaler*, sammt Reichs-
üblichen Zinsen, vermög der [4.] und [5.] übergebenen *Obliga-
tionen* an Klägern zu entrichten schuldig, und darzu zu condem-
niren, auch solchem zufolge der Fürstlich-Dranien-Nassauischen
Tit III 3 Regie

(a) Vid. SCHUBHARD, *Comment. de Auftrage. C. IX. p. 2. num. 13. pag. 191.*

Regierung, die mit Arrest bestrickte, und würklich hinterlegte Gelder an Klägern auszuzahlen, und mit solchem Arrest und Zahlung so lang, bis daß dieselbe ihrer Anforderung halber völlig befriediget seyn werden, zu continuiren, aufzugeben seye; als wir hiermit schuldig erkennen, condemniren und aufgeben; Beklagte in die Kosten derenthalben bey diesem Kayserlichen Cammer- Gericht aufgelauffen, an Klägern nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen fällig ertheilend.

Firmo enim nitentur talo Replica: Daß es weder ohne eine höchst-schädliche Verwirrung der Sache selbst noch ohne die größte Beschwerlichkeit der Partheyen möglich, die Causam Citationis von dem puncto Mandati zu trennen, und jenen vor der Imperatrischen Prinzeßin Foro primæ Instantiæ nempe Austragarum zu ventiliren, letztern aber vor dem Höchsten Reichs-Gericht zu prosequiren. (b).

OBSERVATIO CCCCXIV.

Casus devolutoria recentissimus in Causa Appellationis à Commissariis Judicii Imperialis Aulici in Camera Imperiali introductæ.

§. I.

ABbas Marienstettensis conquestus est olim apud Maximilianum II. & Rudolphum Imperatores, de variis Gravaminibus & violentiis sibi & suo Cænobio à Comite Saynensi illatis. Dederunt Imperatores hi Commissionem Electori Trevirensi & Duci Juliacensi, ut Gravamina & violentias istas examinarent, dictum Comitem ad indebitè ablata restituenda adigerent, & cuncta in Statum pristinum reponerent. Acceptorunt nominati Commissarii munus sibi injunctum, examinarunt statum anteriorem, accusatus Comes in multis paruit, ac multa ablata restituit, tandem quoque Transactioni subscripsit. Quia vero hæc & illa sibi à Commissariis promissa non adimpleta, præterea etiam Commissarios fines Commissionis transgressos esse putavit, ad Camera[m] appellavit.

§. 2.

Quæstionem in wie fern von einer vom Reichs-Hof, Rath ange-

in Causa Appellationis à

ingerenten Commissionem in
mer. Gericht appellavit we
Grunden Abhandlung 17

Ibi deducta vel m

in Judicio Imperiali Aulico

restituere, nulla Sententia im

tis itam à Cesare executio

datis apparebat. Dum

appellavit, & Commissarii

milliori excedunt, propo

sitionem Camera Imperia

illa adest intuitu hujus

que minus, quando Co

tionem subtrahunt, q

competit, uti hic parte

Maximilianus II. & R

Status pristinus reponere

dem summarium præstare

repositus status, qui ante in

rio nulli Telles audit, m

Actum, quomodo poterant

in coram se intra decem Mens

es Fundamenta sua adducer

Sic evidens Gravamen

rio ordinario præstare

num statum coram reque

bat per hoc prejudicium

per Sententiam removers

nullibi est prohibitum;

fus Appellationis poterat

tempore fuit, Processus

Quod ille tum fundatam

poni à Senatu posteriori

Processus decernere, m

quæ Antecessores jam

Frustra hic ignitur

angeordneten Commission an das Kayserliche und Reichs-Camer-
mer-Gericht appelliret werden könne. *Tom. IX. meiner Neben-
Stunden Abhandlung IV. jam enodavi.*

Ibi deducta vel magis tum locum habere debent, quando
in *Judicio Imperiali Aulico nihil judicialiter actum, nulla lis con-*
testata, nulla Sententia lata, sed ad nudas Remonstraciones Par-
tis statim à Cæsare executio mandata, uti hic contigisse ex Man-
datis apparebat. Dum enim sic solus Imperator manus adhuc
apposuit, & Commissarii fines demandatæ Executionis ac Com-
missorii excedunt, propter hunc excessum ceu illegitimately æque
subiunt Camera Imperiali quàm Consilio Imperiali Aulico, nec
ulla adest intuitu hujus connexitas Causæ, nec præventio; eo-
que minus, quando Commissarii isti Camera Imperiali Jurisdi-
ctionem subtrahunt, quæ illi secundum Ordinationes Imperii
competit, uti hic pariter factum: volebant enim Imperatores
Maximilianus II. & Rudolphus, ut ablata restituerentur, &
Status pristinus reponeretur, hæc purè ad Possessorium & qui-
dem summarium spectabant. Dum igitur facta restitutio, dum
repositus status, qui ante immediate fuerat, dum super ordina-
rio nulli Testes auditi, nullum Examen institutum, nihil in illo
Actum, quomodo poterant Commissarii appellanti injungere,
ut coram se intra decem Menses Petitorium introduceret, & in
eo Fundamenta sua adduceret.

§. 3.

Sic evidens Gravamen fiebat in illo, quod via in Possesso-
rio ordinario præcluderetur, & parti Libertas tolleretur Petito-
rium suum coram æque competente Judice introducendi. Fie-
bat per hoc præjudicium Jurisdictioni Camera Imperialis, quod
per Sententiam remove, & Jurisdictionem suam tueri, ipsi
nullibi est prohibitum; adeoque vel ex hoc solo capite Procef-
sus Appellationis poterant decerni. Decrevit Senatus, qui illo
tempore fuit, Processus: decrevit quoque Compulsoriales.
Quod ille tum fundatam Jurisdictionem Camera invenerit, sup-
poni à Senatu posteriori aliter non potuit, etsi nunc istiusmodi
Processus decernere, majoris difficultatis foret. Ast tueri illa,
quæ Antecessores jam disposuerunt, id officii omnino est.

§. 4.

Frustra hic igitur opponeretur, non in tempore interpo-
sitam

fitam fuisse Appellationem, non Apostolos requisitos. Nam dum ultimo Junii gravatorialis ille Recessus publicatus, nono vero Julii appellatum, tempus illud Interpositionis erat observatum. Cum vero statim post publicatum Recessum Commissarii cum Actuariis ex loco Commissionis recesserant, & Commissionem suam finierant, non erat amplius in potestate Appellantis Acta requirere, quia illa Commissarii utpote sejuncti amplius dare non poterant, & sic sufficebat intra præfixum tempus Appellationi introducendæ Judicem superiorem adire, ab eo ad transmittenda Acta Compulsoriales petere. Quod vero in his circumstantiis præfixum tempus petendi Acta intra 30. dies sub pœna desertionis sit observandum, nemo facile statuet, saltem Restitutionem brevi manu hic locum habere, quisque non negabit.

§. 5.

Maximum quod Appellationi isti obstare videri potuisset, erat, quod Recessui, à quo Appellans Recursum ad Cameram sumsit, ipse subscripserit. Sed & hoc seiverat anterior Senatus, attamen Processus decreverat; poterat quoque eo non obstante decernere, quia in hoc Gravamen consistebat, subscriptionem esse extortam, quam Coactionem examinare, utique Judici superiori incumbere. Ac fiebat hæc coactio omnino verisimilis, per articulata Gravamina [16.] apposita, in quibus tam super Causa principali, quàm ista Coactione Articuli positionales formati erant, ad quos punctatim respondere appellati jam tunc temporis fuit.

Unde *d. 24. Aprilis 1758. Sententia publicata.*

In Sachen Weyland Herrn Hermann, jeso Herrn Wilhelm Grafen zu Sayn, wider Abten und Priorn des Convents Marienstadt, Appellationis primæ: Ist die Sache, als an dieses Kayserliche Cammer-Gericht devolut erkläret, und Lt. Weylach sich auf die den 10ten Decembris Anno 1584. übergebene Articulos positionales [16.] vernehmen zu lassen, Zeit Zwey Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefeket; dann solle derselbe Copiam signatam seines von gedachtem Gotteshaus gemein-habenden Gewalts in dieser oder nächstfolgender Audienz zu dieser Sach auch legen.

OBSER-

OBSERVA

Si Exceutor Testamenti con-
est, Jurisdictio ep-

B. DE LEYSEN jam pe-
menti Jurisdictioni
tori controverfion
posse. In casibus igne
& in disceptationem ven
sen Taborn, geborene
tertschaft. Deres an der
tores der Krefschick
vendo pecunias Donatis
erat, qui autoritate Mag
Briefe, ita se habent: W
des Röchlichen Weyn-Or
edweter Herrn-Jurament
tion und Direction fuermt

Ad que Pars Imper-

Der Zusammenhang am

Disponenten gibt am 24 zu er
Einführung des Aufstallung
gang des Hofes zu vertheil
luntate Disponenten der Sp
mannschaft comprehend
und daß die Niemande Pri
kommende Wohl, gegen
nem Hohen Weyn-Or
Berichten willkürlich
wird wohl nimmermehr
den können; am aller
Principalin vertheil
durch die verweirte Z
we übrigen Herrn und
dadurch (wie in Caus
angeführten Umständen

(c) Medicin. ad Prædict. spe

OBSERVATIO CCCCXV.

Si Executor Testamenti constitutus, qui Judex ordinarius simul est, Jurisdictio ejus Judicis non cessat, qui concurrentem habet.

B. DE LEYSER jam probe perspexit (a), Executorem Testamenti Jurisdictionem non habere, testatorem vero executori controversiarum cognitionem & decisionem dare posse. In casibus igitur obviis quaestio facti oritur, an dederit, & in disceptationem venit in Sachen Christianen Charlotten Louise von Zaborin, geborner Hilchen, contra die Fränckische Reichs-Ritterschafft Orths an der Altmühl, als Executores und Administratores der Kresserischen Stiftung und Consort. Mandati de solvendo pecunias Dotales, quia Executor Testamenti constitutus erat, qui autoritate Magistratus eminebat. Verba des Stiftungs-Briefs, ita se habent: Wie ich dann solches wohlgemeynte Geschäft des Löblichen Ritter-Orths Altmühl, und dessen jedesmahl verordneter Herren Hauptmanns und Rätthe gewissenhafter Execution und Direction hiermit angelegentlich aufgetragen haben will.

Ad quæ Pars Impetrans in Replicis sequentia proferebat: Der Zusammenhang und die Willens-Meynung des Herrn Disponenten gibt genug zu erkennen, daß unter der Execution die Stiftungs-mäßige Auszahlung, und unter Direction die sichere Anlegung des Geldes zu verstehen seye. Daß aber daraus eine ex voluntate Disponentis der Hochlöblichen Orths Altmühlischen Hauptmannschafft competirende Jurisdiction compromissaria erzwungen, und daß die Anwalds Principalschafft als eine Mediat-Person zukommende Wahl, gegen Adelige Mit-Glieder entweder bey einem Hohen Ritter-Directorio, oder bey denen Höchsten Reichs-Gerichten willkührlich zu klagen, elidiret werden will; solches wird wohl nimmermehr daraus gefolgert oder gerechtfertiget werden können; am allerwenigsten aber kan oder darff Anwalds Frau Principalin verwehret seyn, wann der Stiftungs-Administrator durch die verweigerte Zahlung an dem unbilligen Widerspruch der übrigen Herren und Frauen Interessenten Theil nimmt, und dadurch, (wie in Casu præsentis nach denen in diesseitiger Supplicâ angeführten Umständen geschehen,) quasi rem suam macht ihn so
 U u u u
 wohl,

(a) Mediat. ad Pandect. Specim. CCCLXXIV. Mediat. V. & VII.

wohl, als die unbillig contradicirende Interessenten bey deren alleinigen Foro, id est, denen Höchsten Reichs-Gerichten zu verklagen.

In Duplicis regerebatur: Impetratischer Anwald bemercket zuforderst, daß seine Herren Principalen nicht nur Baron Kresserische Testaments-Executores und Stiftungs-Administratores seyen, sondern daß denenselben, vermög der von Kayserlicher Majestät confirmirten Proceß und Austrags-Ordnung, auch die erste Instanz gebühre. Vermög der ihnen nun von dem Herrn Stifter übertragenen Stiftungs-Execution haben dieselbe also ein ohnlaugbares Jus Dispositionem Fundatoris interpretandi, declarandi & definiendi, quando verba ambigue vel indefinite sunt concepta. Vermög der ohnverneinlich hergebrachten ersten Instanz aber können dieselbe die unter denen Stiftungs-Interessenten entstandene Irrungen super mente Testatoris einig und allein decidiren, wann schon sonst in Regula die Höchste Reichs-Tribunalien in Fällen, da deren Jurisdiction ohne Mittel fundiret, mit dieser ersten Instanz concurriren. Die Ursache, warum in subtrato die concurrens Jurisdiction cessiret, gründet sich also auf die Impetratischen Anwalds Principalschafft aufgetragene Stiftungs-Execution, als in welchem Fall die Rechte ausdrücklich verordnen, daß der Executor Testamenti, qui simul Judicis ordinarii auctoritate pollet, die super mente Testatoris entstehende Lites einig und allein, und mit Ausschließung derjenigen cognosciren könne, welche sonst concurrentem Jurisdictionem haben.

Vorausgesetzt dessen läset sich gar leicht abnehmen, daß der Impetratische Anwald den Begriff de potestate Executoris allzu sehr eingeschräncket habe, wann derselbe unter der aufgetragenen Execution eine bloße Auszahlung der Stiftungs-Gelder verstehet, da sich die Gewalt eines bloßen Executores & qui non auctoritate Magistratus competentis eminent, schon viel weiters hinaus erstrecket. So richtig und gewiß es demnach per supra deducta ist, daß in dem gegenwärtigen unter den Baron Kresserischen Stiftungs-Interessenten super mente Testatoris vorwaltenden Streit Niemand anders, als der zum Executore ernannte Judex ordinarius cognosciren, und folglich die in Regula sonst einem Actori competirende Electio Fori in subtrato nicht Platz greiffen können; zc. Quæ suffulcire videtur SCHAUMBURG (b) verbis: *Officium Execu-*

(b) *Jur. Digest. Lib. XXIX. Tit. III. §. IV.*

constitutus, quod iudex
 Executoris Testamenti gener
 juncti voluntatis sollicitus p
 statum humanitatis q
 non decidit, sed cap
 peccat, nisi vel Magistrat
 tanquam arbitri a parti
 Enimvero SCHAUMB
 istum Judicem unicuq
 qui concurrentem Jurisdic
 dicit, qui Jurisdictionem
 nis Fori a parte Advoc
 cluduntque tacitam, ut
 nam supponit, qua me
 non est, si exin, quod
 pollet, Executor Testa
 currens Jurisdictione cess
 Aperte hic Constitutio
 Va enim tunc fit, quando
 cians vel non licens nec
 Tom. II. Opus. Opus. XX
 Unde Sententia d. 24
 In Sachen Christiana Ch
 ditoribus, v. v. v. v. v. v.
 solvendo pecunias totales
 Kresser debitas &c. S. C.
 solvi dictas pecunias Dot
 maciam vtr. beßlossen an
 Exception Fori Dr. Bess
 ausgangen, veründert
 Entrichtung der anvertra
 verfallenen Zinsen abh
 pro Termino & Prorog
 dem Anhang, wo er dem
 Principalschafft jhr als
 tem Mandat einverleib
 erkant, daß sie ihrem
 gen auszuführen, nach d
 zu bezahlen, schuldig se

Executoris Testamenti generatim in eo consistit, ut de explenda Defuncti voluntate sollicitus sit cap. 19. X. de Testament. & in se spectatum humanitatis est. Igitur Jurisdictionem non exercet, Lites non decedit, sed custodit, administrat, & Sententiam Judicis expectat, nisi vel Magistratus competentis auctoritate emineat, vel tanquam arbiter à partibus electus sit.

Enimvero SCHAUMBURGIUS aperte supponit Executorem istum Judicem unicum competentem esse, nec excludit alium, qui concurrentem Jurisdictionem habet. Hæc ipsa exclusio Judicis, qui Jurisdictionem concurrentem habet, & privatio electionis Fori à parte Actoris, expressam requirunt voluntatem, excluduntque tacitam, utpote quæ semper consequentiam necessariam supponit, qua mediante voluntas ex facto elicitur, qualis non est, si exin, quod is, qui simul Judicis ordinarii auctoritate pollet, Executor Testamenti constitutus, inferitur, quod concurrentis Jurisdictio cesset.

Aperte hic Consensus tacitus ultra factum extenditur. Id enim tunc fit, quando in id colligitur, quod ut voluerit faciens vel non faciens necesse non est, juxta ea, quæ fufius Tom. II. Opusc. Opusc. XXX. §. 1. seqq. deduxi.

Unde Sententia d. 24. Aprilis 1758. publicata.

In Sachen Christiana Charlotta Louisa Tabor, wider die Fränkische Reichs-Ritterschafft Orths an der Altmühl, Mandati de solvendo pecunias dotales ex dispositione Defuncti Davidis de Kressler debitas &c. S. C. nec non Citationis ad videndum exsolvi dictas pecunias Dotales: Ist die Sache respectivè in contumaciam vor beschloffen angenommen, darauf mit Verwerffung der Exception Fori Dr. Besserer glaubliche Anzeig zu thun, daß dem ausgegangen-verkündt- und reproducirten Kayserlichen Mandat mit Entrichtung der anverlangten Dotal-Gelder, nebst denen bereits verfallenen Zinsen gehorsamlich gelebet seye, Zeit Eines Monaths pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angesetzt, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, daß seine Principalschafft jetzt als dann, und dann als jetzt, in die berührtem Mandat einverleibte Pcen fällig erkläret, fernere Proceß auch erkannt, daß sie ihrem Gegentheil die Gerichts-Kosten derentwegen aufgeloffen, nach Rechtlicher Ermäßigung zu entrichten und zu bezahlen, schuldig seyn solle.

OBSERVATIO CCCCXVI.

*Contra Ballivias & Commendas Ordinis Teutonici qua tales, in
Supremis Imperii Tribunalibus Mandata impetrari
nequeunt.*

DEfficiente reo immediato, cum omnes Balliviæ & Commendæ Regimini Mergentheimensi subjunctæ sint, uti judicatum in *Causa Gravel* contra *die Commende Nürnberg* (*Observat. CCLXXXIII.*) ; Jurisdictio certe Supremorum Imperii Tribunalium fundata esse nequit.

Hinc cum in *Causa Gemein = Herrschaft zu Oberzenn* contra *Teutsch = Ordens Ballen Francken*, supplicaretur pro Mandato S. C. de restituendo Spolio, & de non amplius turbando in Possessione vel quasi Juris venandi, & Jurisdictionis, desuperque idonee cavendo, ut & de restituendo Damna & Expensas, in posterumque non via facti, sed Juris procedendo, d. 17. Aprilis 1758. decret. *Noch zur Zeit abgeschlagen, sondern würde Supplicam Jurisdictionem Camerae besser als beschehen, behörig darthun, soll ferner ergehen, was Rechtens.*

Ad Supplicam dein sub Rubro *Folgleistung* exhibitam, cum edoctio immediatatis insufficiens appareret d. 20. ejusd. Mens. & An. decret. *Abgeschlagen.*

OBSERVATIO CCCCXVII.

*Possessorium summarium ad Arma vel periculum Armorum
restringendum non est.*

§. 1.

Quemadmodum Judicium exercitium Jurisdictionis in Causis obviis dicitur; ita prout Causæ variant, & illud variet necesse est.

§. 2.

Quoniam igitur Causæ vel Possessoriae vel Petitoriae sunt, Judicium vel Possessorium vel Petitorium, illudque vel summarium vel ordinarium est.

Possessorium dicitur, in quo disceptantur Causæ Possessoriae, *Petitorium* in quo disceptantur Causæ Petitoriae: *Summarium* in quo disceptatur sola quæstio de facto Possessionis, seu quis de facto possideat; consequenter pro se habeat actum ultimum quietum

ad Arma vel periculum Armorum
quietam Possessionis: Ut
tate Possessionis, seu cuius
gis titulata, vel probata

Cum adeo diluente
fessionem antiquiorem
habere facit ratio, sed
nomico, utpote vi cuius
præsumitur vitiosa &
ctio minime ex illo, se
renti, ad mentem Ju

Ex Jure Romano
Possessio ad manutene
quod qualitas seu iuris

Quodque hic sup
Jure Romano nullam ha
de Probat. L. si Col. de

Interdict. utpote in quibus
ris, neque distinctionis in
nonnulli Interdicti, seu Armi

Quoniam magna sunt
gata; nec tunc Possessionem
eodem decedunt, quæ in
Possessionis continet, possi
tur, quis interim donec
tium continet, possideat

Quodsi igitur in
Armorum, & quidem
tuenda esset, vix inter
cum tamen, faciente
clarus sit, illud cum in
nos Possessio incerta re
sum (b) loquitur; Cam
rii fuit: idem interve

(a) de veris qñi Armi. P
(b) Solut. l. ex p. lib. 2.

quietum Possessionis : *Ordinarium* in quo disceptatur de qualitate Possessionis, seu cujus Possessio melior, vel antiquior, magis titulata, vel probata sit.

§. 3.

Cum adeo distinctio inter summarium & ordinarium Possessionem antiquiorem supponat; ejus vero Jure Romano nulla habita fuerit ratio, sed solius præsentis, utique autem Jure Canonico, utpote vi cujus probata antiquiori Possessione, junior præsumitur vitiosa & injuriosa *cap. 9. X. de Probat.* dicta distinctio minime ex illo, sed hoc descendit, seu mavis ex Praxi Forensi, ad mentem Juris utriusque introducta.

Ex Jure Romano nimirum derivandum, quod præsentanea Possessio ad manutentionem sufficiat, ex Jure Canonico autem, quod qualitas seu Justitia Possessionis peculiari Judicio tractetur.

Quodque hic supponitur, Possessionis nimirum antiquioris Jure Romano nullam habitam fuisse rationem, evincunt *L. 2. Cod. de Probat. L. 28. Cod. de Rei vindicat. L. 24. ff. eod. L. 3. Cod. de Interdict.* utpote in quibus nulla prorsus Possessionis antiquioris, neque distinctionis inter ordinarium & summarium, sed nonnisi Interdicti, seu Remedii Possessorii & Petitorii mentio fit.

§. 4.

Quoniam magna sunt possidentium commoda, *per vulgata*; ideo finis Possessorii summarii seu summarissimi est, ut eodem decidatur, quis interim donec de qualitate seu Justitia Possessionis constet, possideat; & ordinarii, ut eodem decidatur, quis interim donec de proprietate, vel ipso jure litigantium constet, possideat.

§. 5.

Quodsi igitur in Summariissimo requiretetur periculum Armorum, & quidem tale, ut læsio Pacis publicæ inde metuenda esset, vix inter privatos Summariissimum locum haberet, cum tamen, fatente ipso b. BOEHMERO (a), luce meridiana clarius sit, illud eum in finem introductum esse, ne per tot Annos Possessio incerta relinquatur, seu ut SARMIENTO apud ipsum (b) loquitur: *Cum viderent nec Causas Possessorii nec Petitorii finiri: ideo invenerunt istud Judicium Possessorium Possessorii.*

Uuuu 3

Quæ

(a) de vero usu Remed. Possessor. ordinar. & summar. pag. 16.

(b) Select. Interpret. lib. 2. cap. 13. num. 13.

Quæ ratio ad casum Armorum non restricta, & inter privatos locum habet. Ante omnia prospiciendum, ut constituatur Possessor, vel ob hoc ipsum, ut sciatur, quis partibus Actoris fungi debeat. Ac proin recte jam observavit b. DE LYNCKER (c), præter Armorum metum in Summariissimo & alios fines esse, ut nimirum molestiis & expensis altera parte defatigata, in ordinario tanto facilius quis obtineat.

Istud quidem operatur periculum Armorum vel moræ, ut à Mandato inchoari possit, propterea vero periculum seditionis, tumultus & armorum mensura non est usus ejusdem genuini & veri.

Sufficiunt quoad mediatos conflictus in Causa Possessionis juste metuendi, quibus autoritate superioris & ordinaria Juris via obicem ponere non licet, sed hoc extraordinarium Remedium adhibendum.

Neque adeo illud adhibendo ipsa Imperantium potestas & autoritas contemptui exponitur, neque Instantiæ maximo temporis & sumtuum dispendio multiplicantur, quasi alia suppeterent Juris remedia ordinaria impotentem excandescentiam refrænandi.

§. 6.

Apud Locrenses jam ZALEUCUS legem tulit (d), ut rem, de qua sit controversia ille possideat, quamdiu Litis pendebit, penes quem erat, cum in Jus fuit adducta, modo Actus ille is non fuerit, qui liti causam præbuit: ita enim POLYBIUS dict. loc. pergit: Quod scriptum esset, unde res controversa fuisset in Jus adducta, id de eo accipiendum, qui ultimus antequam nasceretur controversia, per aliquod tempus rem possederit, qua de re nunc agitur, quod si aliquis illud ipsum, per vim alteri ereptum Domum suam deduxerit, ac mox prior Dominus inde rem litigiosam in Judicium adduxerit, Possessionem illam pro rata & legitima non esse habendam. Cum itaque apud alias Gentes hoc Institutum jam deprehendamus sine restrictione ad casum Armorum, quare apud Germanos illud cum hac restrictione subnatum & introductum esse dicamus?

§. 7.

Nec licet originem Summariissimi cum BOEHMERO (e), à Con-

(c) Respons. 136. num. 26. (d) POLYBIUS *Histor. Excerpt. Lib. 12.*
(e) citat. loc. pag. 25.

à Constitutione de ligon
mavis b. DE WALDSC
Bellorum civilium, quib
mania suborum &
SCHILTERO & FRAN

Jus Romanum &
quenter etiam distincti
(§. 5.). Cumque illa
nientia omnino evincit
dos esse.

Quod cum ita sit
restringendo Summari
Sententia ex ea propul
diffinitionum introduct
Possessione ortum suum
nis locum quidem faci
juxta illam in genere

Quam in Sententia
Juridica Martingensis leg
In Gebra Doctores

in eum, magis aut pro
hanc am anden Deel, wird
Nicht Geben vollen

Dies is voor den De
habe, recht Schlinge
rio, ihr Recht, wo
zuführen, unbenam
Zmagen u. u.

Rat
Nachdem den 13ten
ungen:

Dies beflaget Bürger
gen Nichtern in den
der Heues, oder re
unvermiedem We
nicht verhindern sel
licher Erkennung
oder Perzono her

(f) in *Differen. de Origine*

à Constitutione de litigiosa derivare, vel cum BERGHIO seu mavis b. DE WALDSCHMIDT (f) statuere, illud occasione Bellorum civilium, diffidationum, privatæque vindictæ in Germania subnatum & introductum esse, quam Sententiam cum SCHILTERO & PFANNKUCHIO ibi allegatis propugnavit.

Jus Romanum & Canonicum antea erant recepta; consequenter etiam distinctio inter summariissimum & ordinarium (§. 3.). Cumque illa generaliter introducta, generalis conventio omnino evincit, natales Summariissimi inde derivandos esse.

Quod cum ita sit, novum emergit Argumentum de non restringendo Summariissimo ad casum Armorum: siquidem hæc Sententia ex ea propullulavit, quasi Summariissimum occasione diffidationum introductum sit, & à Constitutione de litigiosa Possessione ortum suum trahat. Constitutio litigiosæ Possessionis locum quidem facit Summariissimo: propterea vero hoc juxta illam in genere non est dijudicandum.

Quam in Sententiam quoque abiit meo tempore Facultas Juridica Marburgensis seq. in Causa.

In Sachen Doctor Cötting Richtern zu Nordhorn Klägern an einem, entgegen und wider die Bürgermeistere daselbst, Beflagte am andern Theil, wird auf fürgehabten Rath auswärtiger Rechts-Gelährten allem An- und Fürbringen nach zu Recht erkannt:

Daf es zwar bey dem Decreto Manutentionis sein Bewenden habe, jedoch Beflagten in Possessorio ordinario oder Petitorio, ihr Recht, was sie annoch zu haben vermeynen, auszuführen, unbenommen, sondern vorbehalten seye.

Inmassen ic. ic.

Ratione Decidendi.

Nachdem den 13ten Julii 1731. ein Decretum dahin ergangen:

Daf beflagter Burgermeister zu Nordhorn supplicirenden dasigen Richtern in dem hergebrachten Genuß des Jährlichen Fu-der Heues, oder respectivè ein oder zwey Kühe-Weyden in innvermeidtem Mersch oder Streng, dermahlen und so lang nicht behindern sollen, bis daran ein anderes nach Rechtlicher Erkänntnuß, entweder in Possessorio ordinario, oder Petitorio verordnet wird, so

(f) in Dissertat. de Origine usu & abusu Possessor. summariiff. thes. 5.

so vermeynen Beklagte, daß dasselbe deswegen absque effectu seyn, weilten 1.) weder Citatio rei vorhergegangen, noch 2.) Examen und Juramentum testium vorgenommen worden, besonders aber 3.) das Audiatur Niemand benommen werden könne, und daher 4.) die Defensiones, Probationes, und Exceptiones niemahls auch nicht in Summariissimo wegzulassen wären, gestalten die Substantialia Processus, Citatio scilicet defensio & probatio auch in Summariissimo nothwendig seyn müssen: indem nicht ex dictis sed probatis alle Decisiones abzufassen; über dieses 5.) Mandata S. C. regulariter nicht zu decerniren seyn, ne Processus ab executione inhoetur, sondern bloß in denen vier bekandten Fällen admittiret werden, dergleichen aber keiner in casu substrato vorhanden; wo zumahlen 6.) præsens metus Armorum cessire, der doch nach der Cammer- Gerichts- Ordnung *Part. 2. Tit. 21. §. 3.* und der Lehre des

Herrn von LUDOLFFS *Systemat. Jur. Camer. Sect. I. §. VII. num. 8. pag. m. 54.* und PFANKUCHENS erfordert werde.

Jedannoch aber und dieweilten 1.) ex Actis klar constiret, was machen Klägers Antecessor mehr als 40. Jahr in Diensten des Gräflichen Hauses als Richter gestanden, die srittig gemachte respectivè Ruhe-Wende, und das Heu nicht nur genossen, sondern selbstn auch seit 1730. sothane Possession bis auf den letzten Actum, welcher zum Streit Anlaß gegeben, ruhig continuiret, und dann

2.) Manifesti Juris ist, remedium Possessorii summarissimi Processum informativum tantum continere, & nequidem citatione opus esse, sed sine longo Juris sufflamine, summatum tantum cognosci, uter litigantium in præsentis possideat: imo etsi nec Lis contestata, nec responsio ad Libellum ut Exceptio opposita, aut quicquam aliud ex Processu adhibitum sit, tamen recte in Summariissimo pronunciari, modo de Possessione præsentis aequaliter constet.

GAIL. *lib. 1. observat. 5. num. 3.*

MEV. *Part. 2. Decis. 237. & 238.*

sola veritate facti probabiliter inspecta, quis nempe proxime ante litem in possessione fuerit, femiplenis probationibus sufficienti-

aliquibus vel periculum
cientibus per unum te
omnibus Exceptionibus co
MEV. Part. 1.
und §. 2.) das al
Bewegungen, & quo
probationibus medi
quis frui possit; welche
morum nicht restringir
da nicht zu begreifen,
præsentanea zu manue
Auctoritas obangehore
§. 7.) auf Possellione
Ordinationis Cameralis
hingirt wird, da we
des Summariissimum,
nichten aber, daß sothane
zu halten seyn; Als et
erkant werden. Als
Decanus &c. &c.
Similiem calum respone
Abhandlung XI. ubi pag. 1
per privatos, pro manutene
liberatis ad opus indeterm
no pronunciatum.

OBSERVA
Copus quo Capitulum medi
Et in prima Instanz
Regula ita se habet: O
Imperio Romano -
Omnes vero Collegia
viciniam inter Praetores
debe ac respectu Imperii
Ecclesiast. Protestanti. Ton
Quod Collegatus
Sedem des Gotteshaus
St. Florianum in Eobling.

cientibus per unicum testem juratum, aut plures non juratos, omiſſis Exceptionibus contra perſonas & dicta teſtium,

MEV. Part. I. Decif. 139. num. 6.

und zwar 3.) das alles zu Verhütung allerhand Weiterung und Bewegungen, & quo conſtituatur Poſſeſſor, utque levioribus probationibus mediantibus commodo Poſſeſſionis tanto ſecurius quis frui poſſit; welche Raiſon 4.) auf Arma oder periculum Armorum nicht reſtringiret iſt, und inter privatos auch ſtatt hat, da nicht zu begreifen, warum nicht auch ſie bey der Poſſeſſione præſentanea zu manuteneiren; gegen ſolchane Raiſon auch keine Autoritas obangezogen- und noch anderer Autorum was vermag, ja 7.) auf Poſſeſſionem litigioſam vermög angezogenen Textus Ordinationis Cameralis das Summariſſimum gar unſchicklich reſtringiret wird, da weiter darab nichts ſolget, als daß auch allda das Summariſſimum, und gar Mandata S. C. ſtatt haben, mit nichten aber, daß ſolchane Conſtitution pro norma Summariſſimi zu halten ſeye; Als iſt geſchehener machen compenſatis Expenſis erkannt worden. Alles von Rechts wegen. Menſe Julii 1741.

Decanus &c. &c.

Similem caſum reperies Part. X. meiner Neben-Stunden Abhandlung XI. ubi pag. 159. absque periculo Armorum, inter privatos, pro manuteneanda Poſſeſſione præſentanea vel quaſi Libertatis ab operis indeterminatis præſtandis in Summariſſimo pronunciatum.

OBSERVATIO CCCCXVIII.

Cafus quo Capitulum mediatum immediatorum Jure gavifum, & in prima Inſtantia in Camera conventum.

Regula ita ſe habet: Omnes Metropoles & Cathedrales in Imperio Romano - Germanico hodie ſunt immediatæ. Omnes vero Collegiatæ ſunt mediatæ, habita hic ratione discriminis inter Prælatos mediatos & immediatos reſpectu Eccleſiæ ac reſpectu Imperii, de quo uberius egit BOEHMER *Jur. Eccleſiaſt. Proteſtant. Tom. III. 3. 35. 38. ſeq.*

Quoad Collegiatas per Transactionem Exceptio occurrit in Sachen des Gotteshauß zum Laach contra das Collegiat-Stift ad St. Florinum in Coblenz: in qua ad Supplicæ pro Citatione ad videndum

X x x x x

dendum se manuteneri in Possessione vel quasi Libertatis, seque condemnari erga oblationem factam ad Restitutionem ablatorum cum omni Causa Interesse & Expensis, narrata sequentia:

Als auf Absterben des nächst vorigen Herrn Prälaten das Stift ad Sanctum Florinum aller Remonstration ohngehindert, von seinem unbefugten Postulato nicht abstecken, noch sich mit denen für die acquirirte Chur-müthige Güther anerbottenen Acht Reichsthaler befriedigen wollen, sondern viâ facti zugefahren, und anfänglich denen Clösterlichen Hof-Leuthen einige Pferd abgepfändet, demnächst aber solche nach Verlauff dreyer Tagen restituiret, und bey gedachten Hof-Leuthen 16. Malter Korn wegnehmen lassen, wie solche Gewaltthat durch die sub Lit. C. & D. nebengehende Anlagen des mehreren bewiesen wird; So hat sich hierauf das Gotteshaus zum Raach an Ihro Churfürstliche Gnaden zu Trier klagend gewendet, in Hoffnung, es würden Höchst-Dieselbe in dieser Sachen um da mehr Hand angelegt haben, jeneder dem klagenden Gotteshaus zugemurhet werden können, für dem Chur-Trierischen Officialat, (dessen Präses, nebst einem Assessore de gremio des Florins-Stifts ist, das Recht zu suchen.

Nachdeme aber deme ungeachtet das klagende Gotteshaus zu besagtem Chur-Trierischen Officialat verwiesen worden, als hat es daselbst, laut der Anlage sub Lit. E. seine Klage eingeführet, worauf das beklagte Stift Exceptionem Fori declinatoriam, sich auf einen zwischen dem Erz-Stift Trier, und gedachten Collegiat-Stift getroffenen Vergleich beziehend, vorgeschüzet, Ihro Churfürstliche Gnaden aber auf erstattete Relation, besag der Anlage sub Lit. F. unterm 16ten Februarii lauffenden Jahrs dahin referibiret, daß sich das klagende Gotteshaus in Ansehung der an Seiten des Collegiat-Stifts ad Stum. Florinum eingewendeter Exceptionis Fori declinatoriæ bey diesem Höchstprethlichen Kayserlichen Cammer-Gericht in gegenwärtiger Sache zu melden habe; d. 17. Septembris 1734. decretum: *Erkannt. Confer. hic meine Beyträge Tom. I. Abhandlung XII.*

OBSERVATIO CCCCXIX.

De Effectibus Juris Distinctionis inter Jus circa Sacra Collegiale & Majestaticum.

§. 1. Sr.

Distinctionis inter Jus

*S*erendum Principium cum a Patria utrumque in ceptis, qui in suo Terreni subiectus esset, unitatem Ecclesie per tantu impossibile videtur

Cum adeo in Ecclesia, necessarium ducatur perentes uni tandem in habeat potestatem formam Reipublice Civitati comparatur ad normam Politicæ Pertinet hic M. A. R. E. Ecclesiastica. Eadem quoque scriptis, hancque et ad

Quomodo autem cum Regno & Civitate, ad nunc constitutum, succedunt plantatis, Civitatem in in eandem libi sumer man Reipublice non tatem solus S. Scripturam in autoritatem Pontificis autoritatem Ecclesie tum, rediventibus.

Eaque propter tum est, quarum pl Societas equalis, libere Doctrinæ Christi dixerunt, nullusque cietas Mercatorum, co-suntium.

§. 1.

Secundum Principia Ecclesiae Catholicae, Regimen Ecclesiasticum à Politico distinctum esse debet, quoniam, si Regimen utrumque in una persona concurreret, nullusque Princeps, qui in suo Territorio summa rerum potestate potitur, alteri subjectus esset, nec Principes tandem omnes uni subessent, unitatem Ecclesiae perpetua uniformitate conservare, ipsi obtentu impossibile videtur.

§. 2.

Cum adeo in Ecclesia Catholica unitatis conservandae gratia, necessarium ducatur, ut personae particularibus Ecclesiis imperantes uni tandem superiori subijciantur, qui summam in Ecclesia habeat potestatem; inde inferunt Pontificii, 1.) Ecclesiam formam Reipublicae habere, maxime quod in Sacris Regno & Civitati comparatur; Statumque propterea 2.) Ecclesiasticum ad normam Politici composuerunt.

Pertinet huc MARCIANTONII DE DOMINIS Tractat. de Republica Ecclesiastica. Eadem quoque Hierarchia dicitur, de qua HALLERIUS scripsit, formataque est ad formam Reipublicae Judaicae & Romanae.

§. 3.

Quemadmodum autem tertium comparationis Ecclesiae cum Regno & Civitate, à S. Scriptura in forma Reipublicae minime constitutum, sicut nec Christus nec Apostoli Ecclesiam plantantes, Civitatem in Civitate erexerunt, nec Jura coactiva in eandem sibi sumserunt; ita apud Protestantes Ecclesia formam Reipublicae non habet; iidemque fidem suam in autoritatem solius S. Scripturae, quemadmodum è contrario Pontificii in autoritatem Pontificis resolvunt, exceptis Gallis, eandem in autoritatem Ecclesiae seu Conciliorum, Ecclesiam repraesentantium, solventibus.

§. 4.

Eaque propter apud Protestantes Ecclesia species Societatum est, quarum plures aliae in Republica dantur: & quidem Societas aequalis, libera, juxta Statum suum primitivum: quia libere Doctrinae Christi nomen dedere, qui primitus illi sese addixerunt, nullusque in alterum Jus habuit: qualis ex. gr. Societas Mercatorum, Doctorum est, in unam Societatem libere coeuntium.

§. 5.

Quandoquidem itaque sine suprema Potestate seu Majestate nulla est Respublica; nec sine ea juxta Pontificios est Ecclesia; è contrario sicut Societas æqualis & libera seipsam regit, ita tamen ut inspectio suprema Magistratui Politico competat, ne quid in eadem agatur salutis publicæ adversum; ita quoque ex Sententia Protestantium sese res habet cum Ecclesia.

§. 6.

Unde fluit Jus circa Sacra, & quidem duplex, Collegiale & Majestaticum. *Jus* nimirum *circa Sacra* vocatur, quod versatur circa Ecclesiam & quidem *Collegiale*, quod ipsi Ecclesiæ qua Societati competit, *Majestaticum*, quod summo Imperanti vi supremæ inspectionis in Rempublicam, & Collegia in eadem competit, ne quid in iisdem agatur salutis publicæ adversum.

§. 7.

Cui consequens 1.) Jus Majestaticum circa Sacra imperando exerceri, 2.) summum Imperantem Jus Collegiale circa Sacra æque minus ac in Secularibus sibi asserere posse absque Conventione saltem tacita cum Ecclesia, atque sic 3.) Ordinationes Ecclesiasticas, quas vi Juris Collegialis fert, Conventionales esse; adeoque 4.) cum Ecclesia plus Juris in ipsum transferre non poterit, quam ipsa habet, conscientiam nullam inferre posse vim, ferendasque esse 5.) Ecclesia quantum fieri potest, in partes vocata; quemadmodum è contrario 6.) Leges, quas vi Juris Majestatici fert, invitos ac reluctantes cogunt.

Latius de hac distinctione Juris circa Sacra in peculiari *Opusc. Tom. II. Opusc. Observat. IV. egi de Jure circa Sacra Collegiali & Majestatico.*

§. 8.

Quibus præmissis liquet, Jus circa Sacra Majestaticum partem Majestatis illius esse, ex qua superioritas Territorialis consistit. Quod ergo illud, minime autem Jus circa Sacra Collegiale, Regale sit, quilibet facile perspicit.

Atque de illo intelligendus §. 30. *Artic. V. Instrum. Pac. Osnabrug. de Jure disponens*, quod Statui immediato ratione Territorii & Superioritatis in negotio Religionis competit.

§. 9.

Quando itaque Cæsar Regalia in complexu per Investituram imperitur; etiam Jus circa Sacra Majestaticum sub iis comprehensum est.

Quo

Distinctione inter Jus

Quo jura spectant Imperium
 HELMIS Landgraviæ Italia
 Clero- und Reichs-archidiacon
 risten, Bernhart, Becken
 tzen, Clero- und Reichs-archidiacon
 Hofmeister, NB. Geistlichen
 munde quoque FRIDERICUS
 ALBRECHTUM Fratres,
 fuit, relictibus Diplomati
 (pag. 101. & 102.) annexis
 regere, concessio tamen Jur
 quod ad Imperium pertinet

Ac proin stabilita
 ejus comprehendendum qu
 ter ad illud acquirendum
 sicut antea Privilegio o
 sione Pontificis uti, ex
 Pacto Cæsaris, vel per
 Clero Jus accipiendi
 Pontificis sicuti heretico
 lum est, nec præsentia p

Pax Religiosa dicitur C
 tus Catholicos ad una, us
 ab altera Parte, de vicinis
 impedimento libere ex
 parte Angulstan. Confess
 tum possidendis, Anno

Absonum videtur, qu
 Verum Imperii Continuatio
 socialibus juxta Causas Civ
 hec cura Clericis incumbere
 nam totius Constitutionis
 Paxis Religiozæ editis L

Ansam huic Paci
 cul. XVI. nec non inde
 gata subiecto, & Bon

(e) apud INKELMANN
 11. offe 13. (c) 7

Quo jam spectat Instrumentum Investituræ à MAXIMILIANO WILHELMIS Landgraviis Hassiæ Anno 1495. concessæ (a) verbis: Mit ihren Ober- und Nieder-Gerichten, Frey-Stühlen, dem Bann über das Blut zu richten, Gewohnheit, Besitzungen, Eigenschaften, Stiftern, Ebstern, Vogteyen, Oberr- und Niederr-Mannschaften, Herrschaften, Lehen, Lehensschaften, NB. Geistlichen und Weltlichen Zwingen, Bannen, 2c. qua Formula quoque FRIDERICUS Imperator Anno 1475. CHRISTOPHORUM & ALBRECHTUM Fratres, Marggrävios Badenses, eorumque pasteros investivit, testantibus Diplomatum AENEÆ SYLVII Historie FRIDERICI III. (pag. 101. & 103.) annexis. Et licet Imperator de Jure circa Sacra nequidem cogitet, concessio tamen Jure in omnia Collegia Territorii, quin omni eo, quod ad Imperium pertinet, simul quoque concessum est Jus circa Sacra.

§. 10.

Ac proin stabilita superioritate Territoriali sub complexu ejus comprehensum quoque erat Regale Sacrorum; consequenter ad illud acquirendum Dominis Territorialibus non amplius sicut antea Privilegio opus erat; neque ii Jure suo cum exclusione Pontificis usi, eidem injuriam intulerunt, non obstante Pacto Cæsaris, vel præscriptione: nullum enim in Papa nec Clero Jus acceptandi erat, juxta illud Christi præceptum: Die Weltliche Könige herrschen, ihr aber nicht also: quod vero nullum est, nec præscribi potest.

§. 11.

Pax Religiosa dicitur Conventio inter Imperatorem & Status Catholicos ab una, atque Augustanæ Confessioni addictos ab altera Parte, de utriusque Religionis exercitio ab omni vi & impedimento libere exercendo, nec non Bonis Ecclesiasticis à parte Augustan. Confess. addictorum occupatis, quiete in postero possidendis, Anno 1555. in Comitii Augustanis publicata.

Absonum videtur, quod in Comitii Civilibus de Jure Sacrorum agatur. Verum Imperii Consuetudines docent, tam in Comitii Imperialibus quam Provincialibus juxta Causas Civiles, etiam de rebus Sacris olim actum fuisse, etsi hæc cura Clericis incumbere videatur, à qua Laicos oporteret abstinere. Summam totius Constitutionis habent BLUM. (b) & ANDLER (c) Acta vero Pacis Religiosæ edidit LEHMANN.

§. 12.

Ansam huic Paci dedit Reformatio LUTHERI initio Secul. XVI. nec non inde fluens à quibusdam Statibus Papæ denegata subjectio, & Bonorum Ecclesiasticorum occupatio. Quoniam

Xxxxx 3

niam

(a) apud WINCKELMANN Chron. Hass. part. 5. cap. 4. (b) Tit. 28. num. 12. usque 63. (c) Jurisprud. Publ. lib. 1. tit. 1. part. 2. num. 17.

niam enim bona pleraque, hoc fine Ecclesiæ donata fuere, ut Missæ celebrarentur, atque Animæ ex purgatorio liberarentur, Evangelici putarunt, cessante hoc fine, cessare etiam effectum ejusmodi generis donationum. CAROLUS V. equidem hisce conatibus restitit, Bellumque Schmalcaldicum eo ipso excitavit, iis qui potestati Papali sese subdlexerant, fatale: MAURITIUS vero Electoris Saxon. viribus oppositis cedere tenebatur. Unde post varias Paces 1.) Anno 1526. Spiræ 2.) 1531. Norimbergæ conditas, tandem Transactio Passaviensis Anno 1552. de abstinendo ab omni vi intuitu Religionis inita: quæ vero demum in Comitibus Augustanis Anno 1555. Pax perpetua evasit, confirmata Anno 1566. sub FERDINAND. & MAXIMIL. II.

§. 13.

Quicquid adeo Libertati Exercitii Religionis Catholicæ & Protestantium contrarium, illud Pace Religiosa prohibitum censendum est.

§. 14.

Per Liberum Religionum Exercitium *Libertas conscientiæ* obtinetur. Ergo hæc *finis Pacis Religiosæ est.*

§. 15.

Libertati conscientiæ contrariaretur, si controversiæ circa Religionem obortæ aliter quam amabili compositione finirentur; hinc *Artic. XV. Pac. Relig.* cautum: *Solle die streitige Religion nicht anderst, dann durch Christliche, freundliche, friedliche Mittel und Wege zu einhelligem Christ-Menschlichem Verstande und Vergleichung gebracht werden; consequenter, wo solche Vergleichung durch Wege des General-Concilii, National-Versammlung, Colloquien, oder Reichs-Handlungen nicht erfolgen würde, solle alsdann nichts desto weniger dieser Friede-Stand in allen oberzehlten Punkten bis zu endlicher Vergleichung der Religion- und Glaubens-Sachen, bey Kräften, und ein beständiger, beharrlicher, unbedingter, für und für ewig wâhrender Friede seyn und bleiben.*

§. 16.

Libero Augustanæ Confessioni addictorum Religionis Exercitio contrariatur Jurisdictio Ecclesiastica Pontificis & Cleri Romani. Quoniam autem subortæ controversiæ amice componerentur (§. 15.); Jurisdictio illa nondum penitus tolli, sed suspendi

Dispositio...
 suspendi poterat. Hinc de
 Jurisdictione, ubi de
 VII, Bestimmung der
 gen und Ceremonien
 der Religion rühret, tunc
 Quoniam autem compo
 illa quoad effectum ab
 Inde Auctor Prae
 des Rechte: Das zu Begri
 werden, was im Fall die
 niten, oder endlich mit get
 in. Sachen beständig in
 in werden soll.

Ac proin suspen
 ritiales Augustanæ C
 eadem potestate mun
 Pontifex & Clerus Rom
 ritibus suis, quemmo
 in ipsos habita separata
 Jus, quod in Papa Jus
 Diœcesanam dicitur; siq
 quoscunque beneficiarios,
 per Animum & Baculum
 rum, §.) Jus depositio
 lum, 8.) Jurisdictionem
 nis Episcopalis, si Ep
 nullam, atque prece
 deat, minime autem
 hancem consecratio
 Inque illorum singul
 nitas, utpote quibus eod
 Territus suis compente
 nime epa Papali vel Episc
 inis Territorialis in Pro
 Territus, sicut de Duch
 MASS (f) de Comitibus

(f) Caus. Diffinit. de Jur
 (g) de Jur. Papali P
 cap. 1. l. 11. (h)

suspendi poterat. Hinc *Artic. XX.* cautum: Sollte die Geistliche Jurisdiction, wider die Augspurgische Confessions-Religion, Glauben, Bestellung der Ministerien, Kirchen-Gebrauchen, Ordnungen und Ceremonien, bis zu endlicher Christlichen Vergleichung der Religion ruhen, eingestellt, und suspendiret seyn und bleiben. Quoniam autem compositio ista nunquam speranda, suspensio illa quoad effectum abrogationi æquipollet.

Inde *AUTOR Præjudic. Camer. (fol. 297.)*: Religion-Fried ist auf dem Reichs-Tag zu Regensburg Anno 57. wiederum erneuert, und geordnet worden, daß im Fall die Vergleichung der streitigen Religion sich etwas verweilen, oder endlich nit getroffen würde, derselbig Fried in Religion- und Prophan-Sachen beständig in seinen Kräfften bleiben, und immerwährend gehalten werden soll.

§. 17.

Ac proin suspenso Jure Papali ac Episcopali, Domini Territoriales Augustanæ Confessionis vi Superioritatis Territorialis eadem potestate mutato saltem nomine gaudent, quam antea Pontifex & Clerus Romanus usurpaverunt; consequenter in Territoriis suis, quemadmodum ante Imperator, utpote cujus Jura in ipsos stabilita superioritate Territoriali translata, exercent 1.) Jus, quod in Papa Jus investiendi Episcopos, & in Episcopis Dicesanum dicitur; sicque 2.) Jus confirmandi Prælatos & quoscunque beneficiarios, nec minus 3.) Jura Juri investiendi per Annulum & Baculum annexa; atque adeo 4.) Jus Regalium, 5.) Jus deportus, 6.) Annatarum, 7.) Mensium Papalium, 8.) Jurisdictionem Ecclesiasticam, 9.) Jura Status & dignitatis Episcopalis, si Episcopi fuerint, ita ut v. gr. Titulo *Reverendissimi*, atque præcedentia præ Principibus Secularibus gaudeant, minime autem 10.) eodem in casu Jura ordinis, ob deficientem consecrationem, à quibus eadem dependent.

Inque illorum singulorum Jurium exercitio ipsos quoque tuerentur Concordata, utpote quibus eadem Pontifici concessa, cujus tamen Jura illis in Territoriis suis competant vi superioritatis; adeoque cœu Jura Secularia, minime qua Papalia vel Episcopalia (d). Cæterum à tempore stabilitæ Superioritatis Territorialis in Proverbium abiit: *Duces & Comites esse Papas in suis Territoriis*, sicut de Ducibus Saxonis STRYCK. (e) de Cliviensibus FELTMANN (f) de Comitibus Hollandiæ GROTIUS (g) defendunt: ut & illud: cujus

(d) Conf. *Dissertat. de Jurisdicth. Eccles. & Lege Dioces. in Disputat. Basileens.*
 (e) de *Jure Papali Princip. Evangel. cap. 1. §. 10.* (f) de *Jure in re*
cap. 5. §. 11. (g) de *Aut. Reipubl. Batav. cap. 5.*

cujus est regio, ejus quoque Religionem esse, de cujus origine latius egere SARPUS (b) LONDORP. (i) & PUFFENDORFF (k). Nec non illustrationi deductorum inservit dispositio der Magdeburgischen Policy-Ordnung Cap. VI. §. 3. verbis: Wann ein Abt oder Probst, der jedesmahl eine unverheyrathete Person seyn soll, aus dem Mittel des Convents rite und Canonice eligiret, oder postuliret worden, und sonst nichts Erhebliches wider ihn einzuwenden, wollen wir denselben auf vorhergehende, unterthänigste Präsentation des Convents gnädigst bestättigen, bey unserer Magdeburgischen Regierung in Pflicht nehmen, und durch gewisse Commissarios introduciren lassen.

§. 18.

Protestantes Catholicis & hi vicissim illis per ulteriorem Reformationem menti Pacis Religiosæ contravenisse, & contra eandem plura abstulisse, atque occasione Sacrorum in Politicis multa immutasse dicebantur. Querelæ istæ præter lites de Profanis eo tempore agitatas, velut de violatione Privilegiorum à Bohemis magno pretio à RUDOLPHO II. coëmptorum, aliorumque Jurium Causæ Belli Tricennalis fuere. Pioresque UNIONI EVANGELICÆ & LIGÆ CATHOLICÆ, posteriores motibus Bohemicis ansam dedere, ut adeo & Unio Evangelica & Liga Catholica, motusque Bohemici Causæ Belli Tricennalis dici possint.

§. 19.

Motus Bohemici contigerunt Anno 1618.; eodemque adeo Anno Bellum Tricennale inchoatum fuit.

§. 20.

Bello isto utramque partem sibi invicem hostilitates intulisse, & loca eripuisse, læsionesque auxisse, res est nota, atque apud omnes pervulgata.

§. 21.

Quemadmodum Pace Bellum finiri solet; ita in specie Bellum Tricennale Pace Westphalica Anno 1648. inita finitum.

§. 22.

Ejus Artic. V. Pax Religiosa confirmata, & ulterius declarata est; atque Artic. VII. §. 1. in specie placuit, ut quicquid Juris aut Beneficii cum omnes aliæ Constitutiones Imperii tum Pax Religionis & Publica, hæc Transactio cæteris Catholicis & Augustanæ Confessione addictis Statibus & Subditis tribuunt, id etiam

(b) in *Histor. Concil. Trident. lib. 3.* (i) *Tit. IV. Act. Publ. pag. 240.* (k) de *Reb. Suec. Lib. XVII. §. 108.*

Distinctionis inter Jus

id etiam is, qui nec illi
beat, remoro omni impo
vel indirecte alterius s

Atque adeo v
rio nostro publica Leg
Catholica, Evangelica
rum Religionum sint

Eam et rem tunc
fencitur: In consuetu
de singulari sit equitatis ex
huius Imperii de p. a. f. a. C. o.
quoque sit justum, violentia
tem perpetuo prohibita. M
ut namque præ sententiæ
aditus coalita fuisset, n
sua quam concordia p. r. o.

Ex receptione illa
porro sequitur, quod i.
proia Doctina juris Can
propere 2. i. cuque liber
line allojuriu dispensatio c

Eandemque etiam
cujus Status Ecclesiasticus
cum omnibus Fructibus
potestas relicta per §. 1.
zqualis abrogatur, et
Confessionis teste Statu
vati ad Status Ecclesiasti
(Quar. Artic. V. §. 1.)
identitas Rationis quo
licorum Praefectos f

Cæteroque adeo
tio Religionis nec i.
cum aliis, si filius m

(l) *Christ. Lib. 2. §. 1.*

id etiam iis, qui inter illos Reformati dicuntur, competere debeat, remoto omni impedimento aut præjudicio, quod directe vel indirecte alterius Sacris afferri possit.

§. 23.

Atque adeo vi hujus Articuli 1.) non solum tres in Imperio nostro publica Lege receptæ tolerandæque sunt Religiones, Catholica, Evangelica, Reformata, sed & 2.) æqualia trium istarum Religionum sint Jura, eaque 3.) quiete à singulis exercenda.

Eam ob rem claris quoque verbis *Instrum. Pac. Osnabrug. Artic. V. §. 1.* sancitur: *In omnibus inter utriusque Religionis Electores Principes, Status omnes & singulos sit æqualitas exacta mutuaque, quatenus formæ Republicæ, Constitutionibus Imperii & præsentis Conventioni conformis est, ita ut quod uni parti justum, alteri quoque sit justum, violentia omni & via facti, ut alias, ita & hic inter utramque partem perpetuo prohibita.* Meritoque Reformatis Lutherani æquiparati: ZWINGLI namque præ cæteris & Calvinii ingenio illustrata Religio, cum Augustana jamdudum coalita fuisset, nisi in Religionibus compertum foret, esse omnia pertinacia quam concordia præiora, ut ait GROTIUS (*lib. 1. Ann. Belgic. pag. 21.*).

§. 24.

Ex receptione ista tolerantiæ trium dictarum Religionum porro sequitur, quod 1.) Protestantes non sint Hæretici, neque proin Doctrina Juris Canonici de Hæreticis iis applicabilis, ac propterea 2.) cuique liberum sit, Religionem unam cum altera sine ullo Jurium dispendio commutare, multoque magis Statibus.

§. 25.

Eandemque ob causam, ut Reservatum Ecclesiasticum, vi cujus Status Ecclesiasticus mutans Religionem statim munus suum cum omnibus Fructibus deponat, Capituloque alium eligendi potestas relicta per §. 18. *Pac. Relig.* ceu dispositio iniqua & inæqualis abrogaretur, diu quidem tentarunt Status Augustanæ Confessionis teste SLEIDANO (1); sed præter extensionem Reservati ad Status Ecclesiasticos Evangelicæ Religionis in *Instrum. Pac. Osnabrug. Artic. V. §. 15.* nil obtinere potuerunt. Quo in casu identitas Rationis quoque, quoad supremos ordinum Ecclesiasticorum Præfectos statuenda est.

§. 26.

Cæteroquin adeo, si ab illo singulari abstrahamus, mutatio Religionis nec 1.) Jus exhæredandi tribuit Patri, quemadmodum alias, si filius non receptam in Imperio sequitur sectam;

Yyy yy

nec

(1) *Consin. Lib. XXVI. pag. 803.*

nec 2.) à Successione in Feudis excludit, nisi Constitutiones Provinciales requirant, ut Possessor Feudi Religioni dominantæ addictus sit.

§. 27.

Nec minus ex æqualitate Jurium exacta concessa sequitur 1.) Jus Connubiorum inter Protestantæ & Catholicos, ut adeo diversitas Religionum, causa Sponsalia dissolvendi non sit, multoque minus divortii. Ex quo ulterius 2.) Jus Patris fluit, vi Patriæ potestatis liberos in Religione sua educandi; consequenter etiam 3.) Pacta Dotalia desuper condendi, vi quorum v. gr. liberi sexus sceminei matris Sacra sequantur; mediisque 4.) ad istum finem utendi, Baptismo nimirum & informatione; sicque 5.) si in loco, ubi degit, occasio non detur, liberos aliorum transferendi, & in vicinia Pastoribus Augustanæ Confessionis tradendi, ut Sacramento Baptismi initiarentur, Præceptoribusque vicinarum Scholarum, vel etiam domi privatis Præceptoribus eos committendi (*Instrum. Pac. Osnabrug. Artic. V. §. 34.*); ut proin 6.) Catholicis non liceat, liberos Protestantium abducere, & ad mutationem Religionis cogere, Parentibusque præcipere, quo liberos Catholicorum Sacris Scholisque addicant.

§. 28.

Uterius quoque ex ista Jurium æqualitate exacta derivandum, quod Catholicis Protestantæ arcere nequeant, à Mercatorum, opificum aut tribuum communione, ab Hæreditatibus, Legatis, Hospitalibus, distributione Eleemosynarum, Leprosariorum, aliorumque.

Querelas desuper lege apud HENNIGES (m).

§. 29.

Multo minus itaque publicis Cæmeteriis, honoreve sepulturæ arceantur à Catholicis Protestantæ, Hæreticorum indici non inferendi (§. 24.) (*Artic. V. §. 35. Instrum. Pac. Osnabrug.*)

De Litibus, quæ olim desuper agitata, & hodiernum fervent, evolve LONDORP (n).

§. 30.

Sed & ex conservatione tranquillitatis Instrumento Pacis Osnabrugensi injuncta (§. 23.) collectu facile, quod tam Catholicis

(m) ad *Instrum. Pac. Artic. V. §. 1.*

(n) *Tom. I. pag. 113. Tom. XVI. cap. 11. pag. 71.*

*Distinctioni inter Jus
tholici quam Protestantæ
in juriis immunes esse
libi ob Religionem
Artic. 1. §. 31.
Querela de Osnabrug
sive Vandellor. Institutio
MEHLFÄHRER'S*

*Extolerantia aut
reorum nondum sequi
licos aut Reformatos
honores & munera a
sivis Conventionibus
confortibus, negari*

*Jus tolerandi pa
qua regione, nec non
pendi, dicitur Jus reg*

*Quoniam status
publica contra Collegium
Religionem et res judicij
prima inspectio in Remon
re reformati 1.) et quæ
inlequenter 2.) regie
exerceturque 4.) impera
igionem non veritatur,
tum abest 6.) ut consisten
& cogendi ad credenda
que proin 7.) Papæ ne
ontro quemadmodum
competit.*

*Jus reformati in
tum Jure Territoriali & Su
igionem trahit ex commu
tate fundamentum ejus*

Posita omnimod

(*) *Cont. Tit. Sp. Jus, &*

tholici quàm Protestantes ab omni inquietudine, factis & verbis injuriolis immunes esse debeant (*Pax. Relig. §. 15. 16.*) ac nulli ob Religionem dispicatur (*Instrum. Pac. Osnabrug. Artic. 1. §. 35.*).

Querelas de Orationibus seditiosis Cleri Pontificii ad populum Augustæ Viendelicor. habitis vid. *Elect. Jur. Publ. Tom. VI. pag. 1005.* scriptisque MEHLFÜHRERI Staats- & Consley Tom. XXIV. pag. 130.

§. 31.

Ex tolerantia autem illa generali trium Religionum memoratarum nondum sequi, ut v. gr. Dominus Lutheranus Catholicos aut Reformatos necessario in Territorium recipere, aut ad honores & munera admittere debeat, ac vice versa, hincque salvis Conventionibus fundamentalibus, ista diversæ Religionis confortibus, negari posse, nemo negabit (o).

§. 32.

Jus tolerandi prohibendive Religionem quandam in aliqua regione, nec non in exercitio Religionis mutationes suscipiendi, dicitur *Jus reformandi*.

§. 33.

Quoniam cætus plurium, qui eandem Religionem in Republica colunt, Collegium in eadem dicendum; igitur tolerantia Religionum est res Judicii & Arbitrii ejus, penes quem est suprema inspectio in Rempublicam, & Collegia in eadem. Hinc Jus reformandi 1.) est pars Juris circa Sacra Majestatici (§. 6.); consequenter 2.) regale; minimeque adeo 3.) spirituale quid, exerceturque 4.) imperando (§. 7.); sicque 5.) circa ipsam Religionem non versatur, sed tantum circa tolerantiam ejus, tantum abest 6.) ut consisteret in Jure novæ introducendi dogmata, & cogendi ad credenda agenda in eorum conformitate; neque proin 7.) Papæ neque Clero Romano sed 8.) in Imperio nostro quemadmodum Cæsari, ita Dominis Territorialibus competit.

Jus reformandi in *Instrum. Pac. Osnabrug. Artic. V. §. 30.* conjungitur, cum Jure Territoriali & Superioritatis, quia ex eo fluit, eandemque idcirco originem trahit ex communi per totum Imperium hæctenus usitata Praxi; ut adeo fundamentum ejus non tam in hac, quàm in illo quærendum sit.

§. 34.

Posita omnimoda in regione tolerantia Religionum Jus reformandi

Y y y y 2

for-

(o) Conf. *Tit. Spec. Jur. Publ. Roman. German. lib. 3. cap. 6. §. 46.*

formandi amplius exerceri non posse, ex ipsa ejus notione patet. Ergo nec exerceri potest, quousque aliqualis tolerantia sese extendit. In Imperio nostro non omnimoda sed aliqualis tantum obtinet Religionum tolerantia, Catholicis tolerantia Religionum diversarum penitus refragantibus. Quousque ergo in Imperio nostro Jus reformandi exerceri possit, exin dijudicandum, quousque aliqualis ista Religionum tolerantia sese extendit; eademque adeo exercitio illius limites ponit.

§. 35.

Regula juxta quam Libertas Religionis in Imperio nostro dimetienda, est tolerantia Anni 1624., ita ut observantia in quacunque hujus Anni parte, possessiove & vel unius actus Religionis seu trium istarum Religionum, Catholicæ, Lutheranae & Reformatae exercitii publici privative maneat, manuteneaturque. Qui *Annus* propterea *decretorius*, *regulativus*, *normalis* dicitur, & in *Pace Westphalica* ceu *Lege publica* §. 31. positus, quoniam de omnimoda & perpetua tolerantia conveniri non potuit.

Catholicis placuisset Annus 1618., Protestantibus Annus 1630. ob majorem ejusque istis in Annis Possessionem Jurisque reformandi progressum. Tandem ergo Transactione placuit medium, quo prodiit Annus 1624. Quem admodum autem vulgò ajunt, omnem Regulam habere Exceptionem, ita & hæc quoad quosdam Exceptionem suam patitur, utpote qui restituantur juxta Regulam Anni 1618., sicuti hic Annus tanquam terminus Restitutionis in Palatinatu diserte exprimitur *Artic. IV. §. 10.* (conf. *dict. Artic. §. 6. 13. 22. 24. 26. & seqq.*)

§. 36.

Quibus ita constitutis liquet, 1.) Superioritatem Territoriale Jus reformandi quidem sub se comprehendere, sed juxta Regulam Pacis Westphalicæ, nisi nimirum obtent Annus decretorius, vel alia Pacta, quæ in vigore sunt; eandemque adeo 2.) Jus reformandi limitare, simul tamen 3.) Jus reformandi Dominorum Territorialium Augustanae Confessionis confirmare, & quidem contra Exceptiones ac Disputationes Pontificis & Cleri Pontificii, quibus ad ista usque tempora obnoxium erat: siquidem duo erant, qui Jus reformandi sibi asserebant, Pontifex cum Clero, & Domini Territoriales.

§. 37.

Cumque sola possessio attendatur; perinde est, sive eadem longo usu, sive certo Pacto, aut Privilegio & vel personali acquisita

Distinctioni inter Jus
 quibus fuerit, sive Pacto
 versales, Sencenae, Pr
 Subditos ratione publi
 ter non subsistunt,
 veniunt (§. 31. 32. 33.)
 Anno 1624. Religio

Unde facile est
 ligionis exercitium,
 actibus in diversis Pro
 vel tolerantia in Anno
 diversitate variant.

Quo plures Par
 licet, eo favorabilior e
 qua optima & felicio
 provocare, & forum
 dum eam instruere lice
 digna est, quam bene Eccl
 bus annens inde est, q
 possessio quæcumque Ann
 anni die, quoad hæc ver
 §. 23. & 26.)

Ac sic 1.) Bona Es
 tant Archiepiscopus &
 que quocumque nomine
 ea seu Catholici, seu Au
 ni 1624. possederint,
 hæc possideant (§. 14.
 mitera, Fundationes,
 1624. Catholici restitu
 unt in Augustanae Con
 ea sua sint (§. 26.)

Eaque propter
 stionem in Monasteri
 men in Temis Prose

quisita fuerit, sive Pacta sive Privilegia deficiant, imo Pacta, Reversales, Sententiæ, Privilegia inter Dominos Territoriales & Subditos ratione publici vel privati Religionis exercitii inita aliter non subsistunt, quam quatenus observantiæ dicti Anni conveniunt (§. 31. 33. *Artic. V.*) utique autem valent Pacta post Anno 1624. Religionis causa, à Subditis cum Dominis inita.

§. 38.

Unde facile est ad intelligendum, quod tam publicum Religionis exercitium, quam privatum pluribus vel paucioribus actibus in diversis Provinciis absolvatur, prout Pacta Privilegia, vel tolerantia in Anno Regulativo vel post eundem pro earum diversitate variant.

§. 39.

Quo plures Partes Anni pro Termino regulativo assumere licet, eo favorabilior est conditio: cum hoc modo ea illius Pars, qua optima & felicior Religionis fors fuit, eligi possit, ut ad eam provocare, & futurum Religionis Exercitium & Statum secundum eam instruere liceat. Religio ipsa vero majori favore digna est, quam bona Ecclesiastica eorumque restitutio cum omnibus annexis. Inde est, quod quoad illam vi §. 31. observetur possessio quacunque Anni 1624. parte, etiam ultima dicti Anni die, quoad hæc vero dies 1. Januarii dicti Anni (conf. §. 23. & 26.).

§. 40.

Ac sic 1.) Bona Ecclesiastica immediata quod attinet, sive sint Archiepiscopatus &c. una cum Reditibus, Pensionibus, aliisque quocunque nomine signatis, seu in urbibus, seu ruri sitis, ea seu Catholici, seu Augustanæ Confessionis Status die 1. Januarii 1624. possederint, omnia & singula - - tranquille & inturbate possideant (§. 14. *dicti Artic.*): Omnia quoque 2.) Monasteria, Fundationes, & Sodalitia mediata, quæ die 1. Januarii 1624. Catholici realiter possederunt, possideant & ipsi similiter, utut in Augustanæ Confessionis Statuum Territoriis & ditionibus ea sita sint (§. 26. *dicti Artic.* junct. §. 47. 48.).

§. 41.

Eaque propter si Anno 1624. nullus Episcopus Jurisdictionem in Monasteriis istis Catholicorum exercuit, eadem tamen in Terris Protestantium dicto Anno Exercitium Catholicæ

lica Religionis retinuerunt, horum in illa Jura in aprico posita sunt. (§. 48. *Artic. V. Instrum. Pac. Osnabrug.*).

BOEHMERUS *Dissertat. pecul.* scripsit de Juribus Statuum in Monasteria Catholicorum.

§. 42.

Ex paritate rationis igitur in quorum Ecclesiasticorum Bonorum immediatorum Capitulis utriusque Religionis Capitulares & Canonici vigore præfati Termini certo utrinque numero admittuntur, Mensesque Papales id temporis in usu fuerunt, porro quoque, si decedentes Capitulares & Canonici ex numero Catholicorum definito fuerint, obtineant (§. 20. *dict. Artic. V.*).

Ita Halberstadii Menses Papales tunc temporis in usu non fuerunt. Hinc nec ibi obtinent.

§. 43.

Quæstio an Statibus Catholicis competat Jurisdictio Ecclesiastica in Subditos Evangelicos Libertatem Religionis tangit, velut in Matrimonialibus, quatenus Sacramentum concernunt, quod Matrimonio inesse Catholici agnoscunt, Evangelici negant; consequenter etiam in materia divortiorum. Atque adeo quæstio ista ad normam Anni decretorii decidenda (§. 35.), ut nempe 1.) Jurisdictio Ecclesiastica Statibus Catholicis velut Episcopo competat, si Subditi Evangelici Anno 1624. eandem agnoverint; consequenter 2.) his ipsis remaneat, si illam eo in Anno non agnovere.

§. 44.

Quoniam tamen Libertas Conscientiæ tam Pacis Religiosæ quàm Westphalicæ finis fuit (§. 14. 22.); igitur et si Subditi Evangelici Anno 1624. Jurisdictionem Catholicorum in Sacris agnoverint, illi tamen iis in casibus modo dictæ Jurisdictioni subsunt, qui Augustanam Confessionem nullatenus concernunt, modo ipsis ratione Processus, nihil injungatur, Augustanæ Confessioni vel Conscientiæ repugnans (*Instrum. Pac. Osnabrug. Artic. V. §. 48.*).

Hic notes velim sæpius ad Jurisdictionem Ecclesiasticam trahi, quæ minime ad eandem sed Jus Liturgicum pertinent, adeoque in conformitate Jurium de eo disponentium dijudicanda sunt: de quo inferius.

§. 45.

Quibus præmissis facile patet Clausulam Articuli IV. Pacis Ryswicensis: *Religione Catholica Romana in locis restitutis, in Statu quo nunc est, remanente, contradictionem involvere. Pax enim*

*Dissertations über die
anm Westphalica pro
procuratum ex ejus
CUSXIV. dicitur pro
Pac. Osnab. turbatus
exceptione restituitur.*

Anni 1618. & 16
(§. 35.), concernunt
qui inter Protestantes
controversus fuit (§.
ivus est inter Protest
candis neque protest

Cemera Imperialis
nämlichen Territorio
Reichen und Gejelle
tionem Comitatus religio

Sententia d. 14.
Das Klage, aber
und des heiligen Römi
dieser Special-Land
nament 1624. Instrum. Pac.
und dieser Paragraphen
ni die, in dem Sinne
schicklich zu verstehen,
gehörige Verbindungen
bringen, und dazum
Que vero dicitur
msf. lib. 1. cap. 24. 1600.

Vi. Articuli VII. H.
1648. in Ecclesiasticis
Legis, ac instar norm
is unice habeatur.

Sicut igitur supra
forum verborum intel
nec etiam ratione præ
telhantes nuncupantur
legia, Reversales & D

(b) *Vid. Acta & Mem.*

enim Westphalica pro fundamento Pacis Ryswicensis posita est, prout statim ex ejus ingressu elucet, & Galliarum Rex LUDOVICUS XIV. diferte promiserat (p). At vero vi *Artic. V. §. 32. Instr. Pac. Osnab.* turbatus contra Statum Anni decretorii statim *sine ulla exceptione* restituatur, Exceptio autem in Pace Ryswicensi statuitur.

§. 46.

Anni 1618. & 1630. ex quibus additis Annus 1624. ortus (§. 35.), concernunt tantum Statum Possessionis in Ecclesiasticis, qui inter Protestantes & Catholicos, minime inter hos inter se controversus fuit (§. 18.). Ergo Annus iste minime regulativus est inter Protestantes, seu iis in Controversiis suis dijudicandis neque prodest neque nocet.

Camera Imperialis in Causa *Frankfurth* contra *Hanau*, die in dem *Hannischen* Territorio gelegene so genannte *Weissen-Frauen-Oloster-Güther*, *Renthen* und *Gefälle* betreffend, Quæstionem hanc decidere noluit, sed decisionem Comitibus reliquit, partibusque injunxit, ut de eadem doceant,

Sententia d. 17. Martii 1695. lata sequentis tenoris:

Daß Klägere, oder der Herr Beklagte von der Kayserlichen Majestat, und des Heiligen Reichs Stände gebürliche Erläuter- und Erklärung, daß dieser Special-Casus unter der Disposition habitæ Possessionis vel quasi 1. Januarii 1624. *Instrum. Pac. Artic. V. §. quæcumque Monaster. 9.* auch begriffen, und dieser Paragraphus auf die *Mugsburgische* Confessions-Berwandte, auch auf dieselige, so von Ihnen reformirt genennet werden, unter sich selbst gleichfalls zu verstehen, also die derentwegen im Jahr 1600. zu *Speyer* angefangene Rechtfertigung und bisherige *Litispending* erloschen seye, beybringen, und alsdann ferner ergehen solle, was Recht ist.

Quæ vero adhucdum expectatur (vid. *DECKHERR. Consultat. Forens. lib. 1. cap. 24. num. 15. seq.*)

§. 47.

Vi *Articuli VII. Instrum. Pac. Osnabrug.* observantia Anni 1648. in Ecclesiasticis inter Protestantes teneat vim perpetuæ Legis, ac instar normæ & regulæ quibuscunque Casibus futuris unice habeatur.

§. 48.

Sicut igitur supra dicta de mutationibus futuris vi expressorum verborum intelligenda sunt; ita & eorum intuitu tantum, nec etiam ratione præteritorum salva maneat Statuum, qui Protestantes nuncupantur, inter se & cum Subditis suis Pacta, Privilegia, Reversales & Dispositiones aliæ (quo pertinet tolerantia

ceu

(p) Vid. *Actes & Memor. des Negotiations de la Paix de Ryswick Tom. I.*

ceu dispositio tacita) quibus de Religione ejusque exercitio & inde dependentibus cujusque loci Statibus & Subditis provisum; ut adeo mutationes præteritæ, et si Pactis contrariæ confirmatæ fuerint.

Ita quoque §. 1. dicti Anni disertis verbis de Pactis dispositionibusque aliis tantum loquitur, quibus *hucusque* non olim provisum Statibus Subditisque.

§. 49.

Cui consequens 1.) falsam esse opinionem illorum, qui statuunt, inter Protestantas in Ecclesiasticis omnia restituenda esse ad Statum Anni 1555. ceu temporis Pacis Religiosæ, quin potius 2.) Jus reformandi ante tempus conditæ Pacis ceu illimitatum considerandum, nec 3.) Annum 1648. absolute, sed respectivè tantum regulativum seu normalem esse in Causis Ecclesiasticis Protestantium inter se.

Ita Historia Ecclesiastica docet Seculi XVI. & circa initium XVII. Reformatos ratione Sacrorum Lutheranorum plura contra Reversales, Pactæ Dispositiones Testamentarias Dominorum immutasse. Quis vero diceret eadem omnia, veluti Tempia, Scholas, Bona Ecclesiastica in Statum pristinum restituenda fuisse? De Jure reformandi ante Pacem conditam illimitato testatur exemplum JOHANNIS Principis Anhaltini, qui Anno 1644. Lutheranorum Religionem professus, vi §. 2. *Artic. VII.* non obstantibus his Pactis, etiam ratione futuri Jure suo reformandi libere utatur. (q).

§. 50.

Atque sic eorum tantum Dominorum Territorialium Augustanæ Confessionis Jus reformandi per observantiam Anni 1648. limitatur, qui post *Pacem conditam* Religionem mutant, aut per Successionem aliove quovis titulo vel ratione Principatum vel ditiones, aut terram nactus, in qua Augustana Confessio aut Reformata Anno 1648. publico fuit exercitio, minime eorum, qui ante Pacem Westphalicam, cum reali Possessione alicujus ditionis aut Territorii Jus reformandi nacti sunt; multoque minus si ibi in Anno 1648. Exercitium Evangelicæ Religionis diversæ publicum in vigore non fuit: iis enim Jus quæsitum his Pactis minime sublatum.

§. 51.

Status Controversiæ inter Catholicos & Protestantas de Jure reformandi in eo consistebat, an ad tolerantiam horum illi teneren-

(q) Vid. BECMANNI *Historia des Fürstenthums Anhalt Part. 5. Lib. 3. Cap. 2. §. 3. & 6. & Part. 6. Cap. 1. 4.*

nerentur, nullam prædictam. Postquam igitur religionum, et tantum ad a Protestantibus ac Religiones alias quædam minus ac Catholici in Anabaptistas & in gentes dictos tolerare, vel HANNIS in A. tit. Sed ex principio, controversiæ tunc temporis sequitur. Tolerantiam post longam armatum sequitur, modo Pacta Legationum, qualis in Hollandia sunt. Quis vero non respondit? Nec obstat tolerantia, utpote qui ipsi ju-

Cum superioribus præcedat (§. 33); Quoniam tamen regule que potest is, qui Superiorum concisione.

Atque superioribus Imperiales, nec non in Domini secundum Jus reformandi competentes Civitates Imperiales & Domini Territorii Territoria in controversiis Distinguentibus & D. B. hoc sub præterito eodem re §. 29. Superioritatem Territorii confirmari, & re esse

Est vero Jus reformandi ad Possessionem & ob (§. 34), eadem tamen quæ potuit, ob Dominum

nerentur, nullam prorsus Religionis diversæ defendentes toleran-
 riam. Postquam igitur ea tandem intuitu trium dictarum Reli-
 gionum, etsi tantum ad normam Anni 1624. ab illis concessa atque
 à Protestantibus acceptata fuerit; Jus reformandi isto Anno quoad
 Religiones alias quascunque suspensum, adeo ut Protestantes æque
 minus ac Catholici in Territoriis suis Socinianos, Arminianos,
 Anabaptistas & in genere alios quam tribus istis Religionibus ad-
 dictos tolerare, vel recipere queant, quam mutuo consensu.

HENNIGES in *Meditat. ad Instrument. Pac.* contrarium quidem sta-
 tuit. Sed ex principio, quod ipsemet admittit, Instrumento nimirum Pacis
 controversias tunc temporis inter Catholicos & Protestantes sopitas fuisse, con-
 trarium sequitur. Tolerantia sane, quam Catholici intuitu trium Religio-
 num post longam armorum feriem in toto Imperio concessere, ad alias extendi
 nequit, modo Pacta Legesque publicæ ipsis ferventur. Omnimodam toleran-
 tiam, qualis in Hollandia viget, Monasterii à nonnullis propositam, rejece-
 runt. Quis vero non videt Sententia ista HENNIGESII viam ad istam
 pandi? Nec obstat tolerantia Judæorum: in eam enim Catholici consensu-
 runt, utpote qui ipsi Judæos tolerant.

§. 52.

Cum superioritas Territorialis Jus reformandi sub se com-
 prehendat (§. 33.); hoc cuique competit, qui illa gaudet.
 Quoniam tamen regale speciale est (§. citat.); competere quo-
 que potest iis, qui Superioritate non gaudent, ex speciali ni-
 mirum concessione.

§. 53.

Atqui superioritate Territoriali gaudent Civitates & Pagi
 Imperiales, nec non ii, quibus Territorium oppignoratum est,
 seu Domini secundum Jura Germanica. Ergo & hisce singulis
 Jus reformandi competit (§. 29. *Artic. V. Instrum. Pac.*).

Civitatibus Imperialibus occasione Juris reformandi, quod præ aliis
 Statibus & Dominis Territorialibus exercuerunt, Jus Statuum & Superiorita-
 tis Territorialis in controversiam à Catholicis, præsertim Patribus Societatis
 Jesu Dillingensibus & D. BURCHARDO Advocato Coloniensi deductum, qui
 hoc sub prætextu easdem reformare tentarunt. Contra quæ molimina dicto
 §. 29. Superioritatem Territorialem & Jus Statuum una cum Jure reformandi
 ipsis confirmari, è re esse visum.

§. 54.

Etsi vero Jus reformandi Civitatum & Pagorum Imperialium
 ad Possessionem & observantiam Anni Decretorii adstrictum sit
 (§. 34.), eadem tamen quoad Territoria oppignorata præscribi non
 potuit, ob Dominium temporarium, quod Creditoribus pigno-

ratitiis tantum competit, & effectus Dominii Dominis reluentibus competentis plene tollere nequit. Inde est, *quod bis liberum, in bujusmodi terras oppignoratas ad se reversus suæ Religionis exercitium publice introducere, Incolis tamen & Subditis privatum relinquendum sit exercitium Religionis quam sub Dominis pignoratis bujusmodi terrarum amplexi fuerant; consequenter de publico suæ Religionis exercitio inter ipsos & reluentem Dominum transigere teneantur* (§. 27. *Artic. V. Instrum. Pac.*).

§. 55.

Nobiles immediati superioritate Territoriali equidem destituuntur; attamen quasi superioritate Territoriali gaudent, ac sæpius tantum Jure monetandi destituti, quo tamen etiam non nulli Principes carent, prout etiam ii qui ipsis subsunt, subditi sunt & vocantur, quibus emigrationem injungere possunt. Hinc regale Juris reformandi ipsis sub iisdem supra dictis conditionibus exercendum tam intuitu Feudorum quam Allodiorum concessum, ne præsertim deterioris conditionis sint quam Pagi Imperiales (§. 28. *dict. Artic. Instrum. Pac.*).

Pace Religiosa equidem Nobilibus immediatis jam Reformandi Jus concessum. Ab Anno 1555. autem sub variis prætextibus in exercitio illius impediti fuere (vid. LEHMANNI *Acta Pacis Relig.*) maxime ab Archiepiscopo Moguntino, Episcopo Herbipolitano & Bambergensi, quorum in Diocesi Pagi siti, Argumentis potissimum à negata superioritate Territoriali desumptis. Pace itaque Westphalica Jus istud confirmatum, ne amplius de eo dubitari possit. Et quidem assiduæ sollicitationi L. B. WOLFFGANG DE GEMMINGEN *dict. §. 28.* debetur.

§. 56.

Quemadmodum à Dominio directo ad superioritatem Territorialem nullum est Argumentum: ita nec ad Jus reformandi valet consequentia, etsi Dominus directus, qui in Possessione Religionis cujusdam in Anno 1624. fuit, in eadem manutendus sit. Id quod etiam de subfeudis valet (§. 42. *dict. Artic. Instrum. Pac.*).

§. 57.

Sola Criminalis Jurisdictio *Cent = Gericht*, solumque Jus gladii & retentionis neque conjunctim neque divisim superioritatem Territorialem; ergo nec Jus reformandi tribuunt; quæve itaque hoc colore reformationes irrepperunt, Pactisve intrusæ sunt, cassandæ (§. 44. *dict. Artic. V. Instrum. Pac.*).

Sub

Distinctionis inter ju

Sub colore Jurisdictio
res de Schwarzburg. Mog
multis in locis concessa pErii Annus Dec
tamen circa Sacra Me
gendi in extrinsecos
adeo vi ejus quem
poteft, ut omnia or
terandæ turbæ oriatLicet alicubi Ju
tur, illud tamen Jus
riam cogendi minime
quam ut non posside
mitatur (§. 34. *Artic. A*
prij essent, salvo tam
grationem tam necess
præcipi, quam Domini
possidentes derivatione pu
citium Religionis public
permittere recuset.Emigratio cum om
pollet. Hinc emigratio
cia vel precipienda.
dulum iis, qui ante, re
post publicam Pacem
Bona sua concessus, im
non possent, libertate
consequenter 3.) re
ratio id postulat, ad
aut debita exigenda
pote quarum loco ip
Instrum. Pac.). N
sive coacte emigrant
noti opificii, honest
idem reverentibus in
exportatæ plus ayro

Sub colore Jurisdictionis Criminalis multi reformarunt, veluti Comes de Schwarzenberg, Magister Ordinis Teutonici, & præsertim Clerici, qui multis in locis centena gavisi.

§. 58.

Erfi Annus Decretorius Jus reformandi limitet (§. 36.), Jus tamen circa Sacra Majestaticum generale, consequenter Jus dirigendi in extrinsecis penes Dominum Territorii manet; isque adeo vi ejus quemadmodum circa reliqua Collegia prospicere potest, ut omnia ordinate fiant, neve occasione Religionis tollerandæ turbæ oriantur. (§. 6.).

§. 59.

Licet alicubi Jus reformandi Anno Decretorio non limite- tur, illud tamen Jus non possidentes ad Religionem suæ contra- riam cogendi minime involvit (§. 33.); sicque nil reliquum, quam ut non possidentibus vel devotio privata, vel emigratio per- mittatur (§. 34. 36. *Artic. V. Instrum. Pac.*), quamvis homines pro- prii essent, salvo tamen Jure Domini. Ex quo evidens, Emi- grationem tam necessariam quam voluntariam esse, id est, tam præcipi, quam Domino invito à Subditis suscipi posse, si non possidentes devotione privata contenti esse nolint, ipsisque Exer- citium Religionis publicum vel privatum Dominus Territorii permittere recuset.

§. 60.

Emigratio cum onere, coactioni quoad effectum fere æqui- pollet. Hinc emigratio sine onere non possidentibus permittenda vel præcipienda. Unde factum, quod 1.) quinquennium indultum iis, qui ante, terminus autem non minor triennio iis, qui post publicatam Pacem Religionem mutarunt, ad vendendum Bona sua concessus, imo 2.) in casum, si bonis conditionibus vendi non possent, liberum relictum fuerit, retentis Bonis, discedere; consequenter 3.) retenta per ministros administrare, & quoties ratio id postulat, ad res suas inspiciendas, vel persequendas lites aut debita exigenda libere & sine literis commeatus adire: ut- pote quarum loco ipsum Instrumentum Pacis est (*dict. §. 36. 37. Instrum. Pac.*). Nec minus inde est 4.) quod sive voluntarie sive coacte emigrantibus nativitatis, ingenuitatis, manumissionis, noti opificii, honestæ vitæ Testimonia non denegentur, aut iidem reversalibus inusitatis vel decimationibus substantiæ secum exportatæ plus æquo extensis non prægraventur, multo minus

Zzzzz 2

spon-

spontaneam suscipientibus emigrationem, servitutis aut alio prætextu impedimentum inferatur (*dict. §. 37.*).

§. 61.

Quemadmodum autem Religio Jus Civitatis non tollit, ita Jus Domini Territorii, æque ac Dominorum respectu hominum priorum salvum relinquit; consequenter nec impedit, quo minus censum emigrationis, vel detractus emigraturi sicuti alias solvere teneantur.

§. 62.

Jus *Liturgicum* vocatur Jus disponendi de Liturgia, iisque quæ ad eam peragendam requiruntur.

§. 63.

Si Religio toleranda; quin tolerandæ quoque sint, quæ tam ad publicum quàm privatam ejus Exercitium seu Liturgiam publicam vel privatam requiruntur, nemo negabit. Unde porro facile intelligitur, quousque Jus reformandi restrictum, nec nisi limitatum Jus Liturgicum competere posse.

§. 64.

Accidentalibus Liturgiæ dicuntur *Adiaphora*.

§. 65.

Si Religio libera, confirmataque sit per Pacem Westphalicam Libertas Religionis, Judicium circa accidentalibus Liturgiæ electiove penes eos sit necesse est, qui Religioni isti addicti sunt. Atque sic nullum est Domini Territorialis circa Adiaphora Jus; consequenter multo minus circa substantialia; nullumque adeo Jus Liturgicum, quam quod Directorium illud generale (§. 6.) involvit; ut proin circa extrinseca, quæ in Religionis Libertatem aliquem influxum habent, nisi ad decus turbasque præcavendas disponere possit, potestasque circa essentialia & accidentalibus Liturgiæ radicaliter penes ipsam Ecclesiam, adeoque Jus Liturgicum species Juris circa Sacra Collegialis sit, nisi quatenus potestas illa salva Religionis Libertate exerceri potest, exercendaque, ne quid detrimenti Respublica capiat, & ad impedimenta Liturgiæ removenda. (§. citat.).

§. 66.

Jus impedimenta Liturgiæ removendi in specie *Advocatiæ Ecclesiasticæ* nomine venit. Unde patet, eandem effectum Juris circa Sacra Majestatici esse (§. 6.); quam ob causam quoque in

oppo-

Dispositio inter Ju

oppositio ad petitionem illud Meibomii (Oratio Aliquando, ubi Ecclesiis Advocatorum, & in Ecclesiæ Subditum Homagium à Subditis plura alia, quæ potest

Cui consequens Principi Catholice Religionis (Opusc. IV. de salute Religionis dicitur contrariis exerceri potest quoad Religionem publicam capiat: cum ea circa Sacra species in potestatem Principum ditorum Religionis Lutheranicam, vel excommunicatam se nil disponere, sed nec Augustane Conciliiis exerceri potest in partes vocantur ad Ecclesiam pertinentem, eorum Principi competere; hecque restantes, sicut omnia Sacra ex Legibus ipsis derivantur, nisi quatenus præcedat Baptismi, natales f. Observantia Originis pure ex Synagoga Judæorum

Jam vero Exorcismi Protestantes universaliter duo ex antiquitate & primo plurimis in locis nitenibus, abrogantur que injuste & pertinaciter suppleri poterat (§.

oppositione ad pactitiam, Majestatica dicitur. Quo pertinet illud MEIBOMII (*Orat. de Helmst. Opp. Tom. III. pag. 227.*): Aliquando, ubi Ecclesiæ aut Monasteria sita erant in Territoriis Advocatorum, habebant Advocati super Bona Ecclesiastica & in Ecclesiæ Subditos, Jus Territorii, collectandi, sequelæ, Homagium à Subditis exigendi & recipiendi, confiscandi & plura alia, quæ potestas superior Advocatia JCtis vocatur.

§. 67.

Cui consequens 1.) Jus Liturgicum qua Collegiale (§. 65.) Principi Catholicæ Religionis intuitu Protestantium non competere (§. 58. *Opusc. IV. Opusc. Tom. II.*) nec vice versa, quam quatenus salva Religionis diversæ Libertate, seu ex causis nulli Religioni contrariis exerceri potest, exercendumque ad abusus Libertatis quoad Religionem concessæ coërcendos, ne quid detrimenti Respublica capiat: cum eatenus minime Collegialis sed Majestatici Juris circa Sacra species sit; latioreque adeo circa Liturgiam ordinandam potestatem Principis Religionis Reformatæ, intuitu Subditorum Religionis Lutheranae, & vice versa esse, ut & 2.) circa Liturgiam, velut exorcismum, Clericos Augustanæ Confessionis per se nil disponere, sed nec 3.) Jus Liturgicum à Domino Territoriali Augustanæ Confessionis exerceri posse, quam Ecclesia quantum fieri potest in partes vocata (§. 7.); atque adeo 4.) omnibus, qui ad Ecclesiam pertinent, eorumve Deputatis illud Jus, nec absolute Principi competere; sicque 5.) omne Jus Liturgicum apud Protestantes, sicut omnia Statuta vel ex Observantia Ecclesiastica vel ex Legibus ipsis derivandum, eamque ob causam 6.) mutabile esse, nisi quatenus præceptis divinis, velut puncto Eucharistiæ & Baptismi, natales suos debet.

Observantiæ Origo vel ab Apostolica commendatione, vel maxime parte ex Synagoga Judæorum derivanda.

§. 68.

Jam vero Exorcismus in Baptismo olim ad Liturgiam apud Protestantes universalem pertinuit, destitutus tamen est præsidio ex antiquitate & puriori Ecclesia. Quin igitur abrogabilis, imo plurimis in locis Jure meritoque, etsi nonnullis Clericis renitentibus, abrogatus fuerit, dubium non est: consensum namque injuste & pertinaciter dissentientium Dominus Territorialis supplere poterat (§. 65.).

De Controversiis inter Protestantes super Exorcismo ortis, vide **BEMANNI** *Dissertat. de Exorcismo. & VOETII* *Disputat. Select. Part. III. pag. 1173. seqq.*

§. 69.

Ad Liturgiam pertinent Conciones. Ergo Principis etiam Catholicæ Religionis, nec Ministrorum Ecclesiæ est Jus circa eas, in specie numerum earundem, tempusque quousque durent: ac præterea Elenchum in iisdem ordinandi, concionatoresque turbulentos removendi, atque convitiatores coërcendi, Princeps etiam Catholicæ Religionis, multoque magis igitur Pastores constituendi, saltem in Constitutione eorum concurrenti, potestate pollet (§. 65.).

§. 70.

Ad Liturgiam preces quoque pertinent. Ergo Principi etiam Catholicæ Religionis Jus competit Subditis, interque eos Judæis, Formulas precum publicarum præscribendi; consequenter etiam justa de causa easdem mutandi, modo iisdem nihil tali formula injungatur, quod confessioni earum publicæ ad-versatur, velut si à Principe Catholicæ Religionis Subditis Augustanæ Confessionis invocatio Sanctorum, vel preces pro mortuis injungerentur. Cui consequens, Principi quoque Jus competere, Subditis gestus in precibus observandos velut genuum flexionem præscribendi, cum ea salva Religionis Libertate præcipi queat (§. 65.). In signum itaque subjectionis preces publicas speciales sive intercessiones pro se Jure exigendi pollet Princeps vi Imperii: cum salva cujusque Religionis Libertate id fieri queat juxta monitum Apostoli **PAULI** *1. Timoth. II. 1.* Quoniam autem ex civilitate & reverentia in antiquissima observantia fundata, illud aliis quoque competere potest, velut iis qui Jus Advocatiæ & Clientelæ in certis Terris & Civitatibus habent, Argumentum ex hoc Jure precum pro Superioritate Territoriali desumendum non est.

§. 71.

Imo & Principi Jus fasque est, Subditis privatas preces ex causis nulli Religionis adversis, & secundum Principia cujusque Religionis injungere, signaque illum in finem ordinare, quo pertinet *die Bät. Glocke.* (§. 65.).

§. 72.

Ad Preces pertinent quoque Cantiones, ceu Preces rhyth-

mis

Dijunctio in Jus

mis comprehendit. Ergo disponere permittit. bellis Cantionem (C) ut etiam Princeps turbas vel scandala

Causa notoria est

ut h'Er by deum

Ad Cantiones re-
tim Instrumentalem qu
consequenter mutand

Salvo Cultu DEL
fica tam Instrumentali
ficorum cessare potest
in toto Occidente ante
petit propter Luctum
que magis adeo, ut in
jubere potest (§. 65.)

Eademque ex ratione
dem publicam Alania, sup
re, non obitate c. 13.

Protestantibus salva
(1) Cultus Imaginum a.)
nimentum in Sanctos. N
tæ: tria illos obligandi,
notæ querelæ (§. 65.)

Exempla curæ Imaginum
vrat, præsent Templum & U
In. 5203 in Civitate Nördlinge
1741. Tom. XVII. pag. 111.
1742. Tom. IV. pag. 121. Et
reia Evangelicorum ob cultum
tebantur vide *Storia* & *Comp*
mulum Juramentum apud Carolo
juro. sic me DEUS adju
und alle Heilige: Mitten v
tious Maximilian II. de

mis comprehensæ. Ergo nec circa has Ministris Ecclesiæ quid disponere permissum, sed Jus circa eas; consequenter etiam Libellos Cantionum (*Gefang-Bücher*) competit Principi, adeo ut etiam Princeps Catholicæ Religionis Cantiones, quibus ad turbas vel scandala ansa datur, inhibere possit (§. 70.).

Casus notorius est, quo à Dominis Territorialibus Cantio: *Erhalt uns Herr bey deinem Wort*, prohibita.

§. 73.

Ad Cantiones referre quoque licet Musicam Ecclesiasticam tam Instrumentalem quam vocalem. Ergo & Jus eam ordinandi; consequenter mutandi, penes Principem est (§. 72.).

§. 74.

Salvo Cultu DEI externo salvaque Religionis Libertate, Musica tam Instrumentalis quam Vocalis, ususque Organorum Musicorum cessare potest, prout etiam cessavit apud Francos, imo in toto Occidente ante Annum 757. Ergo & Principi Jus competit propter Luctum publicum ordinandi, ut cessent; multoque magis adeo, ut in memoriam Passionis Dominicæ cessent, jubere potest (§. 65.).

§. 75.

Eademque ex ratione Princeps ordinare potest, ut ob Luctum publicum Altaria, suggestus &c. veste lugubri accingantur, non obstante *c. 13. quest. 5. C. 26.*

§. 76.

Protestantibus salva Religionis Libertate, injungi nequit
1.) Cultus Imaginum 2.) Panis consecrati *des Venerabilis* 3.) Juramentum in Sanctos. Nullum ergo Catholicorum Jus est, ad hæc tria illos obligandi, justæque proin fuere eorum desuper motæ querelæ (§. 65.).

Exempla curæ Imaginum ad quam Catholici A catholicos obligare tentarunt, præbent Templum S. ULRICI Augustæ Vindelicorum, und das *Ra- sten-Haus* in Civitate Nördlingenfi apud FABR. *Staats-Canzley Tom. XV. pag. 68. Tom. XVII. pag. 199. Tom. LV. pag. 123. & Electa Jur. Publ. Tom. II. pag. 224. Tom. IV. pag. 825. Staats-Canzley Tom. XXXI. ab init.* De querelis Evangelicorum ob cultum venerabilis, ad quem ipsos Catholici obligare tentabant vide *Staats-Canzley Tom. V. pag. 78. & Tom. VI. pag. 81.* Formulam Juramenti apud Catholicos usitatam sistit A. B. *Tom. II. §. 3.* Ego - - juro - - sic me DEUS adjuvet & omnes Sancti: *So wahr mir GOTT helffe, und alle Heilige*: Mutata vero ab Electoribus Augustanæ Confessionis in Electione Maximiliani II. Anno 1562. jam occurrit, ubi jurarunt - *Als mir GOTT*

Godt helffe, und das Heilige Evangelium. Quæ & huc usque observatur. (r).

§. 77.

Citra impedimentum Liturgiæ Secularia è Suggestu publico denunciari possunt. Eo magis igitur Princeps istam denunciationem permittere, eoque minus Minister Ecclesiæ eandem declinare potest, quoniam præceptis divinis non repugnat (§. 65.).

§. 78.

Celebratio Festorum in se spectata, vel quoad quæstionem an, ad Liturgiam pertinet, eamque vel universalem vel particularem, quo casu pro varietate Liturgiarum particularium variat. Unde cum Jus Liturgicum Principi Catholicæ Religionis & vice versa intuitu Subditorum diversæ Religionis non comperat (§. 67.); patet quod is ad Festa suæ Religionis celebranda eos, utpote qui in Exercitio Religionis Libero maneant, quatenus illud Anno 1624. possederunt, æque minus ac ad Religionem suam cogere possit (§. citat.).

§. 79.

Quandoquidem Advocatiæ Ecclesiasticæ est, impedimenta Liturgiæ remove (§. 66.); idcirco Jus impedimenta Liturgiæ removendi vi ejusdem Domino Territoriali competit intuitu Subditorum tam suæ quàm diversæ Religionis; adeo ut vi ejus peregrinationes quoque in diebus Festis & Solis interdicere possit, etsi Festa nostra more Judaico non celebremus: quin ob abusum in istis diebus prohibere potest, finita quoque Liturgia, quod alias impedimentum non est.

§. 80.

Quapropter Princeps diversæ Religionis Subditis suis Protestantibus vacationem ab operis manualibus diebus suis Festis Jure injungere non potest, quam quatenus suæ Religionis additi strepitu in devotione sua in Ecclesiis impedirentur: cum alias hoc nihil aliud esset, quam Ferias indicere, velut si rustici agros suos non colerent: quia istiusmodi operæ nemini in devotione sua, saltem non in Ecclesia, impedimento sunt.

§. 81.

Ordinatio Festorum Commercia & Politiam maxime, nec tam

(r) GOLDAST. *Politzsche Reichs-Gändel part. 1. §. 9. pag. 70.* LUDWIG *ad Aur. Bull. Tom. II. §. 2.* LIMNÆUS *ad dict. loc.*

Dispositio inter
 tam Sacra quam Sec
 Calendari dies Festi
 tam ad Regalia circ
 quoad eum ne
 quoniam is non
 mand attendend
 mutacione Calend
 De Controvert
 NEMANSI *Differen. d*
 Ad Liturgiam
 que gratia Scholæ
 erigendi Scholas ar
 dent Domini Regi
 conformi (§. 63.)
 Academias, digni
 Quemadmodum
 restricti est; an nec D
 dantes solum, an i
 trui possint
 Similiter dicitur
 in eodem Templo
 Quoniam obser
 1624., 1618. & 16
 gionis in Regionibus
 simultaneum dictis
 ubi vero non introdi
 nus absque præjudic
 gionis fieri potest p
 verba sua, a quocumq
 §. 1. ulterius aliud n
 dicitur alterius Sacra

Jam vero Col
 propriis suspendi

tam Sacra quam Secularia concernit. Quare cum confectione Calendarii dies Festorum regulentur; confectio Calendarii non tam ad Regalia circa Sacra, quam Secularia pertinet, adeo ut quoad eam nec Status Anni Decretorii considerandus veniat, quoniam is nonnisi in Causis Religionis & quoad Jus reformandi attendendus est (§. 35.). Quam ob causam quoque de mutatione Calendarii in Comitibus actum.

De Controversiis super mutatione Calendarii ortis vid. JACOB BRUNNEMANNI *Dissertar. de Jure XI. dierum Calendario subtractorum.*

§. 82.

Ad Liturgiam exercendam præparatio in Scholis fit; ejusque gratia Scholæ potissimum instituendæ sunt. Cum adeo Jus erigendi Scholas annexum Juris Liturgici fit (§. 60.); & hoc gaudent Domini Regionum Germaniæ modo Libertati Religionis conformi (§. 63.); consequenter etiam catenus Jure erigendi Academias, dignitatesque Academicas conferendi.

§. 83.

Quemadmodum autem potestas Domini ad Territorium restricta est; ita nec Doctores cæterique, qui dignitatibus Academicis fulgent, nisi intra limites Territorii Juribus concessis frui possunt.

§. 84.

Simultaneum dicitur coexercitium diversarum Religionum in eodem Templo saltem loco.

§. 85.

Quoniam observantia & tolerantia Religionis in Annis 1624., 1618. & 1648. regula est æstimandi libertatem Religionis in Regionibus Germaniæ (§. 35. & 47.); igitur ubi simultaneum dictis Annis introductum, Jure quidem subsistit; ubi vero non introductum, haud aliter subsistit, quam quatenus absque præjudicio observantiæ istius, Libertatisque Religionis fieri potest per *Instrum. Pac. Westphal. Artic. V. §. 31.* verba *fin. à quocunque ulla ratione, aut via turbentur, Artic. VII. §. 1. ullumve aliud impedimentum aut præjudicium directe vel indirecte alterius Sacris afferre.*

§. 86.

Jam vero Coexercitio Catholicæ Religionis, etsi sumtibus propriis superinducto vel in iisdem Templis vel diversis, vel

noviter ædificatis, vel desolatis, reparatis, propter dictæ Religionis apparatus externum, qui Protestantibus superstitiosus videtur, in specie Processiones, deportationes Venerabilis ad ægrotos, Imagines Sanctorum ubivis locorum positas, Exercitium Religionis Protestantium maxime in iisdem Templis turbatur, teste Experientia, etsi à libidine serpendi Cleri Pontificii abstrahere velimus. Neutra vero Religionum Protestantium alterius Exercitio præjudicio vel impedimento est. Minime ergo Catholicis simultaneum in locis, in quibus in Annis normalibus haud obtinuit, utique autem Protestantibus inter se introducere licet.

Alias sane idem Status Ecclesiasticus non maneret, prout manere debet, cui Regulæ dictorum Annorum applicari possent, diversitasque tam palpabilis esset, ac in Casu Venationis, ubi perinde non est, an cui Jus venandi solitarie competat, an vero alter Jure convenandi gaudeat.

§. 87.

In eamque Sententiam Mandata S. C. è Camera Imperiali emissa recenset DECKHERRUS in *Consultat. Forens. cap. 38. num. 1.* & noviora das allerunterthänigste Vorstellungs-Schreiben des Corpor. Evangel. de 16. Novembris 1720. Quibus adde b. DE LUDOLF *Observat. CCLXXV.* & Illustr. STRÜBEN *Neben-Stunden Part. II. Abhandlung VI. Erläuterung der Lehre vom Simultaneo.*

§. 88.

Quemadmodum prohibitio simultanei de libero & universali Catholicæ Religionis coexercitio accipienda *per deducta*; ita Princeps Evangelicus subditis Catholicis coexercitium Religionis eo modo quoad solennia limitatum concedere potest, ne in præjudicium Religionis Protestantium vergat; cum è contrario Princeps Catholicus Protestantibus coexercitium Religionis illimitatum concedere possit.

§. 89.

Anno 1654. & 1660. Catholici quæstionem tanquam indecisam in Comitiiis proposuerunt, Templi & Scholas suæ Religionis sumtibus suis ædificaturi in locis, ubi Protestantes in Possessione Anno 1624. fuere (conf. PFANNERI *Historia Comitiorum.*). Indecisa tamen mansit, forsan, quoniam decisione ob claram Pacificationis mentem opus non videbatur. Interim quoniam

Observationes inter
quoniam quæstio illa
est. Quæ ad Hiberniam
sensu, dein in Lauen-
Palatinatus subor-
covius (1), Aug.
BOEHMER (1).

Quare cum qua
Principatu teneatur
Senatum Provincialium
Pacti perpetui conditi-
rea firmatis; diversa
Religionis simultane-
en vero Pactis specia-
gionis in vim Pacti
recessorum Autoritate
hibeatur. Esti quoad
Sententiam, quoad ha-

Quemadmodum
miratum vel limitatum est
Scholas, Hospitalia, an
pendia prioribus adme-
applicare nequeant, si po-
na, aut per Successionem
Principatum vel ditiones
Consilio, aut Reformati-
deco ut hoc Casu, non
roducere possint. Sen-
rum Germanie, qui an
sitione alienius ditionis
deco ut ii, ob Jus reso-
Hospitalia, aut eo per
porum suorum quocum-
Atque hoc ipsum co-
niam deinde Teutonicam ni-

(1) Jus Publ. Lib. VI. Cap.
(2) Jus. Eccl. Hist. Præfatio

quoniam quæstio ista adhuc indecisa, pro controversa habenda est. Quæ ad Historiam controversiæ primum in *Causa Hildesimensi*, dein in *Læwensteinio-Wertheimensi*, ac porro in *Causa Palatinatus subortæ*, notari merentur, accurate exhibet MASCOVIUS (s). Argumenta affirmantium & negantium refert BOEHRER (t).

§. 90.

Quare cum quæstio controversa non sit, an Successor in Principatu teneatur Compactatis Antecessorum suorum atque Statuum Provincialium & Subditorum, seu Reversalibus in vim Pacti perpetui conditis, ut & Assurationibus Autoritate Cæsarea firmatis; diversa utique quæstio est, an Princeps Catholicæ Religionis simultaneum introducere possit vi Juris reformandi, an vero Pactis specialibus vel Reversalibus, quoad Statum Religionis in vim Pacti perpetui conditis, & Assurationibus Antecessorum Autoritate Cæsarea firmatis idem introducere prohibeatur. Etsi quoad priorem quis affirmativam amplecteretur Sententiam, quoad hanc tamen in negativam abire tenetur.

§. 91.

Quemadmodum inter Protestantes Jus reformandi vel limitatum vel illimitatum est (§. 49.), ita in Casu priori Templâ, Scholâs, Hospitalia, aut eo pertinentes Reditus, Pensiones, Stipendia prioribus adimere, suorumque Sacrorum hominibus applicare nequeunt, si post Pacem conditam Religionem mutarunt, aut per Successionem aliove quovis Titulo vel ratione, Principatum vel ditiones, aut Terram nacti, in qua Augustana Confessio, aut Reformata Anno 1648. publico fuit Exercitio, adeo ut hoc Casu, nonnisi propriis sumtibus coexercitium introducere possint. Secus se habet, quoad eos Dominos Regionum Germaniæ, qui ante Pacem Westphalicam cum reali Possessione alicujus ditionis aut Territorii Jus reformandi nacti sunt, adeo ut ii, ob Jus reformandi illimitatum, Templâ, Scholâs, Hospitalia, aut eo pertinentes Reditus, Pensiones, Stipendia priorum, suorum quoque Sacrorum hominibus applicare possint.

Atque hoc ipsum coexercitium propriis sumtibus non introducendum ansam dedit Transactioni in *Artic. VII.* & in specie Reservationi intuitu Principum

A a a a a 2

(s) *Jus Publ. Lib. VI. Cap. II. §. X. nor.*

(t) *Jur. Ecclesiast. Protestans. Lib. I. Tit. I. §. 76.*

cipum Anhaltinorum similiumve, Hassorum nempe & Brandenburgicorum, Neque proin Jus hoc, ceu effectus Juris reformandi per Pacta sublatum, etsi illud nondum exercuissent, sed conventionem tantum reliquorum Jus reformandi limitatum, quibus nondum quaesitum erat.

§. 92.

Quoniam Dominis cultus Divinus interdici nequit, etsi ipsorum Jus reformandi limitatum sit; ideo in Casibus prioribus Concionatores Aulicos suæ Confessionis; sed citra Subditorum onus aut præjudicium secum atque in Residentia sua habere possunt (*Artic. VII. Instrument. Pac. §. 1.*); consequenter & idem in Casibus similibus Dominis Catholicæ Religionis permissum sit, necesse est.

§. 93.

Æque minus itaque Dominis Catholicæ Religionis, quorum Jus reformandi Anno normali limitatum, licet, Possessionem Templorum, Scholarum, aut eo pertinentium Redituum Evangelicorum intervertere inque suorum Sacrorum addictos transferre; multoque minus contradicentibus Condominis Augustanæ Confessionis (*Artic. V. §. 43.*).

Quibus Principiis in *Causa zu Bechtolsheim Gemeinde Augspurgischer Confession contra den Adelichen Burgermeister und Catholische Gan- Erben daselbst, wie auch Ehur- Pfalz*, puncto violentiarum innititur Mandatum cassatorium, inhibitorium, & restitutorium S. C. annex. Citat. folit. & Termin. 2. Mens. sub poena 20. Marcarum Auri contra hos, nec non Rescriptum cum illius notificatione an den Herrn Ehurfürsten zu Pfalz emissum: d. 18. Junii 1742.

§. 94.

Uterior Reformatio post Pacem Religiosam, qua tam Protestantes, quam Catholici menti illius in Sacris & Profanis contravenisse dicebantur, querelis ansam dedit, quæ *Gravamina* dicuntur, Bellumque adeo tricennale antecesserunt, ejusque Causæ sunt.

§. 95.

Quemadmodum itaque omni Pace de duobus solet transigi, vel de ipsis Causis Belli vel injuriis & damnis hostiliter illatis, prout etiam duæ in Bello occurrunt læsionum species, quarum una ei Causam dedit, altera rebus hostiliter actis exorta; ita quoque *Transactio Pacis Westphalicæ circa duo ista Capita versatur, dicta nimirum Gravamina, & Injurias damnaque Bello tricennali illata (§. 285. seq.).*

§. 96. Re-

Distinctionis inter Jus

*Reparatio læsionum
clitur Reformatio ex Pace
bet, restituendus,*

*Unde statim per
tionem nimirum ex ca
ffia, quarum prior fi
lis, posterior ex Tran
sic prior versatur circa
Sacris quam Politicis
turbata ablatave, po
perandave in Bello*

*Cumque ex tem
manda sint eo illata
fia est Annus 1618*

*Annum decretorum
Gravaminum esse, quibus*

*Atque adeo quicquid
1. Januarii 1624. motum
Statum priorem.*

*In Angliæ Violatione
phi Lutheranis ab illis, Mo
mane sublata, & ad illa*

*Transactio de cau
damis Bello illatis, Ar
petitorium relinquente.
& Amelthæ differunt,
extinguat, sicque Jus po
lum priorem possessione
Actionibus aliis compo
Phases differentias
§. 2. quæ vero omnes ad*

*(a) Coni. Cocceji Dissert.
DITMAR in Dissert.*

§. 96.

Reparatio læsionum ex præscripto Pacis Westphalicæ dicitur *Restitutio ex Pace Westphalica*, isque, cui Reparatio fieri debet, *restituendus*, ille vero, qui reparare tenetur, *restituens*.

§. 97.

Unde statim patet, eundem in duas abire species, *Restitutionem* nimirum *ex capite Gravaminum* seu *Religionis*, & *Amnestiæ*, quarum prior fit ex Transfatione de causis Belli tricennalis, *posterior* ex Transfatione de damnis Bello illatis. Atque sic prior versatur circa quiete retinenda recuperandave tam in Sacris quàm Politicis eorum occasione immutatis, ante Bellum turbata ablatave, posterior autem circa quiete retinenda recuperandave in Bello turbata ablatave.

§. 98.

Cumque ex tempore, quo Bellum inchoavit, damna æstimanda sint eo illata; *Terminus Restitutionis ex capite Amnestiæ est Annus 1618*.

§. 99.

Annum decretorium *Terminus Restitutionis ex capite Gravaminum* esse, quilibet facile perspicit (§. 35. 97.).

§. 100.

Atque adeo quicquid in Politicis occasione Religionis post 1. Januarii 1624. mutatum, non valet, sed reducendum in Statum priorem.

Ita Augusta Vindelicorum, Episcopus post Edictum Restitutionis Templi Lutheranis abstulit, Magistratum officialesque Civitatis mutavit. Quod omne sublatum, & ad statum 1. Januar. repositum.

§. 101.

Transfatio de causis Belli lites finit, secus Transfatio de damnis Bello illatis, Amnestia Jura cuique salva, salvumque adeo petitorium relinquente. Hinc Restitutio ex capite Gravaminum & Amnestiæ differunt, quod prior Actiones ex quacunque Causa extinguat, sicque Jus perpetuum transferat, posterior autem solam priorem possessionem reducat, salvis Juribus, consequenter Actionibus aliis competentibus; adeoque salvo petitorio (u).

Phures differentias refert *AUTOR Mediat. ad Instrum. Pac. Artic. V. §. 2.* quæ vero omnes ad allatum diferimen referri possunt. Cæterum jam
A a a a a 3 intel-

(u) Conf. *COCCEJI Dissertat. de postliminio in Pace & Amnestia S. 6. §. 3. DITMAR in Dissertat. de Anno Decretor. VII. pag. 156.*

intelligitur cur restitutio ex capite Gravaminum plenarie & pure fieri dicatur, (§. 2. *Artic. V. Instrum. Pac. Osnabrug.*). Fit enim sine ulla exceptione jam lata Sententiæ Transactionis &c. cum è contrario Restitutio ex Capite Amnestiæ exceptiones in salvo relinquat.

§. 102.

Cum ergo Reformati in Palatinatu ex utroque capite tam Amnestiæ quàm Gravaminum juxrà *Artic. IV. §. 6. & 13.* restituantur, non in nudam solum exercitii Religionis & Bonorum Ecclesiasticorum, quæ ante Bellum habuerunt possessionem remissi fuerunt, sed & plenissimum ratione utriusque Jus acquisiverunt, extinctis omnibus aliorum prætensis Juribus, ita ut nulla ipsis, sub quocunque prætextu, & salva Pace Westphalica, moveri possit controversia, excepto casu *Artic. IV. §. 24.*

§. 103.

Quoad modum procedendi in Causis Restitutionum ex Pace Westphalica *Instrum. Pac.* Arctiori modo exequendi & Recessu executionis sancitum, ut restitutio gravatorum per executionem fiat, suscipiendam à Directoribus Circulorum, vel Commissariis Cæsareis, sive prævia disceptatione Juris, sive non, pro diversitate casuum in quibus vel super facto possessionis dubia super sunt, vel non, adeo ut dubia ista in casu priori in loco executionis summarissime intra triennium discutiantur, eodemque frustra elapso, gravato arma ad repellendam injuriam sumere liceat.

§. 104.

Sed *Recess. Imper. Noviss. §. 193.* Gravatorum arbitrio relictum, velint ne ista via Juris per Executores an per Judicia Imperii uti, ad triennium observandum æque adstricta, nisi gravatis arma sumere liceat.

Hic modus procedendi latius descriptus in *der Staats-Canzley Tom. XXXIX. pag. 467.*

§. 105.

Coronidis loco & ad confirmationem hactenus deductorum placet adjungere Meditationes quas in Actis Cameralibus nuper reperi:

Eine protestirende Kirche nach ihrem im Heiligen Römischen Reiche öffentlich angenommenen Lehr-Gebäude ist eine gleiche Gesellschaft, die keiner eigentlichen Herrschaft, sondern nur einer Aufsicht und Direction bedarf.

Aus diesem Begriffe folget a.) daß sie befugt seye, Mit-Glieder

der auszufürhren, und
und dergleichen. Zuamm
über die Anstalten
schaffte Solche
widerrechtlich anhang
ren Misch man
PFAFF in der
liche Z
CYPRIAN v
c.) Daß die Proclit
niterial - Sachen vor
ten, noch nehmen
ESTORS J
§. 7. pag
Wo die Juden in Z
gelland, und gefien
Wahl ihrer Nation,
ja gar die Freiheit in der
GEORG LUDWIG
ESTOR in den
Kirchen, Nach
JOAN. FRIEDL

PFAFF in der
liche Z

CYPRIAN v

c.) Daß die Proclit

niterial - Sachen vor

ten, noch nehmen

ESTORS J

§. 7. pag

Wo die Juden in Z

gelland, und gefien

Wahl ihrer Nation,

ja gar die Freiheit in der

GEORG LUDWIG

ESTOR in den

Kirchen, Nach

JOAN. FRIEDL

Die Societät effektiv in

ten ihrem Beneficium von

erfisse ein, das die S

der Gottheit Christi, e

Wie Türken unter

die Anordnung ihrer M

Türken heißen untere

Christen die Landes - G

tm unter den Türken

ESTORS seine

den und

ihre Collegial - Rechte

freuen, daß der Gro

Archos in Macedonien

nehmen können, der un

in diesem Stücke mit zu

der auszuschließen, und anzunehmen, Lehrer und Prediger ein- und abzusehen, Zusammenkünfte anzuordnen, und sich darinnen über die Angelegenheiten der Kirche zu berathschlagen, gemeinschaftliche Schlüsse abzufassen, und dergleichen; b.) Daß es sich widerspreche, ein Haupt eines Körpers oder Gesellschaft zu seyn, deren Mitglied man keines weges ist, und nimmer zu seyn begehret.

PFÄFF in den *Academischen Reden über das Evangelische Kirchen- & Recht.*

CYPRIAN vom Kirchen- & Regimente pag. 861.

c.) Daß die Protestirende in Ansehung der Religions- und Ministerial- Sachen vor ihrer Catholischen Obrigkeit kein Recht geben, noch nehmen mögen.

ESTORS *Jus Public. Ecclesiast. Protestant. Cap. 12. §. 7. pag. 178. seq.*

Wo die Juden in Teutschland, Pohlen, Italien, Holland, England, und sonst geduldet werden, überläßt man ihnen die Wahl ihrer Rabbinen, die Entscheidung in ihren Ceremonien, ja gar die Freyheit in den Bann zu thun, und ihre Autonomiam, GEORG LUDWIG BOEHMER *de Jure Rabbiorum.*

ESTOR in den Anmerkungen über das Staats- und Kirchen- & Recht pag. 454. seq.

JOAN. FRIDER. KAYSER *de Autonomia Judaeorum.*

Die Socinianer erkiesen in Siebenbürgen ihre Priester, und richteten ihren Gottesdienst und Kirchen- & Zucht nach ihrem Lehr- & Bezriffe em, ohne daß die Kayserin Königin über diese abgesagte Feinde der Gotttheit Christi, eine geistliche Gerichtsbarkeit sich zueignet.

Wo Türcken unter den Catholischen Christen wohnen, stehet die Anordnung ihrer Moschée lediglich in ihren Händen. Die Türcken besitzen unstreitig über die, in ihrem Gebiethe wohnende Christen die Landes- & Hobeit: gleichwohl haben diese Christen mitten unter den Türcken, nach des vorgedachten Herrn Canslers

ESTORS seinen Anmerkungen über das Geistliche Kirchen- und Staats- & Recht, §. 121. §. 13. pag. 232.

ihrer Collegial- Rechte in so stiller Ruhe und Maaße sich zu erfreuen, daß der Griechische Archimandrit und Abt vom Berge Athos in Macedonien Theocletus Polyides, keinen Umgang hat nehmen können, der unchristlichen Türkischen Obrigkeit Betragen in diesem Stücke mit vielen Lob- & Sprüchen zu erheben; woraus Vernunft

Vernunft und Recht folgen: Daß entweder die Protestirenden Unterthanen und Mit-Christen in Catholischer Landes-Herren Gebiethe in Absicht ihrer, im Heiligen Römischen Reiche nicht etwa bloß geduldeten, sondern öffentlich vi Legum Imperii fundamentalium recipirten Religion- und Kirchen-Rechte unter weit härteren Bedingungen leben müssen, als Juden, Socinianer, Türcken, und selber unter den Türcken die Griechische Christen; oder aber, daß die Geistliche Gerichtsbarkeit keine Frucht noch Würkung der Landes-Hoheit sey. Jenes widerspricht den bekandtesten Gründen, der Verfassung des ganken Teutschlands, und denen mehr-gemeldten Reichs-Abschieden und Friedens-Schlüssen; dieses haben daher auch

VON PUFFENDORFF im *Tractate de Habitu Religionis ad vitam Civilem.*

GUNDLING in *Via ad Veritatem, Part. 3. cap. 35.*
VON ZECH in *Meditat. de Origin. Indol. effectibus atque Historia Juris reformandi.*

ingleichen

STRUBEN im Dritten Theile der Neben-Stunden, pag. 221. seq.

und der vorhin angeführte

KAYSER *de Auton. Judeor.*

nebst mehreren behauptet und erhärtet, daß die Collegial-Rechte, als eine Art der Geistlichen Gerichtsbarkeit, entweder aus einer stillschweigenden oder ausdrücklichen Uebertragung der Kirche, als welcher dieselbe zustehen,

CANTZ in *Disc. Moral. omn. pag. 277. §. 2260. seq.* ihren Ursprung nehmen.

Und wann gleich unter den alten Rechts-Gelährten der DAUTH, KNICHEN, ROSENKORB, REINKING, SINOLD genannt von SCHÜTZ, und unter denen neueren HERT, THOMASIVS, BOEHMER, FLEISCHER, und welche diesen beypflichten, so ist dennoch unläugbar, (1.) daß sie allemal von dem Falle reden, wo die Sache Protestanten unter sich betrifft; in welcher Betrachtung es gleichgültig seyn kan, was für Gründe man der Geistlichen Gerichtsbarkeit zuschreiben will; und daß dieselben (2.) einmüthig vertheidigen, daß Protestantische Pfarrer und Prediger

diger von einem Catholico
fest werden mögen. U
gesetzgeber sind; in Fir
ßen des Canonischen
ad Sacerdotium g
gestalt abgsonder
gis à se invicem di
C. 6. X. de

Es kan, damit ma
Lehr-Gebäude der P
Gerichtbarkeit aus
die Weltlichen Cathol
als Layen in der W
Bannes sich verfüh
casu Contraveni

Cap. 2. §.

PERTSCHER

ROBERT. BE

Civ. cap.

und nicht einmal in dem
sich der Geistliche ihr aus

Cap. 12. X. de F

der einen Layen wider es
angehörte.

Cap. 17. X. de

KOENIG in

mm. 47.

Vom aber hat der Pab
die Procellirende Un
ertheilen können; un

§. 20. de

die Geistliche Bisthüm
bis zur endlichen Ertr

mehr, da eine solche W
schon werden mag,

unmüthliche Wörk

Pabst noch Bisthüm

spann anmügen, ob

diger von einem Catholischen Landes-Herrn nicht ein- noch abgesetzt werden mögen. Und so wenig (3.) diese Rechts-Lehrer Gesetzgeber sind; so klar ist es überhaupt (4.) daß nach den Lehr-Sätzen des Canonischen Rechts die Macht einen Pfarrer zu ernennen, ad Sacerdotium gehöre, und von dem Jure Territoriali Civili dergestalt abgefondert sey, ut duo magna cæli Luminaria non magis à se invicem distare judicentur.

C. 6. X. de Major. S^o Obedient.

Es kan, damit man noch dieß hinzusetze, nach dem jenseitigen Lehr-Gebäude der Pabst und ein Bischoff nur allein eine Geistliche Gerichtsbarkeit ausüben, und anderen übertragen; Dahingegen die Weltlichen Catholischen Landes-Herren der Geistlichen Gewalt, als Layen in der Maaße unfähig sind, daß Sie bey Strafe des Bannes Sich derselben nicht unterziehen dürfen, indem Sie in casu Contraventionis ein Sacrilegium begehen,

Cap. 2. S^o 16. X. de Comp.

PERTSCHENS Elem. Jur. Canon. lib. 1. tit. 4. §. 78.-97.

ROBERT. BELLARMIN. Tom. I. Controvers. lib. 1. de Cleric. cap. 28.

und nicht einmal in dem Falle sich dieselbe zueignen sollen, wann sich der Geistliche ihr auch durch einen Eyd unterworfen hätte,

Cap. 12. X. de Judiciis.

oder einen Layen wider einen Geistlichen die Gerechtigkeit nicht angediehe.

Cap. 17. X. de Judiciis.

KOENIG in Princip. Jur. Canon. lib. 2. tit. 1. §. 1. num. 47. pag. 228.

Nun aber hat der Pabst, oder irgend ein Bischoff niemahls über die Protestirende Unterthanen eine Geistliche Gerichtsbarkeit ertheilen können; und es ist im

Spbo. 20. des Religions - Friedens

die Geistliche Bischöfliche Gerichtsbarkeit über die Protestirende bis zur endlichen Christlichen Vergleichung suspendiret, oder vielmehr, da eine solche Vergleichung vielleicht wohl für unmöglich gehalten werden mag, gänzlich aufgehoben; Folglich bleibt es eine unumstößliche Wahrheit, daß kein Catholischer Landes-Herr, kein Pabst noch Bischoff sich derselben über die Protestirende Unterthanen anmaßen, oder sie andern überlassen möge; quod quisque

que enim neque virtualiter, neque actu possidet, illud in alterum transferre nequit.

Und hiermit stimmt auch (5.) der Gebrauch der ersten Kirche in den ersten Drey Jahr- Hunderten nach Christi Geburt vollkommen überein, Krafft dessen die Kirche, nach Anweisung der Vernunft und Heiligen Schrift, die Collegial- Rechte, oder in hypothesi die Gewalt, Prediger und Inspectores anzunehmen, und ihrer Dienste zu erlassen, ohne Widerspruch ausgeübet hat.

CONF. G. ERNEST. LUDOV. PREUSCHENS *Tractat*, daß ein Catholischer Landes- Herr in Ehe- und anderen Kirchen- Sachen seiner Evangelischen Unterthanen zu erkennen nicht befugt sey, im vierten Hauptstücke.

GEORG ULRICH TRITSCHLERS unpartheyische Abhandlung von dem Rechte eines Catholischen Landes- Herrns in Religions- und Kirchen- Sachen seiner Protestantischen Unterthanen; wobey zugleich eine von dieser Streit- Frage, *sub Praesidio* des Herrn Hof- Rath JOHANN PHILIPP HAHNS in Maynz herausgekommene *Inaugural- Dissertation* bescheiden geprüfet worden.

Der Ausdruck eines unabhängigen Ministerii also, welcher denen Protestanten zur Last geleyet wird, enthält eine so unwidrigliche Wahrheit, als man die Jura Majestatica und Territorialia denen Landes- Herren unweigerlich zustebet, und dieselbe für die gnädigste Herren über Guth und Blut, Leib und Leben erkennet. In denen Dingen aber, welche Gott, die Religion, das Gewissen, und die Collegial- Rechte der Kirchen betreffen, folgen die Protestantische Unterthanen der Stimme der Vernunft, der Heiligen Schrift, den Reichs- Grund- Gesetzen, und Pactis, wann sie darinnen Niemand anders, als den obersten Regenten im Himmel zum Richter annehmen.

OBSERVATIO CCCCXX.

De Principio Casarea Jurisdictionis in Causis Ecclesiasticis Augustanae Confessionis addictorum restrictivo.

ILLUSTRIS DN. ESTOR notanter inquit (a): *Ego si quid video, illos solem è Caelo tollere censeo, qui Jurisdictionem Causarum Ecclesiasticarum Augusti Imperii Tribunalibus vindicant.*

Contra

(a) in *Delin. J. P. E. Prot. CXL. §. XI.*

Jurisdictionis
Contra ea sub C.
sequas emanari Co
V
Sanktfort
Weyland Johann
Rath und Seniors
Erben betreffend
praesentat. 4. hujus
adverbo eingewandt
pro clementissime
gendo punctionem
lationem Diplomat
Imperatoris excita
E contra Stat
sub praesentat. 11. h
tionis Fori decimar
sandoque lapsum Ter
millime pro avantali
in continuatione Mir
Exceptionis Fori declina
Magistrum zu Frankfurt
Joh. Sauerthal
den Exhaurio lib. 1. p. 1.
der Magistra an von
Festsetzung sich unter
Kaiserlichen Jurisdiction
hier auf eine ungewis
nigtens diese gegenw
gema des von Weierth
mit, Schids in der
vere Causarum, wo
schen, auch so gar da
pui. epusque Artic. 1.
streken ja die Sach
Kirchen, Wesen nach
den, oder zu exagg
Gleichen ober
Aktionis in causis Eccle

Contra ea sub CAROLO VII. Imperat. glor. memor. sequens emanavit Conclusum Judic. Imper. Aul.

Veneris 15. Martii 1743.

Frankfurth contra Frankfurth, Commissionis, in specie Weyland Johann Friederich von Wiefenhüter, Kayserlichen Rath und Seniore des Bürgerlichen Ausschusses, und dessen Erben betreffend &c. Impetrantischer Anwald von Gay sub präsentat. 4. hujus übergiebt allerunterthänigste Widerlegung ex adverso eingewandter Exceptionis Fori declinatoriæ, mit Bitte, pro clementissimè cum rejectione frivoliæ Exceptionis injungendo partitionem Rescripti d. 2. Octobris a. p. nec non ob violationem Diplomatis Nobilitatis consequenter violata reservata Imperatoris excitando Fiscali, in duplo.

E contra Stadt-Frankfurthischer Syndicus von Harpprecht sub präsentat. 11. hujus docendo factam insinuationem Exceptionis Fori declinatoriæ s. 7. Decembris a. p. exhibitæ, accusandoque lapsum Termin. ad replicandum præfixi, supplicat humillimè pro eventuali Replicarum communicatione aut Processu in contumaciam. Mit Verwerfung der anmaßlich eingewandter Exceptionis Fori declinatoriæ fiat Rescriptum Paritorium an den Magistrat zu Frankfurth des Inhalts:

Ihro Kayserliche Majestät hätten nicht ohne Befremden aus dessen Exhibito sub präsentat. 7. Decembris a. p. ersehen, daß der Magistrat an statt der ihm so ernstlich auferlegten schuldigsten Folgeistung sich unternommen, Ihro Kayserliche Majestät Dero Kayserlichen Jurisdiction in causis Ecclesiasticis gleichsam generaliter auf eine ungeziemende Art in effectu anzufechten, oder wenigstens diese gegenwärtige Sache, (so doch nur auf die Aufhängung des von Wiefenhüterischen Adeltlichen Wappens und Gedächtniß-Schilds in der Französischen Kirch betrifft,) in numerum derer Causarum, wo nicht Spiritualium, doch Ecclesiasticarum zu ziehen, auch so gar das hieher nicht quadrirende Instrum. Pac. Westphal. ejusque Artic. V. §. Jus Dioces. 48. ad hunc Casum zu erstrecken, ja diese Sache, als wen selbige dem ganzen Evangelischen Kirchen-Wesen nachtheilig wäre, ganz ohngegründet vorzubilden, oder zu exaggeriren.

Gleichwie aber das angeführte Principium Cæsareæ Jurisdictionis in causis Ecclesiasticis restrictivum, (in so weit jene gegen

den Westphälischen Friedens-Schluss, und gegen das alte Herkommen im Reich zu viel eingeschränkt werden will,) ganz irrig und ohnstatthafft, auch in vielen vorgekommenen causis Ecclesiasticis mit Churfürsten, Fürsten und Ständen des Reichs Augspurgischer Confession, auch schon bey lesterer Kayserlicher Glorwürdigster Regierung, als ganz ohnerheblich zum öftern verworffen worden; Also sey gar nicht abzusehen, wie doch der Magistrat die jezige Causam quærit. ad res Ecclesiasticas zu rechnen erzwingen wolle, da ja hier nicht einmal von der Vergünstigung oder Verstattung einer Begräbnuß in der Kirchen, sondern nur allein von der Aufhängung des Adlichen Schildes eines nobilitirten Mannes, und Kayserlichen Rathes in der Kirchen, wo die Begräbnuß vom Magistrat selbst schon vorhero verstattet war, die Frage ist, welches nimmermehr pro Causa Ecclesiastica, sondern nur pro causa Civili & Politica, (indem hier ja nur de effectu Nobilitatis & dignitatis die Rede ist,) natürlicher Weiß anzusehen, worüber Ihre Kayserliche Majestät, wann ein Streit dießfalls vorfällt ic. allein zu judiciren haben, zumalen, da es auf das dem von Wiesenhüter allergnädigst ertheilte Diploma Cæsareum Nobilitatis ejusque effectus ankömmet, vermöge deren derselbe, und nunmehr so seine Erben auch bey Begräbnüssen sich des Adlichen Wappens gebrauchen, und Niemand ihn davon hindern, noch beeinträchtigen solle;

Dahero dann Ihre Kayserliche Majestät es alles ohngegründeten Einwendens ohngehindert bey dem vorigen Kayserlichen Rescripto schlechterdings betwenden ließen, mithin nochmahlen dem Magistrat allergnädigst, auch alles Ernstes anbefohleten, daß derselbe die von Wiesenhüterische Erben an Aufhängung des von Wiesenhüterischen Wappen-Schildes in der Franckösischen Kirche unter keinem Vorwand, wie der auch Nahmen haben möge, einige Hindernuß mehr machen, sondern vielmehr ihnen allen Vorschub darzutun, auch sonstn Ihre Kayserliche Majestät mit dieser Sache nicht weiters behelligen, auch, wie obiges alles gehorsamst befolget, in Termin. 2. Menf. allerunterthänigst anzeigen solle, damit widrigenfalls dieselbe sich nicht gemußigt finden möchten, ohne weiteren Anstand schärffere Kayserliche Verordnungen ergehen zu lassen.

Conferatur Illustris Dn. HOFFMANNUS de *Independentia Juris circa Sacra Statuum Ordinumque Imperii Germanici Evangelicorum intuitu Imperatoris & Imperii, & Sammlung von Reichs-Raths-Gutachten P. III. XI.*

OBSER-

An & quantum
Compromissum
tium, sed pa
bus expiare,
in p. L. 4). 1.

Quando vero
Transactione equi
redes transit. Equi
arbitrarios. Hinc

Atqui pro co
est, quod sub reu
& ulterioris provo
sula frustra esse adje
luo præcise stare e
qui arbitr. resp. in
locum habeant, L. 1.
stare non debent. Par

Tale compromissum
Dormant contra Eri
nec manifestum esse,

Ad hæc notes veim
compromissum licet in d
gar. Vidua namque
que pecuniam & Camb
rat, sicque eandem c
naque adeo ipsam à l

Quo cum tendat
real. d. 22. Julii

In Extra-judicial
und Bürgermeistern
des verstorbenen Schul
am anderen Theil, ist
sich foderamst über d
ten, und des Ends be
pfung und Ausgab voll
ifikation zu commu
die amtes rurs abging

OBSERVATIO CCCCXXI.

An & quatenus compromissum ad Hæredes transeat?

Compromissum non transire ad Hæredes compromittentium, sed per mortem etiam unius ex compromittentibus exspirare, regula est, quæ innitur L. 27. §. 1. L. 32. in fin. L. 49. §. 2. de Recept.

Quando vero compromissum in via Transactionis initum, Transactioni æquipollet; consequenter sicut Transactio ad Hæredes transit. Æquipollet vero Transactioni compromissum in arbitratore. Hinc & illud in Hæredes transeat necesse est.

Atqui pro compromisso in arbitratore illud habendum est, quod sub renunciatione reductionis ad arbitrium boni viri & ulterioris provocationis initum, nisi hæc renunciationis clausula frustra esset adjecta: siquidem ex conventionione partes arbitri laudo præcise stare debent, L. 27. §. 2. L. 20. ff. de Recept. & qui arbitr. recep. ita quidem ut ne remedia quidem suspensiva locum habeant, L. 1. Cod. eod. è contrario arbitratoris arbitrio stare non debent Partes L. 76. ff. pro Socio.

Tale compromissum in Camera Imperiali occurrit in Causa Dormann contra Erlewein, Appellationis, unde illud ad Hæredes transitorium esse, judicatum.

Ad hæc notes velim, dictam quæstionem cessare, quando compromissum sicut in dicto casu, ipsum contrahentem obligat. Vidua namque Erlewein Transactionem subscripserat, atque pecuniam & Cambium una cum marito ex eadem acceperat, sicque eandem ceu adimpletam ab una parte agnoverat, neque adeo ipsam à sua parte adimplere recusare poterat.

Quo cum tendat Sententia sequens Consilii Aulici Bonnenf. d. 22. Julii 1755.

In Extrajudicial - Sachen deren Ehe-Leuten Dormanns, und Burgermeistern Engel Klägeren an einem, wider die Wittib des verstorbenen Schultheißen zu Urdingen N. Ertenwein Beklagte am anderen Theil, ist hiermit zu Recht erkannt, daß beyde Theile sich förderfaust über das ganze Lieferungs - Geschäft zu berechnen, und des Ends beklagte Wittib denen Klägeren über den Empfang und Ausgab vollständige Rechnungen mit dazu gehörigen Justificationen zu communiciren, diese aber ihr hingegen ebenfalls die annoch etwa abgängige Rechnungen, sammt dazu, wie auch

sonsten zu diesem Geschäft auf einige Weiß eindienenden Stücken
getreulich, auch allenfalls sub de- & oblato Juramento manife-
stationis zuzustellen, fort im übrigen dem Inhalt des unterm 25ten
Maji 1751. errichteten respectiv Vergleichs und Compromiß
litterlich zu geleben, schuldig, und darzu anzulweisen seyen, gleich-
wie dann hiermit schuldig erkläret, und angewiesen, Beklagte zu
gleich in die dahier aufgegangene Gerichts-Kosten, nach vorgan-
gener derselben Richterlicher Mäßigung, fällig zu ertheilen seye.

Idcirco in Camera Imperiali Menße Maji 1758. confirma-
torie Formula consueta pronunciatum.

OBSERVATIO CCCCXXII.

Quid obtineat Praxi Camerali quoad usum Textus 2. Feud. 45.

*§ Legum antiquarum Germanicarum, nec non constitutio-
nem Bonorum Stemmaticorum?*

HOc edocet sequens Votum Relativum in Causa der Gebrü-
dere von Sternfels, wider Gebrüdere von Thüngen, Man-
dati de solvendo S. C. nunc Citationis ad videndum se
juxta Sentent. Cameral. ad solut. &c. condemnari.

§. I.

In dieser Sache ist zwar anfänglich, nemlich Anno 1627.
ein Mandatum de solvendo S. C. erkannt worden, und gehet des-
sen Präceptum dahin, um die rückständige und künftige Jahr-
Gülten zu bezahlen, oder alle liegende und fahrende Güther ab-
zutretten. Jedoch haben die nach und nach zu verschiedener Zeit
ergangene Condemnatoriae die Sache in einen anderen Zustand
gesezet, so, daß es anjeko nicht mehr auf die bey Extrahirung des
Mandati vorgewaltete Beschaffenheit, sondern auf die nachhero
publicirte Urtheil, und deren Effect ankömmt.

Es können also die von Thüngischer Seite in Exceptionibus,
Duplicis & Quadruplicis sehr operose ausgeführte Fragen: Ob
die von Sternfels aus der Haupt-Obligation de Anno 1578. auf
die in selbiger gesezte Special-Hypothecc des Hofes zu Ehleben,
oder auf alle des Sunßens von Thüngen in Subsidium verschrie-
bene Güther agiren können? Ob gegen die in sothaner Obliga-
tion mit verschriebene Bürgen, und nunmehr deren Erben einige
Actio statt habe? Ob denen von Sternfels aus dem Pacto de An-
no 1593. einiges Recht zugewachsen sey, und sie Anno 1627. sich
in sol-

General quoad
in welchem
Abgegangen
men hätten?
gegangen werden;
Dmirt von Thüngen
seiner Anno 1593.
selbige Schuld zu
in specie abzurufen
nicht Er so wohl als
Thüngen die jährlich
haben, gegen die
1631. den 7ten Julij
Octobris 1634. Ca-
dato Casares infort-
gangen, weniger die
Reiffen Sohn, und
Rata dieser Stamm-
ben Anno 1664. ab-
renze verhalten, her-
gen des Georg Wolffs
ten eine nachmalige Ur-
theil von 7ten Julij 163
nachher was adores
mittelt Casares verwe-
ten hat, so sind diese
Seite die Befugniß die-
ren Seite oder die We-
unter Zweifel gesezt
lung nicht frey machen
nova Pacta, und pro-
wischen fähig sind,
Diese Verändere
ren in der Anno 167
Thüngen sollemiter
nen geübener Repu-
allen reservirter Succ-
Stamm-Schuld und

in solchem fundiret hätten? und ob nicht Klägere von solchem Pacto abgegangen wären, oder vielmehr solches niemahls vorgenommen hätten? Diese Fragen vermerke ich können gar wohl übergangen werden; dann nachdem unter denen Primordial-Bürgen Daniel von Thüngen jetzigen Beklagten Abavus mit begriffen ist, solcher Anno 1593., nebst seinem Bruder und Vettern diese Sternfelsische Schuld zu bezahlen, übernommen hat, selbige auch ihm in specie abzutragen gemeinschaftlich angewiesen worden, demnachst Er so wohl als seine Söhne Georg Wolff und Albrecht von Thüngen die Jährliche Renthen bis Anno 1620. richtig abgetragen haben, gegen diese auch nach erkanntem Mandato de solvendo 1631. den 7ten Julii Paritoria plena, gegen letzteren aber 14ten Octobris 1634. Condemnatoria in Expensas & pœnam Mandato Cæsareo insertam, und ferner 1636. Mandatum arctius ergangen, weniger nicht Wolff Heinrich von Thüngen, des Georg Wolffen Sohn, und jetzigen Beklagten Avus die Zahlung seiner Ratae dieser Sternfelsischen Schuld, mittelst Cedirung seiner Lehen Anno 1664. offeriret, und sich nur das Beneficium competentiae vorbehalten, hierauf aber den 8ten Novembris 1667. gegen des Georg Wolffs und Albrechts von Thüngen sämtliche Erben eine nochmalige Urtheil, um innerhalb zwey Monathen der Urtheil vom 7ten Julii 1631. ein Genügen zu thun, ergangen, und nachhero nur gedachter Wolff Heinrich seine Ratae nochmals vermittlest Cedirung seiner Lehen-Güter zu bezahlen, sich anerbotten hat, so sind dieses alles solche Facta, woraus auf der einen Seite die Befugnüß diese Schuld quæst. einzufordern, auf der andern Seite aber die Verbindlichkeit solche zu bezahlen, dermaßen auffer Zweifel gesetzt wird, daß Beklagte sich von solcher Verbindung nicht frey machen können, wann nicht nach diesem Vorfall nova Facta, und zwar solche, welche eine Veränderung zu verursachen fähig sind, hinzugekommen seyn.

§. 2.

Diese Veränderungen sollen nun nach der Beklagten Anführung in der Anno 1675. nach dem Tod des Wolffs Heinrich von Thüngen solemnter coram Notario & Testibus von seinen Söhnen geschעהener Repudiation seines Allodial Nachlasses, und nur allein reservirter Succession in denen alten Thüngischen Manns-Stamm-Schild- und Helm-Lehen bestehen, welche bey Ableben des

des Philipp Reinhard von Thüngen, (des Wolff Heinrichs Sohn,) dessen Sohne Anno 1695. dahin wiederholet haben, daß sie die Allodial-Erbschaft aller Ascendentium usque ad primum Acquirentem retentis Feudis repudiiret, ihres Vatters Allodial-Nachlaß cum Beneficio Inventarii, angetreten, und dieses alles solenniter coram Notario & Testibus beschworen haben.

§. 3.

Es laufft also das Haupt-Werck anjeho auf die Frage hinaus: An Filius Feudum antiquum ex Pacto & Providentia Majorum ad eum devolutum, retinere, Allodium vero Paternum repudiare, & hoc modo se à debitis Paternis liberare possit, adeo ut illa ex Fructibus Feudi solvere non teneatur? Die Negatio scheint in Jure Feudali Longobardico dermaßen gegründet und ausgemacht zu seyn, daß ich kein Bedenken habe, denjenigen benzusplichten, welche den bekandten Textum 2. Feud. 45. de Feudo proprio Masculino ex Pacto & Providentia Majorum delato, keinesweges aber de Feudo Hæreditario auslegen, und solchem nach davor halten, daß ein Sohn seines Vatters Leben nicht überkommen könne, wann Er nicht zugleich dessen Erbe in Allodialibus werde, mithin Feudum ab Allodio nicht separiren könne; Weshalben ich mich auf

HARTMANN. PISTOR. lib. 2. quæst. 2.

STRUV. Syntagm. Jur. Feudal. Cap. I. §. 11. &

B. Dn. Assess. DE LUDOLFF de Introduct. Jur. Primogenitur. Part. Spec. aphorism. 6. §. 6.

beziehe, als welcher letztere in specie schreibt: Textum 2. Feud. 45. de Feudo quocunque propriam naturam habente accipi debere, firmissimis rationibus evicit HARTM. PISTOR, eique vim inferi si de Feudo Hæreditario intelligatur, alii (citati) ostenderunt. Hingegen wird pro affirmativa das Jus Germanicum, als nach welchem ein Sohn mit denen Agnaten gleiches Recht haben, und diesem nach in seines Vatters und seiner Familie Mann- und Stamm-Leben, mit Zurücklassung und Repudiirung seiner Allodial-Erbschaft zu succediren befugt seyn solle, angeführet.

§. 4.

Es scheint auch diese Disposition mit dem Inhalt des Allmannisch- und Sächsischen Leben-Rechten, als denen beyden Fontibus der Consuetudinum Germanicarum übereinzukommen, und
in sek

Camera di quod
in festigen für erbeten
Cap. 98. der Mann ist
nach das Kind des Vaters
an des Vatters Erbe
Guth in seiner Erbe
da er lehte. Pistor
lib. 2. art. 21. gütig
Lebens-Erbe ist
das Leben. Item
einem andern
zulassen, er habe
Womit das Sächs

In dieser Coll
der alten Zeiten
sein haben, daß
ter maßen fürw
wachung (2) bei
bardicum in Zue
proprie nur als ein
webers hantel
reden, in diesen
was, als Vaters
Gericht, Allodien
zufordere nach
und probiren
gel der selben
und dann (c) be
für unterschied
höbers jene, ebe
genheit der Erb
ther gehät, und
nrichen Weise
lins Bonorum Av
nen auch post ob
aus dieser Urthe
deren in Praxi
Textus 2. Feud. 45.

in selbigen klar enthalten zu seyn. In Jure Allemannico heist es *Cap. 98.* der Mann ist nicht schuldig zu leisten des Herrn Gelübde, noch das Kind des Vatters, und *Cap. 83.* der Sohn antwortet nicht an des Vatters statt in Leben-Rechte: Es sey dann, daß Er das Guth in seiner Gewalt habe, da der Vatter um beklaget werde, da er lebte. Nicht weniger wird in dem Sächsischen Land-Recht *lib. 2. artic. 21.* gesagt: Hat auch ein Mann einen Sohn, der sein Lebens-Erbe ist, und nicht sein Erbe nach Land-Recht, er behält das Leben. Item *lib. 1. artic. 9.* stirbt auch einer der sein Leben einem anderen auflassen soll, dessen Sohn ist es nicht pflichtig aufzulassen, er habe dann selber mit gelobet, oder Bürgen dafür gesetzt. Womit das Sächsische Leben-Recht *Cap. 55.* übereinkömmt.

§. 5.

In dieser Collision der gemeinen Kayserlichen Rechte, und der alten Teutschen Rechte und Gewohnheiten mögte es den Anschein haben, daß vor letztere zu sprechen, mithin die vorgedachter maßen formirte Frage affirmativè zu beantworten sey, in Betrachtung (a.) das Jus Justinianicum so wohl, als das Jus Longobardicum in Teutschland *salvis Juribus Germanicarum nationum propriis* nur als ein Jus Subsidiarium, und in Ermangelung der vorhero darinne üblichen Rechte und Gewohnheiten angenommen worden, in dessen Gefolg dann (b.) so wohl in der Cammer-Gerichts- als Reichs-Hof-Raths-Ordnung respectivè die Cammer-Gerichts-Assessores und Reichs-Hof-Räthe angewiesen worden, zuförderist nach eines jeden Standes, Landes und Orts allegirten und probirten guten Ordnungen und Gewohnheiten, und in Mangel derselben nach denen Kayserlichen gemeinen Rechten zu sprechen; und dann (c.) bekandt ist, daß Feuda Germanica à Longobardicis sehr unterschieden, jene gemeiniglich oblata dieser aber data sind, dahero jene, ehe sie zu lezten gemacht worden, die Natur und Eigenschaft der Erb- und Stamm-mithin-der Fideicommiss-Güter gehabt, und diesemnach *citra hæredum consensum*, auf keinerley Weise beschwehret noch alieniret werden dörfen, welche *Qualitas Bonorum Aviticorum & instar Fideicommissi Gentilitii* ihnen auch post oblationem in Feudum verblieben ist; Gestalt (d.) aus dieser Ursache von verschiedenen Assessoribus Camæræ und andern in Praxi Camerali wohlgeübten JCtis bezeuget wird, daß der Textus 2. Feud. 45. in Praxi Camæræ Imperialis nicht observiret werde,

werde, sondern nach solcher ein Sohn seine Alt-Väterliche Lehen behalten, und die Allodial-Erbſchaft repudiiren können.

MYNSING. centur. 3. observat. 67. num. 5. centur. 4. observat. 2. GAIL. lib. 2. observat. 128. num. 18. 19. observat. 154. num. 1. ERIC. MAURIT. part. 2. Consil. Consil. posthum. 7. LAUTERBACH. Colleg. Theoret. Pract. Tit. de à vel O. M. §. 28. LYNCKER ad STRUV. C. Q. Aphorism. 11. ROSENTHAL de Feudis cap. 7. conclus. 21. num. 5. B. D. DE LUDOLFF de Introduct. Fur. Primogenitur. Part. Spec. §. 6. num. 7.

Sonderlich (e.) wann ein Sohn sich des Beneficii Inventarii bedienet hat, als welches so gar auch bey einem Feudo Hæreditario zugelassen ist, mit welchen alten Teutschen Rechten und Praxi Camerali, dann, nach welcher die Judicia inferiora sich ohne das zu richten verbunden sind, (f.) die in Francken und bey denen Ritterschafftlichen Mit-Gliedern daselbst hergebrachte Special-Observanz und Gewohnheit übereinkommt, inmaſſen der Canton Rhön und Werra, welchem die Thüngische Güther incorporiret sind, von solcher Jurium viridi Observantia, occasione einer zwischen denen von Thüngen und dem von Speſſard über diesen Punct vorgefallenen Streit attestiret hat, in deren ferneren Conformität dann (g.) die von Thüngen in pari plane Causa von des von Speſſard, und einer Frau von Löhr, gebornen von Baſſheim gemachten Ansprüchen Rechtskräftig absolviret worden, mithin hierdurch die bey der Fränkischen Reichs-Ritterschafft in Uebung seyende Observanz nochmals bestärket und erwiesen wird; Welchem (h.) noch hinzukommt, daß vermöge producirter denen von Thüngen von der Cron Böhmen, dem Churfürstenthum Maynz, dem Hoch-Stift Würzburg, und dem Fürstlichen Hauſe Brandenburg ertheilten Lehen-Briefe, die ihnen zu Ritter-Mann-Schild- und Helm-Lehen gegebene Lehen lauter Bona Aviatica, Erb-Stamm- und Fideicommiss- auch in einem Ganerbiat gehörige Güther lange ante oblationem in Feudum gewesen, auch ungeachtet der hernach erfolgten Veränderung in Lehen, ihre vorhero gehabte Fideicommissarische Qualitas behalten, und alle Thüngische Descendenten bis auf jesigen Tag ihre ehemahlige Jura daran conserviret haben. Wie dann (i.) in dieser Absicht das Fürstliche Hauſe Brandenburg als Lebens-Herr Anno 1695. diese Thüngische Repudiationes Allodii angenommen, und so wohl ihrem Vasallen anbefohlen, als von

Camerali qua
von dem Canton Rhön
zu Praesent der Lehen
als ihrer Vasallen
Creditores, welche
ten, (Schiedung
Lebens-Herrliche
fränkischen Reichs-Ritterschafft
außer allem Zweifel
es mit solchiger
Und dieses ist
negativ: veranlaßt
durcht haben. Da
daß alles theils (1.
hen-Recht, theils
(Berichts, und 2.)
ins besondere bey der
speciali Observantia
Thüngischen Güther
Güther unſeren
Das erſte aus dem
Rechten hergenommen
autonomia publica, ſon
tregung zusammenge
gis, noch das Unſere
der Thüngische Schrift
(e.) zu Erläuterung der
menden Contractum
gen aber anderen Fe
nicht, als in so fern
von in einem Lande
hat (e.) dergleichen, in
probationem contra
ſich, sondern ſi beſe
nibus zu erwiesen ſey
Thüngischer Seite
einer specialen Bewe
Errichtung ihres End

von dem Canton Rhön und Werra verlanget, dahin zu sehen, daß zu Präjudiz der Lebens-Herrlichen Rechte, und der von Thüngen als ihrer Vasallen Nachtheil nichts verhänget, sondern diejenige Creditores, welche auf solche Lehen etwa ihr Absehen richten sollten, schlechterdings ab- und zurück gewiesen werden, als welche Lebens-Herrliche Declaration die Special-Gewohnheit der Fränkischen Reichs-Ritterschaft, als eine durchgehends bekandte Sache ausser allem Zweifel setzet, und nicht erfolget seyn würde, wann es mit selbiger nicht seine gewiesene Wege hätte.

§. 6.

Und dieses sind die Gründe, welche die von Thüngen pro negativa vorangeführter Frage, in ihren Exhibitis weitläufftig deduciret haben. Wann nun selbige eingesehen werden, ergiebt sich, daß alles theils (1.) auf das alte Allemannische oder Sächsische Lehen-Recht, theils (2.) auf die Praxin des Kayserlichen Cammer-Gerichts, und (3.) auf die bey der Ritterschaft in Francken, und insbesondere bey dem Canton Rhön und Werra hergebrachte speciale Gewohnheit, und endlich (4.) auf die Qualität der Thüngischen Güther, welche als Stamm- und Fideicommiss-Güther anzusehen seyn, ankömmt.

Das erstere aus denen Sächsischen und Allemannischen Lehen-Rechten hergenommene Argument betreffend, sind (a.) diese nicht auctoritate publica, sondern von einigen Privatis aus eigener Bewegung zusammengetragen worden, haben (b.) niemahls vim Legis, noch das Ansehen eines Gesetzes in Teutschland gehabt, wie der Thüngische Schriftsteller selber eingestehen muß, können also (c.) zu Erläuterung der in alten Urkunden, oder sonsten vorkommenden Contractuum und Negotiorum eines Theils dienen, tragen aber anderen Theils (d.) ad decisionem Causarum anderst nicht, als in so ferne ein- oder andere darinnen begriffene Disposition in einem Lande insbesondere obriniret, etwas bey, einfolglich hat (e.) derjenige, welcher sich darauf beziehet, præsumptionem, probationem contrarii in adversarium transferentem nicht vor sich, sondern ist dessen Observanz, wie bey anderen Consuetudinibus zu erweisen schuldig, woraus dann folget, daß dieses von Thüngischer Seite urgirte Argumentum, in so ferne es nicht von einer specialen Gewohnheit unterstüzet wird, an- und vor sich zu Erreichung ihres Endzwecks nicht hinlänglich sey; Dahero (f.) in

denen Reichs-Constitutionibus, und in specie in dem Kayserlichen Land-Frieden *de Anno 1548. tit. 3. §. 2.* sich auf das Jus commune Feudale, welches als ein gemeines Reichs-Recht angenommen worden, sich beruffen wird. Die Reichs-Abschiede bedienen sich der in sothanem Jure Feudali vorkommenden Terminorum.

Recess. Imper. de Anno 1567. §. 30. ibi: Seloney.

Die Cammer-Gerichts-Affessores sind zwar angewiesen und beendiget, nach eines jeden Landes und Orths gute Ordnungen und Gewohnheiten, keinesweges aber nach denen Sächsischen und Alemannischen Rechten, in so ferne selbige als ein Corpus Legum consideriret werden, sondern in Ermangelung jener, nach denen gemeinen Reichs-Rechten, (wodurch so wohl das Jus Justinianum, als das demselben bengefügte Jus Feudale Longobardicum verstanden wird, wie solches der berühmte *DATT. in Volum. Rer. Germanic. de Pace Publica lib. 4. cap. 1. num. 145.* gegen den *KULPISIUM* erwiesen, zu judiciren; Wobey dann (g.) jenes voraussetzet, daß solche Special-Gewohnheiten insbesondere angeführet und erwiesen werden.

§. 7.

Solchemnach Zweytens auf die Praxin Cameralem zu kommen, so bezeugen zwar die vorhin angeführte Auctores, daß bey diesem Höchsten Reichs-Gericht nach dem bekandten Textu *2. Feud. 45.* nicht judiciret werde; Dennoch aber und dieweil (a.) hieraus ein mehreres nicht abzunehmen ist, als wie das Cammer-Gericht nur gedachten Textum interpretatione Doctrinali verstanden habe, hierüber aber (b.) so viel mir bekandt ist, sich eines einmüthigen Schlusses in Pleno, wie in denen Reichs-Abschieden zu dem Ende, daß man künftighin auf gleiche Artth sprechen solle, in specie erfordert wird,

Reichs-Deputations-Abschied *de Anno 1557. §. 5.* nicht verglichen hat, noch jemahls ein Schluß gefasset worden; Allenfalls auch, und wann solches wäre, (c.) gegen die Special-Gewohnheit eines oder anderen Landes nichts versangen dürfte, weil die Cammer-Gerichts-Affessores in solchem Fall nach solcher Gewohnheit, keinesweges aber nach der Cameral-Praxi zu judiciren verbunden sind; Demnachst (d.) solche Praxin selber betreffend, *ROSENTHAL in Tractat. de Feudis cap. 2. conclus. 2. num. 38. & cap. 7. conclus. 21. num. 5.* nur ein einziges Präjudicium, daß

nemlich

Camera...
nemlich in Camera
contra von... auf
angeföhren in...
observat. 14. m...
tum mem... Et in
ret wird, M...
weder auf Praxi...
cium anführet, die
TERRACHIUS, L...
Erfahrung und W...
den GALLIUM, M...
folglich die so sehr
noch auf das emig...
ruber; Ferner (e...
daß sie den Erg...
Sächsische oder Ill...
meine in Zeitch...
manem Dd. opinio...
Vid. Gu. lib. 2. ob...
Causa... Et...
verb. Respons...
cap. 4. observat...
Communis opinio ver...
Coell. Tubingen...
andern Theils (f.) in
Begriff von einem Fe...
macht, und nur em...
tura alieni concess...
ROSENTHAL in...
vol. 67. m...
Dobere sie ein selb...
der Meinung getwe...
derjenigen überwie...
que sic non melior...
sona Jus habeant...
vid. HORN...
ten wisthem Casu...
Alodio Feodum re...

nemlich in Camera Anno 1553. in Caufa König (forfan Kniggen) contra von Hauf auf solche Urth gesprochen worden, mit Nahmen anzuführen im Stande ist, bey dem GAILIO aber, wann er lib. 2. observat. 154. num. 4. schreibt: *ita in gravissima Caufa observatum memini* &c. in margine der ROSENTHAL loc. citat. angeführet wird, MYNSINGERUS hingegen in locis §. preced. allegatis sich weder auf Praxin Cameralem beruffet, noch ein einziges Präjudicium anführet, die übrige Auctores aber, als MAURITIUS, LAUTERBACHIUS, LYNCKER, HORN und LUDOLEFF von ihrer eigenen Erfahrung und Wissenschaft nichts beybringen, sondern sich auf den GAILIUM, MYNSINGERIUM und ROSENTHALIUM beziehen, einfolglich die so sehr gerühmte Praxis Cameræ Imperialis bis jetzt noch auf das einzige vom ROSENTHAL angeführte Präjudicium beruhet; Ferner (e.) die Einsicht dieser Auctorum ergeben wird, daß sie bey Ergreifung dieser Meynung eines Theils weder auf die Sächsische oder Allemannische Lehen-Rechte, noch auf eine allgemeine in Teutschland hergebrachte Gewohnheit, sondern auf communem Dd. opinionem ihr Absichten gerichtet haben,

Vid. GAIL. lib. 2. observat. 154. num. 1. verb. *Communis est Dd. Conclusio* &c. MYNSING. centur. 3. observat. 67. num. 1. verb. *Respondebatur communiore Sententia* &c. item cap. 4. observat. 2. verb. *Communis est Dd. assertio* &c.

Communis opinio vero non præjudicat veritati.

Consil. Tubingens. nov. Volum. 3. Consil. 313. num. 68.

andern Theils (f.) in dieser ganzen Sache sich einen besonderen Begriff von einem Feudo ex Pacto & Providentia Majorum gemacht, und nur ein solches pro tali gehalten haben, si Investitura alieni concessa sit pro se & ejus Liberis aut Filiis

ROSENTHAL loc. citat. num. 2. 3. MYNSING. centur. 3. observat. 67. num. 4. 5. GAIL. lib. 2. observat. 154. num. 1.

Dahero sie ein solches Lehen-Feudum partionatum nennen, und der Meynung gewesen sind, daß diese Formula Investituræ mit derjenigen übereintreffe, si Filii cum Patre simul investiantur atque sic non mediante sanguine paterno, sed ex propria persona Jus habeant in Feudo de quo Casu

vid. HORN *Jurisprud. Feud. cap. 14. §. 10.*

von welchem Casu kein Zweifel seyn mag, quod Filii repudiato Allodio Feudum retinere possint, gestalten, daß dieses der ehe-

mahligen Cameralium suppositum gewesen sey, (g.) aus der bey dem KLOCKIO *Relat. Camer.* befindlichen *Relat.* 27. deutlichen erhellet, indem circa præstandum à Filio factum Parentis in Feudis, von denen in margine daselbst nahmhafft gemachten Assessoribus ein Unterscheid gemacht und behauptet wird, quod Filius in Feudo hæreditario, mixto, Paterno & Avito (alt Stamm- & Lehen, KLOCK. *loc. citat. num. 47.*) quod pro se & hæredibus licet tantum Masculis exclusis Fæminis & Filiabus, concessum sit, teneatur hæres esse, si velit, Feudum accipere, hingegen in Feudo ex Pacto & Providentia Majorum, das Gegentheil, & quod Filius possit repudiato Allodio retinere Feudum, statuiret wird.

KLOCK. *loc. citat. Relat. 27. num. 5. 6. 7. 8. § 12.*

Endlich (h.) man möge vorhin bey dem Cammer-Gericht für eine Meynung gehabt haben, wie man wolle, ich von einigen erfahrenen Assessors vernommen, wie in Betrachtung der Kayserlichen Reichs-Hof-Rath regulariter secundum Textum 2. Feud. 45. spreche, und diefemnach dafür gehalten, daß ein Sohn seines Vaters Lehen, ohne Antret- und Annehmung des Allodial-Nachlasses nicht bekommen könne, man bey dem Kayserlichen Cammer-Gericht diese Meynung gleicher gestalt angenommen, und in verschiedenen Fällen darnach gesprochen habe, ich auch selber bey einem gegenwärtig gewesen bin, wovon mir aber das Rubrum anjese nicht beyfallen will: So erscheinet hieraus so viel, daß die angeführte Praxis Camerae Imperialis dergestalt nicht beschaffen, daß die von Thüngen sich darauf mit Grund beruffen mögen.

§. 8.

Beÿ dem dritten von denen von Thüngen vorgebrachten Grund, nemlich der Fränckischen Reichs-Ritterschafft special- und besonderen Gewohnheit ist mir extra Acta nichts bekandt, was zu Behauptung derselben dienen könnte; ich finde auch bey dem KNIPSCHILD, BURGERMEISTER, und ERTELIO nicht das geringste, woraus eine solche Gewohnheit abzunehmen wäre, vielmehr findet sich bey letzterem in *Observationibus Illustr. Jurid. Equestr. observat. 37.* ein besonderes Consilium, wie ein Adeliges Land-Guth, welches mit vielen Schulden prægraviret, von dem Besitzer salviret, und von dem Untergang liberiret werden könne, wird aber von dem invento separandi Feudum ab Allodio nicht ein Wort gedacht, manifesto Indicio, daß ihm wenigstens von dieser Reichs-Ritterschafft-Observanz nichts bekandt gewesen sey.

Sollte

Camerali quod
Sollte aber die
Gericht eine concessio
über nähere Erklärung
dann fügen. Es
Actis dieferhalten
daran, daß die Ob
(a) das Schreiben
woraus Thüngische
selben mehr schuldig
an statt daß ich
Filius repudiato
Ritterschafft bezeugt
ten, sich dahin verwe
die Majestate zu
nicht nur commun
Observantia bestru
nicht nötig gelte
es mit der assessor
schafft, oder bis Camer
tugere und Consilium da
nur gedachter Camera den
nis in integrum in Casa
Verföhr, weil Er in der
weiches wider eine unth
sondern, wie die Fore
fuis erscheine: und
geschlagen, und ihn
lassen; Wann aber
sich contra von Thü
geborenen von Reich
Innere Urtheilen u
auf die angeführte
mag, als die Ratio
und man also nicht
dachte Observanz,
Textus. 2. §. 45.
gehört haben; Con
probanda, neque ex

Sollte aber diese Gewohnheit bey dem Kayserlichen Cammer-
 Gericht eine notorische und ausgemachte Sache seyn, so will hier-
 über nähere Erklärung gerne erwarten, und mich derselben als-
 dann fügen. Sonsten und wann auf dasjenige, was in denen
 Actis dieserhalben vorkömmt, gesehen wird, fehlet es gar sehr
 daran, daß die Observanz hinlänglich erwiesen sey; Dann so ist
 (a.) das Schreiben des Cantons Rhön und Werra d. 6. Julii 1713.,
 woraus Thüngischer Seits ein so großes Wesen gemacht wird, dem-
 selben mehr schädlich als vortheilhaftig, indem besagter Canton,
 an statt daß selbiger über die daselbst formirte Haupt-Frage: An
 Filius repudiata hæreditate, Feuda retinere possit? von der bey der
 Ritter-schafft hergebrachten Observanz in affirmativam attestiren sol-
 len, sich dahin vernehmen lästet: Der Casus gehöre unter diejenige,
 die à Majestate zu decidiren, inmittelst aber sey *Sententia affirmativa*
 nicht nur *communior*, sondern auch *Camerala Imperialis Praxi* &
Observantia bestärcket, welche Ursachen besagter Canton anzuführen
 nicht nöthig gehabt hätte, und nicht angeführet haben würde, wann
 es mit der angegebenen Observanz der Fränckischen Reichs-Ritter-
 schafft, oder des Canton Rhön und Werra durchgehends seine Rich-
 tigkeit und Gewisheit hätte. (b.) Zeiget eben dieses Rescriptum, daß
 nur gedachter Canton dem von Speffard das Beneficium Restitutio-
 nis in integrum in Causa seiner wider die von Thüngen nicht aus der
 Ursache, weil Er in der Haupt-Sache etwas suche und behaupte,
 welches wider eine unstreitige Ritter-schafftliche Observanz anlause,
 sondern, wie die Formalia daselbst lauten: damit einmahl *Litis*
finis erscheine: und man in *infinitum* nicht *progredire*, ab-
 geschlagen, und ihn gleichsam ersucht habe, es dabey bewenden zu
 lassen; Wannenhero (c.) aus denen in eadem Causa von Spef-
 fard contra von Thüngen so wohl, als in der anderen von Lohr,
 gebornen von Baßheim contra von Thüngen, nach und nach er-
 öffneten Urtheilen um so weniger etwas Vortheilhaftiges in Absicht
 auf die angeführte Ritter-schafftliche Observanz hergeleitet werden
 mag, als die Rationes decidendi derselben nicht beygefüget sind,
 und man also nicht wissen kan, ob die Urtheilsfasser auf nurge-
 dachte Observanz, oder auf etlicher Jctorum Interpretation des
Textus. 2. §. 45. gezeiet, und darauf die Decision der Sachen
 gebauet haben; *Consuetudo vero specificè cum suis Qualitatibus*
probanda, neque ex una alterave Sententia ex Juris communis
 (quam-

(quamvis perperam intellecti & explicati) dispositione, & in ejus conformitatem lata Consuetudo specialis adstrui potest, in specie enim docendum est, quod Juris constituendi & Consuetudinis talis introducendæ animo hoc vel illud factum aut pronunciatum sit, uti in simili casu loquuntur Tubingenses.

Consil. nov. Fol. 3. Consil. 312. num. 21. 22. Et 23.

So dann (d.), wann es mit besagter Special-Gewohnheit eine von alten Zeiten so bekandte und ausgemachte Sache wäre, wie vorgegeben werden will, Wolff Heinrich von Thüngen sich dieses Beneficii nicht weniger, als dessen Söhne würde bedienet haben, um sich der 1663. und 1667. in ihn dringenden Kläger zu befreyen, und dadurch des in selbigen Jahren zur Hand genommenen Extremi der offerirten Cession seiner Alt-Väterlichen Lehen-Güter, salvo competentiae Beneficio zu entgehen, wobey nicht auffser Acht zu lassen. (e.) Daß die von dem Herrn Marggrafen zu Brandenburg: Dnolsbach ad Instantiam der von Thüngen ertheilte Resolution und abgelassene Schreiben von dieser in Francken obtinirenden Gewohnheit so wenig, als die von denen von Thüngen bey gedachtem Fürstlichen Hause übergebene Vorstellung einige, auch nur die geringste Erwähnung thun, wie doch, wann es mit selbiger seine Richtigkeit hätte, geschehen sollen, und geschehen wäre, sonst aber (f.) der Lehen-Herr und der Vasall durch ihre Declarationes einem Dritten seine bereits erlangte Jura nicht nehmen noch beschmählern können, sonderlich, wann bereits Urtheil ergangen, der Vasallus condemniret, und durch seine Moram nur verhindert hat, daß der Triumphans zu dem Genuß seines Rechts nicht gelangen können, gestalten dann (g.) auf den Fall oftgedachte Gewohnheit und Separatio des Feudi ab Allodio nur gemeldter machen Platz greiffen sollte, ein jeder Vasallus nur die Menge Schulden machen, demnächst auf eingeführte Klage, und wohl gar erfolgte Condemnation, die Execution auf allerhand Arth und Weise bis zu seinem Tod eludiren, alsdann aber seine Söhne die Lehen behalten, das Allodium aber repudiiren, und hierdurch die Schuldners und den Richter frustriren könnten; Nicht zu gedencken (h.), daß nach Inhalt der des Kielschen Professoris HARPPRECHT VON HARPPRECHTSTEIN edirtem *Tractat de non usu Speculi Feudalis Alemannici* angefügten Attestaten, von denen Bambergisch: Würzburgisch: Eychstädtisch: Brandenburg: Bayreuth:

reuth- und Dnolsbach
auch von dem Kaiser
Nachdruck bezogen
Lebens-Differenz
wobeyten und Be
sondern nach dem
Val. Ha
H. K.

Dieses aber eine al
Ritterchaft, nach
von denen Söhnen
Marggrafen von
ben recognosciret
hofft zu sein
ben der Reichs-
rang denen Reichs-

Die Herrsch
stren Thüngen
tragender Qualit
kommt, daß dergleichen
mis-Gütern erworben
selbst & recipere Beu
tis behalten werden.

Wiel aber 1.)
mehreres nicht zu er
das Schloß Burg
Gericht Dnolsbach
sammt dem Gerich
lager, der Obrist
Brennsgeiang, die
nen Marggrafen
neß zu Lehen unig
Vorhaben Erb un
behaftet gewesen;
commillaria folget
Stemmatica entwe
suscendo, oder aber

reuth- und Dnolsbach- Stadt- Nürnbergischen Lehen- Höfen, wie auch von dem Kayserlichen Land- Gericht in Francken mit vielem Nachdruck bezeuget und attestiret wird, daß bey sich eräugnenden Lehen- Differentien, und in Abgang der specialen Lehen- Gewohnheiten und Lehen- Brieffen nicht nach dem Jure Alemannico, sondern nach dem Jure Feudali communi gesprochen werde.

Vid. HARPPRECHT *loc. citat.* in denen Beylagen G.
H. K. U. W. X. Nn.

Dieses aber eine allgemeine in Francken oder bey der Fränkischen Ritterschafft, welche und insbesondere die von Thüngen respectivè von denen Bischöffen von Würzburg, Bamberg, Eychstätt, auch Marggraffen von Brandenburg- Bayreuth und Anspach viele Lehen recognosciren, obtinirenden Gewohnheit nicht sehr vortheilhaft zu seyn scheint. Ich bin dahero der Meynung, daß die bey der Reichs- Ritterschafft angeführte Gewohnheit und Observanz denen Rechten gemäß nicht erwiesen sey.

§. 9.

Das letztere Argument der von Thüngen wird aus denen ersten Thüngischen Lehen- Brieffen, und der sich aus selbiger ergebender Qualitate Bonorum Avitorum hergeleitet, und behauptet, daß dergleichen Stamm- Güther mit denen Fideicommiss- Güthern emerley Art und Beschaffenheit wären, also auch selbige à reliquis Bonis Allodialibus separiret, und his repudiatis behalten werden mögen.

Weil aber 1.) aus denen producirten Lehen- Brieffen ein mehreres nicht zu ersehen, als daß das Schloß und Thal Thüngen, das Schloß Burgsinna, so dann die Wüstung Webbenbach, und das Gericht Dietlosßroth, ingleichen ein Theil an Mittel- Sinna, sammt dem Cent- Gericht, ein Theil an Gräffendorff, Volkersleger, der Obrigkeit des Dorffs Herßfeld, und des Zehenden zu Bennsgesang, ehe diese Stücke respectivè der Cron Böhmen, denen Markgraffen von Brandenburg, und denen Grafen von Reineck zu Lehen aufgetragen worden, der von Thüngen und ihrer Vorfahren Erb und Eigenthum, auch mit keinem Lehen- Nexu behaftet gewesen; Hieraus aber 2.) nicht gleich Qualitas Fideicommissaria folget, und 3.) heutiges Tages ad constituenda Bona Stemmatica entweder specialis unius alteriusve Provinciae Consuetudo, oder aber ein Pactum Familiae erfordert wird, ohne solche

aber sola dispositio Juris Germanici antiqui, secundum quod absque proximiorum Hæredum consensu, Bona Immobilia alienari non potuerunt, nicht hinreichend ist, eines Theils, weil, wie vorhin erwehnet, besagtes Jus niemahls vim & auctoritatem Legis gehabt, noch derjenige, welcher darauf provociret, intentionem fundatam vor sich hat, dahero auch der Hallische Professor BOEHMER in *Dissertat. de Fundam. Pacto. Famil. ad Fideicommiss. Comp. Incl. cap. 2. §. 3.* selber genöthiget ist, nachzugeben, daß alles, was dieserhalben ex Jure Germanico heutiges Tages noch obriniret, denen Statutis localibus, Pactis Familiæ, oder auch einem Usui continuato bezuzumessen sey, andern Theils diese Verordnung nicht auf Personas Illustres & Nobiles allein, sondern ad omnes gehet, dritten Theils aber diese Verfügung post receptionem Juris Romani weiters keine Kraft hat, hingegen viele Exempla anzuführen stehen, daß absque speciali Consuetudine vel Pacto, Allodial-Güter, welche von vielen Jahren bey einer Familie gewesen, per Filias, oder per alienationem inter vivos vel mortis Causa auf andere Personen geziehen, obschon von der ersteren Familie Agnati noch im Leben gewesen, und diese der Succession der Töchter, und Alienation, obgleich vergeblich widersprochen haben, gestalt dann nicht vor gar langer Zeit auf solche Urth althier in Camera gesprochen, und in Causa von Hutten contra von Altenstein, die Alienation des lange Jahre in der Huttischen Familie gewesenen Guths Alschbach, bloß ex hac ratione, weil das Pactum, worauf sich die von Hutten fundiret, kein Fideicommissum perpetuum, sondern ad primum Gradum restrictum in sich fasset, confirmiret worden, welches universaliter posita & agnita Bonorum Stematicorum natura & qualitate nicht geschehen mögen; Dahero auch 4.) vorhin gedachter Professor BOEHMER, welcher doch, nebst mehreren Hallischen Professoribus pro dispositione Juris Germanici sehr geneigt ist, in *Disputat. de Fundamento Pactorum Familiæ ad Fideicommiss. Incl. Cap. 1. §. 3.* selber gestehen muß, quod introducto in Germaniam Testamentorum usu contra morem antiquorum Germanorum Bona Hæreditaria sub dispositionem Testatorum hinc inde deciderint & his integrum fuerit, proximos Hæredes ab illis excludere; Auch ferner 5.) erweist, daß, wann auch in einer Familie solche Pacta, quæ Alienationem immobilium prohibeant, errichtet und vorhanden wären, dannaoh die Regulæ Fidei-

Camera quod
Fideicommissorum
auf jene argument
BOEHMER
Constit. 6.)
Causa. Nig. v. d.
Held werden mo
vis illos i primo
keinesweges über
Qualität des
lassen ist, daß
Ban. Erbschaft
Frieden contrar
vorkommt, sonde
von Henck Anno
von Thünen die
rechten Mann
quadrigen Herrn
Item: auch in Cam
fer gesehen zu sein
Geschafft Manne
ein mehrere nicht zu
Bemerkheit der alle
sollen von welen, und
hin in der Decima
angeföhren Qualit
Argumentum nicht
der Schuld quæ

Der die
untersuchen, et h
ration des Letztes
deutsch, und den
noch verschiedenes
sen vorthe, daß
nicht ein einziges
quod vix ab ab
angeföhren der
nicht bezüglichen se

Fideicommissorum in solchen nicht statt hätten, noch von diesen auf jene argumentiret werden könne.

BOEHMER. loc. citat. §. 11.

Sonsten 6.) die in denen Thüngischen Lehen = Brieffen inserirte Clausul, daß besagte Lehen dem Thüngischen Nahmen, Schild und Hehd verliehen worden, auf Personas succedentes Masculos quamvis illos à primo Acquirente descendere, probari non possit, keinesweges aber auf eine besondere in denen Lehen introducirte Qualität das Abziehen nimmet; Ueber das 7.) nicht auffer Acht zu lassen ist, daß von einer in der Thüngischen Familie hergebrachten Gan = Erbschafft, in so ferne selbige durch gewisse Pacta und Burgfrieden constituiret worden, ante oblationem in Feudum nichts vorkömmt, sondern allererst in dem Lehens = Auftrag an den Graf von Reineck Anno 1441. gesagt werde: Daß bemeldter Graf dem von Thüngen die aufgetragene Güther in Gan = Erbschafft zu rechten Mann = Lehen geliehen habe &c. item: und von meines gnädigen Herrn Gan = Erbschafft zu Mann = Lehen geliehen han. Item: auch in Gan = Erbschafft zu Mann = Lehen geliehen, unfer jeglichen zu seinem Theil &c. nec minus: und sollen seiner Graffschafft Manne sein in Gan = Erbschafft &c. woraus dann ein mehreres nicht zu nehmen stehet, als daß die von Thüngen in Gemeinschaft oder alle insgesammt des Grafen von Reineck Vassallen seyn wollen, und einer Nahmens aller beliehen worden. So bin ich der Meynung, daß denen von Thüngen auch dieses aus der angeführten Qualität der Thüngischen Güther hergenommenes Argumentum nicht zu statten kommen, noch sie von Bezahlung der Schuld quæst. befreyen könne.

§. 10.

Bei diesen Umständen habe ich eines Theils nicht nöthig zu untersuchen, ob bey der 1675. und 1696. vorgenommenen Separation des Lehens von denen Allodial - Güthern alles richtig, ordentlich, und denen Rechten gemäß vorgegangen sey, als woben noch verschiedenes zu erinnern, insbesondere aber sehr bedenklich seyn dürfte, daß die von Thüngen in Zeit von 2. à 300. Jahren nicht ein einziges allodiales Grund = Stück acquiriret haben sollten, quod vix ab absurdo distat, anderen Theils aber erachte ich noch anzuführen der Nothdurfft, daß im Fall Majora meiner Meynung nicht bepflichten sollten, dannaoh ad absolutoriam nicht geschritten werden

D d d d d 2

werden könne, sondern darüber eine nähere Untersuchung annoch anzustellen sey. Ob diese des Conrad von Thüngen Schuld per Pactum de Anno 1593. nicht die Qualität einer von allen von Thüngen agnoscirten Familien-Schuld erhalten habe? Hierüber habe ich meine Meynung nicht eröffnen können, weil besagtes Pactum in extenso bey denen Actis nicht befindlich ist; Dahero in vorhingedachtem Fall auf dessen Production zu interloquiren wäre.

§. II.

Indessen mag hierbey die von Thüngischer Seite opponirte Exceptio Præscriptionis nichts versangen, angesehen die Sache bey dem Cammer-Berichte nicht nur eingeführet, sondern zur völligen Endschaft gebracht worden, und es nur auf die Execution der ergangenen Urtheilen berubet, sonst auch bekandt ist, daß die Præscriptio quadraginta Annorum ohne Unterscheid an aliquis Facultatem agendi habuerit an secus? wann einmal diese Sache in Judicio eingeführet ist, in Camera nicht attendiret werde, wie davon viele Præjudicia anzuführen stünden; hierbey also nicht nöthig ist, auf die zu der Præscription erforderliche Requisite zu sehen, noch selbige zu untersuchen.

OBSERVATIO CCCCXXIII.

Quodsi Sententia qualitati prætensæ Bonorum revolutariorum vel veri Feudi seu Fundamento immititur, Privilegium Julio Montense locum non habet.

Ratio in promptu est, quoniam dubio caret, quin isto in casu Actioni Feudi vindicatoriæ, nec Interdicto Quorum Bonorum locus sit.

Sic in *Causa von Cortenbach contra von Frens, Blens* betreffend existimatum.

Privilegium nimirum Juliacense notum est, quod ubi in possessorio pronuntiatum est, reservato petitorio, ad Cameram Imperialem appellari nequeat. Libellus porrectus coram Judice à quo, ostendebat, actum esse ex Interdicto Quorum Bonorum, & in possessorio quoque tantum pronuntiatum; igitur non devolutorie, & Mandati cassatorie pronuntiantum merito videri debebat. Altius tamen casum considerantibus Dominis plane contrarium videbatur: bene enim inquit b. DE LU-

DOLFF

qualitati prætensæ
 DOLFF (a) in limbo
 sed natura rei adhibere
 potest animata
 Mortuo
 cessionem Domini
 & transierit illi
 Feudali cum investiturâ
 bar adhuc cum Feudali
 Annus 33. circa
 in quietâ possessio
 1745. licet hæc
 Erat tunc
 Quomodo igitur
 adhuc habere possunt
 terant, quam mox
 riana. Hic autem
 Caroli, nec Feudali
 Bonorum requiritur,
 & cujus quis est factus
 Si quis forte ante
 derit, quod postea a
 nonne radicalium erit,
 tam remedia adhibere
 Diebold doppel
 buille: negare tamen
 de Hovelius acceptum
 redem infirmitatis
 duam, usque ad hæc
 nec Jeros inquam
 medio adhibendâ
 pore in manibus
 Actio Feudi
 unquam evadit
 posse? Ita facillimè
 & plurimum Annorum
 optime agnovit

(a) System. Jur. Cam.
 (b) FLAUSCHER Instit.

DOLFF (a) in ſimili caſu : non attendi debet Sententia Judicis, ſed natura rei adductæ in Judicio, quam non mutat, aut mutare poteſt æſtimatio Judicis.

Mortuo *Franciſco Carolo de Frens*, ejus Vidua per conſeſſionem Domini directi poſſeſſionem Feudi *Blentz* obtinuit, & transferente illa Jus ſuum in Appellantem, & hic à Curia Feudali tam inveſtituram quàm poſſeſſionem obrinuit. Vivebat adhuc tum Frater ipſius *Franciſci Caroli*, qui demum circa Annum 33. circiter mortuus eſt, & toto tempore Appellantem in quietâ poſſeſſione reliquit. Ipſi Appellati demum Anno 1745. litem hanc cæperunt.

Erat tunc Appellans prope viginti Annis in poſſeſſione. Quomodo igitur quodcunque remedium poſſeſſorium locum adhuc habere potuit? Appellati ad Feuda antea venire non poterant, quàm mortuo eorum Avo, ſive ultimo de Familia *Frenziana*. Hic autem primo mortuus eſt, poſt mortem *Franciſci Caroli*, nec Feudum *Blentz* poſſedit. Interdictum Quorum Bonorum requirit, ut ille poſſederit, ad quem res ſpectabat, & cujus quis eſt factus Hæres.

Si quis forte ante centum Annos Feudum quoddam poſſederit, quod poſtea ad manus non deſcendentium devenit, nonne ridiculum erit, ſi poſt tantum tempus deſcendens quidam remedio adipiſcendæ agere vellet?

Dicebant Appellati de *Kolff*, quondam Feudum quæſt. habuiſſe: negare tamen non poterant illud Anno 1681. quendam de *Hoveliuſ* accepiffe, qui *Franciſcum Carolum* de *Frenz* hæredem inſtituerit, qui & illud ſolus poſſederit, expoſt ejus Viduam, uſque ad hoc tempus Appellantem. Nec Legislatores, nec JCros unquam de hoc cogitaſſe credendum, quod quis remedio adipiſcendæ agere poſſit, quando Feudum tanto tempore in manibus alienis fuit.

Actio Feudi revocatoria, eſt rei vindicatio (b). Quis unquam audivit loco hujus actionem poſſeſſorialem inſtitui poſſe? Ita facillimum eſſet, aliquem de poſſeſſione ſua 20. 30. & plurium Annorum dejicere. Quod Judex primæ Inſtantiæ optime agnoverat, Appellatos ad petitorium remittens.

D d d d d 3

Ne-

(a) *Systemat. Jur. Camer. pag. 205.*

(b) *FLEISCHER Inſtitut. Jur. Feudal. pag. 741. §. 3.*

Nequeunt igitur Appellati sibi appropriare Feudum quæst. nisi petitoriè agant. Concessum est Duci Juliacensi Privilegium de non appellando; verum est in Possessorio, non, si illud locum non habet. Accepit de Hovelius concessionem à Domino directo, ut Feudum quæst. alienare posset, per Testamentum transtulit in Carolum Franciscum de Frenzt, hic in suam Conjugem, hæc in Appellantem, & quidem Titulo singulari: omnes hi quatuor à Domino directo per Investituram possessionem Jure legitimo nacti sunt, & appellans Jure optimo illam adhuc habet. Non ea vis est Juris Territorialis, ut cui Dominus directus possessionem sui Feudi concessit, & quomodo in illo succedi debeat, determinavit, & ut alienari quoque possit indulget, illud Titulo possessorii immutari possit, ab illo, qui super Feudo disponere nequit.

Quod Dominus, in cujus Territorio Feudum situm est, in possessorio cognoscere possit, respicit nudum factum. Factum in præsentis dubium esse nequit. Possedit Appellans fere viginti Annis Feudum Blentz, volente & consentiente Domino directo. Jus est, quod hic in quæstionem venit, an Feudum alienari potuerit, an id, insciis Appellatorum majoribus, à Domino directo concedi potuerit. Tendit in præjudicium supremorum Imperii Dicasteriorum, si quæque Causa, cujus natura Judicium possessorium non respicit, illo tamen insigniri, & sic Recursus ad illa difficilis reddi velit. Actio igitur præsens ceu mere petitorialis considerabatur, & sic tam devolutorie quàm petitorie pronuntiatum Formula sequenti.

In Sachen 2c. Ist Lt. Werner, mit Verwerffung der Exception non-devolutionis, da hier kein Possessorium Platz hat, glaubliche Anzeige zu thun, daß dem ausgangen = verkündt = und reproducirtem Kayserlichen Mandat gehorsamlich gelebet seye, auch in der Haupt = Sache sich einzulassen, Zeit zweyer Monath 2c. annexa Paritoria plena.

OBSERVATIO CCCCXXIV.

De Summa inappellabili juxta Privilegium Hamburgense.

B. DE LUDOLFF in Observat. CCXC. de valore Aureorum in Privilegiis Casareis de non appellando, sequentia tradit.
Hamburgensis Civitas Summam Privilegii 700. Aureorum, ad ma-

inappellabili
ad majorem Summam
esse, scripto quodam
studium, Observat.
ita certum Latine
de usu Consilii Imperii
Idem uterque
ob æquale Auctoritatem
dignum putavi.
Es gelangt
siehe Cammer-Be-
rathen Friedrich
auf Erfinden ob
zum Verzugung
gen, an, daß
„kame, sich nur
„non appellabilis
„1000. Reichs-Specie
rator in West-De-
„daß er in Hamburg
„aber wegen der C
„werden ist. Es müßte
„sima Camera sein. So
„pellationis wird dem
„so fort zu denegieren
„in Privilegio expro-
„genommen habe.
„Geld-Gulden nicht
„schlag, und also
„Gulden heimlich
„rent belaufen in
„ward zum Gegen
„Eder-Rath ihm
„legio benannt
„durch die Summa
„Specie festgesetzt
„Vertheilung thun
„Hierauf noch
„minirt, in Sach

ad majorem Summam quam duorum Florenorum extendendam esse, scripto quodam defendit, quod ob Auctoris eximii hac in re studium, Observatione dignum putavi (1.). Neque tamen de effectu certum Lectorem facere possum. Consultum fore putarem, ut de usu Consilii Imperialis Aulici Collegium Camera informaretur.

Idem ulterius scripto sequenti defensum, quod & ego ob æquale Auctoris eximii hac in re studium, Observatione dignum putavi.

Es gelangte im Jahr 1733. an das Höchstpreißliche Kayserliche Cammer-Gericht von Hamburg aus eine Appellation in Sachen Krohnischer Erben contra Mairothische Kinder, und in dem auf Erfordern abgestatteten unterthänigsten Berichte führte man zum Bewegungs-Grunde, die Processus Appellationis abzuschlagen, an, „ daß die Summe, worauf es bey diesem Proceß ankäme, sich nur auf 1000. Rthlr. courant beließe, die Summa „ non appellabilis hingegen in dem Hamburgischen Privilegio auf „ 1000. Rthlr. Species sich erstrecke? „ Der Hamburgische Procurator in Weßlar Dr. Gülich schrieb an Einen Hoch-Edlen Rath, „ daß er den Hamburgischen Bericht zwar übergeben, allderten „ aber vorgängig ein Communicetur zum Gegen-Bericht erkannt „ worden sey. Es würde dieses nicht geschehen seyn, und Celsissima Camera kein Bedenken getragen haben, die Processus Appellationis auch ohne vorgängige Communication des Berichtes „ so fort zu denegiren, wann man nicht in Ansehung des Quanti „ in Privilegio expressi der 700. Gold-Gulden einigen Anstand „ genommen hätte. Man bringe am Cammer-Gericht einen „ Gold-Gulden nicht höher als auf Zwey Gulden Rheinisch in Anschlag, und also würde sich die Summa Privilegii nur auf 1400. „ Gulden Rheinisch, folglich nicht einmahl auf 1000. Rthlr. courant belaufen, und habe daher Camera den Appellantischen Anwald zum Gegen-Berichte zugelassen. Wann aber Ein Hoch-Edler Rath ihm wolle Anweisung geben; wie hoch der im Privilegio benannte Gold-Gulden in valore zu setzen sey, damit dadurch die Summa inappellabilis wenigstens auf 1000. Rthlr. in Specie festgesetzt werden möge, so wolle er hernach weitere „ Vorstellung thun. „

Hierauf ward dem Seeligen Herrn Syndico Gurland committiret, die Sache zu untersuchen, und derselbe bestimmte den Werth

Werth eines Gold-Gulden, nach Anleitung der von dem dasigen Münz-Meister, und Münz-Wardein auf Befehl eines Hoch-Edlen Rathes geschehenen Ausrechnung auf 4. Mark 6. fl. 3 $\frac{4}{7}$. S. Species, und folglich die ganze Summam non appellabilem auf 1025 $\frac{61}{74}$. Rthlr. Species. Er hat zu dem Ende eine Deduction verfertigt, worin er zuförderst eine kurze Nachricht von dem im vorigem Seculo sehr verschiedenen Zustande des Münz-Wesens im Teutschen Reiche, und dem allezeit, wiewohl mehrentheils in einerley Verhältnuß gestiegenen Valore extrinseco so wohl des Gold-Guldens, als des Ducatens und Species-Thalers giebet, hiernächst den Schluß machet, daß der jetzige Werth des Gold-Guldens allemahl nach seinem Verhältnuß gegen einen Ducaten berechnet werden müsse, folglich die von dem Hamburgischen Münz-Meister und Münz-Wardein geschehene Ausrechnung den Reichs-Constitutionen gemäß sey, und diesem nicht entgegen stehen könne, daß man den Gold-Gulden nicht höher, als zu Zwey Gulden Rheinisch in Anschlag habe bringen wollen. „ Er sehet „ endlich hinzu, daß obwohl der Gold-Gulde nach seinem äusser- „ lichen jetzigen Werthe ordentlich zu Drey Gulden gerechnet werde, „ und also die Summa non appellabilis in Hamburgensi Privilegio „ sich auf 2100. Gulden, oder 1050. Rthlr. Species erstrecken „ würde, es doch besser sey, zu Verhütung aller Ungewißheit und „ Irrung es bey obiger Reichs-Constitutions-mäßigen Berech- „ nung zu lassen, und die Summam nur auf 1025. Rthlr. Spe- „ cies zu bestimmen. „

Dieser von dem Herrn Syndico Surland verfertigte Aufsatz ist dem Herrn Dri. Gülich nach Westar zugeschickt, und von demselben so wohl dem Hoch-Geeligen Herrn Assessori von N., welcher in der erwehnten Sache Referens scheint gewesen zu seyn, als einigen andern Herren Assessoribus communiciret worden. In dessen hatte man an Appellantischer Seite mit dem Begehren-Verichte geisset, und der Herr Lt. Berckenmeyer die Sache so stark sollicitiret, daß man dieselbe bereits vor Communicirung der Deduction vorgenommen hatte, jedoch waren Processus Appellationis, des Procuratoris Berichte nach, nicht so sehr ob deficientem Summam appellabilem, als insonderheit ob deficientem Gravamen abgeschlagen worden. Der Herr von N., mit welchem der Seelige Herr Syndicus Surland in Correspondenz zu stehen, die Ehre hatte,

hätte, sich daru
 „ ihm tend stür
 „ man erwies sich
 „ bald sich mocht
 „ eine Sache, (o
 „ „Gulden in Erw
 „ gleicher Zeit stür
 „ Surland, und d
 „ tionis pure absp
 „ nicht in Erwäge
 „ Mangel eracht
 „ doch vergeltet
 „ sehe, es werde
 „ nen Erbreten
 „ meldeter App
 „ Deduction ad h
 „ so habe er nur d
 „ gegen dem das
 „ ferliche Summe
 „ nis Privilegiu
 „ Kapitulier Möst
 „ plurimus Senatus
 „ des Kaiserliche Com
 „ Reichs Händl
 „ Bitte die Sache
 „ zu geben wein
 „ ferliche Summe
 „ des Herrn von N
 „ denen obige Ded
 „ nicht lange nach
 „ Schreiben des H
 „ Herrn von L
 „ ret, auch diese
 „ vom Cameralia
 „ Sache ad Ple
 „ Cammer-Nicht
 (d) Ein Haupt...
 persequen D

hatte, schrieb darauf an den Herrn Syndicum Surland, „daß es
„ ihm leyd thâte, die Deduction nicht eher gesehen zu haben, weil
„ man gewiß alsdann darauf reflectiret hätte. Er wolle aber, so
„ bald sich wieder eine solche Gelegenheit zeigen werde, diese deli-
„ cate Sache, (ohne Zweifel meynet Er, den Werth der Gold-
„ Gùlden in Privilegio zu untersuchen,) doch proponiren. „ Zu
„ gleicher Zeit schrieb der Herr Dr. Gùlich an den Herrn Syndicum
„ Surland, und berichtete gleichfalls, daß die Processus Appella-
„ tionis purè abgeschlagen, „ und die Summa non appellabilis gar
„ nicht in Erwägung gezogen, sondern solche übergangen, und der
„ Mangel erheblicher Gravaminum bloß consideriret worden, je-
„ doch dergestalt, daß Celsissima Camera Imperialis der Hoffnung
„ lebe, es werde Magistratus Amplissimi seinem im Bericht getha-
„ nen Erbieten auch nachleben. Weil nun bey denen in vorge-
„ meldeeter Appellations-Sache sich geäußerten Umständen obige
„ Deduction ad hanc Causam nicht mehr übergeben werden könne,
„ so habe er von dem Herrn von N. gehört, dessen Sentiment
„ gieng dahin, daß, obgleich noch zu zweifeln wäre, ob das Kay-
„ serliche Cammer-Gericht in dieser Sache ratione interpretatio-
„ nis Privilegii etwas verfügen könne, sondern solches vielmehr
„ Kayserlicher Majestät und dem Reiche zukommen möchte, Am-
„ plissimus Senatus doch wohl thun würde, durch ein Schreiben an
„ das Kayserliche Cammer-Gericht, oder an des Herrn Cammer-
„ Richters Durchläucht solche Deduction zu übersenden, nebst
„ Bitte, die Sache in Pleno vorzutragen, und eine Declarationem
„ zu geben, wornach bey künftigen sich ergebenden Fällen das Kay-
„ serliche Cammer-Gericht sich richten könne. Dieser Meinung
„ des Herrn von N. wären auch andere Herren Allessores gewesen,
„ denen obige Deduction communiciret worden. „ In einem
„ nicht lange nachher an den Herrn Syndicum Surland ergangenen
„ Schreiben des Herrn von N. meldet derselbe, „ daß Er, nebst dem
„ Herrn von LUDOLF den Auffas des Herrn Syndici sehr approbi-
„ ret, auch dieser denselben dem Tomo IIIto. seiner *Observatio-*
„ *num Cameralium* eindrucken lassen. (a). Uebrigens gehöre die
„ Sache ad Plenum, und müsse die Stadt Hamburg den Herrn
„ Cammer-Richter per Literas ersuchen, dieselbe darin vorzuneh-
„ men,

E e e e e

(a) Sie siehet *Part. III. Observat. Forens. observat. 290. pag. 368.* wiewohl mit verschiedenen Druck-Fehlern.

„men, auch würde man wohl thun, ein Præjudicium bezubringen, daß der Reichs-Hof-Rath den Gold-Gulden nach der in Deductione angeführten Urth gerechnet habe.

In Actis findet sich nicht, daß diesem Rathe des Herrn von N. ein Genüge geschehen sey, es ist also zu vermuthen, daß durch einige in den Weeg gekommene Hindernüsse die fernere Erwähnung dieser Sache sey aufgehalten worden.

Was indessen die in obiger Deduction zum Grunde gelegte Berechnung des Gold-Guldens, welche von dem hiesigen Münz-Meister und Münz-Wardein geschehen, betrifft, so ist dieselbe zwar freylich selbst in Lege Imperii gegründet, weil vermöge der Münz-Ordnung de Anno 1559. (b) 72. Stück Gold-Gulden eine Söllnische Mark wägen, und an feinem halten sollen 18. Carat 6. Gran, und es reicht diese Berechnung zu, um zu erweisen, daß die Summe der 700. Gold-Gulden sich wenigstens über 1000. Rtblr. Species erstrecke; wann man jedoch die fernere Münz-Berfassung des Teutischen Reiches, und theils in jüngeren Reichs-Gesetzen selbst noch weiter festgesetzte Proportion zwischen dem Ducaten und Gold-Gulden in Erwägung zieht, so wird man am Ende den Schluß machen können, daß der Gold-Gulden billig zu einem, noch um etwas höheren Preise in Anschlag zu bringen sey.

Zuförderst finde ich, daß, wann der erwähnten Münz-Ordnung (c) zufolge der Ducaten damahls 104., der Gold-Gulden aber 75. Kreuzer gelten sollen, und folglich allemahl 75. Ducaten 104. Gold-Gulden machen, so machen 700. Gold-Gulden nur $504\frac{3}{8}$. Ducaten, nicht aber nach des Münz-Meisters und Münz-Wardeins Ausrechnung $512\frac{1}{4}$. Ducaten; es rühret aber solches vermuthlich daher, weil nach eben der oben angeführten Münz-Ordnung (d) 67. Stück Ducaten eine Söllnische Mark wiegen, und fein halten sollen 23. Carat 8. Gran, hingegen nach der Urth, wie die Münz-Meister zu rechnen pflegen, (e) der feine Ducat, nach welchem sie alles Gold berechnen, und wovon 67. Stück eine Söllnische Mark wiegen, nur hält 23. Carat 6. Gran.

Es ist ferner zu bemerken, daß dem obigen Reichs-Gesetze durch nachher oftmahls erfolgte Münz-Bereine verschiedener Geyße,

(b) Münz-Ordnung de Anno 1559. §. 64. (c) §. 66. seqq. (d) §. 68. (e) von JAC. SCHROEDERS L. L. Raths Münz- und Banco-Wardeins Silber- und Gold-Rechnung. Hamburg, 1694. Part. 3. pag. 284.

(f) Die ersten
rentm
circa rem M
bey den W
operatio
72. Gold-
einem Münz
STEIN Alt
der Hofg
pag. 14

Erenke, wobey der Kayser selbst zum Theil mit hinzugereteten, derogiret, und der Gold-Gulden nicht nur, nebst dem Ducaten zugleich gestiegen, sondern auch in ein größeres Verhältniß gegen denselben gefeset worden, und scheint es, daß eben damahls, als das erwähnte Reichs-Gesetze gemacht worden, der Gold-Gulden im geringsten Verhältnisse gegen den Ducaten gewesen, so wohl vorher, nemlich hauptsächlich im XIVten, als auch nachher im XVIIten Sæculo aber höher gegen denselben im Preise gestanden sey. (f). Wann man also einen Gold-Gulden nach der Ausmünzung ausrechnen will, so scheint es am füglichsten auf diese Weise geschehen zu können, daß man entweder einen Gold-Gulden nehme, so, wie er tempore Privilegii geschlagen, oder auch auf dasjenige sehe, was zu allererst entweder in Reichs-Gesetzen, oder in Pactis verschiedener Erenke mit Beytritte des Kayfers beliebet worden, und diese letztere Meynung ist meines Erachtens am meisten gegründet.

Weil aber in den vorigen Sæculis der äusserliche Werth einer jeden Münze im Teutschen Reiche so sehr sich verändert, und nach und nach so hoch gestiegen ist, daß zum Exempel der Species-Thaler, der im Jahr 1582. im Reiche nur 1. Gulden 8. Kreuzer (g), bey uns aber im Jahr 1519., da er in Hamburg zuerst geschlagen worden, 1. Mark 8. Sch. gegolten (h), nach vielen Veränderungen im Jahr 1683. auf 3. Mark 3. Sch., ja endlich auf 3. Mark 8. Sch. und noch höher, im Reiche aber bis über 2. Gulden hinauf gekommen; so wird man um den Werth des Gold-Guldens nach der Vergleichung damahliger Zeiten mit den heutigen zu bestimmen, nicht auf den ihm damahls beygelegten Valorem, sondern auf sein damahliges Verhältniß mit einer anderen, jeso noch gangbaren Münze zu sehen haben.

E e e e e 2

Diese

(f) Die ersten Gold-Gulden sind im XIVten Sæculo geprägt, und den Florentinischen Ducaten gleich gewesen. MASCOV. in *Dissertat. de Jure circa rem Monetariam* Sect. III. §. 21. pag. 55. Im IVten Sæculo ward bey den Römern *Libra Auri* zu 72. *Solidis* gerechnet. L. 5. *Cod. de Susceptoribus* &c. und nach der Münz-Ordnung de Anno 1559. sollen 72. Gold-Gulden eine Mark Goldes wägen, also ist ein Gold-Gulden einem Römischen *Solido* gleich. (g) DAV. THOMANI ab HAGELSTEIN *Acta Publica Monetaria* Parr. I. pag. 54. (h) Nachricht von der Befugnüß der im Jahre 1725. beliebten Münz-Verordnungen pag. 19.

Diejenige Münze, deren Verhältniß gegen den Gold-Gulden den Werth desselben zu einer jeden Zeit bestimmen kan, ist der Ducaten. Dieser wird, weil er dem feinen Golde am nächsten kommt, von den Münz-Wardeinen allezeit zur Berechnung einer jeden andern Gold-Münze gebraucht, und kan man aus einem von Kayserlicher Majestät confirmirten Reichs-Gutachten de Anno 1667. beweisen, daß der äußerliche Valor des Gold-Guldens allezeit nach dem äußerlichen Valore des Ducatens gerechnet werden müsse, (i) in so ferne das Verhältniß derselben gegen einander nicht selbst durch Reichs-Gesetze verändert worden.

Nach der Münz-Ordnung von 1559. galt der Ducaten 104. Kreuzer, der Gold-Gulden 75. Kreuzer, jeßo gilt der Ducaten im Nieder-Sächsischen Creyße 2. Thaler 18. Sgl. oder 264. Kreuzer, also würde heutiges Tages ein Gold-Gulden nach dieser Proportion etwas über 190. Kreuzer betragen.

Im Jahr 1667. ist das Verhältniß des Gold-Guldens gegen den Ducaten ein klein wenig verändert worden, der Thaler ward damals auf 1. Gulden 36. Kreuzer, der Ducaten auf 3. Gulden, und der Gold-Gulden auf 2. Gulden 10. Kreuzer gesetzt. (k). Nach dieser Vergleichung müste ein Gold-Gulden heutiges Tages etwa 191. Kreuzer gelten, und so, wie damals 130. Ducaten 180. Gold-Gulden betragen, die Summa non appellabilis von 700. Gold-Gulden 505½. Ducaten austragen. (l).

Im Jahr 1676. ward auf einer Versammlung einiger correspondirenden Creyße in einem Creyß-Abchiede der Gold-Gulden auf 2. Gulden 21. Kreuzer, und der Ducat auf 3. Gulden 12. Kreuzer gesetzt, (m) und dieses geschah ebenfalls in dem Kayserlichen Provisional-Münz-Edict de Anno 1677. (n).
Will

(i) §. 6. in Actis Monet. Part. 2. pag. 284. verbis: „Wie dann auch den andern „gülden Münzen ihre Währung nach Valor des Ducatens, so hier- „unter als eine Richtschnur zu beobachten ic. ic. — und in specie we- „gen der Gold-Gulden, — daß diejenigen, welche der Reichs-Münz- „Ordnung de Anno 1559. an Schrot und Korn gemäß seyn, 2. Gulden 10. Kreuzer so lange der Ducat bey den 3. Gulden verbleibet, gelten sollen. (k) Reichs-Gutachten de Anno 1667. *ibid.* (l) Daß aber der Gold-Gulden auch damals noch ein wenig zu geringe gegen den Ducaten angesetzt sey, erhellet aus einiger Creyß-Münz-Wardeinen damals abgestattetem Berichte, welche man findet in Actis Monet. Part. 2. pag. 275. seq. (m) A. M. Part. 2. pag. 292. (n) *ibid.* pag. 315.

(e) A. M. Part. 2. pag. 292. *ibid.* pag. 292. *ibid.* pag. 292. *ibid.* pag. 292.

Will man diesem Verhältnuß folgen, so wird man den Gold-Gulden noch höher, und etwa zu 194½ Kreuzer ausbringen können, und wann nach demselben 141. Ducaten 192. Gold-Gulden bezragen, so machen 700. Gold-Gulden 514⅞ Ducaten.

Im Jahr 1681. ward in einem Münz-Recessle zwischen Kayserlicher Majestät, und dem Bayerischen Ererke ausgemacht, daß der Ducat 3. Gulden 30. Kreuzer, und der Gold-Gulden 2. Gulden 36. Kreuzer gelten sollte. (o). Nach diesem Verhältnüsse wurde der Gold-Gulden etwas über 196. Kreuzer, und 700. Gold-Gulden 520. Ducaten oder 3150. Mark Species austragen.

Im Jahr 1693. ward im gesammten Reiche der Thaler auf 2. Gulden, der Gold-Gulden auf 2. Gulden 56. Kreuzer, und der Ducaten auf 4. Gulden angesetzt, (p) und beträget nach dieser Proportion heutiges Tages den Ducaten zu 264. Kreuzer gerechnet, der Gold-Gulden 193½ Kreuzer, und 700. Gold-Gulden machen 513¼ Ducaten oder 3080. Mark Species, oder mit dem Aufgeide zu 1. pro Centum, (welches um deswillen der Billigkeit gemäß ist, weil diejenige Ducaten, welche 264. Kreuzer am wahren Werthe enthalten, gleichwohl nur zu 23. Carat 6. Grän ausgemünzet sind, diejenigen hingegen, welche obige Proportion des Gold-Guldens bestimmen, dem Reichs-Gesetze nach zu 23. Carat 8. Grän verstanden werden,) 1036¼ Rthlr. Species, oder auch zu Markken berechnet 3110. Mark 13. Sch. Species, und mit der gewöhnlichen Banco Agio à 1. pr. Mille 3113. Mark 15. Sch. Banco.

Man siehet aus dem, was bisher von dem äußerlichen Werthe des Gold-Guldens angeführet worden, daß ein etwaiges nachtheiliges Præjudicium in Judicando bey Einem Höchstpreiflichen Kayserlichen Cammer-Gerichte, wann dasselbe den Gold-Gulden etwa nicht höher, als zu 2. Gulden Rheinisch in Anschlag gebracht hätte, zur Interpretation des Privilegii Hamburgensis nicht würde beschaden können. Es führet der Herr Syndicus Surland wirklich ein Exempel von Anno 1718. an, daß auf diese Weise am Kayserlichen Cammer-Gerichte gesprochen sey, (q) er saget
E e e e e 3 aber

(o) A. M. Parr. 2. pag. 347. (p) Gründliche Nachrichs vom Teutschen Münz-Wesen. Göttingen. 1739. 8vo. Cap. 6. §. 10. pag. 191. Helmstädt. 1741. pag. 204. C. L. LUCII Münz-Tractat Parr. 2. Nürnberg. 1694. 4to. (q) Man findet es in LUDOLFS Observat. Forens. in Appendice I. ad Contin. Partis I. pag. 35. sub Num. 30.

aber billig, daß die damahlige Decision sich auf einen besonderen Umstand in Actis gründen müsse, da sonst unmöglich dergestalt so würde erkannt worden seyn. Der Herr von LUDOLFF saget in seiner kurzen Vorrede zu der seinen *Observationibus Forens.* eingerückten Deduction des Herrn Syndici Surland, das Cammer-Gericht habe allezeit zur Regul gehabt, den Gold-Gulden auf 2. Gulden Rheinisch in Anschlag zu bringen, nicht, als wann der Werth desselben in Vergleichung des heutigen Münz-Susses nicht in der That größer sey, sondern weil man die *Privilegia de non appellando* nicht anders, als nach der *tempore Privilegii* gewohnten Art, den Gold-Gulden zu schätzen, erklären könne. (r). Es widerleget aber dieser Satz des Herrn von LUDOLFF eben dasjenige, was er beweisen soll, und ist es fast nicht zu begreifen, wie ein durch seine gründliche Einsichten so berühmter Mann, dem der Zustand des Teutschen Münz-Wesens, und die in demselben jederzeit vorgefallene Veränderungen, ohne Zweifel bekandt waren, so habe schreiben können, besonders in Begeitung der so deutlichen Surlandischen Deduction, welche ein vollkommenes Licht in dieser Sache geben konte. Soll die Erklärung des Privilegii *Cæsarei* so eingerichtet werden, daß man den Gold-Gulden nach der damahligen Art ihn zu berechnen, auch jeko ansehe, so muß ihm ja das ihm damahls gegebene Verhältniß gegen andere Münzen gelassen werden, und würde es unbillig seyn, ihn noch jeko 2. Gulden gelten zu lassen, da bereits der Species-Thaler auf diesen Preis und noch höher hinangefommen. Sollte man aber ja der Meynung bleiben, ihn nicht höher als zu 2. Gulden in Anschlag zu bringen, so würde sich auch der Werth des Thalers darnach zu richten haben, und auf 1. Gulden 30. Kreuzer zu reduciren seyn, folglich aber in effectu bey der Berechnung der ganzen Summæ inappellabilis eben dasselbe Facit herauskommen. Dieses wäre aber auch nothwendig, wann nicht aus dem ganzen Calculo bey Berechnung der 700. Gold-Gulden gewissermaßen ein Absurdum erfolgen sollte. Es wäre zum Exempel

(r) „Non quod Aurea Monetæ des Gold-Gulden Valor non sit major ad rationem Monetæ hodiernæ, quæ cum primis in minoribus speciebus in Valore interno est valde diminuta: sed quod Privilegiorum de non appellando sensus esse alius, quam juxta morem antiquum æstimandi den Gold-Gulden, non intelligatur.

möglich, die von
causam gehen,
nen Procces nur
aber 1000. P
Fälle müßen
den zu 2. Gulden
im letztem Calc
geschlagen werden
stern mit höher
mehrern Grund
der Gold-Gulden
len, weil die P
hoch gelingen,
den Species-Th
aber auch gleich
viertes zu bedenk
Münzen gegen
liche Valor des
sie mögen nur
sie wollen, und
diesse binden, un
despote zu unter
Grunde genommen
Den eben
preislichen Münz
Juz ein anders
Werth eines Gold
genommen sein
Es hat frey
Münz-Vorb
welcher im Jahr
Gerichtes sein
dens geben müßen
ten gleich war
ten: „Kaiser C

(2) in Medic. ad P.
MARQUARD
DOLFF, Symbol

möglich, daß zwey Appellationes zugleich von hier ad Summa Dicasteria giengen, von denen die Summa Gravaminis bey dem einen Processu nur 700. Gold-Gulden in natura, bey dem andern aber 1000. Rthlr. Species oder Banco sich belieffe. In diesem Falle müßten nothwendig, wann das Principium den Gold-Gulden zu 2. Gulden zu taxiren, zum Grunde geleyet werden sollte, im letzteren Casu die Processus angenommen, im ersteren aber abgeschlagen werden, obgleich die Summa Gravaminis bey dem ersteren weit höher, als bey dem letzteren sich betrüge. Mit etwas mehrerem Grunde behauptet LEYSER (s), daß die Berechnung der Gold-Gulden nicht gar zu hoch geschehen könne, um deswillen, weil die Proportion des Goldes gegen das Silber gar zu hoch gestiegen, und so wohl Ducaten, als Gold-Gulden gegen den Species-Thaler gar zu hoch im Preise stehen. Wann man aber auch gleich dieses zum Voraus setzet, woben gleichwohl noch vieles zu bedencken wäre, so bleibt das Verhältniß der Gold-Münzen gegen einander doch immer einerley, es wird der äußerliche Valor des Ducatens den Gold-Gulden allezeit bestimmen, sie mögen nun mit einander gegen das Silber sich verhalten, wie sie wollen, und sich in noch so hohem oder geringem Preise gegen dasselbe befinden, und es würde endlich auf diesen Einwurff eben dasjenige zu antworten seyn, was auf des Herrn von LUDOLFS Gründe geantwortet worden.

Dem obangeführten nachtheiligen Präjudicio eines Höchstpreklichen Kayserlichen Cammer-Gerichts könnte man mit gleichem Zug ein anderes entgegen setzen, vom Jahr 1657. da so gar der Werth eines Gold-Guldens bis zu einem Ducaten soll angenommen seyn. (t).

Es hat freylich auch in neueren Zeiten ein Bambergischer Münz-Rath, und des Fränkischen Creyßes Münz-Wardein, welcher im Jahr 1733. auf Erfordern des Kayserlichen Cammer-Gerichts sein Gutachten über den heutigen Werth des Gold-Guldens geben müssen, behauptet, daß die Gold-Gulden den Ducaten gleich waren, (u), und dieses auf folgende Urth beweisen wolten: „Kayser Carl der IVte hat Anno 1372. den Burggraffen
„ von

(s) in *Meditar. ad Pandect. Volum. VII. Specim. 529. pag. 938. seq.* (t) von MARQUARD de *Fure Mercat. lib. 3. cap. 11. §. 18. seq.* (u) von LUDOLFS *Symphorem. Consultat. & Decision. Forens. Tom. III. pag. 955. seqq.*

„von Friedberg ein Privilegium ertheilet, kleine Gulden schlagen
 „zu lassen, die also gut von Gold, und so schwehr als die Floren-
 „tinischen wären: nun sind die Florentinischen Gold-Gulden den
 „Ducaten gleich, also müssen es die Rheinischen Gulden gleichfalls
 „seyn.“ So viel ist gewiß, daß man noch jeso aus dem XIVten
 Sæculo Gold-Gulden antrifft, die einem Ungarischen Ducaten am
 Gewichte gleich sind, man kan aber wohl gedencken, daß sie nicht
 so viel an feinem Golde halten werden. Allein, so wie es an der
 einen Seite höchst-wahrscheinlich ist, daß der Anschlag des Gold-
 Guldens zu 2. Gulden Rheinisch auf einem bloßen Mißverstände
 beruhe, also ist an der andern Seite ebenfalls ohne allen Zweifel
 ein bloßer Mißverständ zum Grunde gelegen, wann man in des-
 sen Taxirung so gar bis zu dem Werthe eines Ducatens gestiegen ist.
 Ein Fuldischer Münz-Meister, welcher auch im Jahr 1733. sein
 Gutachten über die Gold-Gulden geben müssen, hat berechnet,
 daß ein Gold-Gulden 3. Gulden 23. Kreuzer betragen. (x).
 Folglich würde die Summa non appellabilis in Privilegio Ham-
 burgense sich weit höher, als sie nach allen obigen Berechnungen
 angegeben worden, nemlich an die 3480. Mark Species erstrecken.

Ja es hat noch ein anderer Creyß-Warden, nemlich des West-
 phälischen Creyßes, bey eben dieser Gelegenheit ebenfalls seine Mey-
 nung dergestalt abgefasset, (y), daß wie ich dafür halte, nach
 dessen

- (x) *Ibid.* pag. 958. „Nachdemahlen mir Endes unterschriebenen einige Stück
 „Gold-Gulden des Schlags der Churfürsten am Rhein, unter Regie-
 „rung des Erz-Bischoffen Weneri zu Trier gemünset, zur Pflicht-mäß-
 „sigen Prob und Ausrechnung gegeben worden, als habe solche genau
 „examiniert, und besunden, daß auf die raue Mark Edelmisch fallen
 „67. Stück, haltend sein an Gold 19. Carat $11\frac{1}{8}$. Grän, an Silber 3. Ca-
 „rat 0. Grän, und an Kupffer 1. Carat $\frac{3}{8}$. Grän, von welchen das Stück
 „nach heutigem Valor den Ducaten à 4. Gulden, und die feine Mark
 „Silber à 19. Gulden 30. Kreuzer gerechnet, 3. Gulden 23. Kreuzer
 „ $\frac{17648}{3888}$ Pf. betraget.

Welches ic. ic.

Sulda den 26ten Fe-
 bruarii 1734.

Johann Nicolaus Dittmar,
 Münz-Meister.

- (y) *Ibid.* pag. 955. „Demnach ich zu End unterschriebener requiriret worden,
 „aus denen alten Münz-Observationibus ein glaubhaftes Attestatum
 „zu ertheilen, was ein guter kleiner Gulden, gut von Gold, und schwehr
 „von

dessen Berechnung des Gold-Guldens die Summa non appellabilis in Privilegio Hamburgenti so gar bis auf 4000. Mark Species zu extendiren seyn würde. Der Herr von LUDOLF, welcher sein gegebenes Testimonium seinen Consultationibus Forensibus mit einrücken lassen, bezeuget, daß der Senat sich nach dem Ausspruche dieses Westphälischen Münz-Wardeins damahls gerichtet habe.

Es wird aber diesem allen ohngeachtet auch hier wohl die Mittel-Straße zu erwählen, und der oben zuletzt erwähnten den Reichs-Constitutionen gemässen Berechnung zufolge das Beste seyn, es bey der im Jahr 1693. so wohl von Kaiserlicher Majestät als dem gesammten Reiche genehmigten Vergleichung des Gold-Guldens gegen den Ducaten bewenden zu lassen, nach welcher, wie bereits oben erwähnt worden, die Summe der 700. Gold-Gulden an feinen Ducaten zu 23. Carat 6. Grän berechnet, 513½ Stück oder Species-Reichsthaler 1036¼ oder Banco Mark 3113. 15. S. betragen.

OBSERVATIO CCCCXXV.

Jurisdictio Judiciorum Provincialium Imperialium & Membrorum immediatorum Imperii fundata non est, si fora horum præventa.

Judicia Provincialia Imperialia cum Judiciis Statuum & Membrorum Imperii immediatorum concurrentem habent Jurisdictionem, quam Imperatores in Ducatibus extinctis sibi reservarunt.

Ex qua ratione Judicia ista iis tantum in Ducatibus, minime vero in Territoriis clausis obtinent.

Jam vero ubi concurrens Jurisdictio, ibi præventioni locus.

F f f f f

cus.

„ von Gewicht ex Anno 1390. verschrieben, heut dato werth sey; als
„ bescheynige hiermit gemäsi bemeldten Observationen, daß obiger ver-
„ schriebener guter kleiner Gulden, gut von Gold, und schwehr von Ge-
„ wicht heut dato werth sey, 80. Alb. 2. und ½. Rthlr. demnach 9200.
„ dergleichen Gulden sind heut dato werth p. 80. Alb. Rthlr. 23000.,
„ welche in courant p. 78. Alb. ausmachen Rthlr. 23575., oder an
„ Rheinischen Gulden 35362½. Eöln den 3ten Octobris 1731.

Johann Jacob Zuls, des Nieder-Rheinischen Westphälischen Creyses General- und der Stadt Eöln Special-Quardein.

cus. Ergo & præventio inter Judicia Provincialia Imperialia atque Statuum Memborumque Imperii immediatorum valet: qua probata cesset necesse est Jurisdictio Judiciorum illorum Imperialium, velut in casu, quo per Arrestum bonis debitoris universis impositum, forum universale constitutum.

Inde in *Causa Fugger zu Wellenburg, Graf Joseph Maria contra das Land = Gericht in Schwaben, genannt Weingarten, und Gottlieb Heyder, Burgermeister zu Lindau*, puncto violati Privilegii exemptionis & præventionis d. 28. Septembris 1742. conclusum:

Fiat gegen das Kayserliche Land = Gericht der Wahlstatt Wangen, Mandatum Cassatorium des von demselben unförmlich und incompetent ergangenen Mandati, & Inhibitorium, S. C. sub pœna 10. Marcar. Aur. annexa Citatione solita & Termin. 2. Mens.

Fiat etiam Decretum an den Burgermeister zu Lindau Gottlieb Heyder: Es hätten Ihre Kayserliche Majestät Höchst = mißfällig vernommen, daß derselbe in dieser Schuld = Sache seinen Recurs an das Kayserliche Land = Gericht in Schwaben der Wahlstatt Wangen genommen, und zu offenbaren Præjudiz des Grafen von Fugger Gerechtsamen gegen dessen Ober = Amtmann zu Wasserburg bey ersagtem Kayserlichen Land = Gericht ein Mandatum extrahiret hätte.

Es befehlete also Kayserliche Majestät ihm ernstlich, und bey Straf Fünff Marck Goldes, daß er von seiner bey dem Land = Gericht unförmlich, und incompetent angestellten Klage abstehe, und, da er an dem Mofel Anforderung zu haben vermeynet, solche bey dem Foro præventio des Grafen von Fugger geziemend anbringen möge, und hierüber Kayserlicher Majestät seine allerunterthänigste Paritions = Anzeige in Termin. 2. Mens. thue.

Et Martis d. 24. Novembris 1744.

1mò.) Ponatur humillima Reproductio Mandati sub præsentato 18. Martii nuperi ad Acta.

2dò.) Mit Verwerffung der Coimpestratischen puncto præventio Fori ganz unhinlänglichen Paritions = Anzeige de præsentato 8. Februarii a. c. wird derselbe zu Gelebung des an ihn unterm 28ten Septembris allergerechtest erkannten Decreti nochmahlen hiermit angewiesen, cum Termino duorum Mensium.

3tiò.) Cum notificatione hujus rescribatur an die Gräflich = Fugger =

Provinciam
ger. Wellenburg
schen Compens
Wasserburg, W
freitagen Pro
solchemnach de
partiales ver
Spruch nicht

08

Judicia Provi
Juliana Juris
mittere tenen

Judicia Provi
borum Imp
dent Jurisdic
galitates corrig
quoniam superora
Causis Nullum
Privilegii exemption
Juris & Nullum
milie. Beneficentia
fese extensio.

Quemadmo
Causæ ipse C
nullitates corrig
Judicia Provinc
competens rem
capite præsent

Hinc in C
zu Ersteslein un
Schwaben, der
Appellationis,
1mò.) Decret
2dò.) Suspend
torum sub præ
Kayserlichen A
sequens teno

ger = Wellenburgische Güther = Administration, über den zwi-
schen Coimpetraten Heyder, und dem Gräflichen Ober = Amt
Wasserburg, wegen der Fünff Hundert Gulden quæst. annoch
strittigen Präferenz = Punkt beyde Theile genugsam zu hören;
solchemnach die Acta in deren Gegenwart inrotuliren; ad Im-
partiales verschicken, und den von denenselben einlangenden
Spruch Rechtens ihnen also fort eröffnen zu lassen.

OBSERVATIO CCCXXVI.

*Judicia Provincialia Imperialia in Causis nullitatum & denegatæ
Justitiæ Jurisdictionem fundatam habent, causas ipsas vero re-
mittere tenentur ad Judicia Statuum Membrorumque Im-
perii immediatorum.*

Judicia Provincialia Imperialia cum Judiciis Statuum & Mem-
brorum Imperii immediatorum concurrentem quidem ha-
bent Jurisdictionem, cum potestate tamen nullitates & ille-
galitates corrigendi. Unde etsi ad eadem appellari nequeat,
quoniam superiora non sunt, per simplicem querelam tamen in
Causis Nullitatum ad eadem patet recursus, non obstantibus
Privilegiis exemptionis. Pinguissima horum casum denegatæ
Justitiæ & Nullitatum in se continent exceptum, velut ea quæ Fa-
milie Bœmelbergicæ concessa, alias ad ipsos casus reservatos
sefe extendentia.

Quemadmodum vero in Judiciis superioribus Imperii
Causæ ipsæ Criminales, in quibus iis quoque potestas tantum
nullitates corrigendi competit, remittendæ sunt; ita similiter
Judicia Provincialia correctis Nullitatibus, causas ipsas ad Forum
competens remittere tenentur. Multo minus itaque causas ex
capite præsentæ tantum nullitatis avocare possunt.

Hinc in Causa von Bœmelberg Freyherr Johann Marquard
zu Eroltsstein und Bauern contra das Kayserliche Land-Gericht in
Schwaben, der Mahlstadt Altdorff, dann Marr Anton Rindel,
Appellationis, d. 26. Augusti 1744. conclusum:

1mò.) Decernuntur pleni Appellationis Processus, sed
2dò.) Suspensa illorum expeditione & cum inclusione Exhibi-
torum sub præsentat. 2. Junii nup. und 3. hujus rescribatur dem
Kayserlichen Land-Gericht in Schwaben der Mahlstadt Altdorff,
sequentis tenoris:

Fff fff 2

Es

Es hätten sich Ihre Kayserliche Majestät umständlich allerunterthänigst vortragen lassen, was die Appellantische Freyherrn von Bömelsberg zu Erolsheim in denen hier beygeschlossenen Exhibitis allerunterthänigst klagend vorgestellt.

Nachdem nun Allerhöchst: Dieselbe nach genauer und reiffer der Sachen Erwägung allgerichtet nicht finden könnten, wie das Kayserliche Land-Gericht in Schwaben der Wahlstadt Ultdorff sich unternehmen mögen, gegen den klaren Inhalt derer Kayserlichen der Freyherrlich: Bömelsbergische Familie ertheilten Exemptions-Privilegien, da die Bömelsbergische Jurisdiction durch Instruirung des ganzen Concur-Processus schon längst präveniret wäre, in hac Causa ex Capite prætenfæ Nullitatis dieselbe von denen Appellantischen Gerichten zu avociren, und sich sogar einer Cassation eines legal-geführten Ganth-Processus, bey welchem man keine Nullitäten wahrnehmen kan, sammt der darin ergangenen Urtheil anzumachen.

Daher dann Allerhöchst: Ihre Kayserliche Majestät hierdurch allgerichtet bewogen worden, dem Appellantischen allerunterthänigsten Suchen pro decernendis plenis Appellationis Processibus statt zu geben, wollten auch selbige hierdurch wirklich erkannt, jedannoch aber noch zur Zeit suspensa illorum expeditione, da die Contravention der Kayserlichen Privilegien nicht in Zweifel gezogen werden mag, dem Land-Gericht in Schwaben der Wahlstadt Ultdorff hiermit allgerichtet und ernstlich anbefohlen haben, das Gravamen von selbst abzuthun, und der in hac Causa erlassenen Urtheil obnerachtet, welche denen Rechten nach, da sie ab incompetente gesprochen worden, einfolglich Nullitatem insanabilem mit sich führet, ohnedem nicht bestehen kan, die ganze Sache zu ihrer behörigen Instanz zurück zu weisen, und darin sich keiner ferneren Cognition anzumachen, auch in Zukunft die Kayserliche Exemptions-Privilegien in besserer schuldigen allerunterthänigster Beobachtung zu haben, und wie solches theils geschehen, theils aber noch ferner geschehen werde, bey Kayserlicher Majestät in Termin. 2. Mens. mittelst allerunterthänigsten Berichts allgerichtet horsamst anzuzeigen.

3tio.) Fiat Decretum an den Marx Anton Ründel, folgenden Inhalts:

Nachdem Ihre Kayserliche Majestät Allerhöchst: mißfälligst wahr:

Wahrgenommen in
ren Inhalt derer
ertheilten Exemptions-
ten publicitate
an das Kayserliche
selbe dieses kein
nicht nachsehen

So wollten
del hiermit ernstlich
anbefohlen haben
brachten; einfolglich
sich in Zukunft
diesem von ihm
2. Mens. bey K.

Similem
Joseph Maria
Wahlstadt Jäm
ac eventualis App
d. 14. Januarii 1
1704) Decretum
200) Suspensa ha
torem sub prelati
censuris a. p. rebo
Schweben der

Nachdem J
Einficht nicht ab
halt der Geistlich
Causa sich einer
tenfæ Nullitatis

So hätten
Appellationis P
ten jedoch bey so
rer Kayserlichen
Expedition noch
hiermit ernstlich
than, und die
auch darinnen sic
wie sie im 1. als

wahrgenommen, wie daß derselbe sich unterfangen, gegen den klaren Inhalt derer Kayserlichen & denen Freyherrn von Bömberg ertheilten Exemptions-Privilegien von einem bey dasigen Gerichten publicirten Prioritäts-Urtheil ex Capite prætenſæ Nullitatis an das Kayserliche Land-Gericht recurriren, und Allerhöchſt-Dieselbe dieses sein unbefugtes & auch Straf-mäßiges Unternehmen nicht nachsehen könnten;

So wollten Ihre Kayserliche Majestät ihm Marr Anton Ründel hiermit ernstlich, und bey Straf Drey Mark Löthigen Goldes anbefohlen haben, von dieser seiner in Foro incompetente angebrachten; einſolglich unſtatthaften Klage so fort abzustehen, auch sich in Zukunft alles unzuläßigen Recursus zu enthalten, und wie diesem von ihm allerunterthänigſt nachgelebet worden, in Termin. 2. Menſ. bey Kayserlicher Majestät allerunterthänigſt anzuzeigen.

Similem in modum in Cauſa Fugger zu Wellenburg Graf Joseph Maria und dessen Cansley contra das Land-Gericht der Mahlſtadt Jhny, und Christoph von Welser, in puncto Mandati ac eventualis Appellationis violat. Privileg. Appellat. betreffend, d. 14. Januarii 1744. conclusum:

1mò.) Decernuntur pleni Appellationis Processus, sed 2dò.) Suspensa horum expeditione, cum inclusione Exhibitorum sub præſentat. 16. Septembris, 29. Octobris, & 13. Decembris a. p. reſcribatur an das Kayserliche Land-Gericht in Schwaben der Mahlſtadt Jhny.

Nachdem Ihre Kayserliche Majestät nach Dero gerechtesten Einsicht nicht abnehmen könnten, wie dasselbe gegen den klaren Inhalt der Gräflich-Fuggerischen Exemptions-Privilegien in hac Cauſa sich einer Cognition anmaßen, und dieselbe ex Capite prætenſæ Nullitatis von Appellants Cansley avociren möge;

So hätten zwar Allerhöchſt-Selbige die gebettene plenos Appellationis Processus zu erkennen, nicht umhin gekönt, wollten jedoch bey so bewandten Umständen, da die Ueberrrettung derer Kayserlichen Privilegien nicht in Zweifel zu ziehen wäre, deren Expedition noch zur Zeit suspendiren, jedoch das Land-Gericht hiermit ernstlich erinnert haben, das Gravamen von selbst abzu thun, und die Sache zu ihrer behörigen Instanz zurück zu weisen, auch darinnen sich einiger Cognition nicht zu unterziehen, und, wie so ein- als anderes geschehen, bey Kayserlicher Majestät in

Termin. 2. Mens. mittelst allerunterthänigsten Berichts anzuzeigen.

3tio.) Fiat Decretum an den von Wesser, des Inhaltes:

Ihro Kayserliche Majestät hätten mißfälligt wahrgenommen, was gestalten derselbe sich unterfangen, die bey der Gräflich-Fuggerischen Cansley ergangene: und in rem judicatam erwachsene Prioritäts-Urtheil ex Capite prætenfæ Nullitatis anzufechten, und wider den klaren Inhalt der Gräflich-Fuggerischen Privilegien an das Land-Gericht zu recurriren.

Da nun Ihro Kayserliche Majestät dieses sein unbefugtes Unternehmen nicht nachsehen könnten;

So wollte Allerhöchst-Dieselbe ihm hiermit ernstlich, und zwar unter der Straf von Drey Mark Goldes anbefohlen haben, von seiner ohnstatthafften Klage abzustehen, alles unzulässigen Recursus sich zu enthalten, und, wie solchem von ihm allernächst nachgesebet worden, in Termin. 2. Mens. bey Kayserlicher Majestät anzuzeigen.

OBSERVATIO CCCCXXVII.

De Casibus Exceptis Judiciorum Provincialium Imperialium, vulgò Ehehafften, Jure approbatis, & Privilegiis contra eosdem.

A Jurisdictione Judiciorum Provincialium Imperialium plurimos Status Membraque Imperii immediata Privilegio vel Præscriptione vel Transfatione exemptos esse, constat. De Exemptione Nobilium de Egloffstein à Judicio Rothwilensi agit b. DE LUDOLFF (a). Quamvis autem exemptiones intelligendas esse salvis Casibus reservatis (denen Ehehafften,) vulgò doceant Doctores: id tamen de regula tantum valere, Cæsaresque sæpius Privilegia etiam contra Casus reservatos disertis verbis concessisse, *Bæmelbergica* suprâ allegata evidenter probant.

Casus fundatæ Jurisdictionis istorum Judiciorum in prima Instantia, non obstantibus Privilegiis Exemptionum, dicuntur Casus reservati. Qui Ordinatione de Anno 1618. nimium extensi Gravaminibus Statuum Suevicorum ansam dedere. Hoc ipso vero agniti illi, qui Ordinatione antiquiori de Anno 1562.

conti-

(a) *Observat. CCLL.*

Judiciorum
continentur. In
gato Jurisdictione
ad exceptandum
lutione eorum
Imperiali reser
E contra
Part. II. Tit. V.
den und Verordn
injecta sit men
§. 8. termino de
Ordnung exten
hoc Casu intell
Mandatum S.
cutivis munim
Ex quibus
Graf contra do
und Matthias
violati Privilegi
Paritorie et ubi
tenter emanatum
tum, Conclio de
cialis sequens confir
nis renunciano omni
fete mit allen Clau
riten, sub peena
arctiorum.
OBSERVATIO
Si Casus Princip
cialium Imper
th
Pone Causam
eandem in
Imperialium
Pone port
locum utique ha
(*) *Observat. LXXV
Luzen Land*

continentur. Ita Ordinatione dicta recentiori (*pag. 62.*) prorogatio Jurisdictionis facta per partem citatam, si terminum petat ad excipiendum, inter Casus der Ehehafften, recensetur: Resolutione autem Cæsarea eidemque superstructo Judicatio Camerae Imperialis rejecta, juxtà ea quæ observavit b. DE LUDOLF (*b*).

Econtrario tam vi veteris quam recentioris *Ordinationis Part. II. Tit. V.* Casus reservatus est: wann einer sich aller Gnaden und Freyheiten begeben hat; etsi Privilegii Fori in specie nulla injecta sit mentio (*c*). Hinc *Capitulat. Noviss. Artic. XVIII. §. 8.* vermög deren die zeithero wider die alte Cammer-Gerichts-Ordnung extendirte Ehehaffts-Fälle abgethan werden sollen, de hoc Casu intelligi nequit: quemadmodum nec de eo, qui ad Mandatum S. C. qualificatus, velut si obligatio clausulis executivis munita.

Ex quibus rationibus in *Causa von Fugger zu Wellenburg Graf contra das Kayserliche Land-Gericht der Wahlstadt Jhny, und Matthias Anton Schmidt, Post-Meister zu Lindau*, puncto violati Privilegii Exemptionis petitem Mandatum Mandatorum, Paritoriae & ulterioris Decreti à Judicio Provinciali incompetentem emanatum Cassatorium, & Inhibitorium S. C. denegatum, Concluso de 15. Februarii 1743. decretum Judicii Provincialis sequens confirmante: weil in der Obligation quæst. solennis renunciatio omnium Beneficiorum Juris enthalten, und dieselbe mit allen Clausulis executivis versehen, so solle Beflagter pariren, sub pœna declarationis in pœnam Mandato insertam & arctiorum.

OBSERVATIO CCCCXXVIII.

Si Causa Principalis inter Casus reservatos Judiciorum Provincialium Imperialium non pertinet, nec in accessoria Jurisdictione istorum Judiciorum fundata est.

Pone *Causam Societatis & debitorum*, principalem esse: eandem inter Casus reservatos Judiciorum Provincialium Imperialium referri non posse, res est confessa.

Pone porro *Causam injuriarum illius accessoriam esse*; locum utique habet vulgatum illud: *accessorium sequitur naturam*

(*b*) *Observat. LXXVIII.* (*c*) *Conf. BÜRCKLE in Tractat. von des Kayserlichen Land-Gerichts-Proceß in Schwaben S. 130. it. 150.*

ram sui Principalis, adeo ut quemadmodum delegata Causa Principali, censentur etiam delegata omnia Accessoria ad Causam: ita nec in Causa Accessoria fundata sit Jurisdictio, quæ in Principali non fundata.

Trahit illa consequentiam ab hac, quatenus cognitio Causæ illius, supponit cognitionem hujus. Quando autem unum trahit consequentiam ab alio; si non valet primum, neque valet reliquum.

Neque proin Jurisdictio Judiciorum Provincialium Imperialium in Causa ista injuriarum fundata est, etsi eadem alias ad Casus reservados pertineret.

Hinc in Causa zu Hhny Burgermeister und Rath contra das Kayserliche Land-Gericht in Schwaben, der Mahlstadt Urdorff, und Johann Georg von Zollern, Burger und Handelsmann in Meiningen, in puncto Nullitatis d. 5. Junii 1742. Conclusum:

Cum inclusione Exhibitorum de præsentat. 7. Maji a. c. rescribatur dem Kayserlichen Land-Richter der Mahlstadt Urdorff, auf die eingewandte Appellation bey Kayserlicher Majestät seinen allerunterthänigsten Bericht sub Termin. 2. Mens. einzusenden, und insonderheit dabey allergehorsamst anzuzeigen, wie Er sich im Stand Rechtens die unternommene Cognition zu verantworten getraue, da die Societäts- und Schuld-Sache Causa Principalis, die Injurien - Sache aber nur Accessoria zu seyn scheint.

OBSERVATIO CCCCXXIX.

Authentica si qua mulier, tunc demum applicari potest, si ab Actore non probatum, creditum in communem Familiæ vel solius uxoris utilitatem versum esse.

FOemina juxta communem Doctrinam quatuor habet Privilegia 1.) quod ex intercessione non teneatur, sed Exceptione SCri Vellejani gaudeat, 2.) quod ipso jure contra intercessionem tuta sit, si illa non sit facta in *Instrumento Publico L. 23. §. final. Cod. ad SCt. Vellejan.* 3.) beneficium *Authent. si qua mulier*, quæ dupliciter à dicto SCto differt a.) quod per eam omnis obligatio sit ipso jure nulla, adeoque nulla opus sit Exceptione uti in SCto, quia metu reverentia se una cum marito corream debendi constituisse præsumitur; quodque b.) hæc non ad solas inter-

intercessiones, sed
necum *Authent.*
alienationem do
consultat, quæ
nullam esse: n
nulla proin sit
tis quid caput,
sumitur.

At vero q
Instrumento
gata, multi J
& BOEHMER
BACHUS (d)
mulier limitant
mutuam accipi
marito, in eode
nisi probetur pec
factæ hinc doct
quidam reparatur
Contractus in com
contracto TULLIO
pecuniam accipien
utilitatem verent
tota pecunia ad m
facile contradice

Que cum in
veritatis non
tionis questio ef
modi conventa
thenticam si qua
non obtrudatur;
credere potuit
iri; idcirco us

(d) in *Differen. de*
§. 70. (d)
§. 100. i. §.
(e) *Palam. N.*
§. 100. i. §.

intercessionem, sed ad quascunque Obligationes pertineat 4.) beneficium *Authent. sive à me Cod. ad SCt. Vellejan.* qua disponitur, alienationem donationis propter Nuptias, si in immobilibus consistat, quamvis uxoris accesserit consensus, ipso jure tamen nullam esse: aliena quippe res est, cujus uxor est Domina, ut nulla proin sit alienatio. Neque per consensum uxoris firmitatis quid capit, quia hic metu reverentia pariter extortus praesumitur.

At vero quaestionem, an non uxor cum marito sese eodem Instrumento aequè principaliter obligans pro dimidia sit obligata, multi JCTi affirmativè resolvunt, uti HARPPRECHT (a) & BOEHMER (b); ipseque GAILIUS (c), & cum eo LAUTERBACHIUS (d) communem illam Doctrinam de *Authent. si qua mulier* limitant, si ad Familiæ conservationem Maritus & uxor mutuam accipiant pecuniam, vel uxoris obligationem una cum marito, in eodem Instrumento factam non valere pronunciant, nisi probetur pecuniam in ejus utilitatem versam esse: imo HARPPRECHT latius deduxit (e), quod probatio versionis actualis nequidem requiratur, si ex intentione contrahentium Conjugum Contractus in communem utilitatem fuerit celebratus: cum è contrario THYLLIO (f) quamvis praesumptio alias sit, quod plures pecuniam accipientes, singuli ratam suam acceperint, & in suam utilitatem verterint, praesumptio tamen hæc in praesenti casu, ubi tota pecunia ad maritum tanquam potiorem, & cui mulier non facile contradicere audet, fallat.

Quæ cum ita sint, & in Causa *Graf von Zettenbach contra verwittibte von Weyers und Leyen*, ne quidem de probatione versionis quaestio esse poterit, siquidem uxor ex cambio istiusmodi conventa, ne quidem comparuit citata, multo minus *Authenticam si qua mulier* opposuit, cui tamen invitæ beneficium non obruditur; consequenter maritus, non allegans versionem, credere potuit cambium in contumaciam pro agnito acceptum iri; idcirco uxor pro dimidia quidem non condemnata fuit,

Ggg ggg

maxi-

(a) in *Dissertat. de Renunciat. Acquistus Conjugal.* §. 96. it. Vol. Nov. Consil. 69. & 70. (b) de *efficaci Mulier Intercess.* cap. 3. §. 3. (c) *Lib. 2. observat.* 89. num. 1. & 2. (d) *Colleg. Theoret. Pract. Lib. XVI. Tit. I. thes. 6.* (e) *Volum. Nov. Consil. 70. num. 264. usque 277.* (f) ad *GAIL. dict. loc. num. 11.*

maxime quod GAILIUS præjudicium afferat, uxorem pro sua parte ab instituta actione fuisse absolutam, quia non erat probatum, quod pecunia esset versa in utilitatem uxoris; sed probatio versiois in rem inuncta

Sententia publicata d. 7. Junii 1758.

In Sachen Albert Grafen von Zettenbach, wider vermittelte von Weyers und Leyen, Citationis ad videndum exigi debitum Cambiale liquidum cum omni causato Damno, Usuris, & Expensis; Ist erkannt, daß Beklagtin, die eine Halbscheid deren eingeklagten beyden Wechsel-Schulden betreffend, von angestellter Klage zu absolviren, und entledigen seye; wie wir also absolviren, und entledigen, die andere Halbschied besagter beyden Wechsel-Schulden belangend, wird Kläger Rechtlicher Gehahr nach, darthun, und erweisen, daß solche Halbscheid in der Beklagten Nutzen verwendet worden, worzu demselben Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angeferet wird, soll ferner ergehen, was Recht ist. Dann ist die Verabfolgung deren beyden Original-Wechsel-Briefen, retentis apud Acta Copiis vidimatis, verstattet.

OBSERVATIO CCCCXXX.

An origo Mandatorum ab Interdictis Romanorum derivanda sit?

B. DE LUDOLFF (a) observavit, non in omnibus Interdictis S. C. mandari posse. Quoniam tamen quædam dantur ex quibus id fieri potest, quæve ad Casus 4. die 4. Fälle, qualificata; nihilominus originem Mandatorum S. C. secundum formam & normam Ordinationis Cameralis inde derivare licet, præsertim quod ipsamet se referat ad usum Juris communis *Part. 2. Tit. 23. verb.:* in denen vermög der Rechte à præcepto angefangen werden kan. Probe nimirum notandum, de origine Mandatorum S. C. hic sermonem esse, quatenus secundum formam & normam Ordinationis Cameralis considerantur. Antequam enim præfens Camera Imperialis ordinata, Mandata S. C. in Judicio Imperiali Aulico usitata fuisse, dubitare neminem sinunt verba *Ordinat. Camer. de Anno 1495. Tit. 17. item:* Ob auch Gebott und andere Brief durch Rechtliche Erkenntnuß zu geben gebühret,

(a) *Systemat. Jur. Camer. pag. m. 92. num. 49.*

bühret, und sonst auf Ansuchen und Nothdurft der Parthenen aufferhalb Rechtlicher Erkänntnuß gegeben, ausgehen werden. Ordinationibus vero & Stylo Camerali certam formam & normam illa obtinuerunt, ad Jus commune attemperatam. Qui allegatus Textus *Ordinat. Camer.* simul oppido refellit COCCEJI opinionem existimantis, (b) ante *Ordinat. Camer. de Anno 1555.* nuspiam Mandatorum mentionem occurrere. Quid quod ipse §. 23. *Ordinat. Camer. de Anno 1555. Part. 2.* Legem correctoriam Juris antiqui continet, ceu ex verbis: So wollen wir, daß die Mandata und Gebotte nicht anders, dann mit Einverleibung Clausulæ Justificatoriae erkannt werden sollen, clarissime patet.

Nec obstant differentiae Interdictorum & Mandatorum S. C. quas urget. Res enim non semper in eo statu manent, in quo à sua origine sunt. Quemadmodum forma præsens Feudorum nostrorum ab ea longe differt, quæ ab origine Feudorum fuit, ita & Mandatorum S. C. forma præsens ab ea differre potest, quæ à prima eorum origine fuit.

Ad plura objecta ex post sunt extensa, quam ad quæ Interdicta sese extendunt, concedo. Quod vero propterea origo eorum ab Interdictis derivanda non sit, & Jus commune de Interdictis disponens invita Jurisprudencia ad hodierna Mandata S. C. applicetur, nego. Nec universaliter verum est, quod IDEM supponit, Interdicta altera parte audita lata fuisse: secus ac Mandata S. C. feruntur. Aliquando enim nec in iis integra fuit parti Impetratæ excipiendi facultas. Ita enim de Interdicto de vi CICERO PRO CÆCINNA: *suis rebus ita gestis P. Dolabella Prætor interdixit, ut & Consuetudo de vi hominibusque armatis, sine ulla exceptione, tantum ut inde dejecisset, restitueret.*

Quia vero Prætor nonnunquam priusquam ad executionem procederet, Exceptiones admisit in Causis Interdictorum, sicut ex *L. 1. §. 2. ff. si vent. nom.*, quivis facile intelligit, ibi: *sed melius & civilius faciet, si eum per Interdictum ad Jus ordinarium remiserit*; igitur & Mandatorum C. C. origo ab Interdictis derivanda. Quibus addendum, si b. DE LUDOLFF ex COCCEJO asserit (c), solum Casum primum sufficere, ut ex omnibus Interdictis Mandata S. C. edi queant; id dogma supponere, quod nec irreparabile damnum, nec in mora periculum locum

G o o g o g 2

faciant

(b) de Abusu Mandat. S. C. §. 45. (c) citat. loc. pag. 89. num. 44.

faciant Mandatis S. C. nisi simul factum nullo jure justificabile concurrat.

Tam b. DE COCCEJI (d) quam MOSERUS (*Reichs-Zofs Raths-Proceß Tit. 1. cap. 11.*) §. 3. & 5. sibi ipsi non constans, facta jure prohibita, & nullo jure justificabilia satis accurate à se invicem non distinxere.

OBSERVATIO CCCCXXXI.

Si Juramenti delationi in Processu executivo extra Saxoniam locus sit, Causa sic esse debet qualificata, ut per præstationem Juramenti absque ulteriori dilatione exceptio incontinenti reddatur liquida, nec altiore adhuc requirat indaginem.

§. 1.

Super Exceptione in Processu executivo opposita Juramenti delationi extra Saxoniam locum esse, defendi *Opusc. Tom. III. Opusc. XXIV.*

Enim vero dictum suppositum prærequiri, innui §. 3. *ibid.* probationem pro exoneranda conscientia, quia prorahendæ Litis fores panderet, exitumque Causæ executivæ citissimum impediret, naturæ Processus executivi contrariari pronuncians.

§. 2.

Insuper hic notes velim, quando Jurisjurandi delationem, ut probationem in continenti liquidam in Processu executivo admissibilem esse, statuo, id de Juramento Litis decisório intelligendum esse.

Sic in Causa Maria Charlotta Hinüber contra Johann Conrad Cludius, Domini agnovere Juramentum respondendorum, quod interveniens Actori in priori Instantia detulerat, hoc operari non posse, ut exin liquida fieret usurariæ pravitatis exceptio, & quamvis Jusjurandum respondendorum in probationem influat, ac probationem adminiculetur, probationem ipsam non esse, multo minus probationem in continenti liquidam dicendam. Certe si is cui hoc Juramentum defertur, inficiatur propositionem, nihil actum est propemodum, sed deferenti probatio ordinaria injungitur. Hinc recte negatur, Positiones in Processu executivo locum habere. (a).

Nec

(d) citat. loc. §. 25. (a) LEYSER *Vol. 2. Specim. 135. Meditar. IV.*

in Processu executivo

Nec à Juramento
bandi via, ad po
bula, in Processu
GELBRECHT

OBS

Computatio usurarum
Debitoris

USura esse de
totum fore
ejusque
fir, quod ex a
Ita in Cau

ribus causis, ex
gatione seu mut
pritis causis
pulari, Legibus
in rem adit. Me v
notissimum de usuras

rarie novitas specia
ferens; Considero
accipit & expolita,
num petitionem ex
tur, fecus vero ulu

ufuras in ferrem co
liceat usuras solu
tuam convertere,
solutas non relinq
solvat, an relinq
Esti vero & hoc
in potestatem m

Atque ita f
authoritate Judi
Licea quoque no

(d) de Us. For. Ar.
de Char. S. 2.
Ujur. (f)

Nec à Juramenti Judicialis delatione, expeditissima probandi via, ad positiones tanquam probationis saltem præambula, in Processu executivo recte inferri posse, videtur ENGELBRECHTIO (b).

OBSERVATIO CCCCXXXII.

Computatio usurarum in sortem mutua voluntate in commodum Debitoris facta, Anatocismus prohibitus non est.

USura esse definit, si ipsa debiti Causa in aliud debitum, quod totum fors est, mutetur: nam sic ipsum usuræ debitum ejusque qualitas mutatur: cum aliud omnino debitum sit, quod ex alia Causa debetur. (a).

Ita in Causa Hinüber contra Cludius extinctis variis prioribus causis, ex qua usuræ debebantur, id quod nunc ex obligatione seu mutuo debebatur mera fors erat, desieratque cum pristinis causis usura ex iis debita, de qua sorte usuras sibi stipulari, Legibus Imperii permissum. Elegantem decisionem hanc in rem adfert MEVIUS (b) verb.: Jurisprudencia Romana Anatocismus seu usuras usurarum damnat & prohibet, inter usurariae pravitatis species Conventionem, quæ istas stipulatur, referens; Consuetudo autem communis fere in Germania ita eam accipit & exposuit, ut referret prohibitionem tantum ad usurarum petitionem ex usuris, quæ tales manent, & ut tales debentur, secus vero usum introduxit in ea specie ubi mutua voluntas usuras in sortem convertit, quod non apparet ratio cur alicui liceat usuras solutas eidem debitori reddere & in novum mutuum convertere, & tamen usuras ipsas penes debitorem velut solutas non relinquere, cum perinde sit an quis acceptas iterum solvat, an relinquat, quia hoc est brevi manu mutuari & solvere. Etsi vero & hoc Lex improbet, tamen jam Legem pertraxerunt in potestatem mores nostri.

Atque ita sæpius judicatum, nec non tales Transactiones autoritate Judicis initas fuisse, testatur BRUNNEMANN (c). Licet quoque nonnulli dissentiant, inter quos sunt CARPZOV. (d),

Gggggg 3

Mül-

(b) de Usu For. Art. Posit. eorumque abusu S. I. §. 10. (a) COCCEJI Dissertar. de Anas. S. 2. §. 5. (b) Part. IV. Decis. 213. (c) ad L. final. Cod. de Usur. (d) Part. 2. Constitut. 30. desinit. 33. & 34.

MÜLLER (e), videntur tamen de eo casu loqui, ubi talis computatio usurarum in sortem devertit ad illam iniquitatem, quam Leges circa usuras damnant, quod fit, quoties miseri debitores cum solvere per inopiam nequeant, rigore Creditorum ad convertendum in mutuum usuras adiguntur, nec inde aliquid lucri vel commodi habent. Hæc illorum in immensum æs alienum præcipitatio sine justa ratione non est permittenda. Ubi vero adest in ea specieratio usuram approbans, ibi nec usura, quatenus proximi morsus non est, poterit esse improbabilis.

Nec videndum quare in dicto Casu Creditor, cui juxta designationem Notarii ab ipsa interveniente productam 350. Imperiales ex Anno 1734. restabant, quique ad habendam suam solutionem debitorem non modo judicialiter interpellare, sed & per executionem & subhastationem cogere debuit, si velit postea ex longanimitate ab ulteriore executione supersedere, debeat hoc ex sua longanimitate sentire incommodum, ut nequidem illi liceat per novum Contractum sibi de his Fructibus providere, quos executionem prosequens pecuniamque inde redactam alteri cedens absque dubio habuisset. Diuturna vexatio, litisque iteratæ molestia, qua non attenda Creditor adhuc partem usurarum ante initum novum Contractum testante calculo remisit, omnem illiciti scenoris suspicionem removent.

Deducta confirmat Referens dicta in Causa verb.: Wann anders Debitor seine Behauptung behalten wollen, hätte er nothwendig zu Befriedigung seiner Creditorum das Quantum der 1069. Rthlr. anderwärts baar gegen Verzinsung aufnehmen müssen, folglich ist nicht abzusehen, warum es nicht eben so wohl günstig seyn sollte, daß derselbe an Appellaten, welcher seiner Mutter, wie auch der Hofmeisterin Schuld-Forderungen übernommen, eine neue Obligation gegen gewöhnliche Zinse ausgestellt. (f).

OBSERVATIO CCCCXXXIII.

Ad præscriptionem Actionis ex mutuo bona fides necessaria est.

Magni quidem nominis Juri dubitarunt, an Juris Canonici dispositio de bona fide ad præscriptionem necessaria, applicari queat, quando quis ex Contractu de suo aliquid

debet,

(e) ad STRUV. Exercitar. 27. thes. 50. Lit. y. (f) Cont. BOEHMER Consil. Tom. II. Consil. 442. num. 8. & 9.

Actio
debet, non vero
tor quod fiat. de
inter hos sunt de
Actio
tam esse fatetur,
non decisiois ge
intentionem Jur
mus, nullus dubi
proprie & stric
lunt enim Canon
ad Justitiam que
continet: quom
Quam ratio
desumptam esse,
visica, sed de c
queat, egisse, p
Hinc jur
nem dicit, in
statuere licet debitor
torem ejus solvione
nullo tam longillim
precaris, eoq; mag
nimum Praxi in ma
ne illud sine nova
Recte hic W
Debiti & Obligation
vel non. Si prius,
tem à debito. Si p
peccato & mala fide
vel saltem si à Cre
Sic existimat
line: siquidem in
imo consideratis
debita interpellati
plena videbatur.
(g) de Fidei. bone fide
Jur. Eccl. leg. 1.
tit. 2. de hoc. M
Disputat. I. S. 7.
(e) Infirm. Co

debet, non vero rem alienam possidet, an scilicet eo ipso Debitor quod sciat se debere, in mala fide constitutus dici queat, & inter hos sunt de COCCEJI (a) atque BOEHMER (b).

At sicut hic Sententiam suam usu ac praxi fori non receptam esse fatetur, ita ille Disputationem suam Exercitii Academici, non decisionis gratia scripsisse haud diffitetur (c) verb.: Sane si intentionem Juris Canonici ejusque rationem & verba inspiciamus, nullus dubito bonam fidem etiam tunc necessariam esse, ubi proprie & stricte loquendo rem alterius non possidemus: volunt enim Canones consulere conscientiam, cum bona fides spectet ad Justitiam præscriptionis & manifeste *cap. final. X. de Præscript.* continet: quoniam omne quod non est ex fide, peccatum est.

Quam rationem ex Apostolo Paulo ad *Rom. cap. 24. vers. 23.* desumptam esse, & Paulum ibidem non de fide in Christum salvifica, sed de conscientia, & eo, quod salva conscientia fieri queat, egisse, ipsemet confitetur (d).

Hinc juxta Sententiam eam, quam de COCCEJI communem dicit, uti tutissimam, ac in Praxi unice receptam (e) tuto statuere licet, debitum v. gr. centum ex mutuo adversus Creditorem ejus solutionem non exigentem à debitore illius conscio, nullo etiam longissimo tempore, propter defectum bonæ fidei præscribi, eoque magis quod omnes uno ore fatentur, Jus Canonicum Praxi in materia præscriptionis esse receptum, imo nec illud sine nota impietatis rejici potuisse. (f).

Recte hic WIESTNER *Profess. Canon. Ingolstadt.* (g), vel Debiti & Obligationis suæ conscio solvendi voluntatem habet, vel non. Si prius, non possidet Jus non solvendi sive Libertatem à debito. Si posterius, hanc quidem possidet, sed cum peccato & mala fide, propter conscientiam debiti, vel certa die vel saltem si à Creditore exigatur, solvendi.

Sic existimatum in sæpe allegata *Causa Hinüber* contra *Cludius*: siquidem intra 40. Annos interpellatio facta non fuit: imo consideratis omnibus circumstantiis, quod 44. Anni absque debita interpellatione effluerint, præscriptio omnimode completa videbatur.

OBSER-

(a) de *Finib. bonæ fidei in Præscript. de Jure Canon. Disputat. I. per tot.* (b) *Jur. Ecclesiast. Protestant. Lib. 2. Tit. 26. §. 3.* (c) in *Adjuuct. ad Disputat. 2. de hac Mater. §. 19. & seqq.* (d) *citat. loc. §. 58.* (e) *dict. Disputat. I. S. 3. §. 6.* (f) BOEHMER *citat. loc. Lib. 2. Tit. 26. §. 3.* (g) *Institut. Canon. Lib. 2. Tit. 26. num. 37.*

OBSERVATIO CCCCXXXIV.

De Differentia inter Pactum commissorium & Pactum illud, ut debito sua die non soluto Creditor rem oppignoratam iusto pretio habeat emtam.

IN eadem Causa Pactum Legis commissoriae contractui pignoris illicite adjectum esse, objiciebatur, utpote quod Jure prohibitum, *L. final. Cod. de Pact. Pign. & Lege Commiss.*

Et quamvis ad defendendum ab omni iniquitate Contractum JCtis Jenensibus *in Rat. Decid.* Clausula de dimittendis post quadriennium in casum deficientis solutionis, ædibus, Emptio Venditio conditionata potius quam Lex commissoria visa fuerit, quod etiam quoad Pacti per hanc Clausulam adjecti irrevocabilitatem admittendum, hoc unicum tamen ad excludendam asperitatem & prohibitam per *citatum L. Cod.* captionem non sufficere, Domini agnovere: quoniam alias facile foret sub venditionis conditionatae nomine Pactum commissorium palliare, quod tamen nec verbis obliquis conceptum valet. (a).

Conventum nempe inter Creditorem & Debitorem non erat, ut sua die debito non soluto pignus Creditori pleno jure NB. *pro quantitate debiti ad 1069.* Imperiales acquiratur: sed placuit, ut pro pretio in Termino subhastationis oblato ad 2111. Imperiales, quod Summam Crediti ad alterum tantum excedit, Domus Creditoris fiat.

Quemadmodum nunc id Pactionis genus, quod Lex commissoria dicitur, ideo in Jure prohibitum, ne miseri Creditores pecunia egentes in duram conditionem, consentiendo rem oppignoratam, communiter valore suo debitam pecuniam excedentem pro vili pretio amittant, & sic calliditate Creditoris fraus fiat;

Ita cessante hac ratione, scilicet fraude, calliditate, aut illicito lucri desiderio Creditoris & Lex cessabit, & Pactum illud, ut debito sua die non soluto, Creditor rem oppignoratam iusto pretio habeat emtam, valebit. (b).

Justum

(a) BRUNNEMANN *ad citat. Leg. Cod.* (b) STRUV. *Synragm. Jur. Civil. Exercitat. 19. thes. 53.* BRUNNEMANN *ad L. ult. Cod. de Pactis Pign. & Leg. Commiss.* LAUTERBACH *Colleg. Paudect. de Pignorat. Action. vel contra s. 112* ubi plures allegat.

Justum vero p
in subhastatione p
offerendi potestas
intrat: tunc n
Voluit quidem
bus, asperitatem
etiam tertius

Alit ubi ad
ipso Contractu
iustum pretium
pignus Creditori
conditionalem
verba Contractu
Foll mellen in
Bude, dem. S
eo ipso fir das
tium ad 2111. A
tium ab altero ste
ceat, & quod Clau
laterali per se in

OBSER

Interventio usorum
marit

Frequentissimo
contra marit
quod pro hi
executionem in
dem Jure, quo
interventionis c
curionem donec
ad defendendum
versus Creditor
Regulariter &
vantio, sicut n

(c) VII. MULLER
(e) Par. 1. Desp

obviam ire debet Judex, ideo sicut juvenandæ sunt mulieres ne dotes perdant, & ex maritorum inopia suis priventur, ita vicissim cavendum, ne Jure ad sua conservanda competente, in perniciem & in commodum abutantur. Quod ne fiat, justa aliqua hujus Interventionis sunt requisita.

Inter quæ laudatus hic A U T O R & hoc ponit, ut interventio ad impediendum Jus alterius proficiat, æquitati convenit, non esse illiquidam, sed, aut cujus Causa intervenit statim apparere, aut sine prolixiore Processu liquidum fieri posse, si enim altioris sint indaginis, Juri adversum est, per eam suspendi executionem.

Requisitum hoc in Causa Hinüber contra Cludius interveniens uxor pro se non habebat, sed ejus interventio inveniebatur illiquida, dum Privilegiis dotis & illatorum, in quo omne interventionis fundamentum consistit, coram Notario & Testibus, prævia certioratione renunciavit, & sic pignus, quod vigore Pactorum Dotalium pro Dote aliisque illatis in bonis mariti habebat, Creditoris Causa remisit, & per id conditionem Actoris ipsamet fecit potiorem. Quæ remissio pignoris in bonis Mariti, quia non est intercessio pro Marito, de qua Jura aut prohibentia, aut exceptionem tribuentia loquuntur, licita est, & subsistit *L. 21. Cod. ad Sct. Vellejan. (b)*. Licet Intercessio pro Marito, à qua talis remissio pignoris multum differt, ipso jure nulla sit, per Constitutionem *in Authent. si qua mulier Cod. eod.* eidemque vi Juris Civilis renunciari non possit: quanquam & Jure Canonico accedente Juramento valeat hæc renunciatio (*cap. 28. X. de Jurejurand.*) (*c*): quale Juramentum isto in casu Contractui accessit.

OBSERVATIO CCCCXXXVI.

De Differentia Processus Judicii Imperialis Aulici & Cameralis quoad modum coercendi protractionem Executionis in genere, & in specie Caneum seu modum restringendi in Camera quadriennium Restitutionis in integrum.

§. I. A U-

(b) MEV. Part. 2. Decif. 129.

(c) STRYCK. de Cautel. Contract. S. 2. cap. 6. §. 5.

Processus Judicii

A Uroa Prin
pag. 37
centi, per

Verum id

illæ Sententiæ P

visionali, quan

vit, velut

In Subven

sten zu Subventi

visionali: Ist D

beziehen Sogeh

rer Einwendun

unterm 2ten Int

tere, amoch Zu

Ames teegen an

nachkommen wu

Amurfin aus der

Nam quando

in casu impationis

folat: ut in Causa 200

ad Supplicam pro Ma

ris ac lumbos Litis

Paternæ ac Maternæ

ginaliter edendis

Deerat, pub

pellant Supplicam

führung des Pro

des Vatters ange

der Gilden fal

lich bezahlet, at

Originali empu

nehmen nicht

Exhibita e

quando Ordin

S. C. cum Cit

præhensione Ter

cum: judicialite

§. I.

AUTOR Principiorum Judic. Imper. Aul. Cap. II. §. XIX. pag. 37. partitione non secuta, sæpe plures Paritorias decerni, perhibet.

Verum id est juxtà Processum Cameralem, dicunturque illæ Sententiæ Paritoriaæ ad Sententiam, etiam in puncto Provisionali, quando nempe Provisionale per Sententiam emanavit, velut

In Sachen Johann Adam von Bach, wider Herrn Carl Fürsten zu Löwenstein-Bertheim, Appellationis, in puncto Provisionali: Ist Dr. Kuland sein des Mandati de Exequendo halber beschehen Begehren noch zur Zeit abgeschlagen, sondern Dr. Besserer Einwendens ohngehindert, glaubliche Anzeig zu thun, daß der unterm 9ten Junii jüngstthin eröffneten Urthel gehorsamlich gelebet seye, annoch Zeit Ein Monath pro Termino & Prorogatione von Amts wegen angefeket, mit dem Anhang, wo er deme also nicht nachkommen wird, das Mandatum de Exequendo ohne ferneres Anruffen aus der Cansley verabsolget werden solle.

Nam quando Provisionale per Ordinationem decernitur, in casu imparitionis, ulterior tantum ordinatio pœnalis decerni solet: uti in Caufa von Langenschwarz contra von Langenschwarz, ad Supplicam pro Mandato de præstandis provisionaliter Alimentis ac sumtibus Litis, ut & Documentis tam ad Bona Hæreditatis Paternæ ac Maternæ, Allodialia quàm Feudalia pertinentia originaliter edendis S. C.

Decret. judicialiter, und ist anbey die Verordnung, daß Appellant Supplicantens Principalen zu seinem Unterhalt und Vollführung des Processes quartaliter Hundert Gulden von Ableben des Vatters anzurechnen, so dann wegen der Trauer Zwen Hundert Gulden salva Appellatione & cujuscunque Jure ohnaufhältlich bezahlen, auch demselben die gemeinschaftliche Documenta in Originali einzusehen, und Copias auf sein Verlangen davon zu nehmen nicht verweigern solle.

Exhibita dein Supplica pro decernendo Mandato de Exequendo Ordinationem Cameralem provisionaliter decretam S. C. cum Citatione solita, vel saltem Ordinatione pœnali cum præfixione Terminis ad docendum Partitionem, ulterius Decretum: judicialiter; und wird Appellanten wegen deren in der Ver-

ordnung vom (19ten Julii) Appellaten zugebilligten Alimentation- und Trauer-Gelder Fünff Hundert Gulden binnen acht Tagen nach Insinuation dieses demselben zu bezahlen, auch künfftig nach Inhalt Decreti quartaliter mit fernerer Reichung der Alimenter zu continuiren, bey Straf Dreyer Marck Löbigen Goldes, und Vermeidung würcklicher Execution hiermit anbefohlen.

§. 2.

Ast juxta Processum Judicii Imperialis Aulici Paritoriae ante executionem tantum feruntur in Causis Mandatorum: & in Causis Rescriptorum decernuntur Rescripta Paritoria, uti in Causa von Stubenvoll contra Sachsen-Weymar, d. 5. Aprilis 1743. mit Verwerfung derer in dieser von dem Impetratischen Herrn Herzog nicht zu widersprechender offenbarer gewaltthamen Spolien-Sache ohnstatthafter Exceptionum fiat nunc Rescriptum Paritorium cum Termin. 2. Mensf. & comminatione realis Executionis. Ita quoque in Causa Süßkind & Consorten, contra Sann-Wittgenstein, puncto debiti d. 18. Januarii 1743.: Fiat rejectis Exceptionibus plane frivolis Rescriptum Paritorium cum Termin. 2. Mensf.

§. 3.

Quemadmodum vero hoc in Casu ante Executionem, Termini ad parendum Rescriptis Paritoriis emanare solent; sicut in dicta Causa Stubenvoll: d. 5. Julii 1743. detur quidem petitus Terminus 2. Mensf. sed ultimus ad parendum Rescripto Paritorio, d. 5. Aprilis nup. rite insinuato unter der Verwarnung, daß bey Unterbleibung der schuldigen- und selbst versprochenen Parition die gebettene Executions-Commission so dann würcklich erkannt und expediret werden soll. Item in dicta altera d. 10. Junii 1743. Detur parti impetratae adhuc Terminus 2. Mensf. ad parendum emanato Rescripto Paritorio d. 18. Januarii nup. sub comminat. realis Executionis: ac porro Paritione non infecuta d. 12. Septembris 1743. conclus.

1md.) Nachdem es dormalen nicht auf eine von dem Herrn Herzog intendirte Nothdurfts-Hondlung, sondern lediglich auf die demselben gerechtest auferlegt- und von ihm selbst versprochene Puncten ankommt, mithin das wegen des verstorbenen Raths und Advocati Causae vorgeschickte Impedimentum von selbstem wegfället, so hat das anderweite- und nur zur Verzögerung gereichende Dilations-Gesuch nicht statt, sondern es soll nunmehr

2dò.)

2dò.) Die
und d. 7. Aprilis
tibus Paris Imper
sen, als Curia
Ober: Schlichter
Ira in Causis
rendum Sententia
figi solent.

Tres autem
nandi execution
der Verwarnung
ren Fürsten die
sollt, 3.) sub p
liter auf die Ber
im Fall Imperat
ret, auf Imperat
get werden soll:
tur, quo Cancell
natio: Commis
in Judicio, nec in Ca
quemer hoc scire neq

Caveus seu m
Restitutionis in int
ciendo eadem in
quendo implorat.
tionem declinat
san in mente hab
ducere compellit
in integrum inter
cit, adeo ut etiam
vis ante acta per
Libellus restitutio

Sic in Caus
miches Am Lieb
Paritoriam ad e

O. S. L. 2.

220.) Die vorhin d. 19. Julii 1742. eventualiter erkannte-
und d. 5. Aprilis nup. wiederholte Executions-Commission sum-
tibus Partis Imperatae in der Haupt-Sache auf den König in Poh-
len, als Churfürst zu Sachsen, als ausschreibenden Fürsten des
Ober-Sächsischen Creyßes expediret werden;

Ita in Caulis ordinariis ante executionem, Termini ad pa-
rendum Sententiæ emanatæ sub comminatione executionis præ-
figi solent.

§. 4.

Tres autem modi sunt in Judicio Imperiali Aulico commi-
nandi executionem, 1.) sub pœna realis Executionis, 2.) mit
der Verwarnung, daß ansonsten auf die Creyß-ausschreibende Her-
ren Fürsten die Commission ad exequendum erkannt werden
solle, 3.) sub pœna realis Executionis, welche hiermit eventua-
liter auf die Herren Creyß-ausschreibende Fürsten erkannt, und
im Fall Impetrat binnen Zwey Monathen de Partitione nicht doci-
ret, auf Impetrantisches ferneres Anrufen è Cancellaria verabsol-
get werden solle: Quamvis quoad hunc modum vix casus de-
tur, quo Cancellaria sine ulteriori Judicii Imperiali Aulici Ordina-
tione Commissiones ad exequendum expediverit: siquidem
in Judicio, nec in Cancellaria de Partitione docendum; conse-
quenter hæc scire nequit, num Partio infecuta fuerit, nec ne.

§. 5.

Cuneus seu modus restringendi in Camera quadriennium
Restitutionis in integrum Paritoria ad Sententiam est, si quid fa-
ciendum eadem injunctum, & Pars victrix pro Mandato de Exe-
quendo implorat. Hac enim mediante, si Pars succumbens exe-
cutionem declinare velit, Restitutionem in integrum quam for-
san in mente habet, interponere, & Libellum Restitutorium pro-
ducere compellitur. Nam sola notificatio, quod Restitutionem
in integrum interponere velit, non producto Libello, non suffi-
cit, adeo ut etiam Mandatum de Exequendo decernatur: quam-
vis ante actu peractam Executionem, intra quadriennium adhuc
Libellus restitutorius admittatur.

Sic in Caula Schwichelst contra Fürstlich-Stift-Hildeshei-
misches Amt Liebenburg, post definitivam d. 18. Martii 1756. &
Paritoriam ad eandem d. 2. Junii c. a.

O. S. Lt. Wolff: Zeigt ad Protocollum unterthänigst an,
Hhh hhh 3 wie

wie daß ihme die Nachricht zugekommen, daß das Fürstliche Amt Liebenburg das in denen Reichs = Gesetzen heilsamlich verordnete Remedium Restitutionis in integrum an Hand zu nehmen gemeznet, auch darauf Advocatus würcklich in Entwerffung der Implorations = Schrift begriffen seye, mit unterthänigster Bitte, zu Einbringung derselben eine Drey = Monathliche Frist gnädigst zu indulgiren.

Mercurii 23. Junii 1756.

O. N. Dr. Ruland: Da auch der unterm 14ten Maji jüngst gnädigst = eröffneten Urthel in Termino præfixo die behörige Folge nicht geleistet worden; Als bittet, wie des Mandati de Exequendo halber vorhin gebetten gegentheilig = ohnerheblicher Anzeige p. g. widersprechend.

Veneris 9. Julii 1756.

O. N. Lt. Wolff: Demnach man dieseits das in denen Reichs = Gesetzen erlaubte Remedium Restitutionis in integrum angezeigter maßen an Hand genommen, und in Termino nuperimè collecto den Libellum einzubringen verhoffet; so ist Gegen = Unwills Bitten all zu füreilig, inhæriret also seinem jüngsten Vortrag, und bittet, wie gebetten.

Mercurii 14. Julii 1756.

O. N. Dr. Ruland: Die gegentheilige Anzeige hat bloß die unerlaubte Verzögerung der Sache zum Vorwurf, widerspricht also selbiger feyerlichst, und bittet, wie des Mandati de Exequendo halber vorhin gebetten.

Die 17. ejusdem.

In entschiedener Sachen Gebrüdere von Schwichelst, wider Fürstlich = Stifft = Zildesheimische Amt Liebenburg, *Appellationis, nunc Executorialium*: Ist das gebettene *Mandatum de Exequendo* erkannt.

Mercurii 9. Martii 1757.

O. N. Pro Lt. Wolff: Lt. Duil: Krafft apud Acta Judicialia liegender Churfürstlicher Legitimation produciret anticipando Terminum nuperimè collectum unterthänigste Implorationem pro Restitutione in integrum contra Sententias 18. Martii, 14. Maji, 17. Julii a. p. latas cum legali petito, nebst Beylage sub Num. 1. bis 22. inclusivè handelt, bittet Inhalts, seine hohe Principalschafft ob Documenta noviter reperta in integrum zu restituiren, und ist darauf das Juramentum Restitutionis Krafft sub

sub Lit. A. ubi est
tium un & prop
Gewalts, und

O. T. Dr.
dem demonst
summe Verlagen
nen auch der

O. T. Lt.
Eum übergeben
24. 25. 26. 27.
lagen aber Rec

O. T. Dr.
terthänigste Dup
handlet, libellum

Simili in
modum loco Mand
dam, & loco Patro
tentæ emanata de
stitutionis in integ
torialium vel Part
exequendum impl
Terminus ad pare
Pars victrix execu
tere, nec sese de
integrum vel Sup
cautionem ipsi p
quanto quadrien
in judicio Imper
Stulmo Reinsio
Marburgensi Dis
nis Marburgensi
meum elaboravi
bus est, Coron

sub Lit. A. neben gehenden Special-Gewalts in Animas constituentium uti & propriam so gleich abzulegen erbietig, des Special-Gewalts, und sämtlicher Anlagen aber recognitioni ex officio.

Lunæ 23. Maji 1757.

O. T. Dr. Kuland: Produciret loco Exceptionum solidam demonstrationem frivole petite Restitutionis in integrum, sammt Beyslagen sub Lit. A. usque H. handelt, bittet, wie darinnen auch der Anlagen Recognitionem vel ex officio.

Veneris 3. Martii 1758.

O. T. Lt. Wolff: Anticipando Terminum ultimo collectum übergiebt unterthänigste Replicas, mit Anlagen sub Num. 23. 24. 25. 26. 27. 28. & 29. handelt, repliciret Inhalts, der Beyslagen aber Recognitionem vel ex officio.

Lunæ 8. Maji 1758.

O. T. Dr. Kuland: Innerhalb legaler Frist übergiebt unterthänigste Duplicas submissivas cum Adjunctis sub Lit. I. & K. handelt, submittiret, und bittet, wie darin.

§. 6.

Similem in modum in Judicio Imperiali Aulico, quemadmodum loco Mandati de Exequendo Commissio ad exequendum, & loco Paritorie ad Sententiam, Terminus ad parendum Sententiae emanatae decerni solet; ita in casu quo quadriennium Restitutionis in integrum restringendum, effluxo Termino Executorialium vel Paritoriae plenae, à Victore pro Commissione ad exequendum implorari, & à Judicio loco ejus Parti imploratae Terminus ad parendum Sententiae emanatae dari potest. Vel si Pars victrix executionem Sententiae urgeat, victa autem nec parere, nec sese declarare velit, quali Remedio an Restitutionis in integrum vel Supplicationis, uti velit, Terminus ad istam declarationem ipsi praefigendus, eodemque in tramite dein non attento quadriennio procedendum, prout meo tempore saepius in Judicio Imperiali Aulico servatum, & jam annotatum à Doctissimo REINHOLD REINHARD VON GEHREN olim in Academia Marburgensi Discipulo meo charissimo, nunc Secretario Regiminis Marburgensis meritissimo, in Dissertatione quam ad ductum meum elaboravit, quamve hic, quoniam in paucorum manibus est, Coronidis loco adjungere, è re visum.

De Re-

De Restitutione in integrum contra Sententias Summorum Imperii Tribunalium, in specie Conclusa excelsi Consilii Imperialis Aulici Processuum Appellationis denegatoria.

§. 1.

Restitutio in integrum adversus Sententiam Judicis dicitur, beneficium Juris, vi cuius quis ab eo ipso Judice, qui Sententiam tulit, petere potest, ut eandem rescindat.

Definitio hæc generalis, adeoque applicabilis est, non solum in Summis Imperii Tribunalibus, sed etiam in inferioribus Judiciis. Hæc vero in præsentiarum non curamus. Restitutionis hujus fundamentum continetur in *Concept. Ordinat. Camer. Part. 2. Tit. 6 2.*

§. 2.

Quoniam nemo ab altero petere potest, ut Sententiam suam corrigat, nisi ipsum erroris convincere possit; igitur requiritur, ut *Supplicans pro Restitutione in integrum Judicem erroris convincere possit.*

§. 3.

Quia autem *Supplicans* pro Restitutione in integrum, querelam nullitatis non movet; ideo *neceffe, ut Judicem erroris facti tantum, minime Juris convincere intendat.*

§. 4.

Circa factum errare facile, imo istiusmodi errorem evitare interdum impossibile est. Unde *Remedium Restitutionis in integrum contra Sententiam honori Referentis nil quicquam detrahit.*

§. 5.

Cui consequens, imò.) petita Restitutione in integrum contra Sententiam, Referentem mutandum non esse; 2dò.) si quis adversus Sententiam de nullitate conquerendi justam haberet causam, consultius esse, ut positis requisitis Remedio Restitutionis in integrum, quam querela nullitatis utatur.

§. 6.

Si quis pro Restitutione in integrum adversus Sententiam supplicat, nova in facto suppeditare debet Argumenta. Si quis enim pro Restitutione in integrum adversus Sententiam supplicat, Referentem erroris (§. 2.), & quidem in facto (§. 3.) convincere intendit. Enim vero in errorem istum Referens non nisi per Argumenta ex datis facti circumstantiis deducta prolapsus est, nec minus convictio, nisi per Argumenta eis contraria fieri potest, ex quibus ille Sententiam ferendo erravit. Inde fluit,

fluit, pro Restituta
cantem nova in

Si Argu
plicata sunt, co
habenda sunt.
eo in casu Arg

Esti præce
latum, nihil
Judici Docum
queat. Que
tutio in integ
Juramentum

Si per Sen
dendi minime ab
fuisse desinens,
Allegaciones Doct
que adeo infra per
per quem magis Ju
rum. (Vid. b. D. d.

Restitutio in i
tiam depositum,
tra simplicem. (C
CVII). Quonia
haber, nisi leno ap
WERNER Obfer
lk. 2. Respons. 95. nu
habere potest, nisi q
tione definitive & i
judicium, minime fi
tatur, que causam
per indirectam respic
aliam nequit; mixta
causam principalem
pen videtur. Erg

fluit, pro Restitutione in integrum adversus Sententiam supplican-
tem nova in facto Referenti suppeditare debere Argumenta.

§. 7.

Si Argumenta antiqua in facti circumstantiis non satis ex-
plicata sunt, consequenter ex novis clariora evadunt, pro novis
habenda sunt. *Quin itaque supplicans pro Restitutione in integrum
eo in casu Argumenta antiqua cumulare possit, dubio caret.*

§. 8.

Et si præstitum sit ab Adversario Juramentum à Judice de-
latum, nihilominus adhuc fieri potest, ut talia suppeditentur
Judici Documenta, ex quibus, rem aliter sese habere, concludi
queat. Quæ cum sint nova in facto; evidens est, quod Resti-
tutio in integrum non impediatur per præstitum ab Adversario
Juramentum à Judice delatum (§. 6.).

§. 9.

Si per Sententiam quæstio Juris fuit decisa, Rationes Deci-
dendi minimè ab autoritatibus Doctorum, sed ab Analogia Juris
fuisse desumptas, non est, ut latius deducam. Hinc nec novæ
Allegationes Doctorum pro novis Argumentis habendæ. At-
que adeo frustra petitur *Restitutio in integrum contra Sententiam,
per quam quæstio Juris fuit decisa, ex novis Allegationibus Docto-
rum.* (Vid. b. Dn. DE LUDOLF Part. II. Observat. CCXXX.).

§. 10.

*Restitutio in integrum locum non habet, nisi contra Senten-
tiam definitivam, & interlocutoriam mixtam, minimè vero con-
tra simplicem.* (Conf. b. Dn. DE LUDOLF Part. I. Observat.
CVII.). Quoniam enim Restitutio in integrum locum non
habet, nisi lætio appareat (L. 1. L. 4. ff. de Restitut. in integr.
WERNHER Observat. Forens. Part. 6. Observat. 466. CARZOV.
lib. 2. Respons. 95. num. 1.); igitur nec contra Sententias locum
habere potest, nisi quæ inferunt præjudicium. Enimvero Sen-
tentia definitivæ & interlocutoria mixtæ tantum inferunt præ-
judicium, minime simplices: siquidem interlocutoria simplex
dicitur, quæ causam principalem neque per directum, neque
per indirectum respicit, adeoque in eadem præjudicium parti
adferri nequit; mixta vero dicitur, quæ vel directe vel indirecte
causam principalem respicit, adeoque in eadem præjudicium
parti adfertur. Ergo veritas propositionis patet.

§. 11.

Atqui Sententia in Summariissimo interlocutoria simplex, in ordinario vero lata definitiva est. (GAIL. lib. 1. observat. 7.). Ergo *Restitutio in integrum contra Sententiam in Summariissimo locum non habet, bene vero in ordinario.*

§. 12.

Contra non devolutoriam locum habet Restitutio in integrum. (B. Dn. DE LUDOLF loc. citat. num. 8.). Fieri enim potest, ut, dum ferebatur, in facto error intervenerit, velut Sententia inhæfiva à qua, ob quam non devolutoria lata apparenter talis sit, cum tamen re ipsa non sit. Quare cum error in facto Restitutionis in integrum contra Sententiam causa sit (§. 3.); dubium non est, quin contra non - devolutoriam Restitutioni in integrum locus sit.

§. 13.

Si itaque contra non - devolutoriam Restitutioni in integrum locus, cum tamen eadem Judicem pro incompetente declaraverit, multo magis *contra devolutoriam eadem locum habet, utpote quæ Judicem pro competente declarat.*

§. 14.

Finis Restitutionis in integrum alius esse nequit, quam ut res in eum statum redigatur, in quo fuisset, Sententia nulla lata (§. 1.). Quamobrem, cum executio Sententiæ in alium Statum rem redigat; *Restitutio in integrum executionem Sententiæ sua natura suspendat, necesse est.*

§. 15.

Hinc axiomatis loco sumi potest, præcavendum esse, ne beneficium Restitutionis in integrum vertatur in abusum, ad executionem Sententiæ eludendam.

§. 16.

Furamentum Restitutorium dicitur, vi cujus quis jurat, quod Argumenta nova, quæ affert, sibi ante ignota, aut rei non inservientia visa fuerint.

§. 17.

Ne itaque beneficium Restitutionis in integrum ad eludendam executionem Sententiæ in abusum trahatur; cum ratione introductum est, ut *Procurator ad Furamentum Restitutorium tam in animam suam, quam Principalis & Advocati præstandum statim*

Processus Julii
statim in ipsa Supplicat
an illi Mandatis spe

Atque ita pon
dubium polia est, aut
frum esse patet. In c
perilli Amico quoque
In si extra Acta Re
nonne dubium polia non
prehensum. Ceterum,
perilli Amico oritur, h. D
le de Præsi illius Anguli
MOIER in den Grund
Cap. VII. §. 19. ea de re
Eids ist bey dem Reichs
quens Juramentum pro
sicut Succession betrefend
Wien, contra die Verthei
Juramenti in Exalto Ho
stres quoque penitus nullu
ju B. Dn. und auf das pol
berich Entl. herausen zu
Causa N. Schreier angeho
ben, mit sich respectiv all
Eie und die gläubig durch die
in Eiden stellen. Winihies
bei Peter Brunnem, und der
und Mor. Joan. Sterns, Ver
ten vom Jahr 1738. ergange
nd daher befragt zu sein, aus
den alten Documentis, und
wider seine Willkür geh
wacht, und machig erachtet
kann hellständig verhehene Be
stus begheben, auch das Sie un
el bestände, oder böser Wem
lites ohm zur Verthürung un
wichtig und verlanen, das
wider das nicht begheben
lites betragt werden, die W
Eiden Wemah anderen, do
gen, oder verhehlen wollet, de
sage. Was gesetzlich, ohne ar
in Eiden. Winihies Anma

statim in ipsa Supplicatione pro Restitutione in integrum, productis ab illis Mandatis specialibus, sese offerat.

§. 18.

Atque ita porro aut causa Restitutionis in integrum extra dubium posita est, aut non. In casu priori Juramentum superfluum esse patet. In casu posteriori vero illud in Consilio Imperiali Aulico quoque obtinere debet.

Ita si extra Acta Restitutio in integrum petita, Causa ejusdem extra omne dubium posita non est. Ac proin merito Juramentum Restitutorium præstandum. Caterum, quod præstationem hujus Juramenti in Consilio Imperiali Aulico attinet, b. Dn. DE LUDOLF in *Systemat. Jur. Camer. pag. m. 243.* se de Praxi istius Augusti Judicii incertum esse fatetur, & Perillustris Dni. DE MOSER in den Grund-Sätzen des Reichs-Hof-Raths-Praxis Lib. VII. Cap. VII. §. 19. ea de re verba sunt: die wirkliche Ablegung des Restitutions-Eyds ist bey dem Reichs-Hof-Rath meines Wissens nicht üblich. At vero sequens Juramentum pro Restitutione in integrum in Sachen Holsstein-Plönischer Succession betreffend, in specie Herr Herzog Friederich Carl zu Holsstein-Plön, contra die Rethwisische Creditores, omne dubium circa actualem hujus Juramenti in Excelso Hoc TRIBUNALI præstationem quoad Personas Illustres quoque penitus tollet. Ihr werdet geloben, und schwören einen Eyd zu Gott, und auf das Heilige Evangelium, in Krafft deren von Herrn Friederich Carl, Herzogen zu Schleswig-Holsstein-Plön, und dessen Advocato Causæ N. Schröder eingebrachten schriftlichen Gewalten in die Seele derenselben, wie auch respectivè als Anwald der Sachen in eure eigene Seele, daß Sie und ihr glauben, durch die von vorigem Kayserlichen Reichs-Hof-Rath in Sachen Holsstein-Plönischer Succession, in specie die Poitschamische Erben des Peter Neumann, und der Juden Elias Oppenheimer, Wolff Wehrheimer, und Meyer Isaac Sterns, Rethwisische Schuld-Forderungen betreffend, unterm 20ten Junii 1738. ergangene Rescripta Paritoria wider Recht beschwehret, und daher befugt zu seyn, aus denen vorhin unbekandten, und anjeko aus denen neuen Documentis, und beygebrachten Beweißthumen, als wovon sie vorherho keine Wissenschaft gehabt, oder dieselbe dazumahl einzubringen nicht vermocht, und mächtig erachtet, daß in denen Reichs-Abschieden und Constitutionen heilsamlich versehene Beneficium Restitutionis in integrum zu suchen, und zu begehren, auch daß Sie und ihr solche Restitutionem in integrum nicht aus Gefährde, oder böser Meinung zu Vernicht- oder Aufhaltung der Justiz, sondern allein zur Nothdurfft und Ausführung ihres vermeyntlichen Rechts angefucht, und verlangen, daß Dieselben auch so wenig, als ihr, einigen unnöthigen Vorschub nicht begehren, und wann Sie oder ihr derenthalben in Rechten befraget werden, die Wahrheiten nicht verhalten, desgleichen in dieser Sachen Niemand anderen, dann denjenigen, so das Recht zuläßt, ichtwas geben, oder verheissen wollet, damit ihr die Urtheil erlangen, oder erhalten möget. Alles getreulich, ohne arge List, und Gefährde. Ita juravit der Fürstlich-Holsstein-Plönische Anwald Aloysius à Gay d. 23. Julii 1742.

Formula Mandatorum specialium sequentem in modum se habent :

Von Gottes Gnaden Wir Carl Leopold, Herzog zu Mecklenburg, Fürst zu Wenden, Schwerin und Rügenburg, auch Graf zu Schwerin, der Lande Rostock und Stargard Herr. Bekennen hiermit, daß demnach in denen zwischen der Mecklenburgischen Ritterschafft Klägern an einem, entgegen und wider Uns Beklagte am andern Theil hängigen Rechts-Sache, in puncto des Land-Kastens, dann auch in puncto Militis perpetui & Recessus Provincialis de Anno 1701. respectivè den 24ten Decembris vorigen, und 17ten Novembris des 1712ten Jahrs Uns ganz widrige respectivè Paritoria und Rescripta an Uns ergangen, also daß Wir das heilsame Beneficium Restitutionis in integrum, so vermöge des Heiligen Reichs Satzungen, und des Münsterischen Friedens-Schlusses denen Beschwehrten vergönnet, und zugelassen, an die Hand zu nehmen genöthiget Uns befinden, und Uns anbey obliegen will, das hierzu behörige Juramentum abzulegen, und sonst auch Præstanda zu præstiren; Wir aber persönlich bey Höchstlöblichem Reichs-Hof-Rath nicht erscheinen können, Unsere vollkommene Gewalt und Macht auf- und übergeben haben Unserm Anwald, dem Ehren-vesten und Hochgelahrten Georg Ferdinand Maul, Agenten an dem Kayserlichen Reichs-Hof-Rath, in der auserkräftigsten und beständigsten Form, cum omnibus Clausulis & Requisiteis, so vor allen Christ- und Weltlichen Gerichten am beständigsten gegeben werden soll, kan, oder mag, dergestalt, daß er von Unsertwegen und in Unserem Nahmen erscheinen, und in Unsere Seele das in hoc Passu gewöhnliche Juramentum ablege, Unsere Klage führe, und defendire, und insgemein in puncto Restitutionis in integrum alle behörige Nothdurfft einbringe, handle, thue, und lasse, als Wir solches selbst, so Wir vorhanden seyn könnten, handelten, fürbrächten, thäten, und liessen. Ermeldeter Gewalthaber soll auch Macht haben, einen oder mehr Auffer-Anwälde an seine Statt zu substituiren, die Substitution wieder zu revociren, und ad propriam Personam zu reassumiren, auch sonst alles, wie das zu nennen, oder zu erdencken, ganz und gar nichts ausgenommen, an Unsere Statt verrichten. Hingegen so gereden und versprechen Wir ihn, vorgeannten Unserm Gewalthaber, und seine Substitutos, solcher Anwaldschafft in allem Schadlos zu halten, und ab Onere satisfactionis zu entheben, auch was sie thun, handeln, oder lassen werden, für genehm zu halten, und, da er eines andern oder mehr Gewalts, als hierin begriffen, bedürftig wäre, den wollen Wir ihm jetzt als dann, und dann als jetzt, perfecte und piene gegeben haben, getreulich, und ohne Gefährde. Dessen zu wahrer Urkund haben Wir diese Vollmacht unter Unserem Fürstlichen Insiegel, und eigenhändigen Unterschrift ausfertigen lassen. So geschehen in Unserer Residentz-Stadt und Vestung Rostock den 29ten Maji Anno 1715.

Carl Leopold.

(L. S.)

Special-Vollmacht des Sachwalters ad præstandum Juramentum Restitutionis in integrum.

Ich Endß unterschriebener urkunde, und bekenne hiermit, demnach zu Einstellung vielfältig verführender Klagen in des Heiligen Römischen Reichs-
Abschied

Procurator Fabricii
Abthilung und Confirmation
und niedrige Exempel
vocali, so vor dem
tegram begreiffen,
dazu beschuldigt
bedacht, um Ermög
und auf das Heilige
berigt zu seyn glauben
tehr unternich erach
Præclari, mein gna
schen Ritterschafft an
kucht an andern Theil
dann auch in puncto
wider Juro respectivè
vembris 1712. ergang
Beneficii Restituti
curo Cause delegir
allermogen mit auch
trägt, daß darunt best
dem Hoch-Elder und
gnädigsten Herrn
dergestalt, daß besche
in meine eigene Seele
Evangelium glatt, an
thun, und Præstanda
meine Seele herchen
persönlich solches schon
ent- und angewandten,
ten Herrn Georg Ferd
ken Verfündung merket
zu Urkund habe ich die
brückung meines gewöhn
sist den 17ten Maji
Episcopus h. F. L. E.
resolutor, in Actis Ju
lenburg contra Colm
sist, dicto Anno 1724.
tamen inde sequitur, q
interim, Juramentum
in casu esse poterit,
adhibitionem eadem po
Si Casus in

Abchied und Constitutionen heilsamlich versehen, und verordnet, daß alle hohe und niedrige Standes-Personen, wie nicht weniger deren Anwälde und Advocati, so vor dem Höchstlöblichen Reichs-Hof-Rath die Restitutionem in integrum begehren, einen gewissen in Persona, oder durch deren specialiter dazu bevollmächtigten Procuratorem unweigerlich, und nebst genugsamen Vorbedacht, und Erwägung der unausbleiblichen Strafen des Meineyds zu Gott und auf das Heilige Evangelium schwören sollen, daß sie nemlich genugsam befugt zu seyn glauben, die Restitutionem in integrum aus zur Sachen hievor undientlich erachteten Ursachen zu suchen; Und dann Ihre Hochfürstliche Durchläucht, mein gnädigster Herr, von denen zwischen Dero Mecklenburgischen Ritterschafft an einem, entgegen und wider Dero Hochfürstlichen Durchläucht am andern Theil hängigen Rechts-Sache, in puncto des Land-Kastens, dann auch in puncto Militis perpetui & Reccessus Provincialis de Anno 1701. wider Ihre respectivè den 24ten Decembris Anno 1714., und den 17ten Novembris 1712. ergangenen respectivè Paritoria & Rescriptis sich des heilsamen Beneficii Restitutionis in integrum nicht begeben können; mir aber als Advocato causa dergleichen wohlverordneter Eyd ebenmäßig abzulegen zukommt, allermassen mir auch genugsam bewust, was solcher Schwur und Eyd nach sich trägt, daß darauf dessen Ableg- und Verrichtung meinewegen zu pflegen, ich dem Hoch-Edlen und Hochgelährten Herrn Georg Ferdinand Maul, meines gnädigsten Herren Anwald, hiermit Special-Gewalt aufgetragen, also und dergestalt, daß derselbe an statt meiner forderst Gerichtlich angeloben, darauf in meine eigene Seele den Eingang berührten Eyd zu Gott, und das Heilige Evangelium abtatten, und was sich diesfalls weiter eignet, und gebühret, thun, und Præstanda præstiren solle. Was nun derselbe also thun, und in meine Seele sprechen wird, solches gerede, und verspreche ich, gleich ob ich persönlich solches gethan, gelobet, und in meine eigene Seele geschworen hätte, auf- und anzunehmen, auch stät, und unverbrüchlich zu halten, und ernehnten Herrn Georg Ferdinand Maul darentwegen aller Gefahr und Schadens bey Verpändung meiner Haab und Guther allerdings zu entheben. Dessen zu Urkund habe ich diesen Gewalt eigenhändig unterschrieben, und mit Aufdrückung meines gewöhnlichen Pittschafftis corroboriret. So geschehen Rosock den 17ten Maji 1715.

Johann Christian Petersen. D.
(L. S.)

Equidem si FLENDERO in *Dissertat. de Jurisdic. Imper. Cap. VI. §. 3.* credendam, in Actis Judicii Aulici in Sachen der Gräfin von Bentheim-Tecklenburg contra Solms-Braunsfels & Consortes, die Aliment-Gelder betreffend, dicto Anno 1724. præstatio Juramenti Restitutorii non occurrit; minime tamen inde sequitur, quod FLENDERUS & b. Dn. DELUDOLF citat. loc. inferunt, Juramentum hoc in Consilio Imperiali Aulico non frequentari, cum is casus esse potuerit, in quo causa Restitutionis in integrum extra omnem dubitationis aleam posita erat.

§. 19.

Si Causa in claris, imo executivis constituta; Restitutio tantum

tantum moræ neccendæ gratia petita censenda. Ne igitur in abusum ad executionem Sententiæ eludendam vertatur, *Restitutio in integrum deneganda* (§. 15.).

Atque ita in Consilio Imperiali Aulico observatum in *Causa Bernus contra Hessen: Darmstadt*, in qua à Sacr. Cæsar. Majest. Commissioni ad exequendum constitutæ sequentem in modum rescriptum d. 15. Martii 1736. Nachdem von Uns das nach Gelegenheit dieser schon auf der Execution beruhenden klaren Schul-Forderungs-Sache Landgräflicher Seits widerrechtlich gesuchte Remedium Restitutionis in integrum, und der zu dem Ende aufzöglich begehrete Zwey-Monathliche Terminus, vermög anliegenden Reichs-Hof-Räthlichen Concluli unter heutigem Dato verworffen worden ic. ic.

§. 20.

Restitutionis in integrum contra Sententias Supremorum Imperii Tribunalium petendæ tempus quadriennium est, nisi Sententia desertoria fuerit, quo casu tempus est, quod re adhuc integra competeat, Concept. Ordinat. Camer. Part. 3. Tit. 62. §. 3. Etenim intra quadriennium competit Restitutio in integrum ex Jure communi ei, qui citra suam culpam damnum incurreret. Unde est, cur demonstret, se culpa carere. Quare cum id in casu Sententiæ desertoriæ fiat, si intra illud tempus, quod re adhuc integra competeat, velut intra quadrimestre elapso fatali introducendæ Appellationis, Restitutionem in integrum petit; inde intelligitur, cur in casu Sententiæ desertoriæ diversum tempus observari debeat.

§. 21.

Quoniam præcavendum, ne Beneficium Restitutionis in integrum ad executionem Sententiæ eludendam in abusum vertatur (§. 15.); hinc, *si pars victrix executionem Sententiæ urgeat, victa autem nec parere, nec sese declarare velit, quali Remedio, an Restitutionis in integrum, vel alio suspensivo, uti velit, Terminus ad istam declarationem ipsi præfigendus, eodemque in tramite dein non attento quadriennio procedendum.*

§. 22.

Multo minus itaque quadriennium attendendum, si pars victa Terminum pro exhibendo Libello Restitutorio petiit, ipsique certus imo dein ultimus præfixus: utpote quo casu Juri communi quadriennium pro Termino præfigenti renunciasse censenda.

§. 23.

Ac proin etsi adhuc intra quadriennium pro ulteriori Terminum

minio supplicetur, is si ultimus jam factus o deserta declarandæ.

In in Causa Erben, Citationis ex L. fensy nunc Regimenis Restitutio in integrum dem Causa in Consilio abundant Termin. 2. dem Restitutionis in integrum die gebetere Restituten seyn soll.

Si Restitutio in tions supplicatum Si enim Restitutio desertionis supplicat eadem non attendit Unde ex officio Restit

In in Causa von B. vrid, die Est Land-Drey Imperialis habe observatum hanc den fern Charisthen Emeliche Novitia den wichen lösen konten, das ver hup-Nunt im hoch-Erdi D and verchiedene Kapelle mteigt bleibe; So deien sen von Eelln, als Bischof Weisheit des von der in Mei 1739. an den Herrn tpe Erb-Land-Drosten and ihm alle davon abha lösen, sondern auch gebet ee aber gegen die Digna dem Juro Kapelleliche M Ein, als Bischofen zu geendig waren.

Remelidem Sup cuius pars Sententia ratore petere possit

mino supplicetur, is tamen haud sine deliberatione, praesertim si ultimus jam sub comminatione Restitutionis in integrum pro deserta declarandae concessus, ob gravitatem causae dandus est.

Ita in *Causa von Bohenstein contra die Gräflich-Limburgische Allodial-Erben*, Citationis ex *Leg. Si contendar.* Das Guth Adelsmanns-felden betreffend, nunc *Restitutionis in integrum*, contra Sententiam d. 20. Octobris 1739. Restitutio in integrum petita. Nihilominus d. 16. Novembris 1742. in eadem *Causa* in Consilio Imperiali Aulico Conclusum: Detur adhuc ex superabundanti Termin. 2. Mens. pro omni & ultimo ad producendum Libellum Restitutionis in integrum, jedoch mit dem Anhang, daß nach dessen Ablauf die gebettene Restitutio in integrum hiermit ein- vor allemahl abgeschlagen seyn soll.

§. 24.

Si Restitutio in integrum deserta, etsi pro declaratione desertionis supplicatum non fuerit, ex officio pro deserta declaranda est. Si enim Restitutio in integrum deserta; etsi pro declaratione desertionis supplicatum non fuerit, praecavendum tamen, ne eadem non attenda Judex in *Causa* ulterius progressus videatur. Unde ex officio Restitutio in integrum pro deserta declaranda.

Ita in *Causa von Baar contra die Ritterschafft des Hoch-Stifts Dñnabrück, die Erb-Land-Drostey* betreffend, d. 16. Octobris 1742. in Consilio Imperiali Aulico observatum, verbis: pravia declaratione desertionis rescribatur dem Herrn Churfürsten von Eöln, als Bischöffen zu Dñnabrück: da Ihre Kayserliche Majestät bey solcher der Sachen Beschaffenheit nicht länger geschehen lassen könten, daß der Graf von Baar seines auf das Erb-Land-Drostey-Umt im Hoch-Stift Dñnabrück durch zwey conforme auswärtige Urtheil, und verschiedene Kayserliche Inhasiv-Rescripta erlangten Rechts noch ferner entsetzt bleibe; So befehlten Ihre Kayserliche Majestät dem Herrn Churfürsten von Eöln, als Bischöffen zu Dñnabrück, gedachten Grafen von Baar, nach Maasgab des von der in Gott ruhenden Kayserlichen Majestät unterm 26ten Maji 1739. an den Herrn Churfürst ergangenen Rescripti in das bisher streitige Erb-Land-Drostey-Umt nunmehr nicht allein wirklich zu immittiren, und ihm alle davon abhängende Prærogativen und Emolumenta genießen zu lassen, sondern auch gedachten Grafen von Baar contra quemcunque, in specie aber gegen die Dñnabrückische Landschaft kräftig zu manuteneren. Wie dann Ihre Kayserliche Majestät von dem Vollzug des Herrn Churfürstens von Eöln, als Bischöffen zu Dñnabrück gehorsamsten Berichts in Termin. 2. Mens. gewärtig waren.

§. 25.

Remedium Supplicationis dicitur istud beneficium Juris, vi cujus pars Sententia Consilii Imperialis Aulici gravata ab Imperatore petere potest, ut Acta Judicialia denuo Sententiæ corrigendæ

gendæ gratia adhibitis aliis, quam qui eidem ferendæ re - vel correferendo interfuere, Consiliariis, perlustrentur.

§. 26.

Ex quo statim perspicuum imò.) Remedium Supplicationis novas Probationes plane respuere, & 2dò.) illud admittendum quoque esse post Sententiam, quæ Restitutionem in integrum denegat, eodemque 3tiò.) Remedium humanius esse Restitutionem in integrum, adeoque 4tò.) illo electo nondum huic renunciatum censendum esse, si præter opinionem novæ emerferint Probationes, atque adeo tum ad hocce iterum patere regressum, modo adhuc fatale quadriennii currat (§. 20.).

§. 27.

Remedium Restitutionis in integrum cum Remedio Supplicationis cumulari nequit. Illud enim nova admittit (§. 6.); hoc minime (§. 26.). Quod cum contradictionem involvat, ea vero, quæ contradictionem involvunt, una subsistere nequeant; nec Remedium Restitutionis in integrum cum Remedio Supplicationis una subsistere, seu, quod perinde est, cumulari potest.

§. 28.

Ex quo sequitur, ei, qui alternativè utraque Remedia instituit, injungendum esse, ut unum ex illis eligat.

§. 29.

Restitutio in integrum contra Conclusum Processuum Appellationis denegatorium peti nequit ex novis, quibus ipsa Sententia à qua impugnatur, sed contra eandem apud Judicem à quo petenda est. Nova enim, quibus Sententia à qua impugnatur, rationibus illis obmoventur, quæ Judicem ad Sententiam ferendam permoveere. Enimvero de iisdem vel alii non constat, vel alius iisdem obmota non tam bene ponderare potest, ac ipse Judex; consequenter Restitutio in integrum ex istis novis apud eundem petenda.

Brevius. Si ex novis Restitutio in integrum contra Conclusum Processuum Appellationis denegatorium petitur, quibus ipsa Sententia à qua impugnatur, perinde est, ac si Restitutio à Judice Superiore contra Sententiam inferioris peteretur. Enimvero Sententia eorum, qui hoc permissum censent, erronea est, (vid. b. Dn. DE LUDOLF in *Systemat. Jur. Camer. Sect. I. §. 13. pag. m. 122.*). Ergo veritas propositionis patet.

§. 30.

Contra Conclusum
ipso Judio Superiori
luminos Formam
malia Appellationis
riam, vel defertoria
devolutorum quibus
gram (§. 12. 13.)
dubium.

Si post denega
gram adversus Sen
possit, reparatur,
enim Processus Ap
ad Beneficium Resti
quatenus eidem App
vero eidem ab Appel
tra illud tempus, inter
gram compet, sicque
none manente Gravam
adeo Appellans tacite in
Remedium Restitutionis in
competens, regressum fi
ur, ut, si hæc apud Jud
cennii adhuc currat.

Si post Processus App
Restitutio in integrum pet
sententia computandum, et
Judice Superiori petita fu
Processum computandum.
Beneficium Restitutionis
in illo tempore in Judic
non punitur, sicque ab eo
sententiam ceu agere val
tate in Judio Superiori
Conclusum Processuum Ap
que ipsam Sententiam à qu

§. 30.

Contra Conclusum Processuum Appellationis denegatorium in ipso Iudicio Superiori Restitutio in integrum peti potest, si nova solummodo Formalia Appellationis respiciunt. Si enim nova Formalia Appellationis solummodo respiciunt, vel non devolutoriam, vel desertoriam concernunt. Enimvero tam contra non devolutoriam quàm desertoriam locus est Restitutioni in integrum (§. 12. 13.). Ergo circa probandum nemini supererit dubium.

§. 31.

Si post denegatos Appellationis Processus Restitutio in integrum adversus Sententiam Iudicis inferioris apud ipsummet peti possit, requiritur, ut fatale quadriennii adhuc currat. Quoniam enim Processus Appellationis denegati supponuntur; idcirco ad Beneficium Restitutionis in integrum non patet Recursus, nisi quatenus eidem Appellatione electa non renunciatum. Enimvero eidem ab Appellante non renunciatum, nisi quatenus intra illud tempus, intra quod Beneficium Restitutionis in integrum competit, sicque intra quadriennium (§. 20.), Appellatione mediante Gravamini illato medela parata fuerit, atque adeo Appellans tacite in eventum, quo spes ista fefellerit, ad Remedium Restitutionis in integrum intra quadriennium simul competens, regressum sibi reservavit. Unde omnino requiritur, ut, si hæc apud Iudicem inferiorem peti possit, fatale quadriennii adhuc currat.

§. 32.

Si post Processus Appellationis denegatos in Iudicio inferiori Restitutio in integrum petitur, fatale quadriennii à tempore latæ Sententiæ computandum, nisi intra istud fatale eadem ex errore in Iudicio Superiori petita fuerit, quo casu à tempore denegatorum Processuum computandum. Etenim statim tempore latæ Sententiæ Beneficium Restitutionis in integrum competit; consequenter ab illo tempore in Iudicio inferiori pars condemnata eodem uti potuisset, sicque ab eo ipso tempore præscriptio, seu fatale contra ipsam ceu agere valentem currit, nisi intra istud fatale ex errore in Iudicio Superiori Restitutionem in integrum contra Conclusum Processuum Appellationis denegatorium ex novis, quæ ipsam Sententiam à qua impugnant, petierit, utpote, qui

Kkk kkk

eo ma-

eo magis excusationem meretur, quod non concors Doctorum sit Sententia, num contra Sententiam Judicis inferioris à Judice Superiore Restitutio in integrum peti possit.

§. 33.

Et quoniam error eo magis excusationem meretur, si petita in Judicio Superiori contra Conclusum Processuum Appellationis denegatorium Restitutio in integrum non statim rejecta, sed suspensa, eoque tacite ab initio admissa, posteaque demum, quam ex novis ipsam Sententiam à qua impugnantibus petita apparuit, denegata fuerit; ideo tum multo magis fatale à tempore denegatorum Processuum computandum.

§. 34.

Si Restitutio in integrum contra Conclusum Processuum Appellationis denegatorium in Judicio Superiori petita, & desuper Judici inferiori Extractus Protocolli rerum exhibitaram intimatus, eidem statim manus ligatae sunt, ita ut ulterius ad executionem Sententiae progredi nequeat. Sufficit enim, quod fieri possit, ut contra Conclusum Processuum Appellationis denegatorium in Judicio Superiori petita Restitutio in integrum admittatur (§. 30.): ita enim, si admitteretur, executione Sententiae notorius Restitutionis in integrum effectus suspensivus (§. 14.) impediretur. Quod omnino impediatur necesse est, quo minus Judex inferior post dictam intimationem ad executionem Sententiae progredi possit.

§. 35.

Si Restitutio in integrum contra Conclusum Processuum Appellationis denegatorium petita, Judex vero post intimatum Extractum Protocollo rerum exhibitaram ulterius ad Executionem Sententiae progreditur, attentata commississe dicendus, etsi petita Restitutio in integrum denegata fuisset. Sufficit enim, quod petita Restitutio in integrum admitti potuerit (§. 30.): ita jam ulterius ad executionem Sententiae progrediendo Judex inferior in præjudicium Litis coram Superiore Judice introductae quid fecit, etsi petita Restitutio in integrum denegata fuerit. At vero *Attentatum* omne id dicitur, quod Judex inferior facit in præjudicium Litis coram Judice Superiore introductae. Unde elucet, quod erat probandum.

Confirmat hoc Conclusum Judicii Imperialis Aulici d. 12. Augusti 1735. in *Causa Leodiensi Constant* contra *Wadcleux & Confortes*, sequens: Imò.) petita

Processus Judicii
tate Refectioni in
Processum Appellati
Leodiensi, restitutio
me expolite, qu
eidem Causa int
tam Appellationem
consequenter incurrit
postimum antea
petiti Aulico exhibita
pellente contra Conclu
petita, interpositam Resti
Refolutione eidem, pu
licent, praeaeque
currant, quae non le
nem Argumentum pe
& Contraveniens Pr
circo Sacr. Caes. Maj
lis, nec non desuper
Sui Ordinarii) Di Episc
filium futurum hinc horre
villimam indignationem
vero velle, in hinc
principali executione de
leux & Confortes interpo
negavit Petitiis Appellati
hinc Causa Ordinario leg
Constitutum Ordinatum ut
Implorens Causam apud de
Sac. Caes. Majest. qui
negavit, Sententiamque
nem Attentata à Fiscali Le
ter, quid de sequentibus
lenendum sit: §. 31.
videtur. Concept. Ordina
§. 32. Unde ut
deutitibels inne gehalt
§. 33. Wann
werden, nicht aber, wann

Si Restitutio in
pellationis denegator
notis, quae Sentent
solum deneganda, se
viam Revocatoriam r

titæ Restitutioni in integrum non est locus, sed inhæretur priori Concluso Processuum Appellationis denegatorio. 2dò.) Hoc notificetur D. Episcopo Leodiensi, rescribaturque Eidem, Sacr. Cæsar. Majestat. Appellantem humillimè exposuissè, quatenus ad Instantiam Advocati Fiscalis Consilii Sui Ordinarii eidem Citatio insinuata fuerit, ad videndum se declarari per suam interpositam Appellationem contravenisse Privilegiis Cæsareis de non appellando, & consequenter incurrisse pœnas & multas in iisdem comminatas. Verum cum post intimatum antefato Fiscali Extractum Protocollarem rerum in Consilio Imperiali Aulico exhibitarum d. præsentat. 20. Novembris 1734. nec non ab Appellante contra Conclusum Appellationis denegatorium apud Sacr. Cæsar. Majestat. interpositam Restitutionem in integrum non expectata ulteriori Cæsarea Resolutione eidem, prout & Consilio suo Ordinario in Causa progredi haud licerit, prætereaque quoque in Actis non una, sed plures circumstantiæ occurrant, quæ non leve Appellanti in ordine ad elidendam Fiscalis intentionem Argumentum præbere, eundemque ab inculpato reatu temerarii litigii & Contraventionis Privilegiorum Cæsareorum in hac Causa excusare valent, idcirco Sacr. Cæsar. Majestat. (prævia cassatione nulliter instituta Actionis Fiscalis, nec non desuper incompetenter plane secularum Ordinationum Consilii Sui Ordinarii) D. Episcopum clementissimè jubere, ut Fiscalem, nec non Consilium suum serio hortetur, ne ulterius similibus Attentatorum, quibus gravissimam indignationem incurrere possent, se participes reddant, de reliquo vero velle, ut Scabinorum Leodiensium Sententia de 21. Julii 1731. in Causa principali executioni demandetur. Hoc itaque in casu *Constant* contra *Wadeleux* & Consortes interposuit Remediùm Restitutionis in integrum contra denegatos Processus Appellationis, cujus Remedii interpositionem prædictus *Constant* Consilio Ordinario legitimè insinuari curavit. Hoc vero non obstante Consilium Ordinarium ad executionem progressum est. Cum vero desuper Implorans *Constant* apud Augustissimum Consilium Imperiale conquestus fuerit, Sacr. Cæsar. Majestat. quidem Beneficium Restitutionis Imploranti *Constant* denegavit, Sententiamque Scabinatus Leodiensis executioni mandavit, simul tamen Attentata à Fiscali Leodiensi commissa revocari jussit. Ex quo per se patet, quid de sequentibus Perillustri Dni. DEMOSER positionibus citat. loc. sentiendum sit: §. 31. In Restitutions - Sachen solle schleunig verfahren werden. *Concept. Ordinat. Camer. loc. citat. §. 2.*

§. 32. Und wird indessen mit Execution des ergangenen Bescheids oder Urtheils inne gehalten, argum. *Concept. Ordinat. Camer. loc. citat. princ.*

§. 33. Wann nemlich das Restitutions - Gesuch bereits angenommen worden, nicht aber, wann man nur vorgiebt, man wolle erst Restitution suchen.

§. 36.

Si Restitutio in integrum contra Conclusum Processuum Appellationis denegatorium petita, nec statim rejecta, postea vero ex novis, quæ Sententiam à qua impugnant, petita apparet, illa non solum deneganda, sed etiam forsitan emissum Rescriptum Attentatorum Revocatorium rescindendum est. Quoniam enim Restitutio

in integrum contra Conclusum Processum Appellationis denegatorium ex novis, quæ ipsam Sententiam à qua impugnant, petita supponitur, eademque in Judicio Superiori non admittitur (§. 29.); idcirco istiusmodi Rescriptum Attentatorum Revocatorium pro sub- & obreptitiè impetrato habendum est. Quod cum non subsistat, *per vulgata*; evidens est, quod non sufficiat, istiusmodi petitam Restitutionem in integrum denegare, sed insuper etiam rescindendum sit emissum forsan Attentatorum Revocatorium Rescriptum.

§. 37.

Si denegata Restitutione in integrum contra Conclusum Processum Appellationis denegatorium Rescriptum Attentatorum Revocatorium rescissum, nihilominus Judex inferior ad executionem Sententiæ progredi nequit, si pars Restitutionem in integrum apud ipsum adhuc petere, & Argumenta relevantia afferre velit, nisi Remedium Restitutionis in integrum in Judicio ipsius effectu suspensivo destitutum esset. Si enim id adhuc obtinet, effectus suspensivus Restitutionis in integrum non impediendus est. Quin autem per Sententiæ & vel pro parte executionem impediatur, nemo dubitabit. At vero fieri potest; ut alicubi Remedii Restitutionis in integrum non sit effectus suspensivus. Ergo veritas propositionis in aprico jacet.

Ita in *Causa Leodiensi Houbart Vidua contra Advocatum Collardin & Consortes*, à Sententia Consilii Ordinarii Leodiensis d. d. 24. Martii 1738. ad Consilium Imperiale Aulicum Appellatio interposita fuit, in eadem vero d. 28. Julii 1740. Conclusum: imò.) denegantur petiti Appellationis Processus, 2dò.) notificetur per Rescriptum Judici à quo. Contra hoc Conclusum Appellationis denegatorium Vidua *Houbart* apud Judicium Vicariale Rhenanum die 24. Martii 1741. Restitutionem in integrum petiit, & pronunciatum d. 16. Junii ejusd. An. Suspensa Resolutione ad petitem principale injungatur Mandatario partis impetrantis, ut ante omnia Acta in Execlso Consilio Imperiali Aulico super hac Causa ventilata, una cum Sententia à qua, Pactis Dotalibus, Nuptialibus dictæ Viduæ *Houbart*, & Testamento defuncti Mariti *Nicolai Houbart* è seriniis privatis producat, insimulque Mandatum speciale à præfata Vidua *Houbart*, ejusque Advocato Causæ ad jurandum, Instrumentum noviter repertum ipsis antea fuisse incognitum, exhibeat, quo factò ulterius pronuntiabitur, quod Juris. Cum itaque postea in Consilio Imperiali Aulico Vidua *Houbart* conquereretur, quod Consilium ordinarium non attento interposito Remedio Restitutionis in integrum Sententiam suam executioni daret, Rescriptum Cæsareum sequens emanavit d. 11. Junii 1742. cum inclusione Exhibiti d. præsentat. 22. Maji 1742. rescribatur Consilio Ordinario Leodiensi, Sac. Cæsar. Majestat. ex eodem abunde perspexisse, Viduam *Houbart* adver-

adversæ Conclusum Im
Julii 1738. eorum V
denique ab hoc negotio
eodem Consilio ordi
expectata ulteriori r
locuti, idcirco Ser
num hoc in Causa con
deur quamprimum r
gravissimam indigna
ne hoc in Causa in
Beneficii Restituti
vero d. 2. Maji 174
Rescripto d. 11. Jun
hoc in Judicio Sup
torum d. 28. Julii
notificatione relin
bere, ut, quando pe
iplo interpositæ,
denegetur. Pacta
& expositionem fini
2. Maji c. a applicat
fuit præfatis, pro cle
Leodiens. de non in
Beneficii Restituti
gendo hoc Beneficio plen
onus quoque Amensis
indignatione arcentis
Exhibitorum d. prede
dinario Leodiensi, ex
Houbart, cum Advoc
Cæsar. Majestat. hinc
Cum itaque in Supre
abus vi Rescripti d.
evidemque injunctum
intra tempus legale e
ta adduxerit, illud
velle, & præcipere
Cæsarem, nec excep
nisi jura Leodiensia

Si Restit
Restitutionis Or
Restitutio in in
tibus petitur

adversus Conclusum Imperiale Aulicum Processuum denegatorium de dato 28. Julii 1738. coram Vicariatu Rhenensi Restitutionem in integrum petiisse, eandemque ab hoc nequidem denegatam, sed tantum vi Conclusi d. 16. Junii 1741. eidem Consilio ordinario rite insinuati suspensam, nihilominus vero idem non expectata ulteriori resolutione in causa progressum fuisse. Quod cum non licuerit, idcirco Sac. Cæsar. Majest. prævia cassatione quorumvis Attentatorum hac in causa commissorum jubere, ut dictum Consilium ordinarium eadem quamprimum revocet, serioque hortari, ne ulterius similibus, quibus gravissimam indignationem Cæsaream incurrere posset, sese particeps reddat, nec hac in causa in specie, antequam de admissione vel denegatione quæsitæ Beneficii Restitutionis decisum fuerit, ulterius attentare audeat. Verum enimvero d. 2. Maji 1742. Conclusum sequens infecurum: Imò.) rescisso ultimo Rescripto d. 11. Junii a. p. ceu sub - & obreptitiè impetrato denegatur jam hoc in Judicio Supremo contra Conclusum Processuum Appellationis denegatorium d. 28. Julii 1740. petita Restitutio in integrum. 2dò.) Cum hujus notificatione rescribatur Judicio à quo, Sac. Cæsar. Majest. clementissimè jubere, ut, quando pars implorans dictum Remedium intra tempus legale coram ipso interposuerit, ibidemque Argumenta relevantia adduxerit, illud ipsi non denegetur. Postea temporis Vidua *Houbart* humillimam produxit querelam, & expositionem sinistri sensus à parte adversa ultimo Concluso Cæsareo die 2. Maji e. a. applicati, indeque metuendorum iteratorum Attentatorum, junctis precibus, pro clementissimè ferendo Rescripto ad Consilium Ordinarium Leodiense, de non implorantem Viduam sub prætextu lapsorum Fatalium à Beneficio Restitutionis arcendo, & interea, donec de admittendo, vel denegando hoc Beneficio plenariè constiterit, singula in statu quo relinquendo, ante omnia quoque Attentata revocando, nec quicquam deinceps sub gravissima indignatione attentando; Et Conclusum d. 20. Augusti 1742. cum inclusione Exhibitorum d. præsentat. 17. Junii, & 8. Julii nup. rescribatur Consilio Ordinario Leodiensi, ex iisdem uberius perspiciendum esse, quid tum Vidua *Houbart*, tum Advocatus *Collardin* in causa inter eosdem agitata, apud Sac. Cæsar. Majest. humillimè exposuerit, quidque decerni submisit petierint. Cum itaque in Supremo Judicio interposita Restitutio ex causis plane singularibus vi Rescripti d. 2. Maji nup. diserte ad Consilium Ordinarium remissa, eidemque injunctum fuerit, ut quando pars implorans dictum Remedium intra tempus legale coram ipso interposuerit, ibidemque Argumenta relevantia adduxerit, illud ipsi non denegetur; idcirco Sac. Cæsar. Majest. serio velle, & præcipere, ut memoratam Viduam contra prædictum Rescriptum Cæsareum, nec exequendo taxatas Expensas, nec quoad effectum suspensivum, nisi Jura Leodiensia in uno vel altero id aliter statuerent, graver.

§. 38.

Si Restitutio in integrum contra Sententiam petita, Causa Restitutionis Ordinario Processu tractanda est. Quoniam enim Restitutio in integrum ex Argumentis novis & quidem in factotalibus petitur (§. 6.) atque pro parte adversa Sententia, contra

quam Restitutio in integrum petitur, militat; igitur illa super Argumentis istis non levato velo, sed Juris ordine servato audienda est. Quod cum in Processu ordinario obtineat; liquet, causam Restitutionis ordinario Processu tractandam esse.

§. 39.

Unde statim intelligitur, quod 1mò.) Libellus Restitutorius communicandus, 2dd.) si eodem communicato pro alio Termino ad excipiendum supplicetur, is sub comminatione Litis alias pro contestata, & Libelli pro confessato acceptandi dandus sit.

Ita in *Causa Holsstein. Pflönische Succession betreffend*, in specie *Herr Herzog Friederich Carl* contra die in Libello Restitutorio benahmte *Rechnungssche Creditores* d. 4. Julii 1742. 1mò.) Ponantur Mandata Procuratoria specialia ad Acta. 2dd.) Injungatur Mandatario *zuförderst das Juramentum Restitutionis in integrum abzulegen, und sich diesfalls behörigen Orths anzumelden, quo præstato 3tid.)* communicetur Libellus Restitutorius una cum Exhibito 5. præsentat. *heiterno denen sämtlichen in Actis benannten Creditoribus cum Termin. 2. Mens. Porro in eadem Causa d. 28. Aprilis 1742. Conclusum: 1mò.)* detur *denen Impetratis Neumann und Juden Isaac* petitus Termin. 2. Mens. ad excipiendum sub poena Litis alias in contumaciam pro contestata, & Libelli pro confessato acceptandi. 2dd.) Injungatur *gebettener maßen dem Juden Wolff Wertheimer* einen Mandatarium *alhier ad Acta* in Termin. 2. Mens. zu bestellen, damit ihm alsdann die *Infinuatio Libelli Restitutorii* geschehen könne.

§. 40.

Si circumstantiæ facti ita in obscuro latent, ut adjudicari nequeat, utrum petita Restitutio in integrum admitti, an vero denegari debeat, easdem antea in apricum producendas, compositionemque amicabilem tentandam esse, nemo ibit inficias. Quodque eo melius sit, quo citius id fieri potest, non minus liquet. Sed vero citius amicabiliter coram Commissione Aulica in singulas facti circumstantias inquiri potest, quam mediante Processu: quod nemo non concedit, simulque amicabilem compositionem tentari posse, per se patet. Quoniam vero utrumque deficere potest, ideo Processus, & Jus utriusque Partis in salvo manere debent. Unde jam intelligitur, cur *eo in casu Commissio Aulica ex Officio salvo Processu & Jure utriusque Partis decernatur.*

§. 41.

Quoniam itaque decreta Commissione Aulica Processus cesset, donec de frustraneo illius eventu constiterit; intellectu facile

facile est, quod si
decernatur, id est
eo paratus coram
meque adeo

Ita observat

9. Novembris 1742

salvo Processu & Jure

die beide Theils. In

letztlich dahin, um

ihät confirmiren

Güte bescheiden zu

unlängere Pructa un

zu dem Ende a.)

angegeben wird, in

und beehrig zu

sämtliche Exhibita

referirte bey der

erscheinen können.

N., daß er mit

an ihm abthun

serlichen Besetzung

OBSER

Ita exemplaris C

Prædictum esse.

O

rotius Operes

natores dicit

ruru perillitari,

Relationem suscip

Typum hic adju

ELENC

Com

Dom

facile est, quod si hinc inde Exhibitorum communicatio simul decernatur, id alium in finem non fiat, quam ut utraque Pars eo paratius coram Commissione Aulica comparere possit, minimeque adeo refutatoria Exhibita in Iudicio proferre liceat.

Ita observatum in *Causa Edwische Stiftung* betreffend, Transact. die 9. Novembris 1742. Absolvitur Relatio & Conclusum: 1.) Fiat ex officio salvo Processu & Jure utriusque Partis eine Kayserliche Hof-Commission, wozu die beyde Reichs-Hof-Räthe N. N. pro Commissariis ernennet werden, jedoch lediglich dahin, um den Anno 1732. errichteten, und von Kayserlicher Majestät confirmirten Vergleich zu seiner Rechts-beständigen Erfüllung in der Güte befördern zu helfen, auch die in Actis vorgekommene, aber noch ganz unlaunere Puncta und Umstände in das Klare und in Richtigkeit zu bringen, zu dem Ende 2.) sämtlichen bey erwehntem Vergleich interessirten Partheyen aufgegeben wird, ihre Mandatarios in Termin. 2. Mens. zu bevollmächtigen, und behörig zu instruiren, 3.) communicentur utrique Parti hinc inde die sämtliche Exhibita, jedoch auch lediglich aus der Absicht, daß beyderseits Interessirte bey der angeordneten Kayserlichen Hof-Commission desto gefaster erscheinen können. 4.) Cum horum notificatione rescribatur Magistratui zu N., daß er mit Vollziehung derer unterm 25ten Maji, und 9ten Augusti a. c. an ihn erlassenen Allerhöchsten Kayserlichen Rescripten, bis zu weiterer Kayserlichen Verordnung anstehen solle.

OBSERVATIO CCCCXXXVII.

Idea exemplaris Conspectus Relationis Cameralis pro Statu.

Optandum esset, ut cuivis Relationi pro Statu Conspectus totius Operis præmitteretur, atque inter Dominos Examinatores distribueretur, quoniam sic tenor uno quasi obtutu perlustrari, sicque labor Examinis specialis, quod juxta Relationem suscipitur, facilius exantlari posset. Quem in finem Typum hic adjungere, Operæ pretium erit.

ELENCHUS sive CONSPECTUS SUMMARIUS

Totius Relationis pro Statu

In Causa

Communitatis & Pagi Massenbach

Contra

Dominos suos Barones de Massenbach.

Mandatorum,

1mi. *De redintegrando cum omni Causa & Expensis Spolium C. C.*

2di. *De*

2di. *De redintegranda Possessione Juris
Lignandi C. G.**In Introitu.*

1. Prævia allocutione confecta
2. Et Nominatione Partium,
3. Datur Analysis, objectorum ex verbis præceptivis Mandatorum,
4. Quorum primum tria,
5. Secundum vero duo Membra principaliora in se continet.
6. Cùm igitur quodlibet Membrum speciali facto innitatur:
7. Ideo præmissis facto generali recensentur suo ordine.
8. Factum primum, secundum, & tertium primi Mandati. *Quæ sequitur*
9. Expositio factorum quarti & quinti ex Mandato secundo.
10. His præmissis fititur ordo tractationis in tota Relatione observandus.

Nimirum dividitur tota Tractatio in Quatuor Sectiones,
hæ verò in diversa numero Membra.

S E C T I O P R I M A.
M E M B R U M P R I M U M.

De fundanda Jurisdictione hujus Augustissimi Judicii.

1. Agit de Fundamento Jurisdictionis ante omnia inquirendo in thesi.
2. Quoad Hypothefin movetur dubium primum ex eo, quod Subditi agant contra Dominum.
3. Dubium secundum ex Privilegio Palatino prætenfæ Jurisdictionis Clientelaris in Vasallos quosvis etiam externos & immediatos.
4. Quod Privilegium à Supremis Imperii Judiciis *in Causis non Feudalibus* neutiquam,
5. Bene tamen *in Causis Feudalibus* attenditur.
6. Objecta Litis præsentis habent speciem Causarum Feudalium.
7. Intuitu quarum Jurisdictio Clientelaris non potest prorogari.
8. Neque tacite neque expresse.
9. Bene tamen cum Consensu Domini directi,
10. Qui vero non præsumitur.
11. Resolvitur hoc dubium, quod nempe Jurisdictio Clientelaris cesset etiam in Causis Feudalibus, ubi inter Vasallum & non talem, & de mero facto Possessionis, prout in substrato agitur.
12. Dubium tertium ratione Instantiæ Austragalæ, vel
13. Directorialis Equestris.
14. Resolvuntur etiam hæc Dubia &
15. Concluditur Augustissimi hujus Judicii Jurisdictionem sufficienter esse fundatam.

M E M B R U M S E C U N D U M.

De Legitimatione Partium, Insinuatione & reproductione Mandatorum ritè vel non ritè peracta & denique de reliquo ordine Processus observato.

I. Legi

1. Legitimitas ante omnia attendenda.
2. Illa ex parte Impetrantium nullo laborat defectu.
3. Ex parte Impetratorum vero ex duplici Capite dubia est, nimirum Primo quia Mandatum ab uno Interessentium Minorenni non est subscriptum, nec etiam in Mandato nominatus vel citatus fuit. Secundo quia Mandatum ab aliquo fuit revocatum.
4. Error in expeditione Mandati, quoad Nominationem & expressionem Interessentium commissus.
5. Corrigitur per voluntariam comparitionem non Nominatorum.
6. Quoad Minorem vero omnino non nominatum nec citatum quaeritur: An illius Citatio & subscriptio Mandati deficiens vitiet Processum?
7. Rationes pro Affirmativa ex Jure Condominii desumptae.
8. Rationes pro Negativa ad quam Referens inclinatur.
9. Prima quod objecta Litis Impetratos non quae singulos, sed universos vel Familiam concernant.
10. Secunda quod Jura de quibus agitur sint individua.
11. Tertia & Quarta quod agatur de appertinentiis Feudi, in quibus renuncians Liti non potest praedjudicare reliquis.
12. Quinta quod nihil intersit renunciantium agi vel non agi a reliquis.
13. Sexta quod publice intersit, quoad aliqua capita Processus, rem decidit.
14. Septima quod haec Actio tantum teneat Authores Spolii.
15. Resolvuntur dubia.
16. De formali reproductionis.
17. De partium submissione.
18. Monitum quoad formandum Rubrum Sententiae.

SECTIO SECUNDA.

De tribus objectis Primi Mandati.

MEMBRUM PRIMUM.

De Primo Objecto, nempe jussa Restitutione Spoliatae Possessionis Juris pascendi oves, cum annexis Furibus, Emolumentis & omni Causa.

1. Quanam Actio instituta?
2. Remedium Possessorium recuperandae videtur institutum;
3. Et quidem praeter Implorationem officii Judicis, quae in Mandatis est ordinaria, Remedium ex Canone redintegrandae Causae 3. quaest. 1.
4. Praecipua commoda hujus Remedii.
5. Refutantur dubia & quidem primum ex quadam declaratione a Communitate in Actis facta, quod Remedio recuperandae Possessionis ex Interdicto unde vi velit experiri.
6. Secundum ex Doctrina Jurisconsultorum quorundam, quod Laicis illud Remedium non competat.
7. Concluditur quod iis non obstantibus Remedium ex dicto Canone institutum sit.
8. Quaeritur; An Possessorium cum Petitorio sit cumulatum?

LIIIIII

9. Re

9. Rationes pro affirmativa. Et quidem
Prima ex verbis producti Extractus Catastri Equestris *seynd berechtiget, seynd schuldig.*
10. Secunda ex [4.] nempe Resolutione Dominorum de Anno 1713.
11. Rationes pro Negativa. Prima quòd dicta Documenta tantum pro colorandò Possessorio fuerint adducta.
12. Secunda quòd hoc factum etiam fit cum protestatione de se non intro-mittendis &c. cui protestationi omninò standum.
13. Resolutio Argumentorum pro Affirmativa.
14. Neque Clausula salutaris vim habet contra intentionem agentis Possessorium in Petitorium transformandi.
15. Sententia Referentis, quòd tantum possessorie agatur ex dicto Canone redintegrandà.
16. Quo Remedio etiam Subditi sine venia agere possunt contra Dominum. Sequitur
17. Quæstio: An Actio sit probata?
18. In Spolii Actione duo tantum probanda, nimirum Possessio tempore Spolii & quòd spoliatus sit ab eo vel Mandato ejus, vel eo ratum habente qui convenitur.
19. In præsentì etiam probanda est qualitas Possessionis privativæ.
Quoad Primum Requisitum Possessionis ante dejectionem.
20. Primum Argumentum Probatorium desumitur ex Catastro Equestri.
21. Contra Judicem vel Magistratum Spoliantem etiam Justitia Possessionis probanda est.
22. Dicitus Extractus Catastri saltem probat Possessionem antiquiorem.
23. Secundum Argumentum Probatorium ex Litteris Contractuum elocationis & oppignorationis.
24. Documenta sub [61.] & [62.] incidenter ab objecta suspitione falsi purgantur.
25. Dolus verus, qui ad falsum requiritur in substrato non est probatus.
26. Tertium Argumentum ex Impetratorum Confessione sub [38.] desumptum.
27. Quartum ex tali Confessione sub [4.]
28. Quinto docetur Possessio recentior per novissimas elocationes;
29. Quæ plenissime fundant intentionem communitatis Actricis.
30. Præcipuè, cum ab ipso Impetratorum officiali sint respectivè scripta & confirmata.
31. Vi ultimi horum Contractuum Communitas fuit in Possessione ante dejectionem.
32. Sextum Argumentum ex perceptione locarii & reliquorum Emolumentorum.
33. Septimum ex Testimonio vicinorum.
34. Octavum ex diversis Confessionibus Impetratorum.
Secundum Requisitum Actionis probatur.
35. Per Possessionem juniorem Impetratorum. In specie
36. Per non negatam positionem craticum in suos Agros.

37. Nec excusatur per prætenfam solummodò participationem.
38. Etiam de parte dejiciens committit Spolium.
39. Parte Spoliata non restituta Spolium non potest dici esse restitutum.
40. Concluditur Actionem esse probatam.

Ad Questionem an Actio sit elisa?

41. Resolvuntur Objectiones sive Exceptiones & quidem Prima de silentio des *Massenbacher Lager-Buchs*, quoad Jus pascendi oves.
42. Secunda de fide *Catatri Equestris*.
43. Tertia den in dem *Massenbacher Lager-Buch der Herrschaft zugeschriebenen Hirten-Stub* betreffend, ubi de significatione hujus vocis.
44. Hæc exceptio pertinet ad Petitorium & est altioris indaginis.
45. *von Hirten-Stub* malè sumitur pro ipsa proprietate pascuorum, sed tantum
46. Denorat Jurisdictionem pastoritiam.
47. Quarta Objectio, quòd Communitas Jus pascui sine Titulo non possit possidere.
48. Thesis hæc omninò falsa perstringitur.
49. Quinta Objectio ex prætenso Jure Investituræ.
50. His Petitoriis Exceptionibus Impetrati ipsi non fidentes
51. Negant Spolium vel dejectionem à toto Jure pascendi oves &
52. Volunt tantum participare de usu cratium.
53. Argumenta quædam quæ secundum Requisitum Actionis nempè Spoliationem dubiam faciunt.
54. Resolvuntur.
55. Communitas ante Spoliationem solitariè possedit, ergo etiam solitariè restituenda est.
56. Argumenta Impetratorum pro retinenda parte Juris pascendi oves & Cratium.
57. Primum ex Doctrina Jctorum, quòd Dominus loci participet de pascuis publicis.
58. Secundum ex reservatione sub [4.] facta.
59. Tertium ex querela in Anno 1717. coram Commissione Cæsarea desuper mota.
60. Quartum quòd usus Cratium & pascui sit res meræ Facultatis.
61. Quintum quòd contra minores non currat præscriptio.
62. Judicium Referentis de hac prætenfæ participatione.
63. Partitio pro plenaria haberi nequit, donec etiam Pars Spoliata restituta sit.
64. Resolutio primi Impetratorum Argumenti.
65. Jus compascendi aliàs Domino loci competens in hypothesi videtur præscriptum.
66. Deinde etiam sedecim noctes stercorationis Dominis debitæ plusquam duplum portionis civicæ jam continent.
67. Saltem præscriptio apparens facit Titulum Impetratorum valde dubium.
68. Cum tamen Petitorium, ut absorbeat Possessorium clarum esse debeat.
69. Argumentum secundum refutatur per [38.]
70. Tertium magis firmat præscriptionem Communitatis.

71. Quartum resolvitur per id, quod post factam semel prohibitionem usus Servitutis non fit amplius res meræ facultatis.
72. Quinto Argumento obstat, quod præscriptio contra Majorem inchoata contra Minorem continuetur saltem tricennalis.
73. Conclusio, quod Jus impetratorum quoad participationem saltem dubium ad Petitorium sit remittendum, ad interim vero paritio plena, quoad Possessorium injungenda.

*Sequuntur aliqua Monita quoad Puncta quædam incidentia
cum prioribus connexa.*

74. Primo: Monetur Attentata à Communitate expulsio conductoris & rentio fructuum illi pro stercoratione stipulorum, & quid de hoc statuendum.
75. Secundo: Monetur in puncto locagii à Conductore non præstiti Impetratis promptam Justitiæ administrationem esse injungendam.
76. Tertio: Quid statuendum sit de petita à Communitate confirmatione Contractus durante Lite cum novo conductore initi.

M E M B R U M S E C U N D U M.

Primi Mandati.

*De Possessione Juris pascendi Fumenta, nemlich das Rind, Zug
und Druck-Vieh in Silva Stockus-Wald dicta.*

1. Actio sive Condictio ex Canone redintegrandâ hic pariter videtur instituta.
2. Requisita hujus Actionis remissivè.
3. An primum, nempe Possessio ante dejectionem sit probata?
4. Primo Elogia testium illam affirmant, nec tamen probarent utpote coram incompetente data, nisi
5. Secundo accederet præsumptio, quod pascua pertineant ad Communitatem potius quam ad Dominum Jurisdictionis.
6. Quæ etiam quoad Possessionem pugnat pro Communitate.
7. Tertio firmant præsumptionem die in Silva quæstionis befindliche Triff und Vieh = Ställen.
8. Quinto accedit impetratorum Confessio sab [38.]
9. Quæ etiam fit ab impetratis per ipsas Exceptiones.
10. Possessionem Communitatis videtur obviare quotannis facta precatio pro assignatione certi districtus ad pascendum.
11. Resolvitur hoc dubium &
12. Concluditur, quod primum Requisitum Possessionis ante dejectionem sufficienter sit probatum.
13. Secundum Requisitum etiam nulli subjacet dubio.

An Actio per Exceptiones non sit elisa?

14. Primo opponuntur eadem Exceptiones ratione incapacitatis, defectus Tituli & clandestinæ Possessionis, quæ in priori Membro.
15. Reperuntur ergo etiam Resolutiones supra datæ remissivè.
16. Clandestina invasio non est præsumenda.

17. Secunda est exceptio precarii; quæ
18. Per emissas Ordinationes videtur firmata.
19. Sed his obstat qualitas Scripturæ privatae.
20. Saltem ex iis Petitorium non redditur ita clarum, ut Restitutionem Spolii impediatur.
21. Ex Jure ordinandi non inducitur precarium.
22. Exceptio precarii saltem valde dubia, ideoque in Restitutorio Spolii non attendenda est.
23. Tertia Exceptio de exigentia boni publici, ut pasturatio cesset in Silva quæstionis.
24. Quæritur an Causa vel necessitas sit talis, ut pasturatio in Silva possit & debeat restringi.
25. Contrarietas Testimoniorum in hoc puncto occurrens movet Referentem ad decernendam ocularem inspectionem Silvæ.
26. Eventualis Instructio Commissariorum cum Ordinatione provisionali.

MEMBRUM TERTIUM.

De Multis & Cautionibus exactis restituendis.

1. In quo consistant hæ Multæ & Cautiones restituere jussæ.
2. Quæstio præliminaris, an Communitati propter Multas Commembris suis extra objecta Litis dictatas competere possit Actio?
3. Dubium primum quod Communitatis non videatur interesse.
4. Secundum - - quod sit res mali exempli.
5. Tertium - - quod videatur esse res judicata.
6. Statuitur, quod in substrato Communitas agere possit.
7. Rationes quoad Multam dem Gemeinths = Anwald dictatam.
8. Rationes quoad Multas binis Molitoribus dictatas.
9. Refolvuntur Dubia. Et quidem primum quod Communitatis omnino inter sit.
10. Secundum per Motivum rancoris in hac Multatione se manifestantis.
11. Tertium per nullitates & excessus in ea commissas.
12. Ipsi etiam Multati vi subscripti Mandati agunt.

Queritur ergo.

13. Quenam Actio hic instituta? Et
14. Viderur quod vi Actionis Principalis has Multas persequatur communitas.
15. Melius vero dicitur, quod separata Actio nempe Imploratio officii Judicis fuerit instituta.
16. Quam etiam fundatam esse statuit referens.
17. Per Nullitates & exorbitantias in ea commissas.
18. Recensentur dictæ Nullitates in utroque casu commissæ.
19. Modus procedendi apud Impetratorum Judicium perversissimus & animadversione vel excitatione Fisci dignissimus.
20. Deprehensis ejusmodi Nullitatibus & iniquitatibus Camera Imperialis justè decernit Mandata contra Magistratum.
21. Exceptiones Imperatos magis gravant, quàm excusant.
22. Votum Referentis quod in hoc puncto paritorie sit pronuntiandum.

SECTIO TERTIA.
MEMBRUM PRIMUM.

*De Possessione Juris Lignandi in Silva Stockig-Wald dicta
prætensè Spoliata.*

1. De genere Actionis instituta.
2. Petitorium cum Possessorio videtur esse cumulatum.
3. Concluditur quòd etiam in hoc puncto tantum possessorie agatur & quidem etiam ex Canone redintegranda.

An Actio probata?

4. Primum Requisitum Actionis nempe Possessio probatur per ipsam Confessionem,
5. Et Documenta Impetratorum.
6. Secundum Requisitum nempe Spoliatio sive denegatio Lignorum ab initio facta ab Impetratis etiam non negatur, sed
7. Docetur facta Restitutio ante emanatum Mandatum.
8. An verò hæc, per oblationem Lignorum facta, sit sufficiens paritio? queritur.
9. Ratio dubitandi prima quòd oblatio restrictè facta non sit restitutio p̄na.
10. Ratio dubitandi secunda ex eo, quòd quantum oblatum sit excessivum.
11. Ratio dubitandi tertia quòd Ligna adhuc videantur adesse sufficientia.
12. Id quòd quarto confirmare videntur venditiones Lignorum ab Impetratis novissimè facta.
13. Ratio dubitandi quinta quòd restrictio portionum tantum in commodum Impetratorum sit intentionata.
14. Ratio dubitandi sexta quòd vi [23.] debeantur Subditis Ligna necessaria ex omnibus Silvis Massenbacensibus.
15. Referentis opinio, quòd paritio certo modo infrà limitando pro sufficienti sit habenda.
16. Ratio decidendi prima, quòd jam ante emanatum Mandatum plusquam sufficientes portiones Lignorum fuerint oblatae, & sic poenituerit Spoliantem, quòd in hac Actione sufficit.
17. Secùs si ex Lege 7^{ima}. Cod. unde vi fuisset Actum.
18. Ratio decidendi secunda ex Quadrangulo 32. desumpta.
19. Ratio decidendi tertia, quòd Impetratis quâ Dominis Jurisdictionis Forestalis competat Jus ordinandi & modificandi.
20. Resolutio dubiorum, & quidem primi ex eo, quòd de prætenso reversu non constat.
21. Modus distribuendi Ligna ab Impetratis semper potuit mutari.
22. Et etiam ratione hujus modi Distribuendi non interest Communitatis.
23. Dubium secundum cessat quia Communitas quantitatem excedentem debuisse deprecari.
24. Numerus Civium accrescens non est sufficiens Causa restringendi illis Lignationem.

25. Dubium: An rever
26. Et veritas hoc in
27. Movet Restitutio
struccionem
28. Ad interim Com
necessarius profi

M E M

De desistendo ab
Juris lignand
trantibus

1. De Actione in
2. Videtur etiam in
none redintegr
3. Ratio in com
4. Referens quòd Pa
Pactio sicut instit
5. Possessionem vale p
6. Ad hoc non suffic
7. Nec aliter probat Doc
8. Sed potest contrarium
9. Agitur pro Dominis
sibi [31.].
10. Quòd Petitorium
ratione Juris cont
11. Et quòdem præcip
12. Etiam non interest
ex reliquis sua L
13. Pro Dominis etia
cessentur.
14. Concluditur quòd
à Communitate

S E

De Attentione

M E

1. Retentum factu
2. Attentione ante o

25. Dubium: An reverà adfit & à qua ex partibus fit causata penuria Ligni.
26. Et veritas hoc intuitu ex Actis non eruenda.
27. Movent Referentem inspectionem ocularem decernere & eo fine Instructionem Commissariorum subjungere.
28. Ad interim Communitati per Ordinationem provisionalem de Lignis necessariis prospiciendum.

MEMBRUM SECUNDUM.

Secundi Mandati.

De desistendo ab omni devastatione Silvarum & in præjudicium Juris lignandi & cadendi Arbores ad ædificandum Impetrantibus competentis nihil innovando nec suscipiendo.

1. De Actione in hoc puncto Instituta.
2. Videtur etiam in hoc puncto utpotè prioris accessorio conditio ex Canone redintegranda instituta esse.
3. Ratio in contrarium, & putat
4. Referens quod Petitorium cum Possessorio cumulatam & conditio ex Pacto simul instituta sit.
5. Possessorium vult probari per immemoriam observantiam. Sed
6. Ad hoc non sufficit sola Allegatio Observantia.
7. Nec illam probat Documentum sub [34.] à parte Impetrante productum.
8. Sed potius contrarium.
9. Pugnatur pro Dominis in Possessorio etiam Testimonium Subditorum sub [81.].
10. Quoad Petitorium res ex ipsis Documentis Subditorum pro Dominis ratione Juris conlignandi ad combustionem est clara.
11. Et quidem præcipue ex [32.]. Deinde
12. Etiam non interest Communitatis, an ex Silva quæstionis, an vero etiam ex reliquis sua Ligna accipiat, modo sint sufficientia.
13. Pro Dominis etiam pugnant alia Impetrantium Documenta quæ recensentur.
14. Concluditur quod Actio privativæ Lignationis in Silva Stodig = Wald à Communitate non sit probata.

SECTIO QUARTA.

De attentatis Fructibus Damnis Expensis & ferenda Sententia.

MEMBRUM PRIMUM.

De attentatis.

1. Recensetur factum, quod querelæ Attentatorum Ansam præbuit.
2. Attentata ante omnia revocanda.

3. An

3. An in substrato Attentatum sit commissum.
4. Pro Affirmativa pugnat Litispendentia & quod Spoliatus Spoliatorem suum absque delicto Attentati durante Lite à Possessione dejicere non possit.
5. Pro Negativa quam tenet Referens pugnat
6. Primo Confessio Impetratorum quod Communitatem non spoliaverint, sed in sua Possessione imperturbatam reliquerint.
7. Secundo quia manifestè constat de non Jure Impetratorum.
8. Tertio quòd Subditi assignationem Lignorum rogaverint & servitia præstiterint.
9. Quarto quòd Subditi Anno præcedenti consimilem cætionem fecerint absque eo ut desuper fuerit conquestum.
10. Concluditur querelam Attentati non esse fundatam.

MEMBRUM SECUNDUM.

De Damnis Fructibus & Expensis.

1. In Judicium Spolii veniunt etiam Fructus Damna & Expensæ.
2. Idem præcipitur sed diversimode per emanata Mandata.
3. Pro diversitate Judicandi, quoad diversa Litis objecta etiam de accessoriis diversimodè judicandum.
4. Opinio Referentis quoad Jus pascendi oves & ponendi Crates.
5. & 6. Quoad Damna in hoc puncto data & Expensas.
7. Cognitio de illis propter inseparabilitatem suspendenda, usque ad ulteriorem discussionem.
8. Idem dicendum de reliquis Litis objectis, usque dum decernenda Commissio suam præstiterit.
9. Quoad vendita Ligna nulla Communitati competit Actio, quod tamen
10. Cum limitatione intelligendum.

MEMBRUM TERTIUM ET ULTIMUM.

Continet Sententiam ex omnibus Conclusionibus præcedentibus formatam, atque hæc sunt contenta summaria totius Relationis.



INDEX.

ABSC
Citatione
A Citation
Vid. Rel
ACAL
Jus cas erigendi
921. ACC
Ab ea nobilitate
454. Non sollicit
laris præcatorum
tuenti. 455.
ACTA
Jus retentionis et
actis judicialibus
vid. Advocatus.
Actorum transmissi
Acta priora. Qu
en submittere po
Eorum editio præc
non - devolutio
242.
In causis pauperum
mitti possunt. 4
obinet in aliis
Quando omissio re
tra 30. dies per
afficienda? 88.
Vid. Compulsor
tiones decida