

4041

# EPHEMERIS EPIGRAPHICA

## CORPORIS INSCRIPTIONVM LATINARVM SVPPLEMENTVM

EDITA IVSSV

INSTITVTI ARCHAEOLOGICI ROMANI

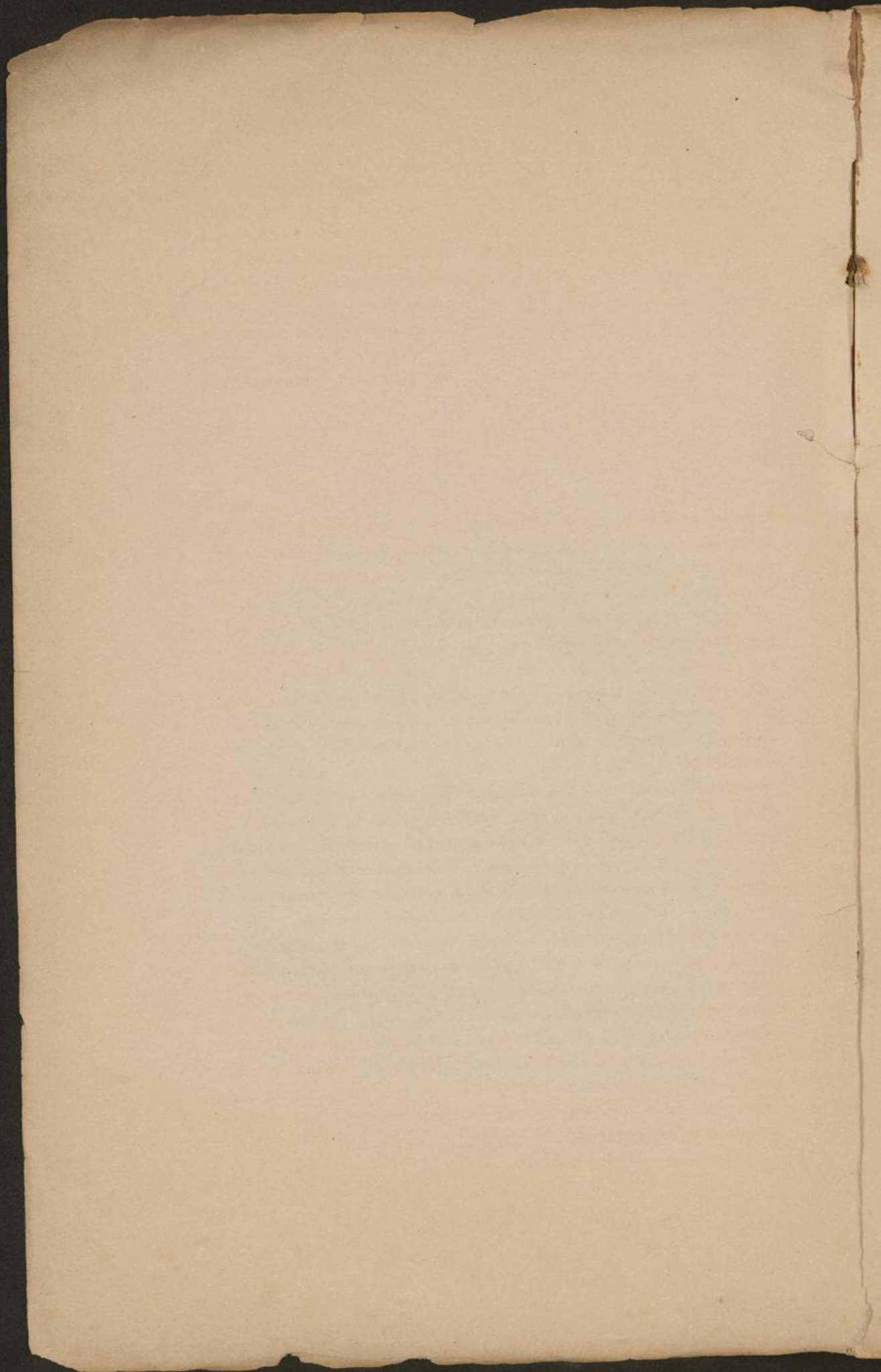


MDCCCLXXII

*780*

VENIT  
ROMAE APVD INSTITVTVM  
BEROLINI APVD GEORGIVM REIMERVM.  
1872

*4726*



Cum eo perventum esset, ut inscriptiones Latinae per tria fere saecula neglectae et tantum non derelictae publice prodire inciperent opera eorum, quos Academia Scientiarum Berolinensis ei negotio praefecit, collectae recognitae expurgatae, eidem Academiae visum est quam primum curam agere, ut postea repertae item componerentur supplementorumque deinceps edendorum tamquam quaedam fundamenta statim iacerentur. Nam ut ei qui domum aedificavit item incumbit, ut iusto tempore instauret eam et reficiat, ita qui eiusmodi corpus condunt, ingentem laborem perire sinunt et quod factum est rursus quodammodo infectum reddunt, si eam curam tempore finiri patiuntur sua natura perpetuam neque intellegunt opus esse praeter corpus ipsum additamentis ad id continuis. Haec enim est horum studiorum condicio, ut quae quotidie effodiuntur tam in Italia quam per imperii Romani quod fuit provincias, ea si quidem statim eduntur, inserantur ephemeridibus potissimum et academiarum maiorum minorumve actis et libellis in municipalium potius et provincialium gratiam quam eruditorum omnium scriptis, praeterea multa eorum ne prodeant quidem, cum occasio edendi deficiat. Ita fit, ut quae fors obtulit plerumque post annos demum iis innotescant quorum interest. Sane qui in his studiis operam posuit si cogitabit, qua molitione opus foret ad inscriptionum per hos decem annos proximos inventarum iustam notitiam comparandam, non negabit, nisi cura eadem, qua ad corpus inscriptionum Latinarum tandem aliquando pervenimus, post id absolutum strenue continuetur, post alios decem annos in inscriptionibus qui elaborent rursus nescituros esse, instrumentum necessarium unde sumant.

Habet autem ut opus ita continuatio suam difficultatem. Nam supplementa cum ut ipsum Corpus secundum regiones distribuenda sint, quotannis particulatim edi non possunt; neque onerandum est Corpus I. L. additamentorum fasciculis propter ipsum numerum molestis, neque committendum, ut ad prima quaeque apographa plerumque inscriptiones in eo edantur saepe mendosissima. Rursus autem magnopere optandum est, ut si non omnia certe potiora et graviora cum harum rerum studiosis omnibus quam primum communicentur. Haec diversa et quodammodo contraria ut quantum fieri potest conciliarentur, Academia quae nova sive in libris editis sive epistulis virorum doctorum afferantur statim examinari iussit et in collectanea referri, editionem vero supplementorum non fieri nisi per intervalla maiora et postmodum demum prout ea succreverint definienda, interim vero ea, quibus litterarum Latinarum studiosi non sine incommodo diutius careant, statim edi ephemeride ad id unum destinata. Eius negotii et maxime ephemeridis edendae curam iis potissimum demandavit, qui instituto archaeologico Romano iam ipsius Academiae auspiciis recto praefecti sunt. Nam ut Italia et in Italia maxime urbs aeterna horum studiorum origo est et domicilium, ita Institutum illud ad id ipsum, quo nos tendimus, etiam ante sponte sua tetendit nullumque hodie extat promptuarium inscriptionum Latinarum nuper repertarum minus imperfectum quam sunt acta eius maiora minoraque. Iam Ephemeris haec licet ibi edatur, ubi editur Corpus, cuius non est nisi accessio aliqua et auctarium, erit et ipsa Instituti archaeologici Romani, speramusque fore, ut coniunctis curis Italicorum Germanorumque, quorum illis haec studia patria sunt, his iam adoptiva, adiunctis item ceterarum nationum a communibus litterarum studiis non abhorrentium officiis, hic inscriptionum Latinarum recens repertarum thesaurus per annos futuros fontis perpetui instar scaturiat.

Verum est fontem adhuc minime scaturrire, immo vix stillare. Nam cum nobis proposuerimus edita demum volumina Corporis I. L. hisce nostris pagellis supplere, adhuc tria tantum prodierunt antiquissimarum, Hispanicarum, Pompeianarum penicillo stilove scriptarum. Erunt igitur qui nos reprehendant propter praeproperam festinationem; sed videant, ne fallantur. Nam est aliquid in tali re coepisse. Deinde antiquissimarum syllogen ante hos octo annos editam supplementum vel hodie requirere periti non negabunt, nec spernent quas dabimus Hispanas et Pompeianas licet numero non ita multas. Prae-

terea haec ephemeris etsi capropter instituta est, ut Corpus suppleat, eadem aliud quoque sequitur. Multa quae pertinent ad inscriptiones Latinas recte recognoscendas et plene explicandas cum non satis commode inserantur ephemeridibus iis, quae rebus litterisque antiquis universis illustrandis destinatae sunt (nam ut in aliis artibus, ita in hac nostra quoque pleraque sunt minuta abdita a communi philologorum corona procul habenda eademque tamen nobis utilia necessariaque), ea in ephemeride epigraphica locum invenient et certum et modestum et suum; eamque ita destinamus supplementis illis, ut ubi spatium superest, quaestiones epigraphicae in ea pertractentur. Quare ut in novas aedes primus locator recipitur quilibet ex multisneque ita severe cum eo rationes putantur, ita qui haec legunt non contemnent ephemeridem propter supplementa rara adhuc et exilia primorum fasciculorum, commentariolisque nostris interim sibi satisfieri patientur, quos confidimus aliquando locum cessuros esse auctariis uberioribus, maxime ubi prodierit quod iam sub prelo est corpus titulorum urbanorum.

Rogamus itaque, quibus hae litterae cordi sunt, ut hanc ephemeridem suis copiis adiuvere velint tam inscriptionibus recens reperitis cum Academia Berolinensi Institutove Romano editorumve aliquo communicandis quam observationibus, quae ad nostram rem faciunt, suppeditandis. Quae mittentur non scripta lingua Latina, nostra cura Latine vertentur; nam ut in aliis ita in eo quoque ephemeris haec Corpus imitabitur, quod tota Latina erit. Fasciculi prodibunt singulis annis quaterni paginarum non minus septuagenarum. Singulis voluminibus indices adicientur; iidem denuo edentur coniuncti post singula sive quinquennia sive decennia, fere ut fieri solet in Instituti actis reliquis.

Scrpsimus mense Octobri a. 1871.

Romae	GVIL. HENZEN.
	IOH. BAPT. DE ROSSI.
Berolini	THEOD. MOMMSEN.
Dorpati	GVST. WILMANN.

Inscriptiones in Corpus receptae allegantur nudis numeris voluminis et tituli sic I, 36.

Inscriptiones in Ephemeridem receptae numerantur numeris per eam totam continuatis. Emendationibus receptorum in Corpus numerus similiter praescribitur addito eo loco, quo inscriptio ea de qua agitur edita est in Corpore intra parentheses sic 6 (= I, 45).

ADDITAMENTA  
AD CORPORIS VOLVMEN I.

AD INSCRIPTIONES BELLO HANNIBALICO  
ANTERIORES.

1 (ad I, 36; cf. I p. 553). Post ANNORV litterae M vestigia inveniri ulla negat Ritschelius in supplemento III<sup>1)</sup> p. XX lapide denuo inspecto.

2 (ad I, 38; cf. I p. 553). Idem ait l. c. p. XXI in lapide esse ACCVMV-LAVI.

3 litteris vetustis in fragmento columnae. De marmoris natura differunt periti; Altinius habuit pro eo q. d. *palombino*, Martinorius apud Garrucium pro eo q. d. *carnagione*, Ponzi geologus apud eundem pro eo q. d. *maiolica* effosso ex montibus Corniculanis. Rep. ad duodecimum lapidem viae Ostiensis *nella tenuta di Malafede*. Deinde apud sculptorem Fabium Altinium. Iam in cavaedio musei Lateranensis.

VI V H  
C · CINCIO  
AIDILEPHI  
PLEIB · PROPAVLO

Henzenus *Bull.* 1869 p. 267 qui vidit et ab eodem Ritschelius in opusc. philolog. 2, 776. Misit Mommseno Benndorfius. Garruccius *de' canoni epigraphici di Frid. Ritschl* ex ephemeride *Civiltà cattolica* ser. 7 vol. 9 p. 40 sq. addita imagine lithographica.

Tota inscriptio cum obscura sit, de eo quod solum fere intellegitur *pleib-* pro *pleb-*, egit l. c. Ritschelius. Extremum vocabulum legendum esse PRO-

<sup>1)</sup> 'Priscae Latinitatis epigraphicae supplementa' quinque edita Bonnae a Fridrico Ritschelio et quidem primum (pp. XVII) a. 1862, secundum (pp. XII) a. 1863, tertium (pp. XXII) a. eodem, quartum (pp. XVIII) a. 1864, quintum (pp. XXI) a. eodem, sic ut supra factum est a nobis allegabuntur.

BAVEQ monuit Henzenus; utrum sit *probave(re)q(ue)* an *probave(t)q(ue)*, nescimus. Garruccius quod proposuit, scripturam duobus ordinibus dispositam esse contendens, ...C·CINCI | AIDILE | PLEIB | OPVS (legit PVΣ) | PROB-VERO (legit PAVLFO), id quatenus a nostra lectione discedit totum ficticium esse testantur Henzenus Corssenque, qui ipsum lapidem totum detritum et confractum cum imagine Garrucciana diligenter contulerunt.

4 in magno lapide Albano, qui Tibure dicitur repertus esse; nunc est Romae in vinea Grandi prope circum Maxentii.

AID · CVR · VE/  
 ITERNΣ · LOε  
 AVIT · EISDE  
 M·AID·PL·PROB

Bormannus qui vidit *Bull.* 1869 p. 268.

..... *aid(ilis) cur(ulis) Ve[l]iterns(?) lo[c]avit, eisdem aid(ilis) pl(ebei) prob(avit)*. In VE/ITERNS quid lateat, nescio.

#### POCVLA.

5 in poculo nigro picturis albis, quod ubi repertum sit ignoratur; Romam attulit homo regionis Clusinae. Simillimum est Volcani poculo (I, 50).

AISCLAPI · POCOLOM sic  
 puer volans d. praeferi-  
 culum, s. pateram tenens

Brunn, qui descripsit, *Bull. dell' inst. arch.* 1864 p. 24; Ritschl suppl. V p. IX et pictam tab. V A; Ariod. Fabretti C. I. Ital. CCCXIV, LXV.

De *ai* diphthongo in verbo *Aisclapi* cf. Corssenum *Vocalismus* (ed. 2) I 682. Formam Graecam eam, quae invenitur in aere Bononiensi (*Ann. dell' inst. arch.* 1834 p. 223 tab. E), ΑΙΣΧΛΑΠΙΟΙ, id est Αιτχλαπίω, cum hac composuit Brunnus. Aesculapius cum inde ab anno demum 463 in Italia cultus sit (cf. Preller *mythol. Rom.* p. 606), patera post hunc annum picta videtur.

6 (= I, 45). Inter alia exemplari antiquitatum Hortae editarum a Fontaninio Romae a. 1708, servato Hortae apud clericum quendam, a nescio quo homine rerum antiquarum curioso post a. 1830 adscripta Carolus Zangemeister repperit poculi picturam proxime accedentem ad eas, quae cernuntur in tabula Ritscheliana X c. d. e., inscripti sic:

#### COYRA POCOLO

Inscriptionem eandem esse atque quam secundum relationem Garruccianam nos l. c. proposuimus sic: COERAE POCOLO probabile est; ab explicatione autem satius est adhuc abstinere.



## VASCVLA CALENA.

7a in parte interiore patellae cretaeae nigrae litteris prominentibus circa figuras Bacchicae pompae ad aediculam tendentis similiter forma impressas. Initium et finis inscriptionis trium litterarum fere spatio distincta sunt. Rep. Tarquiniis.

L · CANOLEIOS · L · F · FECIT · CALENOS

O. Benndorf *Bull. dell' Inst.* 1866 p. 243 qui vidit.

b (= I, 53) in altera simili, ex qua media prostat Sileni figura dimidia, circa quam inscriptio est sero circumdata. Rep. Caere a. 1834, nunc adservatur Parisiis in museo monetario publico male restituta.

L CANOLEIV · L F · FECIT · CALENV

Haec legitur I, 53 sic ut vasculi resarcinatores eam male composuerant et interpolaverant. Accurate inspecto vasculo Detlefsenus (Gerhard *archäol. Zeitung* 1863 p. 74\*) intellexit hodie non superesse ex antiqua inscriptione nisi ea quae supra dedi litteris rectis; quae dantur inclinatis, accesserunt ex exemplo Krameriano, qui quaedam vidit postea deperdita. Plura quam supplevimus spatium recipere Detlefsenus negavit; scriptum fuisse necesse esse in testa CANOLEIV et CALENV. [Quae olim contra Detlefsenum scripsi l. c. p. 78 motus singulari admodum et paene mirifica nominis forma, iam refutata sunt reperto vasculo simili eo quod edidit Benndorfus. TH. M.]

8a litteris in circulum formatis, sed ut de principio constet propter ornamenta interposita, non scriptis, sed signaculo impressis, ut promineant, in patellae cretaeae nigrae fundo. Rep. Tarquiniis, nunc Petroburgi in museo.

RITVS · GABINIO · C · S · CALIBVS · IHC TH ·

c litterae verbi IHC fortasse i inscriptam esse adnotat Henzenus.

b̄ in altera simili litteris melioribus ibidem rep. ibidemque nunc servata.

RETVS · GABINIVS · C · S I CALEBVS · FECIT

c in tertia simili ibidem rep.

RETVS · GABINIO · C // CALEBVS · FECIT · E ·

R littera nominis RETVS eius formae est ut paene pro R haberi possit; litterae T · E in fine restitutae sunt ab eo qui patellam fractam resarcivit.

Primam et secundam descripsit Henzenus *Bull. dell' inst. arch.* 1871 p. 153, tertiam O. Benndorf ibidem 1866 p. 242.

Retus nomen id ipsum est quod RHETVS scribitur I. Neap. 2383 sq. 5456 usurpatum ibi de hominibus condicionis libertinae. Gentilicium nomen cum adsit, elementa quae sunt C · S explicationem quae sponte se offert *Gai servus* non recipiunt, ut fortasse cogitandum sit de interpretatione *cum suis*. — De vasorum fictilium fabricis Campanis cf. Marquardt *Handbuch*

V 2 p. 254; Büchschütz *die Hauptstätten des Gewerbefleißes* cet. p. 24; Blümner, *die gewerbliche Thätigkeit der Völker des klassischen Alterthums* p. 116. — Postrema verba in *a* et *c* Garruccius legit: *fec(i) te*, cum in *b* sit: *fecit*. [Mihī quoque, cum hanc editam vidi, in mentem ea revocavit formulam *cum suis* in sacris sepulchralibusque aetatis imperatoriae obviam, quae etiam primis litteris notata reperitur aliquoties (ut Orell. 4506); quamquam eiusmodi tituli et aetatis et regionis diversae ad hunc explicandum proprie non faciunt. Etiam magis placeret *cum servis*. Sed fortasse adquiescendum est in interpretatione sollemni; nam etiam apud Ciceronem ad fam. 5, 20, 2 qui libertinus est *servus* dicitur potestque defendi servorum familiaeque vocabula olim ad libertinos quoque pertinuisse. In fine si quid est praeter *fecit*, certe qui explicat *fec(it) te(stam)*, paullo minus ab artis legibus recedet quam ibi inserens adlocutionem figuli ad ollam. TH. M.]

9 patella cretacea nigra litteris eminentibus intus scriptis, rep. Calibus, Mommseno visa Neapoli a. 1845 vel 1846, nunc Parisiis in museo baronis de Witte.

C · GABINIO // T · N · CALIINO

Descriperunt Mommsenus I. Neap. 6307, 24 et Detlefsenus apud Gerhardum *archäol. Zeitung* 1863 p. 71\*. Pictam dedit Michaelis ibidem 1863 p. 43 tab. 173 n. 4.

10 in patella cretacea nigra, ex qua media prostare videtur flos radiatus, circa quem inscriptio est litteris prominentibus valde detritis. Caere rep.

.. GABINIVS · L · F · FICIT

Ita legere sibi visus est H. Brunn *Bull. dell' inst. arch.* 1865 p. 221. Garrucci *canoni epigrafici* p. 10.

Initio lacunam indicavi ego, praenomen enim deesse non potest. L · GABINIO Garr.

11 in frusto patellae(?) in Sicilia rep., ex qua media prostat Scyllae figura.

L · GABINIO

Caylus *Recueil* (1759) p. 85 tab. III 22, 4; composuit cum proxime relata Brunnus.

12a in patella cretacea nigra scriptum intus litteris prominentibus inter caelaturam, quae repraesentat Scyllam pisces crocodilum. Et elementa et caelatura simul impressae sunt eadem forma. Calibus reperta.

K · ATILIO

Novius per Neigebaurum misit Gerardo (*arch. Anzeiger* 1863 p. 79\*).

*b* in altera simili, in qua praeter inscriptionem ranula et cancer impressi inveniuntur. Neapoli emit Piot Parisinus.

· IC · ATILIO

Repperit Detlefsenus ediditque apud Gerhardum *archäol. Zeitung* 1863 p. 13\*; vidit etiam Mommsenus l. c. p. 79\*. Ab illo Ritschl suppl. II p. 10. Picta datur delineata a Detlefseno tam apud Ritschelium l. c. tab. n. C quam in ephemeride *Gerhardiana* 1863 p. 43 tab. 173 n. 3.

Prima littera patellae Parisinae sic est IC; lineolam, qua iunguntur i et c in pictura Detlefseni, in ipsa patella cerni negavit Mommsenus l. c. Littera K similiter formata redit in titulo Umbro tabulae Ritscheliana LXXIII A.

**13** in patera cretacea nigra ornata litteris pervetustis signaculo impressis. Rep. Vulcis inter a. 1835 et 1837. Extat Romae in museo Gregoriano.

C · POPIAI

Museum Gregorianum II, 102, 2. 2a; Benndorf *Bull. dell' inst. arch.* 1866 p. 244, cui descriptam dedit R. Schoene.

**14** in patella cretacea nigra inter folia caelati operis item forma expressae sunt litterae hae pervetustae. Toscanellae apud Valerium.

LAPI

O. Benndorf *Bull. dell' inst. arch.* 1866 p. 244, qui vidit.

[Inscriptiones quas supra rettulimus n. 7—14 eiusdem fere originis et aetatis esse dubitari non potest. Differunt a fabrilibus inscriptionibus aetatis posterioris eo, quod non leguntur extrinsecus in fundo vasculi, sed intus inter anaglypha, quorum partem faciunt iisdem formis litterisque et ipsis eminentibus expressae. Patellae profectae ex figlinis cum aliorum tum Gabiniorum Calenis originem eam plerumque indicant modo oppidi vocabulo enuntiato, quod est *Calebus*, modo ethnico *Caleni*, id enim cognomen non esse iam constat. Inventae sunt aliae ipsis Calibus (n. 9. 12a) vel certe in Campania (n. 12b), aliae exteris scilicet venditae in Etruria Tarquiniis (n. 7a. 8a. b. c.) Vulcis (n. 13) Toscanellae (n. 14) Caere (n. 7b. 10), fortasse etiam in Sicilia (n. 11). Nomen quod inscriptum habent, aut figuli aut, si magis placet, caelatoris, in omnibus videtur efferri casu primo; nam de tertio, quem olim parte tantum eorum cognita in quibusdam scriptum esse putavi, iam cogitari non potest. Sane quod primus casus sic finit modo in *os* (n. 7a), modo in *us* (n. 8a. b. c. 10), modo in *o* (n. 8a. c. 9. 11. 12a. b), modo in *u* (n. 7b), ut adeo in eodem vasculo *us* et *o* coniuncta reperiantur (n. 8a. c), mirum est. Sed fortasse etiam eo tempore, quo nominativus plerumque in *os* vel *o* efferebatur, *us* et *u* simul in usu fuerunt, ut I, 62 legitur in eadem lamina *Placentios* et *Placentius*, item n. 19 *Silanus* et *ebrios*, *Ilios* cet., n. 24 *Painiscos* et *Pilipus*. Cf. Corssen *Vocalismus* 2, 92. TH. M.]

**15** in manubrio ex creta alba servato in museo Kircheriano.

Γ · ΚΑΙΣΙ

Descripsit nobis Zangemeister. Ed. Garrucci *graffiti di Pompei* p. 25 (inde Ritschl tab. XI K) neque descriptione vasculi addita neque loco ubi extaret indicato; unde Benndorfius adiecit Calenis. Iam utroque patefacto appare ad ea non pertinere; placuit tamen ponere et ipsum.

16 litteris stilo scriptis in fundo patellae fictilis nigrae. Asculi in museo municipali.

2 M R I A Z

Descripsit de Rossi, testatus litteras rudes esse et remotae vetustatis. Hanc quoque adiecimus, etsi originis naturaeque diversae est.

CISTAE ET SPECVLA PRAENESTINA.

17 (= I, 54). *Nel territorio di Lugnano mia patria diocesi di Palestrina ... si è trovato un curioso monumento che è una grande mole di vaso di metallo, di lamina sottile cet. FICORONI in epistula ad Muratorium scr. 14 Mai. 1738 servataque inter Muratoriana (inde Schoene l. c. p. 152). Quel pregievolissimo vaso di metallo che insieme colla patera ed una cassetina da riporre forse gli aromi per li sacrificj fu ritrovato pochi anni addietro nel braccio della Labicana vicino alla chiesa di s. Rocco e benchè il Ficoroni, che lo donò al Museo Kircheriano del Collegio Romano, credette che fosse scoperto fra i confini di Palestrina e di Lugnano, mentre fui accertato da chi lo vendè al detto Ficoroni che ritrovollo nell' enunciato sito. CECCONI storia di Palestrina 1756 p. 90, quo testimonio confirmatur, quod de cistae ex ipsis sepulcretis Praenestinis origine coniecerat Mommsenus.*

• D I D I A • F I E I A I • F I E A I • M A C C O L N I A • V I N I O C M W • V I D I A I

NOVIOS • PLAVTIOS • MED ROMAI • FECID

Tongiorgius *Bull. dell' Inst.* 1866 p. 176 et Schoenius *Ann. dell' Inst.* 1866 p. 158 docuerunt FILEAI legendum esse, non FILEA; i littera latuit adhuc sub rubigine.

Ad ea quae de inscriptione sub uno cistae pede scripta I p. 553 ex Garruccianis rettulimus, addendum est ante Garruccium iam Marchium (*la cista atletica del museo Kircheriano Romae* 1848 p. 15) legisse ibi vocabulum MAQQOLNIA. Addit is de tribus tantum primis litteris satis constare. Vere elementa quaedam ibi cerni etiam Tongiorgius idoneus testis et autopta Schoenio narravit (p. 156). Ceterum recte sine dubio Schoenius eam inscriptionem a fabro inter opus exaratam credit ideo, ut cuius cistae pes ille esset ne obliuisceretur, non ut exposita maneret.

18 speculum Praeneste rep. a. 1868; possidebat primum comes Tyskiewicz, nunc Sambon Neapolitanus.

vir	CASTOR	vir barbatus	AMVCOS	vir
nudus		manibus ad		nudus
sinistra		arboris trun-		sinistra
hastam		cum adligatis		hastae
tenens				innixus

Helbig *Bull. dell' Inst.* 1866 p. 14; H. Heydemann *Ann. dell' Inst.* 1869 p. 198 tab. VII 3.

## 19 Praeneste in cista.

in operculo:

Silenus	EBRIOS	femina in equo marino	vir in monstro marino
---------	--------	--------------------------	--------------------------

in ipsa cista:

SILANVS	DOXA	ΛΑΟΥΜΕΔΑ	ΑΙΑΧ·ΟΙΛΙΟΣ	ΛΕΚΕΣ	SORESIOS	ACMEMENO	ISTOR	ΛΑΒΙΣ
Satyr	femina	femina	vir hastae	scriptum	vir hastas	vir	iuuenis	femina
cum	in manu	hermae	innixus	in tabella	duas	baculo	digito	
femina	columbam	innixa	frenis	columnae	tenens	innixus	nasum	
	tenens	fune	equos	adfixa	arae		tangens	
		cervam	duos		innixus			
		ducens	tenens					

R. Schoene qui vidit in ann. inst. arch. 1870 p. 335 sq. tab. XXII. XXIII. Pro ΛΑΟΥΜΕΔΑ legi posse etiam ΛΑΔΥΜΕΔΑ monuit Henzenus.

Quamnam fabulam repraesentare voluerit caelator cum nondum satis explicare potuerint viri eruditi, ne de nominibus quidem omnibus liquet. Qui medius cernitur omnino est Ajax Oileus, nam pro vocabulo Οἰλέυς item reperiri et Ἰλέυς et apud Latinos auctores *Oileus* (ut Cic. de orat. 2, 66, 265 tuos *Aiaces Oileos*) recte monuit Schoenius, neque audiendus est Corssenius (apud Schoenium p. 338) secundum vocabulum nescio quomodo trahens ad nomen equi. Item quod pingitur in tabella ad columnam pendente ΛΕΚΕΣ, recte idem Schoenius vidit non esse alterius equi nomen, quae est opinio Corsseni, sed *leges* vocabulum. *Soresios* obscurum. *Acmemeno* est *Agamemno*; comparavit Corssenius quod est I, 1539a *Calvenet(ius)*. *Istor* rursus obscurum, quamquam Graeca radix perspicua est. *Lavis* Corssenius credit esse Graecum Λαίς probabiliter. *Laoumeda* mulier Graece dicenda fuit Λαομέδεια vel Λαομέδα, ut Ἀνδρομέδα. *Doxa* ad nomen certe intellegitur. *Silanus*, *ebrios* explicatione non indigent.

## 20 in cista rep. Praeneste, possessa primum a Pasinatio, nunc ab Anglo Donaldson.

	cASTOR					
iuenis	iuenis	vir barbatus	Minerea	femina	femina	iuenis
sinistra	dextra	porcis pedibus	dextra hastae,	alata	puer	puer
hastae	hastae	et manibus,	sinistra scuto	sedens		
innixus	innixus	magno ventre	innixa	dextra		
equum	equum	dextra falcem,		subiata		
freno	freno	sinistra clavam				
tenens	tenens	tenens, leonis				
		pelle indutus				

R. Schoene qui vidit in ann. inst. arch. 1870 p. 344 sq. tab. XXIV. XXV.

PATER ΠΟΥΜΙΛΙΟΝΟΜ a dextra ad sinistram scriptum est ut HERCELE I, 56, VICTORIA I, 1500, CASENTER I, 1501 (cf. p. 554 add. ad n. 55). Vocabulum legi posse et ΠΟΥΜΙΛΙΟΝΟΜ et ΠΟΛΜΙΛΙΟΝΟΜ monuerunt amici Romae degentes. Schoenius observavit sub nomine patris pumilionum repraesentari Pygmaeum.

21 cista aerea nuper Praeneste reperta, nunc Romae apud Martinettium.

ON TI IOVOI APOLO WEN ERVA WEN ERVA WEN ERVA  
 MERCVRIS LEIBER VICTORIA MARS DIANA FORTVNA

Iuppiter (IOVOS) in solio sedens sinistra fulmen tenet, dextram imponit umero Iunonis (IVNO), quae iuxta eum stat. Ab iis aversus adstat Mercurius (MERCVRIS) oculis ad dextram, fortasse in Apollinem, coniectis, dextra caduceum (?) tenens. Iuxta stat Hercules, cuius nomen potest sub robigine latere, pelle leonina amictus et item ad dextram conversus. Ad eum respicit Apollo (ΑΠΟΛΟ), sed discedit tamquam iratus; dextra tenet laurum eamque Hercules prensat. Liberi (LEIBER) barbati, qui proximus est, facies expressa est adversa, videtur autem quae fiunt non attendere. Iuxta eum est vitis. Deinde Victoria (VICTORIA) manibus tractat lineam a qua globuli (margaritae?) apti sunt; iuxta humi iacent clupeus et galea. Prope est Minerva (MENERVA) capite nudo, corpore inclinato, ad dextram conversa, manum dextram imponens ori Martis (MARS). Is multo minore modulo expressus quam ceteri sinistra tenet clupeum, dextra proicit hastam, genibus positus in margine vasis magni crateri similis. Intra quod quae exhibentur lineae mirum in modum inflexae quid sibi velint, non intellegitur. Pone Minervam volat parvula Victoria taeniam, quam manibus tenet, capiti eius impositura. Postremae sunt Diana (DIANA) adversa facie et otiosa, et Fortuna (FORTVNA) amplo vestitu ad sinistram conversa; dextra eius sceptro innititur. — In limite superiore praeter alia ornamenta Cerberi forma facta est.

Cista singulari argumento quod incisum est et nominibus adscriptis insignis cum robigine vehementer correpta esset, iam ita est emundata, ut quae expressa sunt satis agnoscere potuerit Helbigius, quamquam fortasse minores quaedam res adhuc latent. Nomina accurate repraesentavimus supra et argumentum enarravimus a dextra procedentes ad sinistram. Interpretationem rei gestae ab artifice expressae probabilem se non repperisse scribit Helbigius, cui haec omnia debemus.

22 in speculo Praeneste rep.; possident Pasinatii.

TE LIS	ΔΙΑΧ	ΑΛΚΥΜΕΝΑ	
<i>femina paene</i>	<i>vir arma</i>	<i>femina</i>	<i>Silenus</i>
<i>nuda, virum</i>	<i>induens</i>	<i>cum lyra</i>	
<i>adiuvans qui</i>		<i>et plectro</i>	
<i>arma induit</i>			

R. Schoene qui vidit ann. inst. arch. 1870 p. 351 sq. tab. XXIV. XXV.

De *Telis* nomine cf. Varro de r. r. 3, 3, 19: *ad hanc rem electis maximis gallinis nec continuo his quas Melicas appellant falso, quod antiqui ut Thetin Thelim dicebant, sic Medicam Melicam vocabant.*

23 speculum prope Praeneste repertum a. 1866; possidebat primum comes Tyskiewicz, nunc Sambonus Neapoli.

<i>vir</i>	<i>vir</i>
<i>barba-</i>	<i>puerum</i>
<i>tus</i>	<i>amplexus</i>
<i>gladio</i>	<i>eumque</i>
<i>stricto</i>	<i>gladio</i>
<i>alterum</i>	<i>perfoassurus</i>
<i>aggre-</i>	<i>in ara</i>
<i>diens</i>	<i>sedens</i>
TASEOS	LVQRCOS

PHILONICOS • TASEIO FILIOS

Helbig *Bull. dell' Inst.* 1866 p. 14; de Witte *Comptes rendus de l'Académie* 1869 p. 105; H. Heydemann *Ann. dell' inst.* 1869 p. 197 tab. VII 2.

Quod post TASEI cernitur o non pro littera accipiendum, sed puncti loco est.

Lycurgum regem Thraciae cum narrent mente alienatum a Baccho uxorem et filium occidere voluisse, quod hic proponitur ad fabulam diversam spectare videtur nobis ignotam, nec nominatur alibi neque Taseus vel Thaseus, quem qui de speculo egerunt Thasi insulae Thraciae vicinae eponymum esse coniectantur, nec filius eius Philonicus. Nota Graecum κ Latine reddi per litteram Q. Non recte Maury apud Wittium in vocabulo eo pro Lycurgo vidit Lupercum.

24 speculum Praeneste rep., nunc apud Augustum Castellani.

MARSVAS	PAINISCOS
<i>saltant circa craterem columnae</i>	
<i>impositum</i>	
VIBIS • PILIPVS • CAELAVIT	

Benndorf *Bull.* 1867 p. 67; de Witte *Comptes rendus de l'Académie* 1867 p. 52; ann. inst. arch. 1871 p. 119 tab. 29 n. 2.

[Painiscos est Παινίσκος. Nomen si quidem vere est Vibius Philippus, mirum hac aetate, nam ita aut praenomine omisso aut nomine gentilicio alterum utrum iungitur cognomini. Nisi hoc significatur Philippum speculum caelavisse Vibiis, quod artificiosius est quam verius, statuendum est in verso ordine proponi nomen Vibii et praenomen Philippi. Th. M.]

#### TITVLI SEPVL CRALES PRAENESTINI.

Ad titulos sepulcrales fere centum, quos composuimus I p. 28—31 n. 74—165 et p. 554. 555 n. 1501a—d eruderatos ex necropoli vetusta Praenestina, iam accessit alterum tantum, quos hic dabimus alios ad ectypa Roma sub-

missa, alios ad editionem Henzeni maxime cura paratam in actis instituti archaeologici per hos annos editis, plerosque autem (scilicet quotquot carent asterisco) ab Adolfo Trendelenburg, qui a nobis rogatus ob eam rem mense Octobri a. 1871 Praeneste adiit, diligentissime recognitos vel etiam nunc primum descriptos. Locum, quem in pineis inscriptio occupat, ad eius maxime adnotationes indicavimus itemque formam litterarum ad eius exempla potissimum expressimus. Monuit idem litterae *a* figuras  $\Lambda$   $A$   $A$ , item litterae *l*  $\lrcorner$   $\lrcorner$   $L$  ita pingi, ut scriptura ab alia ad aliam per gradus declinet magis quam certa ratione eas distinguat. Litterae *c* formam angularem certam esse I, 158 (ubi  $\langle$ -VSORO legit Trendelenburgius, cum  $\mathcal{Q}$ - pro  $\mathcal{C}$ - ibi viderint Henzenus Ritscheliusque), eph. 55. 111. Mommsenus I p. 554 statuit, cum titulos ipse vidisset ad quadraginta, remotioris aetatis inscriptiones esse eas, quae in basibus rotundis pinearum modo in margine sive superiore sive inferiore, modo in basi media conscriptae sint, easque videri tribuendas esse saeculo quinto sextove, fortasse etiam septimi initio, contra recentiores esse titulos, qui vel in pineis ipsis vel in basibus quadratis pineae suppositis leguntur, eas enim descendere usque ad postremam reipublicae liberae aetatem. Ea divisio cum post titulos postea in lucem prolatos repetito examini subicienda sit, quod ex parte praevit Henzenus *Bull.* 1866 p. 134, nos quam accuratissime potuimus, quem quaevis inscriptio locum occupet, indicavimus. Addimus secundum adnotationes Trendelenburgi legi I, 86. 118. 120 in margine superiore basis rotundae pineae; I, 91. 95. 158 in margine inferiore basis rotundae pineae; I, 92. 121. 124. 143 in basi rotundae pineae; I, 136 in basi protomae.

**25** in basi quadrata pineae. Praeneste in vinea Galeassi. Hodie apud Bonannium.

M · ACVTI · C · F

Bonannius *Bull.* 1870 p. 106.

Cf. I, 83 *C. Aquti C. f.* et titulum sequentem.

**26** in basi quadrata pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868.

SEX · AFILIVS · T · F

Henzenus ad ectypum missum a canonico Praenestino D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

**27** in basi rotunda pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie apud Bonannium.

$\lrcorner$  · AGVTI

Sic Trendelenburgius et ectypum Henzeno missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

In ed. errore legitur  $\lrcorner$  · ACVTI · A · F.



28 in basi rotunda pineae. Praeneste apud Bonanninm.

C · ANCILI · T · F

Descripsit Trendelenburg.

29 in margine inferiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo Barberiniano rep. a. 1863. Hodie apud Bonannium.

L · ANICIO

Henzenus *Bull.* 1863 p. 123 a Cicerchia.

Anicios Praenestinos alios habes I, 75—77.

30 in ipsa pinea litteris parum certis Praeneste in vinea Domini Cecconi adfini vineae q. d. *la Colombella*. Hodie apud Bonannium.

MAIO · ANICIA · C · F

Ectypum misit Henzenus acceptum a D. Bonannio ediditque *Bull.* 1866 p. 135. Trendelenburgius excepit sic: MMO · Λ//IA · C · F/.

31 in margine superiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie in fundo Barberiniano qui dicitur *ai prati*.

C · ANTONIO · M · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

In lapide est M · F, non M · F.

32 in basi quadrata pineae. Rep. Praeneste a Galeassio.

ARACILIA · C · F

Ectypum misit Henzenus acceptum a Cicerchia, ad quod edidit *Bull.* 1864 p. 21.

33 in basi quadrata pineae. Praeneste rep. in fundo q. d. *la Colombella*, hodie *ai prati*.

ATLIA · A · L

LAIS

Descripsit Trendelenburg.

[Hic titulus et n. 63 eo nomine notabiles sunt, quod cognomen mulieris habent post gentilicium soli ex Praenestinis his. Nam praeterea quae inveniuntur mulierum nomina praeter gentilicium, ei praeponuntur, ut *Euclesis* I, 94; *Gaia* (eph. 49 cf. n. 69); *Cemna*, fortasse pro *Gemina*, I, 99; *Graeca* I, 155; *L(ucia)*, si titulus recte lectus est, eph. 90; *Mai*o, i. e. *Maior*, I, 108. 159. eph. 30. 121. 127 cf. 73; *Maria* I, 149. eph. 64; *Mino*, i. e. *Minor*, I, 78. 97. 153. 161. eph. 44. 80; *Rudia* I, 1501c; *Trtia* vel *Tert.* eph. 51. 108. Haec mulierum nomina, si excipias *Gaiae* et *Tertiae* et dubium *Luciae*, non notantur, sed perscribuntur, cum virorum praenomina paucis ex-

ceptis, quae sunt *Opi* I, 146, *Tirri* eph. 53, *..cio* I, 150, perpetuo notentur. Tria nomina ut in mulieribus nusquam offenduntur, ita in viris quoque rara sunt et fere redeunt ad Oppios solos, quos Praeneste probabile est, ut Romae Cornelios, mature in stirpes discessisse; horum sunt I, 122. 129. 130. 131. eph. 86. Alibi non inveniuntur nisi in titulis I, 110. 135. 156, quorum hic corruptus est; nam *Aris* eph. 57 quid significet, ignoro. TH. M.]

34\*<sup>1)</sup> Praeneste. L · AVLI  
..... ORCIVIVS

Bonannius *Bull.* 1870 p. 105.

Vereor ne sint duo tituli male coniuncti. — Cf. infra n. 88.

35 in ipsa pinea. Praeneste in vinea Dom. Cecconi. Hodie apud Bonannium.

L · AVLI · L · L

Ectypum misit Henzenus acceptum a D. Bonannio ediditque *Bull.* 1866 p. 135.

36 in margine inferiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

AVLIA

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 166.

37\* in ipsa pinea. Praeneste in vinea Dom. Cecconi.

AVLIA · C · F

Misit Henzenus ectypum acceptum a D. Bonannio, ad quod edidit *Bull.* 1866 p. 134.

38 in basi rotunda pineae. Rep. Praeneste a Galeassio.

V · CAICI

Eadem videtur repetita litteris singularibus haec:

V · C

Prioris tituli ectypum misit Henzenus acceptum a Cicerchia. Edidit *Bull.* 1864 p. 21.

[Praenomina virorum praeter recepta apud Romanos tituli Praenestini derunt adhuc haec: *K.* I, 107. eph. 49. 102. 103; *Mai.* eph. 78; *Nu.* eph. 109 (cf. *N.* I, 74. 84 cet.); *Opi.* I, 146; *Pes.* eph. 50, quod est *Pescennius* (cf. I, 137); *Pla.* I, 116; *Sta.* I, 103; *Tirri* eph. 53; *Tr.* eph. 78. 99; *V.* I, 75. eph. 38. 120. 123; ... *cio* I, 150. TH. M.]

<sup>1)</sup> Titulos asterisco distinctos non vidit Trendelenburgius. In reliquis ab eo recognitis nomen eius ibi tantum apposimus, ubi lectionem emendavit.

39 in ipsa pinea. Praeneste in vinea Galeassi. Hodie apud Bonannium.

C · CAMELI · C · F

D. Bonannius *Bull.* 1870 p. 106.

Cf. I, 1501a et titulos sequentes.

40 in ipsa pinea. Praeneste in vinea Dom. Cecconi. Adhuc ibidem.

CAMELIA

Misit Henzenus ectypum acceptum a D. Bonannio ediditque *Bull.* 1866 p. 135.

41\* in ipsa pinea. Praeneste in vinea Dom. Cecconi.

CAMELIA · C · F

Ectypum misit Henzenus acceptum a D. Bonannio ediditque *Bull.* 1866 p. 135.

42 litteris pulchris et vetustis in basi quadrata pineae. Praeneste in vinea Galeassi. Hodie apud Bonannium.

V · CAROL

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1867 p. 184.

43 in ipsa pinea litteris non optimis, sed vetustissimis. Praeneste in vinea Galeassi. Hodie apud Bonannium.

A · CIPOLLI · M · P

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1867 p. 184.

44 in basi quadrata pineae. Praeneste in vinea Galeassi. Hodie apud Bonannium.

.. ce | STIO · C · P · C · N

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1867 p. 184.

Initio legerunt | OTIO Henzen, | STIO Trendelenburg.

45 in ipsa pinea. Praeneste in vinea Galeassi.

C · CEST

Bonannius *Bull.* 1867 p. 183.

Cf. I, 93. 94 et titulos sequentes.

46\*. basis rep. Praeneste a. 1863 in fundo Barberiniano.

CESTIA · Q · F

Henzenus edidit *Bull.* 1863 p. 124 missam a Cicerchia; Ritschl suppl. III p. VI tab. III D.

47\* sotto un busto femminile di pietra calcarea. Praeneste.

CINCIA · C · F

Henzenus *Bull.* 1863 p. 124 a Cicerchia; Ritschl suppl. III p. VI tab. III E.

48\* in basi quadrata pineae. Praeneste rep. a Galeassio.

COLONIA · M · F

Ectypum misit Henzenus acceptum a Cicerchia ediditque *Bull.* 1864 p. 22.  
Cf. *Mino Colonia* I, 97 (cf. p. 555).

49 (= I, 96) in margine inferiore basis rotundae pineae. Praeneste rep. in vinea Bandiera, hodie apud Bonannium.

C · COMENIAI · K · II

Sic excepit Trendelenburgius, de sola prima littera dubitans. Ad exempla corrupta datur I, 96.

50 in margine superiore basis rotundae pineae. Praeneste apud Bonannium.

C · COMIO · PES · F

Descripsit Trendelenburg. Eandem ad ectypum evanidum et imperfectum ed. Henzenus *Bull.* 1869 p. 166 sic: C · COPAIO · P · F.  
Eiusdem gentis nomen infra n. 54 sic effertur *Cumia*.

51\* in basi quadrata pineae. Praeneste in vinea Dom. Cecconi.

TERT · CORIARIA

Ectypum misit Henzenus acceptum a D. Bonannio ediditque *Bull.* 1866 p. 135.  
Cf. I, 100.

52 in basi rotunda pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

C · CRA · P · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

53 in margine inferiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

TIRRI · CRAISLI · TIR · F

Emendavit Trendelenburgius. Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 166.

CRAISLI Trendelenburg, lectionem certam esse testatus, eandemque etiam in ectypo agnovimus. CRIABLI Henzenus dubitans.

54 in ipsa pinea. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

MINO · CVMIA · L · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 164.  
Cf. n. 50.

55 in margine inferiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

◁ · DINDI

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 166; pleniùs Trendelenburgius.

56 in basi quadrata pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

CN · DINDI · CN  
F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

57 in ipsa pinea. Praeneste rep. Galeassi.

GN · DINDINDI · ARIS · ∟ F

Ectypum misit Henzenus acceptum a Cicerchia ediditque *Bull.* 1864 p. 22; postea vidit ipse.

DINDINDI errore scriptum esse pro DINDI iudicat Henzenus recte. — Editum est ARIS∟F; postea Henzenus lapide inspecto videre sibi visus est ARIS · ∟ F idque nos quoque in ectypo legere videmur, confirmatque Trendelenburgius.

58 in margine inferiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

∟ · DINDIO · ∟ · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 164.

59 in basi quadrata pineae. Praeneste in fundo Hann. Bernardini. Adhuc ibidem.

A · EPOLEIVS · M  
F

Emendavit Trendelenburgius. Bonannius *Bull.* 1870 p. 106.

Iam confirmatur supplementum I, 105 propositum EpuLEIA · C · F.

60 in basi quadrata pineae. Praeneste in fundo Hann. Bernardini. Adhuc ibidem.

M · EPOLEIO · C · F

Bonannius *Bull.* 1870 p. 106.

61 in ipsa pinea. Praeneste in fundo Hann. Bernardini. Adhuc ibidem.

M · EPVLEIVS · M · F

Bonannius *Bull.* 1870 p. 106.

62 in basi protomae. Praeneste in monasterio patrum trinitariorum discalceatorum.

ETRILIA · IV · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 166.

63\* Praeneste rep., nunc Romae apud Fortunatium.

ETPILIA · L · F · LONGA

Descripsit F. Matz *Bull.* 1870 p. 105.

ETPILIA Matz.

64 in margine superiore basis rotundae pineae. Praeneste in vinca Dom. Cecconi. Adhuc ibidem.

MARIA · FABRICIA

Ectypum misit Henzenus acceptum a D. Bonannio ediditque *Bull.* 1866 p. 135.  
*Maria* praenomen habes I, 149; Fabricios Praeneste I, 106—108.

65 in basi rotunda pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

L · FEIDENATI · L · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

66 in ipsa pinea. Praeneste apud Bonannium.

C · FLAVIO · L · F

Descripsit Trendelenburg.

67\* in pinea rep. Praeneste a Galeassio.

P · FLAVI · P · F

Henzenus *Bull.* 1864 p. 22 a Cicerchia.

68 in margine superiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

M · FOVRI

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

69 in margine superiore basis rotundae pineae. Praeneste apud Bonannium.

GAIA · HRI

Descripsit Trendelenburg.

70\* in basi Praeneste in fundo Barberiniano rep. a. 1863.

SEX · GEMINIO · SEX · F

Henzenus *Bull.* 1863 p. 124 a Cicerchia; Ritschl suppl. III p. VI tab. III H.

71\* in protome puellae, quae in aures habet et circa collum lineam margaritarum, rep. Praeneste.

*in pectore:*

GEMINIA · C · F

CN · VATRONI · VXOR

F. Matz qui vidit *Bull.* 1870 p. 105.

72\* in basi rotunda pineae. Praeneste rep. in fundo dicto *la Colombella* m. Sept. a. 1868. Hodie apud Bonannium.

GMINIA · M · F

Descripsit Trendelenburg. Ed. Henzenus ad ectypum missum a Bonannio *Bull.* 1869 p. 165 sic: COMINIA · M · F; sed G littera certa est.

73 in basi quadrata pineae. Praeneste in fundo Hann. Bernardini. Hodie apud Bonannium.

{ O · GESIA

Trendelenburg descripsit de secunda littera dubitans; D. Bonannius *Bull.* 1870 p. 106.

Fuit *Maio* (vel *Mino*) *Gesia*, id est *Gessia*.

74 In basi quadrata pineae. Praeneste in vinea Galeassi vicina fundo qui dicitur *la Colombella*.

L · IVNIVS · C · F

Bonannius *Bull.* 1867 p. 183.

Iunios cf. I, 112. 113.

75\* fortasse in basi pineae. Praeneste in vinea Galeassi.

{ LABEONI

Bonannius *Bull.* 1867 p. 184.

76 in basi quadrata pineae. Praeneste in vinea Galeassi. Hodie apud Bonannium.

Q · MAGOLNI · L · F · L · N

Recognovit Trendelenburg; Bonannius *Bull.* 1870 p. 106.

Macolnios Magolniosve vide I, 116—118.

77 in basi quadrata pineae. Praeneste apud Bonannium.

S · MAG

Descripsit Trendelenburg.

**78** in basi quadrata pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

TR · MAMIO · MAI F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

**79\*** Praeneste.

↳ · MANICI · M · F

Henzenus *Bull.* 1863 p. 124 a Cicerchia; Ritschl suppl. III p. VI tab. III *G.*  
Cicerchia tum cum titulus repertus est ipsum MANICI nomen legit; in ectypo Ritscheli legere non potuit nisi litteras ↳·MA//I·M//.

**80** in margine superiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie apud Bonannium.

MINO · MATLIA

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

**81** in margine inferiore basis quadratae pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

MINVCIA · C · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 166.

**82\*** litteris maioribus in basi protomae. Praeneste in vinea Dom. Cecconi.

NOVIEIA · L · F

Ectypum misit Henzenus acceptum a Bonannio, ad quod edidit *Bull.* 1866 p. 134.

**83** in ipsa pinea. Praeneste in vinea Galeassi. Hodie apud Bonannium.

C · OCTAVI · L · L

Bonannius *Bull.* 1870 p. 106.

**84\*** litteris solito maioribus in basi quadrata pineae. Praeneste in vinea Dom. Cecconi.

OCTAVIA · Q · F

Bonannius *Bull.* 1867 p. 183.

**85\*** Praeneste rep., nunc Romae apud Fortunatium.

M · OPIO · M · F

F. Matz qui vidit *Bull.* 1870 p. 105.

Opios sive Oppios cf. I, 122—132.



86 in margine inferiore basis rotundae pineae. Praeneste rep. a Galeassio. Hodie apud Bonannium.

P · OP' O · CEST

Ectypum misit Henzenus acceptum a Cicerchia ediditque *Bull.* 1864 p. 22.

87\* Praeneste.

OPIA · L · F

Bonannius *Bull.* 1870 p. 105.

88 in margine superiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

ORCEVIA · C · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165. Hodie deesse c · f ait Trendelenburgius.

*Orcevios, Orcivios, Orcuios* cf. I, 133—136, eph. 34. 89.

89 in basi rotunda pineae. Praeneste rep. a Galeassio. Extat apud Cicerchiam.

Q · ORCVIVS · Q · L · sic

Ectypum acceptum a Cicerchia misit Henzenus ediditque *Bull.* 1864 p. 22.

[Notabile est in titulis his Praenestinis inter duos consonantes passim vocalem *e*, raro *a* omitti: ut legitur *Atlia* eph. 33; *Cemna* I, 99, si lectio proba est; *Craisli* eph. 53; *Gminia* eph. 72; *Mgolnia* I, 118, *Matlia* eph. 80; *[N]umtoriai* I, 121; *Orevio* I, 133, *Orcvius* hic, cum alibi legatur *Orcevius*; *Pescnio*.... I, 137; *Ptronio* eph. 92; *Poldia* eph. 95; *Trtia* eph. 108; *Volntili* eph. 126, cum alibi sit *Volentilius*. TH. M.]

90 in basi rotunda pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

FACILIA · A · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

91 in basi rotunda pineae. Praeneste in vinea Dom. Cecconi.

L · PAPIA

Ectypa plura, sed evanida omnia misit Henzenus accepta a D. Bonannio ediditque *Bull.* 1866 p. 135. Emendavit Trendelenburg, adnotans litteras duas paenultimam et ultimam incertas esse.

92 litteris vetustissimis in basi rotunda pineae. Praeneste in vinea Galeassi.

L · PTRONIO · C · L · sic

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1867 p. 184.

93 in basi quadrata pineae. Praeneste in fundo Hann. Bernardini. Adhuc ibidem.

PETRONI · IVNIA

Bonannius *Bull.* 1870 p. 106.

Malumus IVNIA · PETRONI.

94\* in basi. Praeneste in fundo Barberiniano rep. a. 1863.

ℓ · PLAVTIO · M · F · ℓ N

Henzenus *Bull.* 1863 p. 124 a Cicerchia; Ritschl suppl. III p. VI tab. III F.

Littera postrema dubia est; ℓ tabula Ritschelii, qui proposuit N probabiliter; m Henzenus. *Plautios* reperies I, 138. 139.

95\* Praeneste rep., nunc Romae apud Fortunatium.

FOLDIA · C · F

F. Matz qui vidit *Bull.* 1870 p. 105.

96 in basi quadrata pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

C · PVLLIVS · L · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

97 in basi rotunda pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

P · PVLI · ℓ · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

98 in basi rotunda pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

Q · PVLIVS · ℓ · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

99 in columna. Praeneste in fundo Hann. Bernardini. Adhuc ibidem.

TR · PVPI · M · ℓ

Bonannius *Bull.* 1870 p. 105.

100 in basi quadrata pineae. Praeneste in vinea Dom. Cecconi. Hodie apud Bonannium.

.. r OSCI · C · F

Ectypum misit Henzenus acceptum a D. Bonannio ediditque *Bull.* 1866 p. 135.

Cf. I, 143.

**101** in ipsa pinea. Praeneste in vinea Dom. Cecconi. Adhuc ibidem.

L · SAMIARI · C · F

Ad ectypum acceptum a D. Bonannio, quod nos non vidimus, Henzenus edidit *Bull.* 1866 p. 135. Trendelenburg legit SAMPNIARI, de P littera dubitans.

**102\*** litteris solito maioribus in basi pineae. Praeneste in vinea Dom. Cecconi.

C · SATRICANI · K · F

Ectypum misit Henzenus acceptum a D. Bonannio ediditque *Bull.* 1866 p. 134.

[Titulus hic quique sequuntur soli fere probant, quicumque Praenestinatorum non concepti sint casu primo, ad secundum revocandos esse, non ad tertium; nam mulierum, ut I, 147 *Sehiai L. Opi*, tam ad genetivum accommodari possunt quam ad tertium, virorum autem plerique in *i* finientes tam ad nominativum quam ad genetivum. At cum, certe secundum leges nomenclaturae Romanae, *Satricanus* requiratur, hic genetivus intellegendus est. Quamquam titulo fracto eph. 129, in quo est ICANIA, potest defendi gentilicii formam Praenestinam fuisse Satricanium. TH. M.]

**103** Praeneste.

K · SATRICANI · K · F

Ectypum misit Henzenus. — Quam in basi quadrata pineae apud Bonannium Trendelenburgius vidit . . . ICANI · K · F, aut haec est fracta aut ea quae praecedit.

**104\*** in pinea. Praeneste in vinea Dom. Cecconi.

∫ SATRICANI  
L · F

Dedimus ad ectypum. Henzenus *Bull.* 1866 p. 134 a D. Bonannio acceptam edidit sic: L · SATRICANI . . . .

**105** in basi rotunda pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

M · SAVFEIVS · C · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.  
Cf. I, 145. 146.

**106** litteris solito maioribus in basi quadrata pineae. Praeneste apud Bonannium.

SAVFE

Descripsit Trendelenburg.

**107\*** in basi. Praeneste in fundo Barberiniano rep. a. 1863.

SAVFEIA

Henzenus *Bull.* 1863 p. 124 a Cicerchia; Ritschl suppl. III p. VI tab. III C;  
Bonannius *Bull.* 1870 p. 105.

**108** in margine superiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo dicto  
*la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. *Hodie ai prati.*

TRTIA · SAVFIA sic

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

**109** in basi rotunda pineae. Praeneste in vinea Dom. Cecconi. *Hodie*  
*apud Bonannium.*

↳ · SELICIO · NV · F

Ectypum misit Henzenus acceptum a D. Bonannio ediditque *Bull.* 1866  
p. 135.

Litterae certae sunt omnes, etiam tertia, quam pro *e* habendam esse tituli  
Seliciorum Praenestini I, 148. 149. eph. 110 demonstrant.

**110** in basi quadrata pineae. Praeneste in fundo Hann. Bernardini. *Adhuc*  
*ibidem.*

M · SELICIVS

C · F

Emendavit Trendelenburg. Bonannius *Bull.* 1870 p. 106.

**111** *sopra la piramide di pigna.* Praeneste in vinea Dom. Cecconi. *Adhuc*  
*ibidem.*

SERVIA · M · F

↳ INSI · VXOR

Ectypum misit Henzenus acceptum a D. Bonannio ediditque *Bull.* 1866  
p. 135.

**112\*** in basi. Praeneste in fundo Barberiniano rep. a. 1863.

C · TAPIO · SEX · ↳

Henzenus *Bull.* 1863 p. 124 a Cicerchia; Ritschl suppl. III p. VI tab. III I.  
Tampios Tapiosve vide I, 150. 151. 1501b.

**113\*** in pinea. Praeneste repperit Galeassius.

↳ · TAMPPIO

Ectypum non satis evidens misit Henzenus a Cicerchia acceptum ediditque  
*Bull.* 1864 p. 22.

**114** in basi rotunda pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie apud Bonannium.

M · TAMPI · C · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

**115\*** in margine superiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868.

M · TAMP · M · F

Misit D. Bonannius 1869 p. 165.

**116** in margine inferiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

Q · TEREVNI · M · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

**117** in basi rotunda pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie apud Bonannium.

TERENTIA · C · F

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

**118** in ipsa pinea. Praeneste in vinea Dom. Cecconi. Hodie apud Bonannium.

TITIA · P · F

Misit Henzenus ectypum acceptum a D. Bonannio ediditque *Bull.* 1866 p. 135.

Cf. I, 152.

**119** in basi quadrata pineae. Praeneste in vinea Gajeassi. Hodie in domo advocati Cicerchia *al corso* n. 105.

TITOLEIAI · M · F

Emendavit Trendelenburg. Non recte Bonannius *Bull.* 1867 p. 183.

Post primum τ fortasse adest punctum, certe interstitium.

**120** in basi quadrata pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

V · TONDI · M

L

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

121\* Praeneste rep., nunc Romae apud Fortunatium.

MAIO TVTIA · Q · F

F. Matz, qui vidit, *Bull.* 1870 p. 105.

Cf. I, 153 MIN · TVTIA.

122\* Praeneste.

VATRONIVS

Henzenus *Bull.* 1863 p. 124 a Cicerchia.

Cf. I, 155.

123 in basi rotunda pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

V · VATRONIVS

Bonannius *Bull.* 1869 p. 165.

124\* Praeneste rep., nunc Romae apud Fortunatium.

VEHIVIA · M · F

F. Matz, qui vidit, *Bull.* 1870 p. 105.

Cf. I, 157.

125\* Praeneste rep., nunc Romae apud Fortunatium.

VETTEIAI · T · F

F. Matz, qui vidit, *Bull.* 1870 p. 105.

126 in margine superiore basis rotundae pineae. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

C · VOLNTILI · C · L sic

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 165.

127 in ipsa pinea. Praeneste in fundo dicto *la Colombella* rep. m. Sept. a. 1868. Hodie *ai prati*.

MAIO · VOLENTILIA

Henzenus ad ectypum missum a D. Bonannio *Bull.* 1869 p. 164.

128\* Praeneste.

F · GRECIA

Bonannius *Bull.* 1870 p. 105.

Corrupta videtur.

129 in basi rotunda pineae. Praeneste apud Bonannium.

LUCANIA

Descripsit Trendelenburg.

130\* Praeneste.

.....Λ·Q·F

Bonannius *Bull.* 1870 p. 105.

131\* Praeneste rep., nunc Romae apud Fortunatium.

.....S·L·F

F. Matz, qui vidit, *Bull.* 1870 p. 105.

132—138 Laminae aeneae da una collezione di oggetti antichi formata in una città della Basilicata (Lucania) FABRETTI. Nunc in museo Taurinensi publico.

132 OV · AFARIES · OV

133 OV · CAISIDIS · OV

ab altera parte:

134 TR · PLATORIVS · TR

135 NO · COMNI · NO

136 N · MARAIES · N

137 C · SOIES · MIN

138 L · VILLIVS · V · F

Descripsit Mommsenus. Edidit Ariod. Fabretti *Atti e Memorie della Deputazione di storia patria per la Romagna III (Bologna 1868)* p. 155 sq. et *C. I. Ital. CCCXIII. LVIII bis A—F. N. 123 ligno incisam idem dat in glossario p. 1681.*

Ad patrum nomina filius in una tantum additur n. 138 omnium sine dubio recentissima. Praenomina sunt *G(aius)* n. 137, *L(ucius)* n. 138, *Min(atius)* n. 137, *No(vius)* n. 135, *N(umerius)* n. 136, *Ov(ius)* n. 132. 133, *Tr(ebius)* n. 134, *V(ibijs)* n. 138. Inter gentilicia nomina *Afarium*, *Caesidium*, *Platorium*, *Soium* (*Grut.* 828, 11), *Villium* nota sunt; *Maraies* videtur esse Marius (cf. Mommsenum *Unterit. Dial.* p. 277), *Comni* fortasse Cominius. Ceterum hos titulos recepimus quidem, cum pertineant ad antiquam litteraturam Latinam illustrandam, sed plerosque eorum Oscos magis esse Latinis litteris scriptos quam vere Latinos demonstrat et omissio filii et nominativus secundae declinationis finiens in *es* et praenominum non Romanorum praeceptis apud

Romanos frequentia. Idem iudicium facimus de tessera eburnea Romam allata ad Saulinium ex agro Tarricinensi sic inscripta:

STATIS · CLÓIL · C

quam edidit Brunnius *Bull.* 1864 p. 37. Denique titulum in Paelignis repertum hunc (*Bull.* 1865 p. 37, *Ann.* 1866 p. 118 sq.):

T · VHTIO | DVNO | DIDIIT | HIIRCLO | IOVIO | BRAT | DATA

recte docuit Corssen nequaquam Latinum esse, cum praesertim *brat* vocabulum interpretationis incertae alibi quoque redeat in titulis Oscanis.

G. WILMANN.



ADDITAMENTA  
AD FASTOS ANNI IVLIANI  
(vol. I p. 293—412).

---

Fastorum anni Iuliani quae tenebamus exemplaria aucta sunt uno, nempe eo quod effossionibus in luco deae Diae nostri regis iussu institutis per a. 1867 et 1868 inter actorum Arvalium reliquias repertum est, publici autem iuris factum ab Henzeno in relatione de iisdem effossionibus edita Romae a. 1868 p. 84—93. Nos secundum huius ephemeridis institutum reservata ipsius tabulae repraesentatione corporis voluminibus postea prodituris interim referemus quaecunque in reliquiis iis continentur ita digesta, ut digessimus in primo volumine exemplaria eo tempore nota.

Inscriptionis uno versu maximis litteris scriptae particula superest haec:

(desunt litterae c. 37) |MP · MAG · FRAT · ARVAL| (desunt litterae c. 5)

Apparet magistrum aliquem collegii eos fastos in luco sacro proposuisse iisque nomen praescripsisse. Qui cum [*imp(erator)*] appelletur, recte observavit Henzenus hic non significari imperatorem qui rebus praecesset; nam extremis annis Augusti, quo tempore fastos hos scriptos esse mox demonstrabimus, neque Augusti neque Tiberii nomen in *imp.* nudum desinere potuit. Nummi certe lapidesque inter honores Augusti et Tiberii imperatorium raro ultimo loco collocant neque iterationis indicationem omittere solent. Iam cum Augustus post rem publicam constitutam a. 727 imperatoris honorem propter ipsum nomen invidiosum et periculosum non concedere soleret nisi proxime coniunctis cum domo imperatoria, non crediderim ullum eo tempore in vivis fuisse imperatoris honore ornatum praeter ipsos illos, qui rebus praecerant, et Germanicum imperatorem appellatum bis, quarum acclamationum altera sive prior sive posterior facta est anno p. Chr. 14 paucis post Augusti excessum mensibus (Tac. ann. 1, 58). Eundem in collegium fratrum Arvalium vivo etiamtum Augusto cooptatum esse acta ostendunt anni p. Chr. 14, quamquam miro errore Marinius eius nomen ita non agnovit, ut inauditum inde Tiberii agnomen effecerit. Quare fortasse non errabit, qui extremis Augusti annis ipsique Germanico hos fastos tribuit. Excipiendus tamen est Augusti postremus p. Chr. 14, quo anno alium magistrum collegio praefuisse ex actis modo citatis constat.

Haec si ita se habent, Germanicus necesse est imperator primum dictus sit Augusto vivo et acclamatio anni p. Chr. 14, de qua diximus, ad eius honoris iterationem pertinuerit.

Aetatem recte definivit Henzenus includi inter a. 742, quo Augustus pontifex maximus factus est, et 767 = 14 p. Chr., quo diem obiit. Nam illud sacerdotium Augusto tribuitur in fastis ad Sept. 23 scriptum prima manu; contra absunt a diebus Oct. 3—12 ludi divo Augusto et Fortuna Reduci instituti quidem antea, sed in fastos relati postquam excessit. Accedit quod Augustus, ubicumque nominatur, neque divus dicitur neque nudo nomine, sed aut *imp. Caesar* (Sept. 2) aut *Caesar Augustus* (Sept. 3) aut *imp. Caesar Augustus pontifex maximus* (Sept. 23), ut fastos qui scripsit exarasse videatur eo etiam tum vivo. Itaque fasti Arvalium aetate suppare sunt Praenestinis et Vallensibus (I p. 295). Liturae multae reperiuntur aliae rescriptae, aliae relictae, ita comparatae omnes, ut quadratarii minime diligentis errores statim ita videantur emendati esse, nec quicquam indicat quae post tabulam hanc propositam senatus fastis inscribi vel inde demi iussisset, hic addita demptave esse. Reliquiae quae supersunt spectant ad dies Apr. 23; Mai. 20. 21. 22; Aug. 1. 2. 3. 23—27; Sept. 1—5. 13. 23—26; Oct. 1—7. 9—11. 14. 15. 19—23. 26—29; Nov. 1—8. 12—19, sed ut dierum Mai. 20. 21. 22 Oct. 14. 23 non habeamus nisi solas litteras nundinales. Praeterea frustulum repertum est litteras habens moduli maximi <sup>BC</sup>/<sub>CC</sub>, quae quo spectent, determinari non potest.

Ad p. 367. Notae dierum fastorum nefastorumque cum praeterea a consueta forma non recedant, singulare est eam quae sic formari solet  $\mathcal{N}$  hic semper ita pingi  $\mathcal{N}$ , eam vero quae solet esse  $\mathcal{N}$  in iis quas habemus reliquiis semel tantum (ad diem Oct. 1) servatam ibi sic pingi  $\mathcal{N}$ , ut absit ductus ille transversus. Erunt qui credant ita significari inesse in contignatione praeter  $\mathcal{N}$  elementum  $\mathcal{E}$ , scilicet vocabuli quod est *nefastus* alterum; at nec contignationis consuetudo ad eam aetatem adscendit, quae hisce notis originem dedit, nec tractus ille litteram  $\mathcal{E}$  recte repraesentat, quippe cui ad imam hastam altera lineola transversa nulla respondeat. Mihi ut solitae notae  $\mathcal{N}$  et  $\mathcal{N}$  creduntur esse illa eiusdem elementi figura antiquissima ex quattuor lineis composita, haec recentior trium linearum ad differentiam diei nefasti laeti et tristis designandam simul adhibitae, ita in fastis Arvalium solam antiquissimam litterae  $\mathcal{N}$  figuram, quae est  $\mathcal{N}$ , usurpatam esse existimo differentiae causa in nefasto laeto lineola transversim adiecta.

Ad p. 368. Dierum notae, quae ubi nihil adnoto a consuetis non recedunt, supersunt horum: Aug. 1; Sept. 1. 2. 3. 4. 5. 23 (ut Maff. Vall.). 24 (ut Maff. Sab. Pinc. Vall.). 25. 26; Oct. 1. 2. 3. 4. 5. 6 (ut Maff. Ost. Amit.). 7. 11 (ut Amit.). 15. 20. 21. 22; Nov. 1. 2. 3. 4. 6. 7. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19.

Ad p. 375. Adnotationem quae est FERIAE IOVI tum non repertam nisi in mensibus Maio Iunio Augusto in plenis fastis ad idus omnes adscriptam fuisse quod conieci, id fasti Arvalium confirmant; habent enim eam ad omnes tres quae in iis supersunt idus Septembres Octobres Novembres adscriptam.

Praeterea quod ibidem ostendi dies nominatos anni Numani omnes item fuisse feriatos iisque omnibus in fastis plenis feriarum vocabulum adiectum fuisse adiecto cui singulae fierent deo deave, fasti Arvales item confirmant, cum in quinque diebus nominatis quos recensent tres feriarum vocabulum adscriptum habeant (Aug. 25 Opiconsivis: *feriae Opi*; Aug. 27 Volturnalibus: *feriae Volturno*; Oct. 11 Meditrinalibus: [*fer*]ia[*e Iovi*]), duo reliqui (Aug. 23 Volcanalium; Oct. 19 Armilustrii) simile supplementum aut requirant aut certe admittant.

## AD COMMENTARIOS DIVRROS.

In hemerologio Arvalium quae leguntur antea in similibus similiter reperta cum nullam explicationem requirant, satis habui rettulisse.

IX K · MAI · (Apr. 23).

[V]eneri Eruc[in(ae) extr]a port(am) Collin(am).

Ad hunc diem optime rettulit Henzenus fragmentum solitarium sic ab ipso suppletum:

*a uin f uENERI ERVCin*  
*extra PORT COLLIN*

Feriae ex Ovidio aliisque notissimae Veneri Erucinae celebratae in aede ei deae eo die dedicata extra portam Collinam in hemerologiis adhuc desiderabantur. Dixi de iis breviter p. 392.

K · AVG (Aug. 1).

[Spei] in foro holit(orio).

Adnotatio ad hunc diem adiecta in fastis Arvalium legitur restituta in litura; quid antea ibi scriptum fuerit, ignoramus, sed videntur eadem fere fuisse a quadratario fortasse pessumdata et postea emendata. Illum indiligenter opera functum esse ostendunt maxime mendae in adnotatione Sept. 2 admissae.

EODEM DIE

F(eriae) ex s(enatus) c(onsulto), [q(uod) e(o) d(ie) imp. Caesar rem pu]blic(am) tristiss(imo) periculo [libera]vit.

IV NON · AVG · (Aug. 2).

[Feriae ex s. c. Caesa]ris h(onoris) c(ausa) Hisp(ania) [cite]rior]e devicta [et quod in P]onto regem [Pharnacem] devicit.

X K · SEPT · (Aug. 23).

[Vole(analia). Feriae] Volcano. [Volk(ano) in circo Flam(i)nio]. Nyp]phis in camp(o). Opi Opifer(ae) [in .....], Quir(ino) in colle, Volk(ano) [in] comit(io).

Reliquias has lapis fractus ita proponit, ut quae sequuntur post VOLCANO pari iure ad diem sequentem Aug. 24 referre possis; recte tamen Henzénus diem Volcanalium praetulit, cum numina quae sequuntur pleraque certe coniuncta sint cum incendiis arcendis. Versus in quo legitur QVIR · IN · COLLE · VOLK restitutus est in litura. — Sacra haec apud auctores non commemorantur neque hemerologia adhuc nota eorum mentionem fecerunt praeterquam quod in Vallensi ad hunc diem adscriptum est *Volcano in circo Flaminio*. Aedem Volcani extra urbem fuisse Plutarchus ait (q. Rom. 47), in campo collocat Livius 24, 10, 9; nec diversam esse iam puto eam quam fasti Vallenses in circo Flaminio ponunt. Nam circus Flaminus et campus Martius quamquam nequaquam promiscue usurpantur, tamen aedes in confinio posita ad utrumque referri potuit. Eam aedem in circo Flaminio factam sine dubio etiam fasti Arvalium primo loco nominaverunt. Eodem die eidem deo sacrum factum esse etiam in comitio, id est in Volcanali sive area Volcani (cf. Becker top. p. 287) iidem patefecerunt. — Nymphas (sic enim recte omnino Henzénus vocabulum fractum supplevit) aedem in campo habuisse, Volcani puto contiguam, nunc primum addiscimus. Putarim tamen ab ea aede Nympharum non differre dudum notam Iuturnae, quam propter aquarum inopiam ei factam esse a Lutatio Catulo ibi 'ubi Virginea Campus obitur aqua' auctores sunt Varro (apud Servium ad Aen. 12, 139) et Ovidius (fast. 1, 463; cf. Becker top. p. 630). Nam Iuturna dea 'Lympha' (id est Nympha) 'Iuturna' dicta Varroni (l. L. 5, 71 cf. 7, 87) eodem auctore (apud Servium ad Aen. 12, 141) inter Nymphas ponitur eamque assecla Varronis Ovidius (fast. 2, 590 sq.) Nympharum Latinarum sororem Naidaque ipsam appellat. Quare in fastis aut ante Nympharum nomen Iuturnae inserendum est et sic fere supplendum [*Iuturnae et Nymphae*] in camp(o); aut, si supplemento ei spatia obstant in hisce fastis difficulter dimetienda, Nympharum nomine dicemus Iuturnam comprehendi. Haec si vera sunt, intellegitur Iuturnam deam cultam esse a Romanis propterea, ut per eam averteretur aquarum inopia in incendiis arcendis summopere timenda, eamque ita recte Vulcano adiungi. Eam coniecturam aliquantum firmat, quod Iuturnae lacus in foro non ita longe remotus a Volcanali respondet aedibus duabus vicinis iisdem numinibus extra urbem dedicatis. — Ei deae olim Diuturnae nomen fuisse nuper aperuit titulus musei Vaticani originis incertae editus in ephemeride instituti archaeologici a. 1871 p. 137 ab Iosepho Tomasellio sic inscriptus utrimque: *Ti(berius) Ti(berius) Iulii Staphylus [e]t Nymphaeus p(ater) et f(ilius) d(e) s(ua) p(ecunia) Diuturnae*. Potuerunt idem dudum docere nos philologi, cum apud Ciceronem in Cluentiana 36, 101 in libris omnibus sit *ad Diuturnae*. Item in Flori libro Palatino 1, 28 [2, 12] legi *apud Diuturnae lacum* testor de visu, cum in varia lectione Iahnii mei eam scripturam typographi obscurarint. At hic quoque ut in aliis ad extirpandum erro-

rem tralaticium opus fuit lapide, qui, ut ait poeta noster, eloquens testis emergeret ex gremio terrae. Sane Iuturnae nomen iam Varro (l. L. 5, 71) derivat ab eo quod iuuet, nec hoc dico Vergilio posterioribusque vetustam formam reddendam esse, non magis quam Iovem ibi fieri debere Diovem (cf. Corssen vocal. 1, 211 seq.); at Ciceroni illa restituenda est eamque in dedicationibus vel Tiberiana aetate retentam esse titulus Vaticanus ostendit. — Ops Opifera ipsa nunc demum accedit ad numina Latina ea, quorum ad nos memoria pervenerit; quamquam et facile explicatur maxime coniuncta numinibus in incendiis arcendis invocatis et requiritur quodammodo propter alteram Opem, quae cur Consivia appelletur, nunc demum satis perspicitur. — Quirini denique aedes in colle quamquam notissima est, cur hoc die una cum Vulcano Nymphisque et Ope opifera sacrum ei potissimum fiat, non constat; nam in incendiis arcendis si quae eius numinis partes fuerunt, hodie ignorantur.

VIII K · SEPT · (Aug. 25).

[Opic(onsiva)]. Feriae Opi [Consiviae] in Regia.

Opis Consiviae sacrarium fuisse in Regia ibique ei quotannis a virginibus Vestalibus et sacerdote publico sacrum factum esse populo excluso auctor est Varro (l. L. 6, 21). Id est sacrum in fastis Arvalium prescriptum. Fasti Vallenses huius diei ferias celebrari aiunt in Capitolio respicientes aedem Opis, quae ibi fuit, ibique populum ei deae sacrum fecisse consentaneum est, cum ad Regiam non admitteretur. Opalia, quae sunt alterae eiusdem deae feriae diei Dec. 19, cum in fastis Amiterninis dicantur celebrari ad forum, fortasse ea indicatione et Regia et aedes Opis comprehenduntur.

VI K · SEPT · (Aug. 27).

Feriae Volturmo.

K · SEPT · (Sept. 1).

Iovi tonanti in Capitolio.

EODEM DIE

Iovi, Iunoni Reginae in Aventino.

Versiculus in litura restitutus est ob causam incertam. — Aedes Iovis Libertatis alteraque Iunonis Reginae in Aventino utraque notae sunt (cf. Becker top. p. 452. 457; comm. meus ad mon. Ancyrae p. 58), sacrum ipsum nunc primum innotescit.

IV NON · SEPT · (Sept. 2).

Feriae ex s(enatus) c(onsulto) imp. Caesaris h(onoris) e(ausa), quod eo die vicit Actium.

Vocabula ex·s·c postea adiecta sunt ommissa quadratarum culpa; APVD quod item omisit ante ACTIVVM emendator addere oblitus est.

III NON · SEPT · (Sept. 3).

Feriae et supplicationes ad omnia pulvinaria, q(uod) e(o) d(ie) Caesar August(us) in Sicilia vicit.

Hanc adnotationem ubi comparamus cum simillima fastorum Amiterninorum: *fer(iae) et supplicationes apud omnia pulvinaria, quod eo die Caes(ar) divi f. vicit in Sicilia Censorin(o) et Calvis(io) cos.*, intelligitur, quanta licentia verba publico iussu in fastos relata ab iis qui exempla quae habemus exaraverunt immutata sint. Nam urbanus scriptor nomen imperatoris quod tum fuit, cum haec fastis indita sunt, scilicet a. u. c. 718, *Caesar divi f.* ad sui temporis consuetudinem formavit; peius etiam alter Amiterninus consules adiecit eosque falsos, pacem factam cum Sex. Pompeio Miseni cum victoria ad Naulochum de eo reportata confundens. Haec vere monuit Henzenus.

PRID · NON · SEPT · — XIII K · OCT · (Sept. 4—19).

Sept. 4: [ludi Ro]m(ani) committuntur

5: ludi

. . . . .  
13: [I]ovi epul(um)

. . . . .  
Henzenus supplevit [*ludi magni Ro]m(ani)*; at magnorum appellatio sollemni non recte praeponitur.

ID · SEPT · (Sept. 13).

[F]eriae Iovi.

Vide p. 34.

XII — IX K · OCT · (Sept. 20—23).

Sept. 20: [merk]atus

. . . . .  
23: m[e]rk(atus)

IX K · OCT · (Sept. 23).

F(eriae) ex s(enatus) c(onsulto), q(uod) e(o) d(ie) imp. Caesar Aug(ustus) pont(ifex) ma[x(imus)] natus est.

EODEM DIE

Marti, Neptuno in campo; Apo[I]lini ad theatrum Mar[c]elli.

Sacrum adhuc ignotum. Marti sacrum factum in campo Martio recte opinor Henzenus rettulit ad aedem a Bruto Callaico ei deo factam moderate architecto Hermodoro Salaminio, quamquam auctores eam aedem in circo Flaminio ponunt (v. Becker top. p. 619); nam supra p. 36 vidimus eiusmodi loci indicationes verbis magis quam re differre posse. — De Neptuno idem usu venit; nam aedes Neptuni videtur esse ea ipsa, quam in circo Flaminio aedificavit Cn. Domitius, ad quam item sacrum fit Dec. 1, ubi vide. — Apollinis aedes intellegitur ea quae fuit inter forum holitorium et circum Flaminium, quam fuisse prope theatrum Marcelli dudum ante intellexit Beckerus (p. 606), quam id fasti nobis enuntiarent.

VIII K · OCT · (Sept. 24).

Litura est in fastis neque quicquam restitutum.

VI K · OCT · (Sept. 26).

[Veneri genetri]ci in foro [Caesaris].

Dissidium quod fuit inter fastos Pincianos, qui sacrum hoc adscribunt ad Sept. 26, et Vallenses, qui referunt ad diem praecedentem, iam dirimunt Arvalium; erraverunt scilicet hi horumve descriptores.

K · OCT · (Oct. 1).

Fidi in Capitolio.

*Fidi* non minus recte dici quam *fidei* periti non ignorant; vide quae adnotavi ad II, 5042.

EODEM DIE.

Tigillo soror(io) ad compitum Acili.

Similis nota hemerologii Ostiensis ad eundem diem TIGILL · SOR non ausus sum explere per casum tertium; iam vero fasti Arvales dubitationem exemerunt ostenderuntque aetate certe posteriore tamquam ipsi tigillo sacrum oblatum esse. Compitum Acili nominatur praeterea apud unum Plinium (h. n. 29, 1, 12: *Cassius Hemina ... auctor est primum e medicis venisse Romam Peloponneso Archagathum ... anno urbis DXXXV eique ... tabernam in compito Acilio emptam ob id publice*). Ipsum ubi fuerit, ignoramus; tigillum sororium prope eum locum fuisse, ubi postea factum est amphitheatrum Flavium, satis constat (cf. Jordan topogr. Rom. 2, 100. 587).

IV NON · OCT · (Oct. 4).

Litura est in fastis versiculi unius.

NON · OCT · (Oct. 7).

Iovi fulguri, [I]unoni curriti in campo.

Sacrum notum quidem ex Ostiensibus, sed adhuc non satis intellectum. Nam cum ibi scriptum esset IOVI FVLG IVNONI Q IN CAMP, solvi *Iovi fulguratori Iunonique in campo*, in eo venia dignus quod vetustiore formam Iovis fulguris servatam apud Festum (v. provorsum p. 229) confirmatamque titulo Viennensi (Henzen 5629: *Iovi fulguri fulmini*) recentiori et usitatori posthabui; quamquam Iovem fulgur iam recte componemus cum Iove Libertate. Sed pudet me copulae *que* male intrusae omnino alienae a fastis, qui duos pluresve deos plerumque componant ἀπυδῆτες raro inserta copula *et*, numquam vero altera *que*. Iam Henzenus revocavit veram explicationem quae est *Iovi fulg(uri), Iunoni q(uiriti) in camp(o)*. Ex duabus formis *curritis et quiritis*, quantum ad fastos attinet, paris fere auctoritatis altera *quiritis* et in aliis eius deae titulis redit (ut Orell. 1304) et praeterea notissima est; altera autem *curritis* nunc demum satis stabilitur. Nam ex duobus titulis, in quibus item adest, alter fractus est (Orell. 5659: *Iun. cu...*), in altero (Orell. 1303) Cyriacus quidem, qui unus descripsit, lectionem veram exhibet, sed corruerunt exscriptores editoresque. Videant igitur grammatae, quomodo factum sit, ut *quiris*, quae forma est sine dubio primitiva, abierit in id quod est *curris*.

Ceterum etsi ipsa numina satis nota sunt, eos aedes in urbe habuisse ex hisce demum fastorum adnotationibus comperimus.

VII ID · OCT · (Oct. 9).

Geni publici, Faustae Felicitat(i), V(eneri) v(ictrici) in Cap(olio).

GENI · PVBLICI pro GENIO · PVBLICO quadratarii error est, qui in sequentibus quoque videtur peccasse, nam litterae quae sunt FAVSTAE FELI leguntur in litura restitutae. Veneris victricis nomen hic primum offenditur notatum litteris singularibus v · v.

EODEM DIE.

Apollini in Palat(io).

VI ID · OCT · (Oct. 10).

Litura versiculi unius.

V ID · OCT · (Oct. 11).

[Med(itrinalia). Fer]ia[e Iovi].

ID · OCT · (Oct. 15).

Feriae Iovi.

Vide p. 34.

XIV K · NOV · (Oct. 19).

Arm(ilustrium). . . . .

VIII K · NOV · — K · NOV · (Oct. 26 — Nov. 1).

Oct. 26: ludi Victoriae Sul[lanae]

27: ludi

28: ludi

29: [I]udi

30: . . . .

31: . . . .

Nov. 1: l(udi) in cir(co).

Sequitur litura versicolorum circiter trium.

FRID · NON · NOV · — XV K · DEC · (Nov. 4—17).

Nov. 4: [ludi plebei committuntur]

. . . . .

12: ludi

13: Iovi epul(um)

14: equorum probatio

15: in circ(o)

16: in circ(o)

17: in cir[c(o)]

ID · NOV · (Nov. 13).

Feriae Iovi.

Vide p. 34.



---

XVIII K · DEC (Nov. 14).

Feroniae in [ca]mp(o).

Non solum sacrum novum accidit, sed ne hoc quidem antea constabat Feroniam deam publice Romae cultam esse.

EODEM DIE.

Fortunae prim(igeniae) in c(olle).

Simile sacrum celebratur eidem deae die Mai. 23; hoc praeterea ignotum est.

TH. MOMMSEN.

---

ADDITAMENTA  
AD FASTOS CONSVLARES  
(I p. 413—552).

---

Ad p. 433. In fastis Capitolinis cum omnium etiam minimarum rerum ratio habenda sit, non supersedebimus adnotare annorum 453—455 restitutionem, quae commendatur I p. 566, etiam eo confirmari, quod fragmento eo, quo continentur fines versiculorum a. 455—461, denuo inspecto constitit unicum tantum versum excidisse inter eum qui finit in VI eumque qui exit in I, ut nomina censorum a nobis l. c. relata ad a. 454 annus 455, ad quem vulgo adscribuntur, nullo modo recipiat.

Ad p. 465. Fragmentum relatum sub n. I pertinens ad a. u. c. 335 postea repperimus in codice Viscontiano bibliothecae Parisinae (Visc. 7 f. 128. 130) cum praescriptione hac: *frammento nella vigna Strozzi per la via Appia al terzo miglio 10 Ott. 1796. Legit Viscontius v. 1 fin. TI · F · C · . . . .*

Fragmenta tria tabularum, in quibus feriae Latinae continebantur, rep. in monte Albano (*monte Cavi*) annis 1868—1870. Secundum scriptum est litteris minoribus et magis artatis quam reliqua duo.

1.

<i>ap. claudio m. cornelio l. sergio l. minucio t. antonio q. poetelio</i>	a. 304
<i>sp. oppio q. fabio k. duilio m. rabuleio xeris consulari POI</i>	
<i>l. f. . . . .</i>	
<i>m. horatio m. f. l. n. barbato l. valerio P · F · P · N · PVTITO COS</i>	a. 305
<i>l. f. III · EID · IAN</i>	
<i>iteR · L · F · III · NON · FEIR</i>	
<i>tert. L · F · K · MAIs</i>	
<i>larte herminio . . f. . . n. aquilino t. verginio . . f. . . n. tricosto cos.</i>	a. 306

## 2.

		L		
	<i>l. f. . . . .</i>		MAI	
<i>cn. servilio p. f. q. n. gemino</i>				
<i>c. flaminio c. f. l. n. ii</i>		COS	L · V	a. 537
	<i>l. f. . . . .</i>		MAI	
<i>c. terentio c. f. m. n. varronE ·</i>		COS	L · FA	a. 538
<i>l. aemilio m. f. m. n. paullo</i>			MAI	
	<i>l. f. . . . .</i>			
<i>ti. sempronio ti. f. ti. n. gracCHO</i>		COS	A · L	a. 539
<i>q. fabio q. f. q. n. maximo · III ·</i>				
	<i>l. f. . . . .</i>		IVN	
<i>q. fabio q. f. q. n. maximo · IIII</i>		COS	M · V	a. 540
<i>m. claudio m. f. m. n. marCELL · III</i>				
	<i>l. f. . . . . NON ·</i>		MAI	
<i>q. fabio q. f. q. n. maximo</i>		COS		a. 541
<i>ti. sempronio ti. f. ti. n. GRACC · IT</i>				
	<i>l. f. . . . . K</i>		MAI	
<i>q. fulvio m. f. q. n. flacCO · III</i>		COs		a. 542
<i>ap. claudio p. f. ap. n. pulchRO</i>				
	<i>l. f. v k.</i>		MAI	

## 3.

	<i>L · f. . . . .</i>			
<i>M · SERVILIO c. f. c. n. pulice gemino</i>		cos		a. 552
<i>TI · CLAVDIO p. f. ti. n. nerone</i>				
IVN	<i>L · f. . . . .</i>			
<i>CN · CORNELIO l. f. l. n. lentulo</i>		cos		a. 553
<i>P · AELIO · Q · f. p. n. paeto</i>				
	<i>L · f. . . . .</i>			
<i>p. SVLPICIO ser. f. p. n. galba maximo ii</i>		cos		a. 554
<i>c. AVRELIO c. f. c. n. cotta</i>				

Descripsit E. Bormannus idemque cum Henzeno restituit *Bull. inst. arch.* 1870 p. 129 sq. Mommsenus tractavit in *Hermae* vol. V (1871) p. 379 sq.

Quartum fragmentum spectans ad annos p. C. 40—43 hic omisimus. Nominum principia maioribus litteris scripta in fragmento secundo constat non pertinuisse ad fastos consulares; quinam vero homines nominentur, ignoratur. Respondet iis nominibus fortasse aliud fragmentum relatam apud Henzenum l. c. p. 135. De reliquis videndi sunt commentarii supra citati, quos nos non repetimus. Tantum monebimus litteris L · F significari verba *Latinae fuere* diemque a. 542 suppletum esse ex Livio 25, 3.

ADDITAMENTA  
AD CORPORIS VOLUMEN II.

139 Leiriae (i. e. Collippone, cf. II p. 36), in castello in pariete ecclesiae.  
Basis alta m. 0,85, lata 0,45.

DIVO · ANTONIN<sup>o</sup>  
AVG · PIO · P & P  
OPTIMO · AC · SANCTIS  
SIMO · OMNIVM SAEC<sup>u</sup>  
5 LORVM · PRINCIPI  
Q · TALOTIVS · Q · F · QVIR · AL  
LIVS · SILONIANVS · COL  
LIPONENSIS · EVOC · EIVS  
cHOR · VI · PRAETORIAE  
10 NOMINE · ORDINIS  
COLLIPPONENSIVM  
QVOD · DECVRIONEM  
EVM · REMISSO · HONOR<sup>a</sup>  
RIO · ET · MVNERIBVS · ET  
12 ONERIBVS · R · P · FECERIN<sup>t</sup>  
DEDICATA · EX · D · D  
XIII · K · OCTOBR · IMP · CAES  
L · AVRELIO · VERO · AVG  
III · M · VMIDIO · QVADRATO  
20 COS · II · VIR p. C. 167  
Q · ALLIO · MAXIMO  
C · SVLPICIO · SILONIANO

Augustus Soromenho Olisiponensis, qui mecum communicavit, exempla duo accepit et ectypum.

V. 6 *Talotius* nomen vix recte se habet; fortasse fuit TARQVIVS, quod nomen in vicina Olisipone reperitur II, 252. V. 6. 7 Colliponis nomen apud Plinium 4 § 113 et in titulis adhuc notis (Grut. 1155, 7; II, 339. 353) duplici *p* littera scribitur ut Oripo Ostippo similia. Sed simplex etiam *p* non caret analogia, velut Olisiponis. Tamen propter v. 11 hic quoque duplex restituenda. V. 9 //HOR traditur. V. 19 VMIDIO traditur, errore item sine dubio descriptoris, non quadratarii. Litteras quae exciderunt in fine vv. 1. 4. 13. 15. 17 fractura fortasse lapidis supplevit Soromenho.

*Divo Antonin[o] Aug(usto) Pio p(atri) patriae), optimo ac sanctissimo omnium saec[u]lorum principi Q. Ta[rqu]ius Q. f. Quir(ina) Allius Silonianus*

*Collip[p]onensis, evoc(atus) eius [c]hor(tis) VI praetoriae, nomine ordinis Col-  
lipponensium quod decurionem eum remisso honor[a]rio et muneribus et oneri-  
bus r(ei) p(ublicae) fecerim[t]. Dedicata ex d(ecreto) d(ecurionum) XIII k(a-  
lendas) Octobr(es) imp(eratore) Caes(are) L. Aurelio Vero Aug(usto) III M.  
Um[m]idio Quadrato co(n)s(ulibus); II vir(is) Q. Allio Maximo C. Sulpicio  
Siloniano.*

Ad titulum insignem recte aestimandum pauca addo. Primum notabile est, id quod Mommsenus statim observavit, diem, quo dedicata est basis cum statua, ut videtur, imperatoris, XIII kalendas Octobres natalem esse Pii ante sexennium tum defuncti; notus erat natalis ex vita Capitolini (c. 1), ex laterculo Philocaliano (I, 379) atque ex lege collegii Aesculapii et Hygiae urbani (Orell. 2417). Optimi et maximi principes imperatores inde a Traiano in titulis non raro dicuntur, sacratissimus princeps Domitianus primus dictus est; optimus ac sanctissimus omnium saeculorum princeps fortasse Pius primus. Postea similia interdum praedicantur de imperatoribus paene omnibus, veluti de divis fratribus (II, 1180. VII, 504), Commodo (Henzen 5486), Septimio Severo (Henzen 5493), Caracalla (Henzen 6722), imprimis vero saeculi secundi exeuntis tertiiue. Evocatos Augustorum non raro in titulis addere nomen Augusti eius qui evocaverit notum est; ceterum post ea, quae de evocatis conguessit Marquardt (*Handbuch* 3, 2 p. 296), nemo de iis quantum scio dedita opera egit. Honorarii vocabulum pro summa legitima, quo usus est Traianus in epistula ad Plinium 113 (olim 114), in titulis fortasse nondum comparuit, quanquam summa honoraria et similia reperiuntur in titulis id genus Africanis ab Ottone Hirschfeld collectis (*annali* 1866 p. 62 sqq.).

**140** Cartimae (II p. 247) rep. m. Iunio a. 1871 in domo quadam privata (*calle del viento* n. 9); tabula marmorea longa m. 2 alta 0,70. Litterae eiusdem formae sunt atque in titulo II, 1958.

VALERIA · C · F · SITVLLINA  
SACERDOS · PERPETVA · D · D · M · C · F  
DE · SVA · PECVNIA · SOLO · SVO · Fecit  
ET · EPVLO · DATO · DEDICAVIT ·

Berlanga misit a se descriptam; idem supplevit lacunam in fine v. 3.

Litterae singulares v. 2 vix aliter videntur posse suppleri quam *sacerdos perpetua d(ecreto) d(ecurionum) m(unicipii) C(artimitani) f(acta)*, ut proposuit Berlanga. Vix enim probabiliter statueretur quadratarium ordinem litterarum invertisse errore, scilicet pro D · D · M · F · C; municipium enim Cartimitanum fuisse inter ea, quae civitate Latina donata sunt a Vespasiano, probabile est, quanquam testimonio diserto nullo traditum. Eodem loco repertus est titulus hominis alicuius, qui dicitur *eques Romanus ex civitate Cartimitana primus factus* (II, 1955); atque sane faciendi vocabulum tam huc facit quam creandi.

**141** In *Parades de Nava* oppido prope Pallantiam Arevacorum sito, in pago *Frechilla* dicto a. 1870 rep. est lamella aenea longa, dum integra erat,

m. 0,10, alta vix 0,06. Adsunt foramina quattuor clavis destinata, quibus lamella affigi potuit; duo praeterea foramina minora litteris versus quinti inserta postea videntur facta esse nescio qua causa.

	III · NON · MART ◉	d. 4 Mart.
	IMP · CAESARE · XIII · COS · ACCES LIC IR	a. u. c. 752
	NI · INTERCATIENSIS · TESSERAM	a. C. 2
	◉ HOSPITALEM · FECIT · CVM · CI	
5	VITATE · PALANTINA · SIB ◉ I	
	ET ◉ FILIIS · SVIS · POSTERISQVE ◉	
	ANENI · AMMEDI · PER · MAG	
	FIAISICVM · HOSPITIO · AMMI	
	◉ CAENECAENI	
10	◉	

A tergo inter duo foramina versus quinti signa haec scripta sunt

ϣ κ'

Descripseri ex ectypo et imagine delineata missis ab Aureliano Guerra et ab Eduardo Saavedra indeque edidi et explicui Hermae vol. V p. 371 sqq.

Lectio paene omnino certa est. V. 2 in fine IR et v. 9 I extra marginis lineam scriptae sunt. V. 5 ultimi vocabuli elementum tertium dimidium interiit; sed apparet B fuisse; deinde ante I finalem fortasse excidit elementum unum in foramine; ut fuerit SIBEL. V. 8 quod dedi initio non clare perspicitur in ectypo; FRAISICVM legit Guerra, FLAISICVM Saavedra; hoc verum puto. V. 9 ante foramen videtur nihil periisse. Vocabuli quod superest elementum quartum quamvis incuriose insculptum (Guerra enim sibi visus est N legere) tamen N simplex tantum esse ectypum clare docet. V. 10 vestigia incerta supersunt; fortasse omnino nihil ibi scriptum erat.

IV non(as) Mart(ias) | imperatore Caesare XIII co(n)s(ule), Acces Licir|ni Intercatiensis tesseram | hospitalem fecit cum civitate Palantina sib[e]i et filiis suis posterisque. Aneni Ammedi per mag(istratum) Flaisicum hospitio Ammi Caenecaeni . . . .

Accedit tessera haec ad repertas adhuc in Hispania quinque (II, 1343 a. p. C. 5; 3695 a. p. C. 6; 2633 annorum 27 et 152; 2958 a. 57; 2960 a. 185; cf. praeterea Orell. 956 et II, 2210. 2211), inter quas antiquissima est; extra Hispaniam una tantum (si exceperis symbolum Fundanum II, 532) ex numero adhuc notarum vetustate eam superat (cf. Gazzera in commentat. acad. Taurin. class. philol. vol. 35, 1831 p. 1 sqq. et Ed. Philippi mus. Rhen. 8, 1853 p. 498 sqq.). In universum de hospitii iure egit Mommsenus (*röm. Forschungen* 1 p. 341 sqq.).

Nomina barbara haec maximam partem aliunde nondum innotuerunt Cum *Acces* comparari possunt non satis certa eiusdem fere regionis *Aefes* (II, 5085) *Orises* (2540) *Sipipes* (2420), cum *Licirni* patella Tarraconensis inscripta, ut videtur, *Logirni* (II, 4970, 268). *Flaisicum* sine dubio gentis vel gentilitatis nomen est fortasse genetivo pluralis positum (cf. *Acceicum* II, 865 *Auancum* 2827 *Calnicum* 2825 *Canbaricum* 3074 \**Coronicum* 2475 *Dagencium* 3082 *Tritalicum* 5077). Aneni igitur Ammedi (filii puto; quod vocabulum in regione illa solet omitti) nomen eius putandum est qui inter

Accem et Palantinos egit per magistratum illum hospitio, i. e. domi, Ammi (Ammius redit II, 2675. 2676. 3172) filii Caenecaeni (cf. *Abienus Madicens Maigenus Reitugenus* nomina Hispana). Intercatia sine dubio Vaccaeorum oppidum est (II, 2786. 4233), non castellum Orniacorum Asturum (II p. 374), cuius populi etiam Pallantia (ita plerumque scribitur *l* duplici; cf. II p. 377) fuit.

142 Ara reperta en el termino de Jelsa (Celsa, cf. II p. 409).

PR O · SAL V  
E · ET · RED I TV  
AB V RI cres  
Ce NT IS · LV r  
5 /LORVS · OBA  
NAE · V · S · L · M

Guerra misit ab amicis secum communicatam. V. 3. 4 ABVRI//k/// | CPNTIS LVB, 5 ELORVS traduntur.

*Pro salute et reditu Aburi [Cres]c[e]ntis Lu[r(ius)]? F]lorus Obanae v. s. l. m.*

Nomen gentile dedicantis certo restitui nequit; fuit fortasse item *Abur(ius)*. Patriam certe Aburii Crescentis non puto indicari; nam talia solent omnibus litteris scribi.

143 Tarracone, reperta a. 1869.

D · M  
M · AVREL · VICTO  
RINO · M · F · IVLIA · E  
MONA · PATRIA · EVO  
5 Q · VIXIT · ANN · XXXIII  
M · VI · D · XVIII · STIP · XV  
AVREL · MARCELINVS  
FRATER · ET AVRELIA  
SABINA · HERED · FE  
10 CERVNT · H · S · E  
SIT · TIBI · TERRA  
LEVIS  
ascia

Saavedra misit depictam a Bonaventura Hernandez. Quanquam fides eius qui descripsit non magna est, tamen titulus sine dubio genuinus.

V. 7 MARCELINVS traditur; sed is qui descripsit antea ipse *L* duplicem dederat.

144 Barcinone rep. a. 1871 en la casa del Arcediano. Lapis longus est m. 0,70, altus 0,35; qualis formae lapides sepulcrales in regione illa sollemnes sunt. Litterae sunt optimae saeculi secundi.

L · CAECILIO · L · L · CRESCenti  
IIII VIR · AVG  
CAECILIA · L · L · PIERIS · Viro  
ET · SIBI · H · M · H · N } s.

Descripsi ex ectypo.

P. Fidelis Fita edidit in ephemeridibus *el diario de Barcelona* d. 12 April. a. 1871, atque per Guerram ectypum mihi misit. Supplementa idem praeivit. Caeciliorum gens non infrequens est in titulis Barcinonensibus; Crescentem hunc libertum esse posse L. Caecilii Optati, cuius in rem publicam beneficia titulus II, 4514 enumerat, Fita observavit.

145 Emporiis (*Ampurias*, cf. II p. 615) reperta a. 1871, servata in museo Gerundensi.

I · O · M  
VEXILLA T O  
LEG · VII · G · F  
S V B · C V R A  
5 I V N I V I C T O  
R I S · C L E G · E I  
U S D · O B · N A  
T A L E M · A Q V I L A E

P. Fidelis Fita misit Guerrae, is mihi. Supplementa praeiverunt amici Hispani. Hoc primum titulo discimus Emporiis vexillationem legionis septimae per aliquod tempus certe (videlicet saeculo secundo tertio) in castris fuisse. Natales signorum non raro celebrari notum est (cf. II, 2553. 2556).

146 Emporiis, una repertae a. 1871; servantur in museo Gerundensi. Erant tabellae marmoreae non magnae; *b* circulo vel serpto inclusa.

<p><i>a</i>    -. <i>co</i> R N E L I O           ... AL · VOLTE           O · EXTESTA           <i>men</i> TO · Q · FRV 5        MATRIS</p>	<p><i>b</i>    Q · D           C I L O n i           C O R N e l i a           P R I M A           EXS · ESTA <i>mento</i> 5           F A C     <i>cur.</i></p>
--	--

P. Fidelis Fita ectypa misit Guerrae, is mihi.

*a* 2 AL., non AE ectypum clare monstrat; punctum in lineam fortuitam crevit. Unde necessario cogitandum est de tribu Galeria; quanquam cuinam tribui adscripti fuerint Emporitani ignoramus.

Supplementa certa adscripsi; *a* fortasse ita legi potest tota [C. Co]rnelio [G]al(eria) Volte[ian]o ex testa[men]to Q(usoniae) Fru[gi] matris. Fita de patria defuncti Volaterris cogitavit, per se non male (nam cognomen in titulo saeculi, ut formae litterarum docent, primi potest deesse); sed formae quae est Volt[erranus] exempla mihi certe non suppetunt. Idem Fita v. 4 Q. Fru[toniae] supplevit; sed Quartae praenomen nimis vetustum est.

AEM. HÜBNER.



ADDITAMENTA  
AD CORPORIS VOLVUMEN IV.

	A	B	C	D	E	F	G
v. Nolana	IX, 4	IX, 3	IX, 2	IX, 1	I, 1	I, 2	H
			v. di Tesmo	v. di Balbo	v. d. Diadumeni	v. d. anfiteatro	
	v i a S t a b i a n a						
v. d. Fortuna	v. d. panattiere		v. d. Augustali		v. d' Olconio	v. d' Iside	sept. mer.

Ruinae Pompeianae cum Fiorellii cura iam sicut ordine certo ita continua opera eruantur, nulli inscriptionum Latinarum generi magis in dies novum incrementum subnascitur quam illi quod parietiarum nomine comprehendimus. Unde factum est, ut brevi intervallo post editum quartum volumen iam non pauca syllogae nostrae supplementa prodierint ex iisque potiora quaedam selecta huic libello inseri possint. Oppidi partes, quae inde ab anno 1868 extremo effodi coeptae sunt, cum in forma nostra IV tab. A desint, ita delineatas supra dedimus, ut singula loca facile et describi a nobis et reperiri a legentibus possent. Sunt autem insulae viaeque a via Stabiana orientem versus sitae exceptis iis quas prius detectas tam nostra tabula A quam forma in *Giornale degli scavi di Pompei* I (1868) tab. I edita ostendit. Caeli regionibus hic quoque brevitatis causa minus accurate ita usus sum, ut exempli gratia viam Stabianam a septentrione in meridiem porrigi sumerem.

AD CANDIDATORVM PROGRAMMATA ANTIQVIORA.

147 in pariete orientali insulae secundae regionis IX prope viam Balbi, in *lettere più grandi ed antiche* PETRA, qui utrum in tectorio an in ipso lapide non dealbato picta sit non indicat.

L · CAES

I. de Petra *Giornale degli scavi di Pompei* II (1871) p. 162 n. 5.

Priscum videtur programma esse pertinereque ad *L. Caes(ium)*, quem duovirum i. d. Pompeis fuisse scimus ex titulo I, 1250, quo una cum C. Occio et L. Niraemio duoviris (alius videlicet anni) opus quoddam faciendum curasse probasseque memoratur. Ultimus eorum, L. Niraemius, candidatus propositus est hac IV, 21.

---

AD CANDIDATORVM PROGRAMMATA RECENTIORA.

148 (= IV, 3264) non POLIBIVM legendum est ut habetur in *Giornale*, sed:

POPIDIVM  
AED · ROG

A. Trendelenburg *Bull. dell' Inst.* 1871 p. 175.

149 (ad IV, 3273 lin. 3). Pro *n. 10*, quod dedi secundum *Giornale*, scribendum *n. 19*, ut patet velut ex *Giornale* II (1870) p. 97.

150 (= IV, 3278). Corrige:

TREBIVM Ø OVF

A. Trendelenburg *Bull. dell' Inst.* 1871 p. 175.

151 (ad IV, 3291).

M · C · M · Ø  
PYRAMVS OLYMPIONICA  
CALVOS ROG

A. Trendelenburg *Bull. dell' Inst.* 1871 p. 176; cf. De Petra *Giornale* II (1871) p. 163 ad n. 24.

Cetera, quae cum his confuderat Brizio in *Giorn.* II p. 44 n. 19, M · S · M · Ø et CN · H · S · AED duo alia sunt programmata. — Idem M. Casellius Marcellus a Pyramo commendatur infra n. 164.

152 (= IV, 3296). Effossionum progressu nunc totum apparuit tale:

L · ALBVCIVM · CELSVM · AED  
T · GENIALIS · INFANTIO · ROG

E. Brizio *Giornale* II (1870) p. 100; inde A. Trendelenburg *Bull. dell' Inst.* 1871 p. 176.

2 haud dubie tres sunt homines Titus, Genialis, Infantio; quamquam rogantium praenomina, ubicumque sola posita sunt, omnibus litteris perscripta videmus (v. IV, \*360. 644. 884).

153 in viae, qua via Augustalium orientem versus continuatur, latere dextro (meridionali) sive in insulae 2 reg. IX pariete septentrionali, post titulum IV, 3284 BRIZIO.

CAPELLA  
II VIR

E. Brizio *Giornale* II (1870) p. 100 n. 1, ubi quod est CAPELLAM correxit A. Trendelenburg *Bull. dell' Inst.* 1871 p. 176.

*Capella* pro *Capellam* in aliis quoque eius candidati programmatis his IV, 588 et 2951 legitur, ut ea ad eundem inscriptorem referenda esse videantur.

**154** in eiusdem viae latere sinistro (septentrionali) *oltrepassata la porta della bottega* [= *nona apertura di bottega* p. 43 n. 18] BRIZ.

HERENNIVM · ET · SVETTIVM · AED STATIA ROG

E. Brizio *Giornale* II (1870) p. 100 n. 5 duobus versibus; correxit A. Trendelenburg *Bull. dell' Inst.* 1871 p. 176.

De candidatis (sunt autem N. Herennius Celsus et A. Suetlius Verus) vide IV p. 9. — Mulieres candidatorum commendatrices composui IV p. 10; quibus praeter hanc addendae sunt Agna \*740, Helpis Afra 2993zγ, Petronia (cum eadem Statia) 3294 (ad quam cf. *Bull.* l. c.).

**155** ibidem prope angulum insulae IX, 3, qui inter meridiem et orientem spectat BRIZ., qui quod  $\text{A}$  partim rubro partim nigro colore pictum esse ait, de eo dixi IV p. 8.

MARCELLVM ·  $\text{A}$  · V · A · S · P · P · O · V · F

E. Brizio *Giornale* II (1870) p. 100 n. 6.

M. Casellius Marcellus eiusdem muneris candidatus propositus est IV, 319 et 433.

**156** in latere orientali insulae IX, 2, ad sinistram secundi aditus venienti a via Balbi.

P · C · P

I. de Petra *Giornale* II (1871) p. 162 n. 8.

Candidatus adhuc ignotus; IV, 1551 graphio scripta habetur P. Calventius Proculus. Antiquior autem est P. Caesetius Postumus duovir v. a. s. p. p. anno u. c. 751—752, v. Mommseni I. N. 2261.

**157** ibidem. VETTIVM · ET · OVIDIVM

I. de Petra *Giornale* II (1871) p. 162 n. 9.

Ovidii, qui infra n. 162 cum Vettio repetitus est, nulla adhuc inter candidatos Pompeianos certa extabat mentio; quamquam nunc iam satis comprobatum est illius IV, 1160 v. 4 evanidos ductus recte me legisse OVIDIVM.

**158** ad dextram eiusdem aditus.

P · PAQVIVM · PROCVLVM · II VIR · I · D · MARCELLVS · ROG

I. de Petra *Giornale* II (1871) p. 162 n. 12.

159 ibidem.

L · ALBVCIVM · CELSVM · Ø

I. de Petra *Giornale* II (1871) p. 162 n. 13.

Hic et n. 152 primi sunt tituli, quibus tria eius viri nomina plene perscripta vel conservata exhibentur; cf. IV p. 8 et n. \*86.

160 in muro orientali insulae IX, 3 ad dextram primae a meridie portae, albo in tabellae ansatae formam facto inscripta.

L · ALBVCIVM  
M · CASELLIVM · AED

I. de Petra *Giornale* II (1871) p. 162 n. 16.

Aliud exemplar est IV, 188 non recte traditum.

161 in insulae C muro occidentali post secundum aditum venienti a meridie.

M · FIRMVM · VEIENTON...

I. de Petra *Giornale* II (1871) p. 163 n. 17.

Nomen gentile omissum est ut IV, 1170 (cf. p. 8) in *L. Celsum*; nisi tamen forte inscriptionis principium periit, ut *uettium* fuerit, id quod factum vidi velut IV, 2955 nullo priorum litterarum vestigio relicto. — Possunt autem tam unius esse nomina (noti enim ex Mommseni I. N. homines Pompeiani N. Arcaeus Arellianus Caledus, M. Lucretius Decidianus Rufus, T. Terentius Felix Maior), quam duorum, nam eiusmodi asyndeta alia habes IV p. 259 composita, Veientonis autem cognomen nude adiectum ut IV, 415—416 *P. Paquium, Celsum*, quem titulum non recte in duos divisi.

162 ibidem ad dextram Larum.

OVIDIVM · ET · VETTIVM · AED · Ø<sup>F</sup>

I. de Petra *Giornale* II (1871) p. 163 n. 18.

Cf. supra n. 157.

163 in insulae B muro occidentali ad sinistram tertii aditus venienti a meridie.

BRVTTIVM · BALBVM <sup>IIVIR</sup>  
GEN.  
HIC · AERARIVM · CONSERVABIT

I. de Petra *Giornale* II (1871) p. 163 n. 23; A. Trendelenburg *Bull. dell' Inst.* 1871 p. 209.

1 extr. IIVIR || C(vel G)EN(vel M), omissis punctis reliquiarum indicibus, Trendelenb., minus caute de Iiviro censore cogitans.

Quaestores Pompeiani non memorantur nisi titulis Oscis et antiquissimis Latinis (cf. IV p. 2), ut posteriore aetate Pompei eo munere caruisse videantur. Sed minus recte ex hoc programme concluderis (concluit autem

De Petra l. c.), totam aerarii curam delatam fuisse ad IIviros i. d. vel adeo ad eorum alterum utrum; nam in iis quoque municipiis coloniisque, in quibus quaestura extabat, summa tamen aerarii cura pertinebat ad IIviros i. d., quorum erat pecuniam communem erogandam decernere, cum quaestores ipsam tractarent. Cf. Mommsen *Stadtrechte von Salp. u. Mal.* p. 420. 445. 451.

164 ibidem inter aditus quartum et quintum.

CASELLIVM  
PYRAMVS · ROG

I. de Petra *Giornale* II (1871) p. 163 n. 24; A. Trendelenburg *Bull. dell' Inst.* 1871 p. 176.

Cf. supra n. 151.

165 in insulae A muro meridionali prope angulum qui inter meridiem et occidentem spectat.

AMPLVM · AE · D · R · P · O · R · V

I. de Petra *Giornale* II (1871) p. 164 n. 27.

Is candidatus prima hac inscriptione memoratur. Nec minus singularia sunt AE pro  $\Phi$  vel AED vel AEDILEM et O · R · V pro *oro vos faciatis* scripta. Quorum ultimum V videndum est ne non explicandum sit *vos eligatis* (id enim Petra proposuit), sed invito scriptore pro V factum sit.

#### AD INSCRIPTIONES GRAPHIO EXARATAS.

166 (ad IV, 3303). Principium versus Vergiliani (A. I, 234) non HINC CERTE ROMANOS (ut Barone *Giornale* I p. 281 ediderat), sed recte scriptum est: CERTE HINC ROMANOS. Correxerit A. Trendelenburg *Bull. dell' Inst.* 1871 p. 179, qui de ultimo quod ANNIVS traditum est nihil adnotat.

167 in insulae B muro occidentali ad sinistram quinti aditus venienti a meridie.

TV QVI DEDICATAS

I. de Petra *Giornale* II (1871) p. 164 n. 34.

Fortasse tetrametri trochaici initium est.

168 (= IV, 1860). Supplementum magis opinor acceptum quam hoc, quod effossiones nuperrimae protulerunt, debetur viri Angli saepe nobis laudatae industriae, quam anno 1832 in his inscriptionibus collocavit. Est autem huiusmodi:

QVOI SCRIPSI SEMEL ET LEGIT MEA IVRE PVPELLAST  
QVAE PRETIUM DIXIT NON MEA SED POPVLI EST

Ioh. Wordsworth in C. I. L. vol. quarti censura inserta libello Londinensi *The Academy* 1871 p. 444 (e Christophori patris schedis) haec praefatus: *n. 1860 should certainly run thus, or nearly thus.* — Mommsenus a. 1846 minus integram viderat; ego in tectorio Neapoli adservato vestigia quaedam deprehendi, sed plura nunc postquam totius lectio innotuit haud difficile agnoscere poterunt. — I QVOI ex Mommseni apographo reponendum est.

In tanta autem, quam priorum temporum incuria fecimus, huiusmodi inscriptionum iactura cum magno opere optandum sit, ne iis quae servatae sunt uti nequeamus, speramus fore, ut Wordsworthius quas multas ante hos quadraginta annos in suum usum se descripsisse Pompeis dixit, cum iis communicare velit, quorum has res cognoscere interest.

Ceterum disticho illi, quod commentarium non desiderat, addam simile alterum lectum a me Romae in montis Palatini parietinis hoc:

OMNIA FORMONSIS CVPIO DONARII PVILLIS  
SIIT MIHI DII · POPVLO NVLLA  
PVIILLA · PLACIIT

C. ZANGEMEISTER.

## OBSERVATIONES EPIGRAPHICAE.

### I. VRSVS TOGATVS VITREA QVI PRIMVS PILA.

(Orelli 2591.)

Nuper perlegenti mihi elegantissimum anthologiae epigraphicae Latinae specimen editum a Buechelero denuo se obtulit carmen Ursi pilicrepi pulcherrimum quidem, certe pro poesis epigraphicae consuetis sordibus, sed cum ab aliis tum ab ipso anthologiae conditore futuro nec totum intellectum nec recte relatum. Et primum quidem 'Verus', Buechelerus ait, 'patronus sine dubio imperator dicitur L. Aurelius Verus cos. III a. 167, mortuus a. 169 itaque intra hos annos titulus est inscriptus'. At opinioni ei tralaticiae ante viginti annos Borghesius (*Bull. Nap.* N. S. 2, 44) et nuper Henzenus (*Bull. dell' Inst.* 1866, 175) opposuerunt primum plerasque vocales longas in titulo distingui apicibus, quos a Marci inde aetate exolescere periti non ignorant; deinde Augustum perperam designari solis consulatibus; denique Verum imperatorem cum Urso male coniungi propter aetatem. Ille enim cum obierit annos natus duodequadragesima, quomodo cum eo homine, qui ante mortem Veri carmen conscribens senem se dicat, pila ludere potuit? Reperiuntur autem praeter Verum imperatorem aut duo viri aut certe unus eius nominis post Traiani aetatem ad tertium consulatum, eveci, nimirum ipse Marcus, quo tempore nominabatur M. Aelius Aurelius Verus Caesar, factus cos. III a. 161, et avus eius M. Annius Verus cos. III a. 126. At de priore non recte cogitari neque Borghesium fugit et omnes opinor consentient. Nam non solum ea ipsa, quae in Vero cos. a. 167 offendunt, hic quoque similiter redeunt, sed praeterea includimur ita in angustias fere bimestres. Plus enim temporis non interfuit inter Marcum consulem factum tertium et imperatorem nomine Veri abiecto, si quidem umquam vere id habuit; nam optima quaeque eorum annorum monumenta sola nomina M. Aelii Aurelii Caesaris enuntiant. Iam qui solus in scaena remanet M. Annius Verus cos. III a. 126 (cf. de eo Borghesius in opp. 5, 352 seq.) non hoc tantum nomine locum suum tenet, quod solus petit, sed etiam aptus est propter aetatem. Nam, ut optime monuit Borghesius, Verus is qui socer fuit imp. Pii, avus imp. Marci, in senatum adlectus c. a. 75 (vita Marci c. 1), a. 126, quo tertium fasces suscepit, grandaevus admodum fuit, id quod confirmant quae narrantur in vita Pii c. 4; eumque si collusor pilicrepi post tertium consulatum celebravit, is et ipse senex eo

tempore fuerit necesse est. Recte igitur Borghesius Henzenusque titulum hunc ad extrema tempora Hadriani revocaverunt.

Adhuc recte ab aliis observata rettuli; restant alia, ubi meo mihi Marte procedendum est. Quicumque tituli meminerunt, Ursi cuiusdam Togati eum esse dixerunt eumque Ursum Togatum condicionis libertinae hominem crediderunt. At qui duplex cognomen ita positum aliquam offensionem habet, quamquam talia reperiri non nego. Deinde Togati cognomen mihi quidem inauditum est et plane sine exemplo, ut similia quoque Pilati, Hastati, Sagati inter nomina aut inveniuntur rarissime aut omnino non inveniuntur. Contra ubi praedicative vocabulum acceperis, difficultates omnes evanescent et sententia optime procedit, nimirum hunc primum fuisse ex togatis, id est ex civibus Romanis, qui vitreis pilis publice luserit. Eum lusum, cuius praeterea quod sciam mentio non fit, consentaneum est coeptum a praestigiatoribus condicionis peregrinae postea demum propagatum esse ad eos qui non propter stipem publice luderent. Sed non satis est quod Urso togam vindicavimus pro cognomine male ei obruso; liberandus est praeterea a macula libertinitatis. Hanc ei indiderunt propterea quod Verum ter consulem, quisquis fuit, patronum appellat; at si Volteius Mena apud Horatium (ep. 1, 7, 92) Philippum, cuius cliens fuit, non libertus, patroni nomine adloquitur, quidni similiter Ursus loqui potuit de Vero sene ditissimo et potentissimo? Quod si libertinitatis documenta nulla in carmine inveniuntur, ingenuitatem arguit ipsum cognomen. Nam Ursos tam senatoriae quam equestris condicionis non ita paucos repperi; libertinum ita appellatum non inveniri quamquam minime contendo (neque enim ab hesterno demum die in hoc aequore navigo), hoc dico vocabulum neque Graecanicum esse neque ex Latinis iis quae usus Graecanicis aequavit et omnino nomen esse, ut ait Tacitus (hist. 1, 13), equestre. Denique ut M. Annii Verus splendidis natalibus ortus in gregem quocum ludere solebat etiam inferioris ordinis homines admiserit, cum sphaeristica inter senatorias artes certe non numeretur, tamen inter libertinos eum socium sibi quaesivisse christianae magis humilitati convenit quam gravitati Romanae.

Unum superest, quod scrupulum moveat, apotheca dominica, qua appellatione sane libertus patroni cellam vinariam significare potuit; etsi ita non satis intellegitur, cur libertum honoraturi patroni maxime amphoras ebibant. Quod si Ursus non libertinus fuit, sed ingenuus, apotheca dominica ei nulla dici potuit nisi imperatoris; cuius quamquam claves penes eum fuisse ostendere nequeo et, ut verum fatear, ad Hadriani Falernum Ursum non faciliorem aditum habuisse persuasum habeo quam reliquos cives urbanos praeter paucos beatos ad auditorii et cellarii communionem admissos, tamen hoc scio amphoras cellae imperatoriae etiam ab iis celebrari potuisse, qui numquam ne odorem quidem earum olfecissent. Ὡς ἐν Ῥώμῃ, Galenus ait (περὶ ἀντιδότων 1, 4 vol. 14 p. 25 Kühn), τῶν ἀρίστων φαρμάκων ἀπάντων εὐπορῆσαι μᾶλλον ἔστιν ἢ κατ' ἄλλο χωρίον, οὕτως ἐν αὐτῇ τῇ Ῥώμῃ Καίσαρι σκευάζων τις ἔτι μᾶλλον εὐπορεῖ πάντων τῶν εἰς ἄκρον ἀρετῆς ἡμόντων, οἴνου μὲν τοῦ Φαλαερίνου καὶ μέλιτος Ἰμμητίου et quae sequuntur. Narrat deinde

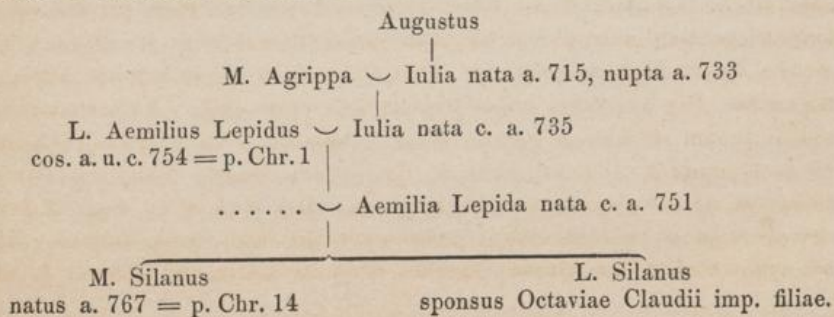


medicus propter medicamina Caesari facienda se vinorum Falernorum cellae imperatoriae recensum fecisse lectis titulis primum, ut par erat eruditum facere, deinde, ut decebat virum prudentem et cautum, ne tituli fallerent, gustatione instituta, videturque non sine idonea causa sancte asseverare optima quaeque undecunque ad imperatores affèri. Huius expeditionis etsi comitem Ursum fuisse nullum indicium est, non minus recte amicos iubere potuit statuam sibi factam hilare celebrare vinis cum genere optimis tum depromptis ex cella ea quae omnium laudatissima fuit.

## II. DE IVNIIS SILANIS.

Iuniorum Silanorum domus per duo saecula liberae reipublicae extrema splendida et sub imperatoribus Iuliis per affinitatem cum ipsa familia imperatoria etiam magis nobilitata licet enarratorem nacta sit summum Borghesium in commentario (opp. vol. 5 p. 161—233) scripto a. 1849, retractione id stemma vel maxime indiget, cum nescio qua fati invidia ex locis auctorum depravatis titulisque male lectis in hunc quidem commentarium plurimi gravissimique errores se insinuaverint non omnes adhuc deprehensi sublatique. Nam de Silanis quidem qui vixerunt ante Augustum quid non recte posuerit Borghesius, satis demonstratum est cum ab aliis tum maxime ab egregio inscriptionum Lebasianarum enarratore Waddingtonio ad titulum Mylasenum n. 409 et iam in summa re in adnotationes receptum ad alteram Borghesiani commentarii editionem operibus eius insertam adiectas; at quae emendanda sint in parte ea, quae spectat ad Augustum eiusque successores, cum nemo docuerit, communi opinione recepta redeunt adhuc apud omnes, qui tempora ea illustraverunt auctoresve eorum temporum adnotaverunt, tamquam certissima et extra omnem dubitationem posita. Quod si in vivis esset Borghesius, ipse dudum telam retexuisset; erat enim ex iis qui dum vivunt addiscunt. Iam ad nos id spectat, neque veremur convellere quae posuit; novi enim ego virum sanctum et hoc scio ipsum pro ingenio veri, non sui studio magis plausurum fuisse iis, qui monumentis postea reperiis edocti sua emendant, quam qui compilarent. Sed de ipsa re videamus.

Tota quaestio ab eo pendet, quinam maritus fuerit Aemiliae Lepidae proneptis Augusti natu maximae, cuius maiores posterique, quos quidem certis et indubitatis auctorum testimoniis traditos habeamus, hi sunt.



Sane haec vera magis sunt quam veri similia; habemus enim mulieres per tres generationes quae partum ediderint ante vicesimum annum. Nota praeterea Iuliae Augusti filiae primogenitum fuisse Gaium natum a. 734 filiamque Iuliam propterea nasci non potuisse ante annum sequentem; nam si gemellos peperisset, id non taceretur. Vere igitur Plinius ibi (h. n. 7, 13, 58), ubi testatur divum Augustum neptis suae nepotem vidisse genitum quo excessit anno M. Silanum, hoc addit ad 'reliquam in eo exemplorum raritatem'. — Mater abnepotis Augusti natu maximi natique a. 767 quaenam fuerit, diserte non traditur; sed fuisse Aemiliam Lepidam, quam proneptem Augusti Suetonius (Claud. 26) appellat, dudum intellectum est. Nam cum Augustus habuerit neptes duas tantum Iuliam et Agrippinam, proneptes autem quattuor, Lepidam illam ex Iulia, Agrippinam Drusillam Livillam ex Agrippina, harum trium nullam in Silanorum domum deductam esse constat. Contra Aemilia Lepida desponsata ante teste Suetonio nepoti Liviae Ti. Claudio nato a. 744 ei qui postea imperavit, cum is ei propter offensas parentum eius adversus Augustum optime illustratas a Borghesio p. 187 ante nuptias nuntium remisisset, nihil obstat, quo minus mox nuptias fecerit cum Silano aliquo. Hactenus igitur omnia certo stabilita sunt neque dissensionis causa ulla.

Ut ipsius Aemiliae Lepidae Augusti proneptis auctorum qui supersunt unus Suetonius diserte meminit<sup>1)</sup>, ita maritus Silanus quinam fuerit, solus memoriae prodidisse videtur, scribens (Claud. 29) Claudium inter alios occidisse Ap. Silanum consocerum suum. Consoceri enim si fuerunt imp. Claudius et Ap. Silanus cos. a. u. c. 781 = p. Chr. 28, ut ille Octaviae, ita hic L. Silani pater fuerit necesse est; L. Silanum autem cum M. Silani Augusti abnepotis fratrem appellet Tacitus ann. 13, 1, res decisa est nupsitque Augusti proneptis natu maxima Ap. Silano. Et in hac quidem opinione et alii plurimi adqueverunt et ipse Borghesius, acrius, quam solet vir ut doctissimus ita mitissimus, reprehendens Brotierium pro Ap. Silano cos. a. p. Chr. 28 substituentem M. Silanum cos. a. p. Chr. 19. Mihi tamen, ut verum fatear, sola Brotieriana opinio probatur, eiusque meae opinionis argumenta iam declarabo.

1. Ap. Silanum cum consocerum Claudii imperatoris Suetonius dicat, e contrario Apotheosis auctor, sive Seneca is fuit sive aequalis alius, eum imperatoris socerum appellat (c. 11), et recte omnino, etsi satis invidiose. Nam uxoris Claudii Valeriae Messalinae matrem Domitiam Lepidam auctore ipso Claudio c. a. 41 nupsisse Ap. Silano Dio (60, 14) refert itaque ab eiusmodi scriptore omnino socer dici potuit, qui vere non pater esset uxoris, sed vitricus. Neque id Borghesius non intellexit; sed utrumque admisit Appium et socerum et consocerum imperatoris fuisse, minus recte. Nam cum utra-

<sup>1)</sup> Aemilia Lepida quae nupsit Druso Germanici filio diemque obiit a. p. Chr. 36 omnino diversa est; huius enim pater proxime ante ipsam defunctus est (Tac. ann. 6, 40), cum Lepidae Augusti proneptis patrem obiisse ante ipsum Augustum acta Arvalium anni p. Chr. 14 demonstrent.

que affinitas diverso teste nitatur eoque singulari, vel ob eam causam verendum est, ne alter uter erraverit. Deinde Apotheosis auctor cum sic scripserit: 'quandoquidem divus Claudius occidit socerum suum Ap. Silanum, generos duos Magnum Pompeium et L. Silanum, socerum filiae suae Crassum Frugi' et sic deinceps, si fuit duplex illa affinitas, addere debuit ad invidiam augendam 'socerum et consocerum suum'. Ego etiamsi alia nulla indicia accederent, vel his locis inter se compositis non dubitarem aut librariorum Suetonii erroris arguere aut ipsum Suetonium; nam aequalis Apotheosis auctor in tali re errare non potuit. Fieri potest, ut Suetonius cum in ipsa Apotheosi similive scripto Appium socerum imperatoris appellari vidisset, inter patres autem uxorum Claudii ei locum nullum esse recte intellexisset, consocerum pro socero substituerit patrem eum reputans generi Claudii L. Silani; sed sive ita res evenit sive librarius peccavit, consocerum Claudii Appium fuisse nego.

2. Appium virum et gratiosum et nobilissimum (Dio 60, 14) iusto tempore ad consulatum pervenisse dubitari non potest; eumque cum occideretur a. p. Chr. 42 florida etiamtum aetate fuisse vel ex iis intellegitur, quae de causis ruinae eius rerum scriptores tradiderunt (Dio 60, 14). Quare credibile non est eum natum esse ante annum eum, quem leges annales requirunt in consule a. u. c. 781 = p. Chr. 28, annum u. c. 748; ita enim obiit annos natus XLVII. Etiam probabilius aliquot annis post natus habebitur, cum eiusmodi vir facile ante iustam aetatem duodecim fascibus potiri potuerit. Sed sit natus ipso anno 748: ita si fuit pater M. Silani nati a. 767, filium genuerit necesse est annos natus nondum viginti, certe parum probabiliter.

3. Ap. Silanus is de quo agimus cum duo praenomina habuerit Appii et Gaii (Dio 60, 14; Reines. 19, 13<sup>1</sup>); Borghesi l. c. p. 186), neutrum comparet inter praenomina Silanorum abnepotum adnepotumque Augusti, quorum natu maximum dictum esse Marcum supra vidimus, alios infra reperiemus nomina habentes Lucii et Decimi. Qui novit consuetudinem Romanam non negabit id vel solum sufficere ad opinionem receptam convellendam.

4. Titulum urbanum hodie custoditum in museo Veronensi hunc: *Suri Lepidae M. Silani; locum et illas duas accepit ab Seleuco Lepidae M. Silani* (Mur. 1750, 6; Borghesi l. c. p. 213) qui defendunt opinionem receptam, negant pertinere ad Lepidam proneptem Augusti, iidem confessi aliam Lepidam nullam reperiri, quam constet nupsisse Silano. Iam postquam demonstravimus proneptis eius maritum Silanum non fuisse Appium, nihil obstat, quominus in titulo hoc nominetur ipsa illa Lepida; immo cum filius

<sup>1</sup>) Titulum Sex. Titiani Erotis, cuius huc pertinent verba C·IVNIVS·AP·C·L·SENO, servatum hodie in museo Oxoniensi, inspexit ibi Huebnerus lectionemque comprobavit. Nihilominus rogamus qui studiis his favent doctos Britannos denuo lapidem examinent, num extra omne dubium sit praenomen patroni duplex; nam singulorum patronorum singula tantum praenomina libertini ponere solent, nec memini alibi me legisse in eius generis hominum titulis praenomen unius patroni duplex.

eius natu maximus Marcus dictus sit, admodum probabile est eodem nomine etiam maritum usum esse.

5. Simile quid usu venit in Iunia Calvina Augusti abnepte. Titulus Tibure olim servatus Iuniae cuiusdam Sp. f. Tyrannidis, quae ibi dicitur *Calvinae M. Silani fil(iae) delictum* (Grut. 1024, 2; Borghesi l. c. p. 203), a Borghesio tribuitur nescio cui Iuniae Calvinae praeterea ignotae propter eam solam causam, quod pater ibi dicitur non Appius, sed Marcus. Iam postquam vidimus abnepotum Augusti patrem hoc ipso nomine fuisse, hunc quoque titulum abnepti tribuere non dubitabimus.

Vidimus Aemiliam Lepidam proneptem Augusti natam c. a. 751 nupsisse c. a. 766 M. Silano filiumque eiusdem nominis edidisse ipso anno 767 antequam diem Augustus obiret (Aug. 19). Iam ut mariti eius locum parentelamque determinemus, recensebimus aetatis Augustae Silanos, quorum ad nos memoria pervenit.

1. *M. Iunius Silanus cos. a. u. c. 729* (Borghesi l. c. p. 180). De patre non satis constat; nam qui in senatus consulto a. u. c. 737 (Grut. 328, 1 = VI, 877) inter eos qui scribundo adfuerunt primo loco nominatur *M. Iunius M. f. Si[lanus]*, eum hunc ipsum fuisse Borghesius statuit probabiliter quidem, sed deficientibus argumentis certis.

2. *L. Iunius Silanus candidatus cos. in a. 733* (Dio 54, 6) nominatur item inter heredes C. Cestii una cum M. Agrippa († 742) in titulo Orell. 48 (Borghesi l. c. p. 181).

3. *C. Iunius C. f. Silanus cos. a. u. c. 737* (Borghesi l. c. p. 182). Patri, quem Gaium appellat Dio in indice (cf. I p. 547), Marci nomen fuisse contendit Borghesius propterea quod consul a. 763 in fastis Capitolinis appellatur C. Iunius C. f. M. n. Silanus; at eum huius filium esse nemo scribit.

4. *C. Iunius C. f. M. n. Silanus cos. a. u. c. 763 = 10 p. Chr.*, flamen Martialis. Patrem avumque fasti Capitolini prodiderunt illumque confirmant tituli *Iuniae C. Silani f. Torquatae* virginis Vestalis (Orell. 696. 2238; Borghesi opp. 3, 12 seq.; Henzen ann. inst. 1855 p. 5); eam enim huius sororem dicit Tacitus (ann. 3, 69). Repetundarum ex Asia damnatus a. p. Chr. 22 in exilium abiit (Tacitus l. c.).

5. *M. Iunius C. f. Silanus cos. a. u. c. 768 = 15 p. Chr.* Dixi de hoc apud Henzenum in relatione de actis Arvalium p. 11 ibique quae de duobus M. Silanis consulibus a. p. Chr. 15 et 19 tradita accepimus antea male perturbata ordinavi. Patri nomen fuisse Gaii primum patefecerunt acta Arvalium a. 38 (nam huius anni esse, non sequentis iam constat), ubi agi de hoc certum est, cum successorem ibi accipiat, eo autem anno hunc interiisse constat. Aequalem fuisse Germanici nati a. u. c. 739 inde colligitur, quod falsus Drusus Germanici f. fraudem confessus deinde M. Silano se genitum esse contendit (Tacitus ann. 5, 10). Consul fuerit necesse est M. Silanus suffectus a. p. Chr. 15 (I p. 475 cf. n. 762. 763); nam M. Silanus M. f. cos. ord. a. p. Chr. 19 iam excluditur cognito praenomine patris. Multum valuit sub Tiberio nec rara eius in actis eius temporis mentio est (Tac.

ann. 3, 24. 52. 6, 2. Dio 59, 9). Filia eius Iunia Claudilla a. p. Chr. 33 nupsit Gaio nepoti Tiberii ei qui postea imperavit (Tacitus ann. 6, 20). Iussu eiusdem Gaii consiliorum soceri impatientis periit in ipso imperii eius principio iam senex (Dio l. c.) a. p. Chr. 38 (Dio l. c.; Tacitus Agric. 4; Suet. Gai. 23; Philo leg. ad Gaium 8. 9; Seneca apoth. 11; acta Arval. a. 38).

6. *D. Iunius Silanus* frater praecedentis propter adulterium cum Augusti nepte commissum cum Roma fugisset, eo rediit a. p. Chr. 20 neque honores obtinuit (Tacitus ann. 3, 24).

7. *M. Iunius M. f. Silanus* cos. a. u. c. 772 = p. Chr. 19. Perraro commemoratur. Inscriptiones duae, qui eum consulem cient cum L. Norbano Balbo (Borghesi l. c. p. 216, item *bull. dell' inst.* 1856 p. 60), patris nomen addunt, quod ideo fieri, ut distinguatur a consule eiusdem nominis a. p. Chr. 15, inde intellegitur, quod in integra (nam altera fracta est) ab altero consule patris praenomen abest. Extremo tempore Tiberii primoque Gai (c. 33—38 p. Chr) per sex minimum annos eum Africae praefuisse proconsulem intellegitur ex titulo Orell. 3443 praefecti fabrum *M. Silani M. f. sexto Carthaginis* (cf. Borghesi l. c. p. 208. 217) collatis iis quae scribunt Dio 58, 23 Tiberii aetate extrema senatorias consularesque provincias per sexennium sub eodem proconsule fuisse et Tacitus hist. 4, 48 C. Caesarem *M. Silani* Africae obtinentis metu legionem ei abstulisse misso in eam rem legato, quod non recte convenit in alterum *M. Silanum* degentem Romae, quo tempore Gaius imperare coepit, et paullo post interemptum. Alibi non memoratur, nisi quod inter Silanos qui in senatu fuerunt a. p. Chr. 32 (Tacitus ann. 6, 2) eum quoque comprehendi consentaneum est. Inter Arvales eum nominari quamquam olim credidi, iam praetulerim opinionem Borghesii (l. c. p. 192) *M. Silanum* eum, qui nominatur in iis imperantibus Gaio et Claudio, consulem esse a. p. Chr. 46.

Hi sunt quos novimus Iunii Silani aetatis Augustae; quibus addi poterunt aetatis Tiberianae magis quam Augustae homines *C. Appius Silanus* cos. a. u. c. 781 = p. Chr. 28, de quo ante egimus, et *L. Silanus flamen Martialis* qui consul fuit cum *C. Vellaeo Tutore* circa a. 27 (Borghesi l. c. p. 204), quamquam ex hoc ipso anno, cuius secundum semestre Borghesius ei tribuerat, eum nuper depulerunt fasti Arvalium (v. Henzenus relat. p. 97).

De his quae accepimus etsi ad parentelam certa ratione determinandam meo quidem iudicio non omnino sufficiunt, sufficiunt opinor ad quaestionem dirimendam, quinam eorum fuerit pater abnepotum Augusti. Nam reliquos praenomen, ex Marcis autem tribus consulem a. 729 aetatis rationes excludunt. Duo qui remanent Marci consules a. 768. 772 cum propter aetatem ambo apti sint (nam alter sic generavit primogenitum filium annos natus circiter triginta duos, alter annos natus duodetriginta), de consule a. 15 socero imp. Gai propterea cogitari non potest, quoniam numquam mentio fit affinitatis huius cum domo imperatoria, cum saepissime nominetur eaque affinitas maxime a Tacito summam potentiam eius enarrante omitti non

debuert. Quapropter mihi constat Aemiliam Lepidam proneptem Augusti c. a. 766 nupsisse M. Silano M. f. ei qui fasces post sexennium gessit, cuius obscuritate ipsam affinitatem eam obscuratam esse mirum non est.

Procedimus ad tempora Claudii Neronisque, de quorum Silanis in summa re recte disputavit Borghesius. Floruerunt ea aetate abnepotes Augusti filii M. Silani M. f. et Aemiliae Lepidae, de quibus quae dicenda sunt ita enarrabimus, ut nota et certa per indicem tantummodo repetantur.

1. *M. Iunius Silanus*, quem filiorum horum primogenitum vidimus natum esse vivo etiamtum Augusto a. p. Chr. 14, abnepos Augusti dictus apud Plinium (v. p. 58) et Tacitum ann. 13, 1, ad consulatum pervenit a. 46, veneno sublatus est proconsul Asiae in ipso principio imperii Neronis a. 54 (Plin. l. c.; Tac. ann. 13, 1; Dio 61, 6; Borghesi l. c. p. 192). Eundem videri intellegi in Digestis 16, 1, 2, 1 observavi in adnotatione ad l. c. et in Hermae vol. 4 p. 105.

2. *L. Iunius Silanus*, quem abnepotem Augusti dicit Seneca in Apotheosi c. 10, Marci consulis a. 46 fratrem Tacitus ann. 13, 1, cum praetor factus sit a. 48 (Tac. ann. 12, 4) quinquennio ante iustum tempus (Dio 60, 5, 31), id est annum agens vicesimum quintum, natus sit necesse est a. p. Chr. 23. Claudius imperator ei despondit filiam minorem Octaviam anno, ut ait Dio 60, 5, p. Chr. 41, ut hoc accedat ad rationes alias, propter quas Octaviae natalis ad a. 42 referri non potest (cf. Nipperdey ad Taciti ann. 14, 64), quamquam sine dubio desponsata est infans etiamtum. Gener futurus imperatoris in triumpho Britannico a. 44 accepit ornamenta triumphalia annum agens vicesimum primum, ut qui eum ea accepisse scribunt nondum puberem (Suetonius Cl. 24; ἐν παισὶ Dio 60, 31) rem per se inhonestam exaggerasse videantur. Quod si non errarunt, Silanus ad praeturam admissus sit necesse est ante annum vicesimum quintum adaucto fortasse postea privilegio; nam si vere a. 44 septendecim fere annos natus fuit, anno non vicesimo quinto, sed vicesimo primo fasces suscepit. Reperitur etiam inter Arvales (Marini tab. IX). Vigintiviratu functus et praefectura urbis feriarum Latinarum (Dio 60, 5) anno 48, ut diximus, praeturam gessit inter cives et peregrinos (eam enim provinciam obtinuisse Eprum Marcellum in eius locum suffectum ostendit titulus Henzeni n. 5425); at Agrippinae dolo et magistratu et sponsa privatus principio a. 49 mortem sibi ipse conscivit (Tacitus ann. 12, 3. 4. 8; Sueton. Claud. 27. 29; Seneca apoth. 8. 10. 11; auctor Octaviae v. 150). Huius est titulus Atticus (C. I. Gr. 369; Ἐφ. ἀρχ. 2305) a Borghesio (l. c. p. 178) male ad fratris eius filium revocatus, quem iam apponam emendatum ad exemplum exceptum perite ab Ulrico Koehlero, mihi autem subministratum beneficio Dittenbergeri Rudolstadtensis: [Λεύκιον Ἰού]νιον Μάρκου Σειλια[νοῦ υἱὸν | Σειλιανέ]ν Τορκοῦατον, ἱερέα θεῶν | Ἰουλίῳ καὶ ἱερέα θεῶν Κα[ίσαρος Σεβασ]τοῦ, ἑπαρχῶν Ῥώμης, τριῶν [ἀνδρῶν] | κατασκευῆς ἡρώδου καὶ ἀργύρου [καὶ χαλκ]οῦ, ταμίαν Τιβερί[ου] Κλαυδίου[οῦ] Καίσαρος | Σεβασ[τοῦ] Γερμανικοῦ[οῦ] . . . . . Extrema etsi maiore ex parte perierunt, tamen quae remanent recte Dittenbergerus ait satis ostendere quaestorem hunc fuisse non Neronis, sed

Claudii. Unde excluditur cui Borghesius titulum dedit L. Silanus adnepos Augusti Marci consulis a. 46 filius; nam pater natus a. 14 non potuit habere filium quaestura fungentem a. 54 vel etiam antea. Contra in abnepotem Augusti omnia recte conveniunt, pater Marcus, praefectura urbis, vigintiviratus, quaestura imperante Claudio, quam iam videmus non remissam ei esse, sed ante tempus extra ordinem datam; neque obstat, quod nomen Torquati auctores non habent solo Silani nomine contenti. Nam Iuniis Silanis omnibus in id nomen ius fuisse neque ignotum est et infra de eius usurpatione quaedam moncbuntur. — Ad eundem nullo negotio revocabis reliquias tituli Tiburtini, quas tractavit Borghesius l. c. p. 229:

[L. Iunius M.] f. M. n. Silanu[s Torquatus]  
 [honoratus an]n. XVII [triumphalib. ornam.]  
 [q. pr. inter c]ivis e[t peregrinos gener]  
 [Ti. Claudii] Caesaris Augus[ti] . . . .

V. 4 traditur . . N · XVIII . . . . In fine erunt qui praeferrant [*abnepos*] *Caesaris Augusti*.

3. *D. Iunius Silanus Torquatus* (quattuor haec nomina habet Phlego fr. 36, cum apud Tacitum dicatur modo *D. Iunius* 12, 58, modo *Torquatus Silanus* 15, 35) ad consulatum pervenit a. p. Chr. 53, Neronis iussu caesus est a. 64 (Tac. l. c. cf. 16, 8). Hunc Tacitus (15, 35) dicit divum Augustum atavum tulisse neque ubi eius caedem enarrat, respicit, ut expectes, ad duos fratres antea interfectos Lucium et Marcum. Nihilominus nisi ipse Tacitus erravit, peccarunt librarii fuitque vere frater Lucii et Marci, Augustus autem ei non atavus, sed abavus; nam recte post alios demonstravit Borghesius (l. c. p. 194) per rerum naturam fieri non posse, ut vel Marcus, qui fuit primogenitus abnepotum Augusti, filium procrearit ad consulatum septimo post ipsum anno evectum.

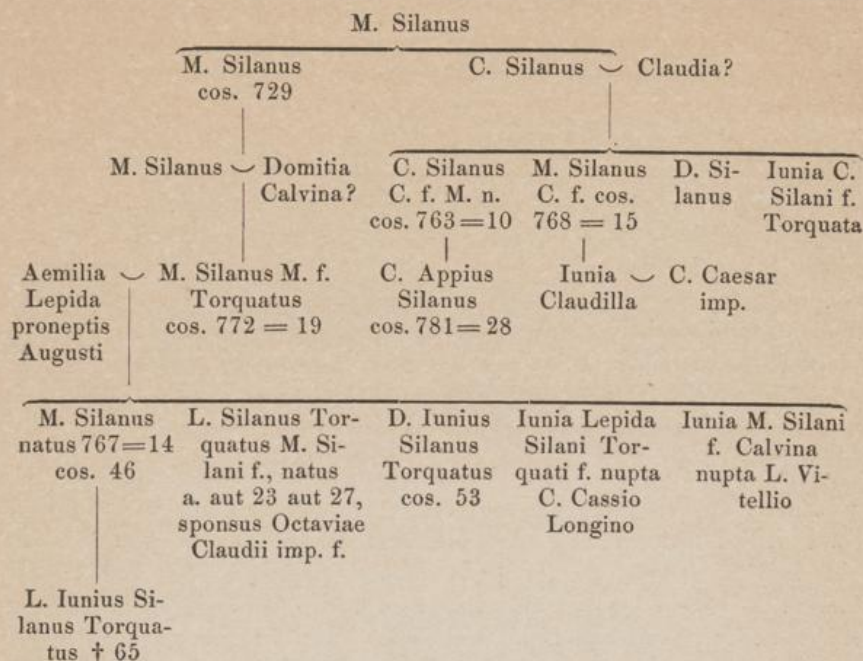
4. *Iunia Lepida* secundum narrationem Taciti (16, 7 seq.) amita fuit L. Silani interfecti a. 65, id est soror trium eorum de quibus modo egimus Marci, Lucii, Decimi, uxor C. Cassii Longini consulis a. 30, a. 65 incestus accusata cum fratris filio et damnata. Huius nuper prodiit Athenis titulus editus in *Ep. ἀρχ.* n. 1054, quem apposui lectum a Koehlero, restitutum a Dittenbergero: [Ἰ]ουνίαν Λεπίδαν | Σιλανοῦ Τορκουάτου θυγατέρα ἐξ[εσία] | Ἀθηναῖς Πολ[ι]άδος | [Ἰ]ουνία Μ[ε]γάστη Ζήνωνος Σ[ου]νι[έ]ως | θυ[γάτηρ]. Addit idem eiusdem Megistae tres alios titulos inventos esse, in his certe duos (*Ep. ἀρχ.* 79. 3724) dedicatos imperante Claudio. Cum frater primogenitus Lepidae natus sit a. 14, sorori honorem eum habitum esse inter a. 41 et 54 recte convenit. Patri verum est praeterea nomen Torquati nusquam tribui; sed cum duo certe ex filiis eo usi esse inveniantur ipsique quoque ius in id fuisse constet, magis id ei impertiemus quam excogitabimus Iuniam Lepidam nescio quam alteram ab ea cuius certa memoria superest diversam. Neque id fieri potest, nisi ut fingas item Silanum Torquatam aliquem huius Lepidae patrem praeterea ignotum; ii enim, quorum id nomen testatum habemus, aut orbi diem obierunt aut certe recentiores sunt, quam quorum filia imperante Claudio honoraretur.

5. *Iunia Calvina* unde cognomen duxerit, ignoratur; crediderim avum eius M. Silanum, cuius ipsius nulla memoria superest, uxorem habuisse Domitiam Calvinam filiam cos. a. u. c. 701. 714 eam, cui probabiliter tribuit Borghesius (l. c. p. 197) titulum urbanum (Mur. 1785, 26) hunc: *Domitia Calviniae* [immo *Calvinae*] l. *Natalis v. a. XX*. Titulum ipsius, in quo dicitur *Calvina M. Silani filia*, supra p. 60 attulimus. Ea secundum narrationem Taciti ann. 12, 4 soror fuit L. Silani sponsi Octaviae festivissima puella (Seneca Apoth. 8). Nupta deinde L. Vitellio consuli a. 48 mox incestus cum fratre illo accusata a socero repudiata est et a. 49 in exilium acta. Rediit sub Nerone a. 59 (Tac. ann. 14, 12) vitamque protraxit ad extrema tempora Vespasiani, id est ad a. c. 78; nam cum eo tempore maeseleum imperatorum repente patuisset, Vespasianus iis, qui id ipsi exitum portendere dicerent, respondit id prodigium ad Iuniam Calvinam e gente Augusti pertinere (Suet. Vesp. 23). Eam igitur circa ea tempora vitam finivisse probabile est.

6. *L. Iunius Silanus Torquatus* (*L. Silanus* apud Tacitum ann. 15, 52. 16, 7; *Torquatus* ib. 16, 12; *Iunius Torquatus* apud Dionem 62, 27) ἀπὸ γένους τοῦ Ἀυγούστου (Dio l. c.) post patris mortem immaturam educatus apud amitam Iuniam Lepidam C. Cassii uxorem (Tac. ann. 15, 52) et a. 60 adlectus in collegium aliquod sacerdotum (Marini Arv. p. 86; Mercklin Coopt. p. 226; Borghesi l. c. p. 198; superest ibi *L. Iunius Silanus* . . .) sub Nerone a. 65 incestus accusatus est cum amita illa commisi et propterea interfectus. Ex tribus fratribus, quos recensuimus, cum Decimus patruus eius dicatur (Tac. l. c.), Lucius diem obierit antequam uxorem duceret, Marcum patrem eius fuisse dudum intellectum est. Titulus urbanus, in quo non legitur nisi *L. Silano Torquato* (Gud. 331, 6), probabiliter a Borghesio ad hunc relatus est, quippe qui ad honores non videatur pervenisse. *L. Silanus* is, cui imperante Nerva Titinius Capito statuam Romae in foro posuit (Plinius ep. 1, 17), eidem idem creditur eamque opinionem ego quoque secutus sum in indice Pliniano; ceterum ubi ad severum examen eam revoces, fatendum est idoneam causam nullam proferri, cur hic potissimum intellegatur. Potuit sane Capito sic honorare ultimum marem ex posteris Augusti.

Stemma subieci supra dictis enarrationibus accommodatum.





Non recepimus C. Iunium C. f. Silanum cos. a. 738, non ausi cum Borghesio praenomen patris ex Gaio in Marcum mutare, nec magis L. Silanos duos consulatus petitorum a. 733 alterum, alterum consulem c. a. 27. Praeterea Q. Caecilius M. f. Metellus Creticus consul a. u. c. 760 = p. Chr. 7 aetate proventus iam et consularis adoptatus sit necesse est a Iunio quodam Silano, unde ipse postea dicitur *Silanus Creticus*, filia eius, cuius elogium nuper optime restituit Henzenus (in actis acad. Berol. minoribus 1866, 247), defuncta c. a. 19, cum sponsa esset Neronis Germanici f., *Iunia Silani f.* (vide quae dixi in *Hermae* vol. 2 p. 126); at cum ne de praenomine quidem constet, frustra quaerimus, quinam ex Silanis eum adoptarit. Denique de *Silanis Gaetulicis* non habeo quod addam enarrationi Borghesii (l. c. p. 214) probabiliter eos repetentis a D. Silano fratre consulum a. 10 et 15. Eum liberis carentem adoptasse videri filium Cn. Lentuli Gaetuli consulis a. 26 (v. stemma Corneliorum quod dedimus I p. 14) dictum propterea D. Iunium Silanum Gaetulicum, anno p. Chr. 63 receptum in collegium aliquod nobile sacerdotum; ab hoc natum esse M. Iunium Silanum Lutatium Catulum, cuius defuncti anno aetatis vicesimo primo titulus repertus est in sepulcro Scipionum (Orell. 560). Silanos certe Gaetulicos inter patricos adlectos esse inde colligitur, quod hic saliare sacerdotium habuit. Stirpem eam ad Traiani aetatem durasse Borghesius recte effecit ex loco Iuvenalis 8, 26; ad Augusti autem progeniem ea non pertinuit.

Restant duae observationes, altera de coniunctione quae intercessit inter Iunios Silanos et Manlios Torquatos, altera de affinitate quam volunt fuisse inter illos et Claudios patricos. Et illius quidem coniunctionis

origo clara est et indubitata; nimirum D. Iunius Silanus praetor a. 612 naturalem patrem habuit T. Manlium Torquatum consulem a. 589, a quo in adoptionem datus Iuniorum Silanorum nomen propagavit. Deinde extinctis Manliis Torquatis aetate Caesariana (neque enim ullum novi eius gentis posteriorem T. Torquato T. f. et L. Torquato L. f. praetore a. 705, quorum ut mortuorum meminit Cicero in Bruto scripto a. 708 c. 70, 245. 76, 265) secundum usum eius temporis Iunii Silani, naturaliter oriundi ab illis, non solum imaginibus gentis extinctae pompas suas decoraverunt, quemadmodum Tacitus (ann. 3, 76) ait in funere Iuniae filiae D. Silani consulis a. 692 defunctae a. demum u. c. 775 = p. Chr. 22 Manliorum quoque imagines antelatas esse, sed ipsa nomina revocaverunt. Plane eadem ratione Fabii Maximi aetate Augusta extinctis Aemiliis Paullis cognomen id adsciverunt, quoniam saeculo sexto ex maioribus eorum unus ex Paulli domo in Fabiam venerat. Ita in Silanis Torquatorum nomen emergit primum in Iunia Torquata virgine Vestali sorore consulum a. 10 et 15, deinde in consule a. p. Chr. 19, quamquam huic id cognomen non datur nisi in unico titulo filiae<sup>1)</sup>; denique abnepotes adnepotesque Augusti eo passim usi esse inveniuntur. Eodem rettulerim quod ait Suetonius (Gai. 25) Gaium, cum vetera familiarum insignia nobilissimo cuique adimeret, etiam Torquatum torque privasse; nam Nonii Asprenates, de quibus plerique haec intellegunt propter narrationem eiusdem auctoris in Augusti vita c. 43, minus recte quam Silani vetustis familiis adnumerantur nec satis apte iunguntur Magnis Cincinnatisque<sup>2)</sup>. Perperam autem Borghesius loco corrupto Taciti ann. 3, 58 *separanda Silani* (agitur de consule a. 10) *materna bona quippe alia parente geniti reddendaque filio pro alia scribi iussit Manlia*. Nam perversae sententiae ita medela nulla affertur; ad Torquati autem nomen Manliis tributum explicandum neque opus est affinitatis demonstratione, cum adoptio rem conficiat, neque si opus esset, haec relata ad consulem a. p. Chr. 10 sufficeret, cum id nomen latius pateat in Silanis quam ut ab eius aetatis matrimonio repeti possit. Miror autem Nipperdeium, qui fundamento opinionis recte reiecto et absurditate commatis optime perspecta nihilominus secure premens Borghesii vestigia Vestalis matri Manliae nomen fuisse asseveret indeque filiam Torquatam appellatam esse contendat.

Coniunctos fuisse Claudios patricos cum Iuniis Silanis tantum abest ut negem, ut duorum consobrinorum C. Appii Silani cos. a. 28 et Iuniae Claudillae nomina Claudiana ducant ad coniecturam communem eorum aviam

<sup>1)</sup> Non supervacaneum erit monere cautos admodum nos esse debere in eiusmodi cognominibus hereditariis ab iis, quibus ius in ea sit, abiudicandis propter usurpationem eorum omisam. Ita Tacitus in annalibus a. 64. 65 D. Silano cognomen Torquati dare solet, Lucio negare, ut adeo scribat 16, 8: *ipsum dehinc Silanum increpuit iisdem quibus patrum eius Torquatum*; at nihilominus paullo post c. 12 eosdem homines complectitur appellatione duorum Torquatorum.

<sup>2)</sup> Q. Volusii consulis a. 809 = 56 uxor Torquata (vide quae adnotavi ad Borghesium opp. 3, 333. 334) ex qua gente fuerit, nescimus.

Claudiam ex gente patricia fuisse. Sed hoc nego, quod et Borghesius (l. c. p. 188) et alii omnes admiserunt, apud Suetonium Claudii c. 4 agi de affinitate Claudii eius qui postea regnavit cum Silanis. Scribit ibi Augustus paucis ante mortem annis ad Liviam uxorem sic de Claudio: *curare eum ludis Martialibus triclinium sacerdotum non displicet nobis, si est passurus se ab Silani filio homine sibi adfni admoneri, ne quid faciat quod conspici et derideri possit.* Quinam is esse posset Silani filius, difficile dictu foret, si omnino de ea re quaerendum esset. At quod editur non est nisi coniectura Beroaldi parum felix; in libris omnibus est *Silvani*, cumque Claudio uxor prima fuerit Plautia Urgulanilla filia M. Plautii Silvani consulis a. 752, soror Plautii Silvani praetoris a. 22 p. Chr. memorati apud Tacitum ann. 4, 22 aliorumque Plautiorum enumeratorum apud Nipperdeium ad h. l. Taciti, intellegitur omnino horum aliquis Claudii Liviae nepotis cognatus.

### III. DE FIDE LEONHARDI GUTENSTENII.

Inter eos, qui privatim sibi profuerint in copiis epigraphicis congerendis, Gruterus nomen posuit Leonhardi Gutenstenii iure consulti eiusque hominis aliunde mihi ignoti in praefatione de sua sylloge merita accuratius enarrat. Iuvenes duos Gutenstenium illum et Gasparum Sciopium Romae degentes pro amore in se Velsorumque quicquid marmorum quotidie per Romam hinc inde erueretur, eorum delineationem septimanatim fere secum communicasse ipso Gutenstenio adhibente manum suam accuratissimam. Ab Iohanne Metello adscripta ad corpus Mazochianum, quae ut et alia domi suae servata obtulerat Horatius a Valle iure consultus, eos descripsisse et misisse; item Smetianum codicem ex Farnesiana bibliotheca a Fulvio Ursino sibi impetratum eos contulisse cum Smetianis editis et misisse quae ibi plus aliterve legerentur. Denique cum addat Gruterus Fulvium Ursinum schedas suas plerasque aut ipsas per Velsorum transmisisse aut Romae obtulisse describendas, dubium non est describendi officio in his quoque functos esse iuvenes illos et maxime Gutenstenium, cum quae accepta feruntur Ursino in corpore passim per Gutenstenium venisse dicantur. Huic praefationis expositioni ipsa sylloge satis respondet, titulos quosdam referens in urbe descriptos a Gutenstenio (nam Scioppii nomen in corpore rarius memoratur), in compluribus autem Gutenstenii nomen adiungens Metello Ursinove, ut etiam ea, quae solum Metelli nomen subscripta habent, omnia eorumque, quae sub Ursini nomine proferuntur, partem aliquam Grutero a Gutenstenio subministrata esse recte conicias. Quare aliquid momenti habebit ad titulos maxime urbanos recte aestimandos iudicium de fide ipsius Gutenstenii, quam adhuc quod sciam nemo in dubium vocavit. Sane in multis illis et variis, quae misit Grutero, etiam interpolata et falsa reperiri constat neque id per se ipsi vitio verti debet. Volumen Ligorii quod fuit Ursini, nunc est in bibliotheca Vaticana n. 3439, dudum notum est allegari apud Gruterum sub titulo Ursinianorum, ipsumque propterea hominis

doctissimi et sanctissimi nomen iam apud nostrae artis homines merito infamatum est; similiterque ante hos viginti annos in actis societatis Saxonicae minoribus a. 1850 p. 294 monui citari apud Gruterum excerpta ex codice aliquo cardinalis Carpensis facta a Metello homine item accuratissimo et religiosissimo formata illa ex Iucundianis perpetua foedaque interpolatione. Coepimus igitur diffidere aliquatenus Gruterianis his, sive Ursiniana dicuntur sive Metelliana sive Gutensteniana; sed cum ipsa interierint (nam in paucis schedarum Gruterianarum reliquiis quae supersunt in bibliotheca Lugdunensi Gutenstenianae nullae comparent), perierint item cum summo artis nostrae damno Ursiniana fere universa, Metelliana denique pleniora esse potuerint ante tria saecula apud Vallaeum quam nunc sunt in Vaticana (cod. 6034. 6037—6040. 8495), post iudicatam de fraude quaestionem altera de fraudis auctore remansit sub iudice. Iam vero opere procedente intellegi coeptum est ipsum Gutenstenium tam in titulis quam in schedis describendis mala fraude non raro usum esse, id est alia quidem fideliter eum ita ut acceperat rettulisse, alia vero neque ea pauca aut interpolasse aut confinxisse. Id ita esse iam demonstrabo, sed breviter; neque enim postulamus, ut taedia quae nos devoravimus omnia qui haec legunt item perpetuantur neque iustae in tali quaestione studiosorum impatientiae obliviscemur.

1. Urbanarum, quas Gruterus ait visas esse Gutenstenio, pleraeque genuinae sunt et recte et probe descriptae, maxime servatae tum apud Gutenstenii patronum Horatium Vallaeum, ut Grut. 1083, 8 (= VI, 851) *L. Valerio Voleso* cet., nuper custodita apud Feam, et Grut. 1013, 10 (= VI, 170) *numini Fortis Fortune* cet., prostans hodie in museo Neapolitano; item quae tum fuit in ecclesia S. Mariae ad Aram caeli, nunc est in museo Capitolino ara *Isidi* sacra Grut. 83, 10 (= VI, 351). Sed tres quae sequuntur item a Gutenstenio qui viderit relatae neque ab alio quoquam vel ante visae vel postea difficulter patronum nanciscentur; sunt autem hae.

Romae basis inter alia marmora quae ad fabricam D. Petri in Vaticano secantur.

Imp. Caes. L. Septimio Severo | Pio Pertinaci pont. max. trib. pot. VIII  
imp. IX cos. III | p. p.; imp. Caes. M. Aurelio Antonino | trib. pot. IIII  
cos. II principi | pio felici . . . . nat. . . . . | Iuliae Aug. matri Aug. | et  
castror. et | senatus | collegium augur. | p. p.

Grut. 264, 5. 'Grutero Gutenst. qui vidit.'

Romae inter marmora, quae aptantur fabricae D. Petri in Vaticano.

DDD. nnn. | Valentiniano | Valenti et | Gratiano Auggg. | piis felicibus  
ac | semper triumphator. | signum Herculi vict. | ob prov. . . . . | rect. . . . . |  
ampli . . . . , | votis X | . . . . is XX

Grut. 1013, 5. 'Grutero Gutenstenius qui vidit.'

Romae inter lapides qui in usum fabricae D. Petri secantur basis marmorea fracta.

Felicitati | domus August. | . . . . . | officiorum o . . . . . | T. Aelius Aug.  
l. . . . . | T. Iulius Aug. l. . . . . | . . . . us . . . . .

ab altero latere:

. . . . . | libertor. et servor. | domus August | imp. Caes. Titi divi | Vespasiani f. Aug. | in . . . n . . . ui (*sequuntur nomina septendecim*).

Grut. 10, 5 'Grutero Gutenstenius qui vidit exscripsitque'.

Primae honores honorumque iterationes tam facile explanabis quam Ge-ryoni aptabis petasum; in secunda imperatores tres intemeratae Christianitatis signumque Herculis victoris simul splendent tamquam in eodem caelo Sol et Luna; tertia denique merum miraculum est proponens in eadem scaena imperatores Titum et Pium. Quartam reperies et praescriptione et absurditate parem Grut. 1014, 6. Praeterea vide mihi hominem callidum, qui importuno amico de titulis istis aliquando sciscitanti responsurus sit tum eos denuo visum iri cum ruat basilica S. Petri. Sane nos quoque persuasum habemus antea certe neminem eos visurum esse.

2. Inter ea, quae ex Metellianis desumpta Gutenstenius Grutero submit, non multa sunt, quod quidem sciam (nam urbana aliaque complura ibi relata equidem pro mei officii finibus non ad amussim pervestigavi), quae redeant in Metellianis iis quae hodie supersunt. Sed hoc non urgeamus, cum fieri potuerit, ut post Gutenstenium pars Metellianorum casu interierit. At ex iis quae ibi redeunt, suspicionem fraudis movent certe Brixianae duae a Gutenstenio ex Metellianis descriptae Grutero. Nam reperiuntur quidem in corporibus Brixianis duobus servatis adhuc inter Metelliana bibliothecae Vaticanae, sed ut in his legantur intemeratae, apud Gruterum auctae additamentis falsis. Utramque subscripsi.

Ibidem (legitur in summo folio 'Burni', sed 'ibidem' illud pertinet ad id quod proxime praecedit 'in Faustini monasterio').

Minervae  
August  
Sex. Dugius  
Valentio VI  
vir Aug.

Metellus cod. Vat. 6039 f. 403'. Paulo  
diverse cod. Vat. 6038 f. 154.

Burni extra Brixiam.

Minervae  
August  
Sex. Drunius  
Valens  
VI vir Aug.  
d. d.

Grut. 81, 5 'ex ms. Metelli Gutenstenius'.

Ibidem.

d. m.  
Pan tino  
ret *vir* iario  
qui vi *imago* xit an  
nos XXIII  
m. IIII natio  
Fryx pugnar  
um V Ingenua  
posuit coniugi  
karo cum quo  
vixit an. V m. II

Metellus cod. Vat. 6039 f. 405. Paulo  
diverse cod. 6038 f. 158.

Extra Brixiam.

Pan *hic ex-* tino  
reti *pressa* ario  
qui vi *est viri* xit an  
nos *imago* XXIII  
m. IIII d. VII  
natio Fryx  
pugnar. V  
Ingenua posuit con  
iugi karo cum quo vix.  
an. V m. II d. VII

Grut. 333, 9 'Gutenstenius e cod. ms. Metelli'.

Evidenter Gutenstenius haec descripsit ex ipso illo qui adhuc extat codice Metelli n. 6039; nam alter n. 6038 ab exemplis Gutenstenianis etiam longius recedit. Descripsit autem ita, ut praeter minora in altera adderet formulam dedicatorem, in altera duobus locis numerum dierum, quorum neutrum in ullo horum titulorum apographo compareret praeter Gutensteniana. Ea igitur commentus est per se innocua et vilia, sed ad fraudem detegendam non minus apta quam Hercules victor honoratus ab imperatore Valentiniano.

3. Tituli non ita pauci leguntur apud Gruterum cum subscriptionibus formae diversae, modo 'ex Metelli schedis Gutenstenius', modo 'Metellus e codice fratris Iucundi', modo 'Metellus e manuscripto codice cardinalis Carpensis', quas subscriptiones dudum intellectum est plerumque certe idem significare, id est titulum ex codice fratris Iucundi servato tum apud cardinalem Carpentem Metellum descripsisse, Gutenstenium rursus misisse ex Metellianis. Versavit igitur Gutenstenius excerpta Metelliana iam inserta codici Vaticano 6039 p. 242. 309—328. 369 sic inscripta 'ex libro epigrammatum manu scriptorum recens cardinalis Carpensis': quae cum olim perlustrabam iudicavi excerpta esse ex exemplari aliquo nequaquam eximio corporis Iucundiani. Velim tamen accuratius examinentur, non quo per se utilitatem habeant, sed ut intellegatur Gutenstenius quid inde trahere potuerit. Praeterea corpus Mazochianum adnotatum a Metello eo tempore servatum apud Horatium a Valle, quem id 'ut et alia' Gutenstenio obtulisse Gruterus scribit, sine dubio id ipsum est, quod hodie pariter custoditur in eadem bibliotheca Vaticana (cod. 8495), ubi ipse Metellus in adnotatione ad praefationem adiecta<sup>1)</sup> tam Iucundi meminit quam libri illius Carpensis. Iam igitur cum Metelliana ea quae apud Horatium a Valle Gutenstenius vidit adhuc supersint in Vaticana, ex his quae Grutero rettulit exigere possumus ad ipsas schedas. Mihi cum Carpensium excerptorum exemplum praesto non sit, Metellianarum autem ad Mazochium adnotationum notitia quae sufficiat suppetat, interim experimentum facere volui, inter Gutensteniana Gruteri et Mazochianum corpus a Metello adnotatum quaenam ratio intercedat, et vel sic deprehendi illa ex hoc proficisci videri, sed ut interpolatio simul late grassata esse inveniatur. Exempli causa titulorum eius generis sex in urbanorum parte adhuc typis impressa a me deprehensorum horum:

VI, 89	=	Maz. 33	=	Grut. 100, 6	'e Metelli schedis Gutenstenius'.
" 234	=	" 23'	=	" 109, 3	'e Mazochio et ms. Metelli'.
" 562	=	" 26	=	" 101, 1	'describebat Metellus e Iucundi schedis qui vidit'.
" 563	=	" 69	=	" 246, 4	'Gutenstenius e ms. Metelli'.
" 719	=	" 23'	=	" 35, 10	'Metellus describebat e ms. cod. card. Carpensis'.
" 885	=	" 60'	=	" 236, 1	'Metellus ex fr. Iucundi autographo qui vidit describ.'.

<sup>1)</sup> Ex ea adnotatione quae olim exscripsi Romae, cum ne hodie quidem lectu indigna sint, dedi in appendice (p. 76).

exempla Gutensteniana comparatione instituta visa sunt omnino profecta esse sive ex Mazochianis editis sive ex adnotationibus Metelli. Nam duo eorum n. 719. 885 in libro Vaticano notas habent a manu Metelli adscriptas, quas in suam rem convertit Gutenstenius. Scilicet n. 885 cum sic referatur apud Mazochium: *ossa Ti. Caesaris divi Aug. f. Augusti pontificis maximi* cet., Metellus emendavit *Aug. pont. max.* versusque divisionem de more a Mazochio neglectam restituit; iam apud Gruterum l. c. inscriptio et in compendiis et in versusum divisione formata est ad exemplum Metellianum. Deinde in n. 719 sic relata apud Mazochium l. c.: *Iulius Caesar deo Soli invicto altare* Metellus pro *altare* reposuit *aram*; unde sic legitur apud Gruterum l. c.: *deo Soli invicto aram C. Iulius Caesar d. d. . . .* Receptit igitur in hac Gutenstenius emendationem Metellianam, praeterea de suo verba transposuit, praenomen et clausulam addidit, hiatum indicavit, omnino sui similis.

In universum collatis inter se Gutenstenianis et Mazochianis deprehendes indicationes locorum aut easdem esse aut simillimas, lectionem saepe non differre nisi in minutis, ubi autem differat, Gutenstenianam interpolatam esse. Earum interpolationum praeter supra allatam alias quasdam subscripsi.

*Maz. 33:*

S. p. q. R. aedem Concordiae vetustate collapsam in meliorem faciem opere et cultu splendidiore restituerunt.

*Maz. 69:*

Pietatis imperatoris Caesaris divi Nervae Traiani *et rel.*

*Maz. 14:*

Dd. nn. Diocletianus et Maximianus invicti seniores Augusti patres imperatorum et Caesarum

Constantius et Maximianus invicti Augg. et Severus et Maximianus nobiliss. Caesares

thermas felices Diocletiani Aug. fratris sui nomine consecravit coeptis aedificiis pro tanti operis magnitudine omni cultu perfectas Romanis suis dedica.

*Maz. f. 127<sup>1</sup>):*

Imp. Diocletia. Cesar Aug. plurimibus operibus in colle hoc excavato saxo quesitam aquam iugi profluvio ex tofo hic scatentem invenit

Martia salub. Tib. levior. curatis aegritu et statera iudicatam

eius receptui puteum ad prox. triclin. usum in hoc sphaeristerio ubi et imperatoriam dictylothem pos.

*Grut. 100, 6<sup>e</sup> Met. sched. Gut.:*

Aedem Concordiae vetustate collapsam amplioem opere cultuq. splendidiorem restituit s. p. q. R.

*Grut. 246, 4<sup>e</sup> Gut. e ms. Metelli:*

Pietati et Felicitati imp. Caes. divi Nervae Traiani *et rel.*

*Grut. 179, 1<sup>e</sup> ms. card. Carpensis ac Metelli Gutenst.:*

Dd. nn. C. Aurel. Val. Diocletianus et M. Aurel. Val. Maximianus invicti seniores Augg. patres imp. et Caes. p. . . .

dd. nn. Fl. Valer. Constantius et Galer. Valer. Maximinus nobilissimi Caesares ff. . . . .

thermas felices Diocletiano coeptas aedificiis pro tanti operis magnitudine omni cultu iam perfectas numini eius consecrarunt. . . .

*Grut. 178, 3<sup>e</sup> ms. Metelli atque Ursini Gutenstenius:*

Imp. Diocletia. C. Aug. pius felix plurimibus operib. in colle hoc excavato saxo quaesitam aquam iugi profluvio ex tofo hic scatentem invenit

Mar. salubriorem Tiber. levioem curandis aegritudinibus statera iudicat

eius receptui puteum ad prox. triclin. usum in hoc sphaeristerio ubi et imperat. nymfeum f. c.

<sup>1</sup>) Cum apud Mazochium collocetur 'in domo Io. Dominici de Fidelibus sive in vinea eius prope S. Mariam maiorem', Metellus adscripsit 'est Nepete in civitate, ut dicitur in codice Carpensi', verba non mutavit.

Hic titulus relatus apud Orellium n. 57 mihi quidem ipse falsus videtur esse; certe male dicitur imperator Diocletianus Caesar Augustus et male cohaerent omnia. Sed ut eam quaestionem ulteriori examini reservemus, hoc dubium non est Gutenstenium et imperatoris nomina temere emendasse et sublata, quae thermis parum convenire videretur, dactyliothea substituisse nympheum.

Hoc interpolationum genus cum primum agnovi, non satis id distinguens ab interpolationibus antiquioribus, id est iis, quae profectae ex syllogis scriptis saeculo XV tum cum scribebam adhuc latentibus primum publice editae sunt in corpore Mazochiano, erravi non de fraude, sed de fraudis origine et aetate. Iam cum syllogas illas cognoverimus perscrutati bibliothecas, videant ii qui titulos urbanos recognoscunt, num fieri possit, ut demptis interpolationibus, quas a Gutenstenio profectas esse mihi videor demonstrasse, Gutensteniana ea de quibus agimus redeant ad Carpensia illa excerpta itemque Mazochium editum cum supplementis scriptis Metellianis: ut tandem aliquando quiescat umbra molesta codicis istius cardinalis Carpensis, sub quo nomine quae hodie circumferuntur, ea equidem persuasum habeo aut vulgaria esse aut meras nugas a Gutenstenio excogitatas. Eos autem titulos, qui prolati cum eiusmodi auctoritate nihilominus absunt a schedis scriptis Metellianis, quas secundum ea quae diximus iam satis constat tam plenas esse hodie in bibliotheca Vaticana quam fuerunt apud Valaerum, totos fictos esse arbitror a Gutenstenio, idque quidam certe eorum absurditate insignes egregie confirmant. Exempli causa selegi hunc.

Romae in domo Iulii Matthaei.

Pro salute reditus divi Titi Caes. divi imp. Vespasiani Aug. f. Q. Laberius Rufus sac. dei Herculis p. s. p.

Grut. 113, 4 'Grutero Metellus e ms. cod. Franc. [immo fratris] Iucundi qui vidit'.

Nonne is, qui hic venditat vota nescio quae pro divi imperatoris reditu suscepta quique gemmulam perraram invenit salutem non imperatoris, sed reditus, plane idem est, quem supra vidimus genetivo Pietatis pro Pietati offendi, imperatorem Caesarem divum Nervam Traianum secure concoquere? Addo monstrum gemellum et taceo:

Romae in palatio cardinalis Genuensis.

Felicitati aug. et providentiae divi Titi imp. Vespasiani Aug. f. sublati pop.

Rom. hostib. perniciosissimis C. Aelius Successus L. Cocceius Felix s. p. f. c.

Grut. 244, 8 'Gutenst. e ms. Metelli'.

4. Smetii sylloge scripta, unde excerpta supra diximus Gruterum accepta referre cum Scioppio tum praesertim Gutenstenio, cum adhuc extet servata hodie in bibliotheca publica Neapolitana (cod. V. E. 5 fol.) et tota nostra causa excussa sit, nec mihi nec quod sciam operis sociis umquam in excerptis Gruterianis interpolationes se obtulerunt<sup>1</sup>). Videtur igitur Gu-

<sup>1</sup>) Monuit Bormannus tituli VI, 1025 = Grut. 261, 5 *divo Commodo cet.* cum tria extent de lapide excepta exempla Smetii in ms. illo Neapolitano, Budaei apud Metellum, Cittadini, omnia finire in vocabulo *Philumenus* et abesse ab iis clausulam *d. d.*,



tenstenius in hac opera a mala fraude abstinuisse, fortasse ab ea incipiens et progressu studiorum demum ad fallacias delatus, ut Octavius Rossius Brixianus ille Ligorii aemulus in iis quae Grutero submitit satis honestum se exhibuit, decennio post ipse librum edens nugatorum omnium levissimum et stultissimum.

5. Ursini collectanea cum non extant<sup>1)</sup>, quae ei accepta refert Gutenstenius pleraque ad schedas Gutenstenio exhibitas iam exigui nequeunt. Sed est inter ea sylloge quaedam praeter Gutenstenium nobis nota per auctorem alterum hominem probum Nicolaum Florentium, qui ut eam syllogen sive ex ipso Ursini exemplo sive ex gemello descripsit, ita leguntur inscriptiones non in schedis quidem Bruxellensibus Torrentii, quae pleraque Florentiana servarunt, sed in Lipsianis editis. Sylloge ea cum Spoletinam se esse velit, Spalatina, id est Salonitana plura recepit quam vere Spoletii reperta, et alias quoque perturbata est et corrupta, a fraude tamen aliena. Iam ex Florentianis illis quid effecerit Ursinus personatus, intellegetur ex exemplis quae apposui.

*Lipsius p. 36.*

Consentio deorum  
Marian. Asozomene  
imperio fecit

Titulus adhuc extans Spalati ibique a me descriptus (III, 1935) a Lipsio recte refertur, nisi quod in lapide est *Marcana Sozomene*.

*Ursinus (in corrig. ed. 2 Grut.).*

Consentio deorum  
Marianus Sozomenus . . .  
imperio . . . e. m. ex voto fec.

*Lipsius p. 32. Spoletii.*

I. o. m.  
Q. Raonius  
Dodorus ex  
voto posuit  
libes merito  
iii idus Maias  
. . proniano et  
pp. du. cos.

Exempla meliora (v. III, 1945) versu ultimo dant, quod etiam in corruptela Florentiana inesse quivis videt, *Bradua cos.*

*Grut. 1008, 7 = 1009, 2. Ursinus per  
Gutenstenium. Spoleti.*

I. o. m.  
Q. Varonius  
Philocalus  
v. s. l. m.  
posuit  
VI id. Febr.  
Aproniano et  
Nigro cos.

eam autem legi in codice illo adiectam manu ignota atramento diverso itemque apud Gruterum auctores laudantem Smetium et Gutenstenium. Collatis reliquis fraudibus Gutenstenianis non sine causa id codici adscriptum suspicabimur ab ipso Gutenstenio.

<sup>1)</sup> Romae codices bibliothecae Vaticanae pervestigans adnotavi in Manutiano n. 5241 excerpta legi 'ex libro F. Ursini' inde a p. 47' ad p. fortasse 74; nam quatenus is titulus perveniret, non satis mihi constabat. Haec cum ad meas partes non spectarent, non excussi; sed rogatos velim collegas Romae degentes, ut ea inspiciant et certiora nos de iis edoceant. Etiam in cod. 6040, qui complectitur multa diversa, Ursiniana quaedam reperiuntur praescripto nomine Latini Latini (I p. 49).

*Lipsius p. 32. Spoletii.*

Dis Syris  
C. Albicius  
C. I. Restitutus

*Grut. 1016, 4 ex Ursinianis. Spoleti.*

Dis Syris  
Q. Albinus Q. I.  
Restitutus  
ex iussu  
I. o. m. D.  
posuit  
I. m.

In lapide et ipso Spalati mihi viso (III, 1961) vere sic est: *dis Syris | C. Albicius | C. I. Restitutus.*

Possum addere eius generis alia; sed haec quem non edoceant, ne is difficulter sapiet.

6. Restant Ursini urbanae numero multae, sed dubitationibus magis obnoxiae quam sunt fraudes supra tractatae. Primum cum Metelliana, quae leguntur apud Gruterum, omnia ad eum per Gutenstenium videantur pervenisse, Ursinianorum partem supra vidimus eum accepisse non interveniente Gutenstenio. Quare ubi, ut oportet, ad ea tantum attendimus, quae Gutenstenii nomen adscriptum habent, inveniuntur in iis inedita eo tempore et bona, ut titulus hodie musei Vaticani VI, 235 = Grut. 109, 7 'a Gutenstenio ex Hor. Vallaei et Fulvii Ursini autographis', quamquam hic quoque versu paenultimo pro *Caesare Vespasiano VI, Tito Caesare imp. IIII cos.* male legitur *imp. Vespas. VI, Caisare Tito IIII cos.*; alter hodie musei Florentini VI, 551 = Grut. 93, 6 'e schedis Ursini Gutenstenius', descriptus ex ipso illo codice Ursini Ligorianorum Vat. 3439, etsi etiam ibi pro *Nymp. sanc.* Gutenstenius dedit *Nymf. sacr.*; tertius VI, 622 = Grut. 63, 4 'a Fulvio Ursino, descriptore Gutenstenio', in quo tamen etiam audacius praeter alia minora post verba *signum Silvani* idem inseruit et *Herculis*. Etiam titulus *imperio domini Silvani* dedicatus *k. Martis P. Calvisio Rusone L. Caesennio Paeto cos.* a Grutero primum editus 64, 9 cum subscriptione 'ex Ursini schedis Gutenstenius' non sine causa in suspicionem vocatus est; sed recte iam in Corpore VI, 597 locum tuetur defensus praeter Gutenstenium et testibus fidei indubiae Pighio et Winghio et ipsis consulum nominibus ab iis quae traduntur apud Tacitum ad a. 61 p. Chr. ann. 14, 29 ita diversis, ut alterius vocabulum lapide recte corrigatur, alterum, qui apud Tacitum diversus est, ante tempus successorem habuisse eodem auctore c. 39 constat. Denique acta Arvalium a. 87 ante hos paucos annos eruderata cum inter quattuor pueros ordinis senatorii nominent *Rusonis P. Calvisium*, omnem de illo titulo scrupulum exemerunt, cum praeter ea titulumque eum de quo agimus id nomen nusquam adhuc inventum sit. Ceterum ne in hoc quidem Gutenstenius sui dissimilis fuit; nam praeter alia minora ubi in lapide est *marmoravit* vocabulo rariore offensus caute dedit *marmor....*, bis repetitam particulam *item* altero loco delevit. Sed cum vel haec ostendant ne genuinis quidem hominem pepercisse, alii tituli ipsius sola auctoritate muniti nugae sunt merae. Exempla pauca adieci forte arrepta inter multa non meliora vel etiam peiora:

Romae in vinea quondam card. Carp. in marmore grandi.

Imp. Caes. divi Hadriani fil., divi Traiani Parth. nep., divi Nervae pronep.,  
Ti. Aelio Hadriano Antonino Aug. Pio pont. max. trib. pot. IIII cos. III  
p. p. ob ampla beneficia ab optimo maximoq. principe in se conlata colonia  
Aelia Hadria . . . . .uo

Grut. 1022, 3 'per Gutenstenium Fulvius Ursinus'.

Romae in aedibus Marii Mellini.

Pro salute Iuliae Veneriae filiae dulcissimae deliciae suae tabellam hanc mar-  
mor. cum signo Aesculapi in somno admonitus L. Valerius Capito aed. ann....  
. . . . . d. s. p. l. m. d. d.

Grut. 1014. 5 'Gutenstenius ex Ursinianis'.

Romae in aedibus Caesaris Albertini.

Herculi pacifero et Musis L. Fab. Valerianus pr. pr. prov. Gala..., proc.  
prov. Afr.... vis... admonitus .... rediens v. s. d. s. l. m.

Grut. 1013, 4 'Gutenstenius ex Ursinianis'.

Summam disputationis ut paucis verbis complectar, cum dudum diffi-  
dere didicerimus iis quae apud Gruterum leguntur auctoribus laudatis Guten-  
stenio Metello Ursino, iam stabilivimus a Gutenstenio visa quae dicuntur  
tum damnanda esse, cum descripti esse dicuntur ex lapidibus ad secan-  
dum destinatis; Metelliana exigenda esse ad schedas Metelli adhuc super-  
stites et quidquid ibi aliter est vel ab iis abest, abiciendum; Ursiniana  
denique per Gutenstenium Grutero missa suspecta esse omnia et adsertore  
idoneo deficiente ex titulorum probatorum numero eximenda. Idem pertinet  
etiam ad ea quae proponuntur apud Gruterum sub altero utro sive Guten-  
stenii sive Ursini nomine; nam haec quoque ex trium illorum ordinum ali-  
quo aut sunt aut esse possunt. Proprietas denique fraudis huius ex supra  
allatis exemplis facile deprehendenda ea est, ut non raro ipsa se coarguat.  
Interpolat Gutenstenius passim, rarius confingit. Titulis genuinis non raro  
addit levia et per se tolerabilia, ut dierum numerum ad menses et annos  
formulasve sollemnes dedicatorias, vel immutat tradita similiter, ut in Salo-  
nitano pro die III id. Mai. maluit scribere VI id. Febr. et sic deinceps.  
Omnium maxime autem delectatur pingendis hiatibus modo temere et quasi  
ludibunde admissis, modo callide ad interpolationes tegendas excogitatis.  
Haec hactenus sapit supra Ligorium, ut Latini sermonis aliquem usum prae se  
ferat et Diocletiani Maximianique praenomina recte adscribere didicerit;  
praeterea hic quoque artis nostrae Bonus Eventus fecit, ut fraudes comi-  
tarentur inscitia et infantia. A Ligorianis autem Gutensteniana qui artem  
callet non minus certo nec difficilius separabit quam qui poetis Latinis  
operam dederunt Vergiliana ab Ovidianis distinguunt.

EX ADNOTATIONE METELLI MANV AD CORPVS EDITVM MAZUCHIANVM  
F. 11' (COD. VAT. 8495) ADSRIPTA.

Hic liber desumptus est ex libro doctissimi Mariangeli Accursii, qui has inscriptiones magna cum diligentia exscripsit, sed librarius vitiavit. Alii tamen tribuunt eas Albertino cuidam Florentino, qui inscriptiones Romanas ex ipsis saxis in unum volumen collegerat; sed erat parum doctus; ut multas sine iudicio scripsisse verisimile videatur, quantum ex antiquitatum Romanarum libello quem edidit colligere possumus. Ante hunc nonnullas exscripserat Blondus, primus antiquitatum restitutor. Idem Laurentii Medices suasu praestitit Iucundus monachus. Hos sequutus Fulvius quoque est aetate nostra. Porro autem varii varias coacervarunt; quemadmodum e multis manuscriptis libris, in quos incidimus, maxime ex quodam cardinalis Carpensis codice<sup>1)</sup> et ex altero Salviati cardinalis<sup>2)</sup> deprae hendimus. Ex his omnibus libris hoc volumen confectum est. Verum tamen sciendum est Ioa. Camertem, Nic. Sipontinum et Pomponium Laetum aetate sua et nostra Iovianum Pontanum aliosque complures huiusmodi quaedam scripsisse, et ut erant antiquitatis admiratores maximi et aemuli, eos puto multa hisce similia, ut indoctos eluderent et doctos tentarent, confinxisse, vel ut gentem aliquam ornarent antiquitatis testimonio vel alia de causa; quod alios quoque tum Romae tum alibi fecisse scio, maxime in Hispania. Id autem facile constat ex antiquitatum libro Ingolstadii edito, cuius archetypum (nisi fallitur) vidisse se Bononiae Antonius meus suspicatur<sup>3)</sup>. De Hispaniensibus non dubito. Vidi enim Alfonsi Taverae Hispani librum Hispanicorum epigrammatum fictorum plenissimum, quarum partem in supradicto codice Germanico extare non ignoro<sup>4)</sup>. His igitur fidem tantum habeo, quae descripta sunt ex ipsis saxis, quod in Gallicis, Hispanicis et Italicis episcopus quidam Ragusinus, qui Romae mortuus est ∞DXLV, magna praestitisse diligentia dicitur<sup>5)</sup>: in Romanis Mariang. Accursius, et in (Roma-

1) Vide supra p. 70. — Ceterum Manutius ubi citat librum Carpensem, non Iucundianum librum a Metello expilatum intellegit, sed syllogen scriptam Smetii, quem notum est cardinali Rudolfo Pio Carpi per a. 1545—1551 a manu fuisse.

2) In codice Metelli Vat. 6039 post excerpta Carpensia sequuntur f. 328'—329 r. alia 'ex cod. card. Salviati'.

3) Archetypum hoc quod dicitur syllogae Apianae ego quoque vidi ante aliquot annos Bononiae bibliothecae publicae oblatum emendum; at mox deprehendi id paucis annis post editum Apianum (1534) ex ipso libro typis vulgato descriptum esse, ut archetypi speciem prae se ferret. Minus peritos facile fallit; frans tamen patet maxime in hiatibus, quos cum Apiana sylloge indicare soleat fractis typis iis, qui forte typothetae primi se offerrent, in codice illo ipsi illi typi fracti cernuntur a librario religiose depicti. Volumen num invenerit postea emptorem, qui eo decipi se pateretur, ignoro.

4) V. Huebner II p. X.

5) Episcopus Ragusinus Pamphilus Strassoldus qui obiit Romae a. 1545 non litteris claruit, sed armis, quantum quidem refert Farlatius Illyr. sacr. 6, 225.

nis) aliquot et Hispanicis Alfonsus Castrus Hispanus<sup>1)</sup>: in Gallicis quidam canonicus Lugdunensis et Minucius pater Tolosas: in Germanicis Moguntinis nescio quis. Fertur Cyriacus Anconitanus Latinorum Graecorumque huiusmodi epigrammatum volumen confecisse. Ferri vero non potest auctoris libri Italice scripti titulo Hypnerotomachia Poliphili audacia, qui tot inscriptiones Latinas et Graecas confluxit. Florianus Ocampus qui historiam Hispaniae scripsit, dicitur omnes Hispaniae veteres inscriptiones in unum volumen conguessisse<sup>2)</sup> et Io. Aventinus totius Germaniae. *Et post alia: 'Ego certe vix fidem adhibeo illis, quae qui, postquam edita fuerunt, ea ex ipsis saxis correxit, non vidit; maxime quibus loci inscriptio deest. Inde enim coniecturam facio hunc librum ex quopiam recenti codice, non ex ipsis saxis exscriptum: fortasse ex Carpensi codice et altero, ut deprehendimus'.*

#### IV. GRAMMATICA EX ACTIS ARVALIVM.

Quamquam grammatae ii, qui ad inscriptiones quoque attendunt, fortasse plus damni Latinis litteris attulerunt quam utilitatis (solent enim propter instrumenti epigraphici ignorantiam male lecta et plebeia et omnino inutilia potissimum excerptare et ut medici imperiti nocere ipsis remediis), cura adhibenda est, ne propter eorum errores inscriptionum in eiusmodi disquisitionibus auctoritas contemnatur vel infametur. Id autem in eo vertitur, ut primum genera inscriptionum recte aestimentur, id est reiectis titulis corruptis et dubiis, qui in omnibus syllogis, etiam recentibus et ad artis leges expolitis abundenter necesse est (nam in deperditis vel qui sunt accessus difficilius pendemus ab auctoribus plerumque nec notis satis nec satis peritis), qui restant lectionis certae et exploratae ad genera aetatesque distribuuntur. Nam alia ratio est auctoritasque diversa titulorum publicorum et privatorum, urbanorum et Italicorum et provincialium, profectorum a nobilibus eruditisque hominibus et plebeiorum, in his longe diversa rursus eorum, quos dictaverunt homines ex plebe urbana Graecanicis ut moribus ita locutionibus affecta quosque rustici in villis saltibusque Italiae degentes vel campestres litterati vel semibarbari in provinciis remotis vel etiam Graeciae partis imperii homines, qui Latini sermonis ius magis quam usum impetrassent, incidendos curaverunt. Denique cum tituli Latini anni certi nota plerumque destituantur et saepissime in eo adquiescendum sit, ut titulos ante Diocletianum scriptos a saeculi quarti et deinceps monumentis separet (nam ad eos fines longe plurimi certo redigi possunt), cura adhibenda est, ut ex ingenti turba corpora quaedam deligas, quae et aetatem habeant definitam et propter originem argumentumque recte et apte inter se comparentur. Ita procedentibus duo contingent perquam optabilia, primum ut in locum ingentium

<sup>1)</sup> V. Huebner II p. IX.

<sup>2)</sup> V. ibidem p. XII.

voluminum, quae hodie conscribere solent omnem lapidem moventes imperite, libelli breves succedant; deinde ut per gradus perveniatur ad Latinae litteraturae vices secundum aetates et regiones accurate definiendas et quasi dixerim unicuique soloecismorum et barbarismorum generi suos fines adsignandos. Exempli causa per Rossii praeclarum opus inscriptionum christianarum urbanarum saeculi quarti et quinti iam assequemur eius temporis sermonis urbani plebeii satis uberem notitiam; similiterque tractari poterunt etiam Africani tituli, postquam eos ab Renierio recognitos habemus. Fortasse ipsa haec ephemeris eiusmodi commentariolis publicandis aliquando inserviet.

Sed iam a longo exordio veniamus ad quaestiunculas grammaticas eas, de quibus in animo est dicere. Acta fratrum Arvalium dum percurro, id corpus visum est ut ad alia ita etiam ad res grammaticas utilissimum esse; similiter enim ut ante aliquot annos de diplomatis veteranorum docui (Hermæ vol. I p. 460 seq.), ita hoc quoque corpus habet acta annorum plus ducentorum ab extremis Augusti temporibus ad Gordianum Romae publice conscripta et ita comparata, ut quotannis si non iisdem, certe similibus formulis sollempnique earundem rerum repetitione perscriberentur. Quamquam diplomatis, id est legibus imperatoris iussu ab iis quibus id negotium publice datum esset conceptis et satis diligenter deinde ex aere palam proposito descriptis et recognitis, acta haec longe inferiora sunt, in lapide incisa a servo publico collegio ad id ipsum attributo neque opinor propter usum tractandi ea et describendi, sed ut quomodocunque perscripta extarent propter religionem nescio quam. Sane vel sola litteratura utriusque generis documentorum eam differentiam clare proponit; nam cum diplomata ostendant quadratam et iustam et maxime primo saeculo longe pulcherrimam, acta Arvalium, quorum scripturae specimen accurate selectum tabulae Henzenianae relationi adiectae proponunt, ipso primo saeculo ad antiquariorum scripturam aliquatenus declinant nec multum recedunt a titulis scriptis in parietibus Pompeianis carbone vel rubrica, quorum elementa nuper vir in hoc quidem studiorum genere hodie facile princeps Carolus Zangemeister in voluminis quarti tabula prima accurate repraesentavit. Comparetur inter alia elementi *u* figura in scriptura quadrata iusta semper exiens in angulum acutum, in actis autem titulis parietariis per gradus declinans ad figuram subrotundam *u* talem fere, qualis pingitur in papyro carminis Rabiriani Herculansensi; unde deinde antiquarii aetatis labentis, ut qui scripserunt Digesta Florentina, fecerunt figuram *u*. Similiter *n* littera cum in diplomatis melioris aetatis sic fere pingatur *n*, in titulis pictis Pompeianis et in actis Arvalium et in papyro illo sic fere cernitur *N*. — Ut litteratura, ita grammatica in utrisque differt. Nam diplomata, quae quidem ante Severum scripta sint, a barbarismis immunia sunt, ut tertio demum saeculo vitia in iis comparere incipiant; ita *pos* quod est pro *post* sequente denuo littera *t*, quem soloecismum hodie multi religiose magis colunt quam erudite, diplomata ad Marcum usque ignorant, at ab *a*. inde 216 perpetuo scribunt *postemplum*, ut hoc scribendi vitium appareat monumenta publica

invasisse aetate Severi et Caracallae. In actis Arvalium barbarismi ad Marci tempora usque rara quidem sunt, neque tamen absunt; exempli causa in actis a. 89 Ian. 24 sic est: *in Capitolio saenatus turae et vino sup[pl]icavit*. Similiter quod grammatici scribunt adiectiva gradus comparativi sexto casu e terminari oportere, non *i*, id diplomata perpetuo custodiunt, acta ad aetatem Domitiani. Scilicet cum in actis a. 86. 87. 90 legatur *meliore*, in actis a. 101. 118 *meliori* invenitur, item *maiori*. Nihilominus haud spernenda est horum actorum auctoritas ipsaeque differentiae et barbarismi adeo nequaquam inutiles sunt. Inde nos pauca delibabimus.

Nullum in actis vocabulum cum saepius redeat quam id quod est *collega* et *collegium*, experimentum facere volui, quid de elementis huius vocabuli adsimilatione exaequatis vel non exaequatis inde efficeretur, num confirmarent necne quod ait Priscianus 1, 39: *transit n in l ut ... collega colligo illido collido*, provocans alibi (14, 47) ad analogiam Graecorum vocabulorum qualia sunt *συλλέγω ἐλλείπω*, cum *Graecorum auctoritatem in omnibus paene sequi solemus*. Inveni autem haec. Inscriptiones exaratae aetate liberae rei publicae omnes habent *conlegium* similiaque, in his lex repetundarum aetatis Gracchanae (I, 198 v. 10. 20. 25), tituli annorum certorum 642 (ut videtur, I, 553), 660 (I, 571), 683 (I, 593), item I, 806. 1107. 1108, etiam duo post primum volumen absolutum eruderati editique apud Ritschelium suppl. V p. XI et apud Henzenum in relatione de actis Arvalium p. 100; nam unus in primum volumen admissus formam habens *collegii* (I, 1230) et male descriptus est et potest fortasse retrahi ad aetatem posteriorem. Etiam imperante Augusto illa forma adhuc locum suum tenuit; ita in fastis Capitolinis publicatis c. a. u. c. 720 ad a. 578 legitur *posteaquam sibi conleg(am) subrog(avit)*, similiterque in laudibus Turiae propositis c. a. u. c. 752 2, 13 invenitur *conlega*. Denique in monumento Ancyrano *conlega* vel *conlegium* legitur quinquies, semel *collegium* (v. ed. meae p. 146). Iam in actis Arvalium ab a. c. p. Chr. 32 (antiora vocabulum non ponunt) novicia forma perpetuo reperitur, ut tam acta scripta Tiberio et Gaio imperatoribus in ea sibi constant, quam pleraque sub Nerone exarata omniaque scripta post Neronem. Sed exceptionem faciunt tabulae duae<sup>1)</sup>, altera scripta imperante Claudio inter a. 50 et 54 (Henzen syll. n. 7419), altera imperante Nerone a. 59 (idem ann. 1867 p. 247). Haec autem hoc peculiare habet, quod vocabulum id de quo agitur et in actis a. 58 eidem lapidi inscriptis, in quibus invenitur terdecies, et in ipsis actis a. 59 inde a die Mart. 5 scriptum est forma solita: ut in ea parte tantum quae continet acta a. 59 Ian. 3 — Mart. 4 *conlegium* sit septies repetitum. Adiungemus his notos nummos (Eckhel 6, 261) cusos imperante Claudio a. p. Chr. 51, in quibus Nero dicitur *sacerd(os) coopt(at)us in omn(ia) conl(egia) supra num(erum) ex s(enatus) c(onsulto)*. Iam intellegitur antiquam formam conlegii immutatam esse sub finem imperii Augusti vel principia Tiberii, Claudium autem, ut erat vetusti sermonis amator, ad illam rediisse. Nam acta primorum mensium anni p. Chr. 59 Claudiana

<sup>1)</sup> Interpolatam, quae octava est apud Marinium, consulto praetermisi.

ratione scripta tantum abest, ut ei coniecturae obstant, ut eam luculente confirmet. Redit enim in iisdem etiam notum elementum a Claudio ad alphabetum Latinum additum anno p. Chr. 47, sicut demonstravit Buechelerus (de Ti. Claudio grammatico p. 23) ita, ut scribatur in actis Ian. 3 SALIVS, Febr. 25 MINERJAE, deinde in ea parte, ubi iam pro *conlegio* rursus legitur *collegium*, Iun. 23 DIAE, praeterea plurimis locis, ubi item scribi debuit *z*, solitum *v* adsit. Notum autem est monuique ego quoque tum, cum tabula ea primum edebatur (Herm. vol. 2 p. 63), hanc esse primam et adhuc solam inscriptionem id elementum habentem, quam constaret exaratam esse post excessum inventoris. Quare qui haec scripsit adsuetus litteraturae Claudianae tam in forma elementi iam abolita quam in collegii vocabuli orthographia ad pristinam consuetudinem rediit. Regulae autem, quas de vocabuli orthographia alio tempore alia posuimus, et grammaticis fortasse aliquo modo utilia erunt et nobis qui in rebus antiquis explicandis versamur. Ita quod alibi (*Staatsrecht* 1, 268 n. 4) monui unicum titulum, qui nominet *conlegium viatorum* (Orell. 3256), scriptum esse videri aut libera re publica aut primis annis Augusti, cum viatorum corpus non decuriam appellet, sed collegium, id per orthographiam etiam magis stabilitur.

Addo alteram observationem ex iisdem actis petitam. Notum est vocabulum quod est *suus* meliore aetate ibi tantum addi, ubi ad eum de quo agitur rem pertinere intentione cum aliqua contendimus, omitti autem, ubi orationis nervos non augeat; ut exempli causa dicimus procuratorem errore fundum, qui ipsius sit, procuratorio nomine venum dantem fundum suum vendidisse, cum fundus quem procurator vendit eius plerumque sit qui eum vendendum mandavit, dominum autem fundum vendidisse, non fundum suum. Sed qui ad labentis sermonis vices attenderunt item sciunt hanc severitatem paullatim exolevisse et vel Romana aetate fundamenta iacta esse consuetudinis eius quae nunc apud Latinae stirpis propaginem obtinet, ubi dominus iam vendit *sa propriété, il suo podere*, ut earum nationum homines parum eruditos Latina quae ipsis videntur conscribillantes persaepe ex hoc sermonis vitio agnoscas. Iam ubi evolvimus acta Arvalium, quod epistulis imperatorum ad collegium datis semper, id est imperante Gaio et sic deinceps, praescriptum legitur: imperator ille *collegis suis salutem*, recte se habet, cum pertineat ad necessitudinem declarandam. At in formula indictionis, ubi est sic fere: *magister sacrificium cum collegis indixit*, apertum est nudum collegiarum vocabulum satis sufficere, et vere scribitur ita ad aetatem usque Traiani. At in actis anni 118 quod primum legitur *cum collegis suis*, id deinde perpetuo retinetur pertinetque omnino ad eam sermonis degeneracionem, quae ad consuetudinem qualis hodie obtinet proclivi itinere perduxit.



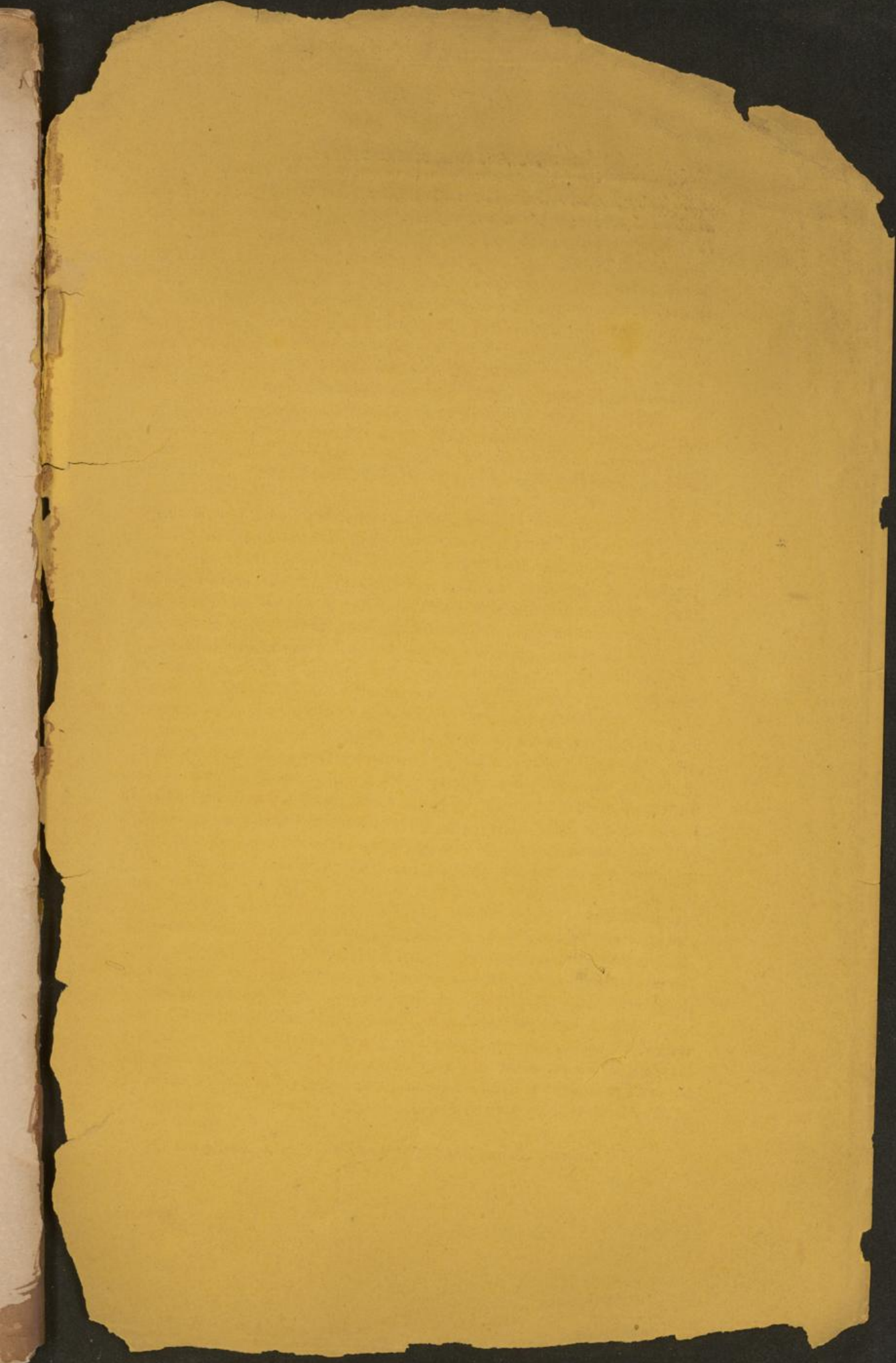
ratione scri  
confirmat.  
alphabetum  
lerus (de T  
SALIVS, Fe  
legitur colle  
buit A, soli  
tabula ea p  
solam inscr  
post excess  
dianae tam  
graphia ad  
buli orthog  
modo utilia  
quod alibi  
*l(egium) via*  
aut primis  
collegium, i

Addo  
bulum quod  
agitur rem  
orationis ne  
fundum, qu  
vendidisse,  
vendendum  
Sed qui ad  
tem paullat  
suetudinis  
dominus ia  
parum erud  
sermonis vi  
imperatorum  
ceps, praes  
cum pertin  
est sic fere  
legarum vo  
Traiani. A  
deinde perp  
nem, quae

stent, ut eam luculente  
mentum a Claudio ad  
demonstravit Bueche  
ribatur in actis Ian. 3  
iam pro *conlegio* rursus  
eis, ubi item scribi de  
ego quoque tum, cum  
e esse primam et adhuc  
constaret exaratam esse  
suetus litteraturae Clau  
collegii vocabuli ortho  
autem, quas de voca  
mmaticis fortasse aliquo  
olicandis versamur. Ita  
tulum, qui nominet *con*  
ri aut libera re publica  
decuriam appellet, sed  
tur.

ritam. Notum est voca  
li, ubi ad eum de quo  
us, omitti autem, ubi  
us procuratorem errore  
dantem fundum suum  
plerumque sit qui eum  
isse, non fundum suum.  
sciunt hanc severita  
amenta iacta esse con  
opaginem obtinet, ubi  
rum nationum homines  
lantes persaepe ex hoc  
rvalium, quod epistulis  
rante Gaio et sic dein  
*salutem*, recte se habet,  
formula indictionis, ubi  
apertum est nudum col  
ita ad aetatem usque  
r *cum collegis suis*, id  
sermonis degeneratio  
roclivi itinere perduxit.





VERLAG VON **GEORG REIMER** IN BERLIN, ZU BEZIEHEN DURCH JEDE  
BUCHHANDLUNG:

**CORPUS  
INSCRIPTIONUM LATINARUM**  
CONSILIO ET AUCTORITATE  
ACADEMIAE LITTERARUM REGIAE BORUSSICAE  
EDITUM

- VOLUMEN I. INSCRIPTIONES LATINAE ANTIQUISSIMAE AD CAESARIS MORTEM  
EDIDIT **TH. MOMMSEN**. 1863. 16 THLR.  
TABULAE LITOGRAHAE. PRISCAE LATINITALIS MONU-  
MENTA EPIGRAPHICA AD ARCHETYPORUM FIDEM EXEMPLIS  
LITHOGRAPHIS REPRESENTATA EDIDIT **FR. RITSCHELIUS**.  
30 THLR.
- VOLUMEN II. INSCRIPTIONES HISPANIAE LATINAE EDIDIT **AEM. HÜBNER**. 1869.  
21 THLR. 10 SGR.
- VOLUMEN IV. INSCRIPTIONES PARIETARIAE POMPEJANAE HERCULANENSES STA-  
BIANAE EDIDIT **C. ZANGEMEISTER**. ACCEDUNT VASO-  
RUM FICTILIAM EX EISDEM OPPIDIS ERUTORUM INSCRIPTIONES  
EDITAE A **R. SCHÖNE**. ADJECTAE SUNT TABULAE QUIN-  
QUAGINTA SEPTEM. 10 THLR.

---

INSCRIPTIONES  
**HISPANIAE CHRISTIANAE**  
EDIDIT  
**AEMILIUS HÜBNFR.**  
ADJECTA EST TABULA GEOGRAPHICA,  
1871. 4". 3 THLR.

---

**ARCHÄOLOGISCHE ZEITUNG**  
NEUE FOLGE.  
UNTER MITWIRKUNG  
VON  
**E. CURTIUS UND C. FRIEDERICH**  
HERAUSGEGEBEN  
VON  
**E. HÜBNFR.**  
4 THLR. PRO JAHRGANG.

MBL 002522

Diejenigen Empfänger dieses ersten Hefts der *Ephemeris epigraphica*, welche auf die Zeitschrift abonniren wollen und die Fortsetzung zu erhalten wünschen, werden gebeten sich des untenstehenden Bestellzettels zu bedienen und denselben derjenigeu Buchhandlung, von welcher sie ihren Bücherbedarf zu beziehen pflegen, zugehen zu lassen.

---

Unterzeichneter bestellt bei der

.....  
Buchhandlung

in .....

**Ephemeris epigraphica** corporis inscriptionum latinarum  
supplementum für 1872 (Berlin, G. Reimer).

.....  
.....