

RESPONSIO BREVIS AD PATREM
QUESNEL.

A U T H O R E

F. FRANCISCO VAN RANST *Ordinis
Præd. S. T. Licentiato, & Studii
Generalis Antverpiensis Regente.*

Dum vacamus Libro novissimè edito de *Hæresibus* ab incunabulis Ecclesiæ ad hæc usque tempora per D. Thomam è Scripturâ Sacrâ prædebellatis ; incidi-
mus in scriptum , cui titulus : *Cinquième memoire
pour servir à l'Examen de la Constitution du Pape
contre le Nouveau Testament en François avec des
Reflexions Morales.* Author illius est P. Quesnel
tantarum origo procellarum. Vel ipse titulus varia
mihi adversùs eum argumenta suppeditabat : non
enim inferioris est discutere sententiam superioris ,
præsertim Constitutionem à supremâ sede emanata-
tam , illius erat se subdere Pontifici. Pressisset uti-
nam vestigia viri illustrissimi , cuius prompta , can-
dida , sincera animi submissio , quâ anno 1699. A-
postolicæ acquievit sententiæ , nunquam oblita-
bitur.

Illustris FENELON vivit post fata superstes.

At ecce in prologo præfati libri offendō nomen no-
strum ornatum hâc Epigraphe ; *saux Thomiste* : citor
ibidem paginâ 38. ad Propositionem 52. accedit li-
bellus subsequens *sixième Memoire*, in quo illi fisto.
ad Propositiones 68. & 86. Ut responderem illicò ,
accendebatur animus. Amici urgebant , ut recu-
derem priorem librum *Veritas in Medio* brevissi-
mo tempore distractum , versantem inter alia circa
Propositiones 101. *Quesnellianas* ; (quæ occasio-
nem & Opusculo , & responso Quesnelliano præ-
buerunt ;) sed satius esse duxi editioni secundæ
præfigere opus de *Hæresibus* , ut demonstraretur ,
Doctorem Angelicum nedum *Baianismi* , *Jansenis-*

mi, *Quesnellisni*, sed & omnium planè extitisse prædamnatorem errorum ante vitam, in vita, & post vitam ad hanc usque tempestatem exortorum.

Hilce peractis, refellenda sunt, sed citrè ullam speciem acrimoniæ, quæ P. *Quesnel* pro se alleget ad dictas Propositiones 52. 68. & 86.

At cur ut falsus traducor Thomista? Quia nempe *Quesnel* cum suis contendit Constitutioni *Unigenitus* Doctrinam refragari *Thomisticam*. Scilicet Jansenistæ ad extremas redacti angustias instar Joab in præsenti vita discrimine apprehendentis cornu altaris 3. Reg. 2. sub S. Thomæ pallio tanquam sub alis nituntur latitare. Prodite in medium abditi sub Chlamyde; nullus hic conceditur locus refugii; vos aversatur Angelicus omnium viator, & prælussocator errorum. Non solum non Constitutioni Doctrina ejus refragatur, sed & illi impensè favet, ita ut famosas Propositiones 101. jam dudum antè prædamnarit. Quare genuini omnes D. Thomæ discipuli Constitutionem suscipiunt, amplectuntur, venerantur, sectantur. Nescit Ordo Prædicatorum tum à veritate (quoties ille vel ab Infidentibus inimicis nuncupatus est **ORDO VERITATIS!**) tum ab avitâ in Sedem Apostolicam desciscere observantiâ. Cuilibet perspetuum est, quâm acriter pauciores quosdam nostros in Galliis Constitutioni reluctantes Reverendissimus noster perstrinxerit per Epistolam Encyclicam Romæ datam 26. Februarii 1717. Unde univerlus quâ latè patet Ordo Constitutioni induxisse adhæret.

Ad præcitatæ modò Propositiones progrediamur.

Propositio 52. inter famosas 101. Damnata est hæc. *Omnia alia salutis media continentur in fide, tanquam in suo germine, & semine; sed hæc fides non est absque amore, & fiduciâ.*

Illi more solito D. Thomæ subnexui authoritatem Propositionis peremptricem.

D. THOMAS I. 2. q. 65. a. 4. in corp. *fides potest esse sine CHARITATE.* Unde fides.... inclinat homi-

hominem ad credendum, etiam si sit informis, id est Charitate destituta. 2. 2. q. 5. a. 2. ad 2.

Profecto nullus est aequus rerum ponderator, qui non existimet hasce ultimas Propositionis particulias, (*hac fides non est absque amore & fiducia*) p̄ se ferre hunc sensum obvium, & naturalem: *fides non est absque amore, seu charitate utique habituali; seu justificante, verba enim pro famosiori significato (quale est Charitas habitualis) accipienda sunt: ex quo deinde suapte naturâ sequitur, non dari fidem informem, proindeque illam non dari in peccatoribus.*

Imò, inquit Quesnel, vera fides inclinans hominem ad credendum non reperitur in peccatoribus, seu libertinis, quemadmodum nec in dæmonibus. Objet.

Sed quantum errat! latissimum enim est discrimen fidem inter dæmonis, & peccatoris. *Fides* Resp.
enim, quæ est in dæmons (in 3. d. 2. 3. q. 3. art. 3. quæ. stiuncula 1. ad 2.) non est habitus infusus, sed ex naturali cognitione procedit: & q. 14. de verit. art. 9. ad 4. Credere aequivoce dicitur de hominibus fidelibus, & de dæmonibus, nec est in eis fides ex aliquo lumine gratiae, sicut est in fidelibus: sed dæmons coguntur credere ex perspicuitate naturalis intellectus (2. 2. q. 5. a. 2. ad 2.) fidelis verò etiam peccator convincitur per auctoritatem divinam assentire his, quæ non videt. in corp. Hinc in fidei peccatore non est destructa, sed remanet ratio formalis objecti fidei, nempe revelatio divina: hoc verò dici nequit de dæmons, adeòque ne quidem datur in eo vera fides *Informis*, quæ tamen inventur in peccatore.

At objicit Quesnel. Doctor Angelicus citato articulo 2. ad 2. ait. *Fides, QUÆ EST DONUM GRATIAE, inclinat hominem ad credendum SECUNDUM ALIQUEM AFFECTUM BONI etiam si sit informis, sed affectus ille boni non est in fidei peccatore, ergo in eo non est propriè fides inclinans hominem ad credendum, sicuti nec est in dæmons. Talis autem fides includens affectum boni invenitur in Care-* Objet.

chumeno, seu vero poenitente, qui se ad justificationem disponit: atque ita fides non est absque amore: hoc enim sonat tò aliquis affectus boni; & sic intelligo Propositionem; de Carechumeno scilicet seu pœnitente, quòd nempe illius fides non carcat affectu boni, amore seu charitate actuali ante justificationem.

Hic est Quesnelli Achilles, sed Thersite debilior. Singula expendamus.

Resp.

1. Imprimis, fidem, qua est donum Gratiae, esse in fidei peccatore: non enim peccator ordinariè omni dono actualis gratiae destitutus est. 2. esse in eo aliquem affectum boni, seu pium motum voluntatis ad credendum: (hoc enim & non aliud, ut statim videbimus) intelligitur per aliquem affectum boni. 3. Eum voluntariè credere. In dæmone autem 1. Fides (impropriè dicta) non est donum gratiae, ibid. Omnibus enim ille donis gratuitis spoliatus est. 2. Nulla est in eo pia motio voluntatis, quâ intellectus captivetur in obsequium fidei. Unde non pertinet ad laudem voluntatis dæmonum, quod credunt. Ad 1. sed coguntur 3. ad credendum ex signorum evidentiâ. Proinde in fidei peccatore reperitur propriè fides inclinans hominem ad credendum, non verò in dæmone.

Quod autem per tò aliquem affectum boni intelligatur pia motio voluntatis, probatur evidenter. Sanè positis omnibus motivis ad credendum, non solum non necessitatur homo ad eliciendum actum circa res fidei, sed nec etiam ad assentendum actum assensùs potius, quam dissensùs: prædicante enim ipsomet Doctore Gentium, quidam nostræ fidei mysteriis dissentiebant: alii assentiebant juxta illud Actor. 28. Cum audissent resurrectionem mortuorum, quidam quidem irridebant, quidam verò dixerunt, audiemus te de hoc iterum; quidam verò viri adharentes ei considerunt. Unde intellectus credentis non determinatur ad assentiendum veritati ex necessitate rationis sicut intellectus scientis; SED EX VOLUNTA-

TE.

TE. D. Thomas commentans in cap. 10. ad Romanos. Confirmat id S. Doctor 2. 2. q. 2. art. 9. in corp. *Credere est actus intellectus assentientis veritati Divina ex IMPERIO VOLUNTATIS A DEO MOTÆ.* Huc accedunt hæc ipsam loca à Quesnello pag. 44. adversus me vibrata, sed quæ in ipsum retorquentur. *Fides in voluntate est.... Fides consistit in credentium voluntate.* Augustinus de præd. SS. c. 5. Angelicus autem 2. 2. q. 1. a. 4. in corp. *Intellectus assentit alicui... per quamdam electionem, voluntariè declinans in unam partem magis, quam in aliam.* Nobis etiam suffragatur ipsissimus articulus 2. questionis 5., unde Tò *Affectus boni depromitur. Intellectus credentis assentit rei creditæ.... quia convincitur per auctoritatem Divinam assentire his, quæ non videntur propter Imperium VOLUNTATIS moventis intellectum, & obedientis Deo.* Itaque juxta sensum hunc solidum, & evidentem asserit S. Thomas ad 2 quod fides inclinet hominem ad credendum secundum, seu per (ut etiam vult Quesnel PAR un certain amour de bien) per aliquem affectum boni, per piam scilicet motionem aliquam voluntatis, seu motionem voluntatis ad bonum. Nec incassum hoc dicitur. Objectum enim voluntatis est bonum, & in quantum movet voluntas intellectum ad assensum, sic verum est sub bono. D. Thom. in c. 11. ad Hebr. proinde dum dicitur Tò *affectus boni*, id idem est, ac si diceretur motio voluntatis ad bonum. Unde perinde est inclinati hominem ad credendum secundum, seu per aliquem affectum boni, ac secundum, seu per piam quandam motionem voluntatis, sive motionem voluntatis ad bonum. Illa autem motio non deest peccatori fidei, cum actum fidei (quæ per peccatum non extinguitur) elicere nequeat sine voluntate. Perperam igitur Quesnel asserit non esse affectum boni in tali peccatore, perperam omnes vires exercit, ut ex affectu boni, & fide in voluntate aliisque allegatis probet fidem in Catechumeno,

seu vero pœnitente non esse absque amore etiam actuali. Certè *affectus boni*, seu motio illa voluntatis propriè non est amor, aut amor in præfato peccatore sit, oportet: unde *Quesnel* suis se armis jugulat: præsertim cum dicat *Angelicus*. *Fides...* inclinat hominem ad credendum secundum aliquem affectum boni, etiamsi sit INFORMIS, id est sine amore: censet igitur affectum illum boni, seu piam motionem posse esse sine amore.

Object.

Aliud refellendum est, quod mihi *Quesnel* objicit Argumentum. Supponit adversarius, inquit, quod D. Thomas in autoritate propositioni substrata, *Fides potest esse sine charitate* I. 2. q. 65. a. 4. in corp: hoc intelligat de charitate habituali: item quod S. Doctor *solan* charitatem habituali sustineat esse formam fidei, atque hanc sine charitate habituali esse informem. Hæc sane, ait, suppositio falsa est. Fides enim dupliciter formatur, per charitatem scilicet imperfectam, & perfectam (quæ est habitualis), per hanc fides formatur perfectè, per illam imperfectè: proinde fides sine charitate habituali non est informis, adeoque *Fides* (in Catechumeno, seu pœnitente) non est absque amore.

Age, hæc omnia discuiamus.

Quod D. Thomas loco citato loquatur de charitate habituali, hoc torrens sentit Theologorum. Verba enim pro celebriori significato (quale est charitas habitualis) sumenda sunt; prout etiam hic supra insinuatum est.

Resp.

Hinc & sola charitas habitualis est forma fidei. Imò expressè querit Doctor Angelicus 2. 2. q. 4. a. 3. an charitas sit forma fidei: & sic resolvit in corp. Charitas dicitur forma fidei, in quantum per charitatem actus Fides formatur. Profectò si duplex foret forma fidei, alia imperfecta per charitatem imperfectam, alia perfecta per charitatem perfectam, seu habitualem, isto in articulo, in quo ex professio petebatur an charitas esset forma fidei, divisio illa prædicta formæ fidei data, & explana-

nata fuisset : Nihil autem istius rei meminit, sed clare, perspicue, & irrefragabiliter concludit : *Charitas uique habitualis*, cum illa sit famosius significatum, dicitur forma fidei.

Sed ut omnis planè cavillandi umbra removeatur, en verba S. Thomæ art. 4. in corp. DISTINCTIO FIDEI FORMATÆ ET INFORMIS EST ... SECUNDUM CHARITATEM. Non igitur subsistit distinctio *Quesnelliana* fidei formatæ imperfectè per charitatem imperfectam, & formatæ perfectè per charitatem perfectam : sed fides omnino distinguitur penes charitatem uique habitualem, ita ut fides dicatur formata, quæ est secundum charitatem habitualem, informis vero, quæ illa destituta est ; proinde fides sive charitate habituali revera est informis.

At instat *Quesnel* allegans Præceptorem Ange. Object. licum in cap. 2. epist. ad Rom. lect. 2. Erravit in citatione loci, non est caput secundum, sed pri-
mum, ex quo sequentia verba deprompta sunt. *Sicut corpus vivit per animam naturali vitâ*, ita anima vivit per Deum vitâ gratiae. Primò autem Deus animam inhabitat per fidem. Eph. 3. habitare Christum per fidem in cordibus vestris, nec tamen est perfecta inhabitatio, nisi fides per charitatem sit formata, quæ per vinculum perfectionis nos unit Deo ; ut dicitur Coloss. 3. & ideo quod hic di-
cit ex fide vivit, intelligendum est de fide forma-
tâ. Inde sic infert *Quesnel*. Datur igitur fides imperfectè formata per charitatem aliquam, quâ Christus primò habitet in nobis, seu habitare in-
cipiat, antequam sit in nobis perfecta habitatio, seu formatio, quæ sit per charitatem habitualem.

Sed negatur illatio. Christus enim habitat in Resp.
nobis inchoativè, etiam per fidem charitatis ex-
pertem, habitat enim in nobis per donum suum : *Fides autem expers charitatis (non fides dæmo-
num , ut omnis elidatur replica) est donum Dei.*
2. 2. q. 6. art. 2. Unde fides non debet includere charitatem aliquam imperfectam, ut detur in-
choata habitatio Christi in nobis. Certe citata D

Thomæ verba non solum non favent Quænello,
sed illi potius adverstantur.

Objet.

Urget rursus Quesnel, citansque verba famola
I. 2. q. 65. a. 4. O. *Fides potest esse sine charitate* : arguit me tamquam verborum mutilato-
rem , quod hoc adverbium aliqualiter studiosè
omiserim. Sic autem habet corpus articuli. *Fides & spes sine charitate possunt quidem ALI-
QUALITER esse , PERFECTÆ autem virtutis ra-
tionem sine charitate non habent.* Allegat deinde
verba hæc tanquam verba Angelici. *Quamvis fi-
des , & spes sine charitate in homine aliquo modo
esse possint , virtutes tamen perfectæ sine illâ esse
non possunt.* Tum ita pergit. Cur omisiisti. Tò ali-
qualiter ? An illud non conducebat ad rem ? Sanè
quàm maximè , inquit , ad mentem S. Doctoris ex-
primendam. Etenim S. Thomas sic discutrit. *Fides & spes , sicut & virtutes morales , dupliciter con-
siderari possunt. Uno modo secundum inchoationem
quandam. Alio modo secundum perfectum esse vir-
tutis. Ex quo principio concludit : quod fides &
spes sine charitate (simpliciter , & absolute sumpta ,
seu habituali) perfectæ virtutis rationem
non habeant , possint tamen aliqualiter esse vir-
tutes. Unde sequitur , ait Quænел , quod fides , ut
sit virtus imperfecta , debeat aliquam continere
charitatem : hoc enim præ se ferunt tò aliqualiter ,
secundum inchoationem quandam. Non enim fides juxta D. Thomam potest esse virtus
sine charitate : debet itaque illa Charitatem ha-
bêre imperfectam , seu inchoatam , ut sit virtus im-
perfecta , seu inchoata.*

Resp.

Hactenus P. Quesnel , cui ad singula respon-
deo. Quantum ad tò aliqualiter , non mutilavi
verba Angelici. Quesnel medium corporis articu-
li , non finem inspexit. Sub medium illud adver-
biū , sub finem Authoritas à me citata fides po-
test esse sine Charitate sine ly aliqualiter conspi-
citur. E fine Corporis , non è medio S. Doctoris
verba adoptavi. Non igitur truncavi verba An-
gelici.

gelici. E contrà desidero ego maximè fidem in Quesnel, qui Divo Thomæ imponit hæc verba. *Quamvis fides, & spes sine Charitate in homine ALIQUO MODO esse possint, virtutes tamen perfectæ sine illâ esse non possunt.*" Pourquoi avoir, ait, re-,, tranché ces mots *aliquo modo?* sed cur à Parre Quesnel in medium producta sunt verba, quæ D. Thomæ non sunt? adhibeatur vel lucerna Diogenis, ista in articulo citato non reperias. At audio, hæc habentur in Conclusione, quæ in Summæ editionibus mediat inter argumentum *sed contra & corpus articuli.* Sanè talis conclusio (sive ut Quesnel vocat *le sommaire*) quæ in plerisque editionibus non invenitur, Character S. Doctoris non est. Unde perperam dicit *Quesnel.* Il dit (S. Thomas) dans le sommaire. Sed demus in articulo continēti verba hæc, *aliquo modo*, quæ æquivalent ad verbo *aliquiditer*: profectò tum hæc, tum ly secundùm inchoationem quandam, in quibus arcem argumenti collocat, nihil nobis officiunt, quod agendum demonstremus.

Itaque seriò advertendum est, virtutes Theologicas, ac Morales spectari posse & ut virtutes sunt, & ut perfectæ virtutes sunt. Juxta primam considerationem fides etiam informis verè & essentia-liter est virtus; idque constat ex hoc ipsomet celebri articulo ad 1. *Fides, secundùm PROPRIAS RATIONES à Charitate non dependet, & ideo sine Charitate esse potest.* Accedit art. 5. Responsio ad 2. *Fides SECUNDÙM RATIONEM PROPRIAM presupponitur ad Charitatem.* Assertioni patrocinatur & Eximus Sylvius ad 22. quæstionis 4. articulum 5." „ si solam virtutis essentiam spectes, sic fides etiam „ informis est vera virtus, quia fides informis est „ principium actus boni, scilicet assensus intelle- „ ctus ad res divinas. „ Fides tamen sine Charitate (habituali) non est perfecta virtus. *Fides* (inquit S. D. articulo toties repetito ex 1. 2.) *est quidem sine Charitate, sed NON PERFECTA VIR-* TUS. Et ad 2. cum sibi objecisset. *Fides non po-* test

test esse sine Charitate: sic respondeat. *Dicendum*, quod ratio illa procedit de fide, quae habet perfectam rationem virtutis. Deinde 2. 2. q. 4. art. 5. *Fides informis*, ait, non pertingit ad **PERFECTAM RATIONEM VIRTUTIS**. Etiam perspicuis D. Thomæ testimoniis facile colligiur, qui hæc citata verba aliqualiter, secundum inchoationem quandam, & si vis, aliquo modō explananda sint. Sensus enim illorum est hic. *Fides & spes sine Charitate possunt quidem secundum se aliqualiter esse virtutes, inchoatæ scilicet, seu imperfectæ, perfectæ autem virtutis rationem sine Charitate non habent.* Unde non sequitur; fides cum Charitate habet virtutem perfectam, ergo ut sit virtus imperfecta, seu inchoata, debet habere charitatem imperfectam: quia fides etiam informis de se est virtus essentia-
liter, licet imperfecta; *Fides informis cum sit IMPERFECTA (ecce imperfecta virtus) non pertingit ad perfectam rationem virtutis: si imperfecta vir-*
*tus de se, ergo ut sit talis, non requirit Charita-
tem imperfectam.*

Object.

Denique perperam *Quesnel* in suæ favorem sententiæ producit Angelicum 3. q. 85. a 5. sic loquenter. *Actuum (quibus ad justificationem per-
venitur) primum principium est Dei operatio con-
vertentis cor. Secundus actus est motus fidei. Un-
de, inquit Quesnel, motus fidei in pœnitente se
ad justificationem disponente, est effectus con-
versionis cordis: " & cette conversion, oseroit on
dire dans l'école de S. Thomas, qu'elle se fasse
autrement, que par l'amour de Dieu?*

Reff.

Imò vero in Scholâ D. Thomæ ordinariè illa conversio cordis est sine amore; illa enim conver-
sio est tantum conversio cordis, seu voluntatis ad credendum his, quæ divinitus revelata sunt, ex
quâ proinde pullulat *actus fidei*. Quin imò Ques-
nel sibi ipsi repugnat, dum contendens fidem non
esse absque amore in fide scilicet contento tan-
quam in suo germine, modò amorem afferit esse
ante fidem.

Quod

Quò tandem ruit Quesnel? integrum lustrasse debuerat articulum, non impegiisset sanè in scopulum erroris. In illo ipso sive continetur Propositionis Damnatio.

Recensitis actū primo, & secundo ad justificatiōnem præviis, conversione scilicet cordis, & actū fidei, hi sequuntur actus. Tertius est motus timoris servilis, quo quis timore suppliciorum à peccato retrabitur. Quartus actus est motus spei, quo quis sub spe venia & consequendæ assumit propositum emendandi. Quintus actus est motus Charitatis (id est, ut communius Thomistæ loquuntur, motus amoris benevoli) quo alicui peccatum displiceret jam non propter supplicia, sed propter seipsum, & quo peccator Deum, ut ait Tridentinum sess. 6. cap. 6, tanquam omnis justitia fontem diligere incipit. Sextus actus est motus timoris filialis, qui Charitatem habitualem includit, ut patet ex 2. 2. q. 7. a. 1. timoris servilis est causa fides informis, timoris filialis est causa fides formata, quæ per Charitatem facit hominem Deo adhærere. En motum amoris actualis, seu benevoli post spem, sive fiduciam, non ante; proinde falsum est, fidem non esse absque amore, & fiduciā. Fidem immediatè sequitur timor, etiam in pœnitente, de gradibus enim pœnitentiæ h̄ic ex professo tractat Angelicus, adeoque hæc famosa propositio fides non est absque amore, nequidquam. se in omne latus verlante Quesnel, justissimè proscripta est.

Procedamus nunc ad Propositionem 68. quæ est hæc. Dei bonitas abbreviavit viam salutis claudendo totum in fide, & precibus.

Opposui: si via salutis claudatur, seu consistat *Proposita*
tota in fide, & precibus, igitur non requiruntur *tio 68.*
ad salutem bona opera, quod est dogma Calvini
jam dudum à D. THOMA prædebellatum 3. p. q.
8. a. 3. ad 2. *Fides sine operibus mortua est, ut*
dicitur Iacobi 2. Sed hanc consequentiam vel
non prævidit Quesnel, vel illa certè, ipso invi-
to, ex propositione deducitur.

Poteramne mitiores adhibere terminos? non arguo *Quesnellum* formaliter Calvinismi, sed indico sequelam Calvinismi vel non fuisse prævisam à *Quesnello*, vel illam certè, ipso invito (non enim vellet Calvinismum profiteri) ex Propositione deduci.

Sanè cum essentia hominis consistat in animâ, & corpore, is erraret, qui diceret totum esse hominis contineri in animâ, cum & corpus spectet ad essentiam hominis: cùm igitur bona opera sint etiam necessaria ad salutem, malè via salutis restringitur ad fidem, & preces, afferendo scilicet totum in illis consistere. Qui enim dicit *totum*, nihil amplius tanquam necessarium seu essentiale requirit.

Object.

Imò, inquit *Quesnel*, in illis ipsis verbis: *Dei bonitas abbreviavit viam salutis claudendo totum in fide, & precibus*: comprehendo ego manifestè bona opera. Quis carpat verba Christi, qui *Joannis 3. dixit: sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret: ut omnis qui credit in eum, non pereat, sed habeat vitam aeternam*. Qui credit in eum, non judicatur? Enimvero Dominus sub fide complexus est reliqua ad salutem necessaria. Ita & ego: cur igitur verba mea in pari causâ perstringuntur?

Resp.

Non est par causa, sed latum undique discrimen. Audiatur Doctor Angelicus in citata verba *Joan. 3. Qui credit in eum, non judicatur*. Lect. 3. sic discurrens. Nullus credens in eum fide formatâ non judicatur... & ideo signanter non dicit Dominus, qui credit ei, sed qui credit IN EUM, id est, qui credendo IN EUM PER CHARITATEM TENDIT, NON JUDICATUR... Unde *Jacobi 2. dicitur, ostende mihi ex operibus fidem tuam, & talis non judicatur*. Patiformiter intelliguntur tum hæc, qui credit in filium, habet vitam aeternam. Ibid. v. 36. tum illa *Joan. 6. Hoc est opus Dei, ut credatis in eum, quem misit ille, quæ nobis perperam objicit Quesnel*: accipiuntur igitur præfatæ, similesque authoritates de fide formatâ, quæ

quæ proindè bona includit opera: an verò Propositio Quesnelli præ se fert fidem formatam, bonorumque operum frugiferam?

Nobis quoque adstipulatur Augustinus eo ipso loco, quo citatur à Quesnello scilicet l. i. q. q. ad simpl. n. 19. & in ps. 89. n. 17. opus unum est, inquit, in quo sunt omnia: fides, quæ PER DILECTIONEM OPERATUR. Nec adversatur (ut vult Quesnel, qui suis se iterum armis perimit) sed favet Eximius Estius commentans in hæc verba Rom. 1. 16. Virtus Dei est in salutem omni credenti.... Evangelium, ait, salutem adfert omni credenti hoc sensu, ut fides intellegatur non qualiscumque, sed formata bona, & efficacis voluntate facienda quod Evangelium prescribit. Prescribit autem illud bona opera. Juxta hunc sensum explicanda sunt verba Estii num. 17. expendantur qua de fide differit Apostolus (Rom. c. 3. 4. 9. 10. 11.) his locis nusquam à fiduciâ, & bonâ voluntate eam (fidem) sejunxit, tanquam hac simul uno fidei nomine complectens. Complectitur scilicet Apostolus hæc simul uno fidei nomine non qualiscumque, sed formatæ. An autem fides formatæ sincerè colligitur ex verbis Quesnelli? an per Ly totum clauditur in fide, designatur fides comprehendens bonam & efficacem voluntatem faciendi, quod Evangelium prescribit? Nonne potius idem est in substantiâ totum clauditur in fide, ac fides sola justificans sectariorum? sit mensa Quesnelli à Calvinô aliena: non solum mens, sed & verba ab illius sensu abhorreant, necesse est. Proindè præsens rectè damnata est Propositio.

Restat modò libranda Propositio 86. his verbis *Propositi* expresa. Eripere simplici populo hoc solatum tio 86. jungendi vocem suam voci totius Ecclesie, est usus contrarius praxi Apostolica, & intentioni Dei.

D. THOMAS loco crebriùs citato: scilicet 2. 2. q. 10. a. 12. in corp. Ecclesia consuetudo semper est in omnibus amulanda, modò autem non obtinet

tinet Ecclesiæ consuetudo , quod ab omnibus promiscuè exerceatur Psalmodia , & vernaculum Rituale , ac Liturgia in Ecclesiis adhibetur.

Object.

Monstra hic fingit Quesnel , quæ debellent. Damnatur hic , inquit , Psalmodia in nonnullis Europæ partibus , præsertim in Galliis usitata , quæ laici vocem suam jungunt voci Sacerdotum. An praxis illa contraria est praxi Apostolicæ & intentioni Dei ? Nonne dixit Apostolus ad Ephesios 5. Implemini Spiritu Sancto loquentes vobismetipſis in Psalmis & Hymnis , & canticis Spiritualibus , cantantes , & Psallentes in cordibus vestris Domino ? nonne eadem repetiit ad Col. 3. aliisque in locis ? An magnus Dominus & laudabilis nimis hodiè minor est , quam à tot evolutis sæculis ? itaque præfatus ille mos canendi retinendus est.

Resp.

Quam subdolè procedit Quesnel ! pro Psalmodia tamquam pro aris , & focis dimicat : sed ecce (Iustretur ars Quesnelliana) suppressit rō vernaculum Rituale , ac Liturgia in Ecclesiis . Dixeram scilicet : modò non obtinet Ecclesiæ consuetudo , quod ab omnibus promiscuè exerceatur Psalmodia , & vernaculum rituale ac Liturgia in Ecclesiis adhibetur : Psalmiodiam utique referendo ad vernaculum Rituale : ita ut sensus sit , modò non obtinet Ecclesiæ consuetudo , quod ab omnibus exerceatur promiscuè Psalmodia VERNACULA : omisi autem rō vernacula , ne bis eodem verbo uterer. Nimirūm collimat Quesnel ad Psalmiodiam vernaculam , quemadmodum & Jansenistarum discipuli Missæ ordinem , etiam Canonem in lingua vulgari habere , & recitare consuerunt. Nonne passim apud mulierculas quoque libellus precum turget Missæ ordine à dextris Latinâ , à sinistris lingua communi expresso ? quod verò Quesnel talem moliatur Psalmiodiam , ex verbis immedietè Propositionem præcedentibus colligi potest. Docendi sunt simplices fideles laudibus , orationibus , & sacrificio Ecclesiæ per dispositionem cordis , & applicationem mentis sese jungere.

AQUUM

AQUM EST , UT INTELLIGANT FILII , QUID MATER FACIAT , ET POSTULET PRO IPSIS , ET QUID IPSI CUM ILLA FACIANT , ET POSTULENT . Laus & oratio publica in Ecclesia est etiam pro simplici populo . Tunc autem sequitur . Eripere ipsi hoc solatum jungendi vocem suam voci totius Ecclesiae est usus contrarius praxi Apostolica , & intentioni Dei . Profecto ut vulgus fidelium apud Jansenistas ordinem Missæ contendit esse recitandum , & revera recitat idiomate sibi noto , quia alias intelligere nequeunt filii , quid mater faciat , & postulet pro ipsis &c . : ita pariter urgere potest necessitatem officii celebrandi , adeoque & Psalmiodiam exercendi linguâ vernaculâ . Sinè illâ enim nequeunt intelligere filii , quid mater faciat , & postulet pro ipsis & quid ipsi cum illâ faciant , & postulent . Confirmatur id ex verbis sequentibus . Laus , & oratio publica in Ecclesiâ (linguâ vulgari ob eandem rationem) adeoque & praedicta Psalmodia est pro simplici populo . Nonne ex verbis illis tò intelligere nequeunt &c . eruitur etiam sequela Liturgiam adhibendi , & omnia denique in Ecclesiâ celebrandi linguâ communi ? nondum huc usque à Jansenistis , quantum didici , talis inventa est Liturgia , aut Psalmodia , sed quid illi machinentur , tum ex prefato Missæ ordine , tum ex hac Propositione non obscurè deducitur . Rectè igitur Propositio talium sequelarum mater damnata , rectè arbor cum radice , & fructibus praecisa est .

Hæc cum moderamine inculpatæ tutela . Tu interim , Pater Quenel , utinam Vires exereres non ad alendas , sed sopiendas celebres controversias ! ut incendium restinguas , te Christianè adhortor . Infallibili caput inclina Pontifici . Frustra appellatur ad Frustæ Concilium . Ad solam autoritatem summi Pontificis appella . (2.2.q.1.a.10.in Corp.) pertinet FINALITER (post tur de quam omnia etiam in Conciliis resoluta sunt) DE Pontifice TERMINARE EA , QUÆ SUNT FIDEI , UT AB OMNIBUS ad Concilio INCONCUSSA FIDE TENEANTUR . Altè etiam menti lumen impri-

imprime Verba hæc Angelici in Suppl. q. 25. art. 1.
*Ecclesia universalis non potest errare, quia ille, qui
in omnibus exauditus est pro sua reverentia, dixit
Petro (super cujus confessione Ecclesia fundata est)*
*Luca 22. Ego rogavi pro te, ut NON DEFICIA FIDES
TUA.* Ecce ideo non potest errare Ecclesia, quia pro
Petro oravit Christus, ne deficeret Fides ejus. Ideo
igitur non deficit Fides Ecclesiæ, quia non deficit
Fides Petri, ideo proinde Ecclesia est infallibilis,
ideo Concilium est infallibile, quia Petrus, quia Ro-
manus Pontifex successor Petri Concilio Præsidens
est infallibilis: incalsum igitur provocatur de Pon-
tifice ad Concilium, quod omne suum robur à soio
Pontifice nanciscitur. Toties profiteris velle te sequi
Aquinatem: hæc modò sectare dogmata: falli nescio
te submitte (hæc ingemino) Ecclesiæ Moderatori.
*Frustra Constitutionis explicatio petitur, & urgetur
ab eis, qui interius decreverunt illi non acquiescere,*
*nisi quatenus ista idearum, ac imaginationum sua-
rum pruritui conformis erit. Ita sanè illi non Ponti-
ficem, non Ecclesiam, sed mentem suam propriam
præjudiciis irretitam sectariorum more ut judicem
Controversiarum constituunt. Si concederetur expli-
catio, nonnè rursus explicatio explicationis postula-
retur, atque ita procederetur in infinitum? non sic
profectò agendum est. Te celeberrimis accinge U-
niversitatibus Lovaniensi, Duacenæ, Coloniensi,
Salmantinæ, Conimbricensi, aliisque, quæ constitu-
tionem *Unigenitus* simpliciter, sincerè, candidè sive
ullâ explanatione summa veneratione amplexæ sunt
& tutantur. Quod si renuas, atamen ex tot difficul-
tibus, spinis, aculeis, fluctibus emerget Pontifex,
& de erroribus gloriosissimè triumphabit. Ad Sedem
Petri, ad hanc Petram omnes hactenus elisæ sunt,
& elidentur Novitates.*

F I N I S.

*Imprimi poterit. Actum Antv. hac 29. Martii
1718. J. L. DE GARVATAL.
Ecclesiæ Cathedralis Antverpiensis Canonicus
Graduatus, Judex Synodalibus, Librorum Censor.*



TIFFEN® Gray Scale

© The Tiffen Company, 2007

