

# PROGRAMM

des

k. k. Deutschen Staats-Gymnasiums

in Budweis,

veröffentlicht am Schlusse des Schuljahres

1875.

---

## INHALT:

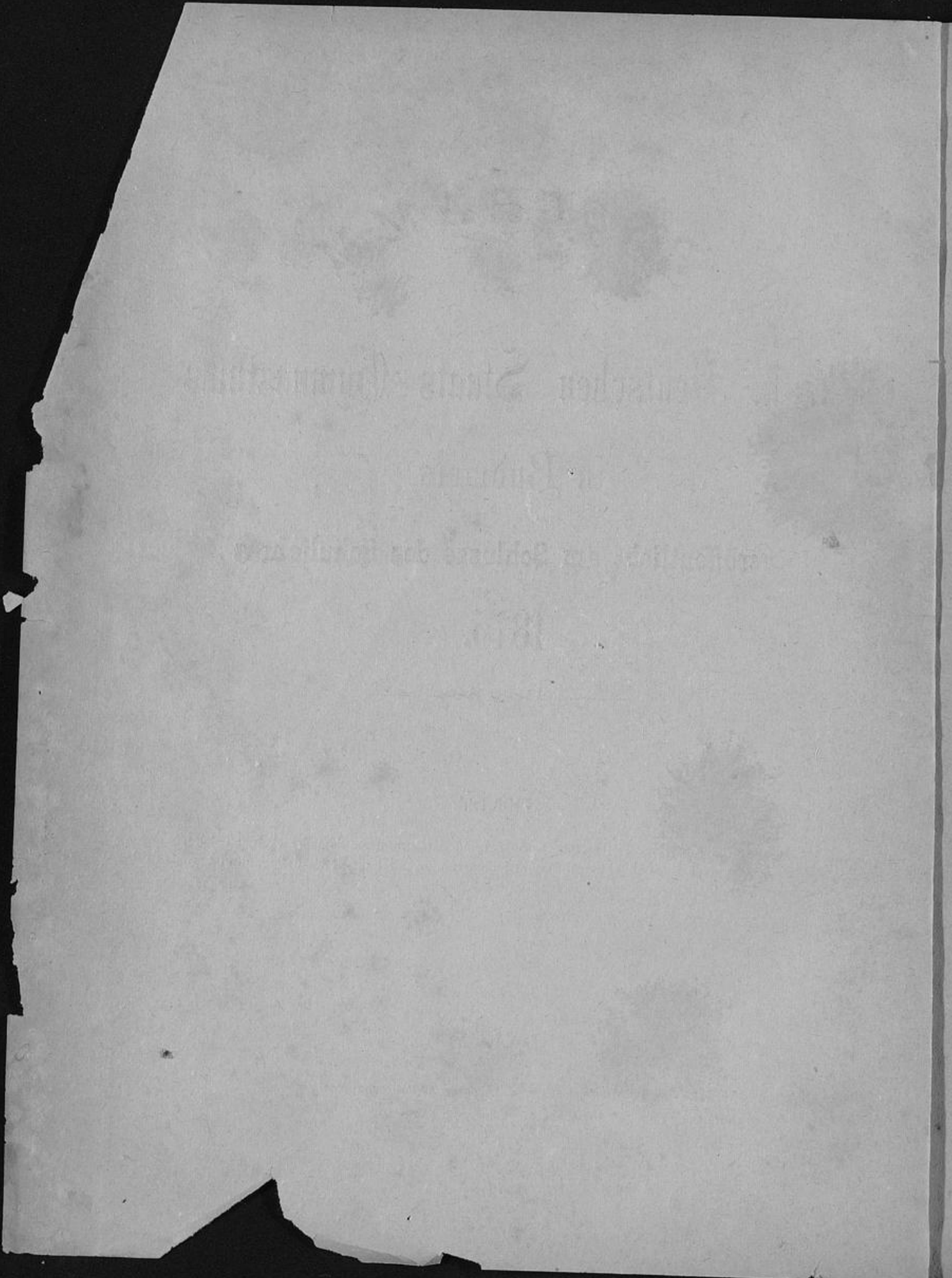
- I. Quaeritur quid ex vaticinio de Isocrate a Socrate in extrema parte Phaedri Platonici facto, si cum ambagibus quibusdam Euthydemii item Platonici contendatur, elici possit ad definiendum tempus, quo potissimum Phaedrus dialogus exaratus esse videatur.
- II. Schulnachrichten. Vom prov. Director.

---

Im Selbstverlage des k. k. Deutschen Staats-Gymnasiums.

Druck von A. Gothmann in Budweis.

BUDW  
1 (1875)



**Quaeritur quid ex vaticinio de Isocrate a Socrate in extrema parte Phaedri Platonici facto, si cum ambagibus quibusdam Euthydemii item Platonici contendatur, elici possit ad definiendum tempus quo dialogus, quem priore loco diximus, exaratus esse existimandus sit.**

Antequam quae mihi proposui incipiam disceptare, non alienum videtur pauca pro domo et quae, si quid in commentatione ipsa titubatum videatur, legentium veniam mihi possint impetrare, praefari. Nam quum requireretur qui actis gymnasii nostri, ut assolet, praetexeret commentationem aliquam, sed tamen ea lege, ut circuitus eius ad certum modum redigeretur neque spatium viginti fere pagellarum excederet, negata praeterea facultate ut, si ambitus commentarii in iussos voluminis terminos coartari non posset, reliqua in proximi anni acta reservarentur, quamquam me non fefellit me dicis causa magis desudare quam quod arbitrarer iis quae his chartis mandarem, posse me aliis qui ex huius modi voluminibus, quod sibi expediat, petunt suppeditare, tamen non sum gravatus, quin molestum illud et spinosum munus susciperem.

Quid mirum, quod de ea causa, quam supra memoravi, neque mihi quantum velim vela dare orationi liceat neque aut argumentorum seriem persequi aut ubi fors ferat, exempla afferre atque digressiones interponere aut *locos auctoresve ipsos laudare* et si in qua alia re liber bacchari solet stylus, quum et ratio genusque libelli et chartarum angustiae moneant vela orationis quam maxime possim contrahere et dimissis omnibus deverticulis rectissimo cursu petere portum.

Atque ut iam inde procedat disceptatio, unde eam proficisci maxime ex usu erit, ordiendum mihi videtur ab illo vexatissimo loco Phaedri Platonici p. 278 E—279 B, ubi Socrates memorabile illud atque illustre de Isocrate augurium facit. Etenim quum Socrates verae rhetorices naturam et vim exposuisset Phaedrumque iussisset Lysiae, deliciis suis, renuntiare ipsos in sacris Musarum pratis orationes audisse, quae nuntiarent Lysiae et si qui alii in orationibus conscribendis versarentur, item poetis ac legum scriptoribus, nisi ea quae composuissent, iis legibus rite dicendi contineri appareret, quas leges Socrates constitueret, et callerent quid in ea causa, de qua scriberent, verum esset, ut explicare docereque possent illa, si quis non assequeretur, et patrocinari orationi scriptae adversus calumniantium iniurias, denique dicere de eadem re ita, ut dicendo scripta sua multo superarent atque patefieret vocem esse literis potiore, dignos non esse, qui praeclaro philosophi nomine, quem quidem sibi Socrates animo informavisset,

ornarentur: haec quum Phaedro mandasset, iam ab hoc ipso interpellatur, quidnam suismet ipsius deliciis Isocrati renuntiari vellet.

\* Summa loci quae sit, satis exstat atque eminent. Cum Lysia reliquisque, qui passim in Phaedro nominantur, rhetoribus et sophistis contenditur Isocratos adolescens (*νέος*), qui iam tum temporis vacasse orationibus componendis fingitur (*τοὺς λόγους, οἷς νῦν ἐπιχειρεῖ*) atque tantum cum in hoc genere tum ingenii natura ac virtutis indole (*Ἰσοκράτη τὸν καλὸν... δοκεῖ ἀμείνων τὰ δῆς φύσεως... ἤθει γεννικωτέρῳ κερᾶσθαι*) antecellere ceteris, ut augurari non dubitet Socrates Isocrates non modo in orationibus scribendis, quum aetate processerit, illis palmam artis esse praerepturum, sed fore ut maiora (hoc est) philosophiae studia capessat. — Sed est in iis quae exhibui, varietas quaedam scripturae haud spernenda, quam fuerunt qui ad originem huius dialogi illustrandam maximi momenti esse censerent. Ubi enim inde ab editione principe deinceps per omnes libros editos *ἔτι τε εἰ αὐτῷ κτλ.* habetur, in libris manu scriptis ab Im. Bekkero collatis iisdemque veteribus atque optimae notae legitur *εἴτε, εἰ αὐτῷ κτλ.*, quod cum per se sat magnum sit ac grave hancece scripturam codices, quibus maxima debetur auctoritas et fides tueri, ut iam vel inde in contextum sit restituenda, tum probatur alia et quidem graviore etiam commendatione, si quidem locupletissimus auctor Cicero integrioribus quam nos recentes usus est libris atque veterioribus, quum totum hunc locum in Or. cap. 13 §. 41 sq. faceret Latine: „Isocrates videtur testimonio Platonis aliorum iudicia debere contemnere. Est enim, ut scis, quasi in extrema pagina Phaedri *his ipsis verbis* loquens Socrates: adolescens etiam nunc, o Phaedre, Isocrates est, sed quid de illo augurer, lubet dicere. Quid tandem? inquit ille. Maiore mihi ingenio videtur esse quam ut cum orationibus Lysiae comparetur, praeterea ad virtutem maior indoles, ut minime mirum futurum sit si, cum aetate processerit, *aut* in hoc orationum genere, cui nunc studet, tantum quantum pueris reliquis praestet omnibus, qui unquam orationes attigerunt, *aut* si contentus his non fuerit, divino aliquo animi motu maiora concupiscat. Inest enim natura philosophia in huius viri mente quaedam. Haec de *adolescente Socrates* auguratur, at ea de *seniore* scribit *Plato*, et scribit aequalis, et quidem exagitator omnium rhetorum hunc miratur unum.“ — Quaeritur, si diiudicaturi sumus, utra potius vocula a Platone exarata sit, num Ciceroni fides sit habenda isque illum locum quam potuerit diligentissime et ad verbum verterit. At illud profecto ita sese habere interpretatio ipsa cum exemplo Graeco comparata non minus docet quam Tulli in verbis, quae proxime antecedunt, professio Socratem *his ipsis verbis* disserere, ne adiuncta quidem vocula *fere*, quam alias adhibere consuevit. — Verum tamen quaestio haec nondum omnibus numeris est expedita ac profligata: accuratius circumspiciendum est, quid inde liceat colligere, si quidem constat Ciceronem illud *εἰ... τε... εἴτε τε εἰ* Latinis oculis *si, aut... aut* reddidisse? Nihil quidem uliud nisi hoc unum, ut mihi persuadeo, interpretem Romanum in archetypo suo *εἰ... τε, εἴτε* exaratum invenisse, aut si id minus, alterum illud *εἴτε* interiecto intervallo diiuncte scriptum *εἴτε*, quod ille pro *εἴτε* acceperit itaque verterit, quamquam non plane congruunt inter se Graecum *εἴτε* et Latinum *aut* diiungunturque nimium atque adeo excluduntur hac Latina particula sententiae. Illud igitur usque adhuc exploratum habemus Tullium in libris *εἴτε*, non *ἔτι τε* legisse. — Sed tamen referre mihi videtur, quamvis minuta sit quaestiuncula, utrum *εἰ... τε, εἴτε* merae

coniunctiones disiunctivae quae dicuntur putandae sint an habeat utraque vox tam *εἰ* quam *τε* suam propriam vim ac suum locum. Equidem hoc alterum potius amplectar et meo quidem iure: nimirum illud *εἰ*, quod est priore loco positum, de verbo *θανμαστὸν* pendet, qui usus est et in Graeco et in Latino sermone vulgatissimus, praecipue si id quod miramur, nondum factum sed futurum sit: item altera sententia, quae ab *εἴτε* incipit, ab eadem illa voce *θανμαστὸν* pendere existimanda est atque per anaphoram quandam cum priore coniuncta et copulata. Ita si statuimus, iam voculas *τε...τε* suo quidem usu et loco usurpatas, esse apparet, ut complectantur duas sententias, quarum in utraque eadem insit vis ac potestas. Sed hoc videlicet interpretes conturbavit, quod superius *τε* annexum est voci, qua potissimum vis prioris illius sententiae continetur, vocem *αὐτοῖς* dico, quum *λόγων* ab Isocrate confectorum mentio iam esset iniecta et haec vaticinii pars minus esset mirabilis, alterum vero *τε*, quod sententiam insolentiorum et magis praeter expectationem orditur, quum interiicenda fuisset enunciatio *εἰ αὐτῷ μὴ ἀποχρήσαι τὰντα*, neque posset pone haec verba retrudi, ut sese alii cuiusdam voci applicaret, coniunctioni *εἰ* ita inclinavit, ut cum ea in unam vocem coalesceret, unde ortum est illud *εἴτε*. Itaque difficultatem quam hanc structuram habere fatetur Spengelius, non video, immo vero aptissime omnia in rationem grammaticam cadere demonstravimus. Ut et illud expediam, unde istud *ἔτι τε* in contextum irrepserit, veri simile est oculos eius, qui Phaedrum transscripsit, temere ad alterum *ἔτι τε*, quod paulo superius legitur, declinasse, praecipue quum pari intervallo atque inferius vocula *ἢ* antecedit. — Iam de maiore et graviore quaestione restat ut dicam: quum enim Spengelius, qui veram hanc scripturam primus in lucem protulit et defendit, ibidem loci Ciceronis interpretationem coniunctionibus disiunctivis *aut...aut* expressam pluris faciens quam exemplum Graecum animo candidissimo efficere velit vaticinii illius vim rationemque, si nova scriptura in contextum recipiatur, haud mediocriter commutari et comminui: neque enim iam si *εἴ τε* legimus, utrumque auguratur Socrates et optimum oratorem evasurum esse Isocratem et philosophiae fontes hausturum, sed acquiescere videtur, si alterum utrum futurum sit, neque si illud acciderit, expectet quidquam aliud, hoc quale sit diiudicare statui. At nihil eum dicere vel ex eo apparebit, quemadmodum nos verba Graeca potius secuti e lege grammatica contextum et verborum et sententiarum inter se explanandum esse consumimus. Neque enim diiunguntur secludunturve sententiae, quibus et oratorem celeberrimum et philosophum evasurum esse aliquando Isocratem auguratur Socrates, verum copulantur atque cohaerent inter se ita, ut utraque simul praedicatur neque cogitari alterutra possit sine altera. Etenim, prohi dii immortales, quem tandem gentium oratorem, licet fuerit ille celeberrimus omnibusque numeris perfectissimus atque absolutissimus, satisfacturum fuisse censeamus Platoni, nisi idem dialecticam imbutus iis potissimum luminibus, quae ex philosophiae veris fontibus manarent, ornaret orationes suas ac distingueret? An existimamus Platonem, qui perfectam eloquentiam et sapientiae studium unam eandemque summam artem, eloquentiam vero sine philosophia *ἄλογον τριβὴν* esse duxit, omnino informare potuisse animo oratorem, quem tantis laudibus efferret, dialecticam ne extremis quidem labris libasse? nisi forte illum putamus Isocratem ideo Lysiae, Gorgiae, ceteris *λογοδαιδάλοις* anteposuisse, quod eum expectaret in *διπλοῖς, παρῖσις, ἐνθνημάσι*, aliis id genus oratoriae artis luminibus adhibendis istos rhetores

ac sophistas superaturum esse. Hoc igitur pro certo mihi persuadeo et evincit universi dialogi consilium Platonem de Isocrate utramque sperasse neque, unum si evenisset, futurum fuisse ut in eo acquiesceret.

Locum igitur quam maxime potui exploravi et quid de hoc dilemmate sentiam, exposui. At Bakius putat praeconium illud hypothetica quae dicitur orationis forma valde imminui; quasi vero sententiae hypotheticae istae essent ac non potius ex vocabulo *θανμαστόν* ut supra demonstravimus, suspensae et quae enunciatio ab *ὥστε* incipit „*ὥστε οὐδὲν ἂν γένοιτο θανμαστόν*“ hypothetica esset habenda. Neque vero neglegendum est illud, quod non temere ac tamquam numinis cuiusquam iussu Isocratis laudes futuras praedicat Socrates, sed iuvenis naturam atque indolem spectans ex iis quae iam molitus sit, ad maiora eum enisurum coniectura assequitur et animo praecipit. Quin et gratiora nobis haec erunt et certe ad summam quaestionis plus faciunt, quod rationes quoque attulit Plato, propter quas illum potissimum amplecteretur, quam si vana aliqua viri specie captus aut corruptus caeco amore illud iudicium fecisset. Immo etiam fuerunt, qui Platonem haec de Isocrate non ex animi sententia et simpliciter, sed per simulationem et illudentem praedicasse arbitrarentur multosque in hanc suam sententiam traherent: sane gravissima illa quidem calumnia et quae nostram quaestionem plane futilem ac vanam possit reddere: sed sine ullo negotio refellitur. Atque primum iam illud mirum videtur, quod Socrates Isocratem non in turbam reliquorum rhetorum receperit atque de eo cum segregatim tum praecipue in extremo dialogo verba faciat. Quid? si eius aetatem excusat, quominus nondum eo ascenderit, quo eum perventurum esse ingenii beneficio auguratur? An vero reperietur quisquam qui audeat infringere haec, quasi parum probata ipsius vita sint „*ἔτι τε ἤθει γεννικωτέρῳ κερᾶσθαι*“, aut denique simulati quidquam et ridiculi inesse existimet in verbis quae sunt „*φύσει γὰρ, ὦ φίλε, ἐρεστί τις φιλοσοφία τῆ τοῦ ἀνδρός διαβολή*“? Atque si ne his quidem Geelio persuadetur Isocrati non illudi, sed vere laudari atque ornari, at illud certe consideret Socratem polliceri se ipsum huius laudis nuntium a numinibus istius loci sibi mandatum ad Isocratem esse delaturum, quum cetera reprehensorum rhetorum turba Phadro permittatur. An unius hominis Batavi et qui ab eo sunt, libidini plus auctoritatis tribuamus quam antiquorum iudicio, quum quidem gravissimus auctor antiquitatis Cicero, posteaquam vaticinium illud in linguam Latinam transtulit, adiecerit iudicium suum „et quidem exagitator omnium rhetorum hunc *miratur* unum“? Miratur igitur et ornat, tantum abest ut illudat.

Duo igitur ex iis quae adhuc disputavimus, si modo recte sumus interpretati, apparent: alterum, Isocratem eo tempore quo sermo habitus esse fingitur — effecerunt autem viri docti et collegerunt ex iudiciis quae passim in Phaedro reperiuntur, annum illum esse ante Chr. n. CCCCVI, neque habeo quod secus sentiam — fuisse *etiamtum adolescentem* (*νέον ἔτι*), quae vox habere potest videri ambiguitatem quandam, quum aut subiici possit sententia „*adolescens etiamnunc*“ hoc est, nondum aetatis eo processit, ut ingenii facultates ad maturitatem sint perductae possitque cum aliis certamine aequo contendere, aut ita interpretandum sit, ut iuvenis etiam sit intelligendus, adultus ille quidem et maturus, sed cuius mens possit etiam formari et tamquam refingi. Sane prior illa interpretatio quum iam sua sponte placeat — est enim Isocrates *ἀνὴρ νέος* annorum circiter triginta — tum commendatur verbis quae legunter paulo infra *προϊούσης τῆς*

*ἡλικίας*. Altero loco collegimus et argumentis comprabavimus Isocratem vere laudari et laudari ob integras iustasque causas. Neque quidquam ultra: quod si enim unus exstaret Phaedri locus neque quidquam aliunde manaret adminiculum, haud scio an nunquam ne vagissimis quidem terminis definire liceat tempus, quo hic sermo conscriptus esse videatur. Sed succurrit Isocratearum orationum haud spernenda copia, unde facillime colligas, quae ille vir celebratissimus senserit, egerit, quae studia amplexus sit, quam vitae rationem instituerit; quibus testimoniis accedunt ea, quae ab Aristotele, Dyonisio, ceteris scriptoribus antiquis de Isocrate accepimus. Ad hos igitur fontes uberrimos nos confugere oportebit, ut depromamus ea quae quaestionem propellant et promoveant, quum memoria rerum scriptarum certior nos destituat. Itaque informabimus Isocratem qualis fuerit et quam certissimis lineamentis effingemus, unde perspicuum fiat, evaseritne is qualem eum Plato opinione praeceperat necne.

Atque traditur Isocrates natus esse Athenis anno ante Chr. n. CCCCXXXVI. (Dion. Hal. Pseudoplat.) loco haud tenui; quid mirum, quod pater omnibus liberalibus artibus et literis, quae tum cum maxime Athenis floruerunt, eum erudiendum curavit, ut inter aequales et condiscipulos nomen Isocratis non minus innotesceret atque inlaesquam postea inter cives, quod ipse iactat Antid. §. 161. Usus est enim magistris tunc quidem celeberrimis, ut Prodicus, Tisia, Protagora, Gorgia, ad quem eum viginti fere annorum adolescentulum in Thessaliam misit pater tantaque illum diligentia sectatus esse videtur, ut de nullius doctrina magis expressa et certiora apud eum resideraverint vestigia. Prima rationis civilis rudimenta ab Theramene, clarissimo viro, accepit (Dion. Hal. Pseudoplat.), dialecticis vero et philosophia, id est, bene et recte vivendi disciplina a Socrate imbutus et, quem et vivum maximi faciebat atque carissimum habuit et dilexit mortuum (Is. Bus. §. 5) Videtur autem has disciplinas et artes omnes facillime percepisse et perdidicisse, quod iam ex eo veri simillimum est, quod natura erat ad optima quaeque addiscenda praeclara indole instructus et quod eum ex singulis disciplinis aliqua in orationes suas recepisse videmus. Redundant enim eius scripta figuris et luminibus, quibus primus Gorgias orationem distinxit et illustravit, tractant magna ex parte res civiles, redolent quaedam discipulum Socratis. Neque tamen ipse ingenuose quidquam novi ac singulare invenit aut progenuit, nisi quod illa quae a singulis magistris acceperat, in unum conduxit et quibusdam locis auxit continuavit dilatavitque. Nam quominus apud iudices aut in concione diceret et rem publicam capesseret quum laterum et vocis infirmitas tum etiam natura et pudor officiebant, qua de causa sese foro abstinere ipse profitetur. (Phil. §. 81, Panath §. 9, D. H. Pseudopl., Vita X Or. p. 838 E.) Itaque quum ei deesset illa vis et acrimonia ingenii qua Demosthenes omnes omnium aetatum oratores superavit, quum tamen nihilominus magna moliretur et luce illa forensi, qua continebantur omnes nervi et spiritus rei publicae Atheniensium, carere nollet, in orationes conscribendas omnem operam suam et ingenium contulit, (quam vitae rationem ipse exhibet Panath §. 11) nec tanem eas quae declamarentur et audirentur vicissim, sed tererentur manibus et legerentur. Neque vero eum qua erat subtilitate iudicii fugit, quanto orationes suae scriptae voce et vi et impetu illo carerent, quo declamator audientium animos quocumque vult impellit, eo magis sibi elaborandum esse, ut forma et suavitate cum gravitate coniuncta legentium captaret ac detineret, delectaret perfunde-

retque animos neque solutiore scribendi genere languescere pateretur. Itaque grande illud dicendi genus, quod a Gorgia ei traditum erat, ita excoluit erudivit, ad summam artem perduxit, ut nihil post eum excogitatum sit perfectius habereturque et auctor et princeps huius generis per omne antiquitatis aevum laudatissimus: nam concisa et minuta membra (*κῶλα*) Gorgianae eloquentiae, quibus si intemperantius utaris, offendantur et defatigentur animi necesse est, porrexit et dilatavit, cohibuit castigavitque tumorem, festivitates dicendi et ampullas mitigavit, redundantes ac propullulantes tamquam ramos resecurit atque amputavit, et quum Gorgias iusto crebrius contulerit pugnantia (*ἀντιθετα*) comparaveritque contraria et ut extrema pariter terminarentur eundemque sonum in cadendo referrent (*ὁμοιοκἀταρκτη, ὁμοιοτέλευτα*) nimis diligenter studuerit, usus est his quidem Isocrates parcius, ne legentibus moveret taedium: at orationem temperavit praeclaris sententiis (*ἐνθουμήμασι*) et dictis et, id quod maximum est, primus in ambitu numero cadentes et mira cum arte atque concinnitate nexos orationem includit, qui suavissime in aures sese stillarent et animos legentium vel eo ipso traherent atque his vel maxime orationes suae comprobarentur. Et quum Gorgias orator summa cum iactatione et vehementia gestuum et laterum contentione diceret eoque ardore et impetu oris, ut praecipites ageret audientes et inflammaret, etiamsi ille aestus animi, quo vehementius erat excitatus, eo tamen citius evanuit: Isocrates rhetor tamquam sedatus annis leniter profluit et otiosius agens omnia suavitatum genera et ornatus persequitur, ut nihil abundet, nihil desideretur neque quidquam aut hiulecum sit aut rursus asperum; neque enim ad tempus orationes composuit, sed quae omnem posteritatem traherent et delectarent. Neque vero solum ex hac parte eloquentiam Gorgianam emendavit, excoluit, locupletavit, sed etiam ceterorum rhetorum, qui iudiciale maxime genus amplectebantur, normas et leges in hoc novum atque refectum demonstrativum genus assumpsit et artificiosissima manu cum conclusionum suarum structura ita temperavit atque adaptavit, ut commissuram duarum artium vix internoscas. Etenim etiamsi illa a prioribus artis dicendi scriptoribus praecipiebantur, ut in prima oratione collocaretur prooemium, sequeretur propositio, quam exciperet ratio cum rationis confirmatione, exemplo aut simili, extremam orationem ut finiret conclusio, tamen primus Isocrates tam constanter severe diligenter iis usus est atque suo quidque loco posuit et dimensus est, ut eum iure principem ornatae huius orationis artificem esse dicamus. — Hoc igitur genus dicendi splendidissimum, quod Isocrates se invenisse et ad summum perduxisse gloriatur, praeclaro philosophia nomine ornavit; reliquas disciplinas et artes liberales idem flocci non fecit atque etiam earum doctores vel contumelis persequitur acerbissimisque irridet facetiis. Orationes suas, quas composuit Photio auctore viginti quinque vel octo, omnes illa forma et specie dicendi exsecutus est, seu causas Atheniensium publicas vel totius Graeciae commoda tractavit, seu accusationes aut defensiones in privatorum usum composuit, seu laudationibus quempiam celebravit. Sed tamen ne quis putaverit istas orationes, in quocumque genere versantur, unquam ab ullo habitas esse aut apud iudices aut pro rostris aut omnino eo consilio conscriptas esse ab Isocrate ut haberentur: neque enim eius intererat, quale esset argumentum, dummodo, quamvis esset materies levissima, acriter et subtiliter excogitata videretur atque ornate, venuste, copiose explicata eamque vim haberet, ut legentibus persuaderetur. Quamquam non est haec res sine



controversia. Aristoteles enim apud Ciceronem in Bruto cap. 12 §. 48 testis est Isocratem primo artem dicendi esse negavisse, scribere autem aliis solitum orationes quibus in iudiciis uterentur; sed quum ex eo, quia quasi committeret contra legem, qua quis iudicio circumveniretur, saepe in iudicium vocaretur, orationes aliis destitisse scribere totumque se ad artes (*τέχνας* sc. *ῥητορικάς*) componendas transtulisse. Dyonisius autem Halicarnassensis in libro quem *περὶ Ἰσοκράτους* inscripsit, Cephisodorum Atheniensem, Isocratis aequalem et discipulum secutus ab illo dissentit, quum dicat *δέσμας πάντων πολλὰς δικαστικῶν λόγων Ἰσοκρατέων περιφέρουσά τι γῆσιν ὑπὸ τῶν βιβλιοπωλῶν Ἀριστοτέλης. καὶ οὐτ' Ἀριστοτέλει πείθομαι ἠνπαίρειν τὸν ἄνδρα βουλομένῳ οὐτ' Ἀγαρεῖ συντίθεμαι. . . . πιστεύω δὲ γεγράφθαι λόγους τινὰς ὑπὸ τοῦ ἀνδρὸς εἰς δικαστήρια, οὐ μέντοι πολλούς.* Haesito utri potius fidem habendam censeam, quum utriusque summi viri auctoritates inter se pugnent. Sed enim Aristotelis gravissimum testimonium sic explicandum esse existimo, quum Isocratem primo artem dicendi esse negavisse diceret, eum non artem ipsam aut normas discipulis tradidisse, sed orationes quas elucubrasset recitando auditoribus, qualis vera eloquentia esse deberet quibusque contineretur legibus ostendisse — ut quidem Gorgiam et Protagoram audivimus — atque primas orationes, quas tamquam exempla et specimina perfectae eloquentiae discipulis proposuisset, in iudicialibus causis esse versatas. Ex quo loco Aristoteleo movit Sauppium quaestionem, quonam tempore Isocrates orationes scribere incepisset vultque obtinere, in quo discrepat a Pfundio, illum statim post triginta tyrannos expulsos composuisse orationes forenses, ex quibus quae restant, hoc ordine deinceps confectae esse videntur: XXI *πρὸς Ἐθθόνον*, XVIII *πρὸς Καλλιμαχόν*, XVI *περὶ τοῦ ζεύγους*, XX *κατὰ Λοχίτον*, XIX *Αἰγυπητικός*, XVII *Τραπεζιτικός*. Quas qui accuratius legerit, haud scio an sibi persuadeat eas ad voluptatem aurium magis et ludicri causa confectas esse quam ut iustarum accusationum et defensionum partes sustinerent atque pulverem fori perferrent — Quod si quaeritur, quibus de causis Sauppium illud potissimum tempus, quo Isocratem scribere orationes ocepisse arbitratur, constituerit, mihi quidem dubium non est, quin iam aliquantum temporis ante annum CCCCIII hanc vitae rationem ingressus sit, si quidem ex Ant. §. 161 apparet eum etiam bello Peloponnesiaco flagrante bona patria amisisse eaque iactura ad scribendum et docendum coactum esse. Cui iudicio neque aetas Isocratis id temporis obest — intelligendus enim sit adolescens minus XXXIII annorum — neque temporum ratio, si eum cum Sauppio Olymp. XCII, hoc est, circa annum CCCCX ad Gorgiam in Thessaliam profectum esse et non ita multo post reducem faciamus. En temporis spatium, quo existimandus est Isocrates tirocinium artis suae fecisse, hoc est, inde ab anno circiter CCCCVIII, quod spatium mirum in modum convenit cum CCCCVI, quo sermo inter Socratem et Phaedrum a Platone habitus esse fingitur, ubi Isocratis commemorantur *λόγοι οἷς ἂν ἐπιχειρεῖ*. Potest autem fieri, ut istae primitiae styli ut parum venustae interierint, quum nonnullis orationibus de quibus memoria accepimus, careamus. — Sed pergamus in enarrando Isocrateae vitae cursu et ratione, et de temporibus, quibus singulae orationes confectae et in vulgus editae videantur, inquiremus.

Nam quum Isocrates propter orationes litigandi causa in aliorum usum conditas negotia sibi exhiberi videret — id enim tempus commutati consilii fuisse reor, quo Aristoteles in Bruto Ciceroniano dicit Isocratem se totum ad artes componendas trans-

tulisse — anno CCCXCIII vel proximo in Chium insulam traiecisse dicitur ibique docere artem dicendi instituisse (Photius). Ibi quadriennium fere moratus posteaquam nomen clarissimi et magistri et rhetoris invenit, anno circiter CCCLXXXVII Athenas revertit, ubi tradere artem non intermisit, immo vero ludum aperuit etiam celebriorem tantosque undique assensus assecutus est, ut non modo ex Graecia universa, sed ex Asia et Ponto, ex Italia et Sicilia adolescentuli ad eum confluerent ac per multos annos doctrina eius uterentur: neque vero solum privatos homines discipulos habuit, verum rhetores duces reges ac tyrannos, quod iacet Ant. §. 30. Ab illo igitur anno, quo Chium profectus est, nova vitae eius aetas incipit, qua iudiciali genere dicendi omnino neglecto aggressus est elaborare in genere demonstrativo atque in eo totam operam suam consumere, unde iam *ἐγκώμια* seu laudationes et *παραινέσεις* et *λόγοι πολιτικοί* atque *συμβουλευτικοί* profluxerunt et, nisi nos fallit sententia, etiam artem ipsam tunc cum maxime excolere et exercere studuit. Lubet etiam in his, quoad valemus, constituere ordinem, quo quaeque oratio nata sit, ut habeamus quo nisi possimus perspicere summi rhetoris ingenium rationes sententias, quae fuerint, qui exstiterint se mutaverint evanuerint, an integre et constanter ad extremum usque spiritum eas tuitus sit. Est sane temporum haec exploratio ad nostram quaestionem de investiganda Phaedri origine maximi momenti, ut non modo illud videndum sit, quo quaeque ordine oratio orationem excipiat, sed etiam tempus ipsum et annus, quo quaeque orta sit, quoad per memoriam licet definiendus: prout enim harum tamquam natales incerti, eo minere cum fiducia affirmabimus, quo potissimum anno Phaedrum conditum esse censeamus.

Atque principem quidem novi demonstrativi generis orationem esse vult Sauppianus XI sive Busiridem, quippe quem confecerit in Chio insula anno CCCLXXXVIII. Sed gravior et maioris momenti est quaestio de oratione XIII vel adversus Sophistas, quam et Sauppianus et Spengelius recte viderunt esse conscriptam eodem illo anno CCCLXXXVIII, quum Chio Athenas redux ludum eloquentiae aperuisset, quod quum vel ex consilio et ratione huius orationeulae appareat tum maxime ex ipsius testimonio quod legimus Ant. §. 193 *ὅτι ἡρχόμενῃ περὶ ταύτην εἶναι τὴν πράγματιαν, λόγον διέδωκα γράψας, ἐν ᾧ φανήσομαι τοῖς τε μείζονας ποιουμέναις τὰς ὑποσχέσεις ἐπιτιμῶν* et §. 195 praediceat se illam orationem scripsisse *νεώτερον* et *ἀκμάζοντα*, unde Spengelius colligere vult illum annum fuisse CCCXCVI; sed ne de posteriore quidem tempore, quod statuit Sauppianus, verba illa obstant quominus cogitemus, immo Sauppiana ratio cum iis, quae de schola Isocratis diximus, aptius convenit. Neque minus gravis est de laudatione Helenae, quae est X, disceptatio, quando eam natam putemus, in cuius exordio eadem petulantia et simili acerbitate in sophistas et ceterarum doctrinarum doctores invehitur atque in ea quam proxime nominavimus, nisi quod Soph. §. 29 eum Helenae §. 7 vehementissime discrepant. Laudat Sauppianus Spengelii coniecturam, qui eam Gorgia iam mortuo, id est anno fere CCCLXXX, editam esse doceat, sed tamen neque ex locorum ratione ad quos ille provocat, hoc confirmatur et apud Spengelium frustra paginas evolvi. Benselerus quidem multo utramque facit orationem aetate priorem, quum „adversus sophistas“ Isocratem anno CCCCH, laudationem Helenae circiter a. CCCC scripsisse existimet; quod quamvis vellem ita sese haberet, tamen verum si quaerimus, Sauppiani sententia est verior. — Sed puto ex duobus illis locis, quos significavi, contrarium atque voluit

Sauppius posse effici: etenim quum Soph. §. 20 dialecticos pluris faciat quam eos, qui artes rhetoricas conscripserunt, contra Hel. §. 7 rhetores a philosophorum calumniis defendat, illam integerrimus quisque iudex statuet prius confectam esse, quae minus acerbe obtrectat rhetoribus, invehitur acrius in philosophos, si quidem verum est Isocratem primo et ipsum causis iudicialibus vacasse et a minutioribus parvulisque causulis ad grandia et magna adscendisse. Sed quaecumque hoc est, magno certe temporis spatio hae duae orationes non dirimuntur. Reliquarum iam orationum aut certa et definita est temporum ratio, aut ad hoc quod agimus, nihil attinet. Illud igitur utique tenendum est, si modo recta via et ratione in hanc quaestionem, de qua agimus, inquirere volumus, Isocrateas orationes duplicis esse generis, quarum quae iudiciales (*δικαικῶν*) dicuntur, inde ab anno XXVIII usque ad XLIII aetatis suae eum scripsisse ex iis quae adhuc disputavimus efficitur, reliquum vitae spatium totum ad suasiones civiles laudationes et publicarum rerum et privatorum componendas, denique ad omnia demonstrationis (*ἐπιδείξεως*) genera et ad tradendam artem rhetoricam contulisse. Quod etiam magis confirmatur eo quod in his causis demonstrativis multis locis genus illud iudiciale respuit et vehementissime carpit exagitatque eos, qui in istis parvularum rerum causulis magnam operam ponant, quum aut conscribant istiusmodi orationunculas, quibus alii in iudiciis utantur, aut ipsi dicant apud iudices. Etenim iam Soph. §. 12 sq. haec eius maligna de rhetoribus existimatio elucet atque porro in proximis inferiores et nequiores eos ducit iis qui *περὶ τὰς ἐριδας καλινδοῦνται*, velut Pareg §. 11—14, ibd. extr., Ant. §. 3, §§. 227—229. §. 276, Panath §. 1, qui locus praeterea suffragari potest nostrae sententiae iudiciales Isocratis orationes soli ac pulveri non fuisse destinatas.

Vitae igitur rationem, quam instituerat Isocrates scriptorumque ordinem et consilium videmus: reliquum est, ut de eis dicamus, quae ad Platonis in Phaedro iudicium de eo factum pertineat. Atque iam supra breviter attigimus eum maximam partem vitae suae nihil aliud egisse nisi in oratione soluta excolenda et perpolienda elaborasse atque in eo genere dicendi exercendo, quo cum gravitate sententiarum tum suavitate vocum et dulcedine verborum persuaderi posset animis iique delectari et percilli ad quaecumque orator vellet: quibus studiis quum veram eloquentiam contineri arbitraretur, philosophiam appellasse, quae omnium rerum maxime esset expetenda, ut quae una mederetur animis, consuleret rebus duris et desperatis, denique ad bene beateque vivendum perduceret. Reliquas artes et disciplinas aut nihil valere et pro nugis habendas esse aut tantum habere momenti ut ad maiorem artem suam praepararent aptioresque redderent. Neque omnino quidquam aliud aut optabile aut laude dignum ducit nisi quod sibi placeat, ipse sentiat et cupiat, quod ipse facultatibus suis possit consequi et conficere. Velut poëtas, id quod cum Platone ei est commune, spernit et futes atque inanes ducit Panath. §§. 33 sq. Acerbiore etiam irrisu insectatur grammaticos, quos ille *ἀγέλαιων σοφιστῶν* nomine compellat Paneg §. 18. Ilud tamen probare videtur, si qui principum poëtarum dicta et sententias exceperit et collegerit, quibus in vita et rebus agendis uteretur (II. 44) Mathematica et astrologiam accipit et comprobatur ille quidem, sed quasi ducem ad sanctiora rhetorices suae mysteria et penetralia, quippe quibus mentes et ingenia adolescentulorum acuuntur: viris prorsus indigna et vitae inutilia esse (Ant. §. 261, 265, 266) Gravissime autem in eos quos *ἐριστικούς* nominat invehitur, quorum non modo studia absurda et

inepta atque omnino repudianda censet, verum etiam praeceptores illius artis ipsos ut homines abiectissimos maximam partem et vilissimos cavillatur, quorum id unum interesset, ut pecuniam a discipulis compararent. Sed tamen in iis scriptis quae sunt aetate priora animum advertere licet Isocratem magis in sophistas vel *ῥηστικούς* exacerbescere quam in inferioribus, postquam iam senio relanguit aliquid et resedit exaestuans animus. Itaque quos vehementissime exagitat Hel §. 1, Soph. §. 1, horum studiis aliquid certe utilitatis reddit Ant. §. 261 ipsisque contumelias in se collatas ignoscere et condonare videtur, porro Ant. §. 258—260 et Panath §. 26 sq. Qui illi *ῥηστικοί* sint habendi, paulo infra, ubi facultas data erit, accuratius disputare in animo est; nunc de oratoribus dicam, quorum in numero eos habuerit. Nimirum et causas apud iudices orare et pro suggestu contionari itemque in his artibus tradendis versari ineptum et inutile esse proficitur Panath. §. 1, §. 29, Soph. §. 9. Neque autem a veris philosophis, et iis qui physica tractarent et qui virtutem doceri posse contenderent et qui in dialecticis exercerentur, vocem maledicam abstinuit Ant. §. 268., ubi physicos *παλαιῶν σοφιστῶν* voce compellat, Hel. §. 1 quo loco postquam Antisthenem significavit eiusque principia derisit, id quod Diogenes quoque Laertius IX p. 853 testatur, sic pergit *οἱ δὲ διεξιόντες ὡς ἀνδρεία καὶ σοφία καὶ δικαιοσύνη ταύτων ἐστὶ, καὶ γύσει μὲν ὄνδρῶν αὐτῶν ἔχομεν, μία δ' ἐπιστήμη καθ' ἅπαντων ἐστίν*: quibus quem potissimum describi intelligamus, nunc quidem in medio relinquam, videbo paulo post, neque tamen difficilis est coniectura. Et ne forte putes eum omnino ullam artem aut disciplinam admittere praeter eam unam, in qua ipse versabatur, evolvas Panath §§. 29 sq. et ibid §. 1, ubi non minus rerum gestarum scriptores respuit quam eos qui *λόγους μυθώδεις καὶ τραγίαις καὶ ψευδολογίας μεστὸς ἔγραψον* et eos, qui nudas et subtiles et sine ulla delectatione orationes conscripserunt atque adolescentulos, ut in his sese exercerent, cohortabantur, item Ant. §. 45 praeter ceteros *λογογράφων* Ionicos qui dicuntur describit et haud scio an Herodotum. Et vicissim eos, quos ille insectabatur, quos etiam se calumniari conqueritur, hanc adversus omnes invidiam, unde frustra sese defendit, ei crimini vertisse videmus Panath §. 19. Vere urbanos et eruditos (*πεπαιδευμένους*) non censet nisi eos qui servire temporibus et cedere, ubi necessitas invaserit, sapiant atque ad ea, quae fortuna ferat, sese accommodare quaeque ex usu sint, cognoscere possint et adipisci: hominem enim doctum et humanum decenter et iuste debere aliis uti; et si quid simultatis aut molestiae intercesserit, lente id ferre atque altitudine animi superare; neque illum indulgere dolori et desperare rebus adversis, secundis non exsultare gaudio aut insolescere ceterosque aspernari, sed moderari libidinibus et ab omni scelerum genere abstinere. Intelligere enim doctissimum quemque non iis nos bonis rite superbire ac gloriari, quae casu et fortuna nacti simus, sed nostro quidem iure iis, quae aut a natura acceperimus aut nostramet ipsorum industria paraverimus (Panath. §. 30—32.) At contra quam laeve et rustice agere ipsos eos, qui scriberent *τοὺς διαλόγους τοὺς ῥηστικούς καλουμένους* (Panath. §. 28). In sapientium (*σοφῶν*) numero ducit eos, qui fere ratione et iudicio optima quaeque deligant et consecentur, philosophorum nomen vero solis convenire iis, qui ea agerent, quibus facillime rationem illam adipiscerentur (Ant. §. 271). Hos autem non esse, qui fere tales haberentur; sibi enim esse persuasum eiusmodi artem et disciplinam, quae a natura male constitutis ingeniis inculcarent virtutem atque bene et honeste vivendi conscientiam omnino esse

nullam, quam neque cognosci aut perspicere et explorari possent ea quibus bene beateque vivendi ratio contineretur, sed sua quemque duci de hac re opinione et sententia (Soph. §. 3, §. 14—18 incl. Ant. §. 274). Itaque aegro animo fert, quod alii philosophorum nomine ornentur, qui minime digni sint, sibi ista laus negetur: Ant. §§. 270 et 285. Se vero eam quam alii philosophiam iudicent, philosophiam esse omnino non existimare, sed longe alia esse, in quibus veri philosophi cernantur: nempe si qui venuste et ornate discendi facultatem expetant et id agant, ut persuadere animis audientium possint, praeterea si ad verum lucrum aspirent, quod contineatur cum in verecundia et cultu deorum tum in iusto civium eorumque, quibuscum vivamus usu et in studio quam integerrimam atque optimam famam apud ceteros adipiscendi, hos praeclaro illo philosophorum nomine insigniendos esse (Ant. §. 275). Neque tamen omnes promiscue oratores et artis dicendi magistros huic rei aptos esse, sed rhetores composituri orationes-laude et praemiis dignas non quamlibet materiam tractabunt, verum maxima quaeque argumenta et gravissima deligent et quae prosint humano generi universo sintque e republica (Panath. §§. 12—14 Ant. §. 3). Summus ille orator cohortabitur ad ea facienda quae sint honestissima et audientibus maximos fructus allatura; quod si in hoc honestissimo studio usque versentur, fieri facile posse ut simul cum recte dicendi consuetudine iis ultro contingat et sentiendi et cogitandi ratio (Ant. §. 277 sq.) At etiam virtutis studiosus erit is, qui aliis persuadere volet, nam argumentis, quae ex honesta vita et privata et publica oratoris manent, causam suam melius tuebitur atque obtinebit quam iis, quae in libris de arte rhetorica praecipuntur: nimirum dignitate eius qui dicat integraque existimatione captari voluntatem multitudinis eaque de causa multo plus profecturum esse, qui famae castae consuluerit quam qui secus egerit. Quin etiam non solum suasionibus hac vivendi ratione plus accedere fidei et dignitatis, sed ad quaecunque eiusmodi vir agat, pertinere atque reddere ea honestiora ac magis speciosa (Ant. §. 278 et 282). Materies vero et argumentum quale sit non tanti referre, quanti quae sit forma et perscriptio orationis; proinde verum oratorum non vastam aliquam rerum sententiarumque silvam sequi oportere, quam illa ex tempore pendeant et usque mutantur, quandoquidem ei, qui post alium dicat de eadem re, eadem proferre iam non liceat, sed in exornanda et temperanda et distinguenda oratione omnem operam ponendam esse (Ant. §. 194, §§. 46 sq., Soph. §§. 12 sq., Paneg. §. 10, Panath. §. 33). Summi huius oratoris orationes tanto cum apparatu exornatas non unum diem tenere et delectare, sed esse monumenta perenniora aere, quorum nunquam depereat usus et honos (Ant. §§. 48 et 280). Primam quidem legem recte dicendi esse naturam et ingenium, sed ea temperetur necesse esse arte et praeceptis atque exercitatione assidua ad summam perfectionem et fastigium perducatur. (Sopt. §. 17 sq.) Sed tamen sicut omne bonum, quod aut natura aut sorte nacti simus, non tanti aestimandum sit, quanti id quod nostramet ipsorum arte et virtute comparaverimus, ita etiam in hoc genere eloquentiam extrinsecus assumptam cura et studio iure potiore haberi quam nativam facundiam, quae non spectet id quod optimum sit dictu, sed temere effutiat quodeunque in solum veniat neque alia ulla re regatur nisi fortuito impetu ac libidine. Verum qui studio ac ratione eam facultatem adeptus sit, hunc nihil dicere quod non antea diligenter perpenderit et deliberaverit, hunc minus vagari et errare, simul atque in arēnam et pulverem prodierit (Ant. §. 292).

Magnae illae res, quas affectare et moliri vult, veram eloquentiam seu philosophiam, quod munus tam egregie praestare se ipsum et unum omnium iactat plus vice simplici, singulas fere paginas scriptorum eius si evolvimus, videmus quae fuerint. Inde enim ab eo tempore quo orationes deliberativi generis conscribere instituit, totus et mente et animo in hanc unam sententiam incubuit persuadendum esse Graecis, ut parvulas contentiones ac similtates indignas quae intercederent inter singulas civitates componerent, at contra Persas, acerrimum et iam ab maioribus traditum hostem omnium Graecorum communem, iras atque arma verterent, quorum vastissimas ac locupletissimas terras si expugnassent atque opibus eorum potiti essent, iam ad summam felicitatem et beatitudinem perventuros: hanc esse *εὐδαιμονίαν* quam ut consequatur, optimum quemque per omne vitae spatium, sed plerumque frustra connti. Sed tamen quamvis per quinquaginta fere annos nihil nisi bellum Persicum et triumphos de Asia reportatos somnaret meditaretur, loqueretur scriberet, nequidquam tamen nervulus eloquentiae suae contendebat et prudentiam suam civilem venditabat: nam postea quam ab Atheniensibus et Lacedaemoniis, ad quos primos de ea re retulerat, derisui habitus ac neglectus est, deinceps ad Dionysium Maiorem Syracusanum, tum ad Alexandrum Pheraeum, Agesilaum Archidamum, Spartae reges, confugit neque tamen magis apud hos externos quam inter Graecas civitates ipsas profecit, dum consilii sui ministrum et effectorem Philippum Macedonicum nactus est. Tamen se optime de republica et de communi salute universae Graeciae meritum esse, quasi nescio quid magni et mirabile perfecisset, gloriatur Panath. §§. 13 sq. Neque vero nova et inaudita erat haec de expeditione adversus barbaros sententia, ad quam exsequendam iam Gorgias multum ante, cum Olympiis sese ostentaret, cunctam Graeciam cohortatus esset, postea Iasonem Pheraeum eodem ut adduceret operam dedisset, quod ab Isocrate ipso Phil. §. 19 accepimus; neque magis nova ea ratio fuit, qua in oratione *de Pace* suadet Atheniensibus ut imperii maritimi principatum abiiciant, quo et ipsi miseri facti sint et deperdant ceteros: hunc enim principatum maris principium eis esse omnium malorum. (*Eiq.* §. 64). Ut priscos et integros mores maiorum restitueret ac revocaret, quo respublica Atheniensium refloresceret ea, quae Solonis et Clisthenis temporibus fuisset, potestatem censoriam Areopagitorum renovari voluit, quod et si per se laude dignum erat — neque enim frustra perditorum morum atque impietatis et divinae et humanae aetatem suam accusat — sed illud mirum, quod ea omnino fieri nequire et temporum rationi ac saeculo repugnare non viderit. Denique non modo in literis et artibus, sed etiam in rebus civilibus prorsus ab aetatis suae consuetudine abhorruisse et longe contraria atque ceteri de omni genere rerum iudicasse ex iis quae cum maxime disseruimus existimandus est. —

En Isocrates effectus atque expressus qua maxima potuimus diligentia: mentem rationes consilia viri tamquam oculis cernimus. En summus orator, rhetorum omnium lumen ac decus, qualem eum futurum esse Plato praedixit. Formam et speciem orationis si spectamus, nihil certe sui reliquit Isocrates: expectationi Platonis omnibus locis et numeris satisfacit. At philosophus ubi est, quem aliquando illum evasurum esse divina mens Platonis divinaverat? hunc in cassum quaerimus, hunc nequidquam oculorum aciem obtundimus circumspicientes: nisi forte pictas eius et comptas oratiunculas omni ampullarum genere differtas, quibus inepta et perversa sua consilia et vitae rationes divulga-

rat et venditaverat, pro philosophiâ, quam se unum tenere iactat, accipimus. Quin etiam tantum abest, ut philosophae mentis ac subtilitatis in illo quidquam vestiigii invenias, ut omne verae sapientiae studium prae nitida sua eloquentia tamquam inane quoddam ac futile respuat et praeceptores huius artis vel contumeliis insequatur. Atque quam haec Isocratis mens cum placitis Platonis non congruat, immo etiam quam vehementer cum iis discrepet et longe iis sit contraria, ex iis quae disputavimus, dilucide apparet. Nam Plato optimatum partibus studebat, Isocrates ut quidem posterioris aetatis orationes demonstrant, eam rei publicae formam quam Solon et Clisthenes constituerant, optimam ducebat ac vehementissime exoptabat. In philosophia vero Plato cum Socrate principium omnis virtutis et bene beateque vivendi voluit esse rerum cognitionem et veri perspicentiam: quam omnino esse negavit Isocrates neque quidquam de rerum natura et de boni iusti honesti ratione posse cognosci et perspicere, sed sua quemque duci opinione. Doceri posse virtutem atque in animis discendum quasi insculpi, quum quidem veri cognitione contineretur, gravissimum decretum erat philosophiae Platonicae: Isocrates nihil harum rerum admittere, sed animum natura male affectum nulla disciplina aut arte evasurum iustum aut virtutem nacturam censet, at bene et de magnis rebus dicendo fieri posse meliorem. Summam legem verae eloquentiae statuit Plato, ut id de quo dicendum esset, orator novisset, quid et quale id esset, ut in genera, si quae essent, et species divideret, tum eligeret animum idoneum diceretque ea ratione, quae esset naturae et captui audientis accommodatissima quaque ei facillime persuaderetur: denique explorationem veri in omni genere argumentorum et causarum principem esse vult conditionem, formam vero et genus dicendi extrinsecus pendere neque qualia ista sint ad summam causae tanti referre. At Isocrates non verum, sed veri simile et probabile (*τὸ εἰκός*) sectatur neque tam quod diceretur quam quo modo hoc fieret, referre existimavit; immo eo usque insolentiae et perversitatis est progressus ut diceret eloquentia sua potissimum effici, ut si quis in ea exerceretur, is recte et cogitare et agere addisceret. Bonum *esse*, etiamsi discipulas ceteris et offendas, iubet Plato verum philosophum: bonum *esse videri* atque existimatione casta uti apud cives sufficere indicat Isocrates suo quem intelligit philosopho, id est oratori, videlicet eo consilio, ut orationes eius auditoribus magis probentur. Potius esse perpeti iniurias et philosopho dignius quam inferre, quae sententia frequentantur apud Platonem: Isocrates tantum abest ut comprobet et adseiscat, ut eos qui illi sententiae indulgeant, derideat etiam atque increpet (Panath. §. 117 sq.) Cedere ac servire tempori et ad eorum mores quibus utamur ac voluntates sese conformare Isocrates eruditi hominis putat et liberale, vitae enim usum et res publicas summam esse quasi normam, ad quam dirigere vitam oporteat. Contra Plato, quum has res vitiosas atque imperfectas esse intelligeret, speciem civitatis sibi finxit philosophorum, qualem esse oporteret si esset haec vita vera effigies atque imago vitae caelestis, quam informavit, in qua optimus quisque regnaret et ii qui maxime excelleret sapientia et virtute, summam rerum administrarent: res igitur sequi debere mentem et rationem voluit, non vitam accommodandam esse rebus. Isocrates id solum amplectitur, quod omnium opinione proficiat conveniat deceat: Platoni persuasum est nihil proficere, nisi quod iustum sit, nihil convenire et decere nisi honestum et verum, etiamsi interdum detrimentum accipias aut ludibrium debeas. Denique quum summam beatitudinem, quam

*εὐδαιμονίας* Graeci vocant, Isocrates in eo positum esse duceret, ut omnes Graeci compositis inter se controversiis barbarorum regna aggredierentur hisque expugnatis et direptis quum summam laudem virtutis et belli gloriam apud omnes reliquas gentes consecuturos tum omnium rerum, quas exoptarent homines abundantiam et copiam nacturos esse pro certe haberet, Plato quaecunque haec vita emolumenta habeat abiectis ut nosmet ipsos devineamus cohortatur paulatimque animum seiungamus a corpore, cum quo quoad cohaereat contaminetur atque inquinetur ita, ut divina dispicere et cognoscere minus possimus, dum omni malo quod sit in nobis expulso casti evaserimus atque iam ipsum verum et iustum et bonum animi oculis perspicimus vel, ut Socratis Platonici verbis utar, in coelum migremus. Hanc Plato intellegit esse *εὐδαιμονίαν* expetendam, mirum sane in modum ab illa Isocratea diversam.

Atque mihi iam sat amplis et fuis verbis explanasse videor, quantum discrimen intercederet inter Platonis et Isocratis rationes et hunc longe alium evasisse atque eum ille fore animo informavisset, ut iam vel inde liceat conicere Platonem de spe quam olim habuisset deiectum et falsum postea minus benigne de Isocrate existmasse. Quid? si accedunt loci nonnulli in Isocratis scriptis, quibus Platonem ipsum carpi et significari volunt viri docti? In oratiuncula quidem *adversus sophistas* §§. 1—8 describi censet Spengelius eristicorum videlicet nomine inductus Megaricos, quibus proprie istud nomen tribuebatur, et maxime Euclidem, qui fuit Platoni amicissimus, hisque cavillationibus Platonem ipsum laesum esse oportere. Ad quae recte respondit Ueberwegius hoc nomen illi familiae a scriptoribus posterioris aetatis imponi, philosophos autem omne genus ab isto *τοὺς περὶ τὰς ἔριδας διατριβοντας* vocari; sed ipse in alteram partem peccat, quum Antisthemen notari censeat, in quem neque omnia quae illo loco exponuntur, conveniunt neque omnino necesse est, ut unus aliquis et certus significetur. Perversissime vero illud indicat Platonem ea de causa adductem esse ut Socratem celebraret, quod is Antisthemen utriusque viri adversarium et inimicissimum carpsisset. Quid? adeone arbitrabimur maximi animi philosophum verum depravasse ut invidiae suae participem laudaverit? Nobis satis erit dixisse Platonem istud de philosophia universa iudicium aequo animo vix accepisse, etsi ad ipsum nihil attineret. Aliam rationem puto esse proemii Helenae, cuius verbis postquam Antisthenes tam perspicue descriptus est, qui a Socrate erant profecti inducuntur, quibus illa decreta omnibus erant communis iuris. Sauppium quidem voce quae est *καταγεγηράκασιν*, ut videtur, inductus senem Aeschinem cogitavit, qui a Diogene Laertio perinde dicitur ac Plato dialogos composuisse, sed quamvis egregie illa vox in Antisthenem conveniat, qui tum temporis quum Helena scripta esse putanda est, annos erat natus circiter sexaginta quinque, tamen haec vox non adeo est premenda, ut alios praeterquam sexagenarios non admittat: nihil videlicet aliud vult vox ista nisi si dixerit *διατελοῦσι διεξιόντες κτλ.* Itaque veri est simillimum Platonem ipsum, tunc fere quinquagenarium, significasse, cuius dialogi quum omnes praeter ceteros forma atque elegantia excellerent tum praecipue ii, qui illa potissimum placita docerent, maximam partem ad id tempus essent editi et tererentur omnium manibus, ut unicuique legentium huius imprimis venerit in mentem. Etiam clarius Phil. §. 12. Plato monstratur, id quod et veteres et recentiores grammatici viderunt; etsi movit hic locus contraversiam. Ne longus sim, id tantum dicam me accedere iis, qui de Platonis Legibus et Republica cogitaverint,



quum utriusque libri sic iuxta se positi vel sua sponte Platonis admoneant et Isocrates eo videlicet consilio horum sermonem iniecerit, ut derideret Platonem, quippe cui non magis contigisset exsequi ea, quae illis scriptis instituisset, quam Gorgiae aut sibi, quum panegyricis aliisque suasionibus in barbaros Graeciam excitarent. Accedit ut Isocrates, quum nisi sibi uni atque iis, qui suam disciplinam sequerentur, alii nemini philosophi nomen inderet, qui fere eo nomine intelliguntur, *τοὺς περὶ τὰς ἔριδας διατριβοντας* (Soph. §. 1) vel *σπουδάζοντας* (Ant. §. 258) nuncuparet, aut *σοφιστὰς* (Ant. §. 268, Phil. 12) aut *τοὺς προσποιουμένους σοφούς εἶναι* (Pan §. 117). Nam illud tenendum est philosophi vocabulum illis temporibus nondum ita, ut postea fuit aut nunc est, definitum et circumscriptum fuisse atque in omnium ore versatum esse, sed sibi quemque, ut videretur, huius appellationis honorem vindicasse, quum ceteros invidioso et vulgari sophistarum nomine compellaret; certe et vulgus ipsum Platonem eiusque sectatores non philosophos, sermones eius non *διαλόγους φιλοσόφους*, sed *ἔριστικούς* vocitasse ex Panath §. 26 colligi posse videtur: *Τοὺς διαλόγους τοὺς ἔριστικούς καλουμένους*. A quo tandem? quaerimus. A vulgo, non ab Isocrate, respondendum est. Atque hoc etiam legimus Isocratem verorum philosophorum studia, tamquam ut opponeret suae philosophiae vocasse *τὴν περὶ τὰς ἔριδας φιλοσοφίαν*, (Hel. §. 6) quam vocem Spengelius nequidquam mutari vult in *φιλορευϊάν*, utpote Isocratis invidiae in istud hominum genus aptiorem; sed nihil eum agere efficitur ex Epist. V §. 3 ubi eadem fere vox occurrit *ἀκούω σε . . . τῶν φιλοσοφῶν οὐκ ἀποδοκιμάζειν οὐδὲ τὴν περὶ τὰς ἔριδας*. Panath §. 28 quoque, ubi *τοὺς περὶ τὰς ἔριδας σπουδάζοντας* vitae ac morum imperitiores esse dicit quam discipulos eorum atque adeo servos, haud scio an Platonem praeter ceteros cogitaverit, qui ipse hanc ineptiam et insectiam vitae in Thae-teto et Republica ingenue de se fateri videtur; quin vero Panath. §. 117 Platonis sententiam, quae est in Gorgia et eadem Republica et quodammodo in Critone, potius esse accipere iniurias quam inferre, aperte et haud ambiguis verbis derideat, nemo erit qui dubitet. — Unus restat locus, qui est de vi et natura eloquentiae, ut hanc commentationis partem absolverimus; nam quae Plato in Phaedro p. 267 et in Tisia et Gorgia reprehendit, ea Isocrates Paneg §. 8 non comprobatur modo, sed omnium maxime ipse exercuit. Neque vero inde necessario efficitur quod voluit Sauppius, ut Panegyricus sit post Phaedrum editum conscriptus, quum ille non a Platone hanc sententiam de prompserit, sed acceperit ab iis, a quibus in arte dicendi est eruditus: sed illud constat delitescere in his aculeum in Platonem neque hunc, si Isocrates ista prius scripsisset, istius modi rhetorem in Phaedro prae ceteris celebraturum fuisse. Eodem spectat, quod cum ceteris rhetoribus velut Gorgia definivit Isocrates artem dicendi esse persuadendi opificem (*πειθοῦς δημιουργόν*), cuius rei auctor est Quintilianus Inst. Ora. II, 15, 3 et Sextus Empiricus adv. rhet. 31 p. 301. Atque abunde confirmatur haec Isocratis de rhetorice iudicium locis qui sunt in Ant. §. 249 et §. 254, qui locus ad verbum congruit cum Symm. §. 6. At Socrates Platonicus istam de eloquentia opinionem in Gorg. p. 453 A subtilissima disputatione vitiosam esse docet ac redarguit.

Quid plura? Existimandusne est Plato, qui in Phaedro tam fuis et perspicuis verbis demonstraverit, quanti vulgarem illam et dissolutam eloquentiam faceret, excepturus fuisse Isocratem de numero illorum rhetorum, quos tam festive et facete perstrinxerit, si tum quum Phaedrum exarabat, eum talem esse cognovisset, qualis nunc nobis,

quum mentem mores rationes eius perspectas habemus, apparet? qui non modo omnis in Gorgiae vestigiis institerit, sed longius etiam in eadem via progressus sit, qui adeo philosophus non evaserit, ut tenue atque inane istud suum studium philosophiae indigno vocabulo adornaret atque eos, qui soli hoc nomine digni erant, in primis Platonem ipsum, invidia et odio persequeretur? Si quidquam, tum certe Platonem commoveret necesse erat illo ratio et impudentia, qua Isocrates nomine philosophi, quem ille in Phadro p. 278 D praeclare atque immo divine definivit, abusus transtulit in artem, quam ille maxime omnium despiciebat et nisi dialectices ministram ac servam non admittebat. Itaque ubi adolevit illud Isocratis studium ac longius progressum est, ut nulli iam fuerit dubium, quam potissimum sit vitae rationem initurus, aegre existimandus est Plato bonam illam de Isoerate opinionem praesumptam habuisse atque adeo Socratis vaticinio memoriae proditurus fuisse. Unde necessario conficitur Phaedrum dialogum eo tempore esse conscriptum, quum nondum plane appareret quae esset vera Isocratis ratio ac voluntas atque eum Plato ad suam disciplinam perduci posse confisus sit.

Quod tempus nunc, quoad per memoriae ambiguitatem licet, ex iis quae supra disseruimus, quaerendum et quam circumscriptissime definiendum est. Atque quum prima earum orationum, quae deliberativae et demonstrativae dicuntur, quae istam viri mentem prae se ferat, sit oratione *adversus sophistas*, quam conscriptam esse in superioribus censuimus anno CCCLXXXVII, habemus tamquam terminum, quem ultra Phaedrus compositus esse nullo modo potest. Sed quum ante illum annum Isocrates per triennium Chii commoraretur neque veri simile sit Platonem de absente iudicium fecisse, quum praeterea iam in Bus. §. 1 philosophiae vocabulum invito Platone usurpetur, quae laudatio confecta est ante declamationem in sophistas, promovendus est ille terminus usque in annum CCCXCII, intra quem et CCCCVI igitur necesse est Phaedrus literis exaratus sit. Cadunt intra hunc annum et CCCIII orationes iudiciales numero sex, quas supra ordine enumeravimus et disposuimus: in quibus etiamsi nihil erat, quod Platonis philosophi animum violare posset, quum in simplici ac tenui illo genere dicendi versentur, ubi orationi latius vagari non detur et facultas a proposito deflectendi minus offeratur, tamen argumenta istius modi controversiarum vix est, ut Platoni placuerint. Accedit ut magna ex parte iisdem vitiis laborent, quae in Phadro carpuntur atque reprehenduntur, ut aut antithetis redundet oratio et paria paribus nimis frequenter referantur ut in Enthyno, aut a mediis rebus incipiat argumentum, ut est prooemium orationis in Lochitem. Ne in hoc quidem igitur spatium decem vel undecim annorum incidere videtur Phaedri sermonis confectio, ut iam unum omnino reliquum sit tempus quod ultra anni CCCCVI fines pertineat, quo Isocratem orationibus conscribendis vacasse a veritate non longe abest, si quidem supra recte ex iis quae Ant. §. 161 leguntur coniecimus, etiamsi illae primitiae ad nostram memoriam non pervenerunt. Quid enim impedit quominus illud *ἔνν*, quum dicat Plato *διόσει πρὸς τοὺς λόγους οἷς ἔνν ἐπιχειροῦν* intelligamus de eo tempore potius, quo literis consignatus sit Phaedrus quam de eo, quo habitus esse sermo fingitur: quae difficultas ita facillime expeditur, si statuerimus non longo temporis spatio interiecto dirimi conscriptionis tempus ab illo, in quod disputatio ipsa transfertur. Neque est tamen haec libido appellanda: licet uti auctoribus antiquitatis Diogene Laertio et Olympiodoro, etsi non locupletibus illis quidem, sed tamen quorum testimonia superi-

orum grammaticorum et magis spectata fide et praestantiore iudicio nitantur, qui tradunt Phaedrum primum esse dialogum a Platone confectum. Nam Diogenes, qui tertio saeculo post Chr. n. fuit, in libro de philosophis veteribus tertio §. 38 scribit *λόγος* (sic, non *λόγον* h. e. *διάλογον*) *δὲ πρῶτον γράψαι αὐτὸν τὸν Φαῖδρον*, quae scriptura nihil sibi aliud vult nisi fuisse et esse illud commune omnium grammaticorum iudicium. Cum Diogene consentit philosophiae Platonicae sectator Olympiodorus, saeculi post Chr. n. sexti scriptor, qui iisdem fere verbis eandem rem contestatur Vita Plat. p. 78 et addit *ὡς λέγεται*. At discrepare putant quidam doctissimi viri hoc testimonium cum eo, quod Cicero in Oratore §. 42 his verbis profert: „haec de adolescente Socrates auguratur, at ea de *seniore* scribit Plato et scribit aequalis“; quum enim more Romano seniores dicebantur, qui quadragesimum quintum aetatis annum excessissent, existimant vocabulum senioris hoc quoque loco eadem vi accipiatur consequens esse, id quod longe est secus. Senior enim quid obstat quominus idem valeat quod *aetate maior Platone*, quantus revera fuit Isocrates et quidem septem annis. Quid? si Quintilianus Inst. Orat. III. 1, 14 de eodem Isocrate verba faciens dicit: eoque iam seniore . . Aristoteles praecipere artem oratoriam coepit. Videant isti quam inepte interpretentur, si senioris vocem omnibus locis usurpari censeant more Romano, ut intelligantur ii qui degant intra XLV annum et LX; fac enim iam ad extremum huius aetatis annum, sexagesimum Isocratem pervenisse, conficietur annus CCCLXXVI, quo Aristotelem puerulum fuisse *octo* annorum constat, qua aetate quotus quisque mortalium eum arbitrabitur artem oratoriam coepisse scribere? Immo potius illud *senior* quod est apud Ciceronem, rectius ita interpretabimur ut dicamus Ciceronem in libris grammaticorum Graecorum invenisse vocem *πρεσβύτερον* eamque sic ut invenisset vertisse neque de iunioribus et senioribus Quiritibus quidquam cogitasse. Namque cohors illa virorum doctorum, qui Platonem fere quadragenarium Phaedrum composuisse censent, arbitrantur tum cum ex Sicilia redux Athenis in Academia ludum philosophorum aperuisset, esse illud vaticinium de Isocrate factum et factum ex eventu eo consilio, ut Isocratem perinde atque ipse Atheniensem, quem singularibus vidisset facultatibus praeditum, pelliceret et traduceret ad philosophiam capessendam. At neque de ludo Platonis certi quidquam constat, quo tempore is conflatus sit et qualis eventus ille a Platone speratus fuerit, ex dissertatione nostra satis superque efficitur. Itaque si modo verum est scriptionem dialogi non multum afuisse a tempore, quo colloquentes finguntur Socrates et Phaedrus, sequitur conscriptum esse Socrate etiam vivo, quod nonnullis fortasse videbitur esse mirum. At ne quis miretur: idem enim Diogenes Laertius, quem supra memoravimus, III, 35 narrat Socratem, quum ei Plato Lysidem dialogum recitaret, exclamasse: *ὦ Ἡρόκληις, ὡς πολλά μὲν κατεψεύσατο ὁ νεανίσκος*. Quodsi Lysis Socrate vivo est conscriptus, quid de Phaedro existimabimus, qui a Diogene et aliis traditur esse sermonum Platoniorum primus? Porro si Lysidem scripsisse narratur Plato *νεανίσκος*, quot annorum iuvenem informabimus, si quidem Phaedrus etiam priore tempore compositus est, tum quum hunc dialogum exarabat? Atque ut iam aliquando huic quaestioni finem imponam et quid summam eius esse censeam profitear, iis quae in causam cadant et in usu sint, accurate perpensis illud repperi Phaedrum non multo scriptum esse post annum ante Chr. n. CCCCVI, in quem annum colloquium inter Socratem et Phaedrum transfertur, id est, quum Plato vicesimum quartum aut quintum aetatis annum ageret, Isocrates tricesimum primum vel alterum.

Altera restat quaestio non minus ambigua et implicita, illi autem priori coniunctissima, ut sit anquirendum, num Plato ipse postea temporis intellexerit se tum cum Phaedrum scriberet, falsa et inani spe esse frustratum, sicut nobis apparuit, atque istum errorem usquam confessus sit. Atque nominatim quidem nusquam iam Isocrates apud Platonem commemoratur, at est locus in extremo Euthydemo inde a p. 304 D, ubi describitur sine nomine orationum scriptor quidam, qui increpet et sapientiae studium et philosophos ipsos naso suspendat. In qua re ne inconsulte ac temere egisse videamur, antequam quis ille vir fuerit aggrediamur circumspicere, locum ipsum excutiemus et in singula quaeque, quae videantur esse ad hanc causam alicuius momenti, inquiremus. Etenim Plato quum in Euthydemo conscribendo id ageret, ut ostenderet legentibus veram philosophiam ab inani isto et sordido studio circa voces rixantium atque spinas argutiasque disserendi sectantium ac rursus refellentium segregandam et discernendam esse, item prave perverseque eos iudicare, qui philosophiam extremis tamquam labris attigisse et libasse erudito viro satis esse ducerent, penitus haurire et tota mente in eam incumbere ingenium liberum dedecere clamitarent, illa in causa sic propositi sui partes explevit, ut fingeret sophistas istud genus celeberrimos et Socratem inter se de eo disputantes atque contententes, quanam via et ratione iuvenes ad studium virtutis impelli et excitari possent.

Iam quum Crito, cui Socrates colloquium in quod pridie cum sophistis convenerat narrat, quod is ingenti corona audientium circumfusa quae agerentur exaudire non poterat, disputatione dirempta domum discederet, adiit eum vir quidam, qui magnopere sibi videbatur esse sapiens, ex numero eorum, qui magna cum sollertia et laude orationes iudiciales scribere consuerant. Hic eum compellavit, quid sophistas illos censeret, qui in sui generis orationibus essent sapientissimi; sibi quidem illorum rixas non esse insolitas, quandoquidem numquam desisterent hariolari et in futilibus rebus immensam operam collocare. Iam illa quae subiiciuntur *οὐτωςὲ γὰρ πως καὶ εἶπε τοῖς ὀνόμασιν*, non nequidquam apposita videntur, quum fortasse consuetudinem dicendi illius viri possint significare. Et quum Crito profiteretur suavem esse rem philosophiam, hanc suavitatem se videre ille negavit, immo esse omnino rem nullius pretii neque Socratem decere istiusmodi hominibus sui facultatem facere et aures praebere, quippe quorum nihil interesset quid disserent omnesque spinas verborum complecterentur ac tenerent: istos sane tum cum maxime auctoritate florere, at et artem ipsam et qui ei arti operam navarent, fuitiles quosdam esse et ridiculos.

In quo hoc quidem insigne est ac mirum Socratem pluris aestimari quam sophistas, in quorum colloquium descendere Socrati obscurus ille philosophiae contemptor turpe ducat. Iam Socrates, priusquam quidpiam de eo iudicet, accuratius quaerit, qui ille fuerit, utrum orator de numero eorum, qui sollerter calleant contendere iniudiciis an scriptor aliquis orationum, qui aliosum in iudici soleant mittere, quibuscum oratores illi litigent ac decertent. Minime gentium, inquit Crito, orator, neque eum unquam apud iudices dixisse reor, sed hercle narrant eum peritissimum esse in hoc genere et orationes componere mirabiles. Ex qua significatione iam agnoscere dicit Socrates illum virum et iam ipsum tantum quod de isto hominum genere verba facturum fuisse; esse enim eos quos Prodicus scite medios inter philosophos et rei publicae gerendae peritos dixerit, qui non modo putent esse se omnium mortalium unos sapientissimos, sed etiam quam

plurimis tales esse videri arbitrentur, ut quominus apud omnes auctoritate floeant, nullos sibi obstare opinentur nisi eos, qui sapientiae studia colant. Itaque in spem venisse eos, si illos apud vulgus infamavissent ad nullam rem esse aptos, fore ut ipsi apud omnes existimationem summae sapientiae consequerentur. Etenim verum si quaeratur, ipsos esse quidem sapientissimos, ubi vero in suis orationibus deprehensi sint, perverti ab iis, qui sint ab Euthydemo; sapientes se autem esse non parum. Minime mirum id quidem: modice se enim philosophiam tenere, modice rerum civilium prudentiam, ex ratione sane probabili; sic enim utraque disciplina sese imbutos esse quatenus deceat, at extra pericula et certamina degentes sapientiae fructus percipere. Iam in proximis demonstrat et efficit Socrates vehementer id genus homines errare qui, quum principes esse affectent, quod medii sint inter duas res bonas eoque utraque inferiores, tertium obtineant locum. At indulgendum esse eorum vanitati neque irascendum, sed tanti faciendos esse quanti sint. Quemlibet enim virum amore amplectendum esse, qui seitum et prudens aliquid dicat, quodcumque id sit, atque cum studio persequatur p. 306 C.

Atque tria sunt praecipue, quibus ignotus ille insignitur, primum quod quamvis dicatur vocasse philosophiam rem fulem et inanem, tamen ipse philosophi nomen affectet, alterum quod ne prudentiae quidem civiles experts videri velit, tertium quod orationes componere soleat sitque in eo genere summus artifex, quamquam ipse nunquam apud iudices verba fecerit. Iam videndum est, in quem potissimum ista convenient. Atque hoc quidem loco aegerrime fero, quod mihi per spatii angustias non liceat et iudicia eorum refellere, qui de Lysia Thrasymacho Theodoro cogitarunt et eorum qui non unum aliquem, sed totum genus istius modi homuncionum promiscue notari et accusari censent: hoc unum videamus quale sit, quod iam pridem Heindorfius et Schleiermacher viderunt, quorum nuper et Spengelius Uiberwegius, alii sententiae suffragati sunt, convenire illam in Euthydemo designationem nemini magis quam Isocrati. Atque profecto, verum si quaerimus, hunc neque patronum unquam suscepisse neque accusatorem orasse, sed tamen orationes iudiciales scribere esse solitum ipsius gravissimis testimoniis cognitum habemus, deinde ceteris philosophis omnibus obtrectasse, at sibimet ipsi unum et summum philosophum visum esse, denique quamquam ipse rem publicam non capesseret, nihilominus tamen sese huius modi hominibus anteposuisse, quum quidem persuasum haberet orationes suas deliberativas magis prodesse communi totius Graeciae saluti quam omnia omnium virorum civilium consilia rationes leges, quos graviter Paneg. §. 170 sq. insimulet incuriae et socordiae, quod a magnis consiliis alieni in levibus te minutis rebus tempus consumant sibique, cuius ea minus intersint, permittant populum quid ei usui sit monere. Haecenus fere Spengelius neque quidquam ultra: sed restant etiam plura quae praetereunda minime videntur. Atque primum illud animadvertendum est, quod de dilemmate quod est Euth. p. 305 B, altera pars *πότῃρον τῶν ἀγωνίσασθαι δειῶν ἐν τοῖς δικαστηρίοις ἢ τῶν τοῦς τοιοῦτους εἰσπεμπόντων, ποιητῆς τῶν λόγων, οἷς οἱ ἠήτορες ἀγωνίζονται*, quae affirmatur, non eadem, sed longe dissimilia recurrant verba *ἀλλ' ἐπάειν αὐτὸν φασὶ περὶ τοῦ πράγματος ἢ τὸν Δία καὶ δειρὸν εἶναι καὶ λόγους δειροῦς συντιθέναι*, unde videtur posse confici orationes iudiciales Isocratis, si modo revera hunc tenemus, non ut declamarentur, sed ut legerentur esse conscriptas. Nam se oratorem

esse, id quod Crito p. 305 C de eo iudicat, ipse ingenue negat Phil. §. 81. Quam ineptum sit orationes scire quidem componere, sed iis uti non posse cum in hoc loco de quo agimus p. 305 D significatur tum in eiusdem Euth. p. 289 D perspicue et diserte monstratur. Moriar, ni hoc loco idem intelligendi sunt atque illo, et iterum moriar, ni utroque loco Plato Isocratem notare voluit: sic penitus inter se vel ad quaedam verba congruunt. Porro quis est quem non subeat, quum altero illo loco lyricorum comparationem legat, scitum illud Isocratis, ipsum quidem in foro et arena dicere non posse, at idoneum esse alios illam rem docere esseque similem cotis, quae quidem ipsa ut non valeat secare ita acuere ferrum, quod isto munere fungatur. Quod si dicuntur id genus homines in Euthydemo conqueri philosophos sibi officere, quominus apud omnes sapientissimi habeantur, similem locum apud Isocratem Soph. §. 11 invenisse mihi videor, nisi quod uterque locus ita inter se differt, ut illic philosophi incusentur, hic *οἱ τοὺς πολιτικοὺς λόγους ὑπισχυρόμενοι*. Et quod in Euth. p. 305 C dicit Plato homines illos philosophis inimicissimos non modo veri sese esse sapientissimos, sed etiam ceteris tales videri, hoc iam supra, Ant. §§. 280, 282 et Panath. §. 29, vidimus Isocratem quam cupidissime sectari, praecipue veri oratoris esse studere famae et existimationem bonam aucupari, si quid proficere velit. Denique quotusquisque non agnoscat quietis et vitae securae laudatorem, qui Ant. §. 227 in numero eorum, quos a calumniis adversariorum defendat, se ipsum vel maxime comprehendat, quum quae apud Platonem Euth. p. 305 E de iis quos modo descripsit dicantur, legerit: *ἐκτὸς ὄντες κινδύνων καὶ ἀγώνων καρποῦσθαι τὴν φιλοσοφίαν?* Et quae Sauppium tam egregie cadere putat in Theodorum Byzantinum *«πάνν ἐξ εἰκότος λόγον»* aut quae illius generi dicendi Platonem adaptasse sibi persuadet *περὶ οὐδενὸς ἀξίων ἀναξίαν σπονδὴν ποιουμένων*, ea non minus apte in Isocratem conveniunt, qui Ant. §. 280 et ipse *τῶν εἰκότων* mentionem facit, et istiusmodi annominationes habebat in ampullis (*ληκωθίω*). Neque tamen exhausta videntur omnia quae nos adducant, ut obscurum illum *ποιητὴν λόγων* Isocratem esse intelligamus: vel in minutissimis rebus et singulis vocibus illius viri lineamenta depinxisse illo loco videtur Plato, velut vox *ἀπολειφθῆναι* Euth. p. 305 D, eadem vi et notione posita de eadem fere re usurpatur apud Isocratem Soph. §. 11, *sophistas ληρεῖν* dicit et obscurus ille rhetor in Euth. p. 304 E et Isocrates Panath. §. 33 vel Soph. §. 11 *πλαρεῖν*, itaque *γαῖλοι καὶ καταγέλαστοι* esse videntur et illi Euth. p. 305 A et Isocrati Soph. §. 5 et Hel. §. 9. Quin immo festivum illud *εἰκότως*, quod proprium et usitatissimum fuisse videtur Isocrati, ut Soph. §. 8 Ant. §§. 292, 295, si modo illi proprium fuit, Plato imitatus est Euth. p. 305 D. Quod tamen non vereor ne quis ita acceperit, quasi Plato hos locos Isocrateos, quos modo laudavi, omnes respexerit deque iis quae viderentur deprompserit — sunt enim nonnullae illius orationes Platone mortuo confectae — sed est veri simile illam consuetudinem et naturam fuisse Isocrati eamque non in scriptis modo, sed etiam in vita et usu hominum prae se tulisse. Quid? quum constet inter viros doctos Platonem non modo Socratis, magistri sui, confabulandi et disputandi rationem in sermonibus suis expressisse, verum etiam, si ceteros sophistas et rhetores disserentes induceret, Protagoram Prodicum, Hippiam Gorgiam, Lysiam Thrasymachum, alios, orationem ad illorum potissimum consuetudinem vel ad nugas accommodasse, in uno Isocrate eum ab hac tamquam norma et lege abstinuisse atque deflexisse arbitrabitur? —

*Scriptit Fr. Rausch.*

## Schulnachrichten.

## I. Lehrkörper am Ende des Schuljahres 1874—75.

Name	Geistlich Weltlich	Lehrgegenstand	Klasse	Zahl der wöchentl. Stunden.	Anmerkung
Julius Kroner	Cisterzienser- ordenspriester des Stiftes Hohenfurt	Mathematik	5.	4	pr. Direktor, be- eideter bischöflicher Notar
Renat Eberl	Piaristen- ordenspriester	Religion	1.—8.	17	Exhortator für das Obergymnasium, beeideter bischöf- licher Notar. Professor.
Ludwig Pecho	Cisterzienser- ordenspriester des Stiftes Hohenfurt	Latein Griechisch	1. 7.	12	Professor.
Dr. Benno Karlez	Cisterzienser- ordenspriester des Stiftes Hohenfurt	Geschichte und Geographie Mathematik	1. 3. 5. 6. 8. 1.	19	Exhortator für das Untergymnasium, Custos der Münz- sammlung.
Dr. Josef Kubišta	weltlich	Geschichte und Geographie Propädeutik	2. 4. 7. 7. 8.	15	Custos der Bi- bliothek, Professor.
Franz Rausch	weltlich	Lateinische Sprache Griechische Sprache	5. 6. 6.	17	Professor.
Ignaz Ryčan	weltlich	Lateinische Sprache Deutsche Sprache Böhmische Sprache	2. 3. 4. 5. 6.	16	Gymnasiallehrer.
Franz Kocian	weltlich	Griechische Sprache Deutsche Sprache	5. 5. 6. 7. 8.	16	Gymnasiallehrer.
Adam Komma	weltlich	Lateinische Sprache Griechische Sprache	7. 8. 8.	15	Gymnasiallehrer.
Stephan Zach	Cisterzienser- ordenspriester des Stiftes Hohenfurt	Mathematik Physik	4. 6. 7. 8. 4. 7. 8.	19	Custos des physik- alischen Cabinets, Gymnasiallehrer.
Josef Koster	weltlich	Mathematik Naturgeschichte Physik	2. 3. 1. 2. 3. I. S. 5. 6. 3. II. Sem.	18	Custos des Natu- ralienkabinetts. Gymnasiallehrer.
Franz Placek	weltlich	Lateinische Sprache Griechische Sprache Deutsche Sprache	3. 1.	18	Supplent.
Christian Lanié	weltlich	Lateinische Sprache Griechische Sprache Deutsche Sprache Böhmische Sprache	4. 4. 4. 1. 2.	15	Supplent.

### Die freien und relativ obligaten Gegenstände lehrten :

- Adam Wunder**, Kreisrabbiner, lehrte mosaische Religion in 8 wöchentl. Stunden.  
**Ignaz Ryčan**, Gymnasial-Professor, lehrte böhmische Sprache in 4 wöchentl. Stunden.  
**Franz Rausch**, Gymnasial-Professor, lehrte Stenographie in 3 wöchentl. Stunden.  
**Christian Lanié**, Gymnasial-Supplent, lehrte böhmische Sprache in 2 wöchentl. Stunden.  
**Adolf Kratochwil**, Supplent an der Staats-Oberrealschule, lehrte Zeichnen in 2 wöchentlichen Stunden.  
**Anton Felber**, Musiklehrer, lehrte Gesang in 2 wöchentl. Stunden.  
**Ferdinand Straube**, geprüfter Turnlehrer, lehrte Turnen in 6 wöchentl. Stunden.  
 Der Unterricht im Schwimmen wurde auch in diesem Jahre von der städtischen Schwimmschule besorgt.

### Veränderungen im Lehrkörper.

- Mit Erlass des h. k. k. Landesschulrathes vom 16. October 1874 Z. 21682 wurde der Lehramtskandidat **Christian Lanié** als Supplent für die klassische Philologie bestätigt. Auf Grund des Erlasses des h. k. k. Landesschulrathes vom 14. November 1874 Z. 25091 wurde der Zeichenlehrer **Wenzl Chrs** seitens der Gymnasialdirektion des Dienstes enthoben und die Uebertragung des Zeichnenunterrichtes an **Adolf Kratochwil**, Supplenten an der k. k. Oberrealschule, mit Erlass des h. k. k. Landesschulrathes vom 25. Jänner 1875 Z. 2488 genehmigt.

## II. Lehrplan.

### a) Obligate Lehrfächer.

#### I. Klasse.

Ordinarius: Herr Dr. Benno Karlez.

- Religionslehre** (2 St.): Katholische Glaubens- und Sittenlehre nach Dr. Johann Leinkauf.  
*Ren. Eberl.*
- Latein** (8 St.): Die regelmässige Formenlehre, verba deponentia, conjugatio periphrastica und die wichtigeren syntaktischen Regeln über den Gebrauch der Zeiten und Arten nach M. Schinnagl's lat. Elementarbuch. — Im 2. Semester wöchentlich eine Schularbeit.  
*Ludwig Pecho.*
- Deutsch** (4 St.): Wiederholung des einfachen Satzes. Die Lehre vom zusammengesetzten Satze. Das Verbum. Die Partikeln. Grammatik nach Schinnagl. Lesebuch von Pfannerer, I. Theil. Memoriren und Vortrag prosaischer und poetischer Stücke. Orthographische Uebungen und alle 14 Tage eine schriftliche Hausarbeit.  
*F. Placek.*
- Geographie** (3 St.): Vorbegriffe der mathematischen Geographie. Uebersicht der fünf Welttheile in physischer, politischer und topographischer Beziehung mit den entsprechenden Zeichnungen nach Klun's Leitfaden für den geographischen Unterricht.  
*Dr. Benno Karlez.*
- Mathematik** (3 St.): a. Arithmetik: Die 4 Species in ganzen Zahlen und Dezimalbrüchen, das Rechnen mit benannten Zahlen, Lehre der Theilbarkeit der Zahlen, dem g.g. Masse, dem k. g. Vielfachen, das Rechnen mit gemeinen Brüchen.
- b. **Geometrie**: Die Lehre von den geraden Linien, von den Winkeln und Dreiecken.  
 Lehrbuch: Močnik Arithmetik I. Th. Močnik Anschauungslehre I. Th.  
*Dr. Benno Karlez.*
- Naturgeschichte** (3 St.): Zoologie u. z. Wirbelthiere und wirbellose Thiere, nach Pokorný  
*Josef Koster.*



**II. Klasse.**

Ordinarius: Herr Ignaz Ryčan.

- Religionslehre** (2 St.): Erläuterungen der gottesdienstlichen Handlungen der katholischen Kirche *Ren. Eberl.*
- Latein** (8 St.): Die Formenlehre ganz, mit Ausnahme der Wortbildungslehre. Syntax: Uebereinstimmung der Satztheile; Gebrauch der Tempora, des Indicativ's, Coniunctiv's, Imperativ's, Infinitiv's, der Participien, des Gerundiums und Supinums. Grammatik nach Schultz. Uebungsbuch von Schinnagl. Monatlich 2 Hausaufgaben und wochentlich eine Schularbeit.
- Deutsch** (4 St.): Formenlehre des Nomen's; der mehrfach zusammengesetzte Satz, die Nebensätze, Verkürzung und Zusammenziehung der Sätze, die Periode, Interpunctions- und Wortbildungslehre nach Schinnagl's Grammatik. Lesebuch von Pfannerer, II. Th. Orthographische Uebungen, Memoriren und Vortrag. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. *Jg. Ryčan.*
- Geschichte und Geographie** (4 St.): Geschichte (2 St.): Geschichte des Alterthums nach Dr. A. Gindely. Geographie (2 St.): Specielle Geographie von Asien und Afrika. Eingehende Beschreibung der verticalen und horizontalen Gliederung Europa's; specielle Geographie des südlichen und mittleren Europa nach dem Lehrbuche von Dr. V. F. Klun. Kartenzeichnen. *Dr. Josef Kubišta.*
- Mathematik** (3 St.): Gemeine Brüche, Verhältnisse, Proportionen, einfache Regel de Tri, Procentrechnung, wälsche Praktik, das neue Mass- und Gewichtssystem. — Congruenz der Dreiecke und ihre Anwendung, Vierecke, Vielecke, Flächenberechnung, Verwandlung und Theilung geradliniger Figuren, Aehnlichkeit. Močnik Arithmetik und geometr. Anschauungslehre I. Th.
- Naturgeschichte** (3 St.) I. Sem.: Mineralogie; II. Sem.: Botanik nach Pokorný's Leitfaden. *Josef Koster.*

**III. Klasse.**

Ordinarius: Herr Franz Placek.

- Religionslehre** (2 St.): Geschichte des alten Bundes nach Schuhmacher. *Ren. Eberl.*
- Latein** (6 St.): Casuslehre nach K. Schmidt's lat. Schulgrammatik. Lektüre aus Memorabilia Alexandri M. etc. von Schmidt und Gehlen. Im I. Sem. alle 8 Tage, im II. Sem. alle 14 Tage abwechselnd eine Haus- und eine Schularbeit.
- Griechisch** (5 St.): Regelmässige Formenlehre mit Ausschluss der Verba in  $\mu$ . Grammatik nach Curtius, Uebungsbuch von Schenkl. Im II. Sem. alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit.
- Deutsch** (3 St.): Lesen und Vortrag memorirter Gedichte und prosaischer Aufsätze aus Pfannerers Lesebuch 3. Th. Wiederholung einzelner Partien aus der deutschen Grammatik. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. *Franz Placek.*
- Geschichte und Geographie** (3 St.): Geschichte (1 St.): Uebersicht der Geschichte des Mittelalters mit Hervorhebung der charakteristischen Momente aus der vaterländischen Geschichte nach Gindely's II. Bde. Geographie (2 St.): Specielle Geographie der europäischen Staaten mit Ausschluss von Oesterreich; physische, politische und topische Geographie von Amerika und Australien nach Klun's Leitfaden. *Dr. B. Karlez.*
- Mathematik** (3 St.): Das Rechnen mit algebraischen Zahlen, allgemeinen und gebrochenen Zahlenausdrücken. Potenzen und Wurzelgrößen; Combinationslehre. — Kreislehre, Ellipse, Hyperbel, Parabel. Močnik's Arithmetik und geometr. Anschauungslehre, II. Th.

**Naturwissenschaften** (2 St.): I. Sem: Mineralogie nach Pokorný. II. Sem: Physik, allgemeine Eigenschaften der Körper, äussere und innere Verschiedenheit derselben. Einleitung in die Wärmelehre nach Pisko. *Jos. Koster.*

#### IV. Klasse.

Ordinarius: Herr **Ch. Lanié.**

**Religionslehre** (2 St.): Geschichte des neuen Bundes nach Schuhmacher. *Ren. Eberl.*

**Latein** (6 St.): Caes. bell. gall. IV. V. nach Hoffmann's Ausgabe. Aus Ovid eine Auswahl nach Grysar. Casus-, Tempus- und Moduslehre. Das Wichtigste aus der Prosodie und Metrik nach Schultz. Uebungsbuch von Schultz. Alle 14 Tage eine Haus- und eine Schularbeit.

**Griechisch** (4 St.): Wiederholung der regelmässigen Formenlehre: Verba in  $\mu$  und die unregelmässigen Verba in  $\omega$ . Hauptlehren der griech. Syntax nach Curtius. Uebungsbuch von Schenkl. Alle 14 Tage ein Pensum, alle 4 Wochen eine Composition.

**Deutsch** (3 St.): Lectüre aus Pfannerer's Lesebuch mit den nothwendigen Erklärungen. Vortrag poetischer und prosaischer Stücke. Grundzüge des Briefs- und Geschäftsaufsatzes. Hauptpunkte der Metrik. Alle 14 Tage eine Aufgabe. *Ch. Lanié.*

**Geschichte und Geographie** (4 St.) I. Sem.: Geschichte der Neuzeit mit besonderer Berücksichtigung der hervorragendsten Momente aus der österreichischen Geschichte nach A. Gindely's 3. Bd. II. Sem: Oesterreichische Vaterlandskunde nach Dr. E. Hannak. *Dr. Jos. Kubišta.*

**Mathematik** (3 St.): Arithmetik: Zusammengesetzte Verhältnisse, Proportionen. Zusammengesetzte Regel de Tri, Interessen-, Gesellschafts- Allegationsrechnung-Gleichungen des ersten Grades mit einer und mehreren Unbekannten und Anwendung der Gleichungen auf die Auflösung von Aufgaben. Geometrie: Stereometrie: Lehrbuch von Močnik.

**Physik** (3 St.): Gleichgewicht und Bewegung fester, tropfbarer und ausdehnbarer Körper, Akustik, Magnetismus, Elektrizität und Optik nach Pisko für Unterg. *Stephan Zach.*

#### V. Klasse.

Ordinarius: Herr **Franz Kocian.**

**Religionslehre** (2 St.): Allgemeine katholische Glaubenslehre nach Dr. C. Martin. *Ren. Eberl.*

**Latein** (6 St.): T. Liv. XXI. XXII. ed. Grysar; Ovid. Trist. I. 1, V. 2, Ep. ex. Ponto I. 2, Her. I. Am. I. 15, Fast. I. 543—586. II. 83—118. IV. 247—348. 809—862. Met. VI, 146—312. VII. 1—158. XIII. 1—398. ed. Grysar. Grammatik von Dr. F. Schultz. Uebungsbuch Süpfle, II. Th. Jeden Monat 2 Hausaufgaben und eine Schularbeit. *Fr. Rausch.*

**Griechisch** (5 St.): Xen. Chrest. (ed. Schenkl), ausgewählte Stücke aus der Kyropaedie, Anabasis und den Memorabilien. Hom. II. I. VI. Grammatik nach Curtius. Monatlich eine schriftliche Arbeit.

**Deutsch** (2 St.): Lectüre aus Eggers Lehr- und Lesebuch für Obergymn. I. Th. mit sachgemässen Erklärungen. Grundzüge der Metrik und Poetik. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. — Hermann und Dorothea. *Fr. Kocian.*

**Geschichte und Geographie** (4 St.): Geschichte des Alterthums bis auf Augustus mit steter Berücksichtigung der hiemit im Zusammenhange stehenden geographischen

Daten nach dem Grundrisse der Geographie und Geschichte für die oberen Klassen von W. Pütz. *Dr. Benno Karlez.*

**Mathematik** (4 St.): Algebra: Die vier Species in absoluten und algebraischen Zahlen, Theilbarkeit, gemeine, Decimal- und Kettenbrüche, Verhältnisse und Proportionen nebst Anwendung derselben. Geometrie: Die ganze Planimetrie. Nach Močnik's Lehrbuche für Obergymnasien. *Jul. Kroner.*

**Naturgeschichte** (2 St.): I. Sem. Mineralogie nach Fellöcker. II. Sem. Botanik nach Bill. *Jos. Koster.*

## VI. Klasse.

Ordinarius: Herr **Franz Rausch.**

**Religionslehre** (2 St.): Besondere katholische Glaubenslehre nach Dr. C. Martin. *Ren. Eberl.*

**Latein** (6 St.): C. Sallustii Cr. Incurtha cap. 1—70 ed. G. Linker. M. T. Cic. or. in Cat III. IV. ed. R. Klotz. P. Verg. Mar. Ecl. I. V. Georg. II. I. Aen. II. ed E. Hoffmann. Grammatik von Dr. F. Schultz. Uebungsbuch v. Süpfle, II. Th. Monatlich 2 Hausarbeiten und eine Schulaufgabe.

**Griechisch** (5 St.): Hom. II. XX—XXII. Hdt. V. Grammatik nach Curtius. Monatlich eine schriftliche Schularbeit. *Fr. Rausch.*

**Deutsch** (3 St.): Lectüre und Erklärung von Musterstücken verbunden mit der übersichtlichen Darstellung des einschlägigen literaturgeschichtlichen Stoffes nach Eggert's Lehr- und Lesebuche, 2 Th. I. Bd. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. *Fr. Kocian.*

**Geschichte und Geographie** (3 St.): Römische Geschichte seit Augustus. Geschichte des Mittelalters mit steter Berücksichtigung des einschlägigen geographischen Stoffes. Nach W. Pütz Grundriss der Geographie und Geschichte, I. und II. Band. *Dr. Benno Karlez.*

**Mathematik** (3 St.): Algebra: Potenz- und Wurzelgrößen, Logarithmen und deren Anwendung auf Berechnung von Potenz- und Wurzelgrößen. Bestimmte Gleichungen des ersten Grades mit einer und mehreren Unbekannten. Geometrie: Stereometrie, Trigonometrie und Anwendung der letzteren. Nach Močnik. *Stephan Zach.*

**Naturgeschichte** (2 St.): Zoologie mit besonderer Berücksichtigung der Anatomie und Physiologie des Menschen. Nach Schmidt. *Jos. Koster.*

## VII. Klasse.

Ordinarius: Herr **Dr. Josef Kubišta.**

**Religionslehre** (2 St.): Katholische Sittenlehre nach Dr. C. Martin. *Ren. Eberl.*

**Latein** (5 St.): M. T. Cic. or. pro Sulla, or. Phil. XIV. ed. R. Klotz. P. Verg. M. Aen. V. VI. VII. Grammatik: Wiederholung der wichtigeren syntaktischen Partien nach Dr. F. Schulz. Stilistische Uebungen nach Süpfle's II. Th. Alle 14 Tage eine Haus- und monatlich eine Schulaufgabe. *Ad. Komma.*

**Griechisch** (4 St.): Hom. Od. I. II. XIII. ed. F. Pauly. Demosth. Chers. und Symmorien ed. Dindorf. Grammatische Uebungen nach Curtius. Alle 4 Wochen eine schriftliche Arbeit. *Ludwig Pecho.*

**Deutsch** (3 St.): Lectüre und Erklärung von Musterstücken aus Egger's Lehr- und Lesebuche, 2 Th. 1 Bd. Fortsetzung der Literaturgeschichte. Lectüre einer Auswahl aus Reichel's Mittelhochd. Lesebuche. Alle 14 Tage eine schriftliche Arbeit. — Iphigenie auf Tauris. *Fr. Kocian.*

**Geographie und Geschichte** (3 St.): Geschichte der Neuzeit von der Entdeckung Amerika's bis zum deutsch-französischen Kriege im Jahre 1870--1871 nach W. Pütz, 3 Bd.  
*Dr. Jos. Kubišta.*

**Mathematik** (3 St.): Algebra: Unbestimmte Gleichungen 1. Grades, quadratische und auf solche zurückführbare höhere Gleichungen, Auflösung bestimmter Gleichungen des zweiten Grades mit 1 und mehreren Unbekannten; Exponentialgleichungen arithmetische und geometrische Progressionen und deren Anwendung auf die Zinsezins- und Rentenrechnung; Combinationslehre und Binomiallehrsatz. Geometrie: Anwendung der Algebra auf Lösung geometrischer Aufgaben. Analyt. Geom. in der Ebene. Nach Močnik.

**Physik** (3 St.): Allgemeine Eigenschaften der Körper, äussere Verschiedenheit derselben, Chemie, Statik, Hydrostatik, Aerostatik, Dynamik, Hydro- und Aerodynamik nach Pisko.  
*Stephan Zach.*

**Philosophische Propädeutik** (2 St.): Formale Logik nach Lindner.

*Dr. Josef Kubišta.*

### VIII. Klasse.

Ordinarius: Herr Adam Komma.

**Religionslehre** (3 St.): Geschichte der Kirche Christi nach Fessler. *Ren. Eberl.*

**Latein** (5 St.): Tac. Germ; Annal. II. ed. Halm. Hor. Od. I. 1, 2, 3, 7, 10, 11, 14, 22, 24, 31, 34. II. 1, 6, 10, 13, 15, 18. III. 1, 3, 13, 25, 30. IV. 2, 5, 7, 9, 15. Epod. 1, 2, 13, Carm. saec. Sct. I. 9, 10. II. 2. Epist. I. 1, 19, De arte poëtica: vss. 1—201 ed. Grysar. Wiederholung der Syntax nach Dr. F. Schultz. Stilistische Uebungen nach Süpfle's III. Th. Alle 14 Tage eine Haus- und monatlich eine Schulaufgabe.

**Griechisch** (5 St.): Platon's Gorgias ed. Jahn. Sophokles' Antigone ed. Dindorf. Wiederholung der ganzen Grammatik nach Curtius. Alle 4 Wochen eine Schularbeit.

*Ad. Komma.*

**Deutsch** (3 St.) Lectüre aus Egger's Lehr- und Lesebuche 2. Th. 2 Bd. Literaturgeschichte des 19. Jahrhunderts. Lectüre einer Auswahl aus dem Mittelhochdeutschen nach Weinholds Lesebuche. Grundzüge der Aesthetik und Poetik. In 14 Tagen oder 3 Wochen eine schriftliche Arbeit.

*Fr. Kocian.*

**Geschichte und Geographie** (3 St.): Geschichte der neuesten Zeit bis zum Jahre 1870 nach W. Pütz. Geschichte der österreichisch-ungarischen Monarchie nach Tomek, Statistik des österreichisch-ungarischen Kaiserstaates nach Schmitt.

*Dr. Benno Karlez.*

**Mathematik** (1 St.): Wiederholung und Anwendung des in den früheren Jahrgängen vorgetragenen Lehrstoffes und Lösung mannigfacher Aufgaben.

**Physik** (3 St.): Magnetismus, Elektrizität, Wellentheorie, Akustik und Optik nach Pisko.  
*Stephan Zach.*

**Philosophische Propädeutik** (2 St.): Empirische Psychologie nach Dr. Drbal.

*Dr. Josef Kubišta.*

## b) Themen zu schriftlichen Aufsätzen.

## 1. Aus der deutschen Sprache.

## V. Klasse.

1. Singvogels Klage im Herbst.
2. Welche Eigenschaften verrät Klein Roland in dem gleichnamigen Gedichte.
3. Der Brand am Jahrmarkte. Nach Goethes Novelle.
4. Ueber das Lesen.
5. Die Erziehung der Perser. Nach Xen. Kyrop.
6. a). Das schlimmste Glied, das Menschen tragen,  
Ist die Zunge, — hör' ich sagen.  
b). Wenn die Zunge das Rechte thut,  
So ist kein ander Glied so gut.  
(Freidanks Bescheidenheit.)
7. Inhaltsangabe des ersten Gesanges von Goethes „Hermann und Dorothea.“
8. Die Bedeutung der Ströme für die Cultur.
9. Was können wir von den Bienen lernen?
10. Geben ist seliger als Nehmen.
11. Der Nutzen des Reisens.
12. Wie erklärt sich die Charakterwandlung Chriemhildens?
13. Die Freuden des Fleissigen.
14. Die Belagerung Sagunt's Nach Liv XXI.
15. Ueber den Wert des Lobes.
16. Der Mensch des Menschen grösstes Bedürfniss.
17. Bericht über die häusliche Lektüre im verflossenen Schuljahre.
18. Wissenschaft ist besser als Reichthum.

Fr. Kocian.

## VI. Klasse.

1. Hektors Abschied bei Homer VI. 394 und bei Schiller.
2. Schillers „Kraniche des Ibykus“, Schlegels „Arion“, Uhlands „Sängers Fluch“. Das Gemeinsame und die Eigenthümlichkeiten dieser drei Gedichte.
3. Die verschiedenen Formen, in denen die Treue im Nibelungenliede erscheint.
4. Der Nutzen der Schifffart.
5. Welches sind die wichtigsten Ursachen der Kriege, welche Europa und Asien mit einander geführt haben?
6. Der Einfluss, den die örtlichen und klimatischen Verhältnisse auf den Menschen ausüben.
7. Charakteristik der Kudrun. Nach dem Kudrunliede.
8. Die Unbekanntschaft mit der Zukunft ist uns erspriesslicher, als die Kenntniss derselben.
9. Was ist von dem Satze zu halten: Ubi bene, ibi patria?
10. Woran erinnert uns, wozu ermahnt uns das neue Jahr?
11. Was bewog Sallust, die Geschichte des jugurthinischen Krieges zu schreiben?
12. Stillstand ist Rückschritt.
13. Gottscheds Streit mit Bodmer und sein Einfluss auf die Entwicklung der deutschen Literatur.
14. Welche Ziele verfolgte Karl der Grosse und wie suchte er sie zu erreichen?
15. Glücklich überstandene Gefahren sind eine grosse Woltat für die Völker.
16. Klopstocks Ode „der Hügel und der Hain“ verglichen mit der Ode „die beiden Musen.“
17. Bericht über die häusliche Lektüre im verflossenen Schuljahre.
18. Was bedarf der Mensch, um glücklich zu sein?

Fr. Kocian.

## VII. Klasse.

1. Entspricht die Messiade den Anforderungen, die an ein Epos gestellt werden?
2. Tellheim und Riccaut de la Marlinière in Lessings „Minna von Barnhelm“.
3. Durch nichts bezeichnen die Menschen mehr ihren Charakter, als durch das, was sie lächerlich finden. Goethe.
4. Wie kommt es, dass die Verdienste grosser Männer oft erst nach ihrem Tode anerkannt werden?
5. Wodurch stieg, wodurch fiel der römische Freistaat?
6. Der brave Mann denkt an sich selbst zuletzt, — Vertraut auf Gott und rettet den Bedrängten. Schiller.

7. Malerei und Dichtkunst. Ihre Gebiete und ihr Verhältniss nach Lessings Laokoon.
8. Dass nur Menschen wir sind, der Gedanke beuge das Haupt Dir: Doch, dass Menschen wir sind, hebe Dich freudig empor.
9. Seele des Menschen, wie gleichst Du dem Wasser! Schicksal des Menschen, wie gleichst Du dem Wind. Goethe.
10. Welches sind die Hauptmotive, durch welche Odysseus in seiner Rede an Achill (II. IX. 225 ff.) diesen zur Wiederaufnahme des Kampfes zu bewegen sucht?
11. Das Leben ist der Güter höchstes nicht, Der Uebel grösstes aber ist die Schuld. Schiller.
12. Die Eingänge der Ilias, Odyssee, Aeneis, des Nibelungenliedes, des Messias und Oberon zu vergleichen.
13. Ein anderes Antlitz eh' sie gescheh'n, Ein anderes zeigt die vollbrachte That. Schiller.
14. Des Dichters Glück, — des Dichters Lied. Nach Goethes Torquato Tasso.
15. Die Zustände des deutschen Reiches in Goethes Götze von Berlichingen.
16. Lust und Liebe sind die Fittige zu grossen Thaten.
17. Athens geistige Grösse.
18. Bericht über die häusliche Lektüre im verflossenen Schuljahre.
19. Ist eine gründliche Kenntniss unserer Muttersprache wichtig?

*Fr. Kocian.*

#### VIII. Klasse.

1. Ein jedes Lebensbild im Liede von der Glocke hat eine dreifache Bezie-

#### 2. Zu böhmischen Aufsätzen.

##### Deutsche Abtheilung:

1. Překlad z němčiny.
2. Podzim.
3. Zimní radosti.
4. Povodeň.
5. Výroční trh ve venkovském městě.
6. Spořivý a lakomý.
7. Přednosti věku mladého.
8. Následky neposlušnosti.

- lung: Es knüpft sich an die vorausgehende Verrichtung des Gusses, schliesst sich an die frühere Schilderung an und stellt ein solches Ereigniss dar, welches durch die Glocke verkündet wird.
2. Die Haupteigenthümlichkeiten Schillers in seinen Dramen der 1. Epoche.
3. Kann Tell bei Schiller mit Recht von sich sagen: „Zum Himmel heb' ich meine reinen Hände“?
4. Es liebt die Welt das Strahlende zu schwärzen  
Und das Erhab'ne in den Staub zu zieh'n. Schiller.
5. Thu, was Du kannst, und lass das Andere dem, der's kann:  
Zu jedem ganzen Werk gehört ein ganzer Mann. Rückert.
6. Friedrich der Grosse und Josef II.
7. Das Eingreifen der Chöre in den Gang der Handlung in Schillers Braut von Messina.
8. Inwiefern waren die Einflüsse der Fremde und des Auslandes der Entwicklung der deutschen Nationalliteratur  
a.) nützlich?  
b.) schädlich?
9. Uhland, Heine und Platen. Ihr Verhältniss zu den Romantikern.
10. Welche Umstände haben Europa zum Hauptträger der Civilisation gemacht?
11. Nicht der ist auf der Welt verwaist, Dem Vater und Mutter gestorben;  
Sondern der für Herz und Geist  
Keine Lieb' und kein Wissen erworben. Rückert.
12. Bericht über die häusliche Lektüre im verflossenen Schuljahre. *Fr. Kocian.*

9. Myslivec, pastýř a rybář.
10. Překlad z němčiny. *Ign. Ryjáan.*

##### Böhmische Abtheilung:

1. Studující a pocestný.
2. O věrnosti (povídka.)  
Čemu nás učí zně?
4. O užitku lesů.
5. Vytrvalost vede k cíli.
6. Kdo stojí o cizé, přichází o své.

7. Vlastního se člověk bojí stínu, máli na svědomí těžkou vinu. 9. Život lidský plavba.  
8. Veškerá příroda nám hlásá moc a velebnost boží. 10. Po ukončené práci sladký odpočinek.  
*Ign. Ryčan.*

### c) **Israelitische Religionslehre in 4 Abtheilungen (8 St.)**

- Untere Abtheilung.** I. Kl. (2 St.): 5. Buch Mos. c. I—XI, 25. im Urtexte mit grammat. und archäol. Erklärungen und Erläuterung der darin enthaltenen religiösen Lehren. Glaubens- und Pflichtenlehre nach Wessely. Bibl. Geschichte bis zur Offenbarung.  
II. Kl. (2 St.): 5. B. Mos. c. XI, 26—31. im Urtexte mit grammat. und archäol. Erklärungen. Die X Gebote. mündl. Ueberlieferung, Gottesdienst nach Wessely. Bibl. Geschichte bis zum Tode Mos.  
III. und VI. Kl. (2 St.): Psalmen 1—8. 15. 16. 19. 20. 21. 23. 24. 27. 29. 30. im Urtexte mit Erklärung. Glaubensartikel, Pflichten gegen Gott, Vaterland und Nebenmenschen. Bibl. Geschichte: Josua, Richter, Saul, David, Salamon, Reich Israel.  
**Obere Abtheilung.** (2 St.): Psalmen 32—44. Geschichte der Juden von dem babyl. Exil bis zur Zerstörung des 2. Tempels. Die Geschichte der israel. Religion in dieser Periode.  
*Adam Wunder, Kreisrabbiner.*

### d) **Freie Lehrgegenstände.**

- Böhmische Sprache** (in 3 Abtheilungen zu je 2 St.):  
I. Abtheilung (I. II. Kl.): Das wichtigste vom Nomen und Verbum. Einüben des Lehrstoffes durch Schreiben auf der Tafel. Uebersetzen und Memoriren kürzerer Lesestücke. Aufgaben. Faltys böhm. Sprachbuch für Deutsche. Tieftrunk's Lesebuch I. Th.  
*Chr. Lanié.*  
II. Abtheilung (III. IV. Kl.): Substantivum, Adjectivum, Pronomen, Numerale. Lese- und Vortragsübungen, Uebersetzungen. Lesebuch von Tieftrunk, I. Th. Monatlich eine Haus- und eine Schularbeit.  
III. Abtheilung (V.—VIII. Kl.): Deutsche Abtheilung: Verbum, Adverbia, Präpositionen, Conjunctionen. Das Wichtigste aus der Syntax. Uebersetzungen aus Süpffe's II. Th. Monatlich eine schriftliche Arbeit. Böhm. Abtheilung: Literaturgeschichte. Jireček's Anthologie z novočeské literatury. Monatlich eine schriftliche Arbeit.  
*Ig. Ryčan.*
- Zeichnen** (2 St.): I. Abtheilung (1 St.): Combination geometrischer und ornamentaler Formen; Uebungen aus freier Hand nach Vorzeichnungen an der Tafel.  
II. Abtheilung (1 St.): Studien nach schwierigeren ornamentalen Musterblättern mit besonderer Rücksicht auf die Stilart. Darstellung einzelner Theile des menschlichen Körpers.  
*Adolf Kratochwil.*
- Stenographie** (3 St.) I. Abtheilung die Wortbildungslehre, Sigel, Vor- und Nachsilben. Die Wortkürzungslehre mit Lese- und Schreibübungen. Theorie der Satzkürzung.  
II. Abtheilung. Die Lehre von der Satzkürzung in Verbindung mit der sogenannten logischen Kürzung und den Kammersigeln. Lehrb. von Kühnelt und Zeplichal.  
*Franz Rausch.*
- Turnen.** (in 3 Abtheilungen zu je 2 Stunden):  
I. Abth. (I. II. Kl.): Ordnungs-, Frei- und Gerätübungen der 1. Stufe; System „Spiess.“ Spiele.  
II. Abth. (III. IV. V. Kl.): Ordnungs-, Frei- und Gerätübungen der 1. und 2. Stufe, System „Spiess“. Verbindung von Ordnungs- und Freiübungen, Reigen, Spiele.  
III. Abth. (VI. VII. VIII. Kl.): Ordnungs- und Freiübungen in mannigfachen Zusammensetzungen. Gerätübungen bis zur 3. Stufe. System: Jahn, Eiseln, Spiess. Spiele.  
*Ferd. Straube.*

5. **Gesang** (in 2 Abth. zu je 2 St.): Allgemeine Musiklehre. Eintüben weltlicher und kirchlicher Lieder. *F. Felber.*  
 6. **Kalligraphie** (2 St.) in der Prima und Secunda. *Iq. Ryčan.*

### III. Vermehrung der Lehrmittel.

#### A. Bibliothek.

- a) **Lehrerbibliothek.** Am Ende des Schuljahres 1874 zählte dieselbe  
 1245 Werke in 2294 Bänden.

Hiezu kamen im Schuljahr 1875 und zwar:

- |                              |    |          |     |        |                         |
|------------------------------|----|----------|-----|--------|-------------------------|
| 1. Durch Ankauf . . . . .    | 51 | Werke in | 128 | Bänden |                         |
| 2. Durch Schenkung . . . . . | 20 | „ „      | 34  | „      | 1 Heft; 24 Bilderbögen. |

Daher sind am Schlusse des Schuljahres 1875 vorhanden: 1316 „ „ 2456 „ 1 Heft; 24 Bilderbögen.

Unter den angekauften Büchern befinden sich: Bronn, Klassen und Ordnungen des Thierreiches (Fortsetzung). Simrock, Handbuch der deutschen Mythologie. Dunker, Geschichte des Alterthums (Fortsetzung). Miklosich, Lexicon paläoslovenicum. Gervinus, Geschichte der deutschen Dichtung. Kirchmann, Philosophische Bibliotheken (Fortsetzung) Wiedemann, die Lehre vom Galvanismus. — Lotze, Mikroskosmos. Banke, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation. Gegenbauer, Anatomie. Heckel, die Süßwasserfische. Curtius, Studien zur griechischen und lateinische Grammatik. Zeitschrift für öster. Gymnasien. Petermann, Mittheilungen. Sybel, Historische Zeitschrift. Ritschl, Rheinisches Museum für Philologie. Crelle, Journal für die reine und angewandte Mathematik. Allihn, Zeitschrift für exakte Philosophie u. s. w.

An Geschenken liefen ein: Von der h. k. k. Statthalterei 1 Werk in 1 Bände. Von der kaiserl. Akademie der Wissenschaften 5 Werke in 16 Bänden. Von der k. k. Centralkommission für Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale 1 Werk in 1 Bände. Von der Weidmann'schen Buchhandlung 1 Werk in 1 Bände. Vom Herrn Prof. R. Eberl 10 Werke in 15 Bänden. Von dem photolithographischen Landkarten- und Kunstverlage in Weimar 1 Heft.

Zu den vorhandenen Programmen kamen:	123	Stück	österreichische
	30	„	königl. bairische
	211	„	preussische

zusammen 361 Stück.

- b) **Schülerbibliothek.** 1. Deutsche Abtheilung. Am Schlusse des vorigen Schuljahres fanden sich vor: 740 Werke in 992 Bänden

Im Jahre 1875 wurden

- |                         |    |   |   |    |   |          |
|-------------------------|----|---|---|----|---|----------|
| a.) angekauft . . . . . | 51 | „ | „ | 96 | „ |          |
| b.) geschenkt . . . . . | 21 | „ | „ | 20 | „ | + 1 Heft |

Demnach am Schlusse des Schuljahres 1875 zusammen 812 „ „ 1108 „ + 1 Heft

Dazu die unverändert gebliebene 2. Böhmisches Abtheilung mit 681 Werken in 906 Bänden. — Daher zählt die Schülerbibliothek im Ganzen 1493 Werke in 2014 Bänden + 1 Hefte.

An Geschenken erhielt die Schülerbibliothek: Von der h. k. k. Statthalterei 1 Heft. Von der löbl. Hölzel'schen, Pichler'schen, Schöningh'schen, Kleinmayer'schen, Calve'schen, Beck'schen und Hölder'schen Verlagsbuchhandlung je 1 Werk in je 1 Bände. Vom Herrn Prof. R. Eberl 4 Werke in 4 Bänden. Von den Septimanern: Neubauer und Jakob von Herminenthal je 1 Werk in je 1 Bände. Von dem Quartaner Rodler 2 Werke in 2 Bänden. Von dem Quartaner Machon 3 Werke in 3 Bänden. Von dem Sekundaner Gaertner 2 Werke in 2 Bänden.



### B. Historisch-geographische Lehrmittel.

Angekauft wurde: 1 Spruner Menke, Handatlas, 12. Lieferung. 2. Stieler, Hand-Atlas, 21.—26. Lieferung. Bauer, Wandkarte von Oesterreich-Ungarn.

### C. Physikalisches Kabinet.

Durch Ankauf kamen dazu: 1. Elektrischer Kohlenlicht-Regulator. 2. 6 Stück Platin-Elemente. 3. Neefscher Hammer. 4. Zerlegbare Franklinische Tafel. 5. Scheibensyrene nach Seebek. 6. Zungenpfeife mit Glaswänden. 7. Schallapparat zur Luftpumpe. 8. Kautschuckballon unter die Luftpumpe. 9. Quecksilberregen. 10. Gefrierapparat. 11. Aërodynamisches Paradoxon. 12. Uranglaswürfel. 13. Apparat von de la Rive. 14. Galvanometer in Messinghülse. 15. Ein Schraubenstock. 16. Verschiedene Werkzeuge. 17. Ein Reagenzkasten, 18. Diverse Chemikalien.

### D. Naturhistorisches Kabinet.

Das Naturalien-Kabinet, welches am Schlusse des Schuljahres 1874 zusammen 4649 Stücke besass, enthält am Ende des Schuljahres 1875:

Zoologische Objekte mit Einschluss der Insektensammlung . . . . .	1697 Stück
Botanische " " " " " Früchtensammlung . . . . .	1633 "
Mineralogisch-geognostische Objekte . . . . .	1769 "
Wandtafeln und Bilderwerke . . . . .	441 "
Chemikalien . . . . .	52 "
Apparate und Werkzeuge . . . . .	8 "
	Zusammen 5600 "

Die Naturobjekte wurden theils durch Ankauf theils durch Geschenke um 951 Stück vermehrt.

Von den angekauften sind erwähnenswert: I. Skelette und anatomische Präparate: Kopfskelett von cervus capreolus mit Geweih; das menschliche Gehörorgan in natura. Modell des Kehlkopfes, des Gehirns — zerlegbar —; der menschlichen Haut — 150fach vergrössert — und der Brust in natürlicher Grösse mit Herz und Lunge nach Bock. II. Ausgestopfte Thiere: Rhinolophus; Sorex alpinus; Herpestes fasciatus; Arctomys marmota; Mustela foinä; Anser segetum; Numida meleagris; Phasianus colchicus; Squalus careharias III. In Spiritus: Vipera ammodytes. IV. Technologische Objekte: Die Honigbiene und ihre Industrie u. a. m.

Als Förderer der Naturalien-Sammlung namentlich anzuführen fühlt sich die Direktion verpflichtet: Herrn Martin Pokorny, k. k. Berg-Oberkommissär, Herrn Ignaz Wessely, Bergdirektor in Schwarzenbach; Herrn Professor und Custos des Kabinetes Josef Koster, Herrn Prof. Renat Eberl; die Schüler der Anstalt: Josef Kolař, Cajetan Prinz aus der I., Karl und Robert Srbny aus der III. und sämtliche Schüler der V. Klasse. — Bemerkte muss noch werden, dass von den Schülern der III. Klasse: Anton Ehrlich, Josef Lenk und Johann Wiesner zur Unterbringung der Mineralien mehrere Hundert Stück Cartane gefertigt wurden.

### E. Zeichenlehrmittel.

Zeichenlehrmittel wurden angekauft: Grammatik der Ornamente von Jones, Owen, bestehend in 112 Stück Zeichenvorlagen; 2 Stück eiserne Randmasse; 1 Stück mit Leinwand bespannte Zeichentafel.

Daher sind im Ganzen vorhanden: Zeichenvorlagen 272 Stück; Gypsmodelle 15 Stück; eiserne Randmasse 2 Stück; Zeichentafel mit Leinwand 1 Stück.

### F. Musikalien.

Angekauft wurden:

Messen und Chöre für gem. Chor	6	Nummern	mit	6	Partituren	und	178	Stimmen
Weltliche Männerchöre	2	"	"	2	"	"	64	"

Demnach sind vorhanden:

Messen und Chöre für 4 Stimmen	41	Nummern	mit	22	Partituren	und	693	Stimmen
Messen und Chöre für gem. Chor	38	"	"	18	"	"	1248	"
Weltliche Männerchöre	44	"	"	22	"	"	857	"
Weltliche Stücke für gem. Chor	4	"	"	4	"	"	93	"

### G. Münzsammlung.

Die Münzsammlung erhielt durch Schenkung einen Zuwachs von 2 Gold-, 70 Silber- 89 Kupfer- und 37 Papiermünzen und zählt gegenwärtig: 15 Denk-, 2 Gold-, 230 Silber- 277 Kupfer- und 37 Papiermünzen.

### IV. Einige wichtigere Erlässe.

Erl. des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 29. Mai 1874 Z. 975 die Ausfüllung der statistischen Tabelle VI. A. betreffend.

Erl. des h. k. k. L.-S.-R. vom 25. Juli 1874 Z. 14805, womit der Erlass des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 15. Juli 1873 betreffend die Gesuche um Lehrstellen an Mittelschulen und Lehrerbildungsanstalten in anderen Kronländern in Erinnerung gebracht wird.

Erl. des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht, vom 1. Oktober 1874 Z. 12888 womit die genaue Befolgung der hohen Unterrichts-Ministerial-Erlässe vom 26. Mai 1868 Z. 1402, vom 7. November 1873 Z. 13604 und vom 3. Dezember 1869 Z. 11234 in Erinnerung gebracht wird.

Erl. des h. k. k. L.-S.-R. vom 20. November 1874 Z. 25508 womit die Direction ermächtigt wurde, dem Rechtshörer in Wien Eduard Lederer ein Duplikat seines Maturitätszeugnisses auszufertigen.

Erl. des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 24. Juni 1874 Z. 17091 womit Daniel's Leitfaden für den Unterricht in der Geographie und Lehrbuch der Geographie als Lehrbuch nicht zulässig erklärt wird.

Erl. des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 12. Jänner 1875 Z. 9226, womit insbesondere die hohen Ministerial-Verordnungen vom 27. Juli 1865 Z. 5692 und vom 17. Juni 1873 Z. 10523 betreffend den Gebrauch von Lehrbüchern und Lehrmitteln an Mittelschulen in Erinnerung gebracht werden.

Erl. des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 9. März 1875 Z. 1491 womit die von Alois Studnička entworfene Landkarte von Böhmen, Mähren und Schlesien als unzulässig zum Unterrichtsgebrauche erklärt wird.

Erl. des h. k. k. L.-S.-R. vom 12. März 1875 Z. 5443 die Einsendung periodischen Eingaben betreffend.

Erl. des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 26. März 1875, womit auf Grund der mit allerhöchster Entschliessung vom 15. März 1875 ertheilten Ermächtigung die Hauptferien an den Mittelschulen geregelt werden.

Erl. des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 3. Mai 1875 Z. 6212, womit Plätzen's französisches Elementarbuch, ferner Pützen's Grundriss der Geographie und Geschichte — für die mittleren Klassen: das Mittelalter und die Neuzeit, jüngste Ausgabe 1873 — als nicht zulässig zum Lehrgebrauche erklärt werden.

## V. Chronik des Gymnasiums.

Die Aufnahmeprüfungen der Schüler der 1. Klasse wurden am 29. und 30. September, die Wiederholungsprüfungen am 2. October 1874 abgehalten.

Am 1. October 1874 wurde das Schuljahr mit dem hl. Geistamte eröffnet.

Am 3. October 1874 wurden die Disciplinargesetze in Anwesenheit des Lehrkörpers den Schülern vorgelesen.

Die Namensfeste Sr. Apost. Majestät des Kaisers (4. October), Ihrer Majestät der Kaiserin (19. November) und Sr. kaiserl. Hoheit des Kronprinzen Rudolf (17. April) wurden mit einem feierlichen Gottesdienste begangen, welchem der Lehrkörper und die Schuljugend beiwohnten.

Das I. Semester wurde am 6. Februar mit der Vertheilung der Zeugnisse an die Schüler geschlossen, das II. Semester am 12. Februar l. J. begonnen.

Am 2. März l. J. wurde für weiland Sr. Majestät Kaiser Franz I. ein Trauergottesdienst in der Gymnasialkirche abgehalten, welchem der Lehrkörper und die Schuljugend beiwohnten.

Am 3. März l. J. wurde die mit hohem Unterrichts-Ministerial-Erlasse vom 9. December 1874 Z. 17002 genehmigte neue Disciplinar-Ordnung für die Mittelschulen Böhmens den Schülern promulgirt.

Am 19. April l. J. wurde der brave Schüler Thomas Böhm der Lehranstalt durch den Tod entrissen. Er starb in Folge eines Lungenleidens im Elternhause zu Roschowitz.

Vom 21. Mai bis incl. 4. Juni l. J. wurden die schriftlichen Maturitätsprüfungen abgehalten, an welchen 18 Schüler der 8. Klasse an der Lehranstalt und 1 Externer sich betheiligten.

Am 14., 15. und 16. Juni untermzog der Herr k. k. Landesschulinspector M. Achtner die Lehranstalt einer eingehenden Inspection. — Der genannte k. k. Herr Landesschulinspector wohnte in allen Klassen dem Unterrichte sowie auch dem Gesang-, Turn- und Zeichenunterrichte bei, besichtigte die Bibliothek und die Lehrmittelsammlungen der Lehranstalt, überzeugte sich von dem Vorhandensein der Inventare über die Lehrmittel und sprach in der am Schlusse der Inspection abgehaltenen Conferenz auf Grund der gemachten Wahrnehmungen seine Zufriedenheit aus.

Am 5. Juli wurde für weiland Sr. k. k. Apostolische Majestät Kaiser Ferdinand den Gütigen ein feierlicher Trauergottesdienst in der Gymnasialkirche abgehalten, welchem der Lehrkörper und die Schuljugend beiwohnten.

Am 15. Juli l. J. wurde nach Abhaltung eines solennen Gottesdienstes und Vertheilung der Semestral-Zeugnisse an die Schüler das Schuljahr geschlossen.

## VI. Tabellarische Übersichten.

## a. Anzahl der Schüler.

Klasse	Kategorie	Waren am Schlusse des vorigen Schuljahres	Aus ihr sind in die höhere Klasse versetzt	Aus ihr sind abgegangen	In dieselbe sind aus der niederen Klasse versetzt	In dieselbe sind aufgenommen	Aus derselben sind abgegangen	Sind gegenwärtig
I.	Oeffentliche	37	26	11	—	56	—	56
	Privatisten	1	—	1	—	7	2	5
II.	Oeffentliche	27	22	5	26	28	1	27
	Privatisten	—	—	—	—	—	—	—
III.	Oeffentliche	30	26	4	22	26	1	25
	Privatisten	1	—	1	—	—	—	—
IV.	Oeffentliche	24	15	9	26	29	—	29
	Privatisten	—	—	—	—	—	—	—
V.	Oeffentliche	19	12	7	15	19	1	18
	Privatisten	—	—	—	—	—	—	—
VI.	Oeffentliche	23	20	3	12	12	1	11
	Privatisten	—	—	—	—	—	—	—
VII.	Oeffentliche	15	15	—	20	21	2	19
	Privatisten	1	—	1	—	—	—	—
VIII.	Oeffentliche	15	14	1	15	18	—	18
	Privatisten	—	—	—	—	—	—	—
Zusammen	Oeffentliche	190	150	40	136	209	6	203
	Privatisten	3	—	3	—	7	2	5
		193	150	43	136	216	8	208

## b. Aufnahmestaxen, Schulgeld, Bibliotheksbeitrag, Stipendisten.

Klasse	Aufnahmestaxen à 2 fl. 10 kr.			Schulgeld				Ertrag des Schulgeldes				Bibliotheksbeitrag à 1 fl.		Stipendisten	Stipendien-Betrag	
				zahlende		davon befreite		I. Sem.		II. Sem.						
	Schüler	fl.	kr.	Sem.		Sem.		I. Sem.		II. Sem.		fl.	kr.	Anzahl	fl.	kr.
				I.	II.	I.	II.	fl.	kr.	fl.	kr.					
I.	58	121	80	63	45	—	16	504	—	360	—	56	—	2	380	—
II.	1	2	10	13	14	15	13	104	—	112	—	28	—	2	160	—
III.	3	6	30	14	14	12	12	112	—	112	—	26	—	—	—	—
IV.	1	2	10	17	17	12	12	136	—	136	—	29	—	2	180	—
V.	1	2	10	9	9	10	9	72	—	72	—	19	—	3	472	—
VI.	—	—	—	3	4	9	7	24	—	32	—	12	—	1	64	—
VII.	1	2	10	11	11	10	8	88	—	88	—	21	—	3	530	—
VIII.	1	2	10	9	9	9	9	72	—	72	—	17	—	3	500	—
Zusammen	66	138	60	139	123	77	86	1112	—	984	—	208	—	16	2286	—

## c. Klassifikationsergebnisse am Ende des II. Semesters.

Klasse	Kategorie	Sitten					Leistungen				Zur Wiederholung zugelassen	Bleiben wegen Krankheit ungeprüft
		musterhaft	lobenswert	entsprechend	minderentsprechend	nichtentsprechend	Vorzugs-Klasse	I. Klasse	II. Klasse	III. Klasse		
I.	Oeffentliche	49	24	7	2	4	14	24	5	9	3	1
	Privatisten	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	2
II.	Oeffentliche	11	10	6	—	—	5	14	5	1	2	—
III.	Oeffentliche	11	10	3	1	—	8	12	1	3	—	1
IV.	Oeffentliche	10	9	5	4	1	6	16	—	3	4	—
V.	Oeffentliche	12	6	—	—	—	5	10	1	1	1	—
VI.	Oeffentliche	10	—	—	1	—	6	4	—	1	—	—
VII.	Oeffentliche	5	13	—	1	—	4	10	2	2	1	—
VIII.	Oeffentliche	9	9	—	—	—	5	13	—	—	—	—
Zusammen	Oeffentliche	87	89	21	9	5	53	103	14	20	11	4
	Privatisten	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—

## d. Frequenz der freien Lehrgegenstände.

Klasse	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	Zusammen
Böhmische Sprache	22	20	11	13	2	4	7	5	89
Gesang	31	13	12	9	8	5	10	13	101
Stenographie	—	—	—	—	13	10	8	3	34
Zeichnen	24	7	3	8	3	—	—	—	45
Kalligraphie	56	27	—	—	—	—	—	—	83
Turnen	44	22	13	12	9	5	6	1	112

Klasse	Altersjahre															Muttersprache			Religionsbekenntnis	
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	Deutsche	Öchehen	Magyaren	Katholiken	Israeliten
I.	7	8	20	13	10	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	20	1	50	11
II.	—	3	8	6	6	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	19	8	—	17	10
III.	—	—	1	12	5	3	3	1	—	—	—	—	—	—	—	20	5	—	17	8
IV.	—	—	—	1	11	2	8	6	—	1	—	—	—	—	—	18	11	—	25	4
V.	—	—	—	1	—	4	6	4	2	1	—	—	—	—	—	14	4	—	15	3
VI.	—	—	—	—	—	—	1	3	5	—	1	1	—	—	—	8	3	—	10	1
VII.	—	—	—	—	—	—	—	3	9	4	2	1	—	—	—	11	8	—	16	3
VIII.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	4	5	1	—	1	13	5	—	17	1
Zusammen	7	11	29	33	32	14	19	18	17	12	7	7	1	—	1	143	64	1	167	41

## VII. Maturitätsprüfung.

### a. Themen zu den vom 31. Mai bis 4. Juni d. J. abgehaltenen schriftlichen Maturitätsprüfungen.

Aus dem Latein in's Deutsche: Cic. Laelius §. 26—§. 28.— quondam modo diligamus.

Aus dem Deutschen in's Latein: Uebersetzung: „Die Spartaner nach der Schlacht bei Leuktra.“ Stüpfe III. Theil Nro. 64.

Aus dem Griechischen: Demosthenes. *περὶ τοῦ στεφάνου* §. 25—27 incl.

Aus dem Deutschen: Du musst nach oben schaun, zu sehn, wie viel noch Stufen  
Des Bessern übrig sind, wozu Du bist berufen ;  
Du musst nach unten schaun, um auch zu sehn zufrieden,  
Wie viel dir Bessres schon als Andern ist beschieden.

Rückert.

Aus der Mathematik: a) Welche positive ganze Zahlen lassen sich statt  $x$  und  $y$  in der Gleichung  $5x = 7y + 23$  substituiren, so dass sie der Gleichung Genüge leisten? b) Ein Vater legt bei der Geburt seiner Tochter ein kleines Kapital für dieselbe in eine Sparkassa und lässt es nebst Zinseszinsen bei  $3\frac{1}{2}\%$  daselbst liegen; ja er vermehrt dasselbe noch jährlich am Geburtstage der Tochter um 400 fl. bei gleicher Verzinsung. Auf diese Weise besass die Tochter am Ende ihres 21. Lebensjahres 12931 $\frac{1}{2}$  fl. Wie gross war das erste Geschenk des Vaters? c) Die Gleichung einer Geraden ist  $3x + y = 25$ ; die eines Kreises  $x^2 + y^2 = 65$ . Es ist: 1.) Auf analytischem Wege zu untersuchen, ob die Gerade den Kreis bloß berührt oder durchschneidet. 2.) Im letzteren Falle ist die Länge des innerhalb des Kreises liegendes Stückes der Geraden zu berechnen. 3.) Endlich ist der Umfang und Flächeninhalt des Kreises zu bestimmen und die Aufgabe graphisch darzustellen.

Aus dem Böhmischen: Všecko má svůj čas.

### b. Ergebnisse der Maturitätsprüfungen.

Die diesjährige Maturitätsprüfung, zu welcher sich 18 Schüler der Lehranstalt und 1 Externer gemeldet haben, wird am 26. Juli d. J. unter dem Vorsitze des Herrn Landesschulinspectors Michael Achtner beginnen, daher die Ergebnisse derselben erst im nächstjährigen Programme veröffentlicht werden.

## VIII. Schüler-Verzeichniss.

† = Allgemeine Zeugnisklasse: Erste mit Vorzug.

### VIII. Klasse.

Augsten Johann  
Bardachei Alois  
Buchöcker Franz  
\*Haas Karl  
Hamperl Franz  
\*Krikinger Karl

†Maresch Peter  
†Merbeller Johann  
Sander Emanuel  
Schöniger Josef  
\*Schimetschek Emil  
Steinocher Adolf

Straniak Heinrich  
Straschiribka Josef  
Wacha Rudolf  
Waschinger Karl  
Weinmann Ludwig  
Worel August

**VII. Klasse.**

Bozdech Rudolf,  
Carl Wilhelm  
Hahn Moritz  
Hirsch Josef  
\*Holba Ludwig  
\*Holschek Heinrich  
Neubauer Johann

\*Jacob Joh. von  
Herminenthal.  
Prokop Ferdinand  
\*Puchta Karl  
Roch Franz  
Sattler Adolf  
Stauber Josef

Wacha Adolf  
Wacha Zdenko  
Weiss Josef  
Zevl Franz  
Zevl Wenzl  
Zusehrott Thomas.

**VI. Klasse.**

\*Brunner Ludwig  
Fried Heinrich  
\*Grimm Theodor  
\*Hergel Eugen

Jany Alois  
\*Lauseker Wenzl  
\*Mikušowics Karl  
Rentz Karl

Schreiner Josef  
Smejkal Franz  
\*Wačkař Wenzl

**V. Klasse.**

\*Baecker Michael  
\*Benhart Josef  
Binhack Christoph  
Chaluper Johann  
\*Fiedler Franz  
Firbas Friedrich

Frisch Franz  
Glaser Benno  
Gubo Franz  
\*Kutschera Oskar,  
Ritter v. Woborsky.  
Löbl Maximilian  
Pfleger Johann

Poferl Friedrich  
Pokorny Wilhelm  
Weissmandl Gustav  
Weyszer Gustav  
Wiblinger Anton  
\*Wohl Josef

**IV. Klasse.**

Bauer Emanuel  
Farka Johann  
\*Feirer Josef  
Gakseh Franz  
Hahn Sigmund  
Held Josef  
\*Henner Kamill  
\*Hergel Karl!  
Klimesch Rudolf  
Klinger Josef

Kohn Ottokar  
Kopečný Eugen  
Kortan Ferdinand  
Kraus Ludwig  
Liebl Eduard  
Machon Johann  
Mardetschlaeger M.  
\*Mayer Heinrich  
Mikušowics Em.  
\*Paulik Friedrich

Rziha Gustav  
\*Rodler Alfred  
Schaefer Julius  
Schrapfeneder Josef  
Sekyra Karl  
Singer Moritz  
Wendler Rudolf  
Wessely Rudolf  
Wolf Josef

**III. Klasse.**

Antosch Georg  
Bobelle Alfred  
David Josef  
Diehl Friedrich  
\*Ehrlich Anton  
\*Hergel Gustav  
Huller Moritz  
Jung Markus  
\*Kauder Wilhelm

\*Krünes Karl  
Lažansky Viktor  
\*Lenk Josef  
Lottmann Franz  
Marintz Vinzenz  
Nader Josef  
Nitsche Friedrich  
Rziha Rudolf  
\*Sommer Siegmund

Srbeny Karl  
Srbeny Robert  
Taussig Siegmund  
\*Wacha Alois  
Weil Rudolf  
\*Wiesner Johann  
Zachistal Dominik

**II. Klasse.**

\*Beckert Johann  
Fried Tobias  
Gaertner Friedrich  
Hansel Emil

Kafka Heinrich  
Kafka Moritz  
Kalina Heinrich  
Klier Vinzenz

Klima Anton  
Klinger Jakob  
\*Magerl Michael  
Merzinger Alois

Metze Josef  
Pils Johann  
Pollak Heinrich  
Prinz Ludwig  
\*Riederer Anton

\*Sachs Adolf  
Schimetschek Julius  
Stifter Josef  
Strauss Wilhelm  
Taussig Emil

Wacha Ottokar  
Weil Emanuel  
Welleminsky Wilh.  
Wessely Ignaz  
\*Wocet Franz

### I. Klasse.

v. Balogh Stephan  
Barta Mathias  
Barthel Anton  
\*Bauer Jakob  
\*Bezeeny Josef  
Bezeeny Rudolf  
Čížek Gusav  
Dwořak Wenzl  
Faraš Josef  
Fried Moritz  
\*Fürth Jakob  
Gothmann Wilhelm  
\*Habermann Karl  
Havel Franz  
Herbst Karl  
\*Hitzker Mathias  
Höger Wilhelm  
\*Horner Josef  
\*Huber Karl

Hübsch Adolf  
Hübsch Karl  
Jaksch Johann  
\*Junghanz Franz  
\*Jungmann Adolf  
Kargel Johann  
Kratina Josef  
\*Lackinger Johann  
Leyer Karl  
Löbl Alfred  
Moural Karl  
Metzl Berthold  
Navarra Anton  
Podzahradsky Jak.  
Prinz Kajetan  
\*Prinz Franz  
Reichard Franz  
Reinl Josef  
Rummler Heinrich

Schneider Gustav  
Schischlik Franz  
Schuster Jaroslav  
Seidl Franz  
Semelbauer Barthol.  
Sigmond Johann  
Sigmund Karl  
\*Souhrada Otto  
Steinocher Eduard  
Stransky Wilhelm  
Tschunko Julius  
Ullmann Moritz  
Wais Ludwig  
Waňas Johann  
\*Weiss Karl  
\*Weisskopf Gustav  
Wessely Karl  
Wikullil Ferdinand

Privatisten: 1. Hirsch Karl. 2. Kargel Franz. 3. Krammer Leopold. 4. Kolař Josef.  
5. Rosenauer Felix.

## IX. Rechnungsausweis

des Unterstützungsvereines für dürftige Schüler im II. Verwaltungsjahre vom 1. October  
1874 bis 15. Juli 1875.

I. Einnahmen		Betrag		II. Ausgaben		Betrag	
		fl.	kr.			fl.	kr.
Kassabarschaft mit Ende Sept. 1875		141	23½	Zum Ankaufe für Schulbücher		17	—
Aus der Sparkassa entnommen		112	62	An dürftige Schüler im Oktober		60	—
Geschenk von der löblichen Sparkassa		25	—	" " " " November		44	—
Beiträge der P. T. Herren Mitglieder		280	—	" " " " Dezember		44	—
Beiträge der Studirenden:				" " " " Jänner		42	—
I. Klasse	30 fl. 10 kr.			" " " " Februar		58	45
II. " "	8 " 81 "			" " " " März		42	—
III. " "	29 " 02 "			" " " " April		42	—
IV. " "	32 " 40 "			" " " " Mai		42	—
V. " "	22 " 40 "			" " " " Juni		42	—
VI. " "	8 " 50 "			" " " " Juli		21	—
VII. " "	5 " 34 "			Remuneration für Einkassiren		10	—
VIII. " "	6 " 90 "			Sparkassa-Einlage		181	67
		143	50				
	Summa	702	35½		Summa	646	12
	Ausgaben	646	12				
	Saldo	56	23½				



**Gesamt-Vermögensausweis.**

Kassabarschaft mit 15. Juli 1875	. . . . .	56 fl. 23 $\frac{1}{2}$ kr.
Sparkassa-Einlage laut Sparkassabuch	. . . . .	
Fol. 9969, Cassa-Nro. 5617	. . . . .	947 fl. 12 kr.
		<hr/>
Zusammen		1003 fl. 35 $\frac{1}{2}$ kr.

**Josef Koster,**

Kassier.

**Jul. Kroner.**

Direktor.

**Verzeichniss der P. T. Herren Mitglieder.****a. Gründende Mitglieder:**

Sr. Excellenz Johann Valerian Jirsik in Budweis (100 fl.); Sr. Hochwürden Herr Leopold Wackarž, Prälat in Hohenfurth (100 fl.); Herr Anton Eggert, Bergwerkbesitzer (50 fl.); Julius Kroner, Gymnasialdirector (30 fl.); M. Ullmann, Handelsmann, (25 fl.); Gemeinde Mugrau (22 fl.); ferner die Herren: Anton Bitzan, Jos. Fantl & Sohn, Handelsmann; L. Fischl, Handelsmann; Frau Johanna Förster, Bürgerwitwe; die Herrn Adolf Haas, Apotheker; Gebrüder Hahn; Cajetan Kail, Bürgermeister-Stellvertreter; August Knapp sen., Lederfabrikant; Heinrich Knapp, Stadtrath; Adolf Knapp, Eisenhändler; Josef Knapp, Kaufmann; Peter Kubo, Fabriksbesitzer; Kaspar Kutschera von Woborsky, k. k. jubl. Kreisgerichtspräsident; Karl Lampl, Wachszieher; Ferdinand Marold, Weinhändler; Josef Rosenauer, Stadtrath; C. Söllner, Weinhändler; Anton Taschek, Kaufmann; Josef Ullrich, Eisenhändler; J. Uvira, Handelsmann; Alois Wacha, k. k. Bezirkshauptmann; F. Waldstein, Handelsmann; G. Stephan Zach, k. k. Gymnasialprofessor, (je 20 fl.)

**b. Beitragende Mitglieder:**

Die Herren: J. Allina, Gedreidehändler; P. Justin, Bauer, Sekretär des Stiftes Hohenfurt; P. Wenzl Bayer, Pfarrer; Fr. Bezeený, Verwalter; Dr. Jos. Bitzan, pens. k. k. Regimentsarzt; Bitzan Wenzl, Bürgerssohn; Fried. Bowitz, Pianoforte-Fabrikant; Jos. Böhm, Oberlehrer; P. Placidus Blahusch, Prior des Stiftes Hohenfurt; Vinz. Brandner, Kaufmann; Joh. Braun, Kupferschmied; J. Břečka, Kaufmann; D. Bullaty, Fabrikant; Ant. Chaule, Edler von, k. k. Major in Pension; Frz. Chrt, Fleischhauer; F. Demel, Sekretär; Alois Dichtl, Schriftführer; P. Renat Eberl, k. k. Professor; J. Erben, Goldarbeiter; Rudolf Englisch, k. k. Kreisgerichtssekretär; Ig. Fiedler, k. k. Bezirksrichter; P. Josef Fischbek, Kaplan; Wzl. Förster, Nadler; Michael Fried, Handelsmann; B. Frisch, Handelsmann; Thomas Fulin, Kirchenrechnungsführer; P. Th. Fröhlich, Pfarrer; Heinrich Fürth, Fabrikant; Ig. Fürth, Fabrikant; Wilhelm Ganschak, k. k. Major in Pension; P. Karl Geringer, Kaplan; Franz Geringer, Hotelbesitzer; Aug. Gothmann, Buchdrucker; Jos. Grünberger, Handelsmann; Jos. Haas, Droguist; P. Gab. Hable, Inspector; P. Robert Haller, Verwalter des Stiftes Hohenfurt; Wzl. Halek, Pfarrer; L. Hansen, Buchhändler; A. J. Hanusch, Bürger; J. Herbst, Oekonomiebesitzer; Moritz Hofmann, Mehlhändler; P. Jos. Höhenberger, bisch. Bezirksvikar; P. Zeno Hoger, Pfarrer; Joh. Höpfl, Müllermeister; J. Hrusa, Director der Escomptebank-Filiale; P. H. Jany, Kaplan; J. Kafka, Handelsmann; Dr. B. Karlez, k. k. Professor; Jos. Kneissl, Baumeister; Franz Kocian, k. k. Professor; Ad. Komma, k. k. Professor; Jos. Koster, k. k. Professor; B. Kouřimsky, Apotheker; Dr. Jos. Kubišta, k. k. Professor; Ludwig Lederer, Gedreidehändler; Ch. Lanié, k. k. Gymn. Supplent; Franz Liebieh, Wachszieher; Jos. Liebl, Schneidermeister; Joh. Löwenhöfer, Juwelier; Leop. Löwy, Med.-Dr.; Franz. Lustig, pens. Schuldirektor; J. A. Marion, Privatier; Anton Markgraf, Kürschner

Frz. Matuschka, Schlossermeister; W. Mural, Buchdrucker; Jos. Mayer, Gastwirth; Joh. Mayer, Dechant in Pension; Frz. Meissl, Bürger, P. Frz. Michal, Kaplan; Adalbert Mokry, Domprobst und Generalvikar; Joh. Müller, k. k. Professor; A. Münzer, Bankdirektor; P. Peter Neubauer, Residenzialkaplan; Dr. Fried. Nitsche, k. k. Notar; Lud. Pecho, k. k. Professor; P. Dom. Pauker, Pfarrer; P. Th. Pelnař, Kaplan; P. Yvo Pikale, Kaplan; Jos. Pflugmacher, Baumeister; Frz. Placek, k. k. Professor; Frz. Polak, Med.-Dr.; P. Hugo Pollak, Subprior in Hohenfurth; Frz. Pöll, Hutmacher; Joh. Pölzeder, Bäckermeister; Martin Pokorny, k. k. Berg-Oberkommissär; P. J. Raab, Kaplan; Frz. Rausch, k. k. Professor; Josef Reinl, Gastwirth; Alois Ritt, Lederhändler; JÜDr. Wend. Rziha, Advokat; Joh. Rziha, k. k. Landesgerichtsrath; Fel. Rosenauer, k. k. Rittmeister in Pension; Ig. Ryčan, k. k. Professor; D. Sattler, Realitätenbesitzer; M. Severa, Schneidermeister; L. Schneider, Handelsmann; W. Schneider, Handelsmann; P. M. Schinko, Kaplan; Joh. Schweighofer, Kaufmann; Joh. Skerl, Privatier; Joh. Stegmann, Bürger und Broncearbeiter; R. Spalek, k. k. Oberlieutenant in Pension; P. Z. Tobner, Kaplan; P. B. Turkowitz, Kaplan; G. Umlauf, Wundarzt; Caj. Völker, jubil. Forstmeister; Karl Weill, Fabriksbesitzer; P. A. Wawera, Gutsadministrator; Frz. Weide, k. k. Professor; Joh. Weinwurm, Lederhändler; P. Math. Wonesch, Kaplan; Josef Wottawa, Med.-Dr.; Adam Wunder, Kreisrabbiner; Stephan Zach, k. k. Professor.

Der Vereinsausschuss fühlt sich verpflichtet, im Namen der armen Studierenden allen gütigen Wohlthätern und Jugendfreunden, sowie auch allen Schülern der Lehranstalt, welche zur Erleichterung der materiellen Lage ihrer dürftiger Mitschüler beigetragen haben, den wärmsten Dank auszusprechen.

## X. Schlussbemerkungen.

Das Schuljahr 1875—76 beginnt am 16. September. Die Aufnahme der Schüler wird vom 10. bis incl. 15. September von 8 bis 12 Uhr Vormittags und von 2 bis 6 Uhr Nachmittags in der Direktionskanzlei stattfinden. — Diejenigen Schüler, welche in die I. Klasse eintreten wollen, haben sich unter Vorweisung des Taufscheines zu der am 14. und 15. September stattfindenden Aufnahmprüfung zu melden.

Die Anforderungen hiebei sind auf Grund des Erlasses des hohen k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 14. März 1870 Z. 2370:

Jenes Mass von Wissen in der Religion, welches in den ersten 4 Klassen der Volksschule erworben werden kann, Fertigkeit im Lesen und Schreiben der deutschen Sprache und der lateinischen Schrift, Kenntniss der Elemente aus der Formenlehre der deutschen Sprache, Fertigkeit im Zergliedern einfacher bekleideter Sätze, Bekanntschaft mit den Regeln der Rechtschreibung und Unterscheidungszeichen und richtige Anwendung derselben beim Diktandoschreiben, Uebung in den 4 Grundrechnungsarten in ganzen Zahlen.

Die Aufnahmestaxe zu 2 fl. 10 kr. haben nur die neu eintretenden Schüler zu entrichten.

Das Schulgeld beträgt halbjährig 8 fl., und ist im ersten Monate eines jeden Semesters zu leisten. Die Wiederholungs- und Nachtragsprüfungen werden am 16. September vorgenommen.

Budweis, am 16. Juli 1875.

**Julius Kroner,**  
p. Direktor.

Frz. Matuschka, Sch  
 Joh. Mayer, Dechant  
 Mokrý, Domprobst un  
 direktor; P. Peter Ne  
 Pecho, k. k. Professo  
 Kaplan; Jos. Pflugma  
 Dr.; P. Hugo Pollak  
 Bäckermeister; Marti  
 Rausch, k. k. Profess  
 Rziha, Advokat; Joh.  
 in Pension; Ig. Ryč  
 Schneidermeister; L.  
 Schinko, Kaplan; Joh  
 Bürger und Broncear  
 Kaplan; P. B. Turke  
 meister; Karl Weill,  
 k. k. Professor; Joh  
 Wottawa, Med.-Dr.;

Der Vereinsauss  
 allen gütigen Wohlth  
 anstalt, welche zur  
 getragen haben, den

Das Schuljahr  
 wird vom 10. bis ine  
 Nachmittags in der I  
 I. Klasse eintreten w  
 14. und 15. Septembe

Die Anforderung  
 riums für Cultus und

Jenes Mass von  
 Volksschule erworben  
 Sprache und der late  
 deutschen Sprache, F  
 schaft mit den Reg  
 Anwendung derselben  
 in ganzen Zahlen.

Die Aufnahmsta  
 entrichten.

Das Schulgeld  
 Semesters zu leisten.  
 tember vorgenommen.

Budweis

ker; Jos. Mayer, Gastwirth;  
 Frz. Michal, Kaplan; Adalbert  
 Professor; A. Münzer, Bank-  
 Nitsche, k. k. Notar; Lud.  
 elnař, Kaplan; P. Yvo Pikale,  
 Professor; Frz. Polak, Med.-  
 Hutmacher; Joh. Pölzeder,  
 P. J. Raab, Kaplan; Frz.  
 Lederhändler; JÜDr. Wend  
 Rosenauer, k. k. Rittmeister  
 alitätenbesitzer; M. Severa,  
 weider, Handelsmann; P. M.  
 el, Privatier; Joh. Stegmann,  
 in Pension; P. Z. Tobner,  
 t; Caj. Völker, jubil. Forst-  
 tsadministrator; Frz. Weide,  
 h. Wonesch, Kaplan; Josef  
 Zach, k. k. Professor.

nen der armen Studierenden  
 h allen Schülern der Lehr-  
 hrer dürftiger Mitschüler bei-

Die Aufnahme der Schüler  
 mittags und von 2 bis 6 Uhr  
 nigen Schüler, welche in die  
 des Taufscheines zu der am  
 melden.

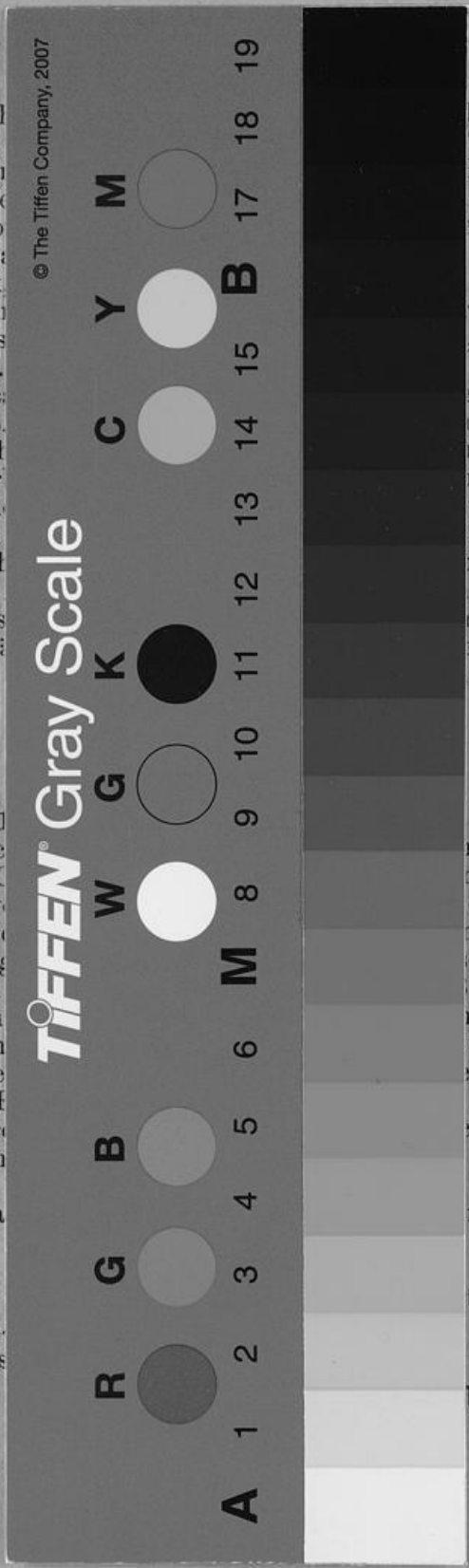
es des hohen k. k. Ministe-  
 70:

den ersten 4 Klassen der  
 und Schreiben der deutschen  
 ente aus der Formenlehre der  
 bekleideter Sätze, Bekannt-  
 heidungszeichen und richtige  
 den 4 Grundrechnungsarten

neu eintretenden Schüler zu

ersten Monate eines jeden  
 üfungen werden am 16. Sep-

**Julius Kroner,**  
 p. Direktor.



© The Tiffen Company, 2007