



Mein werthester Freund,

Sie verlangen zu wissen, was ich von dem Catechismo der christlichen Religion für das Landvolk halte. Ich will Ihnen meine Gedanken über denselben gerne mittheilen. Ich halte den Verfasser dieser Schrift für einen guten Mann, der Religion hat, und eine vernünftige Erkenntniß Gottes, so viel er kann, auszubreiten wünschet, und sich angelegen seyn läset, die Menschen rechtschaffen und tugendhaft zu machen.

Kurz, ich traue ihm die besten Absichten zu. Nach meiner Ueberzeugung, hat er auch in seinem Catechismo viel gutes und nütliches gesagt.

Aber, lieber Freund, wenn ich durchgängig nach meiner wirklichen Ueberzeugung reden soll, und das wollen Sie doch, ohne Zweifel, so muß ich auch sagen, daß ich vieles in dieser Schrift nicht billigen kann.

1.) Einer, wie er, der sich dem ganzen protestantischen Europa widersetzet und Glaubenssysteme, die so feyerlich eingeführet worden sind, verbannen will, müßte sich sehr bestimmt ausdrücken, damit man zum wenigsten erst wüßte, was er haben will; Und er drücket sich oft sehr unbestimmt aus, welches ich zum wenigsten für einen großen Fehler halte. Er müßte ferner die Unwahrheit und Schädlichkeit der Meinungen, die er verdrängen will, und die Wahrheit und den Nutzen der Seinigen, die er dafür in die Stelle setzen will, scharf beweisen. Und er thut weder das eine, noch das andere.

2.) Er sagt hie und da etwas, welches theils zu wissen, oder nicht zu wissen gleichgültig ist, theils dem Landvolke, und überhaupt allen, die nicht philosophisch denken können, zu wissen höchst schädlich ist, gesetzt auch, daß es wahr sey.

3.) Er sagt vieles, welches, nach meiner Ueberzeugung, offenbar falsch und ungereimt, und schädlich ist.

Gleich Anfangs ist das griechische *bon mot*: *Ἐπειδὴ δὲ ἠνέγνωεν ἢ τέχνην, ἢ ἔγνωεν ἢ πλάττειν*. Nach dem die Kunst hervorgeblühet ist, hat der Irrthum Ueberhand genommen, wodurch er die bisherigen Catechismos, als gekünstelt und falsch verwirft, seinen neuen hingegen, als fehlerfrey ankündigt, etwas stolz angeführet, und zudem übel angebracht. Wie? wenn nun nicht allen Irrthümern vorzubeugen stehet? Man will ja doch lieber gesund seyn, als, unverhindert zu werden, Fehltritte

zu thun, lahme, oder gar keine Füße haben. Man will lieber die Erde bauen, als Eichelu essen. Und hat nicht selbst der Schöpfer es besser gefunden, Himmel und Erde zu erschaffen, und vielen Uebeln, aber auch unzähligen Vollkommenheiten die Thür zu öffnen, als die Welt in ihrem Nichts zu lassen, und den Uebeln den Eingang in dieselbe zu verschließen?

A.

„ Die christliche Religion, sagt der Verfasser  
 „ unsers Catechismi, ist die allerleichteste u. s. w.  
 „ Wie kommt es nun, daß bey alle dem Werthe des  
 „ Christenthums, wenige gute Christen sind? Wenige  
 „ die Religion glauben? und noch weniger sie  
 „ verstehen? „

Diese Frage beantwortet er nun also: „ Wenn  
 „ mich meine Empfindung nicht betrügt, so ist nichts  
 „ daran Schuld, als die Bemühung derer, die die  
 „ Religion Christi erklären und beweisen wollten.  
 „ Wenigsten kann ich, ohne alle Absicht, eine Para-  
 „ dore sagen zu wollen, versichern, daß mich alle  
 „ die Christen wider die Religion, in meinem  
 „ Glauben an sie bestärket, und alle welche für sie  
 „ geschrieben sind, wankend gemacht haben. „

Hier ist fast kein Wort, bey welchem man nicht Gelegenheit hätte, die falschen Schlüsse, welche der Verfasser gemacht hat, zu zeigen. Aber wenn ich alles, was ich mit Recht wider ihn sagen könnte, auch sagen sollte, so müßte ich Ihnen, anstatt eines Briefes, eine weitläuftige Abhandlung schreiben.

Ich will also hier nur zweyerley sagen.

1.) Dieses, daß die Religion Christi auch nicht einmal erkläret werden soll, gehöret nach meiner Meinung, unter die ungereimtesten Dinge, die jemals ein Mensch gesaget hat. Und wenn sie nicht erkläret werden soll, warum erkläret er sie denn? Und

2.) Bey seinem Paradoxo mochte ich ihn wohl fragen: Ob sein Catechismus mich in meinem Glauben bestärken, oder wankend machen soll? Um diese Frage mit Ehren zu beantworten, muß er sagen können: Ich bin der erste, und bis jetzt der einzige, der die Religion Christi recht erkläret hat. Und davon möchte ich denn den Beweis sehen!

B.

Auf der vierten Seite giebt er seine Erklärung von diesen Worten, deren Christus sich oft bedienet hat: Wer Ohren hat, zu hören, der höre! Darüber drückt er sich also aus:

„ Christus hatte so gut, und noch viel lebhafter  
 „ als wir, die Absicht, Christen zu machen. Aber  
 „ er wuste besser, als wir, daß in allen den Dingen,  
 „ wo der Verstand des Menschen nicht den ganzen  
 „ Kreis von Begriffen hat, der erfordert wird, feste  
 „ Wahrheit zu fassen, und sie so enge einzuschließen,  
 „ daß kein Zweifel sich eindringen kann, noch ein  
 „ anderes Organ wirksam seyn muß zur Ueberzeugung;  
 „ und das war ihm das innere Ohr, auf das er sich  
 „ berief. „

Was

7

Was der Verfasser hier das innere Ohr nennet, und in die Stelle des Verstandes setzen will, das nennen andere heutige Wörterkrämer das innere oder moralische Gefühl; Jakob Böhme hat es das innerliche Licht genennet, und vernünftige Menschen nennen es die Einbildung.

Wenn nun dieselbe, nach seiner Meynung, das Amt des Verstandes verwalten kann, wenn sie zur Wahrheit führet, und der Verstand hingegen zum Irrthum verleitet, so hätte der Schöpfer besser gethan, unsern Verstand wegzulassen.

Wenn aber das innere Ohr unsers Schriftstellers etwas bessers ist, als das, wofür ich es halte, so hätte er wohl gethan, uns dieses sein je ne fais quoi deutlich zu beschreiben, oder verständlich zu erklären.

Ubrigens heißen die Worte Christi: Wer Ohren hat zu hören, der höre; mit andern Worten so viel: Wer die Wahrheit liebet, und wem es ein Ernst ist, derselben nachzuforschen, der thue es! Und wer es nicht thun will, der mag es auf seine Gefahr bleiben lassen!

Und also sagen diese Worte durchaus nicht, daß seine Lehre kein Gegenstand des Verstandes sey, und nicht erkläret werden müsse; sondern sie empfehlen uns vielmehr die Untersuchung, die Prüfung, die Erklärung seiner Lehre.

„ Die Lehrer und Bertheidiger der Religion,  
 „ sagt der Verfasser unsers Catechismi, (S. 4.)  
 „ ziehen die Begriffe von Menschen und menschlichen  
 „ Verhältnissen ab, und wenden sie auf Gott und  
 „ göttliche Verhältnisse an. „ Und dieses nennet er  
 einen groben Kunstgriff, womit sie sich und ande-  
 re betrügen.

Etwas unsinnigers als dieses ist vielleicht seit  
 Adams Zeiten nicht gesagt worden. Aber, wer ei-  
 ne starke Neigung fühlt, einen transcendentischen  
 Geist vorzustellen, unerhörte Dinge zu sagen, seine  
 Weisheit anstaunen zu lassen, wer folglich dem al-  
 ten, und gar zu gemeinen Menschenverstande gram  
 ist, und für denselben ein inneres Ohr, eine inne-  
 re Nase, ein inneres Gefühl, und andere solche  
 Gespenster substituirt, der kann nicht leicht etwas  
 anders, als Unsinn, vorbringen.

Wenn der Verfasser meine Meynung über sei-  
 nen Catechisium zu wissen verlangt hätte, so wür-  
 de ich ihm keine Sylbe darüber geschrieben haben.  
 Denn ich weiß aus meiner Erfahrung, daß Perso-  
 nen von seiner Denkungsart sich nicht überzeugen las-  
 sen. Sie aber, werthester Freund, bitte ich, fol-  
 gendes mit mir zu erwägen.

1.) Wir müssen entweder als wahr, gewiß, zu-  
 verläßig annehmen, daß sich zwischen Gott und  
 uns Aehnlichkeit findet, oder es ist alle Erkenntniß  
 von Gott, göttlichen Eigenschaften, göttlichen  
 Nathe

Rathschlüssen, göttlichen Verheißungen, für uns schlechterdings unmöglich. Und in diesem letzten Falle, müssen die erhabenen Geister, die Seraphinen, sich eben sowohl der Hoffnung begeben, mit ihrer innern Nase, von diesen Dingen etwas zu riechen, als mittelmäßige Geister, wie ich, und meines gleichen, die Hoffnung fahren lassen müssen, mit ihrem Verstande, von diesen Dingen etwas zu fassen, zu verstehen. Und was gehet uns in diesem Falle Gott und die Religion an?

Dieses, daß zwischen Gott und uns Aehnlichkeit zu finden ist, daß seine Eigenschaften und Vollkommenheiten unsere Eigenschaften und Vollkommenheiten sind, wenn wir das Unbegrenzte, das Unendliche in Gedanken davon lassen, und daß umgekehrt unsere Eigenschaften seine Eigenschaften sind, wenn wir in Gedanken das Unendliche hinzu setzen, daß folglich der göttliche Verstand keine andere Definition z. E. von der Gerechtigkeit, Weisheit, Gütigkeit n. s. w. giebt, als der gesunde Menschenverstand, das haben die Menschen von jeher eben so stark geglaubt, für eben so Wahr gehalten, als daß zweymal zwey vier sind. Dies sagt z. E. Moses, indem er behauptet, Gott habe den Menschen, nach seinem Bilde, gemacht. Und Ovid saget es im Anfange seiner Verwandlungen eben wohl.

Ist diese Aehnlichkeit des Menschen mit Gott, die ich mit der ganzen Welt behauptete, ein Nichts, ein Unding, eine Chimere; so können wir Gott weder lieben, noch Vertrauen auf ihn setzen, ihm auch nicht nachahmen.

Ist es ein grober Kunstgriff, diese Aehnlichkeit zwischen Gott und uns, uns und andern, als wahr und richtig vorzustellen, ein Kunstgriff, womit wir uns und andere betrügen. Nun! so hat Christus sich und uns betrogen, wenn er Gott mit einem menschlichen Vater, mit einem menschlichen Richter, mit einem menschlichen Herrn und Könige verglichen hat, wenn er uns befohlen hat, ein kindliches Zutrauen zu Gott zu haben, wenn er uns geboten hat, Gott nachzuahmen, wenn er uns (Matth. 5.) gesagt hat: Ihr solltet vollkommen seyn, wie euer Vater im Himmel vollkommen ist.

Und in diesem Falle hat selbst der Verfasser unsers Catechismi sich betrogen, und sich häßlich widersprochen, indem er ja zum wenigsten dieses Verhältniß, oder diese Aehnlichkeit, daß Gott, wie Vater ist, und wir, wie Kinder sind, gelten läßt.

Wenn ich das was ich jetzt gesagt habe, noch weiter entwickeln, wenn ich durch Anführung vieler Exempel, welches ich allerdings könnte, zeigen wollte, was für Ungereimtheiten daraus entstehen müssen, wenn man behauptet, man könne durchaus nicht von Gott auf die Menschen, und von den Menschen nicht auf Gott schließen, so würde ich mich gegen Ihren Verstand versündigen.

Sie, lieber Freund, nehmen also, denke ich, mit mir, als ausgemacht an, daß es kein grober Kunstgriff zum betrügen, sondern, daß es ein sehr natürliches, schönes und heilsames Mittel ist, uns und andern, richtige, ehrfurchtsvolle, und trostreiche



reiche Erkenntniß von Gott bezubringen, wenn wir (jedoch mit der gehörigen Behutsamkeit, die ich zu bemerken nicht vergessen habe,) von der Natur des Menschen auf die Natur Gottes, von unsern Eigenschaften und Gesinnungen auf seine Eigenschaften und Gesinnungen schließen. Und

2.) Lieber Freund, gesetzt auch, daß bey dieser Art zu schließen, der angewendeten möglichsten Behutsamkeit ungeachtet, sich doch noch einige unrichtige Vorstellung von Gott, in unserm Verstande, fände, so werden Sie, denke ich, mit mir also urtheilen:

(a.) Entweder dieser Irrthum gehöret mit unter die, welche ihrer Natur nach, gering und unschädlich sind. Sie wissen ja, z. E. daß die Mathematiker eine unendlich kleine Krümme Linie, zuweilen auch eine, die sehr klein, obgleich nicht unendlich klein ist, für eine gerade annehmen, und daraus Wahrheiten schließen, an welchen der Menschenverstand nicht zweifeln kann, daß Sonnen- und Mondfinsternissen sind ausgerechnet worden, ehe Copernicus seinen Weltbau bekannt gemacht hatte u. s. f.

(b.) Oder wenn dieser Irrthum schädlich ist, und wenn die schädlichen Folgen desselben abgewendet werden können, so wird Gott sie abwenden. Ultra posse nemo obligatur. Das weiß Gott unendlich besser, als wir.

(c.) Oder

(c.) Oder endlich wenn dieser Irrthum schädlich ist, und wenn die schädlichen Folgen desselben schlechterdings nicht abgewendet werden können, nun! so müssen wir uns diese schädliche Folgen gefallen lassen. Denn wer vermag etwas gegen die absolute Nothwendigkeit? Endlich

3.) Ob sich gleich zwischen Gott und uns sowohl Unähnlichkeiten als Ähnlichkeiten finden, so verhindern doch diese Unähnlichkeiten nicht, ihn als einen Menschen, z. E. als einen Vater, als einen König, als einen Richter, zu betrachten. Man kann sich ihn so vorstellen, und man muß es thun, da er nicht Götter regieret, die er weder erschaffen hat, noch erschaffen konnte, sondern da seine Unterthanen, für deren Wohlfarth zu sorgen ihm anständig ist, Menschen sind.

Ich will ein deutliches Exempel geben (nicht zum Beweise meines Satzes, sondern nur mich über denselben zu erklären. Ich weiß wohl, daß Exempel und Gleichnisse nichts beweisen. Und mein Satz ist auch, wie man es nehmen will, entweder schon bewiesen, oder von selbst evident, sobald man ihn versteht.)

Wenn ein katholischer Landesherr, zwey Protestanten, als Protestanten betrachtet, aus einander setzen soll; so gehet es den Landesherrn nichts an, daß diese seine Unterthanen Protestanten sind, und diese Unterthanen gehet es nichts an, daß ihr Oberherr katholisch ist. Und in sofern nur auf den Catholicismus und Protestantismus gesehen wird, in sofern ist

ist zwischen diesem Landesherrn und diesen seinen Untertanen kein Verhältniß. Aber können sie deswegen nicht von ihm auf sich, und von sich auf ihn schließen? Können sie deswegen nicht erkennen, nicht einsehen, was er für sie thun, oder nicht thun werde? Nichts zur Entscheidung ihrer Sache von ihm hoffen? Das können sie allerdings, und sie denken also:

Unser Oberherr muß in Ansehung unser es gleichsam vergessen, daß er katholisch ist; er muß unsere Sache nach protestantischen Grundsätzen entscheiden. Und diese Hofnung betrüget sie auch nicht, wenn sonst ihr Landesherr nach Weisheit, Billigkeit und Menschenliebe verfähret.

Lassen Sie uns nun dieses Gleichniß auf Gott anwenden. Wenn wir erwarten, daß er für uns sorgen werde, so erwarten und Verlangen wir ja nicht, daß er gewisse Verhältnisse zwischen ihm und uns errichten soll, die unmöglich, die unserer Natur zuwider sind, wir verlangen ja nicht, daß er uns solche Seligkeiten mittheilen soll, die niemand, als er, genießen kann; denn wir sind ja keine Götter; sondern wir verlangen, er soll uns, als Menschen, behandeln; und sein göttliches Augenmerk auf die Dinge richten, deren Genuß für uns möglich ist, und das für uns thun, was wir selbst für uns thun würden, wenn seine Macht, Weisheit und Güte in uns wohnten.

Wir können also allerdings, durch eine erlaubte Fiction, Gott als einen Menschen betrachten, und

6. E. sagen: Gott wird für uns thun, was ein Gerechtigkeitsliebender König für seine Unterthanen thut; er wird für uns sorgen, wie ein Vater für seine Kinder sorget; sich unser annehmen, wie ein Vormund sich seiner Pupillen annimmt. Er wird nicht sein Interesse, (denn er hat keines; ihm können wir nichts geben, und ihm können wir nichts nehmen,) sondern unser Interesse vor Augen haben.

D.

Wenn nun von Menschen auf Gott zu schließen, (mit was für Einschränkung? wird wohl nicht nöthig seyn, immer hinzu zu setzen,) nicht wie der Verfasser unsers Catechismi sagt, ein grober Kunstgriff ist, sich und andere zu betrügen; sondern, wenn es, wie die Vernunft sagt, das einzige Mittel ist, Gottes Eigenschaften, seine Gesinnungen gegen uns, und unsere Pflichten gegen ihn, kennen zu lernen; so sind auch die Schlüsse nothwendig falsch, mit welchen unser Schriftsteller die vernünftige Lehre von der Genugthuung Christi umstoßen will. Ich muß sein Galimathias hersetzen, und analysiren, so gern ich auch dieser Mühe überhoben seyn möchte.

„ Ich will, sagt er (S. 5.), nur ein einziges,  
 „ aber wichtiges Beispiel anführen. Wenn unsere  
 „ Theologen von der Genugthuung Christi und von  
 „ der Rechtfertigung des Sünders vor Gott reden,  
 „ so gedenken sie sich immer Gottes Gerechtigkeit,  
 „ wie der Menschen Ihre. So wie diese durch  
 „ die Strafe des Verbrechers begnüget werden muß,  
 „ so, sagen sie, mußte es auch jene. Und daraus  
 „ wolle

„ wollten sie denn begreiflich machen, warum der  
 „ Mensch entweder Gottes Zorn leiden, oder ein  
 „ Sühnopfer haben müßte, welches denselben über-  
 „ nähme. „

Lassen Sie uns, mein Freund, diese Stelle nach dem, was ich schon angeführet habe, beurtheilen. Unser Schriftsteller will, die Theologen sollen sich die Gerechtigkeit Gottes nicht wie die Gerechtigkeit der Menschen vorstellen. Und wenn sie das nicht sollen, so möchte ich wohl fragen: Ob man z. E. das Gold sich zugleich wie Gold und wie Bley vorstellen kann und soll? Bey den Menschen heißt gerecht seyn, wenn von einem Richter die Rede ist, so viel, als dem, über welchen eine Urtheil gesprochen werden soll, genau nach seinen Handlungen vergelten. Wenn nun die richterliche Gerechtigkeit Gottes etwas anders seyn soll, als dieses, wenn er das Gute bestrafen, und das Böse belohnen soll, so macht man ja seine Gerechtigkeit zu einer offenbaren Ungerechtigkeit. Wer Verstand hat, der siehet wohl, daß Gott und der Mensch, jeder, eben dieselbe Definition von der Gerechtigkeit giebt; aber was die Handhabung derselben betrifft, da gehet Gott genau nach der Definition, die die Menschen davon geben, und die Menschen richten sich nicht allezeit genau nach der Idee, die sie davon haben.

„ So wie die menschliche Gerechtigkeit, durch  
 „ die Strafe des Verbrechers, begnüget werden  
 „ muß, sagt unser Autor, so muß es, nach dem  
 „ falschen Vorgeben der Theologen, auch die gött-  
 „ liche. „

Da er einen Unterschied zwischen der göttlichen und der menschlichen Gerechtigkeit annimmt, und da folglich, in seinen Augen, eine von beyden eine falsche Gerechtigkeit seyn muß, so weiß ich nicht, ob er die Satisfaction, die die menschliche, oder die Satisfaction, die die göttliche Gerechtigkeit verlangt, als ungereimt ansiehet. Doch er mag bey dieser unvernünftigen Stelle seiner Schrift gedacht haben, was er wolle; was gehet es mich an? Genug für mich, daß ich (1.) weiß, daß allerdings die menschliche Gerechtigkeit, durch die Strafe des Verbrechers, befriediget werden muß. Ein Dieb z. E. hat zweyerley Böses gethan. Er hat einem andern das Seinige genommen, und er hat ein böses Exempel gegeben. Nun will der Menschenverstand, (und wer es läugnet, der hat keinen,) und die Gerechtigkeit, daß ein Mensch, der böses gethan hat, dasselbe wieder gut mache; oder mit andern Worten, den dadurch entstandenen Schaden ersetze, oder compensire. Also ist der Dieb zweyerley zu thun schuldig. Er muß die gestohlenen Sachen dem Eigenthümer wieder geben, zugleich auch demselben das Schrecken und die Betrübniß, die er ihm verursacht hatte, ersetzen. Und zweitens, er muß die Neigung zum Stehlen, die er durch sein böses Exempel in anderer Menschen Herzen gebracht hat, aus denselben wieder ausrotten. Dies kann er, aus mehr als einer Ursache, nicht durch vernünftige Vorstellungen. Also ist er schuldig, es so gut zu thun, als möglich ist, nemlich durch Uebernehmung und Aussetzung der warnenden Strafe, die die Obrigkeit auf den Diebstahl zu setzen pfleget. In so fern nur der Dieb allen Schaden wieder ersetzt, den er anger

angerichtet hatte, in sofern wird die menschliche Gerechtigkeit begnügert, oder befriediget. In sofern es nicht thut, in sofern wird sie nicht befriediget.

Ob nun gleich die menschliche Gerechtigkeit hier auf Erden nicht vollkommen befriediget werden kann, indem bald das Unvermögen der Obrigkeit, bald diese oder jene Umstände eine völlige Ersekung des Schadens verhindern, so folget daraus doch gar nicht, daß sie keine völlige Befriedigung fordern könne, daß sie in einem neuen Leben das nicht nachsodern dürfe, was hier auf Erden noch nicht bezahlt war. Genug für mich, daß ich

(2.) Weiß, daß die Gerechtigkeit Gottes gegen die Menschen von der menschlichen Gerechtigkeit (in Ansehung der Definition; denn in Betracht der Handhabung derselben, ist die göttliche Administration der Gerechtigkeit zum Besten der Menschen, unendlich vollkommener, als die menschliche.) nicht verschieden ist.

Ich habe mich darüber schon weitläufig genug erklärt; ich kann aber nicht unterlassen, auch hier zu sagen, daß wenn dieser mein Satz falsch wäre, wenn Gott mein Interesse nicht beobachten, nicht gleichsam in meine Stelle treten, in der Leitung und Regierung meiner Person, nicht auf meine menschliche Natur (denn eine andere gab er mir ja nicht) sehen wollte, ich mein Wesen und meine Existenz von ganzem Herzen verabscheuen würde, und ihn so wenig lieben könnte, so wenig als die Epikurer ihren Gott, der sich um sie nicht interessirte, im Ernste lieben konnten.

W

Wenn

Wenn nun aber die menschliche Gerechtigkeit befriediget werden muß, und wenn die göttliche Gerechtigkeit, in sofern sie uns etwas angehet, von der menschlichen im geringsten nicht unterschieden ist. Nun! so ist offenbar, daß auch die göttliche Gerechtigkeit muß befriediget werden, so unbegreiflich auch dieses unserm Schriftsteller vorkommt.

(3.) Diesen Satz nun, lieber Freund, den ich nicht oft genug wiederholen und empfehlen kann, zum Grunde gesetzt, diesen Satz: Gott hält die Menschen für das was sie sind, und nicht für das was sie nicht sind, er handelt mit ihnen nach ihrer Natur, er nimmt in der Regierung derselben gleichsam (sano sensu) ihre Denkungsart an, was sie Weisheit und Gerechtigkeit nennen; das nennet auch er so, oder wie Sie diesen Satz anders ausdrücken wollen, denn er kann auf vielfache Art ausgedrückt werden, diesen Satz sage ich, den die Vernunft lehret, gegen welche die Autorität eines Verfasser eines Catechismi nichts ist, zum Grunde gesetzt, sehe ich in der Genugthuung Christi, nicht eine lächerliche Ungereimtheit, gegen welche man satyrisiren müße, sondern ich erblicke in derselben eine göttliche Weisheit, die ich von Herzen zu verehren schuldig bin, und die ich immer mehr verehere, je weiter ich derselben nachdenke. Ich verlange auch weder innere Ohren noch innere Nase, wie unser Schriftsteller das erste, und ein gewisser ander Schriftsteller das zweyte, um diese göttliche Dinge zu fassen, sondern ich preise meinen Gott für den Menschenverstand, den er mir gegeben hat, mit welchem ich von diesen göttlichen Dingen so viel begreifen kann,



kann, als mir in dieser und in jener Welt, davon zu begreifen nöthig ist. Lesen Sie, werthester Freund, diese meine Gedanken über die Genugthuung Christi, ich bitte Sie inständig darum! mit genugsamer Aufmerksamkeit, und mit ächter Liebe gegen die Wahrheit. Und wenn meine Gedanken darüber falsch sind, so belehren Sie mich! ich werde es mit der aufrichtigsten Dankbarkeit annehmen.

A. muß dem B., und B. dem A. genug thun, das ist, A. und B. (ich verstehe darunter alle Menschen, in sofern sie miteinander in Verbindung stehen,) müssen einander wechselseitig so viel gutes erweisen, als sie ein jeder nach seinen Kräften und Umständen können. Und in sofern sie dieses nicht gethan haben, in sofern müssen sie einander den verursachten Schaden ersetzen.

Und warum müssen sie einander in diesem Verstande genug thun? Weil sie sich einander die Beobachtung dieses Gesetzes, als eine heilige Pflicht vorgeschrieben haben. Und warum dieses? Weil jeder von beyden weiß, daß er, ohne des andern Hülfe nicht leben, vielweniger glücklich leben kann.

Eben dieses: A. und B. müssen einander genug thun, heißet auch: A. und B. müssen Gott genug thun. Das ist: Gott, der das Interesse der Menschen vor Augen hat, muß verlangen und befehlen, daß A. dem B. und B. dem A. so viel gutes erweise, als jeder nach seinen Kräften und Umständen vermögend ist, und daß der, welcher es nicht gethan hat, dem andern den verursachten Schaden ersetze.

Und warum muß er dieses wollen und den Menschen befehlen? Weil er weiß, daß ein Mensch ohne des andern Hülfe und Beystand nichts ist.

Nun ist es nicht genug, daß Gott den Menschen dieses Gesetz blos gebe, und bekannt mache; sondern er muß auch ernstlich dafür sorgen, daß es respectiret und befolget werde. Und zu dem Ende muß er auf den Ungehorsam gegen dasselbe willkührliche Strafen setzen.

Wenn die Menschen Götter wären, wenn sie die natürlichen bösen Folgen böser oder von Gott verbotener Handlungen in ihrem ganzen Umfange deutlich übersehen könnten, wenn sie in jedem Augenblick wüßten, was für Folgen eine Handlung, die in demselben begangen wird, nach 20000 und mehr Jahren, nach sich ziehen wird, so könnten sie durch die Vorstellung der natürlichen Strafen, hinlänglich vom Böses thun abgehalten werden, oder richtiger zu reden, in diesem erdichteten Falle, würde es ihnen nicht einmahl möglich seyn, böses zu begehen.

Aber, da die Menschen Menschen sind, da sie diese jetzt beschriebene Erkenntniß weder haben noch haben können, so muß Gott sie allerdings durch willkührliche Strafen von bösen Handlungen abschrecken. (Es verstehet sich von selbst, daß ich der Vorstellung der natürlichen Strafen nicht alle Wirkung abspreche, sondern nur behaupte, daß sie nicht so viel Wirkung thut, als nöthig ist.)

Wer dies nicht einsehen, nicht begreifen kann, der kennt die menschliche Natur nicht; den begehre ich nicht zu überzeugen, dem kann ich seinen Irrthum lassen.

Diese Strafen nennt Christus ewige Strafen. Die Ungerechten, sagt er (Matth. 25.) werden in die ewige Pein gehen, die Gerechten aber in das ewige Leben. (Auf die erbärmliche Verdrehung dieser Worte Christi, die man heutiges Tages gern also lesen möchte: Die Ungerechten werden in die nichtewige Pein gehen, die Gerechten aber in das nichtewige Leben, zu antworten, ist theils der Mühe nicht werth, theils ist hier der Ort nicht dazu.) Die Menschen können, wenn sie vernünftig denken, (Und Gott kann dieses mit Recht fordern, da er ihnen Vernunft gegeben hat,) sich über diese angekündigte Strafen nicht beschweren. Denn da sie selbst wollen, wie ich oben gezeigt habe, daß einer dem andern alle nach Kräften und Umständen mögliche Hülfe und Gefälligkeit erweise, und daß Gott, als ihr Herr und Vater, sie als seine Unterthanen und Kinder, dazu ernstlich anhalte, so müssen sie sich auch das gefallen lassen, ohne welches er sie nicht dazu anhalten könnte, nemlich die Ankündigung der willkührlichen ewigen Strafen.

Nun kann kein Mensch dieses Gesetz: Du sollst der menschlichen Gesellschaft genau so viel Gutes erweisen, als du nach deinen Kräften und jedesmaligen Umständen kannst, von welchem die Menschen doch begreifen, daß Gott es hat geben müssen, ja, noch mehr, welches selbst die menschliche

Gesellschaft sich geben muß, wie ich gezeiget habe, dieses Gesetz, sag ich, kann kein Mensch vollkommen halten und erfüllen. Das ist, vermöge dessen, was ich angeführet habe, mit andern Worten: Niemand kann Gott, oder welches eben dasselbe ist, der menschlichen Gesellschaft, deren Interesse Gott als sein eigenes Interesse ansiehet, genug thun.

Folglich ist ein jeder Mensch (nach seiner eigenen Vorstellung, nach dem Urtheile seines eigenen Verstandes) verdammnißwürdig, oder mit andern Worten, er hat die von Gott angekündigten ewigen Strafen verdienet. (Wer da meinet, er könne Gott oder der menschlichen Gesellschaft genug thun, und sich folglich nicht für verdammnißwürdig hält, dem lasse ich seine Meynung, und disputire mit ihm nicht.)

Es ist aber Gottes Wille nicht, und kann es nicht seyn, es würde seiner Absicht bey der Schöpfung widersprechen, alle Menschen wirklich zu verdammen.

Gleichwohl kann er die Menschen nicht, wie ein Despote, (denn er ist kein Despote,) durch einen Machtspruch, durch ein: Stat pro ratione Voluntas, begnadigen. (Dieses thun, das hieße: Gesetze geben, und keinen Respect gegen sie verlangen, es hieße: Strafen ankündigen, aber nicht wollen, daß sie eine heilsame Wirkung hervorbringen sollen.)

Er muß also den Menschen eine fremde Genugthuung anbieten; er muß sagen: „Ihr erkennet selbst, daß ihr Strafen verdienet habet; ich habe euch aber einen Erlöser gegeben, einen, der an eurer Statt eure Pflichten erfüllet und der auch eure verdiente Strafen gelitten hat. Wer nun unter euch rechtschaffen ist, das ist, wer diesen Erlöser annimmt, Zutrauen zu ihm hat, und sich von ihm zur ächten Tugend leiten läset, der soll von allen Strafen frey seyn, er soll für gerecht angesehen, d. i. als einer, der alle seine Pflichten erfüllet hat angesehen werden, und folglich soll es ihm in Ewigkeit wohl gehen.“

Ich könnte das was ich gesagt habe noch viel weiter entwickeln, und alle Lücken, die noch da sind, ergänzen. Aber theils kann ich es hier nicht, indem eine weitläufige Abhandlung dazu erfordert wird, theils ist es hier meine Absicht nicht. Denn ich habe nur zeigen wollen, daß unser Autor die Genugthuung Christi nicht so leichtsinnig, als er thut, verworfen, und für absurd ausgeben sollte, daß er, um zu zeigen, daß sie eine Chimere ist, viele Dinge, an die er nicht einmal gedacht hat, hätte beweisen müssen, wenn es möglich wäre. Und das habe ich hoffentlich hinlänglich gezeiget, und werde es in dem folgenden noch ferner zeigen.

Er fährt (S. 5.) also fort: „Man könnte vielleicht diese Vorstellungsart noch gelten lassen, um derer willen, die kein inneres Ohr mehr haben, wenn sie nur die Schwierigkeit auflösete. Aber sie ist weit davon entfernt; sie vergrößert sie vielmehr. Denn

„ wenn Gerechtigkeit auch nach diesem Begriffe,  
 „ nicht ein bloßes Schauspiel seyn soll, so kann kei-  
 „ ner für den andern büßen. „

1) Berufe ich mich bey dieser Stelle auf das,  
 was ich eben gesagt habe, vermöge dessen wir eine  
 fremde Genugthuung annehmen müssen, und zwar  
 eben darum, weil Gottes Weisheit und Güte,  
 (und was ist das anders als seine Gerechtigkeit?)  
 und unsere Beruhigung dieselbe erfordern, gesetzt  
 auch, daß in dieser Sache noch etwas unerklärba-  
 res, unbegreifliches, in unserm Verstande zurück  
 bleiben sollte.

2) Ich antworte: Wahr ist es: Keiner kann  
 für den andern büßen, wenn von Menschen und  
 Menschen die Rede ist. Aber falsch ist es, daß es  
 wider die Gerechtigkeit Gottes sey, wenn Christus,  
 Gott und Mensch, in so fern er Mensch ist, für  
 die Menschen leidet. Denn indem Gott Christo  
 ein Leiden für die Menschen aufleget, so ist er gegen  
 ihn nicht ungerecht. Denn erstlich hat Christus dies  
 Leiden willig übernommen, welches er selbst mehr  
 als einmal saget. (Und wenn unser Autor aus den  
 Schriften der Evangelisten, die er ja doch für gött-  
 liche Schriften gelten läset, etwas annimmt, so  
 muß er alles was darinn stehet, annehmen.) Zwen-  
 tens hat Gott seinem Sohne Christo, in sofern der-  
 selbe Mensch ist, für sein unschuldiges Leiden, ein  
 so reichliches Aequivalent gegeben, daß er zu-  
 frieden ist. Und wenn Christus zufrieden ist,  
 und wider die Gerechtigkeit seines Vaters nichts  
 einzuwenden hat; so können wir ja alle zufrieden  
 seyn.

seyn, und so wirft sich ja unser Autor zu einem sehr unnützen Advocaten Christi auf.

Und was die Menschen betrifft, so fehlet so viel, daß das Christo zum Besten der Menschen aufgelegte Leiden eine Ungerechtigkeit gegen die Menschen seyn sollte, daß wir umgekehrt Gott ungerecht nennen würden, wenn er uns kein Mittel, uns zu beruhigen und glückselig zu machen gegeben hätte. Und

3) Der Verfasser selbst läset ja diese Worte Christi gelten: „Ich habe für die Menschen, zur Vergebung ihrer Sünden mein Blut vergossen.“ Nun ist die Frage: War dies zur Vergebung unserer Sünden nöthig oder unnöthig? Diese Frage fällt dem einen Menschenkopfe so leicht ein, als dem andern, und will folglich beantwortet seyn. Unnöthig, wird unser Autor wohl nicht antworten. Wenn aber Christi Leiden zur Vergebung unserer Sünden, nöthig war, nun! so frage ich, nicht ein inneres Ohr, nicht eine innere Nase, nicht ein inneres Gefühl, sondern den Menschenverstand: Was ist simpeler und natürlicher, zu sagen: Christus hat die Strafen, die die Menschen verdienet hatten, gelitten, um die, so an ihn glauben, von ihren Strafen zu befreuen, d. i. mit andern Worten: er hat für die Menschen der Gerechtigkeit Gottes genug gethan, oder sich also auszudrücken: Diese Worte Christi: Ich habe zur Vergebung eurer Sünden gelitten, können nicht bedeuten, daß er unsere Strafen, zu unserer Befreyung von denselben, gelitten habe; denn Gott würde ungerecht seyn, wenn er einen Unschuldigen für einen Schuldigen

digen leiden ließe; also haben zwar diese Worte Christi keinen Verstand; doch aber müssen wir fest glauben, daß er zur Vergebung unserer Sünden habe leiden müssen. Wenn die letzte, und nicht die erste Erklärung dieser Worte Christi vernünftig ist, so will ich meinen Menschenverstand verlohren haben.

Unser Autor fährt (S. 5.) fort, wie folget:  
 „Ist die Strafe der Sünde Schutz des Staats, so  
 „wird der Staat nicht geschützet, wenn der Schul-  
 „dige nicht vom Fehler abgeschreckt, sondern, wenn  
 „einander für ihn gequälet wird. Ist sie Mittel  
 „zur Besserung, so muß der schon mehr, als je zu  
 „hoffen war, gebessert seyn, der fremdes Leiden  
 „sich zum Bewegungsgrund der Besserung die-  
 „nen läset.“

Ich antworte hierauf dieses: die Strafen Gottes haben freylich den Schutz seines Reichs, und die Besserung seiner Unterthanen, in sofern und soweit als sie möglich ist, zum Zweck. Und dieser gedoppelte Zweck wird auch durch die Strafen, die Christus für uns gelitten hat, erhalten. Christus saget nicht, und vernünftige Theologen sagen es auch nicht, daß die Menschen schlechterdings, um der Genugthuung Christi willen, von den Strafen der Sünde frey sind. In diesem Falle hätte unser Autor Recht, zu behaupten, daß fremdes Leiden nicht zum Motiv der Besserung dienen kann. Sondern Christus, seine Apostel, und vernünftige Theologen lehren, daß die Menschen nur bedingungsweise, um des Leidens Christi willen, von ihnen Stra-



Strafen frey sind, nemlich in sofern sie an Christum glauben, d. i. Vertrauen auf ihn setzen, und folglich auch ihm gehorsam sind, und sich von ihm warnen und leiten lassen. Wer nun diesen Glauben hat, dem ist das: Geschieht dieses am grünen Holze, was wird am durren geschehen? allerdings eine starke Warnung, ein kräftiges Motiv zur Besserung. (Wenn unser Autor dies nicht zugiebt, so kennet er das menschliche Herz nicht,) Und wer diesem Glauben nicht hat, oder besser, nicht haben will, der muß in jenem Leben, selbst, seine Strafen übernehmen, und andern dadurch Motive zur Besserung geben.

Wenn nun aber das Leiden Christi, als eine Strafe für unsere Sünden betrachtet, zum wenigsten vielen, wie ich jetzt gezeigt habe, (denn daß nicht allen zu helfen stehet, das hat ja Christus in den Evangelien, und die läset ja unser Autor passieren, nicht verschwiegen, ein Motiv zur Besserung ist, so werden ja eben dadurch die Unterthanen Gottes hier auf Erden geschützet. So viele als sich bessern, und Christo in ihren Gesinnungen nachfolgen, so viele hören auf, Menschenfeinde zu seyn. Nur vergesse unser Autor doch nicht, daß Gott uns hier auf Erden keinen vollkommenen Schutz versprochen hat, indem unser seliger Zustand hier auf Erden, (welches, wenn es hier nicht zu weitläufig wäre, aus evidenten Gründen gezeigt werden könnte,) schlechterdings unmöglich ist.

Unser Autor fährt fort (S. 5.) und sagt:  
 „ Strafe des Unschuldigen für den Schuldigen  
 löset

„läßt sich menschlicher weise, nur von dem  
 „Tyrannen denken, der Lust am Blute hat,  
 „und nur Gesetze giebt, um sich mit Blut zu  
 „sättigen.“

Auch dieses ist eine offenbare Unwahrheit, so wie alles vorhergehende. Denn sein Satz leidet allerdings viele Ausnahmen. Nur eins anzuführen, wenn ein Landesherr par repressailles einen Unschuldigen anstatt eines Schuldigen strafet, nennen denn die Menschen denselben einen Tyrannen? Ja! wird man sagen: Menschen thun vieles aus Noth; ein König hat den Schuldigen nicht in seiner Gewalt; aus Noth hält er sich an den Unschuldigen. Mit Gott ist es ein anders.

Ich sage Nein! denn die Menschen können nicht alles, weil sie schwach und unvermögend sind. Und obgleich Gott allmächtig ist, so kann er doch nicht alles wirklich machen, was die Menschen in ihren Träumen gerne wirklich sehen möchten. Und warum nicht? Weil die Natur der Dinge es nicht leidet.

Unser Autor sollte doch also nicht so sehr ins Blinde raisonniren; und wenn er an der lieben Einfalt des Landmannes ein so herzliches gefallen hat, so sollte er sie für sich behalten, und andern nicht aufdringen.

Nun heißet es weiter also: „Diese Erklärung  
 „verwirret ausserdem alle Begriffe von den göttli-  
 „chen Verhältnissen zu den Menschen, und setzet  
 „sie

„ sie fast bis zu der niedrigsten der menschlichen Ver-  
 „ hältnisse herab. Menschen strafen, weil sie die  
 „ Macht nicht haben, die Schaden, die die  
 „ Bösen anrichten, auf eine andere Art abzu-  
 „ wenden. „

Und ich sage: Das thut Gott auch. Und  
 wenn der Autor das nicht leiden kann, so wende er  
 sich, anstatt in seiner atrabilairischen Schrift mit  
 uns zu zanken, an Gott, und zanke mit ihm!

Nach dem Zeugnisse Mosis hat Gott die ersten  
 Einwohner der Welt, durch eine Wasserfluth vertil-  
 get, und zwar hat er sie auf diese Art bestrafet, weil  
 sie sich durch Gottes Geist nicht mehr wollten re-  
 gieren lassen, das ist, weil sie nicht abließen vor-  
 fessliche Unwissenheit, Laster und Bosheit auf ihre  
 Nachkommen fortzupflanzen. (Dies war doch,  
 sollte ich nach meiner Einfalt denken, eine will-  
 führliche Strafe Gottes, um es im Vorbergehen  
 zu sagen, eine Strafe, die unser Autor Gott nicht  
 zu gute hält; denn Gott hätte ja diese ersten Ein-  
 wohner der Welt auch verbrennen können u.  
 f. w.)

Gott muß doch, denke ich wenigstens, den  
 Schaden, den diese böse Menschen anrichteten,  
 auf keine andere, nemlich auf keine bessere Art,  
 haben abwenden können; sonst, sollte ich glau-  
 ben, würde er es gethan, und besser gemacht  
 haben.

Und

Und wenn unser Autor nur natürliche, nicht aber willkührliche göttliche Strafen gelten läßt, nun! so ist doch dieses wahr, daß Gott alles Elend, welches hier auf Erden ist, zuläset, das ist, daß er die Menschen mit einer Menge von natürlichen Strafen beleet. Und ich ziehe daraus diesen Schluß: Gott muß es nicht haben ändern, nicht besser machen können, es muß nicht möglich gewesen seyn, die Menschen vor der Sünde, als der Quelle so vieler natürlichen Strafen völlig zu bewahren und in Sicherheit zu setzen! Sonst würde er es nicht unterlassen haben.

Unser Autor stoße mir, wenn er kann, diesen Schluß um! kann er ihn aber nicht umstoßen, was für Wahrheit ist denn in diesem seinen Satze: Menschen strafen, weil sie die Macht nicht haben, die Schaden, die die Bösen anrichten, auf eine andere Art abzuwenden; Gott aber macht es anders? Folglich was gilt dieser Satz? Und was kann er daraus beweisen? Nichts.

Er sezet hinzu (S. 6.): „Menschen strafen, weil sie nicht belohnen können; sie strafen, weil ihre Gesellschaft ein Ganzes ausmacht, das nur durch willkührliche Verträge zusammen gehalten wird, und so sehr es allen vortheilhaft ist, daß es zusammen gehalten werde, doch aus sich selbst keine unmittelbare Glückseligkeit oder Unglückseligkeit auf einen oder den andern einzeln herableiten kann, sondern die Beyhülfe willkührlicher Strafen nöthig hat.“

Ich habe schon oben Gründe für die künftigen willkürlichen Strafen der Gottlosen angegeben, aber auch nicht geläugnet, daß meine Sätze noch weiter entwickelt werden müßten, welches mir jetzt zu weitläufig ist. Hier sey es also genug, anzumerken, daß unser Autor nicht bloß hätte sagen, sondern beweisen müssen, daß Gott es anders machen könne, als die Menschen, welche strafen, weil sie nicht belohnen können, oder richtiger, als unser Autor, zu reden, welche theils strafen, theils belohnen, weiß es ihnen nicht möglich ist, die Menschen ohne Strafen, und bloß durch Belohnungen, zu regieren.

Denn Gott kann dieses eben so wenig als die Menschen; nicht, als ob er nicht allmächtig wäre, sondern, weil die Natur des Menschen, und der Zusammenhang der Dinge es nicht zuläßet. Und die Natur der Dinge zu ändern, viereckigte Cirkel zu machen, das kann niemand, als ein Unvernünftiger, von Gott verlangen.

## E.

Nun kommen unsers Autors Träume vom Himmel und von der Hölle, die ich ohne Gähnen, ohne Eckel, nicht habe lesen können. Erlauben Sie mir, wehrtester Freund, wider diese Träume folgendes zu sagen:

Ich nehme es als ein Axiom, als einen unumstößlichen Grundsatz an, daß das was schon gut ist, nicht braucht umgeschmolzen, nicht metamorphosirt

siret zu werden. Gott wenigstens, der ohne Weisheit nicht handeln kann, wird sich nach diesem Grundsatz in Ewigkeit richten. Wenn unser Autor und andere diesen Grundsatz vor Augen gehabt hätten, so würden sie uns von dem Zustande jenes Lebens keine so phantastische Abbildung gemacht haben, als sie gethan haben, welche zu nichts dienet, als Leuten, die, weil sie selbst entweder nicht denken können, oder nicht wollen, gern auf Glauben annehmen, die Köpfe zu verwirren, und ihnen jenes Lebens Seeligkeit als eine sehr elende Glückseligkeit, als eine Seeligkeit, bey welcher der Glaube oder die Einbildung das beste thun muß, vorzumahlen.

Zufolge dieses Grundsatzes also: Was schon gut ist, das wird Gott so lassen, wie es schon ist, und er kann auch nach seiner Weisheit nicht anders, zufolge dieses Grundsatzes, sage ich, muß man aus dem Himmel kein Schlaraffenland machen; man muß keine ungeheure Unähnlichkeiten zwischen diesem und jenem Leben annehmen, sondern man muß zwischen diesem und jenem die möglichste Aehnlichkeit beybehalten, wenn man sich von jenem eine richtige Vorstellung machen, und es, so wie es ist, und seyn muß, verlangenswürdig abbilden will.

Hierzu kommt noch die Analogie der Dinge, die unser Autor, und viele andere mit ihm ganz aus den Augen setzen.

So wenig als es vernünftig ist, zu sagen: Künftig wird die Sonne gegen Abend aufgehen, und gegen

gegen Morgen niedergehen, künftig werden die Menschen mit 2 Köpfen geboren werden, u. s. w. eben so unvernünftig ist es auch schlechtweg zu behaupten: Was in diesem Leben ist, das wird in jenem Leben nicht seyn; und was in diesem Leben nicht ist, das wird sich in jenem Leben finden. Die wahre Uebel, die hier sind, die nehme ich aus, die werden dort wegfallen, in so fern es möglich ist; alles übrige muß bleiben, und wird bleiben.

Wer mir dies nicht zugeben will, der vergleicht Gott mit einem Regenten, der den Anfang seiner Regierung vernachlässiget, und sich mit dem elenden Sprichworte beruhiget: Ende gut, alles gut.

Unser Autor beschreibt jenes Leben (S. 6.) also: „ Gottes Haushaltung ist ganz anders. In  
 „ ihr hat jeder Mensch seine bestimmte Glückselig-  
 „ keit für sich, Genuß aller sinnlichen Empfindun-  
 „ gen, Genuß der Wahrheit, Genuß der Liebe.  
 „ Der Genuß der Liebe macht aus dem Geisterreich  
 „ ein Ganzes. Jede Verletzung des Grundgesetzes  
 „ dieses Reichs straft sich unmittelbar durch den Man-  
 „ gel des Genußes der Liebe. Jede Trägheit in  
 „ Verfolgung der Wahrheit, jede Ueberspannung  
 „ der sinnlichen Empfindung, schadet dem Genuß  
 „ der Wahrheit, und der sinnlichen Empfindung selbst.

„ Diese Schaden sind hier auf Erden ungleich  
 „ weniger fühlbar, weil unsere gröbere Sinnen  
 „ den Mangel des Genußes nicht sobald spüren, der  
 „ Genuß

„ Genuß selbst nicht so rein und seelig ist, weil die  
 „ Menschen, die uns umgeben, den Mangel der  
 „ Liebe gegen den einen oder den andern nicht so mer-  
 „ ken, um uns ihrer Liebe zu entziehen, oder, wenn  
 „ sie ihn merken, uns zu nöthig brauchen, um uns  
 „ nicht mit Worten, die uns hier oft zulangen, zu  
 „ bezahlen, und weil endlich auch der Genuß der  
 „ Liebe gegen Gott, und der Liebe von Gott uns weit  
 „ weniger fühlbar ist.

„ Dort wird es nach dem, was Christus uns  
 „ schon gesagt hat, viel anders seyn. Unsere Lei-  
 „ ber, der Guten und der Bösen, werden verklärt  
 „ seyn, oder nennet es verfeinert, damit wir nicht  
 „ über Worte streiten.

„ Wessen Herz sich hier unfähig gemacht hat,  
 „ die Liebe Gottes zu fühlen, und zu genießen,  
 „ wird dort das: Ich habe euch noch nie erkannt,  
 „ unendlich mehr empfinden, als hier. Wer hier  
 „ seine sinnliche Werkzeuge verdorben, oder um  
 „ mich auch hier bestimmter auszudrücken, sie blos  
 „ an den groben sinnlichen Genuß gewöhnet hat,  
 „ dem wird dort sein verfeinertes Organ nicht gnü-  
 „ gen, sondern er wird in einem traurigen Leeren  
 „ Ewigkeiten zählen. Wer hier nicht Wahrheit  
 „ gesucht hat in seinem Kreise, nicht sein Organ da-  
 „ zu geschärfet hat in seiner Sphäre, nicht sich zum  
 „ Genuß der Wahrheit gewöhnet hat, wird auch  
 „ von der Seite allen Zugang der Welt, die ihn  
 „ dann umgiebt, versperret haben. Wer hier nicht  
 „ sein Herz zum Genuß der Freundschaft, der Lie-  
 „ be gestimmt hat, wird dort die Engelsarmun-  
 „ gen



„gen nicht fühlen. Wer hier Falschheit, Härte,  
 „Kaltsinn, in seiner Seele hat herrschen lassen,  
 „wird dort von andern durchschauet, und wie  
 „Abba Dona, gemiede werden.

„Das, dünket mich, sind die Strafen, die  
 „Christus verkündiget hat, wenn er die Bösen von  
 „den Guten, und von sich selbst scheidet, nicht Stra-  
 „fen, sondern natürliche Folgen der Handlungen,  
 „die vielleicht nur durch den Platz, wo die Geschie-  
 „denen wohnen, willkührlich werden. „

Unser Autor fährt noch weiter fort, in diesem  
 Tone zu phantasiren; aber ich kann dieses Galima-  
 thias, diese Fieberphantasien, dieses pompose Nichts,  
 diesen mystischen Unsinn, unmöglich weiter abschrei-  
 ben. Erlauben Sie mir, mein Freund, einige  
 Anmerkungen darüber zu machen.

1.) Unser Autor giebt vor, Christus habe diese  
 Phantastereyen gelehret. Aber das ist nicht wahr.  
 Auch ich habe die vier Evangelisten gelesen, und  
 zwar mehr als einmal, und habe diese Beschrei-  
 bung des Himmels und der Hölle nicht darinn  
 gefunden.

Da er behauptet, daß die Lehre Christi nicht  
 erkläret werden muß, und daß man nichts vortra-  
 gen soll, als was er selbst saget, so hätte er über  
 diesen Punkt Christi Worte, wenn er gekonnt  
 hätte, anführen sollen. Aber das kann er nicht. Er  
 hat seine Beschreibung von jener Welt, nicht von  
 der Vernunft bekommen, auch nicht aus der Bibel,

sondern, aus einem Roman, aus dem Telemach, genommen. Fenelon beschreibet im 18ten Buche seines Telemachs, den Zustand der Verdammten also: C'est une tristesse noire qui ronge ces criminels. Ils ont horreur d'eux-mêmes, & ils ne peuvent non plus se delivrer de cette horreur que de leur propre nature. *Ils n'ont point besoin d'autre châtiment de leurs fautes que leurs fautes mêmes. Ils les voient sans cesse dans toute leur énormité. Elles se representent à eux, comme des spectres horribles; elles les pour suivent. Pour s'en garantir, ils cherchent une mort plus puissante que celle qui les a separés de leurs corps. Dans le desespoir où ils sont, ils appellent à leur secours une mort qui puisse éteindre tout sentiment & toute connoissance en eux. Ils demandent aux abîmes de les engloutir, pour se dérober aux rayons vengeurs de la verité qui les persecute. Mais ils sont réservés à la vengeance qui distille sur eux goutte à goutte, & qui ne tarira jamais. La verité qu'ils ont craint de voir, fait leur supplice. Ils la voyent & n'ont des yeux que pour la voir s'élever contre eux. Sa vûe les perce, les déchire, les arrache à eux-mêmes. Elle est comme la foudre. Sans rien détruire au dehors, elle penetre jusqu'au fond des entrailles. Semblable à un métal dans une fournaise ardente, l'ame est comme fondue par ce feu vengeur. IL NE LAISSE AUCUNE CONSISTENCE, ET IL NE CONSUME RIEN. IL DISSOUT JUSQU'AUX PREMIERS PRINCIPES DE LA VIE, ET ON NE PEUT MOURIR. ( On est arraché à soi-même. On n'y*

n'y peut plus trouver ni appui ni repos, pour un seul instant. On ne vit plus que par la rage qu'on a contre soi-même, Et par une perte de toute esperance, ce qui rend forcené.

Wie würde Fenelon, und unserm Autor, der ihm nachbetet, zu Muth werden, wenn sie dieses unsinnige Gewäsche, dieses sich selbst widersprechende Zeug, Satz für Satz, beweisen sollten? Zwar Fenelon mag schreiben, was er will!

. . . . . Pictoribus atque Poetis  
Quidlibet audendi semper fuit æqua potestas.

Aber für einen Religionslehrer ist es schämenswerth, in seine Schrift, aus welcher Europa endlich im Jahr 1776. lernen soll, an Christum zu glauben, Fieberphantasien zu setzen.

2.) (a.) Es stehet weder aus der Vernunft zu erweisen, noch durch Zeugnisse der heil. Schrift darzuthun, daß die künftige Verbesserung unsers Leibes, in mehr Dingen bestehen werde, als in der Befreyung von Krankheiten, von Leibesgebrechen, von der Abnahme der Kräfte, und vom Tode.

Dies ist es und weiter nichts, was die heil. Schrift nennet, nicht die Verfeinerung, sondern die Verherrlichung (und was ist das anders als Verbesserung?) unsers Leibes.

Und was ich jetzt angeführet habe, das sind reelle Vortheile; was er aber, nach der Meinung un-

fers Autors, und vieler andern, durch seine Verfeinerung, erhalten soll, das sind chimärische Vortheile.

(b.) Diese Verbesserung des Leibes haben nur diejenigen zu erwarten, die zum Genuß der Seeligkeit bestimmt sind. Die Verdammten hingegen werden allen Uebeln dieses Lebens, z. E. den Krankheiten, den Leibesgebrechen, dem Hunger, der Blöße, der Armuth, der Hitze, dem Froste, der Verachtung, der despotischen Gewalt, der Unterdrückung u. s. w. unterworfen bleiben.

(c.) Die künftige Verfeinerung des menschlichen Leibes, welchen einige, wenn sie könnten, sogar aus Lichtstrahlen gern zusammen setzen möchten, und die dadurch gehoffte Aufklärung und Verbesserung des Verstandes, wird mir so lange lächerlich bleiben, bis jemand sie mir aus vernünftigen Gründen wird erwiesen haben.

Wenn der Verstand schlechter oder besser ist, nachdem der Organische Körper aus grober oder feiner Materie bestehet, so müssen die Insecten einen ungemein bessern Verstand haben, als die Menschen.

Und wenn uns jenes Lebens Seeligkeiten durch die Verfeinerung unsers Körpers zu theil werden, so hätte ja der gütige Gott uns die Uebel dieses Lebens ersparen, und uns gleich Anfangs in den Besitz der künftigen Seeligkeiten setzen können.

Hatte er etwa nur für die Johanniswürmchen, Wassermücken u. s. w. feine Materie? und konnte er den menschlichen Leibern damit nicht helfen? Darüber möchte ich mich von unserm Autor gern belehren lassen.

(d.) Der menschliche Verstand wird in jenem Leben nicht durch eine unmittelbare Anwendung der göttlichen Allmacht verbessert werden. (Denn wenn dieses möglich wäre, so würde es in Ansehung der Weisheit und Güte Gottes längst geschehen seyn. Bis dat, qui cito dat.) Sondern ein jeder Mensch bringt denjenigen Verstand in jenes Leben, den er hier auf Erden hat. Und wer dort seinen Verstand verbessern will, der hat dazu kein ander Mittel, als welches wir hier haben, nemlich, daß wir unsern Verstand üben, und uns unsere eigene, und andere Menschen Erfahrungen zu nutze machen. Sich einbilden, daß einer, der hier kaum das Einmahl eingewußt hat, dort, ohne erst nach und nach die Mathematik gefaßt zu haben, auf einmahl die Bahnen der Planeten werde berechnen können, das ist eine unsinnige Einbildung.

(e.) Behaupten, daß in jenem Leben keine andere, als metaphysische oder hyperphysische Güter seyn werden, das heißt, leere Träume für Wahrheiten ausgeben.

(f.) Nicht zugeben, daß in jenem Leben Bedürfnisse seyn werden, denen nicht anders als so wie hier auf Erden abgeholfen werden kann, nemlich nicht anders als durch das Band der Gesellschaft,

so daß einer dem andern zu Hülfe komme, das heißt die Menschen in Götter, endliche und eingeschränkte Wesen, in unendliche verwandeln. Nur Schade, daß diese Verwandlung nicht möglich ist!

(g.) Die Aehnlichkeit der Seeligen mit den Engeln weiter ausdehnen, als Christus gethan hat, das ist Unsinn. Christus aber saget über diesen Punkt weiter nichts, als daß in jenem Leben die Fortpflanzung des Geschlechts wegfallen wird, und also die Menschen in sofern den Engeln, von welchen man glaubet, daß sie alle auf einmahl erschaffen sind, ähnlich seyn werden. (Matth. 22.)

(h.) Vorgeben, daß dort einer den andern durchschauen, oder einer dem andern ins Herz sehen, einer des andern Gedanken unmittelbar erkennen könne, das heißt der Vernunft und der heil. Schrift widersprechen, die alle beyde dieses für eine unmittheilbare Eigenschaft des göttlichen Verstandes erkennen. Und solche alberne Fragen und Feen-Märchen soll man, nach unsers Autors Vorschlage, dem Landmann vorpredigen, als ein Motiv, das fünfte Gebot zu halten. Denn in seiner Erklärung des fünften Gebots saget er (S. 50.) also: „Ihr sol-  
 „let die Menschen neben euch lieben, keinem was  
 „zuwider thun, vielweniger ihnen das Leben neh-  
 „men. Denn sonst werdet ihr nach dem Tode von  
 „allen verlassen seyn. Denn nach dem Tode wer-  
 „den wir wieder leben, und da kann einer dem an-  
 „dern ins Herz sehen.“

(i.) Nach

(i.) Nach der Vorstellung, die unser Autor von dem Zustande der Seeligen, und dem Zustande der Verdammten macht, werden sowohl diese als jene, verfeinerte Körper, und verfeinerte Organen haben.

Und die verfeinerten Organen sind, nach seiner Meinung, dasjenige, wodurch die Einwohner des Himmels fähig werden, die sanften Engelsumarmungen zu fühlen, und die hyperphysischen Güter des Himmels zu genießen.

Aber den Verdammten, sagt er, werden ihre verfeinerte Organen nicht gnügen; sondern sie werden in einem traurigen Leeren Ewigkeiten zählen.

Und warum werden die verfeinerten Organen zwey entgegengesetzte Wirkungen hervorbringen? Warum den Einwohnern des Himmels Freude, und den Einwohnern der Hölle, Traurigkeit, Angst, und Elend verschaffen?

Die verfeinerten Organen, sagt er, werden den Verdammten Werkzeuge zur Qual seyn, weil sie ihre Organen blos an den groben sinnlichen Genuß gewöhnet haben.

Und ich sage: Die Organen seines Verstandes müssen noch zur Zeit schlecht geschliffen seyn, und wenig Feinheit haben, da er die grobe Contradiction nicht wahrnimmt, die er hier vorbringt.

Denn der Jüngling wird nicht toll, daß er das Vergnügen auf dem Stockpferde zu reiten nicht mehr genießen kann; und der Greis, wenn er auch noch so wollüstig gewesen ist, wird über die Ungeschicklichkeit seiner stumpfen Organen, ihm die vormahligen Empfindungen der Wollust zu verschaffen, nicht unsinnig und rasend. Er scherzet wohl darüber, wie Cornelius Gallus; aber er wünschet sich deswegen nicht im Ernste den Tod, oder die Vernichtung seines Wesens.

Dies bezeuget die Erfahrung. Wenn nun Gott, so wie unser Schriftsteller behauptet, die Verdammten mit keiner willkührlichen Strafe belegt, wenn er folglich auch der Natur der menschlichen Seele völlig ihren Gang läset, so ist das Misvergnügen der Verdammten eine nichtsbedeutende Kleinigkeit, und so hat Christus die schrecklichen Bilder, unter welchen er uns ihren unseeligen Zustand vorstellt, sehr schlecht und unschicklich gewählt.

Urtheilen Sie nun unpartheyisch, lieber Freund, ob unsers Autors Beschreibung von jenem Leben, welche er weder realisiret, noch realisiren kann, beweise, daß dort keine willkührliche Strafen seyn werden?

F.

„Ich möchte sagen, sagt er, (S. 9.) und ich  
 „sage es gerade: Alle meine Empfindungen wider-  
 „streben dem Gedanken von willkührlichen Stras-  
 „fen;



„ fen; Sie setzen willkührliche Gesetze voraus, und  
 „ diese sind nur für Menschen, die die Werkzeuge,  
 „ die sie finden, nach ihren Endzwecken brauchen,  
 „ nicht Gottes der sie zu seinen Endzwecken machte. Wir  
 „ können Flüße wegsprengen, um Wiesen zu wäs-  
 „ fern; Gott gab dem Wasser den Fall, um es zu  
 „ fassen in der Tiefe. „

1.) Wird unser Autor wohl nicht verlangen könn-  
 en, daß seine Empfindungen die Stelle eines Be-  
 weises vertreten sollen. Und

2.) Hat ein vernünftiger Mensch nicht den ge-  
 ringsten Grund über das willkührliche Verfahren  
 Gottes empfindlich zu werden. Denn willkührlich  
 handeln, was heißet das anders, als aus vielen  
 möglichen Dingen dasjenige wählen, was einem am  
 besten gefällt? Und es ist evident, daß Gott auf  
 unzählige Art und Weise willkührlich handelt, daß  
 er willkührliche Gesetze giebt, und willkührliche  
 Strafen setzet, das ist, solche Gesetze und solche  
 Strafen, die seine Weisheit unter allen mögli-  
 chen, zur Erreichung seiner Absichten, für die bes-  
 ten erkennet.

Ja! noch mehr. Strenge und philosophisch zu  
 urtheilen, sind alle willkührliche Strafen der Obrig-  
 keit zugleich göttliche Strafen. Denn wenn z. E.  
 die Obrigkeit einen Dieb mit dem Strange bestrafet,  
 so ist ja dieses nicht so nothwendig, als daß zwey-  
 mahl zwey vier machen. Sondern Gott hätte, wenn  
 seine Weisheit es für besser gehalten hätte, unter  
 unende

unendlich vielen möglichen Verbindungen der Dinge und Begebenheiten, oder unter unzählig vielen möglichen Welten, eine Welt wählen können, in welcher eben dieser Dieb entweder gar nicht, oder auf diese oder jene andere Art wäre bestrafet worden.

Ich verwundere mich in der That nicht wenig, daß unser Autor nicht einmahl weiß, was das Wort willkührlich bedeutet.

Sogar die Bewegungsgesetze sind willkührliche Gesetze. Wenn er es läugnet, so beweise er, wenn er kann, daß die Laufbahn derjenigen Planeten, die wir kennen, nach einer absoluten Nothwendigkeit, eine Ellipse seyn mußte, daß es schlechterdings unmöglich war, daß sie sich in einem Cirkel, in einem Quadrat u. s. w. bewegten.

Wenn also Gott in unzählig vielen Fällen, wie offenbar ist und nicht geläugnet werden kann, willkührlich handelt, so ist ja dieses Raisonnement unsers Autors: Weil die Menschen willkührlich strafen, so folget, daß Gott nicht willkührlich strafet, ein Schluß a baculo ad angulum. Wenn er die willkührlichen Strafen Gottes in jenem Leben, das ist, solche Strafen, die aus der Natur der Verbrechen nicht so folgen, wie z. E. das Kopfwehe aus dem übermäßigen Trinken, mit Grund verwerfen will, so muß er zeigen und darthun können, daß die willkührlichen Strafen wider Gottes Weisheit

heit und Güte sind, Und das wird er in Ewigkeit nicht können.

G.

„ Ich habe, sagt er (S. 12.) viele Ehrfurcht  
 „ vor den Aposteln (für die Apostel, will er sagen,)  
 „ aber ich vermisste dennoch oft in ihnen den Geist,  
 „ der im Evangelio herrschet. Sie fiengen schon  
 „ an zu beweisen, was Jesus mit dem Bewußtseyn  
 „ seiner göttlichen Kraft nur sagte; fiengen schon  
 „ an, das Unerkklärbare erklären zu wollen, fühl-  
 „ ten daher einen Bekehrungsgeist, den Christus  
 „ nicht hatte, wußten schon nicht recht den Werth  
 „ des Ausspruchs: Wer Ohren hat zu hören, der  
 „ höre! Ich finde in keinem Worte Christi nur eine  
 „ Spur von der Lehrart und dem Vortrage, welcher  
 „ in der Epistel Pauli an die Römer, durchgehends,  
 „ und sonderlich im neunten Capitel herrscht. Ihre  
 „ Aussprüche können also nicht mit Nutzen, ja!  
 „ nicht einmal ohne Schaden gelesen werden, bis  
 „ man genau und innig weiß, was sie aus Christi  
 „ Munde, und was sie aus ihrer Vorstellungs-  
 „ art, was sie zur Lehre, und was sie zur Widerle-  
 „ gung, was sie aus ihrem Herzen, und was sie aus  
 „ Veranlassung sagen, die die Gemeinden und die  
 „ Umstände ihnen angaben.

„ Ich gestehe, daß ich glaube, die christliche  
 „ Theologie würde nie geworden seyn, was sie ist,  
 „ wenn wir bloß die Evangelien gehabt hätten,  
 „ Und wenn der unglückliche Streit über die götte-  
 „ liche

„liche Eingebung der Schriften der Apostel nicht  
 „ entstanden wäre.

„ Ich wollte ihre Briefe nicht um wie viel  
 „ missen; sie sind voll herrlicher Wahrheiten, und  
 „ breiten oft ein himmlisches Licht auf die Ausprüs-  
 „ che Christi. Aber das wird man mir verzeihen,  
 „ wenn ich in dem Unterrichte der Religion, den  
 „ ich mir denke, diese Episteln der Apostel den  
 „ Evangelien weit nachsetze, und da wo sie etwas  
 „ sagen, was Christus nicht sagte, es dahin stel-  
 „ le, und es meinen Schülern nicht aufdringe,  
 „ wo sie das was Christus deutlich sagt (höchst-  
 „ wahrscheinlicher weise ist hier ein Druckfehler, und  
 „ der Verfasser hat geschrieben: Was Christus  
 „ nicht deutlich sagt) nach ihrer Vorstellungsart  
 „ oft ausmahlen, allein bey dem Worte Christi  
 „ bleibe, und der Wirkung des heil. Geistes auf  
 „ sie, weniger Kraft in meinem und meiner  
 „ Zuhörer Herzen gebe, als der unmittel-  
 „ baren Wirkung dieses Geistes in Christo  
 „ u. s. w.“

Diese Materie, mein lieber Freund, ist mir zu  
 hoch und zu schwer; und darum wäre es vielleicht  
 besser, daß ich meine Anmerkungen über diese Stel-  
 le ganz für mich behielte, und es den Aposteln selbst  
 überliesse, sich bey unserm Autor theils wegen sei-  
 ner Beschuldigungen wider sie, zu verantworten und  
 zu rechtfertigen, theils ihm für das Compliment,  
 welches er ihnen macht, um sie nicht ganz böse zu  
 machen, zu danken.

Doch

Doch es sey darum! ich will nichts sagen,  
als was ich verantworten, und zuverlässig sa-  
gen kann.

Gesetzt also, das was unser Autor hier vor-  
giebt, wäre wahr (wohl zu merken: Nicht, zuge-  
geben, sondern, gesetzt,) so hätte er doch eine  
sehr schädliche Wahrheit bekannt gemacht, und er  
hätte seine Degradation der Apostel in petto be-  
halten sollen.

1.) Wenn etwa der Landmann nicht weiß, daß  
die Autorität der Evangelisten von der Autorität der  
Apostel abhängt, und nicht umgekehrt, daß Mat-  
thäus und Johannes von Christo nichts hätten er-  
zählen und schreiben können, wenn sie Christi Leh-  
re nicht gehört, und seine Thaten nicht gesehen hät-  
ten, und daß Marcus und Lucas nicht Schüler  
Christi, sondern Schüler der Apostel gewesen sind,  
wenn der Landmann dieses nicht weiß, sage ich, so  
weiß er doch, daß Christus zu den Aposteln gesagt  
hat: Der Tröster, der heil. Geist, den mein  
Vater in meinem Namen senden wird, der wird  
euch alles lehren, und euch an alles, was ich euch  
gesagt habe, erinnern. (Joh. 14.) oder auch also:  
Wann der Geist der Wahrheit gekommen seyn  
wird, so wird er euch in alle Wahrheit leiten.  
(Joh. 16.)

2.) Dies weiß der Landmann; und weil er es  
weiß, so hält er die Schriften der Apostel, die  
Episteln

Episteln sowohl als die Evangelien für Gottes Wort.

Und was die Verfertigung ihrer Schriften betrifft, so glaubt er, daß sie weiter nichts, als ihre Finger, Dinte, Feder und Papier, gebraucht haben, um das was der heil. Geist dictirte, nachzuschreiben. Es kommt ihm folglich nicht in den Sinn, daß in ihren Schriften etwas gut, etwas hingegen schlecht, unächt, und unwahr seyn könne, sondern er glaubt, daß alles in denselben göttlich und gut ist.

3.) Gesezt nun, daß nicht alles was die Apostel sagen, wahr und richtig wäre, so hätte doch unser Autor eine höchst schädliche Wahrheit bekannt gemacht. Denn durch das was ich angeführet habe, ist evident, daß der Landmann entweder beydes, die Episteln, und die Evangelien, für Gottes Wort halten muß, oder daß er auch die Evangelien verwerfen wird.

Unser Autor preiset (S. 15.) die Ungelehrten glücklich, „daß sie die Lücken nicht ahnden, „die in ihren Catechismen sind, „ Und er sezet hinzu: „Es ist ein schlimmer Dienst, wenn man „dem Nachtwandler, der sicher auf dem Dache „wandelt, zuruft: Schauet auf, daß ihr nicht „fallet! „ Und er schämet sich nicht, den Ungelehrten diesen schlimmen Dienst zu erweisen, nicht allein auf die Lücken aufmerksam zu machen, die etwa in dem Religionsgebäude schon sind, sondern  
noch

noch dazu ungeheure Lücken hinein zu brechen, die noch nicht darinn gewesen sind, wodurch es nothwendig einstürzen muß.

Zum allerwenigsten hätte er seinen Vorbericht nicht vor seinen eigentlichen Catechismus setzen, sondern besonders drucken lassen sollen. Denn durch den Titel seines Buchs wird der Landmann verleitet, es zu kaufen; und für denselben ist sein Vorbericht der schädlichste Gift.

### H.

„ Daß Gott ist, sagt unser Autor (S. 15.)  
 „ fühlt der Bauer; es sey Gewohnheit, Erzie-  
 „ hung, angebohrner Begriff, Blick in die Schöp-  
 „ pfung. Will ich es ihm beweisen, so bin ich  
 „ und er glücklich, wenn er mich auslachtet.  
 „ Und beyde fallen wir zusammen, wenn er  
 „ mich anhöret und fasset. Daß eine Vorse-  
 „ hung ist, zweifelt nur der große Zweifler, der  
 „ den Menschenfenn gemordet hat, und der groß-  
 „ se Unglückliche, der ihn überschreyet. Daß  
 „ Strafen und Belohnungen nach dem Tode  
 „ sind, daß die Seele ewig leben soll, konnte  
 „ sich selbst Sokrates nicht beweisen. „

1.) Daß nicht leicht jemand an der Existenz Gottes, und an der göttlichen Vorsehung zweifelt, das gebe ich unserm Autor zu.

D

2.) Daß

2.) Daß es aber schlechterdings unnöthig, lächerlich und gefährlich sey, diese 2. Dinge zu beweisen, das ist falsch.

(a.) Es ist nicht schlechterdings unnöthig. Denn auch unter dem großen Haufen giebt es einige, die an der Existenz Gottes, und noch stärker, an seiner Vorsehung, oder richtiger zu reden, an beyden gleich stark zweifeln (denn wozu würde mir das Glauben an einen Gott helfen, dem ich keine Vorsehung zutraute?) Und wenn unser Autor dieses nicht weiß, so kennet er seinen Landmann noch lange nicht so gut, als er ihn zu kennen glaubt.

(b.) Es ist nicht lächerlich. Denn man kann allerdings von der Existenz Gottes und seiner Vorsehung einen solchen Beweis geben, der auch für den einfältigsten Kopf faßlich und überzeugend ist. Und folglich ist es auch

(c.) nicht gefährlich, sondern nützlich und gut, diese Dinge, so oft es nöthig ist, zu beweisen.

Unser Autor will immer das Gefühl und die Empfindung anstatt des Verstandes wirken lassen, welches eben so absurd ist, als verlangen, daß man den Schall sehen, und die Farben hören soll.

3.) Daß



3.) Daß Strafen und Belohnungen nach dem Tode sind, daß die Seele ewig leben soll, das konnte sich selbst Sokrates nicht beweisen, das soll soviel heißen, als: davon kann kein Beweis gegeben werden.

Und dieses ist falsch. Daraus daß ein Gott ist, will ich auch dem einfältigsten Menschen beweisen, daß der Mensch in Ewigkeit leben soll, und daß in jenem Leben Strafen und Belohnungen seyn werden. Und umgekehrt, wenn ich als bewiesen annehmen soll, daß der Mensch im Tode vergehet, oder zwar in ein neues Leben eingeht, wo aber keine Strafen und Belohnungen sind, so will ich auch dem einfältigsten Menschen daraus begreiflich machen, daß kein Gott und keine Vorsehung ist.

## I.

Auf der 15ten Seite, sagt unser Autor,  
 „ die christliche Religion finde nur alsdenn Ein-  
 „ gang in das Herz, wenn das Herz die  
 „ historische Wahrheit von Christo fühlet;  
 „ nicht aber, wenn man diese historische Wahr-  
 „ heit dem Verstande vorlege; denn derselbe  
 „ mache alsdenn unbegranzte Forderungen von  
 „ Beweisen der Gültigkeit der Zeugen, der  
 „ Authenticität ihrer Schriften, der Ueberein-  
 „ stimm-

„Stimmung mit andern eben so authentischen  
„Begebenheiten.“

1.) Daß man etwas glauben soll, worüber der Verstand keine Untersuchung angestellt hat, diese Forderung kommt mir eben so läppisch vor, als daß ich etwas fühlen soll, was ich noch nicht zwischen den Fingern habe.

2.) Der Verstand fodert freylich vieles, in Ansehung der historischen Wahrheiten von Christo. Aber das werden weder unser Autor, noch ich ändern können. Fodert aber der Verstand vieles, in Ansehung dieser Sache, mit was für Ueberzeugung konnte denn unser Autor seine Schrift mit diesen Worten anfangen: Die christliche Religion ist die allerleichteste. Ich dachte gleich Anfangs bey diesen Worten:

Quid dignum tanto feret hic promissor  
hiatu?

Aber (3.) er sagt (S. 10.) „Ich weiß  
„und glaube, daß uns kein ander Heyl gegeben  
„ist, als Christus. Aber ich weiß und  
„glaube, daß auch das Heyl wirken kann,  
„wenn historische Wahrheit der Thatsachen  
„der Religion mir nicht Wahrheit ist.“

Nun,

Nun, wenn dieses wahr ist, so braucht er ja die evangelische Geschichte eben so wenig dem Herzen zur Befühlung, als dem Verstande, zur Untersuchung, vorzulegen.

## K.

Auf der 18ten 19ten und 20sten Seite, redet unser Autor von der Dreieinigkeit. Ich weiß nicht, ob er die Lehre von der Dreieinigkeit annimmt, oder verwirft. Es gehet mich auch nichts an. Ich weiß nicht, ob er sie annimmt. Denn er führet alle Argumente an, mit welchen die Theologen sich bemühen, die Richtigkeit oder Schriftmäßigkeit (ich weiß nicht, wie ich es am besten nennen soll,) dieser Lehre zu erweisen; und er sagt, daß keins von allen diesen Argumenten gültig ist.

Ich weiß aber auch nicht, ob er diese Lehre verwirft, denn er sagt: Ich läugne diese Lehre nicht. Verschont nur den Bauerjungen damit! Soviel sehe ich also mit Gewißheit, daß diese Lehre kein Glaubensartikel für den gemeinen Mann seyn soll.

Aber, lieber Freund, mich dünkt, wenn die Dreieinigkeit in eine Einigkeit verwandelt wird, so gewinnen wir nichts. Wir bekommen alsdenn das von dem Vater, was die Socinianer, und viele andere Aner, nach ih-

rer Meinung, von ihm schon lange bekommen haben. Und wenn sie so bleibet, wie sie ist, so verlieren wir nichts. Denn wir bekommen alsdenn nach wie vor, von dem heil. Geist, was wir von ihm bekommen haben.

Folglich, obgleich weder das Herz unsers Autors diese Wahrheit: Eins ist gleich Drey, gern fühlen, noch der Verstand anderer Menschen, zumahl wenn sie das Einmahl eins ist eins, gelernet haben, diese Wahrheit gern gelten lassen will, so hätte doch unser Autor, nach meiner geringen Meinung, fünf gerade seyn lassen sollen, und das um soviel mehr, da die Theologen von je her das Mysterium Trinitatis, mysterium tremendum genennet haben, anzuzeigen, daß sie diejenigen, die gern daran flügeln, und ihrer Vernunft den Kapzaum nicht anlegen wollen, entweder selbst, oder, wenn sie leyder! nicht können, zum wenigsten ihre Schriften gern verbrennen.

L.

Ich glaube in dem Catechismo unsers Autors vollkommen deutlich zu sehen, daß er die Gottheit Christi, im strengen, im philosophischen Verstande genommen, von ganzem Herzen glaubt und für wahr hält.

Inzwi-

Inzwischen will es mir nicht gefallen, daß er (S. 20.) diese Redensart verwirft: Christus hat eine göttliche, und eine menschliche Natur, und daß man, in Ansehung seiner göttlichen Natur, dafür sagen soll: Gott wirkt in Christo, und er hat in ihm Wunderwerke gethan.

1.) Diese Veränderung der Redensarten ist, nach meiner Meynung, unnöthig. Denn ich getraue mir, auch dem einfältigsten Menschen begreiflich zu machen, was man mit dem Worte Natur sagen will.

Oder wenn auch dieses Wort hier nicht gelten soll, so sage man: Christus ist zugleich Gott und Mensch; aber man sage nicht: Gott wirkt in Christo, und er hat in ihm Wunderwerke gethan. Denn

2.) Dieses ist zwar wahr; aber es ist zu wenig gesagt; es drücket diesen Ausspruch Christi (Joh. 10. v. 30.) nicht aus: Mein Vater und ich, wir sind eins. (ein Ding, unum idemque ens.) Denn Gott wirkt auch in mir, und in allen Menschen; und wir sind doch nicht solche Menschen, als Christus ist. Und Gott hat auch in Mose, in Petro, in Paulo u. s. w. Wunderwerke gethan, und diese Wunderthäter hätten doch nimmermehr gesagt: Der Schöpfer

des Himmels und der Erde, und wir, wir  
sind eins.

\* \* \*

Ich hoffe nun mein Urtheil über diesen Ca-  
techismus hinlänglich gerechtfertiget zu haben.  
Sollte ich es aber nicht gethan haben, (denn  
irren ist menschlich.) so können Sie, werthe-  
ster Freund, doch vollkommen versichert seyn,  
daß ich, nach meiner wirklichen Ueberzeugung,  
geurtheilt habe.

Ich glaube in der That, wie ich im An-  
fange meines Briefes auch schon gesagt habe,  
daß der Verfasser dieses Catechismi ein sehr red-  
liches und menschenfreundliches Herz hat, ich  
halte ihn ferner für einen Mann von Gelehr-  
samkeit, Einsicht und Erfahrung. Aber eben  
deswegen verwundere ich mich zum höchsten über  
seine Prätension, Sätze für wahr anzunehmen,  
die er nicht beweiset und nicht beweisen kann,  
über das häufige Unbestimmte in seinen Ausdrü-  
cken, über seine stolze Apostrophen an alle Stän-  
de, und endlich auch über gewisse Meinungen,  
über

über welche er sich weit deutlicher hätte erklären müssen, als er gethan hat, wenn man sie nicht für Extravagancen, für Wirkungen eines verunglückten Gehirns halten soll, z. E. wenn er (S. 28.) wünschet, daß ehrliche Bauern, Pfarrer werden möchten, wenn er (eben daselbst) behauptet, und zwar ohne Einschränkung, daß die Bauern von ihrem Pfarrer, und von seinem Schulmeister, und von dem Amtmann, und durch die Gesetze, und von allen, die dieselben bessern wollen (ist es Demuth, daß er sich mit einschließet? Denn er will sie vorzüglich vor allen andern bessern.) irre gemacht werden, und wenn er (S. 29.) den Gelehrten vorwirft, daß sie sich in die Gerechtigkeit und in die Religion gemischt, und sich von dem Bürger und von den Bauern abgesondert haben, und dem Adel, daß er sich von jenen getrennet hat.

Ich will unserm Autor über diese Punkte keine Vorwürfe machen; zum wenigsten hat er doch das Verdienst, niemand (die Bauern ausgenommen) geschmeichelt zu haben; und es ist zu vermuthen, daß er in einer neuen Auflage

seines Catechismi, diese Seltsamkeiten zum wenigsten weglassen werde.

Aber läugnen und verschweigen kann ich es nicht, daß ich, ich will eben nicht sagen, sein Catechismum, sondern seinen Vorbericht, gelinde zu reden, für die, so denken können, für eine sehr entbehrliche, und für den gemeinen Mann, für eine sehr schädliche Schrift halte.

Er selbst läugnet es nicht, macht sich vielmehr eine Ehre daraus, es öffentlich zu bekennen (wenn er 100. Jahr eher geschrieben hätte, so müßte ich denken, er hätte die Märtyrer's Krone erringen, wollen; so aber traue ich ihm so fromme Gedanken nicht zu, sondern denke:

... Vult digito monstrari, & dicier:  
HIC EST.)

Daß er weder zu dem weltlichen, noch zu dem geistlichen Stande ein sonderliches Zutrauen hat, und für seinen Catechismum wenig hoffet. Er wuste



wusste also, daß die Großen der Erde mit einem jeden Catechismo leicht zufrieden sind, wenn nur diese Evangelische Lehre: Gebet dem Kayser, was des Kayfers ist! nicht darinn vermisset wird. (Und die stehet ja in allen schon eingeführten Catechismis.) Er stellte sich vor, daß sie ihm, auf die Anpreisung seines Catechismi etwa aus den Memoires, pour servir à l'Histoire de Brandebourg, (S. 25.) antworten würden: On laisse argumenter les Theologiens & les Metaphysiciens sur les bancs de l'Ecole; & depuis que dans les Pays Protestans, les Ecclesiastiques n'ont plus rien à perdre, les Chefs des nouvelles Sectes sont mal venus. L'Electeur Joachim II. gagna par la communion sous les deux especes, les Evêchés de Brandebourg, de Havelberg & de Lebus qu'il incorpora à la Marche.

Er wusste, daß die großen Geistlichen mit Paulo (1 Cor. 7.) ihm antworten würden: Wir meinen, daß auch wir den Geist Gottes haben; und daß die kleinen Geistlichen, Amts, und Berufs halber, weiter nichts  
sind,

sind, als Organen, durch welche jene reden.

Nun! Da er alles dieses wußte, was hätte er denn thun sollen? Er hätte, ich will eben nicht sagen, mit seinem Catechismo wegbleiben sollen, (denn freylich bedürfen die eingeführten Catechismi mannichfaltiger Rectification, das hat man gewußt, ehe unser Autor es gesagt hat,) sondern er hätte nicht in einem so stolzen und verachtenden Tone reden sollen (Denn das war ein schlechtes Mittel, die Abneigung wider seinen Catechismum zu überwinden,) Er hätte das, was er zu sagen hatte, deutlich, abgemessen, und bestimmt vortragen sollen. Er hätte endlich seine Leser nicht auf das Gefühl verweisen, sondern ihren Verstand durch gültige Gründe überzeugen sollen. Denn fühlen anstatt zu denken, ist nur seit wenig Jahren, und bloß bey einigen Sonderlingen Mode, und Gott bewahre uns und unsere Nachkommen, daß es weder in diesem, noch in jenem Leben, eine allgemeine Mode werde!

Wünschen

Wünschen Sie dieses mit mir, lieber Freund,  
und seyn Sie versichert, daß ich allezeit mit auf-  
richtigster Liebe und Hochachtung seyn werde,

Der Ihrige

E. M. B.

\*\*\* Den 27sten Sept.  
1776.



Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is mirrored and difficult to decipher due to fading and bleed-through.

Die Sprache

12 3 33

Den ersten Theil  
1776





Inches 1 2 3 4 5 6 7 8

Centimetres 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20

**TIFFEN** Color Control Patches © The Tiffen Company, 2007

Blue	Cyan	Green	Yellow	Red	Magenta	White	3/Color	Black
Light Blue	Light Cyan	Light Green	Light Yellow	Light Red	Light Magenta	White	Light Grey	Dark Grey
Dark Blue	Dark Cyan	Dark Green	Dark Yellow	Dark Red	Dark Magenta	White	Dark Grey	Black